



FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS
Y SOCIALES

MÁSTER UNIVERSITARIO EN TECNOLOGÍAS EN MARKETING Y COMUNICACIÓN POLÍTICA

FACULTAD DE CIENCIA POLÍTICA Y DE LA
ADMINISTRACIÓN

TRABAJO DE FIN DE MÁSTER

**ESTUDIO DE LA ABSTENCIÓN EN LAS ELECCIONES GENERALES
ESPAÑOLAS ENTRE 2008 Y 2019**

**ESTUDO DA ABSTENCIÓN NAS ELECCIÓN XERAIS ESPAÑOLAS
ENTRE 2008 E 2019**

**STUDY OF ABSTENTION IN GENERAL ELECTIONS BETWEEN 2008
AND 2019**

FRANCISCO PAIS LÓPEZ

**TUTORA DEL TRABAJO DE FIN DE GRADO: ALFONSO ANTONIO LÓPEZ
RODRÍGUEZ**

INDICE

	Pág.
Índice de tablas	3
Índice de gráficos	4
Resumen	5
1.- Introducción	6
2.- Participación electoral	10
2.1.- Marco teórico	11
2.2.- Formas de medir la participación electoral	15
2.3.- Participación electoral en España	16
2.4.- Consecuencias de la participación electoral	21
3.- Abstención electoral	24
3.1.- Definición	25
3.2.- Clasificación de la abstención	25
4.- Diseño de la investigación	28
4.1.- Planteamiento del trabajo	29
4.2.- Temas de investigación	29
4.3.- Principales hipótesis explicativas de la abstención	30
5.- Metodología y datos	32
5.1.- Análisis agregado	34
5.1.1.- Evolución del sistema de partidos	35
5.1.2.- Relación entre abstención y votos de los partidos	38
5.2.- Análisis individual	41
5.2.1.- Perfil del abstencionista	43
5.2.1.1.- Abstención estructural	44
5.2.1.2.- Abstención no estructural	46
5.2.3.- Explicación de la abstención	47
6.- Conclusiones	59
7.- Anexos	
7.1.- Anexo I. Estudios demoscópicos utilizados	66

7.2.- Anexo II. Análisis de los perfiles de abstencionista	67
7.3.- Anexo III. Resultados regresión logística elecciones 2008	71
7.4.- Anexo IV. Resultados regresión logística elecciones 2011	74
7.3.- Anexo V. Resultados regresión logística elecciones 2015	77
7.3.- Anexo VI. Resultados regresión logística elecciones 2016	80
7.3.- Anexo VII. Resultados regresión logística elecciones 2019_1	83
7.3.- Anexo VIII. Resultados regresión logística elecciones 2019_2	86
8.- Bibliografía	
8.1.- Libros y artículos	88
8.2.- Documentos institucionales	90

INDICE DE TABLAS

	Pág.
Tabla núm. 1: Abstención real y declarada en las elecciones generales 2008-2019	18
Tabla núm. 2: Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones 2008	21
Tabla núm. 3: Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones 2011	22
Tabla núm. 4: Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones 2015	22
Tabla núm. 5: Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones 2016	22
Tabla núm. 6: Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones 2019/1	22
Tabla núm. 7: Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones 2019/2	23
Tabla núm. 8: Preguntas de investigación	29
Tabla núm. 9: Censo electoral y votantes por comicios	34
Tabla núm. 10: Porcentaje de votos de cada partido en las elecciones	35
Tabla núm. 11: Volatilidad entre bloques	38
Tabla núm. 12: Comportamiento electoral según barómetros del CIS	42
Tabla núm. 13: Motivos por los que la gente decide no ir a votar	46
Tabla núm. 14: Relación de variables explicativas del modelo	51
Tabla núm. 15: Relación de variables que salen del análisis por elecciones	54
Tabla núm. 16: Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo	55
Tabla núm. 17: Bondad del ajuste	56
Tabla núm. 18: Tablas de clasificación	57
Tabla núm. 19: Tabla resumen de clasificación	58
Tabla núm. 20: Perfiles de votantes abstencionistas	60
Tabla núm. 21: Relación de variables que permanecen en el análisis por elecciones	61
Tabla núm. 22: Variables finales año 2008	62
Tabla núm. 23: Variables finales año 2011	63
Tabla núm. 24: Variables finales año 2015	63
Tabla núm. 25: Variables finales año 2016	64
Tabla núm. 26: Variables finales año 2019_1	65
Tabla núm. 27: Variables finales año 2019_2	65

INDICE DE GRÁFICOS

	Pág.
Gráfico núm. 1: Participación en las elecciones generales de los Países Bajos	9
Gráfico núm. 2: Modelo Font	31
Gráfico núm. 3: Índice de concentración	36
Gráfico núm. 4: Índice de fragmentación	36
Gráfico núm. 5: Porcentaje de voto válido en las elecciones generales en España	37
Gráfico núm. 6: Abstención y resultados del PP	39
Gráfico núm. 7: Abstención y resultados del PSOE	39
Gráfico núm. 8: Abstención y bipartidismo	40
Gráfico núm. 9: Relación abstención vs izquierda/derecha	41
Gráfico núm. 10: Porcentajes de los tipos de abstención	44
Gráfico núm. 11: Evolución intención voto de los votantes estructurales frente a la abstención real	45

RESUMEN

Históricamente, ha sido estudiado el voto desde los orígenes, pero en la literatura científica no abundan los estudios sobre la abstención. En este Trabajo de Fin de Máster hemos querido profundizar en las características de los ciudadanos que no acuden a votar. Hemos tratado de determinar si existe alguna clasificación entre los abstencionistas. Para el estudio hemos elegido las elecciones generales españolas desde las elecciones del 2008 hasta las últimas celebradas en noviembre de 2019. También intentaremos saber qué características tienen los individuos que no van a votar. Finalmente trataremos de conocer cuáles son aquellas variables que pueden explicar la abstención.

Los resultados de este trabajo nos permitirán determinar cuál debería ser nuestro público objetivo en una campaña electoral si queremos captar los votos de los abstencionistas.

Palabras clave: Participación electoral. Abstención. Perfil del abstencionista. Variables explicativas de la abstención.

SUMMARY

Historically, the vote has been studied from the beginning, but studies on abstention are not abundant in the scientific literature. In this Master's Thesis we wanted to deepen the characteristics of citizens who do not come to vote. We have tried to determine whether there is any ranking among abstentionists. For the study we have chosen the Spanish general elections from the 2008 elections to the last ones held in November 2019. We will also try to know which are the characteristics that individuals that will not vote have. Finally we will try to know which are those variables that can explain abstention.

The results of this work will allow us to determine what our target audience should be in an electoral campaign if we want to capture the votes of the abstentionists.

Keywords: Electoral participation. Abstention. Abstentionist profile. Variables that explain abstention.

1.- INTRODUCCIÓN

La abstención electoral es una constante en todas las comunidades políticas democráticas pluralistas. Asumir la presencia de sociedades democráticas supone admitir que “las sociedades democráticas pueden existir con diferentes niveles de participación” (Lipset, 1963, p.200) o, dicho de otra manera, con diferentes niveles de abstención.

En términos prácticos, en unas elecciones, la abstención no modifica los resultados pues, al no haber voto, ésta no se suma. Sin embargo, surgen muchas voces críticas en cuanto al hecho de que una alta abstención podría acarrear una mengua de la legitimidad de los resultados y que el Gobierno que salga de las urnas sea menos representativo.

En España, desde la transición democrática y sobre todo en los primeros años, uno de los temas políticos más debatidos ha sido el de la abstención electoral y creemos que esto se ha producido fundamentalmente por dos razones:

- a) la existencia de un alto porcentaje de participación en unas elecciones generales parecía conceder legitimidad a las mismas. Este motivo pudo ser considerado válido en los primeros momentos tras la finalización de la dictadura pues mediría la implicación de los ciudadanos en los mecanismos democráticos.
- b) la falta de práctica en el funcionamiento del sistema y el distanciamiento entre las élites políticas y los ciudadanos

En la actualidad, este tema sigue vigente en la arena política pero, a diferencia de lo mencionado en párrafos anteriores, se asocia una alta abstención en unas determinadas elecciones al descontento generalizado de la ciudadanía sobre la labor de los políticos, tanto el provocado por la falta de credibilidad de sus promesas como todos los casos de corrupción que se han producido desde la consolidación de la democracia, y que han afectado a los distintos gobiernos nacionales que ha habido independientemente de su color político.

La reciente aparición de nuevos partidos que han roto con el clásico bipartidismo vigente en España es un signo del descontento ciudadano desde finales de la década de los 2000 hasta la actualidad por lo que entendemos que el estudio del abstencionismo sigue siendo un tema de actualidad que interesa a todo el espectro político y que da origen al desarrollo de este trabajo de fin de máster.

Si miramos hacia el exterior, en la actualidad existen países de nuestro entorno que, a diferencia de España, tienen un régimen de sufragio obligatorio que considera que el voto,

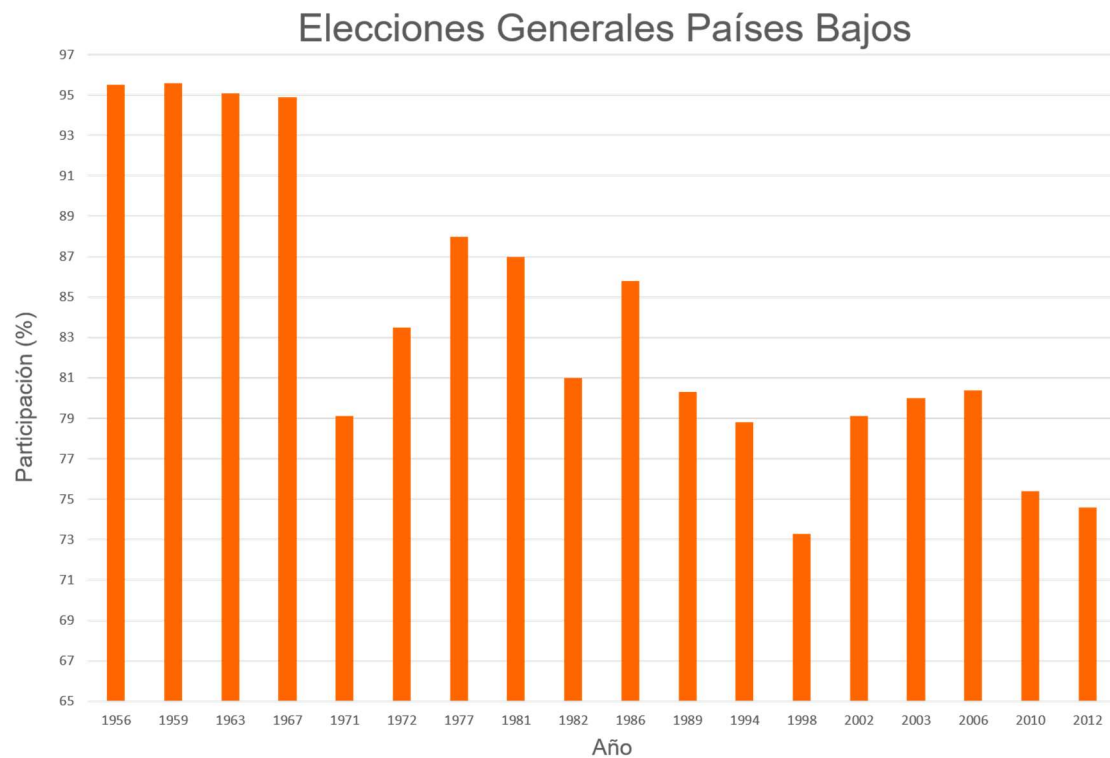
además de un derecho es una obligación ciudadana estableciendo el deber de acudir a los centros de votación para ejecutar ese derecho y obligación.

Estos países normalmente establecen sanciones económicas o determinados servicios en beneficio de la comunidad para aquellas personas que sin tener justificación suficiente no acudan a votar. Dentro de la Unión Europea hay determinados países con la obligación de votar como Bélgica o Luxemburgo. La defensa que hace Pascal Delwit, politólogo y profesor en la Universidad Libre de Bruselas sobre el sufragio obligatorio es que éste supone que toda la sociedad acude a las urnas de una forma igualitaria, independientemente de la posición social de cada una. Entiende que, de esta forma, los partidos políticos se ven obligados a centrar su atención y sus políticas también en las clases más desfavorecidas. Sin embargo, existen otros autores, como George-Louis Bouchez para los que la abstención es una forma más de expresar el descontento con el sistema y al electorado se le debe facilitar esa opción. Cree que el elector debe ser responsable e interesarse por la política y que el voto no sea un trámite administrativo más, sino que sea un verdadero compromiso político, lo que provocaría que los partidos, a su vez, se interesaran más por las personas o colectivos con menos recursos.

El caso de los Países Bajos que comparten herencia cultural y social con Bélgica, sobre todo debido a la presencia de comunidades flamencas en ambos países es diferente al anterior porque en este país desde 1917 hasta 1970 el voto fue obligatorio. El cambio a un sistema de voto no-obligatorio generó rechazo inicial entre la población (Andewer, 1989). Sin embargo, dada la proporcionalidad del sistema electoral no ha vuelto a surgir debate sobre la reinstauración de un sistema de voto obligatorio.

La principal ventaja de este tipo de sistemas proporcionales es que está “diseñado para permitir que casi cualquier partido pueda entrar en el parlamento, salvo los que tienen un tamaño extremadamente pequeño” (Van der Kolk & Thomsen, 2006). En estos casos, no es necesario asegurar una alta tasa de participación para garantizar una representación amplia de la población.

Gráfico núm.1: Participación en las elecciones generales de los Países Bajos



Fuente: Election Resources 2016, “*Election Resources on the Internet*”

Viendo la evolución de la participación desde 1956 hasta el 2012, se puede observar el cambio de tendencia en 1970 tras la eliminación del voto obligatorio en los Países Bajos. La participación desciende desde el 94.9% en 1967 al 79,1% en 1971. Sin embargo, si se observan los niveles de participación desde ese año hasta 2012, se puede observar que siempre se han mantenido en torno a un 75% - 80%, estando en unas tasas superiores a las de países como España o el Reino Unido.

El estudio de la abstención es un tema fundamental en aquellos sistemas políticos en los que el sufragio es voluntario como ocurre en el caso español en el que el artículo 23 de la Constitución Española establece que “*los ciudadanos tienen el derecho a participar en los asuntos públicos, directamente o por medio de representantes, libremente elegidos en elecciones periódicas por sufragio universal*”.

2.-PARTICIPACIÓN ELECTORAL

2.1.- Marco teórico

La investigación en ciencia política ha ofrecido importantes hallazgos en materia del análisis de la participación electoral. Powell sostuvo que la participación electoral era mayor en países que contaban con distritos competitivos a nivel nacional y niveles elevados de vinculación entre organizaciones sociales y agrupaciones partidistas. Jackman estudió el fenómeno de la participación electoral en 19 países, identificando 5 variables institucionales decisivas:

- distritos competitivos a nivel nacional,
- no proporcionalidad electoral,
- multipartidismo,
- obligatoriedad del voto y
- unicameralismo.

Sin embargo, investigaciones posteriores como las de Blais y Aarts (2005), por medio del estudio de los niveles de participación electoral en democracias consolidadas y no consolidadas, argumentan que el efecto del sistema electoral en la participación electoral es más bien débil.

Por otro lado, Pippa Norris plantea que son, tanto los aspectos institucionales como los socio-culturales, los que inciden en la participación electoral; sin embargo, sus modelos de regresión indican que cuando a los elementos institucionales (sistema electoral, frecuencia de elecciones nacionales, uso de regulaciones de voto obligatorio, sistema de gobierno parlamentario o presidencial y patrones de competencia partidaria) se les agregan variables socioculturales como edad, género, educación, ingresos, religiosidad e identificación partidista, el modelo pasa de explicar un 7% de la varianza en la variable dependiente participación, a explicar un 20% de la varianza.

Donde sí se ha generado mayor consenso es a partir de los estudios de politólogos como Blais y Franklin, que concluyen que la obligatoriedad del voto incrementa la participación, aunque su impacto en el aumento depende en buena medida de la estructura del régimen de sanciones impuesto tal y como se indica en la introducción de este trabajo.

En el trabajo de Barnes, Kaase y otros. (1979) se diferencian dos tipos de participación política: la participación convencional y la no convencional. La mayoría de los ítems

destinados a evaluar la participación política convencional están referidos, al igual que ocurría en los primeros estudios sobre este tema, a circunstancias relacionadas con el proceso electoral. En cuanto a la participación no convencional se recogen actuaciones como las siguientes: hacer peticiones, manifestaciones legales, boicots, huelgas ilegales, daño a la propiedad y violencia personal, entre otras.

Por lo que se refiere al comportamiento electoral, también cabe resaltar la mayor atención analítica a los votantes y a la orientación partidista del voto que a la abstención.

Esto no es extraño, dado que el voto constituye el medio más directo de ejercicio de la soberanía popular y acaba poniendo a los ciudadanos en situación de igualdad, expresa de manera clara el individualismo democrático y, en resumen, constituye el acto decisivo por el que se eligen los representantes políticos y se controla el poder.

En situación de pluralismo, las élites políticas y los propios ciudadanos, aunque no todos, están pendientes de la eficacia, al menos electiva, del voto. Por más que se haya insistido a veces que el voto es una forma fácil, poco intensa y costosa de participación política no deja de ser determinante. Además, buena parte de la participación política convencional en las democracias pluralistas gira en torno a las elecciones.

En torno al voto, se configuran otras formas de actividad política, se movilizan recursos políticos y organizativos importantes, sobre todo en los períodos de campaña electoral, en los que de manera especial suele incrementarse la movilización y el debate político.

Como, por otra parte, las fórmulas electorales operan a partir de los votos explícitos o expresos para la determinación de la representación, con independencia de la abstención, ésta queda relegada con facilidad al debate puramente político y normativo.

En general, cabe constatar que el análisis del comportamiento electoral se ha ocupado mucho más de explicar por qué votan los que lo hacen que por qué no votan los que se abstienen.

Han existido numerosas valoraciones políticas de la abstención tanto entre los profesionales de la política como en los medios de comunicación o los ciudadanos, sin embargo, existe mucho menos análisis científico y sistemático pero el que empezó a surgir en los años 80 del siglo XX en España ha ido definiendo las verdaderas dimensiones de la abstención como son: la cuantía, la distribución, la movilidad, el significado político de la misma, los factores de los que depende y muchos otros.

La pregunta principal que deberíamos hacernos es por qué hay más ciudadanos dispuestos a votar que a abstenerse. Un determinado actor (según la teoría de la elección racional) tendería a inhibirse electoralmente dado que el coste de reunir información sobre los distintos aspirantes, de reflexionar sobre cuál se ajusta más a las propias necesidades más el coste del tiempo que se dedica específicamente a votar no son directamente proporcionales a la probabilidad de que el voto emitido por aquel sujeto sea el que efectivamente decida la elección del candidato proferido. En base a esto, lo racional sería abstenerse y lo irracional acudir a votar.

La explicación de la inclinación a votar podría ser el modelo sociocultural como resultado de la posición del individuo en el contexto sociopolítico. La marginalización social propiciaría la inhibición electoral mientras que la integración en la cultura política de una sociedad que considera el voto como obligación cívica hace que un sujeto socializado en aquellas pautas culturales tienda a acudir a las urnas por respeto a los valores que ha interiorizado a lo largo de su vida.

La obra pionera sobre la abstención es la de Lancelot (1968), que indica que existen varias formas de estudiar la abstención:

- a) El análisis de las listas de electores obtenidos del censo electoral.
- b) La geografía electoral
- c) Las encuestas por cuestionario formalizado a una muestra representativa de electores
- d) La entrevista psicológica.

En esta época, Lancelot, excluye de los tipos de abstencionismo el que se podría definir como de lucha o de protesta, y el motivo que indica es que según él tiene muy poca relevancia cuantitativa y porque no pasa de ser “una excepción o una curiosidad”.

En definitiva, para este autor, la abstención es antes un hecho social que un hecho político; y el factor general que la explica es el grado de “integración social”: a menor integración social mayor abstención. Se encuadra, por tanto, en la mejor ortodoxia durkheimiana de explicación sociológica.

En todo caso, debemos llamar la atención sobre algunos aspectos inmovilistas del marco analítico de Lancelot. En primer lugar, sobre el concepto de “integración”. Es evidente que detrás del uso de este término existe una consideración de la sociedad como sistema.

Entiende como miembros de este, tanto a los individuos, como a los subsistemas limitados geográficamente y también a los grupos o agregados de pertenencia.

Algo similar le ocurre cuando estudia la abstención en medio urbano. Si bien en zonas residenciales en crecimiento, por efecto de la inmigración, la abstención es alta, se debe a la escasa integración social alcanzada. Sin embargo, si la abstención es baja, la explicación es diferente, sosteniendo que muchos no se inscriben temporalmente en el censo y los que lo hacen votan masivamente (p.204). Una vez más, recurre con demasiada facilidad a explicaciones muy evidentes a la teoría previa.

En 1978, Mossuz-Lavau y Sineau, en un minucioso trabajo sobre la abstención en París, formularon como hipótesis guía la siguiente:

“La abstención puede corresponder a una opción política y expresar un rechazo a pronunciarse a favor de una u otra de las alternativas que se le ofrecen. Pero puede también reflejar una situación social, y ha sido más generalmente explicada, al menos en Francia, por la débil integración de los individuos a la sociedad”

Tal hipótesis doble encuentra confirmación en sus resultados. La explicación tradicional pierde fuerza. Hay cambios en el comportamiento abstencionista. No se explica de otro modo que algunas categorías de edad y sexo (principalmente jóvenes, viejos y mujeres) no destaquen como abstencionistas, contradiciendo así la explicación tradicional

Por otro lado, también a finales de los años ochenta se desarrolla en Inglaterra un estudio diferente, que investiga la inversión de factores explicativos del comportamiento electoral. Hablamos de la obra de Himmelweit y otros (1981). Se trata de un equipo de psicólogos ingleses que, con la técnica del panel, hacen el seguimiento de una pequeña muestra de adolescentes en 1951 y ya adultos en 1959, entrevistados elección tras elección durante 15 años, para analizar su conducta de voto y los respectivos procesos de decisión.

Contrariamente a lo establecido por el paradigma dominante, descubren que la movilidad es mucho mayor que la estabilidad en el comportamiento electoral. Además, esa movilidad se explica fundamentalmente por factores coyunturales que definen en cada elección el abanico de opciones, es decir, la oferta electoral. Aunque su modelo está construido con aportaciones de los diferentes enfoques a que hemos hecho referencia, su base fundamental se adscribe al enfoque o teoría de la elección racional y del elector como

consumidor. La decisión de voto se asemeja a la decisión de compra, ante una oferta plural de productos (opciones, partidos, abstención).

Es importante destacar el diagnóstico que hacen Mayer y Perrineau cuando hablan del “reencuentro de la oferta y la demanda electoral”. Según ellos,

“el modelo sociológico y el de la elección racional no son opuestos, son complementarios, cada uno describe un aspecto de la realidad electoral. El elector no es ni prisionero del collar de hierro de las variables sociológicas ni está sin ataduras que reacciona a capricho de la coyuntura. Su elección es el fruto de un proceso en que se mezclan factores estructurales y coyunturales, a largo y a corto plazo, políticos y socioculturales” (p.110).

Los electores son libres para votar o para abstenerse, para expresar su preferencia partidista o para depositar una papeleta en blanco o nula, para preferir un candidato u otro, para emitir un voto “a favor” o “en contra”, un voto expresivo o un voto instrumental. El modelo que bosquejan trata de integrar ese conjunto de factores que definen o pueden definir el juego de la demanda y la oferta electoral, del que depende la opción del elector y el resultado electoral.

De los marcos o modelos teóricos que esbozan los autores a los esquemas o modelos empíricos que finalmente contrastan suele mediar una gran diferencia. Y no sólo por la práctica imposibilidad de integrar, en el sentido estricto del término, factores individuales y estructurales. También, porque media casi siempre el efecto imitador de los datos disponibles, sobre todo cuando se analizan varios procesos electorales y/o cuando se analizan datos secundarios.

Las orientaciones teóricas expuestas en páginas anteriores serán una guía para la selección de variables o factores y para la interpretación de los resultados obtenidos en la contrastación de ese tipo de modelos analíticos de alcance limitado.

2.2.- Formas de medir la participación electoral

Existen en los países occidentales distintas maneras de saber la participación en las distintas elecciones dado que dicho dato depende del número de votos emitidos, del cálculo del censo electoral, de la población en edad de votar, etc.

A partir de estos datos se puede explicar de distintas formas cómo calcular la participación:

a) La fórmula más utilizada es:

$$P = (\text{número de votos emitidos} / \text{número de electores censados}) * 100$$

En este caso, lo más importante es la determinación del censo electoral, por lo que será importante saber las frecuencias en que se revisan dado que por ejemplo puede contener un número importante de personas fallecidas o duplicaciones de posibles votantes.

b) Otra forma de cálculo sería:

$$P = (\text{número de votos emitidos} / \text{número de personas en edad de votar}) * 100$$

Esta fórmula tendría el problema de que el denominador podría incluir a personas sin derecho al voto por distintos motivos como aquellas que no estén registradas o por otras razones.

c) Como tercera fórmula de cálculo podríamos señalar cualquiera de las dos anteriores, pero incluyendo en el numerador sólo los votos válidos o incluso solo los votos a candidaturas.

2.3.- Participación electoral en España

Los datos que hemos obtenido de las encuestas analizadas proceden casi exclusivamente del Centro de Investigaciones Sociológicas. En su gran mayoría son encuestas postelectorales, de ámbito nacional, realizadas pocos días después de cada proceso electoral y con criterios y procedimientos estandarizadas.

Este grado tan elevado en la estandarización en el muestreo, en el trabajo de campo y en los cuestionarios, esperamos que nos otorguen ventajas para su análisis comparativo de las distintas elecciones. Lo normal es que los márgenes de error no aleatorio no superen a los que se obtengan de la información obtenida por otras encuestas.

De todas formas, es destacable indicar que en las encuestas postelectorales es sumamente difícil que las cifras que se obtienen sobre la abstención es prácticamente imposible que puedan coincidir, ni siquiera parecerse a las que se produjeron en la contabilización real de los votos.

Según Fernando Jiménez (2008), una de las principales características de la cultura política de los españoles es el cinismo democrático. La forma de explicar este concepto es tener en cuenta que, una de las constantes durante estos años de la cultura política de los españoles ha sido la paradójica coincidencia de dos conjuntos de actitudes aparentemente contradictorios: por un lado, un elevadísimo grado de aceptación del

sistema democrático y, por otro, una actitud muy crítica hacia su funcionamiento en la práctica, que incluye una gran desconfianza hacia los partidos y la clase política. Así, si bien más de dos terceras partes de los españoles entienden que los partidos son necesarios para el funcionamiento del sistema político, la confianza que éstos inspiran es muy baja: menos de una quinta parte de los españoles dice tener confianza en ellos. Lo mismo sucede con los políticos que, si bien no cuentan con gran estima en casi ningún país europeo, reciben una valoración especialmente baja en España.

Lo indicado anteriormente y en lo que hace referencia al abstencionismo (concepto que socialmente no está reconocido como algo positivo) el sesgo que se produce es sistemático y se explica como una diferencia a la baja con respecto a la cifra real de la abstención. Existen estudios realizados sobre sondeos electorales en países como Estados Unidos o Francia que situaban la proporción de abstención subestimada de la cifra real entre un tercio y la mitad en aquellos sondeos que tienen lugar en pocas fechas después de celebradas las elecciones.

En países con mucha tradición electoral, ante dicha observación, han intentado descubrir las causas de dicho fenómeno, investigando características, causas y consecuencias de este. Destacan al respecto los programas de validación llevados a cabo. a partir de los años sesenta, en el Survey Research Center y Center for Political Studies de la Universidad de Michigan. con el patrocinio de la National Science Foundation. Trabajos similares, pero con menos relevancia, se han llevado a cabo también en el Reino Unido en fechas más recientes (Swaddle y Heath, 1989; Marsh, 1985), en Italia (Mannheimer y Zajczyk, 1982) y en Suecia (Granberg y Holmberg, 1991).

A pesar de que en España no se han realizado estudios al respecto podemos suponer que las conclusiones obtenidas en los estudios americanos y europeos puedan ser extrapolados a todas las democracias entre las que se podría encontrar nuestro país sin desconsiderar las diferencias sustanciales existentes entre las culturas políticas, los sistemas electorales y otras características políticas de cada nación. A falta de otro referente, destacaremos algunos puntos de dichos estudios que puedan ayudarnos en nuestra investigación:

- de los que declaran errónea o falsamente su comportamiento electoral en las encuestas, se ha comprobado que sólo entre uno y tres de cada cien son los que dicen haberse abstenido y, sin embargo, figuran como votantes en la relación

oficial de su colegio electoral. Esto significa que en España es insignificante la cifra de votantes que se hacen pasar por abstencionistas.

- Sin embargo, una parte importante de los abstencionistas ocultan su condición haciéndose pasar por votantes o refugiándose en el silencio (es decir, en la no respuesta). Lo segundo sucede en mayor medida cuando se pregunta expresamente a qué partido han votado.

Tabla 1: Abstención real y declarada en las elecciones generales 2008-2019

ABSTENCIÓN				
ELECCIONES	% REAL	% DECLARADA	DIFERENCIA ABSOLUTA	DIFERENCIA RELATIVA (%)
2008	26,15	15,94	10,21	39,04%
2011	31,06	17,48	13,58	43,72%
2015	30,33	14,78	15,55	51,27%
2016	33,52	16,54	16,98	50,66%
2019-1	28,24	12,16	16,08	56,94%
2019-2	33,77	15,33	18,44	54,60%

Fuente: Datos calculados de los Acuerdos y Resoluciones de la Junta electoral central sobre los resultados de las elecciones publicadas en el BOE y de los estudios correspondientes a las encuestas postelectorales de cada una de las elecciones realizadas por el CIS

Observamos que la abstención presenta grandes variaciones que llegan casi hasta el 8% del censo sin encontrarnos con una dinámica clara de movilización o desmovilización creciente, sino que nos encontramos con fluctuaciones en función de determinados hechos coyunturales.

Como suele ser habitual, los niveles medios de participación no muestran las importantes diferencias territoriales que existen. Tradicionalmente, las comunidades de la periferia (Galicia, País Vasco, Canarias, Baleares y Cataluña) han presentado niveles de participación inferiores a las del centro. Con el tiempo estas diferencias se han ido reduciendo por lo que podemos hablar de la existencia de una pauta de homogeneización (Justel, 1993).

Evidentemente, en todos los casos estamos hablando de participaciones en elecciones generales dado que la abstención se incrementa en aquellos comicios denominados de segundo orden (Reif, 1984) como son las elecciones locales o las europeas. Estas

diferencias participativas no se encuentran exclusivamente en nuestro país, sino que también ocurre en el resto de los estados occidentales. Es por ello, que podemos afirmar que existe una tendencia generalizada a nivel comparado a que haya un tipo de convocatoria electoral especialmente decisiva y más participativa, mientras que en los comicios de segundo orden se registran una afluencia electoral mucho menor.

Entre todas las encuestas realizadas por el CIS a lo largo de estos años, siempre ocurre que la cifra de la abstención obtenida es bastante inferior a la real pudiendo desprenderse del cuadro anterior las siguientes conclusiones:

- a) La desviación en la abstención en las encuestas postelectorales desde el 2008 hasta el 2019 es siempre a la baja con respecto a la cifra real de abstencionistas.
- b) La cifra media de esa desviación se sitúa en un 49,37%, con un máximo del 56,94% y un mínimo de 39,04%.
- c) En el período analizado la abstención real presenta diferencias significativas entre unas elecciones y otras con una diferencia máxima entre comicios de un 7,62%. La abstención declarada sigue la misma tendencia que la real y su diferencia máxima asciende a un 5,3%.

Por tanto, en lo que se refiere al abstencionismo, que goza de una mala reputación social, la distorsión es la norma y la coincidencia la excepción.

Habitualmente, ese sesgo de cuantía se identifica, en cualquier tipo de encuestas electorales, en una desviación a la baja respecto a la cifra real de abstención. Este fenómeno se sigue produciendo de forma generalizada en los sondeos electorales que se llevan a cabo con asiduidad en los países democráticos. La proporción subestimada de la cifra real se sitúa, en general, entre un tercio y la mitad en aquellos sondeos que tienen lugar a pocas fechas de las elecciones. En el caso español, teniendo en cuenta las encuestas realizadas por el C.I.S. desde los años setenta, no se encuentra una sola excepción en que la cifra de abstención obtenida no sea bastante inferior a la real, oscilando en torno a la mitad de su cuantía real. Durante el período analizado, la abstención real, sobre todo en elecciones generales, presenta fluctuaciones grandes.

Este fenómeno ha sido estudiado en distintos países tratando de determinar cuáles son las causas que lo provocan y sus consecuencias destacando los programas de validación llevados a cabo en el “Survey Research Center for Political Studies” de la Universidad de Michigan, con el patrocinio de la “National Science Foundation”. Estos estudios fueron

realizados entre mediados de los años 60 y los años 80 del siglo XX (SILVER y otros, 1986). Con posterioridad también se han realizado estudios en países como Gran Bretaña, Italia o Suecia.

No hemos encontrado estudios de este tipo en España y a pesar de ser conscientes de la influencia de la cultura política, los sistemas electorales y otros factores en la participación electoral trataremos de extraer aquellas conclusiones de esos estudios que entendamos que puedan ser aplicadas al caso español.

Cabe destacar que de los que indican de forma falsa o equivocada su comportamiento electoral, sólo entre un 1% y un 3% son los que dicen que se han abstenido cuando realmente han ejercido su derecho al voto mientras que, alrededor de un 96% son los que dicen haber votado cuando realmente han sido abstencionistas (SILVER y otros, 1986).

Estos datos nos indican que los que una parte importante de los abstencionistas por regla general se hacen pasar por votantes o se refugian en la no respuesta.

También observaremos qué ocurre cuando se pregunta expresamente a qué partido han votado en las encuestas del CIS. De las encuestas post electorales que estamos analizando, ante la pregunta de si el entrevistado acudió a votar o no y en este último caso si fue por causas no imputables al mismo podemos observar que existe una clara infravaloración en las encuestas de los abstencionistas con respecto a las cifras reales de las elecciones.

Estas cifras varían desde el 48,49% hasta el 64,94%.

Según diversos estudios (Justel, 1990, p. 370) debemos presuponer que aquellos que se declaran abstencionistas sí lo son, pero sin embargo no están todos los que son, sino aproximadamente la mitad. El problema fundamental con el que nos hemos encontrado es que no tenemos garantías de que los que se declaran abstencionistas son una muestra válida de todos los que no están.

Existen estudiosos de la abstención (en España y fuera del país) que consideran abstencionistas a los que así lo indican en las encuestas y a los que se refugian en la respuesta de no saber o no contestar sobre su comportamiento electoral. De esta forma, en algunas de las elecciones analizadas, esta cifra se parece más a la abstención real pero no existe una regla constante a lo largo del tiempo. Eso podría utilizarse si lo que se analiza son unas elecciones exclusivamente.

Para lo que queremos analizar en este trabajo, lo que más nos interesa es saber si los abstencionistas que se declaran como tales en las encuestas representan a todos los abstencionistas y en qué medida las respuestas que no son verdad les restan validez a los resultados del análisis sobre la abstención.

2.4.- Consecuencias de la participación electoral

Tradicionalmente el aspecto más importante que preocupa en torno a la participación electoral desde el punto de vista político es determinar qué espectro político se beneficiaría del voto de los abstencionistas.

Existen estudios que determinan que en el perfil del no votante se encuentran sobrerrepresentados sectores sociales como el de las mujeres, las personas con bajos estudios e ingresos, los jóvenes o los ancianos.

La hipótesis tradicional determina que aquellas personas con recursos económicos financieros por debajo de la media tienen más posibilidad de ser abstencionistas por lo que dada la relación entre esta variable y la orientación del voto, podremos concluir que si votasen los abstencionistas lo harían fundamentalmente a favor de fuerzas políticas de izquierda. Sin embargo, cuando se analizan las elecciones generales de forma continuada en España, la relación entre participación y voto a cualquiera de los partidos políticos desaparece.

En España desde el 2008 hasta 2019 podemos decir que no existen grandes diferencias entre votantes y abstencionistas en lo que se refiere a su auto ubicación ideológica y en cuanto a la valoración de la situación política y económica del país. Según los datos que se derivan de la tabla 1 a 6 no podemos concluir que el voto de los abstencionistas podría incidir sobre el resultado. Además, debemos tener en cuenta también que los abstencionistas en caso de convertirse en votantes podrían también cambiar sus actitudes y valoraciones.

Tabla 2. Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones de 2008

	Abstencionistas	Votantes
Autoubicación ideológica (1-10) ^a	4,49	4,54
Valoración de la situación política (1-5) ^b	3,27	3,00
Valoración de la situación económica (1-5) ^b	3,60	3,44

Fuente: Elaboración propia con datos del estudio 2.757 del CIS

a) 1 = extrema izquierda; 10 = extrema derecha

b) 1 = muy buena; 5 = muy mala

Tabla 3. Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones de 2011

	Abstencionistas	Votantes
Autoubicación ideológica (1-10) ^a	3,94	4,90
Valoración de la situación política (1-5) ^b	3,99	3,85
Valoración de la situación económica (1-5) ^b	4,62	4,45

Fuente: Elaboración propia con datos del estudio 2.920 del CIS

c) 1 = extrema izquierda; 10 = extrema derecha

d) 1 = muy buena; 5 = muy mala

Tabla 4. Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones de 2015

	Abstencionistas	Votantes
Autoubicación ideológica (1-10) ^a	4,59	4,59
Valoración de la situación política (1-5) ^b	4,14	3,90
Valoración de la situación económica (1-5) ^b	3,76	3,84

Fuente: Elaboración propia con datos del estudio 3.126 del CIS

e) 1 = extrema izquierda; 10 = extrema derecha

f) 1 = muy buena; 5 = muy mala

Tabla 5. Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones de 2016

	Abstencionistas	Votantes
Autoubicación ideológica (1-10) ^a	4,59	4,62
Valoración de la situación política (1-5) ^b	4,14	3,91
Valoración de la situación económica (1-5) ^b	4,11	3,85

Fuente: Elaboración propia con datos del estudio 3.145 del CIS

g) 1 = extrema izquierda; 10 = extrema derecha

h) 1 = muy buena; 5 = muy mala

Tabla 6. Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones abril 2019

	Abstencionistas	Votantes
Autoubicación ideológica (1-10) ^a	4,72	4,45
Valoración de la situación política (1-5) ^b	3,78	3,46
Valoración de la situación económica (1-5) ^b	3,76	3,50

Fuente: Elaboración propia con datos del estudio 3.248 del CIS

i) 1 = extrema izquierda; 10 = extrema derecha

j) 1 = muy buena; 5 = muy mala

Tabla 7. Perfil político de votantes y abstencionistas (valores medios) en las elecciones noviembre 2019

	Abstencionistas	Votantes
Autoubicación ideológica (1-10) ^a	4,78	4,63
Valoración de la situación política (1-5) ^b	4,20	4,09
Valoración de la situación económica (1-5) ^b	3,73	3,58

Fuente: Elaboración propia con datos del estudio 3.269 del CIS

k) 1 = extrema izquierda; 10 = extrema derecha

l) 1 = muy buena; 5 = muy mala

3.- ABSTENCIÓN ELECTORAL

3.1.- Definición

Podemos definirla como la ausencia en las actividades voluntarias a través de las que los ciudadanos intervienen en la selección de los gobernantes, en la toma de decisiones, en el ejercicio del control político y en la formación de la política gubernamental.

De una forma más negativa y mucho más general la abstención es un acto que consiste en la no participación en el acto de votar de quienes tienen derecho a ello, es decir, abstenerse es no asistir a votar.

Esta no participación en el ámbito político podría catalogarse como de apatía, desafección, o incluso de abstencionismo en el campo estrictamente electoral. En este sentido tendríamos que recordar la definición clásica de Verba, Nie y Kim (1978) según la cual la participación encuadraría las acciones realizadas por ciudadanos privados que están en alguna medida dirigidas a influir la selección del personal gubernamental o sus actividades, a introducir nuevos temas en la agenda, y/o a cambiar los valores y las preferencias conectadas directamente con la toma de decisiones políticas.

Bobbio (1996) pone de relieve que la persona que no acude a votar es aquella que se siente indiferente ante las alternativas ofrecidas por los partidos políticos que se presentan a unas determinadas elecciones. De esta forma, el abstencionista no participa en el proceso electoral porque no se ve representado por aquellos representantes que desean ser elegidos.

3.2.- Clasificación de la abstención

Rosales (1995) hace una distinción entre dos tipos de abstención:

- a) La tradicional: está latente en cualquier comunidad humana en condiciones políticas y sociales normales. Este autor opina que esta abstención es baja, estacionaria, estructural, permanente, sencilla y presente frente a todos los partidos y actores políticos.
- b) Voto abstención: se identifica con un descontento de los electores hacia los partidos políticos. Estos han hecho del voto una herramienta para conseguir la aprobación popular a pesar de que los problemas que preocupan a los ciudadanos no sean resueltos. Este tipo de abstención es alto, creciente, coyuntural y político.

Posteriormente Arnaldo Alcubilla (2005) realiza una distinción de hasta cuatro tipos diferentes de abstención:

- a) Abstención técnica o estructural: es la motivada por razones no imputables al ciudadano con derecho al voto. Los motivos que podrían dar lugar a ella serían la ausencia de residencia registrada, defectos censales, indisponibilidad o enfermedad, imposibilidad de medio de transporte para acudir al colegio electoral.
- b) Abstención política: es aquella que surge como una voluntad expresa de rechazo hacia el sistema político existente o las propias elecciones convocadas. También se incluye en este tipo a aquellos ciudadanos que no expresan identificación con ninguno de los líderes o programas políticos que están en ese momento compitiendo electoralmente, convirtiéndose la abstención en un acto de desobediencia cívica.
- c) Abstención apática: es aquella que surge de la desafección. Se basa en la falsa convicción de la escasa importancia del voto individual y la ignorancia de las grandes consecuencias de la abstención.
- d) Abstención cívica o racional: es en la que el ciudadano deja de participar en la elección una vez considerados los costes y beneficios que le supone el acudir a las urnas. Implica un rechazo de la política o de los políticos en su conjunto. Existen autores que incluyen dentro de esta abstención a aquellos que incluso participan en el acto electoral, pero sin pronunciarse hacia ninguna de las opciones políticas en liza. Para ello emiten el voto en blanco e incluso podríamos considerar dentro de este grupo los que emiten votos potencialmente nulos.

Existe otra clasificación que distingue a los abstencionistas en función de la base o soporte para su no participación y se detallan a continuación:

- a) Abstención socio-económica: son la que realizan los individuos motivados por su carencia de recursos personales como ingresos, educación y otros factores socio-económicos.
- b) Abstención socio-psicológica: son aquellos ciudadanos que sobre la base de sus orientaciones hacia la política consideran a ésta como alejada de sus preocupaciones, otorgándole muy poca eficacia a las consecuencias de su voto.
- c) Abstención contextual: se integran aquellas personas no atraídas, sino fundamentalmente alejados, por las campañas electorales ni por la competencia entre los candidatos ni por los partidos.

En base a todo lo hasta ahora comentado y de acuerdo con Reniu (2009), la abstención se configura como un elemento difícil de determinar por lo volátil de los factores que influyen en dicho comportamiento.

4.- DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN **DEL TRABAJO**

4.1.- Planteamiento del trabajo

La investigación de este trabajo tiene por objeto el estudio de la abstención electoral en España limitándose a las elecciones generales.

Desde la perspectiva temporal, la investigación arrancará en 2008 y finalizará en las elecciones de noviembre de 2019 de forma que englobará los procesos electorales que se han producido desde la gran recesión hasta la antesala de la crisis sanitaria provocada por el COVID-19. Hemos escogido este escenario temporal porque creemos que incluye dos períodos muy significativos:

- a) En primer lugar, la denominada depresión económica española iniciada en 2008 y concluida en el año 2014, según las fuentes de la contabilidad nacional, a partir de datos elaborados por el Instituto Nacional de Estadística (INE). Este período abarca la segunda legislatura de José Luis Rodríguez Zapatero y parte de la primera de Mariano Rajoy.
- b) El segundo periodo entre 2014 y 2019 con el final del período del primer gobierno de Mariano Rajoy, su segundo mandato interrumpido por la moción de censura y parte del primer mandato de Pedro Sánchez. Las características principales de este período son el inicio y la consolidación de la recuperación económica de la crisis de la burbuja inmobiliaria y a nivel político la finalización del bipartidismo tal y como lo entendíamos y la irrupción de nuevos partidos en el Parlamento nacional con influencia en la formación de gobiernos.

4.2.- Temas de investigación

En relación con la propuesta de análisis que hemos descrito en la introducción, los temas que hemos considerado más relevantes se encuentran en la tabla número 8:

Tabla 8: Preguntas de investigación

PREGUNTAS A TRATAR	
1.	¿Es realmente importante el nivel de participación electoral?
2.	¿Cuáles son los factores explicativos de la participación electoral?
3.	¿Existe alguna clasificación de la abstención?
4.	¿Existe la abstención como voto de castigo?
5.	¿Cuál es la autoubicación ideológica del abstencionista?
6.	¿Cuáles son las variables que influyen en la abstención?

Fuente: Elaboración propia

El objetivo final de este trabajo es conseguir explicar la evolución de la abstención electoral durante el período analizado. Se pretende hacer referencia a las manifestaciones como agregado de los que no votan como a la dimensión individual de la ausencia de voto, en términos de comportamiento político y electoral de los abstencionistas.

4.3.- Principales hipótesis explicativas de la abstención

En el siglo XX, hasta la década de los 70, la mayoría de los estudios que había sobre la abstención electoral coincidían en vincularla a la teoría de la integración social (Teune, 1984) y al modelo centro-periferia (Shills, 1975; Gottman, 1980; Mény y Wright, 1985).

Esto implicaba que los factores socioestructurales que determinan la marginalidad eran la explicación más evidente de una mayor abstención.

Sin embargo, estas teorías tenían inconsistencias que explicaban de manera muy simple, pero sin fundamento. Cuando determinados grupos aislados presentaban un alto índice de participación lo asociaban como una gran integración dentro del grupo y por el contrario, cuando existían urbanizaciones grandes cerca del centro con una alta abstención aplicaban el criterio de que estaban desconectadas del centro.

Subileau y Toinet (1985) señalan que “hay una parte de la abstención que remite a las explicaciones tradicionales por menor integración social. En cambio, los otros abstencionistas no revelan su rechazo de la política, pero indican, en una elección dada, un rechazo de la alternativa partidista que se les propone. Lejos de ser apáticos, lo que sucede es que quieren situarse políticamente en otra parte”.

Durante los últimos años, han existido una serie de estudios que presuponen una dinámica de voto menos predeterminada por factores sociológicos y derivada en mayor medida de la situación coyuntural del país en cada uno de los procesos electorales que se producen considerando la abstención como una opción más.

En España han existido dos modelos que tratan de hacer modelos explicativos de la abstención electoral en nuestro país que resumiremos a continuación.

El modelo Justel tiene la ventaja de que ha sido globalmente probado, sin embargo, el que se haya centrado casi con exclusividad en el análisis individual ha provocado que quedasen fuera multitud de actores que son fundamentales a la hora de tomar una decisión electoral. De esta forma, este análisis podemos concluir que está incompleto.

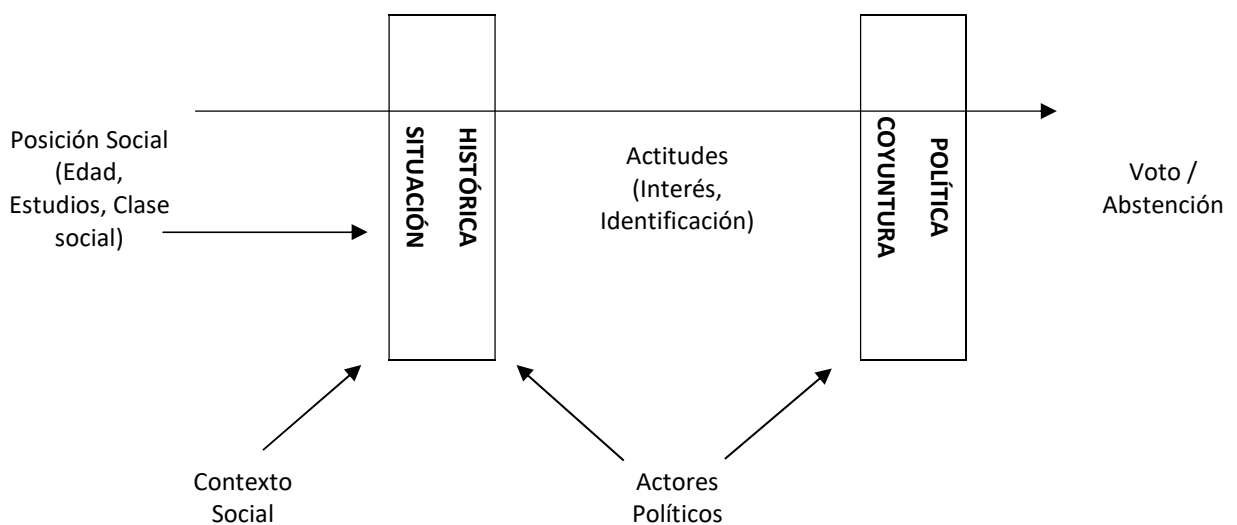
Un resumen de este modelo podría ser que variables como el hábitat, el sexo la edad y el estado civil influyen directamente en el nivel de estudios y como consecuencia de ello en las actitudes políticas y en la abstención en alguna proporción e indirectamente en las actitudes políticas y la abstención. Además de dichas variables existen otras que directamente realizan una influencia tanto en los estudios, como en las actitudes políticas y en la abstención.

Destaca también el marco teórico de Font que mezcla factores de posición social, contexto y aspectos de actitud en el comportamiento político. Indica que en cualquier tentativa de explicación de la abstención hacen falta otros tres elementos:

- a) La situación histórica
- b) El momento político específico
- c) El rol de los principales actores políticos

Este marco que si bien sólo ha sido probado de forma parcial y se puede mostrar gráfico número 2.

Gráfico núm. 2: Modelo Font



Fuente: Elaboración propia

5.- METODOLOGÍA Y DATOS

El objetivo del trabajo se puede dividir en dos partes

- a) El análisis agregado de aquellos datos de los que dispongamos en nuestro período de análisis (de 2008 a noviembre de 2019). Con ellos pretenderemos determinar algunas características geográficas, sociales, culturales o políticas que puedan afectar a la tasa de abstención.
- b) A partir de todos los datos obtenidos de los distintos estudios demoscópicos del CIS descargados que se detallan con sus características técnicas en el Anexo I, trataremos de realizar un análisis individual en el que seamos capaces de realizar un perfil del abstencionista, indicando sus características sociales y económicas más habituales. También trataremos de conocer en qué se diferencia el abstencionista de aquella persona que decide acudir a votar.

Será necesario, con estos dos análisis, realizar una unión y esto lo explica Anduiza (1999, p. 54) que indica:

“un modelo explicativo de la abstención electoral necesita incorporar variables relativas a distintos niveles de observación. Algunos determinantes de la abstención se refieren al individuo o al elector, mientras que otro son características de los sistemas o contextos en los que viven y actúan esos mismos individuos. Si el análisis se limita a un único nivel de observación, el individual o el sistémico, es probable que los resultados contengan una cierta cantidad de sesgo porque dejan de lado variables relevantes para explicar la participación relativa a un nivel no observado. ... Además, si no es posible efectuar un análisis a nivel individual y sólo existe disponibilidad de datos agregados, es necesario tomar precauciones a la hora de establecer inferencias acerca del comportamiento individual”

Trabajar con el análisis agregado tiene la ventaja de que se puede trabajar con todos los datos y no exclusivamente con una muestra representativa. Para que este estudio tenga sentido es importante que trabajemos sobre distintos periodos temporales (en nuestro caso de 2008 a 2019) pero como se ha indicado más arriba es fundamental que trabajemos

desde el punto de vista que apunta a las características socioeconómicas y a las opiniones de los ciudadanos.

5.1.- Análisis agregado

En la página web de la Dirección General de Política Interior del Ministerio del Interior del Gobierno de España existen enlaces que nos llevan a las publicaciones en el BOE de los datos electorales de las elecciones celebradas. Hemos descargado los censos electorales de cada uno de los comicios que nos afectan para este estudio señalando el número de votantes y los abstencionistas con el resultado que se muestra en la tabla número 9.

Tabla núm. 9: Censo electoral y votantes por comicios

ELECCIONES	ELECTORES	VOTANTES	ABSTENCIÓN	% ABSTENCIÓN
2.008	35.073.179	25.900.439	9.172.740	26,15%
2.011	35.779.491	24.666.392	11.113.099	31,06%
2.015	36.511.848	25.438.532	11.073.316	30,33%
2.016	36.520.913	24.279.259	12.241.654	33,52%
2019-1	36.898.883	26.478.140	10.420.743	28,24%
2019-2	37.001.379	24.507.715	12.493.664	33,77%

Fuente: Web de la Dirección General de Política Interior

Es importante señalar que las elecciones celebradas en 2011, 2015 y 2016 tuvieron lugar en un momento político excepcional en el que lo más destacable fue la coyuntura de crisis económica con sus grandes consecuencias en el desempleo por lo que la principal característica que caracterizó al electorado es la gran desafección y crisis de confianza política e institucional. Esta situación justifica el incremento de casi 5 puntos porcentuales en la abstención entre el 2008 y el 2011. Las elecciones del 2015 se celebraban en el mismo ambiente de incertidumbre que las elecciones anteriores con niveles de no votantes similares. En 2016, como consecuencia de no conseguir formar Gobierno en 2015, se vuelve a las urnas y ello implica un incremento de la abstención hasta niveles insospechados para la época.

En abril de 2019, la cifra de abstencionistas vuelve casi a cifras del 2008 pero la necesidad de la repetición de las elecciones en el mes de noviembre del mismo año hace que la cifra de abstencionismo alcance el porcentaje de voto más bajo en la historia en elecciones de la democracia actual.

5.1.1.- Evolución del sistema de partidos

Una vez descargados estos datos lo primero que nos hemos planteado era determinar si existía alguna relación entre el porcentaje de abstención y los porcentajes de votos obtenidos por los distintos partidos.

Para la realización de este trabajo hemos tenido en cuenta los 7 partidos nacionales que a lo largo de los años han mostrado ser los que absorbían la mayor parte de los votos y siempre verificando que al menos el porcentaje de votos de estas listas hayan sobrepasado el 80% del total.

Los partidos analizados han sido el Partido Popular, el Partido Socialista Obrero Español, VOX, Izquierda Unida, Ciudadanos, Unión Progreso y Democracia y Unidas Podemos y los resultados obtenidos se muestran en la tabla número 10.

Tabla núm. 10: Porcentaje de votos de cada partido en las elecciones

ELECCIONES	PP	PSOE	VOX	IU	C'S	UPyD	PODEMOS	% ABSTENCIÓN
2008	39,94%	43,87%		3,77%				26,15%
2011	28,76%	44,63%		6,92%		4,70%		31,06%
2015	28,71%	22,00%			13,94%		20,68%	30,33%
2016	33,01%	22,63%			13,06%		21,15%	33,52%
2019-1	16,69%	28,67%	10,26%		15,86%		11,06%	28,24%
2019-2	20,81%	28,00%	15,08%		6,80%		9,82%	33,77%

Fuente: Web de la Dirección General de Política Interior

Con objeto de determinar la evolución del sistema de partidos en España a través de los diferentes procesos electorales que se han ido sucediendo en el periodo de tiempo objeto de análisis tendremos en cuenta los conceptos que se detallan a continuación.

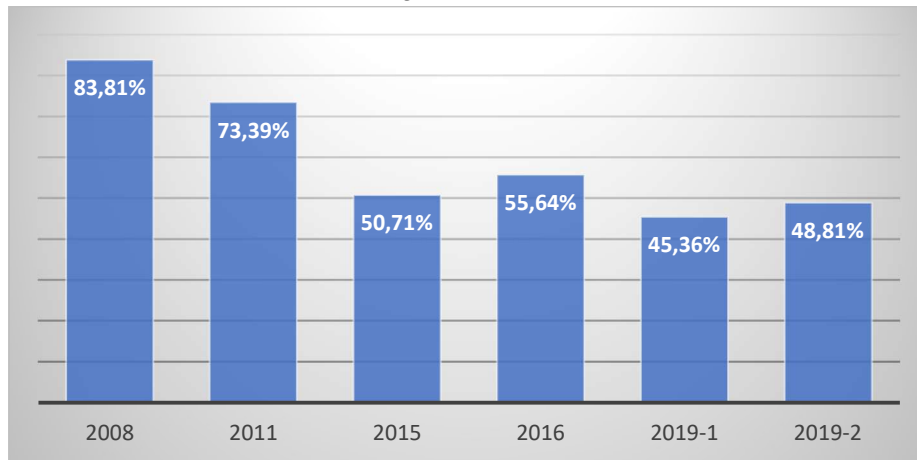
- Concentración y fragmentación

La concentración el voto es el porcentaje del total de votos que suman los dos partidos más votados. Aunque es un indicador sencillo e intuitivo, la concentración solo tiene en cuenta los dos partidos más votados por lo que es positivo complementarlo con el concepto siguiente.

La evolución del índice de concentración del voto en el periodo analizado se muestra en el gráfico número 2. En él podemos observar que de 2008 a 2015 ha habido una bajada drástica del porcentaje de votos acumulados por los dos partidos hegemónicos (PP y PSOE) mientras que desde ese año hasta 2019 aparece cierta estabilidad con

variaciones de entre 45,36% como mínimo en 2016 y 55,64% en las elecciones de abril de 2019.

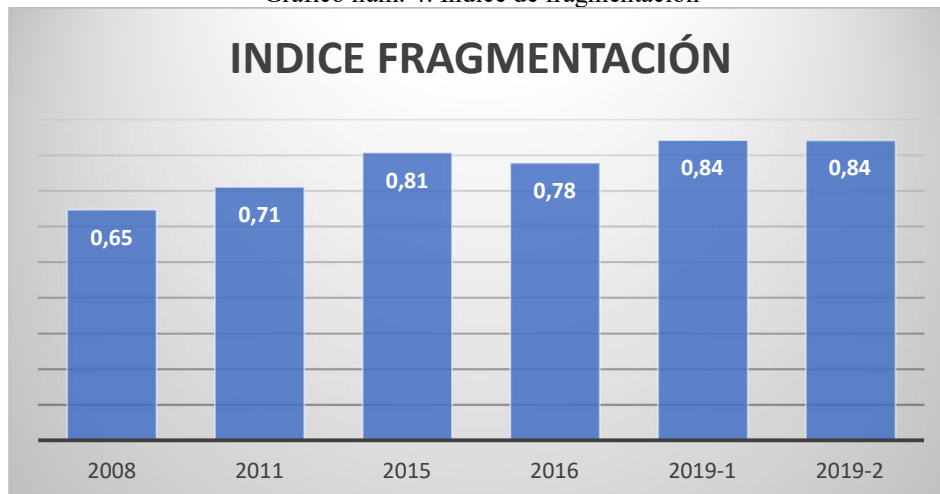
Gráfico núm. 3: Índice de concentración



Fuente: Elaboración propia

La fragmentación es un índice que tiene en cuenta tanto el número como el tamaño de los partidos. Representa la probabilidad de que, eligiendo a dos votantes al azar, éstos se decanten por partidos diferentes. Al ser una probabilidad, su valor oscila entre 0 y 1. Por tanto, refleja mejor el grado de distribución que el índice de concentración.

Gráfico núm. 4: Índice de fragmentación



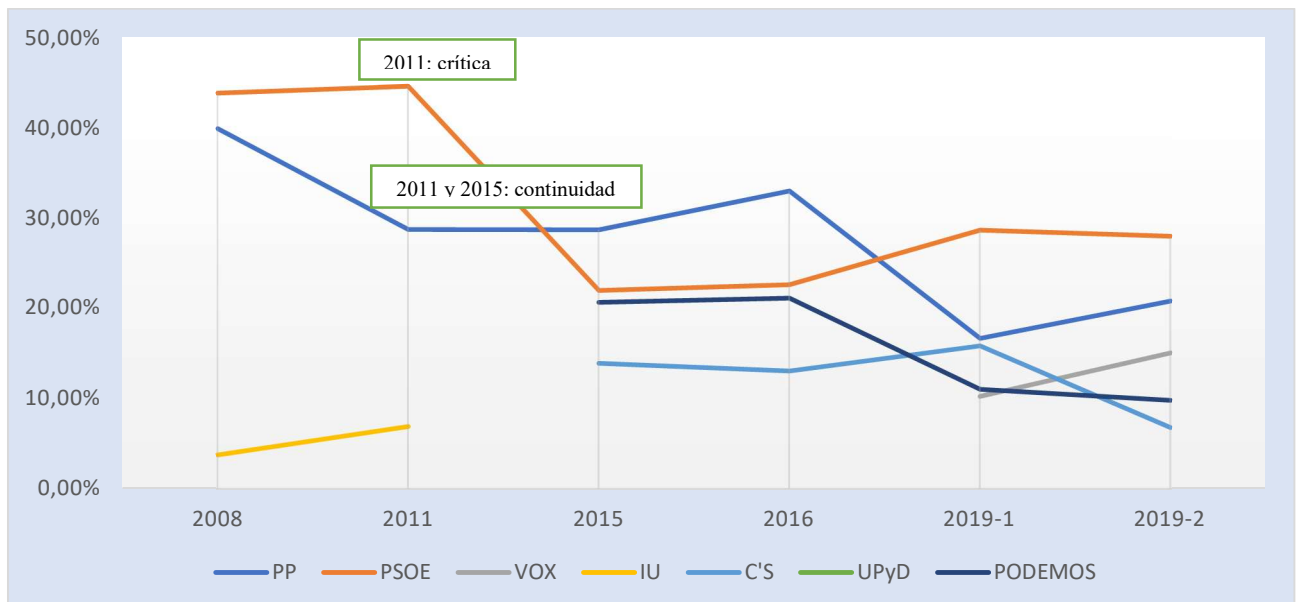
Fuente: Elaboración propia

Cuanto más cerca de uno está el índice de fragmentación más representa la situación imaginaria en la que cada elector vota a un partido distinto. Podemos observar los altos índices de las dos últimas elecciones lo que lleva a afirmar que España pasó en once años de tener un algo menos que un bipartidismo a una fragmentación muy grande con un gran número de partidos.

- En segundo lugar, al analizar los resultados de unos comicios es necesario observar qué variaciones ha habido desde las elecciones anteriores y ello se debe a que estas se sitúan en un contexto determinado y en un momento temporal diferente. En función de ello se distinguen 4 tipos de elecciones en función de la continuidad o no del resultado. Si es con cambio de resultado las elecciones pueden ser críticas o desviadas y si no existe dicho cambio pueden ser elecciones de conversión o de continuidad.

Hemos realizado en el gráfico número 5 representación del porcentaje de voto válido en elecciones generales en España

Gráfico núm. 5: Porcentaje de voto válido en elecciones generales en España



Fuente: Elaboración propia a partir de datos del Ministerio del Interior

En dicho diagrama de líneas hemos marcado en función de la estabilidad y el cambio en los resultados aquellas elecciones en las que se han producido cambios.

- Volatilidad entre bloques: en sistemas electorales proporcionales, con muchos partidos políticos poco diferenciados y clivajes poco definidos es más probable que se produzcan modificaciones en la decisión de voto de las personas entre las distintas elecciones.

Como ocurre en los resultados electorales, la volatilidad electoral puede también ser calculada comparando bloques de partidos (derecha vs izquierda).

Tabla núm. 11: Volatilidad entre bloques

ELECCIONES	BLOQUE IZQUIERDA	BLOQUE DERECHA
2008	47,64%	39,94%
2011	56,25%	33,46%
2015	42,68%	42,65%
2016	43,78%	46,07%
2019-1	39,73%	42,81%
2019-2	37,82%	42,69%

Fuente: Elaboración propia

En esta se puede observar que mientras que en las elecciones de 2008 a 2011 se han producido movimientos entre bloques, desde los comicios del 2015 hasta los últimos analizados en 2019 los movimientos que han hecho variar los resultados electorales han sido intra-bloques, con movimientos entre los distintos partidos del mismo espectro ideológico.

Del análisis de los conceptos comentados (concentración y fragmentación, volatilidad entre partidos y volatilidad entre bloques), podemos señalar que el sistema político actual en España se asemeja a un sistema multipartidista atomizado y pluralizado en el que cuatro partidos toman especial relevancia. Esto es completamente distinto a lo que ocurría en 2008 donde era mucho menos fragmentado y con dos grandes partidos dominando el escenario político.

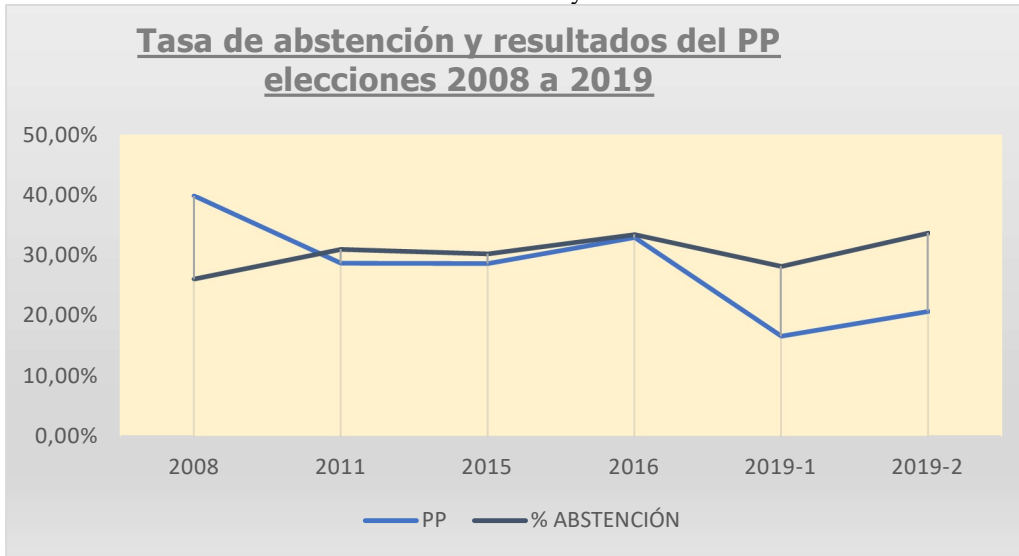
5.1.2.- Relación entre abstención y votos de los partidos

A continuación, hemos realizado unos gráficos de líneas en los que se trata de relacionar la evolución del porcentaje de voto de cada uno de los partidos en cada elección con el porcentaje de la abstención para determinar si se observa alguna relación clara.

Dado que somos conscientes de que este tipo de análisis debería ser mucho más profundo vamos exclusivamente a examinar el cumplimiento de algunas hipótesis que se detallarán a continuación.

1. Si hay algún tipo de relación entre la tasa de abstención y la evolución del porcentaje de votos del Partido Popular

Gráfico núm. 6: Abstención y resultados del PP

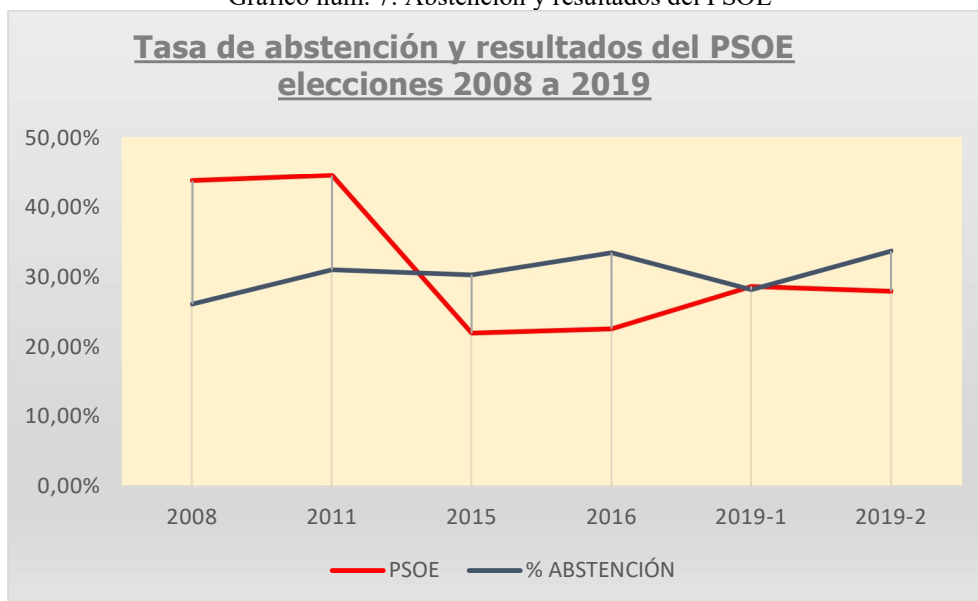


Fuente: Elaboración propia desde datos de la web de la Dirección General de Política Interior

En base al gráfico número 5, podemos determinar que, hasta las elecciones de 2019, un incremento de la abstención ha supuesto una disminución de los votos del PP. Esta hipótesis queda invalidada en las dos elecciones del año 2019; en la primera el porcentaje de votantes populares disminuye en mayor proporción a la disminución de la abstención y en los segundos comicios vemos que el incremento de la esta sigue una línea con la misma pendiente que el incremento en el porcentaje de votos del PP.

2. Sí hay algún tipo de relación entre la tasa de abstención y la evolución del porcentaje de votos del PSOE.

Gráfico núm. 7: Abstención y resultados del PSOE

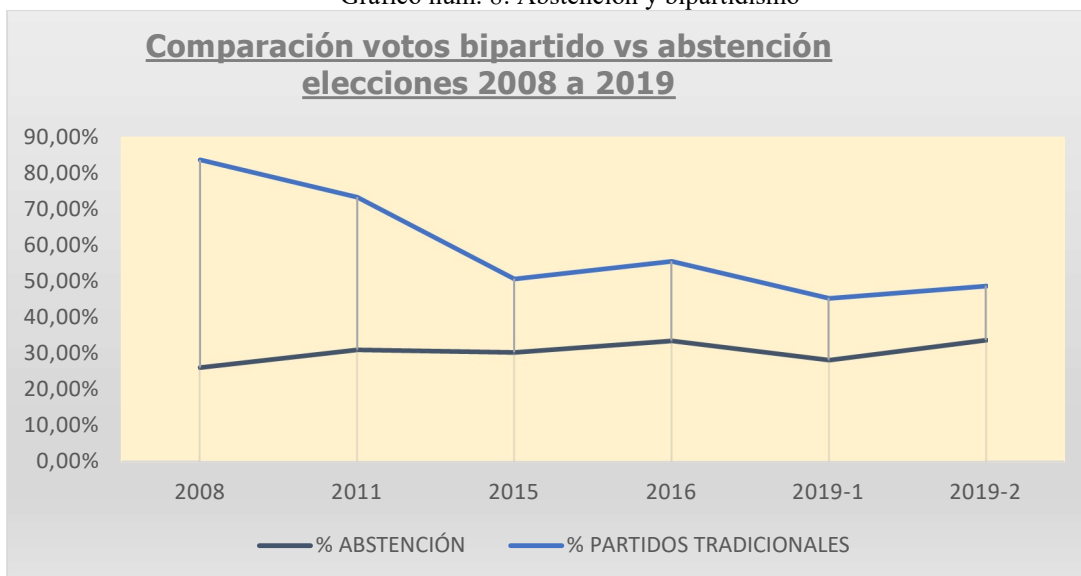


Fuente: Elaboración propia desde datos de la web de la Dirección General de Política Interior

En relación con el gráfico número 6 podemos indicar dos tendencias distintas entre el período 2008 a las primeras elecciones de 2015 y una segunda tendencia entre las dos realizadas en 2019.

- Entre 2008 y 2011 el porcentaje de votos es independiente de la pequeña subida de la abstención; entre 2011 y 2015 hay un desplome en los votos del PSOE mientras que la abstención se ha comportado con relativa estabilidad. De hecho, según hemos obtenido de los análisis de las encuestas postelectorales de estos dos comicios, el 75% de los electores que no votaron en 2008, tampoco lo hacen en 2011.
 - Desde 2015 hasta las últimas votaciones podríamos llegar a afirmar que existe claramente una relación inversamente proporcional entre los votos del PSOE y la tasa de abstención.
3. En tercer lugar, nos podemos preguntar si existe alguna relación entre la tasa de abstención y la aparición de nuevos partidos con representación significativa en el Parlamento.

Gráfico núm. 8: Abstención y bipartidismo



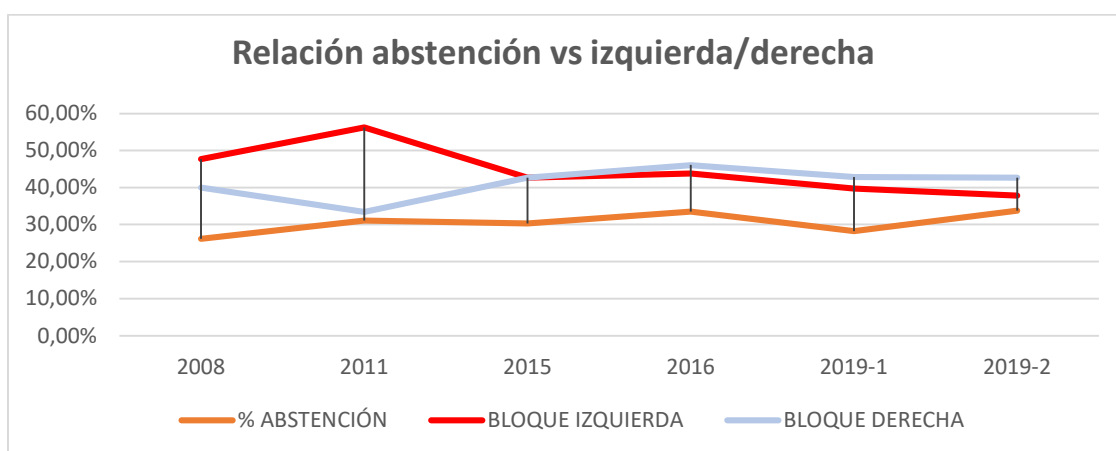
Fuente: Elaboración propia desde datos de la web de la Dirección General de Política Interior

Observando el gráfico número 7 podemos señalar que frente a una abstención para este período relativamente estable se produce una disminución importante de los votos del bipartidismo PP/PSOE con lo que podemos concluir que no existe relación entre ambos hechos.

4. En cuarto y último lugar, trataremos de determinar mediante la agrupación de las distintas fuerzas políticas en espectro izquierda vs derecha si encontramos alguna

relación entre la tasa de abstención y los votos obtenidos por cada uno de esos bloques.

Gráfico núm. 9: Relación abstención vs izquierda/derecha



Fuente: Elaboración propia desde datos de la web de la Dirección General de Política Interior

En este gráfico número 8, se puede determinar por una simple observación que:

- Hasta 2015 se puede indicar que un incremento de la abstención se traducía en un mayor porcentaje de votos de la izquierda y un menor porcentaje de la derecha.
- A partir de esa fecha (rotura del bipartidismo clásico español), el comportamiento de la izquierda sigue un movimiento sin un sentido claro con respecto a la abstención.
- Por el contrario, el movimiento de los porcentajes de la derecha desde 2015 siguen una evolución más o menos homogénea con los de la abstención, subiendo los votos a los partidos ubicados ideológicamente a la derecha conforme se incrementa la abstención.

5.2.- Análisis individual

Para el análisis de la abstención o del voto a nivel individual tenemos que comenzar indicando en qué consiste el modelo del votante instrumental (Downs, 1957; Riker y Ordeshook, 1968) que se basa en la idea de que los ciudadanos deciden acudir a votar para elegir a sus gobernantes (contempla que el voto de cada persona determina una probabilidad de que gane un determinado partido y que los ciudadanos no son indiferentes sobre los distintos partidos)

Posteriormente, se ha avanzado, dentro y fuera de la teoría de la elección racional para explicar el voto y la abstención. Ferejohn y Fiorina (1974) proponen sustituir la maximización de la utilidad esperada por la de minimizar el arrepentimiento.

Existen otros autores que piensan que los votantes acuden a las urnas por motivos diferentes a la elección de los representantes que se denominan motivaciones de consumo. Un ejemplo es votar en cumplimiento de un deber cívico (Campbell y otros, 1960)

Finalmente se señala que la abstención también puede tener su origen en factores de tipo socioeconómico, político o institucional (Geys, 2006) como por ejemplo tamaño del municipio, etc.

Los límites de este análisis se encuentran en la fiabilidad de los datos obtenidos. Tal y como indicamos en el marco teórico para este estudio hemos tomado los datos de los barómetros del CIS publicadas en el BOE.

Utilizaremos las encuestas postelectorales, que son los barómetros inmediatamente posteriores a las elecciones que se estudian y nuestro objetivo será determinar cuáles son las principales características del grupo de personas que se definen como abstencionistas.

En primer lugar, hay que destacar que tal y como señalamos en la tabla número 1, los que responden a las encuestas del CIS no contestan en lo relativo a su comportamiento electoral lo que realmente han hecho siendo el número de abstencionistas real muy superior al declarado en la encuesta (se produce el ya mencionado efecto Justel). En la tabla número 12 se observa el comportamiento que los españoles manifiestan en las encuestas postelectorales del CIS.

Tabla núm.12. Comportamiento electoral según barómetros del CIS

	2008	2011	2015	2016	2019-1	2019-2	MEDIA
VOTAN	82,19%	81,35%	84,70%	82,41%	87,34%	84,02%	83,67%
ABSTENCIONISTAS	15,94%	17,48%	14,78%	16,54%	12,16%	15,33%	15,37%
SIN DERECHO A VOTO	0,24%	0,32%	0,20%	0,20%	0,20%	0,31%	0,25%
NS/NC	1,63%	0,85%	0,32%	0,85%	0,30%	0,34%	0,72%
	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Fuente: Encuestas postelectorales del CIS

A la vista de los resultados que se pueden obtener de las distintas encuestas postelectorales de las distintas elecciones señalaremos como ventajas fundamentales las siguientes:

- el alto grado de estandarización de las encuestas y de la elección de las distintas muestras,
- el trabajo de campo y los cuestionarios,

Sin embargo, también podemos señalar inconvenientes de los datos individuales, destacando como principales:

- los derivados de fiabilidad
- los que se obtienen como consecuencia de la validez, no sólo externa (la que proviene de la elección de la muestra) sino también interna dado que la norma en las encuestas en cuanto a la abstención es la diferencia entre la obtenida de la muestra y la que realmente se produjo.

Estos aspectos ya han sido ampliamente comentados en el punto 2.3 (Participación electoral en España).

En este análisis individual vamos a centrar nuestros esfuerzos en la obtención de dos objetivos:

1.- Conseguir determinar a través de las encuestas postelectorales un perfil del abstencionista al igual que se determinan para los votantes de los distintos partidos políticos. Además, intentaremos obtener las diferencias que se producen en dicho perfil según el tipo de abstención de que se trate.

2.- Determinar cuáles son las variables que podrían explicar el comportamiento electoral de la persona que decide no acudir a votar en unas elecciones.

5.2.1.- Perfil del abstencionista

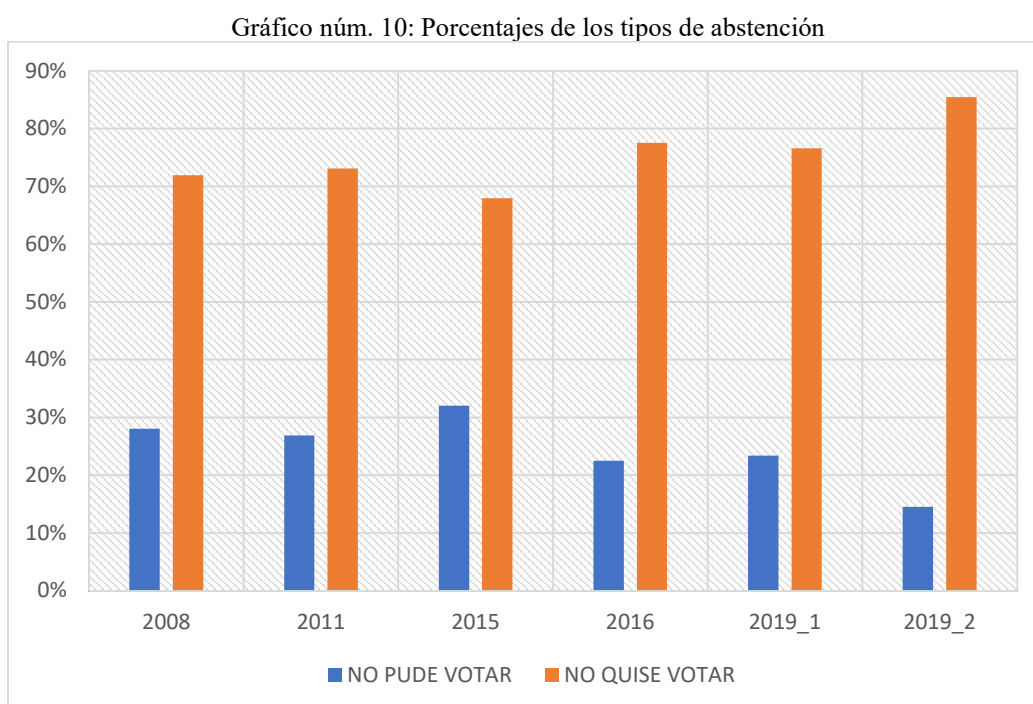
El estudio de los barómetros postelectorales elaborados por el CIS y realizados en un momento inmediatamente posterior a la celebración de las elecciones desde 2008 hasta noviembre de 2019, nos ha permitido determinar la relación de las personas entre el votar o abstenerse y las distintas características tanto sociales como políticas, es decir, hemos tratado de dibujar un perfil del elector que se abstiene (ver detalle en el Anexo II)

De las distintas clasificaciones del abstencionista enumeradas en el apartado 3.2 del presente trabajo, para la determinación del perfil del abstencionista nos vamos a fijar en la que estableció Rosales (1995) distinguiendo entre:

- a) abstención estructural (la que se denomina tradicional y que se corresponde con la permanente y presente frente a todos los partidos y actores políticos) y que identificaremos con aquellos que no han podido votar. Según el autor, este tipo de abstención es baja, estacionaria, estructural, permanente y sencilla.

b) la no estructural (la que él denomina voto abstención en la que se refleja el descontento de los electores hacia los partidos políticos y que se trata algo coyuntural) que igualaremos a las personas que en las encuestas manifiestan que no han querido votar por distintos motivos.

Lo primero que hemos realizado ha sido determinar dentro de las personas que no han votado que porcentaje suponen cada tipo de abstención y comprobaremos si se cumplen los presupuestos establecidos por Rosales en sus estudios. El resultado de esta comprobación se muestra en el gráfico número 10.



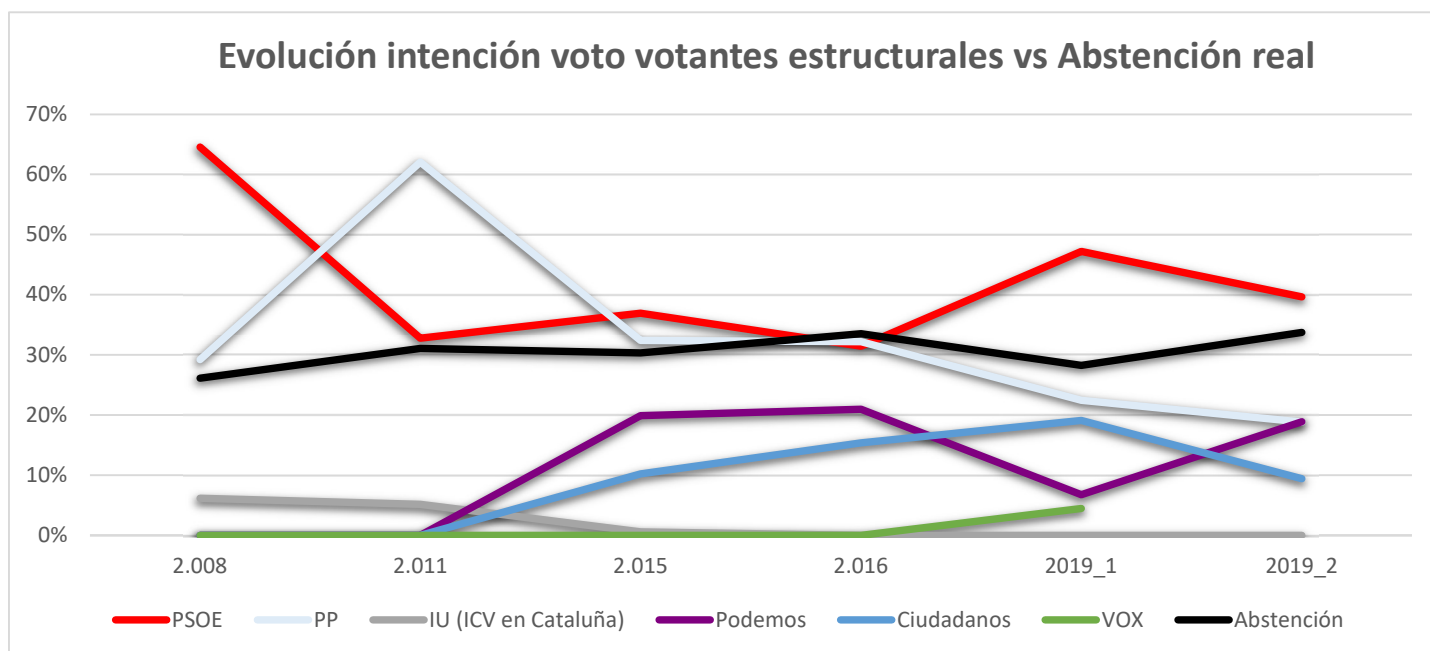
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS

Como se puede observar en el gráfico número 10 se cumplen las premisas de Rosales por las que la abstención estructural es mucho más pequeña y con cierta dosis de continuidad en el tiempo.

5.2.1.1.- Abstencionista estructural

Con respecto a este tipo de votante el primer análisis que hemos hecho ha sido determinar según las encuestas postelectorales cuál sería la intención de voto de estas personas en caso de haber podido votar (es como los determinamos a partir de las preguntas del cuestionario CIS). Según estas, la evolución de dicha intención con el paso de las elecciones desde el 2008 hasta el 2019 se muestra en el gráfico número 11.

Gráfico núm. 11: Evolución intención voto de los votantes estructurales frente a la abstención real



Fuente: Elaboración propia obtenida de las encuestas postelectorales del CIS

Observando el gráfico número 11 podemos destacar que el movimiento de la abstención total en cada una de las elecciones analizadas sigue un movimiento similar pero inversamente proporcional a la intención de voto de los votantes estructurales al PSOE, no observando ninguna otra relación destacable con ninguno de los otros partidos o coaliciones.

Con esta observación podríamos concluir que la intención de voto al PSOE de los abstencionistas estructurales se comporta inversamente proporcional al porcentaje de abstención total en las elecciones generales desde 2008 hasta 2019.

A continuación, hemos intentado obtener un perfil del abstencionista electoral estructural en los distintos comicios analizados obteniendo unos resultados que nos indican que, en relación con la edad los electores que menos votan son las personas de entre 45 años y 50 años. En lo que hace referencia al tamaño del municipio donde viven las personas que son votantes estructurales, estos viven fundamentalmente en localidades de entre 10.000 a 50.000 habitantes excepto en las elecciones de 2011 y de abril de 2019 en las que el tamaño de la ciudad se sitúa entre 50.000 y 100.000 habitantes. Este ciudadano tipo tiende en todas las elecciones a una mujer que tiene en su gran mayoría estudios primarios en las elecciones de 2008 y de 2011 siendo los estudios secundarios en el resto de los comicios y que en la actualidad no trabaja (o no trabaja, o está en paro o está recibiendo una pensión) y en cuanto a la auto ubicación ideológica destaca que son más abundantes

los que se colocan en el centro pero con cierta tendencia a la izquierda con una media global en todas las elecciones de un 4,78 en la escala de 1 al 10.

5.2.1.2.- Abstencionismo no estructural

Hemos obtenido la tabla número 13 en la que se han analizado los motivos por los que aquellas personas que han decidido que no querían votar en las distintas elecciones analizadas y en ella se observa que se cumple lo indicado por Rosales referente a que la gente no acude a votar de forma coyuntural dado que se encuentra descontenta con la política que se está realizando y con los propios políticos.

Tabla núm. 13: Motivos por los que la gente decide no ir a votar

	2008	2011	2015	2016	2019 1	2019 2
No hay ninguna alternativa que me satisfaga	28,09%	31,17%	30,13%	23,76%	27,53%	24,25%
Estoy harto/a de política y elecciones	19,33%	18,83%	17,13%	26,10%	21,97%	36,44%
Da lo mismo votar que no votar, no sirve para nada	18,71%	18,52%	13,39%	18,13%	25,76%	13,46%
Estoy desorientado/a, no sé a quién votar	4,20%	2,70%	3,00%	2,75%	4,80%	1,20%
No me inspiran confianza ni partidos ni políticos	20,45%	19,89%	27,42%	18,68%	12,37%	16,47%
Para mostrar mi descontento	9,21%	8,89%	8,94%	10,58%	7,58%	8,18%

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CIS

Tras este análisis, hemos intentado obtener el mismo perfil del abstencionista electoral que no ha querido ir a votar, el no estructural, en las distintas elecciones viendo que, en relación con la edad, los electores que menos votan son las personas de entre 40 años y 45 años. En lo que hace referencia al tamaño del municipio donde viven las personas que son votantes estructurales, estos viven fundamentalmente en localidades de entre 50.000 a 100.000 habitantes. En cuanto al sexo no existe ningún tipo de tendencia estando equilibrado entre hombres y mujeres y el perfil tipo tiene en su gran mayoría estudios secundarios en el resto de los comicios siendo su situación laboral la de que en la actualidad no trabaja (o no trabaja, o está en paro o está recibiendo una pensión) y en cuanto a la auto ubicación ideológica destacan que son más abundantes los que se colocan en el centro pero con cierta tendencia a la izquierda mayor que en el caso de los abstencionistas estructurales situándose en este caso en una media de un 4,60 en la escala del 1 al 10.

5.1.3.- Explicación de la abstención

En los puntos anteriores hemos visto como tras la participación política están un conjunto diferente de conductas que incluyen la emisión del voto y la abstención. Además, hemos observado que se pueden señalar un conjunto de variables que son explicativas de la participación política.

Los factores que normalmente se han señalado como explicadores de estos comportamientos fundamentalmente abarcan aspecto sociopolítico, sociodemográfico y psicosocial.

Intentaremos centrar esta parte del análisis en los aspectos antes mencionados. Como primer aspecto trataremos de determinar el conjunto de variables de carácter sociodemográfico que entendemos que determinan en mayor medida la participación política. Tras esto buscaremos las opciones dentro del marco sociopolítico en las que se encuentra el sujeto que decide acudir o no a votar en unas elecciones. Como último aspecto veremos que variables de ámbito sociolaboral que tengan mayor incidencia en el comportamiento político de la abstención, así como aquel conjunto de variables que estimemos que pueden tener influencia o no en el individuo a la hora de acudir a votar como el interés por la política, el grado de confianza en los políticos o la cercanía a algún partido político

Dentro de las variables sociodemográficas vamos a utilizar el sexo, la edad, el tamaño del lugar de residencia del individuo y su nivel de estudios. Entre las referentes al marco sociopolítico hemos elegido la auto ubicación ideológica del individuo entrevistado y dentro de las pertenecientes al ámbito sociolaboral usaremos la situación laboral del sujeto.

5.1.3.1.- Método de análisis

Para realizar este análisis y obtener datos que sean fiables vamos a utilizar la regresión logística binaria que es un tipo de análisis de regresión que se usa para poder hacer una predicción del resultado de una variable binaria (aquella que sólo puede tomar dos categorías, también conocida como dummy o dicotómica) en función de una serie de variables independientes.

Los fenómenos sociales, en general, son bastante complejos y se suele necesitar más de una variable independiente para analizarlos, con el fin de proponer soluciones a las cuestiones que se plantean. El modelo de regresión logística binaria multinomial

incorpora más variables independientes y facilita la comprensión de la variación de las respuestas entre los distintos individuos.

Este modelo es utilizado para tratar de predecir la probabilidad de que ocurra un evento sobre la probabilidad de que no ocurra en función de otros factores. En este caso lo que intentaremos será realizar un análisis predictor de cuál es la explicación del comportamiento electoral de los ciudadanos en función de una serie de variables predictoras.

El modelo de regresión logística es, en principio, un modelo de regresión no lineal, pero es lineal en escala logarítmica atendiendo a su definición original. Es decir, la diferencia de la probabilidad de que ocurra un suceso respecto de que no ocurra es lineal, pero en escala logarítmica. Por tanto, el significado de los coeficientes, aunque guardando una cierta relación con el modelo de regresión lineal, va a ser algo más complejo de interpretar.

Esta regresión logística que vamos a realizar es probablemente el tipo de análisis más empleado. Las razones más poderosas son:

1. Permite introducir como variables predictoras de la respuesta (variable independiente) una mezcla de variables categóricas y cuantitativas.
2. La regresión logística es más fácil de implementar que la lineal.
3. Buena precisión para muchos conjuntos de datos simples, y funciona bien cuando el conjunto de datos es separable linealmente.
4. Puede interpretar los coeficientes del modelo como indicadores de importancia de características.
5. La regresión logística es menos propensa a sobreajustar pero puede sobreajustarse en conjuntos de datos de alta dimensión.
6. Lo que se pretende es expresar la probabilidad de que ocurra el evento en cuestión como función de ciertas variables, que se presumen relevantes o influyentes.

Para este caso concreto utilizaremos como variable dependiente la abstención. Dado que la variable puede adoptar una serie de valores limitados (los de no poder ir a votar, no querer ir a votar o votar) tendremos que convertir este atributo en una variable dicotómica (que adopte sólo dos valores: votar o abstenerse). Para ello haremos una recodificación de la variable PARTICIPACIÓN en dos nuevas que sea votar o abstenerse.

De esta forma, la abstención es la variable dependiente, codificada como 1 si el votante no acudió a votar y 0 si ejerció su derecho al voto.

Posteriormente, debemos establecer cuáles serán aquellas variables que consideraremos predictoras del modelo. Para ello nos valdremos de nuestro conocimiento del tema que queremos explicar y de la extensa literatura que existe sobre la materia.

En nuestro caso, después de analizar bibliografía (Francesc Pallarés, Clara Riba, Marta Fraile; 2007) hemos concluido que el estudio de la abstención electoral se centra en entender el comportamiento electoral en función de las características sociodemográficas y actitudinales del electorado. Su objetivo último es contribuir a definir las relaciones entre sociedad y política a partir del comportamiento de los ciudadanos en el proceso central de la configuración de las instituciones y como expresión de percepciones e intereses derivados de la ubicación específica de los individuos en la estructura y los procesos sociales.

En este sentido, los estudios electorales han ido definiendo un conjunto de variables sociodemográficas (género, edad, nivel de estudios, ingresos del hogar, etc) con capacidad para expresar la posición de los individuos en los procesos sociales y analizar su relación con el comportamiento electoral.

Los factores actitudinales también han sido relevantes para explicar la participación electoral. El interés por la política o la identificación con un partido son las actitudes que tienen un mayor poder explicativo. Los ciudadanos con una clara identificación partidista son más sensibles a las estrategias de movilización política de los partidos con los que se identifican y por tanto más propensos a ejercer el voto. Hay autores que indican que la identificación partidista guarda una relación más fuerte con la participación electoral que cualquiera de las variables sociodemográficas que caracterizan a un individuo (Budge y Farlie, 1976).

La relación entre la predisposición a ir a votar y el interés por la política ha sido señalada a menudo desde el principio de la literatura sobre comportamiento político (Campbell y otros, 1960; Verba y Nie, 1972). Este interés político acercaría la intensidad de las preferencias políticas, el compromiso con lo público y el nivel de atención a la esfera público-política. Todos estos son mecanismos que reducirían la probabilidad de abstenerse.

En base a todos estos análisis hemos seleccionado la relación de las variables independientes introducidas en nuestros modelos de regresión (tabla número 14) y que responde a la lógica de las diversas teorías que han explicado la abstención.

Así, en primer lugar, hemos incorporado el conjunto de variables sociodemográficas (sexo, edad, nivel de estudios, situación laboral, nivel de ingresos), ya que desde la literatura se ha identificado que, en el *target* electoral prioritario de la abstención tal y como se ha indicado en puntos anteriores influyen dichas variables.

En segundo lugar, tradicionalmente se ha argumentado que los abstencionistas se han nutrido de aquellos que se sienten económicamente marginados y afrontan una situación económico-material precaria como consecuencia de los procesos de globalización. Por ello, en nuestros modelos hemos incluido las valoraciones que hacen los individuos respecto de la situación económica del país.

Otro grupo de variables que hemos considerado apropiado incluir en los modelos tiene que ver con las valoraciones acerca de la situación política, confianza en la clase política —medida en la que considera que los políticos españoles representan los intereses de los ciudadanos—, grado de interés por la política y nivel de satisfacción con la democracia, además de una batería de variables relacionadas con la desafección. Creemos que pueden ser útiles para analizar lo que se conoce como abstención por descontento, o lo que es lo mismo, a la explicación de la disminución del número de votos como una consecuencia derivada del profundo malestar de la ciudadanía con la clase política.

Por último, también se han tenido en cuenta otras variables políticas habitualmente utilizadas en los análisis sobre comportamiento electoral, tales como la cercanía hacia los partidos más relevantes en las distintas elecciones.

Las variables han sido elegidas de forma que puedan ser utilizadas en todas las elecciones y que puedan ser comparados los resultados de la regresión logística en cada uno de los comicios y se muestran en la tabla número 14.

Tabla núm. 14: Relación de variables explicativas del modelo

Tamaño de municipio	Variable entre 1 y 7 de menor población a mayor población
Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2008	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor interés
Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Los políticos no se preocupan mucho de la gente como yo	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Estoy mejor informado sobre política que la mayoría de la gente	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Vota tanta gente, que mi voto no influyen en los resultados	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que yo no votara	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Votar contribuye a sostener la democracia	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Me habría sentido fatal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto	Variable entre 1 y 4 de mayor a menor de acuerdo con el enunciado
Valoración de la situación política general de España	Variable entre 1 y 5 de mejor a peor valoración
Valoración de la situación económica general de España	Variable entre 1 y 5 de mejor a peor valoración
edad	Edad en años de la persona. Entre 18 y 99
Nivel de ingresos del hogar	Variable entre 1 y 11 de menor a mayor nivel de ingresos
SEXO_DUMMY	Sexo mujer si el resultado es 1 y hombre si es 0
ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS	Con estudios 0 y sin estudios 1
ESTUDIOS_PRIMARIOS	Con estudios primarios 1 y con otro tipo estudios 0
ESTUDIOS_SECUNDARIOS	Con estudios secundarios 1 y con otro tipo de estudios 0
ESTUDIOS_FP	Con estudios FP 1 y con otro tipo de estudios 0
ESTUDIOS_UNIVERSITARIOS	Con estudios universitarios 1 y con otro tipo de estudios 0
SIT_LABORAL_TRABAJA	Trabajador 1, no trabajador 0
SIT_LABORAL_JUBILADO	Pensionista 1, no pensionista 0
SIT_LABORAL_PARADO	Parado 1, no parado 0
SIT_LABORAL_ESTUDIANTE	Estudiante 1, no estudiante 0
SIT_LABORAL_TRABAJO_DOMESTICO	Trabajo doméstico 1, no trabajo doméstico 0
SIT_LABORAL_OTROS	Otro tipo de trabajo 1, no otro tipo de trabajo 0
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	Escala de autoubicación ideológica; 1 (izquierda), 10 (derecha)
Confianza en el Parlamento español	Escala entre 0 y 10 de menor a mayor confianza
Confianza en los partidos políticos	Escala entre 0 y 10 de menor a mayor confianza
Cercanía al PP	Cercanía 1, lejanía 0
Cercanía al PSOE	Cercanía 1, lejanía 0
Cercanía a IU	Cercanía 1, lejanía 0
Cercanía al resto de partidos	Cercanía 1, lejanía 0 según nacimiento de partidos

Fuente: Elaboración propia

Estas variables elegidas nos han permitido que exista homogeneidad prácticamente en las regresiones logísticas de las distintas elecciones porque en las cuatro primeras (2008, 2011, 2015 y 2016) hemos podido elegir exactamente las mismas variables independientes. En las dos últimas (abril y noviembre de 2019) las variables relativas a

la afección/desafección del individuo hacia la política han desaparecido de la encuesta postelectoral realizada por el CIS por lo que no han podido ser tenidas en cuenta. Estas son las siguientes:

- a) esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales
- b) generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa
- c) los políticos no se preocupan mucho de gente como yo
- d) estoy mejor informado sobre política que la mayoría de la gente
- e) vota tanta gente, que mi voto no influye en los resultados
- f) mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que yo no votara
- g) votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo
- h) votar contribuye a sostener la democracia
- i) me habría sentido fatal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto

Con las variables anteriores vamos a intentar construir un modelo de regresión logística para tratar de pronosticar qué variables de las indicadas van a ayudar a explicar el fenómeno de la abstención en las elecciones generales.

En la primera tabla que se obtiene al realizar la regresión logística “Variables en la ecuación” que figuran para los distintos años en los anexos III a VII debemos tener en cuenta lo que muestra cada una de las columnas.

En la segunda columna se muestran los coeficientes estimados B. Para poder interpretar dichos coeficientes hay que tener en cuenta como están codificadas las variables.

En la tercera columna es muestra la desviación típica del estimador.

La cuarta columna muestra el estadístico de Wald que es un contraste de hipótesis donde se trata de ver la coherencia de afirmar un valor concreto de un parámetro de un modelo probabilístico una vez tenemos ya un modelo previamente seleccionado y ajustado

La sexta columna (sig) es el p-value del coeficiente. La séptima columna es el exponencial del coeficiente. El interés del exponencial de los coeficientes es el estudio del impacto de las variables cualitativas.

A continuación, hemos hecho el análisis de la regresión logística pero como como SPSS hace un proceso iterativo, no deben mirarse los resultados iniciales que se han obtenido en las salidas del programa, sino el paso último o final cuando ya se ha acabado de iterar.

Desde el primer análisis, hemos ido eliminando variables según el valor Sig. del modelo, despreciando aquellas que tuviesen un mayor valor. Una vez realizado esto hemos vuelto a realizar la siguiente regresión logística sin tener en cuenta la eliminada y así sucesivamente. Este proceso se ha ido repitiendo hasta el momento en el que estadístico de todas las variables era igual o inferior a 0,05. Las variables que quedan al final de este análisis son las que se consideran explicativas del modelo. Todos estos datos para cada una de las elecciones se muestran en los anexos III a VIII

Para interpretar los coeficientes hemos de saber que Si bien en regresión lineal la interpretación de los coeficientes de regresión es simple e intuitiva: B_k es el incremento producido en la variable dependiente por un incremento unitario en la variable X_k , en la regresión logística la interpretación no va a ser tan intuitiva, al depender tanto del valor de donde se produzca el incremento como del valor del resto de las variables, pues la pendiente de la curva de regresión va a ir variando.

Los coeficientes B indican el incremento de la probabilidad de que ocurra el suceso, es decir, la probabilidad de que se produzca una abstención con respecto a que se acuda a votar pero en escala logarítmica. Si el coeficiente p -ésimo vale cero, indica que la variable p -ésima no afecta a la ocurrencia del suceso. Si el coeficiente p -ésimo es negativo indica que a media que dicha variable va aumentando va a ir disminuyendo el logaritmo del cociente de probabilidades y al revés si es positivo.

Lo primero que queremos mostrar una vez realizadas las distintas regresiones será un historial de las variables eliminadas en las distintas interacciones con objeto de determinar la coherencia de su eliminación y tratar de alguna forma de explicar su salida del modelo.

Las que se eliminan en todas las elecciones se muestran en la tabla número 15

Tabla núm. 15: Relación de variables que salen del análisis por elecciones

VARIABLES INICIALES	2008	2011	2015	2016	2019_1	2019_2
Generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa	NO	NO	NO	NO	N/A	N/A
Los políticos no se preocupan mucho de la gente como yo	NO	NO	NO	NO	N/A	N/A
Estoy mejor informado sobre política que la mayoría de la gente	NO	NO	NO	NO	N/A	N/A
Los partidos políticos	NO	NO	NO	N/A	N/A	N/A
Valoración de la situación económica general de España	NO	NO	NO	NO	NO	NO
SEXO_DUMMY	NO	NO	NO	NO	NO	NO
ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS	NO	NO	NO	NO	NO	NO
ESTUDIOS_PRIMARIOS	NO	NO	NO	NO	NO	NO
ESTUDIOS_FP	NO	NO	NO	NO	NO	NO
ESTUDIOS_UNIVERSITARIOS	NO	NO	NO	NO	NO	NO
SIT_LABORAL_TRABAJO_DOMESTICO	NO	NO	NO	NO	NO	NO
CERCANÍA_VOX	N/A	N/A	N/A	N/A	NO	NO

Fuente: Elaboración propia

Trataremos ahora de razonar porqué que ninguna de las variables anteriores entró a explicar ninguno de los modelos de regresión logística de la abstención. Con respecto a las cuatro primeras afirmaciones que sólo se realizan en las elecciones de 2008 a 2016 entendemos que en la actualidad son preguntas que se encuentran lejos de las sensaciones políticas que pueden tener los ciudadanos por lo que la decisión de acudir a votar o no, no vendría determinada por estas premisas que son propias de países que vienen de una larga tradición de no confiar en sus poderes públicos. Además, tampoco se ven como variables explicativas el sexo (como no puede ser de otra forma) ni los niveles de estudio de forma prácticamente global. Hoy en día existe muy pocos ciudadanos sin estudios que hagan que dicha circunstancia implique un incremento en la abstención.

Por otro lado, tampoco es significativo el grado de cercanía a VOX y esto podría explicarse por dos motivos: el primero por tratarse de un partido de reciente creación para el que sólo existen dos períodos de análisis y en segundo lugar por tratarse en su gran mayoría de votantes del PP descontentos que, con el nacimiento de este grupo político, tienen menores posibilidades de desmovilizarse en las elecciones.

Con respecto a las variables que, si explican en todas las elecciones o en alguna de ellas la abstención, explicaremos sus motivos en las conclusiones.

El análisis de las variables explicativas de cada uno de los modelos se realiza en el apartado de conclusiones en donde se tratará de ver la incidencia que tiene cada una en la abstención.

Para los datos obtenidos en los distintos comicios hemos realizado un resumen de aquellos resultados más significativos y que son la evaluación de la significatividad conjunta, la evaluación de la significatividad individual, las bondades del ajuste y la interpretación del modelo.

1. Evaluación de la significatividad conjunta:

La prueba Chi-cuadrado, que prueba la Hipótesis nula $H_0: \beta_0 = \beta_n = 0$ (asume que todos los coeficientes del modelo sin la constante son iguales a cero), es rechazada, en vista de que el nivel de significancia de los modelos es de ,0000 y es menor a 0,05.

Así, se tiene que por lo menos existirá un $\beta \neq 0$ que llevará a que una de las variables independientes pueda explicar el comportamiento de la dependiente en cada uno de los análisis.

Tabla núm. 16: Pruebas ómnibus de coeficientes de los modelos

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
2008	Paso	192,144	12	0,000
	Bloque	192,144	12	0,000
	Modelo	192,144	12	0,000
2011	Paso	1015,428	10	0,000
	Bloque	1015,428	10	0,000
	Modelo	1015,428	10	0,000
2015	Paso	682,377	11	0,000
	Bloque	682,377	11	0,000
	Modelo	682,377	11	0,000
2016	Paso	1001,455	9	0,000
	Bloque	1001,455	9	0,000
	Modelo	1001,455	9	0,000
2019_1	Paso	727,165	9	0,000
	Bloque	727,165	9	0,000
	Modelo	727,165	9	0,000
2019_2	Paso	285,694	6	0,000
	Bloque	285,694	6	0,000
	Modelo	285,694	6	0,000

Fuente: Salidas de la regresión logística del SPSS

2. Evaluación de la significatividad individual: con respecto a las variables de la ecuación

Se evalúan las significancias de las Wald (pruebas t's) (ver datos señalados en los anexos del III al VIII). Al evaluar la significatividad de todas las pruebas t's de las variables se

ve que todas resultan significativas pues su significancia es menor que 0.05 para cada una de ellas

3. Bondades del ajuste

Para medir el grado de varianza explicada por el modelo ajustado, existen pseudo R^2 que toman valores entre 0 y 1 y cuanto mayor es el valor mayor es la varianza explicada. No es una prueba para medir la bondad del ajuste propiamente dicha. Estos datos pueden observarse en los indicadores que se indican en la tabla número 17.

Tabla núm. 17: Bondad del ajuste

ELECCIONES	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
2008	0,092	0,330
2011	0,255	0,453
2015	0,185	0,394
2016	0,260	0,444
2019_1	0,185	0,390
2019_2	0,104	0,207

Fuente: Salida del programa estadístico SPSS

- R2 de Cox y Snell: este indicador, muestra que, con el modelo, luego del último paso, hemos conseguido explicar entre el 9,2% y el 26% de la variabilidad de los datos. Sin embargo, como por construcción este indicador nunca será 1, lo transformamos en lo que conocemos como el R cuadrado de Nagelkerke.

- R2 de Nagelkerke: Según se observa en los resultados, con este modelo se ha logrado explicar entre el 20,7% y el 45,35% de la variabilidad de los datos recogidos sobre el número abstencionistas y los que han votado en los distintos años analizados.

Sin embargo, según Aldás (2011), el mejor indicador de ajuste de una regresión logística es su capacidad para separar los grupos basada en las probabilidades estimadas. Por esta razón, se evalúa la tabla número 18.

Tabla núm. 18: Tablas de Clasificación

2008						
Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto	
			ABSTENCIÓN			
Paso 1	ABSTENCIÓN	VOTÓ	VOTÓ	ABSTENCIÓN		
				1895	8	99,6
		ABSTENCIÓN	60	17	22,3	
	Porcentaje global				96,6	
a. El valor de corte es ,500						

2011						
Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto	
			ABSTENCIÓN			
Paso 1	ABSTENCIÓN	VOTÓ	VOTÓ	ABSTENCIÓN		
				2860	82	97,2
		ABSTENCIÓN	267	233	46,6	
	Porcentaje global				89,9	
a. El valor de corte es ,500						

2015						
Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto	
			ABSTENCIÓN			
Paso 1	ABSTENCIÓN	VOTÓ	VOTÓ	ABSTENCIÓN		
				2952	53	98,2
		ABSTENCIÓN	211	111	34,5	
	Porcentaje global				92,1	
a. El valor de corte es ,500						

2016						
Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto	
			ABSTENCIÓN			
Paso 1	ABSTENCIÓN	VOTÓ	VOTÓ	ABSTENCIÓN		
				2704	81	97,1
		ABSTENCIÓN	281	254	47,5	
	Porcentaje global				89,1	
a. El valor de corte es ,500						

2019_1						
Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto	
			ABSTENCIÓN			
Paso 1	ABSTENCIÓN	VOTÓ	VOTÓ	ABSTENCIÓN		
				3143	69	97,9
		ABSTENCIÓN	199	150	43,0	
	Porcentaje global				92,5	
a. El valor de corte es ,500						

2019_2						
Observado		Pronosticado		Porcentaje correcto		
		VOTÓ	ABSTENCIÓN			
Paso 1	ABSTENCION	VOTÓ	2310	14	99,4	SENSIBILIDAD ESPECIFICIDAD
		ABSTENCIÓN	276	13	4,5	
Porcentaje global					88,9	
a. El valor de corte es ,500						

Fuente: Salida del programa estadístico SPSS

Con esta tabla obtenemos el siguiente resumen:

- Sensibilidad: expresa el % de positivos que son clasificados como positivos
- Especificidad: explica el % de negativos que son clasificados negativos
- Tasa de falsos positivos
- Tasa de falsos negativos

Entonces decimos que la probabilidad que se tiene de acertar con esta función logística es de los porcentajes que se indican en tabla número 19 para explicar la probabilidad de ser abstencionista.

Tabla núm. 19: Tabla resumen de clasificación

ELECCIÓN	PORCENTAJE
2008	96,6
2011	89,9
2015	92,1
2016	89,1
2019_1	92,5
2019_2	88,9

Fuente: Salida del programa estadístico SPSS

4. Interpretación del modelo

Para interpretar el modelo tienen que evaluarse los coeficientes, los cuáles sólo sirven para calcular la ratio entre la probabilidad de ocurrencia y no ocurrencia de abstención.

Para ello se evaluará de nuevo la tabla final de variables de la ecuación que son las expuestas en los anexos III a VIII y se explicarán en el apartado de conclusiones.

6.- CONCLUSIONES

6.1.- Perfiles abstencionistas

En lo que se refiere a las comparaciones de los perfiles de abstencionistas según sea de tipo estructural o de tipo no estructural podemos exponer conclusiones a partir de la tabla número 20.

Tabla núm. 20: Perfiles de votantes abstencionistas

Variable	Abstención estructural	Abstención no estructural
Edad	Entre 45 y 50 años	Entre 40 y 45 años
Tamaño municipio	Entre 10.000 y 50.000 habitantes	Entre 50.000 y 100.000 habitantes
Sexo	Mujer	Indiferente
Estudios	Primarios / Secundarios	Secundarios
Situación laboral	No trabaja	No trabaja
Autoubicación ideológica	4,78 (escala 1-10)	4,60 (escala 1-10)

Fuente: Elaboración propia

Los datos que se muestran en la tabla anterior se han obtenido de las salidas de los estadísticos descriptivos de los distintos estudios postelectorales de los años objeto de estudio y que se muestran en el Anexo II.

Lo que se desprende de ambos análisis es que no existen grandes diferencias entre los perfiles de los abstencionistas estructurales de los no estructurales más allá de un relativo incremento de la edad, del tamaño del municipio y de una definición de los estudios hacia los secundarios. Observamos que en ambos casos la situación laboral es de un no trabajador situándose estos ciudadanos en una escala de autoubicación ideológica en el centro izquierda dado que la escala es del 1 al 10 estando la media en el 5,5.

6.2.- Variables explicativas de la abstención

Una vez realizadas las distintas iteraciones en cada una de las regresiones logísticas de las distintas elecciones vemos que aquellas variables que al menos permanecen en alguno de los modelos explicativos son las que se muestran en la tabla número 21.

Tabla núm. 21: Relación de variables que permanecen en el análisis por elecciones

VARIABLES INICIALES	2008	2011	2015	2016	2019 1	2019 2
Tamaño de municipio	NO	SI	NO	NO	NO	NO
Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 20XX	SI	SI	SI	SI	SI	SI
Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	NO	SI	NO	NO	N/A	N/A
Vota tanta gente, que mi voto no influyen en los resultados	SI	SI	SI	NO	N/A	N/A
Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que yo no votara	NO	SI	NO	SI	N/A	N/A
Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo	SI	NO	SI	SI	N/A	N/A
Votar contribuye a sostener la democracia	NO	SI	NO	NO	N/A	N/A
Me habría sentido fatal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto	SI	SI	SI	SI	N/A	N/A
El Parlamento español	SI	NO	NO	N/A	N/A	N/A
Los partidos políticos	NO	NO	NO	N/A	N/A	N/A
Valoración de la situación política general de España	NO	NO	NO	SI	NO	NO
Nivel de ingresos del hogar	SI	SI	SI	SI	SI	SI
ESTUDIOS_SECUNDARIOS	SI	NO	NO	SI	NO	NO
SIT_LABORAL_TRABAJA	SI	NO	NO	NO	SI	NO
SIT_LABORAL_JUBILADO	SI	NO	NO	NO	NO	NO
SIT_LABORAL_PARADO	NO	NO	NO	NO	SI	SI
SIT_LABORAL_ESTUDIANTE	NO	NO	SI	NO	SI	NO
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	SI	NO	NO	NO	NO	NO
Edad	NO	SI	NO	NO	SI	SI
RECUERDO_ABSTENCION ANTERIORES ELECCIONES	SI	SI	SI	SI	SI	NO
CERCANIA_PP	NO	NO	SI	NO	NO	NO
CERCANIA_PSOE	NO	NO	SI	NO	SI	SI
CERCANIA_IU	SI	NO	SI	NO	NO	NO
CERCANIA_PODEMOS	N/A	N/A	SI	NO	NO	SI
CERCANIA_CIUDADANOS	N/A	N/A	N/A	SI	SI	NO

Fuente: Elaboración propia

De todas las que se relacionan en la tabla anterior vemos que aquellas que siguen en todos años analizados son el grado de interés en la campaña electoral y el nivel de ingresos del hogar, estando en todos los años excepto en las elecciones de noviembre de 2019 el recuerdo de la abstención en las elecciones anteriores.

Tras estas tres variables, existen otras de tipo conductual como son: que esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales; que vota tanta gente, que mi voto no influye en los resultados; mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que yo no votara; votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo y me habría sentido fatal si no

hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto; que aparecen en la mayoría de las elecciones analizadas y que dan justificación a la afirmación realizada en puntos anteriores de que los factores actitudinales también son relevantes para explicar la participación electoral.

Atendiendo a las variables que muestran tener relación con la abstención de forma generalizada en las regresiones logísticas realizadas podemos concluir que los resultados con respecto al no acudir a votar son equiparables a los observados en multitud de sistemas democráticos, a pesar de singularidades propias, y que con el paso de los años responden a una consolidación del sistema político español.

En los anexos III a VIII se presentan los resultados empíricos de las regresiones logísticas realizados. En estas conclusiones analizaremos los coeficientes de la estimación de los modelos que presentan dichas regresiones en aquellas variables que se repiten en todas las elecciones.

Año 2008

Tabla núm. 22: Variables finales año 2008		B
Paso 1ª	Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2008	0,316
	Vota tanta gente, que mi voto no influyen en los resultados	-0,377
	Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,511
	Me habría sentido fatal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,537
	El Parlamento español	-0,246
	Nivel de ingresos del hogar	-0,178
	ESTUDIOS_SECUNDARIOS	0,769
	SIT_LABORAL_TRABAJA	0,978
	SIT_LABORAL_JUBILADO	0,710
	Escala de autoubicación ideológica (1-10)	-0,178
	RECUERDO_ABSTENCION	2,763
	CERCANIA_IU	-1,221
	Constante	-0,668

Fuente: Salida del SPSS

En estas elecciones podemos indicar que, a mayor grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales, mayor incidencia de estudios secundarios, estar trabajando o jubilado frente a otros tipos de actividad y una mayor abstención en las elecciones anteriores (en mayor medida que el resto de las variables) hay una mayor probabilidad de abstenerse en 2008 lo que implica que se trata de los desmovilizados. Por el contrario, existen otras variables como el nivel de ingresos familiares, la importancia y

el tiempo de esfuerzo que cada persona le da a su voto y sobre todo la cercanía al partido que en ese año se considera más extremista (Izquierda Unida) sugiere una disminución de la probabilidad de abstenerse en unas elecciones.

De entre todas las variables que se mantienen en el modelo las que tienen una mayor influencia sobre la abstención son el ser un ciudadano que trabaja, el que se ha abstenido en las últimas elecciones y la cercanía a IU.

Año 2011

Tabla núm. 23: Variables finales año 2011		B
Paso 1 ^a	Tamaño de hábitat	0,132
	Grado de interés en la campaña de las elecciones	0,670
	Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	-0,228
	Vota tanta gente, que mi voto no influye en los resultados	-0,497
	Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que Ud. no votara	0,175
	Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,495
	Me habría sentido mal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,505
	Nivel de ingresos del hogar	-0,123
	Edad	-0,011
	RECUERDO_ABSTENCION	2,188
	Constante	-2,006

Fuente: Salida del SPSS

En este análisis podemos observar cuales son las variables que influyen en la abstención del 2011 con signo positivo cuando generan una mayor probabilidad de no votar y con signo negativo cuando provoca un signo contrario. De todas ellas la que más fuerza provoca al igual que en las anteriores elecciones es el recuerdo de la abstención junto con el grado de interés en la campaña y ambas en el mismo sentido.

Año 2015

Tabla núm. 24: Variables finales año 2015		B
Paso 1 ^a	Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2015	0,690
	Vota tanta gente, que su voto no influye en los resultados	-0,262
	Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,325
	Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,465
	Nivel de ingresos del hogar	-0,160
	SIT_LAB_ESTUDIANTE	0,863
	RECUERDO_ABSTENCION	2,127
	CERCANIA_PP	-1,083
	CERCANIA_PSOE	-1,097
	CERCANIA_IU	-1,624
	CERCANIA_PODEMOS	-1,013
	Constante	-2,707

Fuente: Salida del SPSS

En el 2015 de nuevo como en anteriores elecciones es el recuerdo de la abstención junto con el grado de interés en la campaña y ambas en el mismo sentido, las variables que más influyen en el no votar. Con sentido inverso y con un coeficiente superior al 1 destacan la cercanía a partidos como el PP, PSOE, IU y PODEMOS. Esto implica que cuanto más cercano se está a uno de estos partidos menor es la probabilidad de abstenerse y eso justifica que el acercamiento a los principales partidos políticos moviliza a los ciudadanos de forma que aumenta su probabilidad a ir a votar.

2016

Tabla núm. 25: Variables finales año 2016		B
Paso 1 ^a	Grado de interés por la política	0,515
	Su familia, amigos/as o conocidos/as podrían ver con malos ojos que Ud. no votara	0,247
	Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,578
	Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,547
	Valoración de la situación política general de España	0,300
	Ingresos del hogar	-0,079
	ESTUDIOS_SECUNDARIA	0,422
	RECUERDO_ABSTENCION	2,796
	CERCANIA_CS	-1,239
	Constante	-4,978

Fuente: Salida del SPSS

Al igual que en las anteriores regresiones, en este análisis podemos observar cuales son las variables que influyen en la abstención del 2016 con signo positivo cuando generan una mayor probabilidad de no votar y con signo negativo cuando provoca un signo contrario. Se repite la gran incidencia del recuerdo de la abstención en anteriores comicios en no ejercer el derecho al voto y en sentido contrario destaca la cercanía a Ciudadanos, partido que por su ubicación en el centro del espectro político en ese momento provoca que un acercamiento a ellos tiene una incidencia negativa en abstenerse que puede ser entendido como un síntoma de rechazo a los partidos tradicionales. Aparecen de nuevo, aunque con coeficientes con bajo importe los ingresos y la valoración de la situación política del país.

2019_1

Tabla núm. 26: Variables finales año 2019_1		B
Paso 1ª	Grado de interés por la política	0,886
	Ingresos del hogar	-0,163
	SIT_LAB_TRABAJA	-0,584
	SIT_LAB_PARADO	-0,544
	SIT_LAB_ESTUDIANTE	-1,373
	Edad de la persona entrevistada	-0,023
	RECUERDO_ABSTENCIÓN	2,613
	CERCANIA_PSOE	-0,764
	CERCANIA_CIUDADANOS	-1,229
	Constante	-2,895

Fuente: Salida del SPSS

En estas elecciones, excepto el recuerdo de la abstención y el grado de interés por la campaña electoral que provocan un incremento de la abstención, el resto de las variables, el estar trabajando, estudiando o parado y la cercanía al PSOE y Ciudadanos hacen que se incremente la posibilidad de que el individuo acuda a votar.

2019_2

Tabla núm. 27: Variables finales año 2019_2		B
Paso 1ª	Grado de interés por la política	0,864
	Ingresos del hogar	-0,181
	SIT_LAB_PARADO	0,377
	Edad de la persona entrevistada	-0,031
	CERCANIA_PSOE	-1,019
	CERCANIA_PODEMOS	-0,897
	Constante	-1,867

Fuente: Salida del SPSS

En noviembre de 2019 excepto el ser parado y el grado de interés por las elecciones que incrementan la probabilidad de abstenerse, el resto de las variables como los ingresos y la cercanía al PSOE y PODEMOS hacen que se reduzca la probabilidad de no acudir a votar.

ANEXO I: ESTUDIOS DEMOSCÓPICOS UTILIZADOS

Año	Estudio	Características técnicas
2008	Estudio postelectoral elecciones generales Estudio CIS N° 2.757	Fechas: 12 de marzo-12 de mayo de 2008. Universo: población española de ambos sexos de 18 años y más Tamaño muestral: 12.938 Supuestos: p=q. Error asociado: ± 1,28%. Afijación: no proporcional Administración: entrevista personal en los domicilios
2011	Estudio postelectoral elecciones generales 2011. Panel (2ª fase) Estudio CIS N° 2.920	Fechas: 24 de noviembre de 2011-15 de enero de 2012. Universo: población española de ambos sexos de 18 años y más Tamaño muestral: 13.629 Supuestos: p=q. Error asociado: ± 1,3%. Afijación: no proporcional Administración: entrevista personal en los domicilios
2015	Estudio postelectoral elecciones generales 2015. Panel (2ª fase) Estudio CIS N° 3.126	Fechas: 7 de enero de 2016-19 de marzo de 2016. Universo: población española de ambos sexos de 18 años y más Tamaño muestral: 14.040 Supuestos: p=q. Error asociado: ± 1,3%. Afijación: no proporcional Administración: entrevista personal en los domicilios
2016	Estudio postelectoral elecciones generales 2016 Estudio CIS N° 3.145	Fechas: 2 de julio de 2016-21 de julio de 2016. Universo: población española de ambos sexos de 18 años y más Tamaño muestral: 12.425 Supuestos: p=q. Error asociado: ± 1,27%. Afijación: proporcional Administración: entrevista personal en los domicilios
2019_1	Estudio postelectoral elecciones generales 2019 Estudio CIS N° 3.248	Fechas: 10 de mayo de 2016-25 de mayo de 2019. Universo: población española de ambos sexos de 18 años y más Tamaño muestral: 11.943 Supuestos: p=q. Error asociado: ± 1,3%. Afijación: proporcional Administración: entrevista personal en los domicilios
2019_2	Estudio postelectoral elecciones generales 2019 Estudio CIS N° 3.269	Fechas: 29 de noviembre de 2019-19 de diciembre de 2019. Universo: población española de ambos sexos de 18 años y más Tamaño muestral: 9.804 Supuestos: p=q. Error asociado: ± 1,4%. Afijación: no proporcional Administración: entrevista personal en los domicilios

ANEXO II: ANALISIS DE LOS PERFILES DE ABSTENCIONISTA

AÑO 2008

Estadísticos no pudieron votar							
		Escala de autoubicación ideológica (1-10)	Situación laboral del entrevistado	Tamaño de municipio	ESTUDIOS RECODIFICADA	sexo	edad
N	Válido	171	216	216	202	216	216
	Perdidos	44	0	0	14	0	0
Media		4,47	2,46	3,89	2,03	1,60	45,65

Estadísticos no quisieron votar							
		Escala de autoubicación ideológica (1-10)	Situación laboral del entrevistado	Tamaño de municipio	ESTUDIOS RECODIFICADA	sexo	edad
N	Válido	327	554	554	520	554	554
	Perdidos	227	0	0	34	0	0
Media		4,49	2,62	4,02	2,26	1,46	40,72

AÑO 2011

Estadísticos descriptivos no pudieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo	261	1	2	1,61	0,489
Edad	261	18	94	48,38	20,600
Situación laboral de la persona entrevistada	257	1	8	2,91	2,067
Estudios del entrevistado	259	1	6	2,76	1,494
Tamaño de hábitat	261	1	7	4,18	1,729
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	226	1	10	5,11	1,832
N válido (por lista)	222				

Estadísticos descriptivos no quisieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo	709	1	2	1,47	0,499
Edad	709	18	90	41,32	16,728
Situación laboral de la persona entrevistada	706	1	8	2,94	1,984
Estudios del entrevistado	707	1	6	2,91	1,336
Tamaño de hábitat	709	1	7	4,02	1,658
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	448	1	10	4,48	1,676
N válido (por lista)	448				

AÑO 2015

Estadísticos descriptivos no pudieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo de la persona entrevistada	235	1	2	1,63	0,483
Edad de la persona entrevistada	235	18	92	48,74	21,607
Situación laboral de la persona entrevistada	235	1	7	2,72	1,827
Nivel de estudios alcanzado por la persona entrevistada	226	1	8	3,31	1,566
Tamaño de hábitat	235	1	7	3,76	1,572
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	192	1	10	4,92	1,743
N válido (por lista)	185				

Estadísticos descriptivos no quisieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo de la persona entrevistada	497	1	2	1,51	0,500
Edad de la persona entrevistada	497	18	91	45,43	17,740
Situación laboral de la persona entrevistada	497	1	7	2,79	1,958
Nivel de estudios alcanzado por la persona entrevistada	481	1	9	3,49	1,591
Tamaño de hábitat	497	1	7	3,80	1,617
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	280	1	10	4,64	1,559
N válido (por lista)	275				

AÑO 2016

Estadísticos descriptivos no pudieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo de la persona entrevistada	230	1	2	1,58	0,495
Edad de la persona entrevistada	230	18	97	47,11	21,019
Situación laboral de la persona entrevistada	230	1	7	2,95	2,024
Nivel de estudios alcanzado por la persona entrevistada	218	1	7	3,77	1,605
Tamaño de municipio	230	1	7	3,81	1,545
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	230	1	10	4,61	2,029
N válido (por lista)	218				

Estadísticos descriptivos no quisieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo de la persona entrevistada	792	1	2	1,48	0,500
Edad de la persona entrevistada	792	18	96	44,50	17,746
Situación laboral de la persona entrevistada	792	1	9	2,61	1,916
Nivel de estudios alcanzado por la persona entrevistada	773	1	6	3,41	1,357
Tamaño de municipio	792	1	7	3,84	1,645
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	792	1	10	4,52	1,535
N válido (por lista)	773				

AÑO 2019 1

Estadísticos descriptivos no pudieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo de la persona entrevistada	137	1	2	1,62	0,487
Edad de la persona entrevistada	137	18	96	49,69	19,862
Situación laboral de la persona entrevistada	137	1	7	2,48	1,883
Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	137	1	6	3,39	1,619
Tamaño de municipio	137	1	7	4,11	1,603
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	106	1	10	4,70	1,903
N válido (por lista)	106				

Estadísticos descriptivos no quisieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo de la persona entrevistada	448	1	2	1,51	0,500
Edad de la persona entrevistada	448	18	91	45,36	18,412
Situación laboral de la persona entrevistada	448	1	7	2,58	1,924
Estudios de la persona entrevistada [recodificada]	448	1	6	3,37	1,422
Tamaño de municipio	448	1	7	3,80	1,548
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	210	1	10	4,72	1,720
N válido (por lista)	210				

AÑO 2019 2

Estadísticos descriptivos no pudieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo de la persona entrevistada	88	1	2	1,63	0,486
Edad de la persona entrevistada	88	18	93	51,39	20,552
Estudios de la persona entrevistada	88	1	6	3,84	1,685
Tamaño de municipio	88	1	7	3,55	1,578
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	60	1	10	4,92	1,840
Situación laboral de la persona entrevistada		1	8	2,33	1,822
N válido (por lista)	60				

Estadísticos descriptivos no quisieron votar

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar
Sexo de la persona entrevistada	516	1	2	1,51	0,500
Edad de la persona entrevistada	516	18	92	46,53	17,584
Estudios de la persona entrevistada	516	1	9	3,67	1,550
Tamaño de municipio	516	1	7	3,77	1,640
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	282	1	10	4,75	1,719
Situación laboral		1	8	2,33	1,822
N válido (por lista)	282				

ANEXO III: RESULTADOS REGRESIÓN LOGÍSTICA ELECCIONES 2008

1.- Situación inicial

1.1.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Tamaño de municipio	-0,020	0,085	0,054	1	0,817	0,980
	Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2008	0,432	0,145	8,917	1	0,003	1,541
	Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	0,131	0,140	0,872	1	0,350	1,140
	Generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa	0,096	0,145	0,434	1	0,510	1,100
	Los políticos no se preocupan mucho de la gente como yo	0,158	0,122	1,681	1	0,195	1,172
	Estoy mejor informado sobre política que la mayoría de la gente	-0,053	0,107	0,244	1	0,621	0,949
	Vota tanta gente, que mi voto no influyen en los resultados	-0,432	0,196	4,846	1	0,028	0,649
	Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que yo no votara	0,301	0,229	1,736	1	0,188	1,352
	Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,425	0,216	3,868	1	0,049	0,653
	Votar contribuye a sostener la democracia	0,069	0,242	0,081	1	0,776	1,071
	Me habría sentido fatal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,533	0,184	8,373	1	0,004	1,704
	El Parlamento español	-0,269	0,103	6,879	1	0,009	0,764
	Los partidos políticos	0,029	0,101	0,080	1	0,777	1,029
	Valoración de la situación política general de España	-0,031	0,239	0,017	1	0,897	0,970
	Valoración de la situación económica general de España	-0,179	0,214	0,700	1	0,403	0,836
	Nivel de ingresos del hogar	-0,106	0,105	1,027	1	0,311	0,899
	SEXO_DUMMY	0,407	0,306	1,774	1	0,183	1,503
	ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS	1,088	0,805	1,824	1	0,177	2,968
	ESTUDIOS_PRIMARIOS	0,685	0,512	1,790	1	0,181	1,984
	ESTUDIOS_SECUNDARIOS	1,268	0,534	5,634	1	0,018	3,554
	ESTUDIOS_FP	0,590	0,513	1,323	1	0,250	1,805

SIT_LABORAL_TRABAJA	16,620	13655,230	0,000	1	0,999	16522789,938
SIT_LABORAL_JUBILADO	16,178	13655,230	0,000	1	0,999	10621938,113
SIT_LABORAL_PARADO	15,862	13655,230	0,000	1	0,999	7743110,535
SIT_LABORAL_ESTUDIANTE	14,853	13655,230	0,000	1	0,999	2822731,903
SIT_LABORAL_TRABAJO_DOMESTICO	15,225	13655,230	0,000	1	0,999	4095504,505
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	-0,251	0,117	4,606	1	0,032	0,778
edad	0,000	0,013	0,000	1	0,996	1,000
RECUERDO_ABSTENCION	2,905	0,340	73,012	1	0,000	18,262
CERCANIA_PP	-0,028	0,543	0,003	1	0,958	0,972
CERCANIA_PSOE	-0,732	0,422	3,004	1	0,083	0,481
CERCANIA_IU	-1,682	0,683	6,063	1	0,014	0,186
Constante	-18,171	13655,230	0,000	1	0,999	0,000

a. Variables especificadas en el paso 1: Tamaño de municipio, Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2008, Está quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales, Generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa, Los políticos no se preocupan mucho de la gente como yo, Estoy mejor informado sobre política que la mayoría de la gente, Vota tanta gente, que mi voto no influyen en los resultados, Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que yo no votara, Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo, Votar contribuye a sostener la democracia, Me habría sentido fatal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto, El Parlamento español, Los partidos políticos, Valoración de la situación política general de España, Valoración de la situación económica general de España, Nivel de ingresos del hogar, SEXO_DUMMY, ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS, ESTUDIOS_PRIMARIOS, ESTUDIOS_SECUNDARIOS, ESTUDIOS_FP, SIT_LABORAL_TRABAJA, SIT_LABORAL_JUBILADO, SIT_LABORAL_PARADO, SIT_LABORAL_ESTUDIANTE, SIT_LABORAL_TRABAJO_DOMESTICO, Escala de autoubicación ideológica (1-10), edad, RECUERDO_ABSTENCION, CERCANIA_PP, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_IU.

2.- Situación final

2.1.- Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	192,144	12	0,000
	Bloque	192,144	12	0,000
	Modelo	192,144	12	0,000

2.2.- Resumen del modelo

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud - 2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	459,085 ^a	0,092	0,330

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 7 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

2.3.- Tabla de clasificación

Tabla de clasificación^a

Observado	ABSTENCIÓN_DUMMY	VOTÓ	Pronosticado		Porcentaje correcto
			VOTÓ	ABSTENCIÓN	
Paso 1	ABSTENCIÓN_DUMMY	VOTÓ	1895	8	99,6
		ABSTENCIÓN	60	17	22,3
Porcentaje global					96,6

a. El valor de corte es ,500

2.4.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2008	0,316	0,120	6,932	1	0,008	1,372
	Vota tanta gente, que mi voto no influyen en los resultados	-0,377	0,180	4,420	1	0,036	0,686
	Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,511	0,189	7,319	1	0,007	0,600
	Me habría sentido fatal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,537	0,157	11,688	1	0,001	1,710
	El Parlamento español	-0,246	0,062	15,754	1	0,000	0,782
	Nivel de ingresos del hogar	-0,178	0,089	3,973	1	0,046	0,837
	ESTUDIOS_SECUNDARIOS	0,769	0,353	4,731	1	0,030	2,157
	SIT_LABORAL_TRABAJA	0,978	0,403	5,876	1	0,015	2,659
	SIT_LABORAL_JUBILADO	0,710	0,448	2,515	1	0,113	2,034
	Escala de autoubicación ideológica (1-10)	-0,178	0,074	5,738	1	0,017	0,837
	RECUERDO_ABSTENCION	2,763	0,301	84,475	1	0,000	15,847
	CERCANIA_IU	-1,221	0,612	3,974	1	0,046	0,295
	Constante	-0,668	1,169	0,326	1	0,568	0,513

a. Variables especificadas en el paso 1: Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2008, Vota tanta gente, que mi voto no influyen en los resultados, Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo, Me habría sentido fatal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto, El Parlamento español, Nivel de ingresos del hogar, ESTUDIOS_SECUNDARIOS, SIT_LABORAL_TRABAJA, SIT_LABORAL_JUBILADO, Escala de autoubicación ideológica (1-10), RECUERDO_ABSTENCION, CERCANIA_IU.

ANEXO IV: RESULTADOS REGRESIÓN LOGÍSTICA ELECCIONES 2011

1.- Situación inicial

1.1.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1ª	Tamaño de hábitat	0,230	0,078	8,569	1	0,003	1,258
	p1	0,383	0,160	5,705	1	0,017	1,467
	Los/as políticos/as no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo	0,037	0,182	0,041	1	0,839	1,038
	Generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa	0,051	0,188	0,075	1	0,785	1,053
	Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	-0,397	0,203	3,806	1	0,051	0,672
	Estoy mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente	0,140	0,203	0,478	1	0,489	1,150
	Vota tanta gente, que mi voto no influye en los resultados	-0,496	0,175	8,014	1	0,005	0,609
	Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que Ud. no votara	0,216	0,195	1,236	1	0,266	1,241
	Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,453	0,217	4,377	1	0,036	0,636
	Votar contribuye a sostener la democracia	-0,212	0,223	0,904	1	0,342	0,809
	Me habría sentido mal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,543	0,153	12,626	1	0,000	1,720
	p7	0,106	0,174	0,368	1	0,544	1,112
	p8	0,004	0,213	0,000	1	0,983	1,004
	p70	-0,153	0,094	2,641	1	0,104	0,858
	ESTUDIOS_PRIMARIOS	0,285	0,725	0,154	1	0,694	1,329
	ESTUDIOS_SECUNDARIOS	0,279	0,390	0,513	1	0,474	1,322
	ESTUDIOS_UNIVERSITARIOS	0,477	0,438	1,186	1	0,276	1,611
	SIT_LAB_TRABAJA	17,131	13067,706	0,000	1	0,999	27541616,472
	SIT_LAB_PENSIONISTA	16,887	13067,706	0,000	1	0,999	21575036,418
	SIT_LAB_PARADO	16,883	13067,706	0,000	1	0,999	21490247,789
	SIT_LAB_ESTUDIANTE	16,339	13067,706	0,000	1	0,999	12466878,680
	SIT_LAB_DOMESTICO	17,078	13067,706	0,000	1	0,999	26125447,798
	p40	0,008	0,091	0,009	1	0,926	1,008
	El Parlamento español	-0,112	0,080	1,959	1	0,162	0,894
	Los partidos políticos	0,062	0,084	0,550	1	0,458	1,064
	Edad	-0,008	0,012	0,443	1	0,506	0,992
	Sexo	-0,301	0,282	1,135	1	0,287	0,740
	RECUERDO_ABSTENCION	3,145	0,331	90,377	1	0,000	23,228
	CERCANIA_PP	0,124	0,500	0,062	1	0,803	1,133
	CERCANIA_PSOE	0,369	0,427	0,748	1	0,387	1,447
	CERCANIA_IU	0,074	0,530	0,020	1	0,888	1,077
	Constante	-19,520	13067,706	0,000	1	0,999	0,000

a. Variables especificadas en el paso 1: Tamaño de hábitat, p1, Los/as políticos/as no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como yo, Generalmente, la política es tan complicada que la gente como yo no puede entender lo que pasa, Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales, Estoy mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente, Vota tanta gente, que mi voto no influye en los resultados, Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que Ud. no votara, Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo, Votar contribuye a sostener la democracia, Me habría sentido mal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto, p7, p8, p70, ESTUDIOS_PRIMARIOS, ESTUDIOS_SECUNDARIOS, ESTUDIOS_UNIVERSITARIOS, SIT_LAB_TRABAJA, SIT_LAB_PENSIONISTA, SIT_LAB_PARADO, SIT_LAB_ESTUDIANTE, SIT_LAB_DOMESTICO, p40, El Parlamento español, Los partidos políticos, Edad, Sexo, RECUERDO_ABSTENCION, CERCANIA_PP, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_IU.

2.- Situación final

2.1.- Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	1015,428	10	0,000
	Bloque	1015,428	10	0,000
	Modelo	1015,428	10	0,000

2.2.- Resumen del modelo

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	1839,284 ^a	0,255	0,453

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 6 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

2.3.- Tabla de clasificación

Tabla de clasificación^a

Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto
			ABSTENCION_DUMMY ,00	1,00	
Paso 1	ABSTENCION_DUMMY	,00	2860	82	97,2
		1,00	267	233	46,6
	Porcentaje global				89,9

a. El valor de corte es ,500

2.4.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a Tamaño de hábitat	0,132	0,036	13,665	1	0,000	1,141
p1	0,670	0,078	73,669	1	0,000	1,954
Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	-0,228	0,091	6,214	1	0,013	0,796
Vota tanta gente, que mi voto no influye en los resultados	-0,497	0,080	38,208	1	0,000	0,608
Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que Ud. no votara	0,175	0,088	3,945	1	0,047	1,191
Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,495	0,095	27,208	1	0,000	0,610
Me habría sentido mal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,505	0,073	47,576	1	0,000	1,657
p70	-0,123	0,038	10,356	1	0,001	0,885
Edad	-0,011	0,004	8,399	1	0,004	0,989
RECUERDO_ABSTENCION	2,188	0,136	260,246	1	0,000	8,916
Constante	-2,006	0,593	11,457	1	0,001	0,135

a. Variables especificadas en el paso 1: Tamaño de hábitat, p1, Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales, Vota tanta gente, que mi voto no influye en los resultados, Mi familia, amigos o conocidos podrían ver con malos ojos que Ud. no votara, Votar me cuesta mucho tiempo y esfuerzo, Me habría sentido mal si no hubiera votado y mi partido preferido hubiera perdido por un solo voto, p70, Edad, RECUERDO_ABSTENCION.

ANEXO V: RESULTADOS REGRESIÓN LOGÍSTICA ELECCIONES 2015

1.- Situación inicial

1.1.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1ª	Tamaño de hábitat	-0,005	0,053	0,009	1	0,924	0,995
	Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2015	0,517	0,114	20,512	1	0,000	1,676
	Los/as políticos/as no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como Ud.	0,170	0,121	1,955	1	0,162	1,185
	A través del voto la gente como Ud. puede influir en lo que pasa en la política	0,076	0,116	0,430	1	0,512	1,079
	Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	-0,157	0,131	1,443	1	0,230	0,855
	Está mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente	0,041	0,126	0,105	1	0,746	1,042
	Vota tanta gente, que su voto no influye en los resultados	-0,237	0,114	4,332	1	0,037	0,789
	Su familia, amigos/as o conocidos/as podrían ver con malos ojos que Ud. no votara	0,126	0,113	1,254	1	0,263	1,135
	Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,402	0,125	10,374	1	0,001	0,669
	Votar contribuye a sostener la democracia	0,180	0,135	1,772	1	0,183	1,198
	Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,411	0,098	17,699	1	0,000	1,509
	Valoración de la situación política general de España	0,007	0,126	0,004	1	0,953	1,008
	Valoración de la situación económica general de España	-0,082	0,130	0,392	1	0,531	0,922
	Nivel de ingresos del hogar	-0,141	0,059	5,791	1	0,016	0,869
	Sexo de la persona entrevistada	0,074	0,183	0,162	1	0,688	1,076
	Edad de la persona entrevistada	-0,006	0,008	0,435	1	0,509	0,994
	ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS	16,418	30595,278	0,000	1	1,000	#####
	ESTUDIOS_PRIMARIA	16,688	30595,278	0,000	1	1,000	#####

ESTUDIOS_SECUNDARIA	16,205	30595,278	0,000	1	1,000	#####
ESTUDIOS_FP	16,361	30595,278	0,000	1	1,000	#####
ESTUDIOS_SUPERIORES	16,586	30595,278	0,000	1	1,000	#####
ESTUDIOS_OTROS	-3,642	32802,293	0,000	1	1,000	0,026
SIT_LAB_TRABAJA	17,361	20631,279	0,000	1	0,999	#####
SIT_LAB_JUBILADO	17,605	20631,279	0,000	1	0,999	#####
SIT_LAB_PARADO	17,726	20631,279	0,000	1	0,999	#####
SIT_LAB_ESTUDIANTE	18,163	20631,279	0,000	1	0,999	#####
SIT_LAB_DOMESTICO	16,576	20631,279	0,000	1	0,999	#####
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	0,067	0,056	1,445	1	0,229	1,069
El Parlamento español	-0,053	0,050	1,098	1	0,295	0,949
Los partidos políticos	-0,010	0,055	0,035	1	0,851	0,990
RECUERDO_ABSTENCION	1,967	0,198	99,156	1	0,000	7,153
CERCANIA_PP	-1,327	0,444	8,942	1	0,003	0,265
CERCANIA_PSOE	-1,037	0,346	8,993	1	0,003	0,355
CERCANIA_IU	-1,322	0,726	3,313	1	0,069	0,267
CERCANIA_PODEMOS	-0,741	0,397	3,489	1	0,062	0,477
CERCANIA_CS	-0,339	0,505	0,450	1	0,502	0,713
Constante	-36,555	36900,710	0,000	1	0,999	0,000

a. Variables especificadas en el paso 1: Tamaño de hábitat, Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2015, Los/as políticos/as no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como Ud., A través del voto la gente como Ud. puede influir en lo que pasa en la política, Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales, Está mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente, Vota tanta gente, que su voto no influye en los resultados, Su familia, amigos/as o conocidos/as podrían ver con malos ojos que Ud. no votara, Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo, Votar contribuye a sostener la democracia, Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto, Valoración de la situación política general de España, Valoración de la situación económica general de España, Nivel de ingresos del hogar, Sexo de la persona entrevistada, Edad de la persona entrevistada, ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS, ESTUDIOS_PRIMARIA, ESTUDIOS_SECUNDARIA, ESTUDIOS_FP, ESTUDIOS_SUPERIORES, ESTUDIOS_OTROS, SIT_LAB_TRABAJA, SIT_LAB_JUBILADO, SIT_LAB_PARADO, SIT_LAB_ESTUDIANTE, SIT_LAB_DOMESTICO, Escala de autoubicación ideológica (1-10), El Parlamento español, Los partidos políticos, RECUERDO_ABSTENCION, CERCANIA_PP, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_IU, CERCANIA_PODEMOS, CERCANIA_CS.

2.- Situación final

2.1.- Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	682,377	11	0,000
	Bloque	682,377	11	0,000
	Modelo	682,377	11	0,000

2.2.- Resumen del modelo

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud - 2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	1436,144 ^a	0,185	0,394

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 7 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

2.3.- Tabla de clasificación

Tabla de clasificación^a

Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto
			ABSTENCION ,00	1,00	
Paso 1	ABSTENCION	,00	2952	53	98,2
		1,00	211	111	34,5
Porcentaje global					92,1

a. El valor de corte es ,500

2.4.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2015	0,690	0,087	63,087	1	0,000	1,993
	Vota tanta gente, que su voto no influye en los resultados	-0,262	0,088	8,904	1	0,003	0,769
	Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,325	0,097	11,164	1	0,001	0,723
	Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,465	0,075	38,553	1	0,000	1,591
	Nivel de ingresos del hogar	-0,160	0,041	15,320	1	0,000	0,852
	SIT_LAB_ESTUDIANTE	0,863	0,410	4,443	1	0,035	2,371
	RECUERDO_ABSTENCION	2,127	0,154	190,809	1	0,000	8,393
	CERCANIA_PP	-1,083	0,323	11,207	1	0,001	0,339
	CERCANIA_PSOE	-1,097	0,277	15,674	1	0,000	0,334
	CERCANIA_IU	-1,624	0,702	5,356	1	0,021	0,197
	CERCANIA_PODEMOS	-1,013	0,359	7,947	1	0,005	0,363
	Constante	-2,707	0,557	23,571	1	0,000	0,067

a. Variables especificadas en el paso 1: Grado de interés por la campaña electoral de las elecciones generales de 2015, Vota tanta gente, que su voto no influye en los resultados, Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo, Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto, Nivel de ingresos del hogar, SIT_LAB_ESTUDIANTE, RECUERDO_ABSTENCION, CERCANIA_PP, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_IU, CERCANIA_PODEMOS.

ANEXO VI: RESULTADOS REGRESIÓN LOGÍSTICA ELECCIONES 2016

1.- Situación inicial

1.1.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1ª	Tamaño de municipio	-0,051	0,048	1,104	1	0,293	0,950
	Grado de interés por la política	0,521	0,104	24,965	1	0,000	1,684
	Los/as políticos/as no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como Ud.	-0,068	0,110	0,389	1	0,533	0,934
	A través del voto la gente como Ud. puede influir en lo que pasa en la política	0,109	0,098	1,234	1	0,267	1,115
	Esté quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales	-0,130	0,122	1,147	1	0,284	0,878
	Está mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente	0,079	0,112	0,503	1	0,478	1,083
	Vota tanta gente, que su voto no influye en los resultados	-0,095	0,105	0,814	1	0,367	0,909
	Su familia, amigos/as o conocidos/as podrían ver con malos ojos que Ud. no votara	0,116	0,104	1,246	1	0,264	1,123
	Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,511	0,116	19,417	1	0,000	0,600
	Votar contribuye a sostener la democracia	0,043	0,121	0,124	1	0,724	1,044
	Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,438	0,092	22,838	1	0,000	1,549
	Valoración de la situación política general de España	0,165	0,116	2,050	1	0,152	1,180
	Valoración de la situación económica general de España	0,042	0,116	0,129	1	0,719	1,043
	Ingresos del hogar	-0,129	0,054	5,667	1	0,017	0,879
	Sexo de la persona entrevistada	-0,138	0,162	0,723	1	0,395	0,871
	ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS	0,774	0,464	2,784	1	0,095	2,167
	ESTUDIOS_PRIMARIA	-0,325	0,319	1,034	1	0,309	0,723
	ESTUDIOS_SECUNDARIA	0,147	0,228	0,416	1	0,519	1,159
	ESTUDIOS_FP	-0,245	0,267	0,842	1	0,359	0,783
	SIT_LABORAL_TRABAJA	-0,557	1,274	0,191	1	0,662	0,573
SIT_LABORAL_PENSIONISTA	-0,137	1,284	0,011	1	0,915	0,872	
SIT_LABORAL_PARADO	-0,700	1,276	0,301	1	0,583	0,496	

SIT_LABORAL_ESTUDIANTE	-1,430	1,409	1,030	1	0,310	0,239
SIT_LABORAL_DOMESTICO	-1,120	1,339	0,700	1	0,403	0,326
Escala de autoubicación ideológica (1-10)	0,005	0,043	0,013	1	0,911	1,005
El Parlamento español	0,021	0,044	0,224	1	0,636	1,021
Los partidos políticos	-0,025	0,051	0,237	1	0,626	0,976
Edad de la persona entrevistada	-0,025	0,007	10,937	1	0,001	0,976
RECUERDO_ABSTENCION	3,370	1,589	4,496	1	0,034	29,065
CERCANIA_PSOE	-1,156	2,070	0,312	1	0,576	0,315
CERCANIA_IU	-0,817	1,596	0,262	1	0,609	0,442
CERCANIA_PODEMOS	-2,501	1,829	1,871	1	0,171	0,082
CERCANIA_CS	-2,036	1,629	1,561	1	0,211	0,131
Constante	-1,634	1,750	0,872	1	0,350	0,195

a. Variables especificadas en el paso 1: Tamaño de municipio, Grado de interés por la política, Los/as políticos/as no se preocupan mucho de lo que piensa la gente como Ud., A través del voto la gente como Ud. puede influir en lo que pasa en la política, Está quien esté en el poder, siempre busca sus intereses personales, Está mejor informado/a sobre política que la mayoría de la gente, Vota tanta gente, que su voto no influye en los resultados, Su familia, amigos/as o conocidos/as podrían ver con malos ojos que Ud. no votara, Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo, Votar contribuye a sostener la democracia, Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto, Valoración de la situación política general de España, Valoración de la situación económica general de España, Ingresos del hogar, Sexo de la persona entrevistada, ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS, ESTUDIOS_PRIMARIA, ESTUDIOS_SECUNDARIA, ESTUDIOS_FP, SIT_LABORAL_TRABAJA, SIT_LABORAL_PENSIONISTA, SIT_LABORAL_PARADO, SIT_LABORAL_ESTUDIANTE, SIT_LABORAL_DOMESTICO, Escala de autoubicación ideológica (1-10), El Parlamento español, Los partidos políticos, Edad de la persona entrevistada, RECUERDO_ABSTENCION, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_IU, CERCANIA_PODEMOS, CERCANIA_CS.

2.- Situación final

2.1.- Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	1001,455	9	0,000
	Bloque	1001,455	9	0,000
	Modelo	1001,455	9	0,000

2.2.- Resumen del modelo

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	1930,523 ^a	0,260	0,444

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 6 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

2.3.- Tabla de clasificación

Tabla de clasificación^a

Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto
			ABSTENCION ,00	1,00	
Paso 1	ABSTENCION	,00	2704	81	97,1
		1,00	281	254	47,5
	Porcentaje global				89,1

a. El valor de corte es ,500

2.4.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Grado de interés por la política	0,515	0,073	49,715	1	0,000	1,674
	Su familia, amigos/as o conocidos/as podrían ver con malos ojos que Ud. no votara	0,247	0,084	8,710	1	0,003	1,280
	Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo	-0,578	0,089	42,463	1	0,000	0,561
	Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto	0,547	0,069	63,020	1	0,000	1,729
	Valoración de la situación política general de España	0,300	0,074	16,272	1	0,000	1,350
	Ingresos del hogar	-0,079	0,037	4,636	1	0,031	0,924
	ESTUDIOS_SECUNDARIA	0,422	0,121	12,173	1	0,000	1,524
	RECUERDO_ABSTENCION	2,796	0,146	364,587	1	0,000	16,371
	CERCANIA_CS	-1,239	0,312	15,826	1	0,000	0,290
	Constante	-4,978	0,548	82,477	1	0,000	0,007

a. Variables especificadas en el paso 1: Grado de interés por la política, Su familia, amigos/as o conocidos/as podrían ver con malos ojos que Ud. no votara, Votar le cuesta mucho tiempo y esfuerzo, Se habría sentido mal si no hubiera votado y su partido preferido hubiera perdido por un solo voto, Valoración de la situación política general de España, Ingresos del hogar, ESTUDIOS_SECUNDARIA, RECUERDO_ABSTENCION, CERCANIA_CS.

ANEXO VII: RESULTADOS REGRESIÓN LOGÍSTICA ELECCIONES 2019 1

1.- Situación inicial

1.1.- Variables en la ecuación

		Variables en la ecuación					
		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1ª	Tamaño de municipio	0,026	0,052	0,243	1	0,622	1,026
	Grado de interés por la política	0,756	0,113	44,617	1	0,000	2,129
	Valoración de la situación política general de España	0,197	0,115	2,946	1	0,086	1,218
	Valoración de la situación económica general de España	-0,059	0,119	0,241	1	0,623	0,943
	Ingresos del hogar	-0,137	0,059	5,504	1	0,019	0,872
	Sexo de la persona entrevistada	0,059	0,179	0,108	1	0,742	1,061
	ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS	17,603	17764,223	0,000	1	0,999	44138813,577
	ESTUDIOS_PRIMARIOS	17,442	17764,223	0,000	1	0,999	37598378,428
	ESTUDIOS_SECUNDARIOS	17,137	17764,223	0,000	1	0,999	27694982,426
	ESTUDIOS_FP	16,972	17764,223	0,000	1	0,999	23476485,761
	ESTUDIOS_UNIVERSITARIOS	17,392	17764,223	0,000	1	0,999	35738020,923
	SIT_LAB_TRABAJA	17,985	14250,876	0,000	1	0,999	64681162,379
	SIT_LAB_JUBILADO	18,379	14250,876	0,000	1	0,999	95927049,257
	SIT_LAB_PARADO	17,884	14250,876	0,000	1	0,999	58489030,179
	SIT_LAB_ESTUDIANTE	16,970	14250,876	0,000	1	0,999	23430238,335
	SIT_LAB_DOMESTICO	18,369	14250,876	0,000	1	0,999	94947661,302
	Escala de autoubicación ideológica (1-10)	0,040	0,050	0,635	1	0,426	1,041
	Edad de la persona entrevistada	-0,030	0,008	13,168	1	0,000	0,970
	RECUERDO_ABSTENCIÓN	2,164	0,192	127,545	1	0,000	8,708
	CERCANIA_PP	-0,317	0,367	0,746	1	0,388	0,729
	CERCANIA_PSOE	-0,396	0,261	2,300	1	0,129	0,673
	CERCANIA_IU	1,120	1,394	0,645	1	0,422	3,064
	CERCANIA_PODEMOS	0,542	1,269	0,183	1	0,669	1,720
	CERCANIA_CIUADANOS	-1,101	0,552	3,986	1	0,046	0,332
	CERCANIA_VOX	-18,209	3921,836	0,000	1	0,996	0,000
	Constante	-39,053	22773,888	0,000	1	0,999	0,000

a. Variables especificadas en el paso 1: Tamaño de municipio, Grado de interés por la política, Valoración de la situación política general de España, Valoración de la situación económica general de España, Ingresos del hogar, Sexo de la persona entrevistada, ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS, ESTUDIOS_PRIMARIOS, ESTUDIOS_SECUNDARIOS, ESTUDIOS_FP, ESTUDIOS_UNIVERSITARIOS, SIT_LAB_TRABAJA, SIT_LAB_JUBILADO, SIT_LAB_PARADO, SIT_LAB_ESTUDIANTE, SIT_LAB_DOMESTICO, Escala de autoubicación ideológica (1-10), Edad de la persona entrevistada, RECUERDO_ABSTENCIÓN, CERCANIA_PP, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_IU, CERCANIA_PODEMOS, CERCANIA_CIUADANOS, CERCANIA_VOX.

2.- Situación final

2.1.- Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	727,165	9	0,000
	Bloque	727,165	9	0,000
	Modelo	727,165	9	0,000

2.2.- Resumen del modelo

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	1556,717 ^a	0,185	0,390

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 7 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

2.3.- Tabla de clasificación

Tabla de clasificación^a

Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto
			ABSTENCION ,00	1,00	
Paso 1	ABSTENCION	,00	3143	69	97,9
		1,00	199	150	43,0
	Porcentaje global				92,5

a. El valor de corte es ,500

2.4.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Grado de interés por la política	0,886	0,089	99,418	1	0,000	2,425
	Ingresos del hogar	-0,163	0,045	13,168	1	0,000	0,850
	SIT_LAB_TRABAJA	-0,584	0,217	7,227	1	0,007	0,557
	SIT_LAB_PARADO	-0,544	0,250	4,745	1	0,029	0,580
	SIT_LAB_ESTUDIANTE	-1,373	0,616	4,966	1	0,026	0,253
	Edad de la persona entrevistada	-0,023	0,006	15,935	1	0,000	0,977
	RECUERDO_ABSTENCIÓN	2,613	0,147	317,620	1	0,000	13,636
	CERCANIA_PSOE	-0,764	0,228	11,284	1	0,001	0,466
	CERCANIA_CIUDADANOS	-1,229	0,506	5,900	1	0,015	0,293
	Constante	-2,895	0,574	25,453	1	0,000	0,055

a. Variables especificadas en el paso 1: Grado de interés por la política, Ingresos del hogar, SIT_LAB_TRABAJA, SIT_LAB_PARADO, SIT_LAB_ESTUDIANTE, Edad de la persona entrevistada, RECUERDO_ABSTENCIÓN, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_CIUDADANOS.

ANEXO VIII: RESULTADOS REGRESIÓN LOGÍSTICA ELECCIONES 2019 2

1.- Situación inicial

1.1.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Tamaño de municipio	-0,634	0,290	4,768	1	0,029	0,531
	Grado de interés por la política	0,356	0,448	0,633	1	0,426	1,428
	Valoración de la situación política general de España	-0,300	0,424	0,500	1	0,480	0,741
	Valoración de la situación económica general de España	-0,612	0,511	1,434	1	0,231	0,542
	Ingresos del hogar	-0,099	0,235	0,176	1	0,675	0,906
	Sexo de la persona entrevistada	0,645	0,716	0,812	1	0,367	1,907
	ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS	-20,206	3870,108	0,000	1	0,996	0,000
	ESTUDIOS_PRIMARIOS	-21,305	1516,183	0,000	1	0,989	0,000
	ESTUDIOS_SECUNDARIOS	-6,968	15,045	0,214	1	0,643	0,001
	ESTUDIOS_FP	-6,397	15,037	0,181	1	0,671	0,002
	ESTUDIOS_UNIVERSITARIOS	-7,306	15,016	0,237	1	0,627	0,001
	SIT_LAB_TRABAJA	12,048	4393,437	0,000	1	0,998	170776,184
	SIT_LAB_JUBILADO	15,433	4393,438	0,000	1	0,997	5039852,643
	SIT_LAB_PARADO	12,038	4393,437	0,000	1	0,998	169079,371
	SIT_LAB_ESTUDIANTE	12,550	4393,437	0,000	1	0,998	282049,431
	SIT_LAB_DOMESTICO	14,852	4393,437	0,000	1	0,997	2819701,889
	Escala de autoubicación ideológica (1-10)	-0,653	0,287	5,165	1	0,023	0,520
	Edad de la persona entrevistada	-0,166	0,056	8,908	1	0,003	0,847
	REC_ABSTENCION	43,867	2331,771	0,000	1	0,985	#####
	CERCANIA_PP	1,758	1,903	0,854	1	0,356	5,800
	CERCANIA_PSOE	0,648	1,093	0,351	1	0,554	1,911
	CERCANIA_IU	-14,863	3542,555	0,000	1	0,997	0,000
	CERCANIA_PODEMOS	0,316	1,100	0,083	1	0,774	1,372
	CERCANIA_CS	-13,150	1891,112	0,000	1	0,994	0,000
	CERCANIA_VOX	3,570	1,721	4,302	1	0,038	35,502
Constante	1,265	4393,461	0,000	1	1,000	3,543	

a. Variables especificadas en el paso 1: Tamaño de municipio, Grado de interés por la política, Valoración de la situación política general de España, Valoración de la situación económica general de España, Ingresos del hogar, Sexo de la persona entrevistada, ESTUDIOS_SIN_ESTUDIOS, ESTUDIOS_PRIMARIOS, ESTUDIOS_SECUNDARIOS, ESTUDIOS_FP, ESTUDIOS_UNIVERSITARIOS, SIT_LAB_TRABAJA, SIT_LAB_JUBILADO, SIT_LAB_PARADO, SIT_LAB_ESTUDIANTE, SIT_LAB_DOMESTICO, Escala de autoubicación ideológica (1-10), Edad de la persona entrevistada, REC_ABSTENCION, CERCANIA_PP, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_IU, CERCANIA_PODEMOS, CERCANIA_CS, CERCANIA_VOX.

2.- Situación final

2.1.- Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

Pruebas ómnibus de coeficientes de modelo

		Chi-cuadrado	gl	Sig.
Paso 1	Paso	285,694	6	0,000
	Bloque	285,694	6	0,000
	Modelo	285,694	6	0,000

2.2.- Resumen del modelo

Resumen del modelo

Paso	Logaritmo de la verosimilitud -2	R cuadrado de Cox y Snell	R cuadrado de Nagelkerke
1	1530,713 ^a	0,104	0,207

a. La estimación ha terminado en el número de iteración 6 porque las estimaciones de parámetro han cambiado en menos de ,001.

2.3.- Tabla de clasificación

Tabla de clasificación^a

Observado			Pronosticado		Porcentaje correcto
			ABSTENCION_DUMMY ,00	1,00	
Paso 1	ABSTENCION_DUMMY	,00	2310	14	99,4
		1,00	276	13	4,5
Porcentaje global					88,9

a. El valor de corte es ,500

2.4.- Variables en la ecuación

Variables en la ecuación

		B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Paso 1 ^a	Grado de interés por la política	0,864	0,087	98,496	1	0,000	2,372
	Ingresos del hogar	-0,181	0,042	18,943	1	0,000	0,835
	SIT_LAB_PARADO	0,377	0,177	4,564	1	0,033	1,458
	Edad de la persona entrevistada	-0,031	0,004	54,151	1	0,000	0,970
	CERCANIA_PSOE	-1,019	0,173	34,511	1	0,000	0,361
	CERCANIA_PODEMOS	-0,897	0,321	7,823	1	0,005	0,408
	Constante	-1,867	0,477	15,314	1	0,000	0,155

a. Variables especificadas en el paso 1: Grado de interés por la política, Ingresos del hogar, SIT_LAB_PARADO, Edad de la persona entrevistada, CERCANIA_PSOE, CERCANIA_PODEMOS.

8.- BIBLIOGRAFÍA

8.1.- LIBROS Y ARTÍCULOS

ALMOND, G. & VERVA, S. (1963). The Civic Culture. Princeton: Princeton University Press

ANDUIZA EVA, AGUSTÍ BOSCH; Comportamiento político y electoral

ARNALDO ALCUBILLA, E.: “Abstención”. Diccionario Electoral del Instituto Interamericano de Derechos Humanos

BARNES, SAMUEL H. Y MAX KAASE (1979). Political Action, Sage Publ., Beverly Hills-London

BOIX CARLES Y RIBA CLARA; Las Bases Sociales y Políticas de la Abstención en las Elecciones Generales Españolas: Recursos Individuales, Movilización Estratégica e Instituciones Electorales

FERNÁNDEZ-ALBERTOS, JOSÉ; FERRÁN MARTÍNEZ I COMA. Los efectos de la campaña electoral

FONT JOAN Y LUIS RAMIRO. La concentración del voto de izquierda ¿cambio de preferencias o voto útil?

HIMMELWEIT, HILDE T. Y OTROS (1981) How voters decide, European Association of Experimental Social Psychology, European Monographs in Social Psychology, London

JUSTEL, MANUEL (1993). La abstención electoral en España: características y factores. Institut de Ciències Polítiques i Socials

LANCELOT, ALAIN (1968). L’abstentionnisme électoral en France. Presses de la Fontation Nationale des Sciences Politiques, Paris

LAVEZZOLO, SEBASTIÁN; PEDRO RIERA Y ANDRÉS SANTANA; La participación en las elecciones de 2008: factores micro y factores macro.

LIÑEIRA, ROBERT Y JORDI MUÑOZ (2014). Voto dual y abstención diferencial ¿quién se comporta de forma diferente en función del tipo de elección? Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid

LIPSET, S. MARTIN (1963). El hombre político. Las bases sociales de la política, EUDEBA, Buenos Aires

MAYER, NONNA Y PASCAL PERRINEAU (1992). Les comportements Politiques, Armand Colin. París

MEDINA, LUCÍA Y JORDI MUÑOZ. El análisis de las transferencias de voto entre las elecciones generales de 2008 y 2011.

MOSSUZ-LAVAU, JANINE Y SINEAU, MARIETTE, (1978). Sociologie de l'abstention dans huit bureaux de vote parisiens. Revue Française de Science Politique

MOUZELIS NICOS P.; Politics in the Semi-Periphery

PALLARÉS FRANCESC, CLARA RIBA Y MARTA FRAILE. Variables Socioestructurales y Comportamiento Electoral en las Elecciones Generales Españolas. Una Perspectiva Evolutiva 1979-2000

SEOANE-Y OTROS 1988-Psicologia-Politica

TRUJILLO, JOSÉ MANUEL. SERGIO PÉREZ CASTAÑOS (2019). La abstención y la movilización agregada en los procesos autonómicos de 2015 y 2016. Centro de Investigaciones Sociológicas. Madrid.

VERBA, S.; NIE, N. Y KIM, J.: Participation and Political Equility. A seven nation comparison

8.2.- DOCUMENTOS INSTITUCIONALES

ACUERDO de 7 de abril de 2008, de la Junta Electoral Central, por el que se ordena la publicación del resumen de los resultados de las elecciones al Congreso de los Diputados y al Senado convocadas por Real Decreto 33/2008, de 14 de enero, y celebradas el 9 de marzo de 2008, conforme a las actas de escrutinio general y de proclamación de electos remitidas por las distintas Juntas Electorales Provinciales y por las Juntas Electorales de Ceuta y de Melilla. BOE 093 de 17/04/2008 Sec 3 Pag 20322 a 20377.

Acuerdo de 7 de diciembre de 2011, de la Junta Electoral Central, por el que se publica el resumen de los resultados de las elecciones al Congreso de los Diputados y al Senado convocadas por Real Decreto 1329/2011, de 26 de septiembre, y celebradas el 20 de noviembre de 2011, conforme a las actas de escrutinio general y de proclamación de

electos remitidas por las correspondientes Juntas Electorales Provinciales y por las Juntas Electorales de Ceuta y de Melilla. Disposición 19391 del BOE núm. 297 de 2011.

Resolución de 26 de enero de 2016, de la Presidencia de la Junta Electoral Central, por la que se publica el resumen de los resultados de las elecciones al Congreso de los Diputados y al Senado convocadas por Real Decreto 977/2015, de 26 de octubre, y celebradas el 20 de diciembre de 2015, conforme a las actas de escrutinio general y de proclamación de electos remitidas por las correspondientes Juntas Electorales Provinciales y por las Juntas Electorales de Ceuta y de Melilla. Disposición 867 del BOE núm. 25 de 2016.

Acuerdo de 20 de julio de 2016, de la Junta Electoral Central, por el que se publica el resumen de los resultados de las elecciones al Congreso de los Diputados y al Senado convocadas por Real Decreto 184/2016, de 3 de mayo, y celebradas el 26 de junio de 2016, conforme a las actas de escrutinio general y de proclamación de electos remitidas por las correspondientes Juntas Electorales Provinciales y por las Juntas Electorales de Ceuta y de Melilla. Disposición 7133 del BOE núm. 176 de 2016

Resolución de 24 de mayo de 2019, de la Presidencia de la Junta Electoral Central, por la que se publica el resumen de los resultados de las elecciones al Congreso de los Diputados y al Senado convocadas por Real Decreto 129/2019, de 4 de marzo, y celebradas el 28 de abril de 2019, conforme a las actas de escrutinio general y de proclamación de electos remitidas por las correspondientes Juntas Electorales Provinciales y por las Juntas Electorales de Ceuta y de Melilla Disposición 8070 del BOE núm. 129 de 2019

Resolución de 29 de noviembre de 2019, de la Presidencia de la Junta Electoral Central, por la que se publica el resumen de los resultados de las elecciones al Congreso de los Diputados y al Senado convocadas por Real Decreto 551/2019, de 24 de septiembre, y celebradas el 10 de noviembre de 2019, conforme a las actas de escrutinio general y de proclamación de electos remitidas por las correspondientes Juntas Electorales Provinciales y por las Juntas Electorales de Ceuta y de Melilla. Disposición 17344 del BOE núm. 289 de 2019