ESCUELA DE DOCTORADO
INTERNACIONAL DE LA USC

Johanna Gabriela
Cisneros Palacios

Tesis doctoral

EL TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR COMO ESTRATEGIA DE DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS COMUNIDADES

Santiago de Compostela, 2024

Programa de doctorado en Desarrollo Regional e Integración Económica

ESCOLA DE DOUTORAMENTO
INTERNACIONAL DA USC

TESIS DOCTORAL

EL TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR COMO ESTRATEGIA DE DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS COMUNIDADES

Johanna Gabriela Cisneros Palacios

ESCUELA DE DOCTORADO INTERNACIONAL DE LA UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PROGRAMA DE DOCTORADO EN DESARROLLO REGIONAL E INTEGRACIÓN ECONÓMICA

Directores: Edelmiro López Iglesias, María do Mar Pérez Fra

Tutor: Edelmiro López Iglesias

SANTIAGO DE COMPOSTELA
2024

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

DEDICATORIA

A Carlos, mi hijo, por ser mis ojos y mi luz en el camino para seguir en todo momento.

A Cristóbal, mi esposo, por su apoyo moral incondicional.

A mis padres, Carlos y Delia, por su amor y paciencia en mis aventuras personales y académicas.

Y a toda mi familia, que me ha apoyado en todas mis decisiones y retos de la vida.

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación se ha realizado gracias al aporte académico y emocional de varias personas que han estado apoyándome en cada etapa de esta tesis, de una u otra forma.

En primer lugar, quiero agradecer por su absoluta disponibilidad y paciencia a mis directores, María do Mar Pérez Fra y Edelmiro López Iglesias, por su guía y consejos para la elaboración de este trabajo, y a todos los profesores de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Santiago de Compostela (USC). A la Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas (PUCESE) por la concesión de la ayuda económica para la investigación de esta tesis doctoral. Y a toda la comunidad universitaria, docentes y estudiantes, que han colaborado en el logro de esta meta personal.

Al PhD. Enrique Cabanilla, que de forma desinteresada me ayudó con los datos de su tesis doctoral sobre el Turismo Comunitario de Ecuador para que avanzara y contribuyera con esta investigación a la comunidad académica y científica.

A las comunidades, sobre todo a los residentes de las comunidades de Agua Blanca, San Clemente y San Pedro de Misahuallí, por la predisposición a compartir sus experiencias y darnos su ejemplo de superación. Sin su ayuda no tendría sentido, y no habría sido posible, este trabajo de investigación.

Y finalmente reconocer a mis padres, quienes a pesar de la distancia me han sabido dar sus sabios consejos y su ayuda incondicional, en especial a mi padre Carlos, por ser mi conductor y compañía en los viajes a las comunidades en el Ecuador. Tampoco este trabajo hubiese sido posible sin mi hermana Jenny y mi cuñado Carlos, que también fueron mis compañeros de aventuras en los viajes a Santiago de Compostela. Por último, dar las gracias a mis colegas y amigos/as: Andrés Arroyo, Belén Amador, Bruno Caicedo, Damián Sancho, Dayana Zamorano, Génesis Arias, Gloria Holguín, Ronald Quijije y Tania Aguilera. A todos ellos expreso mi agradecimiento y reconocimiento por su incondicional ayuda.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

RESUMEN

La presente investigación tiene como objetivo analizar el turismo comunitario como estrategia de desarrollo sostenible de las comunidades en Ecuador. El marco teórico se fundamenta en la conceptualización del turismo comunitario y su relación con el desarrollo sostenible, lo que implica tener en cuenta los diferentes impactos (económicos, sociales, culturales, ambientales y desde la perspectiva de género) que esta actividad tiene sobre las comunidades rurales.

Partiendo de ese marco teórico, desarrollado en la Parte I de la tesis, en la Parte II se analiza la evolución y realidad actual del turismo comunitario en Ecuador. Para ello, después de resumir el contexto general de las áreas rurales y del sector turístico en el país, abordamos la evolución histórica y características del turismo comunitario, su regulación legal y las políticas públicas aplicadas, a partir de una revisión de la bibliografía, los datos y documentos oficiales disponibles. Como aportación original, añadimos la elaboración de una base de datos propia sobre los emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador, que nos permitió estudiar su número, características y los factores que condicionan el éxito o actividad de estas iniciativas.

Sobre esa base, en la Parte III de la investigación realizamos un análisis en profundidad de tres estudios de caso, referidos a las comunidades de Agua Blanca, San Clemente y San Pedro de Misahuallí. La metodología utilizada en estos estudios de caso fue mixta, cualitativa y cuantitativa, combinando la observación directa, las entrevistas a informadores cualificados, la realización de grupos focales y la aplicación de un cuestionario a las familias residentes en estas comunidades. La información recopilada nos ha permitido profundizar en los impactos económicos, socioculturales y ambientales del turismo comunitario en tres comunidades de características diferentes, ubicadas en las tres grandes regiones de Ecuador (Costa, Sierra y Amazonía). Además, prestamos atención especial a la perspectiva de género, tratando de aclarar en qué medida la participación de las mujeres en el turismo ha contribuido a mejorar sus ingresos y a modificar su rol, tanto en la vida comunitaria como en los hogares.

Palabras clave: turismo comunitario, desarrollo sostenible, Ecuador, comunidades rurales e indígenas, organización comunitaria

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

RESUMO

O obxectivo desta investigación é analizar o turismo comunitario como estratexia de desenvolvemento sostible das comunidades en Ecuador. O marco teórico fundaméntase na conceptualización do turismo comunitario e a súa relación co desenvolvemento sostible, o que implica ter en conta os diferentes impactos (económicos, sociais, culturais, ambientais e desde a perspectiva de xénero) que esta actividade ten nas comunidades rurais.

Partindo deste marco teórico, desenvolvido na Parte I da tese, a Parte II analiza a evolución e realidade actual do turismo comunitario no Ecuador. Para iso, despois de resumir o contexto xeral das áreas rurais e do sector turístico no país, abordamos a evolución histórica e as características do turismo comunitario, a súa regulación legal e as políticas públicas aplicadas, a partir dunha revisión da bibliografía, dos datos e documentos oficiais dispoñibles. Como contribución orixinal, engadimos a elaboración dunha base de datos propia sobre os emprendementos de turismo comunitario en Ecuador, que nos permitiu estudar o seu número, características e os factores que condicionan o éxito ou actividade destas iniciativas.

Sobre esa base, na Parte III da investigación realizamos unha análise en profundidade de tres estudos de caso, referidos ás comunidades de Agua Blanca, San Clemente e San Pedro de Misahualí. A metodoloxía empregada nestes estudos de caso foi mixta, cualitativa e cuantitativa, combinando a observación directa, entrevistas con informantes cualificados, realización de grupos focais e a aplicación dun cuestionario ás familias residentes nestas comunidades. A información recollida permitiunos afondar nos impactos económicos, socioculturais e ambientais do turismo comunitario en tres comunidades de características diferentes, situadas nas tres grandes rexións do Ecuador (Costa, Serra e Amazonía). Ademais, prestamos especial atención á perspectiva de xénero, tratando de aclarar en que medida a participación das mulleres no turismo contribuíu a mellorar os seus ingresos e a modificar o seu papel, tanto na vida comunitaria como nos fogares.

Palabras chave: turismo comunitário, desenvolvemento sostible, Ecuador, comunidades rurais e indíxenas, organización comunitaria

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ABSTRACT

The aim of this research is to analyze community tourism as a sustainable development strategy for communities in Ecuador. The theoretical framework is based on the conceptualization of community tourism and its relationship with sustainable development, which implies taking into account the different impacts (economic, social, cultural, environmental and from a gender perspective) that this activity has on rural communities.

Based on this theoretical framework, developed in Part I of the thesis, Part II analyzes the evolution and current reality of community tourism in Ecuador. To do so, after summarizing the general context of rural areas and the tourism sector in the country, we address the historical evolution and characteristics of community tourism, its legal regulation and the public policies applied, based on a review of the bibliography, data and official documents available. As an original contribution, we added the development of our own database on community tourism initiatives in Ecuador, which allowed us to study their number, characteristics and the factors that condition the success or activity of these initiatives.

On this basis, in Part III of the research we carried out an in-depth analysis of three case studies, referring to the communities of Agua Blanca, San Clemente and San Pedro de Misahuallí. The methodology used in these case studies was mixed, qualitative and quantitative, combining direct observation, interviews with qualified informants, focus groups and the application of a survey to the families living in these communities. The information collected has allowed us to delve deeper into the economic, sociocultural and environmental impacts of community tourism in three communities with different characteristics, located in the three major regions of Ecuador (Coast, Sierra and Amazon). In addition, we paid special attention to the gender perspective, trying to clarify to what extent the participation of women in tourism has contributed to improving their income and modifying their role, both in community life and in households.

Keywords: community tourism, sustainable development, Ecuador, rural and indigenous communities, community organization

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

PUBLICACIÓN REPRODUCIDA PARCIALMENTE EN ESTA TESIS

Cita completa

Cisneros-Palacios, J. G., Baixauli-Pérez, C., Samaniego-García, R. P., Bautista-Segovia, A. M., Amador-Rodríguez, B. (2018). El turismo comunitario, un modelo de economía popular y solidaria como solución al desempleo rural en Ecuador. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 11(24), pp. 1-25. https://www.eumed.net/rev/turydes/24/turismo-comunitario-ecuador.html

ISSN: 1988-5261

Nombre y filiación (en el momento de publicación del artículo) de las personas coautoras

Cisneros-Palacios, Johanna-Gabriela. Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas - Universidad de Santiago de Compostela

Baixauli-Pérez, Cristóbal. Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas

Samaniego-García, Rosa-Paola. Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas

Bautista-Segovia, Alexandra-Maribel. Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas

Amador-Rodríguez, Belén. Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas

Indicios de calidad

Revista indexada en: RePEc (Research Papers in Economics), Latindex, Dialnet, CIRET (International Center for Research and Study on Tourism), DOAJ (Directory of Open Access Journals).

Clasificada en el grupo C de la Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC).

Citas recibidas por el artículo: 14 citas en Google Scholar.

Capítulos de la tesis que reproducen contenidos de este artículo

Capítulo 2. El concepto de turismo comunitario y su plasmación en los países de América Latina

Capítulo 5. Turismo comunitario en Ecuador: evolución y realidad actual

Contribución de la doctoranda

Como refleja su posición de primera autora, la doctoranda contribuyó de forma activa y significativa a la elaboración de los diferentes apartados del artículo. En concreto, fue la responsable principal de la conceptualización, metodología, tratamiento de datos, redacción-borrador inicial, redacción-revisión y edición.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

LISTA DE ABREVIATURAS

Abreviatura	Significado
ACARR	Asociación para la Conservación del Aguajal y Renacal del Río Romero
ACOTURCH	Asociación para la Conservación de la Naturaleza y el Turismo Sostenible Chaparrí
ACTUAR	Asociación de Turismo Rural
ADECAR	Asociación de Conservación de Aguajales y Renacales del Alto Mayo
ADENA	Asociación para la Defensa de la Naturaleza
AECID	Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo
AFC	Agricultura familiar consolidada
AFS	Agricultura familiar de subsistencia
AFT	Agricultura familiar en transición
APC	Subsistema de Áreas Comunitarias
APG	Subsistema de Áreas Protegidas de Gobiernos Autónomos Descentralizados
APPRI	Sistema de Áreas Protegidas Privadas
ASCITTUR	Asociación Cultural Isla Ticonata Tours
ASEC	Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo
ASTURS	Asociación de Turismo Rural Solidario
BCE	Banco Central del Ecuador
BID	Banco Interamericano de Desarrollo
BITS	Buró Internacional de Turismo Social
BM	Banco Mundial
CACMU	Cooperativa de Ahorro y Crédito Mujeres Unidas
CBT	Community-Based Tourism
CBTIs	Community Benefit Tourism Initiatives
CCE	Casa de la Cultura Ecuatoriana
CEPAL	Comisión Económica para América Latina y el Caribe
CFR	Centro de Formación Rural
CMMAD	Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo - Organización de Naciones Unidas

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CODENPE	Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador
COICA	Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica
CONAIE	Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador
CNC	Consejo Nacional de Competencias
CONFENIAE	Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana
CONCOPE	Consorcio de Consejos Provinciales de Ecuador
CONGOPE	Consorcio de Gobiernos Provinciales de Ecuador
COOPRENA	Consorcio Cooperativo Red Ecoturística Nacional
COOTAD	Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización
COPCI	Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones
CORDTUCH	Corporación para el Desarrollo del Turismo Comunitario de Chimborazo
CORPEI	Corporación de Exportaciones e Inversiones
CORTUS	Corporación Provincial de Turismo Comunitario de Sucumbíos
CPV	Censos de Población y Viviendas
CTC	Centro de turismo comunitario
DACBT	Donor – Assisted, Community – Based Tourism
DICA	Dirección de Cartografía, Estadística y Operaciones de Campo
ECUARUNARI	Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa del Ecuador
ENEMDU	Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo
EPS	Economía Popular y Solidaria
ERPE	Fundación Escuelas Radiofónicas Populares del Ecuador
ES	Economía Social
ESS	Economía Social y Solidaria
FAO	Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura
FEEP	Empresa Ferrocarriles del Ecuador Empresa Pública
FEPP	Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio
FEPTCE	Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador
FICI	Federación Indígena y Campesina de Imbabura
FUNDES	Fundación para el Desarrollo Económico y Social
GAD	Gobiernos Autónomos Descentralizados
GIZ	Cooperación Técnica Alemana

USC UNIVERSITAT DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

H	Hipótesis
IERAC	Instituto Ecuatoriano de Reforma Agraria y Colonización
INDA	Instituto Nacional de Desarrollo Agrario
INEC	Instituto Nacional de Estadísticas y Censos del Ecuador
INPC	Instituto Nacional de Patrimonio Cultural
IVA	Impuesto al Valor Agregado
LOEPS	Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario
LORSA	Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria
MAATE	Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica
MAG	Ministerio de Agricultura y Ganadería
MCCH	Fundación Maquita Cushunchic
MINCETUR	Ministerio de Comercio Exterior y Turismo de Perú
MINTUR	Ministerio de Turismo
OBP	Objetivo principal
OE	Objetivos específicos
OIT	Organización Internacional del Trabajo
OMT	Organización Mundial del Turismo
ONG	Organización no gubernamental
ONU	Organización de Naciones Unidas
PAKARIÑAN	Red de Turismo Comunitario del Austro
PANE	Subsistema Patrimonio de Áreas Naturales del Estado
PEA	Población económicamente activa
PENTUR	Plan Estratégico Nacional de Turismo
PET	Población en edad de trabajar
PIB	Producto Interno Bruto
PIMTE 2014	Plan Integral de Marketing Turístico de Ecuador
PLANDETUR2020	Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible en Ecuador hacia el 2020
PNBV	Plan Nacional para el Buen Vivir
PNM	Parque Nacional Machalilla
PNUD	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo
PNUMA	Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PPD	Programa de Pequeñas Donaciones del Programa de las Naciones Unidas
PPT	Pro-Poor Tourism
PRODEPINE	Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Afroecuatorianos
PUCESE	Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas
REDATAM	Recuperación de datos para áreas pequeñas por microcomputador
REDTURS	Red de Turismo Sostenible de América Latina
REST	Red Solidaria de Turismo Comunitario en las Riberas del Río Napo
RETHUS	Red de Turismo Huataraco – Suno
RICANCIE	Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y el Ecoturismo
RITA	Red de Turismo Indígena
SECAP	Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional
SENPLADES	Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo
SEPS	Superintendencia de Economía Popular y Solidaria
SICES	Sistema Integrado de Conocimiento y Estadística Social
SIDENPE	Sistema de Indicadores de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador
SIISE	Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador
SNAP	Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador
SNI	Sistema Nacional de Información
SRI	Servicios de Rentas Internas
ST-EP	Programa Turismo Sostenible-Eliminación de la Pobreza
TC	Turismo comunitario
TUSOCO	Red Boliviana de Turismo Solidario Comunitario
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
USD	Dólar estadounidense
UPA	Unidad Productora Agropecuaria
VAB	Valor Agregado Bruto
WTA	World Travel Awards
WWF	World Wildlife Fund

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ÍNDICE

RESUMEN **1**

ÍNDICE **11**

ÍNDICE DE TABLAS **17**

ÍNDICE DE FIGURAS **21**

1. INTRODUCCIÓN **25**

1.1 JUSTIFICACIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN 25
1.2 OBJETIVOS 27
1.3 METODOLOGÍA Y FASES DE LA INVESTIGACIÓN 28
1.4 ESTRUCTURA DE LA TESIS 29

PARTE I. MARCO CONCEPTUAL Y CONTEXTUALIZACIÓN **31**

CAPÍTULO 2. EL CONCEPTO DE TURISMO COMUNITARIO Y SU PLASMACIÓN EN LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA **33**

2.1. CONCEPTUALIZACIÓN DEL TURISMO COMUNITARIO 33
2.1.1 Antecedentes y marco general 33
2.1.2 Definición de turismo comunitario 36
2.2 EL TURISMO COMUNITARIO Y SU APORTE A LAS COMUNIDADES RURALES 42
2.2.1 Principales beneficios potenciales del turismo comunitario 44
2.2.2 Posibles efectos negativos 46
2.3 TURISMO COMUNITARIO Y DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS ÁREAS RURALES 47
2.3.1 Turismo y desarrollo sostenible, dos conceptos relacionados 47
2.3.2 Desarrollo rural y turismo comunitario 50
2.4 BREVE PANORÁMICA DEL TURISMO COMUNITARIO EN LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA 54

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PARTE II. EL TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR; APROXIMACIÓN A SU EVOLUCIÓN Y REALIDAD ACTUAL 59

CAPÍTULO 3. CONTEXTO GENERAL DEL PAÍS; CARACTERIZACIÓN DE LAS ÁREAS RURALES EN ECUADOR 61

3.1. INTRODUCCIÓN 61

3.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS PRINCIPALES ASPECTOS FÍSICOS, ADMINISTRATIVOS Y SOCIOECONÓMICOS DE ECUADOR 62

3.2.1. Aspectos físicos y administrativos 62

3.2.2. Aspectos demográficos 64

3.2.3. Indicadores socioeconómicos 66

3.3. CARACTERIZACIÓN DE LAS ZONAS RURALES 69

3.3.1. Aspectos demográficos 70

3.3.2. Variables económicas 73

3.3.3. Desigualdad en la distribución de la renta y pobreza 75

3.3.4. Condiciones de vida 77

3.3.5. Breve aproximación al concepto de agricultura familiar en Ecuador 80

CAPÍTULO 4. EL TURISMO EN ECUADOR: DINÁMICA RECIENTE Y TIPOLOGÍA DE ACTIVIDADES TURISTICAS 83

4.1 RESEÑA HISTÓRICA DE LA GESTIÓN DEL TURISMO EN EL ECUADOR 83

4.2 RECURSOS TURÍSTICOS 86

4.3 OFERTA DE SERVICIOS TURÍSTICOS 88

4.4 DEMANDA TURÍSTICA 90

4.5 IMPORTANCIA DEL SECTOR TURÍSTICO EN LA ECONOMÍA ECUATORIANA 92

CAPÍTULO 5. TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR: EVOLUCIÓN Y REALIDAD ACTUAL 95

5.1 EVOLUCIÓN HISTÓRICA Y PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL TURISMO COMUNITARIO EN EL ECUADOR 95

5.2 REGULACIÓN LEGAL Y POLÍTICAS PÚBLICAS PARA EL TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR 101

5.2.1 Marco general de las políticas públicas 101

5.2.1.1 Constitución de la República 101

5.2.1.2 Planes Nacionales de Desarrollo; el Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025 102

5.2.1.3 Estructura territorial del Estado; distribución de competencias entre niveles de gobierno 102

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

5.2.1.4 Competencias en desarrollo local y turismo comunitario atribuidas a los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) 104
5.2.1.5 Economía Popular y Solidaria 105
5.2.2 La Ley de Turismo y los reglamentos y planes relacionados con el turismo comunitario…. 107
5.3 REDES, OPERADORAS Y RUTAS DE TURISMO COMUNITARIO 109
5.3.1 Redes y operadoras de turismo comunitario 109
5.3.2 Rutas relacionadas con el turismo comunitario 112
5.3.2.1 Ruta del Tren 113
5.3.2.2 Ruta del Qhapaq Ñan 114
5.3.2.3 Rutas relacionadas con el patrimonio natural 116
5.4 LA REALIDAD ACTUAL DEL TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR; NÚMERO Y CARACTERÍSTICAS DE LOS EMPRENDIMIENTOS 118
5.4.1 Análisis descriptivo de las características de los emprendimientos de TC 119
5.4.2 Análisis bivariante de la relación de las diferentes variables con el estado actual de los emprendimientos 125
5.4.3 Regresión Logística Multinomial sobre los condicionantes de la actividad actual de los emprendimientos 130
5.5 LOS FACTORES CONDICIONANTES DEL ÉXITO DE LOS EMPRENDIMIENTOS DE TURISMO COMUNITARIO; CARACTERÍSTICAS DE LAS EXPERIENCIAS EXITOSAS 132

PARTE III. TURISMO COMUNITARIO Y DESARROLLO DE LAS COMUNIDADES; ANÁLISIS EN PROFUNDIDAD DE TRES ESTUDIOS DE CASO 140

CAPÍTULO 6. SELECCIÓN Y METODOLOGÍA DE LOS ESTUDIOS DE CASO... 142

6.1 ELABORACIÓN DE LA BASE DE DATOS Y SELECCIÓN DE LOS ESTUDIOS DE CASO 143
6.2 METODOLOGÍA EMPLEADA PARA LOS ESTUDIOS DE CASO 144
6.2.1 Justificación metodológica 144
6.2.2 Herramientas utilizadas para la recogida de datos 146
6.3 ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS EN LAS ENCUESTAS 150

CAPÍTULO 7. ESTUDIO DE CASO 1: CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE AGUA BLANCA (CANTÓN PUERTO LÓPEZ, MANABÍ) 152

7.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD 153
7.2 ORGANIZACIÓN Y GOBERNANZA DE LA COMUNIDAD 155
7.3 CONTEXTO Y EVOLUCIÓN DEL EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO 160
7.3.1 Antecedentes 160

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

7.3.2 Nacimiento y evolución de las actividades de turismo comunitario 162
7.4 CARACTERIZACIÓN DE LOS PRODUCTOS TURÍSTICOS 165
7.5 IMPACTOS ECONÓMICOS, SOCIOCULTURALES Y AMBIENTALES DEL TURISMO COMUNITARIO 168
7.5.1 Impactos económicos 168
7.5.2 Impactos socioculturales 174
7.5.3 Impactos ambientales 175
7.6 GÉNERO 176
7.7 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LAS FAMILIAS DE LA COMUNIDAD 178
7.7.1 Análisis descriptivo 178
7.7.2 Análisis estadístico y factorial de los impactos 185
7.8 PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ESTUDIO DE CASO 191

CAPÍTULO 8. ESTUDIO DE CASO 2: CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SINCHI WARMI (CANTÓN TENA, NAPO) 193

8.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD 194
8.2 ORGANIZACIÓN Y GOBERNANZA DE LA COMUNIDAD 197
8.3 CONTEXTO DEL EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO; NACIMIENTO Y ORGANIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE TURISMO COMUNITARIO 198
8.4 CARACTERIZACIÓN DE LOS PRODUCTOS TURÍSTICOS 203
8.5 IMPACTOS ECONÓMICOS, SOCIOCULTURALES Y AMBIENTALES 208
8.5.1 Impactos económicos 208
8.5.2 Impactos socioculturales 211
8.5.3 Impactos ambientales 212
8.6 GÉNERO 214
8.7 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LAS FAMILIAS DE LA COMUNIDAD 217
8.7.1 Análisis descriptivo 217
8.7.2 Análisis estadístico y factorial de los impactos 224
8.8 PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ESTUDIO DE CASO 229

CAPÍTULO 9. ESTUDIO DE CASO 3: CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE SAN CLEMENTE (CANTÓN IBARRA, IMBABURA) 231

9.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD 232
9.2 ORGANIZACIÓN Y GOBERNANZA DE LA COMUNIDAD 235
9.3 CONTEXTO DEL EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO; NACIMIENTO Y ORGANIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE TURISMO COMUNITARIO 236

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

9.4 CARACTERIZACIÓN DE LOS PRODUCTOS TURÍSTICOS 241
9.5 IMPACTOS ECONÓMICOS, SOCIOCULTURALES Y AMBIENTALES 246
9.5.1 Impactos económicos 246
9.5.2 Impactos socioculturales 249
9.5.3 Impactos ambientales 251
9.6 GÉNERO 252
9.7 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LAS FAMILIAS DE LA COMUNIDAD 254
9.7.1 Análisis descriptivo 254
9.7.2 Análisis estadístico y factorial de los impactos 261
9.8 PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ESTUDIO DE CASO 266

CAPÍTULO 10. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS TRES ESTUDIOS DE CASO DE CENTROS DE TURISMO COMUNITARIO (AGUA BLANCA, SINCHI WARMI Y SAN CLEMENTE) 268

10.1 CARACTERIZACIÓN GENERAL DE LOS TRES CENTROS DE TURISMO COMUNITARIO 268
10.2 IMPACTOS DEL TURISMO COMUNITARIO 272
10.2.1 Impactos económicos 273
10.2.2 Impactos socio culturales 277
10.2.3 Impactos ambientales 280
10.2.4 Impacto sobre los roles de género 281
10.3 EL TURISMO COMUNITARIO COMO ESTRATEGIA DE DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS COMUNIDADES; REFLEXIONES FINALES A PARTIR DE NUESTROS ESTUDIOS DE CASO 285

11. CONCLUSIONES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN 288

11.1 CONCLUSIONES 288
11.2 LIMITACIONES Y POSIBLES DESARROLLOS FUTUROS 290

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 293

ANEXOS 333

ANEXO 1. DATOS BÁSICOS DE LOS 340 CENTROS DE TURISMO COMUNITARIO INCLUIDOS EN LA BASE DE DATOS ELABORADA PARA FINALES DE 2017 334
ANEXO 2. GUIÓN PARA LA ENTREVISTA AL ESPECIALISTA EN PRODUCTOS Y DESTINOS DEL MINISTERIO DE TURISMO DEL ECUADOR 349
ANEXO 3. GUIÓN PARA LA ENTREVISTA AL PRESIDENTE DE LA FEDERACIÓN PLURINACIONAL DE TURISMO COMUNITARIO DEL ECUADOR (FEPTCE) 352

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 4. CUESTIONARIO APLICADO EN LOS ESTUDIOS DE CASO A LOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD 354

ANEXO 5. ESTUDIOS DE CASO. GUIÓN PARA LA ENTREVISTA AL REPRESENTANTE O GERENTE DEL EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO 361

ANEXO 6. ESTUDIOS DE CASO. GUIÓN PARA LA ENTREVISTA AL PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD 366

ANEXO 7. ESTUDIOS DE CASO. GUIÓN PARA LOS GRUPOS FOCALES DE MIEMBROS DE LA COMUNIDAD 372

ANEXO 8. RECOPILACIÓN FOTOGRÁFICA DE LOS ESTUDIOS DE CASO REALIZADOS POR LA AUTORA DE ESTA INVESTIGACIÓN.....374

ANEXO 9. AUTORIZACIÓN DE LA REVISTA/EDITORIAL PARA EL USO DEL ARTÍCULO REPRODUCIDO PARCIALMENTE EN LA TESIS……...……..389

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 2.1 Notas definitorias del TC y relación con otros conceptos o modalidades de turismo 41
Tabla 2.2 Contribución del turismo comunitario a las diferentes dimensiones del desarrollo sostenible de las zonas rurales 52
Tabla 3.1 Zonas administrativas de planificación establecidas en Ecuador 63
Tabla 3.2 Tasas relacionadas con el empleo de la población en Ecuador 2023 (% sobre la PEA) 66
Tabla 3.3 VAB en 2022 y variación anual por ramas de actividad. Ecuador 68
Tabla 3.4 Nivel de instrucción de la población en las zonas rurales y urbanas de Ecuador 2022 (%) 72
Tabla 3.5 Tasas relacionadas con el empleo en las áreas rurales y urbanas de Ecuador 2023 (% sobre la PEA) 74
Tabla 3.6 Porcentaje de la población en situación de pobreza en las zonas rurales y urbanas de Ecuador 2023(1) 77
Tabla 3.7 Tipología y características de la agricultura familiar en América Latina 80
Tabla 3.8 Principales productos de la agricultura familiar en Ecuador por región 82
Tabla 4.1 Destinos turísticos sostenibles en Ecuador 87
Tabla 5.1 Evolución histórica del turismo comunitario en el Ecuador 98
Tabla 5.2 Resumen de las principales redes de TC en Ecuador 110
Tabla 5.3 Principales operadoras de TC en Ecuador 112
Tabla 5.4 Características generales de los emprendimientos de TC 120
Tabla 5.5 Distribución provincial de los emprendimientos de TC 121
Tabla 5.6 Pertenencia a redes y formas de comercialización de los emprendimientos de TC 123
Tabla 5.7 Tipos de actividades y servicios ofertados por los emprendimientos de TC 123
Tabla 5.8. Estado actual de los emprendimientos de TC 124
Tabla 5.9 Relación de las características generales de los emprendimientos con su actividad actual 126

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 5.10 Relación de las formas de comercialización y la pertenencia a redes con la actividad actual de los emprendimientos 127
Tabla 5.11 Relación de la localización de los emprendimientos con su actividad actual 128
Tabla 5.12 Relación de los servicios y actividades turísticas prestadas por los emprendimientos con su actividad actual 129
Tabla 5.13 Análisis de los condicionantes de la actividad actual de los emprendimientos. Regresión Logística Multinomial 131
Tabla 5.14 Ejemplos de emprendimientos de TC exitosos en el Ecuador 137
Tabla 6.1 Datos básicos de los tres estudios de caso seleccionados 144
Tabla 6.2 Resumen del trabajo de campo realizado en los tres estudios de caso 146
Tabla 7.1 Descripción de la muestra de la investigación 152
Tabla 7.2 Oferta de servicios de turismo comunitario en Agua Blanca 166
Tabla 7.3 Número de visitantes anuales en la comunidad de Agua Blanca 168
Tabla 7.4 Puestos de trabajo generados por el turismo comunitario 171
Tabla 7.5 Distribución de los ingresos de los diferentes servicios del turismo 172
Tabla 7.6 Ingresos por familia en un año promedio 174
Tabla 7.7 Caracterización de las personas (representantes de las familias) entrevistadas en Agua Blanca 179
Tabla 7.8 Características de las familias de las personas entrevistadas 180
Tabla 7.9 Actividad económica de los miembros de la familia 181
Tabla 7.10 Trabajos realizados en las actividades turísticas 182
Tabla 7.11 Ingresos medios mensuales por actividad económica de las familias de Agua Blanca 183
Tabla 7.12 Tipología familiar según su actividad económica en Agua Blanca 183
Tabla 7.13 Valoración de afirmaciones sobre el emprendimiento de turismo comunitario en Agua Blanca 184
Tabla 7.14 Comparación de percepciones sobre los impactos del turismo comunitario en Agua Blanca. Prueba T de Student 187
Tabla 7.15 Resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos económicos 189
Tabla 7.16 Resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos socioculturales 190
Tabla 7.17 Resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos ambientales 191
Tabla 8.1 Descripción de la muestra de la investigación 193

USC

Tabla 8.3 Atractivos naturales y culturales de Sinchi Warmi....206
Tabla 8.4 Número de visitas anuales del Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi...207
Tabla 8.5 Puestos de trabajo generados por el turismo comunitario 210
Tabla 8.6 Caracterización de las personas (representantes de las familias) entrevistadas en la comunidad San Pedro de Misahuallí 218
Tabla 8.7 Características de las familias de las personas entrevistadas....219
Tabla 8.8 Actividad económica de los miembros de la familia....220
Tabla 8.9 Trabajos realizados en las actividades turísticas....221
Tabla 8.10 Ingresos medios mensuales por actividad económica de las familias de San Pedro de Misahuallí 221
Tabla 8.11 Tipología familiar según su actividad económica en San Pedro de Misahuallí .222
Tabla 8.12 Valoración de afirmaciones sobre el emprendimiento de TC en San Pedro de Misahualli 223
Tabla 8.13 Comparación de percepciones sobre los impactos del turismo comunitario en San Pedro de Misahuallí. Prueba T de Student....224
Tabla 8.14 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos económicos 227
Tabla 8.15 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos socioculturales 228
Tabla 8.16 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos ambientales 229
Tabla 9.1 Resumen de la muestra de la investigación 231
Tabla 9.2 Atractivos naturales y culturales de San Clemente....242
Tabla 9.3 Oferta de servicios en el Centro de Turismo Comunitario San Clemente....244
Tabla 9.4 Puestos de trabajo generados por el turismo comunitario 249
Tabla 9.5 Caracterización de las personas (representantes de las familias) entrevistadas en la comunidad San Clemente 255
Tabla 9.6 Características de las familias de las personas entrevistadas....255
Tabla 9.7 Actividad económica de los miembros de la familia....256
Tabla 9.8 Trabajos realizados en las actividades turísticas....257
Tabla 9.9 Ingresos medios mensuales por actividad económica de las familias de San Clemente....258
Tabla 9.10 Ingresos mensuales de los diferentes tipos de familias según su actividad económica en San Clemente....259
Tabla 9.11 Valoración de afirmaciones sobre el emprendimiento de TC en San Clemente 260

USC

Tabla 9.12 Comparación de percepciones sobre los impactos del turismo comunitario en San Clemente. Prueba T de Student 262

Tabla 9.13 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos económicos 264

Tabla 9.14 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos socioculturales 265

Tabla 9.15 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos ambientales 266

Tabla 10.1 Características generales de los tres CTC de los estudios de caso 270

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 2.1 Dimensiones del desarrollo sostenible del turismo 50
Figura 2.2 Dimensiones del desarrollo sostenible de las poblaciones campesinas e indígenas 51
Figura 2.3 Modalidades turísticas ofertadas por los emprendimientos de turismo comunitario 55
Figura 3.1 Distribución por edades de la población de Ecuador 64
Figura 3.2 Mediana del ingreso laboral por empleado por ramas de actividad. II Trimestre de 2023 (USD) 67
Figura 3.3 Distribución de los hogares en función del nivel socioeconómico agregado (2011) 69
Figura 3.4 Población rural; % sobre la población total de Ecuador 70
Figura 3.5 Pirámide de población de las áreas rurales en Ecuador 2022 71
Figura 3.6 Distribución de la población de Ecuador por etnia en las zonas rurales y urbanas (%) 2022 72
Figura 3.7 Peso porcentual del empleo total y adecuado por sectores en la zona rural de Ecuador 2023 74
Figura 3.8 Evolución del Índice de Gini en el rural de Ecuador 2007-2023 76
Figura 3.9 Porcentaje de viviendas con déficits cualitativos habitacionales en las zonas rurales y urbanas de Ecuador 77
Figura 3.10 Tasa de médicos por 10.000 habitantes en las zonas rurales y urbanas de Ecuador 79
Figura 3.11 Desnutrición crónica infantil en las zonas rurales y urbanas de Ecuador 2014 79
Figura 4.1 Evolución del número de establecimientos turísticos en Ecuador (2016-2023) 88
Figura 4.2 Total de habitaciones y camas de los establecimientos turísticos (2016-2013) 89
Figura 4.3 Participación porcentual del turismo en el PIB en algunos países de Latinoamérica 2023 90
Figura 4.4 Índice de desarrollo de viajes y turismo en diferentes países de América Latina 2021 91
Figura 4.5 Llegadas e ingresos por turismo internacional en Ecuador 2010 - 2022 92

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 4.6 Ingresos de divisas por exportaciones de productos y servicios 2018-2023 (fuentes no petroleras) 93
Figura 4.7 Balanza turística del Ecuador 2016-2023 93
Figura 4.8 Empleo en actividades turísticas en Ecuador 2009-2023 94
Figura 5.1 Comunidades con emprendimientos de TC en la Ruta del Tren 113
Figura 5.2 Comunidades que se encuentran en la ruta del Quapaq Ñan 116
Figura 5.3 Comunidades con emprendimientos de TC en áreas protegidas 118
Figura 5.4 Evolución temporal de la creación de emprendimientos de TC 122
Figura 7.1 Ubicación de la comunidad Agua Blanca 153
Figura 7.2 Órganos de decisión de la comunidad Agua Blanca 156
Figura 7.3 Cronología de las actividades turísticas comunitarias en Agua Blanca 165
Figura 7.4 Actividades económicas en la comunidad Agua Blanca 170
Figura 7.5 Comparación de las percepciones medias de las familias de Agua Blanca. Prueba T - Student 188
Figura 8.1 Mapa físico de la parroquia de Puerto Misahuallí 195
Figura 8.2 Órganos de decisión de la comunidad 198
Figura 8.3 Órganos de decisión del Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi 202
Figura 8.4 Cronología de la creación de las diferentes actividades turísticas en la comunidad de San Pedro de Misahuallí 204
Figura 8.2 Oferta de servicios en el Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi 205
Figura 8.4 Comparación de percepciones medias de las familias de San Pedro de Misahualli. Prueba T - Student 226
Figura 9.1 Ubicación de la comunidad San Clemente 232
Figura 9.2. Órganos de decisión de la comunidad 236
Figura 9.3 Órganos de decisión del CTC San Clemente 240
Figura 9.4 Cronología de la creación de las diferentes actividades turísticas en la comunidad de San Clemente 241
Figura 9.5 Actividades económicas en la comunidad San Clemente 247
Figura 9.6 Comparación de percepciones medias de las familias de San Clemente. Prueba T - Student 263
Figura 10.1 Proporción de los ingresos por actividades económicas de las comunidades 273
Figura 10.2 Ingresos medios mensuales ($) de las familias según su actividad económica. 275
Figura 10.3 Diferencia en la valoración de los impactos económicos del TC entre familias con turismo – sin turismo 277

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 10.4 Diferencia en la valoración de los impactos socioculturales del TC entre familias con turismo – sin turismo 279

Figura 10.5 Diferencia en la valoración de los impactos ambientales del TC entre familias con turismo – sin turismo 281

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

1. INTRODUCCIÓN

Esta introducción se ha estructurado en cuatro partes, que abarcan la justificación y contextualización del tema de investigación, los objetivos, la metodología y el esquema general de la tesis doctoral. La realización de la investigación ha sido financiada por el concurso de proyectos de investigación, desarrollo tecnológico, creación e innovación PUCE-Esmeraldas 2018 de la Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas.

1.1 JUSTIFICACIÓN Y CONTEXTUALIZACIÓN DEL TEMA DE INVESTIGACIÓN

Esta investigación se centra en el Turismo Comunitario (TC), por lo que el concepto de comunidad es un elemento central. En este aspecto nos apoyamos inicialmente en la definición de Ruiz et al. (2008):

> La comunidad constituye principalmente un contexto organizativo, de control y gestión social, en el que los individuos se encuentran integrados y desde el cual se gobierna gran parte de sus vidas… la comunidad es un marco organizativo y de sentido con implicaciones múltiples. Entraña una forma de regulación política que incluye tanto acusados liderazgos internos como foros asamblearios, así como instituciones de gobierno (juntas, consejos, cabildos, directivas) a las que se accede por vías variadas (edad, prestigio, elección). Una trama de relaciones sociales en las que el parentesco juega un papel destacado y en la que las relaciones cara a cara marcan la pauta general conformándose una densa red social. (p. 401)

Partiendo de esa noción de comunidad, el TC puede definirse, según Cañada (2010), como el tipo de turismo en el que la población rural, en especial pueblos indígenas y familias campesinas, a través de sus distintas estructuras de carácter organizativo, ejercen un papel central en su desarrollo, gestión y control, así como en la distribución de sus beneficios. El TC no sustituye las actividades tradicionales (agricultura, ganadería, pesca o artesanía), sino que es una forma de ampliar y diversificar las opciones productivas de las comunidades rurales y complementar así las economías de base campesina. La Organización Mundial del Turismo (OMT, 2003a) lo define como *"*toda actividad que relaciona a la comunidad con los visitantes desde una perspectiva intercultural, con la participación consensuada de sus miembros, asegurando el manejo adecuado de los recursos naturales y culturales y la distribución equitativa de los beneficios generados*"* (p. 5).

El TC se distingue de otras modalidades de turismo por su estrecha relación con la organización comunitaria. Especialmente importante es diferenciar esta actividad del concepto más amplio de turismo rural, ya que no son sinónimos y presentan diferencias significativas que serán

relevantes para la investigación. En ese sentido, Blanco (1996) define el turismo rural como una actividad que se desarrolla en espacios alejados de los núcleos urbanos, incorporando los recursos naturales, culturales y patrimoniales propios del medio rural. Y para Valdés (2004) *"*el turismo rural es la actividad turística que se desarrolla en el medio rural y cuya motivación principal es la búsqueda de atractivos turísticos asociados al descanso, el paisaje, la cultura tradicional y la huida de la masificación*"* (p. 299).

Desde finales de los años 1980 las iniciativas de TC son vistas, en diferentes regiones del mundo y también en el caso concreto de Ecuador, como una forma de resistencia a las empresas madereras, petroleras y otras actividades extractivas. Se consideran una alternativa para frenar la deforestación, rescatar la cultura de los pueblos y luchar contra la pobreza, mejorando la calidad de vida de sus habitantes (Ruiz y Solís, 2007). El TC puede constituir una forma de generar una actividad turística que responde a *"*la necesidad de la búsqueda de beneficios económicos para la comunidad con independencia de otras cuestiones de carácter sociopolítico, defendiendo que la comunidad tenga la propiedad, la gestión y el control de los proyectos turísticos que se desarrollen*"* (López-Guzmán et al., 2011, p. 116). En algunos casos, el emprendimiento de TC surge sin la intervención de agentes externos a la comunidad, lo que se conoce como "Community Benefit Tourism Initiatives – CBTIs"; mientras que en otros es promovido por agentes externos, como agencias de cooperación internacional, ONG o universidades, denominándose "Donor-Assisted, Community-Based Tourism – DACBT" (Cañada, 2015).

En Ecuador contamos ya con numerosos estudios y documentos sobre el TC, pero el conocimiento existente sobre esta actividad sigue siendo escaso y lo mismo sucede con su registro oficial. Así, en 2014 existían en el país 231 comunidades con iniciativas de turismo comunitario, de las que 99 (el 44,9%) estaban activas (Cabanilla, 2016); pero solo 38 Centros de Turismo Comunitario (CTC) estaban registrados de forma oficial en el Ministerio de Turismo. La mayoría de los emprendimientos activos no estaban pues registrados como tales, sino como actividades turísticas de recreación, por lo que no se visibilizaban como iniciativas de gestión comunitaria. Cabanilla y Garrido (2018) explican este bajo nivel de registro oficial por las dificultades para ser definidas como comunas, los trámites burocráticos complejos, la falta de asesoramiento legal y la no legalización de las tierras.

Esta investigación pretende aportar una contribución significativa al conocimiento del TC en Ecuador. En un contexto como el de las comunidades rurales ecuatorianas, caracterizadas por elevadas tasas de analfabetismo, fuerte emigración, desempleo, bajos niveles de renta y servicios públicos deficientes, se trata de conocer de manera más precisa las características de estas iniciativas y evaluar su potencial para mejorar la vida de las poblaciones afectadas.

Para ello se ofrece una descripción detallada del estado actual de los emprendimientos de TC en Ecuador, se examinan los factores que impulsaron estas iniciativas y condicionaron su evolución posterior y se aporta un análisis de su impacto en las comunidades. El enfoque de la investigación no es únicamente económico, sino que se abordan también los impactos socioculturales y ambientales: en qué medida el TC ayuda a mantener vivas las culturas ancestrales, los espacios naturales, las lenguas, las visiones y los derechos de los pueblos indígenas, así como la organización y la vida de las comunidades. Finalmente, la investigación presta también una atención importante a la perspectiva de género, tratando de aclarar en qué

medida el TC constituye realmente una oportunidad para mejorar la situación de las mujeres. Para ello partimos de lo apuntado por autores como Gascón et al. (2013), Pastor et al. (2011) o Ruiz y Solís (2007), que destacan el rol femenino en las actividades turísticas y los beneficios que genera el TC para las mujeres, no solo económicos sino la capacidad para mejorar su autoestima y empoderamiento, facilitando una mayor participación en la vida social de la comunidad.

1.2 OBJETIVOS

Esta investigación tiene un objetivo principal y cuatro objetivos específicos, cada uno de ellos con sus respectivas preguntas de investigación.

Objetivo principal

Analizar el turismo comunitario como una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades de Ecuador, desde un enfoque económico, sociocultural, ambiental y de género.

Ello puede resumirse en la siguiente pregunta global de investigación: ¿En qué medida el turismo comunitario constituye una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades de Ecuador, y cuál ha sido hasta ahora el impacto de las iniciativas de turismo comunitario, tanto desde el punto de vista económico como social, cultural, ambiental y de género?

Objetivos específicos

- OE1. Analizar los factores impulsores y su impacto en la evolución de las iniciativas de turismo comunitario.

  Preguntas de investigación: ¿Estas iniciativas han respondido a factores endógenos o han sido impulsadas por agentes externos a las comunidades? ¿La evolución de los emprendimientos está condicionada por los factores que originaron su nacimiento? ¿Qué incidencia ha tenido el origen del emprendimiento en su éxito o fracaso? ¿Existen elementos comunes a los emprendimientos exitosos?

- OE2. Analizar los servicios ofrecidos y los aspectos organizativos del turismo comunitario.

  Preguntas de investigación: ¿Qué tipos de servicios turísticos son ofertados? ¿Cómo están organizadas las actividades turísticas y qué relación guardan con la estructura de la comunidad y con las unidades familiares? ¿En qué medida existe una especialización en estas actividades de ciertas familias o miembros de la comunidad? ¿Cuál es la relación entre el turismo comunitario y las restantes actividades económicas de las familias?

- OE3. Analizar los impactos económicos, socioculturales y ambientales de la actividad turística en la comunidad.

  Preguntas de investigación: ¿Qué tipos de impactos genera el turismo en la comunidad? ¿Cómo mitigar los posibles impactos negativos? ¿Existen diferencias en la percepción de los impactos del turismo entre las familias, en función de si participan o no en esta actividad? ¿El turismo ha generado conflictos en la comunidad?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- OE4. Analizar la participación de las mujeres en las actividades del turismo comunitario y sus efectos.

  Preguntas de investigación: ¿Cuál ha sido la participación de las mujeres en el impulso y desarrollo de los emprendimientos de turismo comunitario? ¿Qué papel juegan las mujeres en las diferentes actividades y servicios turísticos? ¿En qué medida los ingresos generados por el turismo llegan a las mujeres? ¿El turismo comunitario ha mejorado la posición de las mujeres en sus hogares y en la comunidad?

1.3 METODOLOGÍA Y FASES DE LA INVESTIGACIÓN

La metodología utilizada responde a un enfoque mixto, integrando métodos cuantitativos y cualitativos para aprovechar las fortalezas de ambos (Hernández y Mendoza, 2018). La investigación se desarrolló en tres fases claramente diferenciadas pero conectadas entre sí:

- Revisión bibliográfica. Se llevó a cabo una búsqueda sistemática para localizar los trabajos recientes sobre turismo comunitario (TC), tanto en América Latina como en otras regiones donde esta actividad es relevante. Solo referidas a Ecuador se consultaron 160 publicaciones.

- Construcción y explotación estadística de una base de datos sobre los emprendimientos de TC en Ecuador. Una de las principales dificultades encontradas fue la inexistencia de una base de datos pública, fiable y actualizada sobre los emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador, información que era esencial para conocer la realidad actual de esta actividad y para seleccionar los estudios de caso a abordar en profundidad. Con el fin de construir esta base de datos, primero se recopiló toda la información de emprendimientos recogidos en trabajos académicos, siendo de especial utilidad la tesis doctoral de Cabanilla (2016). Posteriormente se consultaron los datos disponibles en el Ministerio de Turismo (MINTUR) y la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). Finalmente, se monitorizaron redes sociales y páginas web empleadas por los emprendimientos turísticos para publicitar su oferta de servicios. Se rastrearon anuncios y publicaciones en Facebook e Instagram para identificar emprendimientos en funcionamiento. Todo ello nos permitió construir una base de datos, con fecha de corte 31 de diciembre del 2017, en la que figuran 340 emprendimientos de turismo comunitario ubicados en las 24 provincias de Ecuador.

- Estudios de caso. El análisis estadístico de la citada base de datos nos sirvió para seleccionar una muestra de tres comunidades a analizar en profundidad como estudios de caso: las comunidades de Agua Blanca, San Clemente y San Pedro de Misahuallí. En estos estudios de caso combinamos diversas técnicas de obtención de información, todas ellas realizadas directamente por la autora de la presente tesis doctoral: observación participante, entrevistas a los responsables de las comunidades y de los CTC, encuestas a los residentes en la comunidad, grupos focales y revisión de documentos internos. Además, se realizaron entrevistas a responsables del Ministerio de Turismo (MINTUR) y de la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). Una vez

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

obtenidos los datos se procedió a la triangulación de las diversas fuentes de información, tanto cualitativas como cuantitativas, para mejorar la validez y fiabilidad de los resultados.

1.4 ESTRUCTURA DE LA TESIS

La tesis doctoral consta, además de esta Introducción y las Conclusiones, de nueve capítulos organizados en tres partes o bloques temáticos. En la primera parte se aborda el marco conceptual y la contextualización del turismo comunitario. La segunda está dedicada al análisis del turismo comunitario en Ecuador, ofreciendo una aproximación a su evolución y realidad actual. Finalmente, en la tercera parte se examinan en profundidad los resultados obtenidos en los tres estudios de caso.

Parte I. Marco conceptual y contextualización

Esta consta de un único capítulo, el número 2: "El concepto de turismo comunitario y su plasmación en los países de América Latina". Para su elaboración se llevó a cabo una extensa revisión bibliográfica, centrada en América Latina como marco geográfico de referencia pero incluyendo también publicaciones para otras regiones del mundo donde esta modalidad de turismo ha adquirido relevancia.

Parte II. El turismo comunitario en Ecuador; aproximación a su evolución y realidad actual

Se incluyen aquí tres capítulos; los dos primeros como contextualización necesaria de nuestro objeto de estudio, mientras que el tercero constituye un aporte central de la tesis:

- En el capítulo 3, "Contexto general del país; caracterización de las áreas rurales en Ecuador", se presenta un análisis general del país, abarcando los principales indicadores sociodemográficos y económicos, para centrarse después en la situación de las áreas rurales.
- El capítulo 4, "El turismo en Ecuador: dinámica reciente y tipología de actividades turísticas", recoge una breve caracterización del turismo en el país desde la perspectiva de la oferta y la demanda y su peso en la economía nacional.
- El elemento central de esta parte de la tesis es el capítulo 5: "Turismo comunitario en Ecuador: evolución y realidad actual". En él se aborda la evolución histórica y características del turismo comunitario en Ecuador y se analizan también la regulación legal y las políticas públicas, así como las redes y rutas de turismo comunitario. A ello se añade lo que constituye una de las principales aportaciones originales de nuestra investigación: el análisis del número y características de los emprendimientos de turismo comunitario a partir de la base de datos que construimos, donde incluimos el estudio de los factores que condicionan el éxito o actividad de estos emprendimientos. Dada la relevancia de esta información, la base de datos, con la lista de los 340 emprendimientos y algunas de sus características, puede ser consultada en el Anexo I.

Parte III. Turismo comunitario y desarrollo de las comunidades; análisis en profundidad de tres estudios de caso

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Esta tercera y última parte está dividida en 5 capítulos:

- El capítulo 6, "Selección y metodología de los estudios de caso", tiene un contenido metodológico. En él se aclaran los criterios empleados para seleccionar, a partir de la base de datos, los tres estudios de caso. Y se detallan las diversas técnicas o herramientas aplicadas para la obtención de información en el trabajo de campo, así como los métodos para el análisis estadístico de esa información.
- Los capítulos 7, 8 y 9 recogen los resultados de cada uno de los estudios de caso, referidos a los Centros de Turismo Comunitario de Agua Blanca, Sinchi Warmi y San Clemente. En los tres casos los capítulos cuentan con una serie de apartados en los que se presentan los resultados de la investigación cualitativa: descripción general de la comunidad, organización y gobernanza, contexto del emprendimiento turístico, caracterización de los productos turísticos, impactos económicos, socioculturales y ambientales del turismo comunitario y perspectiva de género. Ello se completa con una parte más cuantitativa: el análisis estadístico de las respuestas en la encuesta realizada a las familias de la comunidad.
- Por último, la comparación y lectura global de los resultados de esos tres estudios de caso constituye el objeto del capítulo 10, "Análisis comparativo de los tres estudios de caso de Centros de Turismo Comunitario (Agua Blanca, Sinchi Warmi y San Clemente)".

La tesis finaliza con el capítulo 11, en el que se resumen las principales conclusiones de la investigación, así como sus limitaciones.

El documento se completa con la bibliografía y un total de ocho anexos: la base de datos construida sobre los emprendimientos de TC en Ecuador (Anexo 1); los guiones empleados para las entrevistas a los responsables del MINTUR y la FEPTCE (Anexos 2 y 3); los cuestionarios utilizados en el trabajo de campo de los estudios de caso (Anexos 4 a 7); y una selección de fotografías de estos estudios de caso (Anexo 8).

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PARTE I. MARCO CONCEPTUAL Y CONTEXTUALIZACIÓN

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 2. EL CONCEPTO DE TURISMO COMUNITARIO Y SU PLASMACIÓN EN LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA[1]

2.1. CONCEPTUALIZACIÓN DEL TURISMO COMUNITARIO

El turismo comunitario continúa hoy en día siendo un concepto en construcción que se relaciona con cuestiones tales como el medio ambiente, el desarrollo sostenible, el desarrollo local y distintos tipos de turismo alternativo. De ahí que comencemos por aproximarnos a algunos de estos conceptos a través de los documentos de análisis generados por distintos organismos internacionales relacionados con el turismo, el medio ambiente y el desarrollo socioeconómico. Clarificados estos conceptos básicos, se analizarán las definiciones que sobre turismo comunitario han desarrollado distintos autores, para concluir con un cuadro resumen de sus características principales.

2.1.1 Antecedentes y marco general

En los años 1970 se observan los primeros problemas medioambientales derivados del crecimiento económico de los países desarrollados. En ese contexto comienzan a adquirir relevancia organizaciones ecologistas como World Wildlife Fund (WWF), la Asociación para la Defensa de la Naturaleza (ADENA), Greenpeace o Amigos de la Tierra. Pero en estos primeros momentos del movimiento ecologista a nivel mundial, estas organizaciones aún tenían escasa influencia en la toma de decisiones de los organismos internacionales (Paniagua y Moyano, 1998).

La creciente preocupación por el medio ambiente tuvo su reflejo en la primera Conferencia Mundial sobre el Medio Ambiente, también conocida como *Primera Cumbre de la Tierra,* que tuvo lugar en Estocolmo en 1972. En este mismo año se celebra también la Convención para la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural, auspiciada por la UNESCO, que tenía como objetivo la promoción de la identificación, protección y preservación del patrimonio mundial, cultural y natural. Sin embargo, el contexto de crisis económica y el incremento del desempleo en los países desarrollados hizo que estos temas pasaran a ocupar un segundo plano en la agenda internacional (Paniagua y Moyano, 1998). A lo largo de los años 1980 la protección ambiental y cultural vuelve a cobrar cierta relevancia a nivel internacional. Así, en 1983 se crea por la ONU la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMAD), organismo independiente que tiene como objetivo el abordaje de las cuestiones medioambientales, en estrecha relación con la cooperación internacional, organizaciones voluntarias, empresas, gobiernos y demás instituciones.

[1] Este capítulo reproduce parcialmente algunos contenidos del artículo: Cisneros-Palacios, J. G, Baixauli-Pérez, C., Samaniego-García, R. P., Bautista-Segovia, A. M., y Amador-Rodríguez, B. (2018). El turismo comunitario, un modelo de economía popular y solidaria como solución al desempleo rural en Ecuador. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 11(24), pp. 1-25. https://www.eumed.net/rev/turydes/24/turismo-comunitario-ecuador.html

Por otro lado, en la misma época el turismo adquiere relevancia con la *Declaración de Manila sobre el turismo mundial* (1980). De acuerdo con este documento, un aspecto de vital importancia para el desarrollo turístico es que *"*la política de planificación turística debería desarrollarse a los niveles local, regional o nacional en el marco de la planificación nacional; tales políticas deberían ser objeto de evaluación periódica, tanto cuantitativa como cualitativa*"* (OMT, 1980, p. 8). A partir de la anterior Declaración, en 1985 se redacta la *Carta del turismo y código del turista,* en la que se señala que el turismo será considerado como un instrumento para mejorar la calidad de vida de los pueblos. En su artículo V, apartado 3, se indica que los turistas deberán respetar las costumbres de las comunidades, sus prácticas ancestrales, lugares sagrados, hábitat y el entorno natural que los rodea, como la flora, la fauna y demás elementos de ese entorno (OMT, 1985).

Otro hito importante sucede en 1987, año de publicación del Informe Brundtland (*Nuestro futuro común*), que sirvió de base para la introducción del concepto de desarrollo sostenible, entendido como aquel que "satisface las necesidades de la generación actual sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer las propias" (CMMAD, 1987, p. 23). En este informe son abordados los problemas medioambientales en estrecha relación con la pobreza y la repartición desigual de las tierras y otros bienes. Se evidencia la necesidad de un nuevo concepto de desarrollo, un desarrollo protector del progreso humano que permita satisfacer las necesidades básicas y una mejor calidad de vida, al tiempo que se abordan los problemas del medio ambiente, como la deforestación, la recuperación de las zonas desérticas o el establecimiento de medidas de protección y conservación de los espacios naturales.

Este documento implica el reconocimiento a nivel mundial de que el crecimiento económico genera importantes problemas sociales y ambientales. Se trata de un modelo que, además, condena a los países en vías de desarrollo a una sobreexplotación de sus recursos naturales (Jiménez, 2000). Ello es especialmente evidente en las áreas rurales de estos espacios, en las que se incrementa la presión sobre las tierras para un uso intensivo comercial, en buena medida con destino a la exportación, provocando cambios en el modo de vida de la población que mantenía y protegía estos espacios. Como consecuencia, se produce la destrucción masiva de bosques y la erosión del suelo. En suma, la destrucción o la minoración de muchos de los servicios ecosistémicos que estos espacios generan, y que realizan una contribución evidente al bienestar de la humanidad (Costanza et al., 1997).

Del mismo modo, el desarrollo del modelo de turismo de masas generó impactos negativos en el plano social, medioambiental y sobre otros sectores de las economías locales. En ese sentido, autores como Scheyvens (2007) o Gascón et al. (2013) señalan que en los años 1970 y 1980 el turismo no constituía un instrumento para erradicar la pobreza, sino que en muchas zonas de países en vías de desarrollo perjudicaba y excluía a amplios sectores de la sociedad. El turismo de masas generó nuevas expectativas de oportunidades, que se podían extender a otros sectores como la agricultura a través de la cobertura de las necesidades alimentarias de los clientes. Pero esas expectativas no se llegaron a cumplir, porque se produjo sin una debida planificación y terminó marginando al campesino (Gascón y Ojeda, 2014). Frente a esa realidad, en 1989 la *Declaración de la Haya sobre turismo* destacaba que la cooperación internacional podía ser un medio de acercamiento entre los pueblos y el turismo podía contribuir al crecimiento económico de los países, debiendo para ello los gobiernos tomar medidas de control de esta actividad

económica (OMT, 1989). En paralelo, en 1989 se presentó el *Convenio sobre pueblos indígenas y tribales de la Organización Internacional del Trabajo*, en base a la Declaración Universal de los Derechos Humanos, en el que se instaba a los gobiernos a garantizar a los pueblos indígenas, sin distinción entre mujeres y hombres, la protección de sus derechos y su integridad.

Otro momento importante en esta cronología tiene lugar en Rio de Janeiro en junio de 1992, con la celebración de la Segunda Cumbre de la Tierra (Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo). Tomando como punto de partida las ideas recogidas en el Informe Brundtland, se elaboró la *Declaración de Río*, en la que se concretaron los objetivos y principios del desarrollo sostenible. Este mismo espíritu se traslada al ámbito del turismo con la Conferencia Mundial de Turismo Sostenible celebrada en Lanzarote en 1995. En ella se aprobó la *Carta del turismo sostenible* que establece que "el desarrollo turístico deberá fundamentarse sobre criterios de sostenibilidad, es decir que ha de ser soportable ecológicamente en el largo plazo, ser económicamente viable y ser equitativo desde una perspectiva ética y social para las comunidades locales" (OMT, 1995, párr. 12).

Así mismo, la *Declaración de Montreal,* adoptada en 1996 por el Buró Internacional de Turismo Social (BITS), establece que este tipo de actividades económicas "deben contribuir al desarrollo social y económico de las regiones y poblaciones en su conjunto. El sector turístico debe crear empleos y al mismo tiempo garantizar los derechos fundamentales de las personas que trabajan en este sector" (BITS, 1996, p. 4). En 1997 la Organización Mundial del Turismo (OMT) publica la *Guía práctica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo sostenible*. Y en ese mismo año se aprueba la *Declaración de Berlín sobre Diversidad Biológica y Turismo Sostenible*, cuyo objetivo es adaptar los principios del Convenio de Diversidad Biológica, firmado en Río en 1992, a la actividad turística. De modo complementario, la *Carta Internacional sobre Turismo Cultural* adoptada en 1999 recoge las responsabilidades de respetar el patrimonio cultural de las comunidades anfitrionas.

En el año 2000 la Asamblea General de la ONU aprobó la *Declaración del Milenio*, en la que se establecieron ocho Objetivos de Desarrollo del Milenio a alcanzar en el horizonte de 2015. El traslado de estos objetivos al sector turístico se realiza en 2001, momento en que se publica el *Código ético mundial para el turismo.* En dicho documento, a través de diez artículos, se busca promover el turismo de forma responsable y beneficiosa. En 2002 se celebró el Año Internacional del Ecoturismo y fue aprobada la *Declaración mundial de Quebec*, que marcó directrices para las actividades de ecoturismo bajo los parámetros del desarrollo sostenible y su contribución al alivio de la pobreza. En el mismo año tuvo lugar la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible de Johannesburgo. La OMT aprovechó esta conferencia para lanzar su nueva iniciativa del *Programa Turismo Sostenible-Eliminación de la Pobreza (ST-EP)*, considerado como un instrumento que puede colaborar para alcanzar varios de los Objetivos del Milenio marcados por la ONU, señalando en concreto al turismo comunitario como una iniciativa que podría contribuir a erradicar la pobreza en los países menos desarrollados (OMT, 2005a). El ST-EP creó un fondo para PYMES vinculadas con el ecoturismo, turismo comunitario, turismo rural y el turismo relacionado con el deporte.

En 2003 a través de la *Declaración de Djerba sobre Turismo y Cambio Climático*, se introduce la lucha contra el cambio climático en los objetivos de desarrollo turístico. En dicho documento se reconoce la importancia económica que el turismo tiene en los países en desarrollo y se trata

USC DE SANTIAGO

de promover la contribución de esta actividad a la mitigación del cambio climático. En un plano más general, la Declaración *El turismo al servicio de los objetivos de desarrollo del Milenio*, aprobada en 2005, pone de manifiesto la importancia del turismo en la economía de muchos países y propone por ello "una contribución sustancialmente mayor a la reducción de la pobreza, al crecimiento económico, al desarrollo sostenible, a la protección del medio ambiente, al entendimiento intercultural y a la paz entre las naciones" (OMT, 2005a, p. 1).

A continuación, en 2012 se celebró la Conferencia de Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible Río +20, en cuyo documento final se propone "incorporar aún más el desarrollo sostenible en todos los niveles, integrando sus aspectos económicos, sociales y ambientales y reconociendo los vínculos que existen entre ellos, con el fin de lograr el desarrollo sostenible en todas sus dimensiones" (ONU, 2012, p. 1). Y de nuevo estos principios se trasladan a conferencias internacionales de carácter sectorial. Destacamos la Conferencia Internacional sobre el Desarrollo de la Comunidad a través del Turismo celebrada en 2014, donde se aprobó una definición de turismo comunitario, así como los principios y una guía para contribuir al éxito de estos emprendimientos comunitarios. Y la publicación de la *Carta mundial de turismo sostenible +20* aprobada en 2015 (OMT, 2015).

Posteriormente, se declara 2017 como *Año Internacional del Turismo Sostenible para el Desarrollo.* En los documentos elaborados se recoge la importante contribución potencial del turismo al logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, incluyendo la erradicación de la pobreza, la generación de oportunidades y el empoderamiento de las mujeres en los países en desarrollo (ONU, 2022). En 2023 se desarrolló la Cumbre de Destinos Sostenibles, donde se aprobaron orientaciones sobre la sostenibilidad económica, social y ambiental, así como la implementación de la circularidad y nuevos modelos de gobernanza (OMT, 2023). Finalmente, en 2024 la Asamblea General de las Naciones Unidas abordó el papel que desempeña el turismo en la promoción del desarrollo sostenible y la resiliencia, acordando declarar 2027 como el *Año Internacional del Turismo Sostenible y Resiliente* (ONU, 2024).

2.1.2 Definición de turismo comunitario

En las páginas anteriores se ha evidenciado que, por lo menos en el plano formal, ha existido una preocupación creciente por la búsqueda de modelos turísticos más sostenibles y respetuosos con la comunidad anfitriona y el medioambiente. Como es lógico, esta sucesión de documentos y cumbres de organismos internacionales ha tenido continuidad en numerosas publicaciones científicas y académicas. En este apartado realizaremos una compilación de las que consideramos más relevantes para la construcción del concepto de turismo comunitario.

Anteriormente se ha señalado la existencia de un consenso internacional respecto al potencial que el turismo tiene para mejorar el futuro de los países en desarrollo. Según la OMT, "el turismo puede desempeñar un papel significativo en este desarrollo sostenible y equilibrado y generar beneficios para los pobres" (OMT, 2003a, p. 9). Partiendo de esa idea general, desde hace varias décadas se vienen desarrollando otros tipos de turismo, diferentes al turismo de masas, sea de playa o de montaña: lo que se conoce genéricamente como "turismo alternativo", concepto donde estaría comprendido el turismo comunitario. Aceptando, como señala Butler (1992) (citado en Baidal, 2000, p. 20), que "nunca el turismo alternativo podrá sustituir al turismo masivo convencional, ni reemplazar su repercusión económica, social, ambiental o

política", lo cierto es que el turismo alternativo ayuda al desarrollo local y es más respetuoso con el medio ambiente (Agüera, 2013).

De acuerdo con Bringas y González (2004), el turismo alternativo es concebido como un factor para el desarrollo local sustentable, es decir como un elemento dinamizador para que las áreas rurales obtengan fuentes alternativas de ingresos y no tengan que destruir sus recursos para poder subsistir, y además se enfoca en la inversión en capital humano y un comportamiento activo del turista. En este sentido, se diferencia del modelo de turismo masivo, que "se fundamenta en la privatización de lucros de corto plazo y socialización de perjuicios de medio y largo plazo" (Sampaio, 2005; citado en Skewes et al., 2012, p. 74). Son varios los autores que destacan las diferencias entre el turismo de masas y el alternativo, entre las que cabe citar los impactos medioambientales, la masificación, el carácter homogeneizado o no del producto, o la existencia de una interacción entre el visitante y el anfitrión en la que el primero comparte su modo de vida, tradiciones y cultura (Llurdés i Coit, 1995; Fernández y Guzmán, 2005; Vargas, 2007; Inostroza, 2008). De esas diferencias se deriva que "el desarrollo y la operación inapropiada del turismo pueden degradar el hábitat y los paisajes, agotar los recursos naturales y generar desperdicios y contaminación" (WWF, 2001, p. 3).

Según la literatura, las nuevas formas de "turismo alternativo" se pueden clasificar en: turismo comunitario, ecoturismo, turismo gastronómico, turismo de aventura, turismo rural, turismo cultural, etnoturismo, turismo rural comunitario, turismo indígena, turismo étnico, turismo de base local, ecoturismo comunitario, turismo aborigen, turismo cultural o patrimonial (Baral et al., 2008; Ruíz et al., 2008; Ruíz, 2021; Sampaio et al., 2006; Mak et al., 2012). Las diferencias entre esas distintas modalidades son a menudo poco claras, existiendo numerosos solapamientos que a su vez pueden variar según la realidad de cada país (Castillo et al., 2011).

El tipo de turismo en el que se centra esta investigación, el "turismo comunitario" (TC), aparece por primera vez definido en un texto académico a mediados de la década de 1980 en la obra de Murphy. Este autor propone un modelo de turismo ecológico basado en la comunidad (Murphy, 1985). En 1988 este concepto es utilizado en el libro de Dernoi, que en su definición lo vincula más con el tipo de hospedaje prestado:

> El turismo alternativo/ turismo de base comunitaria es un conjunto de servicios (y características) de hospitalidad ofrecidos a los visitantes por parte de individuos, familias o una comunidad local. Un objetivo prioritario del turismo alternativo/ turismo de base comunitaria es establecer una intercomunicación directa y un mutuo entendimiento personal/cultural entre anfitriones e invitados. (Dernoi, 1988, p. 89)

A partir de los dos autores mencionados comienza una nueva línea de investigación, mediante estudios de caso y/o la elaboración conceptual. Según Hall (1996), el turismo comunitario "se centra en la participación de la comunidad anfitriona en la planificación y el mantenimiento del desarrollo turístico, con el fin de crear una industria más sostenible" (citado en Blackstock, 2005, p. 39). Definición que coincide con la de Dernoi, añadiendo además el rasgo de que debe tratarse de una actividad sostenible, como apuntan también Richards y Hall (2000). En 2001 fueron publicadas por World Wildlife Fund (WWF) las *Directrices para el desarrollo del Turismo Comunitario*, que señalan como rasgos definitorios que "la comunidad local tiene un control sustancial de, y participa en, su desarrollo y manejo, y una importante proporción de los

USC DE SANTIAGO

beneficios se quedan en la comunidad" (WWF, 2001, p. 4); recomendando que "se debería tomar un enfoque integrado, en el contexto de otras opciones y programas de conservación, desarrollo sostenible y turismo responsable" (WWF, 2001, p. 8).

En 2003 la publicación de la OMT *Turismo y atenuación de la pobreza* identificaba al turismo comunitario como una estrategia para incrementar las oportunidades y beneficios de los pobres, señalando además que este tipo de turismo "ayuda a promover la igualdad entre hombres y mujeres, dando empleo a un porcentaje de mujeres relativamente superior al de otros sectores" (OMT, 2003a, p.11). Por su parte, la Organización Internacional del Trabajo (OIT) publicó en 2005 el documento *Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario*. En ella se define el turismo comunitario como:

> Toda forma de organización empresarial sustentada en la propiedad y la autogestión de los recursos patrimoniales comunitarios, con arreglo a prácticas democráticas y solidarias en el trabajo y en la distribución de los beneficios generados por la prestación de servicios turísticos, con miras a fomentar encuentros interculturales de calidad con los visitantes. (Maldonado, 2005, p. 5)

Indicando además que el "turismo comunitario es la preservación de la identidad étnica, la valoración y la transmisión del patrimonio cultural en todas sus formas" (Maldonado, 2005, p. 6).

A modo de conclusión provisional de lo aportado hasta el momento, podemos establecer como rasgos definitorios del TC "el proporcionar un control local del desarrollo, la toma de decisiones basada en el consenso y un flujo equitativo de beneficios a todos los afectados por la industria" (Blackstock, 2005, p. 39). Lo que plantea tres grandes cuestiones para que esos principios generales se cumplan en la práctica: la participación real de la comunidad, las limitaciones estructurales al control local de los recursos y las actividades, y la homogeneidad o heterogeneidad interna de las comunidades.

En 2006 vio la luz la publicación de la OMT *Reducción de la pobreza por medio del turismo: una compilación de buenas prácticas*, en la que se incluían 26 estudios de caso en 20 países de prácticas de desarrollo turístico sostenible, algunas referidas a turismo comunitario. En el mismo año la investigación de Hiwasaki trató de definir los cuatro objetivos del turismo comunitario: fortalecimiento de la comunidad, protección de los recursos, desarrollo económico y social y garantía de una experiencia de calidad para el turista (Hiwasaki, 2006). En una línea similar, Ruíz y Solís afirman que el turismo comunitario se fundamenta en "la gestión del turismo que aúna tres perspectivas fundamentales: una sensibilidad especial con el entorno natural y las particularidades culturales, la búsqueda de sostenibilidad integral (social y natural), y el control efectivo del negocio turístico por parte de las comunidades" (Ruíz y Solís, 2007, p. 5). Sosteniendo también que este tipo de turismo alternativo en muchos países constituye una "estrategia de desarrollo local desde abajo, protagonizada por comunidades que habían sido tradicionalmente objetos de desarrollo antes que sujetos del mismo" (Ruíz y Solís, 2007, p. 5).

Por su parte, López-Guzmán y Sánchez (2009a) aportan que el turismo comunitario "Se fundamenta en la creación de productos turísticos bajo el principio de la participación comunitaria" (p. 85). Para ello el desarrollo turístico debe estar bajo el control de la propia comunidad, desde la planificación hasta la gestión de los emprendimientos. En este sentido,

resulta de utilidad la *Guía para autogestión de calidad de servicios turísticos comunitarios* publicada en 2011 por la OIT, que tiene la finalidad de "afianzar su autonomía y desarrollar su capacidad de gestión para asegurar una mejora continua de la calidad de sus prestaciones turísticas en alojamiento, alimentación, transporte, guiado y operadores de viajes" (Maldonado y Hernández, 2011a, p. 5); documento dirigido a los pueblos indígenas y campesinos de América Latina para fortalecer su gestión de las actividades turísticas. Enfatizando su vertiente práctica o de conexión con la realidad, el turismo comunitario "no es un constructo creado desde las aulas o los círculos de académicos, sino un concepto que se ha ido fraguando a partir de ciertas realidades, prácticas turísticas y programas de alcance mundial" (Rocharungsat, 2008, p. 62). Conviene advertir, sin embargo, que esta fuente de ingresos no puede sustituir las actividades principales de las comunidades, como la agricultura, ganadería, pesca o artesanía, siendo solo una vía para diversificar las economías de las familias (Cañada, 2010).

En suma, turismo comunitario constituye hoy una marca y un producto diferenciado a nivel internacional, con una oferta y demanda que crecen año a año. Además, se trata de un tipo de actividad que no se limita a un área concreta del planeta. De hecho, existe ya una literatura científica relativamente abundante referida a estudios de caso de turismo comunitario en numerosos países. Y, si bien algunas de las experiencias analizadas corresponden a países desarrollados, como Australia (Dyer et al., 2003), Canadá (Stewart & Draper, 2009), Hawái (EEUU) (Wyllie, 1998), Italia (Iorio & Wall, 2012), Japón (Hiwasaki, 2006) o Rumanía (Iorio & Corsale, 2013), la mayoría se localizan en países en vías de desarrollo de diferentes continentes. A título de ejemplo podemos mencionar en África: Botswana (Mbaiwa, 2005; Lekgau & Tichaawa, 2020), Cabo Verde (López Guzmán et al., 2011), Kenya (Kibicho, 2008; Manyara & Jones, 2007), Madagascar (Sommervilleet et al., 2010), Namibia (Lapeyre, 2010), Sudáfrica, (Giampiccoli & Kalis, 2012; Goliath & Yekela, 2020), Tanzania (Nelson et al., 2010), Uganda (Lepp, 2007). Y en Asia: Camboya (Reimer & Walter, 2013), China (Ying & Zhou, 2007), Indonesia (Rafi & Herdiansyah, 2020), Malasia (Harun et al., 2012), Tailandia (Ishii, 2012).

Para concluir estas notas conceptuales recogemos la aportación de Henríquez at al. (2010), según la cual el turismo comunitario tiene tres pilares: comunidad, convivencialidad y cotidianidad. Siendo el rasgo fundamental el ser un turismo más humano que comercial: "la clave conceptual para comprender el turismo comunitario estaría orientada hacia el propio concepto de comunidad" (Ruíz y Solís, 2007, p. 7). Por el interés de esta aportación y porque son conceptos básicos a los que aludiremos en otras partes de nuestra investigación, nos detenemos brevemente en definir esos tres pilares:

- **Comunidad**. "Desde Occidente es habitual encontrar estudios que entienden a la comunidad, principalmente, como un contexto simbólico apoyado en discursos y prácticas de identificación colectiva" (Ruíz y Solís, 2007, p. 7). Pero la definición de comunidad en el turismo comunitario viene marcada por la dimensión histórica, jurídica, normativa, socio-organizativa y de gestión de recursos, sobre todo en los pueblos indígenas que tienen derechos sobre tierras y recursos naturales. Por otra parte, "la comunidad dependerá de las estructuras sociales e institucionales en la zona de que se trate, pero la definición supone alguna forma de responsabilidad colectiva y aceptación de los órganos representativos" (WWF, 2001, p. 2). En este sentido, "la comunidad y el turismo son dimensiones que

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

expresan una relación recursiva, de mutua afección a distintos niveles; la agencia comunitaria es la clave para propiciar otra forma de turismo" (Ruiz, 2021, p 20). El desarrollo del turismo ofrece un contexto para se mantenga y mejore la comunidad; de forma recíproca, el papel de la comunidad es fundamental en el diseño de rutas amigables para el territorio y la naturaleza con la finalidad de integrar la experiencia de los turistas y los intereses comunitarios (Kim & Kang, 2020).

- **Convivencialidad.** Es el vínculo establecido entre los visitantes y los visitados, que supera la relación de negocio, posibilitando un diálogo intercultural que promueve la interconectividad entre distintos tipos de conocimiento, formal y tradicional, y culturas, occidentalizadas y tradicionales (Coriolano y Lima, 2003; Illich, 1976; Irving y Azevedo, 2002; González et al., 2018; Lekgau & Tichaawa, 2020; Manhas et al., 2021).

- **Cotidianidad.** Se refiere a aspectos "como el uso del tiempo y del espacio, las formas de organización del trabajo, el consumo de bienes materiales y simbólicos, las formas y los medios de comunicación y tecnologías adoptadas por esas poblaciones en su realidad cotidiana" (Skewes et al., 2012, p. 77).

Completamos este apartado con una recapitulación de las notas definitorias del turismo comunitario y su relación con otros conceptos o modalidades de turismo con las que presenta alguna vinculación. Para que resulte más claro, se han sintetizado las principales características que definen el turismo comunitario en la tabla 2.1, adaptando para ello el esquema propuesto por Cabanilla (2016). Los conceptos o modalidades de turismo vinculados de algún modo al turismo comunitario son los siguientes:

- **Turismo rural comunitario.** El turismo rural se refiere según Baidal (2000, p.17) a "las actividades que realizan las personas durante sus viajes y estancias en espacios rurales, con una permanencia mínima de una noche, con motivo de disfrutar de los atractivos de lo rural". El turismo rural comunitario "participa en los elementos del turismo rural, y promueve la relación intercultural entre el anfitrión y el turista e implica la intervención activa de la comunidad en la definición, planificación y gestión del proceso turístico" (CODESPA, 2011, p. 15); además, las utilidades que se generan son para beneficio de la comunidad.

- **Ecoturismo comunitario.** De acuerdo con la OIT (2001, p.14), es ecoturismo "Cualquier actividad comercial relacionada con la naturaleza y las culturas locales". Baidal (2000) propuso una definición más restrictiva de ecoturismo: productos basados en la naturaleza, que contribuyan a financiar la conservación, que se gestionen de manera sostenible y que fomenten la existencia de un turista consciente y responsable en los espacios reconocidos como protegidos o reservas naturales. El Ecoturismo comunitario, además de cumplir con lo anterior:

> Tiene la ambición de abarcar fenómenos que, obviamente, desbordan el concepto de "eco" y que éste no los designa, estancias donde el turista disfruta de espacios naturales de fauna, flora y de realizar aportes a la conservación del medio ambiente y a las comunidades locales. (WWF, 2011, p. 17)

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- **Turismo indígena.** Se caracteriza "por promover y fortalecer la sustentabilidad de los servicios ecoturísticos, como instrumentos efectivos para la conservación del patrimonio cultural y ambiental, que forman uno de los cimientos para el desarrollo económico comunitario*"* (Morales, 2008, p. 133).
- **Turismo étnico.** "Las actividades típicas en el destino pueden incluir visitas a hogares nativos, asistencia a danzas y ceremonias y la posibilidad de participar en rituales religiosos" (Santana, 2003, p. 35). Normalmente se produce en lugares exóticos de los pueblos indígenas.
- **Turismo aborigen.** "Cualquier producto o servicio turístico cuya operación y propiedad sea de la comunidad" (Zeppel, 2006, p. 400).

Tabla 2.1 Notas definitorias del TC y relación con otros conceptos o modalidades de turismo

	Turismo indígena	Turismo étnico	Turismo aborigen	Ecoturismo comunitario	Turismo rural comunitario	Turismo comunitario
Exclusivamente étnico	x	x	x	x		
Puede ser étnico					x	x
Apertura a lo no indígena: campesinos					x	
Apertura a lo no indígena: campesinos, afro, montubios, mestizos, etc						x
Manejado por la comunidad	x			x	x	x
Realizado en territorios comunitarios	x			x		
Realizado en territorios comunitarios rurales o urbanos (principalmente pequeñas poblaciones y periferia)						x
Realizado en territorios comunitarios rurales					x	
Refuerza el encuentro anfitrión - visitante		x			x	x
Provee diversidad de servicios y tipos de actividades turísticas			x	x	x	x
Se configura como un modelo de gestión				x	x	x
Está alineado con el turismo sostenible				x	x	x
Persigue la distribución equitativa de los beneficios				x	x	x
Varios modelos de emprendimientos					x	x

Fuente: Adaptado de Cabanilla (2016), pp. 62-63.

En la actualidad existen investigaciones que siguen debatiendo sobre las modalidades de turismo alternativo. Por ejemplo, Ruiz (2021) afirma que el turismo de base local es un concepto más amplio que el turismo de base comunitaria, porque puede ser realizado en un lugar donde no existe un sistema tan articulado como la comunidad. El turismo de base local incluye el turismo rural, el turismo comunitario y el ecoturismo. En un sentido similar, Felipe et al. (2023) indican que el turismo de base local y el turismo comunitario son similares en cuanto a la defensa del territorio y la mejora de la economía local y la calidad de vida, pero se diferencian en que el turismo de base local no requiere necesariamente la existencia de una comunidad; los proyectos turísticos pueden surgir de una familia o grupo de familias. Por su parte, Moraes et al. (2020) señalan que el turismo de base comunitaria tiene diferentes versiones porque se trata de un concepto en construcción y no puede ser considerado una tipología concreta; por ello debe evaluarse para cada grupo comunitario, según los intereses y necesidades locales.

2.2 EL TURISMO COMUNITARIO Y SU APORTE A LAS COMUNIDADES RURALES

El TC puede desarrollarse tanto en zonas rurales como urbanas. Como se indicó en el apartado precedente, son tres los requisitos que debe cumplir una actividad turística para poder ser definida como de TC: la participación comunitaria, la generación de beneficios para los miembros de la comunidad y la autogestión y control directo de los recursos por estos miembros. Sin que el tipo de espacio donde se desarrolle influya en su calificación como tal. Pero a lo largo de este apartado nos vamos a centrar en el caso concreto de las zonas rurales, dado que estas constituyen el ámbito territorial escogido para la investigación.

La expansión de las actividades turísticas en las áreas rurales ha llevado durante las últimas décadas a un importante desarrollo de la literatura sobre este tema, tanto en los países desarrollados como en aquellos en vías de desarrollo (ver, por ejemplo, Aitchison et al., 2000; Ateljevic et al., 2007; Bianchi, 2009; Buades, 2006; Buades et al., 2012; Briedenhann & Wickens, 2004; Cawley & Gillmor, 2008; Gao & Wu, 2017; Gascón, 2015; Hall, 1994; Lasso y Dahles, 2018; Manwa & Manwa, 2014, Ohe, 2020; Salazar, 2006). En estos últimos países las investigaciones están vinculadas de manera directa con la emergencia de nuevos conceptos o enfoques, como los de Nueva Ruralidad o la pluriactividad campesina, que destacan la importancia creciente de las actividades no agrarias de la población rural y en concreto la conversión de muchos espacios rurales en proveedores de servicios, entre ellos los de ocio (Gascón y Ojeda, 2014; Gascón y Milano, 2024).

La Nueva Ruralidad constituye una corriente relativamente reciente, que surge desde la década de 1990 para intentar caracterizar y explicar las transformaciones en las actividades económicas del mundo rural como resultado de la globalización, tanto en Europa como en América Latina. Pero, como destaca Kay (2009), la Nueva Ruralidad se convirtió en un término polisémico cuando pasó a entenderse no únicamente como un concepto descriptivo sino también como un objetivo político de desarrollo. Según este enfoque, la reducción de la pobreza en las zonas rurales puede lograrse mediante la mejora de las actividades agrarias tradicionales, pero también por medio del desarrollo de otras actividades económicas que permitan a las personas que trabajan en el sector primario conectarse con los mercados globales de otros bienes y servicios. Y entre ellos, claro está, también emergen los mercados turísticos (Gascón, 2015; Gascón y Milano, 2024). Como expresan López-Guzmán y Sánchez: “el fenómeno turístico, y

dichas iniciativas, han provocado una reordenación natural de los distintos mercados receptores acordes a las corrientes turísticas de la demanda, y ha hecho de determinados destinos emergentes un potencial para mercados cada vez más especializados" (López-Guzmán y Sánchez, 2009b, p. 84).

A esto hay que añadir que en las últimas décadas el turismo ha sido considerado como una herramienta de cooperación internacional y un instrumento para contribuir a erradicar la pobreza en las zonas rurales de los países en vías de desarrollo por parte de diferentes organismos internacionales, como el Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID) o la Organización Mundial del Turismo (OMT) (Gascón, 2011). Así, en 1990 se puso en marcha la iniciativa *Pro-Poor Tourism (PPT)*, impulsada por la cooperación británica con la participación del Overseas Development Institute, el International Institute for Environment and Development y el International Centre for Responsible Tourism. Esta fue concebida como una herramienta de cooperación centrada en el turismo alternativo y ha sido un referente para la OMT (Gascón, 2011). En concreto, la PPT fue clave para el programa de la OMT *Sustainable Tourism-Eliminating Poverty (ST-EP)*, presentado en la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Sostenible de Johannesburgo en 2002, que considera el turismo sostenible como una herramienta para combatir la pobreza en las áreas rurales (OMT, 2002a).

De acuerdo con esta forma de concebir la cooperación internacional orientada al sector turístico, para que sea eficaz la población debe participar activamente en las iniciativas turísticas, mediante la creación de pequeñas empresas familiares o comunales, y los beneficios generados deben revertir sobre las familias y la comunidad (Casas et al., 2012). Atendiendo a esas consideraciones, el turismo puede constituir un puente entre la cooperación internacional y el avance en los Objetivos de Desarrollo del Milenio. Pero la realidad es que las iniciativas de cooperación internacional vinculadas con la actividad turística han sido valoradas de forma desigual en la literatura académica:

- De un lado, tenemos autores, como Gascón (2011), que tienen una visión positiva del impacto de estos programas. Destacan que "el principal objetivo de PPT es el incremento de los ingresos de los sectores más desfavorecidos de la población, aunque estas ganancias sean marginales y otros acaparen la mayor parte de los beneficios que genera la actividad" (p. 4). Señalan también que "en la medida que la población pobre obtiene beneficios netos, el turismo se puede clasificar como pro-pobre (incluso si la población más próspera se beneficia más que la población más pobre)" (p. 4). De acuerdo con esta visión los modelos turísticos "gestionados por foráneos pueden ser considerados oportunos en la lucha contra la pobreza si permiten aumentar los ingresos de la población más desfavorecida, aunque sólo sea con los beneficios marginales de la actividad" (Gascón, 2011, p. 5).

- Muy distinta es la opinión de otros autores (Nawijn et al., 2008; Spenceley y Meyer, 2012; Trau, 2012), con una visión más crítica sobre el impacto que las iniciativas PPT tienen en el combate a la pobreza. Para estos autores el diseño de las actuaciones no tiene suficientemente en cuenta las limitaciones de las comunidades para el desarrollo de actividades turísticas.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

La diversidad de visiones sobre el impacto del turismo comunitario nos lleva a realizar una breve aproximación, a partir de una revisión de la literatura, a sus diferentes efectos; tanto los positivos como los negativos.

2.2.1 Principales beneficios potenciales del turismo comunitario

Para la compilación de los beneficios potenciales del TC hemos seguido la estructura definida por Cañada (2009), organizando la visión de los diferentes autores consultados en torno a las seis categorías de beneficios definidas por él.

1- Diversificación productiva, creación de empleo y generación de recursos económicos

Seguramente este es uno de los impactos positivos más obvios de esta actividad, y como tal ha sido recogido por múltiples autores. De hecho, la OMT (2002b) afirma que esta actividad constituye una herramienta para reducir la pobreza en ciertas áreas rurales. Entre los autores, a modo de ejemplo, Cañada (2009) señala que las iniciativas de TC crean nuevas fuentes de empleo en las comunidades rurales en múltiples ocupaciones, tanto para los propietarios de las iniciativas de alojamiento, como para empleados de éstas o proveedores de servicios y bienes diversos. También Manyara y Jones (2007) destacan que el turismo comunitario tiene impactos socioeconómicos directos en las familias y en la calidad de vida de la población. Inostroza (2008) completa esa visión incorporando los efectos que esta actividad tiene no solo en la creación de empleo y mitigación de la pobreza, sino también en la disminución de la migración y el fomento de una distribución justa de los ingresos.

Pero hay que señalar que, si bien genera oportunidades económicas, también puede originar una demanda de bienes no producidos en la localidad, provocando una fuga de recursos y efectos que se escapan de la economía local. Por otro lado, el impacto económico en la comunidad dependerá del tipo de visitantes que se atraiga y de la manera como se organiza y gestiona el turismo en el destino. En este sentido, lo deseable es "maximizar los vínculos en la economía local y reducir al mínimo las fugas, construir y complementar las estrategias de vida existentes a través del empleo y el desarrollo de pequeñas empresas" (Gascón et al., 2013, p. 391). Los habitantes de las comunidades, si disponen de la formación adecuada, pueden convertirse en prestadores de servicios en distintas actividades: guías turísticos, hospedaje, comida o transporte, y también en proveedores de productos de la agricultura, pesca, artesanía y manufacturas; lo que contribuirá a multiplicar los efectos en la economía local (Cox, 2009; Jiménez, 2014). Para maximizar estos efectos es necesario que los proyectos turísticos se "apoyen unos a otros de forma solidaria, regulando los equilibrios sociales y económicos, respetando a los individuos y colectividades, manteniendo la armonía del empleo y la vida cultural y social de cada comunidad local" (Pastor et al., 2011, p. 9).

2- Mantenimiento de propiedades y mejora de infraestructuras

El desarrollo de las actividades turísticas ayuda a la "revalorización de los bienes y recursos comunitarios, como la tierra, el bosque o el agua. Este incremento del valor de estos recursos, principalmente la tierra, ha contribuido a su mantenimiento frente a las presiones del mercado para su venta" Cañada (2009, p. 5). Al mismo tiempo, el turismo comunitario puede estimular las inversiones públicas en infraestructuras como carreteras y servicios básicos, contribuyendo por esta vía al desarrollo de las comunidades rurales (CODESPA, 2013). Con respecto a los

equipamientos e infraestructuras, Bringas y González (2004) indican que se pueden acondicionar inicialmente los que ya posee la comunidad y a partir de ahí construir nuevas infraestructuras y mejorar los servicios básicos para los propios habitantes y los turistas.

3- Democratización del acceso a los espacios rurales

Este tipo de turismo alternativo facilita el acceso a los espacios rurales de amplios segmentos de la población urbana del propio país. En este sentido, aunque el turismo comunitario "aún depende mucho del mercado internacional, el grueso de oferta y precios establecidos facilitan este acceso público, contribuyendo así a una mayor justicia ambiental" (Cañada, 2009, p. 7).

4- Protección del medio ambiente

Según Cañada (2009) la "gran mayoría de iniciativas comunitarias se han desarrollado a la par de estrategias de protección y cuidado del medio ambiente impulsadas por la propia población local" (p. 8). Afirmación corroborada por la WWF (2001), que añade que el turismo comunitario ayuda a reducir los impactos negativos y a proteger los recursos naturales mediante un turismo responsable. En una línea similar, Bretón (2007) destaca la importancia que tiene la gestión del territorio por la comunidad, puesto que crea una interrelación entre el medio ambiente y el entorno social. Por otro lado, los ingresos procedentes del turismo comunitario posibilitan que comunidades que dependían fuertemente de actividades extractivas reduzcan esa dependencia, lo que facilita el respeto y conservación de las áreas naturales de su hábitat (Johnson et al., 1994). En este sentido, Gadino et al. (2022) señalan que el TC tiene un impacto medioambiental positivo y es un mecanismo para el empoderamiento de las comunidades para la protección de los recursos naturales. Así, el turismo "puede ser un incentivo para que la población local conserve la biodiversidad frente a otros usos de la tierra" (Fenell, 2021, p. 768).

5- Cambios en las relaciones de género

De modo general, el turismo en las zonas rurales es señalado como una fuente de oportunidades para las mujeres, siendo esto especialmente aplicable al turismo comunitario, concebido con frecuencia desde la participación equitativa de mujeres y hombres (Pastor et al., 2011). En este sentido, diversos documentos de la OMT destacan que el turismo da empleo a un porcentaje de mujeres superior que, en otros sectores, por lo que tiende a aumentar su calidad de vida, autoestima y autonomía, contribuyendo a promover la igualdad de género (OMT, 2002b, 2003a, 2019). En el mismo sentido apuntan Cabanilla y Rendón (2020), aunque señalan las grandes brechas en el acceso a la educación que sufren las mujeres, lo que condiciona su participación en el turismo.

En las zonas rurales el rol de la mujer responde, por lo general, a patrones tradicionales, muy vinculados con la esfera doméstica y con los cuidados (Pastor et al., 2011, p. 11). En este contexto, las nuevas oportunidades económicas derivadas de actividades como el turismo comunitario pueden "ayudar a luchar contra las discriminaciones por género y etnia, y empoderar a las mujeres ayudándolas a enfrentar la violencia machista o a reclamar sus derechos reproductivos" (Gascón et al., 2013, p. 13).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

De todos modos, las interacciones entre el turismo y las relaciones de género son un tema complejo y varían según los contextos sociales, como muestra la literatura (ver, por ejemplo:

Abellán et al., 2022; Cikic et al., 2018; De Jong & Figueroa, 2022; Díaz, 2010; Duffy et al., 2015; Eger et al., 2022; Ferguson, 2009; Flores y De la O Barros, 2011; García, 2015; Kinnaird & Hall, 2000; Moswete & Lacey, 2015; Murguialday et al., 2015; Nimble, 2019; Petrzelka et al., 2005; Pierre, 2011; Promburom, 2022; Scheyvens, 2000; Talón et al., 2014).

6- Oportunidades de enriquecimiento cultural

Estas actividades turísticas constituyen "una oportunidad para la revalorización y reconocimiento de lo rural, su cultura material (arquitectura, trabajos, cocina...) y sus distintas expresiones culturales artísticas (música, bailes, canciones…)" (Cañada, 2009, p. 10). Por medio del turismo comunitario, las comunidades desarrollan un orgullo respecto a "valores de la identidad cultural, que los lleva a rescatar, revalorizar y proyectar sus costumbres, lenguas, artes y cosmovisión holística, que de otro modo se perderían tras siglos de colonialismo e invasión cultural de la sociedad moderna" (Cox, 2009, p. 221). Por lo que, organizado adecuadamente, este tipo de turismo tiende a proteger los recursos culturales de los lugares de destino. Al mismo tiempo, supone también una vía para fomentar la sensibilidad hacia la pluriculturalidad y el multilingüismo de las poblaciones de los distintos países (Pastor et al., 2011).

2.2.2 Posibles efectos negativos

Al lado de los potenciales beneficios, es necesario referirse también a los posibles efectos negativos. En la literatura académica se recogen distintas consecuencias no deseadas de la puesta en marcha de una nueva actividad en las comunidades. En ese sentido, conviene tener claro que "el turismo comunitario no es una panacea que resolverá los problemas de conservación o desarrollo local, es una alternativa para devolver el control y re-empoderar a las comunidades en términos de desarrollo" (Chávez et al., 2010, p. 22). Según Maldonado, "el turismo incurre en costos que alguien tendrá que absorber: la sociedad, la comunidad local, los hogares, las empresas o los individuos" (Maldonado, 2006, p. 10). De modo más concreto, esos costes pueden incluir "la destrucción de la cultura de acogida y la degradación, la inestabilidad social, el consumismo, los cambios en la ley y el orden social, la comercialización de relaciones huésped-visitantes, los cambios en los valores tradicionales y la desestabilización política" (Haralambopoulos & Pizam, 1996, p. 504). A continuación, se resumen, organizados en torno a tres ejes, los principales impactos negativos potenciales.

1- Costes socioeconómicos

Diferentes investigadores han puesto de manifiesto que el turismo en las zonas rurales puede transformar el sistema social local (Greenwood, 1972; Reynoso et al., 1979), ocasionando conflictos dentro de la comunidad derivados de la colisión de determinados intereses individuales o familiares (Ruíz et al, 2008). Especialmente interesante nos parece lo recogido por Wunder (1999), quien apunta un problema relacionado con el género y el reparto del trabajo que ha constatado en algunas de las experiencias por él estudiadas: el empleo remunerado en la actividad turística se limita a los hombres, mientras que las mujeres ven incrementado el trabajo realizado en el interior de los hogares, extendiendo y multiplicando las horas de trabajo que ellas realizan.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Por otra parte, el turismo genera una interrupción de la vida de los residentes, debido al aumento de la población durante la temporada turística, provocando problemas de congestión de tráfico, personas y ruido (McCool & Martin, 1994). Más grave todavía es su posible incidencia en la expansión de la delincuencia, abuso del alcohol, drogas, prostitución y juegos de azar (Haralambopoulos & Pizam, 1996). Concretamente, en algunos países los servicios sexuales constituyen una forma de comercialización del turismo (Cohen, 1988).

En el plano estrictamente económico, la llegada de inversión extranjera y la demanda de los turistas pueden provocar una presión inflacionaria sobre los precios de la tierra, los alimentos y otros bienes, llevando a una pérdida de poder adquisitivo de los residentes (Cater, 1993). Finalmente, los puestos de trabajo en actividades de turismo son en general inestables, dado su carácter a tiempo parcial y estacionalidad.

2- Costes culturales

El turismo puede afectar a la cultura de la comunidad, fomentando por ejemplo que las lenguas indígenas sean desplazadas por las de los turistas (Haralambopoulos & Pizam, 1996). La mercantilización de las costumbres locales puede suponer la destrucción de la autenticidad de los elementos culturales de la comunidad, con la consiguiente adulteración y pérdida de identidad (Cohen, 1988; Cox, 2009). Asimismo, existe el riesgo de que se produzcan cambios "irreversibles en la forma de vida, los valores culturales y patrones de consumo de la comunidad local, al adoptar comportamientos imitativos de los turistas (aculturación)" (Maldonado, 2006, p. 13).

3- Costes medioambientales

En el plano medioambiental, el turismo puede provocar la congestión del tráfico e incremento de la urbanización (Liu et al.,1987). A lo que se añade con frecuencia un consumo excesivo de recursos naturales, como agua, suelo o fuentes de energía, y la saturación del territorio, con sus efectos de degradación ambiental de la comunidad. Por otro lado, al no poseer una infraestructura adecuada de servicios básicos, como la recolección de basura, se pueden generar desperdicios y contaminación (Inostroza, 2008; WWF, 2001). Además, la presión turística en algunas zonas rurales lleva a la destrucción del hábitat natural y cambios en las migraciones, reproducción y vida de las especies animales (Maldonado, 2006).

Por todos esos motivos, las comunidades rurales deben ser precavidas al momento de tomar la decisión de poner en marcha iniciativas turísticas. Es necesario un consenso entre los miembros de la comunidad, analizando los posibles costes que están dispuestos a pagar a cambio de unos ingresos complementarios a las actividades principales de la zona. Por lo que se considera relevante la gestión local para evitar posibles efectos negativos de los turistas en la comunidad (Llano, 2024).

2.3 TURISMO COMUNITARIO Y DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS ÁREAS RURALES

2.3.1 Turismo y desarrollo sostenible, dos conceptos relacionados

USC DE COMPOSTELA

Como indicamos al comienzo de este capítulo, el nacimiento del concepto de *desarrollo sostenible* puede establecerse en el Informe Brundtland, publicado en 1987 por la Comisión

Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo (CMMAD). Posteriormente, este concepto y su traducción en medidas concretas han sido debatidos en tres cumbres mundiales: Cumbre del Medio Ambiente y el Desarrollo de 1992 en Río de Janeiro, Cumbre de Desarrollo Sostenible en Johannesburgo en 2002 y Conferencia de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible de Rio 2012.

En la Cumbre del Medio Ambiente y el Desarrollo de 1992 se aprobó la *Declaración de Río* y se estableció un plan de acciones y políticas internacionales para avanzar en sus objetivos, conocido como la *Agenda 21*. Además, en este documento se abordó la problemática de las desigualdades sociales y económicas, la necesidad de impulsar políticas para la erradicación de la pobreza y para una mejor utilización de los recursos disponibles (agua, tierra, energía, etc). Especialmente relevante para nuestra investigación nos parece que en la Agenda 21, concretamente en el capítulo 26, se menciona al colectivo indígena y a las mujeres por su papel en el desarrollo sostenible, haciendo hincapié en que las políticas gubernamentales deberían ser consensuadas con las poblaciones rurales e indígenas.

En la Cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible de Johannesburgo en 2002 se reafirman los objetivos de la *Declaración de Río* y su *Agenda 21*. Quedando así consolidados, en el terreno de las declaraciones de intenciones, los tres componentes o pilares del concepto de desarrollo sostenible: social, económico y medioambiental (ONU, 2002).

La Conferencia de las Naciones Unidas sobre Desarrollo Sostenible celebrada en Brasil en 2012 concluyó con la aprobación de un nuevo documento titulado *El futuro que queremos*. En él se renueva el compromiso a favor de un desarrollo sostenible, en sus tres dimensiones, manifestando el apoyo a los Objetivos de Desarrollo del Milenio para 2015. La erradicación de la pobreza sigue siendo uno de los principales problemas del mundo, por lo que es considerada condición necesaria para el desarrollo sostenible. El documento apuesta por un crecimiento económico equitativo e inclusivo, que reduzca las desigualdades en los niveles de vida y en el acceso a los servicios básicos. Asimismo, se destaca la necesidad de avanzar hacia una "economía verde"; de tal modo que la economía verde y la erradicación de la pobreza constituyen los elementos esenciales para el logro de un desarrollo sostenible. Este tipo de economía está en condiciones de generar nuevas oportunidades de empleo, posibilitando así la mejora del bienestar de las poblaciones al tiempo que se fomenta la conservación de los ecosistemas naturales (ONU, 2012).

Partiendo de ese contexto general, nos centramos a continuación en la relación existente entre turismo y desarrollo sostenible, prestando especial atención a la forma en que el turismo comunitario puede contribuir al desarrollo sostenible de las zonas rurales. Según Valdés (2001), "el turismo fue uno de los primeros campos en los que más tempranamente se comienza a aplicar este nuevo paradigma del desarrollo sostenible" (p. 24). Así, se pueden referenciar los siguientes eventos y documentos oficiales de organismos internacionales que han tratado de avanzar en la introducción de la dimensión de la sostenibilidad en las actividades turísticas: Declaración de Manila sobre el Turismo Mundial (1980), Declaración de La Haya sobre el Turismo (1989), Carta Mundial del Turismo Sostenible (1995), Código Ético Mundial para el Turismo (2001), Declaración de Quebec sobre el Ecoturismo (2002), Declaración de Djerba sobre Turismo y Cambio Climático (2003), Declaración *El turismo al servicio de los Objetivos de Desarrollo del Milenio* (2015) y Carta Mundial del Turismo Sostenible (2015).

USC DE SANTIAGO

Según Maldonado (2006), el concepto de sostenibilidad aplicado al turismo es complejo pero importante, puesto que esta actividad tiende a experimentar una notable expansión y además está relacionada con muchos otros sectores económicos. En consecuencia, el turismo sostenible constituye uno de los ingredientes para alcanzar un desarrollo sostenible. En cuanto al contenido de este concepto, podemos afirmar que: "El turismo sostenible persigue por igual: la viabilidad económica de las empresas, la plena realización de los recursos humanos que éstas emplean, el bienestar de la población anfitriona, la valoración de su identidad cultural y la preservación de los ecosistemas" (Maldonado, 2006, p. 5). Pulido (2011) previene contra interpretaciones erróneas de la noción de turismo sostenible:

> Al equipararlo con tipologías turísticas como el ecoturismo o el turismo de naturaleza, denominarlo con acepciones como las de turismo verde o turismo ecológico, o, incluso, aún peor, llegarlo a considerar como una tipología turística nueva, o considerarlo como un turismo alternativo. (p. 259)

Frente a esa concepción, que asocia el turismo sostenible con ciertas modalidades minoritarias, el objetivo según este autor debe ser introducir la dimensión de la sostenibilidad en todas las actividades turísticas.

Para profundizar en el tema nos vamos a detener brevemente en los principales eventos y documentos oficiales de carácter internacional que han contribuido a la consolidación de los principios del turismo sostenible durante las dos últimas décadas. En concreto, se realizará una breve síntesis de: la Conferencia Mundial de Turismo Sostenible de Lanzarote en 1995, la Cumbre Mundial de Quebec de 2002 y la Carta Mundial del Turismo Sostenible de 2015.

- La Conferencia Mundial de Turismo Sostenible realizada en Lanzarote en 1995 reafirma para esta actividad los principios de la *Declaración de Río* de 1992 y la *Agenda 21*. Así, en los documentos de esta Conferencia se destaca la concepción del turismo como una oportunidad para las economías locales, instando a los distintos agentes, como gobiernos, empresas y ONG, a cooperar bajo los criterios de sostenibilidad. Los objetivos básicos son que el turismo se configure como una actividad sostenible en el tiempo y en la que el reparto de los beneficios sea equitativo para las poblaciones locales (OMT, 1995).
- El año 2002 fue declarado Año Internacional del Ecoturismo, y en un evento organizado por el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y la Organización Mundial del Turismo (OMT) se aprobó la Declaración de Quebec. En este documento (OMT, 2003b) se pone al ecoturismo como ejemplo de cumplimiento de los principios del turismo sostenible en base a:
    - Que contribuye activamente a la conservación del patrimonio natural y cultural.
    - Que incluye a las comunidades locales e indígenas en su planificación, desarrollo y explotación y contribuye a su bienestar.
    - Que tiene uno de sus pilares en el interés de los visitantes por el patrimonio natural y cultural del destino.
    - Que se orienta preferentemente a viajeros independientes o a circuitos organizados para grupos de tamaño reducido.

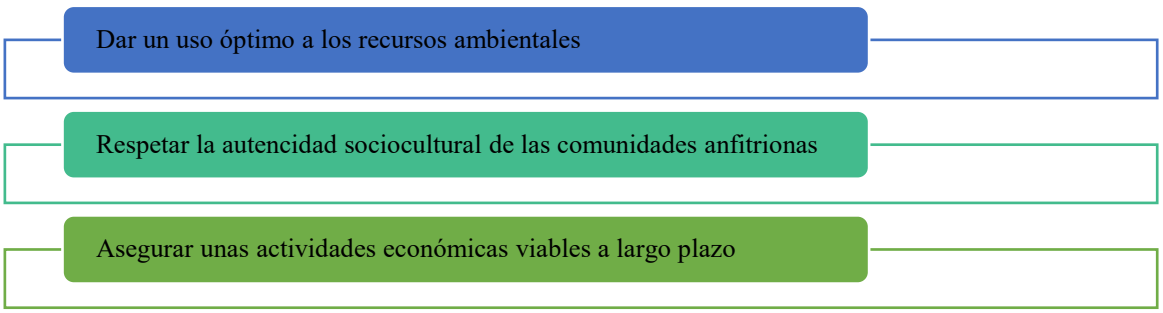
USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

– Finalmente, la Carta Mundial del Turismo Sostenible de 2015 contempla que el turismo debe ser respetuoso con las costumbres y conocimientos de las comunidades locales. Además, recomienda generar procesos participativos entre los grupos minoritarios (comunidades indígenas, campesinas, etc) e incluir activamente a las mujeres. Cumpliendo esas condiciones, el turismo sostenible contribuirá a erradicar la pobreza y a empoderar las poblaciones locales, generando empleos y diversificando las actividades económicas de las zonas rurales y urbanas. En esta Carta también se menciona el cambio climático, desde dos puntos de vista: por un lado, este fenómeno va a afectar, en mayor o menor medida, a los destinos turísticos; por el otro, el turismo constituye un sector que contribuye al cambio climático, dados sus impactos ambientales (consumo de agua y energía, generación de residuos y emisiones). Por ello se señala la necesidad de adoptar también en este sector medidas de mitigación, como el impulso de las energías renovables y la puesta en marcha de códigos y directrices de sostenibilidad (OMT, 2015).

A modo de recapitulación, la figura 2.1 sintetiza los principios de la sosteniblidad (económicos, socioculturales y ambientales) aplicados al turismo. Expresado en los términos de la Organización Mundial del Turismo:

> Las directrices del desarrollo y prácticas de gestión del territorio sostenible son aplicables a todas las formas de turismo en todo tipo de destinos, incluido el turismo de masas y varios segmentos o nichos turísticos. Los principios de sostenibilidad hacen referencia a la dimensión medioambiental, económica y sociocultural del desarrollo turístico, debiéndose alcanzar un equilibrio adecuado entre estas tres dimensiones. (OMT, 2012, p. 40)

Figura 2.1 Dimensiones del desarrollo sostenible del turismo



Fuente: Elaboración propia a partir de OMT (2005b).

2.3.2 Desarrollo rural y turismo comunitario

Una vez precisado el concepto de desarrollo sostenible y su aplicación en las actividades turísticas, abordamos ahora la cuestión del turismo comunitario y su posible contribución al desarrollo sostenible de las áreas rurales. Entendiendo desarrollo rural como una mejora "del nivel del bienestar de la población rural y de la contribución que el medio rural hace de forma más general al bienestar de la población en su conjunto, ya sea urbana o rural, con su base de recursos naturales" (Ceña, 1993; citado en Pérez, 2005, p. 17).

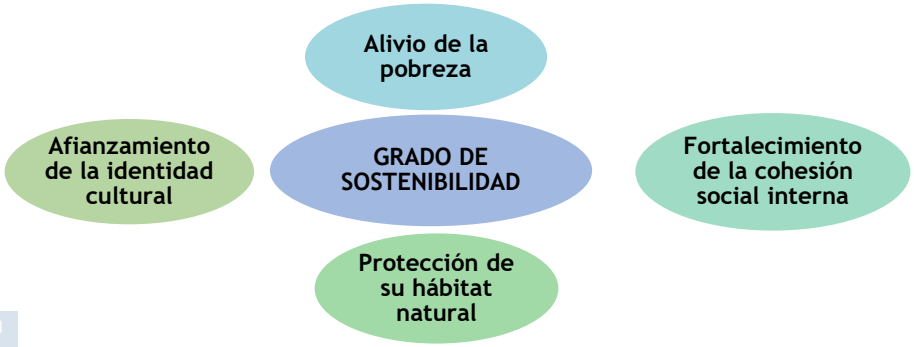
USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Habitualmente, cuando se habla de desarrollo sostenible de las áreas rurales, se tienen en cuenta las distintas contribuciones científicas que abordan esta cuestión desde la perspectiva de la ecología, la agricultura y el medio ambiente. El desarrollo sostenible está relacionado con las actividades agrarias, pero también con otras actividades económicas existentes en las zonas rurales, como artesanía, comercio, agroindustria o turismo. Los pobladores de las comunidades rurales poseen recursos propios que constituyen fuentes de una posible ventaja competitiva, como su capital humano y social (formas de organización, conocimientos, valores, creencias…), el capital económico (capacidad de ahorro, disponibilidad de tierras, ganado, herramientas de trabajo …) y el capital cultural (lugares sagrados, sitios arqueológicos, etc.) (Martínez, 1997; Maldonado, 2011b). En todo caso, hay que recalcar que lo rural no puede asimilarse solo con lo agropecuario, dado el peso creciente que tienen en estas zonas las actividades no agrarias y sus vínculos con las áreas urbanas, mediante la prestación de servicios y la provisión de alimentos y otros bienes a las ciudades (Pérez, 2005).

Partiendo de la complejidad creciente que caracteriza a las áreas rurales, en ellas "hablar de desarrollo sostenible implica hablar de equidad social, económica, política, de género y ambiental" (OIT, 2001, p. 10). En este sentido, las dimensiones de la sostenibilidad no pueden ser analizadas de forma parcial y deben interactuar como una conexión integradora (Martínez, 1997). Aunque, como destacan Zielinski et al. (2020), el desarrollo sostenible en las zonas rurales de los países en vías de desarrollo sigue teniendo como uno de sus elementos o requisitos esenciales las reformas que faciliten el acceso a la tierra y a los recursos de las poblaciones indígenas y campesinas.

En el caso del turismo, y específicamente del turismo comunitario, a las tres dimensiones básicas del desarrollo sostenible (económica, social y medioambiental) es necesario añadir una cuarta, la cultural (Maldonado, 2006; Juma & Khademi, 2019). Autores como Wall (1997) señalan que la dimensión cultural no está adecuadamente integrada en la literatura sobre el desarrollo sostenible, siendo habitualmente subestimada. Pero organismos internacionales como la OIT sí reconocen las cuatro dimensiones (económica, social, cultural y ambiental) que es preciso considerar en el análisis de los emprendimientos turísticos comunitarios y su contribución a la sostenibilidad. En la figura 2.2 se detallan las dimensiones del desarrollo sostenible en el caso de las poblaciones campesinas e indígenas, protagonistas fundamentales de las experiencias de turismo comunitario.

Figura 2.2 Dimensiones del desarrollo sostenible de las poblaciones campesinas e indígenas



USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Fuente: Elaboración propia a partir de Maldonado (2011b).

Maldonado (2006) pone de manifiesto que los principios del turismo comunitario están relacionados con el desarrollo sostenible de las comunidades rurales, caracterizándose este turismo por ser:

- Socialmente solidario: mediante la cooperación de los miembros de la comunidad y la distribución equitativa de beneficios y oportunidades del desarrollo turístico.
- Ambientalmente responsable: fomenta la gestión sostenible de los recursos naturales y defiende los derechos de la tierra y territorios ancestrales.
- Económicamente viable: posibilita una gestión eficiente de los recursos, que permite remunerar el trabajo y las inversiones.
- Culturalmente enriquecedor: facilita encuentros interculturales, respetando la identidad de las comunidades locales.

Si en el subapartado 2.2.1 se realizó un análisis de los beneficios que para las comunidades se pueden derivar del TC de acuerdo con el esquema propuesto por Cañada (2009), ampliamos ahora este análisis incluyendo las cuatro dimensiones del desarrollo sostenible y vinculándolas con las obras principales en las que se ha abordado su análisis (tabla 2.2).

Tabla 2.2 Contribución del turismo comunitario a las diferentes dimensiones del desarrollo sostenible de las zonas rurales

Dimen-siones	Beneficios potenciales del TC para el desarrollo sostenible	Autores que abordan su análisis
Económica	Impacto directo en las familias Beneficios para los miembros de la comunidad, aunque no participen de forma directa en los proyectos turísticos Inversión pública en infraestructura vial, servicios básicos, recreativos y culturales Oportunidades alternativas de actividad económica y aprovechamiento sostenible de los recursos naturales Los beneficios son reinvertidos en proyectos productivos o en la mejora de sus viviendas Derechos de propiedad de la tierra y territorios que garantizan la supervivencia de las comunidades	Agüera (2013); Allen et al. (1988); Andereck et al. (2005); Belsky (1999); Bragui y Kala (2016); Brida et al. (2014); Bringas y González (2004); Brunt y Court (1999); Cabanilla (2016); Cañero et al. (2018); Cánoves et al. (2006); Cusak y Dixon (2006); De la Torre (2010); Faulknery y Tideswell (1997); Fionasari (2024); Font et al. (2023); Gascón y Milano (2024); Guijarro et al. (2018); Haralambopoulos y Pizam (1996); Hiwasaky (2006); Jiménez (2014); Jones (2005); Kim et al. (2021); Lindberg et al. (1996); Maldonado (2005, 2006); Manyara y Jones (2007); Mariam et al. (2024); Mendoza et al. (2015); Mullo et al. (2019); Nopiyani y Wirawan (2021); Orgaz y Cañero (2016); Pulido (2012); Rafi y Herdiansyah (2020); Richards y Hall (2000); Roux (2013); Ruiz et al. (2008); Ruiz (2017); Sánchez et al. (2021); Shariff y Abidin (2013); Unhasuta et al. (2021); Wani et al. (2024); Yudhoyono et al. (2021).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Social	Oportunidades de empleo alternativo para personas desempleadas o subocupadas Mejora del bienestar de los hogares residentes por el acceso a servicios básicos Capacitación de la población en áreas técnico-operativas Alianzas con empresas privadas, ONG, organismos públicos y academia Formas de organizarse mediante la "minga", forma de trabajo colectivo para la construcción de infraestructuras, sean turísticas o no	Agüera (2013); Allen et al. (1988); Andereck et al. (2005); Belsky (1999); Bringas et al. (2004); Bragui y Kala (2016); Brida et al. (2014); Brunt y Court (1999); Cabanilla (2016); Cánoves et al. (2006); Cañero et al. (2018); Cusak y Dixon (2006); De la Torre (2010); Faulknery y Tideswell (1997); Fionasari (2024); Font et al. (2023); Gascón y Milano (2024); Guijarro et al. (2018); Haralambopoulos y Pizam(1996); Hiwasaky (2006); Jiménez (2014); Jones (2005); Lindberg et al. (1996); Maldonado (2005, 2006); Manhas et al. (2021); Mariam et al.(2024); Mendoza et al. (2015); Mullo et al. (2019); Neudel (2015); Nopiyani et al. (2021); Manyara y Jones (2007); Pastor y Gómez (2010); Pulido (2012); Orgaz y Cañero (2016); Rafi y Herdiansyah (2020); Richards y Hall (2000); Roux (2013); Ruiz et al. (2008); Ruiz (2017); Sánchez et al. (2021); Shariff y Abidin (2013); Unhasuta et al. (2021); Wani et al.(2024).
Ambiental	Reduce las actividades extractivas y depredadoras de recursos naturales por parte de la población local Preservación y aprovechamiento del paisaje natural, la flora y la fauna autóctonas, principalmente en parques naturales y zonas protegidas Regeneración y valorización del entorno natural en zonas deterioradas Utilización de materiales naturales y técnicas constructivas locales que no deterioran el ambiente ni generan desechos contaminantes Interés por reintroducir especies vegetales y animales extinguidas en la zona o en peligro de extinción	Agüera (2013); Allen et al. (1988); Andereck et al. (2005); Cánoves et al. (2006); Cusak y Dixon (2006); Bragui y Kala (2016); Brida et al. (2014); Belsky (1999); Bringas et al. (2004), Brunt y Court (1999); Cabanilla (2016); Cañero et al. (2018); Cañero (2016); Faulknery y Tideswell (1997); De la Torre (2010); Fionasari (2024); Font et al. (2023); Gascón y Milano (2024); Guijarro et al. (2018); Goliath y Yekela (2020); Haralambopoulos y Pizam,(1996); Hiwasaky (2006); Jiménez (2014); Jones (2005); Lekgau y Tichaawa (2020); Lindberg et al. (1996); Maldonado (2005, 2006); Manhas et al.(2021); Manyara y Jones (2007); Mariam et al. (2024); Pulido (2012); Morais et al. (2019); Muresan et al. (2019); Orgaz y Muñoz (2017); Nopiyani et al. (2021); Richards y Hall (2000); Roux (2013); Ruiz et al. (2008); Ruiz (2017); Sánchez et al. (2021); Shariff y Abidin (2013), Unhasuta et al. (2021); Wani et al. (2024).
Cultural	Revitalización de formas de arte tradicional: música, danza, pintura, escultura, teatro, literatura, etc. Valoración de conocimientos colectivos tradicionales y tecnologías en la producción, la alimentación y la salud Rescate de lenguas y dialectos vernáculos y la cultura oral Conciencia del valor potencial que encierra el patrimonio cultural Oferta turística de aspectos culturales antes desconocidos Las mujeres tienen sus propios espacios de participación en la toma decisiones y en la actividad turística Demanda de productos orgánicos y el arte culinario de las poblaciones	Agüera (2013); Allen et al. (1988); Andereck et al. (2005); Belsky (1999); Bragui y Kala (2016); Brida et al. (2014); Bringas et al. (2004); Brunt y Court (1999); Cabanilla (2015); Cabanilla (2016); Cánoves et al. (2006); Cañero et al. (2018); Causak y Dixon (2006); De la Torre (2010); Faulknery y Tideswell (1997); Font et al. (2023); Gascón y Milano (2024); Guijarro et al. (2018); Haralambopoulos y Pizam (1996); Hiwasaky (2006); Jiménez (2014); Jones (2005); Lindberg et al. (1996); Maldonado (2005, 2006); Manhas et al. (2021); Manyara y Jones (2007); Mariam et al. (2024); Muresan et al. (2019); Neudel (2015); Nopiyani et al. (2021); Orgaz y Cañero (2016); Pastor y Gómez (2010); Pulido (2012); Rafi y Herdiansyah (2020); Richards y Hall (2000); Roux (2013); Ruiz et al. (2008); Ruiz (2017); Shariff y Abidin (2013); Torres (2015); Unhasuta et al. (2021); Wani et al. (2024).

Fuente: Elaboración propia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

2.4 BREVE PANORÁMICA DEL TURISMO COMUNITARIO EN LOS PAÍSES DE AMÉRICA LATINA

Ruiz (2021) indica que el turismo comunitario se da en América Latina, al igual que en las zonas rurales de otros continentes. El análisis bibliográfico[2] nos ha permitido comprobar como la expansión del turismo comunitario no ha sido homogénea en toda Latinoamérica. Destacan en el desarrollo de esta actividad algunos países de Centroamérica, como Costa Rica, junto con Bolivia, Ecuador y Perú en la región andina. Pero, dentro de ese marco general, Ruíz y Solís (2007) señalan a Ecuador como el país pionero por el peso cuantitativo y cualitativo de sus experiencias de turismo comunitario. Indicando además que el TC se ha convertido en Ecuador en una actividad estratégica para muchas comunidades.

De manera general podemos afirmar que el turismo comunitario surge en América Latina a partir de la década de 1980, en un momento de fuertes cambios económicos, sociales y políticos. Se trata de un período con importantes movimientos de reivindicación de los pueblos indígenas sobre sus territorios, como defensa frente a la presión de empresas extractivas (forestales, mineras, petroleras) (Moraes et al., 2018). Y unos años en los que, por otro lado, la deficiente dinámica de las actividades agropecuarias tradicionales contribuyó a la persistencia de elevados índices de pobreza y desempleo en las poblaciones rurales (OIT, 2008). A todo ello hay que añadir la dinámica experimentada por el sector turístico, con un crecimiento exponencial del conocido como "turismo de masas", y la preocupación latente por el desarrollo sostenible (Maldonado, 2007; Villavicencio et al., 2016).

En ese contexto, el TC fue concebido por muchos como una alternativa al turismo tradicional. Una alternativa que permite gestionar la conservación de los espacios naturales y la participación de la comunidad en la actividad turística, contribuyendo al desarrollo local en las áreas rurales. Autores como Cañada (2015) señalan que los orígenes de estos emprendimientos han sido muy diversos, surgiendo en zonas rurales con características culturales, sociales y económicas bien diferentes. Esto hace que el TC como modelo sea muy complejo en cuanto a sus características, reconocimiento y alcance (Pastor et al., 2011).

En relación con la diversidad existente en los emprendimientos en América Latina, recogida en la bibliografía consultada, consideramos interesante aportar que esa diversidad se da también en cuanto a los servicios turísticos ofertados. Y seguramente ello provoca que el término "turismo comunitario" no se emplee de forma generalizada en todos los países. En ocasiones se utiliza una denominación para esta actividad que está relacionada con las actividades o servicios turísticos que se ofrecen en el emprendimiento de TC. En la figura 2.3 hemos recogido algunas de esas denominaciones, derivadas de los servicios ofertados.

[2] En este apartado nos hemos limitado a recoger alguna de la bibliografía consultada que hace referencia a iniciativas situadas en los países con mayor desarrollo del TC. Existen otros trabajos que analizan estudios de caso en diferentes países latinoamericanos. Sin ningún ánimo de exhaustividad, podemos citar: Argentina (Cáceres y Troncoso, 2015); Brasil (Baretto, 2003; Barquero, 2001; Guerreiro, 2007; Moraes et al., 2013); Chile (Cruz, 2012; Morgado, 2006; Skewes et al., 2012); Colombia (Jiménez, 2014); El Salvador (López-Guzmán y Sánchez, 2009a); México (Chávez et al., 2010; Sánchez y Valverde, 2008; Villavicencio et al., 2016); Nicaragua (López-Guzmán y Sánchez, 2009b); Panamá (Cioce et al., 2007).

Figura 2.3 Modalidades turísticas ofertadas por los emprendimientos de turismo comunitario



Fuente: Elaboración propia a partir de Chávez et al. (2010).

Otro elemento a destacar del TC en América Latina es que se trata de una actividad a menudo relacionada con las comunidades indígenas, entendidas estas como "un sujeto colectivo con derechos y obligaciones, regido total o parcialmente por sus propios valores, normas e instituciones ancestrales (sociales, económicas, culturales y políticas) o por una legislación especial" (Maldonado, 2005, p. 3). En países como Bolivia, Ecuador, Guatemala o Perú la población que desarrolla este tipo de actividades es en su mayoría indígena (García, 2006).

El ejemplo de Perú puede ser representativo de la importancia de las comunidades indígenas en esta actividad. Y ello a pesar de que el Ministerio de Comercio Exterior y Turismo[3] (MINCETUR) no alude de forma específica en su definición de TC[4] a las comunidades indígenas. Pero, de acuerdo con Casas et al. (2012), esta actividad en ese país se desarrolla principalmente en territorios de población indígena, estimándose que en 2018 había recibido 349.087 visitantes (MINCETUR, 2019).

Bolivia es otro ejemplo de la importancia de las comunidades indígenas en esta actividad, si bien en este país el TC no surge hasta 1990 y la mayoría de los emprendimientos están aún en proceso de constitución (Cox, 2009). El turismo comunitario e indígena aparece recogido en la nueva Constitución Política del Estado aprobada en 2009 como estrategia de una economía social comunitaria. Concretamente, el artículo 337 de la Constitución hace referencia al *"turismo comunitario con el objetivo de beneficiar a las comunidades urbanas y rurales, y las naciones y pueblos indígenas originarios campesinos donde se desarrolle esta actividad"*.

Otro de los países latinoamericanos en los que el TC es relevante es Costa Rica, si bien se trata de un modelo diferente de los dos anteriormente citados. Costa Rica es un país que cuenta con un importante sector turístico basado principalmente en los atractivos naturales, con sus 155

[3] Organismo encargado en este país de promover y dar reconocimiento a aquellas iniciativas turísticas que son calificadas como turismo rural comunitario.

[4] Define Turismo Comunitario como *"toda actividad turística que se desarrolla en un medio rural, de manera planificada y sostenible, a través de modelos de gestión con participación y el liderazgo de las poblaciones locales, representadas por organizaciones de base comunitaria. El Turismo Comunitario se integra de manera armoniosa a las actividades económicas tradicionales locales, para contribuir al desarrollo de la comunidad, siendo su cultura y el entorno natural los componentes clave y diferenciadores que conforman su producto turístico"* (MINCETUR, 2019, p. 18).

USC

áreas protegidas, que representan el 6% de las existentes en el planeta. Pero a lo largo de los últimos años han surgido nuevas ofertas de turismo de base comunitaria en las zonas rurales. Según Guereña (2004), el ecoturismo fue una etapa previa al turismo rural comunitario, presentando este último como elemento diferenciador que son los miembros de las comunidades los encargados de gestionar y proteger el patrimonio natural y cultural. Como en el caso de Bolivia, se trata de emprendimientos relativamente recientes: no es hasta mediados de los años 1990 que surgen las primeras iniciativas. Pero durante la década de 2000 Costa Rica ya contaba con iniciativas de TC consolidadas (Andreu, 2008). La cooperación internacional ha sido una pieza fundamental para desarrollar este tipo de turismo, destacando el papel de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), el Programa de Pequeñas Donaciones del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PPD), Fundecooperación y diversas ONG. Pero no se trata de un fenómeno "impulsado desde afuera": su desarrollo ha sido promovido por el Instituto de Desarrollo Agrario, con el sustento de las poblaciones campesinas que poseían tierras con recursos naturales. Estos emprendimientos fueron reconocidos por el Instituto Costarricense de Turismo en 2004 como una estrategia que beneficia a las comunidades y además representa el cuarto producto turístico del país, junto al turismo de sol y playa, aventura y naturaleza (Guereña, 2006). A mediados de la década de 2000 existían en Costa Rica más de 90 organizaciones que ofrecían al turista atractivos naturales y actividades agropecuarias, compartiendo su legado histórico y cultural. De ellas, 60 correspondían a emprendimientos de turismo rural comunitario (Solano, 2006). A nivel nacional hay dos redes que prestan servicios de asesoramiento y capacitación, la Red Ecoturística Nacional (COOPRENA) y la Asociación de Turismo Rural (ACTUAR), creadas en 1992 y 2001, respectivamente. Estas redes están formadas por cooperativas y asociaciones comunitarias que ofrecen servicios turísticos de la cultura campesina, descendientes africanos e indígenas (Andreu, 2008; Morera, 2006).

Realizada esta breve descripción del TC en distintos países latinoamericanos, vamos a incorporar al análisis un elemento que consideramos muy relevante para la caracterización del TC: el origen de las iniciativas. Cañada (2015) destaca que las iniciativas de turismo comunitario en América Latina también son diversas en relación con su origen. De hecho, han sido impulsadas por colectivos muy diversos: cooperativas y familias campesinas, comunidades indígenas, organizaciones ambientalistas, organizaciones de fomento de la paz en zonas afectadas por conflictos armados o grupos de mujeres. Pero la bibliografía señala que muchos de los emprendimientos de TC contaron, sobre todo en las fases iniciales, con el apoyo técnico y económico de ONG y organismos de la cooperación internacional, a los que se sumaron en algunos casos los gobiernos locales y más adelante algunos gobiernos nacionales. Tanto es así que podemos considerar dos modelos de TC diferenciados en función de su origen:

- Experiencias que se apoyan en un enfoque top down (de arriba a abajo). Se trata de actuaciones resultado de la asistencia financiera y técnica y del impulso de gobiernos, organizaciones no gubernamentales o agencias de la cooperación internacional. Si bien el apoyo técnico inicial y el acceso a recursos económicos que permiten financiar la actividad es fundamental en los primeros años de la actividad, algunas investigaciones cuestionan la viabilidad de este modelo (Cañada, 2015).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

– Experiencias que se apoyan en un enfoque bottom-up (de abajo a arriba). Se trata en estos casos de una estrategia protagonizada por las comunidades que habían sido tradicionalmente objetos de desarrollo, antes que sujetos de este. De acuerdo con Ruiz y Solis (2007), esta no es la tipología más común, y ello afecta a los resultados obtenidos. Para Cañada (2015), al tratarse de comunidades empoderadas, este modelo asegura una mayor continuidad de las iniciativas, lo que permite una planificación de las actividades adecuada a las necesidades locales.

Así pues, el éxito o fracaso de estas iniciativas está condicionado por las políticas públicas y la coordinación de los distintos agentes que intervienen en ellas; pero, sobre todo, por la implicación real y el empoderamiento de las comunidades. De no existir una debida planificación que incorpore las necesidades de la comunidad, los emprendimientos están condenados al fracaso y a su desaparición una vez que cese el apoyo exterior (Maldonado 2006a, 2007; Chávez et al., 2010). Parece pues que lo recomendable es un adecuado equilibrio entre ambas dinámicas: el apoyo técnico y financiero de agentes externos y las políticas públicas; y la implicación de los miembros de la comunidad. Pero teniendo claro que el éxito o fracaso de los emprendimientos va a depender principalmente no del apoyo externo sino de la gestión y toma de decisiones de las comunidades.

Para finalizar este apartado, y abundando en el papel que entidades de carácter internacional han tenido en el desarrollo del turismo comunitario en América Latina, es preciso destacar el rol jugado por la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en el avance de esta actividad. Es bien conocido que la globalización ha tenido un fuerte impacto en los países de América Latina, intensificándose a partir de las décadas de 1970 y 1980, período que coincide con los orígenes del turismo comunitario. Las políticas y estrategias de la globalización, como la liberalización del comercio y los flujos financieros, resultaron en la persistencia o agravamiento de la desigualdad y pobreza en la mayoría de los países de la región. Al mismo tiempo, se asistió a una creciente presión por parte de empresas extractivas para la explotación de recursos naturales en poder de las comunidades rurales e indígenas (Maldonado, 2005).

Con el fin de limitar esos conflictos, y a petición de la ONU, la OIT promovió el Convenio sobre pueblos indígenas y tribales. Este Convenio, adoptado por 27 países, tenía un marcado carácter integracionista. Finalmente, en el año 1989 este enfoque obsoleto se supera con el Convenio 169, en el que se incorpora que los pueblos indígenas deben asumir el control de su desarrollo económico, sus formas de vida y mantener vivas sus lenguas, religiones y costumbres. Señalando también la responsabilidad de los gobiernos en salvaguardar la integridad de los miembros de estas poblaciones sin ninguna discriminación (OIT, 1989). Como es lógico, este nuevo enfoque supuso un respaldo a la perspectiva que da sentido al turismo comunitario.

De esta manera, la OIT ha venido trabajando con las comunidades indígenas y campesinas de América Latina, desarrollando estrategias, capacitaciones, guías y publicaciones de experiencias de turismo comunitario. Además, este organismo ha gestionado varios encuentros regionales entre los representantes de las redes de turismo comunitario. Concretamente, en 2001 la OIT creó la Red de Turismo Sostenible de América Latina (REDTURS) con el propósito de apoyar a las comunidades en sus proyectos de desarrollo de un turismo sostenible. La

USC
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

REDTURS constituye un nexo entre las comunidades y las ONG, figurando entre sus actividades el impulso de la capacitación y la mejora de la comercialización turística en los principales mercados americanos y europeos. Esta red está actualmente presente en 18 países de todo el territorio latinoamericano: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guayanas, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (REDTURS, 2023).

La intervención de la OIT en el desarrollo de las actividades turísticas comunitarias se ha reflejado también en la aprobación de la *Declaración de Otavalo sobre turismo comunitario, sostenible, competitivo y con identidad cultural* y la *Declaración de San José sobre el Turismo Rural Comunitario*. La *Declaración de Otavalo* fue aprobada en 2001 en la ciudad de Otavalo (Ecuador) por los representantes de Bolivia, Ecuador y Perú, y recoge las oportunidades del turismo comunitario como una estrategia de desarrollo local para las comunidades indígenas. Además, en ella se insta a todos los países integrantes de la REDTURS a promover una Red de Turismo Comunitario a nivel regional, y se recomienda que las autoridades nacionales aprueben una legislación que regule y ampare las actividades turísticas comunitarias (Maldonado, 2006). Por su parte, la *Declaración de San José sobre el Turismo Rural Comunitario*, aprobada en 2003 en la ciudad de San José (Costa Rica), instó a los representantes de las comunidades rurales e indígenas de América Latina a desarrollar el turismo, concebido como una actividad complementaria de la economía comunitaria y familiar. Acordando además impulsar la creación y fortalecimiento de redes comunitarias a nivel local y nacional, y hacer un llamamiento a los gobiernos y organizaciones no gubernamentales a cooperar en la asistencia técnica y económica a estos emprendimientos (Maldonado, 2006). Por otro lado, la OIT también ha contribuido a la formulación de códigos de conducta para el turismo rural comunitario en América Latina, siendo estos aprobados inicialmente en 2005 en Panamá y actualizados en 2007 en La Paz (Bolivia). Estos códigos se basan en las experiencias de las comunidades y sus organizaciones, haciendo hincapié en los principios de las declaraciones de Otavalo y San José (Maldonado, 2007).

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PARTE II. EL TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR; APROXIMACIÓN A SU EVOLUCIÓN Y REALIDAD ACTUAL

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 3. CONTEXTO GENERAL DEL PAÍS; CARACTERIZACIÓN DE LAS ÁREAS RURALES EN ECUADOR

3.1. INTRODUCCIÓN

El presente capítulo está destinado a brindar una breve aproximación a la realidad socioeconómica de Ecuador y, de forma más específica, una caracterización de sus áreas rurales. Consideramos necesario la inclusión de este capítulo, aún a sabiendas de que no es central en la tesis, para asegurar una adecuada comprensión del contexto en que se realizan los emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador.

Comenzamos ofreciendo información sobre aspectos físicos y administrativos, para posteriormente recoger las principales variables demográficas y socioeconómicas a nivel nacional. Después el análisis se centra en las zonas rurales y, dada la importancia de la pequeña agricultura familiar y su estrecha relación con las actividades de turismo comunitario, al final de este apartado se incluye una breve aproximación a la agricultura familiar en Ecuador.

Para la construcción de este capítulo se ha empleado información estadística oficial: censos, encuestas y registros institucionales. En el primer caso fueron utilizados los Censos de Población y Vivienda desde 1974 hasta el último disponible de 2022, así como el Censo Agropecuario de 2010. La actualización de los datos del Censo Agropecuario ha resultado imposible, dado que a mayo de 2024 aún no se disponía de información procedente de un censo más reciente. En cuanto a las encuestas, se han empleado: la Encuesta Nacional de Empleo Desempleo y Subempleo (última actualización de 2023), la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición de 2018, la Encuesta de Condiciones de Vida de 2014, la Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico de 2011 y la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos 2012. Finalmente, los datos macroeconómicos utilizados proceden de las Cuentas Nacionales Trimestrales elaboradas por el Banco Central de Ecuador.

La mayoría de la información fue obtenida de las bases de datos originales del Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC), así como también del Sistema Integrado de Indicadores Sociales (SIISE) y del nuevo portal del Sistema Integrado de Conocimiento y Estadística Social (SICES).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

3.2. ANÁLISIS DESCRIPTIVO DE LOS PRINCIPALES ASPECTOS FÍSICOS, ADMINISTRATIVOS Y SOCIOECONÓMICOS DE ECUADOR

3.2.1. Aspectos físicos y administrativos

Ecuador se encuentra ubicado en el continente americano, en América del Sur, y es atravesado por la línea ecuatorial que divide el globo terráqueo en dos hemisferios. Abarca 283.361 km^2, limitando geográficamente al norte con Colombia, al sur y este con Perú y al oeste con el océano Pacífico. El país goza de una privilegiada posición, debido a que el litoral es bañado por el océano Pacífico con aguas de la corriente fría de Humboldt y la corriente cálida del Niño. Además, la cordillera de los Andes recorre el país de norte a sur. Todo ello permite que posea cuatro regiones naturales, conocidas como los "Mundos del Ecuador": la Andina o Sierra, la Litoral o Costa, la Amazonía u Oriente y la Región Insular o Galápagos.

- La región Andina o Sierra se caracteriza por sus ciudades coloniales y por la cordillera de los Andes, integrada por montañas y volcanes que en su mayoría están activos y forman parte del Cinturón de Fuego del Pacífico. Entre las principales elevaciones montañosas se encuentran el Chimborazo, el Cayambe, el Cotopaxi, los Illinizas y el Antisana, que van desde los 5.320 a los 6.310 metros de altura sobre el nivel del mar. En esta región se ubican importantes ciudades coloniales, como Quito, Ambato y Cuenca.

- La región Costa tiene una mejor situación económica que el resto de las regiones y se caracteriza por ser agroexportadora (SENPLADES, 2009). Desde el punto de vista natural cuenta con manglares, playas, balnearios paradisíacos y elevaciones montañosas de poca altitud. Destacan las ciudades de Guayaquil, Machala, Manta y Esmeraldas.

- La Amazonía u Oriente, a pesar de realizar un importante aporte a la producción nacional procedente sobre todo de la explotación petrolera, tiene la peor situación económica del país debido a la mala distribución de la riqueza (SENPLADES, 2009). Se encuentra al este de los Andes hasta el río Amazonas. Esta región dispone de un extenso circuito fluvial, destacando los ríos Putumayo, Napo y Pastaza. Asimismo, es un área reservorio de biodiversidad, con especies animales y vegetales únicas.

- Por último, la Región Insular o Galápagos es un archipiélago formado por 19 islas y 47 islotes, destacando por su superficie las islas Isabela, Santa Cruz y San Cristóbal. Constituye un parque ecológico muy reconocido a nivel mundial.

El clima de Ecuador es variado debido a su orografía. Las cuatro regiones disponen de diferentes escenarios climáticos determinados por la presencia de la cordillera de los Andes y la influencia marítima; además, el clima es afectado por la corriente fría de Humboldt en los meses de verano y la del Niño en invierno. La hidrografía está determinada por la cordillera de los Andes, desembocando toda su red fluvial en el océano Pacífico o en el río Amazonas. Destacan por su caudal, que los hace navegables, los ríos Esmeraldas, Guayas, Babahoyo, Vinces, Napo, Pastaza, Morona Santiago y Zamora.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Ecuador es considerado como uno de los 17 países megadiversos de mundo, albergando entre un 5% y un 10% de la biodiversidad del planeta[5]. Por otro lado, el país cuenta con un laboratorio de la evolución de las especies y con una reserva natural mundial, ubicados en el archipiélago de las Galápagos y en la Amazonía. La diversidad biológica y cultural de Ecuador constituyen, sin duda, un atractivo potencial para el turismo.

Desde el punto de vista administrativo y de la organización territorial, el país se divide en 24 provincias, 221 cantones y un total de 1.149 parroquias (rurales y urbanas). La Constitución vigente, aprobada en 2008, consolidó esos tres niveles de la organización político-administrativa, existentes con anterioridad; además, preveía un proceso de descentralización en favor de ellos y también la configuración de regiones (formadas por varias provincias). Sobre esa base, en 2010 se aprobó el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), que regula la estructura territorial del Estado estableciendo las competencias de los diferentes Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) (provinciales, cantonales y parroquiales). El Consejo Nacional de Competencias (CNC) fue el organismo creado para impulsar el proceso de descentralización.

La creación de las regiones, prevista en la Constitución y el COOTAD, no se ha producido hasta ahora en la práctica. Y el proceso de descentralización en favor de los GAD ha avanzado con muchas dificultades (López Iglesias, 2013). Al mismo tiempo, asistimos a un intento de desconcentrar la acción del Gobierno nacional, creando para ello tres niveles administrativos de planificación y ejecución de sus políticas en el territorio: zonas, distritos y circuitos (SENPLADES, 2012). Todo ello manteniendo las provincias, cantones y parroquias.

Tabla 3.1 Zonas administrativas de planificación establecidas en Ecuador

Zonas	Provincias	Zonas	Provincias
1	Esmeraldas, Carchi, Imbabura y Sucumbíos	6	Azuay, Cañar y Morona Santiago
2	Pichincha, Napo y Orellana	7	El Oro, Loja y Zamora Chinchipe
3	Pastaza, Cotopaxi, Tungurahua y Chimborazo	8	Cantones Guayaquil, Durán y Samborondón
4	Manabí, Santo Domingo de los Tsáchilas	9	Distrito Metropolitano de Quito
5	Guayas, Los Ríos, Santa Elena, Bolívar y Galápagos		

Fuente: Elaboración propia a partir de SENPLADES (2012).

Las zonas administrativas de planificación fueron definidas (desde arriba) en base a criterios de proximidad geográfica, económica y cultural. A su vez, cada zona se divide en distritos[6] y

[5] Las áreas de vegetación representan el 52% del territorio ecuatoriano, de las cuales un 17% integran el Patrimonio de las Áreas Naturales del Estado (PANE) y forman parte del Sistema Nacional de Áreas Protegidas y bloques protectores (SENPLADES, 2009).

[6] Un distrito es una unidad básica de planificación y coincide en general con un cantón o conjunto de cantones. Existen 140 distritos, con un promedio de 90.000 habitantes (SENPLADES, 2012).

circuitos[7]. Hay que reiterar que se trata de unidades para la planificación y aplicación en el territorio de los servicios públicos y las políticas del Gobierno nacional y no de nuevos niveles de gobierno. Los niveles de gobierno, con sus competencias y autonomía, siguen siendo los GAD provinciales, cantonales y parroquiales. A efectos puramente informativos, en la tabla 3.1 se muestran las zonas administrativas de planificación.

3.2.2. Aspectos demográficos

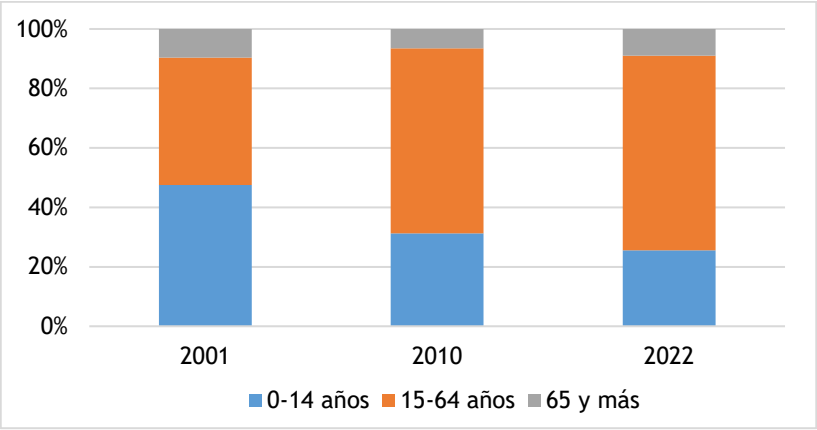
Para este apartado se han consultado los Censos de Población y Vivienda (CPV) de 1974, 2001, 2010 y 2022 elaborados por el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC, 1974, 2001, 2010, 2022a).

De acuerdo con el CPV de 2022, Ecuador tiene una población de 16.938.986 habitantes y una densidad de 59,8 hab/km^2. Se trata de una población en expansión, con un incremento del 16,95% en relación con el censo de 2010. Pero desde el censo de 1974 las tasas de crecimiento anual van descendiendo paulatinamente, un proceso que se constata de forma clara en el último período intercensal, 2010-2022.

La población del país presenta un claro predominio femenino: según el CPV de 2022, hay un 48,7% de hombres frente al 51,3% de mujeres. Un desequilibrio que ya mostraban los datos censales de 2010, si bien en menor medida (49,6 % de hombres y 50,4 % de mujeres), y que está vinculado con una mayor emigración masculina al exterior (Herrera et al., 2005).

Por otra parte, se trata de una población joven: las personas menores de 15 años son en 2022 el 25,5% del total. Pero en la figura 3.1 podemos observar que este porcentaje, el peso de la población infantil, se ha reducido de forma notable en las dos últimas décadas. Lo que, unido al freno que se constata en el crecimiento de la población, sitúa a Ecuador en la fase final de la tercera etapa de la transición demográfica, que de acuerdo con Haro (2017) culminará en la década de 2040.

Figura 3.1 Distribución por edades de la población de Ecuador



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de los Censos de Población y Vivienda (INEC, 2001, 2010 y 2022a).

[7] El circuito corresponde a una parroquia o conjunto de parroquias. Se han delimitado 1.134 circuitos, con un promedio de 11.000 habitantes (SENPLADES, 2012).

En la distribución por zonas de hábitat, el CPV de 2022 establece que el 36,9% de la población reside en áreas rurales, porcentaje que desciende pero solo levemente en las dos últimas décadas (38,7% en 2001, 37,3% en 2010). En cuanto al reparto por grandes regiones, la Costa es la más poblada, concentrando el 53,3% de la población; le sigue la Sierra con el 41,0% y a mucha distancia la Amazonía (5,5%) y Galápagos (0,2%).

Un aspecto que caracteriza la población de Ecuador es su diversidad cultural y étnica: existen 14 nacionalidades y 18 pueblos indígenas, afroecuatorianos y montubios[8]. Además, se hablan 12 lenguas aún no reconocidas como identidad y patrimonio cultural del país. El actual marco constitucional reconoce el Estado Plurinacional e Intercultural, incorporando las nacionalidades y pueblos y garantizando los derechos de toda la población, indígena, afroecuatoriana y blanco–mestiza (SENPLADES, 2009). De acuerdo con los datos publicados por el Sistema de Indicadores de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (SIDENPE), las nacionalidades indígenas son: Achuar, A'I Cofán, Huaorani, Kichwa, Secoya, Shiwiar, Shuar, Siona y Zápara en la Amazonía; Awá, Chachi, Epera y Tsáchila en la Costa; y la nacionalidad Kichwa en la Sierra. Estas poseen sus lenguas y culturas propias. Con respecto a los pueblos de la nacionalidad Kichwa, los reconocidos en el área andina son: Karanki, Natabuela, Otavalo, Kayambi, Kitukara, Panzaleo, Salasaka, Chibuleo, Puruhá, Waranka, Kañari, Saraguro, Kisapincha. En la región Costa se ha reconocido el pueblo Manta-Huancavilca-Puná. Por otro lado, existen pueblos en la Amazonía que se mantienen sin contacto voluntario con el resto de la sociedad, como los Tagaeri, Taromenane y Oñamenane, de la nacionalidad Huaorani, en las provincias de Orellana y Pastaza (SIISE, 2017a).

Según los datos de autoidentificación étnica del Censo de Población y Vivienda de 2022 (INEC, 2022a), la población se concentra en 5 etnias: mestiza (77,5%), indígena (7,7%), montubia (7,7%), afroecuatoriana (4,8%) y blanca (2,3%). Las etnias con una mayor población en las áreas urbanas son los mestizos (75,9%), blancos (7,9%) y afroecuatorianos (mulatos y negros) (8,5%). Mientras que aquellas con un mayor peso en las zonas rurales son los mestizos (65,1%), indígenas (14,8%) y montubios (11,8%).

Finalizamos este apartado haciendo referencia a los datos sobre el nivel de instrucción del CPV de 2022. La población sin ningún tipo de instrucción o solo con una alfabetización básica es el 4,9% (3,7% de analfabetismo), el 36,1% tiene formación básica, el 29,3% bachillerato y un 29,5% cuenta con un nivel de estudios superior (INEC, 2022a). Hay que destacar que, comparado con el censo de 2010, se constata una mejora importante en la última década, reduciéndose, por ejemplo, la tasa de analfabetismo del 6,8% al 3,7%. Si incorporamos el género, se detectan menores niveles de formación en las mujeres, que presentan, por ejemplo, unas tasas de analfabetismo más altas (4,3%). Estas cifras globales también esconden importantes diferencias entre áreas rurales y urbanas (cuestión que se abordará en el apartado 3.3) y entre las distintas etnias. Así, en el colectivo indígena la tasa de analfabetismo sube hasta el 11,9%.

USC

[8] Cultura rural presente en la región Costa y en la Sierra en menor medida. Se trata de una población mestiza que trabaja fundamentalmente en la producción agrícola (Peñafiel et al., 2021).

3.2.3. Indicadores socioeconómicos

A. Mercado de trabajo

Iniciamos este apartado socioeconómico con una breve descripción del mercado de trabajo. Para ello hemos tomado los resultados de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) de 2023 (INEC, 2023), que incluye las actualizaciones del marco conceptual de la Población Económicamente Activa (PEA) y la medición del empleo en el sector informal. Para alguna variable se ha recurrido a los datos trimestrales de esta encuesta.

De acuerdo con esta fuente, la tasa de participación global[9] a nivel nacional fue en 2023 del 64,7%, con una población en edad de trabajar (PET)[10] de 12.971.766 personas, de las que 8.500.995 son población económicamente activa (PEA)[11] y 8.145.352 tienen algún tipo de empleo. En cuanto a la composición del empleo, si bien la tasa de desempleo es reducida, el subempleo, el empleo no adecuado u otras formas de empleo de baja calidad son predominantes (tabla 3.2). Dato coherente con el peso que el sector informal tiene en la economía, generando el 54,2% del empleo total. Estrechamente relacionado con esto, dentro de la población ocupada el porcentaje que dispone de cobertura de seguridad social es reducido, ya que el 65,8% no cuenta con ningún tipo de cobertura, ni pública ni privada (INEC, 2023).

Tabla 3.2 Tasas relacionadas con el empleo de la población en Ecuador 2023 (% sobre la PEA)

Variables	%
Tasa de desempleo	3,8
Tasa de empleo adecuado (1)	36,3
Tasa de subempleo (2)	19,6
Tasa de empleo no remunerado (3)	9,9
Tasa de otro empleo no pleno (4)	30,2
Tasa de empleo	95,9

(1) Personas con empleo que durante la semana de referencia trabajan igual o más de 40 horas y que en el mes anterior percibieron ingresos iguales o superiores al salario mínimo.

(2) Personas que trabajan menos de la jornada legal o perciben ingresos inferiores al salario mínimo.

(3) Personas con empleo que no perciben ingresos. Aquí están los trabajadores del hogar no remunerados, trabajadores no remunerados en otro hogar y ayudantes no remunerados de asalariados y jornaleros.

(4) Personas que poseen una insuficiente cantidad de horas y/o ingresos y no tienen el deseo o disponibilidad de trabajar horas adicionales.

Fuente: Elaboración propia a partir de la ENEMDU (INEC,2023).

Las mujeres tienen más dificultades para la inserción laboral, siendo su porcentaje en la población total empleada inferior en 17,4 puntos al de los hombres (58,7% y 41,3%, respectivamente). Además, las mujeres tienen mayores dificultades para acceder a empleos de calidad: la tasa de empleo adecuado es del 41,8% en los varones y solo del 29,1% en las mujeres, en porcentaje sobre la población económicamente activa. Esta mayor precariedad femenina se

[9] Tasa de participación global = población económicamente activa / población en edad de trabajar.

[10] Comprende las personas de 15 años en adelante (INEC, 2017a).

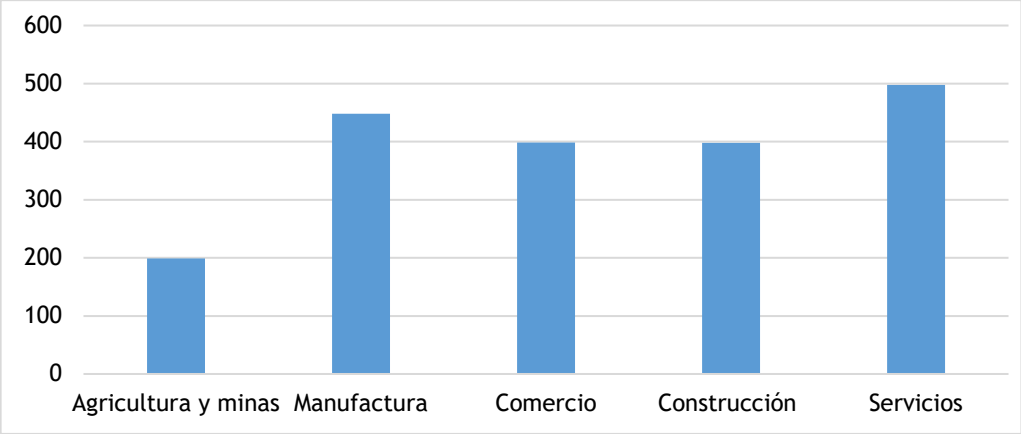
[11] Personas de 15 años y más que han trabajado al menos 1 hora en la semana, tuvieron trabajo en cualquiera de las modalidades contractuales, o que buscan empleo y están disponibles para trabajar (desempleados) (INEC, 2017a).

USC UNIVERSIDADE DE CANTABRIA

traduce también en diferencias salariales. Así, de acuerdo con la publicación de INEC de Indicadores Laborales de marzo de 2024, el ingreso laboral promedio de un hombre con empleo fue de USD 484,5, mientras que para una mujer fue de USD 427,5 (INEC, 2024a).

En cuanto a la distribución sectorial, el 34,2% de la población empleada trabaja en el sector servicios, el 34,1% en la agricultura y minas, el 8,8% en la manufactura, el 16,8% en comercio y el 6,2% en la construcción. Según los datos del ingreso por rama de actividad recogidos por el INEC en el segundo trimestre de 2023, el sector que ofrecía unos menores salarios era, a mucha distancia, el de agricultura y minería (figura 3.2).

Figura 3.2 Mediana del ingreso laboral por empleado por ramas de actividad. II Trimestre de 2023 (USD)



Fuente: INEC, Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (INEC, 2024a).

B. Estructura de la economía

La economía de Ecuador históricamente se ha caracterizado por ser abastecedora de materias primas al resto del mundo. En un inicio tuvo una fuerte componente exportadora basada en productos procedentes de la agricultura y la pesca (cacao, café, banano y camarón principalmente). Posteriormente, a partir de 1972, pasa a ser además un país exportador de petróleo, cambiando pues su estructura productiva, pero sin que esto generara en el interior un sistema industrial con capacidad para impulsar sinergias financieras y comerciales (Viteri y Tapia, 2018).

En la tabla 3.3 se recoge el Valor Agregado Bruto (VAB) por ramas de actividad en el año 2022. Las actividades económicas que generaron un mayor VAB fueron, por este orden: la industria manufacturera, el comercio, el petróleo y minas y la agricultura. Comprobamos, pues, que la dependencia de la agricultura y el petróleo y minería continúa siendo elevada en la actualidad, y que dentro del sector servicios el comercio ocupa un lugar destacado.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 3.3 VAB en 2022 y variación anual por ramas de actividad. Ecuador

Sectores económicos	VAB (Millones de USD)	%	Variación anual (%)
Agricultura	5.334	12,8	-2,9
Petróleo y minas	6.080	14,5	1,0
Industria manufacturera	8.225	19,7	0,6
Construcción	4.417	10,6	0,2
Comercio	7.778	18,6	3,9
Transporte	5.318	12,7	4,3
Administración pública	4.640	11,1	2,6

Fuente: Elaboración propia a partir de Cuentas Naciones Trimestrales. Resultados cuarto trimestre 2022 (BCE, 2023).

C. Pobreza y distribución de la renta

Los indicadores utilizados aquí proceden del Informe de pobreza y desigualdad, elaborado a partir de datos de la ENEMDU (INEC, 2024a). De acuerdo con este informe, en 2023 el 26% de la población puede ser clasificada como pobre y el 9,8% en situación de pobreza extrema[12]. En cuanto a la distribución de la renta, el índice de Gini a nivel nacional era en 2023 de 0,457 (INEC, 2024b); sin que se observen cambios significativos en los últimos años.

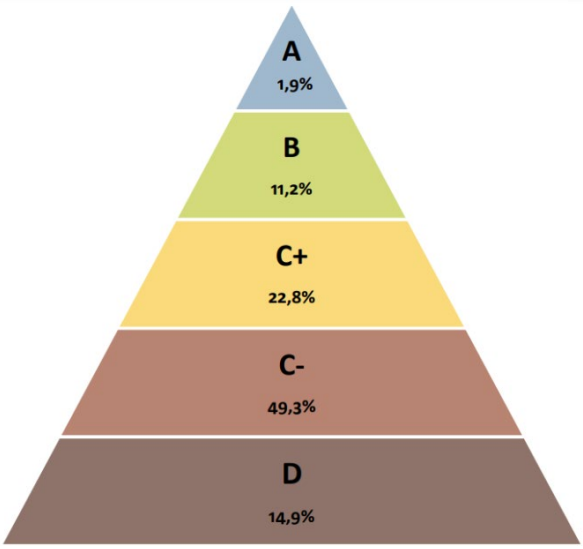
Completan esta imagen las cifras de desnutrición crónica en menores de 2 años de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición 2018. La prevalencia a nivel nacional es del 23,6%, con notables diferencias entre las áreas urbanas y rurales y también en función de la región: el problema es especialmente importante en la Amazonía (28,9%) y en la Sierra (26,0%).

D. Calidad de vida

En el momento de elaborar esta investigación la última Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico realizada es de 2011 (INEC, 2011). Esta encuesta ofrece información interesante sobre la estratificación de los hogares ecuatorianos, a partir de datos sobre la dimensión de las viviendas, formación del jefe de hogar, ingresos económicos, bienes, hábitos y dotación tecnológica y hábitos de consumo. La figura 3.3 muestra que la mayor parte (64,2%) están en los niveles socioeconómicos C- y D. Se trata de hogares que (sobre todo en el estrato D) en su mayoría no disponen de electrodomésticos básicos o no tienen internet (57% en el estrato C- y 89% en el D). Además, la mayor parte carecen de seguro social público (62% en el estrato C- y 89% en el D).

[12] El análisis del período entre diciembre de 2019 y diciembre de 2023 arroja variaciones no significativas. En los años de la pandemia hubo un incremento de las tasas de pobreza, pero estas vuelven a descender a partir de junio de 2021, situándose al final del período en valores similares a los de 2019.

Figura 3.3 Distribución de los hogares en función del nivel socioeconómico agregado (2011)



Fuente: Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico NSE2011. Presentación agregada (INEC, 2011).

También hemos analizado los resultados de la última Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos, esta vez de 2012. De acuerdo con ella, el tamaño medio del hogar era de 3,9 miembros y el ingreso total promedio de 982,9 USD. Por su parte, el CPV 2022 proporciona alguna información sobre la disponibilidad de servicios públicos. Según estos datos, el 84,2% de los hogares tienen acceso al agua a través de una red pública, cifra en la que ha habido una mejora substancial ya que 20 años atrás solo disponían de este servicio el 67,5% de las viviendas (INEC, 2001). La cobertura de la red eléctrica es casi total, abarcando el 97, 5% de los hogares. Pero la situación es mucho peor en cuanto a la disponibilidad de una red pública de alcantarillado o de recogida de basura, donde solo el 65,8% y el 88,7% de las viviendas, respectivamente, tienen acceso a estos servicios. Como se podrá comprobar más adelante, estas cifras empeoran de forma notable en los espacios rurales.

3.3. CARACTERIZACIÓN DE LAS ZONAS RURALES

Somos conscientes de la imposibilidad de encontrar una definición universalmente aceptada de espacio rural (Paniagua y Hoggart, 2002). De hecho, según Martínez (2013a) el concepto de rural en Ecuador es también cuestionado, siendo definido por un enfoque residual: lo rural es todo lo que no es urbano. Este autor alerta de que una mejor definición necesita incorporar variables que vayan más allá de la densidad demográfica, considerando aspectos como la estructura del empleo o la distancia a ciudades intermedias.

Asumiendo la complejidad del tema, no es objetivo de este trabajo realizar un análisis de los distintos enfoques del concepto de rural y su aplicación en Ecuador. Nos limitamos a aclarar que, a efectos prácticos, tomamos aquí la delimitación establecida por el INEC a nivel parroquial, según la cual las áreas rurales están conformadas por el conjunto de viviendas y población empadronadas en las parroquias rurales (cabeceras parroquiales y resto de las parroquias). Se incluyen aquellas que están ubicadas en la periferia que es el área circundante al núcleo amanzanado (Urbano) de las capitales provinciales y cabeceras cantonales (INEC,

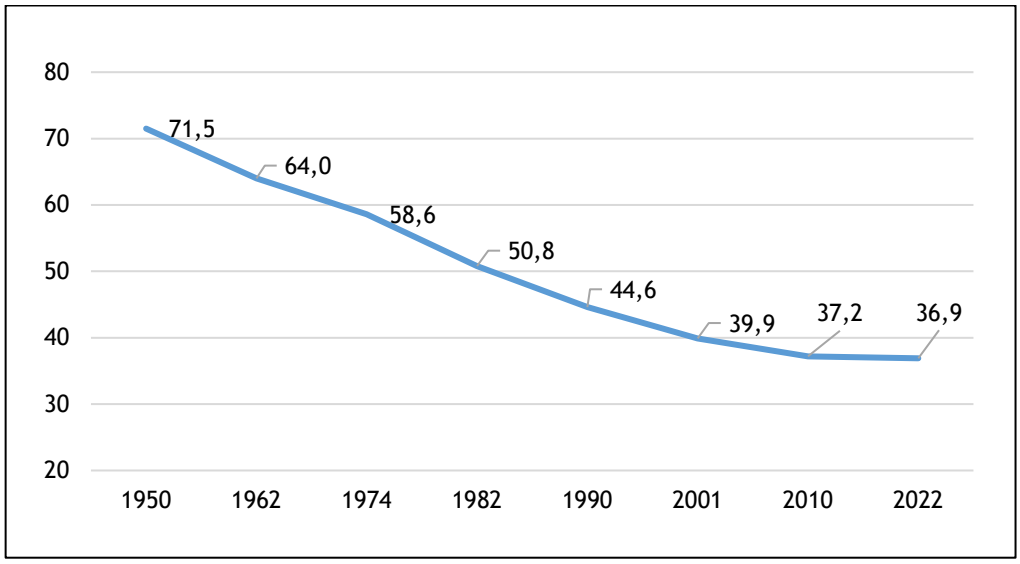
2022b). Para una información detallada de las parroquias clasificadas como rurales a efectos estadísticos, se puede consultar la delimitación establecida por la Dirección de Cartografía Estadística y Operaciones de Campo (DICA) del INEC (INEC, 2022b).

3.3.1. Aspectos demográficos

Anteriormente señalamos que una de las características destacables de la demografía de Ecuador es que en las últimas décadas ha experimentado un importante crecimiento de la población. Pero este crecimiento se ha concentrado en las áreas urbanas, originando una progresiva pérdida de peso demográfico de los espacios rurales. Así, si en 1950 el 71,5% de la población ecuatoriana residía en las áreas rurales, este porcentaje se ha reducido prácticamente a la mitad en la actualidad (36,9% en 2022). La caída fue especialmente intensa en la segunda mitad del siglo XX (del 71,5% en 1950 al 39,9% en 2001); mientras que en las dos primeras décadas del siglo XXI parece suavizarse (figura 3.4).

Esa evolución está relacionada con la fuerte emigración rural, que tuvo inicialmente como destino principal las áreas urbanas de Ecuador para posteriormente dirigirse también a otros países (SIISE, 2017b). Las malas condiciones del empleo en la agricultura, las deficiencias en servicios básicos y la riqueza mal distribuida han provocado una importante migración interna hacia las provincias más dinámicas (Guayas, Pichincha, Azuay y Manabí) o hacia destinos internacionales (Estados Unidos y Europa). La población rural ve en la emigración una posibilidad de mejora en sus ingresos y condiciones de vida (FAO, 2013; Martínez, 2013b).

Figura 3.4 Población rural; % sobre la población total de Ecuador

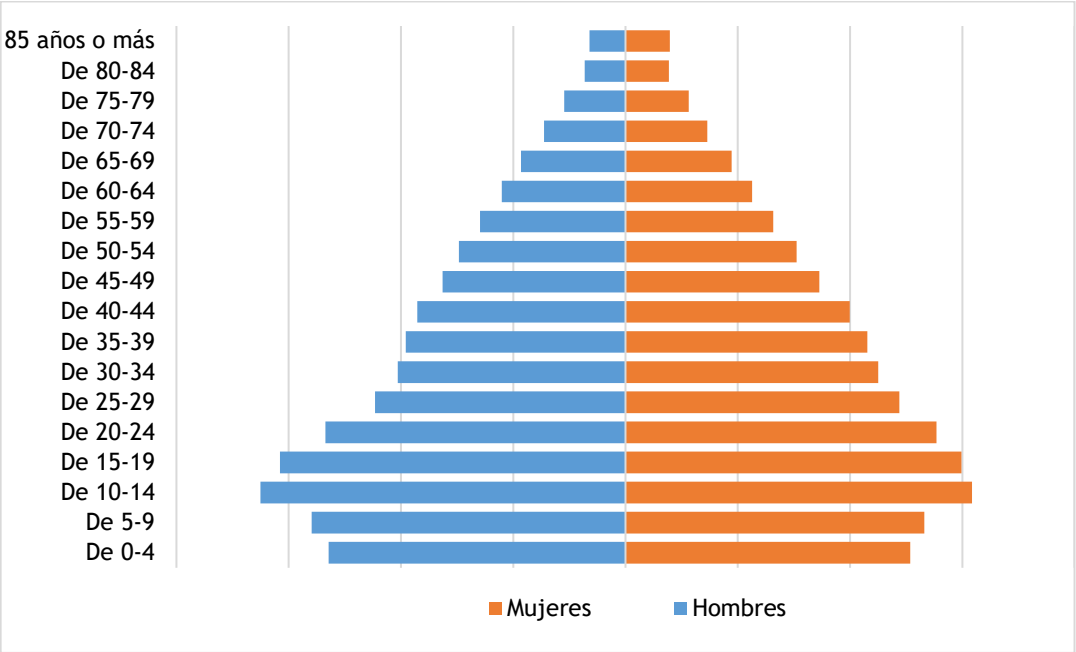


Fuente: Elaboración propia a partir de los CPV, INEC.

En lo que a la distribución por género se refiere, anteriormente se ha señalado la existencia de un desequilibrio en favor de las mujeres a nivel nacional. Aparentemente este no se da en las zonas rurales, en las que de acuerdo con el CPV 2022 el porcentaje de mujeres es del 50,6%. Sin embargo, la pirámide de la población rural ofrece una visión distinta (figura 3.5): en la franja de edad de 20 a 39 años se constata un claro predominio femenino (52%), que no puede

ser explicado por el movimiento natural (nacimientos y defunciones) sino que tiene su origen en el carácter predominantemente masculino de la emigración (Alvarado-López et al., 2023).

Figura 3.5 Pirámide de población de las áreas rurales en Ecuador 2022



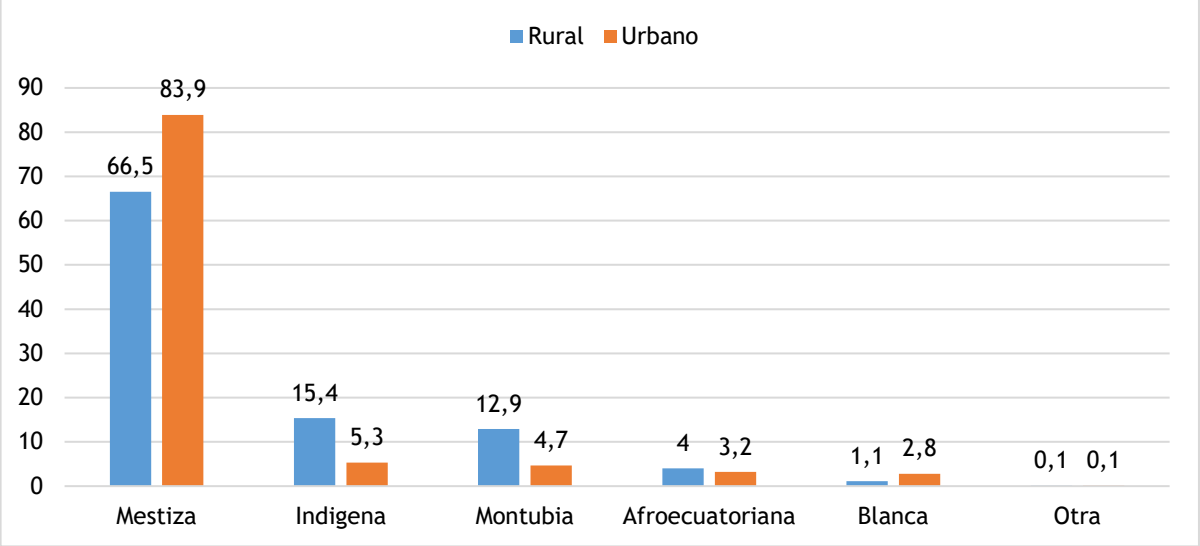
Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CPV 2022 (INEC, 2022a).

La pirámide de población revela también que en el área rural los grupos más numerosos son los de 10-14 y 15-19 años, teniendo también en conjunto la población infantil (0-14) un peso ligeramente superior a la media nacional, 27,1% y 25,5% respectivamente (figura 3.5). Unos datos que indican la disminución de la tasa de natalidad en la última década, pero que esta sigue siendo superior en la zona rural.

Anteriormente se definió a Ecuador como un país multiétnico, pero la figura 3.6 permite observar las importantes diferencias existentes en este aspecto. La población indígena y montubia se concentra en las zonas rurales, multiplicando prácticamente por tres su peso en las áreas urbanas; mientras que lo contrario sucede con la población mestiza (66,5% del total en las zonas rurales, frente al 83,9% en las urbanas) y con la muy minoritaria población blanca. La población mestiza en el ámbito rural se concentra en las provincias de Azuay, Cotopaxi, Guayas, Pichincha y Manabí. Por su parte, la población indígena se ubica sobre todo en las provincias de Chimborazo, Cotopaxi, Imbabura y Pichincha; la etnia montubia se localiza en las provincias de Guayas, Los Ríos y Manabí y los afroecuatorianos en Esmeraldas, Guayas, Manabí y Pichincha (SNI, 2011).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 3.6 Distribución de la población de Ecuador por etnia en las zonas rurales y urbanas (%) 2022



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos del CPV 2022 (INEC, 2022a).

También en los niveles de formación encontramos un importante diferencial entre áreas rurales y urbanas. La tasa de analfabetismo en las zonas rurales multiplica por 3,4 la existente en los espacios urbanos (6,8% y 2,0%, respectivamente), brecha que se mantiene, aunque ligeramente atenuada, en la tasa de analfabetismo digital (13,3% y 5,2%). El número de años promedio de escolaridad es en las zonas rurales de 9,3, mientras que en las urbanas asciende a 12,5. Como se puede comprobar en la tabla 3.4, en las zonas rurales la mayor parte de la población carece de estudios o solo dispone de un nivel de instrucción básico, limitándose la que cuenta con estudios superiores al 17,0%, la mitad que en las áreas urbanas (35,6%) (tabla 3.4). Podemos pues concluir que, a pesar de los avances significativos realizados en materia de educación en las últimas décadas, las mayores dificultades de acceso a la misma continúan siendo una realidad en los espacios rurales.

Tabla 3.4 Nivel de instrucción de la población en las zonas rurales y urbanas de Ecuador 2022 (%)

2022	Ninguno	Alfabetización	Básico	Bachiller	Postbachiller	Superior	Postgrado
Rural	8,1	0,9	48,8	24,7	0,4	15,0	2,0
Urbano	2,5	0,2	29,2	31,9	0,6	31,0	4,6

Fuente: Elaboración propia a partir del CPV 2022 (INEC, 2022a).

Finalizamos este apartado dedicado a las variables demográficas en las áreas rurales aproximándonos a los flujos migratorios. Los fenómenos migratorios son fundamentales para explicar la evolución social y económica de Ecuador. Son responsables, de hecho, de buena parte de las transformaciones experimentadas por la distribución espacial de la población a lo largo de la segunda mitad del siglo XX y las primeras décadas del siglo XXI (FAO, 2008). Las motivaciones de las migraciones rurales están relacionadas con la necesidad de buscar medios de vida y obtener recursos monetarios para cubrir las necesidades básicas, como alimentación, salud o vestido (Adams, 1964; Idrovo, 2016; Pérez, 2001).

USC UNIVERSIDADE

Pero las migraciones en las zonas rurales del país han ido cambiando en cuanto a su motivación, destino e intensidad a lo largo de los años. De hecho, desde mediados del siglo XX se pueden distinguir 4 etapas diferentes:

- El período comprendido entre 1950 y 1962. La ola de abandono de las zonas rurales estuvo marcada en estos años por la crisis experimentada por la industria de elaboración de los sombreros de *Paja de Toquilla.* La pérdida de esta actividad, orientada fundamentalmente a la exportación, generó elevadas tasas de desempleo. En esta fase la emigración rural tuvo un carácter fundamentalmente interior, dirigiéndose hacia las regiones Costa, Amazonía y, en menor media, hacia el exterior (Espinoza y Achiag, 1981).

- En el período 1962-1982 también se da una intensa emigración de población rural hacia las áreas urbanas. Las urbes ecuatorianas inician un lento proceso de industrialización, transformándose en lugares atractivos para los trabajadores agrarios desplazados por los cambios de las exportaciones en el sector cacaotero y bananero. Además, se intensifican las obras en grandes infraestructuras financiadas por el boom del petróleo, lo que genera una fuente de empleo para los desplazados agrarios (Pachano, 1988; Falconí, 2010).

- En los años 1982-1990 Ecuador sufre una intensa crisis en la que el crecimiento y la inversión retroceden de forma significativa (Oleas, 2017), lo que provoca un cambio en la dirección de los flujos migratorios, dirigiéndose estos en mayor medida hacia el exterior.

- Finalmente, de 1990 en adelante, al menos hasta 2007, los flujos migratorios se aceleran en todo Ecuador y se dirigen hacia los EEUU, Europa y otros países latinoamericanos. La crisis económico-financiera de 1999-2000 y la quiebra del aparato productivo del país, al perder competitividad internacional debido a la dolarización de la economía, intensifican la emigración al exterior. Esta emigración afectó de modo importante a las zonas rurales. De hecho, en este período la emigración se extiende a la población indígena organizada en comunidades, que hasta ese momento había estado al margen de los fenómenos migratorios (Martínez, 2005).

3.3.2. Variables económicas

De acuerdo con la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo de 2023, en las áreas rurales ecuatorianas la población en edad de trabajar ascendía a 4.016.704 personas, de las que 2.908.660 eran población económicamente activa. En la tabla 3.5 se recogen una serie de indicadores que apuntan a la existencia de importantes diferencias a nivel laboral entre zonas urbanas y rurales. Los resultados señalan de forma clara que la precariedad en el empleo es muy superior en las zonas rurales; si bien la tasa de desempleo es inferior a la que presentan las áreas urbanas, el resto de los indicadores muestran una peor situación laboral, con una mayor presencia del subempleo y, sobre todo, de empleo no remunerado.

Otro elemento que advierte de la elevada precariedad laboral existente en las zonas rurales es el peso del sector informal: este aporta el 74,4% de los empleos, frente al 40,7% en las zonas urbanas. De acuerdo con Larrea (2006), las sucesivas crisis económicas sufridas, así como la apertura comercial y los cambios tecnológicos, intensificaron el subempleo en las décadas finales del siglo XX y comienzos del siglo XXI.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 3.5 Tasas relacionadas con el empleo en las áreas rurales y urbanas de Ecuador 2023 (% sobre la PEA)

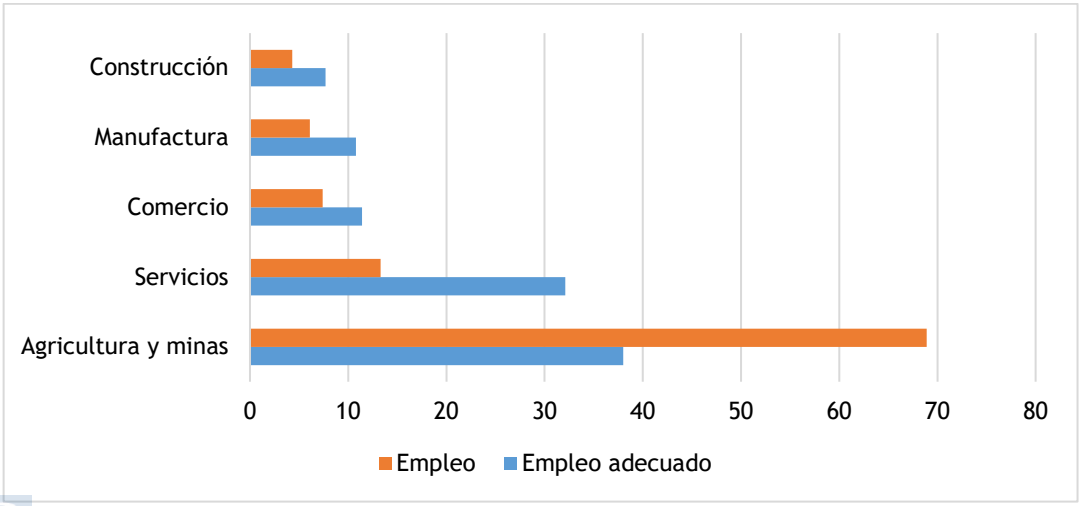
	Rural	Urbana
Tasa de desempleo	1,6	5,0
Tasa de empleo adecuado	19,5	45,0
Tasa de subempleo	21,0	18,8
Tasa de empleo no remunerado	20.9	4,2
Tasa de otro empleo no pleno	36,9	26,7

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2023 (INEC, 2024a).

La situación laboral que acabamos de apuntar tiene su reflejo tanto en el nivel de ingresos como en la cobertura sanitaria. En las zonas rurales los ingresos mensuales medianos de un trabajador o trabajadora fueron en el segundo trimestre de 2023 de $229,9, la mitad que en las áreas urbanas ($448,2). Las diferencias en la cobertura social también son importantes: el 71,2% de los trabajadores de las áreas rurales no poseen ningún tipo de seguro social, cifra 10,4 puntos superior a la existente en las zonas urbanas.

Abordamos ahora la estructura sectorial de la economía en los espacios rurales de Ecuador. En la figura 3.7 se puede observar el peso de las diferentes actividades económicas en términos de empleo total y empleo adecuado (INEC, 2024a). La agricultura y la minería son la principal fuente de empleo, pero con una gran diferencia según tomemos el empleo total (donde suponen cerca del 70%) o solo el empleo adecuado (su peso baja a menos del 40%). De este modo, en términos de empleo adecuado la agricultura y la minería continúan siendo mayoritarios, pero la diferencia con el sector servicios se reduce de forma notable. Esto evidencia la baja calidad del empleo generado en esas actividades, así como la importancia del trabajo realizado por las mujeres y otras ayudas familiares, especialmente en el sector agrario (Carrión y Herrera 2012).

Figura 3.7 Peso porcentual del empleo total y adecuado por sectores en la zona rural de Ecuador 2023



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2023 (INEC, 2024a).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Según las Cuentas Nacionales del Banco Central del Ecuador para 2023, la agricultura y la ganadería aportaban el 6,9% del VAB de la economía nacional, siendo el cultivo de banano, café y cacao (2,3%), junto con las oleaginosas (1,2%) y otros vegetales y frutas (1,0%) los que mayor valor generan. A estos subsectores hay que añadir la acuicultura y pesca de camarón, actividades que también se concentran en el medio rural y son responsables del 1,5% del VAB nacional. Una parte importante de la producción agropecuaria y pesquera está destinada a la exportación. Sin embargo, en la región Sierra predominan las pequeñas unidades familiares con una agricultura destinada al consumo interno. El modelo del agronegocio es más característico de la región Costa, donde predominan los medianos y grandes productores con uso intensivo de capital y tecnología y con producciones orientadas a la exportación (Carrión y Herrera, 2012).

La extracción de petróleo tiene una elevada importancia, aportando un 7,4% del VAB. La explotación petrolera se concentra en la Amazonía, región en la que existe una oferta muy limitada de empleos (Carrión y Herrera, 2012).

Para finalizar esta referencia a las variables económicas hay que señalar que en las áreas rurales existen otros recursos que pueden ser una importante fuente de renta y empleo. Recursos con potencial para asentar las bases de un desarrollo rural diferente al descrito. Nos referimos al patrimonio, cultura y naturaleza. Según Martínez (2013a), en Ecuador se está desarrollando una nueva ruralidad, con capacidad de incorporar al mercado esos elementos; el folklore, la vida campesina, la tranquilidad, son recursos con potencial para hacer los espacios rurales atractivos al mercado turístico nacional e internacional. Estas nuevas actividades pueden constituir un complemento importante de la producción agropecuaria familiar, promoviendo el desarrollo económico y productivo de los territorios (Idrovo, 2016). Además, pueden ofrecer también oportunidades económicas para las mujeres, que tienen una mayor dificultad para la inserción laboral.

3.3.3. Desigualdad en la distribución de la renta y pobreza

En los artículos 3 y 11 de la Constitución de 2008 se recoge que el Estado garantizará los derechos, la erradicación de la pobreza y la redistribución equitativa de los recursos y la riqueza; además, se establece el principio de igualdad y no discriminación (SENPLADES, 2013a). Sin embargo, como ya hemos visto, la pobreza continúa siendo un problema que afecta a una parte relevante de la población de Ecuador. A continuación, analizamos la situación concreta en las áreas rurales.

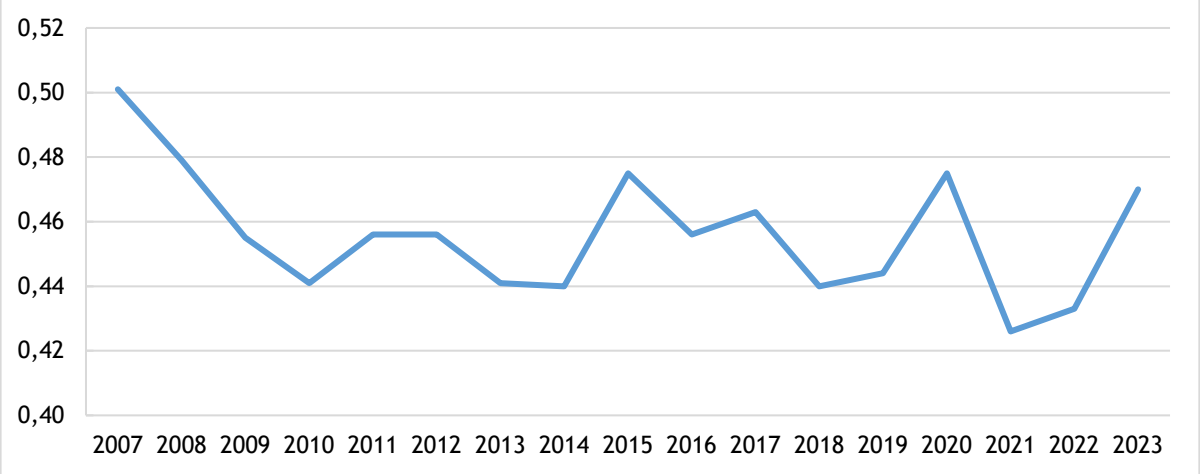
En la figura 3.8 se puede ver la evolución de la desigualdad en la distribución de la renta en las áreas rurales, a través del Índice de Gini. Durante el período 2007-2023 las condiciones macroeconómicas internas y externas fueron en general favorables para el desarrollo económico, si bien con diferentes fases y oscilaciones. Pero, como destaca la FAO (2013), la reducción de la desigualdad y la pobreza no depende solo del crecimiento económico, sino también de las políticas públicas aplicadas, por medio de transferencias y políticas globales en materia de salud, protección social y educación dirigidas a los sectores con menores ingresos.

Las cifras de Ecuador corroboran esa afirmación. A partir de 2007 hay una mejora sustancial del índice de Gini, coincidiendo con el momento en el que el gobierno reformó el programa de

USC DE COMPOSTELA

transferencias públicas, ampliando los fondos, las coberturas y montos del Bono de Desarrollo Humano[13] y del Crédito de Desarrollo Humano. Estas ayudas públicas tuvieron un impacto positivo, de forma especial en la escolarización de los niños y el acceso a los servicios de salud (Chiriboga y Wallis, 2010), pero también en el aumento de las posibilidades de consumo de los hogares beneficiados (Washbum et al., 2021).

Figura 3.8 Evolución del Índice de Gini en el rural de Ecuador 2007-2023



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2007-2023 (INEC,2023).

La pandemia del COVID-19 supuso un punto de inflexión; así, de diciembre de 2019 a diciembre de 2020 se produjo un incremento de la desigualdad (figura 3.8), que es coherente con lo experimentado en toda América Latina. La pandemia tuvo lugar, además, en un momento de bajo crecimiento económico del país, aumento de la pobreza y de las tensiones sociales. En conjunto, la pandemia puso al desnudo las desigualdades estructurales que caracterizan las sociedades latinoamericanas, con altos niveles de informalidad y desprotección social (CEPAL, 2021). En el caso concreto de las áreas rurales de Ecuador, los datos indican que el aumento de la desigualdad en 2020 se corrigió el año siguiente. Pero resulta preocupante observar el incremento que esta registra de nuevo en 2022 y 2023, hasta alcanzar el índice de Gini este último año los niveles de diciembre de 2020, en plena pandemia (figura 3.8). Este empeoramiento en los dos últimos años constituye, además, un fenómeno rural: en diciembre de 2020 el índice de Gini era 0,481 en las zonas urbanas y 0,475 en las rurales; pues bien, en diciembre de 2023 ese índice había bajado a 0,432 en las áreas urbanas, mientras que las zonas rurales volvían a tener una situación similar al pico de la pandemia con un índice de 0,470.

La tabla 3.6 muestra que la pobreza rural es muy superior a la existente en las zonas urbanas, cuestión que la caracterización realizada del empleo rural contribuye a explicar. El porcentaje de población pobre en las zonas rurales multiplica por 2,3 el de los espacios urbanos, y

[13] Este programa se orienta a madres de hogares pobres con hijos menores de edad, a personas de la tercera edad y a aquellas con un 40% de discapacidad (Chiriboga y Wallis, 2010).

especialmente significativo nos parece que la pobreza extrema es 4,4 veces mayor en el medio rural.

Tabla 3.6 Porcentaje de la población en situación de pobreza en las zonas rurales y urbanas de Ecuador 2023(1)

	Rural	Urbana
Pobreza por ingresos	38,5	17,0
Pobreza por ingresos extrema	18,5	4,2
Variación 2022-23 pobreza por ingresos (p.p)	-1,5	-1,6
Variación 2022-23 pobreza extrema por ingresos (p.p)	1,0	-0,9

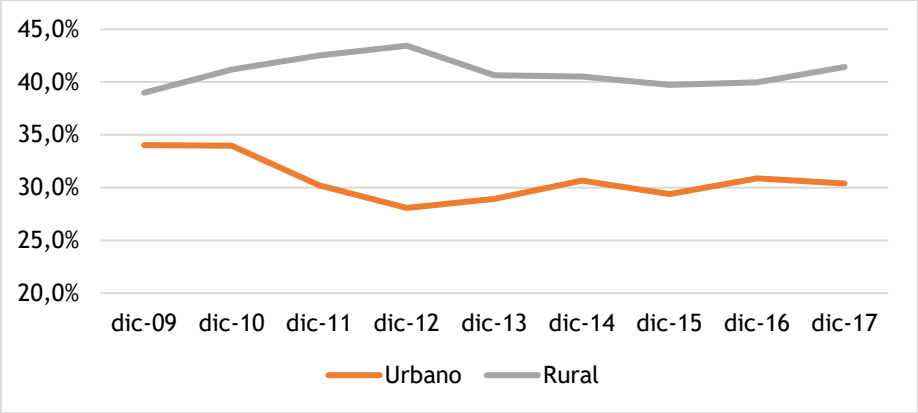
(1) Se considera que una persona es pobre por ingresos cuando su ingreso per cápita está por debajo de la línea de pobreza, que en el año 2023 el INEC sitúa en $90,6. La línea de pobreza extrema es de $51,06.

Fuente: Elaboración propia a partir de los datos de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo 2023 (INEC, 2024b).

3.3.4. Condiciones de vida

Los últimos resultados disponibles de la Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (ENEMDU) que recogen información sobre vivienda son de diciembre de 2017. El análisis de estos datos evidencia la existencia de un importante problema en la calidad de las viviendas en las zonas rurales: el 41,1% de las viviendas rurales presentan déficits cualitativos habitacionales[14]. La figura 3.9 muestra la brecha existente entre zonas rurales y urbanas, que además ha aumentado en la última década. De hecho, en el período 2009-2017, frente a la reducción del porcentaje de viviendas con carencias habitacionales que se constata en las áreas urbanas, en las zonas rurales este se ha incrementado en 2,4 puntos.

Figura 3.9 Porcentaje de viviendas con déficits cualitativos habitacionales en las zonas rurales y urbanas de Ecuador



Fuente: Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo (INEC, 2017a).

[14] Este indicador hace referencia a las viviendas particulares que presentan carencias habitacionales en la estructura, espacio y la disponibilidad de servicios públicos.

A esas cifras de viviendas con carencias habitacionales hay que sumar aquellas cuyas condiciones son tales que precisan ser reemplazadas por una nueva, la categoría establecida en la ENEMDU como vivienda irrecuperable. Las viviendas incluidas en esta categoría eran en diciembre de 2017 el 25,9% de las rurales, porcentaje que triplica el de las zonas urbanas (8,0%). Aunque en este caso la situación sí mejoró de forma importante en las zonas rurales en el período 2009-2017, reduciéndose ese porcentaje en 15,8 puntos.

Otro indicador relevante es el nivel de hacinamiento[15]. En el período 2009-2017 este mejoró tanto en el ámbito urbano como en el rural, pero especialmente en este último. Así, mientras que el porcentaje de hogares urbanos con hacinamiento disminuyó en 6,2 puntos, la reducción en el medio rural fue de 13,4 puntos hasta situarse en el 14,5% en diciembre de 2017.

En cuanto a la disponibilidad de servicios básicos, las mayores carencias de los hogares rurales son la falta de agua potable procedente de una red pública y el alcantarillado. De acuerdo con la ENEMDU, en diciembre de 2017 solo el 69,8% de las viviendas rurales disponían de abastecimiento público de agua, cifra que en las zonas urbanas subía al 96,6%. Aunque hay que señalar la importante mejora registrada en este aspecto desde 2011, cuando las viviendas rurales que disponían de este servicio no llegaban a la mitad (48,7%). Preocupante es también la situación en lo referido a la eliminación de excretas: en diciembre de 2017 solo el 71% de las viviendas rurales disponían de red de alcantarillado (el 36%) o de alternativas como la conexión a un pozo séptico. Y algo similar puede decirse para la recogida de basura: solo el 62,3% de los hogares rurales tenían en 2017 acceso a este servicio. En cambio, el 97,2% sí contaban con conexión eléctrica.

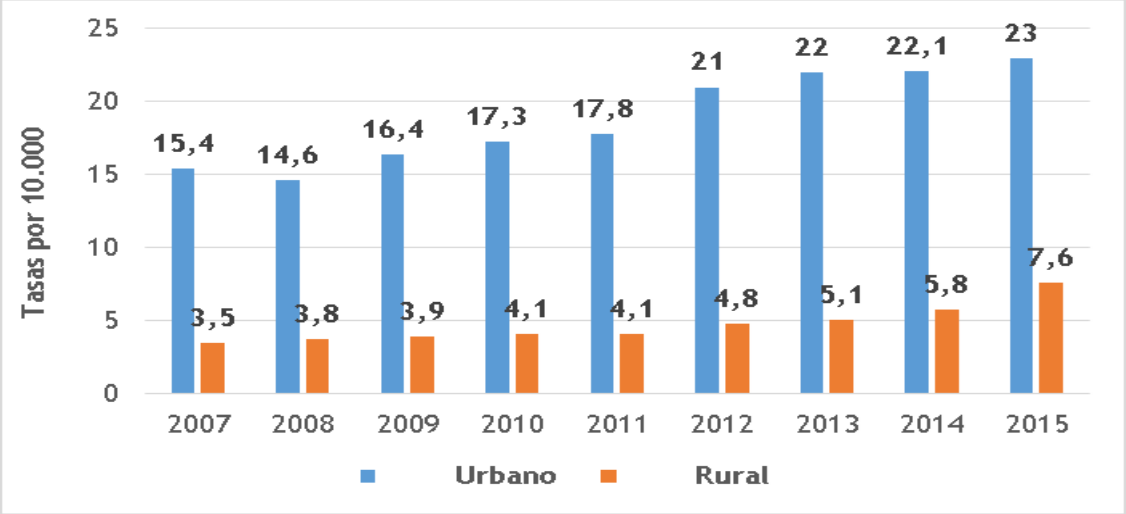
La situación en todos esos aspectos se agrava para la población de ciertos grupos étnicos. En este caso no disponemos de datos más allá de los recogidos en la ENEMDU 2014, pero estos muestran a los indígenas como el grupo étnico menos favorecido: apenas el 25% de los hogares tenían acceso a agua potable y menos del 50% contaban con servicio de recolección de basura.

Aun sabiendo que no son directamente comparables, las cifras más recientes que el CPV 2022 da para alguno de esos parámetros no mejoran de forma importante el panorama: en las zonas rurales solo el 67% de las viviendas están conectadas a una red pública de abastecimiento de agua y el 70% disponen de algún sistema de recogida de basura. En cuanto al equipamiento tecnológico del hogar, el CPV 2022 señala que el 33,1% de los hogares de Ecuador disponen de computador o tablet, pero en las zonas rurales el porcentaje baja al 16,8%. Estrechamente ligado con eso, la posibilidad de acceder a internet es en las zonas rurales muy inferior a la media nacional (62,2% frente a 44,4%).

En lo que se refiere al acceso a la salud, la figura 3.10 muestra una mejora en el número de médicos por 10.000 habitantes desde 2007, tanto en los espacios rurales como en los urbanos. Pero manteniéndose una fuerte brecha de desigualdad: en 2015 este indicador en las áreas rurales seguía siendo solo 1/3 del registrado en las zonas urbanas (SICES, 2017a).

[15] Se considera que un hogar está hacinado si cada uno de los dormitorios con los que cuenta sirve, en promedio, a más de 3 miembros. Se definen como dormitorio los espacios dedicados solo para dormir, sin incluir otros disponibles para habitar (salón, comedor, cuartos de uso múltiple, etc.) (INEC, 2015).

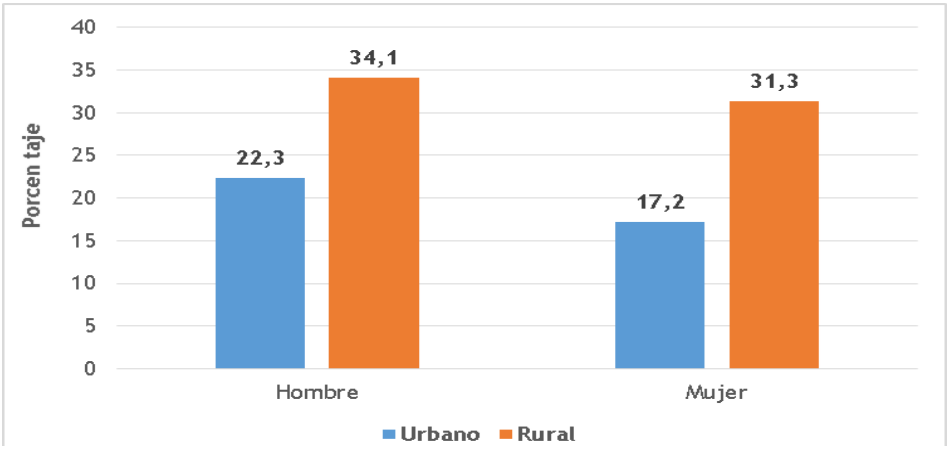
Figura 3.10 Tasa de médicos por 10.000 habitantes en las zonas rurales y urbanas de Ecuador



Fuente: Elaboración propia a partir de SICES (2017a).

La desnutrición crónica infantil[16], que influye en el desarrollo intelectual y psicomotor, así como en la resistencia a las enfermedades, afectaba en 2014 al 23,9% de los niños y niñas de Ecuador, habiendo disminuido ligeramente desde el 25,9% en 2006 (INEC, 2006; 2014). El Ministerio de Salud Pública, conjuntamente con otros organismos, está atendiendo este problema mediante el "Programa Acción Nutrición" en temas de prevención y recuperación nutricional y educación alimentaria (SICES, 2017b). La figura 3.11 pone de relieve los peores datos que presentan también en este aspecto las zonas rurales. Por regiones, la desnutrición crónica infantil registra los niveles más altos en la Sierra (en su mayoría en las poblaciones indígenas) con un 39,3% y en la Amazonía con un 37,9% (INEC, 2014).

Figura 3.11 Desnutrición crónica infantil en las zonas rurales y urbanas de Ecuador 2014



Fuente: Elaboración propia a partir de ECV (INEC, 2014) y SICES (2017a).

[16] Número de niños y niñas menores de 5 años que presentan un retraso en el crecimiento físico (SICES, 2017b).

3.3.5. Breve aproximación al concepto de agricultura familiar en Ecuador

Dada la importancia de la pequeña agricultura familiar y su estrecha relación con las actividades de turismo comunitario, finalizamos el capítulo con una breve aproximación a la agricultura familiar en Ecuador. Somos conscientes de la complejidad de abordar una definición precisa de la agricultura familiar. De hecho, autores como Maletta (2011) argumentan que el término agricultura familiar en América Latina no responde a una categoría analítica coherente ni a un tipo sociológico determinado, ni a variables económicas claras. En un concepto general, la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) define la agricultura familiar "como una forma de clasificar la producción agrícola, forestal, pesquera, pastoril y acuícola gestionada, operada por una familia y que depende principalmente de la mano de obra familiar, incluyendo tanto a mujeres como a hombres" (FAO, 2014, p. 318).

Para entender la complejidad del término puede ser de utilidad la tipología de la agricultura familiar en América Latina elaborada por la Oficina regional de la FAO para América Latina y el BID en 2007 (tabla 3.7). Para esta clasificación consideran tanto los recursos de que disponen los agricultores como su interacción con los mercados de productos y de factores.

Tabla 3.7 Tipología y características de la agricultura familiar en América Latina

Tipología	Características
Agricultura familiar de subsistencia (AFS)	Predomina el autoconsumo, limitación de acceso a la tierra y agua, ingresos insuficientes, trabajo asalariado agrícola y no agrícola. Bajo nivel tecnológico y baja productividad. Tendencia a la descomposición de la unidad de producción y a la asalarización.
Agricultura familiar en transición (AFT)	Dependencia del autoconsumo y venta de producción propia. Accede a mejores tierras, pero tiene problemas para generar excedentes que le permitan la reproducción y desarrollo de la unidad productiva. Tiene barreras de entrada para integrarse al mercado de productos y de factores. Mayor dependencia de apoyos públicos y ONG.
Agricultura familiar consolidada (AFC)	Dispone de suficientes recursos en la producción propia y tiene capacidad de generar excedentes para la capitalización de la unidad productiva. Dependencia del sector público o asistencia técnica.

Fuente: Elaboración propia a partir de FAO - BID (2007).

Para el caso concreto de Ecuador contamos con distintos trabajos que analizan la agricultura familiar y su papel en el desarrollo rural. Sin ánimo de exhaustividad, citamos los de Carmagnani (2008), Chiriboga y Wallis (2010), Martínez (2013b) y Wong y Ludeña (2006). Martínez (2013c) sitúa esta actividad como muy vulnerable por dos fenómenos: el envejecimiento y la despoblación rural. Por otra parte, Chiriboga y Walis (2010) señalan el peligro que para la agricultura familiar suponen las políticas públicas que incentivan los monocultivos, favoreciendo a los grandes productores de arroz, palma africana, papas y ganado. Los agricultores familiares están en una posición de debilidad, teniendo que enfrentar la necesidad de innovación desde una reducida productividad y dificultades de acceso a servicios de crédito, asistencia técnica, capacitación, etc. A esto hay que añadir problemas cada vez más acuciantes relacionados con el medio ambiente, como la erosión de los suelos, la escasez de agua de regadío y la pérdida de hábitats y equilibrios naturales.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Todo ello se entiende mejor si se tiene en cuenta que, desde el punto de vista de la intervención pública, históricamente Ecuador no ha contado con una política específica para la agricultura familiar; esta actividad era considerada como un sector de asistencia social y no se contemplaba el rol que podría desempeñar en el desarrollo del país. Actualmente la agricultura familiar está regulada por políticas e instrumentos legales de carácter general, entre los que cabe destacar la *Constitución (2008)*, el *Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI, 2010)* y la *Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria (LORSA, 2009)*, así como los últimos Planes Nacionales de Desarrollo: *Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017*, *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021* y el vigente *Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025.*

Además, también se encuentra afectada por políticas e instrumentos diseñados específicamente para ella. Entre las normas legales destacamos la *Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales* aprobada en marzo de 2016. En este texto se define (art. 28) la agricultura familiar campesina como una *"modalidad productiva agropecuaria, de recolección, acuícola, forestal o silvícola, que implica una forma de vida y una realidad cultural que combina funciones económicas, ambientales, sociales y culturales"*. Y en el artículo 30 se recogen las cuatro modalidades de la agricultura familiar campesina:

Agricultura familiar campesina de subsistencia: los miembros de la familia son capaces de gestionar el ciclo agrícola con sus recursos disponibles y la producción obtenida se destina al autoconsumo familiar.

Agricultura familiar campesina de transición: la producción agrícola se realiza principalmente con la mano de obra familiar y además generan excedentes para su comercialización, generando ahorro y especialización en la unidad productiva.

Agricultura familiar campesina comunitaria: aquella que está vinculada con unidades de producción de propiedad colectiva o comunal.

Agricultura familiar campesina consolidada: las unidades productivas familiares con recursos que les permiten generar excedentes y contratar de forma regular mano de obra; adoptan también formas empresariales con integración en los mercados de productos y de factores.

No disponemos de datos actualizados que nos acerquen a la realidad de esta actividad, pero de acuerdo con los datos del Censo Nacional Agropecuario de 2010 se puede estimar que alrededor del 73% de las UPA fueron reconocidas como "agricultura familiar", lo que suponía 618.684 UPA o familias que manejaban alrededor de 6,45 millones de hectáreas (Idrovo, 2016). La tabla 3.8 recoge los principales productos de la agricultura familiar, dirigidos al consumo interno del país y responsables de buena parte de la dieta de las comunidades rurales.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 3.8 Principales productos de la agricultura familiar en Ecuador por región

Tipos	Costa	Sierra	Oriente
Agricultura familiar de subsistencia (AFS)	Arroz, banano, cacao, café, coco, culantro, maíz, maní, maracuyá, papaya, yuca, plátano	Arroz, alverja, banano, cacao, café, caña de azúcar, cebada, cebolla, fréjol, maíz, papas, yuca, plátano	Café, maíz, naranjilla, plátano, yuca, otras frutas
Agricultura familiar en transición (AFT)	Arroz, banano, cacao, café, caña de azúcar, cebada, coco, maíz, maní, maracuyá, soya, yuca, plátano	Alfalfa, arroz, alverja, caña de azúcar, banano, culantro, cacao, cebolla, cebada, café, fréjol, maíz, papa, yuca, plátano	Café, caña de azúcar, ciruelas, maíz, maní, manzana, naranjilla, pimiento, plátano, otras frutas
Agricultura familiar consolidada (AFC)	Arroz, banano, café, maní, plátano, maracuyá	Alfalfa, alverja, maíz, papa	Caña de azúcar, maíz, naranjilla, otras frutas

Fuente: Wong y Ludeña (2006).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 4. EL TURISMO EN ECUADOR: DINÁMICA RECIENTE Y TIPOLOGÍA DE ACTIVIDADES TURISTICAS

4.1 RESEÑA HISTÓRICA DE LA GESTIÓN DEL TURISMO EN EL ECUADOR

Los primeros antecedentes de la actividad turística, tal y como se entiende hoy en día, datan en América Latina de las décadas de 1950 y 1960, período en que Brasil, México y Perú se sitúan como destinos para turistas estadounidenses y europeos. Y es en ese momento, a finales de los años 1950, que Ecuador inicia los primeros impulsos de la actividad turística moderna, en el marco de las políticas modernizantes promovidas por el Gobierno de Galo Plaza (Prieto, 2011).

Pero, en realidad, la actividad turística en Ecuador ha ido cambiando, adaptándose a las tendencias mundiales, al crecimiento de la población, a las estrategias del mercado y las políticas públicas aplicadas al sector. A continuación, se detallan los principales hitos relacionados con la evolución de esta actividad para tener una panorámica general del turismo y su evolución en el país.

Durante el periodo republicano se destacan varios gobiernos por el apoyo prestado al sector turístico, entre ellos los de García Moreno (1861-1865 y 1869-1875) y Eloy Alfaro (1895-1901 y 1906-1911). Ambos hicieron un esfuerzo importante de promoción exterior, fundamentalmente con el gobierno francés, al tiempo que realizaron inversiones en la mejora de las comunicaciones, contribuyendo de esta manera a posicionar la imagen de Ecuador como un país diverso, tanto desde el punto de vista ambiental como cultural. Son especialmente destacables los esfuerzos realizados por Eloy Alfaro, quien facilitó el transporte y el comercio de la Sierra a la Costa a través del ferrocarril (Caiza y Molina, 2012).

Posteriormente, en 1930 el gobierno de Isidro Ayora, a través de las delegaciones diplomáticas, promocionó la información turística en los consulados y embajadas, y eso facilitó la llegada de turistas extranjeros al país. Además, este presidente realizó importantes inversiones en la construcción de carreteras, saneamiento de vías férreas y estableció convenios con aerolíneas extranjeras para que operaran en el país. Por otro lado, se logró incluir el turismo dentro del Plan de Estado con la aprobación de la Ley de Fomento Turístico del Ecuador (Caiza y Molina, 2012).

En el gobierno de Alberto Enríquez (1935-1937) en 1937 se aprueba una ley denominada “Ley de Turismo”, que consistía en la entrega de una tarjeta al turista que le permitía la libre movilidad y, además, se diseñan e implementan ventajas fiscales para los interesados en invertir en alojamientos y albergues (Caiza y Molina, 2012). También se realiza una apuesta por dos atractivos turísticos:

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- En el año 1936 se apertura la Nariz del Diablo, la ruta más peligrosa a nivel mundial, que recorría gran parte de la región andina.
- Se realizan los primeros esfuerzos de conservación en las áreas protegidas en Ecuador; iniciados en las Islas Galápagos, decretando algunas especies de fauna y flora como protegidas (Caiza y Molina, 2012).

En 1948, durante el gobierno de Galo Plaza Lasso (1948-1952), se crea la primera oficina de turismo y se promociona en EEUU con folletos y artesanías. En 1953 se inicia la promoción de Galápagos y aparece una agencia pionera en la venta del producto de estas islas mediante las empresas Metropolitan Touring[17] (1953) y Turismundial (1956), centrando los esfuerzos de promoción en los Estados Unidos. Metropolitan Touring fue la primera agencia en incursionar en el turismo a nivel internacional y nacional (Caiza y Molina, 2012; García, 2016a). Por otro lado, en 1959 se crea el Parque Nacional Galápagos y en 1960 se apertura el aeropuerto Mariscal Sucre de Quito como aeropuerto internacional.

En el gobierno de José María Velasco Ibarra (1968-1972) se crea el Plan Inmediato de Turismo y durante la presidencia de Guillermo Rodríguez Lara (1972-1973) se complementa con el Plan de Fomento Turístico. Además, en 1970 se crean los balnearios populares de mar en la región Costa (Atacames, Súa y Salinas) y se inician las construcciones de plantas turísticas (alojamientos, restauración, transporte y recreación). También se realiza algún avance en la región Amazonía, con la creación del puerto de Misahuallí.

En la década de 1970, con el descubrimiento del petróleo y los problemas ambientales que suponía su extracción y la falta de marco normativo, el Ministerio de Agricultura fue el encargado de promover la Ley Forestal y de Conservación de Áreas Naturales y Vida Silvestre (1976). Con base en este texto legal se crearon los Parques Nacionales Cotopaxi, Machalilla, Podocarpus, Yasuní, el Área Nacional de Recreación El Cajas, la Reserva Biológica Limoncocha, el Boliche, Parque Nacional Cayambe Coca y la Reserva Faunística Cuyabeno (Caiza y Molina, 2012). Espacios que constituyen hoy en día, además de áreas con un gran valor ambiental, un recurso turístico importante. Posteriormente, en 1978 el Parque Nacional Galápagos y la ciudad de Quito son declarados Patrimonio Natural y Patrimonio Cultural de la humanidad por la UNESCO, respectivamente. La ciudad de Quito se convierte así en la primera ciudad del mundo en ser reconocida como Patrimonio Cultural.

En los años 1980 la ciudad de Machala es declarada sede de la Feria Mundial del Banano y en 1985 se crea la primera universidad con especialidad en turismo. En ese mismo año el archipiélago de las Galápagos es declarado Reserva de la Biosfera y en 1986 como Reserva Marina. Durante esta década se realizaron también importantes esfuerzos en la ampliación de las líneas aéreas disponibles, hecho que sin duda está relacionado con el crecimiento del sector turístico. Fruto de ello son la compañía Ecuatoriana de Aviación o la Ecuatoriana Airlines[18] (Caiza y Molina, 2012).

[17] Esta empresa fue privatizada en el año 2000.

[18] Empresa fundada por un consorcio de propiedad privada del estadounidense Clarens Shelton, junto con las aerolíneas TAN de Honduras y APSA del Perú (1957-1974). Posteriormente fue comprada por empresarios ecuatorianos en la dictadura de Guillermo Rodríguez Lara (1974-1993) y desde 2006 es una aerolínea privada.

A pesar de todos esos esfuerzos, hasta finales de los años 1980 el turismo de Ecuador era mayoritariamente un turismo de aventura y estaba limitado a las zonas de Galápagos y la Costa. Es a partir de 1990, con el gobierno de Rodrigo Borja Cevallos (1988-1992), que comienza la promoción de Ecuador como destino seguro y atractivo, invirtiendo en infraestructuras turísticas, carreteras y hoteles de lujo. Otro hito importante fue la declaración de la ciudad de Cuenca como Patrimonio Cultural de la humanidad por la UNESCO en 1999.

Durante la presidencia de Sixto Durán Ballén (1992-1996) se crea el Ministerio de Turismo e Información como órgano rector del turismo en el país. En el año 2000, en el gobierno Gustavo Noboa (2000-2003), se ordena la fusión del Ministerio de Turismo con el de Ambiente, pero este decreto se revoca ese mismo año (García, 2016a).

En 2002 se aprueba la primera ley que regula el turismo (Caiza y Molina, 2012). En años posteriores, durante el gobierno de Lucio Gutiérrez Borbúa (2003-2005), la Ley de Turismo se ve completada con la publicación de nuevas normativas (Plan de Competitividad de Turismo, Plan Integral de Marketing Turístico, Diseño de Productos Turísticos, Estrategias de Turismo Comunitario y Turismo Rural).

En 2006 el gobierno de Rafael Correa (2006-2017) lleva adelante el diseño del Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible 2006-2020, conocido como PLANDETUR 2020. Este fue la continuación de otra estrategia iniciada en el período 2004-2006, financiada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID). El objetivo de dicho plan era impulsar el turismo de una manera más planificada y sostenible a largo plazo. Se intentó establecer una estrategia común para todo el sector turístico del Ecuador, contando además con la participación de todos agentes involucrados en el sector y las comunidades locales (MINTUR, 2007). Se trataba, pues, de desarrollar un turismo sostenible, con capacidad de generar renta para las comunidades locales y que, al mismo tiempo, contribuyera a la conservación cultural y medioambiental. El propio Rafael Correa en su plan de gobierno manifestó, “nos declaramos partidarios de un turismo comunitario, ecológico, cultural, artístico, educativo e incluso deportivo, en el que tendrán una activa participación los gobiernos municipales” (Alianza País, 2006, p.25). En el año 2007 se produce otro hito de importancia, con la publicación de la Ley de Fomento del Turismo Alternativo y Sostenible.

En 2008 el gobierno de Correa declara el turismo como política de Estado, iniciando una intensa política de promoción turística con el Programa Nacional de Certificación de la Calidad Turística. En el 2010 se cambia la marca del país “Ecuador, la vida en estado puro” por “Ecuador, ama la vida”, no sin bastante controversia en el sector, pero con un impacto positivo a nivel internacional; además, ese mismo año se publica el Reglamento para los Centros Turísticos Comunitarios (Caiza y Molina, 2012). En 2013 se inaugura el Aeropuerto Internacional de Quito Mariscal Sucre en Tababela, que es la principal entrada internacional por vía aérea (MINTUR, 2020). En 2016, se estrenó “Ecuador: The Royal Tour”, un documental que recoge los principales encantos turísticos de los cuatro mundos o regiones naturales, con la participación del propio Rafael Correa durante el recorrido. Desde este momento Ecuador ha obtenido más de 145 reconocimientos a nivel internacional en varios eventos, como los World Travel Awards (WTA), Rainforest Alliance, Lonely Planet, National Geographic, entre otros.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

El gobierno de Lenin Moreno (2017-2021) puso en marcha el Plan de Desarrollo Turístico Nacional, donde se incluyen tres ejes (Proyecto Pueblos Mágicos, Riviera del Pacifico y Circuitos Turísticos) con la intención de atraer inversión extranjera y mejorar los productos de la oferta turística en los mercados internacionales. A finales del 2019 el sector del turismo se ve impactado por la pandemia del COVID –19, quedando la actividad turística paralizada.

En la presidencia de Daniel Noboa Azín (2023- actualidad) se ha presentado el Plan de Turismo 2024, un nuevo programa que busca impulsar el turismo del país. En el mismo se realiza el diseño de productos y experiencias turísticas dentro de 3 programas: Rincones y Pueblos Mágicos, Best Tourism Villages y Destinos Turísticos Inteligentes. Además, se espera generar un producto turístico multidestino (Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia) de integración regional denominado Caminos Andinos. Por otro lado, se desarrollarán seis portafolios de productos turísticos (rural, aventura, ecoturismo, cultura, bienestar y ecosostenible) (MINTUR, 2024a).

Por último, en marzo de 2024 fue aprobada por la Asamblea la Ley Orgánica de Eficiencia Económica y Generación de Empleo, en la que se incluye la reducción del 8% de la tarifa del Impuesto al Valor Agregado (IVA) para las actividades turísticas en los feriados nacionales y locales. Esta Ley recoge varias reformas para incentivar la inversión nacional y extranjera, incluyendo beneficios fiscales dirigidos al sector turístico.

4.2 RECURSOS TURÍSTICOS

Anteriormente se ha indicado que la riqueza cultural y natural de Ecuador hace de este país un lugar atractivo para la actividad turística, con capacidad para una oferta que va más allá del turismo convencional de sol y playa. De hecho, Ecuador se encuentra entre los 17 países más diversos del mundo. Tiene alrededor del 19,4% del territorio nacional declarado como área protegida, cifra que lo sitúa como el segundo país de Latinoamérica con mayor proporción de territorio protegido (MINTUR, 2020, OMT, 2024). De acuerdo con el Ministerio de Ambiente, Ecuador alberga el 18% de aves, 18% de orquídeas, 10% de anfibios y el 8% de mamíferos a escala mundial (Castellanos, 2013). Además, posee diferentes atractivos naturales muy contrastados, ubicados en los conocidos como cuatro mundos o regiones: Amazonía, Costa, Sierra y Galápagos (MINTUR, 2007).

Por otra parte, en cada una de esas cuatro regiones naturales existe una importante diversidad de pueblos y nacionalidades indígenas, manteniendo cada nacionalidad su lengua y cultura propia. Todo ello constituye un patrimonio inmaterial valioso, que se encuentra parcialmente inscrito en la UNESCO a través de 18 manifestaciones culturales diferentes. A lo ya señalado hay que adicionar que Ecuador tiene 39 ciudades declaradas a nivel nacional Patrimonio Cultural de la Nación (MINTUR, 2020) y 2 ciudades declaradas por la UNESCO como Patrimonio Cultural de la Humanidad (Quito y Cuenca). Esta oferta cultural se complementa muy bien con el turismo gastronómico: en el Ecuador existe una gran variedad comidas y bebidas que son tradicionales y únicas de cada región natural. En la elaboración de alimentos y bebidas se reflejan las manifestaciones y costumbres de cada pueblo. La gastronomía varía dependiendo de la región y la época del año y entre los sabores que es posible encontrar están el ceviche, la fanesca, la colada morada, la fritada, el cuy, el locro de papa, las chugchucaras, el encebollado, el maito de pescado, los llapingachos y el viche, entre otros (MINTUR, 2020).

USC DE COMPOSTELA

La importancia del turismo no convencional en Ecuador se destaca en el propio Plan de Turismo 2024, en el que se dedica un espacio importante a los destinos sostenibles. La tabla 4.1 es una síntesis de estos productos turísticos, con indicación del destino y las posibilidades que ofrecen.

Tabla 4.1 Destinos turísticos sostenibles en Ecuador

Producto	Destinos	Variantes
Rincones Mágicos	1. Centro histórico Patrimonial de Riobamba	- Gastronomía - Spa Flor de Páramo - Cultura y tradiciones - Recorridos - Shopping
	2. Vilcabamba	- Iglesias y santuarios - Reserva Natural Rumi Wilco - Cascada "El Palto" - Centro Recreacional Yamburara - Costumbres y tradiciones
Pueblos Mágicos	Patate, Zaruma, Alausí, Cotacachi, San Gabriel, Portoviejo, Guano, San Antonio de Ibarra, Rumiñahui, Azogues, Esmeraldas, Agua Blanca, Shushufindi, Chordeleg, Isla Floreana, El Chaco, Pimampiro, Lago Agrio, Calvas, Cayambe y Saraguro.	- Gastronomía - Iglesias y santuarios - Cultura y tradiciones - Casas con fachadas emblemáticas - Lagunas - Senderos - Aventura - Piscinas termales - Cuevas - Volcanes y montañas - Artesanías - Museos - Áreas Naturales protegidas - Paseos por la selva ecuatoriana - Visitas a comunidades de grupos étnicos - Fauna y flora - Música y danzas
Best Tourism Village (Desarrollo rural, turismo comunitario)	1. Aguarico	- Parque Nacional Yasuní y la Reserva Faunística de Cuyaben - Centros de Turismo Comunitario Sacha Ñampi y YakuWarmi - Cultura de la nacionalidad Waorani - Costumbres y vivencias de la cultura kichwa
	2. Angochagua	- Cultura – Pueblo Caranqui - Cosmovisión y practicas ancestrales - Gastronomía - Recursos naturales
Playa Turística Sostenible	1. Playa Los Frailes	- Área Protegida del Parque Nacional Machalilla
	2. Playa de Ayampe	- Comuna de Ayampe - Playas de surf
Multidestino de integración regional	Caminos Andinos	- Colombia, Ecuador, Bolivia y Perú

Fuente: Elaboración propia a partir de MINTUR (2024a).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

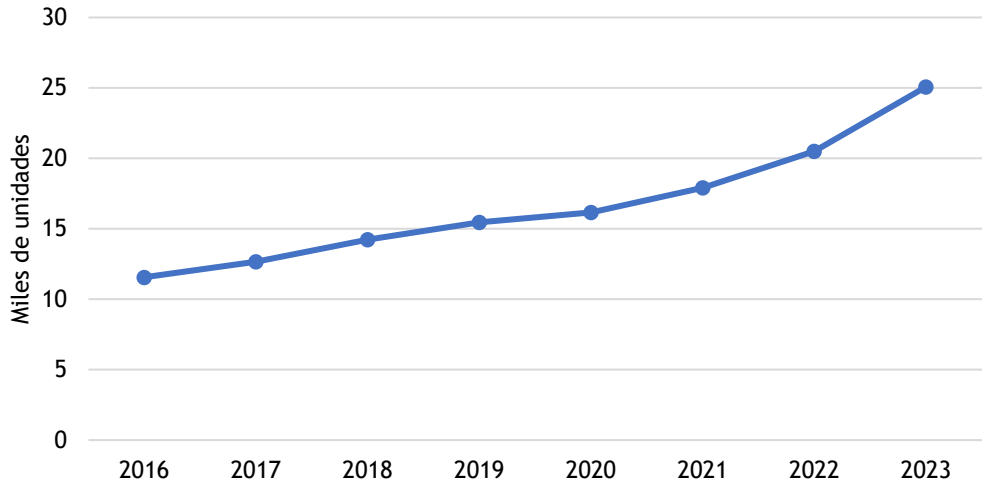
En relación con los "pueblos y rincones mágicos", señalar que los 21 que aparecen recogidos en la tabla son los existentes en 2023, pero a estos programas pueden acceder los Gobiernos Autónomos Descentralizados municipales y postular nuevos destinos turísticos. El "Best Tourism Village" forma parte del Programa de la OMT sobre turismo y desarrollo rural y es una estrategia para impulsar el turismo de los pueblos rurales con el fin de garantizar el desarrollo sostenible de las comunidades. Actualmente, tienen esta declaración 2 Best Tourism Villages. El producto "Playa Turística Sostenible" es una estrategia para involucrar a los actores relacionados con este recurso (sol y playa) en la mejora del medio ambiente, la seguridad turística, la gestión de las playas, con el fin de garantizar el desarrollo turístico sostenible. Por el momento, hay 2 playas turísticas sostenibles. Finalmente, el producto turístico multidestino de integración regional conocido como "Caminos Andinos" es una estrategia que aún está en proyecto; el objetivo es la colaboración entre los países (Colombia, Ecuador, Perú y Bolivia) para desarrollar esta ruta turística (MINTUR, 2024a).

4.3 OFERTA DE SERVICIOS TURÍSTICOS

De acuerdo con el catastro de servicios turísticos, el número de establecimientos registrados en el MINTUR ascendió en 2023 a 25.081 empresas. Hoy en día Ecuador cuenta con una oferta de servicios turísticos amplia y que, como se detallará a continuación, incorpora empresas orientadas a cubrir toda la demanda.

En las figuras 4.1 y 4.2 se puede apreciar la evolución de los establecimientos, habitaciones y camas desde 2016. Se observa un crecimiento sostenido desde 2016 hasta 2018, momento en que debido a la situación de pandemia se ralentiza el incremento (5%). A partir de 2021 el ritmo de apertura de establecimientos se incrementa de forma considerable; de hecho, en el bienio 2022-2023 el crecimiento fue del 22% (MINTUR, 2024b).

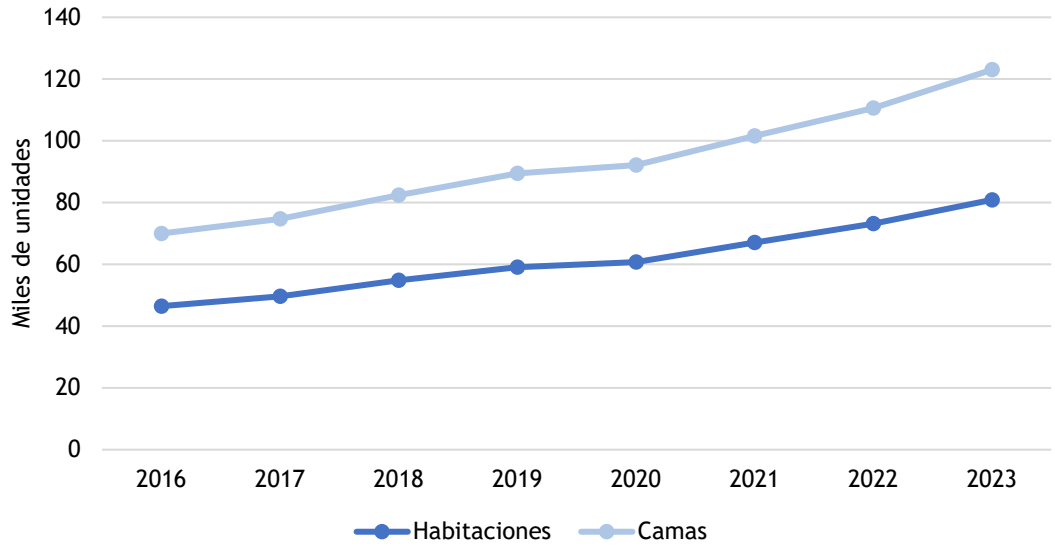
Figura 4.1 Evolución del número de establecimientos turísticos en Ecuador (2016-2023)



Fuente: Elaboración propia a partir de MINTUR (2024b).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 4.2 Total de habitaciones y camas de los establecimientos turísticos (2016-2013)



Fuente: Elaboración propia a partir de MINTUR (2024b).

Los 25.081 establecimientos turísticos registrados en el año 2023 se pueden clasificar en función del tipo de servicio ofertado de la siguiente forma (MINTUR, 2024b):

- *Restauración y bebidas:* 15.851 establecimientos.
- *Parques de atracciones:* 265.
- *Transporte turístico*: están operando 321 empresas de transporte terrestre, 258 de marítimo, fluvial y lacustre y 80 de aéreo. El total de empresas de transporte disponibles para el uso de actividades turísticas es de 659.
- En los últimos años se ha ido desarrollando una actividad vinculada a la *organización de eventos de empresas y particulares extranjeros*. La infraestructura con la que se cuenta para este tipo de eventos es de 23 centros de convenciones, 44 empresas especializadas en la organización de eventos, congresos y convenciones y 264 salas de recepciones y banquetes.
- En lo que a la comercialización de los productos turísticos se refiere, Ecuador tiene 2.978 *agencias y empresas de intermediación turística*: 173 agencias de viajes mayoristas, 451 agencias de viajes internacionales, 1.115 agencias de viajes duales y 1.239 operadores turísticos (MINTUR, 2024b).
- *Servicios de alojamiento:* 4.957 establecimientos. Clasificados por nivel de calidad de la siguiente forma: 1 estrella (1.551), 2 estrellas (1.400), 3 estrellas (1.158), categoría única (480), 4 estrellas (262) y 5 estrellas (106).
- *Centros de Turismo Comunitario (CTC)*: 42 establecimientos registrados. Estos 42 CTC disponen de la siguiente infraestructura para atender a los turistas: habitaciones (334), camas (823), mesas (789) y sillas (31.219).

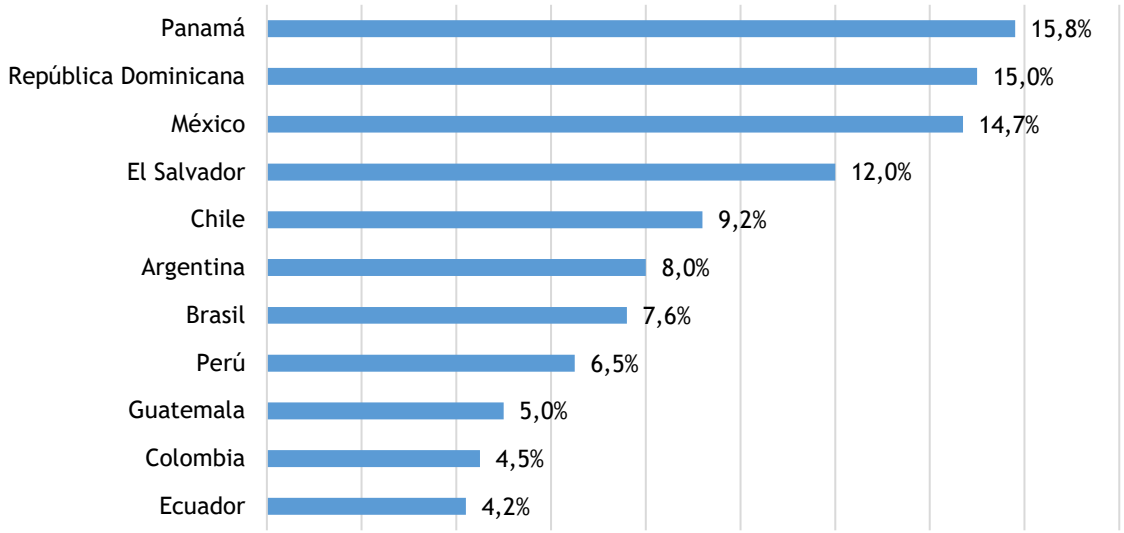
USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Un dato adicional a destacar es que a partir del 21 de septiembre de 2023 se implementó un nuevo Reglamento de Alojamiento Turístico en Inmuebles Habitaciones en el Ecuador, por el que, desde esa fecha, los anfitriones de plataformas como Airbnb también están sujetos a regulaciones fiscales. De acuerdo con los datos oficiales del MINTUR, en el II semestre de 2023 existían un total 16.431 anuncios activos en Airbnb. Estos anuncios se ubican en su mayoría en las siguientes localizaciones: Quito (6.402 anuncios), Guayaquil (2.511), Cuenca (2.077), Salinas (1.275), Manta (1.210) y Galápagos (1.096). Estos anuncios en la plataforma ofrecen varios tipos de alojamientos: casa entera, habitación privada, apartamento, alojamiento alternativo, habitación compartida y otros (MINTUR, 2024c).

4.4 DEMANDA TURÍSTICA

Antes de analizar la demanda turística de Ecuador, consideramos de interés ofrecer algunos datos de contexto sobre el peso que el turismo tiene en la economía de América Latina. En la figura 4.3 se muestra la participación porcentual del sector del turismo en el PIB de diferentes países de la región. En promedio representa aproximadamente el 10% de las economías latinoamericanas, pero con muchas diferencias: para países como Panamá, República Dominicana y México este porcentaje alcanza el 15%; en otros países muy reconocidos a nivel internacional, como Argentina, Brasil y Chile, se sitúa entre el 7% y el 9%.

Figura 4.3 Participación porcentual del turismo en el PIB en algunos países de Latinoamérica 2023

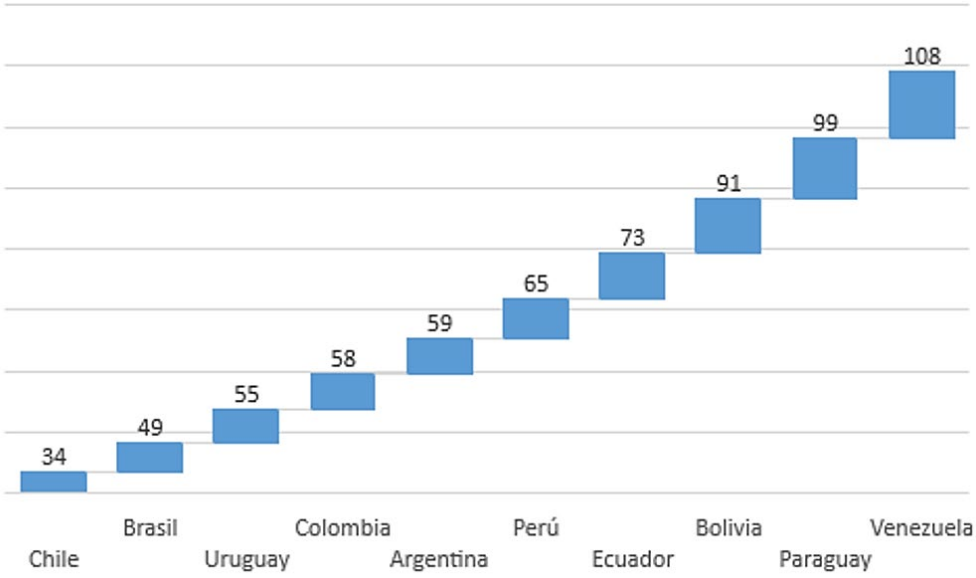


Fuente: Elaboración propia a partir de OBS Business School (2023).

La figura 4.3 nos permite ver que Ecuador no ocupa un lugar destacado en este ranking de países, por lo que aún busca mejorar su posicionamiento a nivel regional y mundial. El país ocupa la posición 73 de 117 a nivel global y la séptima dentro de la región, según el Índice de Desarrollo de Viajes y Turismo de 2021. Su oferta se diferencia de la competencia por la biodiversidad, riqueza natural y los precios. En la figura 4.4 se detalla la comparación entre países de América Latina (OMT, 2024).

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 4.4 Índice de desarrollo de viajes y turismo en diferentes países de América Latina 2021



Fuente: Elaboración propia a partir de OMT (2024).

La demanda turística de Ecuador, medida en términos de turistas recibidos, tuvo una evolución positiva a lo largo del período 2010-2019, alcanzando un máximo de 2,5 millones de turistas (nacionales e internacionales) en 2018. Sin embargo, el sector sufrió con gran intensidad el impacto del COVID-19, que originó una variación negativa interanual en 2020 del -76%. Después de esa fuerte caída, en la actualidad no se han recuperado los niveles previos a la pandemia; sirva como ejemplo que en 2022 el país recibió un volumen de turistas (1,3 millones) similar al de 2012.

La demanda turística interna y externa de Ecuador responde a motivaciones diferentes y, por lo tanto, difiere también en cuanto a los lugares de destino preferentes. Los motivos declarados por el turista interno fueron, de acuerdo con la encuesta de 2022 realizada por el MINTUR (2024f): vacaciones (53,60%), visitas a familiares y amigos (18,93%), educación y formación (9,37%), negocios (7,07%), salud y atención médica (5,63%), religión (2,73%) y compras (2,67%). Las regiones naturales de preferencia para este tipo de turista son Amazonía (10,07%), Costa (41,63%), Sierra (42,53%) y Galápagos (5,77%). Entre las ciudades más visitadas están Guayaquil, Quito y Cuenca, y el gasto promedio de un turista nacional es de USD 255 (MINTUR, 2024f).

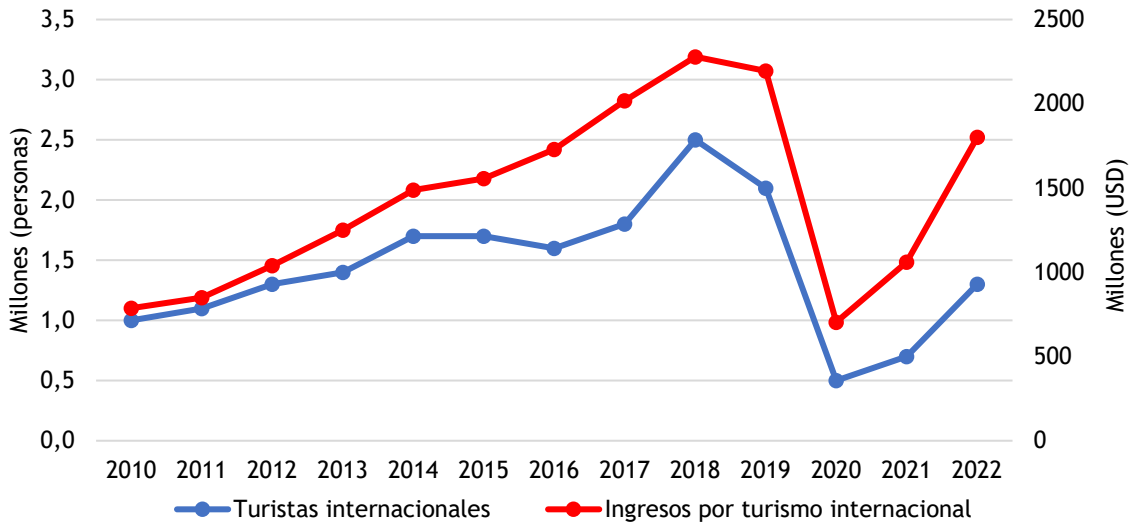
En cuanto a los turistas internacionales, en 2023 los principales orígenes fueron: EEUU (35,81%), Colombia (15,07%), España (8,36%), Perú (8,08%) y China (2,84%) (MINTUR, 2024e). En la figura 4.5 se recogen las llegadas y los ingresos generados por el turismo internacional desde 2010 a 2022 (OMT, 2024). Con respecto a los ingresos[19], en 2022 el turismo

[19] Representan el total de ingresos por exportaciones de servicios turísticos, incluyendo el gasto realizado por los turistas internacionales en los destinos, así como el gasto en transporte internacional de viajeros (OMT, 2024).

internacional generó en Ecuador unos 1.802,6 millones de dólares, lo que representó un 70% más respecto a 2021 (OMT, 2024).

El MINTUR (2023), en base a las preferencias de búsquedas en internet, sitúa como los sectores más solicitados por este tipo de turista en los últimos años los relacionados con naturaleza (28%), aventura (27%), cultura (20%), sol y playa (15%), gastronómico (4%), compras (2%), familiar (2%), ocio nocturno (1%) y bienestar (1%). En esta clasificación se han considerado las preferencias de los turistas de EEUU, Canadá, Reino Unido, Francia, España, Alemania, Países Bajos, Brasil, Colombia y Panamá; los cuales representan el 55% de las llegadas internacionales a Ecuador. Entre sus preferencias de destinos turísticos se encuentran las ciudades (Quito, Cuenca, Montañita, Guayaquil), Galápagos y la región de la Amazonía (Parque Nacional Yasuní) (MINTUR, 2024d).

Figura 4.5 Llegadas e ingresos por turismo internacional en Ecuador 2010 - 2022



Fuente: Elaboración propia a partir de OMT (2024).

4.5 IMPORTANCIA DEL SECTOR TURÍSTICO EN LA ECONOMÍA ECUATORIANA

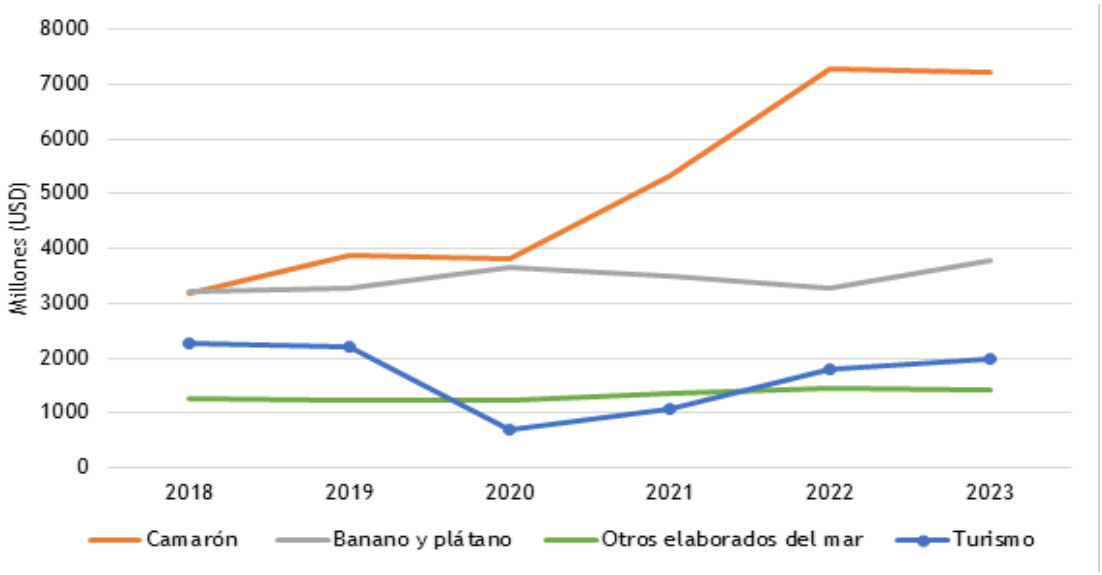
El turismo ha ido ganando importancia en la economía ecuatoriana y en los últimos 15 años ha pasado a ser considerado como una actividad estratégica. No solo ha generado oportunidades para la creación de empleos, sino que también es una fuente importante de divisas (MINTUR, 2021).

De acuerdo con la OMT (2024), el turismo tiene una importancia creciente en el PIB ecuatoriano: de 2009 a 2019 ha incrementado su peso del 1,1% al 2,0%. Como es obvio, en 2020 el turismo disminuyó su contribución, hasta el 0,7% del PIB, debido a la pandemia y las restricciones de movilidad, aportando ese año el turismo internacional tan solo 703,8 millones de dólares a la balanza de servicios. Después de eso, en 2021 la participación en el PIB superó ya el 1% y la aportación del turismo internacional subió hasta los 1.060,1 millones de dólares. Con todo, hay que destacar que en 2022 no había logrado recuperar las cifras prepandémicas, quedándose en un aporte del 1,6 % del PIB (MINTUR, 2021; OMT, 2024).

USC
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

En la figura 4.6 se puede ver que el turismo es una de las principales actividades generadoras de divisas en el país. Si excluimos las divisas procedentes del petróleo, es la tercera fuente después del camarón y el banano (MINTUR, 2024g). El gráfico permite comprobar la fuerte dependencia que Ecuador tiene tanto de la producción agrícola y pesquera como del turismo.

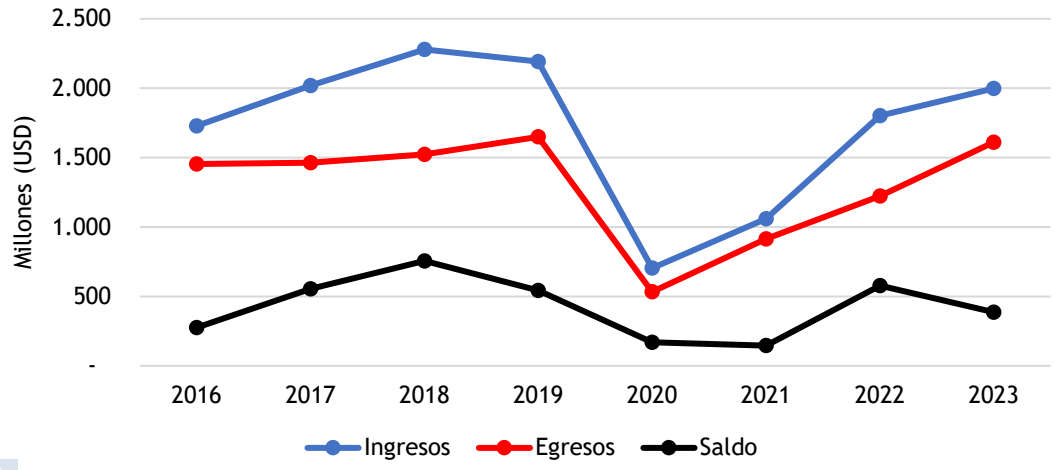
Figura 4.6 Ingresos de divisas por exportaciones de productos y servicios 2018-2023 (fuentes no petroleras)



Fuente: Elaboración propia a partir de MINTUR (2024g).

En la figura 4.7 se muestran los datos relativos a la balanza turística. Se constata la profundidad de la crisis generada en el turismo internacional por la pandemia. También se puede observar que el saldo es positivo en toda la serie y que, a pesar de la recuperación, en 2023 aún no se había logrado recuperar los niveles prepandémicos (MINTUR, 2024h).

Figura 4.7 Balanza turística del Ecuador 2016-2023

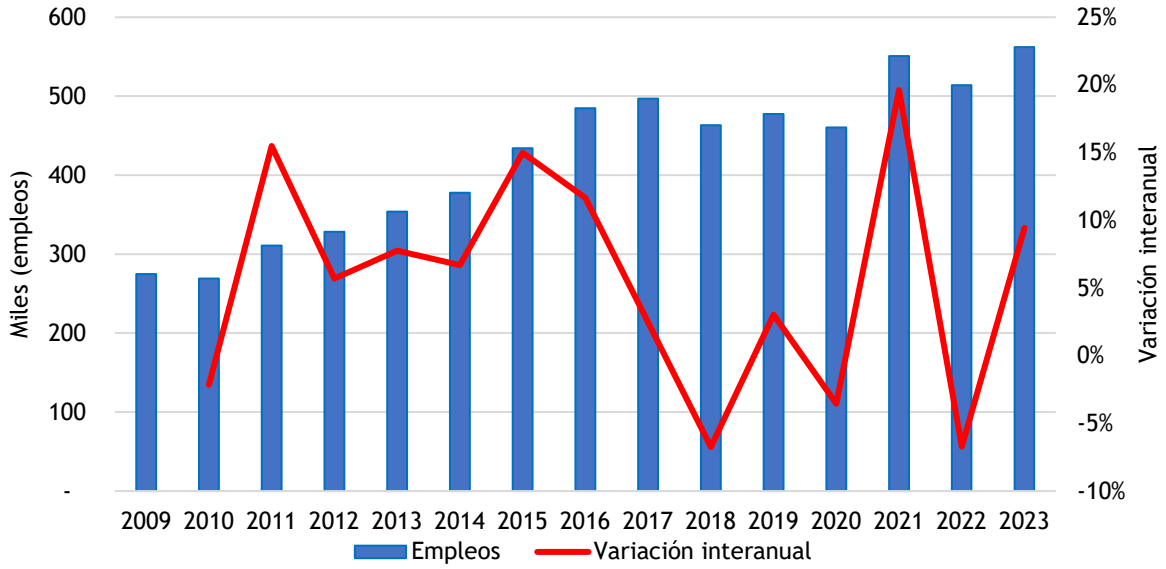


USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Fuente: Elaboración propia a partir MINTUR (2024h).

En cuanto al potencial como fuente generadora de empleos, la figura 4.8 muestra la evolución de los empleos vinculados al turismo en el período 2009-2023. A diciembre de 2023 esta actividad generaba 562.299 puestos de trabajo, presentando una tendencia de crecimiento anual prácticamente en toda la serie (MINTUR, 2024i).

Figura 4.8 Empleo en actividades turísticas en Ecuador 2009-2023



Fuente: Elaboración propia a partir de MINTUR (2024i).

Por regiones, en el cuarto trimestre del 2016 la región Sierra fue la que aportó más empleos en hoteles y restaurantes con 49.937, y la que menos aportó fue Galápagos con 2.868. En el área rural, en el mismo período, el turismo generó 24.040 empleos en hoteles y restaurantes, concentrados principalmente en la región de la Sierra, con 19.477 (MINTUR, 2017c).

En definitiva, el turismo es un sector clave para el desarrollo económico del país. Se trata de una actividad con capacidad de generar empleo y renta y, debido al peso que tiene el turismo extranjero, es una fuente muy relevante de divisas. Estamos ante un sector que dinamiza y diversifica la economía ecuatoriana y con capacidad para generar sinergias con otros sectores productivos.

Con todo, también es un sector cuya evolución está ligada a factores internos y externos difícilmente previsibles. Más allá de la crisis pandémica, el sector turístico de Ecuador se ha visto afectado por fenómenos económicos, como la caída del precio del petróleo y la apreciación del dólar, o por fenómenos de tipo natural, como el terremoto de 7,8 grados en la escala Richter del año 2016 que afectó a las provincias de Manabí y Esmeraldas. Por otra parte, las situaciones de violencia experimentadas en los últimos años y los estados de excepción dictados por los últimos presidentes, Guillermo Lasso y Daniel Noboa, ante la presencia del crimen organizado y atentados y motines en las cárceles, han provocado un daño importante en la imagen del país y, por lo tanto, en el flujo de visitantes.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 5. TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR: EVOLUCIÓN Y REALIDAD ACTUAL[20]

Partiendo del contexto general expuesto en los capítulos anteriores, el presente capítulo tiene como objetivo analizar la evolución y la realidad actual del turismo comunitario en Ecuador, incluyendo también una referencia a las normas legales y las políticas públicas aplicadas. El análisis se ha basado, por un lado, en los estudios previos disponibles y en la revisión de textos oficiales y otros documentos. Pero a ello se ha unido la elaboración original de una base de datos sobre los emprendimientos de turismo comunitario existentes en el país, que permite una caracterización detallada de la realidad actual de esta actividad.

El capítulo se organiza en cinco apartados. En el primero analizamos la evolución del turismo comunitario en el Ecuador, señalando sus características generales y los principales hitos históricos en esa evolución. En el segundo resumimos la normativa legal que afecta a esta actividad y las políticas públicas aplicadas. El tercero se ocupa de las redes a nivel nacional y local, las principales vías de comercialización y las rutas patrimoniales en las que está inmerso el turismo comunitario. Finalmente, en el cuarto y quinto apartado recogemos los resultados de una base de datos original, construida para esta tesis, sobre los emprendimientos de turismo comunitario existentes en el Ecuador en 2017. A partir de esta base de datos, elaboramos una serie de indicadores y tratamos de aclarar los factores que condicionan la supervivencia y el éxito de los emprendimientos que gestionan las comunidades.

5.1 EVOLUCIÓN HISTÓRICA Y PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS DEL TURISMO COMUNITARIO EN EL ECUADOR

Para entender el proceso de surgimiento del turismo comunitario en Ecuador es necesario comenzar señalando los factores que han impulsado este tipo de turismo alternativo en el país. Entre esos factores debemos mencionar la resistencia de las comunidades indígenas ante la presencia de empresas extractivas (madereras, petroleras y mineras) que en los años 1970 provocaron daños al medio ambiente y a las condiciones de vida de las comunidades. En esos años se producen dos acontecimientos importantes: la declaración de las Islas Galápagos como Patrimonio Natural de la Humanidad por la UNESCO en 1976 y la explotación petrolera en la región de la Amazonía. Ello provocó que varias ONG ambientalistas internacionales hicieran acto de presencia en el país, para reivindicar inicialmente la conservación y protección del medio ambiente, así como los derechos de los pueblos indígenas. Con el apoyo de esas ONG, las comunidades empezaron a organizarse para proteger el agua y oponerse a las pérdidas de tierras para la agricultura y la privatización de los recursos naturales (Solís, 2007).

[20] Este capítulo reproduce parcialmente algunos contenidos del artículo: Cisneros-Palacios, J. G, Baixauli-Pérez, C., Samaniego-García, R. P., Bautista-Segovia, A. M., y Amador-Rodríguez, B. (2018). El turismo comunitario, un modelo de economía popular y solidaria como solución al desempleo rural en Ecuador. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 11(24), pp. 1-25. https://www.eumed.net/rev/turydes/24/turismo-comunitario-ecuador.html

Posteriormente el Estado ecuatoriano creó las áreas protegidas, que implicaron más restricciones para los indígenas en el uso de las tierras y otros recursos. En los años 1980 los pueblos y nacionalidades indígenas comenzaron a organizarse a nivel político mediante agrupaciones de comunidades y una articulación a nivel nacional, que se concretó en la fundación de la Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (CONFENIAE) y la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) (Solís, 2007). Simultáneamente, a nivel internacional se reforzó la sensibilización por la conservación de los recursos naturales y se fue consolidando el nuevo concepto de desarrollo sostenible. En ese marco, surge la cuestión de cómo desarrollar un turismo compatible con la conservación de las áreas naturales.

En los últimos años de la década de 1980 empiezan a crearse emprendimientos de turismo comunitario en la región de la Amazonía, en las provincias de Napo, Pastaza y Sucumbíos. En esta región había varios organismos de ayuda internacional y fundaciones interviniendo en la conservación de reservas naturales (Ruiz et al., 2008). La región amazónica era estratégica por su biodiversidad y los recursos petrolíferos, y ello provocó la presencia de ONG internacionales que tenían poder entre el Estado ecuatoriano y las comunidades. Su papel real fue diverso: hubo ONG que se aliaron con las petroleras, mientras otras apoyaban las comunidades y trabajaban para el desarrollo de las poblaciones de la zona (Saquicela y Cabanilla, 2018).

Según Solís (2007), el turismo comunitario en Ecuador surge en los años 1980, en paralelo con el desarrollo del turismo convencional que era una de las actividades económicas más importantes del país. A finales de esa década aparecen algunas comunidades pioneras del turismo comunitario (TC), como Capirona y Agua Blanca. Concretamente, en los años 1988-1989 se ponen en marcha las iniciativas de TC en la comunidad de Capirona en la provincia de Napo (región Amazonía) y en la de Agua Blanca en la provincia de Manabí (región Costa), que eran comunidades dependientes de una escasa agricultura y con problemas derivados de la extracción de oro en sus ríos y la explotación petrolera (Roux, 2013). A partir de esas experiencias pioneras, el TC registró una difusión hasta sumar más de 50 comunidades a finales de la década de 1990 (Saquicela y Cabanilla, 2018).

De forma paralela, en los años 1980 y 1990 se producen diversas cumbres a nivel internacional en las que el TC es considerado como una estrategia para la defensa del territorio, los recursos naturales y culturales y la sostenibilidad (Solís, 2007). A nivel nacional se creó el Ministerio de Turismo (MINTUR) en 1992 para regular el turismo convencional y los diferentes tipos de turismo alternativo. A finales de la década de 1990 los movimientos indígenas y afroecuatorianos, con la participación de municipios, algunos legisladores nacionales y el Consejo de Desarrollo de los Pueblos y Nacionalidades del Ecuador (CODENPE), mediante el Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador (PRODEPINE), propusieron el reconocimiento y legalización del TC (Rodas et al., 2015). Además, el TC se convirtió en una estrategia de la Coordinadora de las Organizaciones Indígenas de la Cuenca Amazónica (COICA), en búsqueda de alternativas productivas y del reconocimiento como pueblos y nacionalidades indígenas.

En el plano político, la organización y presión de los pueblos y nacionalidades indígenas y afroecuatorianas contra el Estado dio como resultado el reconocimiento de la diversidad étnica del país, que se plasmó por primera vez en la Constitución de 1998. Es necesario aclarar que

con anterioridad los indígenas no tenían reconocidos los derechos básicos. Por ello fue un hito el reconocimiento en la Constitución de la pluriculturalidad, las lenguas ancestrales, la identidad y el acceso a la educación intercultural (Solís, 2007).

Otro hecho importante fue la Declaración de Otavalo en 2001. En ella, por un lado, se reconocieron las potencialidades indígenas en el desarrollo del turismo y, por otro, sirvió como base para la institucionalización de la Red de Turismo Sostenible (REDTURS) en la que estaban varios países (Ecuador, Perú y Bolivia). En ese mismo año, entre el MINTUR y la Asociación Ecuatoriana de Ecoturismo (ASEC) se promovió la elaboración de un Reglamento de Ecoturismo y Sostenibilidad, que buscaba la legalización de las iniciativas ecoturísticas comunitarias y que en 2002 se insertó en el Reglamento General de Actividades Turísticas. En este mismo año 2002 se aprobó la Ley de Turismo, que reconoció el derecho de las comunidades a prestar servicios turísticos. Y fue fundada la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE), con el objetivo de representar y fortalecer las iniciativas de TC. La FEPTCE trabaja con los principios de fortalecimiento organizativo, gestión y defensa del territorio, revitalización cultural y la economía solidaria (FEPTCE, 2018). La Ley de Turismo, junto con creación de la FEPTCE, marcaron un antes y un después en el desarrollo del TC, para regular los emprendimientos y ser estos reconocidos dentro del sector turístico ecuatoriano. En 2006 el Acuerdo Ministerial 20060044 expidió junto a la FEPTCE el Reglamento para el Registro de Centros Comunitarios (Estrella, 2007).

En ese contexto, un número creciente de comunidades indígenas, campesinas y afroecuatorianas empezaron a desarrollar una nueva propuesta de turismo alternativo. En sus primeras etapas estas experiencias estaban ligadas al concepto de ecoturismo o ecoturismo comunitario. Roux (2013) menciona algunos ejemplos de iniciativas de TC:

> En la región Sierra, Íntag y su realidad frente a la minería, Yunguilla y su realidad histórica de cambio de base productiva de la tala del bosque a la reforestación; en la región litoral, Agua Blanca y la heredad arqueológica como potencial turístico e iniciativa turística ejemplar, Isla Corazón muestra el atentado de las camaroneras al ecosistema de manglar y el turismo como actividad sustentable, Salango es ejemplo de una lucha por el desarrollo del turismo como alternativa a una empresa pesquera de alto impacto ambiental; y finalmente en la Amazonía Ishkay-Yaku desnuda la influencia de las petroleras para dividir las comunidades en su afán de iniciar sus actividades en áreas de alta fragilidad y de gran biodiversidad, recurso base para el ejercicio del turismo comunitario. (Roux, 2013, p. 7)

En una primera fase, las iniciativas de TC no estaban reguladas por ninguna legislación y ello generó conflictos con las operadoras de turismo, que veían al TC como una amenaza de competencia y como una actividad ilegal. Posteriormente, se regularizan la mayoría de las iniciativas de TC. La consolidación de los emprendimientos dependerá de varios factores, como la maduración, la organización, el acceso al mercado, la participación en la toma de decisiones y la interlocución entre el Estado, las comunidades y las empresas privadas (Solís, 2007). En la tabla 5.1 se presenta un resumen de la evolución del TC en Ecuador.

Para entender el contexto del turismo comunitario en Ecuador es necesario precisar el concepto de comunidad. Según la Ley de Organización y Régimen de las Comunas (2004), artículo 1:

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

> Todo centro poblado que no tenga la categoría de parroquia, que existiera en la actualidad o que se estableciere en el futuro, y que fuere conocido con el nombre de caserío, anejo, barrio, partido, comunidad, parcialidad, o cualquiera otra designación, llevará el nombre de comuna, a más del nombre propio con el que haya existido o con el que se fundare (p. 1).

De acuerdo con Roux (2013), en el marco legal ecuatoriano una comunidad es un poblado que no tenga la categoría de parroquia. La FEPTCE (2011, p. 2), la define como "toda población organizada que comparte una identidad cultural común en un territorio definido". En este sentido, se puede definir la comunidad como un colectivo que tiene sus propias estructuras, valores, prácticas democráticas, ambientales, culturales, productivas y donde existe la participación de los miembros (Rodas et al., 2015). Definición complementada a nivel oficial por el MINTUR (2010): la comunidad es un medio geográfico donde se interactúa con los visitantes y comuneros y se conserva el patrimonio cultural de un pueblo. Por otro lado, Ruiz et al. (2008) consideran que el concepto de comunidad en Ecuador está basado en la historia, en lo jurídico y socio-organizativo, la gestión de recursos y la reivindicación indígena campesina.

Tabla 5.1 Evolución histórica del turismo comunitario en el Ecuador

Períodos	Acontecimientos
Inicios: 1980-2000	Marcado a nivel internacional por la atención creciente a la conservación de los recursos naturales y el manejo ambiental (Cumbre de la Tierra, Rio de Janeiro, 1992). En Ecuador, a partir del posicionamiento del producto Galápagos en 1968, propició la llegada de visitantes a otras comunidades, generando un mercado conocido como ecoturismo, que se inicia en la región amazónica. Primeros pasos para que algunas comunidades inicien una oferta de turismo comunitario.
Reconocimiento institucional, del sector privado y del mercado: 2000-2003	En el año 2000 el mercado internacional de ecoturismo había integrado de forma paulatina al turismo de naturaleza y al turismo comunitario que ofrecían las comunidades indígenas. La ONU proclamó 2002 como el "Año Internacional del Ecoturismo". Por otro lado, la Declaración de Quebec sobre ecoturismo destaca las formas de turismo que contribuyen al desarrollo de las comunidades indígenas. En Ecuador se sientan las bases para la gestión turística planificada desde la política del Estado. En 2002 se aprueba la nueva Ley de Turismo, así como la implantación de políticas nacionales, la descentralización turística a los gobiernos locales, el impulso del TC y la constitución de la FEPTCE. Empieza así una nueva etapa en el tratamiento específico de los emprendimientos de TC en la legislación y en las políticas.
Estancamiento en las políticas y reorganización de la FEPTCE: 2004-2005	Se produce un estancamiento debido a la inestabilidad política del Ministerio de Turismo del Ecuador. Durante ese periodo únicamente la FEPTCE se reorganiza y busca la consolidación interna. Los soportes para el TC son los actores externos (cooperación internacional, organismos de los pueblos indígenas).
Lucha de las comunidades y sus organizaciones por tener voz y voto propio: 2005 en adelante	En 2005 existían 62 emprendimientos de TC en Ecuador y tiene lugar la consolidación de la FEPTCE e incipientes políticas del Estado. A partir de ese momento se crean más emprendimientos, algunos se llegan a consolidar y otros desaparecen. En la actualidad hay más de 200 emprendimientos de TC en el país.

Fuente: Elaboración propia a partir de Solís (2007).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

En cuanto a la definición del turismo comunitario en el país, el Ministerio de Turismo (MINTUR) establece la siguiente:

> Es un modelo de gestión en el que la comunidad local aprovecha el patrimonio natural y/o cultural de la región en la que se asienta para desarrollar y ofrecer un servicio turístico caracterizado por la activa participación comunitaria en la planificación y ejecución de acciones conducentes a potenciar el desarrollo sostenible de la población mediante la reinversión de los beneficios derivados de la actividad turística. (MINTUR, 2010, p.1)

Por su parte, la FEPTCE, la entidad que se encarga de organizar a las comunidades con iniciativas de TC, establece que este:

> Tiene como principio la relación de la comunidad con los visitantes desde una perspectiva intercultural, con participación consensuada de sus miembros, garantizando el manejo adecuado de los recursos naturales, la valoración de sus patrimonios, los derechos culturales y territoriales de las Nacionalidades y Pueblos, para la distribución equitativa de los beneficios generados. (FEPTCE, 2002, art 5)

Profundizando en esto, el representante de la FEPTCE X. Contreras (comunicación personal, 10 de abril de 2019) menciona las siguientes competencias de esta entidad con respecto al TC:

- Fomentar la actividad del turismo comunitario e incentivar que las comunidades mejoren su calidad de vida.
- Vinculación con los entes públicos y privados relacionados con el turismo.
- Impulsar políticas públicas para que las comunidades rurales puedan desarrollar el turismo.

Este representante señala cuatro ejes fundamentales del TC en la visión de la FEPTCE:

- Gestión del territorio: defendemos y gestionamos los territorios de vida de los pueblos y nacionalidades.
- Valorización cultural: tomamos conciencia de lo importante que es nuestra realidad pasada, presente y futura, y lo mucho que podemos legar a nuestros semejantes.
- Fortalecimiento organizativo: tejemos nuestra estructura organizativa como parte fundamental para la reivindicación de nuestros derechos.
- Distribución equitativa de beneficios: a través del turismo comunitario generamos beneficios para la comunidad, heredera del patrimonio cultural y natural.

De acuerdo con esos cuatro ejes, existen diez principios del TC según la FEPTCE:

1. Es una parte integral de la actividad agrícola, artesanal y productiva, y reúne a diferentes actores rurales: agricultores, artesanos, pescadores, obreros, jubilados, madres de familia, jóvenes.
2. El anfitrión debe dar a conocer a través de él su trabajo, su entorno y su vínculo con la tierra.
3. Está pensado, organizado y animado por quienes viven de él.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

4. Se practica buscando el intercambio y el respeto mutuo.
5. Es un factor de desarrollo local, animando la vida en las áreas rurales.
6. Es abierto y accesible para todos.
7. Es responsable de garantizar el origen y calidad de los productos campesinos que ofrece.
8. Ofrece confort adaptado al hábitat local.
9. El turismo comunitario del Ecuador se concibe en conexión con todos los campesinos del mundo, es internacional.
10. Valora las identidades de los indígenas y campesinos y comparte un estilo de vida.

En una línea similar apuntan diferentes autores para el contexto de Ecuador. De la Torre (2010) indica que el TC se caracteriza por que las comunidades rurales (indígenas, afroecuatorianas y mestizas) cuentan con al menos una parte del control de la actividad turística y reciben beneficios económicos. Esta definición subraya otro punto importante del TC: una parte de las ganancias, una vez reconocido el trabajo de los implicados directos, se emplea para inversiones prioritarias de la comunidad (Roux, 2013). Por su parte, López-Guzmán y Sánchez (2009a) aportan que el turismo comunitario "se fundamenta en la creación de productos turísticos bajo el principio de la participación comunitaria" (pág. 85). Para ello el desarrollo turístico debe estar bajo el control de la propia comunidad (Cañada, 2010). Roux (2013) coincide en que el término TC está relacionado con la forma como surge el emprendimiento y es gestionado por la propia comunidad. Sumado a lo anterior, añade que debe incluir una repartición justa y equitativa entre los miembros. En este mismo sentido, Rodas et al. (2015) señalan que el TC es una actividad socioeconómica donde se implican los miembros de una comunidad mediante un reparto equitativo de derechos y obligaciones.

A modo de recapitulación, Cabanilla (2018), tomando como base la investigación de De Vaus (2002), considera que el concepto de TC está todavía en proceso de construcción y se deberían tomar en cuenta diez ejes para su definición:

- El turismo comunitario es un modelo de gestión de base local.
- Se desarrolla en comunidades o colectivos organizados, tanto de etnias ancestrales como de otras poblaciones.
- Se circunscribe al territorio de la comunidad u organización campesina, destacando el territorio como un elemento trascendental.
- Estos territorios pueden estar en lugares remotos, en la proximidad de las ciudades e inclusive en enclaves citadinos, generalmente en la periferia urbana.
- Presenta la cultura y el contacto con la naturaleza como atractivos principales en la relación visitante – anfitrión.
- Enfatiza el manejo, control y aceptación de la actividad turística por la comunidad local.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- No se corresponde con un solo servicio ni una tipología de turismo, pues puede ofertar diversas modalidades y varios servicios, de acuerdo con las características territoriales y el nivel de inversión en el emprendimiento turístico.
- Está íntimamente ligado al concepto de turismo sostenible.
- Reconoce la coexistencia de varias modalidades de emprendimientos turísticos comunitarios, ya sean exclusivamente comunitarios, mixtos o privados (estos últimos con el aval de la comunidad).
- Lo principal no es la generación de beneficios económicos, sino que se busca también generar impactos positivos en el entorno natural y cultural, y con ello incidir en el buen vivir de los comuneros.

En la actualidad contamos ya con numerosas investigaciones sobre las experiencias de TC en Ecuador, elaboradas por investigadores o técnicos implicados en los proyectos. Entre las que hemos revisado como punto de partida para nuestro estudio, cabe citar, por orden cronológico, las siguientes: Colvin (1996), Epler (1998), Borman (1999), Wunder (1999), Wesche & Drumm (1999), OIT (2001), FEPTCE (2002), Smith (2003), Marchán (2004), Rodríguez (2004), Stronza (2005), Ucodep & Movimondo (2005), Serrano & Armendáriz (2005), Reck (2006), Mader (2006), Zeppel (2006), Azevedo (2007), Edwards (2007), Falconí y Ponce (2007), Hutchins (2007), Ruiz y Solís (2007), Chillo (2008), Inostroza (2008), Ortiz et al. (2008), Ruiz et al. (2008), Stronza & Durham (2008), Stronza & Gordillo (2008), Craig (2009), Lasso (2009), Ochoa (2009), CODESPA (2010), De la Torre (2010), Hutchins & Wilson (2010), Carpentier (2011), Delisle y Jolin (2011), Estrella (2011), Fernández (2011), Ruiz (2011), Salas (2011), Zambrano (2011), Caiza y Molina (2012), Freile (2012), Orquera (2012), Quishpe y Alvarado (2012), Ramírez (2012), Ruiz & Gual (2012), Pereiro (2013), Roux (2013), Cabanilla (2014), Cabanilla (2015), Cabanilla y Gentili (2015), Rodas et al. (2015), Cabanilla (2016), Cabanilla y Chontasi (2016), Congreso Internacional Especializado en Turismo Comunitario (2018), Cabanilla (2018), Cabanilla y Garrido (2018), Vargas et al. (2018), Mullo et al. (2019), Cabanilla y Rendón (2020), Félix et al. (2022), Raza & Acosta (2023), Font et al. (2024).

5.2 Regulación legal y políticas públicas para el turismo comunitario en Ecuador

En este apartado se analizan las normas legales y programas relacionados con el turismo comunitario en Ecuador. Actualmente existen políticas e instrumentos públicos vinculados con el TC, desde la Constitución hasta los planes parroquiales. Pero hay que destacar que el TC no nació por una ley, sino como una actividad no reconocida, y solo con el esfuerzo y la lucha de los territorios llegó a ser legalizada (Estrella, 2007).

5.2.1 Marco general de las políticas públicas

5.2.1.1 Constitución de la República

La Constitución de la República del Ecuador de 2008, vigente en la actualidad, establece el carácter plurinacional e intercultural del Estado, reconociendo a los hombres y mujeres de los

USC DE COMPOSTELA

distintos pueblos, así como las diferentes culturas que integran el país. Por otro lado, propone una nueva forma de convivencia en armonía con la naturaleza para alcanzar el Buen Vivir, en quichua Sumak Kawsay. Como concreción de esos principios, se reconocen los derechos de las comunidades, pueblos y nacionalidades, entre los que figuran el Buen Vivir, la soberanía alimentaria, la preservación del medio ambiente y la identidad cultural, la salud, la educación y el trabajo.

Otros aspectos de la carta magna a destacar a nuestros efectos son que prevé un papel más activo del Estado en los procesos de desarrollo socioeconómico, acompañado de la participación ciudadana en todo el ciclo de la política pública (planificación, presupuestación, ejecución y evaluación) y en todos los niveles de gobierno (central, regiones, provincias, cantones y parroquias). En este contexto, se establecen entre los deberes del Estado los de planificar el desarrollo nacional, erradicar la pobreza, promover el desarrollo sustentable y la redistribución equitativa de la riqueza, para acceder al Buen Vivir.

5.2.1.2 Planes Nacionales de Desarrollo; el Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025

Este nuevo marco constitucional se ha acompañado del esfuerzo para poner en marcha un Sistema Nacional Descentralizado de Planificación Participativa e impulsar un nuevo régimen de desarrollo. El documento base es la elaboración periódica del Plan Nacional de Desarrollo, destinado a definir las políticas, programas y proyectos públicos prioritarios, así como la coordinación de las competencias entre el Estado y los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD). Esta planificación a nivel nacional se plasmó en el Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013 (SENPLADES, 2009), el Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017 (SENPLADES, 2013a) y posteriormente el Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021-Toda una vida (SENPLADES, 2017).

Actualmente, el Plan Nacional de Desarrollo vigente es el Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025, que está organizado en cinco ejes (SENPLADES, 2021). El primer eje está relacionado con los aspectos económicos y la generación de empleo, fomentando el empleo, la reducción de brechas laborales y el emprendimiento. El segundo es el eje social, en el que se plantean como objetivos la erradicación de la pobreza, la inclusión social y la igualdad en la diversidad, además de la atención a la salud y la educación. El tercer eje, Seguridad Integral, recoge las políticas del gobierno dirigidas a afrontar problemas como la delincuencia y el crimen organizado. El cuarto eje, Transición Ecológica, se centra en la conservación de los ecosistemas, el patrimonio natural, los recursos hídricos y el cambio climático. Finalmente, el quinto y último eje, Institucional, aborda temáticas como la independencia judicial, la seguridad jurídica, la integridad pública y lucha contra la corrupción, y la política internacional.

5.2.1.3 Estructura territorial del Estado; distribución de competencias entre niveles de gobierno

La Constitución de 2008 (particularmente en su Título V: Organización territorial del Estado) establece un nuevo marco legal en cuanto a la estructura territorial del Estado. Marco desarrollado posteriormente por el Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD), aprobado en octubre de 2010; un texto que compila y

USC UNIVERSIDADE

sistematiza la normativa relativa a los Gobiernos Autónomos Descentralizados, sus competencias y sistema de financiación.

De acuerdo con el artículo 242 de la Constitución, el Estado ecuatoriano *"se organiza territorialmente en regiones, provincias, cantones y parroquias rurales."* Además, por razones de conservación ambiental, étnico-culturales o de población podrán constituirse regímenes especiales (distritos metropolitanos autónomos, provincia de Galápagos y circunscripciones territoriales indígenas y pluriculturales). Acorde con ello, se establecen cuatro niveles de Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD): juntas parroquiales rurales, concejos municipales, consejos provinciales y consejos regionales; a los que se unen los concejos metropolitanos. Todos ellos, además de las facultades ejecutivas, tienen capacidad para elaborar normativas propias en su ámbito de competencias, aunque de diferente rango: la Constitución habla de "facultades legislativas" para los GAD de las regiones, distritos metropolitanos, provincias y cantones; y de "facultades reglamentarias" en el caso de las juntas parroquiales rurales.

En la práctica, la creación de las nuevas regiones previstas en la Constitución de 2008 no se ha producido. En su lugar, el Gobierno nacional sí estableció 9 zonas de planificación, como unidades de desconcentración de las políticas nacionales (para el diseño y aplicación en el territorio de las políticas del Gobierno central) (López Iglesias, 2013).

La distribución de competencias entre los diferentes niveles de gobierno aparece perfilada en la Constitución y fue detallada y precisada por el COOTAD. En el modelo competencial previsto, el nivel municipal (cantonal) ve consolidado su papel, centrándose en la planificación y ordenación de los usos del suelo, el hábitat, la construcción y mantenimiento de los equipamientos de los servicios propios del Estado de Bienestar (educación, salud) y la gestión de servicios básicos de proximidad (agua, alcantarillado, residuos sólidos). Los gobiernos provinciales, por su parte, tendrían como rol principal la planificación y coordinación intermunicipal e interparroquial, con un papel destacado en el fomento de actividades productivas, tanto agrarias como no agrarias. Finalmente, las juntas parroquiales jugarían un papel subsidiario de las prefecturas provinciales y los gobiernos municipales, principalmente en la dinamización de ciertas actividades económicas y la organización social de base.

En conjunto, el marco legal establece una tipología de las políticas públicas según el nivel previsto de desconcentración y descentralización, en la que se distinguen cuatro grupos:

- Sectores o políticas privativas, cuyas competencias se reservan en exclusiva al Gobierno nacional a nivel central.
- Sectores o políticas de alta desconcentración y baja descentralización: ejecutadas por el Gobierno nacional de forma desconcentrada.
- Políticas de alta descentralización y baja desconcentración, en las que están destinados a tener un importante papel los GAD (sobre todo los GAD provinciales y cantonales).
- Sectores estratégicos: la rectoría y regulación están en manos del Gobierno nacional, pero pudiendo establecer modalidades de gestión pública local y fórmulas público-privadas.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

De esos cuatro grupos, el de mayor interés a nuestros efectos, desde la perspectiva del turismo comunitario, es el tercero: las políticas destinadas ser aplicadas con una alta descentralización. Aquí se incluyen: agricultura, ganadería, acuacultura y pesca; ambiente; turismo; cultura; deporte; desarrollo urbano y vivienda; inclusión económica y social. En todos estos campos la distribución prevista en la Constitución y el COOTAD implica que buena parte de las competencias deben ser transferidas a los GAD; aunque este proceso solo se ha dado hasta ahora de forma muy parcial e incompleta (López Iglesias, 2013).

5.2.1.4 Competencias en desarrollo local y turismo comunitario atribuidas a los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD)

Dentro del marco general que se acaba de resumir, señalamos a continuación las principales competencias relacionadas con el desarrollo local y el turismo comunitario atribuidas en los textos legales a los diferentes niveles de Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD).

GAD Regionales (no creados hasta ahora en la práctica)

- Promover el desarrollo sustentable de su circunscripción regional, para garantizar la realización del Buen Vivir a través de políticas públicas, en el marco de sus competencias.
- Fomentar las actividades productivas regionales.
- Planificar, con otras instituciones del sector público y actores de la sociedad, el desarrollo regional y formular los correspondientes planes de ordenamiento territorial, de manera articulada con la planificación nacional, provincial, cantonal y parroquial.

GAD Provinciales

- Promover el desarrollo sustentable de su circunscripción provincial, para garantizar la realización del Buen Vivir a través de políticas públicas, en el marco de sus competencias.
- Diseñar e implementar políticas de promoción de equidad e inclusión en su territorio, en el marco de sus competencias.
- Fomentar las actividades productivas y agropecuarias provinciales, en coordinación con los demás Gobiernos Autónomos Descentralizados.
- Promover las culturas, las artes, actividades deportivas y recreativas en beneficio de la colectividad en el área rural, en coordinación con los GAD de las parroquiales rurales.

GAD Municipales

- Promover el desarrollo sustentable de su circunscripción cantonal, para garantizar la realización del Buen Vivir a través de políticas públicas, en el marco de sus competencias.
- Regular, controlar y promover el desarrollo de la actividad turística cantonal, en coordinación con los demás GAD, promoviendo especialmente la creación y funcionamiento de organizaciones asociativas y empresas comunitarias de turismo.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- Promover los procesos de desarrollo económico local, poniendo una atención especial en el sector de la economía social y solidaria, coordinado con los otros niveles de gobierno.
- Planificar, construir y mantener la infraestructura física y los equipamientos de salud y educación, así como los espacios públicos destinados al desarrollo social, cultural y deportivo.
- Promover las culturas, las artes, actividades deportivas y recreativas.
- Delimitar, regular, autorizar y controlar el uso de las playas de mar, riberas y lechos de ríos, lagos y lagunas, sin perjuicio de las limitaciones que establezca la ley.
- Preservar y garantizar el acceso efectivo de las personas al uso de las playas de mar, riberas de ríos, lagos y lagunas.

GAD Parroquiales Rurales

- Promover el desarrollo sustentable de su circunscripción, para garantizar la realización del Buen Vivir a través de políticas públicas parroquiales.
- Diseñar e impulsar políticas de promoción de la equidad e inclusión en su territorio, en el marco de sus competencias.
- Elaborar el plan parroquial de desarrollo y ordenamiento territorial. Ejecutar las acciones de ámbito parroquial que se deriven de sus competencias, de manera coordinada con la planificación cantonal y provincial.
- Fomentar la inversión y el desarrollo económico, especialmente de la economía popular y solidaria, en sectores como la agricultura, ganadería, artesanía y turismo, en coordinación con los demás GAD.
- Promover y coordinar la colaboración de los habitantes de su circunscripción territorial en mingas o cualquier otra forma de participación social, para la realización de obras de interés comunitario.
- Incentivar el desarrollo de actividades productivas comunitarias, la preservación de la biodiversidad y la protección del ambiente.
- Promover la organización de los ciudadanos de las comunas, recintos y demás asentamientos rurales, con el carácter de organizaciones territoriales de base.

5.2.1.5 Economía Popular y Solidaria

El concepto de Economía Social (ES) surge en el siglo XIX en varios países occidentales. Francia fue uno de los países que impulsó la creación del Comité Nacional de Enlace de las Actividades Mutualistas, Cooperativas y Asociativas, el mismo que en 1980 publicó la Carta de Economía Social. En ese documento se definió la Economía Social como el conjunto de organizaciones que tienen sentido democrático e igualdad de derechos y obligaciones de sus socios (Monzón y Chaves, 2012). En la revisión de la literatura encontramos

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

numerosas definiciones de Economía Social. Así, Defourny (1992) afirma que la ES representa al tercer sector y está relacionada con distintas actividades económicas, no formando parte del sector público ni del privado tradicional. Según Lévesque y Medell (1999), la ES reconoce las dimensiones sociales de la economía y, además, es un término polisémico basado en la democracia y la empresa colectiva.

En el contexto latinoamericano los términos que se asocian a la ES son la economía popular y la economía solidaria. El elemento común entre estos dos conceptos es el tipo de trabajo que se realiza. En países como Ecuador, Venezuela, Bolivia y Paraguay los gobiernos han generado normas y políticas públicas de la Economía Popular y Solidaria (EPS) o la Economía Social y Solidaria (ESS) (Bastidas-Delgado y Richer, 2001). Según Coraggio (2009), en América Latina existen intentos de una reestructuración del capitalismo que defiende otras formas de organización económica que no se contemplan en el sistema hegemónico neoliberal. La economía social y solidaria se fundamenta en el trabajo y los sistemas de organización, asumiendo también que la base material exige contar con medios de producción, créditos y mercados (Coraggio, 2005).

En Ecuador se reconoce la Economía Popular y Solidaria (EPS) como un modelo económico donde se interrelacionan la parte comercial, la productiva y el financiamiento en beneficio de todos los miembros de una colectividad. Este modelo está reconocido en la Constitución de 2008 en su artículo 283, donde se establece que el sistema económico integra las formas de organización de economía pública, privada, mixta y popular y solidaria. En este marco constitucional, la EPS está regulada por la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS), aprobada en 2011 (LOEPS, 2011). En su artículo 1 se indica:

> Para efectos de la presente Ley, se entiende por Economía Popular y Solidaria a la forma de organización económica donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital. (p.3)

La Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS) es la institución encargada del control y supervisión de las cooperativas, asociaciones y organizaciones comunitarias que integran este modelo.

De acuerdo con Coraggio (2013), la EPS se define como una intersección de la Economía Popular y la Economía Solidaria, enfocándose desde un sistema de economía mixta. En este modelo se destaca el papel de las familias y sus extensiones (cooperativas, mutualidades, asociaciones y redes). La Economía Popular y Solidaria implica hablar de otra economía, con comportamientos solidarios e incluyentes de individuos con sus identidades y capacidades, que protegen el bien común (Coraggio, 2005).

La Constitución de 2008 reconoce en Ecuador el legado de los pueblos ancestrales, que a lo largo de la historia han venido realizando prácticas de economía popular y solidaria. En este

USC DE COMPOSTELA

sentido, la economía ancestral indígena está presente en la población rural e incluso en las prácticas de los mestizos en las áreas urbanas; de algún modo, está presente en la idiosincrasia de todos los ecuatorianos con independencia de si son o no indígenas. Concretamente, en muchas zonas rurales existe la agricultura campesina, organizada en redes familiares y comunitarias, que permite un mínimo de seguridad económica y representa una resistencia a la expansión capitalista. La agricultura campesina se encarga de abastecer los mercados locales y nacionales y, además, sirve para mantener el control de la tierra y las instituciones comunitarias (Andino, 2013). En las culturas andinas la tierra, el agua y la naturaleza en general, representan un elemento fundamental para la supervivencia económica. En esas comunidades rurales no cabe la apropiación privada para el enriquecimiento individual. Así, por ejemplo, la chacra indígena constituye un trabajo colectivo y una actividad donde se manifiestan las relaciones de reciprocidad y cooperación. Por esa razón, en muchas comunidades del Ecuador las actividades de producción, intercambio (trueque) y consumo se realizan con rituales que simbolizan la vida y las relaciones (Andino, 2013).

Durante muchas décadas los gobiernos neoliberales dejaron excluidos a amplios segmentos de la población, que representaban alternativas de autoempleo, pequeños emprendimientos y formas de economía asociativa, con el apoyo de redes familiares o comunitarias. Actualmente estas actividades se encuentran reconocidas dentro de la categoría de Economía Popular y Solidaria, que no se limita a la agricultura campesina sino que incluye emprendimientos variados en diferentes sectores (Andino, 2013).

Estas prácticas de economía solidaria cuentan con el apoyo de organizaciones como el Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP), la Fundación Escuelas Radiofónicas Populares del Ecuador (ERPE) o la Fundación Maquita Cushunchic Démonos la Mano Comercializando como Hermanos (MCCH), enfocadas al comercio justo de exportación de productos de la agricultura familiar campesina. Por otro lado, existen numerosos emprendimientos de la economía solidaria que operan en el mercado nacional en distintas cadenas productivas (Unión Nacional de Organizaciones Campesinas Cacaoteras del Ecuador, Consorcio de Queseras de la Sierra Norte, Red de Guardianes de Semillas, Coordinadora Ecuatoriana de Agroecología, Frente de Organizaciones de Mujeres Artesanas, entre otros). Muchas de estas iniciativas se han organizado creando redes entre diversas actividades económicas y poblaciones (Andino, 2013).

Centrándonos en el objeto de nuestra investigación, entre esas organizaciones podemos incluir la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE). En este sentido, Ruiz y Solís (2007) indican que los Centros de Turismo Comunitario forman parte de la economía social, al igual que las cooperativas, asociaciones y otras formas de producción con valores solidarios.

5.2.2 La Ley de Turismo y los reglamentos y planes relacionados con el turismo comunitario

El Ministerio de Turismo es el ente regulador del sector turístico en Ecuador. En 2002 fue aprobada la Ley de Turismo, que dio inicio al reconocimiento legal del turismo comunitario. Así, en su artículo 3 esta Ley establecía los siguientes principios de la actividad turística (MINTUR, 2002):

- La iniciativa privada como pilar fundamental del sector; con su contribución mediante la inversión directa, la generación de empleo y promoción nacional e internacional.
- La participación de los gobiernos provinciales y cantonales para impulsar y apoyar el desarrollo turístico, dentro del marco de la descentralización[21].
- El fomento de la infraestructura nacional y el mejoramiento de los servicios públicos básicos para garantizar la adecuada satisfacción de los turistas.
- La conservación permanente de los recursos naturales y culturales del país.
- La iniciativa y participación comunitaria indígena, campesina, montubia o afroecuatoriana, con su cultura y tradiciones, preservando su identidad, protegiendo su ecosistema y participando en la prestación de servicios turísticos, en los términos previstos en esta Ley y sus reglamentos.

En junio de 2006, mediante el acuerdo ministerial 20060044, el Ministerio de Turismo emitió el Reglamento para el Registro de Centros Turísticos Comunitarios, que tenía por objeto determinar los requisitos que las comunidades debían cumplir para brindar servicios turísticos. En esos años se detectaban importantes debilidades en el sector, lo que llevó al Ministerio a implementar el Programa Consolida Turismo Comunitario, cuyo objetivo fue brindar apoyo mediante asistencia técnica, líneas de crédito, capacitación y difusión de los emprendimientos.

En 2009 se expide el Instructivo para el Registro de Centros Turísticos Comunitarios y en 2010 fue aprobado el Reglamento para los Centros Turísticos Comunitarios (MINTUR, 2010), que servirán para normar, registrar, clasificar y controlar las actividades de este sector. En 2013 se elabora el Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible para Ecuador hacia el 2020 (PLANDETUR 2020). Uno de sus ejes temáticos eran los destinos y facilitación turística, siendo uno de los programas el de desarrollo del turismo comunitario. En 2014 se lanza el Plan Integral de Marketing Turístico de Ecuador (PIMTE) (MINTUR, 2014), que es la continuación del PIMTE 2003-2006 teniendo en cuenta los cambios operados en la oferta y demanda del sector. Este documento ofrecía una visión del estado del sector turístico del país y subrayaba las oportunidades y los productos a promocionar, incluyendo entre estos el turismo comunitario. Con este fin, en 2015 el Ministerio de Turismo organizó el programa denominado Minkas Nacionales de Turismo Comunitario. Este programa recogía medidas enfocadas a fortalecer y mejorar la calidad de la oferta de las comunidades, así como a informar sobre la normativa nacional de turismo comunitario y la conservación del patrimonio y áreas protegidas.

En 2018 el MINTUR creó el programa de Pueblos Mágicos del Ecuador, que se estableció con la alianza de la Secretaría de Turismo de México, y en 2022 se concibió un programa similar con el nombre de Programa Rincones Mágicos. Su objetivo era promover el mantenimiento de la identidad cultural de las comunidades en varias localidades del país, evaluando ocho aspectos

[21] Debemos indicar que, antes de la actual Constitución de 2008, desde la década de 1980 se inició en Ecuador un proceso de descentralización, pero en un marco de debilitamiento global del papel del Estado y sin el diseño de un sistema integral de división política y administrativa. Dentro de ese proceso, desde finales de los años 1990 asistimos a un esquema de "descentralización a la carta", que comenzó con Ley de Descentralización del Estado de 1997 y se consolidó con la Constitución Política de la República de 1998 (López Iglesias, 2013). Es en este contexto en el que debemos situar el principio aquí recogido de la Ley de Turismo de 2002.

a las candidatas (accesibilidad, planta turística, prioridad del sector, higiene y seguridad, gobernanza, atractivos turísticos, promoción y comercialización y recursos humanos) (MINTUR, 2019).

En 2019 se publicó el Plan Nacional de Turismo 2030, que actualiza el anterior PLANDETUR 2020 y también incluye estrategias relacionadas con el turismo comunitario. El gobierno, mediante este plan, intenta fortalecer el desarrollo turístico en las zonas rurales y sobre todo las experiencias comunitarias. Posteriormente, en 2022 fue aprobado un nuevo Reglamento de Centros de Turismo Comunitario[22], que sustituye al anterior de 2010. Este texto, actualmente vigente, tiene por objeto normar los CTC en todo el territorio nacional, estableciendo las actividades y servicios turísticos, los requisitos y procedimiento para el registro y licencias de funcionamiento y la normativa aplicada en las áreas protegidas.

Finalmente, en marzo de 2024 se aprueba la Ley Orgánica para el Fortalecimiento de las Actividades Turísticas y Fomento del Empleo[23], con el objetivo de impulsar la competitividad y el desarrollo del sector turístico. Entre los puntos más relevantes de esta Ley está la creación de un fondo de promoción y desarrollo del turismo, que permita invertir en infraestructura turística y desarrollar una marca país. En lo referido al turismo comunitario, prevé su fortalecimiento y el impulso de estrategias del Ministerio de Turismo para esta modalidad.

Partiendo de esa normativa y planes a nivel nacional, en la regulación y fomento de las actividades turísticas, y por tanto también en las que afectan al turismo comunitario, participan de algún modo los cuatro niveles de gobierno antes señalados: Ministerio de Turismo, GAD provinciales, GAD cantonales y GAD de las parroquias rurales. Aunque estos niveles de gobierno tienen capacidades de actuación muy diferentes en las distintas competencias relacionadas con el turismo: planificación, coordinación, regulación, registro, licencias y control, protección del consumidor, sistemas de información turística, promoción y desarrollo del sector turístico, capacitación y asistencia técnica.

5.3 REDES, OPERADORAS Y RUTAS DE TURISMO COMUNITARIO

5.3.1 Redes y operadoras de turismo comunitario

El desarrollo del turismo comunitario en América Latina ha llevado a la configuración de redes a diferentes escalas geográficas, con el fin de organizar y promover esta actividad. Así, en 2001 se creó con el apoyo de la OIT la Red de Turismo Comunitario Sostenible de América Latina (REDTURS), en la que participan 18 países de todo el territorio latinoamericano: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Guayanas, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Uruguay y Venezuela (REDTURS, 2023).

En Ecuador, de acuerdo con Cabanilla y Chontasi (2016), las primeras redes de TC surgieron en la región de la Amazonía y se legalizaron de dos formas: redes comunitarias, en las que se

[22] https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2022-12/0.%20ECLEX%20PRO-MERCANTI-REGLAMENTO_DE_CENTROS_DE_TURISMO_COMUNITARIO.pdf

[23] https://strapi.lexis.com.ec/uploads/Suplemento1_7c82c08f24.pdf

reunían varias comunidades para promocionar su oferta turística, y agencias de viajes (con la participación de socios privados, en algunos casos extranjeros). En este segundo caso se aplicó el modelo empresarial de *joint venture* que promovían las ONG norteamericanas, aunque con escaso éxito en sus resultados (Zeppel, 2006). Entre las redes comunitarias, la primera fue la Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y el Ecoturismo (RICANCIE), creada en los años 1990 como organización opuesta a las actividades petroleras y dirigida a potenciar las actividades turísticas en la región (Coca, 2016). Esta red nació por iniciativa de la comunidad Capirona, junto a otras comunidades amazónicas, convirtiéndose en pionera a nivel nacional e internacional.

Posteriormente, a partir de la aprobación en 2013 del Plan Estratégico de Desarrollo de Turismo Sostenible para Ecuador (PLANDETUR 2020), se crean otras redes locales y regionales de TC (Cabanilla y Garrido, 2018) que tienen como funciones la gestión mancomunada y comercialización de los servicios turísticos. Así, Cabanilla (2016) menciona la existencia de redes consolidadas en las provincias de Imbabura, Azuay, Manabí, Napo, Orellana, Loja, Pichincha, Chimborazo y Santa Elena.

Tabla 5.2 Resumen de las principales redes de TC en Ecuador

Nombre de la red	Localización	Nº de emprendimientos de TC
Federación Plurinacional de Turismo Comunitario de Ecuador (FEPTCE)	Todo el país	110
Red de Solidaria de Turismo Comunitario en las Riberas del Río Napo (REST)	Provincias de Orellana y Sucumbíos	12
Red de Turismo Huataraco – Suno (RETHUS)	Provincia de Orellana	12
Red de Turismo Comunitario del Austro PAKARIÑAN	Provincias de Loja, Azuay, Cañar y Zamora	32
Red de Turismo Comunitario SARAGURO RIKUY	Provincia de Loja	8
Red de Turismo Comunitario del Pueblo Cañari SUMAK PACHA	Provincia de Cañar	6
Corporación para el Desarrollo del Turismo Comunitario de Chimborazo (CORDTUCH)	Provincia de Chimborazo	7
Red Indígena de Comunidades del Alto Napo para la Convivencia Intercultural y el Ecoturismo (RICANCIE)	Provincia de Chimborazo	9
Corporación Provincial de Turismo Comunitario de Sucumbíos (CORTUS)	Provincia del Napo	7
Red Ecoturística Intag	Provincia de Imbabura	12
Red Sumaco Huantaro Loreto	Provincia de Orellana	6
Red de Centros Turísticos Comunitarios del Cantón Arajuno	Provincia de Pastaza	13
Proyecto de Desarrollo Ecoturístico PRODECOS	Provincias de Manabí y de Santa Elena	5
Red de Turismo Comunitario Carchi Ecuador	Provincia de Carchi	3
Total emprendimientos de TC existentes en Ecuador		242

Fuente: Elaboración propia a partir de FEPTCE (X. Contreras, comunicación personal, 10 de abril de 2019).

En la tabla 5.2 recogemos las principales redes de TC existentes en Ecuador. Entre ellas destaca la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario de Ecuador (FEPTCE) de ámbito nacional; mientras que las restantes agrupan emprendimientos de una provincia o de varias provincias próximas.

En la tabla se puede observar que en el momento de la recogida de nuestra información (2019) los emprendimientos que pertenecían a la FEPTCE eran 110, algo más del 40% de los existentes en el país[24]. Además, de acuerdo con el representante de la FEPTCE X. Contreras, existían ocho redes afiliadas a la red nacional que agrupaban varias comunidades: CORDTUCH, RICANCIE, SARAGURO RIKUY, CORTUS, SUMACO HUANTARO LORETO, PRODECOS, INTAG, RED DE TURISMO COMUNITARIO CARCHI. Y había otras redes pendientes de asociarse a la FEPTCE, de las provincias de Morona Santiago y Napo.

En este sentido, cualquier comunidad u organización comunitaria (Red) puede afiliarse a la FEPTCE siempre que no exista una organización provincial preconstituida. Las redes que pertenecen a la FEPTCE forman parte de la Asamblea General de esta entidad y, además, representan a las corporaciones de turismo provinciales. Los CTC asociados a la FEPTCE cuentan con apoyo de asesoría, representación, capacitación, promoción y comercialización. Sin embargo, hay redes de TC que no están asociadas a la FEPTCE, en muchos casos porque no comparten los principios y acciones de esta entidad. En la práctica, están asociados a la FEPTCE tanto emprendimientos de TC individuales como redes de turismo de TC a nivel local/provincial.

Las redes de TC tienen como función principal comercializar y articular los servicios de los emprendimientos asociados; de tal modo que se puedan complementar los servicios de cada comunidad con los ofertados por otras comunidades cercanas y atender así mejor las demandas de los turistas. Por lo tanto, las comunidades que forman parte de una red establecen relaciones de colaboración para mejorar los beneficios obtenidos del turismo. No obstante, como se desprende de los datos recopilados en la tabla 5.2, hay que señalar que solo una parte de los emprendimientos de TC existentes en el país están integrados en alguna red.

Por otro lado, se han creado operadoras de TC que comercializan los servicios de varias comunidades. Algunas de estas operadoras han sido promovidas y están vinculadas directamente con redes de las mencionadas anteriormente. Mientras que otras responden a la iniciativa de otras entidades relacionadas con los campesinos e indígenas. Una parte de estas operadoras cuentan con una sólida organización y con financiación de ONG. En la tabla 5.3 se presentan las principales operadoras de TC en Ecuador. Las que se encuentran registradas en la FEPTCE son RUNA TUPARI, RAZUÑAN y PAKARIÑAN. Conviene precisar que no hay ninguna norma legal que regule las redes de TC; solo existe normativa para la figura de operadora turística.

USC

[24] Según la información suministrada por el representante de la FEPTCE X. Contreras, el total de emprendimientos ascendía en ese año a 242 (los indicados al final de la tabla 5.2).

Tabla 5.3 Principales operadoras de TC en Ecuador

Nombre de la operadora	Región	Tipo de empresa
Runa Tupari	Región Sierra Norte	Operadora de turismo impulsada por la Unión de Organizaciones Campesinas e Indígenas de Cotacachi (UNORCAC). Comercializa y apoya iniciativas familiares de las comunidades del cantón.
Pakariñan	Región Sierra Sur	Operadora de turismo de la Red de Turismo Comunitario del Austro PAKARIÑAN. Comercializa la oferta de sus miembros en el área de la provincia del Azuay.
Saraguro Rikuy	Región Sierra Sur	Operadora de turismo de la Red de Turismo comunitario SARAGURO RIKUY. Comercializa la oferta de sus miembros en el área de Loja y Saraguro.
Puruha Razurku	Región Sierra Central	Operadora de turismo de la Corporación para el Desarrollo del Turismo Comunitario de Chimborazo (CORDTUCH). Comercializa la oferta de sus miembros, organizaciones comunitarias de la provincia de Chimborazo.
RICANCIE	Región Amazónica	Operadora de turismo de la Corporación Provincial de Turismo Comunitario de Napo. Comercializa los servicios turísticos de las comunidades en la Amazonía ecuatoriana.
MAQUITA		Operadora de turismo de la Fundación Maquita Cushunchic (MCCH). Comercializa prioritariamente centros de turismo comunitario que ha apoyado MCCH.

Fuente: Elaboración propia a partir de Cañada (2015).

5.3.2 Rutas relacionadas con el turismo comunitario

Según López Guzmán y Sánchez (2008), las rutas turísticas se pueden definir como un clúster de actividades que incentiva la creación de un producto turístico en distintas áreas. Herbert (2001) añade que la ruta turística debe ser diseñada para interconectar la oferta y la demanda. Diferentes investigadores aseguran que estas agrupaciones de actividades turísticas estimulan oportunidades empresariales para la población de las zonas rurales (Greffe, 1994; Chassagne, 1991; Gunn, 1979; Fagence, 1991; Long, Perdue y Allen, 1990; Getz & Page, 1997).

Las rutas turísticas pueden contribuir a estrategias de desarrollo territorial y se adaptan a las tendencias del turismo internacional. Estas rutas toman diferentes nombres (caminos o itinerarios, corredores, circuitos, rutas) y tratan de resaltar determinados recursos, por ejemplo, arqueológicos, históricos o espacios naturales (Hernández, 2011). En las últimas décadas "el interés por poner en valor nuevos recursos culturales ha llevado al diseño de rutas basadas en recursos escasamente explotados" (Rengifo, 2006, p. 117). Esto permite revalorizar recursos patrimoniales como una alternativa al turismo de masas (Bel, 2004). El turismo puede permitir financiar los costes de conservación del bien patrimonial y generar además ingresos para las comunidades locales (Gascón, 2014).

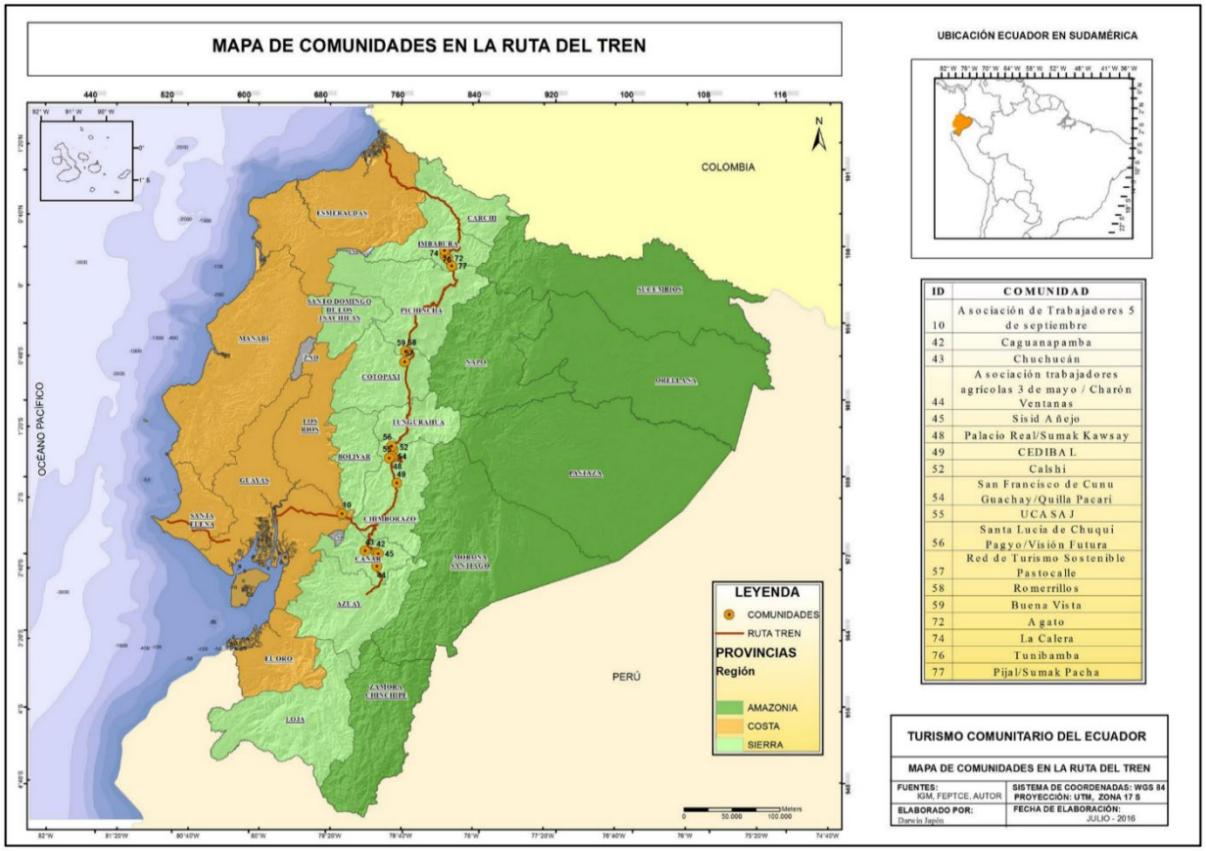
A continuación, analizamos las principales rutas turísticas del Ecuador en las que encontramos proyectos de turismo comunitario, que pueden por lo tanto contribuir a la consolidación de estos emprendimientos. En concreto, nos referiremos a la Ruta del Tren y al Qhapaq Ñan o Sistema Vial Andino. Además, añadimos una mención a las áreas naturales protegidas, que pueden servir de base a rutas relacionadas con el patrimonio natural.

USC DE COMPOSTELA

5.3.2.1 Ruta del Tren

La reactivación del ferrocarril en Ecuador fue un proyecto de la Revolución Ciudadana de gran envergadura, que se concretó en 2010 cuando el presidente Rafael Correa firmó el decreto n° 313 para la creación de la Empresa Ferrocarriles del Ecuador Empresa Pública (FEEP). En el Plan Estratégico de la FEEP se destaca la contribución al desarrollo socioeconómico local mediante el turismo. Se pretende impulsar un desarrollo sostenible, en el que se interrelacionan lo económico, social, cultural y ambiental, de las comunidades que están en la ruta del tren bajo un enfoque turístico patrimonial (FEEP, 2010, 2011). Respecto a las infraestructuras, la FEEP dispone de 11 locomotoras diésel eléctricas, 5 locomotoras a vapor y 34 coches con capacidad para 1.023 pasajeros. Cuenta con más de 500 km operativos en dos líneas: Quito – Durán con 446,8 km y Otavalo – Ibarra – Salinas con 56,5 km (FEEP, 2017). El recorrido atraviesa por 7 provincias, 22 cantones y 52 parroquias (figura 5.1).

Figura 5.1 Comunidades con emprendimientos de TC en la Ruta del Tren



Fuente: Darwin Japón, ex presidente de la FEPTCE (2017).

En 2016 la FEEP incorporó una serie de productos turísticos que comprenden diferentes tramos del recorrido entre Quito y Durán, diferenciando las excursiones (rutas cortas) y el tren crucero (rutas largas). Los productos ofertados en las excursiones Andes Norte son: Tren de la Libertad I (Ibarra – Salinas – Ibarra) y Tren de la Libertad II (Otavalo – Salinas – Otavalo). En Andes Centro: Tren de los Volcanes I (Quito - Boliche - Machachi – Quito), Tren de los Volcanes II (Ambato - Boliche - Ambato), Tren de los Volcanes III (Quito – Ambato – Quito) y Tren del

Hielo II (Ambato - Mocha - Urbina - Cevallos - Ambato). En Andes Sur: Tren del Hielo I (Riobamba - Urbina - La Moya - Riobamba) y Nariz del Diablo (Alausí – Sibambe – Alausí). En Costa del Pacífico: Tren de la Dulzura Plus (Durán - Yaguachi - San Rafael - Naranjito – Durán), Tren de la Dulzura (Durán - Bucay - Durán), Tren Costa-Sierra (Durán - Alausí - Nariz del Diablo - Durán) y Tren del Cacao (Durán - San Antonio - Naranjito - Durán). El producto tren crucero incluye dos opciones: Tren de las Maravillas (Quito - Guayaquil, 4 días/noches) y Tren de las Nubes (Guayaquil - Quito, 4 días/noches) (FEEP, 2017). Aparte, existe otro tramo conocido como los Baños del Inca (Tambo - Coyoctor).

A lo largo de los diferentes tramos que integran la Ruta del Tren se encuentran alrededor de 50 Centros de Turismo Comunitario, ubicados en las provincias de Cañar, Chimborazo, Cotopaxi, Imbabura y Guayas (figura 5.1). Algunos de estos CTC prestan servicios directamente a los turistas que llegan en el tren en las estaciones. Además, el resto se benefician indirectamente de esos turistas, mediante la oferta de servicios de hospedaje, guianza, transporte, tiendas de souvenir o la venta productos agrícolas y derivados.

5.3.2.2 Ruta del Qhapaq Ñan

El Sistema Vial Andino, actualmente denominado Qhapaq Ñan (en quechua, Camino Principal Andino o Camino del Señor) o Main Andean Road (en inglés), corresponde a una extensa red de caminos de más de 30.000 Km de recorrido a lo largo de la cordillera de los Andes. El Qhapaq Ñan fue un proyecto que se desarrolló entre 1438 y 1533 en el imperio incaico con el propósito de integrar, social, política y económicamente, el territorio de los Andes que se denominaba Tahuantinsuyo (BID, 2006; Díaz, 2014). Tahuantinsuyo o Tawantinsuyo es una palabra compuesta quechua, donde tawa significa “cuatro” y suyo “estado”, haciendo referencia al imperio inca que se dividía en cuatro direcciones relacionadas con los puntos cardinales. Cuzco (en el actual Perú) era la capital y origen de las cuatro direcciones, de acuerdo con la cosmovisión andina. Desde la plaza central cuzqueña nacían los cuatro caminos principales del territorio conquistado: el Chinchaysuyo (Chinchay Suyu) al norte, el Collasuyo (Qulla Suyu) al sur, el Antisuyo (Anti Suyu) al este y el Contisuyo (Kunti Suyu) al oeste (Díaz, 2014; Niño y Morrillo, 2015).

De acuerdo con la literatura, los incas habrían aprovechado la infraestructura y el conocimiento tecnológico de los anteriores pueblos andinos e incorporaron nuevos tramos y mejoras al camino. El Qhapaq Ñan es considerado como una de las infraestructuras viales más complejas del mundo, desde la que se originaban una serie de pequeños caminos que lo unían con poblados a lo largo del imperio incaico (Carretero et al., 2017; Díaz, 2014). Este Sistema Vial Andino fue la columna vertebral del poder político y económico del Tahuantinsuyo, que permitió el intercambio comercial y cultural a lo largo de la cordillera de los Andes (INPC, 2014). El Camino Principal tenía un sistema de relevos para la comercialización de mercancías y por él se desplazaban también los mensajeros del Inca, denominados “chasquis”. La infraestructura construida incluía “corrales, fortalezas militares o pucarás, y pequeños albergues o chasquihuasis, que eran pequeñas postas a lo largo de los caminos, edificadas intermitentemente entre los tambos o tampus para el alojamiento de los chasquis” (Niño y Morillo, 2015, p.13).

Actualmente, el Qhapaq Ñan aparece como una oportunidad para revitalizar el patrimonio cultural inmaterial e incidir positivamente en las dinámicas económicas y sociales de muchas

comunidades locales en Ecuador. Según la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES), la puesta en valor del Qhapaq Ñan forma parte del cambio de la matriz productiva, concretamente para impulsar el desarrollo del turismo comunitario en zonas consideradas como prioritarias en las provincias de Chimborazo, Cotopaxi, Pastaza y Tungurahua (SENPLADES, 2015).

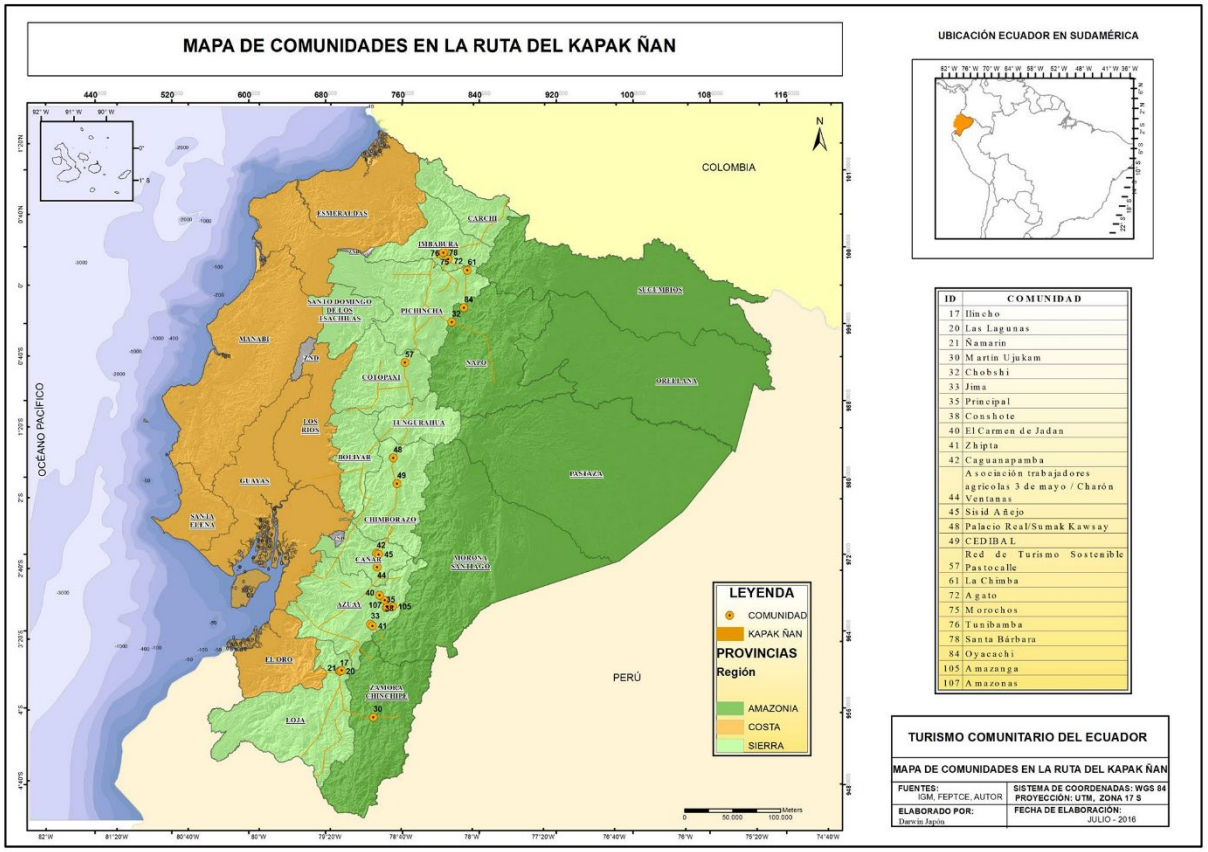
El Camino Principal recorre en el país las regiones Costa y Sierra, desde la frontera norte con Colombia hasta la frontera sur con Perú, existiendo también ramales que conectan con la Amazonía (Niño y Morillo, 2015). En la declaración del Qhapaq Ñan como Patrimonio Mundial, aprobada por la UNESCO en 2014, se registran en Ecuador 108,87 Km de camino, donde se catalogaron 49 sitios arqueológicos (tolas, pucarás, centros administrativos, ceremoniales, petroglifos, apachitas, estelas, puentes) y están asentadas 31 comunidades indígenas, afroecuatorianas y mestizas (INPAC, 2014). El camino atraviesa las provincias de Azuay, Cañar, Carchi, Chimborazo, Imbabura, Guayas, Loja y Pichincha, y está conformado por 22 secciones y 2 subtramos (Bolaños y Coque, 2014). Entre los 49 sitios arqueológicos, que constituyen atractivos de la ruta, cabe destacar: el Templo Solar de Hatun, ahora conocido como Ingapirca; la fortaleza de Cojitambo; el Templo Lunar de Coyoctor; los Wamanin de Molleturo; Paredones de Culebrillas o Yacuviñay (Abya Yala Digital, 2016).

El Qhapaq Ñan puede servir de base a estrategias que, al mismo tiempo que protegen el patrimonio histórico y cultural, potencien las actividades económicas de las comunidades, entre ellas el turismo comunitario (Castillo et al., 2015). Además, en la medida en que se impliquen las comunidades en la planificación y gestión de la ruta, estas cuentan con formas de trabajo colectivo (mingas) que pueden ayudar al mantenimiento de los caminos e infraestructuras. Para avalar lo que afirmamos, en la figura 5.2 se recoge el mapa de las comunidades que se encuentran situadas en la ruta del Qhapaq Ñan en Ecuador.

En este aspecto, el Instituto Nacional de Patrimonio Cultural (INPC) y el Ministerio de Cultura están coordinando el proyecto "Desarrollo de capacidades locales para promover el turismo cultural comunitario". Su objetivo general es contribuir a la recuperación del patrimonio cultural del Qhapaq Ñan como elemento para el desarrollo de las comunidades. Las áreas de actuación están localizadas en las provincias de Chimborazo y Cañar, y entre sus ejes se encuentra el impulso del turismo comunitario. La ejecución del proyecto la está realizando el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con fondos de la Agencia Italiana para el Desarrollo. Inicialmente, se seleccionaron los tramos del Qhapac Ñan entre Achupallas y Cojitambo, los mejor conservados. Se han realizado capacitaciones y foros con la participación de actores de todos los niveles de gobierno, y las comunidades han identificado algunos proyectos para el desarrollo del turismo comunitario.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 5.2 Comunidades que se encuentran en la ruta del Quapaq Ñan



Fuente: Darwin Japón, ex presidente de la FEPTCE (2017).

5.3.2.3 Rutas relacionadas con el patrimonio natural

Desde sus orígenes el TC estuvo relacionado en Ecuador con la conservación del medio ambiente y con el ecoturismo (Ruiz et al., 2007). Al respecto, el Reglamento de Actividades Turísticas de 2002 define el ecoturismo como actividades realizadas por personas naturales, jurídicas o comunidades legalmente reconocidas que realizan turismo en áreas naturales, que pertenecen o no al Sistema Nacional de Áreas Protegidas, con el objetivo de conservar la cultura y la historia del entorno natural. Con ello se generan oportunidades para el desarrollo comunitario y la conservación de las áreas naturales (Gaybor y Parra 2018).

La Constitución de 2008, en su artículo 405, establece que el Sistema Nacional de Áreas Protegidas garantizará la conservación de la biodiversidad. Para ello el Estado asignará los recursos económicos y fomentará la participación de las comunidades, pueblos y nacionalidades que han habitado ancestralmente las áreas protegidas (CONGOPE, 2013). El Sistema Nacional de Áreas Protegidas del Ecuador (SNAP) está conformado por cuatro subsistemas (Aguirre, 2013):

- Subsistema Patrimonio de Áreas Naturales del Estado (PANE).
- Subsistema de Áreas Protegidas de Gobiernos Autónomos Descentralizados (APG).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- Subsistema de Áreas Comunitarias (APC). Áreas protegidas que pertenecen a comunidades indígenas y afroecuatorianas. Están reguladas por la Autoridad Ambiental Nacional, pero las comunidades son las encargadas de su administración, manejo y conservación.
- Sistema de Áreas Protegidas Privadas (APPRI). Están reguladas por la Autoridad Ambiental Nacional, pero su manejo y administración está a cargo de los propietarios privados.

El SNAP, con datos de 2021, incluye un total de 66 áreas protegidas clasificadas en las siguientes categorías: parque nacional (14), refugio de vida silvestre (10), reserva de producción de fauna (4), área nacional de recreación (6), reserva marina (7), reserva ecológica (7), reserva biológica (5), reserva geobotánica (1), área ecológica de conservación municipal (2), área protegida autónoma descentralizada (4), área protegida comunitaria (2) y área privada (4). En el Plan Estratégico del SNAP 2022-2032, elaborado por el Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica (MAATE), se han establecido cinco ejes: conservación y conectividad integral, gobernabilidad, gestión participativa, biodiversidad y uso sostenible, sostenibilidad financiera. Por otro lado, se indica que las comunidades locales, pueblos y nacionalidades indígenas, afroecuatorianos y propietarios privados se beneficiarán de incentivos para la conservación de la biodiversidad.

Según el Censo de Población y Vivienda de 2010, en esa fecha había 101 comunidades que habitaban dentro de áreas protegidas: Reserva Ecológica Manglares Cayapas (19 comunidades), Reserva Mache Chindul (16 comunidades), Parque Nacional Cayambe Coca (15), Reserva Ecológica Los Illinizas y Parque Nacional Sangay (14), Reserva de Producción y Fauna Cuyabeno (13), Reserva de Producción y Fauna Chimborazo (12), Parque Nacional Yasuní (12 comunidades) (MAATE, 2023). En estos casos la gobernanza y gestión de las áreas protegidas se realiza mediante procesos de negociación entre los organismos públicos y las comunidades.

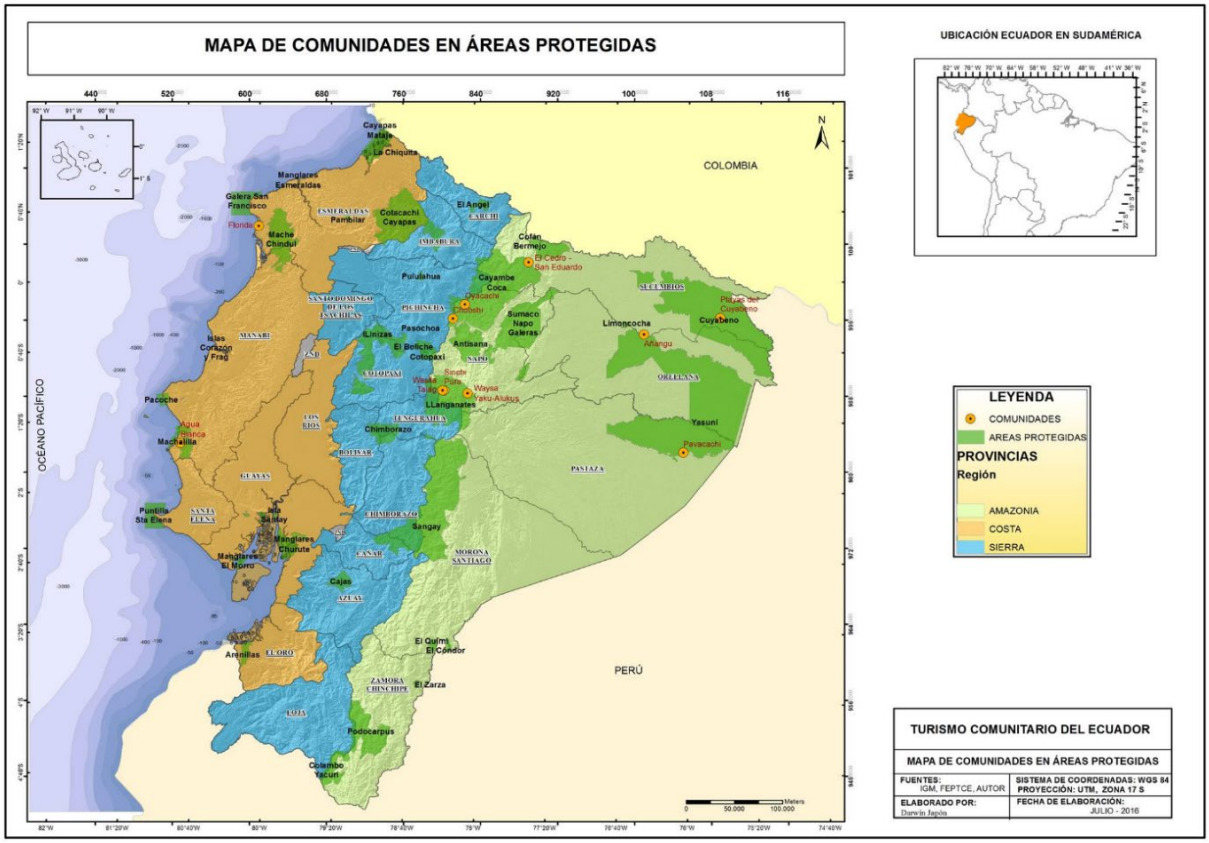
Cabanilla y Garrido (2018) afirman que el medio ambiente constituye uno de los principales atractivos turísticos de las zonas rurales, especialmente en las áreas protegidas. Pero se constata que pocas comunidades aplican planes de manejo y conservación de los recursos naturales. Algunas comunidades que viven en las áreas protegidas no disponen de servicios básicos, lo que genera problemas de gestión de desechos orgánicos e inorgánicos, que son arrojados a los ríos y en las cercanías. En sentido contrario, existen comunidades que han avanzado en temas como el manejo adecuado de los desechos, construcción de viviendas con técnicas ancestrales y capacitaciones de cuidado ambiental. Como ejemplo se puede citar la comunidad Natawa en la Reserva de Producción Faunística del Chimborazo, que redujo la crianza de ovejas por la actividad turística, recuperando la fauna y flora silvestre y mejorando el acceso al agua.

En la figura 5.3 se puede observar que existen comunidades con emprendimientos de TC en áreas protegidas en las regiones Sierra, Costa y Amazonía. Algunas de estas comunidades han abandonado las practicas extractivas por el TC, mejorando el nivel de conciencia ambiental y hay varias que colaboran con el MAATE. En estos casos el desarrollo del TC ha permitido reducir la tala de árboles, la elaboración de carbón, la contaminación de los ríos y la quema de páramos para extender los cultivos; actividades que eran anteriormente las principales en esas comunidades. Al mismo tiempo, han mejorado también el manejo de desechos (Roux, 2013). En definitiva, algunos proyectos de TC se vinculan a la protección ambiental. No obstante, existen tensiones con las autoridades ambientales porque no todas las comunidades participan

USC UNIVERSIDADE

en la planificación y gestión de las áreas protegidas y muchas veces se elaboran planes sin tener en cuenta su papel (Roux, 2013).

Figura 5.3 Comunidades con emprendimientos de TC en áreas protegidas



Fuente: Darwin Japón, ex presidente de la FEPTCE (2017).

5.4 LA REALIDAD ACTUAL DEL TURISMO COMUNITARIO EN ECUADOR; NÚMERO Y CARACTERÍSTICAS DE LOS EMPRENDIMIENTOS

En este apartado se ofrece un análisis de los emprendimientos de TC en Ecuador elaborado a partir de una aportación original de nuestra investigación: la construcción de una base de datos sobre la evolución y el estado actual de estos emprendimientos. La ausencia de información oficial fiable nos ha obligado a construir una base de datos propia a partir del cruce de diferentes fuentes: los datos oficiales del MINTUR (donde solo estaban registrados 38 emprendimientos de TC), la Federación Ecuatoriana Plurinacional de Turismo Comunitario (FEPTCE) (110 emprendimientos), la tesis doctoral de Cabanilla (2016) (262 emprendimientos), revisión bibliográfica diversa (160) y redes sociales y páginas web (163)[25]. El resultado es una base de datos, con fecha de corte a 31 de diciembre de 2017, en la que figuran un total de 340 emprendimientos (activos, todavía iniciándose o que han funcionado en algún momento). El dato sobre la actividad o no de cada emprendimiento (a finales de 2017) se obtuvo a partir de información proporcionada por el MINTUR y la FEPTCE, redes sociales y mediante

[25] Para más detalles sobre el procedimiento seguido para construir esta base de datos, ver el apartado 6.1 dentro del capítulo 6.

comprobaciones realizadas por correo electrónico. La base de datos resultante aparece recogida en el Anexo 1.

A partir de esa base de datos, a continuación se ofrece un análisis estadístico de las características de los emprendimientos de TC, enfocado desde una perspectiva concreta: identificar las variables relacionadas con el estado actual (en 2017) de los emprendimientos. Con ello se trata de aclarar las características de aquellos emprendimientos que están económicamente activos, frente a los que fracasaron o los que todavía están iniciando su actividad. La exposición de los resultados se organiza en tres subapartados. Comenzamos con un análisis descriptivo de las características de los emprendimientos de TC, a partir de las variables recogidas en la base de datos. Posteriormente se realiza un análisis bivariante de comparación de proporciones (Chi-cuadrado), para detectar las posibles relaciones entre esas variables y el estado actual del emprendimiento (que constituye nuestra variable dependiente). Finalmente, se elabora un modelo de regresión logística multivariante con el fin de establecer las variables con mayor poder explicativo de la actividad de los emprendimientos.

5.4.1 Análisis descriptivo de las características de los emprendimientos de TC

Para caracterizar los emprendimientos de TC incluidos en nuestra base de datos se realiza un análisis descriptivo (número y porcentajes) de una serie de variables para las que disponemos de información. Las variables consideradas se refieren a las características generales del emprendimiento, su localización, antigüedad, comercialización y las actividades y servicios ofertados.

En la tabla 5.4 se presentan las características generales de los emprendimientos de TC creados en Ecuador hasta 2017. En primer lugar, podemos observar que el 70% de aquellos para los que disponemos de información al respecto fueron impulsados por la iniciativa de la comunidad. Pero, al margen del origen de la iniciativa, la gran mayoría contaron con alguna ayuda externa. Concretamente, de los 340 emprendimientos registrados en la base de datos, solo el 12,4% no se beneficiaron de ninguna ayuda; el 39,1% dispusieron de alguna ayuda pública o privada y el 48,5% de ambos tipos. Lo más frecuente fueron las ayudas privadas, de ONG y otras entidades de la cooperación internacional (85,3% del total de emprendimientos), frente a las ayudas públicas de instituciones ecuatorianas (50,9%).

En cuanto a la organización y la toma de decisiones, en la casi totalidad (96,9%) de los casos para los que contamos con información esta se realiza en las asambleas. En cambio, respecto al registro en el Ministerio de Turismo (MINTUR), solo 38 emprendimientos (11,2%) se encuentran registrados en la categoría de TC (18 en la Amazonía, 12 en la región Costa y 8 en la región Sierra). Estos datos corroboran lo señalado por Cabanilla (2014), que indicaba que la legislación sobre TC no ha sido incluyente, por lo que solo una minoría de los CTC realmente existentes están en el registro oficial del MINTUR.

En relación con el grupo étnico al que pertenecen las comunidades, el más frecuente es el de los Kichwa amazónicos (35,6%), seguido por los mestizos (25,6%) y los Kichwa de la Sierra (23,8%); quedando con cifras mucho menores los afroecuatorianos (7,6%) y el grupo de "otros" (7,4%). Esto concuerda con lo apuntado por Benítez y Albuja (2014), sobre que los afroecuatorianos, que habitan en algunas provincias de la región Costa, aún no se han

USC DE COMPOSTELA

involucrado de forma relevante en las iniciativas de TC. Como cabría esperar, la gran mayoría de los emprendimientos de TC (78,2%) se ubican en áreas rurales, aunque existe un 21,8% en áreas urbanas. Otro dato interesante a apuntar, que enlaza con el posible papel de las rutas turísticas, es que 35 emprendimientos (10,3% del total) están ubicados en la Ruta del Tren y 29 dentro del Qhapaq Ñan, por lo que podrían beneficiarse del desarrollo del Camino del Inca. Además, 78 comunidades con iniciativas de TC (casi 1/4 del total) se encuentran dentro de áreas protegidas o consideradas patrimonio natural (tabla 5.4).

Tabla 5.4 Características generales de los emprendimientos de TC

Variables	Casos (340)	Porcentaje
Iniciativa comunitaria (datos solo para 289)	202	69,9%
Organización en asamblea (datos solo para 195)	189	96,9%
Ayuda pública o privada:		
Ninguna	42	12,4%
Al menos un tipo de ayuda	133	39,1%
Los dos tipos de ayudas	165	48,5%
Ayudas públicas	173	50,9%
Ayuda privada o ONG	290	85,3%
Registro en el MINTUR	38	11,2%
Etnia de la comunidad:		
Kichwa Amazonía	121	35,6%
Mestizo	87	25,6%
Kichwa Sierra	81	23,8%
Afroecuatorianos	26	7,6%
Otros	25	7,4%
Tipo de área:		
Rural	266	78,2%
Urbana	74	21,8%
Pertenencia a rutas turísticas:		
No	219	64,4%
Al menos a una	101	29,7%
A más de una	20	5,9%
Ruta Patrimonio Natural	78	22,9%
Ruta del Tren	35	10,3%
Ruta del Qhapaq Ñan	29	8,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en el año 2017.

En la tabla 5.5 figura la localización de los emprendimientos de TC por regiones naturales y provincias. De los 340 recogidos en nuestra base de datos, el 42,6% se ubican en la Amazonía, principalmente en las provincias de Orellana y Napo, con un 14,1% y 12,4% respectivamente, seguidas de Pastaza (7,1%). En la Sierra están el 39,4%, concentrados en su mayor parte en 4 de las 10 provincias de esta región: Imbabura (11,5%), Pichincha (7,1%), Azuay (5,0%) y Chimborazo (5,0%). La presencia del TC es mucho menor en la región Costa, con el 16,8% de los emprendimientos, localizados sobre todo en dos de las seis provincias de la región: Manabí

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

(4,7%) y Esmeraldas (4,4%). Finalmente, en la región de las Galápagos solo encontramos 4 emprendimientos, el 1,2% del total nacional. Esta distribución geográfica hay que ponerla en relación con lo apuntado anteriormente sobre los grupos étnicos con mayor presencia en las iniciativas de TC.

Tabla 5.5 Distribución provincial de los emprendimientos de TC

	Casos (340)	Porcentaje
Amazonía	**145**	**42,6%**
Orellana	48	14,1%
Napo	42	12,4%
Pastaza	24	7,1%
Sucumbíos	15	4,4%
Zamora Chinchipe	9	2,6%
Morona Santiago	7	2,1%
Sierra	**134**	**39,4%**
Imbabura	39	11,5%
Pichincha	24	7,1%
Azuay	17	5,0%
Chimborazo	17	5,0%
Loja	10	2,9%
Cañar	8	2,4%
Tungurahua	7	2,1%
Bolívar	4	1,2%
Carchi	4	1,2%
Cotopaxi	4	1,2%
Costa	**57**	**16,8%**
Manabí	16	4,7%
Esmeraldas	15	4,4%
Guayas	9	2,6%
Santa Elena	7	2,1%
El Oro	5	1,5%
Santo Domingo	5	1,5%
Galápagos	**4**	**1,2%**
Galápagos	4	1,2%

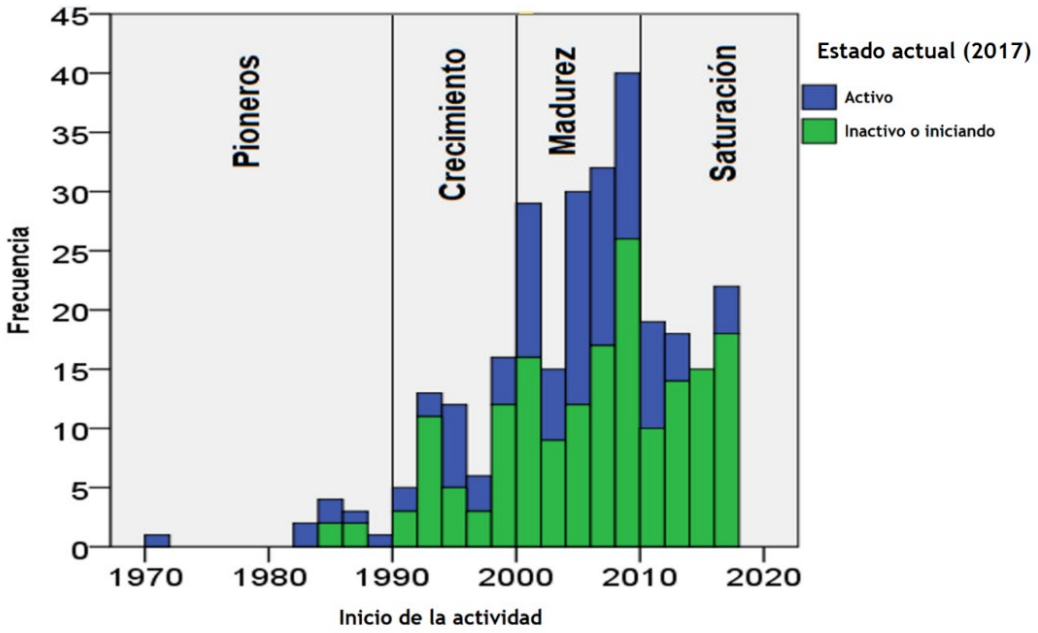
Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

Analizamos ahora la fecha de creación de los emprendimientos. De acuerdo con las fuentes bibliográficas, el primer emprendimiento de TC en Ecuador data de 1971. Las primeras comunidades fueron Agua Blanca (Costa), Caguanapamba (Sierra) y Capirona (Amazonía) (Cabanilla, 2014). Posteriormente, en la década de 1990 es cuando se inicia una expansión significativa, que se acelera de forma notable en el siguiente decenio hasta alcanzar su máximo en el período 2005-2009. A partir de 2010 siguen creándose nuevos emprendimientos pero a un ritmo menor.

En la figura 5.4 se presenta un histograma sobre el año de inicio de los 283 emprendimientos de nuestra base de datos para los que se conoce esta información. En esta cronología podemos diferenciar cuatro etapas: emprendimientos pioneros (creados antes de 1990); etapa de crecimiento (1990-2000); etapa de madurez (2000-2010), en la que alcanza su máximo la creación de nuevas iniciativas; y la de saturación (de 2010 en adelante), donde el proceso muestra ya un freno. En la figura recogemos también la clasificación de los emprendimientos

creados en cada etapa según su situación en 2017, diferenciando los que estaban activos en esta fecha y aquellos inactivos o todavía iniciando su actividad. Más adelante, en la tabla 5.8, figura el número de emprendimientos activos (consolidados y en proceso de consolidación) e inactivos o iniciando del total de la base de datos (340), incluyendo también aquellos para los que carecemos de información sobre su fecha de inicio.

Figura 5.4 Evolución temporal de la creación de emprendimientos de TC



Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

La tabla 5.6 resume los datos sobre la pertenencia a redes y las formas de comercialización de los emprendimientos de TC. El 55,9% están integrados en alguna red y en concreto 1 de cada 4 forman parte de más de una red de diferente nivel (latinoamericano, nacional, local/provincial). La cifra más elevada corresponde a los que están asociados a redes locales o provinciales (37,4%); una parte de los cuales pertenecen también a la red nacional Federación Ecuatoriana Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE) (32,4%).

En cuanto a las formas de comercialización, además de la comercialización directa, el 43,0% de los emprendimientos tienen convenios con una o más agencias de viajes. El número más elevado corresponde a los que trabajan con agencias de viajes nacionales (33,2%), siendo también de resaltar el papel de las agencias de viajes comunitarias vinculadas a las redes de TC locales o provinciales (14,1%); mientras que solo el 9,4% de los emprendimientos operan con agencias internacionales. En este aspecto, al inicio las operadoras internacionales y nacionales gestionaban buena parte de la llegada de turistas, quedándose con un porcentaje elevado de los beneficios. Con el paso del tiempo, las comunidades fueron ganando capacidad para gestionar directamente la comercialización, crear alianzas con agencias de viajes o impulsar agencias comunitarias a través de redes locales y provinciales de TC (Cabanilla y Chontasi, 2016). Aunque las agencias comunitarias siguen teniendo un papel limitado.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 5.6 Pertenencia a redes y formas de comercialización de los emprendimientos de TC

	Casos (340)	Porcentaje
Red Latinoamericana	46	13,5%
Red nacional FEPTCE	110	32,4%
Red local/provincial	127	37,4%
Pertenencia a alguna red (latinoamericana, nacional, local):		
A ninguna	150	44,1%
A una	106	31,2%
A dos o más	84	24,6%
Agencia de viajes internacional	32	9,4%
Agencia de viajes nacional	113	33,2%
Agencia de viajes comunitaria	48	14,1%
Convenios con agencias de viajes de diferentes niveles		
No	194	57,0%
Con una	107	31,5%
Con dos o más	39	11,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

En la tabla 5.7 se detallan los tipos de actividades y los servicios turísticos que ofrecen los CTC. La práctica totalidad de los emprendimientos (alrededor o más del 95%) prevén la oferta de actividades clasificadas como etnoturismo, ecoturismo, culturales y científicas. Este porcentaje solo baja algo para las actividades de aventuras (86%) y agroturísticas (78%). En conjunto, 2/3 de los emprendimientos incluyen esos seis tipos de actividades. En cuanto a los servicios turísticos, más de 3/4 de los CTC (77,1%) ofrecen alojamiento para la pernoctación. En la mayor parte de los casos (74,4%) este corresponde a alojamientos comunitarios, mucho más frecuentes que el alojamiento con familias (12,6%), existiendo un 10,0% que combinan ambas modalidades. Además, la inmensa mayoría de las comunidades (cerca o más del 95%) ofrecen también servicios de alimentación o restauración, venta de artesanía y guía. El porcentaje solo se reduce para los servicios de transporte de los turistas (54,1%) (tabla 5.7).

Tabla 5.7 Tipos de actividades y servicios ofertados por los emprendimientos de TC

	Casos (340)	Porcentaje
Actividades turísticas:		
Actividad Agroturística	264	77,5%
Actividad Aventuras	291	85,6%
Actividad Científica	317	93,2%
Actividad Cultural	324	95,3%
Actividad Ecoturismo	333	97,9%
Actividad Etnoturismo	326	95,9%
Ninguna	5	1,5%
Al menos dos	2	0,6%
Al menos tres	14	4,1%
Al menos cuatro	10	2,9%
Al menos cinco	85	25,0%
Seis	224	65,90%

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Alojamiento:		
Servicio de Alojamiento Comunitario	253	74,4%
Servicio de Alojamiento Familiar	43	12,6%
No	78	22,9%
Un tipo	228	67,1%
Dos tipos	34	10,0%
Otros servicios ofertados:		
Servicio de Alimentación	320	94,1%
Servicio de Artesanía	337	99,1%
Servicio de Guía	329	96,8%
Servicio de Transporte	184	54,1%

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

Finalmente, en la tabla 5.8 recogemos los resultados sobre la situación de los emprendimientos en el momento de elaborar nuestra base de datos (2017). A estos efectos diferenciamos tres grupos según el nivel de consolidación: inactivos-iniciando, en proceso y consolidados. Esta clasificación parte de la propuesta elaborada por Roux (2013) e incorpora, además, la información y sugerencias del representante de la FEPTCE X. Contreras (comunicación personal, 10 de abril 2019). Clasificamos un emprendimiento como "consolidado" cuando dispone de instalaciones turísticas, la población se ha capacitado para estas actividades y la comunidad recibe actualmente y de forma regular turistas. En el grupo "en proceso" incluimos aquellos que solo acogen turistas de vez en cuando, cuentan con pocas infraestructuras y están realizando algunas capacitaciones. Por último, en el grupo "inactivos-iniciando" se clasifican dos situaciones: emprendimientos que pudieron funcionar en algún momento, pero están hoy (en 2017) sin ninguna actividad; aquellos proyectos que están comenzando, pero no tienen todavía infraestructuras o instalaciones turísticas y no han comenzado a recibir visitantes.

Tabla 5.8. Estado actual de los emprendimientos de TC

Estado actual	Casos (340)	Porcentaje
Inactivos - iniciando	209	61,5%
En proceso	92	27,1%
Consolidados	39	11,5%

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

Tratamos de especificar algo más los criterios operativos que aplicamos, tomando como base la clasificación propuesta por Roux (2013). Consideramos "inactivos" los emprendimientos que se encontraban cerrados, de forma temporal o permanente, en el momento de elaborar nuestra base de datos. Como CTC "iniciando" clasificamos aquellos en los que la comunidad no está todavía organizada, no cuentan con infraestructuras o instalaciones y no reciben turistas (al menos en un volumen mínimamente significativo). En los dos grupos anteriores se trata en muchos casos de emprendimientos promovidos por algún organismo o entidad, nacional o internacional, pero este se ha ido de la comunidad y los residentes no saben cómo gestionar la

USC DE COMPOSTELA

actividad turística. Para clasificar los emprendimientos como "en proceso" tuvimos en cuenta la existencia de una organización comunitaria, el hecho de que cuentan con infraestructuras y una oferta de servicios turísticos, así como que se están promocionando y algunos intentan además trabajar con agencias de viajes. Finalmente, los "consolidados" cuentan con infraestructuras, una variedad de servicios turísticos (alojamiento, alimentación, guianza, transporte, etc) y actividades (agroturismo, etnoturismo, …), ofreciendo además paquetes turísticos para varios días. A ello unen una consolidada organización comunitaria. Algunos de estos CTC pertenecen a redes, la comercialización la hacen de forma directa y mediante acuerdos con agencias de viajes nacionales e internacionales, dando como resultado una demanda significativa.

En base a esas definiciones, de los 340 emprendimientos recogidos en la base de datos solo 39 (11,5%) pueden considerarse consolidados; otros 92 (27,1%) se encuentran en proceso, con alguna actividad turística; y la mayoría, 209 (61,5%), están inactivos o todavía en su fase inicial, sin que lleven a cabo realmente actividades turísticas (tabla 5.8). Por lo tanto, si sumamos los dos primeros grupos (consolidados y en proceso), hay que destacar que solo el 40% aproximadamente de los emprendimientos (131 en cifras absolutas) estaban activos en 2017[26].

5.4.2 Análisis bivariante de la relación de las diferentes variables con el estado actual de los emprendimientos

Una vez realizado el análisis descriptivo de las variables que caracterizan los CTC, se procede a contrastar, mediante comparación de proporciones (Chi-cuadrado) y considerando la existencia de diferencias significativas (p-valor < 0,05), la relación de cada una de esas variables con el estado actual de los emprendimientos. De los 340 CTC recogidos en la base de datos, son usados en este análisis 283 de los que conocemos la fecha de creación. Se han excluido el resto, por no disponer de una variable importante, como la fecha de creación, y entender que estos tienen también una mayor probabilidad de contener sesgos en otras variables. Partiendo de ese universo, se ha definido como variable dependiente (a explicar) el estado del emprendimiento: en proceso y consolidados = 1, inactivos o iniciando = 0. En las cuatro tablas siguientes se presenta la relación de las diferentes variables con lo que hemos denominado "porcentaje o probabilidad de estar activos" (proporción de los emprendimientos que están consolidados o en proceso); indicador que para los 283 casos incluidos en este análisis alcanza un valor del 43,1%.

En la tabla 5.9 observamos que existe una significación estadística con un p-valor 0,003 de la variable organización asamblearia, con un porcentaje de supervivencia o actividad del 34,7% en los emprendimientos sin organización asamblearia y del 49,1% para aquellos que sí la tienen. Otra variable significativa es el haber contado con ayudas públicas: con un p-valor 0,000, tiene una relación positiva con la actividad del emprendimiento. Así, de los que han recibido ayudas públicas están actualmente activos el 53,2%, frente al 30,7% de los que no las recibieron. En cambio, la relación no es estadísticamente significativa para las ayudas privadas (de ONG u

[26] Este dato, que en principio llama la atención, seguramente está relacionado en parte con el hecho de que a partir de 2014 muchas ONG, fundaciones y otras entidades abandonaron los proyectos iniciados en las comunidades, sin ser sustituidas por la iniciativa endógena. Al mismo tiempo que se debilitaron las políticas de apoyo público del Estado ecuatoriano (Cabanilla, 2016).

otras entidades); aunque el porcentaje de emprendimientos que están activos es mayor en aquellos que contaron con estas ayudas (44,0% frente a 36,4%), esta variable presenta un p-valor 0,405. El hecho de estar inscritos en el registro oficial del MINTUR sí constituye otra variable significativa con p-valor 0,000: aunque son pocos los emprendimientos registrados[27], el 73,0% de ellos están activos frente al 38,6% en los no registrados.

Finalmente, según los datos, no presentan una relación significativa estadísticamente con la actividad actual de los emprendimientos ni la variable referida a que estos respondan a una iniciativa comunitaria (p-valor 0,0422) ni su fecha de creación (0,054). No obstante, sobre esta última variable cabe apuntar que el porcentaje de CTC activos alcanza su mayor valor (63,6%) entre aquellos (muy pocos) creados antes de 1990; mientras que ese porcentaje baja al 42%-48% en los que nacieron en las décadas de 1990 y 2000; y se limita al 31,1% en los constituidos después de 2009, por lo que más de 2/3 de estos emprendimientos de creación más reciente estaban todavía en 2017 pendientes de iniciar realmente su actividad con la recepción de visitantes (tabla 5.9).

Tabla 5.9 Relación de las características generales de los emprendimientos con su actividad actual

		Distribución		Actividad actual	
Variable	**Valor**	**Freq**	**%**	**P-Valor Chi2**	**% Activos**
Totales		**283**			**43,1**
Iniciativa Comunitaria	Sí	197	69,6	0,422	44,7
	No	86	30,4		39,5
Organización Asamblearia	Sí	165	58,3	0,003*	49,1
	No	118	41,7		34,7
Fecha de creación	Pioneros <1990	11	3,9	0,054	63,6
	Crecimiento 90-99	52	18,4		42,3
	Maduración 00-09	146	51,6		47,9
	Saturación >=2010	74	26,1		31,1
Ayudas Públicas	Sí	156	55,1	0,000*	53,2
	No	127	44,9		30,7
Ayudas Privadas	Sí	250	88,3	0,405	44,0
	No	33	11,7		36,4
Registro en MINTUR	Sí	38	13,1	0,000*	73,0
	No	246	86,9		38,6

*Significación estadística.

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

En la tabla 5.10 figuran los resultados de las variables sobre las formas de comercialización y la pertenencia a redes. Todas las variables aquí recogidas presentan una relación positiva y estadísticamente significativa (p-valor < 0,05) con la actividad actual de los emprendimientos, con una única excepción: la pertenencia a la Red Latinoamericana de Turismo Comunitario (REDTURS).

[27] En el MINTUR en 2019 estaban registrados 38 emprendimientos, pero al eliminar aquellos para los que no se conoce la fecha de creación la cifra baja a 37.

Los CTC que trabajan con agencias de viajes internacionales tienen una probabilidad de supervivencia o actividad mucho mayor que los que no lo hacen (83,9% frente a 38,1%). Lo mismo sucede para aquellos que comercializan sus productos con agencias comunitarias (78,7% frente a 36,0%) y, en menor medida, con agencias nacionales (57,7% frente a 34,6%). En conjunto, hay 148 emprendimientos (el 52,3% del total) que no trabajan con ningún tipo de agencia de viajes, y de ellos solo el 26,4% tienen actualmente actividad. Mientras que este porcentaje se eleva al 51,0% en aquellos que trabajan con una agencia (de alguno de los tipos citados), y alcanza el 87,2% en los que lo hacen con dos o más agencias (tabla 5.10). Por lo tanto, la utilización de agencias de viajes para comercializar los productos turísticos presenta una fuerte relación positiva con la actividad de los emprendimientos.

Tabla 5.10 Relación de las formas de comercialización y la pertenencia a redes con la actividad actual de los emprendimientos

		Distribución		Actividad actual	
Variable	**Valor**	**Freq**	**%**	**P-Valor Chi2**	**% Activos**
Totales		**283**			**43,1**
Agencia internacional	Sí	31	11,0	0,000*	83,9
	No	252	89,0		38,1
Agencia nacional	Sí	104	36,7	0,000*	57,7
	No	179	63,3		34,6
Agencia comunitaria	Sí	47	16,6	0,000*	78,7
	No	236	83,4		36,0
Agencias de viajes de cualquier tipo	*Dos o más*	39	13,8	0,000*	87,2
	Una	96	33,9		51,0
	Ninguna	148	52,3		26,4
Red Latinoamericana	Sí	43	15,2	0,247	51,2
	No	240	84,8		41,7
Red nacional FEPTCE	Sí	101	35,7	0,000*	58,4
	No	182	64,3		34,6
Red local/provincial	Sí	109	38,5	0,048*	50,5
	No	174	61,5		38,5
Redes de turismo comunitario de cualquier tipo	*Dos o más*	82	29,0	0,001*	59,8
	Una	80	28,3		37,5
	Ninguna	121	42,8		35,5

*Significación estadística.

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

Esa misma relación se constata, aunque con menor fuerza, para la pertenencia a redes de turismo comunitario, con la excepción citada de la Red Latinoamericana. Los CTC integrados en la red nacional FEPTCE tienen una probabilidad de estar activos del 58,4%, frente al 34,6% de los que no forman parte de esta red; siendo la relación estadísticamente significativa (p-valor 0,000). También es estadísticamente significativa (p-valor 0,048) la variable relativa a la pertenencia a redes locales/provinciales, siendo el porcentaje de emprendimientos activos del 50,5% en los forman parte de este tipo de red, frente al 38,5% de los que no. En conjunto, el 43% de los emprendimientos no están integrados en ninguna red, y de estos únicamente el

35,5% se encuentran activos. Mientras que este porcentaje se eleva, pero solo al 37,5%, en los que pertenecen a una red y lo hace de forma más clara (hasta el 59,8%) en los que pertenecen a dos o más redes (tabla 5.10).

La tabla 5.11 recoge los resultados para diversas variables relativas a la localización de los CTC. Lo primero a destacar es que el porcentaje de emprendimientos activos presenta diferencias estadísticamente significativas entre las cuatro regiones naturales del Ecuador. Este porcentaje alcanza el 75,0% en los localizados en las Galápagos (muy pocos) y también supera la media en la región Sierra (54,1%); mientras que en la región Costa baja al 41,2% y en la Amazonía se limita al 32,8%. En cambio, la probabilidad de estar activos es similar en los localizados en un entorno rural o urbano, sin que esta variable tenga estadísticamente una incidencia significativa (tabla 5.11).

Por otro lado, la vinculación o proximidad a ciertas rutas turísticas incide positivamente en esa probabilidad. La relación es estadísticamente significativa tanto para la Ruta del Tren (p-valor 0,002) como para el Qhapaq Ñan (p-valor 0,048), ascendiendo en estas rutas el porcentaje de emprendimientos activos al 67,6% y 60,7%, respectivamente. La relación no es significativa, en cambio, para la ubicación de los CTC dentro de áreas protegidas o consideradas patrimonio natural (tabla 5.11).

Tabla 5.11 Relación de la localización de los emprendimientos con su actividad actual

		Distribución		Actividad actual	
Variable	**Valor**	**Freq**	**%**	**P-Valor Chi2**	**% Activos**
Totales		**283**			**43,1**
Región natural	Sierra	109	38,5	0,006*	54,1
	Galápagos	4	1,4		75,0
	Costa	51	18,0		41,2
	Amazonía	119	42,0		32,8
Entorno rural-urbano	Urbano	59	20,8	0,448	47,5
	Rural	224	79,2		42,0
Ruta Natural	Sí	70	24,7	0,105	51,4
	No	213	75,3		40,4
Ruta del Tren	Sí	34	12,0	0,002*	67,6
	No	249	88,0		39,8
Ruta del Qhapaq Ñan	Sí	28	60,7	0,048*	60,7
	No	255	41,2		41,2
Rutas turísticas	*Dos o más*	20	7,1	0,001*	75,0
	Una	91	32,2		50,5
	Ninguna	172	60,8		35,5

*Significación estadística.

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

Finalmente, en la tabla 5.12 se presentan los resultados en función de los tipos de actividades turísticas y los servicios ofertados, o que tienen previsto ofertar, los CTC. Lo primero a señalar es que para muchos tipos de actividades y servicios la inmensa mayoría (más del 90%) de los

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

emprendimientos declaran ofertarlos o tener previsto hacerlo. Esto hace que las pruebas de hipótesis pierdan drásticamente potencia estadística, arrojando resultados no significativos en la mayor parte de los casos. Esos datos hacen pensar que en cada comunidad el concepto de "servicio o actividad" puede haber sido interpretado de distinta manera. Por tal motivo en la mayoría de las variables no se constata una relación significativa con la supervivencia o estado actual de los emprendimientos. Limitamos nuestros comentarios a aquellas en las que los cálculos sí indican una relación estadísticamente significativa.

Tabla 5.12 Relación de los servicios y actividades turísticas prestadas por los emprendimientos con su actividad actual

		Distribución		Actividad actual	
Variable	**Valor**	**Freq**	**%**	**P-Valor Chi2**	**% Activos**
Totales		**283**			**43,1**
Alojamiento Comunitario	Sí	220	77,7	0,000*	48,6
	No	63	22,3		23,8
Alojamiento Familiar	Sí	39	13,8	0,031*	59,0
	No	244	86,2		40,6
Alojamiento Comun. o Familiar	*Los dos*	31	11,0	0,000*	58,1
	Al menos uno	197	69,6		47,7
	Ninguno	55	19,4		18,2
Serv. Alimentación	Sí	265	93,6	0,387	43,8
	No	18	33,3		33,3
Serv. Transporte	Sí	166	58,7	0,915	43,4
	No	117	41,3		42,7
Serv. Artesanía	Sí	280	98,9	0,130	43,6
	No	3	1,1		0,0
Serv. Guía	Sí	274	96,8	0,444	42,7
	No	9	3,2		55,6
Activ. Agroturismo	Sí	222	78,4	0,015*	46,8
	No	61	21,6		29,5
Activ. Aventuras	Sí	252	89,0	0,030*	40,9
	No	31	11,0		61,3
Activ. Ciencia	Sí	265	93,6	0,064	44,5
	No	18	6,4		22,2
Activ. Cultura	Sí	269	95,1	0,984	43,1
	No	14	4,9		42,9
Activ. Ecoturismo	Sí	279	98,6	0,080	43,7
	No	4	1,4		0,0
Activ. Etnoturismo	Sí	271	95,8	0,622	42,8
	No	12	4,2		50,0

*Significación estadística.

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

En lo referido a los tipos de actividad turística en que los CTC autoclasifican su oferta, solo se constata una relación significativa con su estado actual para el agroturismo y el turismo de aventuras (p-valor 0,015 y 0,030, respectivamente). Esta relación es además de signo contrapuesto, positiva en el primer caso e inversa en el segundo. Los emprendimientos que declaran ofertar actividades de agroturismo presentan una probabilidad de estar activos del 46,8%, frente al 29,5% de los que no incluyen esa oferta. En cambio, resulta remarcable que aquellos que prevén ofertar actividades de turismo de aventura registran un menor porcentaje de supervivencia o actividad (40,9% frente a 61,3%) (tabla 5.12).

En cuanto a los servicios concretos ofertados (o que tienen previsto ofertar), únicamente se constata una incidencia significativa en la situación actual de los emprendimientos para los servicios de alojamiento, tanto comunitario como familiar. De los CTC sin estos servicios solo el 18,2% están activos; ascendiendo este porcentaje al 47,7% en los que ofertan algún tipo de alojamiento, y al 58,1% en los que cuentan tanto con alojamiento comunitario como familiar (tabla 5.12).

5.4.3 Regresión Logística Multinomial sobre los condicionantes de la actividad actual de los emprendimientos

Partiendo de las relaciones bivariantes que se acaban de analizar, a continuación presentamos los resultados de una regresión multinomial. Bajo un modelo de efectos principales se obtuvo una significación de p-valor 0,000 en la intersección de las 8 variables seleccionadas y con 13 grados de libertad; por lo que se concluye que es un modelo válido, capaz de explicar el 47,9% de la variabilidad en la actividad actual de los emprendimientos (Pseudo R2 de Nagelkerke de 0,479). Se entiende por grados de libertad de una variable la cantidad de alternativas o clases distintas de un valor de referencia predeterminado. En aras de que las relaciones entre variables independientes y la dependiente vengan expresadas en valores positivos de los parámetros obtenidos (B) o en valores mayores que 1 de los exponentes de estos parámetros (Exp(B)), se han elegido como valores de referencia aquellos en los que no se manifiesta la variable independiente. Cuando Exp(B) > 1, indica que se trata de un factor que incide positivamente en la actividad actual del emprendimiento, y cuanto mayor su valor mayor es esa relación positiva. Por el contrario, si Exp(B) < 1, se trata de un factor relacionado negativamente con la supervivencia o actividad actual.

En la tabla 5.13 se presentan los resultados de las 8 variables incluidas en el modelo, ordenadas de mayor a menor significación estadística. Todas ellas son significativas (p-valor < 0,05) y por lo tanto aportan al modelo. La primera variable, aquella con mayor significación, es “agencias de viajes”. Tomando como referencia los CTC que no trabajan con ninguna agencia, el hecho de tener acuerdos con una agencia de viajes arroja un Exp(B) de 3,9, lo que significa que esto multiplica por 3,9 la probabilidad de que el emprendimiento esté actualmente activo. Y si tiene acuerdos con dos o más agencias esta probabilidad es 30,3 veces superior.

La segunda variable con mayor significación es la pertenencia a redes de turismo comunitario. El hecho de formar parte de una red turística ofrece un Exp(B) de 1,8, y la pertenencia a dos o más redes (de ámbito local/provincial y nacional, principalmente) eleva este valor a 6,2; esto es, estos últimos emprendimientos tienen una probabilidad de supervivencia o de estar activos

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6,2 veces superior que los no integrados en ninguna red. En el caso del registro en el MINTUR, la tercera variable, esta multiplica por 6,6 la probabilidad de estar activos.

La cuarta variable se refiere a la región en la que están ubicados los emprendimientos. Aquí tomamos como referencia la Amazonía, por ser la que registra los porcentajes más bajos de CTC activos, seguramente condicionado por la distancia y las infraestructuras viales para el acceso a las comunidades. Comparado con esa región, los (muy pocos) emprendimientos situados en las Galápagos tienen una probabilidad de estar activos 75,1 veces superior. Más significativo numéricamente es que este coeficiente se sitúa en 1,6 veces para los CTC de la región Sierra y 4,0 para los localizados en la región Costa.

Tabla 5.13 Análisis de los condicionantes de la actividad actual de los emprendimientos. Regresión Logística Multinomial

Estimaciones de parámetro	***Variable incluida***			**Valores comparados con la referencia**			
Variable (Valor referencia)	***Sig.***	***Chi-2***	***gl***	**Sig.**	**Exp(B)**	**IC i**	**IC s**
Intersección	*0,000**	*0*	*0*	0,000*			
Agencias de viajes (Ninguna)	*0,000**	*43,0*	*2*				
Una				0,000*	**3,9**	1,9	7,7
Dos o más				0,000*	**30,3**	8,7	105,6
Redes de turismo comunitario (Ninguna)	*0,000**	*21,9*	*2*				
Una				0,140	1,8	0,8	4,0
Dos o más				0,000*	**6,2**	2,7	13,9
Registro en MINTUR (No)	*0,000**	*17,7*	*1*				
Sí				0,000*	**6,6**	2,6	16,7
Región natural (Amazonía)	*0,001**	*17,2*	*3*				
Sierra				0,242	1,6	0,8	3,3
Galápagos				0,003*	**75,1**	4,2	1.316,1
Costa				0,002*	**4,0**	1,6	9,9
Servicio de alojamiento (Ninguno)	*0,003**	*11,4*	*2*				
Uno, comunitario o familiar				0,004*	**3,9**	1,5	9,9
Los dos				0,006*	**5,9**	1,7	20,5
Actividad de Agroturismo (No)	*0,002**	*9,3*	*1*				
Sí				0,004*	**3,6**	1,5	8,4
Actividad de Turismo de Aventuras (No)	*0,013**	*6,2*	*1*				
Sí				0,014*	**0,3**	0,1	0,8
Iniciativa comunitaria (No)	*0,019**	*5,5*	*1*				
Sí				0,021*	**2,2**	1,1	4,6

*Significación estadística

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

La quinta variable es la oferta de servicios de alojamiento, sea este comunitario o familiar. Los emprendimientos con al menos uno de estos tipos de servicio tienen una probabilidad de estar activos 3,9 veces superior; y en los que ofrecen ambos tipos de alojamiento la cifra se eleva a 5,9 veces. La sexta y séptima variable se refieren a la oferta de determinados tipos de actividades turísticas. Los resultados indican que la inclusión de la actividad de agroturismo

eleva en 3,6 veces la probabilidad de que el emprendimiento esté activo. Ello sugiere la influencia positiva que tiene el que los turistas puedan participar en las tareas de la agricultura familiar y degustar los alimentos producidos por la comunidad. Por contra, la incorporación del turismo de aventuras en la concepción del CTC aparece asociada negativamente con su supervivencia a actividad actual (Exp(B) = 0,3 < 1).

Finalmente, la variable "iniciativa comunitaria" registra un Exp(B) = 2,2; indicando que los emprendimientos nacidos por la iniciativa endógena de la comunidad tienen una probabilidad de estar activos 2,2 veces superior que aquellos promovidos principalmente por agentes externos (tabla 5.13).

A modo de recapitulación, podemos concluir que la situación actual de los emprendimientos (activos o no) está relacionada significativamente con:

- Las actividades de comercialización y captación de clientes, como el trabajo con agencias de viajes y la pertenencia a redes de turismo comunitario.
- Reunir las características y requisitos necesarios para estar inscrito en el registro oficial del MINTUR.
- La región natural en la que están localizados. La más desfavorable es la Amazonía, las más favorables Galápagos y Costa, situándose la región Sierra en una posición intermedia.
- La oferta de servicios de alojamiento ya sea comunitario, en viviendas familiares o ambos, que ayuda a atraer y retener a los clientes y que estos gasten más dinero.
- En cuanto al tipo de actividades turísticas, el agroturismo muestra una relación positiva con la supervivencia o consolidación de los emprendimientos. Mientras que lo contrario sucede con el turismo de aventuras, que aparece como un factor de riesgo para esa consolidación.
- Como cabría esperar, el hecho de que el emprendimiento fuera creado por iniciativa de la comunidad refuerza sus probabilidades de consolidarse.

5.5 LOS FACTORES CONDICIONANTES DEL ÉXITO DE LOS EMPRENDIMIENTOS DE TURISMO COMUNITARIO; CARACTERÍSTICAS DE LAS EXPERIENCIAS EXITOSAS

En este apartado profundizamos en los factores que pueden condicionar el éxito o fracaso de los emprendimientos de TC. Para ello, además de los resultados del análisis estadístico que acaba de ofrecerse, incorporamos la información aportada por representantes del MINTUR y la FEPTCE y la revisión de investigaciones sobre la evolución de diferentes CTC en Ecuador.

El representante de la FEPTCE X. Contreras (comunicación personal, 10 de abril 2019) considera que la definición del éxito del TC es compleja y tiene muchas aristas, como los cuatro ejes del turismo comunitario (gestión del territorio, valoración cultural, fortalecimiento organizativo, distribución equitativa de beneficios). El éxito se da cuando se cumplen varios de estos ejes o todos. Por su parte, para el representante del MINTUR X. Chicaiza (comunicación personal, 3 de abril 2019) el éxito de muchas comunidades se refleja en el trabajo colaborativo en los espacios comunitarios, la calidad de vida de la población, la generación de puestos de

trabajo y el abandono de actividades extractivas. Según su experiencia con comunidades registradas en el MINTUR, los principales factores que contribuyen al éxito son las estructuras organizativas, la localización y vías de acceso, el financiamiento (ayudas públicas, privadas, créditos) y los canales de comercialización. Abundando algo más, tanto el representante de la FEPTCE como el del MINTUR enfatizaron que en los emprendimientos que han tenido éxito está presente el liderazgo y el empoderamiento organizativo, junto con el aprovechamiento de los atractivos naturales y culturales. Y a ello se ha unido la existencia de capacitaciones y de recursos proporcionados por diferentes entidades y organismos, internacionales y nacionales y tanto privados como públicos, que han facilitado la realización de inversiones y la profesionalización.

A continuación, vamos a realizar un repaso de las ocho variables que se obtuvieron en la regresión logística multinomial, como condicionantes de la supervivencia o consolidación de los emprendimientos de TC, incorporando los resultados de investigaciones previas de otros autores, tanto referidas a Ecuador como a otros países.

Comenzando por la variable "iniciativa comunitaria", Liu et al. (1987) señalan que los residentes tienen que ser consultados en las primeras etapas de la planeación del turismo para que los emprendimientos tengan éxito a largo plazo. Allen et al. (1988) destacan que la participación de la comunidad es imprescindible, puesto que los residentes son la piedra angular para el éxito o fracaso del emprendimiento. En la misma línea, Armstrong (2012) indica que la unión de los miembros de la comunidad, centrada en el bien común, es un condicionante esencial del éxito de las iniciativas de TC. La comunidad tiene que estar organizada y ser capaz de trabajar conjuntamente, superar las desigualdades de poder y gestionar cualquier conflicto.

Zapata et al. (2013) analizan diferentes emprendimientos de TC prestando especial atención a la generación de la iniciativa, donde diferencian dos grandes modelos. El mayoritario es el "top-down CBT" (de arriba hacia abajo), que hace referencia a los emprendimientos creados con financiamiento externo y con la asistencia técnica de ONG, orientados al mercado internacional. El modelo minoritario, "bottom-up CBT", surge de la iniciativa de las comunidades, con un cierto grado de autofinanciación y orientación hacia el mercado nacional e internacional. Los autores concluyen que los emprendimientos top-down CBT tuvieron menor impacto económico, mayor porcentaje de fracaso y una excesiva dependencia de apoyos externos, no logrando consolidar la actividad turística a medio plazo. En cambio, aquellos impulsados principalmente por la iniciativa de la comunidad (bottom-up CBT) registraron un mayor impacto económico, una apropiación de la actividad por los residentes y se adecuaron a las necesidades y al contexto local. Los resultados de nuestro análisis estadístico para los emprendimientos en Ecuador apuntan en esta misma dirección.

En relación con la oferta turística, Cabanilla y Garrido (2018) mencionan que la mayoría de CTC en Ecuador tienen una oferta limitada, que se centra en el alojamiento, restauración, guianza y transporte. En este aspecto, nuestro análisis estadístico muestra la importancia para la consolidación de los emprendimientos del hecho de que estos cuenten son servicios de alojamiento, bien en las casas de las familias o comunitarios. Esto exige una inversión, para las familias y/o la comunidad, pero constituye un requisito para atraer turistas y que estos pernocten, aportando así más ingresos en restauración, guianza, etc. Por otro lado, hemos constatado también el efecto positivo que tiene ofertar actividades de agroturismo, como la

USC SANTIAGO

involucración de los visitantes en el cultivo de los huertos familiares. En cambio, el turismo de aventura presenta más problemas, ya que las comunidades han de garantizar su calidad y seguridad, con el riesgo de que en caso contrario pueda dar lugar a demandas e indemnizaciones, en el supuesto de algún accidente de los turistas.

Sobre la localización geográfica, De la Torre (2010) menciona que la facilidad de acceso es un factor importante a la hora de elegir el destino turístico en las comunidades. La mayoría de los turistas seleccionan lugares a los que es más fácil llegar, no solo por los costes de transporte sino porque estas comunidades son más conocidas que las ubicadas en áreas alejadas. En el mismo sentido, Armstrong (2012) señala la relevancia que tienen la accesibilidad y comunicaciones, la proximidad a mercados locales y áreas urbanas, así como a rutas turísticas. A un nivel general, las diferencias que hemos constatado entre las grandes regiones del Ecuador parecen corroborar el papel de estos factores, y las dificultades a las que se enfrentan los emprendimientos localizados en territorios más remotos y empobrecidos (Gascón, 2011, 2015).

Nos vamos a detener ahora en la cuestión de la inscripción de los CTC en el registro oficial del MINTUR. Para registrarse en el MINTUR se requiere cumplir un total de 12 requisitos, entre ellos la carta de consenso de los miembros para emprender el turismo, su estructura organizativa y la certificación de calidad comunitaria. Este último documento es el principal problema. Antes lo entregaba la Secretaría de los Pueblos, pero al desaparecer esta fue absorbida por la Secretaría de Gestión de la Política, sin competencias para realizar esta actividad. A esto se suma el problema de las comunidades mestizas que no son dueñas de tierras ancestrales pero trabajan bajo el modelo del turismo comunitario asociativo. Por otro lado, hay requisitos técnicos y de infraestructuras, para ofrecer servicios turísticos con un mínimo de calidad, que muchas comunidades no cumplen. A ello hay que añadir que las políticas públicas que se han venido aplicando para el fortalecimiento del turismo comunitario, las contempladas en la Ley de Turismo y sus reglamentos posteriores, no generan incentivos reales significativos a las comunidades para su inscripción en el registro. Todo ello explica lo que hemos indicado en el apartado precedente: de los 340 emprendimientos de TC incluidos en nuestra base de datos, solo 38 estaban registrados en el MINTUR. A esto también contribuye que muchas comunidades no conocen este proceso legal, y además la Superintendencia de la Economía Popular y Solidaria también puede emitir el permiso para operar en el turismo de forma asociativa.

En un plano más general, Cabanilla y Garrido (2018) señalan que no existe coordinación entre el MINTUR, la FEPTCE y el sector privado; estos no han sido capaces hasta ahora de trabajar de forma conjunta. En la realidad se constata la ausencia del Estado en la mayoría de las comunidades, en las que persisten grandes deficiencias en el acceso a servicios básicos (agua, luz, salud, saneamiento), lo que condiciona tanto la calidad de vida de los residentes como su consolidación como destinos turísticos. De la Torre (2010) coincide en que la debilidad y falta de coherencia de las políticas públicas en este ámbito es un grave problema. La mayoría de los apoyos públicos se centran en capacitaciones y diagnósticos realizados por organizaciones privadas, sin un acompañamiento ni seguimiento de las comunidades.

Otra variable que hemos visto que tiene una relación significativa con la supervivencia o actividad de los emprendimientos es la pertenencia a redes de turismo comunitario, bien sean de ámbito local/provincial o la red nacional FEPTCE. Pero, como ya se ha señalado, los CTC

asociados a la FEPTCE no llegan al 50% de los incluidos en nuestra base de datos, hecho destacado también por Cabanilla (2016). Para pertenecer a la FEPTCE es necesario cumplir cuatro requisitos: la comunidad ha de estar organizada y constituida legalmente y presentar una solicitud dirigida al presidente de la FEPTCE; debe contar con escrituras legalizadas de su territorio; los miembros o familias interesados han de tener el aval de la comunidad para la actividad de turismo comunitario; los ingresos deben reinvertirse en las familias y en la comunidad (representante de la FEPTCE X. Contreras, comunicación personal).

En nuestra investigación hemos podido constatar que existen muchos emprendimientos de TC que no forman parte de la FEPTCE ni tampoco de ninguna red local o provincial. Incluso son numerosos los que no cuentan con contacto telefónico ni correo electrónico y son imposibles de localizar; solo ha quedado plasmada alguna información sobre ellos en páginas web inactivas o en estudios realizados en el pasado. Por otro lado, para las redes locales/provinciales existentes su situación y la información disponible es también desigual (Cabanilla y Gentili, 2015).

La última variable a comentar de nuestro análisis estadístico es la relación de los CTC con agencias de viajes, y de modo más general las vías de comercialización de sus productos. Cabanilla y Garrido (2018) indican que uno de los principales problemas de muchos CTC de Ecuador es que no realizaron un análisis de la demanda para adecuar su oferta turística; y no cuentan tampoco con vías de comercialización y con estrategias para llegar a los potenciales turistas. En este sector las operadoras de turismo son las que controlan en buena medida las condiciones y mantienen el contacto directo con los turistas nacionales e internacionales. Por ello, muchos emprendimientos han establecido acuerdos con agencias de viajes nacionales e internacionales, mientras que otros han promovido agencias comunitarias (Cabanilla y Garrido, 2018). Por otro lado, la mayoría de los CTC tienen problemas con el manejo de páginas web y redes sociales y una gran debilidad en el dominio de algún idioma extranjero, lo que dificulta la comercialización directa de sus productos. Otra vía de comercialización y promoción son las ferias nacionales e internacionales. En este aspecto, la FEPTCE y otras entidades como RICANCIE y RUNATUPARI son operadoras comunitarias que asisten a ferias con algunos representantes de comunidades para dar a conocer los productos turísticos. Diferentes autores, como Cañada (2015), Hamzah & Mohamad (2012) y Zapata et al. (2013), señalan que la comercialización es un factor crítico para que el emprendimiento tenga éxito. En el mismo sentido, Félix et al. (2017) afirman que la comercialización en los CTC es fundamental, constituyendo posiblemente el factor más importante de su éxito.

En una visión de conjunto, Rodas et al. (2015) concluyen que las comunidades exitosas en el desarrollo del TC se caracterizan por el capital social, una visión a largo plazo, el fortalecimiento de la organización, la capacidad de resolución de conflictos, el liderazgo y el sentido de la identidad y el bien común. De forma más específica, señalan los siguientes factores que contribuyen al éxito de los emprendimientos de TC en Ecuador:

- El proyecto turístico surge por el interés y la voluntad de la comunidad.
- La comunidad se involucra en la planificación y desarrollo del proyecto, y este es aceptado por sus miembros.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- Se consideran factores como el tamaño de la comunidad y su capacidad de carga, para evitar efectos negativos del turismo.
- La planificación económica es a medio y largo plazo.
- Existe una capacitación efectiva de los miembros de la comunidad implicados en el turismo.
- Calidad y diversificación de la oferta turística.
- Facilidad de acceso o ubicación.
- La seguridad del destino condiciona también la sostenibilidad del emprendimiento.
- Los emprendimientos deben incluir en sus procesos el monitoreo, seguimiento y evaluación de resultados.

Como notas adicionales, Fernández (2011) indica que el porcentaje de familias involucradas no explica el éxito o fracaso de los CTC, sino el grado de madurez del emprendimiento y el capital social de una comunidad empoderada. De cualquier modo, la evolución de cada CTC es incierta porque depende de la historia del grupo y de su contexto social, económico, político y cultural; por lo que es difícil pronosticar el éxito o fracaso de cada emprendimiento. Ruiz y Solís (2007) señalan varias razones del éxito de diferentes emprendimientos de TC en Ecuador, destacando que la organización se ha mantenido por años, el efectivo empoderamiento de la comunidad sobre los recursos y el territorio, así como la toma de decisiones acertadas con apoyo técnico y adaptando la oferta a las tendencias de la demanda. A ello se une que estas comunidades no han abandonado las actividades tradicionales (agricultura y ganadería), incorporando el turismo como una actividad más y no la principal.

Dos consideraciones más se refieren a la forma de medir el éxito o fracaso de los emprendimientos y a la singularidad de cada experiencia. Así, Armstrong (2012) destaca que el éxito tiene diferentes connotaciones e indicadores económicos que no siempre reflejan las características cualitativas de los proyectos de TC. Además, añade que cada comunidad tiene sus propias características, por lo que las experiencias exitosas no son fácilmente replicables, conclusión también apuntada por Wunder (1999). Por su parte, Chávez et al. (2010) resaltan que el éxito de una estrategia de desarrollo turístico no debe medirse solo por el aumento del número de turistas o del volumen de ingresos; tan importante es evaluar cómo fue integrado el turismo en los objetivos y la vida de la comunidad, así como la forma en que se distribuyen las inversiones y los ingresos obtenidos.

Con todos esos matices y precisiones, en la tabla 5.14 se presentan algunos ejemplos de emprendimientos de TC en Ecuador que han logrado posicionarse como exitosos y mantenerse en el tiempo.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 5.14 Ejemplos de emprendimientos de TC exitosos en el Ecuador

Comunidad	Localización	Características del CTC
Comunidad de Agua Blanca	Región Costa - Provincia de Manabí (dentro del Parque Nacional Machalilla)	Es uno de los primeros ejemplos de turismo comunitario en el Ecuador. Oferta turismo arqueológico y turismo de naturaleza. No está registrado en el MINTUR debido a las exigencias para poder legalizarse. Factores de éxito: la organización que la comunidad ha mantenido a lo largo de los años, que le ha permitido determinar los productos a ofertar, tomar decisiones con apoyo técnico y adaptar el proyecto a las tendencias de la demanda, partiendo de un efectivo empoderamiento sobre los recursos turísticos.
Comunidad de Yunguilla	Región Sierra - Provincia de Pichincha Frontera con el Bosque Nublado de Yunguilla, ubicado en pleno corazón de la Reserva de la Biósfera del Chocó Andino.	Comunidad mestiza promovida para la protección de los bosques y el desarrollo de microempresas. El turismo es una de sus principales actividades, enfocado al mercado nacional. No está registrado en el MINTUR debido a las exigencias para poder legalizarse. Factores de éxito: el liderazgo y unión de la comunidad.
Comunidad de San Clemente	Región Sierra- Provincia de Imbabura	El emprendimiento no está registrado en el MINTUR debido a las exigencias para poder legalizarse. Se ha beneficiado de las alianzas que ha conseguido, especialmente con el sector privado, operadoras y agencias de viajes, que le han permitido reducir los costes de promoción, vincularse estratégicamente a los intermediarios que conocen el negocio y tienen contactos en el extranjero, proveyendo un flujo de turistas importante. Como resultado, el turismo constituye una de las principales fuentes de ingresos de la comunidad.
Comunidad de Tolte	Región Sierra - Provincia de Chimborazo	La situación económica de esta comunidad antes de vincularse al turismo era bastante precaria, ya que sus únicos ingresos procedían de una agricultura poco desarrollada. Comenzaron con capacitaciones continúas para atención al cliente, buenas prácticas en el área de restauración y operación turística. Además, se adecuó un mirador hacia la Nariz del Diablo, desde donde se puede ver el tren interandino realizar el zigzag necesario para descender a la estación de Sibambe. Actualmente, la comunidad tiene el turismo como principal eje económico, sin haber dejado de lado la agricultura. Está registrado en el MINTUR. Factores de éxito: organización comunitaria, alianzas estratégicas con el sector público y privado y aprovechamiento del entorno.
Comunidad de los Tsáchilas	Región Costa – Provincia de Santo Domingo de los Tsáchilas	Se inició con el trabajo femenino y se creó el proyecto de turismo comunitario Tolón Pelé. Su oferta consiste en recorridos por el bosque, así como la valoración de la cultura tsáchila a través de la demostración de sus costumbres diarias de vida. No está registrado en el MINTUR debido a las exigencias para poder legalizarse. Factores de éxito: alianzas estratégicas con el sector público y organización de la comunidad.
Comunidad Kichwa Añangu	Región Amazonia - Provincia Orellana- Parque Nacional Yasuní	El proyecto del Napo Wildlife Center es un referente, no solo a nivel nacional sino mundial, al haber ganado un puesto en el Salón de la Fama de TripAdvisor por tener en cinco años consecutivos una calificación de 5/5. Luego dos décadas de la mano de la empresa privada, los resultados son bastante positivos. Está registrado en el MINTUR. Factores de éxito: unidad de la comunidad, liderazgo, reinversión de beneficios en la comunidad en educación, salud, y vivienda.
Ecoaldea Shandia	Región Amazonía – Provincia Napo	Ofrece turismo de aventura y vivencial. Está registrado en el MINTUR. Factores de éxito: alianzas estratégicas públicas y privadas.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Comunidad Sani Isla	Región Amazonía – Provincias de Sucumbíos y Orellana	Localizada entre las provincias de Sucumbíos y Orellana, en los cantones Sushufindi, parroquia Limoncocha, y Francisco de Orellana, parroquia El Edén. Cuenta con dos emprendimientos: Sani Lodge, con una oferta de ecoturismo, y Sani Warmi con una oferta de turismo vivencial. Registrado en el MINTUR. Factores de éxito: liderazgo y alianzas estratégicas.
Comunidad San Pedro de Aucaparti	Región Amazonía – Provincia Napo	El CTC Sinchi Warmi tiene una oferta de turismo vivencial y turismo de naturaleza. Registrado en el MINTUR. Factores de éxito: liderazgo de las mujeres, alianzas estratégicas con el sector privado y público.
Shalala Lodge	Región Sierra – Provincia de Cotopaxi	El CTC Shalala Lodge, al sudoriente de la laguna de Quilotoa (parroquia Zumbahua), ofrece turismo de naturaleza. No registrado en el MINTUR. Factores de éxito: liderazgo, unidad de la comunidad, alianzas estratégicas privadas y públicas.

Fuente: Elaboración propia a partir de Cabanilla y Garrido (2018), Saquicela y Cabanilla (2018), representante de la FEPTCE X. Contreras (comunicación personal, abril de 2019) y del MINTUR X. Chicaiza (comunicación personal, abril de 2019).

Frente a esos ejemplos de éxito, encontramos también en Ecuador numerosos casos de emprendimientos de TC en declive o que fracasaron y nunca llegaron a consolidarse, no pasando de una idea y unos pasos iniciales. Con frecuencia, esto se corresponde con proyectos impulsados por agentes externos, sin una planificación del desarrollo de las actividades turísticas y, sobre todo, sin una implicación real de la comunidad (Cabanilla, 2016). En estos casos, determinadas ONG obtuvieron ayudas para la construcción de viviendas para los turistas, asesoría técnica y capacitaciones. Pero en el momento de iniciar las actividades las comunidades no conocían el mercado del turismo, la comercialización y ningún miembro hablaba un idioma extranjero, cuando la oferta se había preparado para un turismo internacional. El resultado fue que, una vez terminada la ayuda externa, las ONG dejaron las comunidades sin que estas estuvieran en condiciones de dar continuidad al emprendimiento.

De modo similar, existen también ejemplos de redes de turismo comunitario locales o provinciales constituidas durante las últimas décadas y que no se han consolidado. Entre ellas, cabe mencionar las redes provinciales La Marimba (Esmeraldas), REDE CTC-CA (Pastaza) y Proyecto Prodecos (Santa Elena). Así como algunas redes cantonales: en San Francisco de Orellana la Red Solidaria de Turismo (REST); en Cañar la Red Sumak Pacha (Saquicela y Cabanilla, 2018).

Los elementos comunes presentes en todos o varios de los CTC que han fracasado en el país se pueden resumir así:

- Existió la intervención de ONG sin conocer las necesidades de las comunidades, generando infraestructuras que ahora están abandonadas. Fuerte dependencia de las ayudas de ONG y otras entidades.
- Los miembros de la comunidad no tenían las capacidades y conocimientos necesarios para continuar con la actividad, una vez que salieron los agentes externos del territorio.
- El proyecto fue planteado desde el territorio, pero sin tomar en cuenta la demanda del mercado. No tenían identificado el perfil del turista.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- No ofrecían los servicios que realmente demandan los turistas.
- Carecen de las infraestructuras necesarias para ofrecer unos servicios mínimos.
- El emprendimiento carecía de una estructura organizativa.
- Ausencia de medios de comercialización adecuados.
- Dificultades para acceder a financiamiento: muchas comunidades no pueden ofrecer garantías porque no tienen escrituras de las tierras; las que tienen escrituras son individuales y no todos aceptan poner sus tierras como garantía.
- No recibieron capacitaciones en el sector turístico. Falta de aprendizaje de otros idiomas para atender a los turistas extranjeros.
- El turismo se concibió únicamente como algo comunitario, no como una actividad económica.
- Consideraban el turismo como alternativa principal y no complementaria.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PARTE III. TURISMO COMUNITARIO Y DESARROLLO DE LAS COMUNIDADES; ANÁLISIS EN PROFUNDIDAD DE TRES ESTUDIOS DE CASO

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 6. SELECCIÓN Y METODOLOGÍA DE LOS ESTUDIOS DE CASO

Hernández y Mendoza (2018) señalan que a lo largo de la historia han surgido distintos paradigmas sobre cómo analizar los fenómenos que nos rodean desde una perspectiva científica. Estos autores concluyen que todos ellos pueden ser sintetizadas en tres enfoques de investigación distintos: el cualitativo, el cuantitativo y el mixto.

El cuantitativo, vinculado con análisis numéricos y métodos matemáticos, abarca un conjunto de procesos organizados de forma secuencial para testar hipótesis. En la mayor parte de los trabajos que adoptan este enfoque se pretende generalizar los resultados obtenidos en una muestra a un universo mayor. El enfoque cualitativo es también un análisis sistemático, pero predomina el razonamiento inductivo, dirigiéndose de lo particular a lo general. Primero se exploran y describen casos individuales para, posteriormente, generar una teoría. La persona investigadora se introduce en la realidad a estudiar y recopila información, no solamente de hechos objetivos sino también sobre las interpretaciones que de estos hechos hacen los participantes. Finalmente, el enfoque mixto no reemplaza los dos anteriores, sino que aprovecha las fortalezas de ambos, combinándolos para obtener una visión más completa del fenómeno a estudiar.

Salgado (2007) menciona que en el ámbito de la investigación social los enfoques mixtos son utilizados frecuentemente. De hecho, son varios los autores que describen las ventajas de combinar métodos cuantitativos y cualitativos (Creswell y Plano, 2006; Bryman et al., 2008; Charmaz, 2013; Delgado, 2014; Hernández y Mendoza, 2008; Morse y Niehaus, 2010; Morse, 2012; Tashakkori y Teddline, 2008). Este enfoque mixto es el aplicado en nuestra investigación, concretamente para construir la base de datos analizada en el capítulo 5 y para los tres estudios de caso en profundidad que recogemos en esta tercera parte de la tesis.

En el presente capítulo se describe y justifica la metodología utilizada en estos dos elementos centrales de la investigación:

- El primer apartado recoge de forma detallada la metodología empleada para construir la base de datos de los emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador que hemos analizado en el anterior capítulo 5. Sobre esa base, aclaramos los criterios aplicados para seleccionar los tres estudios de caso.
- En el segundo apartado se describen las herramientas empleadas para la recopilación de información en el trabajo de campo que hemos realizado en cada uno de los tres estudios de caso, cuyos resultados son expuestos en los capítulos 7, 8 y 9.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- Finalmente, en el tercero especificamos los métodos estadísticos aplicados para el análisis de la información recopilada en estos estudios de caso.

6.1 ELABORACIÓN DE LA BASE DE DATOS Y SELECCIÓN DE LOS ESTUDIOS DE CASO

Una de las principales dificultades encontradas para la realización de esta investigación fue la no existencia de una base de datos pública, fiable y actualizada sobre los emprendimientos de turismo comunitario en Ecuador. Esta información era imprescindible, tanto para analizar la realidad actual del turismo comunitario en el país (capítulo 5) como para seleccionar los estudios de caso a abordar en profundidad (capítulos 7, 8 y 9).

Por lo tanto, fue necesario realizar un trabajo previo, que ha incluido técnicas tanto cualitativas como cuantitativas, para llegar a disponer de una base de datos actualizada de los emprendimientos de turismo comunitario. En este proceso combinamos diferentes procedimientos:

- Consulta de fuentes bibliográficas. Se realizó una búsqueda sistemática para localizar todos los trabajos recientes sobre esta temática en Ecuador. Se consultaron 160 publicaciones, destacando por su utilidad y extensión la investigación de Cabanilla (2016).

- Monitorización de redes sociales y páginas web empleadas por los emprendimientos turísticos para publicitar su oferta de servicios. Se hizo un seguimiento tanto de Facebook como de Instagram para localizar anuncios y publicaciones relacionadas con el turismo comunitario, de tal forma que pudiéramos localizar emprendimientos en funcionamiento. También se revisaron 163 páginas web de CTC.

- Entrevistas a agentes relevantes. Se entrevistaron varios representantes de la FEPTCE y el MINTUR. Los cuestionarios o guiones utilizados para estas entrevistas pueden ser consultados en los Anexos 2 y 3.

Posteriormente, toda esa información fue testada a través de correos electrónicos, que sirvieron para comprobar que los datos eran correctos. Como resultado final, se pudo construir una base de datos, con fecha de corte de 31 de diciembre del 2017, en la que figuran un total de 340 emprendimientos, incluyendo aquellos activos, los que están en la fase inicial y los que funcionaron en algún momento pero estaban inactivos en 2017. Está base de datos está recogida en el Anexo 1.

Una vez construida la base de datos, se realizaron diferentes análisis estadísticos para caracterizar la realidad y situación actual de los 340 emprendimientos identificados, cuyos resultados hemos expuesto en el capítulo 5. Estos análisis estadísticos han servido de base para seleccionar los tres estudios de caso a examinar en profundidad.

Sobre esta selección, debemos destacar que no pretendimos obtener una muestra estadísticamente representativa de los 340 emprendimientos identificados, sino que el objetivo era llegar a lo que Martínez (2006) define como una muestra teórica. Esta sirve para elegir casos que posiblemente pueden replicar una teoría emergente. En el mismo sentido, Eisenhardr (1991) argumenta que el número de casos depende del conocimiento existente del tema y de la

USC DE SANTIAGO

información adicional que se pueda obtener. De acuerdo con Hernández et al. (2014), en investigaciones cualitativas los tamaños mínimos de la muestra sugerida son de seis a diez, y si son en profundidad de tres a cinco.

En nuestra investigación, a partir del análisis estadístico realizado en el capítulo 5, seleccionamos los tres estudios de caso considerando los siguientes aspectos o criterios:

- Localización geográfica: nos pareció adecuado tomar un emprendimiento en cada una de las regiones naturales del Ecuador (Sierra, Costa y Amazonía).
- Fecha de creación del emprendimiento: al menos uno de los CTC debía ser pionero, de los primeros creados en el país.
- Existencia de ayuda económica y/o técnica de agentes externos (públicos o privados): se buscó seleccionar CTC para los que la ayuda externa tuviera distintos niveles de relevancia.
- Quisimos incorporar un emprendimiento incluido en el registro oficial del MINTUR, otro asociado a la FEPTCE y el último no integrado en ninguna de estas entidades.
- Finalmente, buscamos que fueran CTC con una alta probabilidad de estar activos, de acuerdo con los resultados obtenidos en el capítulo 5.

En la tabla 6.1 se presentan los tres emprendimientos seleccionados aplicando esos criterios, que van a ser analizados en profundidad en los capítulos posteriores.

Tabla 6.1 Datos básicos de los tres estudios de caso seleccionados

Comunidad	Agua Blanca	San Clemente	Sinchi Warmi
Año de creación	1979	2000	2004
Pertenencia a la FEPTCE	Sí	No	No
Registrado en el MINTUR	No	No	Sí
Región natural	Costa	Sierra	Amazonía
Financiamiento del CTC	Agentes externos	Autofinanciación	Agentes externos

Fuente: Elaboración propia a partir de la base de datos construida en 2017.

6.2 METODOLOGÍA EMPLEADA PARA LOS ESTUDIOS DE CASO

6.2.1 Justificación metodológica

Siguiendo lo establecido por Jiménez y Comet (2016), el trabajo de campo se planteó como un estudio en profundidad de cada una de las tres comunidades seleccionadas: Agua Blanca, San Clemente y Sinchi Warmi. Pretendíamos ir más allá de una aproximación al impacto económico de la actividad turística, buscando obtener también información que permitiera comprender las perspectivas y actitudes de las personas respecto al turismo comunitario y profundizar en sus experiencias, así como en la forma en que las comunidades perciben su entorno y el turismo. Además, el trabajo se diseñó para incorporar la perspectiva no solo de los participantes en el emprendimiento de TC, sino también la de aquellos que, siendo residentes en la comunidad, son ajenos a la actividad turística.

Martínez (2006) señala que el estudio de caso es una estrategia metodológica científica cuyos resultados fortalecen y permiten desarrollar teorías existentes o el surgimiento de nuevos paradigmas científicos. Con relación a las investigaciones basadas en estudios de caso, Yin (2009) afirma que:

> En general, los estudios de caso son el método preferido cuando se plantean preguntas de tipo "cómo o por qué", el investigador tiene poco control sobre los eventos y el foco está en un fenómeno contemporáneo dentro del contexto de la vida real. (p. 1)

Por lo tanto, este autor los sitúa como un método de investigación cualitativa que busca comprender un fenómeno especifico. Ello implica que sus conclusiones no se pueden generalizar estadísticamente. En nuestro caso la muestra escogida no es representativa del fenómeno del TC en Ecuador, por lo que los resultados no pueden ser generalizados.

De hecho, Maxwell (1998) indica que la investigación cualitativa no debe generalizar resultados, ya que lo que permite es explorar y comprender de manera holística fenómenos dentro de su contexto específico. Cuestiona, pues, la aplicación del concepto de generalización en la investigación cualitativa y enfatiza la importancia de considerar su naturaleza particular. De ahí que muchos autores hablen de transferencia en lugar de generalización en la investigación cualitativa (Yacuzzi, 2005). Lo que realmente es importante es la generación de conocimientos en diferentes escenarios.

Jiménez y Comet (2016) afirman que el estudio de casos, a través del contacto con la vida real, permite comprender por qué se desarrolla el fenómeno y llegar a conclusiones más cercanas a la realidad. En la misma línea y con un acercamiento más directo a las comunidades de Ecuador, Ruiz et al. (2008) recomiendan los estudios de caso porque permiten obtener conocimientos empíricos para estudiar un fenómeno incierto a nivel teórico.

Comúnmente, los estudios de caso se realizan desde la investigación cualitativa (Hernández y Mendoza, 2018). Pero en nuestro caso esta perspectiva se completó con otras herramientas de obtención de datos de tipo cuantitativo. Tratando de dar más robustez a la investigación, esta ha incorporado una triangulación tanto de datos como metodológica (Yin, 1989). Así, se han examinado los emprendimientos de TC desde varios ángulos, fuentes y métodos: datos estadísticos, documentos internos de la comunidad, encuestas, entrevistas en profundidad, focus groups y observación directa. Esta combinación de fuentes de datos y métodos nos ha permitido minimizar sesgos y detectar patrones, obteniendo una visión más completa, además de asegurar una mayor fiabilidad de los resultados.

Somos conscientes de que existen autores que cuestionan la combinación de enfoques cualitativos y cuantitativos en los estudios de caso. Stake (2005) afirma que el objetivo de la investigación cualitativa es la indagación en los fenómenos, mientras que la investigación cuantitativa se fundamenta en la búsqueda de relaciones, causas y factores explicativos. Pero también son numerosos los autores que consideran que debe existir una triangulación de las fuentes de información y que pueden utilizarse diferentes herramientas cualitativas y cuantitativas (documentos, entrevistas, grupos focales y cuestionarios, entre otras) para fortalecer los resultados de la investigación (Creswell, 2009; Mertens, 2011; Yin, 2009).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.2.2 Herramientas utilizadas para la recogida de datos

Los tres estudios de caso de nuestra investigación tenían como objetivo principal describir los impactos económicos, socioculturales y ambientales del TC en la comunidad, mediante el análisis de la información y percepciones de los residentes. Para ello se diseñó un trabajo de campo en cada comunidad realizado en tres fases:

- Análisis de toda la información secundaria disponible sobre la comunidad.
- Primera visita al territorio. Durante esta visita se recabó el permiso de los líderes de la comunidad, se consultaron los documentos internos disponibles y se realizaron parte de las entrevistas en profundidad y de las encuestas a las familias.
- Transcurrido un tiempo se volvió a visitar la comunidad, con el fin de completar las entrevistas y las encuestas y, en dos de los casos, realizar un focus group. En la comunidad de Agua Blanca esta segunda visita tuvo que ser postergada más allá de lo inicialmente previsto debido a la pandemia del Covid-19.

Durante las dos visitas la autora de la tesis convivió con las comunidades, lo que permitió una observación directa de su funcionamiento y comprobar la veracidad de algunas informaciones aportadas en las entrevistas y las encuestas. En el Anexo 8 se presenta una recopilación fotográfica de las vistas a las comunidades estudiadas. La tabla 6.2 resume la cronología y el contenido del trabajo de campo realizado en cada comunidad.

Tabla 6.2 Resumen del trabajo de campo realizado en los tres estudios de caso

AGUA BLANCA	**Cuestionarios**	**Entrevistas**
Familias participantes en la investigación	67	23
Total familias de la comunidad	93	
Focus group	SÍ	12 personas
Fechas	Primera visita 22-26 de febrero de 2020	Segunda visita 26 marzo a 2 abril 2021

SINCHI WARMI	**Cuestionarios**	**Entrevistas**
Familias participantes en la investigación	34	20
Total familias de la comunidad	45	
Focus group	SÍ	11 personas
Fechas	Primera visita 22-26 de diciembre de 2019	Segunda visita 4-8 de febrero de 2020

SAN CLEMENTE	**Cuestionarios**	**Entrevistas**
Familias participantes en la investigación	80	34
Total familias de la comunidad	199	
Focus group (1)	NO	
Fechas	Primera visita 24-26 de mayo de 2019	Segunda visita 15-18 de junio de 2019

(1) En la comunidad de San Clemente no fue posible realizar el focus group debido a limitaciones de tiempo.
Fuente: Elaboración propia

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

De forma más pormenorizada, a continuación se detallan las herramientas empleadas.

- **Datos estadísticos**

Se consultaron censos y otros datos estadísticos disponibles en el Instituto Nacional de Estadística y Censos del Ecuador (INEC), Banco Central de Ecuador, Sistema de Indicadores Sociales del Ecuador (SIISE) y REDATAM[28], como principales fuentes. Estos datos ayudaron a precisar y contextualizar la información relativa a variables demográficas, económicas y de condiciones de vida: número de habitantes, emigración, escolarización infantil, actividades económicas, acceso al agua y salud, etc.

- **Revisión de documentos internos de la comunidad**

La revisión de los documentos disponibles en la comunidad ha sido de mucha utilidad en nuestro caso; ha servido para conocer los antecedentes y evolución del emprendimiento, contribuyendo a explicar la situación actual.

Se ha consultado toda la información disponible en cada comunidad, muy variable entre ellas. En los tres casos se ha realizado una revisión de los documentos que certifican la constitución de la comunidad, sus estatutos, así como los convenios firmados con organismos públicos y privados. También se ha revisado la documentación relacionada con el emprendimiento turístico: reglas que se aplican a los miembros de la comunidad y los turistas, registros de turistas, cuadernos de visitas, documentación de las operadoras, documentos proporcionados por la FEPTCE, MINTUR y otros organismos públicos y privados.

- **Entrevistas en profundidad**

Las entrevistas en profundidad son un instrumento de recogida de información cualitativa que se caracterizan por implicar una interacción de significados en la que influyen las características personales y experiencias (culturales, sociales, conductuales) del entrevistador y el entrevistado (Ruiz, 2012). Siguiendo a Díaz et al. (2013), existen tres tipos de entrevistas:

- ✓ Estructuradas o enfocadas. Las preguntas se fijan de antemano, con un determinado orden, y contienen una serie de categorías u opciones para que el sujeto elija. Se aplican en forma rígida a todos los sujetos del estudio. Tienen la ventaja de la sistematización, que facilita la clasificación y análisis; asimismo, presentan una alta objetividad y confiabilidad. Su desventaja es la escasa flexibilidad, que conlleva una falta de adaptación al sujeto que se entrevista y una menor profundidad en el análisis.
- ✓ Semiestructuradas. Presentan un grado mayor de flexibilidad que las estructuradas, debido a que parten de preguntas planeadas que pueden ajustarse a los entrevistados. Su ventaja es la posibilidad de adaptarse a los sujetos y que permiten motivar al interlocutor, aclarar términos, identificar ambigüedades y reducir formalismos.
- ✓ No estructuradas. Más informales y flexibles, se planean de manera tal que pueden adaptarse a los sujetos y a las condiciones. Los interlocutores tienen la libertad de ir más

[28] Acrónimo de "Recuperación de Datos para Áreas Pequeñas por Microcomputador". Base de datos desarrollada y mantenida por el Centro Latinoamericano y Caribeño de Demografía (CELADE), División de Población de la CEPAL.

allá de las preguntas y pueden desviarse del plan original. Su desventaja es que pueden presentar lagunas en la información necesaria para la investigación.

Para nuestros estudios de caso escogimos el formato de entrevista semiestructurada. Las entrevistas se realizaron a informantes clave: líderes comunitarios, gerente del emprendimiento y miembros de la comunidad que previamente habíamos identificado como más influyentes[29].

- **Encuesta a las familias de la comunidad**

El objetivo de la encuesta era obtener información procedente de las familias de la comunidad, independientemente de que estén implicadas o no en el emprendimiento de TC. Queríamos conocer sus actitudes y percepciones hacia el turismo, así como aproximarnos al impacto que esta actividad tiene sobre las familias. Pimienta (2000) aclara que "a cada elemento de la población sujeta a una investigación se le llama unidad de muestreo y al elemento de la población del cual se obtienen los datos se le denomina unidad de información" (p. 264). En nuestro caso la unidad de información es la familia; pudiendo ser el padre, la madre u otra persona considerada jefe de familia la que conteste.

Para la encuesta utilizamos la técnica de muestreo no probabilístico. Según Battaglia (2008), Hernández et al. (2014) y Otzen y Manterola (2017), en este método la selección de los individuos encuestados no depende de la probabilidad sino de los criterios del investigador. Dentro del muestreo no probabilístico, tomamos la opción de las muestras en cadena o por redes (más conocidas como "bola de nieve") (Creswell, 2013). El método de bola de nieve consiste en encuestar a varios individuos hasta llegar a la saturación teórica, es decir que la información se empieza a repetir (Denscombe, 2017). En este método el tamaño muestral no se establece a priori, sino que se determina conforme se llega a la saturación teórica y al cumplimiento de los objetivos. En nuestra investigación el número de participantes se fue estableciendo en cada comunidad aplicando ese criterio y de acuerdo con la disponibilidad de los residentes.

Para la elaboración del cuestionario se han revisado numerosos trabajos que analizan los efectos del TC sobre las comunidades y familias participantes. Trabajos que en unos casos abordan las actitudes y percepciones de la comunidad y en otros buscan aclarar los impactos económicos, sociales, culturales y ambientales. Entre ellos destacamos los elaborados por Allen et al. (1988), Liu et al. (1987) o Haralambopoulos y Pizam (1996). También resultó de utilidad el estudio de Faulkner y Tideswell (1997), quienes para monitorizar los impactos del turismo en la comunidad diferencian cinco áreas: la relacionada con cuestiones económicas y de empleo, la sociocultural, la ambiental, la de accesibilidad y calidad de vida y, por último, la vinculada con financiación pública y futuras opciones de desarrollo. Por su parte, Ruiz et al. (2008), en su investigación para la caracterización de las comunidades del Ecuador, utilizan indicadores desarrollados por Belsky (1999), Causak y Dixon (2006), Jones (2005) y Hiwasaky (2006). Su aportación nos resultó especialmente útil para la selección de indicadores que permitan evaluar la sostenibilidad de las experiencias de TC.

Finalmente, tuvimos en cuenta la contribución de Bragui y Kala (2016), que revisan varias investigaciones sobre las actitudes y percepciones de los residentes ante el turismo y el impacto

USC

[29] Los guiones empleados para las entrevistas en profundidad aparecen reproducidos en los Anexos 5 y 6.

de este en las comunidades (Andereck y Vogt, 2000; Deery et al., 2012; Diedrich y Garcia-Buades, 2009; Dimitriadis et al., 2013; Harill, 2004; Jurowski y Gursoy, 2004; Lepp, 2007; McGehee y Andereck, 2007; Seyfi et al., 2013; Sharma et al., 2008; Sirakaya et al., 2002; Snyman, 2014). A partir de esa revisión, proponen diferenciar tres categorías básicas de impactos: económicos, socioculturales y ambientales. Una tipología que adoptamos para nuestro análisis. Además de los cuestionarios incluidos en parte de las referencias citadas, se revisaron los utilizados por Brida et al. (2014), Cabanilla (2016), Lindberg et al. (1996), Maldonado (2005) y Orgaz y Cañero (2016).

A partir de la lectura de esos trabajos, elaboramos un cuestionario semiestructurado que combina preguntas cerradas con escala Likert de cinco puntos y preguntas abiertas, que permiten a los participantes expresar sus opiniones sin restricciones. El cuestionario, realizado en español, está reproducido en el Anexo 4 y consta de ocho apartados:

- ✓ El primero recoge información sobre las principales características sociodemográficas de la persona encuestada y los miembros de su familia, así como sobre las actividades económicas e ingresos de los miembros de la unidad familiar.
- ✓ Los apartados 2 y 3 se refieren al nacimiento y organización de las actividades de turismo comunitario y al papel jugado por la comunidad y otros agentes.
- ✓ Los cinco apartados restantes incluyen diferentes preguntas (unas cerradas y otras de carácter abierto) que tratan de conocer la percepción de los residentes sobre los impactos económicos, socioculturas y ambientales del turismo en la comunidad.

- **‘Focus group’**

Hamui y Varela (2012) afirman que la técnica de los grupos focales, *focus group*, es un espacio de opinión e interacción para captar el sentir, pensar y vivir de los participantes, obteniendo de esta forma una explicación sobre algún tema. Por su parte, Canales (2006) indica que los grupos focales son entrevistas dirigidas por el investigador que se centran en la interacción dentro del grupo sobre el tema propuesto. El grupo focal permite que surjan sentimientos, actitudes, creencias, experiencias y comportamientos, y esto no sería fácil si se utilizaran otros métodos. La dinámica de los grupos focales aconseja que el número de participantes esté entre 6 y 10 (Escobar y Bonilla, 2012).

En las dos comunidades en las que pudimos realizar el grupo focal se reunió en campo a un grupo de miembros de la comunidad (ver tabla 6.2) y los participantes debatieron sobre temas relacionados con el turismo comunitario. El cuestionario o guion empleado para ordenar la discusión está reproducido en el Anexo 7. Esta herramienta sirvió para testar la información recogida en las entrevistas y en la encuesta, discutir determinados aspectos sobre los que se había obtenido información contradictoria y para realizar un análisis más en detalle que los cuestionarios no permitían obtener. Fue especialmente útil para tratar temas como: fortalecimiento organizativo, gestión de la defensa del territorio, revitalización cultural, conservación ambiental y enfoque de género en la actividad del turismo.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- **Observación directa**

De acuerdo con Ruiz (2012), la observación directa es una herramienta de investigación social muy poderosa para la recogida de información. La observación permite ver la realidad y examinar tal como ocurre el fenómeno de estudio, sin ningún tipo de interferencia o manipulación. La observación participante, según Del Olmo y Osuna (2014), ayuda a analizar la cotidianidad de los residentes durante un período de tiempo. Para ello, como destaca Martínez (2006), el investigador debe vivir con las personas compartiendo sus costumbres, estilos de vida, lo que requiere que previamente sea aceptado por los miembros de la comunidad.

El tiempo de convivencia en las comunidades nos permitió observar las actividades diarias, tanto de hombres como de mujeres, así como a los turistas y su relacionamiento con los residentes y con el entorno natural y cultural. Para realizar una recogida sistemática de la observación directa llevamos un diario de campo, en el que se registró todo lo observable para posteriormente compararlo con la información de las entrevistas y el resto de los instrumentos utilizados. Las dos visitas realizadas en cada caso permitieron la inserción en la vida de la comunidad, la participación en actividades familiares del día a día y, en la medida posible, también se participó en asambleas y reuniones de la comunidad. Además, se realizaron conversaciones informales con turistas y otros agentes que no intervienen en la gestión del turismo comunitario, para complementar la información de nuestro estudio.

6.3 ANÁLISIS DE LOS DATOS OBTENIDOS EN LAS ENCUESTAS

El volumen de información obtenido a través de las encuestas ha requerido el uso del programa IBM SPSS STATISTICS 24. Para alcanzar nuestros objetivos se realizaron dos análisis diferentes. En primer lugar, se efectúa un análisis descriptivo de las respuestas al primer apartado del cuestionario, para presentar las características de las unidades familiares de la comunidad. En este análisis se calculan frecuencias, medias y desviación estándar.

Por otro lado, en lo referido a los impactos del turismo, se aplica un análisis de Pruebas T de Student de comparación de medias entre muestras independientes. Se busca comparar las percepciones de los impactos económicos, socioculturales y ambientales de las familias dedicadas al turismo, frente a aquellas que no participan del emprendimiento de TC. Dado que en la Prueba T no podemos asumir igualdad de varianzas, elegimos la significación de la Prueba T que nos indique el criterio de Leneve en cada caso.

Recordemos que la Prueba T de Student para dos muestras independientes nos dice si las medias observadas en cada grupo pueden ser consideradas o no como distintas. A modo de ejemplo, supongamos que comparamos las respuestas dadas a la percepción “El turismo ayuda a mejorar la situación de las mujeres en la comunidad”; recordando que estas respuestas vienen dadas en una escala Likert de 1 a 5. Imaginemos que para el grupo “No turismo” la media es 3,6 y para el grupo “Sí turismo” 4,2. ¿Podemos afirmar en base a esto que las familias que se dedican al turismo tienen una mejor percepción sobre este ítem? La Prueba T de Student tiene en cuenta la dispersión de respuestas de ambos grupos, asumiendo que estos se comportan como distribuciones de probabilidad normales con una media y una desviación estándar determinadas por los datos en cada grupo. Además, la prueba evalúa el nivel de superposición de ambas áreas

USC SANTIAGO DE COMPOSTELA

bajo las respectivas curvas normales de cada grupo. En este sentido, si el porcentaje de área compartida por ambos grupos es inferior al 5%, la conclusión es que las curvas están lo suficientemente separadas para asegurar que las medias observadas son distintas. Por ello consideraremos como significativos aquellos resultados que tengan un p-valor inferior a 0,05.

Por último, para analizar la variabilidad y resumir las principales dimensiones de cada uno de los tipos de impactos (económicos, socioculturales y ambientales) se aplica el análisis factorial. Esta técnica estadística sirve para eliminar la información redundante, obteniendo como resultado los factores que reflejan la asociación de las variables originales, reduciendo la dimensión original de los ítems con una pérdida minina de información. Las cargas de los distintos factores se utilizan para intuir la relación de estos con los diferentes ítems. Además, aplicamos el método de rotación ortogonal Varimax, donde buscamos maximizar las ponderaciones de los factores, facilitando la interpretación de estos. Seleccionando los factores con autovalores superiores al autovalor de la media en la matriz de covarianzas. La idoneidad del análisis factorial se determina mediante la prueba de Kaiser-Meyer-Olkin (KMO, Kaiser, 1974) y la prueba de esfericidad de Bartlett (Bartlett, 1954).

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 7. ESTUDIO DE CASO 1: CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE AGUA BLANCA (CANTÓN PUERTO LÓPEZ, MANABÍ)

En este capítulo abordamos el primer estudio de caso, referido al Centro de Turismo Comunitario de Agua Blanca, situado en el cantón Puerto López, provincia de Manabí (región Costa). Se planteó un abordaje cualitativo basado en la aplicación de entrevistas semiestructuradas, observación directa, grupos de discusión y revisión de documentos y registros de la comunidad. A ello añadimos los resultados de tipo cuantitativo derivados de la aplicación de una encuesta a los responsables de las familias.

Para llevar a cabo la investigación se comenzó con una primera visita en las fechas del 22 al 26 de febrero de 2020, en la que se solicitó la autorización de los miembros de la comunidad para realizar el trabajo de campo. Una vez aceptada la solicitud, se procedió en esa estancia a entrevistar al presidente de la comunidad y al gerente del emprendimiento de turismo comunitario de Agua Blanca. Por otro lado, se recogieron 17 cuestionarios y 6 entrevistas a responsables de familias, además de información interna de la comunidad, como los estatutos y registros de turistas. También se tomaron notas y fotos.

La segunda fase del trabajo de campo se realizó del 26 de marzo al 2 de abril de 2021. Esta tuvo que ser postergada hasta esas fechas debido a la pandemia del Covid-19 a nivel mundial. En el caso de Ecuador el país estuvo confinado hasta mediados de julio de 2020 y, además, la comunidad de Agua Blanca cerró su atención a turistas desde marzo a octubre de ese año. Durante esta visita se recogieron otros 50 cuestionarios y 17 entrevistas a los responsables de las familias. Además, se aplicó la técnica de focus group en la que participaron 12 miembros de la comunidad. También se obtuvieron datos actualizados de los estatutos y documentos internos, a lo que se añadió la observación directa mediante la convivencia con las familias del lugar. En total, por lo tanto, entre las dos fases del trabajo de campo, contamos con 67 cuestionarios cubiertos y 23 entrevistas a las familias recogidos de los caseríos de la comunidad de Agua Blanca de las 93 familias. Durante el trabajo de campo no se pudo cubrir a las 93 familias puesto que muchas de ellas no se encontraban en sus casas porque estaban cultivando en los huertos, otros se encontraban trabajando fuera de la comunidad y otros se negaban abrir las puertas de sus casas. En la tabla 7.1 se presenta de forma resumida la información de la muestra.

Tabla 7.1 Descripción de la muestra de la investigación

Nº familias	Cuestionarios	Entrevistas
Total familias de la comunidad participantes de la investigación	67	23
Total familias de la comunidad	93	

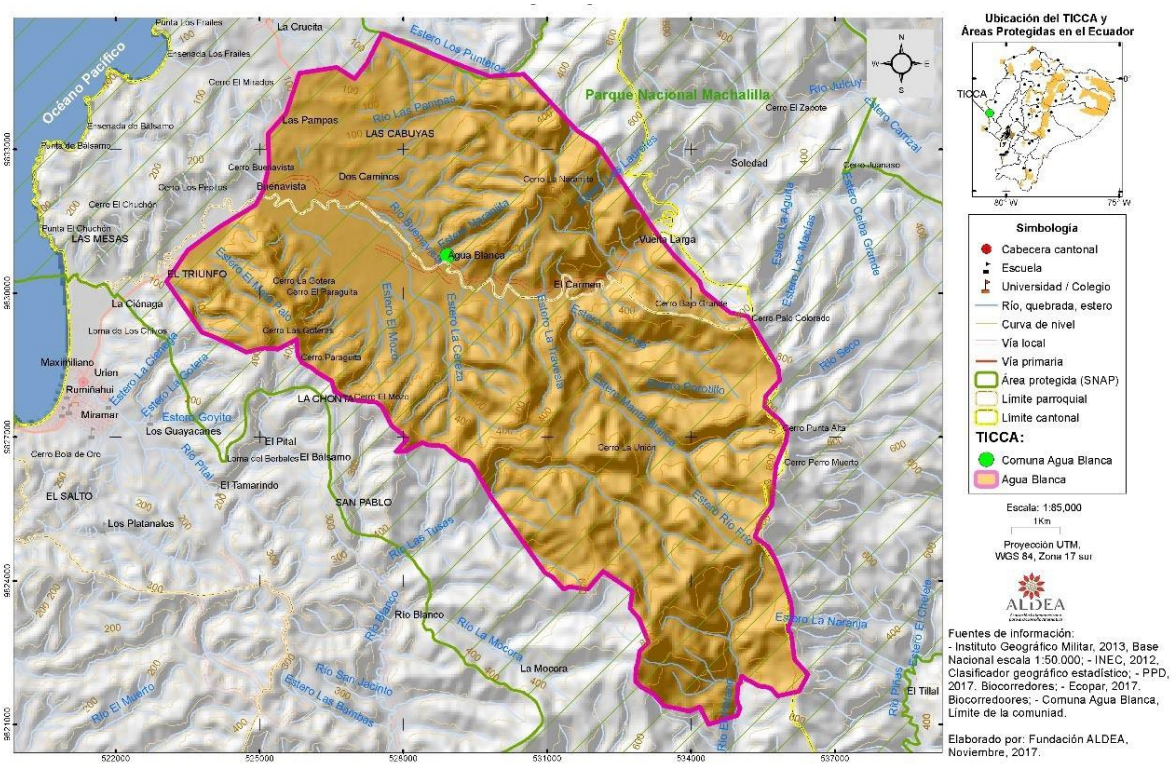
Fuente: Elaboración propia

Los resultados se presentan en el siguiente orden. Primero se realiza una descripción general de la comunidad, incorporando elementos geográficos, demográficos, económicos y sociales. En segundo lugar, se presentan los resultados referidos a la gobernanza de la comunidad: la forma organizativa, el proceso de toma decisiones y el funcionamiento de la asamblea. En el tercer apartado se detalla el emprendimiento turístico y su evolución desde el inicio de las actividades hasta el presente. En el cuarto se analiza la tipología de los productos turísticos que ofrece la comunidad, identificado los emprendimientos que forman su cartera de servicios. En el quinto y sexto apartado se describen los impactos económicos, socioculturales, ambientales y desde la perspectiva de género derivados de la actividad turística. Finalmente, en el séptimo y último apartado se presentan los datos cuantitativos obtenidos del cuestionario aplicado a los responsables de las familias de la comunidad.

7.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD

La comunidad rural de Agua Blanca se encuentra ubicada en la parroquia Machalilla, cantón Puerto López de la provincia de Manabí, estando a 15 minutos de la capital del cantón. Con respecto a sus límites, al oeste limita con la carretera Puerto López - Jipijapa, por el norte con el río los Punteros, por el este con la parroquia Julcuy – Jipijapa y por el sur con la Comuna del Pital. En la figura 7.1 se presenta su ubicación geográfica en el mapa del Ecuador.

Figura 7.1 Ubicación de la comunidad Agua Blanca



Fuente: Fundación ALDEA (2017).

Los miembros de la comunidad pertenecen al pueblo Manta, siendo descendientes de la cultura manteña que viene desde los años 800 a 1532 D.C. De acuerdo con la información de sus

estatutos, es reconocida como "Comunidad Ancestral Agua Blanca", con más de cinco mil años de historia y cultura. Está reconocida por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) y también se encuentra registrada en el Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CODENPE). La comunidad de Agua Blanca está inscrita en la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE) desde 2005, lo que la sitúa como una de las pioneras en el turismo comunitario en la región de la Costa.

Conviene agregar en este apartado una breve historia. De acuerdo con la información de los entrevistados, los residentes de la comunidad son descendientes del pueblo manteño, un pueblo precolombino que se asentó en las costas noroccidentales de Ecuador. En el año 1905 la comunidad estaba conformada por cinco familias, pero en 1908 llegaron unos alemanes que crearon la hacienda de Agua Blanca y se apropiaron de los terrenos, ríos y demás riquezas de la zona hasta 1958. En el año 1925 se creó el comité pro-mejoras para defender las tierras comunales arrebatadas por los terratenientes a sus pobladores en varias provincias del Ecuador. Es así que en 1930 se crea la comuna y el 15 de febrero de 1965 esta obtiene la personería jurídica, según el acuerdo ministerial 3433 del Ministerio de Agricultura y Ganadería (MAG). Desde 1972 las tierras donde se asienta la comunidad forman parte del Parque Nacional Machalilla (PNM), que pertenece al Sistema Nacional de Áreas Protegidas (SNAP), pero la comunidad es autónoma con su propia gobernanza comunitaria.

La superficie de la comunidad asciende a 9.201 hectáreas y, como acabamos de indicar, está dentro del área protegida Parque Nacional Machalilla, conformado por bosques secos tropicales y bosques húmedos (Ministerio del Ambiente y Agua, 2020). Estas 9.201 hectáreas están reconocidas como tierras comunales de acuerdo con el sistema jurídico ecuatoriano desde la Reforma Agraria de 1971. Su principal respaldo jurídico se encuentra actualmente en la Constitución de la República del Ecuador de 2008, concretamente en el artículo 57 numeral 4 ("Conservar la propiedad imprescriptible de sus tierras comunitarias, que serán inalienables, inembargables e indivisibles") y numeral 5 ("Mantener la posesión de las tierras y territorios ancestrales y obtener su adjudicación gratuita"). Ello implica que la comunidad es la representación de todo el territorio y que no existen títulos de propiedad individuales.

Esta situación se puede ejemplificar con lo que indica uno de los entrevistados (AGHC1): *"El que tiene su vivienda en una parcela, si llegara a morir y no tiene familia, esa tierra pasa otra vez a manos de la comunidad para posteriormente ser cedida a otro miembro de la comunidad que lo solicite".* Por lo tanto, la tierra no se puede dividir en títulos de propiedad individuales, sino que siempre será de la comunidad.

Sobre el número de habitantes, en marzo de 2021 la comunidad contaba con 93 familias y alrededor de 310[30] habitantes, con un promedio de 3 a 4 hijos por familia. La comunidad está conformada por tres caseríos: Agua Blanca, El Carmen y Vuelta Larga. En Vuelta Larga viven 11 familias, en el Carmen 15 familias y en Agua Blanca 67 familias. Según su censo interno, la población de la comunidad se compone de 170 hombres y 140 mujeres, información confirmada por el documento elaborado por el Ministerio del Ambiente y Agua en 2020. En cuanto a la

[30] La comunidad tiene 310 habitantes aproximadamente, entre adultos, adolescentes y niños, que forman las 93 familias de los tres caseríos que la integran. Son datos estimativos de acuerdo al presidente de la comunidad, ya que no tienen un censo oficial.

actividad económica, el trabajo de campo nos ha permitido estimar que el 70% de los habitantes se dedican al turismo, el 20% a la cría de animales (cerdos, gallinas y en su mayoría chivos) y el 10% a la recolección y producción de carbón.

La comunidad tiene acceso a la educación, disponiendo de tres profesores en su escuela donde se imparte hasta el séptimo año de Educación General Básica. Posteriormente, los estudiantes que quieran continuar tienen que desplazarse hasta Puerto López o Machalilla, las localidades más cercanas para completar la educación primaria y secundaria. Para ingresar en las universidades se tienen que desplazar a la capital de la provincia de Manabí, a Guayaquil o a Quito. Con respecto al acceso a la salud, la comunidad no dispone de centro médico. Los lugares más cercanos donde se puede recibir atención médica primaria son Puerto López y Machalilla, que está a 12 kilómetros. Para problemas más graves de salud tienen que desplazarse a la capital provincial o a otras provincias del Ecuador.

En relación con las vías de acceso a la comunidad, esta se encuentra unida a la red viaria general por una carretera de 5 kilómetros. Al respecto, el informante AGHC1 *"la carretera fue construida en el período de Rafael Correa, en torno a 2012, y que actualmente presenta problemas de mantenimiento".* De hecho, la comunidad ha presentado una solicitud de arreglo para que realicen el debido mantenimiento de esa vía de acceso.

En cuanto a otros servicios básicos, la comunidad cuenta con electricidad y recogida de basura. El agua se extrae de un pozo, pero está entubada y, si bien no existe alcantarillado, sí se dispone de pozas sépticas en cada uno de los hogares. La comunidad también dispone de casa comunal, iglesia, canchas, escuela y cementerio.

7.2 Organización y gobernanza de la comunidad

La comunidad de Agua Blanca encaja en el concepto general de comunidad que establece Socarrás (2004:177): "[…] algo que va más allá de una localización geográfica, es un conglomerado humano con un cierto sentido de pertenencia. Es, pues, historia común, intereses compartidos, realidad espiritual y física, costumbres, hábitos, normas, símbolos, códigos".

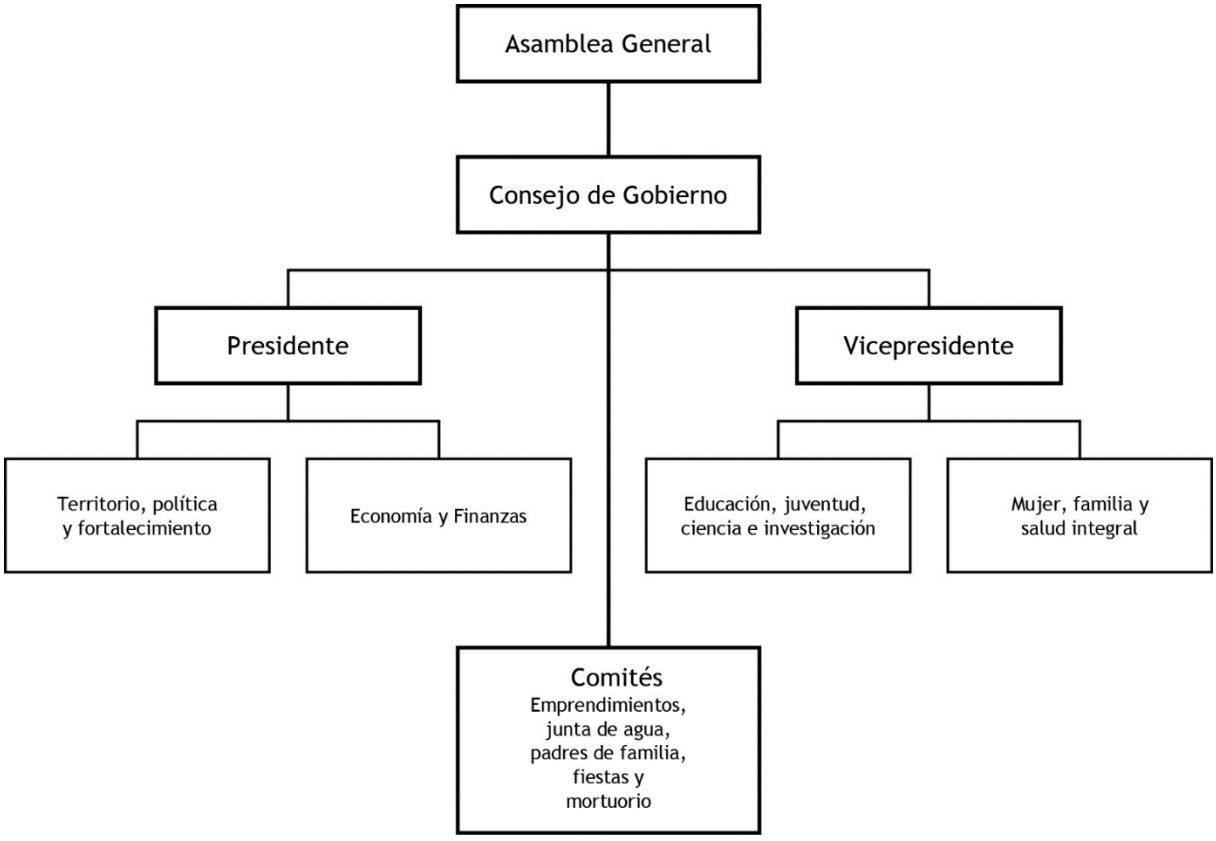
La comunidad de Agua Blanca, a través de sus estatutos, fortalece la unidad e identidad cultural de todos los miembros residentes de los tres caseríos que la forman, para lograr una convivencia entre ellos y el entorno natural en el que se encuentran ubicados. En el capítulo II de los estatutos se recogen los objetivos de la comunidad: *"Fortalecer la unidad e identidad cultural de sus miembros, promover y revitalizar el desarrollo y la difusión de la identidad cultural, espiritual, historia, sistema jurídico, el respeto y el libre ejercicio de sus derechos, así como también cuidar y proteger el medio ambiente y la biodiversidad"*. En el art. 5 se limita el derecho a formar parte o ser miembro de la comunidad a los nacidos y a los que viven en ella, así como a los migrantes nacidos en la comunidad, que suscriban el acta de constitución. Estos asumen los derechos establecidos para los miembros en el art.7.

La organización y la gobernanza se analizan partir de los Estatutos y de las entrevistas con el presidente y con el gerente del Centro de Turismo Comunitario (CTC). A partir de esa información tratamos de caracterizar la forma de organización, los procesos de toma decisiones y el liderazgo.

La comunidad inició su vida jurídica en 1965 y en aquel momento se creó un Comité conformado por el presidente, vicepresidente y tesorero. A partir de 2010, cuando la comunidad pasa a formar parte de los Pueblos y Naciones Indígenas del Ecuador, se forma el llamado Consejo de Gobierno. Desde ese momento se establecieron los estatutos de la comunidad de Agua Blanca, que recogen todas las regulaciones. La máxima autoridad corresponde a la *Asamblea General* y el *Consejo de Gobierno*, contando además con *Comités*.

En cuanto a la estructura organizativa, la comunidad tiene como órganos de dirección y administración la Asamblea General, el Consejo de Gobierno y los Comités (figura7.2):

Figura 7.2 Órganos de decisión de la comunidad Agua Blanca



Fuente: Elaboración propia a partir de los estatutos de la comunidad de Agua Blanca.

- La *Asamblea General* es el máximo órgano para la toma de decisiones. Los estatutos disponen que cualquier resolución tomada por la Asamblea debe ser acatada por todos los miembros. La Asamblea General se reúne por lo menos una vez al mes y de forma extraordinaria las veces que sean necesarias. Las reuniones se realizan mediante convocatorias ordinarias o extraordinarias y sus atribuciones son: aprobar y modificar los estatutos, hacer cumplir los reglamentos internos y acordar los lineamientos y mandatos para el desarrollo y fortalecimiento de la comunidad.
- El *Consejo de Gobierno* es el órgano de gobierno de la comunidad. Sus miembros son nombrados por la Asamblea General, estando formado por el presidente, vicepresidentes y responsables en las áreas de comunicaciones, economía, finanzas, territorio, fortalecimiento

USC UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

de la organización, educación, juventud, mujer, familia y salud integral. Este órgano se encarga de administrar los recursos naturales y culturales del territorio, su acceso y aprovechamiento racional, formular programas de desarrollo sustentable para mejorar la calidad de vida de los habitantes y resolver conflictos internos o externos. Se trata del órgano responsable del control, manejo y promoción del turismo comunitario.

- Los *Comités* tienen la función de ejecutar las decisiones tomadas en la Asamblea General. Todas las actividades turísticas se coordinan a través de los comités, siendo pues los encargados de controlar el funcionamiento de cada uno de los emprendimientos turísticos (arqueológicos, artesanías, hospedería, masajes, palo santo). También está entre sus funciones velar por el funcionamiento de las instituciones vinculadas a las costumbres propias de la comunidad (junta de agua, comités de padres, de fiestas y mortuorio).

En los Estatutos de la comunidad de Agua Blanca se detalla en el art. 14 que el órgano responsable del gobierno es el *Consejo de Gobierno*. Este se encarga de analizar y aprobar proyectos, contratos, convenios y autorizar al presidente para la suscripción de estos. Pero el *Consejo* debe rendir cuentas a la *Asamblea General*. El presidente tiene entre sus atribuciones velar por los derechos de la comunidad y representar a esta en todos los actos. Entre sus actividades están las relaciones con organismos públicos y privados, nacionales e internacionales, pueblos indígenas, montubios[31] y afroecuatorianos, debiendo rendir cuentas ante la *Asamblea General* y el *Consejo de Gobierno*, como establece el art. 16 de los Estatutos.

En este sentido, el entrevistado ABHC1 menciona que: "*En los procesos de elección del Consejo de Gobierno de la comunidad se convoca a varias personas externas (presidente del pueblo Manta, director provincial de la gestión de la política, teniente político o el presidente de la junta parroquial y un representante de la alcaldía), para que los procesos de elección sean lo más transparentes posible y validar los procesos de votación"*.

La *Asamblea General* se reúne una vez al mes, normalmente el último sábado de cada mes, y es el órgano de discusión y participación alrededor del que se articula la vida de la comunidad. Se tratan asuntos internos, se analizan las posibles debilidades del funcionamiento y se buscan soluciones para fortalecer la unidad. De la misma manera, se discuten otros asuntos relevantes para la comunidad, entre los que se encuentran los proyectos relacionados con el turismo comunitario o la gestión de los comités. Además, los responsables de los comités aportan información sobre la marcha de las diferentes actividades y el número de miembros que contribuyen a los ingresos económicos de la comunidad. También se discuten en la Asamblea los avances de los proyectos en proceso y otros de futuro que dependen de las ayudas de agentes externos. Según ABHC14, "*se habla de todo lo que acontece en la comunidad, de los logros, los inconvenientes y posibles proyectos*".

Los miembros de la comunidad de Agua Blanca tienen derecho a participar con voz y voto en todas las asambleas o reuniones y además pueden participar en condiciones de igualdad tanto mujeres como hombres mayores de edad, en representación de cada unidad familiar. Por otro

[31] De acuerdo con la Casa de la Cultura Ecuatoriana (CCE), los montubios ecuatorianos son "un pueblo mestizo de origen campesino que habita en las zonas rurales de las provincias costeras del país. Están diseminados por las provincias de Guayas, Los Ríos, El Oro y Manabí, y en otras zonas en menor proporción". Desde 2008 los montubios son reconocidos en la Constitución de la República del Ecuador como un grupo étnico o cultura del Estado ecuatoriano (CCE, 2021).

lado, en el art. 7 de los estatutos se indica que puede ser nombrado cualquier miembro para desempeñar cargos establecidos en el Consejo de Gobierno y las Comisiones.

Es necesario aclarar que, aparte de la definición de miembros de la comunidad en los estatutos, existe el concepto de socios. Para ser socio primero hay que ser miembro de la comunidad y luego si quieren pertenecer a alguna actividad económica o determinados servicios, como el agua de regadío, tiene que ser socio. En el art. 6 se establecen los deberes de los socios, que incluyen entre otros el administrar con honestidad y transparencia todos los negocios comunitarios y cancelar las cuotas y otras aportaciones establecidas por la Asamblea General.

En cuanto al quorum de la Asamblea General, tanto ordinaria o extraordinaria, para que se constituya esta requiere la presencia de la mitad más uno de los comuneros/as representantes de las familias. Las decisiones son aprobadas mediante la votación favorable de la mitad más uno de los miembros presentes y son de obligatorio cumplimiento para todos los residentes.

A continuación, tratamos de detallar más los principales temas que, de acuerdo con los informantes, se tratan en la Asamblea:

- Solicitudes de nuevos emprendimientos y de empleos. Para ello se analizan los emprendimientos y los puestos disponibles, partiendo de que solo se puede obtener un puesto de trabajo por familia. Las personas interesadas hacen un oficio solicitando un determinado trabajo y la asamblea general decide.
- Impacto cultural del turismo. Se discute sobre la necesidad de no perder la identidad cultural y las vías que contribuyan a su fortalecimiento en las nuevas generaciones.
- Resultados económicos. Se analiza el número de visitas recibidas, las ventas de productos y servicios de los distintos emprendimientos y la distribución de los beneficios obtenidos durante el mes.
- Impactos medioambientales. Se revisa el número de familias que están en la tala de madera y la carbonería, puesto que existen restricciones a estas actividades.
- Organización de las formas colectivas de trabajo (*mingas*) y del cuidado y mantenimiento de las infraestructuras comunales.
- Reparto de los derechos de uso sobre la tierra comunal. Cuando algún miembro de la comunidad contrae matrimonio o necesita independizarse de la familia, se analiza su solicitud de acceso a un lote de terreno en función de lo establecido en los estatutos y se autoriza o no la solicitud.

Debemos hacer una referencia específica a una cuestión que las entrevistas nos muestran como fundamental para entender el funcionamiento de la comunidad: el liderazgo. Esta variable ha sido esencial, tanto para el nacimiento de varias actividades económicas, entre ellas el turismo comunitario, como para explicar la estructura organizativa que ha adoptado Agua Blanca. A través de las entrevistas pudimos constatar que la comunidad diferencia de forma clara entre el concepto de líder local y el papel de presidente de la comunidad; roles que no siempre tienen que ir unidos. El presidente es designado por la Asamblea General para dos años y ejerce como representante de la comunidad y responsable de articular las acciones colectivas. Son pues

meros ejecutores de la voluntad colectiva. Los líderes, en cambio, son figuras que están presentes en el día a día de la comunidad y tienen una alta capacidad para influir en los procesos de toma de decisiones colectivas.

La tipología que los informantes establecen sobre los líderes es variada: algunos son antiguos dirigentes de la comunidad que, tras un periodo de buena gestión, son reconocidos como tales; otras veces se trata de miembros de la comunidad que, debido a su mayor formación y capacidad, han alcanzado ese estatus y reconocimiento. Para definir la figura del *líder* tal y como la entiende esta comunidad recurrimos a las palabras del informante ABHC1:

> *"Que nace y se forma para ser líder. Se debe preparar, leer leyes y artículos para el caso de Agua Blanca, puesto que está reconocida como una comunidad indígena ancestral que debe recurrir a los escritos de muchos arqueólogos y antropólogos que han estado en la zona. Porque eso es justamente ser un líder: saber y conocer lo que se está dirigiendo para aprovechar mejor los espacios y poder sacar adelante la comuna con conocimiento y entrega."*

A pesar de que en los Estatutos de la comunidad de Agua Blanca se establece que todos los integrantes son iguales, existen varios líderes que aportan en las asambleas sus puntos de vista y debaten en la toma de decisiones, consiguiendo que sus opiniones sean más respetadas que las del resto. Además, los líderes permanecen en el tiempo al contrario que los dirigentes, que son siempre temporales. Hay un cierto respeto de los residentes hacia los líderes que viven en la comunidad, por su sabiduría y experiencia. De acuerdo con los informantes, el ser reconocido/a líder es independiente de la edad y el sexo; los hay más jóvenes y ancianos, así como hombres y mujeres.

Las entrevistas y el focus group nos han permitido extractar los elementos que caracterizan la figura de líder:

- Alguien que nace en la comunidad y adquiere determinadas capacidades.
- La formación es un elemento importante y se adquiere por dos vías:
    - La formación del líder se debe en gran medida a otros líderes; el liderazgo es como una semilla que va germinando en el tiempo.
    - Todas las personas que integran la comunidad reciben a través de la convivencia una formación desde que son niños/as sobre las tradiciones y conocimientos ancestrales. Pero los líderes tienen un mayor conocimiento de estas cuestiones, adquirido a través del estudio de documentación arqueológica y antropológica que posee la comunidad.
- Adquiere conocimientos de leyes y reglamentos.
- Tiene un compromiso con la comunidad y no con su propio interés.
- Puede haber sido dirigente o no.
- Tiene un reconocimiento y es aceptado por todos los miembros de la comunidad.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Finalizamos este apartado haciendo referencia a una institución básica para el funcionamiento de la comunidad: las mingas. En las comunidades de Ecuador, y específicamente en Agua Blanca, las *mingas* son la institución social a través de la que se organizan los trabajos colectivos y tienen siempre un carácter recíproco. Es así que la *minga* no solo representa una acción colectiva, sino que pone a prueba los lazos de todas las familias y la comunidad. En Agua Blanca cualquier evento representativo se realiza mediante las *mingas.* De acuerdo con la entrevista a ABHC4:

> *"Los miembros de la comunidad realizamos mingas comunitarias dedicadas al mantenimiento y ayuda social. La comunidad se reúne en las asambleas y establece las líneas de acción de las mingas para diversas actividades, siempre velando por el bienestar de la comunidad".*

La mayoría de los entrevistados afirman que las mingas son necesarias para reforzar los lazos de la comunidad y para mejorar ciertos espacios físicos y las distintas actividades económicas. De acuerdo con ABMC15:

> *"Las mingas que se realizan son el mantenimiento del cementerio, la escuela, el museo, los huertos, la laguna, el restaurante, senderos, caminos, áreas comunes y el pozo del agua. Actualmente se está trabajando en una minga de construcción de la infraestructura del lugar donde se realiza la venta de artesanías".*

En conclusión, la comunidad de Agua Blanca tiene un sistema de gobernanza con órganos de participación y control con funciones claramente definidas, dispone también de mecanismos y espacios adecuados para la resolución de conflictos y tiene un funcionamiento que puede ser calificado como democrático. Al mismo tiempo, los líderes juegan un papel importante en el funcionamiento de la comunidad.

7.3 CONTEXTO Y EVOLUCIÓN DEL EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO

7.3.1 Antecedentes

Según Rodas (2015), el territorio que hoy es la comunidad de Agua Blanca pertenecía a una hacienda que quebró y cuyas tierras fueron transferidas al Parque Nacional de Machalilla (PNM) en 1979. La quiebra de la hacienda, unida a una sequía que duró de 1962 a 1983, provocó que las familias residentes perdieran el trabajo que constituía su forma principal fuente de ingresos (Roux, 2013). En ese contexto, los habitantes empezaron a subsistir con la explotación maderera para la producción de carbón, la caza y el pastoreo de cabras, actividades que no estaban permitidas de acuerdo con las normas del PNM. Además, las condiciones de vida eran muy duras, no había agua y solo existía un pequeño pozo en el que debían turnarse para sacar agua de forma artesanal (Roux, 2013). Esta situación provocó que parte de la población residente emigrara a Guayaquil, La Libertad, Manta, Quito o hacia el extranjero.

Por otra parte, a finales de los años 1970, en zonas cercanas a Agua Blanca, se encontraban varios arqueólogos investigando los vestigios de la cultura manteña, entre ellos el escocés Colin McEwan y la ecuatoriana María Isabel Silva. En 1978 Colin McEwan realizó una inspección por el Valle del río Buena Vista, una zona cercana a Agua Blanca, y descubrió restos

USC SANTIAGO DE COMPOSTELA

arqueológicos de interés. De este modo, en el contexto del fin de la hacienda, la sequía y la creación del PNM, este investigador llega a Agua Blanca para realizar su tesis doctoral con un proyecto de arqueología (Roux, 2013).

La primera visita de Colin McEwan a Agua Blanca fue en 1978 y en 1981 se inician los trabajos de topografía. Pero, debido a las lluvias torrenciales ocasionadas por el fenómeno del niño, las excavaciones se pospusieron hasta 1985 (Ruiz, 2008). El proyecto de intervención diseñado por este equipo de arqueólogos se encuadraba dentro de la metodología definida como "arqueología participativa", lo que implicaba que la comunidad debía involucrarse en las actividades de las excavaciones de los restos arqueológicos.

> El punto de partida del proyecto fue la posición teórica de los arqueólogos, que era que el saqueo arqueológico es fruto de la pobreza y que la solución es la integración de la población en la dinámica de la excavación; así mismo, debía darse un proceso mayor de desarrollo local. (Ruiz, 2008, p.135)

Este proyecto contó con la financiación del Banco Central del Ecuador, la Fundación Natura y la cooperación internacional británica. Y, si bien al principio los comuneros no creían en el proyecto, con el paso del tiempo se dieron cuenta de que era una fuente de empleo y una alternativa a la explotación maderera (Rodas, 2015). En 1986, con el apoyo del Banco Central del Ecuador, se inaugura en la casa comunal la exhibición de los restos arqueológicos encontrados en Agua Blanca. El proyecto incluía la creación de un centro de restos arqueológicos, la orientación turística de los lugares de las excavaciones, el cerramiento de las zonas de excavación, la construcción de senderos y la señalización. La consolidación del proyecto concluyó con la inauguración del museo de la comunidad de Agua Blanca, que fue construido con los restos de la propia cultura manteña y las técnicas tradicionales de construcción. Desde aquel momento el museo es el eje de la oferta turística, junto a la conservación de los recursos naturales (Ruiz, 2008).

La importancia de los arqueólogos Isabel Silva y Colin McEwan fue recogida durante las entrevistas, en las que los informantes se refieren a ambos investigadores como los impulsores del turismo en la comunidad. A partir de una investigación académica, que permitió encontrar 650 estructuras arqueológicas de piedras, se construyó con la ayuda de estos arqueólogos una alternativa de vida para los residentes de la comunidad. Los informantes guardan en su memoria que gracias a la gestión de Isabel Silva con el Banco Central del Ecuador se logró acceder a un pequeño presupuesto para las excavaciones y la conservación de los vestigios encontrados, citando como relevante también la ayuda internacional gestionada por Colin McEwan.

El enfoque de arqueología participativa dado a este proyecto de investigación permitió a los miembros de la comunidad adquirir conocimientos arqueológicos a través de su trabajo en las excavaciones. Su participación como mano de obra les habilitó para ofrecer a los visitantes información valiosa sobre el levantamiento y la conservación de los hallazgos arqueológicos. Durante la realización del focus group los participantes manifestaron que el emprendimiento turístico está vinculado con el proyecto de arqueología, y que esto les permite ser reconocidos como una comunidad pionera en impulsar el turismo comunitario, junto a la comunidad de Capirona de la región de la Amazonía.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Los informantes sitúan el inicio de la actividad turística en 1988, comenzado con una sala pequeña de exposición en lo que en aquel momento era la casa comunal. Esta exposición, constituida por cinco vitrinas con vestigios arqueológicos de la cultura manteña, atrajo a los primeros turistas extranjeros. En ese momento la visita era gratuita y solo se pedía a los visitantes que dejaran una donación simbólica. En 1989, cuando la ayuda del Banco Central llegaba a su fin, los dirigentes de la comunidad comenzaron a cambiar la estrategia para generar ingresos y se empezó a cobrar una tarifa para acceder al museo. Al mismo tiempo, poco a poco comenzaron a llegar más turistas. En 1990 el Estado ecuatoriano ordenó construir un oleoducto en el PNM dentro del territorio comunitario, lo que implicaría la deforestación de la zona y el riesgo de contaminación si se produjera algún derrame de petróleo. La comunidad demandó al Estado y en compensación pudieron obtener dinero para la construcción del nuevo museo arqueológico. Los informantes refieren que desde el año 2000 hasta la actualidad los residentes no han emigrado, ya que el turismo comunitario está consolidado y constituye una fuente de ingresos para las familias y la comunidad.

En el año 2002 el proyecto de Agua Blanca es considerado por la FEPTCE como comunidad pionera en el turismo comunitario y en 2005 pasa a formar parte de la FEPTCE. Se trata de la primera comunidad de la región Costa en ofrecer turismo comunitario y hoy es un referente. En 2021 la comunidad de Agua Blanca fue declarada Pueblo Mágico gracias a la asistencia técnica de la Prefectura de Manabí; además es reconocida por el Ministerio de Turismo como una comunidad con potencialidades turísticas a nivel nacional. Por otro lado, la PNUD y el Ministerio de Ambiente la han reconocido a nivel internacional como Territorio de Vida.

7.3.2 Nacimiento y evolución de las actividades de turismo comunitario

Durante la realización del focus group y las entrevistas individuales, los participantes vincularon la iniciativa de turismo comunitario con el proyecto arqueológico. Proyecto en el que participaron la mayoría de los que en aquel momento eran residentes. A pesar de que en un inicio la comunidad era bastante escéptica sobre los resultados del mismo, la participación en las tareas de excavación arqueológica fue vista como una vía para subsistir ante la falta de oportunidades. Esta fase inicial permitió a la comunidad obtener ingresos, pero, sobre todo, capacitarse en arqueología, en turismo comunitario e incluso en otras actividades como la creación de huertas familiares.

El nacimiento y consolidación del emprendimiento de turismo comunitario está vinculado con la obtención de las ayudas públicas y privadas que la comunidad viene recibiendo desde la década de 1990. A continuación, se detalla el tipo y origen de las ayudas recibidas, aunque hay que señalar que la comunidad carece de registros que permitan una cuantificación de estas. Toda la información que aquí se recoge procede de las entrevistas y del focous group, lo que nos ha permitido realizar una aproximación de tipo cualitativo.

Para desarrollar el proyecto de turismo comunitario los entrevistados manifestaron que la ayuda internacional fue esencial. Tanto porque permitió financiar actuaciones como por el apoyo de voluntarios extranjeros. Así, ABHC10 señala que "*ha habido apoyo de fundaciones extranjeras para la puesta en marcha de proyectos productivos"* y además han contado con *"aportes económicos, materiales y capacitaciones".* Los informantes relatan la participación de las siguientes entidades internacionales desde mediados de los años 1990:

- FUNDES (Fundación para el Desarrollo Económico y Social), la Fundación Well y CORPEI (Corporación de Exportaciones e Inversiones), que apoyaron la realización de cursos de capacitación para la iniciativa turística.

- Ayuda en Acción, la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID), el Centro de Formación Rural (CFR), la Fundación ARGE, la Cooperación Técnica Alemana – GIZ Ecuador, la Fundación CEIBA, la Fundación Costa y Bosque y el Fondo Canadiense han colaborado con la infraestructura de muchos emprendimientos de la comunidad. La cooperación de algunas de estas entidades continúa vigente hoy[32].

Posteriormente recibieron también ayuda nacional, tanto de los presupuestos públicos como de aportaciones realizadas por empresas y ONGs, pero señalan que estas ayudas han tenido un impacto más limitado. En concreto, citan al Gobierno Provincial de Manabí como aportante de parte de la financiación para el puesto de control de entrada a la comunidad; al Gobierno Parroquial de Puerto Machalilla por su apoyo a la elaboración de artesanías; a Petroecuador, que financió el museo arqueológico; al Instituto Nacional de Patrimonio Ecuatoriano, que colaboró con los permisos necesarios para la apertura del museo. También al Gobierno Autónomo Descentralizado del cantón Puerto López, que intervino en la carretera para acceder a la comunidad, a la Junta Parroquial de Machalilla que realizó la casa comunal y al Patrimonio Cultural del Ecuador, que apoyó la construcción de la iglesia.

Como se puede deducir de lo señalado, las ayudas no han tenido únicamente carácter financiero, sino que la comunidad también ha sido receptora de capacitación técnica y de ayudas en especie. Como ejemplo de estas últimas cabe citar lo señalado por el informante ABHC4: "*ayudas para el hospedaje, camas, colchones, sanitarios, cerámicas, vitrinas, uniformes para los guías, pinturas, bases para el museo, mesas, techo de la escuela, máquinas".*

En cuanto a la capacitación técnica, además de la vinculada con la cuestión arqueológica, la comunidad ha recibido capacitación relacionada con la actividad turística (atención al cliente, hospedaje, alimentación, guías turísticos, masajes, inglés, artesanías, servicios turísticos y protocolos de bioseguridad) y también con otros aspectos, como la extracción del aceite de palo santo o el aprovechamiento de recursos naturales. En las entrevistas se ha recogido la importancia otorgada a este tipo de ayudas: "*Hemos recibido capacitaciones para que podamos desempeñar mejor en nuestras labores" (ABMC20)*. Por otro lado, los residentes, al habitar en una zona protegida, mencionan que últimamente han tenido capacitaciones sobre especies en extinción de anfibios y réptiles que existen en la zona protegida y ornitología. Estas ayudas han servido para impulsar la actividad turística y también han permitido la autogestión de los emprendimientos por parte de la comunidad. En la actualidad existen varias ONG y organismos que continúan trabajando en el territorio de Agua Blanca, con actuaciones dirigidas tanto a la mejora de algunas infraestructuras como a la capacitación técnica.

[32] En la actualidad la GIZ está trabajando en la comunidad; ha realizado una donación de materiales para la mejora del actual centro de artesanías. Con este nuevo proyecto los residentes de la comunidad esperan que la infraestructura de las artesanías se convierta en un icono de la arquitectura contemporánea del pueblo manteño y sea además un atractivo turístico.

La epidemia del Covid-19 supuso un duro golpe para la comunidad, que no pudo reabrir sus instalaciones hasta septiembre de 2020. Pero ese tiempo fue aprovechado para lanzar un nuevo proyecto: Proyecto del barbasco, realizado junto con un equipo técnico del municipio de Jipijapa, provincia de Manabí[33]. Analizaron la posibilidad de elaborar un desinfectante y productos de aseo (champú, detergente líquido) a partir del barbasco (*Paullinia pinnata*). Se trata de un árbol cuya semilla, según relatan los entrevistados, ha sido usada desde hace más de 100 años por sus abuelos para bañarse. Se trata de un proyecto que está en la fase inicial, comercializando solo pequeñas cantidades. En la actualidad siguen buscando nuevos financiadores y profesionales para mejorar los productos y existen 8 trabajadores de la comunidad involucrados.

A través de las entrevistas se obtuvo también información sobre dos cuestiones que consideramos de interés: la existencia o no de conflictos en la comunidad derivados de la actividad turística en relación con la utilización y reparto de recursos comunes; las normas establecidas para tratar de minimizarlos. La mayor parte de los entrevistados señalan que no habido conflictos de gran magnitud y que la comunidad resuelve estos problemas a través de las asambleas. En este sentido, la afirmación de ABHC16 nos parece ilustrativa: "*no hemos tenido ningún conflicto, puesto que la comunicación es muy buena y todas las inquietudes que puedan surgir se solucionan en las asambleas, al mínimo problema se buscan soluciones".*

Los entrevistados relatan la existencia de normas que los turistas deben cumplir y también existen normas claras para los residentes cuando están con los turistas. Por ejemplo, los guías cuando están prestando sus servicios no pueden ingerir bebidas alcohólicas y lo mismo sucede con las personas que trabajan en el resto de los emprendimientos. En todas las actividades es obligatorio llevar uniformes que identifican a los residentes que están colaborando en el turismo. En lo que se refiere a los turistas, las reglas básicas son no tirar la basura dentro de la comunidad (de hecho, existen canastos colocados de forma estratégica para ello), no se pueden llevar plantas ni animales protegidos que se encuentran dentro del perímetro de la comunidad, y tampoco están permitidas situaciones que atenten contra la integridad moral de los residentes. En su momento, por la pandemia, fue obligatorio cumplir las medidas de bioseguridad.

En lo que se refiere a la señalética del turismo comunitario, de acuerdo con los informantes no existe mucha señalética porque prácticamente la visita es guiada desde que los turistas entran hasta que abandonan la comunidad.

En resumen, los residentes señalan que la actuación formadora y financiadora de agentes externos (ONG, entidades públicas y empresas) ha sido fundamental para la creación y consolidación del proyecto iniciado por Colin McEwan. El trabajo de campo también nos permite afirmar que esta comunidad está en permanente busca de oportunidades. Por último, la comunidad ha sabido dotarse de normas que permiten regular y adaptar a sus costumbres la actividad turística, minimizando de esta forma la existencia de conflictos.

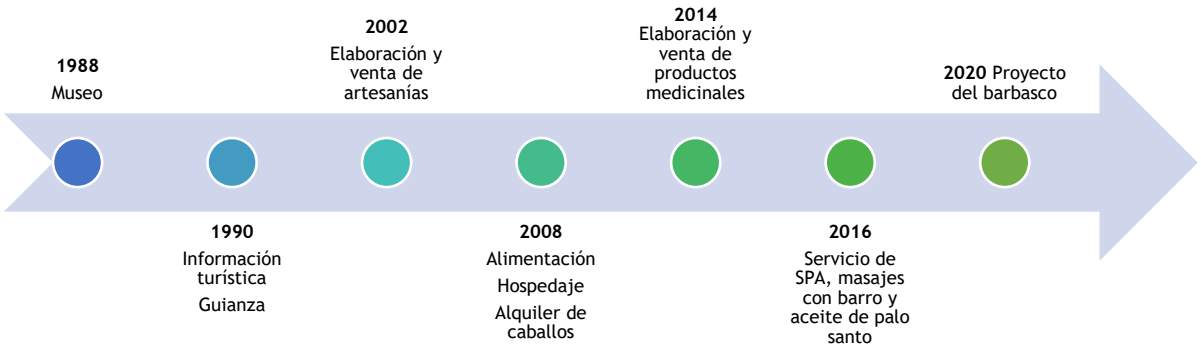
[33] El proyecto fue presentado y aprobado en una convocatoria del Concurso BIO Corredor 8 Jipijapa - Puerto López. Fue financiado inicialmente con $ 45.000, cifra que después se incrementó en $ 138.000 para cuatro comunidades, entre ellas Agua Blanca, gracias a otra convocatoria pública.

7.4 CARACTERIZACIÓN DE LOS PRODUCTOS TURÍSTICOS

En este apartado se realiza una caracterización de la oferta turística de Agua Blanca. La información procede de las entrevistas realizadas al gerente y a los residentes, así como de la consulta de la documentación existente en la comunidad.

En la figura 7.3 se resume la cronología de las distintas actividades turísticas que se han ido creando desde 1979 hasta el año 2020. Al ser preguntados por el tipo de turismo que ofrecen, los entrevistados lo encuadran en los conceptos de turismo de aventura, científico, arqueología, vivencial y de salud. De acuerdo con ABHC2: "*La comunidad tiene patrimonio natural y cultural. En relación con el patrimonio natural, está la reserva natural del Parque Nacional de Machalilla en la que se tiene flora, fauna, los bosques húmedos y secos. En el patrimonio cultural de la comunidad destacan los restos arqueológicos con alrededor de 650 estructuras de piedra que forman parte de la cultura manteña".*

Figura 7.3 Cronología de las actividades turísticas comunitarias en Agua Blanca



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de las entrevistas.

La oferta turística de Agua Blanca en la actualidad se apoya principalmente en el museo, los servicios de guianza, el hospedaje y restauración, venta de artesanías, servicios de masajes y la visita a la laguna. En la tabla 7.2 se ofrece una caracterización de estos servicios.

Como complemento a la información recogida en esa tabla cabe apuntar los siguientes datos:

- Los servicios de guía incluyen un recorrido por el Camino Manteño, un sendero de 2,5 km en el que se pueden observar especies de flora y fauna características de la zona seca; cuenta con facilidades turísticas como graderíos, mirador y señalética. También existen vestigios arqueológicos de la comunidad[34]. El recorrido tiene una carga máxima de 30 personas y dura entre 1 y 2 horas; en función de la demanda se pueden crear grupos más grandes.

[34] Entre los vestigios cabe destacar urnas funerarias de la cultura manteña y dos urnas con osamentas que aún no han sido estudiadas. También se dispone de un mirador donde se puede observar el patrimonio natural de la comunidad.

Tabla 7.2 Oferta de servicios de turismo comunitario en Agua Blanca

Servicio	Descripción	Precio	Gestión
Museo[35]	Museo y centro de interpretación que exhibe alrededor de 650 estructuras de piedra de las culturas Valdivia, Machalilla, Guangala, Chorrea, Bahía y Manteña. Todas ellas resultado del proyecto arqueológico.	$ 0	Coordinado y controlado por el Comité Arqueológico y el Consejo de Gobierno.
Servicio de guianza	Ofrecen información turística y guianza de los visitantes a los diferentes atractivos y servicios que se prestan en la comunidad. Los guías están altamente capacitados y con licencias de guías reconocidas por los Ministerios de Ambiente y Turismo.	$ 5	Coordinado y controlado por el Comité Arqueológico y el Consejo de Gobierno.
Hospedaje[36]	Se ofrecen servicios de alojamiento, tanto en casas familiares como en cabañas individuales y zona de camping.	$10/ noche	Coordinado y controlado por la Comisión de Hospedaje junto con el Comité Arqueológico y el Consejo de Gobierno. Estas entidades se encargan de controlar a las familias que reciben a turistas, con el objetivo de que cada familia tenga la oportunidad de tener un huésped en su casa.
Venta de artesanías	Se realiza en el centro artesanal comunitario.	Depende del artículo; desde $0.50	Coordinado y controlado por el Comité de Artesanos, junto con el Comité Arqueológico y el Consejo de Gobierno. Se trata de una actividad realizada por las mujeres.
Tour de caballos	Hay 3 prestadores de servicios que se benefician directamente de esta actividad.	$ 5	Está coordinado por el Comité Arqueológico, la Comisión de Hospedaje y el Consejo de Gobierno.
Restauración	La comunidad cuenta con 2 comedores y 2 bares en la laguna sulfurosa.	$ 5 menú	Coordinado y controlado por el Comité Arqueológico, la Comisión de Hospedaje, el Consejo de Gobierno y el administrador del comedor comunitario.
Masajes	La comunidad cuenta con un servicio de SPA en la zona de la laguna. Se ofrecen masajes con aceites de palo santo y otros aceites naturales, además de productos de barbasco elaborados por la propia comunidad.	$ 10 masaje básico	La coordinación está a cargo del Comité Arqueológico y el Consejo de Gobierno.
Laguna	Los turistas antes o después de los masajes pueden bañarse en laguna sulfurosa.	Gratuito	

Fuente: Elaboración propia a partir de los documentos internos y las entrevistas realizadas en la comunidad.

- Sobre el hospedaje, en la actualidad se cuenta con varias casas familiares que ofrecen un total de 40 plazas, que permiten al turista interactuar con la familia y disfrutar de la comida en compañía de ella. Además, hay 16 plazas en cabañas individuales en habitaciones dobles o triples con disponibilidad de ducha y baño privado.

[35] En el servicio de museo y guianza se pagan únicamente 5 dólares.

[36] El precio del alojamiento es el mismo si se hospeda en casas familiares, cabañas individuales y el camping.

- La comunidad cuenta con un centro de artesanías. La artesanía es una labor que realizan las mujeres, mayoritariamente en sus hogares. Los productos artesanales son exhibidos y vendidos en este centro, que es gestionado por ellas.
- La comunidad tiene una laguna de agua sulfurosa con unos 30 metros de diámetro y 4 metros de profundidad. Constituye uno de los principales motivos de las visitas, el agua contiene varios minerales como azufre, fósforo y potasio. El sitio se usa para baños y también dispone de infraestructuras para los tratamientos faciales y masajes, así como la venta de productos como el aceite de palo santo, gel y champú de barbasco.

A modo de ejemplo, describimos lo que puede ser considerado un paquete de servicios básicos ofrecido a un turista. El turista ingresa en la comunidad e inicia un recorrido que incluye la visita al museo, una caminata cerca del río para ver la fauna y flora del valle tropical y la visita a los sitios arqueológicos. A continuación, visita a la laguna de agua sulfurosa, baño y Spa. Todo ese recorrido se hace acompañado de un guía que comenta la historia e información de la comunidad. Además de ese recorrido básico se ofrecen tours en el bosque húmedo de 1 a 5 días, donde se pueden ver monos, tucanes, orquídeas, aves de distintos colores y se puede ir a la cordillera de Chongón y Corocha que se extiende desde la provincia de Esmeraldas.

En cuanto al marketing y venta, los informantes mencionaron que existe una directiva que se encarga de elaborar todos los años un plan de trabajo de la promoción de los servicios turísticos. Cuando el cliente llega a la entrada de la comunidad, el Comité Arqueológico se encarga de realizar la venta de los paquetes turísticos. Por otro lado, la comunidad publicita sus servicios turísticos en las redes sociales Facebook e Instagram, así como en páginas web especializadas, con el objetivo de llegar a turistas tanto nacionales como internacionales. Los residentes indicaron que juegan con la ventaja de que la comunidad está cerca de la ciudad de Manta, que cuenta con aeropuerto y puerto marítimo a los que llegan muchos cruceros y vuelos con turistas. Además, trabajan con las agencias de viajes con el objetivo de que cada paquete turístico en Manta incluya la visita a la comunidad.

La comunidad pertenece a la FEPTCE, entidad que promociona las comunidades que ofrecen turismo comunitario y están registradas como tales. Mediante la FEPTCE se organizan también talleres para niños, adolescentes y mayores, así como cursos de inglés y becas para los residentes que quieran continuar su formación en el turismo. Por otro lado, el Ministerio de Ambiente colabora con la difusión en las entradas al Parque Nacional Machalilla.

La consulta de los libros de registro de la comunidad nos ha permitido analizar la evolución de la llegada de turistas desde el año 2000 (tabla 7.3). En sus inicios los turistas en su mayoría eran mochileros internacionales, pero poco a poco el emprendimiento se ha ido haciendo cada vez más visible, hasta superar a partir de 2015 los 20.000 visitantes anuales. La llegada de turistas a la comunidad registró en el conjunto del período 2000-2019 un crecimiento medio anual del 16% (tabla 7.3). Entre las actividades más demandadas se encuentran la guianza, visita al museo, baño en la piscina natural (laguna de agua sulfurosa), masajes y artesanías, mientras que los servicios de hospedaje y restauración tienen una menor demanda.

Actualmente se reciben tanto turistas nacionales como internacionales, principalmente de Europa y de Estados Unidos. Su perfil se corresponde con el del turista cultural y de naturaleza.

USC DE COMPOSTELA

Conviene señalar, eso sí, que la llegada de turistas es estacional, por lo que muchos de los residentes se dedican a otras actividades económicas mientras llega la temporada turística.

Tabla 7.3 Número de visitantes anuales en la comunidad de Agua Blanca

Año	Visitantes	Tasa de variación anual	Año	Visitantes	Tasa de variación anual
2000	1.810		**2010**	12.368	-10 %
2001	2.523	39 %	**2011**	12.595	2 %
2002	5.600	122 %	**2012**	16.884	34 %
2003	6.200	11 %	**2013**	17.480	4 %
2004	7.048	14 %	**2014**	19.931	14 %
2005	8.648	23 %	**2015**	21.250	7 %
2006	9.859	14 %	**2016**	22.410	5 %
2007	9.682	-2 %	**2017**	23.732	7 %
2008	12.063	25 %	**2018**	24.251	2 %
2009	13.734	14 %	**2019**	20.310	-16 %

Fuente: Ballesteros (2009), Huds et al (2016) y datos recogidos directamente.

7.5 IMPACTOS ECONÓMICOS, SOCIOCULTURALES Y AMBIENTALES DEL TURISMO COMUNITARIO

En este apartado se presentan los resultados sobre el impacto económico, sociocultural y ambiental de la actividad turística.

7.5.1 Impactos económicos

Analizamos aquí el impacto de las actividades económicas desarrolladas en Agua Blanca, incluyendo el turismo y también otras actividades. Los datos proceden de las entrevistas y el focus group realizado.

La mayor parte de los informantes sitúan la actividad turística como la principal generadora de rentas de la comunidad, considerando el resto de las actividades económicas como fuentes de ingresos complementarios. Hay que recordar en este sentido que el turismo tiene carácter estacional; de ahí que las familias busquen otro tipo de ingresos. Así, según ABHC9, *"el 70% de los miembros se dedican principalmente al turismo comunitario y el 30% restante a la agricultura, ganadería, silvicultura, pesca, la explotación de la madera y otras actividades fuera de la comunidad."*

Entre las actividades complementarias cabe mencionar:

- Producción ganadera. Las familias crían vacas, cerdos, gallinas y sobre todo cabras. De hecho, casi el 80% tienen este último tipo de animales. Ante la pregunta de por qué esta especie, los informantes indican que son animales fáciles de criar y de comercializar. Esta actividad les permite obtener ingresos complementarios y también da una carne y sus

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

derivados que forman parte de la alimentación tradicional y de los platos típicos que ofrecen a los turistas. Los animales son considerados como un seguro frente a imprevistos: cuando tienen alguna emergencia económica, son vendidos para cubrir esa necesidad.

- Agricultura. Las familias tienen huertos, aproximadamente 8 ha en total, y utilizan el agua sulfurosa de la laguna para regar. Cultivan productos como yuca, plátano, naranja, mandarina, papaya y caña de azúcar, que son utilizados para autoconsumo y para la alimentación de los turistas.
- Explotación silvícola. Producen madera y carbón vegetal. Se trata de una actividad que realizan solo un número muy reducido de residentes con la autorización expresa de la comunidad. La madera y el carbón son productos que se venden fuera de la comunidad.
- Actividades extractivas. Hoy en día se limitan a la recogida de frutos silvestres como la tagua y el barbasco, que son utilizados para la elaboración de artesanías y productos de higiene, y a la recogida de miel.
- Además de las actividades anteriores, existen miembros de la comunidad que trabajan fuera como artesanos, albañiles, carpinteros, pescadores y guías en el Parque Nacional de Machalilla.

Antes de entrar en el análisis de los empleos e ingresos generados por la actividad turística hay que señalar que el hecho de pertenecer a la comunidad implica que se debe asumir una aportación monetaria a la misma. En la comunidad existen 156 socios activos[37], los hombres adultos deben realizar un aporte mensual de $ 1,25 y las mujeres $ 0,75. Los que realizan labores agrícolas deben pagar por el uso del agua $ 2,50 mensuales si tienen 1 hectárea y $ 1,50 si tienen menos. Estas cuantías están destinadas a la gestión comunal.

Como se mencionó anteriormente, en 1979 se creó el Parque Nacional de Machalilla y en esa altura hubo varios intentos por parte del Estado ecuatoriano para desalojar esta comunidad. En ese momento, ante el abandono de la hacienda Agua Blanca, los residentes únicamente se dedicaban a la extracción de carbón y madera, la cría de ganado caprino y la caza; actividades con un impacto negativo en el Parque Nacional de Machalilla. La agricultura era una actividad difícil de realizar, dado que no disponían de infraestructura para el riego de las zonas cultivables. En 1985 se llega a un acuerdo entre los residentes y el Estado ecuatoriano y se logra evitar el desalojo de la población del Parque Nacional. El acuerdo incluía una regulación del aprovechamiento de los recursos naturales, buscando alternativas a la actividad extractivista.

El inicio de la actividad turística está fuertemente vinculado, como ya hemos señalado, con el proyecto arqueológico de Isabel Silva y Colin McEwan. Y la consolidación de esta actividad ha reducido de manera importante las actividades extractivistas más dañinas desde el punto de vista ambiental, como la extracción de madera y la elaboración de carbón vegetal. En el caso de la caza y la pesca en la actualidad se trata de unas actividades marginales.

"La tala de árboles se permite solo en la parte seca para la obtención de carbón. Claro, ha cambiado la forma de vivir y proteger más los bosques, cuando no había turismo se destruían

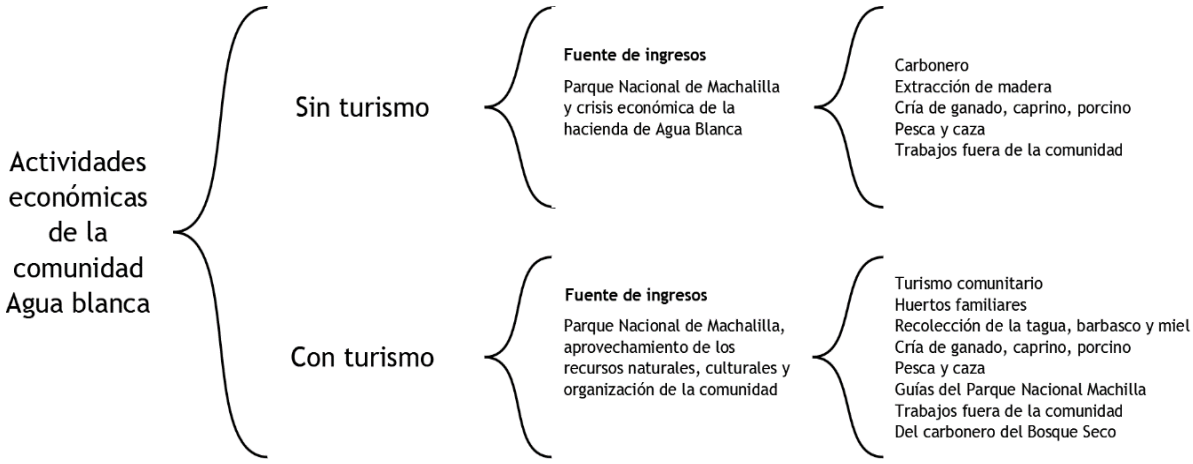
[37] Se considera socio/a activo/a al miembro de la comunidad que pertenece a algún emprendimiento o tiene acceso al servicio de regadío de tierras y que está al día en el pago de las cuotas establecidas por la Asamblea General.

los bosques y ahora se protegen más. Con los recursos que se obtienen del turismo se han mejorado las infraestructuras de la comunidad y ha mejorado la calidad de vida de los residentes y se han creado empleos mediante los emprendimientos que hay en la comunidad." (ABHC16)

Estamos, pues, ante un gran cambio: la transformación de una comunidad fundamentalmente extractivista, muy centrada en los recursos madereros, a una comunidad capaz de administrar sus recursos culturales y naturales de forma sostenible (figura 7.4.).

La comunidad no se ha limitado a ofrecer servicios de alojamiento y restauración, sino que ha sabido complementar estos dos servicios clásicos con otro tipo de servicios turísticos, que además de generar ingresos contribuyen a incrementar el atractivo de la zona al ofrecer al cliente una experiencia turística más completa. Nos estamos refiriendo a los servicios de Spa, los paseos guiados, el turismo cultural, la artesanía y el turismo de naturaleza. Por otra parte, esta comunidad constituye un ejemplo claro de la importancia que el nivel de confianza y el capital social tienen para conseguir un desarrollo turístico que fomente al mismo tiempo el desarrollo socioeconómico en su conjunto (Quaranta et al, 2016). La comunidad ha sabido hacer un diseño del emprendimiento turístico que permite la creación de sinergias entre actividades existentes y las nuevas actividades.

Figura 7.4 Actividades económicas en la comunidad Agua Blanca



Fuente: Elaboración propia a partir de las encuestas realizadas.

En las entrevistas se preguntó por los trabajos para los miembros de la comunidad que se han creado con el turismo comunitario[38]. Los datos obtenidos están recogidos en la tabla 7.4. Estos datos dan cuenta de la relevancia de la actividad turística: 98 personas obtienen ingresos procedentes del trabajo en el turismo comunitario, beneficiando esto a 70 familias, el 75,3% de las residentes en la comunidad. Pero, además, esta actividad constituye una vía de comercialización de los productos de la agricultura y la ganadería.

El espacio físico de las instalaciones establece el máximo de puestos de trabajo disponibles; esto es especialmente claro en el caso del centro de artesanía y el Spa. Su asignación se hace

[38] Queremos hacer notar que no se trata de empleos en el sentido formal de la palabra, sino de actividades o tareas que son asumidas por los miembros de la comunidad, por las que reciben una parte de los ingresos generados.

primero de acuerdo con el género, de tal manera que hombres y mujeres son excluidos de determinadas actividades. Una vez establecida esa división, los puestos se otorgan en función de los conocimientos y habilidades que tengan los y las aspirantes. En este sentido, la tabla 7.3 pone de manifiesto la existencia de un reparto muy marcado de ciertas tareas en función del género, que se corresponde con el rol que hombres y mujeres tenían en la cultura tradicional de esta comunidad. Ruiz (2009), las comunidades son espacios culturales, territorios de identificación colectiva en los que se definen hábitos y modos de vida. Así, hay determinados puestos de trabajo exclusiva o mayoritariamente femeninos y otros masculinos. Los servicios de guía, los tours a caballo o la vigilancia solo los desempeñan hombres, mientras que las artesanías son exclusivamente femeninas. En la elaboración de los productos de palo santo y en los servicios de masajes las mujeres son mayoritarias.

Tabla 7.4 Puestos de trabajo generados por el turismo comunitario

Tipo de servicio	Mujeres	Hombres	Total
Guías	-	27	27
Elaboración y venta de artesanías	12	-	12
Elaboración y venta de productos realizados con palo santo	4	1	5
Restauración	5	5	10
Hospedaje	8	8	16
Tour a caballo	-	3	3
Spa (masajes)	12	3	15
Guardias de la laguna*	-	2	2
Elaboración y venta de productos realizados con barbasco	3	5	8
Total de personas beneficiarias directas	**44**	**54**	**98**
Total de familias que trabajan en el TC			**70**

*Si bien el uso de la laguna es gratuito, la comunidad ha establecido un servicio de vigilancia que se ocupa del control del buen uso del agua e información a las personas que usan las instalaciones.

Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas.

Abordamos ahora el reparto de los beneficios que genera la actividad turística. Antes de entrar en el detalle, es importante recordar que los acuerdos de reparto son tomados de manera colectiva en la Asamblea de la comunidad. Estos acuerdos son distintos en función del tipo de actividad, pudiendo diferenciar de forma general dos grandes modelos de reparto:

- Reparto igualitario. En el museo, guianza y servicios de masajes el total de los ingresos obtenidos a lo largo del mes se reparte entre los trabajadores/as a partes iguales, quedando una parte para la comunidad.

- Reparto individual. En el caso de las artesanías, elaborados de palo santo, restauración y hospedaje, cada persona se queda con los ingresos obtenidos, teniendo que aportar una parte a la comunidad.

A continuación, se ofrece una descripción más detallada de los diferentes sistemas de reparto, que hemos resumido en la tabla 7.5.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 7.5 Distribución de los ingresos de los diferentes servicios del turismo

Tipo de servicio	Familias	Comunidad	Categoría de reinversión
Repartos igualitarios			
Museo y guías	80%	20%	
		Pagos a personal de vigilancia de la laguna	32%
		Mantenimiento	8%
		Promoción	5%
		Gestión comunal	10%
		Capacitación	10%
		Gestión de proyectos	10%
		Eventos culturales	32%
Masajes	90%	10%	
		Mantenimiento	45%
		Capacitación	20%
		Promoción	10%
		Gestión comunal	25%
Repartos individuales			
Artesanías	99%	Cuota mensual $ 1/artesana 1%	Mantenimiento
Palo Santo	99%	Cuota mensual $ 1/elaborador 1%	Mantenimiento
Restauración	94%	6%	
		Promoción	50%
		Gestión comunal	50%
Hospedaje en casas familiares	90%	10%	
		Promoción	33%
		Gestión comunal	33%
		Capacitación	33%
Hospedaje en cabañas	90%	10%	
		Gestión comunal	100%

Fuente: Elaboración propia desde las entrevistas realizadas

- Reparto igualitario
    - Museo y guías. Al final de cada mes se presentan los ingresos obtenidos en una reunión del Comité Arqueológico. El 80% del total se divide entre los guías a partes iguales; el 20% restante se destina a las necesidades de la comunidad (mantenimiento, capacitación, promoción, gestión de proyectos, remuneración del personal de vigilancia de la laguna, eventos culturales y gestión comunal). Los 27 guías se dividen en 3 grupos que trabajan 10 días al mes; el resto de los días pueden trabajar en otras actividades dentro y fuera de la comunidad.
    - Spa (masajes). El 90% de lo recaudado cada mes se reparte entre todos/as los/as trabajadores/as a partes iguales y el 10% se entrega a la comunidad (para promoción, mantenimiento, gestión comunal y capacitación).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

  - En el alquiler de caballos el dinero generado va directamente a la comunidad, puesto que los animales son de la comunidad. El emprendimiento del barbasco está empezando, por lo que todavía no ha generado ingresos (están trabajando en varios productos de higiene para sacarlos a la venta).

- Reparto individual
  - Artesanías. Se trata de una actividad que no está sometida a horarios ni turnos. Cada mujer abre su puesto cuando le parece oportuno y sus obligaciones domésticas se lo permiten, e ingresa lo que vende a los turistas. Únicamente deben aportar 1 dólar mensual a la comunidad para mantenimiento del espacio físico de las artesanías.
  - En el caso del palo santo, el grupo de trabajadores/as que recogen la materia prima, elaboran los distintos productos y los venden. Del dinero recaudado a fin de mes, el 75% queda para cada trabajador/a, dejando el 25% para comprar materiales. En el caso de las artesanas solo deben aportar 1 dólar mensual a la comunidad para el mantenimiento del centro artesanal al igual que los trabadores/as del palo santo.
  - Restauración. Las familias encargadas de gestionar bares y restaurantes conservan para sí el 94% de los ingresos obtenidos. El 6% restante se destina a la comunidad para promoción y gestión comunal.
  - En el hospedaje en casas familiares el 90% de los ingresos queda para la familia, yendo el 10% a la comunidad. El mismo reparto se aplica en el hospedaje en cabañas: 90% para los propietarios y 10% para la comunidad.

Como nota adicional cabe señalar, en lo que respecta al destino de los fondos de la comunidad, que, además de los conceptos (categorías de reinversión) recogidos en la última columna de la tabla 7.5, se ha constatado también la realización de préstamos a sus miembros.

A partir del trabajo de campo realizamos una estimación del volumen medio de ingresos que obtiene de las diferentes actividades económicas cada familia de la comunidad en un año promedio. Los resultados están recogidos en la tabla 7.6.

Estos datos confirman que el turismo comunitario es un aporte muy relevante para la economía familiar, pero no resulta suficiente para el sostenimiento del hogar de forma exclusiva. Por ello, los ingresos del turismo son complementados con los procedentes de otras actividades, dentro y fuera de la comunidad, a las que ya nos hemos referido. En suma, el turismo comunitario constituye una fuente de ingresos relevante y, sobre todo, una oportunidad de diversificación. Como resume el entrevistado ABHC2: *"Con el turismo en la comunidad se han desarrollado varios emprendimientos para hombres y para mujeres que han generado puestos de trabajo y han contribuido a la mejora de la calidad de vida, acceso a la educación, a la salud y servicios básicos de las familias, tenemos claro que son ingresos de subsistencia pero que de alguna manera hacen la vida más llevadera."*

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 7.6 Ingresos por familia en un año promedio

Actividades económicas de la comunidad	Ingresos anuales por familia ($USD)
Guías	$ 1.200
Artesanías	$ 360
Palo Santo	$ 180
Restauración	$ 1.080
Hospedaje	$ 1.620
Masajes	$ 360
Guardias de la laguna	$ 480
Agricultura	$ 240
Ganadería	$ 180
Recolección de tagua	$ 432
Recolección de barbasco	$ 180
Elaboración del carbón	$ 768
Otras actividades: construcción, carpintería, guardaparques, jardineros, ...	$ 840

Fuente: Elaboración propia en el trabajo de campo realizado en la comunidad de Agua Blanca.

7.5.2 Impactos socioculturales

Realizamos ahora un análisis del impacto que la actividad del turismo tiene sobre los valores, costumbres y tradiciones de la comunidad. La comunidad de Agua Blanca había perdido con anterioridad al emprendimiento turístico parte de sus tradiciones y elementos identitarios. Uno esos elementos perdidos es la lengua. Esta era el quechua, pero en la actualidad nadie la habla y todos los habitantes han perdido su conocimiento. También se habían casi perdido las vestimentas tradicionales o las danzas, pero estos dos rasgos culturales se están recuperando y en la actualidad se visten y bailan danzas tradicionales cuando hay alguna actuación o en los encuentros culturales.

A pesar de los riesgos que la actividad turística puede implicar para la pérdida de la cultura tradicional, por la llegada a la comunidad de un número elevado de personas ajenas a ella (Melo, 2020), los miembros de Agua Blanca entrevistados manifestaron que es precisamente gracias a la práctica del turismo comunitario que se han producido cambios positivos en cuanto a la valoración que ellos hacen de sus costumbres y tradiciones, resultando fortalecida su identidad cultural como pueblo manteño. La presencia de los arqueólogos y el atractivo que el museo tiene para las personas ajenas a la comunidad ha provocado que los residentes valoren más sus orígenes y tradiciones. De este modo, la recuperación arqueológica y la iniciativa de turismo cultural establecida sobre esa base han provocado que los miembros de la comunidad se sientan más motivados y orgullosos de su cultura. El enfoque participativo que se adoptó en el proyecto arqueológico seguramente ha tenido mucho que ver en ello. En este sentido, un entrevistado (ABHC1) ha manifestado que: *"si se hallan nuevas piezas arqueológicas ya no se venden, sino que las vuelven parte del museo para que los visitantes puedan conocer mucho más acerca de ellos y sus ancestros."*

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

En cuanto a las tradiciones de la comunidad, está la celebración del 12 de octubre (día de la raza o de la interculturalidad) donde se realiza el festival de la danza manteña; en este evento se pintan y se utiliza la indumentaria ancestral para enaltecer sus raíces. Además, celebran los solsticios y los equinoccios que marcan la entrada de las estaciones en junio y diciembre (verano e invierno). En la actualidad existen comisiones internas que se encargan de fortalecer la identidad cultural. Por ejemplo, a los niños desde pequeños se los está involucrando en el conocimiento de la historia manteña y la evolución de la comunidad, siempre relacionando esta con su pertenencia a la cultura manteña.

Con respecto a la gastronomía, se han rescatado costumbres como moler con piedras, el uso del horno de leña, carbón, uso de plantas medicinales y la preparación de platos típicos con productos locales, como el corviche, tortilla de maíz, hornado o pescado asado. Por otro lado, en la actividad del Spa se ha recuperado el uso de plantas medicinales y del barro, técnicas de masajes que se realizaban antaño y baños de lodo. También existe la opción de tomar los baños de sauna en unas carpas que están al lado de la laguna, en piedras calientes con hierbas medicinales. Todas estas actividades, presentes en el turismo, sirven para reactivar sus tradiciones ancestrales. De modo general, la cultura está presente en las diversas actividades del turismo, desde la guianza, el museo, los senderos, el Spa o las artesanías, hasta la alimentación y el hospedaje.

7.5.3 Impactos ambientales

Como ya hemos señalado, la comunidad de Agua Blanca se encuentra ubicada en el territorio del Parque Nacional Machalilla, una reserva natural protegida del Ecuador. La comunidad tiene co-manejo de 9.201 hectáreas y eso implica que todos los residentes deben gestionar de forma racional los recursos del Parque Nacional.

Una vez que se estableció el convenio entre el Ministerio del Ambiente y la comunidad de Agua Blanca, los residentes tuvieron que modificar los valores medioambientales que se venían practicando, y ello ha obligado a un cambio en las actividades productivas antes predominantes, como la tala de árboles, el carbón y la caza. Muchos de los entrevistados señalan que la tala de árboles ha disminuido y se ha creado conciencia respecto del cuidado medioambiental. Además, las prácticas de las familias que se dedican a la producción de madera y carbón vegetal son supervisadas por la comunidad. En este sentido son ilustrativas las palabras de uno de los entrevistados: "*La comunidad tiene distintos comités que están a cargo de los impactos ambientales y han establecido de manera empírica, sin ningún monitoreo por parte del Ministerio del Ambiente, un plan para mitigar los impactos negativos que puede ocasionar el turismo en el parque natural en relación con la flora, fauna, ríos, paisajes*" (ABHC10).

El turismo ha enfrentado a esta comunidad con un desafío medioambiental importante: el manejo de desechos sólidos y líquidos. Su gestión se realiza sin el apoyo de empresas especializadas, por lo que puede llegar a constituir una amenaza para la preservación del medio ambiente y la biodiversidad del parque natural. Sobre ello, otro entrevistado (ABHC16) señala que: "*La comunidad, a través de los guías que son los portavoces con los turistas, les informan del manejo de los desechos para evitar impactos negativos en el ecoturismo y además los turistas no pueden llevarse del lugar ningún recurso de la flora, fauna o vestigio arqueológico*

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

que encuentren en su recorrido." Los residentes comentan que la limpieza es una prioridad para convivir con la naturaleza que tienen alrededor de sus hogares.

Otro impacto que se pudo observar en la comunidad es la congestión de tráfico, sobre todo los fines de semana y las épocas altas de turismo. No tienen mucho espacio para el estacionamiento de los vehículos y esto puede ocasionar la destrucción de la flora y la fauna del parque natural por ocupar espacios no apropiados para ello.

Podemos concluir, de forma parecida a como lo hacíamos para los impactos socioculturales, que el retorno económico obtenido de la presencia de turistas interesados en la naturaleza ha contribuido a que los residentes valoren más los elementos ambientales que tienen en su territorio, fomentando una visión más positiva hacia el cuidado del hábitat.

7.6 GÉNERO

En todo el trabajo de campo se ha procurado incorporar la mirada y las voces de las mujeres, si bien a veces el contexto económico y sociocultural lo dificultaba. Con anterioridad se consultó el estudio de Brock (2019), en el que se hace un análisis de la evolución de la mujer en Agua Blanca. De acuerdo con esta autora, en los inicios del proyecto arqueológico únicamente se involucraron los hombres. La labor que las mujeres realizaban fuera del hogar estaba limitada al cultivo de las huertas y al cuidado de los jardines comunitarios. Brock señala un primer cambio en 1980: con el apoyo de una ONG alemana se formó un grupo de 10 mujeres con el objetivo de crear trabajo para ellas. Se promovió el cultivo de diferentes tipos de frutas y hortalizas para vender en pueblos cercanos de los cantones de Puerto López y Jipijapa. Esta iniciativa fracasó, ya que era un trabajo que no podían compaginar con las tareas del hogar, pero fue gracias a ese grupo que se construyó una bomba de agua para extraer el agua de la laguna y tener riego para los huertos.

La creación de ese primer grupo femenino fue el cimiento para que las mujeres se organizaran en otros proyectos comunitarios (Brock, 2019). Conforme el proyecto de arqueología iba creciendo con los hombres, el grupo de mujeres, a través de la Agencia de Desarrollo Exterior, logró ampliar los campos agrícolas y mejorar los sistemas de riego. Luego impulsaron un proyecto de porcino apoyado por la Fundación Natura y la cría de cerdos se convirtió en una fuente de ingresos adicional. Con la llegada del turismo, los huertos pasaron a formar parte también del recorrido donde resaltan la forma de vida sustentable. Se creó el centro artesanal que es hoy en día un lugar de reunión de las mujeres; este centro lleva el nombre de Eliza Albán en honor a la primera mujer líder comunitaria en Agua Blanca. En conjunto, las mujeres han contribuido desde las etapas iniciales del proyecto de arqueología, buscando alternativas de supervivencia de las familias.

Muchos de los entrevistados manifestaron que las mujeres han sido las principales emprendedoras del cambio en la comunidad. En un inicio solo se podían ver fuentes de trabajo para los hombres en el museo y la búsqueda de vestigios arqueológicos, pero ellas fueron las visionarias de los proyectos que contribuyeron al desarrollo del turismo. Las mujeres fueron las impulsoras de la elaboración de las artesanías, de ofrecer alimentación y hospedaje a los turistas, se organizaron para recibir cursos sobre la elaboración de joyas de spondylus, concha nácar, fibra y de aceites que también son usados en los masajes y aromaterapia. Sin embargo, en la

toma de decisiones siguen sin tener un papel determinante, papel que corresponde a los esposos en los comités de la comunidad.

Para analizar el tema de género se realizó un focus group donde estuvieron presentes 8 hombres y 6 mujeres. Con respecto a las oportunidades de las mujeres con el turismo, la mayoría dijeron que estas se han involucrado en la gestión turística, la hospitalidad, las artesanías, el Spa, la gastronomía y el hospedaje. Anteriormente las mujeres se dedicaban al hogar y como agricultoras y recolectoras de leña, mientras que ahora contribuyen a la economía familiar con unos ingresos extra. No obstante, durante el focus group una participante manifestó que no todas tienen oportunidades de obtener esos ingresos, porque están a cargo de sus hogares, la agricultura y la cría de animales.

El acceso de las mujeres a las actividades del turismo ha implicado un incremento de sus horas de trabajo y muchas señalan que supone mucho estrés. La mayoría cuidan del hogar y cuando están en una actividad turística tienen que organizarse de otra manera, levantándose más pronto para cocinar y lavar la ropa, o atrasando tareas del hogar para el siguiente día. En el caso de las artesanías, las mujeres no tienen horario, van cuando les viene mejor una vez organizadas sus restantes actividades (tareas del hogar, agricultura, ganadería y actividades que algunas realizan fuera de la comunidad). En cambio, en el hospedaje, alimentación y Spa sí tienen horarios marcados por los de apertura al público, en los que no se pueden mover de sus puestos de trabajo; una vez terminada esa jornada laboral comienza otra con las tareas del hogar. Uno de los entrevistados manifestó que las mujeres se acostumbran a ese ritmo de vida y en algunos casos los hombres colaboran en el hogar, aunque no en todos. Por su parte, las mujeres presentes coincidieron en que compatibilizar el turismo con las tareas del hogar es algo que les satura y les obliga a organizar su tiempo para evitar la ansiedad que puede generar realizar varias cosas a la vez. En definitiva, el turismo ha provocado un incremento de tareas para las mujeres que trabajan en los distintos emprendimientos. Aun así, algunas no han podido incorporarse al turismo por falta de plazas de trabajo o porque su estructura familiar no se lo permite.

A la pregunta sobre si las mujeres han logrado una mayor independencia económica, la respuesta fue un sí rotundo. Ellas están contentas de explicar que el turismo comunitario supone un ingreso extra, trabajes de forma directa o indirecta siempre aporta algo a la economía familiar. No obstante, hubo una mujer *(*ABMC15) que manifestó que *"no todas las mujeres han logrado una mayor independencia económica, puesto que existen decisiones compartidas con respecto a los ingresos y la independencia depende de cada uno de los hogares".*

Lo que sí parece claro es que los roles de la mujer en la vida familiar y económica se han visto modificados con el turismo. Así, una participante señaló: "*Anteriormente la mujer solo se dedicaba a su hogar, la recolección de frutos o la agricultura. Hoy en día pueden dedicarse a otras actividades como la elaboración de artesanías, lo que les permite compartir y aprender de los turistas*" (ABMC18). Por su parte, la participante ABMC11 indicó: *"Con la actividad del turismo comunitario ya no solo aporta el esposo a la economía familiar, sino que las mujeres también lo hacen con su ingreso extra".* Argumentación que coincide con la de más entrevistadas, que mencionan que ahora algunas mujeres no se limitan a quedarse en casa o en la agricultura, sino que tienen la oportunidad de disponer de un poco de independencia económica. En el mismo sentido, uno de los hombres entrevistados comentó que con el turismo

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

comunitario las mujeres pasaron de trabajar en casa a ser parte de quienes solventan las necesidades del hogar junto a sus esposos.

Sin embargo, las mujeres mantienen su rol tradicional, en la medida en que, al turismo, la agricultura y la crianza de animales se siguen sumando el cuidado de los hijos y la atención del hogar. Hay hogares con niños mayores que se hacen cargo de los hermanos pequeños cuando están de vacaciones o los fines de semana y eso permite reducir el trabajo a la madre. Pero en muchas familias los hombres no colaboran con las tareas del hogar y la crianza de los niños. Lo único que se ha modificado es que hay algo más de ingresos para las familias que trabajan en el turismo comunitario. En este aspecto resulta ilustrativo el resumen de una entrevistada: *"En mi caso, mi rol como mujer únicamente se ha visto modificado por el trabajo extra que realizo y los ingresos adicionales que traigo, puesto que la que lleva el peso de las actividades del hogar soy yo y mi hija cuando se encuentra de vacaciones. Mi esposo no colabora significativamente en este aspecto. En la comunidad hay muchas mujeres que se mantienen como amas de casa, ya sea por decisión propia o de su esposo. Lo que sí ve son diferencias por edades: los esposos más jóvenes están dispuestos a colaborar en el hogar, pero los mayores no tienen intención de ayudar."* (ABMC12)

Con todo, las mujeres consideran que con la participación en el turismo comunitario pueden suplir las necesidades económicas de sus familias y no solo depender de su esposo, lo que les ha permitido tener algo más de voz y voto en la toma de decisiones. A ello añaden que actualmente las mujeres son más desinhibidas socialmente debido al trato con los turistas.

Sobre la cuestión de si, como consecuencia del turismo, las mujeres tienen capacidad para tomar decisiones en la comunidad, la opinión más general es que la mayoría de ellas no participan en esa toma decisiones, dejándola como responsabilidad de sus esposos. No obstante, uno de los entrevistados mencionó que las mujeres y los hombres son conocedores de los estatutos de la comunidad de Agua Blanca, que en el artículo 7, literal b, establecen el derecho a *"Ser tratado en condiciones de igualdad y no discriminación en el seno de la Comunidad"*, por lo que las mujeres pueden formar parte del Consejo de Gobierno. La participación en las asambleas recae sobre los representantes de las familias, a veces viene el matrimonio o solo el esposo o la esposa, depende de la estructura de cada familia. Además, varias personas entrevistadas, tanto hombres como mujeres, indicaron que la mujer va ganando espacio en los distintos escenarios dentro la comunidad, existen mujeres líderes y muchas se van empoderando y participando de forma activa en las asambleas de la comunidad.

7.7 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LAS FAMILIAS DE LA COMUNIDAD

En este apartado se presentan los resultados descriptivos y análisis multivariante de los datos derivados de la aplicación del cuestionario a 67 familias de la comunidad de Agua Blanca (de las 93 familias que residen en ella).

7.7.1 Análisis descriptivo

Analizamos a continuación los resultados sobre las características sociodemográficas de las personas entrevistadas, la actividad económica de los miembros de la unidad familiar y el papel de la comunidad en el turismo comunitario.

Comenzamos presentando los datos sociodemográficos de las personas entrevistadas: género, estado civil, nivel de educación, etnia y edad. Como podemos ver en la tabla 7.7, se entrevistaron 67 personas mayores de 20 años, 28 hombres y 39 mujeres, en su gran mayoría (9 de cada 10) casados/as, que actuaron en representación de sus familias. El 94,0% tienen al menos estudios primarios, lo que ha debido facilitar una correcta calidad de las respuestas, contando también con que fueron entrevistas presenciales y con tiempo para resolver dudas. La etnia mayoritaria es la indígena (77,6%) seguida de la mestiza (20,9%) y la edad media de 41,4 años.

Tabla 7.7 Caracterización de las personas (representantes de las familias) entrevistadas en Agua Blanca

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Género	Hombre	28	41,8	Etnia	Afroamericana	1	1,5
	Mujer	39	58,2		Indígena	52	77,6
					Mestiza	14	20,9
Estado Civil	Soltero	3	4,5				
	Casado	58	86,6	Edad	20-29	13	19,4
	Divorciado	5	7,5		30-39	19	28,4
	Viudo	1	1,5		40-49	20	29,9
					50-59	6	9,0
Instrucción	Ninguna	2	3,0		60-69	5	7,5
	Alfabetizado	2	3,0		70-79	4	6,0
	Educ. primaria	48	71,6				
	Educ. secundaria	14	20,9	Edad	Media	41,4	
	Educ. técnica	-	-		Desv. estándar	14,3	
	Educ. superior	1	1,5				

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

En la tabla 7.8 recogemos las principales características sociodemográficas de las 67 familias. Los hogares conformados al menos por una pareja son el 86,6%, correspondiendo el restante 13,4% a familias monoparentales (hombre solo el 3,0% y mujer sola el 10,4%). La antigüedad media de las familias como miembros de la comunidad es elevada: 35,1 años.

En cuanto al tipo de familia, el 76,1% tienen dos o más hijos y un 19,4% se encuadran en la definición de familia troncal extendida, aquella en la que conviven tres generaciones (Valdivia, 2008). Por lo tanto, es relativamente frecuente que bajo un mismo techo convivan, además de una pareja con sus hijos e hijas, otros miembros (abuelos, nietos o parejas de los hijos, principalmente). Ello explica que un 16,5% de los hogares estén formados por 7 o más personas. En conjunto, las 67 familias encuestadas suman 316[39] miembros, con una media 4,7 miembros por hogar.

Con respecto a la distribución por edades de hombres y mujeres, se observan tres intervalos: antes de los 30 años predominan las mujeres, entre los 30 y 50 la proporción de hombres y mujeres es similar y a partir de los 50 años la proporción de hombres es mayor. Estas diferencias

[39] Al inicio del capítulo mencionamos la cifra de 310 habitantes en la comunidad, según la estimación de su presidente. Con la aplicación de los cuestionarios comprobamos que no tienen un dato correcto, puesto que las 67 familias encuestadas (de las 93 de la comunidad) suman ya 316 personas.

se explican principalmente porque existe una diferencia de edad bien marcada entre hombres y mujeres dentro de cada matrimonio, siendo de media los hombres 5,3 años mayores que las mujeres. Por otro lado, el déficit de hombres observado por debajo de los 30 años se debe a que algunos de los jóvenes están estudiando fuera de la provincia; en cambio, las hijas mujeres siguen los estereotipos culturales de quedarse y formar una familia con algún miembro de la comunidad. Ello se refleja en el nivel formativo: el 35% de los hombres tienen estudios secundarios o superiores, porcentaje que entre las mujeres baja al 18,4%.

Tabla 7.8 Características de las familias de las personas entrevistadas

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Familias		67		Hombres (f=60) Edad	20-29	4	6,7
					30-39	18	30,0
Tipo de núcleo familiar	Pareja	58	86,6		40-49	18	30,0
	Hombre solo	2	3,0		50-59	12	20,0
	Mujer sola	7	10,4		60-69	4	6,7
					70-79	4	6,7
Antigüedad en la comunidad (años)	Mínimo	9	-				
	Máximo	42	-	Hombres (f=60) Instrucción	ND	7	-
	Media	35,1	-		Ninguna	2	3,3
	Desv. estándar	8,5	-		Alfabetizado	4	6,7
					Educ. primaria	33	55,0
					Educ. secundaria	20	33,3
Personas bajo el mismo techo	1	1	1,5		Educ. técnica	0	0,0
	2	5	7,5		Educ. superior	1	1,7
	3	11	16,4				
	4	19	28,4	Mujeres (f=65) Edad	20-29	13	20,0
	5	10	14,9		30-39	22	33,8
	6	10	14,9		40-49	22	33,8
	7 o más	11	16,5		50-59	1	1,5
					60-69	5	7,7
Hijos	0	7	10,4		70-79	2	3,1
	1	9	13,4				
	2	22	32,8	Mujeres (f=65) Instrucción	ND	2	-
	3	15	22,4		Ninguna	3	4,6
	4 o más	14	20,9		Alfabetizado	1	1,5
					Educ. primaria	49	75,4
Otros miembros	0	54	80,6		Educ. secundaria	11	16,9
	1	6	9,0		Educ. técnica	0	0,0
	2 o más	7	10,4		Educ. superior	1	1,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

En la tabla 7.9 se describen las actividades económicas de los diferentes miembros de la familia. En las entrevistas y el focus group quedó de manifiesto que las familias precisan desarrollar varias actividades económicas para subsistir y los datos obtenidos a través del cuestionario confirman este hecho.

Entre los hombres adultos, solo el 18,3% declaran una única actividad, mientras que el 81,7% trabajan en al menos dos actividades distintas. La actividad principal es en la mayor parte de

los casos (65%) por cuenta ajena. Esta actividad principal se centra mayoritariamente en el turismo (51,7%), seguido de las actividades agropecuarias (26,7%) y las profesiones no cualificadas (18,3%). En cuanto a la actividad secundaria, se invierten las proporciones: la más frecuente es el trabajo agropecuario (55,0%), seguido del turismo (16,7%).

Tabla 7.9 Actividad económica de los miembros de la familia

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Hombre				*Mujer*			
Actividad principal por cuenta	ND	-	-	Actividad principal por cuenta	ND	14	21,5
	Ajena	39	65,0		Ajena	8	12,3
	Propia	21	35,0		Propia	43	66,2
Actividad Principal	ND	-	-	Actividad Principal	ND	14	21,5
	Prof. Cualificada	1	1,7		Prof. Cualificada	-	-
	Prof. No Cualificada	11	18,3		Prof. No Cualificada	-	-
	Agropecuaria	16	26,7		Agropecuaria	21	32,3
	Turismo	31	51,7		Turismo	29	44,6
	Pensionista	1	1,7		Pensionista	1	1,5
Actividad Secundaria	ND	11	18,3	Actividad Secundaria	ND	63	96,9
	Prof. Cualificada	-	-		Prof. Cualificada	-	-
	Prof. No Cualificada	6	10,0		Prof. No Cualificada	1	1,5
	Agropecuaria	33	55,0		Agropecuaria	1	1,5
	Turismo	10	16,7		Turismo	-	-
Hijo/a				*Hijo/a*			
Actividad por cuenta (freq=60)	ND	42	70,0	Actividad (freq=60)	ND	42	70,0
	Ajena	10	16,7		Prof. Cualificada	1	1,7
	Propia	8	13,3		Prof. No Cualificada	2	3,3
					Agropecuaria	4	6,6
					Turismo	11	18,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Antes de referirnos a los datos sobre el trabajo femenino generador de ingresos, debemos clarificar que la inmensa mayoría de las mujeres tienen como actividad principal el cuidado de los hijos y dependientes y las labores del hogar. Una actividad fundamental para la reproducción de la vida y del sistema pero que está excluida de las cuentas económicas[40]. Estas actividades no están remuneradas y, por ello, los entrevistados rara vez las han mencionado como actividad económica y han quedado fuera del presente análisis. Son lo que Brunet y Santamaría (2016) definen como un trabajo que no es fruto de una elección, sino de una asignación social que no va acompañada de un reconocimiento, y, al ser una actividad no mercantil, difícilmente se ajusta al concepto de trabajo asalariado.

Centrándonos en las actividades que sí proporcionan ingresos económicos, el 21,5% de las mujeres no realizan ninguna actividad de este tipo, el 75,4% declaran una sola actividad y únicamente el 3,1% trabajan en dos o más actividades distintas. La actividad principal de las

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[40] Para una aproximación a la economía de cuidados consultar Federici (2013), Fisher et al. (1999) y Galindo (2019).

mujeres es realizada en su gran mayoría por cuenta propia y se centra sobre todo en el turismo (44,6%), seguido de las actividades agropecuarias (32,3%).

En cuanto a las actividades remuneradas de los hijos e hijas convivientes en el hogar, en el caso de que sean varios los hermanos que trabajan se indica la actividad económica de aquel que trae mayores ingresos. Los datos muestran que solo el 30% de las familias con hijos obtienen algún ingreso del trabajo de los descendientes. Este trabajo se distribuye en proporciones similares entre los realizados por cuenta ajena (16,7%) y por cuenta propia (13,3%). La actividad principal de estos hijos se centra en el turismo (18,3%), seguido a mucha distancia del sector agropecuario (6,6%) (tabla 7.9).

En la tabla 7.10 se puede observar cómo se reparten las distintas actividades económicas relacionadas con el turismo. En las familias entrevistadas hay 41 hombres, 29 mujeres y 11 hijos/as que trabajan en el emprendimiento de turismo comunitario. Los datos son coherentes con lo recogido en las entrevistas respecto de la división del trabajo en función del género; las actividades de la guianza están a cargo exclusivamente de los hombres, mientras que las de artesanía y los masajes son realizadas por mujeres, que también tienen un peso elevado en las relacionadas con la alimentación y el alojamiento.

Tabla 7.10 Trabajos realizados en las actividades turísticas

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Hombre				Mujer			
Tipo (freq=41)	Alimentación	4	9,8	Tipo (freq=29)	Alimentación	4	13,8
	Alojamiento	1	2,4		Alojamiento	2	6,9
	Artesanía	-	-		Artesanía	17	58,6
	Guía	35	85,4		Guía	-	-
	Masajes	-	-		Masajes	6	20,7
	Otros	1	2,4		Otros	-	-
Hijo/a							
Tipo (freq=11)	Alimentación	-	-				
	Alojamiento	1	9,1				
	Artesanía	2	18,2				
	Guía	2	18,2				
	Masajes	6	54,5				
	Otros	-	-				

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Uno de los objetivos del cuestionario era aproximarnos a los ingresos de las unidades familiares, para así poder tener una visión del impacto económico del turismo en la comunidad de Agua Blanca. En la tabla 7.11 se recogen los datos obtenidos sobre los ingresos mensuales de las familias, diferenciando las diversas actividades económicas. Para cada fuente de ingresos se indica el número de familias encuestadas que declaran realizar dicha actividad y los ingresos mensuales medios que obtienen estas familias.

El ingreso medio mensual de cada familia asciende globalmente a $ 276,28, muy lejos del salario mínimo interprofesional del país, que se situaba en 2021 (año de la encuesta) en $

400,00. La actividad económica más extendida es la turística: el 76,1% de las familias la realizan, suponiendo para ellas unos ingresos medios mensuales de $ 211,27. En conjunto, la actividad turística es responsable del 58,2% de los ingresos totales de la comunidad de Agua Blanca. En menor medida, son también relevantes las profesiones no cualificadas (20,9% de las familias; $ 161,79/ mes; 13,9% de los ingresos de la comunidad) y la actividad agropecuaria (11,9% familias; $ 113,50/ mes; 14,8% ingresos comunidad). Por otro lado, es necesario destacar en papel de la actividad agropecuaria no solo es generadora de ingresos sino, además constituye la alimentación básica de la comunidad y de los turistas. Además, las familias con menos ingresos del Ecuador, sobre todo de las zonas rurales, pueden acceder a los bonos sociales en función de su situación económica. En la comunidad el 7,5% de las familias reciben este bono, con un importe medio mensual de $102,60, representando el 10,5% de los ingresos totales.

Tabla 7.11 Ingresos medios mensuales por actividad económica de las familias de Agua Blanca

Actividad económica	Familias		Ingresos Mensuales		% de los ingresos totales
	Freq*	% Prop*	Media (/f)	Desv Est	
Total	**67**		**$ 276,28**	**$ 204,91**	
Profesión cualificada	1	1,5	$ 500,00	$ -	2,7
Profesión no cualificada	14	20,9	$ 161,79	$ 129,88	13,9
Actividad agropecuaria	8	11,9	$ 113,50	$ 79,82	14,8
Ayudas del estado	5	7,5	$ 102,60	$ 57,87	10,5
Actividad turística	51	76,1	$ 211,27	$ 164,64	58,2

*Algunas familias declaran varias actividades económicas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Tabla 7.12 Tipología familiar según su actividad económica en Agua Blanca

Tipo de familia	Familias		Ingresos mensuales por actividad económica ($)					
	freq	%	Totales	P. Cual	P. No Cual	Agropec	Ayudas Estado	Turismo
Totales	**67**	**100,0**	**276,28**					
Sin turismo	**16**	**23,9**	**175,50**					
P. Cualificada	1	1,5	600,00	500,00	-	100,00	-	-
P. no Cualificada	7	10,4	164,00	-	75,71	49,29	39,00	-
Agropecuaria	6	9,0	128,33	-	-	86,67	41,67	-
Ayudas del Estado	2	3,0	145,00	-	-	-	145,00	-
Con turismo	**51**	**76,1**	**307,90**					
P. Cual + Turismo	-	-	-	-	-	-	-	-
P. no Cual. + Turismo	12	17,9	430,75	-	169,58	20,84	33,67	206,67
Agropecuaria + Turismo	27	40,3	261,26	-	-	50,74	19,22	191,30
Turismo	12	17,9	290,00	-	-	12,50	16,67	260,83

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

USC DE COMPOSTELA

En la tabla 7.12 se clasifican las familias en función de la tipificación de la actividad conjunta de sus miembros. Podemos observar que la mayoría de las familias (76,1%) cuentan con

ingresos procedentes del turismo; pero solo para una minoría (17,9%) esta constituye la única actividad, siendo la situación más frecuente su combinación con otras actividades, principalmente las agropecuarias (40,3%). Otro hecho a destacar es que, si los ingresos medios mensuales del conjunto de familias son de $ 276,28, esta cifra es mayor en aquellas que participan en los servicios turísticos ($ 307,90) frente a las que no lo hacen ($ 175,50).

La encuesta también indagó sobre los elementos que perciben como relevantes para explicar el nacimiento y la consolidación de la iniciativa de turismo comunitario. Para ello se ofrecían una serie de afirmaciones y se solicitaba que las valoraran utilizando una Escala de Likert de 1 a 5, siendo 1 el mayor grado de desacuerdo y 5 el grado máximo de acuerdo. Los resultados están recogidos en la tabla 7.13.

Tabla 7.13 Valoración de afirmaciones sobre el emprendimiento de turismo comunitario en Agua Blanca

		Escala Likert				
	Media	**%_1**	**%_2**	**%_3**	**%_4**	**%_5**
El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa de la comunidad	**4,1**	4,5	-	19,4	28,4	47,8
El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa externa	**4,1**	3,0	1,5	20,9	31,3	43,3
La comunidad concedió el permiso para la creación del TC	**4,5**	1,5	-	14,9	10,4	73,1
La unión de la comunidad para emprender ha sido fundamental para el nacimiento y desarrollo del TC	**4,6**	-	1,5	16,4	-	82,1
La comunidad conoce las metas y compromisos del TC	**3,9**	3,0	7,5	28,4	19,4	41,8
Hay transparencia en el emprendimiento de TC	**4,4**	-	1,5	20,9	14,9	62,7
La cooperación de ONGs ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC	**4,2**	-	4,5	22,4	20,9	52,2
La cooperación con ONGs es fundamental para que el TC continúe	**4,3**	-	3,0	20,9	19,4	56,7
La ayuda pública ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC	**3,0**	14,9	26,9	19,4	22,4	16,4
La ayuda pública ha sido fundamental para que el TC continúe	**2,9**	11,9	32,8	19,4	20,9	14,9

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Lo primero a señalar es el importante grado de dispersión de las valoraciones de las familias para muchas de las afirmaciones propuestas, lo que sugiere la existencia de distintas percepciones en el interior de la comunidad. Partiendo de ello, el mayor grado de acuerdo se da con afirmaciones que destacan la cohesión y el papel de la comunidad en el emprendimiento turístico: la unión de la comunidad para emprender ha sido fundamental para el nacimiento y desarrollo del TC (puntuación media de 4,6 sobre 5); la comunidad concedió el permiso para la creación de los emprendimientos de turismo (puntuación media de 4,5); hay transparencia en el emprendimiento de TC (puntuación media de 4,4). Eso se acompaña de una valoración similar de la importancia que ha tenido la cooperación de ONG, y por lo tanto el impulso externo: la cooperación de ONG ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC (4,2); la cooperación con ONG es fundamental para que el TC continúe (4,3). En cambio, los residentes conceden mucha menor relevancia a las ayudas recibidas de las diferentes administraciones públicas: la afirmación "la ayuda pública ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC"

USC COMPOSTELA

solo obtiene una puntuación media de 3,0; y lo mismo sucede para "la ayuda pública ha sido fundamental para que el TC continúe" (2,9).

Como imagen o diagnóstico global, los representantes de las familias muestran un nivel de acuerdo similar con dos afirmaciones: el emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa de la comunidad (puntuación media de 4,1); el emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa externa (también 4,1) (tabla 7.13). Se trata de dos afirmaciones en principio contrapuestas, por lo que resulta llamativo el apoyo similar a ambas. La interpretación que cabe hacer es que el emprendimiento de turismo comunitario tuvo como motor inicial un impulso externo, protagonizado por ONG, pero fue pronto asumido por la comunidad como algo propio; de tal modo que su desarrollo posterior es percibido por esta como un proceso endógeno.

7.7.2 Análisis estadístico y factorial de los impactos

En este subapartado analizamos los resultados de la encuesta referidos a los impactos económicos, socioculturales y ambientales del turismo comunitario, utilizando la prueba T de Student de comparación de medias entre muestras independientes; en concreto, comparamos las percepciones de las familias dedicadas al turismo y las que no, aplicando una escala de Likert de 5 puntos (1-5). El tamaño de cada grupo es el siguiente: No turismo 16 familias, Sí turismo 51 familias.

En la tabla 7.14 se presentan los resultados de la prueba T de Student. Resultados que aparecen recogidos de forma gráfica en la figura 7.4. Las claves numéricas de la figura se corresponden con la clave numérica establecida para cada uno de los impactos en la tabla 7.14.

De modo general podemos afirmar que las familias de ambos grupos tienen una percepción positiva del impacto de la actividad turística. De los 32 tipos de impactos analizados solo dos de ellos han recibido una valoración inferior a 2,5:

- El ítem (20) *Aumento de la infraestructura sociocultural,* que recibe una valoración de 2,13 en el caso de las familias sin vinculación con el TC y de 1,94 en las que sí tienen vínculo, las diferencias no son significativas (p-valor = 0,234) es decir (p-valor>0,05).
- Y el ítem (31) *Aumento de parques de recreo.* En este caso las familias con vinculación con la actividad turística valoran con 2,31 este impacto, entre las no vinculadas al turismo la valoración es de 2,88, observando diferencias significativas p-valor = 0,006.

Una vez realizada esta afirmación, también es importante señalar que, en general, las familias vinculadas con el TC tienen percepciones significativamente más positivas sobre los impactos que producen los turistas en la comunidad.

Asumiendo un nivel de significación del 5% (p-valor = 0,05), los impactos económicos en todos los ítems arrojan pruebas T con diferencias significativas (p-valor < 0,05). Todos los ítems presentan medias mayores en el grupo de Sí turismo, rondando las diferencias respecto al grupo No turismo los 1,5 puntos. Estos datos son coherentes con los resultados obtenidos a partir del trabajo de campo y las entrevistas. Los ingresos que vienen del turismo han contribuido a que las percepciones de los residentes sean positivas porque se ha visto mejorada su calidad de vida, los hijos pueden acceder a la educación, salud y pueden cubrir los gastos básicos de los hogares.

El trabajo de campo realizado en la comunidad nos ha permitido constatar el progreso económico que la actividad turística ha traído. Hoy todos los hogares tienen agua, luz eléctrica y telefonía fija y móvil. Otro indicador son las mejoras realizadas en las viviendas de aquellos miembros de la comunidad que participan del turismo. Muchos de ellos han construido nuevas casas (de ladrillo y zinc), mejorando sus condiciones de habitabilidad. Las casas tradicionales (de madera y caña de guadua) se han conservado para el hospedaje y restauración turística. Por lo general, las familias que no participan del turismo y se dedican a otras actividades no cualificadas, como el carboneo, agricultura o peones, disponen de casas más pequeñas y humildes. En general, podemos afirmar que la comunidad ha experimentado un cambio profundo a nivel económico derivado de pasar de depender de actividades extractivistas a generar puestos de trabajo vinculados con el TC. Las entrevistas realizadas muestran que son mayoritarios los residentes que valoran positivamente esa transformación, resaltando además que ahora la migración es muy residual.

Para los impactos socioculturales las conclusiones son más diversas. Se constatan diferencias significativas, con medias mayores en el grupo Sí turismo, en la mayoría de los ítems (que pueden asociarse en general con impactos positivos): valiosa experiencia, mejora de la autoimagen, aprendizaje cultural, identidad cultural, mujer modifica su rol, mujer mayor participación, condiciones de vida respetadas y sin incremento de actividades ilícitas. Pero no podemos confirmar diferencias significativas (p-valor > 0,05) en tres de ellos, en los que se constatan tendencias próximas a la neutralidad entre ambos grupos: aumento de infraestructura sociocultural, sin choque cultural y sin incremento de conflictos.

El resultado del análisis cualitativo nos permite afirmar que el turismo ha supuesto para la mayoría de los residentes un incremento del valor otorgado a sus tradiciones y costumbres. Las familias se sienten orgullosas de pertenecer a la comunidad ancestral de Agua Blanca. Por otro lado, la mujer ha sido la piedra angular del proyecto de TC desde el inicio hasta ahora; contribuyendo a crear otras actividades económicas a partir de la investigación arqueológica realizada por Isabel Silva y Colin McEwan. Desde que el turismo llegó a la comunidad, las estructuras de las familias a nivel interno han experimentado cambios, sobre todo en los matrimonios jóvenes donde las parejas comparten las tareas del hogar y la crianza de los hijos. En cuanto a las mujeres que no participan en el turismo, la mayoría se dedican al cuidado del hogar, a la agricultura y al carboneo; su rol no se ha visto modificado en la misma medida y tienen, además, una gran dependencia económica de los ingresos que obtiene su pareja.

Finalmente, en los impactos ambientales se confirman diferencias significativas, con valores mayores en el grupo de Sí turismo, en la mayoría de los ítems: sin aumento de la contaminación, sin acumulación de basura, sin aumento del tráfico vehicular, sin aglomeraciones, sin disturbios. También significativas, pero con valores menores en el grupo Sí turismo en aumento de parques de recreo. Y sin diferencias significativas en el mejor acceso al agua.

La comunidad se encuentra en un parque natural protegido y los residentes enfrentan un gran desafío: la compatibilización de los usos turísticos y de los usos ambientales. En el futuro si no se realiza una planificación adecuada la comunidad puede verse en una situación de conflicto con el Ministerio del Ambiente del Ecuador. De hecho, la limitación que el gobierno establece a actividades extractivistas, como pueden ser la extracción de madera y carbón, ha impulsado

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

a muchas familias a desarrollar otras actividades económicas que no afecten al ecosistema natural, obligándoles a modificar sus valores medio ambientales.

El desafío que supone la conservación ambiental es un hecho del que son conscientes buena parte de los miembros de la comunidad; los residentes, sobre todo los que trabajan en el turismo, han podido observar impactos negativos, como la gestión de desechos sólidos y líquidos o la congestión de tráfico en temporadas altas. Otro aspecto que se pudo constatar en el trabajo de campo fue que los residentes están empezando a cultivar tierras y a aumentar la cría de animales, como cerdos y chivos, que pueden ocasionar problemas con el ecosistema natural.

Tabla 7.14 Comparación de percepciones sobre los impactos del turismo comunitario en Agua Blanca. Prueba T de Student

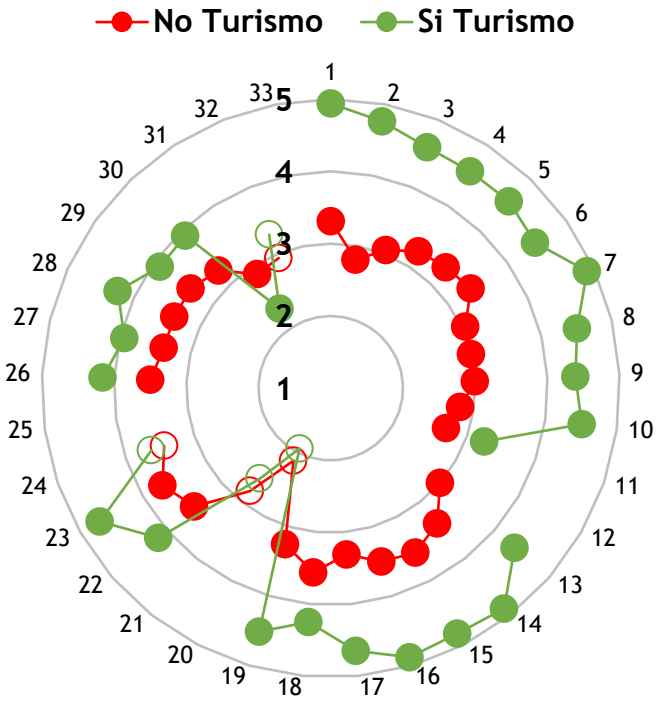
	No turismo Media (Desv Est)	Sí turismo Media (Desv Est)	Sig. (bilateral)
Impactos económicos			
1 Creación de empleos	3,31 (0,06)	4,94 (0,24)	0*
2 Mejora situación mujeres	2,81 (0,66)	4,76 (0,51)	0*
3 Oportunidad juventud	3,06 (0,68)	4,59 (0,61)	0*
4 Desarrollo de la comunidad	3,25 (0,58)	4,57 (0,67)	0*
5 Mejora otros sectores	3,31 (0,48)	4,57 (0,70)	0*
6 Aumento nivel de vida	3,38 (0,05)	4,47 (0,70)	0*
7 Importancia de servicios	3,05 (0,63)	4,90 (0,30)	0*
8 Inversión externa	3,00 (0,63)	4,51 (0,61)	0*
9 Ingresos turismo mayores agropec.	3,00 (0,52)	4,39 (0,75)	0*
10 Reinversión satisfactoria	2,81 (0,66)	4,51 (0,67)	0*
11 Los precios no han aumentado	2,69 (0,60)	3,25 (0,89)	0,006*
Impactos socioculturales			
13 Sistema de valores alterado	3,00 (0,52)	4,37 (0,69)	0*
14 Valiosa experiencia	3,38 (0,50)	4,88 (0,33)	0*
15 Mejora de la autoimagen	3,56 (0,63)	4,82 (0,39)	0*
16 Aprendizaje cultural	3,50 (0,52)	4,88 (0,33)	0*
17 Identidad cultural	3,31 (0,48)	4,65 (0,48)	0*
18 Mujer modifica su rol	3,56 (0,63)	4,25 (0,63)	0*
19 Mujer mayor participación	3,25 (0,58)	4,51 (0,67)	0*
20 Aumento infraestructura sociocultural	2,13 (0,50)	1,94 (0,54)	0,234
21 Sin choque cultural	2,81 (0,54)	2,59 (0,83)	0,217
22 Condiciones de vida respetadas	3,50 (0,73)	4,16 (0,76)	0,003*
23 Sin incremento de actividades ilícitas	3,69 (0,95)	4,69 (0,62)	0,001*
24 Sin incremento de conflictos	3,44 (0,73)	3,63 (0,85)	0,423
Impactos ambientales			
26 Sin aumento de la contaminación	3,50 (0,52)	4,16 (0,64)	0*
27 Sin acumulación de basura	3,38 (0,62)	3,94 (0,79)	0,011*
28 Sin aumento del tráfico vehicular	3,38 (0,62)	4,24 (0,74)	0*
29 Sin aglomeraciones	3,38 (0,72)	3,90 (0,76)	0,016*
30 Sin disturbios	3,25 (0,58)	3,92 (0,66)	0,001*
31 Aumento de parques de recreo	2,88 (0,81)	2,31 (0,65)	0,006*
32 Mejor acceso al agua	2,94 (0,68)	3,29 (0,86)	0,096

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

En una imagen global, las familias que participan del turismo manifiestan una valoración muy positiva tanto de los impactos económicos como de los socioculturales del turismo comunitario, con un valor medio para la mayoría de los ítems superior a 4,5 (en una escala de 1 a 5); mientras que esa valoración baja a cifras entre 3,0 y 3,5 en las familias sin actividad turística. Para los impactos ambientales, en cambio, la valoración positiva del primer grupo no es tan marcada y se aproxima a la de aquellos sin actividad turística (tabla 7.14).

En la figura 7.5 se presenta la comparación de percepciones medias de los que participan o no en el turismo. Los círculos que están blanco significa que las diferencias son tan pequeñas que no llegan a ser estadísticamente significativas (p-valor > 0,05).

Figura 7.5 Comparación de las percepciones medias de las familias de Agua Blanca. Prueba T - Student



Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Además de la prueba T-Student, se realizó a partir de los datos anteriores un análisis factorial, de forma separada, a las 11 variables o ítems referidos a los impactos económicos, los 12 relativos a los impactos socioculturales y los 7 sobre los impactos ambientales. El objetivo fue agrupar esas variables en los principales factores que resumen la percepción de las familias. En el análisis factorial el primer factor obtenido explica el porcentaje mayor de la varianza, reduciéndose esta capacidad explicativa en cada uno de los factores posteriores. Además, para cada nuevo factor su interpretación se hace más compleja.

Los resultados del análisis factorial se presentan indicando las cargas y la comunalidad que tiene cada uno de los ítems iniciales en los factores finalmente establecidos, siguiendo el método de componentes principales aplicado por el programa SPSS. Se denomina carga factorial al coeficiente de la matriz factorial; cuanto mayor es este valor, más relacionado está

USC DE COMPOSTELA

el ítem inicial con el factor principal donde se agrupa. La comunalidad se presenta para informar sobre la robustez de las conclusiones en el caso de que se hubiera elegido un método distinto al de componentes principales para la agrupación. El criterio habitual es que siempre que la comunalidad sea mayor de 0,6 los resultados hubieran sido iguales independientemente del método elegido. En aquellos casos en los que la comunalidad sea inferior, los factores obtenidos podrían cambiar dependiendo del método de agregación elegido, en nuestro caso el de componentes principales.

Los resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos económicos figuran en la tabla 7.15. Se obtuvo una solución de dos factores que representan el 71,6% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo (KMO=0,901) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($p<0,001$) confirmaron que el análisis es adecuado. A continuación, se muestran los principales resultados:

- El Factor 1, que denominamos Desarrollo y oportunidades, agrupa una variabilidad del 62,2% alrededor de las ideas de desarrollo económico y oportunidades que el emprendimiento turístico aporta a los miembros de la comunidad. Este factor agrupa 10 items relacionados con los impactos económicos. El turismo es percibido por los residentes como una herramienta desarrollo económico para la comunidad, proporcionando factores que pueden mejorar la calidad de vida, creando oportunidades para jóvenes y mujeres.
- El Factor 2, denominado Variación de precios, contiene una variabilidad del 9,5% centrada en la variación de los precios que provoca la actividad turística en los miembros de la comunidad.

Tabla 7.15 Resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos económicos

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Desarrollo y oportunidades		
Creación de empleos	0,839	0,906
Mejora situación mujeres	0,764	0,866
Oportunidad juventud	0,682	0,815
Desarrollo de la comunidad	0,548	0,740
Mejora otros sectores	0,634	0,794
Aumento nivel de vida	0,544	0,730
Importancia de servicios	0,831	0,892
Inversión extranjera	0,699	0,809
Ing. turismo mayores agropec.	0,748	0,775
Reinversión satisfactoria	0,680	0,820
Autovalor (% Varianza explicada)	*6,84*	*62,2%*
Factor 2. Variación de precios		
Los precios no han aumentado	0,909	0,859
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,04*	*9,5%*
Varianza total explicada (%)		*71,6%*

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Para los impactos socioculturales el análisis factorial generó una solución de dos factores que representan el 57,1% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo (KMO=0,851) y la prueba de esfericidad de Bartlett (p<0,001) confirmaron que el análisis es adecuado. La tabla 7.16 muestra los resultados:

- El Factor 1, denominado Entorno cultural y social, agrupa una variabilidad del 45,6% alrededor de la interacción entre los turistas y los residentes, el intercambio cultural y la participación de las mujeres, que el emprendimiento turístico aporta a los miembros de la comunidad. Agrupa 8 ítems de los impactos socioculturales y explica sus percepciones y actitudes con la presencia y comportamiento de los turistas en la comunidad. Es así que los residentes valoran su cultura y se siente identificados y además satisfacen las necesidades de los turistas que demandan conocimientos de la cultura manteña, vestigios, formas de vida cuando llegan a la comunidad
- El Factor 2, que designamos Afectaciones, contiene una variabilidad del 11,6% y agrupa la percepción sobre el posible choque cultural, la alteración de las condiciones de vida y los posibles conflictos, así como el aumento de las infraestructuras socioculturales, que provoca la actividad turística en la comunidad.

Tabla 7.16 Resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos socioculturales

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Entorno cultural y social		
Sistema de valores alterado	0,702	0,805
Valiosa experiencia	0,833	0,902
Mejora de la autoimagen	0,738	0,813
Aprendizaje cultural	0,839	0,904
Identidad cultural	0,763	0,836
Mujer modifica su rol	0,303	0,548
Mujer mayor participación	0,607	0,767
Sin incremento de actividades ilícitas	0,487	0,608
Autovalor (% Varianza explicada)	*5,47*	*45,6%*
Factor 2. Afectaciones		
Aumento infraestructura sociocultural	0,417	-0,638
Sin choque cultural	0,436	-0,655
Condiciones de vida respetadas	0,410	0,479
Sin incremento de conflictos	0,323	0,568
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,39*	*11,6%*
Varianza total explicada (%)		*57,1%*

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

En cuanto a los impactos ambientales, el análisis factorial produjo una solución de dos factores que representan el 54,8% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo (KMO=0,669) y la prueba de esfericidad de Bartlett (p<0,001) confirmaron, también en este caso, que el análisis es adecuado. La tabla 7.17 recoge los resultados:

- El Factor 1, Problemas ambientales, agrupa una variabilidad del 35,6% alrededor de las percepciones del impacto que la actividad turística provoca sobre el medio ambiente en la comunidad. Los residentes son conscientes del problema que puede generar el turismo, en el corto plazo disponen de una comisión que se encarga de vigilar que al menos las cuestiones menores como la gestión de la basura, el control de visitantes. Por otro lado, a los residentes les genera incertidumbre el problema de la gestión de desechos sólidos y líquidos, el aumento de turistas y vehículos que pueda a llegar a provocar problemas en el parque natural donde viven o que las familias no cumplan con las prohibiciones de las cantidades de extracción de madera y el carboneo.
- El Factor 2, denominado Acceso a servicios mínimos, contiene una variabilidad del 19,3% y está centrado en la percepción sobre el impacto de la actividad turística en la mejora del acceso al agua, la creación de parques de recreo, así como la posible generación de aglomeraciones. En la comunidad, no se ha visto la creación de parques de recreo para los niños, pero si canchas de futbol o vóley para los adultos.

Tabla 7.17 Resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos ambientales

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Problemas ambientales		
Sin aumento de la contaminación	0,331	0,540
Sin acumulación de la basura	0,722	0,799
Sin aumento del tráfico vehicular	0,607	0,753
Sin disturbios	0,455	0,673
Autovalor (% Varianza explicada)	*2,49*	*35,6%*
Factor 2. Acceso a servicios mínimos		
Sin aglomeraciones	0,574 -	0,626
Aumento de parques de recreo	0,386	0,436
Mejor acceso al agua	0,762	0,849
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,35*	*19,3%*
Varianza total explicada (%)		*54,8%*

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

7.8 PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ESTUDIO DE CASO

A modo de resumen, apuntamos las principales conclusiones que cabe destacar de este estudio de caso:

- El emprendimiento de TC surgió como un proceso exógeno, fuertemente vinculado con la investigación arqueológica de los vestigios de la cultura manteña. Esta estaba liderada por dos investigadores ajenos a la comunidad y financiada también externamente. La investigación procuró desde el primer momento la participación e implicación de la comunidad, permitiendo que los residentes se empoderaran del recurso y fueran capaces de

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

construir un proceso que no solo generó ingresos importantes, sino que les permitió aprender a valorar su cultura tradicional.

- De hecho, las actividades turísticas han sido un elemento fundamental para el rescate de la cultura manteña que estaba desapareciendo y han servido para reactivar sus tradiciones ancestrales.

- En relación a la organización y gobernanza, esta puede ser definida como democrática. Las decisiones se toman en la Asamblea General, que es el órgano de participación y discusión de la comunidad. El trabajo de campo nos ha permitido, además, observar dos elementos relevantes: los líderes locales juegan un papel muy importante en el proceso de toma de decisiones y las formas organizativas tradicionales de tipo colectivo siguen siendo un elemento fundamental (mingas).

- La comunidad ha experimentado importantes transformaciones, pasando de una economía casi exclusivamente agraria y extractivista a generar puestos de trabajo en el TC. Estos puestos de trabajo tienen una gran importancia como complemento de renta de las familias. Además, se trata de una actividad que genera menos presión sobre la conservación de los recursos naturales. El éxito de esta actividad se puede medir también a través de la disminución de la emigración de los miembros más jóvenes.

- No obstante, el turismo también ha afectado negativamente al Parque Natural de Machalilla, debido a los problemas de gestión de los desechos. Pero los residentes son conocedores de estos impactos negativos, lo que supone un avance de cara a la puesta en marcha de medidas paliativas.

- El papel de la mujer ha sido fundamental en el desarrollo del turismo comunitario. En un inicio el proyecto arqueológico era solo para los hombres, pero las mujeres fueron las trasformadoras e impulsoras de la iniciativa. A pesar de todo, el rol tradicional de la mujer no se ha visto modificado completamente. El reparto de tareas en el emprendimiento turístico tiene una marcada división por género. Los hombres continúan siendo los que toman las decisiones en el hogar y la comunidad y solo las parejas jóvenes comparten las actividades del hogar y la crianza de sus hijos.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 8. ESTUDIO DE CASO 2: CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SINCHI WARMI (CANTÓN TENA, NAPO)

En este capítulo abordamos el segundo estudio de caso, referido a la Asociación de Participación Sinchi Warmi, situada en la comunidad San Pedro de Misahuallí de la parroquia Puerto Misahuallí, cantón Tena, provincia de Napo (región Amazonía). Siguiendo una metodología similar a la expuesta en el capítulo anterior, se diseñó un abordaje cualitativo basado en entrevistas semiestructuradas, cuestionarios a responsables familiares, observación directa, discusión en grupos focales y revisión de documentos y registros de la comunidad.

El trabajo de campo se llevó a cabo en dos fases:

- En la primera visita, realizada del 22 al 26 de diciembre de 2019, se comenzó por presentar los objetivos de la investigación y solicitar permiso para las entrevistas y encuestas a los miembros de la comunidad. A partir de ese contacto inicial, se entrevistó a la gerente del centro de turismo comunitario y al presidente de la comunidad de San Pedro de Misahuallí. Además, se pudo vivir el día al día de la comunidad y se tuvo acceso a diversos documentos del Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi.

- La segunda visita se realizó del 4 al 8 de febrero de 2020. Durante esta estancia se cubrieron 34 encuestas a responsables de las familias de un total de 45 familias que forman la comunidad[41] y se efectuaron 20 entrevistas. Se organizó un grupo focal para contrastar los resultados obtenidos en las encuestas y entrevistas individuales, y también se tomaron notas, fotos y fueron revisados los documentos internos de la comunidad (acta de constitución, código de ética, estatutos, manual de procedimientos, organigrama, mapa de actores participantes). Además, pudimos observar directamente las actividades de turismo y compartir conocimientos y experiencias con la población.

Tabla 8.1 Descripción de la muestra de la investigación

Nº familias	Cuestionarios	Entrevistas
Familias de la comunidad participantes en la investigación	34	20
Total familias de la comunidad	45	

Fuente: Elaboración propia

Los resultados se presentan en 7 apartados. Primero se realiza una descripción de la comunidad, incorporando elementos geográficos, demográficos, económicos y sociales. En segundo lugar,

[41] No fue posible realizar la encuesta a la totalidad de las 45 familias de la comunidad al no estar presentes sus miembros.

se analiza la gobernanza de la comunidad, explicando su organización y el proceso de toma decisiones. En el tercer apartado se detalla la evolución del emprendimiento turístico, desde el inicio de sus actividades hasta la actualidad. En el cuarto se analiza la tipología de los productos turísticos ofrecidos, identificado los emprendimientos que forman parte de su cartera de servicios. En el quinto se describen los impactos económicos, socioculturales y ambientales del turismo. En el sexto se presentan los efectos de la actividad turística desde la perspectiva de género. Finalmente, en el séptimo y último apartado se analizan los datos obtenidos del cuestionario aplicado a los miembros de la comunidad.

8.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD

La comunidad rural de San Pedro de Misahuallí está ubicada en la parroquia Puerto de Misahuallí, cantón Tena, provincia de Napo. Se encuentra a 800 metros de la cabecera de la parroquia y a 7 km de la capital provincial.

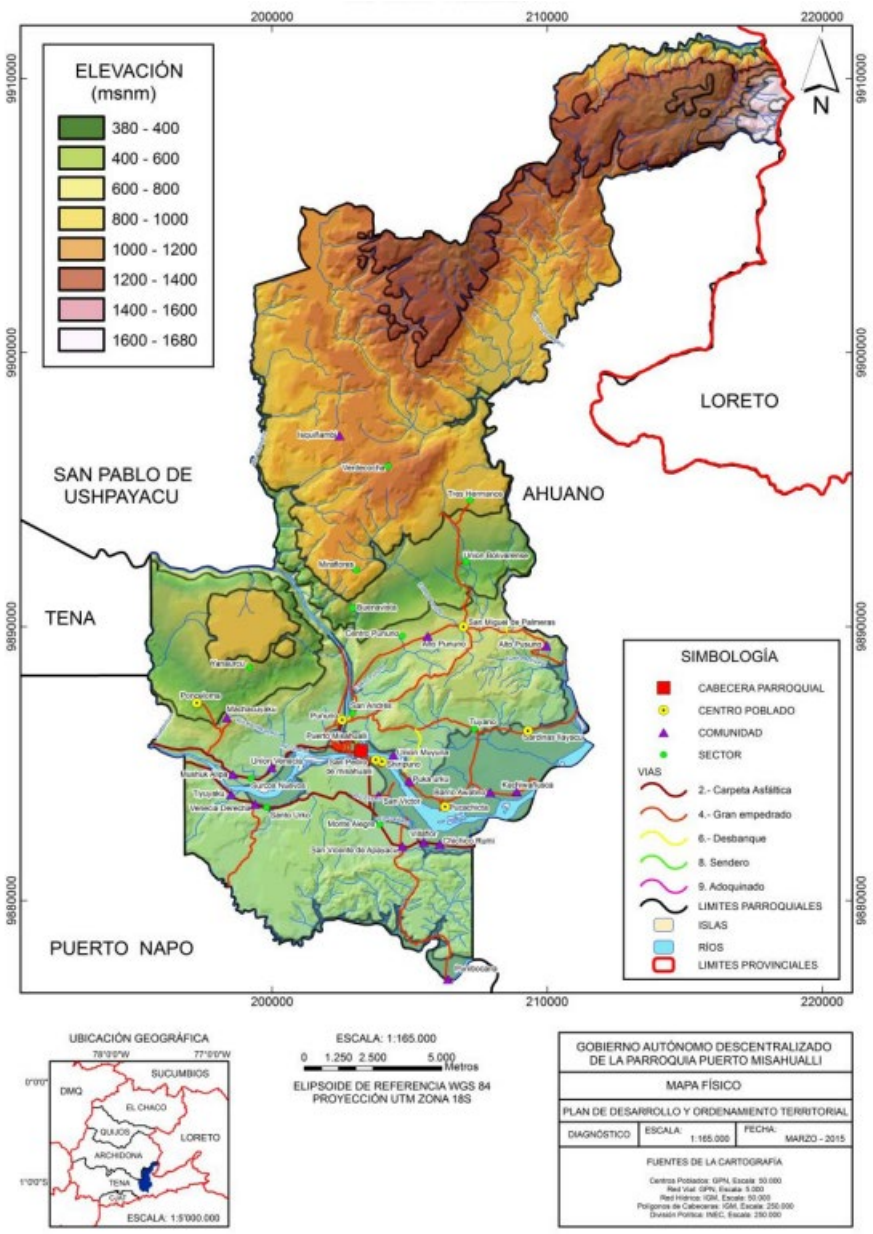
Según su Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial (Gobierno Parroquial de Puerto Misahuallí, 2015), la parroquia Puerto de Misahuallí cuenta con áreas protegidas dentro del Parque Nacional Sumaco Napo - Galeras, Bosque Protector Cerro Sumaco y Cuenca Alta del Río Suno y Bosque Protector Venecia. Esta parroquia tiene una ubicación geográfica privilegiada. Es considerada como el primer puerto de la Amazonía del Ecuador, estando cruzada por dos ríos, Misahuallí y Napo, que desde 1980 han permitido la navegación y la realización de recorridos turísticos a los asentamientos humanos de las comunidades kichwas, donde los turistas pueden disfrutar de atractivos naturales (cascadas, lagunas y ríos) y de la cultura de la nacionalidad Kichwa. En la figura 8.1 se presenta la localización de la comunidad de San Pedro de Misahualli.

Parte de este territorio de la provincia de Napo perteneció ancestralmente a la etnia Huaorani, pero con la llegada de colonos de otras provincias esa etnia abandonó la zona y se asentaron familias de la nacionalidad Kichwa. Los Huaoranis son una nacionalidad menos conocida en el Ecuador, que después de esos movimientos se trasladó al sur del río Napo en el Parque Nacional Yasuní y sus alrededores; actualmente esta etnia se encuentra al borde de la extinción debido a la presión ejercida por la explotación petrolífera, las prácticas ilegales de registro de tierras y la minería ilegal.

Los asentamientos de la nacionalidad Kichwa están localizados actualmente en la parte noroccidental de la Amazonía del Ecuador, en la zona alta y baja de las provincias de Napo, Pastaza y Sucumbíos. Durante el imperio incaico jamás se establecieron en la Amazonía, pero con la conquista española hubo un traslado forzoso de esta etnia a la región. La lengua kichwa en la época colonial fue utilizada por los colonizadores y misioneros para el dominio, el control económico y para la evangelización. Los conquistadores llevaron a miles de esclavos de la región Sierra a la Amazonía para trabajar y de esta forma el idioma kichwa se expandió por la parte alta del río Napo, hasta convertirse en la lengua materna. La actual población kichwa de la región amazónica es así el resultado de un proceso complejo de relaciones entre diferentes nacionalidades y pueblos: Quijos, Huaoranis, Záparas, Shuar, Achuar, Siona, Secoya y los Kichwa de la Sierra (Valarezo, 2002).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 8.1 Mapa físico de la parroquia de Puerto Misahuallí



Fuente: Gobierno Parroquial de Puerto Misahuallí (2015). Actualización del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial 2015-2019.

La parroquia de Puerto Misahuallí cuenta con una gran variedad de atractivos turísticos, culturales y naturales. Se trata de un espacio donde las distintas comunidades de la nacionalidad Kichwa han venido trabajando en la siembra de la chacra y en el cultivo del plátano y el cacao, entre otros productos. La chacra[42] es utilizada para el consumo de los hogares y el resultado de las otras labores agrícolas se orienta a la comercialización en los mercados cercanos. Otras actividades como la caza y la pesca que complementan la alimentación de las familias. Por otro

[42] Las chacras son las pequeñas tierras de cultivo de cada familia, en base a ellas los indígenas amazónicos obtienen algunos productos básicos para su dieta, como yuca, plátano, maíz, maní o frejol (Espinoza, 2009).

lado, en la parte norte de la provincia del Tena hay seis parroquias (Puerto Napo, Chonta Punta, Ahuano, Puerto Misahuallí, Pano y Talag) donde se presenta una mayor presencia de minería legal (con cesiones a empresas extranjeras) e ilegal (personas de las comunidades o de otras ciudades) y deforestación de bosques primarios, que afectan a las reservas naturales y a la vida de la población que pueden verse amenazadas por estas actividades.

En la parroquia de Puerto Misahuallí existen 8 comunidades que tienen emprendimientos de turismo comunitario: Venecia, Chichico Rumi, San Pedro de Misahuallí, Shiripuno, Awatino, Kachiwañushka, Unión Muyuna y Machacuyaku. Como ya hemos indicado, nuestra investigación se ha centrado en la comunidad de San Pedro de Misahuallí.

La comunidad kichwa de San Pedro de Misahuallí está legalizada según el acuerdo ministerial nº 2911 del 12 de febrero de 2004 en la Secretaría de Gestión y Desarrollo de Pueblos y Nacionalidades y en 2016 obtuvo la personalidad jurídica. La comunidad limita al norte con el Parque Nacional Sumaco Napo-Galeras, al sur con el río Puni Shalcana, al este con el río Pusuno y al oeste con el río Umbuni. Su territorio está compuesto por bosques secundarios y bosque húmedo tropical amazónico, cultivos y pastizales (Gobierno Parroquial de Puerto Misahuallí, 2015).

Según la información obtenida en el trabajo de campo, en el año 2020 la comunidad contaba con 280 habitantes y 45 familias[43]. Las principales actividades económicas son la agricultura, que representa el 60% del empleo, y el turismo con el 30%, correspondiendo el 10% restante a otras actividades como las artesanías, jornaleros y empleadas domésticas. La chacra es la actividad de mayor importancia para la alimentación y la obtención de ingresos por la venta de productos comercializados. Así, el informante SWHA1 señala que *"la chacra sirve para el autoconsumo y representa unos ingresos de 40 dólares al mes, lo que ayuda a cubrir los gastos básicos de la familia".*

Los miembros de la comunidad obtienen diferentes productos agrícolas (cacao, café, plátano, yuca, maíz, arroz, lima, limón) que se comercializan a través de intermediarios y estos a su vez los venden en distintas provincias del Ecuador. Existe también un grupo no organizado de mujeres que venden los productos de la chacra en la parroquia de Puerto Misahuallí y compran productos a otras comunidades cercanas para ser comercializados en la cabecera de la parroquia. Además de los ingresos proporcionados por la agricultura, las familias completan su renta con el emprendimiento de turismo comunitario "Asociación Sinchi Warmi" y con los dos emprendimientos de canoas y motos que ofrecen servicios turísticos. Por último, algunas familias se dedican a la elaboración de productos artesanales, como collares, gargantillas, cinturones, pendientes, canastas de paja, trajes típicos y figuras de tagua, que son comercializados a los turistas.

En lo que se refiere a los servicios e infraestructuras disponibles, estos son muy básicos limitándose a:

- Educación. En la parroquia hay 4 instituciones educativas: Unidad Educativa Nacional Misahuallí, Colegio Nacional Misahuallí, Colegio Academia Cristiana Antioquia y Escuela Bilingüe Shiripuno. Todas ellas dedicadas a la formación básica. Aquellos jóvenes que

[43] No tienen un censo oficial; se trata de datos estimativos aportados por el presidente de la comunidad.

quieren continuar sus estudios en niveles superiores tienen que trasladarse a Quito, Ambato u otras ciudades.

- Salud. Los residentes de la comunidad disponen de un centro de salud básico en la cabecera de la parroquia de Puerto Misahuallí. Para problemas graves tienen que desplazarse a la capital de la provincia de Napo o a otras provincias.
- Comunicaciones. Para llegar a la comunidad existen carreteras y medios de transporte terrestres (autobuses de la Cooperativa Jumandy y Centinela), transporte fluvial (con la Asociación de Canoeros de Misahuallí) y un aeropuerto en Jumandy, en el mismo cantón Tena, a 30 minutos del centro comunitario.

8.2 ORGANIZACIÓN Y GOBERNANZA DE LA COMUNIDAD

La comunidad de San Pedro de Misahuallí obtuvo la personalidad jurídica en 2016. Los entrevistados comentan que el proceso para conseguirla fue largo y complejo y que no dispusieron de mucha ayuda por parte de las autoridades parroquiales y cantonales. Relatan que tuvieron que enfrentarse a bastantes trámites burocráticos y desplazarse hasta Quito.

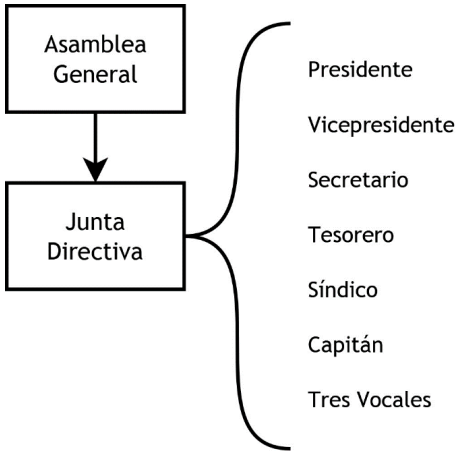
Los órganos de decisión de la comunidad son dos (figura 8.2):

- La *Asamblea General* es el máximo órgano para la toma de decisiones. Se reúne cada 2 meses en sesiones ordinarias y también se pueden convocar reuniones extraordinarias. La gestión de las convocatorias es llevada a cabo por el presidente, pudiendo también ser convocada por pedido de los residentes.
- La *Junta Directiva* es el órgano de gobierno de la comunidad, elegido cada 4 años por la Asamblea General. Está formada por el presidente, vicepresidente, secretario, tesorero, síndico[44], capitán[45] y tres vocales. Estos son los encargados de administrar los recursos, ejecutar las decisiones de la asamblea, impulsar programas que promuevan el desarrollo comunitario y resolver conflictos.

En las asambleas generales participan la mayoría de los miembros de la comunidad. Para ello tienen un listado de los residentes, que ha ido variando porque muchos se han ido a trabajar a otras provincias. En las reuniones también se habla sobre todo del día a día de los emprendimientos. El entrevistado SWHA2 señala que *"Existe integración de todos los miembros de la comunidad en la asamblea, participan hombres, mujeres y jóvenes, pero más las mujeres porque los hombres están en el trabajo y las mujeres son más conocedoras de muchos temas"*.

[44] La figura del "síndico" es la persona que considera pertinente poner o no en conocimiento de la Junta Directiva algún tema que afecte a la comunidad.
[45] El "capitán" es que el vigila que los miembros de la Junta Directiva trabajen por el bien de la comunidad.

Figura 8.2 Órganos de decisión de la comunidad



Fuente: Elaboración propia a partir de los estatutos de la comunidad.

En la comunidad existen varios grupos que ofrecen servicios turísticos: el grupo de TC Asociación Sinchi Warmi y un grupo de canoas y motos que no están vinculados con el TC. Según la entrevista al presidente de la comunidad, este considera que en un futuro se espera que se lleguen a fusionar esos grupos que ofrecen servicios turísticos, integrándose en la Asociación Sinchi Warmi, y que se fortalezca la estructura organizativa de la comunidad en relación con los emprendimientos existentes.

Durante las entrevistas ya se pudo evidenciar que en esta comunidad la percepción que los residentes tienen del TC es muy diferente en función de que obtengan o no ingresos del mismo. Aquellos residentes que no trabajan en las iniciativas turísticas tienen una visión más negativa de sus impactos. Sobre los efectos positivos que perciben aquellos que participan en las actividades del TC nos parece representativa la opinión de SWHA6*: "Cuando llegan visitantes es beneficioso para toda la comunidad. Siempre que llegan turistas se reciben ayudas solidarias (ropa, comida, enseres, etc…), o cuando llegan doctores en medicina que vienen hacer investigaciones sobre el turismo comunitario las familias son atendidas, inclusive les dan medicinas y tratamientos".*

En cuanto a la figura del *líder*, de acuerdo con los entrevistados para dirigir la comunidad se necesita tiempo y dedicación voluntaria para trabajar en beneficio de todos, puesto que es un trabajo no remunerado; a veces se sacrifica el tiempo de estar con la familia. El liderazgo implica participar en talleres y reuniones, un proceso de capacitaciones y conocimientos, así como carisma. Los residentes manifiestan que siempre había líderes hombres que dirigían la comunidad y las mujeres no participaban, pero con el paso de los años encontramos la presencia de mujeres líderes que llevan emprendimientos como el turismo comunitario y las artesanías.

8.3 CONTEXTO DEL EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO; NACIMIENTO Y ORGANIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE TURISMO COMUNITARIO

De acuerdo con los informantes, en la comunidad de San Pedro de Misahuallí antes de que surgiera el emprendimiento turístico la mayoría de la población se dedicaba a la agricultura,

caza y pesca. Otros miembros se dedicaban a la explotación de minas, canteras, explotación de bosques y varias familias trabajaban como jornaleros en las fincas cercanas. Los hombres en su mayoría trabajaban en la agricultura, ganadería y en otras actividades económicas en los poblados cercanos; por su parte, las mujeres realizaban tareas de cuidado del hogar y colaboraban en el cultivo de las chacras. En conjunto, las familias difícilmente lograban ingresos suficientes para su sustento. La pauta habitual era la de enviar solo a los hijos varones a la escuela, porque se consideraba que las mujeres debían obtener los conocimientos sobre los cuidados de una familia para cuando contrajeran matrimonio y tuvieran que atender a su esposo.

Para entender el contexto en el que nace el turismo comunitario en Misahuallí nos tenemos que remontar al año 1980, momento en que pasaron por esta zona varias ONG y otras organizaciones recogiendo información. Pero estos contactos no se llegaron a plasmar en ningún proyecto concreto. Al mismo tiempo, en la provincia de Napo comenzaban a llegar algunos turistas internacionales y voluntarios en busca de naturaleza, cultura y convivencia con las comunidades. Poco a poco, las poblaciones de la Amazonía iban viendo que los visitantes empezaban a demandar servicios turísticos y, en 1988, la comunidad de Capirona abrió primer emprendimiento el turismo comunitario en la zona. A partir de entonces comenzaron a crearse diversos centros de turismo en esta región con la ayuda de ONG y otras organizaciones.

Ante la pregunta de cómo surge el TC en esta comunidad los entrevistados comentaron que el ejemplo de las otras experiencias de la región Amazonía y, incluso, del resto del Ecuador fue una semilla para que una mujer de la comunidad tuviera la iniciativa de crear el TC y ha jugado un papel importante en el liderazgo del emprendimiento. La idea no nació en la comunidad, sino que vino de fuera. En ese contexto, mencionan a la señora Betty Chimbo como una de las impulsoras del turismo comunitario. Ella, al ver que la mayoría de los hogares no lograban un sustento económico suficiente con las actividades económicas realizadas por los hombres, empezó a investigar en qué podían las mujeres emprender para llevar dinero. En la comunidad había un grupo de misioneras compuesto por varias hermanas de religión católica. Betty se reunía con las hermanas, hablaban de los problemas económicos de la comunidad y en su momento analizaron los conocimientos y destrezas de las mujeres, que sabían tejer utilizando técnicas ancestrales para hacer tejidos, zapatos y bolsos. A finales de los años 1990 se reúnen un grupo de 20 mujeres lideradas por la señora Betty Chimbo, enfocándose en un inicio a la elaboración de artesanías que vendían en los eventos de la parroquia de Misahuallí y el cantón de Tena.

En el año 2000 llegó un misionero de España y les propuso organizarse para vender las artesanías. Este misionero regresó a España, pero meses después las mujeres recibieron una llamada suya para decirles que tenía un dinero recolectado con la ayuda de la ONG Selva y Desarrollo. Estos fondos eran para empezar un proyecto, ya que la ONG iba a ayudar a cuatro comunidades de la zona, entre ellas la de San Pedro de Misahuallí. El grupo de mujeres se organizó y se puso como nombre *Sinchi Warmi*, que en lengua kichwa significa *mujer fuerte.* Pasado un tiempo, el misionero regresó a la comunidad con el dinero para construir las cabañas que serían el restaurante principal y las piscinas para la crianza de peces de la zona.

Los entrevistados afirman que nunca supieron cuánto dinero invirtió el misionero, él solo les preguntaba que necesitaban y compraba todo el material; incluso se encargó de adquirir un terreno de tres hectáreas para ejecutar el emprendimiento. Una vez comprado el terreno,

tardaron un año en la construcción de las cabañas para el restaurante, siendo los diseños de la propia autoría de las mujeres. A veces paraban la construcción para capacitarse en la elaboración de las comidas con chefs de Argentina y de España y en atención al cliente. Este emprendimiento tardó así más de tres años en estar en funcionamiento. Durante ese tiempo, al no ver ingresos, algunas mujeres salieron del grupo o incluso emigraron a otras provincias del Ecuador.

Las mujeres que formaron parte del inicio del emprendimiento recuerdan que: "*La líder Betty nunca desmayó y seguía animando a las mujeres y hombres de la comunidad a que ingresasen en el grupo para que no se destruyera".* Una de las entrevistadas (SWHA6) señala que:

> *"El inicio del grupo de mujeres fue difícil porque no contaban con la ayuda de las autoridades locales, les decían que cerrarían al segundo o tercer año, una vez que no tuvieran la ayuda externa. Sin embargo, ahora la batuta del emprendimiento está en manos de los hijos e hijas de las fundadoras del grupo, que tienen los conocimientos ancestrales y una educación reglada gracias al sacrificio de sus madres".*

En 2004 el grupo de mujeres da inicio al emprendimiento como Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi. Este adquiere personalidad jurídica según el Acuerdo del 22 de mayo de 2009 otorgado por el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Tena y además el centro está registrado en el Ministerio de Turismo del Ecuador. De acuerdo con los documentos internos, el Centro de Turismo Comunitario Shinchi Warmi tiene una extensión de 6 hectáreas y colinda con dos áreas protegidas: Venecia, que suma 168,37 hectáreas, y el Bosque Protector Jatún Sacha con 560,02 hectáreas.

Para iniciar el proyecto turístico, la comunidad contó por lo tanto con la ayuda de misioneros y de la cooperación internacional hispano-mexicana a través de la ONG Selva y Desarrollo, que fueron los que impulsaron la construcción de la infraestructura y equipamiento. Una vez construido el restaurante, los acompañaron durante dos años con talleres de gastronomía y atención al cliente. Además, esa ONG capacitó a las mujeres de la comunidad para mejorar los cultivos de la chacra y en cocina, costura, panadería, artesanía y agricultura orgánica, apoyando también la infraestructura para fabricar chocolate. Sin embargo, una vez ejecutado el proyecto, la ONG se fue y nunca más volvió.

Por parte del sector público, cuando el negocio estuvo en marcha, han recibido la ayuda desde 2014 del Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo, el Gobierno Autónomo Descentralizado Municipal de Tena, el Gobierno Autónomo Descentralizado Parroquial de Misahuallí y el Ministerio de Turismo. Estos organismos públicos les apoyaron con capacitaciones en atención al cliente, proyectos de avicultura y piscicultura, el arreglo de las vías de acceso a la comunidad y de las calles y la ampliación de los parqueaderos del centro de turismo comunitario. Así, por ejemplo, el Gobierno Autónomo Descentralizado Provincial de Napo apoyó con un monto $25.000 para crear un galpón para criar pollos criollos. Además, recibieron capacitaciones del Servicio Ecuatoriano de Capacitación Profesional (SECAP) para mejorar las actividades del turismo.

El centro turístico ha recibido también ayuda del Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP), con una financiación de 5.000 dólares para la infraestructura de la caja de chocolate y

USC SANTIAGO DE COMPOSTELA

otros 5.000 dólares para la cabaña de vestimenta típica en 2020, además de apoyarlos con 4 a 6 capacitaciones al año desde entonces hasta ahora. Por otro lado, tuvieron que recurrir a un crédito de BANECUADOR[46] por un monto de 55.000 dólares para la infraestructura de otras cabañas, baños y muebles. Así mismo, el Fondo Ecuatoriano de Cooperación para el Desarrollo (FECD), en el marco del proyecto "Fortalecimiento de las cadenas de valor de cacao y turismo en la Ruta Cultural del Cacao y del Chocolate de la provincia de Napo-Ecuador", está trabajando con el centro de turismo comunitario. Finalmente, han tenido la ayuda de universidades extranjeras, con conocimientos y aportación económica para mejorar el ámbito ambiental. Y contado con capacitaciones de algunas universidades nacionales, Universidad Tecnológica Equinoccial y Universidad Central del Ecuador, en las áreas de gastronomía, atención al cliente y administración de actividades turísticas.

Ni la comunidad ni el Centro de Turismo Comunitario tienen registros de las diversas ayudas de las que se han beneficiado, porque en la mayoría de los casos no recibieron el dinero directamente, sino que este fue gestionado por las ONG y organismos públicos. En la actualidad existen varias ONG y organismos que están trabajando en el territorio para mejorar algunas infraestructuras y las capacitaciones técnicas. La comunidad sigue también presentándose a convocatorias de proyectos a nivel nacional e internacional, con el fin de obtener recursos para mantener y mejorar sus instalaciones. Por otro lado, el Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi recibe ayudas técnicas y económicas de voluntarios, estudiantes e incluso turistas para mejorar los servicios turísticos que ofrece.

En resumen, el emprendimiento turístico contó en la fase inicial con fondos externos de la ONG Selva y Desarrollo, luego con proyectos pequeños de fundaciones y una vez en funcionamiento ha recibido diversas ayudas de organismos públicos. Esos apoyos externos han confluido con la generación de capital social interno; de tal modo que, aunque en la parroquia de Puerto Misahuallí hay varios emprendimientos de turismo comunitario, el Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi es el más organizado. Como indica la informante (SWMA18): "*La ayuda de la ONG Selva y Desarrollo financió a cuatro comunidades en la zona, pero el proyecto Sinchi Warmi es el único que sigue funcionando y se ha seguido fortaleciendo. Los otros tres emprendimientos desaparecieron conforme la ayuda externa finalizó"*.

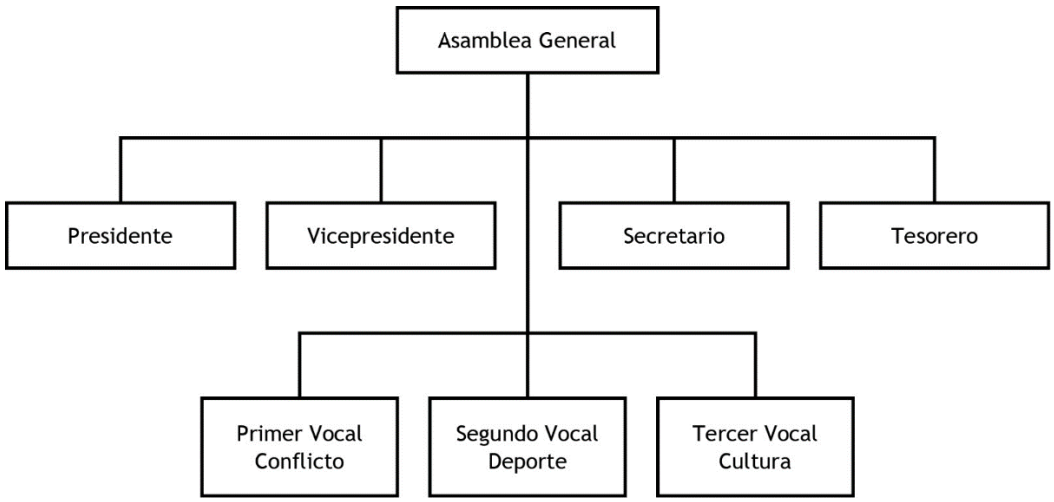
El Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi tiene su propia estructura organizativa y estatutos, que son distintos a los de la comunidad de San Pedro de Misahuallí. El art. 2 de sus estatutos define a la asociación Sinchi Warmi como una organización de derecho privado sin fines de lucro, que se rige por las disposiciones del Código Civil del Ecuador. Dentro del capítulo II, dedicado a los socios, el art. 7 indica que son miembros de la asociación quienes hayan suscrito el acta constitutiva y los que posteriormente solicitaren su ingreso por escrito y fuesen aceptados por la Asamblea General. En el art. 8 se establecen los requisitos para ser socio: ser mayor de 18 años y presentar la solicitud de ingreso. Por otro lado, el art. 9 recoge cuando se pierde la calidad de socio: por separación voluntaria, por muerte o por exclusión de la Asamblea General.

USC UNIVERSIDADE DE COMPOSTELA

[46] BanEcuador es un banco público orientado al desarrollo socioeconómico mediante créditos a los sectores productivos de comerciantes y campesinos del Ecuador.

El capítulo III de los estatutos establece la organización interna, que está conformada por la Asamblea General como máxima autoridad y el directorio (figura 8.3).

Figura 8.3 Órganos de decisión del Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi



Fuente: Elaboración propia a partir de los estatutos del Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi.

- La *Asamblea General* está constituida por los socios individuales y los representantes de los socios colectivos; ostenta la máxima representación del centro. Se reúne de forma ordinaria cada 4 meses y extraordinaria cuando las circunstancias así lo exijan.
- El directorio es el órgano elegido por los asociados. Sus principales funciones son: dirigir y administrar el Centro de Turismo Comunitario, tomar decisiones sobre cuestiones particulares y convocar la Asamblea General. Lo forman el presidente, vicepresidente, secretario, tesorero y tres vocales (de conflictos, deporte y cultura). Ello se acompaña del siguiente organigrama funcional:
    - *Área de administración lodge* es la encargada de la atención a los clientes, manejo de recursos humanos, coordinación con las áreas de ventas, logística y operativa. En esta área se encuentra la administradora y recepcionista.
    - *Área de administración turística* se encarga de la promoción y venta de paquetes turísticos. Se encuentran aquí el turismo y el voluntariado.
    - *Área logística y operativa* se encarga de la planificación de actividades, provisiones y mantenimiento del centro. Están aquí las camareras, cocineros, meseros y jardineros.

El Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi tiene actualmente 20 socios que trabajan de forma directa en el turismo, que representan 12 familias. Por otra parte, hay alrededor de 15 familias que colaboran de forma indirecta, como guías, servicios de canoas, motos, artesanías y suministro de productos de la chacra.

Anteriormente ya se mencionó que existen tres grupos económicos en la comunidad: el turismo comunitario, las motos y las canoas. Al respecto, algunos entrevistados indicaron que a veces

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO

existen conflictos, por ejemplo, porque las ayudas recaen en el emprendimiento de turismo comunitario y no en toda la comunidad. Pero, en general, aquellos tres grupos se complementan a la hora de prestar los servicios turísticos.

En cuanto a las normas para los turistas, el centro de turismo comunitario tiene un documento interno disponible en la recepción y en las habitaciones. En este documento se prohíbe fumar en las habitaciones y en todas las instalaciones, por el riesgo de incendio de las cabañas que son de paja toquilla y están ubicadas cerca de reservas naturales y bosques secundarios. También existen otras normas: los turistas deben dejar la basura en los lugares designados, para posteriormente clasificar los residuos orgánicos y utilizarlos en la elaboración de compost; los demás desechos son gestionados con la recolección del carro de la basura; no están permitidos actos que lesionen la integridad moral de los residentes, por lo que se exige que sean respetuosos con las costumbres y tradiciones locales. De igual forma, las personas que trabajan en el centro tienen también normas; por ejemplo, deben vestir con sus uniformes y no pueden trabajar cuando hayan tomado bebidas alcohólicas.

En relación con el acceso a servicios básicos, la comunidad dispone de energía eléctrica, recogida de basura, telefonía fija y celular, pero no cuenta con agua potable ni alcantarillado; por el momento se abastecen de agua entubada y tienen pozas sépticas en cada uno de los hogares. Por último, existe señalética en todo el recinto y cuando los turistas son llevados a la selva los guías nativos se encargan de guiarlos por los senderos permitidos y las chacras hasta que termina el recorrido.

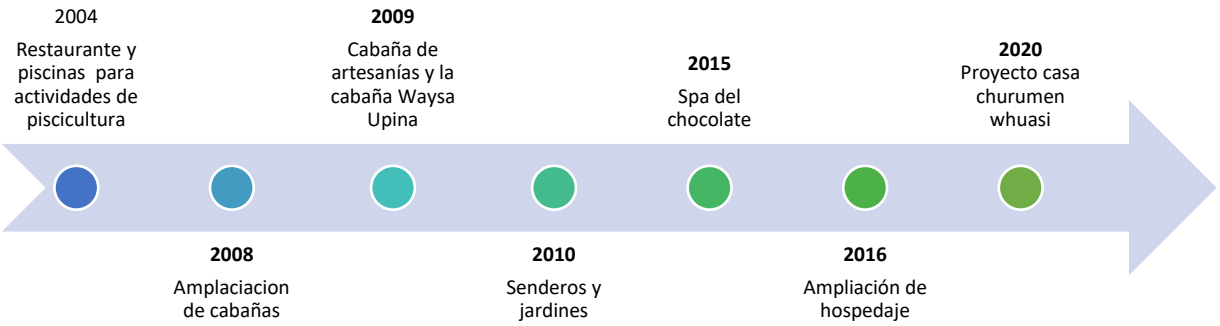
8.4 CARACTERIZACIÓN DE LOS PRODUCTOS TURÍSTICOS

En este apartado se detalla la información obtenida de las entrevistas a la gerente del emprendimiento y a los miembros de la comunidad, así como de los documentos internos del Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi.

En la figura 8.4 se presenta un resumen de la cronología de las distintas actividades turísticas. El emprendimiento de turismo comunitario se inició en 2004 con el restaurante y las piscinas para realizar la pesca deportiva. A partir de 2008 empezaron a llegar turistas, que se encontraban perdidos por la parroquia de Misahuallí y comían en el restaurante y algunos se quedaban a dormir en acampada. En 2009 los socios del centro tomaron la decisión de construir tres cabañas para 6 personas y luego se fueron ampliando las habitaciones. Los informantes comentan que nadie los conocía, los productos turísticos que ofertaban no estaban bien estructurados y no tenían ningún conocimiento de cómo promocionarse. La situación cambió cuando decidieron sumar el servicio de hospedaje y los socios comenzaron a capacitarse en las áreas de gastronomía, administración, guía y servicios hoteleros.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 8.4 Cronología de la creación de las diferentes actividades turísticas en la comunidad de San Pedro de Misahuallí



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de las entrevistas.

El centro turístico cuenta con una infraestructura construida con paja toquilla, madera y caña de guadua. Actualmente disponen de 14 cabañas de hospedaje (dobles, triples, cuádruples) con capacidad para 52 personas; también cuentan con hospedaje con las familias y baño privado en cada cabaña, un área de camping y la zona de parqueadero. En la edificación de las cabañas hay una recuperación de técnicas constructivas ancestrales que se estaban perdiendo.

Para la restauración disponen de un restaurante (Rukushito Apu) en la cabaña principal del centro, que es además donde se encuentra la tienda de artesanías con la exposición de bisutería y vestimenta típica, el salón de conferencias y eventos y la escuela de artesanas. Cuentan también con el Spa artesanal del chocolate, donde los turistas pueden disfrutar de un masaje de chocolate, y otra cabaña de la Waysa Upina, el lugar donde se reúnen las mujeres para hablar y planificar y elaboran la tradicional bebida guayusa[47]. También disponen de una pequeña capilla rústica donde la mayor atracción es una virgen tallada por artesanos indígenas, capilla que está disponible tanto para bodas y bautizos de la comunidad como para los turistas. Dentro del propio centro de turismo comunitario existen unos senderos naturales de 800 metros, compuestos de trampas ancestrales, chacras y jardines. Además, el centro dispone de miradores, áreas de hamacas y las piscinas donde crían peces nativos y endémicos, como el paiche que llega a medir 3 metros, que sirven para la alimentación de las familias y los turistas, aparte de ser un atractivo natural.

La oferta turística de Sinchi Warmi se basa principalmente en el hospedaje, alimentación, servicios de guía, artesanías, masajes y la noche cultural. En la tabla 8.2 se resume esa oferta turística. En conjunto, el centro ofrece un producto basado en el ecoturismo, con actividades de naturaleza, aventura, saberes ancestrales y agroturismo. Como limitación, hay que señalar la carencia de servicios básicos como el alcantarillado y el agua potable, imprescindibles para brindar un servicio turístico de calidad.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO

[47] Bebida energizante y antioxidante de las comunidades de la Amazonía del Ecuador.

Figura 8.2 Oferta de servicios en el Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi

Servicio	Descripción	Precio
Hospedaje	Los turistas pueden elegir si se quedan en las casas familiares, en cabañas individuales o en la zona de camping.	$ 25
Alimentación	Tienen un restaurante donde se pueden degustar los platos amazónicos como el maito (un plato en base a pescado y verduras de la zona acompañado de la bebida refrescante de la guayusa).	$15
Guianza	Recorrido por los senderos naturales y acuáticos para conocer la flora y la fauna. También los turistas visitan las chacras de los miembros de la comunidad.	$ 25
Artesanías	El centro dispone de la escuela de artesanos, donde se diseñan las artesanías con semillas e hilos naturales para elaborar trajes típicos, collares, pulseras, etc.	$ 5 en adelante
Spa Artesano de Chocolate y masajes	Consiste en la visita a la plantación de cacao, después se degusta la semilla del cacao, se observa su secado, tostado y molido y finalmente se puede disfrutar de un masaje con chocolate.	$ 100
Noche cultural	Danza con la música kichwa realizada por los jóvenes de la comunidad, con la vestimenta tradicional de las familias (Maki kotona y/o trajes de semillas y hojas).	$ 10
Cabaña Waysa Upina	La actividad de la Waysa Upina se inicia a las 4 am, con el saludo de bienvenida de las Ruku Mamas (mujeres sabias), que dan una explicación de las costumbres y tradiciones de las familias kichwas. En las madrugadas se elabora la tradicional guayusa en la cocina kichwa con los recipientes de barro y pilche. Seguidamente, la Ruku Mama habla sobre la interpretación de los sueños y en base a los sueños se planifican las actividades del trabajo cotidiano. Adicionalmente se realiza una purificación a base de hojas de tabaco, ají y ortiga para la limpieza de cuerpo y espíritu.	$ 5
Actividades de trekking y aviturismo	Se realizan por las áreas protegidas Venecia y el Bosque Protector Jatún Sacha. Existen tres rutas para la observación de aves que cuentan con un guía especialista; esta actividad se inicia a las 5 am. Cada ruta tiene una distancia entre 5 y 10 km con un nivel de dificultad de bajo a medio.	Desde $ 100 (depende de la ruta que se elija)

Fuente: Elaboración propia a partir de los documentos internos y las entrevistas realizadas en la comunidad.

Además de esa oferta propia, el centro tiene alianzas con otras comunidades kichwas cercanas; en sus paquetes los turistas pueden visitar las comunidades Ayllu Yaguarina, Kambak Maki y San Pedro, ubicadas a orillas del río Napo. Este tour se realiza en colaboración con los miembros de la comunidad de San Pedro de Misahuallí que disponen del servicio de canoa para navegar por el río Napo. También existen paquetes donde se pueden elegir varios servicios turísticos en función de los días que el cliente decida hospedarse.

El centro de turismo comunitario Sinchi Warmi cuenta con los atractivos naturales y culturales resumidos en la tabla 8.3. Los socios del emprendimiento destacan como patrimonio cultural su idioma, la vestimenta, la música, la idiosincrasia y saberes ancestrales del pueblo kichwa amazónico, a lo que se une el entorno natural.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 8.3 Atractivos naturales y culturales de Sinchi Warmi

Piscinas	Peces nativos y endémicos: Paiche, Boca Chico, Bagre, Wanchichis, Cachamas y especies de charapas o tortugas de río.
Infraestructura tradicional	Hojas de paja toquilla, árboles nativos (palmas de Morete, Palma Pambil, Chonta, Guadua, Laurel y Cedro, entre otros).
Chacras	Cultivos para la alimentación de las familias: yuca, plátano, maíz, cacao, wayusa, café, limón, papaya, mandarina naranja, cacao blanco, palmito pitón, caña de azúcar, papa china, ají, achotillo, achogcha, achote, piña, uva, chonta.
Senderos	En las áreas protegidas Venecia (168,37 hectáreas) y Bosque Protector Jatún Sacha (560,02 hectáreas) se realizan las caminatas de observación, trekking y aviturismo.
Música y danza	Música y danza que se representa en la noche cultural.
Artesanías	Collares, gargantillas, cinturones, pendientes, canastas de paja toquilla, trajes típicos y figuras de tagua.
Saberes ancestrales	Waysa Upina, demostración del chocolate, chicha de yuca.
Trampas ancestrales	Ubicadas en los senderos y con guía especializado en la selva.

Fuente: Elaboración propia a partir de los documentos internos y las entrevistas realizadas en la comunidad

En relación con la comercialización de los productos turísticos, los entrevistados señalan que el emprendimiento al inicio no tuvo una promoción adecuada y no había muchos turistas; pero posteriormente sus miembros se fueron capacitando en esta área. En la actualidad existen dos socias que, entre otras funciones, se encargan de elaborar los planes de forma mensual, semestral y anual, analizando al final de cada período cuantos turistas han llegado, los servicios demandados y las formas de promoción que han sido más adecuadas y han captado clientes. Las vías de comercialización y promoción más usadas son los trípticos que dejan en el Ministerio de Turismo, en las ferias de turismo y en las agencias de viajes de la provincia. También utilizan las redes sociales Facebook, Instagram y Twitter, páginas web, entrevistas en televisión y difusión en revistas de turismo. A ello hay que añadir las recomendaciones que hacen los propios turistas a otras personas.

Los entrevistados comentan que, a pesar de que en la parroquia de Puerto Misahuallí existen más emprendimientos de turismo comunitario, el centro Sinchi Warmi goza de la ventaja de estar a pocos minutos de la cabecera de la parroquia y de una vía fácil de acceso, además de tener un aeropuerto cerca. Trabajan con agencias de viajes locales e internacionales que tienen incluida en los tours la visita al centro Sinchi Warmi; así sucede en los tours de Yanapuma, Fundación Alma Ecuador, Vive Aventura, Todo Ecuador, Global City Year o Tripadvanture. Las agencias de viajes normalmente les hacen las reservas hasta con un año de anticipación, con frecuencia para grupos grandes de extranjeros.

Por otro lado, el Fondo Ecuatoriano de Cooperación para el Desarrollo (FECD), a través del proyecto de fortalecimiento de las cadenas de valor del cacao y el turismo en la Ruta Cultural del Cacao y el Chocolate en la provincia de Napo, les ayuda a promocionar sus atractivos culturales y turísticos mediante la gestión del cacao fino de aroma, que involucra a productoras y busca consolidar el turismo comunitario. A nivel nacional colaboran con Maquita Turismo, una empresa tour operadora de Quito que promueve el turismo comunitario. En el paquete turístico se pueden visitar 4 centros de turismo comunitario en la Amazonía, entre ellos Sinchi

Warmi, promocionando el chocolate artesanal. También forman parte de la Red Turcom, en la que están varios centros de turismo comunitario. A nivel internacional pertenecen a Tour Cert, conformada por países que promueven el turismo comunitario, como Ecuador, Perú, Bolivia y Colombia. Existen también acuerdos con universidades y colegios. Para los estudiantes nacionales y extranjeros que vienen en busca de conocimientos y técnicas ancestrales el centro tiene paquetes de servicios adaptados a sus necesidades. Una vez finalizada la investigación tienen que ser divulgados en la comunidad los resultados encontrados. El centro también tiene un área de recomendaciones de los turistas y cada año se cambian las actividades para adaptarlas a esas recomendaciones. En concreto, al enfocarse más al turismo extranjero han surgido cambios en la prestación de los servicios. Así, un entrevistado (SWHA1) señala que *"el cliente extranjero demanda cambios en las infraestructuras, duchas con agua caliente, camas más grandes y habitaciones más amplias y funcionales"*. Una limitación a la hora de prestar los servicios a turistas extranjeros es que solo cuentan con una persona que habla inglés. Por ello tienen el objetivo de capacitar a dos socios más en idiomas extranjeros. Sobre esto, la entrevistada (SWMA11) comenta que *"los socios tuvieron la capacitación en inglés, pero muchos no culminaron porque tenían exceso de trabajo"*.

Con respecto a la demanda, poseen registro de visitas desde el año 2012. Los turistas que llegan en los últimos años son en su mayoría extranjeros, principalmente de Estados Unidos, España, Francia, Alemania, Suiza e Italia, que buscan paz, naturaleza y aventura. El centro se enfoca sobre todo a los turistas extranjeros, ya que estos vienen para quedarse varios días y tienen capacidad económica para pagar los servicios de hospedaje, alimentación y actividades culturales. En cambio, los turistas nacionales en general no pernoctan, solo demandan la alimentación y a veces actividades culturales; estos proceden sobre todo de Quito, Cuenca y Guayaquil.

De acuerdo con los entrevistados, los productos turísticos más demandados son el hospedaje, la alimentación, actividades culturales y aventura. En concreto, los turistas buscan la variedad de la gastronomía amazónica y el chef adapta sus platos con productos cultivados en la chacra de los socios del emprendimiento.

Tabla 8.4 Número de visitas anuales del Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi

Año	Visitantes	Tasa de variación anual
2012	255	-
2013	583	129%
2014	820	41%
2015	910	11%
2016	1.080	19%
2017	1.200	11%
2018	1.700	42%
2019	1.321	-22%

Fuente: Elaboración propia partir de los documentos internos del centro.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

En la tabla 8.4 se recoge la evolución de la llegada de turistas durante los años 2012 a 2019. Su número ha aumentado de forma continua, aunque a tasas variables, pasando de 255 visitantes en 2012 a 1.080 en 2016, hasta alcanzar un máximo de 1.700 en 2018. Los entrevistados comentan que actualmente tienen una media de 135 turistas mensuales en temporada alta, que va de febrero a agosto. En temporada alta pueden llegar a facturar más de 8.000 dólares al mes y en temporada baja 1.800 dólares.

Como se deduce de lo que acabamos de indicar, la llegada de turistas es estacional y por esa razón muchos de los residentes de la comunidad se siguen dedicando a otras actividades económicas, como las agrícolas, mientras llega la temporada alta.

8.5 IMPACTOS ECONÓMICOS, SOCIOCULTURALES Y AMBIENTALES

En este apartado se presentan los resultados de las entrevistas a los miembros de la comunidad sobre el impacto económico, sociocultural y ambiental de la actividad turística.

8.5.1 Impactos económicos

Antes de que existiera el turismo, las familias se alimentaban de los peces del río, la chacra, la caza de animales, la minería ilegal y la tala de árboles. Todo eran actividades de subsistencia. En la actualidad, la actividad económica de la comunidad de San Pedro de Misahuallí se basa principalmente en el turismo y la agricultura.

Los beneficios económicos de la actividad turística no se limitan a los ingresos directamente relacionados con la prestación de servicios a los visitantes a través del centro Sinchi Warmi, sino que este ha provocado la creación de nuevos emprendimientos: servicios de transporte de motos, camionetas, canoas, artesanías, masajes, hospedaje, senderismo y tiendas. Al respecto, el entrevistado SWHA1 afirma:

> *"Los socios de Sinchi Warmi son una parte de la comunidad, no todos los miembros de la comunidad participan de forma directa en el turismo comunitario. La comunidad tiene varias áreas de trabajo (agricultura, venta de productos de la zona, turismo en canoas, motos, hospedaje), pero algunos residentes colaboran con el emprendimiento turístico Sinchi Warmi y son proveedores de algunos productos para el emprendimiento cuando se les solicita".*

Es importante señalar que la aparición de estos pequeños emprendimientos desvinculados de la iniciativa asociativa de TC no tiene un aspecto problemático, ya que muchos de estos pequeños negocios no están capacitados para prestar un servicio turístico de calidad.

Además, la actividad turística ha establecido interesantes sinergias con la actividad agraria: la chacra recuperando técnicas de cultivo ancestrales y los agricultores han implementado una mayor variedad de cultivos, ya que esta actividad es, en sí misma, un atractivo turístico. Además, la restauración es una vía de comercialización para una parte de los productos agrarios obtenidos por miembros de la comunidad, de tal manera que además de la alimentación de las familias y de la comercialización a través de intermediarios, el centro turístico ha permitido abrir un canal nuevo de comercialización.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

El centro de turismo comunitario está conformado por 20 socios[48]: 10 hombres y 10 mujeres. De acuerdo con los informantes, en el centro se han creado 6 empleos permanentes, que se mantienen en temporada baja y alta. Además, en temporada alta se añaden trabajos temporales. En la actualidad son 12 las familias que participan directamente en actividades del CTC (hospedaje, alimentación, artesanías y actividades culturales). A ellas hay que unir otras 15 que se benefician de forma indirecta; lo que nos da un total de 27 familias que están prestando servicios turísticos, de las 45 que forman la comunidad. Estas 27 familias están formadas en promedio por 5 miembros, por lo que cabe estimar que unas 135 personas se benefician de las actividades del CTC. Dentro de los que se benefician de forma indirecta están los emprendimientos de las canoas y las motos, que suman 37 socios y 16 puestos de trabajo[49].

Según las personas entrevistadas, las actividades del centro de turismo comunitario no se reparten en función de roles de género, sino que cada socio/a que está disponible para trabajar comenta sus habilidades y experiencias y en base a eso se le asigna un puesto de trabajo. Al respecto, el entrevistado (SWHA13) comenta, por ejemplo: *"El cocinero del centro de turismo tiene conocimientos en cocina amazónica, el mesero tiene conocimientos de inglés, francés y además es guía. El directorio del centro comunitario no impone los puestos de trabajo; son los socios quienes eligen por sus conocimientos y experiencia y la mayoría de la asamblea toma la decisión. El trabajo es igualitario entre hombres y mujeres".*

Concretamente, en la comunidad existen varias mujeres que son guías nativas porque tienen conocimientos y la licencia para ejercer esta actividad. En general, el turismo ha posibilitado nuevas oportunidades de trabajo para las mujeres, puesto que son ellas quienes lideran esta actividad; incluso en los estatutos del centro comunitario es un requisito ser mujer para liderar el emprendimiento. En palabras de la entrevistada SWMA18: *"las mujeres están en casi todas las áreas, en la cocina, meseras, administradoras, recepcionistas, camarería, artesanías, masajes, danza y la guianza".* No obstante, los miembros que se dedican al servicio del transporte en su mayoría son hombres.

El turismo genera recursos económicos por la venta de los diversos servicios: hospedaje, alimentación, venta de artesanías y otras actividades culturales y de naturaleza. En concreto, el salario mensual de los puestos de trabajo fijos que tiene el centro de turismo comunitario es de aproximadamente 300 dólares. En la temporada alta se contratan trabajadores temporales a los que se paga de forma diaria 10 dólares por prestar sus servicios en cualquier área.

Los beneficios económicos se reparten con las familias socias que participan en el centro de turismo. Una vez pagado el sueldo de los 6 socios que son fijos en el emprendimiento y de los trabajadores temporales, se guarda entre un 5% y un 10% de los ingresos una vez descontados todos los gastos corrientes del TC. Este fondo sirve para el mejoramiento de la infraestructura, publicidad, capacitaciones y el resto de las necesidades que tenga el centro. El resto del 90% o 95% en el caso de existir ganancias se reparten entre todos los socios y si alguno necesita ayuda

[48] Los socios del CTC Sinchi Warmi son los residentes de la comunidad que han invertido y participan de forma activa en el emprendimiento. Parte de los socios tienen trabajos remunerados en el CTC, mientras que el resto colaboran cuando existen necesidades (construcción de cabañas, limpieza, cultivos, danzas, artesanías, etc.). Cuando existen ganancias todos los socios reciben su porcentaje según lo que se establezca en la asamblea del CTC.

[49] Los emprendimientos de canoas y motos prestan servicios de transporte que requieran los turistas. Los socios de estos emprendimientos están ubicados en la parroquia de Puerto de Misahuallí ofreciendo sus productos directamente a los turistas.

para su vivienda, salud o educación se le presta apoyo. Por otro lado, si algún mes no generan rentabilidad únicamente se pagan a las 6 personas fijas sus salarios. Con respecto a esto, el entrevistado SWMA4 señala: *"Cada mes se realiza la Asamblea General del emprendimiento donde se presentan los informes económicos a los socios del centro turístico y se toma la decisión de repartir beneficios o guardarlos en un fondo común para las necesidades del emprendimiento".*

Los entrevistados que son socios consideran que el turismo comunitario crea un sistema equitativo de beneficios y oportunidades. Sin embargo, aquellos que no forman parte del CTC tienen una perspectiva distinta: que solo los socios son beneficiados y no todos los miembros de la comunidad. A pesar de esas diferencias en las percepciones, los residentes están de acuerdo en que el turismo ha mejorado la calidad de vida en la comunidad.

Con el turismo, además de los servicios prestados directamente a los turistas son varias las actividades económicas que se han venido fortaleciendo. Así, por ejemplo, el cacao es un producto que los turistas pueden observar desde su plantación, cosecha, elaboración, degustación y masajes. En el caso de las artesanías, las semillas son recolectadas por los turistas y les enseñan a elaborar sus propias bisuterías. De igual forma, en la restauración se emplean los peces pescados por los turistas en las piscinas (pesca deportiva), o las frutas y verduras cultivadas en la chacra.

En el trabajo de campo se preguntó acerca de los puestos de trabajo que ha creado el turismo comunitario. Los resultados se presentan en la tabla 8.5. Como se puede observar, las mujeres están presentes en las artesanías, la restauración, el hospedaje, la guianza y el Spa; mientras que los hombres participan en la alimentación y el hospedaje. De acuerdo con las entrevistas, ese reparto de actividades entre hombres y mujeres no viene dado por el rol tradicional y la cultura, sino por su conocimiento y experiencia, como se comentó anteriormente. Por otro lado, los socios tienen previsto en los próximos años crear más cabañas para el hospedaje y también una cabaña específica para las artesanías, y de esa forma generar más fuentes de empleo para los residentes de la comunidad que quieran forman parte del emprendimiento turístico.

Tabla 8.5 Puestos de trabajo generados por el turismo comunitario

Tipo de servicio	Mujeres	Hombres	Total
Administración	1	0	1
Alimentación	0	1	1
Hospedaje	1	1	2
Guías	0	1	1
SPA (masajes)	1	0	1
Total de personas beneficiarias directas	**3**	**3**	**6**
Total de familias que trabajan en el TC			**12**

Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas

Como conclusión a este apartado, podemos indicar que los informantes concuerdan en señalar que a pesar de que el TC ha creado puestos de trabajo, estos no han sido suficientes para frenar

la emigración en búsqueda de mejores oportunidades. Ello ha provocado que en la comunidad haya una alta fluctuación de movimientos de personas y, como consecuencia de esto, no hay un listado definitivo de las familias que realmente viven en la comunidad. Por esa razón, las madres que son socias ejercen presión sobre sus hijos/as, intentando que se comprometan a trabajar en el TC para facilitar de esta forma la viabilidad futura de la actividad. Los entrevistados también han referido la existencia de problemas con el alcohol y las drogas entre los más jóvenes, constituyéndose en un problema social.

8.5.2 Impactos socioculturales

Existe un consenso entre los entrevistados respecto a que el turismo ha revitalizado y valorizado la cultura, contribuyendo a conservar la identidad de los pueblos kichwas amazónicos. Los informantes califican de racional y responsable el uso que se está haciendo del patrimonio cultural de esta etnia, y destacan el hecho de que se haya conseguido involucrar a los jóvenes de la comunidad en diferentes actividades vinculadas con la cultura tradicional, como la danza, la cocina o la guianza. Consideran esto un avance ya que estos jóvenes serán los que en el futuro se deberán responsabilizar del funcionamiento del emprendimiento.

Los informantes no creen que el sistema de valores de los adultos se haya modificado. Han logrado preservar la vestimenta tradicional y el idioma, que es la lengua que utilizan en su día a día: todos los habitantes adultos tienen como primera lengua el kichwa y como segunda el español. Sí perciben cambios en las nuevas generaciones; por ejemplo, los niños y jóvenes ya no quieren vestirse como sus padres, sino que prefieren la ropa externa a la comunidad y tampoco quieren aprender el idioma. Destacan, además, que esta situación ha generado conflictos a nivel familiar. Los adultos son conscientes de que el idioma les identifica como pueblo Kichwa y temen que conforme pasen los años esto desaparezca.

Si bien es obvio que la pervivencia de esta cultura está amenazada, el TC ha permitido que la comunidad aprenda que su cultura tiene un valor. Y que se trata de conocimientos que no solo son apreciados por los miembros de la etnia Kichwa, sino que personas externas a la comunidad están dispuestas a pagar por conocerlos. La utilización de técnicas ancestrales en la gastronomía o a la hora de preparar las bebidas (la chicha de yuca y la guayusa) son ejemplos de ello. Al igual que las danzas típicas, la recolección de frutas y plantas ancestrales. En este sentido, nos parece muy ilustrativa la afirmación de SWHA1 *"la cultura no se cambia, con el turismo nos abrió la mente, puesto que los turistas buscan cultura, la idiosincrasia de la gente, el idioma, la vestimenta, el entorno y eso ha hecho que se valore y se fortalezca la cultura e identidad Kichwa".*

El emprendimiento de TC ha hecho un importante esfuerzo para preservar las técnicas constructivas tradicionales; de hecho, las cabañas turísticas están construidas de acuerdo al patrón tradicional. Pero el trabajo de campo también nos ha permitido constatar que en la mayoría de las casas de los residentes ya se emplean materiales no tradicionales como el hormigón y son numerosos los cambios en el estilo constructivo. Los socios del centro también comentaron que, gracias a las investigaciones orales que realizan las universidades sobre su cultura, han podido recabar información de los adultos mayores sobre las infraestructuras de sus antepasados y se ha podido construir la cabaña de la *Waysa Upina:* una construcción de paja toquilla con el fogón tradicional de leña que se empleaba antiguamente.

Pero no todo han sido avances, el turismo también ha traído efectos negativos y uno de ellos tiene que ver con las tierras comunales. En la comunidad de San Pedro de Misahuallí disponen de terrenos comunitarios que tradicionalmente se distribuían en función del número de miembros y familias de la comunidad. En la actualidad, existe un mercado ilegal de venta de terrenos comunitarios; hay miembros que están saliendo de la comunidad y poniendo en venta sus terrenos a personas externas a ella. Esto genera conflictos que alteran la convivencia.

Por lo que se refiere al desarrollo de la comunidad, los entrevistados añaden que hace 25 años no tenían agua potable, debían consumir agua de los ríos y enfermaban por la contaminación de los mismos. Con el turismo, todos los miembros tienen agua entubada en sus casas para el consumo y además tienen carreteras y transporte para llegar a la comunidad. Del mismo modo, la comunidad puede acceder a la educación, salud, alimentación y vivienda. En definitiva, se ha visto mejorada la calidad de vida de muchos hogares. Con respecto a la organización de la comunidad, la estructura organizativa es más simple y posiblemente menos participativa en comparación con la del CTC Sinchi Warmi, que se pudo comprobar que está mejor organizado y tiene una participación activa de todos los socios del emprendimiento.

En resumen, en la comunidad de San Pedro de Misahuallí están convencidos de que sus costumbres y tradiciones kichwas dan sentido a los proyectos turísticos. Las capacidades y habilidades han fortalecido la organización del centro turístico y permitido mejorar la calidad de vida de los miembros de la comunidad. Las mujeres han generado cambios y son las impulsoras de proyectos con el fin de que sus hijos tengan mayores oportunidades, puedan continuar con el legado de sus madres y se frene la emigración.

8.5.3 Impactos ambientales

Como ya se ha indicado, esta comunidad limita al norte con el Parque Nacional Sumaco Napo-Galeras, al sur con el río Puni Shalcana, al este con el río Pusuno y al oeste con el río Umbuni, lo que hace de ella un enclave ambientalmente importante. Las reservas naturales que la circundan están compuestas por bosques nativos. La cuestión del respeto medioambiental es uno de los temas tratados en las entrevistas en el que se ha obtenido una coincidencia más elevada en las respuestas: todos los entrevistados creen que antes de la iniciativa turística los miembros de la comunidad desarrollaban prácticas ambientales más lesivas. En las entrevistas se relata que antes del TC había un mayor nivel de contaminación en los ríos, era común la tala indiscriminada, se realizaban prácticas de pesca que incluían el uso de venenos, había más presión sobre la caza de animales salvajes, había mucha minería ilegal y un menor control sobre los residuos. La realización de acciones formativas ha dado como resultado una mayor conciencia de los habitantes de la comunidad, que intentan incorporar prácticas más sostenibles a sus formas de obtener ingresos: elaboración de artesanías, cultivos de la chacra o recogida de plantas medicinales.

El tema de los residuos nos parece especialmente significativo: con la llegada del turismo los residentes han podido comenzar a realizar gestión de los residuos. Los hogares clasifican la basura y la entregan al carro del gobierno parroquial que recoge una vez a la semana. Por otro lado, con el apoyo de una fundación francesa se han formado para clasificar la basura y con la fracción orgánica se elabora compost. Además, hace dos años se puso en marcha un proyecto que tiene como objetivo la reforestación de parte del área donde está instalada la comunidad:

se ha construido un vivero para recuperar los árboles nativos que han desaparecido de la zona; en él se están plantando árboles frutales y maderables autóctonos. En este sentido, el entrevistado SWHA5 señala: "*El centro turístico Sinchi Warmi tiene el proyecto de creación de viveros en el que participan niños y jóvenes. Tiene por objetivo que las siguientes generaciones se conciencien de la reforestación para revivir la naturaleza que por muchos años fue talada, la selva son sus pulmones y representa la vida en la comunidad".*

Entre las actuaciones formativas llevadas a cabo por el centro turístico destacaríamos las que han permitido que la población tenga un mayor conocimiento sobre las especies endémicas existentes en el área. Al tratarse de una zona muy sensible y valiosa desde el punto de vista ambiental, son muchas las especies de flora y fauna en peligro de extinción. Uno de los objetivos del emprendimiento es el desarrollo del turismo ornitológico; los residentes han identificado ya 178 aves únicas típicas de hábitats amazónicos. La labor formativa realizada y la imposición de sanciones que penalizan la caza y venta de aves han sido fundamentales para conseguir este objetivo.

En cuanto a los desafíos medioambientales que la comunidad enfrenta, hay cuatro que destacan claramente:

- La presión de la actividad minera. El territorio de la cuenca del río Jatun Yaku, un afluente del río Napo, es rico en oro. El Ministerio de Minas es la entidad que concede la explotación a empresas mineras nacionales y extranjeras, y la parroquia de Misahuallí en los últimos años se ha visto amenazada por empresas que están intentando entrar a la zona. Los residentes son conscientes de que la minería generaría impactos negativos, porque alteraría su forma de vida y el hábitat natural, y se oponen a estas actuaciones.

- La expansión de las prácticas agrícolas intensivas. Estas se están extendiendo a áreas de selva y algunos residentes opinan que esta expansión se está realizando sin ninguna planificación y que a la larga tendrá repercusiones en el medio ambiente.

- Algunos miembros de la comunidad manifiestan estar preocupados por los posibles efectos ambientales que puede tener la expansión de la actividad turística en un espacio sensible desde el punto de vista ambiental. El centro turístico a través de sus guías informa a los turistas sobre los cuidados que deben tener durante los recorridos y en la estancia en el centro con el manejo de sus desechos. Pero la carencia de servicios básicos más eficientes (saneamiento y gestión de residuos) puede ocasionar impactos negativos al ecosistema natural.

- Finalmente, otro impacto ambiental que se pudo observar durante la estancia en la comunidad fue que en épocas altas de turismo los ríos del Napo están saturados con canoas de turistas. Se trata de una actividad turística no vinculada con la comunidad y que en muchos de los casos son ilegales. Pero la ausencia de vigilancia y control por parte de las autoridades locales impide que se dé fin a este tipo de actividades que contaminan los ríos.

En resumen, la conciencia ambiental de los habitantes de la comunidad ha mejorado de forma importante. Pero en un futuro esta situación podría verse alterada si las empresas mineras ganan terreno o si se intensifica el cultivo en la selva de productos como el cacao o la tala de árboles,

actividades que podrían generar ingresos en el presente, pero sacrificarían el futuro de los residentes.

8.6 GÉNERO

Para contextualizar este apartado es necesario aclarar que en esta etnia no existía tradicionalmente un reparto claramente definido del 100% de las tareas en función del género. Por ejemplo, no era infrecuente que las mujeres participaran de actividades que en otros lugares son exclusivas de los hombres, como la construcción de cabañas. Sin embargo, las mujeres ocupaban un rol absolutamente secundario en la organización social: el cuidado de los hogares era tradicionalmente una tarea exclusiva de ellas, a la hora de proporcionar una formación reglada esta era solo para los varones y, sobre todo, ellas estaban excluidas de los órganos en los que se tomaban las decisiones, así como de la posibilidad de tener una fuente de ingresos que les otorgara un mínimo de autonomía económica. Estaban, pues, completamente supeditadas a las decisiones tomadas por los varones.

Esta desigualdad no es exclusiva de esta etnia, sino que está bien descrita en documentos académicos sobre las comunidades amazónicas. Incluso hay un informe de la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2023) en el que se recoge que las comunidades indígenas de la Amazonía tienen marcadas desigualdades de género. De tal forma que no es exagerado decir que la pobreza y la exclusión es un problema que afecta en mayor medida a la mujer indígena.

A través de las entrevistas y del focus group pudimos determinar que el nacimiento del emprendimiento de TC está estrechamente vinculado con la iniciativa de la Sra Betty Chimbo, que organizó un grupo de mujeres alrededor de esta idea. Ella es reconocida como una líder y guía del grupo, así como el pilar fundamental en la construcción de la iniciativa. Se trata de una actividad en la que las mujeres fueron claras protagonistas desde el principio. Lo que también hizo más difíciles los inicios, ya que las mujeres tenían un menor nivel de formación reglada y menos recursos económicos.

En su momento esta iniciativa de las mujeres fue duramente criticada por los hombres y mujeres de la comunidad. Y fue en ese escenario que la comunidad empezó a dividirse. Una parte importante de los y las residentes de aquel entonces pensaron que las mujeres que se reunían perdían el tiempo y nunca llegarían a nada sin la ayuda de los hombres. En consecuencia, las mujeres que integraron el grupo a partir del que surge la iniciativa de TC vieron que la mentalidad patriarcal de la comunidad era un obstáculo para la implementación de sus proyectos.

A pesar de las dificultades, el grupo de mujeres se empieza a organizar y descubren la posibilidad de elaborar artesanías a partir de semillas y hojas. Según los relatos de los entrevistados, la Sra. Betty tenía muchas cualidades y conocimientos para emprender y, además, tenía buena relación con las hermanas misioneras de religión católica de la parroquia de Misahuallí. Las misioneras se reunieron con Betty y apoyaron el emprendimiento de las artesanías (zapatos, bolsos, pulseras y collares) y de esa forma las mujeres pudieron comenzar a obtener algunos ingresos para sus familias.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Este proceso no fue fácil porque, a medida que las mujeres dedicaban más horas a la producción de artesanías, debían detraerlas del trabajo de cuidado familiar. En sus hogares se empiezan a generar problemas, agravados porque inicialmente los ingresos de la artesanía eran escasos. Ello provocó que se vieran cuestionadas por sus maridos. Así, la entrevistada SWMA18 afirma: "*Cuando las mujeres regresaban a sus casas sus esposos les reclamaban que dónde está el dinero, eso era lo único que les pedían cuando llegaban a casa. Incluso algunos hombres les decían que se iban a ir con otra mujer si no hacen lo que ellos dicen".* Y otra entrevistada (SWMA4) menciona: *"Los hombres les decían a las mujeres del grupo que estaban de chismosas, vagas y que nunca saldrían adelante, porque eran simples mujeres".* A pesar de los problemas, y gracias al liderazgo de la Sra. Betty, la asociación continuó hacia delante, si bien una parte de las mujeres abandonó.

En el año 2002 el grupo estaba integrado por 20 mujeres. La Sra. Betty y su hermana empiezan a empujar al grupo y logran transformarlo en una organización formal, denominándolo *Sinchi Warmi*. La Sra. Betty fue elegida presidenta del grupo y salía a gestionar las ayudas locales, enfrentando numerosas burlas por parte de los hombres de las oficinas de los municipios. La cultura machista estaba arraigada, no solo en la comunidad sino en la sociedad en general. Conforme pasaba el tiempo y llegaron los primeros resultados económicos, algunos hombres se unieron al grupo y comenzaron a apoyar a sus mujeres; además, se iban incorporando a las reuniones jóvenes y niños. Progresivamente los cambios se trasladan también a los hogares: las mujeres empiezan a tomar decisiones y organizar su familia. Es así que los niños/as empiezan a formar parte de esta actividad naciente y colaboran con la recolección y clasificación de semillas. Y por la noche las mujeres elaboraban trajes típicos de semillas y paja toquilla.

Nos parece importante señalar que la asociación ha servido no solo para crear un emprendimiento generador de ingresos, sino que ha realizado una contribución muy relevante a la ruptura de los estereotipos tradicionales de género. Por ejemplo, SWMA18 afirma: *"Hubo hombres que nunca apoyaron a sus mujeres en este proceso de la asociación, más bien culpaban a la líder de que sus mujeres se estaban rebelando y no querían hacer lo que ellos decían. Y las otras mujeres que no formaban parte del grupo les decían que eran unas vagas".* Otra intervención que contextualiza lo anteriormente mencionado es la de SWMA12: *"A partir de ese momento las mujeres se reunían no solo a trabajar, sino que comenzaron a comentar los problemas de pareja y los sufrimientos que tenían y poco a poco las mujeres fueron abriendo la mente y no permitían ser sometidas por los hombres en sus hogares".*

Por los años del 2000, en las entrevistas no se dice exactamente el año, las mujeres comentan que a partir del empoderamiento que les otorgó la iniciativa turística empezaron a participar en las reuniones de la Asamblea General en busca de proyectos que podían implicarse. El presidente de la comunidad en aquel momento logró conseguir un proyecto para el grupo de mujeres y recibieron clases por 3 años en una escuela de artesanías; una vez finalizado podían obtener el certificado de maestras en artesanías kichwas. Las mujeres del grupo tuvieron problemas porque nadie quería ir a la escuela sin materiales, al no tener dinero, y la líder las volvía a animar para que continuaran y no abandonaran la escuela. Los informantes recuerdan que la Sra. Betty con su dinero compraba el material y al final se quedó en un grupo de 8 mujeres. No obstante, hubo un problema debido a que el proyecto de la escuela solo continuaría si se graduaban al menos 15 mujeres. Para graduarse cada una debía elaborar un traje típico.

Entonces lo que hicieron aquellas 8 mujeres es elaborar dos trajes cada una y así lograron que otras mujeres obtuvieran el certificado de maestras de artesanías amazónicas.

A pesar de lo arduo del proceso, la iniciativa de TC ha provocado cambios tanto en la vida de la comunidad como, especialmente, en la de las mujeres. Los informantes manifestaron que las mujeres siguen realizando las actividades que tradicionalmente se consideraban femeninas: continúan cuidando de la casa y de los niños y dependientes. Pero a esas tareas se les han ido sumando otras tanto en la chacra como en el turismo. El rol masculino también ha variado, en la medida en que los hombres dicen colaborar más en el cuidado de los niños y algunas actividades dentro del hogar y que su mentalidad machista ha cambiado. En este sentido, la entrevistada SWMA4 señala: *"Antes el rol de la mujer era solo ama de casa sin voz ni voto y se hacía lo que decía el marido. Ahora el rol de la mujer es diferente, la mujer está en muchas actividades, no solo en el turismo, y puede decidir si quiere trabajar en otras actividades que no sean las domesticas o la chacra".*

Las entrevistas nos han permitido constatar la imagen positiva que muchas mujeres tienen de la actividad turística. Consideran que ha contribuido a cambiar algo el machismo imperante en muchos hogares y ello ha provocado una mejor convivencia en las familias. Como es obvio, estos cambios han sido progresivos, resultado de la lucha de las mujeres del emprendimiento por su dignidad y por un estatus mejor en la comunidad. Ellas esperan que esto sea un ejemplo para las nuevas generaciones. Sirva como ejemplo el testimonio de la entrevistada SWMA3: *"Las mujeres en las comunidades amazónicas se han convertido en líderes, ya no solo son vistas como amas de casa, son independientes. La lucha del grupo de mujeres ha ganado espacio para opinar y dirigir sus hogares y también en los emprendimientos".*

En suma, las mujeres de la comunidad han conseguido avanzar en sus derechos a medida que la iniciativa turística las empoderaba en el proceso de toma de decisiones y les daba algo de autonomía económica. El proyecto de turismo comunitario Sinchi Warmi ha sido una oportunidad de integración de ambos géneros para el fortalecimiento y desarrollo de la comunidad. Otra intervención que nos ayuda a comprender esto es del entrevistado SWHA1: *"La vida antes del turismo era difícil para tener ingresos para los hijos y se pasaba buscando trabajo y no se encontraba. Mi esposa buscó la forma de trabajar con pocos ingresos".*

Otro aspecto relevante en la cuestión de género es el relacionado con el proceso de toma de decisiones en el emprendimiento Sinchi Warmi y en la comunidad. Las personas entrevistadas comentan que hoy en día las mujeres participan al igual que los hombres en los temas relacionados con el desarrollo de la comunidad. Por otro lado, en los estatutos de Sinchi Warmi las mujeres constituyen el eje principal del emprendimiento y son, de hecho, las que toman las decisiones, reuniéndose cada mes para rendir cuentas y cada 6 meses hacen una asamblea general. En concreto, para ser presidente del emprendimiento se requieren varias condiciones, entre ellas la de ser mujer y socia. Para ilustrar esta situación la entrevistada SWMA18 comenta:

> *"Las mujeres participamos en la toma de decisiones del emprendimiento y cada vez más en las asambleas de la comunidad. El objetivo es buscar mejores días para nuestras familias y que las mujeres seamos independientes. Las mujeres también pensamos y tenemos habilidades, conocimientos y podemos salir adelante. Esto sin desmerecer a los hombres, puesto que también buscan ingresos para sacar adelante a sus familias".*

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

En cuanto a las actividades en el turismo, según la mayoría de los entrevistados estas se dividen sin hacer distinción de género. Los hombres y las mujeres realizan cualquier tarea, que se reparten según los conocimientos y la experiencia. Las mujeres señalan que antes de que llegara el turismo en la comunidad siempre se necesitaba de los hombres, por ejemplo, para navegar, cazar y pescar. Ahora las mujeres se empoderaron de muchas actividades turísticas y salen a hacer guianza, navegan y pescan sin ningún inconveniente. Los roles de género se han visto modificados.

La dinámica de focus group también ha aportado información interesante relacionada con la independencia económica de las mujeres. La mayoría de las participantes respondieron que sí tienen independencia económica, que disponen de ingresos que les ayudan a cubrir los gastos del hogar. Comentaron que las mujeres, sin el apoyo de los hombres y sin dinero, se levantaron y formaron el centro de turismo comunitario y ahora ya no esperan a que el marido traiga dinero. A pesar de esa clara mejora, hay que destacar también que el turismo ha supuesto un incremento de las horas de trabajo que asumen las mujeres, dado que su papel aún protagonista de las labores de cuidado las aboca a una doble o triple jornada.

En resumen, las mujeres no han perdido su rol tradicional, a pesar del gran espacio que han ganado en la comunidad y en la sociedad en general. Actualmente distribuyen su tiempo entre el turismo, las labores domésticas, la crianza de sus hijos y los cultivos de las chacras. Las mujeres han fortalecido su autoestima, su identidad y son constantes en los proyectos que se proponen. La presencia de la mujer garantiza el desarrollo sostenible del turismo porque son las conocedoras del funcionamiento del emprendimiento y de las actividades turísticas. Por otro lado, gracias al turismo pueden llevar unos ingresos extra cuando hay turistas y también han logrado diversificar las actividades económicas para afrontar las temporadas bajas con el cultivo de la chacra, especialmente del cacao y otros productos comercializados.

8.7 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LAS FAMILIAS DE LA COMUNIDAD

En este apartado se presentan los resultados descriptivos y análisis multivariante de los datos obtenidos de la aplicación del cuestionario a 34 familias de la comunidad de San Pedro de Misahuallí (de las 45 familias que residen en ella), en la que se encuentra el Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi.

8.7.1 Análisis descriptivo

En la tabla 8.6 se recogen los datos sociodemográficos de las personas que actuaron como representantes de las familias entrevistadas. Se entrevistaron 34 personas mayores de 20 años, 11 hombres y 23 mujeres, en su gran mayoría (7 de cada 10) casados/as. El 97,0% tienen al menos estudios primarios, lo que nos ayuda a suponer una correcta calidad en la respuesta del cuestionario. Su etnia mayoritaria es la Kichwa amazónica (76,5%), seguida por la mestiza (23,5%) y la edad media de 36,8 años. Un dato interesante, que seguramente está vinculado con la historia de esta comunidad, es que conseguimos más mujeres que actuaran como portavoces de los hogares, mientras que los hombres se mostraron más recelosos a ser entrevistados.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 8.6 Caracterización de las personas (representantes de las familias) entrevistadas en la comunidad San Pedro de Misahuallí

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Género	Hombre	11	32,4	Etnia	Afroamericana	0	-
	Mujer	23	67,6		Indígena	26	76,5
					Mestiza	8	23,5
Estado Civil	Soltero	8	23,5				
	Casado	25	73,5	Edad	20-29	11	32,4
	Divorciado	0	-		30-39	9	26,5
	Viudo	1	2,9		40-49	10	29,4
					50-59	3	8,8
Instrucción	Ninguna	1	2,9		60-69	1	2,9
	Alfabetizado	0	-		70-79	-	-
	Educ. primaria	14	41,2				
	Educ. secundaria	16	47,1	Edad	Media	36,8	
	Educ. técnica	1	2,9		Desv. estándar	11,3	
	Educ. superior	2	5,9				

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

En la Tabla 8.7 recogemos las principales características sociodemográficas de las 34 familias. El 73,5% declaran que el núcleo familiar está compuesto al menos por una pareja y el resto son familias monoparentales (hombre solo 11,8%, mujer sola el 14,0%). La antigüedad media de las familias como miembros de la comunidad es de 16 años, habiendo sido está creada hace 19 años. Con respecto a su composición, el 20,6% son familias sin hijos, el 26,5% con un solo hijo y el 52,7% restante tienen 2 o más hijos. El 5,9 % acogen al menos a un miembro que no es un hijo. En conjunto, las 34 familias suman 128 miembros, de donde resulta una media de 3,8 personas por hogar.

En relación con la formación, hemos encontrado un nivel de instrucción mayor en las mujeres: el 53,3% de ellas tienen estudios secundarios o superiores, mientras que la cifra es del 31,0% para los hombres. Dada la situación de partida de la comunidad y la tradición de privilegiar al varón en la formación, estas cifras son un buen indicador del impacto del TC. Parece que las mujeres que impulsaron el emprendimiento hace más de 20 años lograron que sus hijas tuvieran acceso a la educación y dispusieran de las mismas oportunidades que los hombres para formarse. Un elemento recogido en las entrevistas, que contribuye a explicar la mayor formación de las mujeres, es que existe una mayor deserción escolar en los hombres: muchos no quieren estudiar y se han puesto a trabajar en puestos de trabajo no cualificados. Otros ni estudian ni trabajan y están relacionados con los problemas de drogas y alcohol que afecta en su mayoría a los hombres.

En la tabla 8.8 se describen las actividades económicas de los diferentes miembros de la familia. Los datos apoyan lo ya recogido a través de las entrevistas y el focus group: la necesidad de realizar varias actividades para obtener un nivel de ingreso mínimo para la supervivencia de la unidad familiar.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 8.7 Características de las familias de las personas entrevistadas

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Familias		34		Hombre (f=29) Edad	20-29	7	24,1
					30-39	8	27,6
Tipo de núcleo familiar	Pareja	25	73,5		40-49	6	20,7
	Hombre solo	4	11,8		50-59	7	24,1
	Mujer sola	5	14,7		60-69	1	3,4
					70-79	-	-
Antigüedad en la comunidad (años)	Mínimo	5	-				
	Máximo	19	-	Hombre (f=29) Instrucción	ND	-	-
	Media	16,0	-		Ninguna	1	3,4
	Desv, estándar	4,7	-		Alfabetizado	-	-
					Educ. primaria	19	65,5
					Educ. secundaria	6	20,7
Personas bajo mismo techo	1	4	11,8		Educ. técnica	2	6,9
	2	6	17,6		Educ. superior	1	3,4
	3	8	23,5				
	4	5	14,7	Mujer (f=30) Edad	20-29	9	30,0
	5	4	11,8		30-39	6	20,0
	6	4	11,8		40-49	12	40,0
	7 o más	3	8,8		50-59	2	6,7
					60-69	1	3,3
Hijos	0	7	20,6		70-79	-	-
	1	9	26,5				
	2	6	17,6	Mujer (f=30) Instrucción	ND	-	-
	3	5	14,7		Ninguna	-	-
	4 o más	7	20,5		Alfabetizado	-	-
					Educ. primaria	14	46,7
Otros miembros	0	32	94,1		Educ. secundaria	15	50,0
	1	2	5,9		Educ. técnica	-	-
	2 o más	-	-		Educ. superior	1	3,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios

Entre los hombres adultos, el 44,8% declaran una sola actividad mientras que el 55,2% restante trabajan en al menos dos actividades. En la mayoría de los casos (72,4%) el trabajo es por cuenta propia. La actividad principal se distribuye entre el turismo (55,2%), las actividades agropecuarias (20,7%) y las profesiones no cualificadas (13,8%). La actividad secundaria es mayoritariamente la agropecuaria, para el autoconsumo y venta de excedentes en el mercado.

El 93,3% de las mujeres trabajan en alguna actividad económica y un 40,0% lo hacen en al menos dos actividades distintas. El porcentaje de trabajadoras por cuenta propia asciende al 90,0%, un 3,3% lo hacen por cuenta ajena y un 6,7% declaran no realizar ninguna actividad. En cuanto al sector, la actividad principal de las mujeres es mayoritariamente la agropecuaria (50,0%), seguida del turismo (36,7%). Para aquellas que realizan una segunda actividad, por lo general esta también es el turismo o la agropecuaria.

En referencia a las actividades remuneradas de los hijos/as convivientes bajo el mismo techo, en el caso de que sean varios los que trabajan se indica la de aquel que trae mayores ingresos al hogar. Entre las familias que tienen al menos un hijo/a, el 18,5% trabajan por cuenta propia, un 3,7% lo hacen por cuenta ajena y el 77,8% no realizan ninguna actividad económica. Cabe

USC DE COMPOSTELA

destacar que la actividad principal entre las hijas se centra mayoritariamente en el turismo, mientras que ningún hijo varón declara esta actividad. De nuevo nos encontramos con el problema del alcohol y las drogas que afecta a los jóvenes varones de esta comunidad.

Tabla 8.8 Actividad económica de los miembros de la familia

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Hombre				*Mujer*			
Actividad	ND	-	-	Actividad	ND	2	6,7
principal	Ajena	8	27,6	principal	Ajena	1	3,3
por cuenta	Propia	21	72,4	por cuenta	Propia	27	90,0
Actividad	ND	-	-	Actividad	ND	2	6,7
Principal	Prof. Cualificada	3	10,3	Principal	Prof. Cualificada	-	-
	Prof. No Cualificada	4	13,8		Prof. No Cualificada	2	6,7
	Agropecuaria	6	20,7		Agropecuaria	15	50,0
	Turismo	16	55,2		Turismo	11	36,7
	Pensionista	-	-		Pensionista	-	-
Actividad	ND	13	44,8	Actividad	ND	18	60,0
Secundaria	Prof. Cualificada	-	-	Secundaria	Prof. Cualificada	-	-
	Prof. No Cualificada	1	3,4		Prof. No Cualificada	1	3,3
	Agropecuaria	13	44,8		Agropecuaria	5	16,7
	Turismo	2	6,9		Turismo	6	20,0
Hijo/a				*Hijo/a*			
Actividad	ND	21	77,8	Actividad	ND	21	77,8
por cuenta	Ajena	1	3,7	(freq=27)	Prof. Cualificada	-	-
(freq=27)	Propia	5	18,5		Prof. No Cualificada	-	-
					Agropecuaria	1	3,7
					Turismo	5	18,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios

En la tabla 8.9 se puede observar cómo se reparten, en concreto, las distintas actividades económicas relacionadas con el turismo. En las familias encuestadas hay 18 hombres, 16 mujeres y 5 hijas que trabajan en el turismo. Como resultados más destacables, observamos que el 47,1% de los hombres que trabajan en este sector se dedican a los servicios de alojamiento, el 35,3% a la administración, seguridad y otros y un 11,8% a la restauración. En cambio, las mujeres trabajan principalmente en la restauración (56,3%) y artesanía (37,5%). El trabajo de los hijos/as (todas ellas hijas) se concentra en la actividad otros (60,0%) y en alojamiento (40,0%). En estos datos podemos observar que, aunque no existe una asignación previa de roles en el turismo en función del género, la realidad sí muestra diferencias: las actividades de restauración y artesanía son realizadas en su gran mayoría por mujeres, mientras que lo contrario sucede para el alojamiento, guía y otros trabajos.

Uno de los objetivos del cuestionario fue aproximarnos a los ingresos que las familias reciben del turismo para obtener una estimación de su impacto económico. En la tabla 8.10 se recogen los ingresos mensuales de las familias, diferenciando las diversas actividades económicas que los generan. Para cada actividad se indica el número de familias que declaran realizarla y los ingresos mensuales medios asociados.

Tabla 8.9 Trabajos realizados en las actividades turísticas

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Hombre				Mujer			
Tipo	Restauración	2	11,8	Tipo	Restauración	9	56,3
(freq=18)	Alojamiento	8	47,1	(freq=16)	Alojamiento	1	6,3
	Artesanía	1	5,9		Artesanía	6	37,5
	Guía	1	5,9		Guía	-	-
	Masajes	-	-		Masajes	-	-
	Otros	6	35,3		Otros	-	-
Hijo/a							
Tipo	Restauración	-	-				
(freq=5)	Alojamiento	2	40,0				
	Artesanía	-	-				
	Guía	-	-				
	Masajes	-	-				
	Otros	3	60,0				

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios

El ingreso medio mensual por familia de la comunidad de San Pedro de Misahuallí es de $ 213,74, aproximadamente la mitad del salario mínimo interprofesional del país. La actividad económica más extendida es la agropecuaria, que está presente en el 67,6% de las familias suponiendo para estas unos ingresos medios mensuales de $ 140,78. En conjunto, la actividad agropecuaria es responsable del 44,8% de los ingresos totales de la comunidad. Sumando a lo anterior, la actividad agropecuaria es fundamental no solo por los ingresos generados sino porque permite obtener a las familias acceder a un suministro de alimentos básicos. Con estos ingresos de subsistencia han podido invertir en el emprendimiento y ofrecer formación a alguno de sus hijos/as.

En segundo lugar, en cuanto a su difusión está la actividad turística (47,1% de las familias, $ 62,50/ mes, 18,0% de los ingresos de la comunidad). Finalmente, las otras actividades profesionales cualificadas y no cualificadas aportan ingresos superiores, pero a un número reducido de familias: están presentes en el 20,6% de las familias, aportando el 34,5% de los ingresos totales de la comunidad. Estos datos confirman el papel del turismo comunitario como complemento de la renta familiar en un porcentaje elevado (la mitad) de los hogares.

Tabla 8.10 Ingresos medios mensuales por actividad económica de las familias de San Pedro de Misahuallí

	Familias		Ingresos Mensuales		% ingresos
Actividad económica	Freq*	% Prop*	Media (/f)	Desv Est	totales
Total	**34**		**$213,74**	**$194,47**	
Profesión cualificada	3	8,8	$563,33	$306,65	23,3
Profesión no cualificada	4	11,8	$203,50	$137,82	11,2
Actividad agropecuaria	23	67,6	$140,78	$127,89	44,8
Ayudas del estado	-	-	$0,00	$0,00	0,0
Actividad turística	16	47,1	$62,50	$58,82	18,0

*Algunas familias declaran varias actividades económicas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

USC DE COMPOSTELA

Es necesario aclarar que en los datos recogidos en la tabla 8.10 las actividades económicas no son excluyentes entre sí, una misma familia puede realizar más de una actividad económica, como se puede observar en esa tabla: 34 familias declaran un total de 46 actividades individuales. En la tabla 8.11 se clasifican las familias en función de la tipificación de la actividad conjunta de sus miembros. Podemos observar que la mayoría de las familias participan del turismo (67,7%), ya sea como única actividad (38,2%) o como parte de una combinación de actividades. Un resultado a destacar es que, según la información recogida, los ingresos medios mensuales de las familias que participan de la actividad turística son algo menores que los de aquellas que no lo hacen. Ello es debido a la casi total ausencia en ese grupo de personas que trabajan en puestos de trabajo cualificados (los que generan unos mayores ingresos unitarios). En cambio, si comparamos los ingresos medios de las familias que se dedican solo a la actividad agropecuaria con aquellas que combinan esta con el turismo o tienen el turismo como única fuente de renta (los tres colectivos más numerosos), se comprueba la relevancia de las actividades turísticas en la generación de ingresos.

Tabla 8.11 Tipología familiar según su actividad económica en San Pedro de Misahuallí

	Familias		Ingresos mensuales por actividad económica ($)					
Tipo de familia	freq	%	Totales	P. Cual	P. No Cual	Agropec	Ayudas Estado	Turismo
Totales	**34**	**100,0**	**213,74**					
Sin turismo	**11**	**32,3**	**249,45**					
P. Cualificada	2	5,9	775,00	725,00	-	40,00	-	10,00
P. no Cualificada	3	8,8	288,00	-	248,00	40,00	-	-
Agropecuaria	6	17,6	55,00	-	-	55,00	-	-
Ayudas del Estado	0	0,0	-	-	-	-	-	-
Con turismo	**23**	**67,7**	**196,65**					
P. Cual + Turismo	1	2,9	300,00	240,00	-	-	-	60,00
P. no Cual. + Turismo	1	2,9	165,00	-	70,00	15,00	50,00	30,00
Agropecuaria + Turismo	8	23,5	151,25	-	-	77,50	12,50	61,25
Turismo	13	38,2	219,08	-	-	11,77	3,85	204,46

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

El análisis de los elementos que, según las personas encuestadas, explican el nacimiento y consolidación de la iniciativa de turismo comunitario se llevó a cabo mediante su valoración en una Escala de Likert de 1 a 5, siendo 1 el mayor grado de desacuerdo y 5 el máximo acuerdo. Los resultados están recogidos en la tabla 8.12.

El mayor grado de acuerdo se da con las siguientes afirmaciones:

- El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa de la comunidad (puntuación media de 4,1 sobre 5).
- La comunidad concedió el permiso para la creación del TC (puntuación media de 3,8).
- La unión de la comunidad para emprender ha sido fundamental para el nacimiento y desarrollo del TC (puntuación media de 3,7).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- La cooperación de ONG ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC (3,7).
- La cooperación con ONG es fundamental para que el TC continúe (3,6).

En el extremo contrario, aunque con valores medios siempre iguales o superiores a 3, encontramos:

- La comunidad conoce las metas y compromisos del TC (puntuación media de 3,4).
- Hay transparencia en el emprendimiento de TC y La ayuda pública ha sido fundamental para que el TC continúe (3,3).
- La ayuda pública ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC (3,2).
- El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa externa (3,0).

Tabla 8.12 Valoración de afirmaciones sobre el emprendimiento de TC en San Pedro de Misahualli

		Escala Likert				
	Media	**%_1**	**%_2**	**%_3**	**%_4**	**%_5**
El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa de la comunidad	**4,1**	2,9	8,8	5,9	41,2	41,2
El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa externa	**3,0**	26,5	8,8	8,8	50,0	5,9
La comunidad concedió el permiso para la creación del TC	**3,8**	5,9	8,8	11,8	47,1	26,5
La unión de la comunidad para emprender ha sido fundamental para el nacimiento y desarrollo del TC	**3,7**	5,9	14,7	14,7	35,3	29,4
La comunidad conoce las metas y compromisos del TC	**3,4**	11,8	14,7	17,6	32,4	23,5
Hay transparencia en el emprendimiento de TC	**3,3**	11,8	20,6	17,6	29,4	20,6
La cooperación de ONGs ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC	**3,7**	8,8	8,8	14,7	38,2	29,4
La cooperación con ONGs es fundamental para que el TC continúe	**3,6**	5,9	8,8	26,5	41,2	17,6
La ayuda pública ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC	**3,2**	17,6	14,7	11,8	44,1	11,8
La ayuda pública ha sido fundamental para que el TC continúe	**3,3**	14,7	11,8	14,7	47,1	11,8

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Las dos afirmaciones que arrojan los valores extremos (‘emprendimiento iniciativa externa’ 3,0 y ‘emprendimiento iniciativa comunitaria’ 4,1) corroboran la imagen transmitida tanto en las entrevistas como en el focus group. Ambas fuentes destacaban el liderazgo ejercido por la Sra. Betty Chimbo como elemento fundamental en la creación del emprendimiento de TC. De la misma forma, las valoraciones otorgadas a la actuación de las ONG también son coherentes con lo explicado hasta el momento: el papel jugado al inicio por la organización Selva y Desarrollo y el apoyo posterior de otras entidades sin ánimo de lucro. Así pues, todos los datos coinciden en que el factor principal fue el liderazgo ejercido por las mujeres de la comunidad, reforzado por la ayuda financiera externa que recibieron.

USC DE COMPOSTELA

8.7.2 Análisis estadístico y factorial de los impactos

En este subapartado analizamos los resultados de la encuesta referidos a los impactos económicos, socioculturales y ambientales del turismo comunitario, utilizando la prueba T de Student de comparación de medias entre muestras independientes. En concreto, comparamos las percepciones de las familias dedicadas al turismo y las que no, aplicando una escala de Likert de 5 puntos (1-5). El tamaño de cada grupo es el siguiente: No turismo 11 familias, Sí turismo 23 familias.

En la tabla 8.13 se presentan los resultados de la prueba T de Student, resultados que aparecen recogidos de forma gráfica en la figura 8.4. Las claves numéricas de la figura se corresponden con la clave numérica establecida para cada uno de los impactos en la tabla 8.13.

Tabla 8.13 Comparación de percepciones sobre los impactos del turismo comunitario en San Pedro de Misahuallí. Prueba T de Student

	No turismo Media (Desv Est)	Sí turismo Media (Desv Est)	Sig. (bilateral)
Impactos económicos			
1 Creación de empleos	3,5 (0,5)	4,7 (0,5)	0*
2 Mejora situación mujeres	3,6 (0,5)	4,5 (0,6)	0*
3 Oportunidad juventud	3,2 (0,6)	4,0 (0,7)	0,002*
4 Desarrollo de la comunidad	3,6 (0,7)	4,5 (0,5)	0*
5 Mejora otros sectores	3,3 (0,8)	4,0 (0,8)	0,018*
6 Aumento nivel de vida	2,9 (0,8)	4,2 (0,7)	0*
7 Importancia de servicios	3,5 (0,5)	4,7 (0,5)	0*
8 Inversión externa	3,1 (0,7)	3,5 (0,6)	0,071
9 Ingresos mayores agropecuario	3,6 (0,8)	3,9 (1,1)	0,378
10 Reinversión satisfactoria	3,2 (0,6)	3,8 (0,7)	0,009*
11 Los precios no han aumentado	2,6 (0,5)	3,4 (0,7)	0,002*
Impactos socioculturales			
13 Sistema de valores alterado	3,1 (0,5)	4,1 (0,7)	0*
14 Valiosa experiencia	4,1 (0,5)	4,4 (0,5)	0,079
15 Mejora de la autoimagen	3,8 (0,4)	4,6 (0,5)	0*
16 Aprendizaje cultural	3,9 (0,3)	4,5 (0,5)	0*
17 Identidad cultural	4,3 (0,5)	4,7 (0,5)	0,039*
18 Mujer modifica su rol	4,3 (0,5)	4,4 (0,5)	0,673
19 Mujer mayor participación	4,4 (0,5)	4,5 (0,5)	0,403
20 Aumento infraestructura sociocultural	3,1 (0,8)	2,5 (0,6)	0,019*
21 Sin choque cultural	2,6 (0,7)	2,7 (0,8)	0,500
22 Condiciones de vida respetadas	3,5 (0,9)	3,9 (0,6)	0,159
23 Sin incremento de actividades ilícitas	4,1 (0,7)	4,0 (0,8)	0,645
24 Sin incremento de conflictos	3,7 (0,7)	3,7 (0,6)	0,959
Impactos ambientales			
26 Sin aumento de la contaminación	3,8 (0,6)	3,9 (0,6)	0,668
27 Sin acumulación de la basura	3,8 (0,8)	3,8 (0,5)	0,873
28 Sin aumento del tráfico vehicular	4,4 (0,7)	3,7 (0,6)	0,005*
29 Sin aglomeraciones	3,8 (0,8)	4,1 (0,7)	0,241
30 Sin disturbios	3,8 (0,6)	3,8 (0,7)	0,882
31 Aumento de parques de recreo	3,2 (1,0)	3,2 (1,0)	0,983
32 Mejor acceso al agua	4,1 (0,8)	4,0 (0,6)	0,855

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

USC UNIVERSIDADE

Comenzando por los impactos económicos, casi todos los ítems arrojan pruebas T con diferencias significativas (p-valor < 0,05). Es decir, presentan medias mayores en el grupo de *Sí turismo* respecto del *No turismo*, rondando las diferencias 1 punto: los valores medios oscilan entre 3,4 y 4,7 en el primer grupo, frente a 2,6 – 3,6 en el segundo. Esto tan solo no se cumple en 2 de las 11 afirmaciones. Una es la referida a 'inversión externa', donde las familias con vinculación a la actividad turística ofrecen un valor medio de 3,5 y las no vinculadas al turismo de 3,1 (p-valor=0,07). La otra es la relativa a 'ingresos mayores agropecuario'; en este caso las familias con vinculación a la actividad turística valoran con 3,9 y las no vinculadas al turismo con 3,6 (p-valor=0,378).

El hecho de que el análisis de los impactos económicos arroje una valoración superior en todos los ítems de aquellos miembros que obtienen ingresos de esta actividad es lógico. Pero, en general, podemos afirmar que los residentes de la comunidad tienen una percepción positiva de los impactos generados por el turismo: consideran que se han logrado algunos puestos de trabajo permanentes durante todo el año y trabajos temporales en temporada alta, generando oportunidades para los jóvenes. Aunque, como se indicó anteriormente, estos puestos de trabajo no han sido suficientes para frenar la emigración hacia otras provincias o países. De hecho, las valoraciones que otorgan incluso los que no perciben ingresos del turismo están por encima de 3 en todos los casos salvo en dos: el aumento del nivel de vida, que es percibido como mucho más modesto, mostrándose también más críticos con la afirmación de que el turismo no ha aumentado los precios.

Uno de los aspectos destacados en apartados anteriores es el impacto que la actividad turística habría tenido sobre las condiciones económicas de las mujeres. La valoración otorgada en la encuesta por ambos grupos al ítem 2 (mejora de la situación de las mujeres) refrenda esta conclusión. Ellas han luchado por cambiar los estereotipos machistas de las familias y ahora pueden trabajar y ser más independientes gracias a esta actividad. La percepción de la contribución del TC al desarrollo general de la comunidad también es positiva: consideran que les ha abierto las puertas para acceder a los servicios básicos, carreteras y transporte.

En lo que se refiere a los impactos socioculturales, las conclusiones son diferentes porque aproximadamente la mitad de los 12 ítems no muestran diferencias significativas (p-valor > 0,05) entre las valoraciones de ambos grupos. Aquellos que sí presentan diferencias significativas, con valores superiores en el grupo *Sí turismo*, se refieren a*:* sistema de valores alterado, mejora de la autoimagen, aprendizaje cultural, identidad cultural. En cualquier caso, ambos grupos manifiestan en general una percepción positiva de los impactos socioculturales del turismo comunitario: la casi totalidad de las afirmaciones obtienen en los dos grupos una puntuación media superior a 3, y en la mitad o más de la mitad esta supera 4 (sobre 5).

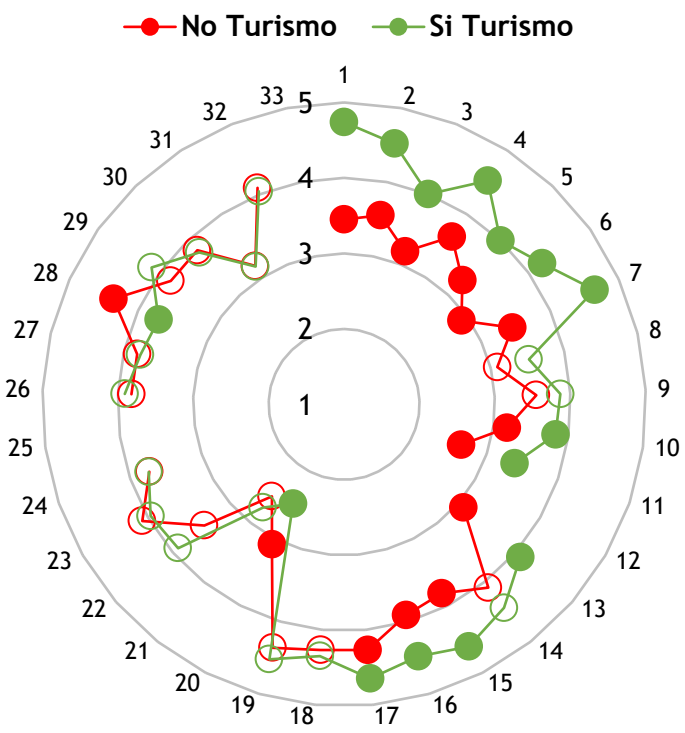
Los resultados cualitativos ya nos permitieron constatar que el TC ha generado impactos en el sistema de valores entre los más jóvenes, que parecen haber perdido interés por conservar su cultura tradicional. Pero los encuestados tienen una visión general positiva sobre el impacto sociocultural del turismo: consideran que ha mejorado su autoimagen y están recuperando algunas tradiciones ancestrales, como la gastronomía, las técnicas de construcción, la vestimenta y las artesanías. Por otro lado, la mujer es considerada como el eje para conservar su cultura y mediante la chacra protege su territorio. En igual forma, la mujer ha accedido a derechos básicos, como la educación, la participación en el hogar y en la sociedad en general.

USC DE SANTIAGO

Con respecto a los impactos ambientales del turismo comunitario, tanto las familias que participan del turismo como las que no manifiestan también en general una percepción positiva: los valores medios para los 7 ítems incluidos en este apartado oscilan entre 3,2 y 4,1 en el primer grupo y entre 3,2 y 4,4 en el segundo. Resulta digno de destacar, sin embargo, que en este caso no se observan diferencias significativas (p-valor > 0,05) entre ambos grupos. Estas diferencias solo existen para el ítem 'Sin aumento del tráfico vehicular', y de forma llamativa con una valoración media superior de las familias no vinculadas al turismo (4,4) frente a las que sí lo están (3,7) (tabla 8.13).

En la figura 8.4 se puede observar de forma gráfica la comparación de percepciones medias de los que participan o no en el turismo. Los círculos que están en blanco significan que las diferencias son tan pequeñas que no llegan a ser estadísticamente significativas (p-valor > 0,05).

Figura 8.4 Comparación de percepciones medias de las familias de San Pedro de Misahualli. Prueba T - Student



Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

A partir de los datos anteriores se realizó un análisis factorial con el objetivo de reducir las dimensiones y expresar la percepción de los residentes. Este análisis se aplicó de forma separada a las 11 variables o ítems referidos a los impactos económicos, los 12 relativos a los impactos socioculturales y los 7 sobre los impactos ambientales. En el análisis factorial el primer factor obtenido explica el porcentaje mayor de la varianza, reduciéndose esta capacidad explicativa en cada uno de los factores posteriores. Además, para cada nuevo factor su interpretación se hace más compleja.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Los resultados se presentan aplicando el programa SPSS, donde la comunalidad informa sobre la robustez de las conclusiones en el caso de que se hubiera elegido un método distinto al de componentes principales para la agrupación. El criterio habitual es que siempre que la comunalidad sea mayor de 0,6 los resultados hubieran sido iguales independientemente del método elegido.

Comenzando por los resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos económicos, podemos observar en la tabla 8.14 que se obtuvo una solución de tres factores que representan el 70,0% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo (KMO=0,808) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($p<0,001$) confirman que el análisis es adecuado. La tabla muestra los resultados que a continuación se detallan:

- El Factor 1, que denominamos Desarrollo y oportunidades, agrupa una variabilidad del 48,3% alrededor de las ideas de desarrollo económico y oportunidades que el emprendimiento turístico aporta a los miembros de la comunidad. Este factor agrupa 8 ítems relacionados con los impactos económicos. El turismo es percibido por los encuestados como un generador de desarrollo y oportunidades, proporcionando puestos de trabajo e ingresos para las familias, en concreto para las mujeres y jóvenes.
- El Factor 2, denominado Inversión extranjera e ingresos, contiene una variabilidad del 11,8% alrededor de ítems como la inversión extranjera y la afirmación de que los ingresos por turismo son mayores que los agropecuarios.
- El Factor 3, denominado Reinversión, contiene una variabilidad del 9,9% alrededor del ítem Reinversión satisfactoria.

Tabla 8.14 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos económicos

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Desarrollo y oportunidades		
Creación de empleos	0,755	0,844
Mejora situación mujeres	0,704	0,832
Oportunidad juventud	0,700	0,769
Desarrollo de la comunidad	0,615	0,779
Mejora otros sectores	0,467	0,651
Aumento nivel de vida	0,725	0,821
Importancia de servicios	0,865	0,895
Los precios no han aumentado	0,554	0,615
Autovalor (% Varianza explicada)	*5,31*	*48,3%*
Factor 2. Inversión extranjera e ingresos		
Inversión extranjera	0,723	0,753
Ing. turismo mayores agropec.	0,695	0,787
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,30*	*11,8%*
Factor 3. Reinversión		
Reinversión satisfactoria	0,891	0,799
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,09*	*9,9%*
Varianza total explicada (%)		*70,0%*

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

En cuanto a los impactos socioculturales, el análisis factorial produjo una solución de cuatro factores que representaban el 75,1% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo KMO=0,690 y la prueba de esfericidad de Bartlett p<0,001 confirmaron que el análisis es adecuado. La tabla 8.15 muestra los resultados:

- El Factor 1, denominado Entorno cultural y social, agrupa una variabilidad del 37,2% alrededor de ítems como valiosa experiencia, mejora de la autoimagen, aprendizaje cultural, identidad cultural, mujer modifica su rol y mujer mayor participación. Se incluyen aquí ítems referidos a la percepción de los residentes respecto a su cultura, el papel de la mujer y el turismo. Destaca que el turismo ha proporcionado una mayor independencia a la mujer y una mayor participación en la comunidad.
- El Factor 2, denominado Conflictos, contiene una variabilidad del 14,9% y agrupa la percepción sobre ítems relativos a actividades ilícitas y conflictos.
- El Factor 3, denominado Afectación social, agrupa una variabilidad del 12,5% alrededor de ítems referidos a la ausencia de choque cultural y unas condiciones de vida respetadas.
- El Factor 4, denominado Afectación cultural, contiene una variabilidad del 10,4% sobre los ítems: sistema de valores alterado y aumento de la infraestructura sociocultural.

Tabla 8.15 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos socioculturales

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Entorno cultural y social		
Valiosa experiencia	0,729	0,846
Mejora de la autoimagen	0,845	0,847
Aprendizaje cultural	0,741	0,849
Identidad cultural	0,502	0,646
Mujer modifica su rol	0,687	0,672
Mujer mayor participación	0,650	0,543
Autovalor (% Varianza explicada)	*4,47*	*37,2%*
Factor 2. Conflictos		
Sin incremento de actividades ilícitas	0,833	0,898
Sin incremento de conflictos	0,745	0,734
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,79*	*14,9%*
Factor 3. Afectación social		
Sin choque cultural	0,799	0,876
Condiciones de vida respetadas	0,805	0,704
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,50*	*12,5%*
Factor 4. Afectación cultural		
Sistema de valores alterado	0,900	-0,715
Aumento infraestructura sociocultural	0,774	0,786
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,25*	*10,4%*
Varianza total explicada (%)		*75,1%*

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Finalmente, para los impactos ambientales el análisis factorial produjo una solución de tres factores que representan el 69,0% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo KMO=0,501 y la prueba de esfericidad de Bartlett p = 0,004 confirman que el análisis es adecuado. La tabla 8.16 muestra los resultados:

- El Factor 1, denominado Problemas ambientales y servicios, agrupa el 29,6% de la variabilidad alrededor de los ítems: sin acumulación de basura, sin aumento del tráfico vehicular y mejor acceso al agua. Como ya se ha indicado, los residentes son conscientes de que el turismo puede generar problemas en el medio ambiente. En la temporada alta de turismo el río Napo se llena de turistas en las canoas y hay dificultades para gestionar los desechos sólidos y líquidos.
- El Factor 2, denominado Entorno natural, contiene el 22,0% de la variabilidad alrededor de los ítems: sin aumento de la contaminación y sin disturbios.
- El Factor 3, que designamos como Acceso servicios mínimos, contiene el 17,4% de la variabilidad alrededor de los ítems: sin aglomeraciones y aumento de parques de recreo. En este aspecto, en la comunidad no se ha producido la creación de parques de recreo para los niños, pero sí hay canchas de futbol o vóley.

Tabla 8.16 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos ambientales

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Problemas ambientales y servicios		
Sin acumulación de la basura	0,607	0,717
Sin aumento del tráfico vehicular	0,715	0,767
Mejor acceso al agua	0,758	0,856
Autovalor (% Varianza explicada)	*2,07*	*29,6%*
Factor 2. Entorno natural		
Sin aumento de la contaminación	0,810	0,866
Sin disturbios	0,739	0,758
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,54*	*22,0%*
Factor 3. Acceso servicios mínimos		
Sin aglomeraciones	0,478 -	0,564
Aumento de parques de recreo	0,721	0,837
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,22*	*17,4%*
Varianza total explicada (%)		*69,0%*

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

8.8 PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ESTUDIO DE CASO

A modo de recapitulación, se apuntan las principales conclusiones extraídas de este segundo estudio de caso:

- Se trata de una comunidad que partía de un nivel de pobreza y exclusión muy fuerte. La actividad turística surge como una alternativa para conseguir ingresos que sumar a los obtenidos de la chacra, caza, pesca, actividad minera o como jornaleros en la zona.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- El emprendimiento surgió por la iniciativa de una de las residentes, que contó con el apoyo de la ONG Selva y Desarrollo gracias a las gestiones de un sacerdote español. El emprendimiento sirvió también para la creación de un grupo organizado de mujeres que tomaron el control del mismo desde su inicio.
- La comunidad tiene una estructura de organización y gobernanza en la que las decisiones se toman en la Asamblea General de forma democrática. El Centro de Turismo Comunitario cuenta con su propia organización y gobernanza en la que solo participan las socias. Aquí son las mujeres las líderes y el éxito del emprendimiento les ha permitido ganarse un papel más activo en la comunidad.
- El emprendimiento turístico ha contribuido a la independencia económica y social de la mujer. Así, el grupo de mujeres fundadoras del CTC rompieron con los estereotipos que estaban impuestos en la comunidad y en sus hogares. Las mujeres han luchado para conseguir independencia económica y también para tener capacidad de decidir en el ámbito tanto público como privado.
- El turismo ha permitido acceder a unos ingresos que también han servido para mejorar el nivel de formación en la comunidad.
- El centro de TC no es el único emprendimiento turístico de la comunidad, pero sí el más organizado en la parte administrativa (permisos) y las condiciones para operar en el sector turístico.
- El turismo ha representado una alternativa para generar puestos de trabajos para mujeres y jóvenes, pero aún no se ha podido cubrir la demanda de empleos en la zona. Por esta razón muchos residentes deciden abandonar sus casas y tierras en busca de nuevas oportunidades en otras provincias o países.
- El turismo les ha permitido a los residentes revitalizar y revalorizar su cultura, que está presente en las actividades turísticas. A pesar de ello, la comunidad se enfrenta a un problema: el idioma y su vestimenta se están perdiendo en las nuevas generaciones.
- En cuanto al impacto ambiental, la comunidad puede verse inmersa en problemas si no se controla la actividad turística en la navegación de las canoas, la gestión de desechos y, sobre todo, la presencia de empresas extractivas.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 9. ESTUDIO DE CASO 3: CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE SAN CLEMENTE (CANTÓN IBARRA, IMBABURA)

En este capítulo abordamos el tercer estudio de caso, referido al Centro de Turismo Comunitario de San Clemente, situado en el cantón Ibarra, provincia de Imbabura (región Sierra). Como en los dos casos anteriores, se realizó un abordaje cualitativo basado en la aplicación de entrevistas semiestructuradas, observación directa, revisión y análisis de documentos internos de la comunidad. A ello añadimos los resultados de tipo cuantitativo derivados de la aplicación de una encuesta a los responsables de las familias.

La primera visita a la comunidad se realizó del 24 al 26 de mayo del 2019, momento en el que se procedió a presentar la solicitud de autorización para realizar el trabajo de campo ante la asamblea. Una vez aceptada la solicitud, se entrevistó al presidente de la comunidad y al gerente del emprendimiento de turismo comunitario de San Clemente. También se cubrieron 50 cuestionarios a responsables de familias y se realizaron 20 entrevistas. Además, se recabó información interna de la comunidad (estatutos y registros de turistas) para su consulta. Toda la investigación se documentó con notas y fotos. La segunda fase se realizó del 15 al 18 de junio de 2019. Durante esta visita se procedió a cubrir otros 30 cuestionarios a responsables de familias y a realizar 14 entrevistas más. En esta comunidad no hemos podido realizar el focus group por limitaciones de tiempo.

En la tabla 9.1 se presenta de forma resumida la información recogida. No fue posible aplicar el cuestionario a las 199 familias que, según su presidente, forman la comunidad, debido a que muchas de ellas están conformadas por personas que se negaron a ser entrevistadas y en otros casos las casas estaban cerradas al disponer las familias de otra residencia.

Tabla 9.1 Resumen de la muestra de la investigación

Nº familias	Cuestionarios	Entrevistas
Total familias de la comunidad participantes de la investigación	80	34
Total familias de la comunidad	199	

Fuente: Elaboración propia

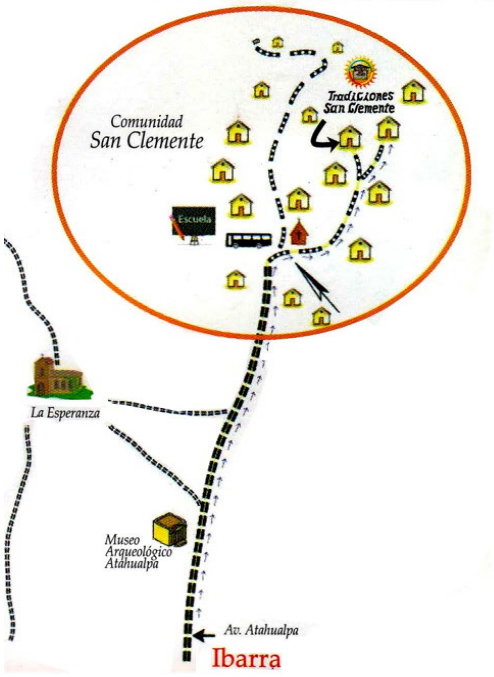
Para la presentación de los resultados seguiremos el mismo orden que en los capítulos anteriores. Primero se realiza una descripción general de la comunidad, incorporando elementos geográficos, demográficos, económicos y sociales. En segundo lugar, se presentan los resultados referidos a la gobernanza de la comunidad: la forma organizativa, el proceso de toma decisiones y el funcionamiento de la asamblea. En el tercer apartado se detalla el

emprendimiento turístico y su evolución desde el inicio de las actividades hasta el presente. En el cuarto se analiza la tipología de los productos turísticos que ofrece la comunidad, identificado los emprendimientos que forman su cartera de servicios. En el quinto y sexto apartado se describen los impactos económicos, socioculturales, ambientales y desde la perspectiva de género derivados de la actividad turística. Finalmente, en el séptimo y último apartado se presentan los datos cuantitativos obtenidos del cuestionario aplicado a los responsables de las familias de la comunidad.

9.1 DESCRIPCIÓN GENERAL DE LA COMUNIDAD

La comunidad rural de San Clemente se localiza en la provincia de Imbabura, cantón Ibarra, parroquia La Esperanza. La comunidad está a 30 minutos de la capital del cantón Ibarra y a una distancia de Quito de 125 km. La parroquia de La Esperanza se encuentra ubicada en las faldas del volcán Imbabura y está conformada por doce barrios y seis comunidades, entre ellas San Clemente. La comunidad limita al norte con la comunidad de San Francisco, Santa Rosa y Santa Lucía de Caranqui, al sur con la laguna del cerro Cubilche, al este con la parroquia de Angochagua y al oeste con la quebrada seca.

Figura 9.1 Ubicación de la comunidad San Clemente



Fuente: Comunidad San Clemente (2024) https://www.sanclementetours.com/turismo_comunitario.php

Los habitantes de esta comunidad pertenecen al grupo étnico kichwa-karanki, que se ubica en la Sierra Norte en los cantones Ibarra (parroquias La Esperanza, Angochahua y Caranqui), San Antonio y Antonio Ante. La nacionalidad kichwa-karanki está reconocida por la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) y también se encuentra registrada en el Consejo de Desarrollo de las Nacionalidades y Pueblos del Ecuador (CODENPE). Existen alrededor de 42 comunidades de la nacionalidad kichwa-karanki, cuya población suma

alrededor de 20.000 habitantes. El pueblo Karanki está organizado por comunidades (comunas) y su idioma principal es el kichwa, con el español como segunda lengua (CONAIE, 2014). De acuerdo con los entrevistados, el pueblo Karanki fue disgregado en los tiempos de la colonia y su territorio fraccionado, sufriendo también un proceso de evangelización. Todo ello supuso un ataque a las prácticas ancestrales que realizaban antes de la llegada de los españoles.

Continuando con los relatos de los entrevistados, la parroquia de La Esperanza se constituyó en 1880 y entonces estaba conformada por las haciendas San Clemente, La Florida y La Cadena. Los indígenas o huasipungueros trabajaban en estas haciendas para los terratenientes de la localidad. Según los entrevistados, sus abuelos y padres desde niños vivían sometidos a trabajar sin salario en las haciendas a cambio de pequeñas parcelas de tierras improductivas y vivienda. De 1963 a 1965 se produce la descomposición de las haciendas, pero no se permitió la titulación del territorio a los campesinos. No obstante, con la ley de Reforma Agraria y Colonización de 1964 y las posteriores leyes de 1973 y 1979 se logró que algunas comunidades recuperaran las tierras de las haciendas. La comunidad de San Clemente se vio inmersa en esta lucha por el reconocimiento de su derecho a la tierra, pero los indígenas de San Clemente no lo consiguieron de manera plena ya que no lograron ser reconocidos como comuna, y este era un requisito para que las tierras de las antiguas haciendas fueran consideradas comunales y, por lo tanto, pertenecientes a estos grupos étnicos.

En 1990 se produce en esta comunidad un levantamiento indígena que tenía como objetivo el reconocimiento de las tierras comunales. Los miembros de la comunidad consideran esta una fecha clave. Es el momento en que toman la hacienda durante un mes y se enfrentan con los militares, movimiento que vino acompañado por un proceso judicial que afectó a varios de los dirigentes de la comunidad. En relación con este levantamiento, nos parece interesante señalar que, a pesar del papel secundario que la mujer ocupa en la comunidad, ellas participaron de forma activa en la reivindicación. Según Cachimuel (2020), las mujeres estuvieron presentes en los enfrentamientos por la toma de tierras de la hacienda San Clemente, participaron organizando estrategias para impedir que los compañeros fueran encarcelados, lo que llevó a que en los enfrentamientos las mujeres y niños estuvieran en primera fila.

El Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP), una fundación privada sin ánimo de lucro, sirvió como mediador en la lucha por la tierra de los indígenas de San Clemente con los terratenientes de la hacienda y empezaron a negociar la liberación de los dirigentes indígenas y a retirar los cargos judiciales. Durante esa negociación, se acuerda también la compra al hacendado de unas 28,5 hectáreas mediante un préstamo de 50 mil sucres[50] financiado por el FEPP durante 3 años. De esta forma, San Clemente en 1991 es reconocida jurídicamente como comuna por el Estado ecuatoriano.

Hoy en día los recursos comunales que tiene la comunidad son reducidos: pequeñas extensiones de tierras para el cultivo de huertos, senderos y caminos y pozos de agua. Las 28,5 hectáreas compradas fueron inicialmente manejadas de forma comunal, pero esto produjo importantes desacuerdos lo que llevó a un reparto de esta superficie entre las familias.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[50] Antigua moneda del Ecuador.

En cuanto al número de personas que integran la comunidad, no se dispone de censos oficiales. En el momento de hacer el trabajo de campo (2019) los informantes señalan que contaba con 694 personas y 199 familias de entre 4 y 5 miembros[51]. El trabajo de campo nos permitió constatar que la población está dispersa, agrupándose en 7 sectores: Rejapurko (127 personas y 36 familias), Michapata (87 personas y 28 familias), Tola Urku (132 personas y 37 familias), Centro Cívico (192 personas y 54 familias), Mulanga (87 personas, 23 familias), Urpi Loma (32 personas y 11 familias), Pukyu Pamba (37 personas, 10 familias)[52].

En relación con las actividades económicas, la agricultura es la actividad principal. Los cultivos se concentran en dos áreas: la parte alta, en las faldas del volcán Imbabura, donde se cultiva trigo, cebada, papas y ocas (O*xalis tuberosa*); en las partes bajas sobre todo maíz, verduras, y frutas. También se practica la ganadería, criando vacas, cerdos, ovejas y gallinas. Tanto la producción agrícola como la ganadera se dedican principalmente al autoconsumo, vendiendo los excedentes en los mercados locales. Además, hay un grupo de familias que salen todos los viernes a las ferias en la Iglesia de San Agustín en la ciudad de Ibarra a vender sus hortalizas y frutas. De acuerdo con los entrevistados, la agricultura es estacional dado que no disponen de agua de regadío. Las tierras entregadas son de baja productividad y no tienen acceso a agua, con lo que solo pueden obtener producción en la época de lluvias (invierno). Actualmente la comunidad está estudiando la posibilidad de crear reservorios de agua de lluvia en las épocas de invierno para suplir esas carencias.

El turismo comunitario es, como se verá, una parte importante de la estructura de ingresos de la comunidad y el resto de los ingresos procede de la realización de trabajos, tanto cualificados como no cualificados, fuera de la comunidad.

En cuanto a los servicios, en lo referido a la educación existe una escuela donde se imparte hasta el séptimo año de Educación General Básica. Para continuar los estudios primarios, secundarios y la universidad los niños y jóvenes deben ir a la ciudad de Ibarra o sus alrededores. Con respecto a la salud, la comunidad no dispone de dispensario médico, teniendo que desplazarse hasta la parroquia de La Esperanza. De acuerdo con lo declarado por los entrevistados, para las enfermedades menores continúan utilizando plantas nativas para curarse con las prácticas ancestrales y también tienen comadronas que ayudan en los partos. En el supuesto de enfermedades graves acuden a los hospitales públicos o privados que se encuentran en la ciudad de Ibarra y en otros cantones de la provincia de Imbabura.

En lo concerniente a las vías de acceso, disponen de una carretera empedrada en buen estado para acceder a la comunidad y tienen autobuses que comunican con la ciudad de Ibarra, con 8 frecuencias al día. También cuentan con luz eléctrica y agua entubada, si bien esta no es potable. No disponen de alcantarillado, empleando pozos sépticos, y tienen una vez a la semana recogida de basura. Existe conexión de telefonía móvil e internet y alrededor de 30 familias tienen telefonía fija. También hemos podido observar que algunas casas cuentan con paneles solares.

[51] Esta cifra es la declarada por el presidente de la comunidad, quien señala que no tienen un censo oficial actualizado por lo que todos los datos son aproximados.

[52] Estos datos proceden de lo declarado por el presidente de la comunidad y de la consulta de archivos internos.

9.2 ORGANIZACIÓN Y GOBERNANZA DE LA COMUNIDAD

De acuerdo con los entrevistados, la comunidad de San Clemente es un referente a nivel organizativo y político en la región de la Sierra del Ecuador. Se trata de una comunidad muy influida por el ejemplo de Monseñor Leónidas Proaño[53], estando fuertemente implicada en la defensa de los derechos indígenas. Desde 1980 esta comunidad está implicada en actuaciones relacionadas con la mejora organizativa de los pueblos indígenas, la eliminación de malos tratos por parte de los hacendados y de la discriminación racial. La comunidad forma parte de una red de entidades de reivindicación política: la Federación Indígena y Campesina de Imbabura (FICI), la Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa del Ecuador (ECUARUNARI) y la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE).

Los primeros estatutos escritos de la comunidad datan de 1991, momento en que podemos considerar que obtiene reconocimiento jurídico. En estos estatutos, que definen la organización y gobernanza de la comunidad, se establece que la máxima autoridad es la Asamblea General y el órgano de gobierno el Consejo de Cabildo (figura 9.2):

- *La Asamblea General* es el máximo organismo para la toma de decisiones. Todos los integrantes de la comunidad son miembros de la Asamblea y cualquier decisión que se tome en ella debe ser acatada por todos. Es el presidente el que convoca la Asamblea General, que se reúne de forma ordinaria cada 4 meses y de forma extraordinaria cuando lo soliciten los residentes. Entre sus atribuciones están: modificar los estatutos, establecer las líneas de acción del plan operativo comunitario, priorizar necesidades y ordenar los recursos, así como tomar decisiones sobre las actividades para el desarrollo de la comunidad.

- *El Consejo de Cabildo* es el órgano de gobierno de la comunidad. Está integrado por 12 miembros elegidos anualmente por la Asamblea General: presidente/a, vicepresidente/a, secretario/a, tesorero/a y 8 vocales (que representan a cada una de las comisiones existentes). Cada año el Consejo de Cabildo elabora un plan y lo pone a consideración de la Asamblea para su aprobación.

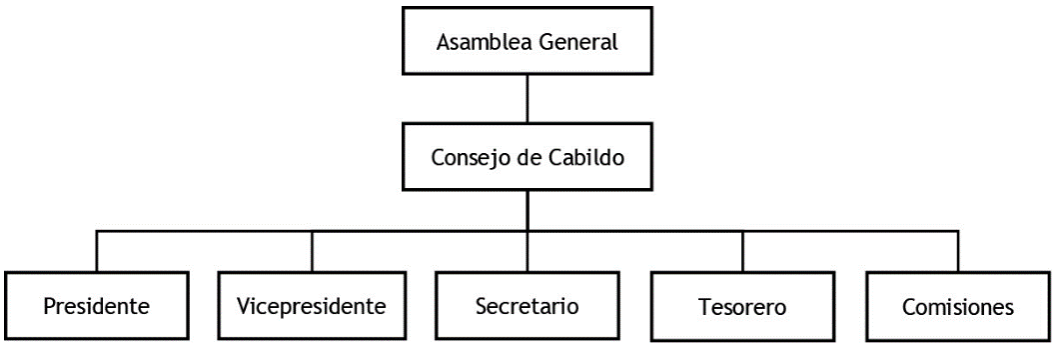
En los estatutos se establece que en las asambleas generales participan los jefes de familia[54,] las madres o padres solteros y los jóvenes a partir de 18 años sin exclusión de género. En las elecciones del Consejo de Cabildo se procura que la participación de hombres y mujeres sea del 50%. En relación con esto, el entrevistado SCHS1 afirma que "*En el 2019 hay más hombres que mujeres, pero sí existe participación de las mujeres en las asambleas. Últimamente no hay*

[53] Oriundo de Ibarra, es considerado uno de los representantes más destacados en Ecuador de la teología de la liberación y un referente en la reivindicación de los derechos de la población indígena del Ecuador. En 2008 la Asamblea Constituyente de Ecuador lo declaró símbolo nacional y ejemplo permanente para todas las generaciones, por su lucha contra la opresión, la exclusión y la marginalidad y su total entrega a un trabajo en búsqueda de libertad, justicia y solidaridad como condiciones de la paz.

[54] En las comunidades rurales del Ecuador, se denomina "jefe de familia" a la persona que representa a la familia. En la mayoría de los casos este rol es asumido por el hombre, aunque también puede ser la mujer o el hijo/a mayor. Ello depende también de la estructura familiar: familias nucleares completas, incompletas (falta uno de los progenitores) o familias ampliadas (con otros parientes en cualquier grado de consanguinidad).

la participación de todos los miembros de la comunidad y se está trabajando para que haya la integración de todos los residentes".

Figura 9.2. Órganos de decisión de la comunidad



Fuente: Elaboración propia a partir de los estatutos de la comunidad

El *presidente* se elige por la Asamblea General cada año. Se trata de una figura para la que no se definen requisitos específicos; tan solo es obligatorio ser residente en la comunidad. En los estatutos se establece que todos los jefes de familia tienen que asumir al menos una vez la presidencia, una tarea no remunerada. En algunos casos, a pesar de haber terminado su mandato los residentes continúan considerando líderes a estas personas. En este caso su opinión es tomada en mayor consideración, no porque ostenten ningún cargo sino porque se considera que cuentan con mayor experiencia y sabiduría. Se trata de personas que han mantenido firmeza en las decisiones y demostrada capacidad para resolver conflictos y mantener la armonía.

En esta comunidad también hay *mingas* y estas son establecidas en la Asamblea. Según los entrevistados, las *mingas* refuerzan los lazos de unión de la comunidad y sirven para mejorar lugares físicos, como casas, escuelas, caminos, o cuando algún vecino necesita la cooperación de todos. En este sentido, el entrevistado SCHS4 manifiesta que: *"Las mingas sirven para llevar una vida mejor, la minga es conciencia y voluntad. Por ejemplo, en la entrada se han tallado piedras con la identidad de la comunidad, se abren nuevos caminos con la ayuda de todos. La minga es un desarrollo para la comunidad y lleva a mejorar el Sumak Kawsay". Sumak Kawsay* es una expresión kichwa que significa vivir en comunidad; la plenitud de la vida no es concebida fuera de la comunidad, dado que en ella se materializan las diferentes formas de solidaridad y de respeto a la naturaleza (Hidalgo, Arias, & Ávila, 2014).

9.3 CONTEXTO DEL EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO; NACIMIENTO Y ORGANIZACIÓN DE LAS ACTIVIDADES DE TURISMO COMUNITARIO

A finales de los años 1990 Ecuador vivió una profunda crisis financiera, con el cierre bancario y la devaluación de la moneda. Esta dura situación económica llevó a los miembros de la comunidad de San Clemente a enfrentar dos únicas alternativas posibles: buscar nuevas fuentes de ingresos o emigrar.

La comunidad se dedicaba a la agricultura y ganadería, actividades que completaban con trabajos no cualificados: labores domésticas en el caso de las mujeres y construcción en el de

los hombres. La crisis empujó a muchas familias hacia las ciudades en busca de mejores ingresos y ello provocó un deterioro en las estructuras de la comunidad. Otras familias optaron por deforestar bosques nativos en busca de ingresos por venta de madera y de extender la actividad agraria, incrementando al mismo tiempo el uso de agroquímicos para obtener mejores rendimientos. Todo ello a cambio de un importante coste medioambiental.

Ante esta situación, los residentes realizan asambleas y comienzan a estudiar la posibilidad de nuevos emprendimientos que generen ingresos. Primero comenzaron a utilizar los terrenos comunitarios para el cultivo de alimentos. Pero no todos estaban de acuerdo y muchos dejaron de participar y empezaron a cuestionar la forma como se gestionaban esos terrenos. Posteriormente se producen nuevas asambleas y asumen que hay otras posibilidades además de la agricultura. Algunos residentes desean trabajar como apicultores y otros muestran su deseo de iniciar un emprendimiento turístico, pero sin que se llegue a un consenso que facilite una actuación colectiva. Sobre este tema la entrevistada SCMS5 indica: *"Los distintos grupos que iban surgiendo era por el interés de captar el dinero del Estado, rellenaban en los formularios que todos los de la comunidad participaban y empieza la comunidad a tener serios problemas y conflictos entre los grupos que iban surgiendo. Y ningún grupo logra consolidarse"*.

A medida que transcurre el tiempo la idea del turismo va tomando fuerza, debido a la necesidad de conseguir sustento para las familias. Además, la pérdida de valores culturales y de identidad derivada de los procesos de migración es cada vez más patente. En el año 1998 llega a la comunidad una voluntaria holandesa que ofrece ayuda técnica para valorar si esta puede mejorar su economía mediante el turismo. Si bien los resultados obtenidos por esta estudiante son poco concluyentes, ello sirvió para que unas cuantas familias comenzaran a madurar la idea del negocio turístico.

Según los relatos de los entrevistados, hay tres personas de la comunidad que fueron determinantes en la creación del emprendimiento de turismo comunitario: Manuel Guatemal, Alfonso Pupiales y Juan Guatemal. Ellos eran los encargados por la comunidad de llevar el Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Afroecuatorianos (PRODEPINE) y tenían experiencia y conocimientos de proyectos productivos. El proyecto turístico se configuró con el impulso de estas tres personas, que contaron con el apoyo de los créditos del Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio (FEPP)[55].

Así es como en el año 2000 tres familias comienzan a invertir fondos propios en el emprendimiento de TC, fondos que complementan con créditos que obtuvieron del FEPP. Mientras tanto, la comunidad continuaba sin conseguir un acuerdo para una apuesta colectiva por la actividad turística. En marzo de ese año se registra el emprendimiento a nombre de Manuel Guatemal en los Servicios de Rentas Internas (SRI) como Centro de Turismo Comunitario (CTC) de San Clemente. Al mismo tiempo, se empiezan a conformar grupos de agricultura orgánica, músicos, carpinteros y apicultores, liderados por otros miembros de la comunidad.

Tanto los fondos propios como los créditos obtenidos por esas familias sirvieron para adecuar las casas para el acogimiento de turistas (aportando las familias la mano de obra para mejorar

[55] El FEPP también financió proyectos de huertos y apicultura mediante un fondo de cajas solidarias que no requería contraprestación.

la estructura de las casas y su ornamentación). Además, accedieron a la ayuda técnica de la FICI para las capacitaciones en servicios turísticos. También pudieron contar con capacitaciones técnicas de universidades extranjeras que estaban vinculadas a las ONG, por ejemplo, INTRU CANADA, y de la Universidad Técnica del Norte y la Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Ibarra.

Pero la ayuda externa no fue suficiente y las familias participantes contrajeron créditos con la Cooperativa de Ahorro y Crédito Mujeres Unidas (CACMU) para cubrir algunos gastos. Además, tuvieron que vender animales (vacas, cerdos, caballos, corderos) para afrontar las necesidades económicas. También recibieron algún apoyo de la Junta Parroquial de La Esperanza y de la Prefectura de Imbabura, en forma de colaboración para la promoción del turismo. Con todo, el aporte externo puede ser calificado en conjunto como muy limitado. En este aspecto el entrevistado SCHS2 afirma:

> *"El proyecto de turismo fue el resultado de esfuerzos de familias y de un liderazgo fuerte de la comunidad. No han faltado intentos de gobiernos municipales y provinciales para estimular emprendimientos turísticos al estilo de San Clemente. Los apoyos bien intencionados, en vez de ayudar, han obstaculizado avances en estos intentos. Nosotros en San Clemente hemos recibido un acompañamiento y mucha orientación muy valiosa, pero la parte económica la hemos asumido nosotros mismos desde un principio. Lo que ha sido de mucha ayuda para nosotros han sido los créditos grupales para solucionar el tema de las duchas y agua caliente, también para los utensilios para la cocina".*

El Centro de Turismo Comunitario de San Clemente es un emprendimiento no manejado al 100% por la comunidad y por el Consejo de Cabildo. Pero el desarrollo de las actividades turísticas (como de cualquier otra actividad económica) debe ser aprobado y controlado por el Consejo de Cabildo. En este sentido, la afirmación de SCHS2 nos parece ilustrativa "*el emprendimiento turístico no se puede fortalecer si al Cabildo no le interesa la idea de continuar con el turismo".* El emprendimiento siempre fue vigilado por el Consejo de Cabildo porque desde el inicio hubo problemas y desacuerdos, al beneficiar solo a una parte de las familias. Y existió mucha oposición de algunos dirigentes que entendían que todos los proyectos debían ser comunitarios.

La configuración del TC en esta comunidad ha llevado a que algunos entrevistados cuestionen que el emprendimiento responda a la definición de TC. Para estos entrevistados el TC implica que las ganancias sean compartidas de forma solidaria; es decir, la comunidad debe beneficiarse directa e indirectamente de esta actividad. En este sentido, destacamos la intervención de SCHS2: "*El turismo comunitario genera beneficios para los miembros de la comunidad y tendrían que estar involucrados dentro de la actividad, pero conociendo la realidad no se puede hablar de turismo comunitario".*

Frente a ello, otros residentes entrevistados tienen la percepción de que el turismo comunitario sí ha realizado un aporte positivo. Entre los aspectos citados están las donaciones de los turistas a la comunidad (pinturas, libros, juguetes, ropa, enseres etc.) o el aporte de conocimientos que significan las visitas de estudiantes de distintas universidades. También comentan que el turismo ha mejorado el acceso y las paradas de autobús. Estos tienen el convencimiento de que

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

toda la comunidad se beneficia de esta actividad, aunque no sea de manera directa en forma de ingresos.

Esta comunidad no está integrada en la Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador (FEPTCE), al tener objetivos distintos. Sobre esto el entrevistado SCHS2 señala: *"No estamos registrados en el Ministerio de Turismo y en la FEPTCE porque desde el 2008 los territorios indígenas tienen autonomía, potestad jurídica en el Consejo de Cabildo y es la máxima autoridad en la comunidad. En la justicia y la economía tenemos potestad y la jurisdicción es del Cabildo. El Ministerio de Turismo está realizando controles en los emprendimientos turísticos solo para cobrar impuestos, cuando ellos no invirtieron en el emprendimiento".*

De acuerdo con los informantes, las instituciones públicas no han influido en el desarrollo de la comunidad ni en el emprendimiento. Opinan que las autoridades locales contemplan el turismo comunitario como una forma más de turismo convencional y las capacitaciones se enfocan a ese nivel. El turismo que se ofrece en San Clemente es alternativo desde el punto de vista ambiental y cultural, mientras que, de acuerdo con su criterio, las autoridades locales quieren implementar instrumentos turísticos no sostenibles en el emprendimiento. Al respecto el entrevistado SCHS2 afirma: *"En la medida en que fue más conocido el CTC se avecinaron también problemas y desafíos: cumplir con las normas en cuanto a las instalaciones sanitarias (baños y duchas), seguridad, higiene y salud; también las contribuciones de impuestos y pagos al municipio. No fue fácil cumplir. Al principio el sector público nos clasificaba como hotel, no entendían el concepto de turismo vivencial".*

El núcleo inicial de tres familias fue creciendo hasta las 25 familias que participan en la actividad turística en el momento de realizar el trabajo de campo (2019). Ese crecimiento se ha acompañado de la creación de una nueva estructura organizativa para llevar el día a día del emprendimiento. Una estructura que es independiente del Consejo de Cabildo de la comunidad. En concreto, los órganos de decisión y gobierno del emprendimiento turístico son (figura 9.3):

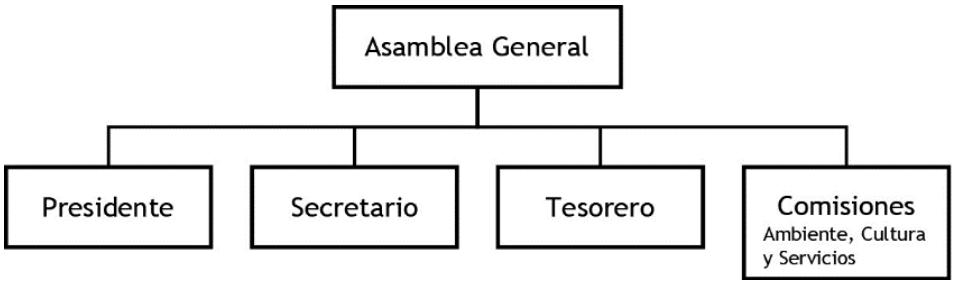
- La *Asamblea General,* constituida por las familias que prestan servicios en el TC. Es el órgano de discusión y de toma de decisiones y ostenta la máxima representación del CTC. Se reúne de forma ordinaria cada 3 meses y extraordinaria cuando las circunstancias lo exijan, a pedido del presidente o de la directiva. Los entrevistados señalan que las asambleas extraordinarias son muy frecuentes, reuniéndose siempre que es preciso, a veces con periodicidad casi semanal, especialmente en temporada baja de turistas cuando el nivel de actividad es más reducido. Se tratan temas organizativos, se evalúan los servicios turísticos y el avance del proyecto. También se discuten asuntos del día a día, como la elección de los menús, la comercialización del producto, la revisión de rutas turísticas, etc. Así, el entrevistado SCHS2 menciona: *"En la Asamblea General del CTC se deciden, por ejemplo, las familias que cuidan los espacios naturales (sembrar árboles, flores), limpieza o mantenimiento (carretera o senderos, parajes naturales que utilizan los turistas)".*

- La *Junta Directiva* es elegida anualmente por las familias socias del CTC y está conformada por el presidente, secretario, tesorero y las comisiones (ambiente, cultura y servicios). En relación con las comisiones, el entrevistado SCHS2 indica: *"Por ejemplo,*

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

la comisión de cultura se encarga de vigilar que se cumplan todos los aspectos culturales, vestimenta, idioma y música. La comisión de servicios se encarga de revisar el ornato de las casas, la limpieza de la comunidad, la calidad de los servicios en cada una de las casas que ofrecen hospedaje, revisión de menús, guianza y capacitaciones. Las comisiones tienen la responsabilidad de exponer en la Asamblea las necesidades y se deciden las acciones entre todas las familias."

Figura 9.3 Órganos de decisión del CTC San Clemente



Fuente: Elaboración propia a partir de los estatutos del centro comunitario San Clemente.

En los documentos internos del CTC se menciona que para ser elegido presidente del CTC es necesario, además de ser miembro de la comunidad y socio del emprendimiento, tener habilidades de relación y conocimientos técnicos sobre cómo gestionar el negocio turístico. Los residentes de la comunidad afirman que las personas que formaban inicialmente el grupo de turismo crearon el emprendimiento sin ser especialistas, pero hoy en día los socios tienen conocimientos de dirección técnica.

Existe un reglamento que recoge los deberes de los residentes y los visitantes, basados en unos principios básicos de buena convivencia. Un entrevistado (SCHS1) afirma sobre este tema: *"Todos los residentes y visitantes tienen que cumplir tres principios para vivir en comunidad: ser solidario, no ser ociosos o vagos y no ser mentirosos. Si algún residente y/o invitado infringe estos principios pueden ser castigados según la ley o justicia indígena*[56]*.*

En resumen, la organización del CTC, actualmente formado por 25 familias, tiene un importante margen de maniobra en cuanto al gobierno y toma de decisiones del emprendimiento, pero su estructura organizativa está articulada con la de la comunidad. El ingreso de más familias en el CTC está abierto a los miembros de la comunidad y depende de la demanda del turismo. A pesar de haber discrepancias, la perspectiva de los miembros de la comunidad ha cambiado y actualmente tienen en general una visión positiva del CTC. Son conscientes de que con el turismo se han generado nuevas actividades económicas que complementan los servicios turísticos. Además, se han conseguido avances en aspectos como la limpieza, la ornamentación de las casas o la siembra de árboles y plantas en toda la comunidad.

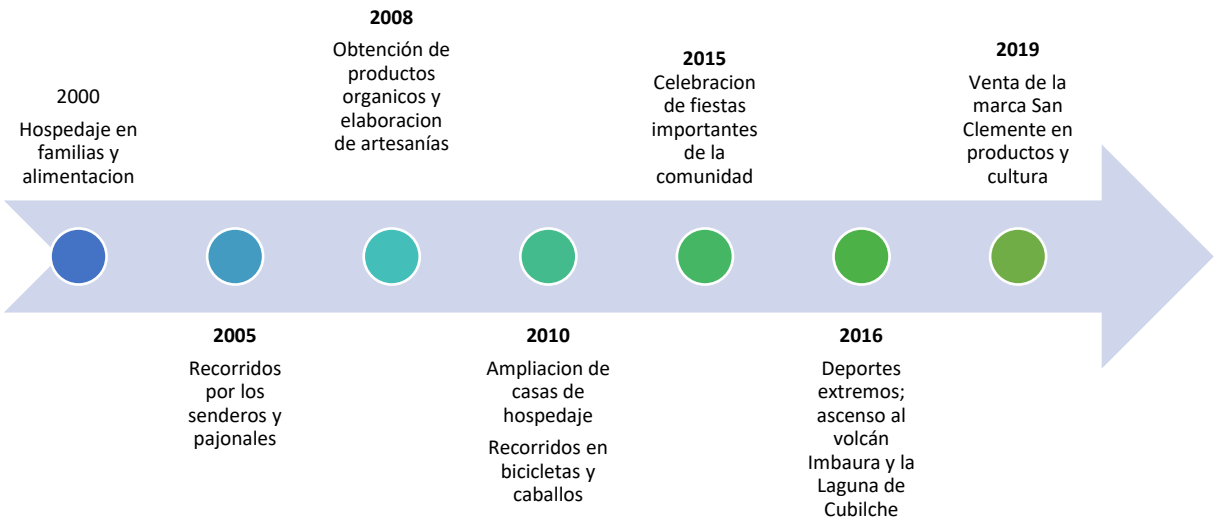
[56] La sanción según la ley indígena consiste en el baño en agua fría o el baño con ortigas y la utilización del látigo. No solo es un castigo físico, sino que la comunidad obliga a los infractores a realizar mingas o trabajos comunitarios.

9.4 CARACTERIZACIÓN DE LOS PRODUCTOS TURÍSTICOS

La información ofrecida en este apartado procede de las entrevistas realizadas tanto al presidente del emprendimiento como a otros miembros de la comunidad. Estas fuentes se completaron con lo recogido en los documentos internos del CTC San Clemente.

En la figura 9.4 se presenta de forma resumida la cronología de las distintas actividades turísticas, que comenzaron en el 2000 con el hospedaje y alimentación en las familias. En esta fase inicial el emprendimiento de TC no era conocido, por lo que solo llegaban turistas extranjeros a través de otras organizaciones indígenas que les hacían publicidad. En el 2005 se empiezan a realizar los recorridos por los senderos y los pajonales[57] con los turistas que se hospedaban en las casas familiares. El CTC San Clemente durante los cinco primeros años operó con pérdidas, porque no llegaban muchos turistas y tenían que pagar los créditos individuales y grupales con la venta de animales y cosechas de cultivos. En 2008 las familias comienzan a trabajar en sus terrenos huertos de verduras, frutas y plantas medicinales y a realizar artesanías (principalmente bordados) para ampliar los servicios turísticos.

Figura 9.4 Cronología de la creación de las diferentes actividades turísticas en la comunidad de San Clemente



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos obtenidos de las entrevistas.

A partir de 2010 añaden a su oferta turística el alquiler de caballos y bicicletas y más familias se van uniendo al grupo. En 2015 la comunidad empieza abrir sus ceremonias tradicionales a los turistas y a partir de esa fecha se van incorporando también deportes extremos, como el ascenso al volcán Imbabura, o caminatas por los senderos de la localidad. Actualmente el CTC ha logrado posicionar su marca como un turismo alternativo y es reconocido a nivel nacional e internacional.

En el momento de realizar el trabajo de campo (2019) el CTC contaba con una infraestructura de 22 casas rurales pertenecientes a distintas familias, con una capacidad para 240 visitantes.

[57] Ecosistemas únicos de las zonas altoandinas de varios países de América del Sur (Venezuela, Colombia, Ecuador y Perú).

Los alojamientos son cómodos; cada uno cuenta con habitaciones individuales o colectivas (para 3 y hasta 8 personas) y disponen de baños con agua caliente y chimenea de leña. Las casas familiares son construcciones tradicionales de ladrillo o mixtas (ladrillo y madera) con techos de teja. Los anfitriones de las familias o los guías nativos acompañan a los turistas a los huertos familiares y por los senderos.

En cuanto a infraestructuras, la comunidad cuenta con la casa comunal, la iglesia, la escuela, canchas deportivas, paradas de autobús, senderos y carreteras. Pero tiene importantes carencias, como la ausencia de servicio de alcantarillado o agua potable, necesarios para brindar servicios de calidad. De hecho, las familias usan agua embotellada para preparar todos los alimentos y para el consumo de los turistas y solo utilizan el agua entubada para la limpieza e higiene personal.

Por otro lado, existen varias piedras talladas con la tradición de San Clemente, ubicadas de forma estratégica en la carretera principal que llega a la comunidad. Además, las paradas de autobús han sido decoradas con símbolos de la comunidad. También disponen de una casa antigua de la hacienda, que está deteriorada, pero están buscando financiación para restaurarla y convertirla en un atractivo más.

La comunidad se encuentra en las faldas del volcán Imbabura y cerca de la laguna de Cubilche, que son atractivos para los turistas por lo que ofrecen servicios de guianza y camping. También ofrecen una actividad de guía en los huertos medicinales. En cuanto a patrimonio cultural, tienen dos tolas[58], que hoy son propiedad privada pero forman parte del patrimonio cultural de la ciudad de Ibarra. Otro de los atractivos culturales es la gastronomía elaborada con productos de la zona, como la sopa de pollo, el cuy, el chocho con tostado, la chicha de jora y el champús[59]. En este aspecto cuentan también con una particular mesa comunitaria tradicional conocida como Pambamesa, que se utiliza en las mingas compartiendo la comida entre todos los que colaboran en las actividades comunitarias. El pueblo Karanki tiene un idioma propio, el Kichwa, y una vestimenta única en el Ecuador. También disponen de una rica tradición musical, con instrumentos de viento y cuerda propios de la cultura Karanki. A ello hay que añadir finalmente una interesante artesanía de bordados. En la tabla 9.2 se resumen los atractivos naturales y culturales de San Clemente.

Tabla 9.2 Atractivos naturales y culturales de San Clemente

Atractivos		
Naturales	Volcán Imbabura	Sendero de plantas naturales
	Laguna Cubilche	
Culturales	Gastronomía	Idioma
	Música	Artesanías
	Vestimenta	Forma de vida de las familias Karankis

Fuente: Elaboración propia a partir de los documentos internos y las entrevistas realizadas en la comunidad.

[58] Montículo funerario de la época precolombina que señalaba el lugar donde se hallaban enterrados restos humanos y ciertos objetos, como adornos, utensilios domésticos y armas.
[59] Bebida típica muy popular en Ecuador. Los ingredientes comunes de las distintas variedades y elaboraciones regionales son miel de panela o chancaca, maíz, frutas locales y especias.

Partiendo de esos atractivos, la oferta turística del CTC San Clemente se basa principalmente en el hospedaje, gastronomía, convivencia con las familias, servicios de guía, artesanías, caminatas, paseos en caballos o bicicletas, deporte extremo (escalada al volcán Imbabura) y el contacto con la naturaleza. En la tabla 9.3 se recoge de forma resumida la oferta turística. Los productos más demandados son la gastronomía local, la cultura en las fechas importantes de la comunidad, vivencias con las familias, aventura y medicina (radiografía con cuy[60]). En los últimos años se han observado cambios en la demanda de los turistas, que cada vez valoran más la cultura (artesanías, leyendas y mitos de la comunidad), el entorno natural (parajes, senderos, miradores, volcán Imbabura y lago Cubilche), las familias (convivencia y cotidianidad) y las mingas. Con respecto al agroturismo, en San Clemente se cultivan y comercializan granos secos, hortalizas, arroz de cebada, trigo, machica, quinua, maíz reventado y mote. Se está concienciando a las familias para vender en la comunidad en una feria todos estos productos.

La comunidad de San Clemente tiene 4 fechas que representan el calendario andino según la rotación de la Pacha Mama (Madre Tierra), que forman parte de sus ritos ancestrales. Estos hoy están abiertos a la participación de turistas, convirtiéndose en un atractivo cultural:

- 21 de marzo *Paukar raymi* (fiesta de flores y frutos): se dan las gracias a la Madre Tierra y en esa fecha se pueden cosechar los productos tiernos del año.
- 21 de junio *Inti Raymi* (fiesta del sol): es la celebración más grande, se agradece al sol al comenzar las cosechas de los productos secos (maíz, frijoles, chochos, habas, calabaza, papas y granos).
- 21 de septiembre *Kolla Raymi* (fiesta a la madre tierra): es equinoccio, el comienzo del invierno. En esta fecha el pueblo Karanki comienza el nuevo ciclo agrícola con la siembra de diversas semillas: maíz, frijoles, pepinos, entre otros.
- 21 de diciembre *Kapac Raymi* (designación de poder). En el solsticio de invierno las diferentes congregaciones Karanki celebran ceremonias en las que se realizan sacrificios y promociones de poder, tanto para el ciclo natural de la vida como dentro del ciclo agrícola. En el mundo andino estos festivales son muy importantes para generar nuevos líderes y conceder poder a las nuevas generaciones.

Las ceremonias se realizan poniendo en práctica los conocimientos ancestrales, mediante ritos, bailes, música y se comparten con todas las familias. Durante estas ceremonias se elaboran las *Pachamankas* (ollas de tierra), que consisten en preparar la comida de manera tradicional, en la cual la olla es la tierra, el vientre de la madre tierra. Utilizan piedras volcánicas y tierra para cocinar verduras como maíz, papas, batatas y frijoles, carnes como cerdo, cordero, ternera y pollo, e incluso frutas como piña, plátano, babaco, peras y manzanas. En San Clemente se realiza el Pachamanka en las fechas de los equinoccios y solsticios.

También tienen paquetes adicionales que se adaptan a las necesidades del turista:

- Hospedaje, alimentación y guianza al volcán Imbabura: $45 + guía/día.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[60] El cuy además de ser una especialidad culinaria también se utiliza para detectar enfermedades.

- Hospedaje, alimentación, alquiler de bicicletas: $45 + $60 (guía profesional con idiomas), $45 guía local + $16 alquiler/día.
- Hospedaje, alimentación, alquiler de caballos + guía.
- Servicios adicionales: $35 para curaciones medicinales o ecografías con las cobayas.

Tabla 9.3 Oferta de servicios en el Centro de Turismo Comunitario San Clemente

Servicio	Descripción	Precio
Tour de convivencia con familias indígenas Karanki	Paquete tradicional que incluye hospedaje, 3 comidas y un recorrido por el sendero de plantas. Por otro lado, dependiendo de la temporada, los turistas pueden participar en la cosecha del maíz u otros vegetales, o en los arados con el buey en los campos de las familias. Los turistas pueden alojarse con las familias manteniendo la suficiente independencia.	$ 45
Naturaleza y cultura en San Clemente	Plantas medicinales crecidas en la naturaleza, recorridos por los senderos de la comunidad, complementados con la música de los indígenas Karankis.	--
Comunidades, cabalgatas o bicicletas	Recorridos en áreas de la comunidad y pajonales de las faldas del volcán Imbabura con una duración de 2 y 4 horas.	$ 16 (alquiler) $ 45 (guía local) $ 60 (guía profesional en inglés)
Ascenso al volcán Imbabura o lago Cubilche	Ascenso al volcán Imbabura hasta los 4.600 metros de altitud, que sirve también como mirador a los cuatro vientos, un lugar impresionante de rocas y paisajes desde la altura. El lago Cubilche, a 3.800 metros de altitud, permite un relajamiento y avistamiento de paisajes a su alrededor y al oriente el impresionante volcán Cayambe.	$ 45 (guía local) $ 60 (guía profesional en inglés)
Caminatas y agricultura tradicional	Se cultivan productos como papas, ocas, mellocos, quinua, habas, frijoles, maíz, trigo, cebada y otros productos cultivados orgánicamente.	--
Trek de aventura "San Clemente"	Recorrido de 3 días por las comunidades indígenas (cultura de estos pueblos, música, danza y recursos naturales, bosques, cordilleras y montañas en los Andes del Norte del Ecuador).	Desde $ 50 (depende la ruta que elija)
Pachamanka (earth food/pot)	En las fechas exactas de los equinoccios y solsticios (21 de marzo, 21 de septiembre, 21 de junio y 21 de diciembre).	--
Caminata y camping lago Cubilche	Ascenso al lago Cubilche a 3.800 de altura, paisajes a su alrededor y al oriente el impresionante volcán Cayambe.	Desde $ 50 (depende del número de visitantes)

Fuente: Elaboración propia a partir de los documentos internos y las entrevistas realizadas en la comunidad

En relación con la comercialización de los productos turísticos, en sus inicios solo recibían un grupo al año, pero poco a poco fue creciendo la demanda. Como se comentó, en los inicios los ingresos ni siquiera cubrían los créditos que habían obtenido del FEPP y la CACMU. Comenzaron a realizar campañas de difusión empleando trípticos que repartían por las ciudades más próximas (Ibarra, Otavalo y Quito), actuación que dio pocos resultados. Posteriormente se apoyaron en las redes de organizaciones indígenas, como la CONAIE y la ECUARUNARI, en

que participaban. A esas organizaciones llegaban voluntarios internacionales con proyectos de actuación en comunidades indígenas del Ecuador y ello sirvió para que comenzaran a llegar unos pocos turistas extranjeros. Después buscaron otras vías de comercialización y promoción, llevando folletos al Ministerio de Turismo, a agencias de viajes y ferias de turismo de las provincias de Imbabura y Pichincha. También empezaron a usar las redes sociales (Facebook, Twitter) y crearon su propia página web. Además, consiguieron entrevistas en medios de comunicación a nivel nacional e internacional. Pero los entrevistados creen que la estrategia de comercialización con mayor impacto siempre han sido las recomendaciones de los propios turistas.

También han establecido relación con varias agencias[61], destacando la Agencia Operadora Runa Tupari de la ciudad de Otavalo. Esta trabaja con varias comunidades de la provincia de Imbabura que ofrecen TC y ello les ha permitido realizar actividades conjuntas para promocionar el turismo y compartir experiencias. Por otro lado, han trabajado con la comunidad Awa de la provincia de Esmeraldas, un proyecto de solidaridad y colaboración. Esta comunidad tiene un problema grave con las empresas madereras y necesitan frenar a esas empresas extractivas que están destruyendo su hábitat. La ayuda mutua es el vínculo indígena entre comunidades para defender los derechos de la naturaleza y su territorio.

Hoy en día el CTC San Clemente ha abandonado el uso de trípticos y folletos como forma de promoción, centrándose en las vías que consideran más eficaces, internet y las recomendaciones de los turistas. En este sentido, enfatizan que la verdadera promoción se encuentra en el momento de prestar el servicio (siendo amables y cubriendo las necesidades del turista).

En cuanto al volumen de turistas recibidos, no podemos realizar una cuantificación precisa dado que no existen libros de registro actualizados; esto depende de la voluntad de las familias que proporcionan el alojamiento y no siempre realizan el registro en el libro de visitantes. En el trabajo de campo se pudo comprobar que apenas había cuatro libretas con escasos datos que no reflejan la realidad de los visitantes recibidos. Contamos, pues, solo con los datos obtenidos en las entrevistas. Los entrevistados declaran recibir más extranjeros (europeos y americanos) que turistas nacionales, cuantificando su cifra en unos 800 o 1.000 al año. Para ellos los turistas extranjeros son un mercado más interesante, ya que tienen mayor capacidad económica, realizan estancias más largas y demandan más servicios. En cambio, los turistas nacionales, que proceden sobre todo de las ciudades (Quito, Ibarra, Otavalo, Cuenca, ...), demandan únicamente la alimentación o las guianzas al lago Cubilche y el volcán Imbabura, pero no pernoctan. El periodo de mayor afluencia turística son los meses de junio, julio y agosto, que es la temporada alta, mientras que de septiembre a abril es temporada baja.

La principal dificultad que tienen para recibir turistas extranjeros es el limitado conocimiento del inglés. Sobre esto el entrevistado SCHS9 señala: *"Actualmente hay jóvenes que colaboran con sus conocimientos cuando hay turistas, pero cuando los jóvenes no están en la comunidad el problema sigue existiendo. Las familias que colaboran tienen conocimientos básicos de francés y de inglés para atender a los turistas en sus casas"*. Con todo, la convivencia con

[61] Ecosierra, Intihuasi, Ñukanchi Kawsay (Ibarra) y Equateur Voyages Passion (Quito).

voluntariado extranjero ha contribuido a ir mejorando los conocimientos de inglés entre la población estudiantil y las personas adultas que quieren aprender.

Los productos turísticos más demandados son el hospedaje, la alimentación y actividades culturales y de aventura. El turista que llega a San Clemente busca entornos naturales y culturales y, sobre todo, quiere desconectar de las grandes ciudades. No obstante, afirman recibir perfiles distintos, desde el turista que viene con fines académicos para conocer la cultura Karanki a los que están interesados por la medicina tradicional o los que buscan un turismo activo de naturaleza. La entrevistada SCMS4 señala sobre el perfil del visitante: "*Se han observado cambios en la demanda de los turistas y ahora piden más comodidades (baño privado) y muchas familias han tenido que adecuar sus viviendas para cubrir las necesidades cuando un turista lo solicita"*. Sobre la gastronomía comenta el entrevistado SCHS6: *"Con respecto a la alimentación, las familias se adaptan a los requerimientos de los turistas, por ejemplo, los vegetarianos o alérgicos"*.

9.5 IMPACTOS ECONÓMICOS, SOCIOCULTURALES Y AMBIENTALES

En este apartado se presentan los resultados de las entrevistas a los miembros de la comunidad sobre el impacto económico, sociocultural y ambiental de la actividad turística.

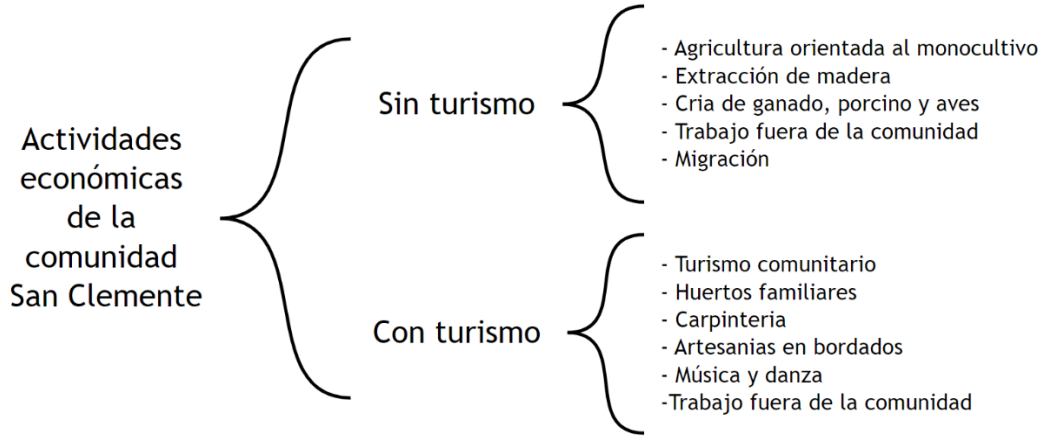
9.5.1 Impactos económicos

De acuerdo con los entrevistados, antes del turismo las actividades económicas de los miembros de esta comunidad se limitaban a la producción agropecuaria (orientada al autoconsumo y la comercialización en los mercados locales), los trabajos no cualificados (peones y empleadas domésticas) en la ciudad de Ibarra y, de forma más limitada, había personas que practicaban la tala de árboles en el entorno. Todos aquellos que no conseguían trabajo en la zona emigraban.

La figura 9.5 resume la configuración de las actividades económicas después del 2002, con la incorporación del turismo; buena parte de las anteriores actividades se mantienen, pero disminuye su peso en el total de ingresos. A pesar de la mejora que supuso el turismo, las actividades no cualificadas, desarrolladas fundamentalmente en la ciudad de Ibarra, continúan siendo una parte mayoritaria de la renta. Numerosos miembros de la comunidad trabajan como albañiles, peones, carpinteros o servidores públicos. En el caso de las mujeres suelen trabajar como empleadas de hogar.

El turismo, además de una fuente de ingresos en sí misma, ha permitido el nacimiento de otras actividades como artesanías (bordados y tejidos fundamentalmente, aunque también se elaboran cerámicas), la música o la apertura de nuevas vías de comercialización para los alimentos producidos. Así, en los últimos años la comunidad está desarrollando iniciativas vinculadas no solo con los huertos, sino también con la producción de miel, mermeladas o quesos. En este sentido, hay que destacar que el turismo ha cambiado el tipo de agricultura practicada: si antes del desarrollo del TC la actividad agraria se centraba en los monocultivos de temporada, en la actualidad obtienen una variedad de productos y además se cultivan frutas. Como señala una de las entrevistadas (SCMS12): "*En la agricultura se han introducido una variedad de cultivos de frutas y verduras, además de las ya existentes (cebada, trigo, maíz, quinua), y cuando no se dispone de un producto se recurre a las casas vecinas con el fin de satisfacer las necesidades"*.

Figura 9.5 Actividades económicas en la comunidad San Clemente



Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas realizadas.

En el ámbito agrario, desde hace años la comunidad ha desarrollado una estrategia de fomento del autoconsumo; es decir, se intenta cultivar lo que antes se compraba en los mercados de la zona. Los huertos no solo constituyen una vía para mejorar el acceso a la alimentación, sino que son un atractivo para los turistas. La actividad ganadera también está presente en muchos hogares (vacas, ovejas, llamas y cuyes); el destino es proveer a la familia de carne, pero los excedentes son dirigidos a la comercialización. Las familias que ofrecen hospedaje y alimentación a turistas procuran comprar las verduras, frutas y carne a miembros de la comunidad. Tienen la conciencia de hacer participar en lo posible a todos y que de esta forma puedan obtener unos ingresos extra. Como matiz, hay que señalar que la producción agropecuaria no es en general una actividad principal en esta comunidad porque tienen un problema de acceso al agua; solo algunos disponen de agua de regadío y, por lo tanto, pueden sembrar los terrenos de forma permanente.

Con respecto a las artesanías, estas son elaboradas a mano por las mujeres. Sobre esto la entrevistada SCMS10 afirma: *"Las artesanías antes se salía a comercializarlas fuera de la comunidad, pero en la actualidad se tiene un local en el cual se exhiben los productos y estamos en las ferias locales y se venden directamente a los turistas en la comunidad"*. Otra entrevistada (SCMS29) indica: "*Las actividades artesanales, concretamente el bordado, solo se hacían para nuestros trajes y ahora se ha optado por innovar. Ahora se borda en sábanas y manteles, servilletas, pañuelos, camisas, faldas, sombreros, para que tengan una mayor visibilidad ante los turistas y se puedan vender. Otro punto a destacar es que quienes realizan labores de carpintería también se vieron motivados a elaborar recuerdos en madera con raíces karankis*".

Los servicios vinculados a actividades deportivas y a la cultura (especialmente la música) son otros emprendimientos que han surgido a raíz del turismo. Como señala el entrevistado SCHS51: "*El turismo fue un incentivo para que nazcan otras actividades nuevas. Por ejemplo, los grupos de músicos se han fortalecido y la práctica de deportes como las caminatas, ciclismo y montañismo. Las expresiones culturales se han visto fortalecidas, pues ahora los turistas piden música local y los jóvenes viendo en ello una oportunidad han creado grupos artísticos para satisfacer la demanda*".

Entrando en la descripción del emprendimiento de TC, como hemos indicado, este está conformado por 25 familias socias. De las 199 familias que integran la comunidad de San Clemente, 23 se dedican a hospedar visitantes y 2 alquilan caballos y son guías locales, lo que ha permitido crear en conjunto unos 50 puestos de trabajo. Además, hay otras 70 familias que se benefician de forma indirecta (artesanías, miel, carpintería, bordados, productos agrícolas y ganaderos, danza y música, guías, alquiler de bicicletas). Los entrevistados estiman que alrededor del 50% de las familias participan en alguna actividad o servicio relacionado con el turismo y obtienen algún ingreso por esta vía. Al ser preguntados sobre la posibilidad de que se incremente la participación en el CTC a más familias, señalan que es prácticamente imposible ampliar su número actual. Para ello sería necesario un importante esfuerzo en adecuar las casas de las familias no participantes, para que puedan prestar servicios turísticos y, por otra parte, no todas quieren trabajar en esta actividad.

La falta de documentación nos ha dificultado realizar una estimación precisa de los ingresos que obtienen las familias del turismo. Pero, a partir de lo declarado por los informantes, podemos situar el ingreso medio mensual de las familias del CTC en unos 600 dólares en temporada alta. A esa cifra habría que añadir los ingresos indirectos, mucho más difíciles de estimar. Los ingresos obtenidos en el CTC se reparten según los servicios que prestan las familias. El señor Juan Guatemal, presidente del CTC, emite la factura y luego se cobra. Los ingresos son entregados a las familias que han participado en alguna actividad o servicio. La comunidad no recibe de forma directa ninguna cuantía; solo anualmente las familias con hospedaje aportan una pequeña cantidad a las autoridades del Cabildo.

Pero, según los entrevistados, los aportes que realiza el CTC a la comunidad no se limitan a ese aporte monetario. El CTC ayuda a mejorar las infraestructuras (escuela, canchas de fútbol, casa comunal), los espacios comunes (limpieza de carreteras, decoración de piedras con imágenes, señaléticas, siembra de árboles, plantas ornamentales) y los suministros (materiales didácticos para la escuela). Los socios consideran que el CTC crea un sistema equitativo de beneficios y oportunidades. Como ilustración, está lo que señala el entrevistado SCHS4: "*La comunidad en su totalidad recibe los beneficios de los turistas. Dependiendo de la demanda, las 25 familias en época de temporada alta tienen ingresos del turismo, pero la comunidad en su totalidad se beneficia de las mejoras de las infraestructuras y los ingresos que proveen a los que tienen emprendimientos distintos al CTC*". Sin embargo, aquellos que no forman parte del CTC tienen una visión mucho menos positiva.

Durante el trabajo de campo se preguntó acerca de los puestos de trabajos creados por el turismo comunitario. Los resultados se presentan en la tabla 9.4. Como se puede observar, hombres y mujeres participan de forma similar tanto de hospedaje y alimentación como de alquiler de caballos y bicicletas y artesanías. Según los entrevistados, el reparto entre hombres y mujeres viene determinado por roles tradicionales y en función de la disposición de tiempo del hombre (puesto que realiza otras actividades económicas). En este sentido la entrevistada SCMS8 manifiesta: "*Las mujeres se especializan en la gastronomía, bordados y los hombres más para guiar al visitante y enseñar como cultivan la agricultura. En la toma de decisiones no hay discriminación de género, pero en cada casa hay políticas de cómo se reparten las actividades a realizar*". Además de las cifras recogidas en la tabla 9.4, no tienen una contabilización de los

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

puestos de trabajo indirectos, pero estiman que al menos un 30% de las familias de la comunidad participan en las artesanías, suministro de alimentos, carpintería y otras actividades.

Tabla 9.4 Puestos de trabajo generados por el turismo comunitario

Tipo de servicio	Mujeres	Hombres	Total
Hospedaje y alimentación	22	22	44
Alquiler de bicicletas	1	1	2
Alquiler de caballos	1	1	2
Artesanías	1	1	2
Total de personas beneficiarias directas	**25**	**25**	**50**
Total de familias que trabajan en el TC			**25**

Fuente: Elaboración propia a partir de las entrevistas.

En general, los entrevistados valoran como positivo el impacto económico del emprendimiento turístico en la comunidad. Señalan que ha contribuido a mejorar la calidad de vida de las familias, a que sus hijos/as pueden acceder al sistema educativo y al sanitario, sus casas han sido mejoradas y, sobre todo, se han abierto más posibilidades de trabajo para las mujeres y jóvenes. Añaden que los beneficios no son solo a nivel de la comunidad, sino también para los negocios de la ciudad de Ibarra (supermercados, tiendas, restaurantes, taxis, autobuses). Así, SCHS2 afirma: "*La actividad del turismo es una fuente de ingresos económicos para la comunidad, la calidad de vida se ha visto mejorada y también el desarrollo a nivel local*".

Como conclusión, en general los entrevistados están de acuerdo en que con el CTC se ha producido una mejora de sus ingresos y se han creado puestos de trabajo para frenar la emigración de los jóvenes. Las familias socias del CTC son conscientes de que sería deseable la participación en el emprendimiento de toda la comunidad, cosa lejos de alcanzar, pero destacan que sí se ha logrado la participación de muchos jóvenes y mujeres, que son colectivos más vulnerables en lo laboral.

9.5.2 Impactos socioculturales

Los entrevistados consideran que el turismo ha revitalizado su cultura, contribuyendo a la conservación de la nacionalidad kichwa-Karanki. Además, se ha conseguido involucrar a los jóvenes para rescatar la danza, la música y la vestimenta que se estaban perdiendo, abriendo una vía para su conservación futura.

Su visión es que el sistema de valores de los adultos no se ha visto modificado por la introducción de la actividad turística. Los adultos en su mayoría tienen como primera lengua el kichwa, aunque una gran parte también hablan español, y han logrado preservar la vestimenta, aunque únicamente en las mujeres. Ellas llevan a diario blusas blancas, faldas bordadas, collares de color dorado, pulseras y alpargatas negras y una chalina de colores brillantes. Los hombres solo usan el sombrero; antiguamente usaban también pantalones blancos y camisa blanca, un poncho de lana roja, alpargatas blancas y un sombrero de ala corta, pero ahora solo utilizan esas ropas como exposición en las casas.

USC

La situación es diferente entre los jóvenes y niños/as. Estos hablan en su mayoría el español como primera lengua, y el contacto con la sociedad mestiza de la parroquia La Esperanza y la ciudad de Ibarra, unido a la discriminación que sufren por ser indígenas, ha provocado un rechazo a las manifestaciones externas de su cultura. Antes existían escuelas bilingües, que enseñaban tanto kichwa como español, pero con el paso del tiempo han desaparecido y ahora solo reciben formación escolar en español. Esta situación preocupa a los adultos porque si pierden el idioma se podría perder la identidad. En este sentido, el entrevistado SCHS2 sugiere: "*Para un mejor manejo de la cultura, la comunidad y la escuela les permitan acceder a los niños para hablarles sobre la cultura Karanki, sobre su lengua, sus vestimentas, su historia*". Ante esta situación, la comunidad ha puesto en marcha distintas estrategias para tratar de conservar su lengua. Entre ellas destacamos que se ha establecido que el kichwa debe ser el idioma que se emplee, mayoritariamente, en la Asamblea General y en las actividades comunitarias.

En este contexto, el turismo ha permitido reforzar su identidad como pueblo. Los turistas aprecian sus tradiciones y ello incide positivamente en la valoración que los residentes hacen de su cultura. Las familias que trabajan en el turismo se han capacitado e incluso han buscado la ayuda de antropólogos para revitalizar sus tradiciones y costumbres. Por otro lado, si bien los niños y jóvenes ya no llevan la vestimenta tradicional de manera habitual, sí que hacen uso de ella para las celebraciones o cuando participan en las danzas y en la música. El turismo ha permitido el retorno de algunas costumbres y tradiciones que se estaban perdiendo, especialmente en los varones jóvenes. Estos incluso han vuelto a llevar la melena (cola), a usar el sombrero, el poncho y la camisa en las citadas ocasiones. El pueblo Karanki tiene una rica tradición musical, en las melodías se sintetiza la vida de la familia, la naturaleza y el sentir comunitario. Tienen instrumentos musicales propios elaborados por ellos mismos con técnicas ancestrales. Los jóvenes fueron los que empezaron a rescatar la música y actualmente hay 5 grupos que participan en las festividades de la comunidad.

Los entrevistados afirman que el turismo ha facilitado la reactivación de las tradiciones de la Pachamanka y las celebraciones tradicionales (Paukar Raymi, Inti Raymi, Kolla Raymi y Kapac Raymi), el reconocimiento de la cosmovisión andina dentro del calendario agrícola, las ceremonias y ofrendas a la naturaleza y a los astros. Por otro lado, el turismo ha servido para revitalizar prácticas como el trueque entre los miembros de la comunidad, sobre todo con el intercambio de productos agrícolas cultivados de manera orgánica por otros productos, que se realiza en los solsticios y equinoccios.

La cultura también está presente en la gastronomía, en la que se utilizan los productos tradicionales como la zanahoria blanca, la quinua o el camote en la elaboración de los menús. Sin embargo, los utensilios de cocina ancestrales se conservan solo para la exposición y desde que empezó el CTC utilizan las herramientas convencionales de la cocina. Los entrevistados mencionan que su forma de alimentarse también fue alterada con el turismo. En este sentido, es ilustrativa la afirmación de SCHS12: "*Antes comíamos mucha papa cuando era cosecha de papa y maíz cuando era la cosecha de maíz. Al compartir las comidas con los visitantes nos hemos acostumbrado a variar mucho más nuestra alimentación, hasta se han incluido ensaladas de muchas variedades*".

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Pero no todo ha sido positivo; la llegada del turismo ha provocado conflictos relacionados con la propiedad de las tierras. En la actualidad hay personas externas a la comunidad que quieren adquirir tierras para construir hospederías, a pesar de que se trata de tierras comunitarias, propiedad de la comunidad. Hay un peligro cierto de que lleguen inversores externos que pueden provocar la pérdida del turismo vivencial de San Clemente. Sobre esto el entrevistado SCHS2 afirma: "*Desde hace algunos años el teniente político de la parroquia de La Esperanza era el encargado de solucionar los problemas de las tierras y linderos. Pero ahora es el Cabildo quien tiene la potestad para la resolución de la administración de la justicia indígena. Nadie puede vender las tierras sin la autorización de la Asamblea, existe un reglamento que lo prohíbe*".

Además, la llegada del turismo ha agravado conflictos preexistentes relacionados con el uso de los recursos comunales. Señalamos dos de ellos:

- Conflictos por el uso de senderos o caminos. Los residentes que no participan en el turismo consideran que los senderos son de propiedad privada y no permiten el paso a los turistas porque les incomoda su presencia.
- Conflictos por el uso del agua. Hace años algunos residentes se apropiaron de parte de los pozos comunitarios y la intervención del municipio entregando escrituras supuso la pérdida de ese recurso común, enquistando un conflicto por su uso. Al respecto, como se ha señalado anteriormente, hay que tener presente que el acceso al agua es aquí limitado, tanto para el uso doméstico como para la agricultura.

También se ha recogido que para algunos entrevistados la presencia de turistas les ha provocado incomodidad en sus hogares, porque se sienten cohibidos en su privacidad. Así, según el entrevistado SCHS27: "*La comunidad a raíz del turismo ha sufrido un cambio significativo. Antes éramos más reservados y ahora ya no lo somos tanto, debido a que la comunicación y el trato hacia las personas es un factor importante para una actividad turística. Hay muchas familias que no trabajan en el turismo y les molesta ver a los turistas cerca de sus casas o cuando están trabajando en el campo*".

9.5.3 Impactos ambientales

La comunidad de San Clemente se encuentra ubicada en una zona rica en lugares de interés ambiental. Si bien ninguno de ellos está situado en tierras de la comunidad, en las proximidades hay recursos ambientales valiosos, como el volcán Imbabura o el lago Cubilche. Además, está situada en un enclave rico en pajonales y bosques, reservorios de fauna y flora únicas.

Los entrevistados comentan que antes del emprendimiento turístico los residentes talaban árboles de forma indiscriminada para llevar ingresos a sus hogares. También se practicaba una agricultura poco diversa y que empleaba muchos agroquímicos, así como la caza de animales como el oso de anteojos, el cóndor y venados cola blanca. Con el turismo las familias incrementaron su nivel de conciencia ambiental, incorporando en su día a día prácticas más sostenibles.

El cuidado de los pajonales, senderos y miradores se ha incorporado como una tarea más dentro del CTC. Cada cierto tiempo los residentes limpian los senderos y los guías son los responsables

de informar que no se puede tirar basura ni hacer fogatas. Además, el Ministerio de Ambiente ha prohibido a las comunidades que se encuentran en los parajes naturales realizar quemas agrícolas para la siembra de cultivos, dado el peligro que ello supone. De hecho, las comunidades de la parroquia de La Esperanza han incorporado el cuidado de los pajonales a las mingas, y cuando hay incendios trabajan junto con los bomberos para extinguir el fuego. La mayoría de los residentes consideran que se deberían controlar las personas externas que intentan subir al volcán o realizar acampadas en el lago Cubilche, porque suponen una amenaza que en cualquier momento pueden originar incendios y afectar a las comunidades que están en las faldas del volcán Imbabura.

El control de los residuos es un tema pendiente en el que la comunidad está tratando de incorporar mejoras. Solo disponen de recogida de basura una vez a la semana, por lo que están fomentando la práctica del reciclaje y evitando el consumo de plásticos. Con los residuos orgánicos realizan compost que después es utilizado en los huertos familiares. En las entrevistas también hemos podido recoger la preocupación por el cambio climático desde el punto de vista de la cosmovisión andina. La falta de lluvias dificulta las siembras y afecta al calendario de las cosechas, puesto que no disponen de agua de regadío. El agua que se utiliza para el consumo es agua entubada que viene de las fuentes naturales de las montañas; en la comunidad existen límites a su consumo y no puede ser usada en los huertos y los jardines de las casas.

Resumiendo, se trata de una comunidad que se percibe como dependiente del medio natural para la obtención de recursos. Por ello consideran el cuidado medioambiental como un elemento importante, tanto para la obtención de alimentos como para el mantenimiento de la actividad turística.

9.6 GÉNERO

Para la elaboración de este apartado, además de la información recogida directamente, nos apoyamos en el trabajo de Fajardo (2019). Esta autora ha analizado los roles de género en el desarrollo de la actividad turística ligada al patrimonio cultural de esta comunidad. Para ella la etnoculturación[62] juega un papel muy importante en los pueblos indígenas, dado que se trata de un proceso que permite el mantenimiento y transmisión de legados ancestrales a las futuras generaciones. Y son las mujeres las encargadas de transmitir los saberes de su cultura a los jóvenes y niños. La preservación y transmisión de este legado cultural no es fácil ya que se ve obstaculizada por fenómenos sociales que afectan a las comunidades indígenas: pobreza, migración, discriminación y racismo hacen de esa preservación un camino complejo, provocando pérdida del sentido de pertenencia e interrumpiendo el proceso de transmisión de saberes a las siguientes generaciones (Fajardo 2019). En el trabajo de Fajardo se describe San Clemente como una comunidad que mantiene un alto grado de conciencia sobre la importancia de sus orígenes, conciencia que se va fortaleciendo con la revitalización de las actividades tradicionales que realizan en el CTC.

En San Clemente las mujeres siempre han realizado las labores del cuidado de sus hogares además del cultivo de los huertos familiares. Ellas garantizaban la seguridad alimentaria, al ser

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

[62] De acuerdo con Barreiro (2019), la etnocultura son costumbres y tradiciones que definen a una comunidad.

tradicionalmente las responsables de los cultivos de cereales (maíz, trigo, cebada y quinua). Por su parte, los hombres eran proveedores de ingresos y tomadores de decisiones en el hogar. Con la presencia del turismo los roles de género han cambiado y algunas de ellas han empezado a participar en la toma de decisiones, lo que es sin duda un avance en el proceso de empoderamiento de estas mujeres indígenas. En nuestra investigación muchos entrevistados manifestaron que, desde el inicio del proyecto, las mujeres han sido las que han estado al frente de la organización turística en cada familia. Además, se han organizado para crear grupos de bordadoras, huertos familiares, elaboración de menús, incorporación de nuevas plantas de verduras y frutales e, incluso, en la construcción de las casas.

Las mujeres entrevistadas recuerdan que cuando realizaban lo que ellas consideran sus tareas normales de cuidado del hogar y cultivo de los huertos, a pesar de la importancia que estas tenían para el grupo familiar, no se sentían valoradas. Con el turismo están más motivadas y han elevado su autoestima. Al recibir ingresos de su trabajo, sienten que el mismo tiene valor también para los demás. En relación con el papel de las mujeres en la actividad turística, el entrevistado SCHS2 afirma: *"La mujer tiene la oportunidad de desarrollar sus habilidades gastronómicas y culturales a la vez que le permite trabajar sin desatender el hogar, por la cercanía y flexibilidad que tiene".* Argumento que se relaciona con lo aportado por la entrevistada SCMS28: "*Ahora son las mujeres las que están más inmersas en el turismo en lo relativo a atención al cliente, la transmisión de conocimientos acerca de las plantas medicinales y como son las que más tiempo pasan en la casa tienen la oportunidad de compartir más con los turistas*".

Los entrevistados consideran que el turismo ha permitido ciertos cambios en los roles de género en las familias. Señalan que en las familias socias del CTC las mujeres, junto a su esposo e hijos, toman las decisiones sobre el menú, el hospedaje y la planificación del día con los turistas. Las respuestas nos permitieron conocer que las mujeres participan principalmente en las actividades de gastronomía, hospedaje y bordados, mientras que los hombres se dedican más a la guianza o a la música. Para entender el avance que ha supuesto el TC en cuanto a los roles de género, nos ha resultado especialmente ilustrativa la respuesta de SCHS2: "*La repercusión del turismo en las familias que ofrecen alojamiento y alimentación va más allá de lo meramente económico. En un entorno tradicionalmente machista, está mal visto que el hombre participe en los trabajos de la cocina. El simple hecho de brindar la comida a los turistas, lavar los platos o recoger la mesa supone un gran cambio. Estas tareas eran antes impensables para un hombre, era mal visto en la sociedad y se ponía en duda quien era el jefe del hogar".*

Sin embargo, también se ha recogido en las entrevistas que el turismo ha supuesto un incremento del volumen de trabajo asumido por las mujeres. Ellas son las que más actividades realizan de forma habitual. El hombre ha pasado de ejercer una sola actividad a colaborar en el hogar, pero las mujeres se encuentran saturadas con el trabajo que supone atender a los turistas y a su familia. En este sentido, la entrevistada SCMS14 menciona: "*Sí, ha supuesto un incremento de las tareas para la mujer, aunque la manera de gestionar las actividades diarias depende de cada familia, pues si el machismo se encuentra muy arraigado en ella equilibrar las obligaciones va a ser más difícil que en un hogar donde estos paradigmas se hayan disipado"*. Resulta curioso señalar que las entrevistadas tienen una visión positiva de la

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

actividad que realizan con los bordados; de hecho, la consideran no solo una fuente de ingresos, sino también un hobby.

Así pues, al analizar el emprendimiento de turismo desde la perspectiva de género, podemos afirmar que:

- Esta actividad ha incrementado la participación de las mujeres en la comunidad, abriendo una brecha en el papel secundario que tenían otorgado. Ha permitido que las mujeres de las familias socias participen en el proceso de toma de decisiones en el CTC, lo que ha provocado que cada vez sean más las que participan también en las asambleas y mingas, posibilitando que incluso algunas puedan ser consideradas jefas de familia en determinados hogares. Todo ello ha originado que algunas mujeres mejoren su autoestima y accedan a la educación, disminuyendo por esta vía la discriminación que sufren.
- Por otra parte, la participación de la mujer es esencial en la viabilidad del emprendimiento turístico: son ellas las que conviven en mayor medida con los turistas y se ocupan principalmente de los servicios de alojamiento y restauración. Pero también son ellas las transmisoras de identidad, responsables de preservar la vestimenta, el idioma, el baile y el canto de coplas.
- Finalmente, con el turismo algunas mujeres han logrado una mayor independencia económica, obteniendo ingresos propios con los que sostener el hogar. Pero, a pesar de esos avances, los hombres continúan teniendo una situación de privilegio en la mayor parte de las familias de la comunidad, cuestión que se percibe también en la mayor carga de trabajo que ellas asumen en su día a día.

9.7 RESULTADOS DEL CUESTIONARIO APLICADO A LAS FAMILIAS DE LA COMUNIDAD

En este apartado se presentan los resultados descriptivos y análisis multivariante de la aplicación del cuestionario a 80 de las 199 familias que integran la comunidad de San Clemente.

9.7.1 Análisis descriptivo

En la tabla 9.5 se recogen los datos sociodemográficos de las personas que actuaron como representantes de las familias entrevistadas. Se entrevistaron 80 personas mayores de 20 años, 43 hombres y 37 mujeres, en su mayoría (8 de cada 10) casados/as. El 91,2% de los entrevistados tenían al menos estudios primarios, lo que nos ayuda a estimar una correcta calidad en las respuestas al cuestionario. La etnia mayoritaria es la indígena (98,7%), seguida de la mestiza (1,3%) y la edad media de 40,6 años.

En la tabla 9.6 recogemos las principales características sociodemográficas de las 80 familias. El 85,0% declaran que el núcleo familiar está compuesto al menos por una pareja y el resto son familias monoparentales (hombre solo 2,5%, mujer sola el 12,5%). La antigüedad media de las familias como miembros de la comunidad es de 18,4 años (la comunidad fue constituida hace 33 años). Con respecto a su composición, el 5,0% son familias sin hijos, el 41,3% con un solo hijo y el 53,7 % restante tienen 2 o más hijos. El 6,3% acogen al menos a un miembro que no es hijo. En conjunto, las 80 familias suman 319 miembros, de donde resulta una media de 4,0 personas por hogar. En relación con la formación, hemos encontrado un nivel de instrucción

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

mayor en los hombres: el 34,3% tienen estudios secundarios o superiores, mientras que para las mujeres ese porcentaje baja al 21,8%.

Tabla 9.5 Caracterización de las personas (representantes de las familias) entrevistadas en la comunidad San Clemente

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Género	Hombre	43	53,8	Etnia	Afroamericana	-	-
	Mujer	37	46,3		Indígena	79	98,7
					Mestiza	1	1,3
Estado Civil	Soltero	9	11,3				
	Casado	68	85,0	Edad	20-29	15	18,8
	Divorciado	2	2,5		30-39	20	25,0
	Viudo	1	1,3		40-49	29	36,3
					50-59	13	16,3
Instrucción	Ninguna	5	6,3		60-69	2	2,5
	Alfabetizado	2	2,5		70-79	1	1,3
	Educ. primaria	48	60,0				
	Educ. secundaria	20	25,0	Edad	Media	40,6	
	Educ. técnica	-	-		Desv. estándar	10,7	
	Educ. superior	5	6,3				

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Tabla 9.6 Características de las familias de las personas entrevistadas

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Familias		80		Hombre	20-29	7	10,0
				(f=70) Edad	30-39	19	27,1
Tipo de	Pareja	68	85,0		40-49	29	41,4
núcleo	Hombre solo	2	2,5		50-59	12	17,1
familiar	Mujer sola	10	12,5		60-69	2	2,9
					70-79	1	1,4
Antigüedad	Mínimo	2	-				
en la	Máximo	19	-	Hombre	Ninguna	5	7,1
comunidad	Media	18,4	-	(f=70)	Alfabetizado	1	1,4
(años)	Desv, estándar	2,8	-	Instrucción	Educ. primaria	40	57,1
					Educ. secundaria	17	24,3
Personas	1	-	-		Educ. técnica	1	1,4
bajo mismo	2	5	6,3		Educ. superior	6	8,6
techo	3	29	36,3				
	4	24	30,0	Mujer	20-29	15	19,2
	5	12	15,0	(f=78) Edad	30-39	23	29,5
	6	7	8,8		40-49	27	34,6
	7 ó más	3	3,8		50-59	11	14,1
					60-69	1	1,3
Hijos	0	4	5,0		70-79	1	1,3
	1	33	41,3				
	2	22	27,5	Mujer	Ninguna	9	11,5
	3	16	20,0	(f=78)	Alfabetizado	4	5,1
	4 ó mas	5	6,2	Instrucción	Educ. primaria	48	61,5
					Educ. secundaria	15	19,2
Otros	0	75	93,8		Educ. técnica	-	-
miembros	1	2	2,5		Educ. superior	2	2,6
	2 ó mas	3	3,8				

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

USC DE COMPOSTELA

En la tabla 9.7 se describen las actividades económicas de los diferentes miembros de la familia. Los datos apoyan lo ya recogido a través de las entrevistas: la necesidad de realizar varias actividades para obtener un nivel de ingreso mínimo para la supervivencia de la unidad familiar.

Tabla 9.7 Actividad económica de los miembros de la familia

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Hombre				*Mujer*			
Actividad	ND	1	1,4	Actividad	ND	17	21,8
principal	Ajena	34	48,6	principal	Ajena	23	29,5
por cuenta	Propia	35	50,0	por cuenta	Propia	38	48,7
Actividad	ND	1	1,4	Actividad	ND	17	21,8
Principal	Prof. Cualificada	9	12,9	Principal	Prof. Cualificada	4	5,1
	Prof. No Cualificada	40	57,1		Prof. No Cualificada	24	30,8
	Agropecuaria	19	27,1		Agropecuaria	25	32,1
	Turismo	1	1,4		Turismo	8	10,3
	Pensionista	-	-		Pensionista	-	-
Actividad	ND	29	41,4	Actividad	ND	55	70,5
Secundaria	Prof. Cualificada	-	-	Secundaria	Prof. Cualificada	-	-
	Prof. No Cualificada	17	24,3		Prof. No Cualificada	9	11,5
	Agropecuaria	18	25,7		Agropecuaria	3	3,8
	Turismo	6	8,6		Turismo	11	14,1
Hijo/a				*Hijo/a*			
Actividad	ND	58	76,4	Actividad	ND	58	76,4
por cuenta	Ajena	9	11,8	(freq=76)	Prof. Cualificada	-	-
(freq=76)	Propia	9	11,8		Prof. No Cualificada	6	7,9
					Agropecuaria	4	5,2
					Turismo	8	10,5

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Las personas entrevistadas declaran que el 40,0% de los hombres adultos de sus familias tienen una sola actividad, mientras que el 58,6% realizan al menos dos actividades distintas. En cuanto al tipo de trabajo, se encuentran casi a la par los realizados por cuenta ajena (48,6%) y por cuenta propia (50,0%). La actividad principal entre los hombres se centra mayoritariamente en las profesiones no cualificadas (57,1%) y en las actividades agropecuarias (27,1%), ocupando las profesiones cualificadas el tercer lugar (12,9%). Las actividades secundarias se centran en la agropecuaria (25,7%) y en las profesiones no cualificadas (24,3%). Las profesiones no cualificadas se concentran fundamentalmente en peones de la construcción; siendo esta, de hecho, la principal fuente de ingresos de los hombres de la comunidad.

En el caso de las mujeres, el 48,7% trabajan en una actividad remunerada y un 29,4% lo hacen en al menos dos actividades remuneradas distintas. El porcentaje de trabajadoras por cuenta propia asciende al 48,7%, un 29,5% lo hacen por cuenta ajena. El 21,8% que no declaran ninguna actividad se ocupan del cuidado de la familia y del mantenimiento de los huertos familiares. En relación con el sector, las actividades principales se centran en la agropecuaria (32,1%), seguida de las profesiones no cualificadas (30,8%) y el turismo (10,3%). Para aquellas

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

que realizan una segunda actividad, esta se distribuye entre el turismo, profesiones no cualificadas y la agropecuaria.

En referencia a las actividades remuneradas de los hijos/as convivientes bajo el mismo techo, en el caso de que sean varios los que trabajan se indica la de aquel que trae mayores ingresos al hogar. Entre las familias que tienen al menos un hijo/a, el 11,8% trabajan por cuenta propia, igual porcentaje que por cuenta ajena, mientras que el 76,4% no realizan ninguna actividad económica. La actividad principal de los hijos se centra mayoritariamente en el turismo, seguido de las profesiones no cualificadas. Una parte de los jóvenes forman parte de los grupos de música y danza y los deportes, que colaboran con el turismo de forma indirecta y viven en la comunidad, mientras que otros deciden emigrar hacia las ciudades para trabajar de peones de la construcción.

En la tabla 9.8 se presentan los resultados de cómo se reparten las distintas actividades económicas relacionadas con el turismo. En las familias encuestadas hay 7 hombres, 19 mujeres y 8 hijos que trabajan en el turismo[63], lo que es coherente con el protagonismo que las mujeres tienen en esta actividad de acuerdo con las entrevistas. Ellas y sus hijos son las que aportan la mayor parte del trabajo. La actividad de los hijos/as se concentra en el epígrafe otros (tareas administrativas, inglés, música y deporte) en un 37,5%, servicios de alojamiento un 25,0% y un 12,5% en restauración, artesanías y guías.

Tabla 9.8 Trabajos realizados en las actividades turísticas

Variable	Valor	freq	%	Variable	Valor	freq	%
Hombre				Mujer			
Tipo	Alimentación	-	-	Tipo	Alimentación	5	25,0
(freq=7)	Alojamiento	5	71,4	(freq=19)	Alojamiento	9	45,0
	Artesanía	-	-		Artesanía	5	25,0
	Guía	1	14,3		Guía	1	5,0
	Masajes	-	-		Masajes	-	-
	Otros	1	14,3		Otros	-	-
Hijo/a							
Tipo	Alimentación	1	12,5				
(freq=8)	Alojamiento	2	25,0				
	Artesanía	1	12,5				
	Guía	1	12,5				
	Masajes	-	-				
	Otros	3	37,5				

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Uno de los objetivos del cuestionario era conocer de forma aproximada los ingresos que las familias obtienen de la actividad turística, para realizar una estimación de su impacto económico. En la tabla 9.9 se recogen los ingresos mensuales de las familias, diferenciando las distintas actividades económicas. Para cada actividad se detalla el número de familias que

[63] Estos datos corresponden a las 80 familias que respondieron al cuestionario. Los datos difieren de los recogidos en la tabla 9.4 porque en la encuesta no se pudo cubrir a todas las familias que trabajan en el turismo.

declaran realizarla y los ingresos medios asociados. Conviene aclarar que en los datos de esta tabla las actividades económicas no son excluyentes entre sí, una misma familia puede realizar más de una actividad. De hecho, como se puede observar en la tabla, las 80 familias declaran un total de 98 actividades individuales.

El ingreso medio mensual total por familia de la comunidad de San Clemente es de $545,89, algo por encima del salario mínimo interprofesional del país. La actividad económica más extendida son las profesiones no cualificadas (construcción): el 71,3% de las familias la realizan, suponiendo para estas unos ingresos medios mensuales de $395,56. En conjunto, las profesiones no cualificadas son responsables del 55,8% de los ingresos totales de las familias de la comunidad. Los hombres y jóvenes salen a trabajar fuera de la comunidad, en la ciudad de Ibarra y alrededores, en el sector de la construcción y con ello generan el principal ingreso económico de las familias. En segundo lugar, está la actividad turística: 25,0% de las familias, $243,30/mes, 11,4% de los ingresos totales. Por su parte, la obtención de ingresos de la actividad agropecuaria está presente en un 11,3% de las familias y genera para ellas unos ingresos medios de $183,33, representando el 13,9% del total de ingresos de la comunidad. Pero hay que destacar que la actividad agropecuaria, además de ese ingreso monetario, es la responsable de proporcionar un parte importante de los alimentos de las familias (a través del autoconsumo). Finalmente, están las profesiones cualificadas, presentes en un 15% de las familias y que generan un ingreso medio mensual de $670,83, suponiendo el 18,4% de los ingresos totales de las familias de la comunidad.

Tabla 9.9 Ingresos medios mensuales por actividad económica de las familias de San Clemente

Actividad económica	Familias		Ingresos Mensuales		% de los ingresos totales
	Freq*	% Prop*	Media (/f)	Desv Est	
Total	**80**		**545,89**	**309,67**	
Profesión cualificada	12	15,0	670,83	323,66	18,4
Profesión no cualificada	57	71,3	395,56	197,86	55,8
Actividad agropecuaria	9	11,3	183,33	82,92	13,9
Ayudas del estado	-	-	0,00	0,00	0,6
Actividad turística	20	25,0	243,30	234,25	11,4

*Algunas familias declaran varias actividades económicas.

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

En la tabla 9.10 se presentan los datos sobre los ingresos estableciendo una tipología de las familias en función de la actividad conjunta de sus miembros. Podemos observar que la mayoría de las familias que no participan del turismo (75,0% de las encuestadas) se dedican a profesiones no cualificadas (65,0%) y en menor medida a profesiones cualificadas (10,0%). En cambio, en el 25% de las familias que sí participan del turismo la distribución es muy distinta. La situación más habitual es la combinación de actividades no cualificadas con el turismo, seguida de la combinación de profesión cualificada y turismo, actividad agropecuaria y turismo, y por último solo 2 familias declaran recibir únicamente ingresos turísticos.

Un resultado a destacar es que, según la información recogida, los ingresos medios mensuales de las familias que participan en el turismo son superiores a aquellos que no lo hacen:

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

$627,05/mes frente a $518,83/mes. Estos datos confirman que en la comunidad de San Clemente el turismo comunitario es en general una actividad complementaria que ayuda a aumentar los ingresos aportados a las familias participantes por otra actividad.

Tabla 9.10 Ingresos mensuales de los diferentes tipos de familias según su actividad económica en San Clemente

Tipo de familia	Familias freq	Familias %	Ingresos mensuales por actividad económica ($) Totales	P. Cual	P. No Cual	Agropec	Ayudas Estado	Turismo
Totales	**80**	**100,0**	**545,89**					
Sin turismo	**60**	**75,0**	**518,83**					
P. Cualificada	8	10,0	950,00	750,00	125,00	68,75	-	6,25
P. no Cualificada	52	65,0	452,50	-	390,13	61,41	-	0,96
Agropecuaria	0	0,0	-	-	-	-	-	-
Ayudas del Estado	0	0,0	-	-	-	-	-	-
Con turismo	**20**	**25,0**	**627,05**					
P. Cualificada + Turismo	4	5,0	1024,00	512,50	75,00	212,50	50,00	224,00
P. no Cual. + Turismo	11	13,8	489,64	-	251,82	86,36	22,36	129,09
Agropecuaria + Turismo	3	3,8	533,33	-	-	150,00	-	383,33
Turismo	2	2,5	729,50	-	-	29,50	-	700,00

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios

A través del cuestionario también se quiso realizar una aproximación a los elementos que explican el nacimiento y consolidación de la iniciativa de turismo comunitario. Para ello se pedía a los encuestados que mostraran su grado de acuerdo con una serie de afirmaciones en una Escala de Likert de 1 a 5, siendo 1 el mayor grado de desacuerdo y 5 el máximo acuerdo. Los resultados están recogidos en la tabla 9.11, donde se puede observar que predominan los valores medios en torno a una postura neutral (valor 3) en la mayoría de los ítems.

Las afirmaciones que obtienen valores medios iguales o superiores a 3 son las que siguen:

- El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa de la comunidad (puntuación media de 3,2 sobre 5).
- La comunidad concedió el permiso para la creación del TC (3,4).
- La unión de la comunidad para emprender ha sido fundamental para el nacimiento y desarrollo del TC (3,3).

En cambio, se obtuvieron valores medios inferiores (aunque próximos) a 3 para las siguientes afirmaciones:

- El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa externa (puntuación media de 2,9 sobre 5).
- La comunidad conoce las metas y compromisos del TC (2,9).
- Hay transparencia en el emprendimiento de TC (2,5).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- La cooperación de ONG ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC (2,8).
- La cooperación con ONG es fundamental para que el TC continúe (2,9).
- La ayuda pública ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC (2,5).
- La ayuda pública ha sido fundamental para que el TC continúe (2,6).

En las respuestas se observa además una gran dispersión, lo que muestra que existen grupos de familias en la comunidad con percepciones enfrentadas. Así, por ejemplo, respecto a la afirmación "El emprendimiento turístico fue una iniciativa de la comunidad" solo el 18,8% de las familias están muy de acuerdo (valor 5 en la Escala Likert), el 22,5% están de acuerdo (valor 4), el 25,0% se declaran neutrales (3), el 25,0% indican desacuerdo (2) y el 8,8% se declaran muy en desacuerdo (valor 1). Por lo tanto, la media obtenida para esta afirmación (3,2 sobre 5) esconde percepciones muy diferentes. Y algo similar sucede para la mayoría de las afirmaciones sometidas a valoración.

Tabla 9.11 Valoración de afirmaciones sobre el emprendimiento de TC en San Clemente

	Escala Likert					
	Media	**%_1**	**%_2**	**%_3**	**%_4**	**%_5**
El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa de la comunidad	**3,2**	8,8	25,0	25,0	22,5	18,8
El emprendimiento de TC tuvo origen principalmente en la iniciativa externa	**2,9**	13,8	21,3	35,0	23,8	6,3
La comunidad concedió el permiso para la creación del TC	**3,4**	2,5	26,3	22,5	27,5	21,3
La unión de la comunidad para emprender ha sido fundamental para el nacimiento y desarrollo del TC	**3,3**	8,8	23,8	21,3	26,3	20,0
La comunidad conoce las metas y compromisos del TC	**2,9**	10,0	28,8	33,8	20,0	7,5
Hay transparencia en el emprendimiento de TC	**2,5**	22,5	31,3	30,0	10,0	6,3
La cooperación de ONGs ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC	**2,8**	15,0	16,3	46,3	21,3	1,3
La cooperación con ONGs es fundamental para que el TC continúe	**2,9**	12,5	13,8	48,8	23,8	1,3
La ayuda pública ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC	**2,5**	17,5	33,8	32,5	13,8	2,5
La ayuda pública ha sido fundamental para que el TC continúe	**2,6**	15,0	32,5	36,3	15,0	1,3

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Estos datos corroboran lo detectado en las entrevistas, en el sentido de que muchos residentes no estuvieron de acuerdo porque solo tres familias empezaran con la actividad turística, la idea surgió de ellas y siempre han sido controladas por el Cabildo. A pesar de esa división, la actividad turística fue aceptada por la comunidad como una alternativa a la emigración de adultos y jóvenes.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

9.7.2 Análisis estadístico y factorial de los impactos

En este subapartado se presentan los resultados de los impactos económicos, socioculturales y ambientales, mediante la utilización de las Pruebas T de Student de comparación de medias entre muestras independientes. En concreto, se compara las percepciones de las familias dedicadas al turismo y las que no, aplicando una escala de Likert de 5 puntos (1-5). El tamaño de cada grupo a comparar es el siguiente: No turismo 60 familias, Sí turismo 20 familias. En tabla 9.12 se presentan los resultados de la prueba T de Student, resultados que aparecen recogidos de forma gráfica en la figura 9.6. Las claves numéricas de la figura se corresponden con la clave numérica establecida para cada uno de los impactos en la tabla 9.12.

Comenzando por lo impactos económicos, casi todos los ítems arrojan pruebas T con diferencias significativas (p-valor < 0,05). Es decir, presentan medias mayores en el grupo de *Sí turismo* respecto del *No turismo*, rondando las diferencias 1 punto: los valores medios oscilan entre 3,1 y 4,6 en el primer grupo, frente a 2,6 – 3,9 en el segundo. Esto tan solo no se cumple para 2 de las 11 afirmaciones. Una es la referida a 'inversión externa', donde las familias con vinculación a la actividad turística ofrecen un valor medio de 3,1 y las no vinculadas al turismo de 2,8 (p-valor=0,182). La otra es la relativa a 'los precios no han aumentado'; en este caso las familias con vinculación a la actividad turística valoran con 3,5 y las no vinculadas al turismo con 3,1 (p-valor=0,129).

Los resultados del análisis de los impactos económicos son coherentes con lo expresado en las entrevistas: los ítems 1-7 han obtenido una valoración por encima de 3 en los dos grupos, con una valoración muy superior del grupo de familias socias del CTC. El item 8 recibe un valor bajo, el más reducido de este apartado, lo que también es coherente con lo recogido en las entrevistas, que apuntaban a que habían sido los recursos de las familias los que permitieron el despegue de la actividad. En la afirmación relativa a la contribución del TC al desarrollo general de la comunidad (ítem 4) existe un elevado grado de acuerdo de los dos grupos, lo que también sucede para los ítems 6 y 7.

Anteriormente se ha indicado el impacto positivo de la actividad turística a la hora de empoderar a las mujeres, al permitirles tanto acceder a una fuente de ingresos como participar de forma más activa en los procesos de toma de decisiones de la comunidad. El ítem 2 confirma esta visión, pero además dentro del bloque de impactos socioculturales los ítems 18 y 19 apuntan en la misma dirección: tanto las familias socias del CTC como las no socias otorgan puntuaciones altas a la afirmación de que la mujer modifica su rol y alcanza mayor participación.

En lo referente a los impactos socioculturales casi todos los ítems arrojan pruebas T con diferencias significativas (p-valor < 0,05). Esto tan solo no se cumple en 4 de las 12 afirmaciones. La primera es la referida a 'mujer modifica su rol', donde las familias con vinculación al turismo ofrecen un valor medio de 4,3 y las no vinculadas al turismo de 4,0 (p-valor=0,178.). La segunda es la relativa a 'sin choque cultural'; en este caso tanto las familias vinculadas a la actividad turística como las no vinculadas arrojan un valor medio de 3,1 (p-valor=0,653). La tercera es 'sin incremento de actividades ilícitas', donde los valores son, respectivamente, de 4,6 y 4,2 (p-valor=0,071). La cuarta es la afirmación de 'sin incremento de conflictos', con valores de 2,5 y 2,6, respectivamente (p-valor=0,347).

Tabla 9.12 Comparación de percepciones sobre los impactos del turismo comunitario en San Clemente. Prueba T de Student

		No turismo Media (Desv Est)	Si turismo Media (Desv Est)	Sig. (Bilateral)
Impactos económicos				
1	Creación de empleos	3,4 (0,8)	4,6 (0,5)	0*
2	Mejora situación Mujeres	3,9 (0,9)	4,4 (0,6)	0,027*
3	Oportunidad juventud	3,5 (0,8)	4,2 (0,7)	0,002*
4	Desarrollo de la comunidad	3,6 (0,9)	4,3 (0,7)	0,006*
5	Mejora otros sectores	3,4 (0,9)	4,2 (0,7)	0*
6	Aumento nivel de vida	3,1 (0,8)	4,1 (0,7)	0*
7	Importancia de servicios	3,7 (0,7)	4,5 (0,6)	0*
8	Inversión externa	2,8 (0,8)	3,1 (0,9)	0,182
9	Ingresos turismo mayores agropec	2,6 (0,7)	3,2 (0,8)	0,001*
10	Reinversión satisfactoria	3,0 (0,6)	3,8 (0,7)	0*
11	Los precios no han aumentado	3,1 (0,9)	3,5 (0,7)	0,129
Impactos socioculturales				
13	Sistema de valores alterado	3,4 (0,9)	4,1 (0,6)	0,001*
14	Valiosa experiencia	3,9 (0,6)	4,8 (0,4)	0*
15	Mejora de la autoimagen	4,0 (0,6)	4,4 (0,7)	0,031*
16	Aprendizaje cultural	3,9 (0,6)	4,5 (0,5)	0,001*
17	Identidad cultural	4,1 (0,7)	4,6 (0,5)	0,002*
18	Mujer modifica su rol	4,0 (0,6)	4,3 (0,6)	0,178
19	Mujer mayor participación	3,9 (0,7)	4,5 (0,6)	0,001*
20	Aumento infraestructura sociocultural	2,3 (0,6)	2,6 (0,5)	0,040*
21	Sin choque cultural	3,1 (0,7)	3,1 (0,7)	0,653
22	Condiciones de vida respetadas	3,9 (0,8)	3,4 (0,8)	0,026*
23	Sin incremento de actividades ilícitas	4,2 (0,8)	4,6 (0,8)	0,071
24	Sin incremento de conflictos	2,6 (0,6)	2,5 (0,6)	0,347
Impactos ambientales				
26	Sin aumento de la contaminación	4,4 (0,7)	4,3 (0,8)	0,384
27	Sin acumulación de la basura	4,5 (0,7)	3,9 (0,7)	0,002*
28	Sin aumento del tráfico vehicular	4,5 (0,7)	4,2 (0,8)	0,154
29	Sin aglomeraciones	4,3 (0,7)	3,9 (0,6)	0,025*
30	Sin disturbios	4,2 (0,8)	3,8 (0,7)	0,034
31	Aumento de parques de recreo	2,2 (0,8)	2,6 (0,5)	0,020*
32	Mejor acceso al agua	2,7 (0,8)	2,9 (0,9)	0,497

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

Esos resultados son, de nuevo, coherentes con lo recogido en las entrevistas. Los encuestados manifiestan que habían perdido interés por conservar su cultura tradicional, en lo que se refiere al idioma y la vestimenta. Con el turismo la población se ha empoderado de su cultura y se siente orgullosa de pertenecer al pueblo karanki. Por otro lado, también han recuperado tradiciones ancestrales, como la gastronomía, las técnicas de arado, la música, la danza, las celebraciones y las artesanías.

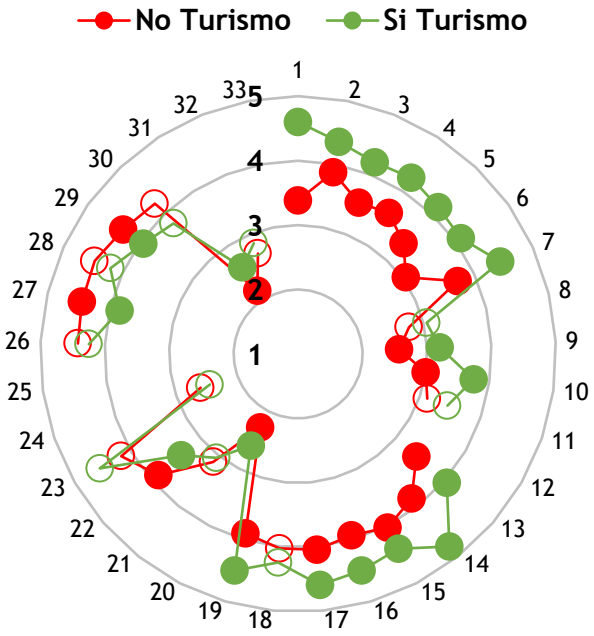
Con respecto a los impactos ambientales del TC, tanto las familias que participan del turismo como las que no manifiestan, en general, una percepción positiva: los valores medios para los 7 ítems incluidos en este apartado oscilan entre 2,6 y 4,3 en el primer grupo y entre 2,2 y 4,5

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

en el segundo; sin que se observen en la mayoría de los ítems diferencias significativas entre ambos grupos.

En una imagen global de los datos de la tabla 9.12, podemos destacar que las familias vinculadas al turismo tienen mayoritariamente percepciones más positivas sobre los impactos económicos y socioculturales; mientras que lo contrario sucede para la mayoría de los ítems referidos a los impactos ambientales. En la figura 9.6 se puede observar de forma gráfica la comparación de percepciones medias de los que participan o no en el turismo. Los círculos que están en blanco significan que las diferencias son tan pequeñas que no llegan a ser estadísticamente significativas (p-valor > 0,05).

Figura 9.6 Comparación de percepciones medias de las familias de San Clemente. Prueba T - Student



Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

A partir de los datos anteriores se realizó un análisis factorial con el objetivo de reducir las dimensiones y expresar la percepción de los residentes. Este análisis se aplicó de forma separada a las 11 variables o ítems referidos a los impactos económicos, los 12 relativos a los impactos socioculturales y los 7 sobre los impactos ambientales. En el análisis factorial el primer factor obtenido explica el porcentaje mayor de la varianza, reduciéndose esta capacidad explicativa en cada uno de los factores posteriores. Además, para cada nuevo factor su interpretación se hace más compleja.

Los resultados se presentan aplicando el programa SPSS, donde la comunalidad informa sobre la robustez de las conclusiones en el caso de que se hubiera elegido un método distinto al de componentes principales para la agrupación. El criterio habitual es que siempre que la comunalidad sea mayor de 0,6 los resultados hubieran sido iguales independientemente del método elegido.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Comenzando por los resultados del análisis factorial sobre la percepción de los impactos económicos, podemos ver en la tabla 9.13 que se obtuvo una resolución de cuatro factores que representan el 67,6% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo (KMO=0,741) y la prueba de esfericidad de Bartlett (p<0,001) confirmaron que el análisis es adecuado. La tabla muestra los resultados que a continuación se detallan:

- El Factor 1, denominado 'Oportunidades', agrupa una variabilidad del 36,3% alrededor de las ideas de mejora de la situación de diversos grupos de población como mujeres y jóvenes, así como otros sectores que el emprendimiento turístico estimula en la comunidad. Este factor agrupa 4 ítems. El turismo es percibido como una oportunidad sobre todo para las mujeres y los jóvenes.
- El Factor 2, denominado 'Desarrollo', contiene una variabilidad del 11,7% sobre las ideas de aumento del nivel de vida, inversión extranjera, creación de empleos y mejora de la comunidad. El turismo ha contribuido al desarrollo de la comunidad, creando puestos de trabajo y mejorando la calidad de vida de las familias.

Tabla 9.13 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos económicos

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Oportunidades		
Mejora situación mujeres	0,724	0,737
Oportunidad juventud	0,674	0,799
Mejora otros sectores	0,693	0,782
Reinversión satisfactoria	0,548	0,701
Autovalor (% Varianza explicada)	*3,99*	*36,3%*
Factor 2. Desarrollo		
Creación de empleos	0,737	0,744
Desarrollo de la comunidad	0,436	0,466
Aumento nivel de vida	0,665	0,655
Inversión extranjera	0,656	0,764
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,29*	*11,7%*
Factor 3. Oferta turística e ingresos		
Importancia de servicios	0,688	0,665
Ing. turismo mayores agropec.	0,783	0,865
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,11*	*10,1%*
Factor 4. Variación de precios		
Los precios no han aumentado	0,827	0,903
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,04*	*9,4%*
Varianza total explicada (%)		*67,6%*

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

- El Factor 3, denominado 'Oferta turística e ingresos', agrupa una variabilidad del 10,1% alrededor de las ideas de los servicios turísticos y como estos aportan mayores ingresos que otras actividades como la agropecuaria.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- El Factor 4, denominado 'Variación de precios', contiene una variabilidad del 9,4% sobre la idea de variación de los precios que provoca la actividad turística en los miembros de la comunidad.

En cuanto a los impactos socioculturales, el análisis factorial produjo una solución de cuatro factores que representan el 63,7% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo (KMO=0,747) y la prueba de esfericidad de Bartlett p<0,001 confirmaron que el análisis es adecuado. La Tabla 9.14 muestra los resultados:

- El Factor 1, denominado 'Entorno cultural', agrupa una variabilidad del 31,7% alrededor de ideas como el sistema de valores, el aprendizaje cultural, la identidad y la autoimagen.
- El Factor 2, denominado 'Entorno social', contiene una variabilidad del 12,2% alrededor de ítems como la modificación del rol y la mayor aportación de las mujeres, así como el no incremento de actividades ilícitas.

Tabla 9.14 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos socioculturales

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Entorno cultural		
Sistema de valores alterado	0,440	0,492
Valiosa experiencia	0,756	0,853
Mejora de la autoimagen	0,728	0,792
Aprendizaje cultural	0,820	0,891
Identidad cultural	0,545	0,607
Autovalor (% Varianza explicada)	*3,81*	*31,7%*
Factor 2. Entorno social		
Mujer modifica su rol	0,655	0,765
Mujer mayor participación	0,626	0,648
Sin incremento de actividades ilícitas	0,627	0,727
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,46*	*12,2%*
Factor 3. Afectación cultural y social		
Aumento infraestructura sociocultural	0,666	- 0,808
Condiciones de vida respetadas	0,652	0,665
Sin incremento de conflictos	0,410	0,415
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,24*	*10,3%*
Factor 4. Choque cultural		
Sin choque cultural	0,721	0,848
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,13*	*9,5%*
Varianza total explicada (%)		*63,7%*

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

- El Factor 3, denominado 'Afectación cultural y social', agrupa una variabilidad del 10,3% alrededor de ítems como el aumento de la infraestructura sociocultural, las condiciones de vida respetadas y sin incremento de los conflictos.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- El Factor 4, denominado 'Choque cultural', contiene una variabilidad del 9,5% e incluye el ítem "Sin choque cultural".

Finalmente, para los impactos ambientales el análisis factorial produjo una solución de dos factores que representan el 63,4% de la varianza total. La media KMO de adecuación del muestreo (KMO=0,783) y la prueba de esfericidad de Bartlett p<0,001 confirmaron que el análisis es adecuado. La Tabla 9.15 muestra los resultados:

- El Factor 1, denominado "Problemas ambientales", agrupa una variabilidad del 45,0% alrededor de las percepciones sobre la contaminación, las basuras y las aglomeraciones o disturbios.
- El Factor 2, denominado "Acceso a servicios mínimos", contiene una variabilidad del 18,4% y agrupa los ítems sobre la dotación de ciertos servicios (acceso al agua, aumento de parques de recreo), así como el referido al tráfico de vehículos.

Tabla 9.15 Resultados del análisis factorial sobre las percepciones de los impactos ambientales

	Cargas	Comunalidad
Factor 1. Problemas ambientales		
Sin aumento de la contaminación	0,585	0,761
Sin acumulación de la basura	0,704	0,834
Sin aglomeraciones	0,720	0,813
Sin disturbios	0,640	0,798
Autovalor (% Varianza explicada)	*3,15*	*45,0%*
Factor 2. Acceso a servicios mínimos		
Sin aumento del tráfico vehicular	0,472 -	0,507
Aumento de parques de recreo	0,580	0,739
Mejor acceso al agua	0,733	0,855
Autovalor (% Varianza explicada)	*1,29*	*18,4%*
Varianza total explicada (%)		*63,4%*

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuestionarios.

9.8 PRINCIPALES CONCLUSIONES DEL ESTUDIO DE CASO

Resumimos a continuación las principales conclusiones extraídas de este estudio de caso:

- Se trata de una comunidad indígena marcada históricamente por la tenencia de la tierra por parte de los terratenientes de la hacienda San Clemente. En 1991 pudo acceder a las tierras y empieza su independencia, pero partiendo de una situación de acusada pobreza. Como consecuencia, sufrió una intensa emigración de los hombres y jóvenes.
- El emprendimiento de turismo comunitario surgió por iniciativa de tres familias, que contaron con el apoyo de la FEPP a través de créditos individuales y grupales. Por lo tanto, la puesta en marcha del CTC fue protagonizada solo por una pequeña parte de los miembros de la comunidad.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

- La comunidad tiene una estructura de organización y gobernanza en la que las decisiones se toman en el Consejo de Cabildo de forma democrática. El CTC es independiente de esa estructura y cuenta con su propia organización, en la que solo participan las familias socias.
- El turismo ha permitido que algunas mujeres y jóvenes puedan acceder a un puesto de trabajo y ha contribuido a una mayor participación femenina en la toma de decisiones. Los puestos de trabajo generados no son suficientes para cortar el intenso flujo migratorio, pero al menos han podido retener al 40% de los jóvenes aproximadamente.
- Para las familias implicadas en el CTC el turismo constituye en general una actividad complementaria que compaginan con otras principales. En el caso de los hombres estas son sobre todo los trabajos no cualificados centrados en el sector de la construcción, la agricultura y la carpintería. Mientras que las mujeres se ocupan principalmente del cuidado del hogar y los huertos familiares.
- El turismo ha contribuido a revalorizar la cultura local y a cambiar la imagen de la comunidad de San Clemente (cuidan la limpieza, ornamentan las calles, …). Pero no ha evitado que las nuevas generaciones estén perdiendo el idioma y la vestimenta tradicional.
- El tema ambiental es fundamental para los habitantes de la comunidad. Estos han tomado medidas para la gestión de desechos y apoyado programas de reforestación, evitando la quema de los residuos de las cosechas para prevenir incendios.
- No todos los residentes apoyan el turismo en la comunidad, lo que dificulta la posible ampliación futura de esta actividad. Esto se debe en buena medida a cuestiones culturales: se sienten incómodos recibiendo personas ajenas en sus hogares o viéndolas pasear cuando realizan las labores diarias en el campo. En consecuencia, el turismo ha generado una cierta división entre los residentes.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CAPÍTULO 10. ANÁLISIS COMPARATIVO DE LOS TRES ESTUDIOS DE CASO DE CENTROS DE TURISMO COMUNITARIO (AGUA BLANCA, SINCHI WARMI Y SAN CLEMENTE)

En este capítulo se realiza un análisis comparativo de los resultados obtenidos en los tres estudios de caso. Como indicamos en el capítulo 6, los criterios aplicados para su selección han buscado una diversidad en cuanto a la ubicación geográfica, antigüedad, origen de la iniciativa y otros aspectos. Partiendo de eso, el trabajo de campo nos ha permitido constatar la existencia de elementos comunes en los tres emprendimientos, junto con diferencias entre ellos. Para resumir los principales resultados organizamos el capítulo en tres apartados: en el primero se recapitulan las características de los tres emprendimientos; en el segundo analizamos los impactos económicos, socioculturales, ambientales y de género del turismo comunitario; finalmente, en el tercero aportamos algunas reflexiones de carácter general.

10.1 CARACTERIZACIÓN GENERAL DE LOS TRES CENTROS DE TURISMO COMUNITARIO

Las tres comunidades estudiadas encajan en las características generales de las áreas rurales en Ecuador descritas en el capítulo 3: todas ellas comparten una importante presión migratoria, elevadas tasas de desempleo y de empleo de baja calidad, pobreza, exclusión social y deficientes servicios públicos. Por otra parte, la cuestión de la propiedad de la tierra ha sido un elemento determinante en la historia de estos colectivos. Se trata de un contexto socioeconómico similar al descrito por autores como Ashley et al. (2001), Gascón y Milano (2024), Giampiccoli (2020) y Roux (2013), quienes en sus trabajos señalan al turismo como una herramienta con capacidad de reducir la desigualdad y la pobreza. La contribución del turismo a la diversificación económica y el hecho de que se trate de una actividad en la que las mujeres tienen un elevado protagonismo pueden impulsar el empoderamiento de este colectivo y, al mismo tiempo, mitigar la emigración.

La tabla 10.1 ofrece una panorámica comparativa de estas tres comunidades desde la perspectiva del TC. Las variables seleccionadas son similares a las empleadas por autores como Belsky (1999), Cabanilla (2016), Causak y Dixon (2006), Fuller et al. (2005), Hiwasaki (2006), Inostroza (2008), Jones (2005) y Ruiz et al. (2008). Esta tabla sirve de base para resumir los hallazgos de nuestros estudios de caso y para su discusión a partir de la literatura.

El trabajo de campo nos permitió comprobar que las tres iniciativas están consolidadas y responden al concepto de TC establecido por Ruiz et al. (2008). Todas cuentan con una organización comunitaria, realizan asambleas para tomar decisiones, a las estructuras de

USC DE COMPOSTELA

gobierno (juntas, cabildos, consejos y directivas) se accede por elección, edad, prestigio o parentesco y las mingas o trabajos colectivos son un pilar fundamental de la vida de la comunidad. La importancia de estos modelos de trabajo colectivo y reciprocidad ya había sido señalada por numerosos autores, como Cohen (1988) y Temple (2003).

Okazaki (2008) y Ruiz (2009) indican que es habitual que el nacimiento de las iniciativas de TC esté vinculado con agentes externos a la comunidad. En algunas ocasiones surgen a partir de intervenciones de agencias de cooperación públicas, o también de ONG o, incluso, instituciones religiosas. En estos casos el apoyo recibido va desde la creación de infraestructuras a la intermediación entre la comunidad y otros agentes externos (Ashley et al., 2001). No obstante, en la literatura también se recogen casos de emprendimientos de TC generados por las propias comunidades. De ellas parte la idea y también son ellas las que han buscado apoyo externo para acceder a conocimientos técnicos y ayuda financiera (Zielinski et al., 2020).

Buena prueba de esa diversidad en cuanto al origen de las iniciativas de TC son los tres casos estudiados. San Clemente es el que más se aproxima a un modelo en el que el CTC surge por iniciativa de la comunidad. Este fue promovido por tres familias que, empleando fondos propios y recurriendo a créditos de entidades privadas, financiaron el emprendimiento. La participación externa fue reducida, limitándose a la ayuda recibida para formación en distintas actividades turísticas. En esta comunidad la organización y las reglas de funcionamiento del CTC están fuertemente influenciados por la componente cultural andina. En cambio, en Agua Blanca y San Pedro de Misahuallí el papel de organizaciones externas cobra mayor relevancia, si bien con diferencias:

- En Agua Blanca el origen del CTC está íntimamente ligado con un proyecto externo para la recuperación del patrimonio arqueológico. Pero la metodología de intervención de los arqueólogos promovió desde el primer momento la implicación de la comunidad, haciendo a esta partícipe de los hallazgos y siendo el origen de un proceso de empoderamiento cultural. De hecho, en esta comunidad se constituyó un Comité Arqueológico que se encarga de la actividad turística.
- En Sinchi Warmi existió también intervención externa, pero menos relevante que en el caso anterior: esta consistió en el apoyo de una ONG a los proyectos de un grupo de mujeres.

El origen de la iniciativa puede provocar grandes diferencias en el grado de implicación de la comunidad; pero este depende también de otros factores. Así, en nuestros estudios de caso, el porcentaje de familias implicadas en el emprendimiento alcanza un valor elevado (50%) en Agua Blanca, a pesar de tener su origen en la intervención externa. Mientras que ese porcentaje es mucho más reducido en el otro CTC impulsado por la iniciativa externa, Sinchi Warmi, y en el que responde a una iniciativa de la comunidad, San Clemente (tabla 10.1). Esto hay que ponerlo en relación con lo apuntado por Belsky (1999) y Southgate (2006), en el sentido de que la actividad turística en las comunidades puede enfrentarse con intereses contrapuestos y conflictos entre sus miembros, condicionando esto el porcentaje de los que participan.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Tabla 10.1 Características generales de los tres CTC de los estudios de caso

Comunidad	Agua Blanca	San Pedro de Misahuallí	San Clemente
Nombre del CTC	**Agua Blanca**	**Sinchi Warmi**	**San Clemente**
Localización regional	Costa	Amazonía	Sierra
Población	310 (93 familias)	280 (45 familias)	694 (199 familias)
Grupo étnico	Manteños	Kichwa amazónica	Kichwa-karanki
Inicio actividades turísticas	1988	2004	2000
Actividades económicas aparte del turismo	Agricultura de subsistencia, ganadería (cerdos, gallinas y chivos), frutos silvestres (tagua), construcción y guianza en el Parque Nacional de Machalilla	Agricultura de subsistencia (banano y yuca), agricultura comercial (maíz, cacao, arroz), jornaleros y pesca	Agricultura de subsistencia, ganadería (vacas, cerdos, cuyes, ovejas, llamas y gallinas), agricultura comercial (trigo, cebada, papas, ocas), carpinteros, construcción, jornaleros y empleadas domesticas
Habitantes involucrados en el CTC	156	12 familias	25 familias
Productos turísticos	Cultural, natural, artesanías, alojamiento, alimentación, masajes, rituales y guianza	Cultural, natural, guianza, rituales, artesanías, alojamiento, alimentación y masajes	Cultural, vivencial, guianza, alojamiento, alimentación, rituales y artesanías
Organización comunitaria y turística	Asamblea y Consejo de gobierno. El Comité Arqueológico organiza la actividad turística	Asamblea y Junta Directiva. El CTC Sinchi Warmi tiene sus propios órganos de decisión	Asamblea y Cabildo. El CTC San Clemente tiene sus propios órganos de decisión
Reparto de beneficios	El dinero recolectado de las entradas se reparte entre los guías y la comunidad. Los ingresos de las otras actividades turísticas se distribuyen en las familias que participan y la comunidad	Se asignan salarios a los que participan directamente en las actividades turísticas. Si hay ganancias se guardan en un fondo para futuros gastos del emprendimiento. La comunidad no recibe de forma directa ninguna cantidad de dinero	Los ingresos obtenidos se reparten según los servicios que prestan las familias y la comunidad no recibe de modo directo ninguna cantidad de dinero. De forma anual las familias con hospedaje aportan una cantidad a las autoridades del Cabildo
Liderazgo	Los líderes tienen capacidad para influir en los procesos de decisiones colectivas	Los líderes tienen capacidad para influir en los procesos de decisiones colectivas	Los líderes tienen capacidad para influir en los procesos de decisiones colectivas
Institución básica para el funcionamiento de la comunidad	Minga	Minga	Minga
Intervención externa	Fue relevante sobre todo para las excavaciones arqueológicas y el inicio de la actividad turística (infraestructuras y formación)	Fue relevante para el inicio de la actividad turística (compra del terreno, infraestructuras y formación). Por otro lado, accedieron a créditos de la banca comercial, y las familias aportaron también fondos propios	La intervención externa en el inicio de la actividad turística fue nula. Las familias involucradas en el turismo aportaron fondos propios y créditos (FEPP y CACMU). Contaron con los de ONG para las capacitaciones

USC UNIVERSITAT DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Comercialización turística	Promoción por sus propios medios y algunas agencias de viajes	Promoción por sus propios medios y algunas agencias de viajes	Promoción por sus propios medios, CONAIE, ECUARUNARI, Agencia Operadora Runa Tupari, Ecosierra, Intihuasi, Ñukanchi Kawsay (Ibarra) y Equateur Voyages Passion (Quito)
Estado actividad turística	Consolidado	Consolidado	Consolidado

Fuente: Elaboración propia a partir de la información recopilada en los capítulos 7, 8 y 9.

Desde el punto de vista organizativo, tenemos un ejemplo en el que no existe una frontera clara entre el CTC y la comunidad (Agua Blanca), mientras que en los otros dos el CTC cuenta con órganos de gestión y toma de decisiones diferenciados (tabla 10.1). Esto no invalida la inclusión de este segundo modelo en el concepto de TC. De hecho, autores como Cascón y Cañada (2005) apuntan que el TC se puede definir como una explotación del turismo a pequeña escala por la población rural, pero cuya gestión y control puede darse a través de diferentes estructuras organizativas, como cooperativas, asambleas comunales, asociaciones o grupos familiares. En un sentido similar, Funnell y Bynoe (2007) y Matarrita y Brennan (2012) indican que un CTC puede estar compuesto por propietarios de negocios individuales, miembros de una comunidad más amplia, que trabajan juntos.

También en el reparto de los ingresos de la actividad turística encontramos situaciones distintas. En Agua Blanca los residentes que trabajan en el TC contribuyen con parte de esos ingresos a la comunidad. Mientras que tanto en Sinchi Warmi como en San Clemente los ingresos van a las familias que trabajan en el turismo. Ello no implica que el CTC no realice aportes indirectos a la comunidad: el resto de las familias reconocen la creación de empleo, las mejoras en infraestructuras y las sinergias con otras actividades previamente existentes.

Autores como Ruiz y Fedriani (2008) señalan que las formas en que se financian las comunidades vinculadas a estas iniciativas pueden ser variadas: cuotas, gravámenes, porcentajes, etc. Pero a ello hay que añadir los efectos indirectos en la mejora de las comunidades. También es cierto que autores como Guo y Jordan (2021) y Kim y Kang (2020) apuntan que los proyectos de TC pueden fomentar la exclusión social de parte de la población local, cuando los beneficios se quedan en un grupo de familias.

En lo que se refiere al liderazgo, se constató su importancia en las tres comunidades analizadas. Los líderes tienen un papel relevante en la toma de decisiones, en las mingas y en la forma en que la comunidad establece relaciones con los agentes externos. Esto ha sido observado también por Ruiz y Fedriani (2008), destacando su importancia en el funcionamiento de las asambleas. Por su parte, Del Campo (2007) considera que es en las mingas donde el liderazgo se pone a prueba, se refuerza o debilita, al ser el ámbito donde se ponen en práctica las complejas relaciones entre los individuos, las familias y la comunidad.

En los tres CTC hemos encontrado la presencia de líderes locales, que intervienen en los procesos de negociación con los agentes externos, actúan como mediadores en los conflictos y tienen capacidad para influir en las decisiones colectivas. Para Ruiz (2009) el líder se convierte en un filtro y motor de la articulación del CTC; es decir, en un activo empresarial. Pero también

hay autores que apuntan que el papel dominante de los liderazgos puede monopolizar los beneficios del turismo. En los casos analizados por Scheyvens (2002) se indica que la propiedad colectiva de la tierra y el desarrollo basado en proyectos otorgan un poder considerable a los líderes, que tienden a favorecer a su parentela a costa de otros grupos de la comunidad. Por otro lado, la división cultural/étnica dentro de las comunidades, arraigada en diferencias históricas, ahonda más ese problema. En nuestro caso, en los CTC de San Clemente y Sinchi Warmi se pudo evidenciar con mayor claridad que el líder influye en el grupo de familias que participan en el turismo comunitario y es quien decide las que colaboran en esta actividad.

Los tres CTC estudiados apoyan su oferta turística en el medio natural y la cultura (tabla 10.1). Es especialmente destacable desde el punto del empoderamiento cultural el caso de Agua Blanca, que ha alcanzado un alto nivel de apropiación colectiva (el bosque seco, los senderos, la laguna sulfurosa y las ruinas arqueológicas); mientras que en San Clemente y San Pedro de Misahuallí esta apropiación está restringida a las familias vinculadas con el TC. Con todo, en los tres emprendimientos se pudo observar que existe una relación de la oferta turística con los símbolos locales y el entorno natural, lo que entronca con la lógica del TC. En este sentido, Inostroza (2008) considera un elemento clave para el desarrollo del TC el uso razonable de los recursos naturales y culturales, puesto que uno de los principales atributos que valora el turista es el entorno natural bien conservado en su contexto cultural.

Finalizamos este apartado haciendo referencia a la forma de comercialización de los productos turísticos, es decir, a la inserción en el mercado de los tres CTC. En el caso de San Clemente el emprendimiento forma parte de la agencia de TC Operadora Runa Tupari, que actúa con las comunidades de la provincia de Imbabura y está posicionada a nivel internacional. En cambio, los CTC de Agua Blanca y Sinchi Warmi comercializan solo por sus propios medios, a través de las redes sociales (Facebook, Instagram y páginas web especializadas) y con algunas agencias de viajes locales e internacionales (tabla 10.1). Además, la FEPTCE y el MINTUR promocionan en las ferias nacionales e internacionales los CTC inscritos en estas entidades, como los dos últimos citados.

Como recalcan Ruiz y Fedriani (2008), la forma en que se inserta una comunidad en el mercado está relacionada con el empoderamiento local y ello condiciona la sostenibilidad económica del turismo. En este sentido, las deficiencias en el marketing, por la falta de habilidades empresariales o de recursos, es un desafío al que se enfrentan muchas iniciativas comunitarias (Collins y Snel, 2008). No obstante, la escasez de visitantes puede ser consecuencia también de otros factores, como la lejanía o la falta de atracciones únicas (Zielinski et al., 2020).

10.2 IMPACTOS DEL TURISMO COMUNITARIO

En este apartado se resumen y discuten los impactos generados por los tres emprendimientos desde una perspectiva económica, sociocultural, ambiental y de género. Antes de entrar a analizar los resultados es precisa una nota metodológica. En cada uno de los subapartados detallamos los resultados obtenidos sobre las percepciones de las familias vinculadas con el CTC frente a las que no lo están. Las diferencias en esas percepciones se representan en las figuras 10.3, 10.4 y 10.5 con un desplazamiento de la Escala Likert respecto a los datos recogidos en los capítulos anteriores. La nueva escala sitúa dichas diferencias entre -1 y 2.

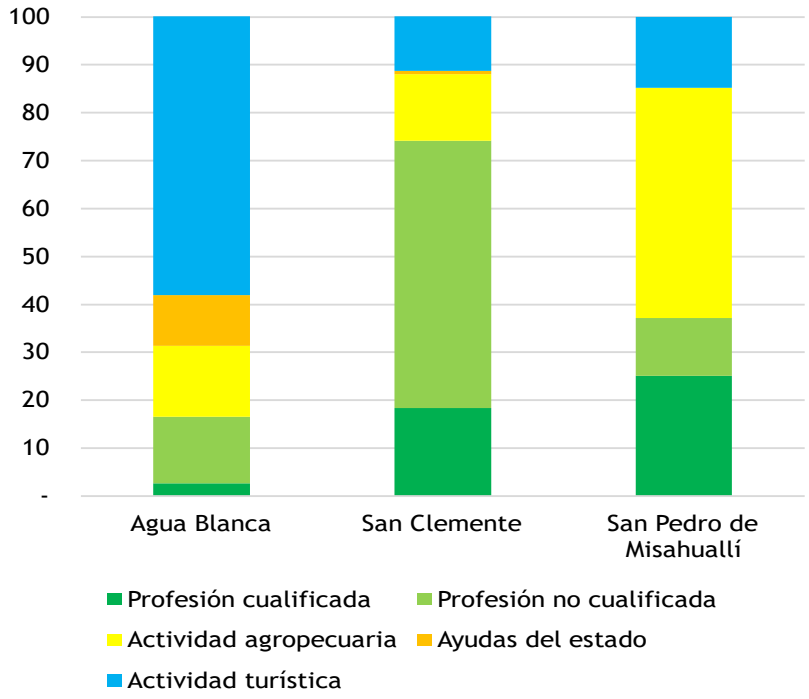
USC DE COMPOSTELA

Cuando la diferencia es positiva indica que las familias dedicadas al turismo declaran una mejor opinión sobre el ítem que aquellas que no se dedican al turismo, sucediendo lo contrario cuando la diferencia es negativa. Si las diferencias entre ambos grupos no son significativas estadísticamente (los P-valores en la comparación de medias son mayores a 0,05), la representación gráfica deja en blanco las barras del diagrama para dicho ítem.

10.2.1 Impactos económicos

La figura 10.1 ilustra las grandes diferencias en cuanto a la importancia que el CTC tiene en cada una de las comunidades estudiadas:

Figura 10.1 Proporción de los ingresos por actividades económicas de las comunidades



Fuente: Elaboración propia a partir de la información recopilada en los capítulos 7, 8 y 9.

- Agua Blanca destaca de forma clara en el peso de los ingresos turísticos: el TC proporciona el 58% de los ingresos totales de los miembros de la comunidad. Es el caso de una comunidad turística consolidada, en la que se continúan realizando actividades agrarias, pero básicamente orientadas al consumo familiar y también del proprio CTC. En esta comunidad el turismo ha desplazado a las profesiones no cualificadas como fuente de ingresos.

- El peso económico del TC en las otras dos comunidades es muy inferior. En la que menor importancia tiene, San Clemente, las actividades profesionales no cualificadas son las que proporcionan la mayor parte de los ingresos (55% del total). Ello está relacionado con ser una comunidad rural próxima a una ciudad (Ibarra), por lo que una parte de sus miembros encuentran trabajos remunerados de baja cualificación en esta urbe. El caso de San Pedro

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

de Misahuallí es diferente: se trata de una comunidad agrícola, siendo este sector el que sigue proporcionando un mayor porcentaje de los ingresos (49%).

- Por su parte, las ayudas del Estado tienen un mayor peso en los ingresos de la comunidad de Agua Blanca que en San Clemente y San Pedro de Misahuallí. Las familias de las zonas rurales pueden acceder a estos bonos sociales en cantidades distintas, en función de la situación de vulnerabilidad y el número de integrantes de cada familia.

Los buenos resultados del TC en Agua Blanca se explican por la elevada participación de los residentes en el CTC y porque su ubicación estratégica ha facilitado el crecimiento del emprendimiento: existe una demanda importante, que posibilita ofrecer empleo a muchas familias durante buena parte del año. En este sentido, se trata de una comunidad con dos elementos que han ayudado a la consolidación de la actividad turística: está situada en un área protegida y se encuentra bien comunicada, tanto por vía marítima como aérea.

En el otro extremo, el peso limitado que tienen los ingresos del turismo en San Clemente y San Pedro de Misahuallí es el resultado de la interacción de dos fenómenos: el reducido número de familias de estas dos comunidades que participan en el CTC; y el hecho de que cuentan, hasta ahora, con una demanda turística mucho más reducida y además con una marcada estacionalidad. Concretamente, en San Clemente no hay más familias involucradas de forma directa en el turismo debido a que esto supone una alta inversión en infraestructuras y las familias tienen que estar dispuestas a atender a los clientes en sus propios hogares, lo que para algunos supone un problema (el compartir su cultura e intimidad). En cambio, en la comunidad de San Pedro de Misahuallí la principal causa de que no haya más familias que se sumen al CTC Sinchi Warmi es que la demanda es reducida y además estacional, por lo que los socios actuales son suficientes para atenderla. La situación de estas dos comunidades encaja con lo que constatan para otros casos Ruiz et al. (2009), que los lleva a postular que el TC es una actividad más, que complementa la diversidad de ingresos en las comunidades pero no está en condiciones de constituirse en la principal fuente de renta de sus miembros.

En las dos últimas comunidades, donde el peso de los ingresos del turismo es reducido, existe el riesgo señalado por Taylor (2017): lo limitado de esos ingresos, unido a su estacionalidad, pueden poner en peligro la continuidad de la actividad turística. De cualquier modo, en estos casos es aplicable el punto de vista de autores como Saayman y Giampiccoli (2016) o Kim (2021), que insisten en la necesidad de considerar esta actividad como un complemento y en que su supervivencia está vinculada con el mantenimiento de otras actividades existentes previamente.

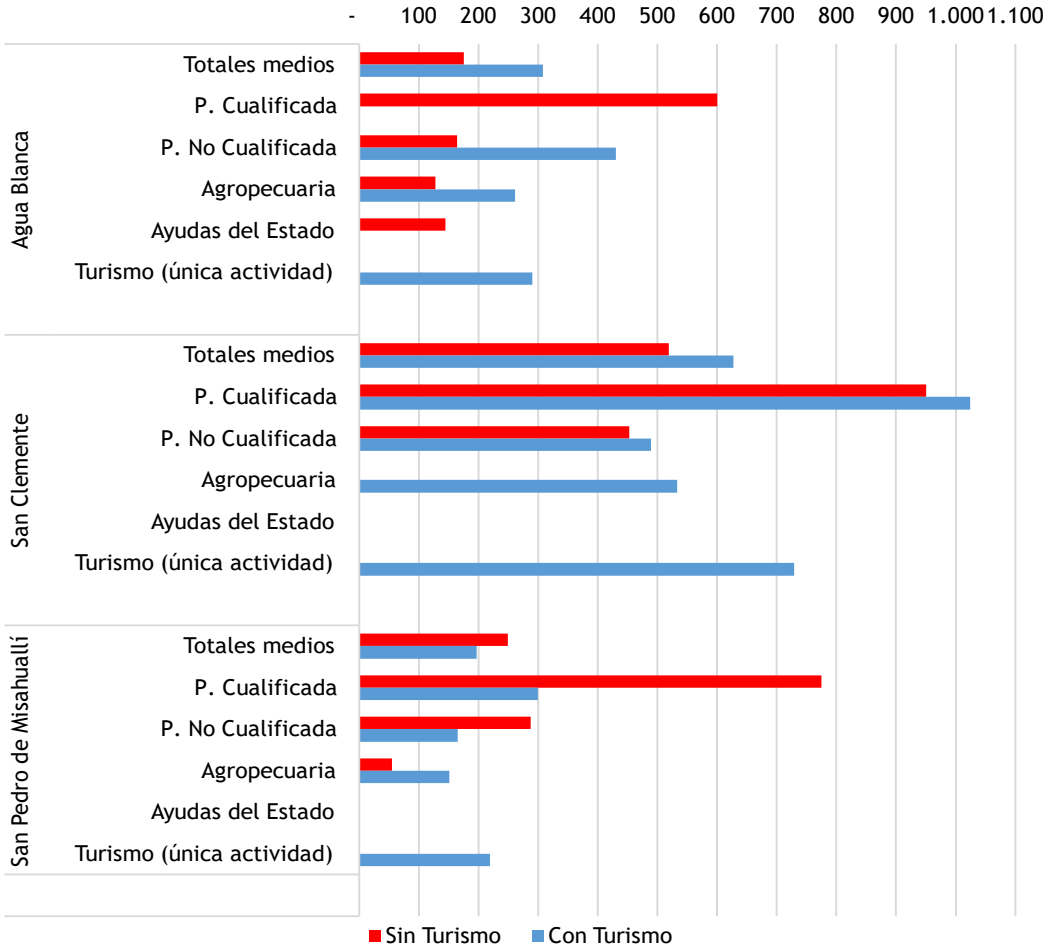
La figura 10.2 recoge los ingresos medios mensuales ($) de las familias de las tres comunidades según su actividad económica, diferenciando aquellas que no participan del turismo (rojo) de las que sí lo hacen (azul). Los resultados confirman la capacidad del TC para mejorar la situación económica de los residentes: los ingresos medios de las familias que participan del turismo son en general superiores a los de aquellas que no lo hacen. Pero los datos difieren de forma notable entre las tres comunidades estudiadas:

- Las cifras muestran el elevado peso del turismo en Agua Blanca. Las familias que no se dedican al turismo ingresan una media de $ 180 mensuales, la mitad del salario mínimo

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

interprofesional, mientras que en aquellas con esta actividad los ingresos medios crecen hasta $ 310. Por lo tanto, el turismo es aquí fundamental. Pero, a pesar de los ingresos que genera, la situación económica de las familias de esta comunidad sigue siendo de subsistencia y precariedad, como refleja el bajo nivel de los ingresos totales.

Figura 10.2 Ingresos medios mensuales ($) de las familias según su actividad económica



Fuente: Fuente: Elaboración propia a partir de la información recopilada en los capítulos 7, 8 y 9.

- Los ingresos medios en San Clemente son muy superiores, lo que se explica porque la proximidad a un núcleo urbano ofrece a las familias la posibilidad de acceder con más facilidad a trabajos remunerados. En este contexto, aunque el turismo beneficia a un porcentaje reducido de las familias, los datos confirman que representa para ellas una importante fuente de ingresos. Esto se refleja en el nivel superior que alcanzan los ingresos medios de los hogares que participan del TC, frente a los que no lo hacen.

- La comunidad de San Pedro de Misahuallí, donde opera el CTC Sinchi Warmi, es la que presenta una mayor precariedad en los niveles de renta. Muy pocas familias pueden realizar actividades profesionales que aporten ingresos económicos estables, mientras que la mayoría se dedican a la actividad agrícola de subsistencia que genera unos ingresos medios inferiores a $ 100 mensuales. En este contexto, los ingresos turísticos permiten a las familias

que participan del CTC mejorar su renta, sobre todo para aquellas que lo combinan con actividades agropecuarias, pero sin salir de una situación de gran precariedad.

- En lo que refiere en concreto al papel de los bonos sociales o ayudas del Estado, estas tienen cierta presencia en la comunidad de Agua Blanca, registrando las familias que dependen de ellas unos ingresos medios mensuales de solo $102,6. Mientras que no detectamos su incidencia en San Clemente y San Pedro de Misahuallí.

La diferencia entre los ingresos de las familias que participan del TC y el resto puede ser también una fuente de problemas. De hecho, Ruiz et al. (2008) señalan la posibilidad de conflictos derivados de intereses no coincidentes. En la misma línea, Gascón (2015) y Guo y Jordan (2021) apuntan a la existencia de conflictos relacionados con la distribución de los beneficios del turismo en aquellos casos en que solo una parte de la población participa de esta actividad, lo que puede acentuar las diferencias socioeconómicas en la comunidad.

En la figura 10.3 se presentan las diferencias existentes en la percepción de los impactos económicos del TC entre las familias implicadas en esta actividad y las que no lo están[64]. Como señalamos en los capítulos 7, 8 y 9, en general los ítems referidos a estos impactos reciben una valoración positiva independientemente de la relación de las familias con el CTC (superior a 3 en la mayoría de los casos, en una escala de Likert 5). Parece, pues, que los miembros valoran positivamente el impacto de esta actividad en el desarrollo económico de la comunidad, siendo capaces de entender que este no se mide únicamente en la generación de ingresos directos. Esta es una cuestión que está también presente en la literatura consultada[65]. En este sentido queremos destacar el trabajo de Guijarro et al. (2018), que evidencia los impactos positivos del TC en la mejora de la calidad de vida mediante la reinversión de ingresos en educación y salud y la reducción de la emigración. En la misma línea, cabe citar a Gascón y Milano (2024).

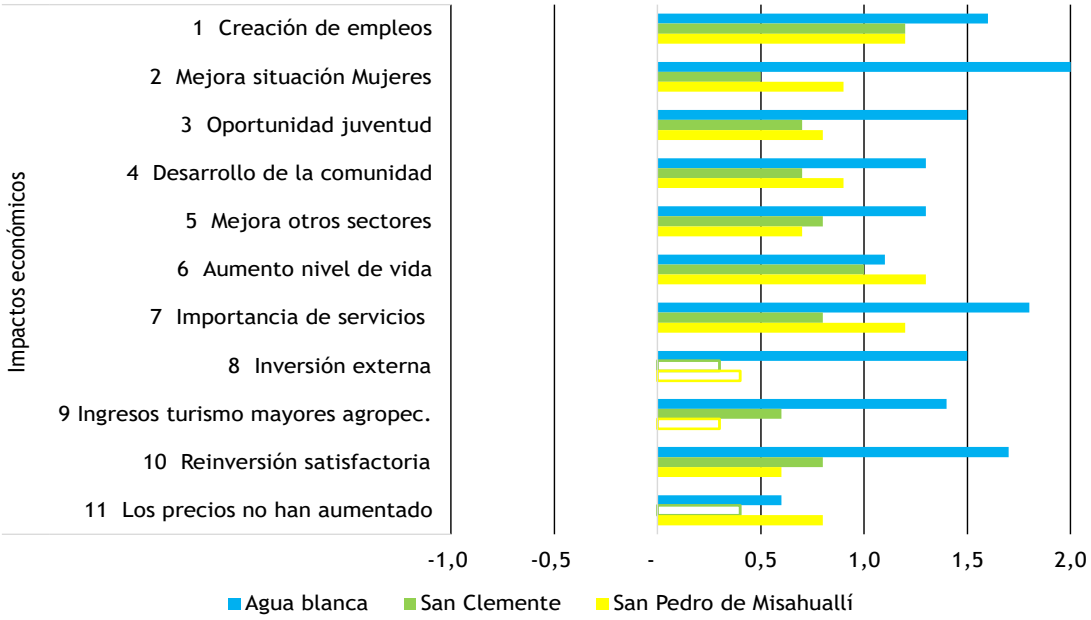
Partiendo de esa percepción general positiva de los impactos económicos del TC por parte de la población de las tres comunidades, de la figura 10.3 podemos destacar dos conclusiones:

- Como cabría esperar, en todos los ítems la valoración de esos impactos es más favorable en las familias que participan del TC que en aquellas que no lo hacen.
- El otro hecho a destacar es que las mayores diferencias entre la valoración de ambos colectivos se dan en la comunidad (Agua Blanca) donde el turismo tiene mayor peso económico y en la que es mayor el incremento de los ingresos derivado de esta actividad.

[64] En las figuras 10.3, 10.4 y 10.5 la nueva escala en la que se han representado dichas diferencias se sitúa entre -1 y 2. Cuando la diferencia es positiva indica que las familias dedicadas al turismo declaran una mejor opinión sobre el ítem que aquellas que no se dedican al turismo. Sucede lo contrario cuando la diferencia es negativa. Cuando las valoraciones de ambos grupos no presentan diferencias significativas estadísticamente (los P-valores registrados en la comparación de medias son mayores a 0,05), la representación gráfica deja en blanco el interior de las barras del diagrama.

[65] Kim et al. (2021), Agüera (2013), Cañada (2009), Haralambopoulos y Pizam (1996), Inostroza (2008), Jurowski y Gursoy (2004), Kim et al. (2021), Maynara y Jones (2007), Pastor et al. (2011), Ruiz et al. (2008), Vargas et al. (2017).

Figura 10.3 Diferencia en la valoración de los impactos económicos del TC entre familias con turismo - sin turismo



Fuente: Elaboración propia a partir de la información recopilada en los capítulos 7, 8 y 9.

En conjunto, los tres CTC analizados constituyen, a su manera, casos de éxito, en el sentido de que se han mantenido en el tiempo y han generado un impacto positivo evidente. Pero estos CTC, dado el procedimiento para su selección, no son seguramente representativos de la realidad del TC en Ecuador. De hecho, en la revisión bibliográfica encontramos trabajos que hacen una valoración menos positiva de esta actividad. Es el caso de Zielinski et al. (2020), que constatan que las iniciativas de TC en países en desarrollo funcionan en general con bajos niveles de ocupación incluso después de años de actividad, lo que implica una reducida capacidad de generación de renta. Otras investigaciones, como las de Andereck y Vogt (2000) y Liu et al. (1987), indican que los residentes perciben un aumento del coste de la vida y hay una distribución desigual de los beneficios económicos. Por su parte, Belsky (1999) afirma que el TC genera ingresos complementarios a pocos hogares y puede adoptar enfoques de privatización del desarrollo turístico.

10.2.2 Impactos socioculturales

La conservación de la cultura tradicional de las comunidades y el establecimiento de intercambios culturales con los visitantes son elementos que deben estar presentes en el TC. De hecho, son varios los trabajos que señalan que esta actividad potencia el arraigo identificativo de las comunidades (Cañero et al., 2018; Dyer et al., 2007; Okasaki, 2008). El trabajo de campo nos ha permitido constatar que las tres comunidades investigadas conservan los rasgos culturales que las definen (prácticas agropecuarias, gastronomía, medicina tradicional, artesanía, tipología constructiva, música, danza y celebraciones tradicionales). Para ellas el TC ha tenido en general un impacto positivo en la preservación cultural, en línea con lo apuntado por autores como Nyaupane et al. (2006) que destacan el papel de esta actividad en la revitalización y promoción de las culturas indígenas.

Sin embargo, esos efectos positivos que hemos encontrado en nuestro trabajo no pueden ser generalizados. Otros autores, como Cohen (1988), Haralambopoulos y Pizam (1996), Jurowski y Gursoy (2004) o Cañero et al. (2018), han identificado impactos negativos en la preservación de la cultura tradicional, señalando el riesgo de su comercialización y banalización. En este sentido, Gascón (2014) alerta en concreto del peligro de la intervención de la cooperación extranjera para el desarrollo turístico, que puede obligar a las poblaciones a adaptar sus formas tradicionales de gestión comunitaria, produciendo una sustitución cultural. También Roux (2013) menciona los problemas de desarticulación sociocultural, que pueden provocar conflictos que perjudican tanto a la iniciativa de TC como a la cultura y convivencia en las comunidades.

Entrando en un análisis más detallado de los resultados de nuestra investigación, constatamos que los jóvenes de las tres comunidades no muestran el mismo interés por la cultura tradicional que sus mayores; un problema importante que pone en riesgo los procesos de transmisión cultural. En San Clemente y San Pedro de Misahuallí los principales desafíos son la conservación del idioma y la vestimenta, que se están perdiendo en las nuevas generaciones. En Agua Blanca la lengua indígena ya se ha perdido y las ropas tradicionales solo se visten para las fiestas. De todos modos, la cuestión de la preservación cultural y su transmisión generacional no debe ser contemplada desde una perspectiva estática. En este sentido nos parece especialmente interesante la llamada de atención de Inostroza (2008) sobre la necesidad de superar un enfoque esencialista de la cultura, que contempla esta como un objeto fijo y acabado cuyos rasgos han sido definidos en el pasado. Esta visión no deja espacio para los cambios culturales, considerando la cultura como algo inmutable y no como una realidad que ha ido cambiando a lo largo de la historia.

Algunos trabajos académicos mencionan como impactos negativos del turismo el aumento de la delincuencia, del consumo de alcohol y drogas, prostitución, juegos de azar y vandalismo (Brunt y Courtney, 1999; Haralambopoulos y Pizam, 1996). En nuestro caso no hemos encontrado evidencias significativas de estos impactos, estando más en la línea de lo relatado por Liu et al. (1987), que no constatan costes sociales relevantes del turismo ni tampoco efectos sobre la tasa de criminalidad.

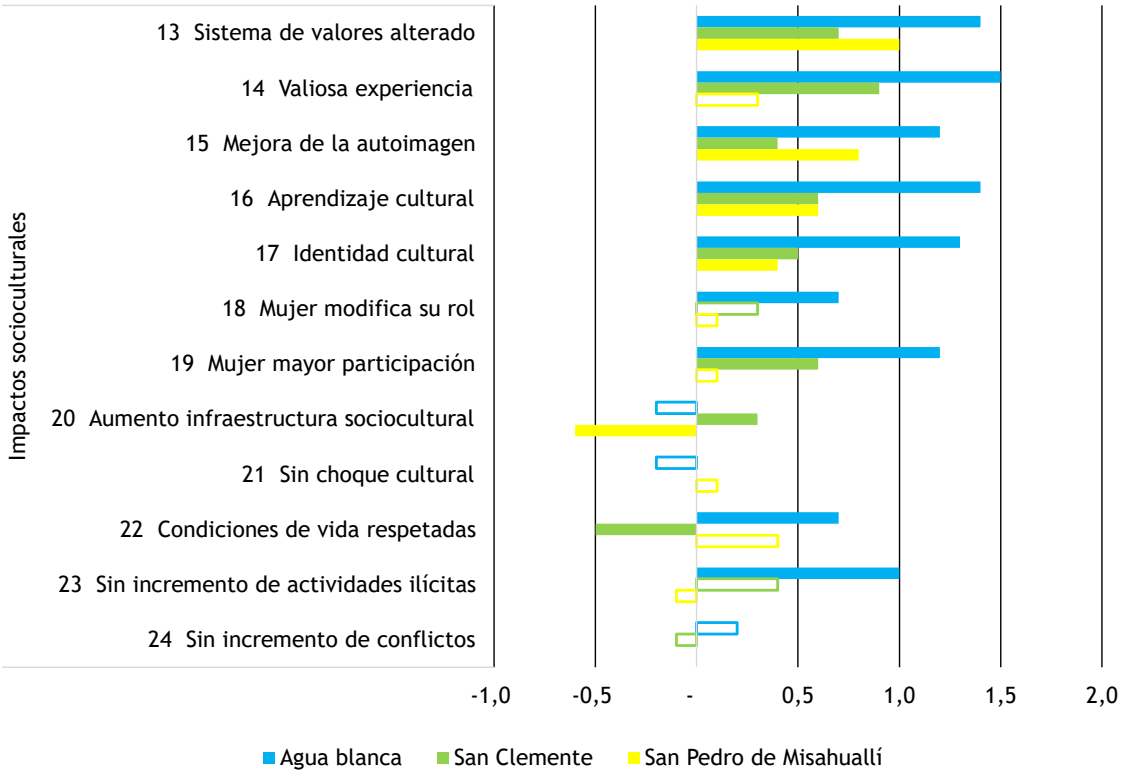
A pesar de que el peso de los terrenos comunales es muy diferente en las tres comunidades estudiadas, un elemento común a todas ellas es que la creación del CTC ha supuesto un fortalecimiento de la reivindicación del derecho a la tierra. Este hallazgo apoya la investigación previa de Cañada (2009), quien ya señalaba los impactos positivos sobre la reivindicación de la propiedad y el uso de las tierras.

Varios trabajos alertan de la existencia de impactos negativos del TC sobre los usos de la tierra. El desarrollo del turismo implica nuevos usos, que pueden generar afectaciones sobre el acceso a la tierra de las poblaciones locales. El turismo obliga a reservar zonas comunales anteriormente destinadas a otros fines, lo que puede suponer una pérdida del acceso a recursos que eran clave para algunos miembros de la comunidad (Ashley et al. 2001; Gascón 2015). Gascón y Milano (2024) argumentan que el desarrollo del TC requiere recursos, como mano de obra, tierras e inversiones, lo que podría suponer un peligro para la viabilidad del sector primario. En nuestros estudios de caso no hemos encontrado una evidencia clara de conflictos entre usos tradicionales de la tierra (especialmente el agrario) y actividad turística. Aunque en

alguna de las comunidades pudimos constatar la venta de terrenos comunales en el mercado ilegal, así como la venta de tierras de propiedad individual a personas externas; lo que provoca conflictos entre residentes y altera la convivencia.

La figura 10.4 resume, para cada uno de nuestros tres estudios de caso, las diferencias en la percepción o valoración de los impactos socioculturales del TC entre las familias que participan en esta actividad y las que no lo hacen. Recordemos que valores positivos indican un mayor grado de acuerdo, una percepción más favorable, por parte de las familias que participan del turismo. Esto es lo que se constata para la mayoría de los ítems sobre los impactos culturales y en las condiciones de vida, aunque con menor intensidad de lo que vimos para los impactos económicos (figura 10.3) y con alguna excepción. Otro hecho a destacar es que las mayores diferencias entre la percepción de unas y otras familias se dan en la comunidad de Agua Blanca, aquella con un mayor peso económico del TC. Mientras que en las otras dos comunidades esas diferencias son menores y para una buena parte de los ítems no estadísticamente significativas (figura 10.4). Por lo tanto, podemos concluir que la distancia en la valoración de los impactos socioculturales del TC entre las familias implicadas y el resto de la comunidad es más acusada cuanto mayor la relevancia de esta actividad. Esto cabe ponerlo en relación con los hallazgos de Long et al. (1990), que afirman que cuando la valoración de los impactos económicos del TC es positiva, estas personas tienden a infravalorar los posibles costes sociales.

Figura 10.4 Diferencia en la valoración de los impactos socioculturales del TC entre familias con turismo - sin turismo



Fuente: Elaboración propia a partir de la información recopilada en los capítulos 7, 8 y 9.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Entre los ítems en los que las respuestas obtenidas en nuestra investigación son menos concluyentes, están los referidos a si el TC afecta a sus condiciones de vida y si origina un choque cultural (figura 10.4). Esto está en línea con lo apuntado por Dogan (1989) o Gascón (2014), en el sentido de que el turismo puede afectar a los residentes de las comunidades, que sienten que su privacidad es invadida y ven debilitarse la vida comunitaria (Allen et al., 1988).

10.2.3 Impactos ambientales

Las tres comunidades estudiadas son conscientes de los potenciales impactos negativos del turismo sobre los recursos naturales y el medio ambiente. Algo de lo que alertan diferentes trabajos en la literatura. Por ejemplo, Dyer et al. (2007) señalan que la construcción de infraestructuras para las actividades turísticas puede causar daños ambientales; un problema especialmente relevante cuando se desarrollan en entornos atractivos pero también frágiles (Andereck, et al., 2005).

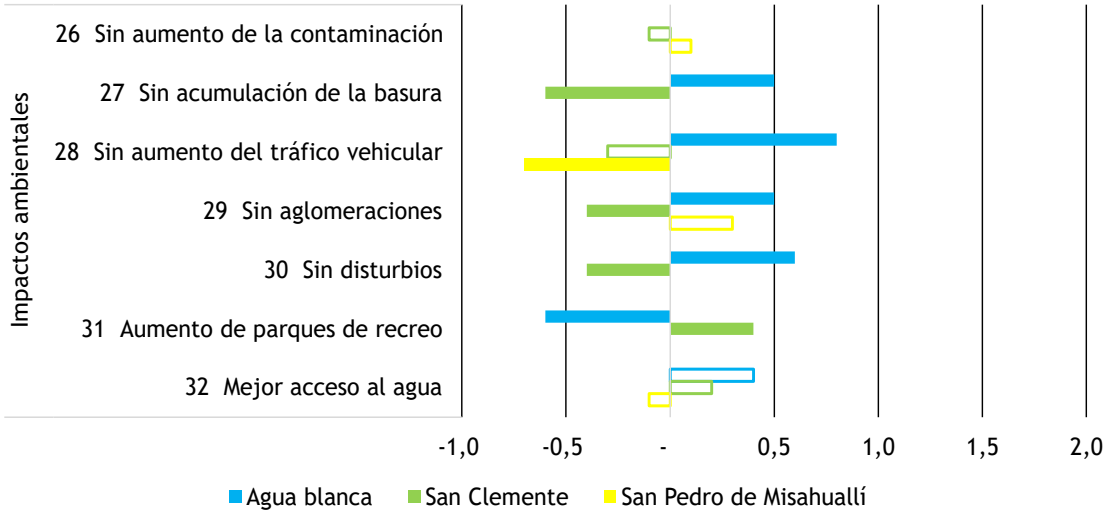
Entre los problemas detectados en las tres comunidades (con distinta intensidad) están los relacionados con la gestión de los residuos o la congestión de determinadas áreas. Para entender estos impactos hay que recordar que se trata de comunidades con notables carencias de infraestructuras y servicios básicos. En el caso de Agua Blanca los residentes consideran que el turismo está afectando al Parque Nacional de Machalilla debido a la inadecuada gestión de residuos. Un tipo de impactos coincidentes con los señalados por Andereck et al. (2005), Brunt y Courtney (1999), Davenport y Davenport (2006), Gascón (2011), Jurowski y Gursoy (2004) o Liu et al. (1987).

Pero no todos los impactos ambientales han sido negativos. En las tres comunidades el TC se vincula también con avances en la conservación de la naturaleza, que incluyen un incremento de las áreas reforestadas, la creación de reservas naturales y, sobre todo, la mejora de la educación y conciencia ambiental. Estos resultados apoyan la tesis de Gadino et al. (2022) y otros autores (Liu et al., 1987; Long et al., 1990), que señalan que el TC tiene impactos positivos en el empoderamiento de las comunidades para la protección del medio natural.

Los resultados recogidos en la figura 10.5 no permiten extraer una conclusión general sólida sobre la relación entre la percepción de los impactos ambientales y la dedicación o no de las familias al turismo comunitario. Las diferencias entre las valoraciones de esos dos colectivos dependen de cada ítem y, aunque tienen significación estadística en la mayoría de ellos, su magnitud es en general pequeña (inferior a 0,5 puntos en la escala Likert). Esto parece consistente con lo encontrado por Cañero et al. (2018), que en relación con los impactos del TC concluyen que los económicos son percibidos como positivos (sobre todo por sus protagonistas), mientras que los ambientales en muchos casos son percibidos como negativos o neutros. Uno de los resultados más interesantes de nuestra investigación es que, excepto en el caso de Agua Blanca (la comunidad con mayor relevancia económica del TC), se observa una mayor preocupación y reconocimiento de los impactos ambientales negativos del turismo en las familias que participan de esta actividad (figura 10.5).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Figura 10.5 Diferencia en la valoración de los impactos ambientales del TC entre familias con turismo - sin turismo



Fuente: Elaboración propia a partir de la información recopilada en los capítulos 7, 8 y 9.

10.2.4 Impacto sobre los roles de género

Las desigualdades de género están profundamente influenciadas por factores socioculturales. Dado que las comunidades que han puesto en marcha iniciativas de TC son muy diversas en términos geográficos, culturales, de división sexual del trabajo o de etnia, el impacto de esta actividad sobre las mujeres varía significativamente (Fuller, 2011; García, 2015). Diversos estudios han examinado el papel de las mujeres en las iniciativas de TC y su impacto en el empoderamiento femenino. En este contexto, es pertinente citar el trabajo de García (2015), quien señala que los procesos de transformación colectiva de una comunidad son complejos y que, en la cuestión de la ruptura de los estereotipos de género, es especialmente difícil generar cambios en los hombres, que perciben esto como un cuestionamiento de su identidad.

A pesar de las resistencias al cambio, existe cierto consenso sobre los efectos positivos de esta actividad para las mujeres. En este sentido, varios autores han señalado las diferencias en la percepción de los beneficios generados por el TC en función del género: son las mujeres las que valoran más positivamente esos beneficios (Petrzelka et al., 2005; Wang y Pfister, 2008). El trabajo de García (2015) también apoya esta idea, concluyendo que el TC es una herramienta de reivindicación de los derechos de los pueblos indígenas y del empoderamiento de la mujer indígena y campesina del Ecuador.

La OMT (2019) respalda esa visión del TC como una herramienta eficaz para promover la igualdad de género. Según este informe, existen numerosos ejemplos en que los trabajos colectivos de las mujeres han proporcionado poder económico y oportunidades de educación a sus hijos/as en comunidades rurales desfavorecidas. Además, se hace mención a las ONG y otras entidades como catalizadoras del empoderamiento de las mujeres mediante su participación en el TC. Es especialmente relevante la recomendación de que para garantizar el buen desarrollo del emprendimiento se apoye las iniciativas dirigidas por mujeres. Esta

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

recomendación está alineada con lo que proponen Cabanilla y Rendón (2020) y con lo constatado en nuestros estudios de caso.

A continuación presentamos los principales efectos del TC sobre los roles de género que recoge la literatura, para discutirlos a la luz de nuestros estudios de caso. Agrupamos la discusión en torno a tres bloques temáticos: impacto económico, efectos en el reparto del trabajo e impactos sobre la valoración social y la adquisición de derechos en la comunidad.

Impacto económico

Uno de los efectos positivos más citados es que el TC facilita la incorporación de las mujeres al trabajo remunerado, ofreciéndoles la posibilidad de tener ingresos propios (Cabanilla y Rendón, 2020; Talón, 2014). Nuestra investigación ha encontrado consenso en las tres comunidades respecto a que el TC es una fuente de oportunidades para las mujeres. Antes de la existencia de la actividad turística, estas trabajaban de forma casi que exclusiva en el hogar y en la producción de alimentos en los pequeños huertos familiares. El TC les ha permitido acceder a puestos de trabajo remunerados y/o monetizar alguna de las labores que ya realizaban (artesanías, elaboración de comidas, …), consiguiendo así ingresos propios.

Sin embargo, el impacto para las mujeres parece haber sido mayor en la comunidad de San Pedro de Misahuallí que en San Clemente y Agua Blanca; ello a pesar de que la relevancia del TC es mayor en esta última. En Agua Blanca y San Clemente la percepción positiva se relaciona con la capacidad que esta actividad ha tenido de generar ingresos extra para las mujeres. En algunos hogares ello ha permitido que logren una mayor independencia económica; pero las respuestas inciden, sobre todo, en que ha facilitado que las mujeres puedan solventar las necesidades del hogar junto a sus esposos. En cambio, en San Pedro de Misahuallí las respuestas en las entrevistas destacan en mayor medida el impacto del emprendimiento en lograr la independencia económica de las mujeres que participan; con referencias explícitas a que ellas controlan el dinero y ya no dependen de lo que les dan sus esposos.

La cuestión del control del dinero obtenido por el trabajo en el CTC es importante. Wunder (1999) señala que, debido al esquema patriarcal que domina en estas comunidades, en ocasiones son los hombres los que reciben el pago por la mayor parte de los trabajos en el TC, mientras que para las mujeres esta actividad significa sobre todo un incremento del volumen de trabajo y de las responsabilidades que deben asumir. Esta situación también es señalada por Pastor et al. (2011), que muestran como la participación de la mujer en el TC tiende a reproducir su rol tradicional de ama de casa, siendo mínimo el papel de empresarias. Gascón (2011) enfatiza el beneficio que en términos de autonomía a la hora de tomar sus propias decisiones o negociar con sus parejas puede suponer esta actividad, pero también evidencia que los ingresos por turismo no siempre mejoran la situación de la mujer, ya que son los jefes de familia quienes en muchos casos deciden cómo repartir los beneficios, sin que las mujeres tengan el control.

Las dificultades de las mujeres para acceder a puestos de trabajo remunerados fuera de la comunidad quedaron también patentes durante las entrevistas: hemos recogido opiniones que señalan que ellas no tienen las mismas oportunidades debido al rol que hombres y mujeres desempeñan. Ellas son las que se hacen cargo de forma casi exclusiva de las labores de cuidados

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

y de las actividades agrícolas, lo que limita las posibilidades de incorporarse al mercado de trabajo.

Impactos en el reparto del trabajo

Un elemento importante que afecta a la incorporación femenina al trabajo remunerado es el equilibrio entre el trabajo y la vida personal. La cuestión de la doble jornada que asumen las mujeres es algo bien documentado en la bibliografía académica (Ayala et al., 2020; Rojas, 2010; Sabater, 2014; Torns, 2011). La propia OMT (2019) hace referencia a este problema, que lleva incluso a algunos autores a alertar sobre un posible empeoramiento de su situación debido al TC. Las nuevas tareas en el turismo multiplican la carga de trabajo, generando malestar y estrés en las mujeres (Gascón y Milano, 2024; Nimbre, 2019; Phommavang & Sorensson, 2014).

En las tres comunidades estudiadas el trabajo de cuidados es considerado una tarea femenina y existen diferencias en el reparto de actividades de los CTC. Sin embargo, también hemos encontrado diferencias relevantes entre ellas. En Agua Blanca y San Clemente las actividades se asignan de una manera muy marcada en función de roles tradicionales en la comunidad, lo que lleva a una estricta división por género. En cambio, en San Pedro de Misahualí encontramos evidencias de que el TC ha modificado esos roles en alguna medida: las mujeres vinculadas con el CTC Sinchi Warmi han conseguido empoderarse y realizan trabajos que tradicionalmente eran exclusivos de los hombres, como la pesca, la guianza y la construcción. Estos resultados confirman los de Fuller (2011), quien afirma que con las actividades turísticas las mujeres irrumpen en espacios antes reservados para los hombres y tienen un papel más activo en la esfera pública.

Otro hallazgo interesante común a las tres comunidades es el papel destacado de las mujeres en el nacimiento y desarrollo de las iniciativas de TC. Ellas han participado activamente en el impulso del proyecto y son fundamentales para mantener los servicios de alimentación y hospedaje y la organización de las distintas actividades. Incluso hemos encontrado casos en los que los esposos sustituyen a las mujeres en las tareas familiares cuando ellas están trabajando en el CTC. Ese protagonismo femenino no es algo singular de los estudios de caso analizados en esta investigación; de hecho, la OMT (2019) recoge situaciones similares en varios países de América Latina. Con todo, creemos necesario llamar la atención sobre que estos cambios pueden ser más aparentes que profundos; nos referimos a que pueden estar limitados a una estrategia de supervivencia de las familias y no responder a cambios de fondo en los roles de género tradicionales. En ninguna de las tres comunidades estudiadas hemos constatado una ruptura generalizada del rol tradicional de las mujeres. Lo que observamos mayoritariamente es que ellas distribuyen su tiempo entre el turismo, el cuidado del hogar, la crianza de los hijos, el cultivo de los huertos y la crianza de animales. Así, a pesar de los avances, los hombres siguen siendo un colectivo privilegiado en la mayor parte de las familias. Por otro lado, en la medida en que impulsó cambios en los roles de género, la presencia del turismo provocó conflictos en algunos hogares. El trabajo de campo nos ha permitido recoger situaciones en las que las mujeres eran cuestionadas por sus maridos por la disminución del tiempo que destinan a las tareas del hogar, el cuidado de los niños o las actividades agrícolas.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Impactos sobre la valoración social y la adquisición de derechos en la comunidad

Iniciamos este bloque refiriéndonos a la toma de decisiones desde una perspectiva de género. Anteriormente se ha señalado que nuestros resultados apuntan a un incremento de los ingresos que perciben las mujeres. Es obvio que ello ha mejorado la renta familiar, pero, además, ha otorgado a las mujeres un mayor grado de independencia y de visibilidad en la comunidad. A pesar de ello, en Agua Blanca las mujeres siguen sin tener un papel determinante y participan escasamente en la toma de decisiones, tanto en el hogar como en las asambleas de la comunidad, recayendo esta capacidad en sus esposos. En San Clemente constatamos que algunas mujeres han logrado participar en la toma de decisiones, lo que ya constituye un avance para una comunidad indígena. Los mayores cambios se detectan, de nuevo, en San Pedro de Misahuallí: las mujeres han luchado desde el nacimiento del emprendimiento y han logrado empoderarse en el proceso de toma de decisiones en la comunidad y en sus hogares.

En la literatura encontramos ideas contrapuestas sobre esta cuestión. Algunos autores apuntan a que el TC ha abierto el camino a las mujeres para ocupar espacios antes reservados de forma exclusiva a los varones, incluidos los de participación y gestión de la comunidad (Fuller, 2011). En cambio, Murguialday et al. (2015) resaltan que en las comunidades continúa imperando una visión tradicional del rol femenino; ellas deben ocuparse del hogar y su trabajo incluso cuando es remunerado no es apreciado de la misma forma que el de los varones. Esto ha motivado que autores como Díaz (2010) señalen la necesidad de considerar la posición subalterna de las mujeres al analizar el impacto del TC.

A pesar de los problemas, otro efecto positivo de la actividad turística constatado en nuestra investigación es el fortalecimiento de la autoestima de las mujeres que participan en los emprendimientos. Además, ellas valoran positivamente la comunicación e intercambio con los turistas, siendo esta una vía de entrada de nuevos valores. Esto concuerda con los resultados de Murguialday et al. (2015), que señalan que las mujeres se sienten satisfechas no solo por los ingresos que reciben, sino por beneficios más intangibles como la comunicación con turistas de otras culturas. Para estos autores ello contribuye a que pierdan la timidez y facilita el acercamiento a otros valores. Por su parte, la investigación de Gascón et al. (2013) recoge como efectos positivos el reconocimiento de sus parejas y sus familias, así como la oportunidad de interactuar socialmente fuera del ámbito doméstico con otras mujeres y con visitantes para sentirse más integradas fuera del hogar. También Cánoves et al. (2006) señalan que la actividad turística mejora su autoestima y la valoración que tanto la familia como la comunidad realizan de su trabajo.

Otro hecho relevante que hemos encontrado en los estudios de caso es que, con la participación de las mujeres en los emprendimientos de TC, en las tres comunidades se ha abierto una ventana de oportunidad para su acceso a la educación, disminuyendo la discriminación que sufren también en este aspecto. Ello es coherente con lo señalado por Abellán et al. (2022) o Fernández y Martínez (2010), que destacan que el turismo tiene capacidad para mejorar el acceso a las diversas formas de educación. Los hallazgos de Gascón et al. (2013) van más allá, apuntando que el turismo puede a ayudar a reducir las discriminaciones por género y etnia, contribuyendo a enfrentar la violencia machista y reclamar derechos.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Esa suma de pequeños avances en diferentes ámbitos (participación, independencia económica, visibilidad, ...) hace que algunos autores afirmen que el TC desafía la mentalidad machista arraigada en las comunidades rurales, facilitando que las mujeres reclamen sus derechos fundamentales (Abellán et al., 2022; Nimble, 2019).

10.3 EL TURISMO COMUNITARIO COMO ESTRATEGIA DE DESARROLLO SOSTENIBLE DE LAS COMUNIDADES; REFLEXIONES FINALES A PARTIR DE NUESTROS ESTUDIOS DE CASO

En la Introducción indicamos la pregunta global a la que pretendía responder nuestra investigación:

¿En qué medida el turismo comunitario constituye una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades de Ecuador, y cuál ha sido hasta ahora el impacto de las iniciativas de turismo comunitario, tanto desde el punto de vista económico como social, cultural, ambiental y de género?

A continuación, intentamos sintetizar la respuesta que se deriva de los resultados obtenidos en nuestros tres estudios de caso, referidos a las comunidades de Agua Blanca, San Clemente y San Pedro de Misahuallí.

De acuerdo con las percepciones de los residentes en estas tres comunidades, se ha podido constatar una valoración general claramente positiva de los impactos económicos del turismo comunitario, valoración que se extiende, aunque en menor medida, a los impactos socioculturales. En cambio, los impactos medioambientales son percibidos como neutros y en algunos casos como negativos, tanto por las familias que participan en el turismo como para las que no lo hacen. En este sentido, las comunidades analizadas parecen ser conscientes de algunos impactos negativos que puede provocar el turismo, y la necesidad consiguiente de planificar el uso responsable de los recursos naturales y conservar la cultura local. A su manera, estas comunidades asumen pues los principios del desarrollo sostenible: el objetivo debe ser satisfacer las necesidades de los residentes y los turistas, pero sin comprometer los recursos de las generaciones futuras.

No obstante, la contribución del turismo comunitario al desarrollo sostenible se ha dado en diferentes niveles en las tres comunidades. En Agua Blanca el desarrollo turístico ha mejorado los ingresos económicos y la calidad de vida de los residentes, al mismo tiempo que ha contribuido a la protección del área natural en que se encuentran. En cambio, tanto en San Clemente como en San Pedro de Misahuallí solo un porcentaje reducido de las familias participan directamente del turismo comunitario y los beneficios económicos para el conjunto de la comunidad son menos relevantes.

Desde la perspectiva de género, en las tres comunidades analizadas las mujeres han estado presentes desde el inicio de los proyectos y han jugado un papel relevante en la organización turística, la planificación y la realización de las diferentes actividades. Como resultado, el turismo comunitario ha contribuido a mejorar sus ingresos y a un cierto empoderamiento femenino. Aunque no está claro en qué medida esto está impulsando cambios de fondo en los roles de género dentro de las comunidades.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Por otro lado, los resultados de nuestros estudios de caso muestran que el desarrollo del turismo comunitario en las zonas rurales no está exento de tensiones y posibles conflictos. Concretamente, parte de los residentes en las tres comunidades indican la existencia de conflictos internos con respecto al reparto de los empleos e ingresos de la actividad turística o el uso de recursos comunes (agua, tierra). En este aspecto las estructuras comunitarias pueden ser fuente de problemas pero también de la búsqueda de soluciones.

En suma, de estos estudios de caso podemos concluir que el turismo comunitario, que es impulsado por la necesidad económica, puede constituir una actividad que contribuya al desarrollo sostenible de las comunidades rurales en Ecuador. Pero ello requiere una planificación que asegure la compatibilidad y el equilibrio entre los aspectos económicos, socioculturales y ambientales, así como su integración en la organización comunitaria.

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

11. CONCLUSIONES Y LIMITACIONES DE LA INVESTIGACIÓN

11.1 CONCLUSIONES

Los resultados de esta tesis se alinean con lo recogido, en general, en la bibliografía existente sobre el turismo comunitario: se trata de una actividad que ofrece una oportunidad para el desarrollo rural y, por ende, un camino hacia la reducción de la pobreza, con la implicación de la población local. Pero, junto a sus rasgos comunes, nuestra investigación ha permitido comprobar las importantes diferencias existentes entre los emprendimientos de turismo comunitario, en nuestro caso en el Ecuador. Estas diferencias se dan tanto en los aspectos económicos como en los culturales y en el contexto territorial. Además, al profundizar, como hemos hecho, en la organización comunitaria, se evidencian grandes variaciones en las normas de funcionamiento y las relaciones internas que se establecen dentro de las comunidades. El requisito o elemento definitorio para que una actividad turística se pueda definir como de TC es la gestión y control por parte de la comunidad, incluso cuando no todos sus miembros participan.

La base de datos que hemos construido sobre los emprendimientos de TC en Ecuador, analizada en el capítulo 5, pone de manifiesto el importante número de estas iniciativas nacidas en las últimas décadas. Pero también que solo un porcentaje limitado de ellas estaban en funcionamiento y con una actividad relevante a finales de 2017, fecha de cierre de nuestra base de datos. Al mismo tiempo, hemos podido realizar un análisis estadístico de las principales características de estos emprendimientos.

Partiendo de ese panorama del TC en Ecuador, el trabajo de campo llevado a cabo en los tres estudios de caso seleccionados nos ha permitido profundizar en la visión desde el interior de las comunidades sobre la actividad turística y sus impactos. En general, los resultados muestran una valoración positiva de los efectos en la generación de ingresos, la reducción de la pobreza y la mejora de las infraestructuras disponibles. Los residentes, con independencia de que trabajen o no en el emprendimiento, perciben que el turismo ha aportado beneficios económicos. También es en general positiva la valoración de los impactos del turismo en el plano cultural. Aunque con algunos matices, las tres comunidades objeto de los estudios de caso consideran que el turismo ha sido una herramienta de empoderamiento cultural, al contribuir a revalorizar elementos de su cultura tradicional y a incrementar la autoestima respecto a los valores que definen el grupo étnico al que pertenecen. Desde la perspectiva de género, en estas tres comunidades el turismo ha posibilitado que muchas mujeres obtengan nuevas fuentes de ingresos y vean abrirse nuevas vías para su participación social, contribuyendo así a un cierto empoderamiento femenino. Aunque no está claro en qué medida esto está impulsando cambios de fondo en los roles de género dentro de la comunidad.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Por otro lado, el análisis estadístico a partir de nuestra base de datos (capítulo 5), junto con la información recogida en los estudios de caso (capítulos 6 a 10), nos ha permitido identificar una serie de factores que condicionan la consolidación y sostenibilidad en el tiempo de los emprendimientos de TC. Resultados que pueden ser útiles para las propias comunidades, para los agentes externos interesados en promover o apoyar estas iniciativas y también para la orientación futura de las políticas públicas. Como idea general, podemos concluir que el éxito de estos emprendimientos requiere tiempo, contar desde el principio con la implicación de las familias residentes y una adaptación de los proyectos a los recursos y condiciones específicas de cada comunidad.

De forma más detallada, hay que destacar, en primer lugar, el papel fundamental de la organización comunitaria y de los liderazgos locales. Se ha podido comprobar como aquellas iniciativas surgidas de la propia comunidad (bottom-up CBT) han logrado consolidar en mayor medida la actividad turística. Esto no invalida la contribución que pueden aportar ONG y otros agentes externos, mediante financiamiento y/o asistencia técnica; pero los emprendimientos nacidos de un impulso externo solo tendrán éxito y continuidad si cuentan en todo el proceso con la participación de la comunidad en las decisiones.

Asimismo, ha quedado demostrada la importancia de diversificar la oferta de servicios turísticos, con las inversiones correspondientes, para atraer turistas y aumentar su gasto. En este aspecto nuestros resultados apuntan también a que el agroturismo puede tener efectos especialmente positivos, generando mayores sinergias con otras actividades de los residentes y un menor riesgo, en comparación con otro tipo de actividades como el turismo de aventura.

Existen otros factores condicionantes del éxito de los emprendimientos de TC sobre los que la comunidad tiene poco margen de actuación. Nos referimos especialmente a su localización, incluyendo los accesos disponibles y la proximidad a grandes núcleos de población o a rutas turísticas consolidadas. Ello coloca a las áreas rurales más empobrecidas, aisladas y con mayores déficits de infraestructuras en una posición de debilidad a la hora de plantearse esta actividad como una herramienta de desarrollo.

Un último grupo de conclusiones se refiere a la regulación y las políticas públicas. De nuestra investigación se desprende el escaso o casi nulo papel que las políticas públicas han jugado en el desarrollo de las iniciativas de TC en Ecuador. En las últimas décadas no ha habido una interacción y coordinación entre las comunidades y los diferentes niveles de la administración en el país, especialmente con el gobierno nacional. Tampoco ha existido una política específicamente dirigida a esta actividad, que tenga en cuenta que la realidad de las comunidades que desarrollan iniciativas de TC es muy diferente a la de las empresas del turismo convencional. Todo ello se refleja en una normativa turística que no se adecúa a las condiciones de las comunidades rurales e indígenas; como pone de manifiesto el hecho de que solo un pequeño porcentaje de los emprendimientos de TC existentes en el país (según nuestra base de datos) están inscritos en el registro oficial creado por el Ministerio de Turismo (MINTUR).

Frente a la realidad actual, es evidente que el sector público podría jugar un papel relevante en el desarrollo futuro del TC en Ecuador. Por un lado, con una regulación más adecuada de esta actividad, el apoyo financiero (especialmente a las comunidades con menos recursos), la mejora de las infraestructuras y la capacitación de los miembros de las comunidades. Pero también

USA

facilitando la creación de canales de comercialización para este tipo de producto turístico, que lo integre en la cadena de valor del turismo ecuatoriano.

Somos conscientes de que en este año 2024 se están llevando a cabo actualizaciones normativas a nivel nacional de la actividad turística. En este contexto, consideramos que los resultados de nuestra investigación pueden ser relevantes y útiles, para orientar la necesaria modificación del marco regulatorio y las políticas públicas que afectan al turismo comunitario. Partiendo para ello de dos ideas: el reconocimiento del papel que el turismo comunitario puede jugar dentro del sector turístico de Ecuador; y la necesidad, por lo tanto, de contar con su participación en la planificación y gestión global del turismo en el país.

11.2 LIMITACIONES Y POSIBLES DESARROLLOS FUTUROS

Finalizamos enumerando una serie de limitaciones de nuestra investigación, de las que somos conscientes y que en algunos casos abren la vía para posibles desarrollos futuros:

1. El trabajo de campo para los estudios de caso ha sido complejo por distintas razones, pero queremos destacar una de ellas: este se ha desarrollado en comunidades en las que el nivel de instrucción de las familias era muy bajo y, además, muchos de los informantes tenían un nivel de comprensión de la lengua española reducido. Esto puede haber afectado a la calidad de algunos datos recogidos, a pesar de que se tomaron medidas correctoras. De hecho, en la comunidad de San Clemente se modificó el cuestionario de la encuesta a las familias, buscando simplificar la recogida de datos y utilizando un lenguaje más sencillo. Y en la de San Pedro de Misahuallí los hijos fueron los encargados de traducir del kichwa al español para poder obtener la información.

2. El proceso para obtener el permiso de las comunidades para ser entrevistadas fue largo y complejo, al requerir en todos los casos una autorización de la asamblea de la comunidad. Esto provocó un retraso en el inicio del trabajo de campo respecto a lo inicialmente previsto. Las características climáticas de esas zonas también supusieron un desafío; en especial, fenómenos naturales como las lluvias y los deslaves de las montañas obligaron a aplazar las visitas al Centro de Turismo Comunitario Sinchi Warmi (comunidad de San Pedro de Misahuallí) en la región de la Amazonía. Esos problemas se vieron agravados por la pandemia del COVID-19, que hizo que todos los desplazamientos entre provincias quedaran cerrados en Ecuador durante buena parte del año 2020. Como consecuencia, las visitas a las comunidades, que habíamos comenzado en 2019, tuvieron que completarse para alguna de ellas en el año 2021, en plena post pandemia.

3. La gran diversidad geográfica, socioeconómica y cultural de los emprendimientos de TC en Ecuador hace que la generalización de las conclusiones obtenidas en nuestros tres estudios no sea procedente, o solo pueda realizarse con suma cautela. En este sentido, sería interesante contar en el futuro con más estudios de caso, aplicando una metodología similar a la de nuestra investigación, para tener una visión más representativa de los emprendimientos de TC existentes en el país.

4. La investigación desarrollada en esta tesis doctoral, y en particular la realizada en los estudios de caso, se ha focalizado en cuatro dimensiones: funcionamiento de la comunidad,

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

impactos económicos del TC, impactos socioculturales e impactos ambientales; a lo que añadimos como quinto aspecto los efectos desde la perspectiva de género. Sin embargo, somos conscientes de las limitaciones a la hora de medir algunos de esos impactos, en especial los ambientales. Esta limitación abre, de nuevo, una vía para futuras investigaciones: la revisión de nuestros resultados incorporando técnicas de evaluación ambiental más detalladas y rigurosas.

5. Desde el punto de vista temporal, aunque realizamos dos visitas a cada una de las comunidades, nuestros estudios de caso responden esencialmente a una perspectiva transversal: el análisis comparativo de los tres emprendimientos seleccionados en un momento del tiempo. Sería deseable contar en el futuro con nuevas investigaciones referidas a estos mismos emprendimientos, para conocer cómo evolucionan sus servicios y actividades turísticas, las percepciones de los residentes o los cambios en el número, características y demandas de los turistas. Estas investigaciones de tipo longitudinal serían de gran utilidad para completar y precisar nuestros resultados.
6. Una última limitación es que nuestra investigación, especialmente en los estudios de caso, está planteada de modo casi exclusivo desde la perspectiva de los residentes de las comunidades. Esto responde a los propios objetivos de la investigación, que explicitamos en la introducción. Sin embargo, somos conscientes de que en futuros estudios sería conveniente prestar atención también al punto de vista de los turistas que llegan a los emprendimientos de TC y de otros actores (agencias de viajes, GAD provinciales, cantonales y parroquiales, …).

Los que acabamos de mencionar son posibles desarrollos o líneas de investigación futuras de gran interés, pero que exceden los objetivos y las posibilidades de esta tesis doctoral.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Abellán, N., Arcos, J. & Encinar, L. (2022). Gender Perspective on Tourism's Influence on the Local Community: A Literature Review. *Journal of International Women's Studies,* 24(1), 1-16. https://vc.bridgew.edu/jiws/vol24/iss1/1/

Abya Yala Digital (2016). *Qhapaq Ñan: Ecuador, Bolivia y Perú buscan promover turismo comunitario*. http://abyayala.tv.bo/index.php/2016/06/22/qhapaq-nan-ecuador-bolivia-peru-buscan-promover-turismo-comunitario/

Adams, R. (1964). *Trabajo rural*. Universidad de Texas, Instituto de Estudios Latinoamericanos.

Agüera, F.O. (2013). El turismo comunitario como herramienta para el desarrollo sostenible de destinos subdesarrollados. *Nómadas*, 38(2), 1.

Aguirre, Z. (2013). *Sistema Nacional de áreas protegidas del Ecuador. Área Agropecuaria y de Recursos Naturales Renovables.* https://zhofreaguirre.files.wordpress.com/2012/03/snap-del-ecuador-2014-za.pdf

Aitchison, C., MacLeod, N. & Shaw, S, (2000). *Heritage landscapes. Social and Cultural Geographies*. London, UK: Routledge.

Alianza País (2006). *Plan de- gobierno del movimiento PAIS 2007-2011. Un primer gran paso para la transformación radical del Ecuador*. https://www.ucm.es/data/cont/media/www/17360/Texto%201%20-%20Plan_de_Gobierno_Alianza_PAIS.pdf

Allen, L., Long, P. & Perdue, R. (1988). The impact of tourism development on residents' perceptions of community life. *Journal of travel research, 27*(1), 16-21.

Alvarado-López, J., Correa-Quezada, R. y Tituaña-Castillo, M. (2017). Migración interna y urbanización sin eficiencia en países en desarrollo: evidencia para Ecuador. *Papeles de población*, *23*(94), 99-123.

Andereck, K. & Vogt, C. (2000). The relationship between resident's attitudes toward tourism and tourism development options. *Journal of Travel Research*, 39, 27–36.

Andereck, K., Valentine, K., Knopf, R. & Vogt, C. (2005). Residents' perceptions of community tourism impacts. *Annals of tourism research, 32*(4), 1056-1076.

Andino, V. (2013). *Políticas públicas para la economía social y solidaria. Caso de estudio de Ecuador*. Quito*:* RELIESS.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Andreu, M.N. (2008). Organización y características del turismo rural comunitario en Costa Rica. *Anales de Geografía de la Universidad Complutense*, *28*(2), 167-188. https://doi.org/10.5209/AGUC.31987

Arcila Garrido, M., López Sánchez, J. y Fernández Enríquez, A. (2015). Rutas turísticos-culturales e itinerarios culturales como productos turísticos: reflexiones sobre una metodología para su diseño y evaluación. En: de la Riva, J., Ibarra, P., Montorio, R., Rodrigues, M. (Eds.). *Análisis espacial y representación geográfica: innovación y aplicación*. Universidad de Zaragoza-AGE, pp. 463-471.

Armstrong, R. (2012). *An analysis of the conditions for success of community-based tourism enterprises.* ICRT Occasional Paper, 21. http://www.thetravelfoundation

Asamblea Nacional de la República del Ecuador (2008). *Constitución de la República del Ecuador*. Registro oficial nº 449.

Asamblea Nacional de la República del Ecuador (2009). *Ley Orgánica del Régimen de la Soberanía Alimentaria (LORSA)*. https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2019-04/LEY%20ORG%C3%81NICA%20DEL%20R%C3%89GIMEN%20DE%20LA%20SOBERAN%C3%8DA%20ALIMENTARIA%20-%20LORSA.pdf

Asamblea Nacional de la República del Ecuador (2010). *Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización (COOTAD).* https://www.cpccs.gob.ec/wp-content/uploads/2020/01/cootad.pdf

Asamblea Nacional de la República del Ecuador (2010). *Código Orgánico de la Producción, Comercio e Inversiones (COPCI)*. https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2020-04/CODIGO%20ORGANICO%20DE%20LA%20PRODUCCION%2C%20COMERCIO%20E%20INVERSIONES%20COPCI.pdf

Asamblea Nacional de la República del Ecuador (2016). *Ley Orgánica de Tierras Rurales y Territorios Ancestrales*. Suplemento - Registro Oficial n° 711.

Ashley, C., Goodwin, H. & Roe, D. (2001). Pro-poor tourism strategies. *Pro-Poor Tourism briefing*, 1. Greenwich: CRT, IIED, ODI.

Asmelash, A. & Kumar, S. (2019). The structural relationship between tourist satisfaction and sustainable heritage tourism development in Tigrai, Ethiopia. *Heliyon*, 5(3) https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e01335.

Ateljevic, I., Morgan, N. & Pritchard, A. (Eds.) (2007). *The critical turn in tourism studies*. Oxford: UK: Elsevier.

Ayala Carrillo, M., Pérez-Fra, M. y Zapata-Martelo, E. (2020). Conciliación entre el trabajo de cuidados-doméstico y artesanal-familiar en México. *La Manzana de la Discordia*, *15*(1), 32–62. https://doi.org/10.25100/lamanzanadeladiscordia.v15i1.8687

Azevedo, L. (2007). *Ecoturismo Indígena*. Ecuador: Abya-Yala.

USC DE COMPOSTELA

Baidal, J. (2000). Turismo y espacios rurales: conceptos, filosofías y realidades. *Investigaciones geográficas*, 23, 59-88.

Banco Central del Ecuador (BCE) (2023). *Cuentas Naciones Trimestrales. Resultados cuarto trimestre 2022.* https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/CuentasNacionales/cnt65/ResultCTRIM122.pdf

Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2006). *El Qhapac Ñan Camino Principal Andino. Plan de acción regional para un proceso de integración y cooperación.* Perú: UNESCO.

Banco Mundial (2017). *Indicadores de desarrollo mundial: Ecuador*. http://datos.bancomundial.org/indicator/ST.INT.ARVL?display=&locations=EC

Baral, N., Stern, M.J. & Bhattarai, R. (2008). Contingent valuation of ecotourism in Annapurna conservation area, Nepal: Implications for sustainable park finance and local development. *Ecological Economics*, 66, 218-227.

Bagri, S. & Kala, D. (2016). Residents' attitudes toward tourism development and impacts in Koti-Kanasar, Indroli, Pattyur tourism circuit of Uttarakhand state, India. *Revista de turismo y patrimonio cultural, 14*(1), 23-39.

Barquero, A. (2001). *Desenvolvimento endógeno em tempos de globalização.* Porto Alegre: Fundação de Economia e Estatística.

Barreiro Baños, S.E. (2019). *Elaboración de un documental sobre la etnocultura de la ciudad del Coca*. Tesis de pregrado. Quito: Universidad de las Américas.

Barretto, M. (2004). Relações entre visitantes e visitados: um retrospecto dos estudos socioantropológicos. *Turismo em Análise, 15*(2), 133-149.

Battaglia, M. (2008). Nonprobability Sampling. *Encyclopedia of Survey Research Methods*, 1, 523-526. https://doi.org/10.4135/9781412963947.n337.

Bastidas-Delgado, O. y Richer, M. (2001). Economía social y economía solidaria: intento de definición. *CAYAPA Revista Venezolana de Economía Social*, *1*(1), 1-27.

Bel, S. (2004). Paisajes culturales. El patrimonio como recurso básico para un nuevo modelo de desarrollo. *Urban*, 9, 8-29.

Belsky, J. (1999). Misrepresenting communities: The politics of community-based rural ecotourism in gales point manatee, Belize 1. *Rural Sociology,* 64(4), 641-666.

Benítez, N. y Albuja, J. (2014). *Desafíos y legado de 106 personajes afros y afrodescendientes del Ecuador (XVI-XXI).* Málaga, España: EUMED.

Bianchi, V. (2009). The Critical Turn' in Tourism Studies: A Radical Critique. *Tourism Geographies*, *11*(4), 484- 504.

BITS (Buró Internacional de Turismo Social) (1996). *Declaración de Montreal.* Canadá: BITS.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Blanco, F. (1996). Fundamentos de la política comunitaria y española en materia de turismo rural: consideraciones sobre la legislación española. *Estudios Turísticos*, 131, 25-68.

Blackstock, K. (2005). A critical look at community based tourism. *Community Development Journal, 40*(1), 39-49.

Bolaños, M. y Coque, J. (2014). Qhapaq Ñan, patrimonio vivo de la América prehispánica. *Revista Patrimonio Cultural Inmaterial,* 13, 11-13.

Borman, R. (1999). Cofan: Story of the Forest People and the Outsiders. *Cultural Survival Quarterly*, 23, 48-50.

Brassel, F., Ruíz, P. y Zapatta, A. (2008). La estructura agraria en el Ecuador: una aproximaci6n a su problemática y tendencias. En Brassel, F., Herrera, S. y Laforge, M. (eds.) (2008). *¿Reforma Agraria en el Ecuador? Viejos temas, nuevos argumentos.* Quito: Sistema de Investigación sobre la Problemática Agraria en el Ecuador (SIPAE), 17-30.

Bartlett, M. S. (1954). A note on multiplying factors for various chi-squared approximations. *Journal of the Royal Statistical Society B*, 16, 296- 298

Bretón, V. (2007). La cuestión agraria y los límites del neoliberalismo en América Latina. Diálogo con Cristóbal Kay. *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 28, 119-133. https://doi.org/10.17141/iconos.28.2007.219

Brida, J., Osti, L. & Faccioli, M. (2011). Residents' perception and attitudes towards tourism impacts: a case study of the small rural community of Folgaria (Trentino-Italy). *Benchmarking: An International Journal,* 18 (3), 359-385.

Brida, J., Disegna, M & Osti, L. (2014). Residents' perceptions of tourism impacts and attitudes towards tourism policies. *Tourismos: an international multidisciplinary journal of tourism,* 9(1), 37-71.

Briedenhann, J. & Wikens, E. (2003). Tourism routes as a tool for the economic development of rural areas. Vibrant hope or impossible dream? *Tourism Management*, 57, 1-9.

Briedenhann, J. & Wickens, E. (2004). Las rutas turísticas como herramienta para el desarrollo económico de las zonas rurales: ¿esperanza vibrante o sueño imposible? *Gestión Turística*, 25, 71-79.

Bryman, A., Becker, S. & Sempik, J. (2008). Quality criteria for quantitative, qualitative and mixed methods research: A view from social policy. *International Journal Social Research Methodology, 11*(4), 261-276.

Bringas, N. y González, J. (2004). El turismo alternativo: una opción para el desarrollo local en dos comunidades indígenas de Baja California. *Economía, Sociedad y Territorio,* 5, 551-590.

Brock, A. (2019). *Women, Community Archaeology, and the Development of Tourism of Agua Blanca.* Degree of Master, University of Florida. https://ufdcimages.uflib.ufl.edu/UF/E0/05/41/58/00001/BROCK_A.pdf

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Brunet Icart, I. y Santamaría Velasco, C.A. (2016). La economía feminista y la división sexual del trabajo. *Culturales*, 4(1), 61-86.

Brunt, P. & Courtney, P. (1999). Host perceptions of socio-cultural impacts. *Annals of Tourism Research, 26* (2), 493-515.

Buades, J. (2006). *Exportando paraísos: La colonización turística del planeta*. Palma de Mallorca, España: Ed. La Lucerna.

Buades, J., Cañada, E. y Gascón, J. (2012). *El turismo en el inicio del milenio: una lectura crítica a tres voces*. Madrid: Foro de Turismo Responsable, Red de Consumo Solidario, Picu Rabicu y Espacio por un Comercio Justo. www.economiasolidaria.org/files/El_turismo_en_el_inicio_del_milenio.pdf

Butler, R. (1999). Sustainable tourism: A state-of-the-art review. *Tourism geographies,* 1 (1), 7-25.

Cabanilla, E. (2004). *El Turismo Comunitario en el Ecuador. Situación y tendencias actuales*. Quito: Universidad de Especialidades Turísticas. https://www.academia.edu/3586177/El_Turismo_Comunitario_en_el_Ecuador

Cabanilla, E. (2014). Desarrollo del Turismo Comunitario en Ecuador, bajo el paradigma de la complejidad y el Sumak Kawsay. *BioScriba*, *7*(1), 30-49.

Cabanilla, E. (2015). Impactos culturales del turismo comunitario en Ecuador sobre el rol del chamán y los ritos mágico-religiosos. *Estudios y Perspectivas en Turismo*, *24*, 356 – 373.

Cabanilla, E. (2016). *Configuración socio espacial del turismo comunitario. Caso República del Ecuador*. Tesis doctoral. Universidad Nacional del Sur. Argentina.

Cabanilla, E. (2018). Turismo comunitario en América Latina, un concepto en construcción. *Siembra*, *5*(1), 121-131. https://doi.org/10.29166/siembra.v5i1.1433

Cabanilla, E. y Chontasi, D. (2016). Análisis cualitativo del turismo comunitario en el Ecuador. En *Memorias Científicas del Décimo Primer Congreso Internacional: El Proceso de Desarrollo Turístico en el Ecuador y América Latina, Avances y Retos*, 149-163.

Cabanilla, E. y Garrido, C. (2018). *El turismo comunitario en el Ecuador: evolución, problemática y desafíos.* Quito: Universidad Internacional del Ecuador.

Cabanilla, E. y Gentili, J. (2015). Características de las páginas de la Internet de turismo comunitario en países de América. Una aproximación desde el análisis de contenidos y la cartografía temática. *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural,* 13(1), 157-174.

Cabanilla, E. y Rendón, M. (2020). Análisis de las oportunidades del Turismo Comunitario en Ecuador y sus vínculos con el empoderamiento de las mujeres en el norte ecuatoriano. *En Turismo y desarrollo rural; Realidades diversas y propuestas sostenibles desde América Latina*. Manabí, Ecuador: Universidad Laica Eloy Alfaro de Manabí, pp. 12-58.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Cáceres, C. y Troncoso C. (2015). Turismo comunitario y nuevos atractivos en los Valles Calchaquíes Salteños: el caso de la Red de Turismo Campesino. *Huellas,* 19, 73-92.

Cachimuel, R. (2020). Proceso histórico de lucha y resistencia de mujeres kichwa de la sierra norte del Ecuador. En Pacari, N. (Coord.), *Las luchas y conquistas de las mujeres kichwas que clausuran el silencio*. Riobamba, Ecuador: Pedagógica Freire, pp. 26-44.

Caiza, R. y Molina, E. (2012). Análisis histórico de la evolución del turismo en territorio ecuatoriano. *RICIT: Revista Turismo, Desarrollo y Buen Vivir*, 4, 6-24.

Cameron, K. & Quinn, R. (2011). *Diagnosing and Changing Organizational Culture: Based on the Competing Values Framework*. Reading, MA: Jossey Bass.

Canales, M. (2006). *Metodologías de investigación social: introducción de oficios.* Santiago, Chile: Lom Ediciones.

Cánoves, G., Jiménez, H. y Pérez, L. (2006). Políticas públicas, turismo rural y sostenibilidad. Difícil equilibrio. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 41, 199-217.

Cañada, E. (2009). Aportes del Turismo Comunitario al desarrollo rural. *Alba Sud. Investigación y comunicación para el desarrollo*. http://www.albasud.org/noticia/es/42/aportes-del-turismo-comunitario-al-desarrollo-rural

Cañada, E. (2010). Perspectivas del Turismo Comunitario: cómo mantener vivas las comunidades rurales. *Pueblos. Revista de información y debate*, 41, 37-39.

Cañada, E. (2015). La comercialización del turismo comunitario en América Latina. *Anuario de Estudios Centroamericanos*, *41*, 159-189.

Cañero, P., Orgaz, F., Moral, S. & López-Guzmán, T. (2018). El turismo comunitario y sus impactos positivos en comunidades rurales. Un análisis de caso en Puerto Plata (República Dominicana). *Revista Cimexus, 13*(2), 239-257.

Carmagnani, M. (2008). La agricultura familiar en América Latina. *Problemas del Desarrollo*, 39 (153), 11-56.

Carpentier, J. (2011). Tourisme communautaire, conflits internes et développement local. *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines*, 40(2), 349-373.

Carrasco, J., Sucuy, L. y Chávez, C. (2016). Turismo Comunitario, Alternativa de Desarrollo Turístico. Estudio de Caso: Turismo Rural Comunitario para la Parroquia Cacha, Cantón Riobamba, Provincia de Chimborazo – Ecuador. *European Scientific Journal, 12*(17), 173-197.

Carretero, P., Samaniego, W., Abad, A. y Cevallos, R. (2017). Prospección arqueológica del Qhapaq Ñan en el tramo Sevilla-Nizag de cara a un aprovechamiento sociocultural (Chimborazo, Ecuador). *Arqueología Iberoamericana,* 33, 42-46.

Carrión, D. y Herrera, S. (2012). Ecuador rural del siglo XXI. *Soberanía alimentaria, inversión pública y política agraria*. Quito: Instituto de Estudios Ecuatorianos.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Casa de la Cultura Ecuatoriana (s,f). *Noticias Montubios*. Consultado el 20 de diciembre de 2021. https://casadelacultura.gob.ec/postnoticias/montubios/

Casas, A., Soler, A. y Pastor, V. (2012). El turismo comunitario como instrumento de erradicación de la pobreza: potencialidades para su desarrollo en Cuzco (Perú). *Cuadernos de turismo,* 30, 91-108.

Castellanos, M. (2013). El turismo en un Ecuador megadiverso. *Gestión Economía y Sociedad*, 201, 46-50.

Castillo, A., López-Guzmán, T. y Millán, G. (2011). Delimitación conceptual y consideraciones en torno al turismo industrial minero. *TURyDES. Revista de Investigación en Turismo y Desarrollo Local, 4*(9), 1-15.

Castillo, D., Aguirre, C. y Romero, F. (2015). Turismo, un aporte al Buen Vivir Comunitario en territorios andinos rurales ecuatorianos. Estudio de caso: Qhapaq Ñan - Pistishí - Nariz del Diablo. *European Scientific Journal,* 11(20), 88 -104.

Cater, E. (1993). Ecotourism in the third world: problems for sustainable tourism development. *Tourism Management*, 14(2), 85-90. https://doi.org/10.1016/0261-5177(93)90040-R

Causack, D. & Dixon, L. (2006). Community-based ecotourism and sustainability: Cases in Bocas del Toro province, Panama and Talamanca, Costa Rica. *Journal of Sustainable Forestry, 22*(1-2), 157-182.

Cawley, M. & Gillmor, D. (2008). Integrated Rural Tourism. Concepts and Practice. *Annals of Tourism Research, 35*(2), 316–337.

Cebrián, F. (1999). *La organización del espacio en el Ecuador*. Cuenca (España): Universidad de Castilla-la Mancha.

CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) (2021). *Panorama Social de América Latina 2020.* https://www.cepal.org/es/publicaciones/46687-panorama-social-america-latina-2020

Charmaz, K. (2013). *Constructing grounded theory (2a. ed.).* Thousand Oaks, CA, EE. UU.: SAGE.

Chassagne, M. (1991). Tourisme et Développement Local: Sortir des Illusions. *Actes des Rencontres des Baronnies*, Janvier 1991.

Chávez, R., Andrade, E., Espinoza, R. y Navarro, M. (2010). *Turismo comunitario en México. Distintas visiones ante problemas comunes.* Guadalajara: Universidad de Guadalajara. Centro Universitario de la Costa.

Chillo, P. (2008). *Documento de sensibilización del proyecto denominado desarrollo de una red piloto de servicios turísticos de base comunitaria en el bajo Napo, región amazónica, Ecuador*. Ecuador: FEPP - CODESPA.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Chiriboga, M. (2012). *Economía Política Agropecuaria.* Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural, RIMISP. http://www.rimisp.org/wp-content/uploads/2012/06/126.pdf

Chiriboga, M., Jara, C., Martínez, L., Pachano, S., Ponce, J. y Verdesoto, L. (1984). *Ecuador agrario. Ensayos de interpretación*. Quito: Editorial El Conejo.

Chiriboga, M. y Wallis, B. (2010). *Diagnóstico de la pobreza rural en Ecuador y respuestas de política pública.* Documento de trabajo de RIMISP. http://www.rimisp.org/wp-content/files_mf/1366317392Diagnosti...pdf

Cioce, C., Bona, M. y Ribeiro, F. (2007). Community tourism: montanha beija-flor dourado pilot project (microbasin of the sagrado river, Morretes, Paraná). *Turismo-Visao e Açao*, *9*(2), 249-266.

Cikic, J., Jovanovic, T. & Nedeljkovic, M. (2018). Business and/or pleasure-Gender (In) equalities in rural tourism in Vojvodina. *Journal of Agricultural Science and Technology,* 20(7), 1341-1352.

CMMAD (Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo) (1987). *Nuestro futuro común.* Madrid: Alianza Editorial.

Coca, A. (2016). El turismo comunitario en el mundo de la globalización. El caso de los quichuas amazónicos. *Gazeta de Antropología*; *32* (1), 1-15. https://investiga.upo.es/documentos/5eb2892129995203e240fd24

CODESPA (2010). *Manual básico para las Operaciones de Turismo Comunitario - OTCs Planes de Negocios*. Madrid: Fundación CODESPA.

CODESPA (2011). *Modelo de gestión del turismo rural comunitario de CODESPA. Una experiencia regional andina*. Lima: Fundación CODESPA.

CODESPA (2013). *Programa Rutas: la apuesta por un turismo inclusivo en Latinoamérica*. Madrid: Fundación CODESPA.

Cohen, E. (1988). Authenticity and commoditization in tourism. *Annals of Tourism Research*, *15*(3), 371-386. https://doi.org/10.1016/0160-7383(88)90028-X

Collins, S. & Snel, H. (2008). A perspective on community based tourism from South Africa: The transform Programme, 1996-2007. En A. Spenceley (Ed.). *Responsible tourism: Critical issues for conservation and development*. London: Routledge, pp. 85-106.

Colvin, J. (1996). *Ecoturismo indígena: el programa Capirona en la provincia de Napo, Ecuador*. FAO.

CONAIE (Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador) (2014). *Karankis.* https://conaie.org/2014/07/19/karankis/

CONCOPE (Consorcio de Consejos Provinciales del Ecuador) (2011). *Fomento turístico provincial: diagnóstico competencial, experiencias exitosas y propuesta de fortalecimiento institucional*. Quito: CONCOPE.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CONGOPE (Consorcio de Gobiernos Provinciales del Ecuador) (2013). *Sistema de áreas de conservación de la Provincia de Manabí.* Quito: CONGOPE.

Coraggio, J. (2005). Economía social como vía para otro desarrollo social. *Boletín Tecnología para la Organización Pública*, 12.

Coraggio, J. (2009). Los caminos de la economía social y solidaria. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales,* 33, 29-38.

Coraggio, J. (2013). La economía social y solidaria y el papel de la economía popular en la estructura económica. En *Rol de la Economía Popular y Solidaria y su Aporte en el Sistema Económico Social y Solidario*. Seminario Internacional, Quito, Ecuador.

Coriolano, L. y Lima, L. (orgs.) (2003). *Turismo comunitário e responsabilidade socioambiental*. Fortaleza: EDUECE.

Costanza, R., d'Arge, R., De Groot, R., Farber, S., Grasso, M., Hannon, B., ... & Van Den Belt, M. (1997). The value of the world's ecosystem services and natural capital. *Nature*, 387(6630), 253-260.

Cox, J. (2009). *Turismo indígena y comunitario en Bolivia. Un instrumento para el desarrollo socioeconómico e intercultural*. La Paz (Bolivia): Plural editores. http://www.bivica.org/upload/turismo-indigena.pdf

Craig, G. (2009). Cotacachi: Promoting Development from the Bottom Up. *Case Studies in Human Rights and Poverty Analysis*.

Creswell, J. & Plano, V. (2006). *Designing and conducting mixed methods research. Thousand Oaks*. CA, EE. UU: SAGE.

Creswell, J. (2009). *Research design: Qualitative, quantitative and mixed approaches (3a. ed.)*. Thousand Oaks, CA, EE. UU: SAGE.

Creswell, J. (2013). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches (4a.ed.).* Thousand Oaks, CA, EE. UU: SAGE

Cruz, M. (2012). Turismo, identidad y reivindicación sociocultural en Chile. *Turismo y Sostenibilidad: V Jornadas de Investigación en Turismo*, Universidad de Sevilla, Sevilla, 127-147.

Davenport, J. & Davenport, J.L. (2006). The impact of tourism and personal leisure transport on coastal environments: A review. *Estuarine, Coastal and Shelf Science,* 67 (1-2), 280-292.

De la Torre, S. (2010). Turismo comunitario, ¿otro sueño inalcanzable? *Polémika*, *2*(5), 34-39. https://revistas.usfq.edu.ec/index.php/polemika/article/view/369/346

De Vaus, D. (2002). *Surveys in social research.* Australia: Psychology Press.

De Jong, A. & Figueroa, C. (2022). Assessing the UNWTO's Report on Women: tourism's impacts on gender equality. In: Stoffelen, A. and Ioannides, D. (eds.) *Handbook of Tourism Impacts and Impact Assessment*. Edward Elgar: Cheltenham, pp. 151-165.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Deery, M., Jago, L. & Fredline, L. (2012). Rethinking social impacts of tourism research: A new research agenda. *Tourism Management*, 33. 64-73.

Defourny, J. (1992). Orígenes, contextos y funciones de un tercer gran sector. En: Monzón J.L. y Defourny, J., *Economía social. Entre economía capitalista y economía pública*. Valencia: CIRIEC-España, 17-39.

Del Campo, A. (2007). Autoridad y liderazgo en Huertas (Shaglli). Prácticas y tácticas de articulación entre el sujeto, comunidad y mundo. En E. Ruíz y D. Solís. (Coords.), *Turismo comunitario en Ecuador*. Cuenca, Ecuador: Abya-Yala, pp. 219-275.

Del Olmo, M. y Osuna, C. (2014). *Perspectivas metodológicas.* España: UNED.

Delgado, C. (2014). *Viajando a Ítaca por los mares cuantitativos, manual de ruta para investigar en grado y en postgrado*. Salamanca, España: Amaru.

Delisle, M. & Jolin, L. (2011) *¿Es posible otro turismo? Ética, protagonistas, conceptos, dificultades, buenas prácticas, recursos, vol. 1*. Costa Rica: FLACSO.

Denscombe, M. (2017). *The Good Research Guide: For Small-scale Social Research Projects*. UK: McGraw-Hill Education.

Dernoi, L. (1988). Alternative or community-based tourism". En: D´Amore, L. y Jafari, J. (eds.), *Tourism: A Vital Force for Peace*. Montreal: L. D'Amore and Associates, 81-95.

Diario Opinión (2016). Bolivia es un país referente en el turismo. *Diario Opinión.* http://www.opinion.com.bo/opinion/informe_especial/2016/0731/suplementos.php?id=9634

Díaz, I. (2010). Ecoturismo comunitario y género en la reserva de la bioesfera de los Tuxtlas (México). *Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 8*(1), 151-165.

Díaz, L., Torruco, U., Martínez, M., y Varela, M. (2013). La entrevista, recurso flexible y dinámico. *Investigación en educación médica*, 2 (7), 162-167.

Díaz, S. (2014). Qhapaq Ñan, Sistema Vial Andino: el desafío de su conservación en Chile en el marco de su nominación a la lista del Patrimonio Mundial. *Intervención,* 8, 13-46.

Diedrich, A. & García - Buades, E. (2009). Local perceptions of tourism as indicators of destination decline. *Tourism Management, 30* (4), 512-521.

Dimitriadis, E., Papadopoulos, D. & Kaltsidou, D. (2013). Attitudes towards tourism development: Residents' perceptions in the islands of Lemnos and Hydra. *Tourismos: An International Multidisciplinary Journal of Tourism, 8* (1), 133-151.

Dogan, H. (1989). Forms of Adjustment: Sociocultural Impacts of Tourism. *Annals of Tourism Research*, 16, 216-236.

Duffy, L. Kline, C., Mowatt, R. & Chancellor, H. (2015). Women in tourism: Shifting gender ideology in the DR. *Annals of Tourism Research,* 52, 72-86.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Dupeyron, A. (2022). *Evaluating the development impacts of archaeology and heritage in Peru and Ecuador*. Doctoral dissertation, University of East Anglia. https://ueaeprints.uea.ac.uk/id/eprint/92445/

Dyer, P., Aberdeen, L. & Schuler, S. (2003). Tourism impacts on an Australian indigenous community: a Djabugay case study. *Tourism Management*, 24(1), 83-95. http://dx.doi.org/10.1016/S0261-5177(02)00049-3

Dyer, P., Gursoy, D., Sharma, B. & Carter, J (2007). Structural modeling of resident perceptions of tourism and associated development on the Sunshine Coast, Australia. *Tourism Management*, 28, 409-422.

Edwards, S. (2007). *Turismo comunitario y conservació*n. Ecuador: Conservation International.

Eger, C., Munar, A. & Hsu, C. (2022). Gender and Tourism Sustainability. *Journal of Sustainable Tourism,* 30(7), 1459-1475. https://doi.org/10.1080/09669582.2021.1963975

Eisenhardt, K (1991). Better stories and better constructs the case for rigor and comparative logic. *Academy of Management Review, 16*(3), 620 -627.

Epler, M. (1998). *Ante el desafío global de la participación comunitaria en el ecoturismo: Estudios y lecciones del Ecuador.* América Verde, Documentos de Trabajo, 2. Arlington: The Nature Conservancy.

Escobar, J. y Bonilla, F. (2012). Grupos focales: una guía conceptual y metodológica. *Cuadernos hispanoamericanos de psicología,* 9(1), 51-67.

Espinosa de Rivero, O. (2009). ¿Salvajes opuestos al progreso?: aproximaciones históricas y antropológicas a las movilizaciones indígenas en la Amazonía peruana. *Antropológica*, 27(27), 123-168. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5041977

Espinoza, L. y Achig L. (1981). Hacia un nuevo modelo de la dependencia. En: *Proceso de desarrollo de las provincias de Azuay, Cañar y Morona Santiago*. Cuenca (Ecuador): Editorial Don Bosco, pp. 145-175.

Estrella, M. (2007). La incidencia jurídica en el turismo comunitario en Ecuador. En Ruíz, E. y Solis, D. (Coords.). *Turismo Comunitario en Ecuador: desarrollo y sostenibilidad social*. Quito: Abya Yala, pp. 29-50.

Estrella, M. (2011). El turismo rural comunitario con visión de desarrollo integral para las comunidades indígenas. En: *Encuentro de turismo indígena.* Simposio llevado a cabo en San Martín de los Andes, Argentina.

Fagence, M. (1991). Rural tourism and the small country town. *Tourism Recreation Research, 16*(1), 34–43.

Fajardo, E. (2019). *Análisis de los roles de género en el desarrollo de la actividad turística ligada al patrimonio cultural inmaterial en la comunidad de San Clemente.* Tesis de pregrado. Universidad Central del Ecuador, Quito.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Falconí, F. y Ponce, J. (2007). *Desarrollo social y económico de la Amazonía Ecuatoriana basado en el ecoturismo: emprendimientos populares como alternativa a un desarrollo excluyente*. Barcelona: Fundació Càtedra Iberoamericana.

Falconí, J. (2010). *Migración interna en el Ecuador y los factores asociados al mercado Laboral*. Tesis de maestría. Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – Sede Ecuador. http://67.192.84.248:8080/handle/10469/2023#.Vy0IDUD2TNs

FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura) (2008). *Situación de las mujeres rurales en Ecuador*. Roma: FAO.

FAO (2013). *Pobreza rural y políticas públicas en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: FAO.

FAO (2014). *Agricultura Familiar en América Latina y el Caribe: Recomendaciones de Política*. Santiago de Chile: FAO.

FAO y BID (2007). *Políticas para la agricultura familiar en América Latina y el Caribe.* Santiago de Chile: FAO - BID.

Faulkner, B. & Tideswell, C (1997): A Framework for Monitoring Community Impacts of Tourism. *Journal of Sustainable Tourism, 5*(1), 3-28.

Federici, S. (2013). *Revolución en punto cero. Trabajo doméstico, reproducción y luchas feministas*. Madrid: Traficantes de Sueños. https://traficantes.net/sites/default/files/pdfs/

FEEP (Ferrocarriles del Ecuador Empresa Pública) (2010). *Guardavía. Revista Institucional de Ferrocarriles del Ecuador Empresa Pública*, n° 1. http://trenecuador.com/ferrocarrilesdelecuador/wp-content/uploads/2014/09/guardavia-N1.pdf

FEEP (2011). *Plan Estratégico FEEP*. http://trenecuador.com/ferrocarrilesdelecuador/wp-content/uploads/2014/09/estrategiafeep.pdf

FEEP (2014). *FEEP Ponencia-Perú*. http://www.ongawa.org/wp-content/uploads/2014/03/FerrocarrilesDelEcuador_ElTren.pdf

FEEP (2017). *Rendición de Cuentas 2016*. http://trenecuador.com/wp-content/uploads/gerencia-de-planificacion/RENDICION/2016/Rendici%C3%B3n%20de%20cuentas%20FEEP%202016.pdf

Felipe, T., Pastor, M. y Fernández, L.S. (2023). Tecnología social, turismo de base local y turismo de base comunitaria. Breve debate buscando mejoras en las actividades del turismo comunitario. *Turismo y Patrimonio*, 20, 47-62.

Félix, A., Doumet, N. y Huerta, J. (2017). Estrategias para la comercialización de un centro de turismo comunitario. *Kalpana – Revista de investigación,* 15, 5-17.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Félix, A., Montalván, P., Morales, G. y Párraga, Y. (2022). El turismo comunitario como apuesta de diversificación en destinos sol y playa. Caso de la comuna ancestral de Ligüiqui. Manta-Ecuador. *ROTUR. Revista de Ocio y Turismo*, *16*(1), 100-118.

Fennell, D. (2021). Technology and the sustainable tourist in the new age of disruption. *Journal of Sustainable Tourism,* 29*(*5), 767–773. https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1769639

FEPTCE (Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador) (2002). *Estatuto de la FEPTCE*.

FEPTCE (2012). *Estudios de Caso de la Iniciativa Ecuatorial. Soluciones locales de desarrollo sostenible para las personas, la naturaleza y las comunidades resilientes.*https://www.equatorinitiative.org/es/knowledge-center/e-library/case-studies/

FEPTCE (2018). Turismo Comunitario en Ecuador una alternativa de vida*. En Diversidad Cultural y Territorios para la Vida,* Perú.

Ferguson, L. (2009). *Analysing the gender dimensions of tourism as a development strategy.* Madrid, España: Instituto Complutense de Estudios Internacionales: Universidad Complutense de Madrid.

Fernández, G. y Guzmán, A. (2005). Patrimonio Industrial y rutas turísticas culturales: algunas propuestas para Argentina. *Cuadernos de Turismo*, 15, 97-112.

Fernández, M. (2011). Turismo comunitario y empresas de base comunitaria turísticas: ¿estamos hablando de lo mismo? *El Periplo Sustentable*, 20, 31-74. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=193417856003

Fernández, M. y Martínez, L. (2010). Participación de las mujeres en las empresas turísticas privadas y comunitarias de bahías de Huatulco, México. ¿Hacia un cambio en el rol de género*? Cuadernos de turismo*, 26, 129-151.

Ferreira, C., García, K., Macías, L., Pérez, A. y Tomsich, C. (2014). *Mujeres y hombres del Ecuador en cifras III*. Quito: INEC. http://repositorio.iaen.edu.ec/handle/24000/4470

Fionasari, R. (2024). Economic, Social and Environmental Impacts on Community-Based Ecotourism. *Economics Studies and Banking Journal (DEMAND),* 1(1), 1-8.

Fisher, B. & Tronto, J. (1990). Toward a Feminist Theory of Caring. En: Abel, E. & Nelson, M. (Eds.), *Circles of Care.* University of New York Press, pp. 36-54.

Flores, D. y De la O Barros, M. (2011). La mujer en el turismo rural: un análisis comparativo de género en el Parque Natural Sierra de Aracena y Picos de Aroche (comarca Noroccidental andaluza). *Ager. Revista de Estudios sobre Despoblación y Desarrollo Rural*, 10, 39-69.

Font, M., Delgado, J., Viera, E. y Represa, F. (2023). Prisma comunitario de los impactos del turismo. Caso de estudio Puerto López, Ecuador. *EMPIRIA. Revista de Metodología de las Ciencias Sociales*, 57, 63-96.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Fuller, D., Buultjens, J. & Cummings, E. (2005). Ecotourism and indigenous micro-enterprise formation in northern Australia opportunities and constraints. *Tourism Management*, 26(6), 891-904.

Fuller, N. (2011). Reflexiones sobre el turismo rural como vía de desarrollo: el caso de la comunidad de Antioquía, Perú. *Estudios y Perspectivas en Turismo,* 20, 929-942.

Fundación ALDEA (2017). *Territorios conservados por pueblos indígenas y comunidades locales en el Ecuador*. Fundación ALDEA. http://www.fundacionaldea.org/noticias-aldea/22rdy5x66w8d7zd6wlf3tkxs2kenh9

Funnell, D. & Bynoe, P. (2007). Ecotourism and institutional structures: The case of North Rupununi, Guyana. *Journal of Ecotourism, 6*(3), 163–183.

Freile, J. (2012). Reserva de producción de fauna Chimborazo. *Revista Terra Incógnita*, 32-39.

Gadino, I., Sciandro, J., Taveira, G. y Goldberg, N. (2022). Tendencias y efectos socioambientales del desarrollo inmobiliario turístico en zonas costeras de Sudamérica. El caso de Región Este, Uruguay. *EURE*, 48(145), 1 -23.

Galindo Vilchis, L.M. (2019). Cuidar: una aproximación desde la epistemología del Sur. *Revista Ñanduty*, 7(11), 208-228.

Gao, J. y Wu, B. (2017). Revitalizar pueblos tradicionales a través del turismo rural: un estudio de caso de la aldea de Yuanjia, provincia de Shaanxi, China. *Gestión Turística*, 63, 223-233.

García, C. (2015). Género y turismo comunitario: perspectivas de empoderamiento para las mujeres indígenas de la comunidad de Santa Bárbara en Cotacachi, Ecuador. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible, 8*(19), 1-30.

García, C. (2016a). Turismo comunitario en Ecuador: ¿Quo vadis? *Estudios y Perspectivas en Turismo, 25* (4), 597-614.

García, C. (2016b). Nuevos emprendimientos de turismo comunitario en Latinoamérica: la fuerza de las redes como instrumento de cohesión. *Revista Caribeña de Ciencias Sociales,* marzo 2016. https://www.eumed.net/rev/caribe/2016/03/turismo.html

García, F. (2006). El sector agrario del Ecuador: incertidumbre (riesgos) ante la globalización. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales,* 24, 71-88.

García, F. (2007). ¿Un nuevo mundo rural en Ecuador? Cambios y permanencias en los espacios rurales en la era de la globalización. *Íconos. Revista de Ciencias Sociales,* 29, 77-93.

García, L. (2006). *El uso de marcas como herramienta para apoyar estrategias competitivas en turismo comunitario*. Documento de trabajo nº 78 de la Organización Internacional del Trabajo. Ginebra: OIT.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Gascón, J. (2011). La metodología "Pro-Poor Tourism": un análisis crítico. *Opiniones en Desarrollo. Programa Turismo Responsable,* artículo nº 9. http://www.albasud.org/publ/docs/39.pdf

Gascón, J. (2014). El turismo comunitario como estrategia para activar el patrimonio en zonas rurales: límites y riesgos. *Revista del Patrimonio Cultural del Ecuador*, *6*(2), 10-22.

Gascón, J. (2015). Pro-Poor Tourism as a Strategy to Fight Rural Poverty: A Critique. *Journal of Agrarian Change*, *15*(4), 499-518. https://doi.org/10.1111/joac.12087

Gascón, J. y Cañada, E. (2005). *Viajar a todo tren: Turismo, desarrollo y sostenibilidad*. Barcelona, España: Icaria.

Gascón, J. & Milano, C. (2024). Community Based Tourism: a global south perspective. *Tourism & Managemente Studies,* 20(3), 27-37.

Gascón, J., Morales, S. y Tresserras, J. (eds.) (2013). *Cooperación en turismo. Nuevos desafíos, nuevos debates.* Barcelona: Foro de Turismo Responsable - Xarxa de Consum Solidari; COODTUR; Universitat Oberta de Catalunya - Laboratori del Nou Turisme; Universitat de Barcelona. http://www.pasosonline.org/Publicados/pasosoedita/PSrep13.pdf

Gascón, J. y Ojeda, D. (2014). *Turistas y campesinado. El turismo como vector de cambio de las economías campesinas en la era de la globalización*. Madrid: Foro del Turismo Responsable - Pasos.

Gaybor, P. y Parra, D. (2018). Actividades de ecoturismo en zonas aledañas a áreas protegidas. En Saquicela, E. (Coord.), *Memorias del I Congreso Internacional Especializado en Turismo Comunitario*. Orellana, Ecuador.

Getz, D. & Page, S. (1997). Conclusions and implications for rural business development. En: Page, S.J. & Getz, D. (Eds.), *The Business of Rural Tourism: International Perspectives*. New York: International Thomson Business Press, pp. 191-205.

Giampiccoli, A. (2020). A conceptual justification and a strategy to advance community-based tourism development. *European Journal of Tourism Research*, 25, 2503-2503. https://doi.org/10.54055/ejtr.v25i.418

Giampiccoli, A. & Kalis, J. (2012). Tourism, food and culture: community-based tourism, local food and community development in Mpondoland. *Culture, Agriculture, Food and Environment, 34*(2), 101-123.

Gobierno Parroquial de Puerto Misahuallí (2015). *Actualización del Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial. Parroquia Puerto Misahuallí Cantón Tena - Provincia de Napo 2015-2019.* https://gadprpuertomisahualli.gob.ec/napo/wp-content/uploads/2016/02/PDOT_2015_PMisahualli.pdf

Goliath, K. & Yekela, S. (2020). Resident's perception of the environmental impact of tourism: A case study of the Bawa community in Butterworth, South Africa. *Geojournal of Tourism and Geosites, 33*(4), 1527-1531. https://doi. org/10.30892/gtg.334spl12-603

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Greenwood, D.J. (1972). Tourism as an Agent of Change: A Spanish Basque Case. *Ethnology*, *11*(1), 80-91. https://doi.org/10.2307/3773161

Greffe, X. (1994). Is rural tourism a lever for economic and social development? *Journal of Sustainable Tourism*, 2, 23–40.

Guereña, A. (2006). Auge del turismo rural comunitario en Costa Rica. *AMBIENTICO. Revista mensual sobre actualidad ambiental,* 150, 14-18. http://www.ambientico.una.ac.cr/pdfs/ambientico/150.pdf

Guerreiro, E. (2007). O turismo como agente de desenvolvimento social e a comunidade Guarani nas "Ruínas Jesuíticas de São Miguel das Missões". *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural,* 5 (3), 343-352.

Guerrero, F. y Ospina, P. (2003). *El poder de la comunidad. Ajuste estructural y movimiento indígena en los Andes ecuatorianos*. Buenos Aires: CLACSO.

Guijarro, G., Pacheco, V. y Verdesoto, J. (2018). Percepciones y sostenibilidad del turismo comunitario: comunidad Shiripuno. Misahuallí – Ecuador. *Antropología Cuadernos de Investigación*, 19, 12-34. https://doi.org/10.26807/ant.v0i19.146

Gunn, C.A. (1979). *Tourism planning*. New York: Crane Russak.

Guo, H. & Jordan, E. (2021). Social exclusion and conflict in a rural tourism community: A case study from Likeng Village, China. *Tourist Studies, 22*(1), 42-60. https://doi.org/10.1177/14687976211039067

Hall, C. (1994). *Tourism and politics: Policy, power and place*. Australia: John Wiley & Sons.

Hamui, A., y Varela, M. (2013). La técnica de grupos focales. *Investigación en educación médica, 2*(5), 55-60.

Hamzah, A. & Mohamad, N. (2012). Critical Success Factors of Community Based Ecotourism: Case Study of Miso Walaihomestay, Kinabatangan, Sabah. *Malaysian Forester 75*(1), 29-42.

Haralambopoulos, N. & Pizam, A. (1996). Perceived impacts of tourism. *Annals of Tourism Research, 23(*3), 503-526. https://doi.org/10.1016/0160-7383(95)00075-5

Harrill, R. (2004). Residents' attitudes toward tourism development: A literature review with implication for tourism planning. *Journal of Planning Literature, 18* (3), 251−266.

Haro, A. (2017). *Transición demográfica en Ecuador período 1960-2010* (tesis de pregrado). Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Harun, H., Hassan, R.,_Abdul Razzaq, A.R. & Mustafa, M. (2012). Building local capacities towards sustaining community-based tourism development (CBET): experience from Miso Walal Homestay, Kinabantangan Sabah, Malaysia. *Regional Conference on Higher Education-Community-Industry Engagement*. Kuala Lumpur. http://eprints.uthm.edu.my/2610/

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Henríquez, C., Zechner, T. y Sampaio, C. (2010). Turismo y sus interacciones en las transformaciones del espacio rural. *Revista Austral de Ciencias Sociales*, 18, 21-31.

Herbert, D. (2001). Literary Places, Tourism and the Heritage Experience. *Annals of Tourism Research, 28*(2), 312-333.

Hernández J. (2011). Los caminos del Patrimonio. Rutas turísticas e itinerarios culturales. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, *9* (2), 225-236.

Hernández, R. y Mendoza, C. (2008). El matrimonio cuantitativo cualitativo: el paradigma mixto. En J. Álvarez Gayou (Ed.), *6º Congreso de Investigación en Sexología*. Congreso efectuado por el Instituto Mexicano de Sexología y la Universidad Juárez Autónoma de Tabasco, México.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación (6ª Edic)*. México: McGrall Hill.

Hernández, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. México: McGraw Hill

Herrera, G., Carrillo, C. y Torres, A. (2005). *La migración ecuatoriana. Transnacionalismo, redes e identidades*. Quito: FLACSO.

Herrera, S. (2012). Continuidad y discontinuidad de la "política" agraria en revolución ciudadana. *Revista de las Carreras de Sociología y Política*, 33, 179-198.

Herrera, S. (Coord.) (2010). *Análisis de la inversión y la política pública para agricultura en Ecuador.* Quito: OXFAM Internacional – Instituto de Estudios Ecuatorianos.

Hidalgo-Capitán, A, Arias, A. y Ávila, J (2014). El pensamiento indigenista ecuatoriano sobre Sumak Kawsay. En Hidalgo-Capitán, A., Guillén, A. y Deleg, N. (Eds.), *Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre Sumak Kawsay*. Huelva, España: Centro de Investigación en Migraciones (CIM), pp. 29-73.

Hiwasaki, L. (2006). Community-Based Tourism: A Pathway to Sustainability for Japan's Protected Areas. *Society & Natural Resources: An International Journal, 19(8),* 675-692. https://doi.org/10.1080/08941920600801090

Hudson, C., Silva, M.I. & McEwan, C. (2016). Tourism and Community: An Ecuadorian Village Builds on Its Past. *Public Archaeology 15*(2–3), 65-86. https://doi.org/10.1080/14655187.2017.1384982

Husbands, W. (1989). Social Status and Perception of Tourism in Zambia. *Annals of Tourism Research, 16* (2), 237–53.

Hutchins, F. (2007). Footprints in the Forest: Ecotourism and Altered Meanings in Ecuador's Upper Amazon. *The Journal of Latin American and Caribbean*, 12(1), 75-103.

Hutchins, F. & Wilson, P. (2010). *Editing Eden: a reconsideration of identity, politics, and place in Amazonia*. University of Nebraska Press.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Idrovo, J. (2016). *Transformaciones rurales y agrarias en Ecuador*. Serie Documentos de Trabajo n° 179. Santiago de Chile: RIMISP.

IICA (Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura) (2015). *Estudio sobre situación de la agricultura familiar, sus políticas públicas y marcos institucionales en Ecuador*. Quito: IICA.

IICA (2016). *Políticas públicas para agricultura familiar en Ecuador.* Quito: IICA.

Illich, I. (1976). *A convivencialidade*. Lisboa: Europa-América.

INEC (Instituto Nacional de Estadística y Censos) (1974). *Censo de Población y Vivienda (CPV) 1974*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Bibliotecas/Libros/Libros_Censos/Resultados_prov_1974/Poblacion/4_Canar_III_cen_pobl_1974.pdf

INEC (2001). *Censo de Población y Vivienda (CPV) 2001.* *https://www.ecuadorencifras.gob.ec/base-de-datos-censo-de-poblacion-y-vivienda-2001/*

INEC (2006). *Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2006*. http://www.ecuadorencifras.gob.ec/condiciones-de-vida-ecv-bases-de-datos/

INEC (2010). *Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2010.* *https://www.ecuadorencifras.gob.ec/base-de-datos-censo-de-poblacion-y-vivienda-2010/*

INEC (2011). *Encuesta de Estratificación del Nivel Socioeconómico NSE 2011. Presentación agregada*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Sociales/Encuesta_Estratificacion_Nivel_Socioeconomico/111220_NSE_Presentacion.pdf

INEC (2012). Evolución de la fecundidad en Ecuador. *Revista e-análisis,* 1, 1-13. http://www.inec.gob.ec/inec/revistas/e-analisis.pdf

INEC (2014). *Encuesta de Condiciones de Vida (ECV) 2014.* http://www.ecuadorencifras.gob.ec/encuesta-de-condiciones-de-vida-ecv/

INEC (2015). *Compendio de Resultados - Encuesta Condiciones de Vida ECV - Sexta Ronda 2015*. http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/ECV/ECV_2015/documentos/ECV%20COMPENDIO%20LIBRO.pdf

INEC (2016a). *Reporte de Pobreza por Consumo Ecuador 2006-2014.* Quito: INEC.

INEC (2016b). *Compendio Estadístico 2015*. Quito: INEC.

INEC (2017a). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo a diciembre del 2016*. http://www.ecuadorencifras.gob.ec/enemdu-2016/

INEC (2017b). *Reporte de pobreza y desigualdad. Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo*. http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

inec/POBREZA/2016/Diciembre_2016/Reporte%20pobreza%20y%20desigualdad-dic16.pdf

INEC (2017c). *Indicadores de pobreza y desigualdad. Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo*. http://www.ecuadorencifras.gob.ec/pobreza-por-ingresos/

INEC (2017d). *Encuesta de Superficie y Producción Agropecuaria Continua (ESPAC) a diciembre del 2016*. http://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-agropecuarias-2/

INEC (2017e). *Reporte de Economía Laboral. Diciembre del 2016*. http://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Diciembre-2016/Informe%20EconomIa%20laboral-dic16%2816-01-2017%29.pdf

INEC (2022a). *Censo de Población y Vivienda (CPV) 2022*. *https://www.censoecuador.gob.ec/resultados-censo/*

INEC (2022b). *Clasificador geográfico estadístico 2022*. https://aplicaciones2.ecuadorencifras.gob.ec/SIN/descargas/cge2022.pdf

INEC (2023). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo. Enero 2023*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/estadisticas-laborales-enemdu-empleo-enero-2023/

INEC (2024a). *Encuesta Nacional de Desempleo y Subempleo (ENEMDU). Indicadores Laborales a marzo de 2024*. https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2024/Marzo/202403_Mercado_Laboral.pdf

INEC (2024b). *Boletín Técnico N° 02-2024-ENEMDU. Pobreza y desigualdad a enero de 2024.* https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/POBREZA/2023/Diciembre/202312_Boletin_pobreza_ENEMDU.pdf

Inostroza, G. (2008). Aportes para un modelo de gestión sostenible del turismo comunitario en la región andina. *Gestión Turística*, 10, 77-90.

INPC (Instituto Nacional de Patrimonio Cultural) (2014). *Resumen Ejecutivo. Qhapaq Ñan – Sistema Vial Andino declarado por UNESCO Patrimonio Mundial*.

Iorio, M. & Corsale, A. (2013). Rural tourism and livelihood strategies in Romania. *Journal of Rural Studies*, *26* (2), 152-162.

Iorio, M. & Wall, G. (2012). Behind the masks: Tourism and community in Sardinia. *Tourism Management*, *33*(6), 1440-1449. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.01.011

Irving, M. & Azevedo, J. (2002). *Turismo: o desafio da sustentabilidade*. São Paulo: Futura.

Issii, K. (2012). The impact of ethnic tourism on hill tribes in Thailand. *Annals of Tourism Research*, *39*(1), 290-310. https://doi.org/10.1016/j.annals.2011.05.004

Jiménez, L.M. (2000). *Desarrollo Sostenible. Transición hacia la coevolución global*. Madrid: Ediciones Pirámide.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Jiménez, T. (2014). Energías renovables y turismo comunitario: una apuesta conjunta para el desarrollo humano sostenible de las comunidades rurales. *Energética,* 44, 93-105. http://revistas.unal.edu.co/index.php/energetica/article/view/45487

Jiménez, V. y Comet, C. (2016). Los estudios de caso como enfoque metodológico. *ACADEMO Revista de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades, 3*(2), sp.

Johnson, J., Snepenger, D. & Akis, S. (1994). Residents' perceptions of tourism development. *Annals of Tourism Research*, *21*(3), 629-642. https://doi.org/10.1016/0160-7383(94)90124-4

Jones, S. (2005). Community-based ecotourism. The significance of social capital. *Annals of Tourism Research 32*(2), 303-324.

Jordán, F. (2003). Reforma agraria en el Ecuador. En: Vargas Vega, J.D. (Coord.), *Proceso agrario en Bolivia y América Latina*. La Paz: Plural Editores, pp. 285-317.

Juma, L. & Khademi, A. (2019). Community-Based Tourism and Sustainable Development of Rural Regions in Kenya; Perceptions of the Citizenry. *Sustainability*, 11(17), 1-23. https://doi.org/10.3390/SU11174733

Jurowski, C. & Gursoy, D. (2004). Distance effects on residents´ attitudes toward tourism. *Annals of Tourism Research,* 31 (2), 296-304.

Kay, C. (2009). Estudios rurales en América Latina en el periodo de globalización neoliberal: ¿una nueva ruralidad? *Revista Mexicana de Sociología*, 71, 607-645. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32113274001

Kaiser, H. (1974). Index of factorial simplicity. *Psychometrika*, *9*(1), 31-36.

Kibicho, W. (2008). Community-based Tourism: A Factor-Cluster Segmentation Approach. *Journal of Sustainable Tourism*, *16*(2), 211-231. https://doi.org/10.2167/jost623.0

Kim, S. & Kang, Y. (2020). Why do residents in an overtourism destination develop anti-tourist attitudes? An exploration of residents' experience through the lens of the community-based tourism. *Asia Pacific Journal of Tourism Research,* 25(8), 858-876.

Kim, S., Kang, Y., Park, J. & Kang, S. (2021). The impact of residents' participation on their support for tourism development at a community level destination. *Sustainability*, 13(9), 2-15. https://doi.org/10.3390/su13094789.

Kinnaird, V. & Hall, D. (2000). Theorizing gender in tourism research. *Tourism Recreation Research, 25*(1), 71-84.

Lapeyre, R. (2010). Community-based tourism as a sustainable solution to maximize impacts locally? The Tsiseb Conservancy case, Namibia. *Development Southern Africa, 27*(5), 757-772. https://doi.org/10.1080/0376835X.2010.522837

Larrea, C. (2006). *Hacia una historia ecológica del Ecuador.* Quito: ECOCIENCIA/ Corporación Editora Nacional.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Lasso, A. y Dahles, H. (2018). ¿Son sostenibles los medios de vida turísticos? Desarrollo turístico y transformación económica en la isla de Komodo, Indonesia. *Revista de investigación turística de Asia Pacífico*, 23, 473-485.

Lasso, G. (2009). *Guion turístico de la reserva ecológica Cayambe - Coca. Ecuador*. Quito: Ministerio del Ambiente.

Lee, T. & Jan, F. (2019). Can community-based tourism contribute to sustainable development? Evidence from residents' perceptions of the sustainability. *Tourism Management*, 70, 368-380.

Lepp. A. (2007). Residents' attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda. *Tourism Management*, *28*(3), 876-885. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2006.03.004

Lekgau, R. & Tichaawa, T. (2020). Community Perceptions on the Socioeconomic Impacts of Wildlife Tourism from the Kgalagadi Transfrontier Park in Botswana: The Case of Tsabong. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, 9(6), 1044-1059. https://doi.org/10.46222/ajhtl.19770720-67

Lévesque, B. & Mendell, M. (1999). *L´économie sociale au Québec: éléments théoriques et empiriques pour le débat et la recherche.* Cahiers du CRISES, 9908, UQAM, Montreal.

Ley de Organización y Régimen de las Comunas (2004). Suplemento Registro Oficial No. 315, 16-04-2004.

Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria y del Sector Financiero Popular y Solidario (LOEPS) (2011). Registro Oficial No. 648.

Ley Orgánica de las Instituciones Públicas de los Pueblos Indígenas (2007). Registro Oficial No. 175, 21- 09-2007.

Lindberg, K., Enriquez, J., & Sproule, K. (1996). Ecotourism questioned: Case studies from Belize. *Annals of tourism research, 23*(3), 543-562.

Liu, J., Sheldon, P. & Var, T. (1987). Resident perception of the environmental impacts of tourism. *Annals of Tourism Research*, *14*(1), 17-37. https://doi.org/10.1016/0160-7383(87)90045-4

Llano, F. (2024). *El turismo rural comunitario, un campo de estudio emergente: Un análisis desde la teoría fundamentada*. https://doi.org/10.31219/osf.io/n4uzj

Llurdés i Coit, J. (1995): *El Turismo de Patrimonio Industrial y Minero. Una experiencia de turismo interior inexplorada en el Estado español.* Barcelona: Departamento de Geografía. Universidad Autónoma de Barcelona.

Long, P., Perdue, R. & Allen, L. (1990). Rural resident perceptions and attitudes by community level of tourism. *Journal of Travel Research,* 28(3), 3-9. https://doi.org/10.1177/004728759002800301

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

López-Guzmán, T., Borges, O. y Castillo Canalejo, A. M. (2011). Desarrollo económico local y turismo comunitario en países en vías de desarrollo. Un estudio de caso. *Omnia*, 17(3), 113-130.

López Guzmán, T. y Sánchez, S. (2008). La creación de productos turísticos utilizando rutas enológicas. *PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 6(2), 159-171.

López-Guzmán, T. y Sánchez, S. (2009a). Turismo Comunitario y generación de riqueza en países en vías de desarrollo. Un estudio de caso en El Salvador. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 99, 85-103.

López-Guzmán, T. y Sánchez, S. (2009b). Desarrollo socioeconómico de las zonas rurales con base en el turismo comunitario. Un estudio de caso en Nicaragua. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, *6*(62), 81-97.

López-Guzmán, T., Borges, O. y Castillo Canalejo, A. (2011). Desarrollo económico local y turismo comunitario en países en vías de desarrollo. Un estudio de caso. *Omnia*, 17(3), 113-130.

López Iglesias, E. (2013). *Documento de diagnóstico sobre el marco normativo, las instituciones y políticas públicas relacionadas con el desarrollo de los territorios rurales en Ecuador*. IICA-AECID. https://www.researchgate.net/publication/266737241_Documento_de_diagnostico_sobre_el_marco_normativo_las_instituciones_y_politicas_publicas_relacionadas_con_el_desarrollo_de_los_territorios_rurales_en_Ecuador_Proyecto_PIDERAL

MAATE (Ministerio del Ambiente, Agua y Transición Ecológica) (2023). *Acuerdo Ministerial nº MAATE -2023-040.* https://www.ambiente.gob.ec/wp-content/uploads/Acuerdo-Ministerial-Nro.-MAATE-2023-075.pdf

Mader, R. (2006). *Tourism and poverty reflections on the world bank. Responsible travel handbook*. Estados Unidos: The Responsible Travel Forum.

MAGAP (Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca) (2016). *La política agropecuaria ecuatoriana: hacia el desarrollo territorial rural sostenible: 2015-2025 I Parte.* Quito: MAGAP. http://servicios.agricultura.gob.ec/politicas/La%20Pol%C3%ADticas%20Agropecuarias%20al%20%202025%20I%20parte.pdf

MAGAP (2017). *Boletín Agrícola Integral – Nacional. Análisis de variaciones, V (2).* http://sinagap.agricultura.gob.ec/phocadownloadpap/tematicos_nacionales/a_integral/2017/boletin_agricola_integral_febrero2017.pdf

Mak, A., Lumbers, M. & Eves, A. (2012). Globalisation and food consumption in tourism. *Annals of Tourism Research*, *39*(1), 171-196.

Maldonado C. (2005): *Pautas metodológicas para el análisis de experiencias de turismo comunitario.* Documento de trabajo de la Organización Internacional del Trabajo. Ginebra: OIT.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Maldonado, C. (2006). *Turismo y comunidades indígenas: impactos, pautas para autoevaluación y códigos de conducta*. Documento de trabajo de la Organización Internacional del Trabajo. Ginebra: OIT.

Maldonado, C. (2007). Fortaleciendo redes de turismo comunitario. REDTURS en América Latina. *@local.glob Pensamiento Global para el Desarrollo Local*, 4, 8-14.

Maldonado, C. y Hernández, G. (2011a). *Guía para autogestión de calidad. Servicios turísticos comunitarios*. Quito: Organización Internacional del Trabajo.

Maldonado, C. y Hernández, G. (2011b). *Guía para autogestión de sostenibilidad. Destinos turísticos comunitarios*. Quito: Organización Internacional del Trabajo.

Maletta, H. (2011). *Tendencias y perspectivas de la agricultura familiar en América Latina.* Documento de trabajo n° 1. Proyecto Conocimiento y Cambio en Pobreza Rural y Desarrollo. Santiago de Chile: RIMISP.

Manhas, P., Singh, R., Fodor, G., Berghauer, S., Mir, M. & Dávid, L. (2021). Examination of impact of responsible tourism practices on quality of life of destination communities. *Geojournal of Tourism and Geosites*, *36*(2), 688-697. https://doi.org/10.30892/GTG.362SPL17-699

Manyara, G. & Jones, E. (2007). Community-based Tourism Enterprises Development in Kenya: An Exploration of Their Potential as Avenues of Poverty Reduction. *Journal of Sustainable Tourism*, *15*(6), 628-644. https://doi.org/10.2167/jost723.0

Manwa, H. y Manwa, F. (2014). Alivio de la pobreza a través del turismo en favor de los pobres: el papel de las reservas forestales de Botswana. *Sostenibilidad*, 6, 5697-5713.

Marchán, J. (2004). *Turismo comunitario nacional. Proyecto de Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Negros del Ecuador*. Ecuador: PRODEPINE.

Mariam, K., Singh, M., Yaja, M. & Kumar, A. (2024). Negative perception of the local community towards tourism development. *Tourism and Hospitality Management, 30*(1), 15-25. https://doi.org/10.20867/thm.30.1.2

Martínez, L. (Ed.) (1997). *El desarrollo sostenible en el medio rural.* Quito: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO). http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/46772.pdf

Martínez, L. (2001). El Desarrollo Rural en el Contexto de las Políticas de Ajuste en el Ecuador. *Conferencia de la LASA*, 6-8 de septiembre de 2001, Washington D.C. http://lasa.international.pitt.edu/Lasa2001/MartinezValleLuciano.pdf

Martínez, L. (2005). Migración internacional y mercado de trabajo rural en Ecuador. En G. Herrera, M. Carrillo y A. Torres (Eds.), *La migración ecuatoriana: Transnacionalismo, redes e identidades* (pp. 147-168). Quito: FLACSO.

Martínez, L. (2013a). *Repensando el concepto de ruralidad: implicaciones para políticas públicas. El caso Ecuador.*

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Martínez, L. (2013b). *La Agricultura Familiar en el Ecuador*. Serie Documentos de Trabajo n°147. Santiago de Chile: RIMISP.

Martínez, L. (2013c). ¿Puede la pobreza rural ser abordada a partir de lo local? *Íconos - Revista de Ciencias Sociales*, 29, 51-61. http://dx.doi.org/10.17141/iconos.29.2007.240

Martínez, M. (2006). La investigación cualitativa (síntesis conceptual). *Revista IIPSI, 9*(1), 123-146.

Martínez, P. (2006). El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento &Gestión*, (20), 165-193.

Matarrita, D. & Brennan, M. (2012). Conceptualizing community development in the 21st century. *Community Development,* 43(3), 293–305.

Maxwell, J. (1998). Designing a quality study. En L.Bickman D. y Rog (Eds). *Handbook of Applied Social Research Method,* 69-100.

Mbaiwa, J. (2005). Community-Based Tourism and the Marginalized Communities in Botswana: The Case of the Basarwa in the Okavango Delta. En: Aicken, M. & Ryan, C. (Eds.), *Indigenous Tourism: The Commodification and Management of Culture.* Londres: Routledge, pp. 87-109.

McCool, S.F. & Martin, S.R. (1994). Community Attachment and Attitudes Toward Tourism Development. *Journal of Travel Research*, *32*(3), 29-34. https://doi.org/10.1177/004728759403200305

McGehee, N. & Andereck, K. (2004). Factors predicting rural residents' support of tourism. *Journal of Travel Research, 43* (2), 131-140.

Melo Sea, D. (2020). Pérdida de identidad cultural: un retroceso para las comunidades indígenas y, por ende, para el turismo. *V Congreso Virtual Internacional Desarrollo Económico, Social y Empresarial en Iberoamérica*. Potosí, México, pp. 947-956. https://www.eumed.net/actas/20/desarrollo-empresarial/66-perdida-de-identidad-cultural.pdf

Mendoza, M., Figueroa, E. y Godínez, L. (2015). Turismo comunitario pro-pobre en el ejido El Rosario, Reserva de la Biosfera de la Mariposa Monarca. *El Periplo Sustentable,* (29), 92-119.

Merayo, M. y Del Ces, F. (2003). La perspectiva cualitativa en la investigación social: la entrevista en profundidad. *Revista del CES Felipe* II, 1-8.

Mertens, D. (2011). Publishing mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 5(1), 3-6.

MINCETUR (Ministerio de Comercio Exterior y Turismo de Perú) (2014). *Principales emprendimientos de Turismo Rural Comunitario.* Lima: Ministerio de Comercio Exterior y Turismo de Perú. http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Portals/0/Turismo/trc/Lista_emprendimientos_TRC2014.pdf

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

MINCETUR (2015). *MINCETUR anuncia Plan Estratégico del Turismo Rural Comunitario.* Ministerio de Comercio Exterior y Turismo de Perú. http://ww2.mincetur.gob.pe/mincetur-anuncio-plan-estrategico-del-turismo-rural-comunitario-2/

MINCETUR (2016). *Turismo > Producto Turístico > Turismo Rural Comunitario*. http://www.mincetur.gob.pe/newweb/Default.aspx?tabid=2333

MINCETUR (2019). *Lineamientos para el desarrollo del Turismo Comunitario en el Perú.* https://indigenoustourismforum.org/wp-content/uploads/2020/09/Lineamientos-para-el-Desarrollo-del-Turismo-Comunitario-en-el-Peru-4-1.pdf

Ministerio del Ambiente y Agua (2020). *Protocolo Comunitario "Territorio de Vida Señorío de Salangome" para el acceso, uso y aprovechamiento de los conocimientos tradicionales asociados o no a la biodiversidad. (recursos biológicos y genéticos)*. Proyecto Gobal ABS. Quito, Ecuador.

MINTUR (Ministerio de Turismo del Ecuador) (2002). *Ley de Turismo*. Registro Oficial No. 733, 27-12-2002.

MINTUR (2006). *Reglamento para el Registro de Centros Turísticos Comunitarios*. Registro Oficial 20060044.

MINTUR (2007). *Diseño del plan estratégico de desarrollo del turismo sostenible para Ecuador "PLANDETUR 2020"*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.

MINTUR (2010). *Reglamento para los Centros Turísticos Comunitarios*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.

MINTUR (2014). *Plan Integral de Marketing Turístico de Ecuador PIMTE*. Quito: Ministerio de Turismo del Ecuador.

MINTUR (2017a). *Boletín Mensual 2015-2016. Principales Indicadores de Turismo*. Coordinación General de Estadística e Investigación. http://servicios.turismo.gob.ec/index.php/portfolio/turismo-cifras/19-inteligencia-de-mercados/boletin-mensual/95

MINTUR (2017b). *Indicadores OMT - CEPAL*. Coordinación General de Estadística e Investigación. http://servicios.turismo.gob.ec/index.php/portfolio/turismo-cifras/18-analisis-economico/indicadores-omt-cepal/96

MINTUR (2017c). *Empleo Turístico*. Coordinación General de Estadística e Investigación. http://servicios.turismo.gob.ec/index.php/portfolio/turismo-cifras/20-oferta-turistica/empleo-turistico/248

MINTUR (2019). *Programa para el desarrollo turístico de localidades y pueblos mágicos 4 mundos*. https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2021/03/2019-046-DELEGUESE-A-LA-SUBSECRETARIA-DE-G-ESTION-Y-DESARROLLO-DEL-MINISTERIO-DE-TURISM.pdf

MINTUR (2020). *Atlas de turismo del Ecuador.* Instituto Geográfico Militar del Ecuador.

USC UNIVERSIDADE

MINTUR (2021). *Plan Sectorial de Turismo 2021-2025*. https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2022/09/PLAN-SECTORIAL-DE-TURISMO-11-8-2022_compressed.pdf

MINTUR (2024a). D*estinos Turísticos Sostenibles.* https://www.turismo.gob.ec/destinos-turisticos-sostenibles/

MINTUR (2024b). *Catastro de servicios turísticos.* https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/catastro-servicios-turisticos/

MINTUR (2024c). *Turismo en cifras. Alojamiento Turístico de Inmuebles.* https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/alojamiento-turistico-de-inmuebles/

MINTUR (2024d). *Comportamiento. Preferencia de búsqueda en internet: redes sociales.* https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/comportamiento/

MINTUR (2024e). *Entradas y salidas internacionales*. https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/entradas-y-salidas-internacionales/

MINTUR (2024f). *Turismo interno*. https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/turismo-interno/

MINTUR (2024g). *Principales exportaciones no petroleras y mineras.* https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/principales-exportaciones-no-petroleras-y-mineras/

MINTUR (2024h). *Balanza turística.* https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/balanza-turistica/

MINTUR (2024i). *Turismo en cifras Plan Nacional de Desarrollo 2021-2025*. https://servicios.turismo.gob.ec/turismo-en-cifras/plan-nacional-de-desarrollo/

Montoya, M. (2013). *Turismo comunitario y desarrollo rural: interacción y escalamiento de innovaciones.* Lima: IEP, IDRC-CRDI, FIDA. http://www.bioculturaldiversityandterritory.org/documenti/41_300000176_peir_ddt3turismoydesarrollo.pdf

Monzón, J. y Chaves, R. (2012). *La Economía Social en la Unión Europea.* Informe elaborado para el Comité Económico y Social Europeo por el Centro Internacional de Investigación e Información sobre la Economía Pública, Social y Cooperativa (CIRIEC). https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/5ddb156a-2ed5-48c5-b6a7-5e44282b7da6/language-es

Moraes, D., Valentim, W., Emmendoerfer, M. y Da Costa, M. (2013). Las buenas prácticas del turismo de base comunitaria en el territorio de la Serra do Brigadeiro (Minas Gerais, Brasil). *Estudios y perspectivas en turismo*, *22*(6), 1074-1095.

Moraes, E., De Azevedo, M. y Mendonça, T. (2018). Turismo de base comunitária na América Latina: uma estratégiaem rede. *Turismo-Visão e Ação, 20*(2), 249.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Moraes, E., De Azebedo, M., Pedro, R. y Oliveira, E. (2020). Turismo de base comunitária à luz da teoria ator-rede:novos caminhos investigativos no contexto brasileiro. *Revista Crítica de Ciências Sociais*, 122, 145-168.

Morais, J., Castanho, R., Loures, L., Pinto, C. & Santos, P. (2019). Villagers' perceptions of tourism activities in Iona National Park: Locality as a key factor in planning for sustainability. *Sustainability,* 11(16), 2-18. https://doi.org/10.3390/su11164448

Morales, M. (2008). ¿Etnoturismo o turismo indígena? *Teoría y Praxis*, 5, 123-136. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2929496

Morera, C. (2006). Concepto y realidad del turismo rural en Costa Rica. *AMBIENTICO. Revista mensual sobre actualidad ambiental,* 150, 4-8. http://www.ambientico.una.ac.cr/pdfs/ambientico/150.pdf

Morgado, H. (2006). Turismo comunitario: una nueva alternativa de desarrollo indígena. *AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana, 1*(2), 249-264.

Morse, J. & Niehaus, L. (2010). *Mixed method design: Principles and procedures*. Walnut Creek, CA, EE. UU: Left Coast Press.

Morse, J. (2012). *Qualitative health research: Creating a new discipline*. Walnut Creek, CA, EE. UU.: Left Coast Press.

Moswete, N., & Lacey, G. (2015). "Women cannot lead": Empowering women through cultural tourism in Botswana. *Journal of sustainable tourism, 23*(4), 600-617.

Mullo, E., Vera, V. y Guillén, S. (2019). El desarrollo del turismo comunitario en Ecuador: reflexiones necesarias. *Revista Universidad y Sociedad, 11*(2), 178-183.

Muñoz, A. (2017). Percepciones de la gestión del turismo en dos reservas de biosfera ecuatorianas: Galápagos y Sumaco. *Investigaciones Geográficas*, 93. https://doi.org/10.14350/rig.47805

Muresan, I., Harun, R., Arion, F., Oroian, C., Dumitras, D., Mihai, V. & Chiciudean, G. (2019). Residents' perception of destination quality: Key factors for sustainable rural development. *Sustainability,* 11(9), 2-21. https://doi.org/10.3390/su11092594

Murguialday, C., Moreno, D., Carraro, F. y Puigdueta, I. (2015). *¿Equidad de género en el turismo? Muchas sombras y algunas luces: aproximación a tres experiencias de turismo no convencional.* Madrid España: Foro de Turismo Responsable.

Murphy, P. (1985). *Tourism: A community approach*. Londres: Methuen.

Nawijn, J., Peeters, P. & Sterren, J. (2008). The ST-EP programme and least developed countries: is tourism the best alternative. In Burns, P. & Novelli, M. (Eds), *Tourism Development: Grown, Myths, and inequalities* (1-11). London, OK: CABI.

Nelson, F., Foley, C., Foley, L., Leposo, A., Loure, E., Peterson, D. & Williams, A. (2010). Payments for ecosystem services as a framework for community-based conservation in

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

northern Tanzania. *Conservation Biology: The Journal of the Society for Conservation Biology, 24*(1), 78-85. https://doi.org/10.1111/j.1523-1739.2009.01393

Neudel, Y. (2015). La experiencia del turismo comunitario en Yunguilla, Ecuador y su impacto sociocultural en la comunidad. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*, 18, 48-70. https://doi.org/10.17141/letrasverdes.18.2015.1659

Nimble, N. (2019). Community-based tourism development as gendered political space: a feminist geographical perspective. *Journal of Interdisciplinary Feminist Thought,* 11(1), 1-29.

Niño, M., y Morrillo, J. (2015). El Qhapaq Ñan, camino principal andino: Patrimonio Cultural de la Humanidad de Argentina, Bolivia, Chile, Colombia, Ecuador y Perú. *Novum Otium,* 1(1)*,* 11-22.

Nopiyani, N. & Wirawan, I. (2021). The impact of tourism on the quality of life of communities in tourist destination areas: A systematic review. *Open Access Macedonian Journal of Medical Sciences, 9*(F), 129-136. https://doi.org/10.3889/oamjms.2021.5966

Nyaupane, G., Morais, D. & Dowler, L. (2006). The role of community involvement and number/type of visitors on tourism impacts: A controlled comparison of Annapurna, Nepal and Northwest Yunnan, China. *Tourism Management*, *27*(6), 1373-1385. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.12.013

OBS Business School (2023). *Evolución y desafíos del sector turístico en Latinoamérica.* https://www.obsbusiness.school/actualidad/informes-de-investigacion/informe-obs-evolucion-y-desafios-del-sector-turistico-en-latinoamerica

Ochoa, W. (2009). *Guía básica de estudio de turismo comunitario y solidario*. Quito: FEPTCE.

Ohe, Y. (2020). Exploring a way forward for rural tourism after the corona pandemic. *Journal of Global Tourism Research, 5*(2), 105–106. https://doi.org/10.37020/jgtr.5.2_105

Okazaki, E. (2008). A community-based tourism model: its conception and use. *Journal of Sustainable Tourism,* 16(5), 511–529.

Okuda, M. y Gómez, C. (2005). Métodos en investigación cualitativa: triangulación. *Revista Colombiana de Psiquiatría,* 34(1), 118-124.

OIT (Organización Internacional del Trabajo) (1989). *Convenio núm.169 sobre Pueblos Indígenas y Tribales.* Ginebra: OIT.

OIT (2001). *Turismo Sostenible: Estado, comunidad y empresa frente al mercado*. Ginebra: OIT.

OIT (2008). *Gobiernos locales, turismo comunitario y sus redes*. Ginebra: OIT.

Oleas, J. (2017). Ecuador 1980-1990: crisis, ajuste y cambio de régimen de desarrollo. *América Latina en la historia económica,* 24(1), 210-242.

OMT (Organización Mundial del Turismo) (1980). *Declaración de Manila.* Madrid: OMT.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

OMT (1985). *Carta del Turismo y Código del turista.* Madrid: OMT.

OMT (1989) *Declaración de la Haya sobre el Turismo.* Madrid: OMT.

OMT (1995). *Carta del turismo sostenible.* Madrid: OMT.

OMT (1997). *Lo que todo gestor turístico debe saber: Guía práctica para el desarrollo y uso de indicadores de turismo sostenible*. Madrid: OMT.

OMT (2001). *Código Ético Mundial para el Turismo.* Madrid: OMT.

OMT (2002a). *Declaración de Québec sobre el ecoturismo.* Madrid: OMT.

OMT (2002b). *Manual on Tourism and poverty alleviation*. Madrid: OMT.

OMT (2003a). *Turismo y atenuación de la pobreza*. Madrid: OMT.

OMT (2003b). *Cumbre Mundial del Ecoturismo. Informe final*. Madrid: OMT

OMT (2005a). *Declaración "El turismo al servicio de los objetivos de desarrollo del Milenio"*. Madrid: OMT.

OMT (2005b). *Indicadores de desarrollo sostenible para los destinos turísticos - Guía práctica.* Madrid: OMT.

OMT (2006). *Reducción de la pobreza por medio del Turismo. Una compilación de buenas prácticas*. Madrid: OMT.

OMT (2012). *Políticas y Prácticas para el turismo mundial.* Madrid: OMT.

OMT (2015). *Carta Mundial de Turismo Sostenible.* Madrid: OMT.

OMT. (2019). *Global Report on women in tourism, 2nd edition. Un women, world.* Bank Group, Amadeus, BMZ, GIZ.

OMT (2023). *Cumbre de Destinos Sostenibles: liderando la transformación.* Madrid: OMT.

OMT (2024). T*ourism doing business invirtiendo en Ecuador*. Madrid: OMT.

ONU (Organización de las Naciones Unidas) (1992). *Cumbre para la Tierra: Programa 21*. New York: ONU.

ONU (2000). *Declaración del Milenio.* New York: ONU.

ONU (2002). *Informe de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible*. New York: ONU.

ONU (2012). *Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Desarrollo Sostenible*. New York: ONU.

ONU (2022). *Turismo sostenible y desarrollo sostenible en Centroamérica*. New York: ONU.

ONU (2023). *El cuaderno de la coordinadora residente: las mujeres y la amazonia.* https://ecuador.un.org/es/236451-el-cuaderno-de-la-coordinadora-residente-las-mujeres-y-la-amazonia

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ONU (2024). *Segundo evento temático centrado en el turismo y en el papel primordial que el sector desempeña en la promoción del desarrollo sostenible y la resiliencia*. New York: ONU.

Orgaz, F. y Cañero, P. (2016). Ecoturismo en comunidades rurales: análisis de los impactos negativos para la población local: un estudio de caso. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 120, 99-120.

Orquera, M. (2011). Estrategia ética sustentable: un paso más allá del "utópico" Triple Bottom Line. *Revista Capital Científico – Eletrônica*, 9(2), 43-56.

Ortiz, S., Ospina, P., Arboleda, M. & Santillana, A. (2008). La estrategia de la producción de turismo en Cotacahi. En Ranaboldo, C. & Schejtman, A. (comp.). *El valor del patrimonio cultural: territorios rurales, experiencias y proyecciones latinoamericanas*. Lima: Instituto de Estudios Peruanos - Centro Latinoamericano para el Desarrollo Rural - RIMISP.

Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International journal of morphology, 35*(1), 227-232.

Pachano, S. (1988). *Población, migración y empleo en el Ecuador*. Quito: ILDIS.

Palomo, S. (1997). *Propuesta metodológica para el aporte efectivo del turismo al desarrollo económico nacional y local de Bolivia*. La Paz: Universidad Católica Boliviana.

Paniagua, Á. y Moyano, E. (1998). Medio ambiente, desarrollo sostenible y escalas de sustentabilidad. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 83, 151-175. https://doi.org/10.2307/40184124

Paniagua, A. y Hoggart, K. (2002). Lo rural, ¿hechos, discursos o representaciones? Una perspectiva geográfica de un debate clásico. *Información Comercial Española (ICE)*, 803, 61-72.

Pastor, M. y Gómez, D. (2010). *Impactos socioculturales en el turismo comunitario. Una visión desde los pueblos implicados (Selva Lacandona, Chiapas. México)*. Salamanca, España: Agua Clara.

Pastor, V., Jurado, C. y Domingo, A. (2011). Desarrollo rural a través del turismo comunitario. Análisis del Valle y Cañón de Colca. *Gestión Turística,* 15, 1-20. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=223318904001

Paz y Miño, J. (2009). Ecuador en la Globalización: 1975-2005. *Historia Actual Online*, 18, 25-39.

Peñafiel, G., Briones, W., Auria, B. y Daza, S. (2021). Importancia de la cultura montubia como recurso y atractivo turístico en la Provincia de Los Ríos. *Journal of Science and Research, 6*(3), 161-184.

Pereiro, X. (2013). Los efectos del turismo en las culturas indígenas de América Latina. *Revista Española de Antropología Americana*, 43(1), 155-174.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Pérez, C. (2001). Consideraciones sobre la migración rural: diáspora, mitimaes. *Revista Ecuador Debate,* 54, 201-210. https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/xmlui/handle/10469/4896

Pérez, E. (2005). Hacia una nueva visión de lo rural. En Giarraca, N. (Coord.). *Una nueva ruralidad en América Latina.* Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), pp. 17-31.

Petrzelka, P., Krannich, R, Brehm, J. & Trentelman, C. (2005). Rural tourism and gendered nuances. *Annals of Tourism Research,* 32(4), 1121-1137.

Pierre, W. (2011). Gender Analysis in Community-based Ecotourism. *Tourism Recreation Research,* 36(2), 159-168. https://doi.org/10.1080/02508281.2011.11081316

Pimienta, R. (2000). Encuestas probabilísticas vs. no probabilísticas. *Política y Cultura*, 13, 263-276.

Prieto, M. (2011). Los estudios sobre turismo en Ecuador. En M. Prieto (Coord.) *Espacios en disputa: el turismo en Ecuador.* Quito: FLACSO, pp. 9-27.

Programa de Naciones Unidas por el Medio Ambiente (1997). Conferencia Internacional de Ministros del Ambiente sobre Biodiversidad y Turismo. *Declaración de Berlín.* Berlín: ONU.

Promburom, T. (2022). Transformed gender relations in community-based tourism development: Performing gender in homestay tourism. *Humanities, Arts and Social Sciences Studies 22*(1), 155-173.

Pulido, J. (2011). Turismo sostenible. En Pulido, J. y Sáez, A. (Coord.). *Estructura general del mercado turístico*. Madrid: Síntesis, pp. 257-280.

Pulido, J. (2012). La necesidad de modelos turísticos sostenibles en espacios rurales y naturales. En Rivera, M. y Rodríguez, L. (Coord.). *Turismo responsable, sostenibilidad y desarrollo local comunitario*. Córdoba (España): Universidad de Córdoba, pp. 98-116.

Quaranta, G., Citro, E. & Salvia, R. (2016). Economic and social sustainable synergies to promote innovations in rural tourism and local development. *Sustainability, 8(7),* 668. https://doi.org/10.3390/su8070668

Quishpe, V. y Alvarado, M. (2012). *Cotacachi: derecho a la tierra frente a urbanizaciones y especulación.* Quito: Fundación Rosa Luxemburg.

Rafi, F. & Herdiansyah, H. (2020). The impact of koja cliff development on social- cultural and economic: Case of community-based tourism, banten, indonesia. *Geojournal of Tourism and Geosites,* 28(1), 164-174. https://doi.org/10.30892/gtg.28113-460

Ramírez, R. (2012). *Socialismo del sumak kawsay o biosocialismo republicano*. Quito: SENESCYT.

Raza, D. y Acosta, J. (2023). Turismo comunitario y desarrollo local: el caso de Yunguilla en Ecuador. *Sathiri,* 18(1), 200-218.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Reck, G. (2006). *Estudio de la oferta y demanda turística y carga aceptable de acuerdo a limitaciones actuales y escenarios de desarrollo de infraestructura y servicios de 17 playas de las Provincias de Esmeraldas, Manabí, Guayas y El Oro*. Quito: MAE.

REDTURS (Red de Turismo Rural Comunitario Sostenible de América Latina) (2023). *Red de turismo rural comunitario sostenible de América Latina-Redturs*. https://www.facebook.com/groups/redturs/permalink/3738782896137932/

Reimer, J. & Walter, P. (2013). How do you know it when you see it? Community-based ecotourism in the Cardamom Mountains of southwestern Cambodia. *Tourism Management*, 34, 122-132. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2012.04.002

Rengifo, J. (2006). Rutas culturales y turismo en el contexto español. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 60, 114-125.

Reynoso, Y., Valle, A. & De Regt, J. (1979). Growing Pains: Planned Tourism Development in Ixtapa - Zihuatanejo. En Kadt, E. (Ed.). *Tourism: Passport to Development*. Oxford: Oxford University Press, pp. 111-134.

Richards, G. & Hall, D. (2000). *Tourism and Sustainable Community Development*. Londres: Routledge.

Rivera, M. y Rodríguez, L. (Coord.) (2012). *Turismo responsable, sostenibilidad y desarrollo local comunitario.* Córdoba (España): Universidad de Córdoba.

Rocharungsat, P. (2008). Community-based tourism in Asia. En Moscardo, G. (Ed.). *Building Community Capacity for Tourism Development*. Cambridge, Mass: CABI Publishing, pp. 60-74.

Rodas, M., Donoso, N.U. y Sanmartín, I. (2015). El Turismo Comunitario en el Ecuador: una revisión de la literatura. *RICIT: Revista Turismo, Desarrollo y Buen Vivir*, 9, 60-78.

Rodríguez, A. (2004). *Ecoturismo en el Territorio Awá*. Quito: USAID.

Rojas, O. (2010). Género, organización familiar y trabajo extradoméstico femenino asalariado y por cuenta propia. *Latinoamericana de Estudios de Familia*, *2*, 31-50.

Roux, F. (2013). *Turismo comunitario ecuatoriano, conservación ambiental y defensa de los territorios*. Federación Plurinacional de Turismo Comunitario del Ecuador-FEPTCE.

Ruiz, E. (2009). *Agua Blanca. Comunidad y turismo en el Pacífico ecuatorial*. Quito, Ecuador: Abya-Yala.

Ruiz, E. (2011). Social-ecological resilience and community-based tourism. An approach from Agua Blanca, Ecuador. *Tourism Management*, *32*(3), 655-666.

Ruiz, E. (2017). Keys for approaching community-based tourism. *Gazeta de Antropología*, 33 (1), 1-11.

Ruiz, E. (2021). Turismo de Base Local y su estudio: Presentación. En E. Ruiz. (Ed.), *Turismo de Base Local: Resiliencia, alternativa socioambiental y comunidad*. España: Icaria, pp. 7-34.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Ruiz, E. y Cantero, P. (2011). Entre Darwin, la baronesa y el cucuve. El desarrollo del turismo de base local en Floreana (Galápagos). En Ll. Prats, Ll. y Santana, A. (Coord.). *Turismo y patrimonio, entramados narrativos*. La Laguna: Pasos, pp. 71-85.

Ruiz, E. y Fedriani, E. (2009). Un análisis comparativo para el turismo comunitario: de la etnografía al grafo. En E. Ruiz y M. Vintimilla (Coords.). *Cultura, comunidad y turismo. Ensayos sobre el turismo comunitario en Ecuador*. Quito: Abya-Yala, pp. 433-456.

Ruiz, E. & Gual, M. (2012). The Emergence of New Commons. *Human Ecology*, 40, 847-862.

Ruíz, E., Hernández, M., Coca, A., Cantero, P. y Del Campo, A. (2008). Turismo comunitario en Ecuador. Comprendiendo el community-based tourism desde la comunidad. *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, *6*(3), 399-418. http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=88160302

Ruíz, E. y Solis, D. (Coord.) (2007). *Turismo comunitario en Ecuador: desarrollo y sostenibilidad social.* Quito: Abya-Yala.

Ruiz, E. y Vintimilla, M.A. (Coord.) (2009). *Cultura, comunidad y turismo. Ensayos sobre el turismo comunitario en Ecuador.* Quito: Abya-Yala.

Ruiz, J. (2012). *Metodología de la investigación cualitativa.* Bilbao, España: Universidad de Deusto.

Saayman, M. & Giampiccoli, A. (2016). Community-based and pro-poor tourism: Initial assessment of their relation to community development. *European Journal of Tourism Research*, 12, 145–190.

Sabater, M. (2014). La interacción trabajo-familia. La mujer y la dificultad de la conciliación laboral. *Lan Harremanak, 30*, 163-198.

Salas, A. (2011). Estudio de la mini ruta turística: Lita y las siete cascadas y el impacto del turismo comunitario y rural en el desarrollo de la economía local. *Revista Kalpana*, 6, 13-25.

Salazar, N. (2006). Antropología del turismo en países en desarrollo: análisis crítico de las culturas, poderes e identidades generados por el turismo. *Tabula rasa*, 5, 99-128.

Salgado, A. (2007). Investigación cualitativa: diseños, evaluación del rigor metodológico y retos. *Liberabit, 13*(13), 71-78.

Sampaio, C., Berberi, A. & Dreher, M. (2006). Arranjo socioprodutivo local de base comunitária. *III Encontro da Associação Nacional de Pós-Graduação e Pesquisa em Ambiente e Sociedade (ANPPAS)*. Brasília.

Sampaio, C., Oyarzun, E., Souza, M., Cárcamo, C. & Mantovaneli, J. (2005). Análise comparativa de experiências de turismo comunitário no Brasil e no Chile. *Revista de Negócios*, *10*(4), 288-301.

Sampaio, C. y Segovia, Y. (2015). Turismo como fenómeno humano: principios para pensar en la ecosocioeconomía. *Revista Turismo y Desarrollo local, 8*(19), 1-11.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Sánchez, J. y Valverde, B. (2007). El turismo rural como complemento al desarrollo territorial rural en zonas indígenas de México. *Scripta Nova: Revista electrónica de geografía y ciencias sociales*, *11*(236), 1-15.

Sánchez, M. (2015). La dicotomía cualitativo-cuantitativo: posibilidades de integración y diseños mixto. *Campo Abierto, vol. (monográfico), 11-30.*

Sánchez, M., Luna, A., Espinoza, A. & González, H. (2021). Planning ecotourism in coastal protected areas; projecting temporal management scenarios. *Sustainability*, 13(14), 2-13. https://doi.org/10.3390/su13147528

Santana, A. (2003). Turismo cultural, culturas turísticas. *Horizontes Antropológicos, Porto Alegre, 9*(20), 31-57.

Santos, M. (2000). *La naturaleza del espacio: técnica y tiempo, razón y emoción*. Barcelona: Editorial Ariel.

Saquicela, E. y Cabanilla, E. (2018). Situación actual y retos del turismo comunitario en el Ecuador. En Saquicela, E. (Coord.). *Memorias del I Congreso Internacional Especializado en Turismo Comunitario*. Orellana, Ecuador.

Scheyvens, R. (2000). Promoting women's empowerment through involvement in ecotourism: Experiences from the Third World. *Journal of sustainable tourism, 8*(3), 232-249.

Scheyvens, R. (2002). *Tourism for development, empowering communities*. New Jersey: Prentice Hall.

Scheyvens, R. (2007). Exploring the Tourism-Poverty Nexus. *Current Issues in Tourism*, *10*(2-3), 231-254. https://doi.org/10.2167/cit318.0

SENPLADES (Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo) (2009). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2009-2013*. http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/07/Plan_Nacional_para_el_Buen_Vivir_%28version_resumida_en_espanol%29.pdf

SENPLADES (2012). *Folleto informativo. Proceso de desconcentración del Ejecutivo en los niveles administrativos de planificación*. http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/10/Folleto_informativo-Desconcentracion2012.pdf

SENPLADES (2013a). *Plan Nacional para el Buen Vivir 2013-2017*. https://www.gobiernoelectronico.gob.ec/wp-content/uploads/2018/10/Plan-Nacional-para-el-Buen-Vivir-2013-%E2%80%93-2017.pdf

SENPLADES (2013b). *Atlas de las desigualdades socio-económicas del Ecuador.* Quito: Trama Ediciones.

SENPLADES (2014). *Estrategia Nacional para la Igualdad y la Erradicación de la Pobreza.* Quito: SENPLADES.

SENPLADES (2015). *Agenda zonal 3 – centro. Provincias de Cotopaxi, Tungurahua, Chimborazo y Pastaza 2013 – 2017*. SENPLADES.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

SENPLADES (2017). *Plan Nacional de Desarrollo 2017-2021.* https://www.gob.ec/sites/default/files/regulations/2018-10/Plan%20Nacional%20de%20Desarrollo%20Toda%20Una%20Vida%202017%20-%202021.pdf

SENPLADES (2021). *Plan de Creación de Oportunidades 2021-2025*. https://www.planificacion.gob.ec/plan-de-creacion-de-oportunidades-2021-2025/

SEPS (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2017). *Catastro de Economía Popular y Solidaria del sector no financiero de 2017. [Base de datos].* https://servicios.seps.gob.ec/gosnf-internet/paginas/consultarOrganizaciones.jsf

Serrano, H. & Armendáriz, P. (2005). *Community Based Tourism - An Ecuador Experience*. Hong Kong: ECOT.

Seyfi, S., Nikjoo, A.H., Rezaei, O. & Abolfazl, S. (2013). Attitudes of local residents toward the development of tourism in a developing society: The case of Torqabeh, Iran. *Tourismos: An International Multidisciplinary Journal of Tourism,* 8 (2), 289-299.

Shariff, N. & Abidin, A. (2013). Community attitude towards tourism impacts: Developing a standard instrument in the Malaysian context. *E-Journal of Social Science Researc*h, 1, 386-397.

Sharma, B., Dyer, P., Carter, J. & Gursoy, D. (2008). Exploring residents' perceptions of the social impacts of tourism on the Sunshine Coast, Australia. *International Journal of Hospitality and Tourism Administration, 9* (3), 288-311.

Sirakaya, E. Teye, V. & Sönmez, S. (2002). Understanding residents' support for tourism development in the Central Region of Ghana. *Journal of Travel Research*, 41, 57-67.

SICES (Sistema Integrado de Conocimiento y Estadística Social del Ecuador (2017a). *Tasas de médicos*. http://www.conocimientosocial.gob.ec/pages/EstadisticaSocial/herramientas.jsf

SICES (2017b). *Porcentaje de la desnutrición crónica.* http://www.conocimientosocial.gob.ec/pages/EstadisticaSocial/herramientas.jsf

SIISE (Sistema Integrado de Indicadores Sociales del Ecuador) (2017a). *Sistema de Indicadores de las Nacionalidades y Pueblos Indígenas.* http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=5#

SIISE (2017b). *Ficha metodológica de la tasa de crecimiento poblacional.* http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=1#

SIISE (2017c). *Ficha metodológica del analfabetismo*. http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=1#

SIISE (2017d). *Ficha metodológica de la tasa neta de matrícula*. http://www.siise.gob.ec/siiseweb/siiseweb.html?sistema=1#

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Skewes, J., Henríquez, C. y Pilquimán, M. (2012). Turismo comunitario o de base comunitaria: una experiencia alternativa de hospitalidad vivida en el mundo Mapuche. Tralcao sur de Chile. *CULTUR-Revista de Cultura e Turismo*, *6*(2), 73-85.

Smith, R. (2003). *Manual de ecoturismo para la amazonía ecuatoriana*. Quito: Editorial Abya Yala.

SNI (Sistema Nacional de Información) (2011). *Indicadores básicos de población.* http://indestadistica.sni.gob.ec/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=SNI.qvw&host=QVS@kukuri&anonymous=true&bookmark=Document/BM24

Snyman, S. (2014). Assessment of the main factors impacting community members' attitudes towards tourism and protected areas in six southern African countries. *Koedoe, 56* (2), 1-12.

Socarrás, E (2004). Participación, cultura y comunidad. En Linares Fleites, C., Moras Puig, P.E. y Rivero Baxter, B. (Comp.). *La participación. Diálogo y debate en el contexto cubano*. La Habana: Centro de Investigación y Desarrollo de la Cultura Cubana Juan Marinello, pp. 73-180.

Solano, L. (2006). Turismo rural comunitario en Costa Rica. *AMBIENTICO. Revista mensual sobre actualidad ambiental,* 150, 9-13. http://www.ambientico.una.ac.cr/pdfs/ambientico/150.pdf

Solís, D. (2007). De la resistencia a la sostenibilidad: el proceso histórico del turismo comunitario en Ecuador y sus retos actuales. En Ruíz, E. y Solis, D. (Coord.). *Turismo Comunitario en Ecuador: desarrollo y sostenibilidad social*. Quito: Abya-Yala, pp. 29-50.

Sommerville, M., Jones, J., Rahajaharison, M. & Milner-Gulland, E.J. (2010). The role of fairness and benefit distribution in community-based Payment for Environmental Services interventions: A case study from Menabe, Madagascar. *Ecological Economics*, *69*(6), 1262-1271. https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2009.11.005

Southgate, C. (2006). Ecotourism in Kenya: The vulnerability of communities. *Journal of Ecotourism*, *5*(1-2), 80-96.

Spenceley, A. & Meyer, D. (2012). Tourism and poverty reduction: theory and practice in less economically developed countries. *Journal of Sustainable Tourism, 20*(3), 297–317. https://doi.org/10.1080/09669582.2012.668909

Stake, R. (2005). *Investigación con estudio de casos*. Madrid: Morata.

Stewart, E. J. & Draper, D. (2009). Reporting back research findings: a case study of community-based tourism research in northern Canada. *Journal of Ecotourism*, *8*(2), 128-143. https://doi.org/10.1080/14724040802696023

Stronza, A. (2005). Hosts and Hosts: The Anthropology of Community-Based Ecotourism in the Peruvian Amazon. *Napa Bulletin*, 17.

Stronza, A. & Durham, W. (2008). *Ecotourism and Conservation in the Americas*. CABI.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO

Stronza, A. & Gordillo, J. (2008). Community views of ecotourism. *Annals of Tourism Research*, *35*(2), 448-468.

Talón, P., Abad, P. & González, L. (2014). Emprendimiento de la mujer en el ámbito rural: el turismo como motor de desarrollo. *Esic market, 45*(149), 579-604.

Tang, Y. (2014). *The socio-cultural impact of intercultural tourism on tourist destination: A study on Boao*. China: Hainan University.

Tashakkori, A. & Teddlie, C. (2008). Quality of inferences in mixed methods research: Calling for an integrative framework. En Bergman, M. (Ed.), *Advances in mixed methods research* (pp. 1-7). Thousand Oaks, CA, EE. UU.: SAGE.

Taylor, S. (2017). Issues in measuring success in community-based indigenous tourism: Elites, kin groups, social capital, gender dynamics and income flows. *Journal of Sustainable Tourism,* 25(3), 433–449.

Temple, D. (2003). *Las estructuras elementales de la reciprocidad.* La Paz: TARI/Plural editores.

Torns, T. (2011). Conciliación de la vida laboral y familiar o corresponsabilidad: ¿el mismo discurso? *Revista Interdisciplinar de Estudios de Género*, 1, 5-13.

Torres, J. (2015). Turismo comunitario y su estudio: reflexiones desde un enfoque cultural propositivo para el desarrollo rural. *Revista Humanismo y Cambio Social*, 5, 68-73.

Trau, A. (2012). Beyond Pro-Poor Tourism: (Re)Interpreting Tourism-Based Approaches to Poverty Alleviation in Vanuatu. *Tourism Planning & Development*, 9(2), 149-164.

Trejos, B. & Chiang, L.-H.N. (2009). Local economic linkages to community-based tourism in rural Costa Rica. *Singapore Journal of Tropical Geography*, 30(3), 373-387. https://doi.org/10.1111/j.1467-9493.2009.00375.x

Trejos, B. & Matarrita-Cascante, D. (2010). Theoretical Approximations to Community-Based Tourism: Case Studies from Costa Rica. *Review of Tourism Research*, 8(6), 157-178.

Tubay, F. (2019). Estereotipos de género: Perspectivas en profesiones artesanales de Portugal. *Revista Estudos Feministas*, 27(2), 1-14.

Ucodep e Movimondo. (2005). *Turismo rural y desarrollo sostenible: apuntes de trabajo*. Roma: FIDA (Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola).

Unhasuta, S., Sasaki, N. & Kim, S. (2021). Impacts of tourism development on coastal communities in Cha-am beach, the gulf of Thailand, through analysis of local perceptions. *Sustainability*, 13(8), 2-23. https://doi.org/10.3390/ su13084423

UNESCO (1972). *Convención sobre la Protección del Patrimonio Mundial, Cultural y Natural*. París: UNESCO.

Valarezo, S. J. A. (2002). *La selva, los pueblos, su historia: mitos, leyendas, tradiciones y fauna de la Amazonía ecuatoriana*. Quito: Abya-Yala.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Valdés, L. (2001). Turismo, desarrollo y sostenibilidad. En Buendía, J. y Colino, J. (Eds.). *Turismo y Medioambiente,* Madrid: Cívitas, pp. 19-49.

Valdés, L. (2004). El turismo rural: Una alternativa diversificadora. Líneas estratégicas de su expansión. *Papeles de Economía Española*, 102, 298-315.

Valdivia Sánchez, C. (2008). La familia: concepto, cambios y nuevos modelos. *La Revue du REDIF*, 1, 15-22. https://www.edumargen.org/docs/2018/curso44/intro/apunte04.pdf

Vargas, A. (2007). *Turismo industrial en la provincia de Huelva: presente y futuro.* Huelva: Cátedra Cepsa, Universidad de Huelva.

Vargas, M., Ortega, Á. y Machado. (2017). Modelo para la gestión integrada del turismo comunitario en Ecuador, caso de estudio Pastaza. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 123, 250-275.

Vargas, C., Yánez, S., Hernández, H., Méndez, J., Valdiviezo, W. y Tafur, V. (2018). La situación del turismo comunitario en Ecuador. *Dominio de las Ciencias, 4*(1), 80-101. https://doi.org/10.23857/dom.cien.pocaip.2017.4.1.enero.80-101

Villavicencio, B., Zamora, J. y Pardo, G. (2016). El turismo comunitario en México: perspectiva desde las instituciones y la gobernanza en territorios indígenas. *El Periplo Sustentable*, 30, 6-37.

Viteri, M. y Tapia, M. (2018). Economía ecuatoriana: de la producción agrícola al servicio. *Revista Espacios*, 39(32), 1-5.

Wall, G. (1997). FORUM: Is Ecotourism Sustainable? *Environmental Management*, 21(4), 483-491. https://doi.org/10.1007/s002679900044

Wang, Y. & Pfister, R. (2008). Resident's attitudes toward tourism and perceived personal benefits in a rural community. *Journal of Travel Research,* 47 (1), 84-93.

Wani, M., Batool, N., Dada, Z. & Shah, S. (2024). Investigating the impact of community-based tourism on the residents' quality of life and their support for tourism. *Community Development, 55*(1), 138-159. https://doi.org/10.1080/15575330.2023.2272271

Washburn, C., Ponce, H., García, K. y Gonzabay, R. (2021). Estudio entre los beneficiarios del bono de desarrollo humano y la reducción de la pobreza, caso: Ecuador. *Revista Investigación y Negocios, 14*(24), 157-168.

Wesche, R. & Drumm, A. (1999). *Defending our rainforest: a guide to community based ecotourism in the Ecuadorian Amazon*. Ecuador: Acción Amazonia.

Whyllie, R. (1998). Hana revisited: development and controversy in a Hawaiian tourism community. *Tourism Management*, *19*(2), 171-178. https://doi.org/10.1016/S0261-5177(97)00109-X

Wong, S. (2013). *Dinámicas Territoriales en Ecuador: Desarrollos claves en el período 2001-2011*. Documento de trabajo n°17. Serie Estudios Territoriales. Programa Cohesión Territorial para el Desarrollo. Santiago de Chile: RIMISP.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Wong, S. y Ludeña, C. (2006). *Caracterización de la agricultura familiar en Ecuador*. Quito: FAO-BID.

Wunder, S. (1999). *Promoting forest conservation through ecotourism income?* CIFOR Occasional Paper, 21. https://doi.org/10.17528/cifor/000538

WWF (World Wildlife Fund) (2001). *Directrices para el desarrollo del turismo comunitario*. Londres: WWF.

WWF (2011). *Estudios de mercado: la demanda del turismo comunitario*. Encuentro Nacional de Turismo Comunitario. Santiago de Chile: WWF.

Yacuzzi, E. (2005). El estudio de casos como metodología de investigación. Universidad del CEMA

Ying, T. & Zhou, Y. (2007). Community, governments and external capitals in China's rural cultural tourism: A comparative study of two adjacent villages. *Tourism Management*, *28*(1), 96-107. https://doi.org/10.1016/j.tourman.2005.12.025

Yin, R. (1989). *Case study research. Design and methods, applied social research methods series*. Newbury, CA, EE. UU: Sage Publicacions.

Yin, R. (2009): *Case study research: design and methods*. London: Sage Publications.

Yudhoyono, E., Siregar, H., Achsani, N., y Irawan, T. (2021). The impact of tourism on the economy and community welfare in labuan bajo area, indonesia. International *Journal of Sustainable Development and Planning, 16*(2), 385-393. https://doi.org/10.18280/IJSDP.160219

Zambrano, D. (2011). *El ecoturismo comunitario en Manglaralto y Colonche. Alternativas de vida. Trece experiencias de desarrollo endógeno en Ecuador*. Quito: Abya Yala.

Zapata, M., Hall, C., Lindo, P. & Vanderschaeghe, M. (2013). Can community-based tourism contribute to development and poverty alleviation? Lessons from Nicaragua. En *Tourism and the Millennium Development Goals*. Londres: Routledge, pp. 98-122.

Zeppel, H. (2006). *Indigenous ecotourism: Sustainable development and management*. Wallingford, Oxfordshire, UK; Cambridge, MA, USA: CABI Pub.

Zielinski, S., Jeong, Y., Kim, S. & Milanés, C. (2020). Why Community-Based Tourism and Rural Tourism in Developing and Developed Nations are Treated Differently? *A Review. Sustainability*, 12(15), 5938. https://doi.org/10.3390/su12155938.

Zielinski, S., Jeong, Y. & Milanés, C. (2020). Factors that influence community-based tourism (CBT) in developing and developed countries. *Tourism Geographies,* 23(5-6), 1040-1072.

Zorn, E. & Farthing, L. (2007). Community tourism host and mediators in Perú. *Annals of Tourism Research, 34*(3), 673-689. https://doi.org/10.1016/j.annals.2007.02.002

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ANEXOS

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ANEXO 1. DATOS BÁSICOS DE LOS 340 CENTROS DE TURISMO COMUNITARIO INCLUIDOS EN LA BASE DE DATOS ELABORADA PARA FINALES DE 2017

Nota aclaratoria

La base de datos fue elaborada en un archivo de Excel, en el que para cada uno de los CTC recogemos en sucesivas columnas la información disponible sobre diferentes aspectos. Dada la imposibilidad de reproducir íntegra la base de datos con un formato y un tipo de letra legible, en este Anexo nos limitamos a recoger la lista de los 340 CTC y su ubicación (región natural, provincia, cantón y parroquia).

Nº	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO	REGIÓN	PROVINCIA	CANTÓN	PARROQUIA
1	GALEODAN - GALÁPAGOS VIVENCIAL FISHING	GALÁPAGOS	GALÁPAGOS	SAN CRISTÓBAL	PUERTO BAQUERIZO MORENO
2	KALAHARI FINCA AGROTURÍSTICA	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA
3	LOS ALMENDROS FINCA AGROTURÍSTICA	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA
4	PANDORA FINCA AGROTURÍSTICA	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA
5	SENDERO RUTAS DEL CORAZÓN	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA
6	OPERACIÓN DE TURISMO CALSHI GRANDE	SIERRA	CHIMBORAZO	GUANO	SAN ANDRÉS
7	ASOCIACIÓN DE TURISMO CASA CÓNDOR	SIERRA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	SAN JUAN
8	CENTRO DE DESARROLLO INDÍGENA “CEDEIN”	SIERRA	CHIMBORAZO	COLTA	VILLA LA UNIÓN CAJABAMBA
9	CENTRO DE DESARROLLO INTEGRAL CEDIBAL “BALDA LUPAXÍ”	SIERRA	CHIMBORAZO	COLTA	COLUMBE
10	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO LIMONCOCHA PUSARA/LIMONCOCHA	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	LIMONCOCHA
11	SUMAK KAWSAY – PALACIO REAL	SIERRA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	CALPI
12	UNIÓN DE ORGANIZACIONES CAMPESINAS DE SAN JUAN UCASAJ	SIERRA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	SAN JUAN
13	ASOCIACIÓN DE GUÍAS INDÍGENAS DE GUARGUALLÁ/ AGIG	SIERRA	CHIMBORAZO	GUAMOTE	CEBADAS
14	AGUAS NEGRAS COMUNIDAD KICHUA PLAYAS DEL CUYABENO	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	CUYABENO	PLAYAS DEL CUYABENO

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

15	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO AMAUTA KAWSAY	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	LAGO AGRIO	EL ENO
16	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SHAYARI	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	CASCALES	EL DORADO DE CASCALES
17	CENTRO TURÍSTICO SEWAYEJA	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	SAN ROQUE
18	CENTRO ARTESANAL EL CEDRO	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	GONZALO PIZARRO	PUERTO LIBRE
19	YARINA LODGE	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	DAYUMA
20	EL PARAMBEÑITO	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	LITA
21	ESPERANZA DE UN PUEBLO	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	AMBUQUI
22	FINCA EL PICAFLOR	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	LITA
23	FINCA LOS ROBLES	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	LITA
24	RINCONCITO ECOLÓGICO PALO AMARILLO	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	LITA
25	ASOCIACIÓN CARBONEROS DE BELLAVISTA	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	MUISNE
26	ASOCIACIÓN DE PARTICIPACIÓN SOCIAL REAL FORTUNA	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	MUISNE
27	COMUNIDAD BILSA EL UÑATE	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	MUISNE
28	GRUPO COMUNITARIO MOMPICHE	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	BOLÍVAR
29	ORGANIZACIÓN: ASOCIACIÓN DE CONCHERAS EL PROGRESO	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	MUISNE
30	LAS MANCHAS	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	SAN GREGORIO
31	ASOCIACIÓN AGROARTESANAL Y TURISMO COMUNITARIO “NIZAG”	SIERRA	CHIMBORAZO	ALAUSÍ	LA MATRIZ
32	ORGANIZACIÓN COMUNITARIA DE DESARROLLO LAGO VERDE - QUILOTOA	SIERRA	COTOPAXI	PUJILI	ZUMBAHUA
33	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO QUINKIGUA	COSTA	MANABÍ	SANTA ANA	HONORATO VÁSQUEZ
34	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO ECOALDEA SHANDIA LODGE	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TALAG
35	ACUARIO DE VALDIVIA	COSTA	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO
36	AGUA BLANCA	COSTA	MANABÍ	PUERTO LÓPEZ	MACHALILLA
37	AGUAS HEDIONDAS	SIERRA	CARCHI	TULCAN	TUFIÑO
38	EMPRENDIMIENTO DE TURISMO COMUNITARIO “KISHUAR AMAZANGA”	AMAZONÍA	PASTAZA	MERA	MADRE TIERRA
39	AMAZANGA ECOLODGE CABAÑAS TURÍSTICAS NANAMBIIKI	AMAZONÍA	NAPO	TENA	AHUANO
40	SINCHI AQUA CENTER	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

41	ASOCIACIÓN ARTESANAL ESPERANZA NEGRA - GAEN-MASCARILLA	SIERRA	CARCHI	MIRA	MIRA
42	ASOCIACIÓN DE FINCAS DE LA ZONA RURAL DE SAN CRISTÓBAL	GALÁPAGOS	GALÁPAGOS	SAN CRISTÓBAL	EL PROGRESO
43	ASOCIACIÓN DE MARISCADORES PROMAR	COSTA	EL ORO	MACHALA	MACHALA
44	ASOCIACIÓN DE PEQUEÑOS PRODUCTORES DE BANANO EL GUABO (ASOGUABO)	COSTA	EL ORO	EL GUABO	LA IBERIA
45	ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES AGRÍCOLAS AUTÓNOMOS 5 DE SEPTIEMBRE	COSTA	GUAYAS	GENERAL ANTONIO ELIZALDE	GENERAL ANTONIO ELIZALDE BUCAY
46	ASOCIACIÓN FEMENINA 8 DE MARZO	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	YANZATZA	LOS ENCUENTROS
47	ASOCIACIÓN LA PESCA MILAGROSA EL SUSTENTO	AMAZONÍA	PASTAZA	MERA	SHELL
48	ASOCIACIÓN PARA EL DESA-RROLLO ECONÓMICO Y TURÍSTICO DE LAS COMUNIDADES INDÍGENAS - LA CHIMBA	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	OLMEDO
49	ASOCIACIÓN DE PRODUCTORES AGROPECUARIOS VIRGEN DEL VOLCAN	SIERRA	PICHINCHA	QUITO	LLOA
50	ASO-GUÍAS COMUNITARIOS PEDRO VICENTE MALDONADO	SIERRA	PICHINCHA	PEDRO VICENTE MALDONADO	PEDRO VICENTE MALDONADO
51	CABAÑA MANGLARES DE OLMEDO	COSTA	ESMERALDAS	ELOY ALFARO	LA TOLA
52	KARI YAKU ALLI KAWSAY	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	AYORA
53	CASCADAS DE KUNKUP	AMAZONÍA	MORONA SANTIAGO	PABLO SEXTO	PABLO SEXTO
54	CENTRO AGROTURÍSTICO LAGO VERDE	AMAZONÍA	ORELLANA	JOYA DE LOS SACHAS	SAN SEBASTIÁN DEL COCA
55	CENTRO DE CAPACITACIÓN DE TOTORILLAS	SIERRA	CHIMBORAZO	GUAMOTE	GUAMOTE
56	CENTRO DE EDUCACIÓN AMBIENTAL DE PUERTO HONDO	COSTA	GUAYAS	GUAYAQUIL	MORRO
57	CENTRO DE LA NACIONALIDAD KICHWA RUNASHITU DE HUMUYACU	AMAZONÍA	NAPO	TENA	CHONTAPUNTA
58	ROMERILLOS	SIERRA	COTOPAXI	LATACUNGA	SAN JUAN DE PASTOCALLE
59	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SUMAK PACHA/PIJAL	SIERRA	IMBABURA	OTAVALO	GONZÁLEZ SUÁREZ
60	CENTRO TURÍSTICO COMUNITARIO PUERTO EL MORRO	COSTA	GUAYAS	GUAYAQUIL	MORRO

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

61	CENTRO TURÍSTICO CULTURAL PUCARA TAMBO	SIERRA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	CACHA
62	CHAGUAMANGO	AMAZONÍA	PASTAZA	PUYO	MADRE TIERRA
63	CHOCO LODGE	COSTA	ESMERALDAS	ELOY ALFARO	SAN JOSÉ DE CAYAPAS
64	CHONTAYACU	AMAZONÍA	PASTAZA	SANTA CLARA	SANTA CLARA
65	FUNDACIÓN COAGRO	SIERRA	PICHINCHA	PEDRO MONCAYO	TUPIGACHI
66	CENTRO TURÍSTICO COMUNITARIO SALANGO	COSTA	MANABÍ	PUERTO LOPEZ	SALANGO
67	ASOCIACIÓN DE MUJERES AMUKISHMI CTC SHIRIPUNO	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
68	COOPERATIVA AGROPECUARIA "SAN BARTOLOMÉ DE PASTOCALLE"	SIERRA	COTOPAXI	LATACUNGA	SAN JUAN DE PASTOCALLE
69	CORPORACIÓN MICRO-EMPRESARIAL YUNGUILLA	SIERRA	PICHINCHA	QUITO	CALACALI
70	COTOCOCHA	AMAZONÍA	PASTAZA	PUYO	TARQUI
71	CTC MINDALAES	SIERRA	PICHINCHA	SAN MIGUEL DE LOS BANCOS	MINDO
72	COMITÉ PROMEJORAS DE PACTO SUMACO	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	COTUNDO
73	CUNUGYACU	SIERRA	TUNGURAHUA	AMBATO	PILAHUÍN
74	ECOTURISMO COMUNITARIO DE PIEDRA BLANCA	SIERRA	BOLÍVAR	GUARANDA	SAN LUIS DE PAMBIL
75	ECOTURISMO EN WAPU	AMAZONÍA	MORONA SANTIAGO	MORONA	SEVILLA DON BOSCO
76	EL PITAL	COSTA	MANABÍ	PUERTO LÓPEZ	SALANGO
77	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO TSÁCHILA TOLON PELE	COSTA	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS
78	EMPRESA COMUNITARIA TOTORA SISA	SIERRA	IMBABURA	OTAVALO	SAN RAFAEL DE LA LAGUNA
79	FUNDACIÓN GOLONDRINAS / PERMACULTURA CIA LTDA	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	CAROLINA
80	FUNDACIÓN SOBREVIVENCIA COFÁN - ZABALO	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	CUYABENO	PLAYAS DEL CUYABENO
81	FUNDESIN/ YACHANA LODGE	AMAZONÍA	NAPO	TENA	CHONTAPUNTA
82	CENTRO AGROECOTURISMO MEDICINA ANCESTRAL SHUAR ARUTAM	AMAZONÍA	PASTAZA	PASTAZA	SIMÓN BOLÍVAR
83	IKIAM SHIWIAR	AMAZONÍA	PASTAZA	PASTAZA	ARAJUNO
84	ILLOLAN	SIERRA	PICHINCHA	MEJIA	TANDAPI
85	ASOCIACIÓN RURAL INDÍGENA PATULOMA - SALASAKA INDI WASI	SIERRA	TUNGURAHUA	SAN PEDRO DE PELILEO	SALASACA
86	IRUBÍ	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	APUELA

USC

87	PORTOVELO - ISLA CORAZÓN (ANTES ASOMANGLAR)	COSTA	MANABÍ	SAN VICENTE	SAN VICENTE
88	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE SAN JUAN	SIERRA	AZUAY	GUALACEO	SAN JUAN
89	KAPAWI AMAZON ECOLODGE	AMAZONÍA	PASTAZA	PASTAZA	MONTALVO
90	KAWSAY MANTA JATARISHU	SIERRA	AZUAY	GUALACEO	JADAN
91	KEMPERY TOURS CIA LTDA. COMUNIDAD TIGUINO	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	INES ARANGO
92	KICHWA LLAKTA	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	LA ESPERANZA
93	KUINDI RUNAKUNA/SANTA ANA	AMAZONÍA	PASTAZA	MERA	MADRE TIERRA
94	CHUNDA PAKCHA	AMAZONÍA	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO
95	LORETO PEDREGAL	SIERRA	PICHINCHA	MEJIA	MACHACHI
96	MUSHULLACTA	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TALAG
97	NAPO WILDLIFE CENTER ECOLODGE	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	ALEJANDRO LABACA
98	NUEVA AMÉRICA	SIERRA	IMBABURA	PIMAMPIRO	MARIANO ACOSTA
99	OPER WITOTO CIA LTDA	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	PUERTO FRANCISCO DE ORELLANA
100	OSHE	AMAZONÍA	MORONA SANTIAGO	MORONA	MACAS
101	ASOCIACIÓN ARTESANAL DE PRODUCCIÓN DE BIENES AGRÍCOLAS "ARTES SECRETAS DE OYACACHI"	AMAZONÍA	NAPO	EL CHACO	OYACACHI
102	PAKINTS	AMAZONÍA	MORONA SANTIAGO	TAISHA	PUMPUENTSA
103	PAQUIESTANCIA_CAMINO DEL CÓNDOR	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	AYORA
104	PESCA ARTESANAL VIVENCIAL GALAPAGOS	GALÁPAGOS	GALÁPAGOS	SANTA CRUZ	PUERTO AYORA
105	PILINGUI SANTA ANA CENTRO DE CAPACITACIÓN	SIERRA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	SAN JUAN
106	PIÑÁN	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	6 DE JULIO DE CUELLAJE
107	PLAZA GUTIÉRREZ	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	PLAZA GUTIERREZ
108	RED DE TURISMO COMUNITARIO SUMAK KAWSAY	SIERRA	IMBABURA	OTAVALO	MIGUEL EGAS CABEZAS
109	RESERVA ECOLÓGICA VERDECOCHA	SIERRA	PICHINCHA	QUITO	NONO
110	SALINAS DE TOMABELA	SIERRA	BOLÍVAR	GUARANDA	SALINAS
111	TRADICIONES SAN CLEMENTE	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	LA ESPERANZA
112	SAN MIGUEL DEL PEDREGAL	SIERRA	PICHINCHA	MEJIA	MACHACHI
113	SANI LODGE	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	LIMONCOCHA

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

114	ASOCIACIÓN DE TURISMO COMUNITARIO DE SANTA ANA DEL PEDREGAL	SIERRA	PICHINCHA	MEJIA	MACHACHI
115	WAYLLA SACHA (SELVA VERDE)	AMAZONÍA	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO
116	FUNDACIÓN ALIANZA DE AMERICA	SIERRA	BOLÍVAR	GUARANDA	SIMIATUG
117	SIONATOUR	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	LAGO AGRIO	NUEVA LOJA
118	SUMAK ALLPA	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	PUERTO FRANCISCO DE ORELLANA
119	SUMAKAWSAY- TURISMO VIVENCIAL Y COMUNITARIO	SIERRA	AZUAY	CUENCA	TARQUI
120	TAMBO JATARISHUN	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	COTACACHI
121	TOCACHI TURISMO COMUNITARIO	SIERRA	PICHINCHA	PEDRO MONCAYO	TOCACHI
122	TURISMO COMUNITARIO CHIBULEO - UNOPUCH	SIERRA	TUNGURAHUA	AMBATO	JUAN BENIGNO VELA
123	ASOCIACIÓN DE TURISMO COMUNITARIO "MASHPI" (ASOSERTURMAS)	SIERRA	PICHINCHA	QUITO	PACTO
124	TURISMO COMUNITARIO LA MAGDALENA	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	ANGOCHAGUA
125	TURISMO COMUNITARIO PONDOA (CTC PONDOA)	SIERRA	TUNGURAHUA	BAÑOS	BAÑOS DE AGUA SANTA
126	TURISMO COMUNITARIO SACHA PUZHAJ	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TENA
127	TURISMO COMUNITARIO SAN VICENTE	SIERRA	AZUAY	EL PAN	SAN VICENTE
128	TURISMO COMUNITARIO SHARAMENTSA	AMAZONÍA	PASTAZA	PASTAZA	MONTALVO
129	TURISMO COMUNITARIO YANKUAN	AMAZONÍA	MORONA SANTIAGO	PALORA	16 DE AGOSTO
130	TURISMO VIVENCIAL ALLPA WASI	SIERRA	AZUAY	CUENCA	CUENCA
131	TURISMO VIVENCIAL COMUNITARIO PANECILLO	SIERRA	IMBABURA	OTAVALO	SAN JOSÉ DE QUICHINCHE
132	ASOCIACIÓN DE AGUAS SAGRADAS TERMALES URAUCO DE LLOA	SIERRA	PICHINCHA	QUITO	LLOA
133	VISIÓN AL FUTURO – BUENAVISTA	SIERRA	COTOPAXI	LATACUNGA	SAN JUAN DE PASTOCALLE
134	YACUMA ECOLODGE	AMAZONÍA	NAPO	TENA	CHONTAPUNTA
135	YASUNÍ KICHWA ECOLODGE	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	ALEJANDRO LABACA
136	ZARUMA	COSTA	EL ORO	ZARUMA	ZARUMA
137	CENTRO TURÍSTICO COMUNITARIO CHIRIBOGA	COSTA	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SAN JOSÉ DE ALLURIQUÍN

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

138	ZULETA LUGAR INOLVIDABLE MUSHUK KAWSAY	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	ANGOCHAGUA
139	ASOCIACIÓN DE MUJERES “NUEVO AMANECER”	SIERRA	AZUAY	GUALACEO	SAN JUAN
140	ASOCIACIÓN DE PESCADORES Y CONCHEROS 9 DE OCTUBRE ASOCIACIÓN DE PESCADORES Y CONCHEROS COSTA RICA	COSTA	EL ORO	SANTA ROSA	JAMBELI
141	ASOCIACIÓN MADT PRODUCCIONES (MÚSICA, AGRICULTURA, DIVERSIÓN Y TURISMO)	SIERRA	AZUAY	SANTA ISABEL	SHAGLLI
142	SOLDADOS KUYA LLACTA	SIERRA	AZUAY	CUENCA	SAN JOAQUIN
143	COMITÈ PROMEJORAS DE PARCOLOMA	SIERRA	AZUAY	CUENCA	TARQUI
144	CENTRO DE GESTIÓN AMBIENTAL AGRO ARTESANAL Y TURISMO COMUNITARIO AGUARONGO	SIERRA	AZUAY	GUALACEO	JADAN
145	EMPRESA ASOCIATIVA DE TURISMO COMUNITARIO JIMA	SIERRA	AZUAY	SIGSIG	JIMA
146	CENTRO DE GESTIÓN COMUNITARIA LA PUNTILLA	COSTA	EL ORO	EL GUABO	TENDALES
147	COMUNA DOCE DE JUNIO LAS WUACAMAYAS	SIERRA	AZUAY	CHORDELEG	PRINCIPAL
148	ASOCIACIÓN COMUNITARIA CHOBSHI	SIERRA	AZUAY	SIGSIG	SIGSIG
149	ECOTURISMO IPANY PAVACACHI	AMAZONÍA	PASTAZA	ARAJUNO	CURARAY
150	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO INDICHURIS	AMAZONÍA	PASTAZA	PASTAZA	POMONA
151	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO ISHKAY YAKU	AMAZONÍA	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO
152	EMPRENDIMIENTO DE TURISMO COMUNITARIO “SARAYAKU”	AMAZONÍA	PASTAZA	PASTAZA	SARAYACU
153	TAYOS	AMAZONÍA	PASTAZA	PASTAZA	SIMÓN BOLÍVAR
154	COMITÉ DE TURISMO DE OLON	COSTA	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO
155	DOS MANGAS	COSTA	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO
156	LAS TUNAS - CLUB ECOLÓGICO NUEVA AMANECER	COSTA	MANABÍ	PUERTO LOPEZ	SALANGO
157	LIBERTADOR BOLÍVAR	COSTA	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO
158	MANGLAR ALTO	COSTA	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO
159	ASOCIACIÓN DE AYUDA MUTUA AGUA DULCE	COSTA	MANABÍ	JIPIJAPA	AMÉRICA
160	ASOCIACIÓN EL PASAJE DE CANTAGALLO	COSTA	MANABÍ	JIPIJAPA	PUERTO DE CAYO
161	ASOCIACIÓN DE “CAMPESINOS DE CASAS VIEJAS"	COSTA	MANABÍ	JIPIJAPA	PEDRO PABLO GOMEZ

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

162	ASOCIACIÓN DE DESARROLLO INTEGRAL SAN MIGUEL CHADE	COSTA	MANABÍ	JIPIJAPA	SAN LORENZO DE JIPIJAPA
163	ASOCIACIÓN 27 DE JUNIO	COSTA	MANABÍ	JIPIJAPA	AMÉRICA
164	ASOCIACIÓN TATANICHE DE PISLOY	COSTA	MANABÍ	JIPIJAPA	SAN LORENZO DE JIPIJAPA
165	CÓMITE PROMEJORA SAN PEDRO	COSTA	MANABÍ	JIPIJAPA	PUERTO DE CAYO
166	ASOCIACIÓN DE DESARROLLO AGRÍCOLA Y TURISMO COMUNITARIO “POTRERO NUEVO"	COSTA	MANABÍ	JIPIJAPA	PEDRO PABLO GÓMEZ
167	SANTA LUCÍA ECOLODGE	SIERRA	PICHINCHA	QUITO	NANEGAL
168	ALBERGUE FAMILIAR EL ROSAL	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	GARCÍA MORENO
169	ALBERGUE FAMILIAR PUCARÁ	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	APUELA
170	CABAÑA COMUNITARIA ECOJUNÍN	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	GARCÍA MORENO
171	CORPORACIÓN "CÓMITE DE ECO-TURISMO COMUNITARIO DE MAN-DURIACOS" CASA DE DESCANSO DE LA RESERVA LOS CEDROS	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	GARCÍA MORENO
172	COMPLEJO ECOTURÍSTICO NANGULVI	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	PEÑAHERRERA
173	HOTEL COMUNITARIO HORMIGA VERDE	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	GARCÍA MORENO
174	COMUNIDAD ETNO-ECOLÓGICA PABLO LÓPEZ DE OGLÁN ALTO “C.E.P.L.O.A.”	AMAZONÍA	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO
175	TAMBO PAVAYAKU	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	CAPITÁN AUGUSTO RIBADENEYRA
176	ECOALDEA LLANCHAMA	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	TIPUTINI
177	FRONTERAS DEL ECUADOR	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	YASUNI
178	HOSTAL “YASUNI WASI”	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	NUEVO ROCAFUERTE
179	IRIPARY JUNGLE CAMP	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	YASUNI
180	PUERTO MIRANDA “RUTA DEL MALLÓN”	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	TIPUTINI
181	SACHA ÑAMPI	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	NUEVO ROCAFUERTE
182	CENTRO TURÍSTICO COMUNI-TARIO RUTA DEL CAIMAN	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	CAPITÁN AUGUSTO RIBADENEYRA
183	SAN VICENTE	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	SANTA MARIA DE HUIRIRIMA
184	SANTA TERESITA	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	NUEVO ROCAFUERTE
185	SINCHI CHIKTA “ISLA DE LOS MONOS”	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	CAPITÁN AUGUSTO RIBADENEYRA

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

186	AGINIO LODGE	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	ÁVILA HUIRUNO
187	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO WASKILA YUMBO	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	ÁVILA HUIRUNO
188	INVCIENTÍFICA	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN JOSÉ DE PAYAMINO
189	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO ISHPINGO PACKCHA	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN JOSÉ DE PAYAMINO
190	TURISMO COMUNITARIO CARACHUPA PAKCHA	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN JOSÉ DE PAYAMINO
191	KUCHAPISHKU	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	PUERTO MURIALDO
192	ASOCIACIÓN DE TURISMO COMUNITARIO KURI QUINDI	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN VICENTE DE HUATICOCHA
193	PETROGLIFOS MILENARIOS	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN JOSÉ DE PAYAMINO
194	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO TAMBO CASPI	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN JOSÉ DE PAYAMINO
195	CHICHICU AMARUM CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO	AMAZONÍA	NAPO	TENA	AHUANO
196	CABAÑAS DE SURU PANKA	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
197	CHUVA URCU	AMAZONÍA	NAPO	TENA	AHUANO
198	GALERAS DEL RÍO HUAMBUNO/ASOCIACIÓN VERDE SACHA	AMAZONÍA	NAPO	TENA	AHUANO
199	CENTRO DE LOS QUICHUAS "CAPIRONA" DE PUNI SHALCAMA	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
200	CTC MACHAKUYAKU TURISMO VIVENCIAL	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
201	RUNA WASI / 27 DE FEBRERO	AMAZONÍA	NAPO	TENA	AHUANO
202	ASOCIACIÓN INDÍGENA "SALAZAR AITACA"	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	SAN PABLO DE USHPAYACU
203	COMUNIDAD KICHWA SINCHI PURA	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TALAG
204	ALLUCTOS EN LA RESERVA LLANGATES	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TALAG
205	ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES INDÍGENAS AUTÓNOMOS WASILA TALAG	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TALAG
206	TURISMO COMUNITARIO RÍO BLANCO	AMAZONÍA	NAPO	TENA	AHUANO
207	AYLLU KAWSAY	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	COTACACHI
208	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO TUNIBAMBA DE BELLA VISTA	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	SAGRARIO
209	PERIBUELA	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	IMANTAG

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

210	RUNA TUPARI ALOJAMIENTO FAMILIAS	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	COTACACHI
211	CHAMICAL	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SAN ANTONIO DE CUMBE
212	GERA	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
213	GUNUDEL	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
214	HOSTAL ACHIK WASI	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
215	CENTRO COMUNITARIO INTI WASI	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
216	LAS LAGUNAS	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
217	ÑAMARIN "NIÑA BONITA"	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
218	OÑAKAPAK	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
219	ASOCIACIÓN DE TRABAJADORES AGRÍCOLAS 3 DE MAYO	SIERRA	CAÑAR	CAÑAR	HONORATO VÁSQUEZ
220	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SISID ANEJO	SIERRA	CAÑAR	CAÑAR	INGAPIRCA
221	LA CARBONERÍA-SHAYACRUMI	SIERRA	CAÑAR	CAÑAR	CAÑAR
222	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO VENTURA	SIERRA	CAÑAR	CAÑAR	VENTURA
223	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO ZHUYA	SIERRA	CAÑAR	CAÑAR	GUALLETURO
224	SANTO DOMINGO DE CHUCHUCÁN	SIERRA	CAÑAR	CAÑAR	CAÑAR
225	HUAORANI ECOLODGE	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	INES ARANGO
226	ACLLAC	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TENA
227	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SANTA RITA	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	ARCHIDONA
228	MUSEO MUNDOS AMAZONICOS	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TENA
229	SHAMATO SARDINAS	AMAZONÍA	NAPO	EL CHACO	SARDINAS
230	CENTRO SHUAR TSUER ENTSA BALAO CHICO	COSTA	GUAYAS	NARANJAL	NARANJAL
231	NUEVO PORVENIR	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	YACUAMBI	LA PAZ
232	KIMM	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	YACUAMBI	LA PAZ
233	ISIMANCHI	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	CHINCHIPE	ZUMBA
234	SAN VICENTE	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	YANZATZA	CHICAÑA
235	ORQUÍDEAS	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	NANGARITZA	ZURMI
236	SHAIME	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	NANGARITZA	ZURMI
237	CISAM	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	PAQUISHA	NUEVO QUITO

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

238	MARTÍN UJUKAM	AMAZONÍA	ZAMORA CHINCHIPE	ZAMORA	TIMBARA
239	CENTRO ARTESANAL Y AGRO-ARTESANAL "KUSHIWAYRA-CHILCATOTORA"	SIERRA	AZUAY	CUENCA	TARQUI
240	CONSHOTE	SIERRA	AZUAY	GUALACEO	SAN JUAN
241	ASOCIACIÓN DE INTEGRACIÓN Y TURISMO YANUNCAY, ASOTURY	SIERRA	AZUAY	CUENCA	SAN JOAQUIN
242	COMUNA INDÍGENA ZHIPTA	SIERRA	AZUAY	SIGSIG	JIMA
243	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO DE KULLAYACTA	SIERRA	CAÑAR	EL TAMBO	EL TAMBO
244	ASOCIACIÓN DE GUÍAS RAZUÑAN	SIERRA	CHIMBORAZO	GUANO	SAN ANDRÉS
245	ASOCIACIÓN DE MUJERES QUILLA PACARI	SIERRA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	CALPI
246	ASOCIACIÓN DE MUJERES VISIÓN FUTURA ARTESA	SIERRA	CHIMBORAZO	GUANO	SAN ANDRÉS
247	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO CANSACOTO RUTA CHIRIBOGA	SIERRA	PICHINCHA	QUITO	LLOA
248	LA CALERA	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	SAN FRANCISCO
249	LOS MOROCHOS	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	SAN FRANCISCO
250	SANTA BÁRBARA	SIERRA	IMBABURA	COTACACHI	SAGRARIO
251	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SAN PABLO DE KATETSIAYA	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	SAN ROQUE
252	SIECOPAY SECOYA LODGE	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	SAN ROQUE
253	CHICO MÉNDEZ	AMAZONÍA	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO
254	AMAZONAS	AMAZONÍA	PASTAZA	MERA	MADRE TIERRA
255	BELLAVISTA	AMAZONÍA	PASTAZA	MERA	SHELL
256	SAN MIGUEL DE CAYAPAS	COSTA	ESMERALDAS	ELOY ALFARO	TELEMBÍ
257	ASOCIACIÓN ARTESANAL ESTERO DEL PLATANO	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	GALERA
258	CENTRO TURÍSTICO CEVICANGRE	COSTA	ESMERALDAS	RIO VERDE	RIOVERDE
259	ASOCIACIÓN DE SERVICIOS TURÍSTICOS SAN JACINTO DE SANTAY	COSTA	GUAYAS	DURÁN	ELOY ALFARO
260	CENTRO COMUNITARIO EL ESPLENDOR	COSTA	GUAYAS	GENERAL ANTONIO ELIZALDE	BUCAY
261	ND	SIERRA	CARCHI	ESPEJO	EL GOALTAL
262	ND	SIERRA	CARCHI	ESPEJO	EL GOALTAL
263	CENTRO TURISMO COMUNITARIO GUALIMBURO	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	CANGAHUA
264	PESILLO	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	OLMEDO

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

265	CENTRO COMUNITARIO SAYARO	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	JUAN MONTALVO
266	CHUMILLOS	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	CANGAHUA
267	CENTRO COMUNITARIO MIRADOR DE OTÓN	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	OTÓN
268	ASOCIACIÓN DE SERVICIOS TURÍSTICOS COMUNITARIOS SAN LUIS DE GUACHALA EL ENCANTO CAYAMBE ASOTURCAY	SIERRA	PICHINCHA	CAYAMBE	CANGAHUA
269	CENTRO SAN VIRGILIO	AMAZONÍA	PASTAZA	ARAJUNO	ARAJUNO
270	ND	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	PAÑACOCHA
271	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO KICHWA UNIÓN MUYUNA	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
272	ASOCIACIÓN PARTICIPACIÓN SINCHI WARMI	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
273	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO "COMUNA PLAYA DE ORO"	COSTA	ESMERALDAS	ELOY ALFARO	LUIS VARGAS TORRES
274	SUBIDA ALTA	COSTA	GUAYAS	GUAYAQUIL	PUNÁ
275	SACACHÚN	COSTA	SANTA ELENA	SANTA ELENA	SIMÓN BOLÍVAR
276	CENTRO TURÍSTICO BAMENO	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	CONONACO
277	SENDERO DEL RÍO SUNO	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	LORETO
278	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO YAKU WARMI	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	YASUNI
279	CENTRO HOTELERO COMUNITARIO TARUKA	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	CASCALES	EL DORADO DE CASCALES
280	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO PIEDRA DURA	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	LAGO AGRIO	EL ENO
281	ASOCIACIÓN DE TURISMO COMUNITARIO DE TOLTE	SIERRA	CHIMBORAZO	ALAUSI	PISTISHÍ
282	TURISMO COMUNITARIO URKUKUNAPAK WASI	SIERRA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	CALPI
283	ASOCIACIÓN DE MUJERES DE JATARI CAMPESINO	SIERRA	CHIMBORAZO	RIOBAMBA	CALPI
284	MATIAVI SALINAS	SIERRA	BOLÍVAR	GUARANDA	SALINAS
285	SAN PEDRO	COSTA	SANTA ELENA	SANTA ELENA	MANGLARALTO
286	CENTRO ECOTURÍSTICO LLANGAHUA	SIERRA	TUNGURAHUA	AMBATO	PILAHUÍN
287	CENTRO COMUNITARIO SACHA WAYSA	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	COTUNDO
288	ASOCIACIÓN DE MUJERES PARTERAS KICHWAS DEL ALTO NAPO AMUPAKIN	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	ARCHIDONA
289	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO CAUCHICHE	COSTA	GUAYAS	GUAYAQUIL	PUNÁ

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

290	CENTRO COMUNITARIO LA BOCA DE LAS GILCES	COSTA	MANABÍ	PORTOVIEJO	CRUCITA
291	CENTRO COMUNITARIO AYLLU AWARINA	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
292	NAPO CULTURAL CENTER	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	ALEJANDRO LABACA
293	ILA KUCHA	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	TARACOA
294	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO VALLE SAGRADO PETROGLIFOS	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	COTUNDO
295	CENTRO TURÍSTICO CAVERNAS TEMPLO DE CEREMONIA	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	COTUNDO
296	CTC CASCADAS YANAYAKU	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	ARCHIDONA
297	SHIPATI LODGE	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
298	COMUNIDAD KACHIWUAÑUSKA CENTRO TURÍSTICO	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
299	CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO LISAN WASI	AMAZONÍA	PASTAZA	PASTAZA	POMONA
300	TIYU YAKU EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO	AMAZONÍA	NAPO	TENA	PUERTO MISAHUALLÍ
301	ASOCIACIACIÓN TURISMO COMUNITARIO MACHAY	SIERRA	TUNGURAHUA	BAÑOS	RIOVERDE
302	CENTRO KICHWA TAMIA YURA	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TENA
303	TURISMO COMUNITARIO MISHKYYAKU	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN JUAN DE DAHUANO
304	TURISMO COMUNITARIO ALLI WASI	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN JUAN DE DAHUANO
305	EMPRENDIMIENTO COMUNITARIO PACO PLAYA	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	SAN LUIS DE ARMENIA
306	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO COMUNITARIO FLOR DE PASOHURCO	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN VICENTE DE HUATICOCHA
307	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO EL ENCANTO NATURAL	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN VICENTE DE HUATICOCHA
308	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO COMUNITARIO LAGO SAN PEDRO	AMAZONÍA	ORELLANA	JOYA DE LOS SACHAS	LAGO SAN PEDRO
309	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO COMUNITARIO YURAK PAKCHA	AMAZONÍA	ORELLANA	JOYA DE LOS SACHAS	LAGO SAN PEDRO
310	EMPRENDIMIENTO TURÍSITICO AMARUN YAYA	AMAZONÍA	ORELLANA	JOYA DE LOS SACHAS	SAN CARLOS
311	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO COMUNITARIO YAKU KAWSAY	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	ALEJANDRO LABACA
312	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO COMUNITARIO PASHPANCHU	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	ALEJANDRO LABACA
313	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO RIO INDILLAMA	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	ALEJANDRO LABACA

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

314	EMPRENDIMIENTO TIMBURI COCHA	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	SAN JOSÉ DE PAYAMINO
315	EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO COMUNITARIO SACHA PAPARAHUA	AMAZONÍA	ORELLANA	LORETO	PUERTO MURIALDO
316	LUNTSIRI JUNGLE LODGE	AMAZONÍA	ORELLANA	AGUARICO	EL EDÉN
317	ASOCIACIÓN TURISMO COMUNITARIO "LAGUNA AZUL" WAYSA YAKU	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TALAG
318	TURISMO COMUNITARIO AMARUN PAKCHA	AMAZONÍA	NAPO	ARCHIDONA	HATUN SUMAKU
319	ASOCIACIÓN COMUNITARIA PROGRESISTA ZHUCAY	SIERRA	CAÑAR	CAÑAR	SAN ANTONIO DE PAGUANCAY
320	TURISMO COMUNITARIO SHUAR CHAPINTZA	AMAZONÍA	PASTAZA	PUYO	SIMÓN BOLÍVAR
321	SHUYUN TSÁCHILA	COSTA	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	PUERTO LIMÓN
322	SHINO PI BOLON	COSTA	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS
323	ALDEA COLORADA	COSTA	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	SANTO DOMINGO DE LOS TSACHILAS	PUERTO LIMÓN
324	CENTRO COMUNITARIO FLOREANA (CECFLOR)	GALÁPAGOS	GALÁPAGOS	SAN CRISTÓBAL	SANTA MARÍA
325	COMUNIDAD SAN MIGUEL DE NARANJAL	COSTA	GUAYAS	NARANJAL	NARANJAL
326	RESERVA ECOLÓGICA TUNTIAK NUNKEÉ	AMAZONÍA	MORONA SANTIAGO	SUCUA	ASUNCIÓN
327	KWICHY RUMY	SIERRA	TUNGURAHUA	AMBATO	QUISAPINCHA
328	TURISMO COMUNITARIO CACHIVIRO	SIERRA	IMBABURA	OTAVALO	SAN RAFAEL DE LA LAGUNA
329	MANDARI PANGA	AMAZONÍA	ORELLANA	ORELLANA	DAYUMA
330	TURISMO COMUNITARIO TAWASAP	AMAZONÍA	MORONA SANTIAGO	PALORA	16 DE AGOSTO
331	ASOCIACIÓN DE DESARROLLO AGRÍCOLA Y SERVICIO TURÍSTICO SAN FRANCISCO	COSTA	MANABÍ	PAJÁN	PAJÁN
332	CENTRO TURÍSTICO COMUNITARIO SACHA WARMI	AMAZONÍA	SUCUMBIOS	SHUSHUFINDI	SAN ROQUE
333	BOMBÓDROMO PALENQUE	SIERRA	IMBABURA	IBARRA	SANTA CATALINA DE SALINAS
334	LA PAPAYA	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
335	SABADELL	SIERRA	LOJA	SARAGURO	SARAGURO
336	CENTRO TURÍSTICO COMUNITARIO PEDRO PARK	AMAZONÍA	NAPO	TENA	TALAG

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

337	CENTRO TURISMO COMUNITARIO CALUQUI	SIERRA	IMBABURA	OTAVALO	GONZALEZ SUÁREZ
338	ASOCIACIÓN CAIMITO SUSTENTABLE	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	GALERA
339	TURISMO COMUNITARIO DE TONGORACHÍ	COSTA	ESMERALDAS	MUISNE	SAN FRANCISCO
340	ASOCIACIÓN DE ARTESANOS LAS PALMERAS DE ATACAMES	COSTA	ESMERALDAS	ATACAMES	ATACAMES

Fuente: Elaboración propia.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 2. GUIÓN PARA LA ENTREVISTA AL ESPECIALISTA EN PRODUCTOS Y DESTINOS DEL MINISTERIO DE TURISMO DEL ECUADOR

La Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas (PUCESE) y la Universidad de Santiago de Compostela (USC – España) están realizando una investigación relacionada con la tesis doctoral de la señora Johanna Gabriela Cisneros Palacios, dentro del Programa de Doctorado en Desarrollo Regional e Integración Económica de la USC. Esta investigación tiene la finalidad de analizar el turismo comunitario como una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades rurales del Ecuador, así como los factores endógenos y exógenos que han contribuido a la evolución del turismo comunitario. La investigadora está interesada en determinar los impactos económicos, sociales, culturales y ambientales que ha tenido la comunidad al incorporar a sus actividades el turismo comunitario.

La presente entrevista será aplicada al responsable y especialista de productos y destinos turísticos del Ministerio de Turismo de Ecuador. Para conocer sus competencias y políticas públicas para el fortalecimiento del turismo comunitario del Ecuador.

Agradecemos su colaboración. Se garantiza la confidencialidad del manejo de la información proporcionada, por lo que se solicita que responda con la mayor sinceridad posible. Recuerde que su participación aportará a contrastar con los resultados realizados por otras investigaciones científicas realizadas a nivel nacional e internacional en el área del turismo comunitario.

Instrucciones generales

1. Se solicita su autorización para grabar la entrevista
2. La información solicitada está relacionada con las competencias y responsabilidades para el fomento del turismo comunitario del Ecuador

Cuestionario

1. ¿Cuáles son las competencias del Ministerio de Turismo de Ecuador?
2. ¿Cuáles son las competencias del MINTUR con respecto al turismo comunitario?
3. ¿Desde el MINTUR, cuál es la concepción o definición del turismo comunitario?
4. ¿En qué posición se encuentra el turismo comunitario dentro del catálogo de productos y destinos turísticos?
5. ¿El MINTUR cuenta con algún departamento especial dedicado al turismo comunitario?
6. ¿El MINTUR está realizando investigaciones sobre el turismo comunitario? ¿Existen publicaciones? ¿Estadísticas?
7. ¿Qué tipo de reglamentos, programas y planes se han generado para la regulación y fomento del turismo comunitario desde el 2002 hasta la actualidad?
8. ¿Qué tipo de políticas públicas se están desarrollando para el fortalecimiento del turismo comunitario del Ecuador?
9. ¿Cuáles son los requisitos para registrarse como emprendimiento de turismo comunitario?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

10. ¿A qué problemas se enfrentan las comunidades cuando necesitan registrarse en el MINTUR como turismo comunitario?

11. ¿Cuántos centros de turismo comunitario están registrados en el MINTUR?

12. ¿Existe algunas redes u operadores de turismo comunitario que se encuentren registrados en el MINTUR? ¿Cuáles?

13. ¿De los centros de turismo comunitario que están registradas, ¿cuántos centros se pueden clasificar como emprendimientos consolidados?

14. ¿Cuáles con los emprendimientos turísticos que han tenido éxito a nivel nacional e internacional?

15. ¿Qué factores han contribuido al éxito de los emprendimientos?

16. ¿Puede mencionar a algunos emprendimientos que han fracasado de turismo comunitario?

17. ¿Cuáles han sido los elementos comunes de los proyectos que han fracasado?

18. ¿Cuáles son las ventajas de registrarse en el MINTUR?

19. ¿Qué tipos de servicios ofrece el MINTUR a los emprendimientos turísticos comunitarios?

20. ¿Qué comunidades han sido beneficiarias de los servicios del MINTUR para fortalecer el turismo comunitario?

21. ¿Se hace algún tipo de seguimiento a los proyectos de turismo comunitario que han sido beneficiarios de las políticas públicas del MINTUR?

22. ¿El reglamento de turismo comunitario se adecúa a la realidad actual de los centros de turismo comunitario?

23. ¿El MINTUR y la FEPTCE están trabajando conjuntamente en la generación de políticas públicas para el desarrollo del turismo comunitario?

24. ¿Qué estrategias de comercialización se está realizando para promocionar el turismo comunitario a nivel nacional e internacional?

25. ¿El MINTUR convoca a las comunidades a eventos nacionales e internacionales de carácter turístico y cultural para representar el turismo comunitario?

26. ¿Qué estrategias está realizando el MINTUR para posicionar a los centros de turismo comunitario como destino turístico en el ámbito nacional o internacional?

27. ¿Se conoce cual el aporte del turismo comunitario al PIB de Ecuador?

28. ¿Conoce a nivel nacional cuántos emprendimientos de turismo comunitario existen?

29. ¿Qué tipo de capacitaciones ha realizado el MINTUR en las comunidades de turismo comunitario?

30. ¿De acuerdo con su experiencia con turismo comunitario, a qué problemas se enfrentan las comunidades que se dedican al turismo comunitario?

31. ¿Cree que las políticas públicas contribuyen a la supervivencia de los emprendimientos de turismo comunitario?

32. ¿Tiene conocimiento de la existencia de redes de turismo comunitario y cuáles son sus funciones?

33. ¿Existe alguna normativa que regule las redes de turismo comunitario?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

34. El reglamento de turismo comunitario no regula redes solo regula a comunidades de base.
35. ¿Tiene conocimiento de la existencia de operadoras de turismo comunitario y cuáles son sus funciones?
36. ¿Existe alguna normativa que regule las operadoras de turismo comunitario?
37. ¿En Ecuador existen comunidades de turismo comunitario gestionado por mujeres?
38. ¿Cuál es la situación actual del turismo comunitario en Ecuador?
39. ¿Me puede facilitar las normativas de turismo comunitario aprobados por el Ministerio?

¡Gracias por su colaboración!

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 3. GUIÓN PARA LA ENTREVISTA AL PRESIDENTE DE LA FEDERACIÓN PLURINACIONAL DE TURISMO COMUNITARIO DEL ECUADOR (FEPTCE)

La Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas (PUCESE) y la Universidad de Santiago de Compostela (USC – España) están realizando una investigación relacionada con la tesis doctoral de la señora Johanna Gabriela Cisneros Palacios, dentro del Programa de Doctorado en Desarrollo Regional e Integración Económica de la USC. Esta investigación tiene la finalidad de analizar el turismo comunitario como una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades rurales del Ecuador, así como los factores endógenos y exógenos que han contribuido a la evolución del turismo comunitario. La investigadora está interesada en determinar los impactos económicos, sociales, culturales y ambientales que ha tenido la comunidad al incorporar a sus actividades el turismo comunitario.

La presente entrevista será aplicada al presidente de la FEPTCE, para conocer las acciones que realiza esta entidad para el fortalecimiento del turismo comunitario del Ecuador.

Agradecemos su colaboración por contestar algunas preguntas que no le tomará mucho tiempo (15 -20 minutos). Se garantiza la confidencialidad del manejo de la información proporcionada, por lo que se solicita que responda con la mayor sinceridad posible. Recuerde que su participación aportará a contrastar con los resultados realizados por otras investigaciones científicas realizadas a nivel nacional e internacional en el área del turismo comunitario.

Instrucciones generales

1. Se solicita su autorización para grabar la entrevista
2. La información solicitada en la presente entrevista está relacionada con las competencias y responsabilidades para el fomento del turismo comunitario del Ecuador

Cuestionario

1. ¿Cuáles son las competencias de la FEPTCE con respecto al turismo comunitario?
2. ¿Desde la FEPTCE como se define al turismo comunitario?
3. ¿Cuáles son los principios del turismo comunitario?
4. ¿Cuáles son las funciones de la FEPTCE?
5. ¿Cuáles son los requisitos para formar parte de la FEPTCE?
6. ¿A qué problemas se enfrentan las comunidades cuando quieren registrarse en la FEPTCE?
7. ¿El resto de las comunidades que no se encuentran registradas en la FEPTCE a que problemas se enfrentan?
8. ¿Cuáles son las ventajas de registrarse en la FEPTCE?
9. ¿Actualmente, con cuántos socios cuenta la FEPTCE?
10. ¿Existe una definición para clasificar a los emprendimientos entre consolidados, en proceso o iniciando?
11. ¿Dentro de los socios, cuantos emprendimientos se encuentran en la fase de consolidación?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

12. ¿Cuáles con los emprendimientos turísticos que han tenido éxito a nivel nacional?
13. ¿Qué factores han contribuido al éxito de los emprendimientos?
14. ¿Puede mencionar algunos emprendimientos que han fracasado?
15. ¿Cuáles han sido los elementos comunes de los proyectos que han fracasado?
16. ¿La FEPTCE tiene alguna información sobre el número de turistas que visitan los centros de turismo comunitarios que están afiliados a la FEPTCE?
17. ¿Qué tipo de servicios ofrece la FEPTCE a los centros turismo comunitario?
18. ¿La FEPTCE tiene convenios con entidades nacionales e internacionales para fortalecer el turismo comunitario del Ecuador?
19. ¿Qué redes de turismo comunitario están registradas en la FEPTCE?
20. ¿Qué operadoras de turismo comunitario están registradas en la FEPTCE?
21. ¿Existe alguna normativa que regule las redes de turismo comunitario?
22. ¿Conoce si existen más redes de turismo comunitario a nivel nacional?
23. ¿Conoce si existen operadoras de turismo comunitario a nivel nacional?
24. ¿Qué estrategias de comercialización se están desarrollando para promocionar el turismo comunitario a nivel nacional e internacional?
25. ¿Qué tipo de proyectos tiene la FEPTCE para promover el turismo comunitario?
26. ¿La FEPTCE y el MINTUR están trabajando conjuntamente en la generación de políticas públicas para el desarrollo del turismo comunitario?
27. ¿Qué tipo de problemas ha podido identificar en los centros de turismo comunitario en el desarrollo del proyecto?
28. ¿En Ecuador existen comunidades de turismo comunitario gestionado por mujeres?

¡Gracias por su colaboración!

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 4. CUESTIONARIO APLICADO EN LOS ESTUDIOS DE CASO A LOS MIEMBROS DE LA COMUNIDAD

La Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas (PUCESE), la Universidad Técnica Luis Vargas Torres de Esmeraldas y la Universidad de Santiago de Compostela (USC – España) están realizando una investigación relacionada con la tesis doctoral de la señora Johanna Gabriela Cisneros Palacios, dentro del Programa de Doctorado en Desarrollo Regional e Integración Económica de la USC. Esta investigación tiene la finalidad de analizar el turismo comunitario como una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades rurales del Ecuador, así como los factores endógenos y exógenos que han contribuido a la evolución del turismo comunitario. La investigadora está interesada en determinar los impactos económicos, sociales, culturales y ambientales que ha tenido la comunidad al incorporar a sus actividades el turismo comunitario.

El presente cuestionario será aplicado a los miembros de la comunidad, participen o no en el turismo comunitario, para medir sus valoraciones. Agradecemos su colaboración. Además, se garantiza la confidencialidad del manejo de la información proporcionada, por lo que se solicita que responda con la mayor sinceridad posible.

Instrucciones generales

1. La información solicitada en el presente cuestionario está relacionada con la percepción y valoración de los residentes de la comunidad sobre la participación en la actividad turística de la zona y su potencialidad como destino turístico. Para tal efecto las preguntas serán respondidas por la población residente de la comunidad, con independencia de que trabaje o no en el turismo comunitario.
2. El cuestionario está compuesto de 5 apartados: datos generales del encuestado y la unidad familiar, comunidad, impactos económicos, socioculturales y ambientales.
3. El cuestionario está compuesto por preguntas abiertas y cerradas. Algunas de las preguntas cerradas serán respondidas a través de la Escala de Likert: 1 totalmente en desacuerdo, 2 en desacuerdo, 3 ni de acuerdo ni desacuerdo, 4 de acuerdo, 5 totalmente de acuerdo. Por otro lado, existen preguntas abiertas donde tiene la libertad de hablar sobre el tema a tratar.
4. Se solicita la autorización para grabar las preguntas abiertas. Se le recuerda que la información proporcionada será tratada con la confidencialidad del investigador para usos académicos e investigativos del turismo comunitario.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Cuestionario

1.- Datos sociodemográficos

Etnia: Indígena ☐ Mestizo ☐ Blanco ☐ Afroecuatoriano ☐ Otro ☐
Estado civil: Soltero ☐ Casado ☐ Divorciado ☐ Viudo ☐ Otros ☐

1.1 Datos sobre los miembros de la unidad familiar (sólo los que viven en el hogar del encuestado/a)

Características Parentesco	Género	Edad (años)	Instrucción	Tiempo de residencia en la comunidad (años)
1) Entrevistado	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
2) Cónyuge	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
3) Hijos	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
4) Otros miembros _____	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
5) Otros miembros _____	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
6) Otros miembros _____	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……
	Hombre☐ Mujer☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado☐ Primaria ☐ Secundaria☐ Técnico ☐ Superior ☐	……

1.2 Actividad económica de los miembros de la unidad familiar

Características Parentesco	Actividades económicas y no económicas	Porcentaje de renta monetaria con el que contribuyen a la economía familiar	Tipo de trabajo	Trabaja en actividades relacionadas el turismo comunitario
1) Entrevistado	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____
2) Cónyuge	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____
3) Hijo 1	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____
4) Hijo 2	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____
5) Hijo 3	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____
6) Otros miembros _____	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

7) Otros miembros _____	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____
8) Otros miembros _____	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____

1.3 Ingresos mensuales de la unidad familiar. Los ingresos del trabajo dependiente comprenden a los pagos en dinero y en especie realizados por los empleadores a sus asalariados, en concepto de remuneración por el trabajo o labor realizada. Los ingresos del empleo independiente incluyen: los procedentes de la venta de productos en el mercado; y también el valor de la producción obtenida para el autoconsumo o autosuministro (productos que el hogar produce por su cuenta con el fin de destinarlos para su propio consumo y no para venderlos en el mercado; estos productos se valoran a precio de mercado).

Fuente de ingresos		**Ingresos mensuales (US$)**
1) S. Agropecuario ☐	Dependiente (asalariado) ☐ Independiente (autoconsumo) ☐	------- -------
2) S. No Agropecuario ☐ ☐	Dependiente (asalariado) ☐ Independiente (autosumunistro) ☐	------- -------
3) No Laboral	Transferencias privadas ☐ Transferencias Gobierno ☐ ☐ Otros	------- ------- -------

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

2. Papel de la comunidad y otros agentes en las actividades de turismo comunitario

Cuestiones	Valoraciones
1) El emprendimiento de turismo se debió principalmente a la iniciativa de la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
2) El emprendimiento turístico fue promovido principalmente por agentes externos a la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
3) La comunidad concedió el permiso para la creación de los emprendimientos de turismo	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
4) La unión de la comunidad ha sido fundamental para el nacimiento y desarrollo del emprendimiento turístico	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
5) La comunidad conoce las metas y compromisos del TC	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
6) Existe transparencia en el emprendimiento de TC	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
7) La cooperación de ONGs y otros organismos privados ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
8) La cooperación con ONGs y otros organismos privados fue fundamental para que el TC continúe en la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
9) La ayuda pública ha sido fundamental para la puesta en marcha del TC	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
10) La ayuda pública ha sido fundamental para que el TC continúe en la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐

3. Nacimiento y organización de las actividades de turismo comunitario en la comunidad

3.1 ¿La comunidad participó en la toma de decisiones al momento de emprender en el turismo?

3.2 ¿Qué agentes externos han intervenido desde la creación de los emprendimientos hasta ahora?

3.3 ¿Qué tipo de ayudas han recibido de los agentes externos para impulsar el turismo comunitario?

3.4 ¿Se realizan asambleas en la comunidad? ¿Cada cuánto tiempo?

3.5 ¿Qué tipo de temas se tratan en las asambleas de la comunidad?

3.6 ¿Los miembros de la comunidad realizan actividades conjuntas en beneficio de la comunidad?

3.7 ¿Existe algún conflicto en el desarrollo del turismo comunitario entre los residentes de la comunidad por uso de los recursos comunes?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

4.- Impactos económicos del turismo comunitario

Cuestiones	Valoraciones
1) El turismo ha creado puestos de trabajo en la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
2) Se han creado nuevas oportunidades de empleo y de ingresos para las mujeres con la actividad del turismo	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
3) El turismo ha hecho que los miembros más jóvenes de la comunidad consideren quedarse como opción de vida	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
4) Considera que la actividad de turismo ha tenido un impacto positivo en el desarrollo de la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
5) El turismo ha ayudado a mejorar la producción de otros sectores en la comunidad, como la artesanía, ganadería, agricultura, entre otros	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
6) El nivel de vida de los miembros de la comunidad aumentó con el dinero procedente de las actividades turísticas	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
7) Los servicios prestados (restauración, excursiones, artesanías, convivencia con las familias) son importantes para conseguir visitantes o prolongar las estancias	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
8) El turismo ha servido para conseguir inversiones externas a la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
9) Los ingresos del turismo son más importantes que los ingresos del sector agropecuario	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
10) Está satisfecho con la forma que se gastan los fondos en las inversiones en infraestructura, capacitación y comercialización del turismo comunitario	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
11) Los precios de muchos productos y servicios han aumentado debido a la presencia de los turistas	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐

5. Impactos económicos del turismo comunitario. Preguntas adicionales

5.1. ¿Cuáles son las principales actividades económicas de la comunidad?

5.2. ¿El turismo ha contribuido a la modificación de las principales actividades económicas de la comunidad?

5.3. ¿Qué tipo de actividades económicas se han fortalecido con el turismo?

5.4. ¿Cuántos puestos de trabajo ha creado el turismo comunitario? ¿Para mujeres y para hombres?

5.5. ¿Cómo se reparten las actividades del turismo entre los miembros de la comunidad? ¿Se reparte según el sexo?

5.6. ¿Qué tipo de inversiones externas ha recibido la comunidad para el desarrollo de la actividad turística?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

5.7. ¿Con la actividad del turismo las mujeres tienen más oportunidades de trabajar en este sector? ¿Qué tipo de oportunidades?

5.8. ¿El turismo ha supuesto un incremento de trabajo a sus actividades diarias que normalmente realizan las mujeres?

5.9. ¿Con el turismo las mujeres han logrado obtener mayor independencia económica?

5.10. ¿Tiene conocimiento de cómo se reparten los beneficios que se generan en el turismo?

6. Impactos socioculturales del turismo comunitario

Cuestiones	Valoraciones
1) El turismo está contribuyendo a cambiar el sistema de valores de la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
2) Conocer a los turistas de todo el mundo es una valiosa experiencia educativa	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
3) El turismo ha contribuido a mejorar la imagen que los miembros de la comunidad tienen de sí mismos	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
4) El turismo me ha permitido conocer a turistas de cualquier parte del mundo para aprender de su cultura	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
5) Los turistas tienen impactos positivos en la identidad cultural de la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
6) El turismo ha modificado de forma positiva el rol de la mujer en la vida social y económica en la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
7) El turismo ha contribuido a una mayor participación de la mujer en la toma decisiones en la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
8) Con el turismo se ha incrementado los hospitales, centros de salud, áreas de recreación, Unidades de Policía Comunitaria (UPC), centros educativos	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
9) Considero que los turistas no conocen las leyes y formas de vida de la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
10) Los residentes locales sufren en sus condiciones de vida por estar en un área turística	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
11) El turismo ha tenido impacto en el crimen organizado, la prostitución, drogas y los juegos de azar en la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
12) La actividad turística ha provocado la aparición de conflictos	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

7. Impactos socioculturales del turismo comunitario. Preguntas adicionales

7.1 ¿Qué cambios en el sistema de valores de la comunidad se han producido como consecuencia del turismo?

7.2 ¿Qué tipo de conflictos han aparecido con el desarrollo de la actividad turística en la comunidad?

7.3 ¿Qué roles de la mujer se han visto modificados en la vida familiar y económica como consecuencia del turismo?

7.4 ¿Cuál es el rol de la mujer en la actividad del turismo?

7.5 ¿Las mujeres consideran que el turismo ha mejorado la vida de las familias, su independencia económica y su capacidad de participar de forma activa en las decisiones de la comunidad?

7.6 ¿El turismo ha permitido el retorno de algunas costumbres y tradiciones que se estaban perdiendo en la comunidad? ¿Cuáles?

8. Impactos ambientales del turismo comunitario

Cuestiones	Valoraciones
1) El turismo ha aumentado los problemas de contaminación del medio ambiente de la zona	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
2) El turismo ha aumentado el problema de la acumulación de basura	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
3) El aumento de los turistas ha causado tráfico y dificultades en los espacios de estacionamiento en áreas comunes de la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
4) El turismo ha provocado una desagradable superpoblación en las playas, senderos, parques y otros lugares al aire libre	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
5) Los turistas alteran la paz y tranquilidad de la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
6) Gracias al turismo hay más parques y otras áreas recreativas para los residentes locales	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐
7) El emprendimiento de turismo ha ayudado a mejorar el acceso al agua de las familias de la comunidad	Totalmente desacuerdo (1) ☐ En desacuerdo (2) ☐ Ni de acuerdo ni desacuerdo (3) ☐ De acuerdo (4) ☐ Totalmente de acuerdo (5) ☐

¡Gracias por su colaboración!

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 5. ESTUDIOS DE CASO. GUIÓN PARA LA ENTREVISTA AL REPRESENTANTE O GERENTE DEL EMPRENDIMIENTO TURÍSTICO

La Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas (PUCESE) y la Universidad de Santiago de Compostela (USC – España) están realizando una investigación relacionada con la tesis doctoral de la señora Johanna Gabriela Cisneros Palacios, dentro del Programa de Doctorado en Desarrollo Regional e Integración Económica de la USC. Esta investigación tiene la finalidad de analizar el turismo comunitario como una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades rurales del Ecuador, así como los factores endógenos y exógenos que han contribuido a la evolución del turismo comunitario. La investigadora está interesada en determinar los impactos económicos, sociales, culturales y ambientales que ha tenido la comunidad al incorporar a sus actividades el turismo comunitario.

La presente entrevista será aplicada al representante del emprendimiento turístico para conocer más de cerca los inicios del emprendimiento, los agentes públicos y privados que han intervenido en el desarrollo del proyecto, así como la evolución del emprendimiento en términos organizativos, económicos, sociales y ambientales.

Agradecemos su colaboración por contestar algunas preguntas que no le tomará mucho tiempo (20-45 minutos). Se garantiza la confidencialidad del manejo de la información proporcionada, por lo que se solicita que responda con la mayor sinceridad posible. Recuerde que su participación aportará a contrastar con los resultados realizados por otras investigaciones científicas a nivel nacional e internacional en el área del turismo comunitario.

Instrucciones generales

1. La entrevista tiene dos partes: información sociodemográfica de la unidad familiar y la segunda parte corresponde a la información del emprendimiento turístico
2. La información solicitada está relacionada con los inicios del emprendimiento turístico, su evolución y su estado actual. Para tal efecto, las preguntas serán respondidas únicamente por el representante del emprendimiento turístico
3. Se solicita la autorización para grabar la entrevista, se le recuerda que la información proporcionada será tratada con la confidencialidad del investigador para usos académicos e investigativos del turismo comunitario.

1. Datos sociodemográficos

Etnia: Indígena ☐ Mestizo ☐ Blanco ☐ Afroecuatoriano ☐ Otro ☐
Estado civil: Soltero ☐ Casado ☐ Divorciado ☐ Viudo ☐ Otros ☐

1.1 Información general: a continuación, recoge información del encuestado con respecto al género, edad, nivel de instrucción y tiempo de residencia en la comunidad.

Características Parentesco	Género	Edad (años)	Instrucción	Tiempo de residencia en la comunidad (años)
1) Entrevistado	Hombre ☐ Mujer ☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado ☐ Primaria ☐ Secundaria ☐ Técnico ☐ Superior ☐	……

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

1.2 Actividades económicas

Característica Parentesco	Actividades económicas y no económicas	Porcentaje de renta monetaria con el que contribuyen a la economía familiar	Tipo de trabajo	Trabaja en actividades relacionadas el turismo comunitario
1) Entrevistado	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI☐ NO☐ ¿Cuál _____

1.3 Ingresos mensuales del entrevistado

Los ingresos del trabajo dependiente comprenden a los pagos en dinero y en especie realizados por los empleadores a sus asalariados, en concepto de remuneración por el trabajo o labor realizada. Los ingresos del empleo independiente incluyen: los procedentes de la venta de productos en el mercado; y también el valor de la producción obtenida para el autoconsumo o autosuministro (productos que el hogar produce por su cuenta con el fin de destinarlos para su propio consumo y no para venderlos en el mercado; estos productos se valoran a precio de mercado).

Fuente de ingresos			Ingresos mensuales (US$)
1) S. Agropecuario ☐	Dependiente (asalariado) ☐		-------
	Independiente (autoconsumo) ☐		-------
2) S. No Agropecuario ☐	Dependiente (asalariado) ☐		-------
	Independiente (autosumunistro) ☐		-------
3) No Laboral ☐	Transferencias privadas ☐		-------
	Transferencias Gobierno ☐		-------
	Otros ☐		-------

2. Estructura organizativa

2.1 ¿Cuál es la fecha de creación del emprendimiento?

2.2 ¿Cómo surgió el emprendimiento?

2.3 ¿Quiénes fueron los impulsores de la creación del emprendimiento?

2.4 ¿El emprendimiento tiene organización comunitaria y planificación? (Misión, visión, metas periódicas)

2.5 ¿Cuáles son los órganos de decisión del emprendimiento? ¿Nombres y cargos?

2.6 ¿Cómo funcionan los órganos de decisión del emprendimiento?

2.7 ¿Se realizan asambleas en el emprendimiento? ¿Cada cuánto tiempo?

2.8 ¿La junta directiva del emprendimiento es elegida de forma anual?

2.9 ¿Qué tipo de decisiones se toman en las asambleas?

2.10 ¿Qué órganos y qué agentes de la comunidad y fuera de la comunidad participan en las asambleas?

2.11 ¿Quién ejerce el control y a través de que técnicas se toman las decisiones?

2.12 ¿Desde qué fecha es el representante del emprendimiento turístico?

USC UNIVERSIDADE DE COMPOSTELA

2.13 ¿Qué entiende por turismo comunitario?

2.14 ¿Conoce cuáles son los principios del turismo comunitario?

2.15 ¿Cómo se elige al representante del emprendimiento? ¿Existen requisitos específicos?

2.16 ¿Con cuántos fondos externos de Organismos no gubernamentales (ONG´s) nacionales e internacionales ha contado este proyecto?

2.17 ¿En qué fases del emprendimiento han contribuido los fondos externos?

2.18 ¿Qué tipo de aportaciones contribuyeron los fondos externos al proyecto?

2.19 ¿Cómo accedió a los fondos externos?

2.20 ¿El emprendimiento accedió a otros tipos de fuentes de financiamiento? ¿Créditos? ¿Aportación de capital de los socios?

2.21 ¿El emprendimiento ha recibido algún tipo de ayuda del Ministerio de Turismo, FEPTCE, GAD municipal u otro organismo público?

2.22 ¿Conoce cuáles son las ventajas de registrarse en el Ministerio de Turismo y en la FEPTCE?

2.23 ¿Podría definir cuáles son las fortalezas y debilidades del emprendimiento turístico?

2.24 ¿Podría definir cuáles son las oportunidades y amenazas del emprendimiento turístico?

2.25 ¿Cuál es su valoración del impacto del emprendimiento sobre la comunidad?

2.26 ¿Cuál es su visión del emprendimiento?

2.27 ¿Considera usted que el papel de las instituciones públicas influye en el desarrollo de la comunidad?

3.1 ¿El emprendimiento tiene un registro de visitas?

3.2 ¿Cuántos turistas reciben al año? ¿Tiene información de los turistas por años?

3.3 ¿Cuál es su mercado potencial?

3.4 ¿Los turistas que visitan el emprendimiento son nacionales o extranjeros?

3.5 ¿Puede describir el perfil del turista en función de los años y el género, profesión?

3.6 ¿Qué tipo de turista es el que se aproxima a estas instalaciones y que es lo que demanda?

3.7 ¿Cuál es el período de mayor afluencia turística?

3.8 ¿Se ha observado cambios en la demanda de los turistas?

3.9 ¿Qué tipo de productos turísticos son demandados por los turistas? (cultural, vivencial, aventura, agroturismo, ecoturismo, arqueológico, medicinal y religioso)

3.10 ¿Cuál es el origen de los productos que son utilizados para la alimentación de los turistas?

3.11 ¿Cuáles son los servicios más demandados? (hospedaje, alimentación, transporte, guianza, etc)

USC DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

3.12 ¿Qué tipo de servicios turísticos ofrece el emprendimiento?

3.13 ¿Cuáles son los precios por los productos turísticos que ofertan?

3.14 ¿Tienen paquetes turísticos? ¿Cuáles son los precios?

3.15 ¿Qué tipo de atractivos naturales y culturales ofrece el emprendimiento?

4 **Comercialización**

4.1 ¿Qué vías de comercialización utiliza el emprendimiento para promocionarse?

4.2 ¿De las estrategias de comercialización cuáles dan mejores resultados?

4.3 ¿El emprendimiento dispone de recursos financieros y personal formado para ejercer las tareas de promoción?

4.4 ¿Se ha intentado entablar relaciones con otros emprendimientos de TC para realizar actividades conjuntas en materia de capacitación o rutas turísticas?

4.5 ¿El emprendimiento se encuentra vinculada a alguna asociación, cooperativa, fundación/ONG, organización comunitaria, red, cuya finalidad sea fortalecer y comercializar el turismo comunitario?

5 **Empleo y beneficios del turismo comunitario**

5.1 ¿Qué ingresos genera el turismo comunitario?

5.2 ¿El emprendimiento lleva la contabilidad de la actividad turística?

5.3 ¿El emprendimiento se encuentra registrado en el Servicio de Rentas Internas (SRI) ¿Régimen Impositivo Simplificado (RISE) o Registro Único de Contribuyentes (RUC)?

5.4 ¿Cómo se reparte los beneficios con las familias participantes y la comunidad?

5.5 En el caso que el emprendimiento no genere renta, ¿Se realizan mejoras en la infraestructura o en las condiciones de vida de las familias involucradas y la comunidad? ¿Cómo se decide?

5.6 ¿El turismo comunitario contribuyó en la modificación de los ingresos de la comunidad?

5.7 ¿El turismo comunitario crea un sistema equitativo de beneficios y oportunidades?

5.8 ¿Cómo se determina las actividades y roles de los miembros que intervienen en la actividad turística? ¿Es en función del género?

5.9 ¿El turismo comunitario mejora la calidad de vida de los miembros de la comunidad?

5.10 ¿Cuántos empleos directos se crearon con la participación de turismo comunitario en el emprendimiento? ¿Cuál fue su evolución durante los últimos años?

5.11 ¿Cuántos empleos indirectos se crearon con la participación de turismo comunitario en el emprendimiento? ¿Cuál fue su evolución durante los últimos años?

5.12 ¿Cuántas personas o familias están participando en las actividades de turismo en el emprendimiento? ¿Puede describir en que actividades participan las familias en el turismo?

5.13 ¿Cuál es el ingreso mensual promedio de las familias que participan en el turismo?

5.14 ¿Conoce el número de familias o personas que se benefician de forma directa e indirecta de la actividad del turismo?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

5.15 ¿Qué actividades se están desarrollando para el fortalecimiento organizativo del emprendimiento?

5.16 ¿Se está haciendo alguna planificación de los relevos generacionales? (traspaso de conocimientos tradicionales, ancestrales y la historia a las nuevas generaciones)

5.17 ¿Las familias participantes del emprendimiento se sienten empoderadas de las actividades que se desarrollan en el turismo comunitario?

5.18 ¿Qué se está haciendo por la defensa del territorio?

5.19 ¿Qué estrategias se está realizando para el manejo adecuado de los recursos naturales y culturales que tiene la comunidad?

5.20 ¿El turismo ha contribuido a la revitalización y valorización cultural?

5.21 ¿Se está haciendo un aprovechamiento racional y responsable del patrimonial cultural?

5.22 ¿El turismo ha permitido el retorno de algunas costumbres y tradiciones que se estaban perdiendo en la comunidad?

5.23 ¿Las mujeres participan en la toma decisiones en el emprendimiento?

5.24 ¿Las mujeres participan de igual forma que los hombres en las actividades del turismo?

5.25 ¿Cuál es el rol de las mujeres en las actividades del turismo?

5.26 ¿La participación de la mujer contribuye a la sostenibilidad del turismo comunitario?

6 **Infraestructura, servicios básicos, capacitación, normas**

6.1 ¿Con que infraestructura cuenta el emprendimiento para recibir a los turistas?

6.2 ¿Cuál es la capacidad de alojamiento de cabañas, hospedaje en familias y de hospedaje comunitario?

6.3 ¿El emprendimiento tiene acceso a los servicios básicos: energía eléctrica, el agua potable, alcantarillado, recolección de basura, telefonía fija, celular; internet?

6.4 ¿Qué servicios públicos son necesarios para la prestación de servicios turísticos?

6.5 ¿El emprendimiento tiene acceso a la capacitación y asesoramiento técnico? ¿Qué tipos de capacitaciones han recibido?

6.6 ¿Los miembros del emprendimiento se están capacitando en aprender otro idioma para atender a los turistas internacionales?

6.7 ¿El emprendimiento dispone de alguna norma y conducta para los turistas?

¡Gracias por su colaboración!

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 6. ESTUDIOS DE CASO. GUIÓN PARA LA ENTREVISTA AL PRESIDENTE DE LA COMUNIDAD

La Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas (PUCESE) y la Universidad de Santiago de Compostela (USC – España) están realizando una investigación relacionada con la tesis doctoral de la señora Johanna Gabriela Cisneros Palacios, dentro del Programa de Doctorado en Desarrollo Regional e Integración Económica de la USC. Esta investigación tiene la finalidad de analizar el turismo comunitario como una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades rurales del Ecuador, así como los factores endógenos y exógenos que han contribuido a la evolución del turismo comunitario. La investigadora está interesada en determinar los impactos económicos, sociales, culturales y ambientales que ha tenido la comunidad al incorporar a sus actividades el turismo comunitario.

La presente entrevista será aplicada al presidente de la comunidad para conocer más de cerca los inicios de la actividad turística, los agentes públicos y privados que han intervenido en el desarrollo de los proyectos, así como la evolución de los emprendimientos en términos organizativos, económicos, sociales y ambientales.

Agradecemos su colaboración por contestar algunas preguntas que no le tomará mucho tiempo (20 - 45 minutos). Además, se garantiza la confidencialidad del manejo de la información proporcionada, por lo que se solicita que responda con la mayor sinceridad posible. Su participación aportará a contrastar con los resultados realizados por otras investigaciones científicas a nivel nacional e internacional en el área del turismo comunitario.

Instrucciones generales

1. La entrevista tiene dos partes: información sociodemográfica de la unidad familiar; información de la comunidad y la actividad del turismo comunitario.
2. La información solicitada está relacionada con los inicios de la comunidad en las actividades turísticas, su evolución y su estado actual. Para tal efecto, las preguntas serán respondidas únicamente por el presidente de la comunidad.
3. Se solicita la autorización para grabar la entrevista, y se le recuerda que la información proporcionada será tratada con la confidencialidad del investigador para usos académicos e investigativos del turismo comunitario.

1. Datos sociodemográficos

Etnia: Indígena ☐ Mestizo ☐ Blanco ☐ Afroecuatoriano ☐ Otro ☐
Estado civil: Soltero ☐ Casado ☐ Divorciado ☐ Viudo ☐ Otros ☐

1.1 Información general: a continuación, recoge información del encuestado con respecto al género, edad, nivel de instrucción y tiempo de residencia en la comunidad.

Características Parentesco	Género	Edad (años)	Instrucción	Tiempo de residencia en la comunidad (años)
1) Entrevistado	Hombre ☐ Mujer ☐	……	Ninguna ☐ Alfabetizado ☐ Primaria ☐ Secundaria ☐ Técnico ☐ Superior ☐	……

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

1.2 Actividades económicas

Características Parentesco	Actividades económicas y no económicas	Porcentaje de renta monetaria con el que contribuyen a la economía familiar	Tipo de trabajo	Trabaja en actividades relacionadas el turismo comunitario
1) Entrevistado	Actividad principal: Actividad secundaria:	Porcentaje:	T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐ T. Cuenta ajena ☐ T. Cuenta propia ☐	SI ☐ NO ☐ ¿Cuál _____

1.3 Ingresos mensuales del entrevistado

Los ingresos del trabajo dependiente comprenden a los pagos en dinero y en especie realizados por los empleadores a sus asalariados, en concepto de remuneración por el trabajo o labor realizada. Los ingresos del empleo independiente incluyen: los procedentes de la venta de productos en el mercado; y también el valor de la producción obtenida para el autoconsumo o autosuministro (productos que el hogar produce por su cuenta con el fin de destinarlos para su propio consumo y no para venderlos en el mercado; estos productos se valoran a precio de mercado).

Fuente de ingresos		Ingresos mensuales (US$)
1) S. Agropecuario ☐	Dependiente (asalariado) ☐ Independiente (autoconsumo) ☐	------- -------
2) S. No Agropecuario ☐	Dependiente (asalariado) ☐ Independiente (autosumunistro) ☐	------- -------
3) No Laboral ☐	Transferencias privadas ☐ Transferencias Gobierno ☐ Otros ☐	------- ------- -------

2. Estructura organizativa de la comunidad

2.1 ¿Desde qué fecha es presidente de la comunidad?

2.2 ¿Cómo se elige al presidente de la comunidad? ¿Existen requisitos específicos?

2.3 ¿El liderazgo se alcanza o se mantiene regalando tiempo, esfuerzo y trabajo a la comunidad?

2.4 ¿Qué implica el liderazgo?

2.5 ¿Puede comentarme sobre los antecedentes de la comunidad?

2.6 ¿Cuántas personas viven en la comunidad?

2.7 ¿Cuántas personas de la comunidad realizan actividades de turismo?

2.8 ¿Cuántas personas de la comunidad no realizan actividades de turismo?

2.9 ¿Cuáles son las principales actividades económicas de la comunidad? ¿En porcentajes?

2.10 ¿Podría definir cuáles son las fortalezas y debilidades de la comunidad?

2.11 ¿Podría definir cuáles son las oportunidades y amenazas de la comunidad?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

2.12 ¿Cuántos emprendimientos turísticos existen en la comunidad?

2.13 ¿En qué situación se encuentran los emprendimientos turísticos en la comunidad? ¿Inactivos, activos: iniciando, ¿en proceso o consolidados?

2.14 ¿Cuáles son las actividades económicas de la comunidad que se desarrollan en la actividad turística?

2.15 ¿Los miembros de la comunidad realizan actividades conjuntas en beneficio de la comunidad?

2.16 ¿Cómo surgió el turismo en la comunidad?

2.17 ¿Quiénes fueron los impulsores de la creación de los emprendimientos de la comunidad?

2.18 ¿Cuáles son los órganos de decisión de la comunidad?

2.19 ¿Cómo funcionan los órganos de decisión?

2.20 ¿Se realizan asambleas en la comunidad? ¿Cada cuánto tiempo?

2.21 ¿Qué tipo de decisiones se toman en las asambleas?

2.22 ¿Cada que tiempo se elige o reelige la junta directiva?

2.23 ¿Existe integración, inclusión y participación de todos los miembros de la comunidad en las asambleas?

2.24 ¿Qué órganos y que agentes de la comunidad y fuera de la comunidad participan en las asambleas?

2.25 ¿Cuáles son las características de los miembros de la comunidad que participan en las asambleas o en las juntas directivas?

2.26 ¿Quién ejerce el control y a través de que técnicas se toman las decisiones?

2.27 ¿Cómo perciben la iniciativa turística los distintos miembros de la comunidad en función de que participen o no del proceso de gestión?

2.28 ¿Qué entiende por turismo comunitario?

2.29 ¿Conoce cuáles son los principios del turismo comunitario?

2.30 ¿Con cuántos fondos externos de Organismos no gubernamentales (ONG´s) nacionales e internacionales ha contado la comunidad para impulsar los emprendimientos en la comunidad?

2.31 ¿Qué emprendimientos han sido favorecidos por las ayudas externas?

2.32 ¿Cómo accedió la comunidad a los fondos externos?

2.33 ¿La comunidad ha recibido algún tipo de ayuda del Ministerio de Turismo, FEPTCE, GAD municipal u otro organismo público para impulsar los proyectos turísticos?

2.34 ¿Conoce cuáles son las ventajas de registrarse en el Ministerio de Turismo y en la FEPTCE?

2.35 ¿La comunidad posee recursos comunes entre los miembros de la comunidad? Por ejemplo “tierras”

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

2.36 ¿Existen conflictos entre los miembros de la comunidad en el desarrollo de la actividad turística por el uso de recursos comunes?

2.37 ¿Cuál es su valoración de forma general de la actividad turística de la comunidad?

3 **Turistas y productos turísticos**

3.1 ¿La comunidad tiene un registro de visitantes?

3.2 ¿Cuántos turistas reciben al año la comunidad?

3.3 ¿Cuál es el período de mayor afluencia turística en la comunidad?

3.4 ¿Los turistas que visitan la comunidad son nacionales o extranjeros? ¿De qué países?

3.5 ¿Puede describir el perfil del turista en función de los años y el género, profesión?

3.6 ¿Qué tipo de productos turísticos son demandados por los turistas? (cultural, vivencial, aventura, agroturismo, ecoturismo, arqueológico, medicinal y religioso)

3.7 ¿Cuáles son los servicios más demandados? (hospedaje, alimentación, transporte, guianza, etc)

3.8 ¿Se ha observado cambios en la demanda de los turistas?

3.9 ¿Qué tipo de servicios turísticos ofrece la comunidad?

3.10 ¿Qué tipo de patrimonio natural tiene la comunidad?

3.11 ¿Qué tipo de patrimonio cultural tiene la comunidad?

4 **Comercialización**

4.1 ¿Qué vías de comercialización utiliza la comunidad para promocionar turismo?

4.2 ¿De las estrategias de comercialización cuales dan mejores resultados?

4.3 ¿En qué medida la comunidad, o parte de la comunidad está realmente implicada en la gestión de los emprendimientos?

4.4 ¿La comunidad dispone de recursos financieros y personal formado para ejercer las tareas de promoción?

4.5 ¿Se ha intentado entablar relaciones con otras comunidades que tienen emprendimientos de TC para realizar actividades conjuntas en materia de capacitación o rutas turísticas?

4.6 ¿La comunidad se encuentra vinculada a alguna asociación, cooperativa, fundación/ONG, organización comunitaria, red, cuya finalidad sea fortalecer y comercializar el turismo comunitario?

5 **Empleo y beneficios del turismo comunitario**

5.1 ¿Qué ingresos genera el turismo comunitario? ¿De forma mensual, anual?

5.2 ¿La comunidad lleva la contabilidad de la actividad turística de los emprendimientos?

5.3 ¿Cómo se reparten los beneficios obtenidos por los emprendimientos con la comunidad?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

5.4 En el caso que el emprendimiento no genere renta, ¿Se realizan mejoras en la infraestructura o en las condiciones de vida de la comunidad? ¿Cómo se decide?

5.5 ¿El turismo comunitario contribuyó en la modificación de los ingresos de la comunidad?

5.6 ¿El turismo comunitario crea un sistema equitativo de beneficios y oportunidades para la comunidad?

5.7 ¿El turismo comunitario mejora la calidad de vida de los miembros de la comunidad?

5.8 ¿Cuántos empleos se crearon con la participación de turismo comunitario? ¿Cuál fue su evolución?

5.9 ¿Cuántas personas o familias están participando en las actividades de turismo en la comunidad?

5.10 ¿Conoce el número de familias o personas que se benefician de forma directa e indirecta de la actividad del turismo?

5.11 ¿Qué actividades se están desarrollando para el fortalecimiento organizativo de la comunidad?

5.12 ¿Se está haciendo alguna planificación de los relevos generacionales? (traspaso de conocimientos tradicionales, ancestrales y la historia a las nuevas generaciones)

5.13 ¿Qué estrategias se está realizando para el manejo adecuado de los recursos naturales y culturales que tiene la comunidad?

5.14 ¿La comunidad se siente empoderada de las actividades que se desarrollan en el turismo comunitario?

5.15 ¿Qué se está haciendo por la defensa del territorio?

5.16 ¿El turismo ha contribuido a la revitalización y valorización cultural?

5.17 ¿Se está haciendo un aprovechamiento racional y responsable del patrimonial cultural?

5.18 ¿El turismo ha permitido el retorno de algunas costumbres y tradiciones que se estaban perdiendo en la comunidad?

5.19 ¿Las mujeres participan en la toma de decisiones en la comunidad?

5.20 ¿Las mujeres participan de igual forma que los hombres en las actividades del turismo?

5.21 ¿Cuál es el rol de las mujeres en las actividades del turismo?

5.22 ¿La participación de la mujer contribuye a la sostenibilidad del turismo comunitario?

6 **Infraestructura, servicios básicos, capacitación, normas**

6.1 ¿Con que infraestructura cuenta la comunidad para recibir a los turistas?

6.2 ¿Cuál es la capacidad de oferta de cabañas, hospedaje en familias y de hospedaje comunitario en la comunidad?

6.3 ¿La comunidad tiene acceso a la educación?

6.4 ¿La comunidad tiene acceso a la salud?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

6.5 ¿La comunidad tiene acceso a los servicios básicos: energía eléctrica, el agua potable, alcantarillado, recolección de basura, telefonía fija, celular; internet?

6.6 ¿Qué servicios públicos son necesarios para la prestación de servicios turísticos?

6.7 ¿La comunidad tiene acceso al transporte (carga y pasajeros)?

6.8 ¿Cuál es la condición de los caminos para llegar a la comunidad?

6.9 ¿La comunidad tiene acceso a la capacitación y asesoramiento técnico? ¿Qué tipos de capacitaciones han recibido?

6.10 ¿La comunidad se está capacitando en aprender otro idioma para atender a los turistas internacionales?

6.11 ¿La comunidad dispone de alguna norma y conducta para los turistas?

¡Gracias por su colaboración!!

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 7. ESTUDIOS DE CASO. GUIÓN PARA LOS GRUPOS FOCALES DE MIEMBROS DE LA COMUNIDAD

La Pontificia Universidad Católica del Ecuador sede Esmeraldas (PUCESE) y la Universidad de Santiago de Compostela (USC – España) están realizando una investigación relacionada con la tesis doctoral de la señora Johanna Gabriela Cisneros Palacios, dentro del Programa de Doctorado en Desarrollo Regional e Integración Económica de la USC. Esta investigación tiene la finalidad de analizar el turismo comunitario como una estrategia de desarrollo sostenible en las comunidades rurales del Ecuador, así como los factores endógenos y exógenos que han contribuido a la evolución del turismo comunitario. La investigadora está interesada en determinar los impactos económicos, sociales, culturales y ambientales que ha tenido la comunidad al incorporar a sus actividades el turismo comunitario.

Las participantes de los grupos focales serán elegidos de acuerdo con su disponibilidad de tiempo de los residentes de la comunidad y los temas a tratar con los relacionados con la gestión de la comunidad, género y posibles conflictos por el uso de recursos comunes de la comunidad en la actividad turística.

Agradecemos su colaboración. Se garantiza la confidencialidad del manejo de la información proporcionada, por lo que se solicita que responda con la mayor sinceridad posible. Recuerde que su participación aportará a contrastar con los resultados realizados por otras investigaciones científicas realizadas a nivel nacional e internacional en el área del turismo comunitario.

Instrucciones generales

1. Se solicita su autorización para grabar la entrevista
2. Los entrevistados serán hombres y mujeres
3. Los participantes deben ser residentes de la comunidad y además no se discriminará si trabaja o no en la actividad del turismo

Cuestionario

1. ¿Qué entiende por turismo comunitario?
2. ¿La formación del líder o gestor comunitario ha tenido que ver con el éxito el fracaso de los emprendimientos?
3. ¿El papel del líder comunitario o el impulsor del emprendimiento fue determinante en el inicio o continúa siéndolo hoy en el éxito de la comunidad?
4. ¿El éxito o el fracaso depende únicamente de la figura del líder o gestor comunitario?
5. ¿Existen conflictos en la comunidad por el desarrollo de la actividad turística por el uso de recursos comunes?
6. ¿Las mujeres participan en la toma decisiones en la comunidad?
7. ¿Las mujeres participan de igual forma que los hombres en las actividades del turismo?
8. ¿Las mujeres fueron incluidas en el proceso de construcción de los emprendimientos?
9. ¿Qué roles de la mujer se han visto modificados en la vida familiar y económica con el turismo?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

10. ¿Cuál es el rol de las mujeres en las actividades del turismo?
11. ¿La participación de la mujer contribuye a la sostenibilidad del turismo comunitario?
12. ¿Cuáles son las principales actividades económicas de la comunidad?
13. ¿El turismo ha ayudado a mejorar la producción de otros sectores en la comunidad, como la artesanía, ganadería, agricultura, entre otros?
14. ¿El turismo ha permitido el retorno de algunas costumbres y tradiciones que se estaban perdiendo en la comunidad?
15. ¿Qué actividades se están desarrollando para el fortalecimiento organizativo de la comunidad?
16. ¿Se está realizando alguna planificación de los relevos generacionales? (traspaso de conocimientos tradicionales, ancestrales y la historia a las nuevas generaciones)
17. ¿Qué estrategias se está realizando para el manejo adecuado de los recursos naturales y culturales que tiene la comunidad?
18. ¿La comunidad se siente empoderada de las actividades que se desarrollan en el turismo comunitario?
19. ¿Qué se está haciendo por la defensa del territorio?
20. ¿El turismo ha contribuido a la revitalización y valorización cultural?
21. ¿Se está haciendo un aprovechamiento racional y responsable del patrimonial cultural?
22. ¿El turismo comunitario mejora la calidad de vida de los miembros de la comunidad?
23. ¿Los beneficios son redistribuidos en el beneficio de la comunidad y del territorio?
24. ¿De los ingresos generados por el turismo comunitario qué porcentaje representa en la renta global de las familias?

¡Gracias por su colaboración!

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 8. RECOPILACIÓN FOTOGRÁFICA DE LOS ESTUDIOS DE CASO REALIZADOS POR LA AUTORA DE ESTA INVESTIGACIÓN

CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO AGUA BLANCA (REGIÓN COSTA)



Referencia: Entrada al museo de Agua Blanca



Referencia: Focus group

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA



Referencia: Venta de artesanías



Referencia: Fachada de la entrada del museo de Agua Blanca

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA



Referencia: Iglesia de la comunidad



Referencia: Cabañas de hospedaje

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Referencia: Laguna de azufre



Referencia: Mirador de la comunidad

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CENTRO COMUNITARIO SINCHI WARMI (AMAZONÍA)



Referencia: Elaboración de artesanías



Referencia: Focus gruop

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Referencia: Restaurante



Referencia: Cabaña de la Waysa Upina

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Referencia: Cabañas de hospedaje



Referencia: Entrada al CTC Sinchi Warmi

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Referencia: Piscinas de criadero de peces de la Amazonía



Referencia: Vista panorámica del CTC

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Referencia: Embarcadero del Puerto de Misahuallí



Referencia: Canchas deportivas de la comunidad

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

CENTRO DE TURISMO COMUNITARIO SAN CLEMENTE (REGIÓN SIERRA)



Referencia: Entrada a la comunidad



Referencia: Decoración en piedras

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA



Referencia: Entrevista en la casa comunal



Referencia: Vivienda residencial

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA



Referencia: Realización de una minga comunitaria



Referencia: Hospedaje en casa de familias

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Referencia: Hospedaje en casa familiar



Referencia: Animales de la comunidad

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Referencia: Viviendas de la comunidad



Referencia: Viviendas de la comunidad

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Referencia: Ejemplo de viviendas de la comunidad

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXO 9. AUTORIZACIÓN DE LA REVISTA/EDITORIAL PARA EL USO DEL ARTÍCULO REPRODUCIDO PARCIALMENTE EN LA TESIS

Artículo reproducido parcialmente en los capítulos 2 y 5 de la tesis:

Cisneros-Palacios, J. G, Baixauli-Pérez, C., Samaniego-García, R. P., Bautista-Segovia, A. M., y Amador-Rodríguez, B. (2018). El turismo comunitario, un modelo de economía popular y solidaria como solución al desempleo rural en Ecuador. *TURYDES: Revista sobre Turismo y Desarrollo local sostenible*, 11(24), pp. 1-25. https://www.eumed.net/rev/turydes/24/turismo-comunitario-ecuador.html

La revista en la que está publicado este artículo es una revista electrónica de acceso abierto, que publica todos los artículos bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial 4.0 Internacional. Ver: https://revistaturydes.com/index.php/turydes/about

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

La presente investigación tiene como objetivo analizar el turismo comunitario como estrategia de desarrollo sostenible de las comunidades en Ecuador. Partiendo del marco teórico desarrollado en la parte I, en la parte II se analiza la evolución y realidad actual del turismo comunitario en Ecuador, incluyendo como aportación original la elaboración de una base de datos propia sobre los emprendimientos existentes en el país. Finalmente, en la parte III realizamos un análisis en profundidad de tres estudios de caso, referidos a las comunidades de Agua Blanca, San Clemente y San Pedro de Misahuallí. La metodología utilizada combina la observación directa, entrevistas a informadores cualificados, grupos focales y la aplicación de un cuestionario a las familias de estas comunidades.