



ESCOLA DE DOUTORAMENTO
INTERNACIONAL DA USC

Manuel
Rodríguez Rodríguez

Tese de doutoramento

O desenvolvemento dos
territorios de montaña das
serras de Queixa, San Mamede
e Montes do Invernadeiro
(1975-2015): enfoques
institucionais, políticas públicas
e percepcións comunitarias

Santiago de Compostela, 2024



ESCOLA DE DOUTORAMENTO
INTERNACIONAL DA USC

TESE DE DOUTORAMENTO

**O DESENVOLVIMENTO DOS TERRITORIOS DE
MONTAÑA DAS SERRAS DE QUEIXA, SAN MAMEDE
E MONTES DO INVERNADEIRO (1975-2015):
ENFOQUES INSTITUCIONAIS, POLÍTICAS PÚBLICAS E
PERCEPCIÓNS COMUNITARIAS**

Manuel Rodríguez Rodríguez

Director: Valerià Paül Carril

PROGRAMA DE DOUTORAMENTO EN HISTORIA, XEOGRAFÍA E HISTORIA DA ARTE

SANTIAGO DE COMPOSTELA

2024



AGRADECEMENTOS

Desexo expresar o meu máis profundo agradecemento a todas as persoas que dedicaron parte do seu tempo e dedicación a acompañarme durante esta tese de doutoramento.

En primeiro lugar, o meu máis amplo agradecemento a Valerià Paül Carril, director da presente tese, pola súa confianza e apoio para guiar o desenvolvemento da investigación. As súas orientacións e coñecementos foron fundamentais tanto durante todo o proceso como para a súa correcta finalización. Aprendemos moito xuntos desde o ano 2012, polo que as miñas máis sinceras grazas polo trato durante todo este tempo e o meu máximo respecto profesional. Foi un verdadeiro pracer pensar esta tese nas nosas saídas á montaña.

Aos Doutores Roberto Vila Lage e José Ignacio Vila Vázquez, colaboradores puntuais deste traballo, que me axudaron moito na parte técnica específica de elaboración de mapas mediante os correspondentes sistemas de información xeográfica, reflectida nos diferentes artigos que forman parte desta tese.

En especial quero agradecer por todo a miña familia. Aos meus pais, Manolo e Luisa, por darme todo nesta vida e ensinarme a adaptarme aos camiños da vida. Grazas por abrireme as portas do mundo e, en especial, por iniciarme a viaxar. Eles son os piares da miña vida, os que me mostraron que loitar é a mellor maneira de sentirse vivo e de ter a forza necesaria para continuar, os que nunca me fallaron, os que me acompañaron sempre e os que saben que completar este traballo significa estar en contacto co que realmente me gusta. Este traballo é un reflexo da miña vida con eles, polo que os considero tamén artífices del. Espero que entendan que en todo o que fago hai unha devolución polo moito que me ensinaron. Á miña avoa Luisa, que, aínda sen estar xa aquí comigo, podo sentir a súa presenza neste momento por aqueles veráns de aprendizaxe. A Erika, a quen coñecín buscando o meu destino, comezando unha tese e mil cousas máis non ano 2014, con quen comparto a miña vida. A África, quen sen pensalo converteuse nun agasallo de máxima felicidade persoal. Grazas por eses momentos xuntos e por esa ledicia abraiante.

Agradezo tamén as miñas amizades, polos moitos momentos que compartimos. Con especial agarimo a Manuel Nicolau, gran mestre, por ensinarme a ver a natureza a través das súas paisaxes e por gozar de todas esas viaxes auténticas en compañía. En fin, grazas a todas as persoas coas que tiveron algunha experiencia vital porque todas elas forman parte de min, entre as que se atopa a xente da contorna das Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro, territorios onde Manzaneda ocupa un lugar especial.

Grazas ao deporte por ensinarme a loitar, a gañar e a perder. E, por suposto, unha mención especial á montaña, motivación fundamental desta tese. Grazas por dignificarme como persoa e representar para min unha escola de vida, de admiración e aprendizaxe.

A todos o meu maior recoñecemento e gratitude.

TÁBOA DE CONTIDOS

AGRADECEMENTOS	3
TÁBOA DE CONTIDOS.....	5
TÁBOA DE FIGURAS E TÁBOAS	7
RESUMO	9
RESUMEN.....	11
ABSTRACT	13
1. INTRODUCCIÓN	15
1.1. Xénese e xustificación da tese de doutoramento	15
1.2. Antecedentes de estudo.....	22
1.3. Obxectivos e hipóteses.....	29
1.4. Estrutura da tese de doutoramento por artigos.....	30
2. MARCO TEÓRICO	35
2.1. Fundamentos ontolóxicos: construtivismo social e invención da montaña	35
2.2. As concepcións institucionais e as políticas públicas das montañas	38
2.2.1. Precisións iniciais e orixes	38
2.2.2. A protección das montañas	40
2.2.3. O <i>aménagement du territoire</i> aplicado ás montañas de Francia	46
2.2.4. Últimos desenvolvementos: das zonas de agricultura da montaña ao paradigma da sustentabilidade	49
3. CONSIDERACIÓNS METODOLÓXICAS	55
3.1. Procedemento metodolóxico xeral.....	55
3.2. As entrevistas semiestruturadas	56
3.2.1. Introducción	56
3.2.2. A guía da entrevista.....	56
3.2.3. As persoas entrevistadas.....	60
3.2.4. O tratamento da información obtida.....	62
3.3. Outras técnicas de investigación.....	63
3.3.1. Traballo de campo e observación.....	63
3.3.2. Análise de textos e datos estatísticos.....	64

4. RESULTADOS.....	65
4.1. ART1	65
4.1.1. Referencia completa	65
4.1.2. Contribución do autor	65
4.1.3. Reprodución do artigo	66
4.1bis. ART1bis.....	78
4.1bis.1. Referencia completa.....	78
4.1bis.2. Reprodución do artigo.....	78
4.2. ART2	90
4.2.1. Referencia completa	90
4.2.2. Contribución do autor	90
4.2.3. Reprodución do artigo	91
4.3. ART3	100
4.3.1. Referencia completa	100
4.3.2. Contribución do autor	100
4.3.3. Certificado de aceptación	100
4.3.4. Reprodución da versión do artigo aceptada.....	101
5. DISCUSIÓN XERAL	137
5.1. Enfoques institucionais.....	137
5.2. Políticas públicas	138
5.3. Percepcións comunitarias	141
6. CONCLUSIÓNS XERAIS	143
6.1. Retoma dos obxectivos e das hipóteses.....	143
6.2. Limitacións do estudo	144
6.3. Perspectivas de futuro	146
6BIS. OVERALL CONCLUSIONS.....	149
6.1bis. Getting back to the Objectives and Hypotheses	149
6.2bis. Limitations of the Study	150
6.3bis. Future Prospects.....	152
REFERENCIAS.....	155

TÁBOA DE FIGURAS E TÁBOAS

Figura 1. Imaxe actual da Ribeira Pequena do Invernadeiro.....	16
Figura 2. A estación de esquí de Manzaneda.	17
Figura 3. Saída á serra de San Mamede nevada.	18
Figura 4. Fragmento do mapa de Tomás López (1784) correspondente á área de estudo.	23
Figura 5. Fragmento da folla «Monterey» do mapa de Domingo Fontán (1845) correspondente á área de estudo.	24
Figura 6. A delimitación canónica.....	27
Figura 7. A «Terra de Trives» oficializada pola Xunta de Galicia.....	28
Figura 8. Dúas intervencións territoriais seminais centradas na montaña.....	39
Figura 9. A Rede Natura 2000 en Galicia.	44
Figura 10. O modelo das catro xeracións de estacións de esquí.....	49
Figura 11. Os territorios da planificación da montaña catalá.....	51
Figura 12. As tres grandes estruturas panalpinas instituídas para a cooperación territorial transfronteiriza.....	53
Figura 13. Dous modelos de aspectos chave do desenvolvemento sustentábel da montaña....	54
Figura 14. Distribución dos perfís dos entrevistados.	61
Figura 15. Os clústeres de códigos.	62
Figura 16. O debuxo resultante da misión excursionista ao Invernadeiro de 1927.....	142
Figura 17. Dous momentos nos que se debuxou o parque natural para a área de estudo.....	145
Figure 17bis. Two moments in time when the natural park was drawn for the study area. ...	151

Táboa 1. Compendio de publicacións que configuran a tese de doutoramento..... 32

Táboa 2. Guía da entrevista..... 58

RESUMO

Investíganse a ordenación, a planificación e o desenvolvemento territoriais practicados nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro, que constitúen conxuntamente un macizo montañoso ben discerníbel situado no sueste de Galicia, no período que descorre desde os anos 1970 até a actualidade. A maior parte deste ámbito atópase englobado na Zona de Especial Conservación (ZEC) do Macizo Central e, cunha superficie moito menor, na do Bidueiral de Montederramo. O enfoque escollido privilexia darlle voz aos actores locais mediante unha técnica de análise cualitativa asentada, aínda que non practicada antes na zona: as entrevistas semiestruturadas. Así, a perspectiva dos líderes da comunidade local resulta esencial, o que representa o principal aspecto innovador da investigación desenvolvida nas coordenadas teórico-metodolóxicas do construtivismo social en Xeografía. Deste xeito, asúmese o territorio como unha construción social, política e cultural.

Céntrase a análise en tres temáticas abordadas mediante os respectivos artigos autónomos, aínda que interrelacionados, na medida en que a tese de doutoramento opta polo procedemento do compendio de publicacións: a estación de esquí de Manzaneda, a conservación dos espazos naturais a través da chamada Rede Natura 2000 e as políticas públicas deseñadas para atallar o despoboamento perentorio do ámbito obxecto de estudo. Estas tres formas de ordenación, planificación e desenvolvemento territoriais constitúen ante todo esforzos xerados para reconducir a situación atrasada da área de montaña en termos socioeconómicos. Con todo, a tese constata globalmente a percepción local de inacción por parte das administracións públicas. De forma complementaria —e contraditoria—, esta percepción local defende que as accións gobernamentais puxeron a énfase en ferramentas inaxeitadas expostas desde unha perspectiva esóxena e alienada, que privilexiaron fórmulas non demandadas pola cidadanía, tales como o turismo.

O traballo realizado aséntase nuns puntos de partida comúns aos tres artigos mencionados. En primeiro lugar, a revisión dos antecedentes de estudo existentes sobre a zona, fundamentalmente relativos ao seu medio físico-natural e ambiental. En segundo lugar, un marco teórico compartido que expón tanto uns fundamentos ontolóxicos da investigación como un percorrido teórico sobre a bibliografía específica acerca da ordenación, a planificación e o desenvolvemento territoriais das áreas de montaña occidentais. En terceiro lugar, ofrécese as coordenadas metodolóxicas das 30 entrevistas semiestruturadas realizadas e explíctase como se levou a cabo o posterior tratamento dos materiais obtidos nelas.

Con respecto ao estudo da estación de esquí de Manzaneda, esta posiciónase en relación cos traballos desenvolvidos sobre a implantación do turismo de neve nos Alpes franceses mediante catro xeracións sucesivas, cada unha asociada ao seu particular modelo urbanístico. O caso galego, con máis de 50 anos de historia, xustificouse para incentivar o desenvolvemento da área de montaña na que se insire, mais a percepción local contradí este propósito. Doutra banda, detéctase un consenso acerca de que o futuro da estación de esquí semella moi controvertido nun escenario de cambio climático, por moitos investimentos públicos que se continúen a achegar.

No que se refire á investigación sobre a Rede Natura 2000 —a rede paneuropea de espazos protexidos instigada polas institucións comunitarias— implantada na zona, demóstrase que os actores locais non se senten partícipes da súa xestión e, de feito, mesmo descoñecen a súa propia

existencia. Achéganse neste senso un catálogo de críticas vertidas a ela no territorio, que se contrasta coa bibliografía específica ao redor do enfoque «de arriba abaixo» (*top-down*) mediante o que se tendeu a implantar a Rede Natura 2000 en todos os estados membros da Unión Europea (UE).

O terceiro traballo parte da revisión dos plans e documentos asimilábeis de ordenación formulados para a zona desde finais dos anos 1970, dirixidos en gran medida a evitar o seu despoboamento. Exponse en particular por que, se existe tal plétora de políticas deseñadas, produciuse igualmente unha perentoria diminución demográfica. Alén das consideracións xa efectuadas acerca da percepción de desacerto das políticas proturísticas e proteccionistas, neste terceiro artigo tamén se apunta a que a acción dos grupos de acción local (GAL), posteriormente grupos de desenvolvemento rural (GDR), creados ao abeiro da iniciativa LEADER da UE, tampouco se percibe localmente como efectiva en termos de desenvolvemento territorial. Parte deste fracaso pode estar debido a que os GAL/GDR consideraron as montañas como a súa zona periférica de actuación e centráronse en áreas perimetrais a elas tales como a Ribeira Sacra ou o Val de Monterrei.

A tese de doutoramento péchase mediante uns apartados comúns de discusión científica e conclusións. A investigación realizada globalmente contribúe a achegar un modelo autocentrado de ordenación, planificación e desenvolvemento territoriais para a zona derivado da escoita atenta practicada durante as entrevistas. Esta alternativa pasa por converter o sector primario en protagonista, redeseñar as actividades turísticas e reconfigurar o modelo herdado de xestión dos espazos naturais protexidos. Esta reconversión debería afectar a eventual transformación da ZEC en Parque Natural, ampliando o xa declarado nos Montes do Invernadeiro en 1997 ao conxunto do macizo.

RESUMEN

Se investigan la ordenación, la planificación y el desarrollo territoriales practicados en las Sierras de Queixa, San Mamede y Montes do Invernadeiro, que constituyen conjuntamente un macizo montañoso bien discernible situado en el sureste de Galicia, en el período que discurre desde los años 1970 hasta la actualidad. La mayor parte de este ámbito se encuentra englobado en la Zona de Especial Conservación (ZEC) del Macizo Central y, con una superficie mucho menor, en la del Bidueiral de Montederramo. El enfoque escogido privilegia darle voz a los actores locales mediante una técnica de análisis cualitativo asentada, aunque no practicada antes en la zona: las entrevistas semiestructuradas. Así, la perspectiva de los líderes de la comunidad local resulta esencial, lo que representa el principal aspecto innovador de la investigación desarrollada en las coordenadas teórico-metodológicas del constructivismo social en Geografía. De este modo, se asume el territorio como una construcción social, política y cultural.

Se centra el análisis en tres temáticas abordadas mediante los respectivos artículos autónomos, aunque interrelacionados, en la medida en que la tesis doctoral opta por el procedimiento del compendio de publicaciones: la estación de esquí de Manzaneda, la conservación de los espacios naturales a través de la llamada Red Natura 2000 y las políticas públicas diseñadas para atajar la despoblación acuciante del ámbito objeto de estudio. Estas tres formas de ordenación, planificación y desarrollo territoriales constituyen ante todo esfuerzos generados para reconducir la situación rezagada del área de montaña en términos socioeconómicos. No obstante, la tesis constata globalmente la percepción local de inacción por parte de las administraciones públicas. De forma complementaria —y contradictoria—, esta percepción local defiende que las acciones gubernamentales han puesto el énfasis en herramientas inadecuadas planteadas desde una perspectiva exógena y alienada, que han privilegiado fórmulas no demandadas por la ciudadanía, tales como el turismo.

El trabajo realizado se asienta en unos puntos de partida comunes a los tres artículos mencionados. En primer lugar, la revisión de los antecedentes de estudio existentes sobre la zona, fundamentalmente relativos a su medio físico-natural y ambiental. En segundo lugar, un marco teórico compartido que plantea tanto unos fundamentos ontológicos de la investigación como un recorrido teórico sobre la bibliografía específica acerca de la ordenación, la planificación y el desarrollo territoriales de las áreas de montaña occidentales. En tercer lugar, se ofrecen las coordenadas metodológicas de las 30 entrevistas semiestructuradas realizadas y se explicita cómo se ha llevado a cabo el posterior tratamiento de los materiales obtenidos en las mismas.

Con respecto al estudio de la estación de esquí de Manzaneda, esta se posiciona en relación con los trabajos desarrollados sobre la implantación del turismo de nieve en los Alpes franceses mediante cuatro generaciones sucesivas, cada una asociada a su particular modelo urbanístico. El caso gallego, con más de 50 años de historia, se ha justificado para incentivar el desarrollo del área de montaña en la que se inserta, pero la percepción local contradice este propósito. Por otro lado, se detecta un consenso acerca de que el futuro de la estación de esquí parece muy controvertido en un escenario de cambio climático, por muchas inversiones públicas que se continúan aportando.

En lo que se refiere a la investigación sobre la Red Natura 2000 —la red paneuropea de espacios protegidos instigada por las instituciones comunitarias— implantada en la zona, se demuestra

que los actores locales no se sienten partícipes de su gestión y, de hecho, incluso desconocen su propia existencia. Se aportan en este sentido un catálogo de críticas vertidas a la misma en el territorio, que se contrasta con la bibliografía específica acerca del enfoque «de arriba abajo» (*top-down*) mediante el que se ha tendido a implantar la Red Natura 2000 en todos los estados miembros de la Unión Europea (UE).

El tercer trabajo parte de la revisión de los planes y documentos asimilables de ordenación formulados para la zona desde finales de los años 1970, dirigidos en gran medida a evitar su despoblación. Se plantea en particular por qué, si existe tal plétora de políticas diseñadas, se ha producido igualmente una acuciante disminución demográfica. Más allá de las consideraciones ya efectuadas acerca de la percepción de desierto de las políticas proturísticas y proteccionistas, en este tercer artículo también se apunta a que la acción de los grupos de acción local (GAL), posteriormente grupos de desarrollo rural (GDR), creados al amparo de la iniciativa LEADER de la UE, tampoco se percibe localmente como efectiva en términos de desarrollo territorial. Parte de este fracaso puede estar debido a que los GAL/GDR han considerado las montañas como su zona periférica de actuación y se han centrado en áreas perimetrales a las mismas tales como Ribeira Sacra o Val de Monterrei.

La tesis doctoral se cierra mediante unos apartados comunes de discusión científica y conclusiones. La investigación realizada globalmente contribuye a aportar un modelo autocentrado de ordenación, planificación y desarrollo territoriales para la zona derivado de la escucha atenta practicada durante las entrevistas. Esta alternativa pasa por convertir el sector primario en protagonista, rediseñar las actividades turísticas y reconfigurar el modelo heredado de gestión de los espacios naturales protegidos. Esta reconversión debería afectar a la eventual transformación de la ZEC en Parque Natural, ampliando el ya declarado en Montes do Invernadeiro en 1997 al conjunto del macizo.

ABSTRACT

The study investigates the spatial planning, management and development practised in the Queixa, San Mamede and Montes do Invernadeiro mountain ranges, which together constitute a well discernible mountain massif located in the southeast of Galicia, in the period from the 1970s to the present day. Most of this area is included in the Special Area of Conservation (SAC) of the Massif Central and, to a much lesser extent, in that of the Montederramo's birch forest. The approach chosen favours giving a voice to local actors by means of a well-rooted qualitative analysis technique, but previously unpractised in the area: semi-structured interviews. Thus, the perspective of the local community leaders is essential, which represents the main innovative aspect of the research developed within the theoretical-methodological coordinates of social constructivism in Geography. In this way, the territory is assumed as a social, political and cultural construction.

The analysis focuses on three themes addressed in the respective independent but interrelated articles, insofar as the doctoral thesis opts for the procedure of a compendium of publications: the Manzaneda ski resort, the conservation of natural areas through the so-called Natura 2000 Network and the public policies designed to tackle the pressing depopulation of the area under study. These three forms of spatial planning, management and development constitute, above all, efforts to redirect the lagging situation of the mountain area in socio-economic terms. However, the thesis notes the overall local perception of inaction on the part of governments and other public bodies. In a complementary — and contradictory — way, this local perception argues that governmental actions have placed the emphasis on inadequate tools, which have been approached from an exogenous and alienated perspective, and which have favoured recipes not demanded by the citizens, such as tourism.

The work carried out is based on a series of starting points common to the three articles mentioned. Firstly, a review of the existing background studies on the area, fundamentally relating to its physical-natural and environmental context. Secondly, a shared theoretical framework which sets out both the ontological foundations of the research and a theoretical overview of the specific literature on spatial planning, management and development in Western mountain areas. Thirdly, it offers the methodological coordinates of the 30 semi-structured interviews carried out and explains how the materials obtained from these interviews were subsequently processed.

With regard to the study of the Manzaneda ski resort, it is positioned in relation to the work carried out on the implementation of snow tourism in the French Alps through four successive generations, each one associated with its own particular urban planning model. The Galician case, with more than 50 years of history, has been justified in order to encourage the development of the mountain area in which it is located, but the local perception contradicts this purpose. On the other hand, there is a consensus that the future of the ski resort seems very controversial in a scenario of climate change, regardless of how much public investment there continues to be.

With regard to research on the Natura 2000 Network — the pan-European network of protected areas instigated by the European Union (EU) institutions — implemented in the area, it is shown that local actors do not feel involved in its management and, in fact, are even unaware of its very existence. In this sense, a catalogue of criticisms of this approach in the area is provided,

which is contrasted with the specific literature on the ‘top-down’ approach through which the Natura 2000 Network has tended to be implemented in all the member states of the EU.

The third paper is based on a review of spatial planning and other similar documents formulated for the area since the end of the 1970s, largely aimed at preventing its depopulation. In particular, it asks why, if there is such a plethora of policies designed, there has still been a pressing demographic decline. Beyond the considerations already made about the perceived failure of pro-tourist and protectionist policies, this third article also points out that the action of local action groups (LAGs), later rural development groups (RDGs), created under the European Union’s LEADER initiative, is not perceived locally as effective in terms of spatial development either. Part of this failure may be due to the fact that the LAGs/RDGs have considered the mountains as their peripheral area of action and have focused on external areas such as Ribeira Sacra or Val de Monterrei.

The doctoral thesis closes with some common sections of scientific discussion and conclusions. The research carried out as a whole contributes to providing a self-centred model of spatial planning, management and development for the area, derived from the careful listening carried out during the interviews. This alternative involves making the primary sector the main player, redesigning tourism activities and reconfiguring the inherited model of management of protected natural areas. This reconversion should affect the possible transformation of the SAC into a Natural Park, extending the one already designated in Montes do Invernadeiro in 1997 to the whole of the massif.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. XÉNESE E XUSTIFICACIÓN DA TESE DE DOUTORAMENTO

As Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro están situadas no sueste de Galicia. Coñecidas na actualidade de forma maioritaria como «Macizo Central» —ás veces co engadido *ourensán*—, responden ao paradigma da montaña dos países occidentais: un espazo despoboado e atrasado no que desde o sector público se deseñan intervencións de ordenación, xestión e desenvolvemento territoriais para superar o diferencial cos ámbitos considerados dinámicos (Sacareau, 2003; Debarbieux e Rudaz, 2010; Bordessoule, 2019). Esta tese de doutoramento destínase ao seu estudo nunhas coordenadas que vou sistematizar neste subapartado inicial. No entanto, é o momento acaído para indicar que estou convencido que non se pode nin debe desligar este esforzo investigador sostido durante moitos anos da intensa vivencia destas terras case desde que teño memoria. Por iso, nos vindeiros parágrafos expresarei o que as serras significan en min, para deste xeito ir debullando xa os propósitos científicos que foron abrollando ao longo do tempo. Esta forma de proceder enmárcase, tal e como defenderei nestas páxinas, nomeadamente no subapartado 2.1, no convencemento que a percepción subxectiva resulta esencial para a abordaxe das montañas. Este subapartado 1.1 é, dito sexa de paso, o único desta tese no que me expreso en primeira persoa.

O meu achegamento a estas serras comeza desde moi neno, cando visitaba cada dúas semanas a vila familiar de Monforte de Lemos, onde se criaran meus pais e residían as miñas avoas respectivas. Nos camiños de volta en coche a Ourense, cidade na que nacín e vivín a infancia e a adolescencia até que con 18 anos marchei a estudar á universidade en Santiago de Compostela, podía divisar tras dos cristais o horizonte nítido dun conxunto montañoso descoñecido, mais que sobresaía do resto. Agora, e por pura coincidencia, vivo a media ladeira da que hoxe sei que é a Serra de Meda, o muro que se ergue de súpeto, cunha potencia de 500 m, por riba da depresión de Maceda —un ámbito pertencente aos vales, as zonas baixas e as depresións tectónicas nas que se sitúa Ourense—, e por baixo do Alto do Rodicio (951 m), a portela por excelencia do «Macizo Central» vindo desde o oeste. Igualmente, desde a pequena aldea materna de Vilamaior (Monforte de Lemos), identificaba ben unha extensa liña montañosa por riba do Val de Lemos que tamén descoñecía e que agora sei que son as Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro. Aquela perspectiva cara ao sur do que hoxe interpreto como a cara norte do meu territorio de estudo foi se cadra a miña primeira ollada destas montañas. Lembro ese desexo de infancia de chegar ao seu cume ou, cando menos, de aproximarme algún día a ese lugar. O que non podía nin intuír daquela era que nunha etapa da miña vida as estudaría, nun primeiro momento atraído pola súa beleza natural e paisaxística e, finalmente, cunha achega académica en forma de tese de doutoramento.

Neste punto, teño que salientar tamén aquela visita de fin de curso en 1996 que fixen co meu colexio ao Invernadeiro e que aínda lembro, pois representou para min un momento especial de conexión con estas montañas. Nos anos 1990 a intensa actividade educativa relacionada coa defensa e conservación da natureza desenvolvida naquel territorio (Paül, 2009) era unha novidade en Galicia. Impresionoume logo a implantación da marca «Parque Natural» para ese ámbito, en 1997, devida unha sorte de fantasía conservacionista —e promocional—, de xeito que comezou a estar latente en min a cuestión que acabou xurdindo tamén nestas páxinas: por que non estendelo ao conxunto montañoso no que se insire? Percorrer aqueles camiños

forestais, sufrir durante o día as altas temperaturas estivais, bañarse no encoro das Portas ou gozar das frescas noites son algunhas das lembranzas que permanecen en min daqueles días. Despois viñeron moitas visitas máis, non só ao Invernadeiro (figura 1), senón a outros recunchos destas paisaxes, en moitas ocasións xa como guía de montaña e turístico, mais tamén con familiares e amigos. Atreveríame a dicir que coñezo lugares deste inmenso territorio duns 700 km² que moi pouca xente visitou.

Figura 1. Imaxe actual da Ribeira Pequena do Invernadeiro.

O Invernadeiro é unha das miñas primeiras vivencias do corazón das serras, hai máis dun cuarto de século, da que gardo unha lembranza particularmente intensa. Esta imaxe correspóndese cunha das veces que volvíñ a el, xa traballando como guía de montaña e turístico.



Fotografía propia (6/4/2016).

Asemade, desde un lustro antes ca 1996, producíronse as saídas familiares á neve, cos meus pais, onde moitos fins de semana invernaís visitabamos a estación de montaña de Manzaneda. A ela siño a ir ás veces, cando os actuais invernos presentan innivación (figura 2). Tal e como se verá algo máis adiante, traballei arreo academicamente sobre esta estación no marco da presente tese de doutoramento cunha aproximación inédita desde a perspectiva científica social. En todo caso, debo subliñar que en Manzaneda aprendín a esquiar e débolle á miña familia eses momentos de ledicia que me abriron a porta para descubrir posteriormente moitos dominios esquiábeis da Península Ibérica e, polo tanto, a súa xeografía das montañas con moita profundidade.

Tamén a finais da etapa da educación primaria levei da biblioteca do Colexio Público Albino Núñez de Ourense, un libro sobre o K2 do que lamentabelmente non lembro o título. Considero que a súa lectura foi o inicio ou a responsábel de todo. Este libro estivo irregularmente na miña casa durante meses; mesmo aínda sinto un afastado sentimento de culpa por apropiación indebida, aínda que finalmente o devolveuse. Marcoume para sempre. Nunca saberei por que escollín ese libro, ao cal lle estou tremendamente agradecido, xa que me permitiu coñecer lugares inimaxinábeis, chegar a límites inacadábais e establecer as bases fundamentais da miña existencia. Desde daquela, calquera montaña provócame unha atracción sublime e inexplicábel, á marxe da súa altura, orientación, forma ou composición.

Así, desde o corazón da Serra de Queixa e con ela no corazón, puiden soñar e logo coñecer algúns dos lugares de montaña máis fermosos do planeta. Con esta tese de doutoramento, trato de devolverlle ás Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro parte do que elas

me achegaron, en base ao que aprendín até o de agora en diferentes lugares do mundo e das lecturas que fun facendo, a partir daquel libro iniciático sobre o K2. Guíame sempre o interese polas relacións entre as persoas e a natureza —neste caso, a montaña—, unha combinación ou mestura conflitiva que estou persuadido que constitúe o celme da Xeografía, disciplina á que me fun aproximando nos últimos anos e na que se insire esta tese de doutoramento.

Figura 2. A estación de esquí de Manzaneda.

De cativo, acudín moitas veces a Manzaneda, onde aprendín a esquiar. Agora vou menos, se cadra porque fun a outras estacións de esquí e desmitifiquei este lugar inicial. No entanto, sigo a escapar ás veces unhas horas, cando hai neve. Non pode sorprender que este complexo turístico constituía un dos lugares centrais da presente tese de doutoramento.



Fotografía propia (16/4/2012).

Á marxe do explicado até aquí, as Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro chamaron a miña atención desde hai moito tempo por diferentes razóns. En primeiro lugar, independentemente das visitas iniciais que como neno ou adolescente me levaron a descubrilas, as súas paisaxes de media montaña inspiráronme a curiosidade e, en último lugar, motiváronme para profundar nelas, xa na década dos 2000. Especialmente atraentes foron as nevaradas invernais que aproximan este territorio á alta montaña (figuras 2 e 3), onde destacan as pegadas do glaciario en diferentes vales e abas, e que saciaron de entrada a necesidade fundamental que todo montañeiro posúe de conectar visualmente coa imaxe inserida na cabeza do que é a montaña alpina. Visitando as serras, seduciúme sempre esa inmensa sensación de soidade, de afastamento e desconexión co mundo ourensán mais típico de vales e ribeiras, e de aldeas —e agora casas e núcleos (peri)urbanos dispersos— por todas bandas. Porque o silencio é un atributo esencial destas serras, o que confirma a pertinencia do marabilloso título de Martínez de Pisón e Álvaro (2002): o sentimento da montaña é a soidade.

Tamén me impresionaron ao longo dos anos os recunchos salvaxes que se poden atopar en diferentes puntos da súa xeografía, así como a crueza dos abondosos asentamentos abandonados (figura 3). Para min, estes últimos atesouran moito: a expresión máxima dos procesos de despoboamento e éxodo rurais, o pasado que esmoreceu, a proba evidente de que a paisaxe das serras está intensamente humanizada, a memoria que perdura na xente da contorna e o calafío que se xera no corpo, sobre todo se se visitan os lugares en inverno, pensando na vida dura de antano. Grazas a esta tese, deinos censado, dirixíndome a todos eles, onde fixen fotografías de forma sistemática (figura 3). Tentei, desta forma, modestamente contribuír á súa dignificación e á súa fixación nun texto, malia que os muros que os sustentaran estean a caer.

Figura 3. Saída á serra de San Mamede nevada.

A finais de xaneiro de 2018, con Valerià Pail fixemos unha excursión memorábel na que falamos arreo desta tese de doutoramento, mentres gozabamos da imaxe da capela do cumo da serra cuberta de neve, así como tamén o estaba o refuxio que tanto representa na actividade montañeira no territorio. Unha hora despois, logo dunha baixada algo dura pola neve acumulada nalgúns treitos de forte pendente, chegamos ao Teixedo, aldea abandonada na que se impón o silencio.



Fotografías propias (27/1/2018).

A idea de desenvolver unha tese de doutoramento sobre estas montañas xorde durante a realización do Mestrado en Dirección e Planificación do Turismo de Interior e de Saúde na Universidade de Vigo, en Ourense, no ano 2012. Lembro perfectamente a miña proposta ao que acabou sendo o director desta tese de doutoramento para que dirixise daquela o meu traballo de fin de mestrado, que, porén, rexeitou por motivos de saturación e de carga de traballo. A materia que cursei con el, relacionada co turismo da/na natureza, resultou de gran relevancia e foi unha experiencia importante para continuar polo camiño da formación e da investigación tanto no ámbito académico como profesional. Intereseime polos seus traballos que puideron atopar por Internet; e algún dos seus artigos —nomeadamente o xa mencionado, referido ao Invernadeiro, no que fala dos proxectos de ampliación do Parque Natural a todo o conxunto das Serras de Queixa e San Mamede (Paül, 2009)— resultou decisivo para orientar unha potencial investigación en forma de tese á escala que aquí adopto.

Posteriormente, xa durante unha etapa en Madrid en 2014 para completar un segundo Mestrado en Espazos Naturais Protexidos, incorporei unha visión conservacionista que pasou a formar parte da miña identidade constitutiva. Na actualidade, esta lévame a amosarme favorábel con argumentos non só a ampliar a protección do Parque Natural existente desde finais dos anos 1990 (Consellería de Agricultura, Gandería e Montes, 1997) a todas as serras, senón á necesidade de mellorar arreo a súa xestión e ordenación en tanto que espazo natural protexido pertencente á Rede Natura 2000. Esta última é a categoría actual aplicábel que afecta un territorio máis amplo, oficialmente, 46.983 ha e 1.984 ha correspondentes con dous espazos distintos contiguos —Zonas de Especiais Conservación Macizo Central e Bidueiral de Montederramo, respectivamente—. Para maior sarillo, a Xunta decidiunos tramitar como pertencentes a rexións bioxeográficas diferentes e, polo tanto, foron aprobados en orixe como Lugares de Interese Comunitario con dous anos de diferenza (Comisión de las Comunidades Europeas, 2004, 2006). Este interese pola conservación tamén se manifesta con forza nesta tese de doutoramento, pois resulta un dos seus focos de estudo fundamentais, tal e como se verá máis adiante.

Debo destacar tamén que traballar como guía turístico e de montaña por estas serras —estou titulado como tal, respectivamente, en 2010 e 2014— resulta outro factor relevante á hora de emprender o camiño da tese. Desde 2010 compaxino diferentes actividades profesionais de xestión privada, inicialmente, e pública, despois, co guiado personalizado no campo do turismo de natureza e de montaña tanto na Ribeira Sacra como na montaña ourensá, sobre todo, aínda que tamén traballo noutros lugares, organizando viaxes de autor a través da marca persoal *Ambulare*. Queixa, San Mamede e O Invernadeiro forman desde o inicio un destino de referencia para o desenvolvemento desta actividade, polo que as considero con especial estima nas saídas que ao longo de todos estes anos propuxen, nomeadamente en outono e primavera.

O traballo de guía polas serras adiante enriqueceume dunha forma infinita e permitíume afondar nos lugares máis emblemáticos, mais tamén nos menos coñecidos, tratando con persoas que me achegaron visións moi plurais sobre a área de estudo. Turistas, visitantes e viaxeiros foráneos, por un lado, e habitantes ou coñecedores profundos destas montañas, por outro, posibilitáronme incorporar múltiples arestas e elementos de coñecemento material e inmaterial sobre un territorio marcadamente esquecido. Nestes anos puideron descubrir o inmenso arquivo que agochan Queixa, San Mamede e O Invernadeiro: animais míticos e iconográficos, coma o lobo, o oso ou as grandes rapaces; plantas coma os acivros ou os bidueiros, mais tamén as uces (breixos), que marcan a paisaxe do macizo, co momento especial da floración —levo anos propondo trasladar o concepto de *Superbloom* dos Estados Unidos aquí—; a cultura única de montaña materializada no pastoreo e nas actividades tradicionais da serra, sempre relacionadas coa estacionalidade marcada da agricultura de montaña ou coas celebracións relixiosas ou

pagás; e, por citar unha cuarta instancia, o pasado de enfrontamento ideolóxico que marcou a historia recente tanto española como galega no que estes territorios serviron de refuxio de fuxidos. A través de todas estas abordaxes tamén me fun convencendo intimamente de que a tese debía, de forma necesaria, partir da xente que vive, experimenta e/ou coñece o territorio. Desde o comezo do desenvolvemento desta tese de doutoramento no mes de outubro de 2017, logo de falalo co meu director, optei pola modalidade por artigos de acordo co regulamento daquela vixente da Universidade de Santiago de Compostela ao efecto, que cambiou na súa práctica totalidade en dúas ocasións durante todo este tempo (2020 e 2024). Os detalles relativos ao que isto implica ofrecéronse no subapartado 1.4, mais polo de agora desexo explicitar as tres grandes temáticas investigadoras adoptadas, correspondentes con cadanseus artigos distintos, tal e como se sistematizará máis adiante, nese subapartado indicado. Antes, no entanto, quero subliñar que a abordaxe investigadora derivada de todo o que acabo de expor nas páxinas anteriores prima darlle voz ás persoas. Trátase, pois, dunha investigación cualitativa, tal e como terei ocasión de desenvolver no apartado 3 desta tese. Deste xeito, adopto unha perspectiva que privilexia as percepcións locais, en lugar de optar por sobreimpor a miña lectura en tanto que doutorando. En concreto, a forma de traballar a través de entrevistas semiestruturadas en profundidade derivábase dalgunhas das primeiras lecturas de traballos do meu director, tanto sobre o rural galego en xeral, nomeadamente Paül (2013), como sobre as montañas próximas ás miñas: o Gerês/Xurés, en particular Trillo e Paül (2016, 2017) e Paül e Trillo (2019), e Trevinca, sobre todo Paül, Trillo e Haslam McKenzie (2019) e Paül e Trillo (2022). Algúns destes textos púidenos ler con anterioridade á súa publicación definitiva. Cunha aproximación metodolóxica semellante, tento afrontar nas seguintes páxinas o estudo doutro territorio de montaña particular.

Comecei a investigación abordando o estudo da estación de esquí de Manzaneda, a única existente en Galicia. Considerada durante décadas a salvación dunha rexión de montaña en situación crítica e implantada mediante unha intervención urbanística contundente alá onde non había ningún asentamento previo, pensei que a podía estudar comparándoa e contrastándoa coas outras estacións de esquí a través do modelo máis difundido de clasificación evolutiva delas xerado nos Alpes franceses. O contraste entre Manzaneda e os Alpes nace das lecturas en estritos termos académicos (véxase o subpunto 2.2.3.1), mais tampouco se pode desligar das miñas experiencias como esquiador alpino. Neste punto, resulta relevante subliñar que a estación de Manzaneda, a pesar de contar con máis de medio século de historia e de constituír o maior intento de desenvolvemento territorial da montaña galega, nunca fora obxecto de investigación académica até esta tese de doutoramento. O seu estudo interesoume desde un primeiro momento. A medida que profundei no traballo investigador sobre a estación descubrín que se xerou un silencio significativo ao seu redor, nomeadamente ao redor do inxente uso de recursos públicos para o seu sostemento a medio prazo en tanto que elemento dinamizador ou de desenvolvemento territorial que se repite que é, ou debe ser. Hai que recoñecer que non foi doado conseguir informantes chave.

Continuei o meu percurso investigador cos perímetros de espazos naturais protexidos, nomeadamente os xa mencionados da Rede Natura 2000, no seo do paradigma da conservación dos hábitats e das especies que desde mediados do século pasado provocou un aumento exponencial na creación de áreas naturais protexidas a nivel internacional (Depraz, 2008; Adams, 2020). Como xa expliquei, neste caso o segundo mestrado que cursei me decantou para esta temática, mais tamén resoan aquí as vivencias persoais ao redor da marca «Parque Natural», aínda que esta estea moi circunscrita a menos do 10% do conxunto das montañas estudadas. Alén disto, desde a miña experiencia persoal, constato que a xente da zona descoñece a súa simple existencia: este foi o punto de partida desta liña investigadora concreta. A través

dela, procuro interpretar a distancia enorme que existe entre as publicacións gobernamentais ou oficiais e a lexislación, dunha banda, e a xente, da outra. Ademais, lévase falando desde que teño memoria ao respecto da ampliación do Invernadeiro para cubrir todas as montañas, o que conduce a unha pregunta que paira tamén nestas páxinas: por que iso non aconteceu e, simplemente, quedou como un espazo máis da Rede Natura 2000?

En terceiro lugar, resulta evidente que a percepción social e institucional do territorio obxecto de estudo pasa indefectiblemente polo despoboamento, cunha evolución demográfica moi recesiva que calquera estudo estatístico detecta. Tamén me referín xa á impresión que sempre me produciu atopar aldeas abandonadas en diferentes vales do macizo. Esta sensación marcóme á hora de valorar a necesidade de tratar o despoboamento nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro e levóme, en última instancia, a activar este tema na tese de doutoramento. De feito, no primeiro dos plans que coñecemos *ad hoc* para o territorio, datado en 1981, xa se fai esa previsión, literalmente fálase dunha pronta «desaparición practicamente irreversible de algunos asentamentos» (CEOTMA, 1981: 45). A cuestión de investigación obvia que xorde é: por que, se iso está tan claro desde hai catro décadas e elaboráronse varios plans para atallalo, a baixada de residentes seguiu de forma indefectíbel?

Neste punto, penso que se pode xustificar xa explicitamente o título da presente tese de doutoramento: estúdanse nelas os enfoques institucionais (turístico, conservacionista, etc.) e as políticas públicas concretas (plans de ordenación, investimentos, etc.) relativos ao desenvolvemento da zona a través da percepción comunitaria. A cronoloxía sitúase de partida na década de 1970, porque é cando se inaugurou a estación de esquí e cando se realizaron os estudos conducentes ao plan de ordenación seminal, xa mencionado, de CEOTMA (1981). Asemade, o propio título da tese e as explicacións achegadas até aquí permiten apuntar a pregunta xeral que guía estas páxinas: por que, se existiron sucesivos enfoques institucionais e diferentes políticas públicas para o desenvolvemento do territorio de estudo no último medio século, a percepción comunitaria xeral é de fracaso?

A miña formación inicial como economista, especializado co paso do tempo en desenvolvemento territorial principalmente a través da xestión do turismo e dos espazos naturais protexidos (temas que se corresponden cos dous mestrados que cursei), levóme a enfocar esta tese a través destas tres temáticas específicas indicadas. A idea de aplicar á montaña ourensá a formación adquirida nos eidos da Economía, o Turismo e a Ecoloxía da Conservación, case sempre fóra do meu Ourense natal, achegando coñecemento sobre un territorio co que me identifico, é a principal motivación que me mantén academicamente activo desde hai sete anos.

Neste sentido destaco a inexistencia de investigacións previas cun enfoque coma este sobre a zona montañosa analizada. Como xa dixen, quixen falar de estacións de esquí porque ninguén escribira en Galicia nada ao respecto. Asemade, procurei destacar que os traballos escritos sobre espazos naturais protexidos en Galicia tenden a obviar a perspectiva da xente que vive neles ou nas súas inmediacións, malia que nesta óptica xa hai traballos levados a cabo por outros estudantes de doutoramento —algúns xa doutores— dirixidos polo meu director, tales como Agrelo e Paül (2018) para a illa de Cortegada, Cidrás e Paül (2022) para as Fragas do Eume ou Vila Lage (2024) para o Guadarrama. En último lugar, perseguín expor a realidade poboacional dunha zona montañosa cunha marcada diminución demográfica desde a perspectiva da xente do territorio, isto é, evitando os habituais traballos que se limitan a centrar no procesado de datos estatísticos cuantitativos. Recentemente, Font (2023), con *Las Españas despobladas* —verdadeira «contra xeográfica» ao xa famoso *La España vacía* de del Molino (2016)—, atreveuse a transitar nesta dirección, aínda que non considera a zona de estudo deste traballo. A súa lectura foime especialmente acaída nun estadio avanzado da elaboración desta tese

porque achega, de forma secundaria no ensaio mais central neste texto, unha tipoloxía propia de estacións de esquí (véxase o subpunto 2.2.3.1).

Antes de rematar esta xa longa de máis xénese e xustificación da presente tese de doutoramento, desexo mencionar que, como en todo traballo investigador, atopei no meu camiño puntos e momentos críticos ou de dificultade. O primeiro deles é inherente ao labor propio de investigación e está relacionado coa resiliencia persoal ante a falla de resultados a curto prazo. O traballo de pescudar é de longo percorrido, no meu caso desinteresado desde a perspectiva crematística, e baséase só na satisfacción persoal e, tamén, nun certo orgullo por dar acadado o máximo nivel académico posíbel dentro do sistema educativo instituído.

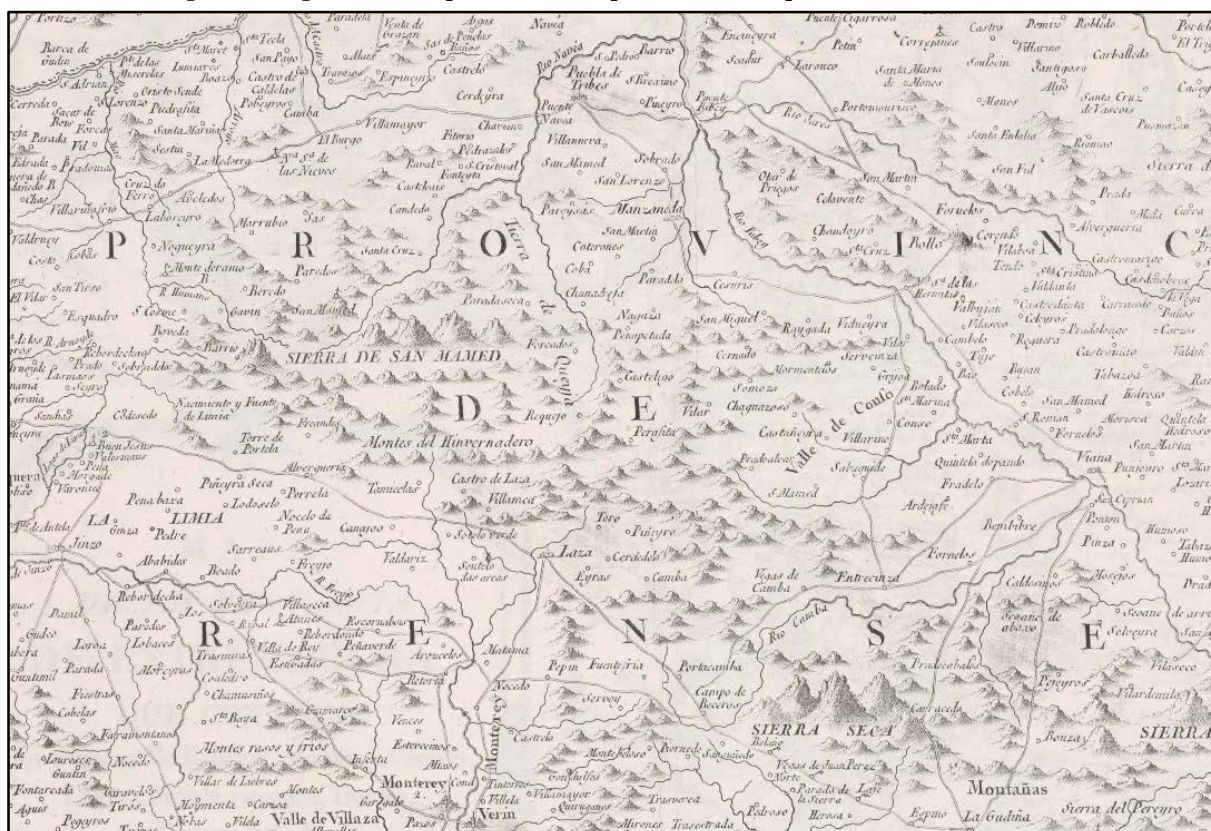
Por outro lado, a pandemia provocada polo virus COVID-19 suspendeu moito o desenvolvemento dos traballos da tese. Sobre todo víronse afectados os traballos de campo en forma de entrevistas, así como as consultas de arquivo, con limitacións no acceso a documentos nas administracións que chegaron até entrado 2022. Asemade, nunha tese por artigos como esta, as relacións coas diferentes revistas científicas en termos de correspondencia, revisión e aceptación de artigos resultaron críticas. En particular, isto afectou o primeiro dos artigos, mandado a unha revista de referencia na materia (*Journal of Alpine Research/Revue de géographie alpine*), xusto cando comezou a pandemia e eu me atopaba no terceiro curso do doutoramento. O proceso sufrido foi realmente descorazonador, con falla de resposta por parte dos editores/as e dilacións de meses e mesmo anos en rondas sucesivas con avaliadores/as a cegas distintos/as, que se contradicían entre eles/as. Este longo período de tres anos, ao meu parecer, demostrou unha falla clara de ética e deontoloxía de primeiro nivel no eido científico. Como o artigo estaba en proceso e os cambios demandados en teoría eran menores, iso impedía avanzar. Honestamente, pensei en abandonar o doutoramento en todo ese tempo, mais en 2023 demos un golpe de temón, retirando o traballo desa revista e enviándoo a outra, que procedeu de forma normal, xa en paralelo ao inicio do proceso do segundo.

A todo o devandito teño que engadir un feito marabilloso mais moi retardante nesta tese: a paternidade da miña filla África, a finais de 2019, que limitou os tempos de avance en diferentes sentidos que non é preciso detallar. Amais, desde 2017 a 2024, fixen múltiples traslados de domicilio por motivos tanto laborais como familiares. Traballei en Braga (Portugal) —nun posto que me esixía moverme de forma habitual por Galicia e o Norte de Portugal, en particular pola raia húmida—, Madrid —con constantes desprazamentos laborais a distintos parques nacionais por España adiante e tamén ás cidades norteafricanas de Ceuta e Melilla— e, finalmente, agora estou en Manzaneda (Ourense). Este último destino laboral resulta posibelmente o mellor lugar para pór fin a esta aventura investigadora coa que penso que se pecha un ciclo importante da miña vida.

1.2. ANTECEDENTES DE ESTUDO

Nas achegas xeográficas e cartográficas premodernas o territorio abordado nesta tese de doutoramento non semella asumirse como un conxunto orográfico coherente, senón como distintas serras desvinculadas. En efecto, no coñecido mapa de Galicia de Tomas López de 1784, represéntase cara ao oeste do ámbito a «Sierra de San Mamed» de forma preeminente, mediante relevos realzados, e sitúanse, ademais, os «Montes del Hivernadero» ao seu sueste e, na franxa máis oriental, a «Tierra de Queija», en todo caso «terra» —corónimo moi habitual en Galicia (Otero Varela, 2023a)—, e non «serra» (figura 4). Salientar deste xeito San Mamede pode deberse á potencia visual que alcanza na paisaxe desde poñente, mais tamén a que este mapa de finais do século XVIII baséase nas súas cartografías diocesanas previas (Méndez Martínez, 2005) e na de Ourense —de 1763— concedíáselle un valor de límite do bispado (Lois González e Paül, 2016).

Figura 4. Fragmento do mapa de Tomás López (1784) correspondente á área de estudo.



Fonte: <https://www.ign.es/web/catalogo-cartoteca/resources/html/028426.html> (acceso o 24/9/2024).

Igualmente, resulta ilustrativo que nun texto de principios do século XIX se sosteña o seguinte:

La region del rio Limia forma las admirables y espaciosas llanuras de este nombre al pie de la elevadísima sierra de San Mamed [...]. No he averiguado la altura de las diferentes cordilleras respecto al nivel del mar, porque en mis viajes no hubo lugar para tales observaciones; pero en general puedo decir que las sierras de Galicia no son de una elevacion extraordinaria, no llegando ninguna á la nieve perpétua. Solo los Picos de Ancares y la Peña Trevinca, ambas sobre los confines orientales de Galicia, conservan alguna nieve hasta mediados del estío; á estas siguen en altura la cumbre de San Mamed y la gran sierra del Invernadero, cuyas cimas tampoco son transitables sino en el rigor del verano, despues siguen la sierra de Queija [...]. (Schulz, 1835: 7).

Así pois, a «elevadísima» serra de San Mamede séguese a situar nunha posición preeminente e indícase que tanto ela como O Invernadeiro son intransitábeis en inverno, quer por esaxeración, quer pola friaxe do final da Pequena Idade do Xeo. Queixa xa aparece como serra. No recoñecido mapa de Fontán de 1845 as altitudes xa están corrixidas e aparece a «Cabeza de Manzaneda», así denominada nun orónimo que desde entón consolidarase, tradicionalmente A Cabeza Grande (de Maceda de Trives, topónimo xa castelanizado como Manzaneda en época moi temperá segundo Costas, 2016: 50). A súa altura figura en varas castelás ($2.126 = 1.775$ m) case igual á real (1.781 m), e representada como máxima cota dunha «Serra de Queija» cartografada como tal e cunha disposición e magnitude máis veraces ás de Tomás López (figuras 4 e 5). Á súa vez, Fontán mide San Mamede correctamente máis baixo, con 1.934 varas

castelás (1.615 m, 1.616 m reais), e dispoña de forma subsidiaria á primeira. Tampouco faltan en Fontán os “Montes do Ymbernadero”, tamén marcados como desprendidos de Queixa.

Figura 5. Fragmento da folla «Monterey» do mapa de Domingo Fontán (1845) correspondente á área de estudo.



Fonte: <http://galiciana.bibliotecadegalicia.xunta.es/es/consulta/registro.cmd?id=6757> (acceso o 25/9/2024).

Co desenvolvemento da Xeografía moderna a principios do século XX reconfigúrase esta visión herdada. Dunha banda, confíreselle a este ámbito un valor estruturante para o conxunto do relevo galego, dispoñéndoo como nó orográfico articulador dun territorio amplo (Lois González e Paül, 2016). Doutra banda, e seguramente consecuencia do anterior, as serras ás que nos estamos referindo agrúpanse baixo unha mesma unidade de relevo, denominada *macizo*, noción que con alta probabilidade se toma da Xeografía rexional francesa. Dito sexa de paso, este *macizo* case sempre se sitúa no interior doutro *macizo* máis amplo que abrangue case toda Galicia. Dous textos claves desta época falan nos seguintes termos:

[F]orma accidente geográfico muy interesante, por constituir la *clave* de toda la orografía del reducto gallego, el macizo de San Mamed, del que son alineaciones una serie de ásperas montañas, proyectadas en sentidos divergentes, altas, de bravía estructura y de contrastes vigorosos y bizarros, las cuales envían aguas en todas direcciones. [...]

Para el geógrafo resulta un espectáculo severo y magnífico la contemplación de cimas y precipicios en estas sierras de San Mamed, de Queixa y montes del Invernadero y de los panoramas admirables que en sus senos se guardan. Sobremanera quebrado y desigual es el terreno en esta parte.

La orientación del macizo es la del SE. al NO.; no es extenso, pero sí fragoso. [...]

Desde las cumbres de esta culminación [cume de San Mamede] se otea un grandioso panorama que comprende montañas ásperas, valles extensos y feraces y el vecino reino. El río Arnoya recoge aguas de lo más encumbrado de la sierra por su cara occidental, despeñándose por precipicios que producen vértigo, mostrando en sus honduras parajes escabrosísimos.

Derivan del macizo: la Sierra de Queixa con su pico Seixo, que remata en la empinada cumbre del *Cabezo grande de Manzaneda* y a la cual van unidas las intrincadas montañas del Invernadeiro, con sus valles de gran belleza, como el Acebral del Figueiro, de vegetación espléndida y bosque bravío, [...] en donde jamás los rayos del Astro Rey penetraron y los cuales ofrecen abundante caza de jabalíes y corzos. (García Rey, 1928: 15-16; cursivas orixinais).

De la Cabeza de Manzaneda, o Cabeza Grande, como se la suele llamar en el país, altura principal de la sierra de Queixa (1.778 metros), se pueden derivar, no sólo todas las líneas de montañas de la provincia, sino todas las del macizo galaico [...]. Como visión de conjunto, acudiremos para ello al famoso e insustituible mapa de Galicia, de Fontán.

La sierra de Queixa se halla [...] en el corazón de la provincia. El arrumbamiento de su eje es el de NE. a SO., y le podemos calcular, *grosso modo*, una longitud de unos 18 kilómetros al eje del macizo principal. [...] La vertiente S. de la sierra de Queixa, en su eje principal, que da hacia Verín y Viana, forma los montes del Invernadeiro.

La sierra de San Mamed se une con la de Queixa en el extremo SO. del eje de ésta y en dirección sensiblemente normal a ella [...]. Tiene unos 15 kilómetros su eje, y culmina en San Mamed con 1.617 metros.

Este macizo de las sierras de Queixa y San Mamed [...] tiene [...] la importancia d[e] nudo central [...] en Galicia. (Risco, 1936: 34-36).

O macizo aparece no primeiro texto denominado como de San Mamede, no segundo sobre todo como de Queixa e San Mamede. En Risco (1936: 381, 574) aparece literalmente «macizo central», referíndose á provincia, en minúsculas. Localizamos en Fraguas (1953: 59) a primeira mención literal ao «Macizo de Manzaneda», conformado por Queixa, San Mamede e os Montes do Invernadeiro —os orónimos figuran no orixinal sen deturpar, o que é acorde co que facer de Fraguas (Paül, 2019a)—. E non lemos literalmente «Macizo Central» en maiúsculas até Rodríguez Gracia (1985). De feito, este traballo de Rodríguez Gracia (1985) constitúe unha das primeiras sistematizacións localizadas do coñecemento xerado sobre a zona até daquela. Nos aspectos xeolóxicos, menciónase o carácter pioneiro de Hernández Pacheco, cun traballo moi temperán de Xeomorfoloxía glaciaria da serra de mediados do século XX (Hernández Pacheco, 1949), e engade que «en el año 1978 [...] se comienzan nuevos trabajos de campo que prosiguen en la actualidad (Pérez Alberti)» (Rodríguez Gracia, 1985: 10). Precisamente, a primeira publicación localizada deste autor sobre esta montaña é Pérez Alberti (1979).

Volvendo situarnos máis atrás destas últimas citas, cómpre referirse a Otero Pedrayo, o principal xeógrafo galego (Lois González e Paül, 2016; Lois González e Trillo, 2017; Paül, 2019a, 2019b; Otero Varela, 2023a). Na súa copiosa bibliografía, describe estas terras, de cuxas referencias imos escoller dúas citas:

El grupo centro-oeste de los macizos orensanos se ordena en el óvalo de sierra culminado al NO. con la Cabeza de Meda, [...], al NE., por la cabeza de Manzaneda alzada al sur de Trives, al SE. y S. por la sierra de Queixa y la cúpula del San Mamede, dominadora aquélla de los horizontes del alto Támeiga [sic],

y el San Mamede, de los extensos y nebulosos de la La Limia. [...] La nieve envuelve durante largos de meses la sierras que[,] en verano, especialmente la Cabeza de Meda y la alta planicie central de la sierra de Queixa, se cubren de rebaños golosos de la fresca hierba de las *brañas* de altura. En la vertiente SE. de Queixa enraízan los bosques seculares del Invernadeiro, animados por la sonoridad de los torrentes. (Otero Pedrayo, 1965: 22; cursivas orixinais).

Nos trasladamos al mundo muy diverso del núcleo montañoso, compacto y extenso de las «Medas». Se va extendiendo entre geógrafos y público la denominación exacta y expresiva: «Meda» [sic]. Es, en gallego, la pasajera arquitectura vegetal de los almiarés o amontonamientos de haces de centeno o de trigo, o también de paja cereal y de heno fragante, de variadas figuras cónicas, que después de la siega, y a veces todo el año, decoran el contorno de los pueblos [...] de Galicia. [...] Hay en Galicia muchas montañas con tal nombre afectuoso. Su diminutivo, entre cariñoso, familiar, y ligeramente despectivo[,] «medorra»[,] se encuentra también abundantemente. Pues no hay nombre más justo para el grupo de montañas y sierras —incluyendo en ellas altos e iniciales valles, y gándaras frías y onduladas— [...] individualizadas en los conocidos perfiles de la Sierra de San Mamede y montes del Invernadeiro, Sierra de Queixa, Cabeza Grande de Manzaneda y Cabeza de la Meda. La altura anda por los 2.000 m [sic]. [...] En torno a Las Medas y dispuestas en irregular elipse se encuentran de N. E. a N. y NO. las villas, todas centro de su característica comarca, de O Bolo, Viana, Monterrey [...]. (Otero Pedrayo, 1978: 38-39).

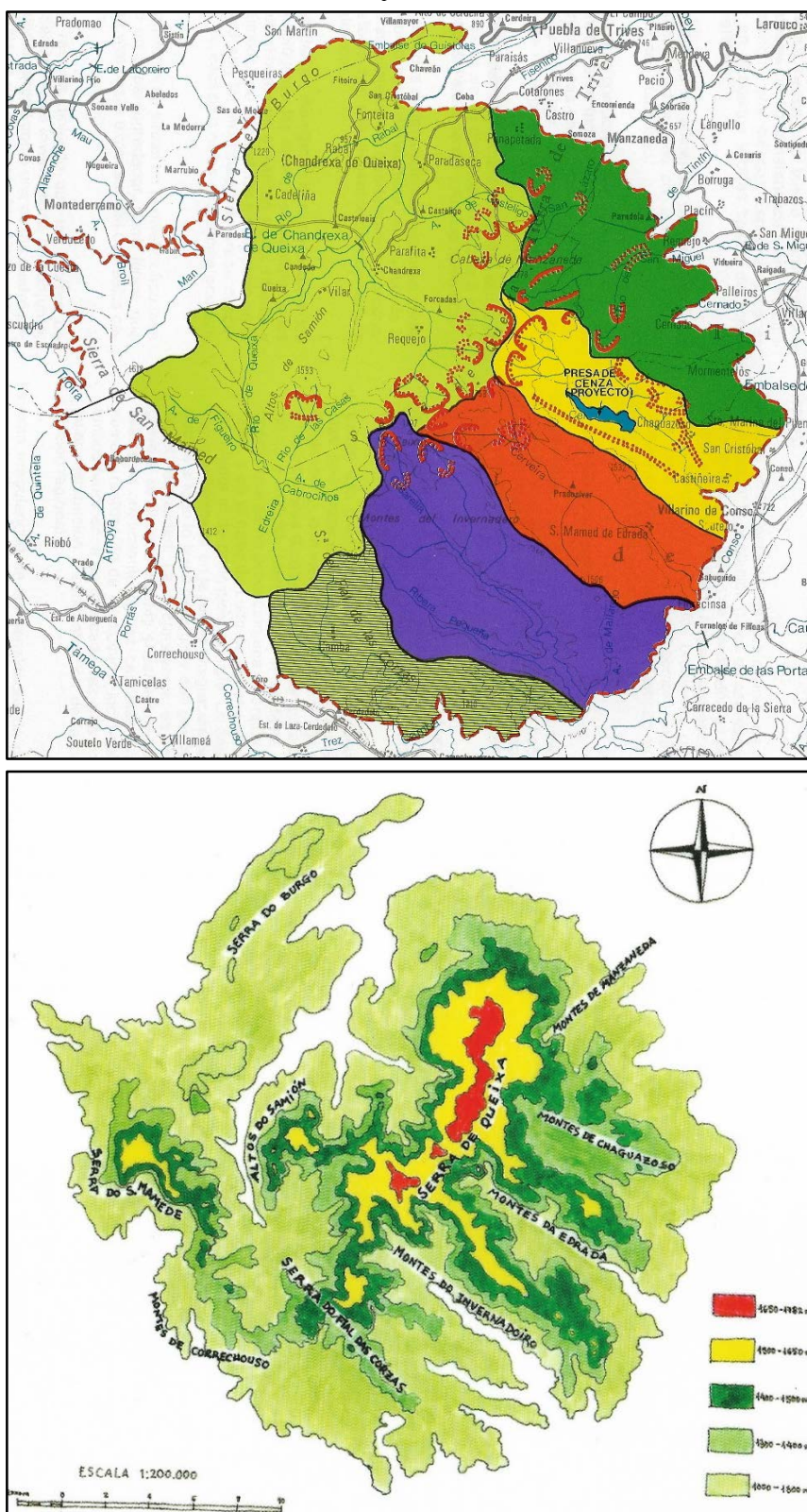
A abordaxe de Otero implica, pois, considerar a área de estudo como unha unidade coherente, cando menos desde a perspectiva paisaxística que o caracteriza. Aínda que a súa denominación proposta non tivese fortuna, a forma que se lle confire (óvalo ou elipse), seguramente moi relacionada co mapa de Fontán que tanto lle teimou (figura 5), queda asentada. Alén da súa grandilocuencia na atribución das alturas —mero descoñecemento, en todo caso difícil en alguén que utilizaba o mapa de Fontán sempre, ou talvez vontade de realzalas?—, salienta a relevancia que lle confire á gandaría, fundamental para entender o territorio. No entanto, este papel tamén pode ser debido á forza que a Xeografía rexional clásica lle concedía ás actividades primarias no relato xeográfico e, asemade, á forma de concibir a paisaxe de Otero (Lois González e Trillo, 2017; Paül, 2019a, 2019b; Otero Varela, 2023b).

O estudo do gando é unha parte destacada da mellor análise e diagnose territoriais publicada até a data, a cargo de CEOTMA (1981), síntese dun conxunto de estudos que se realizan na procura da ordenación territorial de Galicia nos anos 1970 (Lois González e Paül, 2016). Non interesa neste subapartado a dimensión propositiva deste libro, senón sobre todo entender a achega que representa no coñecemento da área de estudo, que é nomeada —aínda, se cadra sexa unha das últimas veces antes do éxito definitivo do orónimo «Macizo Central»— «San Mamede e Serra de Queixa»: medio físico, medio socioeconómico, medio urbanístico e diagnóstico nun sentido estrito. Asemade, este traballo achega unha delimitación moi precisa do territorio que se reproduce na figura 6 e que, no fundamental, segue a liña de cota dos 1.000 m.

A única monografía da área de estudo como tal é Reza (2008). Agás pequenas diferenzas, a súa delimitación resulta coincidente con CEOTMA (1981) (figura 6). O texto de Reza (2008) é un ensaio que se move a medio camiño entre a vivencia persoal pola zona —na que cómpre destacar as súas conversas cos gandeiros das serras— e os contidos dunha monografía rexional clásica (Otero Varela, 2023a, 2023b). Así, os apartados refírense, sucesivamente, á xeoloxía e á xeomorfoloxía, á flora, á fauna, á protección da Rede Natura 2000, á presenza humana no territorio nun sentido histórico e á distribución da poboación actual.

Figura 6. A delimitación canónica.

A área de estudo represéntase nestas dúas achegas de forma practicamente idéntica, tomando a cota da curva de nivel dos 1.000 m como referencia. Mentres que CEOTMA (1981: s. n.) inclúe nela o treito do val dos ríos Navea, Camba (e tributarios) e Conselo que queda dentro da área arredondada, Reza (2008: 24) exclúe os fondos deses vales que quedan por debaixo da hipsometría indicada.

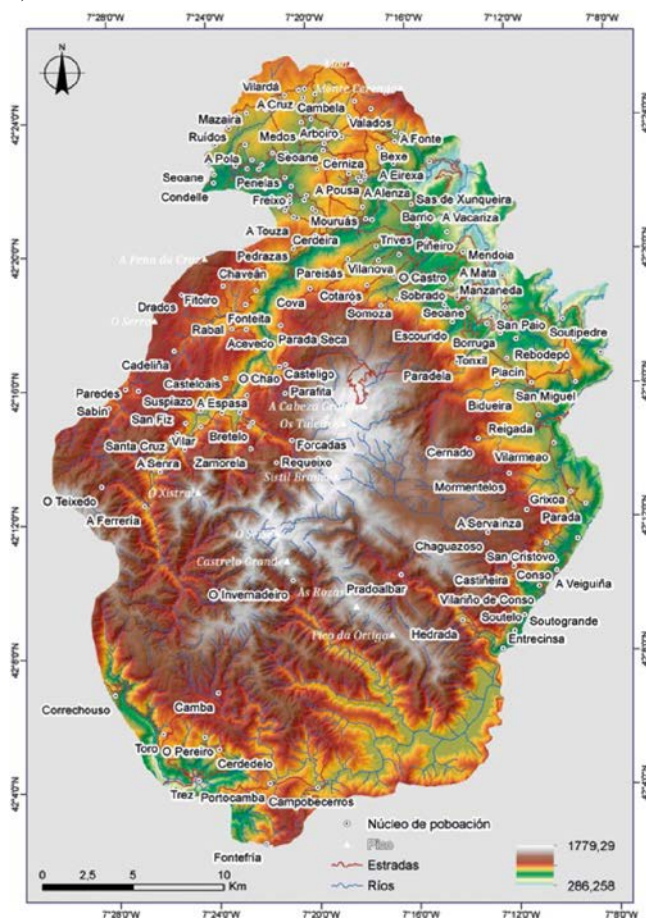


Fontes: CEOTMA (1981: s. n.) e Reza (2008: 24).

Tal e como se adiantaba máis arriba, a investigación de Pérez Alberti desde finais dos anos 1970 resulta chave para este territorio. Aínda que bastante centrada na Xeomorfoloxía —nomeadamente, coa súa tese de doutoramento (Pérez Alberti, 1990), logo ampliada noutras publicacións, tales como Pérez Alberti, Rodríguez Guitián e Valcárcel (1993)—, a súa produción implica un salto adiante no coñecemento xeográfico destas serras. Incorpora tamén unha abordaxe integral do territorio ou da paisaxe da zona, por exemplo, en Pérez Alberti (1999, 2023), ou, en colaboración, en De Torres, Lois González e Pérez Alberti (1993). Cómpre salientar que a delimitación territorial que emprega Pérez Alberti (2023) na última publicación que lle coñecemos sobre a zona é a da comarca paisaxística da Terra de Trives que el mesmo delimitou para a Xunta e que esta oficializou na década de 2010 en documentos sucesivos, tales como Xunta de Galicia (2016) (figura 7). Nótese o cambio de corónimo e, asemade, a equiparación entre comarcas e paisaxes (Otero Varela, 2023a; Paül, 2024).

Figura 7. A «Terra de Trives» oficializada pola Xunta de Galicia.

As políticas de paisaxe da Xunta de Galicia baséanse desde inicios dos anos 2010 na delimitación das «comarcas paisaxísticas» de Augusto Pérez Alberti. No seu último texto sobre Queixa, emprega para o seu estudo a «comarca paisaxística» da Terra de Trives, aínda que no texto fala de «serra de Queixa e contorna». En relación coa delimitación canónica (figura 6), salienta a exclusión da Serra de San Mamede e a maior extensión cara ao norte.



Fonte: Pérez Alberti (2023: 41).

Finalmente, non se pode esquecer a particularidade do Invernadeiro. Quedou manifesta páxinas atrás nas citas reproducidas de García Rey (1928: 16) e Otero Pedrayo (1965: 22). No entanto, o esencial neste punto é indicar que deu lugar a unha produción bibliográfica de seu; por exemplo, en vexetación, un libro enteiro a cargo de Castroviejo (1977), que xa foi superado máis de catro décadas despois por un traballo monográfico sobre esa temática nese mesmo

espazo a cargo de Rodríguez Guitián, Amigo e Pulgar (2020). Este texto debate acerca do emblemático acivral do Figueiro/corga de Augacenza, que constitúe, sen dúbida, un dos bosques que recibiron maior atención investigadora das serras, ao mesmo nivel có bidueiral de Gabín/Montederramo, no aveseado da serra de San Mamede, obxecto de traballos tales como Costa, Higuera e Morla (1990). Asemade, sobre O Invernadeiro tamén, xa se mencionou máis arriba Paül (2009) sobre o turismo, mais do mesmo autor tamén cómpre citar Paül (2011), un estudo no que se formulan as causas a medio e longo prazo da súa institucionalización como Parque Natural —entre elas, a mitificación dos seus bosques—, así como os interrogantes abertos coa súa actual xestión. Neste traballo menciónase arreo Amado (2007), un informe inédito encargado polo propio Parque Natural sobre a historia do espazo, aos efectos da catalogación do seu patrimonio cultural.

En definitiva, para esta tese de doutoramento, revisáronse todos estes traballos, de xeito que constitúen os antecedentes necesarios do estudo. Resultou moi útil toda esta información para dar fundamentado unha investigación que, baseándose no desenvolvemento territorial tal e como xa foi anunciado máis arriba, non consta que fose traballada nunca neste territorio. Deste xeito, a partir do coñecemento dos antecedentes de estudo, pódese soste que non existe ningún tipo de investigación ou estudo sobre as Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro que sexa igual á aproximación novidosa que aquí se persegue, a través dun enfoque cualitativo e sistemático que procura a recollida de opinións na zona e sobre a zona en relación co desenvolvemento territorial.

1.3. OBXECTIVOS E HIPÓTESES

A partir do explicado nos subapartados anteriores, o obxectivo xeral da presente tese de doutoramento consiste en dilucidar a percepción local acerca dos distintos modelos de ordenación, planificación e desenvolvemento territoriais que se foron concibindo e/ou levaron a cabo nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro desde a década de 1970 até a actualidade, no marco dunha comprensión das montañas no seo do construtivismo social, isto é, asumíndoas como unha realidade social, política e culturalmente construída. Derivado deste obxectivo principal, fórmulanse tres obxectivos específicos, que se relacionan directamente cos termos empregados de forma intencionada no título da tese de doutoramento:

1. Determinar os enfoques institucionais deseñados para a acción no territorio de estudo, identificando aqueles que teñan maior presenza nos imaxinarios sociais sobre as montañas estudadas.
2. Elucidar cales destes enfoques institucionais se converteron na práctica en políticas públicas implantadas no territorio, avaliando de que forma se operativizaron sobre o terreo en termos de desenvolvemento territorial.
3. Xulgar como esas políticas públicas son percibidas pola comunidade local afectada, de xeito que se lle conceda sentido á opinión das persoas relevantes (actores ou axentes) que viven no territorio de montaña.

En correspondencia lóxica con estes obxectivos e coa xustificación inicial da tese, as tres hipóteses establecidas para a investigación son as seguintes:

1. Rexístranse varios enfoques institucionais sobre desenvolvemento territorial para a zona que se corresponden con modelos identificados a nivel mundial.
2. A translación destes enfoques en políticas públicas efectivas foi moi deficiente, cunha percepción de insuficiencia xeneralizada e de desconexión coa realidade local.

3. A percepción comunitaria sobre o territorio de estudo é moi negativa (despoboamento, pobreza, imposición de modelos desde o exterior, etc.), de xeito que se considera amplamente desatendido.

1.4. ESTRUCTURA DA TESE DE DOUTORAMENTO POR ARTIGOS

De acordo coa disposición transitoria terceira da disposición recente da Universidade de Santiago de Compostela (2024: 48.996), no momento de peche deste texto, unha tese por compendio de artigos debe seguir o Regulamento anteriormente vixente, reproducido a seguir:

[art. 37.2] d) A estrutura da tese deberá ter coherencia por si mesma, con independencia dun desenvolvemento maior a través dos traballos publicados.

Esta estrutura contará como mínimo con:

- i. Unha introdución en que se realice unha presentación do marco teórico en que se inscribe o tema da tese e que especificamente contará cunha xustificación razoada da unidade e coherencia temática e metodolóxica dela.
- ii. Hipóteses e obxectivos xerais e específicos que se pretenden alcanzar, indicando en que publicación ou publicacións se abordan.
- iii. Unha breve descrición das ferramentas metodolóxicas empregadas.
- iv. Unha discusión xeral que dote de coherencia e unidade os diferentes traballos incluídos na tese.
- v. As conclusións da tese.
- vi. As fontes referenciadas.
- vii. As contribucións do compendio estarán recollidas a continuación, ou ben formando parte do propio corpo da tese ou ben como anexo, baixo a epígrafe «Traballos publicados ou aceptados». Soamente se poderá incluír o post-print dos artigos, que pode ser a versión enviada pola autora ou autor antes da publicación, a versión publicada pola editora ou editor ou calquera outra que determine a política de copyright e autoarquivo da revista/editorial. (Universidade de Santiago de Compostela, 2020: 36.184).

Na presente tese de doutoramento, tómanse as seguintes decisións en relación con como operativizar este artigo da Resolución aplicábel, de xeito que constitúen en última instancia a xustificación da estrutura deste texto:

- A introdución (apartado 1) non contén o marco teórico, que adopta o carácter dun apartado de seu logo da introdución. O marco teórico, aquí numerado como apartado 2, ofrece as coordenadas teóricas nas que se encadra a tese, de xeito ontolóxico (a construción social das montañas e, polo tanto, a súa percepción comunitaria) e de forma máis aplicada á tese en si, isto é, en relación cos enfoques institucionais e coas políticas públicas. Sexa como for, a introdución achega unha xustificación da unidade e coherencia temática e metodolóxica da tese.
- A introdución inclúe as hipóteses e os obxectivos (subapartado 1.3). Porén, a relación entre estas hipóteses e obxectivos, dunha banda, e as publicacións concretas, da outra, faise neste subapartado 1.4, dedicado á estrutura da tese.
- O apartado metodolóxico adopta a numeración de apartado 3. As coordenadas metodolóxicas dese apartado son comúns aos tres artigos.
- O apartado de discusión que establece o Regulamento numérase como 5 e ten por propósito fundamental subliñar as achegas dos artigos en relación co marco teórico xeral.
- O apartado de referencias finais recolle só as referencias desta tese, non necesariamente todas as provenientes dos artigos.

- O apartado de conclusións inclúe unha valoración final das achegas da tese, retomando os obxectivos e as hipóteses xerais formuladas e establecendo novas liñas de investigación futuras, así como as limitacións da investigación realizada. Numérase como 6.
- Finalmente, en relación co estipulado no punto vii) do art. 37.2, as tres publicacións desta tese de doutoramento non figuran ao final dela, senón que se recollen nun apartado, o de resultados, de forma consecutiva segundo a súa cronoloxía. Numérase como 4. Esta disposición é a que agora propón a Universidade de Santiago de Compostela (2024: 48.975), na nova redacción dada ao Regulamento, en concreto no artigo 37.3.g). A primeira das publicacións ten edición en español e en inglés e por iso achéganse ambas as dúas (*vid. infra*). A primeira e a segunda das publicacións son de acceso aberto, polo cal non se dan problemas de dereitos de autor (*vid. infra*). A terceira está aceptada mais non publicada aínda, polo que se achega a última versión enviada, e mais a oportuna aceptación, de acordo co punto h) do art. 37.3 do novo Regulamento (Universidade de Santiago de Compostela, 2024: 48.976).

Amáis, esta tese de doutoramento tamén persegue acadar o carácter de tese con mención de doutoramento internacional, co cal, novamente segundo a disposición transitoria terceira do Regulamento da Universidade de Santiago de Compostela (2024: 48.996), resulta vixente neste caso o Regulamento anterior, o cal estipula:

[art. 38.b] Que parte da tese, polo menos o resumo e as conclusións, se redacte e sexa presentada nunha das linguas habituais para a comunicación científica no seu campo de coñecemento, distinta a calquera das linguas oficiais ou cooficiais en España. (Universidade de Santiago de Compostela, 2020: 36.185).




Por esta razón, o apartado 6 da presente tese de doutoramento achégase aquí en linguas galega e inglesa. Tamén o resumo, que, amáis, incorpora o español. Alén destes formalismos, cómpre subliñar a importancia que tivo na formación doutoral destes anos cumprir con outro requisito preciso para a obtención da mención internacional. Trátase da estadía de tres meses na Universidade do Porto en 2018, cuxo obxecto foi realizar unha abordaxe holística dos espazos naturais protexidos e da infraestrutura verde da eurorexión Galicia-Norte de Portugal.

En relación cos artigos concretos desenvolvidos para esta tese de doutoramento, en termos xerais dous adoptan un propósito específico, no que fai aos enfoques institucionais e ás respectivas políticas públicas derivadas que se consideran máis determinantes no territorio de estudo. Un terceiro posúe un carácter máis xeral ao abordar o conxunto de enfoques institucionais e políticas públicas ao redor da despoboación, percibida como o atributo territorial principal do ámbito de estudo segundo a percepción comunitaria. A táboa 1 recolle os tres artigos concretos, coas súas características fundamentais. Os códigos ART1, ART2 e ART3, que se empregarán no sucesivo, aparecen reflectidos nesta táboa 1. No relativo ás métricas esixidas para os artigos, estas figuran no art. 37, polo que novamente o Regulamento aplicábel é o de 2020 (Universidade de Santiago de Compostela, 2024: 48.996), o cal estipula:

[art. 37.1] Estas publicacións deben estar recollidas en revistas de impacto reconecido no ámbito científico correspondente, en particular, aquelas incluídas no Journal Citation Reports, JCR, ou Scopus. Nas áreas en que non sexa aplicable este criterio, poderá substituírse polas bases de datos relacionadas pola CNAAI para estas áreas. Polo menos unha das publicacións deberá estar no primeiro ou segundo cuartil da súa categoría. (Universidade de Santiago de Compostela, 2020: 36.183).

As últimas dúas fileiras da táboa 1 dan conta do cumprimento deste artigo do Regulamento.

Táboa 1. Compendio de publicacións que configuran a tese de doutoramento.

Título	Manzaneda en el modelo generacional de estaciones alpinas francesas: una interpretación de la única estación de esquí de Galicia (España) = Manzaneda in the Generational Model of French Alpine Resorts: An Interpretation of the Only Ski Resort in Galicia (Spain)	“The Local Population Is Not Aware” of Nature Conservation: Implementing and Managing the Natura 2000 Network in a Mountainous Area of Galicia, Spain	“No han hecho nada” ante la “desaparición irreversible de asentamientos”: la percepción local de las políticas territoriales contra la despoblación en las sierras de Queixa y San Mamede (Galicia)
Subapartado na tese	4.1 e 4.1bis	4.2	4.3
Código asignado	ART1	ART2	ART3
Revista			
Ano	2023	2024	2024
Estado da publicación	Publicado	Publicado	Aceptado (publicación prevista para decembro de 2024)
Métricas JCR (2023)	Q4 (48/54) na categoría <i>Regional & Urban Planning</i> [ESCI edition] JIF=0,8	Q4 (171/195) na categoría <i>Ecology</i> [SCIE edition] JIF=0,7	Q3 (93/172) na categoría <i>Geography</i> [SSCI edition] JIF=1,2
Métricas SCOPUS (2023)	Q3 (134/265) na categoría <i>Urban Studies</i> SJR=0,251	Q3 (156/208) na categoría <i>Nature and Landscape Conservation</i> SJR=0,204	Q2 (116/265) na categoría <i>Urban Studies</i> SJR=0,313

Fontes: elaboración propia empregando as bases de datos de <https://www.scimagojr.com/> e <https://jcr.clarivate.com/jcr/> (acceso o 26/9/2024).

Finalmente, tal e como se adiantou máis arriba, para pechar este apartado introdutorio realízanse as correspondencias oportunas entre as hipóteses e obxectivos xerais e específicos, dunha banda, e as publicacións concretas, da outra. A correspondencia co obxectivo xeral formulado non debe ser xustificada, pois, por definición, os obxectivos específicos desenvolven o obxectivo xeral.

O ART1 analiza a que se considera coma principal intervención pública no territorio de estudo desde os anos 1970 a partir dos testemuños locais: a estación de esquí de Manzaneda. Dáselles voz tanto na valoración desa intervención no tempo como tamén na súa perspectiva de futuro. Para determinar os enfoques institucionais que operan (OE1), tómanse en consideración os

modelos xeracionais de estacións de esquí alpinas francesas, coas adaptacións deses modelos desenvolvidas nos últimos anos en España. Asíse que houbo políticas territoriais efectivas (OE2) e respóndese á vontade de vulgar como se percibe a influencia desas políticas públicas (OE3). Por outra banda, a correspondencia entre marcos mundiais de actuación pública e o caso de Manzaneda é directamente hipotetizada, de acordo coa H1. As H2 e H3 tamén son testadas con este caso concreto.

O ART2 afronta a realidade do principal perímetro protexido nas serras estudadas, que afecta unha porcentaxe moi relevante do total superficial do macizo, isto é, a Rede Natura 2000. Novamente, trátase de determinar a recepción local dun enfoque global, o conservacionista-proteccionista, de xeito que se contrastan, dunha banda, a ampla bibliografía xerada ao redor deste paradigma e da súa concreción na Rede Natura 2000 e, da outra, os resultados derivados do estudo do caso en concreto (OE1). A aplicación sobre o terreo é evidente xa de entrada (OE2) e xérase unha oportunidade para que as testemuñas locais expliquen o que perciben en relación coa implantación desta Rede Natura 2000 na área de estudo, o que responde de cheo ao OE3. No que fai ás hipóteses, de novo as tres resultan acaídas neste artigo. En particular, e tal e como se verá, a poboación local sente que foi excluída do proceso de conformación do perímetro de protección (H3).

Finalmente, o ART3 é o máis coherente coa formulación xeral da tese, nomeadamente polo seu alcance temático abrangente. En efecto, o ART3 inclúe todas as políticas territoriais posibles dispoñibles en teoría para unha área de montaña, co cal responde de cheo aos OE1 e OE2 e ás H1 e H2, dilucidando de que xeito estas foron despregadas no territorio. De feito, o marco teórico desta tese achegado no capítulo 2 é, no fundamental, unha ampliación do deste ART3, con dúas lupas específicas: en primeiro lugar, no que fai ao desenvolvemento do turismo de neve; e, en segundo, en relación coas políticas ambientais —proteccionistas-conservacionistas— despregadas coa Rede Natura 2000 (subpuntos 2.2.3.1 e 2.2.2.1, respectivamente). Estas lupas xustifícanse pola significación que acadan na nosa área de estudo e as correspondencias directas cos ART1 e ART2, respectivamente. En todo caso, o ART3 baséase nunha análise dos materiais cualitativos obtidos, o que se corresponde plenamente co OE3 e coa H3. A despoboación, vector do ART3, é unha realidade que marca tanto a poboación local que se pode considerar a principal percepción comunitaria traballada nesta tese de doutoramento.

2. MARCO TEÓRICO

2.1. FUNDAMENTOS ONTOLÓXICOS: CONSTRUTIVISMO SOCIAL E INVENCIÓN DA MONTAÑA

Nun paralelismo detectado e explicado por Paül (2016: 204-205), tanto Otero Pedrayo (1955: 53) para Galicia como Debarbieux e Rudaz (2010: 17) para a principal cidade do Quebec, Montreal, salientan que unha mesma orografía é percibida como unha montaña por unhas comunidades veciñas a ela, mentres que outras achegadas non a consideran tal. Deste xeito, desde xa hai moitas décadas está asentado en Xeografía que as montañas son relativas: socialmente denomínanse así promontorios pequenos e, en contrapartida, outros relevos que constitúen elevacións considerábeis non se chaman como tales. Esta constatación é relevante porque nos sitúa na pista de que non podemos dar por asentadas acriticamente as *montañas* cando estas aparecen nun discurso oral ou escrito, sexa do tipo que sexa. No entanto, Otero Pedrayo (1955) non ía alén desta primeira idea —si, como veremos deseguido, Debarbieux e Rudaz (2010)—. Neste senso, debemos posicionarnos nas coordenadas do construtivismo social para achegar o noso argumento ontolóxico principal nesta tese. Dúas definicións de autores de referencia válenos para ofrecer unha primeira achega xeral a el:

[E]l constructivismo prescinde, niega valor, al problema de la existencia objetiva de un mundo separado de la interacción humana [no noso caso, das montañas como orografía cunha determinada topografía] y se limita a analizar y comprender estrictamente este mundo construido/reconstruido, con los postulados del interaccionismo simbólico. (Ruiz Olabuénaga, 1999: 103).

Social construction [is t]he way in which people give themselves, a place [no noso caso, unha área asumida como de montaña], an object or an idea an identity by attributing in with particular social, cultural, aesthetic and ideological characteristics. A social construct exists only in as much as people imagine it to exist. (Woods, 2005: 11).

Situados neste marco, Debarbieux e Rudaz (2010) estudan de que xeito a consideración das montañas evolucionou por diferentes estadios nun proceso de «creación» da montaña formado por sucesivos «imaxinarios» nos últimos dous séculos e medio, o que Sacareau (2003: 3-5) non dubidou en denominar «invención da montaña». A idea de *invención* nace obviamente co famoso libro de historia *The Invention of Tradition* (Hobsbawm e Ranger, 1983), que en Xeografía, como en tantas outras disciplinas das Ciencias Sociais e Humanas, foi moi influínte, como testemuñan, por citar unha mostra de tres representativos nesta disciplina: *The Invention of Regions* (Keating, 1997), *L'invenzione della Terra* (Farinelli, 2007) ou *L'invention des continents* (Grataloup, 2009). Frolova (2006) verbalizou a idea de «invención da montaña» aplicada directamente ao caso do Cáucaso.

Sexa como for, non hai que entender as montañas literalmente como un *invento* —no sentido que non existan fóra de nós—, senón que hai que lembrar neste punto a cita xa achegada de Ruiz Olabuénaga (1999: 103). Tampouco *invento* significa sempre que se «invente» a existencia dunha montaña que non existe, aínda que precisamente Paül (2016) así o detecta nun caso situado entre Galicia e Portugal. Neste punto, Debarbieux e Rudaz (2010) sinalan que ten moita relevancia o xeógrafo Philippe Buache, pois, no século XVIII, teorizou que as montañas se estruturan en cordilleiras e serras definidas como liñas formadas nas zonas altas das bacías

hidrográficas. Científicamente, a partir de Buache tendeu-se a inferir a posición e a configuración das montañas como «negativo» dos percorridos fluviais. Deste xeito, desde daquela se empezaron a deseñar nos mapas cordilleiras deducidas por oposición ás redes hidrográficas, sendo en moitas ocasións as montañas inexistentes. Neste sentido, Farinelli (2013: 190) é coñecido polo seu xiro copernicano na relación entre cartografía e «realidade»: «el mundo es la copia del mapa, no al revés, y no a partir de la crisis de la modernidad sino desde los orígenes de la cultura occidental».

Segundo Demeritt (2002), o construtivismo social puido chegar a caer nun relativismo excesivo ao esquecer, e mesmo negar, a base física da percepción. A cita de Ruiz Olabuénaga (1999: 103) así o evidenciaría. O esencial neste punto é superar os falsos dualismos tales como representación/realidade, ou ben suxeito/obxecto e natureza/cultura, e subliñar que o construtivismo social permite abordar unhas dimensións normalmente omitidas (subxectivas, representacionais, etc.), cuxa asociación coa realidade física pode resultar relevante, mais a énfase ponse nesoutras dimensións.

De acordo con este marco ontolóxico, Debarbieux (2004) achega un traballo sintético sobre como as «montañas occidentais» —así denominadas polo autor— foron categorizadas xeograficamente. En particular, establece as seguintes catro grandes «concepcións» (Debarbieux, 2004: 404):

1. As visións naturalistas, particularmente sobre o relevo (sobre todo cunha perspectiva xeomorfolóxica).
2. A concesión de identidade ás montañas, nomeadamente polo nacionalismo, mais non só.
3. A conversión das montañas en obxectos políticos, por exemplo, para o deseño de políticas de reforestación e o establecemento das áreas protexidas.
4. A consideración das montañas como áreas que merecen unhas políticas particulares por si mesmas, por exemplo, de desenvolvemento de agricultura «de montaña», ou para o desenvolvemento integral ao seren asumidos como ámbitos pobres, marxinais, de baixa accesibilidade, etc.

Este traballo seminal de Debarbieux (2004) ampliouse en Debarbieux e Rudaz (2010). O seu libro pretende superar as categorías occidentais e realizar unha aproximación á visión sobre as montañas de escala planetaria, o que leva a determinar unha serie de «xeracións» que reducimos deseguido a oito, empregando Paül e Trillo (2022) nesta tarefa:

1. A montaña como obxecto de coñecemento, sobre todo naturalista. Aquí aparece o xeógrafo Buache, citado máis arriba.
2. A montaña na territorialidade dos estados-nación modernos, por exemplo, na súa fixación de límites territoriais, isto é, no seo da controvertida noción de «fronteira natural» [sic] estudada de forma detallada por Sahlin (1990) e Fall (2010).
3. A creación da noción de «montañés» como persoa particular estereotipada que vive nas áreas de montaña, o que dá a xerar toda unha antropoloxía ao seu redor e, sobre todo, consolida unha visión específica da identidade das comunidades de montaña.
4. As políticas de conservación da natureza na montaña e os seus discursos institucionais asociados.
5. As montañas como ámbitos territoriais nos que cómpre promover o desenvolvemento por asumilos como atrasados.
6. As montañas nos discursos coloniais e postcoloniais.
7. O discurso das montañas tropicais.

8. A aparición dun discurso mundial/internacional sobre as montañas e, en concreto, europeo, coa énfase recente nas montañas como elementos de unión entre países.

Na perspectiva occidental, semella evidente que o momento crítico na construción social das montañas se produce no século XVIII nos Alpes, cando, dunha concepción diabólica delas baseada na cosmovisión cristiá herdada (Dora, 2016), pasouse a unha imaxe moi positiva. Isto concrétese no caso do Mont Blanc coa aparición do topónimo contemporáneo substituindo o seu precedente: *Montagne Maudite* (Nogué, 2005). Este cambio pode ser explicado en parte pola Ilustración, de forma coherente coa primeira das concepcións de Debarbieux (2004) e a primeira das xeracións de Debarbieux e Rudaz (2010). En efecto, a ciencia pásase a considerar central para a humanidade e hai unha necesidade de conceptualizar, obxectivizar e definir a realidade. Deste xeito, prodúcese unha necesidade de cartografar e coñecer as propiedades —altura incluída— das montañas do mundo, empezando polos Alpes. No entanto, en paralelo a este interese racional polas montañas, desenvólvese unha reconfiguración emocional e sensíbel que ten máis importancia nestas páxinas: as montañas descríbense como lugares magníficos e fermosos nunha aceleración bibliográfica (e literaria) que se produce ao seu redor con rapidez. De acordo con Martínez de Pisón e Álvaro (2002: 39), *La Nouvelle Héloïse* de Rousseau, publicada por primeira vez en 1761, sitúase no cume de toda esta produción literaria. Case en paralelo, o ascenso ao Mont Blanc de 1787 por Saussure, precedido un ano antes por Balmat e Paccard, é fundamental para a conformación desta visión das montañas (Martínez de Pisón e Álvaro, 2002; Bouron e Georges, 2019), de xeito que os Alpes deveñen o modelo e o prototipo das montañas ao redor do mundo (Debarbieux e Rudaz, 2010). Esta primeira xeira vai acompañada dunha intensa produción de imaxes artísticas que se distribúe ao redor do mundo e que, xunto cos textos escritos, conforman un poderoso imaxinario social sobre as montañas de carácter global: litografías, fotografías, *souvenirs*, etc. (Martínez de Pisón e Álvaro, 2002; Debarbieux e Rudaz, 2010; Dora, 2016).

No ámbito galego en particular, cómpre facer mención das escasas referencias que adoptan a perspectiva que aquí estamos a revisar. Alén da xa mencionada achega de Paül e Trillo (2022) sobre a «invención» actual de Trevinca en base a tres grandes visións —o excursionismo/montañismo conectado co ecoloxismo militante, o turismo apropiado polo Concello da Veiga e a lectura do Parque Natural do Lago de Sanabria institucionalizado como tal na banda oriental do macizo—, hai que citar a investigación acerca da mesma área por parte de Paül, Trillo e Haslam McKenzie (2019) desde unha perspectiva estritamente turística. Tamén se pode citar Paül (2021) para esta montaña teito de Galicia, en relación coa «invención» anterior á actual, acontecido ao redor da figura de Gonzalo Gurriarán, particularmente activo nos anos 1940. A escala xeral galega, salienta Paül (2019b), quen amosa que a montaña non está presente nos imaxinarios paisaxísticos galegos, isto é, que hai montañas «físicas» obviamente no relevo galego, mais que non forman parte da percepción social, política e cultural xeral sobre o país: «As altas montañas, paisaxe nacional “agardábel”, están ausentes» (Paül, 2019b: 97). Pola súa banda, Lois González e Paül (2016) distinguen tres ondas na construción discursiva das montañas galegas no seu conxunto:

1. Xa desde a Idade Moderna, a consideración de Galicia como un conxunto montañoso inextricábel, inarticulado e caótico, asociando Galicia a montañas afastadas e remotas.
2. Na segunda metade do século XX, a procura dunha orde xeográfica para as montañas de Galicia, coa fixación dunha «alta montaña» na súa franxa oriental.

3. A aparición dunha política de montaña, aínda que moi limitada, nas últimas décadas, sobre todo en relación co desenvolvemento socioeconómico e a conservación da natureza.

Por todo o antedito, resulta esencial abordar sempre as percepcións sociais para comprender de que xeito se produce a construción social da montaña. O mecanismo metodolóxico concreto adoptado nesta tese descríbese no apartado 3, mais estas coordenadas ontolóxicas iniciais resultan esenciais para entender a abordaxe practicada.

2.2. AS CONCEPCIÓNS INSTITUCIONAIS E AS POLÍTICAS PÚBLICAS DAS MONTAÑAS

2.2.1. Precisións iniciais e orixes

Para este subapartado, partimos de Pujadas e Font (1998) coas seguintes dúas citas curtas extraídas do seu coñecido manual:

[L]a ordenación del territorio [...] afecta a todas las actuaciones públicas con incidencia territorial. [...] [C]ualquier escala geográfica que implique la intervención pública es ya una escala propia de la ordenación del territorio. (Pujadas e Font, 1998: 11, 21).

Sen que corresponda aquí entrar no controvertido asunto da definición da *ordenación do territorio*, si que resulta relevante agora establecer que realizar un balanço de todas as actuacións e intervencións públicas cunha incidencia nos territorios de montaña dista de ser doado dada a súa potencial amplitude. No entanto, ímonos cinguir a aquelas abordaxes institucionais e políticas públicas que tiveron como obxecto específico as montañas e que se deseñaron a tal efecto *ad hoc*. Sinalouse de forma repetida e, de feito, así aparece no documento seminal da ordenación territorial como tal —a chamada *Carta de Torremolinos* da [CEMAT] (1983: 3)— e na bibliografía de referencia nesta materia (Hildenbrand, 1996: 32-33; Pérez Andrés, 1998: 30; Paül, 2022: 4), que presenta unha dobre orixe:

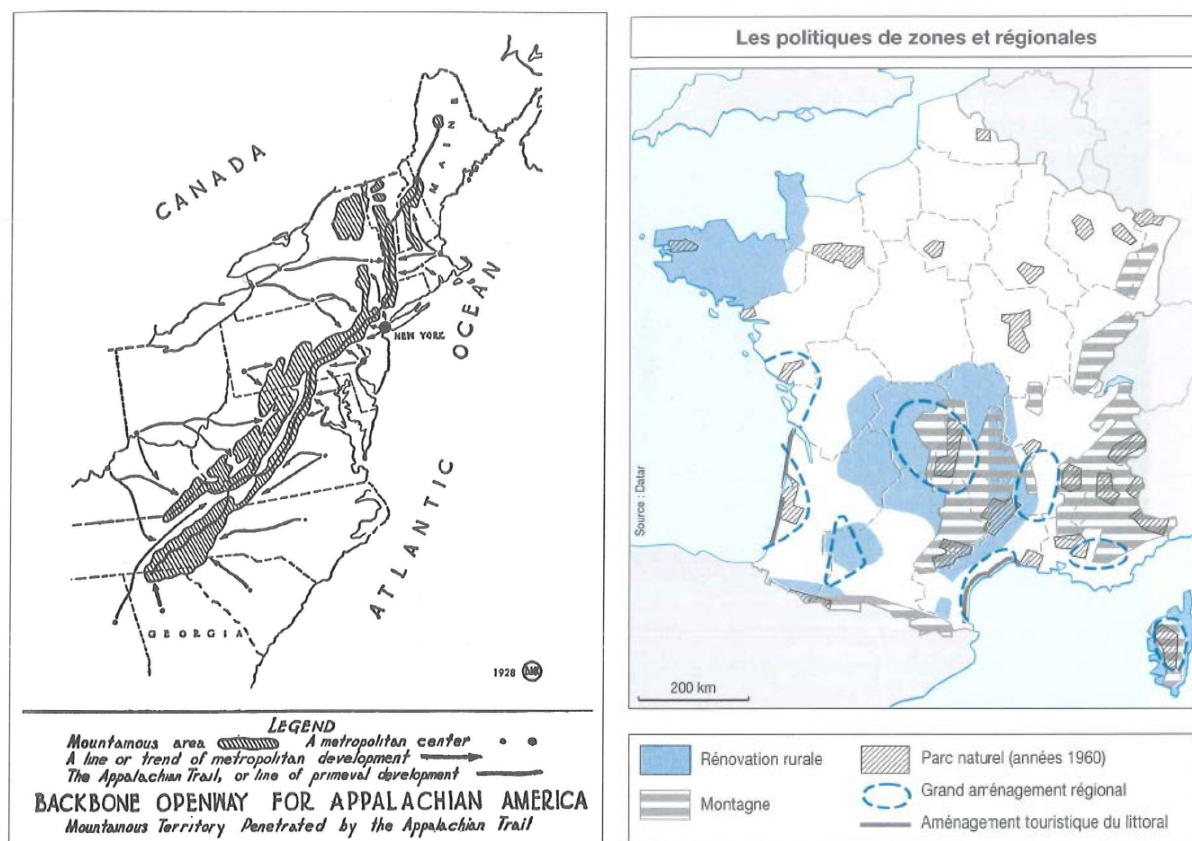
- Por unha banda, a evolución do urbanismo físico por norma vinculante, *Planning* en inglés, cara a unha escala alén do urbano —en cuxos límites se desenvolvera tradicionalmente con anterioridade en Occidente, desde cando menos o plano hipodámico grego orixinal—. Esta evolución é debida á progresiva expansión da cidade industrial, que fixo imprescindible planificar a nivel rexional. En inglés, este salto adóitase recoller na dobre adxectivación do *Planning: Urban and Regional Planning* ou, dito doutro xeito, *Town and Country Planning*.
- Por outra banda, nunha lóxica redistributiva de recursos, actividades e investimentos e, polo xeral, mediante procedementos indicativos, a necesidade de desenvolver aqueles ámbitos considerados en situación de crise ou, cando menos, atrasados, na liña do *aménagement du territoire* creado e asentado na Francia dos *Trente Glorieuses* posteriores á segunda guerra mundial.

Pois ben, atopamos concepcións institucionais e políticas públicas aplicadas á montaña tanto nunha como na outra vía. Talvez a iniciativa máis antiga sexa na primeira modalidade, cando, no flamante *Regional Planning* dos Estados Unidos nos anos 1920 —ben cedo entraría en crise, dada a habitual inclinación das administracións federais estadounidenses a non asumiren un rol central, cando menos declaradamente, na planificación territorial—, se planificou un camiño de montaña pola liña de cumios dos Apalaches ao servizo desa rexión (Benabent, 2006: 44-46) (figura 8). Case sen solución de continuidade, en 1932 decidiuse intervir nos estados máis

pobres situados neste amplo ámbito interior do leste dos Estados Unidos, tales como Tennessee ou Alabama, no seo do *New Deal* do presidente Roosevelt, en base a un intensivo desenvolvemento hidroeléctrico (Hall, 2014; Hall e Tewdwr-Jones, 2020). Hall (2014: 183-188) explica que, aínda que se planificaron novos asentamentos dotados de servizos para a mellora da vida dos seus habitantes —e deste xeito evitar o seu éxodo cara a áreas urbanas no seo da crise post-*crack* do 29—, de todas estas políticas quedan pouco máis cós encoros e as industrias asociadas (nomeadamente nucleares e químicas) implantadas naquela altura. En relación coa vía *aménagiste*, máis abaixo referirémonos con certo detalle a ela. No entanto, o seu progresivo afianzamento desde o libro de título lapidario *Paris et le désert français* (Gravier, 1947), a través do traballo da DATAR (*Délégation interministérielle à l'aménagement du territoire et à l'attractivité régionale*) creada en 1963, implicou o xurdimento dunha serie de perímetros de intervención territorial por excelencia. De acordo co mapa de síntese de Lacour e Delamarre (2003: 35) de todas as políticas despregadas polo *aménagisme* francés, unha delas foi a montaña (figura 8).

Figura 8. Dúas intervencións territoriais seminais centradas na montaña.

Por unha banda, no seo do primeiro Regional Planning estadounidense, o deseño orixinal do sendeiro dos Apalaches. Pola outra, nun mapa de balanço do *aménagement du territoire* francés despregado nas tres décadas posteriores á segunda guerra mundial (Trente Glorieuses), o perímetro das áreas de montaña establecidas en Francia aparece claramente distinguido como un dos territorios de intervención por excelencia.



Fontes: Benabent (2006: 45) e Lacour e Delamarre (2003: 35).

Estas concepcións e políticas seminais acerca das montañas, con xa máis dun século de existencia, sempre pasan polo investimento en infraestruturas, industrias e novos asentamentos. Trátase dunha lóxica de explotación dos recursos por parte do Estado e/ou das empresas privadas orixinada mesmo antes. Frecuentemente a concepción, ou a impotencia, dos primeiros

estadios do Estado-nación liberal fixo que deixase e mesmo favorecese ás empresas desenvolveren as súas actividades nas montañas, asumindo que estas ían posibilitar a súa explotación (e, polo tanto, o seu desenvolvemento *avant la lettre*) e, por descontado, o seu control territorial. Xa desde o século XIX a República francesa implantou e/ou favoreceu unha política proclive á aforestación nas montañas, en conflito coa poboación local, así como de explotación hidroeléctrica e mineira, actuacións todas elas ligadas ao establecemento de infraestruturas. Debarbieux e Rudaz (2010) revísanas e analizan tamén casos semellantes de Australia, Austria ou Suíza. Price e Kohler (2013) cren que, aínda que as infraestruturas se dean en xustificar para a mellora das condicións de vida locais, e en efecto adoiten contribuír a iso, constitúen tamén mecanismos extractivistas de penetración e explotación das montañas, e de feito non son poucos os casos de construción privada delas.

De acordo con Debarbieux e Rudaz (2010: 143-148), os Apalaches constitúen de novo un paradigma, co intenso desenvolvemento infraestrutural auspiciado pola administración federal a través da *Appalachian Regional Commission* implantada durante a presidencia de Kennedy, aínda que non previu a perda de efectivos demográficos dos territorios administrados por ela. No caso catalán, pioneiro en España, Majoral (1990) sitúa tamén no século XIX o inicio da explotación mineira sistemática, o desenvolvemento ferroviario e as primeiras políticas forestais e, a comezos do século XX, a implantación da produción hidroeléctrica; todas estas actividades precisaron da autorización do nacente Estado-nación liberal español, que por si propio non daba feito e, polo tanto, tivo que confiar en que as empresas privadas xerasen estes avances. A actitude dos Estados-nación liberais en toda esta xeira inicial resúmese excelentemente na seguinte cita:

Un formidable déclassement économique s'opère et ouvre les vannes d'un intense exode. Les pouvoirs publics, ne se préoccupent guère alors de cette crise des systèmes montagnards. Au contraire, ils profitent plutôt de ce contexte pour accentuer la pression de l'administration et limiter les droits des communautés montagnardes. Déjà s'opère une forme d'exploitation exogène d'un domaine montagnard perçu comme une marge. (Bordessoule, 2019: 410-411).

É dicir, a concepción inicial do Estado-nación liberal e as políticas públicas seminais —del mesmo ou das empresas que este autoriza, incentiva, ampara, etc.— en relación coas montañas é esóxena. E el provoca que haxa éxodo rural. Bordessoule (2019: 411) fala neste sentido de «o Estado en guerra coas comunidades de montaña». Deseguido, veremos que isto non é un feito illado, senón que forma parte da práctica habitual das administracións (e das súas concepcións ou imaxinarios) en relación coas montañas que están baixo a súa soberanía.

2.2.2. A protección das montañas

A orixe dos espazos naturais protexidos¹ é unha cuestión controvertida. De acordo con Eagles, McCool e Haynes (2003: 5), figuras como os coutos de caza medievais europeos ou os bosques sagrados vencellados a pobos orixinarios constitúen os seus antecedentes. Porén, o estudo de Paül e Trillo (2019) para o caso do Gerês/Xurés demostra que, malia que poidan existir estes antecedentes remotos, pouco ou nada teñen que ver co establecemento contemporáneo dos espazos naturais protexidos propiamente ditos. De feito, a asociación destes coa acción do Estado liberal domina a bibliografía especializada (Adams, 2020). Asemade, mentres que a maior parte desta bibliografía sitúa a orixe precisa dos espazos naturais protexidos no

¹ Aquí optaremos por falar, como se fai en España, en termos de *espazos (naturais) protexidos*, mais a nivel internacional, tamén nos países onde o español é dominante en América, téndese a falar de *áreas (naturais) protexidas*.

«paradigma de Yellowstone» (Depraz, 2008; Adams, 2020), outras referencias prefiren situala en Yosemite, como é o caso de Debarbieux e Rudaz (2010: 109) e, cun maior grao de detalle no que fai á concepción ideolóxica que os sustenta, Debarbieux (2019: 29-38).

Malia que Adams (2020) sosteña que o «paradigma de Yellowstone» —e o mesmo podería ser afirmado en relación con Yosemite— é moito máis plural do que se tende a asumir, a verdade é que a concepción que se transmite na bibliografía resulta homoxénea e por iso, precisamente, é denominado «paradigma». De entrada, os espazos naturais protexidos nacen para referirse a unha área de montaña, o cal non é para nada menor, de xeito que se traslada o modelo que as montañas están chamadas á protección ao redor do mundo. Mais o esencial desta construción sociopolítica é a asunción de que os espazos naturais protexidos contan cunha natureza primixenia, prístina e salvaxe, en chave de *wilderness* anglosaxón, o que comporta procurar a súa protección por parte do Estado e, polo tanto, revestindo carácter de política pública, ante as corrupcións que se asume que introduce o ser humano (Debarbieux, 2004; Depraz, 2008; Bordessoule, 2019; Zanolin e Paül, 2022). A isto hai que lle engadir as motivacións románticas en xeral, e nacionalistas e patrióticas en particular, presentes neste primeiro caso, o que explica a denominación *parque nacional*, e que se concretan no caso de Yellowstone en 1872 na procura dunha concesión de valor e patrimonio á nacente nación dos Estados Unidos (Gómez Mendoza, 1998; Depraz, 2008). Deste xeito, non se poden desvincellar os espazos naturais protexidos das potentes connotacións simbólicas e identitarias que carrexan e, sobre todo, de que se deben sempre a unha decisión política e administrativa. Todo isto sitúaos indefectiblemente baixo unhas determinadas coordenadas. Tamén as motivacións turísticas resultan evidentes nestas declaracións iniciais (Depraz, 2008), a pesar de que, nun acto presentista, se adoite pór o fincapé na presenza da idea de *wilderness*.

Desde Yellowstone/Yosemite, as proteccións multiplicáronse ao redor do mundo. Tal e como explican Eagles, McCool e Haynes (2003), os primeiros en seguilos foron outros países anglosaxóns, tales como Canadá, Australia ou Nova Zelandia, nos que a súa identidade *nacional* tampouco estaba asentada e, polo tanto, os flamantes *parques nacionais* acadaron un valor chave neste sentido. Moi pronto, tamén se unirían outros países europeos como Suíza ou Francia, (re)activando o forte simbolismo asociado aos Alpes desde o século XVIII ao que aludiamos máis arriba (Gómez Mendoza, 1998; Depraz, 2008; Debarbieux e Rudaz, 2010). Tal e como indica acertadamente Gómez Mendoza (1998), a translación do modelo a un país como España —co seu primeiro parque nacional declarado 46 anos despois ca Yellowstone, en concreto para Covadonga en 1918— resulta difícil ante todo pola propiedade da terra: se nos Estados Unidos o Estado expropiaba os pobos orixinarios e quedaba coas súas terras, facéndoas «públicas», este procedemento resulta moi difícil onde hai poboación local consolidada, como é o caso da montaña asturiana; no entanto, en Covadonga atópanse as motivacións nacionalistas e proturísticas tamén de Yellowstone. De acordo con Price e Kohler (2013: 347), o 16,5% das zonas montañosas do mundo están protexidas. Cómpre subliñar que moi cedo tamén se produciu a explosión de denominacións de protección, de xeito que o inicial *parque nacional* foi superado axiña por *parques naturais*, *reservas integrais*, as tres categorías consideradas no subpunto 2.2.2.1 (*vid. infra*) e unha plétora de tipos de difícil sistematización e que non sempre significan o mesmo dun país a un outro (Depraz, 2008).

Autores como Ojeda (1999, 2006), Paül (2017) ou Büscher e Fletcher (2020) sosteñen que a protección de espazos considerados «naturais» sofre unha revolución a finais dos anos 1960 co primeiro ecoloxismo, ou, máis concretamente, desde os anos 1970, coa aparición do paradigma ambiental. Neste punto, os espazos naturais protexidos pasan a satisfacer as necesidades do capitalismo avanzado (neoliberal) e os máis dos países decláranos por obriga e/ou moda, no marco do progresivo desenvolvemento da axenda ambiental. Un caso concreto é Portugal, que

declara o seu primeiro parque nacional, Peneda-Gerês, precisamente neste contexto cronolóxico (Paül e Trillo, 2019). As transformacións asociadas a este momento aberto hai medio século resúmense á perfección na seguinte cita escrita desde a perspectiva dunha Xeografía crítica:

La transformación de la *naturaleza* —categoría omnipresente, trascendental, poética, sublime e íntima— en el *medio ambiente* —categoría concretizada en unos lugares, institucionalizable, técnica, domesticable y vendible. Las expresiones oficiales y empaquetadas de tal transformación son los *parques*.

A tal *medio ambiente* se le otorga un fuerte *protagonismo* en el *discurso* político correcto, pero un *periférico papel real* en el modelo de desarrollo económico, en cuyo núcleo fundamental de crecimiento y expansión no tiene cabida porque supondría un freno demasiado potente. En función de ello, lo ambiental se coloca en los márgenes de tal modelo: [p]or delante, como *espacios naturales protegidos* emplazados en comarcas periféricas para las que se orquestan eufemísticos *desarrollos sostenibles* y, por detrás, como *gran y metafórica escoba* que barre la contaminación necesaria e inexorablemente ocasionada por el propio crecimiento.

Tales saltos mortales argumentales, como paradojas ideológicas, se traducen en una cínica y progresiva introducción del «*tópico matiz o barniz ambiental*» en cualquier tipo de planificación. (Ojeda, 2006: 194; cursivas orixinais).

As acertadas consideracións de Ojeda (2006) inscríbense na aparición e consolidación dun tipo de espazo natural protexido derivado do orixinal, que non ten por obxecto tanto a protección senón a conservación, isto é, baseado máis nas éticas ecocéntricas ca nas biocéntricas (Depraz, 2008; Zanolin e Paül, 2022). Mentres que o preservacionismo evita calquera uso da natureza e fundaméntase nunha concepción absolutamente divorciada das persoas en relación coa natureza, o conservacionismo admite niveis limitados de uso da natureza e asume que a natureza está modificada polo ser humano. O mellor exemplo desta evolución do modelo de parque son os *parcs naturels régionaux* establecidos en Francia a partir de 1967, cuxo propósito básico, alén do evidente da xestión da natureza, é o desenvolvemento rural, por exemplo, a través da promoción do sector primario ou do turismo, sempre ao abeiro do respecto polo medio (Merlin, 2002; Depraz, 2008). No entanto, axiña quedou claro na aplicación do modelo no caso español —por parte dalgunhas comunidades autónomas, non todas— que este intento de compatibilidade entre o ambiental e o socioeconómico dista de ser doado, con casos abondosos de falla de xestión (Troitiño, 1995; Paül, 2017; Cidrás e Paül, 2022).

En todo caso, repítese *ad nauseam* que a poboación local debe ser implicada na xestión dos espazos protexidos de montaña (Depraz, 2008; Price e Kohler, 2013), o que con frecuencia non é máis unha aspiración ca unha realidade (Büscher e Fletcher, 2020). Alén disto, acostuma a resultar que a percepción local das proteccións é negativa porque se considera por parte das comunidades directamente afectadas que non son máis ca fonte de restricións e prohibicións (Troitiño, 1995; Depraz, 2008; Paül, 2017).

De feito, desde o libro de Dowie (2011), as proteccións son vistas como ferramentas que comportan a aparición de «refuxiados da conservación», isto é, de poboacións que se vén obrigadas a desprazárense ao designarse perímetros deste tipo. Aínda que Dowie (2011) centre a súa obra nos efectos dos espazos naturais protexidos nos pobos orixinais —inicia as súas consideracións, en efecto, polos efectos da declaración de Yosemite nas comunidades indias—, o concepto estendeuse a toda poboación local forzada a marchar a causa das medidas proteccionistas, sobre todo a medida que o novo paradigma da renaturalización (*rewilding*) se está a estender desde que apareceu como tal nos anos 1990 (Büscher e Fletcher, 2020; Hoefle, 2020; Cidrás e Paül, 2022; Zanolin e Paül, 2022). Tampouco son estraños os casos de

despoblación da poboación autóctona primeiro e logo urbanización selectiva ligada a un turismo orientado á poboación proveniente de espazos urbanos, o que constitúe un tipo de xentrificación verde (Hoefle, 2020) e conecta co concepto de *naturbanización* proposto por Prados (2009). Así, o proteccionismo é visto por parte da bibliografía sobre a materia como un indutor da despoblación, xa sexa de forma deliberada ou pasivamente, máis que como unha ferramenta para evitala. Sexa como for, Adams (2020) subliña que, malia todas as críticas, o único seguro sobre os espazos protexidos é que seguen en expansión e, de feito, como tamén subliñan Büscher e Fletcher (2020), son moi habituais as posturas académicas e de militancia ecoloxista, con graos variábeis de influencia nas concepcións políticas e na adopción de políticas reais, que procuran superar limiares precisos de superficie protexida. É o caso do coñecido «30by30 target» (30% da superficie de cada país protexido para 2030) tan de moda na década de 2020.

2.2.2.1. O desenvolvemento dos espazos naturais protexidos a escala comunitaria: a Rede Natura 2000 nas áreas de montaña da Unión Europea

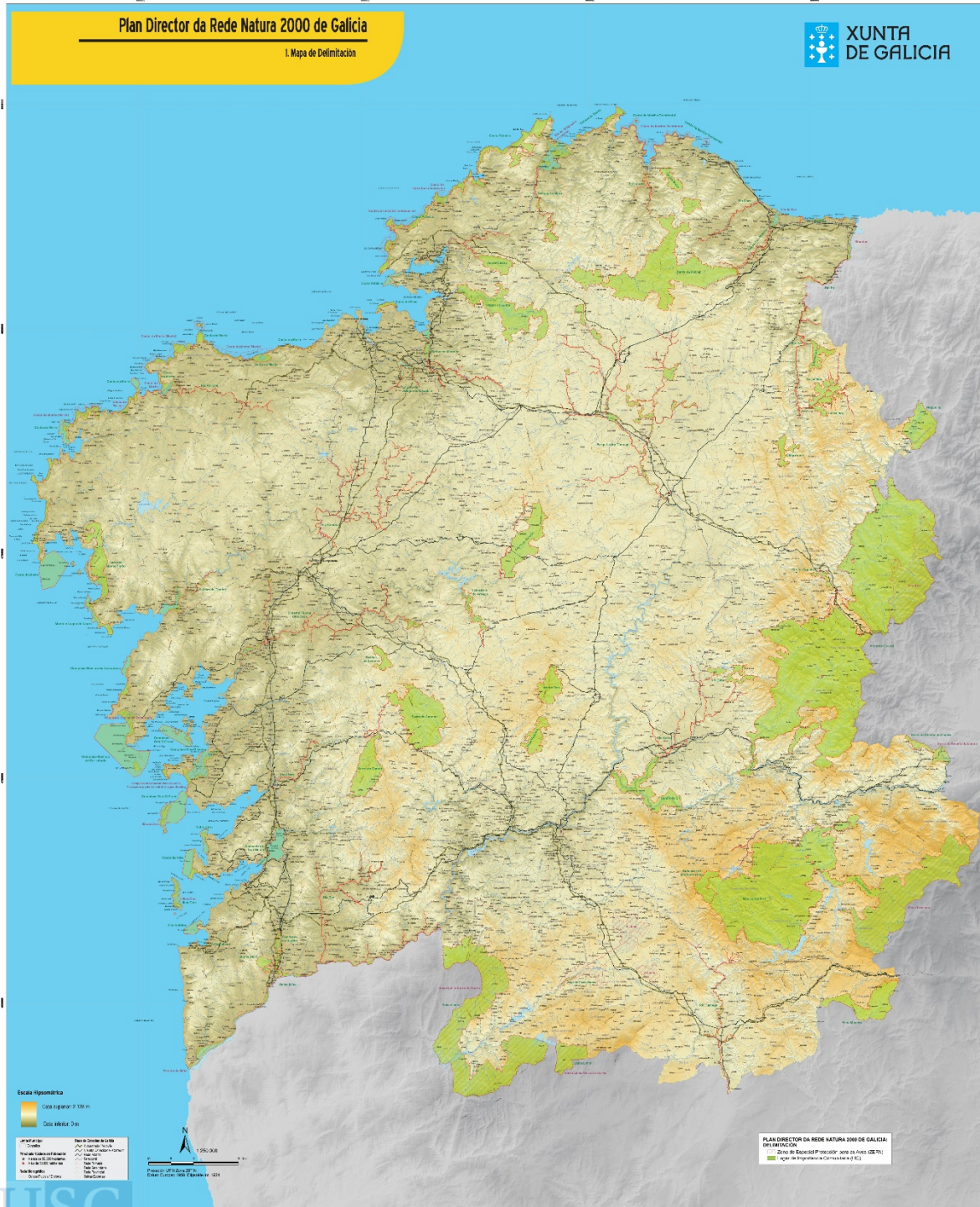
Desde precisamente os anos 1970, as daquela Comunidades Europeas, hoxe Unión Europea, levaron a cabo un potente desenvolvemento de políticas ambientais. No seu seo, Olcina e Blázquez (2019: 477) sinalan a relevancia que acadou a Rede Natura 2000, «uno de los logros más destacados para la conservación de especies y espacios de valor ecológico del territorio europeo». A Rede Natura 2000 configúrase como tal ao comezo dos anos 1990, coa chamada «Directiva Hábitats» (Consejo de las Comunidades Europeas, 1992), que, no fundamental, establece dúas figuras: os *lugares de interese comunitario* (LIC) e as *zonas de especial conservación* (ZEC); os primeiros teñen carácter preventivo e proclámanse unha vez que cada Estado-membro remitiu a proposta á Comisión e esta apróbaa e os segundos son unha transformación dos primeiros, cando media un plan de conservación. Amais, a «Directiva Hábitats» subsume as *zonas de especial protección para as aves* (ZEPA) declaradas ao abeiro da chamada «Directiva Aves» (Council of the European Communities, 1979),² anterior e produto directo da primeira consciencia ambiental a escala continental en relación coa necesidade de ter en conta os lugares de escala das aves migratorias. Malia que, con este contexto legal, poida semellar que se establece unha rede europea de espazos naturais protexidos, Rauschmayer, Hove e Koetz (2009) demostraron que a súa implantación variou moito entre Estados-membros. No caso concreto de España, amais, a súa aplicación variou entre comunidades autónomas. Así, tal e como amosou Paül (2017) no caso galego, ante a práctica ausencia de espazos naturais protexidos previos á Rede Natura 2000, esta converteuse *de facto* na estrutura básica de protección da natureza en Galicia, e de feito aínda o é a día de hoxe, afectando sobre todo áreas de montaña (figura 9).

En positivo, Sundseth e Creed (2008) definen a Rede Natura 2000 como a maior rede de áreas protexidas do mundo e, pola súa banda, Rosa e Silva (2005), como a máis innovadora e ambiciosa iniciativa de conservación da natureza nunca levada a cabo a nivel planetario. McCauley (2008) e Apostolopoulou e Pantis (2009) consideran que a Rede Natura 2000 foi deseñada tanto para a protección da biodiversidade como para o desenvolvemento de actividades antrópicas que faciliten a conservación, de xeito que se podería ler máis como conservacionista ca coma estritamente proteccionista, nos termos citados uns parágrafos máis arriba de Depraz (2008). Ferranti et al. (2014) distinguiron tres paradigmas de xestión sucesivos na súa implantación:

² España non formaba parte das daquela Comunidades Europeas en 1979, polo que, nas versións oficiais desta directiva en orixe, non consta ningunha das súas linguas oficiais.

Figura 9. A Rede Natura 2000 en Galicia.

A Rede Natura 2000 en Galicia foi consolidada coa aprobación do «Plan Director» de 2014, un instrumento non previsto lexislativamente, mais que permitiu pasar todos os LIC a ZEC. Tal e como se pode comprobar na imaxe e Paül (2017) explica, as ZEC galegas apóianse nas montañas, nomeadamente as «cinco grandes» de máis de 20.000 ha cada unha: Ancares-Courel (102.438 ha), Macizo Central (46.829 ha), Baixa Limia (34.248 ha), Trevinca (24.860 ha) e Xistral (22.480 ha); só elas suman o 65% do total. De acordo con Paül (2017), a súa escolla explícase por seren áreas con menores presións, onde a poboación en termos xerais non presenta resistencias. A Rede Natura 2000 estableceuse de forma sixilosa por parte da Xunta desde finais dos anos 1990, sen participación social. Ante a falla de espazos naturais protexidos previos, constitúe a principal estrutura de protección da natureza de Galicia a día de hoxe, manifestamente insuficiente.



Fonte: https://medioambiente.xunta.gal/c/document_library/get_file?folderId=157817&name=DLFE-15102.pdf (acceso o 19/8/2024).

1. Nos anos 1990, a prevalencia dun enfoque tecnocrático-científico centrado en aspectos ecolóxicos por riba de cuestións socioeconómicas, caracterizado pola asunción de que os problemas complexos só poden ser abordados a través de procedementos científicos e técnicos.
2. Nos anos 2000, unha perspectiva participativa que procura implicar as comunidades afectadas mediante procedementos participativos e deliberativos.
3. Nos anos 2010, o xurdimento dunha visión do desenvolvemento sustentábel (véxase o punto 2.2.4) particularmente centrada nunha lectura económica que inclúe os conceptos de servizos ecosistémicos e focalízase na aplicación de conceptos cuantitativos e procedementos tales como a análise custo-beneficio ou a avaliación en termos de valores de mercado.

Dito isto, cómpre salientar que a Rede Natura 2000 foi criticada por estar desenvolvida de arriba para abaixo (*top-down*) e non, como sería desexábel, de abaixo para arriba (*bottom-up*). De acordo cunha revisión da bibliografía dispoñíbel ao respecto, esta crítica pode detallarse do seguinte xeito:

- Unha distribución asimétrica de poder, caracterizada por unha sobrepresenza e hiperactividade das administracións públicas (governos) e unha falla de participación real por parte da sociedade civil (Blicharska et al., 2016).
- Unha falla de incentivos á participación local (Dimitrakopoulos et al., 2010; Crofts, 2014; Blicharska et al., 2016). Cando esta acontece, ten natureza selectiva e é desenvolvida só nas etapas iniciais da implantación da Rede Natura 2000, coa presenza tan só daqueles actores predefinidos polos governos (Bouwma et al., 2008; Bouwma, Apeldoorn e Kamphorst, 2010; Blicharska et al., 2016).
- O proceso de designación dunha área como Rede Natura 2000 comporta case sempre unha oposición da comunidade local afectada, á cal moi raramente se lle dá a oportunidade de expresar a súa opinión (Rosa e Silva, 2005; Grodzinska-Jurczak e Cent, 2011; Sarvašová, Šálka e Dobšinská, 2013; Winkel et al., 2015). Asímesa que a poboación resistirase en xeral á protección por defecto (Hiedanpää, 2002) porque as autoridades non cren que a xente entenda as limitacións que estas impoñen no uso da natureza cando implantan a Rede Natura 2000 (Garde, 2005).
- A selección de lugares para a súa inclusión na Rede Natura 2000 limitábase en aparencia a criterios científicos relativos a hábitats e especies (Turnhout et al., 2015), sen a implicación das comunidades locais (Cent, Mertens e Niedziałkowski, 2013; Ferranti et al., 2014). A isto hai que engadir que estes supostos criterios científicos e técnicos presentan unha preferencia ideolóxica por determinados hábitats e especies, por exemplo aquelas comunidades vexetais que teñen carácter maduro, desbotando as seriais que están, tamén, incluídas nas directivas aplicábeis (Paül, 2017).
- A toma de decisións lévase a cabo sobre todo a nivel estado-nacional, para responder de forma directa ás demandas vencelladas ao cumprimento das directivas comunitarias aplicábeis, e implántase nas escalas rexional e local, sen diálogo entre estes tres chanzos (Lindstad et al., 2015).
- Detéctase unha preferencia pola imposición de políticas regulamentistas unilaterais, sen canles conciliatorias para a xestión dos espazos incluídos na Rede Natura 2000, as cales se poderían facultar a través do diálogo e da negociación (Pinton et al., 2006; Marquette, 2007; Bouwma, Apeldoorn e Kamphorst, 2010; Apostolopoulou, Drakou e Pediaditi, 2012).

De acordo con Liefferink, Wiering e Uitenboogaart (2011), a implantación da Rede Natura 2000 puidera ser *bottom-up* se se basease nunha toma de decisións a varias escalas que tivese en conta os actores locais (Liefferink e Jordan, 2004; Niedziałkowski et al., 2016). Rauschmayer, Hove e Koetz (2009) argumentan que esta vía *bottom-up* só está pódose na práctica recentemente, desde finais da década de 2000, de forma tentativa.

2.2.3. O *aménagement du territoire* aplicado ás montañas de Francia

Tal e como xa avanzamos máis arriba, a montaña francesa constitúe un dos escenarios por antonomasia do despregue do *aménagement du territoire* (Merlin, 2002; Lacour e Delamarre, 2003). De acordo con Merlin (2002), pódese facer unha xenealoxía en base a tres grandes fases, aínda que Debarbieux (2004: 402) fale de dúas xeracións, porque non considera a primeira de Merlin (2002).

A primeira de Merlin (2002) é moi proturística, en especial en relación co turismo de esquí. Aínda que se ofrecerá maior detalle desta fase no subpunto 2.2.3.1, cómpre dicir que se vehicula en boa medida a través do chamado *Plan Neige*, vixente nos anos 1960 e 1970. Procúrase basicamente o «*tout tourisme*» ao que se refire Merlin (2002: 257) mediante grandes investimentos que reciben o apoio financeiro do Estado. Cómpre destacar que existían estacións de esquí previas, algunhas das cales son desenvolvementos que entrarían dentro do punto 2.2.1, isto é, mediante autorización estatal xa desde o século XIX ao *laissez-faire* empresarial nas áreas de montaña. Tamén en relación co «*tout tourisme*» do *Plan Neige*, pódese salientar que participa da tendencia á promoción do turismo nas concepcións administrativas e nas políticas públicas implantadas en áreas de montaña, o que resulta coherente coa seguinte frase lapidaria: «Tourism is regarded by many governments and communities in mountain areas around the world as vital for economic development and survival» (Price e Kohler, 2013: 342).

Nos anos 1970 rexístrase unha nova pulsión ordenadora, dominada pola coñecida como *Directive Montagne* de 1977, aínda que hai disposicións anteriores que a preludian (Merlin, 2002: 263). Dunha banda, continúaase coa promoción de medidas especiais de apoio nunha lóxica de reequilibrio territorial do conxunto de Francia: estas destinábanse sobre todo ao turismo e foron criticadas por induciren á urbanización masiva seguindo intereses esóxenos (Merlin, 2002; Sacareau, 2003; Bordessoule, 2019). Un dispositivo destes anos son os *commissaires de massif*, coordinadores das actuacións nas principais zonas montañosas —*massif*— mediante unha ordenación indicativa —*schémas de massif*— (Merlin, 2002; Lacour e Delamarre, 2003). Da outra, sobre todo desde finais dos anos 1970, a dirección política que comezou a espallarse foi a protección da montaña en chave natural e ambiental, xa imbuída polo contexto relatado no punto 2.2.2 nesa década. Deste xeito, se Merlin (2002: 257, 263) falaba para a xeración anterior de «*tout tourisme*», agora os termos son «*tout protection*». Unha valoración acaída desta verdadeira primeira xeración de políticas de montaña *aménagistes* en Francia é a seguinte:

La directive « Montagne » fut appréciée par les milieux écologistes, mais beaucoup moins par les habitants et les élus de la montagne. Ceux-ci y virent une entrave à leurs possibilités développement économique, en particulier touristique [...], au nom de l'intérêt national [...]. [C]ette politique apparut également parachutée de Paris par la DATAR et ne recontra jamais de véritable adhésion des élus de la montagne et encore moins de la population. (Merlin, 2002: 264-265).

De acordo con Debarbieux (2004: 402), a segunda xeración de *aménagement* da montaña consiste en «global policies underlining the social, territorial and environmental singularity of mountain regions». No punto 2.2.4 analizámola con maior detalle, mais agora cómpre subliñar

que en Francia esta xeira se concretou na chamada *Loi Montagne* de 1985, que crea os *comités de massif*, de forma que se procura garantir a participación local na ordenación das áreas de montaña (Pujadas e Font, 1998; Merlin, 2002). Os plans que se aproban no seu seo seguen a clásica contractualización francesa (*contrats de massif*), corresponsabilizándose da súa implantación as distintas administracións. As políticas de desenvolvemento destes territorios van alén do sectorial (agricultura, turismo, etc.) a través dun enfoque integral que presenta repercusións no planeamento urbanístico, ao mesmo tempo que pretende asegurar a preservación do medio. Novamente, Merlin (2002: 270) válenos para a súa valoración:

La loi « Montagne » a été appliquée *a minima* en ce qui concerne son volet protection-aménagement. Le bilan est moins décevant en ce qui concerne le volet économique. [...] Par ailleurs, la décentralisation entraînée par les nouvelles procédures a fait perdre toute vision d'ensemble de l'évolution du développement [á escala das montañas]. (Merlin, 2002: 270, 273).

Deste xeito, este *aménagement* das montañas francesas pasa a convivir coas, cando non ser substituído polas, novas abordaxes administrativas e políticas que se instauran nelas. Dunha banda, a axenda ambiental concretada nos espazos naturais protexidos, a través dos cales se operativizan as disposicións proteccionistas (*vid. supra* punto 2.2.2). Da outra, a progresiva europeización das políticas territoriais —por exemplo, mediante o desenvolvemento rural propiciado por LEADER ou das axudas ao establecemento de labregos mozos nas zonas definidas como de agricultura de montaña— implica que se canalicen por esa vía as novas formas de actuar na montaña (*vid. infra* punto 2.2.4).

2.2.3.1. As xeracións das estacións de esquí nos Alpes franceses e as tipoloxías propostas para a casuística española

Merlin (2002: 255-274) dedica unha parte importante do seu capítulo de ordenación da montaña no seu coñecido manual de ordenación territorial *à la française* ás estacións de esquí mediante o uso do modelo xeracional do que falaremos deseguido. Á súa vez, na súa obra dedicada ao turismo en Francia, e ao seu *aménagement*, o capítulo dedicado monograficamente á montaña de novo baséase en gran medida no modelo xeracional de estacións de esquí (Merlin, 2006: 106-128). Isto demostra até que punto este modelo teórico forma parte da visión académica, e político-institucional, sobre a ordenación das áreas de montaña.

Xa hai moitas décadas que se afirmou que «Il n'y a pas de station de sports d'hiver qui soit l'archétype de toutes les autres, il n'y a que des situations très personnalisées» (Préau, 1969: 139). No entanto, precisamente o propio Préau (1969) xa crea a súa clasificación de estacións de esquí en base a distintas etapas que se suceden temporalmente. Toda tipoloxía sempre resultará inaxeitada (López Palomeque, 1996), mais permite modelizar unha casuística. Deseguido, exporemos o modelo tipolóxico máis consolidado das catro xeracións das estacións de esquí, citado, por exemplo, *a posteriori*, por Lozato-Giotart (1990), Merlin (2006), Woessner (2010) ou Bouron e Georges (2019), entre outras referencias chave en cadansúas materias en Francia, respectivamente Xeografía do turismo, Ordenación do turismo, Ordenación do territorio e Xeografía rural. Bouron e Georges (2019) represéntanas graficamente nunha imaxe que recollemos na figura 10. Segundo Delorme (2014), a súa autoría orixinal corresponde a Knafou (1978). No entanto, cómpre advertir que non consta na obra orixinal a cuarta xeración por cronoloxía, dado que é posterior a ela.

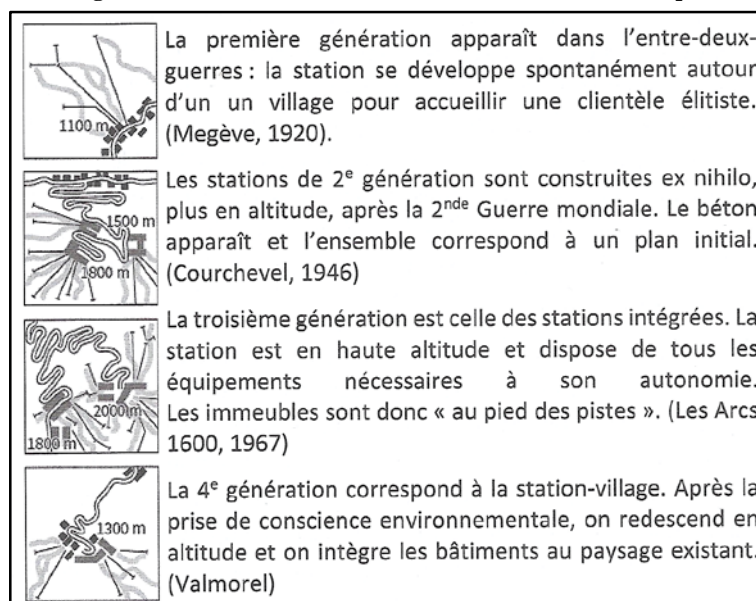
1. A primeira xeración iníciase en Chamonix, recoñecida como a estación precursora, e desenvólvese desde finais do século XIX, cando o turismo de neve aínda era unha actividade marxinal (Préau, 1969; Knafou, 1978; Bouron e Georges, 2019). A creación destas estacións adoita xurdir en

núcleos preexistentes a baixa altitude (por debaixo dos 1.000 m) que xa contaban con algún tipo de turismo, en xeral centros termais estivais que evolucionaran alén das actividades primarias (Lozato-Giotart, 1990; Merlin, 2002, 2006). De acordo con Knafou (1978) e Delorme (2014), a configuración urbanística desta xeración é heteroxénea, destacando a introdución do *chalet* de montaña como un tipo arquitectónico distintivo.

2. A segunda xeración, que tivo lugar entre 1930 e 1975, desenvólvese grazas ao medre do turismo deportivo relacionado co esquí, o que resultou na masificación da montaña (Knafou, 1978; Lozato-Giotart, 1990). Nesta etapa, prodúcese a urbanización *ex nihilo* do lugar óptimo de nivisidade, situado a partir dos 1.500 m de altitude e afastado dos asentamentos de poboación orixinais. Segundo López Palomeque (1996), este proceso foi levado a cabo por distintos promotores, sendo común en Francia a participación de sociedades mixtas público-privadas a nivel local e rexional. Merlin (2002, 2006) destaca a dedicación exclusiva destas estacións ao esquí, mentres que Delorme (2014) sinala un modelo urbanístico descontextualizado para esta xeración.
3. A terceira xeración refírese ás estacións coñecidas como *stations intégrées* que se desenvolveron a partir dos anos 1960, en inicio ao abeiro do *Plan Neige* mencionado máis arriba. Estas estacións carecen de relación co territorio circundante e o seu alto grao de urbanización é planificado por un único promotor empresarial que as sitúa en grandes espazos innivados a altitudes de 1.500-2.000 m para arriba, con pistas de esquí orientadas ao norte e construcións cara ao sur. Son consideradas fordistas no sentido que procuran maximizar o número de esquiadores, practicando unha urbanización total destinada a comercializar e rendibilizar o esquí a tempo completo (Lozato-Giotart, 1990). Respecto da integración coa paisaxe, tanto Woessner (2010) como Delorme (2014) matizan que os modelos urbanísticos implantados, malia o seu carácter masivo, procuraron dalgún xeito unha certa vinculación con ela.
4. A cuarta xeración, que tivo lugar entre 1970 e 1990, xorde coa finalidade de mellorar a relación entre o turismo e a montaña (López Palomeque, 1996; Woessner, 2010; Delorme, 2014). Este período caracterízase pola procura dun desenvolvemento de urbanizacións máis respectuosas co medio e coa cultura locais (Vlès, 2012). Maniféstase nun certo retorno aos núcleos-estación, como na primeira xeración, establecendo acordos coas administracións locais e amosando un compromiso aparente de respectar a arquitectura tradicional e fomentar o emprego local (Delorme, 2014). En termos de tamaño, trátase de estacións modestas localizadas en altitudes medias (ao redor dos 1.500 m). Amais, procuran proporcionar actividades complementarias ao esquí, de xeito que debeñen estacións polivalentes que perseguen un funcionamento ao longo do ano, alén da tempada invernal (Lozato-Giotart, 1990; Woessner, 2010).

López Palomeque (1996) achega unha translación do modelo francés ao Pireneo catalán, clasificando a maior parte das estacións de esquí na segunda xeración, algunhas na terceira e non rexistra ningunha na cuarta; no entanto, este autor xa salienta a dificultade do exercicio de aplicación do modelo fóra de Francia. Pola súa banda, Gómez Martín (2008) considera que Baqueira (nome comercial de Vauquèira en occitano aranés) é de terceira xeración e Lasanta, Arnáez e Pascual (2014) comparan Valdezcaray con Chamonix, na primeira xeración.

Figura 10. O modelo das catro xeracións de estacións de esquí.



Fontes: Bouron e Georges (2019: 276).

Deste xeito, a bibliografía española na materia teimou en desenvolver os seus propios modelos de estacións de esquí, propondo novas tipoloxías. Gómez Martín, Armesto e Cors (2016) propoñen diferenciar as do Pireneo catalán en función do tamaño. Así, Font, Sánchez Aguilera e Coma (2018) catalogan as dúas de Teruel como pequenas. Pola súa banda, Font (2023) achegou recentemente unha nova tipoloxía en base a tres xeracións *ad hoc* de España:

1. As primeiras son previas aos anos 1960 e relaciónanse sobre todo coa demanda de Barcelona no Pireneo, incluíndo varias estacións de esquí accesíbeis en ferrocarril e/ou cremalleira, e en menor medida inclúe algunhas do Sistema Central inducidas por Madrid e as pioneiras de Aragón.
2. A segunda xeración desenvólvese nos anos 1960-1970 e consiste na explosión de estacións pola maior parte das montañas españolas, polo xeral en cotas baixas (ao redor dos 1.500 m), polo que algunhas, co paso dos anos e ante a diminución da innivación, xa pecharon.
3. A terceira xeración é a máis recente e sitúase a cotas moito máis altas, por riba dos 2.000 m, para, na latitude na que se atopa España, salvar a falla de innovación e mesmo o cambio climático. Salienta Sierra Nevada, que se sitúa por riba dos 3.000 m.

2.2.4. Últimos desenvolvementos: das zonas de agricultura da montaña ao paradigma da sustentabilidade

Alén das dúas grandes concepcións administrativas e políticas públicas aplicadas nas áreas de montaña que foron revisadas nos puntos 2.2.2 e 2.2.3, existen outras vías con certo rendemento detectadas e avaliadas pola bibliografía especializada na materia. Unha primeira provén do século XIX e é de carácter sectorial agrario. Segundo Sacareau (2003: 212), implantouna por vez primeira Suíza a finais do oitocentos, como mecanismo para o sostemento dos labregos de montaña, seguida de Austria a inicios do século XX; Italia e Francia tamén o fixeron avanzada a centuria, este último país nos anos 1970 no marco da *Directive Montagne*, mais logo seguíronlle Polonia ou Croacia, nas máis das ocasións con dilatados debates sobre a súa delimitación territorial (Debarbieux, 2004; Villeneuve et al., 2004; Bordessoule, 2019). Deste

xeito, novamente, demóstrase que a construción sociopolítica da montaña resulta chave para entender como se concibe.

España incorpórase a este tipo de ordenación coa súa lei privativa na materia de 1982 (Cortes Generales, 1982). Esta establecía zonas de agricultura de montaña (ZAM), coa finalidade de facultar axudas específicas para os agricultores dos territorios delimitados como tales (Majoral, 1997; Pujadas e Font, 1998; Collantes, 2004). As ZAM tiñan que destinarse, tamén, a manter núcleos de poboación reitores dentro do sistema urbano nas áreas de montaña, conservar o medio físico e, en xeral, promover o seu desenvolvemento económico e social (Majoral, 1997). No entanto, as avaliacións da súa aplicación poñen o fincapé en que a entrada de España nas daquela Comunidades Europeas «desvió el centro de atención hacia los instrumentos de ayuda a las zonas de agricultura desfavorecida que ya existían en aquel momento en la CEE» (Pujadas e Font, 1998: 275). Isto é: a aplicación foi converxendo cos instrumentos xa existentes nas Comunidades Europeas sobre agricultura de montaña e desvirtuou todo o que a lei de 1982 tiña alén da estrita materia sectorial agraria. En efecto, desde 1975, as institucións comunitarias xa promulgaran unha directiva para o mantemento da agricultura da montaña e o establecemento prioritario nela dos labregos mozos (Council of the European Communities, 1975), política que, a través da Política Agraria Común, se foi mantendo até finais da década de 1990 con modificacións sucesivas (Majoral, 1997; Pujadas e Font, 1998).

En segundo termo, Pujadas e Font (1998: 265-283) poñen o fincapé na súa revisión do que eles categorizan como un tipo específico de ordenación de territorios especialmente vulnerábeis, relativo ás áreas de montaña, nos seguintes procedementos político-administrativos: «[d]iversos países europeos [que] han desarrollado desde hace bastante tiempo medidas de ordenación territorial dedicadas específicamente a áreas de montaña» (Pujadas e Font, 1998: 271). Neste punto, fan referencia aos mecanismos franceses de *contrats de massif* implantados na chamada «segunda xeración» analizados máis arriba (*vid. supra* punto 2.2.3). Porén, o fundamental aquí é subliñar que non actúan en solitario, senón que outros moitos países xa traballaran nesta mesma dirección antes. É o caso das *comunità montana* establecidas en Italia desde os anos 1950 ou das *régions de montagne* de Suíza desde os anos 1970. Nesta xeira a planificación territorial transversal —ambiental, social, económica, etc.— para as rexións de montaña vai asociada ao establecemento de entidades de participación das autoridades locais afectadas (Pujadas e Font, 1998: 271-273).

No caso español, só Cataluña levou a cabo unha política homologábel nesta dirección, coa súa lei propia de alta montaña (Generalitat de Catalunya, 1983), simbolicamente unha das primeiras aprobadas polo restaurado autogoberno catalán a inicios dos anos 1980. No fundamental, esta lexislación prevé unha estrutura de ordenación en base a comarcas e zonas de montaña (Pujadas e Font, 1998; Majoral, 1997, 2002; Paül et al., 2007; figura 11). Desde daquela, e de forma permanente, está sometida a debate público. De feito, a superposición de políticas europeas de distinto tipo (desenvolvemento rural, etc.) supéraa amplamente, mais non se acaba de substituír por unha nova, talvez pola potencia do seu simbolismo. Así, a proposta de nova lei presentada en 2022, non aprobada, prevía, entre outras cuestións, o seguinte (Generalitat de Catalunya, 2022):

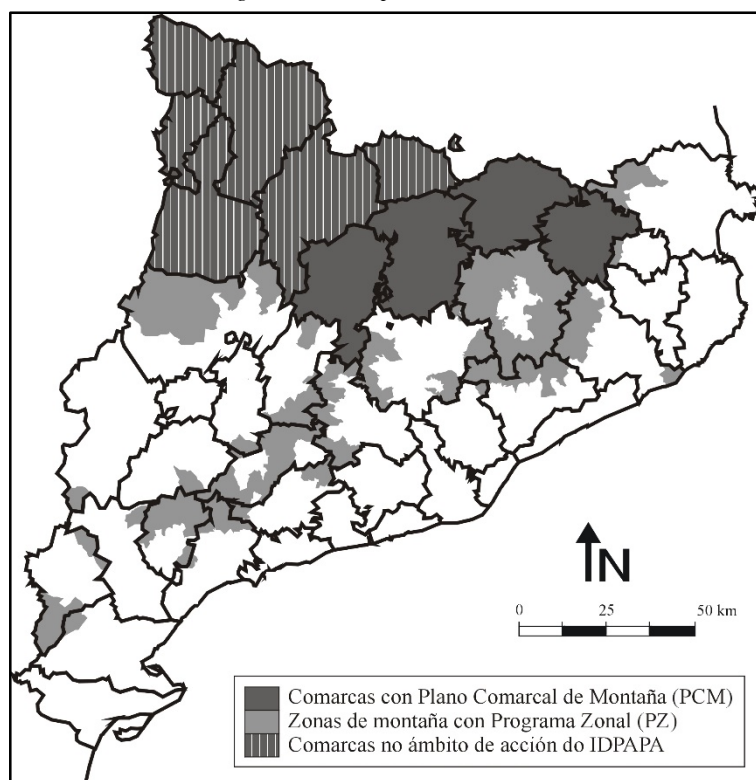
- Cambiar a forma de abordar as políticas de montaña, en boa medida porque as previsións iniciais —déficits de infraestruturas, falla de equipamentos, etc.— xa foron atendidas, implantáronse espazos naturais protexidos con funcións de desenvolvemento rural (parques naturais) e apareceron novos enfoques considerados máis acaídos para o momento actual, en particular o desenvolvemento sustentábel.

- Para evitar a dispersión de instrumentos —nomeadamente dada a duplicidade cos grupos LEADER existentes—, eliminar os plans e programas de montaña. Isto sería substituído por un enfoque estratéxico transversal a nivel de goberno (un xenérico *plan de actuacións estratéxicas*).
- Modificar a xeografía da figura 11, eliminando as diversas zonas de montaña e quitando a comarca da Garrotxa da listaxe de comarcas de montaña.

Estas modificacións propostas dan conta de como se está a deseñar a política de montaña na década de 2020, aínda que neste caso esa nova lexislación non fose aprobada como tal no parlamento catalán.

Figura 11. Os territorios da planificación da montaña catalá.

A Generalitat de Catalunya (1983) contemplaba a implantación de plans comarcais de montaña nas chamadas comarcas de montaña con cadanseus consellos comarcais, antes mesmo que se restaurase a división comarcal de Cataluña en 1987. Tamén estipulaba a elaboración de programas zonais nas zonas de montaña que se delimitasen naqueles territorios que tivesen condicións análogas de montaña sen estaren situados no Pireneo catalán. Até finais do século XX mantívose esta política sen grandes variacións (Pujadas e Font, 1998; Majoral, 2002; Paül et al., 2007), mais nas tres primeiras décadas do século XXI está a dar sinais evidentes de esgotamento polas razóns indicadas en Generalitat de Catalunya (2022). Alén disto, no ano 2002 creouse un Institut per al Desenvolupament i la Promoció de l'Alt Pirineu i Aran (Generalitat de Catalunya, 2003), que cobre seis das dez comarcas de montaña de 1983 e que tamén pode ser lido en parte como unha mostra de esgotamento e superación do modelo de 1983.



Fonte: Paül et al. (2007: 1103).

No contexto da Unión Europea, a evolución da Política Agraria Común no paradigma do desenvolvemento rural implicou a progresiva conformación de perímetros supramunicipais que se destinan á recepción e xestión de fondos a través de documentos estratéxicos (Majoral, 1997; Pujadas e Font, 1998; Lacour e Delamarre, 2003; Villeneuve et al., 2004; Paül, 2013). Así, as políticas de desenvolvemento rural da Unión Europea están a afectar de forma notábel as áreas

de montaña (Collantes, 2004; Delgado Viñas e Plaza, 2012), aínda que sexa «en filigrane», en acertada expresión de Debarbieux e Rudaz (2010: 285), pois, en xeral, non se dirixen deliberadamente a elas. Os perímetros LEADER (xestionados por grupos de acción local/GAL, chamados en España polo xeral grupos de desenvolvemento rural/GDR) constitúen o paradigma neste senso, cun ostensíbel nesgo para o turismo (Collantes, 2004; Delgado Viñas e Plaza, 2012; Paül, 2013; Paül, Lazovski e Lois González, 2016). Isto resulta altamente coherente coa constatación de Price e Kohler (2013: 342) xa mencionada de que os gobernos confían por norma no turismo cando se trata de abordar as montañas.

Tampouco se pode perder de vista que numerosas zonas de montaña coinciden con fronteiras internas da Unión Europea, polo que pasaron a formar parte de perímetros territoriais afectados por INTERREG ou iniciativas análogas de cooperación territorial transfronteiriza. Deste xeito, ábrese outra vía posíbel de europeización/internacionalización das montañas no contexto europeo (Debarbieux e Rudaz, 2010; Debarbieux, Price e Balsiger, 2015; del Biaggio, 2015; Chillas, 2020). Na figura 12 represéntanse tres que se solapan parcialmente. Resulta interesante na investigación referente a estes territorios de montaña formulados en cooperación transfronteiriza a conclusión de del Biaggio (2015) acerca da participación dos concellos nestas estruturas panalpinas:

[Cómpre] to unpack the notion of a regional identity (“Alpine” here) and to highlight its ambiguities; [...] the Alpine identity is taken on in a strategic fashion—even by those who do not necessarily “buy into” the Alpine ideal, but believe that it makes strategic sense, for one reason or another, to be part of a trans-national network working at an Alpine scale. [...] This article demonstrates that identities are a matter of choice and that a municipality’s geographical position does not pre-determine a particular political or social identity. (del Biaggio, 2015: 53).

Isto sitúanos novamente na idoneidade do construtivismo social, ao respecto do cal iniciabamos este marco teórico (*vid. supra* apartado 2.1) para entender de que xeito se conforman, operativizan, desenvolven ou mesmo rexeitan as abordaxes administrativas e políticas que afectan as montañas.

Finalmente, non se pode perder de vista, como de feito xa foi aparecendo nas páxinas anteriores, que desde os anos 1980, mais sobre todo desde a década de 1990, foise asentando un novo paradigma que acadou moito rendemento na concepción, planificación e xestión das áreas de montaña: a sustentabilidade (Marchant, 2010; Price e Kohler, 2013; Zanolin e Paül, 2022). Deste xeito, Villeneuve et al. (2004) consideran que a sustentabilidade tingue todas as modalidades de abordaxe político-institucional das montañas que se revisaron até aquí, ao longo do apartado 2.2. Téndese a soster, dalgún xeito, que o desenvolvemento sustentábel actúa de forma holística, integral ou transversal, porque pretende abordar ao mesmo tempo a promoción do desenvolvemento económico, a equidade social e a protección da natureza. No entanto, nesta vontade totalizadora atopamos unha das fontes habituais de críticas, pois o pretendido equilibrio entre as dimensións ambiental, económica e social dista de ser doado, cando non controvertido e mesmo é considerado un oxímoro (Sacareau, 2003; Büscher e Fletcher, 2020; Hoefle, 2020; Zanolin e Paül, 2022).

De acordo coas lóxicas que sustentan os espazos naturais protexidos de Depraz (2008) mencionadas no punto 2.2.2, o paradigma da sustentabilidade vehicúlase mediante o conservacionismo ou as éticas ecocéntricas. Non é estraño, de feito, que as Reservas da Biosfera, un dispositivo nacido ao abeiro do ambientalismo da década de 1970, transicionasen *a posteriori*, na década de 1990, cara á lóxica da sustentabilidade; na actualidade, de feito, tenden a ser presentadas como a quintaesencia do desenvolvemento sustentábel, mutación

constante que tampouco lles aforra críticas (Paül, Vila Lage e Trillo, 2022). A profusión de Reservas da Biosfera nas áreas de montaña resulta tamén patente.

Na figura 13 ensaiamos unha contraposición de dúas propostas de modelos de desenvolvemento sustentábel da montaña de autores de referencia na materia: Marchant (2010) e Price e Kohler (2013). Ambos os dous empregan unha tipoloxía de aspectos chave (respectivamente, «*key elements*» e «*key issues*») que ofrecen co propósito de determinaren que cuestións hai que tratar cando se aborda a planificación, ordenación e/ou xestión da montaña baixo a óptica da sustentabilidade. O que resulta revelador, e que demostra até que punto esta abordaxe é heteroxénea, cando non contraditoria en si mesma, é que practicamente non hai ningún aspecto coincidente entre ambos os dous, malia en teoría procuraren o mesmo prisma e só estaren publicados con tres anos de diferenza.

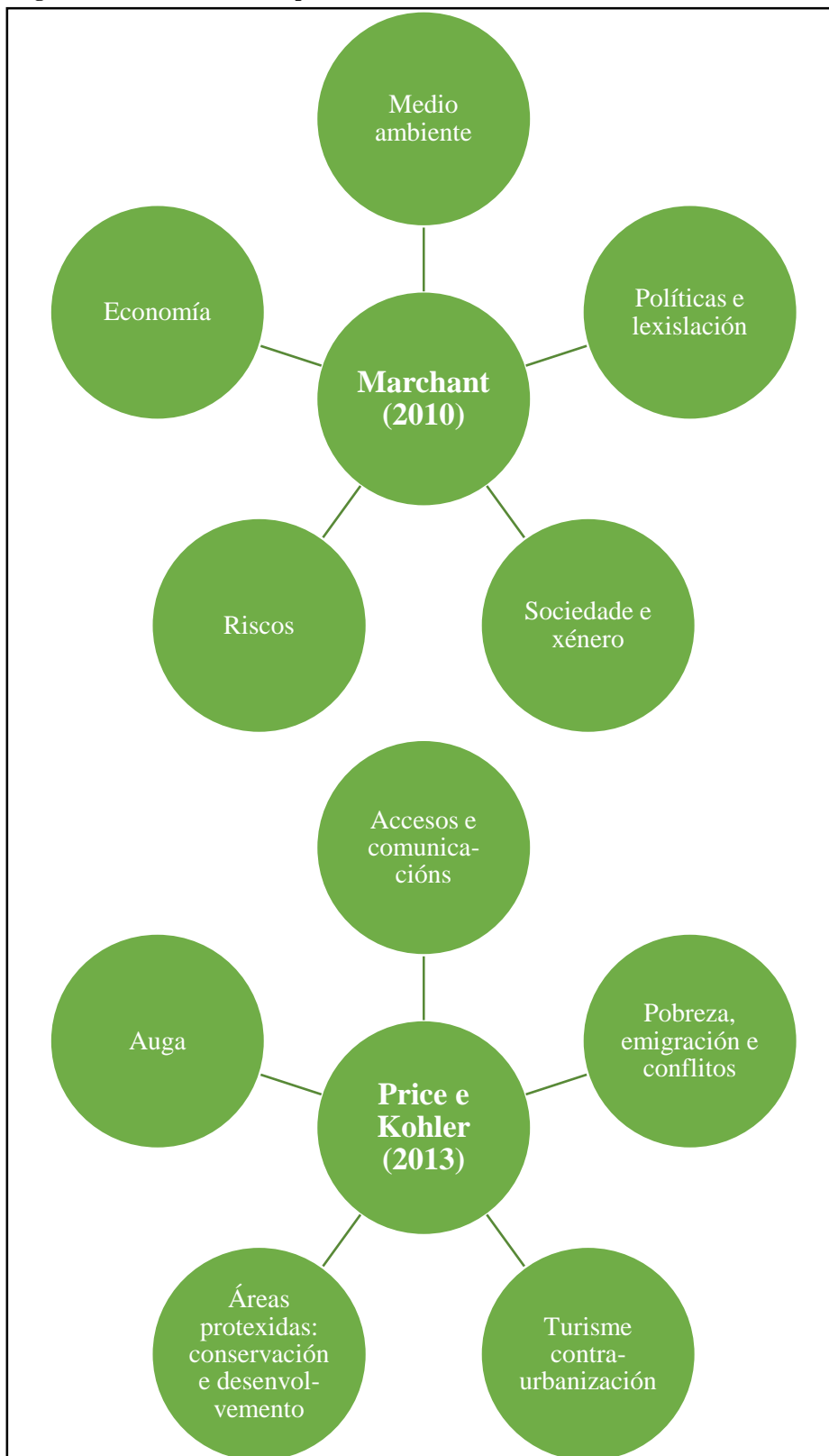
Figura 12. As tres grandes estruturas panalpinas instituídas para a cooperación territorial transfronteiriza.

Existen tres grandes estruturas panalpinas instituídas para a cooperación territorial transfronteiriza. Os seus límites ultrapasan notabelmente os dos Alpes estritos, tal e como o mapa amosa, o que indica que máis territorios alén que non son «obxectivamente alpinos» (sic) queren participar dos Alpes. De acordo con Chillas (2020), a máis antiga é a Convención Alpina, un tratado internacional asinado en 1991, auspiciada pola Comisión Europea mais coa participación de países externos a ela (Liechtenstein, Mónaco e Suíza). Asemade, desde inicios dos anos 2000 funciona un programa INTERREG específico para os Alpes (o chamado Espazo Alpino). E, en terceiro lugar, en 2016 foi aprobada a Estratexia da Unión Europea para a Macrorrexión Alpina, unha das poucas estratexias macrorrexionais do continente establecidas como tales pola Comisión Europea.



Fonte: Chillas (2020: 464).

Figura 13. Dous modelos de aspectos chave do desenvolvemento sustentábel da montaña.



Fontes: Marchant (2010) e Price e Kohler (2013).

3. CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

3.1. PROCEDEMENTO METODOLÓGICO XERAL

Paül, Trillo e Haslam McKenzie (2019) sosteñen que situarse nas coordenadas do construtivismo social, tal e como aquí fixemos co subapartado 2.1, implica decantarse cara a unhas determinadas opcións metodolóxicas que poñen a énfase nas percepcións dos actores territoriais. Ruiz Olabuénaga (1999: 31) apunta na mesma dirección para o conxunto das Ciencias Sociais. En efecto, os métodos cualitativos son a vía que posibilita:

1. Entrar dentro del proceso de construcción social, reconstruyendo los conceptos y acciones de la situación estudiada, para
2. Describir y comprender los medios detallados a través de los cuales los sujetos se embarcan en acciones significativas y crean un mundo propio suyo y de los demás.
3. Conocer cómo se crea la estructura básica de la experiencia, su significado, su mantenimiento y participación a través del lenguaje y de otras construcciones simbólicas.
4. Recurriendo por ello a descripciones en profundidad, reduciendo el análisis a ámbitos limitados de experiencia, a través de la inmersión en los contextos en los que ocurre. (Ruiz Olabuénaga, 1999: 31).

Segundo insiste Ruiz Olabuénaga (1999), a vía cualitativa implica necesariamente encadrarse na indución. En Xeografía, cando menos desde Harvey (1969), existe unha tendencia a opor o indutivo *versus* o dedutivo de forma taxativa, de xeito que resulta obrigado posicionarse, neste caso na liña indutiva. No entanto, cómpre recoñecer que, *stricto sensu*, o sustento dunha tese de doutoramento coma esta nun marco teórico e na elaboración dunhas hipóteses ten moito de dedutivo. Unha resposta posíbel á contradición evidente é que tanto o marco teórico como as hipóteses son requirimentos da propia Universidade de Santiago de Compostela (2020, 2024), tal e como quedou manifesto no subapartado 1.4. Outra, menos pragmática, é que o propio Ruiz Olabuénaga cita Cook e Reichardt (s. d., *apud* Ruiz Olabuénaga, 1999: 27-28), os cales, nunhas palabras moi inspiradoras referidas á contraposición entre técnicas cuantitativas e cualitativas de investigación, indican que o antagonismo metodolóxico «puede muy bien estar llevando por mal camino [...]. [C]onstituye un error de perspectiva paradigmática que promueve esta incompatibilidad».

De acordo con Morange e Schmoll (2016: 34), as aproximacións cualitativas non son novidasas en Xeografía e, en todo caso, cada vez se difunden máis. Esta expansión vai acompañada dunha renovada esixencia pola rigorosidade, de xeito que cómpre facer as consideracións metodolóxicas oportunas para o seu emprego, como faremos no sucesivo. Winchester e Rofe (2016) sosteñen unha idea semellante ao amosaren de que xeito a Xeografía foi transitando por momentos máis cualitativos, fronte a outros nos que o cuantitativo tomou o protagonismo.

Winchester e Rofe (2016) realizan unha gradación entre distintos métodos cualitativos específicos en Xeografía, que van do máis achegado aos métodos cuantitativos até os máis afastados; neste último extremo atópase a autobiografía. Tal e como se verá deseguido, esta investigación privilexia sobre todo as entrevistas de carácter semiestructurado, situadas a medio camiño da gradación indicada, e das cales se derivan os resultados dos tres artigos que

conforman esta tese de doutoramento. No entanto, activamos polo menos outros dous procedementos metodolóxicos para a obtención de datos dos que tamén se dará breve conta neste apartado metodolóxico, en concreto, no punto 3.3.

3.2. AS ENTREVISTAS SEMIESTRUTURADAS

3.2.1. Introducción

De acordo con Taylor e Bogdan (1986: 101), as entrevistas pódense definir do seguinte xeito: «Encuentros cara a cara entre el investigador y los informantes, encuentros estos dirigidos hacia la comprensión de las perspectivas que tienen los informantes respecto de sus vidas, experiencias o situaciones, tal como las expresan con sus propias palabras». Pola súa banda, Valentine (2005: 111) apunta as seguintes pertinentes características para este método de investigación:

Unlike a questionnaire, the aim of an interview is *not* to be representative (a common but mistaken criticism of this technique) but to understand how individual people experience and make sense of their own lives. The emphasis is on considering the meanings people attribute to their lives and the processes which operate in particular social contexts. (Valentine, 2005: 111; cursivas orixinais).

Aínda que Ruiz Olabuénaga (1999) non admita unha posibilidade intermedia entre entrevistas estruturadas e non estruturadas, Jennings (2005), Valentine (2005) ou Dunn (2010) estipulan con claridade que as entrevistas semiestruturadas se sitúan entre ambas as dúas. Das entrevistas estruturadas, as semiestruturadas toman a necesidade de tratar todos os aspectos que se se xulguen relevantes. Das non estruturadas, a posibilidade de modificar as cuestións a tratar ou de modificar a súa orde en función do desenvolvemento da conversación.

Neste punto, cómpre subliñar a dificultade que comporta realizar entrevistas nas que poden cambiar significativamente a orde dos elementos e as preguntas realizadas, mais nas que non se pode esquecer ningún tema dos estipulados de antemán. En efecto, Jennings (2005: 105) explica convenientemente que «interviews are more than conversations, they are conversations with a purpose». A aparencia é de diálogo, mais en verdade trátase da aplicación dunha técnica de investigación cualitativa depurada.

3.2.2. A guía da entrevista

As entrevistas semiestruturadas baséanse nunha guía de entrevista madurada que se debe elaborar e empregar ao longo do proceso investigador. Existen abondosas referencias sobre como desenvolver guías deste tipo, chamadas en inglés *interview schedule* (ou *guide*) e, en francés, *grille* ou *guide d'entretien* (Valentine, 2005; Dunn, 2010; Morange e Schmoll, 2016). As indicacións destes e doutros autores tales como Ruiz Olabuénaga (1999) fóronnos de enorme utilidade na elaboración da guía de entrevista aquí activada; por exemplo, en relación cos aspectos introdutorios a ter en conta nela, tales como unha breve presentación do investigador e do propósito da entrevista e, sobre todo, a garantía do carácter anónimo das entrevistas por razóns de ética académica. En relación con pedir permiso para gravar neste momento inicial da entrevista, cómpre dicir que nalgúns casos non nos concederon esa autorización e, polo tanto, tivemos que tomar notas o máis sistemáticas posíbeis; nestes últimos casos, *a posteriori* o seu tratamento (*vid. infra* punto 3.2.4) resultou arduo.

O esquema concreto da guía da entrevista adoptámolo en función dos traballos previos do director da tese, nomeadamente os desenvolvidos no Gerês/Xurés e nas Montañas de Trevinca —os primeiros reflectidos en traballos tales como Trillo e Paül (2016, 2017) e Paül e Trillo

(2019); os segundos, en Paül, Trillo e Haslam McKenzie (2019) e Paül e Trillo (2022)—. Segundo el mesmo explica, o esquema aprendeuno no seu contacto coa Xeografía social francesa aplicada ao turismo en espazos rurais a través dun proxecto de investigación no que participou nos anos 2012-2015 liderado desde a Université de Toulouse II – Le Mirail (actualmente Toulouse – Jean Jaurès). En todo caso, o foco nesoutras montañas era en gran medida a cuestión transfronteiriza, mais re traballouse o esquema para achegalo aos propósitos da presente investigación. Reproducimos a guía de entrevista completa na táboa 2, aínda que as grandes temáticas (primeira columna da táboa) se poden listar deseguido:

- a persoa entrevistada e o seu rol en tanto que actor;
- a súa percepción e visión do territorio, a partir de como define a súa relación persoal con el;
- a súa opinión sobre o papel das administracións públicas no pasado, o presente e o futuro;
- a súa avaliación sobre o impacto das políticas públicas despregadas no territorio;
- a súa valoración acerca do rol desenvolvido polos actores locais, de forma que se poida captar a gobernanza que opera no territorio;
- a identificación que fai de persoas, institucións, organizacións e similares que traballan no territorio, para detectar os actores presentes e as redes que operan no territorio;
- a detección de proxectos ou iniciativas innovadoras desenvolvidas no territorio; e
- a súa visión específica sobre o turismo.

Estes temas, explicitados de forma semellante a esta listaxe nos tres artigos, aparecen en función do acto conversacional, mais Dunn (2010: 108) recomenda unha estrutura denominada «piramidal» ou «de funil». Deste xeito, as preguntas máis abstractas e xerais deben tenderse a situar ao final e cómpre comezar por asuntos doados, por exemplo, relativos ao entrevistado persoalmente ou ao seu rol na organización na que traballa ou á que pertence.

Seguindo o consello fundamental de Valentine (2005: 121), as preguntas non se introducen como tales porque poden resultar agresivas e introduciren un nesgo, senón mediante temáticas que poden ser incentivadas a través da fórmula «Fálame de...»: «Try not to phrase questions which impose an answer [...] on your interviewee. ‘Tell me about...’ is an effective way of encouraging interviewees to talk about an issue in their own words». Pola propia natureza da técnica de investigación, reformúlase se resulta preciso. Neste sentido, temos listas unha serie de retomas se as entradas principais que mobilizamos non funcionan (táboa 2); estas retomas si que constitúen preguntas propiamente ditas. No ART2 tivemos que introducir certo grao de detalle na explicación das preguntas realizadas no seu apartado metodolóxico, a petición das avaliacións anónimas. En todo caso, tentouse empregar sempre unha linguaxe cotiá, adaptando a conversación ao perfil do entrevistado e, polo tanto, aclarando o que queríamos dicir se resultaba preciso.

Por outra banda, a guía da entrevista faise tendo en conta a técnica dos «*mots interdits*», que se incluíron na primeira páxina da guía da entrevista para telos moi presentes, e non verbalizalos, durante toda a entrevista. Consiste no seguinte:

Dans certaines grilles, on évitera d’aborder trop directement le sujet et *notamment d’utiliser certains mots* avant la fin de l’entretien. [...] [D]ans l’esprit de l’approche inductive, on attendra de voir si la question [investigada] émerge spontanément ou pas au lieu de l’imposer à l’équêté. (Morange e Schmolli, 2010: 96; cursivas engadidas).

Esta cita, amais, apunta algo esencial: ten sentido, se se procuran esas palabras, categorías ou aspectos, verbalízalos ao final da entrevista cando non emerxeron ao longo da entrevista. En efecto, só se «forzan» nos últimos minutos da entrevista se non funcionaron de forma espontánea antes.

Táboa 2. Guía da entrevista.

Grandes categorías temáticas subxacentes	Frase de articulación («Fálame de...»)	Preguntas directas alternativas
1. O actor	Fálame de ti... • Traxectoria profesional • Traballo actual Fálame da túa identidade... Fálame de cal consideras que é «a túa zona»...	Como te chamas? Onde traballaches? Onde traballas? Onde naciches? Onde vives? De onde te sentes? Se eu che digo, de onde es, cal considerarías que é ese «onde»?
2. Percepción do territorio e detección de se se considera montañoso ou non, e que é o que iso implica (que valor se lle dá ás montañas)	Coas túas propias palabras, fálame da zona da que estamos a falar... O nome que lle pos... Acábasme de falar (ou non) de montaña/terras altas, fálame algo máis delas: explicámas coas túas propias palabras... Agora cóntame que relación ti tes con esa zona... As montañas estas ás que tes estás a referir chegan até... Cóntame cal cres que é a montaña máis alta da zona... Fálame dos valores principais que hai na zona e de que tipo son... Descríbeme como era a zona da que me falaches e/ou estas montañas hai 40 anos e como son agora... O futuro para a zona e/ou as montañas é...	Que topónimo/nome de lugar utilizas para esta zona? Con que nome coñeces este territorio? A zona da que me falas, ten montañas? Consideras que teñen importancia/relevancia? Que acción realizaches nesa zona? Que límites lle porías a esas montañas? Por que a partir dese límite hai algo diferente? Que montaña é a máis alta do territorio? Podes describir os valores que hai na zona? Cal é a túa opinión sobre eles? Que cambios aconteceron nos últimos 40 anos? Ao longo da túa vida que cambios e/ou permanencias detectas? Como ves o futuro desta zona e destas montañas?
3. Ámbito institucional. Papel das administracións públicas: pasado, presente e futuro	Fálame sobre cousas que destacarías que as Administracións fixeron na zona dende os anos 1980... Dende o teu punto de vista, fálame sobre o futuro para este territorio e o papel das administracións públicas... Se eu che digo que administracións inciden na zona... • Goberno de España (Garda Civil, SEPRONA, etc.) • Xunta de Galicia (diferentes consellerías) • Deputación de Ourense • Concello (dependendo do concello) Valora esta listaxe considerando quen fai máis e por que... Talvez haxa algunha outra administración que me estea a deixar mencionar... Fálame de se a zona da que estamos a falar está ben xestionada... Fálame de se a zona que estamos a falar está protexida... e dos efectos desa protección na xente, ti incluído...	Que cousas positivas e negativas fixeron as administracións públicas no territorio desde os anos 1980? Cal é a túa valoración en relación con iso? Que cres que deberían facer as administracións públicas por esta zona de cara ao futuro? Lístaas de máis a menos [as administracións públicas], quen cres que ten máis capacidade de influencia? Quen menos? Por que? Que accións detectas? Que valoración che merecen? Que dispositivos de protección detectas? Cres que están a funcionar ben? Consideras que teñen efectos/limitacións/incentivos...?
4. Papel dos actores locais. Participación e gobernanza	Fálame sobre as relación sociais na zona...	Que tipo de relacións sociais existen entre a poboación do territorio?

3. CONSIDERACIÓN METODOLÓXICAS

Grandes categorías temáticas subxacentes	Frase de articulación («Fálame de...»)	Preguntas directas alternativas
	<p>Sobre o que comentaches anteriormente en relación coas administracións públicas, na túa opinión, cal cres que foi/é o papel dos veciños, da poboación, etc., nas decisións que tomaron ou toman esas administracións...</p> <p>Fálame de se hai alguén que teña un papel relevante na zona...</p> <p>Cóntame que me podes dicir sobre a túa participación en iniciativas ou actividades neste territorio...</p> <p>Valora a túa participación e a implicación da xente no desenvolvemento do territorio nos últimos 40 anos...</p> <p>Fálame dos Grupos de Acción Local...</p>	<p>Participou/participa a poboación do territorio nas decisións tomadas polas administracións públicas? Cres que a xente ten voz no que deciden as administracións públicas?</p> <p>Detectas algún líder?</p> <p>Cal é/foi a túa participación en iniciativas ou actividades no territorio?</p> <p>Cal é a túa opinión sobre os Grupos de Acción Local/Desenvolvemento Rural da zona?</p> <p>Quen controla os Grupos de Acción Local/Desenvolvemento Rural?</p> <p>Que opinión tes dos Grupos de Acción Local/Desenvolvemento Rural e a súa forma de funcionar?</p>
5. Proxectos ou iniciativas desenvolvidos no territorio	<p>Fálame dalgún proxecto ou iniciativa innovadora desenvolvida na zona durante os últimos 40 anos, que consideres salientábel/que consideres que tivo moita relevancia/potencia/transcendencia...</p> <p>Fálame agora de proxectos ou iniciativas que desde o teu punto de vista serían interesantes para desenvolver no futuro...</p> <p>Fálame de que xeito desenvolverías eses proxectos e a quen pedirías axuda, se fose necesaria...</p>	<p>Que proxectos ou iniciativas che parecen interesantes dos que foron desenvolvidos na zona nos últimos 40 anos?</p> <p>Continúan eses proxectos funcionando na actualidade?</p> <p>Consideras que os proxectos desenvolvidos implicaron a poboación?</p> <p>Que tipo de proxectos innovadores consideras serían interesantes para este territorio?</p> <p>Como valoras a información, a facilidade e o acceso aos fondos económicos (axudas, etc.) para desenvolver proxectos?</p> <p>Cal é a túa opinión sobre os procedementos de concesión de axudas? Consideras que sen este tipo de axudas ou financiamento sería diferente o territorio?</p> <p>Como formularías o futuro en relación coa concesión de axudas socioeconómicas para esta zona?</p>
6. O turismo	<p>Fálame das actividades que se realizan na zona de montaña...</p> <p>Fálame da compatibilidade desas actividades coa conservación da natureza...</p> <p>Descríbeme o turismo na zona...</p> <p>[Se non saú xa] Xa que mencionaches a estación de montaña de Manzaneda, fálame un pouco máis sobre ela...</p> <p>[Se saú xa] Coñeces ben a estación de esquí de Manzaneda, fálame dela...</p> <p>En particular, téntame explicar a súa evolución ao longo do tempo, nas túas palabras e en relación a todo o que ti lembrás...</p> <p>Coméntame quen cres que decide sobre a estación...</p> <p>Fálame do seu futuro...</p>	<p>Que actividades económicas se realizan nesa montaña?</p> <p>Consideras que estas actividades económicas son compatíbeis? Agreden? Por que?</p> <p>Cales son as actividades turísticas que se atopan no territorio?</p> <p>Cal é a túa opinión sobre a estación de esquí? Como consideras a súa xestión? Que opinión/valoración tes da estación de inverno?</p> <p>Cando naceu e por que?</p> <p>Que poderías dicir sobre a evolución da estación?</p> <p>Como ves o futuro da estación?</p> <p>Quen a lidera?</p>

Elaboración propia.

3.2.3. As persoas entrevistadas

Tal e como ficou claramente verbalizado na cita de Valentine (2005: 111) coa que abrimos estas consideracións acerca das entrevistas semiestruturadas (*vid. supra* punto 3.2.1), o obxectivo da investigación non consiste en procurar a representatividade. En coherencia con esta idea xeral, Ruiz Olabuénaga (1999: 63) sostén que «[l]a tarea de seleccionar muestras representativas [...] ocup[a] un segundo lugar en la metodología cualitativa», de xeito que resulta un «trabajo de menor importancia en la mayoría de las ocasiones». En efecto, procúrase «to select an illustrative sample» en base a unha «theoretically motivated decision» (Valentine, 2005: 112). Isto é o que Ruiz Olabuénaga (1999: 64) denomina «muestreo intencional opinático», que se basea nun criterio estratéxico persoal en relación cos obxectivos formulados para a investigación. Noutras palabras, tentamos chegar ás seguintes persoas:

[L]os que por su conocimiento de la situación o del problema a investigar se le antojan ser los más idóneos y representativos de la población a estudiar, o entran en contacto con el investigador a través de sujetos entrevistados previamente (muestreo bola de nieve). (Ruiz Olabuénaga, 1999: 64).

A procura de informantes interrompeuse ao chegar ao chamado «límite de saturación teórica» («*theoretical saturation threshold*»). De acordo con Jennings (2005: 111), refírese ao momento no que o investigador percibe que os materiais son suficientes porque se chegou á redundancia e, polo tanto, non emerxen novas evidencias, categorías ou resultados nas entrevistas.

Realizamos as entrevistas entre outubro de 2018 e decembro de 2021. Finalmente, abranguéronse 30 persoas. Cómpre facer dúas precisións a esta cifra. A primeira é que a intención consistiu en recoller na medida do posíbel os grandes grupos de actores estabelecidos por Subra (2016), tal e como se explica no apartado metodolóxico do ART3 de forma detallada:

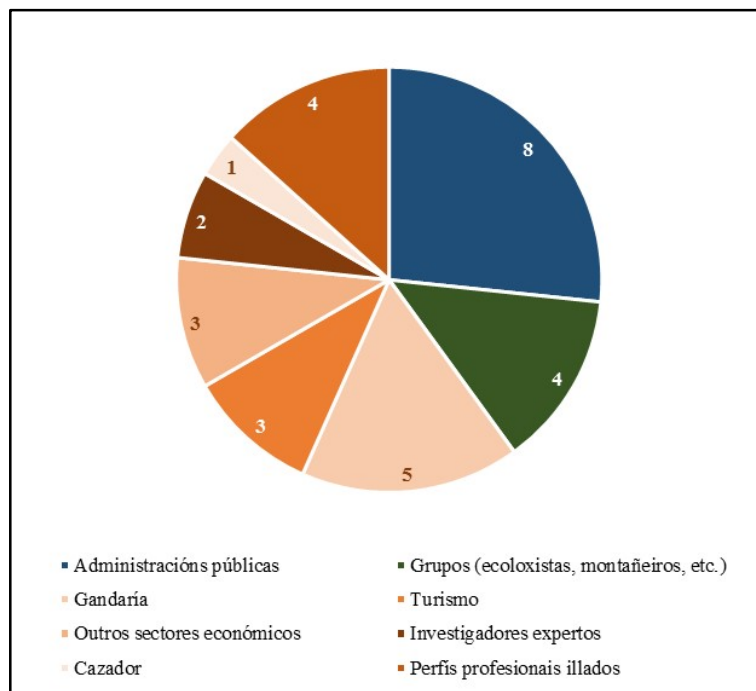
- colectivos con personalidade xurídica (administracións públicas);
- colectivos sen personalidade xurídica organizados en grupos (máis ou menos) informais (plataformas, asociacións ecoloxistas, clubs de montaña, etc.); e
- actores individuais.

A segunda consideración ao respecto das entrevistas é que o ART1 non contén esa cifra, senón que dá conta da metade. Isto débese a que, tal e como se explicou no apartado introdutorio, este ART1 desenvolveuse nunha fase inicial da elaboración da tese de doutoramento, antes da chegada da pandemia, cando se estaban aínda a realizar as entrevistas e non se finalizara a recollida de testemuños. Como o foco era Manzaneda, tentamos recoller os informantes que nos semellaban máis significativos para a estación de esquí nos primeiros anos do proceso, aínda que, como xa se dixo máis arriba, a guía de entrevista aplicouse a todas as entrevistas. Sexa como for, acabouse publicando case nas mesmas datas que o ART2.

En relación co perfil específico das 30 persoas entrevistadas, na figura 14 realizamos unha aproximación que desagrega os actores individuais de Subra (2016) en seis subcategorías, mentres que amosa as primeiras dúas categorías agregadas. Na última subcategoría (profesionais illados), tal e como explicamos en ART3, agrupamos catro profesionais illados (pertencentes aos ámbitos do xornalismo, a fotografía, a medicina rural e a Igrexa), mais non dicimos quen é quen. Toda categorización neste sentido resulta difícil porque un mesmo perfil individual pode responder a varias das (sub)categorías; aquí caracterizáronse segundo o papel máis representativo que xogan no territorio de estudo. Esta división en (sub)categorías aparece, con variantes, nos apartados metodolóxicos dos tres artigos. En todo caso, pretendemos manter en todo momento o carácter anónimo dos entrevistados, malia que nas tres avaliacións foi

requirida a correspondencia precisa entre os códigos dos entrevistados, dunha banda, e o seu perfil, da outra, co máximo detalle. Consideramos que se trata dunha cuestión problemática que tentamos equilibrar na medida do posíbel. Custa moito facerlle entender aos avaliadores que demasiado detalle sobre quen entrevistamos pode comprometerlos, nomeadamente no caso do ART1 dada a situación problemática da estación invernal de Manzaneda.

Figura 14. Distribución dos perfís dos entrevistados.



Elaboración propia.

Dous dos artigos (ART1 e ART2) optan por unha codificación dos entrevistados mediante números precedidos polo E. En cambio, ART3 emprega nomes ficticios en galego, o que semella máis coherente coas técnicas cualitativas. En todo caso, entre ART1 e ART2 reenumeramos os códigos co gallo de restar trazabilidade cruzada, de xeito que, por exemplo, o E1 dun e do outro non coinciden. Custodiamos unha táboa de correspondencias entre os tres artigos, que non podemos facer pública para protexer a identidade das persoas coas que traballamos no proceso investigador. Neste mesmo sentido, en todos os casos, eliminamos o marcador de xénero mediante un masculino xenérico. Así, para ART3, os nomes inventados son todos masculinos. En relación coa utilización de citas literais dos entrevistados, cómpre explicitar o seguinte:

1. ART1 emprega para as citas literais do apartado de resultados do artigo 13 dos 15 informantes que traballamos naquela altura. Só non están reflectidos nel E13 e E12 (denominacións dese artigo).
2. ART2 é o traballo no que mobilizamos un menor número de informantes para as citas literais do apartado de resultados: sete. Isto débese a que o artigo tiña que ter unha extensión moi limitada para cumprir coas normas da revista.
3. En ART3 empregamos 16 informantes para as citas do apartado de resultados. No entanto, tiñamos creado nomes ficticios para os 30, que finalmente non foron precisas na súa totalidade.

Porén, isto non implica que as respectivas análises practicadas non tivesen en conta a totalidade das entrevistas desenvolvidas, tal e como se explicará deseguido. Así pois, estas cifras só están a evidenciar que a selección de citas literais resultou limitada en todas as publicacións.

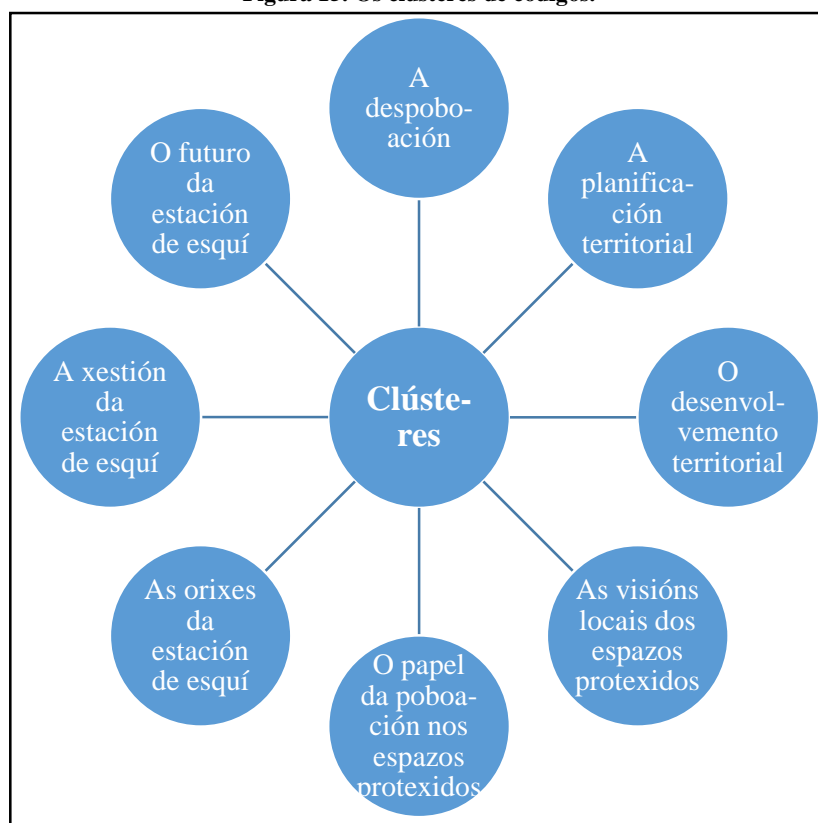
3.2.4. O tratamento da información obtida

As entrevistas foron transcritas. Para os artigos, as respostas seleccionadas foron traducidas do galego ao español (ART1 e ART3) e ao inglés (ART1 e ART2). A tradución ao inglés do ART1 fíxoo a propia revista, mentres que a de ART2 foi dunha tradutora de confianza.

A análise dos testemuños desenvolveuse a través das técnicas de codificación aberta e de clusterización semiótica de acordo con Crang (2005) e Cope (2010). Os códigos son unha interpretación abstracta das cuestións chave expostas polos participantes. A organización dos datos emprega tanto códigos *emic* ou *in vivo* (tomados directamente das palabras dos informantes) como *etic* (derivados da análise de contido latente desde a perspectiva externa do investigador). Esta operación permite a análise, redución e abstracción dos datos recompilados (Crang, 2005; Cope, 2010; Dunn, 2010). Malia que se estimou esta posibilidade, finalmente durante o proceso de análise non se empregou ningún programa específico de CAQDAS (*Computer-Aided Qualitative Data Analysis Software*).

A progresiva xeración de códigos máis reflexivos a medida que avanza o traballo permitiu construír unha clusterización semiótica (Crang, 2005). Os resultados desta clusterización exprésanse graficamente na figura 15.

Figura 15. Os clústeres de códigos.



Elaboración propia.

Obtivéronse 116 códigos, que se agruparon en oito clústeres *etic*. Os diferentes apartados de resultados de cada investigación estruturáronse seguindo esa organización, do seguinte xeito:

1. ART1 céntrase na estación de esquí de Manzaneda, de forma que se empregan sobre todo tres dos clústeres: orixes, xestión e futuro. Os tres apartados de resultados do ART1 trasladan case de forma directa esta estrutura tripartita. Neste caso é no único no que as avaliacións nos pediron o mapa de códigos, que aparece en catro niveis na figura 6 do ART1.
2. ART2 céntrase nos espazos naturais protexidos existentes na zona de estudo, de forma que se empregan sobre todo dous dos clústeres relativos aos perímetros de protección (visións locais e papel da poboación neles). Os dous subapartados do apartado de resultados do ART2 correspóndense con este esquema dual. Neste caso, hai un exercicio de síntese notábel dunha trintena de códigos que se reflicte na táboa 1 do ART2.
3. ART3 posúe, como xa se dixo, un carácter máis abrangente. Aínda que se privilexian tres clústeres —os tres restantes non citados até o de agora—, neste caso máis ca nos dous anteriores son empregados materiais extraídos dos oito. Así, os tres subapartados dentro de resultados do ART3 recollen códigos a varios niveis, tanto *etic* como *emic*, de toda a investigación. De feito, mesmo se repite algunha cita illada do ART1 e do ART2. Este artigo é o que mobiliza máis códigos dos tres, o 60% do total.

3.3. OUTRAS TÉCNICAS DE INVESTIGACIÓN

3.3.1. Traballo de campo e observación

De acordo con Valentine (2005: 118), as entrevistas deben ter lugar «on their own ‘territory’» porque deste este procedemento «facilitate a more relaxed conversation. It also offers you the possibility to learn more about the person from seeing them in their own environment». Deste xeito, tentamos sempre que foi posíbel realizar traballo de campo coas propias entrevistas. Isto foi útil para captar información dos entrevistados en si, mais tamén para coñecer mellor o territorio de estudo.

No entanto, o traballo de campo na zona é un procedemento investigador que levamos practicando de forma non deliberada desde hai décadas, e de xeito máis consciente desde que estamos a elaborar a tese de doutoramento, tal e como explicamos no inicio da introdución (*vid. supra* subapartado 1.1). Compartimos, neste punto, a necesidade de practicar o traballo de campo en Xeografía como método primario de xeración de coñecemento, segundo expresaron autores tales como De Koninck (2001) e Delgado Bujalance e Ojeda (2007).

No que fai á observación como método de investigación, Cook (2005) e Morange e Schmoll (2016) realizan unhas consideracións particularizadas ao respecto. Sen unhas convencións tan ríxidas como as que se estipulan neses traballos, participamos da indicación básica de Ruiz Olabuénaga (1999) en relación coa observación: permite realizar unha inspección sistemática do que acontece nunha situación social dada. Asistir a actos de grupos, entidades, asociacións, etc. na zona ten sentido «por el interés teórico, por la capacidad de suministrar información, por la facilidad inicial de acceso, o por simple designación (como cuando alguien recibe un encargo expreso de investigación)» (Ruiz Olabuénaga, 1999: 157). Asemade, sobre todo se logo se van desenvolver entrevistas, permite entender como operan os actores sociais do territorio:

Si un observador actual visita una fábrica, un sindicato, un movimiento social, se aceptará de él cierta falta de conocimiento especializado, cierto distanciamiento de los grupos, pero no la ingenuidad hipócrita del que no capta la trascendencia, los intereses en juego y las tácticas de lucha de los grupos en conflicto. (Ruiz Olabuénaga, 1999: 140).

3.3.2. Análise de textos e datos estatísticos

Na investigación practicada mobilizáronse varias fontes secundarias. A elaboración dos artigos esixía o estudo de determinados documentos para situarse na temática: relativas á estación de esquí no ART1, sobre os espazos naturais protexidos no ART2 e de carácter territorial xeral para os tres, mais sobre todo no ART3. Neste último caso, os documentos non eran só textuais —como a maioría dos considerados nos ART1 e ART2—, senón que eran de carácter estatístico. En termos xerais, hai que ter en conta que a análise destes materiais resulta secundaria nesta tese de doutoramento: axudan a situarse mais non son o foco. Na medida do posíbel, tívose en conta Roche (2010) no traballo nos arquivos accedidos.

O principal arquivo consultado foi o da Deputación de Ourense, no que se traballou sobre todo en 2018 e 2019. Inicialmente a procura foi xenérica, sobre documentos relativos á zona de estudo: actas de plenos municipais, documentos administrativos, correspondencia oficial, expedientes, etc. Todos eles permiten reconstruír as dinámicas que dunha forma directa ou indirecta se produciron na provincia. A través da revisión destes documentos, comprendeese mellor o papel que desempeñou a Deputación na xestión dos recursos locais e na promoción de infraestruturas e servizos. Tamén posibilita comprender as relacións entre a Deputación e outros organismos de goberno, o que permite analizar a interacción entre as esferas de poder locais e nacionais. A medida que avanzou a investigación, resultou máis evidente que se debía cingir o foco ás temáticas específicas estudadas e á cronoloxía considerada. En particular, o arquivo resultou esencial para o ART1. No entanto, o uso da información obtida acabou sendo limitada neste ART1 e nos outros dous. Dalgún xeito, nesta tese actívase bastante máis esta información na parte común, nomeadamente no subapartado 1.2.

Tamén se accedeu aos arquivos da Xunta de Galicia, en particular da consellería competente en medio ambiente —nas denominacións sucesivas que esta foi tendo ao longo do período que durou a elaboración desta tese de doutoramento—. Neles consultáronse algúns dos documentos esenciais activados no ART2 e, sobre todo, no ART3, en relación cos espazos naturais protexidos e a súa xestión. Neste punto, cómpre indicar que resulta contrario ao Convenio de Aarhus de 1998, ratificado por España en 2005, non facer dispoñíbel ao público de oficio toda a información ambiental coa que conta a administración e, así, neste sentido ter que invocar interese xustificando o propósito da investigación, solicitar o acceso mediante instancia administrativa, deducir en que lugar concreto se atopa, etc. Novamente, estes documentos están reflectidos nos dous artigos indicados de forma moi limitada.

Finalmente, para o ART3 a serie estatística relativa á evolución da poboación e do poboamento elaborouse en parte a través do acceso ao faiado (sala de investigadores) da Biblioteca da Facultade de Xeografía e Historia. Nel custódiense nomenclátors antigos que resultaron moi útiles para poder cartografar e analizar a dinámica demográfica, tomando sempre o dato da poboación de feito. O apartado 3 do ART3 reflicte o traballo neste senso.

Tamén cómpre mencionar as hemerotecas dixitais de *La Región* e de *La Voz de Galicia*, así como Internet, consultados de forma asidua. En todo caso, salienta a importancia de arquivar a fonte coa trazabilidade e a data de consulta, porque desaparecen con certa facilidade. De feito, o ART1 en fase de borrador en avaliacións sucesivas no *Journal of Alpine Research/Revue de géographie alpine* (vid. *supra* subapartado 1.1) contiña un gráfico de evolución do número de esquiadores por anos en Manzaneda baseado nestas fontes, mais foi obxecto de debate nas avaliacións e acabou desbotando por irrelevante para a investigación. Un caso particular son as estatísticas do Instituto Nacional de Estadística ou do Instituto Galego de Estatística empregadas para o ART3, que, desde finais dos anos 1990, xeran regularmente, ano a ano, o nomenclátor por asentamentos e os datos de poboación vinculada por concellos. Estas series son accesíbeis e teñen carácter permanente.

4. RESULTADOS

4.1. ART1

4.1.1. Referencia completa

Rodríguez-Rodríguez, M., & Paül, V. (2023). Manzaneda en el modelo generacional de estaciones alpinas francesas: una interpretación de la única estación de esquí de Galicia (España). *Urbano*, 26(48), 84–95. <https://doi.org/10.22320/07183607.2023.26.48.07>

4.1.2. Contribución do autor

A totalidade do artigo foi redactada en primeira versión polo estudante de doutoramento. O director revisou en profundidade ese texto. Na medida en que o artigo pasou por varias fases de avaliación en dúas revistas (*vid. supra* subapartado 1.1), o texto transformouse enormemente en relación co primeiro borrador enviado. Estas modificación foron realizadas por parte de ambos os dous autores mediante versións sucesivas. Finalmente, o subapartado relativo ás estacións de esquí en España (os últimos catro parágrafos do apartado II do ART1) e mais a discusión (apartado VI do ART1) xorden da man do director, aínda que, a todos os efectos, ambos os dous autores considéranse corresponsábeis da globalidade do texto final. No artigo consta de forma explícita o programa de doutoramento (pp. 84 e 95) e que a publicación forma parte da tese (p. 95).

4.1.3. Reproducción do artigo

Recibido: 16-06-2023
Aceptado: 08-11-2023

84

MANZANEDA EN EL MODELO GENERACIONAL DE ESTACIONES ALPINAS FRANCESAS:
UNA INTERPRETACIÓN DE LA ÚNICA ESTACIÓN DE ESQUÍ DE GALICIA (ESPAÑA)
MANUEL RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, VALERÍA PAÚL
REVISTA URBANO Nº 48 / NOVIEMBRE 2023 - MAYO 2024
PÁG. 84 - 95
ISSN 0717-3997 / 0718-3607

MANZANEDA EN EL MODELO GENERACIONAL DE ESTACIONES ALPINAS FRANCESAS:¹

UNA INTERPRETACIÓN DE LA ÚNICA ESTACIÓN DE ESQUÍ DE GALICIA (ESPAÑA)

MANZANEDA IN THE GENERATIONAL MODEL OF FRENCH ALPINE RESORTS: AN
INTERPRETATION OF THE ONLY SKI RESORT IN GALICIA (SPAIN)

MANUEL RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ 2
VALERÍA PAÚL 3

- 1 Este trabajo forma parte de la tesis doctoral del programa de Doutoramento en Historia, Xeografía e Arte de la Universidade de Santiago de Compostela
- 2 Magister en Dirección y planificación del turismo de interior y de salud Magister en Espacios naturales protegidos. Estudiante de doctorado, Programa de Doutoramento en Historia, Xeografía e Arte Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, España.
<https://orcid.org/0009-0004-7614-3910>
manuel.rodriguez2@rai.usc.es
- 3 Doctor en Planificación territorial y desarrollo regional
Profesor titular, Departamento de Geografía
Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, España.
<https://orcid.org/0000-0003-3007-1523>
v.paul.carril@usc.gal

<https://doi.org/10.22320/07183607.2023.26.48.07>



El turismo se ha implantado en la montaña de múltiples formas y las estaciones de esquí son una de ellas. La mayoría de los trabajos realizados sobre el turismo de nieve en Europa se ha dedicado a los Alpes, donde se ha desarrollado académicamente un modelo alpino francés de generaciones de estaciones de esquí que utiliza el desarrollo urbanístico diferencial de cada generación como marcador. Se ha tomado dicho modelo como marco para este estudio con el objetivo de posicionar en el mismo a Manzaneda, única estación invernal de Galicia (España), la que, con más de 50 años de historia, parece tener un desarrollo turístico controvertido, problemático y ambiguo. Asimismo, el presente artículo analiza la gestión, los efectos del cambio climático y las visiones de futuro del complejo invernal por parte de sus principales actores y la población local de su entorno.

Palabras clave: turismo, montaña, urbanismo, nieve, esquí.

Mountain-based tourism has been established in multiple ways, and a ski resort is just one of them. Most European snow tourism research has focused on the Alps, where a French Alpine model of generations of ski resorts, which uses the differential urban development of each generation as a marker, has been developed academically. This model has been used as a framework for this study with the goal of positioning Manzaneda within it. However, Manzaneda is the only winter resort in Galicia (Spain), and with more than 50 years of history, it seems to have had a controversial, problematic, and ambiguous development. This article also looks into the management, the effects of climate change, and the future visions of the winter resort by its main actors and local population.

Keywords: tourism, mountains, urban planning, snow, ski.

I. INTRODUCCIÓN

Las estaciones de esquí constituyen una modalidad característica del desarrollo turístico de las regiones de montaña. Se caracterizan por realizar intervenciones urbanísticas significativas que alteran tanto el paisaje como la estructura socioeconómica del área donde se establecen. Gran parte de los estudios realizados sobre las mismas en Europa se ha centrado en Alpes, una región que ha albergado diversos tipos de estaciones de esquí a lo largo del tiempo. A partir de esta línea de investigación, se ha consolidado académicamente desde la década de 1970 un modelo alpino francés de generaciones sucesivas, el cual, a pesar de haber sido objeto de debates y críticas, ha disfrutado de amplia aceptación. ⁴

Inspirados por el trabajo de López Palomeque (1996) al aplicar dicho modelo al Pirineo catalán, hemos adoptado el modelo generacional de estaciones alpinas francesas como base teórica y conceptual para nuestra investigación. De este modo, podemos analizar las características y las implicaciones ambientales, territoriales y socioeconómicas de una estación específica a partir de la evolución general del turismo de esquí.

La estación estudiada corresponde a Manzaneda, la única de Galicia, ubicada en la sierra de Queixa, la más occidental de España y, junto con la de la Serra da Estrela en Portugal, de toda Europa. Esta área de montaña constituye un caso excepcional en una región extensa que abarca Galicia y el Norte de Portugal, con más de 6 millones de habitantes y casi el 10% de la superficie de toda la Península Ibérica. Manzaneda, con más de 50 años de historia, emerge como un lugar relevante para ser estudiado, debido a su evolución aparentemente problemática y ambigua, que ha sido objeto de constantes controversias mediáticas por sus problemas recurrentes. En definitiva, el presente artículo pretende ante todo interpretar el caso de estudio a la luz del modelo mencionado de generaciones sucesivas de estaciones alpinas en Francia. Se pretende, en fin, aportar una lectura de la estación de esquí de Manzaneda en el contexto de la investigación internacional en esta materia.

II. MARCO TEÓRICO

El modelo generacional de estaciones alpinas francesas

Los Alpes franceses se destacan como el principal foco de investigación en el ámbito de las estaciones de esquí, como evidencian estudios de Merlin (2002, 2006), Woessner (2010) y Bouron y Georges (2019). Estas montañas constituyen un

escenario preferente para analizar las interacciones que se producen entre las estaciones de esquí y su territorio circundante, así como su evolución en el tiempo (George-Marcelpoil y Boudières, 2006; George-Marcelpoil *et al.*, 2010). El desarrollo de estas estaciones generalmente sigue una planificación que se ajusta a los cánones vigentes en el momento de su creación o reforma (Fablet, 2013), aunque "no hay estación de esquí que sea el arquetipo de las demás, sino solo situaciones altamente personalizadas"⁵ de acuerdo con lo señalado por Préau (1968, p. 139). Por lo tanto, se sostiene que cada estación presenta características propias (Dansero y Puttilli, 2012), lo que dificulta tanto su agrupación analítica como cualquier forma de tipificación propuesta, ya que siempre resultarán inadecuadas (López Palomeque, 1996).

En la misma línea, se han explorado diversas tipologías a lo largo de los años. Préau (1968), por ejemplo, propuso una clasificación basada en diferentes etapas que se suceden temporalmente. Una lógica similar se evidencia en las propuestas de Lozato-Giotart (1990), Merlin (2002, 2006), Batzing (2007) o Delorme (2014), entre otros. Estos estudios, en conjunto, han contribuido en la configuración del conocido modelo generacional de estaciones de esquí de los Alpes franceses, cuyo enfoque posibilita la síntesis en esta materia, así como la posibilidad de realizar comparaciones entre casos individuales.

A continuación, se exponen las cuatro generaciones del modelo, inicialmente establecidas por Knafou (1978), según lo expuesto por Delorme (2014). Sin embargo, cabe destacar que la cuarta generación no consta en esa obra seminal debido a restricciones cronológicas, pues resulta posterior a la misma.

La primera generación se inicia con Chamonix, reconocida como la estación precursora, y se desarrolla desde finales del siglo XIX, cuando el turismo de nieve aún era una actividad marginal (Préau, 1968; Knafou, 1978; Bouron y Georges, 2019). La creación de estas estaciones suele surgir en poblaciones preexistentes a baja altitud (no superando los 1.000 m) que ya contaban con algún tipo de turismo, en general centros termales estivales que habían evolucionado más allá de las actividades agropastoriles y forestales (Lozato-Giotart, 1990; Merlin 2002, 2006). De acuerdo con Knafou (1978) y Delorme (2014), la configuración urbanística de esta generación es heterogénea, destacando la introducción del *chalet* de montaña como un tipo arquitectónico distintivo.

La segunda generación, que tuvo lugar entre 1930 y 1975, se desarrolló gracias al auge del turismo deportivo relacionado con el esquí, lo que resultó en la masificación de la montaña (Knafou, 1978; Lozato-Giotart, 1990). En esta etapa, se produjo la urbanización *ex nihilo* del lugar óptimo de nivinidad, situado a partir de los 1.500 m de altitud y alejado de los asentamientos tradicionales. Según

⁴ Recientemente, se ha utilizado en un informado balance de la investigación sobre territorios rurales franceses a cargo de Bouron y Georges (2019, pp. 275-277).

⁵ Traducción del autor

López Palomeque (1996), este proceso fue llevado a cabo por diferentes promotores, siendo común en Francia la participación de sociedades mixtas público-privadas a nivel local y regional. Merlin (2002, 2006) destaca la dedicación exclusiva de estas estaciones al esquí, mientras que Delorme (2014) señala un modelo urbanístico descontextualizado para esta generación.

La tercera generación se refiere a las estaciones conocidas como "estaciones integradas" (*stations intégrées*), que se desarrollaron a partir de la década de 1960 como resultado de los "*Plans Neige*". Estos planes se configuran como un paradigma de planificación y gestión de la montaña en Francia, en el contexto de una forma particular de entender la ordenación territorial *à la française* (Knafou, 1978; López Palomeque, 1996; Merlin, 2002, 2006; Woessner, 2010). Estas estaciones carecen de relación con el territorio circundante y su alto grado de urbanización es planificado por un único promotor empresarial que las sitúa en grandes espacios bastante innivados a altitudes de 1.500-2.000 m, con pistas orientadas al norte y construcciones en planicies al sur. Además, son descritas como "fábricas fordistas de esquí", ya que buscan maximizar el número de esquiadores y practican una urbanización total, siendo altamente especializadas con objetivos estrictamente económicos para rentabilizar y comercializar el esquí a tiempo completo (Lozato-Giotart, 1990). Respecto de la integración con el paisaje, tanto Woessner (2010) como Delorme (2014) matizan que los modelos urbanísticos implantados, a pesar de su carácter masivo, buscaron de igual manera algún grado de vinculación.

La cuarta generación, que tuvo lugar entre 1970 y 1990, emerge con la finalidad de mejorar la relación entre el turismo y la montaña (López Palomeque, 1996; Woessner, 2010; George-Marcelpoil y François, 2012; Delorme, 2014). Este periodo se caracteriza por desarrollar urbanizaciones más respetuosas con el medio ambiente y la cultura local (Vlès, 2012; Delorme, 2014), presentando un modelo que se percibe como un híbrido entre la primera y la tercera generación (Fernández-Trapa *et al.*, 1987). La cuarta generación se manifiesta en un cierto retorno a los pueblos-estación, estableciendo acuerdos con las administraciones locales y mostrando un compromiso aparente de respetar la arquitectura tradicional y fomentar el empleo local (Delorme, 2014). En términos de tamaño, estas estaciones son de proporciones modestas y se ubican en altitudes medias (en torno a 1.500 m). Además, buscan proporcionar actividades complementarias al esquí, convirtiéndose en estaciones polivalentes, según Lozato-Giotart (1990), que persiguen activamente un funcionamiento a lo largo del año, más allá de la temporada invernal (Woessner, 2010).

Los estudios tipológicos sobre estaciones de esquí en España

En la actualidad, en España se registran cerca de 30 estaciones de esquí alpino. En cambio, en Francia, según cifras proporcionadas por Woessner (2010, p. 48), existen más de

350. Esta gran diferencia podría explicar por qué hay pocos estudios tipológicos sobre las mismas en España. Entre los trabajos existentes, se destaca, en primer lugar, el de López Palomeque (1996), cuyo análisis clasifica la mayoría de las estaciones del Pirineo catalán en la segunda generación del modelo generacional alpino francés, algunas en la tercera y no registra ninguna en la cuarta. Por otra parte, Gómez Martín (2008) considera la emblemática Baqueira (nombre comercial de Vaqueira en occitano, situada en el Pirineo catalán) como de tercera generación y Lasanta *et al.* (2014) no dudan en comparar Valdezcaray (La Rioja) con Chamonix, situándola en el modelo de primera generación.

Otra propuesta destacada es la de Gómez Martín *et al.* (2016), quienes proponen una segunda tipología para las estaciones localizadas en el Pirineo catalán en cuanto a la distinción entre estaciones muy grandes, medianas o pequeñas. En este sentido, Font *et al.* (2018) catalogan las estaciones de Gúdar-Valdelinares y Javalambre (Teruel) como pequeñas.

Font (2023), por su parte, ha aportado recientemente una tercera tipología al establecer tres generaciones de estaciones de esquí en España. Las primeras datan previas a los años 1960 y se relacionan sobre todo con la demanda de Barcelona (en el Pirineo catalán, incluyendo varias accesibles por ferrocarril y/o cremallera) y, en menor medida, con la madrileña en el Sistema Central, más algunas otras pioneras en el Pirineo aragonés. Luego, se propone una segunda generación desarrollada en los años 1960-1970, la cual consistió en una explosión de estaciones en casi todas las cordilleras, por lo general en cotas bajas (alrededor de los 1.500 m), por lo que algunas, con el paso de los años y ante la disminución de la innivación, han cerrado. Por último, la tercera generación, que es la más reciente, se sitúa en cotas mucho más altas (por encima de los 2.000 e incluso de los 3.000 m en Sierra Nevada).

Font *et al.* (2018) y Font (2023) resaltan que, independientemente de sus impactos territoriales, las considerables inversiones realizadas en las estaciones españolas han generado controversias, ya que se evidencian numerosos casos de aportación generosa de capital público, cuyo argumento es buscar el desarrollo de áreas de montaña percibidas como "en crisis", sobre todo en las últimas décadas. Se registra, de este modo, una suerte de "obsesión" por la implantación residencial asociada a las estaciones, la cual se vincula con el modelo español de desarrollo económico fundamentado en el mercado inmobiliario.

III. ÁREA DE ESTUDIO

La estación de esquí de Manzaneda se encuentra en la parte oriental de la provincia de Ourense, en Galicia, España, y está situada entre los municipios de Manzaneda y Pobra de Trives,



Figura 1. Localización de la estación de Manzaneda, en la Sierra de Queixa (Ourense). Fuente: Elaboración de los autores.

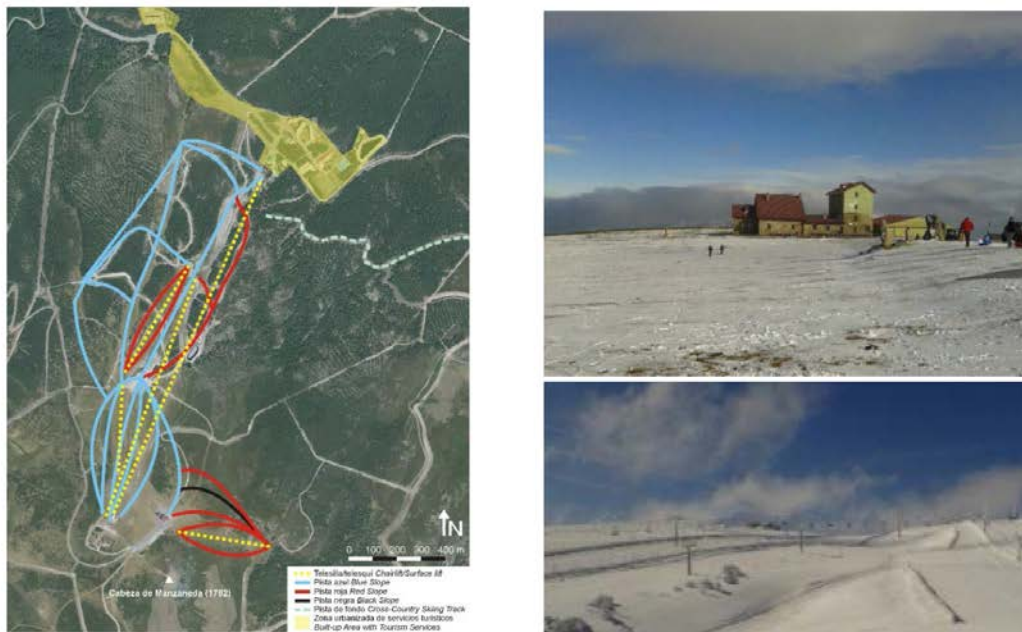


Figura 2. Plano de la estación con pistas, accesos e instalaciones. Fuente: Elaboración de los autores a partir de PNOA 2020 © Instituto Geográfico Nacional.

Figura 3 y Figura 4. Arriba zona superior del complejo; abajo zona de pistas, remontes y telesillas. Fuente: Fotos de archivo de los autores (10/12/2012 y 16/04/2012, respectivamente)



Figura 5. Urbanización en la zona baja de la estación. Fuente: Fotos de archivo de los autores (31/10/2020).

siendo los núcleos cabecera de ambos los principales puntos de acceso. Este complejo invernal se extiende por las laderas norte y este de la cumbre más elevada de la sierra de Queixa, conocida tradicionalmente como Cabeza Grande y en la actualidad denominada Cabeza de Manzaneda, con una altitud que alcanza los 1.782 m (Figura 1).

La estación de Manzaneda es de tamaño pequeño y se ubica a baja-media altitud (17,55 km repartidos entre los 1.500 m y 1.760 m; Figura 2). Está equipada con dos telesillas y cuatro telesquies, lo que permite movilizar 7.600 personas cada hora (Figura 3). Para la temporada 2022-2023 contó con un total de 24 pistas (1 verde, 13 azules, 9 rojas y 1 negra). También existe una pista de fondo de 1 km y un área de *snowpark*. Las pistas se situaron en la parte norte de la sierra (Figura 4) y las urbanizaciones (Figura 5) se orientaron al sur en la planicie intermedia, con dos zonas claramente diferenciadas en las que se concentran los diferentes servicios turísticos. La zona más urbanizada consiste en un núcleo de acogida, alojamiento y servicios en zonas soleadas, a pie de pistas. El número de camas actuales es de 377 (apartamentos y albergues propiedad de MEISA) y de 450 en su área de influencia (principalmente alojamientos de turismo rural).

No existe una serie oficial estadística para la estación de esquí. Sin embargo, el análisis de documentación realizado ha permitido obtener dos inferencias significativas sobre los datos dispersos que fueron recopilados para las décadas de 2000 y 2010. En primer lugar, las temporadas muestran una variabilidad significativa que depende de las condiciones de innivación diferencial de cada año, con registros declarados que oscilan de los 200.000 visitantes en algunas temporadas, y otras que no alcanzan los 100.000. El inicio

de algunas temporadas se registra en noviembre, mientras que otras lo hacen en febrero y el cierre suele situarse en abril, aunque no es infrecuente que se termine en marzo. En cualquier caso, estas no son continuas, sino más bien intermitentes. En segundo lugar, para ambas décadas se observa una tendencia general a la disminución en el número de visitantes, aunque se debe tener en consideración la variabilidad año tras año.

IV. METODOLOGÍA

La presente investigación adopta un enfoque consolidado en las Ciencias Sociales en las últimas décadas que busca entender los significados que las personas atribuyen a determinados contextos sociales, procesos o lugares (Jennings, 2005; Valentine, 2005). Este enfoque se fundamenta principalmente en el análisis de los testimonios proporcionados por diversos actores locales, constituyendo la piedra angular de los resultados obtenidos. El objetivo principal consiste en explorar sus experiencias y percepciones subjetivas en relación con la estación de esquí de Manzaneda y, de este modo, evaluar cómo las características de esta estación pueden alinearse con alguna de las cuatro generaciones comprendidas en el modelo generacional alpino francés. Los métodos movilizados incluyen entrevistas en profundidad y observación participante. Asimismo, se incorporan fuentes de carácter secundario para contextualizar la información, especialmente en la sección dedicada al área de estudio.

En cuanto a las fuentes primarias, se ha empleado una combinación de observación participante, conforme a lo

propuesto por Taylor y Bogdan (1984), llevada a cabo en distintas visitas de campo, junto con entrevistas semiestructuradas en profundidad. Estas entrevistas, basadas en una técnica que fomenta un diálogo abierto entre el entrevistado y el investigador, cubren de manera sistemática los aspectos objeto de estudio (Jennings, 2005). Se llevaron a cabo un total de 15 entrevistas entre octubre de 2018 y marzo de 2019, con una duración aproximada de una hora cada una. No se persiguió obtener una muestra representativa, ni desde una perspectiva estadística ni en términos de representación territorial, sino más bien reflejar a distintos actores que poseen un conocimiento significativo sobre el área de estudio o mantienen una conexión relevante con la misma (Valentine, 2005).

Para el desarrollo de las entrevistas se ha elaborado un guion con el objetivo de obtener:

- la descripción de la persona entrevistada;
- su percepción del territorio;
- su opinión sobre el papel de las administraciones públicas en el pasado, el presente y el futuro;
- su valoración acerca del rol desarrollado por los actores locales, de forma que se pueda captar la gobernanza que opera en el territorio;
- la detección de proyectos o iniciativas innovadoras desarrolladas en el territorio; y
- su visión sobre el turismo y, especialmente, el papel ejercido por la estación de montaña de Manzaneda.

Todas las personas entrevistadas están arraigadas localmente y/o tienen un rol relevante en la historia de la estación. Más concretamente, responden a los siguientes perfiles:

- empresarios del sector turístico (E7 y E11);
- funcionarios públicos con incidencia en el territorio (E3 y E9);
- gestores de la estación de montaña (E4 y E15);
- investigadores expertos en la zona (E2 y E14);
- miembros de grupos ecologistas y de la sociedad civil organizada (E6, E12 y E13);
- montañeros miembros del Club Alpino Manzaneda (actualmente, Club Alpino Ourensán) (E1, E8 y E10); y
- representantes políticos de la zona (E5).

Algunos de los actores entrevistados podrían estar presentes en varios de los perfiles establecidos, pero se han caracterizado según el papel más representativo que juegan en el territorio de estudio. Hay que destacar que estas entrevistas se han realizado en el marco del desarrollo de una tesis doctoral sobre las sierras de Queixa y San Mamede, en la que se ha superado la treintena en total. No obstante, aquí solo se han movilizado aquellas personas que han hecho mención espontáneamente a la estación.

Para que los propios entrevistados aportasen referencias sobre posibles futuras personas a entrevistar, se ha utilizado la técnica de "bola de nieve" (Valentine, 2005). Para garantizar el anonimato,

se emplean códigos que protegen la identidad de las personas entrevistadas, representadas mediante la letra *E*. Siempre se utiliza el género neutro. Se realizaron grabaciones, con consentimiento informado, y transcripciones posteriores de las conversaciones mantenidas para trabajar el material recopilado. Durante la transcripción de las entrevistas se hizo la traducción del gallego al español.

El tratamiento de las entrevistas se realizó a través de un ejercicio de codificación y clusterización semiótica de acuerdo con Crang (2005) y Cope (2010). Se han obtenido 13 códigos *in vivo* (2 se repiten) o *emic* relacionados estrictamente con la estación de esquí, que se consideran relevantes para esta investigación. Estos se han agrupado en tres macro-códigos *etic*. El apartado de resultados se estructura siguiendo esta organización.

En lo que respecta a las fuentes secundarias, estas se han utilizado con el fin de obtener información complementaria a la aportada por las entrevistas, con el propósito de enriquecer la investigación y respaldar la descripción del área de estudio. En este contexto, destacan documentos del archivo de la Deputación de Ourense, algunos de los cuales están restringidos y fueron consultados en 2018-2019 para comprender la implicación de esta institución en la estación. Asimismo, se han utilizado notas de prensa, principalmente de la mencionada Deputación de Ourense y de la Xunta de Galicia, así como las hemerotecas de los periódicos *La Región* y *La Voz de Galicia*. Estas fuentes han sido útiles para obtener una visión de las cifras anuales que los gestores de la estación no proporcionaron, a pesar de las solicitudes. Por último, la página web institucional de la estación (<https://www.ocahotels.com/hoteles/estacion-montana-oca-manzaneda>, consultada en 2018), así como la web <https://www.infonieve.es/> (consultada en 2023), han sido útiles también en este sentido.

V. RESULTADOS

Del análisis de las conversaciones, se derivan tres conjuntos de temas que articulan la exposición de este apartado. El propósito de este es proporcionar la perspectiva transmitida sobre la estación de montaña de Manzaneda, abordando los siguientes aspectos: (1) los orígenes; (2) la gestión del complejo invernal; y (3) el futuro. La Figura 6 presenta los códigos de base que sustentan estos tres apartados.

Los orígenes de la estación de esquí

La sierra de Queixa nunca había sido un destino invernal para la población urbana gallega, que solía dirigirse a otras montañas en busca de la nieve. A mediados de los años 1960 nace el Club Alpino Manzaneda (CAM), en cuyo seno surge la idea de crear una estación de esquí en dicha localización. De acuerdo con los testimonios recabados, los miembros del CAM son los precursores en la práctica del esquí en estas montañas. Así, E8 afirma que "con la creación del Club Alpino comienza a mirarse

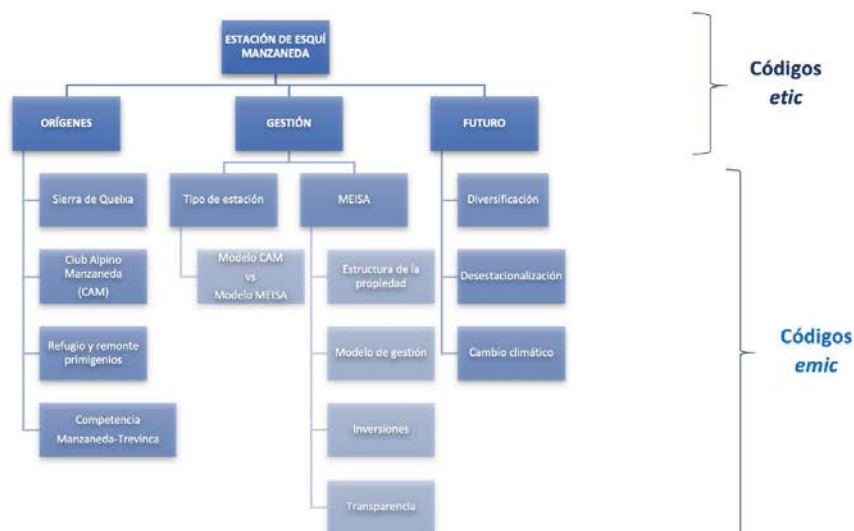


Figura 6. Esquema de los principales hechos indicados por los entrevistados (emic) y por los investigadores (etic). Fuente: Elaboración de los

a Queixa” y, según E1, “los primeros que van a esquiar a esos montes, cuando no había ni estación, eran los miembros del CAM”.

En un lugar donde no existía infraestructura turística previa, los entrevistados hacen referencia a un refugio del CAM que todavía hoy se encuentra en pie (construido entre 1968 y 1969), ubicado a 1.550 m, así como a un pequeño remonte (adquirido también a finales de los años 1960), como el embrión de la actual estación de invierno (Figura 7). Esto queda reflejado por E7, quien destaca que “antes... no había ni remontes ni nada... construyeron el refugio... compraron un pequeño remonte y luego otro. Todo eso era del Club Alpino... quien inició eso”. Y, para E8, “[el refugio y el remonte] son el origen de la estación... [Y] el esquí en Galicia nace de este Club”.

La gestión del complejo invernal

La estación de Manzaneda inicia su desarrollo en los años 1970. El proyecto de bajo impacto iniciado por el CAM se ve superado por la Federación Gallega de Esquí, que respalda y promueve un modelo de mayor alcance. Para E8 “se veía al Club como competencia... Los del proyecto [urbanístico] soñaban con toda la ladera norte de Manzaneda llena de chalets de estilo alpino”. Esta segunda opción prevalece, impulsada por el interés inmobiliario del sector público local, algunos inversores privados y la banca, que contaba entonces con importantes recursos procedentes de la emigración.



Figura 7. Refugio del CAM, considerado embrión de la actual estación de esquí. Fuente: Foto de archivo de los autores (31/10/2020).

La institución que permite implantar la estación es la empresa MEISA (Manzaneda Estación de Invierno, Sociedad Anónima), creada en 1972. En origen, su estructura de propiedad era predominantemente pública, con la participación de diversas administraciones locales y regionales, así como empresas privadas. Con el tiempo, ha experimentado una evolución hacia un modelo mixto, donde la gestión privada ha adquirido cada vez más relevancia. Tal y como indica E5, “ha habido diferentes cambios y... hoy es una empresa privada la que gestiona algo público”.

En relación con la gestión de MEISA, varios entrevistados destacan que se ha centrado en dirigir inversiones realizadas con fondos públicos, lo que ha generado amplias críticas. Existe consenso en que, durante las más de cuatro décadas de vida de la estación, se han gastado cuantiosos fondos públicos, recibiendo evaluaciones mayoritariamente desfavorables. E5, por ejemplo, indica que se han cometido irregularidades en la gestión, puesto que "se hicieron muchas inversiones... [pero] no estoy de acuerdo en cómo se hacen las cosas. La contratación a dedo [clientelar] de la empresa, con un 99% de participación pública, es ilegal". Se repite la idea de que el considerable dinero público gastado en Manzaneda ha permitido mantener a flote un proyecto estructuralmente deficitario. Es el caso de E10, cuando indica que "la estación vive de las subvenciones y no hay ningún interés en dejar de vivir de eso... La estación no está gestionada... Todo funciona fatal".

Las décadas entre la inauguración y la de 1990 se perciben como la "época dorada" de Manzaneda. Según E15 "tuvo [entonces] un auge muy importante". Se llegan incluso a plantear nuevos accesos desde el sur con el objetivo de facilitar la llegada de turistas portugueses. Para algunos sería algo positivo, ya que "el asfaltado de la pista [...] creada a mediados de los años 1980... [podría ser] un activo de desarrollo para la zona", señala E9 refiriéndose a una pista forestal que transcurre por la línea de cumbres de Queixa, de más de 24 km, nunca asfaltada (Figura 1).

En cambio, la percepción de crisis se adueña de la estación desde la década de 1990, lo que conduce a una visión mayoritariamente escéptica y pesimista. Por ejemplo, E1 se refiere a la situación actual como de "decadencia" y E14 destaca que "hace 15 o 20 años hubo un intento de desarrollo de actividades que ahora han desaparecido". En una frase reveladora, E2 opina que "Manzaneda ahora no es nada". En palabras de E15, la estación "estaba muy decadente [...]". Se hicieron inversiones importantes... Fue mucho dinero. Estas se han centrado de forma exclusiva en el turismo, tal y como indica E14, para quien "todo ha sido enfocado y canalizado a la estación, única y exclusivamente". Los gastos se consideran desproporcionados e innecesarios: "Hoy los telesillas para la estación están sobredimensionados" (E5). Por tanto, se percibe que con el nuevo siglo han aumentado los problemas y ha disminuido la demanda.

El debate actual acerca de las inversiones públicas gira en torno a la innivación artificial mediante la instalación de cañones de nieve (Figura 8), lo que genera diferentes valoraciones. A su favor, se considera importante para el territorio, tal y como indica E7: "se han dado cuenta de lo que la estación de esquí supone para la zona". En contra, E8 señala que "hay que trabajarlos". A su vez, para E11, supone "una gran cantidad de dinero y a ver cómo funciona". Si "la estación es inviable totalmente" (E6), parece no tener sentido. Tal y como valora E1, "por muchos cañones que pongan... puedes alimentar un par de kilómetros... pero no a menos de 1.800 m"; para E14, en fin, "la compra de los cañones es errónea".

Visiones de futuro

Existen diferentes perspectivas sobre el futuro de la estación. Algunos defienden abandonar el modelo de estación actual y "relacionarse con



Figura 8. Cañones de nieve instalados en los años 2018 y 2019.
Fuente: Foto de archivo de los autores (16/08/2019).

el territorio" (E11). También se solicitan gestores más profesionales para MEISA, puesto que "mientras no cambien [...] no será diferente" (E15). Los entrevistados destacan como elemento clave la diversificación. Uno de ellos menciona que Manzaneda ofrece actividades distintas al esquí: "independientemente de la nieve, hay actividades y oferta turística" (E4). Sin embargo, la mayoría opina que "la estación de montaña sigue pivotando en un 90% en la nieve" (E11), lo que es visto como un error. Se plantea, así, la necesidad de una readaptación hacia nuevas alternativas, sobre todo otras prácticas de turismo deportivo. Para E1, Manzaneda "tiene que replantearse como estación de esquí. Diversificar su actividad o hacerla desaparecer".

Otros comentarios realzan la necesidad de que la estación interactúe con el medio en el que se inserta, es decir, "debería orientarse más a una estación de montaña" (E7). Ello implicaría transformarla hacia la conservación y la valoración ambiental. Tal y como indica E3, el complejo podría ser "un Centro de Naturaleza... dinamizador del territorio". Otro entrevistado plantea, incluso, que sirva para "potenciar el conjunto del macizo" (E6). Adicionalmente, surge la desestacionalización como otro elemento central que emerge vinculado a la futura gestión. Según E5, se necesita superar el "problema [de] soportar tantos esquiadores un solo día (entre 7.000-8.000)" ya que, más allá de los pocos fines de semana invernales con nieve, la estación está prácticamente vacía el resto del año.

Por último, el cambio climático es considerado un aspecto clave en términos de viabilidad futura. La percepción unánime es que está nevando mucho menos. Según E6, "no nieva. Hay un cambio

climático claro". En esa misma línea se muestra E1, para quien "el cambio climático y otros factores hacen que la estación cada vez tenga menos días esquiables al año". Algunos incluso recuerdan los mejores años en términos de precipitación, como E9 que destaca "1964 como el año de la Nieve Grande. Ahora nieva mucho menos que antes. La última nevada grande fue en 1992". Esas grandes nevadas eran según algunos de "medio metro y había veces que llegaban casi a un metro en algunas zonas" (E14).

VI. DISCUSIÓN

La introducción del turismo en la parte más alta de la sierra de Queixa a principios de los años 1970 se produce con un retraso de unos veinte años respecto a las primeras estaciones pirenaicas españolas y al menos unos cincuenta años en relación con los Alpes (Knafou, 1978; Lozato-Giotart, 1990; Lasanta et al., 2007; Fablet, 2013; Delorme, 2014; Bouron y Georges, 2019), aunque coincide con la época de desarrollo de la gran mayoría de estaciones españolas (Font, 2023). Por ende, se puede describir como tardía respecto al turismo alpino o pirenaico y contemporánea con el desarrollo de las estaciones medias españolas.

De este modo, y en términos generales, esta investigación respalda lo afirmado tanto por Fernández-Trapa *et al.* (1987) como por Font (2023), quienes sostienen que en España las estaciones de esquí pueden ser consideradas una extensión del modelo alpino, aunque posterior en el tiempo. En el caso del presente estudio, de hecho, no se encontraron evidencias relativas a la primera generación del modelo propuesto por Knafou (1978), sino que solo hubo menciones respecto al *chalet* alpino con los desarrollos iniciales. Esta construcción, popularizada con dicha primera generación (Delorme, 2014), se ha convertido en una suerte de símbolo urbanístico del establecimiento de estas en un lugar determinado.

La voluntad de establecer una estación de esquí en la sierra de Queixa parte de una asociación de montaña local, el CAM. Este club se funda simultáneamente con la propuesta de la estación y se desprende de su organización matriz, el Club Peña Trevinca-Montañeros de Galicia, principalmente debido al conflicto interno entre los partidarios de la estación en Trevinca y los de Manzaneda (Paül *et al.*, 2018; véase la Figura 1 para la localización de ambas). A pesar de que el montañismo fundamenta la iniciativa de Manzaneda, se ve marginado en favor de otros intereses y de la excesiva presencia del sector público.

Si bien el asociacionismo deportivo de montaña puede considerarse crucial en los primeros pasos de esta estación, en línea con las tendencias alpinas francesas (Knafou, 1978; Delorme, 2014; Bouron y Georges, 2019), en el caso estudiado se produce una transición abrupta hacia otras dinámicas lideradas por MEISA. De esta manera, se pasa rápidamente de un momento previo al propio modelo

generacional propuesto por Knafou (1978) a la segunda o tercera generación, como se discutirá más adelante. MEISA se apropia de la idea inicial y se alinea con un modelo de promoción-gestión único, jerárquico, con escasa o nula participación de actores locales y, por lo tanto, con una ausencia total de gobernanza territorial, en concordancia con lo expuesto por López Palomeque (1996), Macchiavelli (2009) o Lompech y Ricard (2019), en el contexto de otras estaciones de esquí.

Hasta los años 1990, Manzaneda parece haber experimentado su mejor momento, coincidiendo con la época en la que el esquí se convierte en actividad de masas en España (Font, 2023). Sin embargo, los entrevistados señalan de manera unánime la influencia negativa que el cambio climático ha tenido en la práctica del esquí en Manzaneda hacia el cambio de siglo. Esta percepción local corrobora tendencias globales en cuanto a la disminución de la nieve (Vlès, 2012), de forma que ya no es garantía suficiente para asegurar el turismo en Manzaneda. Sin ir más lejos, la instalación de cañones de nieve a cotas bajas se presenta en Manzaneda como una estrategia a corto o medio plazo, la cual es considerada económicamente insostenible y cuestionable desde el punto de vista ecológico, debido a que su baja altitud, orientación y laderas muy abiertas limitan su utilidad durante la temporada invernal, de acuerdo con lo que se evidencia claramente en las entrevistas.

Font (2023), por su parte, aporta otros casos españoles en los que se ha registrado este mismo proceso, que también es apreciable en estaciones francesas ubicadas en el Macizo Central o Los Vosgos (Bordessoule, 2018; Lompech y Ricard, 2019). A partir de estas evidencias, se deduce que las estaciones de esquí situadas en montañas que no alcanzan una altitud suficiente para ser consideradas propiamente alpinas, pero que siguen la estela alpina, enfrentan un futuro muy comprometido.

La estación analizada, aunque podría ser clasificada dentro de alguna de las generaciones establecidas por el modelo utilizado como referencia, requiere una consideración cuidadosa debido a las advertencias de López Palomeque (1996) y Dansero y Puttilli (2012) sobre las dificultades de encasillamiento. Manzaneda se podría describir como una estación concebida, pero no estrictamente planificada, ya que, a pesar de existir un plan inédito que la situó en ese lugar de Galicia, el cual fue encontrado durante el trabajo de archivo de esta investigación⁶, dicho plan probablemente no fue el óptimo ni colocó a la estación en la mejor ubicación posible. Por lo tanto, se puede decir que Manzaneda se clasifica de forma ambigua entre la segunda y la tercera generación.

En términos de la segunda generación, Manzaneda surge como una consecuencia especulativa del auge del esquí y la masificación del espacio turístico de montaña, de acuerdo con los planteamientos de Knafou (1978) o Lozato-Giotart (1990). Por su parte, en relación con la tercera generación, la estación incorpora la presencia de un área urbanizada, aislada, independiente y cercana

6 MEISA (1973). Cabeza de Manzaneda: presente y futuro del complejo turístico-deportivo de alta montaña y esquí. La Región.

al dominio esquiable, tal como lo describen Merlin (2002, 2006) o Delorme (2014), entre otros. En consecuencia, este estudio confirma las observaciones de López Palomeque (1996) y Gómez Martín (2008) al indicar que el patrón general de las estaciones de esquí en España se puede situar entre la segunda y la tercera generación del modelo alpino francés.

En cualquier caso, Manzaneda nunca logró convertirse en un destino de tercera generación. El proyecto de urbanización total de la montaña en Manzaneda se quedó incompleto, de modo que la estación se limita a ser una especie de destino de nieve familiar de Galicia y del Norte de Portugal para determinados fines de semana. Incluso en las infraestructuras urbanísticas desarrolladas en Manzaneda resuenan las consideraciones de Lompech y Ricard (2019) sobre las ambiciones desmedidas y fallidas del esquí en Auvernia. Por otro lado, el estudio en esta investigación, confirma la naturaleza constructora especulativa del esquí en España (Font *et al.*, 2018; Font, 2023).

El modelo de desarrollo alternativo defendido por el CAM podría haber sido una opción más respetuosa con la naturaleza de la sierra, según Viès (2012), dado que la visión de este club podría considerarse más alineada con la cuarta generación (López Palomeque, 1996; George-Marcelpoil y François, 2012; Delorme, 2014). En todo caso, resulta sorprendente encontrar esta perspectiva avanzada en una región ultraperiférica y en la década de 1970, posiblemente influenciada por los viajes de sus miembros a zonas de los Alpes o los Pirineos o, simplemente como rechazo a la apropiación practicada por otros actores. En síntesis, Manzaneda todavía se encuentra lejos de integrar a la población local, proponer una mayor protección sobre el espacio de montaña circundante, o bien, ofrecer una combinación de actividades que la posicionen como un complejo polivalente de cuarta generación (Lozato-Giotart, 1990; Woessner, 2010; Viès, 2012).

Para finalizar, es pertinente destacar que Manzaneda se asemeja principalmente a las estaciones de media montaña, ya sean españolas (Font *et al.*, 2018; Font, 2023) o francesas (Bordessoule, 2018; Lompech y Ricard, 2019; Font, 2023). Una limitación de este estudio ha sido el haber dirigido las similitudes al modelo alpino francés. No obstante, es fundamental recalcar que este modelo sigue dominando la bibliografía actual, incluso la desarrollada en España (López Palomeque, 1996; Gómez Martín, 2008). En cualquier caso, hasta la obra de Font (2023, págs. 90-92), no existía un modelo explícito generacional de estaciones de esquí en España.

La única estación de esquí de Galicia sigue considerando el esquí alpino como eje central, pese a sus esfuerzos por diversificarse, cuya evaluación resulta insuficiente según las entrevistas. La estación ha intentado romper con la imagen de estación cerrada y enclavada a espaldas del territorio, pero no ha dejado de persistir en inversiones monofuncionales, como la multimillonaria adquisición de cañones de nieve artificial. La estación continúa sin encontrar su identidad

propia y prolonga un largo período de estancamiento en el turismo de deportes de invierno que, según Batzing (2007) o Font (2023), comenzó en los años 1980 y que llegó a Queixa para quedarse.

VII. CONCLUSIONES

El futuro de Manzaneda debería concebirse como una transición hacia modelos de gobernanza que faciliten su integración territorial (George-Marcelpoil & Boudières, 2006). En los últimos años, la dependencia exclusiva de la nieve persiste, por lo que resulta imperativo transformar un espacio turístico fuertemente estacional en un destino completo, en concordancia con la cuarta generación del modelo alpino. La estación debe redefinirse y asumir un liderazgo territorial mediante un modelo propio de desarrollo sostenible y sustentable, pues su entorno serrano cuenta con un importante patrimonio natural y cultural alternativo al turismo de nieve que se encuentra en declive. Dada la irregularidad de la presencia de nieve en las montañas ibéricas por debajo de los 2.000 m, agravada con el cambio climático (Font, 2023), las altas inversiones en infraestructuras deportivas de invierno, como las estudiadas en este artículo, resultan arriesgadas y en ocasiones, destinadas al fracaso.

La insostenibilidad económica y ambiental de las estaciones de media montaña españolas que describe Font (2023), principalmente a causa de la continua dependencia de la ayuda pública para sobrevivir, encuentra en Manzaneda un nuevo ejemplo que este autor no menciona de forma explícita. Manzaneda debe, en última instancia, desestacionalizarse y diversificarse para atraer a nuevos segmentos de mercado y convertirse en un centro turístico que abarque todo el entorno serrano en el que se encuentra, con la colaboración de la población local y no a sus espaldas. Irónicamente, durante el análisis de documentos se ha encontrado un plan de hace más de 40 años que apuntaba en esa dirección, pero que jamás se implementó⁷.

En definitiva, resulta crucial arraigar a Manzaneda en Queixa, como ya se había sugerido hace años para otro "enclave" gestionado de manera aislada en esta sierra, que es el Parque Natural do Invernadeiro (Paül, 2009). Solo de este modo se podrá evitar que la estación de esquí acabe convirtiéndose en una enorme ruina, como lo sugiere el impactante análisis de estado actual de sus homólogas de Auvernia, realizado por Lompech y Ricard (2019).

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Batzing, W. (2007). *Le Alpi. Una regione unica al centro dell'Europa*. Bollati Boringhieri.
- Bordessoule, É. (2018). Le domaine montagnard : des ruralités diverses. En: Laurent, Y.-J. (Dir.), *Les espaces ruraux en France* (pp. 401-417). Armand Colin.
- Bouron, J.-B. & Georges, P.M. (2019). *Les territoires ruraux en France. Une géographie des ruralités contemporaines*. Ellipses.

⁷ CEOTMA (1981). Síntesis del plan especial de San Mamed y Sierra de Queixa. MOPU.

- Cope, M. (2010). Coding Qualitative Data. En: Hay, I. (Ed.), *Qualitative Research Methods in Human Geography* (pp. 281–294). Oxford University Press.
- Crang, M. (2005). Analysing Qualitative Materials. En: Flowerdew, R. & Martin, D. (Eds.), *Methods in Human Geography* (pp. 218–232). Pearson.
- Merlin (2002, 2006)
- Dansero, E. & Puttilli, M. (2012). From Ford to the Olympics. The Development of an Emblematic Ski Resort – Sestriere. *Journal of Alpine Research*, 100(4), 577–592. <https://doi.org/10.4000/rga.1834>
- Delorme, F. (2014). Du village-station à la station-village. Un siècle d'urbanisme en montagne. *In Situ*, 24. <https://doi.org/10.4000/insitu.11243>
- Fablet, G. (2013). Real Estate Development in the Ski Resorts of the Tarentaise Valley. *Journal of Alpine Research*, 101(3). <https://doi.org/10.4000/rga.2196>
- Fernández-Trapa, J., Fernández Gárate, L.A. & Fernández-Trapa, T. (1987). La aventura del esquí alpino. Turismo y deporte (I y II). Desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días. *Estudios Turísticos*, 93, 49–78. https://turismo.janium.net/janium/Objetos/REVISTAS_ESTUDIOS_TURISTICOS/95368.pdf
- Font, J. (2023). *Las Españas despobladas: entre el lamento y la esperanza*. La Catarata.
- Font, J., Sánchez Aguilera, D. & Coma, J. (2018). El turismo como milagro. Estrategias de dinamización de áreas en declive en Teruel. En: Somoza Medina, J. (Coord.). *De lugar geográfico a destino turístico: análisis, planificación y gestión de los procesos de cambio generados por el turismo* (pp. 369–380). Asociación de Geógrafos Españoles/Universidad de León.
- George-Marcelpoull, E. & Boudlières, V. (2006). Gouvernance touristique des grandes stations et durabilité. Une lecture en termes de proximité. *Développement Durable et Territoires*, 7. <https://doi.org/10.4000/developpementdurable.2648>
- George-Marcelpoull, E. & François, H. (2012). Vallée de la Tarentaise : de l'invention du plan neige à la constitution d'un milieu innovateur dans le domaine du tourisme d'hiver. *Histoire des Alpes*, 17, 227–242. <https://doi.org/10.5169/seals-583390>
- George-Marcelpoull, E., François, H. & Perrin-Bensahel, L. (2010). *Les stations de sports d'hiver face au développement durable*. Etat des lieux et perspectives. L'Harmattan.
- Gómez Martín, B. (2008). El turismo de nieve en España. El caso de Baqueira Beret (Cataluña). En: Anton, S. & González Reverté, F. (Coords.). *A propósito del turismo: La construcción social del espacio turístico* (pp. 292–302). Universitat Oberta de Catalunya.
- Gómez Martín, B., Armesto, X.A. & Cors, M. (2016). Crisis económica y estaciones de esquí en las comarcas catalanas de la Val d'Aran, Pallars Sobirà y Alta Ribagorça. *Monografies de la Societat d'Història Natural de les Balears*, 23, 213–223. https://ibdigital.uib.es/greenstone/collect/monografies-HistoriaNatural/index/assoc/MonografiesSHNB_/2016vol0/23p213.dir/MonografiesSHNB_2016vol023p213.pdf
- Jennings, G.R. (2005). Interviewing: A Focus on Qualitative Techniques. En: Ritchie B.W., Burns, P. & Palmer, C. (Eds.). *Tourism Research Methods: Integrating Theory with Practice* (pp. 99–115). CABI.
- Knafou, R. (1978). *Les stations intégrées de sports d'hiver des Alpes françaises. L'aménagement de la montagne à la française*. Masson.
- Lasanta, T., Arnáez, J. & Pascual, N. (2014). La contribución de una pequeña estación de esquí al desarrollo de su entorno: el caso de Valdezcaray (La Rioja). *Cuadernos de Turismo*, 33, 151–172. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/195691>
- Lasanta, T., Laguna, M. & Vicente-Serrano, S.M. (2007). Do Tourism-Based Ski Resorts Contribute to the Homogeneous Development of the Mediterranean Mountains? A Case Study in the Central Spanish Pyrenees. *Tourism Management*, 28(5), 1326–1339. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.01.003>
- Lompech, M. & Ricard, D. (2019). Tourist Wastelands in Auvergne's Mid-Mountain Region, Between Cycle Effect and Territorial Fragility. *Journal of Alpine Research*, 107(1). <https://doi.org/10.4000/rga.5521>
- López Palomeque, F. (1996). Turismo de invierno y estaciones de esquí en el Pirineo catalán. *Investigaciones Geográficas*, 15, 19–39. <https://doi.org/10.14198/INGEO1996.15.04>
- Lozato-Giotart, J.P. (1990). *La Geografía del turismo: del espacio contemplado al espacio construido*. Masson.
- Macchiavelli, A. (2009). Le tourisme alpin : conditions pour l'innovation et ambivalences dans le développement. *Journal of Alpine Research*, 97(1). <https://doi.org/10.4000/rga.818>
- Merlin, P. (2002). *L'aménagement du territoire*. Presses Universitaires de France.
- Merlin, P. (2006). *Le tourisme en France. Enjeux et aménagement*. Ellipses.
- Paül, V. (2009). El turismo en el Parque Natural do Invernadeiro. Situación heredada y perspectivas de cambio. *Cuadernos de Turismo* (24), 135–167. <https://revistas.um.es/turismo/article/view/92691>
- Paül, V., Trillo, J.M., Panareda, J.M. & Gurriarán, R. (2018). Las Montañas de Trevinca, ¿paisaje patrimonial de Galicia? En: Molinero, F. & Tort, J. (Coords.). *Paisajes patrimoniales de España. Valor y significado del patrimonio territorial español* (pp. 172–197). Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación/Ministerio para la Transición Ecológica/Universidad Autónoma de Madrid.
- Préau, P. (1968). Essai d'une typologie de stations de sports d'hiver dans les Alpes du Nord. *Journal of Alpine Research*, 56(1), 127–140. <https://doi.org/10.3406/rga.1968.3571>
- Taylor, S.J. & Bogdan R. (1984). *Introduction to Qualitative Research Methods: The Search for Meanings*. John Wiley & Sons.
- Valentine, G. (2005). Tell Me About...: Using Interviews as a Research Methodology. En: Flowerdew, R. & Martin, D. (Eds.). *Methods in Human Geography* (pp. 110–253). Pearson.
- Vlès, V. (2012). Stations de ski en crise et construction territoriale en Catalogne française. *Journal of Alpine Research*, 100(2). <https://doi.org/10.4000/rga.1815>
- Woessner, R. (2010). *La France : aménager les territoires*. Sedes.

VIII. AGRADECIMIENTOS

Este trabajo forma parte de la tesis doctoral de Manuel Rodríguez Rodríguez, inscrita en el "Programa de Doutoramento en Historia, Xeografía e Arte" de la Universidade de Santiago de Compostela. Fue presentado por primera vez en septiembre de 2019 en la mesa "Initiatives for Inclusive Local Development in Mountain Regions" de la "International Mountain Conference" celebrada en Innsbruck, en el marco del proyecto H2020 EXCELLENT SCIENCE - Marie Skłodowska-Curie de la Unión Europea HIGHLANDS.3 ("Collective Approach of Research and Innovation for Sustainable Development in Highland", DOI: 10.3030/872328). En el seno de dicho proyecto, Valerià Paül realizó en junio de 2021 un *secondment* en el Parc naturel régional Livradois-Forez clave para el marco teórico y la discusión de este artículo.

4.1BIS. ART1BIS

4.1bis.1. Referencia completa

Rodríguez-Rodríguez, M., & Paül, V. (2023). Manzaneda in the Generational Model of French Alpine Resorts: An Interpretation of the Only Ski Resort in Galicia (Spain). *Urbano*, 26(48), 84–95. <https://doi.org/10.22320/07183607.2023.26.48.07>

4.1bis.2. Reproducción do artigo

Recibido: 16-06-2023
Aceptado: 08-11-2023

84
MANZANEDA EN EL MODELO GENERACIONAL DE ESTACIONES ALPINAS FRANCESAS:
UNA INTERPRETACIÓN DE LA ÚNICA ESTACIÓN DE ESQUÍ DE GALICIA (ESPAÑA)
MANUEL RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ, VALERÍA PAÜL
REVISTA URBANO Nº 48 / NOVIEMBRE 2023 - MAYO 2024
PÁG. 84 - 95
ISSN 0717-3997 / 0718-3607

MANZANEDA IN THE GENERATIONAL MODEL OF FRENCH ALPINE RESORTS: ¹

AN INTERPRETATION OF THE ONLY SKI RESORT IN GALICIA (SPAIN)

MANZANEDA EN EL MODELO GENERACIONAL DE ESTACIONES ALPINAS FRANCESAS:
UNA INTERPRETACIÓN DE LA ÚNICA ESTACIÓN DE ESQUÍ DE GALICIA (ESPAÑA)

MANUEL RODRÍGUEZ-RODRÍGUEZ ²
VALERÍA PAÜL ³

- ¹ This work is part of the doctoral thesis of the Doctoral program in History, Geography, and Art of the University of Santiago de Compostela.
- ² Magister en Dirección y planificación del turismo de interior y de salud Magister en Espacios naturales protegidos. Estudiante de doctorado, Programa de Doutoramento en Historia, Xeografía e Arte Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, España. <https://orcid.org/0009-0004-7614-3910> manuel.rodriguez2@rai.usc.es
- ³ Doctor en Planificación territorial y desarrollo regional Profesor titular, Departamento de Geografía Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, España. <https://orcid.org/0000-0003-3007-1523> v.paul.carril@usc.gal

El turismo se ha implantado en la montaña de múltiples formas y las estaciones de esquí son una de ellas. La mayoría de los trabajos realizados sobre el turismo de nieve en Europa se ha dedicado a los Alpes, donde se ha desarrollado académicamente un modelo alpino francés de generaciones de estaciones de esquí que utiliza el desarrollo urbanístico diferencial de cada generación como marcador. Se ha tomado dicho modelo como marco para este estudio con el objetivo de posicionar en el mismo a Manzaneda, única estación invernal de Galicia (España), la que, con más de 50 años de historia, parece tener un desarrollo turístico controvertido, problemático y ambiguo. Asimismo, el presente artículo analiza la gestión, los efectos del cambio climático y las visiones de futuro del complejo invernal por parte de sus principales actores y la población local de su entorno.

Palabras clave: turismo, montaña, urbanismo, nieve, esquí.

Mountain-based tourism has been established in multiple ways, and a ski resort is just one of them. Most European snow tourism research has focused on the Alps, where a French Alpine model of generations of ski resorts, which uses the differential urban development of each generation as a marker, has been developed academically. This model has been used as a framework for this study with the goal of positioning Manzaneda within it. However, Manzaneda is the only winter resort in Galicia (Spain), and with more than 50 years of history, it seems to have had a controversial, problematic, and ambiguous development. This article also looks into the management, the effects of climate change, and the future visions of the winter resort by its main actors and local population.

Keywords: tourism, mountains, urban planning, snow, ski.

I. INTRODUCTION

Ski resorts are a characteristic modality of the tourism development of mountain regions. They are characterized by making significant urbanistic interventions that alter the landscape and the socio-economic structure of the area where they are established. A large part of the studies on them in Europe has focused on the Alps, a region that has hosted several types of ski resorts over time. Starting from this line of research, a French alpine model of successive generations has been consolidated academically since the 1970s, and despite being debated and criticized, it has had broad acceptance. ⁴

Inspired by the work of López Palomeque (1996) when applying this model to the Catalan Pyrenees, the generational model of French alpine resorts has been adopted as a theoretical and conceptual basis for this research. In this way, the characteristics and the environmental, territorial, and socioeconomic implications of a specific resort can be analyzed from the general evolution of ski tourism.

The resort studied is Manzaneda, the only one in Galicia, located in the Sierra de Queixa, the westernmost range in Spain, and, together with the Serra da Estrela in Portugal, in all of Europe. This mountain area is an exceptional case in an extensive region that covers Galicia and Northern Portugal, with more than 6 million inhabitants and almost 10% of the surface of the entire Iberian Peninsula. Manzaneda, with more than 50 years of history, emerges as a relevant place to study due to its problematic and ambiguous evolution, which has been the subject of constant media controversies given its recurring problems. In short, this article aims to interpret the case study in light of the model of successive generations of alpine resorts in France. Finally, the aim is to provide a view of the Manzaneda ski resort in the context of international research in this field.

II. THEORETICAL FRAMEWORK

The generational model of French Alpine resorts

The French Alps stand out as the main focus of research in the field of ski resorts, as evidenced by studies by Merlin (2002, 2006), Woessner (2010), and Bouron and Georges

(2019). These mountains constitute a preferred scenario to analyze the interactions between ski resorts and their surrounding territory and their evolution over time (George-Marcelpoil & Boudières, 2006; George-Marcelpoil *et al.*, 2010). The development of these resorts generally follows planning that conforms to the canons in force at the time of their creation or reform (Fablet, 2013). However, "there is no ski resort that is the archetype of the others, but only highly personalized situations," ⁵ as pointed out by Préau (1968, p. 139). Therefore, it is argued that each resort has its characteristics (Dansero & Puttilli, 2012), which hinders both its analytical grouping and any form of proposed typification, as they will always be inadequate (López Palomeque, 1996).

In the same vein, different typologies have been explored over the years. Préau (1968), for example, proposed a classification based on different temporal stages. A similar logic is evident in the proposals of Lozato-Giotart (1990), Merlin (2002, 2006), Batzing (2007), and Delorme (2014), among others. Together, these studies have contributed to the configuration of the well-known generational model of ski resorts in the French Alps, whose approach makes it possible to synthesize this matter and compare individual cases.

The following are the four generations of the model, initially established by Knafou (1978), as explained by Delorme (2014). However, it should be noted that the fourth generation does not appear in this seminal work due to chronological restrictions, as it turns out to be later than it.

The first generation begins with Chamonix, recognized as the pioneer resort, and has been developing since the late nineteenth century when snow tourism was still a marginal activity (Préau, 1968; Knafou, 1978; Bouron & Georges, 2019). The creation of these resorts usually arises in pre-existing populations at low altitudes (not exceeding 1,000 m) that already had some tourism, in general, summer thermal centers that had evolved beyond agropastoral and forestry activities (Lozato-Giotart, 1990; Merlin 2002, 2006). According to Knafou (1978) and Delorme (2014), the urban setup of this generation is heterogeneous, highlighting the introduction of mountain chalets as a distinctive architectural type.

The second generation, which emerged between 1930 and 1975, was developed thanks to the boom in skiing-related sports tourism, which resulted in the massification of the mountain (Knafou, 1978; Lozato-Giotart, 1990). At this stage, *ex nihilo* urbanization occurred from the optimal level, starting at 1,500 m altitude and away from traditional settlements.

⁴ Recently, an informed balance of the research on French rural territories by Bouron and Georges has been used (2019, pp. 275-277).

⁵ Translation by the author

According to López Palomeque (1996), this process was led by different promoters, with the participation of public-private joint ventures at local and regional levels being commonplace in France. Merlin (2002, 2006) highlights the exclusive dedication of these resorts to skiing, while Delorme (2014) points out a decontextualized urbanistic model for this generation.

The third generation refers to the resorts known as "integrated resorts" (*stations intégrées*), which developed from the 1960s onwards as a result of the "snow plans (*plans neige*). These plans are configured as a planning and management paradigm of the mountain in France in the context of a particular way of understanding the territorial planning à la française (Knafou, 1978; López Palomeque, 1996; Merlin, 2002, 2006; Woessner, 2010). These resorts have no relation to the surrounding territory, and their high degree of urbanization is planned by a single business developer who places them in large, quite snowy spaces at altitudes of 1,500-2,000 m, with pistes facing north and constructions on plains to the south. In addition, they are described as "Fordist ski factories" since they seek to maximize the number of skiers and practice total highly specialized urbanization, with strictly economic objectives to monetize and commercialize skiing full-time (Lozato-Giotart, 1990). Regarding landscape integration, both Woessner (2010) and Delorme (2014) clarify that the urban planning models implemented, despite their massive nature, also sought some degree of linkage.

The fourth generation, which took place between 1970 and 1990, emerged to improve the relationship between tourism and the mountain (López Palomeque, 1996; Woessner, 2010; George-Marcelpoil & François, 2012; Delorme, 2014). This period is characterized by developing urban developments that are more respectful of the environment and local culture (Vlès, 2012; Delorme, 2014), presenting a model that is perceived as a hybrid between the first and the third generation (Fernández-Trapa *et al.*, 1987). The fourth generation manifests itself in a return to the resort towns, establishing agreements with local administrations and showing an apparent commitment to respecting traditional architecture and promoting local employment (Delorme, 2014). In terms of size, these resorts are modest and located at medium altitudes (around 1,500 m). In addition, they seek to provide complementary activities to skiing, becoming multipurpose resorts, according to Lozato-Giotart (1990), which actively pursue being open throughout the year, beyond the winter season (Woessner, 2010).

Typological studies on ski resorts in Spain

Currently, there are about 30 alpine ski resorts registered in Spain. On the other hand, according to figures provided by Woessner (2010, p. 48), there are more than 350 in France.

This significant difference could explain why there are few typological studies in Spain. Among the existing works, first of all, that of López Palomeque (1996) stands out, whose analysis classifies most of the Catalan Pyrenees's resorts in the second generation of the French alpine generational model, some in the third and does not register any in the fourth. On the other hand, Gómez Martín (2008) considers the emblematic Baqueira (commercial name of Vauquèira in Occitan, located in the Catalan Pyrenees) as a third generation, and Lasanta *et al.* (2014) do not hesitate to compare Valdezcaray (La Rioja) with Chamonix, placing it in the first-generation model.

Another proposal is that of Gómez Martín *et al.* (2016), who propose a second typology for the resorts in the Catalan Pyrenees regarding the distinction between extensive, medium, or small resorts. In this sense, Font *et al.* (2018) classify the Gúdar-Valdelinares and Javalambre (Teruel) resorts as small.

Font (2023), on the other hand, has recently contributed a third typology by establishing three generations of ski resorts in Spain. The first ones date back to the 1960s and are mainly related to the demand of Barcelona (in the Catalan Pyrenees, including several accessible by rail and/or funicular) and, to a lesser extent, Madrid in the Central System, plus some other pioneers in the Aragonese Pyrenees. Thus, a second generation developed in the 1960s-1970s is proposed, which consisted of an explosion of resorts in almost all mountain ranges, usually at low levels (around 1,500 m), some of which have closed over the years due to the decrease in snowfall. Finally, the third generation, the most recent, is located at much higher elevations (above 2,000 and even 3,000 m in the Sierra Nevada).

Font *et al.* (2018) and Font (2023) highlight that, regardless of their territorial impacts, the considerable investments made in Spanish resorts have generated controversies, as there are numerous cases of generous public capital contributions whose argument is to seek the development of mountain areas perceived as "in crisis," especially in recent decades. This way, an "obsession" with the resort-associated residential implementation is recorded, linked to the Spanish economic development model based on the real estate market.

III. AREA OF STUDY

The Manzaneda ski resort is located in the eastern part of the province of Ourense, in Galicia, Spain. It is located between the municipalities of Manzaneda and Pobra de Trives, with both hubs being the main access points. This winter resort extends along the northern and eastern slopes of the highest summit of the Sierra de Queixa, traditionally



Figure 1. Location of the Manzaneda resort in the Sierra de Queixa (Ourense). Source: Preparation by the authors.



Figure 3. Top Outline of the resort with slopes, accesses, and facilities. Source: Preparation by the authors using PNOA 2020 © National Geographic Institute.

Figure 3 y Figure 4. About is the is the upper area of the complex; below are the slopes, lifts, and chairlifts area. Source: Archive photos of the authors (10/12/2011, 18/04/2012, respectively).



Figure 5. The urbanization in the lower area of the resort. Source: Archive photos of the authors (31/10/2020)

known as Cabeza Grande and currently called Cabeza de Manzaneda, with an altitude that reaches 1,782 m (Figure 1).

The Manzaneda resort is small in size and is located at a low-medium altitude (17.55 km spread between 1,500 m and 1,760 m; Figure 2). It is equipped with two chairlifts and four ski lifts, which allows moving 7,600 people every hour (Figure 3). For the 2022-2023 season, it had a total of 24 pistes (1 green, 13 blue, 9 red, and 1 black). There is also a 1 km long cross-country piste and a snowpark area. The slopes were located in the northern part of the mountain range (Figure 4), and the urban developments (Figure 5) were oriented to the south in the intermediate plain, with two clearly differentiated areas where the different tourist services are concentrated. The most urbanized area comprises a reception center, accommodation, and services in sunny areas at the foot of the slopes. There are 377 beds (apartments and hostels owned by MEISA) and 450 in its area of influence (mainly rural tourism accommodation).

There is no official statistical series for the ski resort. However, the documentation analysis has allowed obtaining two significant inferences about the scattered data collected for the decades of 2000 and 2010. Firstly, the seasons show a significant variability that depends on the differential snowmaking conditions of each year, with declared records ranging from 200,000 visitors in some seasons to others that do not reach 100,000. The beginning

of some seasons is recorded in November, while for others, it is in February, and the closing is usually in April, although it is not uncommon for it to end in March. In any case, these are not continuous but somewhat intermittent. Secondly, for both decades, there is a general trend towards a decrease in the number of visitors, although the variability year after year should be considered.

IV. METHODOLOGY

This research adopts an approach consolidated in the Social Sciences in recent decades that seeks to understand the meanings that people attribute to specific social contexts, processes, or places (Jennings, 2005; Valentine, 2005). This approach is based mainly on analyzing the testimonies of different local actors, constituting the cornerstone of the results obtained. The main objective is to explore their experiences and subjective perceptions regarding the Manzaneda ski resort and, in this way, evaluate how this resort's characteristics can be aligned with any of the four generations included in the French alpine generational model. The mobilized methods include in-depth interviews and participant observation. Secondary sources are also included to contextualize the information, especially in the section dedicated to the study area.

As for the primary sources, a combination of participant observation, as proposed by Taylor and Bogdan (1984),

was carried out in different field visits and semi-structured in-depth interviews. Based on a technique that encourages an open dialog between the interviewee and the researcher, these interviews systematically cover the aspects under study (Jennings, 2005). A total of 15 interviews were conducted between October 2018 and March 2019, lasting approximately one hour each. The aim was not to obtain a representative sample, neither from a statistical perspective nor in terms of territorial representation, but rather to reflect different actors with significant knowledge about the study area or maintain a relevant connection with it (Valentine, 2005).

A script has been developed for the interviews to obtain:

- the description of the person interviewed;
- their perception of the territory;
- their opinion on the role of public administrations in the past, present, and future;
- their assessment of the role played by local actors so that the governance that operates in the territory can be understood;
- the detection of innovative projects or initiatives developed in the territory; and
- his vision of tourism and, especially, the role played by the mountain resort of Manzaneda.

All the people interviewed have local roots and/or a relevant role in the resort's history. More specifically, they fall under the following profiles:

- businesspeople from the tourism sector (E7 and E11);
- public officials with an impact on the territory (E3 and E9);
- mountain resort managers (E4 and E15);
- expert researchers in the area (E2 and E14);
- members of environmental groups and organized civil society (E6, E12 and E13);
- mountaineers, members of the Manzaneda Alpine Club (currently, Club Alpino Ourensán) (E1, E8, and E10); and
- political representatives of the area (E5).

Some people interviewed could be from several established profiles, but they have been characterized according to their most representative role in the study territory. It should be noted that these interviews have been carried out within the framework of a doctoral thesis on the Queixa and San Mamede mountain ranges, in which more than thirty were made. However, only those who spontaneously mentioned the resort have been included here.

The "snowball" technique has been used so that the interviewees themselves can provide references about possible future people to be interviewed (Valentine, 2005). To guarantee anonymity, codes that protect the identity of the interviewees are used, represented by the letter E.

Gender neutrality is always used. Recordings were made, with informed consent, and subsequent transcripts of the conversations were kept to work on the collected material. The translation from Galician to Spanish was made during the transcription of the interviews.

The interviews were treated using a semiotic coding and clustering exercise as per Crang (2005) and Cope (2010). 13 *live* (2 are repeated) or *emic* codes, strictly related to the ski resort, have been obtained, which are considered relevant to this research. These have been grouped into three *etic* macro-codes. The results section is structured following this organization.

Secondary sources have been used to obtain information complementary to the interviews, enrich the research, and support the description of the study area. In this context, documents from the Ourense Deputation archive stand out, some of which are restricted and were consulted in 2018-2019 to understand the involvement of this institution in the resort. Also, press releases have been used, mainly from the Deputation above of Ourense and the Xunta de Galicia, as well as newspaper libraries of *La Región* and *La Voz de Galicia*. These sources have helped get an insight into the annual figures that the resort managers did not provide despite requests. Finally, the resort's institutional website (<https://www.ocahotels.com/hoteles/estacion-montana-oca-manzaneda>, consulted in 2018), as well as the website <https://www.infonieve.es/> (consulted in 2023), have also been helpful in this regard.

V. RESULTS

From the analysis of the conversations, three sets of topics are derived that articulate the exposition of this section. The purpose of this is to provide the perspective transmitted about the Manzaneda mountain resort, addressing the following aspects: (1) the origins, (2) the management of the winter resort, and (3) the future. Figure 6 presents the base codes that support these three sections.

The origins of the ski resort

The Sierra de Queixa had never been a winter destination for the Galician urban population, who used to head to other mountains in search of snow. In the mid-1960s, the Manzaneda Alpine Club (CAM) was born, and the idea of creating a ski resort in that location arose. According to the testimonies collected, CAM's members are the pioneers of skiing in these mountains. E8 states that "with the creation of the Alpine Club, people started to

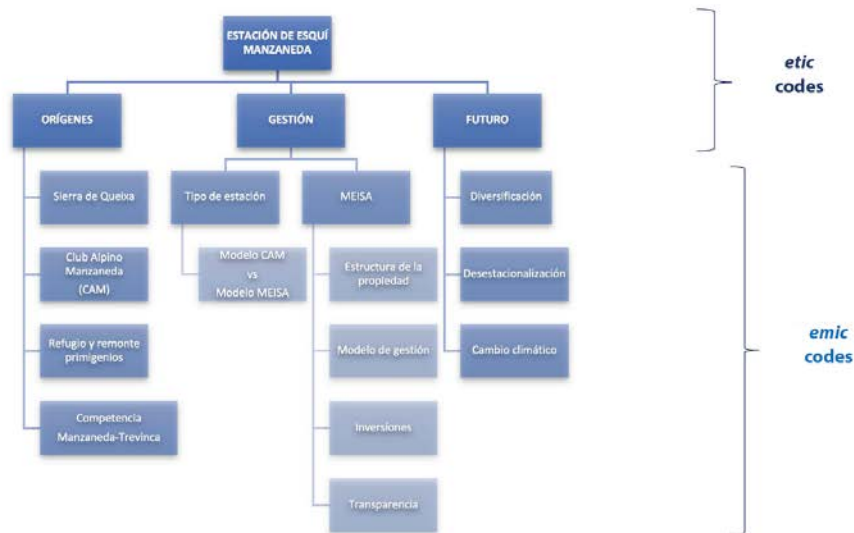


Figure 6. Outline of the main events the interviewees (emic) and researchers (etic) indicated. Source: Preparation by the authors.

look at Queixa" and, according to E1, "the first people to go skiing in those mountains, when there was no resort, were the CAM members."

In a place where there was no previous tourist infrastructure, the interviewees refer to a CAM lodge that is still standing today (built between 1968 and 1969), located at 1,550 m, as well as a small ski lift (also acquired in the late 1960s), as the embryo of the current winter season (Figure 7). This is reflected by E7, who highlights that "before... there were no ski lifts or anything... they built the lodge, bought a small ski lift, and then another. That was all from the Alpine Club... who started that." Moreover, for E8, "[the lodge and the ski lift] are the starting point of the resort... [And] skiing in Galicia is born from this Club".

The management of the winter resort

Manzaneda Resort began its development in the 1970s. The low-impact project initiated by the CAM is surpassed by the Galician Ski Federation, which supports and promotes a more far-reaching model. For E8, "the Club was seen as a competition... Those of the [urban development] project dreamed of the entire northern slope of Manzaneda full of Alpine-style chalets." This second option prevails, driven by the real estate interest of the local public sector, some private investors, and the bank, which then had significant resources from emigration.



Figure 7. CAM Lodge, considered the embryo of the current ski resort. Source: Photo from the authors' files (31/10/2020).

The institution that allows the resort to be implemented is the public limited company MEISA (Manzaneda Estación de Invierno), which was created in 1972. Initially, its ownership structure was predominantly public, with the participation of several local and regional administrations and private companies. Over time, it has evolved towards a mixed model, where private management has become more relevant. As E5 indicates "there have been different changes and ... today it is a private company that manages something public."

Regarding MEISA's management, several interviewees highlight that it has focused on directing investments made with public funds, generating widespread criticism. There is consensus that considerable public funds have been spent during the more than four decades of the resort's life, mainly receiving unfavorable evaluations. E5, for example, indicates that management irregularities have been committed since "many investments were made ... [but] I disagree with how things are done. The [clientelistic] fingerprinting of the company, with a 99% public participation, is illegal." The idea is repeated that the considerable public money spent on Manzaneda has allowed a structurally deficient project to be kept afloat. This is the case of E10 when indicating that "the resort lives on subsidies and there is no interest in it stopping to live from that... The resort is not managed... Everything works terribly".

The decades between the inauguration and the 1990s are perceived as the "golden era" of Manzaneda. According to E15, "it [then] had a significant boom." New accesses were even being proposed from the south to facilitate the arrival of Portuguese tourists. For some, it would be something positive, as "the asphaltting of the track [...] created in the mid-1980s ... [could be] a development asset for the area," says E9, referring to a never paved forest track that runs over 24 km along the peaks of Queixa (Figure 1).

On the other hand, a perception of crisis has enveloped the resort since the 1990s, which leads to a primarily skeptical and pessimistic view. For example, E1 refers to the current resort as "decadence," and E14 highlights that "15 or 20 years ago, there was an attempt to do things that have now disappeared". In a revealing phrase, E2 feels that "Manzaneda is nothing now." In the words of E15, the resort "was very decadent [...]. Important investments were made... It was a lot of money." These have focused exclusively on tourism, as indicated by E14, for whom "everything has been focused and channeled to the resort, solely and exclusively." The expenses are considered disproportionate and unnecessary: "[today] the chairlifts for the resort are oversized" (E5). Therefore, it is perceived that with the new century, the problems have increased, and the demand has decreased.

The current debate about public investments revolves around artificial snowmaking by installing snow cannons (Figure 8), which generates different appraisals. In their favor, it is considered necessary for the territory, as E7 indicates: "They have realized what the ski resort means for the area." In contrast, E8 points out that "they have to be worked on." At the same time, for E11, it means "a lot of money, and let's see how it works." It makes no sense if "the resort is totally unviable" (E6). As E1 evaluates, "no



Figure 8. Snow cannons installed in 2018 and 2019. Source: Photo from the authors' files (16/08/2019).

matter how many cannons they put ... you can feed a couple of kilometers ... but not below 1,800 m"; for E14, in short, "the purchase of the cannons is wrong."

Visions of the future

There are different perspectives on the future of the resort. Some advocate abandoning the current resort model and "relating to the territory" (E11). More professional managers are also being requested for MEISA since "as long as they don't change [...], it won't be different" (E15). The interviewees highlight diversification as a critical element. One of them mentions that Manzaneda offers activities other than skiing: "Regardless of the snow, there are activities and tourism options" (E4). However, most believe that "the mountain resort continues to pivot 90% in the snow" (E11), which is seen as a mistake. Thus, the need for readaptation to new alternatives, especially other sports tourism practices, is raised. For E1, Manzaneda "has to rethink itself as a ski resort. Diversify or disappear."

Other comments highlight the need for the resort to interact with the medium in which it is inserted: "It should be oriented more to a mountain resort" (E7). This would imply transforming it towards conservation and environmental valuation. As E3 indicates, the complex could be "a Nature Center ... a dynamizer of the territory". Another interviewee even suggests it should be used to "enhance the massif as a whole" (E6). Additionally, deseasonalization emerges as another central element linked to future management. According to E5, it is necessary to overcome the "problem [of] supporting so many skiers on a single day

(between 7,000-8,000)" since, beyond the few winter weekends with snow, the resort is practically empty the rest of the year.

Finally, climate change is considered an essential aspect of future viability. The unanimous perception is that it is snowing much less. According to E6, "It's not snowing. There is a clear climate change." In the same vein is E1, for whom "climate change and other factors are causing the resort to have fewer and fewer skiable days per year." Some even remember the best years in terms of snowfall, with E9 highlighting "1964 as the year of the Big Snow. It snows much less now than before. The last big snowfall was in 1992." Some say these heavy snowfalls were "half a meter, and sometimes they reached almost a meter in some areas" (E14).

VI. DISCUSSION

The introduction of tourism in the highest part of the Sierra de Queixa in the early 1970s occurred with a delay of about twenty years compared to the first Spanish Pyrenean resorts and at least about fifty years compared to the Alps (Knafou, 1978; Lozato-Giotart, 1990; Lasanta *et al.*, 2007; Fablet, 2013; Delorme, 2014; Bouron & Georges, 2019), although it coincides with the time of development of the vast majority of Spanish resorts (Font, 2023). Therefore, it can be described as late compared to alpine or Pyrenean tourism and contemporary with the development of the Spanish resorts.

Thus, and in general terms, this research supports what was stated by both Fernández-Trapa *et al.* (1987) and Font (2023), who argue that in Spain, ski resorts can be considered an extension of the alpine model, although later. In the case of this study, no evidence was found regarding the first generation of the model proposed by Knafou (1978). However, there were only mentions regarding the alpine chalet with the initial developments. This construction, popularized with this first generation (Delorme, 2014), has become an urbanistic symbol of their establishment in a given place.

The will to establish a ski resort in the Sierra de Queixa starts from a local mountain association, the CAM. This club was founded simultaneously with the proposal for the resort and is separate from its parent organization, the Club Peña Trevinca-Mountaineers of Galicia, mainly due to the internal conflict between the resort's supporters in Trevinca and those of Manzaneda (Paül *et al.*, 2018; see Figure 1 for the location of both). Although mountaineering is the foundation of Manzaneda's initiative, it is marginalized in favor of other interests and the excessive presence of the public sector. Although mountain sports associationism can be considered crucial in the first steps of this season, in line with French alpine trends (Knafou, 1978; Delorme, 2014; Bouron & Georges, 2019), in the case study, there is an abrupt transition toward other dynamics led by MEISA. In this way, one quickly passes from a moment prior to the generational model proposed by Knafou (1978) to the second or

third generation, as will be discussed later. MEISA appropriates the initial idea and aligns itself with a unique, hierarchical promotion-management model, with little or no participation of local actors and, therefore, with a total absence of territorial governance, following what was stated by López Palomeque (1996), Macchiavelli (2009), or Lompech & Ricard (2019), in the context of other ski resorts.

Until the 1990s, Manzaneda seems to have experienced its best moment, coinciding with skiing becoming a mass activity in Spain (Font, 2023). However, the interviewees unanimously pointed out the negative influence that climate change has had on skiing in Manzaneda around the turn of the century. This local perception corroborates global trends regarding the decrease in snowfall (Vlès, 2012), where it is no longer a sufficient guarantee to ensure tourism in Manzaneda. Without going any further, the installation of snow cannons at low levels is presented in Manzaneda as a short or medium-term strategy, which is considered economically unsustainable and questionable from the ecological point of view, where its low altitude, orientation, and very open slopes limit its usefulness during the winter season, according to what is evidenced in the interviews.

Font (2023), on the other hand, provides other Spanish cases where this same process has been recorded, which is also noticeable in French resorts located in the Massif Central or the Vosges (Bordessoule, 2018; Lompech & Ricard, 2019). This evidence shows that ski resorts located on mountains that do not reach a sufficient altitude to be considered properly alpine but follow the alpine trail have a compromised future.

The analyzed resort, although it could be classified within one of the generations established by the model used as a reference, requires careful consideration due to the warnings of López Palomeque (1996) and Dansero and Puttilli (2012) about the typecasting difficulties. Manzaneda could be described as a resort conceived but not strictly planned because, despite there being an unpublished plan that placed it in this location in Galicia, which was found during the archival work of this research⁶, such a plan was probably not the optimal one nor did it place the resort at the best possible location. Therefore, it can be said that Manzaneda is ambiguously classified between the second and the third generation.

In terms of the second generation, Manzaneda emerges as a speculative consequence of the rise of skiing and the massification of the mountain tourist space, according to the approaches of Knafou (1978) or Lozato-Giotart (1990). On the other hand, regarding the third generation, the resort incorporates an urbanized, isolated, independent area close to the ski domain, as described by Merlin (2002, 2006) or Delorme (2014), among others. Consequently, this study confirms the observations of López Palomeque (1996) and Gómez Martín

⁶ MEISA (1973). *Cabeza de Manzaneda: present and future of the high mountain and ski tourist-sports complex*. La Región.

(2008) by indicating that the general pattern of ski resorts in Spain can be placed between the second and the third generation of the French alpine model.

In any case, Manzaneda never managed to become a third-generation destination. The total urbanization project of the mountain in Manzaneda was left incomplete, so the resort is limited to being a kind of family snow destination of Galicia and Northern Portugal for certain weekends. Even in the urban infrastructures developed in Manzaneda, Lompech and Ricard's (2019) considerations about the excessive and failed ambitions of skiing in Auvergne resonate. On the other hand, the excessive emphasis on real estate in Manzaneda, identified in this research, confirms the speculative construction nature of skiing in Spain (Font *et al.*, 2018; Font, 2023).

The alternative development model advocated by the CAM could have been a more respectful option with the nature of the Sierra, according to Vlès (2012), given that the vision of this club could be considered more aligned with the fourth generation (López Palomeque, 1996; George-Marcelpoil & François, 2012; Delorme, 2014). In any case, it is surprising to find this advanced perspective in an outermost region and the 1970s, possibly influenced by the trips of its members to areas of the Alps or the Pyrenees or simply as a rejection of the appropriation practiced by other actors. In short, Manzaneda is still far from integrating the local population, proposing greater protection over the surrounding mountain space, or offering a combination of activities that positions it as a fourth-generation multipurpose complex (Lozato-Giotart, 1990; Woessner, 2010; Vlès, 2012).

Finally, it is pertinent to point out that Manzaneda mainly resembles mid-mountain resorts, whether they are Spanish (Font *et al.*, 2018; Font, 2023) or French (Bordessoule, 2018; Lompech & Ricard, 2019; Font, 2023). A limitation of this study has been to have directed the similarities to the French alpine model. However, it is essential to emphasize that this model continues to dominate the current literature, even that developed in Spain (López Palomeque, 1996; Gómez Martín, 2008). Even in Font's work (2023, p. 90-92), there was no explicit generational model of ski resorts in Spain.

The only ski resort in Galicia still considers alpine skiing as a central axis, despite its efforts to diversify, whose evaluation is insufficient according to interviews. The resort has tried to break with the image of a closed resort and is nestled, hidden from the territory. However, it has not stopped persisting in monofunctional investments, such as the multimillion-dollar acquisition of artificial snow cannons. The resort continues without finding its own identity. It prolongs

a long period of stagnation in winter sports tourism that, according to Batzing (2007) or Font (2023), began in the 1980s and came to Queixa to stay.

VII. CONCLUSIONS

The future of Manzaneda should be conceived as a transition towards governance models that facilitate its territorial integration (George-Marcelpoil & Boudières, 2006). In recent years, the exclusive dependence on snow has persisted, so it is imperative to transform a strongly seasonal tourist space into a complete destination following the fourth generation of the alpine model. The resort must be redefined and assume territorial leadership through its development model because its mountain environment has an important natural and cultural heritage alternative to snow tourism, which is in decline. Given the irregular snow in the Iberian mountains below 2,000 m, aggravated by climate change (Font, 2023), high investments in winter sports infrastructures, such as those studied in this article, are risky and sometimes destined to fail.

The economic and environmental unsustainability of Spanish mid-mountain resorts described by Font (2023), mainly due to the continuous dependence on public aid to survive, finds in Manzaneda a new example that this author does not explicitly mention. Ultimately, Manzaneda must deseasonalize and diversify to attract new market segments and become a tourist center that covers the entire mountain environment where it is located, with the collaboration of the local population and not behind their backs. Ironically, during the analysis of the documents, a plan from more than 40 years ago pointed in that direction was found, but it was never implemented⁷.

In short, it is crucial to set up Manzaneda in Queixa, as suggested years ago, for another "enclave" managed isolated in this mountain range, the Invernadeiro Natural Park (Paül, 2009). Only in this way can it be avoided that the ski resort becomes a colossal ruin, as suggested by the shocking current state analysis of its Auvergne counterparts, carried out by Lompech and Ricard (2019).

VIII. BIBLIOGRAPHIC REFERENCES

- Batzing, W. (2007). *Le Alpi. Una regione unica al centro dell'Europa*. Bollati Boringhieri.
- Bordessoule, É. (2018). Le domaine montagnard : des ruralités diverses. En: Laurent, Y.-J. (Dir.), *Les espaces ruraux en France* (pp. 401-417). Armand Colin.
- Bouron, J.-B. & Georges, P.M. (2019). *Les territoires ruraux en France. Une géographie des ruralités contemporaines*. Ellipses.

⁷ CEOTMA (1981). Summary of the special plan of San Mamed and Sierra de Queixa. MOPU.

- Cope, M. (2010). Coding Qualitative Data. En: Hay, I. (Ed.), *Qualitative Research Methods in Human Geography* (pp. 281–294). Oxford University Press.
- Crag, M. (2005). Analysing Qualitative Materials. En: Flowerdew, R. & Martin, D. (Eds.). *Methods in Human Geography* (pp. 218–232). Pearson. Merlin (2002, 2006)
- Dansero, E. & Puttilli, M. (2012). From Ford to the Olympics. The Development of an Emblematic Ski Resort – Sestriere. *Journal of Alpine Research*, 100(4), 577–592. <https://doi.org/10.4000/rga.1834>
- Delorme, F. (2014). Du village-station à la station-village. Un siècle d'urbanisme en montagne. *In Situ*, 24. <https://doi.org/10.4000/insitu.11243>
- Fabiet, G. (2013). Real Estate Development in the Ski Resorts of the Tarentaise Valley. *Journal of Alpine Research*, 101(3). <https://doi.org/10.4000/rga.2196>
- Fernández-Trapa, J., Fernández Gárate, L.A. & Fernández-Trapa, T. (1987). La aventura del esquí alpino. Turismo y deporte (I y II). Desde la Segunda Guerra Mundial hasta nuestros días. *Estudios Turísticos*, 93, 49–78. https://turismo.janium.net/janium/Objetos/REVISTAS_ESTUDIOS_TURISTICOS/95368.pdf
- Font, J. (2023). *Las Españas despobladas: entre el lamento y la esperanza*. La Catarata.
- Font, J., Sánchez Aguilera, D. & Coma, J. (2018). El turismo como milagro. Estrategias de dinamización de áreas en declive en Teruel. En: Somoza Medina, J. (Coord.). *De lugar geográfico a destino turístico: análisis, planificación y gestión de los procesos de cambio generados por el turismo* (pp. 369–380). Asociación de Geógrafos Españoles/Universidad de León.
- George-Marcelpoil, E. & Boudières, V. (2006). Gouvernance touristique des grandes stations et durabilité. Une lecture en termes de proximité. *Développement Durable et Territoires*, 7. <https://doi.org/10.4000/developpementdurable.2648>
- George-Marcelpoil, E. & François, H. (2012). Vallée de la Tarentaise : de l'invention du plan neige à la constitution d'un milieu innovateur dans le domaine du tourisme d'hiver. *Histoire des Alpes*, 17, 227–242. <https://doi.org/10.5169/seals-583390>
- George-Marcelpoil, E., François, H. & Perrin-Bensahel, L. (2010). *Les stations de sports d'hiver face au développement durable*. État des lieux et perspectives. L'Harmattan.
- Gómez Martín, B. (2008). El turismo de nieve en España. El caso de Baqueira Beret (Cataluña). En: Anton, S. & González Reverté, F. (Coords.). *A propósito del turismo: La construcción social del espacio turístico* (pp. 292–302). Universitat Oberta de Catalunya.
- Gómez Martín, B., Armesto, X.A. & Cors, M. (2016). Crisis económica y estaciones de esquí en las comarcas catalanas de la Val d'Aran, Pallars Sobirà y Alta Ribagorça. *Monografies de la Societat d'Història Natural de les Balears*, 23, 213–223. https://ibdigital.uib.es/greenstone/collect/monografiesHistoriaNatural/index/assoc/MonografiesSHNB_/2016vol0/23p213.dir/MonografiesSHNB_2016vol023p213.pdf
- Jennings, G.R. (2005). Interviewing: A Focus on Qualitative Techniques. En: Ritchie B.W., Burns, P. & Palmer, C. (Eds.). *Tourism Research Methods: Integrating Theory with Practice* (pp. 99–115). CABl.
- Knafo, R. (1978). *Les stations intégrées de sports d'hiver des Alpes françaises. L'aménagement de la montagne à la française*. Masson.
- Lasanta, T., Arnáez, J. & Pascual, N. (2014). La contribución de una pequeña estación de esquí al desarrollo de su entorno: el caso de Valdezcaray (La Rioja). *Cuadernos de Turismo*, 33, 151–172. <https://revistas.um.es/turismo/articulo/view/195691>
- Lasanta, T., Laguna, M. & Vicente-Serrano, S.M. (2007). Do Tourism-Based Ski Resorts Contribute to the Homogeneous Development of the Mediterranean Mountains? A Case Study in the Central Spanish Pyrenees. *Tourism Management*, 28(5), 1326–1339. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2007.01.003>
- Lompech, M. & Ricard, D. (2019). Tourist Wastelands in Auvergne's Mid-Mountain Region, Between Cycle Effect and Territorial Fragility. *Journal of Alpine Research*, 107(1). <https://doi.org/10.4000/rga.5521>
- López Palomeque, F. (1996). Turismo de invierno y estaciones de esquí en el Pirineo catalán. *Investigaciones Geográficas*, 15, 19–39. <https://doi.org/10.14198/INGEO1996.15.04>
- Lozato-Giotart, J.P. (1990). *La Geografía del turismo: del espacio contemplado al espacio construido*. Masson.
- Macchiavelli, A. (2009). Le tourisme alpin : conditions pour l'innovation et ambivalences dans le développement. *Journal of Alpine Research*, 97(1). <https://doi.org/10.4000/rga.818>
- Merlin, P. (2002). *L'aménagement du territoire*. Presses Universitaires de France.
- Merlin, P. (2006). *Le tourisme en France. Enjeux et aménagement*. Ellipses.
- Paül, V. (2009). El turismo en el Parque Natural do Invernadeiro. Situación heredada y perspectivas de cambio. *Cuadernos de Turismo* (24), 135–167. <https://revistas.um.es/turismo/articulo/view/92691>
- Paül, V., Trillo, J.M., Panareda, J.M. & Gurriarán, R. (2018). Las Montañas de Trevinca, paisaje patrimonial de Galicia? En: Mollnero, F. & Tort, J. (Coords.). *Paisajes patrimoniales de España. Valor y significado del patrimonio territorial español* (pp. 172–197). Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación/Ministerio para la Transición Ecológica/Universidad Autónoma de Madrid.
- Préau, P. (1968). Essai d'une typologie de stations de sports d'hiver dans les Alpes du Nord. *Journal of Alpine Research*, 56(1), 127–140. <https://doi.org/10.3406/rga.1968.3571>
- Taylor, S.J. & Bogdan R. (1984). *Introduction to Qualitative Research Methods: The Search for Meanings*. John Wiley & Sons.
- Valentine, G. (2005). Tell Me About...: Using Interviews as a Research Methodology. En: Flowerdew, R. & Martin, D. (Eds.). *Methods in Human Geography* (pp. 110–253). Pearson.
- Viès, V. (2012). Stations de ski en crise et construction territoriale en Catalogne française. *Journal of Alpine Research*, 100(2). <https://doi.org/10.4000/rga.1815>
- Woessner, R. (2010). *La France : aménager les territoires*. Sedes.

IX. ACKNOWLEDGEMENTS

This work is part of the doctoral thesis of Manuel Rodríguez Rodríguez, registered in the "Degree Program in History, Geography, and Art" from the University of Santiago de Compostela. It was presented for the first time in September 2019 at the "Initiatives for Inclusive Local Development in Mountain Regions" meeting of the "International Mountain Conference" held in Innsbruck, within the framework of the H2020 EXCELLENT SCIENCE - Marie Skłodowska-Curie project of the European Union HIGHLANDS.3 ("Collective Approach of Research and Innovation for Sustainable Development in Highland", DOI: 10.3030/872328). As part of this project, Valerià Paül carried out a secondment in the Parc naturel régional Livradois-Forez in June, which was critical for the theoretical framework and discussion of this article.

4.2. ART2

4.2.1. Referencia completa

Rodríguez-Rodríguez, M., & Paül, V. (2024). “The Local Population Is Not Aware” of Nature Conservation: Implementing and Managing the Natura 2000 Network in a Mountainous Area of Galicia, Spain. *Eco.Mont – Journal on Protected Mountain Areas Research and Management*, 16(2), 38–46. <https://doi.org/10.1553/eco.mont-16-2s38>

4.2.2. Contribución do autor

A totalidade do artigo foi redactada en primeira versión polo estudante de doutoramento. O director revisou en profundidade ese texto, así como a tradución ao inglés realizada desa primeira versión para mandala á revista internacional, que requiriu diversas modificacións. As versións xurdidas do proceso de avaliación da revista foron redactadas polo estudante de doutoramento, con revisións pormenorizadas en cada ocasión por parte do director. Finalmente, os apartados definitivos de discusión e conclusións (así denominados respectivamente no ART2) xorden da man do director, aínda que, a todos os efectos, ambos os autores considéranse corresponsábeis da globalidade do texto final. No artigo consta de forma explícita o programa de doutoramento (p. 46) e que a publicación forma parte da tese (p. 44).

4.2.3. Reproducción do artigo

38

Research

eco.mont – Volume 16, Number 2, July 2024

ISSN 2073-106X print version – ISSN 2073-1558 online version: <http://epub.oew.ac.at/eco.mont>
<https://doi.org/10.1553/eco.mont-16-2s38>

“The local population is not aware” of nature conservation: implementing and managing the Natura 2000 network in a mountainous area of Galicia, Spain

Manuel Rodríguez Rodríguez & Valerià Paül

Keywords: protected natural areas, nature conservation, Natura 2000 Network, mountain, local participation

Abstract

The Natura 2000 Network (N2000N) is the main conservation instrument of the European Union. Its implementation for the whole EU territory in the last 30 years has largely been carried out top-down, combining the local level poorly. The Queixa and San Mamede mountain ranges, located in south-eastern Galicia, have been proposed as a single natural park since at least the 1970s, although political inactivity and lack of interest in conservation by the local population have made this difficult to achieve. However, most of this mountain area has been designated as N2000N territory. This article demonstrates that the designation took place in a non-transparent manner and without public participation. As a consequence, our analysis questions the legitimacy of the Galician N2000N areas. The article addresses N2000N management and academic criticism in this respect. Finally, we recommend involvement of the local population in the future, as the only way to guarantee effective conservation and improve perceptions of the N2000N at local level. The analysis presented here is relevant for the future of this and other mountainous areas belonging to the network.

Profile

Protected area

Natura 2000 Network

Mountain range

Queixa and

San Mamede

Country

Spain

Introduction

During the second half of the 20th century, science began to bring to light the continuing disappearance of habitats and species, leading to a massive increase in the worldwide creation of protected natural areas (Dudley, 2008). The systematic implementation of nature protection policies through networks began with the 1972 United Nations Conference on the Human Environment in Stockholm. At regional level, in 1973 the Council of Europe set up a European network of biogenetic reserves for habitat conservation, and in the early 1990s the EU agreed to set up the Natura 2000 Network (N2000N). Although it is an EU-wide initiative, Rauschmayer et al. (2009) have shown that its implementation has varied between countries.

The N2000N covers 12% of Galicia's land area (EUROPARC-España 2021). In Galicia, practically no protected natural areas had been declared prior to its implementation, and Galician conservation policy was non-existent, despite the fact that the devolved Galician Government had had full powers in the management and protection of nature since the early 1980s (Paül et al. 2015; Paül 2017). The actual implementation of the N2000N (in 2004), however, was effected quickly, without public consultation, by the Galician Government.

The aim of the present research was to decipher the local population's perceptions regarding the N2000N development process in a specific area. Despite recurring debates over the last two decades on its possible extension, the current extent within Galicia of the N2000N has been considered definitive since

2014, when all Galician N2000N areas were designated Special Areas of Conservation (SAC) (Decree 37/2014). In addition, with the approval of Galician Act 5/2019, on natural heritage and biodiversity, all SACs were given the legal status of *Natura 2000 Network protected areas*.

This article focuses on an area in Galicia formed by two adjacent mountain ranges (Queixa and San Mamede) that make up the so-called Manzaneda Massif (also known as the Macizo Central, Central Massif in English). The area has been proposed as a natural park since the 1970s. According to Section 24.1 of Galician Act 5/2019, natural parks are “*natural areas which, due to the beauty of their landscapes, the representativeness of their ecosystems or the singularity of their flora, fauna or geological diversity, including geomorphological forms, possess ecological, aesthetic, educational and scientific values whose conservation deserves preferential care*”. However, the creation of a new nature park to include the Manzaneda Massif has been postponed indefinitely, despite the announcement in around 2005 of its immediate effective implementation, and has never come to fruition (Paül et al. 2015; Paül 2017).

The total protected area that we focus on here is considerable, covering 46,986 ha (Macizo Central SAC), see Figure 1. For the purposes of this paper, the Bidueiral de Montederramo SAC located in the San Mamede mountain range (1,984 ha) is assumed as assembled with the Macizo Central SAC. The Macizo Central SAC is the largest SAC in Galicia if we take into account that the Ancares-Courel SAC (102,635 ha) consists of two separate mountain ranges that have been amalgamated administratively (Figure 1). Due to

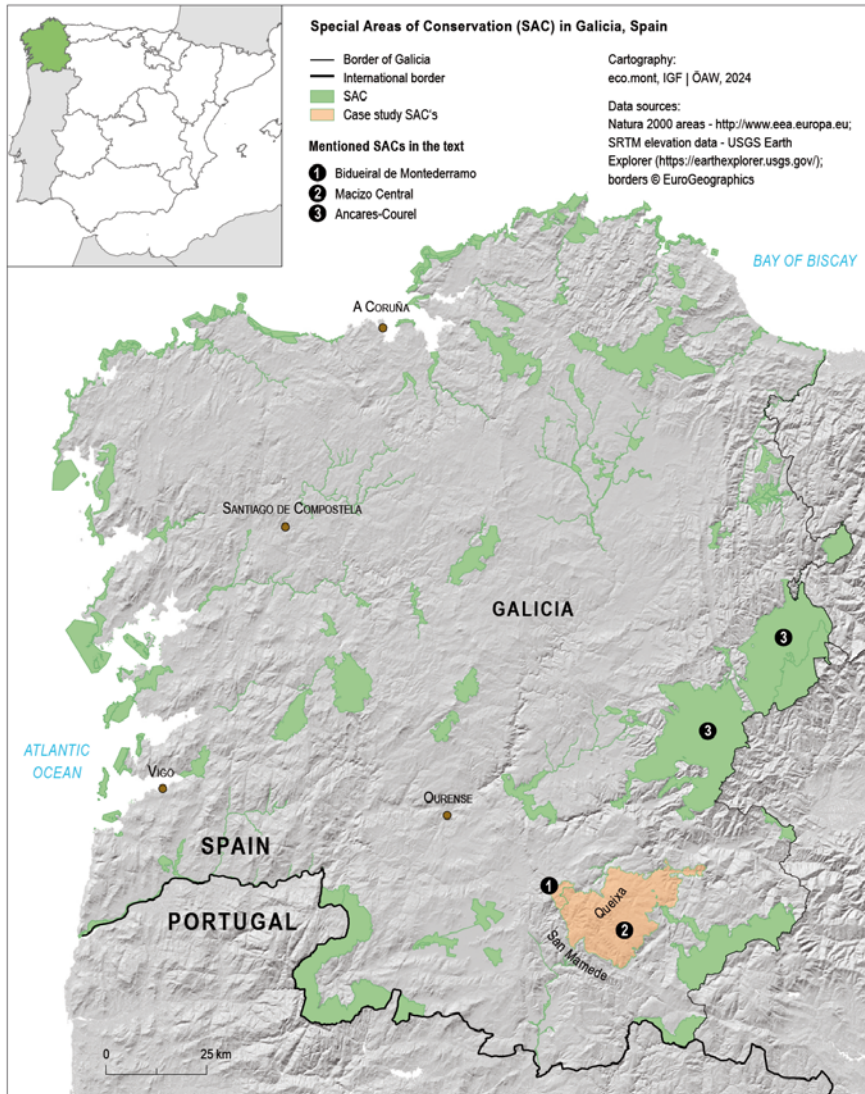


Figure 1 – Special Areas of Conservation (SAC) in Galicia, Spain.

its large size, Macizo Central SAC is particularly representative of the N2000N in Galicia.

The Natura 2000 Network

The N2000N was created following the adoption in 1979 and 1992, respectively, of the Directive on the Conservation of Wild Birds (*Birds Directive* n. 79/49/EEC) and the Directive on the Conservation of Habitats and of Wild Fauna and Flora (*Habitats Directive* n. 92/43/EEC). The former imposed on EU member

states the conservation of wild-bird habitats by creating Special Protection Areas for Birds (SPAs); the latter protects species and habitats. It also defines the procedures for establishing, planning and implementing the management of the network, by designating, first, Sites of Community Importance (SCIs), and then Special Areas of Conservation (SACs), which replaced the SCIs (Sundseth 2012; Orlikowska et al. 2016). Currently, the N2000N consists of 27,031 protected areas and more than 1.2 million km² (DG Environment 2022), and is considered the cornerstone

of the EU's nature conservation policy (Fontaine et al. 2007).

Sundseth and Creed (2008) define the N2000N as the largest network of protected areas in the world, and Rosa and da Silva (2005) as the most innovative and ambitious nature conservation initiative ever undertaken. McCauley (2008) and Apostolopoulou and Pantis (2009) view the N2000N as being designed for both the protection of biodiversity and the development of anthropogenic activities which facilitate conservation. The N2000N can therefore be seen as a European strategy for sustainable development. In fact, Ferranti et al. (2014) have distinguished three successive management paradigms in its implementation:

- a technocratic-scientific approach that favoured ecological problems over socio-economic ones (1990s), characterized by the idea that complex problems can only be tackled through scientific and technical means;
- a participatory perspective (2000s), which seeks to involve those who are affected by a specific problem in policy deliberations; and
- the economic view of sustainable development (2010s), which includes the concept of ecosystem services and focuses on the application of quantitative concepts and measures such as cost-benefit analysis, willingness-to-pay and market value.

Yet the N2000N has been widely criticized for its preference for a top-down approach. Following a review of the literature, this top-down approach can be described as follows:

- an asymmetrical distribution of power, characterized by an over-presence and over-action of governmental bodies, and a lack of participation on the part of civil society (Blicharska et al. 2016);
- a lack of encouragement for local participation (Dimitrakopoulos et al. 2010; Crofts 2014; Blicharska et al. 2016). When it has occurred, it has been selective, has been developed only in the advanced stages of a project's implementation, and has allowed the participation only of actors predefined by the government (Bouwma et al. 2008, 2010; Blicharska et al. 2016).
- the process of designating a protected area leads almost invariably to local opposition, and local communities are rarely given the opportunity to voice their views (Rosa & da Silva 2005; Grodzinska-Jurczak & Cent 2011; Sarvasová et al. 2013; Winkel et al. 2015). It is assumed that the population, in general, will oppose protection by default (Hiedanpää 2002), because government authorities do not believe that people understand the limits that should be placed on the use of nature (Garde 2005);
- site selection is limited to scientific habitat and species criteria (Turnhout et al. 2015), without the involvement of the local population (Cent et al. 2013; Ferranti et al. 2014), and carried out in a technocratic manner (Lieverink et al. 2011);

- decision-making takes place at national level, to respond to the EU framework, and is implemented in regional and local contexts without dialogue between the different levels (Lindstad et al. 2015); and
- a preference for unilaterally imposed regulatory policy, without conciliatory channels based on dialogue and negotiation (Pinton et al. 2006; Marquette 2007; Bouwma et al. 2010; Apostolopoulou et al. 2012).

According to Liefferink et al. (2011), the implementation of the N2000N could in fact have been carried out in bottom-up fashion, involving decision-making based on a network of relationships between mainly local actors, and at various scales (Lieverink & Jordan 2004; Niedzialkowski et al. 2015). Rauschmayer et al. (2009) argue that a bottom-up approach has only recently (since the late 2000s) – and tentatively – started to be put into practice.

Methodology

This research is based on interviews which sought to ascertain social perceptions of the N2000N in the study area.¹ The specific interview technique used favours open dialogue between the interviewee and the researcher, allowing visions about the object of analysis to emerge (Jennings 2005). The interviews were conducted face to face and involved 30 people from various stakeholder groups, from the public and / or private spheres. The group comprised:

- political representatives of the area (1);
- hunters (2);
- business owners (2);
- public officials (2);
- researchers (2);
- environmentalists (2); and
- members of the local population *strictu sensu* strongly connected to the place (19).

A representative sample was not sought, in either statistical or spatial terms. Rather, opinions and ideas were collected from actors who had a good knowledge of, or relationship with, the study area, until the saturation threshold was reached, i.e. when the successive contributions made by the interviewees no longer contributed anything new to the research (Jennings 2005; Valentine 2005). The structure of the interviews encouraged dialogue, using phrases such as “*Tell me about ...*”. It also included alternative direct questions when more specific information was needed. This structure facilitated the systematic collection of information covering:

- perception of the natural values of the place, using the phrase “*Tell me about the main values that exist in the*

¹ Interviewees' words are quoted verbatim (in translation). The quotation in the title of the article is from participant E9. Participant anonymity has been respected in line with current data protection policy.

- area...”, and two alternative direct questions: “Can you describe the values that exist in the area?” and “What is your opinion of them?”;
- opinions concerning the existing (lack of) protection, using the phrase “Tell me whether the area we are talking about is protected...”, and three alternative direct questions: “What means of protection are you aware of?”, “Do you think they are working well?” and “Do you consider that they have effects, limitations, incentives, etc.”;
- assessment of the management of protected natural areas in the region, avoiding specific terms such as “N2000N” (Morange & Schmolli 2016), asking “Tell me about whether the area we are talking about is well managed...”, and two alternative direct questions: “What management actions have you noticed?” and “How do you perceive them?”; and
- environmental changes and the future of the area, using the phrases “Describe for me what the area you are talking about and / or these mountains were like 40 years ago, and what they are like now...” and “Tell me about the future for this area and these mountains...”, and three alternative direct questions: “What changes have occurred in the last 40 years?”, “Throughout your life, what changes and / or continuities have you noticed?” and “How do you see the future of these mountains?”.

The interviews were conducted between 1 October 2018 and 31 December 2020, and lasted approximately one hour each. Everyday language was used, adapting the conversation to the profile of the interviewee. The interviews were intended to elicit honest subjective responses. In order to guarantee anonymity, the code E was used for each of the interviewees. In some cases, conversations were recorded with their permission, and in others systematic notes were taken. Subsequently, recordings were transcribed and all responses were coded and analysed. The responses were translated from Galician into English.

Open coding resulted in the identification of two clusters. Behind Table 1, there are 23 individual codes related to the perceived problems and threats of the N2000N in the case study, and their implied consequences. The codes are an abstract interpretation of the key issues raised by participants. They include both

emic codes (taken directly from informants’ words) and etic codes (derived from latent content analysis from the researchers’ external perspective) (Cragg 2005; Cope 2010) – i.e. the two clusters referred to above.

Results

The results are presented in terms of the two clusters, which can be summarized as how local people view the N2000N, and their role.

Legitimized vulnerability? The local vision of Natura 2000 Network

According to those interviewed, nature protection in this area of Galicia is restricted to a small natural park (O Invernadeiro NP), in the southeast of the Queixa mountain range (Figure 2). For some, it should be extended to protect the whole massif within a large nature park. However, one person stated that such an expansion would be unnecessary, because “this [wider] area is self-preserving, nothing more is needed” (E7).

It is very significant that, of the 30 interviewees, only 6 spontaneously mentioned the N2000N. Hence, it can be inferred that perception of nature protection in the mountains studied is very limited. However, in getting our interviewees to reflect on the N2000N through the use of more pointed questions (see Methodology), we were able to identify what they viewed as specific problems of N2000N in Queixa-San Mamede and current threats that affect the protected area. These are summarized analytically in Table 1.

The first perceived problem is that protection is too generic. Interviewees perceive a lack of protection in Queixa-San Mamede, which, according to some, is because politicians do not see the defence of nature as leading to electoral gains. Another aspect that stands out is the lack of governmental interest at regional level in nature conservation, leading to generic protection on paper, without it being put into practice. According to E6, “They consider these mountain ranges as something marginal... [where] the actions are only ones of destruction [and] permissiveness... Here, care and conservation never existed [because] they don’t care.”

Table 1 – Local actors’ criticisms of Natura 2000 in Queixa-San Mamede.

Problems	Consequences
Protection too generic	<ul style="list-style-type: none"> - Fraudulent use of conservation policies - Lack of effective protection - Land-use conflicts - Natural degradation
Extreme rigidity; limitation of activities	<ul style="list-style-type: none"> - Need to obtain permits from the relevant government levels, which are located far away from where the affected citizens live - People feel discouraged about nature protection
Lack of planning, investment and funding	<ul style="list-style-type: none"> - Few direct benefits to local people of area being designated N2000N - Little compensation for local people
Unfulfilled promises of socio-economic development	<ul style="list-style-type: none"> - Frustration
Perceived threats	
Competitive motorized and non-motorized sporting activities, construction of dams, firebreaks, forest fires, forest tracks, hunting, livestock, mining, timber extraction, wind farms	

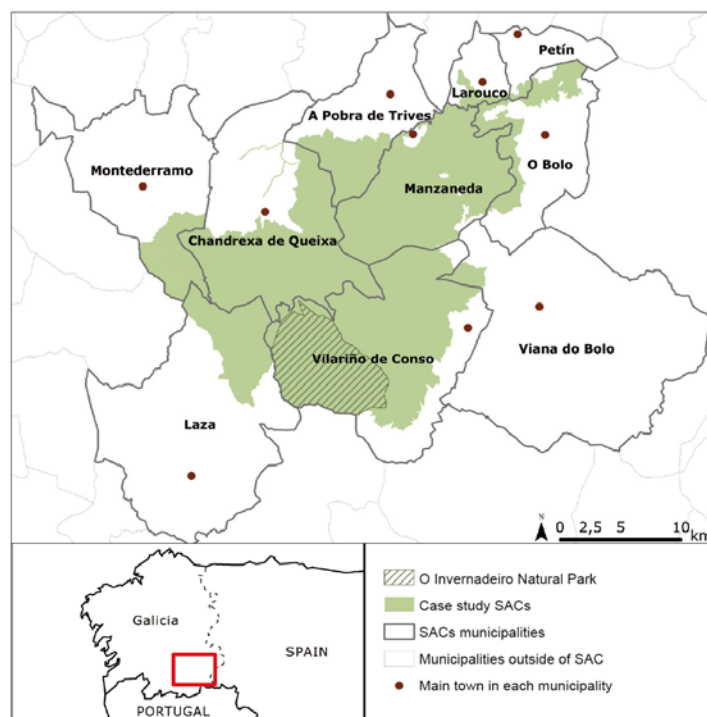


Figure 2 – Queixa and San Mamede S.A.Cs: municipalities involved and O Invernadeiro Natural Park.

Secondly, extreme rigidity and limitation of activities are widely highlighted. Although this may seem to contradict the problem just outlined, there is also talk of too much bureaucracy, and too many obstacles and prohibitions linked to N2000N which prevent traditional activities from being carried out: “The government does not let you do anything [...]; you cut a tree and you have to ask for permission [...]. The rules and traditional use do not coincide” (E15), implying that “People do not want protection because of the prohibitions [...]. They want to do things the way they always have [and] they do not want regulation” (E10).

Finally, interviewees point out the unfulfilled promises of socio-economic development. Environmental policy lacks planning and financial resources and is seen as outdated; it also fails to include adequate environmental education. All this generates frustration among the participants. Ignorance of, and opposition to, conservation were also mentioned: “People didn’t understand it [conservation] and didn’t even know about it” (E9); “People here were initially opposed to protection” (E6).

The role of the local population

Interviewees also talk about their lack of participation in environmental decisions. Some believe that the government is not interested in knowing people’s opinions, which justifies the government’s neglect and abandonment of projects with a view solely to “main-

taining a very profitable patronage network” (E2). Forest management, for example, according to E15, “has been totally abandoned”.

The different levels of government are perceived as both authoritarian and lacking in leadership, at the broader (Galician Government) and local levels (Ourense Provincial Council, and the ten municipalities mapped in Figure 2). The sole exception is Manzaneda Municipal Council, which has allegedly tried to do things differently, albeit in isolation, as indicated by E7: “Manzaneda is a leader, with a completely different vision [...] to help, [...] to give a boost, quite the opposite of the rest who [only] see problems, [...] with typical narrow, short-sighted views.” This particular impression possibly has to do with the efforts of local governments in Manzaneda from 2007 to 2019,² who gave great importance to the local and territorial development agenda. Others blame the situation on the population itself for its lack of engagement and failure to voice any dissent; according to E3: “There is and they have what they want.”

² The vast majority of local governments in the case-study area are, and have been, in the hands of the two major Spanish political parties. From 2007 to 2019, however, the Manzaneda Municipal Council was led by the Galician Nationalist Bloc or a political splinter group of the Bloc.

Discussion

With the creation of the N2000N, Galicia increased the extent of its protected areas considerably. Queixa-San Mamede is evidence of this: in the 1990s, the protected area of Invernadeiro Natural Park covered just 5,722 ha and included just one municipality (Vilariño de Conso) and a small part of the Queixa range (Figure 2), but it went on to have almost 50,000 ha designated as N2000N, a ten-fold increase. According to the statements made by our interviewees, however, the protection of these mountains through its N2000N status is weak, limited and fragile, echoing what Paül et al. (2015) and Paül (2017) say of Galician protected natural areas as a whole.

Arguably, the absence of opposition during the implementation of N2000N in Queixa-San Mamede was due to the government's failure to provide the local population with sufficient information about the implementation process itself – a failure which is common according to Cent et al. (2013) and Ferranti et al. (2014). Locally, then, people were not in a position to put forward any alternative visions and the implementation occurred differently here compared to the rest of Europe (Grodzinska-Jurczak & Cent 2011; Winkel et al. 2015). The majority of the population is still, in 2024, unaware of the protection that is in place, which echoes what some authors indicated decades ago in relation to the creation and public recognition of other protected natural areas (Troitiño 1995; Hiedanpää 2002; Garde 2005; Dowie 2009). In Queixa-San Mamede the real meaning of the N2000N is still largely unknown.

Because processes that involve the population in conservation, such as those defined by Nogué et al. (2010), have been lacking in Queixa-San Mamede, its designation as a protected area can be considered as lacking legal foundation, as well as real usefulness in terms of both environmental and socio-economic benefits. For example, politicians gain scant political profit from defending the environment, and so potential socio-economic gains to the local communities fail to materialize. The political lack of interest in placing value on conservation roles seems to stem from the worry that any limitations imposed on natural resources might well be rejected by the local populations (see e.g. Dowie 2009).

The different levels of government justify their *seriative* actions by citing a loss of control in decision-making. Moreover, the exclusion of the local population from the processes of creating protected areas has contributed to the decades-long standstill. Contrary to what has happened in many European countries (Beunen & de Vries 2011; Cent et al. 2013; Borrass 2014), the arrival of the N2000N was not a consequence of social pressure. Although in our case study the population acknowledges that existing natural values are worth protecting (as seen in the results section), there is no active local motivation for the design-

ation of natural areas in general or of the N2000N in particular. Rather, we see an attitude that is both sceptical and passive about the relevance of belonging to these natural areas.

In comparison with the first designations in Europe of N2000N sites, implementation in Galicia was characterized by delay. The site was first identified when the list of SCIs for the Atlantic biogeographical region was published in 2004, about 14 years after the earliest SCIs (early 1990s). Furthermore, unlike what happened in most N2000N sites (Turnhout et al. 2015), the techno-scientific criteria of the 1990s do not seem to have been the basis for the protection of these mountains. Neither the participatory approach of the 2000s nor the sustainable development approach of the 2010s (as discussed by Ferranti et al. 2014) characterized the implementation of the network in Queixa-San Mamede. Rather, it was the political-technical criterion that was decisive and predominant in complying with EU requirements. As Loefflerink et al. (2011) discuss, there was no negotiation between the regional government and local actors, despite the fact that there could in this case have been a more bottom-up approach.

The N2000N in Queixa-San Mamede is not based on pre-existing protected areas, which differentiates it from other places (Herrero 2008); excluding the Invernadeiro NP, it was created entirely *ex novo*. Conversion of the entire N2000N area into a single NP, a project proposed in 2005–2009, and discussed at the time in the local press,³ was finally rejected politically. The interviewees, in fact, had no recollection of this initiative. This potential (expanded) area, if designated specifically as a Natural Park, would correspond more closely in geographical extent and scientific interest with what is possibly the most common protection instrument in Spain (Troitiño 1995; Paül 2017; Cidrás & Paül 2021). Given the undeveloped socio-economic character of these mountains, as an NP the area would have been an undoubtedly valuable asset, as has proved to be the case for similar areas throughout the Iberian peninsula.

Conclusions

Despite the fact that protected areas have been the main conservation instrument for 150 years, in Galicia their incidence has been very low, mainly due to a lack of political interest. However, the arrival of the N2000N brought in changes, notably the creation of Macizo Central SAC. Nonetheless, the protection of these mountains is seriously inadequate, as is openly acknowledged by many of the participants interviewed in this research.

The analysis of the case of Queixa-San Mamede, moreover, shows that the local population is largely de-

³ The archives of the Ministry of the Environment house an unpublished document, dated 2009, which proposed designating the NP (SAYFOR 2009).

tached from environmental policies, and the top-down manner in which policies were implemented means that the policies lack impact in terms of local development. While the implementation of the N2000N in Queixa-San Mamede passed off unopposed, it did, theoretically allow for possible alternatives, but none were put forward. The main consequence is that the N2000N remains largely unknown today. While the populations living in these mountain ranges used to decide their daily lives, their futures are now directed by (mainly regional) politicians.

This mountain massif represents an area that is protected on paper. Ironically, however, protected status is perceived by the local population as limiting, while the area itself is perceived by environmentalists as still unprotected. In this context, the recognition and any further extension of the NP are potential sources of both conflict and ambivalent attitude. The potential (expanded) NP could, however, be an interesting option for this territory as a catalyst for revitalization.

While the implementation of the N2000N came late to this part of Galicia, it introduced a new paradigm for the region. However, although the EU requirements helped these mountains, the decision-makers seem unable to meet the socio-environmental and cultural needs that would favour the conservation and consolidation of a territorial identity that is in decline and in danger of disappearing.

For all these reasons, this article opens the door to rethinking conservation in a declining area of mountains in Europe. In Queixa-San Mamede, alternatives for re-designing the N2000N could be studied in depth. This would require a combination of substantial locally-based academic research coupled with a key role for local communities.

Acknowledgements

This paper was undertaken in the context of a PhD research programme by the first author, at the University of Santiago de Compostela and within the broader framework of the research project *Collective Approach of Research and Innovation for Sustainable Development in Highland* (Doi: 10.3030/872328), funded by EU H2020 EXCELLENT SCIENCE — Marie Skłodowska-Curie Actions and led in Spain by the second author. We thank all the interviewees for their time and their precious, insightful views. We are also grateful for the helpful comments and criticisms made by the referees. Last but not least, we thank Roberto Vila-Lage for his support producing the second map and Carmel Sherrington for her work editing the English in various versions of this paper. The usual disclaimers apply.

References

Apostolopoulou, E. & J.D. Pantis 2009. Conceptual Gaps in the National Strategy for the Implementation

of the European Natura 2000 Conservation Policy in Greece. *Biological Conservation* 142: 221–237. Doi: 10.1016/j.biocon.2008.10.021

Apostolopoulou, E., E.G. Drakou & K. Padiaditi 2012. Participation in the Management of Greek Natura 2000 Sites: Evidence from a Cross-Level Analysis. *Journal of Environmental Management* 113: 308–318. Doi: 10.1016/j.jenvman.2012.09.006

Beunen, R. & J.R. de Vries 2011. The Governance of Natura 2000 Sites: The Importance of Initial Choices in the Organisation of Planning Processes. *Journal of Environmental Planning and Management* 54: 1041–1059. Doi: 10.1080/09640568.2010.549034

Blicharska, M., E.H. Orlikowska, J.-M. Roberge & M. Grodzinska-Jurczak 2016. Contribution of Social Science to Large Scale Biodiversity Conservation: A Review of Research About the Natura 2000 Network. *Biological Conservation* 199: 110–122. Doi: 10.1016/j.biocon.2016.05.007

Borrass, L. 2014. Varying Practices of Implementing the Habitats Directive in German and British Forests. *Forest Policy and Economics* 38: 151–160. Doi: 10.1016/j.forpol.2013.05.008

Bouwma, I., R. v. Apeldoorn, D. Kamphorst & F. Ferranti 2010. *Current Practices in Solving Multiple Use Issues of Natura 2000 Sites: Conflict Management Strategies and Participatory Approaches*. Wageningen.

Bouwma, I.M. et al. 2008. *Natura 2000 Benchmark. A Comparative Analysis of the Discussion on Natura 2000 Management Issues*. Wageningen.

Cent, J., C. Mertens & K. Niedzialkowski 2013. Roles and Impacts of Non-Governmental Organizations in Natura 2000 Implementation in Hungary and Poland. *Environmental Conservation* 40(2): 119–128. Doi: 10.1017/S0376892912000380

Cidrás, D. & V. Patil 2021. Fragas do Eume, 25 años de un parque natural sin plan de gestión: un estudio crítico desde la ecología política de la conservación. *Polígonos. Revista de Geografía* 33: 1–20. Doi: 10.18002/pol.v33i0.7180

Cope, M. 2010. Coding Qualitative Data. In: Hay, I. (ed.), *Qualitative Research Methods in Human Geography*: 281–294. Don Mills.

Crang, M. 2005. Analysing Qualitative Materials. In: Flowerdew, R. & D. Martin (eds.), *Methods in Human Geography*: 218–232. Harlow.

Crofts, R. 2014. The European Natura 2000 Protected Area Approach: A Practitioner's Perspective. *Parks* 20(1): 79–90.

DG Environment 2022. Natura 2000 Barometer. *Natura 2000 Nature and Biodiversity Newsletter* 52: 8–9.

Dimitrakopoulos, P., N. Jones, T. Iosifides, I. Florokapi, O. Lasda, F. Paliouras & K.I. Evangelinos 2010. Local Attitudes on Protected Areas: Evidence from Three Natura 2000 Wetland Sites in Greece. *Journal of Environmental Management* 91(9): 1847–1854. Doi: 10.1016/j.jenvman.2010.04.010

- Dowie, M. 2009. *Conservation Refugees: The Hundred-Year Conflict Between Global Conservation and Native Peoples*. Cambridge/London.
- Dudley, N. (ed.) 2008. *Guidelines for Applying Protected Area Management Categories*. Gland.
- EUROPARC-España 2021. *Anuario 2020 del estado de las áreas protegidas en España*. Madrid.
- Ferranti, F., E. Turnhout, R. Beunen & J.H. Behagel 2014. Shifting Nature Conservation Approaches in Natura 2000 and the Implications for the Roles of Stakeholders. *Journal of Environmental Planning and Management* 57(11): 1642–1657. Doi: 10.1080/09640568.2013.827107
- Fontaine, B., P. Bouchet, K. v. Achterberg et al. 2007. The European Union's 2010 Target: Putting Rare Species in Focus. *Biological Conservation* 139(1-2): 167–185. Doi: 10.1016/j.biocon.2007.06.012
- Garde, L. 2005. Faut-il sauver Natura 2000 ? In: Dubois, J. & S. Maljean-Dubois (eds.), *Natura 2000: De l'injonction européenne aux négociations locales*. 161–182. Paris.
- Grodzinska-Jurczak, M. & J. Cent 2011. Expansion of Nature Conservation Areas: Problems with Natura 2000 Implementation in Poland? *Environmental Management* 47: 11–27. Doi: 10.1007/s00267-010-9583-2
- Herrero, G. 2008. Configuración de la Red Natura 2000 en España. Análisis comparativo por Comunidades Autónomas. *Anales de Geografía* 28 (2): 85–109.
- Hiedanpää, J. 2002. European-Wide Conservation Versus Local Well-Being: The Reception of the Natura 2000 Reserve Network in Karvia, SW-Finland. *Landscape and Urban Planning* 61(2-4): 113–123. Doi: 10.1016/S0169-2046(02)00106-8
- Jennings, G.R. 2005. Interviewing: A Focus on Qualitative Techniques. In: Ritchie B.W. et al. (eds.), *Tourism Research Methods: Integrating Theory with Practice*. 99–117. Wallingford/Cambridge.
- Liefferink, D. & A. Jordan 2004. Measuring Europeanization and Policy Convergence; National Baseline Conditions. In: Jordan, A. and D. Liefferink (eds.), *Environmental Policy in Europe: The Europeanization of National Environmental Policy*. 32–46. London.
- Liefferink, D., M. Wiering & Y. Uitenboogaart 2011. The EU Water Framework Directive: A Multi-Dimensional Analysis of Implementation and Domestic Impact. *Land Use Policy* 28(4): 712–722. Doi: 10.1016/j.landusepol.2010.12.006
- Lindstad, B.H., T. Pistorius, F. Ferranti et al. 2015. Forest-Based Bioenergy Policies in Five European Countries: An Explorative Study of Interactions with National and EU Policies. *Biomass and Bioenergy* 80: 102–113. Doi: 10.1016/j.biombioe.2015.04.033
- Marquette, A. 2007. *La gestion française des sites classés « Natura 2000 »*. Lyon.
- McCauley, D. 2008. Sustainable Development and the 'Governance Challenge': The French Experience with Natura 2000. *European Environment* 18: 152–167. Doi: 10.1002/eet.478
- Morange, M. & C. Schmoll 2016. *Les outils qualitatifs en géographie. Méthodes et applications*. Paris.
- Niedzialkowski, K., A. Pietrzyk-Kaszyńska, M. Pietruczuk & M. Grodzińska-Jurczak 2015. Assessing Participatory and Multi-Level Characteristics of Biodiversity and Landscape Protection Legislation. *Journal of Environmental Planning and Management* 59: 1891–1911. Doi: 10.1080/09640568.2015.1100982
- Nogué, J. et al. 2010. *Paisatge i participació ciutadana: l'experiència dels catàlegs de paisatge de Catalunya*. Olot.
- Orlikowska, E.H., J.-M. Roberge, M. Blicharska & G. Mikusiński 2016. Gaps in Ecological Research on the World's Largest Internationally Coordinated Network of Protected Areas: A Review of Natura 2000. *Biological Conservation* 200: 216–227. Doi: 10.1016/j.biocon.2016.06.015
- Paül, V. 2017. A protección das paisaxes naturais galegas. In: García García, C. & M.M. García Miraz (coords.), *Paisaxe e patrimonio. Un percorrido polo territorio a través do Arquivo de Galicia*. 107–145. Xunta de Galicia.
- Paül, V., X.M. Santos & M.P. Otón 2015. The Ambiguous Geographies of Protected Areas in Galicia. *Ambiente y Desarrollo. International Journal of Development and Environment* 19(36): 61–77. Doi: 10.11144/javeriana.ayd19-36.appa
- Pinton, F. et al. 2006. *La construction du réseau Natura 2000 en France. Une politique européenne de conservation de la biodiversité à l'épreuve du terrain*. Paris.
- Rauschmayer, F. S. v.d. Hove & T. Koetz 2009. Participation in EU Biodiversity Governance: How Far Beyond Rhetoric? *Environment and Planning C: Politics and Space* 27(1): 42–58. Doi: 10.1068/c0703j
- Rosa, H.D. & J.M. da Silva 2005. From Environmental Ethics to Nature Conservation Policy: Natura 2000 and the Burden of Proof. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics* 18: 107–130. Doi: 10.1007/s10806-005-0634-2
- Sarvasová, Z., J. Šálka & Z. Dobsinská 2013. Mechanism of Cross-Sectoral Coordination Between Nature Protection and Forestry in the Natura 2000 Formulation Process in Slovakia. *Journal of Environmental Management* 127: S65–S72. Doi: 10.1016/j.jenvman.2012.06.005
- SAYFOR 2009. *PDS del Macizo Central*. Santiago de Compostela.
- Sundseth K. 2012. *The Habitats Directive: Celebrating 20 Years of Protecting Biodiversity in Europe*. Luxembourg.
- Sundseth K. & P. Creed 2008. *Natura 2000: Protecting Europe's Biodiversity*. Oxford.
- Troitiño, M.Á. 1995. Espacios naturales protegidos y desarrollo rural una relación territorial. *Boletín de la AGE* 20: 23–37.
- Turnhout, E. J. Behagel, F. Ferranti & R. Beunen 2015. The Construction of Legitimacy in European Nature Policy: Expertise and Participation in the Service of Cost-Effectiveness. *Environmental Politics* 24: 461–480. Doi: 10.1080/09644016.2015.1008260
- Valentine, G. 2005. Tell Me About... Using Interviews as a Research Methodology. In: Flowerdew, R. &

D. Martín (eds.), *Methods in Human Geography*: 110–127. Harlow.

Winkel, G., M. Blondet, L. Borrass et al. 2015. The Implementation of Natura 2000 in Forests: A Trans- and Interdisciplinary Assessment of Challenges and Choices. *Environmental Science & Policy* 52: 23–32. Doi: 10.1016/j.envsci.2015.04.018

Authors

Manuel Rodríguez Rodríguez

(lead author) has a degree in Economics, and Master's degrees in both Management and Planning of Inland and Health Tourism, and Protected Natural Ar-

reas. He is currently studying on a PhD programme in History, Geography and History of Art at the Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, Spain. E-mail: manuel.rodriguez2@rai.usc.es

Valerià Paül

has a degree in Geography and a PhD in Spatial Planning and Regional Development. He is an Associate Professor at the Department of Geography, Universidade de Santiago de Compostela, Santiago de Compostela, Spain. E-mail: vpaul.carnil@usc.gal

4.3. ART3

4.3.1. Referencia completa

Paül, V., Rodríguez-Rodríguez, M., & Vila-Vázquez, J. I. (2024). “No han hecho nada” ante la “desaparición irreversible de asentamientos”: la percepción local de las políticas territoriales contra la despoblación en las sierras de Queixa y San Mamede (Galicia). *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 103, 1–36.

4.3.2. Contribución do autor

Este é o único dos artigos cuxa contribución por parte de cada un dos autores é explicitamente requirida pola propia revista, dentro do apartado de declaración responsábel. Dado que só se pode reproducir neste momento o texto tal e como aceptado, ese apartado non está incorporado (vaise facer nunha fase posterior de edición do artigo). Asemade, nese parágrafo hai unha mención explícita a que o artigo forma parte da tese de doutoramento. En todo caso, e para non incorrer en ningunha contradición, reproducécese deseguido o que se fixo constar de forma literal e que se asume que aparecerá na versión definitiva do artigo:

El trabajo de campo y el posterior tratamiento y análisis de las entrevistas estuvieron a cargo de M. Rodríguez Rodríguez. Los apartados de consideraciones metodológicas y de resultados, numerados como 4 y 5, son de V. Paül y M. Rodríguez Rodríguez. La sección teórica (apartado 2) es de V. Paül. Los tres autores han contribuido al apartado 3, así como a la introducción, la discusión y a las conclusiones, respectivamente, numerados como 1 y 6. Este artículo forma parte de la tesis doctoral de M. Rodríguez Rodríguez, orientada por V. Paül.

4.3.3. Certificado de aceptación



Lola Sánchez Aguilera via BAGE <bage-journal@age-geografia.es>



Para: PAUL CARRIL VALERIA; + 2 máis

Ven, 15/11/2024 á 19:13

Non adoitas recibir correos electrónicos de bage-journal@age-geografia.es. [Descubre por que é importante](#)

Estimados autores,

En relación con el envío al *BAGE* del manuscrito ““No han hecho nada” ante la “desaparición irreversible de asentamientos”: la percepción local de las políticas territoriales contra la despoblación en las sierras de Queixa y San Mamede (Galicia)”, podemos confirmarle que su trabajo ha sido aceptado para su próxima publicación en el número 103 de la revista.

Próximamente, la Asistente de Edición se pondrá en contacto con usted para revisar las pruebas finales.

Muchas gracias por su aportación y por su interés en publicar en el *BAGE*.

Un afectuoso saludo,

Lola Sánchez Aguilera, Editora del *BAGE*



4.3.4. Reproducción da versión do artigo aceptada

Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles, (XX)
eISSN: 2605-3322

Cómo citar este trabajo: Surname Surname, X., & Surname Surname, X. (20XX). Title of the paper: subtitle of the paper. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, (XX), XXXX, pp-pp. <https://doi.org/10.21138/bage.XXXX> **ESTA SECCIÓN SERÁ EDITADA POR LA EDITORA**

“No han hecho nada”¹ ante la “desaparición irreversible de asentamientos”²: la percepción local de las políticas territoriales contra la despoblación en las sierras de Queixa y San Mamede (Galicia)

“They Have Done Nothing” to Prevent the “Irreversible Loss of Settlements”: The Local Perception of Spatial Policies Against Depopulation in the Queixa and San Mamede Mountain Ranges (Galicia)

Resumen

Desde inicios de los años 1980, se han diseñado políticas sucesivas destinadas a paliar la despoblación de las sierras de Queixa y San Mamede, situadas en el sureste de Galicia. Sin embargo, desde entonces, la demografía del área de estudio presenta una recesión marcada. El artículo pretende explorar esta incoherencia aparente a través de la realización y análisis de entrevistas semiestructuradas a 30 actores clave en el territorio. La interpretación de los resultados obtenidos apunta a que estos no perciben políticas explícitas para el macizo montañoso, aunque este trabajo demuestre que han existido planes de ordenación e incluso algunos están en vigor. Más allá de esta contradicción, determinados entrevistados detectan la

¹ Palabras literales de Artai. Véase, al respecto, el apartado metodológico correspondiente.

² Adaptado de CEOTMA (1981, p. 45) al realizar su diagnóstico territorial sobre la zona de estudio.

incidencia en el área de políticas territoriales sectoriales (turismo y espacios naturales protegidos), que juzgan como inadecuadas. En este sentido, la investigación realizada aporta propuestas territoriales alternativas de la mano de los actores, en particular, en la línea de la promoción de la agricultura y la ganadería.

Palabras clave: políticas de montaña; ordenación territorial; despoblación; espacios naturales protegidos; Galicia.

Abstract

Since the early 1980s, the Queixa and San Mamede mountain ranges, located in the southeast of Galicia, have been subject to successive policies aimed at alleviating depopulation. However, since then, the demographics of the study area have shown a marked recession. This paper aims to explore this apparent inconsistency by means of conducting and analysing semi-structured interviews with 30 stakeholders in the region. The interpretation of the obtained results indicates that they do not perceive explicit policies earmarking the mountain massif, although this work shows that spatial plans have existed and some are even in force. Beyond this contradiction, certain interviewees highlight the impact of sectoral-based spatial policies (tourism and protected natural areas) in the study area, which they judge as inadequate. In this sense, the research carried out provides alternative spatial proposals from the stakeholders, particularly with a focus on promoting agriculture and livestock farming.

Key words: mountain policies; spatial planning; depopulation; protected natural areas; Galicia.

1 Introducción

Se ha señalado con acierto que, en buena parte de los países occidentales, las montañas se han convertido en “desiertos” o “vacíos” demográficos (Sacareau, 2003, pp. 20-22; Bordessoule, 2019, p. 414)³ y, dicho de forma amarga, “regiones denominadas ‘atrasadas’, hasta ‘subdesarrolladas’, [...] invitadas a superar el diferencial con las regiones más avanzadas” (Debarbieux y Rudaz, 2010, p. 149). Estas palabras se derivan de las cifras de pérdida acuciante de población que se registran en estos territorios y, para paliarlas, de las políticas públicas destinadas a revertirlas. Estos abordajes coinciden con la aproximación académica dominante de la Geografía rural, que pone el énfasis en la evolución cuantitativa de los espacios rurales, lo que conduce a subrayar su carácter residual y subsidiario de los urbanos, realizando la merma

³ Estas y todas las traducciones de este artículo son propias.

de contingentes demográficos que se desplazan hacia las ciudades (Bessière, 2012; Delgado y Plaza, 2012; Price y Kohler, 2013). Se trata de una aproximación que ha implicado, a la postre, presentar las montañas como el paradigma del rural de bajas densidades que debe ser ordenado y desarrollado (Sacareau, 2003; Debarbieux y Rudaz, 2010; Bordessoule, 2019).

Sin embargo, coincidimos con Bessière (2012, pp. 23-24) cuando sostiene que estos análisis manidos resultan “demasiado reduccionista[s]” y, en este sentido, exhorta a cultivar lecturas cualitativas y endógenas, inscritas en las realidades locales, que permitan “ir más allá del catastrofismo asociado con demasiada frecuencia al análisis del futuro” de los espacios rurales (aquí, de las montañas en particular). Asimismo, este enfoque cualitativo debe atender a la crisis de las políticas planteadas para el rural a través de una concepción exógena, esto es, desde las administraciones públicas radicadas en las ciudades. Es lo que Subra (2016) considera que sucede en Francia, pero lo mismo es aplicable a otros países occidentales, cuando constata que la “era dorada” de la ordenación ya ha pasado y que desde los años 1970-1980 se ha puesto de manifiesto su notoria impotencia. “La transformación de la política de ordenación territorial en una cuestión conflictiva supone una ruptura importante con la situación que prevalecía hasta entonces” (Subra, 2016, p. 41). En este sentido, Subra (2016) propone escuchar a los actores y a sus puntos de vista sobre el territorio que habitan, más que limitarse a loar y/o criticar los planes y los niveles de inversión en infraestructuras o equipamientos.

Bajo estas coordenadas, desarrollamos una investigación que privilegia darle voz a una zona de montaña específica, constituida por las sierras de Queixa y San Mamede (sureste de Galicia), y que, como veremos más abajo, se han dado a conocer en las últimas décadas como “Macizo de Manzaneda” y “Macizo Central”. El estudio resulta doblemente pertinente. Por un lado, este ámbito recibió políticas tempranas *ad hoc*, destinadas a paliar la “desaparición prácticamente irreversible de algunos asentamientos” (CEOTMA, 1981, p. 45), propósito que, por su significación y antigüedad, hemos tomado para el título. Por otro, y a pesar de la persistencia de iniciativas públicas desde los años 1980 en este sentido, en las últimas cuatro décadas la población de los diez municipios serranos —de nuevo, realizaremos las consideraciones oportunas más adelante— se ha reducido de 27.744 (1981) a 11.968 (2023) hab., esto es, -57%. Se trata, en efecto, de un territorio que la bibliografía específica sobre despoblamiento en Galicia considera especialmente recesivo desde un punto de vista demográfico (Saco, 2010; Pazo Labrador y Moragón, 2018; Hernández Borge, 2019). La pregunta resultante que surge de este contraste —y que motiva las siguientes páginas— se formula a continuación: ¿cómo, si se han sucedido varias oleadas de políticas públicas dedicadas a combatir a la despoblación, esta se ha intensificado?

En línea con Bessière (2012), las respuestas a dicha cuestión deben trascender las cifras demográficas y la relatoría de planes —y sus correspondientes (in)ejecuciones—, aunque sin dejarlos de lado, y, por lo tanto, cabe operar en el plano cualitativo. Ello debe permitir, según Valentine (2005, pp. 111-112), “considerar los significados que las personas atribuyen a [...] los procesos que operan en determinados contextos sociales”, porque “no hay [...] objetividad en la investigación en Ciencias Sociales” y “los investigadores deberían tratar a los participantes en su investigación como personas, y no como objetos listos a ser explotados para obtener información”. Intentaremos, en fin, escudriñar de qué modo se percibe la despoblación en el territorio y cómo se ven las políticas que la combaten, pues “[e]l enfoque cualitativo es [...] muy adecuado para aproximaciones aplicadas [...] destinadas a obtener el punto de vista y las propuestas de los actores locales sobre la ordenación o un problema [...] de desarrollo local” (Morange y Schmoll, 2016, p. 19).

Para satisfacer el propósito planteado, iniciamos el recorrido por una revisión de las políticas territoriales de montaña, con un especial énfasis en la cuestión demográfica, que actúa de marco teórico-conceptual del trabajo. No cabe esperar de él un encaje deductivo, pues todo abordaje cualitativo es esencialmente inductivo (Ruiz Olabuénaga, 1999; Morange y Schmoll, 2016). Los planes específicos que han afectado el área de estudio se abordan en la siguiente sección, que se inicia por una presentación geográfica que busca caracterizar el territorio examinado, sobre todo su demografía. A continuación, se ofrecen las consideraciones metodológicas que conducen al apartado central de la contribución, resultante de las entrevistas realizadas y que consiste en el análisis de los materiales obtenidos. La última sección tiene carácter conclusivo y valora dichos resultados en relación con los apartados precedentes, tanto los elementos teórico-conceptuales como los datos demográficos aportados y el análisis de los instrumentos aplicados.

2 Políticas territoriales de montaña

Si convenimos que “cualquier escala geográfica que implique la intervención pública es ya [...] ordenación del territorio” (Pujadas y Font, 1998, p. 21), cabe englobar un amplio elenco de políticas públicas con efectos territoriales. No obstante, en lo sucesivo nos vamos a ceñir a aquellas que tienen como objeto específico las montañas y que se han diseñado a tal efecto *ad hoc*. Una política seminal es la inversión en infraestructuras, industrias y asentamientos, en una lógica de explotación de los recursos por parte del Estado y/o las empresas privadas originada incluso ya en el siglo XIX. Es el caso de la aforestación montana implantada o favorecida por la República francesa, en conflicto con la población local, así como de explotación hidroeléctrica y

minera, actuaciones todas ellas ligadas al establecimiento de infraestructuras. Debarbieux y Rudaz (2010) las revisan y analizan también los casos semejantes de Suiza, Austria o Australia. Price y Kohler (2013) creen que, aunque las infraestructuras se suelen justificar para la mejora de las condiciones de vida locales, y en efecto contribuyan a ello, constituyen también mecanismos de penetración y explotación de las montañas, y de hecho no son pocos los casos de construcción privada de las mismas. De acuerdo con Debarbieux y Rudaz (2010), los Apalaches son un buen ejemplo, con un intenso desarrollo infraestructural auspiciado por la administración federal a través de la *Appalachian Regional Commission* creada en 1965, aunque no haya prevenido su merma demográfica. La actitud del Estado en relación con el despoblamiento en toda esta ordenación *avant la lettre* se recoge en las siguientes palabras: “Se produce una tremenda degradación económica que abre las puertas a un intenso éxodo. Las autoridades públicas apenas se preocupan por esta crisis de los sistemas de montaña. Al contrario, aprovechan este contexto para aumentar la presión de la administración y limitar los derechos de las comunidades de montaña.” (Bordessoule, 2019, pp. 410-411).

No obstante, Debarbieux y Rudaz (2010, p. 109) observan que, precisamente en Estados Unidos, se inaugura una forma de abordar las montañas que ellos denominan “el nuevo paradigma inventado en Yosemite”. Debarbieux (2019) se ha referido a él de forma pormenorizada. Esta valoración de la montaña pasa por la asunción de su naturaleza primigenia, prístina y salvaje, en clave de *wilderness* anglosajón, lo que comporta buscar su protección por parte del Estado y, por tanto, revistiendo carácter de política pública, ante las corrupciones que se asume que introducen las personas (Debarbieux, 2004; Depraz, 2008; Bordessoule, 2019). Si bien Depraz (2008) sitúa este origen del proteccionismo en otra región montana estadounidense, Yellowstone, demuestra que esta forma de abordar las montañas alcanza gran relevancia y se expande alrededor del mundo, con la eclosión de miles de parques nacionales/naturales y otros tipos de espacios protegidos bajo esta estela. Según cálculos de Price y Kohler (2013, p. 347), el 16,5% de las zonas montañosas del mundo están protegidas. Tal y como ha demostrado Dowie (2011), las protecciones suelen conllevar “refugiados de la conservación”, esto es, poblaciones que se ven obligadas a desplazarse al designarse perímetros de este tipo. Aunque Dowie (2011) se centre solo en los efectos en los pueblos originarios, el concepto se ha extendido a toda población local forzada a marchar a causa de las medidas proteccionistas, en el seno de una concepción dicotómica del binomio naturaleza/cultura en la que se impone, a veces solo en apariencia, la lógica de la renaturalización (Büscher y Fletcher, 2020). El turismo aparece con asiduidad en estos dispositivos protectores, por lo general motivado por las propias políticas públicas (Price y Kohler, 2013). Así, y aunque después

matizaremos esta aseveración, el proteccionismo no se diseña para evitar el despoblamiento, pero puede acabar induciéndolo, ya sea de forma deliberada o pasivamente.

En el *aménagement* de los *Trente Glorieuses*, Lacour y Delamarre (2003) indican que la montaña constituyó una de las regiones de acción por excelencia de la ordenación *à la française*. Merlin (2002) y Lacour y Delamarre (2003) realizan una genealogía de la misma. Desde la Segunda Guerra Mundial, y en nombre del desarrollo, se diseñó la implantación de instalaciones vinculadas al esquí primero, y al turismo de naturaleza después, con generaciones sucesivas (Rodríguez-Rodríguez y Paül, 2023). El grueso de estas intervenciones se gestionó mediante el llamado "*Plan Neige*", vigente en los años 1960-1970 (Merlin, 2002). Se trata de una muestra evidente de lo que manifiestan Price y Kohler (2013, p. 342): "[e]l turismo es visto por muchos gobiernos y comunidades en áreas de montaña alrededor del mundo como vital para el desarrollo económico y la supervivencia". Asimismo, en los años 1970 se aprobó la "*Directive Montagne*", por la que se establecían medidas especiales de apoyo en una lógica de reequilibrio territorial de Francia: estas también se destinaban sobre todo al turismo y han sido criticadas por inducir a la urbanización masiva siguiendo intereses exógenos (Merlin, 2002; Sacareau, 2003; Bordessoule, 2019). Aunque estas intervenciones de la época dorada *aménagiste* se planificaban para desarrollar la montaña y evitar su despoblación, ya evidente por aquel entonces, Merlin (2002, p. 265) valora que "esta política apareció [...] lanzada en paracaídas desde París [...] y nunca encontró un apoyo real por parte de los representantes electos de la montaña y menos aún de la población".

Una modalidad de ordenación privativa de la montaña es sectorial agraria. Según Sacareau (2003, p. 212), el primer país que la implantó fue Suiza, ya a finales del siglo XIX, como mecanismo para el sostenimiento del campesinado, seguida de Austria a inicios del siglo XX; Italia y Francia tomaron esta senda avanzada la centuria, este último país en el marco de la ya mentada "*Directive Montagne*", pero después la han acogido otros como Polonia y Croacia, muchas veces con dilatados debates sobre su delimitación precisa (Debarbieux, 2004; Villeneuve et al., 2004; Bordessoule, 2019). España se incorpora a este tipo de ordenación con la Ley 25/1982, que establecía las zonas de agricultura de montaña (ZAM), con la finalidad de facultar ayudas específicas para los agricultores de los territorios delimitados como tales (Majoral, 1997; Pujadas y Font, 1998; Collantes, 2004). Las ZAM tendrían que haberse destinado también a mantener concentraciones demográficas significativas en estas zonas, conservar el medio físico y, en general, promover su desarrollo social y económico (Majoral, 1997). Sin embargo, la entrada de España en la entonces Comunidad Económica Europea (CEE), hoy Unión Europea (UE), "desvió el centro de atención hacia los instrumentos de ayuda a las

zonas de agricultura desfavorecida que ya existían en aquel momento en la CEE” (Pujadas y Font, 1998, p. 275), lo que a la postre los ciñó específicamente al sector agrario. Y es que, desde 1975, la CEE manejaba una política específica de incentivo al mantenimiento de la agricultura de montaña y al establecimiento de jóvenes agricultores, mediante su Directiva 268/1975, que se ha ido manteniendo a lo largo de las décadas con cambios sucesivos (Majoral, 1997; Pujadas y Font, 1998).

En todo caso, Pujadas y Font (1998) subrayan en su revisión de ordenación de la montaña los “[d]iversos países europeos [que] han desarrollado desde hace bastante tiempo medidas de ordenación territorial dedicadas específicamente a áreas de montaña” (p. 271). Se trata de Italia, Francia y Suiza, donde se han creado estructuras de gobernanza intermunicipal y planes de ordenación *ad hoc* para dichos perímetros de acción, “segunda generación” de políticas de montaña que consisten en “políticas globales que subrayan la singularidad social, territorial y ambiental de las regiones de montaña” (Debarbieux, 2004, p. 402). Participan, pues, de la denominada “revolución intermunicipal”, según Subra (2016, p. 215), registrada en Francia y otros países europeos, en buena medida a causa de una planta municipal considerada diminuta y fragmentaria. Se produce una voluntad de transitar de una lógica de intervención externa a una promoción del “autodesarrollo”, en palabras de Debarbieux y Rudaz (2010, p. 148-152), esto es, en un sentido *bottom-up*. En Italia, desde los años 1950, las asociaciones de municipios (*comunità montana*), gestionan planes para valorizar el territorio y, de este modo, intentar evitar su despoblamiento. En Francia, la promulgación de la llamada “*Loi Montagne*” de 1985 busca garantizar la participación local en su ordenación y los planes que se aprueban en su seno siguen la clásica contractualización francesa (“*contrats de massif*”), corresponsabilizándose de su implantación las distintas administraciones (Pujadas y Font, 1998; Merlin, 2002). Estas políticas han tendido a trascender lo sectorial (agricultura, turismo, etc.) mediante un enfoque transversal con repercusiones en el urbanismo, a la vez que se pretende asegurar la preservación del medio. En todo caso, Merlin (2002, pp. 270, 273) arguye que su aplicación resulta “de mínimos”, en parte porque se ha solapado con “nuevos procedimientos que han hecho perder toda visión de conjunto” de las montañas. Entre ellos, algunos de los ya indicados (por ejemplo, los espacios protegidos) y otros que se van a revisar a continuación. En España, el correlato de esta oleada es la ley de alta montaña catalana de 1983 (Ley 2/1983), simbólicamente una de las primeras de la restaurada Generalitat, que, a nivel comarcal, creaba una estructura organizativa y de planificación para el Pirineo catalán (Majoral, 1997, 2002).

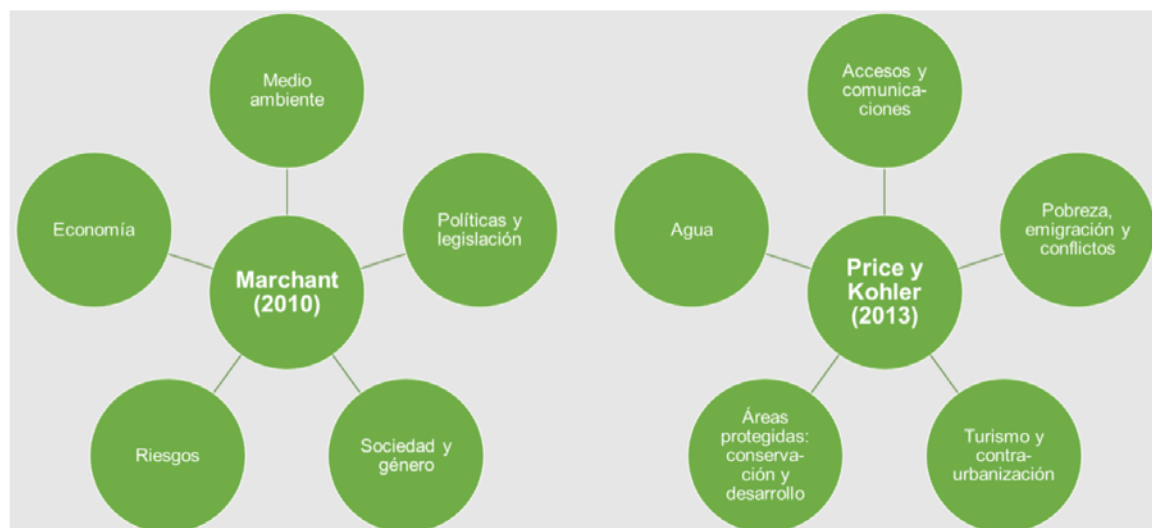
En el contexto de la UE, la irrupción del intenso caudal de legislación comunitaria ha impactado en los territorios en la llamada “europeización” de las políticas públicas. A nuestros efectos, este

proceso se evidencia mediante la constitución de perímetros supramunicipales que se destinan a la recepción y gestión de fondos a través de documentos estratégicos (Majoral, 1997; Pujadas y Font, 1998; Lacour y Delamarre, 2003; Villeneuve et al., 2004). Así, las políticas regional y de desarrollo rural de la UE han afectado con intensidad las áreas de montaña (Collantes, 2004; Delgado y Plaza, 2012), aunque sea “en filigrana”, en acertada expresión de Debarbieux y Rudaz (2010, p. 285), pues, en general, no se dirigen deliberadamente a las mismas. Los perímetros LEADER (gestionados por grupos de acción local/GAL o grupos de desarrollo rural/GDR) resultan modélicos en este sentido, pero tampoco se puede perder de vista que numerosas zonas de montaña coinciden con fronteras internas de la UE, por lo que se han beneficiado de INTERREG. Tal y como se ha venido repetidamente señalando en la investigación acerca de LEADER e INTERREG, la inclinación hacia el turismo de todas estas iniciativas en áreas de montaña es ostensible (Collantes, 2004; Delgado y Plaza, 2012). Sea como fuere, el balance de las “institucionalizaciones de las montañas europeas”, de acuerdo con Debarbieux et al. (2015) y Del Biaggio (2015), es heterogéneo, para empezar, porque llegan de forma indirecta y no siempre se estructuran a tal escala. Y, si bien existen múltiples instituciones que toman la montaña como vector (Debarbieux y Rudaz, 2010; Debarbieux et al., 2015), la adhesión a las mismas no es generalizada (Del Biaggio, 2015).

En todo caso, todas estas políticas citadas se han visto impactadas por el advenimiento del actual paradigma dominante: la sostenibilidad. Aunque su definición canónica se acuña en los años 1980, no fue hasta la década siguiente que se hizo operativo (Marchant, 2010; Price y Kohler, 2013). En todo caso, su rendimiento en ordenación de montaña ha sido notable, de forma que ha impregnado todas las modalidades que acabamos de revisar (Villeneuve et al., 2004). De hecho, se tiende a pensar que las aúna porque las engloba de forma holística o integral, esto es, de la protección de la naturaleza a la promoción del desarrollo socioeconómico. No obstante, en esta voluntad totalizadora encontramos una de las fuentes de críticas, pues el anhelado equilibrio entre las dimensiones ambiental, social y económica dista de ser fácil, si no un oxímoron (Sacareau, 2003; Büscher y Fletcher, 2020). En este sentido, Depraz (2008) distingue entre protección y conservación: mientras que, en la primera, lo ambiental-natural figura en un lugar preeminente (¿único?), en la segunda, se le concede un rol a las personas, de modo que, en la gestión de espacios protegidos de montaña, se repite *ad nauseam* que se debe implicar a la población local (Depraz, 2008; Price y Kohler, 2013). Los parques nacionales suelen responder a la primera lógica, mientras que en Francia los parques naturales regionales o, a nivel global, las reservas de la biosfera se sitúan en la segunda, siempre bajo la retórica del desarrollo sostenible (Merlin, 2002; Depraz, 2008). Finalmente, las políticas de desarrollo

sostenible de montaña resultan heterogéneas porque los marcos desarrollados a lo largo de las últimas tres décadas difieren ostensiblemente, tal y como se puede inferir de la Figura 1, que se refiere a dos modelos de igual denominación —“*key elements*” y “*key issues*”— concebidos para la planificación de áreas de montaña mediante este prisma de la sostenibilidad.

Figura 1. Aspectos clave del desarrollo sostenible de montaña



Elaboración propia. Fuentes: Marchant (2010) y Price y Kohler (2013)

3 Las sierras de Queixa y San Mamede: claves geográficas y análisis de las políticas territoriales

3.1 Área de estudio

El desarrollo de la Geografía ha tendido a conferir a la “Cabeza de Manzaneda”, tradicionalmente A Cabeza Grande —cuya altura real había sido por vez primera medida en el reputado mapa de Fontán de 1845 (con 2.126 varas castellanas = 1.775 m, casi iguales a los 1.781 m reales)—, un rol articulador para el conjunto del relieve gallego. Por otro lado, las sierras a las que nos estamos refiriendo fueron agrupadas bajo una misma unidad de relieve, pronto denominada “macizo” —noción tomada de la Geografía francesa—, primero “de Queixa y San Mamede” y, después, “de Manzaneda”, tal y como aparece en el ya clásico ensayo acerca de las montañas gallegas de De Torres et al. (1993, p. 28). Otero Pedrayo, el geógrafo gallego más conocido, describió estas tierras como una unidad paisajística montañosa denominada As Medas, en forma de “óvalo” (Otero Pedrayo, 1965, p. 22). El orónimo no ha tenido fortuna, pero sí esta comprensión unitaria, solo posible con una abstracción que resulta de darse cuenta, en

un mapa topográfico, que la cota 1.000 m de este conjunto orográfico dibuja, en efecto, una forma redondeada (Figura 2).

La situación de esta unidad en la provincia de Ourense le ha valido también ser llamada “Macizo Central”, que resiste mal la comparación con su tocayo francés por sus dimensiones mucho más reducidas. Esta denominación se ha generalizado con la propuesta del Lugar de Interés Comunitario (LIC) homónimo en 1999 (Reza, 2008; Paül, 2017; Figura 2; *vid. infra*). No obstante, todavía hoy en día coexisten los orónimos tradicionales con este corónimo administrativo. Por ello, en estas páginas nos referimos a Queixa y San Mamede, lo que recoge las dos principales sierras de la región y es coherente con el título del primero de los planes territoriales (CEOTMA, 1981), ya mentado y que analizaremos más adelante, y cuya delimitación toma también la curva topográfica de los 1.000 m (Figura 2). En su seno, los Montes do Invernadeiro constituyen unas alineaciones desprendidas del cordal principal de Queixa, cuya idiosincrasia se ha alimentado por la mitificación operada a lo largo del siglo XX acerca de sus bosques, y más recientemente, por su declaración como parque natural en 1997, con todo lo que ello conlleva en términos de singularización (Paül, 2011; Figura 2; *vid. infra*).

Otero Pedrayo (1965, p. 22) describía así el paisaje de estas montañas por aquel entonces: “en verano [...] se cubren de rebaños golosos de la fresca hierba de las brañas de altura”. El dominio de los pastizales, consecuencia de esta extensa cabaña ganadera, llegó hasta los años 1980, década desde la cual han sido poco a poco substituidos por el avance del matorral sobre los prados y el de los árboles (en especial abedules, pero también robles y acebos) sobre el matorral. Además, esta mutación paisajística viene marcada por la magnitud adquirida por los incendios, que pueden alcanzar proporciones mayúsculas (Reza, 2008; Paül, 2011).

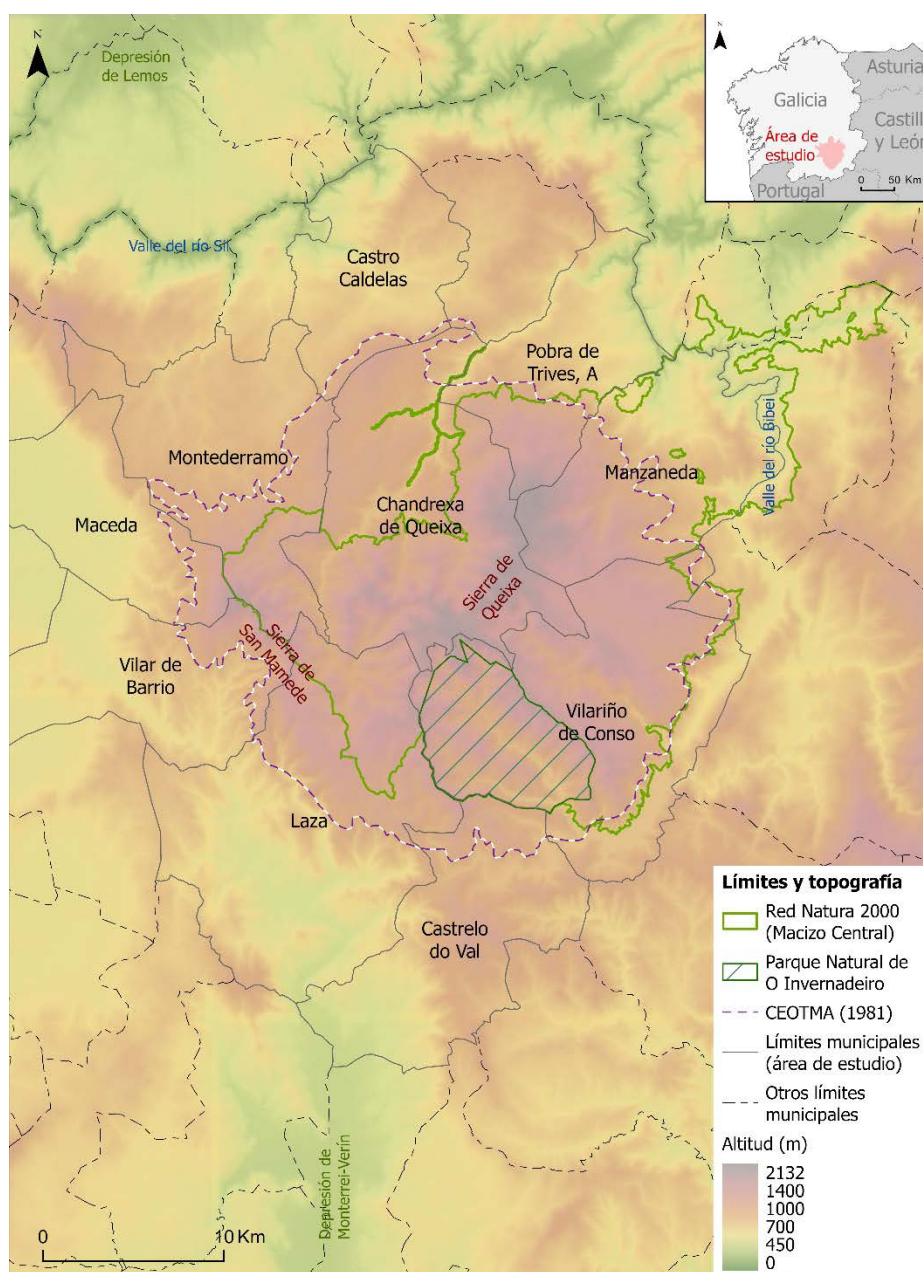
3.2 Despoblación y despoblamiento

Este cambio paisajístico se correlaciona con la disminución de la población y las transformaciones en el poblamiento, tal y como De Torres et al. (1993) ya habían detectado. La Figura 3 demuestra que el máximo demográfico de los municipios de la zona⁴ se alcanzó en 1940, con algunos registrando su cénit antes de la guerra civil y otros, poco después. Al mínimo se está llegando cada año que pasa del padrón continuo, desde que este se ofrece en 1996; el último al cerrar este artículo, el de 2023. Se adelantaba que la cifra actual de población es de 11.968 hab., menos del 30% del máximo de 1940: 40.815 hab. Desde entonces, el hundimiento

4 CEOTMA (1981) y Reza (2008) discrepan sobre los municipios a incluir en el área de las sierras de Queixa y San Mamede. Mientras que CEOTMA (1981) se ciñe a seis, Reza (2008) suma hasta diez, lo que seguimos aquí.

es mayúsculo (Figura 3). La mayor bajada intercensal se produjo en 1981-1991, con una tasa de crecimiento anual acumulativo del -3,4%, nivel del -3% al que se aproximan varias tasas interanuales de variación de las últimas dos décadas (2002-2003, 2012-2013 o 2017-2018). La desertización o vaciado demográficos resultan evidentes.

Figura 2. Mapa de situación del área de estudio y principales perímetros territoriales

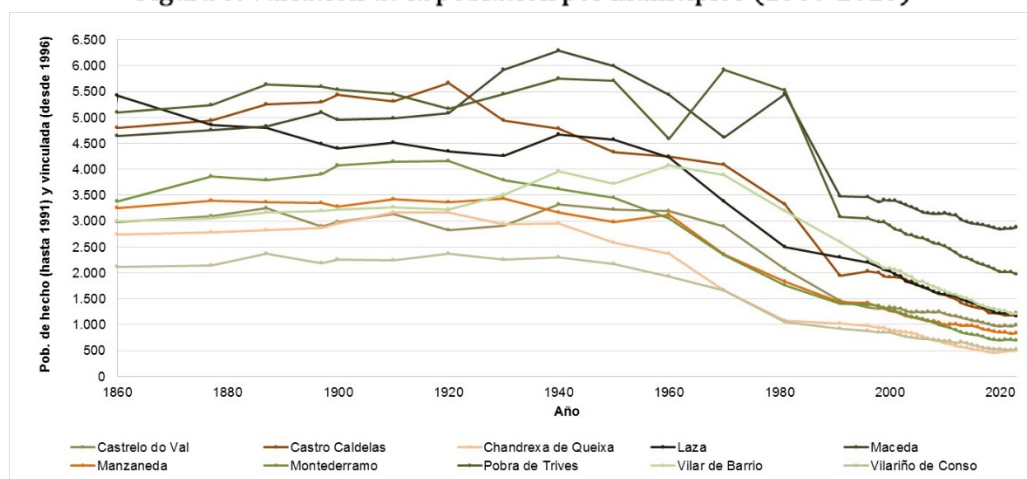


Elaboración propia. Fuentes: bases cartográficas de ©IDEE, ©IET/Xunta e ©IGN

A una escala de más detalle, las 60 parroquias serranas⁵ muestran un comportamiento muy negativo desde el primer nomenclátor al que hemos tenido acceso, el de 1960 (12.240 hab.), hasta el más reciente (2.607 hab. en 2023), una variación del -79%. Incluso una ha desaparecido sumergida (Veigas de Camba, con 306 hab. en 1960). 7 han disminuido más de un -90% (el caso más extremo es Cadeliña, con un -93%, de 95 a 7 hab., distribuidos en dos aldeas) y más de la mitad (34) han decrecido en más de un -80% (Figura 4). La mayoría cuenta con comunales en las zonas altas,⁶ en los que pastaban los ganados en el pasado, y sus aldeas se localizan a media ladera (la *bocarribeira* en terminología oteriana), o bien en los fondos de valle cuando los hay, ya sea por el glaciario en las cotas más altas o por la tectónica asociada a la potencia de las fallas en el sector.

En lo relativo al poblamiento, la mayor parte de los núcleos son perimetrales a las sierras y, cuanto más adentro de las montañas se hallan, mayor ha sido su merma demográfica, hasta su extinción (Figura 4). Para el lapso 1960-2023, hemos monitorizado 161 núcleos⁷ correspondientes a las parroquias señaladas (Figura 4), de los cuales 1 es nuevo (la estación de esquí de Manzaneda; véase Rodríguez-Rodríguez y Paül, 2023) y 18 se han abandonado del todo (un 11%) (Figura 4). En la Figura 5 aportamos imágenes de cuatro aldeas difuntas del corazón serrano, todas sin acceso rodado.

Figura 3. Variación de la población por municipios (1860-2023)



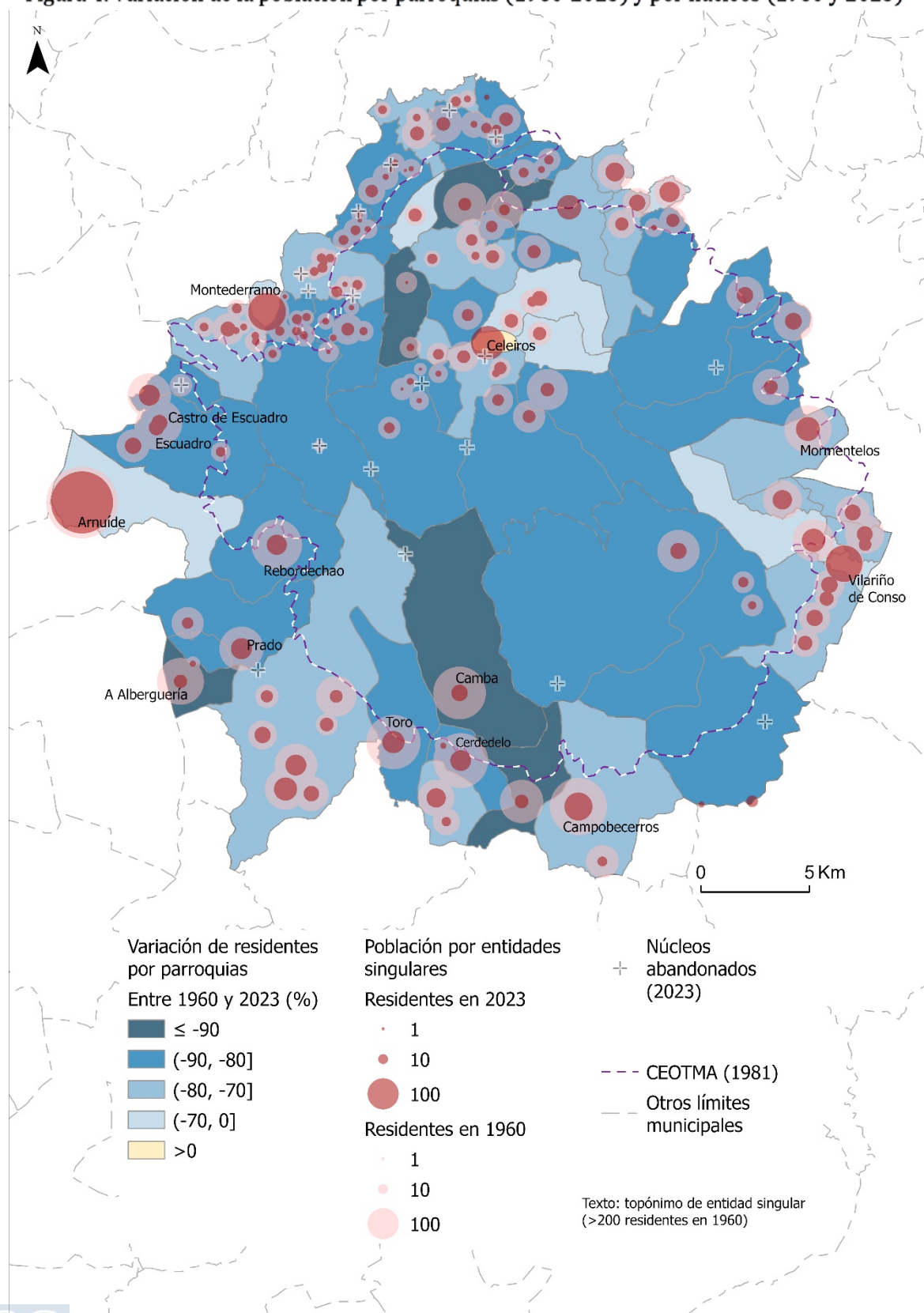
Elaboración propia. Fuentes: series de alteraciones municipales en los censos desde 1842 (hasta 1991) y del padrón continuo (desde 1996) del INE <https://ine.es/> (acceso 7/3/2024)

5 2 en Castrelo do Val, 4 en Castro Caldelas, 18 en Chandrexa de Queixa (todas), 6 en Laza, 2 en Maceda, 3 en Manzaneda, 6 en Montederramo, 6 en Pobra de Trives, 3 en Vilar de Barrio y 10 en Vilaríño de Conso (todas).

6 Cartografía de los montes vecinales de mano común en <https://mapas.xunta.gal/visores/pba/> (acceso 6/5/2024).

7 3 en Castrelo do Val, 21 en Castro Caldelas, 38 en Chandrexa de Queixa (todos), 16 en Laza, 6 en Maceda, 4 en Manzaneda, 42 en Montederramo, 8 en Pobra de Trives, 5 en Vilar de Barrio y 18 en Vilaríño de Conso (todos).

Figura 4. Variación de la población por parroquias (1960-2023) y por núcleos (1960 y 2023)



Elaboración propia. Fuentes: bases cartográficas de ©IDEE, ©IET/Xunta e ©IGN y datos del Nomenclátor de 1960 y del padrón continuo del INE <https://ine.es/> (acceso 7/3/2024)

Figura 5. Dos imágenes de cuatro aldeas extintas: A Ferrería, Hedreira, Prada y O Teixedo



Las perspectivas demográficas no son halagüeñas. Los indicadores de envejecimiento de 2023 lo prueban sin paliativos. El porcentaje de población de 65 años o mayor es muy alto por doquier, superior al 34% a Maceda y alcanzando el 50% en Chandrexa. Aunque la esperanza de vida con 65 años llegue a los 21 años en Galicia, estos niveles evidencian que pronto la caída será mayor. Asimismo, los índices de envejecimiento son abultadísimos, todos superiores a 359 (Maceda) y con valores superiores a 1.000 en Chandrexa (1.471), Vilar de Barrio (1.252) y Montederramo (1.250).

3.3 Políticas territoriales diseñadas y/o aplicadas

Las políticas territoriales para el ámbito de estudio nacen con CEOTMA (1981). Se trata de un plan especial “como consecuencia de las directrices marcadas por el Plan Director Territorial de Coordinación de Galicia [de 1979]” (p. 62). Ninguno de los dos se aprobó (Paül, 2017). Ambos, no obstante, se publicaron (CEOTMA, 1979, 1981), circulando ampliamente y con una fuerza moral durante décadas. Y más en la situación, que el propio CEOTMA (1981) diagnosticaba, que, excepto para la estación de Manzaneda, en el territorio de estudio no había plan territorial ni urbanístico vigente alguno, estado que se ha postergado *de facto* durante cuatro décadas.⁸

La única determinación de CEOTMA (1979) a CEOTMA (1981) era la creación de un parque natural que abarcaría toda el área de estudio –llamado “Serra de San Mamede”–, con una reserva integral en el alto valle del río Navea. CEOTMA (1981) lo zonificaba con detalle, reduciendo el parque a la cabecera de ese valle, además de otros vecinos, ámbitos en los que facultaba compensaciones. Las llamadas “zonas de protección total”, asimilables a reservas, se corresponderían con dos de estos ámbitos, con una previsión explícita de expropiación; poco después, en 1984, la Xunta compraría en efecto uno de ellos, O Invernadeiro, a consecuencia de un gran incendio que lo inutilizó para la silvicultura (Paül, 2011). Para el resto del territorio, y sin menoscabo de ciertos desarrollos turísticos que se preveían en el futuro parque, CEOTMA (1981, pp. 55-61, 66-76) establecía lo siguiente:

- “Acciones sociales prioritarias”, consistentes en jerarquizar los núcleos de población y asociar a dicha jerarquía unos niveles que se deberían alcanzar de servicios y equipamientos (educativos, deportivos, etc.), así como construyendo nueva infraestructura viaria y mejorar la ya existente.
- “Acciones para el desarrollo socioeconómico”, que afectaban al sector primario y secundario, pero, sobre todo, incidían en el desarrollo turístico mediante la creación de cotos de caza y pesca,

⁸ Estado actual del planeamiento urbanístico y la planificación territorial en <https://cmatv.xunta.gal/rexistro-de-planeamento-urbanistico-de-galicia> (acceso 6/5/2024).

así como centros turísticos, en especial afianzando la estación de esquí susodicha, ya implantada en los años 1970 (Rodríguez-Rodríguez y Paül, 2023).

Años después, COTOP (1991) aportó unas normas subsidiarias para las cuatro provincias gallegas, ante la falta generalizada de planes urbanísticos y territoriales (Paül, 2017). En el caso que nos ocupa, se creaba un “espacio natural” a efectos cautelares urbanísticos afectando a la mayor parte del ámbito de CEOTMA (1981). Aquel mismo año se puso en exposición pública un plan de ordenación de los recursos naturales (PORN), conducente, bajo la Ley 4/1989, a un parque natural, denominado “Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro”,⁹ cuya delimitación y contenidos desconocemos. Posiblemente, había sido preparado durante el gobierno tripartito de izquierdas (1987-1989) y en los mandatos de M. Fraga (1990-2005) se desechó. Solo la finca propiedad de la Xunta de O Invernadeiro se declaró parque natural en 1997 y en 1999 se aprobó su PORN, en lo fundamental, manteniendo por inercia un modelo de parque cerrado que no ha sido capaz de generar complicidades territoriales (Paül, 2011; Figura 2).¹⁰ En 2019, se aprobó su plan rector de uso y gestión,¹¹ caracterizado de nuevo por el continuismo y las excesivas precauciones.

A lo largo de los años 1990, se fueron implantando perímetros supramunicipales diseñados para el desarrollo local, asociados de entrada a las comarcas ensayadas en esa década y, desde finales de la misma, al programa LEADER, financiados por la UE, que las ha substituido (Otero Varela y Paül, 2018). Estos perímetros han generado estrategias territoriales de carácter indicativo, una ordenación territorial *de facto* atestiguada por los planes de desarrollo comarcal aprobados como tales en la década de 1990 al amparo de la legislación,¹² o por las estrategias de desarrollo local/rural o documentos asimilables de los GAL/GDR. Los unos y los otros han tenido fórmulas organizativas variopintas (fundaciones, asociaciones, etc.) de carácter supramunicipal (Otero Varela y Paül, 2018). Sin contar LEADER I (1991-1994), y sumando el mapa comarcal oficializado en 1997, se han sucedido seis generaciones de estos organismos, de los que solo las dos últimas (2014-2020 y 2021-2027) han mantenido las delimitaciones (Figura 6). Destaca que ninguna de estas oleadas de ordenación (desarrollo local/rural institucionalizado) y organización (fundaciones, GAL/GDR) territoriales ha

9 “Resolución do 25 de xuño de 1991 [...]”. *Diario Oficial de Galicia [DOG]*, 129(8/7/1991), 6.296.

10 “Decreto 155/1997, do 5 de xuño [...]”. *DOG*, 123(5/6/1997), 6.247–6.252.

“Decreto 166/1999, do 27 de maio [...]”. *DOG*, 106(4/6/1999), 6.923–6.926.

11 “Decreto 102/2019, do 11 de xullo [...]”. *DOG*, 170(9/9/2019), 39.333–39.537.

12 Art. 7.3 de la “Lei 7/1996, do 10 de xullo [...]”. *DOG*, 142(19/7/1996), 7.007–7.014: los planes de desarrollo comarcal son instrumentos de ordenación territorial.

tomado el ámbito serrano de estudio como su territorio de acción, de forma que las montañas se han utilizado repetidamente como límite para todas ellas.

Retomando la política sectorial de espacios protegidos, como se decía antes, en 1999 se propuso para la Red Natura 2000 el “Macizo Central” (Figura 2), de entrada, con protección preventiva,¹³ que en 2006 se confirmó como LIC (Paül, 2017). En verdad, hay dos LIC, pues se declara aparte uno pequeño para el Bidueiral de Montederramo (1.948 ha), ya en 2004 al ser considerado biogeográficamente atlántico, contiguo a Macizo Central (46.829 ha), clasificado como mediterráneo (sic);¹⁴ aquí los consideramos el mismo. Aunque estos LIC se hayan dotado de plan de gestión en 2014 y, por tanto, se hayan convertido en zonas de especial conservación (ZEC),¹⁵ y posteriormente la ley gallega correspondiente los haya reclasificado como “espacio protegido Red Natura 2000”,¹⁶ no existe una gestión individualizada de los mismos, más allá de una serie de prohibiciones aplicables poco verificadas sobre el terreno (Paül, 2017).

En la legislatura 2005-2009, se comprometió de nuevo la declaración de un parque natural (Paül, 2017). Ello se vinculó al desarrollo socioeconómico de las sierras, con la promesa de inversión de unos 4 M€ a través de un plan de desarrollo sostenible en borrador en 2009 (Sayfor, 2009), que no se llegó a aprobar, y que contenía, sobre todo, medidas turísticas e implantar un organismo gestor. Esta iniciativa se enmarcaba en un “Plan Director para el desarrollo sostenible” o “de valorización” de la Montaña Oriental Ourensana, sin valor normativo y anunciado en 2007-2008, valorado en unos 10 M€. Se ambicionaba generar entonces un “‘territorio común’ que trasciend[a] el ámbito municipal e incluso comarcal basado en el paisaje de montaña y la riqueza de sus espacios naturales [...], supera[ndo] actuaciones localistas y compartimentadas”.¹⁷

13 “Orde do 28 de outubro de 1999 [...]”. *DOG*, 216(9/11/2009), 13.127–13.156.

14 “Decisão da Comissão, de 7 de Dezembro de 2004 [...]”. *Jornal Oficial da União Europeia [JOUE]*, L387(29/12/2004), 1–96.

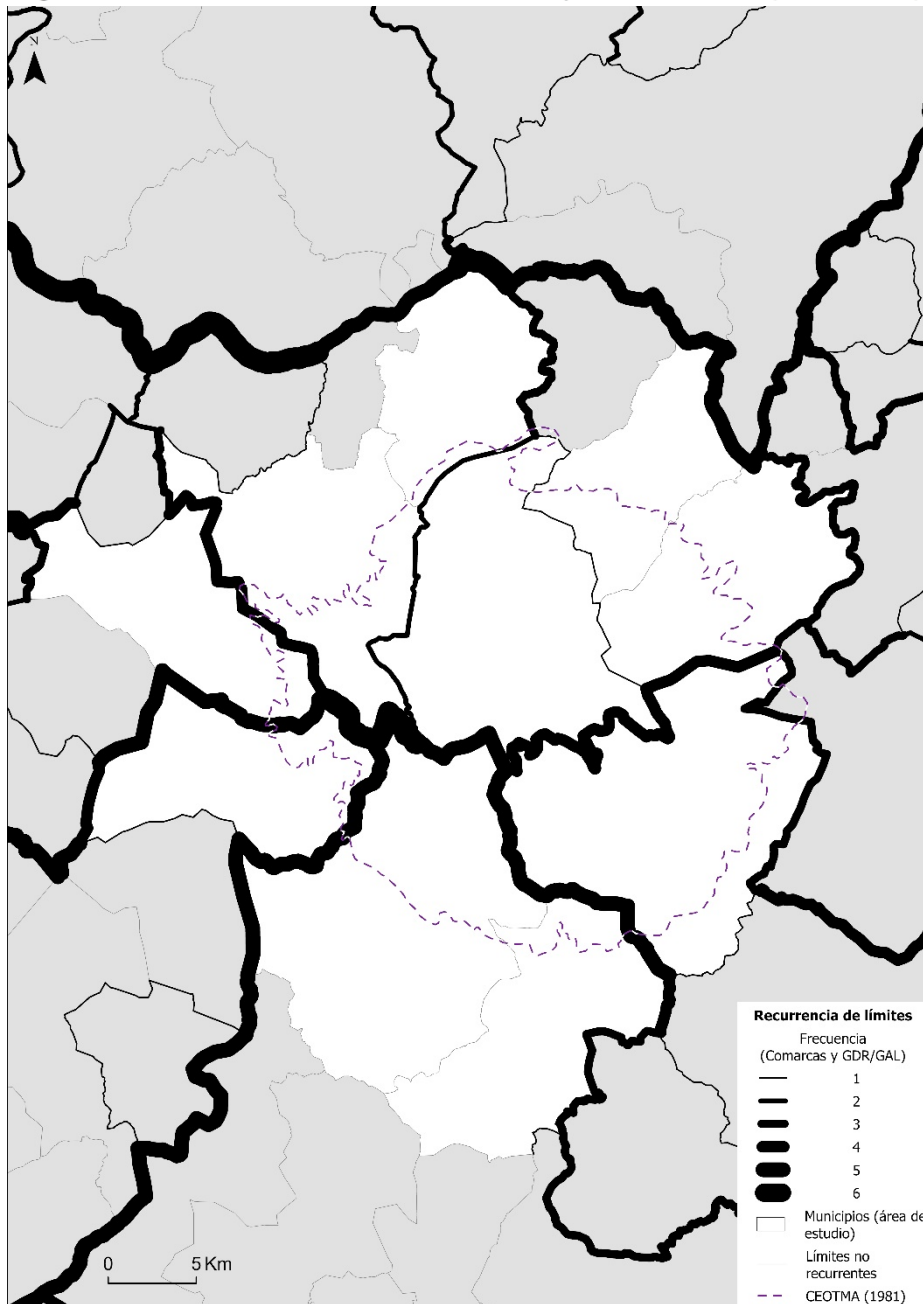
“Decisão da Comissão, de 19 de Julho de 2006 [...]”. *JOUE*, L259(21/9/2006), 1–104.

15 “Decreto 37/2014, do 27 de marzo [...]”. *DOG*, 67(31/3/2014), 13.427–13.888.

16 “Lei 5/2019, do 2 de agosto [...]”. *DOG*, 1497(8/2019), 35.934–36.041.

17 Nota de prensa “Tourinho presenta o Plan de Valorización da Montaña Oriental Ourensá” descargada de <http://www.xunta.es> el 7/3/2007.

Figura 6. Recurrencia de límites comarcales y de GAL/GDR (1994-2027)



Elaboración propia. Fuentes: bases cartográficas de ©IDEE, ©IET/Xunta e ©IGN

Como se ha adelantado, no hay planeamiento urbanístico ni planes territoriales *de facto*. La aprobación *de iure* de las Directrices de Ordenación del Territorio en 2011 no presenta ninguna aportación práctica en este sentido,¹⁸ pues se trata de un documento baladí, también en lo relativo al despoblamiento, tal y como han demostrado en Pazo Labrador y Moragón (2018). En este contexto,

¹⁸ "Decreto 19/2011, do 10 de febreiro [...]". *DOG*, 36(22/2/2011), 2.893–2.921.

la Xunta ha aprobado una suerte de nuevas normas subsidiarias en 2018, denominadas ahora Plan Básico Autonómico (PBA), a partir de su enésima ley urbanística.¹⁹ En este territorio, el PBA resulta inane y básicamente reitera la Red Natura 2000.

4 Consideraciones metodológicas

La presente investigación adopta un enfoque cualitativo, consolidado en Geografía (Valentine, 2005; Bessièrre, 2012; Morange y Schmoll, 2016), de acuerdo con las convenciones de las Ciencias Sociales (Ruiz Olabuénaga, 1999). Este se fundamenta en el análisis de las experiencias y percepciones de diferentes actores locales en relación con la despoblación y las políticas públicas que la han pretendido revertir en las sierras de Queixa y San Mamede. En este sentido, cabe mencionar de entrada lo siguiente: “el objetivo [...] *no* es ser representativos [...] [,] una crítica común pero equivocada” (Valentine, 2005, p. 111; énfasis original). En otras acertadas palabras, “[l]a tarea de seleccionar muestras representativas [...] ocup[a] un segundo lugar”, siendo un “trabajo de menor importancia en la mayoría de las ocasiones” (Ruiz Olabuénaga, 1999, p. 63). Así, se ha realizado un “muestreo intencional opinático” (Ruiz Olabuénaga, 1999, p. 64) a través de una “bola de nieve” facilitada por “guardianes” (Valentine, 2005, pp. 116-117). Ello ha permitido alcanzar con 30 personas el “umbral de saturación teórica” (Jennings, 2005, p. 111). Las adscribimos a las siguientes categorías de actores determinantes en el territorio y en su ordenación establecidas por Subra (2016):

- Los colectivos con personalidad jurídica (administraciones públicas) se concretan en 8 actores, que incluyen representantes políticos y funcionarios/servidores públicos en distintos organismos con intervención directa en la zona a varias escalas.
- Los colectivos sin personalidad jurídica organizados en grupos informales se incorporan a través de 2 ecologistas y 2 montañeros con participación activa en plataformas cívicas.
- En relación con los actores individuales, por un lado, figuran los empresarios y trabajadores con un rol directo en el territorio (11): 5 ganaderos, 3 directamente vinculados al turismo y 3 a otros sectores. Por el otro, otros 7 que incluyen: 2 investigadores expertos en la zona, 1 cazador y 4 profesionales aislados (periodismo, fotografía, medicina rural e iglesia).

Se ha combinado el desarrollo de entrevistas semiestructuradas con visitas de campo entre octubre de 2018 y diciembre de 2021. En efecto, Valentine (2005, p. 118) aconseja “[h]ablar con la gente en su propio ‘territorio’”. Dichas entrevistas se han realizado siguiendo Ruiz Olabuénaga (1999),

¹⁹ “Decreto 83/2018, do 26 de xullo [...]”. *DOG*, 162(27/8/2018), 39.198–39.319. Este se aprueba en desarrollo de la “Lei 2/2016, do 10 de febreiro [...]”. *DOG*, 34(19/2/2016), 6.196–6.329.

Jennings (2005), Valentine (2005) y Morange y Schmoll (2016), en lo que se refiere tanto a su concepción como implementación práctica. En relación con su diseño, partimos de una guía de entrevista que, más allá de las cuestiones iniciales, contempla las siguientes temáticas:

- la persona entrevistada y su rol en tanto que actor;
- su percepción y visión del territorio, a partir de cómo define su relación personal con el mismo;
- su evaluación sobre el impacto de las políticas públicas desplegadas en el territorio; y
- la identificación que hace de personas, instituciones y organizaciones que trabajan en el territorio, para detectar los actores presentes y las redes que operan en él.

Estas temáticas se concretan en planteamientos más específicos que se introducen a través de la fórmula “Háblame de...”, propuesta por Valentine (2005, p. 125) “como vía efectiva de alentar a los entrevistados a hablar de un tema en sus propias palabras”. Dado que resulta fundamental la espontaneidad, cuidamos qué palabras verbalizamos, evitando aquellas que puedan anticipar nuestras intenciones últimas e influenciar los testimonios. En este sentido, empleamos la técnica de las “palabras prohibidas” de la Geografía cualitativa francesa (Morange y Schmoll, 2016, p. 96). Una de ellas ha sido precisamente “despoblación”, esperando que el entrevistado la mencionase en la conversación. Las entrevistas semiestructuradas permiten la reorganización constante de contenidos, en función del formato conversacional, de modo que solo forzamos aquellos aspectos que buscamos cuando no han emergido a lo largo de la entrevista, hacia el final, incluso con preguntas directas que se evitan al principio. Para facilitar los testimonios sinceros y en confianza, se ha garantizado el anonimato a los entrevistados y, en este sentido, aquí se adopta un nombre ficticio y se excluyen las referencias personales. Igualmente, y por el mismo motivo, se eliminan los marcadores de género. En todo caso, y en aras a facilitar la máxima información posible acerca de los entrevistados, cuyas citas aparecen literalmente en lo sucesivo —en cuyo caso se entrecomillan y escriben en cursiva—, se establecen las correspondencias entre los nombres y las categorías de Subra (2016) ya mentadas:

- En relación con las administraciones públicas, Breixo, Ourense, Pexerto y Romeu.
- En lo que se refiere a personas integradas en colectivos, Alexandre, Duarte y Sadurniño.
- En relación con los actores individuales, figuran: Fulxencio, Guillelme, Isaque, Lupo y Xacobe (empresarios o trabajadores con un rol directo en el territorio); Artai e Hixinio

(investigadores especializados en la zona); y Heitor y Xalo (entre los cinco perfiles adscritos a las dos últimas subcategorías).

En la mayoría de casos realizamos grabaciones de las conversaciones, con su permiso, y, en otras, anotaciones sistemáticas. Durante la transcripción traducimos del gallego al español. La organización de los datos se ha desarrollado mediante codificación abierta, tanto *emic* como *etic*, que permite el análisis, reducción y abstracción de los datos recopilados (Crang, 2005). La progresiva generación de códigos más reflexivos a medida que avanza el trabajo ha permitido construir una clusterización semiótica siguiendo a Crang (2005). Se han obtenido un total de 116 códigos en el análisis, de los que en este artículo se seleccionan poco más de un 60% a los efectos de responder a los objetivos planteados. El conjunto de códigos se ha agrupado en siete clústeres de jerarquía más alta, que en este trabajo se reducen a tres por la misma razón. Estos estructuran el apartado siguiente.

5 Resultados

5.1 “Hay cantidad de pueblos abandonados” (Lupo)

Aunque no era un concepto por el que preguntásemos de forma abierta, la totalidad de las personas entrevistadas ha mencionado la despoblación, de forma que emerge como una realidad insoslayable, y de hecho se apunta como la dificultad más importante del territorio. En una breve frase, “*La falta de gente es un problema*” (Artai). En paralelo, se asocian dos aspectos demográficos a la despoblación: por un lado, la falta de nacimientos; por el otro, el envejecimiento. Mientras que la baja fecundidad merece una valoración negativa, el envejecimiento se lee de forma positiva, como “*característica destacable de la población de este territorio*” (Hixinio).

La identificación de las causas de la despoblación concita menos acuerdos. Detectamos dos grandes razones. Para algunos, se trata de un fenómeno que afecta al conjunto de Galicia debido al fin de la agricultura considerada de subsistencia, que, “*se abandona totalmente, y muere*” (Artai). En otras palabras, bajo esta lectura la despoblación es causada por “*la desaparición de la sociedad rural en los últimos 30-40 años*” (Breixo). La montaña puede empeorar la situación —“*es un mundo rural pequeño, de montaña, no productivista*” (Artai)—, pero el minifundismo parcelario o el reducido tamaño de las explotaciones se asumen como comunes a toda Galicia. En cambio, otra forma de explicar el porqué de la despoblación convierte el carácter serrano del territorio en el factor principal a través del énfasis en la emigración: mientras que “*en el pasado, a nivel de territorio, se vivía mucho, muy conectados a la montaña porque había que*

vivir de ella", en las últimas décadas *"a la gente ya no le interesa la sierra"* (Hixinio), lo que ha motivado la partida masiva de gente. Esta segunda interpretación subraya, además, que *"los que se van no quieren volver"* (Xalo), de forma que se asume que el vaciado territorial resulta permanente.

Entre las consecuencias, destaca la desaparición de núcleos, que marca a los actores entrevistados. El testimonio de Lupo, con el que titulamos este epígrafe, es revelador, y también Artai cuando confiesa lo siguiente: *"Puede haber algún cambio puntual, pero la mayoría va a morir"*. En segundo lugar, en las aldeas que sobreviven, se constata su reconfiguración, en términos de la pérdida de la vida comunitaria que existía. En efecto, no solo *"en los pueblos vivía más gente"*, sino que esta gente estaba *"más coordinada y colaborativa"* (Guillelme). Hixinio explica que, a lo largo y ancho de la sierra, se producía un trasiego constante: *"iban con sus carros [pero] ahora la vida social es muy escasa en los pueblos, con poca gente y poco interrelacionada"*. Las ferias, que conformaban espacios de encuentro, han ido a menos, de forma que nos describen *"la reducción de su importancia social"* (Hixinio). Asimismo, actividades que se desarrollaban en las aldeas como las matanzas o las vendimias todavía se realizan, *"aunque con cada vez menos personas"* (Hixinio), mientras otras han desaparecido del todo, como la siega. Y negocios individuales que podían funcionar *"eran proyectos iniciados hace muchos años que están cerrando"* (Artai).

Derivado de todo ello, la principal consecuencia apreciada en el paisaje es el desplome del pastoreo, en *"estado de abandono, [con] su olvido [por] la gente que vive en el entorno, [...] de espaldas a la sierra"* (Lupo). Físicamente, se señala la desaparición de la mayor parte de los curros, construcciones de guarda y refugio de pastores y rebaños. Pero sobre todo se registra el fin de este mundo en el plano inmaterial. En este sentido, emerge un discurso melancólico sobre una montaña viva pretérita, ahora asumida como muerta. Así, *"en los años 1970 había mucho pastoreo en la sierra"* (Artai) e Hixinio explica que *"convivían personas y rebaños de 500, 600, 700 o incluso mil cabezas"*. Esta percepción de naufragio del pasado conlleva otra consecuencia intangible: *"hace que el optimismo sobre alternativas o propuestas de futuro en la sierra sea totalmente nulo"* (Artai). Xalo e Hixinio remachan esta constatación personal sosteniendo, respectivamente, que *"la [poca] gente que vive ahí o no cree o no tiene esperanza"* y *"está resignada"*.

5.2 "No se sabe qué hacer realmente con este territorio" (Breixo)

En la medida en la que se planteaba en las entrevistas una temática específica sobre las políticas públicas aplicadas en el territorio, esta emergió ineludiblemente. Una primera visión

compartida, que situamos en el título de este artículo, es que *“no se ha hecho absolutamente nada”* (Hixinio), con una consiguiente *“ausencia de políticas públicas en los últimos años”* que *“se produce porque en el rural no hay votos”* (Artai). Esta es una razón verbalizada de la incomparecencia de las administraciones, pero otra más de fondo es la que utilizamos para encabezar este epígrafe: según los entrevistados, nadie ha fijado objetivos políticos de futuro, *“consideran estas sierras algo marginal... [donde] las actuaciones únicamente son de [...] permisividad”* (Pexerto), es decir, no se percibe una orientación, ni aún menos acciones que la desarrollen, sino más bien un pasivo *laissez-faire* por omisión. Por citar un ejemplo, en la gestión forestal Xacobe dice que la masa forestal *“está totalmente abandonada”*, señal de que no se actúa en ella, y situación de la que se derivan catastróficos incendios. Más allá de este abordaje inicial, desplegamos dos planos interpretativos principales en los siguientes párrafos: uno, relativo a qué se ha llevado a cabo en particular por sectores y lugares concretos dentro del territorio; el otro, referente a las administraciones actuantes. En ambos, domina siempre una perspectiva muy crítica, pero, de entrada, cabe señalar la contradicción inherente que conllevan. En efecto, estos planos apuntan a que sí que se hace *“algo con este territorio”*, si manipulamos las palabras de Artai, Breixo o Hixinio, aunque quede patente que no gusta nada y/o se considere inútil.

En relación con los ámbitos de actuación, conviene indicar que los entrevistados no los han identificado como tales, de modo que la agrupación en tres, que proponemos a continuación, es resultado de nuestra interpretación analítica. En primer lugar, enfatizamos el turismo, visto como sobredimensionado por las ayudas de la administración, con acusaciones de despilfarro y de malgasto en un sector que lo monopoliza todo: *“Hubo un despliegue de medios innecesario en muchos casos”* (Guillelme). En este sentido, se nos transmite que ha acaparado las inversiones de unos fondos que se podrían haber destinado a otros sectores; a la postre, lo que se ha acabado consiguiendo es un pírrico *“algo de turismo rural”* (Artai).

Dentro de este excesivo peso del turismo, destaca un lugar como blanco de todas las críticas: la estación de esquí de Manzaneda, *“la única alternativa socioeconómica con una apuesta claramente pública, con dinero público”* (Ourense). Si bien *“la estación fue [...] importantísima en su momento”* (Lupo), la percepción actual es que centrarse *“única y exclusivamente en el desarrollo de la estación de montaña”* (Hixinio) constituye un error. En efecto, Manzaneda *“tuvo un auge muy importante en los años 1970”* (Isaque), pero desde la década de 1990 se ve en *“decadencia”* (Alexandre): en unas sugerentes palabras, *“Manzaneda ahora no es nada”* (Artai). Ello a pesar de todos los recursos públicos que se han invertido de forma sostenida:

“Fue mucho dinero” (Isaque) en la medida en que *“la estación vive de las subvenciones y no hay ningún interés en dejar de vivir de eso”* (Fulxencio).

Una segunda política sectorial que emerge en las entrevistas, aunque por detrás del turismo, es la ambiental. Mientras que a veces se cite por omisión —*“Aquí cuidado y conservación nunca existieron”* (Pexerto)—, aparecen con cierta fuerza críticas a las protecciones existentes. Estas invectivas se concretan en frases como: *“La Administración no te deja hacer nada [...], cortas un árbol y ya tienes que pedir permiso [...]. Las normas y el uso tradicional no coincidan”* (Xacobe). Por este motivo, *“la gente no quier[e] protección por las prohibiciones [...], quieren hacer las cosas como toda la vida [y] no quieren regulación”* (Romeu). De este modo, las protecciones se contraponen con las personas que viven en el territorio. Cabe recalcar en este punto que su implantación se acostumbra a desconocer: *“La gente no lo entendía y ni se enteraron”* (Sadurniño). El parque natural, por ejemplo, *“como paraje hoy está bien, [...] pero [...] el Invernadeiro en tiempos era un aprovechamiento que había, había unas casas ahí, eran unos terrenos, había unos caseros que explotaban aquello con ganado”* (Hixinio). En todo caso, estas políticas de corte ambiental entran en contradicción con las actividades económicas que realmente se cree que protagonizan el territorio: *“La construcción se percibe como única alternativa económica, de forma que es lo único que importa para mantener el desarrollo local”* (Xalo). En definitiva, *“las obras, la construcción y las actividades relacionadas con el hormigón y el asfalto”* (Lupo) y los *“proyectos de impacto en la naturaleza, principalmente eólicos en la Sierra de Queixa”* (Breixo) no se ven impedidos por la gestión y planificación ambientales.

En último lugar en lo que respecta a la valoración de los sectores económicos, cabe referirse a la ganadería. Destaca el siguiente testimonio al respecto, y único, en relación con las políticas llevadas a cabo: *“La proliferación de cercados para el ganado por toda la sierra, con pasos canadienses, que divide algo que no estaba así hace años, muy reciente, y un sinsentido, todo ello subvencionado por las administraciones”* (Lupo). Así, en una situación de abandono agroganadero, lo que se implanta es contrario al modelo heredado y se considera inadecuado.

La segunda dimensión analítica de este epígrafe hace referencia a las administraciones públicas identificadas como actuantes. La más citada es la Xunta, que se subraya como la principal administración con competencias en la zona. Sin embargo, se percibe como lejana y ausente, aunque sobrevuele en el territorio la opinión, impotente, de que *“se espera que la gente de Santiago pueda proponer líneas de ayuda o de promoción”* (Xalo). En un plano más preciso, se presenta como obsesionada con la estación de esquí, ya mentada: *“Nunca ha hecho nada más allá del intento de explotación de Manzaneda como estación de esquí”* (Artai).

Otras administraciones menos citadas son la Diputación y los *concellos* (municipios). Sobre la institución provincial, las siguientes palabras constituyen un testimonio significativo, al balancearla claramente del lado del turismo y sugerir cómo se rige por una lógica de vínculo a recursos turísticos externos al territorio: *“La Diputación ha realizado algún trabajo en el pasado en el marco de un patronato turístico provincial pensado para desarrollar turísticamente la provincia de Ourense [...] donde [...] se proponía [...] la conexión turística del Cañón del Sil con la montaña”* (Hixinio). En este mismo sentido, Hixinio opina que la Diputación ha optado por la *“reinención del entroido en la provincia, como una moda actual que nunca ha sido una figura de todo el Macizo Central, que parece haberse recuperado y adoptado como alternativa al desarrollo turístico de esta zona”*, situando, por tanto, el territorio en una realidad percibida como ajena pero que le permite participar del evento estrella del turismo provincial: los carnavales. En definitiva, si bien *“la Xunta de Galicia y la Diputación de Ourense tenían que liderar el territorio”* (Hixinio), nuestros entrevistados creen que no lo hacen y que, en todo caso, actúan exógenamente.

En cuanto a los ayuntamientos, algunos consideran que solo están preocupados en organizar festejos que mantengan contentos a sus vecinos. En este sentido, se manifiesta de nuevo Hixinio, quien destaca *“las fiestas populares en los diferentes pueblos principales, generalmente relacionadas con comidas multitudinarias”*. Otros difieren y consideran que solo los *concellos* actúan: *“Los que más hacen por el territorio son los ayuntamientos ya que el resto no hace realmente nada”* (Guillelme).

La anomalía en este panorama lo constituye el *Concello* de Manzaneda,²⁰ tal y como transmiten algunos informantes. En este punto, conviene citar la única política detectada por los entrevistados como de combate contra la despoblación: *“Solo el Concello de Manzaneda se interesó en fijar población joven; el resto, nada. Fue algo totalmente distinto al resto, diferente en su planteamiento, dándole opciones a la gente para poder vivir ahí”* (Lupo). También Heitor subraya la peculiaridad de este gobierno local con unas palabras que contrastan el resto de *concellos*: *“es un líder, con una visión absolutamente diferente... de ayudar... de dar impulso, todo lo contrario del resto que [solo] ve problemas... con las típicas visiones estrechas y cortoplacistas”*. No obstante, se trata de un ciclo que se da por cerrado en la legislatura local

²⁰ Durante la realización del estudio, casi todos los *concellos* de la zona estaban en manos del PP o del PSOE. Uno de los pocos gobiernos municipales discordantes era el de Manzaneda, que, de 2007 a 2019, estuvo presidido por el BNG y, en los últimos años de este período, por una escisión de dicho partido.

2015-2019, pues, de acuerdo con Lupo de nuevo, *“ya no se cuenta con los líderes del pasado, como había en Manzaneda”*.

A las anteriores administraciones, unas pocas entrevistas añaden los GAL/GDR, de los cuales se hace una valoración muy negativa. En línea con la idea principal de este epígrafe, Guillelme subraya que estos *“no han servido para nada, realmente”*. Yendo un paso más allá, Hixinio redonda en que *“no han tenido ningún impacto y parece que no han ni existido, con una actividad nula”* y han carecido de transparencia: *“han sido auténticos chiringuitos”*. Algo semejante es apuntado por Artai cuando se refiere al desarrollo rural institucionalizado: *“no han hecho nada [...] excepto contar con una red clientelar muy rentable”*.

5.3 “Solo se puede hacer algo que salga de la gente” (Artai)

Frente a los resultados revisados hasta aquí, hallamos testimonios más optimistas y propositivos que sustentan formas de ver, y sobre todo de proyectar, el territorio en otro sentido. Seleccionamos de nuevo las palabras de Artai como encabezado, ahora para transmitir que se aspira a que esta mirada prospectiva se construya de forma compartida y desde la base. Breixo lo tiene también claro: *“el futuro está en los pueblos, en la gente”*.

Estas miradas se pueden desagregar en distintos planos. Se parte, en todo caso, de la (rei)vindicación de la ganadería: *“un pastoreo que, bien orientado, se podría potenciar para carne o embutido”* (Artai). Esto pasa por conseguir revitalizar los comunales existentes a través de fórmulas cooperativas renovadas, pues *“el monte debe gestionarse de otra forma, [...] ya que las comunidades de montes tienen el monte, pero no lo valoran”* (Xalo). Esta resignificación del sector primario también debe afectar a *“otros productos como arándanos, castañas y vino o aceite... ya que no se aprovechan este tipo de productos tradicionales”* (Artai). En este punto, emerge de nuevo Manzaneda como *concello* piloto de este tipo de iniciativas: *“un exalcalde de Manzaneda hizo una cooperativa de soutos [explotaciones de castaños] que funciona muy bien, desde la nada, trabajando, limpiando [...] Les va muy bien y podría ser un ejemplo”* (Hixinio).

El turismo se articula como algo complementario, y no principal, en este territorio, con una dirección distinta a las actuales: *“Hacen falta iniciativas relacionadas con el senderismo, el turismo de naturaleza”* (Lupo). La estación de esquí, en particular, podría ser *“un Centro de Naturaleza... dinamizador del territorio”* (Breixo), de forma que incluso sirva para *“potenciar el conjunto del macizo”* (Duarte). De esta forma dejaría atrás su actual modelo de explotación considerado como obsoleto y, al mismo tiempo, encajaría en su contexto territorial.

En este sentido, Guillelme destaca que *“la labor voluntaria [...] llega a hacer más que los medios institucionales, como por ejemplo una asociación que utilizan el Macizo Central como nexo”*.²¹ En este tipo de iniciativas de la sociedad civil se trabaja *“la etnografía, bien hecha e interconectada”* (Hixinio), lo que constituye un elemento capital de la identidad territorial, valorada como ingrediente fundamental de cara al futuro. Artai considera que todo este modelo podría estar liderado por un parque natural favorecedor del desarrollo que, en todo caso, *“se debería ampliar a todo el macizo, de forma que englobase las sierras de Queixa y San Mamede”*.

6 Discusión y conclusiones

El objetivo de estas páginas consiste en escuchar a los actores de un territorio de montaña del sureste de Galicia, caracterizado por la existencia de políticas territoriales para luchar contra la despoblación desde inicios de los años 1980, que, sin embargo, no ha impedido la disminución demográfica registrada. En este punto, empezamos por destacar la percepción general que nos transmiten al respecto. Por un lado, los actores detectan la despoblación y el despoblamiento y las consideran unas dinámicas graves, lo que corrobora tanto las cifras cuantitativas que hemos aportado en el epígrafe correspondiente (3.2), como el diagnóstico contenido en las obras de referencia sobre territorios de montaña occidentales en su conjunto o equiparables al aquí estudiado (Sacareau, 2003; Delgado y Plaza, 2012; Price y Kohler, 2013; Bordessoule, 2019), así como, más en particular, las investigaciones específicamente desarrolladas en Galicia al respecto (De Torres et al., 1993; Saco, 2010; Pazo Labrador y Moragón, 2018; Hernández Borge, 2019). Por otro, en términos generales, y al menos de entrada, consideran que no ha habido políticas territoriales actuantes, lo que contradice la larga nómina de planes y acciones reseñadas en la revisión efectuada (3.3), y el marco teórico apriorístico aportado, que consiste en un amplio elenco de posibilidades en esta dirección, en el contexto europeo y más allá (Pujadas y Font, 1998; Merlin, 2002; Debarbieux, 2004; Villeneuve et al., 2004; Debarbieux y Rudaz, 2010). Dicha contradicción merece una discusión pormenorizada sobre las razones, que apuntamos a continuación.

Una posible explicación reside en el desconocimiento sobre el terreno de la plétora de políticas territoriales diseñadas (epígrafe 3.3). No obstante, en este punto cabe apuntar que se trata de actores escogidos por su capacidad de operar en el territorio y la significación de su discurso (Ruiz Olabuénaga, 1999; Valentine, 2005; Morange y Schmoll, 2016; Subra, 2016), lo que

USC 21 Se refiere a la *Asemblea Nacionalista do Macizo Central*, también autodenominada a veces *Asociación*, creada en 2016 y activa en los años de las entrevistas.
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

descarta que estén desinformados. Otra posibilidad interpretativa radica en la brecha de ejecución ("*implementation gap*"), un concepto manido en ordenación territorial, aunque se haya afirmado de forma *naïf* que la ejecución consiste solo en la mera "[t]ransformación de la realidad de acuerdo con las determinaciones de los planes aprobados" (Pujadas y Font, 1998, p. 14). Ahora bien, tal y como anticipábamos en el apartado introductorio, esta investigación evita esta dirección. Más bien, nos inclinamos a pensar que la inoperancia de las políticas territoriales ha comportado que los actores las omitan en sus testimonios. Como señala Subra (2016), se cuestiona todo el paradigma heredado de ordenación y gestión territoriales —para la montaña, el apartado 2 de esta contribución—, lo que motiva que, de entrada, todos los planes e iniciativas gestoras inventariadas en el punto 3.3 sean omitidos, aunque tengamos evidencia de que se conocen al menos en parte.

Esta certeza latente de que los actores están al tanto de las políticas territoriales existentes nos llevaba a anotar antes que existe una incoherencia en los propios testimonios recabados: dicen que no las ha habido, pero, al mismo tiempo, mencionan algunas. En este punto, conviene tener en cuenta que Ruiz Olabuénaga (1999) o Valentine (2005) defienden que lo cualitativo implica aceptar contradicciones, inconsistencias y ambigüedades. Por lo tanto, el método por el que hemos optado posibilita ir más allá de lo cuantitativo, que no permite este tipo de matices de análisis.

Un primer resultado derivado de las entrevistas apunta a la apetencia de las administraciones por el turismo en sus intervenciones. Ello corrobora la investigación ya realizada para muchas cordilleras occidentales, en la que se subraya la relevancia concedida al turismo en el diseño de políticas (Merlin, 2002; Collantes, 2004; Delgado y Plaza, 2012; Price y Kohler, 2013; Bordessoule, 2019). En el territorio de estudio, la estela de CEOTMA (1981), que ha proseguido en documentos posteriores tales como Sayfor (2009), marca la actuación territorial y, constituye, de hecho, un factor de primer orden en la voluntad gubernativa de reconfiguración del espacio rural, tal y como alerta Bessièrre (2012). No obstante, detectamos que, dada la importancia concedida en las entrevistas al turismo, este puede estar implantándose más allá de los planes revisados en el epígrafe 3.3, sobre todo a través de los GAL/GDR. Ello permite inferir que el turismo se promueve en el territorio mediante mecanismos no siempre explicitados, ni, desde luego, consensuados.

La estación de esquí en particular ha sido muy citada en las entrevistas para ilustrar la orientación proturística de las políticas desplegadas. De nuevo, esta realidad transmitida corrobora lo esperable en áreas de montaña de las características de la estudiada, esto es, con

innivación una parte del año (Merlin, 2002; Bordessoule, 2019; Rodríguez-Rodríguez y Paül, 2023). Tal vez, lo sorprendente del caso examinado sea que la estación se palpe como la muestra del desacierto y sinrazón de la forma de operar en el territorio de las administraciones, en particular, por parte de la Xunta, “*la gente de Santiago*” según Xalo. De hecho, si releemos el epígrafe dedicado a las políticas territoriales desplegadas (3.3), solo CEOTMA (1981) verbaliza la estación en su texto. De ello se deriva que esta se mantiene sin planificación ni reflexión sosegadas (Rodríguez-Rodríguez y Paül, 2023). Incluso se puede argumentar que las políticas ambientales y la planificación urbanística/territorial formal –COTOP (1991), LIC, ZEC y PBA– entran en contradicción, o al menos en tensión, con la estación de esquí, pero de manera factual no se ha cuestionado.

Las entrevistas aluden a las políticas ambientales mediante una doble entrada, de nuevo, contradictoria. Por un lado, registramos actores que consideran que la protección implementada es insuficiente, de modo que obtenemos que en Queixa y San Mamede opera el *laissez-faire*. Esto recuerda a las políticas de montaña más antiguas consintiendo que las empresas privadas –hidroeléctricas, eólicas, mineras, de construcción, etc.– actúen en el territorio, sin impedimentos, en nombre de un supuesto desarrollo extractivista (Debarbieux y Rudaz, 2010; Price y Kohler, 2013; Bordessoule, 2019). Por otro lado, otros informantes sugieren que la protección es excesiva y resta posibilidades al territorio, sobre todo la Red Natura 2000. Aquí resuenan las conexiones con el paradigma inventado en Yosemite/Yellowstone y su evolución hacia la noción de renaturalización (Debarbieux, 2004, 2019; Depraz, 2008; Debarbieux y Rudaz, 2010; Paül, 2017; Bordessoule, 2019; Büscher y Fletcher, 2020). Más debatible es que se pueda hablar de refugiados de conservación en la zona, en el sentido dado por Dowie (2011), aunque algunos testimonios lo parezcan apuntar.

El tercer ámbito sectorial que aparece en las entrevistas es la ganadería. Aquí englobamos la nostalgia de lo que significó en el pasado y, asimismo, lo desacertado de las políticas agrarias actuales al respecto según el juicio de Lupo. En este punto, se detecta una brecha entre todas las posibilidades de ordenación sectorial de las montañas en base a las actividades primarias (Majoral, 1997; Pujadas y Font, 1998; Sacareau, 2003; Collantes, 2004; Debarbieux, 2004; Villeneuve et al., 2004; Bordessoule, 2019) y lo que transmiten los entrevistados al respecto. En todo caso, no hay rastro en el territorio de lo que debiera haber sido una ZAM para estas sierras (Majoral, 1997).

Los resultados obtenidos sugieren una visión muy crítica de la actuación de los GDR/GAL en el territorio, aunque la investigación previa sobre la materia subraye su capacidad de

intervención en las montañas europeas (Majoral, 1997; Pujadas y Font, 1998; Lacour y Delamarre, 2003; Collantes, 2004; Delgado y Plaza, 2012; Otero Varela y Paül, 2018). Más allá de reprender el trabajo de los GDR/GAL, las voces recabadas revelan un motivo que puede estar detrás de su escasa visibilidad en la zona: en la medida en que los perímetros territoriales de los GAL/GDR tienen la sierras como su margen (Figura 6), sus actuaciones se centran en otros lugares en los que valorizan más sus recursos territoriales/turísticos, tales como la Ribeira Sacra o los carnavales. Al fin y al cabo, como señala Del Biaggio (2015, p. 53), “las identidades se escogen y la posición geográfica de un municipio [en la montaña] no predetermina una identidad [montaña] [...] particular”. De hecho, Debarbieux y Rudaz (2010) alertan que este tipo de dispositivos no se crean específicamente para las montañas, por lo que resulta contingente recurrir a los mismos.

Si revisamos todo el marco teórico-conceptual realizado a la luz de las entrevistas, en las sierras de Queixa y San Mamede no se han observado ni dispositivos territoriales *ad hoc* de montaña como las consideradas por Pujadas y Font (1998), Majoral (1997, 2002), Merlin (2002) o Debarbieux (2004) ni tampoco el despliegue de un desarrollo territorial sostenible de montaña como el propugnado por Villeneuve et al. (2004), Marchant (2010) o Price y Kohler (2013). En este sentido, confirmamos que la investigación inductiva permite desencorsetarse de los esquemas rígidos que dominan en la deductiva (Ruiz Olabuénaga, 1999; Morange y Schmolli, 2016). En todo caso, no se puede perder de vista que hay documentos de ordenación desarrollados, por ejemplo, Sayfor (2009), que optaban, al menos en apariencia, tanto por aplicar un modelo de desarrollo sostenible en el macizo como por crear un organismo gestor. Más allá de su no implantación, cabe subrayar que cualquier iniciativa de este tipo debería incorporar a la población local en su concepción e implantación (Depraz, 2008; Price y Kohler, 2013; Subra, 2016). Este precepto también afecta a la eventual declaración de todo el macizo como parque natural de Sayfor (2009), también presente en otros documentos revisados en el epígrafe 3.3 (CEOTMA, 1979, 1981 y Resolución de la Xunta de 1991), y mentada por Artai. Aunque posibilitaría superar el actual escenario dominado por un parque natural pequeño y encerrado en sí mismo (Paül, 2011), la protección a este nivel de todo Queixa y San Mamede no puede ser impuesta ni puede destinarse automáticamente, como hacía Sayfor (2009), a propiciar más turismo en el nombre del desarrollo (Price y Kohler, 2013; Büscher y Fletcher, 2020).

La investigación aquí desarrollada complementa otros abordajes sobre despoblación llevados a cabo en Galicia, tales como Saco (2010), Pazo Labrador y Moragón (2018) y Hernández Borge (2019). Todas estas publicaciones constituyen valiosas aportaciones que ponen el énfasis en

los datos demográficos y en el estudio de las políticas oficiales sobre la materia por parte de los autores respectivos. En cambio, en esta contribución hemos situado el foco en el análisis de los testimonios recabados de los actores, más que en las variables estadísticas o la revisión de documentos de ordenación en borrador, aprobados y/o implantados. A nuestro juicio, ambas vías resultan fructíferas y discurren en direcciones distintas, tal y como ya se ha indicado en este apartado final en relación con la producción de instrumentos de planificación, por un lado, y su percepción local, por el otro.

Iniciábamos este trabajo citando a Bessière (2012) cuando sostiene que, en Geografía rural, se debe superar el catastrofismo al que suelen conducir los análisis cuantitativos. Concluimos destacando que, gracias a un trabajo cualitativo, nuestros resultados apuntan una visión sobre el futuro de las sierras de Queixa y San Mamede que pasa por reposicionar el sector primario y reconfigurar el turismo, así como dotar a la montaña de coherencia territorial, incluyendo no solo el patrimonio material sino también el inmaterial, lo que se sugiere que le confiere identidad. Ello es coherente con la historia del territorio (Otero Pedrayo, 1965; Reza, 2008; Paül, 2011), en cuya retoma interpretamos que se sitúan sus actores. En definitiva, si bien la percepción actual colige que las administraciones “[n]o han hecho nada” (Artai) ante el diagnóstico de desaparición de aldeas de CEOTMA (1981) –profecía cumplida como es gráficamente visible en la Figura 5–, existen en el territorio voces que proponen políticas territoriales alternativas a las ya implantadas.

Referencias

Bessière, J. (2012). Transformation, recomposition des espaces ruraux et émergence de nouvelles demandes sociales. En J. Bessière (Coord.), *Innovation et patrimoine alimentaire en espace rural* (pp. 21–34). Quæ.

Bordessoule, É. (2018). Le domain montagnard : des ruralités diverses. En Jean, Y., y Rieutort, L. (Dirs.), *Les espaces ruraux en France* (401–417). Armand Colin.

Büscher, B., y Fletcher, R. (2020). *The Conservation Revolution. Radical Ideas for Saving Nature Beyond the Anthropocene*. Verso.

CEOTMA [Centro de Estudios de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente]. (1979). *Plan Director Territorial de Coordinación de Galicia*. Xunta de Galicia.

CEOTMA. (1981). *Síntesis del Plan especial de San Mamed y Sierra de Queixa*. MOPU.

Collantes, F. (2004). Las áreas de montaña, paradigma de las transformaciones e interrogantes rurales. En F. Molinero, R. Majoral, J. M. García Bartolomé, y G. García Fernández (Eds.), *Atlas de la España Rural* (pp. 436–438). Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.

[COTOP] Consellería de Ordenación do Territorio e Obras Públicas. (1991). *Normas complementarias e subsidiarias de planeamento das provincias da Coruña, Lugo, Ourense e Pontevedra* (4 vol.). Xunta de Galicia.

Crang, M. (2005). Analysing Qualitative Materials. En R. Flowerdew y D. Martin (Eds.), *Methods in Human Geography* (pp. 218–232). Pearson.

Debarbieux, B. (2004). The Symbolic Order of Objects and the Frame of Geographical Action: An Analysis of the Modes and Effects of Categorisation of the Geographical World as Applied to the Mountains in the West. *GeoJournal*, 60(4), 397–405.
<https://doi.org/10.1023/B:GEJO.0000042976.00775.24>

Debarbieux, B. (2019). *Social Imaginaries of Space*. Edward Elgar.

Debarbieux, B., y Rudaz, G. (2010). *Les faiseurs de montagne. Imaginaires politiques et territorialités : XVIII^e-XXI^e siècle*. CNRS.

Debarbieux, B., Price, M. F., y Balsiger, J. (2015). The Institutionalization of Mountain Regions in Europe. *Regional Studies*, 49(7), 1193–1207.
<https://doi.org/10.1080/00343404.2013.812784>

Del Biaggio, C. (2015). Investigating Regional Identities Within the Pan-Alpine Governance System: The Presence or Absence of Identification with a ‘Community of Problems’ Among Local Political Actors. *Environmental Science & Policy*, 49, 45–56.
<http://dx.doi.org/10.1016/j.envsci.2014.08.008>

Delgado, C., y Plaza, J. I. (2012). Estructuras y dinámicas territoriales de las montañas españolas. En C. Delgado y J. I. Plaza (Eds.), *Territorio y paisaje en las montañas españolas* (pp. 9–16). Estvdio.

Depraz, S. (2008). *Géographie des espaces naturels protégés. Genèse, principes et enjeux territoriaux*. Armand Colin.

Dowie, M. (2011). *Conservation Refugees. The Hundred-Year Conflict between Global Conservation and Native Peoples*. The MIT Press.

Hernández Borge, J. (2019). Antes e agora. Emigración e avellentamento na Galicia contemporánea. En I. Dubert (Ed.), *A morte de Galicia* (pp. 228–248). Xerais.

Jennings, G. R. (2005). Interviewing: A Focus on Qualitative Techniques. En B. W. Ritchie, P. Burns, y C. Palmer (Eds.), *Tourism Research Methods* (pp. 99–117). CABI.

Lacour, C., y Delamarre, A. (2003). *40 ans d'aménagement du territoire*. La Documentation française.

Majoral, R. (1997). Desarrollo rural en zonas de montaña. *Geographica*, 34, 23–49. https://doi.org/10.26754/ojs_geoph/geoph.1997341704

Majoral, R. (Coord.) (2002). La poítica territorial de montaña. En *Cataluña. Un análisis territorial* (425–440). Ariel.

Marchant, C. (2010). Paths to Sustainable Development in the Andes. En A. Borsdorf, G. Grabherr, K. Heinrich, B. Scott, y J. Stötter (Eds.), *Challenges for Mountain Regions* (pp. 147–153). Böhlau.

Merlin, P. (2002). *L'aménagement du territoire*. Presses Universitaires de France.

Morange, M., y Schmoll, C. (2016). *Les outils qualitatifs en géographie*. Armand Colin.

Otero Pedrayo, R. (1965). *Guía de Galicia* (4ª ed.). Galaxia.

Otero Varela, A., y Paül, V. (2018). The Inception of the Rural Development Paradigm in Galicia?. En V. Paül, R. C. Lois González, J. M. Trillo Santamaría, y F. Haslam McKenzie (Eds.), *Infinite Rural Systems in a Finite Planet* (pp. 439–448). Universidade de Santiago de Compostela.

Paül, V. (2011). O Invernadeiro: de monte de pinos de repoblación forestal a parque natural. En F. Molinero, J. F. Ojeda, y J. Tort (Eds.), *Los paisajes agrarios de España* (pp. 457–470). Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.

Paül, V. (2017). A protección das paisaxes naturais galegas. En C. García García y M. del M. García Miraz (Eds.), *Paisaxe e patrimonio. Un percorrido polo territorio a través do Arquivo de Galicia* (pp. 107–145). Xunta de Galicia.

Pazo Labrador, A. J., y Moragón, M. P. (2018). El despoblamiento en Galicia: la visualización de la “catástrofe.” *Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 24, 123–154. <https://doi.org/10.4422/ager.2018.02>

Price, M. F., y Kohler, T. (2013). Sustainable Mountain Development. En M. F. Price, A. C. Byers, D. A. Friend, T. Kohler, y L. W. Price (Eds.), *Mountain Geography* (pp. 333–365). University of California Press.

Pujadas, R., y Font, J. (1998). *Ordenación y planificación territorial*. Síntesis.

Reza, X. B. (2008). *O Macizo Central Ourenán*. Caixa de Aforros de Galicia.

Rodríguez-Rodríguez, M., y Paül, V. (2023). Manzaneda en el modelo generacional de estaciones alpinas francesas: una interpretación de la única estación de esquí de Galicia (España). *Urbano*, 26(48), 84–95. <https://doi.org/10.22320/07183607.2023.26.48.07>

Ruiz Olabuénaga, J. I. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa* (2ª ed.). Universidad de Deusto.

Sacareau, I. (2003). *La montagne. Une approche géographique*. Belin.

Saco, A. (2010). Desarrollo y despoblación en Galicia: escenarios y desarrollos de futuro. *Ager. Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 9, 11–30.

Sayfor [Servicios Ambientales y Forestales Consultores]. (2009). *PDS del Macizo Central*. [Documento inédito].

Subra, P. (2016). *Géopolitique locale. Territoires, acteurs, conflits*. Armand Colin.

Torres, M. P. de, Lois González, R. C., y Pérez Alberti, A. (1993). *A montaña galega: o home e o medio*. Universidade de Santiago de Compostela.

Valentine, G. (2005). Tell Me About...: Using Interviews as a Research Methodology. En R. Flowerdew y D. Martin (Eds.), *Methods in Human Geography* (pp. 110–127). Pearson.

Villeneuve, A., Hofer, T., McGuire, D., Sato, M., y Mekouar, A. (2004). National Policies and Institutions for Sustainable Mountain Development. En M. F. Price, L. Jansky, y A. A. Iatsenia (Eds.), *Key Issues for Mountain Areas* (pp. 181–199). United Nations University Press.

5. DISCUSIÓN XERAL

5.1. ENFOQUES INSTITUCIONAIS

O desenvolvemento territorial das Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro foi dirixido por intervencións públicas enfocadas principalmente á creación de infraestruturas destinadas a aspectos económicos. Estas intervencións inclúen proxectos como centrais hidroeléctricas e unha estación de esquí (ART1), cuxo propósito era modernizar a economía local, substituíndo ou complementando as actividades agrogandeiras tradicionais co turismo. Estas políticas enmárcanse nos primeiros enfoques institucionais con efectos no territorio, tal e como sinalan Pujadas e Font (1998), Hildenbrand (1996) ou Pérez Andrés (1998).

Entre 1975 e 2015, as Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro presentan un desenvolvemento territorial caracterizado por unha clara estratexia orientada á explotación de recursos naturais —como os hidroeléctricos e forestais—, cun enfoque que deu prioridade a intereses externos en detrimento das necesidades locais. Este modelo perpetuou a dependencia económica da rexión, marxinando as comunidades locais e fomentando fenómenos como o despoboamento rural e as tensións coas comunidades de montaña. As infraestruturas construídas neste período, lonxe de mellorar o benestar local, acentuaron a desigualdade e a marxinación. Todo isto confirma as consideracións de Majoral (1990), Debarbieux e Rudaz (2010), Price e Kohler (2013) e Bordessoule (2019) para moitas outras áreas de montaña occidentais.

A xestión do territorio montañoso das Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro estivo marcada por unha centralización das decisións e a exclusión das comunidades locais nos procesos de planificación. A Administración priorizou a maximización dos beneficios derivados dos recursos naturais, como ilustra a xestión da estación de esquí por parte de MEISA (ART1), desprazando os actores locais e restrinxindo a súa capacidade de decisión. Isto xerou desconfianza cara ás políticas públicas e evidencia a necesidade de adoptar enfoques máis inclusivos que promovan o desenvolvemento económico en harmonía coa participación activa das comunidades. En efecto, o futuro desenvolvemento do territorio estudado require de modelos que integren a sustentabilidade, a protección ambiental e o benestar da poboación local, alén dos estritos termos económicos, tal e como suxiren Majoral (1997), Sacreau (2003), Collantes (2004), Villeneuve et al. (2004) ou Bordessoule (2019), entre outros. Neste senso, resulta fundamental fomentar actividades como o ecoturismo, a agricultura sustentábel e o uso de enerxías renovábeis. Para iso, é indispensable unha planificación territorial que promova a sustentabilidade, a autonomía local e a xustiza social, baseada nunha gobernanza descentralizada e unha normativa específica para as zonas de montaña. Estas medidas deberían superar as limitacións impostas pola Política Agraria Común, respondendo mellor ás necesidades das áreas rurais.

A protección das montañas das Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro, iniciada nos anos 1990, baseouse na creación do Parque Natural do Invernadeiro e a inclusión da maior parte da área na Rede Natura 2000 (ART2). A diferenza doutros territorios europeos, esta protección non ten raíces medievais nin vínculos sagrados, como sinalan Eagles, McCool e Haynes (2003). No entanto, a súa orixe responde a decisións político-administrativas recentes, unha dinámica similar á observada en espazos próximos como Gerês/Xurés, segundo Paül (2017) ou Paül e Trillo (2019). Estas iniciativas reflicten unha construción sociopolítica, tal e

como argumentan Debarbieux (2004), Depraz (2008), Bordessoule (2019) e Zanolin e Paül (2022). Ademais, estes enfoques institucionais carecen das connotacións románticas ou nacionalistas que Gómez Mendoza (1998) e Depraz (2008) asocian a boa parte dos primeiros espazos protexidos.

En comparación con outros espazos protexidos europeos e españois, o proceso de conservación nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro é tardío. Mentres que nos séculos XVIII e XIX xurdiron figuras como os parques nacionais, nestas montañas a protección chegou co auxe do ecoloxismo e o paradigma ambiental das décadas de 1960 e 1970, o que confirma a relevancia deste enfoque institucional segundo xa considerado por Ojeda (1999, 2006), Paül (2017) ou Büscher e Fletcher (2020). Este proceso reflicte un cambio de paradigma desde a protección estrita cara á conservación que incorpora actividades humanas, aliñándose coas ideas de Depraz (2008) e Zanolin e Paül (2022). Desde a décadas de 1980, a sustentabilidade inspirou un enfoque institucional que procura equilibrar a economía e o medio ambiente, aínda que os desafíos prácticos, especialmente no turismo, revelan unha insuficiente consideración da fragilidade ecosistémica e das necesidades locais.

A protección nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro centrouse en fomentar o turismo de forma máis ou menos deliberada (ART3), o que resulta coherente con Merlin (2002) e Depraz (2008). Porén, este enfoque institucional xerou tensións debido á implementación dun modelo «de arriba abaixo» (*top-down*) que exclúe as comunidades locais, creando un sentimento de exclusión (Troitiño, 1995; Paül, 2017; Cidrás e Paül, 2022). En efecto, as restricións impostas ás prácticas tradicionais e as limitacións no acceso a oportunidades económicas profundaron a desconexión entre os obxectivos proteccionistas, dunha banda, e as realidades socioeconómicas locais, da outra. Isto subliña a necesidade de políticas máis participativas e inclusivas, en liña con Depraz (2008), Marchant (2010) e Price e Kohler (2013). Porén, tal e como destacan Büscher e Fletcher (2020), esta transformación aínda non se materializou. Ademais, a exclusión das comunidades na xestión destes espazos debilitou a súa lexitimidade democrática, dificultando a súa implementación efectiva (Nogué, Bretcha e Puigbert, 2010). A pesar do recoñecemento local da importancia da protección ambiental, non existe un apoio social activo para estas iniciativas, como reflicte a escasa presión para a implantación da Rede Natura 2000, en contraste marcado con outros países europeos (Cent, Mertens e Niedziałkowski, 2013).

A ordenación e xestión territoriais do Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro require un enfoque integral que aborde a fragmentación entre políticas ambientais, turísticas e agrícolas, así como a limitada participación local na toma de decisións. Esta falla de coordinación reduciu a efectividade dos espazos protexidos e a súa capacidade para contribuír ao desenvolvemento territorial sustentábel (Villeneuve et al., 2004; Marchant, 2010; Price e Kohler, 2013). Ademais, os plans de desenvolvemento rural non acadaron en verdade as zonas máis afectadas polo despoboamento nin o atallaron (Paül, 2013; Paül, Lazovski e Lois González, 2016), o que reforza a urxencia de adoptar un enfoque holístico que combine obxectivos ambientais e socioeconómicos, promovendo unha maior coordinación entre administracións e comunidades locais.

5.2. POLÍTICAS PÚBLICAS

Desde os anos 1980, as políticas públicas nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro, en teoría orientadas a combater o despoboamento, non acadaron os resultados agardados. O despoboamento na zona presenta dinámicas graves, tanto cuantitativas como cualitativas (ART3), o que coincide cos diagnósticos doutros territorios montañosos occidentais (Sacareau, 2003; Delgado Viñas e Plaza, 2012; Price e Kohler, 2013). Esta realidade tamén

resulta coherente con estudos específicos de Galicia (De Torres, Lois González e Pérez Alberti, 1993; Saco, 2010). A pesar da existencia teórica dunha ampla plétora de políticas públicas dispoñíbeis a nivel internacional (Pujadas e Font, 1998; Merlin, 2002; Villeneuve et al., 2004), estas non se implementaron de forma efectiva na zona.

Neste contexto, as políticas turísticas son as máis desenvolvidas (ART1; ART3), seguindo unha tendencia xeneralizada noutras montañas occidentais, onde o turismo foi prioritario (Merlin, 2002; Collantes, 2004). Iniciativas como CEOTMA (1981) e Sayfor (2009), malia baseáranse no turismo, arelaban crear unha política territorial pública máis holística e integral, mais non foron aprobados. A estación de esquí de Manzaneda exemplifica esta falla de planificación (ART1), xa que o seu desenvolvemento entra en contradición directa con políticas ambientais e urbanísticas establecida en documentos tales como CEOTMA (1981), non aprobado como tal, e COTOP (1991), vixente. Pola súa banda, os GAL/GDR non acadaron unha implementación efectiva, focalizándose máis en áreas como a Ribeira Sacra (ART3), o que resulta coherente coas consideracións ao seu respecto de autores tales como Paül (2013), Paül, Lazovski e Lois González (2016) ou Otero Varela e Paül (2018). Segundo Debarbieux e Rudaz (2010), estes mecanismos poden omitir o carácter montañoso das áreas que abranguen.

En canto á protección ambiental, observáronse políticas públicas contraditorias, entre a falta de intervención e a excesiva protección (ART2). Por exemplo, a proposta de Sayfor (2009) para declarar todo o macizo como parque natural estaba apoiada en documentos previos como CEOTMA (1979, 1981), mais non se materializou. Isto foi así, talvez, porque podería afectar os intereses de desenvolvemento creados, entre eles os turísticos, tal e como alertan Price e Kohler (2013) e Büscher e Fletcher (2020). A ampliación do Parque Natural do Invernadeiro, que procuraba incluír máis territorio das Serras de Queixa e San Mamede, foi rexeitada politicamente debido ás resistencias das comunidades locais e os sectores económicos, que temían as restricións sobre as actividades agroforestais e gandeiras, tal e como, a nivel galego, explicaron Paül (2017) ou Cidrás e Paül (2021). A posibilidade deste parque natural extenso está presente na bibliografía específica sobre a zona (Paül, 2009, 2011).

As políticas agrícolas e gandeiras nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro tamén son cruciais, mais existe unha fenda entre as posibilidades de ordenación do territorio e as percepcións da poboación local (ART3). Aínda que se propuxeron estratexias para o desenvolvemento de actividades primarias en zonas de montaña (Majoral, 1997; Pujadas e Font, 1998; Sacareau, 2003), non se implementou unha política pública nesta dirección na zona de estudo.

Pola súa banda, documentos como Sayfor (2009) propuñan un modelo de desenvolvemento sustentábel integral ben enraizado nas políticas públicas propugnadas por Villeneuve et al. (2004), Marchant (2010) ou Price e Kohler (2013), mais estas iniciativas non se materializaron. Segundo autores como Depraz (2008) e Subra (2016), é fundamental que calquera estratexia de desenvolvemento territorial integre a participación activa da poboación local no seu deseño e execución, cousa que no territorio non sucedeu (ART3).

En relación coas políticas públicas centradas no turismo, nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro seguiu un modelo limitado e esóxeno, coa estación de esquí de Manzaneda como única intervención destacábel (ART1). A pesar de replicar modelos doutras zonas, como os Alpes ou os Pireneos, a súa falla de planificación detallada, as condicións xeográficas e climáticas desfavorábeis, así como os atrasos na infraestrutura, impediron a súa consolidación como un destino turístico integral. Ademais, a dependencia exclusiva da neve e o cambio climático afectaron a súa sustentabilidade, o que subliña a necesidade de reformular o modelo cara a unha oferta máis diversificada e sustentábel (Knafou, 1978; Lozato-Giotart, 1990; Bouron e Georges, 2019; Font, 2023).

O turismo na rexión comezou nos anos 1970 coa primeira estación de esquí de Galicia, mais chegou cun atraso significativo respecto aos Pireneos e os Alpes (Knafou, 1978; Lozato-Giotart, 1990; Bouron e Georges, 2019; Font, 2023). A creación da estación foi impulsada inicialmente polo Club Alpino Manzaneda, mais axiña se priorizaron intereses externos e públicos, o que deu paso a un modelo de xestión centralizado sen participación local, similar a outros casos de estacións de esquí (López Palomeque, 1996).

En termos de desenvolvemento, Manzaneda encaixa entre a segunda e terceira xeración do modelo de estacións de esquí, segundo o modelo xeracional de Knafou (1978). Aínda que inicialmente se planificou con características da segunda xeración, o seu desenvolvemento nunca se completou, de xeito que se acabou limitando a un destino familiar no canto dun complexo diversificado. A falta de sustentabilidade e diversificación propias da cuarta xeración, discutida por autores como François e George-Marcelpoil (2012), aínda está ausente, o que reflicte as aspiracións falidas do esquí en España (Font, Sánchez Aguilera e Coma, 2018; Font, 2023).

En todo caso, a análise de Manzaneda revela as limitacións de aplicar modelos ríxidos de planificación como os xeracionais, que non responden aos cambios rápidos do sector turístico nin ao impacto do cambio climático (Bordessoule, 2018). A pesar dos intentos de diversificación, o enfoque centrado no esquí alpino e a introdución de canóns de neve artificial reforzan a dependencia do modelo sen acadar unha identidade distintiva nin a sustentabilidade desexada (Font, Sánchez Aguilera e Coma, 2018).

En relación coas políticas públicas ambientais, desde a década de 1970, Europa experimentou un notábel avance que culminou coa creación da Rede Natura 2000 nos anos 1990, un logro destacado na conservación de espazos naturais protexidos (Paül, 2017; Olcina e Blázquez, 2019). En Galicia, a Rede Natura 2000 consolidouse como a principal estrutura de protección, especialmente en áreas montañosas como as Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro. Esta rede en teoría integra as actividades humanas de forma máis sustentábel e oríentase cara ao desenvolvemento territorial máis que a unha simple conservación (Ferranti et al., 2014), mais o estudo da zona desmente esta premisa (ART2). De feito, a Rede Natura 2000 xa foi amplamente criticada polo seu enfoque «de arriba abaixo» (*top-down*), que centraliza a toma de decisións e limita a participación local (Dimitrakopoulos et al., 2010; Crofts, 2014; Blicharska et al., 2016). Esta investigación confirma estas críticas.

As comunidades locais adóitanse opor ás designacións de áreas protexidas, xa que raramente teñen oportunidade de expresar as súas preocupacións debido á falta de información (Rosa e Silva, 2005; Grodzinska-Jurczak e Cent, 2011), o que se confirma nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro (ART2). A selección destes espazos baséase en criterios científicos, sen considerar adecuadamente as necesidades locais (Turnhout et al., 2015), o que resulta nunha xestión centralizada e unha falla de interacción entre as escalas rexionais e locais (Pinton, 2006; Lindstad et al., 2015).

De feito, na investigación realizada, os modelos proteccionistas impostos non se adaptaron ás realidades locais e xeraron desconexión e resistencia, reducindo o compromiso local e afectando a efectividade da protección (ART2). O turismo nestes espazos protexidos, aínda que potencialmente beneficioso, non se adoita xestionar de maneira sustentábel, o que leva á sobreexplotación de recursos naturais (Sarvašová, Šálka e Dobšínská, 2013). Sublíñase, así, a necesidade dun ecoturismo responsábel que respecte os límites ambientais e beneficie as comunidades locais.

Para un desenvolvemento sustentábel, as políticas públicas deben fortalecer o que demandan os actores territoriais, isto é, o sector primario e un turismo redimensionado (ART1 e ART3). Estas alternativas apuntan cara a unha política pública participativa que permita ás comunidades

locais implicarse activamente nas decisións de conservación, xerando beneficios directos e sostibles (Lindstad et al., 2015). As investigacións apuntan a que un enfoque *bottom-up*, cunha maior implicación dos actores locais, sería máis efectivo có actual modelo (Blicharska et al., 2016). Aínda que desde finais da década de 2000 se realizaron algúns avances cara a este modelo, aínda é preciso mellorar a integración das comunidades locais e a cohesión entre as políticas nacionais, rexionais e locais (Rauschmayer, Hove e Koetz, 2009). Asemade, a gobernanza participativa é chave para unha conservación exitosa, xa que equilibraría os intereses científicos, gobernamentais e locais, de xeito que se daría mellorado a aceptación das políticas e contribuiríase a unha xestión máis adaptada ao contexto local (Lieverink, Wiering e Uitenboogaart, 2011). Os actores locais consideran que a protección segue sendo débil (ART2 e ART3), seguramente a causa da falla de participación e a insuficiente información proporcionada (Paül, 2017).

5.3. PERCEPCIÓNS COMUNITARIAS

Este traballo céntrase na análise dos testemuños dos axentes locais, alén das variábeis estatísticas ou a revisión de documentos oficiais. Tivéronse en conta tanto a existencia de instrumentos de planificación como a súa percepción a nivel local. O eixo central foi explorar as percepcións dos actores territoriais nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro, unha zona montañosa que se percibe como desatendida nas últimas décadas (ART1, ART2 e ART3), a pesar dos esforzos por implementar diversas políticas públicas. A continuación, preséntanse as principais percepcións comunitarias, que constitúen a base do imaxinario dominante sobre este territorio.

Unha das percepcións predominantes é o despoboamento, considerado como un problema grave polos actores (ART3), algo que se confirma con datos cuantitativos e con outros estudos en territorios montañosos de Galicia (De Torres, Lois González e Pérez Alberti, 1993; Saco, 2010; Paül e Trillo, 2019, 2022). Os actores locais coinciden en que as políticas territoriais non foron efectivas (ART3), a pesar dos esforzos realizados desde os anos 1980 baseados en enfoques teóricos internacionais (Pujadas e Font, 1998; Merlin, 2002; Debarbieux, 2004; Villeneuve et al., 2004). A poboación, en xeral, descoñece as políticas territoriais, e moitas veces omite a súa existencia nos seus discursos, sinalando a súa inoperancia. Isto confirma o que Subra (2016) observa sobre o cuestionamento do paradigma dominante de ordenación e xestión territoriais, destacando a omisión de plans e iniciativas por parte dos actores nas entrevistas, a pesar de que os coñezan.

En relación co turismo, os actores perciben que é o principal enfoque das intervencións territoriais, xa sexa directamente ou a través dos GAL/GDR, o que coincide co observado noutras zonas montañosas (Merlin, 2002; Collantes, 2004; Delgado Viñas e Plaza, 2012; Price e Kohler, 2013; Bordessoule, 2019). A estación de esquí de Manzaneda é un exemplo claro desta orientación turística e, de feito, é a intervención máis comentada polos actores (ART1 e ART3). Percíbese esta como un fracaso operativo, en gran parte debido á xestión distante das administracións, especialmente a Xunta de Galicia. A falla de planificación evidénciase en que a estación é mencionada só por CEOTMA (1981), sen que exista unha planificación coherente e continua (ART1). A xestión do complexo invernal foi amplamente criticada, sobre todo polo mal uso dos recursos públicos ao longo dos máis de corenta anos de existencia. Porén, existe controversia sobre o futuro da estación, con visións divididas entre continuar co modelo actual ou apostar pola diversificación e unha maior conexión territorial.

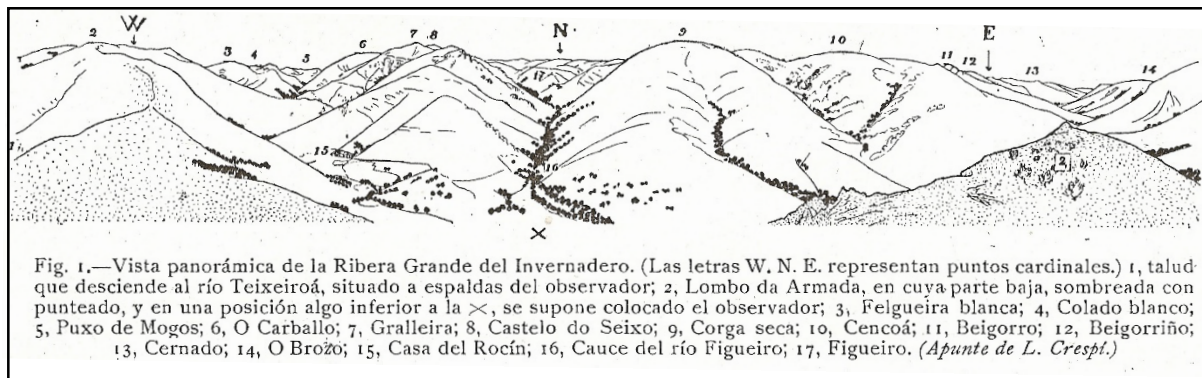
En canto ás políticas ambientais, a percepción é ambigua (ART2). Algúns actores consideran que a protección é insuficiente, de xeito que sinalan que as Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro sofren dun *laissez-faire* similar ao de políticas de montaña máis

antigas, onde as empresas privadas operaban sen restricións, en nome do desenvolvemento (Debarbieux e Rudaz, 2010; Price e Kohler, 2013; Bordessoule, 2019). Outros actores, en cambio, cren que a protección é excesiva, de xeito que salientan os efectos dunha sorte de ultraprotección baseada nos paradigma inventado en Yosemite/Yellowstone (Debarbieux, 2004, 2019; Depraz, 2008; Paül, 2017; Büscher e Fletcher, 2020), e mesmo algúns mencionan a creación de refuxiados de conservación no sentido dado por Dowie (2011) na zona de estudo. As percepcións comunitarias sobre a protección da natureza céntranse na fragilidade da protección existente, coa maioría da poboación descoñecendo a protección real que se aplica á zona (ART2). Aínda que se recoñece a importancia de protexer os valores naturais, a poboación amosa escepticismo e desmotivación cara á pertenza a un espazo natural protexido.

En todo caso, estas percepcións afástanse notabelmente do paradigma naturalista que considera as serras estudadas como a quintaesencia da natureza, nomeadamente os Montes do Invernadeiro (Paül, 2011; Rodríguez Guitián, Amigo e Pulgar, 2020). Existen abondosos testemuñas desta percepción científico-académica recollidos no subapartado 1.2 mais a figura 16 exprésao graficamente.

Figura 16. O debuxo resultante da misión excursionista ao Invernadeiro de 1927.

Segundo explica Paül (2011), en 1927 realizouse unha misión excursionista de recoñecemento de varios lugares da montaña oriental galega (Montes do Invernadeiro e Os Ancares), que se fixo eco do mito dos bosques dos Montes do Invernadeiro. Desenvolvida no seo do núcleo naturalista do Seminario de Estudos Galegos, participou do debate ao redor da idade, porte, superficie e relevancia dos bosques do Invernadeiro en Galicia. Trátase dunha mostra evidente da percepción da paisaxe natural como salvaxe, prístina e intocada (Paül, 2017), nunha das escasas mostras a este respecto existentes nun país, Galicia, cuxa construción paisaxística pasa por outros argumentos de acordo con Paül (2019b) e Paül e Trillo (2022), que, en todo caso, omiten significativamente as áreas de montaña.



Fonte: Rodríguez Bouzo (1929: 727, apud Paül, 2011: 466).

Outra percepción comunitaria salientábel é a nostalxia por un pasado gandeiro asumido como de grande importancia, o que comporta un desacordo coas políticas actuais, as cales, tal e como xa se dixo, se entende que esquecen o sector primario. Os actores non ven as políticas que poderían desenvolverse neste sentido (Majoral, 1997; Pujadas e Font, 1998; Villeneuve et al., 2004).

A crítica á actuación dos GDR/GAL no territorio é outra percepción comunitaria constante. Os actores entrevistados consideran que as intervencións destes grupos focalízanse fóra das Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro, de xeito que favorecen outros recursos turísticos (ART3). Isto contradí a súa, en teoría, relevante capacidade de intervención en zonas montañosas (Majoral, 1997; Pujadas e Font, 1998; Lacour e Delamarre, 2003; Collantes, 2004; Delgado Viñas e Plaza, 2012; Otero Varela e Paül, 2018).

6. CONCLUSIÓNS XERAIS

6.1. RETOMA DOS OBXECTIVOS E DAS HIPÓTESES

Tal e como xa se expuxo no subapartado 1.3, a presente investigación tivo como obxectivo xeral analizar a percepción da comunidade local acerca da ordenación, planificación e desenvolvemento territoriais aplicados nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro desde a década de 1970 até o momento actual. O estudo encadrouse no marco teórico-metodolóxico do construtivismo social, que asume as montañas non só como elementos físico-materiais externos ás persoas, senón tamén como construcións sociais, políticas e culturais. Pensamos que este enfoque permitiu abordar a percepción local estudada desde unha perspectiva coherente e acaída para satisfacer o obxectivo fixado. Amais, para acadar o obxectivo xeral marcado, establecéronse tres obxectivos específicos, cuxa consecución concreta se revisa deseguido:

1. En relación coa análise dos enfoques institucionais deseñados para a acción no territorio de estudo, inferimos que o enfoque predominante foi de carácter esóxeno e centralizado, isto é, perseguiuse a explotación de recursos naturais territoriais desde fóra, coa complicidade, o impulso, o apoio, etc. das administración superiores, nomeadamente da Xunta de Galicia no período estudado. Foi o caso das hidroeléctricas e, de forma central nesta tese de doutoramento, do turismo, en concreto, da estación de esquí de montaña de Manzaneda. Isto imposibilitou o desenvolvemento endógeno e espontáneo das comunidades locais, nos termos establecidos por Paül (2013). Así pois, predominan os enfoques «de arriba abaixo» (*top-down*), que exclúen as comunidades locais na toma de decisións, o que xera desconfianza cara ás políticas públicas.
2. Malia as diversas iniciativas de desenvolvemento territorial máis ou menos holísticas detectadas desde os anos 1980, tales como CEOTMA (1981) ou Sayfor (2009) —véxase, a tal efecto, sobre todo o ART3—, as políticas públicas implantadas son amplamente valoradas como infrutuosas en todos os planos considerados. De feito, ambos os dous documentos (CEOTMA, 1981; Sayfor, 2009) expresan ben de que xeito se xeraron textos cun amplo abano de políticas públicas asociadas que logo non foron implantadas. Destaca notabelmente a política turística, nas máis das ocasións non verbalizada como tal, que se entende na zona como un fracaso, malia a teima das administracións por investir nela, tal e como demostra o caso da estación de esquí de Manzaneda (ART1). Amais, as políticas públicas relativas á protección do medio natural foron calculadamente ambiguas, en boa medida inconfesas e mesmo contraditorias (ART2). En todo caso, estas políticas públicas non foron participadas, o que limita xa de entrada a súa efectividade.
3. Sobre a percepción específica que os habitantes locais teñen acerca das políticas públicas implantadas, en termos xerais os testemuños traballados consideran que houbo unha ausencia delas. Alén deste primeiro plano de lectura, subliñan que estas non tiveron un impacto real. Así, o turismo vese como unha dirección fracasada e as políticas proteccionistas da natureza como unha imposición sen compensacións asociadas. Asemade,

observamos desconfianza en relación cos GDR/GAL despregados —en teoría, o vehículo privilexiado da implantación das políticas europeas—, que se perciben como inanes, inadecuados e desconectados do territorio. Detectamos moito escepticismo en relación coa capacidade real de incidir no territorio por parte das administracións actuantes. Deste xeito, a conclusión xeral neste punto é que se percibe unha desconexión absoluta entre a dimensión política pública, dunha banda, e as necesidades e vontades locais, da outra.

En correspondencia con estes obxectivos e coa xustificación inicial desenvolvida no apartado 1, a presente tese de doutoramento fundamentouse no establecemento de tres hipóteses chave. Retómanse a continuación:

1. Efectivamente, rexistramos varios enfoques institucionais sobre desenvolvemento territorial para a zona que, academicamente, fixemos corresponder con modelos identificados a nivel mundial. É o caso da estación de Manzaneda en relación cos modelos evolutivos das estacións de esquí dos Alpes franceses. No entanto, tal e como subliñamos no apartado de discusión, son moitos —se cadra, os máis— os enfoques internacionais aplicábeis que poderían estar e que non se detectaron *in situ*.
2. Demostramos que a translación dos enfoques devanditos en termos de políticas públicas efectivos resultou moi deficiente de acordo coas percepcións traballadas. Neste punto, consideramos que a xestión de espazos naturais protexidos (nomeadamente da Rede Natura 2000) non resultou en desenvolvemento territorial efectivo.
3. En efecto, valoramos a percepción comunitaria sobre o territorio de estudo como moi negativa. No entanto, cómpre indicar que, no seo deste pesimismo xeneralizado, detectamos dimensións propositivas alén da percepción preponderante, por exemplo, en termos de reconverter a estación de esquí (ART1), reconfigurar os perímetros protexidos (ART2) e tender cara a outro modelo territorial baseado no sector agrogandeiro e forestal (ART3). Este achado matiza notabelmente esta terceira hipótese.

6.2. LIMITACIÓNS DO ESTUDO

O desenvolvemento desta tese de doutoramento desde outubro de 2017 fixo patentes varias limitacións. Non está no noso ánimo estendernos innecesariamente na súa enumeración, mais coidamos que a súa explicitación no presente subapartado resulta honesta e forma parte intrínseca do proceso de aprendizaxe.

En primeiro lugar, iniciar o proceso investigador na análise específica da estación de esquí de Manzaneda, o que conduciu ao ART1, foi, visto con perspectiva, unha limitación relevante. En aparencia tratábase dun traballo abordábel, mesmo motivador como base para avanzar cara a análises máis abranguentes. No entanto, o proceso para publicar o artigo asociado resultou ser moito máis arduo do esperado, o que lastrou indefectibelmente o desenvolvemento da tese de doutoramento. Malia que a revista escollida (*Journal of Alpine Research/Revue de géographie alpine*) semellaba a máis idónea para recibir un estudo sobre unha estación de esquí, a insistencia nas roldas sucesivas de avaliación acerca da eliminación do marco teórico e, en xeral, sobre partir dun esquema dedutivo, fíxonos pór en dúbida a investigación toda. De feito, tivemos que decantar o traballo cara ao foco urbanístico para podelo considerar avaliábel na revista *Urbano*, o que seguramente tamén limitou a potencia dos argumentos iniciais, que se tiveron que reconverter e mesmo podar.

En segundo lugar, o desenvolvemento práctico da tese de doutoramento en base a tres artigos implicou ter que deixar de lado temas de gran relevancia, como o papel dos fondos europeos LEADER na (falla de) transformación dos territorios de montaña a través dos organismos GAL/GDR. Aínda que o seu rol foi considerado nos artigos, nomeadamente no ART3, unha análise máis específica e profunda a tal efecto resultaría moi axeitada. Era unha previsión inicial e non foi posíbel.

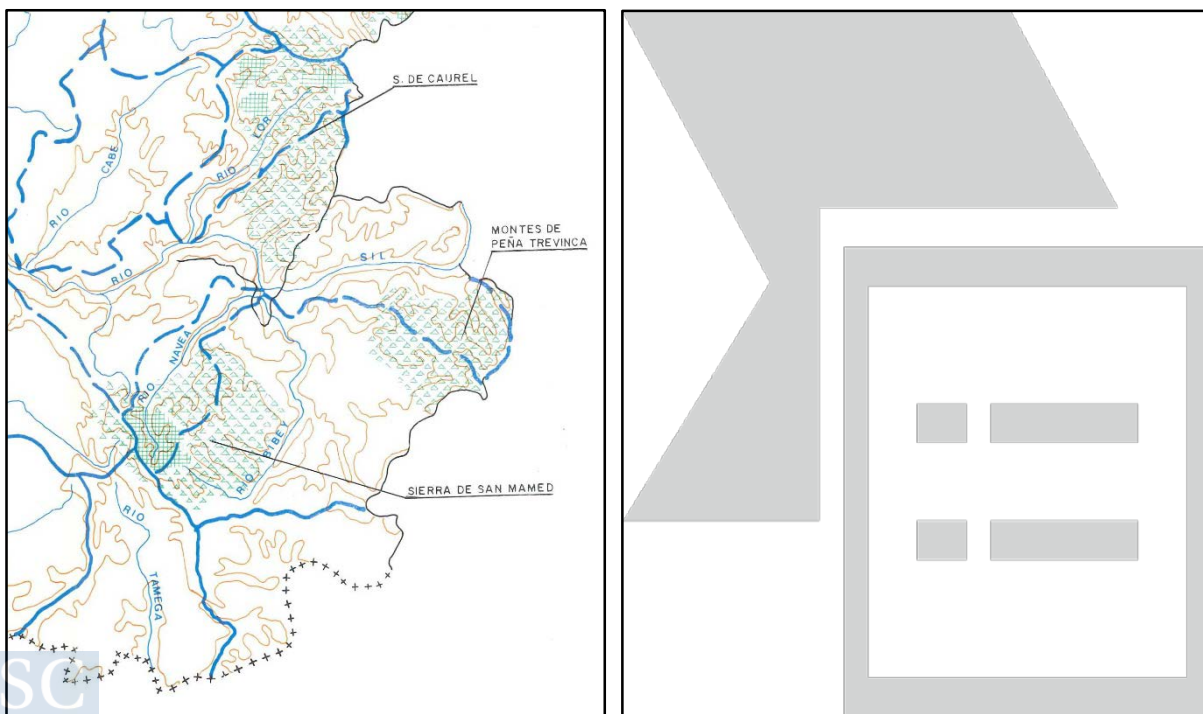
En terceiro lugar, esta tese de doutoramento apostou por unha metodoloxía cualitativa. Consideramos unha limitación non desenvolver análises económicas e cuantitativas, que, sen dúbida, constituirían un contrapunto á investigación realizada. Malia que a preferencia polo cualitativo se debe ao marco teórico-metodolóxico de partida (*vid. supra* subapartado 2.1), a triangulación co cuantitativo podería resultar moi proveitosa. E, de feito, sería máis coherente coa traxectoria académica do doutorando (*vid. supra* subapartado 1.1).

En cuarto lugar, a decisión de cinguir o estudo ao período 1975-2015 comportou outra limitación, pois hai contidos e datos de máximo interese anteriores e posteriores, tal e como se pode ver nas datas das citas dos tres artigos, nomeadamente do ART3, e nesta propia tese no subapartado 1.2. En particular, o período seleccionado resultou insuficiente para profundar nas dinámicas demográficas e económicas a medio prazo. Amais, os tres artigos recollen acontecementos posteriores a 2015.

En quinto lugar, e aínda que poida semellar un lugar común, a pandemia da COVID-19 implicou unha limitación importante, tal e como xa se indicou no subapartado 1.1. En particular, interrompeu as entrevistas e dificultou o acceso a arquivos e documentos, retrasando moitos traballos até ben entrado 2022. Estas dificultades agraváronse coas complicacións derivadas dunha tese por artigos, onde a interacción coas revistas científicas viuse lastrada.

Figura 17. Dous momentos nos que se debuxou o parque natural para a área de estudo.

Separadas por máis de tres décadas, as dúas propostas de novos parques naturais de finais dos anos 1970 e de inicios da década de 2000 debuxaban un parque natural que abranguía toda a área de estudo. Tanto nun caso como noutro cadansúas propostas ían acompañadas da declaración doutros parques en Galicia. No segundo caso, non trasladado, que saibamos, a un plan de ordenación como tal, o futuro parque natural debería incluír o xa existente dos Montes do Invernadeiro.



Fontes: CEOTMA (1979: s. n.) e *El Correo Gallego* (8/3/2007).

A sexta e última limitación ten que ver cun obxectivo non formalizado como tal mais incluído como pregunta na introdución: por que a creación dun parque natural para a zona de estudo resultou imposible, malia ser unha proposta que se puxo encima da mesa en máis dunha ocasión (figura 17)? Lamentablemente, non demos respondido esta cuestión de forma directa.

6.3. PERSPECTIVAS DE FUTURO

Unha primeira perspectiva de investigación futura que consideramos acaída se deriva precisamente da última das limitacións. En efecto, sería pertinente formular o estudo específico das causas da non cristalización do parque natural, malia as propostas detectadas ao longo do tempo (figura 17).

Outra dirección moi pertinente no sucesivo ten que ver coa comparación con outras investigacións desenvolvidas en paralelo con métodos moi semellantes acerca de realidades territoriais dentro e fóra de Galicia. É o caso, tal e como se citaba no subapartado 1.1, de achegas tales como Agrelo e Paül (2018), Cidrás e Paül (2022) ou Vila Lage (2024). Neste mesmo sentido, está a piques de finalizar a tese de doutoramento de L. M. Agrelo, centrada en dous parques naturais galegos comprometidos ou desexados, mais non implementados: Monte Pindo e Trevinca. Nesta tese de doutoramento, nomeadamente no ART3, hai moitos materiais complementarios, polo que cumpriría poñelas en común.

Outra dirección na que consideramos acaído remar é a construción dunha obra divulgativa sobre a zona de estudo. Tal e como explicamos no apartado 1.2, existe unha evidente escaseza de achegas de conxunto sobre o territorio abordado nesta tese de doutoramento. Agás Reza (2008), non hai ningún ensaio interpretativo que o trate de forma conxunta e holística. Así, resulta preciso un texto actual, con copioso material gráfico e cartográfico, que o poña de novo no mapa para o gran público, incluíndo rutas e puntos de observación, entre outros aspectos. Hai que recuperar a Xeografía de autores como Otero Pedrayo (1965, 1978), que era moi sensíbel á identidade do territorio.

Finalmente, a perspectiva de futuro principal é a aplicación dos contidos aquí xerados en termos propositivos, isto é, de deseño de novas políticas territoriais. Na Xeografía rural, as análises predominantes, en especial mediante técnicas cuantitativas, resultan por norma pesimistas (Bessière, 2012). En España, desde a invención da noción de «España baleira» por del Molino (2016) e a súa extraordinaria difusión, participase de cheo desta tendencia negativa. Cómpre contribuír a superar este ambiente derrotista. A presente tese de doutoramento achega toda unha alternativa optimista desde a base que pasa por reposicionar o sector primario —para facelo protagonista da economía da zona—, redeseñar o turismo existente —empezando pola estación de esquí de Manzaneda—, diversificándoo, e cambiar o modelo de espazos naturais protexidos —pasando de perímetros pechados en si mesmos, ás costas da súa contorna, co Parque Natural do Invernadeiro como símbolo máximo deste modelo (Paül, 2009, 2011), a ámbitos xestionados na lóxica da conservación e do desenvolvemento sustentábel—.

Desde un punto de vista teórico, o subapartado 2.2 desta tese de doutoramento ofrece moitas pistas neste sentido. Porén, o máis relevante nestas páxinas é que as propias persoas do territorio apuntan moitas destas fórmulas alternativas ante a actual situación. A zona non pode ser máis concibida como unha mera ZEC dunha Rede Natura 2000 implantada ás súas costas, por unha particular alianza tecida entre os centros de decisión en Bruxelas, Madrid e Santiago de Compostela. Tampouco as montañas analizadas deben seguir a ser consideradas unha especie de decorado invernal de uso intensivo e concentrado cinguido a cando neva —co cambio climático, dito sexa de paso, neva menos—, polo que se impón deseñar un turismo sustentábel que supere a dependencia absoluta da neve.

Resulta esencial, en fin, que a análise dos actores aos que demos voz nos tres artigos fundamente outra forma, máis endóxena e autocentrada, de desenvolvemento territorial das Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro, de xeito que se dea superado a súa actual alienación. O recoñecemento explícito do seu carácter de montaña, con todo o que iso implica aos efectos de enfoques institucionais e políticas públicas, é a chave fundamental pola que se opta desde as percepcións comunitarias aquí estudadas. En todo caso, estipúlase a necesidade dun proxecto que artelle a montaña e, en gran medida, supere a súa actual desarticulación e dispersión, non só administrativa, senón dos organismos de desenvolvemento rural existentes tales como os derivados da xestión dos fondos LEADER. Neste punto, resultan pertinentes as palabras de del Biaggio (2015: 53) citadas no punto 2.2.4, que reproducimos deseguido traducidas ao galego pola súa relevancia nas conclusións desta tese de doutoramento, adaptándoas á nosa realidade de estudo:

A identidade [da montaña das Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro] é tomada [...] por aqueles que [...] cren que ten sentido estratéxico, por unha razón ou por outra, formar parte dunha rede [supramunicipal/supracomarcal] [...] operando á escala [do macizo de montaña]. [...] [A]s identidades son unha cuestión de escolla e a posición xeográfica dun concello dado non predetermina a súa identidade política ou social. (del Biaggio, 2015: 53; tradución propia).

Rematamos coa cuestión irresoluta indicada máis arriba. Se volvese estar por riba da mesa a ampliación do actual Parque Natural do Invernadeiro para abranguer o conxunto das Serras de Queixa e San Mamede, como estivo cando menos en dúas ocasións entre 1975 e 2015, cumpriría implantalo cun enfoque inclusivo, participativo e conciliador, que conceda á comunidade local o temón do seu destino. Para que teña sentido, a protección da natureza debe ser combinada, en positivo, coa procura do benestar social e da sustentabilidade económica local. As persoas da montaña estiveron esquecidas, tanto no ámbito institucional como no académico, malia seren as que constrúen de forma cotiá o territorio, tal e como esta tese de doutoramento tentou modestamente subliñar. Chegou o momento de volverlles dar a capacidade de decidiren sobre a súa contorna.

6BIS. OVERALL CONCLUSIONS

6.1BIS. GETTING BACK TO THE OBJECTIVES AND HYPOTHESES

As stated in subsection 1.3, the overall objective of this research was to analyse the local community's perception of the spatial planning, management and development applied in the Queixa, San Mamede and Montes do Invernadeiro mountain ranges from the 1970s to the present day. The study was framed within the theoretical-methodological framework of social constructivism, which assumes mountains not only as physical-material elements external to people, but also as social, political and cultural constructions. We believe that this approach allowed us to approach the local perception studied from a consistent and appropriate perspective in order to meet the set objective. In addition, in order to achieve the overall objective set, three specific objectives were established, the specific achievement of which is reviewed below:

1. In relation to the analysis of the institutional approaches designed for action in the area under study, we infer that the predominant approach was of an exogenous and centralised nature, that is, the exploitation of territorial natural resources was pursued from outside, with the complicity, impulse, support, etc. of the higher governments, specifically the Galician Government in the period under study. This was the case of hydroelectric power stations and, centrally in this doctoral thesis, tourism, specifically the Manzaneda mountain ski resort. This made endogenous and spontaneous development of local communities, in the terms established by Paül (2013), impossible. Thus, top-down approaches predominate, excluding local communities in decision-making, which generates mistrust towards public policies.
2. Despite the various more or less holistic spatial development initiatives detected since the 1980s, such as CEOTMA (1981) or Sayfor (2009) — see in particular ART3 — the public policies implemented are widely considered to have been unsuccessful at all levels. In fact, both documents (CEOTMA, 1981; Sayfor, 2009) express well how plans that were generated with a wide range of associated public policies at the end have not been implemented. The tourism policy stands out, in most cases not verbalised as such, which is understood in the area as a failure, despite the administrations' desire to invest in it, as shown in the case of the Manzaneda ski resort (ART1). Moreover, public policies relating to the protection of the natural environment were calculatedly ambiguous, largely unspoken and even contradictory (ART2). In any case, these public policies were not participatory, which limits their effectiveness from the outset.
3. Regarding the specific perception that local inhabitants have of the public policies implemented, in general terms, the testimonies studied consider that there was an absence of such policies. Beyond this first reading, they highlight that these policies have not had a real impact. Thus, tourism is seen as a failed direction and nature protectionist policies as an imposition without associated compensations. Likewise, we observed mistrust in relation to the Rural Development Groups/Local Action Groups (RDGs/LAGs) deployed — in theory, the privileged vehicle for the

implementation of European policies — which are perceived as inane, inadequate and disconnected from the region. We detected a great deal of scepticism regarding the actual capacity of the administrations involved to have an impact on the region. Thus, the overall conclusion on this point is that there is an absolute disconnection between the public policy dimension, on the one hand, and local needs and willingness on the other.

In accordance with these objectives and with the initial justification developed in section 1, the present doctoral thesis is based on the establishment of three key hypotheses. These are as follows:

1. We have indeed recorded several institutional approaches to spatial development for the area which, academically, we have correlated with models identified at the global level. This is the case of the Manzaneda resort in relation to the evolutionary models of ski resorts in the French Alps. However, as we highlighted in the discussion section, there are many — perhaps even more — international approaches that could be applicable and that were not detected in situ.
2. We have shown that the transfer of the approaches mentioned in terms of effective public policies was very deficient according to the studied perceptions. On this point, we consider that the management of protected natural areas (namely the Natura 2000 Network) did not result in effective spatial development.
3. Indeed, we assessed the community's perception of the studied area as very negative. However, it should be pointed out that, within this generalised pessimism, we detected some proactive dimensions beyond the prevailing perception, for example, in terms of reconverting the ski resort (ART1), reshaping the protected areas (ART2) and moving towards another spatial model based on the agricultural, livestock and forestry industries (ART3). This finding significantly nuances this third hypothesis.

6.2BIS. LIMITATIONS OF THE STUDY

The development of this doctoral thesis since October 2017 made several limitations apparent. It is not in our intention to unnecessarily enumerate them extensively, but we try to keep their explanation in this subsection honest and intrinsic to the learning process.

Firstly, starting the research process in the specific analysis of the Manzaneda ski resort, which led to ART1, was, seen in hindsight, a relevant limitation. Apparently, it was an approachable piece of work, even motivating as a basis for moving on to more comprehensive analyses. However, the process of publishing the associated article proved to be much more arduous than expected, which inevitably hindered the development of the doctoral thesis. Although the journal chosen (*Journal of Alpine Research/Revue de géographie alpine*) seemed to be the most suitable to receive a study on a ski resort, the insistence in the successive rounds of evaluation on the elimination of the theoretical framework and, in general, on starting from a deductive framework, led us to question the entire research. In fact, we had to shift the work towards the urban planning focus in order to be able to consider the draft eligible for evaluation in the journal *Urbano*, which probably also limited the power of the initial ideas, which had to be reconverted and even trimmed.

Secondly, the practical development of the doctoral thesis on the basis of three articles meant having to leave aside issues of great relevance, such as the role of the European LEADER funds in the (lack of) transformation of mountain areas through the LAG/RDG bodies. Although their

role was considered in the articles, particularly in ART3, a more specific and in-depth analysis in this respect would be very appropriate. This was initially envisaged but was not possible. Thirdly, this doctoral thesis opted for a qualitative methodology. We consider a limitation not to develop economic and quantitative analyses, which would undoubtedly constitute a counterpoint to the research carried out. Although the preference for the qualitative approach is due to the theoretical-methodological framework (see above subsection 2.1), triangulation with the quantitative approach could be very useful. Moreover, in fact, it would be more consistent with the doctoral student's academic record (see above subsection 1.1).

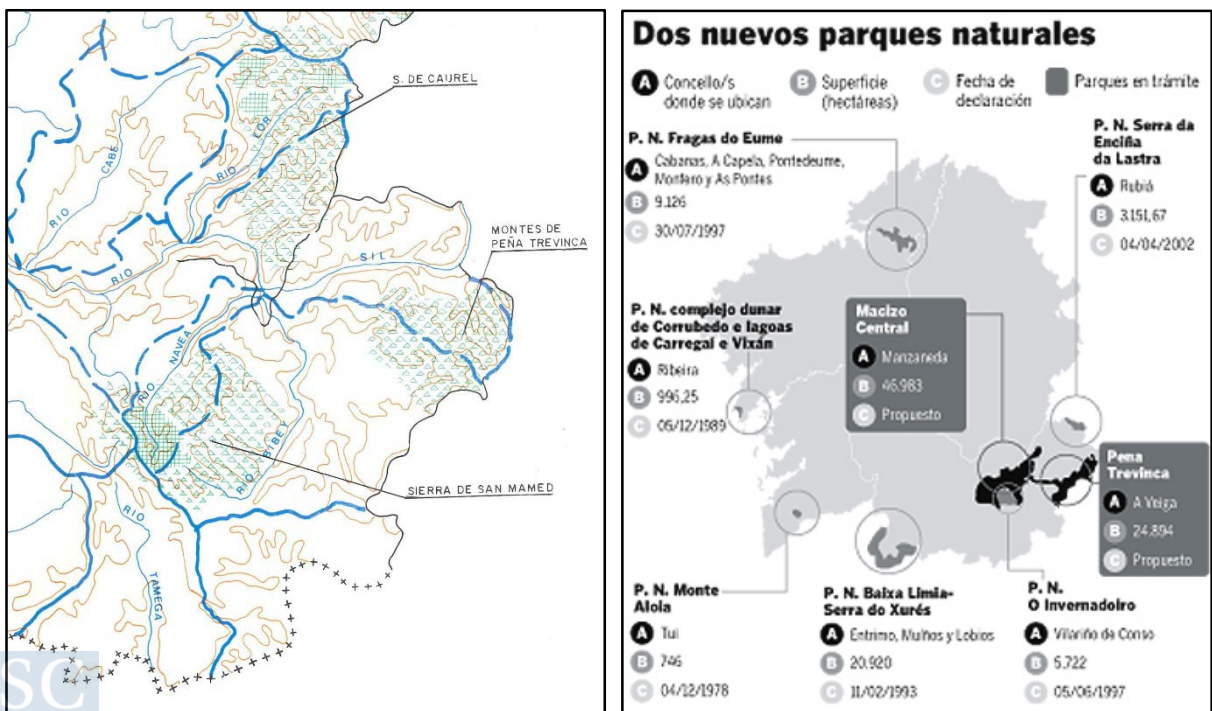
Fourthly, the decision to limit the study to the period 1975-2015 entailed another limitation, as there is content and data of pivotal interest from before and after, as it can be seen in the dates of the quotes in the three articles, specifically in ART3, and in this thesis itself in subsection 1.2. In particular, the period selected proved to be insufficient to delve into medium-term demographic and economic dynamics. In addition, all three articles cover developments after 2015.

Fifthly, and although it may seem commonplace, the COVID-19 pandemic posed a major constraint, as noted in sub-section 1.1 above. In particular, it interrupted interviews and made access to archives and documents difficult, delaying much work until well into 2022. These difficulties were compounded by the complications of an article-based thesis, where interaction with scientific journals was hampered.

The sixth and last limitation has to do with an objective not formalised as such but included as a question in the introduction: why was the creation of a natural park for the study area impossible, despite being a proposal that was put on the table on more than one occasion (Figure 17)? Unfortunately, we have not been able to answer this question directly.

Figure 17bis. Two moments in time when the natural park was drawn for the study area.

Separated by more than three decades, the two proposals for new natural parks in the late 1970s and the early 2000s drew a natural park covering the entire study area. In both cases, their respective proposals were accompanied by the designation of other parks in Galicia. In the second case, which, as far as we know, has not been translated into a spatial plan as itself, the future natural park should include the already existing Montes do Invernadeiro Natural Park.



Sources: CEOTMA (1979: s. n.) and *El Correo Gallego* (8/3/2007).

6.3BIS. FUTURE PROSPECTS

A first perspective for future research that we consider appropriate derives precisely from the last of the limitations. Indeed, it would be pertinent to formulate the specific study of the causes of the non-designation of the natural park, despite the proposals detected over time (Figure 17). Another very pertinent direction in the future has to do with the comparison with other research carried out in parallel with very similar methods on areas inside and outside Galicia. This is the case, as mentioned in subsection 1.1, of contributions such as Agrelo and Paül (2018), Cidrás and Paül (2022) or Vila Lage (2024). Likewise, the doctoral thesis of L. M. Agrelo, focused on two Galician natural parks that were committed or desired, but not implemented — Monte Pindo and Trevinca — is about to be completed. In this doctoral thesis, namely in ART3, there is a lot of complementary work, so it would be a good idea to put them together.

Another direction in which we consider it adequate to move is the construction of an informative text on the study area. As we explained in section 1.2, there is an evident scarcity of overall contributions on the region addressed in this doctoral thesis. With the exception of Reza (2008), there are no interpretative essays that deal with it as a whole in a holistic way. Thus, a current text is needed, with copious graphic and cartographic materials, which puts it back on the map for the public, including routes and observation points, among other aspects. It is necessary to recover the Geography of authors such as Otero Pedrayo (1965, 1978), who was very sensitive to the regional identity.

Finally, the main future perspective is the application of the contents generated here in prospective terms, i.e. in the design of new spatial policies. In Rural Geography, the predominant analyses, especially using quantitative techniques, are generally pessimistic (Bessière, 2012). In Spain, since the invention of the notion of 'Empty Spain' by Del Molino (2016) and its extraordinary diffusion, this negative trend is fully shared. It is necessary to contribute to overcoming this defeatist frame of mind. This doctoral thesis offers an optimistic alternative from the ground up, which involves repositioning the primary sector — to make it the core of the area's economy —, redesigning existing tourism — starting with the Manzaneda ski resort — and diversifying it, and changing the model of protected natural areas — moving from perimeters which are closed in on themselves, with the Invernadeiro Natural Park as the top symbol of this model (Paül, 2009, 2011), to areas managed according to the rationale of conservation and sustainable development.

From a theoretical point of view, subsection 2.2 of this doctoral thesis offers many clues in this regard. However, the most relevant in these pages is that the people of the area themselves point to many of these alternative formulas in the current situation. The area can no longer be conceived as a mere Special Area of Conservation (SAC) of a Natura 2000 Network implemented behind people's backs, by a particular alliance woven between the decision-making centres in Brussels, Madrid and Santiago de Compostela. Nor should the mountains under analysis continue to be considered as a kind of winter scenery for intensive and concentrated use only when it snows — with climate change, incidentally, it snows less —, implying that it is critical to design a sustainable tourism that overcomes the absolute dependence on snow.

Finally, it is essential that the analysis of the actors to whom we have given voice in the three articles should provide a basis for another, more endogenous and self-centred form of spatial development of the Queixa, San Mamede and Montes do Invernadeiro mountain ranges, in order to overcome their current alienation. The explicit recognition of their mountain character, with all that this implies for the purposes of institutional approaches and public policies, is the fundamental key that is chosen by the community perceptions studied here. In any case, the need is stipulated for a project that articulates the mountain and, to a large extent, overcomes

its current disarticulation and dispersion, not only administratively, but also of existing rural development bodies such as those deriving from the management of LEADER funds. At this point, Del Biaggio's (2015: 53) words quoted in point 2.2.4, which we reproduce below, are relevant due to their relevance to the conclusions of this doctoral thesis, being adapted to the reality of our study:

[T]he identity [of the Queixa, San Mamede and Montes do Invernadeiro mountain ranges] is taken [...] by those who [...] believe that it makes strategic sense, for one reason or another, to be part of a [inter-municipal/inter-regional] [...] network working at [a] [mountain massif] scale. [...] [I]dentities are a matter of choice and [...] a municipality's geographical position does not pre-determine a particular political or social identity. (Del Biaggio, 2015: 53).

We end with the unresolved issue indicated above. If the extension of the current Invernadeiro Natural Park to include the whole of the Queixa and San Mamede Mountains were to be on the table again, as it was at least twice between 1975 and 2015, it should be implemented with an inclusive, participatory and conciliatory approach, giving the local community the helm of its destiny. For this to make sense, nature protection must be combined, in a positive way, with the pursuit of social welfare and local economic sustainability. The people of the mountains have been forgotten, both in the institutional and academic spheres, despite the fact that they are the ones who build up the region on a daily basis, as this doctoral thesis has modestly attempted to highlight. The time has come to give them back the ability to decide on their environment.

REFERENCIAS

- Adams, W. M. (2020). Geographies of Conservation III: Nature's Spaces. *Progress in Human Geography*, 44(4), 789–801. <https://doi.org/10.1177/0309132519837779>
- Agrelo, L. M., & Paül, V. (2018). Cortegada, Parque Nacional das Illas Atlánticas de Galicia: entre «laurisilva relictas» e «isla extirpada». In F. Molinero & J. Tort (Eds.), *Paisajes patrimoniales de España. Valor y significado del patrimonio territorial español: Vol. II* (pp. 766–779). Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación/Ministerio para la Transición Ecológica/Universidad Autónoma de Madrid.
- Amado, N. (2007). *Inventario e Catalogación do Patrimonio Cultural do Parque Natural do Invernadeiro[,] Vilariño de Conso (Ourense)*. [Informe inédito]
- Apostolopoulou, E., & Pantis, J. D. (2009). Conceptual Gaps in the National Strategy for the Implementation of the European Natura 2000 Conservation Policy in Greece. *Biological Conservation*, 142(1), 221–237. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2008.10.021>
- Apostolopoulou, E., Drakou, E. G., & Padiaditi, K. (2012). Participation in the Management of Greek Natura 2000 Sites: Evidence from a Cross-Level Analysis. *Journal of Environmental Management*, 113, 308–318. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2012.09.006>
- Benabent, M. (2006). *La Ordenación del Territorio en España. Evolución del concepto y de su práctica en el siglo XX*. Universidad de Sevilla/Consejería de Obras Públicas y Transportes.
- Bessièrre, J. (2012). Transformation, recomposition des espaces ruraux et émergence de nouvelles demandes sociales. In J. Bessièrre (Ed.), *Innovation et patrimoine alimentaire en espace rural* (pp. 21–34). Quæ.
- Biaggio, C. del. (2015). Investigating Regional Identities Within the Pan-Alpine Governance System: The Presence or Absence of Identification with a “Community of Problems” Among Local Political Actors. *Environmental Science & Policy*, 49, 45–56. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2014.08.008>
- Blicharska, M., Orlikowska, E. H., Roberge, J.-M., & Grodzinska-Jurczak, M. (2016). Contribution of Social Science to Large Scale Biodiversity Conservation: A Review of Research About the Natura 2000 Network. *Biological Conservation*, 199, 110–122. <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2016.05.007>
- Bordessoule, É. (2019). Le domaine montagnard: des ruralités diverses. In Y. Jean & L. Rieutort (Eds.), *Les espaces ruraux en France* (pp. 401–417). Armand Colin.
- Bouron, J.-B., & Georges, P.-M. (2019). *Les territoires ruraux en France. Une géographie des ruralités contemporaines*. Ellipses.
- Bouwma, I. M., Apeldoorn, R. C. van, & Kamphorst, D. A. (2010). *Current Practices in Solving Multiple Use Issues of Natura 2000 Sites: Conflict Management Strategies and Participatory Approaches*. Alterra.

- Bouwma, I. M., Kamphorst, D. A., Beunen, R., & Apeldoorn, R. C. van. (2008). *Natura 2000 Benchmark. A Comparative Analysis of the Discussion on Natura 2000 Management Issues*. Statutory Research Tasks Unit for Nature and the Environment.
- Büscher, B., & Fletcher, R. (2020). *The Conservation Revolution. Radical Ideas for Saving Nature Beyond the Anthropocene*. Verso.
- Castroviejo, S. (1977). *Estudio sobre la vegetación de la Sierra del Invernadeiro (Orense)*. Instituto Nacional para la Conservación de la Naturaleza.
- [CEMAT] Conférence du Conseil de l'Europe des ministres responsables de l'aménagement du territoire. (1983). *Résolution n° 2 sur la charte européenne de l'aménagement du territoire (Charte de Torremolinos)*. <https://rm.coe.int/6e-conference-europeenne-des-ministres-responsables-de-l-amenagement-d/168076dd9f> (acceso o 31/5/2024)
- Cent, J., Mertens, C., & Niedziałkowski, K. (2013). Roles and Impacts of Non-Governmental Organizations in Natura 2000 Implementation in Hungary and Poland. *Environmental Conservation*, 40(2), 119–128. <https://doi.org/10.1017/S0376892912000380>
- CEOTMA [Centro de Estudios de Ordenación del Territorio y Medio Ambiente]. (1979). *Plan Director Territorial de Coordinación de Galicia*. Xunta de Galicia.
- CEOTMA. (1981). *Síntesis del Plan especial de San Mamed y Sierra de Queixa*. MOPU.
- Chillas, T. (2020). EU Strategy for the Alpine Macro-Region (EUSALP). In B. Wassenberg & B. Reitel (Eds.), *Critical Dictionary on Borders, Cross-Border Cooperation and European Integration* (pp. 464–467). Peter Lang.
- Cidrás, D., & Paül, V. (2022). Rewilding Shouldn't Be Reactive: Fragas do Eume Natural Park in the Face of an Invasive Alien Species. *Journal for Nature Conservation*, 69(126252), 1–10. <https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.jnc.2022.126252>
- Collantes, F. (2004). Las áreas de montaña, paradigma de las transformaciones e interrogantes rurales. In F. Molinero, R. Majoral, J. M. García Bartolomé, & G. García Fernández (Eds.), *Atlas de la España Rural* (pp. 436–428). Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación.
- Comisión de las Comunidades Europeas. (2004). Decisión de la Comisión de 7 de diciembre de 2004 por la que se aprueba, de conformidad con la Directiva 92/43/CEE del Consejo, la lista de lugares de importancia comunitaria de la región biogeográfica atlántica. *Diario Oficial de la Unión Europea*, L 387, 1–96.
- Comisión de las Comunidades Europeas. (2006). Decisión de la Comisión de 19 de julio de 2006 por la que se adopta, de conformidad con la Directiva 92/43/CEE del Consejo, la lista de lugares de importancia comunitaria de la región biogeográfica mediterránea. *Diario Oficial de la Unión Europea*, L 259, 1–104.
- Consejo de las Comunidades Europeas. (1992). Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres. *Diario Oficial de las Comunidades Europeas*, L206, 7–50.
- Consellería de Agricultura, Gandería e Montes (1997). Decreto 155/1997, do 5 de xuño, polo que se declara o parque natural do Invernadeiro. *Diario Oficial de Galicia*, 123, 6.247–6.252.
- Cook, I. (2005). Participant Observation. In R. Flowerdew & D. Martin (Eds.), *Methods in Human Geography. A Guide for Students Doing a Research Project* (pp. 167–188). Pearson.

- Cope, M. (2010). Coding Qualitative Data. In I. Hay (Ed.), *Qualitative Research Methods in Human Geography* (pp. 281–294). Oxford University Press.
- Cortes Generales. (1982). Ley 25/1982, de 30 de junio, de agricultura de montaña. *Boletín Oficial del Estado*, 164, 18820–18823.
- Costa, M., Higuera, J., & Morla, C. (1990). Abedulares de la Sierra de San Mamede (Orense, España). *Acta Botánica Malacitana*, 15, 253–265. <https://doi.org/10.24310/abm.v15i.9308>
- Costas, X.-H. (2016). *Os xentilicios de Galicia e dos outros territorios de lingua e cultura galegas*. Universidade de Vigo.
- [COTOP] Consellería de Ordenación do Territorio e Obras Públicas. (1991). *Normas complementarias e subsidiarias de planeamento das provincias da Coruña, Lugo, Ourense e Pontevedra*. Xunta de Galicia.
- Council of the European Communities. (1975). Council Directive 75/268/EEC of 28 April 1975 on Mountain and Hill Farming and Farming in Certain Less-Favoured Areas. *Official Journal of the European Communities*, L128, 1–7.
- Council of the European Communities. (1979). Council Directive 79/409/EEC of 2 April 1979 on the Conservation of Wild Birds. *Official Journal of the European Communities*, L103, 1–18.
- Crang, M. (2005). Analysing Qualitative Materials. In R. Flowerdew & D. Martin (Eds.), *Methods in Human Geography. A Guide for Students Doing a Research Project* (pp. 218–232). Pearson.
- Crofts, R. (2014). The European Natura 2000 Protected Area Approach: A Practitioner's Perspective. *Parks*, 20(1), 79–90.
- Debarbieux, B. (2004). The Symbolic Order of Objects and the Frame of Geographical Action: An Analysis of the Modes and Effects of Categorisation of the Geographical World as Applied to the Mountains in the West. *GeoJournal*, 60(4), 397–405. <https://doi.org/10.1023/B:GEJO.0000042976.00775.24>
- Debarbieux, B. (2019). *Social Imaginaries of Space. Concepts and Cases*. Edward Elgar.
- Debarbieux, B., & Rudaz, G. (2010). *Les faiseurs de montagne. Imaginaires politiques et territorialités : XVIII^e – XXI^e siècle*. Centre National de la Recherche Scientifique.
- Debarbieux, B., Price, M. F., & Balsiger, J. (2015). The Institutionalization of Mountain Regions in Europe. *Regional Studies*, 49(7), 1193–1207. <https://doi.org/10.1080/00343404.2013.812784>
- Delgado Bujalance, B., & Ojeda, J. F. (2007). El viaje pedagógico como método de conocimiento de paisajes: aplicación a Andalucía. *Investigaciones Geográficas*, 44, 5–31. <https://doi.org/10.14198/INGEO2007.44.01>
- Delgado Viñas, C., & Plaza, J. I. (2012). Estructuras y dinámicas territoriales de las montañas españolas. In C. Delgado Viñas & J. I. Plaza (Eds.), *Territorio y paisaje en las montañas españolas. Estructuras y dinámicas espaciales* (pp. 9–16). Estvdio.
- Delorme, F. (2014). Du village-station à la station-village. Un siècle d'urbanisme en montagne. *In Situ*, 24, 1–18. <https://doi.org/10.4000/insitu.11243>

- Demeritt, D. (2002). What is the 'Social Construction of Nature'? A Typology and Sympathetic Critique. *Progress in Human Geography*, 26(6), 767–790. <https://doi.org/10.1191/0309132502ph402oa>
- Depraz, S. (2008). *Géographie des espaces naturels protégés. Genèse, principes et enjeux territoriaux*. Armand Colin.
- Dimitrakopoulos, P. G., Jones, N., Iosifides, T., Florokapi, I., Lasda, O., Paliouras, F., & Evangelinos, K. I. (2010). Local Attitudes on Protected Areas: Evidence from Three Natura 2000 Wetland Sites in Greece. *Journal of Environmental Management*, 91(9), 1847–1854. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2010.04.010>
- Dora, V. della. (2016). *Mountain: Nature and Culture*. Reaktion Books.
- Dowie, M. (2011). *Conservation Refugees. The Hundred-Year Conflict between Global Conservation and Native Peoples*. The MIT Press.
- Dunn, K. (2010). Interviewing. In I. Hay (Ed.), *Qualitative Research Methods in Human Geography* (pp. 101–138). Oxford University Press.
- Eagles, P. F. J., McCool, S. F., & Haynes, C. D. (2003). *Turismo sostenible en áreas protegidas. Directrices de planificación y gestión*. Organización Mundial del Turismo.
- Fall, J. J. (2010). Artificial States? On the Enduring Geographical Myth of Natural Borders. *Political Geography*, 29(3), 140–147. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2010.02.007>
- Farinelli, F. (2007). *L'invenzione della Terra*. Sellerio.
- Farinelli, F. (2013). El mundo, el mapa, el laberinto. In B. Lladó (Ed.), *Franco Farinelli. Del mapa al laberinto* (pp. 189–204). Icaria.
- Ferranti, F., Turnhout, E., Beunen, R., & Behagel, J. H. (2014). Shifting Nature Conservation Approaches in Natura 2000 and the Implications for the Roles of Stakeholders. *Journal of Environmental Planning and Management*, 57(11), 1642–1657. <https://doi.org/10.1080/09640568.2013.827107>
- Font, J. (2023). *Las Españas despobladas: entre el lamento y la esperanza*. Los Libros de la Catarata.
- Font, J., Sánchez Aguilera, D., & Coma, P. (2018). El turismo como milagro. Estrategias de dinamización de áreas en declive en Teruel. In J. Somoza (Ed.), *De lugar geográfico a destino turístico: análisis, planificación y gestión de los procesos de cambio generados por el turismo* (pp. 369–380). Universidad de León/Asociación Española de Geografía.
- Fraguas, A. (1953). *Geografía de Galicia*. Porto y Cía.
- François, H., & George-Marcelpoil, E. (2012). Vallée de la Tarentaise : de l'invention du Plan neige à la constitution d'un milieu innovateur dans le domaine du tourisme d'hiver. *Histoire des Alpes – Storia delle Alpi – Geschichte der Alpen*, 17, 227–242. <https://doi.org/10.5169/seals-583390>
- Frolova, M. (2006). *Les paysages du Caucase. Invention d'une montagne*. Comité des travaux historiques et scientifiques.
- García Rey, G. (1928). Descripción física general. In F. Carreras y Candi (Ed.), *Geografía general del Reino de Galicia: Vol. I* (pp. 1–48). Alberto Martín.

- Garde, L. (2005). Faut-il sauver Natura 2000 ? In J. Dubois & S. Maljean-Dubois (Eds.), *Natura 2000: de l'injonction européenne aux négociations locales* (pp. 161–182). La Documentation Française.
- Generalitat de Catalunya. (1983). Llei 2/1983, de 9 de març, d'alta muntanya. *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*, 312, 614–617.
- Generalitat de Catalunya. (2003). Llei 28/2002, de 30 de desembre, de creació de l'Institut per al Desenvolupament i la Promoció de l'Alt Pirineu i Aran. *Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya*, 3801, 910–915.
- Generalitat de Catalunya. (2022). *Memòria general de l'avantprojecte de llei de l'alta muntanya*. <https://participa.gencat.cat/processes/participacio-ciudadana-avantprojecte-llei-muntanya> (acceso o 20/8/2024).
- Gómez Martín, B. (2008). El turismo de nieve en España. El caso de Baqueira Beret (Cataluña). In S. Anton & F. González Reverté (Eds.), *A propósito del turismo. La construcción social del espacio turístico* (pp. 292–302). Universitat Oberta de Catalunya.
- Gómez Martín, B., Armesto, X. A., & Cors, M. (2016). Crisis económica y estaciones de esquí en las comarcas catalanas de la Val d'Aran, Pallars Sobirà y Alta Ribagorça. In M. Blázquez, M. Mir, I. Murray, & G. X. Pons (Eds.), *Turismo y crisis, turismo colaborativo y ecoturismo* (pp. 213–222). Societat d'Història Natural de Balears.
- Gómez Mendoza, J. (1998). The Persistence of Romantic Ideas and the Origins of the Natural Park Policy in Spain. *Finisterra. Revista Portuguesa de Geografia*, 33(65), 51–63. <https://doi.org/10.18055/Finis1724>
- Grataloup, C. (2009). *L'invention des continents. Comment l'Europe a découpé le Monde*. Larousse.
- Gravier, J.-F. (1947). *Paris et le désert français*. Le Portulan.
- Grodzinska-Jurczak, M., & Cent, J. (2011). Expansion of Nature Conservation Areas: Problems with Natura 2000 Implementation in Poland? *Environmental Management*, 47(1), 11–27. <https://doi.org/10.1007/s00267-010-9583-2>
- Hall, P. (2014). *Cities of Tomorrow. An Intellectual History of Urban Planning and Design Since 1880*. Wiley Blackwell.
- Hall, P., & Tewdwr-Jones, M. (2020). *Urban and Regional Planning*. Routledge.
- Harvey, D. (1969). *Explanation in Geography*. Hodder Arnold.
- Hernández Pacheco, F. (1949). Huellas glaciares en la sierra de Queija (Orense). *Boletín de la Real Sociedad Española de Historia Natural*, XLVII(1–2), 97–102.
- Hiedanpää, J. (2002). European-Wide Conservation Versus Local Well-Being: The Reception of the Natura 2000 Reserve Network in Karvia, SW-Finland. *Landscape and Urban Planning*, 61(2–4), 113–123. [https://doi.org/10.1016/S0169-2046\(02\)00106-8](https://doi.org/10.1016/S0169-2046(02)00106-8)
- Hildenbrand, A. (1996). *Política de ordenación del territorio en Europa*. Universidad de Sevilla/Junta de Andalucía.
- Hobsbawm, E., & Ranger, T. (Eds.). (1983). *The Invention of Tradition*. Cambridge University Press.

- Hoefle, S. (2020). Conservation Refugees and Environmental Dispossession in 21st Century Critical Geography. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 84(2895), 1–35. <https://doi.org/https://doi.org/10.21138/bage.2895>
- Jennings, G. R. (2005). Interviewing: A Focus on Qualitative Techniques. In B. W. Ritchie, P. Burns, & C. Palmer (Eds.), *Tourism Research Methods. Integrating Theory with Practice* (pp. 99–117). CABI.
- Keating, M. (1997). The Invention of Regions: Political Restructuring and Territorial Government in Western Europe. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 15(4), 383–398. <https://doi.org/10.1068/c150383>
- Knafou, R. (1978). *Les stations intégrées de sports d'hiver des Alpes françaises. L'aménagement de la montagne à la française*. Masson.
- Koninck, R. de. (2001). Du terrain à l'amphi. Le mandat des géographes. In S. Laurin, J.-L. Klein, & C. Tardif (Eds.), *Géographie et société. Vers une géographie citoyenne* (pp. 123–137). Presses de l'Université du Québec.
- Lacour, C., & Delamarre, A. (2003). *40 ans d'aménagement du territoire*. La Documentation française.
- Lasanta, T., Arnáez, J., & Pascual, N. (2014). La contribución de una pequeña estación de esquí al desarrollo de su entorno: el caso de Valdezcaray (La Rioja). *Cuadernos de Turismo*, 33, 151–172.
- Liefferink, D., & Jordan, A. J. (2004). Measuring Europeanization and Policy Convergence; National Baseline Conditions. In A. J. Jordan & D. Liefferink (Eds.), *Environmental Policy in Europe. The Europeanization of National Environmental Policy* (pp. 30–43). Routledge.
- Liefferink, D., Wiering, M., & Uitenboogaart, Y. (2011). The EU Water Framework Directive: A Multi- Dimensional Analysis of Implementation and Domestic Impact. *Land Use Policy*, 28(4), 712–722. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2010.12.006>
- Lindstad, B. H., Pistorius, T., Ferranti, F., Domínguez, G., Gorriz-Mifsud, E., Kurttila, M., Leban, V., Navarro, P., Peters, D. M., Pezdevsek Malovrh, S., Prokofieva, I., Schuck, A., Solberg, B., Viiri, H., Zadnik Stirn, L., & Krc, J. (2015). Forest-Based Bioenergy Policies in Five European Countries: An Explorative Study of Interactions with National and EU Policies. *Biomass and Bioenergy*, 80, 102–113. <https://doi.org/10.1016/j.biombioe.2015.04.033>
- Lois González, R. C., & Paül, V. (2016). La mutante lectura geográfica de las montañas gallegas: de su «dificultad de estudio» a «periferia en muy acusada crisis». In J. F. Vera Rebollo, J. Olcina Cantos, & M. Hernández Hernández (Eds.), *Paisaje, cultura territorial y vivencia de la geografía. Libro homenaje al Profesor Alfredo Morales Gil* (pp. 213–247). Universitat d'Alacant.
- Lois González, R. C., & Trillo, J. M. (2017). O fundamento de Galicia como territorio nacional: a labor do Seminario de Estudos Galegos e a figura de Ramón Otero Pedrayo. In J. Beramendi, U.-B. Diéguez, C. Fernández Pérez-Sanjulián, M. P. García Negro, & X. M. González Reboredo (Eds.), *Repensar Galicia. As Irmandades da Fala* (pp. 527–543). Xunta de Galicia/Museo do Pobo Galego.

- López Palomeque, F. (1996). Turismo de invierno y estaciones de esquí en el Pirineo catalán. *Investigaciones Geográficas*, 15, 19–39. <https://doi.org/10.14198/INGEO1996.15.04>
- Lozato-Giotart, J.-P. (1990). *La Geografía del turismo: del espacio contemplado al espacio construido*. Masson.
- Majoral, R. (1990). Recursos i vies de recuperació. In *Jornades d'estudi sobre les zones de muntanya* (pp. 131–161). Generalitat de Catalunya.
- Majoral, R. (1997). Desarrollo rural en zonas de montaña. *Geographicalia*, 34, 23–49. https://doi.org/10.26754/ojs_geoph/geoph.1997341704
- Majoral, R. (Ed.). (2002). *Cataluña. Un análisis territorial*. Ariel.
- Marchant, C. (2010). Paths to Sustainable Development in the Andes. In A. Borsdorf, G. Grabherr, K. Heinrich, B. Scott, & J. Stötter (Eds.), *Challenges for Mountain Regions. Tackling Complexity* (pp. 147–153). Böhlau.
- Marquette, A. (2007). *La gestion française des sites classés « Natura 2000 »*. Université Lumière Lyon II. [Tese de doutoramento]
- Martínez de Pisón, E., & Álvaro, S. (2002). *El sentimiento de la montaña. Doscientos años de soledad*. Desnivel.
- McCauley, D. (2008). Sustainable Development and the 'Governance Challenge': The French Experience with Natura 2000. *Environmental Policy and Governance*, 18(3), 152–167. <https://doi.org/10.1002/eet.478>
- Méndez Martínez, G. (2005). *Cartografía de Galicia [séculos XVI ó XIX]*. Colección Puertas-Mosquera. Universidade de Santiago de Compostela.
- Merlin, P. (2002). *L'aménagement du territoire*. Presses Universitaires de France.
- Merlin, P. (2006). *Le tourisme en France. Enjeux et aménagement*. Ellipses.
- Molino, S. del. (2016). *La España vacía. Viaje por un país que nunca fue*. Turner Noema.
- Morange, M., & Schmoll, C. (2016). *Les outils qualitatifs en géographie. Méthodes et applications*. Armand Colin.
- Niedziałkowski, K., Pietrzyk-Kaszyńska, A., Pietruczuk, M., & Grodzińska-Jurczak, M. (2016). Assessing Participatory and Multi-Level Characteristics of Biodiversity and Landscape Protection Legislation. *Journal of Environmental Planning and Management*, 59(10), 1891–1911. <https://doi.org/10.1080/09640568.2015.1100982>
- Nogué, J. (2005). Nacionalismo, territorio y paisaje en Cataluña. In N. Ortega Cantero (Ed.), *Paisaje, memoria histórica e identidad nacional* (pp. 147–169). Fundación Duques de Soria/Universidad Autónoma de Madrid.
- Nogué, J., Bretcha, G., & Puigbert, L. (2010). *Paisatge i participació ciutadana: l'experiència dels catàlegs de paisatge de Catalunya*. Observatori del Paisatge/Generalitat de Catalunya.
- Ojeda, J. F. (1999). Naturaleza y desarrollo. Cambios en la consideración política de lo ambiental durante la segunda mitad del siglo XX. *Papeles de Geografía*, 30, 103–117.
- Ojeda, J. F. (2006). Paseando por paisajes de Doñana de la mano de algunos de sus creadores contemporáneos. In J. F. Ojeda, J. C. González Faraco, & A. López Ontiveros (Eds.),

- Doñana en la cultura contemporánea* (pp. 171–204). Organismo Autónomo Parques Nacionales.
- Olcina, J., & Blázquez, M. (2019). Retos ambientales. In F. López Palomeque & J. I. Plaza (Eds.), *Geografía de Europa. Estructuras, procesos y dinámicas territoriales* (pp. 443–491). Universitat de València/Tirant Humanidades.
- Otero Pedrayo, R. (1955). Ensaio sobor da paisaxe galega. In *Paisaxe e cultura. Ensaíos* (pp. 11–57). Galaxia.
- Otero Pedrayo, R. (1965). *Guía de Galicia*. Galaxia.
- Otero Pedrayo, R. (1978). *Galicia. Una cultura de Occidente*. Everest.
- Otero Varela, A. (2023a). *Historia da división comarcal de Galicia*. Universidade de Santiago de Compostela. [Tese de doutoramento]
- Otero Varela, A. (2023b). Monografías comarcais galegas? Ao redor do desenvolvemento da Xeografía Rexional clásica en Galiza (anos 1920-1980). *Treballs de la Societat Catalana de Geografia*, 95, 113–142. <https://doi.org/10.2436/20.3002.01.237>
- Otero Varela, A., & Paül, V. (2018). The Inception of the Rural Development Paradigm in Galicia? The *Comarcas* Implemented in the 1990s under Scrutiny. In V. Paül, R. C. Lois González, J. M. Trillo Santamaría, & F. Haslam McKenzie (Eds.), *Infinite Rural Systems in a Finite Planet: Bridging Gaps Towards Sustainability* (pp. 439–448). Universidade de Santiago de Compostela.
- Paül, V. (2009). El turismo en el Parque Natural do Invernadeiro. Situación heredada y perspectivas de cambio. *Cuadernos de Turismo*, 24, 135–167.
- Paül, V. (2011). O Invernadeiro: de monte de pinos de repoblación forestal a parque natural. In F. Molinero, J. F. Ojeda, & J. Tort (Eds.), *Los paisajes agrarios de España. Caracterización, evolución y tipificación* (pp. 457–470). Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino.
- Paül, V. (2013). Hopes for the Countryside's Future. An Analysis of Two Endogenous Development Experiences in South-Eastern Galicia. *Journal of Urban and Regional Analysis*, 5(2), 169–192. <https://doi.org/10.37043/JURA.2013.5.2.5>
- Paül, V. (2016). A Serra da Raia Seca nas geografías regionais galegas, españolas e ibéricas de começos do século XX: entre montanha inventada e fronteira natural. In J. M. Trillo & I. Pires (Eds.), *Fronteras en la investigación peninsular: temáticas y enfoques contemporáneos = Fronteiras na investigação peninsular: temáticas e abordagens contemporâneas* (pp. 197–215). Universidade de Santiago de Compostela.
- Paül, V. (2017). A protección das paisaxes naturais galegas. In C. García García & M. del M. García Miraz (Eds.), *Paisaxe e patrimonio. Un percorrido polo territorio a través do Arquivo de Galicia* (pp. 107–145). Xunta de Galicia.
- Paül, V. (2019a). A xeografía de Galiza con e após Fraguas. *Boletín da Real Academia Galega*, 380, 79–104. <https://doi.org/10.32766/brag.380.761>
- Paül, V. (2019b). Catro breves hipóteses acerca do vencello entre paisaxe e nación en Galicia. In J. M. Trillo & R. C. Lois González (Eds.), *Paisaxes nacionais no mundo global* (pp. 83–109). Grupo de Análise Territorial (ANTE) GI-1871.

- Paül, V. (2021). A revista *Peña Trevinca. Montañeros de Galicia* na construción das Montañas de Trevinca. In R. Gurriarán (Ed.), *Revista Peña Trevinca. Montañeros de Galicia [1944-1950]. Edición facsimilar* (pp. 29–36). Alvarellos.
- Paül, V. (2022). A *Estratexia do Río Miño Transfronteirizo 2030*: unha ordenación territorial para a raia húmida galegoportuguesa? *Revista Galega de Economía*, 31(2), 1–27. <https://doi.org/10.15304/rge.31.2.8291>
- Paül, V. (2024). Quin paisatge per a l'ordenació del territori i quina ordenació del territori per al paisatge? In P. Sala, G. Bretcha, & L. Puigbert (Eds.), *Paisatge i món local. Visions, criteris i experiències* (pp. 78–96). Observatori del Paisatge de Catalunya.
- Paül, V., & Trillo, J. M. (2019). Hacia una geografía histórica del Gerês/Xurés: la conformación de una región transfronteriza. *Revista de Historiografía*, 30, 119–155. <https://doi.org/10.20318/revhisto.2019.4746>
- Paül, V., & Trillo, J. M. (2022). The Emerging Mountain Imaginary of the Galician Highlands: A New National Landscape in an Era of Globalization? *Geographical Review*, 112(3), 466–492. <https://doi.org/10.1080/00167428.2021.1897812>
- Paül, V., Alonso, C., Alonso, O., & Barrio, A. (2007). Ordenacións territoriais no espello. Apuntamentos provisorios para unha síntese comparativa entre Catalunya e Galiza. In H. González Fernández & M. X. Lama (Eds.), *Actas do VII Congreso Internacional de Estudos Galegos* (pp. 1091–1121). Edición do Castro/Asociación Internacional de Estudos Galegos/Filoloxía Galega (Universitat de Barcelona).
- Paül, V., Lazovski, O., & Lois González, R. C. (2016). Más de veinte años de LEADER en Galicia: un análisis de su desarrollo en A Limia y A Baixa Limia. In Á. R. Ruiz Pulpón, M. A. Serrano de la Cruz, & J. Plaza Tabasco (Eds.), *Treinta años de Política Agraria Común en España. Agricultura y multifuncionalidad en el contexto de la nueva ruralidad* (pp. 413–428). Óptima.
- Paül, V., Trillo, J. M., & Haslam Mckenzie, F. (2019). The Invention of a Mountain Tourism Destination: An Exploration of Trevinca-A Veiga (Galicia, Spain). *Tourist Studies*, 19(3), 313–335. <https://doi.org/10.1177/1468797619833364>
- Paül, V., Vila Lage, R., & Trillo, J. M. (2022). “The n°1 Country”? A Critical Investigation of the Booming Designation of Biosphere Reserves in Spain. *Landscape and Urban Planning*, 222(104375), 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.landurbplan.2022.104375>
- Pérez Alberti, A. (1979). Nuevas observaciones sobre glaciario y periglaciario en el NW de la Península Ibérica. La Galicia sudoriental. *Acta Geológica Hispánica*, 14, 441–444.
- Pérez Alberti, A. (1990). *La Geomorfología de la Galicia sudoriental. Problemas geomorfológicos de un macizo hercínico de la fachada atlántica Ibérica. Centro-sudeste de Galicia*.
- Pérez Alberti, A. (1999). Dinámica ecogeográfica y construcción del espacio en Galicia. In *Professor Joan Vilà Valentí. El seu mestratge en la Geografia universitària* (pp. 1175–1186). Universitat de Barcelona.
- Pérez Alberti, A. (2023). Factores, dinámicas e paisaxes na serra de Queixa e a súa contorna (Ourense). In I. Dubert & H. Sobrado (Eds.), *Os traballos da vida. Estudos sobre o mundo rural. Séculos XVI-XX* (pp. 39–61). Universidade de Santiago de Compostela.

- Pérez Alberti, A., Rodríguez Guitián, M. A., & Valcárcel, M. C. (1993). Las formas y depósitos glaciares en las Sierras Orientales y Septentrionales de Galicia (NW Península Ibérica). In A. Pérez Alberti, L. Guitián Rivera, & P. Ramil (Eds.), *La evolución del paisaje en las montañas del entorno de los caminos jacobeos* (pp. 61–90). Xunta de Galicia.
- Pérez Andrés, A. A. (1998). *La ordenación del territorio en el Estado de las Autonomías*. Marcial Pons.
- Pinton, F. (Ed.). (2006). *La construction du réseau Natura 2000 en France. Une politique européenne de conservation de la biodiversité à l'épreuve du terrain*. La Documentation Française.
- Prados, M. J. (Ed.). (2009). *Naturbanization: New Identities and Processes for Rural-Natural Areas*. CRC Press/Balkema.
- Préau, P. (1969). Essai d'une typologie des stations de sports d'hiver dans les Alpes du Nord. *Revue de géographie alpine*, 56(1), 127–140. <https://doi.org/10.3406/rga.1968.3571>
- Price, M. F., & Kohler, T. (2013). Sustainable Mountain Development. In M. F. Price, A. C. Byers, D. A. Friend, T. Kohler, & L. W. Price (Eds.), *Mountain Geography. Physical and Human Dimensions* (pp. 333–365). University of California Press.
- Pujadas, R., & Font, J. (1998). *Ordenación y planificación territorial*. Síntesis.
- Rauschmayer, F., Hove, S. van den, & Koetz, T. (2009). Participation in EU Biodiversity Governance: How Far Beyond Rhetoric? *Environment and Planning C: Government and Policy*, 27(1), 42–58. <https://doi.org/10.1068/c0703j>
- Reza, X. B. (2008). *O Macizo Central Ourenán*. Caixa de Aforros de Galicia.
- Risco, V. (1936). Provincia de Orense. In F. Carreras y Candi (Ed.), *Geografía general del Reino de Galicia: Vol. V*. Alberto Martín.
- Rodríguez Gracia, V. (1985). *Los macizos montañosos orensanos*. Sociedade Galega de Historia Natural/Caixa Ourense.
- Rodríguez Guitián, M. A., Amigo, J., & Pulgar, Í. (2020). Revisión del encuadre biogeográfico del Parque Natural do Invernadeiro (Ourense, Galicia) a partir de nuevos datos sobre su cubierta vegetal. *Recursos Rurais*, 16, 11–47. <https://doi.org/10.15304/rr.id6975>
- Rosa, H. D., & Silva, J. M. da. (2005). From Environmental Ethics to Nature Conservation Policy: Natura 2000 and the Burden of Proof. *Journal of Agricultural and Environmental Ethics*, 18, 107–130. <https://doi.org/10.1007/s10806-005-0634-2>
- Ruiz Olabuénaga, J. I. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa*. Universidad de Deusto.
- Sacareau, I. (2003). *La montagne. Une approche géographique*. Belin.
- Saco, A. (2010). Desarrollo y despoblación en Galicia: escenarios y desarrollos de futuro. *Ager. Revista de estudios sobre despoblación y desarrollo rural*, 9, 11–30.
- Sahlins, P. (1990). Natural Frontiers Revisited: France's Boundaries since the Seventeenth Century. *The American Historical Review*, 95(5), 1423–1451. <https://doi.org/10.2307/2162692>

- Sarvašová, Z., Šálka, J., & Dobšínská, Z. (2013). Mechanism of Cross-Sectoral Coordination Between Nature Protection and Forestry in the Natura 2000 Formulation Process in Slovakia. *Journal of Environmental Management*, 127, 565–572. <https://doi.org/10.1016/j.jenvman.2012.06.005>
- Sayfor [Servicios Ambientales y Forestales Consultores]. (2009). *PDS del Macizo Central*. [Documento inédito].
- Schulz, G. (1835). *Descripcion geognóstica del Reino de Galicia, acompañada de un mapa petrográfico de este país*. Herederos de Collado.
- Subra, P. (2016). *Géopolitique locale. Territoires, acteurs, conflits*. Armand Colin.
- Sundseth, K., & Creed, P. (2008). *Natura 2000: Protecting Europe's Biodiversity*. European Commission.
- Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1986). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación. La búsqueda de significados*. Paidós.
- Torres, M. P. de, Lois González, R. C., & Pérez Alberti, A. (1993). *A montaña galega: o home e o medio*. Universidade de Santiago de Compostela.
- Trillo, J. M., & Paül, V. (2016). Transboundary Protected Areas as Ideal Tools? Analyzing the Gerês-Xurés Transboundary Biosphere Reserve. *Land Use Policy*, 52, 454–463. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2015.12.019>
- Trillo, J. M., & Paül, V. (2017). Gerês-Xurés : aménagement touristique d'un espace naturel protégé transfrontalier. *Sud-Ouest Européen. Revue géographique des Pyrénées et du Sud-Ouest*, 43(7), 69–86. <https://doi.org/10.4000/soe.2775>
- Troitiño, M. Á. (1995). Espacios naturales protegidos y desarrollo rural: una relación territorial. *Boletín de la Asociación Española de Geografía*, 20, 23–37.
- Turnhout, E., Behagel, J., Ferranti, F., & Beunen, R. (2015). The Construction of Legitimacy in European Nature Policy: Expertise and Participation in the Service of Cost-Effectiveness. *Environmental Politics*, 24(3), 461–480. <https://doi.org/10.1080/09644016.2015.1008260>
- Universidade de Santiago de Compostela. (2020). Resolución do 8 de setembro de 2020 pola que se ordena a publicación do Regulamento de estudos de doutoramento da Universidade de Santiago de Compostela. *Diario Oficial de Galicia*, 188, 36.157–36.202.
- Universidade de Santiago de Compostela. (2024). Resolución do 6 de agosto de 2024 pola que se ordena a publicación do Regulamento de estudos de doutoramento. *Diario Oficial de Galicia*, 167, 48.943–48.997.
- Valentine, G. (2005). Tell Me About...: Using Interviews as a Research Methodology. In R. Flowerdew & D. Martin (Eds.), *Methods in Human Geography. A Guide for Students Doing a Research Project* (pp. 110–127). Pearson.
- Vila Lage, R. (2024). A National Park Split by an Internal Border. Analysing the Case of Sierra de Guadarrama (Spain). *Land Use Policy*, 137(107000). <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2023.107000>
- Villeneuve, A., Hofer, T., McGuire, D., Sato, M., & Mekouar, A. (2004). National Policies and Institutions for Sustainable Mountain Development. In M. F. Price, L. Jansky, & A. A.

- Iatsenia (Eds.), *Key Issues for Mountain Areas* (pp. 181–199). United Nations University Press.
- Vlès, V. (2012). Stations de ski en crise et construction territoriale en Catalogne française. *Revue de géographie alpine*, 100(2), 1–18. <https://doi.org/10.4000/rga.1815>
- Winchester, H. P. M., & Rofo, M. W. (2016). Qualitative Research and Its Place in Human Geography. In I. Hay (Ed.), *Qualitative Research Methods in Human Geography* (pp. 3–27). Oxford University Press.
- Winkel, G., Blondet, M., Borrass, L., Frei, T., Geitzenauer, M., Gruppe, A., Jump, A., Koning, J. de, Sotirov, M., Weiss, G., Winter, S., & Turnhout, E. (2015). The Implementation of Natura 2000 in Forests: A Trans- and Interdisciplinary Assessment of Challenges and Choices. *Environmental Science & Policy*, 52, 23–32. <https://doi.org/10.1016/j.envsci.2015.04.018>
- Woessner, R. (2010). *La France : aménager les territoires*. Sedes.
- Woods, M. (2005). *Rural Geography. Processes, Responses and Experiences in Rural Restructuring*. SAGE.
- Xunta de Galicia. (2016). *Catálogo das paisaxes de Galicia*. Xunta de Galicia.
- Zanolin, G., & Paül, V. (2022). Exploring the Sustainability of Wilderness Narratives in Europe. Reflections from Val Grande National Park (Italy). *Geographical Review*, 112(3), 444–465. <https://doi.org/10.1080/00167428.2020.1869905>

Esta investigación aborda a ordenación, planificación e desenvolvemento territorial nas Serras de Queixa, San Mamede e Montes do Invernadeiro, un macizo montañoso no sueste de Galicia, desde os anos 1970 ata a actualidade. Baixo un marco teórico construtivista, aborda tres eixes principais: a estación de esquí de Manzaneda, a Rede Natura 2000 e as políticas contra o despoboamento. Destácase a desconexión entre administracións e comunidade local, con medidas pouco adaptadas e de limitado impacto. A estación de esquí non cumpriu expectativas, a Rede Natura 2000 carece de participación local, e as políticas demográficas foron ineficaces. Proponse un modelo autocentrado que priorice o sector primario, reformule o turismo e amplíe a conservación ambiental.