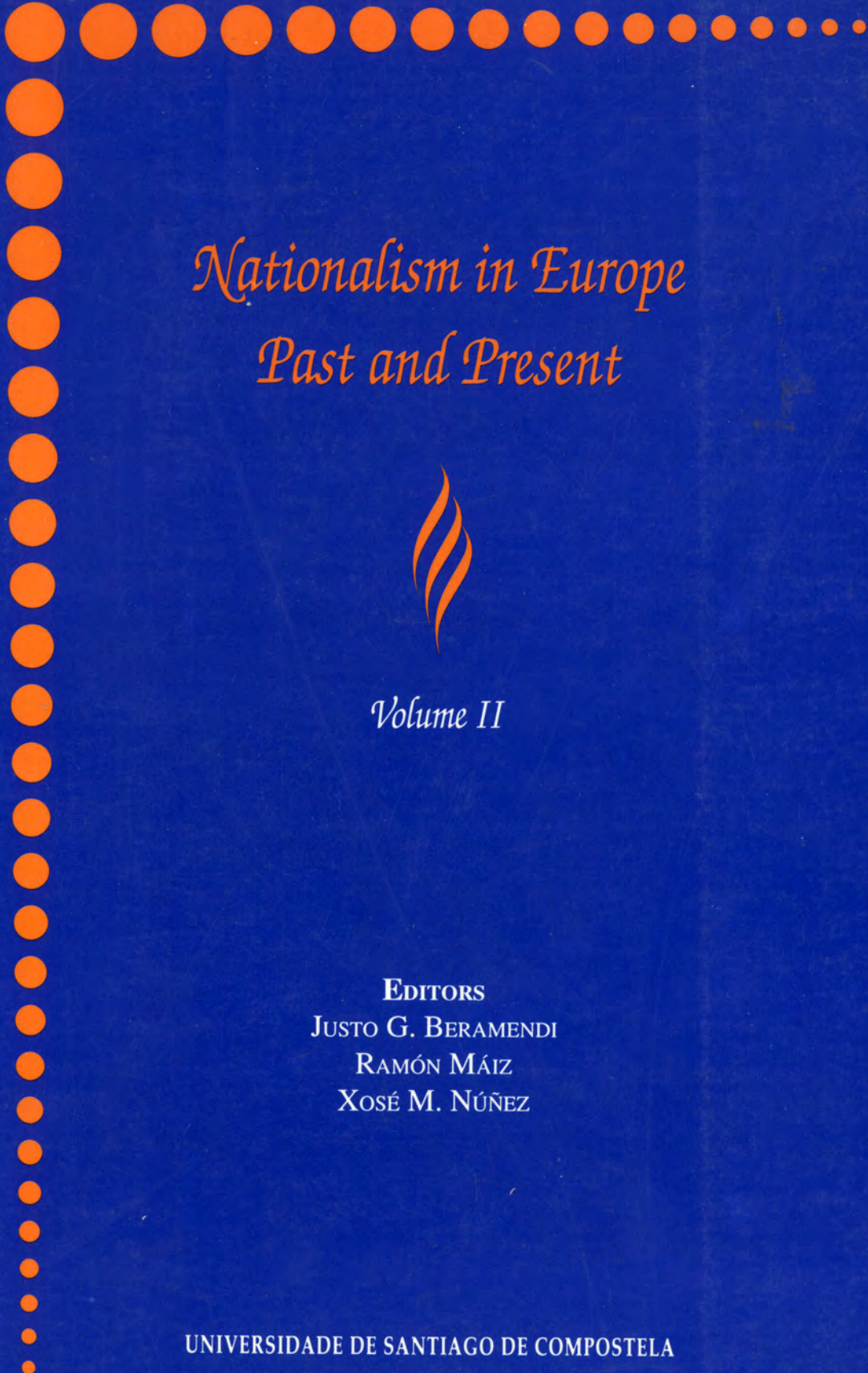


A decorative border of orange circles runs along the top and left edges of the cover. The circles are of varying sizes, with the largest ones at the top left and gradually decreasing in size towards the bottom right.

Nationalism in Europe *Past and Present*



Volume II

EDITORS

JUSTO G. BERAMENDI

RAMÓN MÁIZ

XOSÉ M. NÚÑEZ

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Nationalism in Europe
Past and Present

Volume II

CURSOS E CONGRESOS DA
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

N.º 84



Nationalism in Europe *Past and Present*

Actas do Congreso Internacional
Os Nacionalismos en Europa
Pasado e Presente

Santiago de Compostela, 27 - 29 de Setembro de 1993

Volume II

EDITORS

JUSTO G. BERAMENDI

RAMÓN MÁIZ

XOSÉ M. NÚÑEZ

1994

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

INTERNATIONAL CONGRESS NATIONALISM IN EUROPE PAST AND PRESENT (1993. Santiago de Compostela)

Nationalism in Europe Past and Present : Actas do Congreso Internacional Os Nacionalismos en Europa Pasado e Presente, Santiago de Compostela, 27-29 de Setembro de 1993 / editors Justo G. Beramendi, Ramón Máiz, Xosé M. Núñez. — Santiago de Compostela : Universidade, Servizo de Publicacións e Intercambio Científico, 1994. — 2 v. ; 24 cm. — (Cursos e Congresos da Universidade de Santiago de Compostela ; 84). — D.L. C-1869-1994. — ISBN 84-8121-195-8 (V.1). ISBN 84-8121-196-6 (V.2). ISBN 84-8121-197-4 (O.C.)

1. Nacionalismo-Europa. I. Beramendi, Justo G., edit. lit. II. Máiz, Ramón, ed. lit. III. Núñez, Xosé M., ed. lit. IV. Universidade de Santiago de Compostela. Servizo de Publicacións e Intercambio Científico, ed. V. Serie. VI. Título

323.1 (4) (063)

© Universidade de
Santiago de Compostela, 1994

Esta edición foi subvencionada por:
Consortio de Santiago.
S.A. de Xestión Xacobeo, 93.

EDITA: Servizo de Publicacións
e Intercambio Científico
Campus Universitario

IMPRIME: Imprenta Universitaria
Pavillón de Servizos
Campus Universitario

ISBN: 84-8121-195-8 (V. 1)
84-8121-196-6 (V. 2)
84-8121-197-4 (O.C.)

Dep. Leg.: C-1869/1994

Índice xeral Table of contents

VOLUME I

Introducción / Introduction	11
 Opening Lecture.	
Nation, State, Ethnicity, Religion: Tranformations of Identity	
Eric J. Hobsbawn	33
 Section I	
Historiography and Methodology in the Study of Nationalism	47
 The study of nationalism in Europe: the state of the art	
James G. Kellas	49
Discussion	
Enric Ucelay-Da Cal	59
Ethnos versus Polis? On method and nationalism	
Justo G. Beramendi	69
Elite competition and the origins of ethnic nationalism	
Paul R. Brass	111
Culture, doctrine, politics: three ways of constructing nationalism	
John Breuilly	127
The analysis of the nationalist ideological system	
Julio Cabrera-Varela	135
Violence as an ethnic border. The consequences of a lack of distinctive elements in Croatian, Kurdish and Basque nationalism	
Daniele Conversi	167
The past in the present: the search for roots in cultural nationalisms.	
The Spanish case	
Margarita Díaz-Andreu	199
Historiografía reciente sobre el nacionalismo en Alemania y Francia	
Heinz-Gerhard Haupt	219
¿Sabemos suficiente sobre el «nacionalismo»?	
Miroslav Hroch	229
On nationalisms in situations of conflict (reflections from the Basque case)	
Francisco Letamendía	247

National Self-Determination: Dilemmas of a Concept	
Benjamin Neuberger	277
Modelo fenomenológico-genético para el análisis comparativo de la dimensión política de las identidades colectivas en el Estado de las autonomías	
Alfonso Pérez Agote	307
Nationalist Movements in Advanced Societies: Some Methodological Reflections	
Edward A. Tiryakian	325
Apuntes sobre el género como categoría de análisis para la historia del nacionalismo. El caso vasco del primer tercio de siglo	
Mercedes Ugalde	352
Section II	
Nation-Building and Nationalisms in the Multinational Empires	381
How Empires Rise and Fall: Nation, Nationalism, and Imperial Elites	
Alexander J. Motyl	383
Discussion	
Ralph Melville	405
Nacionalismos en el Imperio Otomano	
Hamit Bozarslan	413
Nation or Region? Cultural identity in Tirol in the years before 1914	
Laurence Cole	435
Los movimientos nacionales checos y eslovacos en el siglo XIX y la idea de un imperio supraétnico en Austria	
Jirí Koralka	469
Nation-Building in the Baltic Countries (1850-1918)	
Alksander Loit	479
National Minorities in East-Central Europe and the Internationalisation of their Rights (1919-1939)	
Xosé M. Núñez	505
Cuius Regio Eius Natio. The process of national demarcation, division, separation and exclusion in East Central Europe	
Arnold Suppan	537
The «National-Democrat» Question in Rumania	
Francisco Veiga	551
Central Europe, Ex-Yugoslavia, and the Balkans: New or Old Nationalisms?	
Peter Vodopivec	569

Polish Nationalism until 1919

Krzysztof Zydomicz	585

Section III

Nation-Building in Germany and Italy	603

Nation Building in Germany and Italy

Otto Dann	605

Discussion

Stuart Woolf	615

Italian Pentecost: Receiving the Word of the Italian Faith. The Development of Nationalistic Ritual at Fiume, 1919-1921

Pamela Ballinger	623

Sicily and Italian National Unification

Bernard Cook	651

Cult of the nation, religion of liberty or reason of state?

Spain in Italian foreign policy (1848-1868)

Marco Mugnaini	665

The transformation of the Italian National consciousness during the 19th and 20th centuries

Jens Petersen	677

The nation in the region. National movements in Germany and France in the 19th century

Charlotte Tacke	691

Conjuntos urbanos, monumentos y nacionalización de masas durante la segunda mitad del siglo XIX: el caso italiano

Bruno Tobia	705

Risorgimento: Los movimientos nacionales y la fundación del Estado liberal unificado en Italia

Hartmut Ullrich	725

VOLUME II

Section IV

Nation and Nationalisms in the Old-Established States	11

Nation States, Nations, and Nationalisms in Western and Southern Europe

Hans-Jürgen Puhle	13

Los nacionalismos españoles ante el Estado autonómico	
Andrés de Blas Guerrero	39
Nacionalismo y legitimación estatal: Cataluña y el País Vasco, 1898-1936	
Antonio Francisco Canales Serrano	53
Regeneración y patria: el nacionalismo español en torno al 98	
Miguel Ángel Durán Franco	71
Nationalism and Separatism in Ireland, 1760-1993: A Comparative Perspective	
Tom Garvin	83
La invención de la historia. Nación, mitos e historia en el pensamiento del fundador del nacionalismo vasco	
José Luis de la Granja Sainz	97
Identities and Strategies in the Process of the Formation of the Unionist Movement in the North of Ireland 1874-1886	
Andreas Helle	141
Juana de Arco y el nacionalismo francés en el siglo XIX	
Gerd Krumeich	163
The open-ended construction of a nation: the Galician case in Spain	
Ramón Máiz	173
Nationalist political elites and language in Ireland (1922-1937)	
Josu Mezo	209
A Tale of Two States: Scotland in the Eighteenth and Nineteenth Centuries	
Graeme Morton	223
Historia social del nacionalismo vasco (1876-1937). Teoría y práctica de un movimiento social interclasista	
Santiago de Pablo & Ludger Mees	247
An analysis of nationalisms in Spain: a proposal for an integrated historical model	
Borja de Riquer & Enric Ucelay-Da Cal	275
The United Kingdom as a multi-national state	
Keith Robbins	303
Nacionalismo español y proyección americana: el Pan-Hispanismo	
Isidro Sepúlveda Muñoz	317
El nacionalismo francés	
Michel Winock	337

Section V

Nationalism in Europe Today	347
Elites and ethnonationalism: the case of Western Europe	
Walker Connor	349
Discussant	
Daniele Conversi	363
Socialistas y socialdemócratas ante los nacionalismos de la Europa actual	
Alfons Cucó	377
Contemporary Romanian nationalism and the re-definition of the past	
Tom Gallagher	395
The evolution of radical Basque nationalism: changing discourse patterns	
Pedro Ibarra Güell	413
Los nacionalismos periféricos ante la construcción política europea: el caso del archipiélago canario	
Domingo Garí Hayek	447
La nación y el Estado nacional en la perspectiva de la Unión Europea	
Gurutz Jáuregui	469
Scotland, nationalism and the UK State	
Michael Keating	493
Russian nationalism in post-soviet Estonia	
David. D. Laitin	521
The stateless nations of western Europe and the process of European integration. The Catalan case	
Klaus-Jürgen Nagel	545
The nationalist new wave in Eastern Europe	
Raymond Pearson	571
Reification in the name of change: the impact of nationalism on social constructions of nation, people and place in Scotland and the United Kingdom	
Jan Penrose	585
Is it possible to invent ethnic identity? Some reflections on ethnic and territorial politics in Italy	
Daniele Petrosino	609
Las naciones, hoy: problemas de viabilidad y de legitimidad	
José Ramón Recalde	645



Section IV

Nation and Nationalisms in the Old-Established States

Hans-Jürgen Puhle

Andrés de Blas Guerrero

Antonio Francisco Canales Serrano

Miguel Ángel Durán Franco

Tom Garvin

José Luis de la Granja Sáinz

Andreas Helle

Gerd Krumeich

Ramón Máiz

Josu Mezo

Graeme Morton

Santiago de Pablo & Ludger Mees

Borja de Riquer & Enric Ucelay-Da Cal

Keith Robbins

Isidro Sepúlveda Muñoz

Michel Winock



Nation States, Nations, and Nationalisms in Western and Southern Europe

Hans-Jürgen Puhle

Johann Wolfgang Goethe-Universität Frankfurt am Main

Europe is a product of history, and so are its boundaries, its regions and states, and its nations. None of these are 'primordial', all are artefacts, or as Jacob Burckhardt would have said 'works of art', of economic, social and political craftsmanship, the results of imagined, invented or constructed 'identities', shaped by community building ('Vergemeinschaftung') and by the formation of market societies and civil societies ('Vergesellschaftung'). They are the products of region building, of state building, and, finally also, of nation building. This implies two things, (1) that there is a raw material to be shaped, and (2) that there are complex historical processes - interactions, constellations, institutions, channels, even forms of violence - in which identities are shaped. That they are both are equally important, should not be forgotten.

Our topics at this conference are nations and nationalisms, particularly in Western Europe (including the Southwest - Spain and Portugal). There are many questions, some of them simple, which should be discussed here, but which for the most part remain to be answered adequately. Why are nations and all kinds of 'national' phenomena so important? Do we need them? Are there alternatives? Is it merely the hard fact that all societal and political processes and organizations have a territorial dimension, that gave the 'national' an advantage over the religious, class or gender related association? Or do we have to take additional factors into account? How self evident are entities like 'France' or 'Spain'? Was Italian or German unification unavoidable? Why has nationalism been so popular during the last two centuries, that it seems as if it will never be outdated? What does national identification and nationalism do to people, to social groups, to institutions and to politics? What is the cost/benefit ratio?

I do not plan to address all of these major questions. My hope, however, is that some of them will be dealt with, more or less explicitly, by all of us in our discussions here. In my introductory remarks with regard to the nation states, to nations and

nationalisms in Western (and Southern) Europe, I shall try to address two questions, both of which have two different aspects:

1. How are the 'national' phenomena related to (1) **societal processes**, particularly to the process of socio-economic, cultural and political **modernization**, and how are they related (2) to the **states** and to their institutions, particularly within **democratic political systems** based on the principle of self determination?

2. Why did the national consciousnesses and the nationalisms of the old-established West European states emerge so **early**, why were they so **strong** and why have they remained so, how has their development combined with the respective social and political processes? And, second, which factors are responsible for the emergence of the 'late **peripheral nationalisms** against the state' (Linz)¹ which have made the interaction between the central states and their peripheries a key issue of 20th-century politics in Western Europe?

I shall address these questions in four parts:

1. Nation States, Nations and Nationalism: Context and Definitions
2. Nation Building, Modernization and Democratization
3. The Nationalisms of the Old-Established States
4. The Nationalisms and Regionalisms of the Periphery

1. Nation States, Nations and Nationalism: Context and Definitions

If we look around in the old-established states of Western and Southern Europe, like Portugal, Spain, France, England and Scotland (later Great Britain), we find that in the beginning there were the states, but not the nations, at least after the **state building** activities had reached their final breakthrough in the 17th and the beginning of the 18th century, with the establishment of parliamentary rule in Britain and bureaucratic absolutism on the Continent. The states were composed of a number of older territories with unique and different traditions and institutions which had been independent kingdoms, dukedoms, counties or provinces which now became what were called the

¹ J.J. Linz, Early State-Building and Late Peripheral Nationalisms against the State: The Case of Spain, in: S.N. Eisenstadt and S. Rokkan eds., *Building States and Nations. Analyses by Region*, vol. 2, Beverly Hills 1973, 32–116. – For comments and discussion I have to thank Andreas Helle and Klaus-Jürgen Nagel.

'historical' regions of the state. The regions and their urban centers continued to be important as the arenas of everyday communication and commerce, and as the seats of a number of privileges and liberties granted even under absolutist rule to local or provincial corporations. Nor must we forget that industrialization in Europe was essentially a regional process and a regional phenomenon.²

The states, however, became more important. Their officials, both military and civilian, their tax collectors and bureaucrats, their administrators and mercantile planners saw to it that not only the monopoly of the legitimate exercise of power went to the state, but that also most if not all of the lawmaking, tax collecting and institution building took place in a rather uniform way within the state boundaries. They also ensured that discipline was enforced statewide, and hence that the particular patterns of modernization which emerged had mostly statewide, and not only local or regional, dimensions. I shall come back to these different patterns. The 'nations' (in a modern sense of the term) did not matter in West European state building processes. They came in later: It was the democratization of the domestic order of the West European states after the French Revolution and after the British Reform Act which transformed the **states** into what later were labeled '**nation states**'. The nation state is, in fact, a West European invention which later on spread to the federated or confederated territories of Central Europe (the old Holy Roman Empire) and to the multinational empires of Eastern and South Eastern Europe, before it proliferated throughout the world because of its economic achievements, its potential for mobilization and integration, which was particularly important in the processes of uprooting after the breakdown of the old order, and because of its capacity to secure the rule of law and parliamentary control and participation, and to institutionalize social and political conflicts. This process has been analyzed in more detail by the late Stein Rokkan, by Ernest Gellner and others.³

² Cf. C. Tilly ed., *The Formation of National States in Modern Europe*, Princeton 1975; J. Breuilly, *Nationalism and the State*, Manchester 1982; G. Poggi, *The Development of the Modern State*, Stanford 1978; L. Greenfeld, *Nationalism. Five Roads to Modernity*, Cambridge, MA 1992 and, based on the rich work by Otto Hintze (particularly: *Staat und Verfassung*, Göttingen 1962), G. Oestreich, *Strukturprobleme des europäischen Absolutismus*, in: *Vierteljahrschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte* 55. 1968, 329–47; on industrialization see S. Pollard, *Peaceful Conquest. The Industrialization of Europe*, Oxford 1981.

³ S. Rokkan, *Nation building: a review of models and approaches*, in: *Current Sociology* 19,3. 1971, 7–38; P. Flora, *Stein Rokkan's macro-model of Europe*, in: *id.*, *State, Economy and Society in Western Europe 1815–1975*, vol. 1, Frankfurt 1983, 11–26; E. Gellner, *Nations and Nationalism*, Ithaca 1983; see also: M.R. Lepsius, *Der europäische Nationalstaat: Erbe und Zukunft*, in: *id.*, *Interessen, Ideen und Institutionen*, Opladen 1990, 256–69.

The nation state originated in France and Britain, because these were the first two countries, after the United States, to modernize politically, and at the same time – due to their early and advanced state building – they showed a relatively high degree of cultural and linguistic homogeneity, at least *ex negativo*, by exclusion and at the level of the elite. Even Spain has been considered a nation state by its ruling elites from the 19th century on, and in some aspects it certainly was and still is, in spite of the fact that in cultural terms we clearly have four nations living in Spain, nations which are nowadays called ‘nationalities’. Even some Prussians and Bavarians, who were against German unification though not reactionaries, up until the 1860s conceived of Prussia and Bavaria as being ‘nation states’ along the lines of France and Britain, notwithstanding the many ethnic Poles living in Prussia, and the expanding German nationalist movement on their doorsteps.

So, what is a **nation state**? There is no clear definition. Nothing that involves the term ‘nation’ can ever be expected to be clear. For some any modern, or halfway modern (‘modern’ at least meaning non-feudal), state is *per se* a nation state (as opposed to a supra- or international organization). This would imply that we define the ‘nation’ simply as the ensemble, or the *conjunto*, of the citizens of a given state, as the American and French revolutionaries or even the above-mentioned Prussian ‘Verfassungspatrioten’ would have done. This is certainly one of the possible definitions, but, as we all know, it is not the only one. Generally, the term ‘nation state’ refers to a project or a programme, often utopian and usually backed by ‘**nationalists**’, and meaning that the two basic political units of modern times, the state and the nation should coincide and overlap either completely or at least as much as possible. Furthermore, in the best of all worlds, every nation should have its own state (that is the principle of self determination even for the have-nots), and that only ‘nationals’ should live within the state. (‘Ruritania for the Ruritaniens. And all non-Ruritaniens out!’) Historical reality almost never lived up to this programme, so that the best cases may not be more than approximations. This makes it necessary to try to define **nationalism** and the **nation** at least operationally for our limited purposes.

Nationalism, as I understand it, is a political ideology which stipulates the primacy of the ‘national’ interest as a general guideline for politics justifying itself by the assumption of higher (or at least: not lower than others’) cultural, religious or biological values and a respective ‘mission’ on the part of one’s own nation as compared to others. The ‘nation’ is conceived as a whole which is greater than any one of its social, religious, regional or gender groups, and which has a greater right to command the individual’s loyalty than any other group. What a **nation** is, is less clear. First it can be defined as a historically consolidated social group with a value–

related concept of its 'identity', and which is usually bigger than a tribe and not necessarily identical with the 'civil society' of a state, no matter whether the shared belief in the unity of the group, and its identity, is based essentially on reference to language and culture (what is called 'ethnicity'), to religion, to politics and institutions, to socio-economic factors, or to different mixtures of a number of these characteristics.

Second, a 'nation' is a highly subjective thing. Most of it is what people think it is. For Max Weber the term clearly belongs to the sphere of values; it «means above all that it is proper to expect from certain groups a specific sentiment of solidarity in the face of other groups.»⁴ This expectation of solidarity ('Solidaritätszumutung') is based on a shared belief in a number of 'national' commonalities and the existence of a certain 'community' the quality of which, according to Weber, remains ambiguous. A nation is made; it is framed by the political society, often a product of 'deliberate crafting' (Linz)⁵: power relations transferred into ideas. We might add that a nation is **always a fiction**, by which, as Ferdinand Tönnies would have argued, a societal phenomenon ('ein Gesellschaftliches') is conceived by way of analogy as if it were 'ein Gemeinschaftliches' (a community-like structure) which of course it is not. The problem here is that any structured society and any social group is always a product of both community building ('Vergemeinschaftung') and society building ('Vergesellschaftung', to use again Weber's terms), the first referring to the more affectual and traditional factors and beliefs, the second to rational interest intermediation. The modern state and the capitalist market are more on the side of 'Vergesellschaftung'; the nation (or the 'Volk') is clearly more on the side of 'Vergemeinschaftung', but it pretends to overcome this dualism.⁶

Thirdly, the nation is a **fait social** (Durkheim) or a **fait historique** (Bloch), with all its normative implications, which is usually defined in relation to a **State**, existing or not (what Max Weber called a 'politische Machtgebildeorganisation') by interested social groups (the so called 'nationalists') along the lines of the aspirations and the constellations of power within a given society. (This is a plea for comprehensive social history.) Its definition, however, or its construction is not completely arbitrary and open; it always has to be related to a number of common characteristics which people think are **plausible**. These may be found in language and culture, or religion, traditions,

⁴ M. Weber, *Wirtschaft und Gesellschaft*, Köln 1964 (Tübingen 1956), 675.

⁵ J.J. Linz, *The Difference Between State Building and Nation Building*, unpubl. ms. New Haven 1993, 26.

⁶ Cf. M. Weber, *Wirtschaft und Gesellschaft*, particularly pp. 29–41, 313–16, and (on the 'nation') 674–78; F. Tönnies, *Gemeinschaft und Gesellschaft*, Darmstadt 1988 (8th ed. 1935), 34–36.

institutions, shared beliefs or myths, from 'race' to 'ethnicity' in more cultural terms, understanding (Tönnies' 'Verständnis'), established networks of communication constituting mechanisms of inclusion and exclusion, etc. (cf. in Otto Bauer's old fashioned Austrian terms: 'Schicksalsgemeinschaft', i. e. community of experience, that becomes 'Charaktergemeinschaft').⁷ More often than not exclusion is more important than inclusion: there is no nation without a 'Feindbild'.

It is important that these characteristics be sufficiently plausible to a sufficient number of people in a given situation: it is the constellations of the moment that count. If the characteristics are not plausible, the 'nationalists' will not be able to mobilize the masses; they will become sectarian. This is why the more rational, more sophisticated concepts of a nation, defined in terms of citizenship or in terms of class consciousness ('Staatsbürgernation' or 'Klassennation') have only moved the masses in a limited number of exceptional and extraordinary situations, e.g. in and after the American, the French and the Russian October revolutions. More 'tangible' concepts, which based inclusion and exclusion on simpler criteria that could be easier experienced, like language, rites, culture, and whatever else that came to be labeled as 'ethnicity' ('Volksnation', 'Kulturnation', or even 'race')⁸ have been much more widespread.

'Ethnicity' has, I think, been given too much credit, as a causal factor in itself and as a part of human nature, in the theoretical debates of the last decades. Even some theoreticians, who would no longer conceive of a nation as a real entity that 'awakens' at a given moment and produces nationalists and nationalism (the line from Herder to Meinecke, Kohn, Schieder et al.), but who have contributed much to our understanding of the nation as an 'invention' of the nationalists, at a given stage of modernization and communication, occasionally it seems, cannot help but to refer to some 'ethnic minimum' or to some ominous 'proto-national' or 'paleo-national' factors.⁹ 'Ethnicity' may be (a bit) more primordial (in temporal terms) than the 'nation', but I do not think it is more primordial than class¹⁰ or gender. Above all, there is ample

⁷ O. Bauer, *Die Nationalitätenfrage und die Sozialdemokratie* (1907), Wien 1924 (2nd ed.).

⁸ For the terminology cf. M.R. Lepsius, *Nation und Nationalismus in Deutschland*, in: id., *Interessen, Ideen und Institutionen*, 232–46.

⁹ Cf. E. Gellner, *Nations and Nationalism*; id., *Culture, Identity and Politics*, Cambridge 1986; E.J. Hobsbawm, *Nations and Nationalism since 1870*, London 1990. – For the more sophisticated versions of the 'ethnicity' approach, see e.g.: A.D. Smith, *The Nation: Invented, Imagined, Reconstructed?* in: *Millennium. Journal of International Studies* 20. 1991, 353–68; id., *The Ethnic Revival*, Cambridge 1981; id., *Theories of Nationalism*, London 1983 (2nd ed.); id., *The Ethnic Origins of Nations*, Oxford 1986.

¹⁰ This is the view of P.L. van den Berghe, *The Ethnic Phenomenon*, New York 1981, and others.

evidence that ethnicity is as much of an 'artefact' (M. Weber) as a nation is: it is made, constructed, and invented; except for some features of the human phenotype, it is constituted by social dynamics, markets, institutions, and by political processes.¹¹ 'Identities' do not come as finished goods; they have to be built and chosen, they are not exclusive, and more often than not we can find multiple identities. The more modern and the more complex we get, the more multiple become our identities.

2. Nation Building, Modernization and Democratization

Nations have to be built, and **nation building** can be done in many different ways and combinations.¹² It can be done more from above or more from below, and it makes, of course, a categorical difference whether or not a 'nation', when it is being built or 'invented', or when it comes to conceive of itself as a nation, **has** a state of its own. The way in which a nation is built also depends on how the 'nation' is defined. In Europe we have a bi-polar set of definitions: the Western pole was dominated for a long time by a political, voluntaristic and subjective, revolutionary understanding of the nation as the community of citizens, «le plébiscite de tous les jours» (E. Renan). The more East we go, the more we find an 'objective', culturalistic interpretation in terms of language, history and common experience along the lines of Herder, Arndt and others: »Ein Volk, so weit die Zunge reicht« ('Staatsnation' v. 'Kulturnation', or 'Demos' v. 'Ethnos'). Germany was somewhat in the middle. But even in France the tendencies towards 'ethnicizing' the political set in rather early, in Napoleonic times.¹³

– In **Eastern Europe** the nations aspiring to split away from the multinational regimes of the Russian, the Ottoman and the Habsburg empires had to be built from below. Their national movements which had usually been triggered by more intensive state building policies, had assembled first around cultural issues by the mid-19th century (leaving aside the Greeks) and had become political mass movements by the end of the 19th century, which wanted to create new nation states of their own. Their

¹¹ Cf. M. Weber, *Wirtschaft und Gesellschaft*, 303–16, part. 307, 314.

¹² Cf. the discussions initiated by K.W. Deutsch, *Nationalism and Social Communication*, Cambridge, MA 1966 (2nd ed.); id. and W.J. Foltz eds., *Nation Building*, New York 1963, and W. Connor, *Nation Building or Nation Destroying?*, in: *World Politics* 24. 1972, 319–55. Also: J.J. Linz, *From Primordialism to Nationalism*, in: E.A. Tiryakian and R. Rogowski eds., *New Nationalisms of the Developed West*, Boston 1985, 203–53.

¹³ E. Renan, *Qu'est-ce qu'une nation?* Paris 1882; E.M. Arndt, *Kurzer Katechismus für teutsche Soldaten* (1812), Berlin 1956. Cf. M. R. Lepsius, 'Ethnos' und 'Demos', in: id., *Interessen, Ideen und Institutionen*, 247–55.

loyalties to the states they lived in were at best limited, and their great hour came – though often at high cost – with the downfall of the multinational empires after the First World War when the boundaries had to be redrawn. As the term ‘nation’ was too closely coupled to the state or considered to be too closely associated with revolution, the bureaucrats, journalists and professors, from the 1860s on (when Engels wrote on Poland), took to calling these nations ‘**nationalities**’, a word to be adopted soon in the West (cf. Prat de la Riba 1906), and almost universally after 1918.¹⁴

– In the **central** part of **Europe**, from the 1860s on, two new nations, the German and Italian, were built from smaller territories, and on the whole much more from above than from below, as was recognized by the Piedmontese liberal Massimo D’Azeglio in 1860: «Italy is made, now we must make Italians.» Bismarck cared much less about nation building («Let’s put Germany into the saddle. I trust it will know how to ride.», 1867)¹⁵. The German Reich as a ‘nation state’ was problematic in any case, with so many non-Germans within, and so many Germans outside, disputed boundaries and with doubtful loyalties which were compensated for by ideological mechanisms and imperialistic aggressiveness. This was because at the end of the 19th century, and in an undemocratic system, nobody thought of a non-nationalist alternative to nation building as a vehicle of state integration. Even today too many people still haven’t, as we are again experiencing in present-day Eastern Europe after the breakdown of communism.

– Only in **Western Europe** (including the Southwest), in the ‘classical’ territory of the nation state, have we had relatively stable boundaries and undisputed loyalties towards the state, the only exception being Ireland (in an almost ‘colonial situation’). Here the incipient nation states (which still lacked mobilization) did already exist before the ideas of nation building and nationalism became dominant, and they had existed long enough as states to produce – though often by repressive politics of assimilation from the Centre – a relatively high degree of cultural homogeneity, at least organizationally and at the institutional and elite levels. So nation building seemed to be both, a by-product of, and an obvious vehicle for, further state integration: what had been achieved institutionally and politically, the ‘**nationalization**’ of the hitherto local and regional loyalties, had to be extended into the economic, social and cultural

¹⁴ Cf. O. Bauer, *Nationalitätenfrage*; K. Renner, *Staat und Nation. Zur österreichischen Nationalitätenfrage*, Wien 1899; E. Prat de la Riba, *La nacionalidad catalana*, Barcelona 1987 (1906).

¹⁵ O.v.Bismarck, *Die Gesammelten Werke*, Berlin 1924–35, vol. 10, 392. In 1883 Bismarck continued: «This nation cannot ride! The haves do not work; only the hungry are industrious, and they will eat us.», *ibid.*, vol. 8, 492.

spheres, a process which took its time and which was closely woven into the processes of modernization and democratization of which it was an integral part, such that John Stuart Mill drew the general conclusion from the West European experience that a democratic regime (which he called 'representative government') was only possible if the citizens of the state spoke the same language, as government was essentially based on 'opinion'.¹⁶ Lord Acton, however, considered cultural pluralism to be an important prerequisite of any democracy. The more we have proceeded in the 20th century, the more we have realized – from Central Europe through the Balkans to the 'Third World' – how difficult and unfair, if not outrightly immoral, it can be to attempt to make every state a nation state. If self determination is to be respected as the basis of democratic procedure and representation, why should it always have an exclusive meaning in cultural terms, in addition to the unavoidable exclusionary mechanisms of citizenship? Juan Linz has recently proposed looking for alternative terms in order to characterize the nations within a state not aspiring to become nation states, and the states with some characteristics of a nation state not proceeding to a policy of nation building.¹⁷

Nationalism and democratization have the same roots in the American, and particularly in the French, revolutions: both refer to an identity of the rulers and the ruled. In France the third estate proclaimed itself to be sovereign, in the 'Gestalt' of the civil society of the state and, at the same time, «la République (ou la nation) une et indivisible» which was considered to be the protagonist of progress and of all revolutionary achievements. The allegiance to the nation replaced what had been the allegiance to the crown, and professing French nationality became synonymous with professing republicanism and revolutionary progress. To defend the republic against the armies of the retrograde European powers was an act of national patriotism and the beginning of nation building experienced by many Frenchmen. As we know from Eugene Weber's study 'Peasants into Frenchmen', it took almost a whole century until the process of nation building (from above, however) came to its end and pervaded most economic, social, cultural and 'ethnic' dimensions.¹⁸ Democratization too made slow progress, due to the rivalries between Bonapartism, parliamentary bourgeois notable politics and radical jacobin traditions. The basically progressive and democratic connotations of the term 'nation' remained however, and the 'nation state' was perceived to be self-evident, even if there were some Basques, Catalans, Corsicans, Occitans or Britons to be assimilated, often against their will. At the same

¹⁶ J.S. Mill, *Representative Government* (1861), ch. XVI, London 1960, 359–66.

¹⁷ J.J. Linz, *Difference*, 22.

¹⁸ E. Weber, *Peasants into Frenchmen*, Stanford 1976.

time, the enemies of democracy, parliamentary procedure and republican virtues began to mobilize along the lines of **another** nationalism which was **not** republican, but fundamentalist, Catholic, later on racist, xenophobic, populist, revanchist, even 'intégriste', at the end of the 19th century.

In Great Britain the process was less revolutionary, less systematic and more protracted. Benjamin Disraeli, in 1845, still spoke of the 'two nations', the rich and the poor, but from the 1860s on both of the 'great designs', imperial expansion and domestic reforms, started to contribute to the slow progress of national integration and identification that was also promoted by the advancement of political mobilization and organization. In the case of the Irish the new energies soon led to secessionist movements.¹⁹ In Spain it was not so much the nationalism of the Spanish centre that was associated with modernization and democratization, but rather the latecoming and incipient nationalisms of the more developed periphery. In spite of its mobilization of the memories of the *siglo de oro* and the missionary past of '*la hispanidad*', which were still directed more towards the colonial empire than towards a nation state, Spanish nationalism during the 19th century became more and more a defensive device of the monarchical state before and after its restoration to compensate for its decline, its defeats and its shrinking.

So nationalism and democratization are closely linked to each other. But how close is this linkage? The two elements are not necessarily linked in a clearcut positive or negative way. Whereas democratization is always progressive, nationalism has the head of Janus and can be quite ambiguous: it may be on the left or on the right, revolutionary, reformist, progressive, or reactionary, and it may often be more than one of these at the same time. With a lot of simplification and almost too much generalization it might be said that nationalism usually tends to go hand in hand with (at least some) democratization as long as the nationalist aspirations still reflect an emancipatory potential, and have to fight for establishing themselves in power. Once in power they tend to defend the status quo, they become more and more conservative and often become a brake to further democratization and emancipation, particularly of the 'new' non-national minorities. Everything depends on their objectives, their democratic potential and their 'confining conditions' (Kirchheimer).²⁰

¹⁹ B. Disraeli, *Sybil or the Two Nations* (1845), Harmondsworth 1981. For a profound assessment of the context cf. A. Helle, *Identitäten und Strategien im Prozeß der Formierung der unionistischen Bewegung im Norden Irlands 1874–1886*, ms. paper presented to the international congress 'Os nacionalismos en Europa' in Santiago de Compostela, sept. 1993.

²⁰ O. Kirchheimer, *Confining Conditions and Revolutionary Breakthroughs*, in: *American Political Science Review* 59. 1965, 964–74.

Here it is important to realize that the major European countries have followed different paths into the modern world, and that they have modernized along the lines of different patterns which have affected the nation state as well as democratization. If we leave all the mixes and nuances aside and concentrate on the three most important sets of factors conducive to modernization which can be labeled as **bureaucratization**, **industrialization** and **democratization**, we find that it is the particular mix of elements from these three sets that characterizes a national (occasionally also a regional) pattern or path of development. In **Britain** capitalist industrialization was the dominant factor which influenced and framed the two others. Democratization (and increased participation) followed the economic process, and bureaucratization came in rather late, after the second half of the 19th century, basically in order to regulate the social consequences of industrialization. In continental Europe it all started with bureaucratic absolutism and bureaucratization, but the French revolution made the big difference. In **France** the hegemonic factor of the modernization process has been a balanced mix of bureaucratization (in the tradition of the Ancien Régime as well as of Napoleonic rule) and political democratization. Industrialization came late and did not contribute much to the framing of the institutions or the patterns of their interactions. In **Prussia** and in many other parts of **Germany** the dominant feature in modernization was, and long remained, bureaucratization which first helped to promote industrialization and which was later influenced and modified by its consequences. Democratization was to be contained and fought until after 1945. **Spain** lies somewhere in the middle between the French and the German type. There are some structural similarities with French modernization (e.g. in bourbonic centralism, *grands corps*), but the revolutionary impact has been much weaker than in France, hence democratization on the whole more deficient and protracted, and the early economic disequilibria between the centre and the periphery have induced the bureaucratic elites of the state, more often than not, to try to make compromise, simultaneously, with the backward agrarian oligarchy of the centre and with the capitalist bourgeoisies of the periphery.²¹

These simplified 'real type' indications refer to the initial phases and to most of the 19th century; in the 20th century we find an increasing tendency towards some convergence (but not uniformity), basically due to a speeding up of the hitherto weaker and more recessive factors. What all this implies for our context is that in Great Britain the modern nation state was built both from above and from below, in France more from above, but in both cases closely related to the process of democratization,

²¹ Cf. H.J. Puhle, *Caminos distintos de modernización: España y Alemania en los siglos XIX y XX*, in: W.L. Bernecker ed., *España y Alemania en la Edad Contemporánea*, Frankfurt 1992, 23–46.

whereas it emerged in Germany within the cage of an authoritarian and predemocratic system which contributed decisively to shaping the overwhelmingly anti-democratic character of German nationalism. The outcome, in the case of Spain, corresponds more to the German, but at the same time it shows important modifications, because the system was less authoritarian before 1918 and because the more democratic nationalisms of the periphery – at the time – usually put significant checks on the less democratic nationalism of the centre. In all the cases cited the nations came last, long after the states and the regions.

3. The Nationalisms of the Old-Established States

On the eve of the First World War, the 'long' 19th century had produced a Europe full of nationalisms, big and small, with or without a state of their own, the more established ones of which were usually the least progressive. Here again, the trend was set by the West Europeans, and also by the Germans. More than anything else it was the extension of political participation and mobilization, the modernization of parties, pressure groups and campaign organizations, and the establishment of a **political mass market**, from the 1880s on, that promoted not only class mobilization, but also nationalistic mobilization and nationalist movements in all West European countries. The most important of the motivating forces behind it were: structural social change and uprooting, the consequences of the 'Great Deflation' after 1873 (felt more in France and Germany than in Spain and Britain) which lead to protectionist organizations and policies, the beginning of the establishment of welfare systems and of 'organized' capitalism and a new dimension of state interventionism, and the well organized interests of the rich and the middle classes to counter the demands of the workers' movements. Technological innovations, particularly in the sphere of communication, helped.²²

Another important and timely change took place in the sphere of ideas: the persistent invasion of **social Darwinism** into political ideologies from the 1860s on, which allowed the justification of the results of power politics as well as further demands for exclusion or inclusion on the basis of 'biological explanations' and legends that helped to popularize the national stereotypes in a new form. The

²² Cf. K. Deutsch, *Nationalism and Social Communication*; H. Rosenberg, *Grosse Depression und Bismarckzeit* (1967), Berlin 1976 (2nd ed.); H.J. Puhle, *Vom Wohlfahrtsausschuss zum Wohlfahrtsstaat*, in: G.A. Ritter ed., *Vom Wohlfahrtsausschuss zum Wohlfahrtsstaat*, Köln 1973, 29–68; H.A. Winkler ed., *Organisierter Kapitalismus*, Göttingen 1974.

nationalist ideologies now lost most, if not all of what they might still have had of progressive connotations and functions, and became more conservative (even if, at the same time, they destroyed traditional conservatism), they became status quo-oriented, racist and often in a new way antisemitic. The 'Affaire Dreyfus' was not particularly French. But the French had Zola, and a certain institutional stability. Combined with antiliberal and antisocialist programmes this was the ideology of the '**New Right**' (E.Weber) with its mobilized lower middle class and peasant followers from the 1890s on. French **chauvinism** and British **jingoism** detected the 'mission civilisatrice' or 'the white man's burden' of their respective nations (or even 'races') and, from the 1870s on, became heavily imperialist to the outside, in Africa, South Asia, the Near East and elsewhere. The Germans followed later in another direction: towards the East.²³

Only Spanish nationalism was different as the empire was not expanding but shrinking. Its momentum and penetration were limited. It was less aggressive, contained, more traditional (militaristic, culturalistic, Catholic), and after 1898 some of its protagonists even thought of reforms. Was the '*regeneracionismo*' nationalist, or was it an alternative? I trust that we will get more detailed information on this topic from more recent, on-going, research in some of the papers to be presented here, and in the discussion. From the 1890s on, organizational modernization and mobilization in Spain at least added grist to the mills of the nationalists of the periphery and helped to split the Right in Spain, though not to much avail. Here we have the Catalans first, and later the Basques, both of whom were to become – besides the Irish – the prototypes of **peripheral nationalisms** mobilized against the centralist states of Western Europe, in which the 'enlightened' recipes of the late Austro-Hungarian monarchy, still praised by Cambó in 1940²⁴, could not work. So in all of Western Europe, during the 19th century, the consolidation of a **liberal** national project encountered great difficulties, and finally failed, as it did in Central Europe. I think that this was due more to its structural deficiencies than to anything else.

The 'short' 20th century saw the final rise and decline of traditional European nationalism in and between the two World Wars, in depression and defeat. Its decline is marked by the years 1918, 1929/30, 1936, and 1945. There remained, however, significant rear guard fights, e.g. around the Suez canal, in Algiers, and Indochina.

²³ Cf. H.-U. Wehler, Sozialdarwinismus im expandierenden Industriestaat, in: I. Geiss and B.J. Wendt eds., Deutschland in der Weltpolitik des 19. und 20. Jhts., Düsseldorf 1974, 133–42; E. Weber, Introduction, in: H. Rogger and E. Weber eds., The European Right, Berkeley 1966, 1–28; E.J. Hobsbawm, The Age of Empire 1875–1914, London 1987.

²⁴ F. Cambó, Meditaciones. Dietari (1936–1940), Barcelona 1982.

In France, the final steps towards decolonization on moderately honorable terms in the 1950s were made possible by a renaissance of moderate nationalism, mostly republican, though somewhat blended: namely Gaullism, which mobilized the heroic legends of the past, from Jeanne d'Arc to the Révolution and Napoleon, and combined them with the good memories of the most recent wars and of the Résistance. Gaullist politics, explicitly conducted in the French 'national interest', which has by no means been a monopoly of the Gaullist party, has not only led to the country's retreat from the integrated military command of NATO, produced deadlock in several rounds of GATT negotiations and made the usual search for compromise within the EC councils more difficult, it has also helped to reintegrate the nationalist ultras of the 50s and early 60s and to overcome the OAS trauma that had split the nation (cf. the elevation of outlawed and sentenced OAS leader Jacques Soustelle to the Académie). Except for Greece, France seems to be the EC member state which has the least difficulties putting, what it conceives to be its national interests, first.

As far as the 'French identity' is concerned, it is interesting to note that in spite of a contained progress of 'ethnic', organicist and ascriptive conceptions, the old functional and political interpretation with its jacobin background still seems to be dominant: in a 1987 survey what was associated by most respondents with 'what it means being French', was: defending freedoms (51%), and the country (42%) and having the right to vote (35%), leaving the language and French parents behind. In another poll in the same year, more than 60% found national identity symbolized in 'human rights' (equalling French cuisine).²⁵ In 1983, 75% said that they felt 'proud to be French', which is about the EC average, 10 percentage points less than in Spain (85%), and 17 points less than in Great Britain (92%). In Spain, however, we find a higher percentage of split loyalties and multiple, not exclusive identifications, particularly in the three great historical regions with a tradition of peripheral nationalism.²⁶ In Margaret Thatcher's England during the weeks of the Falkland (Malvinas) War in 1982, a nostalgic eruption of – so it seemed – almost unbroken jingoist energies and feelings out of the deepest 19th century could be witnessed which looked somewhat atavistic, but were instrumental in saving an unpopular government. In comparison, John Major's more recent anecdote about the elderly lady who implored him, 'not to give up British identity in a federal Europe', sounds rather moderate.

²⁵ J.P. Rioux, *Les Français et leur histoire*, in: *Histoire 100*, 1987, 70–80; W. Safran, *State, Nation, National Identity*, and *Citizenship: France as a Test Case*, in: *International Political Science Review* 12, 1991, 219–38.

²⁶ *Euro-baromètre* 19, 1983, 54; F. Andrés Orizo, *Los nuevos valores de los españoles*, Madrid 1991, 167–80.

The latter belongs to a much broader all West European (or EC) phenomenon which might be called the 'Anti-Maastricht syndrome' (AMS), and which combines a timely and realistic Euro-scepticism with a tendentially xenophobic trend towards fighting additional integration, competition and potential immigration in the name of 'national identities' which are supposed to be endangered. The post-1945 momentum towards an integrated Western Europe seems to have slowed down at the same speed as the discredited nation states recovered, and nationalist slogans still seem to be popular in Western Europe, because their socioeconomic causes are still present, or because there are new social causes for right wing movements (cf. Hobsbawm's introductory remarks), and governments and parliaments usually act accordingly. So far nobody seems to be ready for European political, social and monetary union, and it will be interesting to see the (poorly negotiated) Maastricht treaty being – as it seems will be – finally ratified, and to see that afterwards nobody will be terribly interested in implementing it. With the exception of agricultural policy, power and influence in Western Europe still reside in the nation states, which is, in a way, justified because the states are the only greater territorial entities which have both democratic legitimation and the institutions to cope with the requirements of a democratic political system (party system, parliamentary control, interest intermediation) as well as the modern welfare state (educational, welfare and social security systems), not to speak of the fact that there is no European 'Staatsvolk', no European nation in terms of equal citizenship.²⁷ Citizenship is still bound to old style, i.e. national territoriality.

The challenge to the established West European nation states however, has come from within: from the nationalist or regionalist movements of the periphery.

4. The Nationalisms and Regionalisms of the Periphery

The nationalisms and regionalisms of the periphery against the states have been by far the most interesting West European nationalisms during the 20th century. If we want to understand them better, we have at least to do two things: (1) try to explain the differences (and the few similarities) among them, and to account for the fact that some have made it to political nationalism as a mass movement, and most of them – in contrast to the earlier movements of Eastern Europe – have not, and (2) we have to try to locate the peripheral nationalisms within their broader West European context, in their interactions with the established 'nation state' nationalisms and with the

²⁷ Cf. the argument made by German constitutional lawyer Dieter Grimm, and others.

respective states, because nationalism is essentially about power and politics, and not just about identities and culture.

The nationalist movements of the peripheries usually have considered themselves as being 'nations', or at least 'nationalities', but it is also a matter of semantics whether to call these movements 'nationalist' or 'regionalist'. In Great Britain and Spain it is mostly 'nationalist'. The term is not only applied to the 'stronger', historical cases like those of the Irish and Scots, the Catalans and Basques, but also to the weaker ones like the Welsh or the Galicians in Spain. In France the term 'regionalist' prevails. So we may use both terms for similar phenomena on a sliding scale, no matter the differences we might find if we look at them more in detail.²⁸

a. What all these movements seem to have in common is that they represent aspirations, movements, organizations with a certain mass support, which, by means of political mobilization, organization, pressure and even unrest and violence, try to strengthen the influence and the power, the privileges and the autonomy of a region against the central state and its authorities. They are movements from below, although they can be manipulated by elites. The region is usually well defined as an entity between the provincial or departmental level and the state level, and usually has been known for a longer time as being characterized by a language or a dialect, a culture, traditions and a history of its own. We find religion, as one out of several characteristics, only in the case of Ireland, and Northern Ireland. These are, however, not all necessary prerequisites; there are exceptions. How important they are, remains to be established for every particular case. As a rule, regionalists or peripheral nationalists ask for self-determination, self-government, institutional decentralization including the decentralization of the bureaucracy, for certain privileges, and they demand a respect for their traditional culture and their distinctive institutions. They may want to keep them if they are still in possession of them, or they may want them back if these institutions have been abolished or taken away. They react against the aspirations and demands of a centralist state, they want autonomy, at times separation and independence whether they can afford it or not.

²⁸ For an introduction and some comparative aspects cf. H.J. Puhle, *Nazionalismo periferico, regionalismo e regionalizzazione nell' Europa occidentale del XX secolo*, in: F. Andreucci and A. Pescarolo eds., *Gli spazi del potere*, Firenze 1989, 199–218, and: R. Rose and D.W. Urwin eds., *Regional Differentiation and Political Unity in Western Nations*, London 1975; S. Rokkan and D.W. Urwin eds., *The Politics of Territorial Identity*, London 1982; id., *Economy, Territory, Identity. Politics of West European Peripheries*, London 1983; P. Torsvik ed., *Mobilization, Center-Periphery Structures and Nation Building*, Bergen 1981; Tiryakian and Rogowski eds., *New Nationalisms*.

In order to account for the similarities and the differences, and to find the appropriate categories for comparative analysis²⁹, it might be useful to ask some obvious questions first:

1. What makes some regions become regionalist or nationalist and others not? Why have some regionalisms or nationalisms become political movements with mass support, whereas others have stopped at the level of a cultural movement?
2. Who are the regionalists or nationalists? What are the issues and interests involved? What is the relationship between 'national' and 'social' cleavages, between socio-economic and other (linguistic, cultural, religious) factors?
3. Does 'bigness' matter? Do time constellations matter?
4. What is the weight of industrialization and urbanization, of migrations, of the proximity of the languages or dialects involved, or of 'irredenta' situations and of social and political institutions?
5. Why have some movements been more successful than others? Is there anything the latecomers in regionalism or nationalism could learn from the pioneers, e.g. Occitany from Catalonia, or from Ireland?
6. What solution have been achieved? And particularly, have the different patterns of regionalization in Western Europe been adequate answers to the demands of the regionalist movements?

I cannot go into all of these issues here. Just some brief and sketchy observations: in a comparison, in the absence of a theory, we should at least start with some typological assumptions. Research by Alter, Brunn, and more recently Mees, Nagel, Helle and others has shown that the categories and criteria for periodization developed by Miroslav Hroch³⁰ in his studies of the 'small nations' in Eastern and Northern Europe, also make sense within the West European context.³¹ If we now try to combine the three Hrochian 'transitions' of a national movement (AB, BC, NS) with the three

²⁹ For the methodological problématique cf. H.J. Puhle, *Theorien in der Praxis des vergleichenden Historikers*, in: J. Kocka and T. Nipperdey eds., *Theorie und Erzählung in der Geschichte*, München 1979, 119–36.

³⁰ M. Hroch, *Die Vorkämpfer der nationalen Bewegung bei den kleinen Völkern Europas*, Praha 1968; id., *Social Preconditions of National Revival in Europe*, Cambridge 1985.

³¹ P. Alter, *Nationale Organisationen in Irland 1801–1921*, in: T. Schieder and O. Dann eds., *Nationale Bewegung und soziale Organisation I*, München 1978, 1–130; G. Brunn, *Die Organisationen der katalanischen Bewegung 1859–1923*, *ibid.*, 281–571; L. Mees, *Nacionalismo vasco, movimiento obrero y cuestión social*, Bilbao 1992; id., *Entre nación y clase. El nacionalismo vasco y su base social en perspectiva comparativa*, Bilbao 1991; K.J. Nagel, *Arbeiterschaft und nationale Frage in Katalonien zwischen 1898 und 1923*, Saarbrücken 1991; A. Helle, *Identitäten und Strategien*, and the respective articles by Mees, Nagel and Helle in: *Geschichte und Gesellschaft* 20. 1994 (forthcoming).

basic indicators of transformations in the economic, social and political history of the respective statewide society (BR, IR, OW), and bring the six variables into their respective time sequences, we find different patterns of relationship between 'national' and statewide developmental processes which have essentially framed the character of the particular nationalist movements. (Cf. the 'tentative typology', fig. 1, part. No. 5, 6 and 7. The terminology is mine.) I cannot comment on the details here, or on some of the more general findings which are in line with Hroch's evidence, as far as the role of the bourgeoisie is concerned (comes second, but is indispensable; special problems in the Basque case), or of the peasants (indicator for late phase B), and the significance of communication, urbanization, etc. (cf. K. Deutsch), or the significant difference in whether AB follows OW or vice versa (national v. statewide level, cf. the Catalans v. the Basques).³²

b. It is a characteristic of West European cases that – in contrast to the East European – only a few of the regionalist or nationalist movements have reached phase C, i.e. the breakthrough of political nationalism with mass support. The exceptions are Catalonia, the Basque provinces, the Irish, and probably, to an extent, the Corsicans. This is not only due to the fact that before and after 1918 a number of East, Central and South East European nations were able to take advantage of the breakdown of three multinational empires, a situation which never had an equivalent in Western Europe. If we want to find out why these few have made their way to full-fledged political nationalism, and others not, like the Galicians or the Occitans, although the explicit national identity of the latter in cultural terms cannot be questioned, we have to look in much more detail into the peculiar combinations of socio-economic, linguistic, cultural and institutional factors. I shall only mention four categories

1. It is obvious that the divergence between socio-economic underdevelopment and overdevelopment of the region in relation to the state to which it belongs (cf. position of: IR), makes a significant difference, but cannot explain everything. The particular strength and power of Catalan nationalism since the middle of, and Basque nationalism since the end of, the 19th century, to a great extent, could be derived from the disproportion between political dispossession on one hand, and relative economic overdevelopment on the other.³³ In the case of the Flemings and the Welsh,

³² Cf. Hroch, *Social Preconditions*, 125–62; Deutsch, *Nationalism*.

³³ Cf. J.J. Linz, *Early State Building*; id., *Peripheries within the Periphery?* in: P. Torsvik ed., *Mobilization*, 335–89; H.J. Puhle, *Baskischer Nationalismus im spanischen Kontext*, in: H.A. Winkler ed., *Nationalismus in der Welt von heute*, Göttingen 1982, 51–81; S.G. Payne, *Nationalism, Regionalism*

Fig. 1

A tentative typology of several cases:

1. Integration: AB – BC – BR/NS – IR – OW
England, France
2. Belated integration: AB – IR/BC – (BR) – OW/NS
Germany
3. Integrated dissociation:
Czechs AB – IR – BC/BR – OW – NS
Norwegians, Finns AB – BR/BC – IR – NS – OW
4. Belated dissociation: AB – BC – (BR) – IR – (NS) – OW
Estonians, Croats,
Slovaks
5. Insurgent dissociation:
Serbs, Bulgarians AB – BC – (BR) – NS – IR – OW
Irish AB – (BR) – BC – NS – IR – OW
6. Disintegrated dissociation I
(developed):
Flemings BR – IR – AB – OW
Welsh BR/IR – AB – OW
Catalans BR – IR – AB – OW – BC – (NS)
Basques BR – IR – OW – AB – BC – (NS)
Walloons, Alsatians BR – IR – OW – AB – (BC – NS)
7. Disintegrated dissociation II
(underdeveloped):
Galicians, Occitans, BR – AB – IR – OW – (BC)
Britons
Corsicans BR – AB – IR – OW – BC

BR bourgeois revolution
AB transition to cultural nationalism
IR industrial revolution
BC transition to political nationalism
OW organization of working class movement
NS 'nation state' (or equivalent) (acc. to M. Hroch)

however, relative overdevelopment at a specific time has not pushed the respective nationalism into phase C, apart altogether from the fact that economic development does not always automatically coincide with social and political development. The Flemings and the Walloons reacted differently at different times, according to their economic situation.³⁴ And Wales has always been divided into the developed South and the underdeveloped North.³⁵ Ireland, in contrast, has experienced a successful fight for its liberation promoted by a strong nationalist, though factionalized movement with mass support, in spite of the fact that it was – with the exception of the Northeast – so obviously underdeveloped that it might figure in our list among the backward South East European nations constituting the type of ‘insurgent dissociation’.³⁶

2. To have a regional language and culture of one’s own seems to be a minimum requirement for the formation of cultural and hence political nationalism, but it certainly is not a sufficient guarantee for the success of a political movement, the basic indicator of which would be that at least one of the two strongest parties of the region was regionalist or nationalist. Two cases, Andalucía and the Canary Islands, during the last 15 years, have shown how difficult, if not impossible it is to try to create a political nationalism lacking a basis in a specific language and culture. The support the nationalist movements in these two regions have received in the polls at one point, after 1980 has turned out to be a short-lived coalition of protest voters.³⁷ On the other hand, the existence of a regional language may not suffice to bring about a massive political movement, as it can be seen in Spanish Galicia, in Wales, in Occitania, or in Brittany. Scotland may be an example of the opposite, having achieved a certain level of nationalism without really having a unifying spoken language of its own.

3. A third factor which seems to make a great difference and which, I think, is of much greater importance than has been granted by most of the literature (and

and Micronationalism in Spain, in: *Journal of Contemporary History* 26. 1991, 479–91; for comparison and context: J.G. Beramendi and R. Máiz eds., *Los nacionalismos en la España de la II República*, Madrid/Santiago, 1991, and the summary of recent research in: X.M. Núñez Seixas, *Historiographical Approaches to Nationalism in Spain*, Saarbrücken 1993.

³⁴ R.E.M. Irving, *The Flemings and Walloons of Belgium*, London 1980; M. Quévit, *La Wallonie: L’indispensable Autonomie*, Paris 1982; L. Wils, *Honderd jaar Vlaamse beweging*, 3 vols., Leuven 1977, 1985, 1989.

³⁵ Cf. K.O. Morgan, *Rebirth of a Nation. Wales 1880–1980*, Oxford 1982; G. Williams, *When Was Wales?* Harmondsworth 1985.

³⁶ See D.G. Boyce, *The Revolution in Ireland, 1870–1923*, Basingstoke 1988; id., *Nineteenth-Century Ireland. The Search for Stability*, Dublin 1990; J. Lee, *Ireland 1912–1985. Politics and Society*, Cambridge 1989.

³⁷ Cf. A. Porras Nadales, *Geografía electoral de Andalucía*, Madrid 1985; U. Liebert, *Neue Autonomie-Bewegung und Regionalisierung in Spanien. Der Fall Andalusien*, Diss. EUI Firenze 1983.

therefore it has to be emphasized here), is the existence or non-existence of well defined (past or present) administrative and political institutions which are peculiar to the region. Most of the studies centered around ethnicity, memory, cultural constructions or deconstructions, have tended to underestimate the weight of institutions, which have often been the hard core of the historical process which is, I think, more than myths, symbols, cultural interaction, language, policies or a diffuse 'ethnic past'. We should not forget that.

Catalonia, which was practically a state of its own in the middle ages and which has kept many of its institutions much longer, the Basque provinces with their historical micro-autonomies guaranteed over centuries,³⁸ both have had such institutions which have been invoked by the contemporary nationalisms in both regions. Galicia, which, from the Middle Ages, was part of the Kingdom of León, had nothing comparable. Here, the lack of such institutions, or at least of the memory of their previous existence, has undoubtedly contributed to the political limitations of Galician nationalism which, in spite of its extended and rich culture, has never come to surpass phase B. The 'ethnic past' in this case, was definitely not enough. Other factors have been the relative underdevelopment, the lack of industrialization, apart from some shoreline enclaves, a low rate of communication, the poverty, isolation and dependency of the small *minifundista* peasants - by far the majority of the Galician population, and the clientelistic structures of traditional '*caciquismo*' which, by their integration into the statewide (not regional) notable party system, for a long time have prevented rural Galicia from any kind of mobilization or autonomous organization, nationalist or not.³⁹

A similar absence of distinctive regional institutions can also be noted for Occitany and for Brittany. In the case of Corsica its character as an island, its peculiar and eventful history and clientelistic rivalries may, to a certain degree, have strengthened nationalism.⁴⁰ Even the relative weakness of Welsh nationalism compared to the Scottish may have one of its roots in the quantitative and qualitative differences of regional institutions, particularly the absence of distinctive administrative institutions in Wales.

³⁸ Cf. P. Vilar, *La Catalogne dans l'Espagne moderne*, 2 vols., Paris 1962; T. Otaegui, *Principios constitucionales del Fuero de Vizcaya*, Bilbao 1976.

³⁹ X.G. Beramendi, *Historia do nacionalismo galego*, Vigo 1994 (forthcoming); R. Máiz, *O Rexionalismo galego: Organización e Ideoloxía (1886-1907)*, A Coruña 1984; J. Cabrera, *La nación como discurso. El caso gallego*, Madrid 1992.

⁴⁰ On the movements in France, see: *Minorités nationales en France*, *Les Temps Modernes*, août-sept. 1973, no. 324-326; C. Gras and G. Livet eds., *Régions et régionalismes en France du XVIIIe siècle à nos jours*, Paris 1977; R. Lafont, *La révolution régionaliste*, Paris 1967; D. Gerdes, *Regionalismus als soziale Bewegung*, Frankfurt 1985.

4. In order to account for the special situation of Northern Ireland and of the Basque provinces, characterized by violence and terrorism, a fourth category should be introduced, in addition to relative development, language and distinctive institutions, which is the existence of high rates of repression, frustration and violence.

Some of the cases mentioned here have also been analyzed by some authors (M. Hechter, T. Nairn et al.) within the framework of the theory of 'internal colonialism', a (rather descriptive) derivative of the nationalistic and anti-imperialist Third World dependency theories which emphasized particularly the process of exploitation of the peripheral regions by the centralist administration and its agencies.⁴¹ The explanatory potential of this theory, within the context of the problems dealt with here, has, however, remained limited. In a strict sense, it applies to underdeveloped regions only, and it cannot explain why some of the internally colonized regions have made it to massive political nationalism, and some others have not.

c. A typology constructed on the basis of the four criteria I have mentioned would be a productive starting point, but still needs further refinement. Catalan and Basque nationalism, for example, would have been in the same analytical category, at least until 1940, but nevertheless they have developed quite differently, as we all know: in Catalonia the transitions to cultural (AB) and to political nationalism (BC) took place about three decades earlier than in the Basque provinces. The breakthrough of industrialization in the Basque region was, however, only about a decade late. The formative phase of Catalanism thus began under the auspices of the usual middle class movements, before a working class movement had been organized in Catalonia, and later on the bourgeois leadership of Catalan nationalism left the workers basically to the anarcho-syndicalists. The Basque nationalists, in contrast, who were not in the first place led by bourgeois groups, tried to integrate at least the skilled workers of Basque origin who felt threatened by the majority of unskilled immigrant workers.⁴² Catalonia was dominated by the textile industry, the Basque region by heavy industry, shipbuilding and the metal industry. Catalan bankers, merchants and entrepreneurs were used to thinking in regional (or worldwide) rather than in Spanish, categories

⁴¹ Cf. M. Hechter, *Internal Colonialism*, London 1975; T. Nairn, *The Break-Up of Britain*, London 1981 (2nd ed.); R. Lafont, *Décoloniser en France*, Paris 1971; D. Gerdes ed., *Der Aufstand der Provinz*, Frankfurt 1980.

⁴² Cf. the works by Mees and Nagel (note 31) and: M. González Portilla, *La formación de la sociedad capitalista en el País Vasco*, 2 vols., San Sebastián 1981; id. et al. eds., *Industrialización y nacionalismo*, Barcelona 1985; A. Balcells, *Trabajo industrial y organización obrera en la Cataluña contemporánea*, Barcelona 1974; J. Termes, *Federalismo, anarcosindicalismo y catalanismo*, Barcelona 1976; J.P. Fusi, *Política obrera en el País Vasco (1880-1923)*, Madrid 1975.

and markets. Thus the regional bourgeoisie could become the promoter and first leader of Catalan political nationalism after its breakthrough around 1900.⁴³ When at a later stage, after 1917, the Catalan peasants and the middle classes turned nationalist, they had to create new and different parties responding to their divergent interests. Catalan nationalism, to the end of the Civil War, remained divided along the lines of social stratification into two, or at times even three, different currents (Lliga, Esquerra).⁴⁴

The bourgeoisie of the Basque region, in its vast majority, was not nationalist. Due to the small size of the Basque market, banking and industry had always been integrated into the statewide Spanish market, of which they dominated sizeable sections, and Basque business interests had for long been closely connected with the interests of the state bureaucracy in Madrid (cf. diff. need for state intermediation in heavy industry v. textile industry). With the bourgeoisie being absent, the social milieu of the Basque Nationalist Party (PNV) was and remained comparatively homogeneous: it was Catholic and basically conservative. The nationalists were essentially petty-bourgeois notables, craftsmen, shopkeepers, peasants and fisherman. The Catholic clergy fulfilled an important elite function within the nationalist groups.⁴⁵ Another fundamental difference to Catalonia is that the PNV and its labour union (founded in 1911) succeeded in mobilizing a sizeable number of Basque workers. Basque nationalism, in spite of some occasional splits and secessions, down to the years of the Republic and the Civil War, was and remained a much more homogeneous and united movement than Catalan nationalism (problems of size, internal diversity, insecurity, definitional ambiguities)⁴⁶. - Due to the consequences of the different reactions of the Catalans and the Basques to Francoist repression the situation after the transition has changed: today we have a rather unified and populist Catalanism, and a Basque nationalism split into different factions (basically two: PNV and the 'abertzale' left, for a time also EA).⁴⁷

⁴³ Cf. J. Solé Tura, *Catalanismo y Revolución burguesa*, Madrid 1970; B. de Riquer, *Lliga Regionalista. La burguesia catalana i el nacionalisme, 1898–1904*, Barcelona 1977; id., *Regionalistes i nacionalistes 1898–1931*, Barcelona 1979; P. Vilar ed., *Història de Catalunya*, vols. 5–6, Barcelona 1987/88.

⁴⁴ See E. Ucelay da Cal, *La Catalunya Populista*, Barcelona 1982.

⁴⁵ Cf. Mees, *Entre nación y clase*; J. Corcuera Atienza, *Orígenes, Ideología y Organización del Nacionalismo Vasco (1876–1904)*, Madrid 1979; A. Elorza, *Ideologías del nacionalismo vasco, 1876–1937*, San Sebastián 1978.

⁴⁶ Cf. J.L. de la Granja, *Nacionalismo y II República en el País Vasco*, Madrid 1986; J.P. Fusi, *El problema vasco en la II República*, Madrid 1979. For definitions of 'identity', see J.J. Linz, *Conflicto en Euskadi*, Madrid 1986; H.J. Puhle, *Baskischer Nationalismus*.

⁴⁷ Cf. Linz, *Conflicto*; F.J. Llera Ramo, *Postfranquismo y fuerzas políticas en Euskadi*, Bilbao 1986; P. Waldmann, *Militanter Nationalismus im Baskenland*, Frankfurt 1990; Equip de sociologia electoral (UAB) ed., *Atlas electoral de Catalunya, 1976–1980 (Estudis electorals 3)*, 1982–1988 (Est. el. 9), Barcelona 1981 and 1990; also: R. Gunther et al., *Spain After Franco*, Berkeley 1986; J.J. Linz and J.R. Montero eds., *Crisis y Cambio. Electores y partidos en la España de los ochenta*, Madrid 1986.

d. One final observation on **regionalization** which, during the last twenty-five years in Western Europe has become a fashion in politics and major growth industry in the social sciences.⁴⁸ This is, of course, not to say that there has not been a need for it. Regionalization has, however, not in all cases been meant to be a response to the challenges of regionalism or peripheral nationalism, although the pressures of the latter have been felt. Its motivations have been much more general:

The socio-economic development of advanced industrial societies has produced two convergent trends which have fundamentally modified the 18th and 19th-century traditions of federal and centralist states. The traditionally federal States like Germany, the USA or Switzerland have experienced a certain degree of, it seems, unavoidable centralization, for reasons of planning, bureaucratic administration including the welfare and defense bureaucracies, of corporate coordination and integration into international markets and systems. In Germany the term 'cooperative federalism' has been coined in order to characterize this process of centralization.

In the traditionally centralist states of Western Europe, particularly, we find that, in spite of all the tendencies towards 'bigness' and corporate intermediation at the macro-level, there seems to be a structural need for advanced industrial societies, at a certain stage of their development, to create institutions of participation, administration and planning, of representation and control at an intermediate level between the grass roots and the State. Planning, corporate coordination and the administration of the welfare state need a certain degree of centralization, but it seems as if they could not function optimally along centralist lines only. The people and the interests want a medium level 'in between' for purposes of initiative, modification and control.⁴⁹

⁴⁸ See note 28, and in addition: B. de Marchi and A.M. Boileau eds., *Boundaries and Minorities in Western Europe*, Milano 1982; R. Elkar ed., *Europas unruhige Regionen*, Stuttgart 1981; M. Kochen and K.W. Deutsch, *Decentralization*, Cambridge, MA 1980; R. Kreckel et al., *Regionalistische Bewegungen in Europa*, Opladen 1986; Y. Mény ed., *Dix ans de régionalisation en Europe. Bilan et Perspectives (1970–1980)*, Paris 1982; id. ed., *Centres et périphéries. Le partage du pouvoir*, Paris 1983; D. Nohlen and R.O. Schultze eds., *Ungleiche Entwicklung und Regionalpolitik in Südeuropa*, Bochum 1985; R. Petrella, *La renaissance des cultures régionales en Europe*, Paris 1978; J.-G. Savard and R. Vigneault eds., *Les Etats multilingues. Problèmes et solutions*, Québec 1975; D. Seers et al. eds., *Underdeveloped Europe. Studies in Core-Periphery Relations*, London 1979; L.-J. Sharpe ed., *Decentralist Trends in Western Democracies*, London 1979; M. Straka ed., *Handbuch der Europäischen Volksgruppen*, Wien 1970.

⁴⁹ For more details see: H.J. Puhle, *Wohlfahrtsausschuss*; id., *Historische Konzepte des entwickelten Industriekapitalismus. 'Organisierter Kapitalismus' und 'Korporatismus'*, in: *Geschichte und Gesellschaft* 10. 1984, 165–84; id., *El Estado español de las autonomías y el sistema federal alemán*, in: M. Tuñón de Lara ed., *Gernika: 50 años después (1937–1987)*, San Sebastián 1987, 245–67, and: ICPS ed., *Le Fédéralisme en Europe*, Barcelona 1991, and recently R. Münch, *Das Projekt Europa. Zwischen Nationalstaat, regionaler Autonomie und Weltgesellschaft*, Frankfurt 1993.

These structural trends exist independently of whether or not there have been traditions of regionalism in a given region. They may, however, be reinforced or even changed in quality by the intervention of regionalist or nationalist factors. So regionalization in a regionalist area is usually different from, and more complex than, regionalization in a non-regionalist area. In contemporary Western Europe, and even within some states like Spain, we can find both cases. A common characteristic of all the cases we know has, in fact, been the rapid emergence of regional bureaucracies and the costly growth in the number of bureaucrats which has at times matched the number of municipal and provincial or departmental administrators who had already been there before regionalization began. The less obvious and the less politically legitimized has the performance and achievements of the new regional authorities been, (e.g. in Italy more than in Spain, and in Catalonia more than in Murcia) the more criticized has this process of an advanced parallel bureaucratization been.

The **patterns of regionalization** have been quite different in each one of the West European states: they were more technocratic in France, more bureaucratic and clientelistic in Italy before the system broke down completely. Belgium has finally gone to fullfledged federalization via consociational democracy. In Great Britain devolution projects for Scotland and Wales (where it was rejected) were combined with reforms in municipal self government (which is much stronger than on the West European continent and capable of substituting for many functions of regional administration) and several attempts towards self government for Northern Ireland which so far have failed. In Spain the *Estado de las Autonomías*, with three different levels of 'intensity', has been created in a somewhat unsystematic way under the unique circumstances of the '*transición política*', and it has worked and may even be capable of developing more systematically. I am afraid I cannot go more into the details here.⁵⁰

To conclude: all these processes of regionalization, however, in spite of the deficiencies they may still have, seem to indicate a viable and, I think, also a desirable direction for a more pragmatic organization of the European societies in the future capable of coping with multiple and not exclusive identities: a more consociational Europe of the nationalities, major **and** minor, which might be particularly important, as the traditional 'nation states', for many reasons, will continue to be the seats of power for the foreseeable future, even if they may finally turn out to be «only transitory».

⁵⁰ For more details, see H.J. Puhle, *Nazionalismo periferico*; id., *El estado español*; Mény, ed., *Dix ans*; R. Rose, *Understanding the United Kingdom*, London 1982; J.J. Linz, *Spanish Democracy and the Estado de las Autonomías*, in: R.A. Goldwin et al. eds., *Forging Unity out of Diversity*, Washington 1989, 260–303; F. Fernandez Rodríguez ed., *La España de las Autonomías*, Madrid 1985.

And here the peripheral West European nationalisms may have fulfilled a historic function as mediators and go-betweens, or as *agents modérateurs*: they may have contributed to overcoming or at least to modifying and balancing the intolerant, cleavage-laden, and highly conflictive legacy of the traditional European 'nation state' nationalisms. As they might, however, tend to impose themselves instead, with all the ambiguities nationalisms usually contain, it may be wise to try to make them more 'European' before their victory.



LOS NACIONALISMOS ESPAÑOLES ANTE EL ESTADO AUTONÓMICO

Andrés de Blas Guerrero

UNED, Madrid

El renacer nacionalista en el centro y el este de Europa ha reforzado una vieja tendencia en el estudio del nacionalismo a concentrar su atención en aquellas manifestaciones del fenómeno nacional que tienen origen en realidades étnico-lingüísticas con aspiraciones políticas enfrentadas a los Estados de que forman parte. Se ha animado así una reducción del objeto de estudio con el riesgo consiguiente de dar por inexistentes o, cuando menos, por menos significativos otros hechos nacionales de base estatal, de decisiva importancia en el momento del surgimiento de la idea de nación, cuyo peso sigue siendo sumamente importante en el mundo actual. Es verdad que el problema puede resultar en ocasiones estrictamente conceptual; en esta línea, más de una vez se ha propuesto reservar el concepto de nación para aquellas realidades étnico-lingüísticas dejando el término patria para la descripción de las naciones con asiento preferente en realidades estatales. Aunque en abstracto pudiera ser ésta una propuesta de recibo, quedaría en pie la dificultad de su reconciliación con el grueso de los grandes idiomas occidentales (inglés, castellano, francés, italiano) que en absoluto han hecho suyo, acaso todo lo contrario, este uso restringido de la palabra nación¹. En todo caso, no es la cuestión terminológica, sino la de fondo, la que aquí se quiere resaltar. El ejemplo español es un caso notable, aunque no excepcional, de la distancia que en ocasiones puede introducirse entre la sensibilidad académica hacia estos temas y las demandas de la realidad social.

El nivel de estudio del nacionalismo español en su conjunto² es sensiblemente más bajo, en perspectiva de pasado y de presente, al de los nacionalismos españoles

¹ Las discusiones conceptuales en torno a términos como "nación", "nacionalismo" y "patria" atraviesan toda la literatura en torno al estudio del nacionalismo. Como reciente botón de muestra de las mismas pueden señalarse las comunicaciones de F. de Roose, V. Vlímsky, G. Barthel y O. Waever y P. Burg en la Segunda Conferencia de la Sociedad Internacional para la Historia de las Ideas Europeas dedicada al estudio del nacionalismo europeo (*History of European Ideas*, vol. 15, números 1-3 y 4-6, 1992).

² En una aproximación indirecta a este tema (*Tradición republicana y nacionalismo español*, Tecnos, Madrid, 1991) me permitía ofrecer un balance de muy pocas líneas sobre el estado de la cuestión por

de signo periférico. Una situación de manifiesta anomalía no sólo para el politólogo, el historiador o el cultivador del derecho público, sino una situación también que desafía a un sentido común enfrentado a la evidencia del “éxito” histórico de un complejo nacionalismo “panespañol” de escasa fortuna en el campo del estudio; contra este nacionalismo siguen forcejeando, sin embargo, otros nacionalismos españoles de signo periférico más afortunados históricamente, pese a su significado actual, en la literatura que en la realidad.

Tendría sentido, aunque no sea éste el momento para intentarlo, interrogarse por las causas de tan singular situación. Lo que en todo caso importa subrayar ahora es el dato de que este clima intelectual y académico resulta poco funcional para enfrentarse al estudio de la incidencia que los nacionalismos españoles en todo orden han jugado y siguen jugando en el desarrollo de nuestro Estado autonómico. La buena intención y la mala conciencia en relación a las protestas de signo nacional catalanas y vascas animaron en el inmediato pasado un tipo de explicaciones globales que no siempre acertaron a la hora de poner de manifiesto que la nación española no ha sido en el pasado, ni lo es en el presente, el mero resultado de una suma de nacionalidades culturales articuladas en un Estado cuya inspiración más coherente habría de ser una lógica cuasiconfederal. Quienes hoy observan con preocupación la visión del Estado autonómico y de la realidad española como el precipitado de la voluntad de diecisiete comunidades políticas primigenias, no siempre han reparado en lo apresurado y en lo poco fundado de algunas concepciones políticas generales que apuntaban en dirección a unos resultados poco deseados.

El caso es que algunas cuestiones que deberían permanecer hoy en las serenas regiones del mundo académico, tienen una significativa y directa repercusión en la vida cotidiana de nuestro Estado de las autonomías. En este sentido, creo que sigue resultando interesante la aceptación de una idea de pluralismo conceptual en relación

lo que hace al estudio de un nacionalismo español de signo global. Me refería allí a los trabajos de J. M^a Jover y, en particular, a su “Introducción” al volumen XXXIV de *Historia de España*, Espasa Calpe, Madrid, 1981. Junto a ellos, anotaba un libro colectivo (*Nation et nationalités en Espagne*, Fondation Singer-Polignac, París, 1985), las contribuciones de J.J. Linz, los libros de J.C. Mainer (*La doma de la quimera*, Universidad Autónoma de Barcelona, Barcelona, 1988), y J. Álvarez Junco (*El emperador del Paralelo*, Lerroux y *la demagogia populista*, Alianza Editorial, Madrid, 1990) y algunas aproximaciones generales como las de P. Vilar, S. Payne, J. Marías y R. Herr. Desde entonces a diciembre de 1992 habría que añadir un sugerente artículo de J.P. Fusi (“La aparición de los nacionalismos”, *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, núm. 11, 1992) y una polémica, pero sin duda importante, ponencia de B. de Riquer presentada en el Congreso de Historia Contemporánea de España (Salamanca, 1992): “Nacionalidades y regiones en la España contemporánea”, ejemplar mecanografiado. Un interesante artículo sobre la cuestión desde una perspectiva actual es el de J.J. Laborda, “Patriotismo constitucional”, *Sistema*, núm. 108, 1992.

a los hechos nacionales que deje abierta la vía al reconocimiento de una realidad nacional española capaz de convivir pacífica y armoniosamente con otras realidades nacionales que se han abierto paso, como consecuencia de un laborioso proceso de “construcción nacional”, a lo largo y ancho de España. En segundo lugar, me parece necesario llamar la atención sobre las razones de orden político e ideológico que explican los, al parecer, insatisfactorios niveles de legitimidad del Estado y la nación españoles. Ahora que ha visto la luz en castellano el libro sobre el poder de G. Ferrero³, no me parece gratuita una interrogación sobre el debilitamiento, que no abandono, de los particulares “Genios invisibles” que sustentan la idea misma de España.

1. El pluralismo conceptual en relación a la idea de nación

La distinción entre la idea de nación “política” y nación “cultural”, una diferenciación que tuvo una de sus primeras exposiciones en la obra de K. Meinecke, ha sido escasamente utilizada en el caso español pese a lo razonado de su fundamentación y a las posibilidades que encierra para el tratamiento de determinadas cuestiones nacionales desde la perspectiva del pluralismo democrático. La nación “política”⁴ surgiría en la vida europea como una referencia ideológica destinada a hacer más fácil la vida del Estado; un Estado que lejos de resultar la consecuencia de una realidad nacional preexistente, es en la mayor parte de los casos el gran truchimán al que se refería Ortega y Gasset⁵ para dar cuenta del surgimiento de las naciones. Esta génesis política de la nación en absoluto es criatura exclusiva de la vida europea. Estados Unidos e Iberoamérica, África y Asia después, serán el escenario para un tipo generalizado de realidad nacional que no puede ser el fruto de una inexistente previa homogeneidad étnico-lingüística.

Los orígenes de este tipo de nación son antiguos y pueden remontarse al mismo nacimiento de un Estado moderno que surge con vocación de Estado-nación. Pese a ello, el expediente nacional tiende a no adquirir auténtica significación hasta fecha avanzada; cuando la cohesión del Estado queda asegurada por otros recursos políticos

³ G. Ferrero, *El poder. Los genios invisibles de la ciudad*, Tecnos, Madrid, 1992.

⁴ Me he aproximado a este tema en *Nacionalismo e ideologías políticas contemporáneas*, Espasa Calpe, Madrid, 1984, y en mi estudio “Nacionalismo” en F. Vallespín (ed.), *Historia de la teoría política*, Alianza Editorial, Madrid, 1991, vol. III. Sigo aquí lo escrito en ambos trabajos a los que remito al lector por lo que hace a la información sobre el estado actual del estudio del nacionalismo.

⁵ Los textos fundamentales de Ortega en relación a la cuestión nacional serían *La rebelión de las masas*, *España invertebrada* y *La Redención de las provincias*, recogidos en sus *Obras Completas*, Alianza Editorial, Madrid, 1983, XII volúmenes.

e ideológicos (de la fidelidad dinástica a los lazos religiosos pasando por la fuerza todopoderosa de la tradición), la nación es una construcción ideológica en buena medida gratuita. Será el Estado liberal, desde su primera plasmación norteamericana y francesa, quien descubra todas sus potencialidades cara a la ventajosa sustitución de los ídolos caídos. Pero incluso dentro del Estado liberal, el expediente nacional adquiere distinta significación de acuerdo con demandas externas e internas. Esto explica el diferente tiempo e intensidad del nacionalismo con base en este tipo de nación en los distintos países europeos y americanos. Corresponderá al bloque de los países africanos y asiáticos cerrar el recurso a la nación política como expediente capaz de ayudar al proceso de modernización y de afirmación de una estatalidad recientemente conquistada.

Una nación acompasada a las necesidades planteadas por las transformaciones económicas, sociales, ideológicas y políticas, que no puede oponer su originalidad a la artificiosidad del Estado, que asume el carácter multiétnico de su realidad, debe generar un tipo de nacionalismo específico acorde en líneas generales con el nacionalismo liberal, un nacionalismo, decía Kamenka⁶, a la medida del ciudadano y no del particularismo étnico. El individuo con dignidad y derechos intrínsecos a su persona debe ser el sujeto y no el objeto de la nación y el nacionalismo. A. Cobban señalaba ya hace unas décadas⁷ las diferentes consecuencias políticas implícitas entre éste y el otro gran concepto de nación: “La nación comunidad política, el Estado, es una organización utilitaria construida por la inventiva política para la consecución de fines políticos, incluyendo los económicos. La política es el terreno de la oportunidad y la medida de su éxito es el grado en que las bases materiales del bienestar -ley y orden, paz, bienestar económico- son realizadas. La nación bajo una concepción cultural, por el contrario, es normalmente vista como una cosa buena en sí misma, un hecho básico, un dato ineludible de la vida humana. Pertenece al terreno de actividad del espíritu humano, sus logros están en el terreno del arte y la literatura, la filosofía y la religión”.

Una tradición nacionalista de base alemana, que en parte tendría en Herder su primer gran profeta, apostará por otra lectura del hecho nacional. Es la singularidad cultural de una colectividad, el “espíritu del pueblo”, el responsable de la creación de la nación. Lejos de ser éste el resultado de complejos factores histórico-políticos y de la acción estatal, la nación debe constituirse en el criterio legítimo para delimitar las organizaciones políticas de base territorial. Entre otras razones, porque se cree

⁶ E. Kamenka (ed.), *Nationalism. The Nature and Evolution of an Idea*, E. Arnold, Londres, 1976.

⁷ A. Cobban, *Self-Determination*, Oxford University Press, 1945.

indispensable el disfrute de un Estado propio como garantía de lo que pasa a convertirse en valor superior de la colectividad: la personalidad cultural diferenciada del pueblo.

Un problema recurrente en el estudio del tema es identificar las causas que explican la eclosión de este segundo tipo de nación. En gran número de casos se atribuirá esa eclosión a choques externos del tipo de los que inspirarán a Fichte sus "Discursos a la nación alemana". En otros casos se buscará en factores internos el elemento desencadenante del proceso. El industrialismo revela intereses y diferencias con otros territorios del Estado con los que hasta entonces se había convertido en armonía. La nueva riqueza o la nueva pobreza comparativas evidencian unos hechos diferenciales capaces de explicar el surgimiento de este tipo de naciones. Procesos como el de urbanización, el impacto de una nueva educación de masas, las sacudidas generadas por intensos movimientos migratorios, son otros tantos factores capaces de dar cuenta del fenómeno.

Con independencia de conceder a los factores anteriores toda la importancia que merecen, el historiador y el politólogo no pueden olvidar la capacidad de unas ideologías y unos movimientos nacionalistas en cuanto a constructores de unas nuevas realidades nacionales. Serán necesarios, sin duda, unos datos de base que hagan posible el trabajo de los divulgadores nacionalistas. Pero esos datos actuarán en gran número de supuestos como telón de fondo, mejor que como condicionadores estrictos de las nuevas realidades nacional-culturales. Esta concepción de la nación tendrá necesariamente que dar origen a otro tipo de nacionalismo en el que será rasgo obligado, además del gusto por la diversidad y el inevitable entusiasmo por lo que es propio a cada pueblo, su base supraindividual. El protagonista de la nación es la etnia, los derechos de la nación no se derivan fundamentalmente de los ciudadanos que la integran, sino que se deducen del organismo "vivo y eterno" que es la nación de base cultural.

Resulta innecesario subrayar que estas dos clases de hechos nacionales, en los que es fácil encontrar el eco de la vieja distinción de Tönnies entre la idea de "comunidad" y "sociedad", son tipos ideales mejor que intentos descriptivos de una compleja realidad. Su utilidad no resulta cuestionada por el hecho obvio de que las naciones "políticas" tiendan a proyectarse inevitablemente en el campo de las realidades culturales, siendo la mayor o menor pretensión de homogeneidad en este terreno función, básicamente, del grado de resistencia que encuentre el despliegue del Estado nacional liberal. Es una constatación paralela el dato de que las naciones "culturales" no son ajenas a los más acusados componentes instrumentales y utilitarios

señalados como propios de las naciones “políticas”. Sin tener esto último en cuenta, sería casi imposible entender la evolución de los nacionalismos culturales en el mundo occidental hasta su conversión en el actual fenómeno de los nacionalismos de “nuevas clases medias” que tanta significación han alcanzado en algunos países europeos y en Canadá. Lo interesante de esta tipología es su capacidad para ayudar a entender la pluralidad inherente a los hechos nacionales, así como las disposiciones ideológicas de los movimientos nacionalistas que los toman como fundamento en distintos momentos históricos.

De la salud de esta distinción entre naciones “políticas” y “culturales” puede ser indicativa la reciente e influyente obra de M. Hroch⁸. Acepta el estudioso checoslovaco, en primer lugar, la existencia de un modelo “francés” de nación que, en sustancia, sería el resultado de la transformación de un viejo Estado feudal en un Estado “civil” de carácter moderno; en este tipo de nación, el “tercer estado” se proclama su genuino representante, encabezando un proceso en que el desarrollo económico y social de la nueva sociedad corre paralelo a la generalización de la conciencia nacional. Estamos ante un claro ejemplo de nación “política” ante el que el único reproche de Hroch sería su pretensión, que él estima típicamente anglosajona, de convertirse en la única realidad nacional significativa. El segundo modelo de nación sería el cultural, propio de pequeños territorios sin una tradición de nacionalismo “dinástico” o protonacionalismo. En estas entidades territoriales no ha existido una clase gobernante surgida del grupo étnico mayoritario, ha faltado una precisa delimitación administrativa y no se ha manifestado una tradición de producción cultural propia. Hroch defiende que es aquí donde la existencia de un movimiento nacional desarrollado en tres grandes fases (de los innovadores intelectuales, de la agitación nacional y del movimiento nacional de masas), fuerza la eclosión de la nación. Pero no como consecuencia de la mera acción voluntaria de los nacionalistas, sino como resultado del entrecruzamiento de los conflictos culturales con los complejos procesos de transformación social propios del paso de una economía tradicional a una economía claramente capitalista. Con independencia de los problemas abiertos por la explicación de Hroch a la dinámica de los movimientos nacionales, lo que importa ahora es subrayar la utilización de la vieja distinción entre

⁸ El libro más conocido de M. Hroch es *Social Preconditions of National Revival in Europe*, Cambridge University Press, 1985. Algunos de sus trabajos más recientes son “How much does Nation Formation depend on Nationalism”, *East European Politics and Society*, vol. 4, núm. 1, 1990, y sus contribuciones a la amplia obra colectiva coordinada por A. Kappeler, *Comparative Studies on Government and Non-Dominant Ethnic Groups in Europe. 1850-1940*, New York University Press y European Science Foundation, 1992.

naciones “políticas” y “culturales” que él completa con el tipo mixto de las naciones “defectivas” (los casos alemán, italiano, polaco o húngaro).

Está en la naturaleza de las cosas la coincidencia de uno y otro tipo de nación en el mismo espacio geográfico. Es el mismo suelo francés el que alberga a la nación política jacobina o girondina, a la nación de la tradición republicana, socialista y de los “nacionalistas” del primer tercio del siglo XX y a unas hipotéticas nacionalidades culturales bretona, occitana, vasca o alsaciana que han tratado en los últimos años de hacerse un lugar al sol dentro de la enmarañada vida nacional europea. Superado el primer estadio de la tentación aniquiladora del contrario, una vez abandonada la invitación a una nueva y fatal “lucha de colectividades” en que las naciones ocuparían el lugar de las clases sociales o las razas, la política democrática debe dar con la fórmula armonizadora de esas complejas realidades. Aunque sea poco razonable cara a este objetivo la asunción de un relativismo cultural que termine equiparando todas las tradiciones culturales y políticas por el mero hecho de que sean “propias” y “diferentes”, es indispensable ofrecer unos mecanismos de integración política que favorezcan unas lealtades compartidas a las naciones de diferente naturaleza que comparten el mismo territorio. Un clima propicio a esas lealtades compartidas pasará por la práctica de formas significativas de reparto vertical del poder y por la aceptación en profundidad de una cultura política liberal-democrática que, lejos de dejarse deslumbrar por los encantos de la homogeneidad, ve la llamada a unas lealtades excluyentes como una vuelta a los peores momentos de un lejano pasado. Argumentar a favor de los atractivos del pluralismo cultural para terminar agitando el lema “un pueblo, una nación, un Estado” es un contrasentido del que ya dio buena cuenta adelantado tan significativo de las teorías del pluralismo como Lord Acton⁹.

Mi impresión es que la práctica del Estado autonómico no ha favorecido suficientemente la aceptación de un clima de pluralismo nacional plenamente acorde, por otro lado, con los mandatos constitucionales. Será insincero si no hiciera constar mi convicción de que esta situación es, en lo sustancial, fruto de la decisión de unos nacionalismos periféricos inmersos en un proceso de construcción y afirmación nacional que les ha forzado a la negación de una realidad nacional española de la que forman parte sustancial los pueblos que ellos representan en mayor o menor proporción.

⁹ Para la visión crítica del nacionalismo desde la perspectiva liberal de Lord Acton y, en general, para una consideración de su obra política, me permito remitir al lector a mi trabajo “Lord Acton y la tradición liberal”, *Sistema*, noviembre, 1989. Su conocido ensayo “Nacionalidad”, presenta algunos interesantes puntos de vista complementarios a los argumentos de E. Renan en *Qué es una nación y Cartas a Strauss*, Alianza Editorial, Madrid, 1987.

Como me he permitido señalar en otro lugar, es verdad que el punto de partida de los nacionalismos panespañoles no es muy distinto en cuanto a su visión de los emergentes nacionalismos vasco y catalán. Pero mientras que, poco a poco, la democracia española se irá abriendo al reconocimiento de unas realidades nacionales de signo cultural diferenciadas de un hecho nacional de preferente carácter político, el paso del tiempo no registrará sino el endurecimiento doctrinal -compatible en ocasiones con una notable flexibilidad práctica- de unos nacionalismos periféricos convencidos de que sus aspiraciones nacionalistas pasaban por la radical inversión de un modo secular de ver el problema y por la voluntariosa negación de una realidad nacional española en provecho de una interpretación estrictamente estatal de España. El que esa realidad estatal se caracterizara o no por su condición opresora ha sido muchas veces el terreno acotado para marcar las diferencias entre nacionalistas moderados y radicales.

La necesaria construcción de un clima de entendimiento armonioso y duradero de los distintos nacionalismos españoles dentro del marco de la integración europea requiere el uso de muy diversos expedientes políticos. De entre todos ellos, quisiera referirme en la segunda parte de este artículo a los riesgos derivados de un aparente proceso de lenta deslegitimación de la idea de Estado y nación españoles que puede implicar serias consecuencias negativas en el medio y largo plazo.

2. Problemas de legitimidad del Estado y la nación españoles

En otros tiempos se hubiera recurrido a las peculiaridades de nuestro proceso de construcción del Estado y de la nación para dar cuenta de la menor legitimidad y del déficit de lealtad que aparenta nuestro Estado en comparación con la relativa buena salud de otras realidades estatales occidentales. Se ha abusado tanto del casticismo, del casticismo ingenuo y del casticismo políticamente interesado a la hora de explicar ese proceso, que todavía hace pocos años implicaba algún riesgo defender la sustancial equiparación del caso español con las pautas europeas una vez que se superara la injustificada tentación de presentar el modelo francés o británico como las referencias prácticamente inamovibles de formación del Estado nacional¹⁰. No es fácil por ello resistirse a reproducir las palabras de Ch. Tilly en el prefacio a la edición

¹⁰ El lector interesado en el tema puede ver un intento de presentar el estado de la cuestión en cuanto al proceso de surgimiento del Estado nacional español en A. de Blas y J.J. Laborda, "La construcción del Estado en España", en F. Hernández y F. Mercadé (eds.), *Estructuras sociales y cuestión nacional en España*, Ariel, Barcelona, 1986.

española de su último libro: "...en anteriores investigaciones comprobé una vez y otra que la experiencia española era muy comprensible en sus propios términos, pero que no se adaptaba, sin embargo, a las generalizaciones que los analistas políticos extraían de las historias de Inglaterra, Francia y Prusia. Llamar excéntrica a España no tenía sentido; el defecto estaba claramente en la generalización, no en España"¹¹.

El Estado español que sale del traumático "siglo de hierro", el que va a vivir momentos de paz anormalmente prolongados en el "siglo de las luces" y una difícil asimilación de la planta política liberal en el XIX, es un Estado seguro de su identidad, prácticamente incuestionado en su condición de Estado nacional, envidiado en ocasiones por esta circunstancia en la vida europea. No puede minusvalorarse el significado de la conmoción con que se cierra el siglo XIX; resulta evidente la significación del catalanismo político a partir de la primera década del siglo XX y la más modesta presencia del nacionalismo sabiniano a lo largo del primer tercio de este siglo; se dieron tensiones disgregadoras en la coyuntura republicana, aunque en absoluto fueron comparables a las de carácter social y económico que terminaron arrastrándonos a la tragedia de 1936. Pero siendo cierto todo ello, me atrevería a decir que la crisis más seria de la conciencia nacional y del Estado de los españoles, la crisis que hoy seguimos padeciendo, es la que se incubaba con la brusca interrupción de nuestra tradición liberal por obra del franquismo, la lucha contra la dictadura y el proceso de transición implica alguna simplificación atribuir a los movimientos nacionalistas de signo periférico toda la responsabilidad en el aparente descenso de los niveles de legitimidad de nuestra organización estatal. Me voy a permitir por ello una rápida referencia a tres grandes instancias ideológicas que contribuyeron eficazmente con esos movimientos al problema ahora considerado.

La primera de ellas, y no quisiera dar la impresión de cultivar paradoja alguna, tiene que ver con el desafío al orden liberal-democrático por parte de una derecha tradicional que a duras penas fue aceptando sustituir su identificación con el Altar y el Trono por su entendimiento con el Estado y la nación. Conviene revisar la automática identificación entre catolicismo, pensamiento ultraconservador y reaccionario y nacionalismo español a lo largo del siglo XIX y el primer tercio del XX. Esta aparente identificación que se plasmaría en el fenómeno del "nacionalcatolicismo" recientemente estudiado por A. Botti¹², no puede ocultar los temores que la derecha más conservadora, en España y en otros países europeo-occidentales, mantuvo

¹¹ Ch. Tilly, *Coerción, capital y los Estados europeos, 990-1990*, Alianza Editorial, Madrid, 1992.

¹² A. Botti, *Cielo e infierno. El nacionalcatolicismo en España, 1881-1975*, Alianza Universidad, Madrid, 1992.

siempre respecto a los componentes liberales y modernizadores de una idea de nación "política" como la que se concreta definitivamente en España a favor de la revolución liberal. Hasta M. Barrès y Ch. Maurrès son vistos con desconfianza por los genuinos reaccionarios españoles, celosos de cualquier componente "naturalista" y modernizador que hiciera sombra al liderazgo ideológico de la Iglesia o a la supuesta consustancialidad entre una determinada interpretación del catolicismo y la idea de España. Ni el carlismo, ni amplios sectores de la extrema derecha española de principios del siglo XX, ni el grueso de los hombres de Acción Española, llegarán a superar el estadio de un vago patriotismo, del singular sentimiento de "piedad" que caracteriza a los legitimistas defensores del antiguo orden de cosas a la hora de enfrentarse a la realidad nacional¹³.

Esta situación tendió a modificarse por obra de la agudización del conflicto social en los años de la segunda república, cuando la nación se constituye en la última trinchera desde la que defender un orden social amenazado. El régimen de Franco hizo suya la retórica del nacionalismo español en su versión más conservadora. Con todo y con ello, pienso que no deben infravalorarse las cautelas franquistas hacia la idea nacional española de raíces liberales. Actitudes ideológicas fundamentales de la dictadura (la "Anti-España", el amoroso cultivo de la memoria de la guerra civil, la persistencia hasta el final de una España de vencedores y vencidos) son otras tantas manifestaciones de resistencia a una idea de comunidad nacional capaz de integrar a todos sus ciudadanos en la percepción de un pasado y un presente compartidos.

La segunda gran contribución negativa al proceso ahora considerado, el anarquismo, supuso, como recordaba recientemente J. Álvarez Junco¹⁴, una de las aportaciones más genuinamente hispanas a la práctica y al pensamiento políticos de Europa y América. Desde su inicio fue un formidable obstáculo a la superación de la "nación dividida". Su enemiga al Estado liberal primero, al Estado liberal-

¹³ Es reveladora de este hecho la tensión que se produce en ocasiones en el seno de la extrema derecha española de los años treinta entre los representantes del discurso fascista "moderno", el caso de Ledesma Ramos, y los genuinos reaccionarios de Acción Española. Además del libro, polémico en algún punto, de A. Botti, debe verse el estudio de R. Morodo, *Los orígenes ideológicos del franquismo: Acción Española*, Alianza Universidad, Madrid, 1985. Las reticencias a una idea de nación política identificada con el Estado son evidentes en personaje tan significativo de la extrema derecha de aquellos años como Ramiro de Maeztu. Me he aproximado a este tema en "La ambigüedad nacionalista de Ramiro de Maeztu", *ICPS, "Working Papers"*, Barcelona, 1993.

¹⁴ J. Álvarez Junco, "La teoría política del anarquismo", en F. Vallespín (ed.), *op. cit.*, vol. IV, 1992. En este trabajo encontrará el lector adecuada noticia sobre el estudio español de la cuestión en que destacan, además de las aproximaciones del propio Álvarez Junco, las de A. Elorza, J. Termes, A. Balcells, J. Paniagua y A. Bar.

democrático después, resultó inquebrantable, socializando a amplios sectores de nuestras clases trabajadoras en la negación de un espacio común en que pudiera entenderse el grueso de los españoles. La utopía revolucionaria y la llamada al comunismo libertario no sobrevivirán a la guerra civil. Sí lo hará en cambio el rostro, si cabe, más desgraciado del movimiento anarquista; me refiero al individualismo radical a lo Max Stirner, a la difusa influencia nietzscheana, al tipo de actitudes al que no harían ascos algunos de nuestros jóvenes intelectuales de principios de siglo a los que un complementario darwinismo social y la dinámica de la insolidaridad habrían de llevar, sin mayores dificultades, desde el izquierdismo anarquizante de partida a las puertas de la extrema derecha.

De aquella utopía milenarista y ruralizante que fue el anarco-sindicalismo español y de las actitudes ácratas para el consumo de escritores pequeño-burgueses sometidos al vértigo de la "struggle of life", hemos heredado el complejo y curioso fenómeno del "anarquismo tory", tan firme en su tácita defensa del "statu quo" económico y social como desinteresado en la construcción de una solidaridad estatal de signo democrático. Una actitud estético-política de la que solamente cabe señalar ahora su indirecta, aunque seguramente no desdeñable, contribución a los problemas de legitimidad ahora considerados.

Aunque no quiero volver a tratar un tema al que he tenido oportunidad de aproximarme en otras ocasiones¹⁵, sería injusto omitir una mención a la no demasiado eficaz contribución a la empresa de solidaridad estatal y nacional de una tercera instancia ideológica: el marxismo español. Creo, sin embargo, que sería un error atribuir a los partidos políticos de inspiración marxista una responsabilidad cuasi exclusiva en el modo en que fueron tratadas algunas cuestiones (derecho de autodeterminación, interpretación del pasado español, actitud ante el Estado y la nación) a lo largo de la transición política. Sin ignorar las potencialidades integradoras de signo político implícitas a un discurso ideológico poco riguroso pero bien ambientado en el clima general de la coyuntura, me parece defendible la idea de que el marxismo equipó muy deficientemente a un amplio sector de la izquierda para enfrentarse al problema del Estado y la nación a la salida del franquismo. Incluso no se supo sacar provecho de una compleja tradición socialista y socialdemócrata que se había enfrentado durante décadas al problema de la vida europea, prefiriéndose aquí la rotundidad de un discurso marxista-leninista apresuradamente aprendido en la lucha contra la dictadura.

¹⁵ Principalmente en dos contribuciones colectivas al estudio de la transición española: J.F. Tezanos, R. Cotarelo y A. de Blas (eds.), *La transición democrática en España*, Sistema, Madrid, 1989, y R. Cotarelo (ed.), *Transición política y consolidación democrática en España, 1975-1986*, CIS, Madrid, 1992.

Con independencia del papel coadyuvante de estas tres opciones ideológicas, habría de ser la crisis nacionalista en el País Vasco y en Cataluña la que contribuyó con mayor eficacia al déficit de lealtad de nuestro reemergente Estado democrático. Por razones complejas, la deslegitimación del franquismo se prolongó, por lo menos hasta 1982, en la parcial deslegitimación del Estado. No siempre se supo marcar las distancias entre un régimen dictatorial, un Estado profundamente penetrado por la lógica de la dictadura y una nación de preferente carácter “político”, la española, con una larga historia liberal a sus espaldas. Se jugó entonces la arriesgada apuesta de enfrentar la legitimidad democrática a la legitimidad histórica de un viejo Estado liberal. El resultado de todo ello, en combinación con la dinámica propia de unos remozados nacionalismos periféricos que supieron convencer a significativos sectores del electorado vasco y catalán de las ventajas inherentes a una situación de singularidad, sería la consolidación de unas significativas opciones nacionalistas permanentemente tentadas por la idea de construir su hegemonía con los jirones de legitimidad arrancados al Estado y la nación españoles.

Junto a todos estos factores habría que dar entrada a la rápida recepción que tuvo entre nosotros, quizás porque el cultivo de un ramplón casticismo por parte de la dictadura nos había predispuerto a ello, una reflexión general de la ciencia política y el derecho público acerca del incierto futuro del Estado nacional. La evidente historicidad de los fenómenos estatales se haría más evidente a la luz de unos cambios económicos y sociales que empujaban, al mismo tiempo, hacia formas de integración supranacional y a procesos de “devolución” dentro del propio marco estatal. Vistas las cosas desde España, lo más significativo ha terminado siendo la falta de mesura con que se han contemplado esas formas y procesos. El grito de “Europa o el caos” que parece avanzar en algunos ambientes de nuestra vida pública puede ser la consecuencia obligada de una actitud poco realista que alguna vez pudo pensar que nuestro país estaba en condiciones de distanciarse del ritmo de otros grandes Estados europeos a la hora de afrontar los grandes procesos de integración. En todo caso, si se trae a escena esta circunstancia, no es sino para acabar de entender la relativa frialdad con que desde algunas instancias pudo observarse la erosión de la legitimidad de un artefacto estatal y nacional al parecer sentenciado por el rumbo de los nuevos tiempos. Y del mismo modo que algunos historiadores pueden despreciar los datos del inmediato pasado en su búsqueda del tiempo largo de la historia, algunas vocaciones políticas con acusada visión de futuro han podido desdeñar los problemas a corto y medio plazo con que van a seguir enfrentándose unos Estados necesitados de la legitimidad adecuada a la importancia de unas funciones que de momento van a seguir desempeñando.

El lapso de tiempo transcurrido desde la aprobación de la constitución hasta hoy debería haber sido suficiente para una normalización de la situación. Me temo que no haya sido así. La fuerza expansiva de la insolidaridad, la discutible creencia de que el máximo de competencias para las sucesivas Comunidades Autónomas implicaba la situación más ventajosa y hasta la de mayor dignidad, la sospecha de que a mayor fuera la capacidad de intimidación sobre el Estado más reforzado se vería el correspondiente poder autonómico, han sido monedas corrientes de nuestra vida pública. A ello debe unirse la desgraciada predisposición del grueso de los partidos políticos españoles, con mayor o menor énfasis, en un momento u otro, para sacar provecho de unas tensiones nacionalistas y regionalistas constituidas en reserva inagotable de eventual apoyo ciudadano.

Es probable que el cuadro apresuradamente dibujado sobre algunos de los problemas de legitimidad del Estado y la nación españoles sea algo exagerado. Creo que se mantiene, sin embargo, la idea de que un inadecuado reconocimiento de la complejidad y la hondura del hecho nacional "panespañol" en nada ayuda para la definitiva construcción del gran "pacto nacional" capaz de asegurar un adecuado telón de fondo a la vida de nuestro Estado autonómico. No se ha prestado suficiente atención, por otro lado, a la inevitable interrelación a que están sometidas todas las manifestaciones nacionalistas de la vida española. Hubo un momento en que la historiografía nacionalista o filonacionalista de signo periférico se empeñó en ver el nacionalismo panespañol como una reacción al surgimiento de los nacionalismos catalán y vasco. Se equivocaban en el diagnóstico, quizá por el deseo de empuqueñecer las manifestaciones del nacionalismo liberal español del siglo XIX y los antecedentes de un nacionalismo "dinástico". Tenían razón, en cambio, en cuanto llamaban la atención sobre una relación dialéctica que es común al grueso de los nacionalismos de toda Europa. El surgimiento del catalanismo y el vasquismo desde los inicios del siglo XX no es solamente consecuencia de un "fracaso español" explicitado en la crisis del 98, sino también, y seguramente en mayor medida, la consecuencia natural del "éxito" en la construcción de un Estado nacional español realmente integrado como resultado de la revolución liberal.

En la misma línea, sería incomprensible el surgimiento de unos renovados nacionalismos periféricos en los últimos años del franquismo y en la transición sin tener bien presente las palabras y los hechos de la dictadura en su movilización de un nacionalismo español desprovisto de sus esenciales componentes liberal-democráticos. En la lógica de este proceso, es poco realista por parte de los dirigentes nacionalistas catalanes y vascos ignorar las reacciones que podrían producirse dentro de un latente nacionalismo español al que se le tratara de negar las bases mínimas de su existencia.

Contra quienes estiman que el forzado desdibujamiento de una conciencia nacional española es el expediente más funcional cara al entendimiento con los nacionalismos periféricos y el proceso de integración europea, mi idea es que un nacionalismo español de claras raíces liberal-democráticas, comprometido con la existencia de un Estado plural y la causa de Europa, está en las mejores condiciones para llevar a buen término ese necesario "pacto nacional" que nos permita abordar sin sobresaltos el soldamiento definitivo del Estado autonómico y el inevitablemente complicado proceso de construcción europea. No parece, dicho sea para finalizar, que la empresa sea tan difícil como en ocasiones se pinta. Vistas las cosas con algún sosiego, aquí falta casi todo para justificar con seriedad el cuestionamiento del Estado. Ni explotación económica de signo nacional, ni agravios históricos singulares, ni resistencia a la negociación por parte de los gobernantes. Por contra, tenemos un Estado y una nación de notable solidez hasta entrado el siglo XX, un sistema político democrático bien arraigado y una sociedad consciente de la hondura de las relaciones de todo orden que la articulan en un espacio español. En este sentido, acaso deba repararse en mayor medida de lo que habitualmente se hace en la manifiesta superioridad de la participación ciudadana en las elecciones "nacionales" con preferencia sobre las de carácter autonómico o local, poniendo de relieve una clara "nacionalización" de la vida política española y la preferencia por el "locus" estatal sobre otros espacios de nuestra vida pública. Me parece que todos estos datos son suficientes para encarar con algún optimismo el futuro de la cuestión en relación a su incidencia en la vida de nuestro Estado autonómico.

NACIONALISMO Y LEGITIMACIÓN ESTATAL: CATALUÑA Y EL PAÍS VASCO, 1898-1936

Antonio Francisco Canales Serrano
Universitat Autònoma de Barcelona

La presente comunicación pretende comparar la evolución de los nacionalismos alternativos al español a lo largo del primer tercio del siglo XX en dos localidades industriales medias del País Vasco y Cataluña: Baracaldo (Vizcaya, 19.294 hab. en 1910, 34.000 en 1930) y Vilanova i la Geltrú (Barcelona, 11.971 hab. en 1910 y 16.459 en 1930). Este propósito incluye dos opciones metodológicas claras: el análisis de larga duración y la perspectiva local. La combinación de estas dos perspectivas confiere operatividad al modelo teórico desde el que la comparación se aborda: la consideración del nacionalismo como un programa político dirigido a la legitimación del Estado, y la inserción de su origen y desarrollo en un medio estratégico en el que la interacción de los diferentes actores implicados en el proceso político produce efectos no deseados ni previstos.

1. Perspectivas teóricas sobre el nacionalismo

Diferentes teóricos han planteado modelos de interpretación generales y universalizables del fenómeno del nacionalismo y la discusión sobre el tema es amplia y sugerente¹. Todos ellos abordan el tema de la interacción entre diferentes grupos nacionales, entre éstos y el Estado, sus condicionantes y las consecuencias que de ella se derivan. Sin embargo, pocos son los que atienden a un problema anterior a esta interacción: ¿cómo y por qué llegan a definirse estos grupos como tales y por qué tal definición adquiere una significación política?. Esta cuestión es fundamental, ya que, como establece Smith, "aceptar la naturalidad de los grupos significa aceptar

¹ Para una clasificación de las principales teorías, ver COAKLEY, J., "The social origins of nationalist movements and explanations of nationalism: a review", y HOOOGHE, L., "Nationalist movements and social factors: a theoretical perspective", ambos en COAKLEY, J. (ed.), *The social origins of nationalist movements*, London, Sage, 1992; y la "Introducción" de BREUJILLY, J., *Nacionalismo y Estado*, Barcelona, Pomares-Corredor, 1990.

de antemano el marco nacionalista, que es precisamente lo que requiere una explicación”².

Tal aceptación de la perspectiva nacionalista suele filtrarse en las teorías sobre el nacionalismo a través de la asociación, no justificada analíticamente, de la Nación a los conceptos de etnicidad y cultura. El conocido libro de Gellner *Naciones y nacionalismo* ilustra cómo esto ocurre. Comienza este autor definiendo el nacionalismo como “un principio político que sostiene que debe haber congruencia entre la unidad nacional y la política”; mas inmediatamente, sin que este paso se deduzca del principio anterior ni se fundamente, concibe la unidad nacional en términos étnicos³. El mecanismo es idéntico en Hooghe⁴, e incluso Smith, crítico con las perspectivas culturalistas, anteriores del mismo Gellner, se decanta por la etnicidad⁵.

La definición de partida, sin embargo, se limitaba a establecer la necesidad de la congruencia entre Estado y Nación, no entre Estado y etnia o cultura. Si, en el sugerente sentido que propone Anderson⁶, entendemos la Nación como una “comunidad imaginada”, nada autoriza a restringir los elementos en juego en su definición a etnia y cultura. Que esto ocurra en muchos modelos teóricos es un eco de un fenómeno ajeno a la teoría: el hecho de que efectivamente la mayoría de los movimientos nacionalistas han definido la Nación en estos términos y han hecho, además, de esta definición la columna vertebral de su propaganda.

Ahora bien, si los conceptos de cultura y etnia suelen resultar extraordinariamente operativos para la fundamentación de un programa nacionalista, no ocurre lo mismo para los intentos teóricos de explicarlo. La etnicidad planea sobre los acercamientos a los nacionalismos anticoloniales, aunque no explica todos ellos (repúblicas sudamericanas)⁷, y su aplicación resulta como mínimo forzada en el caso de bastantes de los nacionalismos europeos. Incluso las formulaciones más laxas de etnicidad⁸ son incapaces de dar cuenta de por qué, por ejemplo, andaluces y canarios no siguieron a catalanes y vascos en la reivindicación nacionalista. En este punto, la perspectiva cultural postularía que la inexistencia de una lengua propia les habría privado de la especificidad cultural de estos últimos. Así, la propuesta de Gellner de

² SMITH, A.D., *Las teorías del nacionalismo*, Barcelona, Península, 1976, pp. 107-108.

³ GELLNER, E., *Naciones y nacionalismo*, Madrid, Alianza, 1988, pp. 13-14.

⁴ HOOGHE, L., “Nationalist movements...”, p. 21.

⁵ SMITH, A.D., *Las teorías...*, p. 248.

⁶ ANDERSON, B., *Imagined communities*, New York, Verso, 2nd. ed., 1991, p. 6.

⁷ Ver el capítulo “Creole Pioneers” de ANDERSON, B., *Imagined...*, pp. 47-65.

⁸ SMITH, A.D., *Las teorías...*, p. 261.

que “toda cultura desarrollada quiere un estado, y preferiblemente el suyo”⁹ podría dar cuenta del caso catalán. Pero, cómo explicar que, utilizando los términos de este modelo, una cultura agraria como la vasca planteara radicalmente la necesidad de un estado propio antes de transformarse siquiera en alta cultura.

Los fenómenos que abordan las teorías culturalistas y etnicistas acompañan al nacionalismo y pueden alimentar su desarrollo, pero nada nos dicen sobre su nacimiento y sentido. Aunque el nacionalismo desdibuje “las distinciones entre cultura y política, sociedad y Estado, lo privado y lo público”¹⁰, su esencia sigue siendo eminentemente política y remite a la fundamentación de un nuevo tipo de acción política capaz de legitimar las estructuras estatales de ella resultantes. A efectos de la presente comunicación, siguiendo a Breuilly, el nacionalismo será considerado como un programa específico de legitimación estatal: aquél que deriva la legitimación del Estado de su congruencia con una Nación, definida en los términos cuales fueren.

2. El caso español

Esta perspectiva eminentemente política se revela a mi entender especialmente adecuada para el caso español, en el que la necesidad de legitimación estatal después del desastre colonial de 1898 se había convertido en una cuestión lacerante. El régimen político (*el país oficial*) no se correspondía con la sociedad (*el país real*), tal como proponían los regeneracionistas, pero, como ha apuntado Borja de Riquer¹¹, no existía nada similar a tal *país real* al que recurrir.

Diferentes factores se han esgrimido para explicar este fracaso del estado español del siglo XIX a la hora de transformar las diferentes realidades que convivían bajo sus dominios en una comunidad económica, social y culturalmente estructurada. A efectos de la presente comunicación, no interesan tanto las razones de este fracaso como uno de sus resultados: la desincronización existente entre la realidad social y política de Cataluña y el País Vasco y la del resto de España. Esta no implicaba, tal como se pretende a menudo demasiado mecánicamente, que la coincidencia de estos polos de desarrollo con peculiaridades culturales y lingüísticas hubiera de producir necesariamente programas nacionalistas alternativos.

⁹ GELLNER, E., *Naciones...*, p. 73.

¹⁰ BREUILLY, J., *Nacionalismo...*, p. 368.

¹¹ RIQUER, B., de “Nacionalidades y regiones en la España Contemporánea”, ponencia al 1^{er} Congreso de Historia Contemporánea de España, Salamanca, abril, 1992.

En un primer momento, la arritmia de los procesos de modernización solamente delimitaba unas zonas en las que resultaba más apremiante ofrecer una respuesta a los desafíos de los sectores excluidos del régimen político. Fueron la naturaleza y las vicisitudes de la respuesta ofrecida por la derecha en Cataluña y el País Vasco las que condujeron, a través de unos desarrollos inicialmente no previstos, al resultado indicado. Veamos las características de esta respuesta.

El desprestigio de los políticos liberales responsables de la crisis del 98 era sólo la manifestación epidérmica de un fenómeno más profundo de creciente desconfianza de los sectores de orden de Cataluña y el País Vasco ante el liberalismo político. Este había podido inspirar el régimen político español mientras la desmovilización popular, el caciquismo y la corrupción del sufragio hablan asegurado la marginación del Estado de amplias capas de la población. Sin embargo, en las zonas donde estos mecanismos amenazaban con entrar en crisis, su viabilidad empezaba a replantearse.

Este replanteamiento no implicó un retorno a programas tradicionalistas y reaccionarios, sino la combinación de las críticas que éstos hacían a las consecuencias perniciosas del liberalismo político en un nuevo programa adecuado a una incipiente sociedad de masas. Se buscaban programas compatibles con el desarrollo económico, capaces de integrar nuevos y amplios sectores de la población, pero que a la vez obviasen, soslayasen, o cuanto menos recondujesen, la democratización entendida como desarrollo del liberalismo político. La idea de una comunidad orgánica que fusionase conservadurismo, catolicismo y tradicionalismo se perfilaba como la clave de esta nueva fundamentación de la acción política.

Aunque esta reformulación contenía los gérmenes de un desarrollo nacionalista posterior, su referente comunitario era todavía ambiguo, laxo o secundario. De hecho, este proceso no era exclusivo de catalanes y vascos; el maurismo de signo español era también una de sus manifestaciones. Por el momento, estas nuevas propuestas se limitaban a otorgar significados políticos a elementos que en la fundamentación liberal de la acción política no los habían tenido. En esta tarea contaron con un valioso aliado: la Iglesia católica. Esta, que llevaba mucho tiempo denunciando la separación liberal entre lo privado y lo público y la inexistencia de organismos intermedios entre el Estado y el individuo, no dudaba en ofrecerse como la tabla de salvación de un orden burgués no secular. En este sentido, resulta especialmente significativo que las tres tradiciones nacionalistas en que este replanteamiento cristalizó hicieran de la Religión la columna vertebral de la Nación, a pesar de que desarrollos posteriores oscurezcan esta circunstancia para el catalanismo conservador.

Si bien en el País Vasco estos intentos de buscar una moderna legitimación política no democrática tuvieron una precoz expresión en términos radicalmente nacionalistas, mi hipótesis es que hasta los años de la primera guerra mundial, tanto allí como en Cataluña, este replanteamiento de la viabilidad del liberalismo delimitaba un espacio de convergencia de católicos, conservadores, antiguos liberales y tradicionalistas.

La utilización como parámetro comparativo de esta búsqueda de propuestas de legitimación no democráticas ayuda a superar las limitaciones que pueden señalarse a otras perspectivas de comparación de los casos catalán y vasco.

Ludger Mees¹² se decanta por insertar ambos nacionalismos en la teoría de fases de Miroslav Hroch¹³. Sin embargo, la aplicación de este modelo apunta más a procesos no homologables y contradictorios, que a pautas o sentidos de desarrollo comunes. Mientras que en el caso catalán, la amplia y extendida fase de afirmación cultural (fase A) tardó bastante en tener una traducción política claramente nacionalista (fases B y C), en el caso vasco, las reivindicaciones políticas nacionalistas se plantearon rápida y nítidamente sobre una base cultural difícilmente comparable con la catalana. Más que una secuencia de desarrollo cultural -traducción política- movimiento político de masas, la comparación de los casos vasco y catalán parece establecer paradójicamente una relación inversa entre extensión y afirmación cultural y radicalidad y nitidez políticas.

Más tradicional que el intento de Mees es la comparación de ambos movimientos en función de sus discursos ideológicos. Desde esta perspectiva el catalanismo, impulsado por la gran burguesía catalana, se perfilaría como un movimiento dinámico y abierto, mientras que el nacionalismo vasco, expresión de unas temerosas clases medias, aparecería como reaccionario y retrógrado. Pero, tal disimilitud se relativizaría bastante si en lugar de restringir el análisis a algunos de sus teóricos, éste se ampliase al conjunto del bloque regionalista-nacionalista o si, al menos, como señala Ucelay da Cal, se comparasen fases homologables en la evolución ideológica de éstos¹⁴. En todo caso, como defiende Breuilly, "no parece

¹² MEES, L., *Entre nación y clase. El nacionalismo vasco y su base social en perspectiva comparativa*, Bilbao, Fundación Sabino Arana, 1991.

¹³ HROCH, M., *Social preconditions of national revival in Europe*, Cambridge, Cambridge University Press, 1985.

¹⁴ "Así, pues, puede que Arana y Prat no resultasen tan diferentes si, en vez de contrastar el Arana y Goiri duro y doctrinario de 1892-1898 con el Prat de la Riba de 1905-1907 (...), se confronta el Sabino de los años noventa con el Prat de 1894-1899..." UCELAY DA CAL, E., "Política de fuera, política casera:

haber ninguna buena razón por la que debamos asignar prioridad a la ideología en el tratamiento del nacionalismo y, en consecuencia, al papel de quiénes la formulan. En lugar de eso, deberíamos intentar localizar las clases de situaciones políticas en las que alcanza efectividad la política nacionalista, incluso la ideología que la acompaña"¹⁵.

Esto es lo que se intentará hacer a continuación.

3. Vilanova i la Geltrú y Baracaldo¹⁶

3.1. La convergencia de orden

El protagonismo en la formulación de estas nuevas propuestas de integración y modernización política no democráticas correspondió a diferentes sectores en Cataluña y el País Vasco. En el primer caso, la politización en 1901 de la especificidad catalana que un amplio movimiento cultural había venido subrayando fue fruto de las dificultades de integración de las élites catalanas en las redes de poder del estado español. En el caso vasco, apareció un programa específica y radicalmente nacionalista como expresión del descontento de unas clases medias urbanas ante las consecuencias de la rápida industrialización de Vizcaya. Estos orígenes diferenciados y la formulación de un programa claramente nacionalista en el País Vasco no alterarían substancialmente el paralelismo entre ambas situaciones. En los dos casos, habría existido un espacio de convergencia de los diferentes sectores de derechas bajo los principios de Orden, Religión y Tradición, del cual el nacionalismo sería sólo una minoritaria variante radical.

En Vilanova i la Geltrú, todos los sectores de la derecha se alinearon desde 1903 tras el liderazgo del político regionalista que había de ser el diputado a Cortes del distrito hasta 1923. Sin embargo en una localidad eminentemente republicana, esta reconversión de la maquinaria política tradicional a favor del catalanismo no bastaba para acceder al poder local. El nuevo programa necesitaba además movilizar

una valoración de la relación entre nacionalistas catalanes y vascos, 1923-1936", en TUÑÓN de LARA, M. (Dir.), *Gernika: 50 años después (1937-1987)*, San Sebastián, Universidad del País Vasco, 1987, pp. 78-79.

¹⁵ BREUILLY, J., *Nacionalismo...*, p. 351.

¹⁶ Para las referencias de Vilanova i la Geltrú ver CANALES, A.F., *La dreta de Vilanova i la Geltrú, 1903-1979. Evolució ideològica i pràctica política*; memoria de doctorado, Dept. d'Historia Moderna i Contemporània, U.A.B., octubre de 1991, o su resumen publicado *Passatgers de la mateixa barca*, Lleida, ECD, 1993. El trabajo sobre Baracaldo es inédito, por lo que me veré obligado a introducir algunas citas de fuentes primarias.

sus propias bases electorales. El protagonismo en este sentido correspondió al catolicismo local, políticamente marginal hasta el momento, que encontraba una sólida vía de expansión política en el contexto de desprestigio de los principios liberales. Este catolicismo se reveló tan eficiente en esta tarea que acabó por someter a los elementos partidarios de un discurso más político. Hacia 1913, los nuevos sectores incorporados a la vida política eran mucho más sensibles a las básicas y pretendidamente apolíticas apelaciones católicas a la defensa social y la religión, que a los constructos políticos de los intelectuales regionalistas. Con algunas fricciones internas, conservadurismo, catolicismo y regionalismo formaron un bloque compacto en Vilanova hasta los años de la primera guerra mundial.

En Vizcaya, el tránsito de una dinámica política basada en la oposición tradicionalismo-liberalismo hacia una vertebrada por la oposición derecha-izquierda abría la posibilidad, en la primera década del siglo, al nacimiento de un partido de orden que reciclara católicos, carlistas, nacionalistas y conservadores¹⁷. Sin embargo, esta convergencia no llegó a presentar la coherencia política que consiguió en el caso catalán. La principal causa de esta falta de fusión política radicaría en la heterogeneidad y la asincronía señaladas para la sociedad española, pero en este caso en el interior del propio País Vasco. La sociedad de las provincias vascas distaba de presentar la articulación y homogeneidad de la catalana. Esta circunstancia tenía un efecto doble. Por un lado, como para el ámbito español, circunscribía la necesidad de ofrecer una integración política moderna a la zona en que realmente se estaba desarrollando una sociedad de masas: Vizcaya, y más concretamente, su capital y algunas otras zonas. Por otro, otorgaba a cada sector político unas bases de poder lo suficientemente importantes como para que ninguno de ellos se viera impelido a renunciar a sus programas y fidelidades en aras de un programa de síntesis.

El programa nacionalista, que era el que más claramente planteaba esta síntesis modernizadora, no dejaba de ser un producto muy minoritario, limitado esencialmente a las clases medias de la capital. La potente élite económica vizcaína seguía ostentando el poder político de la provincia y su buena integración en las redes de poder españolas la alejaba sensiblemente de las radicales implicaciones políticas del nacionalismo. Los carlistas, por su parte, seguían controlando los distritos del interior y obtenían, con diferencia, muchos más votos que los nacionalistas. Ante esta fragmentación, incluso los católicos integristas actuaban políticamente como una fuerza autónoma. A diferencia de Cataluña, ningún discurso u organización política

¹⁷ REAL, J., *Partidos, elecciones y bloques de poder en el País Vasco*, Bilbao, Universidad de Deusto, 1991, pp. 99-104.

podía presentarse como monopolizadora del conservadurismo, el catolicismo y el vasquismo.

Así, pues, el espacio de convergencia estaba sometido a fuertes tensiones como resultado de la existencia de múltiples puntos de referencia política que pugnaban por hacerlo gravitar a su entorno. Los efectos divisorios de estas tensiones se mitigaban considerablemente en una localidad industrial como Baracaldo, donde la presión de la izquierda era importante. Hasta 1917, en un contexto de desaparición de la representación liberal similar al de Vilanova, carlistas, católicos, conservadores y nacionalistas se combinaron sin fisuras en el gobierno local bajo la dirección de la importante empresa siderúrgica Altos Hornos de Vizcaya¹⁸. Esta dinámica se veía favorecida por las vinculaciones de la dirección de la empresa con Maura y posteriormente el maurismo. Diferentes indicios, oscurecidos por la evolución posterior, parecen apuntar a que esta convergencia transgredía la mera coincidencia estratégica. Hasta 1917 algunas etiquetas políticas fluctuaban entre adictos, nacionalistas, católicos e independientes; fundadores de *batzokis* aparecían más tarde como líderes de la derecha españolista¹⁹, e incluso, el alcalde que en 1920 prohibía este tipo de manifestaciones había sido “tan asiduo concurrente en otros tiempos a jiras y fiestas nacionalistas”²⁰.

3.2. Fidelidades nacionales alternativas

En la coyuntura de la primera guerra mundial, el referente comunitario de esta fusión de conservadurismo, catolicismo y tradicionalismo como fuente de la soberanía política (hasta el momento ambiguamente común o secundario) cobró un protagonismo que acabó fragmentado el bloque inicial en comunidades con fidelidades culturales y simbólicas progresivamente excluyentes y opuestas. Este fenómeno fue el resultado de la combinación de dos procesos: a) la desincronización de la política española que bloqueó la propuesta inicial de un programa moderno de legitimación no liberal del Estado español y b) la incorporación de nuevos agentes políticos que ante este bloqueo presionaron en nuevas direcciones.

- a) Por lo que respecta al primer punto, la mayor parte de las élites dirigentes españolas pudo prescindir de la necesidad de afrontar una reforma en

¹⁸ Para la composición política del ayuntamiento, ver la sección A.5.1. del Archivo Municipal de Baracaldo (AMB en adelante).

¹⁹ Ahí va el 1421, 1915, 226-11, AMB.

²⁰ “Al margen de las fiestas de Alonsotegui”, *Aberri*, 30-IX-1921.

ninguno de los sentidos fundamentales en que se estaba planteando. Ni desarrollaron el liberalismo político ampliando democráticamente la participación política a los sectores excluidos del régimen, ni apoyaron los proyectos de modernización política de ámbito español que eludían esta democratización (fracaso de Maura y el maurismo). Puesto que en gran parte de España su dominio no había sido aún seriamente cuestionado, la clase política española continuó ejerciendo el poder desde una ideología vinculada al tradicional liberalismo doctrinario y una práctica caciquil. Se limitó a ofrecer contradictorias respuestas puntuales a los desafíos que se le planteaban. Así, alternativamente exacerbaba los ánimos de los católicos con leyes tendentes a la secularización (ley de asociaciones 1906, ley del candado 1910) o cedía a las presiones catalanistas reconociendo una limitada autonomía administrativa a Cataluña (1914).

- b) En cuanto al segundo, tanto en Cataluña como en el País Vasco la estrategia inicial se reveló bastante exitosa en lo referente a la integración política de sectores hasta el momento excluidos del sistema político Baracaldo y Vilanova ofrecían buenos ejemplos de ello. En el primero el nacionalismo había desarrollado una red de *batzokis* que no sólo ofrecía participación política, sino un ámbito de sociabilidad a la vez alternativo a los círculos burgueses y las propuestas de la izquierda (Casa del Pueblo). En Vilanova, donde existía un tejido asociativo mucho más rico, el *Centre Català* se convertía en el foco de difusión de unos hábitos de diversión y cultura que paulatinamente se fueron extendiendo al resto de las sociedades. La organización nacionalista baracaldesa recreaba en su interior todo el espectro social autóctono al integrar tanto a sectores acomodados y medios como a obreros y campesinos²¹. El catalanismo vilanovés, por su parte, compensaba su carácter más mesocrático con una amplia movilización electoral que derrotaba ya a principios de la primera guerra mundial a los republicanos.

Los efectos combinados del bloqueo y la presión de estos nuevos sectores movilizados acabaron por romper en ambas localidades el anterior frente de orden. Se había conferido significación política a nuevos elementos y se habían ofrecido pautas de comportamiento político social y cultural pretendidamente vinculadas a una tradición específica. El protagonismo político de la dimensión comunitaria de este programa anterior era la respuesta de los nuevos sectores ante bloqueo central. En

²¹ Así lo indican las calificaciones profesionales obtenidas a partir del Padrón Municipal para los concejales nacionalistas y las juntas directivas de algunos *batzokis*.

este contexto se produjo el desafío regionalista-nacionalista de las elecciones municipales de 1917 que llevó a los partidarios de este desarrollo al gobierno local en ambas poblaciones.

Este desafío no implicaba que la nueva centralidad del referente comunitario dotara todavía a este sector de una coherencia política clara. En el nuevo bloque regionalista-nacionalista convivían diferentes sensibilidades que hicieron entrar en crisis sus únicos gobiernos locales en todo el período estudiado. En Baracaldo los concejales nacionalistas que tradicionalmente habían sido elegidos gracias a la intervención de Altos Hornos vacilaban a la hora de arrebatarle la alcaldía²², en Vilanova los católicos se sentían profundamente incómodos en una dinámica de enfrentamiento entre derechas. Tanto en una localidad como en la otra, los alcaldes perdieron la confianza de los concejales y de la organización y se produjeron largos periodos de excedencia en la alcaldía²³. Si bien en Baracaldo no se llegó a la absoluta atomización de la representación política y al vacío de poder de Vilanova en 1920-1922, la inasistencia de la mayoría de los concejales nacionalistas a las sesiones municipales no permitiría prever un resultado más sólido en caso de no haber sido privados del gobierno local en 1920.

Sin embargo, aún en la versión más moderada de una parte de sus dirigentes, el desafío regionalista establecía ya las condiciones para el desarrollo de identidades comunitarias excluyentes. Al elevar identidades comunitarias sectoriales (vasca y catalana) al centro del debate político, forzaba al resto de los integrantes del anterior frente de orden a subrayar su propio referente comunitario. Aparecía así una derecha españolista que no derivaba su poder de la movilización electoral, sino del favor del estado y que encontraba sus principales apoyos regionales en la élite económica²⁴ en Vizcaya y en los militares en Cataluña²⁵.

Ninguno de los agentes en juego cuestionaba todavía la antigua fusión de conservadurismo, catolicismo y tradicionalismo, pero, su interacción alimentó un proceso de radicalización excluyente de estas identidades comunitarias recientemente

²² "Constitución del nuevo ayuntamiento", *El Liberal*, 3-I-1918.

²³ Ver noticias sobre Baracaldo durante el mes de agosto en *El Liberal*, y *Actas Municipales, 1917-1920*, AMB.

²⁴ Ver, entre otros, REAL, J., *Partidos...*

²⁵ Para el papel de los militares como dirigentes de la derecha españolista en Cataluña, ver UCÉLAY DA CAL, E., "La Diputació durant la Dictadura: 1923-1930", en RÍQUER, B. de, *Història de la Diputació de Barcelona*, vol II, Barcelona, Diputació, 1987, y del mismo autor "La iniciació permanent: nacionalismes radicals a Catalunya desde la Restauració", en *Congrés Catalunya i la Restauració*, Manresa, Caixa d'Estalvis, 1992.

elevadas al protagonismo político y de los elementos culturales y simbólicos que se les asociaban. Los católicos vilanoveses pasaban a escribir en catalán, mientras que los republicanos que habían sido los primeros en utilizarlo se reafirmaban en el castellano precisamente cuando se desarrollaba una moderna cultura catalana bajo la protección de la Mancomunitat. Es también en estos años, 1918 en Baracaldo²⁶ y 1920 en Vilanova, cuando encontramos en ambas localidades el enfrentamiento excluyente de símbolos, como los himnos y banderas, que aspiraban a convertirse en el referente de la vida pública. Española, vasquedad y catalanidad, erigidas en fuente de legitimidad política, apuntaban a la larga a estructuras de poder independientes o, como mínimo, autónomas.

En estas condiciones, el liderazgo de los vasquistas y catalanistas procedentes del viejo frente de orden se vio pronto cuestionado por el desarrollo que de las premisas regionalistas hacían las mismas bases que les impelieron a lanzar el desafío de 1917. El afianzamiento de estas identidades con implicaciones políticas era susceptible de tres líneas de desarrollo.

- a) La primera hacía referencia a la radicalidad política. Puesto que la soberanía política procedía de la comunidad y ésta se estaba definiendo en contra de la española, podía deducirse que catalanidad o vasquedad exigían la reivindicación unas cotas de autogobierno que no se correspondía con la práctica regionalista de los dirigentes.
- b) La segunda se centraba en la dimensión social de los programas nacionalistas-regionalistas. Existía una tensión latente entre la idea de comunidad solidaria y las desigualdades sociales que se producían en su interior.
- c) La tercera línea era la más estrictamente política y la única que atentaba directamente contra el núcleo de intereses que había actuado como motor del proceso hasta el momento. Aceptada la idea de una comunidad que aspiraba al autogobierno, definida prácticamente en el juego de oposiciones de estos años, cabía la posibilidad de la superación de los iniciales componentes que habían servido para su definición y el planteamiento de una organización política democrática o, cuanto menos, liberal del futuro autogobierno. Obsérvese que esta línea de argumentación era la negación radical de las premisas de partida del proceso.

Las tres líneas de desarrollo se solapaban confusamente en las escisiones que en 1921-1922 vivieron las organizaciones nacionalistas-regionalistas: el PNV

²⁶ "La sesión municipal de Baracaldo", *El Liberal*, 13-IX-1918.

aberriano y *Acció Catalana*. Sin embargo, su incidencia en cada caso fue diferente.

La escisión vasca respondía predominantemente a las dos primeras (a y b). Desde finales del siglo XIX había existido en el País Vasco un programa explícitamente nacionalista e independentista, y de hecho, a pesar de su práctica regionalista, la Comunión Nacionalista nunca renunció a él. Las presiones por una mayor radicalidad podían presentarse como un retorno a la ortodoxia (a). Por otro lado, la base popular del nacionalismo vasco y la fidelidad de los obreros autóctonos le permitió desarrollar su propia base sindical (ELA-SOV). Era posible, por tanto enfrentar al carácter burgués de los dirigentes de la organización desafíos socializantes, que contaban a su favor con la adscripción españolista de buena parte de la gran burguesía vasca (b).

La situación era diferente en Vilanova donde esta segunda línea de desarrollo no tuvo casi incidencia. Los límites sociales del catalanismo vilanovés sólo transgredían las clases medias en el caso de obreros incorporados por su catolicismo, sin que ello implicase ninguna pretensión seria de penetrar en el mundo del trabajo. En este caso, el alejamiento de la matriz más burguesa y conservadora se planteaba en un terreno más político que social. Una parte de los radicales vilanoveses, que a diferencia de los baracaldeses se definían por primera vez como nacionalistas (a), se decantaba por la tercera opción (c). Dada la homogeneidad cultural de la comunidad catalana, empezaba a plantearse que el desarrollo nacional pasaba por la apertura a los sectores demócratas y liberales, despojándolo de la estrecha vinculación al conservadurismo y el catolicismo que lo encorsetaba hasta el momento. Era éste un desarrollo prácticamente barrado en Baracaldo, donde la definición combativa de dos comunidades (autóctonos e inmigrantes) mantenía la cohesión de Religión, Orden y Nación. Sólo en 1923, un "Manifiesto-Programa del Partido Nacional Vasco" apuntaría confusamente en este sentido²⁷.

Significativamente, en las escisiones de ambas localidades jugaron un papel destacado las juventudes. La Juventud Vasca de Baracaldo, siguiendo el ejemplo de su homóloga bilbaína, arrastró a la mayoría de la organización nacionalista local hacia el nuevo PNV aberriano, y de ella surgió el mencionado "Manifiesto-Programa". En

²⁷ Utilizo el término *confusamente* no sólo porque las tres líneas se solaparan sino porque sólo se dispone de información indirecta sobre este Manifiesto-Programa. Sobre éste, ver ELORZA, A., "Autonomía e independentismo, 1903-1937" en ELORZA, E., *Ideologías del nacionalismo vasco*, San Sebastián, Haramburu, 1978, pp. 383-384, y MEES, L., "El nacionalismo vasco entre 1903 y 1923", *Cuadernos de Sección. Historia-Geografía*, 17, 1990, p. 136.

Vilanova, de manera similar, el grueso de la escisión de *Acció Catalana* provino de *Els Almogàvers*, la juventud del *Centre Català*.

Eran éstos desarrollos que, más allá de radicalizar el tronco regionalista-nacionalista, no alteraban substancialmente la ecuación política creada en las dos localidades tras el desafío de 1917: una derecha regionalista-nacionalista con unas sólidas bases electorales actuando como barrera a la movilización de la izquierda y una derecha españolista con poderosas relaciones, pero sin bases electorales más que puntualmente significativas (Cuadros 1 y 3). No sólo la ecuación política fue similar, sino que también lo fue su solución. En 1920 en Baracaldo²⁸ y en 1922 en Vilanova, la derecha españolista pactó con la izquierda unos gobiernos municipales extraordinariamente favorables a ésta última. En la localidad vasca, los cuatro concejales de izquierda (sobre 19) monopolizaron prácticamente los equipos de gobierno, mientras que los cinco concejales republicanos vilanoveses (sobre 18) añadían la alcaldía al copo absoluto del gobierno.

Para el nacionalismo vasco y catalán, y en consecuencia para su historiografía, este pacto no haría más que confirmar el carácter españolista de esta izquierda. Sin embargo, el alto precio que tuvo que pagar la derecha españolista por este acuerdo constituye un primer indicio de que esta convergencia era eminentemente estratégica. Evidentemente, tanto los socialistas vascos como buena parte de los republicanos catalanes, o al menos los vilanoveses, planteaban un Estado español. Mas la legitimación de este Estado no se derivaba de su adecuación a una nación española, sino de principios universales liberales, democráticos o clasistas. Si bien, existieron desarrollos en tal sentido en el País Vasco en torno a la candidatura del socialista Prieto, la convergencia de ambas fuerzas en un discurso españolista capaz de inspirar la acción política de las bases de la izquierda más allá de la oposición a los nacionalistas resultaba extraordinariamente compleja, o como mínimo, no tuvo tiempo de desarrollarse. Y no lo tuvo porque lo que en realidad hacía patente el pacto eran dos factores de especial transcendencia para la futura evolución política española:

- a) que el programa de legitimación inicial había fracasado estrepitosamente. Por un lado, había desembocado en una situación en la que una parte de sus defensores entregaba el poder local a la izquierda, con lo que se negaba la premisa básica de su formulación. Por otro, su concreción en movimientos nacionalistas alternativos se convertía en un nuevo factor

²⁸ *Actas Municipales, 1920-1923, AMB.*

adicional de erosión del dominio estatal de la derecha que inicialmente se pretendía legitimar sobre nuevas bases;

- b) que cuando finalmente la crisis de legitimidad afectó a las élites españolas, éstas no contaban con más recurso para mantenerse al frente del Estado que el españolismo agresivo y poco integrador que había nacido en contra del desarrollo de las identidades vasca y catalana y, en un terreno mucho más práctico, con su inspirador: el ejército.

3.3. Nacionalismo y coyuntura política

Bajo la Dictadura de Primo de Rivera (1923-1931) los términos de esta ecuación política común a ambas localidades se redefinieron en sentidos muy diferentes. Ante las nuevos escenarios planteados en la II República (1931-1936), los proyectos de legitimación estudiados hasta el momento evolucionaron en direcciones contrarias.

La Dictadura no alteró la oposición entre las dos facciones de derechas. Si bien algunos sectores que gravitaban en el ámbito regionalista-nacionalista saludaron con entusiasmo el fin de la estructura liberal del Estado, especialmente los católicos, pronto quedó claro que el nuevo gobierno no tenía ninguna intención de rehabilitar un espacio de convergencia y que optaba por instaurar en los poderes regionales y locales a la fracción españolista de la derecha, marginando a nacionalistas y regionalistas.

La redefinición de los escenarios políticos se centró en la otra línea divisoria: la que oponía a la derecha regionalista-nacionalista y a la izquierda. Las líneas de desarrollo nacionalistas apuntadas en el apartado anterior actuaron de manera muy diferente sobre esta oposición en ambos casos. En Cataluña, el desarrollo de la tercera línea revolucionó el mapa político al disolver simplemente tal oposición. Los ideales comúnmente reprimidos de democracia y catalanismo se aproximaron²⁹ y acabaron por hundirse. El catalanismo abandonó su matriz conservadora esencialista para cristalizar en un programa populista de izquierdas y laico (ERC). En el País Vasco hubo también desarrollos en este sentido; pero ANV, el partido nacionalista vasco de centro-izquierda, laico y liberal, nunca pasó de ser una fuerza minoritaria, condenada a permanecer en un difícil espacio político³⁰. El reunificado PNV de 1930 podía seguir su propio camino populista sin necesidad de romper unas barreras entre comunidad

²⁹ UCÉLAY DA CAL, E., "La Diputació...", p. 263.

³⁰ GRANJA, J. L. de la, *Nacionalismo y II República en el País Vasco*, Madrid C.I.S., Siglo XXI, 1986.

autóctona e inmigrante que dotaban de cohesión a la fusión de Nación, Orden y Religión.

Estos escenarios diferenciados dieron como resultado evoluciones doblemente opuestas de los troncos regionalistas-nacionalistas anteriores a la Dictadura durante el periodo republicano (Cuadro 5). Mientras el regionalismo catalán de una postura más centrista al inicio de la República evolucionaba hacia su alianza con la ultraderecha españolista en la guerra civil, el nacionalismo vasco, que en 1931 se había aliado con estas derechas antirrepublicanas, se desplazaba hacia el centro del espectro político y acabó en el bando republicano en la guerra civil. Veamos la lógica de estos desarrollos en cada caso.

En Vilanova (Cuadro 2), aquellos sectores movilizados por el bloque regionalista para los que resultaba prioritaria la afirmación cultural o el autogobierno evolucionaron hacia el nuevo catalanismo de izquierdas. Católicos y conservadores quedaban solos en 1930 en sus intentos de resucitar el *Centre Català*. Buena parte de sus miembros y *Els Almogàvers* fundaban un *Casal Catalanista* que rechazaba las concepciones esencialistas (“tan català és un socialista com un comunista com un d’altra tendència qualsevol”) y se aliaba con los republicanos. Además, esta coalición, tal como pasaba en el conjunto de Cataluña, arrollaba en las elecciones.

El viejo núcleo católico-conservador quedó inmerso en un conjunto de contradicciones que fue resolviendo impelido por la adversa coyuntura política del periodo republicano. Cuando por fin Cataluña disponía de un autogobierno donde expresar su especificidad, lo hacía de manera flagrantemente contradictoria con la concepción de catalanidad que estos sectores habían venido defendiendo desde principios de siglo. El Estado seguía sin ser congruente con la Nación. Además, a diferencia de lo que había ocurrido en los años anteriores a la Dictadura, no parecía vislumbrarse una rectificación de esta incongruencia por la vía electoral, puesto que los sectores anteriormente movilizados se habían pasado en buena parte al nuevo discurso catalanista.

Esta primera contracción no era insalvable para el catalanismo conservador vilanovés. Si bien la práctica y las victorias electorales habían conferido a éstas un significado autónomo para algunos sectores, no había sido la democratización el objetivo inspirador de la inicial síntesis de Orden, Religión y Tradición, que precisamente buscaba legitimaciones alternativas a la liberal. Ante la evolución política de la Cataluña republicana, cobraban un renovado impulso las denuncias de las perniciosas consecuencias del liberalismo y la democracia y las llamadas a una

intervención que, corrigiendo los presentes desajustes, retornara a la comunidad su armonía orgánica.

Mas, era en este último propósito donde surgía la auténtica contradicción insalvable del catalanismo conservador. La única fuerza que contaba con medios para llevar a cabo esta intervención era la derecha españolista y, más concretamente, el ejército. Ambos habían demostrado que no sólo no contaban con el catalanismo conservador, sino que además le eran profundamente hostiles. El catalanismo opuesto al reformismo republicano se hacía sencillamente inviable. La defensa de sus premisas de Orden y Religión conducía en la práctica a la relativización de su asociación con la catalanidad y, finalmente, a su negación y substitución por un españolismo agresivo. Era este un camino, sin duda doloroso, que la insurrección de 1934, la victoria del Frente Popular en 1936 y la experiencia de la revolución de 1936-1939 ayudaron a recorrer a buena parte de la antigua derecha regionalista.

En el País Vasco las posibilidades abiertas para el nacionalismo por la proclamación de la República eran sensiblemente diferentes. En Baracaldo (Cuadro 4), la escisión de ANV distaba mucho de privar al PNV tanto de su carácter popular como de sus bases electorales. Tras un primer momento de desorganización, el PNV baracaldés mantuvo un nivel de voto muy superior al de los escindidos y al de los regionalistas vilanoveses, y, sobre todo, una base social eminentemente popular. La identificación de Orden, Religión y Nación no sólo no se había visto afectada, sino que recobraba una nueva operatividad en la consolidación de un partido de derechas de amplia base popular que frenase a las izquierdas.

Los elementos culturales o de autogobierno desligados de esta síntesis carecían del poder autónomo que habían tenido en Cataluña. Prueba de ello fue que el PNV se aliara en las primeras elecciones republicanas con las derechas antirrepublicanas e hipotecara las posibilidades de autogobierno a la cuestión religiosa. Sin embargo, a pesar de esta alianza inicial y de las trabas corporativas que su proyecto de autonomía imponía a la articulación liberal del futuro poder vasco, la coyuntura política actuaba sobre el nacionalismo vasco en un contrario a como lo hacía sobre el regionalismo catalán. Ni los avances electorales del PNV auspiciaban el surgimiento de recelos ante las elecciones, ni el autogobierno aparecía como una negación de la esencia de la Nación definida como Orden y Religión. Por el contrario, el futuro autogobierno vasco se perfilaba como su garantía frente a las convulsiones políticas reformistas del resto de España. El complejo camino hacia su consecución alejó al PNV de aquellas derechas españolas a las que los regionalistas catalanes se acercaban y acabó conduciéndole al bando republicano durante la guerra civil³¹.

³¹ GRANJA, J.L. de la, "Los problemas de la autonomía vasca en el primer bienio republicano", en GARCÍA DELGADO, J.L. (ed.), *La II República española. El primer bienio*, Madrid, Siglo XXI, 1987.

La guerra civil cerraba el ciclo evolutivo de los intentos de legitimación no democrática del Estado que han servido para vertebrar esta comparación. En 1936, sólo aquel programa que se había concretado en el nacionalismo vasco continuaba siendo válido. Los procesos que había desencadenado devoraron simplemente al catalanismo conservador. La derecha española, por su parte, se había visto finalmente obligada a formular su propio programa de legitimación. Durante la República, intentó conferir a su españolismo aquella moderna capacidad movilizadora de la que había carecido (CEDA, Falange). Sin embargo, no existían razones de peso para que confiase en sus inciertos resultados, ni para que pagase el coste que implicaban. A diferencia de la derecha catalana, contó con una solución mucho más atractiva y efectiva que eludía el problema: la dictadura militar.





REGENERACIÓN Y PATRIA: EL NACIONALISMO ESPAÑOL EN TORNO AL 98

Miguel Ángel Durán Franco
Universidad de Huelva

Un congreso cuya preocupación son los nacionalismos en Europa es, ante todo, adecuada ocasión para exponer y debatir las problemáticas que suscitan su estudio y comprensión. Y si se nos permite, vamos a plantear aquí una cuestión que afecta al actual estado de la investigación sobre los nacionalismos y regionalismos en España: la penuria de estudios sobre el nacionalismo español. Penuria que se evidencia todavía más si acudimos a los, de otra parte, útiles repertorios bibliográficos para el estudio del nacionalismo español o de los regionalismos y nacionalismos de base no estatal¹. Por todo ello, nos atreveremos a señalar, aun cuando no sea el propósito original de esta comunicación, algunas de las razones que pudieran haber conducido a esta situación de precariedad historiográfica.

Primera. Han existido -y confiamos, en ésta como en todas las razones siguientes, en la oportunidad de la conjugación del verbo en tiempo pasado- ciertos escrúpulos y recelos hacia el tratamiento del tema, por cuanto la propia expresión «nacionalismo español» -que alguno podría incluso oír con extrañeza, de igual modo que quizás en Gran Bretaña pudiera suceder al escuchar el término «nacionalismo inglés» - acaso se haya asociado en exceso a épocas concretas de la historia de España, concretamente al período de la dictadura franquista o a sus inmediatos antecedentes ideológicos. Desde luego, y sobre todo para quien haya realizado un acercamiento básico al tema, se trata de una actitud que entraña una neta injusticia hacia todo lo que supone el nacionalismo español de tradición liberal y republicana, por no mencionar otras manifestaciones del mismo en el seno de ideologías situadas más a la izquierda del panorama político español. La escasez de estudios sobre el nacionalismo español se ha visto además agravada, en cierto sentido, por el evidente

¹ Vid. por ejemplo: BERAMENDI, Justo G..(1984): «Bibliografía (1939-1983) sobre nacionalismo y cuestión nacional en la España contemporánea», *Estudios de Historia Social* , 28-29: 491-515 y BLAS GUERRERO, Andrés de (1989): *Sobre el nacionalismo español* ..Madrid: Centro de Estudios Constitucionales (apéndice).

desequilibrio con respecto al estudio de los nacionalismos y regionalismos de ámbito no estatal. Bien es verdad que este desequilibrio tiene una notable correspondencia en el estado de la investigación en otros países, aunque es tendencia reciente contribuir a remediar esa laguna historiográfica.

Segunda. En un aspecto muy relacionado con el citado desequilibrio historiográfico, el nacionalismo español ha sido interpretado en no escasas ocasiones como un *antirregionalismo* o *antiseparatismo* militante; es decir, antes como una reacción que como una movilización *positiva*. Visión que, lógicamente, aparecería vinculada con preeminencia a cierta historiografía sobre los regionalismos y nacionalismos periféricos, por motivos para todos evidentes. Aquí la injusticia se produce, de modo manifiesto, al tomar una parte por el todo, esto es, el nacionalismo español de reacción a los hechos diferenciales por la totalidad de un planteamiento ideológico de considerable complejidad y de escasa homogeneidad.

Tercera. Se tenía la impresión -no sin algún fundamento, ciertamente- de que, en todo caso, el nacionalismo de signo estatal era un fenómeno de tardía aparición y de débil desarrollo en España. Probablemente ello sea en buena parte así. Lo cual no justifica, claro está, que sea innecesario explicar los motivos por los que se pudiera haber desembocado en esa circunstancia histórica. Desde nuestro punto de vista, es del todo imprescindible profundizar la investigación en este sentido para comprender mejor, por ejemplo, los complejos procesos de construcción del Estado español, o la aparición y crecimiento de los regionalismos llamados periféricos. Por lo demás, nos gustaría destacar que, de nuevo, los problemas de tardía aparición o de debilidad no vendrían a afectar únicamente al nacionalismo español dentro del contexto de los nacionalismos de los Estados nacionales de antigua existencia, con contadas excepciones, como el por muchas razones paradigmático ejemplo del nacionalismo francés.

Cuarta. El nacionalismo español ha sido percibido como tema de difícil aprehensión historiográfica, por cuanto exige una prudencia especial a la hora de acotar las etapas y de distinguir las diversas corrientes ideológicas dentro del mismo. Trabajo que requiere, como exigencia mínima, el conocimiento exacto y profundo de la dinámica de construcción del Estado español en los siglos XIX y XX. El temor a transitar por caminos no desbrozados anteriormente es un motivo nada desdeñable a la hora de escoger rumbos historiográficos; si es que, por supuesto, temor es un término que pueda formar parte del vocabulario de un historiador.

* * *

De cualquier manera, nuestro propósito no es abordar en estas páginas un análisis acerca del nacionalismo español en su conjunto, sino esbozar algunas cuestiones sobre un período de extrema importancia en el desenvolvimiento de las ideas nacionalistas en España: la crisis de 1898 y muy particularmente la aportación del movimiento regeneracionista a su desarrollo.²

Porque 1898 es, sin duda, fecha importante en la historia del nacionalismo español, ya que la crisis del 98 es, en su aspecto más espectacular, una crisis de la conciencia colectiva española. Crisis, pues, de índole nacionalista.

En torno al 98, el nacionalismo español hizo su primera aparición en su forma más elemental: la de la exaltación patriótica. No era nada sorprendente contemplando la historia de un nacionalismo español que únicamente había escrito páginas de relevancia, si acaso, a raíz de los diferentes desafíos a su integridad territorial o a su posición de potencia colonial.

Bien es cierto que el nacionalismo patriotero puede ser instrumento movilizador indispensable del nacionalismo modernizador. Más dudosa es su efectividad cuando no se conjuga con elementos de modernidad y hace tan sólo referencia a un pasado nacional glorioso y a unos valores más propios del Antiguo Régimen que de una nación a las puertas del siglo XX. Y tal sucedió en la España de la Restauración. Como ya sucediera con motivo de las guerras de Marruecos a mediados de la centuria, los conflictos exteriores durante el último tercio del XIX -cuestión de Las Carolinas, escaramuzas en Melilla en 1893, insurrecciones en Cuba y Filipinas desde 1895³- acostumbraron tanto a los Gobiernos como a la prensa a no utilizar los recursos nacionalistas en otro sentido que no fuera las más elementales formas de apelación patriótica.

Así las cosas, cuando llegó la guerra con los Estados Unidos se pusieron en funcionamiento desde el comienzo los mecanismos ideológicos propios de un país

² Un primer acercamiento al tema en el ya citado trabajo de BLAS, Andrés de (1989: 37-41). Observaciones certeras en un brillante artículo de VILAR, Pierre (1984): «Estado, nación, patria en España y en Francia, 1870-1914», *Estudios de Historia Social*, 28-29: 7-41.

³ Para el clima nacionalista en los dos últimos conflictos citados, vid.: Rodríguez González, Agustín R, (1989): «El conflicto de Melilla en 1893», *Hispania*, XLIX/171: 235-266.; y ELORZA, Antonio (1988): «Con la marcha de Cádiz (imágenes españolas de la guerra de independencia cubana, 1895-1898)», *Estudios de Historia Social*, 44-47: 327-386.

habitado a recurrir al expediente nacionalista tan sólo en las coyunturas bélicas; mecanismos basados además en valores antiguos, trasnochados, de origen y vocabulario antiguo: en torno a 1900 seguirán utilizándose, así, las referencias a Numancia y Sagunto, como en 1808 se utilizaran frente al invasor francés. Y de nuevo en 1898 se demandaría, desde las altas esferas del poder, la unanimidad patriótica.

Unanimidad que sólo existe en parte y que es más precaria a medida que avanza el conflicto hacia su trágico desenlace. Son al respecto sobradamente conocidas las posturas de la izquierda española: oposición a la guerra por parte de socialistas y anarquistas. El sector republicano es, sin embargo, menos monolítico en este sentido. Sólo Pi y Margall antepone la crítica al régimen y la coherencia doctrinal a la histeria del momento; pero se trata de una postura aislada. Por su parte, Salmerón pone en duda la necesidad de la guerra, advierte de sus peligros, pero en la hora postrera otorga al Gobierno una «tregua patriótica»⁴. Y Castelar será de nuevo quien prestará su verbo apasionado e incendiario a la causa patriótica.⁵ El grueso del republicanismo, de cualquier forma, sorprenderá a la opinión con un inesperado, por lo escasamente útil a sus propósitos de cambio político radical, apoyo a las oligarquías dominantes en la movilización de los sentimientos patrióticos.

Mas a pesar de tanta declaración de patriotismo desaforado, la derrota de 1898 pondrá lastimosamente al descubierto las deficiencias del país. Es el despertar de un sueño para quienes aún confiaban en las potencialidades reformadoras del régimen. Es asimismo el acontecimiento que golpea la conciencia nacional española, que *problematiza*, hasta extremos insospechados pocos años antes, la realidad de España. Ciertamente es que este clima intelectual dio lugar a una abundante literatura de tono lastimero, flagelante y de cariz tan poco movilizador como las llamadas del patrioterismo anterior; literatura que planteó proyectos de regeneración de carácter tan escasamente nacionalista como la permutación metafísica del propio ser de España, cerrando para siempre el sepulcro del Cid, o insinuó la posibilidad de permitir la anexión de España a otra nación más avanzada. Sin embargo, junto a esa literatura del desastre y del pesimismo aparece otra literatura de mayor fuste intelectual: la literatura regeneracionista. Y es en los planteamientos regeneracionistas, tanto desde

⁴ Para las posturas socialistas, vid. SERRANO, Carlos (1979): «El PSOE y la guerra de Cuba (1895-1898)», *Estudios de Historia Social*, 8-9: 287-310, y NOREÑA, María Teresa (1974): «La prensa obrera madrileña ante la crisis del 98», en JOVER, J. M.: *El siglo XIX en España: doce estudios*, Barcelona: Planeta, pp. 571-611; para los anarquistas, ALVAREZ JUNCO, José (1976): *La ideología política del anarquismo español*. Madrid: Siglo XXI.

⁵ ALBORNOZ, Alvaro de (1918): *El partido republicano*. Madrid: Biblioteca Nueva, p. 180.

un punto de vista formal como desde un punto de vista doctrinal, donde podemos hallar referencias de carácter inequívocamente nacionalistas⁶.

En el aspecto formal, la palabra patria desempeña un importante papel en el lenguaje regeneracionista: escuela y patria, la patria y el arbolado, son expresiones costianas; *Los males de la patria*, titula su obra uno de los precursores del movimiento en 1890⁷. No es extraño que en el marasmo ideológico del momento, se hiciera imprescindible recurrir a valores de cotización ideológica estable. Por ello, en cuanto la crítica se dirige, predominantemente, contra las oligarquías dirigentes tradicionales y contra la organización del Estado generada por ellas, interesa salvar de la quema el gran concepto del momento: la patria:

«La Patria no son los hombres que nos gobiernan. No emanan de ella los errores, las injusticias y las iniquidades; no es el látigo que azota al colono; no es el fisco que arruina al pobre contribuyente, ni el capricho del Ministro que decreta la cesantía del probo empleado; no es la ley de quintas que divide en clases los tributos de sangre, exigiendo la del pobre; no es la pasión que engendra la oligarquía y la concupiscencia de los malos ciudadanos».⁸

La patria puede haber sido un concepto mal empleado, utilizado incluso para fines bastardos y partidistas; pero sigue siendo un valor incuestionable. Es, en la confusión ideológica de la derrota, el principal referente de legitimación. Se cuestionan, eso sí, las viejas formas patrióticas de la España de la Restauración. Se denuncia el falso patriotismo, el patriotismo huero e inútil de las grandes declaraciones, y se ensalza el *auténtico* patriotismo. Verdadero patriotismo que sin duda se identificaba antes con el patriotismo popular que con el patriotismo oficial; y que, ante todo, debía ser un análisis desapasionado y realista de la situación de España, porque la patria

«no consiste en echar un velo piadoso sobre los errores de aquéllos que más comprometen el interés de la Patria; no estriba en apoyar o rendirse a los falsos prestigios, tergiversados por egoísmos personales; no se encierra en el negro sofisma de que hay que guardar silencio para evitar el escándalo».⁹

⁶ Sobre el nacionalismo republicano, puede consultarse el trabajo reciente de BLAS, Andrés de (1991): *Tradición republicana y nacionalismo español (1876-1930)*. Madrid: Tecnos. Muy interesantes aportaciones al estudio del tema del nacionalismo republicano, así como a su ambigua posición con respecto a las guerras coloniales, en el siempre aconsejable libro de ALVAREZ JUNCO, José (1990): *El Emperador del Paralelo. Lerroux y la demagogia populista*, Madrid: Alianza, especialmente pp. 205-212.

⁷ MALLADA, Lucas (1890): *Los males de la patria y la futura revolución española*.

⁸ FITÉ, Vital (1899): *Las desdichas de la patria*. Madrid: E. Rojas, pp. 285-286.

⁹ *Ibidem*, p. 11.

Distanciamiento crítico que no supone en absoluto un abandono radical del concepto mítico-religioso de la patria, pues es tan necesario ahora como antes

«un apellidamiento a la comunión de todos los patriotas ante el ara, casi apagada y fría, de la patria, hasta reencender en ella con el calor de los corazones fundidos el fuego sagrado y santo».¹⁰

En el segundo de los aspectos citados, el de la faceta más puramente doctrinal, sí resulta más evidente el componente nacionalista en el pensamiento regeneracionista. De hecho, la obra global del regeneracionismo se convertirá en cierta medida en una constante denuncia de los fracasos del Estado español en el proceso de nacionalización, proceso que es percibido por dichos autores como una tarea inacabada. El régimen restauracionista será objeto, en este sentido, de un juicio esclarecedor por parte de la crítica regeneracionista : el régimen vigente, se dirá, es *antinacional* es *desnacionalizador*:

«Las supuestas clases directoras y gobernantes son oligarquía pura, facción forastera, que ha hecho España campo de batalla y de explotación, atenta no más que a su provecho y a su vanagloria».¹¹

La denuncia escondía, desde luego, una bien justificada acusación contra el régimen al que se dirigía. La Restauración canovista se había cimentado en una concepción patrimonializada de la política y de la vida pública en general, actitud que impedía todo intento de transformación de la realidad española. Correspondía, pues, a las fuerzas reformistas la tarea de *nacionalizar* el país. El regeneracionista castellano Macías Picavea diseñará un programa clarificador en este sentido: nacionalizar las fuerzas del país, nacionalizar incluso la monarquía y el Gobierno «como si fueran fábricas o minas en manos extranjeras»; recurrir, en definitiva, al nacionalismo como ideología necesaria y básica para la reconstitución.¹²

Y es este alejamiento de la oligarquía dominante lo que conduce al regeneracionismo hacia una elaboración relativamente novedosa del concepto de pueblo. El término pueblo acabará por ser representación del antagonismo entre los

¹⁰ MACÍAS PICAVEA, Ricardo (1899): *El problema nacional. Hechos. Causas. Remedios*. Madrid: Librería General de Victoriano Suárez, pp. 505-506.

¹¹ COSTA, Joaquín (1969, 2ª ed.): *Oligarquía y caciquismo, colectivismo agrario y otros escritos (Antología)*. Madrid: Alianza, p. 30.

¹² MACÍAS, Ricardo (1899: 440 y ss).

humildes, las clases populares, y los pudientes, clases dirigentes o dominantes¹³ El pueblo, implicado también en el intenso debate de las responsabilidades, saldrá por lo común indemne del juicio: el pueblo ha permanecido impávido ante el desastre, pero ha sido engañado por la oligarquía dirigente; el pueblo es la única parte sana de la nación española. La crisis del 98 debía provocar, anunciaba Costa, la llegada del ansiado «turno del pueblo»¹⁴. El pueblo es, además, el depositario del último valor en juego en medio de la catástrofe: la patria. Exclusividad que tendría un reflejo nítido en la aportación popular, sangrienta y solitaria, a la causa de la guerra del 98, de todas las guerras; pues en lo que corresponde a los soldados del pueblo, «en ellos sólo hay patriotismo, no les impulsa la ambición»¹⁵, y porque daba la casualidad de que, como escribía Costa,

«sólo las madres de las clases populares habían dado tales señales de patriotismo, desprendiéndose de sus hijos por el honor y por la paz de España, que la clase llamada gobernante había echado la llave a las Cortes el día en que iba a discutirse el servicio militar obligatorio y se había guardado los hijos en casa, sin mandar a la guerra ni una mala compañía de *rough-riders* por honor siquiera de la clase, ya que no fuese por amor a lo que, profanándola, denominaba patria».¹⁶

Una tentación populista que no sin alguna dificultad podía conjugarse con el recurso, a la hora de aplicar terapéuticas al estado de la nación, a una personalidad de singulares cualidades que pudiera cargar sobre sí la responsabilidad de la reconstitución patria:

«Lo que sí podemos afirmar es que, en momentos como éste, todas las naciones que se salvaron tuvieron *su hombre*, o si se quiere, su *Hombre* con H grande: Alejandro, César, ... Napoleón, Cavour, Bismarck (...) La patria estaba yacente; imposible enderezarse a sí propia; llegaban ellos, y la levantaban sobre sus robustos hombros, imponiéndola a veces al mundo».¹⁷

Es decir, el concurso del «genio de la historia», el «Hombre histórico». Es evidentemente el mismo tema costiano del «cirujano de hierro»: en manera alguna

¹³ Agudas reflexiones acerca del concepto de pueblo en Costa en MAURICE, Jacques y SERRANO, Carlos (1977): *Joaquín Costa: crisis de la Restauración y populismo (1875-1911)*. Madrid: Siglo XXI; buena aproximación también en TUÑÓN DE LARA, Manuel (1974): *Costa y Unamuno en la crisis de fin de siglo*, Madrid: Edicusa, (esp. cap. XIII). Fundamental es, sin duda, el trabajo de SERRANO, Carlos (1987): *Le Tour du Peuple. Crise nationale, mouvements populaires et populisme en Espagne (1890-1910)*. Madrid: Biblioteca de la Casa de Velázquez.

¹⁴ COSTA, Joaquín (1969: 198-199).

¹⁵ FITÉ, Vital (1899: 295)

¹⁶ COSTA, Joaquín (1969: 29).

¹⁷ MACIAS PICAVEA, R. (1899: 176-177)

un dictador, sino antes bien una figura que aglutine, que encarne y aun que cree el espíritu nacional. ¿No se habla también de Bismarck como el «canciller de hierro»??. Evidentemente, nos encontramos ante un tema que debe relacionarse con la crisis de la elites, pero también con una realidad predominante en el entorno europeo de España: el prestigio incontestable de la figura histórica del *constructor*. de naciones. Y todo ello en la conciencia de que ni Cánovas- hiperbólicamente llamado en la época el *Monstruo*-, ni el sutil Sagasta, ni el ruidoso Castelar han sido ni por asomo esa figura histórica imprescindible.

En el discurso regeneracionista también aparecerán, con frecuencia, alusiones a la raza, a la geografía¹⁸. Es evidentemente un tributo a los temas de la época, a la era de los nacionalismos en triunfo: fijación de los caracteres nacionales -aun cuando también se hable de debilidades de raza-, del espacio de la comunidad nacional; todos elementos indispensables en la definición de un nacionalismo español moderno.

Pero con todo, la principal batalla que en términos nacionalistas debía librar el regeneracionismo era la de la modernización del país. Modernización socio-económica y modernización política serán, desde un primer momento, asuntos esenciales para la regeneración de la nación. Hubo quien, como Costa, apostó por un futuro agrícola de España y diseñó un programa de reconstitución basado en un ambicioso plan hidráulico; otros hubo que fiaron también sus esperanzas de regeneración en una modernización industrial y mercantil; y hubo también quien, embargado de pesimismo, se limitó a poner de manifiesto la irrevocable pobreza de nuestro país. Pero donde existió casi plena unanimidad fue a la hora de dictaminar que la principal labor de regeneración nacional debía dirigirse a la recuperación del espíritu de iniciativa colectivo.

Y no es extraño: a comienzos del siglo XX, la desmovilización de la masa del pueblo español es evidente; tan evidente que será caracterizada por Costa con dos palabras de archiconocido y obligado uso a partir de 1901: oligarquía y caciquismo. La desmovilización política se había visto reforzada, paradójicamente, por la ley del sufragio de 1891, en cuanto a que ésta había incrementado a su vez la necesidad de las prácticas caciquiles. Para entendernos, se había producido una electoralización, no una verdadera democratización. No obstante, la crítica regeneracionista al caciquismo y al sistema oligárquico se ejercerá menos desde una postura

¹⁸ Sobre las preocupaciones geográficas del regeneracionismo español, vid.: GOMEZ MENDOZA, Josefina y ORTEGA CANTERO, Nicolás (1987): «Geografía y regeneracionismo en España, 1875-1936», *Sistema*, 77: 77-89.

genuinamente democrática como desde una perspectiva nacionalista: el caciquismo viene a ser considerado ante todo como un impedimento que impide el desarrollo libre de las fuerzas nacionales, por lo que se hará imprescindible la labor del famoso «descuaje» costiano del caciquismo. Como ya se pensaba entonces, para que la guerra de 1898 y sus consecuencias hubiesen servido realmente de instrumento movilizador, hubiera sido necesario crear una cultura política nacional -no necesariamente nacionalista en su aspecto extremo-, labor que era imposible completar al amparo de unos llamamientos patrióticos de urgencia. Es en este contexto en el que adquirirá parte de su significado la constante y obsesiva preocupación de la intelectualidad española de principios de siglo por la cuestión pedagógica¹⁹; y, en especial, por la educación cívica y política:

«En todas las clases nos hace falta socializar la conciencia. Sin tener vivo el sentimiento del deber respecto al servicio social de la Patria, del Estado y de la solidaridad de todo el nacionalismo en su comunión espiritual y cohesión geográfica, ningún pueblo es constituyente en soberanía del Estado moderno».²⁰

Para ello podían muy bien emplearse los servicios de unas sociedades nacionalistas como las ideadas por Macías Picavea, instrumentos directos de moralización del pueblo mediante su socialización a través de himnos corales, fiestas conmemorativas, reuniones, asociaciones de campo, bibliotecas o lecturas colectivas.²¹

Se trataba, como puede verse, de alumbrar el nacimiento de una conciencia de ciudadanía activa, fase previa a la emergencia en España de una suerte de «nación de patriotas», por emplear la expresión ya clásica de Carlton J. H. Hayes. De ahí también la generalización de las reflexiones sobre el papel de la opinión pública, y de las causas y remedios de la existencia de la *masa neutra*, a lo largo de todo el primer tercio del siglo XX.

De forma significativa, aún en 1914 la cuestión seguía constituyendo un objetivo prioritario del reformismo español, como se expresaba en el prospecto de la «Liga de Educación Política Española», constituida bajo la inspiración directa de Ortega y Gasset:

¹⁹ Interesantes reflexiones en GUEREÑA, Jean-Louis: «Las instituciones culturales: políticas educativas», cap. IV de SALAÜN, Serge y SERRANO, Carlos (1991): *1900 en España*. Madrid: Espasa-Calpe, pp. 59-83.

²⁰ SANCHEZ DE TOCA, Joaquín (1912): *Reconstitución en vida de economía política actual*. Madrid, p. 383.

²¹ MACIAS PICAUEA, Ricardo (1899: 388).

*«Para nosotros, por tanto, es lo primero fomentar la organización de una minoría encargada de la educación política de las masas . No cabe empujar a España hacia ninguna mejora apreciable mientras el obrero en la urbe, el labriego en el campo, la clase media en la villa y en las capitales no hayan aprendido a imponer la voluntad áspera de sus propios deseos, por una parte, a desear un porvenir claro, concreto y serio, por otra. La verdadera educación nacional es esta educación política que a la vez cultiva los arranques y los pensamientos».*²²

Fatalmente, la influencia social de la intelectualidad española no era tan decisiva en España como en otros países de nuestro entorno, y la aspiración al desarrollo de una ética nacionalista apenas traspasó los ámbitos de la reflexión teórica. De hecho, la desmovilización política terminó siendo un insalvable obstáculo en la pretendida conexión entre esas minorías reformistas y la masa de la población española. Pero, sobre todo, fue un importante obstáculo para la formación de una sólida conciencia nacional española.

* * *

Hemos esbozado aquí algunas ideas sobre el papel representado por el regeneracionismo en la formación del nacionalismo español.

No obstante lo expuesto, parece innegable que, junto a los elementos modernizadores, el regeneracionismo puso también en juego apelaciones de dudosa modernidad, tales como la exaltación de Castilla como integradora de la nacionalidad española, o la ambigua actitud de las elites intelectuales españolas hacia las reivindicaciones regionalistas. De ahí, entre otros temas, el debate intrínsecamente confuso y contradictorio entre *europización* y *españolización*, asentado sobre una doble aspiración: revitalizar España acercándola a la realidad socio-económica y política de la Europa más desarrollada, pero manteniendo la vigencia de las tradiciones españolas.

Pero puede mantenerse que, en términos generales, regeneración y modernización eran, hacia 1900, términos que englobaban en gran medida aspiraciones de signo nacionalista. Puede además afirmarse que, en torno al 98, el nacionalismo español viene a surgir menos como consecuencia de procesos de modernización que como

²² En ORTEGA Y GASSET, José (1914): «Vieja y nueva política.». Conferencia dada en el teatro de la Comedia, Madrid: Renacimiento, p. 58. El subrayado es del autor.

una aspiración a la propia modernización del país. El regeneracionismo apostará, por lo tanto, por un programa nacionalista de ritmo lento, de afirmación nacional. A este respecto, no sorprende que en las propuestas regeneracionistas raramente se produjesen alusiones a la política imperialista en boga en aquellos años. Se tratará, pues, de un nacionalismo de carácter introspectivo, que encontró estímulo para su desarrollo, por las circunstancias propias de la situación de España, en la reflexión sobre la problemática social, económica y política del país. Por otra parte, tampoco este nacionalismo regeneracionista español careció de referencias ideológicas más allá de nuestras fronteras: el nacionalismo de afirmación y de reconstitución -precedido de sus correspondientes meditaciones acerca de la decadencia nacional- fue una corriente que progresó paralelamente en Europa, y muy especialmente en Francia, al tiempo que las tendencias imperialistas daban carta de naturaleza al agitado período de 1880-1914.²³

Aunque tan importante como todo ello serán la incidencia y pervivencia de este programa de regeneración nacionalista a lo largo del primer tercio del siglo. En realidad, podemos decir que el nacionalismo de carácter regeneracionista recorre y alimenta -como en muchos otros aspectos lo hará el programa global del regeneracionismo- buena parte de los planteamientos de contenido nacionalista del siglo XX español. Todavía en 1918, un periódico de inequívoco signo conservador, *ABC*, exponía de la siguiente manera el programa del nacionalismo español, un programa que debía consistir ante todo en

«nacionalizar todas las energías de la Patria, esto es, elevarlas de condición y hacerlas dignas de un pueblo moderno. Nacionalizar la tierra, regando los campos estériles y repoblando los montes; nacionalizar los 11 millones de analfabetos que tenemos, enseñándoles a leer y escribir, y, sobre todo, nacionalizar la política, haciéndola genuinamente española, y libertándola de los postizos y añadidos extranjeros que la afean».²⁴

Se trata, evidentemente, de un lenguaje regeneracionista. Los ejemplos podrían multiplicarse en el tiempo, a derecha e izquierda del espectro político, abarcando personalidades de significación tan diversa y aun contradictoria como Araquistain, Azaña o el fundador y líder carismático del fascismo español, José Antonio Primo de Rivera. Las tardías fechas de las reminiscencias regeneracionistas ejemplifican, en

²³ Páginas sugestivas sobre la cuestión en el libro clásico de GIRARDET, Raoul (1983, 1ª ed. de 1966): *Le nationalisme français. Anthologie, 1871-1914*. París: Éditions du Seuil, pp. 26 y ss.; así como en RECALDE, José Ramón (1982): *La construcción de las naciones*. Madrid: Siglo XXI, pp. 94 y ss.

²⁴ *ABC*, 24-II-1918 («El nacionalismo español»).

primer lugar, un evidente fracaso del regeneracionismo, un claro desfase temporal: persecución de objetivos añejos en circunstancias nuevas. Pero asimismo reflejan una necesidad no colmada, permanentemente insatisfecha: la de un nacionalismo de combate interno, modernizador de la patria. Circunstancia, por lo demás, de notable relieve para la comprensión de la compleja trayectoria ideológica del siglo XX español. Porque regeneración y patria seguiría siendo, durante mucho tiempo y para amplios sectores de la vida pública española, el programa básico del nacionalismo español.

Huelva, septiembre de 1993



Nationalism and Separatism in Ireland, 1760-1993: A Comparative Perspective

Tom Garvin
University College, Dublin

As Michael Hechter has observed, the British Isles offer the comparativist an excellent testing-ground for theories of national separatism as an historical, sociological, cultural and political phenomenon.¹ All the variables which have been used to explain the rise of popular nationalism elsewhere in the world are present: geography, language, religion and social condition, all held to be, by one or other writer, to be the main conditioner of collective political awareness or «political culture.»

The only obvious exception to this little list of elementary and elemental variables is «objective» biological race. Even in the case of the race variable, racist ideologies have occasionally been used by both nationalists and anti-nationalists to justify their actions. Racism has occasionally been used also to explain the apparently aberrant collective behaviour of the «other side.» An example in point is the use by Charles Kingsley, a well-known and distinguished Anglican polemicist and novelist of the time, of a racist vocabulary in trying to give himself some emotional distance from the tragedy of the Irish Famine of 1847 and the subsequent shambles, some years after the disaster:

I am haunted by the human chimpanzees I saw along that hundred miles of horrible country (in Western Ireland)... To see white chimpanzees is dreadful; if they were black, one would not feel it so much. But their skins were as white as ours.²

However, use of race theory has been rare and untypical on the part of both separatists and anti-separatists in the British/Irish relationship. In Ireland in particular, an innocence about Darwinian biology had, perhaps, the function of saving the local political culture from some sinister variety of political geneticism. The nearest one got

¹ *Internal Colonialism*, London: Routledge and Keegan Paul, 1978, pp.3-12 and *passim*.

² Susan Chitty, *The Beast and the Monk*, London: Hodder and Stoughton, 1974, p.209.

to some kind of racialism was Douglas Hyde's strange ideas about natural selection and language; as President of the linguistic revivalist Gaelic League he actually argued in the mid-1890s that Irish people had been speaking Gaelic for so long that their mouths were unfitted physically for English. Even the more enthusiastic Irish patriots took this less than seriously.

Geography is perhaps the variable which had been most commonly used to explain why, historically, the separatist impulse had been very strong in Ireland, that of Scotland lukewarm and that of Wales rather weak. The closer one is to London, presumably, the fonder one is of Westminster and all its works and pomps. As the twentieth Irish doggerel verse puts it ,

The sea, O the sea, *is ghra gheal mo chroi*,
Long may you roll between England and me,
'Tis a sure guarantee that somehow we'll be free,
Thank God we're surrounded by water.

The Scots have their whisky, the Welsh have their leek,
Their poets are paid about tenpence a week,
Provided no harsh words 'gainst England they speak,
But we are surrounded by water.³

The fact that Ireland is an island has contributed to the separatist ideology. The image of the Emerald Isle alone and inviolate in the ocean has itself become a cultural symbol, a mute argument for the unity of Ireland and its necessary separation from Britain. This argument from geography has commonly impressed not only Irish separatists themselves, but also many British observers and, perhaps, most third-country observers of the tortured and tortuous relationship, one of mutual love and mutual hatred, between the two islands. Anti-partitionists in particular commonly justify the Republic's constitutional claim to Northern Ireland by claiming that what God and history have united, no man, and certainly no Englishman, can sunder.⁴ Similarly, unionists assert the natural and «civilizational» unity of the two islands despite the historical record which reports a slow-moving but pathological disharmony.

The geographical argument has its points. Certainly the further north and west from London one goes, the less English things generally become. Historically, nearly

³ The song is Dominic Behan's. See my «Troubles», *Wilson Quarterly*, IX:2 (1985), 49-61, at p.51.

⁴ See Conor Cruise O'Brien, *States of Ireland*, for an analysis of the partition in Ireland, 124-44.

all of Ireland, and the western half of Scotland, spoke the Irish Celtic language known as Gaelic, and even today that language lingers on in Western Scotland and it is an official language, albeit spoken only by a small minority, in the Irish Republic. The Shetland Islands are more Scandinavian than English, and the ghost of mediaeval Scandinavia lingers on in the place-names of the Western Isles of Scotland, in northeastern England and also in the names of many of the principle cities of Ireland to the present day.⁵

Not all cultural behaviour in the British Isles obeys a mechanistic, centre:periphery theory of geography. Wales, cheek-by-jowl with England, clings even now to a considerable extent to Welsh, a British Celtic language relatively distantly related to Irish (Gaelic). On the hand, the Irish have, with an extraordinary and publicly unadmitted determination, embraced English with energy and enthusiasm and have, arguably, become creators of a rather large chunk of modern literature in the English language; the Irish flung away their ancestral language and its accompanying culture as the language and culture of failure, defeat, obscurantism and, above all, poverty. The inhabitants of separatist Dublin, Cork, Limerick and Galway express their nationalism noisily in a colourful and perhaps somewhat old-fashioned version of the English language. So also, incidentally, do the separatists of Derry/Londonderry and Belfast in Northern Ireland. By and large, the interest of the Northern Irish Nationalist minority in, and understanding of, Irish Gaelic is very much subordinated to their political situation, which is parlous.

In the more general context of the European continent, nationalists since Herder and Fichte have harped on the centrality of the variable just introduced into the discussion, *language*. Herderian theories of language centered on the idea that the collective genius of a people was crystallized in its language, and in the particular ways in which different languages encouraged poetic, literary or philosophical self-expression. There was also the idea that older versions of the national language were somehow superior or purer to more recent versions. In the Irish case, the Irish language came to represent virtue, purity, Catholicity and rurality, the English language vice, impurity, Protestantism, atheism and urbanity. Certainly, the Irish used the distinctive character of the Irish language as an argument for the assertion that Ireland was a distinct and historic European nation with its own separate past and its own clearly legitimate claim to separate statehood. A mixture of authentic historical memory and

⁵ For a general account of Irish history, see R.F.Foster (ed.), *The Oxford History of Ireland*, Oxford: Oxford UP, 1989. On the nationalities of the British Isles, Hugh Kearney, *The British Isles: A History of Four Nations*, Cambridge: Cambridge UP, 1990.

the familiar process of invention of history was concocted to back up this claim. Similar claims have sometimes been made in Wales and Scotland, but without the same fierce determination that characterized Irish claims.⁶

There are problems with the entire idea of the necessary coincidence of linguistic preference and national identity. Firstly, there is no clear and incontrovertible link between language use and separatist sentiment anywhere in the British Isles, or elsewhere for that matter, although such a relationship often does exist. The connection is a more complex and subtle one than is sometimes admitted by nationalist ideologues. In the case of Scotland, the Gaelic-speaking communities of the north-west have rarely been politically separatist, and in the eighteenth century fought willingly to assert the rights of the Stuart dynasty to rule over all of the two islands of Britain and Ireland. Lowland Scotland, which contained most of urban Scotland and which never spoke Gaelic, has sometimes been mildly nationalistic in sentiment. Lowland Scotland spoke a version of English («Scots» or Lallands), and enthusiastically cooperated with the English in destroying the Stuart cause in the interests of the Protestant Hanoverian succession.⁷ It took several generations for it to become culturally tolerable that the Jacobite cause be glorified by romantic writers such as Walter Scott and Robert Louis Stevenson.

The bulk of the Irish, by way of contrast to the Welsh, embraced English enthusiastically in the nineteenth century and became, if anything, more fiercely separatist as they evolved further from the Gaelic cultural world. English has always been the language of Irish political separatism, in an extraordinary succession from Jonathan Swift and Clement Molyneux in the early eighteenth century, through Theobald Wolf Tone and William Drennan in the 1790s, to John Mitchel, Arthur Griffith, James Connolly and Patrick Pearse in the nineteenth and twentieth centuries. Political sentiment in the Irish Gaelic language tended to be rather pre-political, rarely getting further than a sentimental and rather rhetorical Jacobitism. At a lower level, Gaelic popular sentiment was commonly sectarian and expressed a xenophobic hatred of the English interlopers who had stolen the country from its rightful owners.⁸

⁶ For an illuminating and unfortunately little-known discussion of the sources of the intensity of Irish collective sentiment for separation, inspired by the ideas of Stein Rokkan, see Andrew Orridge, «Explanations of Irish Nationalism: A Review and Some Suggestions», *Journal of the Conflict Research Society*, vol.1, part 1 (August 1977), 29-57.

⁷ Keith Webb, *The Growth of Nationalism in Scotland*, Glasgow: Molenindar, 1977, 27-30; Hugh Trevor-Roper, «The Invention of Tradition: The Highland Tradition of Scotland», in Eric Hobsbawm and Terence Ranger (eds.), *The Invention of Tradition*, Cambridge: Cambridge UP, 1984, 15-42.

⁸ Diarmuid O'Muirthe (University College, Dublin), conversations. See also my «Defenders, Ribbonmen and Others: Underground Political Networks in Pre-Famine Ireland», *Past and Present*, No.96 (August, 1982), 133-55.

It is clear that the vehicle for the expression of separatist sentiment in all the so-called Celtic lands of Britain and Ireland was English just as much as that language was the vehicle for the expression of unionist sentiment. In Brittany, French filled a similar role. It was through the use of the English language that the ideas of the American Revolution penetrated Ireland in the 1770s and it was also through English that the ideas and imagery of the French Revolution spread through the island in 1790.⁹ The symbolism of the fallen Bastille and of the nations of Europe blossoming like opening flowers on the Tree of Liberty, representing in allegory the great international and revolutionary freeing of the European peoples quickly became the stock-in-trade of hundreds of local secret societies in Ireland. Some of these local societies were to be incorporated in a general revolutionary conspiracy, the United Irishmen, from 1795 on. As in Britain and mainland Europe, the popular press was an important means by which these ideas and symbols were spread. It was also through the English language that the idea of an Irish Republic, free of aristocratic privilege, monarchical trappings and religious distinctions was transmitted to a popular culture that had been monarchical and feudal in mentality, but monarchical and feudal in senses diametrically opposed to the monarchism and neo-feudalism imposed on eighteenth century Ireland by the English state.

The great rising of 1798 was organized by people fascinated by these ideas. However, they found themselves dealing with a population which had other priorities; in the northern provinces of Ulster, the ideas of the Rights of Man appealed to many Protestants, heavily influenced by the ideas of the Scottish Enlightenment of the eighteenth century. In the southern part of Leinster, however, the local Catholics took these ideas to mean the reversal of the settlement of 1690: the transfer of property from Protestants to Catholics. Some sectarian massacres occurred, and eventually the great rebellion was suppressed brutally by a mixture of Irish Protestant, British, and Irish Catholic troops. Perhaps fifty thousand people were killed in the summer of that year out of a total population of perhaps four million: an Irish Vendée, fittingly witnessed by Humbert, belated emissary of the French Government and the Butcher of Cholet. The massacres were finally stopped by Cornwallis who has been given little credit for his taming of the local Ascendancy's murderous paranoias.

Besides the new, popular and cosmopolitan press that emerged in the 1790s and which persisted in the new century, a traditional means of self-expression - the ballad or popular song - was pressed into service by the nationalist and separatist

⁹ James Donnelly, «Propagating the Cause of the United Irishmen», *Studies*, LXIX: 273 (Spring, 1980), 5-23.

agitators, as well as by a traumatized people. By the early nineteenth century, in the aftermath of 1798, Ireland was full of itinerant ballad-makers, singing in both languages, who spread the memory of 1798, of old confiscation, of dead heroes and of the Revolution. Another theme was the image of Napoleon Bonaparte as rescuer and redeemer of the people, commonly represented in traditional Aesopian fashion as the Green Linnet.¹⁰ Freedom was to come from the east, from beyond England. An early nineteenth century ballad announced:

See Erin's sons, yon rising beam,
The Eastern hills adorning,
Now Freedom's Sun begins to gleam,
And breaks a glorious morning;
Despotic sway from France is chased,
And Church delusion's banished.

Chorus

Plant, plant the Tree, fair Freedom's Tree,
Midst dangers, wounds and slaughter,
Erin's green fields its soil shall be,
Her tyrant's blood its water.¹¹

These English language themes are repeated throughout the next two centuries in the rhetoric of physical-force Irish separatism. Most spectacularly, they are used by Patrick Pearse, the hero-martyr of the 1916 rising. Pearse spoke of the Tree of Liberty being watered by «the red wine of the battlefield,» echoing the French revolutionary tradition, and urged a cult of heroic self-sacrifice on the young men of his generation.¹² The new Irish state became entrapped in a version of this ideology after 1922, and it did not shake it off for a generation thereafter. A pathological version of that cult still pervades the sub-culture of the Provisional Irish Republican Army in Northern Ireland. It could be argued that the acquisition of English, far from making the Irish assimilate to English attitudes and loyalties, rather gave the weapons of European Enlightenment thought to a previously impotent tradition of sullen class and tribal resentment which had few coherent political ideas of its own other than a sentimental feudal nostalgia.¹³

¹⁰ Compare the Black Bird (*Ion dubh*) used earlier in the eighteenth century in both Gaelic and English as a symbol for the Stuart Pretender. Animals, women, flowers and birds were commonly used as symbols for the island, its land and its rightful rulers. In general, see Georges-Denis Zimmerman's classic *Songs of Irish Rebellion*, Dublin: Allen Figgis, 1967, *passim*.

¹¹ *Ibid.*, 127-8.

¹² Ruth Dudley Edwards, *Patrick Pearse: The Triumph of Failure*, London: Gollancz, 1977, *passim*.

¹³ Tom Garvin, *Nationalist Revolutionaries in Ireland*, Oxford: Oxford UP, 1988, 1-12.

Religion, particularly in its highly organized form, is a variable that is notoriously underrated in much of the theoretical literature on the phenomenon of nationalism. Why this should be so is hard to say, but presumably has something to do with the secular culture of so much of modern academia. The fact that nationalism is a child of the Enlightenment tends to obscure the fact that, in its popular form, nationalism tends, in many different contexts, to live off the older and stronger source of collective identity supplied by traditional religion. The fate of Yugoslavia in the last three years is a dramatic and horrific illustration of this proposition.¹⁴

The Enlightenment, even as echoed in the piece of Irish doggerel cited about, tended to represent religion as a medieval and irrelevant or obscurantist phenomenon in the modern world. However, religious traditions are powerful in the contemporary world, and the main defeats the great religious systems have suffered have been intellectual and have been mainly confined to western Europe. In the Irish case, because of the Protestant's near-monopoly of higher education prior to the twentieth century and because of their superior command of English, many of the founding fathers of the separatist ideological tradition were Protestant rather than Catholic, the latter being by far the majority faith on the island, and being in particular the creed of the disinherited.

It was not until the twentieth century that Irish nationalist leaders came to be overwhelmingly Catholic in composition; needless to say, the rank and file had been overwhelmingly Catholic since the catastrophe of 1798. The dislike of Catholicism which derived from these ideologues' ancestral Protestantism and from their more recently acquired Enlightenment notions blinded them to the fact that Protestantism, as the faith of the privileged minority that was the beneficiary of the conquest of the seventeenth century, was a prime target for any mass separatist movement based on Catholic dispossessed masses. Irish nationalism, therefore, has always been rhetorically anti-sectarian, but is tempted into sectarianism because of its anthropological rooting in the Catholic majority and in the ideology of dispossession and repossession.¹⁵

It is, of course, not only in Ireland that religion and national identity have gone hand in hand. In the British Isles generally, they are closely connected. The persistence of a strong and unselfconscious Scottish national identity has been immeasurably strengthened by the existence of a powerful Presbyterian Kirk and a strong tradition

¹⁴ Tom Garvin, «The Return of History: Collective Myths and Modern Nationalisms», *Irish Review*, No.9 (Autumn 1990), 16-30.

¹⁵ O'Brien, *op.cit.*, 117-27 and *passim*.

of Bible-reading. Similarly, the Church of England was a primary means by which English national identity was asserted. Its daughter church, the Church of Ireland, was used in Ireland as a means of confiscating Catholic property and, unsuccessfully, as a means of weaning the majority of the population from Popish superstition. The attempt merely generated a counter-Reformation backlash on the part of the Catholic Church which has scarcely spent itself three hundred years alter.¹⁶

Part of this backlash took the form of a cautious and tacit alliance between the Irish Catholic Church and Irish nationalism. Catholicism in Ireland did not have to ally itself in this way; there was no inevitability about it. In fact, after 1789, the Irish Catholic Church found a common, if loveless, political purpose with its old oppressor, the British Government. After all, both feared the French Revolution which was both anti-Catholic and anti-British. Both London and Maynooth looked on the prospect of an Irish revolutionary democracy with great unease in the last years of the eighteenth century. The higher Catholic clergy actually supported the abolition of the Irish parliament and the union with Britain in 1800, essentially because of the horrors of the French-inspired 1798 rebellion.

London saw this common interest too, and rapidly moved to remove legal strictures on Catholicism. The English government also moved hurriedly to finance generously a Catholic national seminary, Maynooth, in 1795. English traditional anti-Catholicism weakened this alliance of convenience in the nineteenth century, particularly as both islands democratized and government became less subject to *Realpolitik* and more to the wishes, often less than liberal, of the general electorates; by the middle of the nineteenth century, British governments were beginning to realize that Ireland would have to be sorted out, but were handcuffed by the anti-Catholic hatreds of the newly enfranchised British masses. For example, London's persistent refusal to finance Catholic university education owed much to a popular horror of the idea of English taxes financing papist idolatry and superstition.¹⁷

However, this curious and unpopular alliance between Westminster and Maynooth was always to be an uneasy one for another and deeper reason: the confused and incoherent, but persistent, rise of Irish democracy. Another variable, socioeconomic *status*, defined broadly, was to determine the fate of the alliance in the long run. Ireland, outside the north-east, was a peasant society whose official land law was based on a recent English conquest. Furthermore, because of religious barriers that acted to

¹⁶ For a Catholic view, see M. O'Riordan, *Catholicity and Progress in Ireland*, London, 1906.

¹⁷ Francis Hackett, *Ireland: A Study in Nationalism*, New York, 1918, 238-9, 385-6.

create a caste system, it was difficult for conquerors and conquered to assimilate by the time-honoured means of intermarriage. Tragically, generation after generation were reproduced culturally into two religion based groups, the dissenters of Ulster forming a third, more marginal, such group.¹⁸

The land of Ireland was owned by a small group of mainly Protestant landlords, descended substantially from the seventeenth century conquerors. Crucially, and in defiance of the facts of legal ownership, the land was farmed by a vast Catholic peasantry who had no legal right, in many cases to be there at all, despite having been on the land since tribal times and being well aware of this cultural and psychological continuity which the law was blind to. Furthermore, the peasantry bred, more and more people coming to live on a fixed supply of land between 1760 and 1847. Today, the deserted fields high up on Irish hills record the tide of population that flooded the island in the early nineteenth century. The contradiction between the English law in Ireland and the customary folk «law» of the people was a time bomb lurking under the settlement of 1690. That time bomb started to tick in 1760, and was to explode in 1879.¹⁹

The Jacobite risings in Scotland of 1725 and 1745 found no echo in Ireland. A small raid by a French fleet under Thurot in 1760 on Carrickfergus, County Antrim was not welcomed by anybody. The political passivity of the Catholic majority did much to diminish the paranoia of the ruling caste. However, in 1760 an apolitical movement, Whiteboyish (*na buachailli bana*), started in the south of Ireland. Whiteboys were midnight marauders who wore white clothes or ribbons as badges of identification. Their purpose was to enforce a local unofficial law on Catholic and Protestant alike. Typically the local Whiteboy bands consisted of the «boys of the parish», and acted as an extra-legal enforcement agency. Whiteboy committees attempted, with some success, to regulate the fees extracted by clergy of both religions for officiating at baptisms, marriages and deaths; they enforced, occasionally by murderous sanction, a folk land law in the absence of an English land law that reflected the interests of the common people; they protested their loyalty to the Hanoverian dynasty but demanded the «rights of Englishmen». In the Kingdom of Ireland, the rights of Englishmen, if enforced, would have undone the entire settlement of 1690.²⁰

¹⁸ On Catholic traditional policy on marriage and women, see Tom Inglis, *Moral Monopoly*, Dublin: Gill & Macmillan, 1987, 187-214.

¹⁹ Tom Garvin, *The Evolution of Irish Nationalist Politics*, Dublin: Gill & Macmillan, 1981, passim.

²⁰ *Ibid.*, 25-33.

Whiteboyism then, was paradoxically both apolitical and deeply subversive. In its first manifestation it was non-sectarian and intensely local. In essence it was the local equivalent of the Public Bands known elsewhere in Europe, dedicated to the defence of the traditional rights and conditions of the community against outsiders, the laded gentry, and both state and church. The Public Band informs much of the structure of Irish Political life until well into the twentieth century.

The equivalent of a chain letter technique was used to spread the «system» from parish to parish; fires on hilltops were a favourite device. An entire province could be mobilized in a week by means of this pre-industrial bush telegraph. In the 1780s, Whiteboyism spread to Ulster. There it eventually evolved into sectarian organizations, later labelled Orangemen and Defenders. In a sense, the contest between Orange and Green which started at Markethill, county Antrim, near the present day Irish frontier, is still with us today.²¹

In the rest of Ireland, Whiteboyism became a local institution, pervasive, decentralized and ineradicable by police action. As the Irish Malthusian crisis moved to its tragic denouement in the form of the Great Famine of the 1840s, the struggle for land in the context of an ever increasing population intensified agrarian agitation. The population of the island, perhaps two million in 1750, was about four million in 1800, and had rocketed to nearly nine million on the eve of the Famine in the mid-1840s. Levels of violence, fueled by agrarian passions, desperation and, to some extent, sectarian hate, soared in the decades after 1815, particularly in the southern province of Munster. The modern armed police force was invented for the first time in the English-speaking world to deal with Irish violence. The Famine, by killing a million people and by instigating the immediate emigration to America of another million out of a total population of over eight million, defused the situation temporarily.

After the Famine, Ireland rapidly became a society of tenant farmers, the landless labourers being a far smaller proportion of the population than they had been. Furthermore, the Catholic Irish became far more devoted in their Catholicism than they had been previously; a clerically devised social and cultural discipline was accepted by a rural population which was, at once, becoming English speaking and ultra-Catholic, thereby tying the Catholic Church to the collective cause of the tenant farmer class. The usual stereotype of the priest-ridden peasantry can legitimately be inverted; the new rural bourgeoisie and peasantry, English-speaking, pious, property

²¹ David W. Miller, «The Armagh Troubles, 1784-95», in Samuel Clarke & James Donnelly, *Irish Peasants*, Madison: Wisconsin UP, 1983, 155-91.

owning and nationalistic, bent the Universal Church to its very parochial but clearly perceived collective purposes. The Catholic Church was forced to become a national church, even though it valued Ireland primarily as being a beachhead in the Protestant English-speaking world and a recruiting ground for missionaries to the British empire and the United States. The talent for collective organization displayed by the Whiteboys reappeared as a cultural collective genius at organizing secret societies, political parties and ecclesiastical, cultural and sporting organizations.

In 1877, world agricultural prices collapsed. The reaction in Ireland was immediate. The newly English-speaking and organized peasantry decided to forego any drop in their new high standard of living and devised an island-wide, mainly non-violent, rent strike. Tenants who paid their legally due rent were shunned, a grim fate in a closely-knit peasant society. The term «boycott» entered the English language in honour of one Captain Boycott, an early and evidently bewildered English victim of the campaign. The Land War of 1879-81 was orchestrated by a highly coordinated political organization, the Land League, which was to become the ancestor of an astonishing and varied family of Irish political parties, sporting organizations, cultural societies and subversive conspiracies.²²

Landlordism, by now a ghost of its former self because of the waning of its political alliance with English landed power and because of its financial problems, was a popular target. A politician of genius, Charles Stewart Parnell, himself both a landlord and a Protestant, put together an alliance of insurrectionist subversives (the Fenians), democratically elected politicians (the Irish Party) seated in Westminster, the legalized Whiteboyism of the Land League under Michael Davitt and the local Catholic clergy to create a political movement of unprecedented power, dwarfing even that of Parnell's predecessor and exemplar, Daniel O'Connor. Within three years, London gave in, and commenced dismantling the land settlement of 1690. Within twenty years, the tenantry had metamorphosed into owner-occupier free farmers, devoutly Catholic and, paradoxically, highly democratic in political character.²³

Parnell fell in 1890, because of a divorce case. His job was, arguably done by then. His fall left a huge psychological vacuum, best illustrated by the opening scenes of *James Joyce's Portrait of the Artist as a Young Man*. Fundamentalism Catholicism warred with secularist nationalism for the collective soul of the Catholic people of Ireland. In the long run, neither was to have a complete victory. Strange radical and

²² Garvin, *Evolution*, 69-88.

²³ *Ibid.*, 135-59.

mystical ideologies proliferated in the absence of a normal, practical democratic politics. Writers like W.B. Yeats, J.M. Synge and Sean O' Casey moved to fill, temporarily, the gap left by the humiliated and divided nationalist politicians of the time. Ecclesiastical writers tried to compete. A new generation of relatively practical political thinkers, centered around Arthur Griffith and the secret Irish Republican Brotherhood, emerged. These people denied the right of England to rule Ireland, arguing typically that the English constitutional revolution of the eighteenth century which centered power in the Westminster parliament was illegal, and Ireland could only be governed legitimately by its own parliament, whether under a constitutional monarchy or a republican constitution. These arguments were essentially separatist.

Protestant Ulster stayed aloof, and geared itself for secession from any future independent or autonomous Ireland. The success of two tiny Boer republics in fighting the mighty British empire to a standstill fascinated the nationalist Irish, even though many of them fought for the British against the Boers; the South Africans had kicked a tiny crack open in the armour of the Empire. Some Irish thought, rightly as it turned out, that they could widen it.

The sequel is well-known. Unionist and Protestant Ulster armed against Home Rule, with the active or tacit encouragement of the Imperial German Government, the British Conservative Party and the officer corps of the British Army. In essence, the nationalists had clung to legal forms to get their way, whereas Ulster Unionism, with the encouragement of a large portion of a large portion of the British establishment, defied will of the Westminster parliament quite illegally. The blocking of Home Rule by force, approved of by the British establishment, finished the constitutional nationalists, and younger men committed to a militant policy, moved in; these younger people flung away British constitutional forms with a contempt which was understandable and which was partly rooted in the traditional agrarian hatred for English land law in Ireland. In 1916, a rising occurred in Dublin.

The British executed the leaders and completed the delegitimation of their own government in Ireland by so doing. The mandate of heaven passed to the national liberation front of Sinn Féin («Ourselves»), to the voters, the vast majority of whom were nationalist, and to the Catholic Church. A guerrilla war between an armed descendant of the Whiteboys, the Irish Republican Army, and the British forces, resulted in independence for most of the island in 1922. Ulster, behind a foolishly drawn frontier that favoured the North, stayed with the United Kingdom. A million Ulster Protestants preferred English unbelievers to Irish Catholics, but insisted on bringing half a million Catholic nationalists with them.

The three million Catholics in the south, after a brief and bitter civil war which affected the elites far more than it did the general population, settled down to run a parochial little democracy in which their beloved church had a huge cultural role. The Public Band tradition was destroyed by the army of the new Irish Free State during the civil war of 1922-23, never to revive in independent Ireland in other than marginal form. In Northern Ireland, it flourishes still, in a latter-day, more murderous and high-tech guise.

James Joyce's parodic couplet about Church and State in British Ireland appeared to be prophetic of the new independent Ireland under the long democratic reign of de Valera (1932-59):

Ireland my first and only love,
Where Christ and Caesar are hand in glove,

The Power of the Catholic Church in the Republic of Ireland commenced to fade in the 1960s, as part of a general process of urbanization, secularization and movement to a post-nationalist era. The British, the Land War, Whiteboyism and the tradition of the Public Band faded and gave way slowly after 1923 to a more normal and modern civic order in which unarmed policemen and petty courts settled disputes in a non-violent and generally accepted way.

The Republic forgot the British, the Public Band tradition and, eventually, the cult of violent self-sacrifice, amid great lamentation on the part of the extreme patriots and a sleepy and amused indifference on the part of the great majority of the voters.²⁴ In Ulster, however, the historical Irish caste stalemate persisted, and it seems that the democratic solution that worked in the Republic and softened the sectarian Irish political culture is not available for Northern Ireland. Many Ulster people are still trapped in the structures and cultures generated by the seventeenth century settlement. Partition has resulted in the two Irish States having very different experiences in the twentieth century. In the Republic, what was left of the Protestant minority assimilated culturally to the majority and participated in the democratic politics that evolved after 1922. In the North, the unionist majority shut the nationalist minority out of political power for fifty years. The prospect of a legal change in this political equation in the mid-1960s provoked an illegal and violent response from the Protestant majority. Much of this illegality was tolerated and even encouraged by unionist leaders and the British-financed Northern Ireland police, who were, in a sense, the Protestant version of the Public Band in state employ. The 1912 Ulster Protestant rebellion against London's attempt to pacify the Catholics by giving them Home Rule was reenacted as farce,

and then as tragedy in the 1960s on the smaller stages of Northern Ireland and of a post-imperial and weakened Britain. This attempt to assert a vanished supremacy in turn woke up the sleeping monster of the IRA tradition, with its ancient contempt for British legal forms and its assertion of the existence, somewhere, of a Platonically-imagined democratic Irish Republic, distinct from the real, partitioned Republic in the twenty-six counties, encompassing all the island and, incidentally wanted by few Irish people. The new IRA of the 1970s and after was encouraged by elements in the Dublin government loyal to the memory of 1916-23. These were, however, quickly purged and, despite considerable nationalist doublethink, the Republic remained what it had always, if often without acknowledgement, been: the most implacable enemy the IRA has. The murderous fantasy of an all-Ireland Republic, based on the visions of Tone and Pearse, has run into implacable and popular unionist resistance in its last Irish redoubt, eastern Ulster. The results are on our television screens every evening.



LA INVENCION DE LA HISTORIA

Nación, mitos e historia en el pensamiento del fundador del nacionalismo vasco (*)

José Luis de la Granja Sainz

Universidad del País Vasco

“L’oubli et je dirai même l’erreur historique, sont un facteur essentiel de la formation d’une nation, et c’est ainsi que le progrès des études historiques est souvent pour la nationalité un danger.”

Ernest Renan, *Qu’est ce que c’est une nation?*, Paris, 1882.

1. Introducción.

La nación, en el sentido moderno del término, y el nacionalismo son fenómenos históricos contemporáneos, que surgen política y culturalmente con la Revolución francesa de 1789 y el romanticismo alemán. Su importancia va a ser tan grande que han sido considerados el principal motor de la historia en los siglos XIX y XX. Sin tenerlos muy en cuenta no es posible explicar la Edad Contemporánea.

A su vez, la historia ha desempeñado un papel fundamental en ambos. Por un lado, es necesaria para que exista una nación: “un pasado es absolutamente indispensable para una nación, sin pasado no hay nación”¹. Por otro lado, la historia

(*) Estando en prensa este trabajo, se ha publicado el dossier sobre “Mites i nacionalisme” en *Manuscripts. Revista d’Història Moderna* (Barcelona, enero 1994, nº 12, pp. 173-266), con artículos de R. García Cárcel (sobre el nacionalismo español), A. Elorza (nacionalismo vasco), A. Simon i Tarrés (catalanismo), A.L. Cortés Peña (andalucismo) y C. Barros (galleguismo). Sus interpretaciones sobre la mitificación y/o manipulación de la historia por esos nacionalismos coinciden en gran medida con la que ofrecemos sobre Sabino Arana y el caso vasco. En algunos de esos artículos y en otros de historiadores españoles, se emplea el término *historicista* para calificar al nacionalismo y a otros movimientos políticos en el mismo sentido que le hemos atribuido aquí: el frecuente recurso a la historia (real o inventada) para sustentar o legitimar sus posiciones políticas. Obviamente, ese uso nada tiene que ver con la gran escuela historiográfica alemana, cuyo origen estudió F. Meinecke en su obra *El historicismo y su génesis* (1936; Fondo de Cultura Económica, México, 1943).

¹ “Conversa amb Eric J. Hobsbawm”, *L’Avenç* (Barcelona), abril 1992, nº 158, pp. 24-29.

ha cumplido una función ideológica de justificación o legitimación de los movimientos nacionalistas, sobre todo en el momento de su formación². No en vano el siglo XIX es tanto la época de la "construcción de las naciones" (Bagehot) como la del historicismo. Nacionalismo e historicismo van a ir juntos en sus vertientes tradicionalista y liberal.

Uno de los elementos básicos de los Estados-nación en la Europa decimonónica es contar con una historia nacional, que va a ser elaborada por una historiografía nacionalista en cada país. Nación e historia se complementan; sus vínculos van a ser muy estrechos, como señaló con acierto el profesor Murillo Ferrol³:

"no sólo es la nación un concepto histórico, sino que la Historia es un concepto nacional. O, para decirlo con más precisión: la conciencia histórica moderna es una conciencia histórica nacional, como también lo es -y a veces exageradamente- la historiografía que le ha servido de base. El despertar de la conciencia histórica se puso inmediatamente al servicio de la conciencia nacional. La historiografía hecha desde el punto de vista nacional ha sido, sin duda, el principal elemento en la formación de los nacionalismos. Los libros de Historia han sido un arma de propaganda en manos de cada Estado nacional, y su acción fue tanto más poderosa cuanto que, en gran parte, pasaba inadvertida".

Así se explica la relevancia que han tenido los historiadores en el despertar de la conciencia nacional en diversos pueblos, más incluso que los etnógrafos y los filólogos, a juicio de Hobsbawm⁴.

Como las naciones y los nacionalismos constituyen una novedad en el siglo XIX, precisan dotarse de una antigüedad que les confiera legitimidad política y para

² P. Subirós, "Genealogía del nacionalismo", *Claves de razón práctica* (Madrid), julio-agosto 1992, nº 24, pp. 22-33: "Los defensores del nacionalismo, de todo nacionalismo, se complacen en buscar -y necesitan encontrar- orígenes remotos y esencias permanentes en toda realidad nacional. Así, se establecen continuidades entre formaciones históricas antiguas o medievales (a veces incluso con antecedentes prehistóricos, que se pierden en la noche de los tiempos o de la providencia) y las naciones modernas". El sociólogo Julio Cabrera ha representado gráficamente la "centralidad de la Historia en la estructura del mito-nación" y lo ha constatado en el nacionalismo gallego actual. La historia *autónoma y diferenciada* cumple la triple función de fundamentar la etnia, legitimar la nación y dar autoridad al nacionalismo (*La nación como discurso. El caso gallego*, Centro de Investigaciones Sociológicas-Siglo XXI, Madrid, 1992, pp. 165-174).

³ F. Murillo Ferrol, *Estudios de sociología política*, Tecnos, Madrid, 1970, p. 174. El XIX es el siglo de la historiografía nacionalista y de "la nacionalización de la ciencia histórica" (ibidem, p. 176). "La historia era un objeto fabricado para justificar una nación", ha afirmado Pierre Vilar (*L'Avenç*, abril 1992, nº 158, pp. 30-34).

⁴ E. J. Hobsbawm, "Etnicitat i nacionalisme a l'Europa actual", *L'Avenç*, abril 1992, nº 158, pp. 16-23.

ello recurren continuamente a la historia, en unos casos basándose en fundamentos auténticos, pero con frecuencia en tradiciones falsas o inventadas. Este es un fenómeno muy común, para el cual se ha acuñado la denominación de la *invención de la tradición*. Su estudio es necesario para conocer el hecho nacional y para desentrañar la historia nacional⁵.

En ello tuvo mucha influencia el romanticismo, estrechamente unido a la concepción de nación de raíz germánica. Dicho movimiento cultural exaltó la Antigüedad y el Medievo y llevó a cabo una amplia invención del pasado a través de una abundante literatura de carácter histórico-legendario, que resultó de suma utilidad a los nacionalismos emergentes.

“En tanto que soporte ideológico del proceso de formación de los modernos Estados nacionales -y de (...) las ahora llamadas naciones sin Estado-, el romanticismo constituyó, entre otras cosas una vastísima operación de reescritura y/o re-creación y/o invención pura de la historia, reordenando los sucesos conocidos en torno del nuevo eje de lo nacional, eliminando lo contradictorio, exaltando y desarrollando mitos fundacionales y añadiendo el factor épico”⁶.

Precisamente, todo nacionalismo requiere y crea un *mito fundacional* a partir del cual surge la nación y que se sitúa en una época heroica: es el mito de la “edad de oro” perdida y de la independencia primitiva, que aspira a recuperar en el futuro. “No hay nacionalismo sin pérdida, real o fabulada”⁷.

Así pues, en sus manos la historia se convierte en un instrumento, en un componente importante de su ideología y de su proyecto político, coincidiendo en esto con el tradicionalismo y a diferencia de la mayoría de los movimientos políticos,

⁵ Cfr. E. J. Hobsbawm y T. Ranger (eds.), *The invention of tradition*, University of Cambridge, 1983; edición catalana: *L'invent de la tradició*, Eumo, Vic, 1988, en cuyo prólogo se resalta que las naciones y los movimientos nacionales son históricamente nuevos y “la novedad histórica implica innovaciones”. Sobre la nación como novedad, vid. el sugerente libro de Hobsbawm, *Naciones y nacionalismo desde 1780*, Crítica, Barcelona, 1991, en especial su capítulo 1.

⁶ H. Vázquez Rial, “La reinención del pasado”, *El País* (Madrid), 3 julio 1993, suplemento “Babelia”, pp. 2-3. Para este escritor, la novela histórica (género típico del romanticismo, cuyo precursor fue Walter Scott) supuso “la creación literaria de un pasado apto para explicar y justificar el presente”.

⁷ J. Juaristi e I. Viar, “Proezas melancólicas”, epílogo del libro de J. Aranzadi, J. Juaristi y P. Unzueta, *Auto de terminación. (Raza, nación y violencia en el País Vasco)*, El País-Aguilar, Madrid, 1994, pp. 267-272: “Muchos nacionalismos arguyen una pérdida original no corroborable por los datos históricos. En rigor, el objeto perdido del nacionalismo es una mítica comunidad originaria, cultural y lingüísticamente homogénea, endogámica, igualitarista y sometida a una autoridad patriarcal que, en la leyenda nacionalista, se identifica a menudo con el héroe epónimo o padre primigenio”.

que no hacen de la historia un factor básico de su doctrina. De ahí procede la manipulación o tergiversación de la historia por parte de los nacionalismos para adecuarla a sus postulados programáticos y a sus intereses concretos. Los nacionalistas descubren un pasado para apoyar sus reivindicaciones, buscan en el pasado las preocupaciones actuales y utilizan el pasado como herramienta para transformar el presente⁸.

La necesidad imperiosa de construir una historia nacional, que les dé un *pedigree* propio y diferenciado de los pueblos circundantes, lleva a menudo a los nacionalismos a falsear su historia o, al menos, a malinterpretarla, según ya apuntó Renan a finales del siglo XIX. Con frecuencia una nación es una "sociedad unida por un error común sobre sus orígenes y una común aversión a sus vecinos" (Huxley y Haddon).

Todo esto es aplicable a los nacionalismos que emergen en la España del Ochocientos, tanto al nacionalismo español aún poco estudiado⁹ como a los movimientos catalanista, vasquista y galleguista mucho más conocidos¹⁰. El objeto central de este trabajo consiste en analizar la gran importancia que va a tener la historia en

⁸ Cfr. K. R. Minogue, *Nacionalismo*, Paidós, Buenos Aires, 1968, p. 38 y ss. E. Kedourie, *Nacionalismo*, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1985, p. 57. Según este último autor, muy crítico de los nacionalismos, "el antiguo linaje de una nación concreta y la persistencia de su identidad a través de los siglos constituye un artículo de fe para los nacionalistas operando como premisa de la historiografía nacionalista" (ibidem, p. 117).

⁹ Sobre la importancia de la historia en el nacionalismo español del siglo XIX en sus diversas corrientes ideológicas, las obras principales son: J. M. Jover, Prólogo a *La era isabelina y el sexenio democrático (1834-1874)*, Espasa-Calpe, Madrid, 1981, y "Caracteres del nacionalismo español, 1854-1874", *Zona Abierta* (Madrid), abril-junio 1984, nº 31, pp. 1-22. P. Cirujano, T. Elorriaga y J. S. Pérez Garzón, *Historiografía y nacionalismo español (1834-1868)*, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Madrid, 1985. M. Moreno Alonso, "El sentimiento nacionalista en la historiografía española del siglo XIX", en VV.AA., *Nation et nationalités en Espagne. XIXe-XXe s.*, Fondation Singer-Polignac, Paris, 1985, pp. 63-122. A. de Blas Guerrero, *Sobre el nacionalismo español*, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1989. J. G. Beramendi, "A función da Historia no nacionalismo español" en *Actas do I Congreso Internacional da Cultura Galega*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, 1992, pp. 125-132. Cfr. también la controversia entre B. de Riquer y J.P. Fusi sobre "Nacionalismo e Historia", en *Historia Social* (Valencia), primavera-verano, 1990, nº 7, pp. 105-134.

¹⁰ Vid. los interesantes artículos de J. Corcuera, "Historia y nacionalismo. El caso vasco. (La influencia de la Historia en la configuración de la ideología nacionalista)", y de R. Máiz, "A función política-ideolóxica da Historia no discurso do nacionalismo galego", en las citadas *Actas do I Congreso Internacional da Cultura Galega*, pp. 97-116. Entre la abundantísima bibliografía existente sobre los nacionalismos periféricos, cabe destacar estas tres obras colectivas: "Los nacionalismos en la España de la Restauración", *Estudios de Historia Social* (Madrid), enero-junio 1984, nºs 28-29. F. Hernández y F. Mercadé (eds.), *Estructuras sociales y cuestión nacional en España*, Ariel, Barcelona, 1986. J. G. Beramendi y R. Máiz (eds.), *Los nacionalismos en la España de la II República*, Siglo XXI, Madrid, 1991. Cfr. X. M. Núñez Seixas, *Historiographical Approaches to Nationalism in Spain*, Verlag Breitenbach Publishers, Saarbrücken, 1993.

el pensamiento del padre del nacionalismo vasco. La concepción de Sabino Arana sobre la nación se caracteriza por ser tradicionalista e historicista: al no gustarle el pasado del pueblo vasco, le lleva a inventárselo sustituyendo la historia real por una “mitología retrospectiva”¹¹. Ahora bien, esta fragilidad de sus raíces históricas no impide en absoluto reconocer la fortaleza política y el arraigo social del movimiento nacionalista vasco a lo largo del siglo XX¹².

2. Sabino Arana: la historia como mito y como arma política

2.1. Antecedentes: el fuerismo y la literatura romántica histórico-legendaria

Sabino de Arana Goiri (1865-1903) es el fundador del nacionalismo vasco en el último decenio del siglo XIX. En la historiografía reciente de carácter científico es un lugar común señalar que no surge de la nada, sino que es la culminación de una vieja tradición cuyo punto de partida se sitúa en el siglo XVI¹³. Es entonces cuando se elaboran una serie de mitos o “dogmas históricos” acerca de los orígenes del pueblo vasco, de su lengua y sus Fueros, que van a tener una larga vigencia pues perduran hasta el siglo XIX e influyen sobremanera en la ideología de Arana. El tubalismo, el vasco-iberismo y el vasco-cantabrismo, la independencia originaria y la invencibilidad de los vascos, el monoteísmo primitivo y la evangelización temprana de los vascos, la batalla de Arrigorriaga y el origen pactado del Señorío de Vizcaya, el igualitarismo y la “democracia vasca”, son los principales mitos que sirven para justificar ideológicamente las peculiaridades del régimen foral de los territorios vascos dentro de la Monarquía española durante la Edad Moderna, la época dorada de los Fueros¹⁴.

¹¹ Tomo esta expresión de Hobsbawm, “Etnicitat i nacionalisme a l’Europa actual”, cit., p. 16. Para Juaristi y Viar, “lo característico de nacionalismos como el vasco, el corso, etcétera, reside en la debilidad de su legitimación histórica, circunstancia que, paradójicamente, exacerba su historicismo” (epílogo citado, p. 269).

¹² Como ha escrito E. Gellner: “Los retales y parches culturales que utiliza el nacionalismo a menudo son invenciones históricas arbitrarias. (...) Pero de ello no puede deducirse de ninguna manera que el principio del nacionalismo en sí, al revés de los avatares que ha de pasar hasta su encarnación, sea de algún modo contingente y accidental” (*Naciones y nacionalismo*, Alianza, Madrid, 1988, pp. 80-81).

¹³ Cfr. el reciente libro de J. Juaristi, *Vestigios de Babel. Para una arqueología de los nacionalismos españoles*, Siglo XXI, Madrid, 1992: “Con su teoría acerca de una España primitiva formada por gentes de lengua vasca, Andrés de Poza [licenciado judío converso del siglo XVI] contribuyó a echar los cimientos de los nacionalismos españoles” (p. 100).

¹⁴ Vid., desde perspectivas muy diferentes, los libros de A. E. de Mañaricua, *Historiografía de Vizcaya. (Desde Lope García de Salazar a Labayru)*, La Gran Enciclopedia Vasca, Bilbao, 1973, parte II, y J. Aranzadi, *Milenarismo vasco. (Edad de Oro, etnia y nativismo)*, Taurus, Madrid, 1982, tercera parte. Este último afirma: “Los Fueros nacieron envueltos en el Mito y conservaron su dimensión mítica” hasta

Esta termina a finales del siglo XVIII al plantearse la “cuestión foral” en la guerra de España contra la Convención francesa (1793-95). Comienza el “*ciclo catastrófico*” (Caro Baroja), que culmina en las guerras carlistas de 1833-39 y 1872-76 y las aboliciones de los Fueros en 1839-41 y 1876-77, con las cuales desaparece el “oasis foral” (Mañé i Flaquer).

Tras la actitud secesionista de la Diputación afrancesada de Guipúzcoa en la guerra de la Convención, Godoy -el valido de Carlos IV- no lleva a cabo la poda foral, pero auspicia la publicación de obras como el *Diccionario* de la Real Academia de la Historia (1802) y las *Noticias Históricas de las tres Provincias Vascongadas* (1806-1808) del canónigo Llorente, que socavan la base histórica de los Fueros al considerarlos meros privilegios otorgados por los monarcas¹⁵. La historiografía fuerista replica con obras antitéticas a cargo de Aranguren y Sobrado, Zamácola y Novia de Salcedo, tendentes a realzar el carácter de los Fueros como pactos de las provincias vascas con la Corona. Desde entonces, la historia vasca se convierte en objeto de controversia pública a lo largo de la crisis foral del siglo XIX. Así, los debates políticos en torno a los Fueros en las Cortes españolas al término de las guerras carlistas o durante el reinado de Isabel II, son en gran medida polémicas históricas sobre el pasado del pueblo vasco, en las cuales los parlamentarios esgrimen como argumento de autoridad esos libros fueristas o antifueristas. De esta forma, la historia llega a ser un instrumento político de primer orden en el desarrollo de la llamada *cuestión vascongada* en el Ochocientos¹⁶.

su abolición en el siglo XIX; “fue ese núcleo legendario más que su realidad jurídico-institucional lo que a través del carlismo y el fuerismo de “eúskaros” y euskalerríacos pasó a fundamentar el nacionalismo vasco” (p. 395). Sobre el tema del igualitarismo, es imprescindible la obra de A. de Otazu, *El “igualitarismo” vasco: mito y realidad*, Txertoa, San Sebastián, 1973, que fue criticada por los historiadores nacionalistas Ildefonso Gurruchaga y Martín de Ugalde, así como por el entonces presidente del Gobierno Vasco en el exilio, Jesús M^a Leizaola. Cfr. también I. Olábarri, “Proyectos historiográficos de la Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País”, en VV.AA., *Primer Seminario de Historia de la Real Sociedad Bascongada de los Amigos del País*, Diputación Foral de Guipúzcoa, San Sebastián, 1986. J. Fernández Sebastián, “Ideologías, Fueros y Modernización. La metamorfosis del fuerismo. I: Hasta el siglo XIX”, *Historia Contemporánea* (Bilbao), 1990, n^o 4, pp. 61-87, y *La génesis del fuerismo. Prensa e ideas políticas en la crisis del Antiguo Régimen. (País Vasco, 1750-1840)*, Siglo XXI, Madrid, 1991, capítulo 1, donde resalta el “déficit historiográfico” vasco en el siglo XVIII por “la ausencia de pensamiento crítico sobre el pasado vasco” (pp. 26-27).

¹⁵ A. E. de Mañaricua, op. cit., parte IV, y F. Fernández Pardo, *La independencia vasca. La disputa sobre los Fueros*, Nerea, Madrid, 1990. Una visión nacionalista es la de “J. de Aralar” (G. Garriga), *Los adversarios de la libertad vasca desde 1794 a 1829*, Ekin, Buenos Aires, 1944.

¹⁶ R. López Atxurra, “La foralidad en la historiografía vasca”, *Erraroa* (Bilbao), junio 1991, n^o 6, p. 117-170: “La historia se convirtió en un instrumento de combate político y los escritores que disertan sobre la historia vasca en “intelectuales orgánicos” o funcionarios de las superestructuras políticas, ya fueran estas la Monarquía o las instituciones forales”, p.131.

El fuerismo, como movimiento político defensor de los Fueros amenazados y vinculado al liberalismo moderado, es profundamente historicista: su recurso a la historia es constante para lograr la supervivencia del régimen tradicional de los territorios vascos. Sin embargo, la historia no va a ser suficiente, y el fuerismo en su vertiente cultural acude a la literatura, sobre todo a la novela histórica y a las leyendas, para impregnar con su cosmovisión católica y conservadora la mentalidad contrarrevolucionaria de la sociedad vasca de su tiempo. En esta misión va a contar con un importante aliado, el romanticismo, gran inventor de tradiciones y mitificador de pueblos en la Europa decimonónica.

Al igual que el fuerismo, el romanticismo llena toda la centuria en Vasconia, pues surge en la primera década, en “la época de Astarloa y Moguel” (escritores amigos de Humboldt y apologetas del mundo campesino y del euskera como la lengua primitiva de la Humanidad)¹⁷, y alcanza hasta los años finales del siglo con Vicente Arana y Arturo Campión (e incluso el mismo Sabino Arana, como veremos más adelante), pasando por una pléyade de escritores entre los que sobresale Chaho, nacionalista *avant la lettre*, por ser el inventor de la leyenda de Aitor (el mítico patriarca de los vascos), que sirve de modelo a los continuadores del género¹⁸: Goizueta, Araquistain, Navarro Villoslada (*Amaya o los vascos en el siglo VIII*, 1879)¹⁹. Como movimiento cultural, el romanticismo arraiga tardíamente en el País Vasco, pues se desarrolla sobre todo en la segunda mitad del XIX: la etapa de mayor auge de la literatura vasca romántica se sitúa en los años que preceden y siguen a la abolición foral de 1876. No en vano los Fueros ocupan un lugar central en dicha literatura y bastantes de sus autores son al mismo tiempo políticos (liberales moderados o tradicionalistas) y cronistas o historiadores. En este sentido, el caso del gran fuerista navarro Campión es paradigmático al aunar esa triple condición de político, escritor e historiador²⁰.

¹⁷ Cfr. J. Gárate, *La época de Pablo Astarloa y Juan Antonio Moguel*, Diputación de Vizcaya, Bilbao, 1936. A. Tovar, *Mitología e ideología sobre la lengua vasca*, Alianza, Madrid, 1980, capítulo V (“La época de Astarloa: huida al Paraíso”). J. Juaristi, “Las fuentes ocultas del romanticismo vasco”, *Cuadernos de Alzate* (Bilbao), septiembre-diciembre 1987, n° 7, pp. 86-105.

¹⁸ Sobre la compleja y controvertida figura de Chaho (1811-1858), vid. J. Gárate, *El viaje a Navarra de Chaho y el nacionalismo vasco*, Bilbao, 1933. E. Goyheneche, “Un ancêtre du nationalisme basque: Augustin Chaho et la guerre carliste”, en VV.AA., *Euskal Herria (1789-1850)*, Société des Amis du Musée Basque, Bayonne, 1978, pp. 229-259. J. Juaristi, *El linaje de Aitor. La invención de la tradición vasca*, Taurus, Madrid, 1987, capítulo IV, y “Joseph-Augustin Chaho: las raíces antiliberales del nacionalismo vasco”, *Cuadernos de Alzate*, invierno 1984-1985, n° 1, pp. 72-77: “Si Arana Goiri fue el mesías del nacionalismo, no cabe duda de que tuvo en Chaho a su Juan Bautista”. “Lo que el fuerismo decimonónico tiene de prenacionalista o protonacionalista lo debe, en su mayor parte, a las ideas de Chaho”.

¹⁹ M. C. Mina, “Navarro Villoslada: «Amaya» o los vascos salvan a España”, *Historia Contemporánea*, 1988, n° 1, pp. 143-162.

²⁰ Cfr. V. Huici Urmeneta, “Ideología y política en Arturo Campión”, *Príncipe de Viana* (Pamplona), mayo-agosto 1981, n° 163, pp. 641-687. J. J. Granja Pascual, “Arturo Campión y la historia”, *Príncipe de Viana*, 1988, anejo 10, pp. 169-182.

A mediados de siglo la literatura legendaria reemplaza en gran medida a la historia como argumento ideológico ensalzador de los Fueros y en general del pasado vasco. Esto obedece a varias causas. Por un lado, a la historiografía fuerista le resulta cada vez más difícil sostener los mitos ante el avance de la crítica histórica, como reconoce el propio Novia de Salcedo²¹. Por otro lado, a diferencia de Cataluña, Vasconia carece de una historia nacional, de un marco estatal unitario: nunca ha existido un Estado que reúna a todos los territorios vascos, salvo el reinado entre nieblas de Sancho el Mayor de Navarra (1000-1035), al cual recurrirán Campi3n y autores nacionalistas del siglo XX²². Estas carencias, tanto hist3ricas como historiogr3ficas, son suplidas por la imaginaci3n de los escritores fueristas, quienes llevan a cabo una aut3ntica *invenci3n de la tradici3n vasca*, magn3ficamente estudiada por Jon Juaristi en dos libros a los que remitimos²³. Con anterioridad a 3l, Antonio Elorza hab3a resaltado “el nexo entre literatura, fuerismo y nacionalismo” y la importancia ideol3gica de la literatura hist3rico-legendaria como creadora de un sentimiento de identidad particular, de una conciencia prenatal, y como precursora del primer nacionalismo de Arana Goiri²⁴, hasta el punto de constituir, junto con la derogaci3n de los Fueros y la revoluci3n industrial vizca3na, un factor clave en la g3nesis de dicho movimiento pol3tico en el Bilbao finisecular.

²¹ Para J. Corcuera (art. cit., p. 99), Novia de Salcedo “sigue manteni3ndose en un impreciso terreno entre la historia y la mitolog3a, pero introduciendo la novedad de reconocer la existencia de elementos fabulosos en los viejos alegatos”. As3 escribi3: Los vascongados “saben el respeto que se merecen las tradiciones de los pueblos, pero quieren la observancia de este mismo principio rec3proco de justicia acerca de las suyas. Habr3 s3, en ellas algo o mucho de fabuloso y supuesto, pero esto no destruye la esencia del hecho” (*sic*) (*Defensa hist3rica, legislativa y econ3mica del Se3or3o de Vizcaya y Provincias de Alava y Guip3zcoa*, Delmas, Bilbao, 1851, tomo I, p. 107).

²² Para Campi3n, “Sancho el Mayor fija el punto culminante de la nacionalidad nabarra” (*El genio de Navarra*, 1884-1888). As3, Anacleto de Ortueta (fundador de Acci3n Nacionalista Vasca en 1930) consagr3 un libro a la figura de *Sancho el Mayor, Rey de los Vascos* (Ekin, Buenos Aires, 1963, dos vols.). Este es un caso claro en que se cumple la afirmaci3n de Hobsbawm: “El atractivo popular en potencia de una tradici3n estatal para el nacionalismo moderno, cuyo objetivo es instaurar la naci3n como estado territorial, es obvio. Ha empujado a algunos de estos movimientos a buscar mucho m3s all3 de la memoria real de sus pueblos en un intento de encontrar un estado nacional apropiado (...) en el pasado” (*Naciones y nacionalismo desde 1780*, cit., p. 84).

²³ J. Juaristi, *El linaje de Aitor*, cit.; *La tradici3n rom3ntica. Leyendas vascas del siglo XIX*, Pamplona, 1986, introducci3n: “la g3nesis de la literatura legendaria vasca se explica, en gran parte, por la crisis de un cierto discurso hist3rico -el de los tratadistas- y porque, en definitiva, son los legendistas quienes asumen la tarea de legitimar nuevamente al r3gimen foral ante el descr3dito en que cae la historia apolo3gica del Antiguo R3gimen. La tarea, en otras palabras, de invenci3n de una nueva Tradici3n”. “En ausencia de una historiograf3a, las leyendas configuran una *mitograf3a*: instituyen una visi3n estereotipada del pasado, unos c3digos morales y hasta una cierta utop3a pol3tica” (pp. 26-27).

²⁴ A. Elorza, “Sobre los or3genes literarios del nacionalismo vasco”, *Saioak* (San Sebasti3n), 1978, n3 2, pp. 69-98; *Ideolog3as del nacionalismo vasco 1876-1937*, Haranburu, San Sebasti3n, 1978, cap3tulo I; *Nacionalismo vasco 1876-1936. (Temas)*, Haranburu, San Sebasti3n, 1981, cap3tulos primero y 3ltimo; “La herencia sabiniana hasta 1936” en VV.AA., *Nacionalismo y socialismo en Euskadi*, IPES, Bilbao, 1984, pp. 107-122: La literatura post-rom3ntica “contribuye a crear una tradici3n patri3tica, donde las leyendas cubren el vac3o de una historia nacional”.

Los escritores y políticos fueristas eran conscientes de la función que desempeñaba esa literatura y que para conseguir arraigo popular era mucho más útil la leyenda que la historia, la invención de la tradición que el pasado real. Vamos a mencionar dos ejemplos significativos por la personalidad de sus autores, dos destacados protagonistas del movimiento fuerista, el primero en el área cultural y el segundo en el ámbito político. El literato Juan Venancio Araquistain, autor de las *Tradiciones Vasco-Cántabras* (1866), ante las críticas del historiador Nicolás Soraluce por dar crédito a tradiciones que rechazaba “la historia, el criterio histórico y hasta el buen sentido”, le contestó en estos términos inequívocos²⁵:

“la historia formará eruditos, pero no hace héroes, sobre todo en las masas. Solo las tradiciones, los cantos, en fin, las *historias populares*, como eco que son de sus sentimientos, de sus ideas y hasta de sus preocupaciones, tienen fuerza para inflamar la imaginación de los pueblos”.

“Con razón se dice pues, que la nación que reuniera la colección más completa de tradiciones, cantos y leyendas populares, sería la que tuviera la historia más acabada”²⁶.

Por su parte, Pedro de Egaña, que fue ministro, senador y diputado general de Alava durante el reinado de Isabel II²⁷, declaró en las Juntas Generales de dicha provincia en 1866:

“la poesía de los recuerdos es, en nuestro país, la más grande y transcendental de las políticas (...) para la raza euskara, raza de sentimiento y de fe, las tradiciones son a un tiempo religión, historia y armadura. En eso consiste nuestra mayor fuerza, y en eso estriba nuestro principal medio de defensa. Los pueblos que rinden culto a lo pasado, si lo pasado ha sido glorioso y grande, no pueden morir”.

“Conservar este santo culto (...) es un deber que las representaciones legítimas de este hidalgo país no pueden menos que cumplir”²⁸.

²⁵ N. Soraluce, “Irurac-bat”, *Semanario Católico Vasco-Navarro* (Vitoria), 22 de marzo de 1867, nº 12, pp. 185-190. J. V. Araquistain, “Remitido”, *Semanario Católico Vasco-Navarro*, 5 de abril de 1867, nº 14, pp. 216-222: “déjennos gozar tranquilamente de nuestras gloriosas tradiciones, más o menos exageradas, si es que cabe exageración, en las hazañas de aquellas razas gigantes; y no echen por Dios en olvido, que hasta los errores son respetables en los pueblos cuando se hallan inspirados por el santo sentimiento de la patria...”.

²⁶ J. V. de Araquistain, *Tradiciones Vasco-Cántabras* (1866), La Gran Enciclopedia Vasca, Bilbao, 1972, p. 450.

²⁷ Egaña fue el primero en utilizar el término *nacionalidad* para referirse a las provincias vascas en un debate parlamentario sobre los Fueros acaecido en el Senado en junio de 1864. Ante la extrañeza que causó su uso, el senador fuerista optó por sustituir esa palabra por “autonomía” u “organización especial”, pues él -como en general el fuerismo decimonónico- no cuestionaba la nación española ni la unidad del Estado español.

²⁸ Citado por J. Corcuera, art. cit., p. 100. Esta línea argumental ha llegado hasta los políticos nacionalistas vascos de nuestros días. Así, Iñaki Anasagasti, diputado y jefe de la minoría del PNV en el Congreso,

En suma, el fuerismo decimonónico (que representa la “fase A” según la periodización de Miroslav Hroch sobre los movimientos nacionalistas) preparó el terreno a Sabino Arana al mantener mitos históricos anteriores y al crear leyendas y tradiciones, cuyo ensamblaje constituía el “mito de la edad de oro vasca”, heredado por el fundador del PNV²⁹. El joven Arana bebió en las fuentes históricas y legendarias del fuerismo, al igual que su coetáneo, el gran escritor bilbaíno Miguel de Unamuno³⁰. A pesar de que la historiografía fuerista ha sido revalorizada recientemente por Sánchez-Prieto al enmarcarla en el contexto español y europeo del siglo XIX, aun reconociendo que no existió “una *gran historia* vasca nativa”³¹, consideramos que para la formación de la doctrina de Arana tuvo mucha más importancia la literatura fuerista, como se aprecia en sus obras, desde la primera, el relato histórico-legendario *Bizkaya por su independencia* (1892), hasta la última, su “melodrama histórico” *Libe* (1903), epígono de la literatura tardo-romántica con el que dio el paso de la novela fuerista al teatro nacionalista³². Otra prueba son las diatribas que Arana lanzó contra los principales historiadores vascos de su época, algunos de ellos relevantes fueristas. Todo esto nos lleva a “plantear el estudio del Sabino Arana *historiador*”, apuntado como necesario por Sánchez-Prieto al final de su libro, tema sobre el que se centra en adelante este ensayo.

ha escrito en el diario *Deia* (Bilbao), de 7 de febrero de 1993: “Pero también las ficciones, los mitos, las leyendas son parte de la historia de un pueblo y su poesía más motivante”.

²⁹ Cfr. J. Aranzadi, *Milenarismo vasco*, cit., tercera parte, y “El mito de la Edad de Oro Vasca”, *Tiempo de Historia* (Madrid), octubre 1979, nº 59, pp. 4-21.

³⁰ Unamuno lo reflejó muy bien en sus *Recuerdos de niñez y de mocedad* (1908): “Fueron las obras de aquel ingenuo romanticismo, en efecto, las que en mis últimos años de bachillerato me llenaron de leyenda el alma. Fueron Navarro Villoslada, Goizueta, Araquistain, Vicente Arana, Trueba...”. “A falta de esa historia se forjó sobre endeblisísimos cimientos y más bien al aire, toda una leyenda romántica. Chaho, el bayonés, fué el principal forjador”. La ley abolitoria de los Fueros agitó al niño de once años que era en 1876 Unamuno: “De aquí mi exaltación patriótica de entonces. Todavía conservo cuadernillos de aquel tiempo, en que en estilo lacrimoso, tratando de imitar a Ossian, lloraba la postración y decadencia de la raza, invocaba al árbol santo de Guernica (...), evocaba las sombras augustas de Aitor, Lecobide y Jaun Zuria y maldecía de la serpiente negra que, arrastrando sus férreos anillos y vomitando humo, horadaba nuestras montañas trayéndonos la corrupción de allende el Ebro”. “Por el mismo tiempo se formaba, en el mismo ambiente, el espíritu de Sabino Arana” (Espasa-Calpe, Madrid, 1942, pp. 150-154). Unamuno parodió en *La sangre de Aitor* (1891) “el ingenuo romanticismo vascongado”, la faceta literaria del fuerismo.

³¹ J. M. Sánchez-Prieto, *El imaginario vasco. Representaciones de una conciencia histórica, nacional y política en el escenario europeo, 1833-1876*, EIUNSA, Barcelona, 1993, y “Problemas de historiografía vasca contemporánea”, en *Congreso de Historia de Euskal Herria*, Txertoa, San Sebastián, 1988, tomo V, pp. 413-431.

³² Cfr. J. L. Granja, *Sabino de Arana Goiri. De fuera vendrá... Comedia en tres actos (1897-1898)*. (Orígenes del teatro nacionalista vasco: Azkue, Arana, Viar), Haranburu, San Sebastián, 1982, donde estudiamos *Libe* (pp. 214-221), y “El teatro nacionalista vasco de Sabino Arana”, en VV.AA., *Eskual Antzertia. Le théâtre basque*, Université de Pau, Bayonne, 1987, pp. 19-37.

2.2. Sabino Arana y la historiografía vasca de su tiempo

El padre del nacionalismo vasco, que atribuía gran importancia a la historia, tenía una opinión muy negativa de la historiografía vasca: todos los historiadores habían tergiversado o falseado la historia del pueblo vasco por considerarlo “parte integrante de la nación española”³³. A su juicio, en ellos se daba la siguiente paradoja:

“Todos los historiadores nacionales (a ninguno exceptúo) comienzan sus obras consignando y demostrando la independencia absoluta de Bizkaya. Leedlos, y allá veréis a nuestra Patria como nación aparte, con raza, lengua, territorio, leyes, poder e historia muy diferentes y distintos de los de España. Pero seguid leyendo, y en todos ellos tropezaréis al fin, con una página desde la cual (...) comienzan a llamar a España ¡*nuestra Patria común, nuestra Madre Patria!*”.

Para Arana, este “trascendental vicio” produce “peores efectos que el exagerado patriotismo que ha conservado las leyendas” y es la causa de la ruina del pueblo vasco³⁴.

Así pues, si no “salva” a ningún historiador es porque ninguno ha sido nacionalista. (La excepción sería Chaho, pero a éste le ignora por completo: no le menciona una sola vez en sus numerosos escritos, que ocupan 2.500 páginas en sus *Obras Completas*; por su anticlericalismo era irrevindicable). Esa objeción política se la dirige Arana a los principales historiadores vascos de finales del siglo XIX, tanto carlistas (Artiñano y Labayru) como fueristas (Sagarmínaga y Campión), pero es mucho más duro con éstos que con aquéllos.

Sin duda, su mayor acritud contra Fidel de Sagarmínaga (1830-1894) y Arturo Campión (1854-1937) se debe al hecho de ser ambos destacados políticos de procedencia ideológica liberal. Fueron los líderes de los dos grupos fueristas intransigentes que no aceptaron la abolición foral de 1876: la Sociedad Euskalerria de Bilbao y la Asociación Euskara de Navarra, precedentes inmediatos del PNV, en cuyas filas acabaron ingresando un sector de los euskalerriacos (encabezados por Ramón de la Sota) y algunos euskaros (entre ellos, el propio Campión, si bien su nacionalismo, basado en la lengua y no en la raza, nunca fue sabiniano ortodoxo). Por eso, la crítica de Arana a Sagarmínaga y Campión no era historiográfica sino

³³ S. de Arana Goiri, *Obras Completas* (en adelante, *O.C.*), Sabindiar-Batza, Bayona-Buenos Aires, 1965, pp. 260 y 1.068.

³⁴ *O.C.*, p. 644.

exclusivamente política: les achacaba que su fuerismo fuese regionalista o autonomista, en vez de ser nacionalista o independentista como el suyo³⁵.

La única reseña historiográfica que hizo Sabino Arana se refirió a la *Historia General del Señorío de Bizcaya* de Estanislao Jaime de Labayru (1845-1904), cronista de Vizcaya y sacerdote de ideología carlista, pero no político en activo, a diferencia de aquéllos. Su voluminosa obra³⁶ era la más importante Historia de Vizcaya y arrumbaba los mitos tradicionales; con todo, se trataba más de unos anales o una crónica repleta de acontecimientos que de una historia sistemática³⁷. De ella Arana publicó un extenso “juicio crítico” (dedicado sólo a su primer tomo aparecido en 1895), en el cual se limitó a comentar el prólogo y algo tan accesorio como las láminas anejas al libro. En su inicio afirmaba: “Para que un pueblo se conozca a sí mismo, tiene que empezar por conocer su historia. Hasta 1895 no se ha escrito del Pueblo Bizkaino una historia completa que merezca el nombre de tal”. ¿Vendría la de Labayru a colmar ese vacío?. Su valoración era negativa por motivos de índole ideológica: al igual que todos los historiadores vascos que le precedieron, Labayru tenía el vicio de “desconocer a su Patria (y) adoptar espontáneamente la extranjera”. Al refutar este autor erudito y positivista las fábulas y tradiciones antiguas carentes de credibilidad, “no le guía el patriotismo; guíale el amor a los estudios históricos. Entonces no es su obra una ofrenda a la Patria; es meramente un material que aporta al edificio de la historia universal”³⁸.

³⁵ A Sagarmínaga le tachó repetidas veces de “españolista”: “liberalísimo bizkaino (...), afiliado al partido conservador o canovista, amigo particular del mismo Cánovas y partidario acérrimo de la dominación española” (O.C., pp. 272, 1.274, 1.298-1.303, 1.310, 1.351 y 1.377). A Campión le dedicó sus “Pliegos histórico-políticos II” (1889; O.C., pp. 78-90) y una fábula titulada “Los dos negociantes y el zapatero” (1901; O.C., pp. 2.081-2.084), criticando su transfuguismo político y su no nacionalismo: “El señor Campión, en muy pocos años, ha sido liberal avanzado, fuerista, católico integrista, católico-fuerista-alfonsino, unionista de carlistas, integristas y fueristas... Pero ser nacionalista no se le ha ocurrido todavía, y eso que desde hace ocho años conoce nuestra doctrina”. Cfr. J. J. Granja Pascual, “Divergencias lingüísticas y literarias entre Arturo Campión y Sabino Arana”, *Fontes Linguae Vasconum* (Pamplona), enero-junio 1984, n° 43, pp. 155-179.

³⁶ E. J. de Labayru, *Historia General del Señorío de Bizcaya*, Bilbao-Madrid, 1895-1903, seis tomos. (Reedición: La Gran Enciclopedia Vasca, Bilbao, 1968-1970, siete tomos). Según su propia confesión en el prólogo, los motivos que le impulsaron a investigar la Historia de Vizcaya fueron el amor a su patria vasca (“Al tratar, pues, de la raza Eúskara vindico mi naturaleza”) y la búsqueda de la verdad histórica: “La patraña y la novela afearon las páginas de la historia de un pueblo singular cual ninguno. Desde el siglo XV acá datan los esbozos que se han escrito acerca de Bizcaya, mas con una falta tan absoluta de criterio que no merecen el nombre de crónicas, ni mucho menos el de historias”. Es evidente que en Labayru el historiador primaba sobre el patriota, exactamente todo lo contrario que en el caso de Arana.

³⁷ Vid. A. E. de Mañaricua, op. cit., capítulo XIV: “Labayru no escribió la historia que necesitaba Vizcaya. Pero no sólo superó ampliamente cuanto antes de él se había escrito, sino que el paso adelante fue gigantesco” (p. 429).

³⁸ “Juicio crítico”, publicado en *Bizkaitarra* (Bilbao, 1895), en O.C., pp. 596-599, 608-613 y 641-645.

Este juicio de Sabino Arana pone de manifiesto que su interés por la historia se halla en función de su doctrina nacionalista: la historia sólo es útil si está de acuerdo con su idea de la nación vasca. Ante esta finalidad política, todo lo demás es secundario para él. No le importa si la historiografía es buena o mala, sino únicamente si es *patriótica* (léase, nacionalista) o no; hasta el punto de preferir las leyendas escritas por amor patrio que una historia basada en hechos verídicos y no en mitos fabulosos como la de Labayru.

2.3. Nación e historia en Sabino Arana

De las dos concepciones de nación imperantes en el siglo XIX, la francesa de carácter liberal que identificaba pueblo y nación y la del romanticismo alemán que hacía de la nación una esencia suprapopular, es obvio que Arana siguió esta última. No podía ser de otro modo dados sus orígenes tradicionalistas (era hijo de carlista y él mismo lo fue de joven hasta que descubrió el nacionalismo) y su profundo antiliberalismo ("aborrezco cordialmente todo liberalismo, desde el más radical al más moderado")³⁹.

La concepción aranista de nación se caracteriza por ser esencialista: la sustancia de la nación vasca es la raza; providencialista: las naciones son obra de Dios; tradicionalista: añora la tradición, identificada con los Fueros, a cuya recuperación aspira en el futuro, e integrista: la religión católica es un pilar de la nación vasca y la finalidad última de su nacionalismo.

Esos dos primeros rasgos, que hacen de la nación vasca un ente ahistórico (existe desde la eternidad) basado en una esencia al margen de la voluntad popular, no le impiden a Arana formular una doctrina muy historicista, acorde ciertamente con su cosmovisión de raíz tradicionalista. En él esencialismo e historicismo van unidos, aunque resulte paradójico. El País Vasco es una nación no sólo por su raza sino también por su pasado histórico; o mejor dicho, su visión de la historia de Euskal Herria trata de probar la existencia inmemorial de la nación vasca por considerar que ha conservado incólume su libertad originaria hasta el siglo XIX.

Según Sabino Arana, la nacionalidad consta de estos cinco elementos: raza, lengua, gobierno y leyes, carácter y costumbres, y personalidad histórica. En 1895

³⁹ O.C., p. 1.068. Arana se definió "anti-liberal" en el nº 1 de su primer periódico (*Bizkaitarra*, 8 junio 1893), en el cual sus ataques al liberalismo y a los liberales fueron duros y constantes.

publica una serie de artículos periodísticos (“¿Qué somos?”) tendentes a demostrar que Vizcaya es una nación distinta de España a la luz de cada uno de esos elementos, y concluye así⁴⁰:

En el siglo XIX, “nuestra patria pierde su independencia y se trueca de nación libre en provincia de España. Queda, pues, demostrado, que una es la historia de Bizcaya y otra muy distinta la de España en todas y cada una de las épocas, desde los albores de los tiempos históricos hasta la sumisión de nuestra Patria por la vecina nación latina. Luego el bizkaino no es español por su *historia*”.

Así pues, la historia es uno de los componentes de la nación vasca. Pese a colocarlo en último lugar y no ser sustancial, Arana le otorga de hecho una importancia extraordinaria, hasta el punto de ser su argumento más socorrido para reivindicar la independencia primero de Vizcaya y luego de Euskadi. Esta tiene derecho a ser independiente no tanto por aplicación del principio de las nacionalidades, sino sobre todo porque ya lo fue en el pasado. El objetivo del movimiento nacionalista vasco es, precisamente, recobrar esa independencia que se cree perdida⁴¹.

Si el recurso a la historia es frecuente y básico en el pensamiento de Sabino Arana, interesa conocer cuál es su idea de historia. Esta tiene mucho en común con su misma concepción de nación y con la del tradicionalismo decimonónico. Su visión del pasado es romántica y providencialista, maniquea y mesiánica.

Su filosofía de la historia es el providencialismo: Dios, creador de las naciones, es el motor de la historia; la Providencia divina es un “factor esencial” de la historia. Esto se percibe desde el primer artículo que publicó en 1886 hasta su última obra editada, el melodrama histórico *Libe*, en 1903:

“Cuando un pueblo sufre, o el fallo de la Justicia divina pesa sobre su existencia, o la bondad del mismo Dios le enseña en la desgracia el norte de su perfección”; “no es posible que Dios olvide al pueblo que, arrojando el rigor de las oleadas paganas y heréticas, ha conservado vírgenes sus sanas creencias primitivas”⁴².

⁴⁰ O.C., pp. 606-608, 625-628 y 637-641. El aranismo fue inicialmente bizkaitarrismo o nacionalismo vizcaíno.

⁴¹ J. Corcuera, *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco (1876-1904)*, Siglo XXI, Madrid, 1979, pp. 328-349: “Sabino fundamenta su nacionalismo (y, consecuentemente, la reivindicación de independencia) en su interpretación de la historia vizcaína”; “el independentismo o nacionalismo sabiniano nacen más de una reflexión de la historia vizcaína y vasca que de la aplicación del principio de las nacionalidades”.

⁴² O.C., p. 2.300. Según Arana, Dios “sanciona también en los pueblos las eternas leyes de la justicia” (1899; O.C., pp. 1.716-1.717).

"Dios hizo libre al hogar y libres a los pueblos para que puedan ser suyos, y Bizkaya es libre desde que Dios la creó. ¡Atrás, atrás el extranjero mientras Bizkaya sirva a su Dios!". "Bizkaya sirve a su Dios, y Dios la protege"⁴³.

El providencialismo de Arana concuerda bien con su integrismo religioso y le lleva a coincidir con escritores y políticos tradicionalistas, tanto franceses (De Maistre) como españoles (Donoso Cortés, Navarro Villoslada, Vázquez de Mella). Esta concepción la heredarán sus discípulos, en especial "Kizkitza"⁴⁴.

Su biógrafo Larronde ha escrito con razón que "Arana-Goiri, como todo tradicionalista, asigna a la Historia una alta función moral y educadora para un pueblo determinado"⁴⁵. Ya en su primer artículo de 1886, dedicado a la historia, exclama: "¡Dichoso el pueblo que conoce su historia!". "¡Cuánto enseña la historia: cuánto vamos aprendiendo los *euskaldunes* en la nuestra contemporánea!"⁴⁶. El joven Sabino, una vez que asumió el nacionalismo que le reveló su hermano Luis en 1882, se entregó al estudio de la historia de Vizcaya (junto con sus leyes y el euskera, que desconocía), para ratificar su nuevo ideal nacionalista vasco⁴⁷. Y lo hizo no por vocación a la historia sino por patriotismo, según reconoció él mismo: "no escribo de estas cosas por afición, sino porque a ello me obliga el deber patrio. Por afición no escribiría ni sobre la Historia, ni sobre las Leyes, ni sobre la Raza y la Lengua de mi Patria"⁴⁸.

En opinión de Arana, el pueblo vasco ignoraba su propia historia y esto era causa de los graves males que padecía entonces; de ahí que se consagrara a enseñársela a través de sus obras. Pero, como su visión de la historia vasca era muy negativa, le asaltaban dudas de si debía hacerlo. Así se lo manifestaba, en 1901, a su amigo Angel Zabala⁴⁹:

"Es tan desfavorable el juicio que la mayor parte de los actos transcendentales realizados por nuestros antepasados en el curso de nuestra historia me merecen (...) que *tiemblo*

⁴³ O.C., pp. 2.032 y 2.037. En *Libe* Arana interpreta la invasión de Vizcaya por un ejército castellano (batalla de Munguía, 1471) como un castigo divino por las guerras de bandos que asolaban entonces Vizcaya (O.C., p. 2.034).

⁴⁴ E. de Aranzadi ("Kizkitza"), *La Nación Vasca*, Verdes Achirica, Bilbao, 1931, p. 26: "No son las naciones obra del hombre". "Proceden de Dios". Expresiones similares se encuentran en obras de Herder y Ranke.

⁴⁵ J.C. Larronde, *El nacionalismo vasco: su origen y su ideología en la obra de Sabino Arana-Goiri*, Txertoa, San Sebastián, 1977, p. 143.

⁴⁶ O.C., p. 2.301.

⁴⁷ "Discurso de Larrazabal" (3 junio 1893), O.C., pp. 154-160.

⁴⁸ O.C., p. 1.215.

⁴⁹ Carta de 26 de junio de 1901, reproducida por A. Zabala ("Kondaño") en su artículo "Habla el Maestro", *Patria Vasca* (Bilbao), enero 1932, nº 6, pp. 17-19.

cada vez que me siento inclinado a tratar de la historia de mi patria. Cuanto más avanzo en edad, más aumentan ante mis ojos el número y la gravedad de los yerros históricos de nuestra raza y de sus defectos y vicios así en el pasado como al presente". "Yo la hablaría por su bien, porque se corrigiera, porque la amo: pero ¿habrían de entenderlo así mis compatriotas? Tal es la duda que me atormenta y me impide escribir sobre la historia de mi patria".

En verdad, tales dudas no le habían impedido no sólo escribir sino incluso publicar muchas páginas acerca de la historia de Vizcaya, casi todas ellas antes de 1898, fecha que marca la línea divisoria en su actuación política. En los últimos cinco años de su vida (1898-1903), cuando evolucionó hacia posiciones menos radicales y más pragmáticas, la historia pasó a ocupar un lugar muy secundario en su pensamiento. En cambio, en su primera etapa política (1892-1898) la historia desempeñó una función capital en la divulgación de su ideología nacionalista por medio de sus artículos en *Bizkaitarra* (1893-1895) y *Baserritarra* (1897), sus dos primeros periódicos en Bilbao, y de sus principales folletos, *Bizkaya por su independencia* (1892) y *El Partido Carlista y los Fueros Vasko-Nabarro* (1897).

2.4. La historia al servicio de la política

Para el fundador del PNV, la historia no era un fin en sí sino un medio, un vehículo de transmisión de su doctrina, como lo fue también la literatura, en concreto el teatro y la poesía⁵⁰. "El estudio de la historia y la difusión de su interpretación son pilares básicos en toda la propaganda nacionalista vasca", ha resaltado Javier Corcuera⁵¹. La historia tenía que servir de despertador de la conciencia nacional del pueblo vasco. En Sabino Arana escribir de temas históricos era una forma de hacer política, útil en la medida que valiese como argumento para alcanzar sus objetivos políticos.

No tenía que haber sido así necesariamente. Cuando en su primer artículo, con 21 años, antes de comenzar su actividad política, apoya el proyecto de Academia Bascongada del historiador Artiñano, aboga por "una Academia que en historia

⁵⁰ El valor instrumental dado por Arana a la literatura lo puso de manifiesto en sus artículos titulados "El teatro como medio de propaganda" (O.C., pp. 469-471) y "Poesía útil" (O.C., p. 360): "Nunca hemos sentido simpatía por la literatura"; "la literatura no nos parece digna de ocupar toda la atención y toda la vida de un hombre". Pero cuando a la poesía se le da "una aplicación patriótica, entonces ya es una cosa provechosa, laudable y digna de ser estimada por los hombres y los pueblos".

⁵¹ J. Corcuera, *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco*, cit., p. 332.

elimine la fábula y admita sólo los hechos, demarque exactamente el fin de la época imaginaria y el principio de la realidad histórica"⁵². Empero, Arana no va a cumplir esto en absoluto, pues cuatro años más tarde su primera obra histórica, sobre "Cuatro Glorias Patrias"⁵³, supone una vuelta a esa "época imaginaria" al re-crear la batalla de Arrigorriaga y el origen pactado del Señorío de Vizcaya en el año 888, precisamente cuando el mito de Jaun Zuria como primer señor de Vizcaya ya había sido abandonado por la historiografía y se había refugiado en la literatura legendaria de Antonio Trueba y Vicente Arana⁵⁴.

La instrumentalización política de la historia por parte de Sabino Arana queda patente en sus proyectos históricos de 1896 (a los tres años del inicio de su vida política), que permanecían inéditos y han sido publicados recientemente⁵⁵. Ese año creó la Casa Editorial "Renacimiento de la Historia y la Lengua de Bizkaya", cuyos miembros eran nombrados y destituidos libremente por el *Bizkai-Buru-Batzar* (B.B.B.), el órgano dirigente del Partido Nacionalista Vasco, fundado en 1895 y presidido por el propio Sabino. Dicha Editorial estaba obligada "a pasar a examen del B.-B.-B. toda obra que pensare publicar, y antes que se pusiere en imprenta, para que B.-B.-B. dictamine sobre si *delinque o no en doctrina nacionalista*". La Junta de Propaganda (*sic*) de la Editorial tenía por objeto "difundir en Bizkaya el conocimiento de sus leyes y costumbres, lengua, *historia* y geografía, para la educación patriótica del pueblo", y se hallaba por completo subordinada a la dirección del PNV: no podía tomar ninguna resolución práctica sin el beneplácito de ésta, tenía que obedecer y cumplir todas sus órdenes so pena de ser expulsados sus miembros, su reglamento podía ser corregido por el B.B.B., etc.

En agosto de 1896, este órgano del Partido aprobó el Reglamento del Ateneo de la Historia, que establecía esas mismas disposiciones y el compromiso de los socios de "*guardar secreto* en lo referente a la dependencia de la Sociedad, con respecto a B-B-B". Dicho texto comenzaba así: "La Sociedad literaria "*Jasokintza Bizkaikua Astertzeko Bazkintzea*" tiene por objeto el estudio de la Historia de Bizkaya en todo

⁵² "El proyecto de Academia Bascongada del Sr. de Artiñano", *Euskal-Erria* (San Sebastián), 20 de julio de 1886, nº 217, en *O.C.*, pp. 2.300-2.303.

⁵³ Serie de artículos sobre las batallas medievales de Arrigorriaga, Gordexola, Ochandiano y Munguía, publicados en la revista *La Abeja* (Bilbao) en 1890, que dos años más tarde editó en folleto con el título de *Bizkaya por su independencia*.

⁵⁴ Cfr. J. Juaristi, *La leyenda de Jaun Zuria y Vicente de Arana*, Caja de Ahorros Vizcaína, Bilbao, 1980 y 1990.

⁵⁵ J. Corcuera y Y. Oribe, *Historia del nacionalismo vasco en sus documentos*, Eguzki, Bilbao, 1991, vol. II, pp. 292-304.

lo útil para difundir entre los bizkainos el conocimiento de los antecedentes en que se fundan *la independencia y organización de Bizkaya*". Entre las atribuciones de su Junta Directiva, figuraba ésta: "Distribuir las materias para el estudio de la Historia de Bizkaya entre los miembros de la Sociedad teniendo en cuenta al hacerlo *solo el mayor provecho de la Patria bajo el lema Jaun-Goikua eta Lagi-Zara*" (J.E.L., "Dios y Ley Vieja", lema político de Arana Goiri y del PNV). Y sus socios no debían ofenderse si sus trabajos se publicaban "con alguna alteración porque al hacerla *sólo se ha de tener en cuenta la mayor propaganda del nacionalismo*"⁵⁶.

Estos documentos prueban fehacientemente la finalidad proselitista dada a la historia por el padre del nacionalismo vasco. En sus manos la historia se convirtió en un arma política, de suma utilidad siempre que cumplierse estos dos requisitos: primero, que resaltase la antigua independencia de Vizcaya (y, por ende, de Vasconia), desde la noche de los tiempos hasta el siglo XIX, y segundo, que sirviese para inculcar la doctrina nacionalista (condensada en el lema J.E.L.) entre los vascos de su época. Así lo reconoció Arana en su famoso "discurso de Larrazabal" (8 de junio de 1893), refiriéndose a su opúsculo *Bizkaya por su independencia*: "la causa final de su publicación (...) es la de instruir a los bizkainos en aquella parte de la historia patria cuyo conocimiento les es necesario y despertar de esta manera en sus almas el sentimiento patrio"⁵⁷. Este *carácter instrumental y propagandístico* lastra toda la producción historiográfica de Sabino Arana, y lo mismo sucede con sus trabajos literarios, lingüísticos y jurídicos⁵⁸.

2.5. La visión aranista de la historia del pueblo vasco: entre la idealización y el catastrofismo

La historia cumple otra función política para Arana: contribuye a diferenciar su nacionalismo del carlismo y del fuerismo, las dos fuentes de las que emana y con

⁵⁶ La misma argumentación esgrimió Sabino Arana en una carta a Angel Zabala (27 de septiembre de 1901); en la que criticaba su trabajo histórico "Bizkaya feudal": "Libreme Dios (...) de que jamás puedas sospechar que soy capaz de pretender mermar la libertad de mis correligionarios para la investigación histórica, jurídica, lingüística y etnológica. Basta que vayamos unidos en una cosa: en *procurar la independencia de nuestra Patria para asentarla sobre la base de Jel*" ("Kondaño", "Habla el Maestro", art. cit.).

⁵⁷ O.C., p. 159.

⁵⁸ Idénticas cortapisas políticas coartaban la actividad del "Centro Jurídico para el estudio del Derecho bizkaino" (1896), el primero de cuyos fines era: "Llevar al ánimo de las gentes la persuasión de que la nación bizkaina ha mantenido incólume en todo tiempo hasta nuestros últimos padres, su originaria libertad". Vid. el texto de su Reglamento en la citada *Historia del nacionalismo vasco en sus documentos*, vol. II, pp. 260-291. Cfr. también J. Corcuera, *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco*, cit., pp. 333-334.

las que trata de marcar distancias. Ya se ha visto que no acepta la historia escrita por autores carlistas y fueristas, porque no cuestionan la unidad de España y ofrecen una interpretación pactista o regionalista de los Fueros. Su nueva lectura del pasado se sustenta en la idea clave de la independencia inmemorial y permanente de los territorios vascos, rechazando todo pacto de unión política a Castilla o a España. En otro lugar resumimos su visión histórica en los siguientes términos⁵⁹:

- El País Vasco, desde los tiempos más remotos que se conocen, fue un conjunto de Estados libres e independientes de todo poder exterior, cuyos habitantes vivían felices, sin conocer las desigualdades sociales de clase (igualitarismo vasco -hidalguía universal-, inexistencia del feudalismo) y gobernándose democráticamente en sus asambleas (los «batzarrak» comunales, las juntas generales...), en una especie de Arcadia rural y bucólica, sentada a horcajadas de los Pirineos.
- La sucesiva incorporación de los Estados Vascos del sur y del norte de esa cordillera a las Coronas de Castilla (luego, de España) y de Francia, respectivamente, a lo largo de la Edad Media y la Edad Moderna, no fue un pacto sino una mera unión personal en la cúspide (es decir, la coincidencia en un mismo soberano de los títulos de Señor de Vizcaya y Rey de Castilla o de Rey de Navarra y Rey de España o de Francia, por ejemplo, del mismo modo que Carlos I o V era Rey de España y Emperador de Alemania), que no afectó en absoluto a la independencia secular de los vascos, puesto que, tras dichas uniones personales, conservaron intactos sus «códigos nacionales» o Fueros (de Vizcaya, de Navarra, etc.) y sus instituciones propias (v.gr., las Juntas Generales de Guernica, las Cortes navarras, etc.), modelo histórico de libertad y democracia que inspiró a las modernas Constituciones norteamericana y suiza. (Arana rechaza la **tesis pactista** del fuerismo y del tradicionalismo).
- Los Estados Vascos perdieron su libertad originaria en tiempos recientes, al advenir la Edad Contemporánea con la revolución burguesa y el liberalismo jacobino (=centralista y antiforal), por la vía de la conquista y la dominación, llevadas a cabo en 1789 por parte de la Francia revolucionaria sobre las tres regiones de la Euskadi continental y en 1839 -al terminar la primera guerra carlista- por parte de la España isabelina sobre los cuatro territorios históricos de la Euskadi peninsular, convertidos desde entonces en simples provincias del Estado español.
- Desaparecidos de esta forma violenta los Fueros vascos (que no fueron -según Arana- abolidos o derogados, por la sencilla razón de que ni Francia ni España tenían poder legal alguno para ello), los territorios vascos del sur no se uniformaron totalmente con las restantes provincias, sino que mantuvieron peculiaridades político-administrativas y algunas exenciones (fiscal, militar) hasta 1876 -fin de la última guerra carlista-, y desde entonces (en el caso de Navarra, desde 1841) conservaron cierta autonomía de carácter económico-tributario (los Conciertos o Convenios gestionados por las Diputaciones vascas). Para Sabino Arana, ni aquéllas ni éstos son continuación de los históricos Fueros

⁵⁹ J. L. Granja, *Sabino de Arana Goiri. De fuera vendrá... Comedia en tres actos*, cit., pp. 151-153.

de los Estados Vascos, sino que, desaparecidos éstos en 1839, son «fueritos» o privilegios otorgados a las provincias vascas por el Estado español, el cual tiene potestad para modificarlos o suprimirlos en cualquier momento. De ahí que la finalidad política última del nacionalismo de Arana no sea la conservación de los Conciertos económicos ni tampoco la abolición de la ley canovista de 21 julio 1876, sino la supresión de la ley española de 25 octubre 1839, esto es, la vuelta a la situación originaria de independencia del País Vasco peninsular.

No cabe ninguna duda en cuanto al juicio negativo que a Arana Goiri le merece su tiempo y en general el siglo XIX. En cambio, la imagen que proporcionan sus obras sobre la época foral resulta ambivalente y contradictoria, pues oscila entre dos extremos antagónicos: la visión idílica de los antiguos vascos que vivían libres y felices en sus tierras y expulsaban de ellas a los extranjeros cuantas veces intentaban invadirlas, se torna a menudo en una visión catastrofista de la historia vasca, considerada como un largo proceso de degeneración iniciado ya en el siglo IX, al surgir el Señorío de Vizcaya, y acentuado al correr de los tiempos hasta su culminación en el XIX con la pérdida de la independencia. ¿Cómo se explica la coexistencia en el pensamiento aranista de concepciones tan encontradas? La única explicación plausible es que en ambos casos se trata de interpretaciones ideologizadas del pasado, que esgrime alternativamente según las necesidades y los intereses políticos del momento presente⁶⁰.

Los escritos de Sabino Arana sobre la historia de Vizcaya se centran en la Edad Media y, a diferencia de la literatura fuerista, no suelen adentrarse en períodos más remotos por reconocer la falta de documentación suficiente acerca de la Antigüedad. Pese a ello, no pone en cuestión el mito de la libertad originaria y la invencibilidad de los vascos, quienes nunca fueron sojuzgados ni por los romanos ni por los godos ni por los moros. Al respecto afirma con rotundidad⁶¹:

“La historia bizkaina anterior al siglo IX es casi desconocida. Sólo se sabe que en ninguna época precedente había sido sometida Bizkaya por nación alguna”.

Al norte de la Península “vivía una raza singular, en nada semejante a las que constituían la Nación española (...); una raza que no había conocido yugo extranjero desde que

⁶⁰ Así lo admitió Angel Zabala al escribir de su amigo Sabino Arana: “Renuncia a tratar de la historia de su nación por no escandalizar a los hermanos de raza y hasta llega a apartar de la historia su atención. Pero lo que de la de su país dice Arana-Goiri, es sustancioso: *apunta con ojo certero lo que a sus fines políticos interesa*, y omite aspectos secundarios de la vida de sus antepasados” (“Habla el Maestro”, cit.).

⁶¹ O.C., pp. 115, 626, 637-638 y 1.071.

tuviera memoria de su existencia; un Pueblo, reducido sí, pero libre de poder extraño, y soberano legislador y gobernante de sí mismo”.

De la batalla de Arrigorriaga (888) “data el *Señorío* de Bizcaya, mas no, como pretende algún historiador español, su independencia: la cual es tan antigua como su sangre y su idioma”.

De los dos polos entre los que fluctúa la visión histórica de Arana predomina claramente el negativo sobre el positivo. Eso no obsta para que algunos de sus textos ofrezcan una imagen tan bucólica de Euskal Herria que permiten hablar de una “edad de oro”, cuya restauración pretendería conseguir el primer nacionalismo vasco. Ahora bien, ¿en qué época ubica su fundador dicho paraíso perdido: en la Antigüedad o en el Medievo, antes o después de la instauración del Señorío de Vizcaya en el siglo IX? Se infiere que con anterioridad a esta efemérides, puesto que sostiene que la entronización del legendario Jaun Zuria como primer señor en el año 888 fue el punto de partida de su decadencia. Por consiguiente, su “edad de oro vasca” se situaría en tiempos tan remotos que se pueden calificar de *protohistóricos*. La carencia de datos fidedignos sobre ellos permitía fácilmente su manipulación política y su recreación literaria, obra mucho más de la imaginación que del conocimiento histórico. He aquí un buen ejemplo de la Arcadia feliz en que vivían los vizcaínos hasta la batalla de Arrigorriaga, según la descripción de Sabino Arana⁶²:

Vizcaya era “un estado y una confederación de repúblicas”. “Libres e independientes en absoluto, a la vez que entre sí harmónica y fraternalmente unidas, gozaban esas pequeñas entidades políticas, regidas por leyes nacidas en su mismo seno y fundadas en la religión y la moral, de una existencia perfectamente feliz”.

Aunque tal paraíso terrenal comienza a resquebrajarse desde la transformación de Vizcaya en una República Señorial a finales del siglo IX, sin embargo subsisten todavía bastantes de sus elementos durante la Edad Media, porque los vizcaínos continúan siendo celosos guardianes de su independencia y logran mantenerla triunfando en cuatro batallas sobre España (*sic*): son las “Cuatro Glorias Patrias” narradas por Arana en *Bizcaya por su independencia*. En la última de ellas, la batalla de Munguía en el siglo XV, transcurre también la acción de su obra teatral *Libe*, que es otra muestra de *idealización literaria del pasado*, en la cual se perciben varios componentes del mito de la edad de oro vasca: el igualitarismo, la pureza de raza y el ruralismo⁶³. La mujer que da nombre a ese drama histórico-legendario tiene un

⁶² *Bizcaya por su independencia* (1892), en *O.C.*, pp. 110-111.

⁶³ *Libe* (1903), en *O.C.*, pp. 2.014-2.037: “Nuestras familias, todas iguales: nunca el dinero sea entre nosotros pedestal que levante a unos sobre los demás. Nuestra raza, siempre pura: no demos nuestras

final heroico, pues perece en el combate, por amor a su patria, arengando a los vizcaínos, que derrotan al ejército castellano invasor. De esta forma trágica redime su *pecado* por haber querido casarse con un conde castellano, que lucha con las tropas enemigas. Así pues, el “virus del españolismo” había contagiado ya a una parte de Vizcaya, a diferencia de la edad de oro propiamente dicha, la “época imaginaria” de la protohistoria vasca.

El inoculador de ese virus, a juicio de Arana, fue la figura del señor de Vizcaya al ser desde el Medievo un extranjero, súbdito de los monarcas de Castilla y León, que heredó esta Corona en el siglo XIV y que a partir de Carlos I, a comienzos del XVI, era al mismo tiempo rey de España y señor de Vizcaya. Sabino Arana carga las tintas contra los señores de Vizcaya: les culpa de introducir los males del militarismo, del monarquismo y del españolismo, que acabaron provocando la ruina de Vizcaya en el siglo XIX. Sus diatribas antiseñoriales son frecuentes; valgan estos textos como ejemplo⁶⁴:

En 1379 tuvo lugar “la mil veces maldecida unión de ambos poderes, Real de España y Señorial de Bizcaya, en una persona: efecto de la institución señorial y causa, a su vez, más determinante de la esclavitud que hoy nos oprime”.

El nombramiento del primer señor en 888 “fue la causa primera, aunque inconsciente, de nuestra ruina. Porque, relacionados y emparentados nuestros Señores con la nobleza española, llegó un tiempo (siglo XIV) en que el Señor de Bizcaya (Juan III) heredó el trono de Castilla; y con esto, comunicándose de continuo los bizkainos con los españoles, habría de ir inoculándose paulatinamente en el espíritu bizkaino el mortífero virus del españolismo”.

La institución señorial “es la primera causa de la desgracia que hoy aflige a Bizcaya, porque si ésta no hubiera nunca tenido Señores, nunca el Rey de España hubiese llegado a ser a la vez Señor de Bizcaya y nunca tampoco los bizkainos se hubiesen extranjerizado y hubiesen perdido su independencia”.

Para Arana, la historia de la Vizcaya foral entre el siglo IX y el XIX es la historia de una lenta “decadencia de diez siglos”, a través de los cuales se va desvirtuando el “espíritu genuinamente bizkaino” y va cayendo por “la pendiente del españolismo”, hasta dejar de ser independiente al final de la primera guerra carlista en 1839⁶⁵. Esta

hijas a los extranjeros”. “¡Qué encantador es el caserío bizkaino! Palomas blancas como tocas de casada, cobijadas en frondoso roble. Corderillos, blancos como la nieve, desparramados en verde pasto”. El mejor compendio del ruralismo sabiniano es el libro de E. Aranzadi (“Kizkitza”), *La casa solar vasca. Casa y tierras del apellido*, Editorial Vasca, Zarauz, 1932. Cfr. A. Elorza, *Ideologías del nacionalismo vasco*, cit., capítulo III.

⁶⁴ O.C., pp. 128, 185, 413, 1.167 y 1.276.

⁶⁵ *Bizcaya por su independencia*, en O.C., pp. 115 y 123.

visión tan pesimista pasó intacta a sus herederos ideológicos, tanto moderados como radicales. Así, su amigo Engracio Aranzadi (el principal intelectual orgánico del PNV hasta la Guerra Civil) empezaba su libro *La Nación Vasca* con estas palabras tajantes: "Diez siglos de disipación arrancaron al País Vasco la misma conciencia de su personalidad"⁶⁶. Para Manuel Eguileor (biógrafo de Sabino Arana y anónimo prologuista de sus *Obras Completas*), la historia del País Vasco se desarrolló durante "diez siglos de desviación del espíritu nacional", fue "un largo proceso de siglos de paulatina extranjerización"⁶⁷. Aranzadi y Eguileor fueron destacados dirigentes de los dos sectores tradicionales del PNV, que en los años veinte se dividieron en dos partidos (Comunión y Aberri); como se aprecia, entre sus divergencias ideológicas no estaba la interpretación de la historia vasca, estrictamente sabiniana en ambos.

La valoración global negativa del pasado por parte de Arana alcanza tonos casi apocalípticos al referirse a la historia contemporánea. Su condena del Ochocientos es absoluta y no admite matices; los durísimos epítetos que le dedica en varias ocasiones son tan rotundos que no precisan comentario⁶⁸:

"¡Un siglo entero de españolismo, de degradación, de miseria, de ruina; un siglo de aberraciones, de tinieblas; un siglo de esclavitud!"; "este siglo XIX, compendio y suma de todas las villanías, miserias e ignominias de las pasadas edades". "El año 39 del siglo maldito que, al fin, ha pronto de expirar", escribe en 1899.

El rechazo virulento de su época no obedece sólo a su creencia de que España había sometido a Euskadi a partir de 1839. En realidad, se debe también a otros motivos más generales, que no son patrimonio exclusivo de Sabino Arana. Por su mentalidad profundamente integrista y antiliberal, el *catastrofismo* es un rasgo que tiene en común con el pensamiento reaccionario y tradicionalista (De Maistre, De Bonald, Donoso Cortés...), que anatematiza el siglo de las revoluciones liberales como nefando ("el liberalismo es pecado") y se sustenta en una concepción antropológica pesimista (el hombre es malo por naturaleza, en contra del postulado de Rousseau sobre la bondad natural del ser humano). De ahí que no le guste nada el presente, el mundo en que vive, ni tampoco el pasado tal cual ha sido. Por eso, esta corriente tradicionalista e historicista tiende a suplantar la realidad histórica por una invención o idealización del pasado, a la cual denomina *la Tradición*, esto es, un mundo irreal, utópico y ucrónico, a cuya reconstrucción futura aspira. Tal es el caso del importante

⁶⁶ E. Aranzadi ("Kizkitza"), *La Nación Vasca*, cit., prólogo.

⁶⁷ "Marcos de Urrutia" (M. Eguileor), *Arana-Goiri'tar Sabin en la Historia de Euzkadi*, Sabindiar-Batza, Bayona, 1954, p. 18. Prólogo a las *Obras Completas* de S. Arana, cit., pp. 13 y 19.

⁶⁸ O.C., pp.123, 318, 1.708-1.710 y 1.723.

ideólogo y político tradicionalista en la Restauración, Juan Vázquez de Mella, quien procuró aunar su nacionalismo español con un “sano regionalismo”, identificado con el fuerismo e inspirado en la España medieval: “El regionalismo se funda en la tradición”⁶⁹.

En resumen, la visión histórica del aranismo encaja perfectamente en el esquema argumental de los nacionalismos de carácter orgánico-historicistas, cuyas etapas son: el paraíso original perdido, la larga decadencia y el resurgimiento nacional. En el caso vasco, la edad de oro es una entelequia imaginada por Arana para la ignota Vizcaya pre-señorial. Paraíso que el pueblo vasco iría perdiendo progresivamente a lo largo de su historia, en el decurso de diez siglos de declive conforme avanza el proceso de españolización, hasta consumarse con el fin de la independencia de los territorios vascos en el XIX, “el siglo de la ignominia”. La descripción de éste con tintes tan negros contribuiría a resaltar la función regeneradora de Euskadi que cumpliría el partido fundado por Arana, el iniciador del renacimiento del pueblo vasco al dotarle de una conciencia nacional. Para ello, la historia, o mejor, *la invención de la historia* representó un papel ideológico crucial en el primer nacionalismo vasco: era “necesaria para la regeneración del espíritu nacional”. Y el aranismo se ofrecía como el “camino de la regeneración”. No en vano la vida política de Arana coincidió con la coyuntura del Regeneracionismo en España⁷⁰. El nacionalismo vasco, definido como movimiento milenarista y nativista por el antropólogo Juan Aranzadi⁷¹, hizo de la personalidad carismática de Sabino Arana una especie de *mesías* o redentor providencial, cuya prematura muerte coadyuvó a su mitificación e incluso santificación por parte de sus

⁶⁹ Cfr. E. Tierno Galván, *Tradición y Modernismo*, Tecnos, Madrid, 1962. J. R. Recalde, *La construcción de las naciones*, Siglo XXI, Madrid, 1982, pp. 235-245. J. G. Beramendi, “A función da Historia no nacionalismo español”, cit. M. C. Mina, “El carlismo o la resistencia al cambio”, en VV.AA., *Pensamiento político en la España contemporánea (1800-1950)*, Teide, Barcelona, 1992, pp. 481-494.

⁷⁰ El Regeneracionismo surgido en torno al Desastre de 1898 actuó de catalizador del nacionalismo español, pero también de los nacionalismos periféricos. No es casual que entonces Arana emplease con frecuencia el término clave de *regeneración* en sus artículos en el diario *El Correo Vasco* (Bilbao, 1899), titulados “Regeneración”, “Camino de la regeneración”, “Degeneración y regeneración” (O.C., pp. 1.673-1.674, 1.684-1.685 y 1.731-1.733): “El pueblo vasco ayer libre y feliz, hoy despojado de cuanto constituía su felicidad, es el que con mayor motivo debe pensar en su regeneración”. “Ahora que tanto oímos sonar la palabra regeneración, hagámonos aplicación de esta palabreja a nosotros mismos los vascos: que para lo demás no nos incumbe. Necesitamos regenerarnos, y esto sólo podemos conseguirlo con el amor de la verdadera religión y de la única política conforme con nuestras tradiciones: JAUN-GOIKUA ETA LAGI-ZARA” (Dios y Ley Vieja).

⁷¹ Aranzadi ha apuntado “la superposición del mito cristiano del Paraíso-Caída-Redención y el mito de la Edad de Oro vasca”. Ambos confluyen en la figura de Sabino Arana, el “Mesías de la Patria”, que nucleó en torno a él la comunidad nacionalista como “*comunidad mesiánica*”: “la idea central del nacionalismo sabiniano, como consecuente mesianismo que es, no es otra que la de Resurrección, Retorno a la perdida vida, Recuperación de la originaria pureza” (“El mito de la Edad de Oro Vasca”, cit., pp. 15-21, y *Milenarismo vasco*, cit., pp. 446-447 y 472).

seguidores, acorde con el intenso espíritu religioso del que le impregnó el fundador y con el mantenimiento de “excesivos elementos ideológicos mágico-tradicionalistas” en el PNV⁷². Uno de ellos, y no el menos importante, fue la larga supervivencia de la concepción aranista de la historia de Euskadi.

2.6. Sabino Arana, padre de la historiografía nacionalista vasca

Con sus escritos Arana Goiri dio origen a una corriente historiográfica, continuada por autores nacionalistas del siglo XX que asumieron la nueva visión de la historia vasca proporcionada por aquél. Su interpretación se basó en unos cuantos hechos, desperdigados a lo largo de un milenio, pues no redactó una historia del País Vasco, ni siquiera de Vizcaya. De esta provincia trataban casi todos sus trabajos; de la historia de Alava, Guipúzcoa y Navarra se limitó a refutar sus uniones a Castilla o a España, mientras que ignoró por completo la historia de los territorios vasco-franceses. Por tanto, su inicial nacionalismo bizkaitarra no sólo fue político sino también historiográfico: sus tesis históricas se referían a Vizcaya (v.gr., el papel de los señores) y por analogía las aplicaba a las restantes provincias. Era consciente de la carencia de unidad vasca en el pasado (nunca esgrimió el vago y remoto antecedente de Sancho el Mayor de Navarra) y de la novedad que implicaba su proyecto político de Euskadi como Confederación de Estados vascos. Aunque sostenía la existencia histórica de éstos, reconocía que siempre habían sido independientes entre sí. Así como sus precursores, los euskaros (Iturralde, Olóriz, Campión...), se dedicaron a ensalzar la historia de Navarra como reino independiente durante la Edad Media, Arana hizo lo propio con la del Señorío de Vizcaya, la que conocía y le interesaba en especial. Posteriormente, algunos de sus discípulos (“Kondaño”, “Kizkitza”, “Aitzol”...) desarrollaron sus concepciones históricas para el conjunto de los territorios vascos.

⁷² J. Corcuera, *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco*, cit., pp. 576-579. Este fenómeno se constata claramente en la prensa del PNV a lo largo del siglo XX y en las biografías apologéticas de Sabino escritas por sus discípulos (“Kizkitza”, Jemein, Eguileor, Basaldua...), que llegan a establecer un paralelismo entre aquél y Cristo: Arana sería el “hermano de Jesucristo”, enviado por la Providencia divina para salvar al pueblo vasco tanto política como religiosamente. Una buena muestra de esto es la introducción de Eguileor a la selección de sus escritos editados por el PNV con el título *De su alma y de su pluma* (Bilbao, 1932): “Arana-Goiri fué el vasco dotado por Dios con las condiciones del espíritu precisas y adecuadas, al objeto de que (...) la idea nacional vasca pudiese encarnar en el alma de la raza (...) para conducir a nuestra Patria Euzkadi por el camino más seguro de la felicidad”. Para F. J. de Landaburu, “Arana y Goiri tuvo vida de apóstol y muerte de mártir” (*La causa del pueblo vasco*, Geu, Bilbao, 1976, p. 83).

Su producción historiográfica consta de los siguientes trabajos: dos *Pliegos Histórico-Políticos* (1888-1889), que son sendas controversias -más políticas que históricas- con Unamuno y Campión; diversos artículos periodísticos (escritos casi todos entre los años 1893 y 1897), y sus folletos *Bizkaya por su independencia* (1892) y *El Partido Carlista y los Fueros Vasko-Nabarro* (1897).

Su biógrafo oficial, el dirigente del PNV Ceferino Jemein, contabilizó treinta artículos históricos publicados por Arana en su prensa de Bilbao, a saber: trece en *Bizkaitarra* (1893-1895), doce en *Baserritarra* (1897) y cinco en *El Correo Vasco* (1899), ninguno en la revista *Euzkadi* (1901) ni en el semanario *La Patria* (1901-1903)⁷³. Tras examinarlos, hemos reducido su número a veinte; de los restantes, unos no son realmente de tema histórico, otros no figuran en sus *Obras Completas* y algunos que sí están incluidos en ellas, sabemos que no fueron fruto de la pluma de Sabino⁷⁴. Esos veinte salieron en las páginas de sus dos primeros periódicos, salvo dos que aparecieron en el diario *El Correo Vasco*. Es decir, tan sólo un 10% del total de su obra histórico-periodística pertenece a su segunda etapa política, la que se inicia en 1898 con su elección como diputado provincial de Vizcaya por el distrito de Bilbao. Por períodos históricos, siete tratan del siglo XIX, cinco del Medievo, tres de la Edad Moderna y uno solo de la Antigüedad (acerca del origen de la raza vasca), siendo los cuatro restantes de crítica historiográfica (de ellos tres referidos al libro citado de Labayru). Así pues, su interés se centra en la Euskadi decimonónica, sobre todo en el rechazo a las leyes de 1839 y 1876 sobre los Fueros, y en la Vizcaya medieval. Arana desconoce la Vasconia antigua, lo cual no es obstáculo para que sitúe en ella la edad de oro según señalamos, y apenas aborda la época moderna (únicamente narra dos episodios acaecidos en Vizcaya en 1601 y 1631-34), a pesar de ser “el periodo de madurez foral o de consolidación institucional” del Señorío⁷⁵, quizás porque esto chocaba con su visión de la decadencia progresiva de Vizcaya desde el siglo IX. Durante el Antiguo Régimen los vascos participaron activamente en las empresas de

⁷³ C. de Jemein, *Biografía de Arana-Goiri'tar Sabin e Historia gráfica del nacionalismo*, Bilbao, 1935, apéndice, e *Índice de las Obras Completas de Arana-Goiri'tar Sabin*, Partido Nacionalista Vasco, Bayona, 1948.

⁷⁴ El artículo titulado “La Historia” y publicado en *Baserritarra* el 6 de junio de 1897 (O.C., pp. 1.297-1.298) fue escrito -según reconoció el mismo Arana- por el director de ese semanario, el historiador de Bilbao Teófilo Guiard, quien afirmaba en él: “la Historia toda del Pueblo Vasko conserva todavía impenetrable el sentido y aparece ante nosotros misteriosa e indescifrable como los manuscritos del Nepal o los jeroglíficos egipcios”; “la importancia de los hechos y los hombres de los tiempos pasados sólo nacen de la conciencia histórica que nunca yerra” (sic).

⁷⁵ Cfr. G. Monreal, *Las Instituciones Públicas del Señorío de Vizcaya (hasta el siglo XVIII)*, Diputación de Vizcaya, Bilbao, 1974. R. López Atxurra, “La foralidad en la historiografía vasca”, cit., pp. 163-167.

la Corona española, sobre todo en el descubrimiento y la colonización de América y Filipinas. Esto le lleva a Arana a relegar al olvido a sus prohombres⁷⁶ y, como todo nacionalismo precisa de héroes, le obliga a elevar a la categoría de “Mártires de la Patria” a seis cabecillas del motín contra el estanco de la sal que murieron ajusticiados en Bilbao en 1634⁷⁷. Mas sus principales héroes nacionales son los vizcaínos anónimos que derrotaron a los españoles en las “Cuatro Glorias Patrias”, objeto de algunos de sus artículos⁷⁸ y de su obra histórica por antonomasia: *Bizkaya por su independencia*. En conjunto, estos artículos sobre temas históricos concretos no son relevantes ni representan lo mejor de su amplia producción periodística.

Resulta curioso que un movimiento político y social tan importante en el siglo XX naciera con un folleto de carácter histórico-legendario como *Bizkaya por su independencia*⁷⁹. Datado el 30 de noviembre de 1892 (presunto aniversario de la batalla de Arrigorriaga) y considerado el acta de nacimiento del nacionalismo vasco, se trata simplemente de la narración idealizada de cuatro batallas de Vizcaya, en las cuales logró seguir siendo independiente de España, que pretendía conquistarla, vencéndola en Arrigorriaga (888), Gordexola (1355), Ochandiano (1355) y Munguía (1470). La tesis política subyacente se encuentra en el título y en la reflexión final, donde Arana contrasta la independencia de la Vizcaya medieval con su situación presente: “Bizkaya es una provincia de España”, indicando con un interrogante el mañana pues dependerá de la conducta de los vizcaínos. Así buscaba incitarles con el ejemplo de sus ancestros para reconquistar su antigua independencia. Medio año después, su mencionado discurso de Larrazábal, ante unos cuantos euskalerrriacos, proporcionó una explicación detallada de sus pretensiones políticas con la edición de dicho opúsculo. Su finalidad era doble: mostrar la soberanía de Vizcaya en su

⁷⁶ La única vez que cita a Elcano, Legazpi, Urdaneta y otros destacados marinos vascos que actuaron al servicio de España, es para subrayar que “los personajes del pasado de nuestra Patria cuyos nombres suelen citarse como gloriosos no constituyen verdaderas glorias” (O.C., pp. 1.755-1.756). En cambio, por sus creencias religiosas, Arana ensalza y menciona a menudo a Ignacio de Loyola, el fundador de la Compañía de Jesús y patrón de Vizcaya y Guipúzcoa, a pesar de ser difícilmente reivindicable por el nacionalismo pues de joven combatió con el ejército castellano en el sitio de Pamplona (1521). Esto no le resultó un obstáculo para fundar el PNV el día de San Ignacio (31 de julio de 1895), cuya festividad era muy celebrada por el nacionalismo vasco. (64 años más tarde, el 31 de julio de 1959, nació un nuevo grupo *abertzale* radical: ETA).

⁷⁷ “Mártires de la Patria” (*Baserritarra*, 23 mayo 1897), en O.C., pp. 1.272-1.287. Bastó este artículo de Arana para que sus seguidores convirtiesen este suceso en una efemérides nacionalista digna de conmemoración en los aniversarios de la ejecución de esos amotinados. Vid. el folleto del dirigente peneuvista Enrique de Orueta, *La República de Bizkaya en su lucha por la libertad. El estanco de la sal*, Juventud Vasca, Bilbao, 1931.

⁷⁸ “1470'ko Jorala'ko 27'a”, “La Cruz de San Andrés” y “A los héroes de la Patria: Mungia” (*Bizkaitarra*, 1894-1895), en O.C., pp. 273-274, 409-414 y 573-574.

⁷⁹ O.C., pp. 107-153.

historia y despertar la conciencia nacional de sus conciudadanos, dándoles a conocer su pensamiento. Antes de la Guerra Civil, el PNV lo reeditó y lo utilizó como medio de propaganda, una especie de “Biblia” del nacionalismo vasco⁸⁰.

Con este folleto (y con su obra teatral *Libe*) Sabino Arana se convierte en “un epígono de la literatura postromántica vasca”, si bien renovándola en algunos aspectos⁸¹. Aunque intenta hacer una obra de historia, sus fuentes principales son los relatos legendarios de los escritores fueristas. Al contar la batalla de Arrigorriaga cita el apócrifo *Canto de Altabíscar* (1835) y las *Tradiciones Vasco-Cántabras* (1866) de Araquistain, y tiene presente la leyenda *Jaun-Zuria* (1859) de Trueba, según ha constatado Juaristi, para quien *Bizkaya por su independencia* es un “auténtico centón de motivos extraídos de las leyendas de Trueba y Araquistain”⁸². Esto confirma que Arana estaba más influido por esa literatura romántica que por la historiografía decimonónica, aunque tuviese también en cuenta algunas obras históricas de autores fueristas o tradicionalistas⁸³. Con todo, su versión introduce cambios significativos: el gran protagonista de dicha batalla es el pueblo vizcaíno en su conjunto y no “Jaun Zuria” (Señor Blanco), a quien se le aclama como primer señor de Vizcaya tras la victoria sobre los españoles, en vez de antes de ella; a diferencia de la tradición, Jaun Zuria no es un extranjero arribado de las Islas Británicas, sino un joven nativo de Busturia que se ha distinguido en el combate; a Ordoño, jefe de las tropas invasoras, le mata “una varonil mujer bizkaina”⁸⁴. Pero la principal transformación realizada por

⁸⁰ Jemein lo definió así: “el libro despertador de la conciencia nacional euzkadiana, el que más vascos ha ganado para la Patria” (*Biografía* citada, p. 220). Para el también dirigente del PNV, Pedro de Basaldua, “*Bizkaya por su independencia*, fué y sigue siendo, un grito conmovedor a la conciencia, un *irrintzi* vibrante lanzado a las entrañas mismas de la patria aletargada, agonizante. Fué, un grito de afirmación de vida, mejor aún de salvación” (*El Libertador Vasco. Sabino de Arana Goiri. Biografía histórica*, Ekin, Buenos Aires, 1953, p. 61).

⁸¹ J. Juaristi, *La leyenda de Jaun Zuria*, cit., p. 53.

⁸² J. Juaristi, *La tradición romántica. Leyendas vascas del siglo XIX*, cit., p. 43. Entre éstas figura el *Jaun-Zuria* de Trueba (pp. 163-173), en cuyo texto perviven los mitos del vasco-cantabrismo, de la invencibilidad de los vascos y de la edad de oro anterior a la batalla de Arrigorriaga: “Los euskaldunac [vascos] son libres, libres como las brisas y los pájaros de sus montañas. No tienen Señor a quien rendir vasallaje, ni más leyes que las escritas en la conciencia de sus ancianos, que juzgan al delincuente y dirimen las contiendas a la sombra del santo roble de Guernica”.

⁸³ Elorza ha hecho hincapié en la clara influencia de Araquistain sobre Sabino: su relato de la batalla de Beotivar (1321) “servirá de molde a Arana Goiri en el *Bizkaya por su independencia*”. Pero también ha indicado, como antecedentes inmediatos de éste, dos libros de historia: *Fundamento y defensa de los Fueros* (Pamplona, 1880), de Olóriz, y *El Señorío de Bizcaya, histórico y foral* (Barcelona, 1885), de Artiñano (“Sobre los orígenes literarios del nacionalismo vasco”, cit.; *Ideologías del nacionalismo vasco*, cit., capítulo I y pp. 165-166; *Nacionalismo vasco 1876-1936*, cit., capítulos primero y último). Tampoco hay que olvidar el equivalente navarro del mito vizcaíno de Arrigorriaga: la victoria de los vascones sobre Carlomagno en Roncesvalles (778), cantada como gesta heroica por los fueristas euskaros y asumida más tarde por los nacionalistas vascos.

⁸⁴ J. Juaristi, *El linaje de Aitor*, cit., p. 202: “Este recurso a un virago patriótico tiene precedentes en algunos romances de Becerro de Bengoa (*La Varona*) y Olóriz (*Olan*), aunque es común a muchos naciona-

Arana consistió en el cambio de significado político del acontecimiento: al cabo de un milenio, la batalla de Arrigorriaga pasó de ser un mito fuerista a ser una “efemérides nacionalista” (Juaristi), *el mito fundacional de carácter heroico* que necesitaba el nacionalismo vasco nada más nacer. En efecto, para conmemorarla, Arana consideró el día de San Andrés (en que, según él, había sucedido) como “fiesta nacional” e hizo de la Cruz de San Andrés el “símbolo de la independencia bizkaina”, que pronto incorporaría a la bandera diseñada por él, la bicrucífera o *ikurriña*⁸⁵.

¿Qué cabe decir hoy sobre la historicidad de esa batalla y, por ende, del primer señor de Vizcaya? El propio Arana reconocía la endeblez de su fundamento histórico e incluso se contradijo con respecto a su fecha, pues en *Bizcaya por su independencia* la dató exactamente el 30 de noviembre del 888, mientras que en un artículo de *Bizkaitarra* señalaba que “la gloriosa victoria” tuvo lugar “en uno de los años (no es seguro cuál sea) de la penúltima década del siglo noveno”. Y a renglón seguido admitía que no se basaba en ningún documento sino únicamente en la tradición que había llegado hasta su tiempo⁸⁶:

“El hecho, aunque adulterado comúnmente entre el vulgo por la errónea creencia de haber sido moro el invasor vencido y rechazado hasta la frontera, *lo conserva la tradición, no contradice a ningún documento histórico fidedigno, y es aceptado, de consiguiente, por todo criterio historial recto y no presuntuoso*” (sic).

Pocos meses después de este artículo de Sabino Arana, en 1895 Labayru publicó el tomo I de su *Historia de Bizcaya*, en el cual consagraba todo un capítulo a resolver la cuestión que le servía de título: “¿Es auténtica la existencia de Jaun Zuria?”. Tras un minucioso estudio, llegó a esta conclusión: “no titubeo en eliminar del catálogo de los Señores de Bizcaya al pretendido *Jaun Zuria*. En todo lo que se ha escrito de él no se encuentra nada efectivamente real; nada que certifique y ponga fuera de duda su existencia, nada que garantice su autenticidad”⁸⁷. Esto ha sido ratificado plenamente en nuestros días por el mejor historiador de la Vizcaya altomedieval, Andrés Mañaricua, quien ha considerado “una cuestión zanjada” la leyenda de Jaun Zuria

lismos la promoción de figuras semejantes al rango de héroe nacional”. M. Ugalde, *Mujeres y nacionalismo vasco. Génesis y desarrollo de Emakume Abertzale Batza (1906-1936)*, Universidad del País Vasco/Emakunde, Bilbao, 1993, pp. 46-47: “La mujer sin nombre de la batalla de Arrigorriaga, símbolo de la tierra, de la madre tierra, en la tradición foral, aparecía aquí como símbolo de la patria, de la madre patria, o lo que para Arana era lo mismo, de la raza, de la nación”.

⁸⁵ “La Cruz de San Andrés”, art. cit., en *O.C.*, pp. 409-414.

⁸⁶ Ibidem, p. 410.

⁸⁷ E. J. de Labayru, op. cit., tomo I, capítulo XXI. En su tomo II añadió que se trataba de una invención procedente del siglo XIV (1897, p. 26).

y la batalla de Arrigorriaga, “el «mito» histórico de Vizcaya del que encontramos testimonios más antiguos” (los primeros son los del conde de Barcelos y Lope García de Salazar en los siglos XIV y XV) y que desde entonces “se transformará en un mito indiscutible que se utilizará de continuo para la defensa de los derechos de Vizcaya”⁸⁸.

En cuanto a las otras tres batallas descritas por Arana, aunque hayan existido realmente⁸⁹, de su ínfima trascendencia para la historia de Vizcaya da idea el hecho de que en una crónica tan detallada y voluminosa (con más de cinco mil páginas) como la de Labayru no se dedique más que un breve párrafo a las escaramuzas de Gordejuela y Ochandiano en 1355 y una página a la batalla de Munguía en 1471⁹⁰.

Interesa resaltar el fuerte componente bélico con el que surge el nacionalismo vasco, pues a la proximidad de las guerras carlistas (sobre todo la última de 1872-1876, que sufrió de niño Sabino, refugiado en el País Vasco-francés), causantes de las aboliciones forales, se suma esta concepción ideológica inicial de exaltación de antiguos combates, que confiere un *sentido agónico* a la lucha nacionalista. Aunque los procedimientos políticos empleados por el PNV sean siempre pacíficos, en él se halla presente la guerra como “crisol ideológico del nacionalismo”, entendiéndola como enfrentamiento de Euskadi contra España, cuyo momento culminante es la visión nacionalista de la Guerra Civil de 1936⁹¹.

La tesis histórica principal de *Bizkaya por su independencia* se refiere a la naturaleza del Señorío de Vizcaya. A juicio de Arana, la institución señorial, pese a sus diez siglos de existencia, era una “accidental forma de gobierno” y la causa mayor de la decadencia de Vizcaya al ser extranjeros los señores; por ello debería desaparecer cuando se recobrara la independencia. La soberanía radicaba exclusivamente en las Juntas Generales, que podían suprimir el cargo de señor (“un simple funcionario” o “empleado de Bizkaya”) sin por eso atentar contra los Fueros. Otro

⁸⁸ A. E. de Mañaricua, *Historiografía de Vizcaya*, cit., pp. 148-158, y *Vizcaya, siglos VIII al XI. Los orígenes del Señorío*, Caja de Ahorros Vizcaína, Bilbao, 1984, pp. 139-156.

⁸⁹ Recientemente, dos historiadores locales, los hermanos Txomin y Jesús Etxebarria, han negado en la prensa de Bilbao la existencia de ninguna batalla en Gordejuela o Gordexola (*El Mundo del País Vasco*, 29 de agosto y 16 de septiembre de 1992, y *Deia*, 19 de diciembre de 1992).

⁹⁰ E. J. de Labayru, op. cit., tomo II, p. 367, y tomo III (1899), p. 265. Quizás la lectura de esta obra llevó a Arana a rectificar la fecha atribuida a la batalla de Munguía, que situó en 1470 en *Bizkaya por su independencia* y en 1471 en *Libe*.

⁹¹ Cfr. A. Elorza, “Guerra y Fueros en los orígenes del nacionalismo vasco”, en VV.AA., *Gernika: 50 años después (1937-1987). Nacionalismo, República, Guerra Civil*, Universidad del País Vasco, San Sebastián, 1987, pp. 11-23. Jemein calificó a *Bizkaya por su independencia* como “su primer *irrintzi* [grito] de guerra” (op. cit., p. 220).

factor clave de su interpretación histórica es la tajante negación de que hubiese existido nunca una unión institucional entre Vizcaya y España. Según él, la coincidencia, en 1379, de los poderes “Real de España y Señorial de Bizcaya” en la figura de Juan I fue una mera unión personal y no un pacto político, subsistiendo la independencia de Vizcaya. Pero tal hecho acrecentó el proceso de extranjerización, iniciado a finales del siglo IX, que se consumó en el XIX. En las notas que siguen a la obra, la “extinción de las últimas reliquias de independencia” se produjo en 1876, al término de la última guerra carlista, incluyendo en la lista de los señores de Vizcaya a los reyes carlistas por haber jurado los Fueros⁹². Pronto rectificó Arana esa fecha, que suponía coincidir con los fueristas euskalerriacos, y la sustituyó por la ley de 1839, tras la primera guerra carlista, según arguyó en sus trabajos históricos posteriores.

Consideramos acertada la valoración del profesor Corcuera sobre *Bizcaya por su independencia*⁹³:

“El mérito historiográfico de este libro es escaso, pero su incidencia política será enorme. La formación histórica de Arana no es muy profunda -como él mismo reconocería posteriormente-, pese a la abundancia de datos meramente eruditos que recoge en su obra. De todos modos, su aportación central será, por un lado, la culminación de la lectura fuerista de la historia vasca y, por otro, la eliminación de todos los elementos interpretativos que, en los fueristas, podían justificar el mantenimiento de relaciones políticas con el Estado precisamente en base a las instituciones tradicionales”.

La obra doctrinal de mayor alcance escrita por Sabino Arana fue *El Partido Carlista y los Fueros Vasko-Nabarro*, polémica histórico-jurídico-política con el carlismo acerca del significado de los Fueros⁹⁴. Con ella dio el paso definitivo de su bizkaitarrismo inicial al euzkotarrismo o nacionalismo vasco, manifiesto igualmente en su segundo periódico, *Baserritarra*, editado también en 1897, año en que por vez primera apareció su neologismo “Euzkadi” para denominar al País Vasco o Euskal Herria, o mejor, a su proyecto político de nación vasca como una Confederación de Estados unidos por la raza vasca y la religión católica⁹⁵. La finalidad primordial de

⁹² O.C., p. 152.

⁹³ J. Corcuera, *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco*, cit., pp. 201-205: “el elemento fundamentalmente original de la obra sabiniana será, precisamente, la desvinculación entre señorío y tradición foral, esto es, la afirmación del carácter accesorio e incluso antiforal de la forma señorial en el derecho público vizcaíno”.

⁹⁴ O.C., pp. 1.067-1.252. La polémica fue, en febrero-marzo de 1897, con el abogado y periodista carlista Eustaquio Echave-Sustaeta, quien le replicó en *El Basco* (Bilbao), portavoz del carlismo en Vizcaya, siendo respaldado por el pretendiente Carlos VII. Vid. al respecto el libro de Echave-Sustaeta, *El Partido Carlista y los Fueros*, Pamplona, 1914.

⁹⁵ “La unión” (*Baserritarra*, 1897), en O.C., pp. 1.356-1.359.

aquel folleto y de ese semanario consistía en atacar al carlismo refutando su concepción de los Fueros con argumentos históricos y políticos. Pero pronto se centró *Baserri-tarra* en la crítica a los euskalerriacos bilbaínos. Si Arana buscaba con ello diferenciarse de estos dos partidos (los más cercanos a él, junto con el integrismo), también pretendía atraer a sus bases hacia las menguadas filas nacionalistas, lo que de hecho consiguió: el grupo fuerista de Sota ingresó en 1898 en el PNV, mientras que su folleto, que fue muy difundido⁹⁶, y la controversia que generó contribuyeron al trasvase de militantes carlistas al nacionalismo, siendo un duro golpe en Vizcaya para el Partido Carlista, que se hallaba en crisis. Así lo constató su historiador Román Oyarzun⁹⁷:

“El nacionalismo vasco arrebató al carlismo dos de los lemas de su bandera [Dios y Fueros], silenciando los de patria y rey”; “el nacionalismo vasco abrió brecha en la ciudadela carlista, empleando para ello, como arma poderosa, la afirmación de que los carlistas no eran verdaderos fueristas”.

En efecto, con *El Partido Carlista y los Fueros Vasko-Nabarro*s Arana trata de quitarle la bandera foral modificando el sentido histórico y político de los Fueros, que ya no serían sinónimo de regionalismo (como para los euskalerriacos y los tradicionalistas), sino de *separatismo o nacionalismo*, “porque volver el Pueblo Vasko a regirse según sus Fueros significa volver a ser absolutamente libre e independiente de España, con gobierno propio, poder legislativo propio y fronteras internacionales”⁹⁸. En su opinión, los vascos que pelearon en las guerras carlistas (como su mismo padre en la última) “erraron porque no sabían lo que eran los Fueros Vasko-Nabarro, porque ignoraban la historia de su raza”. Arana distingue tajantemente los Fueros catalanes, aragoneses..., que considera *códigos regionales* por ser meras concesiones de la Monarquía española, de los Fueros vascos, que no son privilegios sino *códigos nacionales*, esto es: “leyes propias de estos pueblos libres con libertad originaria, creadas libremente y con soberana potestad por ellos mismos, sin ingerencia de ningún poder extraño”. Así, sostiene que es “inexacto decir que el Gobierno Español ha *abolido, suprimido, derogado*, etc., los Fueros Vasko-Nabarro: lo que es exacto y preciso, en términos histórico-jurídicos, es que España ha conquistado y sometido en este siglo al Pueblo Vasko”⁹⁹. Y lo llevó a cabo mediante la ley de 25 de octubre de

⁹⁶ “Marcos de Urrutia” (M. Eguileor), *Arana-Goiri'tar Sabin en la Historia de Euzkadi*, cit., p. 114: “Durante mucho tiempo fué el folleto obligado de propaganda. Mediante él se abrieron a la verdad patriótica las inteligencias de muchos vascos”. Sobre su difusión, véase la citada *Historia del nacionalismo vasco en sus documentos*, vol. II, pp. 339-346.

⁹⁷ R. Oyarzun, *Historia del carlismo* (1939), Alianza, Madrid, 1969, pp. 537-538. Cfr. J. Real Cuesta, *El carlismo vasco 1876-1900*, Siglo XXI, Madrid, 1985.

⁹⁸ O.C., p. 1.078. Vid. también su artículo “Fuerismo es separatismo” (*Bizkaitarra*, 1894), en O.C., pp. 267-270.

⁹⁹ O.C., pp. 1.068-1.071.

1839, al confirmar los Fueros “sin perjuicio de la unidad constitucional de la Monarquía”, porque -según Arana- Fueros y Constitución liberal son absolutamente incompatibles. A su juicio, dicha ley, que puso fin a la secular independencia vasca, constituyó *una violación del derecho internacional*¹⁰⁰. Desde entonces, los restos que quedaron de los Fueros ya no eran tales sino *fueros* o privilegios tolerados por el Estado español, que acabó suprimiéndolos con la ley de Cánovas de 21 de julio de 1876. De ahí que los euskalerriacos, cuyo objetivo era la derogación de esta ley, no propugnaran los Fueros verdaderos sino tan sólo esos *fueros* regionales desaparecidos en 1876¹⁰¹.

Para evitar confusiones terminológicas y diferenciar su lema de otros afines de fueristas, carlistas e integristas, Sabino Arana sustituye la palabra Fueros por *Lagi-Zarra* o Ley Vieja, que identifica con la *Tradición Política*, compuesta por leyes, costumbres, raza y lengua euskara. Su nacionalismo aspira “a la independencia absoluta del Pueblo Vasko, restaurándose éste conforme a lo esencial de su Tradición Religioso-Política, y constituyendo (...) la Confederación de todos los antiguos Estados de la raza”¹⁰². Por ello, afirma que el “nacionalismo es la verdadera política tradicional de Bizkaya, y no el carlismo”, pues pretende “restituir a la nación bizkaina su antiguo, natural y legítimo estado de independencia absoluta”¹⁰³.

También para sus herederos políticos y doctrinales, el aranismo es una manifestación de tradicionalismo. En esto coinciden el moderado “Kizkitza”, para quien “en su esencia es tradicional el programa político nacionalista”¹⁰⁴, y el radical Eguileor, que se expresa con claridad meridiana¹⁰⁵:

“Una obra de restauración, un verdadero nacionalismo vasco tiene que ser, por de pronto, tradicionalista. Y no como quiera, sino restaurador de la verdadera Tradición, de la creada por el espíritu genuino de la raza, expurgándola en lo posible de errores, de estancamientos y de impurezas debidas a influencias extrañas”; “el sentido político del Nacionalismo Vasco predicado por Arana-Goiri fué limitado a eso: a sentar las bases fundamentales de una restauración nacional tradicionalista”.

¹⁰⁰ “El 25 de octubre de 1839” (*Bizkaitarra*, 1894), en *O.C.*, pp. 381-384. Sobre las diversas y encontradas interpretaciones dadas a la ley de 1839, vid. el interesante artículo de M. C. Mina, “Historia y política: las vicisitudes de una ley”, en *VV.AA.*, *150 años del Convenio de Bergara y de la ley del 25-X-1839*, Parlamento Vasco, Vitoria-Gasteiz, 1990, pp. 269-318.

¹⁰¹ “La ley del 76” (*Baserritarra*, 1897), en *O.C.*, pp. 1.343-1.345.

¹⁰² *O.C.*, p. 1.072.

¹⁰³ *O.C.*, p. 312.

¹⁰⁴ E. Aranzadi (“Kizkitza”), *La Nación Vasca*, cit., p. 251.

¹⁰⁵ “Marcos de Urrutia” (M. Eguileor), op. cit., p. 80.

Así pues, al nacionalismo no le sirve cualquier tradición. Sabino Arana, como buen tradicionalista que es, acude a la historia para seleccionar, en función de sus intereses políticos, aquello que juzga *la esencia o lo bueno de la Tradición*. Esta se convierte en un pasado en gran medida inventado o tergiversado, que a su vez se establece como programa político a reivindicar. Desde los primeros años del siglo XX, el PNV adopta como meta la restauración plena de los Fueros¹⁰⁶; pero no tal como fueron realmente a través de la historia, sino la Ley Vieja concebida por Arana, es decir, su imagen mítica y esencialista de los Fueros. Se trata de un caso evidente de nacionalismo historicista y tradicionalista que sueña con alcanzar en el futuro un paraíso primitivo o una utopía milenarista, la “edad de oro vasca” que nunca existió, salvo en la mente de los escritores fueristas y de Sabino Arana.

Como señaló el profesor Tierno Galván en su análisis del tradicionalismo, “el pasado no genera y condiciona el presente, sino al contrario, el presente determina el sentido cultural del pasado”. Los tradicionalistas no estudian el proceso histórico para explicar su situación, sino que eligen de la reserva histórica los hechos que les conviene para sus intereses actuales¹⁰⁷. Esto es precisamente lo que hizo Arana: recurrió a la historia como argumento convalidador de sus tesis políticas preconcebidas.

En resumen, las principales novedades aportadas por el padre del nacionalismo vasco en sus trabajos sobre la historia vasca, con respecto a la historiografía fuerista y carlista, fueron las siguientes:

- 1ª La desvalorización absoluta de la institución del señor de Vizcaya (nacida por causas fortuitas) como un elemento accesorio y secundario, del cual, por ser perjudicial, podían prescindir en cualquier momento las Juntas, únicas soberanas durante el régimen foral.
- 2ª La interpretación de las llamadas “uniones” de los territorios vascos a Castilla como simples uniones personales, sin pactos ni incorporaciones de aquéllos a ésta.
- 3ª La concepción de los Fueros como códigos nacionales, consecuencia de la soberanía tradicional del País Vasco.

¹⁰⁶ “Garritz” (Miguel Cortés), “¿Qué es nacionalismo?” y “Procedimientos nacionalistas”, *Patria* (Bilbao), 3 y 10 enero 1904, n.ºs 26 y 27: “El Nacionalismo (...) aspira a reintegrar al pueblo vasco de los llamados fueros en toda su integridad; o, dicho de otro modo, quiere conseguir para Euzkadi el estado de derecho que tenía hasta el 25 de Octubre de 1839”. Dicha aspiración fue asumida por el Manifiesto tradicional del PNV aprobado en 1906 y vigente hasta después de la Guerra Civil.

¹⁰⁷ E. Tierno Galván, *Tradición y modernismo*, cit., p. 167.

- 4ª Su libertad originaria no murió hasta el final de la primera guerra carlista por la ley de 1839, que subordinaba los Fueros vascos a la Constitución española; por tanto, la derogación de esa ley supondría la recuperación de la independencia de Euzkadi.

2.7. Valoraciones y continuidad de la obra historiográfica de Sabino Arana

Lógicamente, han sido muy encomiásticas las opiniones de sus discípulos y correligionarios, en especial su hagiógrafo, Ceferino Jemein, para quien Arana fue “el historiador más consciente y más profundo que ha dado la Patria Vasca”¹⁰⁸. Más comedido, su sucesor en la jefatura del PNV, el historiador de Vizcaya Angel Zabala, escribe que la gran vocación de Arana era la “de patriota más que de historiador” y así desentraña el sentido de su contribución historiográfica¹⁰⁹:

“su trabajo histórico es una elegía verdadera del vidente que llora a la patria irredenta, es la linterna que afana argumentaciones para despertar a los dormidos de la raza, a los confundidos por la interpretación ambigua de la ley de 25 de Octubre de 1839. Lo único analizable de sus estudios históricos es, por lo mismo, la concepción global que se formó del contenido histórico de Euzkadi, el estudio que hizo de las líneas típicas vascas. Y esa concepción es bien clara y bien sólida y cimentada”.

Sus propios continuadores ideológicos, como Manuel Eguileor y José Ariztimuño (“Aitzol”), reconocían lo limitado de sus lecturas, que fue mal estudiante y escaso lector, recordando el testimonio de Arana: “soy poco aficionado a leer, mucho en cambio a meditar, y más que estudiar las cosas en los autores me gusta estudiarlas en sí mismas si las tengo al alcance de mi examen”¹¹⁰. Pero consideraban que “estuvo dotado de una maravillosa intuición” en las disciplinas intelectuales relacionadas con el problema vasco: “nadie como él y con tanto acierto, ha planeado un sistema exegético para explicar la vida social y política de Euzkadi en su historia”¹¹¹.

¹⁰⁸ C. Jemein, *Biografía* citada, p. 18. Para el también biógrafo de Arana, M. Eguileor, “la calidad y la profundidad de sus escritos históricos (...) fué ciertamente extraordinaria y creadora: creadora del verdadero sentido interpretativo de la Historia Vasca”. Así, lo importante de *Bizkaya por su independencia* no es su relato de las batallas, sino “lo que tiene de verdadero valor de crítica y de filosofía de la historia” (“Marcos de Urrutia”, op. cit., pp. 63-64).

¹⁰⁹ “Kondaño”, “Habla el Maestro”, art. cit.

¹¹⁰ *De su alma y de su pluma*, cit., p. 273. Doctor Juan de Arandi, “Arana Goiri Historiador”, *Alderdi* (Boletín del PNV, Bayona), noviembre 1953, nº 79-80, pp. 29-30: “No fue hombre de archivos y de bibliotecas. Hasta profesaba cierto desdén por los que entre legajos polvorientos solo andan cazando datos curiosos e inéditos. Llama a los tales «desenterradores de documentos y roedores de archivos»”. (Frase que figura en *Bizkaya por su independencia*, O.C., p. 143).

¹¹¹ “J. de Urkina” (José de Ariztimuño), *La democracia en Euzkadi. Ensayo Histórico-Jurídico*, Euskaltzaleak, Donostia, 1935, p. 222.

Muy distintos son los juicios de los historiadores que han analizado las obras de Arana. Compartimos los emitidos por el principal especialista de la historiografía de Vizcaya y por el investigador que más y mejor ha estudiado su pensamiento y su vida política. Helos aquí:

“Arana no fue historiador”, remarca Mañaricua. “La historia de Vizcaya escrita en tiempos anteriores es rechazada con dureza por Arana. El no hizo labor propiamente historiográfica, sino más bien una interpretación política de la historia de Vizcaya”¹¹².

Para Corcuera, “una de las características fundamentales de la historia hecha por Arana y sus primeros compañeros (es) el absoluto predominio de lo político sobre lo histórico-científico. La historia hecha por Sabino, e incluso la hecha por Zabala-Ozámiz, son interpretaciones primariamente ideológicas, muy condicionadas por las tesis previas que se trataba de demostrar. La preocupación por la ortodoxia política de los estudios históricos inspira, en todo momento, el funcionamiento de las organizaciones creadas por el partido para investigar la historia o el derecho vascos”¹¹³.

En suma, por todo lo examinado, queda patente que Sabino Arana no fue propiamente un historiador, ni quiso escribir la historia de Vizcaya partiendo del nivel de conocimiento alcanzado en su época por la erudición positivista. No le satisfacía en absoluto toda la historiografía anterior o coetánea a él, porque demostraba la vinculación de las Vascongadas a la Corona de Castilla desde el Medievo y la anexión de Navarra a la Monarquía española a comienzos de la Edad Moderna. En su lugar, el autodidacta Arana elaboró una nueva visión de la historia vasca, en concordancia con sus objetivos políticos, que le servía de argumento para reclamar la independencia de Euskadi y que formaba parte integrante de su doctrina nacionalista y de su concepción de nación vasca. Desde esta perspectiva, cabe aplicar a sus obras históricas la valoración del profesor Antonio Tovar acerca de sus trabajos lingüísticos sobre el euskera¹¹⁴:

“Es injusto evidentemente tratar los escritos de Arana-Goiri como los de un científico. Es un fundador de partido, un convencido de sus ideas, que trata de convencer, y por eso no necesita justificar sus innovaciones ni las explica, sino que procura imponerlas”.

El problema se plantea al analizar la gran incidencia que sus postulados han tenido en la historiografía vasca del siglo XX. Los nacionalistas asumieron la interpretación aranista del pasado no sólo en clave política sino también como

¹¹² A. E. de Mañaricua, *Historiografía de Vizcaya*, cit., pp. 387-388.

¹¹³ J. Corcuera, *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco*, cit., p. 333.

¹¹⁴ A. Tovar, *Mitología e ideología sobre la lengua vasca*, cit., p. 170.

verdades históricas incontestables. En base a ellas reescribieron la historia de Euskal Herria, puesta así al servicio del movimiento político nacionalista¹¹⁵. Nunca cuestionaron los nuevos dogmas históricos formulados por Arana¹¹⁶; más bien los desarrollaron y los aplicaron a todos los territorios vascos¹¹⁷.

Nacida con *Bizkaya por su independencia* en 1892, la historiografía nacionalista ha tenido continuidad a lo largo de este siglo en los escritos de los principales ideólogos y políticos del PNV, con un neto carácter instrumental o propagandístico¹¹⁸, y también de varios historiadores¹¹⁹. Esta “escuela aranista” produjo los dos primeros manuales de historia vasca en la II República¹²⁰, se desarrolló en el exilio durante el franquismo¹²¹, resurgió en Euskadi en los años setenta con visiones históricas

¹¹⁵ “Iñigo de Uranga” (Ildefonso Gurruchaga), “El ideal nacionalista y la Historia Vasca”, *Alderdi*, diciembre 1964-enero 1965, n.ºs 212-213, pp. 23-24: “no hay contradicción entre el movimiento nacionalista vasco moderno y el pasado de nuestro país, sino todo lo contrario; si alguna duda surgiese de la lectura de nuestra historia, toca revisar no el valor del movimiento nacionalista sino el de la historia, mejor dicho de la historiografía”. “Son nuestros documentos históricos los que necesitan revisión, pues vienen deformados desde hace varios siglos a consecuencia de muchos factores”.

¹¹⁶ Una rara excepción fue el nacionalista euskalerriaco de principios de siglo Eduardo Landeta, quien en su folleto sobre *Los errores del Nacionalismo Vasco y sus remedios* (Bilbao, 1923), cuando ya no pertenecía al PNV, negó la visión histórica de Arana, en concreto su interpretación de la ley de 1839: “no debemos proclamar ni enseñar tampoco a nuestros hijos que por la ley de 25 de octubre de 1839 perdiera exclusivamente Euzkadi su originaria libertad, porque eso es falsear la Historia de la Patria”. Cfr. J. L. de la Granja, “La concepción de la autonomía en el pensamiento político del nacionalismo vasco: I. La Restauración”, *Sancho el Sabio* (Vitoria), 1991, n.º 1, pp. 187-204.

¹¹⁷ J. Corcuera, *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco*, cit., p. 337: “Como la mayor parte de su obra, la interpretación histórica de Arana fue mantenida punto por punto por la mayor parte de sus seguidores. Pese a no ser historiador, Sabino traza las grandes líneas de explicación de la historia global; sus seguidores, con mayor o menor éxito, se dedicarían a argumentarla o a repetirla”.

¹¹⁸ Véanse las obras de “Kizkitza”, Ariztimuño, Eguileor, Aguirre, Irujo, Leizaola, Landaburu, Galíndez, etc. Este último, por ejemplo, escribió en el exilio: “Hacer historia puede ser bonito o curioso; mas los tiempos no están para recrearse en la añoranza del pasado. Son tiempos de lucha, de combate, y el que se retrasa en la liza está perdido. Tomemos, pues, del pasado la base inmovible para apoyarnos; mas empujemos firmemente hacia adelante” (*El Derecho Vasco*, Ekin, Buenos Aires, 1947, p. 21).

¹¹⁹ Algunos de ellos fueron destacados dirigentes del PNV o altos cargos del Gobierno Vasco en la Guerra Civil: son los casos de Angel Zabala e Ildefonso Gurruchaga, abogados ambos, considerados los mejores historiadores nacionalistas vascos.

¹²⁰ P. Bernardino de Estella, *Historia Vasca*, Verdes Achirica, Bilbao, 1931, y Bernardo Estornés Lasa, *Historia del País Vasco*, Editorial Vasca, Zarauz, 1933. El primero de estos libros, “que tiene el valor de un catecismo patriótico vasco”, se redactó dividido en lecciones “para servir de libro de texto para las clases de los Institutos de Euskal-Echea” y concluye, significativamente, con la semblanza biográfica de Sabino Arana. El segundo, más extenso y completo, está destinado “al gran público y al proselitismo nacionalista”, según confesión del propio autor, y se halla estructurado en estas seis partes: “Formación del fondo cultural basko” (Prehistoria), “La lucha por la existencia” (Antigüedad), “La unidad nacional monárquica” (Medievo), “Las ruinas” (conquista de Navarra en el siglo XVI), “El exterminio” (guerras carlistas y “pérdida total de la independencia baska” en el XIX) y “El Renacimiento” (el nacionalismo vasco).

¹²¹ Sobresale la “Biblioteca de Cultura Vasca” (colección de más de cien libros) de la Editorial Vasca Ekin de Buenos Aires, fundada y dirigida por los escritores y políticos peneuvistas Andrés M^a Irujo e Isaac López Mendizábal, autor este último de una *Breve Historia del País Vasco* (Ekin, Buenos Aires, 1945).

globales¹²² y ha llegado hasta nuestros días¹²³. Mas el estudio de su trayectoria tiene la suficiente entidad como para dedicarle otro ensayo¹²⁴. Como colofón al presente, basta mencionar la acertada caracterización de esta corriente historiográfica hecha por uno de sus miembros más conspicuos y veteranos, Bernardo Estornés Lasa, autor del segundo manual de Historia de Euskadi desde la óptica sabiniana, quien escribe en 1985¹²⁵:

“Sabido es que Arana Goiri ni fue ni pretendió ser un historiador. Fue más bien un hombre de acción, un promotor político y cultural, que un hombre de letras”. “La cita de Arana Goiri en la historiografía vasca es porque suscita y promueve una revisión de la historia vasca y una rectificación sustantiva de la misma. Nace la historia nacionalista vasca, legendaria y tradicionalista en sus primeros tiempos, más objetiva y crítica después, pero *siempre impregnada de la finalidad proselitista hacia las nuevas ideas del Partido recién fundado entonces*” (el PNV, en 1895).

¹²² Cfr. la *Historia del Pueblo Vasco* (Auñamendi, San Sebastián, 1971, dos vols.) de Federico de Zabala, que se centra en la Edad Media, y la muy difundida *Síntesis de la Historia del País Vasco* (Seminarios y Ediciones, Madrid, 1974) de Martín de Ugalde. Éste, refiriéndose a la Navarra altomedieval, escribe: “más de cuatrocientos años de lucha por consolidar el *Estado nacional de los vascos*” (p. 81), en flagrante anacronismo. Por entonces, a mediados de la década de 1970, surge otra corriente historiográfica nacionalista, también muy politizada, pero de distinto cariz ideológico que el PNV: es la vinculada a la izquierda *abertzale* radical e independentista del entorno de ETA, cuyos principales representantes son “Beltza” (Emilio López Adán), “Ortzi” (Francisco Letamendía) y Jokin Apalategi, autores de varias síntesis interpretativas de la historia de Euskadi con el nacionalismo vasco como *leitmotiv*.

¹²³ Vid. otras obras de divulgación del escritor y periodista Martín de Ugalde (prologuista de las *Obras Completas* de Sabino Arana, -2ª edición, 1980-, Aguirre y Leizaola), como su *Historia de Euskadi* (Cupsa/Planeta, Madrid-Barcelona, 1980-1981, cinco vols.) o su *Nueva síntesis de la Historia del País Vasco* (Elkar, Donostia-Baiona, 1983, dos tomos). Asimismo, la visión histórica aranista pervive en bastantes libros de las editoriales vinculadas al PNV, como Alderdi, Idatz Ekintza y la Fundación Sabino Arana, salvo honrosas e importantes excepciones.

¹²⁴ No existe un análisis en profundidad sobre la historiografía nacionalista vasca del siglo XX. Algunos datos de interés al respecto se encuentran en estos artículos: J. Corcuera, “Historia y nacionalismo. El caso vasco”, cit., pp. 102-105. R. López Atxurra, “Conocimiento historiográfico y curriculum escolar: la I Guerra Carlista en los libros de texto”, en VV.AA., *150 años del Convenio de Bergara y de la ley del 25-X-1839*, cit., pp. 403-430, y “La foralidad en la historiografía vasca”, cit., pp. 117-170. “Esta corriente historiográfica está impregnada de un fuerte historicismo esencialista que busca en el pasado la esencia de las instituciones y el ser vasco, de donde extraerán las pautas para la acción presente y futura” (ibidem, p. 167).

¹²⁵ B. Estornés Lasa, “Historiografía”, en *Enciclopedia General Ilustrada del País Vasco*, Auñamendi, San Sebastián, 1985, tomo XVIII, p. 441. Sobre este historiador (autor de una voluminosa *Historia General de Euskalerría* dentro de dicha *Enciclopedia*), véase la *Revista Internacional de Estudios Vascos* (San Sebastián), julio-diciembre 1992, tomo XXXVII, nº 2, pp. 531-552.

3. Conclusión

Resaltamos en la introducción la importancia de la historia en el surgimiento de los nacionalismos como elemento de legitimación ideológica y la frecuencia con que estos movimientos han construido una historia nacional *ad hoc*, fundamentada en buena medida en la invención de la tradición o en la manipulación del pasado¹²⁶. Creemos haber demostrado de forma suficiente en este trabajo que dicho fenómeno se dio plenamente en el primer nacionalismo vasco, a lo cual coadyuvaban varios factores: sus precursores fueristas, el historicismo tardo-romántico y la cosmovisión tradicionalista de su carismático fundador.

Partiendo de la existencia de un pueblo con hechos diferenciales como el euskera y los Fueros, Sabino Arana fue el padre de la nación vasca, el creador de su nombre ("Euzkadi") y sus símbolos (la bandera, el himno...). Para ello le dotó de una lengua depurada de "extranjerismos" (purismo lingüístico) y una cultura¹²⁷. Dentro de ésta, la historia ocupaba un lugar trascendental al ser uno de los componentes de la nación vasca definida por aquél y un medio útil para forjar una conciencia nacional. En efecto, la historia tuvo un papel crucial en la formación del discurso nacionalista del primer Arana (hasta 1898), quien la abandonó casi por completo en su segunda etapa, desde que resultó elegido diputado provincial de Vizcaya y pasó a ser un político pragmático, mitigando mucho su radicalismo inicial¹²⁸. Esta es una más de

¹²⁶ R. García Cárcel, "La manipulación de la memoria histórica", ponencia presentada al Congreso Internacional *La Historia a debate*, Santiago de Compostela, julio 1993 (en prensa).

¹²⁷ Cfr. I. Sarasola, *Historia social de la literatura vasca*, Akal, Madrid, 1976, segunda parte. J. Juaristi, *Literatura vasca*, Taurus, Madrid, 1987, pp. 85-90 y 95: "el abandono de la tradición fuerista (...) obligaba al nacionalismo a inventarse una cultura (como la sumisión a los presupuestos puristas de Arana Goiri le obligaba, asimismo, a inventarse una lengua)". J. Caro Baroja, *El laberinto vasco*, Txertoa, San Sebastián, 1984, p. 137: "El político vasquista desde fines de siglo [XIX] ha seguido un programa: el de que la diferenciación sea cada vez mayor. Para ello se llevó a cabo una gran reforma en la ortografía de la lengua vernácula (...). Luego se empezaron a crear neologismos, para desterrar todo lo que sonara a aportado por otras lenguas. Después se hizo una literatura de tipo político o ideológico".

¹²⁸ ¿Qué motivos explican su abandono de la historia a partir de 1898? Al no explicitarlos el propio Sabino Arana, cabe plantear varias hipótesis, no incompatibles entre sí: 1ª La no conveniencia de insistir en los graves errores históricos del pueblo vasco cuando el nacionalismo comenzaba a hallar eco en él y lograba sus primeros éxitos electorales en Vizcaya. 2ª La adopción de una *Realpolitik*, apoyada por el grupo euskalerríaco integrante del PNV desde 1898 y concretada en una vía autonomista, podía entrar en contradicción con su visión de la historia vasca en clave independentista. 3ª La refutación de sus tesis históricas por la documentada *Historia de Bizcaya* de Labayru, cuyos sucesivos tomos no volvió a criticar Arana. En cualquier caso, lo cierto es que sus concepciones historicistas y providencialistas acabaron refugiándose en el campo menos problemático de la literatura histórico-legendaria con la publicación del melodrama *Libe* al final de su vida, como había sucedido en buena medida con el fuerismo decimonónico. El teatro era un vehículo más idóneo que la historia para la propaganda ideológica del movimiento aranista, como mostró su uso frecuente y su popularidad entre los nacionalistas vascos hasta la Guerra Civil.

las notorias diferencias entre ambas fases de su vida política, que hasta ahora no había sido puesta de relieve por sus biógrafos. La postergación de la historia por parte del segundo Arana hizo que su evolucionismo político (cuya culminación fue la controvertida "evolución españolista" del último año de su vida) no se reflejase en absoluto en su interpretación histórica del País Vasco. Esto contribuyó a que sus sucesores no la renovasen sino que prolongasen a rajatabla los planteamientos míticos e historicistas del primer Arana, que han continuado representando un rol relevante en la ideología del movimiento nacionalista durante la presente centuria.

Así como "el nacionalismo vasco suponía una ruptura esencial con la tradición política vasca"¹²⁹, *el aranismo constituyó una ruptura con toda la historiografía vasca anterior* (fuerista, carlista o positivista)¹³⁰, al cortar los nexos de unión existentes entre las provincias vascas y Castilla o España hasta el siglo XIX, convirtiendo a Euskal Herria en una especie de isla¹³¹. Como no le agradaba nada el pasado real del pueblo vasco por "la gravedad de los yerros históricos" cometidos por sus ancestros, viose obligado a hacer una lectura radicalmente nueva de la historia de Vizcaya y de los Fueros en base al mito de la independencia milenaria, cuya reconquista llegó a ser el programa fundacional de su partido.

Si Chaho, padre de Aitor, inventó la tradición vasca que fue seguida por la literatura romántica legendaria en la segunda mitad del Ochocientos, Sabino Arana, epígono de ésta, inventó la historia vasca para inculcar su doctrina nacionalista y justificar con argumentos históricos de nueva planta su reivindicación política de la independencia de Euskadi, en vez de sustentarla en el principio de las nacionalidades.

¹²⁹ J. P. Fusi, "La aparición de los nacionalismos", *Revista del Centro de Estudios Constitucionales* (Madrid), enero-abril 1992, nº 11, pp. 181-194. Según este historiador, el nacionalismo se apoyaba en "interpretaciones falsas de la propia historia vasca", porque ésta, "tan estrechamente vinculada a Castilla, negaba casi de raíz los argumentos históricos del nacionalismo vasco" (ibidem, p. 193, y "Los nacionalismos en España 1900-1936. (Notas para una discusión)", en VV.AA., *Nacionalismo y regionalismo en España*, Diputación Provincial de Córdoba, 1985, pp. 55-67). Cfr. del mismo autor, *El País Vasco. Pluralismo y nacionalidad*, Alianza, Madrid, 1984.

¹³⁰ M. C. Mina, "Historia y política: las vicisitudes de una ley", cit., pp. 316-317: "Esta «revolución patriótica» forzosamente tuvo que acompañarse de una «revolución histórica»" (léase; historiográfica); "la tragedia de Arana fue que se encontró con una historia local en que los vascos se atribuían un protagonismo excepcional precisamente en la historia de España. Por eso tuvo que crear *ex novo* y descubrir la historia de su pueblo a la luz de la conciencia en total ruptura con la historiografía fuerista anterior"; "gracias a la nueva fe nacionalista la «historia-conciencia» de Arana fue ganando terreno a la «historia-documento»". Véase también el artículo de la misma profesora, "Ideología, Fueros y Modernización. La metamorfosis del fuerismo. II: Siglos XIX y XX", *Historia Contemporánea*, 1990, nº 4, pp. 89-106.

¹³¹ J. Corcuera, *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco*, cit., p. 361: "la utilización de criterios políticos en la investigación histórica acaba presentando al País Vasco como una auténtica isla en el contexto europeo en que se halla inserto".

La ruptura aranista supuso una clara regresión en la historia de la historiografía vasca, pues no sólo no enlazó con la corriente más avanzada de su tiempo que había desechado ya casi todos los mitos tradicionales, sino que retomó algunos de ellos (la invencibilidad de los vascos desde la Antigüedad, la batalla de Arrigorriaga y la leyenda de Jaun Zuria) y, además, creó nuevos dogmas históricos acerca de las uniones a Castilla o los Estados vascos independientes hasta la ley de 1839.

La politización e instrumentalización de la historia llevada a cabo por Sabino Arana produjo consecuencias funestas para la historiografía vasca posterior¹³², porque tanto la tendencia que generó como la antinacionalista, surgida como reacción españolista a principios de siglo¹³³, se caracterizaron por hacer una historia muy ideologizada, al servicio de sus intereses partidistas, antes y después de la Guerra Civil¹³⁴. Y en la reciente transición a la democracia, la memoria histórica del nacionalismo vasco ha sido un instrumento esgrimido para lograr reivindicaciones políticas concretas, como la constitucionalización de los *derechos históricos* y la restauración foral de los *territorios históricos* vascos en la Constitución española de 1978 y el Estatuto de Gernika de 1979¹³⁵.

Empero, la “escuela historiográfica nacionalista”, en la medida que no ha sido capaz de desembarazarse del lastre que conllevan las tesis históricas aranistas al no atreverse a revisarlas a la luz de la investigación, ha sido débil y ha ocupado una posición secundaria en el conjunto de la historiografía del País Vasco, incluso cuando ha escrito de modo apologético la historia del propio movimiento nacionalista¹³⁶. Quizás

¹³² J. J. Solozábal, *El primer nacionalismo vasco. Industrialismo y conciencia nacional*, Tucur, Madrid, 1975, p. 347. J. Caro Baroja, *Los vascos*, Istmo, Madrid, 1971, p. 69: “Los vizcaínos de comienzos de este siglo volvieron a enfocar la historia desde un punto de vista político sobre todo, y a las exageraciones notorias de Arana se respondió con otras”; “desde Lope García de Salazar hasta Balparda casi no ha habido un historiador vasco-español que no escribiera «ad probandum»”.

¹³³ Sus principales representantes fueron los destacados políticos tradicionalistas Víctor Pradera y Juan Olazábal (jefe del Partido Integrista) y el diputado liberal vizcaíno Gregorio Balparda, autor de los libros *Errores del nacionalismo vasco* (Madrid, 1918) e *Historia crítica de Vizcaya y de sus Fueros* (Madrid-Bilbao, 1924-1945, tres vols.). Los tres fueron asesinados en Euskadi al comienzo de la Guerra Civil en 1936. Cfr. la biografía de J. Cangas de Icaza, *Gregorio de Balparda. (Forja y destino de un liberal)*, Laida, Bilbao, 1990, y el artículo de I. Olábarri y J.M. Sánchez-Prieto, “Un ejemplo de *Richtungskampf* en la historiografía navarra contemporánea. La polémica en torno a Amayur (1921-1931)”, en VV.AA., *Symbolae Ludovico Mitxelena, septuagenario oblatae*, Universidad del País Vasco, Vitoria, 1985, tomo II, pp. 1.309-1.327.

¹³⁴ Tras la guerra, ambas tendencias continuaron su enfrentamiento dialéctico: la historiografía del exilio versus la del franquismo, cuyo máximo exponente fue el falangista Maximiano García Venero con su *Historia del nacionalismo vasco* (Editora Nacional, Madrid, 1945 y 1968) y su *Historia del nacionalismo catalán* (idem, 1944 y 1967).

¹³⁵ Cfr. J. Corcuera, *Política y Derecho. La construcción de la autonomía vasca*, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid, 1991.

¹³⁶ J. L. de la Granja, “El nacionalismo vasco: de la literatura histórica a la historiografía”, *Historia Contemporánea*, 1992, nº 7, pp. 209-236.

el precio que ha pagado por su fidelidad a la ortodoxia política aranista haya sido el haber estado al margen de la profunda renovación de los estudios históricos vascos acaecida en el último cuarto de siglo y realizada por jóvenes historiadores de formación académica (casi todos son profesores universitarios), mientras que la mayoría de los historiadores nacionalistas vascos han sido profesionalmente abogados, clérigos, escritores, periodistas o médicos. Por todo ello, la nueva historiografía vasca, que ha proporcionado una imagen desmitificadora y desapasionada de la historia de Euskadi y que vive un momento de auge en la actualidad¹³⁷, se sitúa en las antípodas de la vieja historiografía nacionalista y esencialista. Esta, ajena a los debates científicos, se ha refugiado en el terreno de la divulgación y sigue vigente en el discurso de los políticos nacionalistas de hoy en día, aunque en general su interés y su dedicación a los estudios históricos sea muy inferior a sus predecesores.

Al contrario de los historiadores decimonónicos, que desempeñaron un papel capital en la génesis y la legitimación de los nacionalismos emergentes, los historiadores de la segunda mitad del siglo XX, al analizar las raíces y la trayectoria de dichos movimientos, están contribuyendo decisivamente a su desmitificación: "Si la historiografía no posee la fuerza suficiente para despolitizar al nacionalismo, al menos hace descender la nación del cielo de los mitos y la sumerge en la temporalidad, desacralizándola"¹³⁸. Recientemente, el profesor Hobsbawm ha hecho hincapié en la dificultad que tienen los historiadores nacionalistas para compaginar el rigor profesional con su credo político¹³⁹.

Ya en los inicios de este siglo el novelista Pío Baroja clamó contra la invención de la tradición y el falseamiento de la historia por parte de los nacionalistas vascos¹⁴⁰. Setenta años más tarde, su sobrino Julio Caro Baroja, figura pionera y señera de la nueva historiografía vasca y autor de un reciente libro sobre las falsificaciones de la

¹³⁷ A. de Blas Guerrero, "Historia y política en el País Vasco", *Claves de razón práctica*, julio-agosto 1991, nº 14, pp. 54-58. J. L. de la Granja, "La nueva historiografía vasca contemporánea: crecimiento e institucionalización", ponencia presentada al X Coloquio de Historia Contemporánea de España, Cuenca, mayo 1993 (en prensa).

¹³⁸ J. Juaristi, "El postnacionalismo", en VV.AA., *Aula de Cultura*, El Correo Español-El Pueblo Vasco, Bilbao, 1989, pp. 217-235, y en *Auto de terminación*, cit., pp. 97-113.

¹³⁹ E. J. Hobsbawm, *Naciones y nacionalismo desde 1780*, cit., p. 20: "ningún historiador serio de las naciones y el nacionalismo puede ser un nacionalista político comprometido". "El nacionalismo requiere creer demasiado en lo que es evidente que no es como se pretende".

¹⁴⁰ P. Baroja, *Momentum Catastrophicum*, Caro Raggio, Madrid, 1919, pp. 44-51: "Respecto a lo que llaman tradición están nuestros nacionalistas dentro de una actividad mixtificadora. Se inventan tradiciones como antes se inventaban reyes de Navarra, de Castilla y Decretales de Pontífices". "La obra del bizkaitarrismo", 1917: "El bizkaitarra dice: «Somos tradicionalistas y respetamos la tradición», y lo primero que hacen es falsificar la Historia y cambiar la ortografía del vascuence" (*Obras Completas*, Biblioteca Nueva, Madrid, 1948, tomo V, pp. 122-123).

historia¹⁴¹, ha escrito las siguientes palabras, que guardan relación con la trayectoria del nacionalismo vasco a lo largo de su existencia centenaria¹⁴²:

El “historiador sabe que muchas veces la “tradición” es la Historia falsificada y adulterada. Pero el político no solamente no lo sabe o no quiere saberlo, sino que se inventa una tradición y se queda tan ancho”.

“El intelectual, que una vez más es sobre todo el historiador, sabe que una forma de mesianismo es frecuente que se dé en la vida no sólo religiosa, sino también política de los pueblos. Es otra “idea fuerza” y los vascos han estado sometidos a ella más de una vez y a escalas distintas”.



¹⁴¹ J. Caro Baroja, *Las falsificaciones de la Historia (en relación con la de España)*, Círculo de Lectores, Barcelona, 1991.

¹⁴² J. Caro Baroja, *El laberinto vasco*, cit., pp. 139 y 142.



Identities and Strategies in the Process of the Formation of the Unionist Movement in the North of Ireland 1874 - 1886

Andreas Helle
Frankfurt am Main Univ.

Contents:

1. The Problem
2. Collective identities in the Protestant population in Ireland
3. Proto-national ties in the Irish minorities
4. The emergence of Unionism in the Home Rule Crisis of 1885/86
5. Summary

1. The Problem

The conflict between the overwhelmingly Catholic Irish Nationalists and the protestant Unionists in Northern Ireland, is a paradigmatic case of the consequences of apparently prerational ethnic ties in large populations. Violent confrontations have been taking place here for more than twenty years without any sign of a political solution to the conflict in sight. The conflict is almost always interpreted in terms of a clash between two strongly developed ethno-religious identities which have existed since the 17th century. These identities are stabilized by an almost total segregation of the population of the northern counties, and are strengthened by preconceptions which are grounded in myth and in religious story-telling. The acts of violence, according to the majority of the research in this field, confirm the mutual suspicion again and again and ensure that the ethnic contradictions within Northern Ireland appear to be insuperable.¹ Conflicts of this type, once initiated, are self-perpetuated

¹ An overview of the development of research on the Northern Ireland conflict can be found in J. Whyte, *Interpreting Northern Ireland*. Oxford 1990, p. 194 ff.

through their own dynamics. In the case of Northern Ireland this thesis is, on the surface, apparently very plausible. However, doubts about the validity of this mode of interpretation which was termed «Internal-conflict Interpretation» by John Whyte, are justified.²

In general the conflict in Northern Ireland is seen as the result of the peculiar political or religious situation in the six counties in the north of Ireland. In more recent interpretations the *Troubles* are no longer treated as part of the national question of Ireland which has been a priority item on the political agenda of the British Kingdom since the second half of the 19th century but as a kind of «Sonderweg». Unionism however, the political ideology of the large majority of the Ulster Protestants, first developed under the impression of the successes of the Irish nationalists since the late 1870's. In particular the first Home Rule Bill in 1886 was the starting point for a large popular organisation of Unionists in Ireland. Given the Unionists own uncertainty about their National aspirations, it is difficult to consider them as a homogenous ethnic community despite the apparent unity of their political stance.³ The Unionists are unanimous only in their unwillingness to join the Irish Republic. They were never able to agree upon some kind of political order they themselves aspire to. Many commentators see the inability of the Protestants to position themselves on a political spectrum that goes from Irish Catholic Nationalism to the liberal democratic politics of Great Britain and as far as a possible regional autonomy, as the real cause of the intractable nature of the conflict.⁴

The contradictory nature of the Protestants' unionist ideology is reason to investigate critically the relationship between ethnic identities and political behaviour in their case. Two problem areas are of particular interest: **The first thing to be decided is whether a politically unified community of Irish protestants in the North could rely on a common identity. Was this identity based on, for example, their denominational allegiances or their minority status? Was such a collective identity at all an essential requirement for the united reaction of the Unionists to home rule?** To answer these questions, a variety of interpretations of the emergence of Ulster Unionism must be examined. The second area for investigation is the actual political behaviour of the Unionists. **The question is, can we see from the Unionists politics that they are built on a common ethnic identity. Put another way: Is the political**

² Ibid. p. 194 & 202 ff.

³ cf. R. Rose, *Governing without Consensus. An Irish Perspective*. London 1971, p. 203 ff.

⁴ cf. T. Nairn, *The Break-up of Britain. Crisis and Neo-Nationalism*. London 1977, p. 233 ff.

rationale for the Unionists united behaviour rooted in the defence of their own Ethnia and of their hegemony?

2. Collective identities in the Protestant population in Ireland

Despite large differences among various theoretical camps on most aspects of the relationship between Ethnicity and Politics, there is agreement at a very fundamental level. In the older Modernization Theories, for example, this relationship is discussed in terms of the distinction between Nation and State; newer formulations of the theory, although they prefer the term Ethnia to that of Nation, have a very similar approach.⁵ In both approaches distinct processes of integration are held responsible for the differences between political units and ethnic communities. Ernest Gellner's formulation of this distinction is perhaps the clearest. Although one of the protagonists of Modernization Theory, Gellner always refers to older ethnic communities as a precondition for the formation of nations.⁶ **«Nationalism»** according to Gellner, **«is primarily a political principle, which holds that the political and the national unit should be congruent.»**⁷ Gellner, like most scholars in this field, starts from the point that Nations and States are units which each develop according to their own rules more or less independently from each other. The integrative mechanisms in each are different: Nations or Ethnias grow slowly and are held together by shared cultural characteristics such as language, religion, specific symbols, and by common history. States on the other hand are built with force and bureaucratic instruments; their boundaries are defined by almost coincidental results of military or political confrontations. Conflicts, which arise from the contradictions between cultural-ethnic and political boundary making, are the triggers for the politicization of Ethnias. Gellner expresses it as follows: **«Nationalism as a sentiment, or as a movement, can best be defined in terms of this principle (the congruence of the political and the national unit. A.H.). Nationalist sentiment is the feeling of anger aroused by the violation of the principle, or the feeling of satisfaction aroused by its fulfilment. A nationalist movement is one actuated by a sentiment of this kind.»**⁸

⁵ cf. A.D. Smith, *The Ethnic Origins of Nations*. Oxford 1986, pp 13 ff.; J. Armstrong, *Nations before Nationalism*. Chapel Hill 1982

⁶ Karl W. Deutsch uses a very similar line of argument. He as well needed the concept of a pre-existing cultural basis for the process of *nation-building*. **«If Ruritians do no communicate more easily with each other than with outsiders»,** according to Deutsch in a constructed example which Ernest Gellner also uses, **«[...] then all attempts to cultivate among them a sense of «Ruritanity» [...] will retain an artificial flavour.»** cf. K.W. Deutsch, *Nationalism and Social Communication. An Enquiry into the Foundations of Nationality*. Cambridge MA 1966, p. 173.

⁷ E. Gellner, *Nations and Nationalism*, Ithaca 1983, p. 1.

⁸ Ibid.

More recent research into ethnic conflicts uses very similar arguments. A number of regularly occurring essential building blocks for ethnic community feeling can be identified in different approaches to the study of nationalism and ethnicity, though the relationship between them is handled in various ways: Ethnias are understood as structures, by which, through a common ancestry, a common fate, or a common culture their population has a relatively homogeneous character. The members of the Ethnia are aware of their belonging: it is usually made obvious by easier cultural, economic, or political interaction and may even be institutionally guaranteed.⁹ Consensus exists among the members of the community, at least, on the definition of their territorial span and on the requirements for membership of the Ethnia. Above all the feeling of community comes before politicization. In virtually all theoretical approaches in this field a sense of belonging to a nation or *ethnie* is an essential condition for the emergence of any kind of political conflict, such as the particularly complex situation in Northern Ireland. The next question, how ethnic identities themselves emerge and in which contexts they are typically politicized, are answered in very different ways by the various theories. Here too they differentiate themselves by their emphasis on the identification of triggers and on the representation of the typical development of the processes of community formation. The elements of ancestry, culture and fate, mentioned above, are again found with more or less emphasis in all the theories, as it is the idea that the politicization of Ethnias can be traced back to an infringement of the collective identity of the group effected. There is an unanimous agreement among the theoreticians in this field that a common political fate can itself give the impulse towards an identity.

The various analyses of the conflict in Northern Ireland combine the constituent elements of an emotional ethnic loyalty mentioned here, with the processes of political or economic transformation in Ireland in a large variety of ways. Thus there are various characterizations of the contrasts between Catholics and Protestants in Northern Ireland and accordingly there also differences in the description of the segregating factors in this conflict. This is already obvious from the various ways the parties to the conflict are labelled. They are named variously as Catholics and Protestants, or as Unionists and Nationalists and even as Irish and British. Each of these terms is based on different interpretations of the causes of the conflict and each of the analyses identifies different factors as the basis for the formation of an ethnic community.

⁹ cf Max Weber's definition of an ethnic community, in which he emphasizes above all the believed character of the belongingness of the group based on at least one of the grounds mentioned. cf M. Weber, *Wirtschaft und Gesellschaft. Grundriß der Verstehenden Soziologie*. Tübingen 1980⁵, p. 234 ff.

Closer study reveals why there is such a variety of interpretations. The development of the conflict in Northern Ireland is not so simple that it can be explained, without further ado, in terms of a collision between two identities which are firmly established and based on mutual mistrust. Ireland is divided into two political zones. The twenty-six counties of the Republic of Ireland achieved their independence after the first world war as a result of more than two years of guerilla warfare against Great Britain; in contrast the Protestant majority in six of the nine counties in Ulster fought to remain within the Union. The North-South contrast in Ireland does not correspond to the economic development of the island nor does it coincide with the apposition of British and Irish, or more precisely, with the colonized areas where the population is largely of British descent and the indigenous Irish population. The two conflicting parties to the crisis in Northern Ireland are generally designated in confessional terms; the categories Catholic and Protestant are used to name the communities. However, there are three objections to the assumption that the cohesion within the two political communities is based on their religious homogeneity. In the first place religious contrasts are not contiguous with the national conflict, as is easily demonstrated by important role Protestants played in the Nationalist Movement.¹⁰ Secondly, the denominational differences were not, and are not, limited to Ulster. The self-conscious *Protestant Ireland* was, until the 1870's, the catchphrase of those who defended Protestant supremacy in public life. Only in the last third of the 19th century did this develop, ever more frequently, into *Protestant Ulster*, or the concept of a Protestant bastion in the North. Thirdly, the denominations in Ulster are in no way homogeneous groups. Special attention must be paid to the contrasts between the various Protestant groups. A closer look also reveals that religious allegiance is not the motivation of political actors in either community, who are not in the least driven by religious motives.

Nor is the conflict in the Province simply an extension of the old fight for Irish Independence as the IRA would have us believe. Northern Ireland which has been ruled by Unionists since 1921 is in no way just a remnant of British territory in Ireland, neither by the same token, is it the last bulwark of the Protestant ascendancy with its unshaken British identity. Rather, Ulster has enjoyed a special status within the British state ever since 1921. It had its own largely autonomous Parliament and its own government, and despite the stated intention of the Unionists to remain within the United Kingdom, their relationship with Great Britain has been anything but

¹⁰ Cf. L. O'Broin, *Protestant Nationalists in Revolutionary Ireland: The Stopford Connection*. Dublin 1985; F. Campbell, *The Dissenting Voice. Protestant Democracy in Ulster from Plantation to Partition*. Belfast 1991, p. 332 ff.

smooth. Loyalty to the British crown is not, for the Unionists, synonymous with alignment to the political or legal systems of the United Kingdom. They insisted on a very extended form of self-determination within the Union. Surveys during the last twenty years reveal a strong feeling of solidarity among the Protestant population but no clear national consciousness. The Protestants of Northern Ireland see themselves variously as British, as Northern Irish or Ulstermen; many, in fact, see themselves as Irish. The British on the other hand, according to these surveys, mistrust a large majority of the Northern Irish; the Protestants in Northern Ireland indeed feel themselves more closely tied to the Ulster Catholics than to the population of mainland Britain.

The large variety of interpretations offered in the research can be roughly divided into two general directions both of which start from the existence of a more or less homogeneous political or ethnic community of Protestant Northern Ireland, which, however, is traced back to various constituent factors. One group of researchers sees the common settler background and membership of one of the numerous Protestant denominations as the binding elements in the Unionist population; the others take the different economic and political structures of Ireland's separate regions as the roots of the different consciousnesses in the two parts of the population. The most important works in this, more or less, Modernization Theory context were written by neo-marxists, as for example Tom Nairn or Michael Hechter, who trace the economic, social or cultural differences between Northern Ireland and the South back to the relative success of their integration into the British markets.¹¹ They find support for such a thesis in the Unionist's justification of their politics as well as in the anti-colonial, or as the case may be anti-imperialist, version of the Irish Republicans. Exaggerating somewhat, the contrast between the two Irish regions can be described as that between the industrialized, but also agriculturally more successful province of Ulster, and the purely agricultural South. These contrasts were deepened, according to these analyses, by religious conflicts from the colonization period. The explanation for the political contradictions in Ireland on this basis is as follows: The Union with Great Britain was a success story for the industrialized North and this caused the Protestant population, after the emergence of a successful nationalist movement in Ireland in the 1870's, to vote against an independent Irish state. Furthermore, the majority of the Protestant Irish in the North benefitted from the colonization of Ireland, while the agricultural South in the 19th century had sufficient reasons to throw off the colonial yoke and to take its development into its own hands.

¹¹ Cf. M. Hechter, *Internal Colonialism. The Celtic Fringe in British National Development, 1536 - 1966*, London 1975; T. Nairn, 1977.

Nairn's and Hechter's theses, which have been outlined here and which have been deliberately simplified, are ideal for testing the plausibility of explanatory models based on the analysis of the process of regionalization in the British Kingdom. Both scholars offer a fundamental theory of the development of ethnic identities. This theory is based on some premises which seem, on closer inspection, to be extremely dubious.¹² If one asks for example whether Ireland's economic development pattern was closer to the almost exclusively agricultural pattern in the South or to the industrial transformation of Great Britain in the second half of the 19th century, then the answer is clearly the former. Apart from metropolitan Belfast, which underwent extremely rapid industrialization and population growth, and Derry, a textile town to the west, Ulster was just as agricultural as the South. In the Province too, the eastern areas prospered modestly while agriculture in the western counties was unproductive compared to that of mainland Britain. Yields achieved by farmers in the southern and western counties of Ulster, where the population was largely Protestant, were virtually identical to those from mainly Catholic populated counties. Nor is there much evidence to support the thesis of a political solidarity between Protestant landlords and farmers which is supposed to outweigh economic differences and which is often cited in older works.¹³ As in the southern and western counties of Ireland, the

¹² The intense debate around Hechter's and Nairn's theories cannot be gone into here. cf. A. Brewer, *Marxist Theories of Nationalism*, London 1980; A. Orridge, *Uneven Development and Nationalism*, 1. In: *Political Studies* XXIX, No. 1, 1981, pp. 1-15; idem, *Uneven Development and Nationalism*. 2. In: *Political Studies*, 1981, No. 2, pp. 181-190; E. Page, *Michael Hechter's Internal Colonial Thesis: Some Theoretical and Methodological Problems*. In: *European Journal of Political Research*, 6, 1978, pp. 295-317; E. Hobsbawm, *Some Reflections on the Break-up of Britain*, In: *New Left Review*, 105, 1977, pp. 3-23. Michael Hechter has in the meantime published an interesting revision of his own theory in his essay; idem, *Internal Colonialism Revisited*. In: E. A. Tiryakian/R. Rogowski (Eds.), *New Nationalisms of the Developed West. Toward Explanation*. Boston u.a. 1985, pp. 17-26. No attention has been paid to this here as it plays no role worth mentioning in the discussion about the roots of the conflict in Northern Ireland.

¹³ On the subject of confrontations between Landlords and Farmers in Ulster, see: B.A. Kennedy, *The Tenant-Right Agitation in Ulster, 1845-50*. In: *Bulletin of the Irish Committee of Historical Sciences*, No. 34, May 1944; P. Bew/F. Wright, *Opposition in Ulster Politics, 1848-87*. In: S. Clark / J. S. Donnelly jr. (Ed.s), *Irish Peasants. Violence and Political Unrest 1780 - 1914*. Manchester/Madison 1983, pp. 192 -229; B.M. Walker, *The Land Question and Elections in Ulster, 1868-86*. In: S. Clark/J.S. Donnelly jr. (Ed.s), 1983, pp. 230-270; idem., 1989; A. Zeller, *Irische Agrarbewegungen 1760 - 1880*. Frankfurt/ M. u.a. 1989, p. 210 ff; R. W. Kirkpatrick, *Origins and Development of the Land War in Mid-Ulster, 1879-85*. In: F.S.L. Lyons/R.A.J. Hawkins (Ed.s), *Ireland under the Union. Varieties of Tension, Essay in Honour of T.W. Moody*. Oxford 1980, pp. 201-235; S. Gribbon, *The Social Origins of Ulster Unionism*. In: *Irish Economic and Social History*, IV, 1977, pp. 66-72; D.C. Savage, *The Irish Unionists: 1867 - 1886*. In: *Eire - Ireland*, II, 3, 1967, S. 86-101; F. Thompson, *Attitudes to Reform: Political Parties in Ulster and the Irish Land Bill of 1881*. In: *Irish Historical Studies*, XXIV, 95, 1985, pp. 327-340; P. Gibbon, 1975, S. 107 ff.; E.D. Steele, *Irish Land and British Politics: Tenant-Right and Nationality, 1860 - 1870*. Cambridge 1974, p. 22 ff.; R.V. Comerford, *The Fenians in Context. Irish politics and Society 1848-82*. Dublin 1985, p. 22 ff.; B. Solow, *The Land Question and Irish Economy, 1870 - 1903*. Cambridge Mass. 1971, pp. 30 ff. and 121 ff.

deferential culture on the countryside vanished in Ulster after the 1870's as a result of serious rural class unrest during which the landlords quickly lost their political dominant role.¹⁴

From an economic perspective Ireland could be roughly divided into at least three different regions: the East, including Dublin and Belfast, Ireland's two biggest cities, and some of the wealthier agricultural counties, benefitted from its proximity to British harbours; the inland counties were typified by agriculture and small towns, while the West with its countless tiny settlements and farms was the island's poorhouse.¹⁵ Each branch of the Irish economy, whether agricultural or industrial was orientated towards some specific niche in the British market. Those Irish, who in the second half of the 19th century found work in Ireland and did not have to emigrate, were without exception dependent on the success of the British economy. In this too there was little difference between the North and the South. Thus the explanatory models which use economic inequality to explain the political contradictions in Ireland do not even manage to correctly state the factors which differentiated the Irish regions from each other. The reasons why different population groups in Ireland joined the various national movements cannot be treated in this way. A relationship between the «cultural division of labour», which according to Hechter is the most important basis for the emergence of different ethnic identities in the British regions, and the development of the lines of conflict in Ireland or even in Northern Ireland cannot be established.¹⁶

¹⁴ On «deferential culture» see D.C. Moore, *The Politics of Deference. A Study of Mid-Nineteenth Century English Political System*. Hassocks/New York 1976, S. 10 ff. Examples of the use of this concept in research on Victorian Ireland can be found in: J. Moge, *Social Relations in Rural Society*. In: T. W. Moody / J.C. Beckett (Ed.s), *Ulster since 1800. Second series: A Social Survey*. London 1958_, pp. 71-79, p.73, or E.D. Steele, *Irish Land and British Politics: Tenant-Right and Nationality, 1860 - 1870*. Cambridge 1974, p. 22. Numerous examples of the political behaviour in the various parts of Ireland, which is, in fact, not very different from the British pattern are found in K.T. Hoppen, *Elections, Politics and Society in Ireland 1832 - 1885*. Oxford 1984, and B.M. Walker, *Ulster Politics: The Formative Years, 1868-86*. Belfast 1989. The thesis that a special «deferential culture» dominated by the landlords existed in the majority of the Northern constituencies as well as statements about its demise are usually based on these two publications. Hoppen uses this concept in the Irish context with reservations: cf. *ibid.* p. 135.

¹⁵ Cf. L.M. Cullen, *An Economic History of Ireland since 1660*. London 1987_, p. 111.

¹⁶ On Ireland's economic development, see: L.M. Cullen, 1987; *idem.*, *Economic Development, 1750 - 1800*. In: T.W. Moody/W.E. Vaughan (Ed.s), *A New History of Ireland*. Vol. IV. Oxford 1986, pp. 159-195; L. Kennedy/P. Ollerenshaw (Ed.s), *The Economic History of Ulster, 1820 - 1939*. Manchester 1985; S. Clark, *Social Origins of the Irish Land War*. Princeton N.J. 1979; J. Mokyr, *Why Ireland starved: A Quantitative and Analytical History of the Irish Economy, 1800 - 1850*. London 1983; C. O Gráda, *Ireland before and after the Famine. Explorations in Economic History, 1800 - 1925*. Manchester 1988; J. Lee, *The Modernization of Irish Society 1848 - 1918*. Dublin 1973.

The structural differences between the Irish regions cannot on closer examination be reduced to a North-South contrast. They cannot by themselves explain the North's decision for membership of the union with Great Britain; equally the economic or cultural differences between Ireland and Great Britain could not alone have powered the southern nationalists struggle for autonomy. The reasons for the development of ethnic communities on the island are to be found elsewhere. This is also true of the current conflict in Northern Ireland. Here too the explanatory model based on one-sided economical development must be dropped in favour of more subtle analyses. Analogous to the interpretations of inner Irish differences between the Loyalists and the Nationalists, was the identification, even in official investigations, of economic, social and political discrimination against the Catholic minority as the trigger and background to the contrast.¹⁷ Protestant was often considered synonymous with well-to-do, and Catholic with poor. Though, already in the early 1970's there were many objections to this thesis, but the public and the British politicians nevertheless believed, for a long time, that militant confrontations would vanish when the minority's grounds for discontent were removed.¹⁸

However, since then numerous studies of the social contrast in Northern Ireland have made it clear that while an analysis of class conflict within the political communities is a fruitful source of understanding of the structures of the Northern Ireland contrasts, these conflicts of interest cannot be considered as having a constitutive role in the development of ethnic community.¹⁹ The Protestant political movements and parties which have come about since the middle of the 1960's are, in common with their historical forerunners, mostly organized across class lines. They unite very diverse social groups, whose conflicts of interests can be seen again and again, without, however, shaking the priority of the national question.²⁰ Economic structures play an important role in the arguments in the rhetoric of both the Unionists and Republicans. However, the boundary between myth and reality is blurred in both versions of the politically motivated quest for identity.

¹⁷ Cf. J. Whyte, 1990, p. 52 ff.

¹⁸ Cf. the conclusions of the two official reports, which were by the way forced by the British Government: Government of Northern Ireland. Violence and Civil Disorder in Northern Ireland in 1969. Report of Tribunal of Inquiry. Cmd. 556. 2 Vol. Belfast 1969; dies., Disturbances in Northern Ireland. Report of the Commissioners appointed by the Government of Northern Ireland. Cmd. 532. Belfast 1969.

¹⁹ Cf. P. Bew /P. Gibbon/H. Patterson, The State in Northern Ireland 1921- 1972. Political Forces and Social Classes. Manchester 1979.

²⁰ Cf. S. Nelson's Study of *working-class-Unionism: Ulster's Uncertain Defenders*. Belfast 1984, and A. Morgan, *Labour and Partition. The Belfast Working Class 1905-23*. London, 1991.

3. Proto-national ties in the Irish minorities

Due to the manifestly unsatisfactory results of interpretations based on economic structures, new analyses point to other factors as the constituent elements for the developed feeling of community among the Protestants. Above all the threatened situation of the religious minorities in the 17th and 18th centuries offers a basis for explaining the apparently very close-knit solidarity among the Protestant population of the North. Particularly important in this context are the colonial relationship and the confessional differences, between the largely dispossessed Catholic population and the Protestant settlers. In contrast to the South, not only were the province's landowners usurped, but the Catholic farmers lost their leased land to Protestant settlers who immigrated into some northern counties in large numbers. The religious differences reached down, then, to the roots of the society, which according to the thesis of a special development of the Ulster counties, gave them a remarkable intensity. The strength of the Protestant Orange Order, founded in the late 18th century, in the Ulster counties seems to be evidence for the deeply rooted nature of a Protestant world view, conditioned by a siege-mentality and by sectarian confrontations, in which solidarity beyond all other differences, seemed to have an existential meaning.²¹

However, reference to somehow «proto-national» (using Eric Hobsbawm's term) relationships in the Protestant population, cannot explain the actual form of the division of Ireland and the various national decisions of the Unionist population.²² The social conditions in the province's rural counties alone disprove the thesis of a settler solidarity. When one seeks to establish the proto-national or ethnic relationships, which are supposed to reach back to the settlement of Ulster by British landlords and farmers in the 17th century, one quickly finds that this interpretation runs into two problems. Ireland was in fact ruled by a Protestant land-owning elite from the 17th century during the era of the Protestant Ascendancy. This, however, was not limited to Ulster; it was true for the whole island. The Landlords were overwhelmingly Anglicans, largely conservative and were distinguishable from the British Gentry only by their smaller property holdings and their limited economic success, but not by their social status. It was in the South and West of Ireland where, during the last third of the 19th century, the large land owners were the backbone of Unionist resistance against called Home Rule, that Protestant hegemony was broken. In the modern

²¹ One of the many interpretations of this view: J. Darby, *The Historical Background*. In: Idem. (Ed.), *Northern Ireland: The Background to the Conflict*. Belfast 1983, pp. 13-31.

²² E. Hobsbawm, *Nations and Nationalism since 1780. Programme, Myth, Reality*. Cambridge 1990, p. 46.

Unionist Movement in Ulster however, the rural Protestant elite no longer played a leading role numerically, and their political role too was diminishing; indeed they were just one of many important standard-bearing social groups within a modern largescale political organization. In fact, the most important reason for the Unionists' success lay in the apparently effective democratization of their strategy through the inclusion of all parts of the Protestant population in the Northeast.

While those who belonged to the Protestant Ascendancy certainly were not ethnic raw material for a Unionist community in Ireland, the thesis of a special development of Ulster seems to hold a certain plausibility as a result of the populist nature of Ulster Unionism. The idea of a Protestant mission is still very popular. This idea is reflected in many Unionist myths in which the successful assertion of the northern Protestants play a key role. Slogans like «No surrender», which dates from the siege of Londonderry by the Stuarts' mainly Catholic troops, reveal a particular siege mentality which, according to common opinion, supplies the cultural background for their uncompromising, sometimes militant and always very united rejection of any plan for an independent unified Ireland. In this kind of model factors such as the long-term segregation of the Protestant population, the myth of a community bound by historic fate, and elements of a homogeneous religious or cultural identity are combined.

Such an interpretation, however, seriously exaggerates the sharpness of the contrasts between Catholics and Protestants in Ulster in the 17th and 18th centuries. Even the fundamental premise of Protestant settler solidarity is, empirically, hard to accept as the Protestants, and above all in Ulster, did not form either a cultural or a denominational unit. The population was made up of numerous Presbyterians of Scottish ancestry, as well as Anglicans of mainly English descent along with numerous other sects such as Methodists and Baptists. There were not only religious differences between the two main Protestant denominations, but also quite concrete political quarrels. The segregation between Anglicans and Presbyterians was certainly not as strict as that between Protestant and Catholic. However, the Presbyterians were economically burdened by the privileges of the Anglican Established Church until well into the 19th century. They were also at a disadvantage in the political life of Ireland as positions in Dublin Castle, the British administration in Ireland, as well as local positions were controlled by the Anglican landlords and their cronies. In a patronage dominated agricultural society like Ireland's, it was a disadvantage, even for many Protestants, not to belong to the Established Church. Denominational differences in Northern Ireland are thus important in understanding the conflict there, but this alone is not a satisfactory explanation for the emergence of two political movements with

different national consciousnesses. At least in the case of the Protestants a fundamental feeling of community was absent up until the late 19th century and perhaps beyond. Thus cultural or religious factors do not explain the development of the Ulster Unionists feeling of community. Therefore the search for a culturally bounded proto-nation in the Protestant part of Ulsters population is not very promising. Ulster Unionism is not directly tied to older communities, be they seen as religiously bounded or ethically defined. This diagnosis becomes even clearer when one looks at the supposed political root of the Unionists' collective identity, namely, the common settler fate. Here one must first investigate whether Protestant Ulster before 1886, the date of the introduction of the first Home Rule Bill, is politically identifiable as a region, that is whether the thesis of Northern Ireland's special path of development is in fact historically plausible.

The British state was, until its democratization in the last third of the 19th century, a structure which was integrated by the political, cultural and also social homogeneity of its ruling class, which was made up almost exclusively of the aristocracy, the gentry and the *Commercial Interests*. Regional differences were politically of little importance up to the second half of the 19th century. This was also true of the increasing differences in development between Great Britain and Ireland which only seldom came to the notice of the central political institutions of the Kingdom. The most important inter-regional channels of communication were dominated by the political or social elites, who alone had access to institutional connections of a national nature. In fact, news of political conflicts from the national political stage, political meant Westminster and cultural meant London, reached every village, and the resulting position-taking often polarized even those without voting rights in the constituency. Problems, however, seldom went in the other direction, from the voters to the parliament. Clearly regional petitions could usually, if they were not taken up by the elite, be ignored by Westminster. The franchise and the political dominance of local magnates all over the Kingdom politically secured this state of affairs up to the 1870's.²³ There were of course political conflicts and major differences of interests among the political elite which were occasionally even brought before the voters. If, however, there was a common underlying feature in the confusion of pre-democratic British Politics, then it was the fact that in virtually all constituencies the most powerful economic interests decided who would represent the constituency in London; in other words the largest land owners in rural areas and the business men in the industrialized

²³ Cf. concerning England D.C. Moore, 1976, p. 10 ff., concerning rural constituencies: P. Joyce, *Work, Society and Politics. The Culture of the Factory in Later Victorian England*. Brighton 1980, p. 90 ff., and idem, *Work*. In: F.M.L. Thompson (ed.), *The Cambridge Social History of Britain 1750 - 1950*. 3 vols. Vol.2, Cambridge 1991, pp. 131 -194, p. 163 ff., is concerned with the urban and industrial forms of the *deferential culture*.

areas. As many constituencies were represented by two members, local differences could be elegantly accommodated. In such a political system it was not to be assumed that the question of Ireland's allegiance to the Union could have produced the silent but fundamental consensus of the political parties in the North, as some historians believe. Not even in the heady days of Daniel O'Connell's Repeal Movement in the 1840's, the Union was in question for the Province of Ulster. The question of the maintenance of the Union with Great Britain had in fact no binding effect for the Protestant population up to the overwhelming electoral success of the Irish Nationalists.²⁴

It was only in the aftermath of the democratization of the British Kingdom that regional differences began to be objects of political confrontations in the central political arena of Westminster. The consequences of the change in the agenda of political confrontations can be seen clearly in Ireland's case. Even the fact that from the early 1860's popular candidates, usually agricultural reformers, could dare to stand against the landlords and their representatives, and that from the early 1870's they could even hope to win, is evidence of the fundamental transformation of the political system in the United Kingdom. The landlords, who were precisely that part of the population which had ensured the political homogeneity of the United Kingdom despite the differences between Ireland and Great Britain, became the first political victims of the transformation. Inside a decade the mainly nationalist land reform candidates had squeezed the large land owners completely out of the constituencies in southern Ireland. In the Protestant North too, landlords were in political difficulty. By the elections of 1880 the Protestant landlords had lost most of the rural seats in Ulster, while in the urban constituencies especially in Belfast the populist candidates of the Orange Order were putting the old elite under pressure.

Two points are particularly illuminating when answering the question concerning the basis of the feeling of community among Ulster's Protestants. Firstly, the democratization of politics in Ireland led to a politicizing of social contrasts, especially the confrontations between landlords and farmers.²⁵ In many constituencies, where there had never been any sign of resistance against the candidates of the important local interests, the weakening of the landlords influence did not lead to voting along religious lines but rather to political alliances between Presbyterian and Catholic farmers. It would be an exaggeration to say that religious differences were

²⁴ Cf. especially: A. Jackson, *The Ulster Party. Irish Unionists in the House of Commons, 1884 - 1911*. Oxford 1989, p. 4 ff.

²⁵ Cf. I.B.M. Walker, 1989, p. 253 ff.

irrelevant, as the social, political and cultural segregation of Protestants and Catholics remained. But it must be kept in mind that the first political organizations in Northern Ireland, which were populist and had mass appeal, did not mobilize sectarian or national conflicts but rather social interests. A second argument against the notion of a political solidarity among Northern Protestants is the cooperation between the land reform organizations in the North run by Presbyterian farmers and the nationalist Land League. Although there was, already in the 1870's, a close relationship between Home Rule agitation and demands for land reform, and thus also between the Land Question and the National Question, the Northern farmers were first alienated from the land reform campaign by the radicalization of Irish Nationalism after 1882. Evidence for the close cooperation between Northern and Southern farmers up to this time is for example the fact that the Nationalists began only in 1883 to make serious efforts to win Northern constituencies. Previously they had left the field to the liberal Northern land agitators.²⁶

The polarization of Nationalists and Unionists in Northern Ireland along sectarian lines was apparently anything but inevitable. Even the exceptional unity of the northern Protestants during the Home Rule crises of the following years could not have been built on a deep-seated settler-mentality which went beyond all social and cultural boundaries. Rather, it first emerged during the course of the political confrontations of the mid-1880's. None of the previous attempts of Irish patriots to achieve a greater degree of autonomy for Ireland, whether Daniel O'Connell's Repeal Movement or the first step of the Home Rule movement in the 1870's, caused such a unified Protestant reaction in Ulster as the Liberal Government's 1886 Home Rule Bill. Not even the Disestablishment of the Protestant state church in Ireland in 1869 moved the overwhelmingly Protestant controlled parties of the North to overcome their internal differences. Pointing to a widespread cultural homogeneity among Northern Irish Protestants is as implausible as the assumption that consciousness of a common political fate, or the pronounced traditional siege mentality of the religious minorities was responsible for the formation of the modern Unionist movement. It was the changes during the period of British democratization in the 1870's and the 1880's that first moved the national question into the center of the political agenda of the United Kingdom. The formation of Unionism, according to the thesis which will be explored in the next section, was a reaction to the transformation process in the political system of the British state. The form, which the modern Unionist movement took on during the confrontations of the 1880's, was determined by the type of provocation. It was not the violation of the old rooted identities of their *Ethnia* by the

²⁶ *Ibid.*

success of Irish Nationalism that led the Irish Loyalists to their political unity, but rather the fact that only through complete political unity could they promote their own interests.

4. The emergence of Unionism in the Home Rule Crisis of 1885/86

The change in the political order of the United Kingdom during the last third of the 19th century triggered the defensive mass mobilization of all those in Ireland who were unable to come to terms with the idea of an autonomous Irish state. The decision to reject Home Rule was, however, based on very diverse motives: in some cases cultural and political motives may have been behind the rejection of Irish Nationalism as, for example, in the case of the Gentry who were accustomed to British support of their economic position. Other Protestants, for example, the Irish Aristocracy had close family and social ties with the motherland. The leading role of Catholicism in the Irish Nationalist movement persuaded many to reject nationalist politics. This was especially true of the farmers, who were very much in sympathy with the economic demands of Home Rule. Some Protestants were put off by the integration of various militant land agitators in the Nationalist Movement, not least because they saw themselves as potential targets of this militancy. The protectionist tendency of the Nationalists' economics, which envisioned cutting Ireland off from the British markets, was one which caused, above all, the population of the industrial areas of Ulster to reject Home Rule. The nationalists in turn did very little to win over the minorities in Ireland to their cause. On the contrary, the most important elements for integrating the Irish Nationalist Movement had the side effect of shutting out smaller sections of the population.

The increasing integration of the Catholic church into the Home Rule movement is an example of the double edged nature of the Nationalists' success in mobilizing opinion. On one hand the open engagement of the clergy was of immense benefit for the movement, as the machinery and authority of the church were at their disposal, and this eased the mobilization and organization of the rural population in particular. On the other hand, the close connection between Catholicism and Nationalism shut the Protestant population out of the Irish Nation, a state of affairs which was for the nationalists, in purely quantitative terms, not immediately of great importance. However, the polarizing effect of the Catholic clergy's involvement in the election campaigns finally became apparent after Timothy Healy's call for an «Invasion of Ulster» in the Monaghan by elections of 1883. While Healy won the constituency, the cooperation between Presbyterian and Catholic farmers, which had developed in

the Ulster constituencies during the 1870's, came to an end as a result of the sectarian character of the campaign. The Nationalists' strategists were faced with a dilemma: in Ulster, where up to that point the Nationalists had no organizational basis, the apparatus of the Catholic church was an important prerequisite for their success.

A further source of alienation were those more or less mythical elements of the Irish Nationalism, in which resistance against English occupation as personified by Protestant settlers, and in particular by the landlords, was central. The failure of the 17th British century attempt at reformation in Ireland gave the Catholic church tremendous symbolic significance. It stood both for cultural integrity and self-determination. The Catholic hierarchy repeatedly used its authority to intervene in politics, above all in questions concerning the educational system, which the church saw as an autonomous area which should be protected from state intervention. Apart from the sectarian elements in Irish nationalism, efforts to define Ireland's cultural uniqueness took on a political character no later than the 1840's when the Gaelic Revival went beyond the sphere of purely folkloric interest. The increasingly anti-English nature of Irish cultural nationalism, expressed itself in, for example, the cleansing of English elements from Irish culture. There were intensive efforts to throttle back the language of the colonizers and to breathe new life into the threatened Gaelic language. Supposedly English sports such as Rugby were replaced by revived or invented games such as Hurling or Gaelic Football. Even an ardent Anglo-Irish nationalist like the poet, mystic, collector and philosopher William Butler Yeats, who exerted himself for the refounding of an English-speaking Irish nation free from sectarian confrontation, was at times attacked as a foreign intruder by the representatives of the Gaelic revival.²⁷ The price for a sharp cultural cut-off from Britain and a popular Gaelic culture was the expulsion of the relatively small minorities from the newly founded Irish Nation.

The last of the National Movement's double edged integration instruments is the alliance between the parliamentary wing of Irish nationalism on one side and the *physical force* section such as the Irish Republican Brotherhood and the militant agricultural reformers on the other. Above all during the Land War from 1879 to 1882 the leaders of the Nationalists tried, in their negotiations with the British government, to make use of the increasing number of rural acts of violence, even though they

²⁷ Cf. J. Hutchinson, *The Dynamics of Cultural Nationalism. The Gaelic Revival and the Creation of the Irish Nation State*. London etc. 1978 p. 114 ff. and 128 ff. An example of the distance of many important Irish writers from the sometimes agitational literature of the Nationalist Movement can be found in James Joyce, as well as in W. B. Yeats, whose caricatures of the earnestness of Gaelic Revivalists are found in many of his works e.g. in *The Dead* in *The Dubliners*.

themselves had no control over the militants.²⁸ The Land War, which came close to a social revolution, had already seriously worried the Protestant population. A symptom of the anxiety in the Protestant population was the strengthening of the Orange Order, an exclusively Protestant secret organization which has lost support in decades after 1830. The renewed radicalization of Irish Nationalism and its break with the liberal government after the important Land Reform Law of 1881 brought the complete alienation of the various minorities in Ireland. The strong radical tendencies in the nationalist camp were response to the land reform of 1881 which touched the Irish Land League on a sensitive point. It was the joining of land reform and demands for national self-determination which had given nationalism the mass basis necessary for any attempt to persuade the British Parliament on the Home Rule question. If it lost the farmers' vote then it lost more than two thirds of the population, and insignificance threatened once again. For this reason the Land League, and after it was banned, the newly founded National League, tried to emphasize that national self-determination for Ireland was a precondition for the transfer of rented land to the tenant. The movement's rhetoric frequently made use of the legends of the dispossession of Catholics by Protestant settlers in the 17th century as its justification.

The Irish Nationalist Movement's integration strategies cut out relatively heterogeneous groups. The confused remnants of the Protestant Ascendancy, especially in the southern provinces, the farmers in the various parts of Ulster affected by the agricultural crisis which had been going on from the early 1870's, the growing number of agricultural workers, the successful businessmen of Belfast, and finally workers in the linen mills and the city's shipyards were all affected. A majority of the Protestants voted conservative, but it was precisely in the rural areas that the number of liberal supporters increased dramatically. Many Protestants belonged to evangelical streams of their respective denominations and this strongly influenced their attitude to Catholicism. Many felt themselves strongly attached to Great Britain, while others, not least the radicals among the loyalists, tended towards a highly developed sense of their own regional identity. Not even the overwhelming and continuing success of the nationalists, especially in the 1885 elections, was able to unify these heterogeneous groups. The number of votes for the two biggest parties in Ulster, which called for an alliance among the Protestants or the loyalists, did increase in the early

²⁸ This strategy had its effect in Great Britain. Gladstone in particular dramatized the political situation in Ireland not least in order to justify the transformation of his attitude towards *Home Rule*. On the importance of this land motives for Gladstone's *Home Rule* politics cf. among others: J. Morley, *The Life of William Ewart Gladstone*. 2 vols. London 1908, Vol. 2, p. 355 ff. a critical account of Gladstone's political motives as well as those of predecessors is found in J. Loughlin, *Gladstone, Home Rule and the Ulster Question 1882-93*. Dublin 1986, p. 35 ff.

1880's. But up to the first Home Rule Bill in 1886 this call remained unsuccessful even though Home Rule candidates won 17 of 33 parliamentary seats in Ulster in the 1885 elections.

It was only after the liberal majority in the British parliament recognized the legitimacy of Irish demands for self-determination that the situation of the Irish Protestants became so precarious that a political alliance with other representatives of the various minority groups became possible. In particular the Ulster Tories, who had long been the dominant political power in the North of Ireland, became one of the parties to the Unionist grouping. The price, however, paid by moderate conservative notables of the Constitutional Clubs in the Northern counties for the compromise with other unionist sections such as the Orange Order, was considerable.²⁹ The pressure to close ranks, above all in constituencies with very narrow majorities, took the monopoly of nominating candidates away from the social groups who held it until then. At the same time the political situation in Ulster opened up new opportunities for the relatively well organized, locally concentrated social and religious interests. From the beginning of the 1880's, for example, even conservative landlords who had political ambitions could no longer ignore the farmers' demands for land reform if they wished to have any chance of being elected. The consequences of the Orange Order's increased involvement in the Conservative Party were even more far reaching. Even in the 1885 elections this involvement brought about serious internal conflicts in the party which generally resulted in the moderates backing down.³⁰ This politically erratic Protestant organization tended to religious rigour and political militancy. It was more the small man's organization, and this enabled the Orange Order to get itself a permanent voice in the Conservative Party. At the same time it increased its membership so that in some places the Orangemen even managed to take complete control of the Unionist organization.

Despite the strong nationalist pressure in the majority of the northern constituencies and despite a number quite serious attempts, the Ulster Tories were long unable to agree on a counter-strategy. Cooperation with the Liberals, who were

²⁹ Moderate in this context means the intention to use constitutional means in the political confrontations, while already by 1885 civil war rhetoric could be heard above all from the *Orangemen*. cf. for example, the sources of the confrontation, concerning the selection of a parliamentary candidate, for North Armagh in 1885, between Edward J. Saunderson, the candidate nominated by the Orange Order and later leader of the Order's parliamentary party, and the Irish *Solicitor-General* John L. Monroe. The argumentation in this conflict can be seen as typical of the tone of party internal conflicts. Public Record Office of Northern Ireland, Carleton, Atkinson and Sloane Papers, D. 1252/42/3.

³⁰ Cf. P. Buckland, *Ulster Unionism and the Origins of Northern Ireland 1886 - 1922*. Dublin/New York 1973, p. 4 ff.

also supporters of the Union with Great Britain, came about only where the relatively poorly organized Liberals had little chance of electoral success. Indeed, in many constituencies Liberal and Conservative candidates ran against each other in the 1885 elections. The result of the badly coordinated attempts of the various Unionist or anti-Nationalist leaning organizations, in this first election to be completely dominated in Ireland by the National question, was a victory for the nationalists in 17 of 33 electoral decisions. The remaining 16 seats in the North went to the conservatives leaving the liberals without any seats. Even during the first months of 1886, when the British Parliament was debating the first Home Rule Bill, the old party lines kept their significance in the new form of the various unionist organizations of Conservatives and Liberal Unionists. Only slowly did the Conservatives, the Liberals and the Orangemen consent to an alliance where their mutual prejudices were pushed back by a kind of truce. The discussions between unionist candidates show some effectiveness, only after the routing of Gladstone's Home Rule Bill, in the parliamentary elections of 1886, in which they succeeded in having only one unionist candidate in each of the northern constituencies.

The political unity of the Protestants in the North of Ireland was then the result of a strategy which had to contend with various challenges. The first was a result of the internal Irish conflict: Only through the truce between the various anti-nationalist sections of the Irish population was it possible, due to the way the British majority voting system worked, to hold constituencies against one opponent who was backed by a relatively large, politically mobilized, block of the population. It was above all the precarious majorities in many places in the North that forced the nationalists' opponents to cooperate. But this challenge alone would not have been enough to bring about closer cooperation among the minorities in Ireland. It was the changes in the political system of the British state, in which Ireland was firmly integrated institutionally, that finally moved the unionists to a strategically motivated alliance. This was above all a reaction against the politics of the Liberal British government, which had acknowledged the aspiration of the Irish nationalists, to speak for the whole of Ireland. The Unionists for their part saw themselves forced into unity, in order to be able to build up their political position to the same level of democratic authority as that which had conferred legitimacy on the nationalist demands.

They sought, in analogy to the Irish nationalists, nothing less than the recognition of their rights as an self-determining nation. To this end the Unionists needed to achieve an impressive democratic legitimacy similar to that the Nationalists had in 1885 when they won 85 of the 103 Irish parliamentary seats. The loyal British population of Ulster was thus not an, in some way latent, existing ethnic unit. It rather

constituted itself in order to face the new threats. In this process the anti-nationalist political forces had to overcome numerous political obstacles, conflicts of economic interests, and cultural barriers. The type and reach of the unionists political grouping can, therefore, only be understood if it is interpreted as a measured response to a specific type of threat, and not as an expression of a group feeling marked out by the elements of ethnic community. They are the result of a rational political strategy, not the expression of an ethnic identity.

The Unionist ideology reflected above all the paradoxical position of the Protestant minorities, whereby they had to pit their British nationality against, of all people, the British parliament, a problem which constantly forced the Unionists to a contradictory strategy. On one hand they claimed to be, in contrast to the nationalists, loyal subjects of the British crown, but on the other hand the unionists made it clear that in the event of Home Rule being introduced, they would use every means at their disposal to resist the will of the British government. While emphasis on their own British nationality was useful to differentiate themselves from Catholic-Gaelic nationalism, it was problematic in confrontations with the British government. Therefore Unionist rhetoric frequently included elements of an independent Northern Irish identity. Herein lie the roots of the, previously mentioned, insecurity of the northern Protestants about their national affiliation.

The organizational form of Unionism was in addition marked by the heterogeneous political mix of the Unionist movement. Its ruling committees were always a kind of umbrella body for very different political organizations, among which the old political contrasts remained apparent until a new constellation of conflicts developed in the 20th century. The adoption of democratic and typically nationalist forms of mobilization such as mass meetings or self-organized plebiscites, or the establishment of shadow parliaments and provisional Unionist governments became hallmarks of the loyalists style of mobilization. In many ways the movement adapted itself to the new democratic instruments of British politics. That they were able to defend themselves against Home Rule for thirty years is proof of the success of the Unionist strategy. The price for the tight unity in the face of the very limited ideological agreement within the movement was in the de facto prohibition of strategy debates which went in any way beyond stemming the threat of Home Rule. The determination necessary for self-affirmation was paid for by a minimal consensus which consisted of rejecting political independence for Ireland. Problems which were not directly connected with the national question could not even be discussed in the movement. Their settlement was postponed until the period of normalization after the danger of

Home Rule had passed. To this day the Unionists are waiting in vain for this time to arrive.

5. Summary

It was not the infringement of the ethnic identity of Ulster's Protestants which set modern Ulster Unionism into action, but rather the changes in the political system in the United Kingdom as a result of its democratization. In particular, the influence of the Irish Nationalists on the formation of the government in the United Kingdom after the 1885 elections set in motion a fundamental change in the party system and finally did away with the relatively strong political position of the Ireland's old Protestant Ascendancy. Only the numerically stronger minorities in the North of the island managed to adjust themselves to the changed circumstances. They grouped themselves into a united collective opposition movement on the basis of a minimal consensus. The strategy of this movement was to influence the British parliament. It largely aimed against the aspirations of the Irish Nationalists to represent the whole island. The heterogeneous groups, which were cut off from the Catholic Nationalism with its roots in a Gaelic identity, managed to have their minority interests effectively heard through their collective politics. Looked at from this perspective, the process of nation building, especially in Ireland, is closely related to the democratization of the United Kingdom. The building-up of political identities in the population of Ireland loyal to the British Crown must be understood as part of the political transformation of the British state. Its formation and organization is not just a reaction to the modernization process, as Ernest Gellner suggests in his analysis cited initially, but rather part of the modernization process itself.



Juana de Arco y el nacionalismo francés en el siglo XIX*

Gerd Krumeich

Universität Freiburg

Toda tentativa de definir el nacionalismo francés se enfrenta con un obstáculo principal, a saber: ¿en qué medida ha sido este nacionalismo, tal y como se ha desarrollado a partir de la Revolución francesa, factor de unificación o factor de división a nivel de política interior? Es interesante hacer notar que los escasos trabajos de conjunto que toman en consideración la época que abarca desde la Revolución francesa a la Gran Guerra se polarizan alrededor de estas dos tesis.

Para trazar un balance de la investigación actual sobre el nacionalismo francés, mencionemos en primer lugar la antología de Raoul Girardet, *Le nationalisme français*, aparecida en 1966 y reeditada en 1983.¹ A guisa de introducción a esta antología, Raoul Girardet ha intentado explicar el nacionalismo francés como un fenómeno secular. Distingue por principio entre el nacionalismo doctrinario de la Acción Francesa, por un lado, y el nacionalismo de sentimiento de todos aquellos que poseen una sensibilidad nacionalista sin estar provistos de una doctrina. Girardet no observa ruptura alguna entre el sentimiento nacional engendrado por la Revolución francesa y el exacerbado nacionalismo finisecular. «...Los nacionales de la Restauración y de la Monarquía de Julio eran nacionalistas en el sentido que se le da al término hoy en día». Pero esto sucedía al precio de una especificación característica: «Sus aspiraciones parecían sin embargo inseparables de sus aspiraciones liberales [...] El nacional jugaba el papel, bajo la Monarquía de Julio, de órgano de oposición de derecha o de extrema derecha».² Girardet no acepta que se establezca una diferencia sistemática entre el nacionalismo de izquierdas (p.ej., el nacionalismo de los liberales bajo la Restauración) y el nacionalismo de derechas (el de Maurras). En su opinión, la izquierda siempre ha combinado ese nacionalismo de liberación con tendencias

* Traducción del francés por Xosé M. Núñez.

¹ Raoul Girardet, *Le nationalisme français. Anthologie, 1871-1914*, París: Seuil, 1983, 7-34.

² Ibid., 11-12.

hegemónicas («El Rhin francés»). Según Girardet, la tradición jacobina del nacionalismo francés era «imperial» desde un principio. Este autor, así, es de la opinión de que la crisis renana de 1840 constituyó una ruptura importante, en la medida en que fue entonces cuando la concepción imperialista suplantó, incluso en el seno de la izquierda francesa, a la otra gran concepción revolucionaria de la misión humanitaria de Francia.³ La derrota en la guerra franco-prusiana de 1871 habría modificado sensiblemente en este sentido el nacionalismo francés: de ella nacería un nacionalismo defensivo, un nacionalismo de «retracción continental» que se encontraba en oposición, a partir de la década de 1880, a un nuevo nacionalismo de expansión imperial (la política colonial de Jules Ferry). Según Girardet, incluso el boulangismo no era más que una actualización de ese nacionalismo de retracción continental, y la Unión Sagrada (*Union Sacrée*) de 1914 no constituía ningún caso particular, sino que se inscribía dentro de una continuidad de modos de pensar y de sentir.⁴ En conjunto, existe para Raoul Girardet una continuidad irrefutable entre 1789 y 1940 en lo que concierne al fenómeno del nacionalismo.

Esta posición de Raoul Girardet se sitúa en una oposición formal frente a la tesis tradicional que distinguía entre un nacionalismo de izquierdas y un nacionalismo de derechas. Según esta teoría, desarrollada p.ej. por Jacques Droz,⁵ existe en primer lugar un nacionalismo surgido de la izquierda que combina la firmeza nacional nacida de la revolución del pueblo por el pueblo con una idea más amplia de emancipación de las naciones subyugadas. Según esta concepción, Francia se erigiría en tutora de todos los habitantes de otras naciones. Tras la derrota de 1871, los dirigentes franceses habrían intentado en primer lugar restaurar esa corriente de pensamiento, pero a partir de la crisis boulangista de los años 1885, resultaba evidente que la defensa de los intereses nacionales, que había permanecido por tanto tiempo vinculada al pensamiento de izquierda, se había orientado definitivamente hacia la derecha. Así, sucedió que el culto de la revancha, que había sido un fenómeno «de izquierdas», se transformó rápidamente. Aquéllos que preconizaban el desquite eran al mismo tiempo, desde ese momento, antirrepublicanos decididos que acusaban a los republicanos de haber traicionado a la verdadera Francia. Ese nacionalismo de derecha estaba dominado por una obsesión de la traición, de la que brotaba asimismo un nuevo antisemitismo. En su conjunto, se trataba aquí de un nacionalismo pesimista, un nacionalismo basado en la defensa de Francia contra toda clase de enemigos interiores

³ Ibid., p.13.

⁴ Ibid., 14-20.

⁵ Jacques Droz, «Der Nationalismus der Linken und der Nationalismus der Rechten in Frankreich (1871-1914)», *Historische Zeitschrift*, n.210 (1970), 1-13.

y exteriores. Para estos autores, pues, no existe continuidad entre el nacionalismo democrático y progresista de los años 1830 y 40, y el nacionalismo de retracción continental y de obsesión por la traición de fin de siglo.

Recientemente, Michel Winock ha puesto en cuestión esta dicotomía subyacente en las teorías sobre el nacionalismo francés, proponiendo un nuevo modelo basado en una distinción entre un *nacionalismo abierto* y un *nacionalismo cerrado*.⁶ Como los autores anteriores, Winock insiste en el hecho de que el «Viva la Nación» de los soldados de Valmy en 1792 no apelaba únicamente a la defensa de la patria, sino que también significaba la defensa de la libertad y de la igualdad del pueblo soberano. Este nacionalismo de Valmy era un nacionalismo abierto y puede caracterizarse del modo siguiente: Francia posee una misión civilizadora y asume la defensa de todas las nacionalidades amenazadas. Este nacionalismo es aún evidente tanto en el entusiasmo colonial de los años 1880 como entre algunos franceses de la Argelia francesa... Por otro lado, Winock insiste en el hecho de que, considerando el período comprendido entre la Revolución francesa y la actualidad, constantemente se pueden registrar de nuevo períodos intermedios en los que aparece un nacionalismo *cerrado*, imposible de delimitar precisamente a nivel tanto ideológico como de su sustrato sociológico. El lema «Francia para los franceses (*La France aux Français*)» que expresa acertadamente esta concepción, retorna periódicamente en períodos de crisis económicas, e igualmente en las épocas de crisis política e institucional. Este sería un «nacionalismo hermético, atemorizado, exclusivo, que define la nación por eliminación de los intrusos: judíos, inmigrantes, revolucionarios».⁷

La teoría de Michel Winock tiene la ventaja de ser mucho menos dicotómica que las demás, pero posee sin embargo un inconveniente: lleva a cabo una aproximación fortuita entre muchos hechos y concepciones que en la realidad histórica estuvieron en material oposición. Entre los radicales que, en 1913, votaron por un rearme excesivo ante el temor de un «ataque brusco» alemán, por un lado, y los discípulos de Charles Maurras por otro que compartieron este mismo temor, estableciendo en consecuencia la necesidad de eliminar a los judíos, considerados traidores a Francia, existe un foso. Pero es preciso afirmar que, en principio, la distinción entre nacionalismo abierto y nacionalismo cerrado me parece completamente operativa.

⁶ Michel Winock, «Nationalisme ouvert et nationalisme fermé», in Id., *Nationalisme, antisémitisme et fascisme en France*, París: Seuil, 1990, 11-40.

⁷ Ibid., 37-38.

Es interesante recordar que los desde entonces famosos «lugares del recuerdo» (*Lieux de mémoire*) de Pierre Nora, que hoy constituyen un verdadero monumento de la nación francesa, no incluyen sin embargo ningún artículo que trate del nacionalismo. Por el contrario, en su introducción referente a la «nación-memoria», Pierre Nora introduce algunos tipos de recuerdo colectivo de una historia de Francia que, en su conjunto, constituyen en efecto una nueva teoría del nacionalismo francés.⁸ Nora distingue de entrada entre la *memoria real*, para pasar a la *memoria-Estado* que domina en los siglos XVII y XVIII, y en tercer lugar, la *memoria-nación* que comienza con la Revolución francesa y acaba en 1848. La cuarta fase es la *memoria-ciudadano*, en la que encontramos una plasmación antagonista de la memoria-nación. Los cuatro tipos de memoria histórica constituyen en conjunto la identificación nacional. Lo que es más original en el enfoque de Pierre Nora es que por primera vez la teoría del nacionalismo se encuentra combinada con el fenómeno de la memoria colectiva. De ahí se deriva una concepción del nacionalismo que, en mi opinión, es mucho menos ideológica que todas las demás, y que es asimismo susceptible de ser utilizada y alimentada por la investigación histórico-empírica. En esta línea de investigación, se inscribe también mi propio trabajo sobre la historia del culto de Juana de Arco, especialmente durante el siglo XIX. En las páginas que siguen, procederé a presentar los diferentes aspectos de ese trabajo, en conexión con la problemática global de una historia del nacionalismo francés en el cuadro de una investigación sobre nacionalismos comparados en el siglo XIX.

Tras haber sido borrada del recuerdo nacional durante varios siglos, Juana de Arco fue redescubierta a partir de 1820 por un grupo de historiadores pertenecientes sobre todo a la izquierda liberal bajo la Restauración. Asistimos aquí a un encabalgamiento entre nueva erudición e interés político, tal y como ejemplifican los casos de Augustin Thierry, Sismondi, Barante, Michelet, Lavallée y Henri Martin.

Estos historiadores políticos de convicciones liberales e incluso republicanas soñaban con la emancipación del pueblo, que era para ellos el portavoz de la emancipación política y de la identificación nacional. El concepto de «pueblo» (*peuple*), por muy universal que sea, está lejos sin embargo de ser preciso: la mayoría de las veces se limitan, a nivel sociológico, a llamar *pueblo* a todos aquellos que no entran en la categoría de la aristocracia de los grandes señores. El pueblo aparece en la figura mitológica de Jacques Bonhomme, quien desde la Edad Media se alzó

⁸ Pierre Nora, «La nation-mémoire», in Id. (ed.), *Les lieux de mémoire. Vol. II: La nation*, tomo 3, París: Gallimard, 1986, 647-50.

contra los grandes («Jacquerie»). E, imbuídos en todo caso de un nuevo interés por la historia popular de la Edad Media, estos historiadores románticos de izquierda descubrieron a Juana de Arco como hermana de Jacques Bonhomme. Thierry, Barante, Michelet y *tutti quanti* *: sumergiéndose tanto en la literatura medieval como en las fuentes históricas, y sobre todo en las actas del proceso de Juana de Arco, vinieron a descubrir que Juana había estado en disputa permanente con el Rey y la Corte, y que llevó a cabo su proyecto de liberar Francia de la dominación inglesa en oposición parcial a la voluntad de aquéllos.

Ciertamente, es inútil insistir, para las necesidades de este artículo, sobre los detalles de este relevante descubrimiento historiográfico, que constituía sin embargo una suerte de revolución historiográfica. Probar, al nivel de las fuentes medievales, que Juana de Arco no había sido una fiel «realista», sino que había realizado su proyecto en oposición casi total a las autoridades de la época, fue algo que pura y simplemente contribuyó a empuñar las armas contra la idea monárquica, en una perspectiva propia del siglo XIX. El historiador Henri Martin, en su *Histoire de France*, aparecida a partir de 1833, narró este hecho como una especie de puesta en escena de esta nueva historiografía: Juana de Arco no solamente fue traicionada por un rey ingrato, sino que lo fue ante todo por la realeza en su conjunto.⁹ En resumen, para la historiografía de los años 1820-1830, Juana se convirtió en una personificación ideal del pueblo, del pueblo bueno y sencillo encaminándose hacia la liberación del suelo patrio, obra que ha sido constantemente impedida por la mala voluntad de los grandes señores. Como afirma precisamente Augustin Thierry en sus famosas *Lettres sur l'histoire de France*, «¿De dónde viene la salvación que expulsó a los ingleses y repuso el trono de Carlos VII, cuando todo parecía perdido...? ¿Acaso no fue de un impulso de fanatismo patriótico de las filas de los pobres súbditos y de la milicia de las ciudades y pueblos? El aspecto religioso que revistió esta gloriosa revolución es solamente la forma de la misma: era la señal más enérgica de la inspiración popular...».¹⁰

A través de estas líneas es perceptible la identificación del pueblo y de la nación con Juana de Arco, que es la emanación del pueblo, y por ese hecho incluso la liberación de Francia se convierte en una acción popular. Es importante destacar que esta identificación del pueblo y la nación mediante las gestas de Juana de Arco es

* En italiano en el original (N. del T.)

⁹ Gerd Krumeich, *Jeanne d'Arc. Historiographie - Politik- Kultur*, Sigmaringen: Jan Thorbecke, 1989 (traducido en francés con el título *Jeanne d'Arc à travers l'Histoire*, París: Albin Michel, 1993). Cf. también Id., «Joan of Arc between right and left», in Robert Tombs (ed.), *Nationhood and Nationalism in France from Boulangism to the Great War 1889-1918*, Londres/Nueva York 1991, 63-73).

¹⁰ Cf. Krumeich, *Jeanne d'Arc*, 117-25.

acompañada en todo momento, durante la primera mitad del siglo XIX, por un feroz anti-monarquismo, perceptible en las siguientes líneas de *L'Histoire des Français* de Théophile Lavallée, uno de los autores más famosos entre 1850 y 1880: «La santa joven había revelado al pueblo lo que éste era: había alumbrado en él el fuego sagrado; ¡le había enseñado a sufrir, a entregarse, a morir por la patria! ¡Es el ser en el que el sentimiento nacional ha sido más profundo! ¡Es la misma Francia, la encarnación de Francia! ¡Y si los testimonios de esta maravillosa historia no existiesen, recogidos incluso por la mano de sus verdugos, se podría creer que Juana de Arco no es otra cosa que el ideal poético de Francia, de la Francia inteligente y entusiasta, heroica y sensata, entregada y mártir como ella! Epopeya de quince meses que no se puede contar sin estar invadido por el entusiasmo del siglo, que ha contemplado esta noble aparición, sin postrarse ante este ángel, sin rebelarse de indignación contra esos señores que la traicionaron, ese rey que la abandonó, y ese poder espiritual tan degradado que no supo elevar a los altares a la mártir de la patria, incluso al rango de los santos a la patrona de Francia».¹¹

No deja de ser interesante destacar que esta escalada antimonárquica de la historiografía nacional sobre Juana de Arco no fue promovida sencillamente por una ideología política, sino que también fue alimentada por el descubrimiento de nuevas fuentes que probaron en efecto que el rey y su corte habían intentado impedir de forma obstinada que Juana de Arco pudiese conducir a buen puerto su lucha, cada vez más aislada, para «echar fuera de Francia» a los ingleses. La más interesante de esas fuentes fue el relato de Perceval de Cagny, una fuente de primera mano en la medida en que aquél era el leal amigo de un compañero de armas de Juana de Arco, el Conde de Dunois. Y el historiador Jules Quicherat, que había descubierto esta fuente principal para su edición de las actas del proceso de Juana de Arco, aprovechó igualmente la oportunidad para demostrar el carácter nefasto de la actitud del rey Carlos VII, y por extensión de la realeza, para la lucha de liberación nacional.¹²

Es igualmente destacable que Jules Michelet, conocido hoy en día por ser el historiador nacional y liberal más importante del siglo XIX, contribuyó también a la popularización del imaginario de Juana de Arco. En su tiempo, fue el único historiador de tendencia nacional-liberal que no trató de incorporar al personaje Juana de Arco a la lucha antimonárquica. Para Michelet, Juana es evidentemente una encarnación del pueblo, pero en cierto modo permanece como una heroína solitaria traicionada en parte por el mismo pueblo. Heroína solitaria que es algo más que una emanación

¹¹ Cf. *Ibid.*, 51-52.

¹² Cf. *Ibid.*, 68-69.

del cuerpo social, en cuanto persigue una finalidad que ella misma ha concebido en su fuero interno y que verdaderamente ha creado la Nación: como afirma Michelet en su curso en la Escuela Normal de 1832, «El héroe contribuye a transformar la nación en una persona moral. Juana tomando la cabeza del combate popular...obliga a Francia a transformarse en la Francia consciente y libre...A siglos de distancia, los parisinos que asaltaron la Bastilla reencuentran la temeridad de los soldados de la Pucelle».¹³ Lo que es particularmente interesante en la representación de Juana de Arco por Michelet es el hecho de que éste se desmarca de la parcialidad política de otros historiadores de su época. La unicidad de Juana de Arco, su aislamiento incluso en relación al pueblo del que ella sin duda ha surgido, convierten para Michelet la historia de Juana de Arco en ejemplar en sí misma, precisamente porque no se vincula de ningún modo a ideologías particulares: Juana puede ocupar un lugar en el Panteón de la historia de Francia sin que otras personalidades deban ser eliminadas del mismo. En su opinión, todos juntos desde Clovis contribuyeron a forjar Francia y la nacionalidad francesa. Es digno de mención que esta posición de Michelet no está muy lejos de la asumida en nuestros días por Pierre Nora y la gran obra colectiva de los *Lieux de Mémoire*. También en ellos la identidad de Francia, la identidad de la nacionalidad, se ha construido de un modo incluso antagónico en relación a tendencias de lo más diverso a través de los siglos.

Pero es preciso señalar que Michelet constituía en su época un caso aislado. En cuanto a los otros autores, en los años que transcurren entre 1830 y finales del siglo XIX, Juana de Arco y su mito son transformados en verdaderas ideologías que sirven para alimentar proyectos políticos precisos. Será sobre todo en los años posteriores a la guerra franco-prusiana de 1871 cuando se asistirá en Francia a un fenómeno que yo denominaría un fenómeno de *identificación polémica*.¹⁴ A saber: para encontrar una identidad nacional en el seno de la Tercera República se recurre siempre a una definición restringida de la pertenencia nacional (*appartenance nationale*). Se trata de saber, en efecto, si la República es una representación legítima de Francia o si constituye, al decir de Maurras, la anti-Francia. En este período, que llega hasta la Primera Guerra Mundial, católicos y republicanos libraban en Francia una batalla encarnizada alrededor del problema de la identidad nacional. Esto se pondrá en evidencia de modo particular en la lucha librada en torno al proceso de institución de una fiesta nacional de Juana de Arco en Francia. Hoy en día puede parecer curioso observar que el proyecto de institución de una fiesta nacional a favor de Juana de Arco el segundo domingo de mayo haya sido un proyecto surgido originariamente

¹³ Cf. *Ibid.*, 94-117.

¹⁴ Cf. *Ibid.*, 71-93.

de la izquierda republicana. El primer proyecto de tal fiesta, propuesto en el parlamento en 1884, ¡fue suscrito en efecto por la práctica totalidad de los diputados de la izquierda y de la extrema izquierda!. Se trata en este caso de un último esfuerzo por formular y fijar la identificación entre la idea nacional y la idea republicana. El proyecto de ley que detallaba esta iniciativa parlamentaria precisaba por supuesto el hecho de que se trataba, en este caso, de una iniciativa anticlerical. Como afirmaba Joseph Favre, promotor de la ley en el parlamento, fue el clero el que quemó a Juana de Arco, esta chica surgida del pueblo en rebelión para salvar Francia. Este proyecto de ley y la discusión consiguiente alrededor de él durante los años que sucedieron constituyen una evidencia interesante del carácter particular del nacionalismo francés bajo la III^a República: en ningún momento se trató de un intento de unificación de todos los franceses sin consideración de sus simpatías políticas. Por el contrario, se trata de una manifestación, particularmente cruda, de los antagonismos políticos interiores, expresados incluso en la medida en que se pretende construir desde los dos bandos la nacionalidad francesa sobre los respectivos fundamentos políticos. Para un republicano de la época, construir Francia significaba expulsar al clero del país; para un monárquico convencido, salvar a Francia de la República quería decir reconstruir la nación, de la que era preciso ante todo expulsar a todos los masones y otros *metecos*.

Los historiadores del nacionalismo francés están de acuerdo en constatar que hacia mediados de 1885 se anuncia un movimiento de transformación dentro del mismo: fue con ocasión del *affaire Boulanger* cuando, aproximadamente, el nacionalismo empezó a perder aceleradamente su rostro republicano y progresista, y se fue transformando en una ideología de derecha. El ejemplo del culto de Juana de Arco y en particular el debate acerca de la fiesta nacional de la heroína medieval constituyen efectivamente una buena ilustración de esas mutaciones ideológicas. Ya que por muy republicano y progresista que hubiese sido con anterioridad, el culto de Juana de Arco se había transformado en parte tras la década de 1860. En ese momento, toda una nueva generación de católicos, representados por ejemplo por el obispo Dupanloup y el historiador Henri Wallon, comienza a concebir una Francia sin rey. Estarán dispuestos a alinearse con una República conservadora siempre y cuando en ella las exigencias de la catolicidad fuesen seriamente respetadas. Para ellos, la legitimidad no era por fuerza monárquica. En ese momento, todo estaba preparado para que por ese lado fuese posible concebir una Juana de Arco popular y directamente inspirada por Dios, sin que las órdenes divinas le fuesen transmitidas por voluntad real (lo que era inconcebible para los católicos de siglos anteriores). Esta recuperación católica del culto de Juana de Arco lleva a la petición de canonización presentada en 1868 por primera vez por el obispo de Orléans, Monseñor Dupanloup.

Los detalles de este proceso no nos interesan aquí de modo directo, pero es evidente que la legitimidad católica y conservadora del culto nacional de Juana de Arco se acrecienta durante los años 80 del XIX. En cuanto al proyecto de fiesta nacional de Juana de Arco, el interés de los prohombres políticos de izquierda consistente en transformar el recuerdo de la heroína nacional en caballo de batalla contra el clericalismo antirrepublicano ya no resultaba demasiado lógico; y tampoco obtuvo éxito: esta última tentativa de instrumentalización por parte de la izquierda fracasó de modo visible, los parlamentarios se desinteresaron del proyecto, y a partir de la década de 1890, aproximadamente, la Juana de Arco católica y nacional al mismo tiempo cobró clara preeminencia sobre el emblema tradicional de la Juana popular y de izquierda. Mas, en cierto modo, el vago recuerdo de que Juana surgió del pueblo, de que se trataba de una personalidad que protestó contra los abusos de los grandes, permaneció siempre vivo en Francia. Es la razón por la cual, curiosamente, todo intento de acaparar políticamente el símbolo por parte de la derecha fracasó a largo plazo, llevando siempre la marca del ridículo. Sin duda, Charles Maurras y los neorrealistas que trataron de apropiarse del recuerdo de Juana de Arco intentaron promover el culto de la misma, sin apenas éxito. Durante el *affaire* Dreyfus, Juana fue efectivamente muy poco instrumentalizada para los propósitos de la derecha, y durante la Primera Guerra Mundial tampoco se erigió en la única campeona de los católicos, a pesar de estar beatificada desde 1909. Igualmente, la tentativa del viejo Mariscal Pétain para transformar a Juana de Arco durante el Régimen de Vichy en el portaestandarte del Nuevo Orden y de la Revolución nacional, fracasó estrepitosamente. Contrariamente a estos proyectos políticos del mariscal se levantó inmediatamente la gran voz de Charles de Gaulle, quien a menudo estableció una identificación entre su empresa de liberación nacional y la misión de Juana de Arco.¹⁵

¿Qué conclusiones se pueden extraer de esta exposición sucinta sobre la historia del culto de Juana de Arco durante el siglo XIX, en relación con la historia y la teoría del nacionalismo francés? Querría resumir mi posición teórica en tres puntos:

1. Las identificaciones nacionales, por muy estereotipadas que sean, y que constituyen la base de todo nacionalismo, son establecidas mediante una actualización política del saber histórico. Esta actualización emotiva e ideológica, sin embargo, no es mutable a voluntad. La identificación nacional durante el siglo XIX se efectúa desde «abajo», desde la base, se hace sobre la trama de la voluntad popular y de la identificación con el pueblo. Es totalmente característico que los regímenes autoritarios que ha conocido Francia a lo largo del siglo XIX, a saber: la Restauración,

¹⁵ Cf. *Ibid.*, p. 76.

el régimen de Napoleón III y el régimen de Vichy, no supieron forjar en ningún caso auténticos mitos nacionales, como tampoco supieron transformar a Juana de Arco y otros héroes populares en objetos de identificación nacional¹⁶.

2. El proceso de identificación nacional, representado entre otros por el desarrollo del culto de Juana de Arco, se desarrolla de manera *antagónica* y no se desarrolla en forma de consenso espontáneo. Lo que es cierto, por lo demás, para todos los héroes de la historia de Francia del siglo XIX. El antagonismo derecha-izquierda, la batalla de las «dos Francias», por muy problemática que haya sido en el plano político, constituye sin embargo el fundamento mismo de la identidad nacional¹⁷.

3. En relación a los modelos presentados en el comienzo de esta contribución, estimo que el modelo diacrónico que propone una evolución que parte de un nacionalismo de izquierda y lleva a un nacionalismo de derecha es el mejor confirmado por el análisis empírico. Todo nacionalismo se define por contraposición al enemigo, y la duración e intensidad de esta hostilidad al nivel de la política interior -a saber, la ruptura entre las «dos Francias» a través de los siglos- es asimismo constitutiva de la identidad nacional francesa durante los siglos XIX y XX.

¹⁶ Cf. *Ibid.*, 177-244.

¹⁷ Cf. *Ibid.*, 257-263.

THE OPEN-ENDED CONSTRUCTION OF A NATION: THE GALICIAN CASE IN SPAIN*

Ramón Máiz

Universidade de Santiago de Compostela

1.- ETHNIC AND SOCIAL PRECONDITIONS

The Spanish Constitution of 1978 recognizes three *historical nationalities* within Spain that have received a privileged access to political Autonomy: Catalonia, the Basque Country and Galicia.¹ In spite of this judicial-constitutional equality, neither in the past nor at present has Galician nationalism reached the high levels of political implementation, and even less the hegemony achieved by the Catalan and Basque nationalisms.

However, the Galician case illustrates in exemplary fashion that all nations have the nature of a political *construction*. That is, the observation can be made that (a) the differential *ethnic* base, no matter how solid it may be, does not by itself guarantee its political transformation into a full-fledged nation. On the contrary, the historical failure of Galician nationalism demonstrates that, in addition to a differentiated ethnicity, the following must necessarily be present: (b) certain *social preconditions*, such as certain thresholds of social mobility, of supra-local social communication, a communitary seed of interests that are potentially conflictive with those of another community, etc.; and (c) a successful *political mobilization* able to not only endow the nationalist movement with a political-organizational expression, but also convert it into a hegemonic force in the framework of the society in question; thus overcoming, in the case of a State containing a plurality of nations, the dominion of the parties that have a statist range. This implies that the nation as a social and political construction does not constitute an entity previous to mobilization, but rather an open and undetermined *process*. In this process not only is the political and ideological orientation of each concrete nationalism decided, but also the very existence or

* Translated: Daniel Blanch

¹ On the nature, reach and configuration of the Galician Autonomous Community, see X.Vilas Nogueira, R.Máiz & R.Caamaño, *O sistema político galego. Vol.I: As institucións*, Vigo: Xerais, 1994.

absence of a nation in the strict sense: as a collective identity accepted democratically by a majority, in other words, electorally expressed by the majority of the population. Specifically, this implies that it is not the nation, as a primordial given, which generates nationalism. Rather it is the nationalism which constructs the nation, politically elaborating the available ethnic «raw material» and articulating a collective identity with a specific political-ideological direction².

The purpose of this paper is to provide the political and ideological keys for the historical failure of Galician nationalism in its attempt to build a nation accepted by a majority of the population. That is, expressing it in terms of a known model, it has not achieved the passage from the B phase to the C phase in the Hrochian sequence³. In this sense, we will focus, above all on the (c) group of factors already mentioned: the discourse, strategies and political practices of nationalist mobilization.

However, what might be called the *political deficit* of Galician nationalism can in turn, be traced with varying intensity to the very configuration of the differential *ethnicity* of Galicia, and especially in some peculiar *social preconditions* that have historically made difficult the crystallization of a collective national identity. Let us examine these aspects briefly, before focusing on political mobilization proper. Galicia, a «historical nationality» located in the Northwest of the Iberian peninsula, possesses a territory limited by geographical factors such as its physical features, landscape and climate. These coincide in general terms with the area of a specific language, the Galician language. It is spoken by broad sectors of the population, to a much greater degree, even at present, than Euskera in the Basque Country and Catalan in Catalonia, despite a historical imposition of Castillian as the official first language of the absolutist Monarchy (Seventeenth Century). The later Spanish Liberal State (nineteenth century) reduced Galician to a colloquial language of the popular classes. It has maintained until the present a very high level of use by a majority of the rural population, although having stagnated in its evolution.

This linguistically and geographically differential ethnicity is also strengthened by a broader Galician cultural specificity, composed of various practices, customs, structures of parenthood and productive strategies.⁴ The historical tardiness of the

² This analytical perspective has been developed in R.Máiz, «¿Etnia o política?: hacia un modelo constructivista para el análisis de los nacionalismos», *Revista Internacional de Filosofía Política*, n.3 (1994), 89-121.

³ M.Hroch, *Social Preconditions of National Revival in Europe*, Cambridge: Cambridge UP, 1985.

⁴ Regarding this aspect see C.Lisón Tolosana, *Antropología cultural de Galicia*, Madrid: Siglo XXI, 1981, and R.Iturra, *Antropología económica de la Galicia rural*, Santiago: Xunta de Galicia, 1988.

processes of modernization and urbanization expressed itself in the maintenance of an agrarian society. Until the middle of the twentieth century, and specifically the sixties, the active population in this primary sector was never below 70%, and even at present remains at 35%.

This ethnicity provides a solid differential base in the midst of Spain, but presents a peculiar *political-institutional deficit*. Thus, in significant contrast with the Basque Country or Catalonia, Galicia was included early on in the increasingly centralized territorial monarchies: the kingdom of Asturias, the kingdom of León, eventually under the crown of Castille, and subsequently in the centrist Spanish State during the nineteenth century. This deprived Galician ethnicity not only of any institutional remains of a previous autonomy or independence, but also of a politically active historical memory of self-government that would serve as reference and stimulus for national identity, as well as for internal community solidarity. In the absence of *Fueros* (Basque Country) or *Generalitat* (Catalonia), one of the materials used as a basis for the mythical elaboration of the Galician nationalist discourse of the nineteenth century was the Roman province of *Gallaecia* as well as the Swabian kingdom of the sixth century, in spite of their territorial differences, and their distance in time.

But above all, it is in the *social preconditions* where certain factors can be noticed which indicate a potential political deficit of Galician nationalism. In effect, it is of capital interest to observe not only the eminently rural character of the Galician population, resulting from the country's lag in modernization, but also a series of additional elements, the most significant being the regime of land possession which maintained the *sistema foral* (system of *land rents*) until 1926. This system led to the stagnation of agricultural production, with a deficient incorporation into the market and a prolongation of the peasant subsistence economy;⁵ minifundism, the extreme division of the cultivation plots caused the dispersal of the population into small isolated nuclei; and finally, the crisis of the domestic based agricultural textile industry and resultant weakening of one of the most potentially modernizing elements of the Galician economy.⁶ The slow incorporation into the market, the dispersal of the population, the economy of self-consumption, etc. were all manifested in chronic communication deficiencies, and in turn encouraged them. This deficiency existed not only towards the exterior, as tends to be highlighted, but also in the interior of

⁵ R.Villares, *La propiedad de la tierra en Galicia, 1500-1936*, Madrid: Siglo XXI, 1982.

⁶ X.Carmona, *El atraso industrial de Galicia. Auge y liquidación de las manufacturas textiles, 1750-1900*, Barcelona: Ariel, 1990; L.Alonso Alvarez, *Industrialización y conflictos sociales en la Galicia del Antiguo Régimen*, Madrid: Akal, 1976.

Galicia, with subsequent isolation and territorial disarticulation. The strong localism which was derived from this, the closed worlds of the small «places», with hardly any exchange with the outside and centered on self-subsistence poly-cultivation, expressed itself in very low levels of social mobility and social communication. There was a virtual absence of networks of contact beyond the local context, so that the construction of supra-local links was blocked, and with it a differential collective identity. This localism is manifest, for example, in the historical non-existence of a traditional collective myth or of any religious symbol shared by all Galicians as a reference of community meaning and identity. The scarce weight of the small Galician cities, with the absence of a clear hegemonic center of urban development and centralization of exchange, did nothing but reinforce the territorial dislocation. It also propitiated the basis for control by the church at a parochial level and of *local-boss rule* as a specific form of political clientelism, as well as the multiplication *ad infinitum* of local clashes.

In addition, this tardiness in the processes of modernization, industrialization and urbanization also implied that Galicia not only would not receive migratory contributions, but would become during the nineteenth and twentieth centuries a country with very high rates of emigration. This is a difference with Catalonia and the Basque Country and a decisive element in those two countries for the construction of their own identity upon the native/foreign dualism. The figures speak for themselves of the quantitative dimension of the phenomenon - in 100 years (1860-1960) Galicia lost more than a million people.⁷ The crucial qualitative dimension of this must not be ignored either: the loss of the youngest and most active segments of the population, and the escape valve that it provided for the potential internal social conflict.

2.- THE POLITICAL-ORGANIZATIONAL FAILURE OF GALICIAN NATIONALISM IN THE NINETEENTH CENTURY

Against this background, the ethnic preconditions can be summarized as favorable, except for the deficit pointed out, while in contrast, the social preconditions were very unfavorable. The specific object of this paper will now be dealt with, that is, the discontinuous itinerary of the nationalist mobilization in Galicia and the problems which presented themselves in the process of achieving its objective of a generalized national conscience.

⁷ See X.Castro & J.de Juana (eds.), *Galicia y América. El papel de la emigración*, Ourense: Deputación Provincial, 1990.

The question of the beginnings of the Galician nationalist movement presents certain difficulties, since the mythification labor of nineteenth century Galicianist intellectuals was not limited to the elaboration of a founding Celtic myth as *mythomoteur* of the Galician nation's origins. It also proceeded to mythify the very origins of the nationalist mobilization as such, situating it in the 1840's and in linear and progressive continuity with later mobilizations.

In fact, between 1840 and 1860 movements of various types sharing a broad *Galicianist* character arrived on the Galician political and cultural scene. They arose in defense of Galician singularity in economic, historical or cultural aspects. Sometimes they were in veiled opposition, and other times in explicit opposition to the centrist ideology propagated by the Spanish Liberal Conservative State and its intellectual environment. There were three specific movements in the midst of which we may detect elements susceptible of being generically classified as «Galicianist»: progressive liberalism, federalism and the literary revival (*Rexurdimento*). Each had a very different nature, trajectory and impact, but all maintained a marginal character on Galicia's political scene of this period.

In respect to the first, progressive liberalism, the self-examination of the latter nationalist movement would locate its own beginnings in the movement which was called *Provincialism*, a political military uprising against the reactionary politics of the central Government. This, however, seems hardly plausible since an investigation in tune with the political and intellectual context of the moment reveals the marginal role that the Galicianist element played in the military uprising of 1846, in contrast with the dominating liberal-progressive motivations and guidelines of its military leadership.⁸ This uprising was another manifestation, also present in other parts of Spain, of the crisis of authoritarian «liberalism» upon which the Spanish State was being built under the dictatorship of Narváez. Certain isolated phrases introduced by provincialist intellectuals in certain proclamations, do not in any way justify its consideration as a nationalist movement, or even as being vaguely «Galicianist». It can even be stated that in the young intellectual «provincialists» sector that had been incorporated into the mobilization, liberal progressive motives carried more weight than those of a Galicianist character, which arose in a discontinuous, weak and ambiguous manner.

⁸ See J.G.Beramendi, «Breogán en Numancia. Sobre los orígenes y peculiaridades del galleguismo decimonónico», in P.Aguera et al., *Il·les. Jornades de Debat. Orígens i formació dels nacionalismes a Espanya*, Reus: Edicions del Centre de Lectura, 1994.

However, whether inside or outside the strict political *provincialism*, the progressive appearance of a substantive ideological set of problems may be observed, irreducible to a mere sub-product of the liberal and anti-authoritarian ideology. Thus, for example, Faraldo's idea of the «Great Work», or the «agitation of the material and moral interests of the Galician territory» of Neira de Mosquera, reflect the irruption of an incipient autonomous ideological space. It was disarticulated, but pointed towards cultural claims of a Galician difference which intellectuals of various political origins shared: progressive liberals such as Faraldo, Rúa Figueroa or Romero Ortiuz; pro-republicans such as E. Chao, moderate liberals such as Neira de Mosquera, Trelles, etc., or conservatives such as Vicente Cociña. Among all of them was manifest in various manners the idea of Galicia as a collective with urgent needs: industrial development, cultural progress, urbanization, etc., and even as a differentiated historical subject, as a supra-provincial entity variously designated as a «province», «kingdom», «country», «nationality»...

The presence of a clearly perceptible ideological element should also be highlighted, which parallels the significant absence of substantial mention of ethnic elements, such as language (clearly central in the latter construction of the specific difference of that which is Galician). It consists of a peculiar synthesis of romantic historicism and political liberalism which, under the influence of Verea y Aguiar, can be observed in Antolín Faraldo, in Neira de Mosquera or Martínez Padín. This permits one to extract from the past, recreating in literature the reasons for a future which would overcome the endemic reasons for Galician backwardness.

However, it would be disfiguring to the specific historical nature of *provincialism* to consider it «protonationalist», retrospectively reducing it in linear fashion to a phase previous to the latter Galician nationalism. But by the same token, it would be equally erroneous to refer to the *History of Galicia* by Verea y Aguiar (1838), by Martínez Padín (1844) or by Benito Vicetto (1865), as belonging to the genre of «nationalist historiography». It is true that a common past for all Galicians is occasionally stated in them, a collective identity is underlined which persists over time, and the myth of Celtism is even introduced. But as recent historiographic investigations have highlighted, here too these elements are clearly marginal to a liberal and progressive historical discourse, which was frequent in that era in various manifestations of Spanish historiography, which defines its intellectual context of reference.⁹

⁹ A.Mato, *Historiografía y nacionalismo. La construcción histórica de Galicia por los historiadores gallegos del siglo XIX*, Unpublished Ph.D.Dissertation, University of Santiago de Compostela, 1994.

In fact, from this historiographic viewpoint, the true point of rupture, more than of continuity, should be located in the *Historia de Galicia* (1865) of Martínez Murguía, which introduced authentic nationalist historiography into Galicia. In overcoming the «provincialist» horizon, the bases of Galician national identity and its central founding myths were established. From then on they were repeatedly retaken as the indisputable reference point by latter nationalist intellectuals, until well into the twentieth century.¹⁰

The second origin of Galician nationalist positions can be observed within the federal Republican Party of Galicia. Basically, a minority section of this party, headed by Jose Sánchez Villamarín, demonstrated a sensitivity towards the problems of Galicia which went beyond the usual abstraction and generic character of the Republican party positions of the period, including its cantonalist and «intransigent» wings.¹¹ The author of *Presumption of a Federal Republic, Canton or Region of Galicia*, manifested a specific economic and political consideration of Galicia which cannot be rechanneled towards what constituted the federal «solution» to the problems of Spain at that time: converting the ancient kingdoms of the monarchy into the States of a Spanish federation. The proposal of the «Center for Initiatives for the New Organization of Galicia», writings and manifestos such as *To Galicia* by Quet, Portela and Pais Lapido, etc. incorporated a relative emphasis on *Galicianism* in the federal agenda which was expressed in the proposal to celebrate a Galician Congress centered around topics such as promoting agriculture, release from ancient land laws, problems of emigration, etc.

However, the doubtless precariousness of these Galicianist groupings within the Republican party, and their marginal status caused by broader conflicts, such as the political crisis of Spanish federalism during the Restoration and the internal crisis of the Republican party, impeded this sort of new perspective not only from becoming established, but even from ever coming into contact with the political practice of federalism in Galicia, especially active in those times in the peasant mobilizations against excessive taxes.

The third place from which the mentioned groups proceeded was that of the literary field. It was from there that the most lasting and efficient contributions arose in the construction of an ideological space of nationalist character, cultural at first,

¹⁰ R.Máiz, «Raza y mito céltico en los orígenes del nacionalismo gallego: Manuel Murguía», *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, n.25 (1984), 137-80.

¹¹ X.Moreno, *El federalismo gallego en el sexenio*, unpublished M.A.Thesis, University of Santiago de Compostela, 1980.

but also political in the end. It is not necessary to insist upon a fact commonly admitted among students of nationalism: the decisive genetic-nationality significance which the intelligentsia initially carried out, on the mythical/aesthetic foundation of national difference. By cultivating the language, literature and paying attention to the folklore and customs of the Galician country, the bases were established for the native/foreign distinction, the common identity and basic community solidarity. This was the initial significance of the modest literary work of Pintos, Posada, Camino, Añón, Curros, etc.-placing the Galician language in writing, establishing it as a central distinguishing element, as essential symbol of the Galician homeland.¹² This project achieved its highest levels of mythical-symbolic efficacy with the larger figures of Rosalía de Castro and Pondal, in the *Rexurdimento* and in the Full Renaissance, aesthetically founding the national «reality» of Galicia. Pondal provided the poem which became the Galician hymn. Rosalía stigmatized Castille as foreign to Galicia, while at the same time permanently designating the peasantry as the immortal reserve of the patriotic essence, crystallized in the Galician language.¹³

The evolution of the literary jousts called «Floral Games» (*Xogos Florais*) manifested the increasing political relevance of Galician national literature. After the Games of 1871, but especially after those of Pontevedra in 1884, the claims for recovery of the Galician language became patent as a distillation of a national identity that had been maintained pure throughout history. This link between Galicianist culture and politics was especially highlighted in the Games celebrated in 1891, in which the discourses by Brañas and Murguía openly placed the defense of the interests of Galicia in political terms as an «oppressed nationality».

But it was Manuel M. Murguía, one of the leaders of the *regionalist* movement which transpired in Galicia between the years 1886 and 1907, who proceeded to formulate the principal founding myths of Galician nationalism. In various works, initiated by the publication in 1865 of the first volume of his monumental *History of Galicia*, this author proceeds to Galicia's discursive construction as a nation, through an original synthesis of historical and organic elements (race, language, history, etc.) along with voluntary elements of a liberal nature with explicit roots in the works of Mancini. This originality stands out against the other peripheral nationalist syntheses of nineteenth century Spain. In Catalonia (Prat de la Riba) and the Basque Country

¹² See C.Hermida, *Os precusores da normalización. Língua e literatura galegas durante o Rexurdimento (1840-1891)*, Vigo: Xerais, 1992.

¹³ J.G.Beramendi, «Os referentes nacionais en Rosalía de Castro e no provincialismo galego», in *Actas do Congreso Internacional de Estudos sobre Rosalía de Castro e o seu Tempo*, Santiago de Compostela: Universidade de Santiago de Compostela, 1986, 381-94.

(Arana y Goiri) the ethnic foundation of these respective nationalisms resulted in the erosion, and even complete disappearance of any liberal perspective at the hands of traditionalist, anti-democratic and corporative elements.

The primary contribution of Murguía was the elaboration of the *mythomoteur* of Galician nationalism. The *Celtic myth* of origins («the ethnic base of Galicia is Celtic»), beyond its obvious historical unlikeliness, was destined to generate a social evidence effect which unravels a plural and complex political-ideological functionality. In synthesis:¹⁴

- the foundation of the Galician nationality's community of origin and materializing of the symbolic community upon the ethnic-natural community.
- the designation of the «other», the historical national enemy, the «Semitic people» (Spaniards of the center and south) against which the construction of the Galician identity itself is carried out.
- displacement of the internal contradictions and conflicts between Galicians to a second plane. As integrating members of the same community of origin, they are appealed to constitute a national interclass social block.
- modernization and Europeanization of the Galician people's «decision for nationality». Based on their «Aryan» nature they hold a future in accord with the more developed European countries.
- challenging the territorial structure of the Spanish State, reinterpreted as the imposition by authoritarian centralism of a culture that is not only foreign, but also inferior (Semitic, not Celtic).

This Celtic myth, formulated in great detail by Murguía, incorporated itself almost without even minor variations into the ideological capital of Galician nationalism, symbolized in the «nation of Breogán». It remained in force until well into the twentieth century.

It is interesting to note the distance between the important intellectual development of Galician nationalism in these years, through the multiplication of newspapers, periodicals and books that proceeded to construct the Galicianist discourse between 1880 and 1910, and its reiterated *political failure*, not only in the electoral plane, but also in the very construction of a stable, organized political force having implantation and social support of a certain relevance.

¹⁴ See R.Máiz, *O rexionalismo galego. Organización e ideoloxía (1886-1907)*, Sada-A Coruña: Ed. do Castro, 1984.

Concerning the issues in question here, it is of great interest to enumerate briefly the various reasons that motivated the final political failure of the self-proclaimed *regionalist* movement which developed in Galicia between 1880 and 1904.

The first factor that stands out resides in the fact that the regionalist movement was at all times internally divided into three highly conflictive political-ideological currents, defying the continuous proclamations of «unity of the Galicians above their differences». And after several divisions this led to the final disintegration of the movement, impeding its consolidation as a political party possessing a stable organization and a program.

An initial faction, the most numerous, was formed by the liberal regionalists. Their strongest nucleus was located in the maritime and commercial city of A Coruña. Their social premises, «the Celtic Cave», became the most important center not only for the political impulse of the movement but also in cultural and literary aspects. This sector, led by Murguía, united the defense of Galician interests, conceptualized by some as «nation» and others as «region», with a liberal set of ideas in the political realm (democratization, anti-local boss) and a decided commitment to the country's economic modernization. Their appeal, principally directed towards the urban layers, bourgeoisie and illustrated small-bourgeoisie, was pragmatically moderate in its demands for self-government for Galicia. Rejecting both federalism and the centralist state of the period, it was centered on the petition of «Autonomy», that is, political decentralization, with its own Parliament and Government, but without demanding its own State.¹⁵

The second current, *Catholic-traditionalist*, centered principally in the city of Santiago de Compostela, was dominated ideologically by the presence of the Church and socially by those living off land rents. Directed by the prestigious intellectual Alfredo Brañas, it maintained a position which in a peculiar fashion defended the Ancien Régime, in whose institutions Galicia's essential difference was located. Galicianism was understood as a defense against modernization, industrialization and urbanization. These were perceived, in spite of the clear backwardness of Galicia, as a menace to Galician religious and traditional interests. Its political proposal was directed towards the most conservative sectors of the clergy, the nobility and those who lived off land rents. With an openly anti-liberal character (which did not even object to the term «reactionary»), it demanded the recovery of the traditional privileges

¹⁵ See R. Máiz, «Os proxectos de descentralización política na Galiza do século XIX», *Grial. Anexo Historia*, 1 (1982), 133-69.

and hierarchies, as well as corporative institutions and guilds.¹⁶ The increasingly Carlist orientation of the highest leaders of this tendency resulted in the unravelling of any regional self-government project, by articulating it within a project for Spanish authoritarian and centrist monarchy of a traditional sort.

Finally, the third regionalist tendency was formed by a small faction of the Federal party who, led by Aureliano Pereira, proposed a progressive synthesis of regionalism and federalism. Here, there was a commitment to the definite modernization of the Galician economy and the elimination of archaic institutions such as the land laws, which had caused the endemic backwardness of the country. These were added to a program of democratization of institutions and struggle against political clientelism. Its radical democratic nature, as well as the federalist model of restructuring the Spanish State, impeded this small group from introducing in the context of regionalism their strategy oriented towards articulating Galicianism with the basic interests of the peasantry.

The clashes among these three tendencies of Galicianism between 1880-1900 was one of the causes for the failure of successive attempts at equipping the movement with a stable organization, a common program and an organic presence in the whole territory - *Regionalist Association (1891-1893)*, *Defense Junta of Galicia (1893)* and *Galician League (1897)*. All concluded in reiterated failures and a final dispersal into small nuclei of intellectuals in the Galician cities. This is reflected, for example, in their not presenting themselves for the parliamentary elections, even in a testimonial manner, and the pathetic electoral experience of those years: obtaining one councilman in the municipal elections of Santiago de Compostela in 1891.

It seems hard to avoid the suspicion that this inability to mitigate these internal divergences was the reflection, in turn, of the social and political tension resulting from not having experienced with clarity a process of modernization and economic development. The old Galician society resisted disappearing and the new one could hardly establish itself. The late extension of the capitalist mode of production, the persistence of late-feudal production relations such as land rent incomes, the virtual absence of industrialization except in isolated enclaves oriented towards the outside both in inputs and outputs (such as the canning industry), an internal market derived from subsistence agriculture and with minimal acquisitive power the deficient road network, etc., all contributed to configured social preconditions of disarticulation,

¹⁶ See R.Máiz, *Alfredo Brañas. O ideario do rexionalismo católico-tradicionalista*, Vigo: Galaxia, 1983.

isolation and fragmentation that made extremely difficult the possibility of receiving favorably the Galicianist proposal.

Consequently, on the one hand the sectors linked to the foral land incomes were in open crisis and disarticulation in the midst of a slow but irreversible process of disappearance and readjustment to the new state of things generated by a non-industrial and dependent capitalism. On the other hand, the small nuclei of bourgeoisie not only maintained very differentiated interests, some of the most active even being of non-Galician origin (i.e. Basques in tanning and Catalans in fisheries), but also were perfectly integrated into the political apparatus of the Restoration era in defense of their own sectoral interests. Finally, an impoverished, dispersed and isolated peasantry, with an extremely low cultural level existed under control in its local context by a clientelist mode of domination that reticularly ruled the extent of the territory. In the face of all this, the fragile counterweight of the small urban bourgeoisie (professionals, small merchants, professors), constituted the social sector from which Galicianism would derive the majority of its small numbers. As a group they were frustrated in their vertical mobility by their peripheral character in the midst of a decision-making mechanism which completely escaped their control.

The liberal and conservative parties possessed an absolute political-electoral control of rural areas, where the majority of the population was located. Imposed upon their centralist structure was the solid penetration of the local-boss network and the enormous weight and ideological control exercised by the Catholic Church, with an extensive parochial presence. This completes the picture of the extremely difficult social and political preconditions of nationalist mobilization that Galicia presented in the nineteenth century and which would be prolonged well into the twentieth.

If one also adds the foundational nature of the Galician political discourse, its urban character and formulation in Castillian language by those who composed the *Regionalist Association* and the *Galician League*, it should not be surprising that the aesthetically elaborate proposals of the intellectuals who led these groups crystallized into an elitist political discourse, exemplified by the absence of use of the Galician language. This rhetorical discourse was foreign to the peremptory social problems of the majority of the country. In sum, it was an orphan of any social recipient.

This was made patently obvious through the marginalization, in the midst of the liberal/traditional polarization, of the alternative proposal by the federal sector. Its central objective, unsuccessfully stated time and again, was none other than the linkage of Galicia's differential *ethnicity* with the peasantry as the privileged social

communicator of the moment. Thus, at the beginning of the century, while regionalism was still directed towards social sectors which its message could not penetrate, the Galician peasantry mobilized through agrarian associationalism, which arose completely independent of Galicianism. In this manner, although a few young nationalists incorporated themselves into it between 1910 and 1920, *Agrarianism*¹⁷ ended up being hegemonized by conservative sectors completely foreign to Galicianism. The alliance between regionalists, traditionalists and republicans, in contrast with what happened to *Catalan Solidarity* (Solidaritat Catalana), reaped *Galician Solidarity* (Solidaridad Gallega) as a result in 1906. But finally its complete failure produced a definite end to the dynamic of the movement, which, from an organizational viewpoint would have to virtually begin again from nothing.

3.- THE CONSTRUCTION OF A GALICIAN NATIONALIST PARTY DURING THE II REPUBLIC (1931-1936)

In spite of a significant cultural and intellectual effort - the maintenance of *Galician Magazine* (Revista Gallega), the creation of the *Galician Academy* (1905), etc.- the political failure implied that after 1916 the reactivation of the discontinuous historical dynamic of Galicianism would originate in the intellectual context. However, on this occasion it was a debtor of a very different political environment and with a more defined nationalist approach.

In effect, the founding of the *Language Brotherhoods* (*Irmandades da Fala*) implied a qualitative jump in Galicianism: on the one hand a definite transition to *nationalism*, in the current of the international revitalization of the principle of nationalities. And, on the other hand, it meant the consolidation of an organized political practice with relative levels of stability and homogeneity, in spite of the confusion that its name might suggest.¹⁸

The initiative of A. Villar Ponte, a republican-federal member, was well received among intellectuals and professionals of very diverse political-ideological origins, something unheard of until that time. The crisis of the Restoration system and its parties turned these groups into forces available for incorporation into a Galicianist alternative project.

¹⁷ See J.A.Durán, *Agrarismo y movilización campesina en el país gallego (1875-1912)*, Madrid: Siglo XXI, 1977.

¹⁸ J.G.Beramendi, *El nacionalismo gallego en el primer tercio del siglo XX*, Unpublished Ph.D.Dissertation, University of Santiago de Compostela, 1987.

The creation of the *Irmandades da Fala* (*Language Brotherhoods*), first in A Coruña and later in several Galician cities, and the publication of their official organ, the newspaper *A Nosa Terra*, quickly manifested some increasingly political objectives that went beyond the mere defense of the Galician language. They confronted such issues as local-bosses, tariffs, the reform of the agrarian structures and, finally, presented some of their members as candidates in 1917, as well as presenting some of their own candidatures for the 1918 elections. Precisely in this last year the celebration of the *I Nationalist Assembly of Lugo* constituted a point of no return in the political construction of the Galician nationalist movement. It constituted a statement which was both (1) *political*, not merely culturalist, and (2) *nationalist*, not vaguely «regionalist». Under a common organic concept of nation, its diverse members also possessed ideological plurality. This aroused tensions and internal conflicts which paralyzed the political and electoral work of the Brotherhoods in the twenties.

Having overcome the initial confrontation between «regionalists» (partisans of a merely administrative decentralization) and «nationalists» (partisans of the principle of the nationalities and a federal self-government), two other mutually interwoven internal conflicts split and polarized the incipient organization of Galician nationalism. One of the conflicts was the tension between those who planned to have a decidedly political and electoral strategy, and those others who were partisans of a previous phase of more purist cultural work, removed from the commitments and conflicts of the political scene. This polarization was overlapping with another of much greater importance: the antagonism between the traditionalist, Catholic sectors of Galician nationalism and the republican democrats.

The political-organizational will for constructing a specific space on the Galician scene of the day, through electoral participation, the formulation of programs, the establishment of alliances, etc., were all proposed by the group from A Coruña (Villar Ponte), of republican origin. Even from the outset it was possible to perceive opposition to this from a very different perspective led by Vicente Risco and the «Nós» group of Ourense, much more reticent to dilute the purity of its set of ideas in the flexibility required for the achievement of electoral support.

But in addition there was a fundamental tension between democrats and traditionalists, which accompanied Galician nationalism until 1936. Leaders of great intellectual weight were included within the movement, such as Losada, Otero Pedrayo and, especially V. Risco, the great theoretician of Galician nationalism in those years. In fact, the concept of nation elaborated by the latter, was adopted by

almost all of the other leaders, even those with very different political ideology. It took them a great effort to overcome their intellectual leader's idea of nation, without ever completely achieving it.¹⁹ Risco recovered the Catholic traditionalism of Brañas, and fused it with the Celtic myth of Murguía, although purifying it of its liberal involvement and incorporating elements of reactionary European thought of that time. Risco proposed an organic concept of the Galician nation around two basic elements: «land and race». He endowed this last concept with great ambiguity to the extent that, although associated on occasion with cultural ethnicity, at other times it allowed clear glimpses of acceptance of the racist Aryan ideologies of the period.

Hence this was reinforced in the heart of a political ideology which united traditional Catholicism with a reminiscent criticism, of modern economic (capitalism) and political society (parliamentarism, democracy, pluralism, etc.), combined with an idealization of the rural, hierarchic and religious life of the ancien régime.

Against this current, the republican democratic sector directed by A.R. Castelao, A.Villar Ponte, A. Bóveda, L. Peña Novo and others, defended a synthesis of nationalism, federalism and democracy oriented towards the economic and cultural modernization of Galicia, though at a rate and through a process in accord with avoiding the devastating effects of a modernization that might destroy Galician national values. The definite lay, republican and progressive orientation of this group did nothing but accentuate the deep differences that separated it from the traditionalist sector, to which a good part of the teachers belonged as members.

After 1922 these tensions produced the split between the Language Brotherhood of A Coruña led by Peña Novo, the most numerous in members, and that of Ourense, which became the Galician Nationalist Brotherhood (*Irmandade Nacionalista Galega*) under the leadership of Risco. In addition to the demobilization produced by this internal crisis, was the establishment of the Dictatorship of Primo de Rivera (1923-1929) would make even more difficult the construction of a movement that was already debilitated within itself. Again, an important cultural and literary development, represented by hundreds of books, brochures, and the printing of newspapers and magazines in Galician language, was united with the undisputable political-organizational failure of Galician nationalism.

However, the arrival of the II Republic in 1931 produced an immediate reactivation of extraordinary intensity in the political life, and with it of Galician

¹⁹ J.G.Beramendi, *Vicente Risco no nacionalismo galego*, Santiago de Compostela: Ed. do Cerne, 1981, 2 vols.; F.Bobillo, *Nacionalismo galego. La ideología de Vicente Risco*, Madrid: Akal, 1981.

nationalism. Nonetheless, it maintained all of its unresolved internal tensions of the preceding period. In this manner, it found itself forced into unfavorable competition because of its weakness and the conflict between its right and left wings, against a backdrop of constant flux with a very high level of organizational demand.

On the one hand, the group of A Coruña led by Villar Ponte created the *Organización Republicana Gallega Autónoma* (Galician Autonomous Republican Organization, ORGA), committing itself to struggle for the consolidation of the Republic without abandoning the *Language Brotherhood*. Purposing to achieve greater electoral operating ability and being faced with the central nature of the struggle for republican democracy in its program, this group integrated itself, under the direction of Casares Quiroga, into the party of Spanish range called *Izquierda Republicana* (Republican Left). This permitted a relative margin for electoral maneuvering and a lay, and in principle, republican orientation.

In Ourense, on the other hand, the traditionalist *Nationalist Republican Party* presented itself in the elections with the conservative, prestigious, and popular intellectual Otero Pedrayo on its lists.²⁰ By so doing it was breaking with its former political abstentionism, but maintaining intact all of its political right-wingedness. Finally, in the Province of Pontevedra, the *Autonomist Group of Vigo* organized in turn a candidature headed by Castelao and composed of other democratic and progressive nationalists of the area.

For the first time in its history, the results of the 1931 elections gave parliamentary representation in the Spanish Cortes to Galician nationalism: two seats to the ORGA in A Coruña (Villar Ponte and Suárez Picallo), one in Ourense (Otero Pedrayo) and another in Pontevedra (Castelao).

These good results were obtained in spite of ORGA's improvisation, lukewarm attitude, and even distancing from the defense of self-government for Galicia. This provided the incentive necessary to re-unify all the nationalist nuclei into one same independent party. Thus, in December of 1931, the *Partido Galeguista* (Galicianist Party, PG) was born under the impulse of the Pontevedra group, and specifically Alejandro Bóveda. For the first time Galician nationalism had at its disposal, not only its own organization, but also a *political party* in the strict sense armed with a stable organizational structure and a specific program. Thus, it was a definite break with the

²⁰ See M.Valcárcel & X.R.Quintana, *Ramón Otero Pedrayo. Vida, obra e pensamento*, Vigo: Ir Indo edicións, 1988.

elitism of the purist conception of nationalism that was reduced to a few illustrated minorities. It proceeded simultaneously towards a territorial expansion of its presence and a substantial increase in membership and electoral support. Equipped with an official newspaper (*A Nosa Terra*), the party was structured into local Galician nationalist groups led by a *General Assembly*, an *Executive Council* and an *Executive Secretariat* at the Galician level. This highly flexible structure based on an original model of organizational construction *by diffusion*, soon established offices throughout the country. However a superior implantation can be clearly perceived, as with all the *leftist* forces (republicans and socialists), in the more developed and urban areas of the coastal fringe of A Coruña and Pontevedra provinces. Until November of 1933 PG possessed 23 local groups, 3 delegations and some 35 nuclei of various sorts, gathering an approximate total of 3000 members. After the electoral defeat of 1933, the organizational effort was obvious, with 89 groups and 26 delegations being created, as well as a youth organization, the *Federación de Mocedades Galeguistas*, which reached a total of 5000 affiliates.²¹

The efficacy of the new organizational structure was proven in the campaign for *Galicia's Statute of Autonomy*. For this purpose the members of the party dedicated themselves to an intense activity of meetings and propaganda, creating a climate of favorable opinion in broad sectors of the public opinion, and even in other political forces formerly reluctant towards Galician self-government. A Statute project was embarked on which, renouncing to the programmed federalism of the party, provided Galicia with an authentic political decentralization, its own Parliament and Government, in the midst of the integral State of the II Republic²². With the support of Azaña and the republicans, the decree for a statutory plebiscite engendered PG's highest level of presence and implantation in Galician society, with the nationalist discourse reaching levels of reception unforeseen in prior years. However, the military coup of 1936, the civil war and the dictatorship of General Franco destroyed at its very roots this political progression of Galician nationalism which had to begin again, as will be seen, virtually from the very beginning.

Regarding the social composition of the membership of the PG, it did not provide any significant novelty with the former moments of Galician nationalism. There was a clear predominance of intellectual sectors and small urban bourgeoisie (liberal professionals, civil servants, professors, merchants, etc.) and an almost

²¹ See X.Castro, *O galeguismo na encrucillada republicana*, Ourense: Deputación Provincial, 1985.

²² On the projects and final text of the Home-Rule Statute, as well as on the position of the various parties in the context, see X.Vilas Nogueira, *O Estatuto galego*, A Coruña: Ed. do Rueiro, 1975, and A.Alfonso Bozzo, *Los partidos políticos y la autonomía en Galicia, 1931-1936*, Madrid: Akal, 1976.

complete absence of peasantry and the proletariat. These latter groups were included, and only partially, in the years 1935-36 in the face of the agrarianist crisis, some of whose local organizations incorporated themselves into the PG; and also due to the progressive movement of the PG towards the left and its final incorporation into the *Popular Front*. In spite of all this, PG's distance from the proletarian problems, owing to a conception of the peasantry as the «true proletariat of Galicia», was a constant which maintained itself with few exceptions until the sixties.

In manifest continuity with that of the *Language Brotherhoods*, the PG program provided, nonetheless, certain elements of novelty: the concept of self-determination, cooperativism, a progressive agrarian program and lesser indebtedness to traditionalism, etc.. However, the internal confrontation between the traditionalist and progressive sectors continued to be a grave problem for the consolidation of Galician nationalism during the republican period, both to the extent that it affected the ideological orientation of the party, and its politics of alliances. Thus, in contrast with the political right-wing tendency of the conservative sector, the democrats proposed moderate liberal and republican progressiveness. In contrast with the traditional and militant Catholicism of the former, the leftist sector openly manifested itself as lay. Against the purism and fundamentalism of the former, the decidedly participatory political-electoral will of the latter was set forth. Against the sectarianism of the followers of Risco, the majority sector proposed a growing disposition to collaborate with the «leftist» block... In sum, they were two strategic models which would be difficult to maintain united for very long under a common nationalist loyalty, especially as the course of events in the Spain of the thirties began to polarize the political scene, increasingly dichotomous and hostile between right and left, leading to the civil war of 1936.

Thus, for example, the tardiness of the Republican Government in calling the referendum for the autonomy statute reinforced the positions of PG's conservative sector. They achieved the imposition of their tendency toward isolation and the rupture of the alliance with the republicans, so that the party presented itself alone to the 1933 elections, suffering a harsh electoral reversal, not obtaining even one seat.

However, the «two black years» and the right-wing government meant an authoritarian neocentralism which permitted the progressive sector to finally impose its theses in the Fourth National Assembly of April 9, 1935. This meant breaking the prior isolation and favoring the alliance with the Republican Left of Azaña, which later resulted in the integration of the PG into the Popular Front in January of 1936. This, however, motivated a grave internal crisis for the PG. The minority conservative section

with the label of *Dereita Galeguista* (Galicianist Right) split off from it, sanctioning the irreparable tension of the prior years.²³

Since it resolved the PG's internal problem and established its ideological orientation, the integration into the Popular Front permitted it to approach the general elections of February, 1936, in very good conditions. The PG obtained three seats, as well as gaining a broad support from the republican and socialist parties for the text of Galicia's Statute of Autonomy in the referendum of June, 1936. All of this, however, occurred too late - the military coup of General Franco and the early political-military occupation of Galicia by the insurgent troops, resulted in a brutal censure of the dynamic of nationalist mobilization which the subsequent dictatorship did nothing but reinforce.

4.- THE REORGANIZATION OF GALICIAN NATIONALISM UNDER THE FRANCO DICTATORSHIP (1939-1975)

The Franco repression, following the victory obtained by the right-wing in the Civil War, was clearly selective. Thus, while it respected the conservative leaders of the *Galicianist Right*, even achieving explicit support for the dictatorship from the most right-wing of all, Vicente Risco, it proceeded to persecute the progressive leaders, several of whom were murdered in 1936. From that time on Galician nationalism disappeared from the interior and was reduced to nuclei of hardly active political refugees in South America (Argentina). There in 1944 the *Consello de Galiza* (Council of Galicia) was formed as the coordinating organism for the dispersed Galician nationalist forces. In 1946 Castelao achieved a place in the Spanish Republican Government in exile, presided by Giral. From 1950 on the isolation of the exiled Galicianist, encouraged their tendency towards extremist positions, based on out-of-focus analyses of the situation, and entirely disconnected from the real situation of Galicia.

Galicianism in the interior, for its part, abandoned its political work, dissolving the PG. Under the direction of Ramón Piñeiro it concentrated on the cultural labor, founding Galaxia publishers in 1950, bringing together old Galicianists (Pedrayo, Cuevillas, Cabanillas) with those of the war generation (Piñeiro, Blázquez, Del Riego).

²³ See J.G.Beramendi & X.M.Núñez Seixas, «The historical background of Galician Nationalism (1840-1950)», *Iberian Studies*, nos.1-2 (1994), forthcoming; id., «The Social Origins of Galician Nationalism (1840-1936)», *Canadian Review of Studies in Nationalism*, 1995 (forthcoming).

Linked to the publishing house, the *Revista de Economía de Galicia* (1958) and *Grial* (1963) appeared, which along with the recuperation of the written Galician language, addressed issues of cultural, economic, social and historical natures. It was an attempt at the difficult task of updating the historical memory of Galicianism and incorporating the new generations of intellectuals and university students into the cause of nationalism.

After the traumatic discontinuity that resulted from the civil war and the first years of the Franco dictatorship, the step to political action did not occur until 1963. Even then it took place in a very ambiguous fashion, with the founding of the *Consello da Mocidade* (Youth Council), aimed at beginning the reorganization of a nationalist political force. The ideological heterogeneity of those composing the Council immediately precipitated the crisis of organization which, although not reaching beyond the initial moments, played a substantial role in ideological clarification in the new political context, marked by stabilization and relative softening of the dictatorship after the postwar period. Even at that time three ideologically differentiated nationalist currents were outlined: a socialist one, a Christian-democratic one and a third of extreme left and radical nationalism. The *Unión do Pobo Galego* (Union of the Galician People, UPG), was born from the latter on July 25, 1964, clearly leaning toward political party action. The UPG was inspired by Marxist-leninist principles, and posed a radical nationalism that did not exclude independentism. As expressed in its official organ *Terra e tempo* (1965), it united in its political program populism, Marxism and anti-colonial third-worldism. These ingredients constituted its persisting ideology which was never explicitly revised, in spite of latter phases of political practices accentuated by pragmatism. That same year (1964) the *Partido Socialista Galego* (Galician Socialist Party, PSG) was also founded. It had a similar radicalness in its nationalist principles (anti-colonialism and defender of self-determination), but was of diverse federalist ideological inspiration, doubtful Marxism and definitely not Leninist.

The development of UPG was constant from its foundation on at the hands of a very active membership, although numerically very reduced. It maintained at every moment the political initiative in the midst of the nationalist space of opposition to the Franco régime; a characteristic which was even accentuated over time. In fact, the constant hegemony of UPG over PSG became obvious in the very evolution of the latter, which was in one way or another always a debtor to the UPG positions.

The first action of UPG, an attempt to boycott the construction work on a dam, occurred in the rural context, in Castrelo de Miño in 1965. After 1966 it abandoned its image as a patriotic front uniting all the leftist nationalism, in order to articulate

itself as a clandestine party, and in 1972 declared itself the «true Galician Communist Party», Marxist-leninist. It opposed the Communist Party of Galicia (PCG) not only by its greater orthodoxness in Marxism-leninism, but also by placing at the forefront the contradiction between Galician nationalism/Spanishness.

For rural action, which was initially the privileged ground of its political work, the UPG created the *Comisións Labregas* (Peasant's Commissions). After 1973 they developed an increasingly intense activity of agitation and organization among the peasant population. This world remained inaccessible to other sectors of the Galician left, and especially the most organized, the PCG, of almost entirely urban implantation.

From the sixties on profound transformations have taken place slowly but inexorably in the Galician economy and society. Rooted in the important changes that occurred in the Spanish economy with the passing of time, they altered the traditional social preconditions under which Galician nationalism had been acting. Two processes of very different natures can be highlighted in this sense: the relative industrialization of the Atlantic-coast fringe of Galicia, with the appearance of a substantial working class; and the massive increase in emigration, especially to Europe, with the subsequent aging of the peasant population. In effect, after 1960 the Galician economy was fully incorporated into the market. While, on one hand a strong increase in naval construction occurred (Vigo, Ferrol), passing from 50,000 tons of brute registry in 1960 to 8,668,000 in 1975, with more than 25,000 permanent workers. On the other hand, Galicia was penetrated by various companies focussed on setting up key industries for obtaining raw materials, maritime access and installations of various sorts: aluminum, refineries, automobiles, etc. However, these companies completed their productive cycles outside Galicia and thus did not generate enough jobs to counteract the emigration, which reached 500,000 people between 1951 and 1970. Thus, in 1973 Galician agriculture continued occupying 52% of the active population, the services sector 26.1% and industry only 21%.²⁴

The accelerated process of conversion for the market of the Galician agriculture after 1960 should be highlighted, since it progressively lost its self-subsistence character. The increasing specialization of agriculture in Galicia was a response to the increase in Spanish food demand after 1960, a product of the progressive urbanization and increase in the standard of living achieved by the politics of incentives to consumption. This led the Galician farmers to designate an increasing

²⁴ X.López Facal & C.Nogueira, *O poder industrial en Galicia*, Vigo: Xerais, 1990, X.Fernández Leiceaga, *Capital estranxeiro e industrialización en Galicia*, Vigo: Xerais, 1993.

part of their production to the market in order to cover increasing urban demands. In this fashion the traditionally commercial side of the farmers' economy increased considerably in the sixties. Cattle production, for example, experienced an important expansion, passing from a sectoral final production of 6 billion in 1960 to 60 billion in 1978. In fact, the Galician part in the expansion of the Spanish cattle production, constituted 22% of the milk, 15% of the eggs, 16.3% of the mutton and 10.7% of fowl's meat in the 1962-1980 period.²⁵

Developmental politics, the activity of the agro-industrial complex and the market mechanisms created a progressive specialization and modernization of Galician agriculture, deepening the integration of the Galician country into the Spanish economy. Galicia quickly overcame its autarchic character of poly-cultivation for traditional self-consumption and changed its secular strategies of agrarian production. The degree of absorption of Galician farmers by mode of production capital (animal feed, machinery, fertilizers...) experienced a very rapid growth after 1964, achieving a 38% level of participation in its sales toward the end of the sixties, a level comparable to European agriculture. For example, the Galician fleet of tractors experienced a spectacular rise, multiplying itself by 20 in 15 years time, constituting almost 12% of the Spanish fleet in 1979, versus 1.7% in 1964.

In spite of all this, the weight of the Galician agrarian bourgeoisie remained very slight. Small family-centered farm properties continued to dominate,²⁶ although fully integrated into the market. They were equipped with considerable levels of capitalization and intensification of the work capacity and a progressive increment in the standard of living. However, the clear limitations for the modernization process of Galician agriculture in the sixties and seventies meant indiscriminate rural exodus and a consequent aging of the active agrarian population, as well as a constant increase in abandoned lands. In 1972, 64% of the small agricultural businessmen of Galicia were 55 or older.

Incipient industrialization, progressive urbanization and rapid abandonment of the closed economy of self-consumption, had important social and political consequences. The most outstanding were the numerical increase and measurable jump in the organization of the workers' movement in the industrial nuclei. This mobilization initially occurred apart from the nationalist political forces.

²⁵ X.Colino & E.Pérez Touriño, *Economía campesina e capital. A evolución da agricultura galega*, Vigo: Galaxia, 1983.

²⁶ E.Pérez Touriño, *Agricultura y capitalismo. Análisis de la pequeña producción campesina*, Madrid: Ministerio de Agricultura, 1983.

Galician nationalism in practice found itself progressively forced to respond to the changes in the social structure of Galicia, as well as to the new Spanish political context marked by decomposition of General Franco's regime. This response occurred late, and not much in accord with the evolution of the processes mentioned in spite of maintaining an analysis of the peasant situation centered on self-subsistence.

Thus, after 1975 in full definitive crisis of the Franco régime, the UPG created around certain minimal points the *Asamblea Nacional-Popular Galega* (Popular Galician National Assembly, ANPG), as an open mass organization not excluding membership in parties, although under the indisputable leadership of the UPG. Its purpose was to increase the party's thin implantation and facilitate access to broader social sectors for nationalist positions. This front later proceeded to include other organizations such as CCLL, ERGA (student trade union), the Cultural Front (a group of intellectuals and writers), UTEG (nationalist teacher's trade union) and, the SOG (*Galician Worker's Trade Union*). This last constituted a novelty of decisive importance for the latter penetration of Galician nationalism into the working class context.²⁷

However, this extension and attempt at articulation and leadership of various organizations, and especially those of a trade union nature, in an attempt to deal with the social and political changes of the sixties, was accompanied by a profound crisis stemming from several causes. Among them the political-ideological dirigisme and fervent Leninist organizational control that the UPG imposed in the context of the organization of masses should be highlighted. This crisis would be translated into a split. From it originated the *Galician Popular Assembly* (APG), with a more open and non-partisan character, better sensitized with the economic and social changes that were taking place in Galicia. It was always a minority compared to the ANPG.

The PSG in turn radicalized its positions with the passage of time and found its theses becoming more proximate to the UPG's. The latter exerted a visible attraction and leadership upon it, signing joint documents in 1973 and, finally declaring the PSG Marxist and anti-colonialist in 1974. The UPG's hegemony and political-ideological leadership of the PSG during the Franco régime explains the superior initiative, presence, organizational capacity and leadership of the former throughout the clandestine Franco years.

Clearly notable in the Galician nationalism of these years was the absence of a nationalist party of moderate or conservative character which would have united

²⁷ See M.Rivas & I.Taibo, *Os partidos políticos na Galiza*, A Coruña: Edicións do Rueiro, 1977.

the defense of capitalist modernization with demands for self-government in a similar fashion to what occurred in Catalonia and the Basque Country. The attempt by the *Partido Popular Galego* (Galician Popular Party), of Christian-democratic nature, formed in Santiago in 1976, managed to unite a series of not very active notable figures. After failing to build a minimally organized, homogeneous political force with future prospects, it integrated into other political options. All this again made manifest the difficulties of incorporating sectors of the Galician bourgeoisie and the increasingly broad urban middle class strata into a nationalist project. This is not surprising since the cultural and historical character of these classes was foreign to Galicianism and politically more available for other options of a statist range, that also corresponded to their specific interests. The transition to democracy and the existence of free elections opened a new theater for the political work of Galician nationalism, while also permitting the examination of its possible social support.

5. - GALICIAN NATIONALISM IN THE DEMOCRATIC TRANSITION AND CONSOLIDATION (1978-1993)

The decisive economic and social changes that took place in Galicia after 1960 and the reorganization of Galician nationalism under an exclusively left-wing orientation, created the background upon which the movement dealt with the democratic confrontation at the ballot boxes since 1978. Thus, the initial electoral results (1977, 1979, 1981, 1982) demonstrated a Galician political scene characterized by the following features:²⁸

- *precariousness* of the democratic political culture, exemplified by high indexes of abstention. The provinces of Lugo and Ourense had the lowest electoral participation in Spain. The *indexes of fragmentation* (0.71 in 1982) and of *volatility* (22.5%) should also be included, demonstrating the instability, crisis and permanent restructuring of the Galician political forces during those years.
- *Moderate pluralism*, *small relative ideological distance* between the most important parties, and above all the entirely *conservative* nature of the electorate, as demonstrated by the clear electoral hegemony of the center-right options of permanent and stable character (UCD, AP, PP). The weight

²⁸ See R. Blanco Valdés, R. Máiz & J.A. Portero, *Las elecciones en Galicia. I. El Parlamento Gallego*, A Coruña: Nós, 1982; id., *Las elecciones generales de 1982 en Galicia*, Santiago de Compostela: Universidade de Santiago de Compostela, 1983.

of the Spanish right, especially is crushingly superior to that achieved in Catalonia and the Basque Country.

- Scarce incidence of *nationalist segmentation* with very sparse electoral presence of Galician nationalism in a space amply dominated by parties of Spanish range.

All this was perfectly seen in the general elections of 1982, in which the Galician political scene neatly demonstrated its contrasting peculiarities with the Spanish one. Thus, in Galicia, (1) the Socialist Party did not become the first political force, (2) nor did the sinking of President Suárez's party, UCD, achieve the magnitudes reached in the rest of Spain, (3) nor is there an increase in the electoral results of the nationalist forces as in Catalonia and the Basque Country. Consequently, (4) in spite of an increase in participation, abstention would continue being a defining characteristic of the Galician political space, in which (5) the conservative party *Alianza Popular* took first place.

In respect to the narrow nationalist electoral political space between 1977 and 1984, it was characterized by:

(1) diversification and dispersal of the nationalist political offer; (2) crisis and permanent reorganization of the nationalist political parties; (3) hegemony of the left concerning nationalist problems, specifically of the UPG; (4) no correlation between the political-ideological presence of nationalism in the Galician world of communication and culture, and the electoral weight obtained in the different elections; (5) disaggregation and erosion of nationalist ranks by the statist range parties.

In effect, the late reorganization of the *Galicianist Party* (PG), which occurred after 1977, the hegemony of UPG in the nationalist discourse and the endemic weakness of support for center-right nationalism, implied that the PG would not achieve the rearticulation of its republican predecessor's ideological and symbolic capital. In fact, it did not even achieve the incorporation of the political figures who had represented the historical memory of that party in the mid seventies. The dismembering of the Galicianist elite and the cultural strategy, directed by R. Piñeiro, of Galicianizing the various political forces instead of creating a nationalist party, caused some of the members of cultural Galician nationalism not only to become marginalized from active politics, but also to incorporate into the political context of the PSOE.

The celebration of its 1981 conference, not only demonstrated PG's incapacity for incorporating the Galicianist historical elites, but also produced definitive public confrontations between some of its most representative leaders who permanently compromised its future as a political force. Unable to present itself to the first democratic elections in 1977, PG went to the 1979 ones within a coalition (*Galician Unity*). This allowed it a certain momentary presence, but it reaped a complete failure (3.2% of the votes) by presenting itself to the 1981 elections in solitary, not obtaining representation in the Parliament of Galicia and becoming the only one of the significant Galician parties unable to obtain parliamentary status.

As a result of this, a process of internal crisis, abandonment and demobilization resulted in its absence from the 1982 general elections and disappearance from Galician political life. This produced an embryonic new political project, *Coalición Galega* (Galician Coalition, CG), a center-right nationalist party that also integrated some members of the Galician UCD. The permanence of the PG abbreviations designated from then on nothing but a slight group of nationalists with very small real weight on the Galician political scene.

Because of this, a Galician electorate of conservative nature had before it a virtual absence of a center-right nationalist project in successive elections, leaving only a nationalist proposal in exclusively radical and leftist terms. It guaranteed a minority and marginal nature for this political option during several years. The constant changes in abbreviations and the permanent restructuring of the nationalist political forces added subsequent difficulties. Of the nationalist political parties only the UPG, under the broader denomination of *National Popular Galician Block* (BNPG) or *Nationalist Galician Block* (BNG), ran in all the democratic elections.

The first electoral confrontations led to a multiplication of the abbreviations in use, and to splits which debilitated Galician nationalism even further. In the 1977 elections, UPG and PSG shared one same extremist program of super-offers: rejection of the Constitution, of the Autonomous status, demand for self-determination, etc. In spite of this, they broke their unity of action on the occasion of the BNG's creation upon the National Front model, controlled by the UPG. They thus presented themselves separately in the elections, reaping a sound defeat.

At that time a group of the leading sectors abandoned the UPG, attempting the creation of a new political force with a will towards strategic and organizational adaptation to the social changes of the Galicia of the seventies. The *Galician Worker's Party* (POG) was formed towards the end of 1977 and included nationalists from

successive internal crises of the BNG. PSG itself suffered the split of the *Galician Socialist Collective*, headed by some of the groups within the party, which integrated themselves into the PSOE in 1978, originating a nationalist current of little weight within this party. The fragility of nationalism and the demands of electoral competition led to the creation in 1979 of *Galician Unity* (UG), which included PSG, POG and PG.

In the 1979 elections BNPG reached a total of 63,747 votes (versus 22,771 in the 1977 elections), establishing itself as the fourth political force, above UG and PCG, but at an enormous distance from the dominating parties: UCD (514,779 votes and 48.55%), PSOE (183,958 votes and 17%) and AP (148,139 votes and 13.9%). UG obtained 58,000 votes, which manifested PG's incapacity for contributing votes.

However, UG's clearly encouraging experience in the general elections and the regularly satisfactory and hopeful results of the municipal ones did not lead it to stability because of the heterogeneity of the components of the coalition, which was later dissolved. In fact, POG embarked upon the road of not only moderating its former nationalist demands, but also greater adaptation of its discourse to a world in economic transformation of increasing urban weight, and it became a political party of a new type: *Esquerda Galega* (Galician Left). Meanwhile, PSG would continue to follow the ideological hegemony of UPG positions, immovable in their nationalist radicalism and Marxism-leninism.

Nevertheless, Galicia possessed its own Statute of Autonomy as of April 18, 1981, approved by referendum of the Galician electoral body in 1980. An autonomous Government and Parliament came with it and, what turned out to be even more decisive, a level of transferred powers which was closer to a federal model than to that of the Italian regional State or even the Spanish II Republic. As a result of having approved by plebiscite a Statute of Autonomy during the II Republic, Galicia, with a much lower level of politically expressed national conscience than Catalonia and the Basque Country, possessed a self-government of similar characteristics to those historical nationalities. In its rhetoric however, Galician nationalism principally rejected this autonomical framework, although it went on to progressively accept it in practice and to make it compatible with extremist demands for self-determination. The institutionalization of Galicia as an Autonomous Community meant the radical alteration of the political-electoral context, creating two differentiated political-electoral arenas: that of the central Parliament of the State (Las Cortes) and that of the Autonomous Parliament (Parlamento de Galicia). They did not take long to demonstrate specific norms of electoral competition, following the relative *dual vote*

norm (increase in nationalist voting in the autonomical elections and decrease in the general ones in benefit of the forces of Spanish range).

Thus, *Galician Left* (EG) presented itself alone at the autonomical elections of 1981, obtaining only one seat, the same as PCG. The PSG-BNPG coalition won three seats, in contrast with 26 for AP, 24 for UCD and 16 for PSOE, who as a statist group continued to amply dominate the political scene. The initial nationalist voting expectations were thus disappointed: BNPG-PSG obtained barely 2,000 votes more than in the general elections (61,870 and 6.2%) and EG received 33,497 (3.4%); in contrast with the indisputable 301,039 (30.5%) of AP; 274,191 (27.81%) of UCD and 193,000 (19.6%) of PSOE.

The general elections of 1982 led to some disastrous results for the nationalist political parties, due to their very nature as state legislature elections, and along with it, the progressive appropriation by the statist range parties of a series of cultural elements, such as language, incorporation of historical nationalist leaders into their lists, and debilitating the nationalist segmentation of the electorate. Thus EG, for example, lost almost a third of its already slim electoral support, barely surpassing 22,000 votes and obtaining under 2% of the total. It drew 32% of its vote from the city of Vigo, and demonstrated a very high degree of heterogeneity in its inter-provincial voting (25.4%), by far the highest of any of the Galician parties.

A similar situation occurred, in its quantitative aspect, with the BNPG-PSG vote. The coalition lost 24,000 votes, obtaining under 3%. On the other hand, it demonstrated a greater dispersal of its vote in the whole of the Galician territory, with a heterogeneity index of 5.5 and the presence of extraordinarily active dispersed organizational nuclei that formed two clearly differentiating elements of the implantation and future projection of BNPG and EG in Galician politics. The reduction of the nationalist framework is highlighted even more if compared with the AP's (CP) results : 488,375 votes (37.8%), and PSOE's: 426,263 votes (35.9%).

This 1982 electoral disaster expressed the electorate's massive rejection of the extremist proposals of Galician nationalism, and the hegemonic consolidation of the statist range parties which were ratified in the municipal elections, where the slow renewal of the local Franco era elites occurred in favor of AP and PSOE.²⁹ This resulted in three fundamental consequences for Galician nationalism: (a) open crisis in UPG's midst with the expulsion of several leaders and finally a split with the PSG. (b) The

²⁹ See G.Márquez Cruz, «La transición local en Galicia», *Revista de Estudios Políticos*, n.80 (1993).

refounding of the EG political project with the incorporation of PSG, abandoning nationalist extremism, accepting the autonomical context and proceeding to formulate a socialdemocratic and non-populist left-wing moderate nationalism directed principally towards the more modern and urban sectors of Galicia: middle class, youth, women, professionals, workers. (c) The appearance of a center-right nationalist party, *Galician Coalition* (CG). Reinstating sectors from the former UCD and center nationalism, CG presented itself in the 1985 elections as the only possibility for seriously affecting the bi-party hegemony of Spanish range (AP-PSOE), which was powerfully installed in Galicia.³⁰ Success in the local elections gave good proof of its agglutination capacity. Thirteen CG mayors were elected in the Province of Lugo, compared with 19 for AP and 7 for PSOE; 38 in Ourense, versus 10 for AP and 4 for PSOE; and 6 in A Coruña, versus 36 for AP and 24 for PSOE.

The success of CG's Constituent Conference, with the fusion of political forces that ranged from sectors originating in the UCD disintegration to the PG, provided implantation, votes and nationalist legitimation for the new formation, along with good electoral perspectives. The fact that it had obtained more than sixty mayors and over 1000 councilmen, set the foundations for a moderate nationalist party with implantation and in synchronization with the conservative character of the Galician electorate for the first time.

In other aspects, the eighties signified a jump forward in the modernization and urbanization of Galicia, allowing it to permanently overcome some of the most important handicaps which the social preconditions had set in opposition to the Galician nationalist movement.³¹ The primary sector was reduced to 45% in 1983 and 36.7% in 1989. In 1986 the seven most important cities contained 35% of the Galician population. The income per capita of Galicia, which in 1971 was 23.5% below the Spanish average, in 1990 was barely 5% below the average. Towards the end of the eighties a multiplication of communication links was also visible: the network of roads grew by more than 70%, the vehicle fleet increased by 60%, telephone lines increased by over 60%, television and newspapers were introduced in Galician language, etc. All these elements permanently broke with the traditional isolation and parochialism of the rural world. But the limits to modernization were also manifested in these years, not only in the industrial restructuring affecting the shipbuilders, but also in the

³⁰ González Encinar, *Partidos políticos y elecciones en Galicia*, Madrid: Akal, 1982.

³¹ The following author has insisted on this modification of the social preconditions for Galician nationalism: X.Cabrera Varela, «La construcción de la identidad nacional en Galicia», *Historia y Crítica*, n.4 (1994).

restructuring of the cattle farms and milk production caused by Spain's membership in the EEC, which extended conflicts not only to the urban nuclei, but also to traditionally non-mobilized sectors such as the farmers. Under the new conditions of communication and perception of Galicia's own economic space and interests, a potentially conflictive political issue arose for the first time between the Galician interests and the politics of the PSOE government, which clearly favored other regions of Spain. The presence of the nationalist trade unions in industrial conflicts, as well as in agrarian conflicts, was decisive during these years for consolidating its implantation in those sectors and politically articulating these conflicts as external aggression by the Governments of Madrid, demanding an urgent response from Galicia.

All this occurred along with an increase in the politicization of the Galician scene, originating in the simultaneous functioning of the three political arenas: the Spanish, the autonomic and the local contexts. The results can be measured in the progressive decrease in electoral abstention which initially characterized Galician politics: from 53.7% abstention registered in the first elections to the Parliament of Galicia, it decreased to 42.6% in 1985, 40.5% in 1989 and 35.8% in 1993.

With all this data as a backdrop, the 1985 elections to the Galician Parliament implied a qualitative jump in nationalist voting,³² which passed from constituting 13% of the total to reaching 23% of the votes. Thus, CG obtained 11 seats (163,425 votes and 13%); PSG-EG 3 seats (with 71,599 votes and 5.7%) and the BNG one (with 53,072 votes and 4.2%). The resistance level of the latter had great merit since it was in complete internal crisis. The data point out that nationalism's electoral presence reached a politically substantial level for the first time in its history, although as a minority (AP would obtain 34 seats with 516,218 votes and 41.1%; and the PSOE 22 seats with 361,946 votes and 28.8%).³³

Added to this, the number of votes and members obtained in these elections by the different political forces gave a deceptive image of reality. In effect, since CP (AP) did not achieve the absolute majority, the conservative government found itself in a permanent state of crisis. Under the menace of an alternative government sustained by the rest of the political groups, it pressured the newborn nationalist party CG,

³² See X.Vilas Nogueira, «Las elecciones en Galicia (1976-1991)», ICPS, Working Paper, 1992. On the different politico-ideological positions within Galician nationalism in the eighties, see X.Cabrera Varela, *La nación como discurso*, Madrid: Siglo XXI, 1992.

³³ See X.Sequeiros, *O muro fendido. Cambio social e comportamento político en Galicia*, Vigo: Xerais, 1993.

seeking its support, thus intensifying the already important internal disagreements of this movement. The tension between CG's conservative wing and the progressive wing led finally to a split in the party. The former decided to reach an agreement with the right-wing autonomous Government, and the latter favored a broad agreement with PSOE and the nationalists (EG and BNG) to form a «Government of progress». The majority conservative sector maintained the CG abbreviations and the progressive sector created a new party in January of 1987: the *Galician Nationalist Party* (PNG). It immediately incorporated the remains of the PG, of no political value organizationally or electorally but providing the historical legitimation of the Galicianist tradition. They constituted the PNG-PG, and with these abbreviations ran in the 1989 elections.

However, previously the internal crisis of the conservative party in government had caused the presentation of a censure motion which, in an impromptu fashion, brought a socialist president to the Xunta of Galicia in coalition government with nationalist participation: PSOE, CG and PNG. On the 23 of November of 1987, Galician nationalism reached the autonomic government for the first time in its history, although only for a period of two years. This most elevated moment of Galician nationalism was not repeated, however, in the autonomic elections of 1989. A strong reaction of the right (PP) was registered under the leadership of Manuel Fraga and signified an important internal rearticulation of the nationalist space. The plural nationalist offer in these elections (four parties: BNG, PSG-EG, CG and PNG-PG) was faced with an electorate impacted by the internal crises which the last three parties had suffered for very different reasons throughout the prior legislature. Meanwhile, the BNG had moderated its message and program; abandoning the traditional extremism of super-offers and its systematic denouncing of the Autonomy, in order to present itself as a «constructive» alternative and offer the electorate a «positive» moderate face. This responded to the progressive change also taking place in the organization under the influential leadership of its until then only, but very popular parliamentarian, Beiras Torrado.

The absolute majority obtained by the PP, with 38 seats (583,579 votes and 44.2%) and the increase in votes obtained by the PSOE, which provided it with 28 seats (with 433,256 votes and 32.8%) created a residual electoral space for nationalism which did not on this occasion reach 20% of the total. The dimensions of PP's victory, which won in all four Galician provinces, in the seven principal cities and in more than 70% of the country's municipalities, consolidated the electorally conservative nature of the voters with the ease of «regionalist» appropriation of its diffuse conscience as a differentiated people. In effect, two significant processes are related to this electoral success: the organizational effort to set the bases of a conservative Galician

party under one same and solid leadership that would articulate and justify the various provincial clientelistic networks of the right; and a growing Galicianization of the party both in cultural and symbolic aspects, as well as in its real autonomy vis-a-vis the state range PP. In addition to this, there was the opportunity to blame PSOE for the Galician economy's problems, because it occupied the central Government but systematically ignored Galicia politically. The left/right conflict was transposed upon the Galicia/Madrid one by the indisputable leadership of President Fraga.

The diversified nationalist offer received a very different type of support. First, at the time when Galicia's modernization and urbanization were reaching their highest point, the electoral sinking of PSG-EG's moderate and socialdemocratic nationalism was paradoxically occurring. Its project, directed towards the emerging social sectors from the new urban, full-time working and middle classes, obtained only two seats (50,047 votes with 3.7%). Secondly, a qualitative jump of the BNG was carried out. It began transforming itself from then on, through increasing moderation and even the unravelling of its former radicalism, into the third political electoral force of Galicia with 5 members (105,703 votes and 8.1%). Thirdly, the consolidation of a center-right nationalist project was clearly frustrated. This was caused by internal crisis as well as by the presence of a powerful political competitor within the same space, PP. CG obtained only 2 seats (with 48,208 votes and 3.6%), while PNG did not obtain any seats with only 17,702 votes.

These three basic features became even more consolidated in the autonomic elections of 1993, already pre-announced in the general elections of that same year. Above all, they were (a) the disappearance of center-right nationalism, a space occupied by the PP who proceeded to Galicianize its discourse significantly, consolidating an organization of Galician range. It was piloted by the leadership of Fraga over the various territorial «barons», temporarily at peace and equipped with great autonomy vis-a-vis the State level PP. In addition, (b) the virtual disappearance of EG's moderate and socialdemocratic nationalism, whose organization had been falling apart in the years prior due to serious internal confrontations and loss of membership. It was permanently defeated as an organizational presence and finally at the ballot boxes by the populist nationalism of BNG. The latter, (c) not only significantly moderated its discourse, but also received into its ranks the remains of the nationalist extreme left, and simultaneously the former members of CG and PNG, thus strengthening its supra-party and frontist character. The latter also benefitted from a very important decrease in votes for PSOE, due to the erosion of the central government, the dependent and franchise character of the weak Galician leaders, and especially, to a profound internal crisis which split the party in a fratricidal struggle

that persisted during the drawing up of the lists of candidates and the electoral campaign, almost entirely paralyzing the party.

The results signified a crushing victory for the PP with 43 seats (763,839 votes and 52.6%), winning by a double or triple margin in all the Galician cities, and a significant decrease for the PSOE, which went from 28 to 19 seats (with 346,831 votes and 23.8%). This, however, gave 22% to the nationalist forces. Out of this percentage the largest part corresponded to BNG, which obtained 13 seats (with 269,233 votes and 18.8%). It is important to point out its massive urban vote (ex-PSOE) which equalled the socialist party in almost all the cities and even surpassed it in Vigo, Ourense and Santiago. In contrast, EG (UG) in coalition with EU, did not achieve parliamentary representation (obtaining only 44,902 votes and 3%). The late synthesis of the *Unidade Galega* (Galician Unity) project with a force of statist range (*Izquierda Unida*), in the form of a coalition, could not compete in the field of Galician nationalism with the solid hegemony of BNG populism. Without abandoning its leftist leaning, EG had, after a long evolution that had begun with the *Communist Party of Galicia*, finally achieved organizational autonomy as a party with the national question as a programmatic element.

Finally, the disappearance of the center-right nationalism could not be more complete: CG obtained only 6,098 votes (0.42%). This secured at least a stable, if not permanent appropriation of that space to the regionalist conservative party PP. The internal restructuring of the nationalist context went in favor of BNG which did not overcome the 23% barrier set in the 1985 elections, in spite of the significant erosion of votes from the PSOE for the first time.

In sum, since the '93 electoral results, Galician nationalism has become concentrated around the BNG. Culminating its historical hegemony of Galician nationalism, it now not only reaped in votes but also included a good part of the politically active elements of Galician nationalism in its own organization. On the one hand, the progressive incorporation of members proceeding from PNG and even CG underscores its definite moderation, initiated in the eighties as a *catch-all party*. It continues to maintain a rhetorical level of extremism which translates into a socialdemocratic practice in the social arena, and an autonomist one in the political arena. The incorporation of UG-EG into BNG in 1994, resulting from the successive electoral disasters of that movement, implied the definitive appropriation by the latter of the nationalist socialdemocratic and urban space. Concerning BNG there is a dual question to be answered in the near future. The first aspect would be to discover if plural incorporation of members of very diverse origin, who range from extreme left

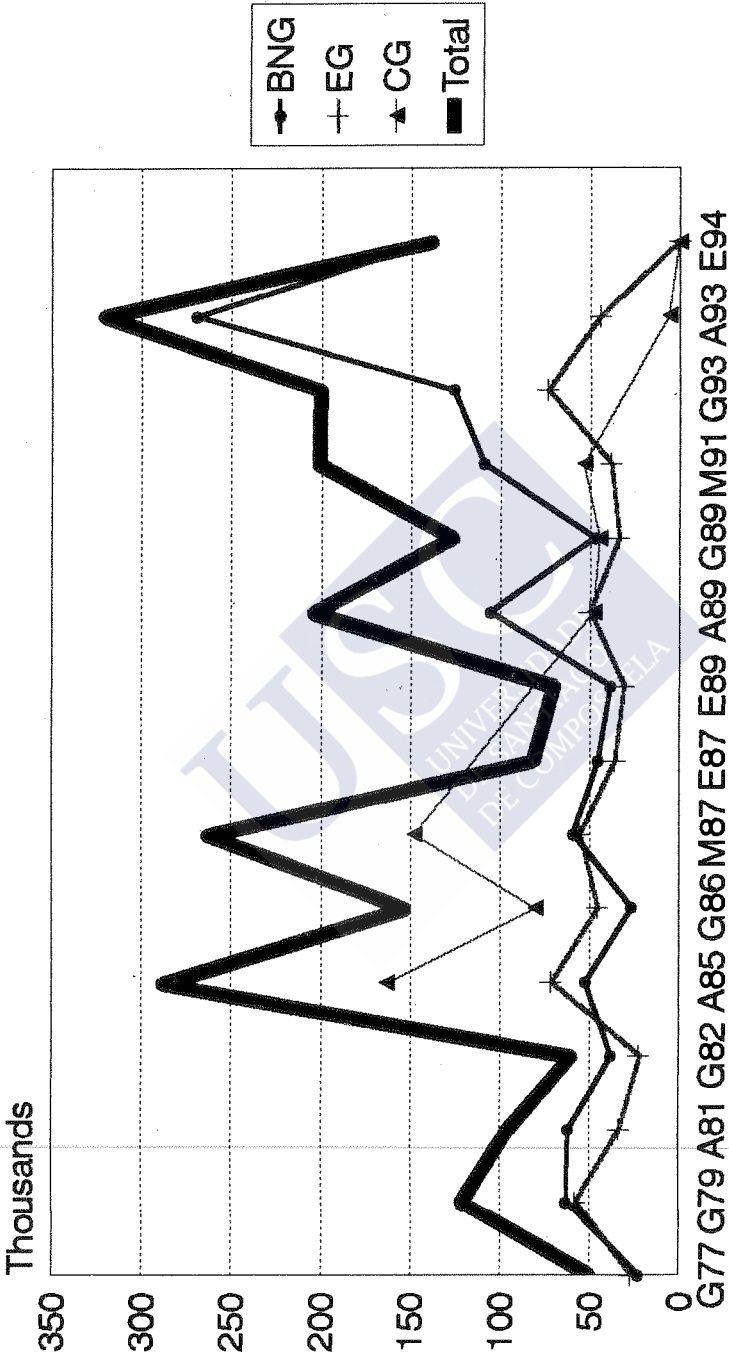
Maoism to center-right sectors, will not provoke an internal crisis in the organization which until now has been controlled by the historical leaders of the UPG. Secondly is to find out if the influx of votes from the socialist space will take on a minimum sort of stability, generating a new competition structure with substantial inter-party volatility (PSOE-BNG); or if it responds only to a circumstantial punishment by the Galician electorate of the PSOE central government's attitude of marginalization of Galicia, along with the generally profound internal crisis which has affected this organization in '93-'94, especially violent in Galicia.

Thus, the Galician party system is described by (1) the peculiar character of the PP and its appropriation of center-right moderate nationalism, as well as its leadership, organization and autonomy, that impedes understanding it merely as a regional delegate of the Spanish PP. And, (2) nationalism's presence has surpassed in a stable fashion the 20% barrier. It can be conceptualized, not as imperfect bi-partyism, but as authentic *moderate pluralism*.

However, in reaching the 20% barrier, Galician nationalism appears to be stagnating in its possibilities for growth, at least as long as the space for nationalism on the center-right in a markedly conservative electorate, remains taken over by PP. It is also far from overcoming the system of Spanish range parties, PP-PSOE, which remains hegemonic on the political scene in Galicia, even in a situation of accentuated crisis and demobilization of the PSOE.

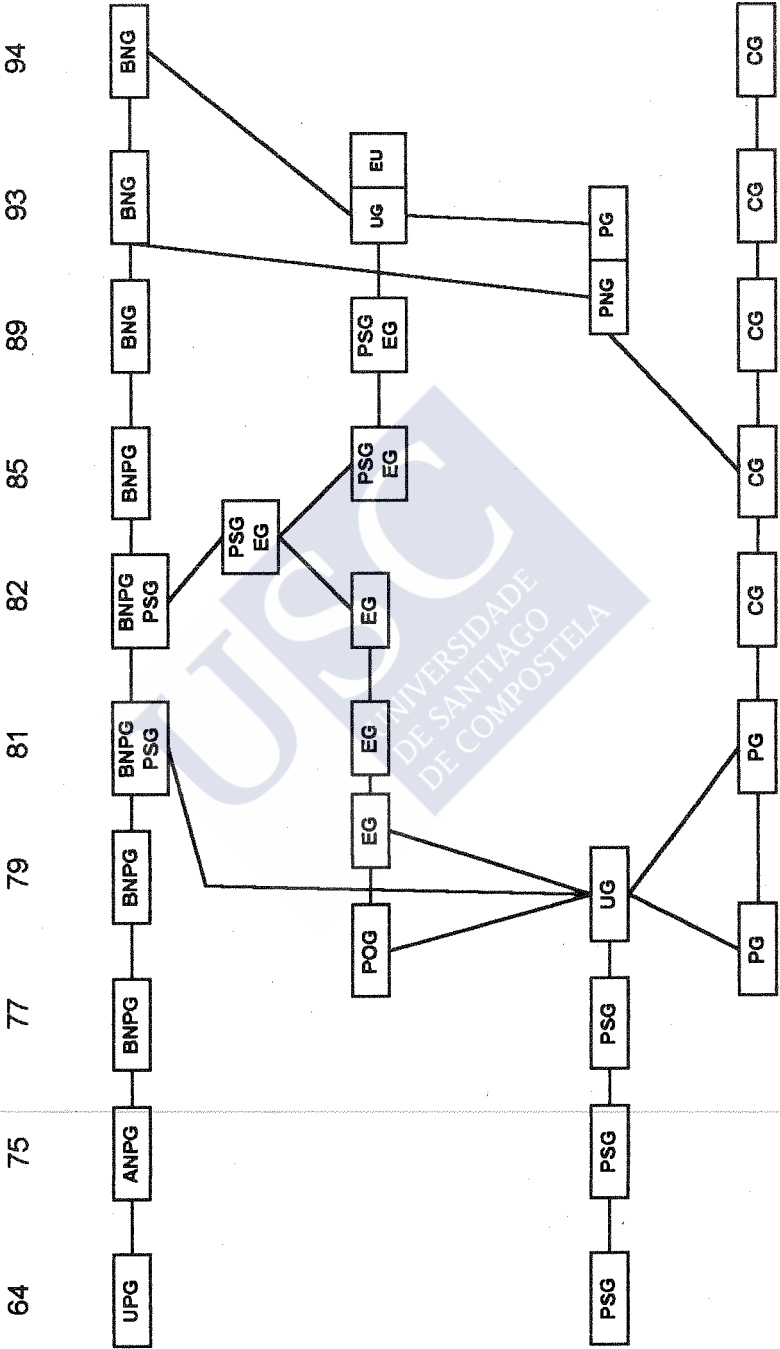
This places Galician nationalism at a low level of electoral implantation, in spite of its acting on solid preconditions of linguistic-cultural ethnicity and increasingly favorable social preconditions for appearance of a collective Galician identity. Based on what has been said, even today a doubtless *political deficit* of Galician nationalism must be pointed out. This remains in spite of its public presence in the communication media, the educational apparatus, the world of culture, etc. and its activism and organizational development, which allow for a real impact on the political scene superior to that which is reflected by its minority electoral space. This situates it at «phase B» of the Hroch model, at present stationary, occupying an intermediate situation between those nationalities with hegemonic nationalism (Basque Country and Catalonia) and those others where their political manifestation is practically irrelevant (Brittany, Occitany, or Corsica), in the context of the stateless nations in Europe.

THE EVOLUTION OF NATIONALIST VOTE IN GALICIA



(G) General Elec.; (A) Regional Elec.; (M) Local Elec.; (E) European Elec.
EG votes were obtained by PSG in 1977, by UG in 1979 and by UG-EU in 1993
BNG votes were obtained by the coalition BNG-PSG in 1981 and 1982

EVOLUTION OF THE GALICIAN NATIONALIST PARTIES
(1964 - 1994)



Nationalist political elites and language in Ireland (1922-1937)

Josu Mezo

Instituto Juan March, Centro de Estudios Avanzados
en Ciencias Sociales, Madrid

Introduction

The object of this paper is slightly peculiar, as its main aim is of a negative type. The idea is to reject two hypotheses about the relationship between language and nationalist elites in Ireland in the 1920s and 1930s. The reason for this topic is that this paper forms part of a broader research project (Ph.D. thesis) on the language revival policies in the area of education in Ireland (1922-1937) and the Basque Country (1980-1991).

In both cases nationalist authorities, with ample autonomy in the field of education, confronted the task of enacting and implementing policies to achieve one of their most essential political goals: the revival of their native languages, both of them in serious decay under the pressure of two major world languages, Spanish and English. However, the strategies followed to achieve this aim were different. Put in a very simplistic way, one could summarize the differences as follows. The Irish designed and implemented an *extensive* policy, one that exerted a slight but universal pressure on the population, so that everybody learnt at least some Irish, while the Basques have adopted an *intensive* policy, whose aim is that at least some people learn very good Basque. The aim of the dissertation will be to explain why the two governments adopted different strategies when faced with a similar situation.

In this paper I intend to reject two explanatory hypotheses that have been suggested to me in discussions of my research project, or in presentations of preliminary findings. Both hypotheses argue that the difference between the Irish and Basque policies might be the consequence of a different degree of intensity in the commitment of political elites towards the revival of the language. More specifically, both hypotheses suggest that Irish political elites would be less interested in the revival

of Irish than Basque elites are in the revival of Basque. Both hypotheses offer alternative explanations for the origin of this different commitment: one identifies a transitory cause (independence would modify the priorities of Irish nationalists), while the other finds a more durable explanation (Irish nationalism would use Catholicism instead of language as the main symbol of identity).

My view is that the description of the policies themselves would be the best way to refute both hypotheses, as it would show that they diverge in design, in focus, but not in the intensity of the effort. Irish nationalists made as big an effort as Basque nationalists are making at present. Therefore, the reason for the diverging strategies cannot be a different intensity of commitment. In addition to this general refutation, there are specific arguments to reject each of the hypotheses, which I present in this paper, focusing on the Irish case.

The effect of independence: orientation to state-building

The first argument I will address is the one presented by Hutchinson (1987), who asserts that after independence there is a change of orientation from cultural nationalism to state nationalism.¹ Hutchinson notes that, as Geertz (1973) indicated, this is a recurrent transformation in newly established states. After independence, political elites discover the need to create a state, i.e., to organize politics, the economy and international relations. The elites that had stayed united against a common enemy will differ on their solutions to each of those questions. Those in power recognize the importance of building and controlling a state apparatus.

They have quickly to gain control of the state's administrative, coercive and fiscal resources and secure the legitimacy of the state in order to negotiate from a position of strength with established power-interests (the churches, business sector and trade unions) over the implementation of national goals. At the same time, they become aware of the importance of the state as protector of the nation against external pressures. Independence removes the buffer that the colonial state placed between the nation and the world, and the new political elites, now pitched on to an interstate stage in which they are inexperienced, become aware of the nation's vulnerability to trans-national economic, political and military pressures (Hutchinson 1987: 313).

Elites, therefore, shift their focus from nation-building to state-building, which implies the creation of legal, fiscal, and educative institutions (1987: 313). In this

¹ Although Hutchinson's work is not specifically concerned with language policy, his general argument can be taken as representative of one of the hypotheses that I discuss in this paper.

period, «romantic ideologues» are substituted by «pragmatic specialists,» better equipped for the task of building and managing a state apparatus. In this way, a bureaucratic and oligarchic state will develop.

There are limits to this state-oriented nationalism, however. As the state institutionalizes, and answers to political problems are elaborated, divisions will appear in the population and among the elites. In addition, the lack of accomplishment of the ideals of cultural transformation that inspired the nationalist movement before independence, will lead to the disengagement of many of those who supported the nationalist cause. As a consequence, it is probable that some intellectuals will recreate a movement of cultural nationalism, opposed to the government's loose cultural policies. In some cases, this movement will favour an alliance between politicians that fought for independence but were later excluded from power, and new educated generations, also barred from access to power because of the youth of the governmental elites (Hutchinson 1987: 312-314).

When applying this general scheme to Ireland, Hutchinson notes that Cosgrave and his colleagues of the Cumann na nGaedheal party, who came to power in 1921-1922, faced gloomy economic predictions for the new state, coming from Great Britain and Northern Ireland, and also feared the potential threat of a republican rising from the losers in the civil war. With that prospect of failure in mind, they used all their energies during their first years in government in organizing the administration, bargaining with the British, demobilizing the army, creating a new police force, and a national education system, all of which required «administrators rather than ideologues» (Hutchinson 1987: 316). Pragmatism and efficient administration were the concerns of these first men in government. In the domain of education, they renounced the ideal of Patrick Pearse, who had proposed a voluntary network of schools adapted to the needs of each individual child, and in their place they ratified the pre-existent homogeneous system, fully controlled by the churches. As for the economy, they abandoned the protectionist ideas of Arthur Griffith, retained the links with Great Britain, and followed a fully orthodox fiscal and budgetary policy. «Nationalist energies had gradually shifted from nation to state building» (1987: 317).

According to Hutchinson's interpretation, the new state became progressively «remote» to the «national community,» and as a reaction a new movement of cultural nationalism rose, first of an intellectual and then of a political character. The persistence of the romantic ideal of a rural, Gaelic, Catholic and self-sufficient Ireland was exploited by Fianna Fáil, the party founded in 1926 by Eamon de Valera. It defended the republican ideal, opposed the Treaty that created the Free State of Ireland,

and attacked the government on the grounds of its manifold departures from the nationalist ideal: the partition of the island; the defection from the economic policies of self-sufficiency proposed by Griffith; and the lack of attention to the needs of the Gaeltacht, the Irish-speaking area of the country (Hutchinson 1987: 320-321).

After winning the 1932 elections, Fianna Fáil struggled to «regenerate Ireland as a nation distinct from Britain in its culture and mores, social system, constitution and foreign policy» (1987: 321), which meant among other things the increase of the time allocated to Irish in the schools and stricter compliance of the rules requiring the knowledge of Irish to become a civil servant. Other rules approved in this period limited the access of foreign press (usually English) to Ireland and prohibited the sale of contraceptives in the country. In the political-institutional field, de Valera dismantled many of the constitutional links with the United Kingdom, in a process that ended with the enactment of the 1937 Constitution, a document that is often characterized as «republican in everything but the name.» The Constitution also included the claim of Northern Ireland as part of the state, and the «special position» of the Catholic Church, whose doctrine in social and family issues was basically accepted, although freedom of religion was recognized (Hutchinson 1987: 321-323).

Whatever the value of Hutchinson's global account of the Irish case, it cannot be automatically applied to the domain of language policy, particularly in education. Although his description does not concentrate on education policy, not even language policy, he does mention both questions in passing remarks. He suggests that in both fields, following the general pattern, Cumann na nGaedheal politicians were absorbed with managerial and administrative topics, rather than the promotion of Gaelic language and culture. He suggests, therefore, that only after the access of Fianna Fáil to power was an attempt seriously made to promote the use of Irish in education and the civil service.

Hutchinson's view of the effects of independence on governmental elites has two flaws. First, it does not adequately apprehend the character of political competition between supporters and enemies of the Treaty immediately after independence. He mentions this competition, and the risk of a revolutionary rising, as one of the reasons for the government's focus on state building. But this underestimates the impact of the civil war, when former comrades in the nationalist struggle took sides for and against the Treaty, and split around central issues for the nationalist ideology and mythology, such as the oath of allegiance to the British crown and the partition of the country. Thus, both parties in the civil war, made up of people who shared the nationalist view, vied for nationalist legitimacy. Naturally, republicans accused the

pro-Treaty side of treason to the national and republican cause, because of their acceptance of membership to the Commonwealth and the partition of the country. Leaders of Cumann na nGaedheal, on the defensive in those issues, had to show that, despite the visible compromises, the core of the nationalist project was safe, and could be put into practice from the institutions of the Free State. As I will show later, the revival of Irish certainly belonged to that core. Therefore, the government of Cumann na nGaedheal had very clear incentives to design and implement an intense language revival policy, both in the civil service and in education. The success of language revival efforts would be the best argument against republican attacks, for it would demonstrate that the choice in favour of the Treaty had been correct, and that its defenders were as authentic nationalists as its opponents (MacDonagh 1983: 117-119; Akenson 1975: 36-37). For the same reasons, Fianna Fáil also had to claim to be the authentic nationalist party, and as Hutchinson points out, that was one of the main themes of their platform after the foundation of the party, one that they tried to put into practice after their 1932 victory.

Nevertheless, even if Fianna Fáil entered the government under a «me-more» discourse on language policy, in practice they could only follow a «me-too» policy, as Cosgrave's government had tried almost everything to revive the language (MacDonagh 1983: 123). This is the second deficiency of Hutchinson's analysis. At least in the field of education, his account of Cumann na nGaedheal politicians focusing on state building, may lead to a misrepresentation of their activities, for that government established almost all imaginable kinds of policies to revive the language.

A quick review of the policies introduced by Cumann na nGaedheal will suffice to support this statement.² In the spring of 1922, immediately after independence, the provisional government approved a reform of the curriculum of primary schools, reducing the number and content of subjects, making Irish lessons compulsory for at least one hour every day, and requiring that history, geography, singing and drill were to be taught through Irish. In addition, Irish was to be the only medium of instruction in infant classes (pupils from six to eight years of age) and in the Gaeltacht (Irish speaking parts of the country). In 1926 the curriculum was further reduced, and instruction through Irish was established as the goal for all the country, in all schools and subjects, provided that both the teacher and the pupils were sufficiently qualified. As for infant classes and schools, English was allowed under limited conditions.

² The basic sources for the following summary are: annual reports of the Department of Education (1925-1938); National Programme Conference (1922 and 1926); Ó Buachalla (1988); Coolahan (1973).

The system of secondary education, where the role of government was limited, was reformed in 1924. Under the new system, schools teaching fully or partially through Irish received extra grants. From the school year 1927-28 all schools had to teach both English and Irish as subjects, and a pass in Irish was compulsory to obtain the Intermediate Certificate (public examination held after three years of secondary education). In 1931, the extra grants for schools teaching through Irish were increased and complemented with a special salary increment for teachers who taught in Irish in those schools.

Between 1922 and 1925 the government set up compulsory summer courses of Irish for all primary school teachers (up to a given age), that continued until 1928 on a voluntary basis. Secondary school teachers were also offered voluntary courses from 1925 onwards. In 1923 Irish was made a compulsory subject in the Training Colleges (schools for the instruction of new teachers), with the explicit purpose of gradually introducing it also as a medium of instruction. In 1926 the government established a group of Preparatory Colleges, special all-Irish secondary schools, fully financed by the government, dedicated to the preparation of candidates for the Training Colleges. The selection of entrants to the Preparatory Colleges relied heavily on a good command of Irish, so Gaeltacht students had better chances to be enrolled, and from 1931 they even had a quota of 25 per cent of all seats. From 1926 to 1930 other measures were taken to guarantee that all candidates to the Training Colleges, and not only those coming from the Preparatory Colleges, had a good command of Irish. This allowed the government to establish the requirement that from 1931 only those who qualified to teach through Irish would be recognized as new teachers.

To complement those policies, the government defined new language requirements for a teacher to be hired. From 1927 all new teachers who were under 30 years old in 1922, and were hired to teach in infant classes or in the Gaeltacht, had to be able to teach through Irish. For all other jobs, they had to be able to teach Irish as a subject. From 1930 the rules were tightened, so that all teachers, whatever their age, hired to teach in the Gaeltacht, had to be qualified to teach through Irish, and this capacity was also required for certain posts outside that Gaeltacht. Besides, from 1932 all teachers, old and new, had to be able to teach Irish as a subject, and from 1935, to teach through Irish, to qualify for their salary increments.

Still more policies were established these years, although specific ones: special grants to University College Galway and University College Cork for teaching through Irish; the publication by government of Irish reading and school books; grants for Gaeltacht students to attend secondary schools and university; grants for the erection of houses for teachers in the Gaeltacht.

The review just made is sufficient to assert that Hutchinson's scheme is not applicable to the policy area of this study. These are hardly the actions of a government of pragmatic administrators, occupied with the building of a state. The diversity and amount of initiatives taken left almost no conceivable area untouched. It is no surprise, then, that after 1932 Fianna Fáil, despite their claims, could do little more than Cumann na nGaedheal had done in relation to Irish and education. Actually, when Fianna Fáil entered government in 1932, they did not introduce any radical changes. Certainly, some of Cumann na nGaedheal's policies were extended. For instance, the curriculum of primary education was reviewed again, with a further reduction of general contents, in particular in the subject of English, and an extension of the contents of the subject of Irish; in infant classes, the principle of 1922, partially abandoned in 1926, was rescued, so that all tuition had to be made in Irish; Irish was made a compulsory subject in secondary schools and a pass in Irish was required for the Leaving Certificate, that was in practice the examination of entrance to university; the quota of seats for Gaeltacht pupils in Preparatory Colleges was increased from 25 to 40 per cent; University College Dublin received some help for courses given in Irish. The only completely new programme started by Fianna Fáil was the creation of a two pound annual grant for all primary school pupils in the Gaeltacht who were Irish speakers and gave reasonable evidence that Irish was their usual home language.

All in all, these were minor changes, as Father Corcoran, well known for his enthusiasm for the language, recognized when he wrote that the policy of de Valera's government was clearly a continuation of that initiated by Cosgrave (1939: 283). Therefore, at least in the field covered by this study, i.e., the revival of the language in the field of education, the hypothesis that after independence politicians paid scarce attention to language and cultural matters, does not hold. Although state building or the acquisition of international respect were major concerns of the men of Cumann na nGaedheal, they did not forget their interest in the revival of the Irish language, which they promoted in the educational system with as much energy as their successors of Fianna Fáil.

Nationalism, religion and language: Catholicism versus Irish as a sign of national identity

The second argument that I will discuss also refers to an alleged lesser interest of Irish nationalist political elites for the language, based in this case not on temporary reasons but on permanent ones. According to this view, Irish nationalist elites had a comparatively little interest in the revival of Gaelic, because the language was only

a secondary element for Irish nationalism, Catholicism being the main one. Therefore, they could afford an ineffective language revival policy, whose failure would not be a problem, for a separate Irish identity was guaranteed by Catholicism.

The concepts used by Brass (1991) are very useful for a proper analysis of the argument that has just been presented. He maintains that nationalist movements typically make an effort «to give subjective and symbolic meanings to merely objective distinctions between peoples and to increase the number of attributes and symbolic references that they have in common with each other and that distinguish them from other groups» (Brass 1991: 20). Nationalist demands usually focus around one single central symbol, either language, religion, or race. However, the attempt to gain the loyalty of all members of the group that is defined as a nation, and to reinforce its claims against those of rival groups, will lead political elites to an exercise of «symbolic congruence,» i.e., the search for a multiplicity of criteria by which members of the group resemble each other and differ from members of other groups (1991: 20-21). Brass studies this process empirically in Muslim nationalism in India, a case from which he elaborates some general propositions that are of interest here.

First, Brass remarks that «givens» constrain the freedom of the elites to create national identities, but do not eliminate it, so that elites have a certain range of choice when selecting which are the relevant symbols, and with what meaning. In fact, in the case he studies, Brass notices that different elites adopted a different combination of elements to define Muslim identity, in accordance with their own interests. Finally, Brass points out that across time, even members of the same elite group changed the elements used to define the national identity, and in this way an element that had an important role at a given point in time, might be completely forgotten and then taken up again (1991: 96-99).

The argument I will discuss in this section, reformulated in Brass' terms, would run as follows: In their search for «symbolic congruence» Irish nationalists made use of the language as one of the many symbols of differentiation between Ireland and Great Britain. However, language was only a secondary symbol, while Catholicism was the main one. Therefore, in a time of difficulty, such as the period after independence, once the main political goal had been achieved, political elites granted only limited time to language, for it was merely a secondary element in the combination of symbols used to create Irish national identity.

In my view, this version, that seems reasonable to anyone with a generic knowledge of Irish history, may be refuted through Brass' own observations about the

variability of symbols combined for the creation of identities. The identification between nationalism and Catholicism may be valid for some historical moments, and for some social groups, but not for all.

Since the 18th century, when Irish nationalist ideas were first formulated, they have undergone multiple transformations, as different combinations of symbols were used at different moments by nationalist elites to design their model of Irish identity. Certainly language played no role in the first nationalism, but neither did Catholicism, for the first Irish nationalism was formulated by Protestants, more specifically Anglicans, who throughout the 18th century developed the theory that they, the Anglicans of Ireland, were the Irish nation, and claimed their right to a separate government, within the British crown (Boyce 1932: 102-108). This current of thought had its moment of moderate triumph in the «constitution of 1782» that granted the Irish Parliament limited power to legislate.

From the late 18th century, however, the contradictions of a nationalism that ignored the majority of the population of Ireland became more and more visible. One answer to that contradiction was proposed by the Society of United Irishmen, a movement whose support came mainly from the Presbyterians of Ulster. Its leader, Wolfe Tone, phrased the objectives of the movement with an oft-quoted sentence: «to unite the whole people of Ireland, to abolish the memory of all past dissensions, and to substitute the common name of Irishman in place of the denominations of Protestant, Catholic, Dissenter» (Boyce 1982: 127). In 1798 the United Irishmen promoted a failed revolutionary rising that opened the way for the Union of Ireland with the United Kingdom, established in 1800.

About twenty years later a new nationalist movement was formed, with a new response to the contradictions of Irish Protestant nationalism, this time in the form of Catholic nationalism. Daniel O'Connell's motto «Ireland for the Irish,» who were no other than the Catholics, and his campaign for Catholic emancipation and repeal of the Union, were a tremendous success and completely changed the meaning of the Irish nation, that now was identified with the Catholic people (Boyce 1982: 132-133; 149). This identification, however, was not exclusive, for O'Connell's speeches show some ambiguity towards the Protestant minority. He often used the term «the Irish nation» meaning the Catholics, but almost immediately made reference to the Protestants as «my fellow countrymen» (1982: 134; 144). By and large, public opinion did not care much about those nuances, and O'Connell's period may be considered as the starting point of a new vision of the Irish nation, identified with the Catholic majority.

Three nationalist waves, the Protestant, the non-sectarian and the Catholic one, led by different types of elites, had used different, and partially contradictory, combinations of symbols, to define Irishness. The majority of the country being Catholic, most people were attracted by the identification of Irishness and Catholicism, but this view was unable to integrate the Protestants, who were a sizable minority. It is understandable then, that around the middle of the nineteenth century a new nationalist current appeared among the Protestants, a current that tried to build Irish identity around new symbols that were acceptable, at least that was their intention, to both Catholics and Protestants. Thomas Davis, and the movement known as Young Ireland, were the first to propose a romantic view of the nation, based on its culture, a concept that included its literature, its history, and above all, its language. The nation must preserve its language, for a people without a language is only «half a nation» (quoted in Boyce 1982: 155). Admittedly, the fact that this doctrine was phrased for the first time in Ireland by an Anglican of a clearly English descent, with little knowledge of Irish, was contradictory. Davis tried to surmount this contradiction with the appeal to another fundamental idea: the essential unity of all Irishmen, of all creeds, classes and origins (Boyce 1982: 156), a concept hard to materialize, as language and history, the presumed markers of Irish identity against the British, also divided the Irish among themselves. Although its popular appeal was scarce, Davis and Young Ireland are important, for they inaugurated a branch of nationalism that attempted to integrate Irishmen of all creeds, and used culture, history and the language as the main symbolic reference.

As the nationalism identifying Irishness with Anglicanism was long dead, the story of Irish nationalism since the mid 19th century may be seen as the fight between three traditions: the O'Connellite one that identifies Irishness with Catholicism; the non-sectarian and culturally integrative one, initiated by the United Irishmen; and the Davisite one that is also non-sectarian but culturally exclusive, as it shapes identity around Gaelic cultural, historical and linguistic elements. The first view had simplicity on its side, and it never ceased to be the most successful among the Irish Catholic masses, who took the identity between Catholicism and nationalism for granted (Hutchinson 1987: 308; MacDonagh 1983: 93). Nevertheless, all those who wanted to build an Irish nation that included Catholics, Anglicans and Presbyterians, had to look somewhere else for the signs of Irish identity. Protestants themselves were, naturally, at the forefront of that search, as they were used to a privileged position in Irish society, and could not easily conform to a definition of national identity that put them in a situation of inferiority. But also Catholic leaders who believed in the ideal of an independent and united Ireland took part in that search and supported definitions of the Irish nation based on culture, language and history, that, they believed, might be accepted as their own by Protestants.

The three visions of the nation appear in almost every nationalist group and movement since the middle of the 19th century, although each group combines those traditions differently. Thus, the Home Rule party, that dominated Irish constitutional politics for almost forty years, intended to represent the Irish of all creeds, a logical aspiration in a party that was led during its most influential years by Parnell, an Anglican from a landed family. In practice, however, Parnellism did not capture Protestant opinion, that was leaning progressively towards unionism, and it became the mouthpiece of the Catholic majority and its interests (Boyce 1982: 220-221).

It was precisely the failure of Parnellism, in 1890-91, that gave place to a disillusionment with politics, and a renewed interest for culture and literature, that in turn produced several literary, linguistic and cultural movements, permeated by a certain cultural nationalism of the integrative type (Boyce 1982: 229-235). The most important of all these movements was undoubtedly the Gaelic League, founded in 1893, with the purpose of maintaining and reestablishing Gaelic culture and language as the culture and language of all Ireland. Although it claimed to be apolitical, its aims clearly linked it to Davis' vision of the Irish nation. Another aspect of Davis' nationalism, the search for the integration of all Irishmen, shows up in the three main leaders of the first period: father Eugene O'Growney, Eoin MacNeill, a Catholic from Ulster, and Douglas Hyde, son of an Anglican minister. The absence of an Ulster Presbyterian signals also the limits of the project (Boyce 1982: 237). The problem of cultural nationalism as an integrative project was that the Irish language could be an integrative sign of identity if taken as a historical heritage, as a common possession of all the inhabitants of Ireland. However, when it was promoted as the everyday language, when literature in Irish was recognized as the only real Irish literature, when the «de-anglicization» of Ireland was demanded, most Protestants felt excluded.

During the first twenty years of the 20th century, Parnell's heirs still dominated Irish politics, while the Gaelic League's cultural nationalism expanded and broadened its influence, without a direct impact on political life, at least the one that was publicly expressed. However, it did have an enormous impact on the minds and lives of the men who promoted the Easter Rising of 1916, and on Sinn Féin, a party that drew inspiration to a great extent from the literary and cultural movement of the late 19th century, and succeeded the home rule party as the main Irish party in the elections of 1918 (Boyce 1982: 295-296; 306-312). It was the parliamentarians of Sinn Féin who refused to go to Westminster, established the Dáil (Irish Parliament) in 1919, and launched a war of independence against Britain. It was also members of Sinn Féin who fought on both sides of the civil war of 1922-23 over the legitimacy of the Treaty with Great Britain.

Thus, the politicians empowered in 1922 and their rivals in the civil war, belonged to precisely that section of Irish nationalism that, allowing for the general confusion and ambiguity on the question, put the emphasis on Gaelic language and culture as identity markers, rather than on Catholic religion. Many of them had first involved in public affairs through the Gaelic League (Garvin 1987), and had assimilated its message of indisputable union between the Irish nation and Gaelic language and culture (Akenson 1975: 35-36).

An indication of Sinn Féin's interest in the language is that before independence, during the war with Great Britain, the cabinet created by the Dáil had a department of the National Language, while it did not include other more ordinary departments such as, for instance, education (Hutchinson 1987: 307). After independence, the two main parties shared a quasi-reverential respect towards the Gaelic League, whose doctrine was accepted unchallenged (MacDonagh 1983: 117). Two phrases, quoted in Akenson (1975: 63), by two very significant political leaders, may serve as an example of this acceptance. The first comes from Eoin MacNeill, founder with Douglas Hyde of the Gaelic League, professor at University College Dublin, and minister of education of the first cabinet of Cumann na nGaedheal immediately after independence, who in 1925 declared that for the members of the government «to abandon the attempt to revive Irish would be to abandon their own nation.» The second quotation is from Eamon de Valera, hero of the Easter Rising of 1916, leader of Sinn Féin during the war against Great Britain, then fighter in the republican side in the civil war, and later founder of Fianna Fáil, and prime minister from 1932. In 1921, he said: «It is my opinion that Ireland with its language and without freedom is preferable to Ireland with freedom and without its language.» Phrases like these might be heard and read once and again from the lips and the pens of many relevant politicians of the time. Among them, the most determinant were Ernest Blythe and Thomas Derrig. The first, minister of Finance from 1922 to 1932 and an enthusiast of the cause, decisively contributed to speed up the course through his department of the proposals of the ministry of Education to the cabinet of Cumann na nGaedheal. Thomas Derrig, himself a native speaker of Irish, was minister of education from 1932 to 1948 (with a brief interruption), and was an enthusiast of the revival of the language, to the point of fanaticism, according to some (O'Donoghue 1988: 348; Akenson 1975: 48; Ó Buachalla 1988: 261).

Returning to the hypothesis that I examined at the beginning of this section, the Catholicism of the majority of the population was certainly one of the «givens» in Irish reality that could be used to create a differentiated identity, in opposition to the predominance of Protestantism in Britain. This «fact» of religion has always been

a part of the combination of symbols used by Irish nationalist elites, but it has not always been in a prominent position. The goal of this section was to show that precisely the elites that dominated Irish politics at the time of independence and in the following years belonged to the branch of Irish nationalism for which language was a central element of national identity, as much as or more than religion. Most of the population probably did not share that enthusiasm. However, as my research is referred to the formulation of public policy, I am interested in the perception of the elites. As I have shown, these had a real and sincere interest in the success of language revival policy.

Conclusion

In the preceding pages I have examined two hypotheses that attempt to explain the characteristics of Irish language policy in the field of education through the allegedly minor interest of Irish nationalist elites for their language, as compared to the Basque nationalists, who are generally assumed to have a deep commitment to the revival of the Basque language, for both ideological and strategic reasons. Although that assumption might also be qualified, my aim has been to show that Irish nationalist leaders after independence were also determined to revive the Irish language. As in the Basque case, both long-term ideological trends and strategic calculations can explain that interest. The intensity of commitment is hard to measure, but it is safe to say that the Irish and the Basque nationalist elites present *comparable* degrees of determination to revive their native languages. Therefore, it is possible to make a relevant comparison between both cases, and look for other types of differences between both situations that may explain the different strategy that was followed in each case.

References

- Akenson, Donald Harman. 1975. *A Mirror to Kathleen's Face: Education in Independent Ireland 1922-1960*. Montreal & London: McGill-Queen's University Press.
- Boyce, George D. 1982. *Nationalism in Ireland*. London: Routledge.
- Brass, Paul R. 1991. *Ethnicity and Nationalism: Theory and Comparison*. New Delhi: Sage.

- Coolahan, John. 1973. *A Study of Curricular Policy for the Primary and Secondary Schools of Ireland, 1900-1935, with Special Reference to the Irish Language and Irish History*. Unpublished. Ph.D. Thesis. Trinity College, Dublin.
- Corcoran, Timothy. 1939. «Education in Éire.» *Yearbook of Education*, 282-294.
- Department of Education. 1925-1939. *Reports of the Department of Education*. Dublin: Government Stationery Office.
- Garvin, Tom. 1987. «The Politics of Language and Literature in Pre-Independence Ireland.» *Irish Political Studies*, 2, pp. 49-63.
- Geertz, Clifford. 1973. *The Interpretation of Cultures*. New York: Basic Books.
- Hutchinson, John. 1987. *The Dynamics of Cultural Nationalism. The Gaelic Revival and the Creation of the Irish Nation State*. London: Allen & Unwin.
- McDonagh, Oliver. 1983. *States of Mind. A Study of Anglo-Irish Conflict (1780-1980)*. London: Allen & Unwin.
- National Programme Conference. 1922. *National Programme of Primary Instruction*. Dublin: Educational Co.
- National Programme Conference. 1926. *Report and Programme presented to the Minister for Education*. Dublin: Government Stationery Office.
- Ó Buachalla, Séamas. 1988. *Education Policy in Twentieth Century Ireland*. Dublin: Woolfhoud.
- O'Donoghue, Thomas. 1988. *The Irish Secondary School Curriculum and Curricular Policy in Ireland 1921-1962*. Unpublished. Ph.D. Thesis, Education Department, University College Dublin

A Tale of Two States: Scotland in the Eighteenth and Nineteenth Centuries

Graeme Morton
The University of Edinburgh

Introduction : A break in the 'one nation-one state' orthodoxy

The aim of this chapter is to explain a non-event. Its specific aim is to re-examine that dismissed period in the history of Scottish nationalist agitation, the eighteenth and nineteenth centuries. In the period between the Union of England and Scotland in 1707 and the beginning of the twentieth century (and many commentators argue the 1960s) Scottish nationalism has been characterised as ephemeral, romantic, or at best cranky and haphazard. Scottish nationalism did not take on its political form until the 1920s with the formation of the Scottish National Party, with a relevant pre-history going back only as far as 1877.¹ Political nationalism by-passed Scotland's history in the age of industrialisation and it safely ignored the European age of nationalism c.1848. This has been accepted as more or less correct, with the implication that the dominant national identity in Scotland has been a British one.

One eloquent voice on the weakness of Scottish nationalism in the nineteenth century, in contrast to its coherence and power since the 1960s, has been Tom Nairn. In a study which can still be regarded as a benchmark in the field, Nairn contrasts Scotland in the eighteenth and nineteenth centuries with the European experience. He proposes that the norm of European nationalism in this period was of one political state and its society, or one distinguishable ethnic society and its own state. The French Revolution was the prime mover in the nation taking on a new political meaning which linked nationalism to the aim of popular sovereignty. However, Nairn points out, this did not happen in Scotland :

«The Scots pattern so strikingly counterposed to the usual models is that of a distinct civil society not married to 'its' state. It is one of heterogeneity, not that relative

¹ In the typology provided by Kellas, pre-nineteenth century Scottish nationalism is characterised as 'nation-building', and in the twentieth century as 'post-industrial' alongside Flemish and Quebecois nationalism; Kellas, James G (1991) *The Politics of Nationalism and Ethnicity*, Macmillan, London: 166.

homogeneity which became the standard of nationalist development. A foreign, much stronger state and political system was imposed on Scotland by the Union.»²

The point for Nairn is that this strong external state control allowed Scottish civil society the breathing space to develop free from the normal pressures of uneven development in modern times. This he terms a 'unique historical situation', as was the reaction to it by the Scottish bourgeoisie. Buoyed by their favourable socio-economic 'take-off' in the eighteenth century, the Scottish bourgeoisie was never forced to challenge the Union. The Union of 1707 created the biggest free-trade zone in the world at that time; by the end of that century the Scottish merchants were greatly benefiting from it. It was because Scottish civil society had advanced so far and so quickly, and it was because the new bourgeois social classes inherited a socio-economic position at a unique historical juncture vastly more favourable to that of any backward nationality, that there was no need for nationalism to challenge the Union.

This link between industrialisation and nationalism is central to the argument of Gellner and the 'modernist' school of nationalism.³ In the case of Scotland, Nairn argues, if it was not for this particular set of circumstances, the uneven spread of capitalism which contributed to political nationalism elsewhere in Europe would have occurred in Scotland. Nairn terms the result in Scotland as 'cultural sub-nationalism' - a sort of deformed nationalism, which, to quote Nairn, 'was cultural because of course it could not be political'⁴; the result was an inferior culture and identity.⁵ This is a theory, therefore, which judges Scottish nationalism in terms of a nation having its own state. It was not political for Nairn because this form of nationalism did not want its own state. Because this does not happen, and Nairn shows there was no material need for it to happen, Scottish culture in the eighteenth and nineteenth century was deemed to have failed and deemed to have no more lasting image than that of the Kailyard - literally a cabbage patch literature, resigned to a union of dependency.⁶

² Nairn, Tom (1981) *The Break-Up of Britain*, Verso, London: 135-6; this argument is extended throughout the essay 'Old and New Scottish Nationalism'.

³ Gellner, Ernest (1983) *Nations and Nationalism*, Basil Blackwell, Oxford. Hobsbawm, E. J. (1990) *Nations and Nationalism since 1780: Programme, Myth and Reality*, Cambridge University Press, Cambridge.

⁴ Nairn (1981): 156

⁵ On this point see Harvie's split between 'Red' Scots (cosmopolitan) and 'Black' Scots (parochial) in: Harvie, Christopher (1977) *Scotland and Nationalism: Scottish Society and Politics, 1707-1977*, Allen and Unwin, London.

⁶ For a review of the literature on 19th century Scottish culture as Kailyard, see: McCrone, David (1991) *Understanding Scotland: The Sociology of a Stateless Nation*, Routledge, London.

This chapter sets out to challenge the validity of conceptualising Scottish nationalism in terms of one nation-one state. It will be argued that it is invalid to judge Scotland with respect to obtaining a state for its nation, because it was an issue that had little relevance throughout the eighteenth and nineteenth centuries. What I intend to show is that Nairn is examining the material interests of the Scottish bourgeoisie in the wrong arena; their interests were not orientated to the central state but they were orientated to civil society. The implication being that it is wrong to condemn non-parliamentary political Scottish nationalism over this period, and instead Scottish nationalism in the eighteenth and nineteenth centuries can only be equated to the particular state-civil society relationship of the age.

It is quite clear that political nationalism was absent in Scotland in the first two centuries after the Union. The purpose of this chapter, then, is to explain this absence - this non-event. The structure of this chapter will firstly be to provide an introduction to the governing of Scotland in the eighteenth century. This will then be linked to an overview of the expressions of Scottish national identity in that century to then be contrasted with expressions of nationalism in the nineteenth century. A conclusion in the form of an extended discussion of the Victorian state will round off the argument. My central proposition is that throughout the period of study Scotland maintained and exploited a significant degree of autonomy in the day-to-day 'governing' of its civil society. The local elites and bourgeoisie in Scotland were able to 'govern' urban society through an empowered local state and through a myriad of voluntary societies which carried out a range of functions which would later be replicated by the twentieth century welfare state. In reality Scotland had, in everything but name, its own 'state'. The conclusion reached is that the absence of political nationalism should not be regarded as a negative feature in the history of Scottish nationalism. Rather it should be regarded as a reflection of Scotland's own decentralised 'state' and, in comparison with the post-1880s, the relative freedom and power of this local 'state' to 'govern' society.

The governing of Scotland in the eighteenth century

The Union of the English and Scottish parliaments in 1707 resulted in the Parliament of Great Britain located at Westminster. Resulting from the negotiations the Union guaranteed the maintenance of the Scottish legal system, the autonomy of the Scottish church and the Scottish system of education. These three institutions, the very backbone of potential Scottish nation-statehood, have been both the strength of the Union and its Achilles' heel. By securing the 'sacred three' the Union possessed

a strength born out of flexibility and recognition of the history of the Scottish nation. But its weakness was to provide the framework of nation-hood and so enhance, and give a practical reality to, Scottish ethnic identity.

For the actual day-to-day 'governing' of Scotland, the Union produced a mixed effect. The first major change was the the disbandonment of the Scottish privy council, to be replaced by a new privy council of Great Britain. Although the Union of 1707 allowed for two Secretaries of State in Scotland, real decisions were made in the smaller Cabinet where Scots were unrepresented and Scottish business ignored.⁷ Only nine Acts relating to Scotland were passed by the London parliament in the period 1727-45. Scotland's 'high politics', therefore, were increasingly being contested on an English playing field.

The second point of the post-Union settlement was that Scotland came under the control of political managers. From 1725 until 1761 Scottish politics was run by the Duke of Argyll and his brother the Earl of Islay; from 1775 it was Henry Dundas. These managers were expected to keep Scottish MPs and peers in line in the lobbies and keep Scotland itself quiet - MPs who were too vociferous in their representation of Scottish interests were regarded as troublesome.⁸ There existed in Scotland a Secretary of State for Scotland from 1707-1746, then abolished following the defeat of the Jacobites. After, or indeed in spite of, a few piecemeal solutions, there existed a void in Scotland's representation at Westminster. This absence of a Scottish voice at Westminster persisted until Henry Dundas came on the scene first as Solicitor General in 1766 and then Lord Advocate in 1775.⁹ It was the Lord Advocate, chosen from amongst the Edinburgh lawyers, who became the unofficial manager of Scotland from mid-century. In this role Dundas kept the Scottish politicians loyal to the government, no more so, for example, than when the government suppressed the Scottish radicals in the 1790s.¹⁰ Dundas, and his son Robert, were central to the binding of Scottish politics to that of Westminster and therefore maintaining Scottish loyalty to Westminster. In conjunction with the rule of the Dundas dynasty, the Scottish Lairds controlled the justice system and through the power of patronage kept a firm reign in the counties.¹¹ This system of management in Scotland was an effective one and the Dundas family ruled the roost in Scotland until 1830.

⁷ Lynch (1991) *Scotland: A New History*, Century, London: 320.

⁸ Lynch (1991): 325.

⁹ Fry, Michael (1987) *Patronage and Principle: A Political History of Modern Scotland*, Aberdeen University Press, Aberdeen: 10.

¹⁰ Smout, T. C. (1969) *A History of the Scottish People, 1560-1830*, Fontana/Collins, London: 202.

¹¹ Morris, A. E. (1989) 'Patrimony and Power: A Study of Lairds and Landownership in the Scottish Borders', PhD thesis, University of Edinburgh.

A third feature of the governing of Scotland post-1707 was the creation of a series of boards or commissions, based in Edinburgh, which attempted to administer Scottish affairs. The Scottish Court of the Exchequer, which administered income and paid taxes to the Civil List; the Board of Excise and the Board of Customs; the Board of Police (1714); and the Board of Trustees (1727) were all created. They were a prime source of jobs and rewards for the Scottish bourgeoisie and their sons, so keeping them sweet to the favours of the Union.¹²

In the memorable words of Michael Fry, the Glorious Revolution of 1688 and the Union of Parliaments in 1707, «allowed the Scots to dispense with politics.»¹³ Scotland was able to get by without its parliament. Indeed the point remains that although Scotland no longer had a state, it was a relatively quiet place to govern. Scotland's aristocracy was acquiescent to London's favours and dominated in the counties until the late twentieth century; the Scottish bourgeoisie was politically disenfranchised, but failed to make any claims for power until the period of reform agitation immediately before 1832; and Scotland's lower orders, equally disenfranchised, but with their radicalism controlled by government spies and militia aided by the managers loyal to the state.¹⁴ On the whole Scotland was effectively governed on 'auto-pilot'. There were, however, two challenges to this general calm - both came from the Jacobites, and together they were the central components of eighteenth century Scottish nationalism.

Nationalism in the eighteenth century

The focus of eighteenth century Scottish nationhood was the Jacobites and their attempts at replace the Hanoverian monarchy with that of the Stuarts. In the eighteenth century the Jacobite claimants promised to repeal the 1707 Union (and possibly the 1603 Union of Crowns as well) and were significant for two major uprisings (and defeats) in 1715 (the '15) and 1745/6 (the '45). The second defeat, at Culloden in 1746, had the greatest impact on Scottish society. The retribution was such that the Scottish managers, Islay and Milton, were unable to control the legislative programme which followed.¹⁵ After Culloden, amongst the new laws imposed, the wearing of tartan was

¹² Lynch (1991): 324.

¹³ Fry (1987): 6.

¹⁴ Fry (1987): 6. Although recent literature is beginning to question this passivity. This is discussed in Whatley, Christopher (1992) «An unflappable people?» in Donnachie, Ian & Christopher Whatley (eds.) *The Manufacture of Scottish History*, Polygon, Edinburgh.

¹⁵ Lynch (1991): 339.

banned (except within the British army), and Episcopalian ministers, often proponents of Jacobitism in the past, were required to take new oaths of allegiance and to publicly pray for the Hanoverian royal family.

By the 1760s Jacobitism was no longer a threat. Although the Jacobite songs maintained a critique of Scotland's place in the British state throughout our period, Scotland's integration into a common national identity with England increased apace. Joining the army was one of the few acts which could save a Jacobite man from treason - many captured during the '45 were pardoned upon enlistment.¹⁶ For the first time ever, the British army had been able to recruit men on a massive scale from the Scottish highlands. Those clans which had taken up arms in the '15 and the '45 had been bought by promotions for their chieftains.¹⁷ From the 1760s, Scottish nationalism was tamed and turned around and into a respectable element of polite English society. The eighteenth century idea of the Highlander as the 'noble savage' is particularly notable in this context - the Scottish Gael filling the role of the 'primitive' in the Enlightenment view of the evolution of civilisation.¹⁸ The Highlands and the Highlanders, increasingly the national image for the whole of Scotland, became sanitised and romanticised. No more so than the controversy over the publication by James Macpherson of Ossianic poetry in 1760. Although many contemporaries were aware of the falsity of this newly discovered ancient poetry, Scottish and English society wanted to believe it authentic : Scotland's heritage had become a peaceful and romantic adjunct to that of England.

Not only was Scotland's national symbolism being appropriated, but the Scottish bourgeoisie and aristocracy found itself in positions of power within England and within the Empire. The most famous example of Scots prospering in this way was the patronage of Warren Hastings. Hastings, Governor of Bengal and subsequently Governor-general of India, actively encouraged the appointment of Scots within his administration. Well born/or well educated Englishmen had the pick of jobs in government at home - so the most readily available source of opportunities for educated Scots was in the empire.¹⁹ War and empire were significant in the Union between Scotland and the rest of Great Britain being made real.

¹⁶ Pittock, Murray G. H. (1991) *The Invention of Scotland: The Stuart Myth and the Scottish Identity, 1638 to the present*, Routledge, London: 62.

¹⁷ Colley, Linda (1992) *Britons: Forging the Nation, 1707-1837*, Yale University Press, New Haven & London: 103.

¹⁸ Withers, Charles (1992) «The Historical Creation of the Scottish Highlands», in Donnachie, Ian & Christopher Whatley (eds.) *The Manufacture of Scottish History*, Polygon, Edinburgh: 147.

¹⁹ Colley (1992): 128-129.

So effective was this incorporation of Scots into prominent positions within the Empire that it resulted in an English nationalist backlash in the form of the tirades by John Wilkes, argues Linda Colley in a recent and challenging account.²⁰ Colley suggests that Wilkes became the personification of liberty, and liberty was the hallmark of Englishness, including Wilkite opposition to the melting 'down' of the name 'England' into 'Great Britain' being one notable objection. John Wilkes, Colley argues, functioned as an English nationalist administering comfort to a people in flux. By ensuring Scottish differences remained so this was a guarantee that traditional Englishness and English primacy within the Union would remain intact, and, Colley suggests, this was exactly what large numbers of English men and women wanted to hear. Moreover, she continues, the extremism of Wilkite propaganda was testimony to the fact that the barriers between England and Scotland were coming down - proof that the Scots had gained power within Great Britain to a degree previously unknown.²¹

Colley's thesis is that Protestantism helped create a unified British identity between the Scots and the English, forged in battle against Catholic France. The challenge of Colley's work is the assumption that a British identity came to dominate over all other national identities. Colley's argument is therefore subtly but significantly different from that of T. C. Smout who argues for the later eighteenth century that Scots possessed a dual identity : both Scottish and British. He uses Anthony Smith's notion of concentric loyalties to make his point, and explains that:

«If downright anti-English, anti-Union, clearly separatist sentiments are hard to find, the opposite pole of completely integrationist sentiments where Scots show no consciousness of or will to be in any sense different from the English are much more unusual.»²²

There was, Smout argues, an eighteenth century sense of being Scottish *within* a wider British identity, and this is different from Colley. The power of dual identities is that each identity (in this case Scottish or British) can be dominant at any one time, but at no time does one identity dominate all the time - a point Colley fails to grasp. This was no more apparent than in the language of the eighteenth century Scottish literati who spoke equally of being both Scottish and British. Indeed, Scotland saw itself as a 'junior partner' to England in this period. As Alexander Wedderburn put it, in what Smout refers to as 'an oft-quoted passage', in the *Edinburgh Review* in 1756 :

²⁰ Colley (1992): 111.

²¹ Colley (1992): 121.

²² Smout, T. C. (1989) «Problems of Nationalism, Identity and Improvement in later Eighteenth-Century Scotland» in Devine, T. M. (ed.) *Improvement and Enlightenment*, John Donald, Edinburgh: 4.

«If countries have their ages with respect to improvement North Britain may be considered as in a state of early youth and supported by the mature strength of her kindred country.»²³

We shall see below that by the nineteenth century Scotland believed itself to be junior relation no longer; instead nationalist rhetoric of the post-1820s argued that Scotland was emphatically an *equal* partner with England. However the point remains that at no time did a unified British identity (or, rather, nationalism) come to dominate over a Scottish identity

One common argument for the weakness of Scottish nationalism in this period was the anxiety about a Scottish accent, or writing in Scottish idioms, which was widespread among the literati and among their allies in the landed classes. These elites, if they could, sent their children to school in England to learn polite language.²⁴ Indeed, this has been picked up by Nairn and other authors as being symptomatic of a weakness in Scotland's self-identity. However, it is argued here, as Murdoch and Sher believe, that this point should not be taken too far:

«It is therefore not quite fair to accuse eighteenth century Scots who wrote self-consciously polished English of pandering to the 'ruling classes' or assimilating themselves to a dominant English culture. As the new *lingua franca* of the age, English opened the door to a larger cultural world, just as it does in many non-English countries today. By the mid-eighteenth century English had become the medium of polite, urbane Scottish culture in the universities and the cities of Edinburgh, Glasgow and Aberdeen.»²⁵

By 1750, Murdoch and Sher continue, most 'thinking Scots' were prepared to perceive of themselves as both British and Scottish in a way that was positive and unproblematic. Polite society tried to rid itself of Scotticisms, but still tried to remain Scottish. The language of Scots was used informally, and frequently spoken, while English was employed when demanded for formal occasions. Moreover, despite the decline in the use of Scots, there occurred in the nineteenth century a revival in its use as a literary form, and this has been regarded as important to the growth of nationalist sentiment in that century.²⁶

²³ Quoted in Smout (1989): 6.

²⁴ Smout (1989): 7. Nenadic, Stana (1988) «The Rise of the Urban Middle Class», in Devine T. M. & R. Mitchison (eds) *People and Society in Scotland, Volume 1, 1760-1830*. John Donald, Edinburgh. Murdoch, Alexander & Richard B. Sher (1988) «Literacy and Learned Culture», in Devine & Mitchison (eds.).

²⁵ Murdoch & Sher (1988).

²⁶ The strength and frequency of written Scots in newspapers, into the Victorian period, has been recently documented. See: Donaldson, William (1989) *The Language of the People*, Aberdeen University Press,

Eighteenth century Scottish nationalism - a dual identity

There is a strong sense, therefore, that although there was greater integration between Scotland and England from the mid-eighteenth century onwards, at no time was the Scottish national identity subsumed under a British one. For the intelligentsia and for the bourgeoisie, the Union provided material opportunity which as a class they were not prepared to pass up for a few Wilkite insults.²⁷ There were jobs for the boys (*sic*) in the British civil service, naval and military jobs home and abroad, and jobs with the East India Company - served up by Islay and Dundas. Scottish feelings in the eighteenth century were strong and powerful, but they were not anti-English, nor fully integrationist either, as has been argued in the critique of Colley. Rather they were of the concentric loyalty type which tended to reinforce Scottish nationalism as a junior partner to a British identity.

This Scottish nationalism, following the Jacobite defeat in 1745/6, shifted to a more passive critique of its British identity. Donaldson et al and Pittock have both argued that one of the results of the association between the Stuart claims to the throne and the prosperity of Scotland in the eighteenth century, was that the propaganda war against the Union became characterised by a strong literary and antiquarian tradition.²⁸ A tradition which was, importantly, a celebration of the 'past'.

Perhaps one of the most intriguing links made to the Stuart claims was that made to Wallace and Bruce, Scotland's heroes from the Wars of Independence in the fourteenth century. Wallace and Bruce were attached to the destinies of the Stuarts in the eighteenth century, where there was a sense of the loss of a better, more free, age :

Since now our Nation's bought and sold,
And Scotland has no name;
Since honour's cast in a new mold,
And chastity's a staine ...

Aberdeen; Donaldson, William (1986) *Popular Literature in Victorian Scotland*, Aberdeen University Press, Aberdeen.

²⁷ Smout (1989): 8.

²⁸ Donaldson, Gordon and others (1969) «Scottish Devolution: The Historical Background» in Wolfe, J. N. (ed.) *Government and Nationalism in Scotland*, Edinburgh University Press, Edinburgh: 5. Pittock (1991): 34.

How men and women did behave
 I'll tell you, Sir, the manner,
 When Wallace and the Bruce did live,
 When I was a Dame of Honour.

The past is 'bought and sold', and the world of 'Wallace and the Bruce' disappeared for ever.²⁹ Pittock's evidence displays the use of Wallace and Bruce and of the Stuarts as symbols of a past that has been lost since the Union. The importance of this rhetoric is to demonstrate that when the symbolic heroes of Scotland's nationalist past were summoned for use in the eighteenth century, it was to bemoan a loss, not to forge a future - and therefore the opposite, as the next section will demonstrate, of the use made of Wallace and Bruce in the nineteenth century. The more or less effective management of Scottish society 1760-1830 stifled political nationalism.

Nineteenth century nationalism

In terms of expressions of Scottish national identity, it can therefore be argued that the 'heroic failures' of the Jacobites in the '15 and the '45 had a greater impact in the nineteenth and twentieth centuries than in the eighteenth century. For example Robert Forbes' *The Lyon in Mourning*, a massive work detailing the primary evidence of the second Jacobite rebellion, written between 1745 and 1775, but was first published in a shortened form in 1835. As Lynch states : «the *Lyon* became part of the collective *tristesse* of a nineteenth century industrial nation in search of a glamorous past.» As has been well documented, by the mid-nineteenth century even Queen Victoria could declare, as a Hanoverian monarch, that she was a Jacobite at heart. The real potency of the Jacobite story was waiting to be played out in the nineteenth and twentieth centuries

Thus, while it is perhaps fair to describe the eighteenth century as producing many of the symbols of Scottish national identity, by the 1760s there was much quiet. The effective management of Scotland and the availability of jobs and patronage in London meant Scotland at this time was more or less docile. The Scottish state was a managed 'state' from within on behalf of a central state from afar : so effectively so that political nationalism was a non-starter.

²⁹ «The New Dame of Honour», cited in Pittock (1991): 37.

In the nineteenth century the expression of Scottish nationalism became more common and much more varied. The kilt and Highland dress was fully appropriated by Lowlanders and turned into the national dress of Scotland. Its resurrection from the ban on its wearing which followed the '45 was emphatically clear after George IV's visit to Scotland in 1822, when the oversized monarch was stitched up in full Highland dress and pink tights, an event orchestrated by Sir Walter Scott.³⁰ In fact, following that visit the Highland Society was overwhelmed by a flood of queries from aristocrats and Lowland notables as to details of the correct mode of Highland dress.³¹ Now that the Jacobite menace was in the distant past, the process of romanticising that past could continue apace. Rabbie Burns had earlier made the Jacobite song respectable and accessible to the common man and woman, and Sir Walter Scott extolled the imagery of Jacobitism as the pinnacle of emotion. Scott's first novel was set during the '45 - it really was history for the mass market. His novels revived British-wide notions of what was clearly *English* chivalry and the romance of Medieval manners. It was no ambiguity for the Scottish Earl of Eglinton, later chairman of the National Association for the Vindication of Scottish Rights, to celebrate English chivalry in his famed tournament in 1839.³² In 1848, Victoria acquired Balmoral and its estate and attended her first Braemar Gathering. The House of Hanover had well and truly stamped out, or rather appropriated, the Stuart memory. The Scottish *ethnie*, to use Anthony Smith's useful term³³, had now acquired, more or less, its present day form. But now the latent strength of the Union was coming into play. Church, education and the legal system, the framework for a nation, were gaining salience. Pittock is partly right when he identifies these three distinctions and stresses the importance of nationalist symbols to the rallying cries of nationalism - but he is wrong to dismiss the connection between the symbols and the institutions of nationalism. The following quote makes Pittock's view clear :

«The Scottish church might defend the Scottish way of life and call for social reform. The Scottish education system might give its students a distinctive cast of mind, and an education more progressive if less intense than that available at the great English universities; and Scots lawyers might oppose changes in Scottish society, breaches in

³⁰ *A Full Account of King George the Fourth's Visit to Scotland in 1822; with a Collection of the Loyal Songs which appeared on that Memorable Occasions* (1838), Alexander Macredie, Edinburgh; *Hints Addressed to the Inhabitants of Edinburgh and Others, in prospect of His Majesty's Visit An Old Edinburgh Criticized* (1822) (Sir Walter Scott) George Ramsay & Co, Edinburgh.

³¹ Lynch (1991): 355.

³² Anstruther, Ian (1963) *The Knight and the Umbrella: An account of the Eglinton Tournament, 1839*, Geoffrey Bles, London; Girouard, Mark (1981) *The Return to Camelot: Chivalry and the English Gentleman*, Yale University Press, New Haven.

³³ Smith, A. D. (1986) *The Ethnic Origins of Nations*, Basil Blackwell, Oxford; Smith A. D. (1988) «The Myth of the 'Modern Nation' and the Myths of Nations», *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 11, No. 1.

the Union, or even the Union itself. All these institutions were current and contemporary, and might still exert a real if limited degree of political pressure against the intentions of the British government. Therefore they were most unsuitable as symbols of Scottish life.

(...)

Church, law, and education all had some power; in certain circumstances, they could provide rallying points for national identity. For that reason, they were unsuitable vehicles by which to express a Scottish sense of distinctiveness. Better the burns, broadswords, and tartans of a Jacobitism sentimentalised into a Tory nostalgia than the industrial or institutional realities of the Lowlands.»³⁴

Pittock has not read his theories of nationalism. For it is precisely the use of the symbols - the *ethnie* - in conjunction with, what one might call, the constitutional differences of a nation, which form beliefs in national sovereignty. What makes the nineteenth century different from the preceding century is that the nature of 'government' had dramatically changed, as had, therefore, the relationship between nation and state. Because of the nature of the eighteenth century state it was acceptable to the Scottish bourgeoisie and the aristocracy to accept 'management', but this was not a political reality with the rise of democratic liberalism in the nineteenth century. The Scottish nation required greater proof of its equality within the Union with England. As mid-nineteenth century nationalism spread throughout Europe, Scotland emerged from its period of management to develop a form of local 'state' which rivalled the *laissez-faire* state at Westminster. The ability and means of 'governing' had changed in the mid-nineteenth century and this fundamentally shaped Scottish national identity

The Scottish 'ethnie' in the mid-nineteenth century

Before we turn to look at the nature of the mid-Victorian state, the rhetoric and symbols of Scottish nationalism in this period must be made clear. This aim can be achieved by introducing in the first instance the National Association for the Vindication of Scottish Rights (1853-6) which provided the most coherent critique of the Union of 1707; thereafter the rhetoric of celebration will be presented as Scotland attempted to commemorate its nationalist past. This rhetoric is unique to the mid-Victorian period and it is interesting because it was believed that the Scottish nation possessed, in relation to England, an equality that the Union of 1707 helped to maintain.

³⁴ Pittock (1991): 100.

(i) The National Association for the Vindication of Scottish Rights (NAVSR)

This idea that mid-century Scottish nationalists were not prepared to challenge the Union with England was made forcibly by the Earl of Eglinton and Winton, Chair of the first public meeting of the NAVSR on November 2, 1853:

«I am not wrong-headed enough to wish that the Union, which has been established so happily for the peace and tranquillity of both should be interfered with ... I can only say that, if I thought the result of this Association could lead to such misfortune, I would not remain in it for a moment. I would not remain in an Association which I should then consider so dangerous, and so prejudicial to the best interests of Scotland (loud applause).»³⁵

Indeed, the influential Free Church minister James Begg, a supporter of the NAVSR argued, in an article demanding that the Scottish and English freehold franchise be equalised, that:

«The people of Scotland form part of the British nation, they pay their full share of all national burdens, and they are entitled in every respect to equal privileges with England ... A weaker nation joined to a stronger is thus always in danger of being treated with injustice, and its safety lies in making common cause and securing common rights with its more powerful ally whenever possible.»³⁶

In both cases nationalism was centred around equality between Scotland and England - an equality which it was believed would strengthened the Union.

(ii) Wallace & Bruce

This belief in the vitality of the Union if only Scotland was treated equally with England was no-more apparent than in the use made of the two greatest military figures of Scotland's past, Sir William Wallace and King Robert Bruce. Using the argument of Murray Pittcock it was earlier seen that these two great symbols of Scotland's independence were believed to have been lost, buried with the defeat of the Jacobites. However, by the mid-nineteenth century, Wallace and Bruce were back as Scotland's

³⁵ 'Justice to Scotland', *Report of the First Public Meeting of the National Association for the Vindication of Scottish Rights, held in the Music hall, Edinburgh, on the evening on November 2, 1853*: 4

³⁶ Begg, James (1857) *Scotland's Dream for Electoral Justice, or the Forty Shilling Freehold Questions Explained. With Answers to Objections*, Edinburgh: 4.

ethnie, but this time they were to be the symbols of Scotland's future.³⁷ The following quote is taken from an ultimately unsuccessful appeal to raise subscriptions for a monument to the memory of Wallace and Bruce to be built in Scotland's capital, Edinburgh.

«The Scottish people cannot be influenced in erecting such a Memorial by anything unbecoming the lesson they seek to perpetuate; nor will England fail to appreciate the endeavour to deepen that love of country and of freedom, which is their own most cherished birthright. Intelligent Englishmen know full well the source of Britain's strength and greatness, and that to the independence achieved under Wallace and Bruce, the UNION of Scotland with her sister kingdom, on terms satisfying to both, owes not only all its practicality, but the greater portion of its success. Intelligent Englishmen also know that their countrymen from Wallace's day, who, in language as in real influence, formed the staple of the English nation, not only had no sympathy with the feudal despotism of the Norman Kings, but mourned for the Scottish patriot as for the forlorn hope against the 'common oppressors of both countries'»³⁸

Wallace and Bruce were being used here as the heroes which gave Scotland independence in the fourteenth century and which allowed Scotland to enter the Union with England in 1707 as an equal partner. Thus Scotland's two heroes of independence were being used to celebrate the Union (incorporation).

(iii) Sir Walter Scott

Sir Walter Scott has always occupied an ambiguous position within the modern Scottish ethnîe. High Tory and strong Unionist, Scott nevertheless, through his writings and his promotion of the Highlands and all things Scottish, has been regarded as the embodiment of nineteenth century Scottish national identity.³⁹

See for example this ambiguity present in the obituary to Scott written in the *Dumfries Courier* in 1833, which used the opportunity to disparage separatism :

³⁷ This point is also made by Morris, R. J. (1992) «Victorian Values in Scotland and England», in Smout, T. C. (ed.) *Victorian Values*, Proceedings of the British Academy, 78, Oxford University Press, Oxford.

³⁸ *National Memorial of the War of Independence under Wallace and Bruce and its results in the Union of England and Scotland to be erected in the Scottish Metropolis* (1859), Edinburgh: 3.

³⁹ Although Scott's romanticised Scottish history has also been blamed for weakening the reality of Scotland's past, see: Ash, Marinell (1980) *The Strange Death of Scottish History*, The Ramsay Head Press, Edinburgh and her claim of «Scotland's historical failure of nerve». Also in this context see: Beveridge, Craig & Ronald Turnbull (1989) *The Eclipse of Scottish Culture: Inferiorism and the Intellectuals*, Polygon, Edinburgh.

«Patriotism and valour are undoubtedly virtues of the highest order - virtues which are no more conspicuous than among themselves - yet, when we divest ourselves of the prejudices engendered by the geographical distinctions of rivers, seas and mountains, and regard the different nations of the globe as members of the same great family, we are often forced to doubt whether the world has been more benefited or injured by those statesmen and warriors who in all ages have engrossed so large a share of its honours and applause.»⁴⁰

That there existed a strong belief that Scott belonged to more than just Scotland, and was in fact part of England's heritage was made explicit by the (Scottish) Earl of Haddington, responding to an appeal made to the public to settle the debts on Scott's renowned home at Abbotsford :

«Neither will I allow myself to be led away by those, I think not unbecoming, feelings of nationality, that make me proud to think this immortal genius owed his birth to my own native land. Whatever pleasure I may derive from this reflection, it would be most unjust to his fellow-countrymen on this side of the Tweed, not to acknowledge the great exertions they have made; and it must not be forgotten, that that the idea of perpetuating Abbotsford in his family originated with them - it was of English, not of Scottish growth.»⁴¹

Scott was the great contemporary figure of Scottish national identity, but this was never to the detriment of relations with England. A monument was built to the memory of Scott in Edinburgh, the foundation stone was laid in 1844, and within it there were deposited a glass jar containing a range of contemporary newspapers and coinage, plus two plates inscribed with the words of Lord Jeffrey. The second plate read :

«TO THE MEMORY OF SIR WALTER SCOTT, BART.
Whose admirable Writings were then allowed
To have given more delight and suggested better feeling
To a larger class of Readers, in every rank of Society
Than those of any other Author,
With the exception of Shakespeare alone,
And which were therefore thought likely to be remembered
Long after this act of Gratitude
On the part of his first generation of Admirers
Should be forgotten»⁴²

⁴⁰ *Dumfries Courier*, reproduced in *The Scotsman*, 26th September, 1832.

⁴¹ 'The Abbotsford Subscription' (1833): 31. National Library of Scotland: A.124.c.

⁴² *Historical and Descriptive Sketch of the Scott Monument* (1852) , Edinburgh: 7-8.

The point that even at the time of Scott's greatest commemoration he did not symbolise Scottish nationhood over England/Britain. Instead his contemporaries deferred their estimations of Scott and treated him as Shakespeare's younger brother : equal, but second-born - in the same way that Scotland and England were brothers-in-arms.⁴³

(iv) The National Monument of Scotland, Calton Hill, Edinburgh

This final example, a monument (only ever partially completed) which was built as a British national monument to be located in Scotland. It was said the carrot for Scotland was to commemorate the thousands of Scots lives lost during the long French wars at the end of the eighteenth century.⁴⁴ Keeping in mind what was said earlier about the construction of a common identity, what could be better for the Union than a symbol of a united past for Scotland and England against a third party? 'Scots fighting the battles of their King' was how the Duke of Atholl termed it. As an expression of pro-Union loyalty, deliberately coinciding with George IV's visit, it was endorsed by Scotland's leading lights; that is, the leaders of Scotland's enfranchised bourgeoisie and aristocracy. Not only did the likes of the Duke of Buccleuch subscribe, but so too did the then advocates Francis (later Lord) Jeffrey and Lord Cockburn.⁴⁵ The point is that a celebrated British victory against France was being offered to, and was endorsed by, sections of the Scottish bourgeoisie as a symbol of not only England and Scotland's united glorious past, but of Scotland's own glorious past.

These four examples can all be termed expressions of 'unionist-nationalism'.⁴⁶ The sense of Scottish identity was strong; as was the sense of independence of the Scottish nation. It was of an independent Scotland locked into an equal partnership with England. This is not surprising, perhaps, when one considers the point that by far the major influence, good or bad, on Lowland life since before the Union, was England.⁴⁷ The Union of 1707 forced Scotland and England to be partners and that strongly influenced the subsequent formation of Scottish national identity. The

⁴³ Morris, R. J. & Morton, Graeme «The Remaking of Scotland, 1850-1920», in Lynch, M. (ed.) *Scotland: Identity and the Union since 1850*, The Historical Association (forthcoming).

⁴⁴ Prebble (1988) *The King's Jaunt: George IV in Scotland, 1822*, Collins, London:153.

⁴⁵ Although being fair canny fellows their respective 100 guinea donations were made only on condition of completion of the monument.

⁴⁶ For a fuller discussion of the term 'Unionist-Nationalism' see: Morton, Graeme (1993) «Unionist-Nationalism»: The Historical Construction of Scottish National Identity: Edinburgh, 1830-1860", PhD thesis, University of Edinburgh.

⁴⁷ Mitchison, Rosalind (1980) «Nineteenth Century Scottish Nationalism: The Cultural Background», in Mitchison, R. (ed.) *The Roots of Nationalism: Studies in Northern Europe*, John Donald, Edinburgh: 131.

question which must now be asked is why this independent nation called Scotland did not demand its own state and become an independent nation-state? The answer to this is located within the nature of the nineteenth century state and the nature of 'governing' nineteenth century society.

The nineteenth century state

J. S. Mill's liberal views on the relationship between the nation and state dominated mid-nineteenth century thinking on the subject. He argued that :

«Free institutions are next to impossible in a country made up of different nationalities. Among a people without a fellow-feeling, especially if they read and think different languages, the united public opinion, necessary to the working of representative government, cannot exist.»⁴⁸

As Kellas makes clear, Mill's assumption was that Britain, as a whole, constituted a coherent nationality on the grounds of common language.⁴⁹ Now, by turning to an analysis of the liberal state of the Victorian era, in terms of the economy and of society, it can be seen that by a process of increasing decentralisation of representative government, Scotland's nationalism started to break Mill's coherent British 'public opinion' (that is, British nationality).

(i) The economy

It terms of the economy, the British state in the nineteenth century was increasingly under the influence of the economic philosophy of *laissez-faire*.⁵⁰ The most significant area in which the state cancelled its powers to regulate was trade. First to be freed was the food trades, for so long the legislator's responsibility. The old laws against forestalling, regrating and engrossing the corn market, which were intended to protect the consumer, had been abandoned. By 1815 the only relic of a once elaborate system of domestic price controls was the Assize of Bread, and it was «virtually dead in the water.»⁵¹ The state, by the repeal of the Elizabethan labour statute in 1813 and 1814, had also withdrawn from the wages bargain. No longer

⁴⁸ Mill, J. S. (1861) *Representative Government*: 361, quoted in Kellas (1991): 30-1.

⁴⁹ Kellas (1991): 31.

⁵⁰ Taylor, Arthur J. (1972) *Laissez-Faire and State Intervention in Nineteenth Century Britain*, Macmillan, London.

⁵¹ Checkland, S. G. (1964) *The Rise of Industrial Society in England, 1815-1885*, Longmans, London: 329.

were Justices of the Peace involved in the setting of maximum and minimum wages as occasionally they were called upon to do. The Combination Laws were repealed in 1824 and 1825, making striking lawful. The Beer Trade was freed in 1830, much to the disgust of many evangelicals who responded with a hardening of the temperance debate into one over teetotalism. Beer remained tax-free until 1880.⁵² The Navigation Laws controlling foreign trade and which had been central to mercantilism, were relaxed in 1849 and totally repealed in 1854. The Corn Laws had gone by 1846, crushed under the pressure of the Manchester free-traders. Glass was freed in 1845; the brick excise was removed in 1850. Duties on colonial and foreign sugar were equalised in 1854, and gradually withdrawn thereafter. Soap and paper were freed in 1853 and 1861 respectively. Britain was the only country which systematically refused any fiscal protection to its industries at this time and it was the only country in which the government neither built, nor helped to finance - directly or indirectly - or even planned any part of the railway system⁵³, although Parliament did impose safety regulations and exercised some control over the purchase of land. The capital market was made much more efficient by easier facilities for forming joint stock companies, the culmination of which was the limited liability legislation of 1856.

The British state also reduced its tax raising potential. In part the freeing of trade had the effect of reducing the flow of revenue into the Exchequer, but indirect taxation was equally curtailed. Between 1825 and 1856, Hobsbawm argues, «a bonfire of older duties reduced indirect taxes to the minimum needed to get revenue, and the load on the citizen lightened perceptibly.»⁵⁴ *Laissez-faire* fiscal theory did not advocate indirect taxes because, it was argued, it interfered with the free flow of trade. Acceptable, when minimally set, was direct taxation - Robert Peel brought back income tax in 1842 for the better off at the rate of 7d in the pound, with the intention of making up for the drop in customs revenues following tariff reform.⁵⁵ Thus for this vital mid-century period the burden of public expenditure was increasingly shouldered by direct taxation only.

In terms of the economy, therefore, the mid-Victorian state was shedding powers as quickly as it could, leaving the way clear for the commercial and industrial bourgeoisie to dominate. With regard to central state involvement in society, however, this trend was less straightforward.

⁵² Thompson, F. M. L. (1988) *The Rise of Respectable Society: A Social History of Victorian Britain, 1830-1900*, Fontana Press, London: 311.

⁵³ Checkland (1964): 233.

⁵⁴ Hobsbawm (1968) *Industry and Empire*, Penguin Books, London: 235.

⁵⁵ More (1989) *The Industrial Age: Economy and Society in Britain, 1750-1985*, Longman, Edinburgh: 216.

(ii) The state and social legislation

In terms of social legislation, the Victorian state displayed a greater mix of ideology and practice. Although the state involved itself in society by such interventions as the Factory Acts (from 1833 onwards), Shaftesbury's Coal Mines Act of 1842, and the Chimney Sweeps Acts of 1834, 1840, 1864 and 1875, they were all designed to protect only the vulnerable in society - women and children. Ricardo and the classical economists took the view that children, not being fully rational beings, were entitled to protection as employees in factories. But adults were not: the terms upon which they laboured lay between them and their employers, and were no proper concern of the state.⁵⁶ In effect, the nineteenth century state could not abdicate its role from the social costs of rapid industrial and urban growth as it had been able to do over tariffs. As Crouzet argues, the need for the state to act in the social was «imposed by the urgency of the human problems caused by industrialisation and urbanisation.»⁵⁷ However the nature of this state intervention, and this is the important point, was of the central state empowering the local state, with Parliament remaining, as much as possible, aloof.

The two major areas in which some form of government was required in Victorian society were poor law reform and public health reform. In both cases the Victorian central state empowered the local state, and in both cases the Scottish local state (especially) obtained the power to govern over its own territory. For example, whereas the reform of the poor law in England was initially regarded by contemporaries as part of the centralising process, in Scotland this reform had no such effect. In England the 1834 reform created a number of Poor Law Unions under the central auspices of the Poor Law Commission (replaced by the Poor Law Board in 1847). In Scotland the 1845 Act did not destroy the parochial administration - the Scottish Poor Law remained in the hands of 886 separate parish administrations⁵⁸ - but was contained within the remit of the newly created Board of Supervision for the Relief of the Poor. The Parochial Boards also administered the public health laws as they existed at the time. The Board of Supervision was a semi-independent body composed of the Lord Provosts of Edinburgh and Glasgow, the Solicitor-General, and a number of town Sheriffs. The parochial boards were also responsible for auditing registrar's accounts (1854), enforcing vaccination (1855), dealing with lunatics (1857), public health duties (1867), licensing pawnbrokers, raising the education rate, and more besides.⁵⁹

⁵⁶ Checkland (1964): 389.

⁵⁷ Crouzet, François (Trans. A. S. Forster) (1982) *The Victorian Economy*, Methuen, London: 108.

⁵⁸ Crowther (1990): 270, 271.

⁵⁹ Smout, T. C. (1990) «Scotland 1750-1950» in Thompson, F. M. L. (ed) *The Cambridge Social History of Britain 1750-1950, Volume 1 Regions and Communities*, Cambridge University Press, Cambridge: 247.

So administrative power was still vested at the parochial level in Scotland. Although the Board of Supervision was the pinnacle of centralisation in Scotland, it was effectively free of Parliamentary control (that is it was ignored by the Home Office, argues Levitt), so it was centralisation based in Edinburgh. The Board also had very little supervisory powers over the burghs. Even after the 1867 Public Health Act, towns over 10,000 was excluded from the Board's control.⁶⁰ The Board of Supervision in Scotland was based on government appointments from the landowning class and the Edinburgh advocates, and so scarcely in a position to dictate to the liberal and democratic councils about how they should spend ratepayers money. Despite the fact that Board of Supervision was 'the first principal government department north of the Border'⁶¹, effective power still resided with the local elites. The social intervention of the British state had not seriously eroded local rate-payer responsibility for, and control over, the relief of the poor within their own administrative boundaries.

Michael Flinn sums up this process when he argues that,

«... by authorizing local government authorities - at first through the establishment of improvement commissions, and later through the Municipal Corporations Act of 1835 [1833 in Scotland] and subsequent local private acts to perform a wide range of social services, governments implicitly accepted the principle of local government intervention under the authority of the central government.»⁶²

The relationship between the nation and the central state in the nineteenth century was not a simple one. Westminster was not the only, and probably not the dominant, form of government.⁶³ Westminster was certainly not involved at the sharp end of 'governing' in either the town or the country (and for Scotland, for most of the time, not the nation either). The role of the central state was to empower the local state. The discussion of poor relief and of public health made clear that actual 'governing' was done by the the Boards of control and by the local authorities. The purpose of the next section of this chapter is to take the discussion one step further. Not only did the central British state empower local government and the Boards of

⁶⁰ Levitt, Ian (ed.) (1988) *Government and Social Conditions in Scotland, 1845-1919*, Scottish History Society, Edinburgh: xi-xix.

⁶¹ Levitt (1988): xi, xvii.

⁶² Flinn, Michael (1965) 'Introduction': 41 in Flinn, M. (ed.) *Report on the Sanitary Condition of the Labouring Population of Gt. Britain by Edwin Chadwick (1842)*, Edinburgh University Press, Edinburgh.

⁶³ In this context, see: Fraser, Derek (1976) *Urban Politics in Victorian England: The Structure of Politics in Victorian Cities*, Leicester University Press, Leicester; Hennock, E. P. (1982) «Centre/Local Government Relations in England: an outline 1800-1950» *Urban History Yearbook*, Vol. 40.

Control, it also empowered the urban bourgeoisie. The ability of the bourgeoisie to 'govern' its civil society is the final component in the construction of a second Scottish 'state'.

Governing nineteenth century civil society : a 'state' within a state

It has recently become part of mainstream accounts of middle class formation in the nineteenth century to stress the philanthropic activities of these local elites in an urban environment.⁶⁴ The reform of the Parliamentary franchise in 1832 and the democratisation of local government in 1833 and 1835, opened up the political world to the £10 householder, and in the words of Morris, «gave practical content of the idea of the town.»⁶⁵ At the same time that the town councils grew the proliferation of institutions and of posts for 'the making and execution of policy' was equalled within voluntary societies.⁶⁶ From a beginning in the late eighteenth century, the volume and range of voluntary societies which were set up in the towns (especially) was immense. Their peak was in the 1830s and 1840s. The extent of Victorian philanthropy almost knew no bounds. Wrapped up in what Olive Checkland has called the 'principle of piety', the religious, the moralistic, the charitable, the self-help voluntary organisation reached almost every aspect of Victorian society. Indeed, the very structure of the voluntary society has been seen as expression of the whole host of competing and contradictory ideologies encompassed in the term 'Victorian values'⁶⁷ - a ready-to-wear cloak for the nineteenth century bourgeoisie's class consciousness. The scope of the voluntary society ranged from help for the sick, the fallen, the uneducated, and the disadvantaged, to expressions of cultural power and status claims. For the newly enfranchised middle class, the voluntary society was the battle ground for its inter- and intra-class conflict. Societies such as the Benevolent and Stranger's Friend Society, the City Mission, the Society for the Industrious Blind, and Female Association for the Free Church for Promoting Christian Education amongst the

⁶⁴ Morris, R. J. (1990) *Class, Sect and Party: The Making of the British Middle Class, Leeds 1820-1850*, Manchester University Press, Manchester. Davidoff, L & C. Hall (1987) *Family Fortunes: Men and Women of the English Middle Class, 1780-1850*, Hutchison, London. Koditschek, Theodore (1990) *Class Formation and Urban Society: Bradford 1750-1850*, Cambridge University Press, Cambridge. Checkland, Olive (1980) *Philanthropy in Victorian Scotland: Social Welfare and the Voluntary Principle*, John Donald, Edinburgh.

⁶⁵ Morris, R. J. (1983) «The middle class and British towns in the Industrial Revolution», in Fraser, D. & A. Sutcliffe (eds.) *The Pursuit of Urban History*, London: 300.

⁶⁶ Morgan, N. & R. Trainor (1990) «The Dominant Classes», in Fraser, W. H. & R. J. Morris (1990) *People and Society in Scotland, Volume II, 1832-1914*, John Donald, Edinburgh: 126.

⁶⁷ Morris (1990).

Females of India, were common in all the Scottish towns and (especially) cities, as they were throughout Britain. Each society's title would have been prefaced by its location : Edinburgh, Aberdeen, Leeds, Manchester, etc. What was different, and remains so today, was the dual existence of Scotland-wide societies - societies which dealt with the problems of urbanisation and industrialisation in the context of the Scottish nation, not merely the town or city. Thus we find, for example, the Scottish Missionary Society, the Scottish Reformation Society, the Scottish Trade Protection Society, the Ladies' Association for the Support of Gaelic Schools. The acceptance that Scotland existed as a nation, irrespective of its relationship to England, meant that Scottish Victorian philanthropists understood problems in a Scotland-wide context and set up the institutions to solve these problems in a Scotland-wide context.

It is the existence of this network of voluntary societies which explains why localism triumphed over centralism in this mid-century period. Almost any problem posed by the twin strains of rapid urbanisation and industrialisation could be met at the local level by either the urban authorities empowered by Parliament or by one or other specialist voluntary societies in a local, or in the case of Scotland, a nation-wide response. As Morris makes plain on the timing of this local/central state relationship :

«In the key period of minimalist and regulatory action by the local state in the 1830s and 1840s, these voluntary societies commanded substantial local resources. It was not until the 1860s that it was realised that they could never raise enough money and they would therefore have to work with the state.»⁶⁸

Certainly by the last two decades of the nineteenth century it was clear that the nature of the state had once again changed. By the 1860s, as industrialisation took place in many other countries the British state could no longer maintain a *laissez-faire* stance. As urban society increased in complexity it equally became clear that a powerful central state was the only means of administering the resources of a mature industrial society. The voluntary sector declined steadily before being overtaken by the Liberal reforms pre-1914 and the welfare state post-1945. The governing of Scotland was subsumed under the need to centralise - the major step being the creation of the Scottish Office in 1885.⁶⁹ Only from this period onwards could Scottish

⁶⁸ Morris (1988): 20.

⁶⁹ In this context see: Paterson, Lindsay (1991) «Ane end of Ane Auld Sang: Sovereignty and the re-negotiation of the Union», in Brown, A. & McCrone, D. (eds.) *Scottish Government Yearbook*, Edinburgh University Press, Edinburgh.

nationalism take on the political nationalism which characterises the Scottish National Party and other world nationalisms today.

Conclusion

If the nation-state is to be treated as geo-political reality or even as an ideal-type then it must refer to the power of 'governing' over a given territory. The function of a 'state' in this relationship is 'government' over a geographically or culturally bounded society. The towns and cities of Scotland like the towns and cities in the rest of Britain had all the institutions necessary to 'govern' their urban environments. They had a local state empowered by Parliament; they had voluntary societies with a range of functions to administer the fall-out from urbanisation and industrialisation. Importantly, Scotland also had a range of voluntary societies which transcended the local environment - the norm throughout the remainder of Britain - and instead dealt with issues affecting the Scottish nation. With its Boards of Control and its Scotland-wide voluntary societies, Scotland did indeed have government at the level of civil society. Politics did not begin at Westminster: for Victorians it began at their own front gates. The Westminster Parliament is not the state that the Scottish nation should immediately be connected to when one refers to nationalism in the eighteenth and nineteenth centuries. The strong and dominant and, importantly, first layer of 'government' existed at the local level of civil society. The appropriate measurement of Scottish nationalism in the two centuries following the Union of 1707 can only be the ability of the local bourgeoisie to 'govern' its own civil society: it has indeed been the tale of two 'states'.



HISTORIA SOCIAL DEL NACIONALISMO VASCO (1876-1937)

Teoría y práctica de un movimiento social interclasista

Santiago de Pablo & Ludger Mees

Universidad del País Vasco-Euskal Herriko Unibertsitatea

I. INTRODUCCION

1. Nacionalismo e Historia Social

Sin peligro de caer en exageraciones, se puede afirmar que el nacionalismo ha sido y es uno de los objetos de estudio «clásicos» de la historiografía y, más aún, de las ciencias sociales, sobre todo durante las décadas posteriores a la II Guerra Mundial. Primero fue la necesidad de reconstruir y explicar las circunstancias de la «Machtergreifung» de Hitler y sus correligionarios fascistas de otros países -es decir, el auge y éxito del «nacionalismo integral»¹- lo que motivó a los investigadores conmovidos por la barbarie nacionalsocialista y fascista. Después se fueron juntando otros impulsos que han causado, y siguen causando, una enorme proliferación de los estudios del nacionalismo, como por ejemplo el nacionalismo de los movimientos anticolonialistas, los nacionalismos y regionalismos de los pequeños pueblos europeos o, últimamente, el renacimiento de viejos antagonismos nacionales, étnicos o tribales en los países de Europa del este y del sureste, cuyo potencial conflictivo ha despertado, tal y como lo demuestra el ejemplo yugoslavo, el viejo fantasma de una peligrosa «balcanización» de Europa.

Esta proliferación de los estudios historiográficos y de otras ciencias sociales sobre el nacionalismo después de 1945 no ha podido ser ajena al debate teórico y metodológico de la historiografía internacional, que también se intensificó tras el fin de la Guerra, y cuyo resultado, en resumidas cuentas, fue el declive del tradicional

¹ Este término proviene, como es sabido, de uno de los mayores ideólogos de este tipo de nacionalismo, Charles Maurras. Cfr. NOLTE, Ernst: *Der Faschismus in seiner Epoche. Action Française, Italienischer Faschismus, Nationalsozialismus*, München⁸. 1990, pp. 61-190. Sobre la tipología del «nacionalismo integral» véase ALTER, Peter: *Nationalismus*, Frankfurt, 1985, pp. 43-56.

historicismo, a la defensiva ante una nueva historia social que paulatinamente iba alcanzando su «edad de oro»². El avance de la historia social en el marco de la historiografía tuvo también su impacto en los estudios del nacionalismo. Y así, el tradicional concepto del nacionalismo como fenómeno político e ideológico se veía completado o corregido por unos enfoques analíticos que enmarcaban al nacionalismo en el peculiar contexto de la sociedad en cuyo seno había nacido, vinculando su evolución a nivel macro-sociológico a las fases de desarrollo histórico de la sociedad (revolución burguesa, revolución industrial, proceso de modernización, movilización o comunicación social, según el punto de partida conceptual particular de cada investigador) y a su constelación de clases, así como a sus conflictos sociales y políticos. Frente a la tendencia a reducir el fenómeno nacionalista a su núcleo organizativo (a menudo un partido político), se erigía la visión del nacionalismo como movimiento social, cuyo atractivo consistía precisamente en su capacidad de trascender y distanciarse de la tradicional política de partidos y constituirse en «comunidad»³ suprapolítica, que vinculaba a sus miembros por una eficiente red de intercomunicación formal e informal, un determinado sistema de creencias compartidas y la fuerza cohesiva de una actuación reivindicativa en torno a un conflicto vivido o imaginado por amplios grupos de la sociedad.

Si de esta manera la irrupción de la historia social en el ámbito de la investigación del nacionalismo supuso nuevos enfoques del objeto de estudio, no fueron menores las nuevas perspectivas metodológicas aportadas por la historia social. A este respecto cabe mencionar en primer lugar la explícita aplicación de las teorías y metodologías de las ciencias sociales a los estudios del nacionalismo. Lógicamente, esto requería en segundo lugar la superación de cualquier «histoire événementielle» del nacionalismo, procurando en cambio establecer un nivel de abstracción que permitiera por medio del método comparativo llegar a una generalización y tipificación de los resultados del proceso investigador, para de esta forma contribuir a la ardua tarea de la elaboración de una teoría del nacionalismo⁴.

² Entre la abundante bibliografía sobre este cambio de paradigma véanse, a modo de orientación, en lengua castellana, los trabajos de JULIA, Santos: *Historia social/sociología histórica*, Madrid, 1989, y de CASANOVA, Julián: *La historia social y los historiadores*, Barcelona, 1991 (de aquí también la referencia a la «edad de oro»). Un informativo resumen de la discusión a nivel internacional ofrece KOCKA, Jürgen (ed.): *Sozialgeschichte im internationalen Überblick. Ergebnisse und Tendenzen der Forschung*, Darmstadt, 1989.

³ Sobre la conceptualización del término «Comunidad», véase, junto con las breves reflexiones de Max WEBER (*Wirtschaft und Gesellschaft*, Tübingen⁵, 1980, pp. 234-244) sobre las «relaciones de comunidad étnicas», el ya clásico estudio de TÖNNIES, Ferdinand: *Gemeinschaft und Gesellschaft*, Darmstadt 1970.

⁴ DANN, Otto (ed.): *Nationalismus und sozialer Wandel*, Hamburg, 1978; SCHIEDER, Theodor/DANN, Otto (eds.): *Nationale Bewegung und soziale Organisation, I. Vergleichende Studien zur nationalen*

A pesar del enorme enriquecimiento científico que supuso la aplicación de las preguntas y de los métodos de la historia social a los análisis del nacionalismo, después de varias décadas de experiencia quedan patentes algunas deficiencias de esta nueva orientación investigadora. Por una parte, y pese a que esto constituya la espina dorsal de la historia social, en las investigaciones del nacionalismo todavía no se ha podido cubrir «la brecha» entre las construcciones teóricas provenientes del campo de la sociología y la investigación empírica más estrictamente historiográfica⁵. Por otra parte -y esto es más bien un logro que una deficiencia-, se va perfilando e imponiendo la convicción de que, dada la enorme heterogeneidad del fenómeno «nacionalismo», la búsqueda de una teoría que abarque y explique todo, es decir, la búsqueda de una teoría del nacionalismo, no puede ser realizada con éxito. Si los investigadores ni siquiera se han puesto de acuerdo en problemas tan centrales como la supuesta vinculación (o no) del nacionalismo al proceso de modernización socioeconómica o a una determinada o varias clases sociales, parece más lógico conformarse con unas construcciones teóricas de a lo sumo medio alcance, a una «low-level generalisation»⁶.

Esta auto-restricción es el punto de partida de nuestras observaciones y reflexiones sobre la historia social del nacionalismo vasco que concebimos como un amplio movimiento social, nacido en el contexto de un acelerado proceso de modernización socioeconómica, acompañado por una profunda crisis de legitimidad

Vereinsbewegung des 19. Jahrhunderts in Europa, München/Wien, 1978; SCHIEDER, Theodor/BURIAN, Peter (eds.): *Sozialstruktur und Organisation europäischer Nationalbewegungen*, München/Wien, 1971; DEUTSCH, Karl W.: *Nationalism and social communication: an enquiry into the foundations of nationality*, Cambridge² 1966; HROCH, Miroslav: *Die Vorkämpfer der nationalen Bewegungen bei den kleinen Völkern Europas: eine vergleichende Analyse zur gesellschaftlichen Schichtung der patriotischen Gruppen*, Prag, 1968; *ibid.*: *Social preconditions of national revival in Europe: a comparative analysis of the social composition of patriotic groups among the smaller european nations*, Cambridge, 1985; *ibid.*: «Das Bürgertum in den nationalen Bewegungen des 19. Jahrhunderts. Ein europäischer Vergleich», en: KOCKA, Jürgen (ed.): *Bürgertum im 19. Jahrhundert*, tomo 3, München, 1988, pp. 337-359; KIERNAN, Victor: «Nationalist movements and social classes», en: SMITH, Anthony (ed.): *Nationalist movements*, London, 1972, pp. 110-133; MOMMSEN, Hans: «Nation und Nationalismus in sozialgeschichtlicher Perspektive», en: SCHIEDER, Wolfgang/SELLIN, Volker (eds.): *Sozialgeschichte in Deutschland*, tomo II, Göttingen, 1986, pp. 162-185; HOBBSAWM, Eric J.: *Nations and nationalism since 1780. Programme, myth, reality*, Cambridge, 1990; COAKLEY, John (ed.): *The social origins of nationalist movements. The contemporary west european experience*, London, 1992.

⁵ Esta por lo menos es una de las conclusiones a que llega el editor de uno de los trabajos más recientes sobre la historia social del nacionalismo. Cfr. COAKLEY, John: «Conclusion: Nationalist movements and society in contemporary western Europe», en: *Ibid.* (ed.), *Origins*, pp. 212-230, sobre todo p. 227.

⁶ *Ibid.*, p. 227. En el mismo sentido subraya otra autora de este libro colectivo, a pesar de que en su trabajo llegue a establecer un elevado nivel de abstracción, una y otra vez la heterogeneidad del nacionalismo: «The confusing empirical reality is that nationalists' social backgrounds differ from one specific case to another, and from one moment in the movement's history to another». Cfr. HOOGHE, Liesbet: «Nationalist movements and social factors: a theoretical perspective», en *ibid.*, pp. 21-44 (cita, p. 31).

del tradicional sistema político estatal y alimentado por un no resuelto conflicto centro-periferia, con el claro trasfondo de una larga historia de particularismo político, económico y cultural.

En este trabajo expondremos brevemente en primer lugar la evolución de la historia social del nacionalismo vasco, para después analizar el movimiento nacionalista vasco durante la Restauración, interesándonos por el contexto histórico de su génesis, su estructura social y su carácter de movimiento social. Dada la absoluta ausencia de estudios al respecto, nos vemos obligados a saltar el período de la Dictadura de Primo de Rivera y a pasar directamente al análisis del movimiento nacionalista vasco en la Segunda República, estudiando en esta etapa las mismas cuestiones aplicadas en el apartado de la Restauración. Con unas breves conclusiones trataremos, finalmente, de resumir los principales resultados de nuestro trabajo.

2. Historia social del nacionalismo vasco. Estado de la cuestión

En las últimas décadas, la historiografía sobre los nacionalismos en España ha progresado considerablemente. Sin embargo, Justo G. Beramendi ha señalado recientemente cómo la historiografía anterior a los años ochenta -a pesar de proceder mayoritariamente de una raíz marxista- descuidó casi totalmente la investigación directa y rigurosa de los ámbitos sociales de asentamiento, crecimiento y acción de los respectivos nacionalismos, ciñéndose fundamentalmente al estudio de sus organizaciones, su acción política y su presencia electoral e institucional⁷. No obstante, la historiografía catalana había presentado ya antes aportaciones decisivas a la historia del catalanismo y su relación con la historia social. En este sentido, a pesar de estar centradas en el estudio político de la Lliga, hay que enmarcar las obras fundamentales de Isidre Molas y Borja de Riquer⁸. En los últimos años, la historiografía sobre Cataluña ha entrado de lleno en la historia social, con las obras de Lladonosa, Nagel, Ucelay, etc. En el caso gallego falta por estudiar «casi todo lo que se refiere a la historia social del galleguismo (...) en la época republicana»⁹, aunque ya se han realizado estudios de gran interés sobre la Restauración, y en particular la tesis, en estos momentos próxima a publicarse, de Justo Beramendi¹⁰.

⁷ Cfr. BERAMENDI, Justo G.: «La historiografía de los nacionalismos en España», *Historia Contemporánea*, 7, p. 146.

⁸ Cfr. MOLAS, Isidre: *Lliga Catalana. Un estudi d'Estasiologia*, Barcelona, 1972, 2 vols.; RIQUEUR, Borja de: *Lliga Regionalista: la burguesia catalana i el nacionalisme (1898-1904)*, Barcelona, 1977; *ibid.*: *Regionalistes y nacionalistes (1898-1931)*, Barcelona, 1979.

⁹ Cfr. BERAMENDI, «La historiografía», p. 150.

¹⁰ Cfr. J. G. BERAMENDI: *El nacionalismo gallego en el primer tercio del siglo XX*, Tesis doctoral, Universidad de Santiago de Compostela, 1987.

En cuanto al País Vasco, el nacionalismo ha sido frecuente objeto de estudio por parte de la historiografía en las últimas décadas¹¹. La publicación de numerosos libros y artículos por especialistas procedentes fundamentalmente del ámbito universitario ha servido para desplazar a la historiografía militante -de uno u otro signo-, que había sido la predominante hasta la década de 1970. Sin embargo, la renovada historiografía vasca se centró inicialmente más en los aspectos políticos y organizativos que en el estudio empírico y la interpretación de las bases sociales nacionalistas. Una excepción importante fue la obra de Javier Corcuera sobre el primer nacionalismo vasco¹², en la que analizaba la base social del nacionalismo aranista y las condiciones económico-sociales que posibilitaron el nacimiento del nacionalismo vasco a finales del siglo XIX. Posteriormente, algunas de sus tesis fueron parcialmente puestas en duda por Emiliano Fernández de Pinedo, en un artículo significativamente titulado «Las dudosas bases económicas del primer nacionalismo vasco en el último tercio del siglo XIX»¹³. Poco antes del estudio de Corcuera, Emilio López Adán (Beltza) había publicado un libro titulado *Nacionalismo vasco y clases sociales* y un breve ensayo sobre las bases sociales del carlismo y del nacionalismo en Alava¹⁴. Sin embargo, se trataba más de una interpretación socio-política que de un estudio histórico, al elaborar su teoría sin la base de ningún dato empírico. Mucho más interesantes fueron las aportaciones de Antonio Elorza, recogidas en su libro *Ideologías del Nacionalismo vasco*¹⁵, en el que estudiaba, entre otros aspectos, las bases sociales del primer nacionalismo, la expansión del sindicalismo industrial y agrario nacionalista y la ideología social del nacionalismo radical «aberriano».

Algo semejante sucedió con la historiografía del movimiento sindical nacionalista, que sólo había recibido una atención secundaria, plasmada en las obras de García Venero¹⁶. En los años setenta, se publicó el libro del sacerdote nacionalista Policarpo de Larrañaga que, a pesar de su interés, es más una fuente testimonial que una investigación histórica. La situación mejoró con la publicación de las obras de Olábarri y Otaegui, pero hasta hace poco seguíamos sin disponer de una amplia

¹¹ Cfr. GRANJA, José Luis de la: «La historiografía reciente sobre el nacionalismo vasco», *Cuadernos de Alzate*, 15, 1991, pp. 80-88; *ibid.*: «El nacionalismo vasco, de la literatura histórica a la historiografía», *Historia Contemporánea*, 7, 1992, pp. 209-236.

¹² Cfr. CORCUERA, Javier: *Orígenes, ideología y organización del nacionalismo vasco (1876-1904)*, Madrid, 1979.

¹³ *Cuadernos de Alzate*, 2, 1985, pp. 18-25.

¹⁴ BELTZA: *Nacionalismo vasco y clases sociales*, San Sebastián, 1976; LOPEZ ADAN, Emilio: «Sobre las bases sociales del carlismo y del nacionalismo en Alava», *Saioak*, 1, 1977, pp. 128-135.

¹⁵ ELORZA, Antonio: *Ideologías del nacionalismo vasco, 1876-1937*, San Sebastián, 1978.

¹⁶ Cfr. GARCIA VENERO, Maximiano: «La Solidaridad de Obreros Vascos (1911-1937)», *Revista de Trabajo*, 3, 1964, pp. 9-27.

investigación sobre el sindicato nacionalista Solidaridad de Obreros Vascos en la etapa de la Restauración¹⁷.

El panorama ha cambiado notablemente en los últimos años, ampliando cronológicamente el centro de atención de la historia social del nacionalismo vasco, hasta ahora reducida fundamentalmente a la etapa fundacional. Para los años de la Restauración, la publicación de las diversas obras de Ludger Mees ha supuesto un avance decisivo. Dos de ellas¹⁸ se centran en el análisis de la base social del nacionalismo entre 1903 y 1923, constatando su carácter interclasista. Además, en su tesis doctoral, recientemente publicada,¹⁹ ha estudiado la evolución general del nacionalismo vasco entre 1903 y 1923, prestando especial atención al sindicato nacionalista y a la interrelación entre los aspectos sociales y políticos del nacionalismo en la Restauración. También hay que mencionar el libro de Mercedes Ugalde sobre la mujer en el nacionalismo vasco y en especial sobre la agrupación de mujeres nacionalistas *Emakume Abertzale Batza* (EAB), durante la Restauración y la Segunda República²⁰. Seguimos, sin embargo, sin contar con apenas estudios sobre el nacionalismo vasco en la etapa de la Dictadura de Primo de Rivera. Esta carencia se hace extensible al terreno de la historia social y sin duda es uno de los objetivos que, en un plazo próximo, debe abordar la historiografía sobre el nacionalismo vasco.

Para la etapa de la Segunda República, también se han realizado estudios de interés en los últimos años. José Luis de la Granja -en su tesis sobre Acción Nacionalista Vasca- abordó el estudio de la base social de este partido, que representó un nacionalismo liberal, republicano y aconfesional²¹. Para el PNV, Santiago de Pablo estudió su base social, de forma sistemática en Alava, haciendo después una aproximación al resto del territorio vasco y constatando una continuidad con la etapa de la Restauración, al tratarse de un movimiento interclasista, en el que estaban muy

¹⁷ Cfr. OLABARRI, Ignacio: «Solidaridad de Obreros Vascos, una central sindical nacionalista y cristiana (1911-1936)», en VV. AA.: *La cuestión social en la Iglesia española contemporánea*, El Escorial, 1981, pp. 93-121; LARRAÑAGA, Policarpo de: *Contribución a la historia obrera de Euzkalerria*, San Sebastián, 1976-77; OTAEGUI, Margarita: «Organización obrera y nacionalismo: Solidaridad de Obreros Vascos (1911-1923)», *Estudios de Historia Social*, 18-19, 1981, pp. 7-83.

¹⁸ Cfr. MEES, Ludger: «Nacionalismo vasco y clases sociales. Algunos datos sobre la base social del nacionalismo vasco entre 1903 y 1923», *Estudios de Historia Social*, 50-51, 1989, pp. 71-99; *Entre nación y clase. El nacionalismo vasco y su base social en perspectiva comparativa*, Bilbao, 1991.

¹⁹ Cfr. MEES, Ludger: *Nacionalismo vasco, movimiento obrero y cuestión social (1903-1923)*, Bilbao, 1992.

²⁰ Cfr. UGALDE, Mercedes: *Mujeres y nacionalismo vasco: génesis y desarrollo de Emakume Abertzale Batza (1906-1936)*, Bilbao, 1993.

²¹ Cfr. GRANJA, José Luis de la: *Nacionalismo y II República en el País Vasco*, Madrid, 1986.

bien representadas las clases medias y las clases populares²². Esta apreciación ha sido recientemente confirmada en dos estudios provinciales sobre los partidos políticos durante la Segunda República. Manuel Ferrer, para Navarra, y José Antonio Rodríguez Ranz, para Guipúzcoa, llegan en efecto a conclusiones similares al estudiar la base social y electoral del PNV en estas dos provincias²³. Otros dos estudios de interés son los de Gurutz Jauregui, de carácter general e interpretativo sobre la base social del nacionalismo vasco en la Segunda República, y el de Mikel Aizpuru y Donato Unanue, basado en fuentes orales y centrado en la influencia del clero guipuzcoano sobre el nacionalismo vasco en los años treinta²⁴.

Para los años treinta, sigue faltando, sin embargo, un estudio completo de la base social del PNV, y en especial del caso de Vizcaya, que fue precisamente donde el nacionalismo arraigó con mayor intensidad. También existe un hueco importante en el estudio de las organizaciones satélites del PNV (excepción hecha del ya comentado sobre *Emakume Abertzale Batza* y de otro, muy descriptivo, sobre Juventud Vasca de Bilbao²⁵). Entre ellas, la ausencia de una investigación monográfica sobre ELA-STV (nombre oficial de Solidaridad de Obreros Vascos a partir de 1933) durante la Segunda República es sin duda uno de los aspectos que con mayor urgencia debe abordar la historia social del nacionalismo vasco.

II. EL MOVIMIENTO NACIONALISTA VASCO EN LA RESTAURACION

1. El contexto político y social: crisis de Estado y modernización regional

Una de las características más notables de la España decimonónica fue el desfase entre la construcción del Estado liberal central por una parte y su consolidación

²² Cfr. DE PABLO, Santiago: «Notas sobre la base social del nacionalismo vasco (1931-1936)», en BERAMENDI, Justo G. y MAIZ, Ramón (comps.): *Los nacionalismos en la España de la II República*, Santiago, Madrid, 1991, pp. 275-285; «La base social del nacionalismo vasco en Alava durante la Segunda República», en VV. AA.: *II Congreso Mundial Vasco. Congreso de Historia de Euskalherria*, San Sebastián, 1988, tomo VI, pp. 47-56.

²³ Cfr. FERRER, Manuel: *Elecciones y partidos políticos en Navarra durante la II República*, Pamplona, 1992; RODRIGUEZ RANZ, José Antonio: *Guipúzcoa en las elecciones de la II República. Una sociedad conservadora en la España republicana*, Tesis doctoral, en prensa.

²⁴ Cfr. JAUREGUI, Gurutz: «Bases sociales del nacionalismo vasco durante la Segunda República», en *Los nacionalismos en la España de la II República*, cit., pp. 239-253; M. X. AIZPURU y D. UNANUE: «El clero diocesano guipuzcoano y el nacionalismo vasco: un análisis sociológico», *ibidem*, pp. 287-304.

²⁵ Cfr. CAMINO, Iñigo y GUEZALA, Luis de: *Juventud y nacionalismo vasco. Bilbao (1901-1937)*, Bilbao, 1991.

como Estado-nación por otra, entre «state building» y «nation building». Cuando en 1876 con la definitiva integración de las provincias vascas en el Estado central terminó el proceso del «state building», no se había acabado con las identificaciones y lealtades regionales y sectoriales. Esta debilidad del Estado-nación fue fiel reflejo de la debilidad del liberalismo burgués español, para el que ya desde los tiempos de los altos funcionarios ilustrados de Carlos III y definitivamente desde la Constitución de Cádiz la reivindicación de este Estado-nación centralizado había sido una de las partes irrenunciables de su programa. Este fracaso, o por lo menos tardanza²⁶, en la configuración del Estado-nación español queda patente en el deficiente funcionamiento de los principales vehículos de integración nacional, como la educación pública o el ejército nacional, la debilidad del aparato administrativo -víctima de la grave crisis financiera y de su instrumentalización por intereses particulares-, las posiciones antiliberales de la Iglesia, así como la escasa raigambre social de los símbolos nacionales²⁷. A todos estos problemas habría que añadir el debilitamiento de la legitimación política del Estado por la fuerte dosis de militarismo y coerción que había acompañado su gestación a lo largo de varios conflictos bélicos, así como la grave crisis financiera que arrastraron los diferentes gobiernos del siglo XIX desde las guerras napoleónicas, o la paulatina reducción de la antigua potencia colonial que había sido España a un país de segundo o tercer orden dentro del marco de las relaciones internacionales, un proceso cuyo traumático punto culminante llegó en 1898. Esta crisis de legitimación no remitió cuando los gobiernos liberales establecieron durante la década de los años 1880 (1883: Libertad de Imprenta; 1887: Libertad de Asociación) y después en 1890 (sufragio universal masculino) los mecanismos formales para facilitar la legitimación del sistema por las vías de la participación ciudadana. En un país que con pocas excepciones no consiguió salir de un profundo estancamiento económico, social y político, la élite gobernante consiguió perpetuarse en el poder

²⁶ Existe un debate abierto en torno a este punto. No obstante, incluso historiadores más optimistas en cuanto a la construcción del Estado-nación español, como Juan Pablo Fusi, parecen por lo menos admitir esta debilidad o tardanza del «nation building», ya que Fusi considera la «vertebración» de España como nación «muy avanzada» en 1900, es decir, después de la aparición de los nacionalismos vasco y catalán. Cfr. FUSI, Juan Pablo: «Revisiónismo crítico e historia nacionalista. A propósito de un artículo de Borja de Riquer», *Historia Social*, 7, 1990, pp. 127-134, sobre todo p. 132. El escaso conocimiento del nacionalismo español dificulta una mayor precisión del debate.

²⁷ VILAR, Pierre: «Estado, nación, patria en España y en Francia 1870-1914», *Estudios de Historia Social*, 28/29, 1984, p. 7-41; CORCUERA, Javier: «Nacionalismo y clases en la España de la Restauración», *ibid.*, pp. 249-282; MEES, Ludger: «Das Baskische Labyrinth. Sozialgeschichtliche Implikationen, kulturelles Umfeld und politische Artikulation des baskischen Nationalismus 1876-1937», *Archiv für Sozialgeschichte*, 32, 1992, pp. 33-55, sobre todo pp. 35-38; RIQUEUR, Borja de: «Nacionalidades y regiones en la España Contemporánea. Reflexiones, problemas y líneas de investigación sobre los movimientos nacionalistas y regionalistas». Ponencia en el Primer Congreso de Historia Contemporánea de España, inédito.

gracias a una bien tramada red de clientelismo que se iniciaba con el «Pacto del Pardo» y el «turno pacífico», pasaba por la omnipotencia de los gobernadores civiles, para llegar vía caciquismo electoral a la aldea más escondida del Estado²⁸.

Fue en las zonas política y socialmente movilizadas donde la élite de poder y su sistema caciquil tuvieron que hacer frente al desafío de opciones políticas y sociales marginadas a nivel estatal. Cuando el fin de la última Guerra Carlista había sentado las bases para el comienzo de la Revolución Industrial en el País Vasco, ésta arrancó a partir de los años 1880 con toda fuerza, enorme velocidad y bruscos altibajos primero en Vizcaya, para alcanzar a partir de 1900 con cierta intensidad, pero más pausadamente y sin grandes sobresaltos, también a Guipúzcoa, mientras las provincias interiores de Alava y Navarra mantuvieron prácticamente sus estructuras predominantemente agrarias²⁹. Fue en este marco de una sociedad afectada o incluso revolucionada (Vizcaya) por un profundo proceso de modernización con sus vertientes de industrialización, movilización y comunicación donde el nacionalismo vasco encontró las condiciones adecuadas para evolucionar de su estado embrionario de pequeño círculo semi-legal pequeño-burgués a un poderoso movimiento social interclasista.

2. La estructura social del movimiento nacionalista vasco

Frente al dogmatismo marxista y las visiones «patriótico-revolucionarias»³⁰, la historia del nacionalismo vasco nos confirma la tesis de que el nacionalismo no es patrimonio exclusivo de una clase social, la burguesía, sino que puede penetrar en las más diferentes capas y clases de la sociedad³¹. Si incluimos al País Vasco en la

²⁸ Véanse aparte del clásico estudio de Joaquín COSTA (*Oligarquía y caciquismo como la forma actual de gobierno en España. Urgencia y modo de cambiarla*, 2 vols., Madrid, 1975), sobre todo las aportaciones de TUSELL, Javier: *Oligarquía y caciquismo en Andalucía (1890-1923)*, Madrid, 1976, y VARELA ORTEGA, José: *Los amigos políticos. Partidos, elecciones y caciquismo en la Restauración*, Madrid, 1977.

²⁹ GONZALEZ PORTILLA, Manuel: *La formación de la sociedad capitalista en el País Vasco*, 2 tomos, San Sebastián, 1981; *ibid.*: «La industria siderúrgica en el País Vasco: del Verlagssystem al capitalismo industrial», en VV. AA.: *VII Coloquio de Pau. De la crisis del Antiguo Régimen al Franquismo*, Madrid, 1977, pp. 11-81; FLINN, M.W.: «British Steel and Spanish Ore: 1871-1914», *The Economic Review*, VIII, 1955/56, pp. 84-90; GARATE, Montserrat: *El proceso de desarrollo económico en Guipúzcoa*, San Sebastián, 1976; CASTELS ARTECHE, Luis: *Modernización y dinámica política en la sociedad guipuzcoana de la Restauración 1876-1915*, Madrid, 1987, sobre todo pp. 9-159; LUENGO TEIXIDOR, Félix: *Crecimiento económico y cambio social. Guipúzcoa 1917-1923*, Bilbao, 1990.

³⁰ Debemos este término a BERAMENDI, «La historiografía», p. 142.

³¹ Lo mismo afirma Keating: «The historical review thus shows no determinate link between class and territory but a variety of relationships varying according to economic and political circumstances». Cfr.

categoría de las «pequeñas naciones» o «naciones no dominantes», que según Hroch se caracterizan por un triple déficit, a saber, su formación en ausencia de un Estado propio, la falta de una burguesía nacional, así como la ausencia o debilidad de una tradición cultural y lingüística propia, los vascos cumplían únicamente el primer punto³². Por una parte -a pesar de la escasa producción literaria en euskera-, nadie duda de la existencia de su particularismo lingüístico. Por otra, el movimiento nacionalista vasco consiguió reproducir en su seno un retrato bastante completo de la estructura de la sociedad, eso sí, con dos importantes excepciones: faltaron los obreros inmigrados no vascos y el reducido núcleo de la alta burguesía industrial vizcaína.

La periodización y regionalización de la evolución del movimiento nacionalista vasco nos permite precisar nuestras tesis del interclasismo y de la estrecha vinculación entre el alcance y carácter del proceso de modernización por una parte y el éxito nacionalista por otra³³. Es en Bilbao, sumergido en un profundo y acelerado proceso de cambio social, donde nace el nacionalismo vasco político, primero, tal y como lo ha demostrado Javier Corcuera, entre la pequeña burguesía atemorizada por las consecuencias a menudo violentas de este proceso de cambio³⁴. Todavía en vida de Sabino Arana se integra también parte de la burguesía industrial, política y económicamente marginada por el pequeño núcleo de la alta burguesía industrial, que por medio de los partidos monárquicos y poderosas organizaciones de intereses empresariales ejercían una fuerte influencia en la política y economía provincial y estatal. El gran empresario Ramón de la Sota y Llano no era el prototipo de esta burguesía nacionalista, sino, por su enorme éxito empresarial, su formación, su privilegiada relación con destacadas personalidades de la élite política estatal (Alfonso

KEATING, Michael: «Do the workers really have no country?», en COAKLEY (ed.), *Origins*, pp. 62-80, sobre todo p. 78 ss. MOMMSEN («Nation», p. 168) habla de la nación como «un fenómeno que generalmente trasciende a las clases», lo que por otra parte no excluía que «sobre todo durante el siglo XIX la nación fuera puesta al servicio de una determinada clase social, la burguesía liberal». Breuilly afirma contundentemente que «no se puede entender el nacionalismo en términos de intereses de clase», para matizar después: «Argumentar que no se puede utilizar el concepto de clase para construir una teoría general sobre el nacionalismo no significa afirmar que se pueda entender el nacionalismo sin hacer referencia a los intereses de clase». Cfr. BREUILLY, John: *Nacionalismo y Estado*, Barcelona, 1990 (inglés: Manchester 1985), p. 317. Incluso un historiador vinculado al pensamiento marxista como el checo M. Hroch ha confirmado con sus investigaciones esta heterogeneidad social de los movimientos nacionalistas.

³² HROCH, «Bürgertum», pp. 337 y ss.

³³ A continuación viene un breve resumen de las principales conclusiones de nuestras propias investigaciones sobre la estructura social del movimiento nacionalista vasco. Para mayor información, también bibliográfica, véase MEES, *Nacionalismo*, e *ibid.*, *Entre nación y clase*.

³⁴ CORCUERA, *Orígenes*.

XIII, Maura), una clara excepción. La tesis del conflicto de intereses entre el proteccionismo de la alta burguesía siderúrgica y el librecambismo de Sota y los navieros, el grupo empresarial con mayor representación en el nacionalismo, a falta de estudios sobre grupos empresariales o determinadas empresas clave, sólo se puede admitir en el sentido «idealtípico» de Weber, ya que a menudo se cruzaban dentro de un mismo grupo empresarial intereses diferentes y a veces contrapuestos. El mismo Sota necesitaba subvenciones para poder hacer frente a la competencia extranjera (1909: «Ley de Comunicaciones Marítimas») y se integró a partir de 1917 con la puesta en marcha de su «Siderurgia del Mediterráneo» en el grupo de los siderúrgicos proteccionistas. Por lo tanto, Sota no fue el Cambó del nacionalismo vasco, ya que, en primer lugar, ningún otro representante de la burguesía nacionalista llegó ni de lejos a alcanzar su status social, y, por otra parte, a pesar de su influencia en el movimiento nacionalista, era más empresario que político. Los grupos burgueses que se acercaron al nacionalismo pertenecían a una burguesía media o media alta, tanto industrial, comercial o de profesiones liberales, cuyos intereses podían coincidir con Sota en muchos casos, pero en otros no.

Liderado por esta burguesía tras la automarginación y finalmente expulsión del dirigente radical-nacionalista Luis Arana en 1915/16³⁵, apoyado en los votos de los barrios populares de la clase media y media-baja de Bilbao, y con un fuerte impacto sobre todo en los grupos de empleados y dependientes, el nacionalismo tuvo un notable auge en los años de la I Guerra Mundial, en los que consiguió consolidar sus éxitos entre los pescadores vizcaínos, sometidos a una grave crisis de reconversión de su sector profesional, y entre los «baserritarras» (campesinos) vizcaínos, ansiosos de escapar de las garras del caciquismo y de convertirse en dueños de sus parcelas arrendadas³⁶. No obstante, sobre todo en las zonas rurales, factores muchas veces circunstanciales como la influencia política de las «fuerzas vivas» locales fueron tanto o más decisivos que los mencionados indicios de malestar social a la hora de inclinar

³⁵ En otra parte hemos analizado esta gran crisis de la Comunidad Nacionalista, rechazando la tesis de que la expulsión hubiera sido un «golpe de Estado» de la burguesía nacionalista contra las bases populares y radicales, sin negar, por otra parte, que, después de la expulsión de Luis Arana, la burguesía nacionalista moderada encontrará mucho menos obstáculos para la implantación de su política en el movimiento nacionalista. Cfr. MEES, Ludger: «Luis Arana Goiri y la crisis de la Comunidad Nacionalista en 1915/16», *Muga*, 69, junio 1989, pp. 38-43.

³⁶ Todavía en 1920 en Vizcaya, de un total de quince mil quinientos caseríos, menos de la mitad pertenecían a sus cultivadores. En Guipúzcoa, la situación era todavía peor: de los doce mil caseros sólo una cuarta parte era dueño de su caserío. Cfr. BELAUSTEGUIGOITIA, Ramón: «Problemas de la tierra», en: *Eusko Ikaskuntza: II. Congreso de Estudios Vascos. Recopilación de los trabajos de dicha Asamblea celebrada en Pamplona del 18 al 25 de julio de 1920*, San Sebastián, 1920, pp. 284-97, sobre todo p. 290.

el fiel de la balanza a un lado u otro del espectro político, lo que complica enormemente su análisis³⁷.

Fue también durante los años de la I Guerra Mundial cuando el nacionalismo consiguió incrementar y profundizar su penetración en la clase obrera autóctona³⁸. El éxito del sindicato nacionalista (ELA) quedó patente, ya que en la Restauración se acercó en cuanto a número de afiliados a la UGT de Vizcaya, eso sí, no sólo por méritos propios, sino también por la gran crisis del sindicato socialista en los dos últimos años de la Restauración. Tal y como ocurrió en la mayoría de los primeros movimientos obreros en Europa, también en el caso del sindicato nacionalista fueron al principio obreros cualificados con una clara tradición artesanal los que se afiliaron a ELA³⁹. Posteriormente, en la fase expansiva de la industria vasca entre 1915 y 1919, se percibe un claro proceso de «proletarización» del sindicato, que fue la base de la radicalización de la acción sindical nacionalista en los años de la depresión post-bélica. En estos años, en la compleja red tendida entre pautas de identificación social y conciencia nacional que vivían los obreros nacionalistas, se puede observar un fuerte avance de la conciencia de clase, lo que se refleja también en la adopción de símbolos de la cultura obrera, como la festividad del 1º de Mayo, que, a partir de su primera celebración por ELA en 1920, fue sustituyendo paulatinamente al día de San Andrés (30 de noviembre), declarado por Sabino Arana festividad nacional vasca.

No obstante, esta evolución del sindicato nacionalista hacia un verdadero sindicato de clase no fue un proceso lineal. La tensión entre nación y clase seguía produciendo comportamientos colectivos a menudo contradictorios entre los solidarios: mientras ELA se proletarizaba y radicalizaba, su sección sindical en el feudo solidario, los «Astilleros Euskalduna», mantuvo una relación blanda con el gran empresario nacionalista Sota, que le acercó peligrosamente a ser lo que le reprochaban sus adversarios sindicales socialistas y anarco-sindicalistas: un sindicato amarillo vendido a la patronal.

³⁷ El buen estudio de Aizpuru sobre los pescadores de Bermeo es una excepción en el gran vacío historiográfico del sector agrario y pesquero vasco. Cfr. AIZPURU, Mikel: *Eta tiro baltzari. Abertzaleasuna eta jauntxokeria Bermeon 1899-1914*, Bilbao, 1990, recientemente ampliado en «Bandos y caciques en el País Vasco durante la Restauración», *Estudios de Historia Social*, 54-55, 1991, pp. 469-508.

³⁸ MEES, Ludger: *Nacionalismo*, pp. 139-184; *ibid.*: «¿Debe el obrero ser nacionalista? El nacionalismo vasco entre emancipación política y emancipación social (1895-1923)», *Muga*, 82, septiembre 1992, pp. 2-11.

³⁹ Para los comienzos de los movimientos obreros europeos véanse los libros colectivos de KOCKA, Jürgen (ed.): *Europäische Arbeiterbewegungen im 19. Jahrhundert*, Göttingen 1983, y GEARY, Dick (comp.): *Movimientos obreros y socialistas en Europa, antes de 1914*, Madrid 1992 (inglés: Oxford 1989).

En el resto de las provincias vascas, social, política y económicamente menos movilizadas, y con unas élites mayoritariamente fieles a las opciones monárquicas, el nacionalismo vasco no consiguió la fuerza que tuvo en Vizcaya, teniendo aún mayores problemas para penetrar en las zonas agrarias. En San Sebastián, centro turístico de lujo y residencia veraniega de la Corte, reclutó sus simpatizantes entre los pescadores y las clases medias y bajas. Aún más populares fueron sus bases sociales en Pamplona y Vitoria, donde el nacionalismo vasco tuvo el carácter de un movimiento popular de protesta, nutrido por obreros, artesanos y mal pagados empleados y dependientes, y liderado por un puñado de pequeños comerciantes, profesionales liberales y pequeños industriales.

Otro factor importante que resalta en el análisis de la estructura social del movimiento nacionalista es su gran impacto en la juventud. A falta de estudios biográficos, podemos avanzar la hipótesis de que el auge del movimiento nacionalista tuvo mucho que ver con un conflicto generacional entre jóvenes/nacionalistas y padres/carlistas o integristas.

3. El movimiento nacionalista vasco como movimiento social

En el marco de la fecunda discusión predominantemente sociológica sobre los viejos y nuevos movimientos sociales (sus características, tipologías, condiciones de éxito etc.), en un reciente intento de buscar un consenso mínimo entre los diferentes enfoques analíticos, se ha vinculado el éxito de los movimientos sociales, junto con su facultad de promover una atractiva actuación colectiva en torno a un determinado conflicto, sobre todo a su capacidad de constituir:

- a) una eficiente red de interacción y comunicación formal e informal, y de mantener por encima de discrepancias internas
- b) un sistema de creencias compartidas⁴⁰. Este esquema es perfectamente aplicable al movimiento nacionalista vasco.

⁴⁰ DIANI, Mario: «The concept of social movement», *The Sociological Review*, 1992, pp. 1-25. Por su gran importancia para el movimiento nacionalista vasco, nosotros hemos añadido el adjetivo «formal» al punto referente a la red de interacción. El mismo Diani reconoce la importancia de las estructuras organizativas para el movimiento social, si bien no las considera *conditio sine qua non* para el funcionamiento del mismo. La todavía insuficiente coordinación entre sociología e historiografía, que hemos constatado más arriba como deficiencia de la historia social actual, queda patente también en el debate científico sobre los «movimientos sociales»: teorización sociológica, a menudo inspirada exclusivamente por los actuales «nuevos movimientos sociales» por una parte, y trabajo histórico empírico por otra. No obstante, hay excepciones, como algunos de los trabajos de Charles Tilly o la

3.1. Red de interacción

Cuando los dirigentes del Partido Nacionalista Vasco quisieron subrayar, con el cambio de la denominación del partido en «Comunión Nacionalista Vasca» (práctica que se iba implantando a partir de 1913, para ser refrendada oficialmente por la Asamblea Nacional de 1916), que el nacionalismo era mucho más que un mero partido político, lo hicieron distanciándose de la política, entendida como «gobierno de la muchedumbre», y definiendo al nacionalismo como «un movimiento de la colectividad (...) que principalmente se dirige a las entrañas, al alma, al espíritu nacional para robustecerlos en las sendas de la vida vasca, después de una purificación radical»⁴¹. Es evidente que detrás de esta retórica se escondía el cálculo oportunista, defendido públicamente una y otra vez por la fracción burguesa y moderada del partido en las páginas de *Euskalduna*, de conseguir así un mayor atractivo del movimiento entre sectores sociales aún reacios al nacionalismo, sobre todo entre las clases acomodadas. No obstante, no deja de ser también fiel reflejo de una realidad organizativa que ya entonces marcaba las diferencias entre el movimiento nacionalista y la mayoría de los partidos restantes -con excepción del carlismo vasco-, muchos de ellos herederos de la tradicional política de notables sin verdadera implantación social. En el caso del nacionalismo, el partido no era más que el núcleo de una amplia red de comunicación e interacción, que vinculaba a sus actores individuales y colectivos por lazos políticos y extra-políticos (cultura, ocio)⁴². Sus principales pilares fueron un enorme imperio periodístico, con el diario *Euzkadi* (fundado en 1913 y, según información propia de 1916, «el diario de más circulación en el País Vasco»⁴³), a la cabeza; las múltiples organizaciones, grupos e iniciativas pertenecientes a la organización juvenil «Juventud Vasca»⁴⁴, cuya sección de Bilbao contaba ya a finales de 1914 con más de mil socios, lo que era, según informaciones de la Junta Directiva, todo un récord entre las organizaciones juveniles político-culturales de la capital

propuesta teórica elaborada a partir de una sólida base histórica con especial referencia a los movimientos sociales alemanes de Raschke. Cfr. RASCHKE; TILLY, Charles: «Britain creates the social movement», en: CRONIN, J.E./Schneer, J. (eds.): *Social conflict and the political order in modern Britain*, London, 1982, pp. 21-51; *ibid.*: «Social movements, old and new», en: KRIESBERG, Louis/MISZTAL, Bronislaw (eds.): *Research in Social Movements, Conflicts and Change. (Social movements as a factor of change in the contemporary world)*, vol. 10, Greenwich-London, 1988, pp. 1-18; RASCHKE, Joachim: *Soziale Bewegungen. Ein historisch-systematischer Grundriß*, Frankfurt a. M., 1985.

⁴¹ *Euzkadi*, 5-2-1913.

⁴² Para un análisis más detallado de la construcción y el funcionamiento de esta red de interacción véase MEES, *Nacionalismo*, pp. 59-87 y 188-203.

⁴³ *Euzkadi*, 10-8-1916.

⁴⁴ Cfr. CAMINO/GUEZALA, *Juventud*.

vizcaína⁴⁵; la amplia red de locales político-recreativos de los *Batzokis*⁴⁶; el ya mencionado sindicato Solidaridad de Obreros Vascos-*Eusko Langileen Alkartasuna*; las organizaciones de mujeres nacionalistas *Emakume Abertzale Batza*⁴⁷, así como otros grupos o iniciativas más espontáneas e informales para el fomento del euskera (*Euzkelzale Bazkuna*, *Euzkel Laguntza*), la lucha contra la compra de votos en las elecciones (*Makilak Bazkuna*), la práctica del deporte (*Mendigoizaleak*) y otras, a menudo iniciadas o posteriormente absorbidas por la organización juvenil o los batzokis, pero con cierta dinámica propia.

Esta red de interacción permitió al movimiento nacionalista un alto grado de integración de sus miembros y fue fundamental tanto para la autoidentificación mediante la «generación de diferencialidad»⁴⁸, como para crear y recrear el código nacionalista en base a un sistema de creencias compartidas.

3.2. Sistema de creencias compartidas

Una condición imprescindible del funcionamiento eficaz de un movimiento social es la existencia de un sistema de creencias compartidas, de un consenso mínimo, de todos los actores del movimiento. Teniendo en cuenta la amplitud y heterogeneidad del movimiento, está condenado a mantener vivo un proceso de debate y negociación interno con el fin de reducir divergencias políticas e ideológicas entre sus diferentes fracciones para evitar la ruptura de este consenso básico y en consecuencia, el fraccionamiento y la decadencia del mismo movimiento⁴⁹. El análisis del movimiento nacionalista vasco, no obstante, nos muestra una sorprendente ausencia de un verdadero proceso negociador interno -salvo durante el breve intervalo histórico entre 1903 (muerte de Sabino Arana) y 1906 (aprobación del primer programa del PNV)-, estableciéndose el consenso básico mediante unas fórmulas programáticas nebulosas y ambiguas. Prácticamente desde los mismos comienzos políticos del nacionalismo vasco, la tensión entre radicalismo y posibilismo, intransigencia y compromiso, independencia y autonomía, había sido una constante

⁴⁵ «Jamás alguna parecida colectividad bilbaína acogió en su seno tal cifra» (*Euzkadi*, 30-12-1914). Faltan cifras de afiliación para los años posteriores.

⁴⁶ CAMINO, Iñigo: *Batzokis de Bizkaia*, Bilbao, 1987.

⁴⁷ UGALDE, *Mujeres*.

⁴⁸ GURRUCHAGA, Ander: *El código nacionalista vasco durante el Franquismo*, Barcelona 1985, p. 427.

⁴⁹ «However, «collective identity» does not imply homogeneity of ideas and orientations within social movement networks. A wide spektrum of different conceptions may be present, and factional conflicts may arise at any time. Therefore, the construction and preservation of a movement's identity implies a continous process of «realignment» and «negotiation» between movement actors» (DIANI, p. 9).

histórica del movimiento⁵⁰, que se reflejó incluso en la actuación de su fundador que, después de defender unas posturas claramente independentistas, murió llevándose a la tumba su polémica propuesta de crear una «Liga de Vascos Españolistas». Faltando Sabino Arana, que con su carisma hasta su muerte había aglutinado al movimiento más que cualquier idea o programa político, irrumpieron a la superficie las discrepancias de las fracciones nacionalistas y se entabló una lucha que para muchos observadores sólo pudo terminar en la escisión o incluso la desaparición del movimiento nacionalista⁵¹. Esta lucha interna se solventó finalmente en 1906 con la aprobación del primer programa político del PNV, que -salvo la cláusula de 1908 que vinculaba el partido a la «legalidad vigente»- no iba a ser variado en su contenido. La fórmula salomónica que definía el máximo objetivo político del nacionalismo vasco con un retorno al status quo anterior a la pérdida de los fueros en 1839, es decir, la «restauración foral», era lo suficientemente ambigua como para permitir interpretaciones autonomistas e independentistas. De esta manera se sentaron las bases para amortiguar, no solucionar, las tensiones internas y legitimar la política cada vez más posibilista de la dirección del partido. Ejemplos magistrales para este dualismo entre esencialismo radical y «Realpolitik» son los ejercicios dialécticos del máximo ideólogo nacionalista en la Restauración, Kizkitza (Engracio de Aranzadi) durante la primera campaña autonomista entre 1917 y 1919, en la que él y otros dirigentes no se cansaron de «vender» a las bases nacionalistas la autonomía del País Vasco como primer eslabón de una larga cadena, en cuyo final se encontraría la plena recuperación de los derechos históricos vascos. El mismo argumento ya había servido en 1913 y 1914 para resaltar el lado positivo que podría tener la aplicación en Euskadi de tímidas medidas de regionalización administrativas, que no tenían nada que ver con un Estatuto de Autonomía, como la «Mancomunidad de Cataluña»⁵².

Por lo tanto podemos afirmar que, lejos de debilitar la cohesión del movimiento nacionalista, la deliberada imprecisión de este «sistema de creencias compartidas» fue una base imprescindible para asegurarla y evitar escisiones. La, en comparación con otros movimientos nacionalistas como el catalán, sorprendente homogeneidad organizativa del nacionalismo vasco sólo corrió serio peligro, cuando -como entre

⁵⁰ Véanse CORCUERA, *Orígenes*; ELORZA, *Ideologías*; GRANJA, José Luis de la: «El nacionalismo vasco entre la autonomía y la independencia», en *Los nacionalismos en la España de la II República*, cit., pp. 101-125.

⁵¹ «El nacionalismo, con la muerte de Arana, puede decirse que también ha muerto. Arana fue su alma, y en vida suya ya los mismos nacionalistas habían desnaturalizado el partido. La idea de Arana no era, generalmente, bien comprendida» (*El Liberal*, 26-11-1903). Angel Zabala (KONDAÑO: *Primeros años del nacionalismo*, San Sebastián 1985, p. 53) afirmó que «todos barruntaban el deshacimiento del partido».

⁵² Cfr. MEES, *Nacionalismo*, pp. 230-260.

1919 y 1921- la confluencia de dos tipos de crisis socavó el movimiento, provocando la abierta erupción de las tensiones internas y la ruptura del tácito consenso mínimo. Esta doble crisis que dio origen a la escisión de la Comunidad Nacionalista Vasca en 1921 tuvo por una parte un claro carácter social, ya que en la dura recesión de la posguerra el endurecimiento de los conflictos sociales, también entre obreros y patronos nacionalistas, había provocado la ira de los sectores más sensibilizados del nacionalismo vasco ante la cuestión social (sindicalistas, Juventudes Vascas), descontentos con la dirección de la Comunidad, cuya postura «neutral» ante los problemas de las clases populares no era, para estos sectores críticos, más que una mal disimulada simpatía por los intereses de la clase patronal vasca. Por otra parte, la crisis fue también de clara índole política, ya que primero, había fracasado la campaña autonómica, eje central de toda política nacionalista en los años anteriores, dando al traste con las enormes expectativas y esperanzas generadas entre los afiliados nacionalistas y en otros sectores autonomistas a partir de 1917. En segundo lugar, la ofensiva antinacionalista -liderada en el plano político por la alianza desigual de socialistas y monárquicos y apoyada a nivel jurídico por los tribunales- abortó el viraje moderado de la política nacionalista, alimentando a la vez posturas más radicales. Si poco antes los dirigentes nacionalistas habían podido defender un procedimiento pactista y gradual, una autonomía vasca «dentro de la nación española» sin apenas recibir críticas internas, ya en 1919 las cosas aparentemente habían cambiado. Desde Vitoria se postulaba contundentemente que «el problema gravísimo del País Vasco no se resuelve con autonomías ni paños calientes» y desde la tradicionalmente moderada Navarra se insinuaban abiertamente otros métodos más radicales de lucha, ante la supuesta «inutilidad» de los «procedimientos de concordia» en el camino de los pueblos hacia su libertad. Lo mismo opinaba el órgano oficial de la Juventud Vasca, criticando a aquellos nacionalistas vascos que aún creían que «se puede hacer tortilla sin romper huevos»⁵³.

En estos momentos de aguda crispación política y social, los otros dos elementos esenciales del sistema de creencias nacionalista (el anti-socialismo, que en el discurso oficial no pocas veces sobrepasaba los límites de la xenofobia, y el fuerte catolicismo clerical-tradicionalista, a pesar de que éste seguía manteniendo su atractivo para la mayoría de los nacionalistas vascos, contribuyendo de esta forma a su integración en el movimiento) no eran suficientes para evitar su escisión. De hecho, el PNV aberriano de 1921 aportó pocas novedades en cuanto al tradicional discurso nacionalista. Con

⁵³ Cfr. el artículo de «Manu Baltz» en *Aberri*, 1-2-1919; el llamamiento de la Junta Municipal de la Comunidad Nacionalista de Vitoria en *Arabarra*, 1-2-1919, y *Napartarra*, 25-1-1919 («Lo que tenía que ser»).

la vuelta de Luis Arana a la presidencia del nuevo partido se impuso la vieja ortodoxia frente a ciertos y aún confusos aires críticos que habían escandalizado a los guardianes de la ortodoxia en las filas de la Comunión durante la conocida polémica en torno al violento asalto policial a la «Casa del Pueblo» bilbaína, ocupada entonces (agosto de 1923) por huelguistas comunistas⁵⁴. En cuanto a la cuestión religiosa, no fue el nuevo PNV el que abogó por una secularización de la política nacionalista, sino el minúsculo Partido Nacional Vasco, fundado a finales de 1922 por la Juventud Vasca de Barakaldo. Este partido, antecesor de Acción Nacionalista Vasca, no consiguió ni de lejos constituirse en un verdadero rival para la Comunión o el PNV, y es que en una provincia social y políticamente tan agitada y crispada como lo fue la Vizcaya de la Restauración, opciones políticas renovadoras que se salieran de sus respectivos esquemas políticos e ideológicos para construir puentes hacia el otro lado del espectro político y social, tuvieron poca esperanza de vida, tal y como ya lo había demostrado la efímera existencia del Partido Nacionalista Liberal Vasco, entre 1910 y 1913⁵⁵.

III. LA EXPANSION DEL NACIONALISMO VASCO DURANTE LA SEGUNDA REPUBLICA

Durante los años de la Segunda República, el nacionalismo vasco alcanzó una expansión sin precedentes, convirtiéndose en la principal opción política de Vizcaya y Guipúzcoa y elevando considerablemente su nivel de voto en Alava. A ello contribuyó sin duda la reunificación de las dos ramas en que se hallaba dividido el nacionalismo vasco desde antes de la Dictadura de Primo de Rivera. Comunión y Partido se reunificaron -volviendo al nombre de Partido Nacionalista Vasco (PNV)- en noviembre de 1930, pudiendo dedicar todas sus energías a su expansión y reorganización política, que continuó después de la proclamación de la República. En la misma fecha se fundó Acción Nacionalista Vasca (ANV), representante del nacionalismo liberal, aconfesional y republicano. Sin embargo, esta nueva escisión fue muy minoritaria y no afectó al predominio abrumador del PNV en el mundo nacionalista. Como había sucedido en ocasiones anteriores en la historia del nacionalismo (y particularmente en 1921), la cuestión social no fue fundamental en la escisión de ANV, debida fundamentalmente a divergencias ideológicas y de estrategia política, y no tanto a idearios sociales antagónicos. Mientras el PNV siguió asumiendo los principios de la «doctrina social de la Iglesia», como base de su ideario

⁵⁴ ELORZA, *Ideologías*, pp. 391-403; MEES, *Nacionalismo*, 321-338.

⁵⁵ MEES, Ludger: «La izquierda imposible. El fracaso del nacionalismo republicano vasco entre 1910 y 1913», *Historia Contemporánea*, 2, 1989, pp. 246-266.

en materia social, ANV propugnaba un ideario social más avanzado (llegando a asumir, en 1936, un difuso ideario socialista, lo que provocó la marcha del partido de algunos de sus fundadores). Sin embargo, su base social era -como veremos- muy semejante a la del PNV, e incluso en algunos casos menos «popular» que la de aquél. Algo semejante puede decirse de la escisión de los jóvenes independentistas radicales de *Jagi Jagi*, en 1934-35. Aunque *Jagi Jagi* adoptó una retórica anti-capitalista, que contrastaba con la moderación social del PNV, siguió siendo también anti-socialista, al identificar el socialismo como un movimiento ajeno a la idiosincrasia vasca. En el fondo, *Jagi Jagi* no hizo más que repetir -con mucho menos éxito de audiencia- el esquema aberriano anterior a la Dictadura de Primo de Rivera, tanto en su discurso político independentista como en el terreno social. Tampoco el PNV profundizó en la formulación de su ideario social durante los años treinta, limitándose a genéricas referencias a la doctrina social de la Iglesia y a su aplicación a los problemas sociales del País Vasco. Unicamente a partir de las elecciones de 1936, para oponerse a la derecha española, mucho más conservadora, acentuó un discurso próximo al catolicismo social europeo de la época. Este acercamiento al «catolicismo moderno» del período de entreguerras se haría aún más intenso -en parte como consecuencia de la coyuntura histórica- a partir de la opción del PNV a favor de la República en la Guerra Civil, acentuándose durante la posguerra, hasta enlazar con la fundación del movimiento demócrata-cristiano europeo.

Todos los estudios sobre el componente social de los afiliados al PNV durante la Segunda República coinciden en calificarlo como un partido marcadamente interclasista, compuesto fundamentalmente por miembros de las clases medias y clases populares: obreros, empleados, labradores, comerciantes, artesanos, etc. Rodríguez Ranz afirma por ejemplo que el PNV era en Guipúzcoa «un partido interclasista, pero mayoritariamente populista, en el que los cuadros superiores y clases privilegiadas ostentan una escasa representación»⁵⁶. Semejante era el caso de Navarra, donde las clases populares (obreros, artesanos y empleados de nivel inferior) y medias-bajas (empleados, comerciantes) eran, junto a los labradores (importantes cuantitativamente, pero escasos en relación con otros partidos), la principal base social del nacionalismo. En cuanto a Alava, en la zona rural el PNV contaba con un alto porcentaje de labradores, a los que seguían en importancia los comerciantes, artesanos y obreros, aunque también contaba en sus filas con un número reducido, pero influyente, de médicos, abogados y veterinarios. En la capital alavesa, las tres cuartas partes de los afiliados al PNV eran obreros, empleados, comerciantes y artesanos. En realidad, la

⁵⁶ Cfr. RODRIGUEZ RANZ, *Guipúzcoa*, vol. I, p. 103.

composición social de los afiliados nacionalistas en Alava era casi un reflejo exacto de la estructura social de la provincia y de la capital alavesas, lo que subraya el carácter interclasista del PNV. En cuanto a Vizcaya, sólo disponemos por ahora de datos parciales de algunos centros nacionalistas, aunque éstos no hacen más que confirmar la preeminencia de las clases populares, en especial en zonas industriales, donde casi el sesenta por ciento de los afiliados eran trabajadores asalariados.

En cuanto a los dirigentes del partido, es lógico observar una cierta variación respecto a la totalidad de los afiliados. Por los datos que conocemos en la actualidad, las Juntas Municipales -que dirigían el partido en cada ayuntamiento- eran muy semejantes en cuanto a su composición social a la estructura general del partido. No sucedía sin embargo lo mismo con los Consejos Regionales y con el *Euzkadi Buru Batzar*, donde se incrementaba considerablemente la proporción de profesionales liberales y cuadros superiores, mientras obreros y labradores estaban infrarrepresentados. Lo mismo sucedía con los candidatos del PNV a las Cortes españolas. El ochenta por ciento eran profesionales superiores, destacando la altísima proporción de abogados (70 % del total). Este hecho se repetía en la mayoría de los partidos políticos de la época, y era consecuencia tanto del deseo de contar en las candidaturas a Cortes con personas de prestigio, como de la tradición española, que identificaba a la profesión de abogado con la clase política.

Tal como había sucedido en la Restauración, el apoyo interclasista y popular al PNV se reflejaba en los años treinta en la existencia de multitud de organizaciones que, en cierta forma, representaban a los diversos sectores sociales vascos, encuadrados dentro de una «comunidad nacionalista», a cuya conformación definitiva aspiraba el PNV. Entre estos, hay que destacar el sindicato nacionalista ELA-STV, que se convirtió en los años treinta en una gran fuerza sindical vasca, con unos treinta y cinco o cuarenta mil miembros. El enorme desarrollo de ELA en estos años concuerda con el apoyo electoral de buena parte de los sectores obreros autóctonos al PNV. Sin embargo, ni ELA ni, como veremos, el PNV, superaron la barrera de los obreros inmigrantes, que -sobre todo en Vizcaya- seguían constituyendo la principal base social de la izquierda republicano-socialista. En el mundo rural, la organización nacionalista de *Nekazaris*, con gran fuerza en Guipúzcoa, sirvió al PNV para incrementar considerablemente su presencia en los años treinta en las zonas agrícolas del País Vasco húmedo. Otras organizaciones satélites centraban su campo de acción en el terreno cultural, deportivo, educativo, folklórico, femenino, juvenil, e infantil, llegando así a todos los ámbitos de la sociedad y formando, en el seno del partido, un embrión de lo que debería ser el futuro Estado Vasco.

Si estudiamos el apoyo al PNV a nivel electoral, nos encontramos con una estructura social semejante a la afiliación. Se trataba en general de un voto relativamente estable (a pesar de las lógicas fluctuaciones, consecuencia de la coyuntura política) y bastante repartido social y geográficamente. El PNV fue el partido mayoritario en Vizcaya y Guipúzcoa, venciendo tanto en la mayor parte de los municipios rurales como (en 1933) en Bilbao y San Sebastián. Por ejemplo, en Vizcaya, en 1933, el PNV fue el partido más votado en setenta y seis de los ochenta y un municipios de la circunscripción provincial. Por el contrario, su principal *handicap* seguía siendo la margen izquierda del Nervión, donde se concentraban los trabajadores inmigrantes de la industria. En Guipúzcoa, el PNV fue el partido hegemónico en las áreas rurales, semi-urbanas e incluso en algunos núcleos urbanos de la provincia, pero no (con excepción de las legislativas de 1933) en San Sebastián. Rodríguez Ranz achaca este fracaso del PNV en la capital guipuzcoana al «cosmopolitismo donostiarra, su vocación terciaria y su tradición veraniega y turística». En San Sebastián, el PNV obtenía sus mejores resultados en los distritos populistas autóctonos y los peores en el distrito obrero de población foránea, lo que indica el tipo de apoyo con que contaba el PNV en la Guipúzcoa urbana. Sin embargo, en 1933 la candidatura nacionalista triunfó también en los distritos intermedios «pequeño-burgueses» de la capital, lo que confirma el carácter disperso e inter-clasista del voto al PNV. En Alava, el voto nacionalista apenas mantenía correlación alguna con ningún grupo social determinado, a diferencia de lo que sucedía con otras opciones políticas. En el caso de Vitoria, la distribución del voto al PNV era casi homogénea en todos los distritos de la ciudad, con independencia de su nivel de vida, mientras que la derecha y la izquierda tendían a obtener porcentajes altos en los distritos residenciales y obreros, respectivamente. En Navarra, por el contrario, el voto nacionalista estaba muy concentrado en la zona vascófona del noroeste, siendo casi inexistente en el sur de la provincia. Sin embargo, la distribución de votos del PNV en Pamplona era también muy homogénea, independientemente de la caracterización social de cada distrito, a diferencia de lo que sucedía con la derecha y la izquierda, con más votos en las zonas residenciales y obreras, respectivamente⁵⁷.

En cuanto a la edad, la juventud fue una de las características de los afiliados del PNV en los años treinta, lo que vendría a confirmar la hipótesis, ya apuntada para la etapa de la Restauración, de la expansión del nacionalismo como una ruptura generacional. Para Guipúzcoa, Rodríguez Ranz ha calculado una media de treinta y cuatro años, lo que configuraba al PNV como el partido más joven de la provincia.

⁵⁷ Cfr. RODRIGUEZ RANZ, *Guipúzcoa*, vol. II; FERRER, *Elecciones*; DE LA GRANJA, *Nacionalismo*; DE PABLO, Santiago: *La Segunda República en Alava. Elecciones, partidos y vida política*, Bilbao, 1989.

En Alava, la cuarta parte de los afiliados tenían menos de veinticinco años y la estructura por edades de los afiliados tenía una forma de pirámide casi perfecta. En Navarra, el sesenta por ciento de los afiliados nacionalistas tenían menos de treinta y cinco años, repitiéndose por tanto el fenómeno de las otras provincias. Sin duda, una de las causas de la juventud del partido residía en la importancia dada por el PNV a las organizaciones juveniles (Juventud Vasca) e incluso infantiles (los *Gaztetxus*). Si esta última organización se convirtió en un verdadero semillero de futuros nacionalistas, y en una prolongación de la educación familiar, imbuida de nacionalismo, Juventud Vasca alcanzó tal fuerza durante la Segunda República, que en algunos lugares llegó a suplantar a las propias Juntas Municipales del PNV, como forma de encuadramiento nacionalista local. Sin embargo, es más difícil medir la incidencia del factor edad en los votos recogidos por el PNV en las elecciones, en comparación con otros partidos. Algo semejante sucede con la presencia de la mujer en las filas del PNV, que en general era mayor que en otros partidos, con la excepción -en algunas provincias- de la Comunión Tradicionalista. Así lo pone de manifiesto la importancia de *Emakume Abertzale Batza*, reconstituida en 1931. La organización de mujeres nacionalistas alcanzó unas veintiocho mil asociadas, aunque no todas ellas eran a la vez afiliadas al PNV. De hecho, en Vizcaya, en 1933 sólo el 2 % de las asociadas a EAB estaban a la vez afiliadas al PNV, aunque entre las mujeres nacionalistas estaba extendida la idea de que estar afiliada a EAB significaba estarlo también al PNV. Por otra parte, la presencia de la mujer en los órganos de gobierno del PNV fue mínima, aunque -como afirma Ugalde- la presencia de EAB sirvió para integrar a la mujer en la «comunidad nacionalista» y para abrir una cuña en la mentalidad conservadora del PNV, al reconocer los derechos de las mujeres en el seno del partido⁵⁸. Su incidencia a nivel electoral es difícil de calcular, aunque algunos estudios sociológicos electorales señalan cierta tendencia de la mujer a votar al PNV, con preferencia a otros partidos⁵⁹.

Muy importante también es observar la relación entre el apoyo al PNV y la inmigración. Los propios Estatutos del partido ponían trabas a la afiliación de personas sin ascendencia vasca, aunque en la práctica este requisito no siempre se cumplía. Así, en una cata realizada entre afiliados guipuzcoanos, Rodríguez Ranz no encontró ni uno sólo nacido en el resto de España, mientras en Alava este porcentaje era mínimo y en Navarra se situaba en torno al cuatro por ciento, muy por debajo del que presentaban los demás partidos políticos navarros. En cuanto al apoyo electoral, las zonas con mayor proporción de inmigrantes procedentes de fuera del País Vasco

⁵⁸ Cfr. UGALDE, *Mujeres*.

⁵⁹ Cfr. FERRER, *Elecciones*, p. 499.

coincidían con aquellas en las que el PNV tenía peores votaciones, como sucedía con la margen izquierda de la ría bilbaína o con determinadas zonas de Guipúzcoa. En relación con este aspecto, hay que destacar la tendencia de los sectores vasco-parlantes a apoyar de forma mayoritaria al nacionalismo vasco. Aunque carecemos de datos completos, en algunas Juntas Municipales casi el noventa por ciento de los afiliados conocían el euskera y, a nivel electoral, está claro que las zonas mayoritariamente euskaldunes tendían a votar nacionalista por encima de otras tendencias políticas. Por el contrario, las comarcas más castellanizadas (donde no sólo no se hablaba euskera, sino que éste había dejado de hablarse hacía ya mucho tiempo) eran las más impermeables a la penetración del nacionalismo. Este era el caso de la Ribera navarra, de la Rioja y de los Valles alaveses y de las Encartaciones de Vizcaya. Sin embargo, esto no quiere decir que el nacionalismo dejara de ser un fenómeno también urbano, ya que en sus centros neurálgicos tradicionales, como Bilbao, mantuvo su presencia, ahora de menor peso en relación al conjunto del movimiento nacionalista, debido a su fuerte expansión por las zonas rurales.

Junto a estos factores, la mentalidad tradicional y la práctica religiosa aparecen siempre como causa de un mayor apego al nacionalismo⁶⁰. Son factores difíciles de cuantificar y de hecho diversas investigaciones recientes -como las de Lannon y Aizpuru- han desmentido la identificación simplista entre Iglesia vasca y nacionalismo. Sin embargo, es cierto que la presencia de un sector nacionalista del clero (junto a otro de carácter carlista y a un buen número de sacerdotes ajenos a cuestiones partidistas, aunque de mentalidad tradicionalista) fue un factor importante en la difusión del nacionalismo, sobre todo en pueblos pequeños. Además, sobre todo en las zonas rurales, la propia mentalidad de la población vasca, mayoritariamente católica y por tanto, proclive a identificarse con opciones políticas próximas al catolicismo e incluso clericales, como sucedía con el carlismo o con el PNV, constituía un marco óptimo para la intervención directa del clero a favor del nacionalismo.

En cuanto a Acción Nacionalista Vasca, Granja ha señalado que la mayor parte de sus dirigentes procedían de la pequeña burguesía urbana y eran intelectuales con profesiones liberales (abogados, médicos, ingenieros, escritores, periodistas). ANV reclutó sus bases entre las clases medias y los trabajadores autóctonos (aunque contó también con algunos inmigrantes, a los que estaba más abierto que el PNV), sobre todo de Bilbao y ambas márgenes de la ría, de San Sebastián y de sus alrededores. A diferencia del PNV, ANV fue un partido netamente urbano y no consiguió apenas

⁶⁰ Cfr. DIAZ FREIRE, José Javier: *La República y el porvenir. Culturas políticas en Vizcaya durante la Segunda República*. San Sebastián, 1993, pp. 199-258.

implantación en el mundo rural. En las investigaciones a nivel provincial, se refleja también el carácter mesocrático y urbano de ANV. Así, en Vitoria (la única localidad alavesa donde contó con cierta fuerza), la práctica totalidad de los afiliados a ANV eran comerciantes, industriales, empleados, profesionales liberales y -en menor medida que en el PNV- obreros. En Guipúzcoa, ANV reclutó sus bases entre las clases medias y los sectores populares de los principales núcleos urbanos⁶¹.

En resumen, el gran desarrollo del nacionalismo vasco en los años de la Segunda República corrobora las características que ya había adquirido en la Restauración como movimiento social. Por una parte, la red de interacción de la comunidad nacionalista amplió incluso su radio de acción y su eficacia encuadradora, debido en buena parte a lo que algunos autores han calificado como irrupción de las masas en la vida política española en los años treinta⁶². El nacionalismo vasco aprovechó una coyuntura política favorable y la existencia de una estructura política democrática para incrementar su presencia masiva en todos los campos de la sociedad vasca, convirtiéndose por primera vez en la historia en la opción política mayoritaria del País Vasco. El carácter interclasista e integrador del movimiento nacionalista se acentuó aún más, gracias sobre todo al crecimiento de ELA-STV y a la creación o expansión de otras organizaciones sectoriales. Sin embargo, el PNV siguió sin lograr superar dos barreras ya tradicionales: una de carácter social, la del proletariado inmigrante, y otra cultural, la castellanización de la mayor parte de Navarra y de buena parte de Alava. En cuanto al sistema de creencias compartidas, sus características siguieron siendo muy similares a las de la época de la Restauración. La unificación de Partido y Comunión en 1930 y la salida de los renovadores para fundar ANV no clarificó el mapa ideológico del PNV. La deliberada imprecisión del «sistema de creencias compartidas» nacionalistas de la Restauración se mantuvo a partir de la reunificación de 1930, haciendo compatible el aranismo oficial del PNV con el pragmatismo de que hicieron gala muchos de sus dirigentes, encabezados por José Antonio de Aguirre. Los aspectos problemáticos de la etapa de la Restauración (autonomía/independencia, etc.) se mantuvieron en una indefinición que siguió dando lugar a conflictos internos, pequeñas escisiones y contradicciones entre la ideología y la praxis política⁶³. La escisión más importante de la etapa de la República, la

⁶¹ Cfr. GRANJA, *Nacionalismo*, p. 604; DE PABLO, Santiago: «La izquierda del nacionalismo vasco en Alava: ANV (1931-1936)», *Kultura*, 11, 1987, pp. 110-122; RODRIGUEZ RANZ, *Guipúzcoa*, p. 110.

⁶² Cfr. por ejemplo, TUSELL, Javier: «El sufragio universal en España (1891-1936): un balance historiográfico», *Ayer*, 3, 1991, p. 47.

⁶³ Cfr. GRANJA, José Luis de la: «El aranismo, ideología dominante del Partido Nacionalista Vasco en los años treinta: acta de la Asamblea de Bergara», en VV. AA.: *II Congreso Mundial Vasco. Congreso de Historia de Euskalherria*, cit., tomo V, pp. 459-473; MEER, Fernando de: «Pautas para el estudio de la evolución ideológica del PNV (1931-1939): modernidad y tradición», en VV. AA.: *Estudios sobre la derecha española contemporánea*, Madrid, 1993, pp. 467-483.

protagonizada por los independentistas de *Jagi-Jagi*, retomando las ideas de los aberrianos, ni siquiera fue capaz de crear, como en 1921, un partido político propio, ante el arraigo del poco definido «sistema de creencias» nacionalista. En el terreno social, el PNV no profundizó tampoco en la elaboración de su mensaje, manteniendo su «catolicismo social», que en la práctica sólo se concretó, sobre todo en los años finales de la República, con la defensa de los intereses de clase por ELA-STV y con la presentación en las Cortes, por parte de los diputados nacionalistas, de propuestas sociales «avanzadas», que chocaban con las propugnadas por la derecha española de la época. La fuerza del sentimiento comunitario nacionalista y la aceptación mayoritaria del catolicismo fue suficiente para mantener unido, a pesar de los problemas internos, al PNV hasta 1936. Prueba de ello fue el escaso éxito de ANV, el único intento serio hasta la Guerra Civil de abrir hacia la izquierda el movimiento nacionalista. El inicio de la Guerra, en 1936, impidió comprobar cuál hubiera sido el desarrollo del movimiento nacionalista y de los diversos cambios que ya se estaban incubando. Sin embargo, fueron precisamente la Guerra y la posterior Dictadura franquista las que sirvieron para quebrar el cuasi-monopolio del PNV en el campo nacionalista, abriendo por fin puentes sólidos entre dos mundos (el nacionalismo y la izquierda) que hasta este momento habían tenido conceptos no sólo distintos, sino incluso antagónicos de la solución de la cuestión social.

IV. CONCLUSION

La sociología de los movimientos sociales ha resaltado la estrecha vinculación existente entre el nacimiento y desarrollo exitoso de un movimiento social y la existencia de un conflicto real o imaginado, ante el cual reaccionan los (futuros) miembros del movimiento mediante diferentes formas de acción colectiva⁶⁴. En el caso del nacionalismo vasco, más que de un solo conflicto, conviene hablar de un escenario histórico altamente conflictivo, frágil e inseguro, en el cual emerge y evoluciona el nacionalismo vasco. Los factores desestabilizadores que confluyen y alimentan este escenario son el acelerado proceso de modernización socioeconómica, la profunda

⁶⁴ «There is an almost general agreement that social movements should be conceived as a special type of social conflict. (...) A conflict presupposes a clear definition of opponents or competing actors and of the resources they are fighting for or negotiating to take control of». Cfr. TOURAINE, Alain: «An introduction to the study of social movements» *Social Research*, 52, 1985, pp. 749-787, cita p. 750 s. Para Tilly se trata fundamentalmente de un conflicto generado por la distribución del poder: «By «social movement» I mean a sustained series of interactions between powerholders and persons successfully claiming to speak on behalf of a constituency lacking formal representation, in the course of which those persons make publicly-visible demands for changes in the distribution or exercise of power, and back those demands with public demonstrations of support». Cfr. TILLY, *Britain*, p. 26.

crisis de legitimidad del sistema político estatal, así como un particularismo político, económico y cultural vasco de fuerte raigambre entre la población. La historia del nacionalismo vasco confirma el resultado de la investigación internacional de otros movimientos nacionalistas en el sentido de que no se puede concebir este conflicto exclusivamente en clave de clases sociales, ya que el nacionalismo se ha mostrado capaz de penetrar en diferentes clases y capas sociales a lo largo de sus distintas fases históricas.

A pesar de las diferentes coyunturas sociales y políticas, hay una serie de constantes que se mantienen en la historia del nacionalismo vasco durante el primer tercio del siglo XX. Tras su fase de incubación, el nacionalismo aparece, más que como un partido político, como un movimiento social, en el que se cumplen las dos características básicas que caracterizan a los movimientos sociales. La red de interacción nacionalista se hace aún más extensa durante la Segunda República, conformando una completa comunidad nacionalista dentro de la sociedad vasca. El nacionalismo se nos presenta como un partido interclasista, en el que estaban representadas la práctica totalidad de las clases sociales, pero con predominio de las clases medias y de los sectores populares, aunque ni siquiera en los momentos de mayor expansión intentó atraer a los obreros inmigrantes. También el nacionalismo se expandió en los años treinta por prácticamente toda la geografía vasca, dejando de ser un fenómeno predominantemente urbano (como sucedió en la Restauración), para abarcar el mundo rural, donde el apoyo al PNV llegó a ser incluso superior al que obtenía en las zonas urbanas, no porque en estas hubiera descendido su presencia con respecto a la Restauración, sino porque la había incrementado en zonas rurales hasta entonces impermeables a la penetración nacionalista. Es probable que el relevo generacional que tuvo lugar en algunas zonas urbanas durante la Restauración, se trasladara en la República al mundo rural, donde el nacionalismo sustituyó en muchos municipios al carlismo como movimiento político hegemónico. Así, el nacionalismo pasó a reflejar en su seno la sociedad vasca, con las excepciones de los obreros inmigrantes y de la mayor parte de la alta burguesía, extendiéndose de forma socialmente bastante homogénea. En este sentido, el éxito del nacionalismo se basó a veces más en otros factores (mentalidad tradicional, religión, cultura vasca o, en las zonas rurales, influencia de las «fuerzas vivas» locales) que en diferencias de tipo social entre unas localidades y otras.

El éxito del nacionalismo se basó en un sistema de creencias común muy poco definido, aunque aglutinado por el carácter ambivalente y mitificado de la figura de Sabino Arana, cuya evolución entre el independentismo y el pragmatismo podía servir de referencia a los defensores de ambas estrategias políticas. La evolución del

nacionalismo no sirvió además para clarificar este sistema de creencias, manteniéndose la tensión entre independentismo/autonomismo y radicalismo/pragmatismo, que dio origen a constantes problemas internos, aunque la única escisión cuantitativamente importante (la de 1921) desapareció años después, lo que prueba el carácter aglutinador de la idea nacionalista. Junto a las tensiones políticas, también se produjeron otras de carácter social. Estas no fueron nunca la causa principal de los conflictos internos, aunque sirvieron para crear un caldo de cultivo, una situación de malestar, en la que podían prender más fácilmente las tensiones políticas. Esta doble crisis (fracaso del proceso estatutario y depresión económica de la posguerra) permitió la escisión de 1921, pero apenas logró quebrar la unidad del PNV en 1934, a pesar de la profunda crisis económica y social de los años treinta y la paralización del proceso autonómico en el bienio radical-cedista. La inconcreción del sistema de creencias nacionalista se aplicó también al terreno social, donde el PNV -que trataba de poner el acento en lo que unía al pueblo vasco, por encima de las diferencias de clase- no llegó a concretar, excepto en la etapa final de la República, su defensa de la doctrina social de la Iglesia.

La historia social del nacionalismo vasco, a pesar de los enormes avances logrados en los últimos años, sigue estando todavía en sus comienzos. Lleva varios decenios de retraso a la de otros países europeos como Francia, Inglaterra y -menos- a la historia social alemana. Su valoración en el marco de la historia social hispánica depende de si calificamos a ésta como un gran y desalentador «secano»⁶⁵ o, de manera más optimista, si hablamos de «cultivos desiguales»⁶⁶. Los diversos estudios históricos producidos hasta ahora sólo nos permiten hablar de una consolidación parcial de la historia social del nacionalismo vasco, ya que existen todavía demasiadas lagunas que obstaculizan nuestro conocimiento del movimiento nacionalista. Por todo ello quisiéramos cerrar este trabajo con un elenco de algunos de los temas que, en nuestra opinión, merecerían la atención de los investigadores, con el fin de avanzar en la historia social del nacionalismo vasco:

1. Las transformaciones de las diferentes clases y capas sociales durante el proceso de la industrialización.
2. La historia del sindicato nacionalista ELA-STV posterior a 1923.

⁶⁵ CASANOVA, *La historia*, pp. 159-166.

⁶⁶ FORCADELL, Carlos: «Sobre desiertos y secanos: los movimientos sociales en la historiografía española», *Historia Contemporánea*, 7, 1992, pp. 101-116, cita p. 115.

3. La Dictadura de Primo de Rivera en todos sus aspectos.
4. Las relaciones entre nacionalismo político y nacionalismo sindical durante la Segunda República.
5. Estudios regionales y locales sobre la estructura social del movimiento nacionalista.
6. Estudios sobre la vida cotidiana de los integrantes de la «Comunidad Nacionalista», su ocio, mentalidades y comportamientos culturales.



AN ANALYSIS OF NATIONALISMS IN SPAIN: A PROPOSAL FOR AN INTEGRATED HISTORICAL MODEL

Borja de Riquer & Enric Ucelay-Da Cal
Universitat Autònoma de Barcelona

To be able to discuss change on a longterm basis in any society it is necessary to come to terms with the nature of social continuities; otherwise innovations are virtually impossible to evaluate seriously, unless, of course, it is from a preconceived or dogmatic framework. This paper proceeds from the simple observation that images and arguments are repeated and manipulated over time even as social realities change. Therefore, the discourse of identity (without which manipulation would not function) also must be seen in an extended historical perspective, and not merely in a given, chronologically discrete, context. The purpose of this essay is to begin to discuss how certain ideas relating to collective identity seem to subsist and develop over time in both sophisticated and popular forms of communication.

The classic positivist methodology for dealing with problematic situations consists in excluding variables, so as to reduce the problem to a simple binary, yes/no dimension that can in some way be tested. Nevertheless, given the notorious difficulty of constructing experiments in relation to the past, the authors of this paper prefer here to elaborate a speculative model, based on the reiteration of ideas and images of alleged national identity over rather lengthy periods of time. Instead of isolating some aspect in the usual fashion, we choose to include multiple variables to see what happened -that is, what kind of picture we developed- despite the obvious risk of teleology and reification. We are confident, however, that our circumstance as the object of considerable criticism from both centralist and centrifugal nationalists in Spain will permit us to avoid the pitfall of rediscovering the more traditional nationalist geneologies of identity and legitimation. Our reasons for this approach are diverse.

In the first place, there is the evident need to unify the discussion of nationalisms in Spain. Studies of nationalism in Spain have dealt almost exclusively with individual cases. Either they talk of Spanish selfhood and ignore the development of other

nationalisms within Spain, or the interest is centered on a specific area and the construction of «its» peculiar discourse (or discourses) of personality, while disregarding the role of the State in fostering opposition to itself. While the first approach still tends to be true of foreign studies of nationalism in Spain, the second has intensely characterized the abundance of local studies that have been produced within the country in the last twenty years. Equally, there is a longstanding habit of treating Spain as an exceptional case. Spanish historians, often far too self-absorbed, tend not to compare their findings with broader questions, while europeanists generally omit Spain from their reflections, considering «Iberian Studies» as a marginal area - at least after the XVIIIth century- to more general continental trends.

To approach the problem of nationalism in Spain and place it in an European perspective, we shall try to develop an explanation which joins the Spanish centralist tradition together with its «peripheral» or centrifugal equivalents. To do this in a short text, we shall base our argument on symbols as forms of communication derived from power and authority structures. We shall describe the formation of what we call «Spanish paleonationalism» and suggest why it became the basis of both Spanish nationalism and anti-Spanish nationalisms. Accordingly, we shall argue that Spanish nationalism and Catalan, Basque and Galician nationalisms (in addition to the other nationalisms -such as the Andalusian or Canary Islands' movements- as well as the more minor regionalisms in Spain) *all have a common origin and therefore a common heritage*. Admittedly, this idea runs counter to both the standard attitude of nationalist argument. Centrifugal nationalisms have shown themselves always anxious to demonstrate a full geneology, just as developed as that of Spain (which can accordingly be presented as the artificial usurper of longterm local realities), while centripetal nationalism consistently has claimed an exclusive right to a complete historical past (so as to better argue that any alternative nationalist response to a Spanish reality was a recent invention on the part of ambitious, oportunistic intellectuals). Although the existence of such common roots means nothing politically, since neither independence nor unity are necessarily the product of historical legitimation, this approach can have important implications for historiographic reassessment. The explanation offered here will therefore consider that, first, all the antagonistic nationalisms in Spain are in fact a single historical dynamic.

Furthermore, we are interested in seeing what happens when we break down conventional chronological divisions without automatically assuming a nationalist perspective. Naturally, we are perfectly aware of the French Revolution and the appearance of the concept of citizenship or of the extended debate surrounding the concept of «mass politics» in the XIXth and XXth century. But we are also quite

conscious of the fact that conventional ideas of dating and periodization are only a kind of shorthand for processes that are far more complex than our capacity to describe them. Present-mindedness is so inherent in political science, sociology and even contemporary history, that it becomes obligatory to remember that time is after all a continuum, rather than a series of revolutionary breaks. Therefore, we feel that any adequate analysis of nationalisms in Spain should assume as much the continuities (in State and local interaction) as the impact of historical interruptions, to produce a coherent interpretative model, not dependent on linkage with either one or another nationalist cause. But neither should this model fall into the alternative trap, regaling itself with the presumptions of what might be termed «replacement teleologies» (i.e., those arguments which suppose that some other factor, such as class identity, is «more real» than willful national adscription).

INTERNAL AND EXTERNAL INFLUENCES

However, before proceeding to the description of the development in phases, from «local patriotism» and «Spanish paleonationalism» up to the appearance of mature State nationalism in the XIXth century and contradictory nationalisms of identity in the XXth century, we shall add three interrelated ideas that serve as a necessary background. First, we would stress the importance of civil wars in fusing and reelaborating political symbols over time. Internal conflicts, by their very nature, encourage the crossing of imagery: popular themes become accessible and more than tolerable to élites, despite their crudeness, while, conversely, upper-class arguments have to be simplified and «sold» to broader, less sophisticated audiences. Second, the resolution of internal conflicts involves the acceptance -at least by a real majority of social élites on both sides- of a good measure of the symbolic fracture lines that have previously divided society. This means that parliamentary life, with the importance it has had for developing modern ideological debate and argument, is in fact civil war by other means; what is more, this is the basis of modern parliaments. Finally, third, we would underline the role of external influences or models. Foreign wars are a very evident stimulant to the growth of a collective sense of worth. External battles very obviously played a key in expanding dynastic loyalties into broader national identities. This was especially true of colonial warfare in the European maritime States. Imperial experiences helped expand élite identities to lower social strata, stirring up a pride of belonging that has much to do with what would become modern nationalism. In Spain, this is clearly visible in the imperial resonance that surrounds the use of Castilian at all social levels even today, and the confidence that monolingual Spanish-speakers tend to have in the supposition that they are utilizing

a world-language. But, on the other hand, foreign invasion is probably the most powerful of all nation-building experiences, since it potentially unites all social classes against an outside enemy in what is perceived as a life-or-death struggle. In sum, in a complex variety of ways, foreign models play a fixed or structural role (rather than a momentary or incidental one) in the creation of an accumulative vocabulary of identity over time.

It is increasingly evident that internal definition of identity within States is forged in great measure by civil wars (the major example studied has probably been the United States, but England or France would serve just as well). In fact, the nature of civil wars is just beginning to be studied. There has always been a strong tendency to think of violent internal conflict as the opposite of the true or normal situation of society and the State, which would be civil peace. Historians and others, however, are increasingly rethinking this attitude. Far from considering civil wars as exceptions, historians are now beginning to look at them as crucibles of identity, special moments of élite-popular interaction which permit the creation of a new common identity to be carried on in more stable, less conflictive, periods. Such an approach to the subject of intra-societal hostilities would be linked to the idea, two centuries old in physics but rather new in historiography, that through change nothing is lost, but just transformed. Accordingly, the concept of civil war would revise the classic formulation of «civic culture», since such a culture, and the parliamentary institutions that it fosters, would be the outcome of internal conflict based on the acceptance of ambiguity, on coming to terms with former enemies, rather than persisting in the will to destroy them. In a legislative environment, both sides accept the continuation of a symbolic war expressed verbally by ritually chosen proxies to avoid enduring an unending or indecisive physical combat.

In an Iberian context, one could establish a succession of civil wars experienced in common, which have served to establish an identity sequence. One can begin by tracing a series of XVth century civil wars in which the Crown broke the back of nobility: in Portugal under Afonso V and Joao II; in the Castilian crownlands under Enrique IV and Isabel I; in the Aragonese crownlands, under Joan II and Ferrán II. This series of parallel conflicts would be followed in the XVIth century by the conflicts generated by the progressive unification of the different crowns in a single Hispanic imperial monarchy: the growth of central power under Carlos V and the challenges -the «Comuneros» in Castile, «Germanías» in Valencia and Aragon- at the same time as the conquest of the Americas and the religious conflicts in Germany; the attempt to integrate the imperial monarchy under Felipe II and the challenges to that more reduced but more intense process: Alba in Flanders (1567), the Alpujarra revolt (1567),

the annexation of Portugal (against the Prior of Crato) in 1580, the conflict with Aragon in 1591 (it is worth remembering the historiographic thesis of a «general crisis» of the XVIth century in the 1590s). This could be followed by the «general crisis» of the XVIIth century in the 1640s, with civil wars in Portugal (the Braganza restoration, with a Civil War mentality, the problem of «Portuguese perspective» up to the present) and in Catalonia, as well as elsewhere within the Iberian peninsula and Italy.

The War of Spanish Succession (1701-1715) can be considered as a peninsular civil war, again involving Portugal and the Aragon crown as well as Castile, which, within the unified Spanish Crown permitted, with a Civil War logic, both administrative and, over time, sociological reorganization, provoking the reply of «tipismo». A century later, both Spain and Portugal were involved in the aftermath of the French revolution, with conflict between the two countries (in 1801, the «War of the Oranges»; in 1807, the beginning of the French invasion of Portugal; in 1808-1814, with the French invasion of Spain), where «la Revolución» by antonomasia becomes «Guerra de Independencia» with an implicit civil war model («patriotas» versus «afrancesados») which became an explicit civil war between liberals and clericalists, with renewed French and British intervention in both countries through the 1830s. The process of civil war in both Spain and Portugal, begun around 1820, did not close until the 1870s, first in Portugal (Saldanha's last coup in 1870) and then Spain (Martínez Campos' coup in 1874).

This then lead to postwar settlements based on the principle that parliamentary life is symbolic civil war, establishing a principle of governmental alternance which mimicked the violent alternance in power of the previous fifty years. In both countries this situation has lasted through the XXth century (see Fidelino de Figueiredo's concept of parallel Iberian histories). In both cases, with differing chronologies, there would be an experiment in intramonarchical dictatorship, leading to a republican regime, which would be overthrown by the military, establishing a dictatorship, which in both cases, again, lasted into the mid-1970s, giving way to the establishment of democratic parliamentary regimes, and joint European integration. In Spain, however, the move to symbolic civil war in parliamentary terms led to the rise of antispainish nationalisms, while in Portugal (outside of Madeira and the Azores) this did not occur.

The process described was not just defined internally. External references were also permanent, right up to the present. One can begin by pointing to Portugal: Galicia (with additional linguistic reasons), Asturias, León, Extremadura (and even to some extent Andalusia with the Algarve), all have local identities all forged, from XVth century onwards, at least partially as a reflection of the existence of the Portuguese

State. This outside presence would help define a local image of self-identity as an alternative to Spanish State agenda. This would be comparable to the role of Navarre (an autonomous kingdom dynastically joined to France until 1789/1791) in conditioning Basque foralism from the mid-XVIth century onwards. Similarly, the old Aragonese crownlands will retain a permanent, tangible relation with the varied societies of the Italian Peninsula until the mid-XIXth century, when the Garibaldian *Risorgimento* and later Suez (1861-1867) will instantly and radically transform the traditional trade routes of the Western mediterranean. But Spain was a sufficiently imperial construct to see Portugal and Italy as areas of expansion. In any case, these were far more likely to fear from Spanish intervention than to serve as possible threats. But France, recovered as a power in the XVIIth Century at the expense of distant Burgundian crownlands (Flanders, Franche-Comté), also gobbled up any immediately trans-Pyrenean territories it could, such as French Catalonia. Worse still, French armies invaded Spain numerous times in the conflictive reigns of Louis XIII and Louis XIV and as a result of the Great Revolution: 1641-1659 (with the resultant territorial loss of the Roussillon), 1675-1678, 1683-1684, 1690-1697, 1705-1714 (with the successful imposition of a French dynasty), 1793-1795 and 1808-1814 (with the failed attempt to impose another French dynasty). In the XIXth and XXth centuries, however, Spain's neutrality in continental wars has proved to be a disadvantage to continued nation-building, since the feeling of unity derived from attack has been increasingly dissipated, without being replaced by any other sense of common purpose, as has happened in other traditionally neutral States such as Switzerland or Sweden.

After mid-XIXth century, and with the increased speed of communications, the increase in information would lead to a certain «demonstration effect» based not so much on horizontal, geographical, characteristics, like proximity, but on vertical analogies, born of contemporaneity. In such parallels, the simple fact of similar events in other places at the same time reproduced in newspapers will produce influences. Especially as the XXth century has advanced, and the amount of detail daily received has grown incomensurably, the importance of such specific comparisons has become more and more an inspiration for models of political organization and strategy. Seen from the needs of either Spanish or antispainish nationalisms, this sort of analogy could be seen, for example, as a pattern growing in intensity: republics and civil wars in Portugal or France, the «*Risorgimento*» in Italy, the Austro-Hungarian «*Ausgleich*» of 1867, German unification in 1871, numerous changes or conflicts in the Americas or the Balkans, incidents such as the separations of Luxemburg from the Netherlands (1890) or Norway from Sweden (1905), the Boer War (1899-1902), the outcome of the First World War (1914-1918), and thereon an almost infinite succession of events. While some such events could (or can) be seen as a call for a new Spanish national

awakening (even negatively, as a reminder of lurking separatist dangers), other selected political changes could (or can) also inspire dreams of alternative, antispainish, national beginnings.

In other words, not only is it necessary to look at all the divergent nationalist tendencies in Spain as a single dynamic, but this must be situated in a broader context. Just as Spain's «imperial decadence» has served as a key metaphor for the growth much of Western European nationalism from the XVIIIth century on, Spain being perceived or used as perhaps the outstanding example of what not to become, other political experiences have conditioned internal Spanish viewpoints, directly and indirectly, positively and negatively.

PHASES OF EARLY NATIONALIST DEVELOPMENT

The development, first, of «Spanish paleonationalism», and later of mature nationalisms can be traced as a series of chronological periods (or, looking backwards, as if this were an a kind of mental archeology, as «levels»). The first level would be patriotic identity in the relatively small Christian kingdoms. All political entitites set up by Christians in the Iberian Peninsula, say by IXth-XIth centuries, shared a common contradiction. On the one hand, there was the macro argument: they derived their legitimacy from the myth of a Gothic Hispanic past, which in turn was inherited from the Roman Empire. This is important insofar as Roman memory is the basic, ultimate legitimation in European politics up to XXth century. Accordingly, even the link with Carolingian power was a return to this common myth of cultural and political origin, to which all references of «recovery» (reconquista) call back to. Such imperial antecedents were especially powerful when combined with the crusader appeals which were one of the prime alternatives of late Medieval politics. On the other hand, there also was a micro argument, derived from the creation of specific political spaces, with growing territorial identities defined increasingly by habits of consuetudinary law and linguistic differentiation (variations in «Romance»). The rise of an identity of immediate territory, determined by feudal localism, would therefore be a counterbalance to vaster imperial-religious pretensions. Thinking in XIth-XIIIth century terms of the Mediterranean Basin as a whole, this could be called a «Frankish» kingdom model.

Such a contradiction between macro and micro arguments became central in some way to all the Iberian Christian kingdoms between the XIIth and the XIVth centuries, with the definition of specific cultural lines and the redefinition of the past established through troubador culture as well as late Medieval juridical rationalization.

It incorporated a series of elements into an ideal of authority common to all Iberian Christian political tradition, especially as a crusader logic became more important as a means of legitimation. Chiliasm (the myth of the «encapuchado», the «once and future king» who would return to set his country right or the Final Judgment as the ultimate object of worldly rule) and local law («Cortes» -i.e., parliament-, municipalities, in general terms, the limits of royal power) together helped to create a national-religious identity, justified in retrospect, with reference to myth of origins and sense of mission-goals. Thus defined, simultaneously legitimating and limiting, kingship became consistent with the «Roman»-»Frankish» contradiction. This also meant that ideas of Past and Future were confused and jumbled together in the growing justification of State power.

The next level would be the manner in which these contradictory images were incorporated into the united crown of the Renaissance. Both the «Roman» and «Frankish» logics of identity surrounding authority were passed through the intense conflict in second half of XVth century: there were simultaneous civil wars in Castile (Galicia and the Basque «señoríos») and Aragon, with implications for the navarrese crown on the Pyrenees (liquidated in the next century), as well as for the relations of Castile with Portugal (with direct participation in the wars). To all this, one should add the Castilian conquest of Granada, the Portuguese and Castilian assault on the Maghrib, the conflicts of both Castile and Aragon with France in Italy, the discovery of America and the conquest of an intercontinental empire beyond all Medieval imagination. The expulsion of the Jews from Castile, Aragon and Portugal helped complete a pattern of social and political stress. What we have called «civil war logic» would fuse older Medieval ideas with new elements to create what can be termed «Habsburg paleonationalism». As has often been pointed out, the main cement of the dynastic union of the Catholic Kings, which would be inherited by Carlos V, was fundamentally religious, giving a new sense of devotional identity to what had previously been -for all the outbreaks of Jew-hatred in the XIVth century- basically flexible societies. The most immediate preoccupation of the Spanish Inquisition was the exclusion of foreign influences, were they at first crypto-Jewish or Islamic within the inherited forms of Medieval Iberian society, or later the systematic avoidance of the impact of study abroad or of the circulation of dangerous reading materials from outside.

«Habsburg paleonationalism» incorporated Medieval «Frankish» patriotic identity and the cult to local law (the frontiers of kingdoms, «fueros», «Cortes», municipal charters and rights, as well as strictly feudal sovereignties, all as opposed to integrative, generic Roman law and central administration) into a greater symbolic

whole, but it did so only as a permanent tension with the ideal of kingdom-statehood conceived as apocalyptically justified, as a parallel Medieval inheritance (i.e., the Crown has higher authority than local authority, even higher than the Church, because when it realizes its final goal the millenium arrives). Thus, the power discourse of Fernando of Aragon (e.g., as summarized by Macchiavelli) becomes the messianic justification of Empire, Carlos V as the «perfect Christian knight» of the Western *Oekumene* struggling against the unbelievers, moslems, heretics, or heathen.

Thus, the macro, «Roman», tradition of internal «Hispanic» empire (the Iberian peninsula as a recreation of Roman symbolic legitimacy, possibly with the «reconquest» of North Africa as a way towards the reconconstruction of the lost Roman past) became wildly expanded in the XVth century to an external «Two Worlds» empire (the Old and the New). But this affected the symbolic load of authority, i.e., it was involved with the creation of a new central State mythology, which naturally grew out of the mythologies of authority in the Christian kingdoms, especially out the later crusader logic. So the new power of the Renaissance crown, heading towards absolutism, became inseparably tied to not only the chiliasm of past, but the realization of a new imperial dream, a kind of messianism come true. The apparent culmination of this view would come with ultimate unification of Iberian crowns under Philip II, incorporating Portugal in 1580 while already having ceded his German prerogatives to the Austrian branch of the family over two decades before. But, at the same time, the micro or localist vision of the diverse kingdoms within an imperial realm was actively retained, not merely in the distinction between administration and power/authority, but also in the way the world-empire was understood and identified with: the Castilian crownlands tended to look to the Americas, to the Low Countries and Germany, while the Aragonese crownlands were rather more oriented towards the Mediterranean and Italy. (Furthermore, culturally, the Basque «señoríos» split with Navarre, with the «señoríos» aimed towards the Atlantic and Europe, while Spanish Navarre preferred to follow the Pyrenees and the Ebro valley through Aragon to the Mediterranean.)

Under the nostalgic neo-medievalism of Carlos V, this contradiction was not crucial, but in measure that Felipe II, self-conceived top bureaucrat, set in motion the rationalization of imperial State, latent conflicts arose (most spectacularly with the more outlying dynastic dependencies, such as the Low Countries). By pretending to resolve the problematic distance between power/authority and administration, Philipine reform posed the contradiction bluntly. The reform would take on essential cumulative discourse of absolutism -i.e., everything was justified by «efficiency», especially in XVIIth century reform spearheaded by Olivares- but conflict was visible

long before that, in the Antonio Pérez crisis of 1591 in Aragon, the Alpujarra war (1568-1571) and later in Morisco expulsions (1609-1611) under Lerma and Felipe III, as well as in the decreed expulsions of gypsies. The insistence on a ideologically homogenous society assuring imperial coordination was the ideal background to «XVIIth century crisis» as lived by Spanish Crown around the 1640s and to the failure of Olivares' projected «union» or improved administrative integration of the different peninsular territories. «Habsburg paleonationalism» would never become an real incipient nationalism, as happened with the consolidation of dynastic power in France, England, the Low Countries, Sweden, Denmark, or even Poland in XVIIth century. Spain was too evidently an extended empire, with too many enemies to forge a clear sense of unity. On the contrary, the opponents of Spanish hegemony, like the Dutch or the English, clearly benefitted in forging a sense of common destiny from the all too real Spanish threat. Within the Iberian Peninsula, Portugal succeeded in 1640 in establishing its independence, creating a selfhood openly based on the omnipresent «perigo espanhol». The revolt of the Catalans that same year, though it may well have momentarily fused a high and low culture nationalist discourse, ultimately failed, leaving behind only a running ambiguity.

It would be perhaps important to note at this point that XVIIth century Spain (as numerous historians starting with J. H. Elliott and John Lynch have insisted) was dismally far removed from the kinds of centralization or, indeed, of mentalities with which, three hundred years later, we associate the concepts of «nation» or «nationalism». Nevertheless, the question to confront here would be whether it is really necessary for there to be a «nation» for national identity to exist. This is not as strange an idea as might seem at first sight. Certainly, national identity is an established value by the mid to late XVIth century as something seen from the outside: that is to say, foreigners speak of «Spaniards», as they do of «Englishmen» and «Frenchmen» or even of «Germans» and «Italians», and avidly compare between them. It is in this sense, we think, that the later, XIXth century, idea of «Nation-State» retrospectively finds its meaning (aside from whatever value liberal or nationalist historiography assigned to it). Therefore, the problem -seen from the inside- is simply put, when does dynastic State loyalty change in some cases into something else? When do religious affiliations become active signifiers for a national and/or State identification, and not simply fully significant in themselves? Obviously, these are questions not easy to answer. But the solution clearly does not lie, as some would have it, with the spread of Enlightened ideas in the XVIIIth century. Broadly based sentimental links expressing some sense of national community (whatever that really means) visibly had been forged before the seventeen-hundreds. To give a non-Hispanic example, the «Glorious Revolution» of 1688, William and Mary, and Protestant-root Whiggism (to go no further back) are

all more important than the writings of Locke in solidifying English national identity, or American-English colonial identity in North America or the peculiar British identity of Protestants in Northern Ireland.

The following level in the evolution of Hispanic identities would be the lengthy process of consolidation of a «Bourbon nationalism», after the victory of Philip of Anjou in the War of Spanish Succession. Slowly, over XVIIIth century, Bourbon fusion of power with authority and administration created a sense of sense of unity and common symbolic identity. But, at same time, it was not either powerful nor successful enough to begin to overcome older identities as happened in France under Louis XV and Louis XVI, or even in Georgian Britain as a consequence of the Act of Union of 1707 (especially with the Jacobite failure in 1745). Rather, the new «Bourbon nationalism» would be like a varnish, a new layer superimposed on older ones covering without obliterating.

The relative successes and failures of the new symbolic logic introduced after 1714 can be seen in different ways. Above all, «Bourbon nationalism» was above all the product of an intense civil war logic, remixing older images and upper class/lower class arguments in an innovative and lasting way. The new nationalism-in-progress was therefore the discourse of the winning side in the internal conflict, and of the new State with its startling practices and changes. In the measure that social habits also adjusted to the changes, however, the new discourse of identity, with its additional symbols, became slowly accepted (e.g., Saint Joseph linked with the Franciscan cult of Mary, ratified by the Counterreformation). But the new identity was also -at least in first half of century- only that of State partisans, either by class, place or region. Accordingly, the legitimation of the renovated relation between power, authority and administration was centered even more on the ideal and the practice of efficiency, in a much more complete way than in previous century. Efficiency justified changing customs, laws, centralizing administrative practices, unifying and simplifying bureaucracy by imposing a single State language, all in name of relative (seigneurial) equality before State. This signified the identity of «modernization» («las luces») in face of past. But, at the same time, the new «Bourbon nationalism» was superimposed, as is natural and logical, on «Austracista» symbolic baggage (plus, of course, on Renaissance and even older Medieval symbolic materials heavily in place everywhere). «Bourbon nationalism» was not a revolution (thinking of Richard Herr's «XVIIIth century revolution in Spain»), but rather a certain revolutionary change born out of civil war, aiming ultimately at a compromise that would permit increased productivity and a very traditionally conceived exercise of absolutist power. Therefore the most intrinsic symbols of authority were only lightly readjusted. Everything in the tradition

of defining power/authority or administration that did not contradict the basic principles of Bourbon reform (i.e., the combination of civil war logic with the cult of efficiency) was assimilated as much as possible, because in the short term this reinforced Bourbon strength.

Logically, this meant that all opposition to Bourbon reformism was expressed in nostalgic «Austracista paleonationalism» or lawyerly «Medieval patriotism» against the «foreign», «French» and «false» nature of «Bourbon nationalism». Given the subversive nature of such formulations, this would not be expressed in dynastic terms, but rather covered over with the mantle of juridicism, which is always antiquarian. This could go from the harsh defense of local administration against central reform (such as the viciousness of the debate over «*fúeros*» in the XVIIIth century) to direct pressures in the capital and elsewhere, with traditional nobility-urban mob alliances in the name of traditional customs (defending the old «*capa y espada*» against the foreign «*sombrero de tres picos*», as in the «*Motín de Esquilache*» of 1766).

In the measure that Bourbon reformism exhausted itself, or that the problem of colonial reform burned out the possibilities for internal renovation. (In contrast, for example, it can be argued that the loss of British North America permitted the symbolic reorganization of English politics in the face of the French Revolution, or one can point to the relation between French imperial crisis under Louis XVI and 1789.) With Carlos IV, the official State discourse finally lost its civil war logic (after three generations), and a new «tipista» or «castizo» synthesis could be forged, full of manipulated elitist imagery of popular origin. The more that institutional aspects of reform were blocked by the very despotic nature of the Bourbon State, the more all political factions had recourse to «tipismo» as an easy way to garner support in the country: such reference was used both by Godoy and the Queen's party versus that of the Prince of Asturias and Escoiquiz (in contrast, to insist on the British counterexample, to Fox and the Prince of Wales versus Pitt). The war against France in 1793-1795 is a clear example of the use of «tipismo» as a discourse, especially as it permitted the full assumption of old «Austracista» anti-French prejudices in name of a State (i.e. Bourbon) cause. «Tipismo» was a deep sign of the times, far deeper than the games at social slumming practiced at Versailles in the 1770's and 1780's. If anything, it resembled the «British» identity created in England, appealing towards Scotland and Ireland, during the years of war against revolutionary France; such a mind-set might have forged after the 1790's, but, at the very least, the symbolic material for its construction was well in place during most of the XVIIIth century. It is in this sense that we speak of a «Bourbon nationalism» of especially visible at the end of the century. Nevertheless, «Bourbon nationalism» never was more than a projection or an aspiration insofar Spain was an

imperial State, with policy-making much preoccupied with the South American colonies. As Miguel Artola has indicated, the fear of imperial loss was the motivating force behind most high bureaucrats pro-Bonapartist partisanship after 1808.

MODERN SPANISH NATIONALISM AND ITS FAILURE

The next level in the development of Hispanic identities would be the appearance of modern Spanish «institutional nationalism» out of Napoleonic invasion. One can argue that Medieval forms, «Austracista paleonationalism» and «Bourbon nationalism» have a cumulative effect, one upon the other. The depth of social alteration, the very destruction of the traditional social tissue represented by the 1808-1814 war, permitted an intense mixing of symbols, both upper and lower class, at a moment when, for the first time in more than three centuries there was no central State. Furthermore, French invasion provoked a harsh civil war, which burned out the statist contents of «Bourbon nationalism» and rode out the conflict in the glorification of «tipismo». Old civil war logic incorporated in the Bourbon nationalist tradition was brought to the fore (the popular legitimation of XVIIIth century changes now perceived as the good old ways threatened by external change, the glorification of «tipismo») while even older «Austriacista» baggage was carried along (whether anti-«gabacho» French-hatred and xenophobic sentiment or Inmaculada-style counterreformation religiosity), together with Medieval images (the sense of continuity identified with «El Deseado», the absent king). But these themes were now mixed with a new civil war logic based on the immediate situation. The Regency implied a high degree of popular approval or participation necessary for legitimation, so the war against the French became accordingly «Nuestra Revolución». The collapse of the State gave the army a new role, the incorporation of guerrillas into military scales gave the impression of a spiritualized social mobility, the appearance of Juntas which reproduced the old kingdoms recalled the old localism and the old local consuetudinary law. At the same time, the conflict unleashed all the unitary emotions provoked by foreign attack and occupation: the traditional Spanish dislike of France became as important for the sense of collective self as the Portuguese fear of Spain. The result was a complex reaffirmation both of localism and broad Spanishness, in which, say, Catalans could use the concept of «Patria» simultaneously for Spain or for Catalonia without any feeling of contradiction. While this was similar to the past, it was also very different, given the new ideological values attached to older symbols.

The new symbolic identity which arose out of the «War of Independence» (i.e. «War of Nation-Building») was modern Spanish nationalism. Since the war was a

revolution in the liberal sense, which created new participatory institutions «with the People», this new nationalism was above all institutionally defined. This was the importance of the Cadiz constitution of 1812, beyond all the other proclamations, Juntas and mechanisms by which the State was reinvented during the conflict.

Therefore, after 1808-1814, Spanish nationalism has existed in a more or less modern form that has survived up to the present, although with more than one pattern of expression, as we shall see. In the first place, this nationalism incorporated a sequence of accretions from the past: the idea of authority as linked to chiliarism but compensated by the stability of religious unity (an ideal looked for in whatever form, e.g., so that by the end of the XIXth century atheists will dream of atheistic religious unity); localism (exemplified by the Juntas) but also the conviction that Spain as a whole had a macro-united mission; efficiency as an ideal for the State but tempered by the requirement of multiple exceptions, expressed as «fueros», both local (regional law, municipal exceptions) or corporative (Church, army, university, press). These elements, accumulated from the Medieval, «Austracista» or Bourbon-Caroline past redefined by the Civil War experience of 1808-1814, were welded to the XVIIIth century revolutionary idea of the «Institutional Nation» (the Nation understood as the sum of citizenry expressing itself through properly elected representatives, with Kinghood serving to incarnate the continuity of the State with the historical past, something that radicals would happily suppress by means of the idea of a revolutionary break with inherited bondage). Thus the Ancien Régime idea of a «Nation» as civil society within the State (the latter composed of the institutions of the Crown plus the Crown itself) would become a new concept of Nation, in which State and civil society were to be forever one.

We should perhaps dwell a bit on the changes that took place at the end of the Caroline period and the onslaught of the French invasion, with foreign occupation and civil war its wake. In a situation of general institutional crisis, it was necessary to find new foundations for consensus in the measure that the old emotional ties to the Crown and to traditional political symbols in general no longer seemed to work or even to be relevant. The breakdown of the Spanish imperial monarchy had the paradoxical effect of sinking a system that facilitated the survival of ambiguous provincial patriotisms with aristocratic protagonism, by permitting those selfsame patriotisms to become popular banners of saving the essence of the State from itself. Since the royal administration seemed «soft» in the face of the Bonapartist takeover, first in the historical kingdoms of the Peninsula and later in the American dependencies, local ruling sectors actively courted popular support, establishing political entities which ultimately harkened back to Medieval «patriotic localism» and,

more immediately, to the juridical tradition of opposition to absolutist centralization. In the colonies, this impulse of «patriotic localism» quickly moved through civil war towards independence and a highly legalistic vision of liberal revolution. Significantly, nonetheless, there would be an intense debate over whether to maintain large, «imperial» territories or comparative small countries that reflected the latent tension in the metropolitan political tradition. In Spain, however, the breakup of the central State led to a process of liberal revolution in which the recovery of unity was an immediate priority. Rediscovering «the People» in terms far more substantial than the «tipismo» and popular color of the late reign of Carlos IV simultaneously brought the need to define and distinguish the concept. Therefore mythic themes of remote origins, the recreation and revindication of a «popular» inheritance along with the «invention of traditions», became an immediate part of any political repertoire: one only need remember how liberals and traditionalists in 1810-1812 argued about the «Cortes» convoked in Cadiz as the recovery of a broken tradition of representation.

The process of symbolic recovery (usually reusing themes already well present in literary sources, political polemic, «arbitrista» projects, or juridical debates from the XVIth century on) thus merged on a «popular» synthesis. It did so both in terms of extant traditions and images among the rural and urban popular classes and in elite approximations or fantasies as to the role of «the People». The result was a political paradigm that was generalizeable to all of European romanticism, especially where, as in Germany or Russia, there had been some sort of mass repulsion against the French. The discovery of the idea of a national community, defined above all in terms of a common culture and history, became associated to any possible solution of political problems, both long-standing or immediate. Beyond this, on the basis of collective identification, the need to construct and affirm what were now conceived of as «national cultures» required the creation of a «national literature» and a «national history». But the development of the XIXth century, in this sense, led to contrary impulses in Spain. Foreign visions based on exoticism, born of the Peninsular War and of the outside interventions in the civil conflicts of the 1820s and 1830s, led Spanish writers to insist on detailed observations of types and manners («costumbrismo»), while the German «Calderón craze» led by the Schlegels reinforced the disproportionate sense of self-importance characteristic of cultural backwaters. So, rather than developing new literary figures with international reputations as did the Germans and the Russians (the outstanding novelist Galdós is only now being translated into English), Spain's greatest literary achievement was the uncovering of the «Mio Cid» and thus proving that Spain too had a Medieval national epic and thus an adequate claim to a civilized genealogy equivalent to the other major European States.

Thus, in Spain, the new liberal definition of belonging to a «national community» carried with it numerous contradictions. In the measure that liberalism inherited the joint practical and symbolic burden of the Bourbon State, it assumed the peculiar preoccupations of the past, in particular the exacerbated centralism of a very weak absolutism. Given the supposition of popular consent, the validity of authority increasingly became linked to the capacity of providing services; the less the State could provide, accordingly the more it wanted to control. At the same time, the construction of a modern idea of Spain as a political (and therefore «national») community was born of a patriotic reaction against foreign invasion, with civil war and revolution, with intense popular mobilization both for and against the idea of liberalism. Therefore, the definition of rights and duties -of citizenship- was laid open without any clear response imposing itself. The sense of belonging to a new «institutional» nation was balanced against old prejudices of forming part privileged collective unities (being an «old Christian» with «clean blood», forming part of inclusive Basque «hidalguía»), again without any clear resolution even by force of arms in the civil war of the 1830s. The law might change extensively during the liberal revolution that dominated rearguard politics during the war, but such legal change (which defined the modern State, created an integrated political territory, and broke the power of the Church), while important enough in so juridical a culture as Spain, did not really alter society as a whole in an immediate way, and took several decades to work its way down. Not surprisingly, the administration tended to lag with society rather than keep up with legal formulae. The themes of the civil war, clear in theory but unresolved in practice, dominated ordinary politics for the next thirty years, if not to the end of the century.

The patriotic capital accumulated by triumphant liberalism in the 1840s was ultimately mortgaged to the design that the «Moderados» gave to Spanish politics and to the State as a way working way to close the more active revolutionary period opened up by the death of Fernando VII. Both formal institutions and the new practice of parliamentary representation were intentionally defined in terms of maximum continuity with the absolutist past. In the face of radicalisms (antiliberal ultras and extreme democrats and early socialists, all deeply rooted in the urban and rural poor) that were difficult to channel without generating instability, the «Moderados» made defensive attitudes, authoritarian priorities and reconciliation with the Church -in sum, an aggressive conservative program based on weakness and the security of practice as usual- the basis of the liberal redefinition of the Spanish State. With gradually improving communications, this meant the definitive elimination of revolutionary decentralization as exemplified in the «Juntas», and, in general, led to the progressive loss of influence of urban areas, like Barcelona, Cádiz, Málaga, Valencia, Alicante

or A Coruña, that up to mid-century had tended to provide leadership and political initiative. Just as happened in the initial definition of Spanish administrative institutions at the beginning of the XVIIth century, soldiers beat out lawyers as arbiters of the extension of the State apparatus.

The climax of democratic transformation between 1868 and 1874, which recovered the revolutionary and counterrevolutionary impulses of the 1830s, basically superimposed the classic criteria of progressive liberalism (universal male suffrage, jury trial, relative free speech, and so forth) onto the «Moderado» design, with the idea of completing an institutional process of «nation-building». Mature Spanish State nationalism thus came out as both highly unitary and institutionalist in argument. The underlying tendency towards the merger of liberal and conservative arguments, however, did not serve to consolidate a stable political system. Given that public services were poor, when they existed in fact and not merely on paper, the tendency of the State was to stress duties rather rights, thereby inviting any manner of utopian «imagined communities», always a far more attractive alternative.

The difficulty of consolidating a liberal national project for Spain in the XIXth century meant that, by the 1890s, both the upper and lower classes tended to accept the idea of «Patria» as identified with the State, this acceptance was notoriously critical, with ironical lamentations of inefficiency forming a standard part of everyday language («¡Qué país!»). The State could not in fact «make Spaniards» or extend a hispanizing liberal culture, given the scant investment in expanding education. Given the class exemptions to military service, not even the army could really serve as a means to forge even a rudimentary collective sense of citizenship. The Church, the support of traditional society outside the State, was too weakened and radicalized by civil wars (in which it tended, at least at parish and seminary level, to favor the losing side) to offer any effective alternative, beyond keeping alive the inherited mythologies of «paleonationalism». The political system after the Bourbon restoration of December 1874 was too much a poised balance of parliamentary groupings to risk encouraging civic consciousness through high participation. As a result, the maturation of Spanish «institutional nationalism» proved a failure, incapable of impelling a common official culture and a common language as effectively as was done in the last decades of the XIXth century in France or Italy. Spain was (and, as a result of what we are commenting, still is) a highly heterogenous society, so an «institutional nationalism» based on poverty, comparable to Portugal's in intent, proved in contrast far less effective. Portugal was (and is) a far more compact, and far smaller, than Spain (5.4 million inhabitants in 1900, to Spain's 18.6 million, less than a third), with an abiding fear of its larger neighbor as a form of identity. Spain lacked the wherewithall to carry out

a coherent policy of liberal nationalization like France or Italy, both larger (around 39 and 33 million in 1900) and richer. On the other hand, its lack of clear foreign enemies after 1814 and its proclivity for internal warfare both served to dissipate rather than to focus State identity.

Separate from the State, those social sectors that actively espoused liberal nationalization were unable on their own to create or effectively divulge any values of Spanish national legitimation that could serve to complete the State's task or to help create a manageable demand within society as a whole for such an effort. The result was a discourse of frustration. Following the line of argument of this article, the next level in the evolution of nationalisms in Spain would be the appearance of «nationalisms of identity», both Spanish and antispainish. A half century of civil wars around the political definition of nationhood, between 1820 and 1876, created a tiredness, with the revolutionary institutional message worn out by the last third of the XIXth century. This meant that in the 1880s, the long period of liberal reform which made institutional nationalism finally acceptable (an integrative Spanish crest, not the old and symbolically restrictive Bourbon device, but one incorporating the five great historical «regions» as well as the memory of world empire, was formally established by the 1868 provisional government, and immediately accepted by everybody, from the Republicans to the Carlists). Furthermore, the «Glorious Revolution» of 1868 reestablished and finally made legitimate the democratic functions upon which liberal institutions could flourish (universal suffrage, jury trial, slave manumission). The major subject pending was the reform of local administration: although everyone was in agreement that the provincial system copied from France in 1820/1832 did not work, there was no agreement as to how to best replace it, and the equally pending colonial question (which was also local reform) made it impossible to discuss the issue coldly. This increasingly served to highlight the continuing weakness of the State, its failure, despite the liberal revolution, to improve services, incorporate the citizenry and «build the nation» through the new, supposedly representative institutions. The bottom line was that, for all the revolutionary agitations and civil wars that wracked metropolitan XIXth century life, Spain withall remained an imperial State up to 1898-1899. This helps explain both the redefinition of Spanish political symbology after the mid-1880's, as a function of incorporating the empire more fully, and the deep emotional impact of imperial loss at the turn of the century.

It would seem evident therefore that the late 1880s are a very important moment of hidden change: integrist split and Carlist renovation; the split between republicans and obreristas and the rise of the workingclass movement; the appearance of Catalan, Basque and Galician regionalism/nationalism all become visible between 1887 and

1892 (possibly the Carolinas affair could be a key to parts of this change). Specifically in relation to the subject of national identity, spokesmen for local identities recovered popular memories (the «romancero») of Medieval Christian kingdoms through the romantic screen of folklore. They then pretended to merge such a mixture of peasant tradition and bourgeois nostalgia directly with the model of institutional nationalism to create new, allegedly more genuine, national alternatives to the State. The feeling was that institutional nationalism was exhausted as an expression of State power. If it could not meet its inherited pretences to a messianic and imperial world role, it had lost all justification. Here the hidden chiasm of traditional Spanish authority worked in reverse: the final judgment would be the end of Spain by recovering an «original» deeper Medieval reality.

SPANISH NATIONALISMS IN THE XXTH CENTURY

Simultaneously, the colonial mess in Cuba -almost a decade and a half of armed struggle in thirty years, between 1868-1898- made the incorporation of local (municipal, provincial, regional) administrative reform impossible within peninsular Spain, while introducing an external civil war logic born of the Cuban conflict of 1868-1878. The rise of Cuban nationalist identity since the 1820s, expressed in the war at the same time as the major revolutionary reorganization of metropolitan politics in the XIXth century, presented the first real alternative to Spanish institutional nationalism. In addition the complex Cuban situation combined the fear of foreign invasion with the important role of pro-United States annexationism in the separatist movement, making antiamericanism a characteristic of Spanish nationalist sentiment up to the present, superseding the traditional anti-French and anti-English attitudes. The result, in the colonies, was the appearance of a new hyper-sensitive «nationalism of identity» (e.g. even in peaceful Puerto Rico in the 1880s, the local «liberales reformistas» were the literal equivalent of the peninsular party, while the conservatives were titled the «Partido Incondicional Español»). This discourse was unknown in Spain until the impact of second set of colonial wars in 1890s, when it is introduced primarily by militaristic press which expresses opinions of middle-level officers discontent with army control by «espadones». This excitable «nationalism of identity», however, perfectly adaptable to models of new fin-de siècle European ultra-nationalism, linked to imperialism, visible in imperialist crises of 1890s in Portugal, Italy, France, and to a lesser degree in Britain and Germany.

This external dynamic was expressed primarily in the change of Spanish nationalism (an almost neurasthenic preoccupation with identity increasingly for the

right, an insistence on the institutional nature of the national community for the left). But the impact from outside also set off the political rise of identity nationalisms in and around administrative-reform regionalist movements born electorally (or at least made visible) with colonial defeat of 1898, although Catalan, Basque and Galician nationalism all had clear ideological stirrings at the end of the previous decade. As said above, the defeat of 1898 returned all the diverse myths of Spanish statehood to their origins and specifically served to question the values forged out of the French invasion *cum* civil war of 1808-1814. The extension of a «nationalism of identity» forced the definition of the «Patria», making clear the distinction between the local and the statist that had traditionally been blurred. If, as was stressed by antispanish nationalists such as the Catalan Prat de la Riba or the Basque Sabino Arana, the natural homeland was the only genuine fatherland, then those national institutions in appearance representative were revealed to be weak, not integrating, and, accordingly, unreal.

Nevertheless, after an early phase of verbal radicalism around the turn of the century, both Catalan and Basque nationalism obtained significant electoral support. Given the restrictive and unrepresentative nature of Spanish politics, this presence - located in the most vital industrial zones of the country- helped accentuate the feeling of crisis that surrounded the entire parliamentary system, especially after 1912-1914. Nonetheless, neither of the major nationalist currents sided clearly with either the dynastic parties nor with the extra-constitutional opposition. Insisting on their willingness to reform the whole of State politics, the nationalist forces set the political agenda through to the 1930s, when, outstandingly in Catalonia, there appeared a strong left nationalist movement with a broad interclass appeal. At the same time, up to the arrival of the Republic in 1931, the dominant currents in both nationalisms tended to be rather conservative in their respective home territories, with the result that they helped to accentuate the split of the Spanish right as a whole. It was probably this division of the conservative forces, rather than any specific pressure from the extreme left, that facilitated the progressive destabilization of Spanish politics, whatever its framework. From this point on, the reform of local administration, and therefore the underlying guarantees for deepening any democratic process within liberal institutions, became indissolubly linked to the most delicate aspects of psychological identity surrounding the necessary mythology of the State. The result was a political impasse. Local reform and State identity blocked each other in ways that rendered ineffective any parliamentary renovation within the monarchy up to 1923, that made impractical military-led improvements between 1923 and 1930, and which, under the Republic, turned the impulse towards renewed parliamentary regeneration into a source of extremely violent symbolic conflict, in a process leading up to a new civil war in 1936-1939.

Furthermore, the development of each nationalism should be seen as a function of the relation and rivalry between all and each of them. Since each nationalism presented itself as an alternative to all the others, to the point of exclusion, the fact of rivalry would influence them all reciprocally, conditioning not only the ideological and programmatic definitions but also tactical behavior, as each movement was constantly preoccupied by what its rivals did or affirmed. This interaction was especially noticeable in the triangle between Spanish nationalism and its two most outstanding rivals, Catalan and Basque nationalism.

Another basic factor to consider was the growing internal plurality within each nationalist movement from the end of the XIXth century on. In the measure that each nationalism penetrated society and acted politically, tensions and splits led to the formation of clearly differentiated ideological tendencies. Such internal rivalries encouraged the rise of local political spaces characterized by a complicated spectrum of Spanish and anti-Spanish options. In all cases -in Spanish nationalism, as well as in its Catalan and Basque rivals, and even in Galician nationalism- there arose a reaction against the the original ideological tendency. In the Spanish case, the original liberal basis of «institutional nationalism» was rejected by the the new «nationalism of identity» born out of colonial conflict. In the case of the peripheral nationalisms in Catalonia, the Basque country and Galicia, the drive was, on the contrary, towards the rejection of very conservative founding movement, which tried to monopolize the new cause. Such a process of internal contradiction provoked the formation of groupings highly differentiated by political attitudes (conservatives vs. democrats and extremists), confessional position (Catholics vs. anticlericals), and social sympathies (pro-bourgeois vs. defenders of the popular or lower middle classes). But, at the same time, the dominant currents on the left, i.e. socialists and anarchosyndicalists, tended to think and present themselves in Spanish, rather than anti-Spanish terms. Accordingly, politics tended increasingly towards fragmentation and conflict rather than towards simplification and relative stability.

The pressure of such crossed options, as well as the tendency towards increasing internal division within nationalisms, became notably visible after the military dictatorship in the 1920's tried to reduce such discussion by imposing a restrictive interpretation of Spanish nationalism at the expense of all other expressions, Spanish or otherwise. For example, by 1931, when the II Republic was proclaimed, Spanish nationalism was divided into five broad trends: an ultraconservative and monarchical current, strongly Catholic and staunchly antiliberal (which would cover from the Carlists to the more modernized traditionalism of Acción Española); a unitarist and authoritarian tendency, much preoccupied with the separatist danger and partial to

militarism (which brought together from officers in the colonial army in Morocco to pro-fascist groups such as Falange Española); a Liberal line, reformist and democratic (which incorporated the gamut of Spanish republicanism, from Azaña to Ortega y Gasset); a statist tendency, «jacobin» and populist, anxious to use administrative resources to radically alter society (which could comfortably be identified with the Socialist and Communist parties); and, finally, a contrary policy of Spanish federalism, which considered the State as the worst enemy of social progress but which thought in Spanish, anti-separatist, terms (which would gather the remnants of federalism within the republican tradition and find expression above all in the anarchosyndicalist movement). Such plurality within Spanish nationalism became aggressive rivalry during the years of parliamentary republican government (1931-1936), to the point that such divisions would give the civil war of 1936-1939 a special flavor.

The outbreak of civil war in 1936, as the result of a failed right-wing coup, split the diverse nationalist currents in complex ways. The more separatist currents in Catalan and Basque nationalism had no choice but to be consistent with their national ideology, at the expense of their social attitudes, and side with the revolutionary left, while the more moderate nationalists, especially in Catalonia, preferred, often grudgingly, to follow their conservative opinions, and support the counterrevolutionary cause. Left and right Spanish nationalism parted ideological ways, only indirectly admitting their common ground in the peace proposals made to Franco by the Spanish republican leader Negrín in 1938. The rigidity of the civil war logic of both sides, and their need to reinterpret the past as a function of their respective appeals for legitimacy both inside and outside Spain, made what they shared invisible in contrast to what divided them, especially once the conflict ended. Given the special nature of the Franco regime, it was impossible for the dictatorship to open up and attract its erstwhile enemies. In general terms, however, it was more Spanish nationalism that was cruelly divided by the war, rather than the anti-Spanish movements, which had overall little choice, if they gave primacy to their nationalist views, but to oppose the harsh centralism announced by the centralist partisans of Franco, self-described as a «Spanish national» cause.

Only the accidental reasons that made the creation of the Franco State between 1936 and 1939 so arbitrary, resulting in a genuine and deep break with the continuity of State practice and, as a result, with the symbolic logic that accompanied it (since Franco plundered the symbols of the past precisely to be free of any particular responsibilities to immediate political interest groups) gave the opening for a significant change, which was equally based on the profound impact of industrial development on Spanish society after the late 1950s. For these reasons, the transition back to

parliamentarism after the death of the dictator permitted an eclectic symbolic settlement, in which all the identities, central and local, were allowed to prosper in an unstable and contradictory administrative reform based on the simultaneous existence of autonomic and centralized institutions.

Finally, therefore, we would suggest that the last and present level of historical development of nationalist imagery could be characterized as «post-nationalist». This may seem contradictory, given the visible intensity of nationalist discourse in Spain. But, by the 1970s, the abuse of centralist mythology by the Franco regime made the sentimental identification with Spanish identity seem grotesque and ideological, since by then only scant minorities identified with the pieties of fascist rhetoric. The official acceptance of regionalism and regional administration by the Spanish State during the transition to parliamentary government in 1977-1983 recovered the older ambiguity between the statist or the local «patria», but under the weight of a century of identity demands. At the same time, Spain's entry into the European Economic Community in 1986 posed the question of Spanish access to a broader «European identity» of which Spaniards had traditionally felt left out (or had even acted against). Accordingly, today it is hard to know just what is an appropriate expression of Spanish nationalism, beyond the antics of very marginal extremists. The difficulty of describing social attitudes can be shown through the evolution of the right-wing leader Manuel Fraga. During the constitutional debate in 1977-1978, Fraga was champion of centralism; today, as president of the Galician autonomous region, he advocates full devolution onto the regional administration and the suppression of the provincial structure.

Nevertheless, at the same time it is hard to know just what it means to be Catalan, Basque, Galician, and so forth, beyond the more radical ideological postures of groups with scant practical capacity but with considerable symbolic resonance. The drastic urbanization and the rapid collapse of social forms governing or defining sex roles, domesticity, sociability, and the like, in little over thirty years has meant that that ideology, especially nationalist ideology at the local level, is covering for the desintegration of civil society such as it had existed in the first half of the XXth century. Optimistically, a new civic culture could be seen as replacing an older civil society. In fact, however, if the terms of collective definition seem clear, the deeper meaning behind them is increasingly being lost. As a result, if the intense and inflexible Spanish nationalism of the Franco years facilitated a regression in centralist sympathy and a corresponding expansion in «local» or anti-Spanish sentiment which we have characterized as «post-nationalist», it would be possible for a Spanish «neo-nationalism» to develop over time as a reaction to present circumstances, especially if there were to be durable economic difficulties.

CONCLUSION

To conclude, we shall summarize our model. We have supposed that nationalisms in Spain are the result of a single dynamic, and not, as most nationalists (both Spanish and anti-Spanish) would have it, the product of very divergent historical experiences. Therefore, we have argued in terms of «local patriotism» and «paleonationalism» as a way of indicating how identity has an undeniable continuity insofar as it is an accumulation of images. It is not really relevant whether the images or ideas that are built up and carried on over time are «real» in any meaningful sense. In general, political images purport to be especially linked to reality, be it in the past, the present or the future, but then again so does all religious imagery. This should be sufficient indication of the complexity of the epistemological implications. In any case, we would understand national identity (like any other kind of group identity situated in historical time) to be made up of accretions. It is true that by speaking of «patriotism» and «paleonationalism», we are in some sense projecting a later image backwards to see how it is shaped by time, which is basically what is done by nationalists themselves. By such an exercise, however, we do not intend any legitimization, as they in contrast do.

The conceptual core of our narrative argument would be, in the first place, that both centralist, Statist, images of identity and local, anti-centralist imagery are together the result of slow institutional development. Centrifugal localism and the aspiration to centralizing hegemony are very old impulses in Hispanic political life. These twin impulses have been given form by civil war and foreign invasion especially in passage from the early modern period to modern times.

The imperial impulse in the formation and development of the Spanish State was very real, and no mere rhetorical flourish. Similarly, the presence of strong localism, backed up by the force of local law, formed an equally consistent component of longterm institutional practice, richly elaborated upon intellectually. Seen from outside the borders of Empire and State, national identity seemed clear by the late XVIth century; in this sense at least, it would be correct to speak of «paleonationalism» from Habsburg times on. Seen from within, however, the mosaic of «local patriotism» has maintained the limits of integration acutely visible, accentuating the incapacity of State power to overwhelmingly attract and retain collective identity. This fundamental tension has restricted the growth of modern Spanish nationalism in the XIXth century, as Empire and localism hedged its capacity to mature. The definitive loss of imperial power at the end of the century encouraged the radicalization of both Spanish nationalism (which exaggerated its morbid susceptibility and its centralism

while it retained imperial pretensions) and of «local patriotisms». These latter, under the pressure to become extremist as a sign of modernization, easily became rival modern nationalisms by combining their traditional legal fare with the old themes of State nationalism (including imperial pretensions). The end of the XXth century shows only to what an extent the relationship between State national identity and local national identity remains lively and difficult to break in one or another direction.

Finally, we should indicate our awareness that this explanation is very abstract. But what we are trying to show is the need for an integrated explanation of nationalisms in Spain (or even in the Iberian peninsula) rather than the insistence on isolated studies. One neither can explain peripheral nationalisms as a deviation from a central Spanish «reality», nor explain Spain as a false imposition on peripheral «realities». The explanation attempted here hopefully will encourage further research carried out with this integrated perspective.

INDICATIVE BIBLIOGRAPHY:

Blas Guerrero, A. de, *Sobre el nacionalismo español*, Madrid, 1989.

Beramendi, J. G., «La historiografía de los nacionalismos en España», *Historia Contemporánea*, nº 7, 1992, ps. 135-154.

Checa Cremades, F., *Carlos V y la imagen del héroe en el Renacimiento*, Madrid, 1987.

Clavero, B., *El código y el fuero. De la cuestión regional en la España contemporánea*, Madrid, 1982.

_____, «Anatomía de España. Derechos hispanos y derecho español entre fueros y códigos», B. Clavero, P. Grossi, F. Tomás y Valiente, *Hispania entre derechos propios y derechos naturales*, Milan, 1990, vol. I, ps. 47-85.

_____, «Cortes tradicionales e invención de la historia de España», *Las Cortes de Castilla y León, 1188-1988*, Valladolid, 1990, ps. 147-195.

_____, *Cataluña en España. El derecho en la Historia*, Madrid, [1988?].

Fernández Pardo, F., *La independencia vasca. La disputa sobre los fueros*, Madrid, 1990.

- Fernández Sebastián, J., *La genesis del fuerismo. Prensa e ideas políticas en la crisis del Antiguo Régimen (País Vasco, 1750-1840)*, Madrid, 1990.
- Fusi, J. P., «Los nacionalismos en España. Notas para una discusión», *Nacionalismos y regionalismos en España*, Córdoba, 1985, ps. 55-67.
- _____, «Revisionismo crítico e historia nacionalista. A Propósito de un artículo de Borja de Riquer», *Historia Social*, nº 7, 1990, ps. 127-134.
- _____, «Centre and Periphery, 1900-1936. National Integration and Regional Nationalisms Reconsidered», F. Lannon & P. Preston, *Elites and Power in Twentieth-Century Spain*, London, 1990, ps. 33-40.
- García-Pelayo, M., *El reino de Dios, arquetipo político*, Madrid, 1959.
- Gimeno Casaldueiro, J., *La imagen del monarca en la Castilla del siglo XIV*, Madrid, 1972.
- Jauristi, J., *Vestigios de Babel. Para una arqueología de los nacionalismos españoles*, Madrid, 1992.
- Jover, J. M., «Caracteres del nacionalismo español, 1854-1874», *Zona Abierta*, nº 31, April-June 1984, ps. 1-22.
- Hernández, F. & F. Mercadé (comps.), *Estructuras sociales y cuestión nacional en España*, Barcelona, 1986.
- Linz, J. J., «Los nacionalismos en España: una perspectiva comparada», *Historia y Fuente Oral*, nº 7, 1992, ps. 127-135.
- Lisón Tolosana, C., *La imagen del rey (Monarquía, realeza y poder ritual en la Casa de los Austria)*, Madrid, 1992.
- Malefakis, E., *Southern Europe in the 19th & 20th Centuries: An Historical Overview*, Working Paper, Instituto Juan March, Madrid, 1992.
- Maravall, J. A., *El concepto de España en la Edad Media*, Madrid, 1954.

Milhou, A., «De la «destruction» de l'Espagne à la destruction de les Indes: histoire sacrée et combats ideologiques», *Études sur l'impact culturel du Nouveau Monde*, Paris, 1981, vol. I, ps. 25-54.

Payne, S.G., «Nationalism, Regionalism and Micronationalism in Spain», *Journal of Contemporary History*, vol. 26, 1991, ps. 479-499.

Riquer, B. de, «Sobre el lugar de los nacionalismos en la historia contemporánea española», *Historia Social*, nº 7, 1990, ps. 105-126.

_____, «Reflexions entorn de la dèbil nacionalització espanyola del segle XIX», *L'Avenç*, nº 170, May 1993, ps. 8-15.

Ucelay-Da Cal, E., «Ideas preconcebidas y estereotipos en las interpretaciones de la Guerra Civil española: el dorso de la solidaridad», *Historia Social*, nº 6, 1990, ps. 23-43.

_____, «La iniciació permanent: nacionalismes radicals a catalunya des de la Restauració», *Congrés Internacional d'Història «Catalunya i la restauració 1875-1923»*, Manresa, 1992, ps. 127-134.

Simón, A., «Patriotisme i nacionalisme a la Catalunya moderna. Mites, tradicions i consciències col·lectives», *L'Avenç*, nº 167, February 1993, ps. 8-17.

Vilar, P., «Estado, nación y patria en España y Francia», *Estudios de Historia Social*, nº 28-29, 1984, ps. 7-41.

Yates, F. A., *Astrea. The Imperial Theme in the Sixteenth Century*, London, 1975.



THE UNITED KINGDOM AS A MULTI-NATIONAL STATE

Keith Robbins

University of Wales, Lampeter

When I was Professor of Modern History in the University of Glasgow, it was a not uncommon experience to receive letters from mainland Europe addressed as follows: Glasgow, England. I was always worried lest any of my Scottish friends and colleagues should have assumed that I had put this suggestion to my European friends and that I shared the notion that the largest city in Scotland was in fact an outpost of England. There are few inhabitants of England who would be anxious to make this claim, but this simple illustration points up the difficulty, from a continental perspective, of coming to term with the issues of national identity in character within the insular archipelago which stretches to the north-west of France. In many European languages it remains common practice to use 'Angleterre', 'England' or 'Inghilterra' to refer to this totality. To insist on the reality of differences within 'The United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland' can appear pedantic and mystifying to outsiders.

My paper is chiefly concerned with the twentieth century but modern history can only be understood by referring to complex patterns of settlement and conquest, and their consequences, extending over at least two thousand years. Thus, for example, for some writers the existence of the Roman 'Britannia', transient though it was, has established the notion that 'Britain' is its logical and necessary successor. Likewise, the fact that the Romans never conquered Ireland has on occasion been used over the centuries to buttress the idea that there is some deep and unbridgeable cleavage between the cultural identity of 'Ireland' and that of 'Britain'.

However, it does not require a lengthy narrative of the insular history of the last two millennia to stress that 'national identity' has been a complex and contentious matter over very many centuries. Political and cultural patterns within these islands would have appeared very different in 950, 1150, 1350, 1550, 1750 and 1950 - to take random two-century intervals. And there were very considerable changes within each of these bands - the Norman conquest of 1066 for example. I do not propose, in this paper, to enter into the long and intricate question of when an identity which

we call 'national' can be properly established. We all know that some scholars refuse to perceive 'national' identity before 1500 in some cases, or in other cases before the era of the French Revolution, not to mention many other alternative suggestions made by historians. Anyone who has studied these arguments will be aware of how much turns upon the meaning of the fundamental term of 'nation' and equivalent or similar terms in other European languages. My purpose is not to pronounce on these matters in any supposedly authoritative fashion but rather to sketch the political/cultural ambiances which have dominated, or threatened to dominate, insular history at certain significant points whether or not we would wish to speak of 'national identity'.

A willingness to see these matters in a *longue durée* is not an antiquarian activity of no relevance to issues in the UK in the late twentieth century. 'History' does not disclose any simple and single pattern of political and constitutional development which inexorably and inevitably produced the United Kingdom as it is presently structured. In retrospect, it is possible to surmise that at a particular moment only a slightly different pattern of events could have had profound significance for future identity. In the 800s and 900s, for example, a conquest might have been fully carried through which would have led 'England' to have been thought of as a 'Scandinavian' state.¹ Between 1100 and 1450, there were moments when it appears utterly anachronistic to be talking about 'France' and 'England', moments when the 'great divide' of the Channel was of little significance to aristocratic families which happily transcended it. I mention these points only in passing to provide a modest counter to the widespread assumption that the nationalism to be found in the 'British Isles' is quintessentially insular in character.

Of course, the point must not be pushed too far. After the 'loss' of Normandy and, several centuries later, of the toehold provided by Calais, the English state did not entertain continental ambitions. Likewise, the remarkable insulation from invasion provided by a normally dominant navy allowed the maturing of an identity which was not subjected to conquest and alien control. The sense of being 'islanders' with a distinctive experience and pattern of development, whether or not such a sense was well-founded, formed the background to English self-consciousness. Foreign influences could be absorbed and adapted - but they were not imposed by foreigners themselves.

I have spoken so far of the extent to which, from the Early Modern period onwards, the continuity of English statehood had come to seem a 'given' and

¹ H.R. Loyn, *The Making of the English Nation: From the Anglo-Saxons to Edward I*, London, 1991; L.M. Smith (ed.), *The Making of Britain: the Middle Ages*, London, 1985.

apparently unchallengeable fact. Although civil wars were not absent, it was rather coherence and continuity which came to be praised as essential characteristic of English polity - at least in contrast to continental polities. In its county structures, in its single monarchy, in its modes of government and administration, in its legal system, in its precocious language and literature, England was indubitably a country fully formed and integrated. Yet it was also recognized, whether by chroniclers or poets, that the English, whoever they were, were not 'pure'. The English inheritance was a mixed one - Saxon, Danish, Norman-French, not to mention a Celtic sub-structure. At one time or another these influences had been in the ascendant but by the early modern period they had fused and had become 'English'. Some prestige might still accrue to a Norman ancestry and, conversely, it was possible to speak of the 'Norman yoke' under which freeborn Saxons had suffered, but such relics from the past, whether actual or mythological, had little cultural or political weight. Whatever their social status, Englishmen were Englishmen. Even so, in early modern England and beyond there remained clear evidence in speech and social mores of diversity within this England. The unity of England might be unquestioned but it was not a unity based upon uniformity. Differences could still be clearly discerned, whether stemming from settlement/conquest patterns or from the dictates of geography. It has been fashionable in much recent English historiography - though the tide is perhaps now turning - to stress the importance of the 'county community'. It was in the county that the elite felt 'at home'. Even so, whatever the strength of county feeling, there was no serious prospect of a county 'seceding' from England. The common law and royal justice locally administered produced a strengthening of the state. The emergence and inexorable expansion of London and its unchallengeable status as the major city of the realm further contributed to this process. Neither Bristol nor Norwich, for example, were in the same league. Thus there was no real possibility of an inter-regional struggle with rival cities of roughly equal size and importance jockeying for position and encouraging centrifugal tendencies. The dominance of London in many ways reflected not its central position in England but its commercial/military/governmental significance in relation to the European mainland. It is not surprising, therefore, that in the North and South-West of England, in particular, there was always the possibility of rebellion and resistance to a government which was perceived as distant. Such 'outlying' regions were in turn perceived as 'backward' and who needed to be educated into the ways and aspirations of southern England - where the only two universities the country possessed were situated.

I have been speaking here of pre-industrial England but it does not seem to me that the position I have been advancing changes fundamentally in the late eighteenth and nineteenth centuries. The pattern of industrialization had two broad consequences

but did not upset the notion of an English nation. It produced, for a time at least, some redistribution of population and saw the rise of major provincial cities such as Birmingham, Manchester, Liverpool or Leeds. Novelists and political observers commented on *North and South* as a clear aspect of English life. The balance seemed to be shifting somewhat in favour of 'the North' in industrial and economic terms, though how far there was any significant shift in political power is contentious. The growth of major cities did indeed produce civic rivalry, but it did not contribute in any significant way to 'regionalization'. Their geographical position *vis-a-vis* each other was often too close (Manchester/Liverpool : Leeds/Sheffield) for 'regional capitals' to be recognized which stood at the apex of identifiable 'regions'. The process of industrialization, to speak too simply, also had the consequence of accelerating mobility across England, though it would be quite wrong to think of pre-industrial county population as static. Improved communications, above all the spread of railways, made it easier and cheaper to travel across England and, below the level of the elite, to make possible a sense of reality of England as a whole which transcended the sense of locality. In my judgment, however, it would be wrong to suppose that all of these processes simply resulted in a homogeneous 'Englishness' which exhibited the same characteristics, whether in Newcastle-upon-Tyne or in Exeter.

Looked at from the nineteenth century, as expressed in leading English historians writing in this period, the diverse elements which had blended together over centuries to consolidate and integrate 'England' had also reached their ultimate form in the existence of the United Kingdom of Great Britain and Ireland. The creation of 'England' out of the Anglo-Saxon heptarchy, with a little help from the Norman conquest, came to seem inevitable and desirable. The other inevitable and desirable process was the creation of 'Britain'. Reference has already been made to the Romans. Late English kings of the West Saxon line claimed to be kings 'totius Britannniae' and were more or less successful, through clientage and conquest, at getting some degree of acceptance of their pre-eminence from rulers in 'Wales' and 'Scotland'. If we look quickly during the period 850-1350 we can see the rise and fall and rise again of all sorts of arrangements and relationships in the territories on the borders of the English state. At issue was the extent to which local rivalries within 'Wales' or 'Scotland', themselves in part based upon or coinciding with ethnic or linguistic differences, could be overcome with sufficient vigour and strength to resist 'the English'. Here were 'border regions' of fluctuating extent and loyalty. The accessibility of 'Wales' from England and the geographical barriers within Wales in part explain why no Welsh state was able to emerge and sustain itself. Instead, a variety of jurisdictions existed within an overall condition of subordination - symbolized in the building of magnificent castles. The situation in Scotland was in many respects similar but its

geographical remoteness from southern England and the difficulties of sustained campaigning combined to make the survival of 'Scotland' possible, though always precarious. The country's coherence was complicated too by the differing elements in its past - Gaelic, Norse, Anglo(Scoto)-Norman - which were by no means of one mind about what 'Scotland' should be or was. In my judgment, too, we should beware of too readily assuming that there was a sense of common feeling against 'the English' manifesting itself both in 'Wales' and 'Scotland'.

The complex governance of Wales over the next couple of centuries was formally brought to an end by the Acts of Union of the 1530s - measures which can themselves be seen as a further extension of the 'centralizing' tendencies within England itself under Thomas Cromwell. There had been occasional acts of rebellion - most notably under Owen Glendower - but they now seemed a thing of the past. Although the Welsh language would survive - the translation of the Bible into Welsh was a notable means of stabilizing its fortunes - the Principality was subjected to 'Anglicization', a process frequently gladly accepted amongst the gentry at least. We can then speak of an 'England and Wales' which was to exist for some three hundred years. Legally and politically Wales was now tacked on to the English state. It must also be stressed that the 'Wales' which was thus tacked on was itself far from being culturally or economically homogeneous.²

The Scottish state, as it survived into the second half of the sixteenth century was by comparison with Wales far more mature and developed. Dynastic issues, religious conflicts and the never distant fact of English pressure continued, however, to make long-term viability dubious. Not unnaturally, the vigour of the Scottish state at this juncture has become somewhat contentious amongst historians. We have no space to examine these issues in detail. The question has become important, however, because of its bearing on 'Britishness'. Some writers, both north and south of the Border had begun to make play with the idea of a 'British nation' and the political implications of such ideas were apparent. Yet, in 1603, with the accession of James VI to the throne of England (where he reigned as James I), what took place was the reversal of the 'takeover' that had so often been envisaged in the past. A Scottish king sat on the throne of England - or was it the throne of 'Great Britain'? The crowns were united but the separate parliaments remained. Two nations remained. Or did they? The debates of the first two decades of the seventeenth century in this respect have resurfaced in recent decades in particular. At one level, the Act of Union between Scotland and England/

² G.A.Williams, *When was Wales?*, London, 1985; Phillip Jenkins, *A History of Modern Wales: 1536-1900*, London, 1992.

Wales of 1707 settled matters. There was now indubitably one British state. On the other hand, national issues were left at profounder level in an unresolved, and perhaps unresolvable condition. Scotland had not been conquered. There was a good deal of general reference to 'the two kingdoms'. Union had not been accompanied by uniformity. The educational, ecclesiastical and legal systems of Scotland remained significantly different from those of England/Wales. Although for a time enthusiasts for the new state of affairs talked of 'North Britain' rather than 'Scotland', the distinctive ethos of Scotland was readily apparent to visitors from mainland Europe. It even became apparent to Englishmen who came to study in Scotland's four universities. Yet, despite some differences in vocabulary and differences in accent, the culture of Scotland, particularly the brilliance of the late eighteenth-century 'Enlightenment' was predominantly 'English'. Indeed considerable contempt existed for the backwardness of the Highland and Gaelic regions away from the central belt of the country. The Jacobite rebellions of 1715 and 1745 divided Scotland rather than united it. The Lowlands mercantile and intellectual elite did not greatly mourn the defeat of 'Gaeldom' as epitomized in the Battle of Culloden. In the repression and containment that followed, Presbyterian Lowland Scotland was eager to 'collaborate' in the interests of 'Britain'.³

A summary of the kind I have thus far offered risks oversimplification and distortion and I am only too aware of the qualifications and further comments which ought to be offered. I am anxious to reach the nineteenth century for, although I must be summary here too, at least I have written on the subject more extensively and can point colleagues to published work.⁴ It is arguable that the end of the eighteenth and the beginning of the nineteenth centuries witnessed a sustained attempt to create 'Britons'. The Napoleonic Wars gave such an enterprise obvious meaning and purpose. It was 'Britannia' that was to rule the waves. It was 'Britons' who would never be slaves. In addition, of course, it was the expanding/threatened empire that was *British*. In the common purpose of the imperial advance or in continental warfare the disparate elements of the population became 'British national'. It could not be disputed that differences existed among the peoples of Britain but they were of secondary significance. There was, in addition, a widespread assumption that the 'spirit of the age' would work to minimize such differences, even cause them to disappear. In lectures given in Oxford in 1987 I pursued the theme of 'integration and diversity' and looked at the triangular relationship between 'England', 'Scotland' and 'Wales'.

³ Michael Lynch, *Scotland: a new history*, London, 1991.

⁴ Keith Robbins, *Nineteenth Century Britain: Integration and Diversity*, Oxford, 1988; id., *History, Religion and Identity in Modern Britain*, London, 1993.

While not claiming to be a comprehensive treatment of the matter, I tried to look at those forces and factors which made for a deepening of a sense of 'Britishness' on one hand, and those which preserved or even strengthened a sense of difference. My overall conclusion was that no simple answer was possible. There was a great diversity at one level (religion, for example) but little sign of incipient political disintegration. The successive extensions of the franchise and the emergence of a recognizable 'modern' party system took place on a 'British' basis. Conservatives, Liberals and, later, Labour all organized on a British basis and fought elections throughout the kingdom. Politicians were forced, with greater or lesser degrees of success, to relate to and appeal to the kingdom as a whole. Some, like Gladstone above all, were lucky in their 'national' personal ancestry and were able to be in certain contexts British/national and British/Scottish/Welsh/national with some convictions and success. Scotsmen were able to become Prime Minister of Great Britain with what appeared to some Englishmen to be disproportionate ease. The First World War was to see a Welsh-speaking Prime Minister of Great Britain - so far a unique distinction. Such 'peripheral' disturbances as took place - as in West and North Wales and the Highlands of Scotland on occasion - were very directly related to issues of land tenure and agricultural discontent rather than being 'national' in character. It was a commonly held view, though not an altogether accurate one, that Scots ran the British Empire and provided the real soldiers in the British Army.

In these and in other respects - at least when looked at comparatively - it looked as though the British nation had firmly arrived. It came through the First World War with a strengthened sense of common purpose. Yet this emphasis may be too strong. The other side of the the picture was that the nineteenth had seen a rediscovery of distinctive national identities - or, as some would have it, their invention. It could not be said, at the end of the nineteenth century that Wales was just an extension of England as it was not infrequently supposed to be a century earlier.⁵ In mid-century, linguistic issues had proved contentious and a rejection of the notion - advanced by Welshmen as much as by Englishmen - that only through the English language could Wales achieve educational and economic progress. The growth in population ensured that at the end of the century there were more Welsh-speakers than there had been at the beginning. It was this fact - and vigorous periodical literature in the Welsh language - which led some observers to overlook the implications of a fall in the percentage of Welsh speakers in Wales. The establishment of university colleges culminated in 1893 - if you will forgive this centenary reference - with the establishment of the Federal University of Wales as a national university. A similar

⁵ Kenneth O. Morgan, *Wales: Rebirth of a Nation 1880-1980*, Oxford, 1981.

impetus lay behind the establishment of a National Library. In these and other respects, Wales seemed to be acquiring at least some external symbols of nationhood. Yet, a movement for 'Home Rule' in Wales proved internally divisive within the Liberal Party in Wales - the party whose customary political predominance among the MPs from Wales at Westminster gave it something of the appearance of the 'Welsh Party'. The manifestations of cultural nationalism and a ready acknowledgement of Welshness by no means necessarily led to the belief that there should be political separation of indeed even the slightest manifestation of administrative or governmental devolution. In part there was a conflict between 'North' and 'South' in Wales. In addition, too, at the end of the nineteenth century and at the beginning of the twentieth there was substantial immigration into the mines and docks of South Wales from other parts of the United Kingdom. The economic and social issues of the day seemed to the nascent Labour movement to be best dealt with on a British basis and such solidarity as was felt was often with fellow workers in similar industries and similar circumstances rather than with 'Wales'. For other politicians, the attraction of a political career at the hub of the world-wide British Empire was infinitely more attractive than the prospect of a political career confined to Wales. Of no one is this more true than of David Lloyd George himself. Although the principality now had for the first time substantial urban centres, it still lacked a capital city. Thus, although a somewhat ill-defined aspiration towards 'Home Rule' was by no means absent, it was far from being a major political factor.

The developments which have been noted in Wales to some extent represented a somewhat self-conscious attempt to 'catch-up' with Scotland in the acknowledgement of a distinctive identity. In Scotland itself, many of the same factors were at work but insofar as a distinctive institutional framework already existed - universities, schools, churches etc - it was not clear what further recognition Scots sought. The Liberal Party in Scotland did contain a substantial Home Rule wing which argued that it was logical to complete the acknowledgement of Scotland's national existence by the re-establishment of a separate Scottish Parliament. No such body came into being, however. Instead this period saw the establishment of a Secretary for Scotland, later Secretary of State for Scotland who specifically spoke for Scotland within the context of the United Kingdom. It was inevitable that the politician concerned was drawn from the ruling party at Westminster, a party which might not necessarily have a majority within Scotland itself. It should be noted in parenthesis that the situation could and did arise in the opposite sense - a party could have a majority of seats in Britain but lack a majority in England. The holder of this office was normally a Scotsman. Thus, by the beginning of the twentieth century, the 'territorial' concept had entered into British public life. Scotland was a nation but it was a British nation.

Insofar as there was extensive discussion of the constitutional reordering of the United Kingdom in the period before 1914 it was in the context of Ireland rather than simply within Britain. Eighty years after the Act of Union between Great Britain and Ireland (1801), it was apparent that Irish politics were not to take the form of 'British politics' that had followed the Acts of Union with Wales and Scotland. The Home Rule question was dominant and in turn became the centre of British politics. For Gladstonian Liberals, only a scheme of Home Rule - however that was defined - would both acknowledge Irish identity and preserve the security and still continuing unity of the United Kingdom (foreign policy and defence). There was no reason why the Irish should not gladly embrace the notion of 'Britishness' as the other nationalities of the kingdom did while sustaining and enhancing their own individuality. It did not escape attention that the nineteenth-century was witnessing substantial immigration into England, Scotland and Wales from Ireland. Opponents of Home Rule argued that, whatever its superficial plausibility, it was in fact only a half-way house. Irish Home Rulers would constantly seek to extend the political power they exercised in Dublin until a condition of *de facto* independence was reached. It was paradoxical that 'the Irish' would reach this condition at the point when there were now so many Irishmen and women in Britain. Besides, notwithstanding the strength of the Irish Home Rule Party in Parliament at Westminster, there was also clear evidence of determined opposition to Home Rule in the island where the Protestant population was most heavily concentrated. The city of Belfast, which had developed enormously in the century, was not disposed to accept Dublin as capital. This substantial population was disposed to see itself as both 'British' and 'Irish' - or sometimes, because of their own history, 'Scots-Irish'. The history of 'Ulster' was a very special history. Thus any act which gave political recognition to the Irish nation could only do so at the price of exposing what deep rifts there were within that nation. Who was really 'Irish'? Was 'Irishness' only achieved by the wholesale Gaelicization of the country - the Irish language, unlike Welsh, having shown a catastrophic decline in recent decades.

For some, the only way to resolve this potentially disastrous situation of civil war - either simply within Ireland or engulfing the entire United Kingdom - was to 'federalize' the United Kingdom as a whole. It was time to recognize explicitly the multi-national character of the country and to start afresh. In reality, however, as has already been observed, there was no strong support for such a step in Wales or Scotland which would force such an outcome. In addition, it was not clear what the united of the federation might be - two in Ireland? And how was England, with its much greater population, to be dealt with. The notion of a return to the Anglo-Saxon heptarchy seemed somewhat ambitious. No clear-cut pattern of English regions offered itself. If Scotland and Wales, for all their internal divisions, were to be counted as

'nations' and be given 'internal self-government' why should not England? But was it realistic conceive of a continuing British/Irish UK federal government functioning alongside an English administration which would not be likely give up the historic parliament of England. In the event, the Irish crisis was not resolved by Home Rule. The partition of the country and the establishment of the Irish Free State on the one hand and the continuance of 'Northern Ireland' as a part of the United Kingdom, albeit with a devolved parliament and local administration, more or less brought to an end talk of 'Home Rule all-Round' as the solution to the national/multinational character of the United Kingdom.

For more than thirty years after the 'solution' to the Irish question, it appeared that there was no surviving 'British question'. The political crises and developments of inter-war Britain remained 'British national' in character.⁶ The advent of a powerful Labour Party, fleetingly in government, brought no substantial shift in attitude. On the contrary, notwithstanding the very considerable role played in its ranks by non-Englishmen, Labour's perspective was 'British'. It is true that in these years both in Scotland (The Scottish National Party) and in Wales (*Plaid Cymru*), national parties were formed but their electoral impact was minimal.⁷ The SNP did gain by-election victory as the end of the Second world War, but the party lost the seat in the 1945 General Election. Both in Wales and Scotland there was some activity in the early post-war years for 'Home Rule' or for a 'Parliament' but the support achieved was never sufficient to produce any response from the post-war Labour government. The only development was that at length Wales was deemed to possess a capital city (Cardiff) and another 'territorial' post was created. The Secretary of State for Wales now joined his Scottish colleague as a member of the British Cabinet. In both countries, a certain amount of administrative devolution continued. It appeared that the British balance had been achieved.

Between 1964 and 1979 this assumption was seriously challenged. From the middle 1960s onwards, both 'national' parties began to make some electoral progress. In 1966/67 they gained a seat each in the House of Commons. In the 1970 General Election they greatly increased the number of candidates they presented and gained just over 11% of their respective electorates. *Plaid Cymru* continued to make modest progress, but on a very localized basis, within Wales but it was in Scotland in the mid-1970s that the Scottish National Party dramatically increased its support -

⁶ Stephen V. Ward, *The Geography of Interwar Britain: The State and Uneven Development*, London, 1988.

⁷ D. Hywel Davies, *The Welsh Nationalist Party, 1925-1945*, Cardiff, 1983.

approaching a third of the Scottish electorate and a total of eleven seats (out of a Scottish total of 71) in October 1974. This advance caused particular problems for Labour, the strongest party in Scotland. There were divided opinions on the extent to which the party should counter the challenge by itself espousing a form of political devolution which stopped some way short of the independence which the SNP aspired to. Not only was there strong argument on the intrinsic merits of such a proposal, there was also a realization of the extent to which Labour needed the electoral support of Scotland and Wales if it were to achieve a parliamentary majority in Britain. Devolved parliament in Wales and Scotland could well lead to demands from England that Scottish and Welsh representation at Westminster - already advantageous on a proportionate basis - should be reduced.

Matters at length came to a head in 1979 when the Labour government instigated a referendum in Wales and Scotland on proposals for the creation of 'Assemblies' with limited powers. The condition of the referendum was that the changes proposed would not take place unless 40% of the electorate voted in favour. In the event, while 32.8% of the electorate supported the proposals, 30.8% opposed them. The measure therefore fell. The proposal for Wales was more comprehensively defeated. The outcome was a surprise for many commentators who had assumed that the 'national tide' was running so strongly that devolution would triumph. The circumstances of the defeat, particularly in Scotland, led a section of the electorate to feel that it had been 'cheated'. Up to the present, at least, the events of the late 1970s marked a high point in 'political nationalism' in Britain, in the sense that formal proposals were put before the people and were defeated. The Conservative administrations in power in Britain after 1979 were not inclined to inaugurate new proposals and that has remained the position. In the intervening period, national enthusiasm in Scotland and Wales has waxed and waned - at least as far as it has issued in a specifically political demand. Both 'national' parties in Wales and Scotland have made progress, but then received setbacks and have still remained substantially short of an overall majority. It should also be observed that notwithstanding the progress they have made, the pattern of their support points, in part, deep back into the past which we considered briefly at the beginning of this paper. It is instructive, for example, to compare the constituencies in Wales in which the party has MPs with the map of Wales as it existed more than seven hundred years ago. Alternatively, the distribution of the SNP's strength in Scotland is patchy. It does not hold seats in either Glasgow, the largest city, or Edinburgh, the capital. Thus to the extent which the United Kingdom is a national state and the extent to which it is a multi-national state remains puzzling and imprecise.

I should like to close by making some general observations on the recent patterns of events. How are we to explain the re-emergence of nationalism or sub-nationalism as a significant though not yet determining factor in the United Kingdom?

The first explanation hinges upon the overall history of the United Kingdom in the second half of the twentieth century. It is argued that with the ending of the British Empire a powerful cement which bound together the inhabitants of these islands has been removed. Since the United Kingdom is no longer a Great Power the various insular communities have turned in on themselves for the first time in many centuries and started to reflect seriously on their inter-insular relationships. In terms of chronology, the correlation between these developments suggests that there is indeed some connection - though we have noted that schemes of federation were being suggested at the height of the Empire, indeed they were being suggested because only in that way could sufficient attention be given to the enormous task of ruling a world-wide concern.

The second explanation also focuses upon external developments. It is suggested that the British developments should not be seen in isolation from what has been happening in Europe as a whole over much of the same period.⁸ What we seem to see taking place - or at least we think we do - is a simultaneous process of macro-integration at the 'European' level combined with the revitalization or creation of micro-units below the level of the nation-states consolidated, for the most part, only in the nineteenth century. Whether these entities are 'regions', 'nation/regions', or 'nations' is in large measure a matter of terminology. On this analysis, the United Kingdom pattern of cultural diversity and increasing acceptance of such diversity in a much larger number of areas of public life than would have been considered in 1945 is largely a matter of conforming to a broader European trend. It is this movement which leads both Cardiff and Edinburgh to seek a presence in Brussels, whether or not there is political devolution. There is much enthusiasm in contemporary Wales for the regional partnerships being established with Baden-Württemberg, Alpes-Rhône, Lombardía and Catalonia.

My final comment relates to England. The development which I have just been referring to arguably seems more natural and acceptable because, in their different ways, the inhabitants of Wales and Scotland have long lived with a duality of identity,

⁸ Martin Kolinsky (ed.), *Divided Loyalties: British Regional Assertion and European Integration*, Manchester, 1978; Christopher Harvie, *Cultural Weapons: Scotland and Survival in a new Europe*, Edinburgh, 1992.

accepted or rejected in differing degrees by different individuals: Welsh/British or Scottish/British. It is not a mind-set which comes easily to the majority of the population of England. Thus, while discussion of nation/multi-nation in the United Kingdom frequently focuses upon Wales and Scotland (not to mention the intractable issues of Northern Ireland) it is the nation which, as it were, created Britain which finds itself most uncomfortable and uncertain of its national identity.⁹ The developments we have referred to over the last one hundred and fifty years have strengthened the institutional aspects of national identity outside England. It is perhaps significant, however, that England finds 'Englishness' difficult to express. There is no 'English National Museum' or 'English National Library'. The regions of England are elusive and difficult to define. It is therefore proving difficult for them to be mobilized in a political, cultural or economic sense. In this context, therefore, it is not difficult to understand why, of all the nations of the United Kingdom, the English appear to find it most difficult to be 'European' and to accept that there are many ways and levels at which 'identity' can be discovered and expressed, depending on the context and the purpose.

⁹ John Lucas, *England and Englishness*, London, 1990; Geoffrey Elton, *The English*, Oxford, 1992; J.H. Grainger, *Patriotism: Britain 1900-1939*, London, 1986; Robert Colls and Phillip Dodd, *Englishness: Politics and Culture 1880-1920*, London, 1986; A.H. Birch, *Political Integration and Disintegration in the British Isles*, London, 1977; Jill Stephenson, «Britain and Europe in the later twentieth century: identity, sovereignty, peculiarity», in Mary Fulbrook (ed.), *National Histories and European History*, London, 1992.



NACIONALISMO ESPAÑOL Y PROYECCIÓN AMERICANA: EL PAN-HISPANISMO

Isidro Sepúlveda Muñoz

UNED, Madrid

La conformación del debate sobre la identidad nacional, lo que la historiografía conoce como *problema de España*, se produce en el período de la Restauración, tanto al nivel de la definición del Estado en su dimensión nacional como en los surgentes nacionalismos *periféricos*. En el mismo período se articulaba un movimiento de proyección hacia América, como se verá, partícipe de un más amplio nacionalismo español. A pesar que el estudio del nacionalismo en España se ha venido conjugando generalmente en plural, tan intenso como la formación de un espíritu nacional catalán, vasco o gallego (por no hablar del valenciano, andaluz o aragonés) se llevó acabo desde el último tercio del siglo XIX un fuerte debate formativo en el interior del nacionalismo español¹. A pesar de ello, como reconoce uno de sus principales analistas², es uno de los menos analizados, al tiempo que fruto en mayor medida que los anteriores de un claro descriptivismo *événementiel*.

La presente comunicación, en su modesta extensión, aspira tan solo a señalar en tan amplio campo de estudio la importancia de uno de los componentes en el discurso del nacionalismo español: la trascendencia de la continuidad cultural española en América y su transposición en la definición de la identidad española.

¹ Se excluyen las formulaciones primigenias del nacionalismo español hasta el período de la Restauración, inicialmente estudiadas por CIRUJANO, P.; ELORRIAGA, T.; PÉREZ GARZÓN, J.S., *Historiografía y nacionalismo español, 1834-1868*; Madrid, C.S.I.C., 1985. JOVER, J.M^a., "Caracteres del nacionalismo español, 1854-1874"; *Zona Abierta*, 31, 1984.

² BERAMENDI, Justo G., "La historiografía de los nacionalismos en España"; *Historia Contemporánea*, 7; pp. 135-154. No hay ningún estudio particular sobre el nacionalismo español en las tres compilaciones españolas más importantes sobre el fenómeno: *Estudios de Historia Social*, 28-29, 1984. PÉREZ AGOTE, A.(ed.), *Sociología del nacionalismo*; Bilbao, Universidad del País Vasco, 1989. BERAMENDI, J.G.; MÁIZ, R. (comp.), *Los nacionalismos en la España de la II República*, Madrid, Siglo XXI, 1991.

La definición de una identidad

En una de las más recientes y ambiciosas conceptualizaciones del fenómeno nacionalista, José Acosta ha señalado la necesidad de cuatro *elementos centrales* conformadores de una nación: el dominio de una sociedad sobre sus condiciones de existencia; la voluntad política unitaria; la oposición de esa sociedad respecto a un exterior *distinto y amenazante*; y la presencia de una *identidad colectiva*³. Sobre cuáles son los componentes que crean y sostienen esa identidad colectiva existe un amplio debate, en primer lugar por la interpretación de su aparición como origen de la existencia de esa sociedad. Paradigmas de estas interpretaciones pueden ser la utilización del origen remoto e independiente de la lengua vascuence para asegurar la existencia de la nación vasca; o la elevación de la autodenominación a la categoría de constitución, como el rastreo del nombre de España en el reino visigodo, hecho ya denunciado por Américo Castro y Maravall⁴. Debate que también se produce por la indefinición en el uso de algunos conceptos genéricos como *raza o cultura*, cortados transversalmente por interpretaciones etnicistas, culturalistas, filológicas, antropológicas e historicistas, por lo que parece más necesario una definición de los componentes que su mera enumeración nominativa.

Independientemente del momento en que se ha señalado su primera utilización como elementos conformadores de la identidad de una sociedad, Kedourie centraba su atención sobre la raza, la cultura y la historia (para él incorporación del nacionalismo alemán en la primera mitad del siglo XIX)⁵; a las que sin duda alguna se deben añadir la religión y una categoría muy abstracta -si no lo fueran en absoluto las anteriores- que podría denominarse *providencia o misión*, tan trascendentes en el desarrollo de nacionalismos como el estadounidense, en su *Manifest Destiny*, o el judío, con el secular empeño de vuelta a la Tierra Prometida. Aunque en diferente medida, este último componente está presente en todos los nacionalismos, ya sea para cumplir con la aspiración de constituir una entidad política (alcance ésta la categoría de estado o no), sea para trazar un proyecto de futuro, sea para ampliar la base social y consolidar el entramado de la comunidad ante cualquier tipo de amenaza externa.

Estos componentes refuerzan la aparición y la expansión del fenómeno nacionalista y, a su vez, éste incrementa el valor de aquéllos, en un proceso de

³ ACOSTA SANCHEZ, J., "Los presupuestos teóricos del nacionalismo y el nuevo ciclo del fenómeno", *Revista de Estudios Políticos*, 77, julio-septiembre de 1992, p. 130.

⁴ CASTRO, A., *Los españoles: cómo llegaron a serlo*, Madrid, 1965, p.23. MARAVAL, J.A., "Notas sobre el origen de Español", *Studia hispanica in honorem R. Lapesa*, Madrid, 1974, vol. II, pp. 343-354.

⁵ KEDOURIE, E., *Nacionalismo*, Madrid, Centro de Estudios Constitucionales, 1985.

fortalecimiento mutuo que en los casos más radicales alcanza a confirmar estados totalitarios y establecer sistemas fundamentalistas. Los ejemplos de esto son demasiados numerosos, tanto en el pasado como en el día a día presente. Penúltimos ejemplos de este proceso de fortalecimiento entre el nacionalismo y sus componentes primigenios es el resurgimiento espectacular de la Iglesia ortodoxa en la Rusia de Yeltsin, la "limpieza étnica" en la guerra múltiple en Bosnia (donde operan, con una efectividad dramática, los componentes históricos, religiosos, culturales y, solo en último término, étnicos) o la *batalla del idioma* en Puerto Rico, en su intento de diferenciación-distanciamiento respecto a Estados Unidos.

La búsqueda identidad *transnacional* del nacionalismo español

Como no podía ser de otro modo el nacionalismo español participa de estos componentes identificadores. No es el propósito de este trabajo tratar de analizar cada uno de los elementos que dan significación y singularidad al nacionalismo español. El objetivo principal es mostrar cómo estos elementos fueron interpretados hasta hallar paralelismo y continuidad con los de otras naciones americanas y con ello señalar la existencia de una *comunidad* hispano-americana.

El nacionalismo español ha variado sustancialmente, al compás de los acontecimientos nacionales e internacionales, su interpretación de la comunidad hispano-americana. Aunque los intentos de establecer las bases de esta comunidad se remontan a épocas anteriores a los mismos procesos americanos de independencia, no fue hasta el segundo tercio del siglo XIX, teniendo presente los procesos de unificación alemana e italiana, cuando se evidenciaron esfuerzos tendentes a reforzar los anteriores lazos hispano-americanos⁶.

A partir de la década de los ochenta se generó el movimiento que de modo definitivo acabó subrayando el componente vocacional español hacia América como parte inseparable de la identidad nacional española⁷. El hispano-americanismo,

⁶ VAN AKEN, M., *Pan-hispanism: Its Origin and Development to 1866*, Berkeley, University of California Press, 1959. RAMA, J.C., *Relaciones culturales entre España y América Latina en el siglo XIX*, México, F.C.E., 1982. LÓPEZ-OCÓN, L., *Biografía de 'La América'. Una crónica hispano-americana del liberalismo democrático español. (1857-1886)*, Madrid, C.S.I.C., 1987.

⁷ PIKE, F.B., *Hispanismo, 1898-1936. Spanish Conservatives and Liberals and Their Relations with Spanish America*, Notre Dame [Indiana], University of Notre Dame Press, 1971. MAINER, J.C., "Un capítulo regeneracionista: el hispanoamericanismo (1892-1923)"; en *La doma de la quimera (Ensayos sobre nacionalismo y cultura en España)*, Bellaterra, Universidad Autónoma de Barcelona, 1988, pp. 87-138.

compuesto por diversas corrientes con distinto proyecto de futuro y hasta cierto punto opuestas, significó en su variante exterior el intento de España de formar un imperio que, por la impotencia de su capacidad material, solo podía aspirar a tener una dimensión espiritual (tesis pan-hispanista); o establecer un bloque de países con vocación unionista (tesis progresista); o conformar una suerte de Estados Unidos hispano-americanas (tesis latino-americanista). En su variante interna, el hispano-americanismo estuvo escindido en sus objetivos; mientras una corriente pretendía poner de manifiesto las bases que condujeron a España a su etapa de máximo esplendor para ponerlas nuevamente en práctica (tesis conservadora), otra rompía con los sueños imperiales y, señalando las carencias, veía en la proyección hacia América el medio de regenerar España⁸. Por el interés en su participación en la fundamentación del nacionalismo español se centrará el estudio en el pan-hispanismo.

Lo que explicita la voluntad de utilización de la dimensión hispana en América por el nacionalismo españoles es tanto el desarrollo simultáneo del hispano-americanismo con el resto de nacionalismos ibéricos, como el paralelismo en la conformación de sus componentes. Dos años antes de la creación de la Lliga de Catalunya (1887) fue creada en Madrid la Unión Ibero-Americana, la más importante asociación *americanista* hasta la guerra civil. 1892, el mismo año en el que se aprobaban en Manresa las *Bases per la Constitució Regional Catalana* y Sabino Arana publicaba *Bizcaya por su independencia. Cuatro glorias patrias*, se celebraba con más pompa que efectividad el IV Centenario del Descubrimiento de América, apareciendo una amplia publicística pan-hispanista⁹. Si pueden señalarse como hitos conformadores de opinión e inicio de la trayectoria nacionalista los escritos de Prat de la Riva y Pere Mutanyola *Compendi de doctrina catalanista* (1895) y *El Partido Carlista y los Fueros Vasko-Navarros* (1897) de Sabino Arana, de igual modo deben entenderse las obras de Rafael M^a de Labra, Rafael Altamira y un gran número de artículos en las revistas *Unión Ibero-Americana*, *Revista Contemporánea* y *La Ilustración Española y Americana*; además de buena parte de la literatura regeneracionista, comenzando por *El problema nacional* (1890) de Lucas Mallada; todo ello encontraba eco y reafirmación en América en obras como *Nuestra raza* (1900) del argentino Ernesto Quesada.

La radicalización de los supuestos más conservadores del hispano-americanismo durante la II República propició la aparición de la hispanidad; filosofía de estado que

⁸ SEPÚLVEDA MUÑOZ, I., *Comunidad cultural e hispano-americanismo. 1885-1936*, Madrid, U.N.E.D., (en prensa).

⁹ Un repertorio amplio puede encontrarse en BERNABEU ALBERT, S., *1892: El IV Centenario del Descubrimiento de América en España: Coyuntura y Conmemoraciones*, Madrid, C.S.I.C., 1987.

supone el punto culminante de identificación entre la dimensión americana de España y las bases del nacionalismo reaccionario español, en sus dimensiones de catolicidad, antiliberalismo, anticomunismo y providencialismo¹⁰. Esta radicalización de la hispanidad en buena parte estaba motivada por la extensión de la base social y las exigencias de autogobierno de los nacionalismos, especialmente del catalán y del vasco, entendidos como una *negación de España* (no había, no se quería que hubiera, una diferenciación entre el “gran rechazo” aranista y los intentos catalanes o gallegos de reestructuración del estado; esto motivó un movimiento contrario que tomó la forma de una reivindicación de la interpretación providencialista de la historia de España¹¹. Tomada en parte como base por el nuevo régimen franquista e institucionalizado su pensamiento en el Consejo de la Hispanidad y el Instituto de Cultura Hispánica, la hispanidad acabó siendo el portaestandarte de la visión providencialista de la historia de España, elemento legitimador del régimen, plataforma de proyección exterior (especialmente válida en los tiempos de máximo aislamiento diplomático) y valor añadido en las negociaciones con las potencias internacionales (evidente en las mantenidas con Estados Unidos en los años cincuenta y la Comunidad Económica Europea en los sesenta)¹².

Desde el período de la transición y con especial ejecución por la administración socialista se ha desarrollado un nuevo proyecto de proyección española hacia América que ha tomado el sonoro nombre de Comunidad Iberoamericana de Naciones (CIAN), heredero de los presupuestos mantenidos por el hispano-americanismo progresista del primer tercio de siglo, aunque su identificación con el nacionalismo español ha dado paso a un internacionalismo de estado cuyos elementos, aun siendo los mismos, son interpretados como propios de la comunidad, desplazando su origen por temor a ostentaciones de legitimidad histórica ajenas a los postulantes del proyecto. Arenal y Nájera definen éste en razón de sus principios operativos. El **principio de interdependencia** marca la necesidad de operar de modo no coyuntural, mediante

¹⁰ A diferencia del hispano-americanismo, el número de obras básicas a partir de las cuales se desarrolló la hispanidad es mínimo: *Defensa de la Hispanidad* de Ramiro de Maeztu y *Apología de la Hispanidad* de Mons. Gomá y Tomás; ambas en *Ramiro de Maeztu. Obra*, ed. de Vicente Marrero, Madrid, Editora Nacional, 1974. GARCÍA MORENTE, M., *Orígenes del nacionalismo español*, Buenos Aires, s.e., 1938. Así como numerosos artículos en la revista *Acción Española*.

¹¹ GARCÍA VILLADA, Z., *El destino de España en la historia universal*, Madrid, Cultura Española, 1936. La primera edición de la obra apareció por capítulos en *Acción Española* durante el año 1935.

¹² MARTÍN ARTAJO, A., *Hacia la Comunidad Hispánica de Naciones*, Madrid, Cultura Hispánica, 1956. GONZÁLEZ CALLEJA, E.; LIMÓN NEVADO, F., *La Hispanidad como instrumento de combate. Raza e imperio en la Prensa franquista durante la Guerra Civil española*, Madrid, C.S.I.C., 1988. DELGADO, L., *Imperio de papel. Acción cultural y política exterior durante el primer franquismo*, Madrid, C.S.I.C., 1992. ABELLÁN, J.L., MON-CLÚS, A. (comp.), *El pensamiento español contemporáneo y la idea de América*, Barcelona, Antropos, 1989, vol. 2.

una política integradora, global y solidaria. El **principio de credibilidad**, en la base de una política de Estado, por el que se apunta a una ejecución concreta, trascendente, en busca de hechos identificables y posibles. Lo que está directamente conectado con el **principio de continuidad**, por el que se requiere el diseño de una política global y de aplicación constante, no sujeta a los posibles vaivenes de cambios políticos, económicos o de mera simpatía entre dirigentes. Es por ello también necesario el **principio de indiscriminación**, basado en una práctica desideologizada, que mantenga en primer lugar la máxima de no intervención en asuntos internos; lo que no puede ser confundido con la indiferencia a la política intensa de los distintos Estados. Finalmente, estos autores señalan la necesidad de mantener el **principio de "unidad en la diversidad"**, que propugna la integración respetando las diversidades de cada uno de los miembros y pretende contrastar con anteriores intentos unionistas de tono paternalista y uniformado¹³. La Comunidad Iberoamericana de Naciones ha institucionalizado su existencia, siquiera de un modo tan desburocratizado como la articulación de la Conferencia Iberoamericana mediante la celebración de Cumbres de Jefes de Estado y de Gobierno (1991, Guadalajara-México; 1992, Madrid; 1993, Bahía-Brasil; y las proyectadas: 1994, Colombia; 1995, Argentina)¹⁴.

Tanto el hispano-americanismo como la Comunidad Iberoamericana de Naciones están conformados por proyectos de futuro diferentes, incluso opuestos entre sí. Ya se ha señalado la oposición ideológica y operativa en el interior del movimiento hispano-americanista. En su dimensión institucional la CIAN, además de las tensiones lógicas entre una veintena de estados -algunos con conflictos abiertos con sus vecinos- se encuentra al arbitrio de cambios sustanciales en la dirección de las políticas exteriores de cada uno de los gobiernos; políticamente, como proyecto de acción exterior española, su articulación se encuentra solapada por la preeminencia de la política hacia Europa y muy cuestionada por los partidos de la oposición parlamentaria. Sólo la permanencia ininterrumpida en el gobierno de un mismo partido y un mismo líder ha permitido el mantenimiento de una línea constante, si bien con una ondulación que tiene su punto de inflexión a la baja en el año 1992.

¹³ ARENAL, C. del; NÁJERA, A., *La Comunidad Iberoamericana de Naciones: pasado, presente y futuro de la política iberoamericana de España*, Madrid, CEDEAL, 1992; pp. 345-350.

¹⁴ SEPÚLVEDA MUÑOZ, I., "Proyectos españoles de proyección hacia América. Pasado y presente"; en *Portugal, España y América*, Madrid, UNED, 1993.

Carácter y elementos básicos del pan-hispanismo

Dentro de los intentos de alcanzar una definición y un *corpus operativo* en el estudio del nacionalismo se sostiene la pretensión explícita de constituir una nación como estado o alcanzar un estado cuerpo de nación. El pan-hispanismo presente en el nacionalismo español mediante distintos movimientos (hispano-americanismo), filosofías de estado (hispanidad) o proyectos de política exterior (CIAN), se encuentra en el segundo caso: el esfuerzo un estado en alcanzar de una nueva dimensión nacional, dentro de la redefinición ocasionada por la crisis finisecular.

Esta identidad de nacionalismo de estado conlleva varias consecuencias. La primera de las cuales es la posible duda conceptual sobre su carácter, dada la relativa facilidad con la que el pan-hispanismo podría ser interpretado como imperialismo¹⁵. Aunque en buena parte de su discurso establece formulaciones con recurrentes paralelismos en otras proclamas para la expansión de los estados, la interpretación que hacen los propios inspiradores de su discurso evidencia el carácter *nacional* de la dimensión hispana en América, en ocasiones como un mero *discurso interno*. Esta dimensión refuerza la proyección exterior española, pero sobre todo fortalece la identidad *interna*, con carácter excluyente respecto a los nacionalismo periféricos. Si Unamuno, Ortega, Marañón o Ruiz Jiménez subrayaron la pertenencia a una misma comunidad de bonaerenses, limeños, mexicanos y valencianos, su objetivo implícito era ignorar las diferencias excluyentes entre catalanes, vascos, gallegos y castellanos.

La segunda consecuencia de este nacionalismo de estado es el reducido trasfondo social, el mínimo apoyo que se encuentra en exiguas bases sociales que pudieran apoyar su materialización. Que el pan-hispanismo se basara más en dimensiones culturales y espirituales que en materiales (desde el mero territorio al establecimiento de mercados) produce una abstracción que imposibilita su seguimiento por amplios sectores sociales, quedando reducido su formulación y ejecución a reducidos círculos intelectuales y políticos.

La tercera consecuencia, directo origen de la anterior, se encuentra en la necesidad de un *sentimiento comunitario* como base para la formulación de la

¹⁵ SILVA, J.F., *Reparto de América Española y Pan-Hispanismo*, Madrid, Librería Española y Extranjera, [1918]. En el famoso Tercer Punto de la declaración doctrinal de la Falange se explicita: *Tenemos vocación de imperio [...] Respecto a los países de Hispanoamérica, tenderemos a la unificación de su cultura, de intereses económicos y de poder. España alega su condición de eje espiritual del mundo hispánico como título de preeminencia en las empresas universales.*

comunidad hispano-americana, alcanzara ésta dimensión política o no. Dicho sentimiento se percibe en la participación en unos elementos conformadores de identidad nacional, que posteriormente serán analizados. Entre estos, el pan-hispanismo subrayó la importancia de la raza y sobre todo de la lengua. Elementos tanto más importantes para basar la existencia en la *gemeinschaft* ibero-americana como para ignorar las peculiaridades nacionales dentro de la *gesellschaft* española.

En su introducción al estudio de la utilización de la identidad cultural en las relaciones internacionales, Reszler y Browning señalaron diferentes elementos constituyentes de esa identidad, interesantes para la determinación de los nacionalismos en cuanto a su oposición externa: la religión destaca por su factor de integración al tiempo que símbolo de oposición entre culturas; la comunicación en una misma lengua; el recuerdo del pasado en la participación de una historia común; la raza como valor de integrador social; las convergencias entre sistemas políticos en armonía ideológica; y finalmente la cultura, entendida como circulación de ideas y expansión de estímulos, tanto integradores como excluyentes¹⁶.

Los elementos constitutivos de la identidad hispano-americana concitaron tal interés que su defensa y promoción fueron señalados como la *misión* que americanos y españoles debían llevar a cabo¹⁷. Estos elementos fueron la protección y fomento del **idioma** castellano, la permanencia de la **religión** católica, la prevención de trastornos contra el **orden social** establecido y la contención del **expansionismo estadounidense**. Aunque no explícita (sólo en algunos autores se llega a proponer directamente) existía una misión subyacente a todas las anteriores y era la formulación de una suerte de **unión**, de variado tipo pero más allá de la mera conciencia común espiritual. Semejante problema surge a la hora de definir el concepto de **raza**, pues posteriores interpretaciones étnicas y biológicas, han distorsionado la interpretación globalizadora que en su época se dio al término.

Cómo interpretaron estos distintos proyectos los elementos conformadores de la identidad de comunidad hispano-americana: los anteriormente señalados raza, cultura, historia, religión y providencia o misión. Se centra este análisis en los tres

¹⁶ RESZLER, A.; BROWNING, A., "Identité culturelle et relations internationales (libres propos sur un grand thème)", *Relations Internationales*, 24, 1980, pp. 385-386. Se entiende por identidad cultural "une composante d'un principe d'identité plus vaste réunissant un ensemble de valeurs, de croyances, de traditions et d'aspirations plus ou moins cohérentes et intégrées en fonction d'une finalité éprouvée".

¹⁷ PLA, J., *La Misión internacional de la raza hispánica*, Madrid, Javier Morata Ed., 1928. VASCONCELOS, J., *La Raza Cósmica. Misión de la raza iberoamericana*, México, Asociación Nacional de Libreros, 1983, (1ª ed., 1925).

elementos más ampliamente utilizados por el pan-hispanismo y que más evidencian el paralelismo entre éste y los nacionalismo periféricos: la historia, la raza y el idioma.

a) La *continuidad* del pasado común

La base histórica sobre la que operaba el pan-hispanismo para probar la existencia de la comunidad hispano-americana no podía ser otra cosa que los tres siglos del período colonial, cuando la España oficial (representada en la *monarquía indiana*) estaba constituida en su mayor extensión por los territorios americanos. El modo de interpretar esta base histórica dividió las formulaciones del americanismo español. Por un lado conllevó la prolongación de posiciones publicísticas arraigadas en la interpretación providencialistas del pasado, que proyectaba hasta el presente y hacia un futuro inmediato objetivos que se habían llevado a cabo con la colonización española (interpretación pan-hispanista); o se denunciaba el providencialismo -dejando de lado la mayor parte del período colonial, juzgado como la causa que llevó a España a un callejón sin salida-, sostenedor de un anquilosamiento nacional y de una falta de contemporaneidad española (tesis progresista). Personificando ambas corrientes, Menéndez Pelayo (abriendo una línea de pensamiento que llegó hasta Vegas Latapié o Víctor Pradera) encontró en los siglos XVI y XVII la esencia de la labor de España en América y con ello de la España imperial; al contrario, para Labra la culminación de la hermandad hispano-americana era la elaboración conjunta de la Constitución de Cádiz.

Pero esta participación en un pasado *español* común tenía su contraposición en el juicio sobre ese pasado, radicalmente distinto de un lugar a otro; no sólo entre España y las naciones americanas, sino también dentro de cada unidad, dependiendo en gran medida de las concepciones ideológicas de los autores. Los argumentos más críticos a la labor de España en América acabaron encuadrándose en lo que, con tanto éxito como polémica, Julián Juderías denominó **leyenda negra**:

“Por leyenda negra entendemos el ambiente creado por los fantásticos relatos que acerca de nuestra Patria han visto la luz pública en casi todos los países; las descripciones grotescas que se han hecho siempre del carácter de los españoles como individuos y como colectividad; la negación o, por, lo menos, la ignorancia sistemática de cuanto nos es favorable y honroso de las diversas manifestaciones de la cultura y del arte; las acusaciones que en todo tiempo se han lanzado contra España, fundándose para ello en hechos exagerados, mal interpretados falsos en su totalidad. [...] En una palabra, entendemos por leyenda negra, la leyenda de la España inquisitorial, ignorante, fanática,

incapaz de figurar entre los pueblos cultos, lo mismo ahora que antes, dispuesta siempre a las represiones violentas; enemiga del progreso y las innovaciones"¹⁸.

Para el pan-hispanismo la leyenda negra era un "muro de odio resultante de una historia envenenada de calumnias"¹⁹. Dificilmente se podía llevar a cabo un acercamiento mientras se mantuviera en pie todo el conglomerado de odios y malquerencias históricas; ya que, en palabra de Antonio Goicoechea, "el enmascaramiento de la Historia, la leyenda negra, ha sido uno de los elementos que más han frenado el acercamiento de España e Hispanoamérica"²⁰.

La leyenda negra de España en América se combatió de tres modos diferentes. El primero y más sencillo fue ignorarla, señalar que era cosa del pasado o descalificarla como fruto del mero odio a España. La segunda postura fue la que pretendió su refutación mediante la construcción de una contraofensiva publicística y en ocasiones historiográfica que trataba de demostrar lo radicalmente contrario: las bondades de la conquista y el desarrollo alcanzado en el período colonial; ese fue el nacimiento de la conocida como *leyenda rosa o blanca*. El tercer modo de actuar fue el sometimiento al trabajo científico y a las evidencias documentales, lo que además de tiempo conllevó la asumisión de una parte importante de las acusaciones repetidas durante siglos. Sobre la primera postura nada se dirá, pues su descalificación proviene de sus propios argumentos; la segunda importa en cuanto en España y por grandes períodos fue más conocida la leyenda blanca que la negra, siendo usual pasto de discursos e instrumento propagandístico desde instancias oficiales. La tercera posición es sin embargo mucho más importante, pues además de la autoridad ética que presentó, fue la base del desarrollo de la actual historiografía americanista.

Para el pan-hispanismo la piedra angular era la leyenda blanca. Dicha tesis presuponía la inexistencia de unas mínimas culturas americanas con antelación a 1492, demostraba un desconocimiento soberbio del sistema colonial, ensalzaba la labor de la Iglesia en la evangelización del continente y elevaba a los protagonistas más destacados del proceso colonizador a la categoría de héroes de gesta. Para ilustrar esta posición puede tomarse como ejemplo (uno entre centenares en la misma línea) la postura de Valentín Gutiérrez Solana en plena dictadura primorriverista;

¹⁸ JUDERÍAS, J., *La leyenda negra. Estudios acerca de España en el extranjero*, Madrid, s.e., 1914, pp.14-15.

¹⁹ CORRAL, B., "¿Por qué España no ha entrado en el corazón de los americanos?", *Unión Ibero-Americana*, diciembre de 1918, pp. 30-31.

²⁰ GOICOECHEA, A., *La obra pasada y la actual de España en América*, III Ciclo de conferencias organizadas por el Centro Gallego de Montevideo, Montevideo, s.e., 1928, p. 13.

“España ha realizado, providencialmente sin duda, la obra más grande que registra la historia: el descubrimiento, conquista y civilización de América. Solamente la raza hispana esencialmente creadora, pudo llevar a cabo epopeya tan gloriosa, debido a la fe y amor de nuestros antepasados, por que una y otro han sido el fundamento de nuestras glorias. [...] Nadie puede negar que fue providencial el descubrimiento de América. Basta fijarse en la situación que se encontraban aquellos pueblos entonces, sumidos en el fanatismo más grosero, en la ignorancia, en la molicie y en la tiranía más espantosa”²¹.

En consecuencia, todas las reivindicaciones de la obra de España en América emitidas posteriormente desde las proclamas de la hispanidad eran meras variaciones sobre el mismo tema.

El pan-hispanismo contemplaba el pasado español en América como una época de depósito de identidad de lo *verdadero* español. Desde ese posicionamiento América tenía una identidad definida en cuanto España había sido su conformadora; a la vez, España era en sí misma por haber cumplido su misión, más creativa que transformadora. La esencia de lo creado, tanto en América como en la Península, no era otra cosa que una comunidad o, utilizando el concepto de la época, una *raza*.

b) Comunidad cultural o raza

Los siglos de historia común y la labor de España en América, desde los presupuestos pan-hispanistas, habían tenido como fruto la conformación de una comunidad o raza hispanoamericana, compuesta por las sociedades de todos los estados iberoamericanos. La constitución de esta raza-comunidad era en sí misma la más rotunda negación de los nacionalismo periféricos; ignorando su participación en ella y negando su existencia dentro de la macro-comunidad transestatal. Una de las más puntuales definiciones del concepto de raza-comunidad manejada por el pan-hispanismo se debe al mexicano Teófilo García:

“Al hablar de *Raza* manifestamos, ya que no aludimos precisamente al origen común étnico, sino a cierta identidad psicológica que consciente o inconscientemente empuja a una o a varias colectividades a realizar fines semejantes. El punto de enlace, acaso se determine mejor en la esfera de los sentimientos y de las ideas que en la esfera de la estructura orgánica, y aun de los antecedentes históricos. De todas maneras, el estudio y el reconocimiento de este fenómeno nos lleva a la convicción de que, fruto o no de

²¹ GUTIÉRREZ SOLANA, V., *La Gran Familia Hispanoamericana*, Madrid, Imp. Hispánica, s.a. 1926, pp. 6-7.

la voluntad, existe afinidad moral positiva, indestructible entre los pueblos ibero-americanos”²².

La defensa de la existencia de una raza hispana transatlántica estaba basada en la creencia previa de un carácter nacional, tomado como entidad estática, apenas mutable en sus manifestaciones más superficiales. Para que España pudiera haber trasplantado su identidad a América era necesario que la tuviera con anterioridad. Por otro lado, que ese carácter nacional injertado en América durante los siglos XVI y XVII fuera el existente a finales del siglo XIX y principios del XX, denotaba otra creencia en la prolongación intemporal de esa identidad, creencia por tanto contraria a cualquier principio dinámico.

Rafael Altamira mantenía que las naciones adquirían a través de los siglos su propio carácter nacional, dando por supuesto que una vez alcanzado éste permanecía inalterado. Para comprender su posición al respecto es necesario señalar la publicación en 1902 (escrito según propia declaración entre 1898 y 1900) de *Psicología del pueblo español*, donde aparecía un regeneracionismo reformista que trataba de “formular las líneas generales de nuestro carácter y determinar, quizás, lo que es en él verdaderamente fundamental, a diferencia de lo transitorio y fortuito”²³; apoyado en una metodología académico-positivista, su formulación encontraba un principio idealista del “carácter nacional”. Esta aparente contradicción entre el método y el resultado fue resuelta con la variación de ese idealismo en la seguridad incuestionable de la existencia de un *espíritu nacional*; la transposición del carácter nacional al Estado estaba asumida implícitamente, donde a su vez aparecía asumida la máxima bíblica heredada del maestro Giner: *Regnum divisum, desolabitur*²⁴. Este planteamiento tuvo acogida en América de la mano de intelectuales positivistas como Manuel A. Bermúdez o Justo Sierra. Como señalara el profesor Ortiz, es necesario vincular la obra de Altamira a la historiografía liberal, instauradora del concepto de *nación* como sujeto colectivo de proceso histórico; pero la identificación *nación=España* en un proceso de **religación** (tomando el concepto de Zubiri) **nacionalista**, en su obra se amplía a *civilización española*: lo que de español (que para él es lo esencial) tiene la sociedad americana; en ello emplea la definición fichtiana de nación como

²² GARCÍA, T., “La raza: Patria, raza y humanidad e iberoamericanism”, *Revista Positiva*, 12, México, 1, XII, 1901, pp. 498-499.

²³ ALTAMIRA, R., *Psicología del pueblo español*, 3ª ed., Madrid, Editorial Doncel, 1976.

²⁴ ALTAMIRA, R., *Los elementos de la civilización y del carácter españoles*, 2ª ed., Losada, Buenos Aires, 1956, pp. 43-55. La edición desglosa y aumenta algunos capítulos de su *Epítome de Historia de España* (1927), que refleja la idea mantenida desde su *Psicología del pueblo español* (1902).

comunidad de cultura²⁵. Fue esta asunción lo que dio lugar a la idea de **misión** española en América²⁶.

¿Qué identificaba ese carácter nacional hasta hacer diferente a España de cualquier otra nación? Los rasgos básicos de ese carácter que señalaron los autores españoles fueron concernientes a la psicología, la religión, la etnia o bien fueron definidos en oposición a contrarios. Abundando en las razones psicológicas de la raza hispana, Lucas Mallada -sin así llamarla- se adelantó a Rodó al señalar que se caracterizaba por mantener los valores sobre la racionalidad, el espíritu sobre la materia, la teoría sobre la práctica y la belleza sobre la razón²⁷. En esta exclusión dual, que en principio imposibilitaba a la raza española para su participación plena en el mundo moderno, se vio el principio de su defensa al mantener que las sociedades desarrolladas anglosajonas había puesto los objetivos materiales como grandes fines, lo que inevitablemente les conducía a la desilusión, pues en los propósitos meramente materiales no podía basarse un ideal de civilización válido para el futuro.

Desde planteamientos progresistas, la imbricación del carácter nacional con la prolongación americana y al mismo tiempo la puntual definición de “qué cosa sea lo español”, la dio Altamira en una conferencia en 1926:

“Lo **español** hállese constituido para nosotros de dos partes; una formada por cosas que no se definen, que se sienten; que son inefables, que sólo perciben los espíritus preparados originalmente para ello, pero escapan fácilmente a quienes proceden de campos muy lejanos y diferentes del nuestro: cosas, en fin, que tocan a la sentimentalidad de nuestro país y de nuestra vida...”.

“[Las segundas] Son las representadas por nuestros ideales colectivos, que hemos incubado y predicado a través de los siglos, y por los grandes hechos que hemos realizado en nuestra historia”²⁸.

²⁵ ORTIZ, A., “Regeneracionismo e historiografía: el mito del carácter nacional en la obra de Rafael Altamira”; en ARBEROLA, A. (ed.), *Estudios sobre Rafael Altamira*; Alicante, Instituto Juan Gil Albert, 1987, pp. 275-351.

²⁶ Un estudio genérico sobre el uso del concepto raza en la época de Altamira en REBÉRIOUX, M., “Le mot *race* au tournant du siècle”, *Mots. Les langages du politique*, 33, déc. 1992, pp. 53-58. Todo el número de esta revista estudia el concepto y la utilización de *raza*; coordinado por DONNAFOUS, S.; HERSZBERG, B.; ISRAEL, J., “Sans distinctio de... Race”, *Ibidem*.

²⁷ MALLADA, L., *Los males de la patria*, Madrid, M. G. Hernández, 1890, p. 132.

²⁸ Conferencia pronunciada el 20 de diciembre de 1926 en el Centro de Intercambio Intelectual Germano-Español, publicada con el título *Cómo concibo yo la finalidad del Hispanoamericanismo*, Madrid, Tip. Blass, 1927, pp. 8-10.

Fueron dos los componentes básicos que Altamira expuso para la identificación de esa constitución de lo español-americano: la común historia y el idioma común, para españoles y americanos²⁹. Tal idea estaba presente en gran parte de los autores hispano-americanos, al proceder de la misma esencia de la historiografía nacionalista en su pretensión de equiparar, si no confundir, pueblo, nación y estado. Ya a mediados del siglo XIX Borregó aseguraba:

“La personalidad de los pueblos, a la que los escritores modernos apellidan nacionalidad, la constituye la raza, la lengua y la historia, y dondequiera que estos tres vínculos unan a los hombres, el separarlos es una obra violenta y antiprovidencial”³⁰.

La creencia en la existencia de un carácter nacional español necesitaba la evidencia de la continuidad. Su permanencia inalterable a lo largo de los siglos no probaba su continuidad en América. La piedra de toque al respecto era el período de las emancipaciones. El tema de la independencia planeó siempre a la hora de asegurar la pervivencia de esa prolongación del carácter español en América. Si esta ruptura y separación había conllevado el final de la presencia española en América, o si ésta permanecía en las propias sociedades americanas fue un tema de debate recurrente. Para los autores españoles la respuesta omnipresente, aunque no monocorde, fue la que afirmaba la continuidad de la raza hispana en América. Se señalaba la antigua existencia de una intimidad intelectual y moral entre América y España en el curso de los siglos de vida común, mediante unos lazos que se habían interiorizado hasta conformar el carácter de las repúblicas americanas³¹. En todo caso, las sociedades que habían conquistado los Estados independientes no eran un reflejo de las pretéritas culturas indias, sino continuidad de la sociedad colonial, herederas del espíritu, las tradiciones y la cultura del período hispánico³².

El período emancipador se contemplaba como fruto de una evolución interna de los pueblos hispánicos, no como una ruptura explícita con las bases que los habían formado. La idea generalmente admitida era que los virreyes y gobernadores españoles habían sido sustituidos por hombres que, aun respondiendo a diferentes patronímicos, eran tan hispanos como ellos, cuando no se contemplaba a los libertadores americanos

²⁹ “De aquí que no pueda haber mejor lección de españolismo que la emanada de nuestros grandes escritores, si no la que procede de nuestra historia”, ALTAMIRA, R., *La política de España en América*, Valencia, Edeta, 1921, p. 74.

³⁰ BORREGO, A., *De la situación y los intereses de España en el movimiento reformador de Europa*, Madrid, 1841, p. 133.

³¹ LABRA, R.M.^a, *El problema hispano-americano*, Madrid, 1906, p. 36.

³² MAGARIÑOS, S., PUIGDOLLERS, R., *Panhispanismo. Su trascendencia histórica, política y social*, Prólogo de Rafael Altamira, Barcelona, Ed. Científica-Médica, 1926, p. 32.

como herederos o continuadores de los conquistadores españoles de tres siglos atrás³³. Esta idea queda formal y brillantemente sintetizada en el paralelismo que establece Unamuno entre la personificación del espíritu y del ideal español, don Quijote, y la figura que personifica la voluntad independentista americana, Bolívar.

A esta idea sobre la emancipación como continuidad, le sucede otra de inevitabilidad. Para muchos autores españoles (y también para muchos americanos) América mantenía la identidad española; en consecuencia sus ciudadanos, lo quisieran o no, pertenecían mediante esa identidad a la raza española. Unamuno estudió la influencia que España continuaba ejerciendo en América; la causa de esta influencia en Argentina, superando grandes obstáculos, era la pervivencia de los valores hispanos en las entrañas de la identidad argentina, mientras que otras influencias desaparecían o apenas alcanzaban la superficie³⁴. Argentina fue, debido a la entrada de un fuerte contingente de emigrantes no españoles y a la influencia cultural de Francia entre sus intelectuales, un banco de prueba de la resistencia que el carácter hispano tenía en América; fue Ortega y Gasset, quizá el autor español más influyente en el Plata, el que fijó el juicio más contundente sobre el tema al afirmar que Argentina había sido España e inevitablemente continuaba siéndolo³⁵; la presentación de cualquier razonamiento con posterioridad al enunciado anterior, explícita su propia innecesidad. Valera, uno de los críticos españoles (con Clarín y Unamuno) que más hizo por dar a conocer a autores americanos en la Península, era un claro ejemplo de exasperación ante las confesiones americanas de latinismo. Su idea de lo que él llamó *raza española o ibérica* fue una de las más evidentes muestras del paternalismo residual que gran parte del hispano-americanismo español mantuvo durante todo el primer tercio de siglo, pasando amplificado por la falta absoluta de perspectiva a la idea de *hispanidad*.

Un caso muy contrario lo presentó Miguel de Unamuno, para quien “raza tiene un sentido histórico, espiritual y no antropológico, no material”³⁶. Todo lo que en Valera era fuerza para la retención de prestigio en Unamuno fue polémica enriquecedora; pocos como él lucharon en España por la igualdad en la estima de americanos y españoles y él fue quien marcó el camino para establecer una de las

³³ DOUSSINAGUE, J.M.^a, “Simón Bolívar, ‘El Político’”, *Revista de las Españas*, mayo-junio, 1929, pp. 242-244.

³⁴ UNAMUNO, M., *Temas argentinos*, Buenos Aires, Instituto de Cultura Española, 1943, pp. 173-196.

³⁵ ORTEGA Y GASSET, J., *Meditación del pueblo joven*, Buenos Aires, Emecé, [1958], p. 65. Este volumen contiene ensayos y discursos de Ortega desde 1916, fecha de su primer viaje a Buenos Aires.

³⁶ UNAMUNO, M., “Una celebración”, *La Nación*, Buenos Aires, 3.XII.1922, en *Obras Completas*, Barcelona, Vergara, 1959-64, 16 vols., vol. IV, p. 1.072.

promociones más sustanciosas del pan-hispanismo: la utilización del idioma como proyección de la personalidad nacional o, como dijera el rector salmantino, de la *sangre del espíritu*.

Si los nacionalismos catalán y vasco vieron pronto la necesidad de manifestar sus ideales en una conmemoración festiva y reivindicativa (Aberri Eguna y Diada); el hispano-americanismo (y más concretamente su rama del pan-hispanismo nacionalista) también concretó en una fecha emblemática la manifestación de sus ideales y sus demandas. Tanto el hecho que se tomó como motivo de conmemoración como el nombre que se le dio al evento son muy significativos del alto valor que tenían para el nacionalismo español: 12 de octubre (*descubrimiento* de América y celebración de la Virgen del Pilar, Patrona de España), Fiesta de la Raza. De origen privado y concebida en principio como plataforma de manifestación comunitaria hispano-americana y de demandando una mayor dedicación a América por parte de la política exterior española, pronto cayó en la repetición de meros actos folclórico-discursivos, perdiendo todo su carácter reivindicativo. Aunque celebrado el 12 de octubre de forma aislada en 1892, la organización de un festejo anual y el carácter que inicialmente tuvo fue una iniciativa de la Unión Ibero-Americana a partir de 1912. Hasta 1918 el gobierno no decretó oficial la fiesta, cuando ya se festejaba oficialmente en Panamá, Costa Rica, Nicaragua, Brasil, (todos con un carácter distinto, semejante al *Colombus Day* estadounidense, aunque con posterioridad varió en sentido hispano); la República Dominicana (desde 1912), Guatemala y Puerto Rico (1913, en este caso llamado "Día de las Américas"); Bolivia, Honduras y Paraguay (1914); Ecuador, El Salvador y Uruguay (1915); Argentina y Perú (1917). Colombia decretó fiesta nacional el 12 de octubre el mismo año que España; con posterioridad lo hicieron Venezuela y Chile (1921), Cuba (1922) y México (1928). Durante la II República continuó celebrándose la Fiesta de Raza, ganando en contenidos aunque no en plasmación de objetivos. Los dirigentes franquistas trataron desde un principio de diferenciar su celebración de la del período republicano, por lo que transmutó en Fiesta de la Hispanidad, al considerar la anterior "de marcado carácter comunista, democrático y antiespañol"³⁷.

c) Identidad nacional e idioma

La lengua, como almacén de los valores psicológicos de las naciones, fue uno de los elementos más utilizados por el pan-hispanismo; tanto pasa basar la existencia

³⁷ Paradójicamente la denominación de "Fiesta de la Hispanidad" no se hizo oficial hasta la publicación del Decreto de 10 de enero de 1958. Toda la documentación sobre la organización y nueva orientación del festejo en Archivo de la Agencia Española de Cooperación Internacional, Arc. 44, exp. 186.

de la comunidad hispano-americana, como para negar la participación de los nacionalismos hispanos, excluyentes desde la perspectiva étnico-lingüística. Por ello la importancia del vínculo idiomático no dejó de ponerse de manifiesto

“El gran instrumento de unión es el idioma. Es el gran vínculo del hispanismo; el idioma es nuestro gran tesoro anfictionico, la argamasa del edificio hispánico compuesto de piezas diferentes. [...] El habla española es lo que mantiene en los pueblos hispánicos el sentimiento de universalidad racial, en perjuicio del carácter nacional de cada uno de los componentes. El valor del idioma no es sólo, y con esto ya sería mucho, el del medio fácil y grato de comunicación para todas las obras del comercio humano. Es también el gran archivo psicológico que conserva los valores comunes del espíritu”³⁸.

La utilización de la lengua como elemento de identidad y argamasa nacional se llevó a cabo por el pan-hispanismo de dos modos. El primero fue la constatación de los valores psicológicos que la lengua tenía. Rafael Altamira mantenía que la pureza de Castilla se encontraba en la íntima conexión entre el espíritu y la lengua, por lo que no se podía corromper la lengua con aportaciones foráneas sin que el espíritu perdiera su identidad. Ampliando el ámbito de atención, su juicio alcanzaba validez universal cuando afirmaba que “la lengua es el espíritu de un pueblo”³⁹. La lengua era el gran archivo psicológico donde los pueblos conservan sus valores comunes; por lo que creaba por sí misma una comunidad intelectual que, en cuanto tal, no podía ser penetrada por quienes desconocían la lengua. Pero sin duda fue Unamuno quien sintetizó más afortunadamente esta idea en los conocidos versos de su soneto *La lengua*:

La Sangre de mi espíritu es mi lengua
y mi patria es allí donde resuene.

Un segundo modo de utilización se centró en el valor integrador de la lengua. El pan-hispanismo veía en ella el principal medio del que se había servido la España colonizadora para crear de una variedad dispersa de civilizaciones y sociedades una única comunidad integrada. Al pretender reforzar esa comunidad entre España y América se retomaba la utilización del lenguaje; por lo que parecía necesario defenderlo de posibles corrupciones. Los principales peligros que se percibían por ello eran las influencias de otras lenguas que por diversos caminos llegaban a América: el francés con el ascendente de su alta cultura sobre la élite americana, el inglés mediante el comercio y el italiano por la masiva inmigración en la zona del Plata.

³⁸ GÓMEZ BAQUERO, J., “Nacionalismo e Hispanismo”, *Revista de las Españas*, marzo-abril de 1928, p. 76.

³⁹ ALTAMIRA, R., *España en América*, Valencia, Sempere y Cía, 1908, p. 37.

La caída del castellano, superado en el uso por otra lengua, era visto como una doble amenaza, tanto para la presencia de España en América como para el futuro de la identidad hispano-americana; este último punto muy presente en la publicística americana:

"La raza española corre grave peligro en las naciones hispano-americanas; no solo el cosmopolitismo de estos países, por razón de la influencia inmigratoria, tiende a quitar a aquellos su carácter típico, sino que del norte para el sur viene poco a poco efectuando una pacífica conquista la enemiga raza sajona de los Estados Unidos"⁴⁰.

De una importancia muy destacada fue la aportación de Unamuno a la conformación de la unidad hispano-americana en torno a la lengua común. Mientras que otros autores pusieron el acento sobre el concepto de raza o identidad cultural entre los pueblos americanos y español, Unamuno combatió oportunamente esta opción, declarando en cuantas ocasiones tuvo que la base de la comunidad hispano-americana estaba en la lengua. Una de estas oportunidades, muy significativa, fue la crítica a la obra de Carlos Octavio Bunge *Nuestra América*, donde el concepto de raza traspasa los límites culturales y de civilización para ahondar en los planteamiento biológicos heredados de Gobineau:

"Me parece que más que con la sangre les va a los sudamericanos el españolismo con la lengua, sangre del espíritu, en la que reciben en potencia todo un modo de pensar y concebir, y con las costumbres y hábitos y tradiciones populares. Quien hable en español pensará en español, quiéralo o no, y aunque ni lo crea ni lo sepa"⁴¹.

Unamuno fue quien más claramente definió el concepto de **raza** en su sentido espiritual y cultural; raza era el depósito de la tradición histórica y cultural cuya base de expresión y proyección exterior era la **lengua**. En este sentido la raza "psíquica, la espiritual, la crea la lengua, que es la sangre del espíritu"⁴². Para él no existía la pureza de raza, además de que ésta no pueda basarse en criterios fisiológicos, somáticos o materiales; para él la raza es la cultura, y su vehículo: el idioma, la lengua común. La lengua muestra por sí sola, afirmó Unamuno, una visión y un punto de vista del universo, una concepción de la vida y del destino humano y de todas sus manifestaciones, incluidas su concepción filosófica y la religión que profesa:

⁴⁰ QUESADA E., *Nuestra raza*, Buenos Aires, Librería Bredahl, 1900, p. 23.

⁴¹ UNAMUNO, M., "De la literatura hispanoamericana" (agosto de 1903), en *Obras Completas*, vol IV, p. 810.

⁴² UNAMUNO, M., "La raza ibero-americana en la gran raza latina", *Unión Ibero-Americana*, 1.III.1904, p. 43.

"La Fiesta de la Raza espiritual española no debe, no puede tener un sentido racista material -de materialismo de raza-, ni tampoco un sentido eclesiástico -de una o de otra iglesia-, y mucho menos un sentido político. Hay que alejar de esa fiesta todo imperialismo que no sea el de la raza espiritual encarnada en el lenguaje. Lenguaje de blancos, y de indios, y de mestizos, y de mulatos; lenguaje de cristianos católicos y no católicos, y de no cristianos, y de ateos; lenguaje de hombres que viven bajo los más diversos regímenes políticos"⁴³.

Mucho más que la sangre, mezclada en América en múltiples cruces, o las costumbres, evolucionadas por la influencia de población india y por la emigración no española, si España había otorgado algo a América había sido una lengua y, mantenida su pervivencia, ese era el principal vínculo de unión entre ambos continentes y por tanto la plataforma más adecuada para fundar la comunidad hispano-americana. La misma idea también fue desarrollada por Rodó, uniendo raza y lengua:

"La persistencia invencible del idioma importa y asegura la del genio de la raza, la del alma de la civilización heredada, porque no son las lenguas ánforas vacías donde puede volcarse indistintamente cualquier sustancia espiritual, sino formas orgánicas inseparables del espíritu que las anima y que manifiesta por ellas"⁴⁴.

Pretensión fundacionista que seguía manteniéndose en América tres décadas después, en un escenario socio-político y económico profundamente cambiado:

"El idioma común es en este continente el más efectivo factor de influencia hispánica [...]. Por el idioma se salva y prevalece en América el espíritu de la raza"⁴⁵.

El pan-hispanismo, la pretensión de conformar una idea nacional española en relación a su protección exterior histórica y cultural, formó parte del movimiento finisecular de redefinición de la identidad española; con posterioridad fue reinterpretado durante la II República y el franquismo, en ocasiones desde posiciones radicalmente distintas.

A modo de conclusión, puede asegurarse la plena participación del pan-hispanismo como formador de una idea trascendental y providencialista de la labor

⁴³ UNAMUNO, M. de, "De nuevo la raza" (12.X.1933), en *Obras Completas*, vol. VI, p. 944. Para una mayor precisión de su postura ver además los artículos: "La Fiesta de la Raza" y "La comunidad de la Lengua hispánica", en *Temas argentinos*, Buenos Aires, Institución Cultural Española, 1943.

⁴⁴ RODÓ, J.E., "El Genio de la Raza", en *Obras Completas*, Madrid, Aguilar, 1967, p. 1.213.

⁴⁵ BARROS CASTRO, M., "La identidad del idioma", *Revista de las Españas*, noviembre-diciembre, 1931, p. 527.

de España en América. Interpretación utilizada por el nacionalismo español como instrumento de proyección exterior y *valor añadido*, de cara al interior -frente a los nacionalismos periféricos- y en el plano internacional, presentando España como cabeza y portavoz de una comunidad de estados.

El pan-hispanismo ha sido a su vez motivo de reflexión sobre los elementos constituyentes de esa comunidad iberoamericana, y por extensión -en la dinámica identificativa entre la esencia de lo español y lo iberoamericano- de la propia identidad española. Los elementos señalados como más importantes han sido la historia, la raza (entendida como comunidad cultural, sin connotaciones etnicistas) y la lengua, tomada como el basamento primigenio de esa comunidad.



EL NACIONALISMO FRANCÉS*

Michel Winock

Institut d'Études Politiques, Paris

El término «nacionalismo» es de empleo relativamente reciente en francés. No figuraba en el Diccionario de Littré, que data de 1869. Sí se encontraba, por el contrario, el término de «nacionalidad», como ya figuraba en el Diccionario de la Academia desde 1835: «El principio de las nacionalidades -dice Littré- principio según el cual porciones de una raza de hombres tienden a constituirse en un solo cuerpo político».

Será a fines del siglo XIX cuando se acreditará la palabra «nacionalismo» en la pluma de escritores políticos como Barrès, el primero que la usa en un artículo publicado en 1892.¹ Sin embargo, el mismo término designa también en Francia, retrospectivamente, una cierta exaltación del Estado-nación durante y después de la Revolución, así como una cierta voluntad de unificación social bajo la ley republicana. Distinguiremos pues un nacionalismo republicano y un «nacionalismo de los nacionalistas»², teniendo ambos prolongaciones hasta nuestros días.

1. El nacionalismo republicano

El nacionalismo republicano podría definirse por la fórmula que databa de la Gran Revolución: la República una e indivisible. Contrariamente a la heterogeneidad administrativa, jurídica y social del Antiguo Régimen, los Constituyentes de 1789, seguidos por los republicanos de 1792 y de los años siguientes, han practicado una política de unificación. Esta había sido ya ampliamente comenzada por varios siglos de centralización estatal debido a la monarquía francesa, de suerte que Tocqueville quiso presentar el fenómeno revolucionario menos como una ruptura que como una

* Traducción del francés por Xosé M. Núñez.

¹ M. Barrès, «La querelle des nationalistes et des cosmopolites», *Le Figaro*, 4 de julio de 1892.

² Esta última expresión es de Raoul Girardet, *Le Nationalisme français 1870-1914*, Paris: Points-Histoire/Seuil, 1982 (reed.).

culminación, una consecución. El régimen napoleónico que puso término a la Revolución, aunque estabilizando una parte de su legado, reforzó todavía más esta política de unificación a través de nuevas instituciones (por ejemplo, la creación de los prefectos), reafirmando aún más la centralización secular.

La III^a República, instalada definitivamente a fines de la década de 1870, retomó los principios revolucionarios para acelerar más la unidad nacional. Los fundadores del nuevo régimen -y, sobre todo, Jules Ferry, convencido por las lecciones de Auguste Comte de que era preciso sustituir la religión católica por un nuevo cemento espiritual, propio de la era positiva que anunciaban los progresos de la ciencia- confiaron en el instrumento de la escolarización para llegar a aquélla. La escuela gratuita y obligatoria hasta los 13 años, laica, debía constituirse en el crisol de las almas republicanas.

Será la escuela primaria la que permitirá la realización del viejo anhelo revolucionario de unificar lingüísticamente el país. Una sola lengua era autorizada en las aulas, el francés. Un severo control por parte de los maestros, que a su vez eran vigilados por los inspectores académicos, aseguró en algunos decenios la universalidad del idioma francés en el interior de las fronteras metropolitanas. Las familias que utilizaban aún lenguas minoritarias y dialectos (*patois*) no interpusieron ningún obstáculo a la unificación: la lengua francesa era el idioma del progreso, en cuanto era la lengua oficial de una administración que proveía puestos. Durante mucho tiempo, esas familias fueron bilingües: el francés era hablado en la escuela y en la vida pública; en los hogares, los viejos lenguajes fueron mantenidos durante una o dos generaciones. La escuela, mucho antes que la radio o la televisión, había hecho que el francés arraigase en todos los departamentos.

Esta política escolar tuvo también como finalidad la enseñanza de la moral, del espíritu cívico, y especialmente del patriotismo. El amor por la patria, el respeto por el ejército, combinado con el orgullo republicano, constituyeron en buena parte el fundamento de la enseñanza de la «Historia de Francia», a la que Ernest Lavisse consagró gran parte de sus trabajos,³ inculcándola en los jóvenes espíritus. La correspondencia de los soldados franceses durante la guerra de 1914-1918 es testimonio también de la profundidad y calado de esas lecciones.

La escuela, y más tarde el periódico, cuando la prensa se convirtió en enteramente libre (1881) y, gracias a las innovaciones técnicas, barata; igualmente,

³ Vid. Pierre Nora, «Lavisse, instituteur national», in id.(dir.), *Lieux de mémoire. I. La République*, París: Gallimard, 1984, 247-89.

el servicio militar obligatorio, fueron todos ellos factores que hicieron avanzar una cultura escrita unificada, en detrimento de las culturas regionales y populares. Éstas fueron transformadas poco a poco en folclore, es decir, en un testimonio de tiempos pasados.

Esta cultura nacional, centralista, patriótica, era nacionalista en la medida en que estaba atravesada por un sentimiento, si no de superioridad, al menos de excelencia de todo lo francés: Francia era la patria de las luces, la tierra de la Revolución, la centinela del progreso. Estaba además imbuída de una misión civilizadora sobre los demás continentes, lo que justificaba la política colonial de la República. Según ella, los franceses -oficialmente- no llevarían a cabo la conquista de tierras lejanas para comerciar, como los ingleses, sino si que tenían colonias era para poder elevar a los pueblos inferiores, retrasados, estancados en la «era teológica» -si era preciso hablar como Auguste Comte- al nivel de los pueblos civilizados. Desde esta perspectiva, por lo demás, los misioneros republicanos hacían buena pareja con los misioneros católicos: se trataba para unos y otros de comunicar la buena nueva, tanto la de los avances médicos y del desarrollo económico, como la de la Santa Madre Iglesia.

Este nacionalismo republicano era, hasta cierto punto, un nacionalismo abierto,⁴ incluso en razón de cómo definía a la Nación. Contrariamente a los alemanes, para quien la nacionalidad se define de modo objetivo, constituyendo el idioma el criterio principal, los franceses mantenían una definición heredada de los principios revolucionarios. Ernest Renan, en su discurso pronunciado en la Sorbona en 1882, *¿Qué es la Nación?*, nos ha dado la definición más clara, transmitida de generación en generación: «La nación es un alma, un principio espiritual». Dos elementos la constituyen: 1.»La posesión en común de un rico legado de recuerdos». 2.»El consentimiento actual, el deseo de vivir juntos». Por lo tanto, sufrimientos en común, penas, duelos, toda una herencia de gloria y desgracias. Al mismo tiempo, una voluntad de vivir juntos, «el deseo expresado claramente de continuar la vida en común». Y Renan, así, llega a su célebre fórmula: «La existencia de una nación es [...] un plebiscito cotidiano».⁵

El carácter universalista de la definición francesa parece, a primera vista, superior filosóficamente a la definición etnolingüística de los alemanes. Sin embargo,

⁴ Me permito remitirme aquí a M. Winock, «Nationalisme ouvert et nationalisme fermé», in Id., *Nationalisme, antisémitisme et fascisme en France*, París: Points-Histoire/Seuil, 1990, 11-40.

⁵ E. Renan, *Qu'est-ce qu'une nation?*, París: Presses-Pocket (reed.), 1992.

Louis Dumont nos advierte contra todo maniqueísmo en la materia, en sus *Ensayos sobre el individualismo*:

«Observaremos que el viejo etnocentrismo o sociocentrismo que lleva a exaltar el *nosotros* y a despreciar a *los otros* sobrevive en la era moderna, aquí y allá, pero de manera diferente: los alemanes se consideraban, e intentaban imponerse, como superiores en tanto que alemanes, mientras que los franceses sólo postulaban conscientemente la superioridad de la cultura universalista, pero se identificaban ingenuamente con ella hasta el punto de presentarse a sí mismos como los educadores del género humano»⁶

He aquí la razón por la que podemos hablar de un nacionalismo republicano, surgido del nacionalismo revolucionario, del que se vuelven a encontrar rasgos característicos en el propio socialismo. De este modo, la ideología colonialista, digamos de Jules Ferry a Guy Mollet, se alimentaba de la idea de pueblo elegido: la Francia de las luces y de la Revolución debía expandir el progreso a través del mundo, aunque fuese *manu militari*.

El nacionalismo del general De Gaulle fue una puesta al día reciente del nacionalismo republicano. Nacionalismo abierto, extraño a cualquier forma de discriminación racial, que practica el culto universal de la Nación contra los imperios (americano o soviético), penetrado por el gran mito de la «Francia eterna». No obstante, De Gaulle había bebido también en las fuentes de otra forma de nacionalismo, menos visible en sus obras, pero constructor de su sensibilidad y de su reflexión sobre el Estado, el nacionalismo propiamente dicho de fines del siglo XIX.

2. El nacionalismo de los nacionalistas

Este es un nacionalismo que empieza a tomar forma durante el Boulangismo, a fines de la década de 1880, y que se extiende con el asunto Dreyfus diez años más tarde. Maurice Barrès y Charles Maurras se afanarán en proveerle de una teoría.

La intuición fundadora es un sentimiento de temor: Francia está en decadencia. Se trata de la idea de que la Nación es un cuerpo orgánico amenazado de alteración, de descomposición, de degeneración. Algunos síntomas de ello serían el retroceso demográfico, la destrucción de una vieja civilización rural, el divorcio, la

⁶ L. Dumont, *Essais sur l'individualisme*, París: Points/Seuil, 1983, p.151.

emancipación de la mujer, el aumento del individualismo, el proceso acelerado de secularización de la sociedad.

Estas diferentes «pruebas» de una pretendida decadencia fueron presentadas, por lo menos en parte, desde el día siguiente a la derrota de 1871 y de la Comuna de París. Dos autores, de los que se reclamarán herederos más o menos todos los nacionalistas, ejercerán entonces una profunda influencia: Taine (*Los orígenes de la Francia contemporánea*) y Renan (*La Reforma intelectual y moral de Francia*). Estos intelectuales, alejados de la derecha tradicionalista, acometen la tarea de criticar la democracia, se horrorizan ante la marea popular y el debilitamiento de las élites, y rechazan el sufragio universal. Durante treinta años, Francia atravesará una «crisis alemana del pensamiento francés» (según la expresión de Claude Digeon) -crisis que se alimentará de todas las críticas dirigidas contra el Régimen de la IIIª República, contra su filosofía universalista y laica, y que dará nacimiento a una ideología nacionalista-, siendo el término, esta vez, plenamente afirmado y asumido.

3. Características del nacionalismo francés

1. Precedencia del enemigo interior: el Estado republicano parlamentario

El nacionalismo -que yo denominaría como nacionalismo cerrado, el de los *antidreyfusards*, el de las ligas, el de la Acción Francesa- se define en primer lugar contra un enemigo. La Alemania de Bismarck, y después de Guillermo II, segrega indudablemente en sus filas una germanofobia de tonos fibrosos; pero el enemigo principal, el enemigo inmediato, se sitúa en el interior del país. La trayectoria de Paul Déroulède, presidente de la Liga de los Patriotas (*Ligue des Patriotes*) es bastante elocuente a este respecto. Cuando fundó su Liga en 1882, el poeta y antiguo combatiente Paul Déroulède es gambettista. Su Liga sólo tiene un objetivo: preparar la revancha. Pero justamente, en 1886, Déroulède introducirá su movimiento en la escena política: ya se ha persuadido en ese momento de que el régimen político vigente es incapaz de hacer frente a Bismarck. Para ser fuerte en el exterior, es preciso en primer lugar ser fuerte en el interior. Conclusión: es necesario acabar con el régimen parlamentario que divide y debilita al país.

Déroulède preconizará una de las posibles soluciones nacionalistas (habrá igualmente otras): fortalecer el poder ejecutivo mediante la instauración de una república presidencialista y plebiscitaria.

El nacionalismo, estando todas las tendencias confundidas, sueña con la unidad. El pasado le proporciona dos modelos: 1. El de la monarquía católica (un rey, una religión, un pueblo); 2. El de la tradición jacobina (un cuerpo de ciudadanos unificados estrechamente bajo el reino de la voluntad general).

Ahora bien, contra esta imagen de un pueblo unido, se ha constituido un régimen de división, de competencia de opiniones y de rivalidad partidista, del que se deriva un debilitamiento del cuerpo social y político («ese parlamentarismo -escribe Barrès- del que nuestra patria se está muriendo»). En esa búsqueda de un principio unificador, factor de continuidad y revelador de identidad, los nacionalistas reivindican la catolicidad. Empleo este término de catolicidad, y no el de catolicismo, a fin de distinguir la religión católica de su instrumentalización ideológica y política por parte de escritores y publicistas que con frecuencia no son creyentes: ese fue por mucho tiempo el caso de Barrès, es el caso de Maurras, y es el caso de Jules Soury, quien reivindica su condición de «ateo clerical».⁷ Para ellos, los Evangelios serían más bien susceptibles de sospecha (Barrès duda de «la idea de que todos los hombres son hermanos»⁸, Maurras se refiere a los evangelistas como «cuatro oscuros judíos», y declara desconfiar de las «turbulentas escrituras orientales»...). Lo importante no es el contenido de una fe, sino la religión interpretada como estructura de orden. En el caso francés, el factor estructurador de la nación no puede ser la «raza», ni la lengua, ni una dinastía reinante: solamente la religión, por su permanencia, puede identificar al cuerpo nacional, vinculándolo a los lejanos orígenes de la tierra francesa. El catolicismo, por otro lado, es un factor de unidad por la ortodoxia, la jerarquía, la influencia que ejerce sobre las costumbres. Pero la República parlamentaria afirma su condición de racionalista, individualista, laica: a sus ojos, trabaja por la desnacionalización de Francia.

No es por casualidad que el asunto Dreyfus concluye con una lucha frontal entre las fuerzas laicas y la Iglesia -y finalmente con la separación de la Iglesia y el Estado. La Iglesia oficial fue bastante prudente en el curso de la crisis dreyfusiana, pero no pudo desmarcarse de las fanáticas campañas desarrolladas por la prensa antisemita del nacional-catolicismo (*La Croix*, *Le Pèlerin*, y toda una profusión de proclamas de medios socialcatólicos y demócratacristianos). La política de Defensa republicana mantenida por Waldeck-Rousseau a partir de 1899, y más todavía la del Bloque de izquierdas llevada a cabo por Combes tras las elecciones de 1902, se dirigirá contra las congregaciones religiosas y finalmente contra la misma Iglesia.

⁷ Vid. Pierre Birnbaum, *«La France aux Français». Histoire des haines nationalistes*, París: Seuil, 1993.

⁸ M. Barrès, *Scènes et doctrines du Nationalisme*, París: Plon, 1925 (reed.), vol.I, p.68.

La gran mayoría de los nacionalistas, aunque estén incluso alejados del catolicismo, se sienten solidarios espontáneamente o al final de una institución, la Iglesia católica, que, con los mismos títulos que el Ejército, pero en otro orden, asegura la perennidad, la continuidad de una identidad francesa, hundiendo sus raíces más allá de la Revolución, en una vieja Francia, edificada poco a poco, impregnada y consolidada por la religión católica.

2. Los «cuatro Estados confederados»

Si, globalmente, la República parlamentaria es el enemigo a batir, los nacionalistas no cesaron de detallar los sostenedores, aliados y, según ellos, beneficiados de este régimen. Maurras resumió el elenco de adversarios que trabajarían por la perdición de Francia, la explotación de sus riquezas y la desnaturalización de su identidad, con la fórmula de los «cuatro Estados confederados», a saber: los protestantes, los francmasones, los judíos y los metecos (extranjeros). Pero si Maurras es el autor de la fórmula, no fue él quien inventó este cuádruple rechazo.

- *Los protestantes.*

Al haber introducido una religión disidente, los protestantes comenzaron por destruir la unidad religiosa de Francia. A continuación, por su doctrina del libre examen, haciendo de cada fiel el sacerdote de su religión, introdujeron un principio de individualismo negador de todo vínculo social. Las «ideas suizas», como designaba Maurras los escritos de Calvino y de Rousseau, socavaron el orden colectivo: estaba justificado por lo tanto que Luis XIV restableciese la unidad mediante la revocación del Edicto de Nantes. Maurras no duda incluso en hacer de la matanza de San Bartolomé un gran acto político, y se emplea a fondo en ilustrar sus tesis a través de la monografía que consagra a los Monod.

El *affaire* Dreyfus aparece como un asunto protestante a la vez que como un problema judío: la conciencia individual se impone a la disciplina colectiva.

- *Los francmasones.*

La masonería es denunciada como la inspiradora de la República parlamentaria, la proveedora de su personal político. El complot masónico, desde la Revolución, perseguiría la exclusión del Estado de los católicos y la erradicación final del catolicismo en Francia.

- *Los judíos.*

El antisemitismo es inseparable del nacionalismo francés, para el que el judío es el Otro, el extranjero dentro de nuestras paredes. Emancipado por la Revolución, es parte interesada en sus obras, en la república parlamentaria y en sus beneficios. Apátrida, el judío es favorable a la ideología universalista que sirve a sus designios. Para muchos nacionalistas, el judío encarna al mundo moderno: la fábrica, la Banca, la Universidad, todos los valores *mobiliarios* contra los valores *fundamentales*. La mitología antihebraea, cuyo vulgarizador en Francia fue ante todo Edouard Drumont, autor de *Francia judía* y director de *La Libre Parole*, ya estaba difundida con anterioridad al asunto Dreyfus. Éste, para los nacionalistas, aparece como una especie de sorpresa divina, una confirmación sorprendente de su teiss. Por otro lado, el antisemitismo tenderá a federar el movimiento nacionalista, que por otro lado era bastante heterogéneo.

- *Los «metecos».*

La xenofobia es otra expresión del rechazo del enemigo interior. Francia está amenazada de invasión, de infiltración, incluso de desbordamiento. El nacionalismo predica que cada uno se quede en su casa.

4. Diversidad de las soluciones constitucionales, unidad de las aspiraciones psico-sociológicas

1. La diversidad

El nacionalismo francés no ha sido nunca -por lo menos hasta el Frente Nacional de J.M. Le Pen- un movimiento unificado, ni en su dirección, ni en sus programas. Retengamos, para simplificar, las dos tendencias más netas, tal y como se irán afirmando en el curso de la crisis dreyfusiana.

Una primera solución es la presentada por Paul Déroulède. Este se reclama heredero de la Revolución, de los grandes antepasados, de los soldados del año II. Tiene confianza en el pueblo. Es un *populista*, en el sentido en que opone el pueblo, sostén de las virtudes nacionales, a una clase política oligárquica y corrompida. Valora positivamente el sufragio universal, por lo que preconiza una república plebiscitaria en la que el Jefe dependería directamente de la soberanía popular. Esta República nacional debería estar fundada en la apelación al pueblo, a todos los niveles (desde

el ayuntamiento hasta el Estado central). Para llegar a ello, Déroulède cuenta con la unión del pueblo y del Ejército, en base a lo cual un golpe de fuerza se convertirá en algo posible.

A este nacional-populismo, Maurras opondrá su *nacionalismo integral*, afanándose en demostrar que en buena lógica la conclusión necesaria del nacionalismo habrá de ser la Restauración monárquica. También él preconiza un golpe de fuerza, que sería seguido por una dictadura monárquica transitoria, antes del establecimiento definitivo de un régimen monárquico que combinase un Estado fuerte con libertades locales. La Acción Francesa defenderá este programa *ne varietur*, hasta su apoyo al régimen de Vichy instaurado por el mariscal Pétain en 1940 - régimen en el que son detectables muchas inspiraciones maurrasianas.

A pesar de esta diversidad política, reducida aquí a sus dos principales componentes a comienzos del siglo XX, el nacionalismo francés se caracteriza principalmente, en mi opinión, por la dualidad entre holismo e individualismo. Desde los más moderados (p.ej., Brunetière y la *Ligue de la Patrie Française*) hasta los más radicales (los racistas de la Liga antisemita), el antiindividualismo es el lema de unión. Se valora por el contrario todo aquello que cementa, unifica, organiza. Se desconfía de la sociedad pluralista que hace imposible la unidad espiritual de la Nación. Nostálgico de una sociedad hipotética ordenada según creencias comunes, tradiciones, una jerarquía social legítima y una autoridad política indiscutida, el nacionalismo afirma su oposición frente a una sociedad abierta, cuyo advenio fue permitido por la revolución industrial y la victoria del liberalismo. Esa es la razón de que, en el tránsito del siglo XIX al XX, exista una alianza de hecho entre el nacionalismo y el mayoritario catolicismo, como de hecho habían existido lazos estrechos entre el catolicismo y la Contrarrevolución: la obra de un Barrès persigue en el fondo el mismo objetivo que la de un Bonald, incluso aunque no existiese entre los dos autores filiación alguna en línea directa.

Mientras que el nacionalismo abierto (el de Michelet, tanto como el de De Gaulle) se afirma como la expresión de una confianza en sí mismo, el nacionalismo cerrado (el de Drumont, como el de Le Pen) se caracteriza más bien por una obsesión con el retroceso. El primero es dinámico, conquistador, y segrega una ideología universalista, que eventualmente opera en detrimento de las culturas minoritarias (corsa, vasca o bretona); el segundo, obsesionado de modo enfermizo por la destrucción del Yo nacional, y notablemente por los efectos de una inmigración calificada de «invasión», conjuga sus esfuerzos para intentar restaurar una sociedad homogénea, cerrada y protegida.

La construcción europea es así un proceso mal recibido entre los adeptos del nacionalismo republicano (como, p.ej., el presidente de la Asamblea Nacional, el gaullista Philippe Séguin, quien hizo campaña por el No en el referéndum sobre el tratado de Maastricht en compañía de otro gaullista como Charles Pasqua), que no pueden aceptar las ofensas infligidas a la soberanía nacional; pero más encarnizadamente se enfrenta a los nacionalistas de tradición Barreso-maurrasiana, propagandistas también ellos del No en el referéndum de 1992, y para quienes la Europa unida condena sin más la Nación francesa a la disgregación.

Más allá de los factores propiamente contemporáneos, como la importancia de la inmigración árabe-musulmana en Francia, no deja de sorprender la constatación de la existencia de una continuidad de actitudes a través del tiempo-sobre todo, aquellas que se han fundado en el miedo a la decadencia desde fines del XIX, y que reanudan a su manera el discurso contrarrevolucionario, holista, antiindividualista y antiuniversalista, que ha alimentado desde 1789 la doctrina de una derecha «integral» o «absoluta», nostálgica de un mundo pasado y angustiada ante la modernidad.

Section V

Nationalism in Europe Today

Walker Connor

Daniele Conversi

Alfons Cucó

Tom Gallagher

Pedro Ibarra Güell

Domingo Gari Hayek

Gugutz Jáuregui

Michael Keating

David D. Laitin

Klaus-Jürgen Nagel

Raymond Pearson

Jan Penrose

Daniele Petrosino

José Ramón Recalde



ELITES AND ETHNONATIONALISM: THE CASE OF WESTERN EUROPE

Walker Connor

John R. Reitemeyer Professor of Political Science

Trinity College

Delusion has long played a prominent role in the perceptions of political and intellectual elites concerning the nature and vitality of nationalism within Western Europe. One recurring theme has held that nationalism in Western Europe represents a more restrained variety than that found in Eastern Europe and elsewhere. Western European nationalism, it is alleged, has been predicated upon allegiance to the state and its institutions; unlike the nationalism in Eastern Europe, the western variety has not been predicated upon ethnicity and has therefore been less emotional and less a threat to political stability.

Here is how Arnold Toynbee put it:

Nationalism was comparatively innocuous in its Western European birthplace, where, for the most part, it took the political map as it found it, and was content to utilize the existing parochial states, within their existing frontiers, as its crucibles for the decoction of its intoxicating political brew of psychic energy. Its noxious potentialities revealed themselves on alien ground where, so far from consecrating the frontiers which it found on the map, this aggressive exotic political ideology denounced them in the name of the explosive political proposition that all persons who happened to be speakers of this or that vernacular language had a natural right to be united politically with one another in a single sovereign independent national state and therefore had a moral obligation to sacrifice their own and their neighbors' welfare, happiness, and life itself in the pursuit of this pedantic political programme. This linguistic interpretation — or caricature — of the West European ideology of Nationalism was never taken on *pied de la lettre* in the West European countries themselves, since here the external bond provided by community of speech was always recognized as being merely one among divers outward signs of an inward sense of political solidarity springing from common political experiences, institutions, and ideals.¹

¹ A *Study of History* (London, 1954), 8: 536.

It is always difficult, of course, to give precision to a regional concept such as Western Europe. Many Czechs, Greeks, Magyars, Poles, and Romanians insist that they are «culturally» Western Europeans, while many Englishmen have traditionally rejected any sense of Europeanness. But wherever one draws the borders of Western Europe, it is evident that no major region of Europe has historically demonstrated the type of immunity to ethnonational aspirations which Toynbee and other exponents of a Western European uniqueness claim. In the period between the Napoleonic Wars and the end of World War II, political borders throughout all of Europe came under challenge from ethnonationally inspired demands. The Greek national war of independence from the Ottoman Empire in the 1820s, the secession of the Flemish and Walloons from Dutch control in 1830, the abortive Polish uprisings against Russian domination between 1830 and 1832 and again in 1863, the similarly unsuccessful revolts throughout Europe in 1848 (particularly those involving the Italians, Hungarians, and Germans), the militarily achieved consolidation of Italy (1859-1870) and of Germany (1864-1871), the successful movement for the autonomy of Hungary in 1867, and the achievement of independence by Romania and Serbia in 1878, by Norway in 1905, by Bulgaria in 1908, by Albania in 1912, by Finland in 1917, and by Estonia, Latvia, Lithuania, and Poland, in 1918, as well as declarations of independence in the name of a so-called Czechoslovak nation and a South Slav (Yugo Slav) nation in the same year — all revolved about ethnopolitical demands. Although the statesmen representing the victorious powers in World War I endorsed the principle of self-determination of nations, they intended to restrict it to the territories and possessions of the defeated states. Nonetheless, continuing agitation for Irish independence led to the creation of Ireland in 1921. Moreover, the interwar years witnessed autonomy movements among the Basques, Catalans, and Galicians of Spain and the Bretons of France; and *anschluss* or pan-German movements found supporters among German-speaking people of Austria, France (Alsace), Italy, and Switzerland, as well as in countries to the east of Germany. The war years found the Icelanders achieving full independence (1944).

The impact of ethnonationalism upon Europe has therefore been enormous. In the period from 1815 to the end of World War II, Portugal, Spain, and Switzerland were the only European states *not* to have been either created or to have undergone territorial alterations as the result of ethnonational considerations. Portugal, as one of the world's most ethnically homogeneous states (a true *nation-state* as properly understood), is immune to such considerations. Spain and Switzerland were not totally free of ethnic tensions prior to the end of World War II and, along with a number of the region's other multiethnic states, have experienced in the post-war period an upsurge of ethnonationalist sentiment on the part of segments of their populations.

One explanation for the tendency to misperceive nationalism in Western Europe as (in Toynbee's phrase) «comparatively innocuous» is the longevity generally ascribed to the region's nations. Several authorities have dated the appearance of national consciousness among the region's largest peoples to the Middle Ages, and there has been general agreement that national consciousness among the peoples of the area antedate its appearance among peoples outside of Western Europe by many generations. Militancy on the part of non-Western European nations is often attributed to their relative youth.

Whether such a simple causal relationship between duration of national consciousness and level of militancy is sustainable is most doubtful. But in any event, the ostensibly large chronological gap does not exist. In a brilliant piece of scholarship published in the 1970s, Eugen Weber documented that most people living in France did not conceive of themselves as part of a French nation as recently as 1870 and that a substantial number did not do so as recently as 1914.²

More recent scholarship confirms that Weber's findings have a much wider applicability. There is ample evidence that Western Europe's currently recognized nations emerged only very recently, in many cases centuries later than the dates customarily assigned for their emergence. In the matter of nation-formation, there has been far less difference in the timetables of Western and Eastern Europe than is customarily acknowledged, and the lag time between Europe and the Third World has also been greatly exaggerated. Indeed, in the case of a number of putative nations within Europe, it is problematic whether nationhood has even yet been achieved or will be achieved.³

How are we to account for this broad discrepancy between scholars' assessments of when national consciousness appeared among one or another people and reality? A major reason was that until quite recently the masses — semi- or totally illiterate and living within rural isolates — were quite mute with regard to any sense of group identity. Historians have quite naturally been largely dependent upon the written word for deciphering the past, but the chroniclers of earlier times were necessarily members of a small literate elite. Historians have therefore been over-reliant on the musings of elites whose generalizations concerning broad scale national

² Eugen Weber, *Peasants Into Frenchmen: The Modernization of Rural France, 1870-1914* (Stanford, 1976).

³ See this writer's «From Tribe to Nation?» *History of European Ideas*, 13 (No.1/2, 1991), 5-18 and «When Is a Nation?» *Ethnic and Racial Studies*, 13 (January 1990), 92-103.

consciousness proved at best excessively premature. (Indeed, until quite recently numerous nationalist elites did not even consider the masses to be part of their nation.) But nationalism is a mass, not an elite phenomenon. A nation exists only when appeals to national consciousness — appeals in the name of the nation — can effectively trigger a mass response.

One can therefore sympathize with those who have tried to date the appearance of national consciousness among a people, because of their reliance on the written word of a small elite. But certainly a lack of interest in the masses on the part of historians has also played a role in their erroneous calculations. There have been numerous occasions on which illiterate masses demonstrated their sense of group-identity or the lack thereof. To take but one example, despite often encountered claims that the sense of Polish national consciousness is centuries old, events in 1863 should have warned historians otherwise. During the uprising of that year in Congress Poland, the peasantry elected to side with the Russian occupiers rather than with the Polish gentry, even though the latter were fighting in the name of Polish liberation. In sum, history does contain cases where the national identity or non-national identity of the masses could have been better verified, had the investigator shown more interest in the people.⁴

Nationalism within Western Europe underwent a further transformation in the perceptions of elites following World War II. There developed a conviction that World War II had impressed upon the peoples of the region the realization that modern technology had made nationalism an unaffordable luxury. For an amalgam of both positive and negative reasons, the prewar tendency to ascribe primary significance to being «British,» French, or German was alleged to have been succeeded by an emphasis upon a supranational consciousness of being European, with an attendant willingness to accept radical alterations in traditional political structures so as to bring the latter into line with the new European identity. In the words of Stanley Hoffmann:

If there was one part of the world in which men of good will thought that the nation-state could be superseded, it was Western Europe. The conditions seemed ideal. On the one hand, nationalism seemed at its lowest ebb; on the other, an adequate formula and method for building a substitute had apparently been devised.⁵

⁴ We are referring here to distinguished historians of nationalism, not to nationalistic historians who purposefully exaggerate any piece of evidence in order to claim an overly elongated history for their nation.

⁵ Stanley Hoffmann, «Obstinate or Obsolete? The Fate of the Nation-State» in Stanley Hoffmann (ed.), *Conditions of World Order* (New York, 1966), p. 110.

And here is how this development was described in 1968 in the *International Encyclopedia of the Social Sciences* under the entry, *Nation*, authored by Dankwart Rustow:

Since World War II, common European loyalties have begun to compete with the national allegiances of the past, and to that extent the European countries are losing their character as nations: if the process should continue, our descendants may one day be able to speak of a European nation.

Particularly following the creation of the European Economic Community (EEC) in 1957, both intellectual and political elites generally prophesied an eventual union of the region's states. The spirit of the period can be gleaned from the title of Ernst Haas's 1964 monograph, *Beyond the Nation-State*.⁶ And rather consistent movement towards the creation of a supranational state did in fact go forward until derailed by French President de Gaulle who, in the mid-1960s, ordered France to boycott the EEC until the tendency to transfer decision-making powers away from the individual states was repudiated. In the meantime, Western Europe furnished numerous illustrations that ethnic nationalism was very much alive among a number of the smaller nations, as movements demanding greater autonomy and/or separation gained strength among, *inter alia*, the Basques, Bretons, Catalans, Corsicans, Flemings, the French of Bern, the Germans of South Tyrol, the Irish of Northern Ireland, Scots, and Welsh. Moreover, ethnonationalism on the part of the larger nations had shown itself in the post-World War II period in (1) the defeat of the European Defense Community as a result of French distrust of German militarism, (2) the broad-scale toleration with which President Charles de Gaulle's insistence upon a *Europe des patries* was greeted both within and without France, a toleration suggesting substantial though unarticulated support, (3) the sporadically demonstrated proclivity for each state to look out for itself, as occurred when Arab oil-producing states elected to pursue a policy of selective embargoes, and (4) the rejection of the EEC by the Norwegian electorate and a general lack of interest in membership displayed by the people within a number of other states.

The Norwegian rejection merits a more detailed mention because it involves the issue of elite- versus mass-perceptions. The political, financial, industrial, and labor elites, as well as the news media, heavily favored EEC membership, and no referendum was planned. Despite all this, there arose a grass-roots movement against membership which, through appeals to Norse national sentiment, grew rapidly. The strength of the movement caused many politicians to rethink their position. It split parties and

⁶ Ernst Haas, *Beyond the Nation-State* (Stanford, 1964).

led the Prime Minister, who favored membership in the EEC, to call for a consultative (non-binding) referendum on the matter. Still later, he said that he would consider the referendum's outcome as a vote of confidence. The subsequent narrow victory of the «no vote» brought down the government.

Quite aside from such illustrations of ethnonational proclivities on the part of West Europe's peoples, there was, in any case, a question of whether the movement toward greater European integration was a worthy indicator that the region's inhabitants were discarding their ethnonationalist leanings. As noted from the vantage point of 1973, a quite different interpretation was possible.

The image [of Western Europeans as politically sophisticated cosmopolites prepared now to regionally integrate] is somewhat shattered by the recollection that much of the original impetus for regional integration came not from cosmopolitanism, but from a determination to safeguard against the phoenix-like resurrection of one of history's most fanatical manifestations of ethnonationalism run rampant (German Nazism). Regional integration is at least partially perceived as the price that must be paid to guarantee that the specter of a militant ethnonationalism thought to be still lurking under the surface is kept in check by making German capabilities (particularly those of a military nature) subject to a broader control-structure.

A second element to be considered in assessing the significance of regional integration is that military and economic cooperation are not inconsistent with national consciousness, when the results of such cooperation are perceived as beneficial to the national interest. Thus, de Gaulle's nationalism did not blind him to the economic and prestige-related advantages that might accrue to *la grand nation* from membership in the EEC. It did, on the other hand, cause him to shy from political integration and to demand a *Europe des patries*. But while a Europe of fatherlands might appear to refer to ethnic homelands, it was well understood that what he meant was the present state system. This formula serves well the national interest of those nations, such as the English, French, and German, who are clearly dominant in a large state, a factor which explains London's willingness to enter the EEC only after becoming persuaded that the general drift of events was in accord with the de Gaulle formula. Already in a position to make the major decisions affecting the fate of their nation, these *staat volk* have not perceived so great a need for a more radical restructuring of the political system as have the minorities.

There are two reasons why minorities within Western Europe press for major changes. One involves political alienation: since the state in which they find themselves is not perceived as the state of their particular nation, the state's survival is not as emotional a cause as it is for the dominant nation. Secondly, many of the minorities are either dissected by a political border or at least separated by one from a culturally akin people. Any development which tends to eradicate the barrier functions of the border thereby tends to unite the nation. Creation of the EEC has permitted closer ties between the

French-speaking people on either side of the border between France and Italy's Val D'Aosta and between the Alsations and Germans. Similarly, the coentry of the United Kingdom and the Republic of Ireland into the EEC held out the promise of close ties between the people of the Republic and the *Irish* minority within Northern Ireland. Similarly, a reduction in the importance of present states would permit closer association of the Bretons with their Celtic cousins in the United Kingdom and Ireland. This same motive is behind the drive of the Basques and Catalans in promoting membership for Spain and why the South Tyroleans desire full membership (in place of its special association) for Austria.

Though we have thus far been discussing minorities, the psychological impact of both political alienation and ethnic segmentation is evident on the part of the two major groups within Belgium. Since the concept of Belgium holds no strongly emotional connotation for either Walloon or Fleming, the more nationalistic members of each group perceive no reason not to suffuse their conflict in the larger entity of Western Europe. Moreover, such a development would permit closer ties between Walloons and Frenchmen and between the Flemish and the culturally related Dutch. Both groups therefore align themselves with the minorities of Western Europe in favoring regional integration. But unlike the English, French, and Germans who presently dominate powerful states, the smaller and self-perceived politically dispossessed nations desire not a *Europe des patries* but a *Europe des ethnies*. The spokesmen for these peoples describe a federated Europe composed of ethnically delineated states.

Despite their different visions of the new Europe, the important factor is that the concept of *Europe des patries* and that of *Europe des ethnies* are both designed so as to aid and not to obliterate the national group. It is not at all clear why a regional structure should be expected to prove singularly immune to the challenge of ethnic separatism which destroyed the multiethnic empires of yesterday and threatens the multiethnic states of today. In a posthumously published work, the well-known American sociologist, Arnold Rose, tested the likelihood of attaining successful European integration by studying the willingness of host populations to socially accept foreign workers in their midst.⁷ His thesis was that the ultimate achievement of the political integration of Western Europe will depend not merely upon the reaching of agreements among statesmen, but upon the willingness of the people of each of the composite units to accept members of alien ethnic groups as fellow citizens rather than as foreigners. Although noting disparities among groups, Rose recorded a high incidence of xenophobia throughout Europe and failed to find any substantial willingness to accept the foreigner as a fellow citizen. Since the publication of his book, maltreatment and attempts to expel foreigners have become even more flagrant (particularly in the Netherlands, Switzerland, and the United Kingdom), casting further doubt on the future of integration. But our immediate point is that much of the support for regional integration has been a manifestation, rather than a repudiation, of ethnonationalism.⁸

⁷ Arnold M. Rose, *Migrants in Europe* (Minneapolis, 1969).

⁸ Written in 1973 as part of a lengthy manuscript to be included in «The Political Significance of Ethnonationalism within Western Europe» in Abdul Said and Luiz Simmons (eds.), *Ethnicity in an International Context* (New Brunswick, 1976). The last third of the manuscript, which included the above quotation, was cut by the editors.

Not surprisingly, then, talk of a politically integrated Western Europe was muted during the late 1960s and 70s. The EEC remained in place and remained important, but few voices any longer heralded a fusion of the region's states. The term «Eurosclerosis» was often encountered. But then, almost imperceptibly at first but with increasing acceleration, the movement toward union resumed. With de Gaulle no longer alive to speak for the virtues of national peculiarities and Margaret Thatcher notwithstanding, the governments of Western Europe, prodded by Jacques Delors and other officials in Brussels and the European Parliament in Strausbourg, committed themselves to significant strides toward political integration.⁹ References to a United States of Europe and to a European identity became increasingly common. The Maastricht Treaty, completed in 1991 and submitted to the individual governments for ratification, was to be a major step in this direction. As noted in the preamble:

This treaty marks a new stage in the process creating an ever closer union among the peoples of Europe, where decisions are taken as closely as possible to the citizens.¹⁰

Among other things, the Treaty portended common foreign security policies, a common defense policy, a single currency, and coordination of policies on police, judicial, and immigration matters. It also introduced the concept of European citizenship. Proponents of Western European union certainly had cause for jubilation.

And then the people were heard from. Due to a very unusual requirement in the Danish Constitution, any attempt to transfer sovereignty from the state to another body requires a five-sixths majority in the parliament. A lesser majority requires public endorsement in a country-wide referendum. Despite receiving the affirmative vote of 130 of the 179 members of parliament, a referendum was therefore necessary. And on 2 June 1992, the voters by a slight majority (50.7 percent to 49.3 percent) rejected the Treaty.

The impact of the vote upon the movement towards integration was immense. In large part, this was due to the fact that the Treaty required the support of all member

⁹ The very involved step-by-step process between 1980 and 1991 is detailed in Juliet Lodge, «European Unity» in *Western Europe 1993*, 2nd ed. (London, 1993), 3-12.

¹⁰ *New York Times*, 12 December 1991. There is a remarkable and ironic similarity between these words and the choice of words which the Soviet Union had employed, over a seventy year period, to describe its policy (the so-called «Leninist national policy») for ultimately bringing about the assimilation of its diverse nations. For example, the 1961 Program of the Communist Party stated: «Full scale communist construction constitutes a new stage in the development of national relations in the USSR in which the nations will draw closer together until complete unity is achieved.» For this and numerous other examples, see this writer's *The National Question in Marxist-Leninist Theory and Strategy* (Princeton, 1984), particularly Chapter 10.

states before it could come into force. But the Danish vote also dealt an immense psychological blow to the movement for union because it was the first opportunity for any people to express directly their sentiments toward the Treaty.

A closer look at the milieu surrounding the vote is therefore warranted. The Danish elites all heavily supported the Treaty: labor and management organizations, nearly all of the news media, and the transparty political establishment (recall the large affirmative parliamentary vote). Moreover, it could not be claimed that the electorate was not well informed. The campaign lasted a month, more than half a million copies of the Treaty's full text were distributed without charge, and the issues were well covered by the media. As Alastair Thomas concludes, most Danes «had a clear grasp of the issues.»¹¹ Thomas further notes that whereas in earlier referenda on the European Community (1972 and 1986) the matter «was presented in economic terms, and the Danes voted hard-headedly for their economic advantage,» and although those elites favoring Maastricht attempted once again to emphasize economic considerations, «the issue was clearly that of closer political union, [a prospect that] alarmed many opponents, who felt they had joined an economic community and were highly skeptical about political union.»

The fact that even a slender majority had rejected the Treaty was a testament to the great influence of ethnonational sentiments because many who had voted affirmatively had done so because of a fear of Germany. As earlier noted, a constant element in the integration movement had been the desire to guard against the resurrection of an independent German military.¹² This factor played a more overt role in the case of the French referendum on Maastricht. Following the Danish vote, the French political elite became worried that their own electorate might act similarly, and their doubts were enhanced by a series of public opinion polls. The campaign to ensure a «yes» vote concentrated on the theme that a «no» vote would unleash Germany from its European Union (EU) tethers with the most dire consequences. Prime Minister Pierre Bérégovoy said that a defeat for the Treaty would cause a cleft between Germany and Western Europe and might well encourage German «anti-democratic ferment.» The Minister for Health and Humanitarian Affairs, Bernard Kouchner, said a «no» vote could bring into power in Germany, «the skin-heads of Rostock who also vote no.» Former Prime Minister Michel Rochard warned that the

¹¹ *Western Europe* 1993, 128.

¹² Commenting on the results of a referendum, a Danish professor of Political Science (Hans Jorgen Nielsen) noted, in an obvious allusion to Germany, «we have no past to run away from.» *International Herald Tribune*, 4 June 1992.

Treaty was essential «to preserve Germany from its demons» and to prevent it from the temptation of «romantic, irrational forces in its past.» This campaign produced a narrow victory for the Treaty, but the point is that, as in the case of the Danish vote, the issue was not ethnonationalism versus internationalism. Ethnonationalism was on both sides of the issue. If you fear Germans and desire to deny them freedom of action, vote «yes.» If you do not desire to place the destiny of our nation in the hands of others, vote «no.»

The German people, who were broadly viewed as supporting the Maastricht Treaty, were in fact also opposed. In a poll conducted just before the Danish vote, three-fourths of all Germans agreed that Germany could not afford European union while concomitantly raising living standards in former East Germany [The figure was even higher (88 percent) among voters under thirty years of age.¹³] And in a poll conducted immediately before the Danes were to vote a second time on the Maastricht Treaty, two-thirds of the Germans polled stated that they hoped the Danes would again reject the Treaty, even though acknowledging that such a vote would scrap plans for a United States of Europe.¹⁴

The Danes in fact reversed their vote, but it was certainly not the same treaty that they had earlier rejected. Anxious to keep the Treaty alive at least in name, the other governments had stipulated that a «yes» vote would no longer require Denmark (1) to accept a common defense policy, (2) to cooperate in police and security programs, (3) to accept a common immigration policy, (4) to adopt a single currency, or (5) to honor the notion of a European citizenship.

The various elites within Denmark were again strongly in favor of the Treaty. Of the eight parties with representation in parliament, only the rightist Progress Party was opposed. Forty-five of the forty-six newspapers and all financial, employer and employee associations were ardent supporters. Considering all this and the emaciated version of the Treaty as resubmitted to the voters, the victory margin of 56.8 percent to 43.2 percent was remarkably close.¹⁵

Germany's Chancellor Helmut Kohl greeted the results of this second referendum with the statement that the result was «a further important stage on the road to European unity,» but this was clearly political posturing.¹⁶ West Europe's

¹³ *International Herald Tribune*, 4 June 1992.

¹⁴ *International Herald Tribune*, 20 May 1993.

¹⁵ *New York Times*, 17 May 1993.

¹⁶ *The Week in Germany*, 21 May 1993.

political elites, even while trying to save the skeleton of Maastricht, were aware that the flesh had been eaten. In the immediate wake of the first Danish referendum, a meeting of the leaders of the member states had been suffused with denials of any intent to create a «superstate» and promises to curb the bureaucrats of Brussels. Denmark's Prime Minister Poul Schlüter, who had favored Maastricht, was now, after the fact, able to explain that his people «are pro-European but want to be independent. They don't want a superstate. They have the impression that decisions are taken too far from them. Some fear loss of identity.»¹⁷ French President Mitterand and Germany's Chancellor Kohl, who, among all the state leaders, had been the most outspoken proponents of greater union, acknowledged that such sentiments were shared far beyond Denmark. Said Kohl: «Fear of the consequence of loss of sovereignty is being felt everywhere in Europe.»¹⁸

Even this atmosphere was not sufficiently free of perceived threats to induce the Swiss to vote for accession to the EC. In a referendum generally recognized as a vote on the Federal Government's decision to seek full membership and in a remarkably similar pattern to both the Norwegian vote on entry and the Danes' first vote on Maastricht, a slim majority (50.3 percent to 49.7 percent) voted against the recommendations of the country's political, intellectual, industrial, banking, and labor elites that they support membership.¹⁹ The dominant German Swiss were far more heavily opposed; all but one of the predominantly German cantons voted to reject. By contrast all six predominantly French cantons voted very strongly for accession. The French Swiss vote is consonant with our earlier cited comments concerning the division of views toward European union between dominant groups and minorities. The French Swiss have a less emotional attachment to Switzerland, and membership would lessen the significance of the border-barrier between them and the French of France.²⁰

The Swiss vote only further confirmed that the pre-June 1992 dreams of the integrationists were badly out of harmony with public attitudes. And the view that those dreams are shattered persists to the present. Britain's Prime Minister Major, who had been the most recalcitrant of government leaders concerning the transfer of greater

¹⁷ *New York Times*, 27 June 1992.

¹⁸ *New York Times*, 27 June 1992.

¹⁹ *New York Times*, 7 December 1992.

²⁰ For example, in a poll conducted in the late 1970s, 11.5 percent of French Swiss secondary students stated that being a Swiss citizen «was not very important» and another 8.8 percent felt it was «not at all important.» Among their German Swiss counterparts, the responses were 9.8 percent and 4.7 percent respectively. Moreover, a majority (56 percent) of the French Swiss felt that they were very dissimilar from the German Swiss, while feeling quite similar to the French of France (61 percent).

power to the EC, was able to get passage through a badly divided Parliament (and his own badly divided Conservative Party) by emphasizing that the new Europe would be «larger, more open and less intrusive,» and by stressing that it had been agreed by the other governments that Britain just as Denmark, would be exempt from any loss of sovereignty over defense, immigration, or currency matters.²¹ The ultimate confirmation of the new mood concerning Europe's future was offered by Jacques Delors who, a year after the first Danish referendum, conceded that whatever the form of the system that evolves, it will be a much looser one than that envisaged by the framers of the Maastricht Treaty.²²



Is this second derailment of a grand design for Europe apt to prove more enduring than did the de Gaulle-led one? Prophecy is best left to soothsayers, but the remarkable divorce from their people writ large that Europe's elites have demonstrated in the post World War II era warns against cavalierly ruling out the possibility of yet a third attempt. As noted at the outset, this paper was conceived as an effort to trace the post World War II issues of German reunification and the immigration policies of the states of Western Europe, as well as plans for the region's integration, in order to contrast the perceptions, attitudes and policies of elites as compared with the views of the people at large. Constraints of time and space have caused it to be limited to the issue of integration. But even standing alone, the integration movement amply testifies to the divorce between those elites who favor surrendering substantial aspects of sovereignty to a regional authority and those who are members of a state's dominant group.

This paper has not attempted to read minds and impute motives to the elites. Nor has it attempted to imply that the elites, unlike the mass of people, have been themselves impervious to ethnonational feelings. But they have either badly underestimated ethnonationalism's capacity for influencing group behavior or they have badly overestimated their capacity to manipulate the masses. Obviously the Maastricht edifice would not have been erected had its architects foreseen its hasty razing. Aloofness from the masses, a strong whiff of elitism, was clearly present.

²¹ *New York Times*, 25 April 1993. Major referred to the idea of a superstate as «a grandiose doodle.»

²² *New York Times*, 20 June 1993.

Elitist thinking has been very evident in the disdain shown for democracy. Only three of the twelve states permitted a vote on the Maastricht Treaty.²³ The German government adamantly refused a plebiscite on the matter, despite polls indicating that more than 80 percent of the population desired one.²⁴ In Britain, Prime Minister Major successfully resisted demands by members of the opposition and by Lady Thatcher and members of his own party to hold a plebiscite on the Treaty. We have noted that only an unusual constitutional requirement made it possible for the Danes to vote on the issue. The same holds true for the above described Swiss vote on entry to the EU. We have further noted that the Norwegian elites tried to avoid a referendum on entry. Clearly the view of elites has been that decisions involving the destiny of the nation are much too important to be left to its members. The *Iron Law of Oligarchy* is alive and well.

It bears repeating that nationalism is a mass-, not an elite phenomenon. Its health among one or another people should not be adjudged by the actions and words of an elite. Students of nationalism must develop something of an anthropological inclination. This does not mean that we need to go into remote villages. But it does mean that we should be alert for evidence of what the masses of people feel, and not what political, intellectual, or other elites tell us they feel. Such an approach would, I believe, exorcise the myths surrounding the alleged uniqueness of Europeans so far as ethnonationalism is concerned.

²³ The third exception (in addition to Denmark and France) was Ireland, where the Treaty easily passed. The campaign, however, was conducted almost solely in economic terms. In a separate protocol to the Maastricht Treaty, the four poorest states (Greece, Ireland, Portugal, and Spain) had wrested promises for large financial assistance from the other members. Opinion data show that the Irish are decidedly not in favor of surrendering sovereignty.

²⁴ *International Herald Tribune*, 20 May 1993; *The Week in Germany*, 21 May 1993.



EUROPEAN NATIONALISMS: IS THERE A DECLINE OF THE NATION STATE?

Daniele Conversi

London School of Economics and Political Science

The papers included in this section are extremely varied, reflecting several approaches, disciplines, and national traditions. Wherever I could, I tried to trace a common thread, that must be found in two main themes: the opposition between ethnic and civic nationalism, and the changing role of the nation-state as the main form of political power in the contemporary world. The former is in turn linked to the role played by the European Community, which is supposed to provide the first modern historical alternative to the nation-state. Walker Connor has convincingly explained us that this project has failed to achieve a popular mandate. I shall start with the two papers which tackle this point the most.

Both **Gurutz Jáuregui** and **Jan Penrose** point out the inadequacy of nation-states and the ideology supporting them, nationalism. Whereas Penrose's approach is deconstructionist, Jáuregui is more prescriptive. Penrose sees nationalism as a movement for socio-political change. In order to achieve such change (which basically concerns the legitimacy of power), nationalist movements have to reify the categories of people and place. The nation is an instrument of definition and hence of reification. In particular, since its criteria for definition are not universal, the nation cannot be universally defined. The importance of place is also intrinsically part of nationhood: «the idea that nations can exist without a coherent territory is generally viewed as impossible», she says (5). This excludes Gypsies and other itinerant groups all over the world from the benefit of nationhood. They risk being either 'assimilated', or eliminated, when they are found to be 'counter-entropic' (Gellner 1983).

However, according to Penrose nationhood is nearly inescapable:

the social construction of specific nations is necessary because the general category of nation is the central organizational unit of the current world order... Our whole world is structured around the general category of the nation, [meaning that] access to power

has become virtually conditional on nation status. [Hence], the desperate attempts of newly asserted nations to receive the blessing of international recognition (6).

Since however, most populations are fragmented and plural, nationalism's own reification is basically a rhetorical construct confined to generic assertions on the tangible existence of the nation (10). This she attempts to demonstrate by comparing British and Scottish nationalist rhetoric, but, as we shall see, the lack of proper data proves to be a serious obstacle.

Jáuregui's paper points out the need to overcome the nation-state, warning about the dangers of replicating the old model on a wider scale. In common with Penrose, there is the recognition that by reiterating the constitutive elements of the nation, nationalist movements do not bring about any radical novelty in human development, rather they contribute to reinforcing the system of nation-states. European unity is thus one of the great challenges ahead. Its construction could bring about a new federalist principle which recognizes and enhances cultural pluralism. Conversely, it could result in the creation of a centralized super-state where the errors of the past are amplified to unprecedented extremes.¹

The empirical substantiation of such argument is given by **Klaus-Jürgen Nagel**. In his highly scholarly -perhaps, too detailed- paper, Nagel carefully demonstrates how European institutions merely pay lip service to regionalization, while regions have to face a bureaucratic ordeal in order to have a say in the making of decisions which concern them.

Aside from Nagel, a surprising lack in this selection of papers is the comparative dimension. With some exceptions, nationalists are not particularly prone to comparative research. One own's nation is seen as unique, one own's national question is hence not comparable to others and any attempt to do so will raise the eyebrows of the purists and make many radicals flare with indignation. However, it is also true that nationalists need external models and, hence, to compare themselves with similar situations. Foreign examples may have a limited impact on home developments. The debate raised in the Spanish parliament by Lithuania and other former Soviet and Yugoslav Republics' declarations of independence has been discussed by **Alfons Cucó's** paper. Radical nationalists and marginalized groups have a particular need to legitimate their action through reference to external models

¹ For a more lengthy treatment of the subject, see Jáuregui (1994).

(Conversi 1993). Nevertheless, comparisons with other peoples' experience are highly selective.

Certainly states do change as a result of cross-pressures from - and in response to - peripheral nationalisms, and the spread of world market forces. **Pedro Ibarra's** timely contribution analyzes the impact of the democratic process on the changing discourse and on the legitimacy of that vast spectrum which is called MLNV (*Movimiento de Liberación Nacional Vasco*). The latter was born as resistance to the Franco dictatorship and gained its momentum in the aftermath of Franco's death. The peak year in terms of street demonstrations and mass involvement in nationalists politics was perhaps 1979. The movement functions like a microcosm where individuals can perform most of their social functions without need to resort to other contacts and institutions: it provides its own media, help groups, bars, festivals, *cuadrillas* (groups of friends), law firms, meeting places, political parties, unions, schools and a whole host of public and private activities (2).

The movement is centered on ETA and on its violent path to national liberation. The de-legitimation of ETA went side by side with the legitimization of the post-Franco state in Euskadi, that is, the region which showed most resistance in accepting it. Since 1988, the movement has been drifting towards increasing isolation, seemingly a prelude to its final demise.² Correspondingly, its legitimizing discourse shifted from aggressive to defensive tones, from self-evidence to justification of its own existence. The base-motto shifted from confrontation to negotiation, from liberation struggle to political normalization, from war to peace. The process seems to bode well for both democratization in general and centre-periphery accommodation. From purely oppositional, Basque identity has become more tolerant, as the logic of pluralism and democracy creeps into the group. However, now the point of contention becomes who is more democratic. In the MLNV's propaganda, the so-called 'true Basques' are also defined as the 'true' democrats, tolerant and eager to negotiate. All the others are democrats only by facade and are substantially intolerant, marginalizing and impenetrable to dialogue. Yet, this stress on pluralist credentials does not change the basic convictions of the movement's supporters, who persist in pursuing Basque independence through violent means.

The changes in the movement's discourse are primarily due to popular and media pressures. They are a clue that the new democratic state has found an overall

² In 1988 the *Pacto de Ajuria-Enea* was signed by all Basque parties against ETA, with the exclusion of the radical pro-ETA Herri Batasuna.

legitimacy. If we look at the reason behind this, we must again focus on the changing role of the nation-state, both in Spain and in general. It is possible to say that Franco's Spain was an ethnic state, while the present-day concept of Spanishness is more civic and pluralist than it has ever been in its modern history. In the early 1990s, Spain can be put forward as an international model of inter-ethnic accommodation and de-ethnicization of the state. Yet, nothing can be taken for granted and a change of government in Madrid could put an end to this idyll.

This brings us to the highly disputed -and partially discredited - distinction between *civic* and *ethnic* nationalism (Kohn 1955). The former is allegedly open, rational, constructive, 'civilized', the latter is seen as closed, atavistic, destructive and barbarous. Such a distinction is taken at face value by **José Ramón Recalde's** paper. But if we, as Walker Connor suggests, move out from our ivory towers of immaculate ideal types and go amongst the people, we shall find that ideal typologies are at odds with the real world. Was Yugoslavia based on a civic identity? If not, when did it cease to be so? Was it ever? The answer to this question is crucial to understanding the roots of much present-day bloodshed. In the case of Yugoslavia, a negative answer to the first and third questions is tantamount to recognition that it was Serbian ethnic nationalism, rather than Slovene and other secessionisms, which destroyed the so-called 'federation'. Under the mantle of a pretended civic identity, Serbian nationalism justified, in the international arena, the defence of the integrity of the Yugoslav state. But the latter's legitimacy had already collapsed internally, precisely as a result of the contradictions between the civic universalist wrapping of Serbian propaganda and the reality of Serbian ultra-nationalism.

Much of the misunderstanding of elitist scholars is derived from an uncritical reading of Ellie Kedourie (1963). Kedourie, a self-declared nostalgic of the Ottoman and Habsburg Empires, believed in the power of ideas, and, branding nationalism as a German Romantic conspiracy, considered the intellectuals as a key force in its spread. One might agree with Kedourie that the intellectuals are crucial actors in the game, but other forces must be taken into account in order to understand nationalism. We shall tackle the argument about the centrality of the intellectuals later.³

The contrast between civic and ethnic nationalism also emerges in **Tom Gallagher's** paper. However, Gallagher points out that it is the internal fragmentation,

³ Given the present-day autonomous importance and instant influence of mass-media, it is questionable whether the intellectuals can still play a central role in preparing for mass mobilization. The media create the possibility for new regionalist elites to emerge without the intellectuals' backing. This issue will be discussed later in regard to the Italian Leagues.

cultural diversity, and shifting borders of the nation, together with the old nomenclature's drive to stay in power at all costs which make ruling elites or proto-elites feel insecure. Other factors in the spread of xenophobic nationalism may be the very advent of global Westernization and mass consumerism, with its rigid hierarchy of values. In the case of Romania, local intellectuals are mobilized, often by the state, in order to rewrite history and create a single national culture. This would be fine, if the effort was not finally diverted against minorities. Until now, no state has gone as far as Serbia in pursuing this policy, but, given the lessons of impunity which may be derived from Serbia's lust for ethnic purity, the prospects are ominous for minorities across Eastern Europe.

The paper by **David Laitin** focuses precisely on the prospects of a Serbian demonstration-effect on Russian elites in the Baltics. The attempt by new Estonian elites to create nations out of fragmented constituencies, risks stirring up nationalist feelings amongst marginalized groups. These feelings are particularly dangerous if there is an outside power ready to exploit them through irredentist claims. Will the minorities at this point try to accommodate themselves to the new distribution of power, or will they instead seek to embrace their alleged brethren and secede? This problem is well tackled by Laitin's application of *games theory* to Estonian -Russian relations. Laitin (1988, 1992, Laitin and Solé 1986) previously applied game theory to other native-immigrant relations, notably in Catalonia, finding that immigrant collective (counter)-mobilization is less probable than attempts at cultural integration by individual immigrants (which does not mean necessarily complete assimilation).⁴ In spite of the dissimilarities between the two cases, Laitin concludes - perhaps optimistically- that anti-Estonian mobilization is more unlikely than the Russian minorities' attempts to integrate into Estonian society and, possibly, learn Estonian (yet, it is not clear how many generations the process will take).

Remaining in Eastern Europe, **Raymond Pearson** uses the term '*new nationalist wave*' to mean a phenomenon which departs from pre-war nationalism in several aspects: the centrality of the media, environmental awareness (what he calls the *greening of nationalism*) and the stress on democratic participation. This approach contrasts with other mainstream ones which see nationalism as a continuation of the same process that began after the French revolution or even before that (Smith 1991). Contemporary nationalist movements share many features in common with their Nineteenth century predecessors, but also display remarkable uniqueness. Pearson indicates a possible new direction for the study of nationalism. For instance, ecology

⁴ For a comparison between Estonia and Catalonia, see Laitin (1992).

and other social issues have emerged as important features in their programmes. Among the examples which spring to mind in Western Europe, are the Bretons' mobilization against the *marée noire* (black tide), the Occitans against Larzac, the Corsicans against mass tourism and environmental destruction, the Basques against the Lemoniz nuclear power plant, the Sardinians against coastal urbanization, and so on. In his paper (section I), Edward Tiryakian alluded to the importance of studying nationalism both *in relation to* other social movements and *as a social movement*.⁵ The crucial question, to which Raymond Pearson alludes, is: will this flexible alliance between environmentalists and nationalists persist once the nationalists achieve power? The answer, by judging to several recent clues, seems to be no. There is much to be done here in terms of possible further research.

Michael Keating's paper singles out the peculiar situation of the UK: despite the fact that the majority of the Scots strive for important constitutional re-arrangements, the British non-proportional, simple plurality system does not allow for any relevant change. Keating includes a great deal of information in order to demonstrate that Scottish identity promoted by both the nationalists and the movement for a Scottish Assembly is civic and territorially defined. This is in contrast to Penrose's paper, which, without substantiating her hypothesis with adequate data, seems to define Scottish nationalism as essentialist and ethnically based. Since no major author of Scottish nationalism is quoted, we are left to wonder about the validity of her claim. The sharp contrast between Keating's and Penrose's papers cannot be a better confirmation of my reluctance to oppose 'civic' and 'ethnic' nationalism. However, if we compare Scotland to other nationalities, Scottish independence - and even Home Rule - may appear as a 'luxury' item, for at least two reasons: Firstly, Scottish identity is not threatened and a Scot may feel confidently at home within the UK, reassured that his/her Scottishness is not at stake. Hence, we cannot find the same sense of final threat that characterizes most contemporary nationalisms, especially in Eastern Europe. Secondly, the British state has shown enough diplomatic skills in dealing with Scottish opposition that the use of force is ruled out. Contrary to what has happened in Ireland (and Northern Ireland), state repression against the Scottish nationalists is not on the cards, and the movement is tolerated.

It would be interesting to compare the case of the UK with that of Italy. In the United Kingdom, major reforms have been hampered by the *efficiency* of the state in obstructing them; in Italy, they have been hampered by the *inefficiency* of the state in dealing with them. As Daniele Petrosino points out, «Italy is at present, perhaps,

⁵ The approach has been particularly explored by Alain Touraine (1981, 1985) for the Occitan movement.

the West European state where a claim for institutional reform of the state is most strongly expressed». The great difference between the two cases is the novelty of the Italian phenomenon as compared with the historical divisions in the UK policy. Regionalist movements in Italy can be divided into two types: 1. Traditional ethno-nationalist movements (in Val d'Aosta, Sardinia, Friul, South Tyrol, Slovene-speaking areas and other scattered minorities). 2. New territorial regionalist movements (Lombard League, Venetian League, Piedmont, etc.). The former base their historical claims to nationhood on cultural, especially linguistic, diversity, and are hence sometime described as 'ethnic'. The latter can be called 'non-ethnic', insofar as culture is not an essential part of their claims. If taken with all its usual attributes, this distinction will prove particularly deceptive for understanding the Italian case. There are exceptions, like Veneto and Piedmont, where historical memories of statehood and even empire are prevalent, and where there have been marginal attempts at language standardization. Furthermore, the Leagues' main ideologue, Giafranco Miglio (1992) spoke of the ethnic roots of federalism.

The Leagues, a phenomenon peculiar to Italy, arose in the 1980s as a response to increasing centralization, political corruption and bureaucratic inefficiency (Gallagher 1992, 1993). In a few years, the Leagues have grown dramatically from national *parhias* into *prima donnas* of Italian politics. Since the early 1990s, they are the main party in large areas of Lombardy; in the April 5th, 1992, general elections they emerged as the first party in Milan, the second largest in all Northern regions and the fourth largest in Italy; in 1993 they conquered Milan's town-hall (Italy's economic capital) with an historic 40% against all other opposition forces.⁶ As the movement is based on unclear ethnic, cultural or other distinctions, Petrosino addresses the crucial question of whether it is possible to invent an ethnic identity. This issue is central to the study of nationalism as it opposes at least three respectable schools. Beramendi (section I) pointed out the classical opposition between the first two approaches: a *primordialist* one treats nations as given, primordial, entities which are there to be re-awakened - or submerged - independently of their elites' efforts.⁷ *Instrumentalists* perceive nationalism and ethnic mobilization as a top-down process

⁶ The League's rise has been meteoric: from just one Senator in 1987 it passed to 25 in 1992 (out of 315 total seats). Likewise, in the Chamber of Deputies, its seats passed from one in 1987 to 55 in 1992 (out of 630 total seats). Its national vote rose from 0.5 to 8.7 percent (Gallagher 1992, 1993).

⁷ Since the term *primordialism* is slightly derogatory, I have rarely met a scholar who defines her/himself as such. The opposition between primordialism and instrumentalism is also an ideal typology, as it considers extreme interpretations which are only poles of a continuum. However, instrumentalist approaches are the overwhelming majority and most scholars have no hesitation in defining them as such (see, for instance, Brass in section I).

of elites' manipulation of the hapless 'masses'. However the latter approach does not explain why and how the so-called masses are readily manipulable by impromptu agitators.⁸ However, there is a third approach, which I shall call *ethno-symbolic*, which deals with the importance of symbols, culture, myths and memories in the process of national constructions. Elites can 'force' the masses into nationhood only if pre-existing elements are available. Their call must reverberate on a chord in people's feelings. The intellectuals are not acting on their own initiative, but with a people's 'mandate'. They research, rediscover, and revive, forgotten traditions which are part of a vast repository of collective memories, myths and customs (Smith 1986). In this way, both the top-down instrumentalist and bottom-up primordialist approaches are subsumed, discarding their extreme variants.

Now, if nations are based on something preceding them and are the result of a lengthy historical process, that does not exclude them from also being modern inventions, since all inventions must be based on something - perhaps other pre-existing ones. All societal constructions and social organizations must then be defined as inventions. If nations are modern, but also based on pre-existing entities (to be called ethnies, communities, ethnic groups, peoples, etc.), it follows that they will not remain static, but will evolve into something else, which in turn will be based on, and inspired by, the existing system of nations. As Jáuregui has stressed, the end-product of this trend cannot be predicted yet. Nations may or may not be perennial, but they do certainly change, as do the relationships between them. Hence, the result of this change may -or may not be- a system dominated by the nation-state.

In several ways, pure instrumentalism is not incompatible with nationalism. It is no problem for a nationalist to assert that a particular nationalist symbol has been invented at such and such a date. It is still nonetheless possible to shift the focus on other symbols, but, even if all of them are 'deconstructed', the nationalists can boast the spectacular creative power of the nation and include these inventions in the family album of the *gloriae patriae*. Thus, *deconstructionism* has only limited power to deconstruct, precisely because the Janus-faced character of nationalism and its protean adaptability make it resistant to most challenges.

Going back to Petrosino's point, does the Italian case demonstrate that it is possible to invent ethnic identities? Most Italian regions are not culturally homogeneous and either include several minorities or are internally 'fragmented'

⁸ Similarly, for *perennialists*, nations pre-exist the advent of modernization, while for *modernists* nations are a purely modern construct (Smith 1984, 1988).

according to village loyalties and dialect isoglosses. They have been unable to establish unitary languages, although most of them can boast a rich literary tradition in one of their dialect variants. In the Leagues' plans, it is up to the regions to choose the particular policies directed at preserving their cultural treasures and heterogeneity. Hence, it is unclear whether we are witnessing the creation of new identities, the re-emergence of old ones or, merely, an administrative re-adjustment of power. The Leagues' goal is federalism and their enemy the centralism of a state which is traditionally intolerant towards its cultural minorities.⁹ As Edward Luttwak puts it, «in a world in which all larger democracies are already federal or significantly decentralized -even in famously unitary France regional councils have been granted increasing powers - the exceptionally centralised Italian state has become a glaring anomaly».¹⁰

The experience of the Leagues seems also to refute another central tenet in the studies of nationalism, namely, the central role played by intellectuals. The Leagues' simple rhetoric is a powerful indictment of the Italian intellectual elite. Indeed, their message is also openly anti-intellectual. However, it may rather be the role of Italian intellectuals as hitherto advocates of a neo-Jacobin rejection of regional cultures which has sealed their own fate and cut them off from those popular roots on which the Leagues have prospered. Due to the lack of a properly federalist intelligentsia in Italy, the Leagues have simply moved in to fill the gap. The time is now ripe for other intellectuals to blossom and one of the results of the movement has been an unprecedented boom in home-grown historical research.¹¹ This has, in turn, provoked a reactive 'nationalist' wave of apologetic books re-emphasizing the positive values of the *Risorgimento*.

The Leagues' leadership has randomly used half-muted threats of secession as a method of putting on pressure for fast reform, but has mostly remained loyal to Italian unity. Yet, separatist sentiments are not uncommon in Northern Italy and will certainly erupt should Rome's obduracy persist. Recently, Ralph Dahrendorf has augured that the future of Italy must be federal, since «all over the world there is the tendency to

⁹ The Leagues' undisputed leader, Umberto Bossi, has reiterated that the primary aim of the Leagues is federalism and once this has been achieved, the Leagues will dissolve.

¹⁰ Edward Luttwak, «Those Italians! Italy's *ancien régime*», *London Review of Books*, vol. 15, n° 16, 19 August 1993, pp. 3-7.

¹¹ Began in the late 1970s by the annual periodical *Etnie*, with a circulation of 5,000 copies, local history and the de-mythification of the Italian *Risorgimento* is now regularly reported in newspapers such as *L'Indipendente*, with a daily circulation of over 200,000.

organize [polities] in smaller domains. Great national battles are no longer fought».¹² This argument runs somewhat counter to a classical paradigm of the social sciences, which asserts that «it is the large and effective units which seem natural, and its breakdown and fragmentation which is eccentric and requires special explanation» (Gellner 1973: 1). In only twenty years, world politics seems to have radically altered direction.

The role of the EC is also touched upon by **Gari Hayek's** paper on Canary nationalism. The paper points at two central factors in this development: one internal, the triumph of the Spanish Socialist Party in the October 1982 General Elections; and the other external, the entry of Spain into the European Community in 1986. From 1983 onwards, support for nationalism in the Canary Islands shifted from its original leftist working-class basis to the economic and political elites. Hayek's implication seems to be that nationalism would not have emerged without the support of the bourgeoisie. That is an important point per se and needs to be confirmed on a comparative basis.¹³

Conclusions

I shall now sum up the main points which have emerged from the papers and identify possible directions for further research, which the papers have directly or indirectly suggested. Some of the papers have questioned a few basic standpoints of scholarship. First of all, the distinction between civic and ethnic nationalism has proved to be of little use (Penrose, Keating, Petrosino, Recalde). Second, we questioned whether the intellectuals are still really central to the process of nationalist mobilization (Petrosino, Recalde). Third, the role of the nation-state and regions in Europe has been scrutinized and assessed (Nagel) and some solutions suggested (Jáuregui). Fourth, the link with other social movements, especially ecologism (Pearson). Fifth, the study of nationalism as a social movement. Sixth, the de-legitimation and re-legitimation of the state through inter-ethnic accommodation, multiculturalism and decentralization (Jáuregui).

¹² «L'Italia del futuro e' federale», *La Stampa*, 5 September 1993, p. 7.

¹³ The final part of the paper alludes to an interesting point: the effect of massive tourist development schemes designed to quickly enrich a few indigenous *caciques* [what in some European countries is known with the derogatory term of 'Balearization']. This is, however, part and parcel of a typical Spanish process: the level of urban damage wrecked upon most Spain's coasts is unparalleled in Western Europe and bears resemblance to Eastern European degradation under Communist dictatorship.

We have mentioned that comparative research makes most nationalists feel uneasy, because it implies some form of unpalatable relativism. As an ideology which asserts that each nation has the right to govern itself, nationalism is, in part or in theory, *relativist* (Gellner, Kedourie, Smith). However, the only distinction accepted by 'pure' nationalists is the one between nations. All other distinctions must be subsumed to it. On the one hand, nations seem to be an expression of such natural distinctiveness and nationalism seems to embrace the vision of a pluralist world. On the other hand, nationalism is often intrinsically anti-pluralist and can be a 'massifying' force prone to homogenize people's behaviour, but, at the same time, it can hardly work as a bulwark against worldwide cosmopolitanization. More often than not, nationalists appropriate elements of cosmopolitanism and simply re-introduce by the backdoor methods which they promised to avoid. They even contribute to the generalization of a global culture. A particular nation, or would-be-nation, would often claim to be more Westernized or 'European' than its antagonist(s). In this way, it opens the door to further adoption of world mores which in the end contradict its *raison d'être*. The nation cannot, or can no longer, offer much protection against planetary trans-culture.¹⁴ In the past, nationalism has even contributed to the destruction of local and individual diversity in the name of a wider distinctive entity, the nation. Today, it proves itself to be incapable of stemming the tide of foreign influences and alien customs.

As Gurutz Jáuregui pointed out, the nation-state no longer controls its own market, its own military defence, its autonomy of political decisions, and can hardly control internal legislation, cross-border migration, and the protection of national culture. This occurs at a time of massive cuts in state expenditure. People no longer feel protected by the state, and, as the state is increasingly de-legitimized, groups and minorities start to challenge its authority. Ethnic, regional and national movements are the most likely beneficiaries of this vacuum of legitimacy. But, if the Nineteenth-century version of the nation-state seems on the verge of extinction, why do so many nationalist or ethno-nationalist movements aspire to statehood? Obviously, the plain reality is that the nation-state is far from extinct. It still commands a central role in vast areas of social life, not only controlling national symbols, but also social legislation and the monopoly of legitimate force. It is still through the state that (economic, political, social, cultural, symbolic) resources are appropriated and allocated. Yet, as

¹⁴ Culturally, most of Europe, East and West, is now vulnerable to international mass culture, inherited from the US and variously indigenized in an anonymous bric-a-brac of nation-less trans-cultural images and rhythms. The nation-state is the shadow of its former self. Probably the TV has a much more powerful impact on children's socialization than compulsory education, an area nominally and mostly under state control.

the state's controls over the symbols of national socialization has loosened,¹⁵ groups of people variously defined as regions, nations, minorities, etc. - but always in opposition to the state - tend to seize the power away from the state.

Are nationalist and ethno-regionalist forces the repository of a more rational, updated and contemporary response to today's economic transformations? They often advocate federalism and cross-border cooperation, identifying their aims more closely with other regions in neighbouring states, than with the nation-states in which they are included (Nagel, Jáuregui). In part, movements which emerged in dynamic peripheral economies, such as Lombardy, Piedmont, Catalonia, Euskadi, represent a rational response to the new opportunities opened up by the European Common Market, the free circulation of goods and labour and the nation-state's lack of control over vast areas of economic, cultural and social policy. Economically, the nation-state is *too small* to have any real effect on capitalism as a world system and at the same time *too large* to manage the consequences of that system at the local level. Hence, there is a rationality in grass-roots regionalist responses. The nation-state is thus delegitimized, but its power lingers on. This contradiction between power and legitimacy creates a vacuum which may be occupied by opposing forces. Jáuregui's viewpoint is that only federalism can bring a balanced and durable solution to such a dilemma.

REFERENCES

ANDERSON, Benedict 1983, *Imagined communities*. London: Verso

ARMSTRONG, John A. 1983 *Nations before Nationalism*. Chapel Hill: University of North Carolina Press

CONVERSI, DANIELE 1993, «Domino effect or internal developments? The influences of international events and political ideologies on Catalan and Basque nationalism», *West European Politics*, vol. 16, n° 3, July 1993, pp. 245-270

GALLAGHER, TOM, 1992, «Rome at bay: The challenge of the Northern League to the Italian state», *Government and Opposition*, vol. 27, n° 4, pp. 470-85

_____ 1993 «A new force in Italian politics: The rise of the regional Leagues», *Regional Politics and Policy*, vol. 3, n° 2, pp.65-87

¹⁵ Their power has de facto been wrested away from education of the youth by international pop culture, TV serials, mass mobility, including tourism and economic migration.

- GELLNER, ERNEST 1964 *Thought and Change*. London: Weidenfeld & Nicholson
- _____ (1973) «Scale and nation», *Philosophy of the Social Sciences*, III, pp.1-17
- _____ (1983) *Nations and nationalism*. Oxford: Basil Blackwell
- _____ (1991) «Stages of nationalism», Paper presented at the First ASEN Conference, LSE, 1 March 1991
- KEDOURIE, ELIE 1985, *Nationalism*. London: Hutchinson [1st ed., 1966]
- KOHN, Hans 1955, *Nationalism: Its Meaning and History*. New York: Van Nostrand
- JAUREGUI, GURUTZ 1994, *The Decline of the Nation State*. Reno, NV: University of Nevada Press.
- LAITIN, David 1986, «Linguistic Conflict in Catalonia», Paper presented at the *Second International Congress of the Catalan Language*, Girona, May 1986. Girona: Diputació de Girona (in press)
- _____ 1988 Language Games, *Comparative Politics*, 20, 3, 289-302
- _____ 1989 'Linguistic revival: Politics and culture in Catalonia', *Comparative Studies in Society and History*, vol. 31, no. 2, pp. 297-317
- _____ 1992 «Language normalization in Estonia and Catalonia», *Journal of Baltic Studies*, vol. XXIII, nº 2, 149-166
- _____ and Carlota SOLE' (1986), «Conficto lingüístico en Cataluña. Una explicación alternativa», *Sistema*, 74, 89-106
- MIGLIO, GIANFRANCO 1992, «Towards a federal Italy», *Telos*, nº 90, Winter 1991-92 [Special issue on: «The Leagues in Italy»], pp. 19-42
- SMITH, Anthony D. (1971) *Theories of Nationalism*. London: Duckworth
- _____ (1981) *The Ethnic Revival*. Cambridge: Cambridge University Press.

- SMITH, Antony D. (1981b) «War and ethnicity: the role of warfare in the formation, self-image and cohesion of ethnic communities», *«Ethnic and Racial Studies»*, vol.4, 4.
- _____ (1984) «Ethnic myths and ethnic revivals», *Archives européennes de Sociologie*, XXV, pp. 238-305.
- _____ (1986) *The Ethnic Origins of Nations*. London: Basil Blackwell
- _____ 1988a «The myth of the 'modern nation' and the myths of nations», *Ethnic and Racial Studies*, vol. 11, n° 1, pp. 1-26
- _____ 1988b «Social and cultural conditions of ethnic survival», *Journal of Ethnic Studies, Treaties and Documents*, (Ljubljana), 21, pp. 15-26
- _____ 1991 *National Identity*. Hammondsworth: Penguin
- _____ 1992 «Chosen people: why ethnic groups survive», *Ethnic and Racial Studies*, vol. 15, n° 3, pp. 436-59
- _____ 1993 «A Europe of nations - or the nation of Europe?», *Journal of Peace Research*, vol. 30, n° 2, pp. 129-35
- TOURAINE, Alain et al. (1981) *Le pays contre l'Etat. Lutttes occitanes*. Paris: Editions du Seuil..
- _____ (1985) «Sociological Intervention and the Internal Dynamics of The Occitanist Movement», in Edward A Tiryakian and Ronald Rogowski (eds) 1985 *New Nationalisms of the Developed West*, Boston: Allen & Unwin, pp. 157-175.

SOCIALISTAS Y SOCIALDEMÓCRATAS ANTE LOS NACIONALISMOS DE LA EUROPA ACTUAL

Alfons Cucó

Universidad de Valencia

En un texto de hace más de veinte años E. J. Hobsbawm expresaba su convicción que el nacionalismo era probablemente el fenómeno político más incisivo de nuestro siglo y que su importancia continuaría creciendo¹. No mucho tiempo después H. Carrère d'Encausse, en un libro que posteriormente ha podido ser considerado como "profético", trataba al mundo soviético como un "empire éclatée" ante la estupefacción y la ironía de más de un historiador o politólogo occidental habituado a contemplar las perspectivas nacionalistas o nacionalitarias como un fenómeno característico bien del Tercer Mundo, bien como expresión de vestigios marginales de ciertos rincones de Europa occidental². Carrère d'Encausse, sin embargo, no dudaba en escribir que la URSS *pour la légende c'est l'Etat des travailleurs, ouvriers et paysans. Mais la vérité veut que ce soit, d'abord, un "Etat des nations"*³.

La lectura de *Perestroika*⁴, el texto que firmaba Mijail S. Gorbachov en 1987 -y que, de hecho, era la presentación ante la opinión pública occidental del "nuevo pensamiento"- evidenciaba, sin embargo, que el nuevo inquilino del Kremlin mantenía, respecto de las nacionalidades de la Unión, la continuidad básica de una doctrina iniciada bajo la égida de los fundadores del marxismo-leninismo y a la que L.I. Breznev había conferido *status* constitucional⁵. La tesis no era otra que la de la

¹ E.J. HOBSBAWM, "Riflessioni sul nazionalismo", en *I rivoluzionari*, Einaudi, Milán, 1975, p. 351.

² Existe una copiosa bibliografía sobre los distintos movimientos nacionalistas y/o regionalistas en el mundo occidental, aunque escasas visiones de conjunto. Entre ellas citamos: M.J. ESMAN (ed.), *Ethnic conflict in the western world*, Cornell University, 1975; Solange y Christian GRAS, *La révolte des régions d'Europe occidentale de 1916 à nos jours*, PUF, París, 1982; Stein ROKKAN y Derek URWIN, *The politics of territorial conflict: studies in european regionalism*, Sage Publications, Londres, 1982.

³ Hélène CARRÈRE D'ENCAUSSE, *L'Empire éclatée*, Livre de Poche, París, 1984, p. 9.

⁴ Mijail S. GORBACHOV, *Perestroika. New thinking for our country and the world*, Harper and Row, Nueva York, 1987.

⁵ Para una visión de conjunto de la evolución del régimen soviético respecto de las nacionalidades de la URSS, véase Bodan NAHAYLO y Víctor SWOBODA, *Soviet Disunion. A History of the nationalities problems in the USSR*, Hamich Hamilton, Londres, 1990. Sobre el pensamiento nacionalitario de

cercana “fusión de las naciones” (soviéticas), consecuencia de los definitivos avances que, en todos los órdenes, alcanzaba la URSS. La progresiva consolidación de la “fusión de las naciones” permitiría ya acuñar el término “pueblo soviético” -pretendidamente superador de arcaicas y obsoletas concepciones- efectivamente consagrado por la Constitución brezneviana de 1977.

Más todavía: en la sesión conjunta del CC del PCUS, del Soviet Supremo de la URSS y del Soviet de la RSFSR, celebrada para conmemorar el setenta aniversario de la Revolución de Octubre, Gorbachov afirmaba enfáticamente, tal y como ha recordado Carrère d'Encausse, que “hemos solucionado el problema de las nacionalidades (...). La amistad de los pueblos soviéticos es una de las mayores conquistas de Octubre. Es por ella misma un fenómeno único en la historia mundial. Y, para nosotros, uno de los principales pilares de la potencia y la solidez del Estado soviético”⁶.

No es este, evidentemente, el lugar idóneo para analizar el complejo y controvertido proceso de descomposición, de implosión si se quiere, que ha conducido a la fulgurante quiebra del sistema soviético y a la consiguiente desaparición de la URSS⁷, pero tendremos que considerar, al menos, alguno de los factores de tal proceso. Básicamente es el siguiente: cuando el horizonte y la propia estructura del PCUS fueron puestos en crisis como consecuencia de las transformaciones acontecidas bajo la égida de Gorbachov, se hizo patente un fenómeno que, quizás, no constituía tampoco una novedad tan inédita, y que ha expresado recientemente con gran plasticidad Sergio Romano: si el comunismo no era el destino común de los pueblos que habitaban el universo soviético, si el comunismo *non era la loro “nazionalità” comune, ciascuno di essi non poteva che recuperare la propria e rivendicarla senza il timore d'incorrere nel reato di “leso socialismo”*⁸. En tal metamorfosis, que dejaba ver a las claras de qué modo el emperador iba desnudo, los bálticos en primer lugar, pero también muy pronto los georgianos, los moldavos,

Breznev resulta muy relevante su propio texto *Sur le projet de Constitution (Loi fondamentale) de l'Union des Républiques Socialistes Soviétiques et le bilan de la discussion nationale*, Editions de l'Agence de Presse Nóvosti, Moscú, 1977.

⁶ Cfr. H. CARRÈRE D'ENCAUSSE, *La gloire des nations ou la fin de l'Empire soviétique*, Fayard, París, 1990.

⁷ Véase el repertorio bibliográfico compilado por Carlos FLORES JUBERIAS, “Las transformaciones políticas de la URSS y la Europa del Este. Una aproximación bibliográfica”, *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, nº 8, Madrid, 1991, pp. 239-337 y, del mismo autor, “Las transformaciones políticas de la URSS y la Europa del Este. Una aproximación bibliográfica (Parte II)”, *RCEC*, nº 13, Madrid, 1992, pp. 181-303.

⁸ Sergio ROMANO, *Disegno della Storia d'Europa dal 1789 al 1989. Trionfo, morte e resurrezione degli Stati nazionali*, Longanesi, Milán, 1992, p. 228.

los ucranianos o los armenios ponían en cuestión tanto los logros imperiales, tan fulgurantemente conseguidos, como la inexistencia real del pretendido federalismo soviético.

No vamos aquí a enfatizar lo obvio. La trascendencia y las consecuencias de la crisis de una de las dos grandes superpotencias mundiales no fue un hecho precisamente parroquial. Comprometía, durante el corto pero intensísimo periodo 1989-1991, ni más ni menos que el trabajosamente conseguido equilibrio político del planeta y también, de alguna manera, la solidez de los sistemas colectivos de seguridad. Tales aspectos habían sido reglados por la Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa (CSCE), abierta en Helsinki el 3 de julio de 1973, proseguida posteriormente en Ginebra hasta 1975 por los Altos Representantes tanto de los Estados europeos -del llamado bloque oriental como del occidental- por los Estados Unidos, Canadá y la Unión Soviética, y finalmente clausurada en la capital finesa el 1 de agosto de 1975.

Como es sabido, fue extraordinariamente complejo conciliar los puntos esenciales del pensamiento occidental -caracterizado por subrayar tanto los aspectos de la seguridad en Europa como los relativos a los Derechos Humanos- con los expresados por el bloque soviético, que fundamentalmente deseaba el reconocimiento del *statu quo* territorial y fronterizo posbélico. Todo ello condujo al, en ocasiones, alto grado de ambigüedad que se desprende del Acta Final de Helsinki⁹.

Por una parte el Apartado I garantizaba la soberanía de los Estados participantes y, en especial, su "integridad territorial", lo cual -como especifica el Apartado IV- incluía la abstención por los signatarios "de toda acción incompatible con los propósitos y principios de la Carta de las Naciones Unidas, contra la integridad territorial, la independencia política o la unidad de cualquier Estado participante" y, en conclusión, como puntualiza el Apartado IV, los signantes "se abstendrán de cualquier intervención directa o indirecta, individual o colectiva, en los asuntos internos o externos propios de la jurisdicción interna de otro Estado participante".

Paralelamente, sin embargo, los signatarios reconocían el valor universal de los Derechos Humanos y -en un párrafo sobre minorías nacionales cuya redacción era especialmente sibilina- se comprometían a "respetar el derecho de los individuos pertenecientes a tales minorías a la igualdad ante la ley, les proporcionarán la plena

⁹ Véase el texto del Acta Final de Helsinki en Oficina de Información Diplomática, *La Conferencia sobre la Seguridad y la Cooperación en Europa*, Ministerio de Asuntos Exteriores, Madrid, 1978, p. 65 y ss.

oportunidad para el goce real de los derechos humanos y las libertades fundamentales y, de esta manera, protegerán los legítimos intereses de aquellos en esta esfera" (Apartado IV). En otras palabras, y como quizás haya podido intuirse, con dicho texto las partes reconocían ciertos derechos *individuales* de los miembros de las minorías nacionales aunque evidentemente en ningún caso los derechos *colectivos* de las minorías o de otros grupos nacionales. En un contexto similar cabe ubicar otro ambiguo postulado (Apartado VIII): el que reafirma "la importancia universal del respeto y del ejercicio efectivo de la igualdad de derechos y la libre determinación de los pueblos para el desarrollo de relaciones amistosas, tanto entre ellos como entre todos los Estados"¹⁰.

Tan frágil entramado de acuerdos entre ambos bloques era, al mismo tiempo, consecuencia y causa de la situación *-ni paix ni guerre*, como ha sido brillantemente definido- que caracteriza la larga etapa de Breznev: una etapa durante la cual el régimen soviético superó la tradicional perspectiva continental y de progresión imperial *contigua* para sustituirla por una concepción mundial: "*parlant de paix et de sécurité* -ha descrito ácidamente Carrère d'Encausse-, *signant allégrement des "codes de bonne conduite" internationale avec les États-Unis, à Helsinki, il (Breznev) avait dans le même temps planté le drapeau soviétique dans les pays lointains, où nul n'avais jamais imaginé le voir flotter*"¹¹.

Es en este escenario, y en las complejas relaciones internacionales que de él se derivan, en el que se pueden explicar el pensamiento y las acciones políticas tanto de los Gobiernos occidentales, como de las fuerzas políticas democráticas: primero, ante la situación de las nacionalidades de la URSS y, después, tras la implosión soviética y de su antiguo glacis, ante el nacionalismo emergente que caracteriza en la actualidad a la Europa central y oriental.

Pese a que es obvio que las diversas nacionalidades integradas históricamente en el Imperio ruso -a través de un complejo proceso acontecido fundamentalmente a lo largo de los siglos XVIII y XIX- lo fueron a través de una metodología escasamente democrática, y con el frecuente recurso a la fuerza militar, y pese a que algunas de ellas -las tres Repúblicas transcaucásicas o Ucrania- conocieron etapas más o menos fugaces de independencia durante la descomposición final del zarismo, también es cierto que las potencias occidentales no cuestionaron nunca seriamente la integridad territorial del Estado soviético. Con una excepción singular: el caso de los Estados

¹⁰ La cursiva es nuestra: AC.

¹¹ H. CARRÈRE D'ENCAUSSE, *Ni paix ni guerre*, Flammarion, París, 1987, p. 12.

Bálticos, reconocidos universalmente como Estados soberanos por la comunidad internacional -y por la propia URSS- durante el periodo de entreguerras. Tal circunstancia, unida tanto a su situación geopolítica como al trágico destino derivado del Protocolo secreto von Ribbentrop-Molotov¹² -idéntico, por lo demás, al de Moldavia, lo que hizo decir frecuentemente a los moldavos que, en realidad, ellos constituían el cuarto Estado Báltico- hicieron posible la referida excepcionalidad.

Para diversos países occidentales la anexión soviética de los Estados Bálticos se consideró, aunque de manera en ocasiones matizada, un caso flagrante de conquista y asimilación forzada, atentatoria contra los Derechos Humanos y, para muchos, jurídicamente nula. En tal sentido la cuestión báltica no dejó de ser, desde la inmediata posguerra, una cuestión internacional y no un asunto interior soviético.

Aunque, como acaba de afirmarse, determinados países occidentales -entre los que se hallaban la Gran Bretaña y los Estados Unidos- no reconocieron en ningún momento la anexión soviética, también es obvio que los condicionantes de la política de Estado impiden, en muchas ocasiones, estudiar la evolución *ad hoc* de las distintas coyunturas políticas. Mucho más flexible, en cambio, es el horizonte que ofrecen las instituciones parlamentarias, tanto supra-nacionales como nacional-estatales: su composición plural permite, en todo caso, precisar perspectivas ideológicas que difícilmente podrían apreciarse en las posturas de los Ejecutivos.

También es cierto que tampoco los organismos parlamentarios -y nos referiremos a continuación al del Consejo de Europa- elaboran sus resoluciones y recomendaciones en la pura abstracción sino que han de valorar, y habitualmente así lo hacen, el contexto circundante¹³. La citada Asamblea Parlamentaria, por ejemplo, solamente comenzó a contemplar la cuestión báltica en 1954 en el marco de "*l'avenir des nations européennes subjuguées*", al tiempo que expresaba, también, su condena por la violación de los Derechos Humanos, con una especial referencia a las persecuciones religiosas. Así lo hacían las Resoluciones 47 y 59 de la Asamblea y también las del Consejo de Ministros de aquel mismo año¹⁴. Como fácilmente se

¹² Entre la abundante bibliografía sobre la cuestión báltica véase especialmente: R.J. MISIUNAS y R. TAAGEPERA, *The Baltic States: years of dependence 1940-1980*, University of California Press, Los Angeles, 1983; Roman YAKEMTCHOUK, "Les républiques baltes et la crise du fédéralisme soviétique", *Studia Diplomatica*, vol. XLIII, núm. 4-5-6, Institut Royale des Relations Internationales, Bruselas, 1990; Pascal LOROT, *Le réveil balte*, Hachette, París, 1991.

¹³ Cfr. nuestro artículo "La qüestió bàltica i les seves repercussions a les institucions parlamentàries europees", *apud* Alfons CUCÓ (ed.), *Nació i nacionalisme a l'Europa central i oriental, Afers*, 14, Catarroja, 1992, pp. 318-342.

¹⁴ Véase los textos de las Resoluciones en Bronis KASLAS, *La Lithuanie et la seconde guerre mondiale*, Maissonneuve et Larosse, París, 1981, pp. 253-254.

puede deducir de estas primeras posiciones, tanto de la Asamblea como por parte del Consejo de Ministros se trataba, fundamentalmente, de una condena "moral" a la URSS que, en realidad, ni implicaba ni explicitaba un análisis político en profundidad ni, tampoco, una concreta precisión geográfica más allá del nebuloso mosaico de naciones ubicadas "del Báltico al Mar Negro".

Hay que llegar a 1960, coincidiendo con el vigésimo aniversario "de su incorporación forzada a la Unión Soviética" para llegar a la Resolución 189, derivada del *Rapport* de la diputada liberal danesa Von Lowsow¹⁵. La Resolución del Consejo de Europa, entre otras cosas, constataba la "anexión ilegal" de los Estados Bálticos a la Unión Soviética sin que dichos pueblos "hayan podido expresar libremente su voluntad", y recomendaba a sus países miembros que apoyaran a los refugiados de los Estados Bálticos a "mantener su cultura nacional, sus tradiciones y sus lenguas, en previsión del día en el que Estonia, Letonia y Lituania podrán tener su rol de naciones libres dentro de nuestras instituciones democráticas internacionales".

Los textos que acabamos de citar -y el espíritu de tales textos- respondían a dos escenarios internacionales muy distintos. Las Resoluciones de 1954 expresaban una cierta desolación ante la irreversibilidad aparente de la ocupación de la Europa central y oriental por las tropas soviéticas y, también, por la consolidación política de las "democracias populares" en aquellos territorios. La de 1960, en cambio, apelaba ya a mecanismos de resistencia política contemplados, fundamentalmente, como instrumentos a largo plazo. En las postrimerías del post-breznevismo por último, se asistirá a una tercera etapa en la que se puede observar por parte de las fuerzas políticas de la derecha -conservadores, populares, democristianos y, eventualmente, liberales- una radical ofensiva anti-soviética. Mientras en la URSS comienzan a ser palpables los signos de agotamiento, Reagan y Thatcher endurecían notoriamente sus posiciones ante el "Imperio del Mal".

Por el contrario socialistas y socialdemócratas, proseguían el camino de la *Ostpolitik* iniciado por Willy Brandt: un camino que, en palabras de Pierre Mauroy, presidente de la Internacional Socialista, quería unir "a su firmeza sin provocación, una voluntad de diálogo sin concesiones": "después de él -precisaba Mauroy- nadie renunciará a esa política"¹⁶. En efecto, el XVIII Congreso de la IS (Estocolmo, 1989),

¹⁵ VON LOWSOW, *Report on the situation in the Baltic States on the twentieth anniversary of their forcible incorporation into the Soviet Union*, Asamblea Consultiva del Consejo de Europa, Estrasburgo, 23 de agosto de 1960, doc. 1.173.

¹⁶ "Discurso de Pierre Mauroy, nuevo Presidente de la Internacional Socialista", en *XIX Congreso de la Internacional Socialista (Berlín, 15-17 de septiembre de 1992)*, La Internacional Socialista, Maritime House, Londres (1992), p. 17.

y tras constatar que “los crímenes del stalinismo, las persecuciones masivas y la violación de los derechos humanos, así como sus problemas económicos sin solución, han erosionado la imagen del comunismo como alternativa al socialismo democrático o como modelo para el futuro”, se reafirmaba en el fomento de “una cultura de diálogo internacional”.

Los puntos 76 y 77 del XVIII Congreso ponían de relieve, por una parte, que la IS “apoya todos los esfuerzos por transformar las sociedades comunistas mediante su liberalización y democratización (...). Todas las partes deben aprender a cooperar en un clima de confianza mutua cuando existan intereses comunes, y a discutir de una manera abierta y franca cuando esté en juego el compromiso con los derechos humanos, la democracia y el pluralismo. Los socialistas quieren tener un papel importante en este diálogo”¹⁷.

El clima de disenso entre las fuerzas políticas del centro-derecha y la derecha con los puntos de vista socialistas -eventualmente apoyados por otras formaciones de izquierda- tuvo un fiel reflejo en los debates acontecidos tanto en el Consejo de Europa como en el Parlamento Europeo. Por lo que al Consejo respecta, cabe destacar, y en lo que a la cuestión báltica se refiere, la presentación de una Proposición de Resolución avalada por treinta y cuatro parlamentarios de derecha o centro-derecha¹⁸ que se inscribe en el espíritu reactivador de la guerra fría anteriormente aludido. Entre otras consideraciones se instaba a la URSS a abandonar su “colonialismo intransigente” y se solicitaba a los países miembros del Consejo a actuar en favor del derecho de autodeterminación de los Estados Bálticos en el marco tanto de la CSCE como de la ONU.

Por el contrario el *Rapport* del diputado socialista holandés Van der Bergh -que partía en su texto de unas consideraciones históricas de notable dureza y rigor con respecto a la anexión soviética de los Estados Bálticos- adoptaba una perspectiva muy diferente, muy lejos de la estrategia de la tensión utilizada por la derecha¹⁹. La Resolución 872 (1987), derivada de su Informe, expresaba su esperanza en que la cuestión báltica

¹⁷ “Declaración de Principios de la Internacional Socialista”, en *XVIII Congreso de la Internacional Socialista (Estocolmo, junio de 1989)*, La Internacional Socialista, Maritime House, Londres (1989), p. 43.

¹⁸ *Proposition de Resolution relative au droit à l'autodetermination des peuples baltes présentée par M. Jager et plusieurs de ses collègues*, Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa (APCE), Estrasburgo, 20 de enero de 1985, doc. 5.356.

¹⁹ VAN DEN BERGH, *Rapport sur la situation des peuples baltes*, APCE, Estrasburgo, 27 de enero de 1987, doc. 5.687.

“podría ser resuelta en el marco más amplio de las relaciones Este-Oeste, especialmente en las relaciones de las dos superpotencias” y como “la mejora de estas relaciones podría facilitar efectivamente el futuro de estos países, especialmente en el marco de la CSCE que intenta (...) superar el antagonismo Este-Oeste...”.

Con tales consideraciones los socialistas del Consejo de Europa -sin minimizar la firmeza de su censura a la política soviética ante las naciones bálticas- coadyuvaban a potenciar, si seguimos la fórmula acuñada por la IS, “una cultura de diálogo internacional” que consideraban especialmente necesaria en un momento en el que el reformismo de la álogo internacional” que consideraban especialmente necesaria en un momento en el que el reformismo de la *Perestroika* comenzaba a ofrecer sus primeros logros. Si bien tales principios fueron suscritos por la Asamblea Parlamentaria, hay que constatar igualmente el profundo rechazo que dichos postulados produjeron en los sectores más duros de la derecha europea, concordantes con los criterios de intransigencia repetidamente expresados por el presidente norteamericano y la *premier* británica. El jefe de la delegación del Reino Unido, el conservador Sir Frederic Bennet²⁰, lo hacía expresamente patente al redactar -siguiendo los mecanismos reglamentarios de la Asamblea- un Dictamen discordante en el que se eliminaba cualquier referencia al diálogo Este-Oeste²¹.

La posición de la otra gran institución parlamentaria europea, el Parlamento Europeo, ofrece desde el punto de vista ideológico y político unas características en muchos puntos plenamente concordantes con los de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa aunque, sin duda, la diferente composición de ambas Cámaras contribuye a explicar actuaciones no idénticas. En tal sentido, las Resoluciones del Parlamento Europeo sobre la cuestión báltica fueron, en general, más incisivas que las de la Asamblea Parlamentaria. A partir de 1988, en el marco de su Resolución sobre las relaciones políticas de la Comunidad Europea con la Unión Soviética, tomaba posición ante la problemática de otras nacionalidades integradas en la URSS y, en primer lugar, respecto de los territorios de la Besarabia septentrional, esto es, sobre Moldavia. Coetánea o posteriormente, el Parlamento Europeo manifestaría también su preocupación -en una o diversas Resoluciones- por la situación de Armenia o, en otro ámbito político, de Kosovo²².

²⁰ SIR FREDERIC BENNET, *Avís sur la situation des peuples baltes*, APCE, Estrasburgo, 27 de enero de 1987, doc. 5.687.

²¹ Parlamento Europeo (PE), *Resolución sobre las relaciones políticas de la Comunidad Europea con la Unión Soviética*, Diario Oficial de las Comunidades Europeas (DOCE), C 262/133, doc. A 2-155, 15 de septiembre de 1988.

²² El Parlamento Europeo hizo públicas entre 1989 y 1990 diversas Resoluciones sobre Armenia. De entre ellas destacamos, por su interés político, la *Resolución sobre Armenia (Resolución común que sustituye*

Si bien en todas ellas el Parlamento alentaba a la democratización, al respecto de los Derechos Humanos e, incluso, a un incipiente reconocimiento de las respectivas identidades nacionales, tres postulados rectores -explícitamente reconocidos en un importante documento²³- constituyen la piedra angular de su política. En primer lugar, que “es necesario garantizar los derechos de las minorías (nacionales)”. Por otra parte, que “el resurgimiento de los nacionalismos puede tener un efecto desestabilizador para la comunidad internacional”. Y, finalmente, que “los principios acordados en el Acta final de la CSCE tienen y seguirán teniendo una validez absoluta para las relaciones entre los Estados firmantes, especialmente los principios de renuncia al uso de la fuerza, de la solución política de los conflictos, de la integridad territorial, de la inviolabilidad de las fronteras y de la no ingerencia en los asuntos internos”.

Dichos puntos, que en realidad constituyen el entramado político de la Carta de París, a la que posteriormente nos referiremos, habían sido adoptados tras un arduo debate previo suscitado, precisamente, por el agravamiento de la tensión en los Estados Bálticos y especialmente en Lituania, cuyo parlamento proclamaba la independencia de la República el 11 de marzo de 1990. Tal proclamación unilateral sería calificada inmediatamente de *ilegal* por el presidente Gorbachov.

Ante tal hecho el debate del Parlamento Europeo se polarizó entre quienes consideraban necesario reforzar políticamente los avances reformistas de la *Perestroika* -socialistas, izquierda unitaria europea y, eventualmente, representantes de los Verdes- y quienes, en tales circunstancias, priorizaban el apoyo a la declaración unilateral de independencia. Así lo expresaba el diputado Beazley, del Grupo de Demócratas Europeos (ED), al afirmar: “*we do not seek to inflame the highly sensitive situation in Lithuania and view with approval a developing dialog between the Soviet authorities and the leaders of the freely elected Parlement of Lithuania (...). We do not seek the dissolution of the USSR. We welcome the intention to develop a commonwealth of republics. However, Estonia, Latvia and Lithuania are diferents*”²⁴.

a los docs. B-3 137, 139, 145, 156, 157 y 162/90); DOCE: C 38/81, 19 de febrero de 1990. Su punto E, por lo demás, lamenta “el exacerbado nacionalismo que solo puede causar perjuicio al sentimiento nacionalista bien entendido”, distinción conceptual sobre la que volveremos a lo largo de estas páginas. Por lo que respecta a Kosovo destacamos la *Resolución sobre los derechos humanos en Kosovo (Resolución común que sustituye a los docs. B3-1418 y 1447/90)*, DOCE: C 231/175, 17 de septiembre de 1990. Sobre Moldavia véase la *Resolución sobre los derechos humanos en Moldavia*, DOCE: C 324/208, doc. B3-2074/90, 22 de noviembre de 1990.

²³ PE: *Resolución sobre los acontecimientos políticos en los países de Europa Central y del Este, incluida la Unión Soviética y el papel de la Comunidad Europea*, DOCE: C 231/203, doc. A3-172/90, 13 de julio de 1990.

²⁴ PE: *Actas literales de las sesiones* (ed. prov.), Estrasburgo, 15 de abril de 1990, p. 243.

Alliot-Marie, del Grupo de Alianza Democrática Europea (RDE) entendía, por su parte, que *“aujourd’hui M. Gorbatxev doit savoir que pour nous la Lituanie est un test aussi de l’évolution de l’Est”*, y advertía, sobre el recientemente establecido acuerdo económico entre la Comunidad Europea y la URSS, que *“cet accord ne pourrait qu’être mis en cause si la situation (en Lituanie) devait demeurer ou s’aggraver”*²⁵. En el extremo del arco político de la derecha el diputado “missino” Mazzone clamaba que *“l’arroganza sovietica (...) non può essere tollerata dal nostro Parlamento, di fronte al quale tanto Gorbaciov che Shevardnazde affermarono solennemente di accettare il principio de l’autodeterminazione dei popoli (...) Gorbaciov ha eretto una nuova “cortina di ferro”...”*²⁶.

Los criterios de la izquierda -socialistas e Izquierda Unida presentaron una propuesta común, con la excepción de un solo párrafo- eran muy distintos. El diputado socialista portugués Coimbra Martins los sintetizaba de la siguiente manera: *“o reconhecimento da identidade do povo lituano, a oposição ao renascimento dos nacionalismos, a confiança na vontade expressa dos actuais dirigentes soviéticos de chegar a uma solução justa, que tem em conta a vontade legítima e democrática do povo lituano”*²⁷. A los puntos esenciales de la proposición común de socialistas e Izquierda Unida -uno de los cuales, el referente a la “oposición al renacimiento de los nacionalismos” hemos de comentar posteriormente- hay que añadir, en todo caso, por su carácter extremadamente clarificador, el punto de vista del Verde Langer quien entendía, por su parte, que *“siamo solidali con le aspirazioni del popolo lituano che sono state espresse dal parlamento lituano (...). Ma siamo anche solidali -e non vogliamo tacerlo in questa occasione- con il processo di democratizzazione e di riforme in corso nell’Unione Sovietica che deve farsi strada tra mille resistenze e difficoltà. In questo senso nessuna autodeterminazione dei popoli può prescindere dal contesto, per quanto sacra que essa sia”*²⁸.

Las posiciones de los grandes sectores políticos del Parlamento Europeo quedaban claramente definidas: algunos optaban por “sacralizar” -utilizando la expresión del Verde Lange- una clara muestra del derecho de autodeterminación. Otros no podían prescindir del contexto -evidentemente crucial- en el que ese derecho había de ejercerse. Aunque también es obvio que no se trataba -tampoco en abstracto- solamente de una priorización de lealtades. También se encontraba en juego toda una concepción de las relaciones internacionales.

²⁵ PE: Actas literales..., p. 245.

²⁶ PE: Actas literales..., p. 248.

²⁷ PE: Actas literales..., p. 247.

²⁸ PE: Actas literales..., p. 247.

Pero que, de una manera o de otra manera, la consideración del contexto global del debate no podía obviarse, es buena muestra la intervención del miembro del Grupo Arco Iris, y presidente de Eusko Alkartasuna, Carlos Garaikoetxea, quien lamentaba que “algunos grupos de izquierda (...) aprovechan para arremeter contra el derecho de autodeterminación como presunta y funesta fuente de una ola de nacionalismos en Europa (...) sólo el respeto a la libre autodeterminación de los pueblos, incluidos los de la Unión Soviética, podrán sentar las bases -concluía Garaikoetxea- de un orden internacional, justo, solidario y pacífico”²⁹.

La intervención del eurodiputado vasco nos remite a otro escenario político, el del Parlamento español, en el que casi día por día, se presentaban tres Proposiciones no de ley instando a la Cámara y al Gobierno a adoptar postura frente a la cuestión báltica y, especialmente, sobre el caso lituano. Las presentaban de forma prácticamente coetánea el Grupo Parlamentario Vasco (PNV), el catalán de *Convergència i Unió* y Eusko Alkartasuna (Grupo Mixto)³⁰. De esta manera se abría en el Congreso de los Diputados un importante debate político -proseguido con posterioridad también en el Senado- muy útil desde diversas perspectivas y que, sin duda, requiere un tratamiento monográfico que lógicamente no puede abordarse desde las limitaciones de este trabajo. Subrayaremos, sin embargo, algunos de sus aspectos más destacables y, en primer lugar, el marco territorial y político en el que se produce, el Estado español, donde, por una parte, y como es bien sabido, existe una estructura autonómica aceptada por la inmensa mayoría de las fuerzas políticas de las distintas nacionalidades y regiones -en todo caso con unos grados de matización ciertos- pero donde también se constata la presencia de posturas independentistas radicales, incluso violentas, especialmente presentes en el País Vasco³¹. Dicho sector trataba de identificarse con la dinámica política de los pueblos bálticos³².

²⁹ PE: *Actas literales...*, p. 244.

³⁰ Véase *Boletín Oficial de las Cortes Generales. Congreso de los Diputados. Serie D: Actos de Control*, núm. 47, 6 de abril de 1990.

³¹ Un análisis de esta fracción del nacionalismo vasco en John SULLIVAN, *El nacionalismo vasco radical 1959-1986*, Alianza, Madrid, 1988.

³² Es de destacar el interés mostrado por la coalición independentista radical Herri Batasuna en establecer contacto con las fuerzas políticas de los Estados Bálticos. A tal efecto envió en 1991 una delegación encabezada por el senador José Luis Álvarez Emparantza. El diario *Egin* destaca, por su parte, las declaraciones atribuidas a Dainis Ivans, vicepresidente de Letonia, presentado como “uno de los políticos más jóvenes y dinámicos de Letonia” en el sentido que el reconocimiento de los derechos nacionales letones “serviría para el reconocimiento del orden y la legalidad en Europa”. “Para los vascos -añadía Ivans, según el texto de *Egin*- esto es muy importante porque después de reconocer a los Estados Bálticos Europa no podrá pararse y no reconocer los derechos del pueblo vasco, catalán y de otros muchos pueblos que desean la independencia (...). Yo me acuerdo cuando en mi infancia la propaganda soviética hablaba sobre los “terroristas vascos”, pero el mismo hecho de su sublevación también nos daba fuerzas a nosotros. Así que vuestra lucha por la independencia es el mayor apoyo que podeis

Es cierto, por lo demás, que las tres Propositiones no de ley presentadas no tenían idénticos contenidos. Si bien las dos originadas por los partidos políticos vascos instaban al Gobierno a que “reconozca oficialmente a la República de Lituania a todos los efectos diplomáticos” (PNV) o a “reconocer a Lituania como país independiente” (Eusko Alkartasuna) eran prácticamente idénticas, los catalanes de Convergència i Unió se limitaban a “expresar su adhesión al proceso de recuperación de los derechos y libertades del pueblo de Lituania” e instaban al Gobierno a adoptar “las acciones diplomáticas oportunas para que este proceso sea respetado por el Gobierno de la URSS”. Importante distinción, a nuestro entender, que matiza de manera muy gráfica el alcance de las propuestas políticas de unos y otros. La posición del PNV y de EA implicaban, en definitiva, una explícita desautorización de la política de la *Perestroika*, mientras que la de CiU se limitaba, en último extremo, a alentar un proceso de diálogo que incluso el propio Parlamento lituano aceptaba casi coetáneamente, al aprobar la moratoria sobre el Acta de Independencia³³, siguiendo las sugerencias expresadas por la carta Mitterrand-Khol al presidente lituano Landsbergis³⁴.

El Grupo Parlamentario Socialista, por su parte, presentó al cabo de pocas semanas una cuarta Proposition no de ley que, juntamente con las anteriormente citadas, debía discutirse en el Pleno de la Cámara³⁵. El texto socialista abordaba los diversos aspectos del caso lituano, en consonancia con la metodología anteriormente desarrollada por sus homólogos del Parlamento Europeo y que pueden sintetizarse en los cuatro puntos siguientes. En primer lugar en el reconocimiento “de las aspiraciones del pueblo lituano en la afirmación de su identidad nacional y en la exigencia del respeto a sus libertades y derechos fundamentales”, declaración que -como puede observarse- se relaciona básicamente con la propuesta catalana de CiU y se aleja de los términos de redacción del PNV y de EA. Los socialistas, además, expresaban su apoyo al reformismo gorbachoviano “que precisamente ha hecho posible el que empiecen a respetarse en la práctica las libertades y los derechos, tanto individuales como nacionales en aquel país (la URSS) y más concretamente en Lituania”. Significativamente esta perspectiva coincidía con la expresada por aquellos

darnos” (*Egin*, 14 de mayo de 1991). Una imagen muy distinta a la del “joven y dinámico” letón se ofrecía, sin embargo, del presidente lituano Landsbergis quien, al parecer, no efectuó declaraciones sobre la situación interna española. Descrito con “notas autoritarias”, *Egin* destacaba como uno de sus rasgos biográficos el ser hijo de uno de los miembros del gobierno pro nazi formado en 1941 (*Egin*, 19 de mayo de 1991).

³³ *El País*, 20 de junio de 1990.

³⁴ Véase el texto de la carta Mitterrand-Khol a Landsbergis *apud* R. YAKEMTCHOUK, “Les Républiques Baltes...”, *op. cit.*, p. 391.

³⁵ *Boletín Oficial de las Cortes Generales. Congreso de los Diputados. Serie D: Actos de Control*, núm. 59, 10 de mayo de 1990.

misimos días por miembros relevantes de la Iglesia católica lituana, de enorme influencia social y, concretamente, por el mítico obispo de Vilnius, Julijonas Stepanovicius, exilado durante veintiocho años por las autoridades soviéticas³⁶.

En todo caso el Grupo Socialista demandaba que la acción diplomática del Gobierno español propiciase que el conflicto lituano “encuentre cauces de solución por medio del diálogo, dentro de las disposiciones legales y constitucionales previstas en la URSS y en el marco del respeto a los principios establecidos en el Acta Final de Helsinki”. Tales principios, sin embargo, se revelarían como de difícil aplicación. El avance evidente de las fuerzas conservadoras en la Unión Soviética, el progresivo debilitamiento del reformismo gorbachoviano, su impotencia para hacer políticamente viable el controvertido proyecto de Tratado de la Unión, constituían escollos difíciles de sortear.

Más todavía: la declaración conjunta firmada en Tallin el 13 de enero de 1991 -en el momento en el que la tensión en el Báltico llegaba a su punto álgido- por los máximos representantes de Estonia, Letonia y Lituania y por el presidente de la RSFSR, Boris Yeltsin, cambiaba ostensiblemente la óptica habitual de la cuestión báltica. Las partes, de un lado, se reconocían mutuamente su soberanía nacional y, de otro, efectuaban un llamamiento al Secretario General de la ONU urgiéndole a convocar una conferencia internacional para reglar los problemas de los Estados Bálticos y, asimismo, invocaban para ellos la aplicación de la Resolución 678 del Consejo de Seguridad de la ONU, expresamente redactada para el conflicto del Golfo Pérsico³⁷.

Con la activa aquiescencia rusa el problema báltico se convertía de forma irreversible en una cuestión internacional y, al mismo tiempo, en factor esencial de la política interior soviética. Las nacionalidades se erigían, de este modo, en uno de los puntos centrales -sino en el punto central- del gran debate interno de la URSS. La arriesgada apuesta de Yeltsin sobre la “marca” báltica comprometía, quiérase o no, un básico acuerdo internacional solemnemente promulgado por el Acta Final de Helsinki, recientemente renovado por la cumbre de la CSCE y la subsiguiente Carta de París de noviembre de 1990, en el nuevo clima de liquidación de la guerra fría³⁸.

³⁶ En declaraciones a *La Repubblica* Stepanovicius decía textualmente: “*Diamo tempo a Gorbaciov (...). Le teste calde vogliono tutto subito. Ma non dimentichiamo che nulla sarebbe stato possibile senza il dirigente sovietico (...). Se a Mosca o anche qui prevalgono gli stremisti può succedere di tutto*” (*La Repubblica*, 29 de marzo de 1990).

³⁷ Véase el texto de la declaración conjunta báltico-rusa en *Courrier International*, nº 13 (31 de enero-6 de febrero de 1991), p. 11.

³⁸ La Carta de París reconocía explícitamente que “si bien la amenaza de conflictos en Europa ha disminuido, otros peligros amenazan la estabilidad de nuestras sociedades. Estamos resueltos a cooperar

La opción de otro ex-comunista notorio como el presidente de Ucrania Leónidas Kravtchuk implicó un nuevo y definitivo paso. Su trascendencia la había anunciado, algunos años antes, el legendario disidente ucraniano Leuko Lukianenko: *"On peut imaginer-declaraba Lukianenko en 1989 a la revista francesa Hérodote- que la direction gorbatxovienne puisse envisager le pire sur les pays baltes, sur le Caucase, mais elle ne peut imaginer l'existence de l'empire sans l'Ukraine. L'indépendance de l'Ukraine voudrait dire la fin de l'Empire"*³⁹.

Pese a la suma de esfuerzos por la Carta de París -que condujeron incluso a unas ciertas tensiones diplomáticas por lo que a los países bálticos respecta⁴⁰- es bien cierto que el proceso de disolución de la URSS y, paralelamente, de Yugoslavia, se anunciaban ya como un fenómeno imparable. Con él resurgía para un inmenso ámbito territorial europeo -e, incluso, extraeuropeo- un hecho como el del nacionalismo de tan compleja como difícil valoración. Un fenómeno de definición no unívoca y cuyo significado, en todo caso, resulta prácticamente imposible generalizar. *"Può essere, come nel Baltico -ha escrito lúcidamente Sergio Romano- un grande fattore di mobilitazione morale, o diventare, come nel Caucaso, ragione di lotte intestine o scontri tribali. Può restituire la dignità a un popolo o rivelare i lati scuri del suo carattere"*⁴¹.

Frente a esta inquietante imagen de un nuevo dios Jano bifronte, que con una cara miraba al sol y con otra a la luna, no resultará extraña la perplejidad, el desconcierto y, obviamente, la disparidad de criterios incluso en el interior mismo de las grandes corrientes ideológicas mundiales. Un primer hecho -que en realidad es doble- parece irrefutable: la proliferación de violentos conflictos interétnicos y, especialmente, la sistemática metodología de la barbarie practicada en el territorio de la antigua Yugoslavia, han ido progresivamente decantando la percepción del

en la defensa de las instituciones democráticas contra actividades que violen la independencia, la igualdad soberana o la integridad territorial de los Estados participantes. Entre ellas se incluyen las actividades ilegales que entrañen coerción, subversión o presión desde el exterior", *Cumbre de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa (París, 19, 20 y 21 de noviembre de 1990)*, Ministerio del Portavoz del Gobierno, Madrid, 1990, p. 26.

³⁹ "Entretien sur la situation en Ukraine avec Leonid Pliutch et Levko Lukianenko", *Hérodote*, núms. 54-55 (*Les Marches de la Russie*), París, 1989, p. 93.

⁴⁰ El presidente Gorbachov suspendió, en el marco de la Cumbre de la CSCE, una entrevista con Vaclav Havel, presidente de la República Federativa Checa y Eslovaca, después que éste -juntamente con el primer ministro polaco Mazowiecki y los jefes de Gobierno escandinavos, entre los que se encontraban los socialistas Gro Harlem Brundtland e Ingvar Carlsson, primeros ministros de Noruega y Suecia, respectivamente- defendieron el ingreso de las tres Repúblicas Bálticas (Cfr. *El País*, 21 de noviembre de 1990).

⁴¹ Sergio ROMANO, *Il declino dell'URSS como potenza mondiale e le sue conseguenze*, Longanesi, Milán, 1990, p. 167.

nacionalismo como un fenómeno “exacerbado”, próximo pariente del fundamentalismo, amenaza principal de la estabilidad y la construcción europea.

Así lo han entendido significativas personalidades socialistas como François Mitterrand o Felipe González⁴². Las características de *mobilitazione morale* -por utilizar los términos de Romano- del nacionalismo báltico, o el *gentlemen agreement* que ha caracterizado, al menos hasta hoy, el “divorcio de terciopelo” checo y eslovaco⁴³, bastante similar al que protagonizaron suecos y noruegos al inicio del siglo, han retrocedido claramente frente a todo el horror que implica la limpieza étnica. Hoy, en buena medida, el nacionalismo se define, por obra y gracia de los crímenes étnicos, como la forma exagerada e intolerante del sentimiento nacional⁴⁴.

Es en tal sentido que el influyente escritor y diputado del SPD Peter Glotz ha proclamado sus radicales tesis: que “conforme a su tradición ilustrada y universalista, la izquierda europea tiene que ser antinacionalista”⁴⁵. Es cierto que el propio Glotz, tras tan rotunda afirmación, también consideraba que “sería inútil ridiculizar los sentimientos de solidaridad que puedan derivarse de una historia común, de una cultura común o de una lengua común”, aunque entendía que la izquierda ha de oponerse al “pecaminoso engrèimiento que, en un momento dado, produjo la idea de un “germanismo” superior o la cínica máxima *right or wrong: my country*”⁴⁶.

La inexistencia de una imposible definición unívoca del nacionalismo ha conducido, como ya hemos tenido ocasión de contemplar, a la necesidad de distinciones y matizaciones que no pueden considerarse meramente académicas. De tal modo la Resolución del Parlamento Europeo sobre Armenia introdujo ya unas tales diferenciaciones⁴⁷. Dentro del espectro político del socialismo las valoraciones no han sido demasiado diferentes. Felipe González, por ejemplo, con ocasión de la Cumbre de la CSCE de Helsinki, en 1992, señalaba que el nacionalismo es legítimo cuando

⁴² En su discurso ante la Cumbre de la CSCE en París, González afirmó que “necesitamos un marco de estabilidad para acoger los cambios que se están produciendo en Europa y amortiguar sus desajustes. Por ello debemos evitar cualquier tentación que nos conduzca hacia nacionalismos exacerbados. Necesitamos un marco para edificar en Europa un nuevo orden de paz” (*Cumbre de la Conferencia...*, *op. cit.*, p. 11). Por su parte Mitterrand se había referido en alguna ocasión a que el mundo no podía ser “un mundo de tribus” (citado por Pierre MAUROY, IS, *XIX Congreso...*, *op. cit.*, p. 21).

⁴³ Cfr. Bernard MICHEL, “Tchécoslovaquie: le divorce de velours”, *Politique Internationale*, nº 58, París, 1992, pp. 28-37.

⁴⁴ Peter SAGER, *Nationalism: a present danger?*, Foundation for Democracy, Berna, 1992, p. 16.

⁴⁵ Peter GLOTZ, *La izquierda tras el triunfo de Occidente*, Edicions Alfons el Magnànim, Valencia, 1992, p. 131.

⁴⁶ P. GLOTZ, *Ibidem*.

⁴⁷ Véase nota 22.

consiste en “recuperar las señas de identidad de un pueblo”, pero también puede convertirse en “una enfermedad, la que ha costado más caro a la Europa del siglo XX”, cuando “se hace excluyente e identifica a un pueblo con un territorio”⁴⁸. Consideraciones similares expresaba Pierre Mauroy, en su condición de presidente de la IS, al señalar que “por supuesto, no confundimos nacionalismo y nacionalidades. Por supuesto, no pensamos en frenar las aspiraciones de soberanía cuando son apoyadas por todo un pueblo. Por supuesto, también, la Carta de las Naciones Unidas garantiza a todas las naciones su soberanía plena y completa. Pero reconocemos que esos derechos a la soberanía, la autodeterminación, la identidad, pueden a veces cargarse de amenazas cuando se expresan en un marco nacional inestable”⁴⁹.

En todo caso, las opciones políticas concretas en un momento dado, el diseño de estrategias políticas globales de transformación son las que pueden definir, más allá de otras consideraciones, el significado y el alcance de las propuestas ideológicas. En el campo socialista y socialdemócrata, como es obvio, tampoco las decisiones han sido siempre homogéneas. La división del Grupo Parlamentario del SPD en ocasión tan crucial como la votación en el Bundestag sobre el reconocimiento de Croacia⁵⁰, es sin duda un buen ejemplo. En otro orden de cosas, la distinta percepción de las realidades nacionalitarias intraestatales también lo sería. En tal sentido resulta palmariamente distinta la óptica con que los socialistas han contribuido a la transformación de la estructura política del Estado español y la evanescencia -y la ineficacia- de la que hicieron gala sus homólogos franceses a partir de 1981⁵¹.

Pronto se cumplirá un siglo del denominado Programa de Brünn (Brno) en el que, en 1899, la socialdemocracia austríaca acuñaba una importante renovación doctrinal de la vacilante y, en ocasiones, contradictoria visión que sobre la cuestión de las nacionalidades habían tenido sus correligionarios del resto de Europa. En él se exponían ideas que, pocos años más tarde, desarrollaría sólidamente Otto Bauer⁵², basadas en los principios pactistas y federativos. Se apostaba por una confederación del viejo Imperio, por reglar los derechos de las minorías nacionales, por suprimir los privilegios lingüísticos, por una autonomía cultural extra-territorial. “Los pueblos -señalaban los socialistas en Brünn- solo pueden alcanzar cualquier adelanto en su

⁴⁸ Cfr. *El País*, 11 de julio de 1992.

⁴⁹ Discurso de Pierre Mauroy..., en *XIX Congreso de la IS...*, op. cit., p. 21.

⁵⁰ Cfr. Peter GLOTZ, op. cit., p. 42.

⁵¹ Véase PARTI SOCIALISTE, *La France au pluriel*, Prefacio de François Mitterrand, Editions Entente, París, 1981, *passim*.

⁵² Otto BAUER, *La cuestión de las nacionalidades y la socialdemocracia*, Siglo XXI editores, México, 1979.

cultura en estrecha solidaridad mutua y no en la mezquina disputa de unos con otros”⁵³.

Recientemente François Fejtő ha recordado el juicio del historiador francés Pierre Miquel: “à l’injustice de l’oppression des peuples par les anciens empires se substituait l’arbitraire d’un découpage inspiré plus par des appétits que par les réalités ethniques ou linguistiques...”⁵⁴. Ni el fuego ni sus rescoldos parecen haberse extinguido. En todo caso, y este es un juicio de valor, buena parte de las tesis de Brünn y de los argumentos de Bauer merecen, casi un siglo después, una atenta relectura. La IS, por su parte, en un juicio que parece concordante, han proclamado ahora hace un año que “el derecho a la autodeterminación de los pueblos ha sido siempre una preocupación básica del movimiento socialdemócrata. En el siglo XX ha constituido la base de la lucha por la independencia en muchos movimientos de liberación. La IS es consciente de que hay que encontrar un equilibrio entre tres principios que frecuentemente son conflictivos: la soberanía de las naciones, los derechos de las minorías y los derechos fundamentales del individuo. La democracia parlamentaria y la socialdemocracia son los medios internos; los lazos y las instituciones internacionales tendrían que ser los medios externos para conseguir ese equilibrio”⁵⁵. Un ambicioso y difícil programa.

⁵³ Véase el Programa de Brünn *apud* Bauer, *op. cit.*, pp. 512-513.

⁵⁴ François FETJÓ, *Requiem pour un empire defunt. Histoire de la destruction de l’Autriche-Hongrie, Lieu Commun*, Mayenne, 1988, p. 369.

⁵⁵ IS: “Declaración sobre las Minorías y los Derechos Humanos”, en *XIX Congreso de la IS...*, *op. cit.*, p. 54.



CONTEMPORARY ROMANIAN NATIONALISM AND THE RE-DEFINITION OF THE PAST

Dr Tom Gallagher
University of Bradford

«You can't tell what's going to happen yesterday.»
Saying from the communist period

Introduction

The underlying degree of political instability in Romania has probably been over-emphasised by an international media whose image of the country was determined by the violence accompanying the removal of Nicolae Ceausescu from power in 1989. But future prospects for the country are uncertain given internal divisions, its precarious geo-political situation, and the scale of the economic and social reconstruction needed after a totalitarian experience that depleted human and material resources to an extent that was unusual even in the eastern bloc.

Because present grim realities suggest that there is not too much point in gazing very far into the future, the gazes of millions of Romanians have been turned to the past. There is the need to search for continuity and a sense of perspective after the extreme imbalance of the Ceausescu years; there is the need to evaluate the record of the country's post-1989 leadership, many of whom were second-ranking officials in communist times in order to assess their fitness to lead the country in a different direction; there is the need to uncover the history of movements like the fascist iron Guard and institutions like the monarchy which played critical roles in the turbulent years in Romania before communist rule and which for over forty years only those regarded as trustworthy by the regime could discuss openly.

Organizations like the Uniate Church (known in Romania as the Greek Catholic Church) and the National Peasant Party which were dismantled completely under

communism because of their pro-western orientation or contacts, or because their contribution to the independence of Romania made them dangerous foes for a revolutionary party aspiring to total distortion about their contribution to key episodes of Romanian history.¹ Above all, for those perplexed and angry about how the country has been reduced to such an abject condition, the past yields up clues and information that enables the guilty to be more easily identified.

Whoever can redefine the past in ways that suits a predetermined political agenda is bound to acquire considerable influence in a country as disorientated and unsure of its future direction as Romania. This paper will examine the efforts of an outspoken group of nationalist intellectuals who have shown considerable energy and boldness in readjusting the past to suit their own contemporary political ends. It will explore how the communist period has been assessed in order to enable the establishment from the second half of the communist era to continue to play an active role in national affairs and it will identify the resulting conflicts that have emerged as the past is mobilised as a contemporary political resource.

Intellectuals as Guardians of National Values

The circle of radical nationalists who have boldly sought to re-interpret the past are dominated by two writers, the poet Corneliu Vadim Tudor (1949–) and the novelist Eugen Barbu (1824–) who in the most uncompromising stages of the Ceausescu regime had championed the nativist communist values with which it was associated.² It had been widely expected in 1989 that their professional reputations would suffer permanent damage as a result of the services they had provided to the Ceausescu regime and the rewards they had received in a period of generalized misery.³ However, survival skills honed in the 1980s and useful contacts in those parts of the state apparatus where continuity with the past remains strong, has enabled Tudor and Barbu to recycle themselves as successful newspaper editors and elected politicians.

Romania is not the only east European country where intellectuals, tarnished by their association with discredited former ruling systems, have secured a new

¹ *Dialoguri cu Vartan Arachelian*, Editura Anastasia, 1992.

² See Katherine Verdery, *National Ideology under Socialism. Identity and Cultural Politics in Ceausescu's Romania*, Berkeley: Univ. of California Press, 1991, esp. chapter 5.

³ The widespread degree of alienation from the communist régime thought to exist among intellectuals is emphasised in Trond Gilberg, *Nationalism & Communism in Romania*, Boulder (Co.): Westview Press, 1990, p.180.

audience by articulating discontent about the shortcomings of the democratic present and by holding up a distorting mirror which reveals the communist period as being one which offered more human fulfilment and security.

But in Romania the recovery of nationalist intellectuals has been swifter and more complete than elsewhere because of the degree of success they had enjoyed in manipulating sections of the Romanian public before 1989. An elaborate propaganda industry had been constructed in Romania designed to identify the Ceausescu regime with individuals and episodes from Romania's historical past best felt to exemplify Romania's greatness. The indoctrination of the population along Marxist and nationalist lines was systematically promoted in the classroom and the factory, during military service and via television. It was meant to strengthen Romania's efforts to become an east European state which was autonomous from the Soviet Union in important respects. Historical legitimization became an ever greater obsession as Romanian communism in its national Stalinist mode was shown to have few answers to the challenge of modernizing a predominantly agricultural country.

All over eastern Europe intellectuals had emerged as powerful social force in countries subject to rapid state-led modernization. In Romania state-licensed intellectuals enjoyed more visibility because of the grotesque lengths such artificial modernization was taken to. But despite the extremity of the situation in Romania, intellectuals were acting out a role which others in the region were used to performing under traditional as well as communist regimes.

Since the creation of independent east European states got underway in the 19th century, the state has accorded the intellectual the key role of creating a single national culture from an array of different regional, ethnic and sub-national groups. Fragile states in a region which lacked stable security arrangements could not afford to put up with internal diversity. Therefore in the inter-war years, states ruling over ethnically-mixed populations were often busy searching for ways to break down local particularisms so that a core set of national values could be adopted by most citizens. Under communism nation-building states engaged in even more ambitious programmes of wedding the population behind a single truth or set of material values.⁴

School-teachers, university staff, journalists, and other professionals were taught that their main role was to uphold the values of the communist state and transmit them to each new generation. A damaged intellectual class emerged which in universities

⁴ Michael J. Rura, *Reinterpretation of History As a Method of Furthering Communism in Romania*, Washington DC: Georgetown UP, 1961, shows how Romanian history was re-shaped in order to serve political needs during the first phase of Romanian communism.

acted more as personnel managers than as promoters of independent thought, searching out wrong ideas and insisting that loyalty to the party state was the highest of aspirations.

During the mature phase of Romanian communism, starting around 1958, the year in which Soviet troops were withdrawn from the country, Marxism became increasingly national in form. The emphasis on stressing national values was meant to narrow the gulf between the state and the masses and was followed to varying degrees in most of the Warsaw Pact countries. The partial rehabilitation of national values meant that a handful of intellectuals who had placed their scholarship at the service of the Romanian state in the inter-war years, were rehabilitated. So the aberrant form of Ceausescu's rule possessed certain continuities with pre-communist times, not least the stress on integrating an ethnically-mixed population behind a pre-ordained set of national values and using intellectuals to speed up the process.

Nationalism and a Halting Transition to Democracy

The greatest resistance to Ceausescu's attempt to construct a homogeneous national culture in Romania came from elements of the almost 2 million strong Hungarian population. This minority possessed its own national history by virtue of the fact that its native province, Transylvania, had been under Hungarian control for 700 years down till 1918 when it was incorporated into the Romanian state. In December 1989, it would be the defiance of a Hungarian Calvinist pastor, Laszlo Tokes, which sparked off the confused series of events (popular protest interspersed with internal party putsch) that led to the overthrow and execution of Ceausescu. Hungarians used the new climate of openness to try and reverse a process of assimilation and recover cultural and educational rights which they had possessed in the 'pre-nationalist' phase of Romanian communist rule (1947–59). But this led to a collision with sections of the local communist establishment in several Transylvanian centres who were unwilling to accommodate Hungarian demands.

An important segment of the bureaucratic elite had achieved career fulfilment from Ceausescu's Romanisation programme. It perceived correctly that any attempt to substitute his assimilationist strategy with one that emphasised group rights would adversely affect their interests. Accordingly a defence organization called Vatra Romaneasca (Romanian Hearth or Cradle) was set up which claimed to be purely cultural in its concerns but which insisted that the territorial integrity of the country

would be threatened by any concessions to Hungarian demands.⁵ Clashes in the Transylvanian city of Tirgu Mures which led to several deaths and many injuries in March 1990 catapulted Vatra to national prominence.

The little-known intellectuals and local bureaucrats who had hurriedly set up Vatra were treated as respectable negotiating partners by Romania's interim leaders, Ilo Iliescu and Petre Roman, who had been second-ranking communists until they filled the political vacuum which had opened up in December 1989.⁶ Once Romania's caretaker leaders became active contestants for power, by holding elections less than thirty weeks after Ceausescu's overthrow, they started to harness the language and symbols of nationalism when appealing to the public. The name of their party, the National Salvation Front (FSN) was a highly ambiguous one that was used to transmit a populist social message interspersed with nationalist imagery. Although the FSN had inherited the assets and infrastructure of the Romanian Communist Party (PCR), it struck up an informal alliance with leading elements in the Romanian Orthodox Church, perhaps the chief repository of national awareness for many Romanians. In the transition to what might be described as limited pluralism or semi-democracy which got underway in 1990, nationalism was being used to legitimize and endorse a new set of rulers. After the votes were counted on polling day, 20 May 1990, Ion Iliescu was elected president with a massive 85% of the vote which was perhaps a posthumous tribute to the homogenizing approach of a regime dedicated to creating political uniformity among a nation of 23 million people. One month later, opponents of Iliescu would be brutally dispersed from the streets by vigilante miners (possibly interspersed with members of the still operative secret police) for whom active opposition to the political authorities was repugnant.

The Emergence of Romania Mare

Little noticed amidst Romania's post-electoral turbulence was the appearance of *Romania Mare* (Greater Romania), an ultra-nationalist weekly launched by Ceausescu's best-known hagiographers. Its appearance on the eve of the miners' rampage through Bucharest may have been coincidental but it articulated the fears and uncertainties in the midst of bewildering political change which had caused this group of provincial workers to act as the praetorian guard of a regime which

⁵ See Tom Gallagher, «Vatra Romanesca and Resurgent Nationalism in Romania», *Ethnic & Racial Studies*, 15:4 (1992), 575-6.

⁶ Vladimir Socor, «Forces of Old Resurface in Romania: The Ethnic Clashes in Tirgu Mures», *Report on Eastern Europe*, 13 April 1990, 40-41.

could not at that stage fully rely on its own troops and police to clear the streets of opponents.

Romania Mare not only alleged numerous conspiracies against Romania but claimed that the country had been under historically uninterrupted siege. Traditional enemies like Hungary were viewed as the chief focus of the conspiracy along with 'internal occult forces' in the pay of the Vatican or unnamed western interests.⁷ to defeat the forces ranged against Romania, absolute unity was required behind individuals and social forces with a proven record of standing up for national values. The speed with which **Romania Mare** (hereafter **RM**) transformed itself into a party with the same name in just over a year showed that Tudor and Barbu, respectively the newspaper's chief editor and director, felt that they had the qualifications to repulse the various threats to Romania's national integrity which they had identified.

From the outset **RM** made an impact by its capacity to shock as well as to amuse and to titillate; the formula for the newspaper had been devised by trained propagandists who had gained experience in spreading sublimated nationalist images among a desensitized population and who, perhaps, were even capable of teaching Hollywood several tricks about how to manipulate public opinion. **RM** gained early notoriety by its attacks on the few well-known dissidents who had opposed Ceausescu as well as the personalities who had played leading roles in the unorganized mass revolt against the dictatorship in 1989. Those anti-communists it labelled 'False Dissidents' who had done nothing to merit special consideration. It drew on personal files which could only have been provided by the security services or by well-connected state officials to argue that dissidents had made shabby compromises like everyone else in order to survive the rigours of life before 1989.

Romania's dissidents were attacked for advocating a democracy based on a permanently-organised opposition that challenged the executive's competence to rule. Against those who sought to promote a democracy based on civic values, **RM** advocated an ethnically-based state which enshrined the idea of the national collective never to be splintered by party strife.⁸ It emphasised demotic nationalism as a substitute for real political participation and it had little time for the idea that strong democratic institutions should mediate between the state and the individual.⁹

⁷ Michael Shafir, «The Greater Romania Party», *Report on Eastern Europe*, 15 November 1991, 27-28.

⁸ See Philip Longworth, *The Making of Eastern Europe*, London: Macmillan, 1992, p.153.

⁹ The American political scientist, Kenneth Jowitt, interviewed in the Bucharest weekly 22, distinguished countries which have an ethnically-orientated identity from ones with a civically-minded one, the suggestion being made that whichever type of formula predominated was bound to have a crucial effect on the evolution of politics in post-communist Eastern Europe. See 22, 10 July 1993.

It emphasised national institutions such as the military and the Orthodox Church as embodiments of the national will. An opinion poll carried out in 1991 showed that institutions likely to be instrumental in consolidating a nationalist or ethnocentric political culture were ranked higher than those associated with democratic pluralist values.¹⁰

RM also defined liberty more in terms of collective freedom from foreign domination than in terms of liberty of the individual. A definition of liberty seen as restrictive by political theorists in the west had been widely accepted in Romania ever since Nicolai Balcescu, one of the leading personalities in the 19th century independence struggle, had argued in 1848 that «the question of nationality is more important than liberty. Until a people can exist as a nation, it cannot make use of liberty. Liberty can easily be recovered when it is lost but not nationality».¹¹

During 1991–2 as a deteriorating economic situation produced disillusionment with the new freedoms acquired in 1990 in some quarters, RM on several occasions called for the suspension of parliament and the appointment of a government of national emergency drawn from the military.¹² It expresses doubts about the values of competitive democracy and frequently expresses opposition to any attempt to conform to foreign models of representative government for Romania.

Communism's Ages of Darkness and Light

Where the paper displayed particular boldness was in re-assessing the communist past in such a way the Romanians would have no need to reproach themselves about the misdeeds of a political system regarded as one of the cruellest and most exacting to emerge anywhere in the eastern bloc.

In RM's eyes, it is Romania's ethnic minorities – a marginal and often suspect group – who were responsible for the worst excesses of communism; times were hardest for the Romanian people when Jews, Hungarians, and others who slavishly executed Moscow's orders, exercised disproportionate influence in the upper reaches of the PCR. The sufferings of the people were only eased when native Romanians came

¹⁰ Michael Shafir, «Public Opinion One Year after the Elections», *Report on Eastern Europe*, 14 June 1991, p.27.

¹¹ Maurice Pearton, «Nicolae Iorga as Historian & Nation-BUILDER», in Dennis Deletant / Harry Hanak, *Historians as Nation-Builders*, London: Macmillan, 1988, p.196.

¹² *Romania Mare* (hereafter RM), 14 December 1990.

to the fore within the party from the mid-1950s onwards. Gheorghe Gheorghiu-Dej and his successor, Nicolae Ceausescu, may have been communists but they were not deaf to Romania's patriotic requirements either and they showed their fidelity to national values by doing their utmost to make the country autonomous from the Soviet Union.

The division of the communist period into an anti-national phase and a national phase has important contemporary relevance. Not least it enables a defence to be made of ethnic Romanian members of the communist establishment still holding important positions in the 1990s, by arguing that they had embarked upon their careers after the worst excesses of communism were over and at a time when the party was showing increasing willingness to recognize the specificity of the Romanian nation and its right to enjoy a separate historical development from other nations which might possess the same social system.

To bathe the Romanian communists responsible for consolidating party control in the purifying light of patriotism, it was necessary to depict the initial years of communism in particularly lurid terms. RM did not flinch from this task as an article entitled 'Who has brought Bolshevism, Terror and Crime to Romania' would go on to show when it appeared in the autumn of 1991.¹³ The unequivocal answer of the paper's chief editor and author of the article was that it was the Jew. Several quotes from the article will serve to show how far Tudor's indictment of the Jews extends:

It was the Jews who arrived on the tanks of the Red Army, who brought bolshevism to Romania, who contributed decisively to the massacre of Romanian patriots, and who smothered any popular resistance...

I have heard some excuses such as: the Jews having suffered too much at the hands of European Fascism, embraced the communist ideology and it was a natural reaction. Nonsense! The Jews did not embrace the communist ideology, they created it. The proof lies in the fact that long before fascism and nazism, they led the Bolshevik Revolution in Russia along with those in Germany and Hungary...

Of course it can be said that it wasn't only the Jews who ran the party, the securitate and the jails. Of course there were Romanians, but very few of them. More numerous were the Jews followed by the Hungarians, gypsies and Russians. But even among those Romanians, there were many who had contracted mixed marriages with Jews...

Much of the Jewish population in the Romanian provinces of Transylvania and Moldavia had been decimated in the holocaust of the Second World War, but Tudor

¹³ RM, 25 October 1991.

alleged that if there had been a holocaust in Romania, it was not committed by Romanians against Jews but by Jews against Romanians¹⁴. He cited the agrarian revolt of 1907 when 'peasants maddened by hunger rose up against rapacious Jewish leaseholders', a rather incomplete view of a social revolt that as it gathered pace was mainly directed against the native Romanian oligarchy.¹⁵

Mihai Ungheanu, a regular columnist in **RM**, argued that from 1945 to 1953 the Jews had been to the fore in carrying out a 'Holocaust of Romanian Culture'. They were allegedly instrumental in the liquidation of intellectuals such as Gheorghe Bratianu, the best-known Romanian historian after Nicolae Iorga, who died in prison in 1953.¹⁶ An editorial note accompanying this article declared that 'the establishment of truth in 1991 does not mean anti-semitism but a search for elementary knowledge...' But, several issues later there is little room for qualification or nuance in Tudor's estimation of Romanian Jewry, when he proclaimed that 'there were never any honest Jews devoted to this land. None. None'.¹⁷

The bulk of the 428,000 Jews still living in Romania in 1946, (including many PCR and state officials who were replaced by native Romanians in the late 1950s), were allowed to leave the country after 1959 so that the Jewish community today numbers less than 30,000 people.¹⁸ However, individuals of Jewish descent played prominent roles in the turbulent events of December 1989, Petre Roman being Prime Minister until September 1991 and Sylviu Brucan acting as an influential commentator on the unfolding situation after he had briefly served in the ruling council of the FSN. Roman was fiercely attacked as an anti-national force by **RM**, the fact that his father Walter Roman had played a key role in forming Romania's security services being held against him.¹⁹ Brucan's career as a senior communist functionary who was editor-in-chief of *Scinteia*, the PCR daily and ambassador to the United Nations before becoming a dissident in the 1980s, was frequently recalled in the newspaper.²⁰

¹⁴ See Paul Lendvai, *Anti-Semitism in Eastern Europe*, MacDonald 1972, p.333 for the numbers of Jews killed in Romania between 1940 and 1945.

¹⁵ **RM**, 18 October 1991.

¹⁶ **RM**, 2 August 1991.

¹⁷ **RM**, 25 October 1991.

¹⁸ Lendvai, *op.cit.*, p.333.

¹⁹ Walter Roman, alias Ernst Neulander, was of Hungarian-Jewish background and served as chief of staff of the Romanian army after 1946 as well as being a member of the Central Committee of the PCR till his death in 1983. See Vladimir Tismaneanu, 'The Tragicomedy of Romanian Communism', *East European Politics and Society*, 3:2 (1989), p. 356.

²⁰ **RM**, 25 October 1991.

The Jewish population may now be negligible but the Hungarians remain a continuing presence in Transylvania (where they make up around one-third of the population). Perhaps it was only to be expected that it was members of their community who would be accused of bringing 'Stalinist Bolshevism' to that part of Romania. On 17 January 1992, RM published a list of 268 names representing members of the nomenklatura of Hungarian origin who had held important official posts after 1945. One of the grave charges levelled against them was that they had prime responsibility for bringing down Lucretiu Patrascanu, the Romanian communist who had been an early defender of Romania's right to plot its own socialist course before being arrested in 1948 and executed five years later.²¹ It suited RM's interests to claim that Patrascanu had fallen foul of anti-national forces even though it was the native Romanian, Gheorghiu-Dej who had ordered his execution in order to remove a rival who might have supplanted him if pressure for de-Stalinisation had been imposed from Moscow.

RM's access to the files of early communist activists and to photographs and other material not in the public domain gave it an important advantage when seeking to persuade its target audience that its assessment of the recent past was based on reliable first-hand documentary evidence. It reacted angrily when a long-running television series called 'Sorrowful Memories' which carried out in-depth interviews with survivors of communist repression, offered a very different account of the duration of the terror and the backgrounds of those responsible. The testimony of the survivors of deportation and imprisonment in a series broadcast regularly in 1991-2, suggests that political persecutions were not carried out disproportionately by members of ethnic minorities and evidence was regularly produced of how systematic repression and ill-treatment extended well into the nationalist phase of Romanian communism. RM accused the makers of the television series and the directors of Romanian television of being Zionist accomplices, Tudor arguing that 'the Romanian is much more pacific and gently by nature than Hungarians, Jews and gypsies,' whom he branded as being responsible for the wholesale torture of members of the National Peasant Party, the main political opposition to the communists in the 1940's.²²

The Achievements of Ceausescu

RM's efforts to concentrate blame for communist misdeeds upon those who ran the country in the first stage of communist rule was the precursor of an attempt to

²¹ RM, 2 August 1991.

²² RM, 25 October 1991, 6 November 1991.

rehabilitate the person and rule of Nicolae Ceausescu. The positive re-evaluation of Ceausescu was steadily intensified in 1992 as memories of the privations associated with his rule started to fade owing to the economic hardships large sections of the population were experiencing amidst soaring prices and accelerating unemployment, both by-products of Romania's uncertain lurch towards the semblance of a market economy.

At the first congress of the *Romania Mare* Party (PRM) in March 1993, Tudor, the party chairman felt able to praise Ceausescu for a long list of policy achievements which included the creation of a skilled workforce, the abolition of illiteracy, and a vast programme of economic modernization. He was praised for defending Romania's national integrity and winning the respect of 'Soviet imperialism when it was at its most expansionist'. Finally praise was extended for his success in keeping under control wrongdoers, among whom minorities such as gypsies and Hungarians were felt to be predominant.²³

Ceausescu's policy of economic nationalism, by which Romania sought to industrialize through its own efforts, has been regularly singled out for praise by ultra-nationalists. Tudor views the emphasis on self-sufficiency as having pre-communist roots, parallels being drawn between Ceausescu and the National Liberal governments of the 1920s which sought to develop industries based on mineral resources without making Romania dependent on foreign interests. When arguing that Ceausescu was attempting to build upon past achievements by his policies of economic nationalism and political non-alignment, ultra-nationalists insist that his rule should be judged by Romanian national criteria not by standards imposed by outsiders ready to dwell upon his final years of power when even Tudor acknowledges that Ceausescu committed serious mistakes.

RM asserts that Ceausescu's success in maintaining Romania's national sovereignty against a powerful and expansionist neighbour is an achievement which dwarfs all other aspects of his rule. Its editor-in-chief refuses to express regret for anything that he wrote while in the service of Ceausescu 'because I had the guts to recognize publicly that the man had great merits seen in terms of the history of this country'.²⁴ Elsewhere it has been argued that the campaign launched against Ceausescu and his policies is merely a pretext for an attack on Romania itself, the

²³ The progress achieved by Romania while under the rule of President Iliescu was listed. It was not seen as being at variance with the policies of the Ceausescu era but were felt to consolidate advances registered in the 1965-89 period. See *Politica* (weekly of the PRM), 13 March 1993.

²⁴ Corneliu Vadim Tudor, RM, 6 November 1992.

nation as well as the state.²⁵ The same writer claims that the popular disturbances in Timisoara which marked the beginning of the end for Ceausescu in 1989, were far from being a spontaneous explosion of popular anger and had all the hallmarks of Hungarian involvement.²⁶ RM has been critical of the manner in which Ceausescu was killed on 25 December 1989 and has suggested that Ceausescu's remains deserve to be placed in a national mausoleum just like Franco's in Spain:

Nicolae Ceausescu was head of state for a quarter of a century, a period in which Romania registered so much progress! why has Franco in Spain the right to a mausoleum and why do the Spanish people, including King Juan Carlos, reckon that, leaving aside the conduct of the Franco dictatorship, Franco never betrayed his country, just as Nicolai Ceausescu never betrayed his.

Given the tendency for influential Romanian writers and politicians to see liberty in terms of collective freedom from domination rather than liberty for the individual, ultra-nationalists would be inclined to describe Ceausescu as a champion of essential liberties. Liberty and defence of national integrity are almost inseparable in the eyes of nationalists whereas breaches of human rights, however systematic, are regarded as secondary lapses. On that count, prominent Romanians like King Michael I (born 1920, reigned 1927-30, 1940-47) and the leader of the National Peasant Party (PNT), Iuliu Maniu (1873-1953), regarded as defenders of democracy in the west, have been anathemised by Romania Mare for alleged failure to defend national interests.

Tudor reckons that, 'for most of its existence down till 1946, the PNT followed an anti-national position' even though the leader of the party had played a prominent role in resisting Hungarian rule in Transylvania and had been instrumental in securing the unity of the province with Romania in 1918, something which RM regards as one of the seminal events in the history of the Romanian people.²⁷

RM is even more scathing in its condemnation of ex-King Michael I. In 1944 he carried out a coup against Marshal Antonescu, Romania's wartime leader who had fought on Hitler's side on the Russian front since 1941. Antonescu was tried and executed in Romania in 1946 one year before Michael I was forced to abdicate and leave the country as it slipped under complete communist control.

Michael, who lives in exile in Switzerland, has never renounced the throne. He has made several attempts to re-enter Romania, only one of which has been

²⁵ Mihail Ungheanu, *Natiunea*, November 1991.

²⁶ RM, 13 December 1991.

²⁷ RM, 13 November 1992.

successful (at Easter 1991). To many anti-communists, he is a symbol of democracy who risked his life to extricate Romania from a suicidal alliance with a Germany crashing to defeat and then struggled hard to avert the communist takeover of his country as it was assigned to the Soviet sphere of influence at Yalta. But, to many ultra-nationalists he is a traitor to the country for having overthrown Marshal Antonescu, still revered as a nationalist patriot who had proven to be a bulwark against Soviet power.

Historical Disputes Shake the New Romanian Establishment

As well as deepening the gulf between those who wish to break completely with communism and those content to accept modification of the previous system, historical controversies have caused rifts within the ultra-nationalist camp itself. There is clear disagreement about how to handle the Iron Guard, also known as the League of the Archangel Michael or the Legionary Movement.

Romania's inter-war fascist movement made greater impact on politics and society than any contemporary nationalist movement has done and it won an active following among educated youth bitter at the political misrule and opportunism which they felt denied them assuming their rightful place in national life. The Iron Guard was disfigured by a violent anti-semitism but, for Romanians searching for a form of nationalism that is unspoiled by the communist distortion of nationalist thought, it offers a certain inspiration.²⁸

The Movement for Romania (MPR) founded by student leader, Marian Munteanu who played a prominent role in extra-parliamentary protests against the Iliescu regime in 1990, has been reconstructing the history of the Iron Guard in its newspaper, *Miscarea*; a portrait of the Guard's founder Corneliu Zelea Codreanu was offered in the March 1993 issue of *Miscarea* as a 'necessary clarification of what the relationship between the MPR and the Legionary movement should be'.

One of the main backers of extreme-nationalist thought in Romania, Iosif Constantin Dragan was himself an active sympathizer of the Iron Guard before settling in Italy where he amassed a fortune.²⁹ Dragan and the Romania Mare circle have

²⁸ Michael Shafir, «Growing Political Extremism in Romania», *RFE/RL Research Report*, 2 April 1993, p.21.

²⁹ On November 30, 1990, Dragan lost a libel suit against the Italian publication *Panorama*. The court found that an article published in the weekly, in which Dragan was described as «fascist, legionaire, and a collaboratorist of the Ceausescu régime» was based on sound evidence. Shafir, «Schöpflinian Realism and Romanian Reality», *Report on Eastern Europe*, 15 February 1991, note 28, p.28.

been busy campaigning for the rehabilitation of Marshal Antonescu. But it is clear that there is little common ground between them concerning the role of the Iron Guard in Romanian history. In the 9 April 1993 issue of RM, a photograph was carried depicting Armand Calinescu, Romanian prime minister in 1938-39 and the country's foremost historian, Nicolai Iorga, both of whom were murdered by the Iron Guard as it mounted a campaign of retribution against what it saw as a corrupt and treasonable ruling class; the caption under the photo asked whether 'we are ready to allow the resurrection of this criminal movement'. 'Never' being RM's answer.

In the spring of 1993 a potentially much more serious dispute broke out between the RM circle and Romania's newly re-elected head of state which revolved around the fate of the Jews in wartime Romania. President Iliescu participated in ceremonies marking the holocaust of European Jewry in both Bucharest and Washington. He was much criticized for attending a ceremony at Bucharest's Choral temple which fell on the feast of Easter; along with other east European heads of state, he later accepted an invitation to attend a ceremony in Washington inaugurating a Museum of the Holocaust. What particularly angered ultra-nationalists was Iliescu's failure to defend Marshal Antonescu in the early years of whose rule (1940-44) large numbers of Romanian Jews were killed in massacres. Antonescu's regime pursued anti-semitic policies but it is absolved of the direct responsibility for the bloodletting by many Romanians who prefer to dwell on the fact that Romania became a place of refuge for Jews being persecuted in Hungarian-controlled northern Transylvania where much of the Jewish community was wiped out.³⁰

At the Bucharest ceremony President Iliescu stated that the Romanian people had 'no reason to sympathize with Antonescu and his regime'.³¹ Meanwhile the Romanian chief rabbi, Moses Rosen, was more outspoken, claiming that those people who wished to turn Antonescu into a national hero, were extending the guilt of some criminals to a whole nation.³²

³⁰ Generalizations about Romanian attitudes towards the Jews cannot easily be made and the boldness and crudity of the anti-semitic remarks emanating from the *Romania Mare* circle should not necessarily be regarded as reflecting widely held attitudes either in the present day or the past. Pauld Lendvai's careful study *Anti-Semitism in Eastern Europe* (London: MacDonald, 1972) carried two constrating quotes about this question. One was from *Eichmann in Jerusalem* by Hannah Arendt in which she argued that «Rumania was the most anti-semitic country in prewar Europe»; the other was from A. Berkowitz, a Jewish liberal deputy in the pre-war Rumanian parliament who managed to emigrate to the USA in the 1960s after being interned under Antonescu and then imprisoned by the Communists for seven years. He stated that «the anti-Semitic movement was the exclusive preoccupation of a small segment of the student youth. Not even under Antonescu...were Jews subjected to the degree of oppression and suffering perpetrated upon them by the Nazis in Hungary, Yugoslavia, Greece and elsewhere». See Lendvai, *op.cit.*, 328-29.

³¹ *Cotidianul* (Bucharest daily), 21 April 1993.

³² Michael Shafir, «Extreme Nationalist Brinkmanship in Romania», *RFE-RL Research Report*, 21 May 1993, p.32.

In an open letter to the President released on 21 April 1993, the three chief office-holders in the Romania Mare Party (PRM) expressed their outrage at 'the lack of dignity' displayed by Iliescu in face of world Zionism.³³ On the Washington visit, he was accused of endorsing by his presence an exhibit dwelling on the massacre of more than 19,000 Jews by the Romanian army at Iasi on 23 October 1941 in which Romania was described as a profoundly anti-semitic country.³⁴ In the eyes of the PRM, Iliescu had embarked upon a mistaken journey, one diametrically opposed to the National Doctrine... He was mistaken if 'he thought he know the history of this country... We assure you that you know nothing, being the recipient of a declaredly anti-Romanian education which you received from Kominternists'.³⁵

Less than a year earlier, Iliescu had been able to rely on the explicit backing of the PRM and Romania Mare during his successful re-election campaign.³⁶ Since October 1992, the pro-Iliescu government of Nicolae Vacaroiu had been sustained in Parliament by the 22 deputies of the PRM who had received 3.89% of the vote in the parliamentary election of 27 September 1992. Iliescu in his turn, while keeping a certain distance from ultra-nationalists, had facilitated their re-entry into mainstream Romanian life. In January 1993, Paul Everac, a dramatist known for anti-semitic and anti-gypsy statements, was appointed head of Romanian television and two months later, the President sent a cordial congratulatory letter to Tudor on the occasion of the first congress of the PRM.³⁷

But, as has been shown, rival interpretations of a painful and destructive episode in Romanian history, caused relations between the President and the country's most outspoken nationalist ideologues, to sour. Tudor and the co-founders of the PRM warned that they were ready to completely withdraw their support from him unless he reversed his 'anti-national' attitudes and dealt, in particular, with the accusations against the honour of the Romanian army in 1941.³⁸

³³ One of them, Mircea Musat, the PRM's vice-president, had been chief censor of historical texts, answerable to Ceausescu's brother, Ilie, who oversaw the production of the régime. During 1991-93, Musat has published a weekly column in RM, entitled «Romania, a Pawn in the Interests of the Great Powers 1940-47» whose title indicates that Romania was not in control of her own fate during that vital period in her history; the contents of these articles suggest that nationally-minded Romanians cannot be made responsible for controversial events that occurred during that time and which may have darkened the country's reputation.

³⁴ 30 April 1993, open letter signed by Tudor, Eugen Barbu and Mircea Musat.

³⁵ Ibid.

³⁶ See T. Gallagher, «Electoral Breakthrough for Romanian Nationalists», *RFE-RL Research Report*, 13 November 1993.

³⁷ The telegram was reprinted in *Politica*, 13 March 1993.

³⁸ The outrage was reflected by mainstream opposition publications such as *Romania Libera* and *Cotidianul* which are normally careful to keep their distance from ultra-nationalists. This suggests that where

Conclusion

The ability of hardline nationalist intellectuals who served the Ceausescu regime at its most repressive moments to not only survive but to expand their influence in freer times reveals that the break with the past in 1989 has been far from complete. The rise of Tudor, Barbu and others in the Romania Mare (RM) circle who have belonged to parliament since 1992, is even more striking when compared with the failure of liberal intellectuals to enjoy similar favour with the electorate.³⁹ Of course, intellectuals promoting the values of civil society rather than those of an ethnically-based centralised state, lacked the assistance of unreconstructed sections of the bureaucracy which Tudor has been able to draw upon and were popularizing unfamiliar concepts open to distortion. It is not hard to see why such assistance has come from functionaries in a former communist state determined to avoid the disgrace and loss of power which has overtaken their counterparts in the former East Germany and elsewhere.

Tudor's mass circulation newspaper, facing none of the restrictions on paper and distribution which have complicated the lives of opposition newspapers, has persuaded a section of the Romanian public to hold a different view of the Romanian communist era, particularly its later nationalist phase, than is common outside of Romania. (A desire for access to western consumer goods often goes hand in hand with the view that the west does not understand Romania and is seeking to humiliate or even punish the country). Perhaps political analysts have underestimated the degree to which the radical re-ordering of Romanian society after 1947 created a national constituency of support for the policies and values that Ceausescu encapsulated; economic hardship in the 1990s has undoubtedly made it easier for the RM to claim that the Ceausescu era contained many positive features.

According to Tudor, many aspects of Ceausescu's rule are positive if judged by Romanian national criteria, the only appropriate ones he would contend. His rule is compared favourably with the pro-Moscow phase of Romanian communism; RM's access to documents and photographs and the public's denial of access to state archives, has enable ultra-nationalists to speak in knowing and authoritative terms as it attempts to re-direct popular understanding of the past. RM wishes to reduce the

Romania is open to attack for events that occurred before the communist period, democratic nationalists and ones with a communist-supporting past are capable of finding common ground.

³⁹ Leading members of the Group for Social Dialogue which publishes the weekly 22 and is the main promoter of liberal, outward-looking values among Romania's intellectuals stood for election in Bucharest in 1990 without success.

credibility of the national minorities, particularly the Hungarians, and stir up hostility to them in the general population: it finds a potentially effective weapon in the re-ordering of recent history. Thus, along with Jews and gypsies, Hungarians can be judged responsible for most of the serious crimes that disfigure the communist era. Indeed this 42-year period can be divided into an era of darkness in which the avenging hand of the minorities was felt and an era of light in which communists from a Romanian ethnic background reduced the sufferings of the people and enabled them to celebrate their nationhood. It does not matter that those Hungarians campaigning for group rights or cultural autonomy are not the same Hungarians who held leadership positions in the first phase of communist rule: guilt is hereditary and also collective, thus enabling it to be ascribed to an entire community.

The overall impact of *Romania Mare* is not easy to determine. Sales of its paper were estimated at around 500-600,000 in 1990-91 but they have fallen off sharply amidst tightening austerity and the level of invective has declined too.⁴⁰ In 1992, the *Romania Mare* Party was lucky to get just over 3% of the vote, the minimum required for parliamentary representation. But other radical nationalists and parties nostalgic for aspects of the pre-1989 period did well and this bloc got nearly 15% of the vote overall which is a strong base from which to make further electoral advances.

The public's fascination with the past and RM's access to information and modes of explanation which give it a distinct advantage in reshaping understanding of the past around its own nationalistic values, place it in a strong position to influence public opinion. It is becoming steadily clearer that the nationalist indoctrination of the Ceausescu years significantly affected the outlook of some sections of the population, making them receptive to historical arguments and explanations regularly disseminated in the ultra-nationalist press. But the *Romania Mare* phenomenon should not be viewed solely in terms of Romania's fractured history. Across eastern Europe intellectuals have been given the role of creating a single national culture by states rendered insecure by cultural diversity and impermanent frontiers. The break-up of neighbouring states such as Yugoslavia and the Soviet Union and western Europe's retreat into privileged isolation are likely to strengthen nationalist modes of explanation in Romania and to give further scope for chauvinist intellectuals to enlarge their audience.

⁴⁰ ARPRESS, the Bucharest news agency attached to the *Romania Libera* newspaper reckoned in its daily bulletin of 19 March 1993 that RM's circulation had fallen to 165,000.



THE EVOLUTION OF RADICAL BASQUE NATIONALISM: CHANGING DISCOURSE PATTERNS

PEDRO IBARRA GÜELL

Department of International Studies and Political Science

University of the Basque Country (UPV-EHU)

I. Introduction

The aim of this research paper is to explain, through analysing the daily press, how the discourse of radical Basque nationalism is organised; to define what its thematic concerns are and which framing devices have been used. We will try to study the evolution of the discourse of the Basque National Liberation Movement (BNLM)¹ and, in particular, how effective it is, and has been, in mobilising the rest of the Basque society in its favour.

However, before proceeding to study the main question, we consider it necessary to portray the current relevance of the BNLM in brief.

Relevance of the Movement

First we have to remember the political weight and social implantation of the Movement in the Basque Country (Euskadi). Herri Batasuna (HB) turns out to be the third political force in the elections: it usually achieves approximately 15% of the total vote. A considerable number of Town Councils are governed by HB. Demonstrations organised by the BNLM have always been among the largest in the Basque Country.

¹ The best-known organisations of the Basque National Liberation Movement are its political organisation HB (Herri Batasuna - Unity of the People), and its military organisation ETA (Euskadi ta Askatasuna - Freedom for Euskadi). Nevertheless, we will see that such organisations are only a part of a bigger conglomerate of groups. When referring to the conglomerate, the movement defines itself as any, and all, of the following: Izquierda Abertzale (left patriots), Nacionalismo Vasco Radical (Radical Basque Nationalism), and Movimiento de Liberación Nacional Vasco (Basque National Liberation Movement or BNLM). We will only use the latter, as well as the generic term "Movement". We include a short specific bibliography on radical Basque nationalism.

ETA maintains its operative capacity in spite of the hard repression it has recently been subject to. Hence, the object of our analysis is by no means a marginal movement, but an important social and political force in the Basque Country.

Organic aspects

The BNLM is made up of a set of interrelated organisations: the political coalition HB, the youth formation Jarrai, the women's organisation Egizan, the trade union LAB, the citizen's movement organisation ASK, the prisoner's support organisation «Gestoras pro Amnistía», other less relevant groups and, last but not least, the military organisation ETA. It is not easy to define the relationships that exist between all these groups. Certainly there is no strictly horizontal relationship. Some groups (ETA and HB) have a greater capacity of leadership in the BNLM than others. But, from an organisational point of view, the conglomerate does not function according to a rigid and formal hierarchical structure: each organisation, within a shared strategic framework, maintains great autonomy of action.

HB acts as a public, political reference point for the movement. It is an electoral grouping with a very peculiar feature: it only takes up its seats in Town Councils, and will not participate in the Basque and Spanish Parliament, although it has members appointed to both of them. HB has never held a formal congress, but does hold frequent internal debates and meetings and has a very active central organisation. Meanwhile, the daily activity of the BNLM's supporters is performed through sectoral organisations, with the exception of the electoral campaigns.

It can be stated that ETA keeps playing a leading role in the BNLM not because of organic reasons, but due mainly to symbolic ones. Radical Basque nationalists consider ETA's activity politically useful. Furthermore, they believe that ETA expresses the highest level of commitment to the cause. And the organisation is always acknowledged as the founder of the BNLM².

Given the previous descriptions, we can highlight certain features:

- The BNLM comprises a movement articulated at two different, not always well-defined, levels: a level of militancy, primarily focused on the non-

² In the last pages of this study, we will see that this special importance given to ETA's role must be nuanced somewhat.

institutional political activity (sectoral organisations and ETA) and a more institutional political level (the area in which HB is involved).

- The BNLM could also be classified a “Gemeinschaft”. All needs, beliefs, public and private activities of the core activists and many supporters are catered for by the Movement. A member of the Movement can, and in fact does, develop his/her daily life within the framework of the organisations and general ambit of the Movement. They will read the journal produced by the Movement and in their workplace mix and organize with other members of the trade union (LAB). Their friends are involved in the Movement (or are in ail, if they are ETA activists). And, of course, when it comes to election time, they will vote for HB. Hence, the cohesion between the two levels is rooted in daily life.

Programmatic aspects

The central objective of the BNLM is clear: an independent Basque country. As a prior phase, they demand to exercise the right to self-determination in Euskadi, as well as freedom for ETA's prisoners and the withdrawal of the Spanish army and police from Basque territory.

The BNLM also defines itself as ‘socialist’. But it is not clear what they mean by this term today. Although there is a radical content to the activity of all of its social organisations, it is not clear whether the logical trajectory of such radicalism has actually been taken on board, or if this is just a tactic to wear down the established institutions.

Strategic features

The BNLM expresses its strategy on three different fronts:

- Military front: ETA must still continue to act violently until the Spanish government negotiates with ETA (or with ETA and HB) a significant change in the political co-ordinates of the Basque country, allowing the right to self-determination.
- Political front: they intend to demonstrate in the elections how popularly implanted the Movement is. Local political activity must also be included at this level.

- Mobilising front: as we will later see, one of the main characteristics of the BNLM is its constant mobilization in the streets. The objective of these actions is to show the institutions that their claims are also supported actively.

II. Methodology - frame analysis

A. Theoretical reflections

We shall use the concept of frame analysis to study the BNLM's discourse. We believe that this method allows us to approach the comprehension of the actual communicative strategy of the collective actor with greater precision. We hold furthermore that it allows us to get to know better the effectiveness of the discourse and the extent of its capacity for mobilisation.

First of all, we have to define the concept of "frame". According to Donati (Donati, 1992), a **frame** is:

"... a structure of perception which is selected from memory when a (new) situation is encountered, and which includes related facts, antecedents and consequences, condensing the perceiver's knowledge of the world (as pertains to that frame or category) and allowing him / her to build defined expectations about what is to happen; that is to make sense of his / her reality"³.

After this first approximation it is necessary to consider the various elements which appear in the relation between the frames and the existing discourse. For that we will take into account above all the concepts developed by Eder (1992), as well as the contributions made by Snow et al. (1986, 1988, 1992, 1993), Gamson (1975, 1989, 1992), and Gerhards and Rucht (1991).

As a starting point we have to bear in mind that there are **three different cognitive framing devices** in the field of modern discourse. These are the frames of moral responsibility, empirical objectivity and the meaningfulness of life⁴. They constitute

³ Donati, using Goffman as a first reference (Goffman, 1974), develops his concept on the basis of certain studies in cognitive psychology (Fillmore, 1976; La Koff and Johnson, 1980; Abelson, 1981) and artificial intelligence (Minsky, 1981). He also bases his concept on the idea of culture as a permanent source of recognition (Rein and Schoen, Eco, 1979).

⁴ Eder uses the term "aesthetic judgement" instead of "meaningfulness of life". His description however, is based on the comforting feeling of beauty, which finds expression in a life of harmony, and comes

three forms of understanding and interpreting the world, forms which are organised or combined in one particular - and no other - manner by each collective actor on the one hand, and within a specific social context, on the other. Furthermore it has to be pointed out that the above frames are symbolically packaged. As Eder puts it:

*"The frames by which we perceive something as a collective phenomenon are not only a combination of framing devices; they are also packed in a specific way in order to give meaning to the combined whole of cognitive framing devices. We call this emergent phenomenon **symbolic packaging**, which means that frames in action are not understandable outside the specific symbolic package that gives to basic cognitive frames consistency, coherence and validity"*⁵.

On the other hand, the symbolic packages direct and structure the specific framing strategies of the actor's discourse. As we have just pointed out, each symbolic package synthesizes a certain combination of cognitive framing devices. And the combination of those cognitive framing devices in the discourse are the **framing strategies**. Their outstanding features (moral appeals, political considerations, scientific statements, etc.) as well as their frequency in the text help us determine what exactly the **symbolic package framing** of the discourse is.

All communicative strategies, all different forms of symbolic package framing are aimed at activating the exterior cognitive frames. More specifically, they seek to align them and to set up a link⁶ between the exterior frames and the actor's frames. The frame alignment between the receiver and the transmitter of the discourse fulfills two functions: Either it tries to incorporate the receiver into the Movement - that is, the receiver takes on the collective identity of the BNLM -, or at least to gain his / her sympathy or tolerance.

In the arena of public discourse every collective actor identifies with the corresponding symbolic package. All actors try to maximize the benefit from the **master frame** of the public discourse which is dominant at a particular time. The master frame is not created in an entirely intentional way. It tends to be objective and crystallizes rather autonomously, i.e. with certain independence of the strategic intentions of the collective actors' discourse. It is made up of **public agenda-setting**, in which in turn the **media agenda-setting** (McCombs and Shaw, 1972; Van Dijk, 1988)

fairly close to the concept of "meaningfulness of life". But we consider the latter term to be more suitable, as we shall see later in our analysis of the nationalistic discourse.

⁵ Eder, 1992, p.6.

⁶ According to Snow et al. (1986) there are different forms of links: It might be a simple connection between or "bridging" of the frames or it could mean extension or transformation of those frames.

plays an important part. Moreover, it is the most dominant public point of reference to measure the resonance capacity and, therefore, to determine the success or failure of the communicative strategy and of the symbolic package framing undertaken by every collective actor.

We can also use the concept of **master frame** as defined by Snow et al. (1992, 1993) and Gerhards and Rucht (1991), that is, as the main scheme used by each actor to comprehend reality. The collective actor or a group of collective actors draw up this scheme and might employ it for the purpose of mobilisation, irrespective of whether it does or does not coincide with the master frame of public discourse. Although all actors use the same symbolic package framing, they will endeavour to distinguish themselves from the rest by combining the common elements of the symbolic package in an even more specific manner. This specific combination is the master frame of each actor. It is not far from the master frame of public discourse. It is not necessarily the same, not only because of different contents, but above all because of the different social spaces which both frames operate in. The master frame of public discourse is characterized by general social semantics which will obviously be very generic. Each actor's frame, on the other hand, will be much more precise insofar as it has to specify differentiating limits in order to survive in a competitive setting. The distinction is due to the fact that both forms of discourse occupy tangent, but not identical spaces. Furthermore, because the discourse of an actor - as we shall see - might sometimes be based on an inappropriate or wrong master frame. This occurs if the actor believes that the master frame of his discourse is in line with that of public discourse, although the latter could actually be very different.

We shall also make use of the distinctions which Snow et al. (1992) have made when referring to the master frames of the collective actor. The distinction between diagnostic, prognostic and motivational components, which appear in every frame, and the analysis of their mobilising potential are very useful indeed.

Finally we would like to point out once more the purpose of our study. Our analysis is not oriented towards the contents of the discourse in the first place, but rather towards its framing devices, its scenarios, metaphors, use of adjectives, catchwords and sayings, which evoke the above frames, frames that function as schemes to understand and interpret the world.

B. Approximation to the BNLM's discourse

Our study of the BNLM's discourse starts off by analysing the symbolic package framing throughout the evolution of its messages since 1959.

Nationalism in general, and specifically that which is the subject of our research, presents the Nation as the central theme of their symbolic package with a view to mobilising people. The frame of moral responsibility is set in train and activated, presenting the struggle for the construction of the Nation, for national sovereignty, as forming part of the defence of "universal" moral values: of justice, of democracy. And obviously the denial of that national destiny is presented as unjust and an anti-democratic restriction of the development of that responsibility. The scientific frame will present the Nation, its history and future, as a fact, as a natural process belonging to the empirical world. And lastly, the frame of meaningful life will put forward the Nation as the community where an answer can be found, an everyday answer, to bewilderment and disorientation.

As we were saying before, the package framing process, although it always tries to connect the three cognitive frames, attempting to achieve an alternative synthesis, does not always combine, however, the weight - the intensity - of the discourse in an equal distribution between the three. Obviously the fluctuations of the cultural and political conjuncture of the outside world demand that at specific moments the alignment with one or other cognitive category is reinforced in the discourse. So, and as we shall be studying further on, the discourse of the BNLM in the first years of the Spanish political transition - in the last years of the 1970ies - focused especially on looking for mobilisation around the meaning of life, exalting nationalism to the category of a holistic community. And quite to the contrary, in more recent times the changes in the political culture of Basque society have forced it to dedicate special attention, in its discourse, to the frame of moral responsibility.

III. THE DISCOURSE OF THE BNLM

Our analysis takes in three historical periods, though as regards the first period we shall limit ourselves to a brief résumé:

- The Francoist Period: 1959-1975;
- The Democratic Transition: 1975-1988;
- The Isolation of the BNLM: 1988-1991.

A. The Francoist Period (1959-1975)

So far as concerns this study we can situate this period between 1959 (the birth of ETA) and 1975 (the death of General Franco).

Although, as we shall see, we have chosen to analyse the written, public, political discourse starting from the second period, it is as well to describe some of the features of the Francoist period in a concise form. Above all because the discourse of the BNLM in the second period is intimately linked, not only with events, but also to the symbolical, cultural world of this first period.

As a matter of fact, Francoism and Anti-Francoism made the belief grow in ample sectors of the Basque society of belonging to a *community of resistance*. There was a conviction that one formed part of a People which had to resist the "enemy". Of a People united by the moral duty of struggling against the oppressor State. Of a People convinced that their confrontation, though it had been, was and would be long and violent, would end in victory. We must underline the position held so far as violence was concerned. All methods of struggle were considered, if not desirable, certainly justifiable, considering the "justice" of the cause - i.e. the freedom of the Basque People - and the "evil" of the enemy - the Francoist Dictatorship.

Certainly one of the binding elements of this *community of resistance* was, in the widest sense of the term, the nationalist reference point. Basque nationalism was regarded as a form of legitimate defence against the centralist oppressor State. But other features must be included too, such as a deep sense of rejection of conventional political institutions, and associated with the belief that direct, democratic, assemblyist procedures would better preserve the destiny of the community. At the same time there was a certain anti-capitalist culture, characterized by romantic elements rather than a well-founded political programme. Therefore we cannot speak of an exclusively nationalist community, although the nationalist idea constituted the main feature of attraction.

As for the role of ETA in this period, it is necessary to consider the following aspects. The existence of ETA is of prime importance for the later setting up of the BNLM and the process of establishing its identity. Whilst the civil organisations of the BNLM appear in the period of democratic transition (KAS, 1976; HB, 1978), ETA was founded in 1959. The characteristics of ETA between 1959 and 1978 strongly marked out (we could say that they pre-constitute and pre-identify) the nature of the BNLM. We must, therefore, bring to the fore some of the characteristic ways in which ETA

put itself across and came across to Basque society, during the 60s and the beginnings of the 1970s.

ETA, whose ultimate programmatic objectives were Independence for Euskadi, was almost exclusively synonymous with action. Its action was the message. Actions carried out against symbols of the Francoist State attempted to remind the Basque population of their situation of national oppression and the need to fight against the Dictatorship. So ETA's activism was to shape one of the most important elements of political identification in the later BNLM: confrontation against the attempts of the new democratic regime to achieve normalization and integration.

This activism, to the extent that it was developed in a context of extreme repression and indisputable risk, produced another effect. There was the belief within the resisting community that the activists of ETA, though not the "vanguard", were the "most Basque", because they were the ones who ran the most risk in the struggle. As in the previous case this characteristic predefined one of the central axes of collective identity of the BNLM at a later date: the conviction that only those who rejected and confronted the Spanish democratic system were Basque, or at any rate, the most Basque.

To finish up, we have to bear in mind that it is not possible to carry out an appropriate analysis into the mobilising effect of ETA's written discourse. Their irregular communiqués and pamphlets did not attempt so much to mobilize Basque society in their favour, but rather to provide information on their actions and to debate abstract and excessively ideologized strategic issues. Insofar as the "official" press is concerned, it goes without saying that ETA's intentions, ideology and symbolism were entirely banned from the mass media during the Franco years.

B. The democratic transition (1975-1988)

1. Two preliminary questions

a) The period. If Franco's death in 1975 obviously marked the beginning of a new political era in Spain, the choice of the year 1988 as the end of this period requires a brief explanation. Whereas the political transition in the rest of Spain ended in 1978, the situation in the Basque Country was somewhat different. During the early 1980ies ETA's violent break-up strategy still maintained a certain degree of credibility and social acceptance. From 1986 onwards, however, it is possible to detect first signs

of criticism of that strategy. The year 1988 can be regarded as the decisive date when the majority of Basque society manifests a wide-spread, overwhelming and stable rejection of ETA's violence in the form of the "Pact of Ajuria Enea", an institutional agreement against ETA between all political parties of the Basque Parliament - with the exception of HB. Later we will come back to this point in order to analyse in detail how this process of isolation took place.

b) Action and written discourse. Collective action is determinant in the process of constitution and identification of a collective actor. The collective actor is the result of an action and not vice versa (Eder, 1991). With reference to our argument, and as we discussed earlier, the factor "action" was particularly evident in the Franco years, and it is also relevant to the second period. This establishes certain limits to our attempt to analyse the political discourse of the BNLM through the movement's daily newspaper.

As we have already described, the civil political organisations of the BNLM (KAS and HB) were set up between 1976 and 1978. Although they did not formally appear to be linked to ETA, they accepted from the beginning the same analysis of the political situation, the same objectives and the "same" political practices.

The establishing of a system involving formal political freedoms, allowed long-standing ETA sympathizers to play a public part in the political arena and to set up political and social organisations. Thus the historical actions of ETA determined the constitution of these new collective actors. When we argue that these organisations operated with the "same" political practices as the armed organisation, what we mean by this is the following: Their aim was to reject the political reforms which began after Franco's death. They wanted a break, not a political reform. In order to achieve this break they understood that, in addition to keeping up armed confrontation through ETA, it was also necessary to substantially increase civil confrontation. From this perspective, to participate in the process of the institutionalisation of political reform meant the closing of the road to the "true" liberation of Euskadi, i.e. independence. Consequently, they had to systematically challenge, through popular mobilisations, all the institutional attempts to integrate them in the reforms. And this they did. In 1978 and 1979 alone, the BNLM was able to organize more than 524 public demonstrations, most of which ended up in clashes with the police (Mata, 1991).

The BNLM's written communication, however, had little effect within its strategy for growth and the extension of its influence. As in Francoist times, although perhaps

to a lesser extent, action played the principal part in the process of frame alignment⁷. The new member of HB, KAS or ETA joined the movement because s/he had taken part in a demonstration against repression. The “genuine” nationalist or left-winger voted for HB because s/he had seen how the radical nationalists fought back in the streets against the Spanish police. And the moderate nationalist, even though s/he voted for the Basque Nationalist Party, was understanding and tolerant towards the BNLM because s/he could see that its activism was forcing the State to concede greater powers to the recently created Autonomous Community of the Basque Country. And probably very few of these stereotyped figures would have admitted they decided to participate in, vote for or sympathize with the BNLM because of the intellectual or emotional impact that reading the daily, *Egin*, made on them.

Therefore, the following analysis into the mobilising effects of the written discourse of the BNLM has to be taken with certain reservations.

2. Analysis of the discourse in *Egin* (1979)

a) Issue and frame system formulation.

We will attempt to describe the symbolic package framing used in the texts, why they are used and which sectors of the population they aim to mobilize by activating their cognitive frames through *package framing*. In order to do this, we have analysed 114 articles published in the May and June 1979 issues of *Egin*, the official press organ of the BNLM. The articles we have chosen include all the statements (communiqués, press conferences) of the main organisations and leaders of the BNLM, and articles signed by well-known members of the movement.

1979 can be considered to be a rather emblematic date. To begin with, important vestiges of the Francoist regime's repressive practices were still well in evidence. At the same time the specific political characteristics as well as the contents of the Basque Autonomy Statute were still very much in debate. Finally, HB had obtained excellent results in the local elections of that year. In summary, we could say that in 1979 the BNLM reached its highest level of legitimation and, accordingly, its lowest point of isolation.

⁷ With regard to the effects of the ritualized utilisation of the public space as well as the symbolic identification of the Movement, see Nieburg (1973), Ketzer (1988) and Mata (1991).

The *key issue* of the written discourse was *confrontation*, the struggle in the Basque Country. To develop this further, the Basque People is a repressed Nation, and is fighting and must fight to free itself from that repression. So the mobilising message that emerges from this issue is a call for political struggle presented through the specific frame package which we will see later.

Before we now enter the main part of our analysis in which we will not study the contents of the BNLM's discourse in the first place, but rather its framing system or, more precisely, its framing strategies and its final package framing, it is necessary to make a brief preliminary remark.

The author is aware that his analysis of the 114 articles mentioned above might be too intuitive. The perspective of his analysis is one of global overview rather than of detailed specification, related to and based on the corresponding codification systems. This focus enables us to understand the overall message of the discourse better, although certain nuances might get lost.

We have divided the framing strategies (scenarios, examples, metaphors, representations, accounts, etc.) into two large groups: *diagnostic frame devices* and *prognostic frame devices*. As mentioned before in the methodological introduction with respect to the master frame of the collective actor's discourse, Snow et al (1992) make a difference between framing strategies which serve to *diagnose* the unjust situation, or the guilt or kindness of each actor, and *prognostic* framing strategies, which try to trigger off processes or open paths towards solutions. A further differentiation is made as for the motivational elements in the creation of this master frame. From our point of view, however, it seems to be difficult to single out those motivational factors - at least in the discourse we are analysing - as they form an integral part of the diagnosis and especially of the prognosis of the master frame.

The overall perspective mentioned earlier is in accordance with the fact, that the number of articles analysed is not identical with the number of framing strategies described. In fact, we have only chosen that frame device from each article we consider most important. There are, however, several articles which do not appear to have an obvious framing strategy. In this case, the article contains a mere series of statements and programmatic suggestions without making any concessions to the use of adjectives, metaphors, scenarios etc..

Finally we have split up the *prognostic frame devices* into two blocks: scenic frame devices and metaphorical frame devices. The former can be described as an

active process or a sequence of events, which we call scenario and in which various actors interact playing different parts.

Bearing these distinctions in mind, let us now look at the chart of the framing strategies which appear in the articles mentioned earlier on:

a)	Diagnostic frame devices	
	–Main actor: «Basque Working Volk»	20
	–Secondary actor: radical nationalism	4
	–Main actor: «Fascist terrorist State»	18
	–Secondary actor: moderate nationalism	6
	–Action: repression	11
b)	Prognostic frame devices	
	–Traditional nationalism	
	Scenario	12
	Metaphor	5
	–Class conflict, scenario	10
	–Alternative democracy	10
	TOTAL	96

b) Explanation of each framing strategy

• **Basque Working Volk.** This is the frame device systematically used to describe the main collective actor. At first sight the combination of these three words appears highly imprecise when it comes to explaining which is, or are, the main characteristics of this collective actor. An actor who is repressed, but, at the same time, is called into struggle. In the first place it is not the working class of the Basque Country (a typically Marxist concept) nor is it the Basque People in general (a concept which gets its derivation from traditional nationalism). The expression is an ambiguous mixture, almost a metaphor which, with a certain amount of imagination could call up and reactivate the old feelings and united methods of fight-back of the anti-Franco movement. That is to say, its aim is to set in train the cognitive frame of meaningfulness of life, of belonging to a community, i.e. the prevailing anti-Franco resistance community, which was not exclusively nationalist.

• **Radical nationalism.** Statements occasionally appear which, without using frame devices, emphasize the fear that the BNLM instills in the Spanish Government. However, this leading role, from the movement's discourse, does not mean necessarily that the collective actor who is fighting back against the "enemy" is solely the BNLM. The historical subject continues to be the Basque Working Volk and the BNLM makes up only one part of that People: the part most committed to the struggle.

• **"Fascist terrorist State"** . As we have seen in the case of the Basque Working Volk, this expression is basically an ideological frame device. The "enemy" is abstractly defined by means of the ideological category of fascist State, thus attempting to give the reader a sense of intellectual security when s/he decides to join the struggle against the "oppressor". The changes in the political system had created a certain amount of confusion when it came to interpreting political events. The system was perceived as formally different. Yet, at the same time, given the day to day policy of policing, it did not seem very far removed from the previous regime. The discourse aims to rechannel this uncertainty via an "ideological shock", reinforcing the reader's memory of the old regime. Thus it was assumed that once his/her own anti-Francoist culture was set off, s/he would take on a more active role in the Movement.

• **Moderate nationalism.** The most usually used frame (a metaphor) is that the PNV (moderate nationalists) are negotiating the Basque Statute of Autonomy "behind the backs of the people". This frame device is closely linked to one we shall see later, where it is held that it is the whole of the Basque People together who should decide, without interference or mediators.

In any case it has to be pointed out that there is only the suggestion that the PNV *may* betray the Basque People. Following this idea we can find the appeal to the PNV "not to desert to the enemy", an appeal which isn't repeated very often, though.

• **Repression.** The aim is to show that the repression is directed mainly against the whole of the Basque People. The repression is the same for everyone, and not specific against the BNLM. It synthesizes and reinforces the image of confrontation in all fields. Sometimes the message is presented with frame devices. Examples: *«The streets of Euskadi are still invaded by the police..... Every street corner is under surveillance. The Administration organizes the hunting down of Basques. Pain, fear and repression fall on the Basques... »* and so on. The majority (25), however, are assertions in which the frame is only implicit.

• **Traditional nationalism.** The scenario describes one of the classic features of nationalism; of all nationalism and, of course, Basque nationalism as well: the feeling of belonging to a People that is historic and natural. To a People who have always existed, who exist now and will exist for ever. Its existence belongs to the natural order of the world and thus can never be destroyed. To clarify this concept we reproduce some extracts from an article.

"The only true and great aristocracy of our People is represented by the many, many families who have been affected by death, prison and exile. ... It is they who are writing the history of the Basque Country." ... "She represents the mother and the Homeland. She is the woman who, in Gernika in October 1936, shouted «Gora el lehendakari!» (Long live our Basque President!) and now cries out «Gora ETA!» on demonstrations. She is the very same woman. She is nameless and ageless. ... For the last fifty years she has been the pillar of our Nation." (Egin, 13 May, 1979).

Note the connections between "mother", "homeland" and "family", which are used to reinforce the natural character of the Basque Nation. Note, too, how the history of the Nation is identified with those who struggled and those who are struggling now - those who died and those who are dying - for the Basque cause. All of them belong to a unique, indestructible Nation. To use a popular expression, this frame could be described as "our Basque People is immortal".

In the articles we can also find metaphorical frame devices. They normally consist of historical invocations which fit in with the feeling of belonging to an "eternal People".

• **Class conflict.** This frame device uses several ideological "set phrases" referring to the popular belief that the "weak" workers do not always have to lose against the power of the "rich" capitalists. Here are some examples to illustrate this:

"Now those capitalists, when bad times come, wash their hands and don't want to know. ... The crisis must be paid for by capital and not by the workers. And if all the workers fight side by side the outcome will be more to their advantage." (Egin, 23 June 1979).

The text is sufficiently explicit. In this scenario the main enemy is capital in the Basque Country. If we had to sum up this reasoning with a popular expression, it would be more or less like this: "One day the weak will overcome".

• **Alternative democracy.** The communicative strategy used in this case refers to the feeling of belonging to a Nation with a natural and predetermined destiny; to a Nation which cannot and must not deviate from the mapped out path, resorting to sharp practices and electoral skullduggery. Here an example:

"The Government has used this campaign to try to silence the radical Basque Movement. Electoral politics is not going to solve any of the problems of the Basque Working Volk. The vote that radical Basque nationalism got has so many limitations that it has to be complimented by the Basque People's Assembly⁸." (Egin 15 May 1979).

The article aims to demystify electoralism and calls for the setting up of the Assembly, where the Basques will reaffirm their national commitment, free from electoral manipulations. It is important to point out that the objective of this Assembly is not to become a forum where differences of opinion are debated out and then resolved in the best way possible. Rather, it is hinted that the Assembly must be the vehicle of expression for unanimity, where the Basque People, almost through an act of public acclaim, will adopt National Independence. And it will happen like this because in the Assembly everyone will feel free from the divisions and tricks of electoralism and so will express their "real" wishes. As in earlier cases, this frame can be summed up with a popular expression: "We don't need mediators to know what it is that we really need."

Let us now briefly summarize the framing strategies mentioned above underlining the main features of the discourse. There are two principal actors. On the one hand, the Basque Working Volk, that is the vast majority of the Basque population, since few people do not fall into the category of "workers"; the Basque Working Volk of whom the BNLM represent the best part and not a collective actor differentiated from it. On the other side of the conflict appears the «terrorist, fascist» Spanish State and as well, but on a second level, capital as the main enemy. The conflict, that it the people's struggle against the oppressor State, is seen as having its origin in national, social and political conflicts which have not been solved. National and political liberation is considered to be the main, though not exclusive, condition for a resolution of that conflict.

⁸ The Basque People's Assembly (Euskal Herriko Batzarrea) purported to be a network of local assemblies, brought into existence by members of the BNLM, whose ultimate objective was to draw up a project (Alternative Statute) for political independence of the Basque Country. However, radical Basque nationalism failed to establish the Assembly as an instrument accepted and supported by the entire political spectrum of Basque society.

c) Symbolic package framing and master frame

Next it appears to be necessary to determine the overall symbolic package framing of the framing strategies mentioned above. The combination of these framing strategies constitutes a specific package, which, as we have seen earlier, forms a specific synthesis including the three cognitive frame devices (moral responsibility, empirical world, meaningfulness of life). The cognitive framing devices find their corresponding expression in particular framing strategies of the discourse. Therefore the specific package tries to set up links with the cognitive frames of society.

The moral responsibility frame is reactivated through devices like that of the «fascist, terrorist» State or the role of capital in the oppression of Basque workers. It is a question of awakening the struggle against injustice, against oppression. Referring to the empirical frame, we should bear in mind how the discourse constructs a scenario in which the Basque Nation appears as the result of a “biological” or natural process. The Nation is a family (in which the mother plays a central role), and it lives for ever. We shall soon see how this message definitely fits into the next frame.

Nevertheless, we think that most of the frames packaged in the discourse come together explicitly or implicitly to mobilize the frame of meaningfulness of life. Its purpose is that the reader should understand that only to the extent that they take part in the ideal community designed by the BNLM, will their lives reach fullness. A broad community with room for everyone or nearly everyone (nothing less than all the Basque Working Volk); a community in which, although it takes in different political perspectives⁹, it is possible to live in a unitary way because ‘pseudo-democratic’ pluralisms are not necessary. It has one destiny and one common enemy. Its will is essentially predetermined and so is expressed in a collective assemblyist form. A community which struggles and fights back against repression. A community, finally, of which the BNLM is only one tried and legitimate part.

To recap, if we have to define this symbolic frame package in a short phrase (or in a longer catch phrase) it would run like this: «Your participation in, and commitment to, the Basque Community, eternal and unitary, will make you free and happy, and moreover will lead to the national and social liberation of our Basque Volk».

⁹ The number of communiqués and statements made by *other* political and social groups (above all nationalists not integrated into the BNLM) which appear in «Egin» is surprisingly high, especially when compared with the period which follows.

In this particular case it is difficult to make a difference between the actor's symbolic package frame and the actor's master frame, because the BNLM is the only collective actor that used the symbolic package described. There was no necessity of the BNLM having to distinguish itself from any other actor and to specify the symbolic package even more through a particular master frame.

If we define the "Basque Community which identifies itself and maintains its struggle" as the master frame of the collective actor, we have to take into account that the Movement tried to link up its master frame with the master frame of the public discourse in use at that time. To this end the Movement felt that the master frame of public discourse continued to be the feeling of belonging to a large and diffuse community of resistance which had come into existence in the Franco era, and was not only present, but had even spread during the political transition at the end of the 1970ies.

With regard to this phase we consider it essential to make a distinction between the master frame of the collective actor and the master frame of public discourse. As a matter of fact, the master frame of the collective actor - the community of resistance - had very little to do with the master frame of public discourse actually in use. If at some time under the Francoist regime there had been a community of resistance with wide popular support, this community had ceased to exist in 1979. In that year the social limits of this community didn't go very much beyond the catchment area of the BNLM. Although this might not have been completely obvious in 1979, the Basques were already divided over various political and national options. The BNLM had failed to update its communicative strategy as a result of an erroneous perception of the dominant master frame. That is why the BNLM's discourse only occasionally succeeded in mobilising sectors of the population that did not belong to the Movement itself.

From another point of view we have to remember now the limited mobilising capacity which the BNLM attributed to its written discourse. As we have pointed out, the cognitive frames were, above all, activated through participation in and the perception of civil and "military" confrontation. Thus the BNLM considered that the connection between events and frames was so obvious that, for the former to be understood, it was not necessary to develop a sophisticated written discourse. This concept is in line with the frequent appearance of "imperceptible" messages of frame devices in the articles we have analysed. The BNLM held that the vast majority of the Basques knew what the situation and the future of the Basque Country were like. Therefore it was considered to be enough to reproduce political programmes without

complicating their tough political statements with hairsplitting linguistic subtleties (only necessary for confused minds).

Finally, let us consider for a moment how ETA comes across in the discourse. Essentially, they introduce themselves in communiqués which are usually short. Nevertheless, ETA is curiously only mentioned on one occasion in the communiqués of *other* organisations of the BNLM. This lack of explanation or justification of ETA is due to the attitude previously mentioned, that all this was self-evident. ETA's actions were seen as so legitimate by the BNLM that they saw no necessity to evaluate their violence. If the BNLM thought the situation in 1979 was practically identical to that under Franco, and if there was no questioning of ETA during the dictatorship, there was evidently no reason to criticize them now.

C. The isolation of the BNLM (1986-1991) - the situation today

1. Issues and framing strategies of the discourse

Following the procedure adopted in the analysis of the previous phase, we have studied 116 articles published in Egin in October and November 1991. The articles selected are all declarations (communiqués, press conferences) from the same organisations and by their leaders (ETA, HB, KAS, LAB, Gestoras pro Amnistía). We have also included the organisation Lurraldea (a ecological pressure group close to the BNLM) and the editorials of the newspaper (in 1979 there were no editorials).

If the central issue in 1979 was confrontation - repression and liberation struggle - in 1991 there had been a fundamental change. The central mobilising message became a call for *peace* and *political normalisation*.

Let us move on to the analysis of the framing strategies: It is no longer possible, as in the previous period, to distinguish between diagnostic and prognostic frame devices. In fact, all articles make use of a common framing strategy - i.e. the democratic scenario - which fulfills diagnostic as well as prognostic functions. Each article gives priority to one of the specific sub-issues of the key issue (peace). In some articles, topics directly related to democracy (more or less democratic forms of conduct, the need for dialogue, etc.) are given special importance, while others give prominence to different aspects of the conflict (independentism, references to traditional nationalism, etc.). However, all these sub-issues are inserted within the same *common frame scenario*

which does not only cover the diagnosis of political conduct from a democratic perspective, but also introduces suggestions for genuine democratic behaviour.

The preceding reflections oblige us to look into the characteristics of the *common frame scenario*.

a) Common frame scenario

The sub-issues which appear in the articles¹⁰ show a specific framing strategy on the one hand, while they are inserted into the *common frame scenario* mentioned previously on the other. This means that each issue carries with it a double process of framing; one being specific and the other common.

The common frame, which we will call "democratic culture", consists of the construction of a dynamic scenario in which two collective actors interact. On the one hand the radical nationalists, and on the other all the other political parties with the PNV as the leader of that group. Each actor is furnished with a particular attitude in their political conduct. Obviously that of the radical nationalists is considered "good", while that of the others is criticized as "bad". The different political attitudes are detailed in the following way:

Radical nationalists	Other political parties
1. Coherent, responsible, rational	Incoherent, irresponsible, irrational, ambiguous.
2. Strong, serious	Failures, weak.
3. Free capacity of decision making	No free capacity of making decisions.
4. In tune with their rank and file	Out of touch with their rank and file.
5. Firm in their beliefs	Untrue to their stated beliefs; opportunists.
6. Flexible in new situations; open to criticism and self-criticism	Dead weights, closed to criticism and self-criticism.
7. Courageous, ready to face problems	Pusillanimous, they will not take up 'real' problems.
8. Sensitive	Insensitive, hypocrites.
9. Sincere, straightforward	Prone to lying, cynical; they cover up the truth.
10. Not tied to defending partisan interests, incorruptible	Defenders of partisan interests. Corrupt.
11. Stand up for democratic legality and human rights	Transgress their own legality and do not respect human rights.
12. Open to dialogue and negotiation. "Searchers for peace"	Closed to dialogue and "Always looking for confrontation".

¹⁰ The articles contain one or several sub-issues, although all of them converge, to a greater or lesser extent, on the key issue, i. e. peace and normalisation.

Let us introduce an example to explain this scenario. The article chosen - Egin, 22 November 1992 - from which we shall reproduce some extracts, basically describes the attitude of the other political parties.

- *The tension between the parties has been obvious* (disunited).
- *The agreement reached between the parties is near to collapse* (weak).
- *Their internal crisis brings out in them a sensation of vacuum and panic* (pusillanimous).
- *The 'system' parties display arrogant attitudes* (closed to criticism).
- *Incapable of offering a touch of reason* (irrational).
- *Their strings are pulled from and by 'Madrid'* (Unfree when it comes to taking decisions).
- *Careful not to tread on Madrid's toes* (Insensitive to the 'real' problems).
- *With the single aim of being in the limelight* (Sticking up for partisan interests).
- *Concealing and distorting their message* (Insincere, concealers of the truth).
- (This time referring to HB) *Seeking political solutions through dialogue and negotiation* ("Searchers for peace")¹¹.

The scenario shows us a political confrontation. One that works within the framework of a set of "rules" shared in common by both contenders: "democratic rules". To be more exact, the BNLM's discourse attempts to show that such "rules" *should* be shared in common, but only one of the contenders (they themselves) observes them, while the other party breaks them. So, they are the "true" democrats, while the others are the "false" ones. What "rules" and what "democracy" are they talking about? In particular, they are talking of the system of values, beliefs and behaviour of the Western democracies. That is why we have placed the expression "rules" in inverted commas. Above all, the BNLM is interested in invoking the existence of a common democratic culture. They wish to give special importance to a set of practices, not necessarily formalized in a legal way, but that constitute the ethical nucleus of democracy: the search for consensus, an attitude of flexibility, an openness to dialogue¹², a respect and consideration for the needs of the people, freedom when political decisions have to be taken. That is why the discourse is not about eliminating

¹¹ Although frequently there only appears one side of the correlations in each article, we have looked at the existence of the complete correlation, since that can be deduced from the specific and general context. In the same way, none of the articles contains all twelve correlations. As in the previous case, however, if we analyse all the articles as a whole, we will see that all correlations are implicitly contained in each article.

¹² We shall see later how they try to fit this "paradise of dialogue" in with support for the violence of ETA.

the democratic legal system, but rather about making it work according to these ethical attitudes. Certainly the BNLM emphasizes that there exist political options with substantially different approaches. So, they stand for the Independence of Euskadi, while the others support the Basque Autonomy Statute. However, their criticisms towards other political parties do not centre so much on the actual content of their political options, as on the way in which, and the reasons why, they defend them. And so they state that, if the political parties were to behave in a less partisan way, were they more rational and open to dialogue, if they listened more to their rank and file and to public opinion, that is to say, if they were "genuine" democrats, then the differences over political content could be *peacefully* sorted out.

b) Framing strategies of the sub-issues

We can observe that four of the seven sub-issues are the most repeated ones. They are the importance of the BNLM, criticism of moderate nationalism, antidemocratic attitudes and the need for dialogue. The issue hereby fulfills the function of content of the common frame scenario and at the same time it is inserted within the specific frame and the common frame of the scenario. Let us see how this "double framing" actually works.

First of all, the content of the issue and of the frame are practically identical. The main issues form part of the frame. The issues are precisely the defence (BNLM) and the rejection (the other parties) of democratic approaches conducive to dialogue, and the system of common framing is exactly the setting up of a scenario where "good" and "bad" democrats play out their parts. They are not issues foreign to the common frame. Their mere appearance in the text immediately calls up their connection with the cognitive frame. Before being explicitly framed, they are perceived simultaneously as text and context.

Moreover, as we have pointed out, these issues are specifically framed through a double process of explicit framing. Let us look at an example: In a particular article, the sub-issue that defines the importance of the BNLM is specifically framed with the correlations of strength, coherence, flexibility etc. and is at the same time inserted within the common scenario frame, where implicitly or explicitly there once again appear correlations of the type referring to flexibility, strength and coherence.

In relation to the other three specific sub-issues - the rational nature of independentism, traditional conflict, 'oppression' by the central State -, they are not

part of the frame as in the previous cases. However, the framing treatment is the same: a specific frame and participation in the common frame. Going into the content and presentation of these three issues now, we will make some brief observations.

If we take the case of the “rational nature of independentism”, this political objective is not presented in a destabilising way, but as a particular option to solve the Basque conflict.

The traditional conflict, that which used to be formulated in the previous period as between all the Basques together against the Spanish State, is now expressed through timid and infrequent calls on the rank and file of moderate nationalism (PNV) to get up and fight together for the total liberation of Euskadi. It has to be made clear, however, that the systematic and repeated criticism of the PNV in a very large number of articles counteracts these timid approaches towards moderate nationalism.

Finally the blame for the economic and social crisis in the Basque Country is put exclusively on the shoulders of the central State; capital has disappeared from the scene. This incrimination adds the “traditional” criticism to the antidemocratic accusation. That is, the State fails to solve the economic crisis of the Basque Country not only because of its lack of democratic conduct (it will not listen to the demands of the Basque People) but also because of the historic confrontation with - or “hatred” of - the Basque Country.

Now let us take a look at how the following general scheme quantifies all the sub-issues.

Specific sub-issues directly related with the common frame

• democratic behaviour of the BNLM	24
• critique of moderate nationalism (PNV)	48
• antidemocratic attitudes	30
• need for dialogue	51

Specific sub-issues *not* directly related with the common frame

• the rational nature or independentism	21
• traditional national conflict	13
• responsibility of the State for the economic situation	18

Total	116

In summing up we have to reiterate that all of the issues mentioned are connected with the central one: peace and normalisation. The democratic attitude of the BNLM, dialogue, independence, the unity of the Basque People, all bring peace closer. The antidemocratic attitude of the other parties, and especially the PNV, the lack of negotiation and consensus, plus the economic policies of the State, drive that possibility further away.

2. Comparison of issues and frames - interpretation of this change

This is the right moment to compare the present discourse with how it was in 1979. Let us briefly remember the contents of the discourse of that time. The central issue was repression and the antirepressive struggle. The whole of the Basque People was in struggle and would continue to do so against the dictatorial State. Parliamentary democracy was a subterfuge to deflect the Basque People from their destiny. Therefore, an assemblyist democracy should be supported, insofar as that way the Basque People would opt for an independent country, and perhaps also a socialist one.

By 1991 the panorama has changed radically. The central issue is no longer confrontation but peace. The central actor is no longer the Basque People. The fluid relationship between radical nationalism and the Basque population has ended. The Assemblies and alternative forms of democracy are finished with. The class struggle is over. And the Basque Working Volk, too. The bipolarity of actors, therefore, is no more either. Now, one part of the Basque People (the BNLM) confronts another part of the Basque People (moderate nationalists and socialists) on the one hand and the Spanish State on the other.

The BNLM's political discourse has changed as well. It has been taken into the "enemy's" camp. In colloquial language, this change could be more or less expressed in the following way: «You - the other political parties - have been accusing us - the BNLM - for a long while of attacking democracy. Right then. From now on, we're going to share your democracy, but we're going to do it with all its consequences.» Why this change?

The central explanation for this whole process, already indicated on previous pages, is isolation. The BNLM of today is in no way a sociopolitical movement that can be ignored, but it is an isolated movement. The rest of Basque society rejects ETA and those who support ETA. As a result, this society perceives ETA and their civil organisations not as freedom fighters, but as destabilisers of democracy¹³.

¹³ In 1979, 17% of the Basque population considered ETA activists to be "patriots" and 33% regarded them as "idealists". In 1989 these percentages had fallen to 5% and 18% respectively. From: J. F. LLera:

The process of legitimisation - normalisation - of the new democratic institutions and the corresponding illegitimisation - isolation - of ETA took place later in the Basque Country than in the rest of Spain. This rejection comes to the fore in the criticism which other political parties, and especially the other nationalists, direct not only against ETA's actions but also against the systematic policy of confrontation pursued by the whole of the BNLM. From 1978 onwards there had already been some isolated expressions of this rejection. But the assumption of this feeling by the whole of Basque society grew at a very slow pace. We must wait until January 1988, when an anti-ETA agreement signed by all major political parties active in the Basque country (except, obviously, HB) expressed the condemnation of the majority of Basque society against ETA's violence.

The genesis and formation of this political and social rejection front was favoured by the political consolidation of the Basque Government (the PNV has always been in office), developed by the Basque Autonomy Statute, passed in 1981. Insofar as the Basque government reached a certain degree of stability, insofar as it was able to build a "Basque political space" (a Basque police force, tax levy and control, public works, the establishment of education policies), the radical theses of the BNLM started to lose their vigour. The Movement's prediction that the Basque Autonomy Statute - derived from the Spanish Constitution and therefore «perverted» - would lead to "misery" and national and political disaster, was contradicted by everyday reality. Therefore, violence and support for violence was rejected, not only because of moral reasons, but also for political considerations.

As a matter of fact, the isolation of the BNLM is a consequence of the failure of their global, rupturist project, which is based on three pillars and objectives (national - independence; social - class struggle; political - alternative democracy), and galvanized by the confrontation of ETA and their demand of political negotiation with the State. The failure of this all-embracing project meant the parallel legitimization of the reformist project, supported by the rest of the political formations. Once the global character of the discourse vanishes, and the objectives are restricted exclusively to the BNLM, the possibility of negotiating a political break gets further away, and the violence starts to act on a vacuum.

3. New symbolic package framing - the democratic frame

A new political situation, and therefore a need for a new discourse. The BNLM readjusts the symbolic package frame of the three cognitive framing devices. Now in the synthesis of the various frames more emphasis is placed on the frame of moral responsibility frame. The prime objective is no longer to extend the community of supporters, using the meaningful life frame for guidance, because by 1991 the BNLM had *eventually* grasped that this is not possible any more. Because the world outside of the BNLM is no longer made up of individuals potentially winnable over to that - now dead - great, Basque unitary community of resistance. The outside world is hostile. And that is the urgent problem that must be solved.

So the discourse now centres on the attempt to stir up the moral conscience of other Basques, making them see that in order to perfect their sense of democratic responsibility, to be good democrats, they must be tolerant towards, understand and enter into dialogue with the BNLM.

There was a growing awareness in the Movement that democratic culture, defence of political pluralism and tolerance had gained much more significance in Basque society at the end of the 1980ies over those holistic conceptions that dominated the decade of the 1970ies. The democratic practices of political groups at the beginning of the political transition, contributed to the consolidation of frames that favoured democratic values and behaviours.

However, at the end of the 1980ies the "dark side" of democracy begins to emerge: authoritarianism, the defence of strict party interests, corruption etc.. Basque society perceives that the recently acquired democratic values are now under attack and that they must be regenerated. And it is here that the BNLM makes its appearance, stating that it too shares this value system, and putting itself forward moreover as the "champion" of this much needed purification process.

New symbolic package framing - the democratic frame - and also a new style of discourse. Let us remember the frequent use of articles without frame devices in the discourse from 1979. At that time there was thought to be an easy connection between the contents of the discourse and the cognitive frames. The conjuncture in 1991, however, is much more complicated for the BNLM. The evocative function of action no longer works. Discounting the sympathizers of the BNLM, only very few are "affected" by an HB demonstration. And ETA's actions produce the opposite effect. The discourse of programmatic statements is of no more use. It turns out to be much

more complicated to convince people, and so the discourse too must be more elaborate. Therefore, there appears in the discourse a systematic, and sometimes rather sophisticated, use of frames. Now it is not possible to transmit content with the help of the context; rather, the content becomes the context itself.

4. Making the master frame of the discourse more “profitable”

Let us reconsider what has been said so far. In contrast to the previous phase, the target of the discourse today is not so much to make people active and consequently to *participate* in the tasks of activism undertaken by the BNLM. They are endeavouring, basically, to achieve a potential consensus for at least *tolerating* the movement.

Consequently, as we were saying before, the discourse is aimed at the whole of Basque society and particularly at the moderate nationalists. In colloquial language, the message of this discourse could be the following: “We, like you, participate in this ‘world’ of democratic values and beliefs; we, like you, believe that that culture is becoming degenerated; so then since we’re the only ones really interested in regenerating it, you must support us».

Leaving the main argument for a moment, we can observe that there is indeed a difference between the symbolic package framing of the collective actor and the corresponding master frame in this case. The package frame is a common frame among almost all collective actors - democratic frame - and therefore the BNLM has to distinguish itself by means of a specific master frame, that of “ultimate reformer” of democratic values and conducts. Let’s now go back to the main argument.

The problem for the BNLM is that their attempt to align the frames does not work. This is so because Basque society does not regard it as credible. The BNLM’s discourse as to democracy does not come across as credible as long as it goes hand in hand with support for violence and actions of ETA which result in deaths. It may be difficult to debate with the living in a democratic manner, but it is impossible to do so with the dead.

This last, flagrant contradiction has moved the BNLM also to change its specific discourse about ETA. The “self-evident” role described in 1979 has disappeared. ETA can no longer continue to be portrayed as the logical and inevitable reply to the “terrorist State”. ETA must be inserted into the new dominant frame within the

discourse: in democracy. And the way of doing it is to explain ETA as a problem that must be resolved democratically. It is no longer stated that the Basque Country needs ETA for its national and social liberation, but that within Euskadi there exists a situation of violence¹⁴ that must be sorted out through negotiation.

Nevertheless, we do not believe that this readjustment resolves the fact that there is a disfunction, as explained before, in the discourse. For one simple reason: the majority of Basque society is convinced that the problem of ETA can only be dealt with by ETA's violence ending once and for all.

Here in the same way as in the case of the previous period there is a difference between the master frame of the actor's discourse and the master frame of public discourse. However, the difference is not due to a wrong strategy here. The BNLM knows very well what the master frame of public discourse actually is, i.e. the democratic frame. What occurs is that although it endeavours to present its master frame as identical to the frame of public discourse, its master frame is perceived as antidemocratic because of ETA's activism.

5. A transformation of collective identity?

It is not to be discounted that the BNLM itself may be conscious of these serious difficulties in making its message connect up with the rest of society. And that obliges us to explore the hypothesis that the discourse is principally directed towards the actual BNLM, towards its members, sympathizers and voters. Through this perspective, there could be an attempt to transform the collective identity of the group by adapting it to the new democratic culture.

If that is right, in accordance with Snow's schema (Snow et al., 1986), we might be faced with an attempt at a frame alignment transformation. A transformation that could change the defining and identifying features of the "we", insomuch as the determining conceptual symbol of national identity is changing within the group.

In the late 1970ies, identity was formulated in the following way: the "true" Basques were those who resisted and struggled without concessions or pacts, against the "foreign, fascist State", in search of national independence, the historical destiny

¹⁴ Frequently, in the articles analysed it is not said why the violence exists. There is a tendency to objectivise ETA's actions, as if they were "natural" facts or events.

of the Basque People. Some Basques fought more than others and therefore those Basque fighters (the BNLM) represented the "true" Volksgeist; consequently, they were the only ones with the right to decide how the future independent Basque State should be set up.

At present the "true" Basques are the "true" democrats. Those who are prepared to be tolerant, to listen, who are open to dialogue, ready to negotiate and come to agreements, etc. Therefore, the destiny of the Basque Nation is not predefined. Although it is desirable to build an independent Nation, the political and social features of that future Nation must be discussed out and agreed amongst all Basques.

If the above hypothesis is correct, that could constitute a radical and dangerous change (for the BNLM) in the reproduction of the collective identity of the movement. An identity which is built upon the monopoly of struggle and the "essence" of the Nation, though isolated, can keep itself strong and uncorrupted. The identifying boundaries are clear and emphatic: the "others" do not struggle, the "others" do not know the "essence". However, an identity built around the defence of democracy may break out of its isolation, but it can also become diluted. Its boundaries cease to be precise when the defining symbols, be it only potentially, can also be shared by the "others".

We cannot determine with precision if our hypothesis is correct. We dare say, however, that the BNLM is undergoing an identity crisis. To hypothesize further about the possible course of development of this crisis is something that lies outside the bounds of our remit.

BIBLIOGRAPHY

Selected bibliography on Basque nationalism

- ARANZADI, J. (1981): *Milenarismo vasco: Edad de oro. Etnia y Nativismo*. Madrid, Taurus.
- BRUNI, L. (1988): *ETA: Historia Política de la lucha armada*. Bilbao, Txalaparta.
- CLARK, Robert P. (1990): *Negotiating with ETA. Obstacles to Peace in the Basque Country, 1975-1988*, Reno, Nevada, Nevada University Press.

- DOUGLASS, William A. y ZULAIKA, Joseba (1988): «A Critique to Recent Trends in the Analysis of Ethnonationalism», *Comparative Study in Society and History*, vol. 32, no. 2, pp. 238-57.
- GALLAGHER, Tom (1991): «Autonomy in Spain: Lessons for Britain?», in: Cook, Bernard (ed): *National Identities. The Constitution of the United Kingdom*. Oxford, Basil Blackwell The Political Quarterly.
- GARMENDIA, Jose A. (1979): *Historia de ETA*. 2 vols., San Sebastián, Haranburu.
- GURRUTXAGA, A. (1990): *La refundación del nacionalismo vasco*, Bilbao, UPV/EHU.
- HEIBERG, M. (1988): "Saints and sinners: An Analysis of the Political Violence of ETA", in: HEIBERG, M (ed.): *International Terrorism as a Political Weapon*, Oslo, Ellmann Ellingsen.
- (1989): *The Making of the Basque Nation*, London.
- IBARRA, Pedro (1989): *La evolución estratégica de ETA*, San Sebastián, Kriselu.
- JAUREGUI, Gurutz (1981): *Ideología y estrategia política de ETA. Análisis de su evolución entre 1958 y 1968*. Madrid. Siglo XXI.
- KIMMEL, M.S. (1989): «Defensive Revolutionaries: the Moral and Political Economy of Basque, Breton and Quebecquois Nationalism», *Research in Social Movements Conflict and Change*. Vol. II, JAI Press.
- LETAMENDIA I. (1991): *Euskadi, Pueblo y Nación*. 7 volumes., San Sebastián, Linorsa.
- LINZ, J.J. (1986): *Conflicto en Euskadi*. Madrid. Espasa-Calpe.
- LLERA, F. J. (1992): *Conflicto en Euskadi 10 años después*. Revista Inguruak no 7.
- MATA, J. M. (1991): *La identidad del nacionalismo vasco*. Tesis doctoral. Universidad del País Vasco.
- PAYNE, S.G. (1974): *El nacionalismo vasco desde sus orígenes a ETA*. Barcelona. Dopesa.

- PEREZ-AGOTE, A. (1984): La reproducción del nacionalismo: el caso vasco. Madrid. CIS-Siglo XXI.
- (1989): Sociología del nacionalismo. Bilbao. UPV/EHU.
- REINARES, F. (1982): Terrorismo y sociedad democrática. Madrid. Akal.
- SHABAD, G. and LLERA, F. J. (1990): «Political Violence in a Democratic State: Basque Terrorism in Spain», in: Crenshaw, M.: Political Violence in Western Democracies.
- SULLIVAN, J. (1988): El nacionalismo vasco radical: 1959-1986. Madrid. Alianza Universidad.
- UNZUETA, V. (1981): Religious Rationalization and Basque Nationalism. Paper, New York, New School for Social Research, Dep. of Sociology, Mimeo.
- WIEVIORKA, M. (1988): Sociétés et Terrorisme. París. Rayard.
- ZULAIKA, Joseba (1988): Basque Violence: Metaphor and Sacrament. Reno. Nevada. Nevada University Press.

General bibliography

- ABELSON, R. P. (1981): «Psychological status of the script concept». American Psychologist, no. 36.
- DONATI, P. (1992): «Political discourse analysis», in: Diant M. Eyerman. R. (ed.) Studying Collective Action. SAGE. London.
- ECO, U. (1979). The role of the reader, Bloomington, Indiana University Press.
- EDER, K. (1992): «Framing and Communicating Environmental Issues Discourse Analysis of Environmentalism», I.U.E, Florence, to be published soon.
- FILLMORE, C. J. (1977): Scenes and Frames Semantics, in: Zampoll, A. (ed.) Linguistic Structures Processing. Amsterdam. North. Holland.

- GAMSON, W. A. (1990): *The Strategy of social protest*. Belmont, CA, Wadsworth.
- (1992) «The Social Psychology of Collective Action», in: *Frontiers in Social Movement Theory*. Aldon D. Morris and Carol McClurg Mueller. New Haven: Yale University Press.
- GAMSON, W. A.; MODIGLIANI, A. (1989): Media discourse and public opinion on nuclear power: a constructionist approach, in: *American Journal of Sociology*, no. 95.
- (1987): «The changing culture of affirmative action», in: L. Kniesberg (ed.): *Research in Social Movements: Conflict and Change*, vol. 3, Greenwich, Conn., JAI Press.
- GERHARDS, J. & RUCHT, D. (1991): «Mesomobilization Contexts: Organizing and Framing in Two Protest Campaigns in West Germany», Wissenschaftszentrum, Berlin.
- GOFFMAN, E. (1974): *Frame analysis*, N. York, Harper and Row.
- HUNT, S. A.; BENFORD, R. D.; SNOW, D. A. (1993): «Framing processes and identity construction in collective action», paper presented at The Annual Meetings of The Midwest Sociological Society, Chicago.
- LAKOFF, G. y JOHNSON, M. (1980): *Metaphors we live*. By Chicago IL, University of Chicago Press.
- MC COMBS, M. E y SHAW, D.L. (1972): The agenda setting function of mass media, in: *Public Opinion Quarterly*, no. 36.
- MINSKY, M. (1981): A framework for representing knowledge, in: Haugeland, J. (ed.): *Mind Design*, Montgomery VT, Bradford.
- NEIDHART, D. & RUCHT, D (1991): «The Analysis of Social Movements: The State of the Art and Some Perspectives for Further Research», in: Dieter Rucht (ed.): *Research on Social Movements*, Frankfurt am Main, Campus Verlag.
- REIN, M. y SCHOEN, D.A. (1977): «Problem Setting in Policy Research», in: C. Weiss (ed.): *Using Social Research for Public Policy Making*, Lexington MA, Lexington Books.

SNOW, D.A., BENFORD, R.D. (1988): Ideology, frame resonance, and participant mobilization, in: B. Klandermans & H. Kriesi & S. Tarrow (ed.): *From Structure to Action: comparing Social Movement Research Across Cultures*, vol. 1, *International Social Movement Research*, pp. 197-217). Greenwich, CT: JAI Press.

_____ (1992): *Collective action frames*, in: A. Morris and C. Mueller (ed.): *Frontiers in Social Movement Theory*, New Haven, Yale University Press.

SNOW, D. A., ROCHFORD, E. B., WORDEN, S. K., BENFORD, R. D. (1986): Frame alignment processes, micromobilization and movements participation, *American Sociological Review*, no. 51, pp. 464-481.

VAN DIJK, T. A. (1988): *News as Discourse*, Hillsdale N. J, Laurence Erlbaum Associates.





LOS NACIONALISMO PERIFERICOS ANTE LA CONSTRUCCION POLITICA EUROPEA: EL CASO DEL ARCHIPIELAGO CANARIO

Domingo Garí Hayek

INTRODUCCION

Antes que nada, quiero advertir que un tema como el que abordamos aquí, necesitaría un espacio mucho mayor para poder abarcar el problema en toda su complejidad. No vamos a tocar los problemas ideológicos, y los económicos los rozaremos muy tangencialmente. Nos centraremos, resumidamente, en los aspectos políticos. Con todo, espero que esta comunicación sirva como un pequeño acercamiento al problema tratado.

Históricamente, los movimientos nacionalistas surgidos en Canarias han sido formaciones políticas orgánicamente vinculadas a los intereses de las clases trabajadoras. Así, el nacionalismo histórico que se formula por primera vez en 1897, tiene un claro contenido anarco-socialista, e ininterrumpidamente hasta 1983, las formaciones políticas del nacionalismo canario fueron la expresión de proyectos más o menos socializantes, es decir, vinculados claramente a la izquierda del panorama político del Archipiélago.

Hasta bien avanzado el proceso de transición a la democracia en el Estado español, las clases económicamente dirigentes de Canarias no tuvieron un proyecto autónomo en el terreno político y, por lo tanto, se encontraban inscritas orgánicamente en las fuerzas políticas de la derecha estatal, concretamente en Alianza Popular y Unión de Centro Democrático.

Pero con el triunfo del PSOE en las elecciones generales de octubre de 1982, la reubicación política que exigía el momento para las clases hegemónicas las obligó a irrumpir en el terreno del nacionalismo, a través del «insularismo» -manifestación política propia de países archipelágicos-.

Desde la consolidación del proceso de transición a la democracia, por tanto, las clases dirigentes del Archipiélago muestran, por primera vez en la historia de las Islas, una marcada tendencia nacionalista como proyecto válido de defensa de sus intereses, y este fenómeno ha generado un salto cualitativo y cuantitativo en lo que se refiere a la importancia que adquieren las formaciones que se reclaman nacionalistas en estos momentos. La diferencia de cualidad viene marcada por la divergente concepción programática de este nuevo nacionalismo -mucho más moderado que las expresiones históricas del nacionalismo canario-, y la diferencia cuantitativa estriba en que en el nacionalismo es hoy la referencia política mayoritaria en las Islas, no sólo porque hay una proliferación de organizaciones que se reclaman de este ámbito, sino también porque todas juntas obtienen mayoría política en casi todas las instituciones de las Islas.

Las motivaciones centrales que se encuentran detrás de esta nueva actitud habría que buscarlas en el desarrollo de dos procesos históricos de largo alcance: el primero, la influencia que ejerce la consolidación del proceso autonómico en el Estado, sobre todo por lo que tiene de «regionalización» o «nacionalización» del poder político; en segundo lugar, y a nuestro modo de ver, de manera más decisiva, el impulso que cobra el proceso de unidad europeo, debido, fundamentalmente, al sistema económico que impera en el Archipiélago.

Desde mi punto de vista, la significación que está teniendo la evolución en la vida política tiene un alcance histórico, es decir, no considero que sea una cuestión meramente coyuntural, y tampoco creo que pueda explicarse, tan fácilmente como se ha hecho, argumentando que se trata de un fenómeno de oportunismo político. No niego que ese elemento pueda jugar algún papel en el desarrollo de los acontecimientos, pero pienso, sinceramente, que esa es una cuestión absolutamente secundaria.

Me parece que el proceso tiene mucho más que ver con un cambio estructural de la realidad política y económica del Archipiélago. Ahora bien, intentar comprender el alcance del fenómeno en su conjunto requiere hacer un ejercicio de interpretación histórica que sea capaz de englobar la problemática en lo que algunos historiadores, como Braudel, han denominado los *ciclos de corta y larga duración*.

Por lo tanto, para abordar las cuestiones que nos interesan aquí, vamos a desarrollar una argumentación sustentada sobre un ciclo de larga duración. El esquema general que voy a seguir consiste en un estudio de la evolución política-económica habida en las Islas desde 1852 -fecha de aprobación del primer decreto de Puertos

Francos- hasta 1993, pasando, por supuesto, por 1900 -consolidación de la ley anterior-, 1912 -creación de los Cabildos Insulares-, 1927 -ruptura de la unidad provincial-(introducimos estos dos aspectos, por considerarlos como puntos de inflexión del proceso contrario al que estamos dedicando estas líneas, es decir, momentos de grave enfrentamiento del pleito insular, con lo que ello contiene de deslegitimador de la unidad regional o nacional), 1972 -aprobación del REF-, vía transición democrática 1972-1982 -desarrollo del Estado de las autonomías, 1986 -entrada en la CEE- y finalmente, discusión del nuevo REF en 1993, en el contexto del nuevo marco europeo e internacional.

Las preguntas que debemos responder son varias, y no necesariamente por este orden: 1)¿Tiene hoy la burguesía canaria un proyecto político? Desde mi punto de vista, sí. 2)Los periodos de mayor confrontación de las clases dirigentes de las Islas con el Estado se han dado en las fechas antes señaladas, y es porque han marcado periodos en que se negociaban los modelos económicos-fiscales del Archipiélago, pero ¿por qué antes no se dieron movimientos nacionalistas, o autónomos políticamente, y ahora sí?. Tendremos que hacer referencia obligatoriamente a la evolución del marco político y económico extracanario, internacional. 3)¿La negociación del REF de 1993 es la clave que explica el proceso?, ¿sólo ella? ¿o el REF es un elemento que ayuda a acelerar una situación ya creada?, más claramente, ¿está o no en la génesis del proceso?, ¿cómo influyen la configuración del Estado de la autonomías, la incorporación a la CEE, y el nuevo marco mundial en el desarrollo de todo este proceso?.

No quiero con esto hacer un estudio más o menos cronológico de los diferentes hechos, es decir, una historia en el sentido clásico del término, sino ir engarzando las explicaciones de tipo político-económico con las preguntas que quiero responder y que expuse anteriormente. Se trata, en síntesis, de buscar una explicación coherente y razonada de la transformación política ocurrida en la sociedad canaria a finales del siglo XX.

1.-El Puerto franquismo el *sine qua non* del capitalismo canario

Cuando los actuales dirigentes de la burguesía canaria argumentan que el puerto franquismo es uno de los patrimonios históricos del Archipiélago, lo hacen -sin duda- con conocimiento de causa, de una causa que ha sido bandera de las clases dirigentes de este país desde hace por lo menos 170 años, o sea, aproximadamente dos siglos.

Por lo general, es comúnmente aceptado -y comparto esta tesis-, que el inicio de las sociedades modernas, es decir, las sociedades capitalistas y burguesas, encuentran su origen, o por lo menos su primigenia génesis, desde un punto de vista estructural, con la Revolución Francesa en el plano político y social, y con la Revolución Industrial, desde la órbita de la economía.

Cuando Inglaterra se configuraba como potencia hegemónica en el proceso de expansión capitalista, controlando las rutas marítimas y los circuitos de capitales internacionales, Canarias formaba ya parte integrante del conglomerado de intereses ingleses. Gran Bretaña, que había sido altamente proteccionista hasta la fecha, en el momento en que consideró que su capacidad industrial no tenía ya contestación a nivel planetario, abogó por la implantación del sistema librecambista en todas los países y regiones económicas donde tenía presencia.

En el Estado español, en el primer cuarto del siglo XIX, se vivía desde el punto de vista de la política, en el Antiguo Régimen, pero las industrias catalanas del textil ya apuntaban el inicio del desarrollo industrial en el Estado. Las reformas llevadas a cabo por el despotismo ilustrado, aunque encontraron frenos en los periodos de reacción, que fueron muchos en el XIX español, habían dado a luz al inicio de una nueva era. El XIX español, estuvo también marcado por políticas de corte proteccionista, en lo referente a la economía y de falta de libertades desde el ángulo político, si excluimos el breve periodo de la I República.

Pero el Archipiélago Canario, hacia 1820, seguía sin pertenecer al área de expansión económica del Estado español, era una posesión española en ultramar; Madrid y las clases dirigentes del Estado estaban más ocupadas con lo que estaba ocurriendo en América. El Imperio se quedaba sin colonias, y ya se empezaba a poner el sol en los antiguos dominios de Felipe II. Nunca como entonces la Corte se ocupó tan poco de las Islas, aunque según las clases dirigentes isleñas, de antes y de ahora, ésta ha sido una de las grandes líneas de actuación del Estado en las Islas.

La constatación de esa realidad es que el Archipiélago vivía, además de por la economía de subsistencia, por el circuito comercial que establecía con Europa, a través de los ingleses. Pero los intercambios, como era lógico -lógica capitalista- estaban marcados por su carácter desigual. Los centros metropolitanos europeos establecían las reglas del juego ayudados convenientemente por los agentes establecidos en las colonias, que en unos casos eran funcionarios de los imperios y en otros, las clases dirigentes autóctonas.

El siglo XVII y XVIII fue la época de «esplendor» del cultivo de la vid en las Islas, y los caldos iban a parar a las mesas de comensales marseleses, ingleses y norteamericanos. Cuando Portugal y las Islas Madeira, apoyadas por los ingleses, desarrollan esas mismas plantaciones, la crisis en la economía canaria no se hizo esperar. Las metrópolis jugaban a la competencia con los intereses de sus países periféricos. Portugal y, por lo tanto, sus posesiones de Madeira y Cabo Verde, a comienzos del siglo XIX, estaban más dentro de la órbita de los intereses británicos que las Canarias, porque además, la presión inglesa había hecho que los habitantes de Madeira estableciesen el puerto franquismo con antelación a nuestras Islas. Las rutas de los buques comerciales y, por lo tanto, el tráfico de mercancías, encontraba mejores ventajas en el archipiélago vecino.

Las clases dirigentes canarias, que apostaron tempranamente por el modelo de enclave colonia, no podían permanecer de brazos cruzados ante lo que sucedía en las zonas de más cercana competencia -Madeira y Cabo Verde- y reclaman a la Corte medidas parecidas a las impulsadas por Portugal con respecto a sus archipiélagos. José Murphy y Medae, burgués y político de Tenerife, y hacia 1821 portavoz de los intereses de la clase comercial de la *provincia*¹, redactó un informe sobre el problema de los aranceles y las aduanas, -que sirvió para que la Corte aprobase medidas librecambistas en las Islas- en el que se manifestaba claramente a favor del puerto franquismo, y en el que expresaba dónde se sentían representados los intereses de las clases hegemónicas de las Islas. Así lo vio Francisco María de León y Xuárez de la Guardia, abogado, ilustrado canario y miembro de la Junta de Comercio de Canarias: «el resultado final sobre aranceles,... calmó la agitación, y... permitió a los canarios seguir traficando con las naciones, cuyo comercio le es tanto más provechoso que el de la Península»².

La visión que revelaba Murphy sobre el problema canario era lo suficientemente clara como para *pedirle* a Madrid que arbitrara medidas especiales de tipo fiscal en las Islas, porque en su opinión «las Canarias son una provincia intermedia de Europa y América, suficientemente separada de una y de otra para reclamar un sistema de administración diferente de los discurridos para dichas regiones... Los intereses agrícolas y mercantiles de las Islas Canarias son por aquella razón diferentes de los de la Península, sin serles opuestos»³.

¹ La provincia en ese entonces engloba las siete islas.

² Citado en Guimerá Peraza, Marcos, *Los puertos francos en el siglo XX, Textos*, FEDECO, FACCA, 1989, Santa Cruz de Tenerife, p.11.

³ *Ibid.*,p.13.

Pero lo sucedido en 1820 no era nada más que el primer paso de una nueva situación que comenzaba a configurarse en el Archipiélago. Desde ese año hasta 1852, momento en que se aprueba la conocida como « Ley de Bravo Murillo », se produce una ofensiva diplomática y política de la burguesía canaria para que el Estado reconozca el carácter de *enclave comercial* por el que ha apostado la burguesía de las Islas y, en consecuencia, arbitre las medidas legales que puedan hacerlo efectivo, esto es, que promulgue el decreto de 11 de Julio de 1852, por el que se establecen determinados puertos del Archipiélago como francos.

Pero la presión no fue ejercida sólo por las clases dominantes autóctonas. De forma directa y absolutamente desvelada intervino el Cónsul de Francia -potencia con intereses en ultramar-, Sabino Berthelot.

Meses antes de promulgarse el citado decreto, y en plena campaña en apoyo del mismo, el citado Francisco María de León plantea otro de los ejes centrales, en torno al cual la burguesía canaria argumentaría la necesidad del puerto franquismo. El abogado orotavense estima que la declaración de Canarias como zona franca, «evitará la emigración y estimulará el enriquecimiento general del pueblo», a la vez que reforzará el carácter español de las Islas y servirá de puente para los intereses españoles en América: «¿Quién puede poner en duda que la posesión de las Canarias no es indiferente a la Corona de España? ¿Quién desconoce que si la bandera de esta nación ha de seguir ondeando en la América y en el Asia, las Canarias son una escala necesaria, y que es preciso conservarlas, no como una finca que esquilma y descuida el propietario, sino como una de aquellas que se afana por mejorar?»⁴. F. María de León juega, por pasiva, con el secesionismo canario.

Sin embargo, como apunta Francisco Galván, el establecimiento del puerto franquismo en Canarias, a parte de ser restringido, tal y como queda establecido por la ley, no sólo de 1852, sino las sucesivas hasta 1972, fue el resultado de una lucha entre determinados sectores de la burguesía canaria: «no sólo algunos comerciantes se oponen al nuevo régimen comercial, sino también la burguesía terrateniente en el momento en que la competencia de otros productos básicos importados les hace disminuir sus rentas y además enriquecer a una burguesía comercial importadora, presuntamente rival»⁵. Pero esa pugna de intereses quedó zanjada, básicamente, y con más contundencia a medida que pasaron los años, a favor de los importadores y de sus aliados más estrechos, la «burguesía mercantil extranjera»⁶.

⁴ Ibid., p.30. La cursiva es nuestra.

⁵ Galván Fernández, F., *Burgueses y obreros en Canarias (del s. XIX al XX)*, Secretariado de publicaciones de la Universidad de La Laguna. Tesis doctoral leída en mayo de 1982, p.238.

⁶ Ibid., p.226.

La ausencia de poder político autónomo en las Islas, junto a la falta de articulación de organizaciones políticas que representasen los intereses de los trabajadores, ayudaba a que los problemas políticos y económicos se solventasen a través de la influencia de las *camarillas* que las clases hegemónicas tenían en Madrid. Según escribe Elías Zerolo, biógrafo de Sabino Berthelot, éste utilizó las influencias que su cargo le facilitaba, para interesar al gobierno español sobre el problema canario. Pero además, que se solventase favorablemente la cuestión del librecambismo, interesaba más allá de las fronteras estatales, las potencias europeas estaban a favor de que los puertos de escala fuesen zonas francas, por razones obvias. Por eso, Berthelot «interesó a favor del proyecto a amigos suyos de Madrid y aún otros de París que tenían influencias algo ligadas a los hombres del Gobierno; y por fin, debido en no pequeña parte a estos esfuerzos y a los que a la vez hacían ilustrados patriotas, se dictó el famoso decreto de 11 de julio de 1852 que concedió la libertad comercial a las Islas Canarias»⁷.

Para 1870 se estaba debatiendo la necesidad de ampliación de la ley de 1852, y de nuevo se pone en marcha, desde años antes, el conocido mecanismo de reivindicación de la misma. Los diputados canarios en las Cortes presentan un documento, el 6 de diciembre de 1869, en el que exigen que no se recorte la política de fiscalidad que se aplica en el Archipiélago, ante la nueva ley sobre impuestos al consumo que dicta el Gobierno de Madrid, entonces presidido por Prim. El documento presentado por los diputados canarios se torna de un carácter más *radical* que los presentados anteriormente, sin duda, motivado por las circunstancias políticas que vive el Estado -que se encuentra en ese momento a las puertas de las república y en el que comienza a fraguarse la idea del federalismo, representada en la figura de Pi y Margall, y en Canarias en la de Nicolás Estébanez-. El citado documento plantea que: «La importancia de las Islas Canarias bajo todos los conceptos, y el inmenso porvenir que ofrecen para ellas mismas y para la Nación entera, si se las dispensase la protección de que son dignas, justificaría el que las franquicias de sus puertos fuese tan amplia y exenta de gravámenes como la otorgada a aquellas otras posesiones españolas; pero el estado del Tesoro público no permite que así se haga desde luego, y el patriotismo de los canarios se resigna a seguir sufriendo en beneficio de la Nación parte de aquellos gravámenes y condiciones onerosas que le imponen un sacrificio inmenso e impiden el completo desarrollo y aumento de su comercio, su industria y su agricultura»⁸.

⁷ Elías Zerolo, *Noticias biográficas de M.S. Berthelot*, Aula de Cultura de Tenerife, 1980, citado en Guimerá Peraza, M., *op. cit.*, p.34.

⁸ Citado en Guimerá Peraza, M., *Op. cit.*, p.47.

De nuevo, el 22 de junio de 1870, se confirma y amplía por ley el decreto de 1852, lo que sin duda apacigua la ofensiva de la burguesía canaria al establecer los mecanismos legales propicios para la acumulación de capitales en el modelo de desarrollo por el que se había optado veinte años antes.

En el año en que nace el siglo XX se reabre el debate en los mismos términos que los expuestos hasta ahora, y se confirma la ley nuevamente el 6 de marzo. Luego vendrán sucesivas reglamentaciones en 1929, 1930, 1947. Básicamente se configura así el hecho económico diferencial canario, que tiene una incidencia decisiva a su vez sobre la conformación del país en general, influyendo el desarrollo de esa *diferencialidad* en las sucesivas modificaciones de los marcos legales en las que se asienta.

Desde 1900 hasta 1936, la economía canaria consolida su transición al capitalismo bajo la hegemonía del capital inglés. Después vendría la sublevación militar y el asentamiento del régimen franquista.

2.-El conflicto en el periodo de la dictadura franquista

Las clases dominantes del Archipiélago se sumaron fervientemente a la insurrección militar encabezada por el General Franco el 18 de julio de 1936. En las Islas, la resistencia armada al fascismo duró muy poco tiempo, y el aplastamiento de las organizaciones representativas de las clases trabajadoras se había logrado meses después de julio del 36. Los dirigentes de estas organizaciones partidarias y sindicales fueron eliminados con prontitud, y quedaron muy pocos para reconstruir un movimiento que ya estaba tocado de muerte.

Mientras, los diferentes sectores de la burguesía - comercial, agraria, etc.-, ya habían ocupado los puestos de mando de las instituciones políticas insulares - Cabildos, Ayuntamientos, Mancomunidades-, al mismo tiempo que los militares controlaban los puestos de poder político vinculados directamente al Estado - Gobernación Civil, Militar, Comandancias-.

Las clases dirigentes canarias no sintieron la necesidad de configurar partidos políticos que representasen sus intereses, puesto que éstos estaban salvaguardados por el carácter del régimen que gobernaba al Estado. Esta es una afirmación, casi con seguridad, poco refutable, pero al mismo tiempo no desvirtúa que, en efecto, surgiesen

contradicciones entre las políticas diseñadas por Madrid y los intereses más o menos puntuales del conjunto de la burguesía canaria. En este sentido, habría que remarcar la oposición que mostró la burguesía canaria al proyecto autárquico, de política económica, que impulsó el Régimen en las primeras décadas de su existencia, y más tarde la agitada negociación que llevó con Madrid el diseño del Régimen Económico y Fiscal (REF), aprobado el 17 de marzo de 1972. Este sea, quizás, el acontecimiento que se pueda resaltar como más nítido de la actitud *contestataria* de las clases hegemónicas canarias hacia la política desarrollada desde Madrid durante la etapa franquista.

Durante el debate del REF, desde fechas tempranas, los representantes «legales», o de *facto*, de los diferentes intereses del conjunto de la burguesía canaria, se expresaron abiertamente en contra de los primeros proyectos presentados por el gobierno español, a los que acusaban de ser excesivamente centralistas y carentes de sensibilidad con las peculiaridades de la economía insular⁹.

Por primera vez aparecen, desde las instancias de poder en Canarias, reclamaciones en un sentido autonomista en el periodo de la dictadura franquista. Pero estas reclamaciones iban en consonancia con el proceso de desarrollo en la negociación del REF, de tal manera que a los giros o proyectos excesivamente centralistas del poder central correspondía una petición más decidida de cesión de poder político a instancias regionales.

No es raro encontrar en esas fechas, en la prensa de las Islas, la reclamación de un estatuto de *autonomía administrativa* para el Archipiélago¹⁰.

«En el caso particular de Canarias, por razón de su lejanía y peculiaridades, la autonomía administrativa se ha convertido en una necesidad apremiante en la que coinciden la gran mayoría de los canarios. Porque es evidente que la rutina y rigidez que ha producido el actual centralismo administrativo, sólo puede ser corregido con la creación de nuevas instituciones de carácter regional»¹¹. Postulados de estas características y similares fueron una constante en esa época, tratando, así, de poner de manifiesto la diferencialidad económico-social de las Islas.

La ley de Puertos Francos que se está debatiendo a comienzos de los setenta debe garantizar la libertad de importación de productos de consumo, preferentemente,

⁹ El debate se puede seguir a través de la prensa isleña desde 1970.

¹⁰ Con este título expreso se puede ver, por ejemplo, *El Día*, 28-4-1970, p.3.

por ser éste un sector clave de la configuración de los intereses de las clases hegemónicas canarias. Ya no valen tanto aquí los sagrados intereses de la *madre patria*. La unidad de destino y todas esas proclamas están muy bien, siempre y cuando ayuden a cohesionar al conjunto de la burguesía española, pero en la práctica, las propias especificidades de la problemática canaria exigen pasar por alto determinadas consignas, «es natural que se aspire a convertir a Canarias en un mercado de la industria de nuestra patria, pero no en condiciones coloniales... los actuales grupos de presión que dominan la industria nacional no dan muestras sino de avaricia... no queremos su tutela económica»¹².

Las leyes llamadas económico-fiscales de aplicación canaria, tienen en realidad mucho más componente fiscal que económico, en la medida en que los procesos de acumulación de capitales se asientan preferentemente en la circulación de las mercancías una vez completado su ciclo productivo en el exterior¹³.

La lucha por la defensa de los intereses de los grupos de presión de las Islas llegan hasta la amenaza velada de la famosa «integridad de la madre patria». No se escatiman, si es necesario, referencias al peligro independentista, aunque siempre anteponiendo un decidido rechazo a esa posibilidad. «Canarias es una región polémica» apuntó Antonio Carballo Cotanda, quien indudablemente actuaba de forma más ponderada que otros que se atrevían a señalar que Canarias era una región protesta, en la que había «que dejar sin razones a los separatismos en vez de proporcionarles argumentos»¹⁴.

Cerrado el ciclo de negociación del marco jurídico, en el que se asienta el proceso de acumulación de capitales en las Islas, las aguas van volviendo a su cauce paulatinamente, porque el enfrentamiento que suponía los postulados de Madrid respecto al marco que se discutía y los postulados de la burguesía canaria encontraron una vía de solución pactada que satisfizo a las dos partes, que en cualquier caso, no vieron agrandarse ninguna brecha al no introducirse elementos de divergencia políticamente serios que pudiesen causar una distorsión de mayor alcance.

En última instancia, la finalización del proceso de negociación del REF del año 1972, prometía un salto cualitativo y cuantitativo hacia delante, en la vía escogida

¹¹ Ibid.

¹² *La Tarde*, 25-11-1970, p.3.

¹³ Esta afirmación no es en absoluto gratuita. Se puede seguir, igualmente, el desarrollo de este discurso en la prensa de las islas en los años referidos, a parte de en los diversos estudios de historia económica que se han realizado desde los años setenta hasta ahora.

¹⁴ Editorial del *Diario de Barcelona* del 21-8-1970, reproducido en *La Tarde* el 29-8-1970.

una década atrás para el crecimiento económico de las Islas. Pero después, muy pronto, vendría la crisis mundial, generada por la subida de los precios del petróleo en 1973, a lo que se sumó en el terreno de la política interna, la muerte del presidente del Gobierno Carrero Blanco tras una acción de ETA y el presumible final de la dictadura franquista a causa del final biológico de su fundador. Se abría así la espita de la transición política.

3.-La carencia de un proyecto político autónomo

¿Por qué la burguesía canaria no impulsó un proyecto político propio hasta la actualidad?

Indudablemente, son varios los factores que inciden en esa problemática. Unos de carácter interno, derivados de la conformación de la realidad político-social del país y, otros, de carácter externo, ligados íntimamente a la evolución de la política estatal e internacional.

Tomando como referencia la misma época de inicio del proceso, tal y como hicimos en el apartado anterior -primer tercio del siglo XIX-, habría que preguntarse por qué en una era de independencias, como fueron los primeros treinta años del siglo XIX, la burguesía canaria no se vio forzada a tomar ese derrotero.

En las colonias americanas se habían fortalecido determinados grupos de poder que no tardaron en reclamar derechos nacionales -estatales- para los territorios que estaban bajo su hegemonía. El proyecto bolivariano pretendía en esencia equiparar los derechos políticos emanados de la Revolución Francesa a las poblaciones del sur del continente americano.

A todas luces, el desarrollo de las luchas anticoloniales en la América «española», debilita política y económicamente a la Corona hispana, y tal como ha quedado reflejado anteriormente la envergadura del proceso distrae completamente la atención de la *Corte* hacia las Islas Canarias, lo que fue motivo de queja reiterada de las clases influyentes de esta sociedad. Pero los amagos o las veleidades de tipo secesionista que mostraron las clases dirigentes canarias no pasaron nunca de ser un elemento añadido al proceso negociador que tenían que afrontar.

La pertenencia a un país con escasos recursos naturales, con un territorio fragmentado, y a su vez, de pequeñas dimensiones, situado geográficamente en un

área geopolítica y cultural temida y desconocida, junto a la debilidad en todos los órdenes -político, militar y económico- del país, seguro que no son elementos ajenos a esa falta de iniciativa en el terreno político de la burguesía canaria, a la vez que el mantenimiento de un cierto *status quo* en la zona, y en concreto en el país, se presentaba como la mejor forma de optimizar los recursos de un sistema económico que se había volcado decididamente al comercio y tráfico de mercancías.

Las ventajas venían tanto por el lado político como por el económico. La pertenencia a un estado en el que se seguía primando la descendencia de la sangre, la represión de los derechos políticos de los trabajadores y la predisposición de todo un aparato estatal para garantizar los derechos intocables de la terratenencia y de la alta burguesía constituían una situación altamente rentable para el proceso de acumulación de riquezas y capitales. Si junto a esto -y aquí es donde ponía empeño la clase dirigente- se les permitía insertarse en los circuitos comerciales que hegemonizaba la primera potencia de la época -Inglaterra-, la necesidad de introducir reclamaciones de tipo político -como el nacionalismo- estaban de más.

Bajo estos parámetros, se puede afirmar que la carencia de un proyecto político autónomo era un elemento de rentabilidad para las clases dominantes, y generaba una situación de estabilidad política toda vez que encontraba en el Estado un aliado de primera magnitud.

La era de la construcción de los estados-naciones pasó por las Islas sin motivar ninguna inquietud en las clases dirigentes. Sí, en cambio, caló en las clases populares, pero se podía convertir en un elemento peligroso para la estabilidad política, que necesitaba la terratenencia y el caciquismo para seguir disfrutando de sus privilegios. Las experiencias fueron rápidamente reprimidas y sus impulsores perseguidos y encarcelados o abocados a la emigración.

Pero de una situación, en la que la burguesía y la terratenencia criolla no vieron la necesidad de reclamar lo que en otras latitudes era el clamor general de sus clases homólogas, no se puede deducir una parálisis, total y absoluta, en el terreno de la lucha política. Por contra, los inicios del siglo XX son en Canarias un momento de importantes movimientos políticos, no de reclamación de soberanía respecto del Estado, sino de luchas por la hegemonía entre las clases dirigentes de las dos Islas centrales -centrales, desde el punto de vista económico, geográfico, demográfico y político-. Y esto es así debido a que en el Archipiélago se generó con el paso del tiempo un sistema económico y político competitivo consigo mismo, en el que la posición que ocupaba cada una de las clases dirigentes de las Islas centrales, con

respecto al poder político de Madrid, y al poder económico del capital extranjero que tenía intereses en las Islas, era vital para garantizar su fortaleza dentro y fuera de Canarias.

De ahí se explica el interés por lograr una ley de Cabildos Insulares, aprobada finalmente en julio de 1912, que marca el inicio de la división provincial acaecida el 21 de septiembre de 1927¹⁵. La burguesía tinerfeña que hasta ese momento detenta la capitalidad de la Provincia, retrocede ante el avance de la burguesía gran canaria, bajo el liderazgo de León y Castillo, quien había logrado tejer una importante trama de influencias en Madrid.

La realidad estructural del país, debido al tipo de desarrollo económico por el que se había optado, junto a la evidencia de formar un Archipiélago, con dos Islas centrales de parecido peso en todos los órdenes, y a otra serie de elementos de conformación histórica, incluido el proceso de colonización, determinaron el rumbo político de esos acontecimientos.

La burguesía canaria no tuvo un proyecto de estado propio, y en la conformación del moderno Estado español, se ubicó, por la razones que vimos anteriormente, en una posición de segundo orden, dado que los centros hegemónicos de poder político y económico se situaban en otras latitudes, geográficas, pero sobre todo, políticas y sociales. Las zonas industriales y financieras son en torno a las cuales pivota la política del Estado, y tanto la formación política de las clases trabajadoras, como de las clases dominantes, se ven influidas por ese proceso. Quiere esto decir, que una sociedad atrasada desde el punto de vista del desarrollo económico, no tenía mucho que ofertar al desarrollo de esa política de estado. Es ese círculo completo el que determina la debilidad de los grupos sociales isleños en la dinámica de relaciones de fuerza en la que se ve inserto su acontecer histórico.

Como hemos comentado en estas páginas, las clases dirigentes canarias no tuvieron ningún proyecto político autónomo históricamente. Los breves escarceos autonomistas durante la Segunda República quedaron truncados rápidamente tras la sublevación militar, y vieron en el nuevo régimen la posibilidad de parar la creciente lucha obrera.

Fenecido el Régimen y desde el momento en que comenzaron a preparar el inicio de la transición democrática en el Estado español, su actitud consistió en

¹⁵ Sobre esta cuestión, Guimerá Peraza, Marcos, *El pleito insular 1808-1936*, Instituto de Estudios de Administración Local, Madrid, 1987.

sumarse a la propuesta elaborada desde los mismos aparatos de Estado, y se concretó, bien en entrar a formar parte del partido impulsado directamente desde el gobierno -Unión de Centro Democrático-, o a lo sumo, en la otra organización creada por el sector más inmovilista del régimen, el representado por Fraga y su Alianza Popular.

La única preocupación real que se puede constatar, consultando la prensa de la época, y atendiendo a las declaraciones públicas de los representantes políticos de Canarias, es su interés por estar presentes desde un punto de vista, político-instrumental, en cualquier órgano de gobierno que surgiese del proyecto de reforma. Así, de las únicas manifestaciones claras que se observan a lo largo de los meses de diciembre del 75 y enero del 76, son las que reclaman alguna participación de «representantes canarios» en las nuevas instancias de poder que se van moldeando.

La falta de iniciativa en el terreno político, la incapacidad de constituir organizaciones políticas propias, que pudiesen hacer frente a la nueva situación que parecía avecinarse, es decir, de enfrentamiento dentro de un marco legal más o menos permisible, de las contradicciones entre el capital y el trabajo, invitaron a las clases dirigentes canarias a sumarse al proyecto más sólido que viniese desde Madrid. Pero con esta situación no se agotaba la fuente de contradicciones políticas que abría el proceso de transición ni los problemas añadidos exteriormente, cuyos mejores ejemplos fueron la crisis económica y social que afectaba al Archipiélago y los desastrosos resultados que tuvo el Acuerdo Tripartito de Madrid¹⁶ para el conjunto de la población de las Islas -y por descontado, mucho más para los saharauis-.

Estos nuevos acontecimientos, junto al avance de las luchas populares, empujaron a que las clases hegemónicas apostasen por una solución que reclamaba la autonomía para las Islas. Los argumentos que se habían puesto de manifiesto durante la negociación del REF del año 1972 renacían de nuevo con más claridad en 1976 y en los años sucesivos. Así se hace constar en una reunión que tiene la cúpula empresarial de Las Palmas el nueve de diciembre de 1976, en la que se trata la nueva situación creada con el proceso de apertura democrática abierto en el Estado, y las respuestas que como empresarios deben darle, en las que se afirma tajantemente que las políticas de la administración central han sido nefastas para sus intereses¹⁷.

¹⁶ El Gobierno de Madrid, por medio de estos acuerdos, entregaba el Sáhara a Marruecos y Mauritania, a cambio de garantizarse dividendos económicos con la extracción de los fosfatos y los convenios pesqueros con Marruecos.

¹⁷ *La Provincia*, 10-12-1976.

La evolución del proceso democrático en el Estado y el asentamiento de las nuevas estructuras de poder abrieron novedosos frentes de lucha política, para los que la burguesía canaria comenzaba a prepararse.

El triunfo del PSOE en las elecciones de octubre de 1982, junto a la bancarrota en la que entró la UCD, tuvo una rápida lectura catastrofista para la derecha canaria. Al margen de que se hubiese pactado lo esencial en el nuevo Estado que se estaba construyendo, entre los partidos políticos constitucionales y los poderes fácticos, y a pesar del viraje conservador que se produce en el proceso a raíz de la intentona golpista de Febrero de 1981, se va a provocar un claro relevo en el seno de las capas dominantes en el conjunto del Estado, y que tiene incidencia, por lo menos en el terreno político, en las Islas.

Todavía en ese momento, no existe un proyecto único de la burguesía canaria y pasará algún tiempo hasta que empiece a diseñarlo. Los restos de la UCD en Gran Canaria se transforman en el CDS y otros integran AP -más tarde el PP-, pero en Tenerife se desarrolla un fenómeno nuevo en la historia reciente de Canarias. Se constituye una organización política autónoma dirigida por la burguesía, que se asienta en un principio sobre una concepción insularista del país. Los años ochenta quedan marcados por esas circunstancias, entre otras, por una agudización del pleito insular, entre Tenerife y Gran Canaria.

Pero al mismo tiempo se está produciendo una evolución inédita en el Estado. El desarrollo de las autonomías, y en el caso canario, la entrada en vigencia del estatuto en el año 1982, abrió nuevas posibilidades políticas a las clases dirigentes.

En el nivel internacional hay que destacar como fenómenos que inciden en esta realidad, la entrada de España en la CEE.

4.-Un proyecto autónomo en un mundo cambiante

No podemos intentar comprender el alcance histórico del fenómeno nacionalista canario actual, si lo mutilamos de uno de los elementos, que, a nuestro parecer, es importantísimo: la incidencia que han tenido en él los procesos que acabamos de mencionar. La formación de órganos de poder propios, con todas las limitaciones que se quiera, como son los aparatos generados con el proceso autonómico -Tribunal Superior de Justicia de Canarias, Parlamento Autónomo, Gobierno Autónomo-; la

inserción del Archipiélago en estructuras políticas y económicas que rebasan a las estatales, y en las que además se negocian -cada vez en mayor medida- cuestiones esenciales para el país; y al mismo tiempo, las transformaciones ocurridas en la política mundial -que cuestionan las herramientas e interlocutores políticos clásicos -las relaciones de fuerza instrumentalizadas a través de los Estados decimonónicos-, son todos elementos que desempeñan un papel de primer orden en la explicación del tema que proponemos.

Las clases dirigentes canarias se encontraron con un proceso por el que no habían luchado políticamente, y por el que sentían cierta aversión al comienzo. Habían reclamado autonomía, no política, sino administrativa. Su reivindicación, como se ha intentado mostrar en estas páginas, estaba motivada, fundamentalmente, por garantizar un modelo económico-fiscal que les había servido, mal que bien, desde mediados del siglo XIX hasta ahora. Y efectivamente, desde sus formaciones políticas, al comienzo de la transición -AP, y sobre todo UCD-, y de acuerdo con el PSOE -que todo hay que decirlo- se definieron tímidamente por un modelo autonómico concedido desde Madrid y vaciado sustancialmente de contenido político. Apostaron por la vía más mutilada que la Constitución permitía, lo que implicaba, además, que no fuese refrendado por el conjunto del pueblo. Por lo tanto, defendieron un estatuto de segunda categoría, y muy alejado del otro modelo más avanzado por el que se podía acceder a la vía autonómica, como sí lo hicieron catalanes, vascos y gallegos, dando la posibilidad a sus pueblos de refrendarlo¹⁸.

Pero así y todo, una vez asentado su poder en los nuevos aparatos, y superados los miedos de una situación que no controlaban del todo -finales de los 70-, comienza a plantearse, finalizada la década siguiente, la necesidad de aumentar las cotas de poder que por el estatuto le vienen fijadas.

La reconstrucción del Estado llevada a cabo, en lo que se conoce como el proceso de transición política, en esencia, es impulsada desde dentro de los aparatos del estado franquista en consenso con los líderes de las fuerzas de oposición. A este fenómeno se le denominó, desde dentro del sistema, como «ruptura pactada», y desde las fuerzas políticas que no acataron esa transformación, como «transición pactada». Pactada entre las fuerzas reales del Estado, es decir, ejército, banca, iglesia y distintos aparatos del Estado, con las fuerzas de la oposición.

¹⁸ Hay que advertir que al estatuto canario se le añaden leyes adicionales, de acuerdo a ciertas especificidades del Archipiélago, lo que lo sitúa en una posición intermedia entre las dos opciones autonómicas que establece la Constitución de 1978.

El proceso vivido a lo largo de la década de los setenta es rico en acontecimientos, y en avances y retrocesos, por las diferentes fuerzas políticas del momento. Los primeros pactos de contenido real, y que significaron un compromiso serio, fueron los de la Moncloa. En ellos se trata de hacer frente a la crisis económica que azota al Estado desde 1973. Desde abril de 1977, la constitución de una organización como la CEOE apunta ya la línea que pretenden seguir los patronos españoles, y ese mismo mes la legalización del PCE restablece el equilibrio para el funcionamiento normalizado de la democracia parlamentaria. Las diferentes intentonas golpistas a lo largo de 1977, 1978, etc., son frenadas con cierta debilidad por el gobierno de Suárez, y por último, el 23 de Febrero de 1981 se diseña de nuevo el proceso de transición, tras el intento de golpe de Estado, y en un claro proceso de involución, los militares y el poder político pactan un acuerdo de Estado que alcanza hasta nuestros días¹⁹.

La llegada del PSOE al poder, ciertamente va a significar una transformación de la realidad socio-económica del Estado. Las sucesivas políticas de corte neoliberal que impulsa el gobierno de González, en síntesis, tienen dos significaciones estructurales. Por un lado, refuerza el papel del capital financiero y especulativo y debilita los centros productivos tradicionales, mediante las políticas de reconversión industrial, y por otra parte, desarma, como consecuencia de esa medida -y de otras-, la capacidad organizativa y combativa de la clase obrera.

Estas dos líneas estratégicas de la política económica del gobierno socialdemócrata responden a las exigencias de la incorporación del Estado español a la Comunidad Económica Europea y a los intereses del capital internacional -altamente especulativo y poco productivo-. Responde, en síntesis, a la nueva división internacional del trabajo que se pone en marcha desde el comienzo de la crisis energética en 1973²⁰.

En Canarias, la aplicación a gran escala de un modelo altamente especulativo, vinculado al turismo, que favorece la circulación de capital extranjero y el enriquecimiento rápido de los patronos vinculados a este sector -constructores, inmobiliarias, etc.-, agota con prontitud un tipo de estrategia económica que se revela

¹⁹ Sobre este particular, se puede consultar José Luis Morales, Juan Celada, *La alternativa militar: El golpismo después de Franco*, Ed. Revolución, Madrid, 1981.

²⁰ Petras, James y Carrol-Seguín, Rita, *El socialismo español camino de Marbella*, Ed. Revolución, Madrid 1990. También, Etxezarreta, Miren, (coord.), *La reestructuración del capitalismo en España*, Ed. Fuhén, Icaria, Col. Economía Crítica, Madrid, Barcelona, 1991.

eminentemente contraria a un crecimiento sostenido de larga duración, impensable ya, por otra parte, en el marco del capitalismo, ni siquiera en sus zonas centrales.

El movimiento de la izquierda nacionalista y las organizaciones emanadas de la sociedad civil, sobre todo los ecologistas, son las únicas instancias que se oponen de manera decidida al rumbo que han tomado los acontecimientos. Tanto los partidos de orden estatal -PSOE, PCE- como las formaciones políticas de la burguesía viven momentos de entusiasmo originados por el espejismo de la acumulación de riquezas -que no de capitales- que se vive en la década de los ochenta.

Pero la historia sigue su curso. La hecatombe que para el movimiento popular supuso -grosso modo- las elecciones de octubre de 1982 se tradujo en una hegemonía política total para las fuerzas del «sistema»²¹.

La estructuración de la autonomía canaria, hegemonizada por esas fuerzas, va revelando una transformación de alcance histórico en el interior de las fuerzas políticas de las clases dirigentes. La explicación de este fenómeno habrá que buscarla en el nuevo significado que va a cobrar lo político tras las revoluciones del 68. Esta fecha sintetiza el nacimiento de una nueva consideración de lo político en el capitalismo maduro. Nos referimos a la autonomía de lo político. Los acontecimientos del 68 revelan un alcance histórico, por cuanto significan una transformación estructural del capitalismo. El 68 marca el final del *Welfare state*, desarrollado en Europa tras la Segunda Guerra Mundial, y tocado de muerte por las profundas transformaciones que sufre el mundo de la producción, dado que introduce un nuevo sujeto histórico que, citando a Toni Negri, denominamos el *obrero social*, elemento que rebasa a la *fábrica* como el marco central de la producción y ubica a ésta en el conjunto del espacio social²².

Esta nueva era, en el desarrollo histórico del capitalismo, con un nuevo sujeto -el obrero social- en el ámbito de la producción, transforma radicalmente la relación habida hasta el momento entre las instancias económicas y las políticas.

El capitalismo de post-guerra, el del *Welfare state*, vertebró las relaciones de explotación en el marco de la fábrica, y en el que el Estado juega un papel de

²¹ Llamamos fuerzas populares, sintetizando mucho, (para mayor información se puede consultar el libro de quien escribe estas notas *Historia del nacionalismo canario*, Benchomo, Santa Cruz-Las Palmas, 1992) a la confluencia de los distintos partidos de la izquierda nacionalista habidos en los años setenta y englobados en Pueblo Canario Unido (PCU), Unión del Pueblo Canario (UPC), y en el Movimiento para la Autodeterminación y la Independencia del Archipiélago Canario (MPAIAC).

²² Negri, Toni, *Fin de siglo*, Paidós/I.C.E.-U.A.B., Barcelona 1992.

cohesionador de los intereses nacionales de las distintas burguesías, aunque evidentemente bajo la hegemonía de los EEUU. A partir del período 68-73, primero con las revueltas generalizadas, y posteriormente con la aparición de la crisis energética, condicionada ya por las nuevas políticas inflacionistas, asentadas sobre políticas económicas de corte monetario, el capitalismo transforma radicalmente la base de su sustento.

Esta transformación deviene, fundamentalmente, a consecuencia de las modificaciones habidas en el mundo del trabajo, y por tanto, en el elemento que vertebra y da cohesión y sentido al fenómeno social, a la composición social de la vida humana. El trabajo como medida de la producción y del intercambio (valor de cambio), pero también al trabajo como medida de la relación social, de la producción social de la historia y de su devenir (valor de uso). El trabajo en esta nueva revolución histórica iniciada en torno a los años sesenta se define por difundirse «indiferentemente dentro y fuera de la fábrica. Los canales de recomposición pueden ir hacia la fábrica; pueden, en cambio, presentarse a unas síntesis sociales, dentro de largas proyecciones productivas. Las escalas de producción y las integraciones de los modos de elaboración se hacen más extensas y complejas que nunca»²³, como consecuencia se «representa un funcionamiento compacto que coordina e integra dimensiones diferentes, en sectores económicos, en mercados nacionales, y desarrolla coordinación e integración multinacional sobre la totalidad de la faz del globo»²⁴. El sujeto histórico resultante de esa nueva relación en el mundo del trabajo se encuentra «inserto en redes formidables de cooperación. El obrero social comienza pues a configurarse dentro de ese paso»²⁵.

Los procesos de automatización -aplicados a la producción-generados por el desarrollo industrial están, sin duda, en la base de esta transformación histórica. El tiempo de trabajo deja de ser la fuente principal de medida de la riqueza. El trabajo inmediato, merced, a las nuevas condiciones impuestas por la informática y la robótica no es ya el centro del proceso, y por lo tanto, no es ya el marco de la fábrica -como concepto abstracto (general)- el lugar donde se ventilan las contradicciones. El sujeto histórico que aparece ahora vive y se desarrolla en el marco general de la sociedad.

Este estado de cosas, en esencia, dibuja una nueva significación del elemento político como sujeto relativamente autónomo en el marco del capitalismo.

²³ Negri, T.: *Fin de siglo*, Paidós/ICE, Barcelona, 1992, p.63.

²⁴ Ibid.

²⁵ Ibid., p.64.

Determinadas funciones económicas y sociales son asumidas por los estados capitalistas y esto no hay que entenderlo como un triunfo del Estado del bienestar diseñado por la socialdemocracia²⁶. El papel central del estado, de la forma política de dominación que asume el capital, consiste básicamente en coordinar y dar cierta racionalidad al mismo sistema, que de otra manera se vería abocado a un enfrentamiento de dimensiones incalculables con las masas populares. Con esto quiero plantear que determinadas conquistas llevadas a cabo por las luchas de las clases populares, en los estados del capitalismo maduro, no pueden ser echadas abajo sólomente por el capital, sin la participación del Estado, porque probablemente generaría una situación revolucionaria -piénsese en la sanidad y en la educación pública, etc. Otra cosa es que el estado actúa, sobre todo en los momentos de crisis, vaciando de contenido esas conquistas sociales, pero no las suprime de forma tajante, mantiene, por lo menos su aspecto formal. Esto es una forma de intervención de lo político propia de los estados capitalistas en fase monopolista.

Pero esta forma no desvirtúa, ni mucho menos, la presencia de las luchas políticas en el seno de los estados, no sólo la que viene atravesada por las luchas de clases, sino también y es el momento que nos interesa ahora, la lucha que se establece por el poder político entre los diferentes sectores de la burguesía que pertenecen a un mismo estado.

El carácter multinacional del capital obliga a que las burguesías, en general, y las dependientes específicamente, se vean en la necesidad de adoptar posturas de tipo político para insertarse de manera ventajosa en las negociaciones a las que se ven abocadas con ese capital. En este sentido, la utilización del elemento político se convierte en pieza clave para el proceso de intermediación económica a que aspiran estas clases dirigentes. Dotarse de aparatos políticos «estatales» o «cuasi estatales» es una condición necesaria para contrarrestar la hegemonía de las clases que controlan directamente los aparatos de estado del poder central.

Esto en esencia, dibuja una nueva significación del elemento político, que se traduce -en la realidad de las Islas-, por un lado, en la posibilidad que observan las clases dirigentes de poder acceder a fondos de carácter estructural que la Comunidad Europea destina a las zonas menos desarrolladas, lo que significa que hay un

²⁶ Ya nos advierte sobre esto Poulantzas cuando apunta que el Estado no sólo nacionaliza los sectores no rentables para el capital, sino que interviene de forma decidida en sectores rentables y sobre todo de alcance estratégico. Véase del autor mencionado *Estado, poder y socialismo*, Siglo XXI, Madrid, 1979.

enfrentamiento entre las Instituciones Canarias y las del Estado por el control de esos recursos; por otro, las especificidades reales del marco económico canario no permite una integración en Europa del estilo de la propuesta por el gobierno central para el conjunto del Estado, porque una de las características que encierra el sistema económico de las Islas es su carácter históricamente librecambista y extravertido - como hemos visto a lo largo de estas páginas-, lo que ha configurado intereses de la burguesía canaria fuera del marco europeo -por ejemplo, los productos que se importan de Japón, o las relaciones comerciales que se establecen con el África subsahariana, fundamentalmente Senegal-y que se pueden ver afectadas por esta nueva situación.

La pertenencia a organismos de escala europeos ha fortalecido la posición de la burguesía canaria en la medida en que se sienten inmersos en una organización económica y políticamente fuerte -la CE- y a la que tienen que tener en cuenta a la hora de negociar el marco fiscal y económico que debe imperar en el Archipiélago. El Estado, en esta tesitura, se convierte en un intermediario molesto, porque compete con las instituciones de las Islas en su relación con Europa, y porque además, el paraguas con el que se sienten protegidos, igualmente, rebasa el marco estatal y se sitúa en el conjunto de la Comunidad Europea. De hecho, el nuevo nacionalismo canario se enmarca, objetiva y subjetivamente, en la tendencia política que subsiste en el seno de la Comunidad y que se conoce como la Europa de la regiones -o de las naciones-, de la que forman parte los distintos nacionalismos presentes en la Europa desarrollada.

Los factores citados son, desde mi punto de vista, los elementos que explican la transformación ocurrida en el grueso de las fuerzas políticas de la burguesía insular y su conversión al nacionalismo. La nueva realidad política instalada en el Estado y en Europa, destierra las formas de presión desarrolladas por medio de *camarillas*, tan usadas hasta la fecha por la burguesía canaria para la defensa de sus intereses.



LA NACIÓN Y EL ESTADO NACIONAL EN LA PERSPECTIVA DE LA UNIÓN EUROPEA

Gurutz Jáuregui

Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea

1. Introducción

Es más que probable que el nuevo siglo, a cuyas puertas nos encontramos prácticamente, nos depare un nuevo orden político. La revolución tecnológica, el desarrollo económico de ella derivado, y la universalización de la cultura a través de las nuevas tecnologías de la comunicación están provocando la necesidad de una refundación de las bases en las que se sustenta el actual orden político mundial, así como una reestructuración profunda de las vigentes estructuras e instituciones políticas.

Si bien existe una relación dialéctica mutua entre factores sociales, económicos, políticos, tecnológicos, etc..., habitualmente el proceso de adaptación de las estructuras e instituciones políticas suele resultar más lento que el producido en los otros ámbitos de la realidad social. Algo de esto está ocurriendo actualmente en el mundo, y particularmente en Europa.

El vigente orden mundial comenzó a construirse lentamente a partir del Renacimiento, generalizándose y adquiriendo carácter universal a partir de la revolución francesa, y del consiguiente surgimiento de los estados nacionales modernos. Tal orden se fundamenta en la división territorial del mundo en estados soberanos, cada uno de los cuales ostenta un poder exclusivo sobre un ámbito territorial determinado expresado en una o varias líneas fronterizas de separación. Ello conlleva la necesidad de la defensa del ámbito territorial propio frente a las posibles agresiones exteriores, por lo que puede afirmarse que el orden político moderno se sustenta en la separación y el antagonismo entre los estados.

A partir de 1945 resulta evidente que ese orden político clásico no resulta adecuado para responder a las profundas transformaciones sociales, económicas, etc...

habidas en esos años. Esta inadecuación se manifiesta de modo estridente a lo largo de las tres últimas décadas, particularmente en Europa.

A pesar de esta constatación, se observa una manifiesta resistencia por parte de las estructuras e instituciones políticas clásicas frente a todo lo que suponga cambio o modificación. Los modestos logros obtenidos en orden a la consecución de un nuevo orden político, más que un fruto derivado de la voluntad y la convicción de quienes actualmente controlan los aparatos del poder político, constituyen una consecuencia de la fuerza e inercia de las cosas.

Para confirmar esta aserción basta con lanzar una mirada al proceso de unificación europea. Tanto en el ámbito doctrinal como político existe unanimidad absoluta acerca de la necesidad urgente de culminar adecuadamente y a la mayor brevedad tal unidad. En contraste, la práctica nos muestra una lamentable carrera de obstáculos, de tiras y aflojas, de pasos adelante y atrás, que nos deja una sensación ambivalente, agridulce, derivada del desfase entre lo que debe realizarse y lo que realmente resulta. Son los acontecimientos, la fuerza de las cosas, el único motor capaz de actuar como acelerador de tal unificación.

2. El declive del estado nación

Los actuales estados nacionales europeos se hallan sometidos a una doble contestación. La primera, exterior, derivada del proceso de interdependencia, cada vez más desarrollado, que se está produciendo en todos los ámbitos sociales, económicos, políticos, militares, etc..., y que se expresa en la aparición de estructuras, instituciones, organismos, etc..., supranacionales. La segunda, la contestación interna, expresada por las reivindicaciones de ciertas colectividades que tratan de afirmar frente al estado nacional una identidad política y cultural propias, mediante la exigencia de un poder político propio cuya intensidad y contenido varía de forma importante, según las circunstancias y casos concretos.

Ello está provocando, al menos en Europa, un importante proceso de debilitación del estado nación que ha traído como consecuencia una crisis de legitimación, e incluso en no pocos casos una disminución real de su capacidad de poder político, económico, etc..., al tener que ceder parte de sus competencias, bien a órganos supranacionales, o bien a órganos o entes infranacionales. Veamos cómo se manifiesta esta doble contestación, tanto desde la perspectiva externa como interna.

En el último tercio del siglo XIX y comienzos del presente se produjo un importante desarrollo del capital monopolista. Los monopolios y trust mantuvieron inicialmente un carácter esencialmente nacional, provocando así un proceso de colonización en el ámbito político. Sin embargo, a partir de la segunda guerra mundial, en un proceso paralelo en cierto modo (aunque no sea ésta la única causa) con el de descolonización, se inicia por parte de las empresas monopolistas una estrategia de transnacionalización del capital, la cual seguirá un curso imparable hasta nuestros días.

Surgen así las empresas transnacionales (ETN), fenómeno hasta tal punto importante y generalizado, que ha incidido más que ningún otro en la historia económica mundial desde el decenio de 1950. A las ETN se les augura por parte de los expertos un gran futuro y un crecimiento imparable, ya que a su poderío actual hay que añadir su gran velocidad de expansión, su rapidez de adaptación a través de tres características como son su diversificación, movilización y modificación de las formas de implantación, así como su extraordinario magnetismo, su gran capacidad para crear un campo de atracción, lo que provoca a su vez un efecto de imitación por parte de las otras empresas.

La influencia de las ETN no es sólo económica (su actividad supone más del 80% del comercio mundial. Vid. *The Economist*, 1 de marzo de 1986, p. 53), sino que se manifiesta también, y de modo capital, en el plano tecnológico, cultural e ideológico (como agentes de promoción del modelo de civilización del consumo y la orientación de la asignación de recursos), y político, tanto en el ámbito interno como internacional.

El estado nacional está resultando afectado de modo directo por este proceso de transnacionalización. Así, en lo económico se da una importante disminución de su capacidad para tomar decisiones económicas autónomas como lo manifiesta no sólo la pérdida del poder regulatorio de su política fiscal y monetaria, sino de otros muchos instrumentos económicos y políticos. Todo ello se hace extensible también al ámbito político, dada la transferencia de competencias fundamentales por parte de los estados a las instituciones comunes de la CE y de otras estructuras supranacionales.

La disminución o limitación de soberanía se manifiesta de modo particularmente dramático en el ámbito de la política militar y de defensa que constituyen, como se sabe, una de las razones más importantes, sino la fundamental que otorga al estado nacional su propia razón de ser, la propia justificación histórica de su existencia. En el caso de Europa occidental, la Alianza Atlántica constituye, en cuanto organización

supranacional bajo la dirección de un mando militar integrado en tiempo de paz, el caso más paradigmático de autodisolución de la razón de ser de los estados nacionales. El triple fundamento en que se asienta el estado nacional: territorio, población y soberanía deja de tener sentido, ya que se desnacionalizan los ejércitos, a nivel exterior los estados nacionales se convierten en regiones militares, y a nivel interior, el ejército deja de cumplir su objetivo histórico de la defensa de la integridad territorial del estado nación.

Resulta ciertamente difícil, amén de arriesgado desde un punto de vista científico, avanzar alternativas de futuro. Entre tales tendencias parece plausible afirmar que los actuales estados nacionales del mundo desarrollado, y particularmente de Europa, van a continuar su proceso de sumersión e integración en estructuras jurídico-políticas más vastas.

Así, salvo acontecimientos excepcionales contradictorios con las tendencias que actualmente se manifiestan, no parece haber razones especiales para suponer que los estados nacionales vayan a ser capaces de restaurar un equilibrio adecuado entre intercambios internos y externos, y ni tan siquiera, entre sus propias regiones. Por otra parte, su papel mediador entre las regiones económicas y las instancias de poder supranacionales, y su capacidad para ejercer un control adecuado y efectivo de la actuación de los oligopolios resultan cada vez más reducidos. Cada vez resulta más frecuente hablar de procesos de desarrollo regional que superan el marco territorial estricto de los estados. (Por ejemplo, el Eje Atlántico, el Eje Mediterráneo, o los diversos programas de cooperación transfronterizos: eje Aquitania/Navarra/Euskadi, etc...). Por ello parece inevitablemente necesaria la reorganización de poderes a escala supraestatal.

La crisis del estado nacional no sólo se manifiesta en el ámbito supranacional, sino también en el interno, tal como ya ha quedado indicado. En el ámbito interno los estados nacionales muestran una tendencia a provocar cada vez un mayor control y centralización en lo jurídico-político, y una disminución de la autonomía del individuo y de la sociedad civil en general. La sustitución de los estados nacionales por estructuras integradoras de nivel superior, sin una correlativa transformación interna de los mismos, supondría la sustitución de un número determinado de estados nacionales más o menos grandes o pequeños, por un macroestado nacional, lo cual no haría sino reproducir, agravándolos hasta límites insospechados, todos los defectos de los actuales estados nacionales.

Las actuales transformaciones van a afectar de forma sustancial a algunas de las instituciones o estructuras capitales del orden político vigente. Una de tales estructuras es precisamente el estado-nación. El estado-nación va a ser objeto de una importante transformación que incluso puede provocar su desaparición, a través de su integración o superación por una serie de estructuras supraestatales.

Es preciso establecer aquí una serie de precisiones terminológicas. Cuando me refiero a la eventual desaparición de los estados nacionales, no estoy aludiendo a la desaparición del Estado, entendido como abstracción de un poder político supremo, sino a la desaparición de una determinada forma a través de la cual se ha venido ejerciendo ese poder político a lo largo de los dos últimos siglos.

El concepto "Estado" constituye, como bien afirma Otto Hintze, una noción plástica, un tipo ideal, del cual cabe deducir en el momento actual cuando menos dos abstracciones: el Estado constitucional de Derecho, y el Estado nación. Mientras que el Estado de derecho sigue manteniendo en el momento actual, en su versión de Estado social de derecho, una vigencia plena, no ocurre lo mismo con el estado nación entendido como estructura o ámbito en el que se da una identidad absoluta entre territorio, pueblo y soberanía.

La simbiosis entre revolución industrial y estado nacional está dejando paso a una nueva simbiosis entre revolución tecnológica y un nuevo tipo de Estado que todavía no somos capaces de definir pero que podría provisionalmente ser denominado "Estado comunidad", aludiéndose luego a algunas de sus características.

La progresiva sustitución de los estados nacionales va a originar importantes efectos en algunos principios básicos en los que se sustenta el actual orden político, entre los que cabe destacar, por su importancia, el principio de la soberanía. Es algo que ya está ocurriendo, de hecho, con el proceso de unificación europea. Hasta ahora, el derecho y el estado han ido permanentemente unidos. El derecho en su sentido clásico, ha constituido siempre una emanación de la soberanía estatal. No se reconoce otro derecho que el generado por el propio Estado, y el derecho internacional se acepta en la medida en que el Estado lo legitima.

Sin embargo, con el proceso de unificación europea se rompen tres dogmas clásicos de la soberanía como son la supremacía, la indivisibilidad, y la unidad del Estado. Junto a las leyes del estado, hay leyes o normas comunitarias, y también hay, en su caso, leyes y normas regionales o autonómicas. A ello debe añadirse, como se verá luego, la creación de un derecho transnacional derivado de los pactos o

acuerdos jurídicamente válidos suscritos entre los entes interregionales, transfronterizos, etc...

Como ya se ha dicho antes, la idea del Estado de Derecho, entendido como abstracción última del poder, sigue siendo perfectamente válida y continúa plenamente vigente, pero se trata de un Estado de Derecho no asentado exclusivamente en el Estado-nación. La mutua interrelación entre Derecho comunitario, Derecho estatal, Derecho regional, y Derecho transnacional (por no hablar del Derecho internacional) hacen que el poder y la soberanía se compartan entre las diversas instancias y sujetos en función de los ámbitos materiales de competencia asignados a cada uno de ellos. El estado nacional deja de tener la exclusividad en cuanto soporte de la legitimación y aplicación del Estado de Derecho, como lo muestra la presencia del Tribunal de Justicia de la Comunidad Europea o incluso el propio Tribunal Europeo de Derechos Humanos.

El momento que actualmente se intuye en Europa ofrece importante concomitancias -salvando las distancias-, con el proceso de formación de los estados nacionales iniciado en la edad moderna y culminado con la revolución francesa. Así como, entonces, una serie de viejas formaciones sociales y colectividades territoriales -los *reynos*, *pays d'état*, *pays d'élection*, etc.- se subsumieron en estructuras políticas más amplias, es decir, en los estados nacionales, actualmente éstos se van a ver en una situación similar.

En la formación de los estados nacionales se produjo, con carácter general, un importante error, cual fue el hacer tabla rasa de todas las formaciones sociales y territoriales premodernas, y acabar con la diversidad de culturas para subsumirlas en una única cultura nacional-estatal. Este error tuvo consecuencias históricas importantes, algunas de las cuales subsisten todavía hoy, con más intensidad y gravedad, si cabe, como lo muestra la explosión nacionalitaria existente a lo largo y ancho de Europa, y promovida por las numerosas nacionalidades o regiones que en su día no pudieron constituirse en estados nacionales propios.

La crisis del estado-nación como forma de organización jurídico-política general y universal y su sustitución por estructuras supranacionales, puede conducirnos al mismo error, aunque agravado, que el producido hace dos siglos. Se trata de construir una Europa supranacional. Pero esta nueva Europa no puede construirse contra las naciones y regiones, ni tan siquiera al margen de ellas, sino que debe constituir el crisol resultante de ese variado, complejo y rico acervo social y cultural de las diferentes colectividades que componen la sociedad europea.

Por ello, la reorganización del macropoder supranacional implica una profunda reorganización de los micropoderes a escala infranacional. Lo que se pone en cuestión no es uno u otro estado-nación en concreto, sino el estado-nación en sí mismo en cuanto modo específico de organización de las sociedades modernas. La transnacionalización de la actividad política, y su correspondiente institucionalización va a permitir que el estado-nación deje de ser el centro nodal en el que se asientan los actuales sistemas políticos, y consecuentemente, va a producir importantes efectos en el contenido y tratamiento del concepto de nación, realidad que, la igual que el estado-nación, dejará de constituir eje fundamental del sistema político. Es evidente que si el estado nacional deja de tener sentido, con tanta mayor razón dejarán de tenerlo las reivindicaciones nacionalistas propugnadoras de un estado nacional propio e independiente.

En la época actual no parece lógica, como ocurre por parte de los estados nacionales constituidos, la defensa del estado-nación como una unidad sagrada e intocable. De igual modo, tampoco parece adecuado, como ocurre por parte de ciertos movimientos nacionalistas, poner en cuestión la existencia de ciertos estados nacionales, sin poner en cuestión a la vez el propio estado nacional en sí mismo considerado.

A los pensadores políticos del siglo XIX se les achacó la responsabilidad de no haber sabido predecir el papel que iba a jugar en el futuro el nacionalismo. A los del presente siglo cabe achacarles una responsabilidad quizás mayor: la de no haber sabido plantear alternativas y soluciones al mismo. Es muy probable que a los pensadores políticos del siglo XXI no podamos achacarles responsabilidad alguna al respecto, y ello no porque demuestren una mayor lucidez o inteligencia que sus predecesores, sino porque los propios cambios operados pueden conducir a una importante reducción de la importancia y gravedad del problema nacionalista.

3. Las reivindicaciones nacionales. La dialéctica estado nacional-estado federal

La crisis del estado nacional implica consecuencias importantes en el desarrollo presente y futuro de las reivindicaciones nacionales. Históricamente, uno de los rasgos esenciales, en la práctica la máxima seña de identidad del nacionalismo, lo constituía la consecución de un estado nacional propio. En el momento actual se produce, o cuando menos debería teóricamente producirse, un desplazamiento del objetivo principal, consustancial con el desplazamiento del estado nacional como forma de

estructuración generalizada del poder político. Dicho de otro modo, el objetivo de las reivindicaciones nacionales no debería ir dirigido tanto a la consecución de un estado nacional, sino a la obtención de un poder político propio suficiente para estructurar su convivencia interna y regular sus relaciones externas con otras naciones o colectividades.

La reivindicación nacionalista se fundamentó en el pasado siglo en el principio de las nacionalidades. Tanto por la influencia de la doctrina Wilson en el período de entreguerras, como de las tesis leninistas, el principio de las nacionalidades fue sustituido en el primer tercio del presente siglo por el principio de la autodeterminación de los pueblos. Tal principio se asienta a partir de esa época como un derecho de carácter genérico, y por tanto de contenido no unívoco, en el sentido del reconocimiento de la capacidad de autodecisión de los pueblos para elegir libremente su propio futuro. Bajo su amparo se han cobijado una serie de opciones políticas posibles enormemente variadas y que concretamente abarcan a fórmulas tan diversas como la agregación a un estado ya constituido, la integración en una instancia superior mediante fórmulas de autonomía, federación o confederación, o la constitución de un estado nacional propio y soberano.

Hasta ahora la mayor parte de las reivindicaciones nacionales históricas se han ido concretando, en la práctica, en la exigencia de la constitución de estados nacionales soberanos. No es casual sin embargo que, salvo excepciones puntuales, la actual oleada nacionalitaria existente en Europa occidental ofrezca connotaciones específicas que la diferencian de las otras oleadas nacionalistas históricas, en la medida en que su reivindicación no va a dirigida a la exigencia de un estado nacional propio.

En perfecta consonancia con la crisis del estado nacional, la actual oleada nacionalitaria aparece configurada como una cierta forma de desintegración que permite simultáneamente una forma de integración más amplia en la vía hacia un nuevo orden político, todo ello como consecuencia de un doble proceso -centrífugo y centrípeto- simultáneo y complementario que tiende a estructurar entidades sociopolíticas de carácter centrípeto compatibles con entidades económico-normativas de carácter centrífugo.

Es en el marco de esa doble tendencia en el que debe ser planteado actualmente el derecho de autodeterminación, y no con esquemas y criterios del pasado siglo, ni tampoco -dadas las distancias insalvables- en relación mimética al proceso descolonizador del tercer mundo. El derecho de autodeterminación, en cuanto

derecho esencialmente democrático, sigue constituyendo, en abstracto, un principio de validez general, en la medida en que supone la forma más elevada de expresión de la voluntad soberana de los pueblos.

Ahora bien, el problema de este derecho no radica tanto en el reconocimiento de su validez en abstracto cuanto en su aplicación práctica. Al igual que cualquier otro derecho, el de autodeterminación no es un derecho absoluto, y su ejercicio viene por tanto limitado por el ejercicio de otros derechos. Pero, salvo esa limitación, el ejercicio de este derecho permite la libre elección entre un abanico muy diverso de opciones prácticas que van desde la integración en otro estado, hasta la constitución de un estado-nacional independiente. No caben razones jurídicas o políticas para impedir cualquiera de las opciones. El problema, a la hora de optar por una u otra opción, no es de legitimidad, sino de oportunidad.

Por razones evidentes conviene incidir particularmente en una de las expresiones prácticas del derecho: la constitución de un estado nacional independiente, y ello tanto porque ha constituido hasta ahora la forma más habitual a través de la cual se ha concretado el ejercicio de tal derecho, como porque constituye el supuesto más conflictivo. Como ya ha quedado indicado, el estado-nación, condicionado por las transformaciones sociales, económicas, políticas, militares, tecnológicas, culturales, etc..., no parece resultar un instrumento idóneo para organizar y estructurar la nueva sociedad tecnológica. El estado nacional está dejando de constituir, cada vez más claramente, sinónimo de independencia. De ahí que, tanto los estados nacionales ya constituidos como los que se pretenden constituir, carecen de sentido, al menos en el mundo desarrollado, y particularmente en Europa.

Por ello, el problema nacional en la Europa actual quizás no pasa ya por la creación de nuevos estados nacionales, sino por la superación-desaparición de los ya existentes. Se hace precisa una reestructuración del mapa europeo a tenor del doble movimiento centrífugo y centrípeto ya citado. Cuáles vayan a ser los entes resultantes de ambos movimientos es algo que no puede establecerse de antemano. Tan sólo conviene indicar, por ahora, que dado el carácter dinámico de las formaciones sociales, carece de sentido otorgarlas un contenido acrítico y ahistórico.

Europa constituye actualmente una realidad muy compleja que viene políticamente expresada a través de tres niveles globales: 1. Los estados nacionales que a pesar de ser todavía la forma típica dominante, se hallan afectados por una grave crisis; 2. Determinados organismos supraestatales de integración, todavía débiles, pero con clara vocación de convertirse en una realidad inexorable en un plazo

corto; 3. el resurgimiento o, en su caso, consolidación de ciertas formaciones sociales que proclaman un poder político propio.

De acuerdo con la concepción clásica de la soberanía los estados nacionales han tendido históricamente a ser autosuficientes. Quizás la expresión más explícita de tal autosuficiencia aparece reflejada en la tradicional concepción de la frontera como rígida línea de separación delimitadora del ámbito territorial específico al que se extiende la soberanía de cada estado. Pues bien, la intensificación del intercambio de bienes y productos, la movilidad de las personas como consecuencia del bienestar económico y de la facilidad de las comunicaciones, el progresivo acercamiento cultural derivado del desarrollo e intercambio de bienes materiales de cultura y de los medios de comunicación, en una palabra la absoluta transnacionalización de todos los órdenes de la vida, están acabando de modo acelerado con esa vieja concepción de la frontera, sustituyéndola por un nuevo concepto entendido como zona privilegiada de encuentro para el desarrollo de la cooperación internacional, pulverizando así el concepto clásico de soberanía.

Todos los estados, pero particularmente los europeos, se hallan abocados de modo irremisible a un estrechamiento de sus relaciones de cooperación, y a una renuncia a parcelas fundamentales de su soberanía, tanto en aspectos territoriales como sectoriales. El ejercicio del poder por parte del estado está dejando de tener un carácter de exclusividad para basarse en criterios alternativos de compartición o concurrencia. Las relaciones intraeuropeas basadas hasta épocas recientes en el antagonismo entre los diversos estados nacionales están derivando hacia una enriquecedora y positiva relación de cooperación que se extiende más allá de los niveles y estructuras rígidamente estatales. El protagonismo de las relaciones internacionales no es ya exclusivo de los estados, sino que abarca a entes e instituciones regionales, los cuales mantienen una presencia internacional cada vez más intensa (convenios de cooperación transfronteriza, conferencias de poderes locales y regionales, *jumelages*, etc...) o incluso a entidades privadas de carácter mercantil, profesional, cultural etc...

Se ha roto definitivamente con la linealidad del Estado nacional sustentada sólo en dos grandes pivotes: el pueblo, entendido como la suma de individuos-ciudadanos y el estado. La soberanía popular, expresada a través de la voluntad de los ciudadanos, sigue constituyendo condición *sine qua non* para la existencia del poder político democrático. Sin embargo, en la actual sociedad de la complejidad, ciudadanía y nacionalidad no tiene porqué ir necesariamente unidas.

El ser humano individual es una entidad muy compleja tanto en sí mismo considerado como en relación con los demás individuos, y por tanto no puede quedar reducido a la sola condición de ciudadano. En una sociedad desarrollada como la actual somos al mismo tiempo, y sin solución de continuidad, miembros de una familia, de una unidad de parentesco, de un círculo de amigos, de un grupo de vecinos, de grupos con las que vivimos experiencias comunes, de una determinada colectividad religiosa, de una comunidad lingüística, de una determinada región, de una o varias estructuras políticas que se desarrollan en escalas y segmentos diferenciados, de agrupaciones ideológicas, o de colectividades que persiguen fines comunes de numerosa y variada índole, y así hasta el infinito. Todos y cada uno de estos vínculos producen efectos en los que se entremezclan elementos de semejanza y diversidad, así como actitudes subjetivas de solidaridad y alienación.

Este conjunto de nuevas realidades exige un profundo cambio de las concepciones teóricas sobre las que se han asentado tradicionalmente los estados nacionales. Se precisan nuevas fórmulas de organización del poder político y nuevas instituciones basadas en el principio fundamental de la cooperación entre las naciones capaces de sustituir a las ahora vigentes, surgidas y fundamentadas en el antagonismo y la defensa de lo propio con respecto a lo ajeno. Frente al exclusivismo del estado nacional basado en el principio de la unidad indivisible y sagrada, resulta preciso recuperar una vieja concepción filosófico-política reguladora de la organización de las colectividades humanas que nunca ha dejado de mantener vigencia, pero que en la compleja sociedad actual aparece como indispensable, cual es el federalismo.

El federalismo, y su correspondiente instrumento jurídico político, el estado federal, constituyen un viejo sueño europeo que terminó por hacerse realidad fuera de Europa. Constituyó una de las ideas más apreciadas por parte de numerosos pensadores europeos desde Kant a Frantz, y desde Proudhon a Trotski, pasando por Rousseau, para quien el sistema de gobiernos federativos era el único que reunía las ventajas de los grandes y pequeños estados, o Montesquieu y Tocqueville, con sus aportaciones técnicas o su defensa, en su caso, del estado federal.

El federalismo y, consecuentemente, el estado federal en cuanto técnica concreta de aplicación de aquél, resultan radicalmente incompatibles con el estado nacional. Este último supone la existencia de una comunidad política que tiende a homogeneizar todas las comunidades existentes en su territorio; en el fondo su naturaleza es tendencialmente totalitaria expresada por la unicidad de lengua, la uniformidad de costumbres y de cultura. De esa unicidad y uniformidad depende su propia existencia. El estado federal, en cuanto expresión del espíritu federalista,

permite regular la diversidad, la heterogeneidad, el desarrollo de las diferencias en un ámbito de igualdad.

El estado federal que, a lo largo de los dos últimos siglos ha significado una opción minoritaria en Europa, vuelve a constituir ahora el modelo y el instrumento adecuado para organizar y dar contenido real a esa filosofía de la diversidad y de la heterogeneidad, alternativa a la sociedad tecnológica actual. El federalismo aparece en este momento como un compromiso o reencuentro entre dos fuerzas opuestas. De una parte, el acceso de las masas a la cultura, su toma de conciencia individual y de grupo, la aparición de las reivindicaciones nacionalitarias, etc..., están provocando la revalorización de las particularidades y el consiguiente ahondamiento de las divisiones nacionales. De la otra, estas fuerzas son contrarrestadas por imperativos económicos que exigen la concentración de recursos, la facilidad de comunicaciones y la adopción de medidas de coordinación e integración. El estado federal aparece como la estructura capaz de conciliar ambas tendencias, estableciendo bases sólidas para asegurar la armonía y el equilibrio de todo ese conjunto de realidades heterogéneas.

La relación entre las diversas colectividades integradoras del sistema federal debe fundamentarse necesariamente en la noción de no subordinación. Esta es precisamente la característica diferenciadora básica del sistema federal con respecto a la fórmula del estado unitario descentralizado en cualquiera de sus niveles, incluido el de la autonomía política. Si los gobiernos autónomos se hallan subordinados al gobierno central, el régimen sigue siendo unitario; el federalismo implica cooperación, coordinación, interdependencia, compromiso, y ello tanto a nivel nacionalitario o regional, nacional-estatal, y europeo.

Aun resultando totalmente legítima la equiparación del derecho de autodeterminación con la consecución de un estado nacional, en la práctica ello implica reproducir y fortalecer los profundos males que afectan a la sociedad tecnológica actual. La reivindicación del estado nacional conduce a dirigir toda la acción hacia la conquista de ese estado, no importando, incluso, que ese futuro estado sea menos progresivo que aquél del cual ha surgido -si es que realmente cabe considerar en estos momentos a los estados nacionales como una estructura de progreso-. En todo caso, ello conlleva el abstraer el protagonismo de la sociedad, orillándose así la necesidad de incidir en su transformación.

Algo similar ocurre en los estados nacionales ya constituidos, en los que se produce una mitificación poco acorde con la realidad de los mismos. Tal mitificación

que desgraciadamente resulta bastante generalizada en el ámbito de las fuerzas sociales y políticas tanto conservadoras como progresistas, convierte al estado nacional en una institución inatacable, considerándose como inevitablemente reaccionaria -amén de subversiva- cualquier tipo de actividad dirigida a su superación o debilitamiento.

Este conjunto de nuevas realidades está originando un profundo cambio de las concepciones teóricas sobre las que se han asentado tradicionalmente los estados nacionales. Nos encontramos en el umbral de un nuevo mundo. Como ya se ha indicado más arriba, la simbiosis estado nacional-revolución industrial tiende a ser sustituida por nuevas formas de organización y estructuración políticas que pueden reducir el estado-nación a mera categoría histórica comparable al estado feudal o al estado absolutista. En la búsqueda de nuevas formas de estructuración jurídico-política, resulta imprescindible no volver a caer en el mismo error en que incurrieron los revolucionarios liberales en el momento de la formación de los estados nacionales.

El nuevo diseño del poder político, manifestado en Europa en la Unión Europea, debiera tener muy en cuenta la diversidad cultural, social, etc..., de los pueblos y colectividades que la componen, evitando hacer tabla rasa de las formaciones ya existentes. Pero ¿otorga la C.E. alguna respuesta a esta cuestión?. En caso afirmativo ¿cuáles son las previsiones y las posibles alternativas a este importante problema?.

4. El hecho nacional y regional en la perspectiva de la Unión Europea

Hasta hace muy poco tiempo las regiones¹ han carecido jurídicamente, en el seno de la Comunidad Europea, de existencia oficial. Ha habido que esperar a la aprobación del Tratado de Maastricht para que las regiones adquiriesen, por primera vez, rango institucional. Como es bien conocido, el citado tratado prevé, en su artículo 198 A, B, y C, la creación de un Comité de las Regiones que tendrá carácter consultivo.

Es evidente que la solución al problema nacionalista en Europa aparece íntimamente ligada a la forma en que se lleve a cabo el desarrollo institucional de

¹ A fin de ajustarme a la terminología de la CE, utilizo el concepto "región" en un sentido amplio para definir a toda una serie de colectividades territoriales que mantienen o aspiran a mantener una identidad y presencia propias en el seno de la Comunidad europea de forma, bien complementaria o bien alternativa, a la presencia propia de los Estados europeos. Por ello, en este concepto amplio de región cabe incluir realidades muy diferentes entre sí que van desde determinadas naciones sin estado propio, hasta unidades meramente administrativas descentralizadas.

la CE, pero el otorgamiento de un importante protagonismo, en calidad de sujeto activo, a las regiones no depende sólo del diseño europeo, sino también del reconocimiento explícito del hecho nacional o regional por parte de los diversos Estados europeos.

De hecho, la ausencia de reconocimiento del hecho nacional o regional por parte de la CE no ha impedido que determinadas regiones vengan manteniendo una presencia, más o menos intensa, en el ámbito comunitario. Y esa presencia no ha venido determinada o favorecida por las instituciones comunitarias, sino por la estructura federal o regional interna de los Estados a los que pertenecen (tal es el caso de los Lander alemanes, de las Comunidades Autónomas españolas, y en menor medida, de algunas regiones italianas).

Por ello, a la hora de abordar la «regionalización» europea es preciso tener en cuenta una doble perspectiva: la estatal de cada uno de los estados miembros, y la comunitaria en sí misma considerada.

Desde la perspectiva estatal, la experiencia de algunos estados descentralizados, particularmente la experiencia de la República federal alemana, nos muestra que la presencia regional en Europa se sustenta en cuatro grandes ejes:

1. Participación directa de las regiones en aquellos asuntos que afecten a materias de su específico interés o competencia, mediante una doble vía: a) a través de una oficina o delegación ante la sede de las instituciones comunitarias, sin carácter decisorio, pero con una gran capacidad de información y gestión, y b) a través de los órganos centrales del Estado en la fase de negociación y elaboración de normas comunitarias, siempre que afecte a materias de su competencia.

2. Ejecución, por parte de las regiones, de las decisiones comunitarias en todo lo que afecte a las materias atribuidas a su competencia.

3. El ejercicio, por parte de las regiones, de un intenso y amplio protagonismo en las llamadas “relaciones transnacionales”, es decir todas aquellas actividades exteriores dirigidas a favorecer su desarrollo económico, social y cultural. Así, por ejemplo, visitas de delegaciones de las regiones al exterior, la invitación de representantes de países extranjeros, participación en manifestaciones comerciales o turísticas, o la organización de encuentros, de estudios, o incluso la conclusión de acuerdos informales con otras regiones europeas o con Estados extranjeros.

4. Por último, en aquellas regiones que se encuentran geográficamente situadas en un área fronteriza, la potenciación de una cooperación transfronteriza de interés común entre las diversas regiones. En tal sentido, una interpretación abierta del art. 8-A del Acta Única Europea que propugna la puesta en marcha del mercado interior a través de un espacio sin fronteras interiores podría facilitar enormemente el desarrollo de las regiones fronterizas posibilitando la creación de centros regionales supraestatales, resolviendo así ese contencioso histórico.

Resulta mucho más complicado abordar el proceso de regionalización desde la perspectiva institucional comunitaria. Y ello por varias razones. En primer lugar, porque todavía estamos muy lejos de contar con un diseño mínimamente aproximativo acerca del tipo de organización política a través de la cual se estructure definitivamente la Unión europea. En segundo lugar, porque la realidad regional europea es extraordinariamente diversa y compleja. En tercer lugar porque, como acaba de indicarse, las regiones han carecido hasta este momento de un reconocimiento institucional. Veamos cada uno de estos aspectos.

Con respecto a la cuestión de la institucionalización política definitiva de la Unión Europea cualquier avance que pueda formular aquí debe tener el carácter de mera especulación. Habrá que ver que nos deparan los actuales intentos para elaborar una Constitución europea. Caben, cuando menos, tres posibles alternativas teóricas: Una confederación, una federación, o mantener como hasta ahora un simple condominio basado en la supresión de las barreras al intercambio de mercancías, servicios, capitales y personas, mediante el mantenimiento de unos órganos funcionalmente específicos que regulen las condiciones de estos intercambios.

Es muy difícil predeterminedar cuál de estas tres alternativas prevalecerá en su momento. Quizás una mezcla de todas ellas. Lo que sí está claro en todo caso es que cualquiera de las fórmulas que se utilicen, tanto la regulación como el propio contenido del poder político y la soberanía va a ser completamente diferente al hasta ahora conocido como clásico. Tanto la tradicional división funcional del poder como la propia división territorial van a sufrir importantes cambios. Así, en el ámbito territorial, junto a la clásica división entre Estado Central y unidades subestatales, existe ya una tercera categoría: el "Estado"/ordenamiento jurídico comunitario.

Pero junto a estas realidades institucionales y territoriales parece previsible la presencia institucionalizada de otros muchos protagonistas. Así, ciertas unidades locales, como las grandes ciudades, o las asociaciones de municipios, o los grupos y corporaciones de carácter económico, social, cultural, religioso, etc... Por otra parte,

es preciso tener también en cuenta que la relación generada por todos estos colectivos no sólo va a ser de carácter vertical, en dirección a las instituciones europeas centrales y viceversa, sino también de carácter horizontal, ya que se van a producir múltiples relaciones -perfectamente institucionalizadas- entre los grupos, entes intermedios, *jumelages*, conferencias de regiones, etc..., con todas las consecuencias que ello va a originar, como ya se indicó más arriba, en la vieja concepción de la soberanía.

Con respecto a la institucionalización regional, como primera medida parece imprescindible el desarrollo y potenciación del Comité de Regiones, otorgándole un carácter ejecutivo, y no meramente consultivo. También se ha hablado ampliamente, en la doctrina, del establecimiento de una estructura federal de doble nivel en la que estén representados no sólo los Estados, sino también las regiones, bien a través de un Consejo o un Senado de las Regiones, con competencias legislativas propias, y con una capacidad de decisión política propia en las materias de su competencia.

Los problemas que ello plantea son inmensos. En primer lugar, de forma muy somera, y sin entrar a fondo en un asunto que tiene un enorme calado que va más allá de los modestos límites de este trabajo, cabe preguntarse si un Senado regional constituye la sede más adecuada para representar a las regiones. En un momento en que los Parlamentos han perdido una buena parte de su capacidad no sólo para ejercer un poder político propio, sino incluso para controlar el poder del Gobierno y la Administración, ¿hasta qué punto una cámara legislativa puede garantizar la efectiva presencia de las Regiones en el seno de la Unión europea?

Dejando al margen esta importante cuestión, antes de perfilar un modelo de estructuración del poder regional, resulta imprescindible delimitar previamente qué se entiende por región, cuestión realmente complicada si tenemos en cuenta que el proceso de regionalización que actualmente se vive en la Europa de la CE es realmente complejo y abigarrado. La diversidad de situaciones es extraordinaria y abarca a aspectos tan importantes como la terminología utilizada, la diferente organización política de cada Estado, la diferente naturaleza jurídica de los textos institucionales, y sobre todo los diferentes niveles de regionalización. Esta complejidad y diversidad se deriva fundamentalmente de la existencia de tradiciones históricas distintas en el marco de los diversos países europeos.

En Europa occidental han existido históricamente tres grandes modelos de organización territorial del Estado. El primero de ellos, el modelo napoleónico claramente centralizador, según el cual la división territorial del Estado tiene un carácter puramente funcional. El objetivo de tal división no obedece a la necesidad

de respetar o potenciar las particularidades de tales colectividades territoriales, sino a la necesidad exclusiva de hacer más eficaz el funcionamiento del Estado.

El segundo modelo histórico se ha dado en los países germánicos. En ellos, las colectividades territoriales han mantenido tradicionalmente una amplia capacidad para decidir sus propios asuntos tanto en el ámbito administrativo como político. Se trata de una descentralización de claro componente político estructurada a través de la existencia de un estado federal.

Por último, el tercer modelo, el anglosajón, es también un modelo descentralizado, pero se trata de una descentralización puramente administrativa y asentada sobretudo en el ámbito local más que en el regional. Los *counties* británicos han gozado de un gran nivel de autonomía, pero esta autonomía carece de cualquier connotación política.

Tanto el modelo germánico como el británico continúan vigentes en el momento actual, si bien el segundo ha sido y sigue siendo objeto de importante contestación en la medida en que, junto a la autonomía local se exige una autonomía política de carácter regional. No ocurre lo mismo en el caso del modelo jacobino-napoleónico cuya legitimidad ha sufrido en los últimos años un embate realmente importante.

Los resultados de esta crisis varían según los diversos países. Algunos como España, Italia, o Bélgica han optado por asumir en gran medida el modelo germánico: los dos primeros no se han estructurado como Estados federales pero han reconocido un nivel de autonomía amplia a sus diversas regiones. Bélgica, por su parte, acaba de convertirse en un Estado federal. Otros como Portugal o Dinamarca, aun manteniendo con carácter general su estructura jacobina, han otorgado una amplia autonomía política a determinadas regiones específicas. Un tercer grupo, en el que cabe incluir a Francia, ha iniciado un proceso de descentralización puramente administrativa. A pesar de que tal proceso incluye la creación de Regiones, sin embargo la columna vertebral de la división territorial la sigue constituyendo los viejos Departamentos que han ganado en autonomía administrativa con respecto a la situación anterior. Existe por último un cuarto grupo de países como Grecia o Irlanda en los que el modelo jacobino se mantiene en todos sus extremos.

¿Cómo traducir estas tradiciones y estas diferencias en un modelo regional único a escala europea?. Como ya se ha señalado antes, la CE nunca se ha preocupado hasta ahora del hecho regional, o si lo ha hecho, ha sido de un modo totalmente tecnocrático

y aséptico. Así, la Oficina Estadística de la Comunidad Europea, de acuerdo con otros servicios de la Comisión, estableció en su día una Nomenclatura de las Unidades Territoriales Estadísticas (NUTS), con el objeto de disponer de un esquema único y coherente de reparto territorial para el establecimiento de las estadísticas regionales de la Comunidad.

A tenor de lo establecido en el Reglamento de la CEE nº 2052/88 del Consejo, relativo a los objetos de los Fondos estructurales, esta nomenclatura constituye la referencia indispensable para definir cuáles son las regiones menos desarrolladas, las áreas industriales en declive, y las áreas rurales susceptibles de apoyo económico por parte de la Comunidad. La nomenclatura NUTS no sólo está sirviendo para la compilación, desarrollo y armonización de las estadísticas regionales de la Comunidad, sino también para el análisis socioeconómico de las regiones y para la definición de las políticas regionales comunitarias.

Según señala la propia Comunidad, los criterios seguidos por su parte para establecer la nomenclatura NUTS son fundamentalmente los siguientes:

1. Hacer coincidir sustancialmente esta nomenclatura con las divisiones institucionales vigentes en los Estados miembros, en base a la distinción general de dos grandes niveles regionales (Land, Región o Comunidad Autónoma, por una parte, y Kreis, Departamento o Provincia por la otra).

2. Excluir a aquellas unidades territoriales de carácter específico establecidas exclusivamente para ciertos campos de acción.

3. Excluir las unidades territoriales de carácter local.

Atendiendo a tales criterios, la Comisión estableció una clasificación jerárquica en tres niveles (NUTS 1 - NUTS 2 - NUTS 3). Según esta clasificación las NUTS 2, en cuanto regiones básicas, constituyen el cuadro generalmente utilizado por los Estados miembros para la aplicación de sus políticas regionales-nacionales. Por su parte, las NUTS 1 entendidas como grandes regiones socio-económicas que agrupan a varias regiones de base, deben constituir el nivel en el que deben ser analizados los problemas regionales-comunitarios, así como las consecuencias de la realización de la unión aduanera y de la integración económica de los espacios inmediatamente inferiores a los espacios nacionales. Por último, en las NUTS 3 se incluyen aquellas regiones de dimensión demasiado restringida para permitir análisis económicos complejos, si bien pueden ser utilizadas para establecer diagnósticos puntuales o para fijar el lugar de aplicación privilegiada de las acciones regionales.

Es preciso advertir que la CE utiliza el término genérico Región para definir todas aquellas colectividades o entidades territoriales, cualquiera que sea su estatus jurídico, o incluso meras ficciones jurídicas. Así, bajo el concepto de Región incluye realidades tan dispares como los Lander y los Kreise alemanes, las CCAA y las provincias españolas, los Departamentos franceses, o entelequias como, a modo de ejemplo, la Regiones Noreste o Sur para España que incluiría el País Vasco, Navarra, Aragón y la Rioja, y Andalucía, Murcia, Ceuta, Melilla y Canarias, respectivamente.

Como resultado de esta clasificación, la nomenclatura NUTS subdivide el territorio de la Comunidad europea en 66 regiones de nivel NUTS 1, 176 regiones de nivel NUTS 2 y 829 regiones de nivel NUTS 3.

Como puede observarse la división establecida por la Comisión atiende de modo exclusivo a criterios de carácter económico, dejando totalmente al margen cualquier consideración de carácter jurídico, político, histórico, cultural, etc... A pesar de su pretendido carácter aséptico, o quizás por ello mismo, la nomenclatura NUTS a menudo tiene muy poco que ver con las divisiones territoriales reales establecidas en los diversos Estados miembros. Así por ejemplo, el nivel NUTS 1 no encuentra correlación con estructuras jurídico-políticas o administrativas, prácticamente en ninguno de los Estados miembros, e incluso existen casos como el español en los que la Constitución (art. 145.1) prohíbe expresamente la federación de Comunidades Autónomas, o dicho en lenguaje comunitario, la agrupación de varias NUTS 2 en una NUTS 1.

La institucionalización regional en el interior de un número significativo de Estados miembros se ha realizado a través de un diverso, largo y complejo proceso, reflejo de las distintas condiciones geográficas, económicas, sociales, políticas etc... Naciones, regiones, y territorios históricos son realidades vivas que no se pueden ignorar, y los factores históricos, políticos, institucionales, culturales, etc... son tan importantes como la renta per cápita, los aranceles o las fluctuaciones económicas del mercado, y en no pocos casos aparecen estrechamente unidos.

Por todo ello no debe sorprender la falta de correspondencia entre la aséptica división en NUTS y la compleja división administrativa establecida por los diferentes Estados miembros. Se dan situaciones muy heterogéneas que pueden quedar resumidas, brevemente, en varios aspectos.

En primer lugar, cabe reseñar en los estados europeos la existencia de dos categorías de regiones: las regiones autónomas o políticas y las regiones adminis-

trativas, que tienen poco o nada que ver entre sí. En segundo lugar, dentro de las regiones políticas se da una clara heterogeneidad en aspectos tan importantes como el nivel competencial, el sistema de distribución material y funcional de tales competencias, la fórmulas de participación en los órganos políticos del Estado, las relaciones de colaboración entre Estado y Regiones autónomas, los controles establecidos, o el correspondiente sistema financiero.

A pesar de ello, dentro de cada una de las dos categorías: Regiones autónomas o políticas y Regiones administrativas, e incluso en el caso de las propias Provincias, se dan ciertos rasgos que nos permiten establecer una tipología genérica común para cada una de ellas, si bien es preciso advertir que tal tipología tiene un carácter meramente aproximativo, no incidiendo de modo detallado en los matices, algunos de ellos muy sustanciales, que puedan darse entre entidades territoriales a las que se ha situado en un mismo nivel.

Las diferencias entre las diversas categorías se dan tanto en el ámbito material como en el funcional, pero sobretudo en este último. Desde el punto de vista material, a pesar de las enormes diferencias de nivel competencial cabe observar la existencia de un núcleo material básico común a prácticamente todas las regiones, políticas o administrativas, y provincias. Este núcleo material básico abarca con carácter general las siguientes materias: Sector primario en general; bienestar y asistencia social, educación (con muchos límites), cultura y ocio; ordenación del territorio, vivienda, transportes, carreteras, y medio ambiente; y planificación económica regional o provincial. Otro grupo de materias bastante frecuente, pero sólo en los países con una gran tradición descentralizadora es el relativo al orden público.

Las diferencias son mucho más sustanciales en lo que se refiere a la capacidad de actuación y los límites para el ejercicio de estas materias, así como al sistema de tutelas establecido. Teniendo en cuenta todos estos factores he aquí un intento de tipología genérica.

En lo que a las Regiones políticas o autónomas se refiere cabe distinguir dos niveles diferentes. En el primero se incluyen los Lander alemanes, las CCAA españolas, las regiones y comunidades belgas, las regiones autónomas de Azores y Madeira en Portugal, y las Regiones de Estatuto especial en Italia. En el segundo, las Regiones italianas de Estatuto ordinario. Dentro de las regiones del primer nivel hay diferencias importantes, destacando los Lander sobre todas las demás. Su importancia no deriva tanto de un mayor o menor ámbito material o funcional, sino sobre todo del particular sistema de participación en las decisiones del Estado establecido por la Constitución

alemana que hace posible que no puedan adoptarse decisiones que afecten a los Lander sin contar con el consentimiento previo de los mismos.

En lo que respecta a las Regiones administrativas el balance es muy pobre y claramente negativo. En algunos países como Portugal o Gran Bretaña son puras entelequias. En el caso de Francia, la actividad de las regiones queda reducida al diseño y planificación del fomento regional pero sin capacidad política y financiera para hacer efectiva posteriormente esa planificación. El fracaso de la descentralización francesa puede constituir una muestra de la necesidad de otorgar una auténtica capacidad de decisión política a las regiones a fin de avanzar en la línea de la resolución de los importantes problemas planteados por los nacionalismos a lo largo de estos dos siglos.

En el vigente proceso de construcción europea cabe detectar tres diferentes tipos de problemas. 1. Aquellos cuya solución parece más o menos cercana. 2. Aquellos de difícil o complicada solución. 3. Aquellos otros que desgraciadamente no han adquirido todavía el rango de problema oficial. Entre estos últimos se encuentra el relativo a la «regionalización» europea. La Unión Europea se enfrenta aquí a uno de sus retos más importantes. El logro de una Europa unida, solidaria y pacífica, una Europa en la que los nacionalismos queden desterrados o cuando menos su beligerancia quede reducida de modo importante depende, en gran medida de la voluntad para llevar a cabo ese proceso regionalizador, así como de la capacidad de acierto en su puesta en práctica.

Bibliografía

Auby, J. B. y J. F., *Droit des collectivités locales*, PUF, París, 1990.

Bullain López, Iñigo, *Las Regiones Autónomas de la Comunidad Europea y su participación en el proceso de integración*, Ivap, Oñati, 1990.

Castells, J. M., Jáuregui, G., *Political Autonomy and Conflict Resolution: The Basque Case*, in Rupesinghe, K., Tishkov, V. (ed.), (Forthcoming, 1993), *Ethnic Conflicts and the Devolution of Power in Multi-ethnic States*, Tokyo, The United Nations University Press.

Cobban, A., 1969, *The Nation-State and National Self-determination*, London, Collins.

Comisión de las Comunidades Europeas, *Las Regiones en la década de los 90*, Bruselas, 1991.

Debbasch, Charles (ed.), *La décentralisation en Europe*, Editions du CNRS, París, 1981.

Esman, Milton J. (ed.), 1977, *Ethnic Conflict in the Western World*, London, Ithaca.

European Journal of Political Research, vol. 16, nº 4, julio de 1988, número especial sobre "Centralisation and Decentralisation: Changing Patterns of Intergovernmental Relations in Advanced Western Societies".

Fossas, Enric, *Regions i sector cultural a Europa*, Institut d'Estudis Autònoms, Barcelona, 1990.

Gellner, E., 1983, *Nations and Nationalism*, Oxford, B. Blackwell.

Hintze, Otto, *Historia de las formas políticas*, Alianza, Madrid, 1968.

Hroch, M., 1985, *Social Preconditions of National Revival in Europe*, Cambridge University Press.

International Association of Constitutional Law, *Federalism and Decentralization*, Ed. Universitaires, Fribourg, 1987.

Jáuregui, G., 1986, *Contra el Estado-Nación*, Siglo XXI, Madrid, Edición inglesa (1993), *The Decline of the Nation-State*, Reno, University of Nevada Press.

Jáuregui, G., 1986, *Las Comunidades Autónomas y las relaciones internacionales*, IVAP, Oinati.

Jáuregui, G., 1989, *La Comunidad Autónoma del País Vasco y las relaciones internacionales*, IVAP, Oinati.

Jáuregui, G., 1990, *La nación y el estado nacional en el umbral del nuevo siglo*, Centro de Estudios Constitucionales, Madrid.

Keating, Michael y Jones, Barry (ed.), *Regions in the European Community*, Clarendon Press, Oxford, 1985.

- Meny, Yves (ed.), *Dix ans de regionalisation en Europe. Bilan et perspectives 1970-1980*, Cujas, Paris, 1982.
- Michelmann, H.J. & Soldatos, P. (ed), *Federalism and International Relations. The Role of the Subnational Units*, Clarendon Press, Oxford, 1990.
- Peeters, Yvo, *Nation and State. Small Nations and Ethnic Minorities in the Emerging Europe*, General Report of the Committee on Culture, Education and the Media, Standing Conference of Local and Regional Authorities of Europe, Council of Europe, Strasbourg, 1992.
- Robert, J., *Etude comparée des status et competences des Régions en Europe*, CEDRE, Estrasburgo, 1989.
- Rojo, Argimiro, *La Regionalización del Estado en la Europa Comunitaria*, Fundación Galicia Europa, 1991.
- Rokkan, S., Urwin, D. (ed.), 1982, *The Politics of Territorial Identity*, London, Sage.
- Rokkan, S., Urwin, D. (ed), 1983, *Economy, Territory and Identity*, London, Sage.
- Ronen, D., 1979, *The Quest for Self-determination*, New Haven-London, Yale University Press.
- Rose, R., Urwin, D., 1975, *Regional Differentiation and Political Unity in Western Nations*, London, Sage.
- Schmitter, Philippe C., "La Comunidad Europea como forma emergente de dominación política", en J. Benedicto-F. Reinares (ed), 1992, *Las transformaciones de lo político*, Madrid, Alianza Editorial.
- Smith, A. D., 1979, *Nationalism in the Twentieth Century*, Oxford, M. Robertson.
- Smith, A. D. ,1981, *The Ethnical Revival*, Cambridge University Press.
- Smith, A. D., 1992, *National Identity*, Reno, University of Nevada Press.
- Tilly, Ch. (ed), 1975, *The Formation of National States in Western Europe*, Princeton University Press.

Tiryakin, E.A., Rosgoski, R. (ed), 1985, *New Nationalisms of the Developed West*, London, George and Unwin.

Tivey, L., (ed), 1981, *The Nation-State. The Formation of Modern Politics*, Oxford, M. Robertson.

West European Politics, Volume 10, nº 4, número especial sobre "Tensions in the Territorial Politics of Western Europe", Frank Cass, London, 1987.



SCOTLAND, NATIONALISM AND THE UK STATE

Michael Keating

Department of Political Science

University of Western Ontario

Scotland and the Union

Thirty or even twenty years ago, it was common for observers of British politics to write of it as a homogeneous culture, with no significant ethnic, religious, linguistic or territorial cleavages.¹ Now there is much broader recognition of the territorial diversity of the United Kingdom. It is widely understood that Scotland has a distinctive place within UK politics and that the issue of self-government for Scotland is a real one; but considerable confusion as to what Scottish identity consists of, or what accounts for it. When voting for the Scottish National Party (SNP) is on the rise, both politicians and observers become excited or alarmed, depending on their point of view, and pronounce the imminent end of the Union. When nationalist voting falls away, they tend to the other extreme, dismissing it as a phenomenon of no account. It is argued here that Scotland can be understood as a stateless nation. Nationalism is a permanent feature of Scottish life but it varies not only in intensity but in its means of expression over time. Not all its means of expression are political, but increasingly the various aspects of Scottish identity are being moulded into political forms. Scottish discontent with the UK political system has increased and become a serious political issue; yet such is the nature of Scottish political culture and institutions that an explosive outcome is unlikely.

A great deal of effort has gone into explaining just how and why Scotland is different from the rest of the United Kingdom and in trying to account for its national identity and nationalism through these differences. Four, in particular, have been of some importance: the ethnic explanation; explanations based on differences in

¹ For example, J. Blondel, *Voters, Parties and Leaders* (Harmondsworth: Penguin, 1974). S. Finer, *Comparative Government* (Harmondsworth: Penguin, 1974). By 1987, Finer was again dismissing Scottish nationalism as of no account, S. Finer, 'Politics of Great Britain', in R. Macridis (ed.), *Modern Political Systems: Europe* (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1987), p. 68.

economic and social structures; relative deprivation explanations; and institutional explanations. The first three fail adequately to explain the nature of Scotland and its politics, since all tend to reductionism, trying to define and explain Scottish national identity and nationalism by reference to other phenomena whose connection with it is at best contingent. A more satisfying explanation sees Scotland as a social and political construction, to be understood historically in the context of the British state and of Europe. The most important bearers of Scottish identity have been institutions and historic memories.

The 'ethnic' explanation of Scottish nationalism sees the Scots as an ethnic group, with ascriptive characteristics distinguishing them from the English and explains nationalism as a reaction by the former to domination by the latter.² This explanation fails on three grounds. First, ethnicity is not specified adequately or operationalized as an independent variable which could explain political mobilization. Hechter,³ for example, is forced to use religion as a proxy for ethnicity, which should prevent him from using religion as an independent factor on its own. Second, however ethnicity is defined, Scotland has historically been a multi-ethnic nation. The Highlands and Islands are Celtic and Gaelic-speaking; the Lowlands are Anglo-Saxon with a Germanic language. If we are to treat religion as a proxy for ethnicity, then we must note that in the nineteenth and twentieth centuries, there have been much more fierce confrontations between Catholics and Protestants within Scotland than between Scots and English. Third, Scottish national identity is not entirely ascriptive but can be acquired by English, Irish and Welsh incomers, even in the first generation. This is not to say, of course, that it always is so acquired.

Explanations based on social and economic structure assume that, for Scotland to exist, it must be 'different'.⁴ Yet an examination of the main social and economic indicators shows more similarities than differences between Scotland and England; and that differences within Scotland dwarf those between Scotland and England, taken as units. Indeed, on most social and economic indicators, Scotland and England have converged even as their political behaviour has diverged, as will be shown below.

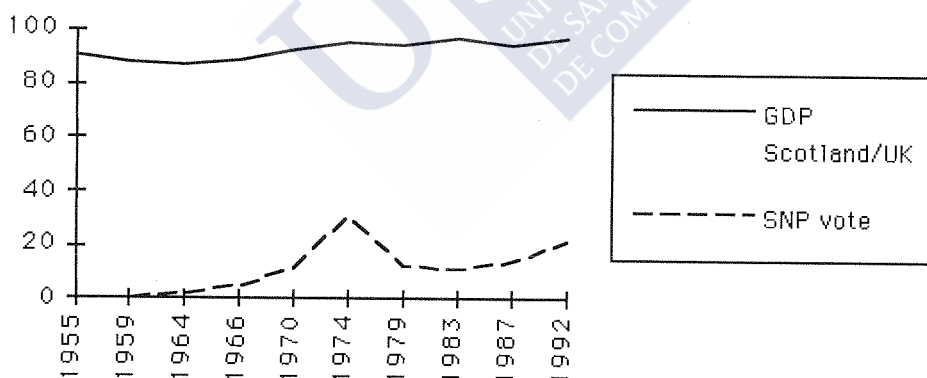
The relative deprivation explanation holds that Scotland is economically disadvantaged relative to England and that the resulting resentment explains Scottish national identity. This too does not stand close scrutiny. Scotland in the late nineteenth

² The most elaborate such attempt is Michael Hechter, *Internal Colonialism. The Celtic Fringe in British National Development, 1536-1966* (London: Routledge and Kegan Paul, 1975).

³ Ibid.

and early twentieth centuries was one of the world's principal industrial nations. Since the first world war, it has gone through a prolonged period of decline relative to other parts of western Europe, punctuated by severe recessions and periods of growth. Since the second world war, relative decline has continued. This, however, reflects a British phenomenon, Scotland generally performing close to the British norm on economic growth.⁵ The west of Scotland was dominated for many years by heavy engineering and ship-building industries, but Scotland as a whole was less distinctive in its industrial structure than several other parts of the UK, notably Wales and the English West Midlands. In the last forty years, Scottish GDP per capita has fluctuated between 86 and 96 per cent of the UK average.⁶ This pales beside the discrepancies found in, for example, Italy. In 1988, GDP per capital in Scotland was 100.9 per cent of the European Community regional average. Among the regions of the Community as a whole this varied from 44 to 144 per cent.⁷ It is true that unemployment, from the early 1920s until the early 1990s, was consistently higher than the UK average, though this is no longer the case. Wages per capita have tended to be slightly above the UK average. Public expenditure levels, as explained below, are higher. None of this

Figure 1 GDP Scotland/UK and SNP vote, 1955-92



⁴ This argument is criticised effectively by David McCrone, *Understanding Scotland. The Sociology of a Stateless Nation* (London: Routledge, 1992).

⁵ David Bell, 'Trends in Scottish Industry', in Neil Hood and Stephen Young (eds.), *Industry, Policy and the Scottish Economy* (Edinburgh: Edinburgh University Press, 1984).

⁶ Charlotte Lythe and Madhavi Majmudar, *The Renaissance of the Scottish Economy?* (London: Allen and Unwin, 1982). Central Statistical Office, *Regional Trends* (London: HMSO, various years).

⁷ Commission of the European Communities, *Basic Statistics of the Community*, 29th edition (Luxembourg: Publication Office of the European Communities, 1992).

suggests economic disparities wide enough to trigger territorial political mobilization or secessionist movements. Indeed, support for nationalism in Scotland has tended to be stronger when Scotland was doing well relative to the UK, rather than poorly. Figure 1 shows Scottish GDP relative to the UK and voting for the SNP. If anything, there is a positive relation between the two. A longer historical perspective, examining nationalism more broadly, also shows that it tends to be stronger in periods of relative prosperity.⁸

The fourth type of explanation of what makes Scotland distinctive is institutional. Unlike that of many other nations, Scottish nationality is not sustained by a state. The Scottish state, always rather weak, disappeared in 1707 with the Act of Union. On the other hand, the Union did preserve elements of Scotland's distinct civil society and key institutions such as the Church, the legal system, the burghs and the educational system. In the twentieth century, Scottish institutions within the UK state have been developed considerably, notably the Scottish Office, a department of central government charged with Scottish affairs, and a series of agencies attached to it. Kellas⁹ has gone so far as to describe this as a Scottish political system, able to engage in the authoritative allocation of values in Scotland. This too is misleading. Scotland does not have its own legislature but is governed directly by the ruling party in the central parliament; policy is decided in London.¹⁰ On the other hand, institutions are a key element in preserving, defining and developing Scotland's political identity within the UK.

Rather than being a ethnic group, a socio-structural category, a subjugated class or a state, Scotland is a nation, a group recognizing itself as such and sustaining a pattern of social and political interaction which maintains and develops this identity. A nation is thus, in Anderson's expression, an imagined community, which links in a common identity people who do not know each other personally.¹¹ It is also a space for social interaction and solidarity, encouraged by geographical proximity and shared social institutions and norms. Above all, it is a historical legacy of nation-hood, drawing on an earlier state-hood and some very early assertions of nationalist ideology. Indeed, it is one of the world's best examples of a stateless nation. Like other nations, it has internal ethnic and socio-cultural differences; and it no more needs to define

⁸ See Michael Keating and David Bleiman, *Labour and Scottish Nationalism* (London: Macmillan, 1979).

⁹ James Kellas, *The Scottish Political System*, 4th edn. (Cambridge: Cambridge University Press, 1989).

¹⁰ Arthur Midwinter, Michael Keating and James Mitchell, *Government and Public Policy in Scotland* (London: Macmillan, 1991).

¹¹ Benedict Anderson, *Imagined Communities. Reflections on the Origin and Spread of Nationalism*, revised edition (London: Verso, 1991).

itself by reference to economic structures or deprivation than do the nations of France, England or Germany. Nor are Scotland and Scottishness to be defined by being in a state of perpetual discontent. Scotland still exists when it is contented.

As in other nations, two conceptions of nationalism compete in Scotland, the ethnic conception, based upon ascriptive characteristics and exclusion, and the civic conception, based upon membership in a common society. There are those nationalists who would like to forge an exclusive sense of Scottishness. It is the civic dimension, however, which is the dominant strand. Scottish nationalism is able to adopt this style precisely because it has no need to assert the existence of the nation or define its boundaries. There is really no dispute about Scotland's being a nation; and it is one of the few nations whose boundaries are uncontested.¹² At the same time, it does have its own institutions which are able to carry the national identity.

Scotland cannot be understood on its own, but must be placed in its British and European context. It is not, *pace* Hechter¹³, a colony of England but a mother country of the British Empire. It stands not in contrast to the United Kingdom or apart from it, but precisely as an element of the British experience. In the absence of a state Scottish national identity is carried by its civil society. This and the legacy of independent statehood make its relationship with the rest of the UK always contingent. Scottish national identity may not be contested, but its political implications are. It is the argument of this paper that this civil society has been growing stronger since the 1960s and that the relationship with the United Kingdom state is becoming increasingly problematic. Given the present crisis of the UK state, in the context of the new Europe, Scotland is able to draw on its legacy of nationhood to contemplate an independent path to modernization and adaptation to the emerging state order.

Territorial Management

Scotland was united with England in the 1707 Act of Union (or Treaty as it is known in Scotland). This was based in compact theory. Scottish negotiators agreed to surrender their parliament in return for guarantees for their civil institutions. In the

¹² To be exact, there is no dispute about which populated areas it covers. There is an argument about drawing the border through the North Sea in the hypothetical event of Scottish independence. The outcome would have important implications for the ownership of oil reserves.

¹³ Michael Hechter, *Internal Colonialism. The Celtic Fringe in British National Development, 1536-1966* (London: Routledge and Kegan Paul, 1975).

years which followed, this contractual union slid into a doctrine of parliamentary omnicompetence, as the new Parliament of Great Britain assumed the prerogatives of its English predecessor. The Scots had failed to provide mechanisms, such as federalism or judicial review, through which the provisions of the Union could be enforced. Scotland, like the rest of Britain, is treated as though it had no written constitution or basic law. Nonetheless, the doctrine of a bilateral deal, whose validity is contingent on continued respect for the spirit of its provisions, remains a feature of Scottish political culture.

Polls and other tests of opinion taken in Scotland have consistently and invariably shown a majority of the population in favour of a constitutional change which would give Scots greater control of their own affairs. In successive forms, as Home Rule in the late nineteenth century, self-government in the mid twentieth century, devolution in the 1970s and Home Rule again in the 1980s, the issue has repeatedly returned to the political agenda. Yet nothing has been done about it and, the case of Ireland apart, the United Kingdom has not disintegrated as a result. The reason is that the peripheral nations have been managed by the UK state in complex ways so as to defuse the issue of Home Rule, divert it into other channels and sustain support for the state.

The mechanisms for territorial management can be summarized under three headings: culture; institutions; and policies.

Culture

While the British state never engaged in the type of forced socialization which occurred in some continental states, there was a large degree of cultural assimilation through the economy and civil society. The rate of advance of liberal democratic values was uneven through the British Isles but they did take root everywhere. Minority languages gave way to English except in the peripheral parts of Wales, Scotland and Ireland and even there the population was by the mid twentieth century, bilingual. Industrialization and urbanization affected England, Scotland, Wales and the north-eastern part of Ireland, bringing with them similar problems and issues. With the achievement of universal suffrage, politics on the British mainland developed largely along class lines, blurring territorial differences. By mid twentieth century, there was general support for the 'mixed economy' combining private enterprise with a degree of state intervention. The welfare state too gained general acceptance as a commitment

to national solidarity and the embodiment of a class settlement, bringing the working class into the political nation.

In those fields where there was not value consensus, the British state managed to provide distinctive treatment. Special laws on temperance were passed for Scotland and Wales and the existence of a separate legal system provided the opportunity for distinct Scottish laws on divorce and matters of personal morality such as homosexuality. Scotland's distinctive education system preserved its own set of values, not to mention myths, stressing more democratic or meritocratic values than its English counterpart.

British values and identity were sustained and reinforced by the experience of Empire. The peripheral nations, while preserving their own identities, saw themselves as part of the imperial mother country and provided disproportionate numbers of imperial troops and administrators. The imperial experience was one factor in moulding the UK and providing it with an external support system. Yet the simultaneous creation of the Empire with the United Kingdom itself inhibited the development of a singular UK national identity separate from that of Empire. Among generations of Scots, Welsh and even Irish, commitment to the British Empire could coexist with fierce attachment to their homeland and its traditions. This strong, if often self-contradictory, dual loyalty could not always be transferred to the post-imperial British state.

Institutions

Institutional differentiation was provided both through civil society and through the state itself. The United Kingdom is a unitary state, with no entrenched division of powers between arms of central government or between centre and locality. This appears at first sight to confer enormous powers on the central state. Yet in another sense, the British central state is very weak. The concentration of authority in the central institutions has been tolerated only on condition that the reach of the state be limited, leaving large areas of public life to the self-regulating institutions of civil society. Monarchs, after the seventeenth century, could not dream of continental absolutism. Democrats and liberals in the nineteenth century were little influenced by jacobin doctrines of centralization and uniformity. Instead, they proceeded pragmatically, often emphasizing local and municipal action. Large areas of public life, including education, the professions and the City of London, remained beyond the direct regulation of the state while enjoying legally guaranteed privileges and self-

government. The working class, too, bought into the parliamentary system from the late nineteenth century, not to impose their project for society but to become part of the political nation. It is significant that the main motive for seeking labour representation in Parliament was to take industrial relations out of the scope of the state and back into the self-regulating civil society.

Given the assignation of important fields of activity to civil society, these could be provided differentially throughout the United Kingdom. For the Scottish negotiators of the 1707 Treaty of Union, it was more important to preserve the essential elements of Scotland's civil society than a parliament which had never developed to the extent of its English counterpart or to establish the principle of parliamentary sovereignty. The continued existence of Scots law, which is Roman in inspiration unlike the common law of England, allowed distinctive provision to be made within the unitary state and for a separate jurisprudence to continue to develop. So Scottish lawyers could preserve their self-governing status alongside those of England and Wales. The Scottish educational profession, better organized than that of England, could exercise an important influence over the separate education system. The separate Church of Scotland (the Kirk) had an important role in social regulation and education. In pre-Union Scotland, it had asserted the doctrine of 'two kingdoms', giving it sovereign powers in its own broadly-defined sphere. The British Parliament never accepted this doctrine, but the Kirk maintained wide prerogatives at least until it split at the Disruption of 1843.

Before the late nineteenth century, most administration was in the hands of the Kirk, local government or appointed boards. An informal measure of Home Rule existed,¹⁴ with British governments treating Scotland with benign neglect. As the British state extended its competences, many of these were entrusted to local government, allowing a degree of autonomy in implementation in Scotland. Nonetheless, complaints developed about the assimilation of Scotland into English norms and institutions. Hence the growth of the most important of the institutional devices for territorial management, the decentralized offices of central government itself. In 1872, following alarm at the prospects of a single UK education system, a separate Education Department was established for Scotland. In 1885, a Secretary (of State) for Scotland was appointed as minister in charge of Scottish affairs. Over time, his department developed into the contemporary Scottish Office, charged with the administration of most domestic policy in Scotland, except for taxation and social security. The Scottish

¹⁴ Christopher Harvie, *Scotland and Nationalism. Scottish Society and Politics, 1707-1977* (London: Allen and Unwin, 1977).

Office does not represent a devolution of power to Scotland since it is part of central government and headed by a member of the UK Cabinet. Rather it is a mechanism for managing Scottish affairs within the unitary state. It has three roles: to administer those matters which for historical reasons or reasons of convenience are organized on a Scottish basis; to provide for minor adjustments of policy detail so that UK policy can be delivered in Scotland; and to lobby in government for resources.¹⁵ One could perhaps add a fourth, symbolic role, to provide a visible token of locally-based government - ministers are fond of citing the proportion of civil servants based locally and the amount of work undertaken within Scotland. The Secretary of State does not answer to, or represent, the local political majority but is like other ministers, responsible to Cabinet, the majority party and Parliament as a whole. Yet there is a convention that he (they have all been men) should be a locally elected MP and at least have a substantial body of supporters within Scotland. The Secretary of State has a difficult mediating role, posing in Scotland as defender of local interests at the centre, while at the same time being responsible for delivering the centre's policy locally, and one which calls for some political acumen. The whole matter is surrounded by discreet understandings and unwritten rules of the game. Civil servants, too, have this dual role. Corresponding to the privileged representation of Scotland in Cabinet is an over-representation in Parliament. The origins of this are historical, reflecting the relative loss of Scottish population while keeping a guaranteed number of seats. It is defended, however, as a compensation for the lack of self-government, privileged influence at the centre being traded for autonomy at the periphery.

The final institutional element is the party system and the parliamentary regime which it underpins. With the gradual arrival of universal suffrage, the British parties came to dominate politics in Scotland, though not without considerable tensions in the process. In Ireland, the party system developed on quite separate lines, around the national issue. In Scotland, this issue was fought out in the late nineteenth and early twentieth century within the parties (especially the Liberal and Labour parties) themselves. The establishment of an all-British party system meant that Scotland was represented in the governing majority at all times, though more strongly in Liberal or Labour governments. Two-party alternation in power meant that, even if the Scottish majority did not correspond to the government of the day, it would have its chance at the next election. Dissident forces in the smaller nation therefore had an incentive to exercise 'voice' by working through the opposition parties rather than 'exit' by supporting secession.

¹⁵ Arthur Midwinter, Michael Keating and James Mitchell, *Government and Public Policy in Scotland* (London: Macmillan, 1991).

Within Parliament, there is elaborate provision for dealing with Scottish business through separate committees. The need to staff these committees and handle Scottish legislative work and administrative scrutiny means that Scottish MPs tend to be absorbed in local affairs, unless they make a deliberate career choice to operate at the level of UK politics.¹⁶ The existence of these distinct political arenas helps the management of Scottish affairs, since much 'low politics' and matters of detail can be debated resolved within them, albeit within the limits of government policy. At the same time, they strengthen the sense of Scottish identity and give it a political dimension, as well as creating expectations which, given the limited powers of the Office, often cannot be met.

Policy

Territorial management is completed by policy and resource concessions made to Scotland. Its representation in Cabinet allows it to defend historic advantages in the distribution of public expenditure, giving higher *per capita* spending on most public services.¹⁷ Interventions in Cabinet and committees allow the Secretary of State to defend Scottish interests on other policy matters, within the limits of overall government policy. Interpretations of the economic effect of the Union on Scotland vary, but it certainly seems to have aided industrialization in the nineteenth century. Access to English and imperial markets was important to Scottish and Welsh mineral producers and manufacturers. Heavy, export-based industries became very important to their economies. There was a general consensus that the Union was to their economic advantage and the economic risk has always been cited as the principal argument against separation. In the nineteenth and early twentieth centuries, Scotland had a strong interest in free trade and the Empire¹⁸.

¹⁶ Michael Keating, 'Parliamentary Integration as a Test of Scottish Integration into the UK', *Legislative Studies Quarterly*, III.2 (1978). Michael Keating, *The Role of the Scottish MP*, Ph.D. thesis, CNAA, 1975.

¹⁷ Overall, Scottish *per capita* public spending on items which can be categorised regionally is about 20 per cent above that of England. There is controversy over the real differential but, even after need is controlled for, there appears to be a substantial advantage to Scotland. Arthur Midwinter, Michael Keating and James Mitchell, *Government and Public Policy in Scotland* (London: Macmillan, 1991). David Heald, 'Formula-Based Territorial Public Expenditure in the United Kingdom', *Aberdeen Papers in Accountancy, Finance and Management* (University of Aberdeen, 1992). In 1990-91, Scotland received 119 per cent of the UK per capita average in domestic expenditure, varying from 103 per cent in social security, to 190 per cent in agriculture, fisheries and forestry. HM Treasury, *Autumn Statement*, 1992, Cm. 2096 (London: HMSO),

¹⁸ Christopher Harvie, *No Gods and Precious Few Heroes. Scotland, 1914-1980* (London: Edward Arnold, 1981).

After the first world war, and again from the 1950s, the heavy industries of Scotland went into serious decline. The United Kingdom now became important, not merely as a market, but as a source of assistance for economic development. From the 1960s, the Scottish Office put a great deal of effort into diversionary regional policies. As in other European countries, these represented an extension of Keynesian macro-economic management, intended to correct market deficiencies in the spatial allocation of investment and bring idle resources into use. Diversionary policy was presented as aiding the less developed or declining regions by providing investment and jobs, the prosperous regions by reducing congestion and inflationary pressure, and the national economy by permitting a higher level of aggregate demand. A number of major state and private investments were steered to Scotland and Wales after political intervention, and both nations benefited greatly from the system of investment incentives to declining regions. In the mid 1960s, more elaborate forms of economic planning were put in place under the aegis of the Scottish Office and in the mid 1970s Scottish and Welsh Development Agencies were established. These policies were intended to assuage Scottish and Welsh discontent, especially after the revival of nationalist parties in the 1960s, but they had the longer term effect of encouraging Scottish actors to think of their nation as an economic units and to raise the salience of regional development issues.

Territorial management has not therefore involved the suppression of national differences within the UK. On the contrary, by providing institutional and policy differentiation, it has helped preserve them and give them a contemporary meaning.

The Collapse of the Old Order

The last twenty five years and, more particularly, the years of Conservative government since 1979, have seen a gradual collapse of this elaborate system of territorial management and the emergence of the issue of Scottish government as a central issue. There is evidence that the former shared values among the constituent parts of Britain is weakening. In particular, the individualistic values of modern Conservatism are not shared as widely in Scotland. Notions of class and social solidarity remain stronger, as do expectations of the state. A 1989 poll showed that 21 per cent of Scots opted for 'a country in which private interests and a free market economy are more important', against 30 per cent of English voters.¹⁹ Under Thatcher,

¹⁹ ICM poll, *The Scotsman*, 6 May 1989.

this persistence of the values of the postwar welfare state became an obsession of the Scottish Conservatives, who blamed it for their steady decline. Scots in turn were able to distinguish between the government's record for the UK as a whole and that in Scotland. In a 1987 poll, 32 per cent of Scots respondents rated Margaret Thatcher as a good prime minister for the UK, but only 9 per cent as good for Scotland.²⁰ More importantly, perhaps, self-identification has also changed, with Scots now more likely to describe themselves as Scottish. There is not a good time series, since the question was posed differently in the past, and often failed to give respondents the opportunity to declare dual identity; but it does appear that Scottish identity is strengthening. Not surprisingly, SNP voters are the strongest Scottish identifiers, but Labour voters are not far behind.

Table 1 Self-Identification in Scotland, 1991

	Con.	Lab.	Lib.-Dem.	SNP	All
Scottish, Not British	27	44	21	51	40
More Scottish than British	26	28	40	35	29
Equally Scottish and British	29	20	25	13	21
More British than Scottish	5	2	1		3
British, not Scottish	7	3	11		4
No opinion	5	3	2		3

Source: ICM Poll, *The Scotsman*, 17 September 1991.

There is evidence, too, that Scots are increasingly doubtful of the economic benefits of the Union. In the 1970s, much was made of the value of North Sea oil which, if it were assigned to Scotland alone, would remove Scottish dependence on the UK and in the words of the Scottish National Party's crude if effective slogan, convert 'poor Britons' into 'rich Scots.' In the 1980s the salience of the oil issue greatly declined, but evidence persisted that Scots did not see the Union as an economic advantage, regarding Thatcher's policies in particular as geared to the interests of southern England. In the UK as in other European countries, diversionary regional policy has been run down in the face of globalization and capital mobility, and the need to promote national competitiveness. All the major industrial plants brought to Scotland by regional policy in the 1960s had closed by 1993. A May 1993 poll showed

²⁰ *Glasgow Herald*, September 1987.

70 per cent of Scots respondents considering that Scotland had been worse treated than other parts of the UK, against 7 per cent who thought it had been treated better and 20 per cent no differently.²¹ This is not to raise the relative deprivation argument which was rejected earlier in this paper. Where Scotland has been doing relatively badly economically, it has historically tended to swing to the Labour Party and this was true in the early 1980s since Labour was seen as best equipped to bring resources north from England. What seems to have happened since the mid 1980s is that more Scots think that an independent Scotland could be better off than it is at present, since there is less prospect of extracting resources from the British state. This is quite independent of whether Scotland is at any given time doing better or worse than England.

The attack on the independent institutions of civil society by post-1979 Conservative governments has been felt particularly acutely in Scotland, where these served as bearers of national identity and a means of providing informal home rule. Trade unions, previously tightly integrated into the British state, have moved decisively in favour of Home Rule. In the Scottish education system, there is concern at the imposition of change from London. The Churches, which have more social influence in Scotland than in England, have spoken out against the socially divisive policies of central government and come into the Home Rule camp. BBC Scotland and other broadcasting media have been subjected to a distinctly Scottish version of the bullying which the national BBC has suffered since 1979. Local governments, which previously regarded Home Rule as something of a threat to themselves, have changed tune since being emasculated by the Conservatives, and in both Scotland and Wales have moved firmly into the Home Rule camp. The end of government consultation with interest groups had the same effect, reversing the process undertaken during the first world war which had proved decisive in bringing Scottish interest groups, and particularly the Labour movement, into the embrace of the British state.²² Although the Thatcher government had started out pledged to cut down on 'quangos', it ended up establishing new ones in an effort to circumvent local government. These, like existing agencies, were generally filled with businessmen, who were considered to be uniquely qualified to run anything from urban regeneration, to the arts, to the universities. In Scotland and Wales, where the Conservatives have been particularly reluctant to concede anything to their opponents, agencies have been filled with placemen, including defeated Conservative politicians - a form of patronage reminiscent of the management of Scotland in the eighteenth century. Scottish Office ministers Hamish Gray and Peter

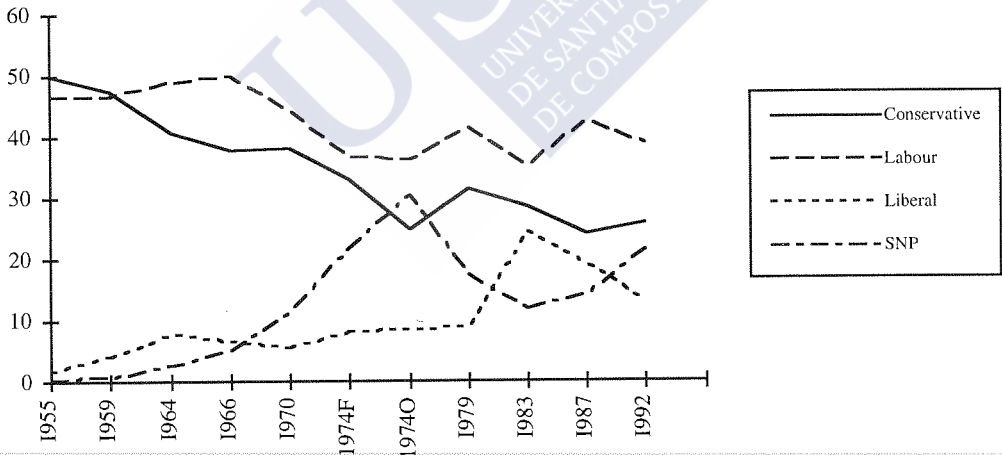
²¹ System 3 poll, *Glasgow Herald*, 25 May 1993.

²² Michael Keating and David Bleiman, *Labour and Scottish Nationalism* (London: Macmillan, 1979).

Fraser, defeated at the polls, were simply sent to the House of Lords and reappointed to the government.

The political parties have been weakening since the 1960s and this weakness has gone furthest in the peripheral nations of the UK. The Scottish National Party (SNP) polled between 11 and 30 per cent of the vote in the 1970s and 1980s and 1974, and in 1992 polled 22 per cent. Support for the major parties has been increasingly differentiated territorially. In 1955, the Conservative Party gained 50 per cent of the Scottish vote. This fell steadily in the following years to 25 per cent in February 1974. The decline of the SNP provided a temporary Conservative revival but decline set in again in the 1980s. In 1987, the Conservatives gained just 24 per cent of the Scottish vote, recovering to just 25.7 per cent in 1992. The party system in Scotland is no longer two-party-competitive as required by the theory of responsible alternating party government; it can no longer credibly claim to give Scots a regular chance of being on the winning side.

Figure 1 Percentage share of vote, Scotland, 1955-92



Within Scottish society, nationalist consciousness has spread more widely since the 1960s, aided initially by the folk revival, youth culture and sport.²³ In the 1980s it has been helped by a cultural revival and the rescue of Scottish culture from the vulgar 'tartanry' to which it had been reduced as a quaint but safe ornament in the

²³ Jack Brand, *The National Movement in Scotland* (London: Routledge and Kegan Paul, 1978).

days of Empire. Culture has at last begun to escape from the inferiority complex which has been widely identified as a Scottish characteristic.²⁴ Scottish art and literature deals with contemporary and political themes, with the national question often in the background. The Edinburgh Festival has a much more Scottish flavour than in the past. Scotland has long had its own media, but for a long time these served purely local markets. In recent years, television and radio have had a higher Scottish content and the major quality papers, the *Scotsman* and the *Herald*, have sought to break out of their respective Edinburgh and Glasgow markets to speak to Scotland as a whole. Even Rupert Murdoch's *Sun* moved into Scotland where, in a bizarre reversal of the editorial policy of its English edition, it came out in the early 1990s in favour of Scottish independence.²⁵

All this has made the old politics of territorial management, which had catered for diversity within the unitary state and parliament, more difficult. The Scottish Office has lost influence because of the end of the consensus on diversionary regional policy, the weakness of the governing party's political base in Scotland, and the abortive devolution episode of the 1970s. In recent years, the Conservatives have struggled to find capable politicians to serve in the Office, given the dearth of Conservative MPs in Scotland and the desire of the more able ones for senior UK portfolios.

Devolution and the Politics of Nationalism

The issue of Scottish self-government re-emerged in the late 1960s and 1970s as a result of SNP successes in elections, notably their winning 30 per cent of the vote and eleven seats at the General Election of October 1974. These successes in the 1960s and 1970s frightened both major parties into promising schemes of devolution, though the Conservatives later abandoned their support. Until this time, the major parties had insisted on a trade-off between autonomy for Scotland and Wales and access to central government, insisting that Home Rule would entail a reduction in Scottish and Welsh influence in Whitehall and Westminster. They had also expressed fears that any concession to Home Rule would mean a 'slippery slope' to full independence. Labour's proposals for devolution for Scotland and Wales were an incremental scheme intended to avoid the larger issue of constitutional reform by

²⁴ For example, by Craig Beveridge and Ronald Turnbull, *The Eclipse of Scottish Culture* (Edinburgh: Polygon, 1989).

²⁵ There was a precedent in the 1930s when another Commonwealth news baron, Beaverbrook, briefly lined up his *Scottish Daily Express* behind nationalism.

providing elected assemblies for Scotland and Wales, the Scottish one to have legislative powers. In order to carry its English supporters, Labour insisted that the sovereignty of Parliament would be unabridged. To carry its Scottish supporters it promised that the old system would remain alongside the new. So the secretaries of state would retain their seats in Cabinet and Scotland and Wales would keep their full complement of seats in Parliament. The proposals aroused furious opposition among Conservatives, especially after Margaret Thatcher became leader, and among a section of the Labour Party in England, Scotland and Wales. This was sufficient to hobble the proposals in Parliament and subject them to a referendum in which a qualified majority was needed to pass them. In Wales, where devolution was associated with concessions to the nationalists and Welsh speakers, the proposals were soundly defeated. In Scotland, they passed, but not by enough to satisfy the qualified majority rule. The failure precipitated the fall of the Labour Government. In government, the Conservatives repealed the devolution legislation and declared the issue dead.

The issue did not die out in the 1980s, but underwent an important transformation. Previously, nationalism had been an issue external to the political class, forcing them to react to electoral pressure. This they had done by marginal devices, tacked on to a largely unchanged constitution. Labour had always contained a Scottish nationalist element, but these were a minority and for the most part Labour politicians and activists regarded it as a secondary issue, to be managed and massaged, but not to form the central plank of the party platform. After 1979, the party began to convince itself of the merits of its own policy.

Indeed, the question was posed as to whether the Conservatives had a 'mandate' to govern Scotland at all. This was based on two contentions, that Scots had voted for Home Rule in the 1979 referendum, and that the Conservatives did not enjoy popular support for their policies in Scotland.

According to conventional interpretations of the British constitution, of course, such a contention is untenable. The Conservative Party, enjoying an overall majority at Westminster, may do as it pleases. Constitutional quibblers might object that the Scots Parliament never recognized the doctrine of sovereignty and that the Act of Union has been misinterpreted. More important is the argument that the Westminster constitution works only because of a series of conventions and understandings in the context of a functioning and autonomous civil society. Scotland's distinct arrangements did represent part of the unwritten constitutional conventions of the state. The post-1979 Conservative governments had breached these understandings by their attacks

on civil society and their introduction of policies seriously out of line with Scottish opinion. Particularly resented was the practice of trying out contentious policies first in Scotland where the very absence of a Conservative presence in local government and on the parliamentary backbenches removed the constraints which governments usually face from the reactions of their own supporters. It was in Scotland that the poll tax was pioneered, but the chastisement which the Conservatives received as result in the 1987 election deterred them not at all.

The lack of alternation of power at Westminster broke another of the unwritten conventions which allow the territorial constitution to work. In earlier periods when the Scottish electoral and parliamentary majority was out of line with the Westminster majority, in the late nineteenth century and in the early 1920s, this had sparked nationalist or Home Rule movements. It is not surprising to find the same thing in the 1980s, not confined to self-styled nationalists or SNP supporters but across a broad spectrum of Scottish opinion.²⁶ This is a more mature and forward-looking nationalism than that of the past, largely freed from the parochialism and small-town mythology of the early nationalist movement. The debate has been framed by widely shared opposition to the Thatcherite project and the belief in Scotland as a bastion of alternative values. Serious questions are being raised and explored about economic and social development in Scotland, with a burgeoning academic literature and research institutes.

A critical element in the realignment of Scottish politics has been the European issue. In the 1960s and 1970s, Scottish public opinion and that of their politicians was generally hostile to the European Community. One reason was the concern that their peripherality would be exacerbated within the larger market. Sectoral concerns, including the steel industry, fisheries and hill farming, further fueled hostility. Scottish nationalists, concerned with the achievement of national sovereignty, did not regard Brussels any more favourably than London.

To the nationalist concern was added the class and partisan bias. The Labour Party and the trade unions tended, despite some vacillating, to oppose EC membership from the 1960s until the late 1980s. Labour interests were not only more strongly represented in Scotland but Labour and the trade unions in the peripheral nations were more strongly anti-EC than their counterparts in England²⁷. So national, sectoral,

²⁶ This theme features strongly in the chapter in Tom Gallagher (ed.), *Nationalism in the Nineties* (Edinburgh: Polygon, 1991).

²⁷ As measured by votes in Parliament on European matters. Michael Keating and Nigel Waters, 'Scotland in the EC', in Michael Keating and Barry Jones (eds.), *Regions in the European Community* (Oxford: Clarendon, 1985).

partisan and class biases cumulated to produce greater opposition to the Community in Scotland and Wales than in England.

For a long time, the debate on British membership of the European Community had little to do with these territorial questions within the United Kingdom. Britain's governing elites saw the Community as a new external support system for the British state following the demise of Empire, not as the basis for a new constitutional order. There was an almost total resistance to the constitutional implications of entry including supranationalism and the surrender of national sovereignty. In the post-entry referendum of 1975, the YES side comprised the defenders of the post-war consensus, albeit in modernized form. In this respect, it was a recognizable precursor of the SDP-Liberal Alliance of the 1980s. On the NO side were an assortment of Conservative right-wingers opposed to a surrender of parliamentary sovereignty; the Labour left, committed to a radical programme of national reindustrialization and protection; and representatives of the territorial periphery.

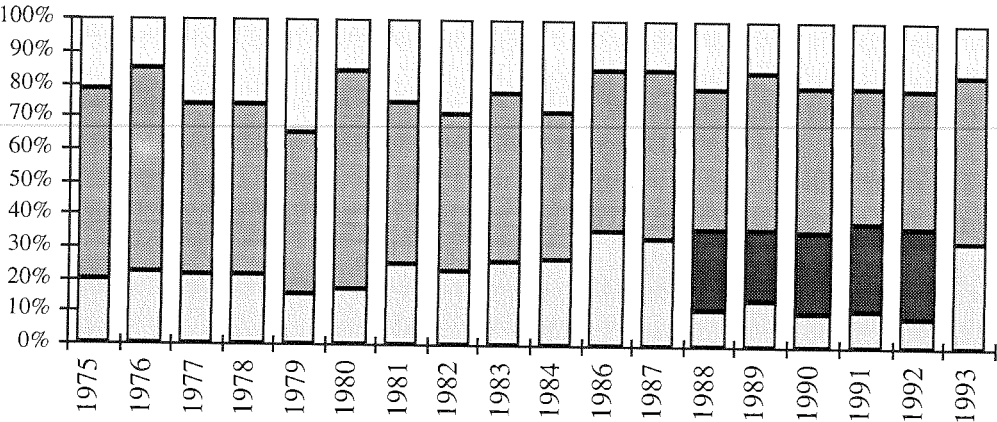
In the late 1980s, attitudes on the British periphery started to change, and the questions of Community membership and territorial self-government began to come together. An important factor in this was the ill-disguised hostility of Margaret Thatcher, identified with southern English conservatism, to the social and political dimensions of the European project, together with the centralizing practice of her government. Territorial, class and partisan oppositions were naturally inclined to look favourably on anything which Thatcher so obviously detested. Shut out of access to the British central state, they sought other means of influence, including local government, a renewed commitment to devolution, and the European Community. The trade unions were the first to take the Community seriously, grasping the proposed Social Charter as a means of protecting the social and labour market gains of the post-war settlement against the Thatcherite onslaught. Soon the Labour Party itself followed suit, reversing its commitment to withdrawal and gradually adopting more of the new European agenda, including the Exchange Rate Mechanism and elements of monetary and political integration.

In the late 1970s, Labour MP Jim Sillars quit the Labour Party to form the short-lived Scottish Labour Party (SLP) with a policy of Scottish independence within the EC. The idea had little appeal outside the ranks of Sillars' party, however and died with the SLP after the general election of 1979. In the 1980s, Sillars joined the SNP and helped convert them to EC membership. In a November 1988 by-election he rode to victory over Labour in the inner city constituency of Govan on the slogan Independence in Europe (provoking Labour to respond with the oxymoron Independence in the UK).

Independence in Europe carries reassurance to Scots fearful to take a leap in the dark. Like the turn of the century policy of Home Rule within the Empire, it promises an external support system in a dangerous world and allows nationalists to disclaim the separatist label. Class, sectoral, partisan and territorial oppositions have thus moved from hostility to the Community to seeing it as a means of outflanking a centralizing, right wing UK government. So the EC, from being an external support system for a failing British state, is seen as a support system for an alternative. Only the SNP supports independence in the EC, favouring a French model of tighter European common policies but institutional arrangements based on intergovernmentalism rather than supranationalism. More generally, though, by the 1990s, there was widespread support among the political class in Scotland for closer direct links with Europe as part of a modernized social democracy.

There is no doubt about the importance of this reassurance factor. Support for Scottish independence mounted steadily in the 1980s, after stagnating around 20 per cent for some fifty years. Since 1988, MORI polls have included the option of independence in Europe. This has increased support for independence to around 40 per cent. These figures must be interpreted with great caution, since close analysis reveals a substantial number of respondents who will support both independence within the EC and continued membership of the United Kingdom. When the questions on European integration are put to Scots outside the context of Home Rule, they show considerably more hostility. Yet the poll findings are certainly evidence dissatisfaction with the status quo and a desire for some form of new arrangement for Scotland in relation both to the EC and the UK.

Figure 2 Opinion on constitutional options in Scotland, 1975-93



The Failure of Reform Efforts

Opinion polls have consistently shown a substantial majority of Scots in favour of constitutional change and the establishment of an elected Scottish assembly or parliament with broad powers over Scottish domestic affairs. They have equally consistently shown that most Scots do not want complete separation. Yet, in a hundred years of intermittent effort, it has proved impossible to achieve their goal. As in the case of Ireland in the late nineteenth and early twentieth centuries, the Westminster Parliament and particularly the Conservative Party, remain resolutely opposed. This very obduracy in the face of what appears a rather modest constitutional innovation is itself testimony to the underlying power of Scottish nationalism, for British unionists fear that any elected assembly representing the nation of Scotland will inevitably challenge Westminster as the basic seat of sovereignty. Devolution thus lead ineluctably to independence. This argument is usually combined with the somewhat inconsistent contention that the Scots really have no interest in constitutional change and are happy with the status quo. This latter contention is supported by evidence that Scots rarely place constitutional change at the top of their priorities and that they are not rioting in the streets. It is true that constitutional change rarely features as the highest priority for Scottish electors, but this is because they quite sensibly refuse to see it as a priority which competes with substantive issues like employment, housing or the environment. On the contrary, they tend to see it as something which could help in the achievement of substantive policy objectives but are not prepared to postpone the latter until the dawn of self-government. Given the attitudes of Westminster towards self-government, it is perhaps eminently rational not to postpone action on immediate social and economic problems pending a resolution of the constitutional issue. For, given the rules of the Westminster constitution, there is almost no way in which Scots can achieve their aim of self-government in a legal and peaceful way. They cannot themselves command a majority in Parliament. Their only hope is to convince the major parties of the case or to hope for a hung parliament, in which Home Rule forces will hold the balance. The latter, of course, is a fortuitous outcome for which it is impossible to vote. In the 1970s, when these factors were present, the scheme still had to face sabotage in Parliament, which imposed both a referendum requirement and a special threshold. In the 1980s, Scotland turned decisively away from the governing Conservatives, but this had no practical effect as long as the Conservatives could maintain their base of support in England. This is a serious matter, which in the case of Ireland, led to violent conflict and secession. In Scotland, it has led to series of initiatives to get around the blockage.

The most important was the Scottish Constitutional Convention. This stemmed from the Campaign for a Scottish Assembly, founded in the aftermath of the 1979 election to keep the Home Rule issue alive. After the 1987 election had confirmed the Conservatives in power and their resolute opposition to Home Rule, the Campaign launched the Convention, a traditional Scottish device to assemble support for constitutional change. The idea was to mobilize the political class and civil society around an agreed project for Home Rule which could be put to Westminster in the event of a favourable parliamentary majority. The Conservatives predictably refused to attend and the SNP, after some internal argument, decided on a boycott. Labour, which had previously kept aloof from the Campaign (though many individual members were involved) changed tack and decided to participate. The Liberal Democrats and minor parties were on board. Politicians were joined by representatives of the churches, of local government of trade unions and some small business groups. Despite the absence of Conservatives, SNP and the Confederation of British Industry, this was representative of a broad swathe of Scottish politics and civil society. It represents a sharp break in the British tradition of adversary politics, not for the Liberal Democrats, who have long preached the need for this type of approach, but for the Labour Party. It also broke new ground in asserting that the Scottish people had a right to negotiate a new constitutional settlement with the British state rather than have it handed down to them from on high.²⁸ This is a serious breach in the doctrine of parliamentary sovereignty. The Convention's deliberations were, in true Scottish style, low key and serious but a scheme for a Scottish Parliament was produced. Labour was even persuaded to accept proportional representation.²⁹ At the 1992, General Election Home Rule was a central issue. Campaigning and election coverage diverged from that in England to an unprecedented extent. This was partly of the media's making, though there is evidence that Home Rule was now regarded as a more important issue by the electorate.³⁰ Parties supporting the Convention gained an absolute majority of Scottish votes and 58 of Scotland's 72 seats. Great hopes were raised that, in the event of a hung parliament, this would be one item around which a governing majority could be organized. In the event, the Conservatives won again and declared that nothing would be done. They even declared that their marginal increase in vote share, from 24 to 25.7 per cent, represented a rejection of Home Rule by the people of Scotland. The Labour and Liberal Democrat parties themselves appeared at least partly convinced by this analysis and decided to de-emphasize the issue in the future.

²⁸ *Claim of Right for Scotland* (Edinburgh: Polygon, 1980).

²⁹ The final report is reproduced in Lindsay Paterson and David McCrone (eds.), *The Scottish Government Yearbook, 1992* (Edinburgh: Unit for the Study of Government in Scotland, 1992).

³⁰ In 1989 and 1991 it had featured below jobs, the health service, education and the poll tax, but above housing, the environment and crime. System 3 poll in *Glasgow Herald*, 19 June 1991.

Following the failure of the pro-Home Rule parties to deliver a Scottish Assembly, the movement, in characteristic Scottish fashion, fragmented. No less than seven Home Rule groups sprang up, all ironically aiming for concerted action in Scotland. A demonstration in Edinburgh on the occasion of the summit meeting of EC heads of government in December 1992 drew 25,000 people. Their aim was to draw media attention, in particular to the British government's inconsistency in pressing 'subsidiarity' in the European Community while denying it in the UK. The big problem for the Home Rule campaigners, however, is that they remain dependent on the UK opposition parties, Labour and Liberal Democrat. These parties in turn give higher priority to gaining power at the UK level than to Scottish self-government. The fact that the leader of the Labour Party and several senior members of his Shadow Cabinet are Scottish MPs ties Scottish Labour all the more firmly to the UK strategy - though it probably does guarantee that a future Labour government would legislate for a Scottish Parliament (the term Assembly has been dropped in deference to national sensibilities).

The Unionist Option

Opposing the Labour government's devolution plans in the 1970s, Conservative spokesman Francis Pym had declared, 'On behalf of the Shadow Cabinet we can give a clear pledge to the people of Scotland that, if the Scotland³¹ Act is rejected, the Conservative Party will not regard this as a rejection of devolution'. Conservative elder statesman Lord Home had called on Scots to vote no so that the Conservatives would produce a better scheme. Immediately after the election, they reverted to a more traditional stance. In 1898 Arthur Balfour had declared that 'We object to Home Rule whether it begins with Ireland and ends with Wales or begins with Wales and ends with Ireland.'³² Since 1979 they have set their faces against an elected Scottish assembly or parliament. This is not a matter of electoral calculation since it has frequently been suggested that the Conservatives could gain political advantage by establishing Scottish and Welsh assemblies with limited financial resources, allow Labour to take the difficult spending choices there and seek to rebuild their local fortunes by constituting themselves as the local opposition. At the same time, they could reduce the number of Scottish MPs, so consolidating their own majority at Westminster. They have been unwilling to do this because of a deep attachment to a particular version of the Union and of parliamentary sovereignty.

³¹ *Guardian*, 28 July, 1978.

³² Hansard, 1898, vol. 54, col. 1732, quoted in Reginald Coupland, *Welsh and Scottish Nationalism* (London: Collins, 1954).

Given their unwillingness to contemplate constitutional change, Conservative territorial management has alternated between two modes. One, which was practised in Scotland in the mid and late 1980s, is based on the view that the peripheral nations are suffering from a type of retarded political development, mired in the collectivist attitudes of the post-war era. Hence the way to build up Conservative support is to wean them off the 'nanny state' by rigorous Thatcherite policies of privatization, public sector retrenchment and deregulation. This was accompanied by an attack on Scotland's high levels of public expenditure by Conservative MPs from English constituencies, many of whom were expatriate Scots. Margaret Thatcher herself particularly antagonized the British periphery by her insistence on telling Scots, Welsh and Northern English in effect that their problems were of their own making, while praising the ostentatious wealth of the English south-east.³³

Thatcherite policies did have a major impact on Scotland. The recession of the early 1980s was particularly severe in central Scotland. Strathclyde region, which covers half Scotland's population, lost nearly a fifth of its jobs between 1979 and 1985. Unemployment rose sharply.³⁴ By 1987, the Conservatives were reduced to minor party status in Scotland. The main Thatcherite policies were all faithfully applied in Scotland.³⁵ Unpleasant medicine did not seem to have had the desired effect.

If the Conservative collapse in the early and mid-1980s could be explained partly by the depth of the recession, one would expect their fortunes to revive with recovery. Scotland suffered less than most parts of the UK from the recession at the end of the 1980s and beginning of the 1990s, probably because of its lower level of consumer debt and less inflated property market. By 1992, unemployment was below the UK average for the first time since the 1930s. The social and economic restructuring promoted by the Conservatives and aimed at producing a society more favourable to their values, had proceeded apace. Male employment in manufacturing, long seen as the defining feature at least of western Scotland, fell, along with that of the UK as a whole and by 1990 was less than 25 per cent of all male employment.³⁶ Housing tenure changed, with privatization of the public stock, so that by the end of the decade

³³ T. Dickson, 'Scotland is Different, OK?', in D. McCrone, S. Kendrick and P. Straw (eds.), *The Making of Scotland. Nation, Culture and Social Change* (Edinburgh: Edinburgh University Press, 1989).

³⁴ More details are given in Michael Keating, *The City that Refused to Die. Glasgow: The Politics of Urban Regeneration* (Aberdeen: Aberdeen University Press, 1988; and Michael Keating, 'The Disintegration of Urban Policy: Glasgow and the New Britain, *Urban Affairs Quarterly*, 24.4 (1989).

³⁵ Arthur Midwinter, Michael Keating and James Mitchell, *Government and Public Policy in Scotland* (London: Macmillan, 1991).

³⁶ Central Statistical Office, *Regional Trends*, 1991 (London: HMSO, 1991).

Scotland, for the first time in a generation, has a majority of its housing stock in the private sector. Yet the only benefit to the Conservatives was a modest increase of their vote, to just over 25 per cent, mainly reflecting a swing in north-east Scotland, which was enjoying an oil-based boom and full employment. Support for the SNP and more broadly for nationalist objectives, increased.

As was emphasized above, Scotland is not a mere socio-economic category; it should not be expected therefore that as its socio-economic characteristics change it should cease to be a nation. On the contrary, Scotland's national consciousness provides the possibility of a distinct path to social and economic modernization. Given the failure of the British state and the more attractive prospects offered in Europe, there is really no reason why Scots should begin to feel more British just because they are shedding many of their old ways.

A more traditional Conservative strategy is that of 'killing Home Rule by kindness.' After the 1992 General Election, John Major told Scots that the government would 'take stock'. Hard-line Thatcherite minister Michael Forsyth was moved to a UK ministry and the Government promised that it would listen to Scots. Harsh rhetoric was toned down and the threatened drastic cuts in Scottish spending levels, earlier heralded by leaks, failed to materialize. In March 1993, the government issued a discussion document, *Scotland and the Union*.³⁷ The tone of this document, with its careful concessions to Scottish national sensibilities, is witness to the change in attitudes in and towards Scotland. In the preface the Prime Minister acknowledged that 'no nation could be held irrevocably in a Union against its will'³⁸; but the proposed changes in Scottish governmental arrangements were very minor in scope. The most serious challenge to the government's ability to bend to Scottish opinion was the proposed privatization of water. This had been carried through in England in the 1980s, but Scotland had been left out because water was the responsibility of local government. After the 1992 election, it became clear that the government was determined to privatize water supply in Scotland. The reasons were the pending abolition of the regional councils, and Treasury pressure to produce capital receipts from the sale. A poll in May 1993 showed 95 per cent of Scots opposed to water privatization, with just 2 per cent in favour.³⁹ The Secretary of State for Scotland was searching for some formula which would satisfy both the Treasury and Scottish opinion. By mid-1993, the Conservative government was running fourth in the opinion polls in Scotland.

³⁷ *Scotland and the Union*. Presented to Parliament by the Secretary of State for Scotland, March 1993 (Edinburgh: HMSO).

³⁸ *Ibid.*, p.5

³⁹ System 3 poll, *Glasgow Herald*, 25 May 1993.

Constitutional Reform

There is no shortage of schemes and models for constitutional reform in Scotland and Wales. The problem lies in the political conditions in which reform could occur and in its implications for the UK as a whole. One scenario is that a non-Conservative government could introduce a scheme for Scottish Home Rule as a single item, in order to keep faith with its Scottish supporters and contain the issue. The principal objection to this in the past is that it would create an asymmetry in British constitutional arrangements. It is not clear why this should be a fatal objection in a constitution which contains the House of Lords and the Monarchy. More seriously, it is objected that Scottish MPs at Westminster would be able to vote in English domestic issues but that neither they nor English MPs could vote on Scottish domestic issues. This, of course, is not a problem for the Scots but for the English though there is little evidence that they are unduly concerned about the matter. There is not much hard data here but a MORI poll in 1991 showed a majority of electors in England in favour of a some degree of Scottish self-government, with 43 per cent in favour of a devolved assembly within the UK.⁴⁰ Finally, it is argued that recognition of Scotland's distinct national status as more than just another region of the UK would inevitably lead to separation. It has always been difficult to see how separation could happen by stealth, given the extensive airing which the issue has had. If, on the other hand, a majority of Scots were to decide to leave the UK, then not even the most die-hard unionist nowadays would wish to prevent them by force. In my view, an assembly for Scotland alone would likely develop into something more than a mere regional government, especially in the context of Europe. Whether this should be a cause of alarm is a matter of opinion.

A second scenario is that Scotland might provide the spearhead for a broader programme of constitutional reform for the UK as a whole. Either Scottish Home Rule would be wrapped up in a package of reforms to make it palatable to English opinion or, more likely, the establishment of a Scottish Parliament would be followed by agitation for change in Wales and then in the regions of England. Provision could be made for nations or regions desiring greater autonomy to accede to it over time, as happened in Spain in the 1980s. Some English reformers have looked to Scotland to provide such a lead, to prise open the constitution. This might have worked in the 1970s but by the mid 1990s matters have probably moved beyond this. Discussions on constitutional reform in Scotland are no longer framed in terms of the British

⁴⁰ Reported in David McCrone, 'Opinion Polls in Scotland, June 1990-June 1991', in Lindsay Paterson and David McCrone, *Scottish Government Yearbook, 1992* (Edinburgh: Unit for the Study of Government in Scotland, 1992).

constitution. The word 'devolution', with its implication of power condescendingly lent from the centre, has largely disappeared from use. There is more interest in Scotland's contribution to Europe, alongside other stateless nations and regions.

In the 1970s, many commentators, surveying the Scottish constitutional crisis, declared that, 'the status quo is not an option.' They were proved wrong. If even the Northern Ireland issue can be managed rather than resolved, so can the much less explosive Scottish one. Given a continued refusal of Westminster to concede Home Rule, it is possible that Scotland could secede. This remains unlikely. Nationalism is a widely felt sentiment in Scottish society and support for Home Rule is strong. Yet there remain powerful forces for integration in society and within the political parties. Observers and party leaders have consistently misunderstood the meaning and strength of Scottish nationalism and support for Home Rule. When the SNP are rising and the media are full of the issue, they take fright, frantically make concessions and adopt nationalist rhetoric and postures themselves lest Scotland slide into separation. When the Scots fail violently to respond to Conservative and Unionist stone-walling, they conclude that the issue does not really matter after all. Ian Lang, Secretary of State for Scotland, dismissed the matter after the 1992 election by noting that he had received only eighteen letters on the subject. As Marr aptly comments, 'Perhaps the most astounding thing is that there were eighteen Scots so naïve as to think writing Mr. Lang a letter when all else had failed would do the trick.'⁴¹ Yet the evidence is there that Scots *do* care about the issue but *do not* want separation. Scots are *British* but they are not *English*. They are increasingly also European.

Traditional Scottish nationalism tended to be nostalgic, defensive and somewhat parochial, looking to an idealized image of Scotland totally independent of corrupting external influences.⁴² From the 1930s to the 1980s, it has largely been identified with a single party, the SNP. Contemporary nationalism is more diffuse, spreading well beyond the limits of the SNP. It is more open, more European and progressive. It tends to the social democratic left, is more self-confident and less defensive. Self-government for Scotland, once seen as an anachronism or a form of pathology in the British body politic, is now widely seen as a contribution to political and social modernization. These elements are not entirely new, but can all be found somewhere within the Scottish historical experience. Liberals and modernizers in the early twentieth century were committed to Scottish Home Rule. For centuries, Scotland was more open to

⁴¹ Andrew Marr, *The Battle for Scotland* (Harmondsworth: Penguin, 1992), p. 136.

⁴² From the 1930s to the 1970s the official policy programme of the SNP was based on the Social Credit theories of Major Douglas. H.J. Hanham, *Scottish Nationalism* (London: Faber, 1969).

European than to English ideas. Scotland has retained its own political traditions within the Union⁴³ and the option of a separate path of political development has always been kept open. In the twentieth century, mechanisms for the political management for Scotland became ever more elaborate but by the 1990s they have proved unable to contain Scottish discontent and, without constitutional change, strains are likely to increase. The outcome depends as much on the future of the British state as on events within Scotland itself. It is unlikely to be violent. Scottish nationalism, as explained above, is not based on tribal attachment, or ethnic exclusiveness but on a distinct civil society and shared values. It is not the only or even dominant issue in Scottish politics, but a constant presence. The most likely outcome in the long run is some form of asymmetrical federalism, providing Scotland a distinctive place within the UK and with a network of links into Europe. A formula for this does not exist; but Scotland is not the only stateless nation in Europe which is searching for it.⁴⁴

⁴³ Michael Fry, *Patronage and Principle. A Political History of Modern Scotland* (Aberdeen: Aberdeen University Press, 1987).

⁴⁴ Michael Keating, 'Regional Autonomy in the Changing State Order', *Regional Politics and Policy*, 2.3 (1992).



RUSSIAN NATIONALISM IN POST-SOVIET ESTONIA

David D. Laitin
University of Chicago

With the collapse of Soviet hegemony in eastern Europe in 1989 and the Union itself into its constituent (national) republics in 1991, nationalism has reasserted itself as a major force in European politics. With xenophobic murders by German skinheads, ethnic «cleansing» in former Yugoslavia, and small-scale nationalist wars in Nagorno-Karabakh, Abkhazia, Ossetia, and Trans-Dneister, informed observers have seen this nationalist arousal in a dark light. Most fearsome to these observers is the specter of the recrudescence of Russian nationalism, with twenty-five million Russians now finding themselves as a diaspora, non-citizens or quasi-citizens of states that they thought were part of a greater Russia.

The premise of this paper is that a specter of a universal sanguinary nationalist response to becoming an «unexpected diaspora» among Russians now living in the «near abroad» countries is unwarranted. The nationalist policies of the newly formed republics in regard to their Russian populations has not been uniform. Furthermore, the social, economic and cultural situations in which this «unexpected diaspora» lives are diverse. Therefore, a uniform response by Russian speakers to their new situations in Ukraine, Moldova, Kazakhstan, Latvia and Estonia is not likely.

This paper will analyze the political dynamic of nationalism in Estonia in order to identify the possible trends of Russian nationalist response to Estonia's independence from the Soviet Union in 1991. My political analysis will show that conditions in Estonia have blocked out, at least for the short term, «consociational» or «pluralist» trends. But possibilities for the assimilation of Russians into a more broadly defined Estonian identity (a trend I call «rationalization») and for an assertive Russian nationalism within Estonia (a trend I call «revivalism») remain open. Which of these two courses is more likely will depend on the local economic situation, the role of foreign powers, and the micro-responses to a situation of uncertainty among Russian non-citizens.

Russians in Estonia¹

Estonia's political history from its origins until the end of the First World War has been marked by foreign rule, first by Teutonic Knights, then by Sweden, and then for two centuries by Russia. For their efforts in the Crusades, Teutonic Knights received from the Pope land in present-day Estonia. The autochthonous Estonian-speaking peasants, who had no state-like institutions to protect themselves, became serfs. In the 16th century, Sweden defeated the Teutonic orders, but these descendants of German noble families continued to rule in Estonia in service to the Swedish monarchs. In the early 18th century, Peter I wrested control over today's Estonia from the Swedes, but continued to support the feudal system and the German landowners, who only got supplanted due to Catherine's reforms near the end of the 18th century. Russia continued to incorporate its Baltic possessions into the imperial order, and by the end of World War I, Estonia had been a Russian province for over two centuries.

The Russian imperial régime was only partially successful in its strategy of incorporation. On the one hand, Estonians moved to newly opened agricultural zones in the Russian empire, and settled freely in the burgeoning commercial and governmental metropolis around St. Petersburg. And within Estonia, many Estonians learned Russian, thereby gaining advantage over the Estonian Germans in procuring jobs in the state service (Raun, 1987:59, 61, 73). Furthermore, a significant number of Estonians (17% of the peasantry by the 1850s) converted from Lutheranism, the religion of their former German overlords, to Orthodoxy. On the other hand, very few Russian settlers moved to Estonia, and the cultural, architectural, intellectual and social world of Estonia remained far closer to Germany (and even Sweden) by the end of the 19th century than to Russia.

After World War I, Estonia became an independent state. Its early liberal period brought an innovative approach to the cultural rights of minorities. But during the 1930s, the fascist League of Freedom Fighters successfully pressed for an authoritarian constitution. President Konstantin Päts took advantage of his newly-granted emergency powers, and in 1934 disbanded parliament. Although he crushed the Freedom Fighters, he tried to accommodate Germany. Nonetheless, Hitler betrayed him. In the Molotov-Ribbentrop pact, Germany secretly agreed to Russia's reconquest of Estonia, which Stalin accomplished in 1940. Hitler subsequently betrayed Stalin and occupied Estonia from 1941-44. After Stalin's re-occupation, Estonia became a Union Republic in the Soviet system, although it took the Soviet army years to put down an anti-Soviet guerilla

¹ This section relies principally on Raun (1987).

movement principally drawn from soldiers who had been drafted into the German army, and were afraid to return home. They formed a group known as the «forest brethren».

Soviet rule in Estonia was filled with contradictory trends. On the one hand, Estonia integrated well into the system. Many Estonians served in the Soviet army to fight the Nazis, and they returned home after the war as members of the Estonian Communist Party (ECP), willing to cooperate with the CPSU. The First Secretary of the ECP was Johannes Kabin, a Russian Estonian who fought for the albeit limited national rights permissible in the context of Stalin's rule. (The Russian Estonians were the descendants of the Estonian families that settled in Russia after emancipation in 1816). Soviet nationality policy encouraged Union Republics to provide education in the republican language, and subsidies were available for literature, news journals, and theater in Estonian, just so long as the material was socialist in content. (However, under Khrushchev, Soviet policies favored the promotion of Russian culture and education, and the Estonian language was beginning to become marginalized in higher education and other important realms.) Also, the Soviets invested very heavily in Estonian industry. Estonia profited from the fact that it imported subsidized raw materials from the rest of the Union, and exported manufactured products, food products and machinery. Shortages of goods were a perennial problem in the Soviet economy; but Estonia suffered less from shortages than other regions of the Union.

On the other hand, Soviet rule was a monstrosity. By June 1941 the prominent Estonian political figures of the independence era (for example, 38 ministers) were deported to Russia. The officer corps in the military were all sent to prison camps. In the late 1940s an anti-kulak campaign justified the deportation of about 10 per cent of the entire Estonian population. By the early 1950s, there were no Estonians born in Estonia who remained on the Council of Ministers.

Worse, the Soviet army gratuitously and viciously bombed the region, presumably as punishment for Estonian sympathy for the Nazi cause. In the northeastern towns, after the bombings the refugees were not permitted to return to their homes. To repopulate the area, the Soviets encouraged starving and homeless Russians to migrate to Estonia, where factory and mining work was available. These areas became almost homogeneous Russian cities, and grotesque Soviet apartment complexes replaced the Hanseatic grace of old Estonia. By the late 1980s, only about 60 percent of the circa 1.5 million people living in Estonia were Estonians, making the problem of national reconstruction even more complex.

With the collapse of the Soviet Union and sovereignty returned to Estonia in 1991, the «Russian problem» required solution. In what state were they citizens? Who had responsibility for their welfare? What to do with the large Soviet military presence, in troops and in sensitive equipment, in Estonia? What about Russian officers who were *ex officio* parliamentarians. These issues became intricately intertwined with the problems of economic transformation. A rapid move into market principles, for example, would differentially hurt Russians, who largely worked in inefficient All-Union factories, more so than Estonians, who more likely worked in bureaucratic and other white-collar services. Without citizenship, interests of Russian workers would not be democratically represented. Market reforms would be more rapid, but at the cost of economic security for the large industrial work force.

The Russians living in Estonia were thunderstruck by the new environment. In a petition to the Chairman of the Supreme Soviet of Estonia in 1990, the Russian residents of two northeastern towns wrote: «We want you to understand our sense of concern and alarm and the feeling of fear for the future of our children. Our parents came here to restore the shale mines and to build a chemical combine inasmuch as Leningrad needed gas...People were asked to come here....And we are confident that if they knew then what awaited them here in the future no one would have left Russia, the Ukraine, and Byelorussia» (FBIS, 900913)

Fears bordered on paranoia. Russian-speaking Estonians, in holding Soviet passports, were citizens of a defunct country. Many feared that if they took advantage of Russian citizenship (by getting «Russia» stamped *gratis* in their passports), they would lose a future opportunity of becoming Estonians. But if they did not get this stamp, trips to Russia would begin to require expensive visas, and this would make it difficult to visit relatives or to vacation in their forest dachas in northwest Russia, a property right that was available to some workers in the Soviet period. Russians who had looked to Leningrad as a center for TV transmissions and for technical higher education feared that future broadcasts would be blocked and that higher education would no longer be free for them, as they were likely to be treated as foreign students. Short term agreements with institutions of higher learning negotiated by Narva's Mayor Vladimir Mizhui exempted Russian residents of Estonia from tuition payments, but these agreements were seen to be temporary. With higher education in Russia a problem, matriculating in Estonian technical schools and universities also required the jumping of hurdles. Having lived in an all-Russian environment, without even any Estonian media available, almost no Russian-speakers in the northeast spoke Estonian, a language of Finno-Ugric roots, which is not a member of the Indo-European language family. To enter into centers of higher education, or to become citizens of Estonia,

would require learning that language; but to many, this seemed an impossible burden, with so few opportunities to use it. Mart Rannut, head of the Estonian language planning office, belittled the enormity of this task. «After what the Soviets did to us,» he told a *New York Times* reporter, «for us to ask Russians to learn a little language as the cost of citizenship seems not too big a price to ask» (921122). But with little reading material, inadequate teachers, and few job opportunities on the horizon for successful learning, the task was not so small. Russians had to reflect: should they return to Russia, seek to become Baltic Russians, seek to assimilate into an Estonian nationality, or what? This was the grave dilemma facing Russians in the wake of Estonian independence.

Political Contexts and Nationalist Trends

The Russian-speaking minority in Estonia was all too quickly made aware of the issue of nationality when Estonian independence became a reality. They had lived for decades with the firm belief that they were living in territory belonging to Russia. While their identities moved fluidly between nationality (Russian, Ukrainian, Byelorussian, Polish, Jewish), state membership (Soviet), and region (Baltic), there was little doubt in the minds of most Russian-speakers that theirs was the dominant culture in the «country», and that facility in the Russian language was sufficient for intellectual, administrative and social opportunity. With Estonian independence, and the requirement that all citizens speak the sole state language, the world view of most Russian speakers in Estonia was critically challenged.

Under conditions of nationalist politics where a central or core nationality group seeks to (re)fashion a state under its imprimatur, members of minority groups face unusually difficult challenges. Their range of choice is narrow, and that choice depends crucially on the tack taken by the state government. Here I shall lay out the preferences and choices of the various social groupings in Estonia so that we can better grasp trends in the new nationalist politics.

Let us consider the choice set from the point of view of the new Estonian state and the leaders of the Russian-speaking minority within Estonia. The Estonian government can press a vigorous nationalist agenda in which membership in the nation is carefully controlled by racial, linguistic, or religious criteria (a set of policies I shall loosely combine as «cultural»), or it can define national membership quite loosely based on «civic» (territory, work, loyalty) criteria. Concurrently, members of the Russian-speaking community have a similar choice. They can accept the régime as

structuring their opportunities or they can seek to pressure the government to recognize the national distinctiveness of the group they purport to represent.

Each of the four contexts — illustrated in Matrix A — is the confluence of the choices by government and minority group. And each context is associated with a political trend among the minority population. Should the government press a culturalist agenda and the minority population accept the régime (upper right box), *rationalization* will be set in motion. Rationalization is the process by which a ruler specifies a common set of practices that become standard for the entire population, and make for the efficient enterprise of rule. Max Weber identified the process of legal and administrative rationalization (Weber, 1968:71, 1108, 655, 809-38); I have applied this notion to issues of language rationalization (Laitin, 1992:9-10); and here the concept is stretched to include criteria for national membership. Under conditions of rationalization, a significant part of the Russian population would slowly (inter-generationally), become Estonian in a way that Alsatians became French and Scots British. The remaining part of the Russian population, those who do not wish to assimilate, would «return» to Russia. If this trend were dominant, within a few generations, Estonia would be an ideal-typical nation-state in which a single nation is encompassed within the boundaries of a state.

Should the Estonian government press a culturalist agenda and the Russian-speaking minority pressure the government for the right to its own national program (upper left box), a *regional revival* would be set into motion. A regional revival is a political movement headed by self-appointed leaders of a nationally distinct minority living within a distinct section of a state who assert their group's «historic» right to autonomy based upon cultural distinctiveness. Regional revival movements in Flanders, Quebec, Catalonia, Basque Country, and Piedmont have been constant reminders to Europeans and north Americans about the unsettledness of the ideal-typical nation-states. Regional revivals in the former Soviet Union in the late 1980s were reminders to all of the power of cultural entrepreneurs to upset state domination through appeals to common national membership. Should this trend be dominant in Estonia, we would observe a politics in which the state reluctantly grants minimal levels of autonomy to a quasi-autonomous Russian territory within the Estonian state and the leaders of the Russian autonomous community pressure for ever higher levels of such autonomy.

Should the Estonian government downplay its national agenda while the Russian-speaking population organizes itself as a political community (lower left box), a *consociation* would be in the making. A consociation is a form of government in

which there are distinct cultural pillars. Each pillar would have a considerable degree of autonomy on a range of political functions (especially in education and cultural affairs), and policy at the center would be made through bargains among the leaders of the pillars. Each group would have the right to a veto over any policy, and proportionality would become the basis for political representation, bureaucratic position and dispersal of government funds (Lijphart, 1977:25). Consociational systems have helped bring stable democracy to culturally (quasi)-heterogeneous states such as Netherlands, Belgium, and Austria. Should this be the trend in Estonia, there would be reserved positions for Russians in the parliament, in the Cabinet, in the police force, in the army, and in the bureaucracy; and all central policy would be the result of inter-group bargains, with Russian leaders able to veto any policy they find anathema to their group's interests.

Should the Estonian government downplay its national agenda while the Russian-speaking population does not organize itself (as Russians) against the Estonian majority (lower right box), *pluralism* would be the political trend. Pluralism, as defined by Dahl (1961:86), is a political system «dominated by many different sets of leaders, each having access to a different combination of political resources.» Under pluralism, political coalitions would be distinct for each policy domain, and the political elites in any issue domain would likely be non-elites in other issue domains. In the United States, the politics of Italian-, Irish-, Jewish-, German-, and Japanese- Americans have a pluralist element. Each forms to a limited degree a voting bloc, but cleavages are so cross-cutting as to make cultural membership only a limited element of one's political identity. (For African-Americans, the situation is quite different). In Estonia, under conditions of pluralism, for some issues Russian-speakers might coalesce against the interests of Estonian-speakers (say on educational policy), but on other issues, the population might be divided by class, by region, or by associations with the past régime. Should Russian and Estonian cleavages in Estonia be non-cumulative, we could say that the cultural divide in Estonia was real, but only had limited salience, and in only a few issue domains. Estonia would then be considered to have a pluralist régime.

Matrix A
Political Contexts and National Trends

Russian-Speakers		
Assert National Agenda		Accept Estonian Project
Cultural	Regional Revival	Rationalization
Estonian National Program		
Civic	Consociation	Pluralism

Players and Strategies

The three principal political groups whose actions bear directly on the political context are (1) the leaders of the Russian-speaking communities; (2) the moderate Estonians who led the Popular Front movement that controlled Parliament in the first postindependence parliament; and (3) the radical nationalist Estonians who have sought to reconstitute the pre-Soviet Estonian state of the interwar years, and who (at the time of this writing, in 1993) govern Estonia under the party label *Pro Patria* or «Fatherland».

1. The Leaders of the Russian-speaking communities

Russian-speakers in Estonia do not form a united political community. As Aksel Kirch (1992:205) notes, the Russian «community» is a misnomer today, as there is no united cultural set of interests. First of all, only about three-quarters of the non-Estonian population in Estonia are Russian-nationals, though nearly all of them are Russian-speakers; the rest are Ukrainians, Jews and Poles and other nationality groups who have adopted the Russian language but retain a national consciousness distinct from «Russian». More important, there have been many waves of Russian migration into Estonia over the past century, and the level of social and cultural integration into Estonia varies depending on where the migration was to, and the period of arrival. Kirch, Kirch and Tuisk (1993) have identified five distinct Russian attitude-sets

depending on their attitude towards the right to territorial autonomy (from necessary to unnecessary) and their probable choice concerning Estonian citizenship (from not-Estonian to Estonian). From these two dimensions Kirch et al found 16% of the Russians to be «separatists»; 13% to be «strivers for autonomy»; 35% to be «indefinites»; 12% to be «non-citizens»; and 24% to be «loyal citizens» (of Estonia). Kaplan and Brady also found distinct differences within the so-called «Russian-speaking nationality» of Estonian. In their survey, Russian-speakers who had a family member persecuted in the Stalin period were likely to seek accommodation with the Estonian nationalists; but those who were not heavily repressed under Stalin were more likely to identify with the Russian Communist Party. Survey research has found, then, differences among Russian respondents more salient than a possible unifying world view.

Russian-speakers are also divided based upon occupation. Estonia became a retirement paradise for Soviet army officers, who had an option to choose where they wanted to live (Pettai, 1992:12). These officers identified very heavily with Soviet interests. Distinct from army officers, workers who migrated after the war are less preoccupied with Soviet or Russian *national* interests. As one worker complained to me, as he faced unemployment at a former All-Union textile factory that could not afford to import cotton:

We arrived here in 1947; all my relatives are buried here; we live here in Narva. The language, of course, I also don't know...We did not just come here because we were sent, but we really came to help Estonia itself recover after the war...all my friends are here...for me there's no question of Russia, everything I have is here...we gave up (*lishili*) our ethnicity (*narodnost'*), our nationality (*natsionalnost'*), nobody thinks about that...Now we are all considered Russians and can't get citizenship. (December, 1992, Narva)

Many of the workers I interviewed care about jobs, social security, citizenship, but cared little about fulfillment of a Russian cultural destiny. They had already, they claimed, given up their nationality.

Not only has there been diversity of views among the Russian-speaking population across space and occupation, but changes have been rapid over time. Arutiunian's surveys (1991) show that in the 1970s, Russian-speakers in Estonia cared most about issues of «defense» and «order». By the late 1980s, their principal concerns became far closer to those of the indigenous Estonians: «democracy» and «national culture». The surveys organized by Kirch et al (1993) similarly show that over time, Russian attitudes towards work and social life begin to approximate those of the Estonians. To be sure, the trends are not linear. In 1991, Arutiunian (1991) found Russian-speakers again pre-occupied by defense. And after coming to terms with

Estonian independence, about 75% of the (Russian citizen but Estonian resident) voters in the April 25, 1993 Russian referendum voted against Yeltsin, reflecting a desire to return to a Soviet past (Ahto Siig in *Rahva Hää*, 930503). In light of these data, there cannot be said to be a unified view among the Russian-speakers toward Estonia, toward citizenship, or toward acculturation.

Russian-speaking leaders are similarly difficult to code. In the northeastern region, where there is a high proportion of workers in former All-Union factories, a number of Russian leaders are former Soviet party functionaries or KGB agents. Many of them supported the anti-Gorbachev military coup, and urged a vote against Estonian independence. A leading nationalist is former physician Vladimir Borisovich Khomiakov, who insisted at a public meeting of Russian-speakers that «We are all natives (*rodом*) of the Soviet Union,» and this in December, 1992! (*Narvskaja Gazeta*, 921208) Another Soviet nationalist is former Narva City Council Chairman Vladimir Chuikin. On the day of the anti-Gorbachev putsch, he kept a low profile, insisting only that he wanted to help keep things quiet in his city. His activities suggested, however, that he saw in the putsch the chance for a revived Soviet world, which would redound to the benefit of Russian-speaking Narvans. Yet in a speech a few years later, when Estonian independence was a *fait accompli*, he insisted that «Narva has never raised the question of separating from Estonia, but has always been interested in integration.» More moderate is Vladimir Lebedev, who was elected to the Estonian parliament as a representative of the Joint Council of Work Collectives, an organization favoring the interests of managers of the All-Union factories. He came to Estonia when he was six years old, when his father, a military officer, was assigned to Tartu. He insists that he is a Baltic Russian, one who has no home in Russia. He is seeking a Swiss, or a Finnish (in regard to Swedes) model for Estonia in which Baltic Russians would have the same rights as Baltic Germans in an earlier era. Lebedev sued the Estonian government for citizenship in 1992, but lost his case. Also accommodating to a sovereign Estonian state was Artur Kuznetsov, who had been well-integrated into Estonian intellectual life, having studied physics at Tartu University. Kuznetsov served as Minister without Portfolio for Inter-cultural affairs in the first postindependence government, and urged that the northeast region be made into a free-enterprise zone, with economic links sustained between northwest Russia and northeast Estonia. His vision was that of a «cultural confederation», and argued that «The contribution to our republic's (that is, Estonia's) economy made by the Russian part of the population has been too great to allow (the Russian-speaking population) to vegetate under conditions of (mere) cultural autonomy» (Pettai, 1992:25). Perhaps more pluralist in viewpoint is Pavel Grigor'ev, another former parliamentarian who could not run for a seat in 1992 because he was not (then) a citizen. Nonetheless, he bristled at the

idea of an organization delimited by nationality, as was the proposed All-Estonian Congress of non-Estonians. He insisted that the popular movement be open to all, uniting for the universal promotion of «human rights» (*Narvskaja Gazeta*, 921208).

Due to the diversity of experiences and attitudes, political action and organization by Russian-speakers has been sporadic. In 1988 a Russian separatist organization, calling itself «International Movement» (or Intermovement) staged demonstrations against Estonian independence and later against the 1989 language law (Taagepera, 1993:141-42). Factory managers, working for the All-Union ministries, were instructed to reward workers who took off from their jobs in order to participate (Interview with Klara Hallik, June 20, 1991). On 14 March, 1989 Intermovement was able to induce 40,000 people to protest the displacement of the red Estonian Soviet flag that once flew over all governmental buildings. Another wave of «strikes», this time against new residence requirements for voting, stopped work sporadically from August 11-16, 1989. However keenly demonstrators may have felt about the anti-Russian discrimination in soon-to-be-independent Estonia, these protests had little effect on the political landscape. Demonstrations were short, peaceful, and without any specific program.

After Estonian independence became a reality, the sporadic strike and protest activity continued. A March, 1992 energy workers' strike in Narva was organized to protest the Estonian citizenship law (*FBIS*, 920320); on March 21, 1992, about 10,000 Russians protested in Tallinn concerning food prices and the citizenship law; in April, 1992, the Russian Democratic Movement in Estonia launched a campaign for citizenship for all who want it; on September 5, 1992, a group of Narva residents calling themselves the «Union of Russian Citizens in Narva» launched a campaign of protest on their inability to vote in that month's election; on September 15, 1992, 1,000 demonstrators in Narva, organized by the Estonian Association of the Unemployed, demanded that the government «restore economic ties with Russia and CIS member states in order to cut unemployment» (*RFE/RL* 920916); and when Prime Minister Mart Laar visited Narva that November, a crowd of 2,000 met him with cries of «Work!» «Bread!» and «Prices Down.» (*Estonija*, 921114). In December, a petition signed by 60,000 requested the preservation of state-subsidized rebroadcasts of Russian-language TV from Moscow (*Baltic Independent*, 921211).

In the course of these manifestations of protest, two organizations have begun to channel political activities. First is the «Representative Assembly of the Russian-speakers in Estonia». It was organized in the course of negotiations that included the Russian Democratic Movement of Estonia (organized by Prime Minister Edgar Savisaar,

who tried to create a moderate pressure group of Russian-speaking Estonians), a veteran's association, other political moderates, trade union leaders from Narva, and various cultural organizations. This organization has sought to create a «representative assembly...[to] unite as many residents of Estonia as possible on the basis of attachment to Russian culture and Russian language as the main language of communication» (Andrezej Jeziorski, *Baltic Independent* 921211) This Assembly had its first plenary session on February 16, 1993. A somewhat more radical group, the *Ruski Sobor* (Russian Council) has been organized by Aleksei Zybin. This organization is more closely tied with the Russian chauvinist movement in Russia, with its vague anti-semitic message. Its first meeting on April 17, 1993 in Tallinn brought only a small crowd of supporters. Russian leaders have indeed mobilized the masses of Russian speakers in Estonia to join demonstrations and sign petitions; but there is not a single organization that purports to represent all Russians living in Estonia.

Given a diversity of views and an ad-hoc quality to popular mobilization, it is perilous to assign a preference ordering for Russian leaders in independent Estonia. However, it is useful to try. I propose the following:

Pluralism > Consociation > Revival > Rationalization

My reasoning here is that the great diversity of Russian-speaking communities makes it especially difficult for potential leaders to mobilize these groups in the name of a shared national vision. In fact, what many of their constituents share is a defunct «Soviet» nationality. Most of the Russian-speakers I interviewed in Narva in March, 1993 could not identify any place in Russia as their homeland (*rodina*). They had moved many times, and their families were dispersed in Russia, Ukraine, Kazakhstan and Moldova. These were true *Soviet* citizens. For any political leader to try to recalibrate their consciousnesses as «Russian» (or the current «Russian-speaking nationality») would require considerable effort, and be without assurance of success. Russian-speaking leaders have therefore preferred to mobilize their constituents as unemployed and underemployed workers lacking basic social security, and to recruit Estonians similarly threatened by the economic transition. Because the national card is not a sure thing, Russian leaders surmise they could do well with a civic foundation for Estonian nationalism in which they could compete as Russians on some issues, and as socialists on others. Short term bargains with various Estonian groups depending on the issue would allow Russian-speaking leaders more latitude for maneuver than seeking to maintain control over a patched-together national formation. Their first preference among the four trends would consequently be to promote pluralism.

Similarly, because a revival movement would be so risky, Russian leaders would prefer to be acknowledged as the principal speakers for the Russian community in a consociational framework than have to fight for such a right by mobilizing Russian-speakers against Estonians (although some would savor the fight, in alliance with Russian nationalist forces inside the Russian Federation.) Finally, the mixture of outmigration and assimilation that rationalization portends would mean the effective end of a «Russian» presence in Estonia, an outcome Russian-speaking leaders would find least appealing.

2. Estonian Moderates

National moderation has been associated in Estonia with the Popular Front government which ruled Estonia through the transition to independence and its leader Edgar Savisaar. He was educated at the University of Tartu, and became a teacher of Marxism-Leninism at the Tallinn Pedagogical Institute. Becoming Prime Minister of Estonia in the period of Soviet collapse gave him, in the words of one of his Russian admirers, an «historic opportunity to stand up for Russian rights against the intuitions of his Estonian constituency.» (Interview with Vladimir Lebedev, July 9, 1992). A less flattering picture is that the Savisaar family acquired property from that which had been confiscated from «kulaks», and he was therefore less than eager to return to the state of law going back to 1939. (Rumors fly, but he denies them, that his mother is Russian). His presidency was initially popular, as he pressed unremittingly for Estonian sovereignty. But once gained, he faced continual votes of non-confidence in the parliament, and eventually his government fell over the issue of economic management. Propounding a free market approach, which would hurt Russians far more than Estonians, the extreme nationalists prevailed.

The Popular Front program entailed a free enterprise zone in the northeastern region of Estonia as a method of introducing market capitalism in a measured way. Narva would become, in this vision, the Hong Kong of Russia — under distinct political rule yet able to penetrate a huge interior market. Russian managers of All-Union enterprises would be free to transmogrify into entrepreneurs, and coordinate with Leningrad and Novgorod to become the leaders of a dynamic region — the vanguard of a new Russian capitalism.

On the question of language, the Popular Front supported the Language Law of 1989 which made Estonian the principal language of state business, but its support was mostly symbolic. Indeed the Popular Front was in power when the law was passed.

Yet Savisaar understood the threat this law carried to the Russian-speaking peoples of Estonia, and was therefore reluctant to implement it. Frustrated officials in the language planning office felt they had little Popular Front support for promoting Estonian in Russian-speaking areas.

To rule over the transition, the Popular Front lacked a majority in Parliament, and Savisaar made a strategic alliance with the Russian representatives in part to stand up against the die-hard communists and the Estonian radical nationalists, whom Savisaar called «religious fanatics supported by foreign Estonians» (Interview with Rein Ruutsoo, June 5, 1991). Such an alliance, although necessary for his coalition to survive, was precarious. Most Estonians refused to trust Russian political leaders. Even quite liberal Estonians, such as University of California Professor Rein Taagepera, who ran well for the presidency in 1992, calls the Russian population «colonists» (1993:141). (In fairness to Taagepera, who was born in north Africa, it ought be mentioned that he calls himself a colonist). Savisaar got from his Russian-speaking allies a willingness to support full independence; he gave them the promise of cultural and economic autonomy in northeast Estonia and intimated that he would not press too hard on the withdrawal of Soviet troops from Estonian territory. Since many teachers and doctors in Estonia were the spouses of army personnel, and part of the fabric of everyday life in Russian-speaking Estonia, Savisaar's willingness to tolerate the presence of foreign troops on Estonian soil was not a trivial concession.

The preference ordering for the Popular Front is as follows:

Consociation > Pluralism > Rationalization > Revival

My reasoning is that a conflictual revivalist movement, one in which each community had considerable autonomy, was the outcome that Savisaar was most intent on avoiding. In contrast, his ideal was a bargained autonomy with a grand coalition of nationalities ruling at the center. In the words of his Minister, Artur Kuznetsov, the goal was to establish «national cultural societies» (Interview, June 26, 1991) in which each would have autonomy. This ideal is a consociational system. Estonian moderates favored pluralism more than rationalization because the latter involved high levels of social and political pressure to conform culturally to Estonian culture, something Savisaar and his allies were reluctant to apply.

3.Estonian Nationalists

Estonian nationalists associated themselves with the label, «Estonian Congress» in the late Soviet period, standing for the extra-legal parliament they created under

Soviet rule. Their objective was to return to the rule of law of the independent Estonian state before it was destroyed in the wake of the Soviet invasion of 1939. The Congress viewed all Soviet «law» as illegitimate, and sought to recreate the status quo ante of 1939 in regard to property rights. This entailed restoration of land and homes to those families whose property was confiscated under Soviet rule. This also entailed denying citizenship to those people who «illegally» entered Estonia under Soviet auspices. They fought against the Popular Front's «zero option» (giving citizenship to all who applied for it) and in demonstrations against this option mobilized supporters to hold up signs «Down with National Traitors!» in reference to the Popular Front (Joel Aav, in *Baltic Independent*, 920920).

Leading Congress figures went further than advocating no-citizenship to Russians in Estonia; many supported sending these people back to Russia. Some, like Tiit Made, a parliamentarian from the right wing Estonian Entrepreneur Party, fear a continued Russian presence. «For every five pregnant women,» he is quoted to have exclaimed, «three are Russians. It's a question of saving Estonian culture, society» (Serge Schmemmann, *New York Times*, 920224). Made, to be sure, is an enigma: he served the Soviet state in its embassy in Sweden, so he has no history of Russian animosity; and his party, which has no entrepreneurs, has only a single seat, his, in parliament. Endel Lippmaa, a chemist in the Estonian Academy of Sciences, with a cosmopolitan intellect, served in the Estonian Congress with a commitment to insist on the return to the 1939 rule of law. He had no compunctions about forcing the Russian-speaking population back into Russia. After all, he pointed out to me, General Eisenhower when he was Supreme Commander in Europe deported Germans whom Hitler moved into Poland, facing no international criticism for violating human rights. Why, he asked, can't Estonians do the same for Russians whom the Soviet government settled in the Baltics? (Interview, December 3, 1992). He also insisted that the best way to induce Russians to leave Estonia is to allow the All-Union factories to go belly-up. Why subsidize these inefficient factories, he inquired, when all they will do is keep the Russian population inside Estonia? The parliamentarian Merle Krigul, trained as a philologist, has been equally adamant about the future of the Russian population in Estonia. She refused to call the Russians a minority; they are an «occupying force» without «historic roots» to Estonia, she claimed. She became a Board Member of the «Estonian Foundation», a private group that raises money to fund the return of Russians living in Estonia to Russia. Her policy, like many in the Estonian Congress, is a form of ethnic cleansing through inducements (managed deindustrialization, bribes for giving up one's flat) rather than through murder.

The Estonian Congress saw itself, up until it ceased meeting in 1992 when it considered its mission fulfilled, as morally pure, and many who were in the movement seek to get back to private life before they get polluted. Lippmaa told me that all politics is «dirty» and that is why he went back to his scientific laboratory (but he ran successfully for city council in 1993). Trivimi Velliste, the Foreign Minister of the Pro Patria government, had a similar view of politics. «The Savisaar government's policy was not to tell the Russians everything straight,» he explained, «but to try to outwit them. This was a mistake. I thought it was much better to be honest. This would have been a much better basis for trust. If the other party knows you are being honest and talking the truth, then you may bargain. But if the Russians here feel that a game is being played, promising more and giving less, then this is a mistake. It is counter productive....They should have been told the whole legal picture: that Estonia was an independent country occupied by the Soviet Union; that they came here illegally under the occupation and that they will have to apply for citizenship.» Anything other than the situation of 1938, according to Velliste, is «politics», and therefore dishonest. This is a perspective that is anti-political, and sees no value in the political task of constant readjustment of policy to reflect changed social realities.

The preference ordering for the Estonian Congress, given the choice set, is as follows:

Rationalization > Revival > Consociation > Pluralism

The principal goal is to have an Estonian nation-state in which Russian-speakers who don't become «Estonians» leave for their homeland. Pluralism is anathema to them, because it allows for the free identification with any cultural identity for all citizens; and the Congress insists that Estonian-ness is a crucial component of citizenship. The Congress would never agree to giving veto power to an entitled Russian community participating in common rule in Tallinn; therefore they would prefer the grudging granting of autonomy to Russian localities (won by a mobilized effort of non-citizens in a revival movement) than a formal consociational agreement.

Political Strategies

An examination of the preference orderings for the three actors reveals a crucial political fact in postindependence Estonia. The first two choices of the Estonian Moderates and the Russians were switched; meanwhile the first two choices of the Congress were the last two choices of the other two players. The alliance between

the Estonian Moderates and the Russians was in consequence easily cemented. This fact left a bitter taste in the mouths not only among the Congress but among many Estonian Popular Front supporters as well. Tiit Vähi, who became Prime Minister after Savisaar lost a vote of confidence, pointed to the absurdity of the situation in which five months after independence a crucial issue for Estonia could be decided by the «colonial army.»

The key for the Estonian Congress to overcome the Popular Front coalition was to form an alliance with enough moderate Estonians, so as to exclude the representatives of the Russian-speaking nationality from the corridors of power. The failed putsch against Gorbachev in August, 1991 provided the proper context for implementing this plan. Nearly all Estonians supported Russian president Boris Yeltsin, who promised the Estonians that he would support their full independence; but a number of Russians favored the putsch. The pro-putsch or even the equivocation of many Russian leaders in late summer, 1991 served to bind the Estonian right wing and moderates against the Russians, who were then considered to be a fifth column.

And this was the context of the new citizenship law for independent Estonia. On this issue, Estonian nationalists and a sufficient number of moderates could agree on denying the Russian population the right to vote. This the Estonian nationalists did through the re-enactment of the 1938 citizenship law in November, 1991, in which residence in Estonia from 1939 to 1991 would not fulfill residency requirements, since during that period the Russians were in Estonia illegally. Many Estonian moderates found it difficult to vote against the reenactment of a basic Estonian law, and 64 voted for the bill, with only 14 against (Lya Oll, in *Baltic Independent* 911115).

Without citizenship, the Russians could not help restore a Popular Front government into the majority, and the Estonian Nationalists retained power in the crucial period of constitutional design and the transition from socialist rule. In power, the nationalists committed themselves to a «cultural» definition of membership and strictly defined the cultural boundaries of the Estonian nation. In the parliamentary elections of September, 1992, only citizens (and that meant very few Russians) could vote, and the party lists had virtually no Russian candidates. Without a Russian presence in Parliament, Estonian moderates could not challenge the Pro Patria majority. The Pro Patria victory and its commitment to a culturally based view of citizenship vitiated any possibility of consociation or pluralism. While Pro Patria faces intra-Estonian challenges to its rule, its nationality policies have been largely accepted by the opposition, so there remains a long-term commitment of Estonians for a «cultural» definition of membership. Therefore, with pluralism and consociation ruled

out by the choice of the Estonian leaders, the trend of Russian nationalism could only be that of rationalization (for Russians, assimilation into Estonian nationality, or return to Russia) or revival (political mobilization for national autonomy).

The political response of the Russian-speaking communities to Pro Patria rule has been diverse. On the micro level, there is considerable evidence that Russian speakers are hedging their bets, and living mixed (Russian and Estonian) lives. Parents will send one child to the Russian education stream and seek Estonian language education for the other. For example, the police chief of Narva-Jõesuu speaks no Estonian, and maintains close ties with the Russian-speaking population in northeast Estonia. Meanwhile his wife and son work in Tallinn and both are acquiring facility in Estonian. In a series of interviews in Narva during March, 1993, I found that most Russian families had at least one family member who had developed institutional ties in Estonia and some language facility in Estonian. On the more macro level, Russian leaders are seeking to create organizations to represent the non-citizens of Estonia; but they are also hedging their bets by making strategic alliances with both leading Estonian and Russian figures. While the Estonian government has «chosen», in terms of Matrix A, the Russian-speaking communities have not yet responded.

Rationalization or Revival?

Nationalist politics remain in flux. The course of Russian political and cultural participation within the Estonian republic remains to be set. So far, it has been argued here, the possibilities for a future consociation or pluralist system have been largely ruled out. But a Russian response to the Estonian choice of defining national membership based on Estonian culture has as yet not been made. This response will be affected by the nature of international pressures, the relative economic vibrancy of the different regions of Estonia, and the cumulation of choices being made now, under a situation of high uncertainty.

1. The contemporary international environment

Two forces in the international environment make the success of rationalization quite difficult. First, the European Community and related organizations to which Estonia has joined or seeks to join require higher levels of minority protection than the original signatories provided to their minorities at comparable stages of state consolidation. Self-appointed leaders of the Russian-speaking communities when they

speak out against cultural genocide can easily capture the ears of the liberal Eurocrats in charge of human rights organizations. Estonia will be carefully watched to see if it meets the requirements of the Convention on Human Rights and Protection of Fundamental Freedoms, along with all additional protocols, which the Estonian government formally signed on May 14, 1993 (Backgrounder, Ministry of Foreign Affairs, Republic of Estonia, prepared by Mari-Ann Rikken, May 6, 1993). An important example of this new international pressure occurred after the Estonian Parliament passed a Law on Aliens on June 21, 1993, which was denounced by the Russian government as «legitimizing apartheid» and by virtually all Russian-speaking leaders in Estonia. In response, the Conference on Security and Cooperation in Europe and the Council of Europe both urged, in strong terms, that the law be reconsidered, and specific recommendations about changes were suggested. Responding to this pressure, President Lennart Meri sent the law back to parliament for such a reconsideration (*Baltic Independent* 930709). Rationalization strategies which worked in Spain, France and Germany in earlier historical periods can hardly be employed today, with current international organizations holding new states to higher standards than any international forces held early modern Spain, France and Germany.

Second, the Russian Federation will not sit quietly by if rationalization strategies cause strain for many Russian-speaking families. Russian Foreign Minister Andrey Kozyrev has stipulated again and again Russia's special interest in the affairs of the former Soviet republics, and the special needs of their Russian-speaking populations. Russia's interests were clearly outlined in a speech by Academician Sergei Karaganov, deputy director of the Russian Foreign Ministry's Institute of Europe. It is crucial to maintain a vibrant Russian-speaking minority in these states, he argued, in order to assure long-term Russian influence in the wider region (*Baltic Independent*, 930305). Politicians on the Russian «right», such as Arkady Volski from the Civic Union, have spoken out even more explicitly on Russia's role to support the interests of the Russians living in the «near abroad countries» such as Estonia. Although President Yeltsin had initially been reluctant to speak out for these Russians, by July, 1993 he threatened sanctions against Estonia for its passage of the Law on Aliens and explicitly tied the removal of Russian military forces from Estonia to its treatment of Russian-speakers (*Baltic Independent* 930702). Pressure from the Leviathan next door against rationalization will certainly limit the possibilities for the success of such a strategy in Estonia.

Estonia has an interest in integration with Europe and peace with Russia. Both goals will be imperilled by a strong rationalization trend. International pressures will probably not be strong enough to lead Estonia toward consociation; rather they will

be strong enough to induce Russian-speaking political entrepreneurs in Estonia to press for a strategy of revival.

2. The economic reconstruction of Estonia relative to Russia

As of 1993, Estonia and Russia have made vastly different economic choices. Uncaring about the fate of unemployed workers in inefficient All-Union mag-factories, the Estonian government has greatly limited its subsidies to these plants so that inputs cannot be securely ordered. Meanwhile, despite its panegyrics to the International Monetary Fund, Russian authorities have not pulled the plug from their inefficient factories, so their workers remain underemployed, but have not become unemployed. The results of these differences are twofold: price stability in Estonia in contrast to hyperinflation in Russia; low unemployment in Russia in contrast to significant unemployment in Estonia.

Russian-speakers in Estonia watch these economic trends carefully. As of late 1993, most Russian-speakers in Estonia feel that the benefits of remaining in Estonia outweigh the costs. Although in many families one spouse is now unemployed, their buying power compared with Russia has not declined. While nearly half the work force is unemployed in northeastern Estonia, the Estonian kroon has quadrupled its worth next to the Russian ruble from 1991-93, and wage increases in Russia have not made much of a dent in the lost income due to inflation. Family incomes, taking into account unemployment and inflation, appear to be higher in Estonia than Russia.

Furthermore, Russian-speaking Estonians do not look to Russia as a promised land of opportunity. Job openings in Russia have remained static (though not negative) and the housing situation in Russia remains egregious. There is therefore little incentive for unemployed Russians living in Estonia to seek employment in Russia. To be sure, there has been a small stream of emigration of Russians from Estonia since independence. From 1991-1992 in the three most concentrated Russian-speaking administrative districts (Kohtla-Järve, Narva, and Sillamäe) with a combined population of 182,993, there were only 4,227 emigrants, constituting a little more than 2% of the population. Data furnished by the Estonian Foreign Ministry (Background Report, 930521) suggest that the figure was higher in 1992, but much lower in the first quarter of 1993. If potential migrants vote with their feet; the vast majority of Russian-speaking Estonians have cast their ballot with Estonia.

With the kroon stable, and wages (from a European viewpoint) astonishingly low, Estonia has become attractive for European investors, especially from Sweden, who are beginning to site assembly plants in the Tallinn metropolitan area. It seems obvious that if the investing companies construct houses for their work force, there will be a rapid migration of Russian-speaking Estonians from the northeast, where unemployment is close to 50%, to the Tallinn area. There, like New York, Delhi, and Paris, immigrants (and especially their children) will learn the language of the political center, in this case Estonian. Already such trends can be observed in the adjustment to Estonian life being made by Russian-speakers in Tallinn and its surrounding districts.

An alternate scenario would have the Russian managers of All-Union factories making deals with international investors to reconstruct aging Soviet plants in textiles, in energy, and in high tech military and hospital equipment. As these firms become private, the language law would not compel them to operate in Estonian, as it does now, since the law specifies levels of necessary language skills only in public enterprises. In this case, the northeast would become a node of growth, and Russian workers would find no incentive to learn Estonian.

Under conditions of relative economic vibrancy in Estonia as compared to the Russian federation, there are then two possibilities. If new investment in the Tallinn area attracts the Russian-speaking work force in the northeast, the trend of rationalization will outpace the possibility for revival, as the micro-incentives to learn Estonian will be greater than any inducements Russian political entrepreneurs could provide Russian-speakers to join a movement to promote Russian culture. If new investment in the northeast prevails, then there will be little micro-incentive for Russian-speakers to learn Estonian. Estonian laws would be seen to be an unnecessary burden, and Russian political entrepreneurs would then be able to exploit discontent by promoting a cultural revival program in favor of a Russian-speaking autonomous region within Estonia.

These two patterns can already be observed in the local elections of October, 1993, where non-citizens could vote but not run for office. Russian candidates gained significant representation in the Tallinn area, and the seeds are thereby being planted for a greater integration of Russian-speakers into Estonian social and political life. Meanwhile Estonian candidates had considerable success in the northeast, winning support from many Russian-speaking voters. In these Russian-speaking towns, there will be greater Estonian political control, but with seeds being planted (if there is political stability and economic growth) for a Russian revival after a generation or so, to challenge the Estonian political hold over the region.

There is one more possibility, but one with low probability: if economic recovery is faster in northwest Russia than in Estonia, the trickle of outmigration from Estonia would become a flood, and Estonia would achieve rationalization through the back door, by the exit of the non-Estonian-speaking population.

3. Levels of uncertainty

Russian-speaking families in Estonia today cannot make riskless investments in their future, if only because the future is all too uncertain. Yet the accumulation of micro-choices in an uncertain environment can have a profound macro effect in shaping the future. The day-to-day decisions of thousands of Russians will accumulate into a trend, even overwhelming the trends set by the more macro environment. Consider the situation concerning apartment flats. These are not owned, but families living in a flat have squatter's rights, and evicting families, even those well behind in covering their ever-increasing rents, is politically perilous. For Russian families looking for better opportunities, the question becomes whether to sell their squatter's rights now for kroons (which would make them for a short time quite wealthy in rubles), to wait for a higher price in the future (as the government and private organizations are planning to give recompense for this «property»), or to hold on to these flats for fear of future homelessness. To the extent that it is seen to be profitable to sell out now, rationalization will be favored, as those least likely to learn Estonian would most likely «cash out» of Estonia.

Consider as well the expected utility for Russian-speakers who get an opportunity to learn Estonian. Presently, for example, there is in Tallinn Technical College a program to qualify Estonian-language teachers in Russian schools. Graduates of this program will get secure teaching positions in Estonia. To the extent that programs such as this provide better job opportunities than jobs in factories, there could shortly arise a trickle leading to a stream of Russians who crowd these programs in order to become proficient in Estonian. Rationalization could be the long term outcome of lucrative state service jobs for speakers of Estonian.

It may even be the case that rationalization in Estonian will lead to the long-term loss of Russian. Over the generations, people who had Russian roots but operate entirely in an Estonian world would want to develop facility in English as an international language more than to maintain Russian as a language of their past. These people would likely consider themselves to be Estonians, albeit with Russian roots.

Consider finally the question of one's passport. Russian-speaking Estonian's must today compare the value of Russian citizenship with permanent residence in Estonia (a situation in which they are promised all human rights and the right to vote in local elections) with the value of Estonian citizenship along with an Estonian passport. If Estonia becomes a member of the European Community, the latter would permit free movement throughout Europe with the right to seek employment in the West; the former would permit continued residence in Estonia with free travel back and forth to Russia. The latter would require learning Estonian quite well, and would inevitably be passed on intergenerationally; the former would not require learning Estonian. Whether learning Estonian and becoming an Estonian citizen pays off is certainly unclear now. Yet the cumulative outcome of these decisions being made by virtually all Russian-speaking families in Estonia — and usually are made by looking at what other Russian families decide to do — will largely help determine whether rationalization or revival will mark the Russian response to Estonian nationalist state building.

Conclusion

This paper began from the premise that the nationalist responses by the new Russian diaspora in the post-Soviet republics would not be uniform, but rather would be a function of the political context that structures their options. Distinct political trends were outlined: rationalization, consociation, pluralism, and revival. An analysis of recent political history in Estonia suggested that consociation and pluralism have already been ruled out, based upon the victory of the radical nationalists in Estonia over the moderates, the elimination of most Russian-speakers from the national voting rolls, and the moderates now accepting the nationalists' nationality programs. Depending on the micro choices of Russian families and the macro economic and foreign policy forces, Estonia could either assimilate its Russian population, with those not assimilating returning to Russia (rationalization), or it could face a politically charged national revival. As of 1993, evidence is growing of a trend toward assimilation in Tallinn and its environs; while a trend toward revival is developing steam in Narva and Sillamäe. Neither trend is powerful country-wide, so the overall trends are ambiguous. But the underlying finding is less ambiguous: there will be no «natural» counter-nationalist Russian response to the nationalism of the post-Soviet republics. To see a specter of radical Russian nationalism violently countering the nationalism of the new republics would be to make the same error committed by Marx and Engels in 1848, when they imagined a different specter haunting Europe.

REFERENCES

Transmissions from the Foreign Broadcast Information Service (FBIS), Radio Free Europe/Radio Liberty, and news reports from the Baltic Independent, New York Times and other papers are listed in the text, with the date presented with year/month/day, so 930412 stands for April 12, 1993.

- Arutiunian, Yuri (1991) «Changing Values of Russians from Brezhnev to Gorbachev» *Journal of Soviet Nationalities* 1,2:1-34
- Dahl, Robert A. (1961) *Who Governs?* (New Haven: Yale University Press)
- Estonia, Statistical Office (1993) *Estonian Statistics: Quarterly Statistical Bulletin 1992/4* (Tallinn)
- Kaplan, Cynthia and Henry Brady (1992) «Nationalism, Ethnic Divisions, and Political Participation in Estonia» paper presented at the Midwest Political Science Association, Chicago.
- Kirch, Aksel (1992) «Russians as a Minority in Contemporary Baltic States» *Bulletin of Peace Proposals* 23, 2:205-212
- Kirch, Aksel, Marika Kirch and Tarmo Tuisk (1993) «Russians in the Baltic States: To Be or Not to Be?» *Journal of Baltic Studies* 24, 2:173-188.
- Laitin, David (1992) *Language Repertoires and State Construction in Africa* (Cambridge: Cambridge University Press)
- Lijphart, Arend (1977) *Democracy in Plural Societies* (New Haven: Yale University Press)
- Pettai, Vello (1992) «Shifting Relations, Shifting Identities: The Russian Minority in Estonia after Independence» Unpublished ms., Columbia University, Department of Political Science.
- Raun, Toivo (1987) *Estonia and the Estonians* (Stanford: Hoover Institution)
- Taagepera, Rein (1993) *Estonia: Return to Independence* (Boulder: Westview)
- Weber, Max (1968) *Economy and Society* 2 volumes, (Berkeley: University of California Press)

THE STATELESS NATIONS OF WESTERN EUROPE AND THE PROCESS OF EUROPEAN INTEGRATION. THE CATALAN CASE.

Klaus-Jürgen Nagel
Universität Frankfurt/M.

«Europe of the fatherlands», «Europe of the peoples», «Europe of the regions» or even «Europe of the citizens»? This paper looks at the Catalan example and asks what chances the process of European integration offers the stateless nations of Europe and what dangers it holds for them. It inquires into the institutional frameworks, the prospects of participation in European institutions, cooperation at the level of government and of the non-governmental organizations, and at the relation between Euro-policy and domestic policy.

1 The process of European integration and the «regions»

1.1 Regional policy before the Single European Act

The signatories of the EC treaties are states which reserve international policy for themselves. There is not a European nation. The «masters» of the EC are states, especially Germany and France, which try to use the EC for their own purposes. Thus the EC from the beginning paid very little attention to the «regions», especially as in some states there were none, or their functions were minimal. The EC's nomenclature (NUTS) for territorial areas used in its statistics recognizes three regional levels. So, in the case of Spain the seven autonomous regions are placed on the same level as the German federal states («Länder») and the eight French «zones économiques d'aménagement du territoire». The 17 «comunidades autónomas» are in the NUTS 2 category beside the German «Regierungsbezirke» and the 22 French regions; the Spanish provinces along with the German «Kreise» and the French «départements» are found in NUTS 3. Thus «regions» of different sizes with different competences and variously accentuated identities find themselves within the same NUTS level for planning purposes. Even this recognition of the «regions» as planning units is not very

old. The community originally had no regional policy, unless one sees it in the founding of the European Investment Bank and the establishment of the European Social Fund in 1960, which were in fact a consequence of the Treaty of Rome. However, the Social Fund originally had no country quotas. It was only through the 1971 reform that a policy for the labour market came into being, and in 1983 it was decided that 40% of the funds would be for the benefit of fixed regions. The Agricultural Adjustment and Guarantee Funds (1964) originally had no regional policy objectives. An Agricultural Structural Policy has been in force only since 1972 (RIDINGER 1992a:41).

The establishment of the European Regional Development Fund (ERDF) in 1975 was closely related to the first enlargement of the EC, when the entry of Denmark, Ireland and Great Britain sharpened the disparities in development. While the commission attempted to push through community interests, the member states were more interested in seeing the money they contributed flowing back to finance their own individual measures. Following the principle of «supplementarity», the (small) grants were given to the state which was already supporting the project and which passed the granted amount on to the beneficiary. France and Great Britain in particular refinanced their regional policy spending in this way and thereby reduced at least their interest costs (KEATING/JONES 1985: 15).

In the first stock-taking in 1977 an increase in the disparities in regional development was confirmed and a concentration of the funds was demanded. From 1979 the Commission was able to invest 5% of the fund in community projects and thereby withdraw money from the quotas of the individual states. After the worsening of the economic disparities as a result of Greece's entry in 1981, and the foreseeable entry of Portugal and Spain in 1986, and when the elections to the European parliament were near, the ERDF was reformed in 1984. Instead of single «projects», it was decided to finance «programmes». In addition to the dominant «national programmes of community interest», 20% of the fund was to be used, up until 1988, for «community programmes». Among them the integrated mediterranean programmes were especially important. Instead of fixed national quotas, quota ranges were established. While the European commission was able to increase its influence by participating in the formulation of the content of the programme at the planning stage, its proposal for cooperation with the decentralized authorities in the individual states was rejected by the European Council (POTH-MÖGELE 1991).

European regional policy had a shadow existence for a long time. The (at least, in the beginning) poorly financed structural funds were introduced gradually. In the

face of sharpening disparities, it was in fact, mainly, politics for the gallery. The predominant co-financing helped, above all, the budgets of the individual states. Especially in the centralized states, regional fund money was, and is, used to finance *sectorially* orientated programmes. The regional policy is in addition notable for the technocratic nature of its planning (SCHEINMAN 1977:67). Where «regional» authorities and representatives existed, they were not brought into planning of programmes at EC level; at the level of individual states this depended on the local division of competences.

1.2 From the Single European Act to the Maastricht Treaty

It was the Single European Act (SEA) which first granted the community competence in regional policy explicitly. Complying with its provisions, an advisory committee, formed from regional and local corporations, was constituted (the Consultative Council of Regional and Local Authorities, 22.5.1989), which can be heard by the Commission in the development and implementation of regional policy. The advisory committee has 42 members, half of whom receive their electoral mandate at regional level and half at the level of municipalities and districts. The members are named for three years by the Commission on the joint recommendation of the Assembly of European Regions, the International Association of Municipalities, and the Council of European Municipalities and Regions. This was the first time that sub-state units were to participate in an EC ruling body. In addition, the voluntary associations of municipalities and regions were given more weight. However, the body in question is merely advisory. In centralized states, the selection of its members may be controlled or influenced by the Government. As the Consultative Council comes into the decision making process at a very late stage (after the EC Commission has fixed its position), it has as yet to make its influence felt in any significant way.

The SEA also produced the foundations for the 1988 reform of Regional Policy. The reform foresaw a doubling of the community's funds for the development of disadvantaged regions till 1993. It was dominated by the Commission's philosophy whereby, in conditions of continuing economic growth, the structural funds could be increased faster than the rate of growth, thus underprivileged regions would benefit from the increased volume. It was at the Edinburgh summit that the growth in funding was first slowed (cf. BULLMANN/EISSEL 1993:4). One of the novelties of the reform was the coordination of all three structural funds (Regional, Social and Agricultural) and their concentration on the famous five targets: 1. The promotion of the development and structural adjustment of underdeveloped regions, 2. The reorganization

of regions affected by deindustrialisation, 3. The fighting of long-term unemployment, 4. Easing the incorporation of young people into working life, 5. Accelerated adjustment of agricultural structures and the promotion of the development of rural areas (POTH-MÖGELE 1991:39). The ESDF should concentrate 80% of its funds on target 1. New too, was the call for coordination of the Commission with the various political and administrative levels in the individual states, which brought the institutions of the community into direct contact with sub-state bodies. This call may contradict the simultaneously sought increase in flexibility of the aid. In any case, both points were, and are, frequently ignored (RIDINGER 1992a: 136).

The 1988 reform meant above all an increase in the power of the Commission which decided the programmes and consulted the member states in the process. Theoretically, the Commission can, if requested by the representatives of the Regions, decide against the individual state to the benefit of the regions (POTH-MÖGELE 1991: 43). Rather than refinancing state projects, these funds should be complementary. In practice, however, this complementary nature of the EC-funds is far from demonstrated. Often the Commission is satisfied so long as the Community aids do not replace national ones (RIDINGER 1992a: 49). That aside, the Member States direct the respective programme committees. The states receive the money and pass it on, which makes the advance funding more difficult for the regions. Nevertheless the regions appear to be successfully able to amass large amounts of aid when this coincides with the interests of the Government of their respective State; Andalusia is said to have used 80% of its structural funds on the Expo world fair (LUDWIG 1993: 44). One of the objectives of the reform was a regionalization of the policies of economic intervention, but that requires the existence of suitably competent regional administrations. Even in Italy with its regional structures, regional operations account for barely 50% (RIDINGER 1992a: 48).

The new chances for the regions (where these exist) do not mean any decisive participation in the decision making process on programs. Even the Community's planned entry into the policy of «*aménagement du territoire*», mentioned in the Commission's «Europe 2000» report, did not foresee this. As such a policy would extend far beyond Regional Policy and would touch many policy areas apart from the economy, there is a danger that the transfer of the respective competences to a super-regional level like the European one would result in a contraction of the importance of the regions. They would more and more be reduced to the executive functions they might or might not possess (RIDINGER 1992a: 57).

The last of the Community Structural Funds is the Cohesion Fund established in the Maastricht Treaty, which is designated for the improvement of the environment and the development of trans-european transport networks. Like all other funds it increases the power of the community. Here a contradiction can be seen: the subsidiarity principle, agreed in the same treaty, would surely correspond better to financial compensation than to a programme of funds controlled largely by the Commission. In many other respects Maastricht means centralization: the competences of the Commission are widened. The establishment of majority voting for certain decisions in the Council of Ministers puts the internal federalism of some states in danger as the representatives of the unitary states are clearly in the majority. As the Danish case shows the Maastricht Treaty, despite the slight revaluation of the European Parliament (itself a centralizing organ), has not silenced critics who see a danger to the principle of democracy in the concentration of competences in European institutions (in particular the Commission and the Council of Ministers), as the European decision makers can only with extremely great difficulty be made accountable to the people. Losses on internal federalism will not in any way be made up for by gains in Euro-Federalism (BOHLEY 1993: 40). The Committee of Regions and Municipalities established in Art. 198 a-c has merely advisory functions and must only be heard in some (but important) matters like regional economic development, transport infrastructure, education, culture and health. No right to initiate proposals is foreseen. Contrary to the original motion, the body is not fully separated from the Economic and Social Committee (which itself is not exactly powerful). Both have a share in the latter's 500 officials. The 189 members of the Committee of Regions are nominated by the governments of the Member States. The Council of Ministers merely rubber-stamps the decision. The committee members are not bound to instructions, though; but neither do they have to hold democratic mandates: it would be quite possible for a British Minister or a French Prefect to be named. Interestingly, the Catalan government's representative Vallvé also, spoke out in favour of sending elected representatives of the regions to the committee (AVUI 1.5.1993). A further problem is the division of seats between regions and municipalities. Although the Spanish negotiating position initially assumed that all 17 autonomous communities should be represented and that only the 4 remaining seats would go to the municipalities, Pasqual Maragall, the Mayor of Barcelona, invoking the subsidiarity principle called for 50% of the seats for the municipalities (AVUI 30.4.93).

As BOHLEY has already pointed out (1993:37), the subsidiarity principle can also be interpreted to the disadvantage of the weaker and less efficient regions, at least if they are not protected by a federalist philosophy in their own country. Quite apart from the problem of its interpretation by the Courts, the anchoring of the subsidiarity

principle is a genuine opportunity for sub-state bodies only where the state is committed to this principle, too. There is the danger that where this is not the case, the subsidiarity principle will only be operative between the state and the Community (in line with the British position, which expects a weakening of the European institutions, to the benefit of the individual states, to follow from this principle).

The Maastricht Treaty does not introduce a third European level below that of the community institutions and the individual states. Neither the Committee of Regions and Municipalities nor the other parliamentary bodies can effectively brake the power of the Commission and the Council; in fact, the end result of the multiplication of quasi-parliamentary assemblies may be a strengthening of the Commission and the Council (JACHTENFUCHS 1992: 284). Many European regions are units for the purpose of statistics, rather than real entities. They can, just like the representatives of the municipalities, be used by powerful governments of the individual states to further their own ends. Defence of the regions cannot be expected from the representatives of unitary states. The Committee of Regions and Municipalities despite its weak position, might manage to have some influence if it spoke with one voice. However, in its current configuration, that cannot be expected. The wishes which the «regions» have hitched to the subsidiarity principle will rarely be fulfilled, given that the iridescent nature of the term and its ambiguity can also lead to its being used as a basis to justify a transference of competences to centralized bodies, which might argue that the weak regions are not qualified to cope with complicated problems.

1.3 The European Parliament

Can the European Parliament (EP) at least, be the basis of a stronger influence for the stateless nations in Europe? The EP has, on numerous occasions since its constitution, concerned itself not only with regional policy questions but also with the problems of the minority cultures in Europe. In March 1983 an inter-group committee for minority languages was formed in the EP, in which, in 1988, members from seven parties took part. In the same year the EP for the first time granted 100,000 ECUs for the promotion of minority languages and cultures (O RIAGAIN 1989). The (poor) funding granted for such purposes, could very well be seen as the price paid in order to avoid serious discussions on the matter. Catalan MEPs from the *Convergència Democràtica*, *Unió Democràtica*, *Iniciativa per Catalunya*, and *Partit Socialista de Catalunya* political parties criticize the unsatisfactory status of their language in a Europe, where less widely spoken languages receive far better treatment if they are state languages (AVUI 19.4.1993). The inclusion of Catalan in the European

LINGUA programme, in which attention is given to languages with far fewer speakers, was prevented by the Spanish government.

The EP has repeatedly expressed itself in resolutions on the role of the regions in the development of a democratic Europe. On the 13.4.1984, it called for the enablement of direct relations between regional and Community institutions, but «taking into account the constitutional competences of the Member States» (VOSS 1989: 441). The Charter of Regionalization (18.11.1988) in particular, has been evaluated in the literature as a quasi-federalist declaration. RENZSCH (1990) saw in the demand for the conservation and building of regions a taking over of the German model of federalism. MÜLLER-BRANDECK-BOCQUET on the contrary interpreted the paper as a declamation which «contained only the rudiments» (1991:20) and for just that reason could achieve a consensus. If one looks at the document itself (e.g. in BAUER 1991:23-40), cultural «special features» are «revalued», but primarily the resolution stands in the context of a reform of European regional policy. However, at least the regional bodies should be the direct recipients of European subventions and participate in the setting up and management of the programmes. As «minimum principles» of regionalization, the following are demanded: Regional institutions should be democratically elected by the people in the region, and at the same time receive adequate finance and practise financial readjustment with their fellow regions. They should take part, at least via information mechanisms, in the state's opinion-forming processes for Euro-policy decisions. However, it can in no way be concluded from the «Charter» that the «regions» must have their own legislative competences, the ability to collect taxes, or the right to receive a fixed portion of taxes, or have a say in the overall decision making process of the state.

If the EP's resolution of the 11.7.1990 called for the establishment of a «European Union on federal bases» (MÜLLER-BRANDECK-BOCQUET 1991: 16), it nevertheless had the individual states in mind as the federal elements. The participation of the regions would be limited to the transfer of advisory competences to the consultative committee established by the SEA. In the actual discussions about a European constitution, the role of the regions has also been repeatedly seen only in terms of the institutions fixed in Maastricht (AVUI 17.2.1993), if one ignores the important nuance, that according to an EP decision the municipalities and regions should be composed of «elected» representatives. However, such a recommendation will be scorned even by the governments of the German Länder who will send government representatives to the body (FRANKFURTER RUNDSCHAU 30.4.93, 19.11.93).

One must, however, note that the role of EP is quite limited (LEPSIUS 1992: 61), despite having been elected since 1979, and despite its competences having been granted by the SEA, among others the participation in budget control. Its members represent the European people very unequally: A German vote is worth 85% of a French vote and 8% of a Luxembourg's. Catalan voters have little chance of sending a nationalist representative as their votes are submerged in the sea of votes in the single large constituency which is Spain, although the EP itself is in favour of regional constituencies (AVUI 1.5.93). In the face of lack of competences and lack of interest, no definite European party system has formed. Even the parliamentary groups are more alliances of national representatives than units with the capacity to negotiate independently.

In the Catalan case there is the additional problem that the few members from the Catalanist parties who, through a high vote in Catalonia in the 1989 election or through alliances with the candidates from other minority nations, found their way into the European Parliament, are in three parliamentary groups there: the representatives from the government alliance of *Convergència Democràtica* and the Christian-Democratic *Unió Democràtica* are spread among Liberal and the European People's (Christian Democratic) Party groupings. The representatives of *Esquerra Republicana* belong to the rainbow group. Nationalist parties from stateless nations have particular difficulty in joining trans-national groups. *Convergència*, as an ideologically very heterogeneous party, has not joined any «international» group. Its youth organization on the other hand is in two simultaneously: the Young Liberals and Radicals, and the Young Nationalists. The ERC youth organization along with others from Scotland, Flanders and the Basque country founded «*Joves per l'Europa de les Nacions*» (EL TEMPS 5.4.93). The Catalan UDC and the PNV party have been members of Christian Democratic International since their anti-Franco times. Indeed Josep Antoni Duran Lleida is its second vice-president. It seems unlikely that the UDC and the PNV will be able to prevent, for much longer, the entry of the PP, which is an attractive partner for European Christian Democratic parties and which until now saw itself as more at home with the Conservatives, but whose MEPs have now, however, joined the European Peoples' Party (Christian Democrats). The PP is now also attempting to join the Christian Democratic International (LA VANGUARDIA 3.3.1993, AVUI 3.3.1993, EL TEMPS 29.3.1993). It is naturally very difficult for the Catalan sections of Spanish parties to be represented at an international level. The youth organization of the Catalan PSC, which is a member of *Juventudes Socialistas de España* (JSE), was granted observer status in the umbrella organization of the European Young Socialists of the 12 member states. Only the JSE voted against it (EL TEMPS 5.4.1993).

1.4. European integration and state-internal decentralization

The European integration process has largely put aside problems which might place the National Integrity of member countries in question. The mainly economic motives for European integration should be recalled. The internal structure of the states was to remain untouched. Thus European Regional Policy regularly lumps together the state-like German Federal Länder, economic regions, autonomous decentralized territories, and stateless nations, and sometimes adds municipal bodies for good measure. Within the Europe of the twelve one can still differentiate between centralized states such as Denmark, Greece, Ireland, Luxembourg and even the United Kingdom, decentralized states like France, the Netherlands and Portugal, regionalized states like Belgium, Spain and Italy, and the federal Germany (BULLMANN/EISSEL 1993: 12s). Nevertheless, efforts at regionalization have been made in some of the member states during the last twenty years. Special mention must be made of the changes in the Belgian constitution, which makes it comparable to the Federal Republic of Germany, and of the 1978 Spanish constitution. One should also mention the 1982/85 French decentralization and the rather weak regional institutions of the 1976 Portuguese constitution as well as the Greek regionalization act from 1986.

With those decentralizations give hope of a revaluation of the regions, they may be taken by minority nationalists as a step towards national recognition or as the case may be as an attempt to take the wind out of the sails of the nationalists' demands. The German Länder, which, unlike the regions in other EC states are themselves states and have the highest level of competences among their European fellow «regions», nevertheless fear a «further structural weakening» (VOSS 1989: 451) which would affect their legislative competences in particular, notwithstanding the enlarged chances for cooperation on a European level as a result of the SEA and the Maastricht Treaty. Up to now the affected areas are education (especially professional training), radio, environment and research and development. In the national Act ratifying the SEA in 1986, the German Länder succeeded in establishing that the Federal Government must consult the Federal Chamber (Bundesrat) before voting prescriptions on those issues in the European Council, and that the former's position must be taken into consideration. With this background, RENZSCH defended an optimistic perspective on the opportunities for the German Länder to participate in the EC (1990: 39). The improved position of the Federal Chamber (Bundesrat), an organ of the federation formed by representatives of Länder *governments*, by no means makes up for the transfer of competences from the Länder to Europe, which is generally to the disadvantage of the *parliaments* of these Länder. Thus the on-going deparliamentarization of decision-making is again strengthened. Every transfer of competence from the

Länder to the EC strengthens the Federal Government as in reality only the Government takes part in decision making within the EC. The rights of the Federal Chamber also suffer under the «integration competence» of Art. 24 para. 1 German Constitution. The Länder are trying to counter this development through the following demands: 1. The explicit application of the subsidiarity principle to the «third level»; 2. Greater opening of the Community Legislature, the Council of Ministers, to the Länder and regions at least in cases where the law of individual state allows it; 3. The establishment in the long term of a Regional Chamber of Europe; 4. The right of appeal to the European Court for the Länder and regions.

1.5. Theses

As interim conclusions, I wish to put forward the following theses:

1. The EC's regional policy has not yet lead to any relevant political strengthening of the regions. The broad interpretation of Art. 235 EEC Treaty has more than anything resulted in a transfer of competences from the regions to Brussels. Europeanization is in this sense centralization. The Commission, and its machinery, composed of civil servants, bureaucrats and experts, is far more inclined to look for economic and technical solutions than for political ones. The building of a single market can in fact clash with the need for autonomy. I am in agreement with SCHEINMAN's opinion that «regionalism and regional policy may be in contradiction» (1977: 68). It is no coincidence that minority nationalists like LAFONT are among the staunchest opponents of the EC.

2. Especially since the SEA, room for the regions to participate at a European level has been established, though this does not mean any significant role in decision making. From purely technical considerations alone, the often informal contacts between the Commission and the regions have multiplied. By the same token, in some centralized countries the scope for action of the regions has increased as central government delegated (often unpleasant) duties, though sometimes with the intention of deflating broader ethno-nationalist demands. For countries, where the regions possessed larger competences, small increases in the opportunities of participation in Brussels cannot replace their loss in independent decision-making. Given the differences in the constitutions of the individual countries, a devolution of competences from Brussels to the regions is highly improbable.

3. The Commission and especially Delors have on occasion given the impression that they wanted to win over the regions as allies against the «egoistic» Member States (MÜLLER-BRANDECK-BOCQUET 1991: 19). In this theoretically imaginable scenario the regions would be poor allies, as their real powers use to be limited. A technocratic Commission can ignore ethno-nationalist demands, so long as they do not interfere with its work, however, the commissioners, who are politically socialized in the individual states cannot. Nor has the commission appealed to the European people against the individual states, though it envisions itself as the true European institution. When it comes to the point, the commission gets its instructions from the governments of the member states, and is well aware of that fact.

4. The question whether a future federal or confederate Europe will be based on the member states in their present forms, or whether they themselves would have to be reorganized as federal entities, has not yet been finally decided. In the individual states there are indeed counter trends. The regions can in no way rely on the central European institutions to strengthen them in order to help them in their confrontations with their respective state. Rather they must also defend their position against Brussels. This can theoretically be done through international cooperation between Länder and regions, but also, and indeed more effectively, through internal pressure in the individual countries. In both cases those Spanish Autonomous Communities which have both the statutory rights and the necessary internal cohesion, along with the appropriately equipped German länder, are of particular importance.

2. Catalan European policy

2.1. The Spanish framework

Catalonia is not recognized as a «Nation» but rather as a «nationality» within the Spanish Nation and enjoys the right to a certain level of autonomy. Its government can in principle follow strategies towards the EC and the European public, which approach those of the German Länder. Those strategies could aim at a federalization of the EC based on the regions, the introduction of a third level in the EC decision making process, or at least an improvement in the position of sub-state territorial units in the EC. In the Catalan case, there might be a hope that such a development would lead to an increase of autonomy at the expense of the Spanish central state. Let us look first of all at the constitutional constraints.

The Spanish constitution is a compromise which was negotiated during the «transición» to democracy and is, as such, a great success. However, thorny questions are only vaguely addressed and require frequent recourse to the Constitutional Court for interpretation. Apart from special regulations for the Basque country and Navarra, the superior power of the central state is apparent, especially in financial organization. The participation of the «Comunidades Autónomas» (CCAA) in the formation of the «national» (Spanish) will is not strongly institutionalized. They nominate only about one fifth of the senate, which in any case does not represent the territories and its rights remain well behind those of the German Federal Chamber. Cooperation between central government offices and the autonomous communities is still lacking, but growing. One should bear in mind, however, that the CCAA have achieved very different levels of autonomy. Many competences are shared between state and CCAA, which gives rise to problems of where the line of division lies. The constitutional rules on national unity and inter-regional solidarity (Art. 2; 138.1), on general interests (128.1; 155.1) and on state's competences in overall economic planning, can be invoked to justify recentralization. The constitutional court is often consulted on these bases. The typical granting of more influence on the Federal level to the Länder in Germany, in order to «compensate» for the suppression or restriction of their own competences, cannot take place in Spain. The contacts of the CCAA with central offices, especially the Spanish government, are mostly bilateral. Cooperation between the CCAA themselves is also lacking; it would, however, run into suspicion from the central state. In addition, there is a broad lack of understanding between Catalonia and the Basque country, the two autonomous communities with the most developed self-awareness, due to strategic, ideological and historical differences in their nationalisms.

According to Art. 149.1.3 of the Spanish constitution, competence for international relations is the exclusive domain of the central state. Though some CCAA have important domestic competences, they have no rights in external matters (BLAIR 1991: 81). Their possibilities of making treaties or even just agreements with regions or Länder of other European states is very limited. They were not represented in Spain's negotiations for EC membership. Leaving aside the new committees established by the SEA and Maastricht, the central government has as yet to show any inclination to allow the CCAA to participate in EC bodies where this would be possible. Indeed, the Spanish foreign minister Javier Solana expressed the fear that Spanish decentralization could weaken his negotiating position in the EC (AVUI 4.2.1993). By EC-regulations, the Spanish CCAA are required to implement super-national prescriptions in which they had little, or no say at either Spanish or European level (PEREZ GONZALEZ 1992: 187). In order to at least ease the implementation, «conferencias sectoriales» were

established after March 1989, in accordance with a Spanish Parliament resolution: There CCAA ministers met with the Spanish minister for the public administration - in other words meetings established ad hoc (PEREZ GONZALEZ 1992: 193, BLANKE 1991: 397). These are in no way comparable with the conferences of the German Länders' ministers on European Affairs». All attempts on the part of the central state to achieve agreements with the CCAA on cooperation over EC matters have failed (1985, 1986, 1987), as did the Catalan counter proposals in the direction of an imperative regional mandate. The reason for this probably lies in the differences between the individual CCAA, and the different level of competences each of them enjoys.

Let us however not forget that the majority of the CCAA are ruled by the same party as the central Government. Cooperation on an equal footing with for example French or British territorial units does not necessarily go against the target of internal integration expressed by circles from within the PSOE. It could even promote the leveling out of contrasts, and in the long term weaken the demands of the Catalan and Basque nationalists for the recognition of their own Nations and definitely assign to them the status of «region» and thereby finally achieve the aims of the LOAPA: to homogenize the level of autonomy and to curtail the most developed. While Almunia, the previous minister for public administrations, seemed to have reservations about proposals to set up a body to allow the regions and Länder participate at EC level, his successor Juan Manuel Eguíagaray seems to be more open on this point. Spain supported the motion for regional committees in Maastricht, but Carlos Westendorp, the Spanish secretary of state for EC affairs permitted himself some ironic remarks about the minimal relevance of these representative bodies. Under pressure from the Catalan governing coalition, he was forced to withdraw his remarks (AVUI 16.11.1991, 26.11.1991, 5.12.1991). Like the statements made by Francisco Peña, the secretary of state in the ministry of public administrations, about the voyages to foreign countries by the Premiers of the CCAA, this incident shows how much many Spanish politicians mistrust any foreign representation especially of the Catalans and the Basques. This mistrust contributes to the hindering of the federalization of Spain; the number of politicians who see federalization as an *anti-nationalist* measure is still very small.

2.2 Catalonia and the European institutions

In face of the restrictive Spanish framework, the CCAA have very little room for activities on an European level. Since 1982 Catalonia has attempted this by means

of the formally private trust «Patronat Català Pro Europa». Universities, savings banks, Chambers of Commerce and local magistrates are among the participants. However, the political meaning of the «Patronat» is underlined by the fact that its president is none other than Jordi Pujol, and the general secretary is the Convergència politician, and MEP, Carles A. Gasòliba i Böhm (AVUI 21.10.1992). Since Spain's entry into the EC in 1986 the «Patronat» has had an office with 15 staff opposite the Commission's Berlaymont headquarters. Other CCAA like the Basque country, Andalusia and Murcia chose to give their representation the legal form of «Sociedad Pública», while the Valencia community is represented in Brussels by a consortium of public and private partners. Offices opened abroad for the promotion of tourism, trade and culture are generally established on private or semi-private bases by the interested CCAA. In Catalonia these offices are coordinated by Consorci de la Promoció Comercial, Consorci de la Promoció Turística and Consorci de la Promoció Exterior de la Cultura. Joan Colominas, as director of the Commissariat per la Promoció Exterior del Català within the Ministry for Culture, attempts in cooperation with the 104 «Casals», the cultural and scientific promotional associations for Catalan studies, and the universities, to promote the Catalan language worldwide; this goal sometimes causes problems with the other catalan speaking CCAA. Since October 1992 the Catalan government has a «Commissionat d'Actuacions Exteriors» whose director, Joan Vallvé, has quasi-ministerial rank. While Aragon has had a «genuine» Minister for European Affairs for many years and no one complained, protests against the establishment of the Catalan «Comissionat», were heard from the ranks of the PSOE and the PP, thought not from the Foreign Ministry.

If Catalonia has had little presence on an EC level up to now, there remains the question of what opportunities there are for a Catalan European policy outside the framework of the EC. One may first think of the Council of Europe, which on occasion presents itself as the «conscience» of Europe in contrast to the economically orientated EC, in particular in matters of human rights but also of decentralization and cultural and language minorities. But we should remember that the decision making organ of the Council of Europe, the committee of foreign ministers of the member states or its representatives, has shown itself particularly reticent on questions concerning national minorities. Nevertheless, the Standing Conference of the Municipalities and Regions of Europe, whose predecessors in the Council date back to 1951 (municipalities) and 1975 (regions) respectively, was the first European institution to give local and regional bodies any say at all in the structuring of Europe. But here too the regions were originally just planning units in the sense of a policy of «aménagement du territoire» (LOCATELLI 1989). The Conference of the Municipalities and Regions of Europe, which has been a «standing» conference since 1983, has

concerned itself with the protection of European «regional and minority languages» since 1984 (O RIAGAIN 1989: 515), though one should here remember the scarcely binding character of the recommendations of Council of Europe's institutions, whose implementation depends on the individual states. In the Catalan case, the fact that Barcelona's socialist Mayor Pasqual Maragall, who is Pujols main political rival in Catalonia, has been elected in 1992 President of the Council of the Municipalities and Regions is of particular note. He has set himself the target of improving the position of the municipalities and regions within Europe. He is especially trying to cement on an equal footing the role of the municipalities and the regions both in the Council of Europe and in the Committee of the Regions foreseen by the Maastricht Treaty. Maragall's important position endangers Pujol's claim to be Catalonia's only representative on an international level. This is especially so as Francisco Vázquez, the president of the Spanish association of cities and provinces, is known as a follower of Alfonso Guerra and belongs to the socialists who are against any strengthening of the position of the CCAA, not even as a part of a policy of internal integration. According to Vázquez Europe is a «continent of cities».

2.3 Catalan cooperation with other European regions

Many of the existing associations of European regions originally were founded to seek solutions for single problems and to push through these solutions in the EC and the Council of Europe. Thus the Working Group of European Border Regions was founded in 1971, the Conference of Peripheral Coastal Regions and the Working Groups of Neighbouring Regions in the Alps (Arge-Alp, Alpen-Adria) in 1973, etc. These problem-orientated groups are the forerunners of the Council of European Regions which was founded in 1985 under the leadership of Edgar Faure, and which saw itself as the voice of the regions before the EC and the Council of Europe. In 1987 the Assembly of European Regions (AER) succeeded to the Council. It attempts to improve communication among the regions and Länder and to represent them before the European institutions. Today (January 1993), 219 regions participate in the AER. These come not only from EC and EFTA states but also from old and new states in East Europe and Eastern middle Europe. Representatives from 50 regions sit on the standing committee. Its «Bureau» consists of a president and 17 vice-presidents, of whom 14 are from EC states (HRBEK 1990/91: 280-1). The objectives of the AER are the preservation of the cultural identities of the regions, the subsidiarity principle, the federal development of the European Union including the establishment of an independent Regional Chamber, a right to participate in the EC council of Ministers, a right of recourse to the ECJ and a European voting right with the regions as

constituencies. The AER also participates in the Conference on Security and Cooperation in Europe. However, its main concern is the EC. The AER has had seven congresses until now: 1985 in Strasburg, 1987 in Brussels, 1988 in Madeira, 1989 in Vienna, 1990 in Strasburg, 1991 in Santiago de Compostela, 1992 in Mannheim and 1993 in Bonn. The AER passes its resolutions in the name of the «Länder, regions and Autonomous Communities». The competences of its members within their states have at one extreme Bavaria, at the other British counties. Wales for example is represented by a conglomerate of counties. Croatia and Slovakia, former members of the AER, are now recognized states. This merely illustrates some of the AER's problems.

The «Europe of the Regions» conferences represent a second umbrella under which Heads of Government of the most powerful regions and Länder meet. The Bavarians issued the first invitation to Munich in 1989. The second conference was in Brussels in 1990, the third in Trier in the same year, the fourth in Linz in 1991 and the fifth in Braunschweig in 1992. The demands of these conferences are basically the same as those of the AER (in some cases they go further), however, the influence of the German Länder, in this small body of about 40 participants, is even stronger than in the AER. The conferences are then to some extent a response of the «strong» regions to the great heterogeneousness of the AER, where for example even the Caribbean island of Guadalupe takes part and where «weak» regions are in the majority.

In 1988, Pujol the Catalan co-founder of the AER manifested his interest in the presidency, however, given the lack of support from the Spanish government he withdrew to the benefit of the Italian Bernini, who was also supported by Pujol's Christian Democratic coalition partners on party political grounds. In 1991 in Santiago de Compostela, the Galician Premier Fraga Iribarne, and Pujol both stood as candidates. The PSOE called, in vain, for one of the «Spanish» candidates to withdraw. Pujol won with 145 votes to Fraga's 31 and the French green candidate's 5. Spain's Socialist ruled CCAA probably also decided in favour of Pujol, though not, however, the socialist Premier of Extremadura Rodríguez Ibarra who voted for Fraga. Pujol received Christian Democrat votes thanks to his coalition partners, the Unió Democràtica de Catalunya, while conservative regions voted for the PP candidate and former Franco minister Fraga (EL TEMPS 27.7.1992). The Baden-Württemberg Christian Democrat Teuffel and the Andalusian Socialist Chaves among others became vice-presidents. In this case, Pujol had received support from the PSOE, though not from its anti-Catalan wing.

One may see in the cementing of the subsidiarity principle, the Committee of Regions and Municipalities and the possibility of participation in the Council of Ministers after the Maastricht Treaty, a success of the AER and the «Europe of the regions» conferences (BULLMANN/EISSEL 1993: 13). However, the limited competences of the committee and its positioning under the Committee for Economic and Social Affairs, its undemocratic composition and the molding together of both regions and municipalities were criticised by the AER. Nevertheless, Pujol has recognized «temporarily» until 1996 the presence of the municipalities in the Committee. Thus an approach to the position represented by Maragall seems possible, if interior dynamics of party politics allow for it.

In 1982, the Pyrenean Working group was founded as one of the interest groups of neighbour regions; its members include the French regions of Languedoc-Roussillon, Midi-Pyrénées and Aquitaine, Andorra, the Basque country, Navarra, Aragón and Catalonia. This working group was one of the forerunners of the AER.

Given the European financial structure and some clear common interests (for example the extension of the French TGV net through to Madrid via Perpignan and Barcelona), Blanc, the president of neighbouring French Languedoc-Roussillon region, and Pujol have developed a much closer working arrangement, which according to the FRANKFURTER RUNDSCHAU (20.1.1993) is supported from Brussels «interregio» pot. Despite the Catalan history and language of French North Catalonia, no misunderstanding about a pan-Catalan agenda can come about as the new group also includes the Midi-Pyrénées region. Since 1987 Catalonia has also been a member of the working group of «technically advanced» regions founded by Baden-Württemberg and the Rhône-Alpes region in 1986, which since Lombardy joined in 1988 call themselves the «four motors of Europe». Here the image of Catalonia as a technological region, and perhaps even the input of some foreign capital, is at stake (AVUI 18.2.1993), and ethno-nationalist interpretations are non-runners from the outset. Now the accusation is put forward against them, that the «rich» are uniting at the expense of the «poor».

2.4. Cooperation with non-governmental organizations and national movements

As Xosé-Manoel Núñez emphasized in vol.3 of his 1992 dissertation, the Catalan national movement played the «national minority» card at world *fora* after 1917, as for example at the European Nationalities Congress, or in organizations under the auspices of the League of Nations. However, as soon as it got its own field of

operations as a result of the 1932 autonomy statute, international activities were secondary, and held only some importance in the context of internal conflicts and for the most radical exponents of Catalanism.

The present situation is rather to be compared with the last epoch, even if a new field of reference is available as a result of the European integration. Catalan Governments after the recovery of a statute have concentrated much more on cooperation with European regions than with national movements. Even important international events such as the independence of Baltic, Eastern middle, and South Eastern European states, were usually only taken up for the purposes of interior Catalan confrontations. Organizations like the «Centre Internacional Escarré per a les Minories Ètniques i les Nacions» or the «Club d'Amics de la Unesco» have continued to exist, though their audience is related to the more radical nationalist alternatives. These aim much more strongly at nations or national movements defined in ethnic, language or cultural terms than the Catalan government whose cooperation is aimed more at administrative territories. European committees for national minority movements such as the «Föderalistische Union Europäischer Volksgruppen» (FUEV) or the Dublin based «European Bureau for Lesser Used Languages» are scarcely known in Catalonia.

It has, however, on the contrary, been the policy of Catalan governments up till now to promote the direct participation of Catalan organizations in relevant international federations of political or cultural character. That goes for parties as well as youth organizations, Christian organizations, cooperation with the third world, and professional associations like the Pen-Club etc. In the words of Josep Coll, the General Secretary for Youth Affairs the stated objective is that «Catalunya tingui una presència directa al món sense passar per Madrid» (EL TEMPS 5.4.1993). In the present fiscal year around 350 million pesetas, which will be paid out by the Comissionat d'Actuacions Exteriors, are earmarked for the international presence and cooperation of non-governmental Catalan organizations. The same body will also spend some 30 million pesetas on the respective activities of youth organizations. But the political insignificance is clearly seen in the case of sport: in order to have the Olympic Games run smoothly and free of conflicts, the Catalan government did not support the efforts of Catalan sports organizations to gain international representation. In particular the Catalan Olympic committee's application for IOC membership was not supported. Samaranch was able to postpone this until after the games and thus abort the initiative without any conflict. A general decision of the IOC not to admit non-state Olympic committees could create a precedent which would also make the work of other Catalan non-governmental organizations (NGOs) more difficult. It is clear that support for Catalan NGOs is only a sideshow for the Catalan government and can be sacrificed if more important objectives are at stake.

2.5. The interplay of European policy and Spanish and Catalan domestic policies

In its European policy the Catalan Government has up to now not insisted very much on the character of Catalonia as a «Nation». With perhaps the exception of the language, national essentials have not had a central place in foreign policy activities. The cooperation with Languedoc-Roussillon means giving up possible special relations with French North Catalonia. Participation in committees of the European «Regions» brought acceptance of a word despised in domestic use. As early as 1987 Pujol explicitly dropped the term «Europe of the Peoples» favoured by many nationalists, including members of his own party, as a replacement for «Europe of the States»; he dropped it in favour of «Europe of the Regions» understood as a complementary term to «Europe of the States» (PUJOL 1987, 1989). A certain recognition for Catalonia has been achieved at the European level, where the repetitive use of the terms «Nation» and «Nationality» has been reduced. Attempts to get into direct contact with EC institutions jumping over the Spanish level are nevertheless made on occasion. Duran Lleida, Pujols coalition partner, makes political cooperation with other forces in Spain dependent on recognition of the Catalan presence in Europe (AVUI 19.4.1993).

Within the spectrum of European regions, Catalonia, with its undisputable distinct identity and its level of autonomy, which is situated between the unreachable heights of status and financial autonomy of a German Bundesland and the vanishingly small room for manoeuvre of regions in states with centralist tradition like Portugal and Greece (but much nearer to the first), can play a leading role to a certain extent. When Catalonia seeks the alliance of the German Länder to this end, it does so taking Spanish domestic policy into account as this takes precedence over any kind of foreign or European policy. The Catalan government has consciously renounced the theoretical chance of demonstrating, on an international level, what an independent Catalonia would stand for. It sees in the European forum an opportunity to show itself as more «universal» (and that means also more «European») than Madrid, and for the present it has scarcely criticized Brussels' centralization. By emphasizing universal values, it may hope to disarm external reproaches over a no longer appropriate «backwoods» nationalism. This attitude on the part of the Catalan governing party could in the long term cause problems with a part of the electorate, especially if the Euro-enthusiasm was called into question by those Catalans who are suffering under the ever more evident effects of the single market. Nevertheless, according to HELD (1993: 27) the «modernization of the Catalan economy» remains «to a large extent tied to the whole Spanish economic process» and «a specialization for the European market» is not foreseeable.

Jordi Pujol has stretched his well-known «victimisme» reproach of Madrid to where he claims that catalanism is more acceptable to the EC than to Spain (AVUI and LA VANGUARDIA 1.5.93). Polyglot and frequent traveller, Pujol's European policy also has the domestic political purpose of showing him not just as the only representative of Catalanism but also of the whole country. But we should not here overlook the fundamental agreement between the CiU and PSOE in matters of world politics as well as on an economic policy sometimes called neo-liberal. Catalan foreign policy has so far avoided serious conflict with the Spanish PSOE government despite all its efforts to achieve a (limited) presence in Europe. Despite the claim to a right to national self-determination, passed in principle by the Catalan parliament, its government has shied away from serious internal political conflict over its foreign policy and in case of doubt has consulted with Madrid. Naturally the domestic political constellation has contributed to this, when the CiU parliamentary group in Madrid supports Socialist motions. Before and after the elections of the 6.6.1993 observers expected even closer cooperation in the new legislature, as a result of the weakening of the PSOE; the only unclear point is how formal and how intensive that cooperation will be. The PSOE looks less like the principal opponent of the CiU than the former's Catalan branch, the PSC. The Spanish government on occasion seems prepared to sacrifice the PSC against cooperation with the CiU. As the confrontations about the future financing of the CCAA, and especially over the surrender of 15% of income tax to these, have repeatedly shown, there are within the PSOE, as far as future policy on Autonomy is concerned, supporters of recentralization, as well as others who favour an integration of Spain via federalization. Putting the latter into action (as it is supported in particular by the PSC) would weaken Pujols position.

Within Catalonia *Convergència Democràtica* and *Unió Democràtica* faced no serious Catalan opposition at least up to the 1992 Catalan parliamentary elections, so that there was no necessity to operate a very «nationalist» European policy. After the relative success of *Esquerra Republicana* in the 1992 and 1993 elections and the party internal friction over the intensity of cooperation with the Spanish socialists as evidenced by the recent temporary step down of *Convergència's* General Secretary Miquel Roca, the question is if one can expect a change here. There is the possibility that nationalist forces will take Pujol at his word, when he says that a Nation without international recognition is, as such, worthless. In this context it is interesting to note statements by Pilar Rahola, the independent member of parliament, who was elected on the 6.6.1993 on the ERC list. On the 15.11.1991, when she was still considered to be a member of the inner circle of intellectuals around *Convergència*, she wrote in AVUI: «L'estratègia de les regions seria bona si fos una de les diferents estratègies que el govern - i el nacionalisme - hagués posat en marxa. Però en ser l'única estratègia

passa a ser políticament perversa. Sincerament, no crec que el Comitè de Regions ajudi a consolidar-nos a Europa. A banda de quatre caramels, que ens permetran alguna foto i algun viatge, aquesta és la millor manera de fer-nos desaparèixer. Comitè de Regions?: la xocolata del lloro.»

The Catalan government's European policy is federalist, in other words it emphasizes the Unity of Europe. But Pujol follows a bilateral policy with the Spanish government, a contradiction which has already been thrown at him (HELD 1993: 28). Nevertheless, this policy can be explained from the structures and power relationships, considering the nationalist element of his electorate, the politics of the Spanish ruling party, the lack of federalism within the Spanish institutional channels, and especially the shortage of competences in most of the other CCAA. Observers who deny Catalonia's «Euro-capability» on the basis of its «peculiarism» in Spain, are in my opinion paying too little attention to the fact that the Catalan government, in the face of the fundamental and ceremoniously repeated approval of motions demanding national self-determination in the Catalan parliament which always were passed with overwhelming majorities, has already made significant compromises. That is also true when judging the capability to participate in Spain: the mainstream of Catalan nationalism has never been, in contrast to the Basques, separatist. Further steps to a federal Spain are conceivable, but they would have to foresee the rights of the Nationalities. Nor would it be the first federal system in history which grants certain of its members a special position.

The forms of European integration, among them regional policy, must be discouraging for attempts to build a single Europe on the basis of the Regions or even of the Peoples. Where regionalist movements imply social or political change - be it in the field of social equality, be it political self-determination - they set challenges for the European central administration: in the first case the basic market economy orientation is at stake, in the second case the already difficult administration of the EC would be further complicated (SCHEINMAN 1977). Catalan European policy has attempted to profit from the EC's «aseptic» politics, to achieve partial success and to extend the regions' framework for action, even when the apparent number one objective, the recognition as a Nation, has to be foregone.

BIBLIOGRAPHY

- BAUER, Joachim (ed.) (1991): Europa der Regionen. Aktuelle Dokumente zur Rolle und Zukunft der deutschen Länder im Europäischen Integrationsprozeß, Berlin
- BAUMHOF, Christopher (1991): Die deutschen Bundesländer im europäischen Einigungsprozeß unter besonderer Berücksichtigung der Mitwirkung der Länder an EWG-Vorhaben, München
- BLAIR, Philip (1991): Europäische Regionen und auswärtige Beziehungen - einige vergleichende Bemerkungen, in: PERNTHALER, p. 75-82
- BLANKE, Hermann-Josef (1991): Föderalismus und Integrationsgewalt: die Bundesrepublik Deutschland, Spanien, Italien und Belgien als dezentralisierte Staaten in der EG, Berlin
- BOHLEY, Peter (1993): Europäische Einheit, föderatives Prinzip und Währungsunion: Wurde in Maastricht der richtige Weg beschritten?, AUS POLITIK UND ZEITGESCHICHTE 1, p. 34-45
- BOHR, Kurt (ed.) (1992): Föderalismus, München
- BORCHMANN, Michael (1991): Doppelter Föderalismus in Europa. Die Forderungen der deutschen Länder zur Politischen Union, EUROPA-ARCHIV 46, p. 340-348
- BORRAS, Alegría (1990): Die Mitgliedschaft Spaniens in der EG in ihrer Auswirkung auf die Autonomen Gemeinschaften, in: MERTEN, p. 47-62
- BULLMANN, Udo/EISSEL, Dieter (1993): «Europa der Regionen». Entwicklung und Perspektiven, AUS POLITIK UND ZEITGESCHICHTE 20/21, p. 3-15
- ERMACORA, Felix (1972): Der Minderheiten- und Volksgruppenschutz vor dem Europarat, in: Theodor VEITER (ed.): System eines internationalen Volksgruppenrechts, Vol. 2, Wien/Stuttgart, p. 73-89
- FROHN, Hansgeorg (1983): Regionalismus und «Autonome Gemeinschaften». Das «föderative Modell» der Spanischen Verfassung vom 27.12.1978, ÖSTERREICHISCHE ZEITSCHRIFT FÜR ÖFFENTLICHES RECHT UND VÖLKERRECHT 34, p. 47-65

- FUHRMANN-MITTELMEIER, Doris (1991): Die deutschen Länder im Prozeß der europäischen Einigung, Berlin
- HELD, Gerd (1993): Föderalismus am Mittelmeer? Neue Problemlagen regionaler Modernisierung am Beispiel Kataloniens, *AUS POLITIK UND ZEITGESCHICHTE* 20/21, p. 23-29
- HRBEK, Rudolf (1990/1): Die Regionen in Europa, *JAHRBUCH DER EUROPÄISCHEN INTEGRATION*, p. 277-284
- HRBEK, Rudolf/THAYSEN, Uwe (ed.) (1986): Die deutschen Länder und die Europäischen Gemeinschaften, Baden-Baden
- JACHTENFUCHS, Markus (1992): Die EG nach Maastricht. Das Subsidiaritätsprinzip und die Zukunft der Integration, *EUROPA-ARCHIV* 47, p. 279-287
- KEATING, Michael/JONES, Barry (ed.) (1985): *Regions in the European Community*, Oxford
- KREMER, Harry A. (ed.) (1990): *Die Bundesrepublik Deutschland und das Königreich Spanien*, München
- LEPSIUS, M. Rainer (1992): Beyond the Nation-State: The Multinational State as the Model for the European Community, *TELOS* 91, p. 57-76
- LINZ, Juan J. (1989): Spanish Democracy and the Estado de las Autonomías, in: Robert A. GOLDWIN, Art KAUFMAN, William A. SCHAMBRA (ed.): *Forging Unity out of Diversity. The Approaches of Eight Nations*, Washington, p. 260-303
- LOCATELLI, Rinaldo (1989): La Conférence Permanente des Pouvoirs Locaux et Régionaux de l'Europe et les régions, in: Franz Hieronymus RIEDL/Theodor VEITER (ed.): *Föderalismus, Regionalismus und Volksgruppenrecht in Europa*, Wien, p. 222-231
- LUDWIG, Klemens (1993): *Europa zerfällt. Völker ohne Staaten und der neue Nationalismus*, Reinbek
- MAGIERA, Siegfried/MERTEN, Detlef (ed.) (1988): *Bundesländer und Europäische Gemeinschaft*, Berlin

- MERTEN, Detlef (ed.) (1990): *Föderalismus und Europäische Gemeinschaften*, Berlin
- MONTORO CHINER, María Jesús (1988): Die Beteiligung der Autonomen Gemeinschaften Spaniens an den Entscheidungen der Europäischen Gemeinschaften, in: MAGIERA/MERTEN, p. 165-178
- MONTORO CHINER, María Jesús (1990a): Föderalismus und Regionalismus in Europa. Landesbericht Spanien, in: Fritz OSSENBÜHL (ed.): *Föderalismus und Regionalismus in Europa*, Baden-Baden, p. 167-198
- MONTORO CHINER, María Jesús (1990b): Spanische Kompetenzverteilung im Bereich von Kultur, Bildung und Medien im Hinblick auf die EG-Rechtssetzung, in: MERTEN, p. 183-211
- MORATA, Francesc (1986): *Autonomie régionale et intégration européenne: la participation des régions espagnoles aux décisions communautaires*, EUI Working Paper 86/248, San Domenico
- MÜLLER-BRANDECK-BOCQUET, Gisela (1991): Ein föderalistisches Europa? Zur Debatte über die Föderalisierung und Regionalisierung der zukünftigen Europäischen Politischen Union, *AUS POLITIK UND ZEITGESCHICHTE* 45, p. 13-25
- NAGEL, Klaus-Jürgen (1988): Vasquismo y catalanismo hasta 1923. El catalanismo de izquierda y Euskadi, in: José Luis DE LA GRANJA/Carmelo GARITAONANDIA (ed.): *Gernika: 50 años después (1937-1987)*, San Sebastián, p. 51-70
- NAGEL, Klaus-Jürgen (1991): *Arbeiterschaft und nationale Frage in Katalonien zwischen 1898 und 1923*, Saarbrücken/Fort Lauderdale
- NUÑEZ SEIXAS, Xosé-Manoel (1992): *El problema de las nacionalidades en la Europa de entreguerras. El Congreso de Nacionalidades Europeas (1925-1938)*, 3 Vols., Firenze (ms.)
- O RIAGAIN, Dónall (1989): The European Bureau for Lesser Used Languages - Its Role in Creating a Europe, United in Diversity, in: *Fédéralisme, régionalisme, et droit des groupes ethniques en Europe*, Wien, p. 511-517

- PAREJO ALFONSO, Luciano (1991): Aufbau, Entwicklung und heutiger Stand des spanischen Staates und seiner Autonomen Gemeinschaften, in: Joachim Jens HESSE/Wolfgang RENZSCH (ed.): Föderalstaatliche Entwicklung in Europa, Baden-Baden, p. 63-75
- PEREZ GONZALEZ, Manuel (1992): Autonome Gemeinschaften und EG: Die interne Anwendung des europäischen Gemeinschaftsrechts, in: Dieter NOHLEN/José Juan GONZALEZ ENCINAR (ed.): Der Staat der Autonomen Gemeinschaften in Spanien, Opladen, p. 177-198
- PERNTHALER, Peter (ed.) (1991): Aussenpolitik der Gliedstaaten und Regionen, Wien
- POTH-MÖGELE, Angelika (1991): Die Regionalpolitik der Europäischen Gemeinschaft, in: Gisela RIESCHER (ed.): Regionalismus '90. Zur Dialektik des westeuropäischen Einigungsprozesses, München, p. 25-56
- PUJOL, Jordi (1987): Obertura del Simposi, in: GENERALITAT DE CATALUNYA (ed.): La inserció de les regions en l'Europa de demà, Barcelona, p. 7-16
- PUJOL, Jordi (1989): El lloc de les nacions sense Estat i de les regions en l'Europa futura, in: GENERALITAT DE CATALUNYA (ed.): Europa: amenaça o promesa, Barcelona, p. 65-74
- RENZSCH, Wolfgang (1990): Deutsche Länder und europäische Integration. Kompetenzverluste und neue Handlungschancen in einem «Europa der Regionen», AUS POLITIK UND ZEITGESCHICHTE 28, p. 28-39
- RIDINGER, Rudolf (1992a): EG-Regionalpolitik, Hamburg
- RIDINGER, Rudolf (1992b): Wirtschaftlicher und sozialer Zusammenhalt in der EG. Die zukünftige Gestaltung der EG-Regionalpolitik, EUROPA-ARCHIV 47, p. 133-140
- RILL, Bernd (ed.) (1992): Das Europa der Zukunft, Regensburg
- SCHÄFFERS, Manfred/STARBATTY, Joachim (1990): Das Instrumentarium der EG zur Förderung innergemeinschaftlicher Kohäsion, AUS POLITIK UND ZEITGESCHICHTE 28, p. 3-15

- SCHEINMAN, Lawrence (1977): The Interfaces of Regionalism in Western Europe: Brussels and the Peripheries, in: Milton J. ESMAN (ed.): Ethnic Conflict in the Western World, Ithaca/London, p. 65-78
- SCHONEWEG, Egon (1991): Regionalpolitik, in: Moritz RÖTTINGER/Claudia WEYRINGER (ed.): Handbuch der europäischen Integration, Wien, p. 777-806
- VOSS, Dirk-Hermann (1989): Regionen und Regionalismus im Recht der Mitgliedstaaten der Europäischen Gemeinschaft, Frankfurt/M. et al.



THE NATIONALIST NEW WAVE IN EASTERN EUROPE

Raymond Pearson
University of Ulster

The topic of the recent nationalist upsurge in eastern Europe is so self-evidently complex in nature and enormous in scope that even to attempt to chart its pervasive contemporary impact is a truly daunting task. Accordingly, while accepting this self-imposed challenge, I shall limit myself, firstly, to identifying what appear to be the most typical and authoritative factors promoting and sustaining the ongoing resurgence of nationalism; and secondly, to attempting a preliminary evaluation of the dynamics of the process which has since 1989 effected the geopolitical transformation of 'Greater Eastern Europe'.

The Power of the Powerless

The first three factors belong in a category most neatly characterised by the defiant title of Václav Havel's celebrated essay of 1979: 'The Power of the Powerless'.¹ What started as an article of secular faith on the part of the *Charter 77* dissident movement in Czechoslovakia became in the late 1980s a popular sentiment and then a populist slogan common to all the various nationalist people-power movements across the Soviet Bloc.

The principal long-term factor has been the *resilience of the popular sense of nationhood*. It may well be that, however dubious the credentials and shady the origins of national consciousness, once a sense of nationhood is established, it proves almost impossible to expunge: the 'imagined community' promptly becomes an ineradicable 'state of mind', in this instance a 'nation-state of mind'.² As the experience of Poland over the nineteenth century demonstrated, a nation confident in its communal identity

¹ Václav Havel et al., *The Power of the Powerless: Citizens against the State in Central-Eastern Europe* (London 1985). Originally published in Czech in *samizdat* form in 1979.

² Benedict Anderson, *Imagined Communities: Reflections on the Origins and Spread of Nationalism* (London 1983).

could not only survive the deprivation of its statehood but be nourished by the universal sense of national outrage generated by its brutal treatment at foreign hands. Poland's past self-perception as the martyred 'Christ of Nations' was revived by its 'Fifth Partition' between Nazi Germany and the Soviet Union in late 1939 and then its ignominious displacement westward to suit Stalinist power politics in 1945.

But Poland was only the most high-profile example of a phenomenon typical to eastern Europe. Whatever the shortcomings of the independent states of Bulgaria, Czechoslovakia, Estonia, Hungary, Latvia, Lithuania, Poland and Romania over the interwar period (and they were numerous), the ruthless termination of their sovereignty and forcible incorporation into the alien 'Soviet Empire' elicited an almost unanimous sense of national grievance, which showed few signs of moderating over their forty years of subjugation. Similarly, the heady experience of independence enjoyed by Armenia, Azerbaidzhan, Belorussia, Georgia and Ukraine during the Russian Civil War, which was succeeded by relatively benign Soviet treatment during the 1920s, ensured that however fleeting the taste of national emancipation, its memory stayed indelibly in the public consciousness. However selective or self-serving the collective remembrance of past independence, the accomplished historical fact of national sovereignty provided unique solace in times of repression and inspiration in times of new opportunity.³

The cardinal medium-term precipitant of rejuvenated nationalism has been *environmental threat*. The most dramatic, indeed near-apocalyptic episode was, of course, the Chernobyl-4 explosion in April 1986, which marks both the public debut of the environmentalist factor into Soviet politics and a convenient starting-point for the whole investigation of recent nationalist upsurge across eastern Europe. By rendering one-third of Belorussia unfit for cultivation or habitation, and necessitating the slaughter of contaminated livestock across much of Europe (from sheep in Wales to reindeer in Lapland), Chernobyl alerted not just the Soviet Union but the wider world to the risks and repercussions of nuclear accident. Chernobyl also fostered a more generalized raised consciousness about the unacceptable, even suicidal damage inflicted by irresponsible human agencies upon an increasingly fragile natural environment.⁴

But Chernobyl proved to be only the first in a series of 'Chernobyls': the 'silent Chernobyl', the draining (and incidental poisoning) of the Aral Sea to sustain the cotton

³ See the collection of articles edited by Ian Bremmer and Ray Taras, *Nations and Politics in the Soviet Successor States* (Cambridge 1993).

⁴ The most recent (and intellectually impressive) example of the literary fall-out from Chernobyl is Piers Paul Read, *Ablaze* (London 1993).

monoculture of Soviet central Asia, understandably received much shocked publicity; the appalling realization of a 'slow Chernobyl', the broad swathe of eco-disasters perpetrated by dinosaur smoke-stack industries running East-West from Baikal to Bitterfeld, etched itself into the broader European awareness; the revelation of the construction of the biggest nuclear waste dump in the world at Krasnoyarsk was headlined as the 'next Chernobyl'; and as recently as April 1993, the nuclear-processing accident at Tomsk-7 raised the spectre of a 'new Chernobyl'.

The social fall-out and political plume emanating from such 'Chernobyls' have been prodigious and pervasive. Concerned conservationist groups have mushroomed throughout eastern Europe, many – like *Ecoglasnost* in Bulgaria – politically partisan. The all-too-real physical threat to the community has politicized a stratum of population which had in the past been below or beyond conventional politics. By contrast to stratospherically remote Communist 'high politics', environmental threat has introduced a new band of 'low politics' directly geared to the lives of involved ordinary people, lending a genuinely popular 'people-power' dimension to protest at official stewardship of the economy, society and environment. Latent nationalism has naturally awoken from Cold War hibernation to pick up on this universal disquiet, articulating and exploiting popular local resentment of 'vandalistic' treatment at the hands of distant and uncaring authority. The effect has been a blending of traditional nationalist and new environmentalist consciousness to produce a 'greening' of nationalism and a much-publicized groundswell of 'people-power' throughout eastern Europe. As the continuing Slovak-Hungarian quarrel over the Gabčíkovo-Nagymaros dam on the Danube is demonstrating, whether post-Communist states are proving significantly more ecologically responsible and therefore politically respectable than their disgraced predecessors is becoming a matter of general disquiet.⁵

Continuing the theme of menace, always a vital stimulus to nationalist movements, is my third factor under the heading of 'the power of the powerless': *demographic flux*. Since the late 1980s we have witnessed a remarkable spate of displacement and dispossession of national groups throughout eastern Europe. Since the Nagorno-Karabakh issue initiated the still-ongoing Armenian-Azeri war in January 1988, the minorities question has assumed a political importance unmatched since the 1930s. Minorities unwelcome to their host-states have, willingly or more often involuntarily, shifted from their traditional settlements: residual Turkish communities in Bulgaria have been expelled or intimidated into flight; Gypsies have trekked north

⁵ For a comparative 'Brief Introduction to the Ecological and Nationalist Movements in Estonia, Ukraine and the Basque Country', see Iñaki Barcena, *Ethno-Ecology or Eco-Nationalism?* (Bilbao 1992).

from Romania to seek better prospects in Poland and Slovakia; and, most infamously, Muslims in Bosnia–Herzegovina have been caught in a Serb–Croat killing-field in which ‘ethnic cleansing’ has (to date) claimed up to 250,000 casualties and converted another 2,500,000 into refugees from their homeland.

The phenomenon of demographic flux – and the instability and fear thereby generated – has not, however, been limited to subordinate minorities. Indeed, some commentators would argue that it is the spread of the threat of demographic flux to conventionally dominant groups (some majorities, others minorities) which has transformed the geopolitical climate in eastern Europe. Some ex-majority groups have been dispossessed and are predictably eager for *revanche*: for example, the Serbs have in practice been expelled from their perceived historic heartland of Kosovo by the demographic growth-rate of its Albanian minority. Many other, ostensibly-secure groups have become alarmed at the demographic undermining of their majority status through mass immigration: a vital ingredient in recent Estonian and Latvian nationalism has undoubtedly been the popular dread of ethnocide through enforced Russian *überfremdung* since the end of the Second World War.⁶

Much has been written recently (and quite rightly too) about the destabilizing role of Russian minorities in the future. With the effective decolonization of the Soviet ‘Outer Empire’ of east-central Europe over late 1989, the ‘Middle Empire’ of the fourteen union republics around the periphery of the Soviet Union became over 1990–1991 the conflict zone between resident Soviet authority and resurgent nationalism. The ‘Middle Empire’ has since December 1991 decolonized into a band of sovereign states purportedly integrated into a confederal Commonwealth of Independent States but in practice united only in the unsettling presence of substantial Russian minorities. The stark impossibility of repatriating the estimated twenty-five million ‘outposted’ Russians back to a territorially-reduced Russian state has precipitated an ‘Unexpected Diaspora’ of stranded enclaves of Russians. The prospect, then the reality, of being marooned by the shrinkage of empire – as with Algerian *colons* and Ulster Unionists – continues to agitate the Russian minorities in Latvia, Estonia and Moldova.⁷ A similar predicament confronted the outposted Serb minorities of Croatia and Bosnia–Herzegovina within a disintegrating Yugoslavia. The Russian and Serb minorities have found the material and psychological forced conversion from dominant local representatives of imperial authority to unwanted, ethnically-alien subjects of newly-independent, nationally-exuberant states impossible to stomach.

⁶ Stephen R. Bowers provides a survey of the complexities of the demographic factor in *Ethnic Politics in Eastern Europe* (London 1992).

⁷ Dominic Lieven, *Gorbachev and the Nationalities* (London 1988), pp. 29–30.

Neither are established majority groups exempt from the *angst* engendered by demographic flux. The accelerating deterioration of the economies of eastern Europe is precipitating a labour force unemployable at home and consequently tempted to seek work as *Ostarbeiter* in more buoyant economies to the West, whether in the EC or the EC-candidate Polish, Hungarian and Czech republics. With the Soviet Union and then its successors abolishing visa restrictions for would-be emigrants, fears have been voiced of a tidal wave of humanity surging from East to West, raising the spectre of a new *Völkerwanderung* on a scale unrecorded for a millennium. Whether or not an immigrant-exclusive 'Fortress Europe' is established to the West, the 1990s are set to be a decade of unprecedented population movement for eastern Europe, setting the final seal on the formal demise in December 1991 of the multinational geopolitical contrivances of Yugoslavia and the Soviet Union, and fuelling nationalist tensions through a pervasive sense of real or perceived threat.

The Impotence of the Powerful

For every protagonist of the 'overthrow school' of commentators, there is a champion of the 'collapse school', so it would be imprudent as well as unhistorical to ignore the proposition that the precipitous decolonization and disintegration of the twin 'Last Empires' of Yugoslavia and the Soviet Bloc demonstrated less the irresistible authority of nationalist people-power than the ultimate incapacity of resident imperial authority to address the challenges of the later twentieth century. To balance the category of 'the power of the powerless', one must introduce another category which might, in a similar spirit of ironic paradox, be dubbed 'the impotence of the powerful'.

First under this heading comes the long-term *failure of state denationalization*. From the very start of its tenure of power, the Bolshevik government preached (and affected to believe) that modern socialism would render nationalism first anachronistic and then redundant. National consciousness would naturally and painlessly 'wither away' on exposure to the progressive socialist experience. From the 1930s, the creation of *homo sovieticus*, the new Soviet man standing above traditional religious, cultural and national allegiances, was promoted by ebullient Stalinism. In his last years, Stalin endorsed the relatively modest concept of the Soviet 'Family of Nations' to sweeten the pill of involuntary incorporation into his expanded, and therefore even more multinational empire. More ambitious strategies for the assimilation of individual nationalities were subsequently entertained (though whether motivated by confidence in future achievement or frustration at past failure has never been definitively established). By the late 1950s, Khrushchev was officially backing a medium-term

policy of sponsored 'rapprochement' (*sblizhenie*) between nations within the Soviet 'family' as the prelude to a long-term 'fusion' (*sliyanie*) of national identities.⁸

Long before the events of 1989 provided commentators with the smug assurance of 20/20 hindsight, it was plain that the denationalization programmes of both the Soviet Bloc and Yugoslavia were making a less than dramatic impact: propagandist rumours of the imminent death of nationalism peddled by Communist authority were demonstrably exaggerated. Within the Soviet Union, neither conciliation nor coercion proved capable of resolving the obstinately 'unwithering national question'.⁹ The adoption of an ostensibly federal constitution over 1922–24 (including the right of secession for the principal nations of the Soviet Union) and a compromise policy of 'National in Form, Socialist in Content' over the remainder of the 1920s did not mollify nations whose independence had just been guillotined by Red Army invasion. Stalinist attacks on 'national chauvinism' during the 1930s claimed still-untold casualties among nationalist elites yet conspicuously failed to eradicate national consciousness. Despite the ruthless exercise of near-totalitarian power, national identity seemed to be Teflon-coated against Soviet onslaught.

In the post-1945 Stalinist empire, the crude fire-power available to Soviet authority proved sufficient to contain nationalism in its east European dominions. Although flare-ups with significant nationalist input disturbed the Soviet empire, notable in Hungary in 1956 and Czechoslovakia in 1968, military intervention accompanied by political crackdown served to 'normalize' the essentially colonial status of the east European states. But brutal repressive action effected only the 'caging' rather than the 'taming' of nationalism, whose offensive capabilities were manageable but whose defensive resilience proved ineradicable. Tacitly admitting the stubborn persistence of national consciousness, Brezhnev was reduced to promoting the concept of the 'Soviet nation' as an 'alternative of last resort' to traditional national identity and allegiance. Just as the USA dropped its traditional 'melting-pot' vision in favour of a more modest 'nation of nations' mythomoteur, so by the mid 1970s the Soviet Union was conceding the ineffectualness of its commitment to state-backed denationalization.¹⁰ As socialism rather than nationalism withered away, only naked Soviet power prevented a geopolitical conversion to a bloc with a 'National in Form, Nationalist in Content' common denominator.

⁸ Bohdan Nahaylo and Victor Swoboda, *Soviet Disunion: A History of the Nationalities Problem in the USSR* (London 1990), pp. 129–146.

⁹ Walker Connor, *The National Question in Marxist-Leninist Theory and Practice* (Princeton, NJ, 1984), especially pp. 581–5.

¹⁰ A recent contribution to this debate is Daniel Patrick Moynihan, *Pandaemonium: Ethnicity in International Politics* (Oxford 1993).

Under the same heading of the 'impotence of the powerful' appears the factor of *media breakthrough*. The almost literally grass-roots eco-nationalist phenomenon was precipitated by two cognate sets of circumstances. Most obviously, the 1980s featured a series of sensational threats to the environment unprecedented in earlier decades, which naturally elicited a commensurately heightened response. The other circumstance was that the fresher political climate now pervading eastern Europe that the populace was much more likely to hear about threats to the environment: eco-disasters could no longer be artificially excluded from the public domain by the exercise of state power.

Officially sanctioned by Mikhail Gorbachev as a necessary prerequisite of *perestroika* from 1986, the concept of *glasnost* asserted that the only way of addressing the fundamental problems of socialist society was to confront crucial questions in a public open debate rather than the traditional confidential, even conspiratorial caucus. So, ostensibly at least, such concessions as the phased unjamming of the BBC Russian Service from January 1987, the BBC World Service from January 1988 and 'Radio Liberty' and 'Radio Free Europe' from December 1988 constituted a conscious and deliberate policy voluntarily undertaken by state authority in a spirit of the responsible prosecution of necessary reform.

More cynical commentators argue that Gorbachev's introduction of *glasnost* was essentially a defensive tactical response to the *cause célèbre* of Chernobyl. More broadly, Gorbachev was only bowing to the inevitable and hoping to make a virtue of necessity: the revolution in information technology had made such inroads into even the protectionist Soviet Union by the mid 1980s that a reformist premier had no option but to 'license the unavoidable' by sanctioning *glasnost*. Continent-wide telephoning and faxing made effective supervision impractical. The mass influx of cheap videos (a major element in the Iranian Revolution) could not be stemmed, still less prevented. The growing availability of first typewriters and tape-recorders, then word-processors and photocopiers (against which the security forces had battled unavailingly for years) made alternative information dissemination unstoppable. The collective impact of the 1980s revolution in media technology made the traditional Soviet insistence on its monopoly of news through the exercise of information suppression and diffusion problematic to the point of almost quaintly anachronistic.

The Iron Curtain, the most symbolic artefact of an equally obsolescent Yalta-Europe, developed metal fatigue to the extent that it became redundant well before Hungary began the physical dismantling of the barrier in May 1989. Mass tourism alone, promoted to earn desperately-needed hard currency, ensured that by the mid

1980s the Iron Curtain represented only a translucent barrier to communication from East to West and an almost transparent barrier to communication from West to East. As the number of privately-owned short-wave radios and TV's increased out of all regulation, the introduction of satellite broadcasting mocked the barbed wire of land frontiers. As Estonians tuned in to Finnish TV, East Germans and Czechs watched West German TV, and Hungarians and Slovaks eavesdropped on Austrian TV, the bulk of the peoples of eastern Europe could no longer be kept ignorant of freer and richer societies to the West: the social role of television switched suddenly from anaesthetic to stimulant.¹¹

Predictably enough, many east Europeans were misled by what they learned – or thought they were learning – about the quality of everyday life in western Europe and beyond. What has been dubbed the 'Dallas Complex', by which people in the East actually believe that everybody in the West lives like a Texas oil baron, had the effect of creating a 'consumerism of envy', raising expectations unrealistically high. Even so, genuine comparisons between eastern and western standards of living were drawn, sometimes with traumatic effect. A case in point would be the celebrated *Kit-E-Kat* scandal of February 1988 when, through an Anglo-Soviet TV link-up with an unedited commercial break, the population of Moscow realized that British felines had daily access to more (and better) meat than Soviet humans. Outraged Muscovites spoke of little else for a week!

If the Gorbachev policy of *glasnost* was a tacit recognition of the victory of the information revolution coupled with an attempt to control the phenomenon through official licence, there seems little doubt that this desperate stratagem of damage-limitation failed. It can be no coincidence that, from the Prague Spring of 1968 onwards, the personnel of the mass media were always in the forefront of nationalist reform movements; and that TV and radio stations from Bucharest in December 1989 to Riga and Vilnius in January 1991 became the typical flashpoints in confrontation between opposition and authority. At very least, *glasnost* failed to channel the media revolution to the advantage of the resident establishments. Most commonly, *glasnost* backfired disastrously upon Communist authority.

This links directly with the final factor which I have time to consider: the *bankruptcy of supra-national state authority*. By this I mean not just the narrow financial sense of bankruptcy (though it may well be true that the only thing red about the Soviet Union by 1991 was the colour of its bank balance). Rather, the emphasis

¹¹ Z.A.B. Zeman, *The Making and Breaking of Communist Europe* (Oxford 1991), p. 311.

must be on the political and moral bankruptcy of the Marxist-legitimized establishments of eastern Europe. In practice, rather than facilitating constructive *perestroika*, *glasnost* completed the disillusionment throughout the Soviet Bloc with established, purportedly supra-national authority. Revelations of official incompetence – notably over the housing shortage, collapsing health service and, of course, environmental catastrophe – damaged the credibility of authority with the ordinary citizen. Exposures of entrenched official corruption – from the kitsch luxury enjoyed by *Conducator* Ceausescu to the merely well-upholstered life-style of the average CPSU member – undermined the respectability of authority.

Most significantly of all, the series of grisly discoveries of mass graves in the western forests of Ukraine and Belorussia over 1988–89 revealed that the cold-blooded wartime executions of Polish elites at Katyn were not an uncharacteristic and exceptional ‘lapse from socialist legality’ but the inexcusable product of Stalinist procedures common to the point of typical in the 1930s and 1940s. Historical *glasnost* uncovered how the brutal transportation to Siberia and central Asia of such suspected ‘disloyal’ minorities as Germans, Estonians, Latvians, Lithuanians, Belorussians, Ukrainians and various Caucasian nationalities was capped by the genocidal targeting of nationalities like the Poles and Jews. The 1990 disinterment from mass graves in the grounds of the Novospassky Monastery in Moscow of the bodies of Komintern leaders purged in 1938 showed that Stalin’s ‘Great Terror’ had not discriminated between foreign and Soviet Communists. Neither Chernobyl nor Katyn was truly unique: as the *Memorial* movement demonstrated, there proved to be as many Katyns as Chernobyls.¹²

As ever with nationalism, history has proved political dynamite: the pre-1985 record of incompetence, corruption and criminality exposed by *glasnost* constituted an indictment which exploded both the moral legitimacy and political credibility of Communist regimes throughout eastern Europe. With resident supra-national authority plunged in deepest disgrace, nationalism opportunistically seized the moral and political high ground.

The response of resident establishments to mounting nationalist challenge became increasingly uncoordinated. Within the Soviet Union, the reaction was often a panicky resort to brute force, as demonstrated in Tbilisi in April 1989, Baku in January 1990 and Vilnius in February 1991. In eastern Europe, notably in East Germany, Czechoslovakia and Romania over the autumn of 1989, the nerve of governments,

¹² Nanci D. Adler, *Victims of Soviet Terror: The Story of the Memorial Movement* (New York 1993).

confronted by mass opposition which dared authority to exercise the 'Tiananmen option' of naked repression before a global audience, first cracked and then collapsed. Thrown onto the moral defensive, shamed establishments lost the will to govern, succumbed to defeatist resignation and surrendered power.¹³

The momentum of decolonization within the Soviet Bloc could only mean that nationalist ambition already realized in the newly-emancipated 'Outer Empire' could not be held at the frontier of a would-be quarantined Soviet Union but spread east to suffuse the fourteen non-Russian republics of the 'Middle Empire' and south to fragment Yugoslavia over 1990–91.¹⁴ With explicit anti-Russian attitudes being adopted across the 'Inner Empire' of the Russian Federation, the triumph of nationalist sentiment throughout 'Greater Eastern Europe' has become commonplace for the 1990s. From the experience of the last ten years, it would seem that while there is nothing so irresistible as an idea whose time has come, there is nothing so resistible as an ideology whose time is up.

Nationalism's Finest Hour?

The geopolitical transformation of 'Greater Eastern Europe' over the last five years, following a forty-year 'Ice Age' in which frontiers and power relations were frozen by the Cold War, has prompted a variety of explanations regarding both the relative roles of the 'power of the powerless' and the impotence of the powerful', and the intimacy of the relationship between past and contemporary nationalism. Different evaluations of the historical character, weight and balance of the six factors under consideration have profoundly influenced rival interpretations within the emerging historiography.

The initial perception shared by both East and West was to treat '1989' as an almost miraculous *annus mirabilis*. The experience of the First and Second World Wars had predisposed historians and politicians alike to presume that full-scale war was an essential prerequisite to significant geopolitical shift. To the surprise (and often embarrassment) of most commentators, a fundamental geopolitical *perestroika* occasioned by imperial bankruptcy was speedily – and relatively bloodlessly – achieved with a modest contribution from the Soviet–Afghan conflict but without the

¹³ A recommended account of '1989' is J.F. Brown, *Surge to Freedom: The End of Communist Rule in Eastern Europe* (Durham, NC. 1991).

¹⁴ For a general overview, see my 'Decolonising the Last Empire' in D.W. Spring, ed., *The Impact of Gorbachev: The First Phase, 1985–1990* (London 1991), pp. 92–115.

intervention of major conventional, let alone nuclear war. Only gradually has the realization sunk in that, for all its welcome lack of overt human and material damage, the Cold War strained and distorted the Soviet Empire to a hitherto-unrecognized degree, proving as debilitating (and eventually disruptive) to the resident multinational establishment of eastern Europe as were the First and Second World Wars. In its excessive and finally intolerable military, economic and political demands, the Cold War fulfilled the function of a surrogate Third World War.

The nationalist camp has hailed '1989' as 'the finest hour of East European nationalism', claiming with undisguised delight (and not a little secret relief) that geopolitical revolution has been effected by a 'bolt from the blue', the *deus ex machina* of nationalism.¹⁵ Favouring the 'power of the powerless' interpretation, nationalists claim the definitive victory for nationalism has been finally won. Over the twentieth century, the First World War prompted a general nationalist surge; the Second World War permitted a socialist-imperialist counter-current; and the Cold War eventually released a new high tide of nationalism. In the post-1945 Stalinist Ice Age, the geopolitical structure may have been 'frozen' but the component nations were merely 'refrigerated': the survival-strategy of eastern European nationalism was therefore to hibernate until the next 'Springtime of Nations'. In support of this almost dialectical argument, it may be promptly conceded that the defensive capabilities of nationalism are historically impressive: nationalism may not necessarily be an irresistible force but, once aroused, it commonly demonstrates many of the characteristics of an immovable object. By this partisan explanation, nationalism was temporarily kennelled and muzzled but never permanently tamed or domesticated.¹⁶

Since 1989 however, the triumphalist nationalist interpretation has come under sustained attack. A leading Western school of thought (which includes both liberal and socialist bedfellows) claims that the 'impotence of the powerful' was infinitely more important than the more eye-catching 'power of the powerless', throwing the gravest doubt on nationalism's self-proclaimed 'famous victory'. Perceiving nationalism in general as an essentially reactive and opportunistic force cynically exploiting the 'politics of insecurity', this camp views the recent upsurge as a last freak wave in the turbulent career of nationalism, indicating a turn in the tide of a phenomenon whose authority will gradually but inexorably ebb in the future. In support of this argument,

¹⁵ Misha Glenny, *The Rebirth of History: Eastern Europe in the Age of Democracy* (London 1990), especially p. 204.

¹⁶ For a sophisticated 'Power of the Powerless' interpretation, read Vladimir Tismaneanu's challenge-of-civil-society *Reinventing Politics: Eastern Europe from Stalin to Havel* (New York 1992), especially Chapter 6: 'The Triumph of the Powerless'.

it is (persuasively) argued that nationalism in eastern Europe has been weaker on the offensive than nationalists have claimed, being effectively contained by supra-national authority for forty years and ignominiously compelled to bide its time until a collapse of imperial authority presented the opportunity to demonstrate its exploitative and manipulative propensities.¹⁷

It is not impossible to discern a median interpretation which admits comparable (though not necessarily equal) roles for both the 'collapse' (or 'top-down') and 'overthrow' (or 'bottom-up') explanations.¹⁸ The contemporary nationalist upsurge has been neither an irrepressible natural tidal wave beyond human understanding or control nor a mere reactive, nakedly-opportunistic response to an imperial vacuum but the political product of the still imperfectly understood interplay of a complex of dynamic societal developments within the eastern Europe of the 1980s. The peaceful territorial withdrawal of Soviet power from its 'Outer Empire' of eastern Europe buttresses this argument. Nationalists have naturally celebrated the potency of people-power in expelling 'alien imperial authority'; but few would deny the complaisant readiness of Soviet government (and growing Russian public opinion) to withdraw from an eastern Europe which had become, from the point of view of imperial cost-benefit, more trouble than it was worth. Decolonization almost always involves both nationalist 'push-out' and imperial 'pull-out', and the territorial shrinkage of the imploding Soviet 'Last Empire' has been no exception to the general historical rule.¹⁹

In the related debate about the novelty (or otherwise) of contemporary nationalism, it has been convincingly argued that recent manifestations constitute more than a slavish revival of past nationalism, much more than a simple return to, or a mere repetition of, an earlier phenomenon under more favourable conditions. Some proponents have gone so far as to claim that recent events have exhibited so many original and novel features – notably with regard to environmentalist protest and the media revolution – that they constitute an essentially fresh phenomenon: 1989 and its aftermath represent a post-nationalist revolution, the first phase in a new process rather than the final installment in an old series.

Against this view, it may be cogently argued that, although distinctively modern in some of its traits, contemporary 'neo-nationalism' features so many of the

¹⁷ To sample the 'Impotence of the Powerful' school of interpretation, compare Eric J. Hobsbawm's vector-in-decline *Nations and Nationalism since 1780* (Cambridge 1990), especially pp. 163 & 181–2; Geoffrey and Nigel Swain's failure-of-socialism *Eastern Europe since 1945* (London 1993); and George Schöpflin's seepage-of-legitimacy *Politics in Eastern Europe, 1945–1992* (London 1993).

¹⁸ James G. Kellas, *The Politics of Nationalism and Ethnicity* (London 1991), pp. 107–113.

¹⁹ see note 15.

preoccupations of the past that it is essentially an 'instrumental' updating and refurbishment of the traditional nationalist phenomenon. The unexpectedness of the nationalist upsurge is insufficient reason to justify viewing the phenomenon as a freak wave in the otherwise predictable ebb and flow of the tide of nationalism. Contemporary nationalism features many similarities with past manifestations, including such 'classic elements' as religion – still underwriting the most vicious conflicts – and language – still providing the single most common criterion of nationhood – and such familiar 'precipitants' as the bankruptcy of supra-national authority (which invite striking parallels between '1989' and '1919'). Linkages with past manifestations are distinctive and fundamental enough to render untenable the labelling of '1989' as a unique, one-off, *sui generis* phenomenon. Long-present, even 'primordial' elements are not being replaced but rather compounded and reinforced by recent 'precipitants' and 'triggers'.

Perhaps the most persuasive overall view is to perceive the last five years as the latest episode in an open-ended nationalist series. The results of new-nationalism have still to resolve themselves. The alternative options to rampant nationalism are currently weak or discredited: the 'unitary imperial option' is still in headlong retreat; the 'federal option' has been discredited by its conventional Soviet, Czechoslovak and (to a lesser extent) Yugoslav employment as a cynical facade masking functional unitary control; and the 'confederal option' (made into the weakest of flesh as the Commonwealth of Independent States) is an historically-untried and politically-unpromising prospect. As in the past, nationalism in spate is characterised by intemperate territorial expansionism, self-legitimized by irredentist *sacro egoismo*. The unconscionable Serb pursuit of 'Greater Serbia' (and the more covert Croat ambition for 'Greater Croatia') through the 'ethnic cleansing' of the Muslims of Bosnia-Herzegovina is manifestly the most notorious contemporary example of behaviour common throughout 1990s eastern Europe. If eastern European nationalism indeed had its finest hour in 1989, then that hour has proved transitory to the point of ephemeral: the emancipatory *annus mirabilis* has been closely succeeded by a sequence of *anni horribiles*, with the heroism and self-sacrifice of oppositional 'Risorgimento nationalism' being subsumed by externally-aggressive and internally-repressive 'integral nationalism' geared to the extortion of the ethnically-homogeneous 'greater nation-state'.

Whether or not '1989' represents its finest hour, east European nationalism is back – with a vengeance. Whatever the dynamics and desirability of the new wave, recent expressions of nationalism feature a complex and highly-charged amalgam of classic and novel factors, demonstrating all too vividly the stubborn resilience, protean

adaptability and self-renewing capability of the nationalist phenomenon. Accordingly, the 1990s are experiencing a resurgence of the ambivalent but apparently elemental authority of nationalism, a neo-nationalist flood whose tidal turbulence will surely ebb and flow throughout greater eastern Europe well into the twenty-first century.



REIFICATION IN THE NAME OF CHANGE: the impact of nationalism on social constructions of nation, people and place in Scotland and the United Kingdom¹

JAN PENROSE

Centre of Canadian Studies
University of Edinburgh

Abstract:

The idea that categories are social constructions rather than essential elements of our world has generated a wide range of research and thought about processes which give rise to social constructions. This paper contributes to such pursuits by exploring some of the ways in which the category of nation has been conceived and deployed. More particularly, however, the paper is concerned with the capacity for, and the implications of, employing the general category of nation to effect change in specific contexts. Accordingly, the first half of the paper presents five theoretical assertions which support the argument that social constructions of specific nations can be used to bring about positive changes in the distribution of power. However, this section goes on to argue that the cost of such changes is likely to be the reification of both the general category of nation itself, and what are seen as its attendant categories of people and place. The second half of the paper provides empirical substantiation of the argument by drawing on experiences and practices of nationalist politics in the United Kingdom and Scotland. A concluding section considers the costs and benefits of employing social constructions to challenge inequality and injustice. It also suggests ways of reducing the ever-present danger of reifying restrictive and undesirable categories in attempts to alter the distribution of power.

Introduction

At its conception, this paper was intended to have pursued an interest in the rôle that nationalism, particularly nationalist rhetoric, played in the *construction of*

¹ Reprinted, with permission, from *Constructions of Race, Place and Nation*, edited by Peter Jackson and Jan Penrose, London: UCL Press, October 1993, pp. 25-47.

nations. I was concerned with the processes of social construction and with the reasons behind the promotion of particular visions of specific nations. Since then, my interest has expanded to include the capacity for social constructions to be used as a means of instigating change. In other words, rather than focusing on the tendency for socially constructed categories to *maintain the status quo*, I have become increasingly interested in the possibilities of using established categories to *bring about changes* in the distribution of power. This subsequent interest is a logical consequence of the first, for the fundamental objective which underlies nationalist promotions of a specific nation is a desire to influence the distribution of power. Whereas recognized nations use their self-construct to maintain the existing power structure, aspiring nations promote an alternative construct in an effort to change the power structure in ways which favour them. All nationalists want the nation which they represent to be recognized as legitimate and to be awarded the power which this legitimacy bestows.

Here, I will argue that entrenched social constructions can be used to bring about positive changes in the distribution of power, but that the immediate cost of such changes is likely to be the reification of categories that continue to be applied in restrictive ways. This is because the accepted rhetoric of nationalism perpetuates a reliance on destructively discrete categories by defining the ways in which nations must be constructed. In so doing, it controls both membership in any specific nation and the access of such nations to formalized power structures. At the same time, I will emphasize the dependency of the social construction of nation on social constructions of people and place. Although the discussion of this relationship can only hint at the complexities which ensue from the intersection of socially constructed categories, it will support my contention that the use of the socially constructed category of nation to change the distribution of power leads to the reification not only of nation, but also of people and place.

The paper is divided into two main sections. In the first, I present five theoretical assertions that form the basis of my argument. In the second, some of the practical manifestations of these assertions are illustrated by drawing on a case study of nationalist politics in the United Kingdom and Scotland. The paper concludes with a consideration of the costs and benefits of employing social constructions to challenge inequity and injustice.

The argument: reification as the price of change

The assumption which underpins the following argument is that both the *general* category of "nation" and *specific* nations are not natural entities but social

constructions.¹ By this I mean that the socio-cultural-political units which are commonly referred to as “nations” are not immutable “givens” but the product of human thought and action. The existence of nations is not a truth that human beings have *discovered* but a conceptualization of the world that we have *created*. Part of the power of this creation is that it can be advanced convincingly as something “natural”. By conceiving of nations as “natural” and by promoting them as such, processes of construction, of human intervention, are obscured and the motivations behind such constructions are removed from the realm of discussion. In this way, people whose motives have been fulfilled by a particular national construction are protected and people who have been disadvantaged are denied recourse.² As this suggests, nations are ideological. They embody political and cultural plans and incorporate the means for putting these plans into operation while protecting them from alternative visions or objectives.

The conviction that the *general* category of nation is a social construction rather than a “natural” phenomenon is substantiated by my first assertion that: **social constructions of specific peoples and places play a critical rôle in generating, refining and maintaining the social construction of the general category of nation.** I make this assertion because, since the concept of nation was originally advanced in the eighteenth century, it has consistently had three main components.³ The first is a *distinctive group of people*, although, over time, conceptions of what constitutes a distinct group of people have varied. For some, tangible characteristics such as language, religion, cultural practices or physical and/or behavioural traits, have been the defining features. For others these tangible characteristics are simply *expressions* of human groupings, the origins of which lie deeper in abstruse realities such as a “national soul”, “national consciousness” or “national identity”. For others still, the simple fact of citizenship in a state has been seen as the defining characteristic of the distinct group of people who are central to the nation. Regardless of the basis of definition, these conceptions of the *general* category of nation all concur in their assumption that the discrete groups of people who underlie *specific* nations are “natural” and immutable, if not God-given.

¹ The ideas which support this starting point are being developed in a working paper entitled “Nationalist rhetoric and the social construction of nations” and will not be pursued here. However, the argument which follows provides indirect substantiation of the claim that both “nation”, as a category, as well as *specific* nations are social constructions.

² Moreover, the successful promotion of nations as “natural” entities means that resistance to one construction necessarily involves the creation of a counter-construction.

³ For a discussion of the origins of the concept of nation see Penrose & May (1991), and for an overview of the development of the term “nation” see Hobsbawm (1990, especially pp. 1–44).

The second component of the generally accepted concept of nation is a *distinctive territory or place*. Discrete regions have tended to be seen as the “natural” divisions of the world’s surface and each legitimate nation is seen to occupy one of these regions. Here again, recourse is made to a particular idea of what constitutes the “natural”: it is often the *existence* of topographical features, rather than *human selection* of these features, that is seen to be the determining factor in defining the boundaries between groups of people. Even where human intervention in the creation of borders is accepted, the idea that nations can exist without a coherent territory is generally viewed as impossible. The fact that few people can conceive of a nation that does not occupy or lay claim to a particular place is a manifestation of the centrality of place to the conception of nation. Just as the division of humanity into discrete groups of people is seen as “natural”, so too have we accepted as “natural” the idea that such groups necessarily inhabit discrete regions.⁴

The clear-cut conception of the *general* category of nation as a “natural” phenomenon is reinforced by its third, and perhaps most important, component: the conception of a *mystical bond between people and place*. This bond is itself seen as “natural” and its identified function is to meld, “naturally”, the other two components of “people” and “place” into an immutable whole. This immutable whole is called a nation.

The fact that the concept can be deconstructed to reveal universally accepted components demonstrates that the *general* category of nation is a social construction. In other words, the fact that we can see how the category has been constructed reinforces our conviction that it is a construction and not a “natural” entity. The reality of construction processes at work is even more clearly manifested by the fact that the accepted components of nations are not accurate reflections of experience: even cursory consideration reminds us that human groupings are neither discrete, nor homogeneous, nor immutable, and that association with a particular place is not essential to the retention of group identity. Moreover, we can see that the *general* category of nation has consistently, by its very definition, explicitly included social constructions of “people” and “place”. The existence of the *general* category of nation requires the existence of categories of people and place. For all of these reasons, it seems logical to assert that social constructions of people and place play a critical

⁴ While most groups of people associate themselves with specific, clearly delineated regions, exceptions can be found in transient groups such as Gypsies and in transhumant groups such as Inuit. It is worth noting, however, that the power of territorial affiliation to confer cultural, and hence political, legitimacy is reflected in the fact that the lack of a definitive “homeland” has been used to deny groups rights to which they would otherwise be considered entitled.

rôle in generating, refining and maintaining the social construction of the *general* category of nation.

This leads to my second assertion that: **the social construction of *specific* nations is necessary because the *general* category of nation is the central organizational unit of the current world order. This means that the convincing construction of a *specific* nation is an essential pre-requisite to successful assertions of a right to power.** The first part of this assertion is validated wherever we care to look. From our reverence, however tempered, for institutions such as the United Nations (in which only recognized nations have a right to representation), through the overwhelming concentration of power in national rather than other levels of government, to our active promotion and unconscious responsiveness to national symbols, our whole world is structured around the *general* category of the nation. The institutionalized dominance of nations in the current world order means that access to power has become virtually conditional upon nation status. This second part of the assertion is demonstrated by the often desperate attempts of newly asserted nations to receive the blessing of "international recognition". The importance of this kind of recognition to the independence movements in the Baltic states is but one example which demonstrates that external confirmation of nation status is not an aesthetic or superficial consideration. However, recognition as a legitimate nation requires that all three components of the *general* category of nation be demonstrably extant. Accordingly, *aspiring* nations must promote a vision of themselves as a people bonded to a particular place that can justifiably claim a legitimate right to power. Here, it is important to clarify that, while I regard the power which nation status bestows as hegemonic, I do not see it as omnipotent or inviolable. As a nation, the people who occupy a particular territory are granted a right to control their own affairs. This right is usually embodied in a state that is granted control over resources as well as the capacity to establish institutions of government, law and education through which power is exercised. However, this situation does not preclude external and/or internal challenges to the legitimacy of a *specific* nation; to a prevailing construction of a *specific* nation; or to the ways in which rights of self-determination are applied by those who dominate any given nation at a particular point in time (cf. Penrose 1994). As this suggests, nation status grants a right to power but this power remains fluid and dynamic, and is exercised in and through continuing negotiations and contestations.

The connection between the effective construction of a nation and a right to power is a product of the ideology of nationalism. At its simplest, nationalism combines the assumed "naturalness" of nations with the conviction that government should be by and for "the people". As an ideology, nationalism advances the argument that any

specific people can only follow its "natural" course of development if these people are in control of their own territory and their own affairs. In this way, the existence of a nation is intrinsically linked to the right to self-determination. If the nation defines both "the people" and the territory of the new geopolitical unit (the "nation-state"), then demonstration of the existence of a nation is a pre-requisite to successful assertions of a right to power. In other words, a nation composed of a distinctive people bonded to a distinctive place must be shown to exist before power can be contested legitimately (cf. Giddens 1985).

The need for *specific* nations to demonstrate that they exist *as nations* reaffirms the power vested in the *general* category of nation as the cornerstone of geopolitical organization. In other words, the *general* category of nation is reified by the attempts of *specific* groups of people occupying *specific* places to demonstrate that they constitute an example of this *general* category. By attempting to replicate the accepted components of "a nation", rather than challenging the validity of these components, nationalist movements contribute to the reinforcement of a system which invests power in the constructed category of nation. The pervasiveness of our acceptance of the category of nation and the concomitant investment of power in it places nationalist movements in a paradoxical position. They are forced to frame their claims to a right to power in terms which have previously marginalized the people who they represent and which will continue to marginalize other people who do not fit the new nationalist construct of a nation.

As this suggests, the need to promote a convincing rendition of a nation also highlights the constructedness of the *general* category. This is because efforts to show that a nation exists inevitably reveal the impossibility of reproducing the category in its pure conceptual form. No alleged nation, either recognized or aspiring, can demonstrate unequivocally that it comprises a discrete and uniform people who are bonded to a discrete and uncontested territory. Pluralism, not homogeneity, is the fundamental human characteristic of the countries which make up our world. Similarly, the boundaries that divide these countries from one another remain fundamentally arbitrary and, hence, changeable, protected as they are only by the strength of historical precedent and/or military might (and not by "natural right"). Under these circumstances, the only option is to construct a nation, and the power of the *general* category dictates that this construction must be founded on assertions of human and territorial distinctiveness as a "natural" state of affairs.

Clearly, the irreconcilability between the general definition of nation and the conditions that prevail in practice becomes highly problematic for those attempting

to acquire or maintain power on nationalist grounds. Nevertheless, the strictures of nationalism prevail, and efforts to surmount the insurmountable seek recourse in the art of rhetoric. Rhetoric is used to convince us of the existence of something that is not and, in this instance, cannot be there. To achieve this end, nationalist rhetoric reasserts the "naturalness" of the nation it represents, often through references to the historical longevity of human occupation of a particular place. Assumptions of "naturalness" are also sustained through mutually reinforcing processes of treating the nation as a "collective individual" and as a "collection of individuals" (Handler 1988: 39–46). However, given that the elucidation of specific national characteristics or qualities has the capacity to alienate people who form part of a potential support base, nationalist rhetoric tends to confine itself to *general assertions* that the nation in question actually *exists*. If something can be named, and is widely recognized by that name, then any questioning of its existence tends to dissolve before it needs to be actively countered.

However, at the same time the political expediency of vagueness is countered by the need to demonstrate distinctiveness. To find an effective compromise between these conflicting demands, nationalists tend to employ two additional rhetorical tactics. Rather than precisely defining the basis of human and physical uniqueness, nationalists identify broad areas of distinctiveness, usually accompanied by an adjective that connotes its nationalness. The result is a constant reiteration of not just the existence but also the uniqueness of the specific nation: the American National Anthem, English culture, the Finnish language, the Tibetan landscape, French cuisine.⁵ Our experiential knowledge of the existence of tangible things such as the American National Anthem subtly diverts us from questioning the existence of the American nation. Similarly, even though most of us cannot define English culture at all (let alone in a universally acceptable manner), we accept that such a thing somehow exists. What is more, we use this acceptance as a basis for substantiating our belief in an English nation.

The assertion and reiteration of broad areas of distinctiveness is complemented by an additional rhetorical tool which I call "the foil of other". To avoid the hazards attendant on the precise definition of what the nation *is*, nationalist rhetoric frequently asserts the existence of a nation by documenting what it is *not*. Almost invariably this involves direct comparisons with other groups of people, often focusing on those who

⁵ It is worth noting that our acceptance of, and our assumed comprehension of, these terms is yet another manifestation of the absolute dominance of the *general* category of nation as the fundamental organizational unit of our world.

are seen to be prohibiting the achievement of national or nationalist goals. Here, the specifics that are lacking in self-definition appear in abundance: for example, Canadians can assert that they are not loud and brash like the Americans; Bretagnes can insist that they are untouched by French snobbery; or Sami can argue that Finnish regimentation and reserve are alien to them. Although such declarations tell us little about the people who make them, they serve the dual function of reinforcing our belief in the existence of these people and entrenching our belief in their distinctiveness. The most astute aspect of such rhetoric is that it inherently precludes dissention. Those who believe are reassured and those who are not convinced can have their disbelief turned against them as evidence of their exclusion from the nation – anyone who belongs will understand.

Alone and in combination these various applications of rhetoric contribute to the social construction of *specific* nations. Such construction is vital for two reasons. First, because nations cannot exist in their accepted conceptual form, they must be created to approximate this form as closely as possible. Secondly, there is no alternative to attempted replication of the conceptual form as long as the world system continues to view nations as the only rightful repositories of power. Thus, the convincing construction of a *specific* nation remains a pre-requisite to successful assertions of a right to power.

This leads to my third assertion that: **the relationship between recognized nation status and power means that the successful construction of a *specific* nation can instigate change in the distribution of power.** In other words, if an aspiring nation can convince people – both “inside” and “outside” – that it constitutes a legitimate nation which has been denied its right to power, then this nation may be able to achieve “nation-state” status and the access to globally recognized power which this status bestows. Here again, contemporary examples abound. In the case of the Baltic countries, a redistribution of power in favour of “insiders” has been effected through convincing demonstrations of the existence of nations which have been repressed (if not oppressed) by an “outside” nation (in this case, “the Russians”). International recognition of the legitimacy of Baltic claims to nationhood and the attendant right of self-determination has proven tantamount to club membership, and Estonian, Latvian and Lithuanian representatives can now congregate in the halls of the United Nations or march into the Olympic Stadium under their own national flags. Few would deny that this kind of change in the distribution of power is positive, at least insofar as it reduces the exploitation of regions and people by larger entities that do not have the interests of these “people” and “places” at heart.

However, and this is my fourth assertion: **because socially constructed nations rely on social constructions of people and place to be seen as legitimate, inequalities based on social constructions of people and place will be perpetuated within newly empowered "nation-states"**. As discussed above, it is impossible to divide people and territory into discrete units because the boundaries are always fluid. Individuals have multiple or divided loyalties, and rights to particular areas of land are frequently contested. However, the successful construction of a nation requires that this fluidity be denied. This means that the individuals and places which do *not* fit into the newly recognized nation's self-construction will continue to be marginalized.⁶ Moreover, it is conceivable that the refinement and maintenance of "nation-state" status will engender a solidification of the newly developed social constructions of "people" and "place". Once a nation has been defined successfully, pressure to conform to the definition may increase. Consequently, the nation's capacity or willingness to tolerate internal differences may be reduced.

In the early 1990s, elements in the fragmenting entity which we used to call the nation of Yugoslavia provide vivid and horrifying illustrations of the cruelty, injustice and inequality that can ensue from employing a construction of nation to gain access to power. All of the boundaries of the emerging nation-states are contested and, even if boundaries could be agreed upon, none of these new entities would encompass a discrete group of people. Rather than acknowledging the impossibility of replicating the conceptual construct of a nation, newly acquired power is used to create what nature could never provide. Attempts to maintain or expand national borders are considered a "natural" course of action and the use of violence rather than diplomacy is a distressing illustration of the negative consequences that can ensue from employing the concept of nation to effect change. Even as these borders shift, the new "nation-states" pursue policies which will *make* their human composition fit the national territory. Thus, the Serbs enforce policies of "ethnic cleansing", concentration camps are established to remove (if not eliminate) people who do not fit the various new national constructs, and the thousands of people who do not fit into any of the neatly constructed categories (e.g. Muslims or people of mixed allegiance) are despised and oppressed by all sides. In each of the emerging "nation-states" the conflict between the need for cultural "purity" and the reality of cultural pluralism have engendered gross violations of the human rights of those who do not fit the new national mould. Here, the construct of nation has been used to effect a redistribution of power, but in the process, the category of nation has been reified and this has engendered the solidification of associated constructions of people and place.

⁶ Here, it is important to note that, even though the self-constructions of nations are multi-faceted, they retain the capacity to exclude as long as they incorporate discrete territories and people.

This brings me to my fifth and final assertion: **the capacity for the continued application of the concept of nation to reify constructions of “people” and “place” suggests that, until the concept of nation is successfully challenged, the inequalities arising from social constructions of “people” and “place” (the legitimizing cornerstones of nations) will not be eliminated.** Here, the complexities of intersecting social constructions become manifest. The intimate relationship between nation, people and place means that the use of any of these categories to effect change is likely to entail a reification of all the categories concerned. If a group of people unite to counter a category that has oppressed them, the position of the people involved may improve, but, in the process, the category that unites them is reified. A change in the distribution of power may be effected, but the root of the problem, the undesirable association of power with value-laden categorizations, remains unchallenged. Reification of the belief that humanity can be divided into discrete groups of people contributes, however unwittingly, to a reinforcement of our association of groups of people with particular places. Similarly, attempts to alter conditions in a particular place cannot proceed without the precise definition of the place concerned, and such actions are seldom advanced without reference to, if not the involvement of, specified groups of human beings. Ultimately, both of these kinds of processes involve the entrenchment of the categories of people and place, fortifying the cornerstones of the concept of nation.

The interconnections between these three categories means that *all* of them must be challenged before the destructive and limiting capacities of *any* of them can be curtailed. Having said this, I have chosen to focus on the category of nation for two reasons. First, unlike the categories of people and place, the category of nation is seen as the sole rightful repository of power in the current world order.⁷ Secondly, unlike the other two categories, nation is directly dependent on social constructions of people and place. It is for these reasons that I argue that the concept of nation must be successfully challenged before it is possible to eliminate the use of social constructions of people and place as “natural” entities which legitimize claims to power.

⁷ The individual is the only other unit that is commonly ascribed a right to power. However, this is limited to the right to determine one's own affairs, with the added qualification that the enacting of this right should not infringe on the rights of others. Furthermore, all individuals (in theory, regardless of their social position) are constrained by the laws of the nation-state to which they belong and/or by international law, devised through co-operation between nation-states.

Social constructions of nation, place and people in Scotland and the United Kingdom

Thus far, I have provided a theoretical outline of my argument that entrenched social constructions can be used to bring about changes in the distribution of power, but that the immediate cost of such changes is likely to be the reification of undesirable and restrictive categories. In the remainder of this paper, I will provide empirical substantiation of my position by showing how the unquestioning acceptance of the *general* category of nation has dictated the parameters for contesting power within the United Kingdom. More specifically, I will show that "Scottish" and "British" reliance on the concept of nation (in strategies for asserting or defending, respectively, a right to power) has already contributed to the reification of this concept and of its attendant categories of people and place. The section concludes with a consideration of the potential impact of Scotland's continued attempts to achieve power through the construction of a convincing nation.

The pervasiveness of nationalist rhetoric: the nation as object and context of resistance

No matter where we look, there is very little evidence that the concept of nation is being challenged. In the United Kingdom, nationalist rhetoric continues to define what constitutes a valid geopolitical unit as well as the framework within which power can be contested legitimately. In other words, the nation is consistently both the object and the context for debating the distribution of power. This is evident in the attempts of supporters of British nationalism to maintain the Union in its current form. It is also evident in the attempts of Scottish nationalists to transform the distribution of power through the promotion of an independent Scottish nation.⁸ In both cases, the legitimacy of *specific* nations is challenged, but in the process the *general* category of nation is constantly reified.

The centrality of nationalist rhetoric to the attempts of recognized nations to resist aspiring nationalist movements within their borders is frequently overlooked.⁹ This, in itself, is a measure of the deep entrenchment of our acceptance of nations

⁸ The term "Scottish nationalists" is used to connote *all* people who support a redistribution of power towards Scotland, either through devolution or independence. Where the Scottish National Party (SNP) is being referred to it is explicitly identified.

⁹ This point has been raised in various ways by: Blaut (1988), Hobsbawm (1990, especially p. 11), Newman (1987) and Taylor (1991).

as "natural". Even though the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland achieved its current boundaries only in 1921, the geopolitical entity, both the state and the nation, is ascribed with an historical longevity and continuity that goes back to time immemorial. In the United Kingdom, the acceptance of the status quo gives Unionists an advantage in continuing debates about the distribution of power. This is because acceptance of the existence of the nation means that we do not notice the nationalist rhetoric which is constantly creating and refining it. When we look for it, however, this rhetoric is easy to find.

In the United Kingdom, Unionist rhetoric downplays the prominence of the English and the South East within the current national construct by arguing that the cultural and geographical concentration of power works well in the interests of *all* of the United Kingdom and its citizens. Not surprisingly, this position has been consistently supported by the Conservative Party, in power since 1979. One of its representatives, the Scottish Secretary, Ian Lang has tenaciously held to this line even in the face of outright derision from other Scots.¹⁰ A recent "special issue" of the Scottish Conservative paper reported his position as follows:

. . . in whatever form, separation is the "common enemy". He stressed that Scotland has "flowered and flourished" within the United Kingdom, and added that the sense of Scottish identity is stronger today than ever before because of Scotland's successful rôle within the Union. The Scottish Secretary said "we don't need a separate Scotland to prove that we are Scottish". (Scottish Conservatives 1992: 2)

In the same breath as Lang tacitly acknowledges Scotland's distinctiveness and asserts his *own* Scottishness, he also manages to credit this to its membership in the Union. While the logic cannot bear too much thought, the audacity of the rhetoric makes it worthy of applause. By incorporating the potentially rival nation into the Union, it is devalued and disempowered: Scottishness is not denied, but it is transformed into something that can only be realized within the United Kingdom.

Using a different tack, a speech by the Transport Secretary, Malcolm Rifkind, commands support for the Union by stressing the cultural and territorial unity of the United Kingdom.

. . . the relationship of Scotland, England and Wales is far deeper than that of the two halves of Germany, a country which has opted to unite rather than separate. He [Mr

¹⁰ In *The Scotsman* Debate held in Edinburgh on 18 January 1992, Ian Lang was greeted with loud boos and heckling from the audience, but when he asserted that "Scotland has prospered under the Union", the audience response was one of laughter.

Rifkind] said ours is a Union based on a shared culture, language and political institutions. Mr Rifkind added: "We remain destined to share a small island in the North Sea. To sub-divide would be an act of monumental folly". (Scottish Conservatives 1992: 2)

In contrast to Lang, Rifkind implicitly argues against Scottish distinctiveness by highlighting the commonalities of all members of the United Kingdom. By accentuating human and territorial unity, his comments constitute a reassertion of the established national construct. Here, the social construction of "people" is the British, who share culture, language and political institutions, and the social construction of place is the *natural* unit of an island or the British Isles.¹¹

In both instances, however, and in virtually all of the Unionist rhetoric, the political community and membership in this community (namely, the state and citizenship in this state), are privileged over cultural group (or alternative nation) membership. The established nation challenges the aspiring nation by incorporating the latter's differences into an overriding entity and then generating new allegiances to that entity. The capacity for Union nationalists to achieve this is enhanced by their access to institutions through which power is exercised and by the comfort associated with the status quo. Power enables the established nation to posit itself as the protector of Scottishness and to back this up persuasively with the strategic distribution of funds and support. The longer this situation prevails, the deeper it becomes entrenched; as the status quo it is perceived as desirable because it is known.

The various defences of the Union do *not* challenge the legitimacy of nations as the rightful repositories of power. Rather, such arguments reify the nation by relying on the accepted criteria for defining a nation to build a case. It is *because* the United Kingdom can assert itself, and be recognized, as a nation that it can claim a legitimate right to power over all of its territory and citizens.

The pervasive acceptance of nationalist rhetoric is also evident in Scotland's challenge to the legitimacy of the United Kingdom's national construct. Scottish nationalism's argument against the current construction of the British nation does *not* question the legitimacy of the *general* category of nation as the appropriate repository of power. On the contrary, its argument reinforces the legitimacy of this *general* category. It does so by asserting that the current distribution of power is wrong *because*

¹¹ As Kay Anderson has noted, this comment begs an explanation of Britain's policy in Northern Ireland.

it denies the distinctive Scottish nation its “natural” right to protect itself by controlling its own affairs.

Where British nationalists accentuate Scotland’s incorporation into the British nation, Scottish nationalists accentuate Scotland’s distinctiveness from the rest of Britain, especially England.¹² However, without the power of the status quo, Scottish nationalists must work hard to demonstrate that they represent the interests of a legitimate nation. In so doing, they are constrained by the dictates of accepted nationalist rhetoric. This means they must show that Scotland is a clearly delineated territory occupied by a discrete group of people who possess a long-standing “natural” bond to “their” land. In other words, Scottish nationalists must convince people – both inside and outside of the area called Scotland – that a legitimate Scottish nation exists.¹³ Belief in the existence of a Scottish nation is a pre-requisite to attempts to achieve a share of power for this nation.

Here, the important point is that Scottish nationalists are compelled to do the impossible if they hope to achieve a devolution of power from the United Kingdom to Scotland. Even as regions and inhabitants of the Borders, the Islands and the Highlands struggle to assert identities that are distinctive from that of the dominant Lowlands, and even as the overall level of cultural pluralism increases, nationalists must convincingly demonstrate that Scotland is a unified (if not uniform) nation.¹⁴ The practical impossibility of this task forces nationalists to resort to the kind of rhetorical strategies discussed in the first half of this paper.

Scottish nationalists, regardless of their specific political leanings, promote Scotland and its people as “natural” entities; they assert the nation’s existence; they hint at distinguishing features; and they refine the overall picture by distancing the Scottish nation from that of the English. One example which brings together several of these rhetorical devices is nationalist appropriation of the Battle of Bannockburn (1314), which saw Robert the Bruce secure the independence of Scotland by defeating English forces. In 1930, a proposal to develop the site of the battle was countered

¹² I am grateful to Susan Smith for reminding me that many Scottish nationalists view the entire concept of “British” as the cloak of “Englishness”. In other words, “British” is seen as little more than a euphemism for “English” which, by its all-encompassing nature, fulfils the dual function of obfuscating English dominance within the nation at the same time as it protects it.

¹³ Demonstration of the existence of a nation is a pre-requisite for debates about whether or not any particular group of nationalists actually represents the interests and aspirations of the people whom they purport to represent. Such debates fall outside the scope of this paper.

¹⁴ At the very least, nationalists must demonstrate that differences between Scotland and the rest of Britain are greater than those which exist within Scotland.

with a scheme to ensure its historic preservation as a Scottish national monument. The *general* nationalist rhetoric which underlies the *specific* resistance to the destruction of a "national" symbol is unmistakable:

It is unthinkable that the Battlefield of Bannockburn, hallowed ground, where Scottish freedom was won for all time, at present a beautiful open space, and the Mecca of our countrymen and our kith and kin from overseas, should now be built over and obliterated

...

The Battle of Bannockburn was the greatest event in Scottish History. This scheme to preserve the Battlefield inviolate in perpetuity is not put forward from the point of view of glorification of military prowess, but as a tribute to that spirit of Scottish independence, grit, and determination typified by the word "Bannockburn" – a spirit which has ever proved dominant for Justice and Freedom. (*The battle of Bannockburn* 1930)

Here, a symbol of broad but unspecified appeal is drawn into nationalist rhetoric as a means of asserting the existence of a distinctive nation. In the process, assumptions about the "naturalness" of the nation are reinforced. In drawing on a shared cultural heritage, large numbers of people are invited to recognize their affinity with this nation. When affinity is recognized and adopted as part of a personal identity, demonstrations of the existence of the nation are strengthened. By incorporating such symbols into its rhetoric, nationalism reinforces perceptions of both the tangibility of the nation and of the need to defend it – a need which can be met solely by granting the nation control over its own affairs.

Although the precise focus of Scottish nationalist rhetoric varies according to context, it is all designed to challenge the prevailing nationalism of the United Kingdom by constructing and promoting an alternative nation. Ultimately, all assertions and "proofs" of the existence of a unique nation are incorporated into a defence of the right to self-determination. Although complex and not without contradictions, aspiring nationalism challenges the existing nation by using accepted rhetoric as a means of claiming rights that the established nation once claimed for itself. In the process of contesting power, the *general* category of nation and its attendant categories of people and place are constantly reified.

The effectiveness of rhetorical constructions and *their capacity to instigate change in the distribution of power*

The success of Scottish nationalism's promotion of a distinctive nation is evident in at least three ways, each of which has the capacity to alter the distribution of power.

First, a widespread belief in Scottish distinctiveness is reflected in both the ability and the willingness of individuals to describe Scottish identity in their own words. In the spring of 1990, I conducted postal surveys among members of the Scottish National Party (SNP) and among a sample of Scotland's population at large. In both instances over 75 per cent of the respondents (a total of over 500 individuals) backed up their professed belief that Scotland had a unique identity by attempting to articulate this identity in their own words.

As a manifestation of the successful promotion of a Scottish nation, these figures speak for themselves. However, the responses also confirm two important aspects of the social construction of nations. First, while there is some repetition of particular characteristics (e.g. "dour" or "proud"), these responses do not reflect anything even approaching uniform agreement about the nature of Scottish identity. Even though most respondents are united in their sense of being Scottish, their convictions about what this actually entails vary dramatically. Some of the descriptions of Scottish identity constitute perfect replications of the *general* conceptual category of nations:

[Scottish identity] is based on *history* – on the development of the nation-state, maintaining its independence against aggression and contributing to European cultural and intellectual development – and on the highly distinctive social, literary, religious, legal institutions of Scotland, which have fundamentally shaped the national character even when they superficially appear to be eroded. (SNP Survey: 51)

The belief that an individual is part of a group of people with a common cultural heritage, a shared historical experience, a defined geographical area, recognizable institutions, distinctive and shared attitudes (SNP Survey: 15).

On the other hand, some of the descriptions reflect the impossibility of reproducing the conceptual category in practice by highlighting internal differences within Scotland. For example:

With the many regional differences in Scotland coupled with the influx of "White settlers" it is difficult to establish a single Scottish identity (SNP Survey: 42).

No one composite identity – varied mixture e.g. chip on the shoulder type (Glasgow, drunken variety!), clever, quiet type (often in business), enterprising type (often emigrates!) (SNP Survey: 183).

There is no *one* Scottish identity – but several, e.g. the people in Grampian have little in common with the people of Glasgow (General Survey: 434).

Even though the latter group of responses explicitly reject the notion of a *uniform* Scottish identity, the very fact that they have attempted to describe Scotland's unique identity is a reflection of their belief that such a thing somehow exists. Perhaps more

telling still is the pervasive use of other stereotypes, a practice which implicitly reinforces the idea that people can be divided into discrete groups. Moreover, these responses perpetuate the conviction that these discrete groups are intimately, "naturally", associated with particular places. The lack of uniformity in descriptions of Scottish identity reflects the impossibility of replicating the *general* category of nation within *specific* nations. At the same time, however, the reliance of these same responses on the assumed "naturalness" of discrete peoples and places highlights the prevailing dominance of this *general* concept of nation as the "natural" state of affairs.

The second aspect of the social construction of nations revealed by my survey responses is the tendency to elide culture or citizenship with "race". This is reflected in the following descriptions of Scottish identity:

A hardy independant [sic] race at present held back by being shackled to England (SNP Survey: 136).

A race of people who have since recorded times developed their own language, cultivated their own land, fished their own seas, forged their own clans and developed their own arts (SNP Survey: 245).

The similarity between definitions which employ the term "race" and those which employ the term "people" indicates that the two terms are commonly used to refer to the same phenomenon. Moreover, both usages draw on and reify assumptions of "natural" divisions in humanity. While "race" is more likely than "people" to imply visible difference, both terms rely on the assumption that it is possible to identify distinctive social characteristics that are biologically inherited. Given the impossibility of identifying Scots (or any other group, for that matter) on the basis of physical characteristics, the use of visible difference to determine group membership can only be exclusionary. The confusion that results from eliding culture or citizenship and "race" is also likely to exacerbate the negative repercussions of employing a construction of nation in the contesting of power (cf. Williams 1976: 250).

At an informal level, the inculcation of individual belief in the existence of a Scottish nation has a subtle but pervasive capacity to affect the distribution of power within "Scottish" society. This can be manifested positively in the support of "Scottish" businesses or charities and, if the vision of the nation is a tolerant one, individual actions can lead to the creation of a just and egalitarian society. More commonly, however, and as the earlier descriptions of Scottish identity suggest, individual conceptions of Scotland are constrained by the same kind of assumptions that make nationalism such a powerful ideology. The belief that Scots are a discrete group of

people, or that they comprise discrete groups of people, who are invested by the laws of nature with a right to live in Scotland, makes derogatory references to groups such as "White settlers" part of common parlance. Here, it is ostensibly audible difference, as revealed by accent, that forms the basis of discrimination. At the same time, though, the designation "White" is clearly being used to distinguish groups of immigrants on the basis of colour (read "race"). As such, the designation of "White settlers" opens the door to other designations based on destructive categories of "race" and the potential for the solidification of a narrow and exclusionary construction of a Scottish nation is increased. Clearly, the way that people think about themselves has a tremendous impact on the ways in which they think about others and the combination of these conceptions is instrumental in determining the distribution of power within any society.

On a more formal level, individual beliefs in a Scottish nation have the capacity to effect changes in the distribution of power by generating convictions that propel people into public life. More commonly, though, the formal expression of a belief in Scottish distinctiveness is manifested in political activism or voting behaviour. If individuals value their Scottishness above other political concerns, or if they feel that their Scottishness is somehow threatened, they may support a political party or movement that is committed to promoting or protecting this Scottishness. This leads me to the second manifestation of the successful promotion of a Scottish nation.

One of the most tangible indications of the convincing construction of a Scottish nation is the continued existence of the Scottish National Party. The very presence of a political party whose *raison d'être* is the achievement of independence for a Scottish nation indicates that substantial numbers of people are satisfied that such a nation exists, or that it should exist. The SNP has the capacity to effect changes in the distribution of power in two ways. First, and most directly, an electoral victory would constitute a clear mandate to begin negotiating the secession of Scotland from the United Kingdom. Secondly, and less obviously, the party, by its very presence, can alter the political agenda such that the Scottish demands are granted increased priority. Although other political parties may be anxious to interpret electoral support for the SNP as a protest vote, evidence suggests that this is not the case (Brand 1987: 343). Given that votes gained by the SNP are translated directly into votes lost by other parties, it is reasonable that other parties attempt to reverse this trend by responding to the issues that are seen to have reduced their support. In the case of losses to the SNP, the efforts of other parties to recoup votes necessarily involves paying increased attention to conditions within Scotland and to the position of Scotland within the United Kingdom. In other words, the very presence of the SNP forces other political

agents to promote at least some of the interests that the party has introduced into the political arena. In this way, the SNP has the capacity to change the distribution of power, and it can do so to a degree that is, proportionally, much greater than its actual electoral support.

This introduces the third manifestation of the successful promotion of a convincing Scottish nation: namely, the Campaign for a Scottish Assembly. This Campaign would be unimaginable without a deeply entrenched belief in Scottish distinctiveness, and the Union Government would not be entertaining discussions about devolution if it did not fear a complete loss of power through what it perceives as the greater evil of Scottish independence. As this suggests, the Campaign can be seen as the culmination of a process which sees individual belief in a Scottish nation translated into the creation and growth of a nationalist political party. This, in turn, has spawned a willingness in the encompassing nation to negotiate (and thereby limit) the transfer of power.¹⁵

Having said this, it is important to acknowledge that the Campaign for a Scottish Assembly also reveals two of the inherent difficulties of using the category of nation to effect change. First, widespread variation in conceptions of what actually constitutes the Scottish nation are paralleled by equally varied opinions regarding the most desirable future for Scotland. To the SNP and its supporters, the idea that a Scottish nation can be best served as part of the Union is tantamount to a betrayal of that Scottish nation. Accordingly, it can be argued that the SNP had little choice but to decline any involvement in discussions concerning a Scottish Assembly. The fact that debate has continued without the participation of the SNP is a pointed reminder that the concept of nation can be incorporated into power struggles in a variety of ways. Here again, the range of possibilities allows both tolerant applications of the concept of nation as well as restrictive ones. In both cases, however, the *general* conceptual category and its attendant categories of people and place are likely to be reified.

The pervasive capacity for the concept of nation to confine debate to a self-perpetuating discourse is equally apparent in the second difficulty which the Campaign for a Scottish Assembly has revealed. The fact that discussions about Scotland's future need to be legitimized by the recognized nation, and that they must follow rules and regulations that have been designed to preserve that nation, is a sobering reminder

¹⁵ It is important to note that processes of change are frequently marked by temporary compromises which are part of the continuing negotiation of power. In the case presented here, a new institution called a Scottish Assembly does not conform with either British Unionist or Scottish Independence visions of a legitimate nation or, consequently, their views on the appropriate distribution of power.

of the hegemonic power of the recognized nation. This leads to a paradox which ensures the perpetuation of nationalism, or at least a nationalist frame of reference, at every turn. For Scotland to contest power, nationalism dictates that a Scottish nation must be shown to exist but, when this has been demonstrated, the power which nationalism has already invested in the United Kingdom is used to control expressions of Scottish nationalism. Regardless of how power is ultimately divided, the basis for effecting a division will be one that ensures the survival of the concept of nation and that entrenches its position as the sole rightful repository of power.

All three manifestations of widespread acceptance of the existence of a Scottish nation incorporate a capacity to use the constructed nation as a lever in continuing contestations of power. Moreover, every employment of the concept of nation to encourage a devolution of power from the United Kingdom to Scotland can be defended insofar as it reduces "external" control of the Scottish people(s) and of the area(s) which support(s) them. However, even this general idea of external control is dependent on boundaries between "inside" and "outside" and, as the preceding discussion has shown, it is precisely these kinds of boundaries that form the basis of the concept of nation. As it is currently constructed, the category of nation can be used to effect change only by perpetuating visions of people and place as discretely bounded entities. This, in conjunction with the constraints of a pervasive nationalist frame of reference, means that any change in the distribution of power is limited to a redistribution *between* nations. Even where it is used to effect the kind of change which challenges injustice and inequality, the concept of nation is always reified.

As the preceding discussion has also shown, the reification of the Scottish nation necessarily entails the reification of conceptions of a distinctive group of people who are "naturally" bonded to a distinctive place. Even where the constructed nation permits individuals who are not born into the nation to become members of it, admission to the nation requires conformity to that nation's self-definition. For those individuals who do not, cannot, or will not, fit the mould of the Scottish nation, a redistribution of power to this nation will not increase their access to power. On the contrary, it is likely to engender a solidification of the categories which already leave them isolated within Scottish society. As long as the nation is seen as the rightful repository of power, and as long as the nation is built around social constructions of uniform "people" and place, the application of the concept of nation may produce changes in the distribution of power, but it will not change the intolerance of difference which leads to the marginalization of particular individuals and groups.

Conclusion

In this paper I have advanced the idea that entrenched social constructions can be used to bring about positive changes in the distribution of power. At the same time, however, it seems that any benefits ensuing from such a transition are countered by the negative repercussions of continuing to use restrictive, value-laden categories. In the case of the category of nation, this means that the successful promotion of a national construct can lead to the transfer of power to the *specific* nation involved, and the wise use of this new-found power can improve the lives of those within the newly established nation. However, this process of change has negative repercussions on two levels. On a *general* level, any use of the category of nation contributes to the reification of that category and of its attendant categories of people and place. By using the nation as a legitimate means of obtaining power, the idea that nations are "natural" repositories of power remains unchallenged and any transfer of power remains confined to a potentially growing but ultimately unbroken chain of nations. This produces a paradoxical situation in which the use of a category that gave rise to resistance in the first place is reified by those who considered themselves oppressed by its application.¹⁶ The net result is a world order which continues to be organized around a restrictive concept, and its supportive ideology, which bears little resemblance to empirical conditions.

On a second, *specific* level, the use of a national construct to effect change means that restrictions inherent in the *general* category are transposed to a different, usually smaller, geographical scale. Neither the restrictions, nor the inequalities which they generate, are eliminated. To promote and to secure recognition of the new nation, component categories of people and place need to be solidified. Sadly, experience suggests that this process is more likely to replicate past injustices than to eradicate them. For individuals who are allied with the previously encompassing nation the result is marginalization in ways which effectively reduce their access to power. For individuals who fail to conform to either the old or the new national construct, the result is, at best, continued marginalization and alienation. It is at this *specific* level that the reification of the nation's attendant categories of people and place becomes most pronounced. The net result is the perpetuation of an unequal distribution of power within the new nation.

The processes that work to ensure the reification of the concepts of nation, people and place are both indicative of, and conditional upon, a deep entrenchment

¹⁶ A similar situation arises when people organize themselves as "races" in an effort to resist racist oppression. To some extent, such actions inadvertently reflect the success of racism.

of categories as part of our world-view. Acceptance of categories is reinforced continually by reliance on them as organizational and communicative devices. With categories so deeply engrained that they have become nearly indispensable, it becomes very difficult to challenge those that are seen to promote an undesirable state of affairs. In the case of nation, this problem is compounded by an inability to conceive of an alternative way of managing the world (even assuming that such a reorganization would be tolerated by those who are advantaged under the current system).

The combination of a deeply entrenched system of categories and the lack of a workable alternative to this system leaves little option but to pursue changes from within. Where nations are concerned this has to involve undermining the relevance of the cornerstone categories of people and place. As *individuals*, we can do this by changing the ways we refer to and describe both ourselves and others, eliminating references to categories that have no relevance to the information which we are trying to convey. As a *society*, we can subvert the notion of discrete groups of people by defining ourselves as heterogeneous and our composition as ever-changing.¹⁷ Where there is no longer a separate group of people to define, boundaries lose their power to delimit. As a *nation*, we can undermine the rigidity inherent in the *general* construct by redistributing power in ways which bring responsibility for decisions into line with the context of their impact. By making local, regional and international bodies responsible for decisions which affect the people that they represent, the current concentration of power in "the nation" can be altered. In doing so, processes which reify our perception of the nation as the sole rightful repository of power can be subverted. If the nation is deprived of its intrinsic and exclusive right to power, at least some of the incentive for reproducing nations composed of a distinct people bonded to a distinct place will be eliminated.

These ideas are general, and their refinement – let alone their application – constitutes an enormous task. What they suggest, however, is that, where categories cannot be avoided, their meanings and functions can be altered in ways which reduce their power to engender inequality. Categories can be used to effect positive change but they can only do so if we are prepared to alter the categories at the same time. Only by simultaneously employing the concepts of nation, people and place to redefine one another in ways which reflect heterogeneity and fluidity can we hope to reduce the inequality that these concepts have so consistently generated.

¹⁷ Clearly, groups which have recently begun to challenge derogatory and disadvantageous portrayals of themselves through the promotion of new self-defined constructions may resist this course of action, at least in the short term. In the long term, however, the kind of societal redefinition which I propose here offers one of the few conceivable means of reducing individual discrimination based on group affiliation.

Acknowledgements

I am grateful to the Social Sciences and Humanities Research Council of Canada and to the Canadian High Commission in London for financial support which made possible some of the research presented here. I would also like to thank Kay Anderson, Peter Jackson and Susan Smith for their constructive and stimulating comments on an earlier draft.

References

- Anderson, B. 1983. *Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism*. London: Verso.
- The battle of Bannockburn* dated Stirling November 130, Scottish National Library, document 5. 5501.
- Blaut, J. 1988. *The national question*. London: Zed Books.
- Brand, J. 1987. National consciousness and voting in Scotland. *Ethnic and Racial Studies* 10, 334–48.
- Giddens, A. 1985. *The nation-state and violence*. Cambridge: Polity.
- Handler, R. 1988. *Nationalism and the politics of culture in Quebec*. Madison, Wisconsin: University of Wisconsin Press.
- Hobsbawm, E. J. 1990. *Nations and nationalism since 1780*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Newman, G. 1987. *The rise of English nationalism: a cultural history, 1740–1830*. New York: St Martin's Press.
- Penrose, J. & J. May 1991. Herder's concept of nation and its relevance to contemporary ethnic nationalism. *Canadian Review of Studies in Nationalism* 18, 165–78.

- Penrose, J. 1994. "Mon pays ce n'est pas un pays" full stop: the concept of nation as a challenge to the nationalist aspirations of the Parti Québécois. *Political Geography*, in press.
- Scottish Conservatives. 1992. All-party chorus condemns separation. *The best future for Scotland* (February), p. 2.
- Taylor, P. J. 1991. The English and their Englishness: "a curiously mysterious, elusive and little understood people". *Scottish Geographical Magazine* 107, 146–61.
- Williams, R. 1976. *Keywords: a vocabulary of culture and society*. London: Fontana.



IS IT POSSIBLE TO INVENT ETHNIC IDENTITY ? SOME REFLECTIONS ON ETHNIC AND TERRITORIAL POLITICS IN ITALY

Daniele Petrosino
Università di Bari

1. Introduction

When ethnic and territorial political mobilization is analyzed some basic choices should be made: Is a primordialist or a constructivist definition of ethnic identity better (see Smith 1986, Scott 1990)? What is the relationship between ethnic identity and other types of identification or collective action (see Hechter 1987)? More specifically, is it possible to consider territorial mobilization in the same way as we consider ethnic mobilization (see Smith 1979, Melucci & Diani 1992, Rudolph & Thompson 1989)?

Empirical evidence and the evolution of many cases of ethnic mobilization show the growing difficulties of making a clear distinction between ethnic and territorial mobilizations. There are two reasons for this. First, many ethnic movements give much more importance to the territorial contents of their claims; second, in many territorial mobilizations there are attempts to construct an ethnic or national identity, giving a cultural dimension to geographical or administrative aggregates (see Hiller 1987).

I do believe this is not merely an empirical mixture or that it is due to imitative actions using the language of ethnicity instrumentally. It seems to me the questions set out have a theoretical importance and that they find different answers in the literature.

The mobilizations which have crosscut consolidated states, and led in a number of cases to their disintegration, and in other cases have or are producing great institutional changes, are interpreted by some scholars (Connor 1977, Smith 1986) as the result of 19th century wave of nationalism - or, better said, the result of the conflict between the consciousness of ethnic communities' rights to self-government and the

state system. Other scholars affirm that they are the product (and not the cause) of the present crisis in the state system and therefore completely new and not covered by the framework of ethnic mobilization (Hueglin 1986, Keating 1988).

However, one interpretation does not exclude the other and it is possible to suggest that the unsolved questions of state and nation building (in Europe above all) and the functional deficiency and weakening of the states are interlaced.

The exploration of the different dimensions of the problems indicated should enable one to understand the present crises of the states not only in terms of the ethnic-nation vs. state conflict but also in terms of conflicts rising from territorial break-ups.

The choice of the Italian case allows an opportune examination of these problems. First, Italy is at present, perhaps, the West European state where a claim for institutional reform of the state is most strongly expressed. This problem originates from the strength and consensus the (ethno)-territorial parties have achieved during the last few years. Second, because it is possible to analyze the different types of ethno-territorial mobilization and the different means of accommodation there. Finally, because the different features assumed in various instances by the ethno-territorial mobilizations allow one to verify if and when the ethnic division maintains its importance, and when it is insufficient to be a reference for political mobilizations.

2. Ethnic and territorial dimensions in political representation

A number of divisions crosscut Italian society. According to commonly accepted analyses (see Farneti 1983), the main divisions are the ideological and territorial ones. Beginning in the late 19th century, the Catholic and the Socialist subcultures in Italy expanded their influence and built up a network of social and political organizations. The ideological division between the Catholic and the Socialist worlds partially reflects a class division and coincides with territories characterized by distinct socio-economic features (Farneti 1973, Trigilia 1981).

But territorial divisions, meaning by this definition the division springing from strongly different economic and social structures, correspond only partially to the distribution of the subcultures. In fact the North/South division¹ which represents the

¹ In Italy, during the last twenty years, there has been a broad wide discussion of territorial differentiation, especially of differentiation that does not coincide with the statistical definition of North, Centre, and

main territorial division of the state since its establishment does not overlap with the ideological one (Graziano 1980). Consequently it follows that this divide must be considered on its own and the ways in which it has been represented in the political system must be analyzed.

Apart from these two divisions there is also the one between the centre and the ethnically distinct peripheries, which has not been considered by the traditional political analyses, although this division had some importance in the formation of the Italian political system, almost at a local level. In Sardinia the distinction from the state political frame emerged after the First World War, when mass political parties were shaped, and it was in the same period that, because of peace treaties, the problems and the local divisions related with the border situations became important. But these divisions did not influence the general political framework.

After the Second World War, the main divisions represented in the political system were the ideological one, and the territorial one was partially incorporated by it. According to Farneti (1983), the Italian political system was organized along divisions which did not represent the structural organization of Italian society, but rather represent the prevailing ideological conflict between the Communist and the Catholic and Western worlds.

How has the territorial and economic division, which remains strong, been incorporated into the system described by Farneti? What is the solution to the ethno-territorial division that still exists even if it is not dominant? Is there any relationship between the two divisions indicated?

South. This debate was (and is) of extreme interest, especially for the internal differentiation of each area, but for our purposes the statistical definition is sufficient (among others see Bagnasco 1977). The statistical and geographical definition is:

North-east: Trentino-Alto Adige, Veneto, Friuli-Venezia Giulia, Emilia-Romagna.

North-west: Piedmont, Valle d'Aosta, Lombardy, Liguria.

CENTRE:

Tuscany, Umbria, Marche, Lazio.

SOUTH:

Continental: Abruzzi, Molise, Campania, Puglia, Basilicata, Calabria.

Islands: Sicily, Sardinia.

2.1 The economic-territorial division (North-South)

The differences between the Northern and Southern regions has existed since the the formation of the unitary state and, far from lessening , have increased, although the South has undergone general economic and social development.

In particular, in the last few decades the difference in income has remained fairly constant, however the difference in the unemployment rate and in productive capacity has grown. The attempts to reduce the inequalities among the different areas of the country utilizing extraordinary state interventions have merely made it possible to keep the differences under control, at least until the last year's crisis. But state intervention has had perverse effects: private income has been guaranteed by increasing monetary assistance, without developing productive capacity (Trigilia 1992). Sylos Labini (1975 and 1987) described well the consequence of this kind of economic development on the class structure. According to his analysis, there has been a general increase of the middle classes, but in the Southern regions the middle class employed by the state has grown much more than other social groups and much more than in Northern regions (see table 1).

Thus, from an economic and social point of view the South has been incorporated/integrated by a redistribution process that has guaranteed consumption, thereby also supporting Northern industries, but at the same time has required increasing fiscal pressure on the most productive areas of the country (see table 2). I do not mean that the South exploited the North, but only that among the population of the North there is a widespread belief that there was this exploitation.

Key: IRPEF89: taxes on natural persons; IRPEG89: taxes on artificial persons; ILOR89: taxes on real estates; IVA89: VAT; INHAB89: population; IRILXIN89: irpef+ilor x inhabitant; GPXIN88: gross national product x inhabitant; CONXIN88: expenditures x inhabitant.

From the political point of view, according Farneti, the economic-territorial divisions did not, until recently, find a direct expression in the political system, at least not in terms of a clear distinction between the political parties representing the North and the political parties representing the South. The lack of a parallelism in structure between the political space and territorial divisions should be interpreted, initially, as the absence of a Southern political force. In accordance with this historical interpretation, Graziano (1980) said that the absence of a Southern territorial party representing the territorial division could be considered the principal victory of the

Table 2

MAIN TAXES*, GROSS PRODUCT PER CAPITA, CONSUMPTION PER CAPITA BY REGIONS

	IRPEF89	IRPEG89	ILOR89	IVA89	IRP+IL89	INHAB89	IRILxIN89	GPxIN88	CONxIN88
Piedmont	8,35	13,81	11,85	10,54	8,95	7,54	118,59	117,75	103,39
Val d'Aosta	0,22	0,22	0,25	0,75	0,22	0,20	110,17	122,55	132,38
Lombardy	20,86	37,44	31,12	28,22	22,60	15,48	145,98	133,07	111,97
Trentino A.A.	1,41	1,29	1,61	3,26	1,44	1,54	93,42	117,03	128,73
Veneto	0,70	0,75	0,74	1,08	6,92	7,62	90,85	114,78	107,96
FVG	6,59	8,06	8,51	8,48	2,03	2,08	97,69	112,62	116,21
Liguria	2,05	1,81	1,95	2,82	2,78	2,98	93,29	113,33	117,69
Em.Rom.	9,81	8,00	9,15	7,19	9,70	6,80	142,58	124,53	117,70
Tuscany	5,28	4,65	6,44	5,43	5,48	6,17	88,78	109,69	108,52
Umbria	0,90	0,78	0,89	0,70	0,90	1,42	62,83	90,18	101,19
Marche	1,69	1,27	1,88	1,64	1,73	2,49	69,40	102,72	108,58
Lazio	25,18	12,36	11,09	15,26	22,79	8,99	253,54	113,09	102,23
Abruzzi	1,08	0,97	0,95	0,83	1,06	2,20	48,13	83,83	94,97
Molise	0,21	0,15	0,15	0,10	0,20	0,58	33,68	70,98	83,72
Campania	4,42	3,02	3,36	3,21	4,24	10,14	41,82	65,65	79,59
Puglia	2,67	1,38	2,23	1,94	2,60	7,07	36,73	70,52	82,03
Basilicata	0,40	0,19	0,32	0,16	0,39	1,08	35,90	56,18	78,34
Calabria	1,05	0,22	0,70	0,49	0,99	3,73	26,58	55,22	81,62
Sicily	3,75	2,14	3,21	3,79	3,66	9,00	40,62	66,55	83,32
Sardinia	1,38	0,78	1,17	1,48	1,34	2,88	46,65	73,72	88,37
Italy	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

*The taxes distribution is only a very raw indicator of regional fiscal contributions because the taxes are payed by the chief seats of the economic activities which are concentrated in the Northern regions

Sources: computed on data ISTAT, Le regioni in cifre, Roma 1990, 1992;
 ISTAT, Statistiche sulla Pubblica Amministrazione 1988-1989, Roma 1992.

Northern elites. But this does not mean that the territorial division has not been represented in the political system.

After the Second World War, governmental parties obtained a growing consensus in the Southern regions. The difference in their electoral performance by territorial areas, which was not very significant during the first years of the Italian Republic, has increased dramatically in elections during the last decade, leading to what Trigilia (1992) called the «Southernization» of governmental parties.

The Southern electorate's governmental orientation may be explained, at least partially, by the dependency of the Southern economy and in particular as a result of state monetary assistance, and the establishment of an individualistic mobilization through the exchange vote, which rewarded the parties which were more able to gain access to central resources (see Pizzorno 1981).

There is a legitimate question arising from the studies which analyze the cultural identity of the Southern people: why, in a context characterized by strong cultural distinctions and by a dependency status, has a claim representing the overlapping of these two issues not emerged?

Indeed there have been some attempts to organize the territorial claim in a political form by both the extreme right and the extreme left, who tried to apply the categories of internal colonialism to the Italian South. These attempts did not succeed either at the political level or at the level of defining a Southern identity.

There are two «good» reasons why a structuring of territorial and economic divisions along political-cultural alignments did not happen.

First, the existence of «cultural» differences does not mean that internal unity existed in the South: the lack of common markers (i.e. the language) or homogeneous cultural models, and the internal differences of the level of development, prevented the representation of a «Southern» identity.

Second, and much more important, the penetration of the centre into the Southern territories and the mobilization of the Southern people, which occurred through their growing presence in the political machine and in state administration, made differentiation (and separation) from the political centre less plausible. Electoral and public expenditure dynamics, as we have seen, show the very strong connection between consensus and the distribution of state resources, which has tied the South strongly to the political centre of the state.

Table 3

TERRITORIAL DISTRIBUTION OF THE VOTE TO DC AND PSI*

DC (CHRISTIAN DEMOCRACY)										
	2/6/46	18/4/48	7/6/53	25/5/58	28/4/63	19/5/68	7/5/72	20/6/76	3/6/79	26/6/83
North	52,17	49,04	51,28	48,47	49,04	49,58	49,74	48,67	46,85	45,48
Centre	16,25	17,41	17,41	16,98	16,88	17,12	17,53	17,85	17,94	17,78
South	31,58	33,54	31,31	34,55	34,07	33,30	32,73	33,48	35,21	36,74
Italy	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	2/6/46	18/4/48	7/6/53	25/5/58	28/4/63	19/5/68	7/5/72	20/6/76	3/6/79	26/6/83
North	37,35	49,30	42,94	43,00	38,43	39,43	39,14	38,89	37,11	31,55
Centre	29,96	44,49	36,06	37,23	32,81	33,52	33,66	34,27	33,98	29,05
South	35,04	49,65	38,33	44,43	41,50	42,25	41,18	41,30	42,92	37,37
Italy	35,21	48,50	40,10	42,36	38,29	39,12	38,66	38,71	38,30	32,93
	2/6/46	18/4/48	7/6/53	25/5/58	28/4/63	19/5/68	7/5/72	20/6/76	3/6/79	26/6/83
North	67,56	0,00	57,49	54,44	55,29	54,21	53,99	52,75	49,48	44,76
Centre	16,37	0,00	21,36	20,92	19,41	18,19	17,43	18,36	18,84	18,49
South	16,07	0,00	21,15	24,64	25,29	27,60	28,58	28,90	31,68	36,75
Italy	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	2/6/46	18/4/48	7/6/53	25/5/58	28/4/63	19/5/68	7/5/72	20/6/76	3/6/79	26/6/83
North	28,41	0,00	15,25	16,23	15,66	15,96	10,55	10,50	10,03	10,79
Centre	17,73	0,00	14,02	15,41	13,64	13,18	8,31	8,78	9,14	10,50
South	10,47	0,00	8,20	10,65	11,14	12,97	8,93	8,88	9,89	12,99
Italy	20,68	0,00	12,70	14,23	13,84	14,48	9,61	9,65	9,81	11,44
	2/6/46	18/4/48	7/6/53	25/5/58	28/4/63	19/5/68	7/5/72	20/6/76	3/6/79	26/6/83
North	67,56	0,00	57,49	54,44	55,29	54,21	53,99	52,75	49,48	44,76
Centre	16,37	0,00	21,36	20,92	19,41	18,19	17,43	18,36	18,84	18,49
South	16,07	0,00	21,15	24,64	25,29	27,60	28,58	28,90	31,68	36,75
Italy	100,00	0,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
	2/6/46	18/4/48	7/6/53	25/5/58	28/4/63	19/5/68	7/5/72	20/6/76	3/6/79	26/6/83
North	28,41	0,00	15,25	16,23	15,66	15,96	10,55	10,50	10,03	10,79
Centre	17,73	0,00	14,02	15,41	13,64	13,18	8,31	8,78	9,14	10,50
South	10,47	0,00	8,20	10,65	11,14	12,97	8,93	8,88	9,89	12,99
Italy	20,68	0,00	12,70	14,23	13,84	14,48	9,61	9,65	9,81	11,44

*Since 1963 the PSI was a governmental party with some interruptions in 1968, 1969, 1972, 1974, 1976-1979.

Sources: Data computed on ISTAT, 45 anni di elezioni in Italia, Roma 1990.

Ministero degli Interni, Roma, 1992

Table 4

WORK POSITION OF THE CANDIDATES, MUNICIPAL REPRESENTATIVES, AND SYMPATHIZERS OF THE LEGA LOMBARDA

Valerio Belotti (1992)	P. Segatti (1992)	V. Motoli (1991)	V. Cesareo (1989)
%	%	%	%
Bourgeoisie	18.0	Workers	Without permanent job
Middle class	18.0	Public Employees	Self-employees
Traders and Farmers	14.0	Other dep. Workers	Workers
Workers and Craftsman	29.0	Clerks	Clerks
Not classified	21.0	Technicians	Teachers
Total	100.0	Agriculture Workers	Managers
(N=679)		Craftsmen	Employers
		Traders	Professionals
		Other self-employees	
		Employers	
		Professionals	
		Intellectuals (teachers, artists)	
		Other professionals	
		Students	
		Housewives	
		Retired	
		Total	
	(N=318)	100.0	100.0
		(N=737)	(N=243)

Valerio Belotti, La rappresentanza politica locale delle Leghe, Polis, VI, 2, agosto 1992, pp. 281-290.

The sample is formed by the municipal representatives of the regionalist organizations in Veneto, Lombardy, Piedmont and Liguria

Paolo Segatti, L'offerta politica e i candidati della Lega alle elezioni amministrative del 1990, Polis, VI, 2, agosto 1992, pp. 257-280

The sample is formed by the candidates of the Lega Lombarda to 14 municipal councils of Varese, Bergamo and Pavia

Vittorio Motoli, Il tarlo delle leghe, Comedit 2000, Trezzo sull'Adda, 1991, tab. 18 p. 47.

The sample is formed by the candidates of the Lega Lombarda to 32 municipal councils.

Vincenzo Cesareo et alii, Localismo politico: il caso della Lega Lombarda, Comitato Regionale Lombardo della Democrazia Cristiana, 1989, pp. 85-86.

The sample is formed by the sympathizers of the Lega, but according to some declarations of Bossi the answers were suggested by the leadership of the Lega to mislead the researchers.

Nevertheless the territorial divisions have remained particularly important. In contrast to what might have been expected, the territorial dimension has become very important in the confrontation between the economic and the political centres which characterizes the present political situation. During the eighties, political forces characterized as the political expression of the Northern regions emerged, confirming Rokkan's thesis about the plurality of centre-periphery relationships (Rokkan and Urwin 1983).

I will further analyze these political forces below. However, I would first like to point out that the territorial division has emerged dramatically and become a fundamental axis of the political system just as the subcultures that dominated political representation in Italy are toppling - as Mannheimer (1991) emphasized in analyzing the relationship between electoral performance of the Lombard League and the crisis in the Catholic subculture - and the economic and political systems are collapsing (Diamanti 1993). Considering the interests that seem to get together along the territorial dimension, the research available at present shows that the main supporters of the Northern political organizations are the private middle classes, the middlemen and the small business men, together with a number of industrial workers (see table 4).

The political orientation of these groups is not different from the one that has led to, more or less, bitter political conflicts between the most developed areas and the political centres in other European countries (i.e. Catalonia and Slovenia). But there is an important difference: the territorial division in Italy does not clearly overlap an ethnic division.

2.2 The ethno-territorial division

It is difficult to draw a framework for ethnic distinctions and divisions without acknowledging of the existence of ethnic identities. Whereas a territorial division could be shown by «objective» indicators, the definition of what is an ethnic identity is a major issue for the theories of ethnicity: Is it possible to define ethnicity objectively? The research carried out in the last few decades give a negative answer (see Isajiw 1974, McKay & Lewins 1978). What is, and what is not, ethnic could not be defined without a conflict about the very parameters (cultural, biological, etc.) each definition utilizes.

Let us consider a possible standard definition of ethnicity. It is fundamentally bounded by two aspects:

- a) The ethnic group has some original features which differentiate it from other groups (language, skin colour, history, religion, cultural traditions, etc.);
- b) the ethnic group and/or the other groups recognize these differences and utilize them for a reciprocal differentiation².

The construction of ethnic identity, like any other identity, begins with the need for distinction from the others as a whole, and, to do this, the group must find elements of union inside itself. These dynamics require: a) the establishment of some borders between the ethnic group and the environment, b) the definition of markers pointing out the borders and allowing the ethnic group members to recognize themselves and the not-members to recognize the ethnic group members and to be recognized as not-members (Barth 1969).

There are contexts where the acknowledgement of the markers defined on point (a) is not problematic, but in some other contexts the markers are themselves the issue for conflict. In industrialized societies the first step towards ethnic mobilization was the fight to obtain the acknowledgement of some marker as a differentiating sign.

So there are two aspects in the process of identity building: on one hand the presence of signs that could be managed as markers of the group; on the other, the way in which these markers are recognized and accepted.

Table 5

RECOGNITION OF ETHNIC IDENTITY

State or other groups or organizations
recognizes other ethnic identities

YES NO

Ethnic group or organization claims for the recognition of ethnic identity	YES	I	II
	NO	IV	III

² Connor disagrees with this definition since he affirms that when an ethnic group is conscious of its existence it must be called a nation (Connor 1978).

We may obtain an initial typology (see table 5) of an ethnic mobilization context by considering the two dimensions of *self-* and *other- acknowledgement* of the markers.

Let us analyze the different types.

Type I includes the situation where the ethnic identity of the group is established and institutionalized. There is both *self-* and *other- acknowledgement*, so the situation is stable. In Italy we can classify as this type the situations of South Tyrol, Val d' Aosta, and of other minorities, like the Slovenians, in border areas.

Type II identifies the situations where there is a claim for ethnic acknowledgement. We will call these situations of «emergent ethnicity». The cases that could be classified here are those of Sardinia or Friuli, where the recognition process of the ethnic difference is uncertain.

Contexts where there is no ethnic distinction are classified in type III.

When we find only *other-* definition of difference we can speak of ethnic stigma or better ethnic categorization following the McKay & Lewins (1978) definition. These cases correspond to type IV. Usually we refer in this way to the groups that are marked for discriminatory reasons and that would like to be considered as members of the dominant group.

A passage from one type to the other is possible when conflicts among the actors for a resolution of the situation is taken into account.

In table (6) I summarize the Italian situation in accordance with the above definitions.

The ethnic identity of some of these groups was institutionalized. Institutionalization implies not only some kind of political autonomy, but also the guarantee of special rights. In other situations there was a concession of political autonomy, but without any acknowledgement of special rights related to the presence of different ethnic identities. Finally there are situations where the claim for an ethnic recognition is gradually shifting towards other demands and other kinds of identification.

Elsewhere I proposed the following classification for Italy's «ethnic» groups (Petrosino 1988, but also Canciani 1980):

1. border area ethnic groups (Germans, Slovenians, French, Occitans);
2. ethnic enclaves (Albanians, Greeks, Gypsies, Croats, Occitanians, Ladins, Catalans);
3. autochthonous groups (Sardinians, Friulans, Venetians, Lombards, Piedmonteses).

If the identification of the groups classified in (1) and (2) is not disputed, the identification of the third category, which corresponds to type II, is much more controversial.

I proposed considering groups like the Sardinians and Friulans together with groups such as Venetians, Lombards and Piedmonteses, because I did not evaluate the degree of consensus on the claims for ethnic identity, but rather, only the fact that there was an organization demanding the recognition of that identity. In other words, I considered only the existence of political groups claiming a linguistic and national status different from the Italian one, even if these claims did not find consensus either in the other groups or in the community of reference.

However, the evolution of the political line of some of these group demands further investigation.

Sardinians and Friulans, although with much difficulty and resistance, found a certain degree of consensus on their identity claims - at least with the linguistic claim.³ Around this claim in both the regions a wide front including many more people than those organized by the ethnic organizations developed. In particular a number of intellectuals supported that claim (Sole 1980, Pira 1984, Francescato 1980, De Mauro 1979).

In the cases of Lombardy, Veneto and Piedmont, the claim to ethnic identity was conducted using traditional ethnic strategies of action (researching the language, speaking in the language in public and official contexts, discovering and rebuilding

³ On November 20th 1991, a bill for the protection of linguistic minorities was approved by the Chamber of Deputies. But this bill lapsed because of the dissolution of Parliament and it has not been fully approved yet. It must be emphasized that the bill provoked a deep and very bitter debate in the country among the intellectuals, some of whom saw the recognition of linguistic minorities as a danger for national unity, but many others considered the bill to be only a matter of civilization. The dramatic growth of the Lega Lombarda (then Lega Nord) is increasing the fear of separatism (sic!) thereby impeding *de facto* the discussion of the bill. When the cultural minorities' demands were substantially weak they could be accepted, but now the debate is not anymore about cultural instances, but about institutional and political ones.

Table 6

ETHNIC AND REGIONAL GROUPS IN ITALY

GROUP	SIZE	REGION	LANGUAGE	ORGANIZAT.	RECOGNITION		
					POLITICAL	SOCIAL	TECHNICAL
Germans	290000	South-Tyrol	German	SVP	X	X	X
(Möcheni)		Trentino	German		(X)	X	X
(Cimbri)		Veneto	German		(X)	X	X
(Walser)		Piedmont	German		(X)	X	X
Albanians*	90000	Calabria	Arbesh		(X)	(X)	X
		Puglia					
Greeks	20000	Puglia	Greek		(X)	(X)	X
Rom (Gipsy)	60000		Romenes			X	X
Slovenians	110000	Venezia-G.	Sloven	US	X	X	X
Croats	3000	Molise	Croat				X
French	100000	Val d'Aosta	French	UV, DP, UVP	X	X	X
Occitans	100000	Piedmont	Occitan	MAO		X	(X)
		Liguria					
		Calabria					
Ladins		South Tyrol	Romanche		(X)	X	X
		Trentino					
		Friuli					
Catalans	40000	Alghero	Catalan	S&L	(X)	X	X
Sardinians	1500000	Sardinia	Sardinian	PSd'Az	(X)	(X)	X
Friulans		Friuli	Friulan	MF	(X)	X	X
Veneti		Veneto	Veneto	LV, MVRA	(X)	(X)	(X)
Lombards		Lombardia	Lombardo	LL	(X)	(X)	(X)
Piedmonteses		Piedmont	Piemontese	P, RP	(X)	(X)	(X)

*Before albanian immigration

Sources: Pahor, 1980; Olmi, 1986.

The size of the groups is certain only in the case of Germans of South Tyrol. The other figures are estimates because there is no ethnic census data available in Italy. Parentheses mean that there is a claim for the recognition.

The presence of "regional" groups (Sardinians, Friulans, Veneti, Lombards, Piedmonteses) does not mean -as it is clear in the text- the author's recognition of these groups as minorities, but only that there is a claim for an ethnic recognition.

the «national» history), but it was much more weaker than in Sardinia or Friuli. The minimal development of the linguistic issue was only partially a reason for this. For example, Veneto is one of the Italian regions which has the highest degree of diglossia (see a Doxa research 1982), and there are a number of studies on the literary tradition of the Veneto idiom (Pellegrini 1965, Marcato 1981). Another important reason was the lack of consensus on the linguistic claims among the intellectuals and among the respective reference communities (i.e. Cortelazzo et al 1984). In these regions the «ethnic» organizations have gradually abandoned ethnic claims in favour of territorial and general political demands. Because of this, it is clear that the phenomenon now has features very different from those of an ethnic mobilization even if it is not possible to affirm that ethnic claims have been completely abandoned, as is almost the case in Veneto.

In the remaining pages I will examine the different patterns that ethnic and territorial political mobilization followed in each of the situations I have mentioned.

3. Patterns of ethnic mobilization and accommodation

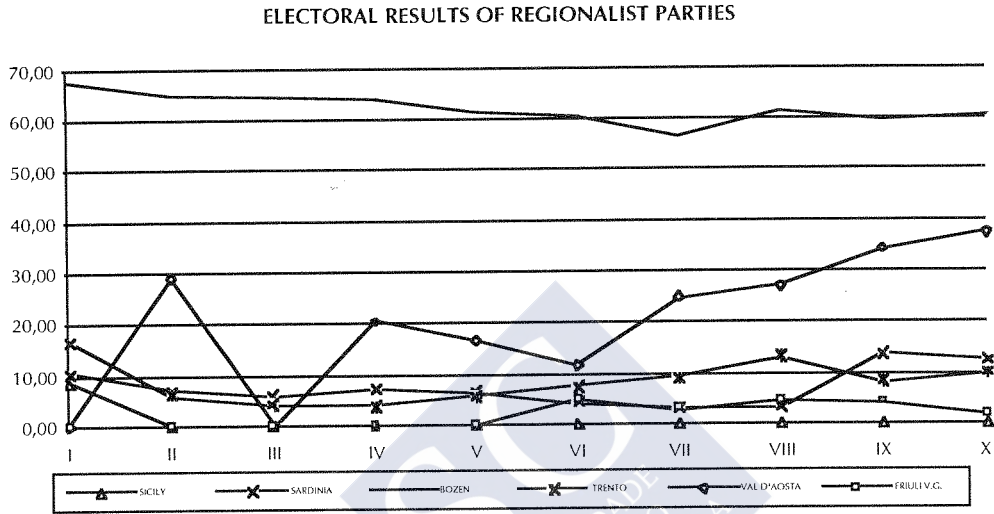
3.1 The institutionalization of pluralism

The choices the Constituent Assembly made clearly showed that Italian political elite was conscious of the existence of some ethnic problems in the Italian State.⁴ The regionalist pattern and above all the creation of some regions with a special statute - Trentino Alto Adige, Val d' Aosta, Friuli-Venezia Giulia (FVG), Sicily and Sardinia - was an indicator of the urgency of handling some serious problems in these regions. The special statute regions were those situated along the borders of the Italian State, where national minorities were strongly present, and those where strong separatist or autonomist organizations threatened the rising political system.

Let us examine the regional elections in Sicily, Sardinia, Trentino A.A. and Val d' Aosta (see figure 1). If we exclude the FVG, where the implementation of regional autonomy was delayed because of the conflicting relationships with Yugoslavia and where the special statute was opposed by many political forces, in the other regions with a special statute the separatist or autonomist organizations obtained strong electoral support.

⁴ The art. 6 of the Constitution guarantees the defence of linguistic minorities. The minorities considered were the border area minorities.

FIGURE 1⁵



Sources: Ministero degli Interni; ISTAT; La Repubblica (June 1st 1993)

⁵ Years of the elections

	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Sicily	1947	1951	1955	1959	1963	1967	1971	1976	1981	1986
Sardinia	1949	1953	1957	1961	1965	1969	1974	1979	1984	1989
Bozen	1948	1952	1956	1960	1964	1968	1973	1978	1983	1988
Trento	1948	1952	1956	1960	1964	1968	1973	1978	1983	1988
Val d'Aosta	1949	1954	1959	1963	1968	1973	1978	1983	1988	1993
Friuli V.G.				1964	1968	1973	1978	1983	1988	

Regionalist Parties

SICILY	MIS	Movimento indipendentista Siciliano
SARDINIA	PSd'Az	Partito Sardo d'Azione
BOZEN	SVP	SüdTiroler Volkspartei
TRENTO	PPTT	Partito Popolare Trentino Tirolese
VAL d'Aosta	UV	Union Valdotaïne
FRIULI V.G.	MF	Movement Friul

There are some problems of comparability determined by the different electoral systems adopted in Val d' Aosta, however the trend is correct.

The following is evidenced: In Val d' Aosta, and even more so in South Tyrol, the ethno-national parties have strong support and their support increases in almost every electoral campaign, including in the Parliamentary election campaigns which shows voting motivation not simply regional. However, there are some important differences.

In South Tyrol the Italian parties have not been able to combat the supremacy of the Sudtiroler Volkspartei (SVP) and they only run candidates to represent the Italian minority, concentrated mainly in Bolzano; furthermore the SVP is very moderate and could be compared to that of the Christian Democrats (Holzer 1991).

In Val d' Aosta the life of the autonomist parties, especially of the Union Valdotaïne (UV), seems more troubled, both on account of a major presence of the «Italian» parties, and because of an ideological eclecticism greater than that of the SVP (see Dujany et al 1979). In fact the UV was allied with the Christian Democrats or with the Left, and during the last number of years it has been closer to the Left and was troubled by frequent schisms. Nevertheless from the beginning of the seventies the UV promoted an autonomist, federalist ideology on electoral lists all over the Italian state.

The situation in Sardinia and Sicily is very different. In Sardinia the Partito Sardo d' Azione (PSd'Az), a strong regionalist party with separatist wings, celebrated its first congress in 1921 (Sechi 1969, 1975, Cubeddu 1993). This party maintained its support in the first elections after the war, but was successively to decline, nearly disappear, and then to recover again in the eighties (see Sechi 1985, Ortu 1985, Petrosino 1992).

In Sicily the Movimento Indipendentista Siciliano (MIS) had a very short life, being absorbed by the Italian parties, and unlike in Sardinia it completely disappeared (Marino 1993). Up to the end of 1992, Sicilian separatism has not been an object of political attention.

In FVG the first regional election was in 1964, but the Friulan regionalist party - the Movement Friul - was founded only in 1966 (Salvi 1976, Cescje 1986). From the first election a Catholic orientated Slovenian party (Unione Slovena) was present. Even if this party did not represent all the Slovenian minority (it is present only in the electoral constituencies of Trieste and Gorizia), it was rooted in the Slovenian community and could be properly defined as an ethnic party. However a significant portion of the Slovenian electorate supported the Communist Party and the Socialist Party (Stranj 1992).

This data demands a further discussion. First, it seems that the establishment of an institutionalized regional political representation was conducive to the creation and strengthening of autonomist ethnic organizations. In fact, in the situations where ethnic enclaves were (and are) present (groups 2) without any kind of political institutionalized representation, there were no ethno-territorial movements or organizations, and the efforts were mainly oriented towards integration in Italian society. However in the last decade in some of these cases there were movements for identity reconstruction, albeit lacking in political ends. At the same time the institutionalization of representation is not sufficient for assuring either a continuity of, or the very existence of, an organization representing an ethnic or territorial division. Let us consider the regions with a special statute (the only ones with regional institutions before 1970). The regional(ist) parties obtained and maintained strong electoral support only in two of these regions (Trentino Alto Adige and Val d' Aosta), in contrast in the other three regions their results were fluctuating and negative on the whole. Moreover, in Sicily the regional party disappeared totally. Why this different development in the cases considered? There is an evident and simple answer: in Val d' Aosta, South Tyrol, and in the areas where Slovenian people are present there is an ethno-linguistic division which does not exist in the other cases. But this answer needs greater investigation and better definition before being accepted.

First of all I wonder whether the existence of an ethno-linguistic identity could explain the different performances of the regionalist/autonomist parties.

In Sardinia, Friuli, and with much caution in Sicily, we could also find ethno-linguistic differences. These cases, as we have seen, are situated in box II of the table. This means that, even if some markers or signs that could be managed from an ethnic point of view exist, there was no acknowledgement of these signs either by the State institutions, by the potential ethnic group, or by the regionalist organizations themselves. So what is important is not the existence of a marker but its acknowledgement by the actors. A further proof of this may be found in the case of Val d' Aosta. Here the recognition and institutional defence of the local varieties of the French language is certainly less developed than in South Tyrol and the ethno-regional party has had much more difficulty in defending its autonomy from the «Italian» parties.

On the other hand, we cannot affirm that the existence of an acknowledged marker is sufficient for mobilizing people along this division. The dynamics of the ethnic enclaves are evidence that if some kind of political institutions and an autonomous representation system does not exist, then the «ethnic» difference becomes only a symbolic and folk distinction.

Summarizing, ethnic difference and its institutionalization and that of a political representation system are factors which allow the ethnic division to keep its importance in the political system. So far we are in agreement with what other scholars (Allardt 1979, Rokkan & Urwin 1983, Olzak & Nagel 1986) have so eloquently asserted. But we differ especially with Olzak & Nagel. Political and cultural resources are conducive to ethnic political mobilization and alignment as they allow the maintenance of a segmental situation as the case of South Tyrol clearly shows (see Alcock 1970, 1989, Pristinger 1978, Acquaviva & Eiserman 1981, Goglio et al 1979). The permanence of segmentation is due not only to geographic factors - the same line of reasoning could be followed for Sardinia - but to the existence of segregating institutions.

It is obvious to wonder why this kind of institution was granted to South Tyrol, in a much weaker way to Val d' Aosta and weaker still to the Slovenians, and not to the other regions with a special statute and a potential ethnic identity.

First of all there is the centralist way the Italian State was built. The Italian State has never been inclined to recognize the rights of the internal minorities, in spite of constitutional prescriptions (Pizzorusso 1975). It recognized the internationally granted rights of national minorities only after a long time and many conflicts, as the case of South Tyrol shows (Pizzorusso 1988, Carrozza 1989).

Second, there are historical reasons: Sardinia and Sicily had been part of the Italian State since its establishment, and the local political elites were integrated in the central power.

Then there are demographic causes: the Sicilian, Sardinian and Friulan populations are much greater than those of South Tyrol and Val d' Aosta, and could have much more influence on the state political equilibrium (see table 7).

Finally, there are the differences in relationship the regional political parties have with the central government. In Sicily, and above all in Sardinia, they did not made claim for cultural differentiation (in contrast this claim was fundamental in South Tyrol and Val d' Aosta), but only for overcoming their political and economic inferiority, and this claim could be better handled by the political forces that had an easy admittance to the state resources.

During the first decades of the Italian Republic ethnic conflict was focused on the rights of acknowledged ethnic minorities. With regard to these minorities, especially in the case of South Tyrol, a consociative pattern of accommodation

Table 7

POPULATION AND PARLIAMENTARY SEATS IN SOME ITALIAN REGIONS

Population	1948	1953	1958	1963	1968	1972	1976	1979	1983	1987
Sicily	9,52	9,47	9,47	9,33	9,33	9,33	8,65	8,65	8,68	8,68
Sardinia	2,61	2,70	2,70	2,80	2,80	2,80	2,72	2,72	2,82	2,82
Trentino A.A.*	1,51	1,55	1,55	1,55	1,55	1,55	1,56	1,56	1,54	1,54
Val d'Aosta	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20	0,20
Friuli V.G.	1,98	1,97	1,97	2,38	2,38	2,38	2,24	2,24	2,18	2,18
Lombardy	13,76	13,92	13,92	14,63	14,63	14,63	15,78	15,78	15,72	15,72
Veneto	8,44	8,30	8,30	7,60	7,60	7,60	7,62	7,62	7,68	7,68
Piedmont	7,62	7,45	7,45	7,73	7,73	7,73	8,19	8,19	7,92	7,92
Liguria	3,29	3,30	3,30	3,43	3,43	3,43	3,42	3,42	3,20	3,20
Toscana	6,77	6,69	6,69	6,49	6,49	6,49	6,42	6,42	6,33	6,33
Emilia-Rom.	7,62	7,51	7,51	7,24	7,24	7,24	7,11	7,11	7,00	7,00
Italy	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Seats										
Sicily	1948	1953	1958	1963	1968	1972	1976	1979	1983	1987
Sicily	55	56	56	59	59	59	54	54	54	54
Sardinia	15	16	16	18	18	18	17	17	18	18
Trentino A.A.*	9	9	9	10	10	10	10	10	10	10
Val d'Aosta	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Friuli V.G.	14	15	19	18	18	18	17	17	16	16
Lombardy	79	82	82	92	92	92	100	100	98	98
Veneto	46	46	46	45	45	45	45	45	46	46
Piedmont	44	44	44	48	48	48	52	52	50	50
Liguria	19	19	20	22	22	22	22	22	20	20
Toscana	39	39	39	41	41	41	40	40	40	40
Emilia-Rom.	44	45	45	46	46	46	45	45	44	44
Italy	574	590	596	630	630	630	630	630	630	630

*Bozen represents almost 48% of the region

Source: ISTAT, 45 anni di elezioni in Italia 1946-90, Roma 1990

gradually emerged, favouring the maintenance and the strengthening of ethnic segmentation.

In the other cases where at the beginning there was a centrifugal push, the penetration of the centre into the periphery occurred through the assimilation of the political elites and by redistributive politics (Mutti 1981a-b, Morisi 1993).

Ethnic politics were restricted to local situations characterized by exchange relationship between the «ethnic» elites, the government, and the majority party. This was the first type of ethnic politics, successively other types of mobilization and accommodation overlapped with it.

3.2 The ethnic emergence

The second period of ethnic politics in Italy was characterized by ethnic mobilizations, which began in the regions with a special statute and successively spread out in the Northern regions.

Beginning from the sixties, ethnic mobilizations took place in Sardinia and Friuli, two regions with a special statute where the ethnic dimension was latent and the political demand was managed by the «Italian» parties. The dynamics of these mobilizations was largely dissimilar.

In FVG an ethno-regional party, Movement Friul, ran for the regional elections. This party obtained some electoral support, but it never gained significant support, because of the great regional fragmentation and strong municipal identification (Agnelli 1979). Thus in this case the ethnic experience was quite narrow (Salvi 1975).

The case of Sardinia is different indeed. I analyzed it in other works (Petrosino 1992, 1987), so here I will just point out some relevant issues. Since the 1960s, there has been increasing mobilization on ethnic issues, mostly promoted by groups external to the PSD'Az. The ethnic mobilization was focused on the linguistic issue, which joined the traditional issues of dependency and autonomy. This ethnic mobilization did not immediately produce an electoral expression, on one hand because the PSD'Az was politically located on the edge of ethnic mobilization, and on the other because the claims related to autonomy and to linguistic rights mobilized a political front larger than the one expressing ethno-national positions. The electoral results in the seventies showed the situation I pointed out. Only in the eighties did the ethnic mobilizations

produce an increase in the electoral results of the PSd'Az, however they did not obtain any concrete result (especially considering the linguistic issue). The eighties were years of growth and crisis for the PSd'Az. The electoral trend (see figure 1) shows a decline in support after the dramatic increase of 1983 and 1985. This trend could be considered as a natural settlement of the party's electorate, but it also represents a clear loss of support from large sectors of the population. This second interpretation is confirmed by both the results of the last Parliamentary elections (1992) and the analyses of the party leaders (personal communication). The electoral growth was followed by a strong enlargement of the party organization and by an increase in internal divisions, revealed by the many leadership changes and by the confrontations in congresses. Following a dynamic common to ethno-national parties, the emerging radical ethnic leadership fought against the old and traditional regionalist leadership.

Concluding, the party was not able to exploit the confidence it obtained during the first half of the eighties. On one hand, there was the emphasis on ethnic identity, but on the other there was a participation in the government of the island which alienated those searching for an alternative to the traditional party system.

Unfortunately the analysis of the electoral results does not allow discriminating between the different vote components - whether it is only a protest against the political system and the parties or a genuine ethno-national claim - so it is impossible to have an exact test of this interpretation.

Even if the ethnic emergence gives new life to some traditional political parties like PSd'Az (and also UV), it has not produced any tangible effect either at the institutional level - the powers demanded for regions like Sardinia were not accorded - or at the cultural level - the bill concerning the protection of minority languages, applying the art. 6 of the Constitution, has still not been passed, after more than ten years of debate (see note 3).

3.3 Ethno-territorialism in the North of Italy

At the end of the seventies, ethno-national mobilizations spread to completely new areas and groups. The diffusion of ethnic messages occurred in different ways: the reviews *Minoranze* and *Etnie*, the propagandistic work of the UV leader, Bruno Salvadori, and the daily news on ethnic claims all over the world. The areas where ethnic theses took root were those of Northern Italy: Piedmont, Veneto and Lombardy. Of course every movement has a distinct history, but generally speaking all of them

began from the discovery of local culture and protest against Southern immigration, which rapidly became an anti-centralist claim. Since the early eighties the political adventure of Northern ethno-territorialism began. The «ethnic» movement in Veneto was the most successful (see table 8).

Table 8

ELECTORAL RESULTS OF NORTHERN REGIONALIST ORGANIZATIONS IN REGIONAL, EUROPEAN AND NATIONAL ELECTIONS

ORDINARY NORTHERN REGIONS

Electoral Results

	1980R	1983P	1984E	1985R	1987P	1989E	1990R	1992P
Lombardy	0,00	0,00	0,00	0,45	2,95	8,12	18,94	20,50
Piedmont	0,00	0,00	0,00	1,13	0,90	2,10	5,09	15,60
Veneto	0,33	4,20	3,40	3,73	3,30	1,70	5,91	16,40
Liguria	0,00	0,00	0,00	0,87	1,30	1,40	6,14	13,90
Tuscany	0,00	0,00	0,00	0,46	0,30	0,20	0,83	9,20
Emilia Rom.	0,00	0,00	0,00	0,39	0,50	0,50	2,92	2,90

Regionalist Organizations

Lombardy Lega Lombarda

Piedmont Piedmont/renaissita Piemontaisa

Veneto Liga Veneta

Liguria Lega Ligure

Tuscany Lega Toscana

Emilia Rom. Lega Emilia Romagna

in 1992 all the organizations were named Lega Nord

E=European Elections

R=Regional Elections

P=National Elections

Source: computed on data Ministero degli Interni

The Liga Veneta developed out of a study group on the Venetian language (the Società Filologica Veneta - the Venetian Philological Society), and became a political organization in 1980 rapidly gaining electoral support, which was absolutely unforeseen by all the political observers (Cortelazzo et al 1984, Diamanti & Feltrin

1983, Feltrin 1984, Riccamboni 1985). At the beginning, the analyses emphasized the protest character of that support, believing that it would not last. Like the electoral trend of the PSD'Az, that of the Liga Veneta showed a partial decline in the second half of the eighties, after the rapid growth of the first half, and the phenomenon seemed to be disappearing. Piedmont never obtained more than minimal results in its electoral constituencies. In Lombardy, an autonomist movement with strong ethnic features appeared just a little later than in Veneto. This movement did not find any kind of support, and in the first half of the eighties was certainly the weakest of the three movements. But at the end of the eighties, the Lega Lombarda experienced a dramatic growth pushing the party at the top of the Italian political system (it is now the fourth party in Italy and the first or the second one all over Northern Italy).

Following the successes of the Lega Lombarda, the other Northern «ethnic» organizations also gained new support and all together founded a federal organization, the Lega Nord, which at present is a decisive actor on the Italian political scene. How was this change possible? Why has it not occurred in Piedmont or Veneto? Is there anything similar between this phenomenon and that of the ethno-national parties we analysed before? Why did none of these parties obtain the same results? Answers should be sought in the analysis of the many variables which have favoured the emergence of a still little understood phenomenon.⁶ But it is beyond the scope of this paper to analyze all the causes of the emergence and growth of the Lega. So I chose to focus the analysis on one issue only - the political discourse of the Lega - even if this cannot be considered to be the main factor in the Lega's success.

The evolution of Lega's political discourse marks a discontinuity between the first ethnic programme and the present «federalist» programme and marks a difference between the Lega Nord and some of its components, like Liga Veneta, a difference which now is disappearing.

Elsewhere, I analyzed the rhetoric with which the Liga Veneta tried to define an ethno-national identity, the qualifying points of its programme, and its political action (Petrosino 1987, 1988). Two main issues could be emphasized:

- 1) The Liga emphasizes the linguistic feature to define ethnic identity and keeps constant attention on this issue;
- 2) identity is defined both by reference to its own roots and by differentiation from the Southerners, viewed as potential competitors.

⁶ For contrasting interpretation of the strengthening of the Lega Lombarda-Lega Nord see: Mannheimer 1991, Ruzza & Schmidke 1992, Poche 1992, Woods 1992, Diamanti 1993, Moiola 1990, 1991.

The Lega Lombarda followed a different path, which could partially explain its success. The first phase was similar to that of the other groups: the ethnic rhetoric was dominant, the speaking of the local idiom was promoted (see Leoni's intervention at the Municipal Council of Varese - Leoni 1985). The leader of the Lega - Umberto Bossi - when speaking about those first years affirms that they instrumentally emphasized those issues to obtain the mass media's attention and to obscure the great potential danger the Lega was for the political system (Bossi 1992). Of course no one could know what the true ends of the organization were. But reading the first documents and the biography of Bossi (Bossi 1992) suggests that the ethnic programme was central to the political discourse of the Lega (see also Vimercati 1990).

The leadership of the Lega had a strongly primordial idea of ethnicity: Ethnicity is the fundamental affective tie, the individual's root. This being so, it is an indispensable element for the individual's balance, and its loss is more than an individual loss: it is a social danger (Bossi 1989). According to Bossi, the markers of this identity are multiple: the local (national!) language, the internalization of values which characterizes the Lombard People. But the ethnic roots are threatened by the structural changes of the Lombard environment. The most important of them is immigration (at the beginning from the South and now from the underdeveloped countries), which since the Second World War has completely changed the demographic composition of Lombardy. This immigration is not only represented by the state bureaucracy, but also by large sectors of workers (Bossi 1989). In line with this view, some first articulations of the Lega's ethnic discourse highlight the «internal colonization» which was caused by the dominance of Southerners in the state bureaucracy and by their «demographic» predominance [sic!] (Bossi 1986). Thus in the very first phase the Lega, like the Liga, expressed a deep anti-Southern sentiment, which sometimes became true racism. In reality this sentiment has never found the explicit support of the leadership, which on the contrary has always denied the accusation of racism and has opposed the most radical forms of anti-Southern protest, which, however, find fruitful ground among the sympathizers of the Lega (Manconi 1990, Allievi 1992).

After its first successes the leadership of the Lega gradually became aware that a purely ethnic discourse and a construction of identity on ethnic markers (especially the language) were not sufficient to gain political consensus.

The process of redefining the identity of the Lega went through different steps (Diani 1992). The first one was the definition of a Lombard national identity. Beginning from this definition, the Lega goes away from the emphasis on overly primordial ties,

and tries to build a Unitary national identity including all the Lombard people (including, of course, the Southern immigrants). The Lega's second step was the partial abandoning of the rhetoric of the nation (although some symbolism like the Pontida meeting has been kept) in favour of a territorial federalist discourse. Following this discourse, identification could be found in the simple belonging to a territory initially identified with Lombardy, and successively with all the Northern regions (the Padania). Finally, there is the attempt to define an identity covering the whole Italian State through the adhesion to a federalist programme which indicates the institutional solution to the Italian problems through the creation of three macro-regions and through the promotion of an anti-party reaction. It is not coincidental that the Lega's attention to other international experiences changes. For example, in the first phase the Catalan case was considered to be very similar to that of Lombardy (an economic developed region exploited by a centre dominated by the Southerners, where the national claim is joined with the economic claim) (Bassani 1988). In the second phase particular attention has been reserved for the Andalucían case, which shows how the growth of a territorial political force without a genuine ethno-national identity is possible.

The shifting of identity definitions goes together with the identification of different enemies from time to time (at the beginning the Southerners, then the non-EEC immigrants and the political elites). The characteristic of this change of target is the identification of a target external to the Lega's potential support. In this way, it can address its messages to an increasing population (see Biorcio 1991, Diani 1992). Another sign of this spreading of the potential population is its behaviour towards traditional ethno-nationalism. In the first phase, the Lega tried to find its allies among the traditional ethno-national parties (UV, PSd'Az, etc.) and proposed the respect of each electoral constituency. At present, the politics of the Lega is that of expansion in all the regions⁷, even where an ethno-national party already exists.

In this change, lies the key to understanding the success of the Lega compared to traditional ethno-nationalism and also to the new organizations like Liga Veneta that, at the beginning, gained more success. But, although the debate inside the Lega

⁷ For the first time at the last regional election in Val d'Aosta (May 30th 1993) both the UV and the Lega Nord took part in the election. The UV gained 37.3% and the Lega Nord 7.6% (La Repubblica June 1st 1993). Also at the regional election in Trentino A.A. of November the 21st 1993 the Lega was present but did not obtain a wide consensus, and the SVP remained the strongest party in the province of Bolzano (SVP 52%, Lega Nord 3%). However the SVP lost a part of its electorate to radical secessionist groups like Sud Tirol. These results can be considered proof that the support for Lega Nord does not overlap with the traditional support for ethno-national parties.

Nord is not very clear, the difference in points of view between the leadership of the Lega Lombarda and that of the Liga Veneta is still present. The Liga Veneta, in fact, reaffirmed the national specificity of Veneto, which in the federalist hypothesis would become secondary (for more on Veneto specificity, see Marin 1992).

The process of identity transformation - or better said, of the transformation of the dominant frames (Diani 1992) - is continuing among tensions in fits and starts: at the last federal assembly (May 1993), Bossi openly refused the proposal to change the name of the Lega Nord to Lega d' Italia confirming the territorial identity of the Lega, but the proposal had insistently circulated some weeks before the assembly and was attributed to Bossi himself.

The reason of this uncertainty could be attributed to a contradiction the Lega has not yet solved. The process of building a new political identity means that the Lega is the potential expression of the territorial division I analyzed before. For the first time, this division can be explicitly expressed by a political party and finds an identity that can assure the stabilization of the representation. The consequences of this are of great importance because a conflict previously always solved by the elites now becomes a possible dominant division for mass politics and the Lega might well be the leading party at the territorial level. But even if the capacity of the Lega to build a political identity which represents the territorial division is the reason for its strength, at the same time it is necessarily binding: there is little space for further identity definitions representing constellations of interests which not territorially rooted, as the negative electoral results obtained at Centre and South of Italy clearly show. The passage from «populist regionalism» (Biorcio 1991) to «federal populism» seems much more problematic than Piccone (1992) supposes, because it requires a party present all over the state and not just in a limited area.

4. Conclusions

I have identified three kinds of political mobilization along the ethno-territorial axis.

The first type of mobilization is related to the existence of ethnic groups territorially concentrated and recognized by the State. In these situations, the presence of institutions assuring and promoting a *de facto* separation among the ethnic groups seems to allow the establishment and strengthening of ethnic representation.

The second type of mobilization is the one I called «ethnic emergence». In these situations, the ethnic border is not clearly defined and an overly close tie to this border seems to be an obstacle to the growth of ethno-national parties, because the border is not fully recognized by the reference population. Excessive importance was perhaps given to ethnicity. The support for the autonomist and ethnic parties may be independent from the acknowledgement of ethnic identity, but related to the potential benefits of a larger decentralization. Thus the poor outcomes that the autonomist parties meet in situations of ethnic emergence could be due to the relative weakness of the regions where they occurred, and especially to the weakness of the social groups whose welfare is independent on exchange relationships with the State.

The third type of ethnic mobilization is occurring in some of the most highly developed areas of the country, and it shows the features of a prevailing territorial mobilization, even if it began as an ethnic one. Also in this case, the ethnic dimension is secondary and the emergence of a territorial identification may express the perception of excessive pressure on the part of the political centre. In this case, there are social groups which could imagine gaining more benefits through the weakening of the ties with the political centre. In other words, in this case the alignment along the economic-territorial line is dominant, and there has been a failed attempt to build an ethnic identification along the same line.

Different kinds of relationships with the centre correspond to these mobilizations.

In the first type of mobilization, a consociative accommodation prevails. There is the reciprocal recognition of the respective interest areas on the part of the groups, albeit some conflicting areas continue to exist.

The second type of accommodation was much more complex and less stable than the first one. In the period immediately after the Second World War, there was an attempt to integrate the peripheries into the centre through the co-option of the local elites and the utilization of state expenditure as an instrument of consensus. The failure of this model became evident in the seventies. For example in Sardinia, development projects did not reach any of their economic and social goals. Here there was a contrasting attitude. On the one hand, the Sardinian political forces all claimed a «speciality» for the island and for a long time the Christian Democrats were one of the main protagonists of this demand. On the other hand, the political forces asked for a larger intervention of the state to promote the development of the island. The projects connecting political autonomy and economic autonomy have been very few and too academic. This schizophrenic model of integration and separation claims

cannot continue because the very possibility of intervention of the state with the instruments utilized up to now has been reduced.

The third type of accommodation was the integration through the governmental parties of the lower bourgeoisie and of the business class present in the Northern regions. It is not possible to individualize a general model. Veneto was the classical example of Catholic subcultural integration (Trigilia 1981). Lombardy and Piedmont had different dynamics because of their broad industrialization and the greater importance of their secular political orientation and of the alternatives to the main governmental party. However, for many decades the Northern elites and the middle classes too had a dominant position both economically and politically.

Among the different types of accommodation, only the first - the segmental-consociative type - does not seem to have failed. In the other two cases, the balance between the political centre and the regions has broken, leading to different outcomes: only in the economically strong areas has the protest against the political centre acquired a political majority.

The analysis of these different kinds of mobilization and accommodation allows us to give an answer to the first question, is ethnic identity an imaginary construction? It seems evident that the strength with which this identity may be affirmed is fundamentally connected to the strength of its markers. But we well know how much it also depends on other variables, particularly the resources effectively available for defending those special signs. According to this view ethnic identity, although it could not be defined as primordial, certainly needs markers with a historical or social weight that cannot be invented in a short time. From this it does not follow that ethnic rhetoric cannot also be a catalyst of political mobilization when strong markers are lacking. The three types of mobilization show how an ethnic reference could be useful in the organizations' formative period to define the political space and especially to strengthen the membership sentiment of the militants. But it cannot produce a long-term political mobilization if the reference population does not recognize it. Thus, what at the beginning was a discovery of an identity and consequently an important way to restructure the political space, could later become an obstacle and a restriction when fighting for political representation.

If the presence of more or less strong forms of segmentation (i.e. South Tyrol) makes the preservation of ethnic political mobilization possible, and, if where the borders are open (i.e. Lombardy) there is a shift toward the territorial definition of the political demand, then we can suppose that ethnicity - although it is one of the

dominant features of the political diseases in recent years - will lose relevance for political mobilization, at least in Italy.

Bibliographical References

- Acquaviva, S., Eisermann, G., 1981, *Alto Adige spartizione subito?*, Patron, Bologna.
- Agnelli, A.1979, «I molteplici «diversi» del Friuli-Venezia Giulia», *Il Mulino*, XXVIII, 263: 387-399.
- Alcock, A.1989, «The social causes of nationalism: The case of South Tyrol», paper presented to the ECPR Workshop, Paris, 1989.
- 1970, *The History of the South Tyrol Question*, Michael Joseph, London.
- Allardt, E.1979, «Implications of the Ethnic Revival in Modern Industrial Society», *Commentationes Scientiarum Socialium*, n. 12, Societas Scientiarum Fennica.
- Allievi, S.1992, *Le parole della Lega*, Garzanti, Milano.
- Bagnasco, A.,1977, *Tre Italie*, Il Mulino, Bologna.
- Barth, F.1969, *Ethnic Groups and Boundaries*, introduction to, Little & Brown Co., Boston.
- Bassani, E. 1988, «Catalogna-Lombardia», *Lombardia Autonomista*, 42-46.
- Biorcio, R.1991, «La Lega come attore politico: dal federalismo al populismo regionalista», in Mannheimer, R. (ed.), pp. 34-82.
- Bossi, U.1992, *Vento dal Nord. La mia Lega la mia vita*, (with D. Vimercati), Sperling & Kupfer Editori, Milano.
- 1989, «Introductory Report» to the I Congress of the Lega Lombarda, December 8/9/10.
- 1986, «Answer to a reader», *Lombardia Autonomista*, 5.

- Canciani, D.1980, «Minoranze etnico-linguistiche e ricerca sociologica in Italia», Città & Regione, 3: 114-131.
- Carrozza, P.1989, «La situazione attuale in Italia», *Revista de Llengua i Dret*, 12: 113-134.
- Cesareo, V. Rovati, G., Lombardi, M. 1989, *Localismo politico: il caso della Lega Lombarda*, Comitato Regionale lombardo DC.
- Cescje, A.1980, «Il movimento nazionalitario dalla metà degli anni 60 ad oggi», *La Nazione Friuli*, CEF, Udine: 41-78.
- Coakley, J., (ed.), 1992, *The Social Origins of Nationalist Movements*, Sage, London.
- Connor, W.,1978, «A nation is a nation, is a state, is an ethnic group, is a ...», *Ethnic and racial studies*, 4: 377-400.
- 1977, «Ethnonationalism in the First World: The Present in Historical Perspective», in Esman, (ed.), pp. 19-45.
- Cortelazzo, Michele, Isnenghi, M., Pace, E., Renzi, L. 1984, «Il ritorno di San Marco. Retroterra, ideologia, possibilità politiche della Liga Veneta», *Venetica*, 2: 78-99.
- Cubeddu, S.1993, *Sardisti*, vol. I, EDES, Cagliari.
- De Mauro, T.,1979, «Le minoranze linguistiche in Italia», *Il Mulino*, 263.
- Diamanti, I.,1993, *La Lega*, Donzelli Editore, Roma.
- Diamanti, I. & Feltrin, P.1983, «Società e territorio nelle elezioni del 26 giugno. Il caso di Treviso e Vicenza», *Strumenti*, 1, 2: 29-67.
- Diani, M.1992, «Ethnonationalism vs. populism: Competing master frames in the Lombard League», paper presented to the «Culture and social movements» Workshop, ASA, San Diego 18-20 June.
- Doxa,1982, «Parlare in dialetto», *Bollettino della DOXA*, Milano.

Farneti, P. 1983, *Il sistema dei partiti in Italia 1946-1979*, Bologna, Il Mulino.

——— 1973, *Il sistema politico italiano*, introduction to, Il Mulino, Bologna.

Feltrin, P. 1984, «Allineamenti partitici e spazio politico», internal report, Fondazione Corazzin, Mestre.

Francescato, G. 1980, «La situazione socio-linguistica della minoranza friulana: premesse storiche e condizioni attuali», *Atti del XI congresso internazionale di studi S.L.I.*, edited by F.A. Leoni, Bulzoni, Roma: 237-245.

Goglio, S., Gubert, R., Paoli, A., 1979, *Etnie fra declino e risveglio*, Angeli, Milano.

Graziano, L. 1980, *Clientelismo e sistema politico. Il caso dell' Italia*, Angeli, Milano.

Hechter, M. 1987, Nationalism as group solidarity, *Ethnic and racial studies*, X, n. 4, pp. 415-426.

Hiller, H.H., 1987, «The Foundation and Politics of Separatism: Canada in Comparative Perspective», *Research in Political Sociology*, 3, pp. 39-60, JAI Press, Orlando.

Holzer, A. 1991, *Die Südtiroler Volkspartei*, Kulturverlag, Thaur.

Dujany, C., Gorret, D., Luboz, A. 1979, «Valle d'Aosta: vitalità e contraddizioni di una Regione a Statuto speciale», *Il Mulino*, XXVIII, 263: 409-417.

Hueglin, T.O. 1986, «Regionalism in Western Europe. Conceptual Problems of a New Political Perspective», *Comparative Politics*, XVIII, July: 439-458.

Isajiw, W., 1974, «Definitions of Ethnicity», *Ethnicity*, I, 1 pp. 111-124.

Keating, M., 1988, *State and Regional Nationalism. Territorial Politics and the European State*, Harvester, Brighton.

Leoni, G. 1985, «Intervento al consiglio comunale di Varese», *Lombardia Autonomista*, 34.

Manconi, L. 1990, «Razzismo interno, razzismo esterno e strategia del chi c'è c'è», in Balbo, L. Manconi, L., *I razzismi possibili*, Feltrinelli, Milano, pp. 45-101.

Mannheimer, R.1991, «La crisi di consenso per i partiti tradizionali», in id. (ed.), pp. 13-33.

————— 1991, «Chi vota Lega e perché», in id. (ed), pp. 122-158.

Mannheimer, R. (ed.)1991, *La Lega Lombarda*, Feltrinelli, Milano.

Marcato, G.1981, «Dialecto e società nel Veneto», in Cortelazzo, M., (ed.), *Guida ai dialetti veneti*, vol.III: 61-93.

Marin, M.1992, «Intervention to the Congress of Liga Veneta-Lega Nord», *Repubblica del Nord*, 41.

Marino, G.C.1993, *Storia del separatismo siciliano*, Editori Riuniti, Roma.

McKay, G. & Lewins, F.,1978, «Ethnicity and the ethnic group: a conceptual analysis and reformulation», *Ethnic and racial studies*, 1, 4, pp. 412-427.

Melucci, A., Diani, M.,1992, *Nazioni senza stato. I movimenti etnico nazionali in Occidente*, Feltrinelli, Milano.

Moioli, V.1991, *Il tarlo delle leghe*, Ed. Comedit2000, Trezzo sull' Adda (Mi).

————— 1990, *I nuovi razzismi. Miserie e fortune della Lega Lombarda*, Edizioni Associate, Roma.

Morisi, M.1993, *Far politica in Sicilia*, Feltrinelli, Milano.

Mutti, A. 1981, «Politica ed economia in Sardegna nella fase della preindustrializzazione», *Rassegna Italiana di Sociologia*, XXII, 2, pp. 197-226.

————— 1981 «Industrializzazione e assistenzialismo in Sardegna», *Rassegna Italiana di Sociologia*, XXII, 3, pp. 383-430.

Olmi, M.1986, *Gli italiani dimezzati*, Edizioni Dehnoiane, Napoli.

Olzak, S. and Nagel, J. (eds.)1986, *Competitive Ethnic Relations*, Academic Press Inc., New York.

- Ortu, G.G.1984, «Stato, società e cultura nel nazionalismo sardo del secondo dopoguerra», *Italia Contemporanea*, 161: 59-77.
- Pahor, S.1980, «Le minoranze linguistiche della Repubblica Italiana», *Città & Regione*, VI, 3.
- Parisi, A.1984, «Da dove soffia il vento sardista?», *Ichnusa*, II,7: 12-21.
- Pellegrini, G.B.,1965, «L'individualità storico-linguistica della regione veneta», *Studi Mediolatini Volgari*, XIII: 143-160.
- Petrosino, D.,1992, «National and regional movements in Italy: the case of Sardinia», in Coakley, (ed.).
- 1988, «Ethnoregional Movements in Italy and the emergence of ethnic identities», Montreal (Quebec), McGill Working Papers in Social Behaviour, n. 88-9.
- 1987, «La costruzione dell' identità etnica. I movimenti etnici in Sardegna ed in Veneto», Dissertazione finale per il conseguimento del Dottorato di Ricerca in Sociologia, Università di Catania.
- Piccone, P.1992, «Federal Populism in Italy», *Telos*, 90, pp. 3-18.
- Pira, M.1984, *Sardegna tra due lingue*, Edizioni della Torre, Cagliari.
- Pizzorno, A.1981, *I soggetti del pluralismo*, Il Mulino, Bologna.
- Pizzorusso, A.1988, «The Protection of Linguistic Minorities in Italy», paper presented to the Conference on «Language and Law», Montreal, April 27-30.
- 1975, *Il pluralismo linguistico tra Stato nazionale ed autonomie regionali*, Pacini, Pisa.
- Poche, B.1992, «From Cultural Autonomy to Integral Federalism», *Telos*, 90, pp. 71-81.
- Pristinger, F., 1980, «Ethnic Conflict and the Modernization in the South Tyrol», in Foster, pp. 153-186.

- Pristinger, F., 1978, *La minoranza dominante in Sud Tirolo*, Patron, Bologna.
- Riccamboni, G.1983, «Il voto del 26 giugno in Veneto. Elementi per l' analisi e l' interpretazione dei risultati», *Strumenti*, I, 2: 9-28;
- 1985, «Il Veneto sta cambiando; il comportamento elettorale degli anni '80», Research Report, C.R.V. PCI.
- Rokkan, S., & Urwin, D., (ed.), 1982, *The Politics of Territorial Identity*, Sage, London.
- 1983 *Economy Territory Identity*, Sage, London.
- Rudolph, J. R., jr., Thompson, R.J., 1985 «Ethnoterritorial Movements and the Policy Process», *Comparative Politics*, 17, n. 3, pp. 291-311.
- Ruzza, C.E., Schmidtke, O,1992, «The Making of the Lombard League», *Telos*, 90, pp. 57-70.
- Salvi, S.1975, *Le lingue tagliate*, Rizzoli, Milano.
- Scott, G.M.1990, «A resynthesis of the primordial and circumstantial approaches to ethnic group solidarity: toward an explanatory model», *Ethnic and Racial Studies*, XIII, 2: 147-171.
- Sechi, S. 1985, «Autonomia fallita e subnazionalismo in Sardegna», *Italia Contemporanea*, 161: 31-58.
- 1975, *Il movimento autonomistico in Sardegna 1918-1925*, Cagliari Fossataro.
- 1969, *Dopoguerra e fascismo in Sardegna. Il movimento autonomistico nella crisi dello stato liberale 1918-1926*, Torino, Fondazione Einaudi.
- Smith, A.D.1986, *The Ethnic Origins of Nations*, Cambridge U.P., Cambridge.
- 1981, *The Ethnic Revival*, Cambridge, Cambridge U.P., 1981.
- 1979, «Towards a theory of ethnic separatism», in *Ethnic and racial studies*, II, 1: 21-37.

Sole, L. 1980, «La Sardegna come minoranza etnico-linguistica», *Città & Regione*, VI, 3: 132-148.

Stranj, P. 1992, *The Submerged Community*, Editoriale Stampa Triestina, Trieste.

Sylos Labini, P. 1986, *Le classi sociali negli anni '80*, Laterza, Roma-Bari.

——— 1978 *Saggio sulle classi sociali*, Laterza, Roma-Bari.

Trigilia, C. 1992 *Sviluppo senza autonomia*, Il Mulino, Bologna.

——— 1981 «Sviluppo economico e trasformazioni sociopolitiche nei sistemi territoriali ad economia diffusa. Le subculture politiche territoriali», *Quaderni Fondazione Feltrinelli*, 16.

Vimercati, D. 1990, *I Lombardi alla nuova Crociata*, Mursia, Milano.

Woods, D. 1992, «Les ligues régionales en Italie», *Revue Française de Science Politique*, XLII, 1, pp. 36-55.

LAS NACIONES, HOY: PROBLEMAS DE VIABILIDAD Y DE LEGITIMIDAD

José Ramón Recalde
Universidad de Deusto

1. La crisis política y el rebrotar de los problemas nacionales

En un encadenamiento argumental se nos hace ver que la caída de los sistemas comunistas es el resultado del fracaso de las construcciones políticas del “socialismo real”, y éste, a su vez, es la consecuencia de otro fracaso anterior: el de los objetivos teóricos e ideológicos del marxismo. Como en el negativo de una fotografía, se perfila también otra realidad: el nacionalismo sigue pujante. Pero además, unos juicios de valor aparecen solapándose a los juicios de hecho: los sistemas comunistas han fracasado porque debían fracasar y los nacionalismos han perdurado, y hasta han renacido, porque debían triunfar.

Al encadenamiento de los juicios de hecho habría que someterlos a una crítica, por lo menos de cautela, en cuanto a la estimación de causas y consecuencias. De los dos juicios de valor añadidos procede denunciar el carácter simple y falaz: ni el sistema comunista ha fracasado porque debiera fracasar (debía fracasar por razones éticas, pero no ha fracasado por eso), ni los nacionalismos han renacido porque debieran triunfar (por el contrario, están acreditando que no deben triunfar). Y lleguemos, en fin, a sentar nuestros juicios valorativos en nuestras propias convicciones éticas y políticas, sin pretender ampararnos en la moral de la historia.

No es sencillo analizar cuáles han sido los factores internos y externos que han causado el hundimiento del régimen autoritario comunista y de qué distinto modo ambos tipos de factores hayan podido intervenir en la Unión Soviética y en los demás Estados, sean éstos asiáticos o europeos. Tampoco es sencillo dictaminar cómo se ha producido la quiebra del sistema en países sometidos a la hegemonía soviética y cómo se ha producido en otros, como Yugoslavia, rebeldes a la misma; o cómo, incluso, tal quiebra no se ha producido en el gran disidente, que es China.

La respuesta, o mejor, las respuestas, serán complejas. Pero, si queremos encontrar un punto de partida para el análisis, habría que considerar si éste no es el de que se ha producido una derrota militar, aunque incruenta. Es, en efecto, en la desigual batalla de la guerra fría, y en la disparatada, aunque necesaria contienda de los armamentos, en donde la Unión Soviética resultó definitivamente derrotada y, en su caída, hundió su sistema político estatal y provocó el derrumbamiento de los sistemas de los países dependientes.

Siempre cabe observar que, sin un régimen autoritario y sin una estructura productiva que falseaba la correcta asignación de recursos, la Unión Soviética podría haber evitado la guerra, la derrota y la ruina. Pero, aunque causas y consecuencias, en los procesos políticos, permiten análisis circulares, seguramente es más razonable concluir que los aparatos de poder no se habrían derrumbado espectacularmente de no ser por la derrota.

Analicemos ahora el negativo de la fotografía: el hundimiento del sistema político pone en evidencia los nacionalismos. De la observación aséptica -los nacionalismos estaban ahí- podemos derivar dos juicios distintos de causa-efecto: los nacionalismos han roto -por lo menos como concausas importantes- los sistemas autoritarios comunistas, o bien los nacionalismos se han desarrollado porque los sistemas autoritarios comunistas se han hundido. Está claro que la presencia de los nacionalismos supone, de por sí, un elemento de desestabilización de un régimen autoritario. Pero, sin embargo, ni en la Unión Soviética, ni en Yugoslavia, ni en Checoslovaquia, era previsible que los nacionalismos causaran el impacto disgregador que han originado de no ser por la previa quiebra de sus aparatos estatales¹.

¹ La "explosión" del imperio soviético, que vaticinaba Helène Carrère d'Encausse, tenía que ver, desde el punto de vista ideológico, más con la dificultad de convivencia entre musulmanes y eslavos que con la generalización del conflicto que más tarde se ha vivido; desde el punto de vista de la dinámica social, el proceso anunciado, pese al título de su conocida obra, hacía referencia más a un grave futuro causado por el desequilibrio demográfico y cultural que a un "éclatement". En 1980, en todo caso, el peligro de ruptura del Estado lo relacionaba fundamentalmente con el surgimiento del "homo islamicus" y no con el nacionalismo báltico, o eslavo no ruso. El problema nacional entre las poblaciones musulmanas y turcófonas y el factor de inestabilidad que comportaba, había sido analizado, antes, por la misma Carrère d'Encausse y por otros autores. Ver entre otros:

CARRÈRE D'ENCAUSSE, H., *Reforma y revolución entre los musulmanes del Imperio Ruso*, Buenos Aires, Sur, 1966.

CARRÈRE D'ENCAUSSE, H., *L'empire éclaté*, Paris, Flammarion, 1980.

BENNIGSEN, A. et QUELQUEJAY, C., *Les mouvements nationaux chez les musulmans de Russie*, Paris, La Haya, Mouton, 1960.

2. El auge de los nacionalismos: fenómeno general

El auge de los nacionalismos es hoy, sin embargo, un fenómeno general, que no sólo ha de ser considerado en el ámbito del hundimiento de los Estados comunistas. Afecta, por el contrario, a la sociedad política de muchos otros países, inclusive de la Europa occidental. Al punto de que podríamos decir que, a diferencia de lo que sucedía en la época de la descolonización, el nacionalismo africano y buena parte del asiático ha derivado hacia el fundamentalismo religioso, mientras que la ideología más específicamente nacionalista se consolida en Europa, incluida en los países de la Europa ex-soviética².

También en países de la Europa occidental los nacionalismos estaban presentes, e incluso activos, como defensa de las peculiaridades culturales y voluntad de autogobierno. Más aún: el ciclo del Estado centralista, como instrumento de consolidación de una sociedad de ciudadanos, de afirmación de los derechos individuales y de eliminación de privilegios, parecía ceder terreno frente a las posibilidades nuevas de intensificar la democracia mediante la aproximación del gobierno a los ciudadanos y a fórmulas de auto-organización menos abstractas. Pero no cabe duda de que, tras la crisis del sistema comunista, el brote de los nuevos Estados -en especial los bálticos y Eslovenia- han producido en los nacionalismos occidentales un efecto imitación que coexiste con una profunda crisis de la legitimidad estatal, que afecta incluso a las bases de construcción del orden democrático, como es el sistema de partidos. Si el desencadenante del auge de los nacionalismos en Occidente ha podido ser el hundimiento del sistema soviético, el medio que lo ha propiciado es la descomposición del sistema político, como resultado de sus vicios internos.

Desde dos vertientes se reformulan los movimientos nacionalistas: la modificación del concepto de identidad colectiva y las fisuras en la organización institucional.

3. Vertiente ideológica del auge del nacionalismo: modificación en la idea de identidad colectiva

El concepto de identidad colectiva, como afirmación con alcance político, ha quedado alterado. Pierde sentido, en efecto, la identidad estatal, el comprenderse

² Cuando el elemento religioso se introduce como signo de identidad, nacionalismo y fundamentalismo se entremezclan: conflicto entre azeríes y armenios, católicos y protestantes irlandeses, hasta cierto punto serbios, croatas y musulmanes en Bosnia.

miembros de un proyecto político, y cobra fuerza, en cambio, la idea de que la justificación política deriva de la pertenencia a una comunidad de cultura, en general de ámbito menor al de la comunidad política.

La puesta en cuestión del ámbito político estatal es, por lo tanto, antes que otra cosa, la valoración de una pertenencia, que se estima natural, a una comunidad cultural, por encima de la incorporación racional a una sociedad política.

Que se produzca tal cambio tiene trascendencia, por cuanto altera dos tipos anteriores de fidelidad política al Estado: como orden real y como comunidad de ciudadanos. La identidad nacionalista se opondría, así, por una parte, a los órdenes establecidos, introduciendo una importante dinámica de alteración de los mismos; pero se opondría también a órdenes políticos que justifican su legitimidad en el concepto democrático de ciudadanía.

En primer lugar altera la fidelidad política al Estado, como orden real. Los nacionalismos, dice Kedourie, manifiestan un "desprecio de las cosas como son, del mundo como es"³. Esta observación apenas sí suscitaría disputa entre los nacionalistas, cuando aspiran, precisamente, a sustituir la fidelidad a un orden de hecho por otra distinta. No obstante, el reproche que aparece implícito en la observación de Kedourie es el de que, al romper con el ámbito territorial establecido, se está negando la identidad política básica, que garantiza un orden, y se apuesta, en cambio, por la inseguridad de una fidelidad nueva. Antes de someter a crítica la identidad nacionalista por lo que afirma -la irracionalidad nacionalista- cabe considerar la crítica por lo que niega: la identidad estatal. Y esta crítica de la identidad estatal tiene un primer alcance: niega el orden existente, en cuanto existente.

Claro es que esta negación del orden existente sólo podrá tener una connotación negativa con dos condiciones: que lo que pretenda colocar en su lugar sea algo irrealizable y que lo que niega tenga importantes valores que convenga conservar. A la primera condición nos referiremos más adelante, cuando consideremos el problema de las naciones viables e inviables. Consideremos, en cambio, ahora, la segunda condición.

Si seguimos el análisis de Kedourie, el Estado es un área válida de legitimidad en virtud de dos tipos de cualidades: garantiza el orden y promueve las libertades. Por eso los hombres se tienen que preocupar de legitimar el Estado y no de sustituir

³ KEDOURIE, E., *Nacionalismo*, Madrid, 1985, Centro de Estudios Constitucionales, p. 67.

la sociedad política en la que viven. Ello no consiste sólo en apreciar la utilidad del Estado, como eliminación de la violencia privada, sino también en incidir en la práctica de este Estado para que proporcione un máximo de bienestar. Y este máximo de bienestar tiene dos modelos diferentes: el del Estado del despotismo ilustrado (desarrollo) y el del Estado liberal (libertades). Ambos modelos ponen en primer plano la exigencia de una legitimidad de ejercicio, como principio justificador del poder: algo que supera la mera utilidad de la existencia del poder político y que se distingue del problema de la legitimidad de origen. La defensa de las instituciones contra el nacionalismo, para Kedourie, oscila entre ambos criterios.

Pero estas dos cualidades son las que distinguen, precisamente, la identificación colectiva, pura y simple, con una realidad política, por el hecho de que existe, y la identificación colectiva con un proyecto político de sociedad de ciudadanos.

Esta distinción tiene importancia, no sólo desde un punto de vista teórico y valorativo, sino también porque, en términos generales, diferencia la crisis nacional en los países que han salido del totalitarismo y la de los países democráticos.

En los países de la Europa oriental, ni la legitimidad estatal, ni la nacional, se han sostenido en la incorporación del ciudadano a un proyecto activo de construcción política. En el ámbito del Estado, la legitimidad se proclama a través de una cadena de sustituciones vicarias del pueblo de ciudadanos: la clase trabajadora, el partido, el aparato, el dirigente. No se legitima el poder en cuanto representante del pueblo, sino en cuanto dictadura del proletariado; la legitimidad ciudadana se alcanzará, precisamente, cuando, al desaparecer las clases, desaparezca el Estado. La justificación del poder no está, por lo tanto, en el pueblo de ciudadanos, sino en el proyecto de liberación futura. Dos razones básicas para la elaboración de la legitimidad democrática, como son las libertades individuales y los derechos políticos, no están reconocidas, precisamente porque ambas han de ser subordinadas al proyecto revolucionario. Los ingredientes de la legitimidad política son, o bien el de la adhesión a la creencia en la realización de la revolución socialista -legitimidad hacia el futuro- o bien, en el presente, el cumplimiento de los más primarios principios de justificación del poder político, como son la garantía del orden y el desarrollo.

Si recordamos la crítica de partida que Kedourie dirige a los nacionalismos -"desprecio de las cosas como son, del mundo como es"- habría que reconocer que la quiebra del sistema político resta fuerza a la objeción.

¿Qué ocurre cuando el Estado no cumple con ninguno de sus objetivos, ni el de un orden de desarrollo ni el de promoción de libertades? Los estados totalitarios se han mantenido sobre la negación de las libertades, algo que siempre ha ocurrido, pero que se ha hecho más patente a medida que la opinión disidente se fortalecía. Y, en cuanto al aseguramiento del orden y del desarrollo, el hundimiento del sistema es la muestra de su fracaso.

En los países de la Europa occidental se produce también la crisis del concepto de identidad -la sustitución de una identidad "racional" por otra "natural"- que lleva a desvalorizar el proyecto estatal en favor del nacional. Pero, en estas áreas, el auge del principio nacional tiene que enfrentarse más directamente al reproche de Kedourie: desprecia a las cosas, como son. ¿En virtud de qué?

En virtud de la naturaleza de la nación, a la que se llega con dos saltos de difícil argumentación racional. El primero consiste en justificar lo natural por encima de lo racional. El segundo, en entender que la nación es un hecho natural.

Según el primer salto, habría que justificar lo nacional sobre lo estatal porque lo natural está por encima de lo racional. Pero esto, referido a países en donde lo racional consiste precisamente en el establecimiento de un orden estatal democrático supone aceptar un principio de justificación del poder esencialista, de justificación irracional, cuyo efecto es la introducción de un factor de inestabilidad política. Supone el salto desde la justificación de los derechos culturales a la teoría de la nacionalidad. Lord Acton denunciaba este salto: "la nacionalidad no persigue ni la libertad ni la prosperidad, a las que sacrifica a la necesidad imperiosa de convertir a la nación en el molde y medida del Estado"⁴.

Desde el punto de vista de la modificación de la identidad legitimadora se producen así las siguientes transformaciones.

En primer lugar, el salto en la intensidad de legitimación política del nacionalismo que, de ser principio de reconocimiento cultural y de autoorganización pasa a ser principio de justificación del poder. La raíz romántica del nacionalismo lleva a entender la comunidad nacional como el sentimiento irracional de sentirse inmerso en un todo, más real que el individuo. Este todo es, por otra parte, no una

⁴ LORD ACTON, "Nacionalidad", en *Ensayos sobre la libertad y el poder*, Madrid, 1959, Instituto de Estudios Políticos, p. 329.

construcción racional sino obra de la naturaleza. Tal diversidad natural es, finalmente, algo estimado como excelente.

En segundo lugar, la identidad natural, justificadora del poder, se impone sobre la identidad racional que, por ser contrato social, acción ciudadana, queda descalificada frente a las esencias colectivas, representativas de los grandes valores.

El segundo salto consiste en entender que lo nacional es un hecho natural. Por el contrario, lo que podemos entender, ni siquiera como natural pero al menos como producto histórico colectivo, son las culturas a las que los individuos pertenecen.

Es indudable que los hombres pertenecen a comunidades culturales. Pero eso más bien nos lleva a la necesidad de afirmar, por una parte, la compatibilidad de culturas en un mismo individuo y, por otra, a propugnar políticas e instituciones que defiendan y promuevan tales culturas. Por el contrario, el nacionalismo busca subrayar una identidad cultural -a la que llama nación- por encima, o difuminando, las demás y atribuyéndole el efecto de la legitimidad política.

Proponer una legitimidad "natural" o de "naturaleza histórica" -la de la nación como etnia-, a costa de la legitimidad racional -la de la sociedad política de ciudadanos- nos lleva a desconcertantes consecuencias.

Si la legitimidad política está en el reconocimiento de una realidad natural: ¿cómo se explican casos en que tal condición natural no se acepta uniformemente por la generalidad de la población a la que tal condición afecta? ¿cómo se explica que el mismo pueblo, en momentos históricos distintos, cambie en su apreciación de cuál es la nación a la que pertenece?.

Tras este subrayado de la nación, a costa de las otras comunidades a las que también pertenecen los hombres, están normalmente unas pretensiones que llegan a producir efectos devastadores.

La intolerancia de estos planteamientos esencialistas de nación no es, sin embargo, algo que se dé exclusivamente desde conciencias nacionales minoritarias que viven dentro de Estados más amplios, sino que, con frecuencia, ha ido de la mano de los sentimientos unitarios de los Estados nacionales o imperiales. En efecto, el concepto de patriotismo estatal ha llevado, demasiadas veces, a afirmar la identidad cultural que coincide con el ámbito del Estado; a expresarse, por lo tanto, como nacionalismo excluyente, negando otras solidaridades más amplias y comunidades más reducidas, como son las minorías nacionales.

En última instancia, no sería apropiado, desde una comprensión teórica del nacionalismo, considerar que el de ámbito general y el de ámbito parcial son dos modelos enfrentados. Su enfrentamiento se plantea sólo como proyectos políticos que se formulan como incompatibles entre sí. Sin embargo, uno y otro responden al mismo molde mental: todo nacionalismo encierra la valoración de un principio de fidelidad colectiva que es conflictivo con el principio de legitimidad basado en el individuo -derechos individuales- cuya única correspondencia lógica colectiva sería el universalismo.

Está claro que entre el "ciudadano" y el "mundo" hay realidades políticas intermedias, que nos hacen ver que el "ciudadano del mundo" es una construcción irreal. Estas realidades intermedias son las construcciones políticas y las comunidades culturales. Pero el problema del nacionalismo consiste en la confusión de estos dos planos.

Las construcciones políticas son artificios del poder que, por el juego de la legitimidad democrática, los ciudadanos convierten en artificios para la convivencia. El nacionalismo intenta convertir estas realidades intermedias, de artificios del poder en expresión de la naturaleza social. Cuando la legitimidad pasa del individuo a la naturaleza colectiva, se introduce un principio de justificación del orden político que se sostiene en un colectivo "natural", en lugar de construcciones históricas y útiles, sin más legitimidad que la que le dan los ciudadanos. Pero la legitimidad política que se sostiene en la pertenencia a una comunidad cultural, además de entrar en contradicción con la legitimidad basada en el ciudadano individual, adquiere una condición excluyente de las otras comunidades culturales a las que el mismo individuo pertenece, o con las que el mismo individuo convive, que son, por ello, consideradas no significativas como principio de legitimidad política.

La pretensión de que la legitimidad del poder no reside, por lo tanto, en la voluntad política de convivencia en el ámbito de un Estado democrático, que se justifica por el mantenimiento del orden ciudadano, de los derechos individuales, de la regla de la mayoría y de la redistribución sino que, por el contrario, tiene como última justificación a la esencia nacional, provoca una situación de inseguridad: si el nacionalismo es el del ámbito de la nación Estado, porque, hacia el exterior, da cobertura ideológica a los órdenes políticos estatales; a costa del orden internacional, lo que ha acarreado terribles consecuencias de injusticias, desigualdades y guerras; hacia el interior, porque niega los derechos a la expresión en las otras culturas que conviven como minorías; si el nacionalismo es de los emergentes y parciales, porque introduce elementos añadidos de desorden, intolerancia, odios y enfrentamientos entre los pueblos.

La crisis de identidad actual ha supuesto la desvalorización de los proyectos políticos estatales -tanto los que derivan de los países autoritarios en crisis cuanto de los de las democracias- en favor de identidades culturales, generalmente de ámbito menor que el estatal, a los que se titula como naciones.

4. Vertiente institucional del auge del nacionalismo: el orden político internacional debilita su resistencia ante nuevos estados viables

La crisis nacional tiene un segundo alcance, que podemos llamar institucional. No se trata, en efecto, solamente, del cambio de la identidad estatal por la nacional, sino también del incremento de la fuerza política que acompaña a tal cambio. La organización de los Estados queda también alterada, por obra de las circunstancias.

Seguramente el argumento más fuerte contra la alteración de las fronteras, que pudieran pretender las reivindicaciones nacionalistas, no es ideológico sino de hecho: el orden internacional de los Estados tiende a ser estable y ofrece serias resistencias a su modificación. El concepto de "naciones viables" ha sido repetidamente utilizado por Engels⁵, por Hobsbawm o por Gellner, para hacer ver lo irrealizable de tantos proyectos políticos nacionales. Y estas mismas tesis políticas se corresponden a la doctrina jurídica de mantenimiento del orden internacional de los Estados.

La afirmación de partida es elemental: no todas las pretensiones nacionales pueden ser atendidas en el orden internacional, Hobsbawm insiste en el hecho de que, en todo caso, la organización del poder en el siglo XIX pone límites precisos a las posibles pretensiones nacionales. Y estos límites son que cubran una funcionalidad mínima estatal. Los Estados-nación fueron "los principales elementos que intervinieron en la construcción del capitalismo mundial"⁶, e incluso al entramado internacional de Estados separados se reveló fundamental para el crecimiento del capitalismo. Pero para que esto ocurriera, había que entender la relación nación-Estado dentro de ciertos límites. Se sostenía, por lo menos, en tres supuestos: el Estado

⁵ Para Engels "los pueblos que nunca han tenido una historia propia, que apenas han alcanzado el más elemental y primitivo nivel de civilización, caen enseguida bajo la dependencia extranjera, o bien acceden al primer estadio de civilización bajo el condicionamiento de un yugo extranjero, no son capaces de vivir y nunca podrán alcanzar una autonomía real".

ENGELS, F., "El paneslavismo democrático" (Neue Rheinische Zeitung, 15-16 de febrero de 1849), OME, 11, Barcelona, Grijalbo.

⁶ HOBBSBAWM, E., *Marxismo, nacionalismo e independentismo*, en Zona Abierta, número 19, Madrid, 1979, p. 90.

era la forma de autodeterminación nacional del pueblo; el Estado había de tener una potencialidad suficiente; las naciones que no podían dar lugar a Estados de potencialidad suficiente no eran reconocidas como unidades políticas. Así pues, “la razón de ser de tal tipo de Estados-nación no era nacionalista en el sentido actual”⁷, pues excluía a un amplio número de grupos “nacionales” de la condición de Estados y prescindía de la “homogeneidad nacional” de la mayor parte de los Estados-nación. Incluso los nacionalistas de la época procuraban evitar la “pulverización de los Estados”. El primer romanticismo nacionalista buscaba, por lo tanto, al Estado viable como fórmula política necesaria que señalaba el límite mínimo de la afirmación nacional.

Y para Gellner, finalmente, a partir de la identificación más generalizada, que es la que se produce entre nación e idioma, llega a la elemental conclusión de que, forzosamente, “la civilización industrial lleva a la mayor parte de las culturas al desván de la historia, sin que éstas ofrezcan la menor resistencia”⁸. En efecto, si entendiéramos que lo que define a la nación, y lo que la justifica como Estado, es el idioma, basta comparar el número de idiomas que hay en el mundo con el de Estados, para llegar a la conclusión de la inviabilidad de la inmensa mayoría de tales naciones. Por eso “la mayoría de las naciones potenciales, las comunidades diferenciables latentes que pueden reivindicar ser naciones atendiendo a criterios análogos a los que en algún lugar han triunfado, ni siquiera hacen oír su voz, renuncian de hecho a utilizarla y a hacerla valer”⁹.

Sin embargo, estas observaciones sobre la inviabilidad de las naciones nos conducen al otro polo de la tensión: el del Estado. Si son inviables y si razonablemente seguirán siendo inviables la mayor parte de las naciones, ocurre esto porque el orden de los Estados, como sistema de organización política, ofrece serias resistencias a su alteración. Resistencias que derivan de los valores que consagran -estabilidad y orden, en todo caso; organización racional de la sociedad de ciudadanos, en el caso del Estado democrático- y del orden jurídico internacional en el que se amparan. Pero si el orden político se debilita, como consecuencia de cataclismos causados por guerras y cambios revolucionarios, también la viabilidad concreta de algunas naciones puede cambiar. Es lo que ocurrió tras las dos guerras mundiales y es lo que ha ocurrido tras la caída de los sistemas comunistas.

⁷ Ibidem, p. 90.

⁸ GELLNER, E., *Naciones y nacionalismo*, Madrid, 1988, Alianza Universidad, p. 69.

⁹ GELLNER, E., Op. cit., p. 71.

La caída del comunismo ha desatado tendencias disgregadoras todavía no acabadas y el resurgimiento de esa inseguridad internacional que se calificó en otro tiempo como balcanización: una balcanización como modelo exportable desde los Balcanes a otros territorios.

Se ha producido un hecho de extraordinaria importancia desestabilizadora de los sistemas estatales autonómicos. Esto ha causado, en las antiguas URSS, en Yugoslavia y en Checoslovaquia, el auge de los nacionalismos secesionistas y la desintegración de los Estados. Ante los otros países ha puesto en evidencia el carácter relativo de las fronteras estatales y de las naciones viables.

Como ocurrió con los cataclismos anteriores -el hundimiento de los imperios austro-húngaro y ruso y la Segunda Guerra Mundial- también el hundimiento del comunismo ha traído como consecuencia una nueva recomposición de las fronteras. Y, si bien está claro que no todas las reivindicaciones de independencia pueden ser satisfechas, por causa de la inviabilidad de la pretensión, esta viabilidad de los Estados nacionales es algo que sólo "a posteriori" se puede certificar.

La estabilidad de las fronteras internacionales y de los "Estados viables" se quiebra cuando los sistemas políticos estallan. Pero ¿cómo se evita la vuelta al estado de naturaleza y a la guerra de todos contra todos?

En la Europa central y oriental se manifiestan de modo agudo las aporías del principio de autodeterminación de los pueblos.

La coexistencia de pueblos distintos dentro de las mismas fronteras estatales y la existencia del mismo pueblo en fronteras estatales distintas plantea problemas de convivencia difíciles.

¿Dónde está, en efecto, la diferencia entre el derecho de autodeterminación de un pueblo y el respeto a las nacionalidades dentro de las mismas fronteras? Si las fronteras de Yugoslavia debían estallar, para garantizar nuevos Estados viables, como Croacia o Bosnia-Herzegovina, ¿cuál es la lógica que limita a las regiones con mayoría serbia en Croacia, o serbia y croata en Bosnia-Herzegovina, a reivindicar sus derechos de un modo más radical que el de como minoría nacional?

¿Dónde está la diferencia entre el derecho de los húngaros a ser minoría nacional en Eslovaquia, en Transilvania, en Vojvodina, o el derecho a autodeterminarse mediante su incorporación a Hungría? ¿O el de los polacos en Lituania? ¿O el de los rusos en Letonia o Moldavia?

5. Debilidad del orden racional de convivencia

El auge de los nacionalismos debilita el orden racional de convivencia. Podríamos decir, incluso, que se reproduce hoy, con fuerza, lo que ha sido un viejo conflicto entre dos modelos de identificación política.

Un clásico en el estudio del nacionalismo -Hans Kohn- subrayaba la contraposición entre el nacionalismo voluntarista y el esencialista; el primero se emparenta con los conceptos de libertad individual y de cosmopolitismo racional; el segundo es un resultado de los mitos del pasado y de los ensueños del futuro.

Este segundo nacionalismo lo relacionaba Kohn con las ideologías étnicas de los pueblos eslavos, pero también con el concepto alemán de Volk, que sustituía al concepto racional y legal de ciudadanía. La distinción de Kohn -judío de Bohemia, emigrado a Estados Unidos- es correcta; ya lo es menos la exclusiva atribución de las ideas esenciales de nación al centro y este de Europa.

Habermas observa que hoy se produce en Alemania “una iluminación neohistoricista de continuidades de la historia nacional”, frente a la que hace falta una “reorientación intelectual”. Aunque la reflexión de Habermas se proyecta también sobre todo hacia Alemania, vale para los demás países europeos. Así dice que “en las sociedades occidentales nos está vedado el recurso a ese tipo de formación de la identidad en términos de historia nacional”¹⁰.

La tendencia a asumir la conciencia histórica como destino nacional, ha de ser sustituida por una “identidad postnacional”, que sería una “sociedad de ciudadanos con patriotismo constitucional”. Y el proyecto europeo sería así algo más concreto que un mero cosmopolitismo y algo más comunitario que una unidad pragmática: sería un proyecto cultural, el entendimiento de una cultura europea, como sociedad común que ha logrado superar duraderamente el fascismo, establecer un Estado de Derecho y anclarlo en una realidad política de libertades ciudadanas.

En Europa, hoy, frente a esta fidelidad postnacional se alza, sin embargo, el otro riesgo: el de la perduración de la sociedad de las naciones, en lugar de la sociedad de los ciudadanos.

El respeto a una minoría nacional es un derecho bastante claro. No lo es ya tanto el de la autodeterminación estatal de una minoría, salvo en los casos en que

¹⁰ HABERMAS, J., *Identidades nacionales y postnacionales*, Madrid, 1989, Tecnos, pp. 85 y 89.

la homogeneidad del voto de la población, en un territorio, sea suficientemente grande. Por el contrario, cuando esta condición no se da la autodeterminación, como hemos dicho, tiende a reproducirse en el interior del territorio que ha roto la estructura estatal. Es el efecto que se está produciendo en Croacia, Bosnia, Eslovaquia, Moldavia, etc.

De hecho los Estados tienden a asegurar la estabilidad del orden y se resisten, normalmente con éxito, a alterar sus fronteras. Pero un Estado democrático no puede lograr este objetivo más que por medios democráticos, entre los que está el hacer respetar la Constitución -lo que incluye la posibilidad de reformarla-. Por otra parte, en períodos de cataclismos, como el que está todavía afectando a la situación política europea, tal capacidad de mantenimiento del orden de Estados disminuye. La disgregación de los Estados -sea por la fuerza o pacíficamente- se está revelando, en la generalidad de los casos, más como un mal que como un bien, con independencia de que la opción se tome o no democráticamente.

Y, en todo caso, el orden estatal es un valor positivo, que no se debe poner indefinidamente en cuestión y que, si ha sido puesto en cuestión por causa de una crisis internacional, conviene restablecer y estabilizar.

Este riesgo se plasma, no sólo en el enfrentamiento entre naciones excluyentes, sino también en actitudes de rechazo a minorías, inmigrantes y extranjeros.

6. Corrupción y "virtù"

Si el auge de los nacionalismos debilita el orden racional de convivencia, esto ocurre, no sólo por la fuerza disgregadora de aquéllos, sino por los propios vicios de las sociedades democráticas. Por lo que, en reflexión renacentista llamaríamos corrupción y falta de virtù.

El auge de la ideología tribal a costa del proyecto racional de una construcción ciudadana se produce, en efecto, no sólo por el impulso de la identidad esencialista, esto es, por la identificación con una "naturaleza" o con una "historia natural" de los pueblos. Ocurre también por el incremento de la corrupción, entendido el término como amplia metáfora de la descomposición de la sociedad de ciudadanos.

Hay tres aspectos en los que se manifiesta el fenómeno de la corrupción de la política. Es el primero el de la introducción del interés particular por encima del

general. El segundo es la falta de conexión entre el gobernante y la opinión. El tercero, equivocar de tal modo el modelo, que degrade el sistema de libertades individuales.

Maquiavelo, aunque aceptara que a la patria se le podía salvar con ignominia, mantenía, sin embargo, un valor que justificaba su ética política: la denuncia de la corrupción, y en su sentido político elemental, la corrupción consiste en la introducción del interés particular por encima del general. Pero la ética de grupo no se equipara pura y simplemente con la ética del Estado sino que "cada vez que un grupo social actúa en defensa propia contra otro grupo se remite a una ética diferente de aquélla que, en general, es válida para cada individuo"¹¹. Pues bien, el principio de corrupción está también, no sólo cuando el interés individual se coloca por delante del de la comunidad, sino también cuando se coloca por delante de éste un interés parcial de grupo.

El interés particular, por encima del general, se produce así, además de como factor de corrupción del individuo que gobierna, como factor de corrupción en la organización de las "res pública". Esto ocurre, a su vez, en dos niveles. El primero afecta al modo de funcionamiento de los partidos, como aparatos de poder. Una de las causas más claras del desprestigio del orden racional estatal consiste en colocar el interés del partido por encima del interés general: fenómeno específico de corrupción que ha debilitado al sistema democrático en distintos países europeos. El segundo nivel es el del partido que falta a su función de intérprete de los intereses generales, lo que Gramsci denominaba función del Príncipe moderno y se convierte en facción de intereses insolidarios. Los partidos nacionalistas -o las ligas regionalistas- muestran una situación de descomposición del proyecto racional de construcción del Estado democrático. No hay posibilidad de preservar el proyecto estatal democrático -más aún en el caso de Estados compuestos- sin colocar como principio de cohesión la legitimidad constitucional y la fidelidad a la Unión: la Bundestreue, como concepto político antes que jurídico.

La falta de conexión entre el liderazgo gobernante (y el aparato de los partidos) y la retroalimentación de la opinión pública supone un segundo modo de corrupción del sistema político; entendiendo además, en este caso, el concepto de "corrupción" más en su sentido propio, derivado de la descomposición biológica, que en su sentido de vicio ético. Y, efectivamente, tal corrupción es la que se denuncia hoy cuando nos referimos a la distancia creciente, a la falta de conexión entre gobernantes

¹¹ BOBBIO, N., Voz "Razón de Estado", en *Diccionario de Política*, Madrid, México, Siglo XXI de España, p. 1.252.

(y partidos) y gobernados, y al consiguiente desinterés del ciudadano por la política.

Esta consideración de la corrupción, más como un estado biológico que como un defecto ético, nos lleva a pensar si tal estado no será connatural en las formas actuales de la democracia formal o procedimental. En efecto, descubrir que la democracia es, más que un contenido, la aceptación de una regla de convivencia, para que los ciudadanos puedan expresar su disenso y elegir competitivamente a sus representantes, conduce a una actitud que elimina las utopías y difumina las diferencias ideológicas. Esto conlleva, como consecuencia, si no necesaria, sí, por lo menos, normal, un cierto desánimo en la participación del ciudadano y una consiguiente tendencia al fortalecimiento de los aparatos gobernantes y de partido.

Debemos recordar, sin embargo, que la democracia real es una situación de hecho, que tiene, como vemos, procesos degenerativos; pero es también una construcción moral, que nos obliga a controlar tales procesos y a vencerlos. Objetivo del trabajo democrático es el de fortalecer la opinión pública.

El sistema se corrompe cuando el ciudadano se desvincula de los problemas, rompiendo, tanto la conexión con la solución, como con la confianza en quienes los tienen que solucionar.

La distancia entre el político y el ciudadano es así una muestra de la corrupción de la política. Sirva de ejemplo y metáfora de la situación actual, el modo de pensar del abate Sieyès, según Benjamin Constant:

“Miren ustedes, cuando iba a pie, las gentes con las que me encontraba hablaban mal de mí, y yo lo oía; ahora voy en coche y no les oigo; ésta es la diferencia”¹².

El tercer modo de corrupción se produce cuando el modelo político degrada el sistema de libertades del individuo, algo más básico y previo que el sistema de libertades del ciudadano.

Es claro, sin embargo, que la degradación del sistema de libertades se produce en el momento político actual más bien cuando se cae en la tentación autoritaria e intolerante con respecto de los ciudadanos o de una parte de ellos. Esta corrupción del sistema afecta tanto al cuerpo social cuanto a las instituciones.

¹² CONSTANT, B., *Mémoires de Mme. Récamier, En Oeuvres*, París, 1957, Pleiade, p. 932.

Ocorre, sin embargo, que una sociedad afectada por la inseguridad, puede plantear al Estado demandas de incrementos del orden público. Esto nos lleva a considerar la situación de que acaso la tensión hacia el autoritarismo no afecte sólo al gobierno sino también a la sociedad.

Las pulsiones crecientes que se producen en la sociedad actual contra drogadictos, narcotraficantes, gitanos o inmigrantes son directamente expresión de la inseguridad ciudadana. Responden, por lo tanto, al deterioro que se percibe en la convivencia ordinaria de la sociedad civil. Generan, por lo tanto, una demanda de orden público y, en la medida en que ésta es insatisfecha, actitudes agresivas que son expresión del temor ante la recaída en el estado de la naturaleza y, paradójicamente, de la atracción que el estado de naturaleza -la violencia privada- ejerce.

¿Cuál es la "virtù" necesaria para superar las corrupciones del orden político racional?.

De nuevo Maquiavelo nos muestra las dos vías: o es la "virtù" del Príncipe o es la "virtù" de la República. Es significativo que cuando el sistema social se asemeja al "estado de naturaleza" -países que han surgido de una situación totalitaria, o bien situación internacional degradada- la desconfianza en la virtud de la República lleva a apelar a la del Príncipe, de quien se espera, pues es la esencia de su "virtù" que "vince fortuna", que ejerza las cualidades que se necesitan para salvar la vida y conservar la libertad de los súbditos, lo que se alcanzará mediante su compromiso con la cosa pública. Si por el contrario, en el orden racional de la República el que debe ser regenerado, la "virtù" será la del ciudadano y consistirá hoy, a diferencia de en el modelo renacentista, en fortalecer el orden de convivencia como renovación del contrato social entre individuos iguales, en hacer prevalecer una estructura de diálogo y en someterse todos, en cuanto ciudadanos, a un orden jurídico constitucional.

Esta reflexión, presente hoy en el campo de la Filosofía ética y jurídica, es la que, desde el neocontractualismo de Rawls o el discurso racional de Habermas lleva a la lógica kantiana sobre la insuficiencia del orden privado de convivencia y la necesidad del Derecho, tanto para mantener la sociedad cuanto para proteger públicamente el campo de autonomía moral del individuo. La Constitución es así, por una parte, la organización pública del contrato social y del discurso racional y, por otra, la garantía de los derechos, más que del ciudadano, del individuo. La legitimidad constitucional supone así la construcción de un orden racional de

convivencia y es “prerrequisito de la democracia”¹³. Supone esto, en primer lugar, que el Estado de Derecho no es simplemente, el aseguramiento del imperio de la ley; en segundo lugar, que la democracia está determinada por la exigencia de condiciones jurídicas de convivencia.

¿Es posible proyectar este orden jurídico constitucional a la sociedad internacional? Es, en última instancia, la pregunta abierta de la “paz perpetua” de Kant. Los Estados se hallan en “estado de naturaleza”. Para salir de esta situación será preciso, bien Leviatán, bien el Derecho. Si bien el Estado ha cumplido tradicionalmente un papel pacificador en el interior de su territorio, por medio del ejercicio controlado del monopolio de la violencia, en la relación entre Estados -y más aún entre Estados nacionales-, la situación es de guerra de todos contra todos. La guerra se supera por medio del Derecho, pero el Derecho implica el ejercicio de la fuerza. Si el derecho internacional sólo tiene la fuerza de un gendarme, no cabe hacer al gendarme el reproche de que se convierte en Leviatán.

Mientras el orden de los Estados no sea capaz de organizar su Derecho y su fuerza, la conclusión es la de Hobbes y no la de Kant. La “virtù” del Príncipe sustituirá a la de la República. De esta situación, Maquiavelo nunca habría culpado al Príncipe, sino a la República.

¹³ Mac Cormick, N., “Law, Rule of Law and Democracy”, Conferencia dictada en el Consejo General del Poder Judicial, Madrid, 1993, p. 17.





CURSOS E CONGRESOS
DA
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA