



Facultade de Xeografía e Historia

## **Estudio arqueológico de los yacimientos al aire libre de la Prehistoria Reciente en la provincia de Lugo: Penas do Caldeiro y Os Castros como casos paradigmáticos**



Autor: Pablo López Fernández

Tutorizado por: M<sup>a</sup> Pilar Prieto Martínez y M<sup>a</sup> Guadalupe Castro González

Trabajo de fin de grado

Grao en Historia  
Departamento de Historia, área de Arqueoloxía  
Curso 2021-2022



*A mi madre y a Noemí por su constante apoyo.*

*Agradecimientos a Brais Rodríguez por la información aportada sobre el entorno de Penas do Caldeiro.*

Imagen en portada: el atardecer  
junto a Pena Fita.



## RESUMO

Preténdese facer unha revisión dos asentamentos ao aire libre da prehistoria galega partindo do estudo sistemático de dous xacementos, analizados e comparados: O Xacemento de Caldagra/ Os Castros (Vilalba) e a zona arqueolóxica de Penas do Caldeiro (Adai, Lugo). O primeiro foi obxecto dunha escavación en área de urxencia pola construción da autovía A-8, desvelando un poboado conformado por estruturas en negativo e delimitado por fosos, destacando tamén as fosas. O segundo, coñecido especialmente por una singular cabana prehistórica tipo *longhouse* esculpida na rocha, Pena Fita, tamén é relevante pola concentración de estruturas prehistóricas e grabados rupestres no seu entorno.

Partindo do estudo detallado destes dous xacementos e da súa contextualización rexional, realizaremos unha caracterización mellor definida de este tipo de xacementos en relación coas súas estruturas domésticas e coa articulación complexa multifuncional do espazo, especialmente na fase final da prehistoria recente. Ambos xacementos son similares na presenza neles de *longhouses*, nunha recoñecible función funeraria e na súa resignificación co paso do tempo, pero o seu estudo comparativo permite abordar e completar de xeito amplo unha fase da prehistoria galega pouco coñecida ata o momento.

**Palabras chave:** Prehistoria recente, Caldagra, Pena Fita, *longhouse*, Galicia.

## RESUMEN

Se pretende hacer una revisión de los asentamientos al aire libre de la prehistoria gallega partiendo del estudio sistemático de dos yacimientos, analizados y comparados: El Yacimiento de Caldagra/ Os Castros (Vilalba) y la zona arqueológica de Penas do Caldeiro (Adai, Lugo). El primero fue objeto de una excavación en área de urgencia por la construcción de la autovía A-8, desvelando un poblado prehistórico conformado por estructuras en negativo y delimitado por fosos, destacando también las fosas. El segundo, conocido especialmente por una singular cabaña prehistórica tipo *longhouse* esculpida en roca, Pena Fita, también es relevante por la concentración de estructuras prehistóricas y grabados rupestres en su entorno. Partiendo del estudio detallado de estos dos yacimientos y su contextualización regional, realizaremos una caracterización mejor definida de este tipo de yacimientos en relación con sus estructuras domésticas y con la articulación compleja multifuncional del espacio, especialmente en la fase final de la prehistoria reciente. Ambos yacimientos son similares en la presencia en ellos de *longhouses*, en una reconocible función funeraria y en su resignificación con el paso del tiempo, pero su estudio comparativo permite abordar y completar de forma amplia una fase de la prehistoria gallega poco conocida hasta el momento.

**Palabras clave:** Prehistoria reciente, Caldagra, Pena Fita, *longhouse*, Galicia.

## ABSTRACT

*Galician open air prehistoric settlements are intended to be reviewed from a systematic study of two sites, which are analyzed and compared: The Yacimiento de Caldagra/ Os Castros (Vilalba) and the archaeological area of Penas do Caldeiro (Adai, Lugo). The first one was the object of an in area emergency excavation because of the construction of the A-8 motorway, revealing a prehistoric settlement conformed by in negative structures and delimited by ditches, being pits also important. The second one, which is renowned because of a singular longhouse type prehistoric hut sculptured in the rock, Pena Fita, is also relevant because of the concentration of prehistoric structures and petroglyphs in the place.*

*Starting from a detailed study of these two sites and their regional contextualization, a better defined characterization of this kind of archaeological sites will be made from their domestic structures and the multifunctional complex articulation of space, particularly in the final moments of late prehistory. Both sites are similar in the presence of longhouses, the funerary function and in the resignification of the space throughout time. However, their comparative study allows us to comprehensively address and complete a galician prehistoric fase which is little known at the moment.*

**keywords:** Late Prehistory, Caldagra, Pena Fita, *longhouse*, Galicia.

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	2
OBJETO DE ESTUDIO .....	2
ENFOQUE TEÓRICO: LA ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE .....	3
EL POBLAMIENTO DE LA PREHISTORIA RECIENTE EN GALICIA.....	4
LA PROBLEMÁTICA ARQUEOLÓGICA RESPECTO A LOS ASENTAMIENTOS DE LA PREHISTORIA RECIENTE GALLEGOS .....	10
IDEAS DE PARTIDA Y OBJETIVOS.....	12
CONTEXTUALIZACIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO.....	13
DESCRIPCIÓN GEOGRÁFICA Y GEOLÓGICA .....	13
CONTEXTO ARQUEOLÓGICO.....	15
METODOLOGÍA .....	21
RESULTADOS .....	23
OS CASTROS .....	23
PENAS DO CALDEIRO .....	27
ANÁLISIS COMPARATIVO.....	29
DISCUSIÓN. YACIMIENTOS AL AIRE LIBRE Y SU CONTEXTO REGIONAL.....	31
YACIMIENTOS LUCENSES.....	32
YACIMIENTOS EN GALICIA .....	36
CONCLUSIÓN .....	39
REFERENCIAS.....	42
APÉNDICE 1: EL YACIMIENTO DE OS CASTROS.....	48
APÉNDICE 2: LAS ESTRUCTURAS DE OS CASTROS .....	82
APÉNDICE 3: EL ÁREA ARQUEOLÓGICA DE PENAS DO CALDEIRO .....	190
APÉNDICE 4: LA ESTRUCTURA DE PENA FITA.....	252

## **INTRODUCCIÓN**

En este primer apartado se exponen los contenidos que se tratarán a lo largo de las siguientes páginas. Seguidamente, se contextualiza la arqueología del paisaje como la herramienta reconstruir espacios pretéritos. Para rematar, se esboza una síntesis sobre el poblamiento de la Prehistoria Reciente y de las problemáticas que su estudio arqueológico presenta.

### **OBJETO DE ESTUDIO**

En este trabajo se abordan dos yacimientos de la Prehistoria del entorno de Lugo (fig. 1), ambos destacados por su singularidad en el contexto, fundamentalmente, de la Edad del Bronce de la región, escasamente conocida hasta el momento. En primer lugar, Os Castros, catalogado como Yacimiento de Caldagra, situado a poco más de 2 km al norte de Vilalba. Fue excavado durante las obras de acondicionamiento de la autovía A-8 en un trabajo de arqueología preventiva, identificándose multitud de estructuras detectadas en negativo en el sustrato; prehistóricas, en su mayoría.

En segundo lugar, se encuentra el monte de Penas de Caldeiro, en Adai, a unos escasos 3,5 km al este de la ciudad de Lugo. La concentración arqueológica de la Prehistoria Reciente en el lugar deriva en su consideración como un área arqueológica. Especialmente destacable en ella es la cabaña de Pena Fita, esculpida sobre un afloramiento natural, lo que determina su particularidad como un caso único en la prehistoria europea. Su descubrimiento es ya de largo recorrido; realizado por un aficionado, posteriormente motivó una investigación en el ámbito académico. Además de ella, sobrevive en su entorno un único dolmen, un recinto circular y varios conjuntos de petroglifos. La combinación de estos elementos en un espacio compacto configura un paisaje arqueológicamente excepcional.

Por último, estos yacimientos se ponen en relación con algunos de los principales de la Prehistoria Reciente de la región y otros destacados de Galicia, extrayendo de la lectura común una serie de puntos comunes y tendencias de la ocupación del espacio en la Prehistoria Reciente.

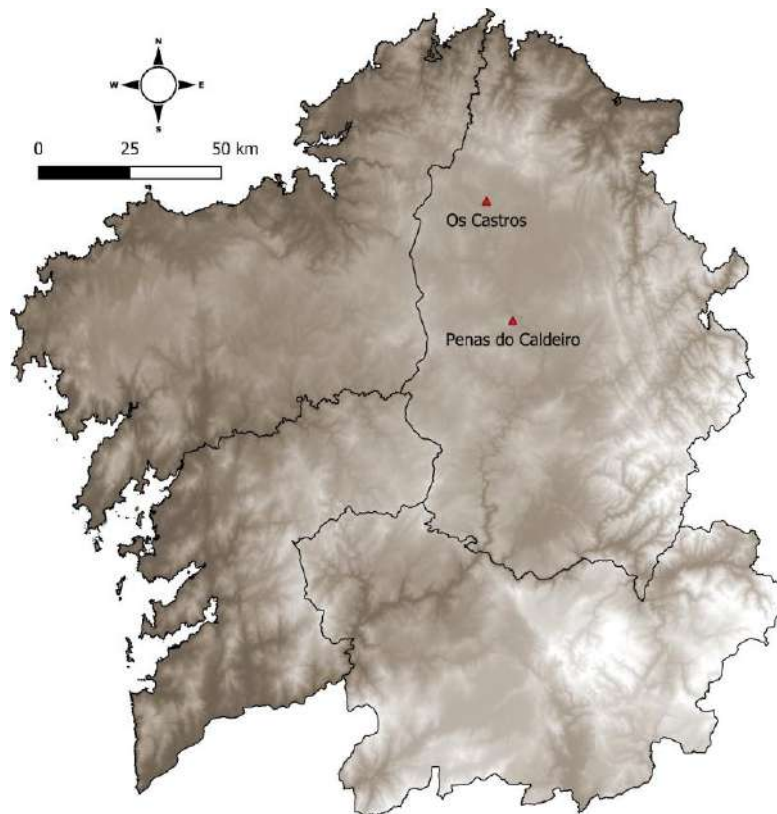


Fig. 1. Situación geográfica de los dos yacimientos en el contexto gallego.

### **ENFOQUE TEÓRICO: LA ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE**

La publicación de *Ancient Landscapes* por Bradford en 1957 abrió la veda para la proliferación de los estudios arqueológicos sobre el paisaje, continuados por la *Field Archaeology* y los enfoques ecológicos. Junto ellos, las ideas de la arqueología espacial norteamericana y las arqueologías procesual y postprocesual pusieron las bases para el estudio arqueológico del paisaje (Orejas, 1991).

Pero la arqueología del paisaje no siempre se ha entendido de la misma forma ni ha tenido los mismos objetos de estudio; la ambigüedad sobre el término de paisaje y la diversidad de enfoques han dificultado la concreción de los contenidos (Orejas, 1991: 212-213). La solución a esa problemática pasa por dejar de hablar del espacio para hablar de un paisaje interpretado especialmente en clave socio-cultural (Criado 1993: 11), teniendo también en cuenta en ello la relación de la humanidad con su entorno en términos ecológicos (Orejas 1991: 212).

El objetivo final de la arqueología del paisaje es la integración de elementos en el espacio y en el tiempo en función de cómo las diferentes comunidades humanas se han ido relacionando con su entorno (Orejas, 1991: 226). Las diferentes estrategias de apropiación del espacio y construcción del paisaje cultural sirven como evidencia de distintos momentos culturales (Criado, 1993: 20). Es la consciencia de una reutilización continua del paisaje la que posibilita las reconstrucciones de los paisajes antiguos, ya que en los paisajes actuales las improntas de la antigüedad pueden ser perceptibles (Orejas, 1991).

En definitiva, podemos entender que el paisaje es un producto social resultado de la acción humana sobre el espacio y el territorio, como se define en el Convenio de Paisaje de 2000 de Florencia (2000).

#### **EL POBLAMIENTO DE LA PREHISTORIA RECIENTE EN GALICIA**

Dado que los dos yacimientos estudiados en este trabajo responden a un modelo comúnmente denominado en Galicia asentamientos al aire libre, es necesario realizar un repaso general de sus características.

Los primeros asentamientos prehistóricos al aire libre fueron descubiertos y excavados en los años setenta, pero no se impulsaron investigaciones hasta la siguiente década, fundamentalmente en O Bocelo, A Baixa Limia (Prieto, 2020: 83) y O Morrazo, donde el primer yacimiento de este tipo excavado fue Lavapés (Gómez et al., 2001: 10-12). La proliferación de la arqueología preventiva en los años noventa aumentó la cantidad de yacimientos conocidos, derivando en un aumento en la publicación de trabajos en la siguiente década, nuevamente, en el Morrazo, además de en el área del Ulla-Deza (Prieto, 2020: 83).

Hoy en día, los yacimientos con actividad al aire libre mejor conocidos de este período son los de Dombate, As Mamelas, Monte dos Remedios, Montenegro, Requeán, A Lagoa, Devesa do Rei, Illote de Guidoiro Areoso, A Devesa de Abaixo-Os Torradoiros, Sete Pías, Monte das Cabanas, Fraga do Zorro, O Fuxiño, Ventosiños, Punta de Muros, Monte Buxel y Carballeira de Espírito Santo (fig. 2). Estos presentan distintas adscripciones

crono-culturales y formas de utilización del espacio a lo largo de la Prehistoria Reciente. Podemos ver que la región es rica en este tipo de sitios, pues han sido documentados 169 yacimientos de este tipo. Su registro arqueológico es complejo, como evidencia el hecho de que en 47 de los 90 excavados se identifiquen diferentes momentos de ocupación (Prieto, 2020).

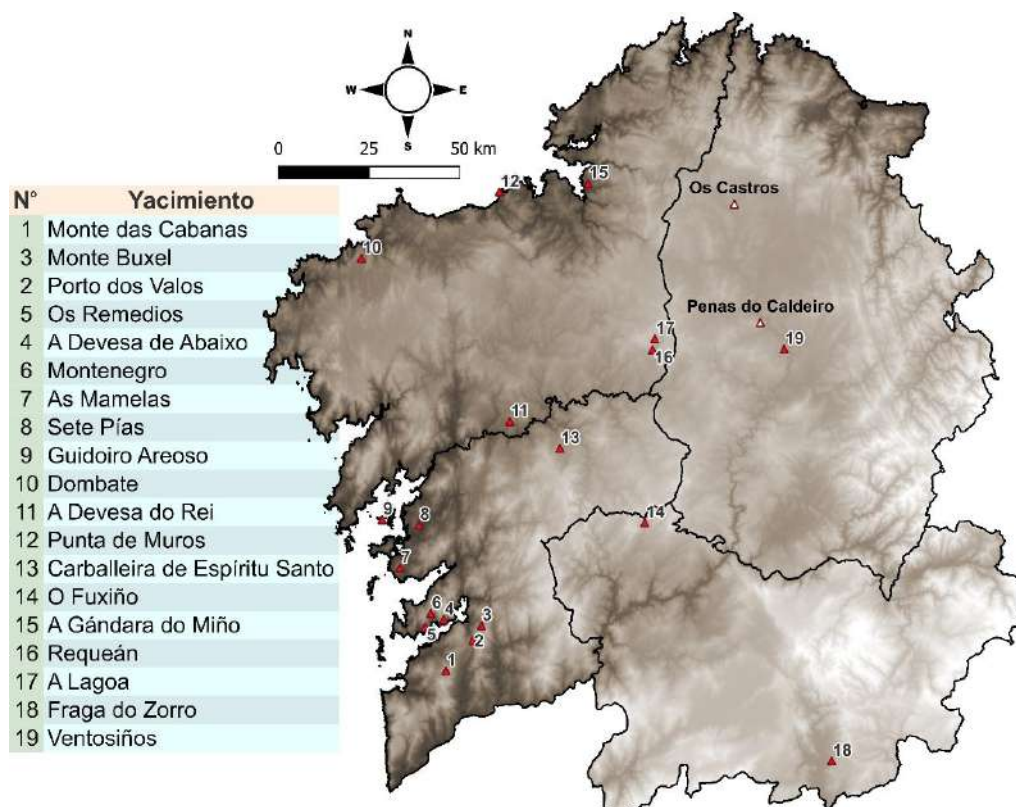


Fig. 2. Principales yacimientos al aire libre de la Prehistoria Reciente gallega con Os Castros y Penas do Caldeiro señalados.

Entre los yacimientos de diferentes grupos crono-culturales se aprecian claras diferencias, tanto en lo relativo a su conocimiento como en su configuración (fig. 3). El Neolítico Antiguo es un período poco conocido en Galicia, si bien se conocen algunos yacimientos como O Regueiriño y Os Remedios (Moaña) y otros sin datar o con dataciones no reflejadas en los materiales.

Del Neolítico Medio se conocen 21 yacimientos. En estos sitios se pueden distinguir yacimientos rituales, campamentos temporales y otras ocupaciones cuyas estructuras señalan a una mayor voluntad de permanencia. En el período destacan As Campurras

(Gondomar), Chan das Pozas (Campolameiro), Dombate (Cabana), As Mamelas (Sanxenxo), Os Remedios (Moaña) (Prieto, 2020: 85-86), A Gándara y Porto dos Valos (Mos) y Devesa do Rei (Vedra), situados estos tres últimos en el último tercio del V milenio a.C., coincidiendo con los inicios del megalitismo (Prieto, 2010: 63-66) y con las primeras evidencias de introducción de cereales (Fábregas y Ruíz-Gálvez, 1997: 191).

Del Neolítico Final destacan 53, entre los que destacan los de Requeán (Toques) y Montenegro (Moaña). Se definen dos modelos de ocupación. Los más abundantes y mejor conocidos, se sitúan próximos a valles y tienen una mayor complejidad en su organización interna (Prieto, 2020: 86). A estos se les suma un modelo de asentamiento escaso en Galicia, pero paradigmático en el Norte de Portugal: los poblados fortificados en áreas elevadas (Jorge, 1986). En Galicia, un yacimiento de este tipo podría ser Mesa de Montes (Cangas), pese a no conocerse con seguridad su funcionalidad ni la naturaleza de su ocupación (Gorgoso et al., 2011). Comienza a apreciarse el surgimiento de un espacio doméstico (Fábregas y Ruíz-Gálvez, 1997: 191) en el que la estabilidad aumenta, como podría evidenciar su mayor tamaño a causa de una menor movilidad entre los cambios estacionales (González Ínsua, 2017: 162). La monumentalidad en el hábitat ve también sus inicios, como se evidencia en el poblado fortificado de Castelo Velho (Freixo de Numão) (Jorge, 1993).

En el Bronce Inicial se distinguen 86 yacimientos, destacando A Lagoa (Toques), A Devesa do Rei (Vedra), Guidoiro (Illa de Arousa), Os Torradoiros (Moaña) y Dombate (Cabana). Por lo general se caracterizan por su pequeño tamaño y sus muy reiteradas ocupaciones, probablemente vinculadas a un estilo de vida nómada que también tiene como consecuencia la creación un mayor número de asentamientos (Prieto, 2020: 88). La vocación ganadera sería un factor importante para explicar la situación de estos poblados en zonas de *braña*, propicias para el ganado y la agricultura de rozas. En estas zonas, la concentración de sucesivos asentamientos estacionales llevó a la constatación de la existencia de lugares denominados ‘áreas de acumulación’ (Méndez Fernández, 1994: 87). Pero también aparecen asentamientos con vocación de permanencia que crecen en tamaño para acoger a grandes comunidades, como podría ser el caso de Sete Pías (Cambados) (González Ínsua, 2017: 173).

Las 33 ocupaciones conocidas del Bronce Medio tienden a situarse en áreas de tránsito y crecen de tamaño al mismo tiempo que reducen su estacionalidad. En ellas se distinguen distintas áreas de actividad, manifestando una diversificación formal y funcional a través de un nuevo modelo de organización interna. La aparición de áreas funerarias en su seno (Prieto, 2020: 89-90) sugiere una vinculación entre los nuevos lugares habitacionales y espacios funerarios que surgen en estos momentos, lo que también se manifiesta en la amortización de estructuras domésticas como enterramientos (González Ínsua, 2017: 129-131). Aparecen también yacimientos acompañados de petroglifos con una aparente funcionalidad ceremonial. En este período destacan los yacimientos de Monte das Cabanas (Vigo), Fraga do Zorro (Verín), O Fuxiño (Piñor), A Lagoa (Toques) y Pena Fita (Lugo) (Prieto, 2020: 90).

El Bronce Final gallego incluye 21 yacimientos al aire libre, más diversos, de mayor tamaño, más complejos y más variados en su situación geográfica (Prieto, 2020: 91). Algunos cuentan con una única y continuada ocupación; otros continúan la tendencia de las 'áreas de acumulación' (González Ínsua, 2017: 181). Se observa la preocupación por el control visual a larga distancia de las rutas, tanto terrestres como marítimas. La organización interna se clarifica con la diferenciación del espacio doméstico del de almacenamiento, llegando incluso a esbozar los inicios de una planificación casi urbana en los momentos de tránsito al I milenio a.C. como se puede ver en el excepcional sitio de Punta de Muros (Arteixo). Además, podemos destacar los yacimientos de Ventosiños (Lugo), Monte Buxel (Pazos de Borbén), Sete Pías (Cambados), y Carballeira de Espíritu Santo (Silleda) (Prieto, 2020: 91).

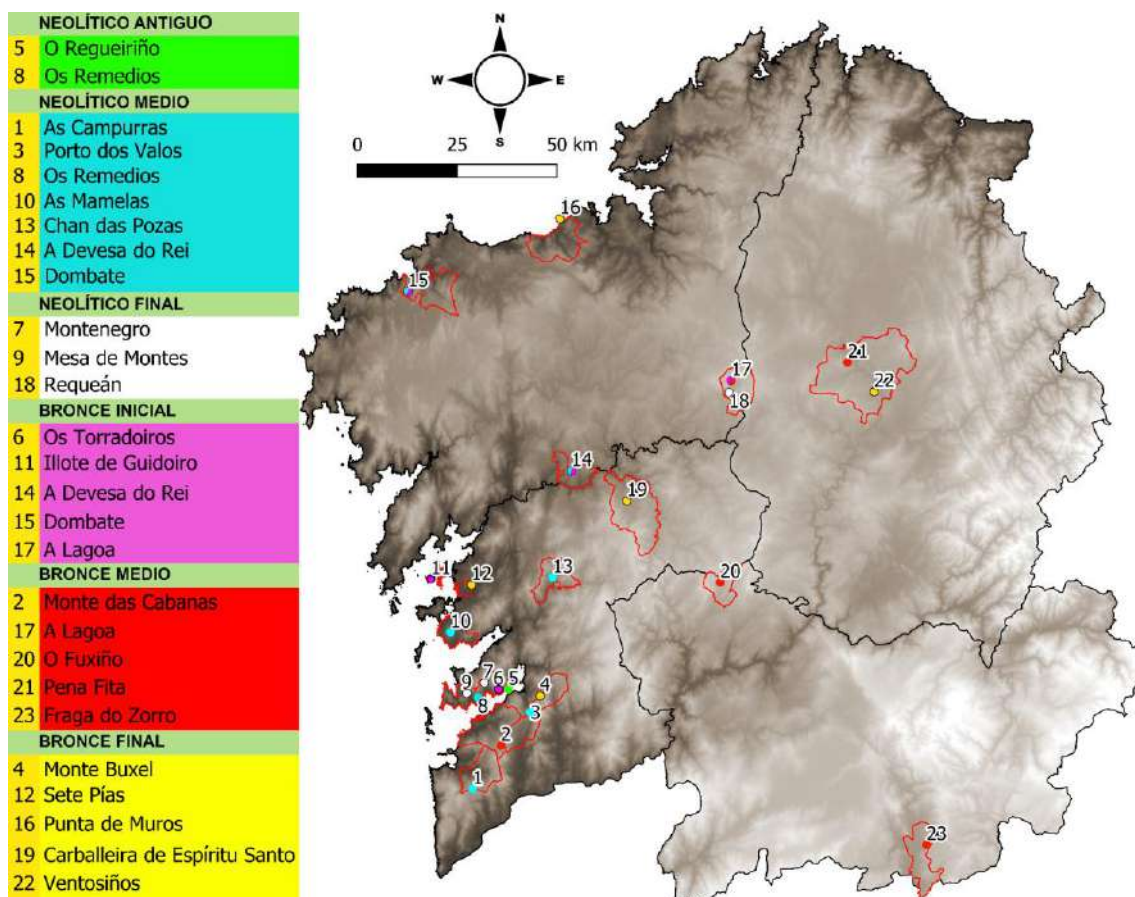


Fig. 3. Situación de los yacimientos comentados para cada periodo enmarcados en sus límites municipales.

Respecto a las estructuras, en el Neolítico Medio la mayoría son fosos y estructuras de combustión. Las empalizadas de madera aparecen como elementos delimitadores. Los fondos de cabaña, comúnmente asociados con fosos, no se definen claramente, por lo que hasta el Neolítico Final no se identifican con claridad estructuras domésticas, habitualmente con formas variables en función de su tamaño, aunque su cronología es problemática. La situación cambia en los poblados fortificados de Portugal, donde las casas son pétreas (Prieto, 2020: 85-87).

La Edad del Bronce se caracteriza por la continuidad constructiva, pero con un aumento de la diversidad morfológica y de tamaños, especialmente a través de las cabañas, que tienden a crecer (fig. 4). Ejemplo de ello es la aparición de las *longhouses* en el Bronce Medio y la generalización del empleo de la piedra como material constructivo en los momentos finales del II milenio a.C. A finales del Bronce Medio también se comienzan

a construir estructuras de almacenamiento separadas del espacio de habitación y los yacimientos se empiezan a delimitar con fosos (Prieto, 2020: 89-90), lo que se intensifica en el Bronce Final; pero las estructuras más habituales son las fosas, cuya funcionalidad puede ser muy variada (González Ínsua, 2017: 182).

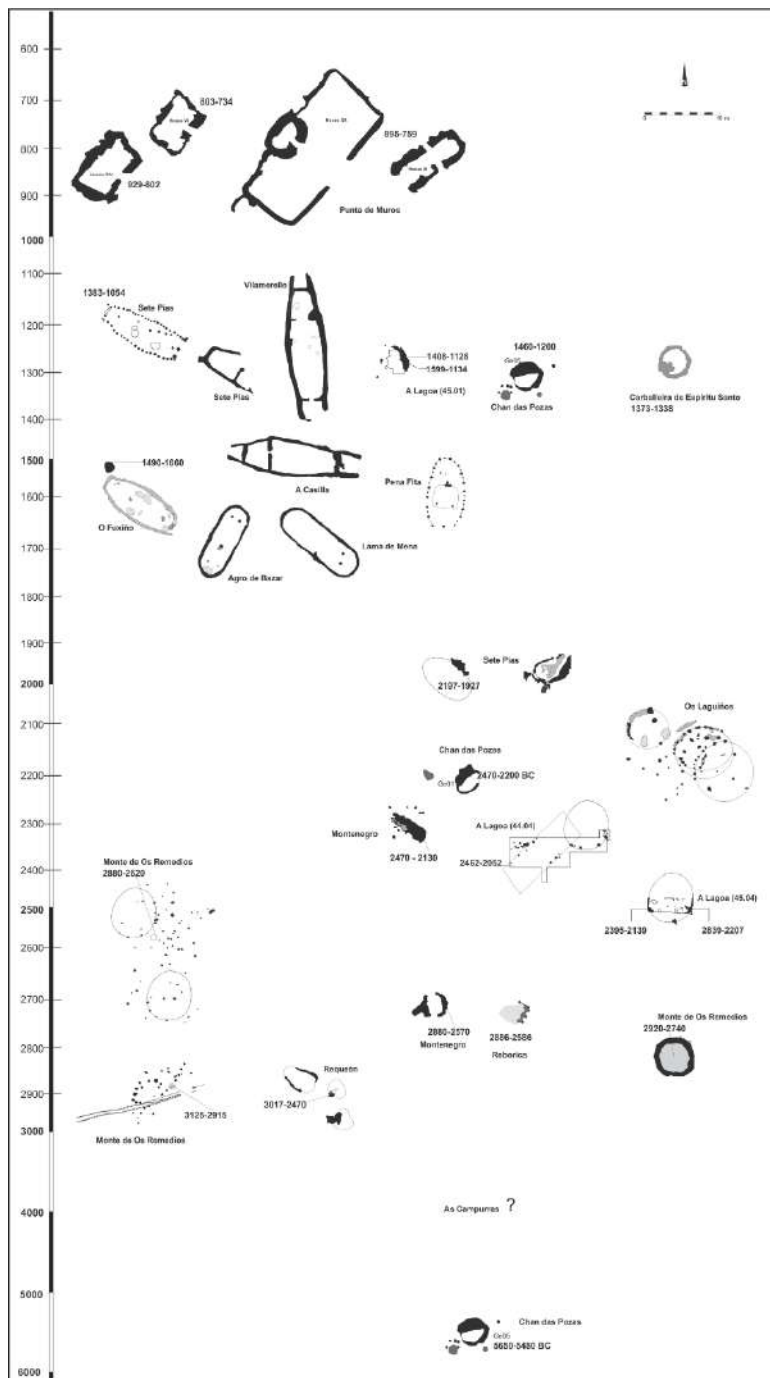


Fig. 4. Clasificación cronológica y morfológica de algunas cabañas de la Prehistoria Reciente gallega (Prieto, 2020).

## **LA PROBLEMÁTICA ARQUEOLÓGICA RESPECTO A LOS ASENTAMIENTOS DE LA PREHISTORIA RECIENTE GALLEGOS**

La arqueología de la Prehistoria Reciente en Galicia se desarrolla entre varias problemáticas. Una elemental es el pequeño número de yacimientos habitacionales prehistóricos catalogados; normalmente, parcialmente publicados (Prieto, 2020: 83).

La localización de los yacimientos habitacionales ‘invisibles en el paisaje’ es especialmente compleja por la necesidad de remoción de tierras para su identificación. La escasa monumentalidad, fruto de una construcción originaria con productos perecederos, imposibilita en la mayoría de los casos la apreciación visual de las estructuras. Por ello, el principal indicio para considerar la existencia de un yacimiento de este tipo es la aparición de material en superficie (González Ínsua, 2017: 119), lo que no necesariamente implica que exista alguna estructura asociada (Prieto, 2020: 83).

La caracterización formal de estos asentamientos resulta compleja por la ausencia de una parcelación evidente de los yacimientos y su situación en lugares abiertos, provocando que la no excavación integral de todo el yacimiento y su área circundante no permitan la correcta definición del espacio habitado ni tampoco saber qué parte del mismo se está excavando (González Ínsua, 2017: 123).

La secuencia estratigráfica de estos yacimientos tiende a ser muy simple y estar muy alterada por procesos postdeposicionales, que desdibujan las estructuras y los niveles, haciendo muy difícil su interpretación (Aboal et al., 2005: 166). Tres niveles edafológicos tienden a conformar la estratigrafía, dado que a un nivel A de tierra superficial le sigue un nivel B compuesto por material mineral y vegetal; bajo ellos se encuentra un nivel C de roca madre alterada (fig. 5). Las estructuras se asentaban generalmente en el nivel B y, ocasionalmente, en el C. Su abandono dejaba las improntas del entramado vegetal expuestas a los agentes ambientales, lo que modificaba su morfología y los estratos (Criado y Martínez, 2005: 89-93). El fenómeno de la estratigrafía horizontal surge por la ausencia de superposición estratigráfica, pues no es posible reconocer evidentemente la correspondencia cronológica entre las estructuras ni los materiales (Prieto, 2011: 70).



Fig. 5. La secuencia estratigráfica de Monte dos Remedios; también la habitual en los yacimientos de la Prehistoria Reciente gallegos (Fábregas et al., 2007, fig. 5, como se citó en González Ínsua, 2017, fig. 32).

Este es el motivo de que la problemática interpretativa tampoco desaparezca cuando se logra llevar a cabo una excavación integral en estos yacimientos (González Ínsua, 2017). Entonces es el material el que puede delimitar la cronología de las estructuras a través de una lectura en planta (Aboal et al., 2005: 174). Aún en el caso de excavaciones amplias con un sistema de registro detallado, es necesario analizar el material desde un punto de vista formal y espacial (González Ínsua, 2017; Aboal et al., 2005). Por otra parte, las dificultades en la interpretación se extienden más allá de la problemática de la estratigrafía horizontal al no ser sencilla la distinción de las realidades domésticas, funerarias o ceremoniales, provocando que las interpretaciones sean a menudo difusas (González Ínsua, 2017: 127).

## **IDEAS DE PARTIDA Y OBJETIVOS**

Nuestro objetivo es avanzar en el conocimiento de la ocupación al aire libre de Prehistoria Reciente en la comarca de Lugo y sus alrededores. Para ello se procede a realizar una síntesis y desarrollar un análisis de la información disponible de los dos sitios arqueológicos comentados, aparentemente de naturalezas y características opuestas, pero encuadrados en marcos cronológicos similares. Dada la complejidad de los datos, el estudio se ha ceñido al detalle de los dos yacimientos indicados en la introducción (fig. 1), considerándolos paradigmáticos.

Como resultado, Os Castros y Pena Fita se tratan para realizar de ellos un análisis en profundidad con el material disponible. El yacimiento de Os Castros requirió de la descripción e interpretación de la información considerando simultáneamente las fuentes disponibles y elaborando material gráfico que permitiese la elaboración de una lectura más profunda sobre el yacimiento. El estudio de Pena Fita se centró inicialmente en la cabaña con base pétreo que recibe este nombre, pero la importancia de los yacimientos arqueológicos de su entorno llevó a considerar su relevancia más como un área arqueológica fundamentada en el monte de Penas do Caldeiro.

Tomando como base estos dos yacimientos, el marco geográfico se adaptó para considerar un área común a ambos. Las características de ambos se comparan por su consideración como dos modelos de ocupación muy diferenciados de un mismo período. En añadido, con el objetivo de conocer mejor la ocupación del territorio a lo largo de la Prehistoria Reciente, se tratan someramente otros yacimientos, tanto del mismo contexto geográfico como del marco de los asentamientos al aire libre gallegos.

## **CONTEXTUALIZACIÓN DE LA ZONA DE ESTUDIO**

En este apartado se delimita una zona de estudio aproximada que engloba Os Castros y Penas do Caldeiro, observando las características geográficas, geológicas y arqueológicas más destacables.

### **DESCRIPCIÓN GEOGRÁFICA Y GEOLÓGICA**

El área de estudio aproximada comprende aproximadamente 350 km<sup>2</sup>, situándose tanto Os Castros como Penas do Caldeiro en el cuadrante centro-noroccidental de la provincia de Lugo (fig. 6).

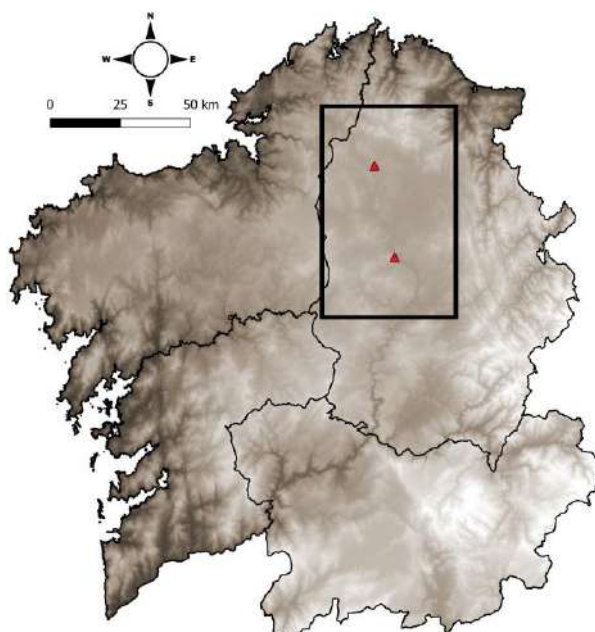


Fig. 6. Área aproximada de estudio.

Tanto Os Castros como Penas do Caldeiro se encuentran en el área paisajística de las fosas y llanuras lucenses, a ambos extremos de A Terra Chá. Destaca la proximidad de ambos yacimientos a dos poblaciones importantes: Lugo, en el caso de Penas do Caldeiro, y Vilalba, en el de Os Castros (fig. 7).

Geológicamente, los dos yacimientos se sitúan en una región de predominio de pizarras y cuarcitas. Penas do Caldeiro, más concretamente, se encuentra en un entorno donde dominan los granitoides alcalinos, próximo a depósitos terciarios y a una gran área de

granitoides calcoalcalinos al otro lado de la ciudad de Lugo, a partir de los 4 km al este, y al norte. Algunos depósitos cuaternarios también se encuentran a unos pocos km de ambos yacimientos (fig. 8).

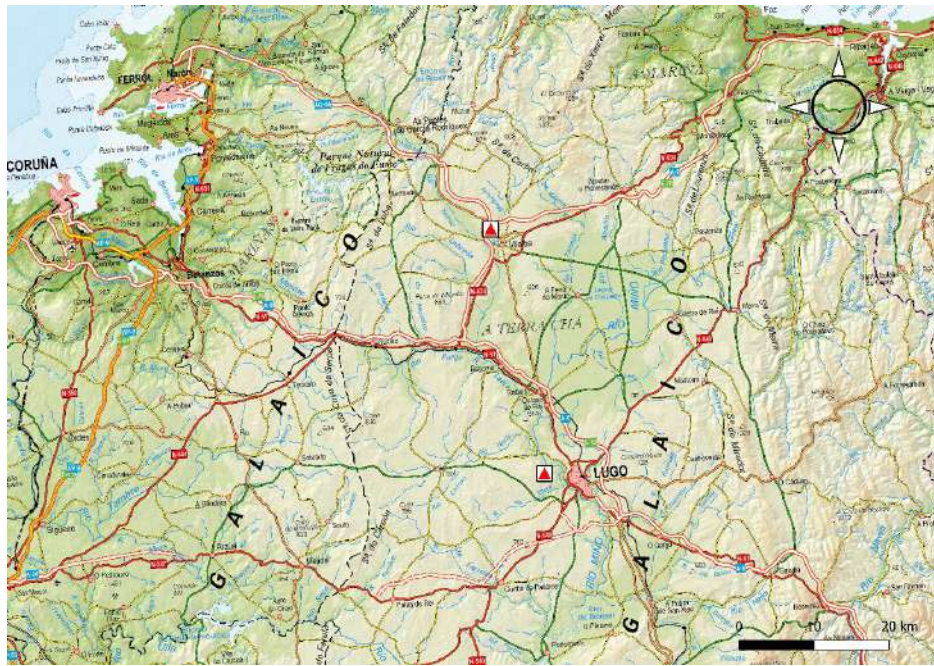


Fig. 7. Situación geográfica.

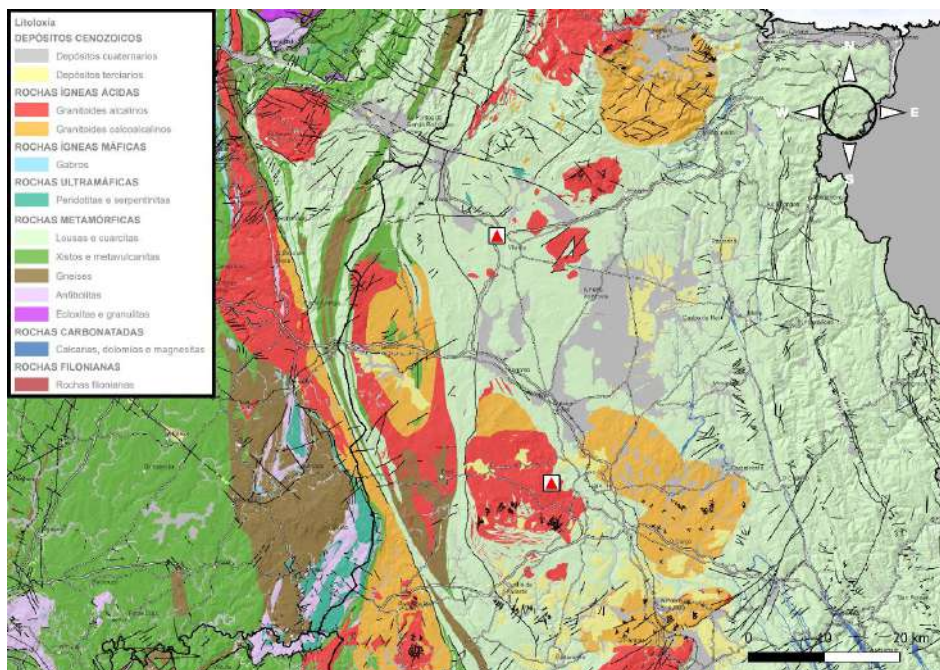


Fig. 8. Contexto geológico de la región.

## CONTEXTO ARQUEOLÓGICO

Para la realización de este apartado se ha descargado la información del PBA<sup>1</sup> de los concellos indicados en la fig. 9, buscando con ello identificar a los yacimientos arqueológicos para, a continuación, dividirlos por tipología, buscando diferenciar los distintos tipos de yacimientos. El resultado fue la distinción de 17 categorías, presentes en los siguientes mapas. Con todo, no todos los yacimientos contaban con información acerca de su tipología, especialmente los de algunos ayuntamientos, por lo que en los mapas se pueden observar vacíos. En ellos se ha empleado la situación de Os Castros y Penas do Caldeiro como referencia. De las 2672 entradas examinadas, 1708 se identifican con claridad como yacimientos de la Prehistoria Reciente.

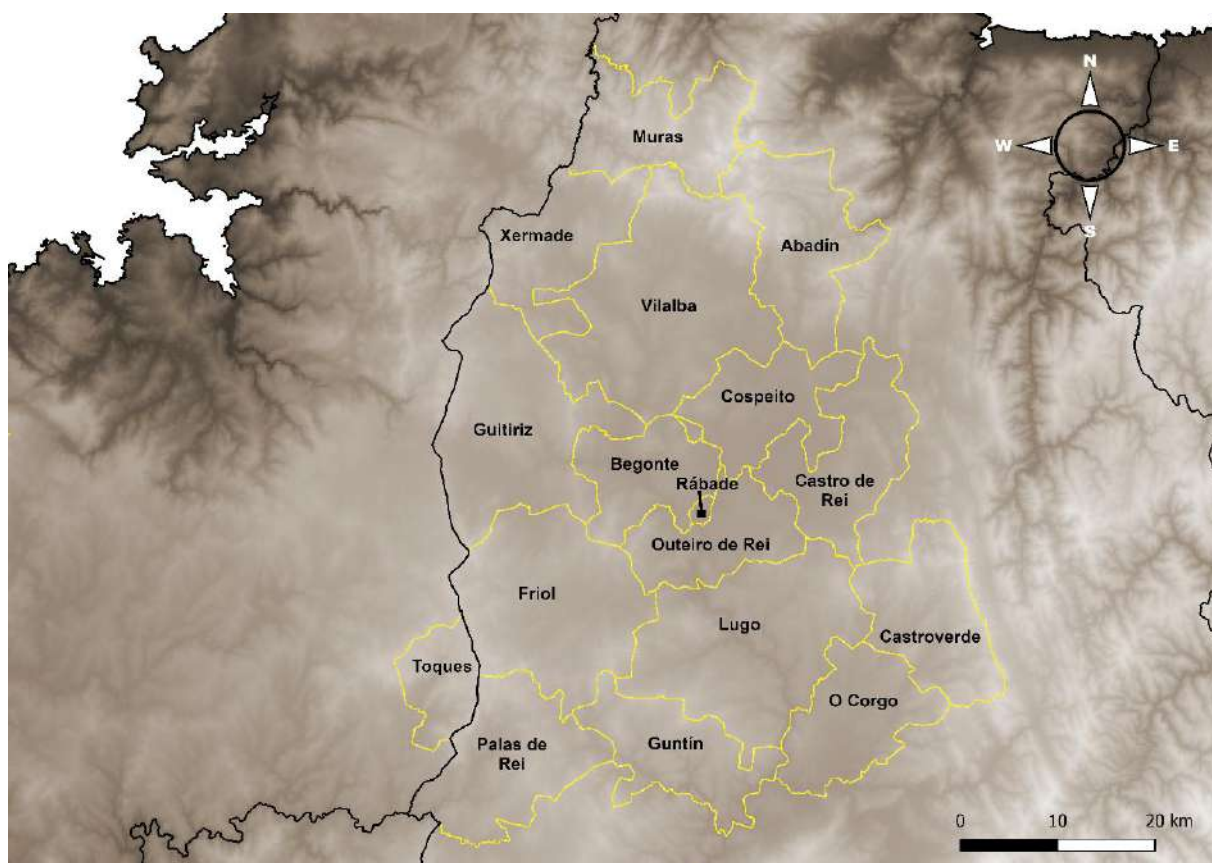


Fig. 9. Listado de concellos examinados.

<sup>1</sup>Datos obtenidos de <http://mapas.xunta.gal/visores/descargas-pba/>

En ellos se han identificado un total de 2672 yacimientos arqueológicos (fig. 10). Esta cifra tan elevada sirve a modo de referencia de la importancia arqueológica de la región, que será aún mayor a la reflejada en este número al tener en cuenta el carácter limitado de la catalogación. Pero las ausencias en la clasificación tipológica han permitido identificar tan solo 1980, reflejados en la fig. 11.

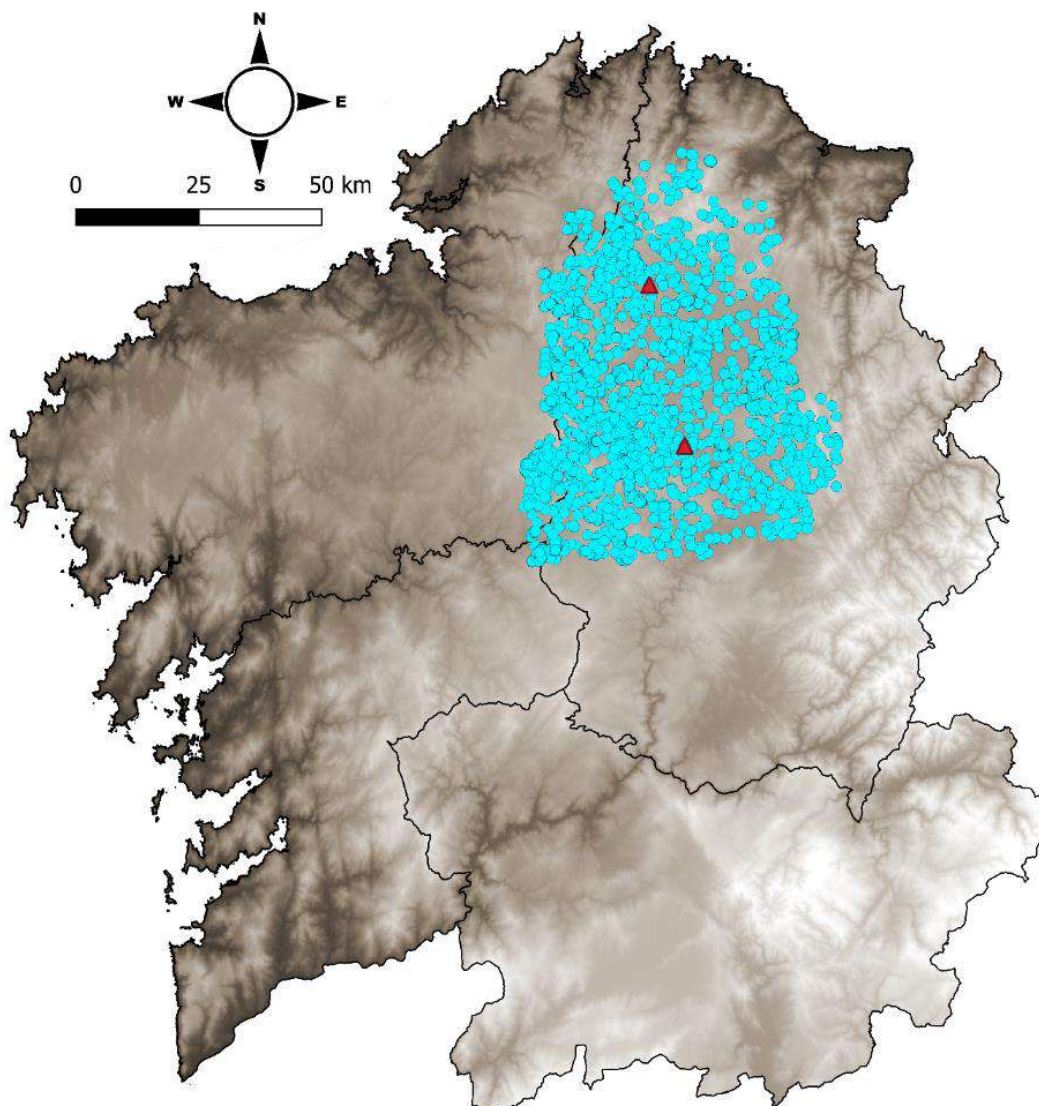


Fig. 10. Los 2672 yacimientos resultantes.

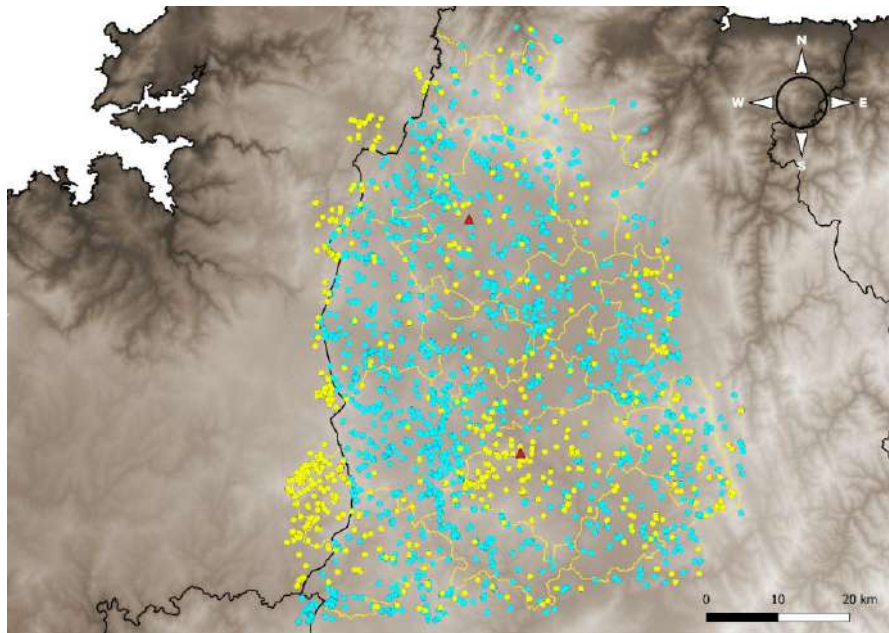


Fig. 11. En azul: yacimientos con una tipología asignada (1980). En amarillo: aquellos yacimientos sin ella (692).

Como resultado, 35 yacimientos de épocas históricas aparecen (fig. 12): 16 sarcófagos, un único puente, 12 estructuras defensivas (castillos), un curro, 2 casas y 5 capillas. La escasa difusión de estas categorías es síntoma de un registro muy parcial de ellas.

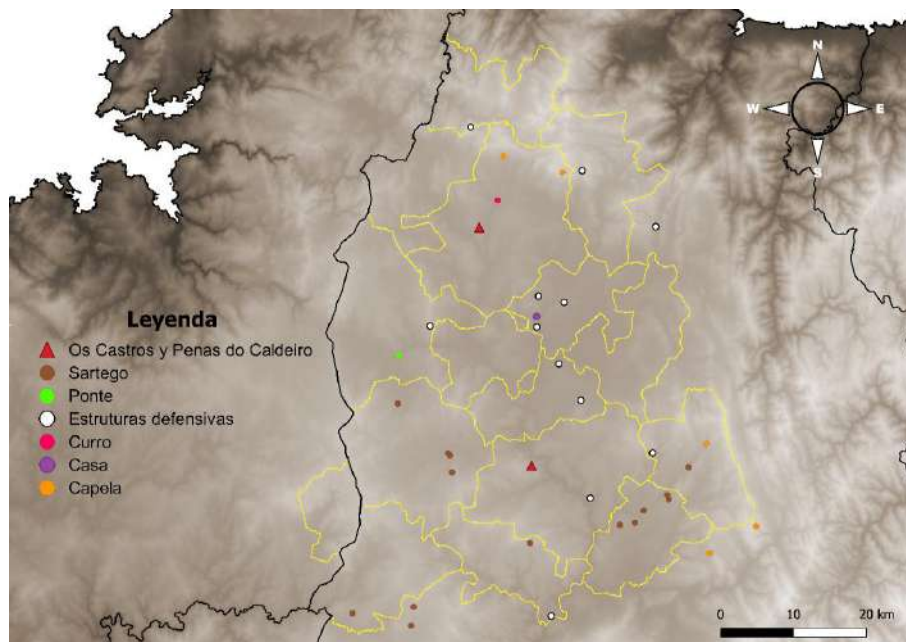


Fig. 12. Yacimientos de épocas históricas.

La situación con los yacimientos de época romana no es mejor (fig. 13), pues tan solo se identifican 13 entradas,<sup>2</sup> si bien tal vez alguno de los sarcófagos de la categoría anterior se pudiese incluir en esta. Así, se identifica un único yacimiento romano y 12 explotaciones mineras, probablemente también romanas. De estas explotaciones resulta destacable su proximidad a redes fluviales y, en el caso de las orientales, a zonas elevadas. La ausencia de más yacimientos romanos se debe a la falta de asignación tipológica de estos, pues en el territorio son abundantes.

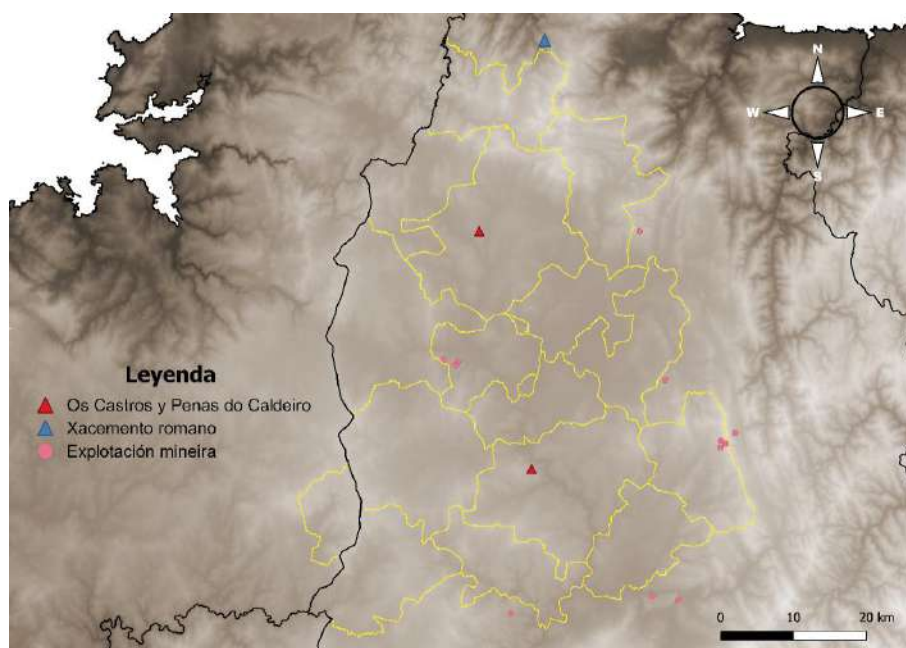


Fig. 13. Yacimientos de época romana.

Un total de 220 yacimientos figuran como castros (fig. 14), pero no se puede asegurar la cronología exclusivamente protohistórica de todos ellos. Su situación geográfica responde a diferentes realidades a lo largo del territorio.

---

<sup>2</sup> El yacimiento romano de Lucus Augusti, de cronología romana y anexo a Penas do Caldeiro, no figura en la lista por su catalogación como BIC, no incluidos en el listado examinado.

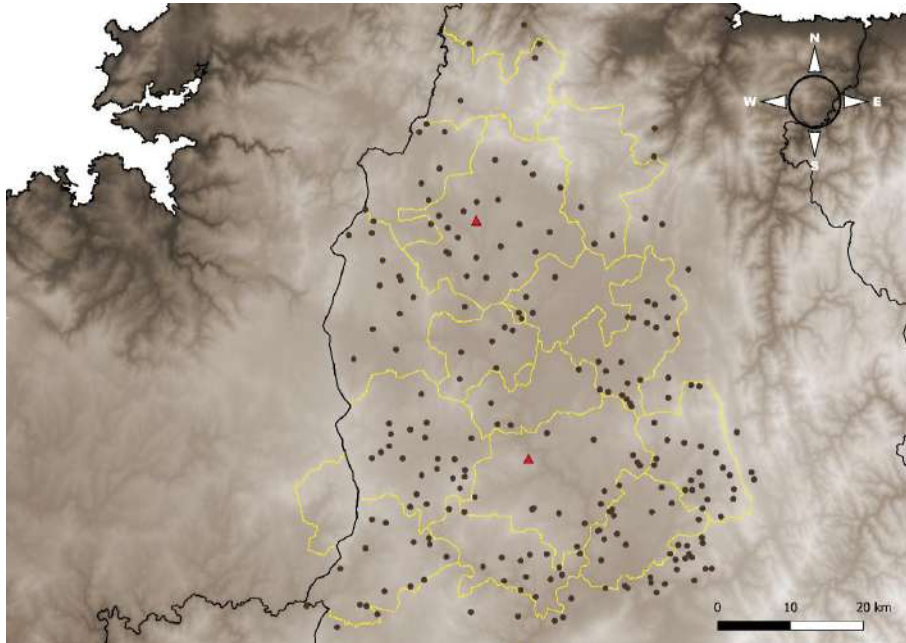


Fig. 14. Los 220 castros.

Ya propios de la Prehistoria Reciente son los 54 petroglifos y las 15 áreas de arte rupestre (fig. 15). Si bien estos aparecen ocasionalmente aislados, en el suroeste se aprecia una clara asociación entre ellos.

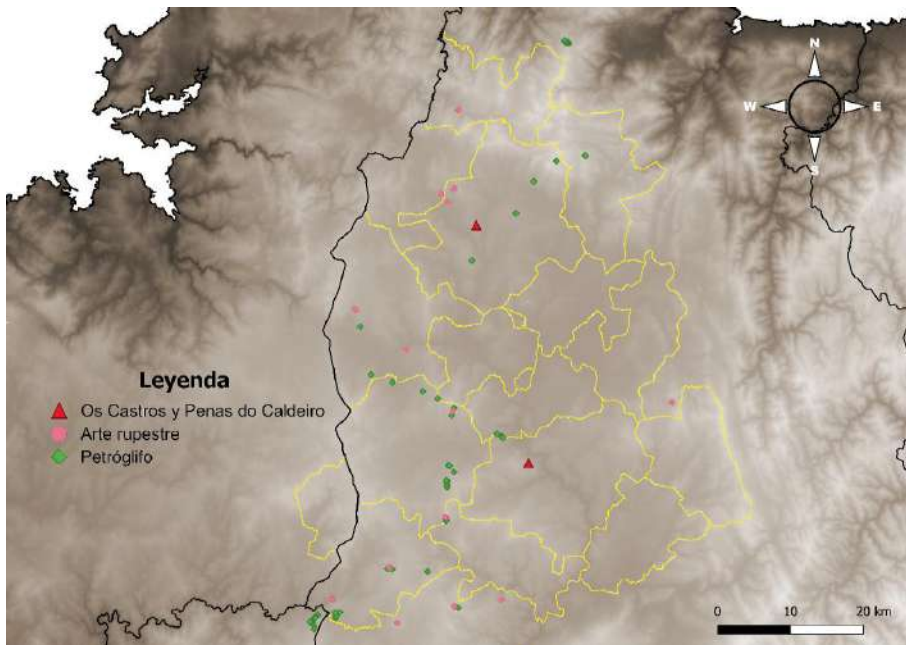


Fig. 15. Los 54 petroglifos y 15 campos de arte rupestre.

Los 1633 túmulos y 2 dólmenes (fig. 16), suponen el campo más frecuente. En ellos destaca su agrupación, especialmente, en forma de alineaciones en zonas elevadas.

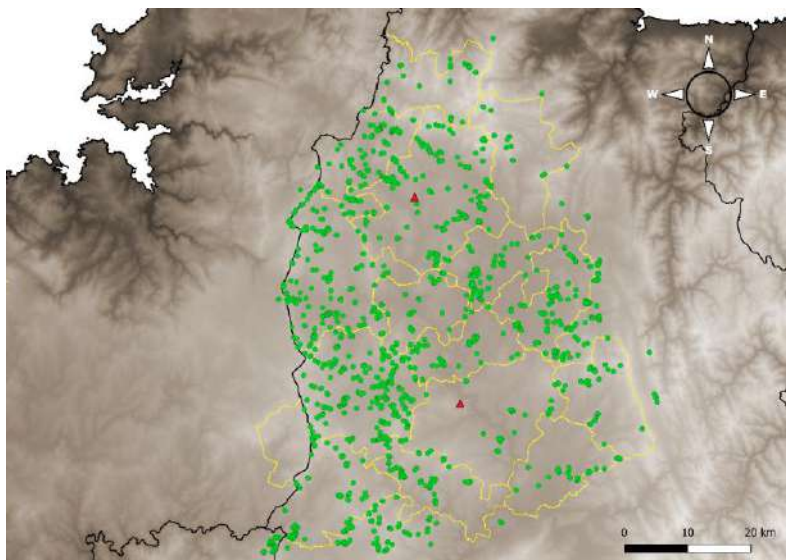


Fig. 16. Distribución de túmulos y dólmenes.

En la fig. 17, los asentamientos prehistóricos al aire libre, aparecen asociados a concentraciones de petroglifos y túmulos, como se aprecia en su comparación con otras figuras (figs. 15 y 16). Las 2 únicas piedras hincadas se encuentran en la periferia de la selección, mientras que los yacimientos paleolíticos se encuentran anexos.

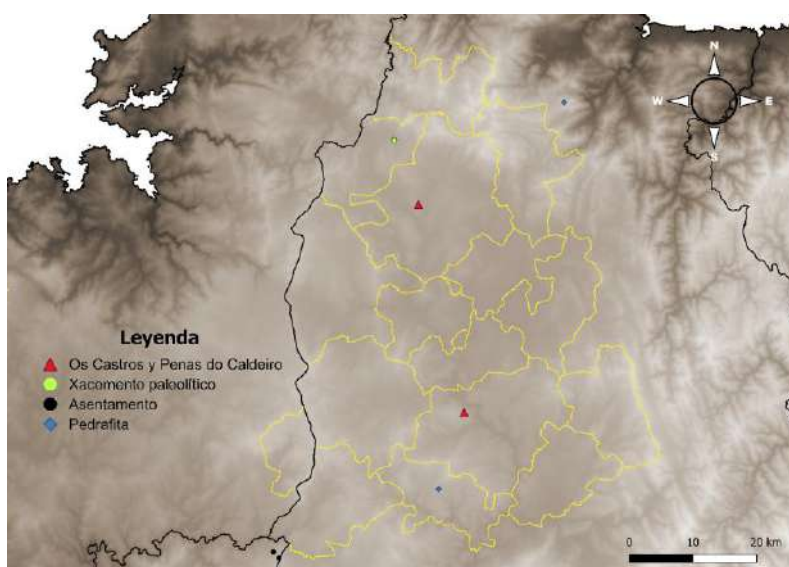


Fig. 17. Los 2 únicos yacimientos paleolíticos, asentamientos prehistóricos al aire libre y piedras hincadas.

## **METODOLOGÍA**

El estudio de ambos yacimientos fue abordado mediante las fichas presentes en los apéndices, contando con una para ofrecer una información global del yacimiento (ésta última adaptada de la ficha de inventario de la Xunta de Galicia) y la otra para descripción y analizar las estructuras (elaboración propia).

Os Castros requirió de su aproximación a través del informe valorativo inédito de la excavación del yacimiento (Fernández Pintos, 2006). Se completó la descripción e interpretación de aquellas estructuras con registro fotográfico permitiéndonos realizar una re-lectura global del área excavada para mejorar la comprensión del siti, siendo de gran ayuda su comparación con otros yacimientos.

En el caso de Penas do Caldeiro la información de base partió del estudio de Vázquez Liz *et al.* (2015), la principal obra publicada sobre la cabaña de Pena Fita y su entorno. La información sobre este sitio ha sido completada con artículos de prensa, otras publicaciones sobre los yacimientos del entorno y demás fuentes que aportaban información sobre el entorno, a lo que se le añadió la visita al lugar para verificar la información existente y recopilar información propia.

Como se comentó, tras recopilar la información disponible, se procedió a comparar ambos yacimientos y a relacionarlos con los del entorno.

Una parte relevante de este trabajo fue la elaboración de material gráfico buscando complementar los textos y completar los contenidos a través de información geográfica. Para la creación de planos se empleó QGis<sup>3</sup>, desde donde se realizaron composiciones partiendo de la información geográfica del IGN<sup>4</sup> y de Información Xeográfica de Galicia<sup>5</sup>. En complemento a esto, los inventarios de patrimonio cultural del Plan Básico Autonómico se emplearon para la obtención de las coordenadas de los yacimientos arqueológicos catalogados<sup>6</sup>. Para la edición general del material gráfico se empleó la

---

<sup>3</sup> Versión 3.24.3

<sup>4</sup> Datos obtenidos de <http://centrodedescargas.cnig.es/CentroDescargas/index.jsp>

<sup>5</sup> Datos obtenidos de <http://mapas.xunta.gal/visores/descargas/>

<sup>6</sup> Datos obtenidos de <http://mapas.xunta.gal/visores/descargas-pba/>

herramienta de GIMP<sup>7</sup>. En el caso de Penas do Caldeiro, esto se completó con la realización de fotografías del entorno con la pretensión de acompañar la descripción y dejar un registro gráfico sobre el área arqueológica.

La elaboración de las capas LiDAR<sup>8</sup>, presentes en ambas fichas, se realizó con la descarga de los archivos LiDAR<sup>9</sup> más convenientes en función de su actualidad y calidad. Posteriormente fueron procesados con el complemento LAsTools de QGIS y la aplicación de filtros con la aplicación Relief Visualitation Toolbox (RVT)<sup>10</sup>.

---

<sup>7</sup> Versión 2.10.12

<sup>8</sup> El procesado de los datos LIDAR en bruto fue realizada por M. G. Castro González. La interpretación de los resultados visibles es de autoría propia.

<sup>9</sup> Datos obtenidos de <https://mapas.xunta.gal/visores/descargas/#>

<sup>10</sup> Versión 2.2.1

## **RESULTADOS**

Aquí se presentan los dos yacimientos estudiados para realizar una posterior comparación tratando de comprender mejor dos espacios de la Prehistoria Reciente de características muy diferenciadas.

### **OS CASTROS**

La excavación en área del yacimiento de Os Castros resultó en la intervención de 250 estructuras, junto a unos 400 agujeros (fig. 19). Parecen destacar las estructuras tanto Bronce Final y de la I Edad del Hierro, predominando aquellas funerarias (Fernández Pintos, 2006: 8, 44). También se encuentran estructuras de épocas posteriores, de época romana y, posiblemente, anteriores, como los fondos de cabaña. Se puede hablar, por tanto, de un espacio con distintas ocupaciones y usos a lo largo del tiempo, constatándose que se trata de un espacio multifuncional con diferentes interpretaciones (ver apéndices 1 y 2).

Pese a no conocerse su extensión completa, el yacimiento parece contar con un espacio central en el que se concentra la mayor parte de las estructuras. Se delimita por una serie de fosos concéntricos, ocasionalmente acompañados por empalizadas, conformando lo que parece ser un espacio fortificado. Las zanjas que delatan la existencia de empalizadas no siempre se encuentran complementando a un foso, sino que también se emplean para la delimitación de espacios, ocasionalmente entre dos fosos. Hasta cinco sucesiones de fosos concéntricos se pueden distinguir en planta.

En el espacio central delimitado se concentra la mayor parte de las estructuras. Ahí se encuentran 5 cabañas (fig. 18); dos de ellas se identifican formalmente como *longhouses*. El conjunto 5 destaca sobre las demás por contar con un zócalo de piedra y una superficie bastante superior a los 100 m<sup>2</sup>; el conjunto 6, destaca por la diferenciación de espacios internos y por la recuperación de restos óseos en su interior. La cabaña 2 es la menor de las identificadas en este espacio; la naturaleza de los hallazgos materiales y su pequeña morfología sugieren su vinculación con la producción de metales.

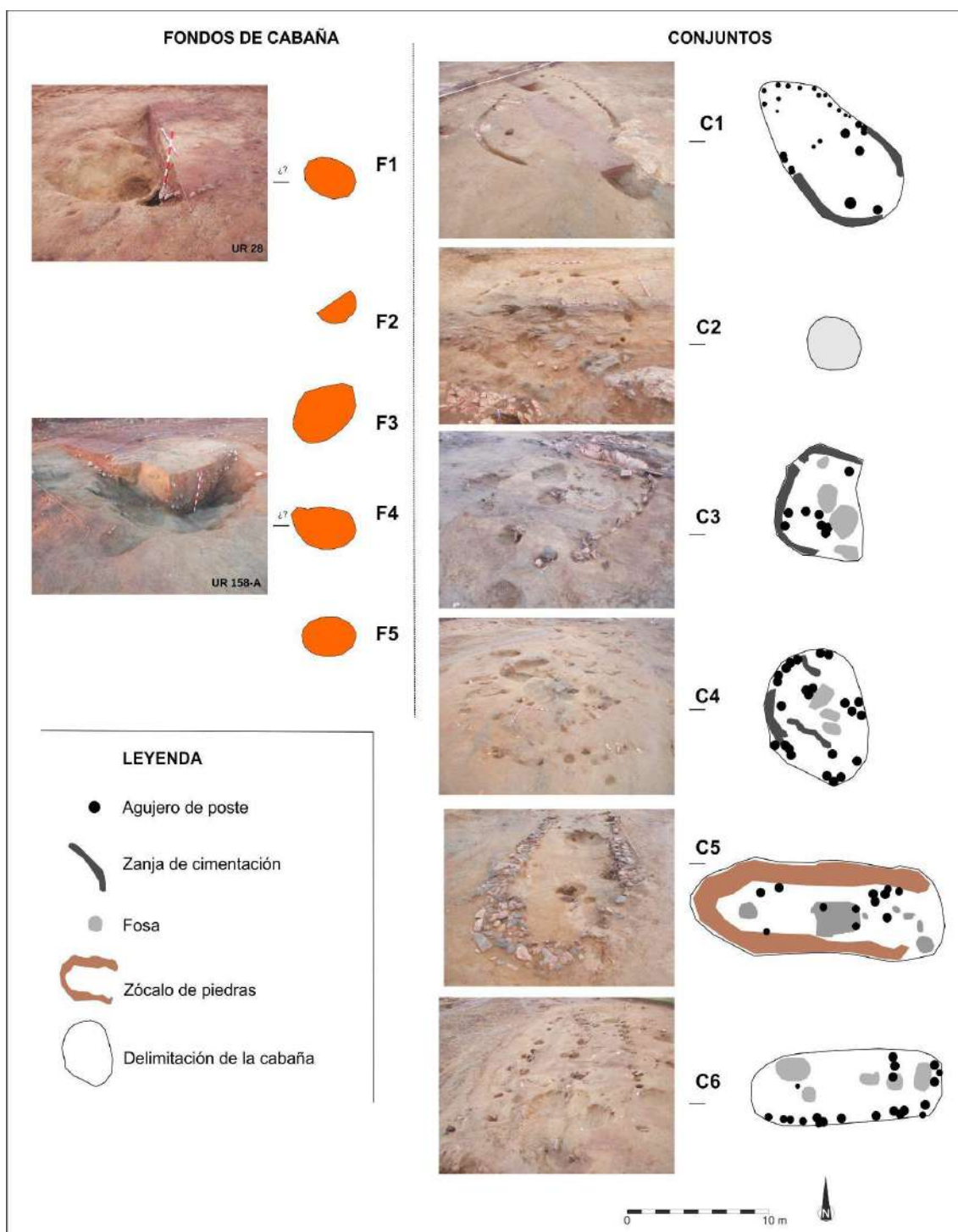


Fig. 18. Cabañas de Os Castros.<sup>11</sup>

Las estructuras más frecuentes en el yacimiento son las fosas. Todas ellas aparecen en el interior de este espacio central. Si bien no es posible atribuir a todas las fosas un carácter

<sup>11</sup> Elaboración de M. P. Prieto Martínez a partir del contenido presente en el informe valorativo (Fernández Pintos, 2006).

funerario, sí se constata tal característica en la mayoría de ellas por la presencia de ajuares y rubefacciones que las identifican como fosas de incineración (Fernández Pintos, 2006: 18-21). La vinculación de los conjuntos anteriores con las fosas permanece todavía en duda, ya que, pese a que algunas fosas corten estratigráficamente a las cabañas, parece que las construcciones albergaban en su interior a las fosas.

Los agujeros de poste sirven de indicadores de la presencia de más estructuras no identificadas en el área. Además, las agrupaciones de estos podrían señalar una sucesión de estructuras en un mismo punto a lo largo del tiempo. Ciertas relaciones de superposición señalan que se trata de un elemento morfológico transversal cronológicamente, pues su abanico temporal se muestra muy amplio en el yacimiento.

Los cinco fondos de cabaña documentados, distribuidos a lo largo de todo el área, no parecen responder a las mismas lógicas que articulan el grueso del espacio (Fernández Pintos, 2006: 24); esto, unido a la situación de uno de ellos bajo el foso del primer recinto sugiere, que pudieran ser las estructuras más antiguas del yacimiento, tal vez del III milenio a.C. La cabaña del conjunto 1, también se evidenciaría anterior a las construcciones del recinto central por encontrarse bajo dos fosos, pese a que su morfología y tamaño, de unos 60 m<sup>2</sup>, no da lugar a considerarla una construcción mucho más antigua que las del recinto central, a falta todavía de conocer el material cerámico recuperado en ella.

Multitud de estructuras se han identificado a lo largo del yacimiento sin que se haya podido establecer una interpretación clara. Son de formas y tamaños muy diferentes y ocasionalmente aparecen estrechamente relacionadas con otras. La determinación de algunas de ellas en un estudio de laboratorio del yacimiento podría aportar nuevas perspectivas sobre la ocupación del espacio.

Por último, la ocupación del yacimiento en épocas históricas la evidencian dos elementos de cronología romana. Uno de ellos es una calzada que corta claramente a los fosos concéntricos al este. La otra es una posible construcción tipo granja. Llama la atención el hecho de que se encuentre situada entre dos de los tres fosos más periféricos al suroeste del yacimiento, pese a que corte al central de los tres (Fernández Pintos, 2006: 33-34).

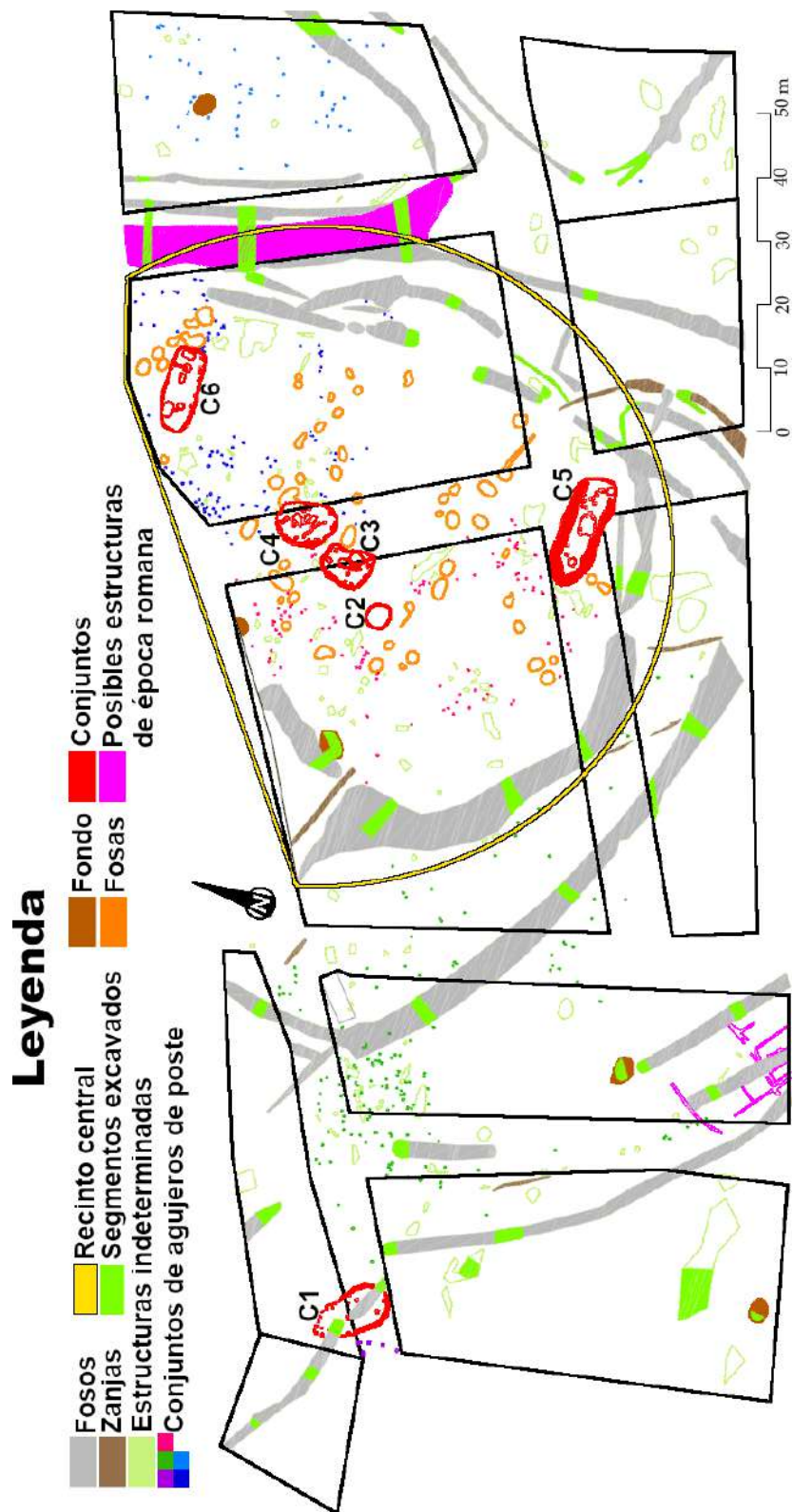


Fig. 19. Plano de Os Castros (Fernández Pintos, 2006: 50, fig. 3).

## **PENAS DO CALDEIRO**

En este caso se ha considerado el entorno como un área arqueológica por la abundancia y naturaleza de los yacimientos que en él se encuentran, esencialmente de la Prehistoria Reciente (fig. 20). El más emblemático de todos ellos es la planta de una cabaña de madera tipo *longhouse* de unos 46 m<sup>2</sup> labrada en un afloramiento rocoso, Pena Fita; por el momento no cuenta con ningún paralelo a nivel europeo. El material cerámico encontrado en el entorno y sus características morfológicas sugieren dos cronologías para ella. La más antigua, asociada a su construcción, se situaría en el Bronce Medio; tras su abandono, en la I Edad del Hierro habría sido reinterpretada, con el labrado en la roca de nuevos elementos morfológicos. Su interpretación es en ambos casos ceremonial, lo que se refuerza con la naturaleza del material cerámico, que presenta rasgos comúnmente asociados a este tipo de contextos. En el segundo de sus momentos de utilización se plantea un uso ritual asociado a libaciones (Vázquez Liz et al., 2015) (ver apéndices 3 y 4).

Otro elemento especialmente destacado es un recinto circular, situado a unos 300 m al sur de la cabaña, denominado O Castrillón. Se trata de un bien especialmente reconocible en el paisaje por su altura, lo que lo diferencia de sus paralelos conocidos hasta el momento, más erosionados. En su entorno se identifican varias piedras de cuarzo de gran tamaño, tal vez vinculadas directamente a esta estructura. La datación de otros recintos similares sugiere una cronología oscilante entre el II milenio y los inicios del I milenio a.C. (Prieto y Cordeiro, 2022: 191).

Un único dolmen, el de Prado das Cancelas, se encuentra en la actualidad en el monte, siendo también esta estructura la única excavada arqueológicamente (Vázquez Liz et al., 2015: 20). Con todo, en la bibliografía arqueológica más antigua sobre el lugar se encuentran referencias a otras cámaras y túmulos (Vázquez Seijas, 1957: 274; Núñez y Rodríguez, 1987, 7 y 9 de enero de 1989), ya destruidos. Pedra Fita da Penela es una piedra hincada acompañada por dos losas situadas horizontalmente a unos 225 m al norte de la cabaña que se puede interpretar como los restos destruidos de un antiguo dolmen, pues no se corresponde morfológicamente con un menhir.

En el entorno se encuentran tres conjuntos de petroglifos: Penas do Castrillón y los petroglifos 1 y 2 (según fueron denominados en Vázquez Liz et al., 2015). El primero es el más destacable de todos ellos por la densidad y particularidad de sus motivos, destacando en él un conjunto de 7 piletas alargadas entre los varios motivos de cazoletas y cruces inscritas en círculos. Las cazoletas son el elemento más frecuente entre los petroglifos conocidos y, si bien no es posible determinar una interpretación para los motivos del entorno, algunas de ellas podrían guardar relación con actividades de molienda. Esta es una actividad ya constatada en el entorno, como evidencia el molino naviforme recuperado en el interior de O Castrillón (Vázquez Liz, 2015: 50). Los conjuntos de petroglifos del entorno no se conocen en profundidad y nuevos hallazgos se suceden (La Voz, 2019; 2020). Es de destacar también la alteración que han sufrido estos conjuntos por labores de cantería, habiendo desaparecido por ello algún conjunto (Vázquez Seijas, 1957: 274).

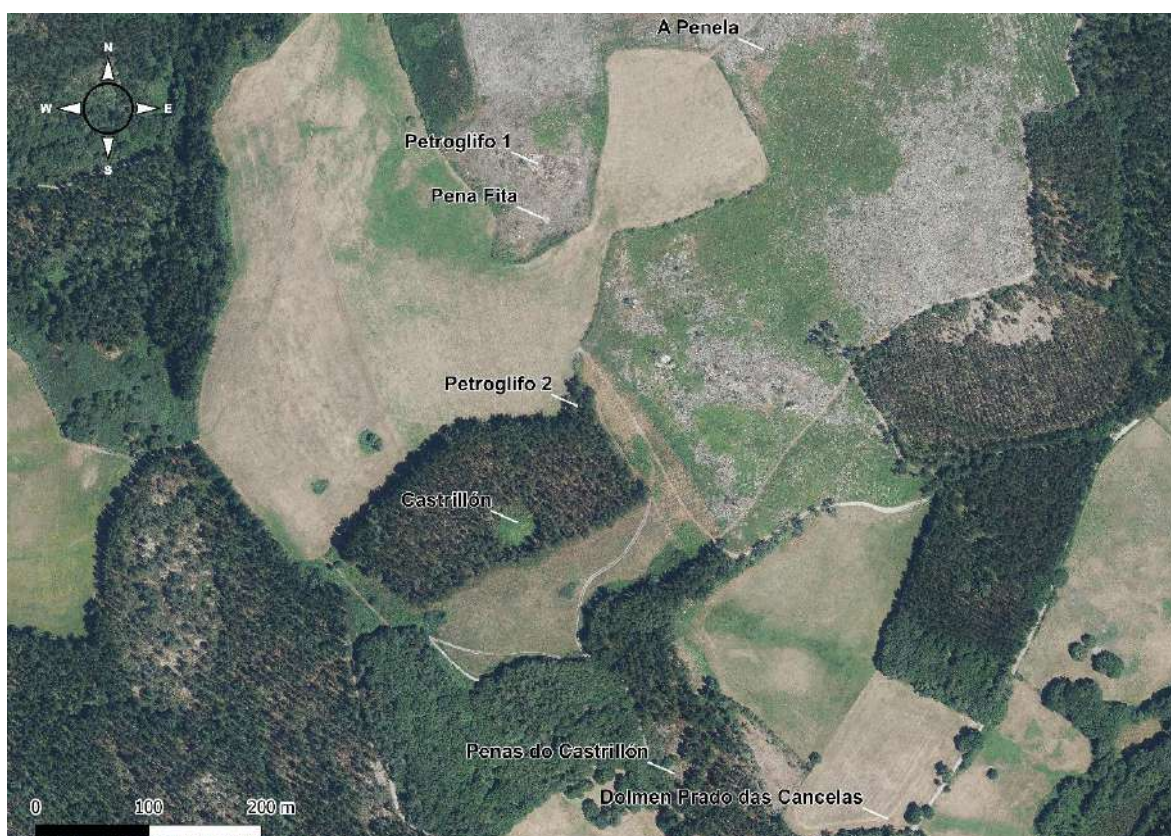


Fig. 20. El área arqueológica de Penas do Caldeiro.

## ANÁLISIS COMPARATIVO

Ambos yacimientos, catalogados en un principio como asentamientos al aire libre, se corresponden con espacios multifuncionales reinterpretados a lo largo del tiempo. En Penas do Caldeiro esta circunstancia se manifiesta a través de la extensión cronológica de las estructuras que conforman el conjunto y su empleo. Los dólmenes representan una función funeraria en el primer momento de ocupación del entorno reconocible a través de la apreciación de estructuras en positivo. El carácter ceremonial parece haber mutado en épocas posteriores, especialmente a partir del II milenio a.C., pese a mantenerse. Evidencia de ello son las estructuras de O Castrillón y Pena Fita, a pesar de la complejidad a la hora de determinar su funcionalidad. Tal vez un último momento de ocupación lo representen los petroglifos y Pena Fita en su segunda fase, reinterpretando por completo la concepción del paisaje.

En el caso de Os Castros, una primera ocupación como lugar habitacional es delatada por los fondos de cabaña simples, aún no pudiendo reconocerse la extensión de un posible poblado. La ocupación habitacional habría continuado, ya avanzado el II milenio a.C., a través de las cabañas, especialmente las tipo *longhouse*. Estas estructuras sirven de evidencia del progreso de la arquitectura doméstica y las formas de ocupación del espacio, cada vez más intrusivas con el medio, lo que culmina en la mayor de las cabañas a través de su base pétreo. Otra evidencia del acrecentamiento en las capacidades de dominación del medio por parte de las comunidades que allí vivieron es la delimitación del espacio con diferentes fosos concéntricos y la construcción de empalizadas, que añaden además una función defensiva o, al menos, de aislamiento de un entorno central. Se observa como la explotación del entorno también aumenta a través de los inicios de la producción metalúrgica. Una última fase funeraria de ocupación del espacio es una muestra de su reinterpretación, pese a que se observa una vinculación con la delimitación de un espacio y con las estructuras domésticas situadas en su interior. Finalmente, resultado del olvido de la concepción pretérita del lugar, se realizó en época romana una nueva interpretación a través de la construcción en el espacio de una posible granja y una calzada que alteró el entorno prehistórico.

Más características comunes entre los dos sitios son aportadas por sus estructuras. Pese a estar las cabañas tipo *longhouse* presentes en ambos yacimientos, su concepción y utilización se muestran diferentes, así como sus ejecuciones constructivas y sus emplazamientos topográficos. El mundo funerario reconocible en Penas do Caldeiro no es el mismo identificado a Os Castros, pues responden a dos lógicas de diferentes cronologías con diferentes concepciones del más allá, lo que se puede rastrear arqueológicamente. También la delimitación de espacios es diferente, como se aprecia en los recintos circulares de tamaños, características y funciones que nada tienen que ver entre sí. Finalmente, los petroglifos, en sintonía con Pena Fita y O Castrillón, muestran una concepción ceremonial del entorno muy diferente de la que se aprecia en Os Castros en cualquiera de sus fases.

Se muestran en este apartado dos espacios cuyas lógicas a lo largo del tiempo son rastreables. Otra gran diferencia entre ambos, también síntoma de sus diferentes concepciones, es que en el monte de Adai no se requiere de la excavación arqueológica de todos sus elementos para comprender la evolución de un paisaje, mientras que en Os Castros, de no ser por su excavación en área, ninguna perspectiva sería conocida al respecto. A su vez, el sitio vilalbés es una evidencia más de la problemática arqueológica de los yacimientos de esta cronología, pues, pese a la gran extensión de las excavaciones, continúa desconociéndose la dimensión de la ocupación en el lugar. Pero también evidencia las posibilidades interpretativas que otorga la intervención arqueológica de los espacios, pues en Penas do Caldeiro resulta imposible conocer por completo la dimensión del espacio. La intervención sobre el espacio podría modificar esta perspectiva o mostrar nuevos matices sobre ella.

## DISCUSIÓN. YACIMIENTOS AL AIRE LIBRE Y SU CONTEXTO REGIONAL

A continuación se toman en consideración 14 yacimientos similares a los estudiados (fig. 21), 8 de ellos próximos a los dos examinados y 6 más alejados a nivel gallego. Con ello se pretende reforzar la evidencia sobre la diversidad de espacios de la Prehistoria Reciente, especialmente a través de perspectivas sobre la evolución de su consideración a lo largo del tiempo. En estos casos se aprecia la complejidad contextual de las ocupaciones al aire libre de la Prehistoria Reciente identificadas en el territorio gallego.

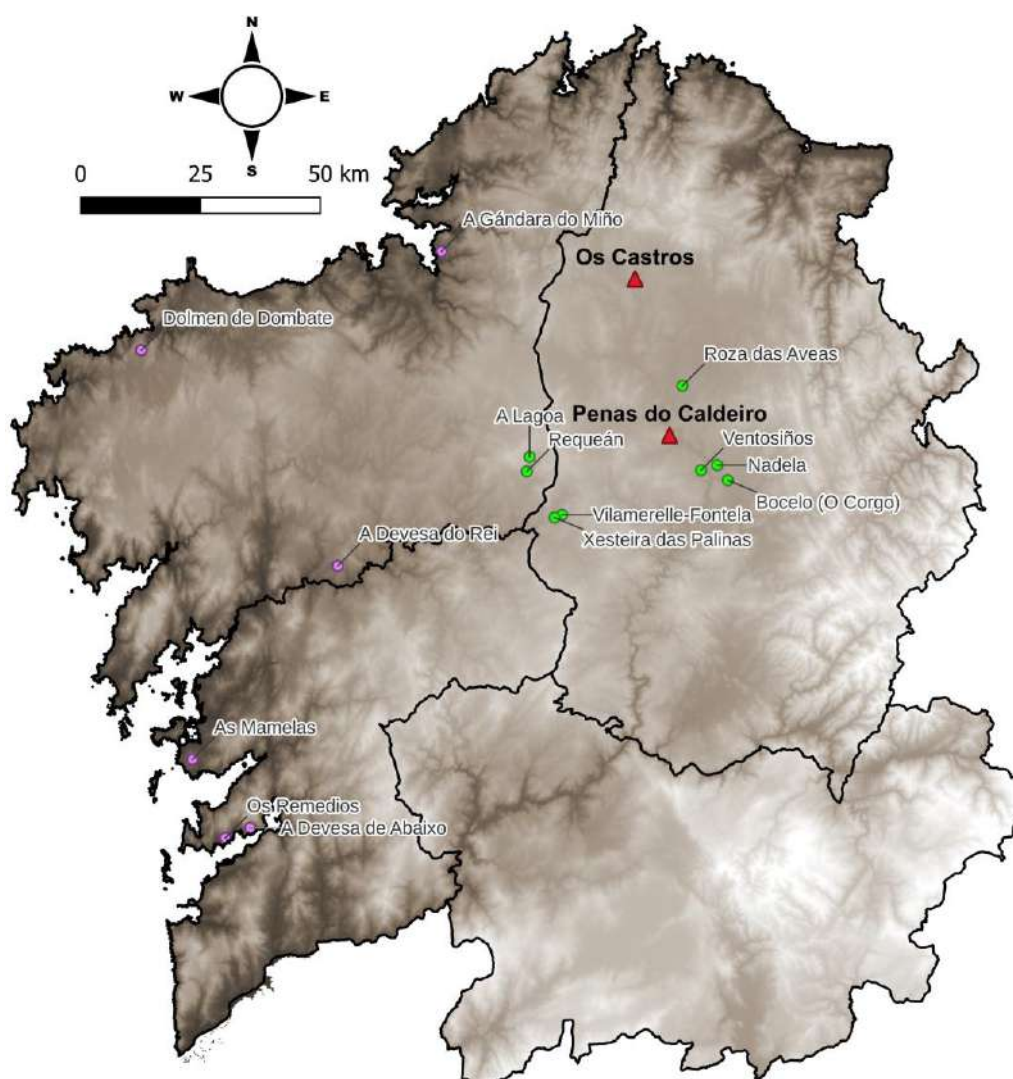


Fig. 21. Yacimientos próximos (verde) y del resto de Galicia (rosa) empleados en la comparación.

## YACIMIENTOS LUCENSES

En los yacimientos seleccionados en el entorno próximo (fig. 22) se aprecia una gran diversidad de espacios en lo relativo a su funcionalidad y en la forma en la que se configuran. En añadido, también se observa una tendencia a la reocupación y resignificación de los espacios a lo largo del tiempo. Aparte de aquellos yacimientos domésticos, destacan especialmente los entornos funerarios, distinguiéndose diferentes tipos de rituales en el entorno a lo largo de la Prehistoria Reciente, con diferentes materializaciones. En general, en ellos se observa un uso recurrente del fuego, muy presente en muchos de los yacimientos.

Una tendencia también observable es la delimitación de los espacios a través de fosas y/o empalizadas, especialmente en las fases más tardías de los yacimientos. La abundancia de *longhouses* en épocas tardías de la Prehistoria Reciente es otro factor identificable, pero en ningún caso se evidencia ninguna estructura con una significación equiparable a la de Pena Fita. Esto es indicador de la complejidad interpretativa y la relevancia contextual, ya que se evidencia que estructuras similares en un mismo contexto cronocultural pueden mutar de significación.

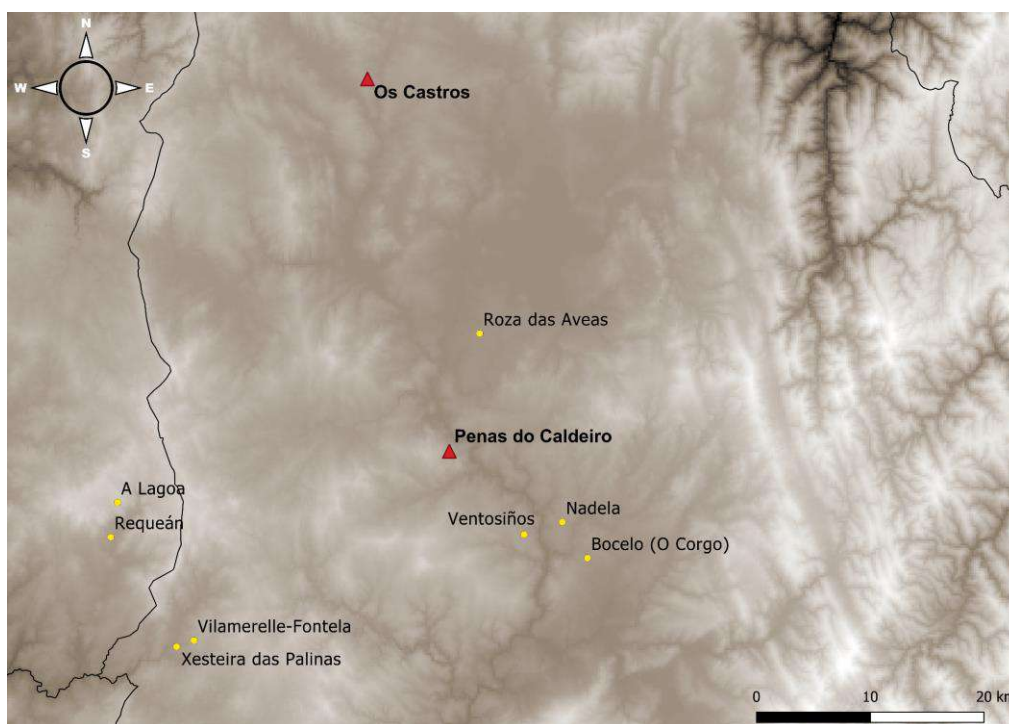


Fig. 22. Situación geográfica de los yacimientos próximos empleados.

- **A Lagoa y Requeán (Toques)**

Estos son dos yacimientos domésticos. A Lagoa responde a una cronología del Bronce Inicial, si bien uno de sus espacios cuenta también con dataciones del Bronce Medio. Su arquitectura, que engloba dos fondos de cabaña y otras estructuras independientes conformadas por agujeros de poste, sugiere su función doméstica. Como delimitación del espacio se observa una zanja lineal (Prieto, 2011).

Requeán es un asentamiento del III milenio a.C., con una ocupación en el Neolítico Final. Aparecen fondos de cabaña y hogares, pero destaca un canal artificial, tal vez parte de alguna otra estructura. En su abandono se situó una línea de piedras bajo la cual se encontraba el grueso del material recuperado (Criado et al., 1991; González Ínsua, 2017).

Aparecen en este caso dos áreas puramente habitacionales tal vez asociables a la mal conocida primera ocupación de Os Castros, representada por los fondos de cabaña distribuidos a lo largo de la zona. Además, también se constata la presencia de la delimitación de entornos en este período.

- **Bocelo (O Corgo)**

Aquí se identifica un entorno doméstico estacional de la Edad del Bronce, particularmente asociado a épocas estivales, según sugiere la situación de sus hogares al aire libre. Los fondos de cabaña que conforman la parte habitacional del yacimiento se asocian a un conjunto de tres fosas de incineración, lo que sirve de indicador de la coexistencia de la actividad doméstica estacional con una funeraria en el poblado (López, 2002). Este yacimiento sirve de ejemplo de la coexistencia coetánea entre espacios domésticos y funerarios, no necesariamente distantes ni inconexos entre sí ni espacial ni cronológicamente.

- **Nadela (Lugo)**

Este es un yacimiento fundamentalmente de la Edad del Bronce, pero también se encuentran elementos anteriores. Un recinto pseudo-rectangular de gran tamaño alberga 3 estructuras de combustión y una zanja curva, sin nada que sugiera una lectura habitacional, por lo que sería un espacio ceremonial. Fuera del recinto aparecen dos áreas

habitacionales. En una de ellas se documentan fondos de cabaña, cortados por unas zanjas que serían parte de la delimitación de un recinto atrincherado. En la otra destaca una *longhouse* del Bronce Final o el Hierro I, mayor y más compleja que las documentadas en Os Castros pese a su íntegra construcción con madera, con un cercado en su entrada, compartimentaciones interiores y un silo anexo (Vidal, 2009), lo que habla de la complejidad y variabilidad de estas estructuras, como se aprecia también en el yacimiento. Se observa en este espacio una situación también identificada en Os Castros: la superposición de los fosos delimitadores de espacios sobre estructuras habitacionales de épocas anteriores.

- **Roza das Aveas (Castro de Rei)**

En este caso se han excavado dos túmulos de los momentos iniciales del fenómeno megalítico con reutilizaciones prolongadas hasta la Edad del Bronce y en épocas históricas (Medieval y Moderna). Bajo su manto tumular han aparecido estructuras de combustión y en su entorno anexo se han documentado varios talleres de artefactos líticos (Prieto et al., 2010). Este caso sirve como ejemplo de la gran perduración cronológica de ciertos ritos y de la complejidad en la lectura de los casos, puesto que el rito funerario se identifica junto a un entorno de producción. La continua reutilización de estas estructuras sería también señal de la coexistencia entre varios ritos funerarios y ceremoniales a lo largo de la Edad del Bronce y más allá.

- **Ventosiños (Lugo)**

En el yacimiento resalta una construcción anular con fosas funerarias en su interior y zonas de combustión en sus proximidades. Al norte, delimitada por un cercado, aparece un espacio en el que también se documentan fosas funerarias. El yacimiento parece configurarse como un entorno ceremonial especialmente dedicado al mundo funerario, contando con su inicio en la transición del II al I milenio a.C. a través de la construcción de fosas con función funeraria, lo que más adelante se completó con la distinción del espacio interior del recinto circular. La consciencia sobre el simbolismo del lugar habría perdurado hasta al menos el siglo IV a.C., pese a la desaparición del rito con la consiguiente reinterpretación del lugar (Cano Pan, 2015: 133-135).

El entorno de este yacimiento podría ser muy similar al que se identifica en O Castrillón, pues nada indica que no sean dos manifestaciones del mismo fenómeno, con lo que en Penas do Caldeiro las manifestaciones funerarias en el entorno no serían únicamente las tumulares. Algo similar ocurre con Ventosiños, que también cuenta con necrópolis tumulares en sus inmediaciones. Os Castros podría responder a un patrón similar a este yacimiento, pues se observa un espacio complejo del Bronce Final anexo a un castro de la Edad del Hierro.

- **Vilamerelle-Fontela-A Pataqueira (Palas de Rei)**

Estos tres yacimientos parecen vincularse a un único asentamiento en un gran espacio doméstico con una sucesión de ocupaciones, algunas de ellas de difícil interpretación. Su cronología parece extensa, situada entre el III y el II milenio a.C., o incluso ya en la Edad del Hierro. Una estructura destacable es la *longhouse* documentada en el área norte de Vilamerelle, muy similar morfológicamente a la aparecida en Nadela.

De Fontela es destacable su delimitación defensiva a través de un foso que aparece asociado a fosas, algunas de ellas vinculadas con el fuego y con restos de producción metalúrgica. Pero también se observan varias ocupaciones, siendo la del foso una tardía, de los últimos momentos del Bronce Final.

Con una cronología más antigua aparecen varios fondos de cabaña y estructuras posiblemente funerarias, como un enterramiento en cista en Vilamerelle (Nodar y Vidal, 2016). Es la datación más antigua para una cista en Galicia.

En el yacimiento destaca la diversidad de espacios y concepciones a lo largo de un período muy amplio. Se constata el hecho de que, aunque la funcionalidad doméstica se mantenga entre varios momentos, las diferentes concepciones del espacio llevan a formulaciones habitacionales muy diferentes.

- **Xesteira das Palinas (Palas de Rei)**

A 1,5 km al SO de los anteriores yacimientos encuentra esta necrópolis prehistórica del Bronce Final, consistente en una agrupación de 55 fosas funerarias caracterizadas por su sepultura a través de una acumulación de piedras y la documentación en el interior de

todas ellas de material cerámico (Lenda Visual, 2020). Se trataría del primer caso en Galicia en el que aparece una cantidad tan grande de estructuras de este tipo formando claramente una necrópolis, sin mayores elementos ceremoniales asociados. Destacable resulta su similitud morfológica a algunas de las documentadas en Os Castros, por lo que podrían también haberse articulado bajo las mismas lógicas.

## **YACIMIENTOS EN GALICIA**

Al realizar una comparación con yacimientos más alejados la evidencia sobre la variedad de manifestaciones domésticas y funerarias y su interrelación aumenta. Con todo, continúa a apreciarse la reutilización de los espacios a lo largo de la Prehistoria Reciente y su resignificación. Las hogueras también se presentan asociadas al mundo funerario. En vinculación a este también se identifican poblados, como ocurre en Dombate y en As Mamelas, aunque A Gándara do Miño parezca excluirse del modelo por la diferencia cronológica entre el poblado y el túmulo. Pero estos yacimientos se vinculan más al fenómeno megalítico, probablemente mejor conocido en Galicia. También aparecen yacimientos exclusivamente ceremoniales, como A Devesa do Rei o A Devesa de Abaixo; esta situación en el oriente gallego tan solo la representaría Penas do Caldeiro, sin una ocupación habitacional asociada identificada por el momento.

- **A Devesa de Abaixo (Moaña)**

Este yacimiento consiste en un área funeraria con adscripciones neolíticas y del Bronce. La conforman estructuras variadas como cistas y fosas de inhumación. A ello se le añaden diversas actividades ceremoniales a través de las hogueras, una estela, y la especial situación de artefactos líticos o cerámica (Vázquez Liz y Prieto, 2011).

- **A Devesa do Rei (Vedra)**

En el yacimiento parece constatar un ‘área de acumulación’. Su primera fase parte del Neolítico Medio como un asentamiento temporal al aire libre. En el Bronce Inicial el material señala a un contexto no doméstico, probablemente ceremonial y de agregación.

Ya en el Bronce Final, el área se reocupa y se resignifica con la construcción de estructuras en piedra, como un círculo lítico o con el establecimiento de una fosa-estela,

tal vez vinculados a un contexto funerario. Podría haber una continuidad en la ocupación ya en el Hierro I, pues se constata su ocupación en ese período, tal vez incluso más intensa que la anterior (Aboal et al., 2005).

- **A Gándara do Miño (A Carreira)**

Aquí aparece un túmulo rodeado por un pequeño foso con un poblado anexo de grandes dimensiones conformado por fondos de cabaña, alineaciones de agujeros de poste y estructuras de combustión, posiblemente datado en el Bronce Inicial. Se considera que el túmulo no guarda vinculación con el poblado por ser posterior a él (Méndez, 2005), pero, si se identificase una ocupación reiterada a lo largo del tiempo, quizás alguna de las cabañas se relacionara con la construcción del túmulo.

- **As Mamelas (Sanxenxo)**

Se constata aquí un yacimiento con diversidad funcional y ocupaciones sucesivas entre el Neolítico Antiguo y hasta la Edad Media. En el entorno se encuentra un túmulo y un poblado, donde a su vez se distinguen varios espacios diferenciados, tal vez no solo domésticos. El ritual funerario aparece vinculado con el espacio residencial en un poblado superior claramente delimitado a través de una alineación de piedras. Otra zona poblada se delimita por un foso lineal que se identifica con una empalizada que delimita el poblado (Cano et al., 2016; Cano, 2011).

- **Dolmen de Dombate (Cabana de Bergantiños)**

Las excavaciones realizadas en el entorno del dolmen identifican una serie de estructuras de combustión con una posible funcionalidad ritual vinculada con el dolmen. Varias zanjas de difícil interpretación aparecen a su vez con prácticas rituales (rotura de recipiente completo del Bronce Medio depositado en el fondo de un foso), unas zanjas funcionan como drenaje otras como delimitación de un asentamiento al aire libre anexo al dolmen (Cebrián et al., 2011: 220-225).

- **Os Remedios (Moaña)**

En este sitio se suceden ocupaciones entre el V milenio y el segundo cuarto del III a.C. El espacio se diferencia a través de una delimitación marcada por una empalizada de mediados del IV milenio a.C., con una vigencia de unos 200 años. Su funcionalidad habría sido variable, pues se diferencian zonas dedicadas a distintas actividades, tanto residenciales como productivas. El espacio se transforma cara al final del IV milenio y mediados III a.C. con la construcción de zanjas drenaje (Bonilla et al., 2011).

## CONCLUSIÓN

Los yacimientos del área de Penas do Caldeiro y Os Castros han sido el objeto fundamental de análisis en este trabajo. En el caso de Os Castros, el resultado ha sido una propuesta interpretativa para el conjunto, tratando de ampliar la información disponible en Fernández Pintos (2006), si bien se tiene en cuenta la falta de los resultados de un análisis del material que posibilite interpretaciones más precisas.

De esta forma, se ha identificado un área dominada por la delimitación, y probable fortificación, a través de una serie de fosos concéntricos. A falta de conocer dataciones sobre el yacimiento, en el espacio central delimitado, donde se concentran las estructuras, parecen coexistir al menos tres fases de ocupación. Una primera la conformarían los fondos de cabaña, esparcidos a lo largo del yacimiento y propios de una ocupación anterior respecto al grueso de las estructuras del conjunto, seguida por una fase doméstica más reciente en la que predominan las *longhouses*. Finalmente, el espacio se habría reutilizado como un lugar funerario, tal vez como un único campo de fosas asíncrono con las cabañas. Muchas otras estructuras afloran en el entorno, pero su determinación no es por el momento posible. De todas formas, parece constatarse el predominio de la ocupación en un momento tardío de la Prehistoria Reciente, como atestiguan la morfología de las estructuras, la intensidad de la parcelación del espacio y algunos de los materiales conocidos.

El estudio de la estructura de Pena Fita derivó también en el de su entorno, considerando el monte de Penas do Caldeiro en su conjunto. Respecto a la cabaña no se ha podido aportar más información que la disponible en el estudio de Vázquez Liz et al. (2015), pues ningún nuevo dato ha permitido aumentar el conocimiento sobre la *longhouse*. Sin embargo, sí que se aportan nuevas perspectivas sobre el entorno. Esto es fruto de una revisión de la bibliografía sobre el lugar, del reciente redescubrimiento<sup>12</sup> de petroglifos en el área, y de la reciente constatación de los recintos circulares como un nuevo tipo de

---

<sup>12</sup> Se habla de redescubrimiento porque las comunidades locales habrían sido conocedoras de estos grabados hasta hace unas décadas, desconociéndose en la actualidad la cantidad y distribución de estas figuras en el entorno.

yacimiento en Galicia. Las visitas al lugar han permitido también la elaboración de material gráfico y la identificación de algunos otros elementos, como algunos grabados.

La lectura resultante sobre el entorno lo sitúa como un lugar ceremonial a lo largo de la Prehistoria Reciente, resignificándose su concepción como un lugar ritual a través de diferentes manifestaciones. Se podría identificar en este esquema la funcionalidad funeraria propia del fenómeno megalítico y, posiblemente, también en el recinto circular de O Castrillón, de constatarse en él un empleo similar al del vecino recinto de Ventosiños. La concentración de petroglifos, la cabaña, e incluso el círculo, sugieren otro tipo de manifestaciones ceremoniales, todavía por precisar.

La funcionalidad de la cabaña resulta compleja de esclarecer, si bien parece evidente que no se trata de una cabaña tipo *longhouse* más como las identificadas comúnmente en lugares de habitación. Estas parecen haber sido un modelo estructural frecuente en Galicia en el período, pero este caso es un claro indicador de que la identificación tipológica no implica también una funcional, sino que la lectura contextual es fundamental para la comprensión de los usos y significados, tanto de estructuras como de espacios.

Estos yacimientos, leídos en sintonía con otros próximos, demuestran la existencia durante la Prehistoria Reciente de ocupaciones no habitacionales. El mundo funerario es una evidencia de ello, distinguiéndose casos de aislamiento de los espacios funerarios y otros de convivencia con los lugares cotidianos. Poco claros resultan, especialmente, los casos asociados a la incineración, dados tanto en contextos aislados como en el seno de entornos poblados, como se aprecia en la diferenciación contextual entre Xesteira das Palinas, Bocelo y Os Castros. La comprensión de las diferentes expresiones funerarias de la Prehistoria Reciente gallega requiere de mayores estudios que puedan determinar y explicar su diferenciación contextualmente.

Se observa a su vez una progresiva concentración de la población y sus actividades a medida que aumenta también la parcelación de espacios con diversos fines, lo que también se explica por la mayor estabilización de la población y la intensificación de la explotación del medio inmediato a sus zonas de habitación; unos fenómenos necesariamente interrelacionados. En vinculación a ellos, nuevos lugares estrictamente

ceremoniales surgen, como sería el caso de Penas do Caldeiro o A Devesa do Rei, tal vez lugares compartidos entre poblaciones que destacan por su situación y significación, muy diferentes de los lugares habitacionales. Además, algunos de estos lugares podrían también guardar una relación con el tratamiento de los muertos, como sería el caso de Ventosiños o, tal vez, O Castrillón.

El estudio arqueológico en profundidad de entornos como el identificado en Penas do Caldeiro resulta fundamental para poder precisar su cronología y función, lo que implica la realización de excavaciones sistemáticas de una serie de yacimientos seleccionados para posibilitar una investigación a medio plazo. Progresivamente se identifican más yacimientos de la Prehistoria Reciente no habitacionales ni productivos; resultado de la plasmación en el paisaje de perspectivas culturales.

La ausencia de publicaciones sobre las excavaciones de estos lugares es un obstáculo para la realización de investigaciones más profundas que pudieran mutar las perspectivas sobre la Edad del Bronce gallega. Sin embargo, la investigación podría continuar en los museos a través del estudio del material de los yacimientos conocidos, pudiendo llegar a cambiar así la imagen tónica de la prehistoria gallega.

## REFERENCIAS

- Aboal Fernández, R., Ayán Vila, X., Criado Boado, F., Prieto Martínez, M. P. y Tabares Domínguez, M. (2005). Yacimientos sin estratigrafía: Devesa do Rei, ¿un sitio cultural de la prehistoria reciente y la protohistoria de Galicia? *Trabajos de Prehistoria*, 62(2), 165-180. <http://hdl.handle.net/10261/13614>
- Bonilla Rodríguez, A., Fábregas Valcarce, R. y César Vila, M. (2011). El asentamiento prehistórico de Monte dos Remedios, en Prieto Martínez, M. P. y Salanova, L. (Ed.), *Las Comunidades Campaniformes en Galicia. Cambios sociales en el III y II milenios BC en el NW de la Península Ibérica* (pp. 171-178). Diputación de Pontevedra.
- Cano Pan, J. (2011). El poblado de “As Mamelas” (Sanxenxo, Pontevedra), en Prieto Martínez, M. P. y Salanova, L. (Ed.), *Las Comunidades Campaniformes en Galicia. Cambios sociales en el III y II milenios BC en el NW de la Península Ibérica* (pp. 194-200). Diputación de Pontevedra.
- Cano Pan, J., Piay Augusto, D., y Naveiro López, J. (2015). *Un yacimiento ceremonial en la transición del Bronce al Hierro: Ventosiños (Coeses, Lugo)*. Arqueoloxía do Noroeste.
- Cano Pan, J., Prieto Martínez, M. P. y Vázquez Liz: (2016). El yacimiento de As Mamelas (Sanxenxo, pontevedra) como ejemplo de yacimiento al aire libre en la Prehistoria Reciente gallega. *Iber-Crono: Actas del congreso de cronometrías para la historia de la Península Ibérica. Iber-Crono*. [http://ceur-ws.org/Vol-2024/IberCrono\\_07.pdf](http://ceur-ws.org/Vol-2024/IberCrono_07.pdf)
- Cebrián del Moral, F., Yáñez, Rodríguez, J., Lestón Gómez, M., Vidal Pérez, F. y Carrera Ramírez, F. (2011). *El Dolmen de Dombate: arqueología, restauración, arquitectura*. Diputación de A Coruña.
- Consejo de Europa (2000). Convenio Europeo del Paisaje. [https://www.mapa.gob.es/es/desarrollo-rural/planes-y-estrategias/desarrollo-territorial/090471228005d489\\_tcm30-421583.pdf](https://www.mapa.gob.es/es/desarrollo-rural/planes-y-estrategias/desarrollo-territorial/090471228005d489_tcm30-421583.pdf)

- Criado Boado, F. (1993). Límites y posibilidades de la Arqueología del Paisaje. *SPAL: Revista de prehistoria y arqueología de la universidad de Sevilla*, 2, 9-55. <http://hdl.handle.net/10261/6936>
- Criado Boado, F. y Martínez Cortizas, A. (2005). O modelo de formación dun xacemento arqueolóxico. En Criado Boado, F. y Cabrejas Domínguez, E. (Ed.), *Obras públicas e patrimonio: Estudo arqueolóxico do corredor do Morrazo. Traballos de Arqueoloxía e Patrimonio: TAPA 35* (pp. 89-95). Instituto de Estudos Galegos Padre Sarmiento y Consejo Superior de Investigaciones Científicas – Xunta de Galicia. <http://hdl.handle.net/10261/6217>
- Criado Boado, F., Bonilla Rodríguez, A., Cerqueiro Landín, D., Díaz, Vázquez, M., González Méndez, M., Infante Roura, F., Méndez Fernández, F., Penedo Romero, R., Rodríguez Puentes, E., Vaquero Lastres, J. (1991). *El área Bocelo-Furelos. Entre los tiempos paleolíticos y medievales (Campanas de 1987, 1988 y 1989)*. Xunta de Galicia
- Fábregas Valcarce, R., Ruíz-Gálvez Priego, M. (1997). “El noroeste de la Península Ibérica en el IIIer y IIº Milenios; propuestas para una síntesis”, *SAGVNTVM. Papeles del Laboratorio de Arqueología de Valencia*, 30(11), 191-216.
- Fernández Pintos, M. P. (2006). *Excavación en área en el yacimiento arqueológico de Os Castros*. Informe Valorativo inédito, Consellería de Cultura e Deporte, Xunta de Galicia.
- Gómez Fernández, A., Fábregas Valcarce, R. y de la Peña Santos, A. (2001). Pasaron 20 años: Las excavaciones del yacimiento de Lavapés (Cangas do Morrazo). *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología: BSAA*, 67, 9-27.
- González Ínsua, F. (2017). *Paisaje doméstico y complejidad social en la prehistoria reciente del noroeste ibérico* [Tesis doctoral, Universidade de Vigo]. Repositorio Institucional da UVigo. <http://hdl.handle.net/11093/770>
- Gorgoso López, L., Fábregas Valcarce, R. y Acuña Piñeiro, A. (2011). Desmontando la Mesa de Montes (Cangas do Morrazo, Pontevedra). Aproximación

- arqueohistórica a un asentamiento calcolítico en altura. *Zephyrus Revista de Prehistoria y Arqueología*, 67, 111-128.
- Jorge, S. O. (1986). *Povoados da Pré-História Recente da Região de Chaves – Vila Pouca de Aguar (Tras-os-Montes Ocidental): Bases para o Conhecimento do IIIº e Príncipios do IIº Milenios a.C. do Norte de Portugal*. Universidade do Porto.
- Jorge, S. O. (1993). O povoado do Castelo Velho (Freixo de Numao, Vila Nova de Foz Coa) no contexto da pré-história recente do Norte de de Portugal. En Jorge, V. (Ed.) *1º Congresso de Arqueologia Peninsular* (pp. 179-197), Sociedade Portuguesa de Antropologia e Etnologia, vol. 1.
- La Voz (17 de septiembre de 2019). Descubren nuevos petroglifos en la parroquia de Adai. *La Voz de Galicia*. <https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/lugo/lugo/2019/09/17/descubren-nuevos-petroglifos-parroquia-span-langgladaispan/00031568747482601582857.htm>
- La Voz (21 de agosto de 2020). Dous petroglifos en Lugo e un plano con historia. *La Voz de Galicia*. <https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/lugo/lugo/2020/08/18/plano-ubica-penas-parroquia-parroquia/00031597745445062960499.htm>
- Lenda Visual, Admin. (1 de abril de 2020). Primer «Campo de Fosas Funerarias» de Galicia. ¿Cómo se levou a cabo a intervención e cales foron os resultados? *Lenda Visual*. <https://lendavisual.es/primer-campo-de-fozas-funerarias-de-galicia-como-se-levou-a-cabo-a-intervencion-e-cales-foron-os-resultados/> (Visto 17/04/2022).
- López García, J. C. (2002). *Informe Preliminar. Escavación das estruturas localizadas no lugar de “Bocelo” II (O Corgo-Lugo)*. Informe Valorativo Inédito, Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria, Xunta de Galicia.
- Madoz: (1846). *Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar*. Tomo 1 (2º ed.).

- Méndez Fernández, F. (1994). La domesticación del paisaje durante la Edad del Bronce gallego. *Trabajos de Prehistoria*, 51(1), 77–94. <https://doi.org/10.3989/tp.1994.v51.i1.465>
- Méndez Fernández, F. (2005). *Excavación del poblado prehistórico de A Gándara (San Xoán de Vilanova, Miño, A Coruña)*. Informe valorativo de los trabajos.
- Nodar Nodar, C. y Vidal Caeiro, L. (2016). *Excavación arqueológica en área: Yacimientos de Vilamerelle y A Fontela (Palas de Rei, Lugo)*. Memoria técnica final inédita. Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria, Xunta de Galicia.
- Núñez, J. F. y Rodríguez, L. (21 de enero de 1987). Nuevos grabados rupestres en la Pena del Castrillón. *El Progreso de Lugo*.
- Núñez, J. F. y Rodríguez, L. (7 de enero de 1989). El dolmen de Castrillón. *El Progreso de Lugo*.
- Núñez, J. F. y Rodríguez, L. (9 de enero de 1989). ¿Pilas megalíticas en Vilamayor? *El Progreso de Lugo*.
- Orejas, A. (1991). Arqueología del Paisaje: historia, problemas y perspectivas. *Archivo Español De Arqueología*, 64(163-164), 191–230. <https://doi.org/10.3989/aespa.1991.v64.503>
- Prieto Martínez, M. P. (2010). La cerámica de O Regueiriño (Moaña, Pontevedra): nueva luz sobre el Neolítico en Galicia. *Gallaecia: Revista de arqueoloxía e antigüidade*, 29, 63-82.
- Prieto Martínez, M. P. (2011). El área arqueológica de A Lagoa. La cerámica como expresión de división social. En Prieto Martínez, M. P. y Salanova, L. (Ed.), *Las Comunidades Campaniformes en Galicia. Cambios sociales en el III y II milenios BC en el NW de la Península Ibérica* (pp. 48-59). Diputación de Pontevedra.
- Prieto Martínez, M. P. (2011). Zarra de Xoacín (Lalín Pontevedra), la problemática de los yacimientos con estratigrafía horizontal. En Prieto Martínez, M.P. y Salanova,

- L. (Ed.): *Las comunidades Campaniformes en Galicia. Cambios sociales en el III y II milenios BC en el NW de la Península Ibérica* (pp. 187-199). Diputación de Pontevedra.
- Prieto Martínez, M. P. (2020). Places to Be, or Places to Live? En Austvoll, K. I., Eriksen, M. H., Fredriksen, D., Melheim, L., Prosch-Danielsen, L. y Skogstrand, L. (Eds.), *Contrasts of the Nordic Bronze Age: Essays in Honour of Christopher Prescott* (pp. 83-98). Brepols Publishers.
- Prieto Martínez, M. P. y Cordeiro, L. (2022). Ritual sites from the second millenium BC in North West of Spain. En Nonat, L. y Prieto Martínez, M. P. (Ed.). *Funerary practices in the second half of the second millenium BC in continental atlantic Europe: From Belgium to the North of Portugal* (pp. 187-199). Archaeopress.
- Prieto Martínez, M. P. y Lantes Suárez, O., Vázquez Liz:, Martínez Cortizas, A. (2010). La cerámica de los Túmulos de Roza das Aveas (Outeiro de Rei, Lugo): Un estudio diacrónico del estilo y la composición. *BSAA arqueología*, LXXVI, 27-62.
- Vázquez Liz: y Prieto Martínez, M. P. (2011). Los yacimientos de A Devesa de Abaixo y Os Torradoiros: áreas de actividad campaniforme. En Prieto Martínez, M. P. y Salanova, L. (coords.), *Las Comunidades Campaniformes en Galicia. Cambios sociales en el III y II milenios BC en el NW de la Península Ibérica* (pp. 211-225). Diputación de Pontevedra.
- Vázquez Liz:, Prieto-Martínez, M. P. y Núñez-Jato, J. F. (2015). El pasado olvidado: el sitio del II y I milenio BC de Pena Fita (Adai, Lugo) en el contexto de las longhouses del NW peninsular. *Gallaecia: Revista de arqueoloxía e antigüidade*, 34, 9-56.  
<https://revistas.usc.gal/index.php/gallaecia/article/view/3376>
- Vázquez Seijas, M. 1957. *Una mansión céltica en tierras lucenses*. Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo. Tomo VI: 274-84.

Vidal Lojo, M. A. (2009) Sondaxes arqueolóxicas manuais entre os PP.KK. 106+058 ao 106+479, no ámbito do xacemento do Castro (GA27928145), A Casilla, Nadela, Lugo. En *Actuacións arqueolóxicas, ano 2009* (pp. 280-283). Xunta de Galicia. Consellería de Cultura, Educación e Ordenación Universitaria.

**APÉNDICE 1:**  
**EL YACIMIENTO DE OS CASTROS**

## DATOS DEL YACIMIENTO

### **1. INFORMACIÓN GENERAL YACIMIENTO:**

**1.1.- Clave de identificación (GA):** GA27065211

**1.2. Nombre(s) del yacimiento:**

Denominado como Os castros, según se refleja en el informe (Fernández Pintos, 2006). Aparece catalogado como el Yacimiento de Caldagra. Con todo, la población inmediata al yacimiento, de la parroquia de Mourence, en realidad se denomina Caldagra.

**1.3.- Localización:**

<b>Provincia:</b>	Lugo	
<b>Concello:</b>	Vilalba	
<b>Parroquia:</b>	San Xulián de Mourence	
<b>Lugar:</b>	Caldragra	
<b>N.º de hoja (1:50.000):</b>	7-5 47	
<b>N.º de cuadrícula (1:10.000):</b>	0047-1	
<b>Proyección UTM:</b>	X: 605.613	Y: 4.796.860
<b>Coord. Geográficas:</b>	Long.: -7.69971	Lat.: 43.31655
<b>Altitud:</b>	±480 m (según la altitud marcada por Google Earth sobre el tramo de autovía correspondiente al yacimiento)	
<b>Descripción de accesos:</b>	Yacimiento destruido. Se corresponde con el p.k. 577-576 de la A-8.	

**1.4.- Descripción del yacimiento:**

En el yacimiento (figs. 19-25) se han documentado varios tipos de estructuras: Zanjas y fosos, fosas, agujeros de poste, fondos de cabaña y conjuntos de estos que parecen señalar construcciones. La suma de estos elementos da un total de 250 U.R. (código adjudicado a las distintas estructuras del yacimiento, a los que hay que añadir 400 agujeros de poste. La superficie excavada alcanza los 19.015 m<sup>2</sup>, aunque todo parezca indicar que el yacimiento se extiende más allá de los límites de esta excavación. Fueron documentados 15000 piezas, aunque únicamente se mencionan una docena de piezas en el informe. Se encuadra entre el Bronce Final y en los momentos iniciales de la Edad del hierro, posiblemente en los siglos VIII y V a. C. (Fernández Pintos, 2006).

Partiendo de los datos del informe valorativo, se puede analizar un poco más la información sobre el yacimiento para definirlo más detalladamente. Destacaremos

primero los denominados conjuntos, que son las cabañas que presentan una arquitectura más compleja, y después se sintetizarán las estructuras mencionadas en el informe (ver tablas 1 y 2, mostradas seguidamente).

Las estructuras han sido construidas durante una ocupación prolongada de tiempo, donde se han realizado actividades al menos de tipo doméstico y funerario. Las estructuras podrían estar asociadas a fases concretas según el tipo. Conocer los materiales sería de gran utilidad para poder ajustar mejor la cronología.

Conjunto	Área	Localización en la excavación	Tipo de estructura	Elementos	Entrada	Planta forma	Orientación	Dimensiones (largo x ancho) / m <sup>2</sup>
1	1	W	Fondo de cabaña	2 zanjas laterales unidas por más de 20 postes. Al menos 3 agujeros de poste centrales. Poste auxiliar en la entrada. Una nave. Escaso material.	SE	Ovalada	NNO-SSE	12,5 x 6 m / 60 m <sup>2</sup>
2	3	Centro N	Fondo de cabaña	13 agujeros de poste, 9 segmentos de zanja de escasa profundidad uniéndolos, 3-4 postes en el interior. Abundante material, entre los que destacan crisoles y un arco de bronce de fíbula.	N.D.	Circular	No hay	4 m diámetro / 16 m <sup>2</sup>
3	3	Centro N	Fondo de cabaña	11 agujeros de poste, zanja en 3 de sus lados, piedras hincadas en calzos de agujeros de postes y en zanja. Una nave sin postes centrales.	E	Rectangular	NE-SO	7,35 x 5,66 m / 43 m <sup>2</sup>
4	4	Centro N	Fondo de cabaña	Agujeros de poste. Una nave. ¿Sin postes centrales?	¿E?	Ovalada	N-S	9,5 x 6,9 m / 54 m <sup>2</sup>
5	3	Centro S	Fondo de cabaña	Abundantes piedras de diversos materiales en la zona de base formando un zócalo de piedra. Una nave, sin postes centrales. Filo de puñal de bronce	¿E?	Ovalada	E-O	17,55 x 6,4 m / 116 m <sup>2</sup>
6	4	N	Fondo de cabaña	Longhouse de 2 naves, con postes centrales que las permite diferenciar. Dos habitaciones diferenciadas. En las fosas orientales aparecieron astillas de huesos.	E	Ovalada	ONO-ESE	13,41 x 5,5 m / 67 m <sup>2</sup>

Tabla 1. Descripción de los conjuntos del yacimiento.

Tipo de estructura	Clasif.	N.º	Forma en planta	Descripción	Distribución	Función	Cronología
Lineal	Fosos	5 o más	Trazados circulares y lineales.	Perfil en U. Al menos 1 metro de profundidad y 2 m. de anchura superior. Presentan una gran complejidad porque hay superposición de zanjas y fosos en diversas partes del yacimiento. Uno de los fosos tiene un perfil en forma de rampa con una profundidad mucho menor.	Hay dos fosos centrales y otros segmentos más dispersos. El que se sitúa en el interior probablemente es el primero que se construye y el resto delimitarían otros espacios.	Al menos el central tiene una disposición circular que podría corresponderse con un recinto circular de posible finalidad funeraria.	Por lo menos los fosos concéntricos al recinto central parecen ser prehistóricos.
	Zanjas	N.D.	Trazados lineales y circulares.	De menor anchura en superficie y menor profundidad, en algún caso sobre medio metro. Se superponen o cortan, y es difícil valorar su relación.	Asociadas a los fosos y a las estructuras complejas.	Probablemente respondan a la delimitación de espacios.	En alguna de las estructuras parecen materiales romanos y en otras prehistóricas.
	Camino	1	Trazado lineal	Presenta un empedrado de piedra menuda y se sitúa entre –y sobre– dos fosos.	En la zona NE del yacimiento.	No se refleja en la superficie del yacimiento.	Aparecen materiales romanos y modemos.
Elementos puntuales	Fosas	54	Redondeada y elíptica.	Son de diverso tamaño y forma: -Planta redondeada con un nivel superior de piedras y uno inferior de carbones y cenizas. Abundantes cerámicas, líticos (molinos naviformes y moldes de hachas talón), metales e incluso fragmentos de hueso. Rondan 1-1,5 m de diámetro. -Planta redondeada más pequeñas, de unos 60 cm de diámetro y 50 de profundidad (i.e. U.R.161-59) con vasija en su interior. -Planta elíptica de 1 x 4 m y 40-50 cm de profundidad (i.e. U.R.219)	Distribución concentrada en el interior del foso 1	Funerarias de incineración en algún caso (redondeadas) y de almacenamiento, entre otras funciones por determinar.	Aparecen vinculadas al recinto delimitado por el foso 1, del Bronce Final.
	Agujeros de poste	400	Circular	Pueden aparecer aislados, geminados o trilobulados. En ocasiones con calzos de piedra hincados. Poseen un diámetro de boca entre 20 y 30 cm, no hay información acerca de la profundidad.	Sus mayores concentraciones se encuentran en la mitad norte del yacimiento. Se superponen debido a la reiteración de la ocupación a lo largo del tiempo.	Probablemente formen fondos de cabaña, cierres de ganado o estructuras de diversas funciones, pero no han podido ser definidas.	Probablemente la mayor parte se asocien a la ocupación del III y II milenio.
Casas	Fondos de cabaña	5	Ovalada	Tamaños en su eje mayor de 3-4m. Aparecen con rellenos internos (echados de sable) de un metro de espesor.	Se distribuyen de forma dispersa, sin aparente relación entre ellos.	Habitacional.	Por su tipología, probablemente, III milenio -mediados del II milenio a.C. Con todo, podrían ser incluso del I Milenio a.C.
	Conjuntos	6	De circular a ovalada y alargadas tipo longhouse.	Los tamaños oscilan entre los 4 m. de diámetro y 17 x6 m.	Se distribuyen de forma dispersa, sin aparente relación entre ellos. Todos menos el 1 están dentro del recinto interior.	Habitacional. No se concretan los motivos por los que albergan fosos en su interior o, siquiera, si son coetáneas, pues ocasionalmente las fosos cortan a las cabañas.	Desde la segunda mitad del segundo milenio hasta mediados del primero.

Tabla 2. Descripción de los diferentes tipos de estructuras del yacimiento.

## 2. CARACTERÍSTICAS DEL EMPLAZAMIENTO

### 2.1. Emplazamiento topográfico: Ver figs. 1-18

Relieve general:	Zona de llanura, “Terra Chá”
Unidad de relieve:	En el espacio delimitado entre dos ríos al este y al suroeste, consistente en una pequeña elevación, por lo que se encuentra en un punto de pendiente.
Situación:	Ladera

### 2.2. Utilización del entorno (actual): Autovía A-8.

### 2.3. Relaciones:

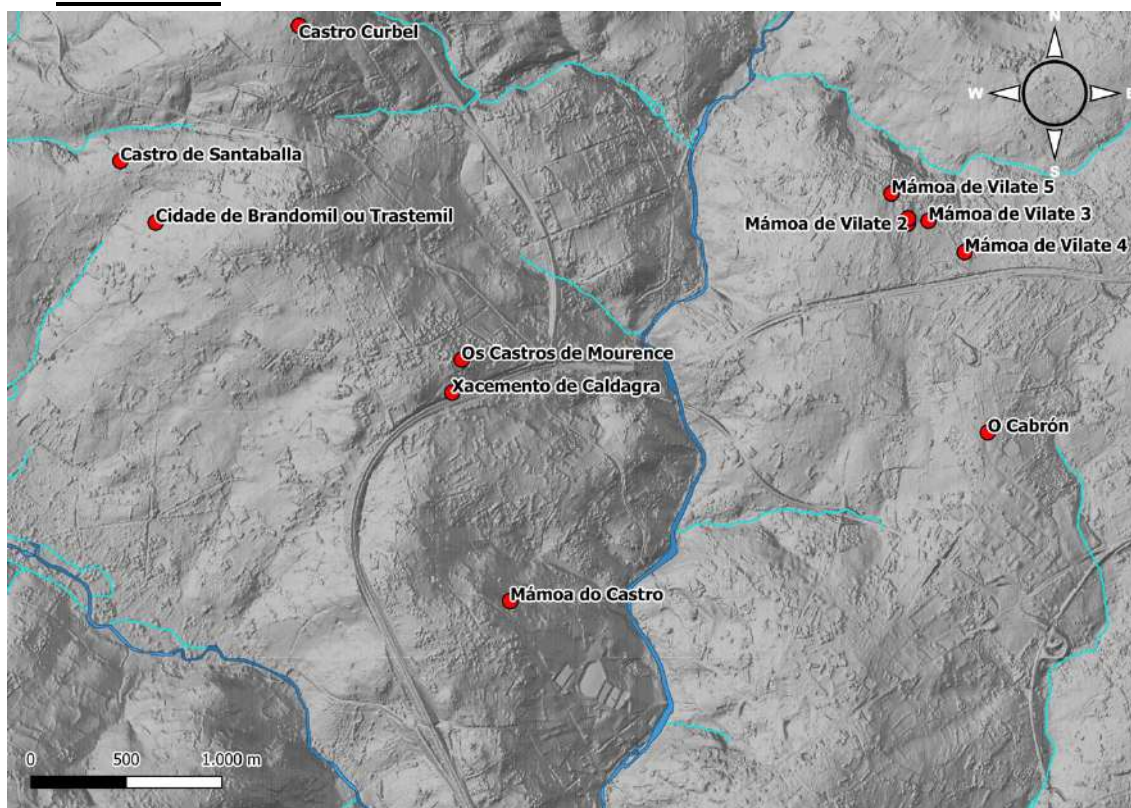


Fig. 1. Relación de los yacimientos catalogados en el área de Os Castros (Xacemento de Caldagra) con el relieve y los ríos cercanos. Escala 20000. Información geográfica de los yacimientos próximos recuperada de: <http://mapas.xunta.gal/visores/descargas-pba/>.

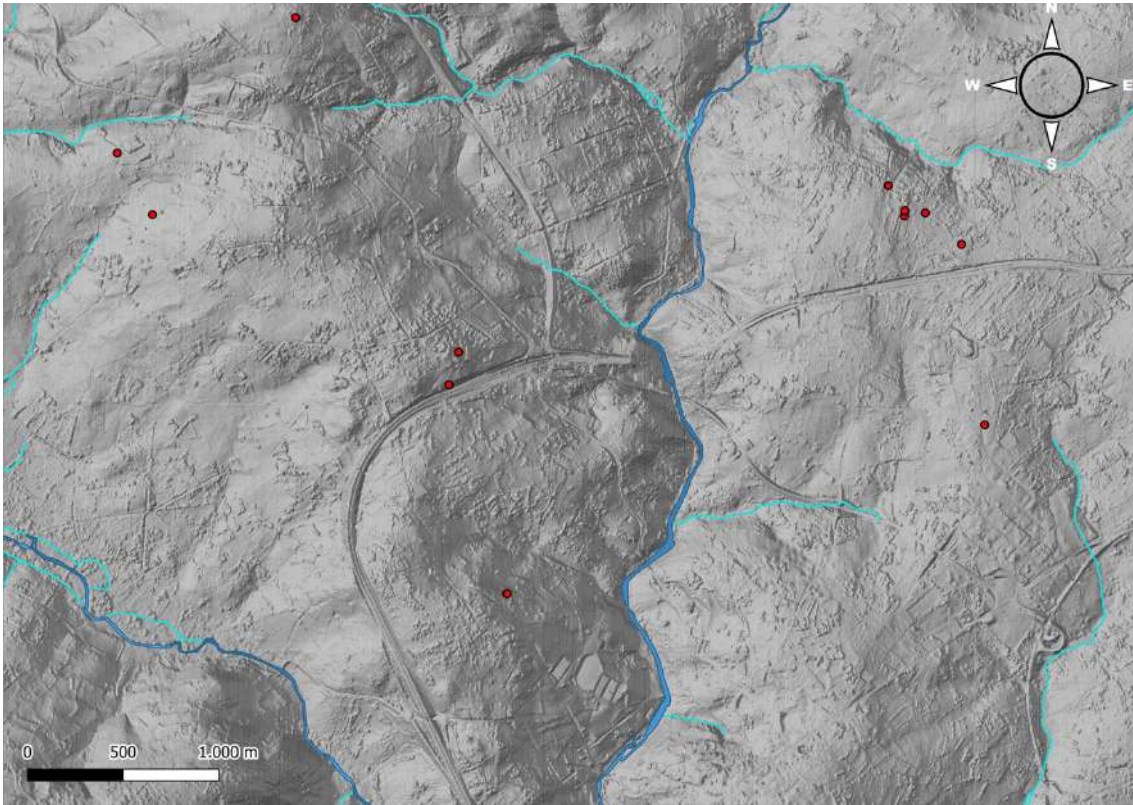


Fig. 2. Relación de los yacimientos catalogados en el área de Os con el relieve y los ríos cercanos. Escala 20000. Información geográfica de los yacimientos próximos recuperada de: <http://mapas.xunta.gal/visores/descargas-pba/>.

Los yacimientos prehistóricos cercanos son los siguientes:

- A menos de 200 m al N se encuentran Os Castros de Mourence.
- A 2,2 km al NO se encuentra el Castro de Santaballa.
- A 1,8 km al S se encuentra la Mámoa do Castro.
- A 2,3 km al ONO se encuentra el conjunto de las 5 mámoas de Vilate.
- A 2,8 km al E se encuentra el yacimiento de O Cabrón, un yacimiento con carácter habitacional con una cronología enmarcada en la Edad del Bronce (Lima Oliveira et al., 2000).

Al respecto de los ríos, destacan (en función de su proximidad):

- A  $\pm 1$  km al oeste del río Mandalena.
- A 1,8 km Al suroeste se encuentra el río Trimaz.

Con las vías de tránsito natural:

- El área se vincula a las carreteras U-118 y LU-861.

### **3. ADSCRIPCIÓN CULTURAL Y TIPOLOGICA**

#### **3.1. Adscripción cultural general:**

Prehistoria general, con una fase muy probable del Bronce Final y/o la I Edad del Hierro y otra de época romana. Una pieza cerámica decorada encontrada en la U.R. 231 es semejante tipológicamente a la de Bexo, que, a su vez, se compara con una serie de jarras bien definidas cronológicamente en Galicia para las cuales se apunta a una datación en torno a un momento avanzado del II Milenio a. C., circunscrito en el Bronce Medio o inicios del Bronce Final, tal vez como una posible imitación de un LBH (Prieto et al. 2018).

3.2. **Adscripción tipológica:** Se trataría de un área de actividad al aire libre. En ella se documentan varios contextos diferentes, como lo son el doméstico y el funerario, manifestados a través de varias tipologías, como fondos de cabaña, fosos, fosas y estructuras conformadas a través de agujeros de poste y zanjas.

#### **3.3. Cronología absoluta:**

No hay dataciones radiométricas disponibles.

#### **3.4. Cronología relativa:**

A excepción de la calzada y de la estructura rectangular, adscritas a época romana por su tipología, el resto de las estructuras se atribuyen a períodos prehistóricos. El vaso similar al documentado en Bexo señala a una cronología del Bronce Medio LBH (Prieto et al. 2018); los moldes de hachas de talón de una anilla son típicos elementos del Bronce Final (Díaz Andreu, 1998), así como el resto de elementos metálicos y la cuenta de collar (González Ruibal, 2006-2007).

### **4. ESTADO ACTUAL**

4.1. **Vegetación:** No hay.

4.2. **Destrucciones y alteraciones:** Totalmente destruido en la construcción de la autovía, pues en ese tramo la autovía fue excavada y pasa por debajo del nivel del suelo circundante.

4.3. **Tipo de propiedad:** A cargo de la entidad regidora del tramo de la autovía.

## 5. ACTUACIONES ARQUEOLÓGICAS

Tipo de actuación	Período de actuación	Resultados	Bibliografía
Prospección	Desconocido	Localización de una presunta estructura anexa a un yacimiento castreño	Fernández Pintos, 2006: 2
Sondeos	08/08/2005-09/09/2005	Identificación de una serie de estructuras a través de sus negativos	Fernández Pintos, 2006, 2-3
Excavación	22/11/2005-10/03/2006	Excavación de una serie de estructuras en negativo y materiales adscritos al Bronce Final y de una estructura cuadrangular y una calzada romanas.	Fernández Pintos, 2006, 3-6

Tabla 3. Fases de la intervención en Os Castros.

## 6. SITUACIÓN ACTUAL

6.1. **Grado de alteración:** Destruído por la construcción de la autovía A-8.

6.2. **Causas de la alteración:** Construcción del trazado de la autovía sobre la superficie excavada.

6.3. **Medidas de protección:** Una parte se encuentra protegida por la contorna de protección del yacimiento de Caldagra; las secciones occidentales, principalmente. Con todo, los planos del yacimiento parecen indicar una clara continuación del yacimiento tanto al N como al S en puntos exentos de ninguna protección. Considerar el resto del yacimiento es necesario para evitar el olvido y la futura destrucción del conjunto.

## 7. MATERIALES:

### 7.1. **Descripción (mínima):**

Según el informe valorativo, se han recuperado unos 1500 fragmentos de material cerámico (figs. 28 y 33) adscritos, en su mayoría, al Bronce Final o a los inicios de la Edad del Hierro; crisoles y ejemplares metálicos en bronce (arracada (fig. 26), remate de un puñal de antenas (fig. 34), brazaletes (fig. 32), filos, láminas, alambres); material lítico (molinos naviformes, *fusaiolas*, moldes de hachas de talón de una y dos anillas (figs. 30-31)); una cuenta de pasta vítrea con polvo de oro (fig. 27); fragmentos óseos (molares de rumiante, metacarpianos y falanges humanas (fig. 29)) (Fernández Pintos, 2006).

El material requiere un estudio en profundidad que podría ser especialmente útil para la interpretación del yacimiento.

7.2. **Procedencia:** A falta de mayor información, el material procede de la excavación de las estructuras del yacimiento, algunas completamente excavadas y otras excavadas por segmentos.

7.3. **Lugar actual del depósito:** Particular: Provisionalmente a cargo de los responsables de la excavación.

## **8. INTERPRETACIÓN DEL YACIMIENTO**

Os Castros se trataría de un yacimiento que parece destacar, fundamentalmente, en el Bronce Final y las primeras fases de la Edad del Hierro, si bien parece también constatar la presencia de estructuras del III e inicios del II milenio a.C. Por tanto, sería un yacimiento prehistórico que podría contar con muchas fases. Este yacimiento se conforma por un espacio con funciones domésticas y funerarias. La funcionalidad de necrópolis aparece encuadrada en un espacio central delimitado por una sucesión de fosos, cuya disposición y apertura van provocando un progresivo crecimiento del espacio, que cada vez ocuparía mayores superficies. Esta ampliación se encuentra pendiente de demostrarse y podría no resultar cierta, pues no se documentan estructuras en los hipotéticos espacios ampliados (Fernández Pintos, 2006: 44).

La falta de documentación de evidencias que señalen al hecho de la ampliación paulatina del espacio interior podría dar lugar a considerar la existencia de un recinto central con varias hiladas de fosos, derivando en la creación de espacios diferenciados con funciones divergentes. Una interpretación precisa no es posible sin el estudio previo del material y un análisis de su distribución espacial a lo largo del yacimiento. De todas formas, pese al enorme tamaño de la excavación en área, no se puede constatar el tamaño real de los espacios que están siendo descritos. Por ejemplo, no se ha excavado por completo el recinto central, cuya extensión al N nos es desconocida. La concepción circular del espacio podría estar relacionada con la de los recintos circulares, que en los últimos años están contando con dataciones radiométricas que los sitúan a lo largo de la Edad del Bronce; a su vez, las interpretaciones sobre su funcionalidad tienden a considerar también su empleo como lugares ceremoniales (véase Prieto y Cordeiro, 2022).

Pese a no haberse completado su excavación y, por tanto, no conocerse su extensión y morfología completa, el espacio central agrupa de forma evidente la mayor parte de estructuras documentadas en el yacimiento. En él predominaría una función funeraria, claramente identificada a través de las fosas, aunque se desconoce a partir del informe la naturaleza de las mismas. También destaca una función doméstica, que estaría conformada por los 5 conjuntos de estructuras que se identifican en tal espacio y, presumiblemente, por las, al menos, 9 concentraciones de agujeros de poste del interior del recinto. Multitud de estructuras sin identificar aparecen en este espacio, ocasionalmente vinculadas a las concentraciones y otras exentas; estas son de tamaños y morfologías muy variadas, lo que da a entender que no se trata de un único tipo de estructuras. Su determinación podría concretar las funciones del espacio o aportar nuevas perspectivas sobre la utilización del espacio. En añadido, la posible afinidad cronológica entre el conjunto de las estructuras que se encuentran en el interior del recinto se desconoce por el momento, lo que en gran medida se debe a la falta de estudios sobre los materiales. A simple vista, podría identificarse un espacio cuya función se habría reinterpretado con el paso de los siglos, pese a seguir vigentes las mismas delimitaciones.

La dualidad que supone la concepción de espacios tanto funerarios como habitacionales se ha ido documentando progresivamente en los últimos años en diversos yacimientos de la Península Ibérica en diversas cronologías (Prieto, 2017). Por ejemplo, en el yacimiento de Perdigões, en el sur de Portugal, también se localiza un espacio delimitado por fosos circulares en cuyo interior se combina la actividad doméstica con la funeraria, pese a ser esta última la predominante a través de los denominados campos de hoyos. Su cronología, enmarcada en el IV y el III Milenio a.C., parece ser anterior a la del recinto que se trata en este yacimiento. Con todo, la ocupación del espacio por intervalos y la consideración del espacio como monumentos habitados podrían ser elementos comunes entre Os Castros y el yacimiento portugués. La construcción de los fosos y su refuerzo mediante empalizadas podría responder a estrategias de monumentalización y separación de su entorno. Para este fenómeno, en Perdigões se considera una motivación política, descartando la funcionalidad defensiva (Marquez et al., 2017: 35-39); la extrapolación de

esta concepción al yacimiento vilalbés requeriría de mayores estudios que ayudase a comprender las lógicas del espacio identificado arqueológicamente.

En Os Castros, los fosos que delimitan el espacio central parecen haber estado complementados con empalizadas o, al menos, parece posible reconstruir algún posible segmento que hubiera estado conformado y delimitado por este tipo de estructuras. La delimitación de espacios mediante empalizadas de madera ya se constata en otros yacimientos gallegos de la Prehistoria Reciente, como Os Remedios, As Mamelas o Ventosiños. Cronológicamente, estos sitios se enmarcan entre el Neolítico y el Bronce Final, respectivamente. En ellos también se considera la separación respecto del entorno de los espacios habitaciones y funerarios a través de alineaciones de muros conformados por un entramado vegetal (véase Bonilla y César, 2005, y Bonilla et al., 2006, para Os Remedios; Cano et al., 2016, para As Mamelas y Cano et al., 2015, para Ventosiños). De forma similar, aunque aparentemente sin foso, en el yacimiento del noroeste portugués de O Pego, con una cronología establecida en el Bronce Final en los siglos VIII-VI a.C., se constata una gran empalizada circunvalando un poblado en el que se distinguen dos espacios: uno funerario, determinado por fosas de diversas morfologías excavadas en la entrada del poblado, y otro habitacional, identificado en el resto del pequeño poblado de poco más de 1000 m<sup>2</sup> (Sampaio et al., 2008).

En el yacimiento del III milenio de Camino de las Yeseras aparecen en la fase campaniforme enterramientos en fosas u hoyos, tanto individuales como colectivos. Estos enterramientos se asocian a una ocupación habitacional materializada en cabañas semiexcavadas en el suelo, en cuyos zócalos también se documentan ocasionalmente covachas para alojar enterramientos que presentan un ajuar (Blasco et al., 2007: 153-154). La organización del yacimiento consistiría en una concentración de enterramientos en tres puntos del poblado con diverso grado de intensidad; en general, la tendencia es la situación de las fosas funerarias en la periferia del poblado, pero sin desvincularse del espacio doméstico (Liesau et al., 2007). La presencia de fosos concéntricos para delimitar espacios es también un aspecto compartido de este yacimiento con Os Castros.

La comparación del yacimiento de la Prehistoria Reciente documentado en Caldagra con estos otros seis yacimientos puede aportar varias perspectivas interpretativas a la hora de tratar de comprender la lógica del yacimiento. Los fosos concéntricos, su vinculación con empalizadas y la presencia de estructuras habitacionales en el interior de un recinto delimitado en el que las fosas funerarias abundan (pese a no poderse determinar que todas las fosas del recinto central sean fosas funerarias) son, aparentemente, los elementos más destacables de la parte con mayor concentración de estructuras del yacimiento y parecen contar con paralelos en otros yacimientos de la Península Ibérica dentro del marco cronológico contemplado.

Retomando a Os Castros, el sur del recinto interior podría ser un espacio paradigmático del funcionamiento y la lógica de las diferentes áreas delimitadas por los fosos. Un espacio entre fosos podría interpretarse como un punto de acceso. Esa zona, además, podría coincidir con el punto en el que el foso cuenta con un triple desarrollo, aunque eso se pudiera deber a superposiciones a través del tiempo. Pese a exceder los límites de la excavación, se puede intuir una lógica en el exterior del recinto central en esta zona. Justo tras lo que sería el punto de acceso se encuentran dos estructuras sin determinar que parecen ser de un tamaño considerable, pues parecen ser ambas mayores que el conjunto n.º 2, pero su morfología, función y cronología no es posible de determinar. Al este de estas dos estructuras, parece haber una nueva apertura en el foso que daría acceso a un recinto cerrado de tal vez unos 200 m<sup>2</sup>. Al oeste continúa un espacio entre fosos que se prolonga hacia el N, más allá de la superficie de excavación, en el que solo se identifican agujeros de poste y algunas pequeñas estructuras sin determinar. Al sur parece apreciarse un hueco que se identificaría como otro punto de acceso.

Las zonas exteriores a las dos primeras hiladas de fosos parecen identificarse como un espacio externo en el que la densidad de estructuras se reduce considerablemente. Al oeste se aprecia una gran concentración de agujeros de poste en la parte norte, algunos de ellos superpuestos al foso, que se asociarían a varias estructuras, posteriores a las del recinto central de concretarse su sincronía. A mayores, aparece el conjunto 1, anterior a los fosos, pues aparece cortado por dos segmentos de estos, de igual forma que uno de los fondos de cabaña. La estructura rectangular se asociaría al mundo romano. En esta zona el

recorrido de los fosos no parece asociarse a una lógica clara, a excepción de los tres tramos occidentales, que parecen tener una cierta continuidad entre sí y, tal vez, su recorrido podría complementarse con el foso de la parte oriental cuyo recorrido se pierde bajo la calzada.

La delimitación de fosos en la parte oriental aparece interrumpida por la calzada y los fosos delimitadores en esa zona siguen una lógica más discontinua que en la mitad occidental. Tras el foso que se pierde bajo la calzada mencionado anteriormente, al este, se identifican más trazados de fosos cuya lógica no se percibe, pues parecen responder a espacios que se encuentran más allá de la superficie excavada. En añadido, en la esquina nororiental (área 5), se encuentra otra de las agrupaciones de agujeros de poste que permiten rastrear la existencia de estructuras. Uno de los fondos de cabaña se encuentra también en la zona, anexo a los agujeros. En la zona suroriental (área 5-D) se identifican hasta 7 estructuras sin determinar, de tamaños y formas diversas, y un único agujero de poste aislado.

El material recuperado de las excavaciones sería un elemento determinante para resolver la funcionalidad y la cronología del yacimiento. Concretar los hallazgos asociados a la actividad metalúrgica, como los crisoles o el propio material metálico, y su distribución espacial podría aportar una imagen del yacimiento no perceptible únicamente al examinar la morfología de las estructuras documentadas. La producción metálica sería fundamental para evidenciar un uso metalúrgico de algunas de las estructuras y conjuntos que no parece poder confirmarse sin el estudio del material.

Una situación similar se repite con el mundo funerario, pues concretar la situación y el tipo de los restos óseos recuperados podría señalar a una función funeraria generalizada en el interior del recinto delimitado por los fosos. El estudio del material cerámico también sería fundamental en esta cuestión; como se ha visto, se constata la existencia de sepulturas de incineración en recipientes cerámicos. Por tanto, determinar diferentes tipologías cerámicas sería un indicador de la funcionalidad que se presenta, distinguiendo la funeraria, la metalúrgica y el resto de las actividades que se vincularían a un contexto doméstico. A mayores, el examen del material cerámico sería fundamental para

determinar la cronología de estos contextos y su correlación histórica, contribuyendo a aclarar y reinterpretando la superposición de estructuras que se aprecia en la memoria de la excavación, especialmente en el recinto central.

## 9. APARTADO GRÁFICO

### 9.1. Planos:

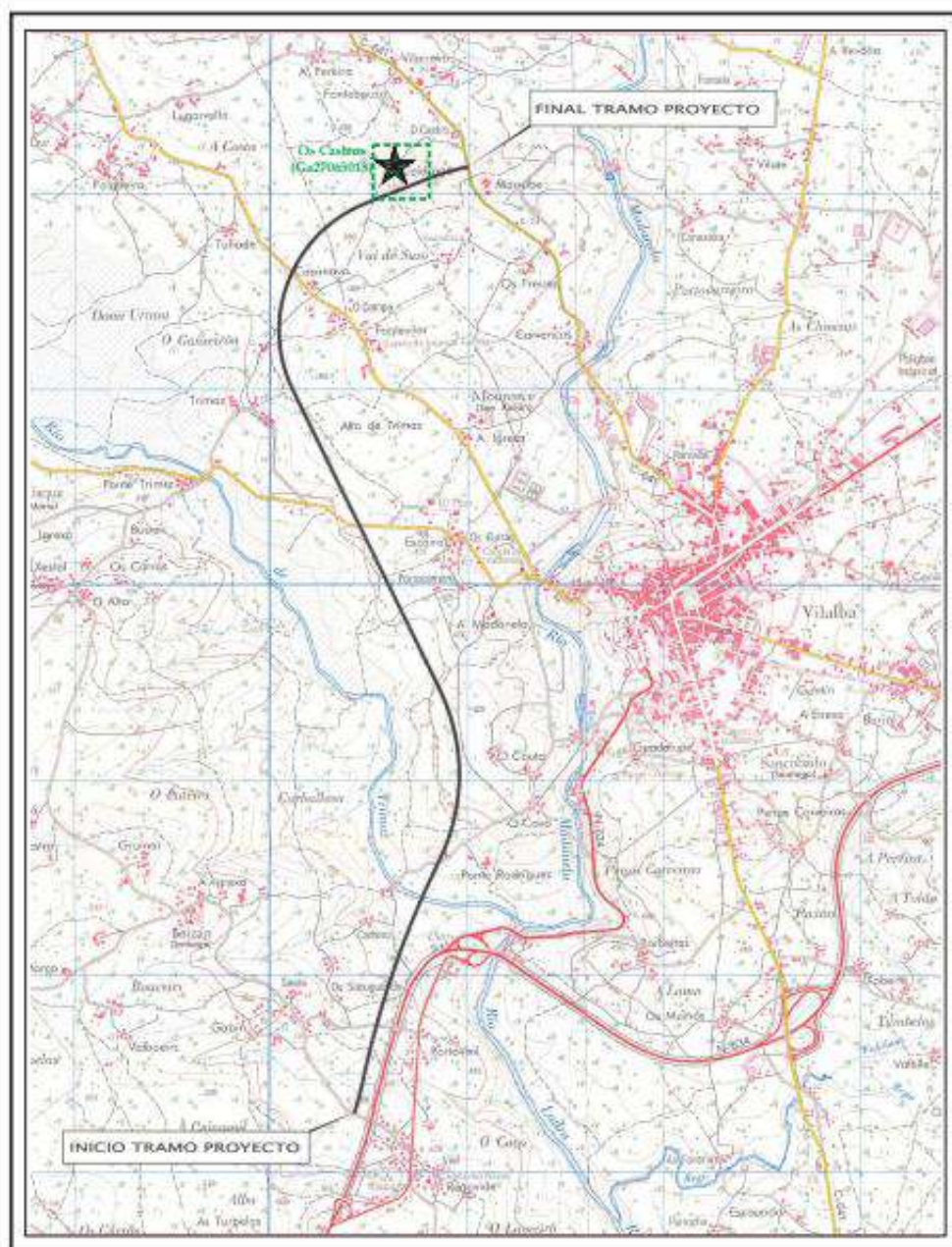


Fig. 3. Situación del yacimiento en un mapa de la proyección de la autovía en su tramo a la altura de Vilalba, previa a su construcción (Fernández Pintos, 2006: 48, fig. 1).

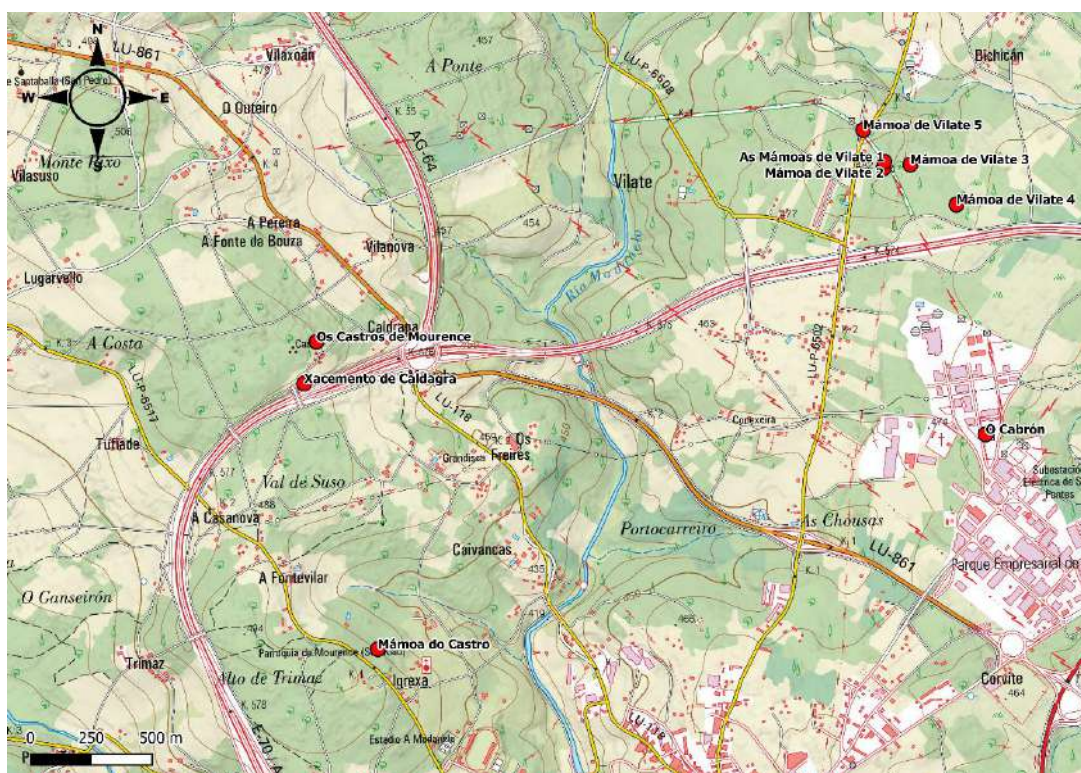


Fig. 4. Plano del entorno del yacimiento destacando la toponimia. Escala 15000.

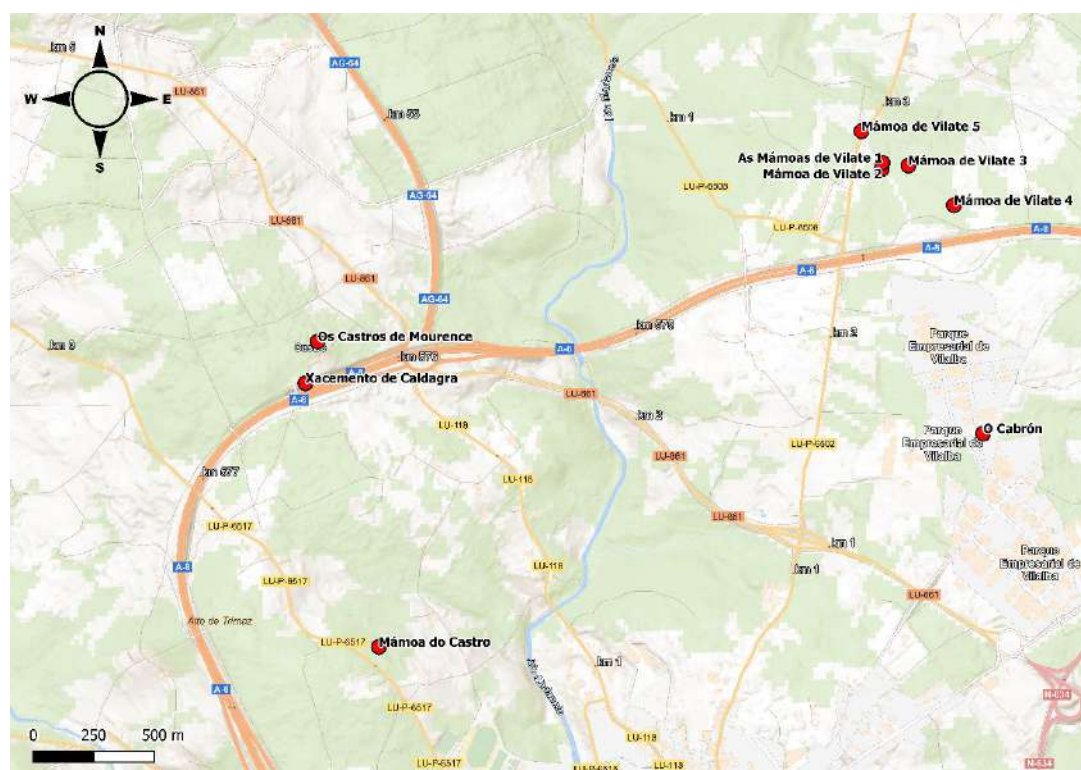


Fig. 5. Plano del entorno del yacimiento destacando las carreteras cercanas. Escala 15000.

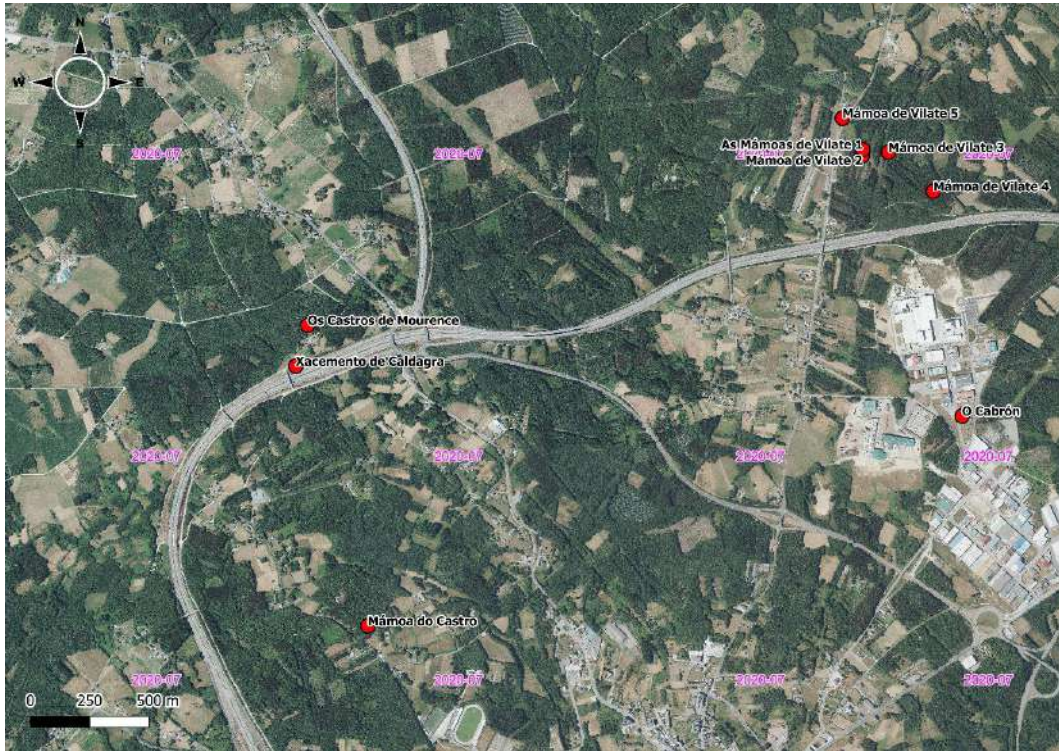


Fig. 6. Ortofoto del año 2020 del área del yacimiento. Escala 15000.

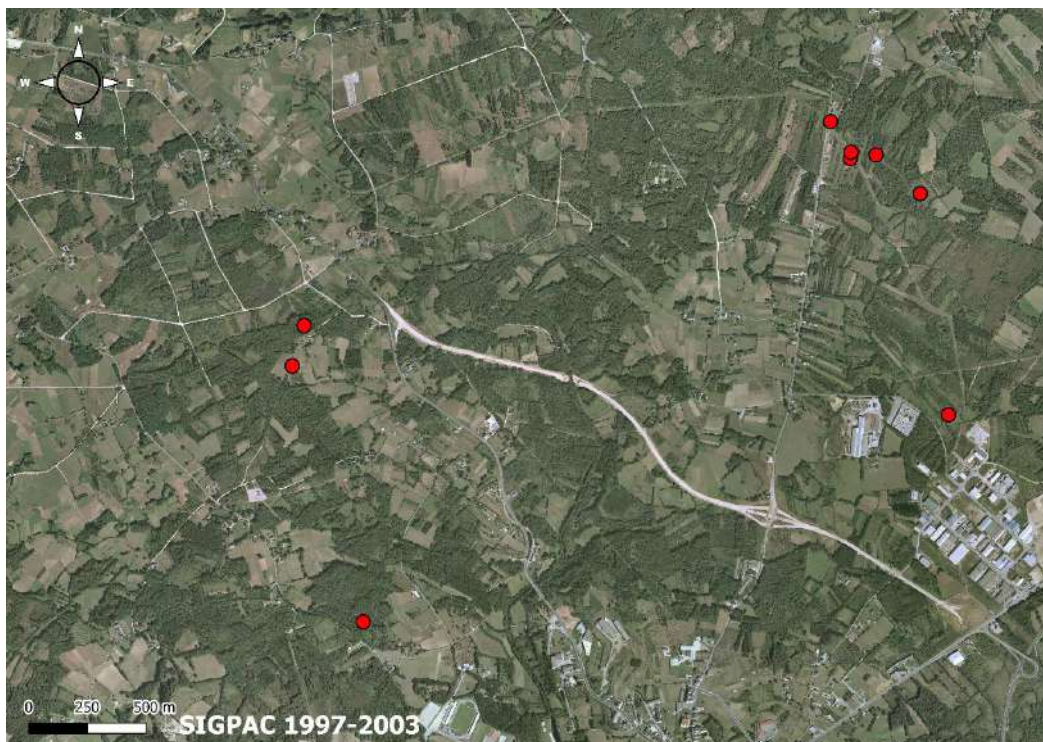


Fig. 7. Ortofoto (1997-2003) del área del yacimiento en los años anteriores a la construcción de la autovía A-8 a la altura de Vilalba y del descubrimiento del yacimiento. Escala 15000.

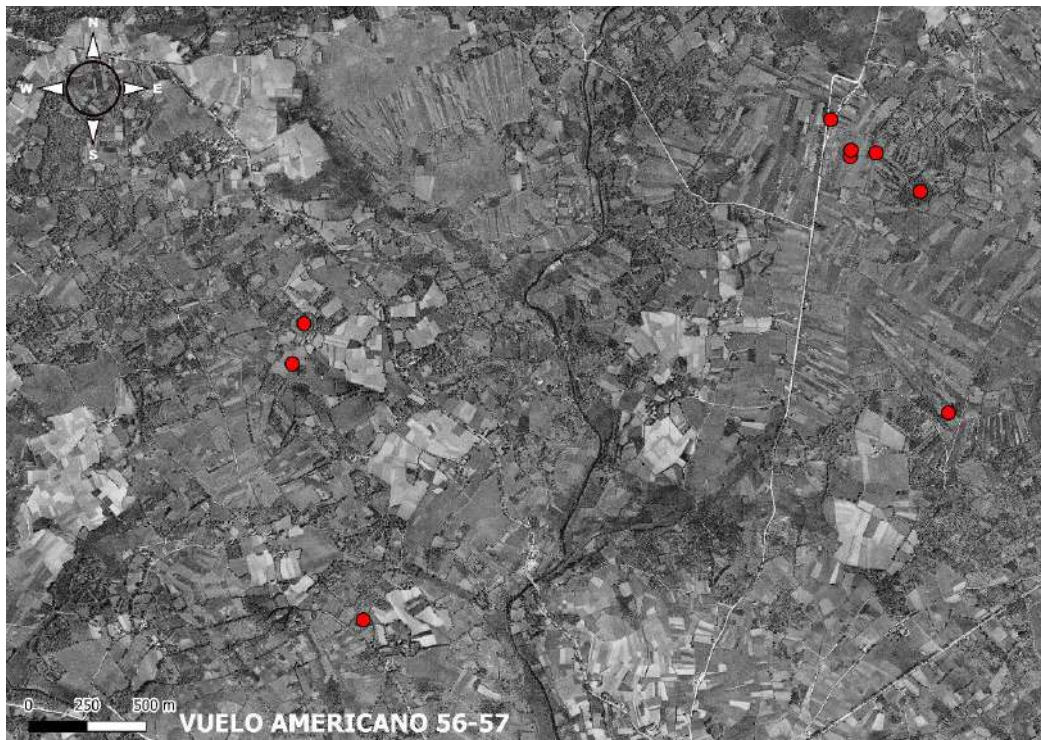


Fig. 8. Ortofotografía del Vuelo Americano (1956-1957) del área del yacimiento, antes de la expansión industrial y de la transformación de las vías de tránsito natural. Escala 15000.



Fig. 9. Ortofotografía del yacimiento en los años anteriores a su descubrimiento, excavación y destrucción. Escala 3000.



Fig. 10. Ortografía del yacimiento en los años 50. Escala 3000.

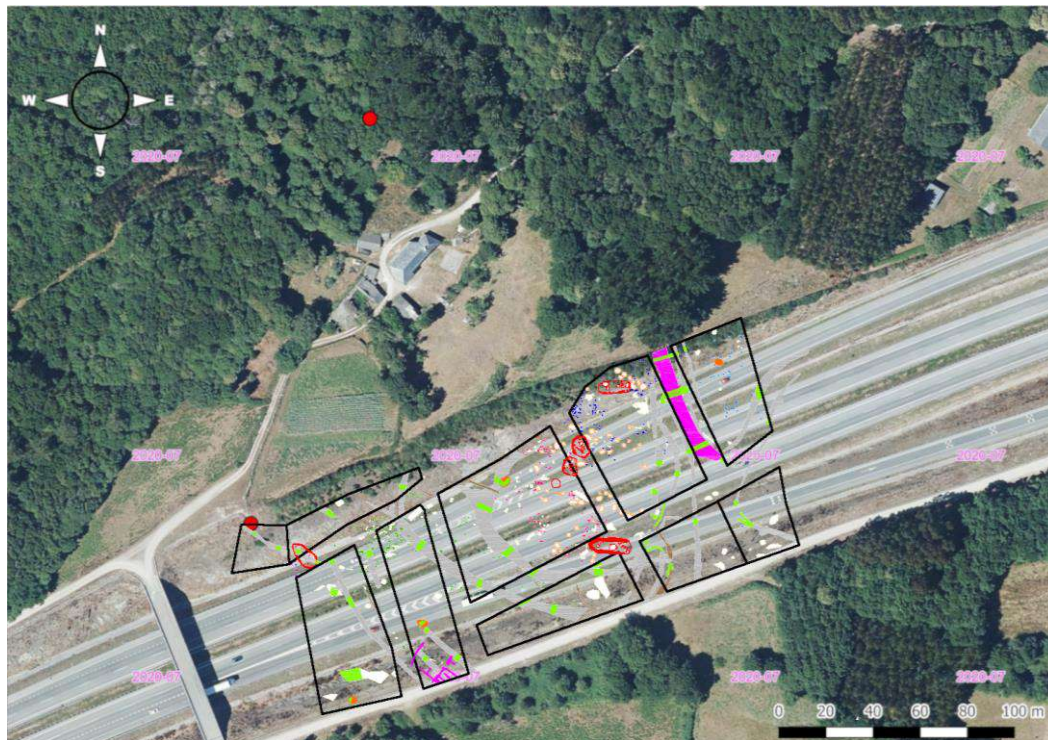


Fig. 11. Situación aproximada del yacimiento en una ortografía de 2020. Escala 1500.

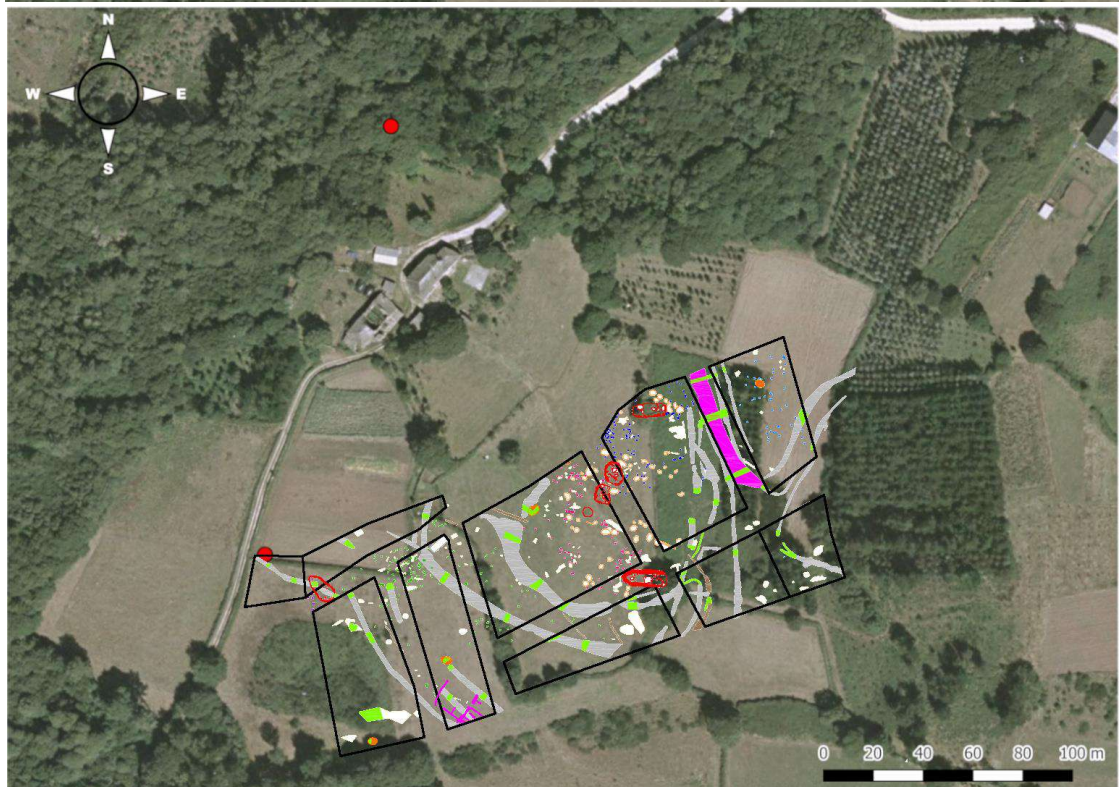


Fig. 12 y 13. Situación aproximada del yacimiento en una ortofoto de 1997-2003. Escala 1500.



Fig. 14 y 15. Situación aproximada del yacimiento en el Vuelo Americano. Escala 1500.



Fig. 16. Situación aproximada del yacimiento en una imagen LiDAR. Multi HS. Escala 2000.

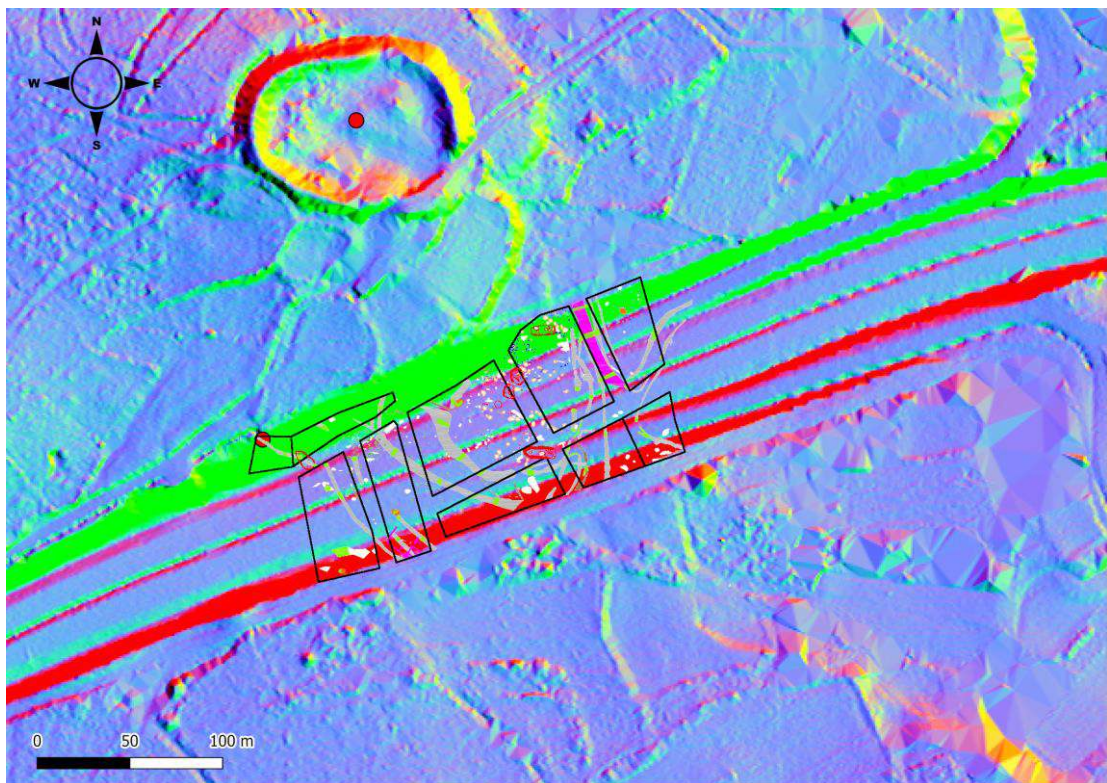


Fig. 17. Situación aproximada del yacimiento en una imagen LiDAR. PCA. Escala 2000.

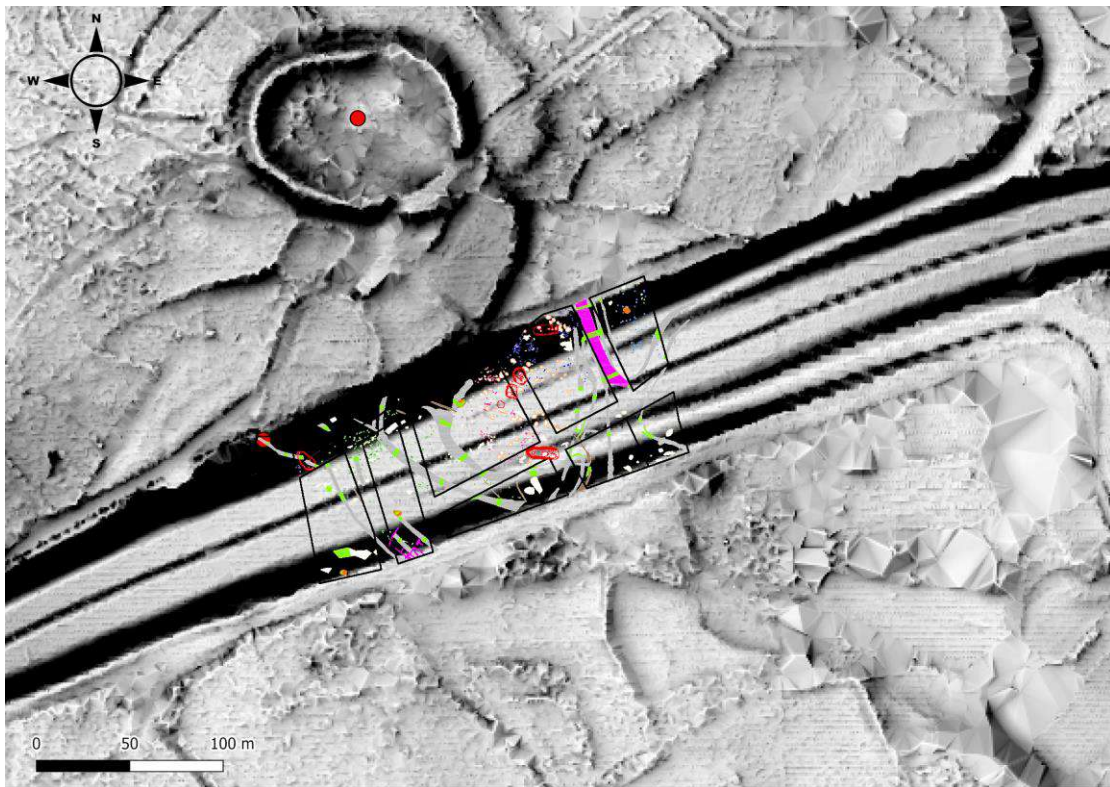


Fig. 18. Situación aproximada del yacimiento en una imagen LiDAR. SVF. Escala 2000.

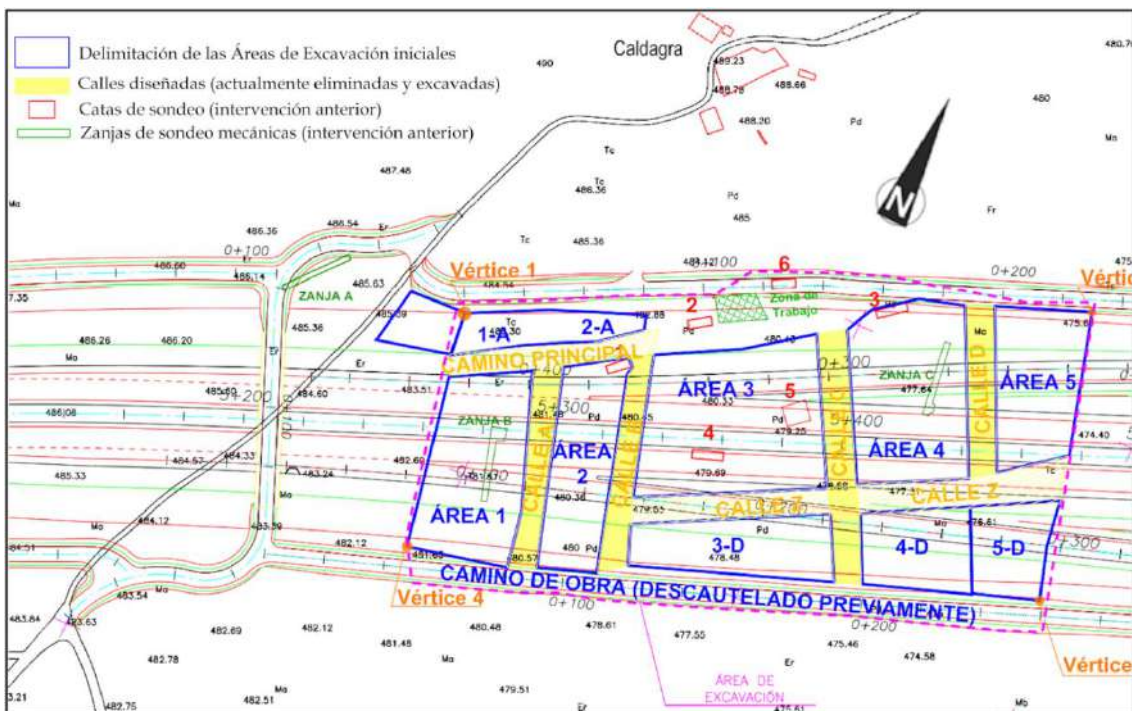


Fig. 19. Localización del yacimiento en relación con la autovía y la distribución y denominación de las diferentes áreas de excavación (Fernández Pintos, 2006: 49, fig. 2).

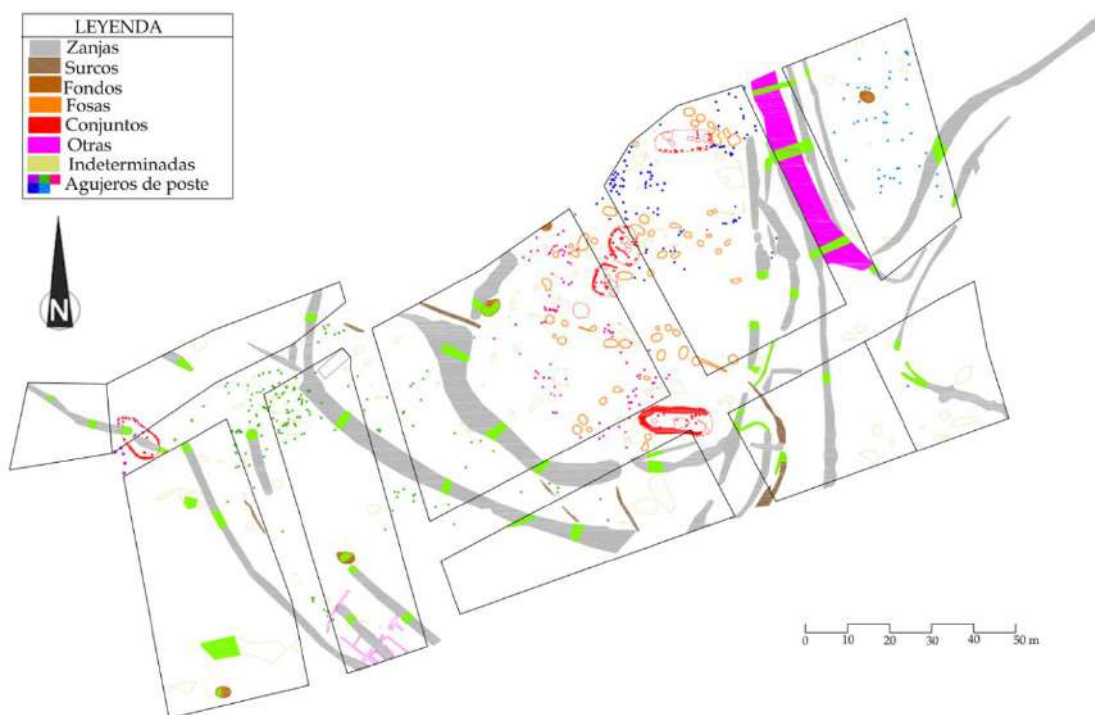


Fig. 20. Distribución y localización de las estructuras identificadas en la excavación. Los segmentos en verde indican zonas de excavación (Fernández Pintos, 2006: 50, fig. 3).



Fig. 21. Distribución de las estructuras identificadas como fondos de cabaña en el yacimiento (Fernández Pintos, 2006: 26).

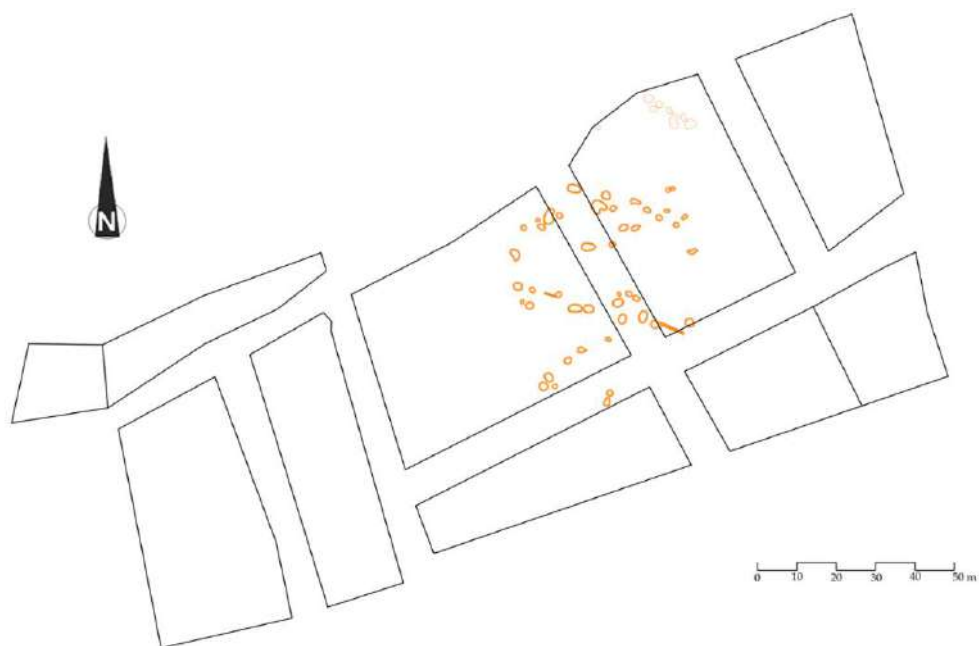


Fig. 22. Distribución de las estructuras identificadas como fosas en el yacimiento (Fernández Pintos, 2006: 23).

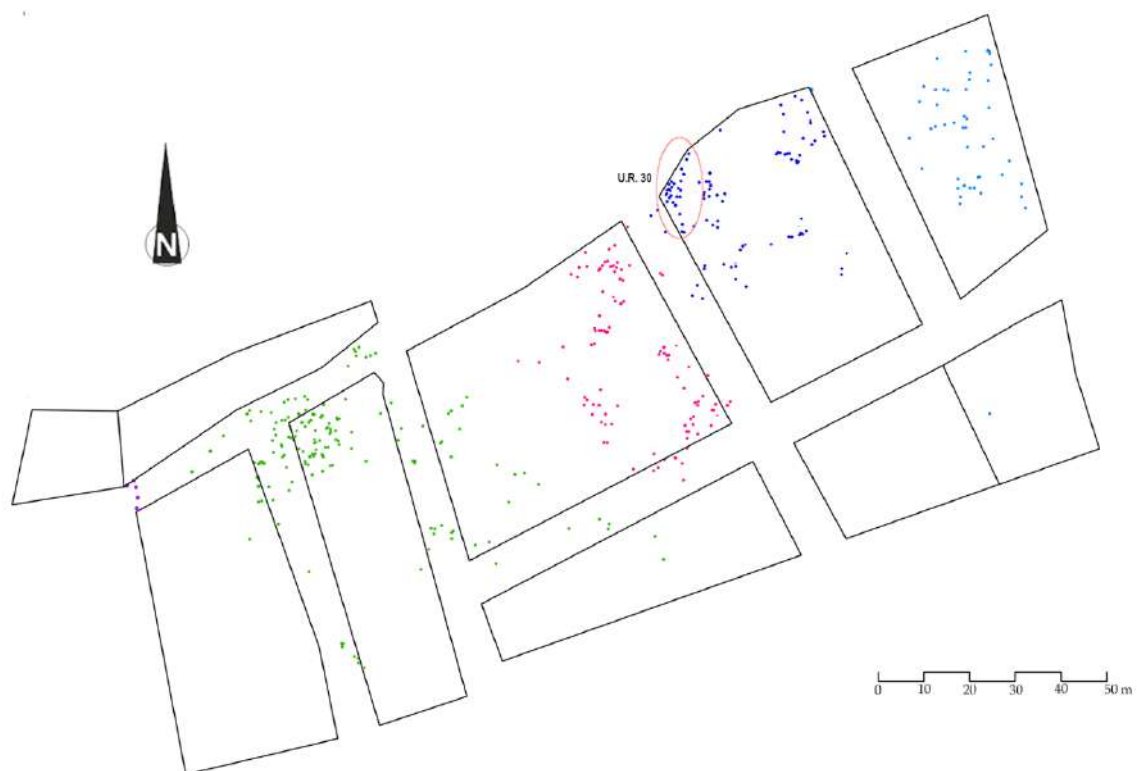


Fig. 23. Distribución de las estructuras identificadas como fondos agujeros de poste en el yacimiento (Fernández Pintos, 2006: 17).

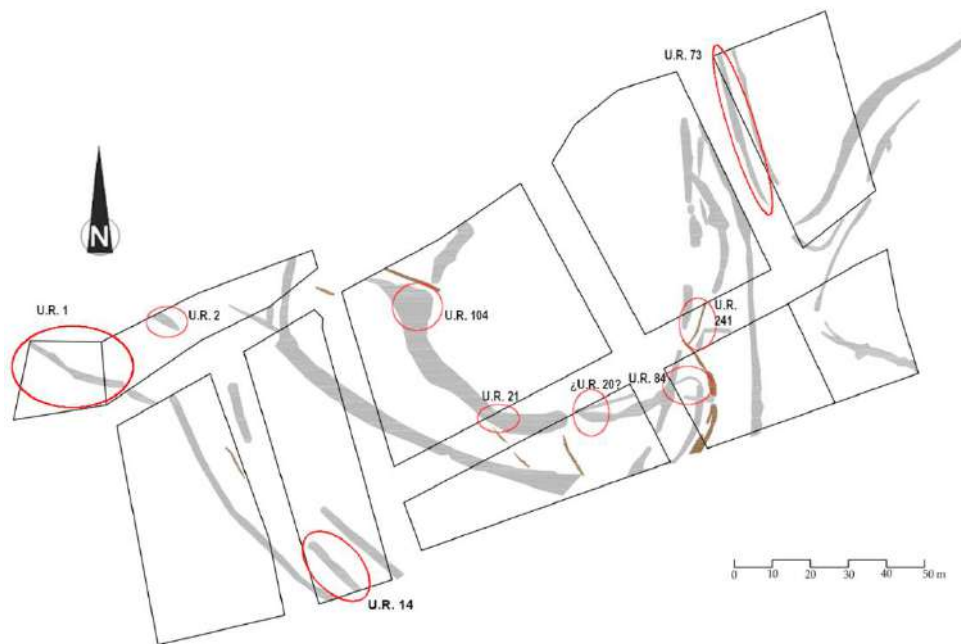


Fig. 24. Distribución de las estructuras identificadas como zanjas y surcos (reinterpretadas en este trabajo como fosas y zanjas, respectivamente) en el yacimiento (Fernández Pintos, 2006: 13).

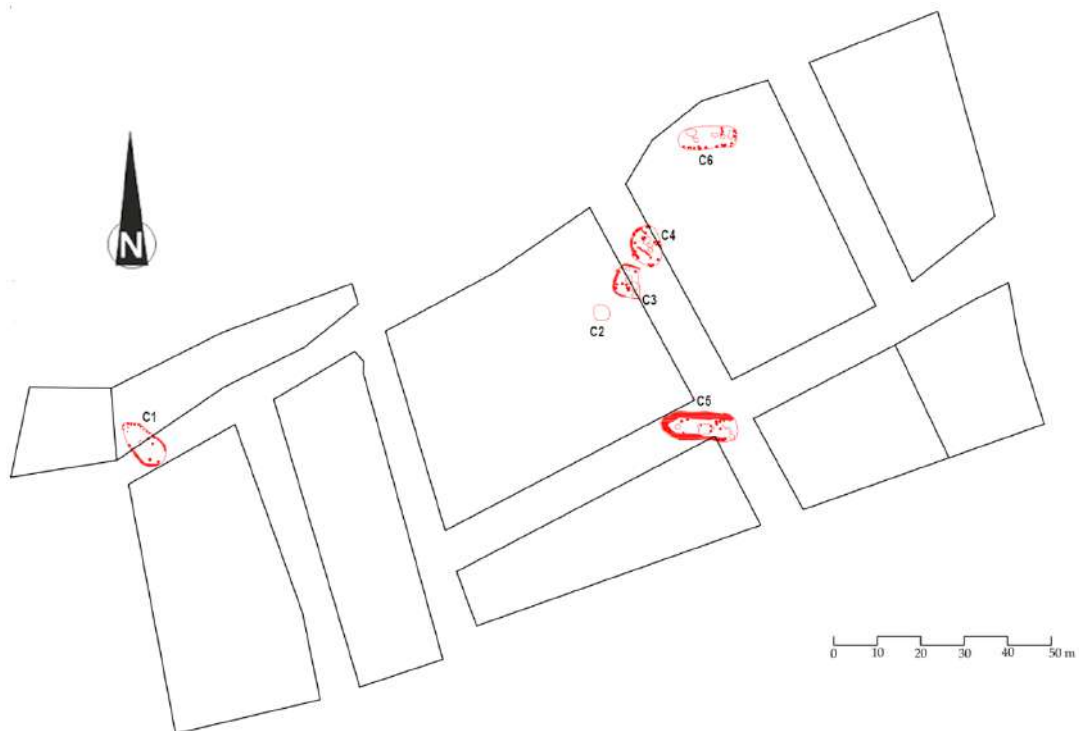


Fig. 25. Distribución de las estructuras identificadas como conjuntos en el yacimiento, con el añadido de su identificación (Fernández Pintos, 2006: 32).

8.2. **Fotografías generales:** No disponibles.

8.3 **Materiales:**



Fig. 26. Fotografía de la arracada de bronce recuperada en la U.R. 52-A (Fernández Pintos, 2006: 41, *Arracada en bronce recuperada en la U.R. 52-A*).



Fig. 27. Fotografía de la cuenta elaborada en pasta vítrea y recubierta con polvo de oro localizada en la fosa U.R. 232 (Fernández Pintos, 2006: 41).



Fig. 28. Fotografía del recipiente localizado en la fosa U.R. 161-59. Su morfología específica no se aprecia por encontrarse roto en su parte superior y por no haber sido despojado del sedimento que lo envolvía. (Fernández Pintos, 2006: 22).



Fig. 29. Fotografía de una parte de los restos óseos humanos recuperados de la estructura U.R.74B. (Fernández Pintos, 2006: 41).



Fig. 30. Fotografías del molde de hacha de talón de dos anillas (Fernández Pintos, 2006: 43).



Fig. 31. Fotografías del molde de hacha de talón de una anilla, recuperado de la U.R. 26 (Fernández Pintos, 2006: 43).



Fig. 32. Fotografía del brazalete o pulsera de bronce recuperado de la calzada (Fernández Pintos, 2006: 41).



Fig. 33. Fotografía de los restos recuperados de un único recipiente en la fosa U.R 231 (Fernández Pintos, 2006: 40).



Fig. 34. Fotografía de un fragmento de filo curvo y de dos remates de un puñal de antenas procedentes de la fosa U.R. 33 (Fernández Pintos, 2006: 42).

## 10. REFERENCIAS

- Blasco, C., Delibes, G., Baena, J., Liesau, C. y Ríos: (2007). El poblado calcolítico de Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid): un escenario favorable para el estudio de la incidencia campaniforme en el interior peninsular. *Trabajos de Prehistoria*, 64(1), 151-163. <https://doi.org/10.3989/tp.2007.v64.i1>
- Bonilla Rodríguez, A. y César Vila, M. (2005). Calcolítico: Monte dos Remedios. En Cabrejas Domínguez, E. y Criado Boado, F. (Ed.), *Obras públicas e patrimonio: Estudio arqueológico do corredor do Morrazo*. TAPA. Trabajos de Arqueoloxía e Patrimonio 35 (pp. 55-58). Consejo Superior de Investigaciones Científicas & Instituto Padre Sarmiento de Estudios Gallegos. <http://hdl.handle.net/10261/6217>
- Bonilla Rodríguez, A., César Vila, M. y Fábregas Valcarce, R. (2006). Nuevas perspectivas sobre el espacio doméstico en la prehistoria reciente del NO: el poblado de los Remedios (Moaña, Pontevedra), *Zephyrus revista de prehistoria y arqueología*, 59, 257-273. <https://revistas.usal.es/index.php/0514-7336/article/view/5651>
- Cano Pan, J. Piay Augusto, D, y Naveiro López, J. (2015). *Un yacimiento ceremonial en la transición del Bronce al Hierro: Ventosiños (Coeses, Lugo)*. Arqueoloxía do Noroeste.
- Cano Pan, J., Prieto Martínez, M. P. y Vázquez Liz: (2016). El yacimiento de As Mamelas (Sanxenxo, pontevedra) como ejemplo de yacimiento al aire libre en la Prehistoria Reciente gallega. *Iber-Crono: Actas del congreso de cronometrías para la historia de la Península Ibérica*. Iber-Crono. [http://ceur-ws.org/Vol-2024/IberCrono\\_07.pdf](http://ceur-ws.org/Vol-2024/IberCrono_07.pdf)
- Díaz Andreu, M (1988). El análisis discriminante en la clasificación tipológica: aplicación a las hachas de talón de la Península Ibérica. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología: BSAA* (54), 25-64.

- Fernández Pintos, M<sup>a</sup> P. (2006). *Excavación en área en el yacimiento arqueológico de Os Castros*. Informe Valorativo inédito, Consellería de Cultura e Deporte, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela.
- González Ruibal, A. (2006-2007). Galaicos. Poder y comunidad en el Noroeste de la Península Ibérica (1200 a.C. - 50 d.C.). *Brigantium* (19).
- Liesau, C., Blasco, C., Ríos:, Vega, J., Meduiña, R., Blanco, J. F., Baena, J., Herrera, T., Petri, A., Gómez, J. L. (2007). Un espacio compartido por vivos y muertos: El poblado calcolítico de fosos de Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid). *Complutum*, 19(1), 97-120.
- Lima Oliveira, E., Carmen Martínez, M. del, Amado Reino, X. (2000). *La arqueología en la gasificación de Galicia 11: Corrección de impacto del Gasoducto de Transporte Ribadeo-Vilalba*. TAPA. *Traballos de Arqueoloxía e Patrimonio 14*. Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela. <http://hdl.handle.net/10261/5968>
- Márquez Romero, J. E., Mata Vivar, E. y Jiménez Jáimez, V. (2017). Ditch 1 from Perdigoes within the traditions of late prehistoric monumental architecture in the middle Guadiana basin (4th-3th Millennia cal BC). *Zephyrus*, (LXXXI), 31-45, <http://dx.doi.org/10.14201/zephyrus2018813145>
- Prieto Martínez, M. P. & Cordeiro, L. (2022). Ritual sites from the second millenium BC in North West of Spain. En Nonat, L. & Prieto Martínez, M. P. (Ed.) *Funerary practices in the second half of the second millenium BC in continental atlantic Europe: From Belgium to the North of Portugal*. *Archaeopress*, 187-199.
- Prieto Martínez, M. P. (2017). La Edad de los Metales: hacia la consolidación de la complejidad social desde inicios del III milenio a mediados del II milenio BC, en López García: (Ed.). *La prehistoria de la Península Ibérica* (pp. 539-715). Istmo.

Prieto Martínez, M. P., Vázquez Liz: y Caramés Moreira, V. (2018). El vaso carenado de Bexo (Dodro, A Coruña), *Cuadernos de Estudios Gallegos*, 65(131), 13-35. <https://doi.org/10.3989/ceg.2018.131.01>

Sampaio, H. A., Bettencourt, A. M. S., Barbosa, R., Dinis, A. y Cruz, C. S. (2008). A importância do povoado do Pego no Bronze Final do noroeste de Portugal. En Ramil Rego, E. (Ed.): Actos do I Congreso Internacional de Arqueoloxía de Vilalba (Vilalba, 2008). *Férvedes*, (5), 227-233.

**APÉNDICE 2:**  
**LAS ESTRUCTURAS DE OS CASTROS**

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

Conjunto 1

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Área 1.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

#### **2.4. Relación con otras estructuras en planta:**

A unos 30 m al este se encuentra una gran concentración de agujeros de poste, posiblemente evidencia de varias estructuras.

A unos escasos 2-3 m al oeste se encuentra una agrupación de agujeros de poste que parecen configurar la planta de una estructura con una esquina apuntada. Los agujeros aparecen separados entre sí aproximadamente 2 m.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Fondo de cabaña.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Estructura de planta ovalada conformada por la alineación de agujeros de poste y estrechas zanjas (Fernández Pintos, 2006: 27). Su eje mayor está alineado en sentido NO-SE. Presenta en su interior al menos 4 postes que podrían contribuir a reforzar la colocación del techo, pues no queda claro que hayan sido utilizados para separar espacios internos. En el plano de la estructura se señalan otros 4 agujeros de poste internos, pero no se perciben en el registro fotográfico. La ausencia de huellas de postes o zanjas de delimitación en la zona SE indica un posible punto de acceso a la cabaña.

Esta estructura está afectada por la construcción de una fosa que ha atravesado la cabaña desde el sureste y que se prolonga hasta un poco más al norte del centro de la estructura,

penetrando unos 6 m. Del mismo modo, otra zanja parece tener su fin justo en la parte norte de la cabaña, integrándose en ella desde el oeste y penetrando en ella unos 2 m.

#### **4. DIMENSIONES:**

4.1. **Largo:** 12,5m.

4.2. **Ancho:** 6 m.

4.3. **Alto:** Desconocido por la desaparición de la construcción.

4.4. **Superficie:**

- Interior:  $\pm 48,5 \text{ m}^2$ .
- Exterior:  $\pm 60 \text{ m}^2$ .

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

##### **5.1. Descripción de estratos / estructuras:**

- Cuatro (o más, pues en el plano se indican hasta 9) agujeros de poste centrales, de unos 40 cm de diámetro cada uno.
- Dos zanjas limítrofes. Una de ellas, situada al sur y al suroeste, de la planta elíptica, cuenta con unos 40 cm de anchura y profundidades variables ( $\pm 10$ -30 cm). La otra se encuentra en el segmento este del perímetro de la cabaña, siendo cortada por una zanja en su tramo meridional.
  - La del sur se encuentra cortando en el centro de su recorrido a un afloramiento rocoso, limitando su profundidad considerablemente. Lo mismo ocurre en el punto en el que convergen la zanja oriental y el foso, al sureste de la estructura.
- 19 agujeros de poste limítrofes, con una longitud comprendida entre los 20 y los 40 cm, se sitúan en la mitad noroeste, opuesta a la mitad sureste ocupada por las zanjas.
  - Los situados al este presentan la misma situación que la zanja sur, topándose con afloramientos rocosos que dificultan su posición.
- Los fosos que cortan a la estructura en los extremos NO y SE cuentan con una anchura de 1 m, en su parte más estrecha, a 1,5 m, en su parte más ancha. La profundidad de ambos aparenta superar el metro.

- En el extremo SE un afloramiento rocoso aparece atravesado por la zanja. Además, también es el punto de partida del foso que atraviesa el grueso de la construcción.

### 5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:**

Todas las estructuras que conforman la cabaña parecen responder al mismo momento de construcción. Esta aparece cortada por y bajo una zanja posterior.

### 5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: Fosas del suroeste del sector 1-A.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: Fosas en sus extremos NO y SE.

## 6. MATERIALES

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** En el informe valorativo tan solo se menciona la recuperación de pequeños fragmentos cerámicos, sin indicar más información (Fernández Pintos, 2006: 27).

6.2. **Materiales diagnósticos:** Desconocidos por la falta de referencias al material.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** Agujeros de poste y zanjas.

6.4. **Interpretación:** El material se concentra en los negativos de la cimentación de la estructura. Esto podría significar que el material encontrado ya fuese un material de residuo en el momento de la construcción, de modo que este acabó formando parte del relleno original de los huecos, tras la colocación del entramado vegetal. Su localización bajo este entramado podría también ser intencional, pero no se refleja nada que sugiriese esta hipótesis. Por otra parte, diferentes procesos postdeposicionales, posteriores a la destrucción y al abandono del yacimiento, también podrían haber derivado en la situación de estos restos en el lugar del que fueron recuperados.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No se han realizado dataciones radiométricas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se trataría de una cabaña de planta ovalada conformada por agujeros de poste alineados y zanjas, resultado del cierre vegetal original de la estructura pues, tras su descomposición, habría dejado sus improntas (Fernández Pintos, 2006: 27). Esta estructura estaría cortada posteriormente por dos fosos que convergen casi en el mismo punto, quedando sus extremos a unos escasos 50 cm.

Pese a la alteración causada por los fosos, se puede suponer la existencia de una entrada a la estructura al sureste de la cabaña, la cual podría estar reforzada por el más meridional de los agujeros de poste, situado en el límite oriental de la zanja creada por el cierre original. El resto de los agujeros de poste se pueden adscribir a la función de sustentación de la estructura o bien a la distinción de algún otro nivel en altura.

Los motivos que causaron que el foso procedente del NO se interrumpiese nada más penetrar en la planta de la cabaña, y que la otra fosa se corresponda con la extensión longitudinal de  $\frac{3}{4}$  de la cabaña y su entrada, no se evidencian. Lo mismo ocurre con su extraña cercanía. Esta cuestión se podría aclarar con el estudio de los materiales recuperados de los cuatro cortes realizados a estos fosos, especialmente de los dos vinculados a la cabaña, en caso de estos ofreciesen alguna información sobre la cronología y función de los fosos en comparación con los del resto del yacimiento.

Una interpretación temprana sobre esta cuestión podría ser la de que estos dos cortes, causados por los dos fosos, se debiesen a la delimitación de un recinto, habiendo quedado el conjunto 1 en su trayectoria. Esta interpretación consideraría una cronología anterior para esta cabaña respecto de las estructuras encuadradas en el interior del recinto delimitado por los fosos, que se localizaría entre las áreas 3 y 4, incluyendo los segmentos de las calles Z y C asociados. Reforzando a esta interpretación se encuentra el hecho de la distante localización de esta cabaña respecto al resto de estructuras del yacimiento, lo

que podría significar que no esté relacionada con ellas. Sería necesaria la datación de muestras para poder evaluar lo verosímil de esta teoría. La confirmación de esta interpretación implicara la delimitación de un recinto que se extendería decenas de metros al norte, más allá del área excavada, por lo que aún sería posible revelar un segmento importante del yacimiento.

Esta construcción podría haber estado completado mediante una estructura anexa, como una de tipo paraviento, pues presenta una alineación de postes muy próximos al oeste, aunque no hay mayor información respecto a ellos ni acerca de los materiales del entorno.

El afloramiento rocoso presente al SE podría haber sido empleado como forma de sustentación del muro de la construcción e, incluso, de la propia puerta. Esta cuestión no se puede afirmar por desconocer las dimensiones reales de la entrada y del afloramiento y no poder valorar cuánto de este ha cortado el foso, pues sí se aprecia en el segmento excavado que para su excavación se minó una parte, recortando el extremo occidental de este afloramiento.

## 9. MATERIAL GRÁFICO:

### 9.1. Plano estructura:

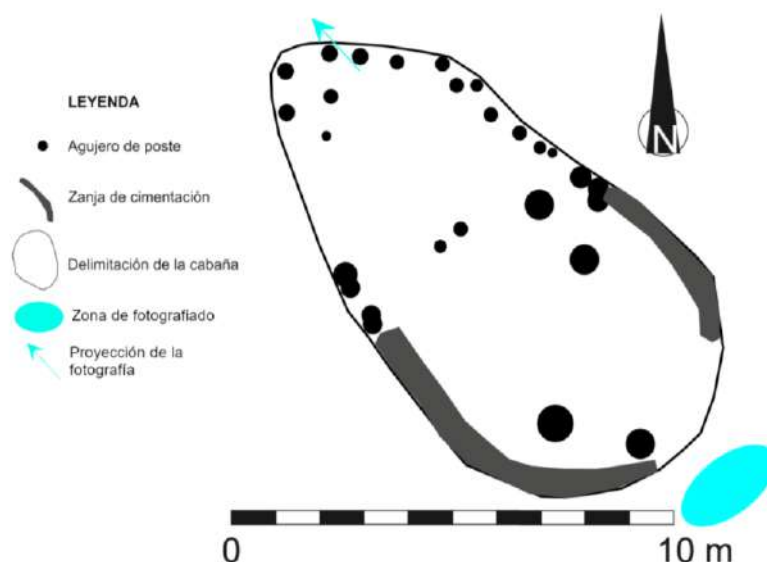


Fig. 1. Plano del conjunto 1 donde se ilustra el lugar desde el que se toma la foto de la estructura (círculo) y su proyección.

### 9.2. Localización en el plano general:

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. **Fotografías:**



Fig. 2. Fotografía del Conjunto 1, visto desde el sureste hacia el noroeste. En la imagen también se aprecia la excavación de dos segmentos de los fosos, en los extremos sur de cada uno (Fernández Pintos, 2006: 28).

### 9.4. **Registro gráfico de materiales**

No hay imágenes de los materiales recuperados en el conjunto.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

Conjunto 2

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Área 3

2.2. **Cuadrícula** N.D.

2.3. **Fase:** N.D.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Se encuentra a unos 5 m al SO del conjunto 3, sin que se detecten otras estructuras similares en un área cercana de 5 metros. Tras este, el conjunto 4 se encuentra a más de 10 m, tras el conjunto 3, en la misma orientación. El conjunto 5 se encuentra ya a unos 25 m al SE. Con todo, al oeste y al sur se reconocen tres fosas en una distancia relativa de unos 5 m. En añadido, al este-noreste del conjunto 2 se reconoce una alineación de agujeros de poste prácticamente anexos entre sí, asociados a su norte a una de las estructuras consideradas como indeterminadas, aparentemente de un tamaño similar a la alineación de puntos y también muy cercana al conjunto.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Fondo de cabaña.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Estructura de planta circular formada por la combinación de zanjas y agujeros de poste (Fernández Pintos, 2006: 27). Si bien no se puede apreciar claramente si hay postes centrales, se aprecian al menos cuatro huecos de diferente tamaño en un sector interior de la estructura.

Esta cabaña parece haberse construido sobre una ancha veta, tal vez de esquisto, que atraviesa longitudinalmente al conjunto, manifestándose que la cubierta vegetal de la construcción se apoyaba en esta veta, pues se pueden observar zanjas y agujeros de poste perforando la roca. Sobre esta, en el interior de la estructura, se aprecia una concentración de piedras rojizas y grisáceas en un punto del centro del conjunto. Llama la atención el

desnivel interno que da esta veta al conjunto de la estructura, apreciable en la fotografía a través del jalón derecho.

#### **4. DIMENSIONES:**

4.1. **Largo:** 4 m.

4.2. **Ancho:** 4 m.

4.3. **Alto:** Indeterminable por la desaparición de la estructura.

4.4. **Superficie:**  $\pm 15,5 \text{ m}^2$ .

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

##### **5.1. Descripción de estratos / estructuras:**

- Unas 9 zanjas de tamaños variables. La que aparenta ser más larga cuenta con 3 m de longitud. Los de la parte superior de la fotografía parecen ser los más anchos, con unos 20 cm de anchura. La profundidad parece rondar los 10 cm en todos ellos. De estas zanjas destaca su morfología, pues son alineaciones en las que destacan marcas de troncos de mayor tamaño o, directamente, parecen ser dos agujeros de poste unidos, dejando un testigo estratigráfico en negativo de dos agujeros circulares unidos por un surco más estrecho.
- Los tres agujeros centrales presentan formas más ovaladas ( $\pm 80 \times 50$  cm el mayor;  $\pm 60 \times 30$  cm el menor). Estos parecen estar excavados sobre un afloramiento rocoso longitudinal, tal vez de esquisto. Con todo, podrían identificarse algunos calzos, aunque también podrían ser parte del propio afloramiento.
- Hasta 13 huecos aislados pueden identificarse con agujeros de poste. Estos presentan también tamaños muy variados. Los más pequeños no superan los 10 cm de diámetro; uno de los mayores, situado en la parte baja de la fotografía, parece medir unos  $60 \times 30$  cm, sin que se pueda apreciar claramente la profundidad, aunque parece que rondaría los 10 cm.
- Una alineación de pequeñas piedras rojizas y grisáceas ( $\pm 10$  cm de longitud cada una) destaca en el centro de la estructura, conformando una sección longitudinal de unos 80 cm de largo.
- Otras piedras destacan en el conjunto, tal vez calzos caídos. En la parte derecha del interior del conjunto aparecen dos piedras dispuestas sin relación aparente con

otro elemento. En la parte baja, dos calzos hincados parecen estar asociados a la zanja inferior. A su lado, por arriba, otra piedra podría ser un calzo caído y desplazado. En la parte derecha de esta zanja aparece otra piedra que aparenta ser un calzo caído, tal vez de un posible agujero de poste.

### 5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:**

Todas las estructuras que conforman el conjunto parecen responder al mismo momento de construcción, si bien los agujeros presentes en el centro de la estructura y/o la alineación de piedras podrían ser de una cronología diferente.

### 5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.  
Bajo: N.D.  
Corta a: Sustrato o suelo geológico.  
Es cortada por: N.D.

## 6. MATERIALES

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** Abundantes fragmentos cerámicos, dos pequeños fragmentos crisoles y parte de un arco de una fíbula bronce (Fernández Pintos, 2006: 27).

### 6.2. **Materiales diagnósticos:**

Los materiales diagnósticos recuperados serían los cerámicos y la fíbula de bronce. Con estos materiales sería posible establecer una cronología relativa para este yacimiento. A falta de mayores detalles, el hallazgo de la fíbula de bronce apunta al Bronce Final o a la Edad del Hierro.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** Zona comprendida por la estructura y sus inmediaciones.

6.4. **Interpretación:** Podrían ser materiales asociados a una estructura de carácter artesanal metalúrgico, pero no es posible saberlo sin conocer la situación y las características de los hallazgos.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No hay dataciones disponibles.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se trataría de una cabaña de planta circular, la más pequeña del yacimiento excavado. El pequeño diámetro de la estructura y de sus postes deriva en la consideración de que esta construcción sería diferente respecto a las del resto del yacimiento, posiblemente por tener una función y/o una cronología diferente. Pese a la falta de información sobre los materiales, la recopilación de dos crisoles permite establecer una asociación a la producción de material metálico. Este tipo de estructura en cuanto a su forma y tamaño, junto a las piezas asociadas a producción de objetos de bronce, guarda semejanzas con el yacimiento de O Corvo, en el norte de Portugal. Tomando este yacimiento como base para una comparación, no habría que descartar, si fuese un área de producción metálica, que estuviese ligeramente alejado del resto de sus estructuras contemporáneas (Senna-Martínez y Luís, 2010).

Respecto a la construcción, los huecos interiores podrían interpretarse como agujeros de poste elaborados para contribuir a la sustentación del conjunto, si bien también pueden haber sido añadidos en una época posterior y con otro propósito. La concentración de pequeñas piedras en el centro de esta construcción respondería a las mismas lógicas, sin que el material gráfico permita extraer mucha información al respecto. Podrían ser calzos de un agujero de poste, pero su gran concentración resultaría extraña. Otra opción es su interpretación como la cubierta de una fosa, como se aprecia en otras estructuras de este yacimiento.

## 9. MATERIAL GRÁFICO:

### 9.1. Plano estructura:

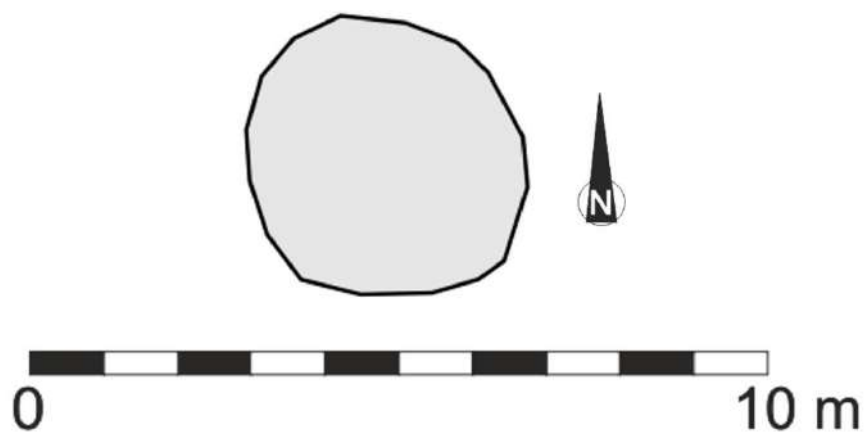


Fig. 3. Plano perimetral del conjunto 2.

### 9.2. Localización en el plano general:

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 4. Fotografía del conjunto dos, sin que, aparentemente, se pueda determinar la orientación cardinal de la captura (Fernández Pintos, 2006: 28).

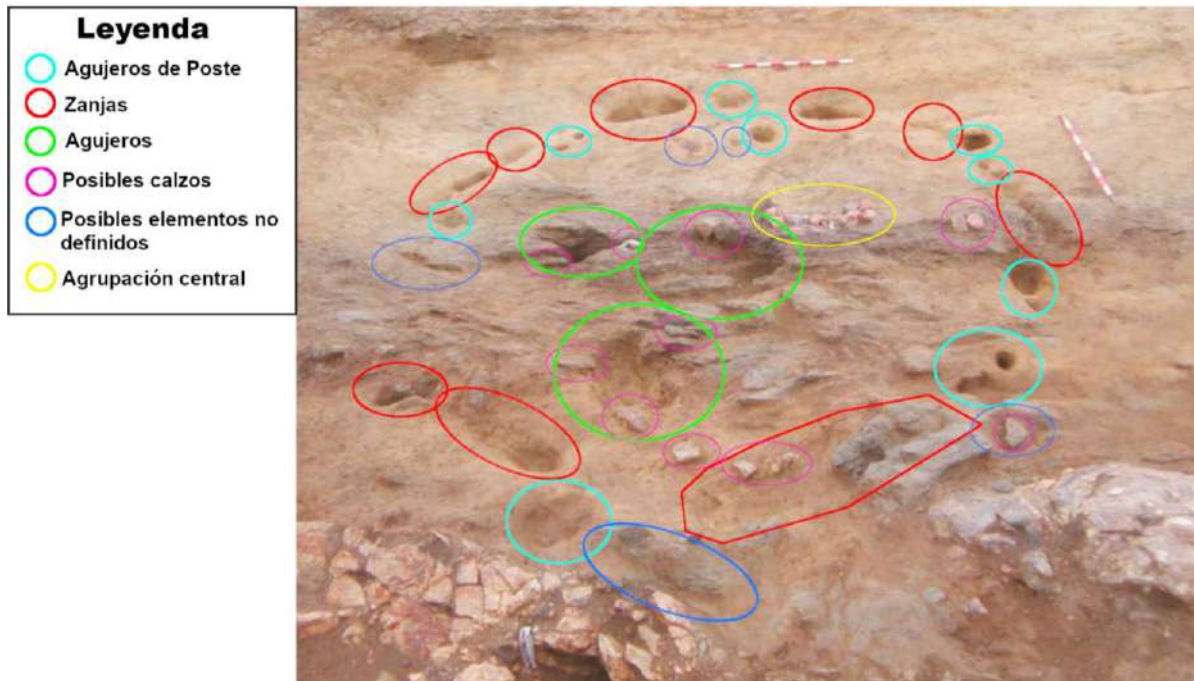


Fig. 5. Fotografía del conjunto 2 con los elementos que la componen resaltados (Fernández Pintos, 2006: 28).

#### 9.4. Registro gráfico de materiales

No hay fotos ni dibujos disponibles del material asociado recuperado.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

Conjunto 3.

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Área 3.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Próximo al conjunto 4, que se encuentra a poco más de un metro a su NE. El conjunto 2 se encuentra a menos e 5 m al SO. Anexa por el E aparece una fosa. Dos agujeros de poste se encuentran a menos de un metro al norte, anexos a una estructura indeterminada que se puede apreciar en la parte más baja de la fotografía del conjunto, fuera de su delimitación.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Cabaña de planta irregular.

### **3.2. Descripción – Tipología específica:**

Se trata de una estructura compleja de planta irregular, formada por dos surcos y varios agujeros de poste que aún conservan las piedras de los calzos (Fernández Pintos, 2006: 27). Presenta unas 4 fosas en su interior. La fosa meridional, apenas apreciable en la fotografía, parece haber estado excavada sobre un afloramiento rocoso grisáceo. Por otra parte, la situada al N y la central, presentan calzos, lo que hace problemática su interpretación como fosas.

El lateral oriental de la construcción parece haber perdido los restos de su cierre o, por lo menos, no se reflejan indicios ni en la fotografía ni en el plano de la estructura. Donde se supone su existencia se encuentra una fosa similar a la mayor de las que se encuentran en el interior. Los negativos de la delimitación que se aprecian consisten en dos zanjas; una de ellas, la situada al E y al SE está claramente delimitada por conservar sus calzos, mientras que la otra, al N, es mucho menos perceptible y profunda y no presenta calzos

salvo en uno de sus extremos. Esto se debe a que ambas zanjas evitan su continuidad al noroeste a través de dos agujeros de poste adosados a las zanjas, mostrando ambos una morfología diferenciada más circular y calzos de diferentes características a los que aparecen a lo largo de la zanja.

A la derecha de las fosas en la fotografía, habría unos 7 agujeros de poste de unos 3 cm de diámetro delimitando un área semicircular, según se indica en el plano. De arriba abajo y de izquierda a derecha en la fotografía: a la derecha de la mayor fosa aparecen tres juntos, separados a una distancia de unos 5 cm; debajo de ellos aparecen casi superpuestos tres agujeros, con otro a unos 20 cm a su derecha; el siguiente no aparece hasta pasado un metro a la derecha, quedando el último unos 80 cm por encima de este, aunque no queda claro en la fotografía que este agujero no sea parte del cierre. Otro agujero de poste aparece en el plano al noreste, en el interior de la estructura.

Ciertos elementos no aparecen claramente identificados. Un afloramiento rocoso grisáceo parece estar en el suroeste del interior de la fotografía, junto a un bloque lítico cuadrangular de 50x40x20 cm. Cercanos a ellos al suroeste, ya fuera de la estructura, parece haber una piedra rectangular de unos 80 cm de longitud, cuya funcionalidad, *a priori*, se desconoce. Junto al hueco entre ambas zanjas se aprecian unas piedras hincadas, ya en el exterior de la estructura, sin que se aprecie su vinculación a ningún agujero. En el interior de la estructura, al oeste junto a la zanja, se puede ver un círculo en la tierra. Una posible zanja se observa en torno al jalón situado a la derecha, pues parece incluso rebajada respecto al terreno, mas no se identifica en el plano.

#### **4. DIMENSIONES:**

- 4.1. **Largo:** 7,35 m.
- 4.2. **Ancho:** 5,66 m.
- 4.3. **Alto:** Desconocido.
- 4.4. **Superficie:**  $\pm 43 \text{ m}^2$ .

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

##### **5.1. Descripción de estratos / estructuras:**

- Una zanja lateral (30 cm de ancho x 20-30 cm profundidad), conservando las piedras hincadas interpretadas como calzos, que abarcan casi la mitad del perímetro de la estructura a lo largo de unos 6 m de longitud. Las piedras presentan mayormente un color rojizo, aunque también abundan grisáceas y hay alguna blanquecina. El tamaño de estas piedras oscila entre los 10 y los 30 cm de longitud.
- Otra zanja ( $\pm$  30 cm de anchura), de unos 4,5 m de longitud, situada en el límite N, no presenta calzos y es más difícil de percibir que la anterior.
- Ambas zanjas coinciden en presentar agujeros de poste en el punto en las que están separadas, manteniendo sus respectivos calzos ambos agujeros circulares. El hueco dejado en estos extremos ( $\pm$ 70x90 cm ambos) parece responder a la existencia de dos agujeros situados de forma anexa.
- 4 fosas en el interior (tamaños diversos: desde 1x1,2x0.5 m. la mayor a 70x70x0.5 m la menor). Extrañamente, la situada en el centro de la estructura aparenta presentar piedras, tanto caídas como hincadas, pero localizados en el lateral norte de la fosa. Lo mismo ocurre con la fosa del N. Las dos centrales aparecen apuntando hacia el S. Otra fosa aparece cortando a la estructura por el E, con un tamaño y forma similar a la mayor de las que se encuentran en el interior de la cabaña.
- Unos 9 agujeros de poste internos (30x30x20 cm los mayores; 10 cm de diámetro los menores). Casi todos ellos conservan con claridad sus calzos, que presentan, predominantemente, una posición hincada.

### 5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:**

Los elementos constructivos limítrofes y los agujeros de poste internos parecen corresponderse a la misma cronología. Las fosas interiores podrían ser coetáneas o posteriores. La fosa presente al este, interpretada en el plano como ajena al conjunto, parece ser, efectivamente, más reciente que la cabaña.

### 5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: Fosa, una sección del lateral este de la cabaña.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: Fosa desde el este.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados**: No hay referencias al material recuperado.

6.2. **Materiales diagnósticos**: N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales**: N.D.

6.4. **Interpretación**: No es posible sin conocer el material.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de análisis radiométricos del material recuperado en esta estructura.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Esta se trataría de una cabaña prehistórica de planta irregular de tendencia ovalada, alineada N-S longitudinalmente. La cabaña contaría con una cubrición vegetal, como muestran los calzos de los agujeros de poste y de las zanjas, especialmente la oriental. La función de la cabaña, y asimismo de las fosas, no queda clara sin el estudio del material; en el informe de la excavación se valora la posibilidad de que fuera diseñada para albergar las fosas que contiene en su interior (Fernández Pintos, 2006: 27), por lo que serían una parte importante de la funcionalidad del conjunto. En tal caso, una cabaña de estas características con fosas en su interior podría identificarse como un silo o, incluso, como un posible hogar. No parece posible su interpretación sin contar con estudios de las muestras recopiladas en las fosas. La presencia de fosas asociadas a cabañas no es una novedad en el contexto gallego, pues ya aparece documentada en otros yacimientos de cronologías aparentemente similares como O Fuxiño, en Ourense (Vidal, 2011), o en Setepías, en Cambados (Acuña et al., 2011).

La fosa del lateral occidental no se puede considerar contemporánea al resto conjunto, pues aparece cortando a la estructura y parece ser la responsable de parte de la desaparición de su cubrición en este lateral, aunque habría que valorar otros motivos para

la desaparición de la delimitación restante, pues solamente esta fosa no ocupa suficiente superficie como para destruir todo resto de las zanjas o agujeros de poste que delimitasen el resto de la estructura.

El hueco dejado entre las dos zanjas no se puede interpretar como una entrada por su reducido tamaño, de menos de medio metro. Con todo, resulta destacable la existencia de este espacio de reducidas dimensiones delimitado por dos agujeros de poste entre ambas zanjas, rompiendo la lógica continuidad de estas. Constructivamente, este espacio no se ha identificado. El área delimitada de agujeros de poste en el interior de la estructura, de forma casi semicircular, de ser coetánea, representaría un recinto interno en la estructura diferenciado del resto de la superficie con una entrada pegada al muro meridional de menos de un metro de anchura. El agujero de poste interno restante, situado al NO del espacio interior de la estructura, podría servir a la función de sustentación, pero no resulta posible confirmarlo por no conservar el resto del lateral del conjunto. Tal vez por el mismo motivo, tampoco se observa ninguna entrada aparente al conjunto de la construcción.

Una cuestión destacable es la presencia de piedras en la fosa central y la situada al N. En ambos casos el tamaño es excesivo para lo considerable respecto a un agujero de poste, por lo que habría que valorar una explicación a la presencia de las piedras, de no ser calzos. En el caso de la fosa central, podría darse el caso de que tuviese anexo un agujero de poste que actuase como pilar central de la construcción. Una evidencia de fosas funerarias con líticos incrustados en una de sus paredes se encuentra en la publicación de Paul Stevens (2017: 41), donde se muestra una fosa de incineración que todavía conserva restos humanos y que presenta piedras incrustadas en una de sus paredes laterales. La anchura de esta fosa sería incluso menor que la tratada en este caso, pero contaría con una mayor profundidad. De asociarse la fosa N con una fosa funeraria, también guardaría relación con las demás localizadas en el yacimiento que cuentan con una cubierta lítica.

En la fotografía se aprecia al pie un agujero, interpretado en el plano como una estructura indeterminada, pero podría ser un agujero de poste que complementase a esta

construcción, junto con los otros dos que se encuentran al N, muy cercanos a este y a la cabaña.

La ubicación de esta cabaña en el conjunto del yacimiento, en la zona central del recinto delimitado por los fosos y muy cercana a otro conjunto similar, el 4, da lugar a considerar una cronología similar para ese conjunto.

## 9. MATERIAL GRÁFICO:

### 9.1. Plano estructura:



Fig. 6. Plano del conjunto 3.

### 9.2. Localización en el plano general:

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 7. Fotografía del conjunto 3, tomada desde el noroeste (Fernández Pintos, 2006: 29).

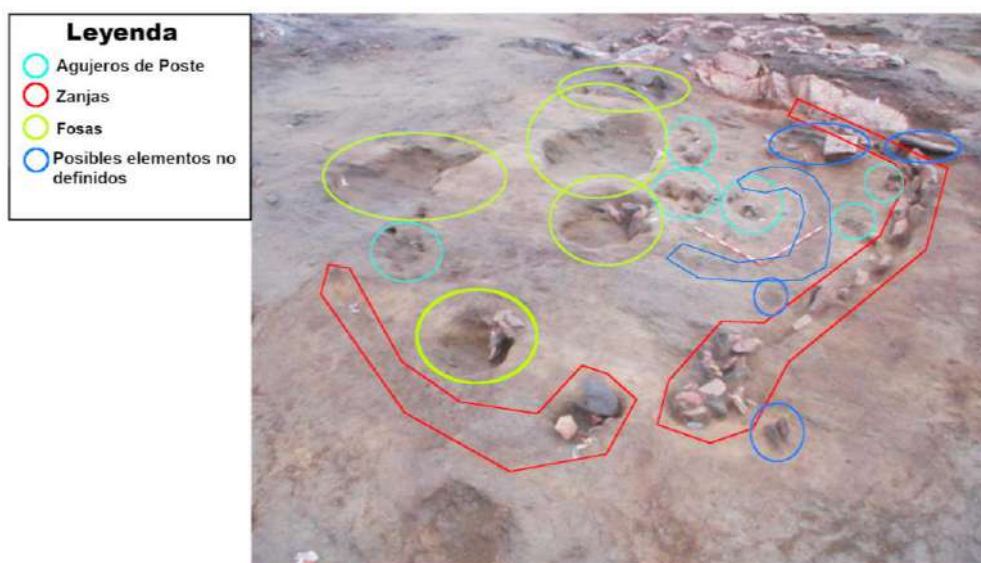


Fig. 8. Fotografía del conjunto 3 con sus elementos marcados (Fernández Pintos, 2006: 29).

### 9.4. Registro gráfico de materiales:

No hay acceso al registro gráfico del material recuperado de este conjunto.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

Conjunto 4

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Entre las áreas 3 y 4, al norte de la Calle C.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:**

Inmediato al conjunto 3 por el norte, a unos 2-3 m. Una fosa doble aparece cortando a la estructura por el NE. Al N, a partir de unos 3 m y hasta unos 20 m se encuentra una gran concentración de agujeros, muchos de ellos alineados. Asimismo, también se relaciona con varias fosas, pues aparecen rodeando a la estructura en todas las direcciones cardinales al menos unas 12 fosas en un rango de 10 m. A unos 2 m. Al SO aparece una agrupación de 2-3 agujeros de poste que se podrían asociar a esta cabaña o al conjunto 3.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Cabaña

3.2. **Descripción – Tipología específica:**

Se trataría estructura compleja de planta irregular ovalada, situada longitudinalmente en sentido N-S, conformada por una serie de agujeros de poste combinados con zanjas. Alberga varias fosas en su interior y está cortada en su extremo este por una doble fosa (Fernández Pintos, 2006: 30). En su composición se aprecia una zanja exterior y otra interior, apreciándose claramente algunos agujeros de poste dentro de la composición de esta. Otras dos zanjas aparecen en el interior, tal vez delimitando varios recintos en sintonía con los, al menos, cuatro agujeros de postes internos, que también podrían servir a la sustentación.

#### **4. DIMENSIONES:**

- 4.1. **Largo:** 9,5 m.
- 4.2. **Ancho:** 6,9 m.
- 4.3. **Alto:** Desconocido.
- 4.4. **Superficie:** 54 m<sup>2</sup>.

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

##### **5.1. Descripción de estratos / estructuras:**

- 3 zanjas, 2 internas y otra externa, con una bifurcación en el tramo final según avanza al S. La mayor de las internas (3,5 m de longitud) se sitúa casi en el centro de la estructura, desplazada ligeramente hacia el sur. La otra interna (menos de 2 m. de longitud) se sitúa en el lateral N de forma longitudinal hacia el S, rematando en un agujero de poste. La zanja exterior ( $\pm 5,5$  m de longitud) se prolonga longitudinalmente en sentido N-S, delimitando uno de los laterales de la estructura.
- La doble fosa que corta a la estructura cuenta con una superficie mayor a los 5 m<sup>2</sup>. Se encuentra en la parte NE del conjunto.
- 3 fosas se presentan en el interior: dos similares (0,6x0,5x0,3 m) y otra más grande (1,2x0,7x0,4 m). La fosa N y la central parecen cortar a un afloramiento rocoso grisáceo, que se prolonga hacia el E, en su morfología.
- Al menos unos 20 agujeros de poste aparecen delimitado el perímetro del conjunto. Al menos otros 4 agujeros aparecen en el interior en la parte central, entre las dos zanjas internas y anexos a la mayor de las fosas internas (los más grandes  $\pm 30 \times 30 \times 20$  cm; los más pequeños 10x10 cm).

##### **5.2. Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:**

Las zanjas y los agujeros de poste parecen responder al mismo momento constructivo. Esto es dudoso respecto a las zanjas. No se aprecia que las centrales aparezcan cortando a la estructura, pero esto sí que ocurre con la doble fosa del NE, pues parece haber destruido buena parte de la cubierta de ese lado.

##### **5.3. Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: Doble fosa al NE.  
Corta a: Sustrato o suelo geológico.  
Es cortada por: Fosa al NE.

## **6. MATERIALES**

- 6.1. **Tipo de materiales recuperados**: No se ofrece información acerca del material recuperado en este conjunto.
- 6.2. **Materiales diagnósticos**: N.D.
- 6.3. **Lugar de deposición de los materiales**: N.D.
- 6.4. **Interpretación**: No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Esta sería una cabaña prehistórica similar al conjunto 3. La proximidad a este conjunto puede indicar su coetaneidad o afinidad temporal. La situación espacial, enmarcada en el conjunto delimitado por los fosos y, a su vez, asociado a múltiples fosas, puede hablar de una finalidad similar a la anterior. Además, también alberga fosas en su interior, sin que, por ahora, se pueda determinar si ha sido realizada con tal fin. De todas formas, queda patente la creación de fosas en una cronología más reciente por encontrarse la estructura cortada por ellas, ocurriendo algo similar que en el conjunto anterior.

También en común con el conjunto anterior tiene los 2-3 agujeros de poste del SO, pudiendo indicar un adosado a una o ambas construcciones. La alineación de agujeros de poste que parte desde unos pocos metros al N de la estructura y se prolonga durante otros 20 m en la misma dirección podría estar indicando un muro vinculado con esta estructura. Varias estructuras sin identificar se concentran en la parte oriental, casi anexas a la estructura, y podrían responder a elementos constructivos vinculados al conjunto. En ese punto se identifican dos agujeros de poste que podrían señalar también otro adosado al conjunto.

En cuanto a la morfología de la estructura, no se identifica claramente una entrada, pero podría estar al S, pues ambos laterales presentan espacios sin restos de agujeros de poste

o zanjas. Las zanjas internas podrían estar delimitando espacios internos; en uno de ellos se encontrarían las tres fosas, en caso de considerar su coetaneidad.

## 9. MATERIAL GRÁFICO:

### 9.1. Plano estructura:

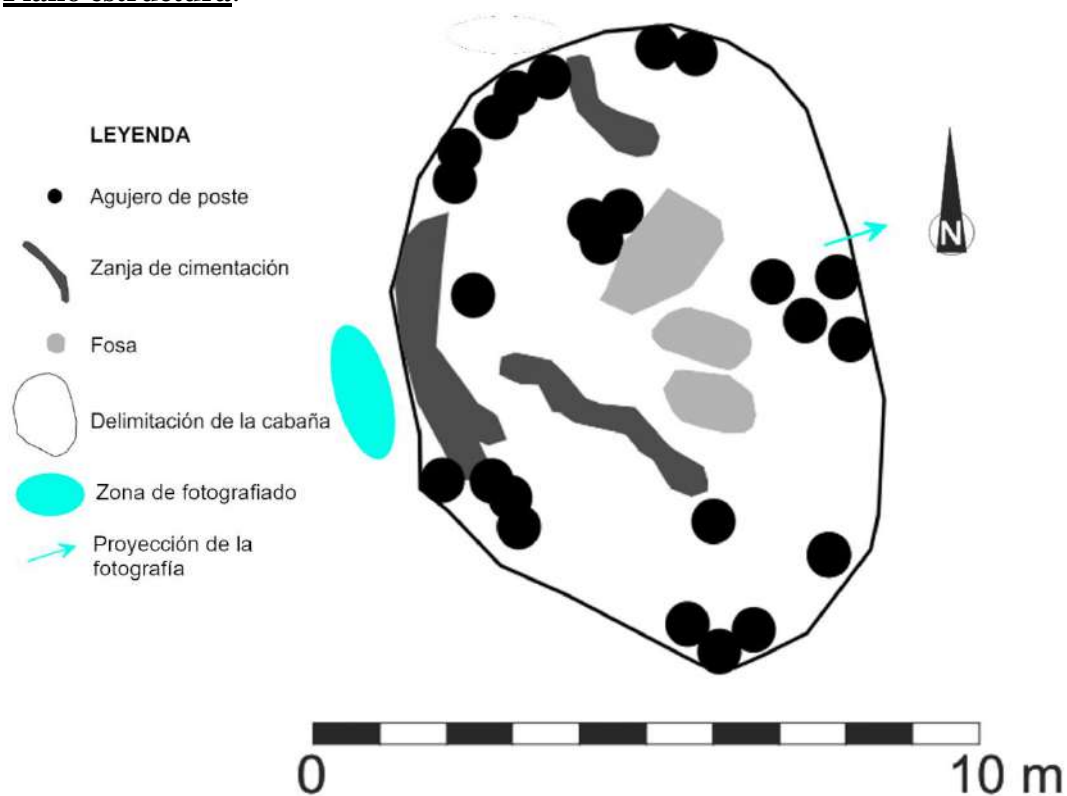


Fig. 9. Plano del conjunto 4.

### 9.2. Localización en el plano general:

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 10. Fotografía del conjunto 4, tomada desde el oeste (Fernández Pintos, 2006: 29).

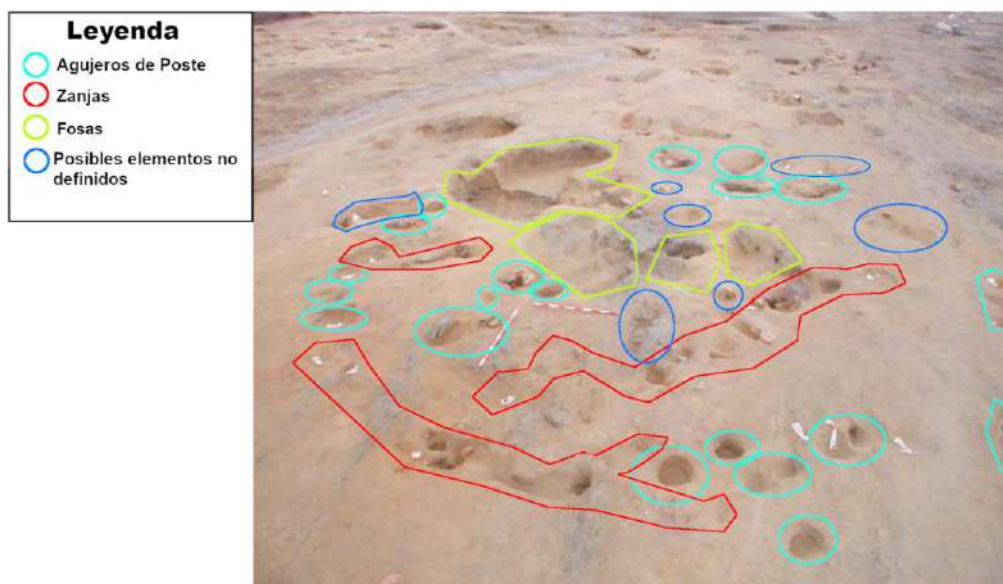


Fig. 11. Fotografía del conjunto 4, con sus elementos perceptibles señalados. En la imagen no todas las estructuras del conjunto se aprecian con claridad (Fernández Pintos, 2006: 29).

9.4. **Registro gráfico de materiales:** No se dispone de información al respecto.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

Conjunto 5

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Entre las áreas 3 y 3-D, en la Calle Z en su intersección con la calle C.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Aparece en relación con un foso al sur y al este a una distancia de unos 5 m o menor, lo que respondería al cierre sur del recinto central delimitado en el yacimiento en su primera hilada de fosos. Uno de los cortes realizado en esta parte del foso podría responderse al de triple sección fotografiado (fig. 22). Otra sección, localizada a unos 5 m al este de la estructura y correspondiente con una estrecha zanja asociada a los fosos, también se encuentra fotografiada (fig. 26). A partir su extremo oriental se pueden establecer relaciones con una gran agrupación de agujeros de poste, hasta 30 en un área anexa de 25x15 m. En esta área también se identifican 9 estructuras indeterminadas, algunas de ellas de un tamaño superior a lo que se esperaría de una fosa, y unas 8 fosas, localizándose más al N de esta área anexa. Las estructuras complejas más cercanas son la 2 y la 3, situadas a unos 25 m al N.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Cabaña alargada con muros pétreos.

### **3.2. Descripción – Tipología específica:**

Esta se trata de una construcción pétreo de planta alargada, longitudinalmente orientada E-O, con tan solo uno de sus extremos conservado, teniendo este una forma absidial. Del muro que delimita la contorna de la estructura se conservan solamente las primeras hiladas, situadas destacablemente de forma horizontal (Fernández Pintos, 2006: 30). No parecen observarse signos de corte estratigráfico del muro en la parte oriental, donde no

está presente, por lo que se podría considerar que se trataría de una entrada con una fachada conformada por un entramado vegetal, presentando una morfología diferenciada respecto a las otras 3 secciones del cierre de la construcción.

En su interior contiene varias fosas. La primera de ellas por el oeste, indicada en el plano, es dudosa por contener restos de calzos, lo que daría lugar más bien a atribuir esa estructura a un agujero de poste destinado a la sustentación. Dos fosas superpuestas se localizan en el centro de la estructura, presentando agujeros de poste en su interior. Anexa por el oeste se encuentra otra estructura identificada como una fosa en el plano, mas también cuenta con calzos, por lo que sería interpretable como un agujero de poste. Otras pequeñas fosas aparecen representadas en la mitad oriental de la estructura; algunas de ellas aún mantienen también restos de calzos. La más oriental de todas es más grande que las próximas y no parece presentar calzos, aunque en la fotografía no se percibe con claridad.

En el plano se identifican 12 agujeros de poste interiores, aunque en la fotografía se pueden llegar a distinguir hasta 13; este número sería mayor si se considera una interpretación diferente para algunas de las fosas y la presencia de uno de los agujeros presentes en la doble fosa central que no se observa en la fotografía por la posición desde la que fue tomada. Se pueden distinguir tres áreas de concentración de agujeros de poste a lo largo del conjunto. Una de ellas se encuentra al oeste, en interior de la estructura, donde aparecen 5-6, de diferentes tamaños, delimitando un área de tendencia absidial, como la propia estructura pétrea en ese extremo. Los que se encuentran en el interior de la fosa central responderían al centro de la estructura, por lo que podrían estar realizando una función de sustentación de la estructura. Apenas un metro al este aparece otra gran concentración, donde además se encuentran varias fosas que podrían ser en realidad agujeros de poste; unos 10 podrían llegar a identificarse interpretando la fotografía en conjunto con los que se identifican en el plano. Llama la atención la cercanía al muro pétreo que tienen algunos de los agujeros, quedando prácticamente anexos.

#### **4. DIMENSIONES:**

4.1. **Largo:** 17,55 m.

4.2. **Ancho:** 6,4 m.

4.3. **Alto:** Desconocido.

4.4. **Superficie:** E: 116 m<sup>2</sup> / I: 55 m<sup>2</sup>.

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

##### **5.1. Descripción de estratos / estructuras:**

- Muro que circunvala la mayor parte de la estructura, pues está abierto al norte, con anchuras de entre 1 y 0,4 m, pues presenta segmentos en los que ha perdido buena parte de las piedras que conformaban el muro. Está compuesto mayoritariamente por piedras rojizas y grisáceas, con diferentes tonalidades, y con tamaños variables, que oscilan desde los 10-20 cm de longitud hasta los 60 cm. Predomina la posición horizontal, que sería la forma en la que fueron colocados originalmente, en diferentes hiladas. El muro, en su esquina SE, presenta un gran agujero en su morfología que en el plano se interpreta como parte de él. No se especifica en el informe si esto se debe a una excavación del propio muro para comprobar su composición o si se trata de una destrucción que se obvió en el plano, donde se prefirió reconstruir su morfología hipotética.
- En el plano se aprecian 7 fosas internas, mas en la fotografía no queda clara la identificación de todas ellas y se concretan unas 6. Por sus características, alguna podría estar relacionada con la sustentación de la estructura, por lo que no respondería tipológicamente a la identificación de una fosa. De norte a sur:
  - La primera apreciada en la fotografía, al oeste (1,2x0,7x0,4 m), presenta una planta ovalada con tres grandes piedras a modo de calzo asociadas (0,6x0,2; 0,5x0,2; 0,2x0,15 m), que parecen mantener su posición hincada original.
  - La mayor (1,5x1,5x0,5 m) cuenta con tres agujeros de poste dentro de su estructura, de unos 20 cm de diámetro. Esta sería en realidad una doble

fosa; aparentemente la elaborada al S sería posterior a la otra, situada en una posición central. Ambas presentan una planta ovalada situada longitudinalmente casi en el mismo sentido que la estructura, quedando la del S ligeramente desviada, en un eje NNE-OSO.

- Al fondo de la fotografía se identifican varias de pequeño tamaño ( $\pm 30 \times 30 \times 20$  cm). Aparentemente, en la fotografía se distinguen 4 de las 5 señaladas en el plano. La única que se ve con claridad es la que está anexa al E a la doble fosa grande central ( $45 \times 10$  cm). Cuenta con una gran concentración de piedras recubriéndola, sin que se pueda apreciar si se trata de una coraza pétreo o bien de calzos, lo que la asociaría con un agujero de poste. Otra apreciable es la última, al este, de un tamaño medio (tal vez  $60 \times 30$  cm), mas no se puede identificar con claridad si presenta algún resto de piedras.
- 12 agujeros de poste interiores se identifican en el plano; en la fotografía el número asciende al menos a 14, e incluso a 15 si se tiene en cuenta el que no es apreciable al oeste en la doble fosa. Esta cifra puede aumentar más con una reconsideración de algunas de las fosas. Algunos de ellos presentan grandes piedras a modo de calzo, de hasta 40 cm de longitud, con una coloración similar a las piedras que conforman el muro.

## 5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:**

Nada parece indicar que el muro pétreo y los agujeros de poste interiores no sean coetáneos, pues responderían a la misma lógica constructiva. La Identificación estratigráfica de las fosas es, con todo, problemática, especialmente por los agujeros de poste situados dentro de la doble fosa central, lo que indicaría una cronología anterior de esas dos fosas respecto al conjunto de la construcción.

### 5.3. Relación con otras estructuras en altura:

Sobre: Fosa central.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

## 6. MATERIALES

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** Un filo de un puñal de forma curva, elaborado en bronce, y dos remates de puñales de antenas.

### 6.2. Materiales diagnósticos:

Tipo de material	Tipología	Cronología relativa	Estrato de aparición	Posición
Remate de puñal	Puñal de antenas	Hierro I	Relleno de la fosa U.R.33	N.D.
Remate de puñal	Puñal de antenas	Hierro I	Relleno de la fosa U.R.33	N.D.
Filo curvo de un puñal/cuchillo	N.D.	Hierro I	Relleno de la fosa U.R.33	N.D.

Tabla 1. Materiales documentados en la estructura.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** En una de las fosas interiores de la estructura, fosa U.R. 33.

6.4. **Interpretación:** Sin tener más información acerca de la situación de los hallazgos, se podría considerar que se tratase de un ajuar o del fruto de un abandono por la rotura de los objetos, acabando de alguna forma acabase en el relleno sedimentario de la fosa.

## 7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:

No consta la existencia de dataciones radiométricas.

## 8. INTERPRETACIÓN

Se trata de una construcción pétreo prehistórica de tipo *longhouse*, posiblemente datada en el Bronce Final o a lo largo de la Edad del Hierro, a falta de determinar la relación estratigráfica de la fosa en la que aparecieron los hallazgos con el conjunto de la construcción. Las características de esta construcción la hacen un hallazgo único en el contexto gallego. Constructivamente, por sus muros pétreos, podría tener relación con las cabañas localizadas en Punta de Muros, con una forma rectangular (Cano y Gómez Filgueiras de Brage, 2010). Con todo, estos ejemplos responderían a contextos de habitación (y, posiblemente, también cronológicos) diferentes. Por tanto, se trata de una construcción sin paralelos en la arqueología prehistórica de Galicia.

En altura, en Fernández Pintos (2006: 30) se valora la posibilidad de que contase con una cubierta vegetal, sostenida sobre el muro pétreo, que sería en realidad un zócalo. La ausencia de agujeros de poste que confirmasen esta teoría parece indicar que no se daría esta circunstancia, por lo que tal vez cabría esperar un muro en altura conformado pétreamente. La ausencia a la mención de un derrumbe pétreo en la excavación del conjunto podría señalar un desmantelamiento posterior del muro para el reaprovechamiento del material, dejando únicamente las primeras hiladas. Podría llegar a ser este el motivo de la desaparición del cierre pétreo en el lateral oriental, mas también cabría considerar la posibilidad de que en este lateral la construcción contase con una fachada vegetal que haría también la función de entrada. La mayor concentración de agujeros de poste en esa zona podría reforzar esta hipótesis.

La doble fosa central parece ser anterior a la colocación de los agujeros de poste, pero no se puede determinar cuánto, por lo que no se puede descartar una relativa cercanía temporal. El resto de las fosas no se puede determinar que sean también anteriores al conjunto. Aclarar esta cuestión aportaría información acerca de la cronología de la *longhouse* por el hallazgo de los materiales y también sobre la funcionalidad de la estructura.

Sobre la posición del conjunto en el plano, destaca su relativamente alejada posición respecto de las otras estructuras complejas, superior a unos 25 m, pero, aun así, la

estructura se mantiene dentro del recinto delimitado por los fosos en el que se encuentran 5/6 estructuras complejas, la totalidad de las fosas identificadas y grandes concentraciones de agujeros de poste dispersos que responderían a estructuras que no es, *a priori*, posible identificar. Es destacable, con todo, que este conjunto se encuentra prácticamente en el límite definido por el foso y en el otro extremo del recinto respecto al resto de los conjuntos.

## 9. MATERIAL GRÁFICO:

### 9.1. Plano estructura:

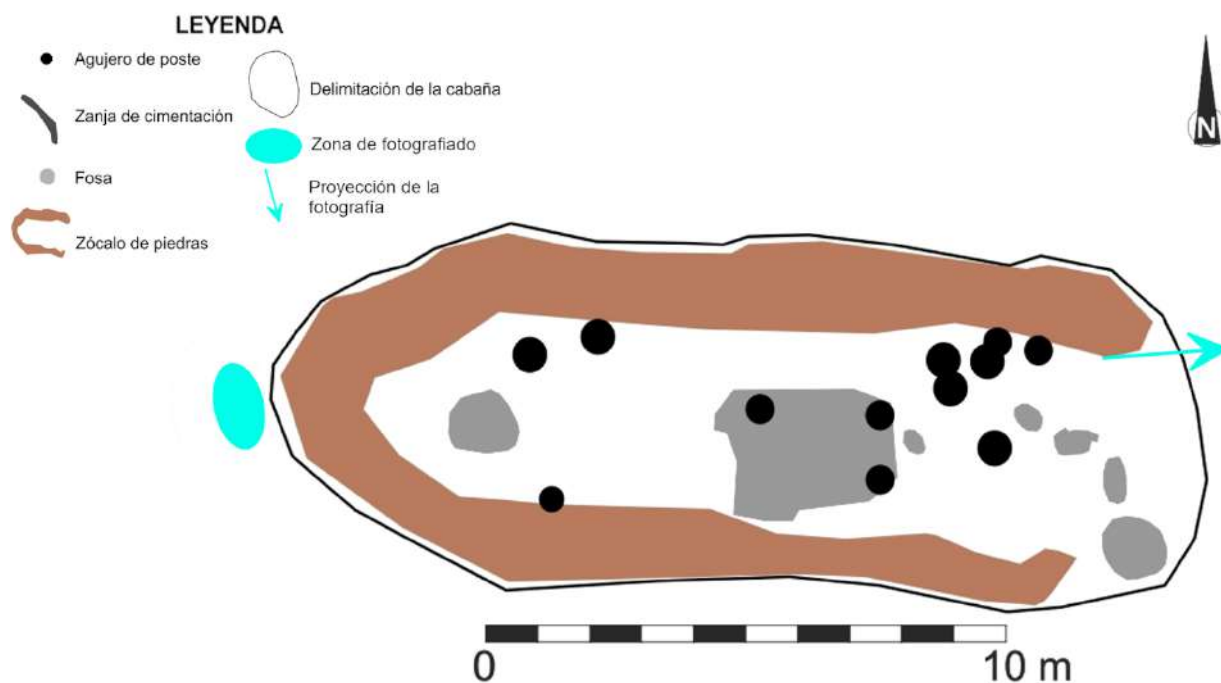


Fig. 12. Plano del conjunto 5.

### 9.2. Localización en el plano general:

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 13. Fotografía del conjunto 5 tomada desde el oeste (Fernández Pintos, 2006: 29).

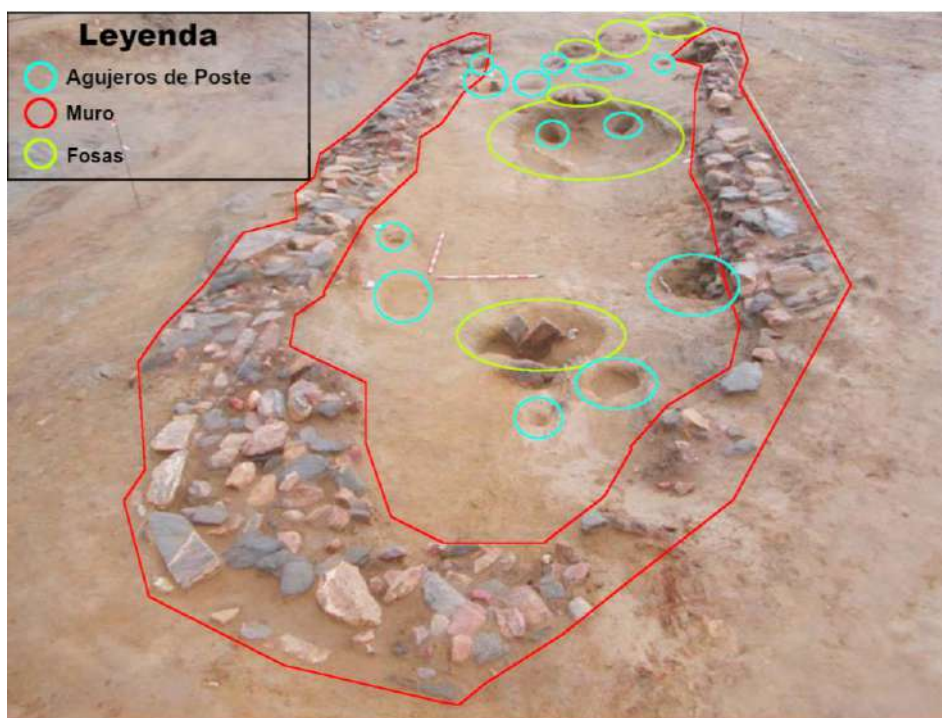


Fig. 14. Fotografía del conjunto 5 con sus estructuras indicadas (Fernández Pintos, 2006: 29).

#### 9.4. Registro gráfico de materiales



Fig. 15. Fotografía de un filo curvo y dos remates de un puñal de antenas recuperados de una de las fosas interiores del conjunto 5 (U.R. 33) (Fernández Pintos, 2006: 42. *Remates de un puñal de antenas y parte de un filo curvo recuperados en la fosa U.R. 33*).

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

Conjunto 6

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Área 4.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Al oeste, a poco más de 5 metros, se encuentra una de las concentraciones de agujeros de poste (fig. 30), junto con una fosa y varias estructuras indeterminadas, una de ella de un tamaño considerable, similar al de algunas de las fosas grandes ( $\pm 4$  m de longitud). Al norte y al este se aprecian 7 fosas en el plano; algunas aparentan ser dos superpuestas. A su vez, inmediatamente al sur de ellas, aparece una alineación de unos 7 agujeros de poste que se prolonga en un eje O-E también casi anexa a la estructura por su esquina suroriental. 3 de ellos podrían en realidad responder al cierre del lateral este de la estructura, pues en el propio informe se indica que este se encuentra destruido por una de las fosas (Fernández Pintos, 2006: 30). En vinculación a este conjunto aparecen también otros agujeros de poste, con una relación difícil de interpretar. A algo más de 5 metros al sureste del conjunto aparece una estructura indeterminada de gran tamaño, aparentemente superior al del conjunto 2. También al este aparece el último tramo por el norte del foso que delimita el recinto central, a casi 10 m. En la misma dirección, unos 5 m más al este, aparece la calzada. Esta parece superponerse en ese tramo a uno de los fosos de la segunda hilada.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Cabaña alargada.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Esta es una estructura alargada cuya delimitación se conforma por agujeros de poste. Cuenta con varias fosas en su interior y muestra signos de alteración por arado, como indica Fernández Pintos (2006: 30). En el plano de la estructura solo se refleja el cierre de uno de los laterales, pero en la fotografía

se aprecia una morfología bien definida de una planta alargada con un remate absidial en el lateral occidental, pese a estar una parte cortada por una fosa. Tres de las fosas interiores responden a una posición central casi perfecta e, incluso, podrían presentar piedras, de forma que podrían no ser fosas sino agujeros de poste, o bien fosas situadas intencionalmente en una posición central. Los agujeros de poste interiores parecen delimitar dos mitades longitudinalmente y, a su vez, también parece haber una pared interna, situada a  $\frac{1}{4}$  de la longitud de la estructura desde el E. En esa sección podría haberse encontrado la entrada de la cabaña, de forma que el grueso de la estructura quedase asociado a una habitación interna, separada del acceso al exterior.

En la fotografía, al final de la estructura se puede apreciar parte del conjunto de agujeros de poste de la fig. 30 desde otra perspectiva. A la derecha asoma una de las fosas cercanas al conjunto.

#### **4. DIMENSIONES:**

- 4.1. **Largo:** 13,41.
- 4.2. **Ancho:** 5,5 m.
- 4.3. **Alto:** No es posible determinarlo.
- 4.4. **Superficie:** 66,5 m<sup>2</sup>.

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

##### **5.1. Descripción de estratos / estructuras:**

- En el plano se reflejan 17 agujeros de poste perimetrales en la pared sur. En la fotografía se pueden apreciar más de 30, distribuidos a lo largo de todo el perímetro. Su identificación resulta sencilla por la presencia generalizada de calzos, pese a que se aprecien caídos en varios casos. La identificación individual de cada agujero resulta problemática por la distribución de los calzos y la cercanía de los agujeros. Determinar el tamaño de los agujeros es complejo por la lejana posición de los jalones, mas se puede intuir que el tamaño varía de los 10 cm de diámetro hasta los 50 cm. Los calzos parecen encontrarse mayormente cubiertos

de barro, lo que influye en su apreciación, pero parecen predominar piedras de un tono rojizo.

- 4 agujeros de poste interiores son identificados en el plano, lo cual se puede extender hasta los 14 en la fotografía.
- 5 fosas internas y otras dos cortando el lateral norte. Todas parecen presentar una morfología ovalada. Las dos mayores alcanzarían el metro y medio de longitud y superarían el metro de ancho, mientras que las otras 5 oscilarían sobre el metro de longitud.

### 5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:**

El conjunto de agujeros de poste que parecen ser coetáneos, de igual forma que las fosas centrales. Las que aparecen cortando a la estructura en su lateral norte serían posteriores, al igual que las del lateral oriental. En el plano se refleja una relación estratigráfica de un poste situado sobre una fosa que en la fotografía no se aprecia.

### 5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Fosa (en el plano a los  $\frac{3}{4}$  de la estructura empezando por el O).

Bajo: Fosas al N y al E.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: Fosas al N y al E.

## 6. MATERIALES

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** Astillas de huesos y material cerámico

6.2. **Materiales diagnósticos:** La cerámica podría examinarse tipológicamente para aportar información cronológica y los huesos podrían ser empleados para realizar dataciones mediante  $^{14}\text{C}$ . Con todo, actualmente resulta imposible obtener esa información.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** Los huesos proceden de una de las fosas del interior. El material cerámico se recuperó de todo el espacio y de las colmataciones de los agujeros de poste.

6.4. **Interpretación:** Los huesos de una de las fosas interiores podrían responder a una sepultura de incineración. En cualquier caso, se constata la presencia de al menos una fosa funeraria en el interior de la estructura.

## 7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:

No consta la existencia de dataciones radiométricas del material asociado.

## 8. INTERPRETACIÓN

Esta sería una estructura alargada de tipo *longhouse*. Su estructura interna estaría dividida en dos habitaciones por un muro que separaría  $\frac{1}{4}$  de la estructura del resto, aislando una habitación más pequeña en el lateral este, donde se localizaría también una entrada. Esa otra habitación, situada en los  $\frac{3}{4}$  de la estructura occidentales, contaría con una alineación central de postes que delimitaría dos naves diferenciadas. Parte de esta construcción puede identificarse en el plano fuera de la morfología considerada a través de los agujeros de poste situados al este, anexos a las fosas.

La relación con las fosas es compleja, pues algunas parecen ser coetáneas al conjunto, mientras que otras se encuentran bajo agujeros de poste y otras cortan a la propia estructura. Esta cuestión es problemática al considerar que todas las fosas se encuentran concentradas en la misma área de 15x15 m y se encuentran más de 15 metros al norte de la otra agrupación de fosas más cercana. Por otra parte, esta agrupación de fosas también responde a la lógica de su situación dentro del recinto central delimitado por los fosos. Lo mismo le ocurre a la *longhouse*, pues se encuentra dentro del recinto central, aunque separada unos 20 m al norte del conjunto 4 y a unos 60 m al norte de la otra estructura tipo *longhouse* identificada en el yacimiento. La vinculación con estas otras estructuras complejas es difícil de asegurar, pero parece quedar claro que sí presenta alguna vinculación con el conjunto de fosas que aparece junto a la estructura compleja en el

plano, tanto al este como al norte, pues justo se sitúan en este punto tras unos cuantos metros de separación.

## 9. Material gráfico:

### 9.1. Plano estructura:

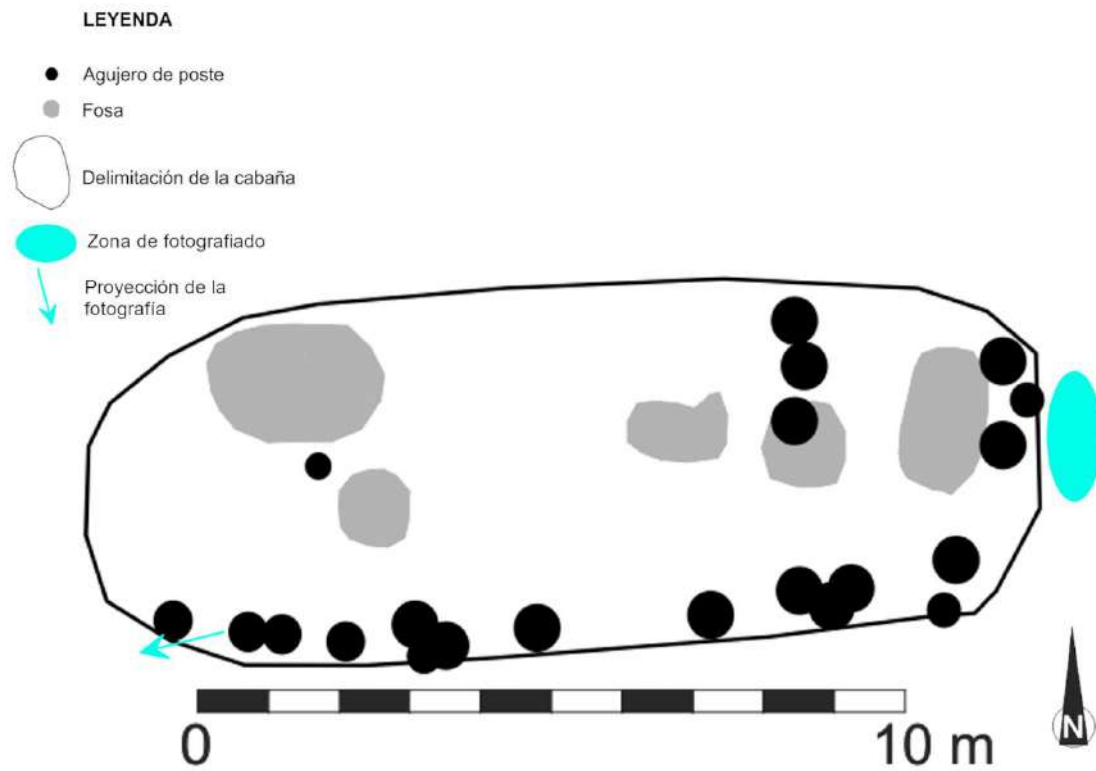


Fig. 16. Plano del conjunto 6.

### 9.2. Localización en el plano general:

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 17. Fotografía del conjunto 6 tomada desde el este (Fernández Pintos, 2006: 29).

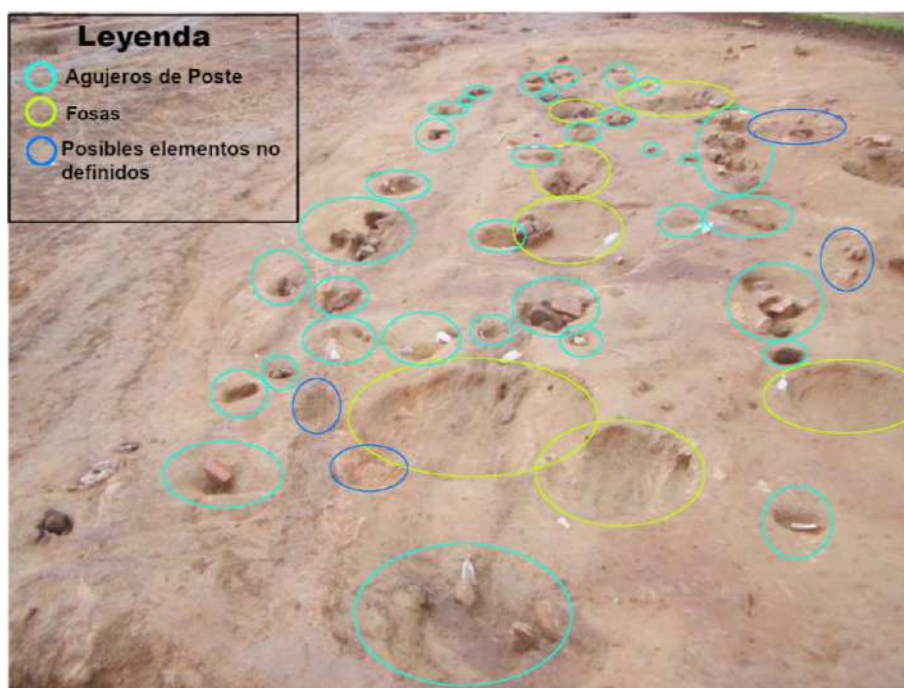


Fig. 18. Fotografía del conjunto 6 tomada desde el este (Fernández Pintos, 2006: 29).

### 9.4. Registro gráfico de materiales

No se tiene acceso al registro gráfico de los materiales recuperados en esta área.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

Estructura rectangular

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Área 2

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Se encuentra entre de dos fosos y cuenta con otro, paralelo a los otros dos y central respecto al conjunto de las tres, que se sitúa longitudinalmente en el centro de esta estructura, aproximadamente. Los tres están orientadas NO-SE, solo el occidental se prolonga más allá de las cercanías de esta estructura. Unos agujeros de poste aparecen en el límite NE, pareciendo cortados por la última de las zanjas de esta estructura. Hasta 7 estructuras indeterminadas se distribuyen por las cercanías, en un radio de 15 m. A menos de un metro del fin del foso oriental al N aparece un fondo de cabaña.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Estructura rectangular tipo granja galo-romana (Fernández Pintos, 2006: 33).

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se trata de una estructura rectangular conformada por zanjas estrechas de unos 10 cm de anchura que conservan las piedras empleadas como calzos y que presentan bordes que están realizados a base de arcilla o tierra de sustrato manipulado. Esta se superpone a una de las fosas existentes, la U.R. 14, correspondiente al foso central (Fernández Pintos, 2006: 33). Unas 15 secciones de zanjas conformarían los restos de esta estructura. Llama la atención la morfología que adopta la estructura respecto de los fosos; en el plano parece representarse que la construcción se realiza entre los dos fosos exteriores, sin llegar a cortarlas, pese a que sí se construye encima de la central, pues en la fotografía se aprecia como sí que la corta en algunos puntos.

En la fotografía, a parte de las zanjas de cimentación de esta construcción, se puede apreciar el foso U.R. 14 bajo la estructura, que discurre desde la parte izquierda hasta el cuarto superior derecho de la fotografía, con una trayectoria SE-NO. En los segmentos finales del foso se observa una afloración rocosa que coincide con el punto en el que se ha excavado una sección del foso, pocos metros antes de que este remate. Otro foso se percibe con dificultad al final de la foto, justo antes de la acumulación de tierra que delimita los inicios de la Calle A, avanzando también hacia el NO. También se pueden percibir con dificultad dos pequeñas estructuras calificadas como indeterminadas a la derecha del foso central, ya pasada la estructura rectangular.

#### **4. DIMENSIONES:**

- 4.1. **Largo:** 18,1 cm.
- 4.2. **Ancho:** 10,88 cm.
- 4.3. **Alto:** Indeterminable.
- 4.4. **Superficie:** 67 m<sup>2</sup>.

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** Sucesión de zanjas que responderían a negativos de paredes de madera, con unos 10 cm de anchura. Se aprecian concentraciones de piedras que podrían servir a modo de calzos, mayormente de tonos grisáceos y rojizos.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** Los fosos se encontrarían por debajo de la estructura rectangular.

#### **5.3. Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: fosos  
Bajo: N.D.  
Corta a: zanja  
Es cortada por: N.D.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** Cerámicas romanas y otros materiales no especificados.

6.2. **Materiales diagnósticos:** La cerámica descrita responde a tipologías romanas de producción local, consideradas algunas de ellas en una visualización superficial como ollas y algunas jarras sin que se ofrezca más información (Fernández Pintos, 2006: 33).

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** A lo largo de la estructura. No se concreta esta información.

6.4. **Interpretación:**

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se podría tratar de una estructura tipo granja, en comparación con edificaciones galas documentadas desde el cambio de era. Se constata su cronología más temprana respecto al grueso de las estructuras (Fernández Pintos, 2006: 33). Llama la atención que, especialmente en lo reflejado en el plano general, la construcción parece evitar el recorrido de la fosa, pese a atravesarla en algunos tramos, como ocurre al final de la fosa al NO. En añadido, la construcción parece enmarcarse perfectamente entre otras dos fosas que discurren paralelas a la apreciable en la fotografía, sin que en el plano de la estructura se refleje que la estructura rectangular corte estratigráficamente a estas dos fosas.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

9.1. **Plano estructura:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

9.2. **Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

9.3. **Fotografías:**



Fig. 19. Fotografía de la estructura rectangular vista desde el SE hacia el NO (Fernández Pintos, 2006: 35).

9.4. **Registro gráfico de materiales:** No hay fotografías ni dibujos de los materiales asociados.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

Calzada.

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Entre área 4 y área 5, en la Calle D.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** En su parte norte, al oeste se asocia con uno de los conjuntos de agujeros de poste y fosas que aparecen vinculados al conjunto 6, que se encuentra a menos de 15 m. Según avanza hacia el sur, presenta a su lado occidental hasta la desaparición de la calzada un foso anexo sobre el que parece superponerse en los tramos del norte. A menos de 10 metros al oeste se encuentra la primera hilada de fosos que delimita el recinto central.

Por su lado oriental, presenta un foso que discurre paralela a la calzada en sentido N-S hasta que, en la sección sur, la calzada vira y se expande hacia el este y se superpone a este foso. Otro foso paralelo se sitúa a unos 5 m al este. Tras este foso se encuentra la explanada límite oriental de la excavación (ocupando los siguientes 25 m al este), en la que aparecen multitud de agujeros de poste y un fondo de cabaña. En los últimos tramos al sur, aparecen unas 4 estructuras indeterminadas en un área de 2 a 7 metros al este de la calzada.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Calzada.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** La calzada consiste en una alineación que mantiene un recorrido de 50,9 m en dirección S-SE hasta que desaparece totalmente en una zona de afloramiento rocoso natural. Muestra una anchura regular y se encuentra rebajada respecto al terreno circundante en unos 60 cm. Se encuentra pavimentada a base de pequeños cantos rodados, insertos directamente sobre el estrato natural, con piedras

más grandes en la parte media a modo de espina central. Contaba con un posible paso lateral superior en el lateral oriental, puesto que aparece ahí el mismo tipo de pavimento que en la calzada (Fernández Pintos, 2006: 34).

En la fotografía del segmento realizado del trazado de la calzada se aprecian dos tramos de fosos, sobre los que la calzada se superpone. Estos dos fosos responderían a una segunda y tercera hilada de los que delimitan el área central.

#### **4. DIMENSIONES:**

4.1. **Largo:** 50,9 m.

4.2. **Ancho:** 6,44 m.

4.3. **Alto:** -60 cm.

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

##### **5.1. Descripción de estratos / estructuras:**

El nivel inferior visible en la fotografía lo representan los laterales de abajo y arriba, correspondientes a dos fosos a los que la calzada corta en otros puntos de su recorrido. Por encima de los fosos se encuentra la propia calzada, conformada por cantos rodados (algunos muy pequeños, de hasta menos de 5 cm de diámetro y otros que llegan a los 30) colocados directamente sobre el suelo. En la fotografía se distinguen tres hiladas longitudinales de cantos rodados, situadas en los dos laterales y en el centro, pareciendo situarse unos cm por encima del resto de piedras, diferenciado dos carriles.

En el perfil se aprecia en algunos tramos una hilada de tierra blanquecina que se correspondería con el primer relleno sedimentario de la calzada. Sobre esta estrecha capa se encuentra ya la marrón-rojiza que conforma el suelo del yacimiento. Ocasionalmente la capa blanquecina aparece en medio de la otra marrón-rojiza. La situación es ligeramente diferente en el caso del foso, puesto que se llega a distinguir una franja negruzca en un nivel similar al que ocupa la calzada.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** La calzada supone una construcción lineal que se superpone a los fosos.

### 5.3. Relación con otras estructuras en altura:

Sobre: zanjas (Una de ellas, U.R. 73)

Bajo: N.D.

Corta a: zanjas (Una de ellas, U.R. 73)

Es cortada por: N.D.

## 6. MATERIALES

6.1. Tipo de materiales recuperados: Cerámica engobada romana; terra sigillata hispánica; pulsera o brazaletes de bronce.

### 6.2. Materiales diagnósticos:

Tipo de material	Tipología	Cronología relativa	Estrato de aparición	Posición
Cerámica	Terra sigillata hispánica	Romana	Calzada	N.D.
Cerámica	Engobada	Romana	Calzada	N.D.
Pulsera de bronce	N.D.	Edad del Bronce	Calzada, removida de su lugar original	N.D.

Tabla 2. Materiales recuperados de la estructura.

6.3. Lugar de deposición de los materiales: La cerámica engobada apareció en la zona superficial de la colmatación de la estructura; en la zona en que la calzada corta a uno de los fosos apareció una de las muestras de terra sigillata hispánica.

6.4. Interpretación: Los fragmentos cerámicos parecen tratarse de elementos residuales que acabaron por formar parte del relleno sedimentario.

## 7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:

No consta la existencia de dataciones radiométricas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se trata de una calzada viaria elaborada en un momento posterior al conjunto del yacimiento. El material cerámico asociado a esta estructura sugiere para ella una cronología romana. Resulta curiosa la afinidad que sigue la trayectoria de la calzada con respecto de los fosos, en un imperfecto N-S; un análisis del terreno podría esclarecer alguna correlación que explicase este fenómeno.

No se evidencia el motivo por el que esta calzada remata en un afloramiento rocoso natural sin continuar su trayectoria, pues no se reconoce ninguna construcción coetánea en el área próxima ni la existencia de ningún otro camino. Parece lógico pensar que un camino de tierra continuaría la trayectoria de la calzada hasta el sur. Con todo, se desconoce el punto de origen de esta calzada ni su tamaño real por prolongarse más al norte de la delimitación de la excavación, en dirección al actual núcleo de Caldagra.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 20. Fotografía de un segmento de la calzada tras su excavación. Situada en una posición central en la Calle D, entre el área 4 y el área 5. Tanto en la parte baja como en la alta de la fotografía se aprecian dos tramos de fosa que fueron excavados al discurrir paralelas a la calzada (Fernández Pintos, 2006: 35).

### 9.4. Registro gráfico de materiales:



Fig. 21. Fotografía de la pulsera de bronce recuperada en algún punto de la calzada (Fernández Pintos, 2006: 41).

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 20

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Posible sector 3-D, correspondiente con el corte realizado al noreste del área, según la comparación entre la fotografía y el plano general de estructuras, donde se reflejan los segmentos excavados.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Se encuentra a unos 5 m al sur del conjunto 5. En medio se encuentran un par de fosas. Inmediato por el sur se encuentran dos estructuras indeterminadas de gran tamaño (8x4 m; 6x4 m). Al oeste se encuentra el tramo de foso que cerraría una delimitación del recinto central (U.R. 21). Al este continúa el foso, ascendiendo hacia el N hasta que desaparece y continúa más adelante intermitentemente.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Foso.

#### **3.2. Descripción – Tipología específica:**

Se trata de un foso que cuenta con tres secciones. La primera de ellas parte de un afloramiento rocoso en uno de sus lados, con una anchura de unos 30 cm y se va ensanchando hasta alcanzar los  $\pm 90$  cm. La segunda es más pequeña, pues en su parte más estrecha no parece pasar de los 20 cm de anchura, llegando a los 40 en la más ancha. La tercera sección se prolonga más del metro de longitud. En uno de sus extremos presenta un elemento lítico que parece tener una altura similar a la zanja, pero sus dimensiones reales no se aprecian en la fotografía. En la parte inferior izquierda de la sección en la fotografía se aprecia una alineación de piedras hacia el foso.

#### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** 5,5 m.

4.2. **Ancho:** ±3 m.

4.3. **Alto:** -70 cm.

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** Parecen distinguirse dos niveles estratigráficos. El primero de ellos cuenta con una tierra más oscura, mientras que el siguiente presenta ya la coloración rojiza que caracteriza e identifica a los fosos del yacimiento en esta zona. Bajo esta superficie rojiza superficial se encuentra una abundante presencia de piedras de tamaños diversos, alcanzando extensiones de hasta 40 cm. También se aprecian piedras de grandes tamaños dispuestas en las paredes de las fosas excavadas, mayormente de colores blanquecinos.

#### 5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:**

A la construcción del foso se le superpone un relleno diferente de la tierra superficial del entorno, con abundante presencia de piedras.

#### 5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

#### **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** No se especifica información sobre la recuperación de ningún material en esta área.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** N.D.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se trataría de un segmento de uno de los fosos elaborados para delimitar perimetralmente un recinto central. Concretamente, esta sería la primera línea de las que conforman la delimitación. La sección más ancha del foso se correspondería con un foso típico, mientras que las dos secciones más estrechas podrían corresponderse con la estructura de una empalizada; incluso pudiendo estar colocada de forma que conformase una entrada en zig-zag entre ellas.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. **Fotografías:**



Fig. 22. Fotografía de la zanja U.R. 20, caracterizada por contar con un triple desarrollo. Su situación en el plano no se encuentra totalmente aclarada (Fernández Pintos, 2006: 11).

### 9.4. **Registro gráfico de materiales:**

No se tiene acceso al registro gráfico del material recuperado en esta U.R.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 104

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Área 3. En el plano, el corte septentrional del foso más ancho, que ocupa la mayor parte de esta área. Teniendo en cuenta la curvatura de la fotografía, la única posible es esta.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Al norte, tras la curva de la fotografía, se encontraría una zanja que sería perpendicular de no ser porque se encuentra en una zona de salto entre dos tramos de foso. A la derecha de la fotografía se encuentra el recinto central, mientras que a la izquierda habría un área situada entre fosos. Se identifican diversos agujeros de poste y estructuras indeterminadas a ambos lados en el plano.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Foso.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se trata de la sección de un foso excavada que muestra su doble sección. En la fotografía se aprecia una forma elíptica o circular del foso.

La sección excavada muestra dos tramos de foso. El de la derecha de la foto muestra una anchura de entorno a un metro en su parte más cercana, más ancha que la más lejana de la fotografía, donde se va estrechando. Cuenta con una profundidad máxima de unos 50 cm.

El tramo de foso de la izquierda es más complejo, pues parece que se eligió para la excavación un punto en el que este ensancha, de forma que su anchura se prolonga hasta superar los 2 m. En cuanto a su altura, muestra dos secciones. A la izquierda, con una anchura media de unos 30 cm, se aprecia un segmento que pasa los 60 cm de altura. A su

derecha se aprecia otro segmento que llega a alcanzar el metro de ancho, con 20 cm menos de altura que la anterior. Estos dos tramos de foso se encuentran separados en unos 50 cm por el propio sustrato geológico.

#### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** 1,5 m.

4.2. **Ancho:** 3 m.

4.3. **Alto:** (-)60-70 / 30-40 cm.

#### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** La coloración del foso izquierdo es más oscura que la del derecho, que presenta un tono más rojizo, apreciable también en la parte derecha del foso izquierdo. En el relleno sedimentario del foso izquierdo se distinguen diferentes franjas blancas de izquierda a derecha superpuestas que también se aprecian en superficie prolongándose longitudinalmente. Estas franjas se corresponderían con una colmatación paulatina de sedimento de escorrentía dentro del foso durante un tiempo prolongado, por lo que no sería un relleno arqueológico sino natural.

#### 5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:**

A los fosos se les superpone una capa sedimentaria que no parece ser la misma en ambos casos. Ambos parecen ser cronológicamente similares.

#### 5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

#### **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** No hay información sobre el material recuperado en esta área.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible por falta de información.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se trata de un segmento del foso que delimita el recinto central. La diferencia de anchura y profundidad, así como su disposición paralela y su cercanía podría indicar que se trata de un foso con una empalizada.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 23. Fotografía del foso U.R. 104, con su doble tramo. Fotografía tomada desde el S (Fernández Pintos, 2006: 11).

### 9.4. Registro gráfico de materiales

N.D.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 2

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** 1-A. Se identifica por su situación al límite del yacimiento y por la morfología de su segmento.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Tan solo una estructura indeterminada aparece al este a unos 3-4 m, sin que se encuentre ninguna otra estructura a esta distancia. También al este, aparece un foso a unos 15 m. El foso U.R. 1 se encuentra a más de 20 m. al suroeste, junto con el conjunto 1. Al sur, casi a partir de los 10 m, se encuentra una gran concentración de agujeros de poste y estructuras indeterminadas.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Foso.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Segmento excavado de la cabecera de una fosa que parece rematar en una afloración rocosa, parcialmente perforada para completar el recorrido de la estructura. Este foso cuenta con una cabecera semicircular.

### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** 4 m.

4.2. **Ancho:** +2 m.

4.3. **Alto:** No se percibe.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** El foso se identifica por diferencias en la coloración de la tierra, pues el relleno sedimentario es considerablemente más oscuro que la tierra circundante. La estratigrafía parece cambiar en los momentos iniciales del relleno, tomando un tono más claro de marrón la parte inferior. Esto podría deberse a las condiciones climáticas del momento en el que se tomó la foto por estar la parte superior

oscurecida por encontrarse húmeda, mas también podrían ser dos depósitos de relleno diferentes los que componen el foso.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** A la construcción del foso se le superpone su relleno, aparentemente uniforme, pero también podrían ser dos rellenos de coloración parecida.

5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** No se aporta información sobre material encontrado en este foso.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Este se trataría de un foso aparentemente desvinculado del resto de los presentes en el yacimiento. Se prolonga hacia el noroeste, fuera del recinto del yacimiento, y seguramente responda a unas lógicas que no se observan en esta sección, sino que se encontrarían más al norte, indicando que el yacimiento continúa y no termina en esta área.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### **9.3. Fotografías:**



Fig. 24. Fotografía de la U.R. en todo su corto recorrido en el yacimiento. La fotografía se toma desde el este. Al fondo debería apreciarse la U.R. 1 en su último tramo en el yacimiento (Fernández Pintos, 2006: 12).

### **9.4. Registro gráfico de materiales**

N.D.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 21

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Calle Z, en la parte central entre el área 3 y el área 3-D. Por las características de la fotografía es el único corte que coincide, pese a no reflejar la duplicidad en el plano.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** A la izquierda de la fotografía se identificaría el recinto interior delimitado por los fosos, mientras que al fondo se aprecia la parte exterior del primer recinto, donde habría un segundo grupo de fosos delimitando otra área. En frente de la fotografía, pese a no apreciarse, se encontrarían una zanja, las dos estructuras indeterminadas de gran tamaño descritas anteriormente y algún agujero de poste. Tras la curvatura apreciada el foso se interrumpiría por el espacio de unos 3 m para continuar después. A unos 25 m al este de este segmento se encontraría el conjunto 5.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Foso.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Sección excavada de un foso doble que se encuentra dividido por un estrecho segmento de sustrato no excavado con unos 10 cm de ancho. Ambas secciones tienen forma convexa, mucho más abierta en el caso del segmento de la derecha de la foto.

### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** +1,5 m.

4.2. **Ancho:** +3,5 m (foso izquierdo en la fotografía).

4.3. **Alto:** (-)±50 cm en el caso del foso derecho. Indeterminable en el izquierdo por no apreciarse, pero podría ser de hasta un metro.

## **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** En el segmento de la derecha se aprecian dos estratos por su coloración, el superficial, que distingue la presencia de una zanja en el terreno, y otro inferior, mucho más oscuro.

En el segmento de la izquierda se distinguen tres estratos. El superior presenta una tonalidad ligeramente más oscura al del suelo que lo rodea. El siguiente es anaranjado y presenta restos de piedras en él. Este parece prolongarse hasta la superficie en la parte más a la izquierda de la foto, quedando sepultado bajo el superficial en la parte central de la estructura en una posición intermedia. En la parte derecha de esta zanja el nivel intermedio desaparece y convergen el superior con el inferior, de una tierra muy oscura. Este conforma una distribución convexa extremadamente abierta y parece presentar pequeños restos de piedras en su estructura.

En el caso del foso derecho, su colmatación parece ser natural, pues presenta unos depósitos de tendencias horizontal, con una coloración similar a la del sustrato natural, del que podría haberse distinguido por el efecto del agua a lo largo del tiempo.

En el caso del foso izquierdo, el depósito oscuro y el naranja podrían responder a una colmatación intencionada por la diferente coloración de la tierra y la presencia de piedras en el relleno. En añadido, la forma de la sedimentación parece ajustarse a la morfología del propio foso. El nivel superior sí sería natural, pues es muy similar al sustrato y no continúa la morfología de la cuenca. La ley de horizontalidad original (Harris, 1979: 43) es la que se considera en esta ocasión para la interpretación de la morfología de las distintas capas sedimentarias. La ausencia de una tendencia horizontal de los estratos mencionados sería la evidencia de su formación antrópica.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** A la excavación del foso en el terreno se le superpone diversas capas sedimentarias que acabarían por sepultar la estructura y allanarla respecto al terreno.

5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados**: Se desconoce la información acerca del material recuperado en este corte.

6.2. **Materiales diagnósticos**: N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales**: N.D.

6.4. **Interpretación**: No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Este tramo de foso se correspondería con el cierre del recinto central en la esquina sureste. En Perdigões (Márquez et al., 2017) también se encuentra un recinto circular con un doble foso. mas en este caso la cercanía entre ambos segmentos, su diferenciación morfológica, la distinción de sus rellenos sedimentarios y las dificultades para apreciar su continuidad podrían dar la idea de se tratan de segmentos de distintas épocas, pese a que el entorno delimitado parezca ser el mismo. El yacimiento portugués es también un ejemplo de la ocupación de espacios por intervalos, lo que justificaría una reelaboración del en este caso de repetirse la situación. Con todo, su situación paralela y tan próxima, sin llegar a cortarse el uno al otro, parece responder a una lógica que no se aprecia.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

9.1. **Plano estructura**:

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

9.2. **Localización en el plano general**:

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

9.3. **Fotografías**:



Fig. 25. Fotografía del corte realizado en el fosó U.R. 21 en la que se aprecia un doble recorrido con una anchura considerable y la curvatura con la que se cierra la delimitación del recinto en esta zona. La fotografía estaría tomada desde el N (Fernández Pintos, 2006: 12. *Sección en la zanja U.R. 21, con detalle de su duplicidad*).

9.4. **Registro gráfico de materiales:** No se tiene acceso gráfico al material asociado a esta U.R.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 84

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** 4D. Se identifica en el plano por su particular morfología.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Al este y al sur se encuentra con los dos fosos con los que se relaciona. Al oeste otro foso aparece presente. A unos 8 m al oeste se encuentra el conjunto 5. A unos 10 m al oeste de lo que parece ser la entrada del recinto delimitado aparecen las dos estructuras complejas de gran tamaño mencionadas anteriormente.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Zanja.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se trata de un estrecho segmento de una zanja que vincula a dos tramos de fosos. Uno de ellos se encontraría al pie de la fotografía y el otro continuando la sección excavada, en el punto en el que aumenta su anchura.

En la fotografía se aprecia como la zanja deriva en un foso que, a su vez está cortado por otro foso perpendicularmente en la parte central de la fotografía. El lugar en el que están trabajando los operarios se corresponde con un segmento de otra zanja paralela al foso que continúa a la zanja principal la fotografía, a la derecha de esta. Esta otra zanja discurre hacia el N cortada por el afloramiento rocoso que se aprecia en el centro de la mitad superior de la imagen. También en ese afloramiento inicia su trayectoria el foso que corta perpendicularmente al foso en el que deriva la zanja U.R. 84, cuyo fin se aprecia también en la fotografía, coincidiendo casi con los inicios de la terrera situada a la derecha de la fotografía.

### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** ±11 m.

4.2. **Ancho:** 35 cm.

4.3. **Alto:** No se aprecia.

## **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** Se observa la presencia de dos piedras en el borde del recorrido del surco con tamaños que parecen rozar el metro de longitud. Otras piedras de tamaños variados se pueden intuir en las paredes de la estructura. El relleno del foso que se puede observar parece ser uniforme.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** La zanja parece ser coetánea a los fosos que vincula. A estas estructuras se les superpone su relleno.

### **5.3. Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** Se desconoce.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

La forma curva de esta estructura respondería a cerrar un cerco delimitado por fosos, diferenciando un área exterior al recinto central de, tal vez, unos 25x7 m. Además de este segmento, el área se delimitaría al sur a través de otro cierre que se intuye. No está constatado porque supera al fin del recinto excavado al sur. Parece identificarse una entrada al oeste de ese recinto, vinculada con el área exterior entre fosos, tras el área central delimitada. Por tanto, este segmento respondería a la zanja de una empalizada.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

Ver en plano general. Se trata de la zanja curva excavada en el sector 4-D. Fig. 19.

9.2. **Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

9.3. **Fotografías:**



Fig. 26. Fotografía de la zanja U.R. 84 vista desde el NO al SE (Fernández Pintos, 2006: 15. *Vista del surco U.R. 84 durante el proceso de excavación*).

9.4. **Registro gráfico de materiales:**

Desconocido.

**DATOS DE ESTRUCTURA**

**1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 241

**2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Calle Z.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Al este, a un metro, aparece un foso con una planta esquinada, formando un ángulo recto. Al este se identifica una estructura indeterminada, de la cual se ha excavado la mitad de su sección. Esta se puede apreciar en la fotografía, a la izquierda. Más a la izquierda se encuentra un corto tramo de foso, vinculado a la primera hilada de los que delimitan el recinto central.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Zanja.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se trata de una pequeña zanja con un recorrido recto en la fase inicial de la foto hasta que toma una ligera curva muy abierta hacia la izquierda, alterando su recorrido y delimitando la sección de un recinto.

Cortado a la zanja parece haber otra que discurre al SE desde el NO, pero no ha sido reflejada en el plano general. A la izquierda de la fotografía se aprecia una estructura encuadrada como indeterminada de la cual se ha excavado la mitad sur, que se percibe en la imagen. A la derecha se observa lo que en el plano se ha considerado como un foso, con aproximadamente la mitad de recorrido que la zanja principal de esta fotografía.

### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** ±12,5 m.

4.2. **Ancho:** 40 cm.

4.3. **Alto:** -20 cm.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** No se aprecia ninguna estratigrafía asociada a esta estructura por encontrarse excavada en la fotografía.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** A la estructura se le superpondría la sedimentación que la sepultaría y allanaría con respecto al terreno.

5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

### **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** No hay información al respecto.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se trataría de un segmento de zanja que serviría para delimitar un área exterior al primer recinto de fosos, posiblemente a través de una empalizada. Podría darse el caso de que su existencia guardase alguna relación con la estructura indeterminada que se identifica a uno o dos metros al oeste, también localizada fuera de la primera hilada de fosos.

En el yacimiento del III milenio a.C. de Monte dos Remedios también se han constatado zanjas alargadas con perfil en V que habrían conformado empalizadas para realizar una función de delimitación perimetral. Otras zanjas similares cumplirían la función de desagüe por su situación en pendiente y su perfil cóncavo (Bonilla y César, 2005: 55-56). La zanja empleada para la delimitación contaba en el área excavada con unos 70 m de longitud y una anchura y profundidad media de 50 y 60 cm, respectivamente, por lo que sería mayor y más larga que el segmento que se está tratando en este caso. Esta zanja aparecería asociada a varias fosas, a una estructura de combustión de 140 cm de diámetro conformada por una acumulación de piedras y a otra circular de 160 cm de diámetro también conformada por pequeñas piedras. Las otras dos zanjas tendrían una longitud probada de 18 y 30 m; una de ellas remataría en una pila rectangular, lo que refuerza su identificación como elementos de drenaje (Bonilla et al, 2006: 259-261).

En el yacimiento de As Mamelas una zanja longitudinal de características similares con una longitud de 100 m aparece como el negativo de una empalizada que cumpliría una función de delimitación y defensa del área habitacional. Las dataciones del hábitat en el que se encuadraba esta estructura indican cronologías que oscilan entre los momentos finales del IV milenio a.C. hasta los inicios del I milenio a.C., ya en el Bronce Final, aunque la mayor parte de ellas se sitúan alrededor del III milenio a.C. (Cano et al., 2016).

En el yacimiento de Ventosiños se documentaron varias zanjas similares. Una de ellas presenta una sección en V, con una longitud de 20 m, una potencia de 30 cm y un ancho que supera al metro. Otra cercana se encuentra dividida en dos mitades, de 27 m y 23 m, presenta una sección en U, cuenta con una profundidad de 20 cm y una anchura media de unos 60 cm. La funcionalidad y cronología de ambas no se determina, pero se puede considerar que la segunda es anterior al Bronce Final y, por tanto, al I milenio a.C. por relaciones de superposición. Una zanja más pequeña aparece con unos 9,5 m de longitud, una anchura de 40 cm y una profundidad máxima de 10 cm, tal vez sirviendo de cierre para crear una compartimentación entre dos estructuras. En añadido, una serie de zanjas paralelas entre sí con sección en U. Cuentan con unas longitudes variables, llegando a sobrepasar los 106 la mayor y limitándose a los 6 m la menor; las profundidades varían entre los 80 y los 0,25 cm, mientras que la profundidad varía entre los 30 y los 10 cm. Estas últimas zanjas serían posteriores al resto de las estructuras documentadas en el resto del yacimiento y difieren de las demás en presentar una morfología completamente rectilínea, mientras que el resto contaba con una tendencia curva (Cano et al., 2015: 33, 36, 44, 53, 130).

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

Consultar plano general. Situado en la Calle Z, entre el área 4 y el área 4-D. Fig. 19.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### **9.3. Fotografías:**



Fig. 27. Fotografía tomada desde el SO al NE de la zanja U.R. 241 una vez excavada (Fernández Pintos, 2006: 15).

9.4. **Registro gráfico de materiales:**

No consta la existencia de un registro gráfico de los materiales recuperados en esta estructura.

**DATOS DE ESTRUCTURA**

**1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 61-50 y 61-25

**2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** No parece posible determinarlo.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** No parece posible determinarlo.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Agujeros de poste.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se trataría de dos agujeros de poste de unas plantas circulares amorfas por el efecto de los restos de los calzos.

#### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** 50 cm.

4.2. **Ancho:** 50 cm.

4.3. **Alto:** No se aprecia.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** El agujero de la izquierda presenta dos piedras que serían calzos en posición hincada (ambos rondan los 6-7 cm de grosor, sin que se aprecie su tamaño completo).

El segundo presenta al menos cuatro piedras a modo de calzo, distribuidas en diferentes posiciones. La de la parte inferior de la foto, de unos 25 cm de longitud, se encuentra de forma horizontal, ligeramente inclinada hacia arriba en su parte derecha. La piedra de la derecha, de unos 30 cm de longitud, se encuentra totalmente horizontal. Finalmente, las otras dos están totalmente verticales.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** Tras la excavación de los agujeros se colocan los calzos. A continuación, tras la descomposición de la materia vegetal que ocupa los calzos, el espacio lo ocupa un relleno sedimentario.

#### **5.3. Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

### **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** N.D.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se trata de dos agujeros de poste.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

No se cuenta con un plano de estas estructuras.

### **9.2. Localización en el plano general:**

No resulta posible situar los agujeros en el plano partiendo únicamente de las fotografías.

### **9.3. Fotografías:**



Fig. 28. Fotografías de los agujeros U.R. 61- 50 a la izquierda y U.R. 61-25 a la derecha tras su excavación (Fernández Pintos, 2006: 16).

### **9.4. Registro gráfico de materiales:**

No consta la existencia de un registro gráfico asociado al material recuperado en estas estructuras.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 61-23 y 61-21

### **2. LOCALIZACIÓN:**

- 2.1. **Sector:** No parece posible determinarlo.
- 2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.
- 2.3. **Fase:** No hay fase definida.
- 2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** No se ofrece información que permita desarrollar este apartado.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

- 3.1. **Tipo general:** Agujeros de poste.
- 3.2. **Descripción – Tipología específica:** Dos agujeros de poste. El primero de ellos cuenta con una forma casi rectangular y presenta al menos 5 piedras a modo de calzo. El segundo es más circular y contiene cuatro piedras de los calzos originales.

### **4. Dimensiones:**

- 4.1. **Largo:** 50 cm / 40 cm.
- 4.2. **Ancho:** 25 cm / 30 cm.
- 4.3. **Alto:** No parece poderse determinar.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

- 5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** Los calzos del primero de los agujeros presentan un tamaño que oscila sobre los 20 cm. A excepción de una de las piedras, situada en la superficie del agujero, el resto se mantienen en posición hincada. La parte de abajo y de la izquierda del agujero, según la posición de la foto, no presentan calzos. En esta fotografía también se aprecian otros dos agujeros, pese a no haberse fotografiado enteros. Ambos parecen presentar una forma circular y el de arriba, situado a unos 5 cm también contiene calzos en posición hincada, pero de un tamaño muy inferior al agujero central de la fotografía, pues no parecen superar los 10 cm de longitud.

Los calzos del segundo son más pequeños; en la foto no se aprecia que ninguno de ellos alcance los 20 cm. Se encuentran todos en posición hincada, concentrados en el lateral

derecho de la foto. A unos escasos milímetros a la derecha de este agujero se aprecian otros, dos, fotografiados casi por completo

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** Tras la excavación de los agujeros se colocan los calzos. A continuación, tras la descomposición de la materia vegetal que ocupa los calzos, el espacio lo ocupa un relleno sedimentario.

5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** N.D.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Se trata de dos agujeros de poste que forman parte de un conjunto muy próximo, lo que derivaría en su consideración como parte de la delimitación de una estructura o de un punto de refuerzo estructural.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

9.1. **Plano estructura:**

No se cuenta con un plano de estas estructuras.

9.2. **Localización en el plano general:**

No parece posible localizar estas estructuras.

9.3. **Fotografías:**



Fig. 29. Fotografías de los agujeros U.R. 61- 23 a la izquierda y U.R. 61-21 a la derecha tras su excavación (Fernández Pintos, 2006: 16).

#### 9.4. **Registro gráfico de materiales**

N.D.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 30

### **2. LOCALIZACIÓN:**

- 2.1. **Sector:** Área 4, en la esquina noroeste.
- 2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.
- 2.3. **Fase:** No hay fase definida.
- 2.4. **Relación con otras estructuras en planta:**

Se presenta en una agrupación de agujeros de poste que pueden responder a varias estructuras diferentes. Una de ellas podría ser la que conformaría una alineación de agujeros que se prolonga unos 20 m. Otra agrupación de agujeros se encuentra a 7 m al E, aunque de menor densidad que esta. A unos 4 m al SO se encuentra una fosa. A unos 15 m al NE se localiza el conjunto 6. A 10 m al S está presente el conjunto 4.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Conjunto de agujeros de poste.

#### **3.2. Descripción – Tipología específica:**

Conjunto de agujeros con forma circular de  $\pm 40$  cm de diámetro que se interpretan como agujeros de poste. En la parte inferior de la foto parece distinguirse una forma elíptica conformada por 8 de estos agujeros, dejando libre la parte correspondiente al vértice derecho, según la posición de la fotografía.

En la imagen también se aprecia una de las estructuras calificadas como indeterminadas, inmediatamente a la izquierda del jalón central, un círculo mayor al resto, pues roza los 60 cm de diámetro. Casi en la esquina superior izquierda se puede apreciar con dificultad una pequeña fosa y, a su derecha, otra de las estructuras indeterminadas.

### **4. Dimensiones:**

Área de extensión de este conjunto de agujeros de poste:

4.1. **Largo:** 20 m.

4.2. **Ancho:** 10 m.

## **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** La estratigrafía se conforma por el relleno de los agujeros, que los diferencia del sustrato por su coloración más oscura, probablemente por la descomposición de parte de los postes dentro de los agujeros, pese a mantener el tono marrón-rojizo característico del sustrato.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** A la excavación de los agujeros se superpone su relleno.

### **5.3. Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** N.D.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Este conjunto se vincularía con, al menos, una estructura. Una alineación N-S parece identificar lo que sería una empalizada, mientras que la concentración concreta que se aprecia en la foto, delimitada por los jalones, podría responder a, al menos, otra estructura, tal vez vinculada a esa posible empalizada.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

9.2. **Localización en el plano general:** Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. **Fotografías:**



Fig. 30. Fotografía del conjunto de agujeros agrupados como U.R. 30 presente en la esquina noroccidental del área 4. La fotografía está tomada de ONO a ESE, desde la propia esquina del área 4 (Fernández Pintos, 2006: 16).

### 9.4. **Registro gráfico de materiales:**

No consta la existencia de un registro gráfico del material vinculado.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 111-22

### **2. LOCALIZACIÓN:**

- 2.1. **Sector:** No parece posible de determinar.
- 2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.
- 2.3. **Fase:** No hay fase definida.
- 2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** No se ofrece información que permita establecer esta cuestión.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

- 3.1. **Tipo general:** Agujero de poste.
- 3.2. **Descripción – Tipología específica:** Es un agujero casi circular, ligeramente ovalado.

### **4. Dimensiones:**

- 4.1. **Largo:** 20 cm.
- 4.2. **Ancho:** 20 cm.
- 4.3. **Alto:** No se aprecia con claridad.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** No se perciben estratos más allá del propio agujero.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** A la construcción del agujero se le superpondría su relleno, desaparecido en la fotografía por su excavación.

### **5.3. Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

### **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** N.D.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

#### **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

#### **8. INTERPRETACIÓN**

Se trata de un agujero de poste de reducidas dimensiones, posiblemente elaborado para la cimentación de un estrecho tronco.

#### **9. MATERIAL GRÁFICO:**

##### 9.1. **Plano estructura:**

No se cuenta con un plano de esta estructura.

##### 9.2. **Localización en el plano general:**

Se desconoce su localización en el plano.

9.3. **Fotografías:**



Fig. 31. Fotografía del agujero U.R. 111-22 tras su excavación (Fernández Pintos, 2006: 16).

9.4. **Registro gráfico de materiales:**

No hay constancia del registro gráfico asociado al material recuperado de este agujero.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 33

### **2. LOCALIZACIÓN:**

- 2.1. **Sector:** No parece poderse determinar.
- 2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.
- 2.3. **Fase:** No hay fase definida.
- 2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** No se puede determinar.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

- 3.1. **Tipo general:** Fosa.
- 3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se trata de una fosa sin excavar con una planta circular extremadamente amorfa, pues se aleja de ser una forma geométrica perfecta y su perímetro no es uniforme. Se diferencia del entorno por el color negruzco de su relleno y por la gran concentración de piedras, especialmente en la parte izquierda de la fotografía. Cuenta con un agujero en la parte superior, a la derecha de la rubefacción.

A la izquierda de este agujero, por tanto, destaca en la parte superior de la fotografía un elemento elíptico, casi circular, de un tamaño de  $\pm 50 \times 40$  cm, con una coloración muy rojiza. Esta se encuentra a una altura ligeramente superior al resto de la fosa. Cuenta con un círculo dentro de su planta, en una posición ligeramente alejada del centro hacia la derecha.

### **4. Dimensiones:**

- 4.1. **Largo:**  $\pm 1,5$  m.
- 4.2. **Ancho:**  $\pm 1,5$  m.
- 4.3. **Alto:** No se percibe.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

- 5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** La fosa cuenta con un relleno marrón muy oscuro a nivel superficial. En él, destaca la presencia de abundantes piedras con tamaños uniformes, entorno a los 15 cm de longitud. En el nivel superior se aprecia un elemento

elíptico rubefactado ya descrito. El agujero anexo a su derecha parece presentar un tamaño de unos 25 cm.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** Un posible agujero de poste que corta al relleno sería posterior, pero podría tratarse de una irregularidad del relleno.

5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: Posible agujero de poste.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** N.D.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No hay dataciones disponibles.

## **8. INTERPRETACIÓN**

La coloración rubefactada y la posible presencia de carbones pueden dar lugar a su identificación con un hogar. Su tamaño da lugar a considerar que no se trata de un hogar doméstico, sino que tendría otro fin, como el de servir a un grupo amplio o el metalúrgico.

A modo de comparación, en el yacimiento del Bronce en el Norte portugués de O Corvo se han identificado dos estructuras adyacentes destinadas a la elaboración de materiales de bronce. Ambas estructuras son cabañas en cuyo seno que se ha documentado una pequeña fosa rellena de arena con restos de carbón delimitado por pequeñas piedras que se asocia a la aplicación del metal en moldes, y una estructura de combustión aparentemente conformada por una concentración de piedras. En la hoguera se han apreciado restos de procesos de termoclastia, se han recuperado moldes y se documentaron restos de carbón. Al alrededor de las cabañas se han recuperado diversos

fragmentos asociados a la actividad metalúrgica (Senna et al., 2007). En común con esta fosa en Os Castros se aprecia la concentración de piedras, mas difieren en su emplazamiento, pues la fosa de Os Castros *a priori* no se asocia a ninguna construcción, y en la presencia de rubefacciones, no apreciadas en O Corvo. Con todo, una mejor identificación de la estructura y la posible asociación del agujero perceptible junto a la rubefacción podrían delatar la existencia de una estructura de combustión compleja, tal vez similar a las de O Corvo.

Pese a no estar presentes en O Corvo, la presencia de rubefacciones en yacimientos arqueológicos prehistóricos como evidencia de zonas de combustión es algo común. Un caso se da en interior de la cueva de Ostolo, en Arantza, Navarra, con una cronología enmarcada en la Edad del Bronce, una rubefacción en el terreno se identifica junto a restos de carbón, delatando la existencia de una hoguera (Tapia, 2020). La constatación de la presencia de carbón en Os Castros, a falta de conocer el resto de material recuperado del entorno de la fosa, delataría definitivamente la presencia de la estructura de combustión, a pesar de poder ya considerar con seguridad que la rubefacción se debe a la acción continuada del fuego en ese punto concreto.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

No se cuenta con un plano de esta estructura.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Esta estructura no se ha localizado en el plano.

### **9.3. Fotografías:**



Fig. 32. Fotografía de la fosa U.R. 33 en los momentos iniciales de su excavación (Fernández Pintos, 2006: 19).

#### 9.4. **Registro gráfico de materiales:**

Se desconoce el registro gráfico de los materiales asociados.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 117-B

### **2. LOCALIZACIÓN:**

- 2.1. **Sector:** No se puede determinar.
- 2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.
- 2.3. **Fase:** No hay fase definida.
- 2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** No se puede determinar.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

- 3.1. **Tipo general:** Fosa.
- 3.2. **Descripción – Tipología específica:** Fosa de forma elíptica sellada por una capa de piedras.

### **4. Dimensiones:**

- 4.1. **Largo:** 1 m.
- 4.2. **Ancho:** 1,2 m.
- 4.3. **Alto:** No se puede determinar.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** ±50 piedras de diferentes tamaños son visibles en su cubierta desde la superficie antes de su excavación. Estas presentan una gran variedad de tamaños; desde los 40 cm de longitud de las mayores, a los menos de 5 cm de longitud de las más pequeñas. Se diferencian distintos tipos de piedras. Destacan en la parte superior de la foto piedras con tonos blanquecinos, con algunas más rojizas. En el resto destacan las piedras grisáceas, con presencia de un fragmento de pizarra. La disposición de las piedras es mayormente horizontal, casi todas orientadas derecha-izquierda, según la posición en la que fue sacada la fotografía. Bajo las piedras parece apreciarse un estrato negro.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** A la construcción de la fosa se le superpone un relleno pétreo. El relleno negro podría ser posterior a las piedras y haberse limpiado superficialmente antes de la fotografía.

### 5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

## 6. MATERIALES

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** Se desconoce.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## 7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:

No consta la existencia de dataciones radiométricas.

## 8. INTERPRETACIÓN

Parece tratarse de una fosa funeraria de incineración, similar a las datadas en la necrópolis del Bronce Final de Xesteira das Palinas, con una cronología situada en el cambio del II al I Milenio en los inicios del I milenio a.C. (Lenda Visual, 1 de abril de 2020).

## 9. MATERIAL GRÁFICO:

9.1. **Plano estructura:**

No se cuenta con un plano de esta estructura.

9.2. **Localización en el plano general:** estructura

Se desconoce la situación de la en el plano.

9.3. **Fotografías:**



Fig. 33. Fotografía de la fosa U.R. 117-B en antes de su excavación (Fernández Pintos, 2006: 19. *Detalle de la "coraza pétrea" que cubría a la fosa U.R.117-B).*

9.4. **Registro gráfico de materiales:** No se cuenta con registro gráfico de los materiales asociados a esta fosa.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 219

### **2. LOCALIZACIÓN:**

- 2.1. **Sector:** No parece posible de determinar.
- 2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.
- 2.3. **Fase:** No hay fase definida.
- 2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** No se puede determinar.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

- 3.1. **Tipo general:** Fosa.
- 3.2. **Descripción – Tipología específica:** La fosa sin excavar presenta una forma casi elíptica, pues tiende a ser rectangular con los bordes redondeados en la parte inferior de la fotografía.

Tras ser excavada se aprecia una forma elíptica con aproximación a un trapecio isósceles, pues la parte presente en la sección superior de la fotografía es recta, con las esquinas ligeramente redondeadas, y presenta un tamaño inferior a la parte de abajo, que remata en una sección de forma cóncava.

### **4. Dimensiones:**

- 4.1. **Largo:** 4 m.
- 4.2. **Ancho:** 1 m.
- 4.3. **Alto:** -60 cm.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

- 5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** Se diferencian distintas coloraciones en la superficie del relleno de la fosa sin excavar, sin una distribución coherente aparente. Se distingue una tierra más blanquecina en la parte inferior que se extiende hacia la parte de arriba y se consolida en el centro de la planta. Al continuar hacia la parte superior comienza a presentar un tono más grisáceo.

Un tono más oscuro se presenta en el borde de la fosa, aproximándose al centro en la parte inferior del centro de la estructura; también se encuentra en el otro extremo de la estructura, en la parte izquierda, interrumpido por la masa blanquecina.

Finalmente, en la parte superior se observan dos secciones de tierra más rojiza, anexas ambas a la tierra oscura en ambas partes. Se observan restos de pequeñas piedras en el relleno de la fosa.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** Al corte le sucede su relleno.

5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** Desconocido.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

No se han realizado dataciones radiométricas.

## **8. INTERPRETACIÓN**

Esta estructura es interpretada en el informe valorativo como una fosa, pero sus características morfológicas pueden dar lugar a su consideración como un fondo de cabaña en lugar de una fosa. La tierra de coloración oscura lateral podría ser el resto de la descomposición de las paredes vegetales, que irían hincadas alrededor del suelo. En añadido, su tamaño y su escasa profundidad hacen dudar de su identificación como una fosa de almacenamiento; al mismo tiempo, la ausencia de concentraciones materiales en superficie, pues no se aprecian en las fotografías, descartan su identificación como basurero.

En el yacimiento de Camino de las Yeseras, en sus fases calcolítica no campaniforme y en la campaniforme, partiendo de los momentos finales del III milenio a.C. y prolongándose hasta los inicios del II milenio a.C., se documentan cabañas semiexcavadas en el suelo. Las cabañas no campaniformes son de gran tamaño y oscilan entre los 140 m<sup>2</sup>, mientras que las campaniformes reducen su tamaño hasta los 40 m<sup>2</sup>, lo que sigue siendo una medida mucho mayor que la U.R. 219, cuya superficie rondaría los 4 m<sup>2</sup>. Sería la morfología, ligeramente excavada en el sustrato con una profundidad del zócalo de unos 36 cm la que podría establecer una equiparación entre las tipologías de las cabañas, pese a las evidentes diferencias de tamaño (Blasco et al., 2007: 153-154). Con todo, para su identificación con una cabaña se marca la ausencia de algún agujero de poste cercano que sirviese de elemento auxiliar a su sustentación.

## 9. Material gráfico:

### 9.1. Plano estructura:

No se cuenta con un plano de esta estructura.

### 9.2. Localización en el plano general:

No se ha localizado esta estructura en el plano general.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 34. Fotografía de la fosa U.R. 219 antes de su excavación (Fernández Pintos, 2006: 20).



Fig. 35. Fotografía de la fosa U.R. 219 tras su excavación (Fernández Pintos, 2006: 20).

#### 9.4. **Registro gráfico de materiales:**

Se desconoce la existencia de un registro gráfico de los materiales asociados a esta estructura.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 161-59

### **2. LOCALIZACIÓN:**

- 2.1. **Sector:** No parece posible determinar la ubicación de esta fosa.
- 2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.
- 2.3. **Fase:** No hay fase definida.
- 2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** No se puede determinar.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

- 3.1. **Tipo general:** Fosa.
- 3.2. **Descripción – Tipología específica:** Fosa de forma circular con un recipiente en su interior. Una vez excavada, la fosa presenta una forma convexa cerrada, abierta en su parte más superficial. El recipiente se encontraba en uno de los lados de la fosa, descentrado.

### **4. Dimensiones:**

- 4.1. **Largo:** 40 cm.
- 4.2. **Ancho:** 50 cm.
- 4.3. **Alto:** (-)50-60 cm.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

- 5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** El relleno de la fosa se diferencia del resto de la tierra superficial por un color más oscuro y por la presencia de alguna piedra de pequeño tamaño (menos de 10 cm). El relleno de la fosa y el del recipiente parecen ser el mismo.
- 5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** Tras el corte se coloca una urna, quedando todo cubierto con el relleno.
- 5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.  
Bajo: N.D.  
Corta a: Sustrato o suelo geológico.  
Es cortada por: N.D.

## **6. MATERIALES**

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** Cerámico.

6.2. **Materiales diagnósticos:** La vasija cerámica del interior, conservada completa pese a estar rota por la pala excavadora.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** En el interior de la fosa, ligeramente desplazado del centro a uno de sus laterales.

6.4. **Interpretación:** Se podría tratar de una urna funeraria que habría albergado cenizas tras la incineración de un humano o bien de una vasija colocada a modo de ajuar. Sus características morfológicas visibles apuntan a una cronología prehistórica, sin que se pueda precisar más esta información. A falta de poder determinar anatómicamente la pieza, otras urnas funerarias sepultadas en el interior de fosas también se han documentado en Xesteira de Palinas, con una cronología del Bronce Final, en los últimos compases del II milenio a.C. o los inicios del I milenio a.C. (Lenda Visual, 2020). Para establecer una vinculación adelantada a la identificación formal, en el artículo de Nonat et al. (2022: 150) se ha elaborado una figura con las tipologías cerámicas asociadas a los enterramientos en fosa, agrupándolas a su vez en función de las diferentes tipologías de fosas determinadas.

## **7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:**

Se desconoce la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## **8. INTERPRETACIÓN:**

Esta estructura se trataría de una pequeña fosa destinada a la sepultura, tal vez a través de la urna cerámica, que contendría restos mortales humanos tras su previa incineración, o

bien podría ser parte de un ajuar funerario, lo que explicaría su posición desplazada respecto del centro. Cronológicamente apunta a ser prehistórica por las características morfológicas del recipiente cerámico, sin poder precisar más esta información.

Tipológicamente se podría asimilar con una fosa profunda de fondo curvado, identificadas en el contexto del NO de la Península Ibérica. Ocasionalmente disponen de una cubierta pétreo que aquí no se manifiesta y formarían parte de un conjunto, derivando en una necrópolis, lo que también está por determinar en Os Castros. Su identificación morfológica no encajaría con exactitud, tal vez por encontrarse cortada respecto de su forma original y, en el artículo señalado, en el yacimiento de Os Castros las fosas figuran como de características desconocidas. Todas las tipologías de fosas reconocidas se documentan en el Noroeste desde el siglo XIX a.C. y su presencia generalizada se mantiene hasta el siglo XIII a.C. Aun así, las dataciones de unos pocos yacimientos, como Ventosiños, evidencian la perduración de esta tradición en el Bronce Final, pues prolongan su creación hasta el siglo X a.C. (Nonat et al., 2022: 141-143).

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

No se cuenta con un plano de esta estructura.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Se desconoce.

### **9.3. Fotografías:**



Fig. 36. Fotografía de la fosa U.R. 161-59 antes de su excavación. En ella se aprecia la parte superficial de un recipiente dispuesto verticalmente y una piedra en posición vertical (Fernández Pintos, 2006: 22).



Fig. 37. Fotografía de la fosa U.R. 161-59 tras su excavación, antes de que se hubiera extraído el recipiente de su interior (Fernández Pintos, 2006: 22).

9.4. **Registro gráfico de materiales:** Tan solo se dispone de las fotografías expuestas anteriormente; no se cuenta con ninguna fotografía de la urna despejada del sedimento que la envuelve.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 28

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** Área 2.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Se encuentra a un escaso metro al N de la fosa paralela por el este a la fosa U.R. 14, de la cual se encuentra a menos de 10 m al noreste, de igual forma que de la estructura cuadrangular. Al noreste aparece a menos de 10 m una estructura indeterminada de planta similar, pero de un tamaño algo inferior, anexa a un conjunto de agujeros de poste. No aparece asociada a ninguna otra estructura.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Fondo de cabaña.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se trata de un fondo de cabaña de forma arriñonada, con una planta casi elíptica de la que se ha excavado una de sus mitades, estableciendo el corte en sus covértices. La parte excavada presenta una estructura irregular, pues su interior no es convexo, como cabría esperar. Ahí aparecen un agujero y una aglomeración de tierra en el vértice de la planta. Una alineación de piedras se encuentra en el lateral occidental.

### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** 7 m, aproximadamente, pues parte del depósito ha sido retirado, lo que impide percibir con claridad su tamaño.

4.2. **Ancho:** 3,5 m.

4.3. **Alto:** -60 cm

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** El primer estrato sería el corte, seguido del relleno marrón que lo colmata. Este se aprecia a nivel superficial, pues su relleno oscuro

sirve para delimitar la estructura. En el interior es interrumpido en su sección central de izquierda a derecha por una masa blanquecina, que se correspondería con el echado de *xabre* y, por tanto, con el suelo de la cabaña. En el perfil excavado se aprecia como el *xabre* se encuentra presente en los 20 cm más superficiales y, bajo ella, la tierra oscura ocupa la totalidad del relleno. Superpuesto a estos estratos aparece una alineación de pequeñas piedras de menos de 10 cm que podrían haber servido de calzos.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** Todos los elementos se corresponden con la misma estructura y, por tanto, con la misma cronología. Inicialmente se excava la sección para después rellenarla con un depósito oscuro y, finalmente, se elabora el suelo con *xabre*.

5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: N.D.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: N.D.

## 6. MATERIALES

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** No se ofrece información sobre la recuperación de ningún material.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## 7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:

No consta la existencia de dataciones radiométricas del material asociado.

## 8. INTERPRETACIÓN:

Responde a una tipología de cabaña típica de los asentamientos de la prehistoria reciente gallegos, en los que se observa un echado de *xabre* interior rodeado por tierra orgánica. En planta esta composición se identifica con una forma de U, relativa a la descomposición de la tierra mezclada con la madera de los postes hincados que formarían las paredes de la cabaña. Habitualmente presentan pequeños agujeros de poste en el exterior de un

tamaño pequeño, pero aquí no parecen presentarse. El agujero del interior del corte de la cabaña no se identifica con un agujero de poste, si bien su presencia es extraña.

En el yacimiento de Montenegro, en el área del corredor de O Morrazo, fondos de cabaña similares aparecen en un contexto habitacional adscrito cronológicamente en el segundo cuarto del III Milenio a.C (Gianotti y Cancela, 2005: 51-52). Una similar se documenta en Requeán, con una cronología situada en un momento central de II milenio a.C. (Méndez, 1994). También en el área habitacional del Bronce de O Fuxiño se pueden observar estructuras equiparables (Vidal, 2011). En Setepías (Acuña et al., 2011) se documentan otras cabañas similares con dataciones del Bronce Inicial.

## **9. Material gráfico:**

### **9.1. Plano estructura:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. **Fotografías:**



Fig. 38. Fotografía del fondo de cabaña U.R. 28 con la mitad de su planta excavada. Fotografía tomada desde el noroeste (Fernández Pintos, 2006: 25).

9.4. **Registro gráfico de materiales:** No consta la existencia de un registro gráfico de los materiales recuperados de esta estructura.

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

U.R. 158-A

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** área 3. La identificación se produce por el tipo de corte y por el segmento de foso excavado, que también reflejan en el plano.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

2.4. **Relación con otras estructuras en planta:** Se encuentra en el recinto interior delimitado por los fosos.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Fondo de cabaña

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se identifica como un fondo de cabaña de planta circular y de forma convexa del que se han excavado  $\frac{3}{4}$ , tras establecer su punto medio y dividir las secciones. Como parte de la excavación también se ha realizado un corte al foso que aparece anexo, superponiéndose unos cm en uno de los laterales a la cabaña. Anexo a la cabaña, en su esquina inferior izquierda en la fotografía, se aprecia un agujero.

### **4. Dimensiones:**

4.1. **Largo:** +6 m.

4.2. **Ancho:** +6 m.

4.3. **Alto:** Ligeramente superior al metro de profundidad en el punto más bajo.

### **5. ESTRATIGRAFÍA:**

5.1. **Descripción de estratos / estructuras:** El nivel superior es de una tierra blanquecina inorgánica. Un nivel inferior, intermedio en la estratigrafía, se presenta piedras blancas de menos de 10 cm de diámetro en su mayoría, dispersas a lo largo del nivel marrón oscurecido. Un último nivel se distingue en la parte inferior, de coloración negruzca y sin presencia lítica.

El foso apenas presenta 50 cm de profundidad en su parte mayor. Presenta una forma de rampa desde esos 50 cm hasta llegar al nivel de la superficie. En su relleno se aprecian

piedras blancas similares a las del relleno del fondo de cabaña. En ambos casos, estas piedras parecen intencionalmente mezcladas con el relleno.

5.2. **Relaciones temporales entre los diferentes estratos/estructuras:** Primero se produce el corte que da lugar al agujero que alberga la sedimentación. Esta se produce en tres fases: primero se introduce una capa negruzca, seguida de una más clara con abundante presencia de piedras y, finalmente, se coloca hasta el nivel del suelo una capa de tierra blanquecina, posiblemente inorgánica. A falta de los restos de la cubierta orgánica, este conjunto representa a la cabaña, que se encuentra ligeramente cortada por el foso.

5.3. **Relación con otras estructuras en altura:**

Sobre: Sustrato o suelo geológico.

Bajo: Foso.

Corta a: Sustrato o suelo geológico.

Es cortada por: Foso.

## 6. MATERIALES

6.1. **Tipo de materiales recuperados:** No se ofrece información al respecto.

6.2. **Materiales diagnósticos:** N.D.

6.3. **Lugar de deposición de los materiales:** N.D.

6.4. **Interpretación:** No es posible.

## 7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:

No consta la existencia de dataciones radiométricas asociadas.

## 8. INTERPRETACIÓN

Responde a una tipología de cabaña típica de los asentamientos de la prehistoria Reciente gallegos, identificándose el echado de *xabre*. En planta, se diferencian los niveles del relleno inferior, que tendrían ya restos vegetales, posiblemente también de la cubierta de la estructura. Habitualmente presentan pequeños agujeros de poste en el exterior de un tamaño pequeño que aquí no se presentan, salvo si se considera la posibilidad de que el agujero anexo en la parte inferior izquierda de la estructura en la fotografía responda a esta lógica. Esta ausencia también podría deberse a la desaparición de un lateral por el

corte del foso que delimita el recinto central en su primera hilada en la parte más septentrional de la excavación.

La identificación de estas estructuras parte de la excavación del yacimiento de A Lagoa, donde se dató una cabaña similar en los momentos centrales del II milenio a.C. asociada a un contexto campaniforme (Méndez Fernández, 1994). Igual que en el caso anterior, estructuras de este estilo aparecen en el Morrazo en el III milenio a.C. (Gianotti y Cancela, 2005: 51-52); en Requeán a mediados del II milenio a.C. (Ménez, 1994); en O Fuxiño a lo largo de la Edad del Bronce (Vidal, 2011) y en Setepías, adscribibles al Bronce Inicial (Acuña et al, 2011).

El foso en este segmento cuenta con una profundidad mínima, pese a formar parte de la primera hilada de fosos perimetrales. Su funcionalidad en este tramo no se determina con claridad, pues resulta muy diferente al resto de segmentos de esta hilada.

## **9. MATERIAL GRÁFICO:**

### **9.1. Plano estructura:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### **9.2. Localización en el plano general:**

Consultar Ap. 1, figs. 20-25.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 39. Fotografía del fondo de cabaña U.R. 258-A con  $\frac{3}{4}$  de su planta excavados. A su izquierda se percibe un tramo del foso norte del recinto central, discurriendo anexo. Fotografía tomada desde el sur (Fernández Pintos, 2006: 25).

9.4. Registro gráfico de materiales: No consta la existencia de un registro gráfico asociado al material recuperado en esta estructura.

## 10. REFERENCIAS

Acuña Piñeiro, A.; Barbeito Pose, V. J. y Prieto Martínez, M. P. (2011). Setepías (Cambados, Pontevedra), un ejemplo de arquitectura doméstica en la Edad del Bronce. En Prieto Martínez, M. P. y Salanova, L. (Ed.) *Las Comunidades Campaniformes en Galicia. Cambios sociales en el III y II milenios BC en el NW de la Península Ibérica* (pp. 13-24). Pontevedra, Diputación de Pontevedra.

Blasco, C., Delibes, G., Baena, J., Liesau, C. y Ríos: (2007). El poblado calcolítico de Camino de las Yeseras (San Fernando de Henares, Madrid): un escenario favorable para el estudio de la incidencia campaniforme en el interior

peninsular. *Trabajos de Prehistoria*, 64(1), 151-163.  
<https://doi.org/10.3989/tp.2007.v64.i1>

Bonilla Rodríguez, A. y César Vila, M. (2005). Calcolítico: Monte dos Remedios. En Cabrejas Domínguez, E. y Criado Boado, F. (Ed.), *Obras públicas e patrimonio: Estudio arqueológico do corredor do Morrazo*. TAPA. Trabajos de Arqueoloxía e Patrimonio 35 (pp. 55-58). Consejo Superior de Investigaciones Científicas & Instituto Padre Sarmiento de Estudios Gallegos.  
<http://hdl.handle.net/10261/6217>

Bonilla Rodríguez, A., César Vila, M. y Fábregas Valcarce, R. (2006). Nuevas perspectivas sobre el espacio doméstico en la prehistoria reciente del NO: el poblado de los Remedios (Moaña, Pontevedra), *Zephyrus revista de prehistoria y arqueología*, 59, 257-273.  
<https://revistas.usal.es/index.php/0514-7336/article/view/5651>

Cano Pan, J. A., Gómez Filgueiras de Brage, F. (2010). El yacimiento de Punta de Muros: un poblado de producción metalúrgica en el NO de la Península Ibérica. *Anuario brigantino*, (33), 27-56.

Cano Pan, J. Piay Augusto, D, y Naveiro López, J. (2015). *Un yacimiento ceremonial en la transición del Bronce al Hierro: Ventosiños (Coeses, Lugo)*. Arqueoloxía do Noroeste.

Cano Pan, J., Prieto Martínez, M. P. y Vázquez Liz: (2016). El yacimiento de As Mamelas (Sanxenxo, pontevedra) como ejemplo de yacimiento al aire libre en la Prehistoria Reciente gallega. *Iber-Crono: Actas del congreso de cronometrías para la historia de la Península Ibérica*. Iber-Crono. [http://ceur-ws.org/Vol-2024/IberCrono\\_07.pdf](http://ceur-ws.org/Vol-2024/IberCrono_07.pdf)

Fernández Pintos, M<sup>a</sup> P. (2006). *Excavación en área en el yacimiento arqueológico de Os Castros*. Informe Valorativo inédito, Consellería de Cultura e Deporte, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela.

- Gianotti García, C. y Cancela Cereijo, C. (2005). Neolítico Final: Montenegro. Testemuña da ocupación humana durante o Neolítico Final e o período altomedieval na Península do Morrazo. En Cabrejas Domínguez, E. y Criado Boado, F. (coords.), *Obras públicas e patrimonio: Estudo arqueolóxico do corredor do Morrazo*. TAPA. *Traballos de Arqueoloxía e Patrimonio* 35 (pp. 50-54). Consejo Superior de Investigaciones Científicas & Instituto Padre Sarmiento de Estudios Gallegos. <http://hdl.handle.net/10261/6217>
- Harris, E. (1991). *Principios de Estratigrafía Arqueológica*. Crítica.
- Lenda Visual, Admin. (1 de abril de 2020). Primer «Campo de Fosas Funerarias» de Galicia. ¿Cómo se levou a cabo a intervención e cales foron os resultados? *Lenda Visual*. <https://lendavisual.es/primer-campo-de-fosas-funerarias-de-galicia-como-se-levou-a-cabo-a-intervencion-e-cales-foron-os-resultados/> (Visto 17/04/2022).
- Márquez Romero, J. E., Mata Vivar, E. y Jiménez Jáimez, V. (2017). Ditch 1 from Perdigoes within the traditions of late prehistoric monumental architecture in the middle Guadiana basin (4th-3th Millennia cal BC). *Zephyrus*, (LXXXI), 31-45, <http://dx.doi.org/10.14201/zephyrus2018813145>
- Méndez Fernández, F. (1994). La domesticación del paisaje durante la Edad del Bronce gallego. *Trabajos De Prehistoria*, 51(1), 77–94. <https://doi.org/10.3989/tp.1994.v51.i1.465>
- Nonat, L., Prieto Martínez, M. P, Vázquez Liz: (2022). “Les contextes funéraires et le dynamisme culturel du nord-ouest de la péninsule Ibérique entre le XVIII siècle et le VIII siècle avant J.-C.” En Nonat, L. & Prieto Martínez, M. P. (Ed.) *Funerary practices in the second half of the second millenium BC in continental atlantic Europe: From Belgium to the North of Portugal*. Archaeopress, 128-157.
- Senna Martínez, J. C., Figueredo, E., Valério:, Araújo, M. F, Ventura, J. M. Q. y Carvalho, H. (2007). Bronze melting and symbolic of power: The foundry area

of Fraga dos Corvos Bronze Age habitat site (Macedo de Cavaleiros, North-Eastern Portugal). *Proceedings of the 2nd International Conference "Archaeometallurgy in Europe"*. Associazione Italiana di Metallurgia.

Senna-Martínez, J. C. de y Luis, E. (2010). "A Fraga dos Corvos (Macedo de Cavaleiros): Um sitio de Habitat da Primeira Idade do Bronze em Tras-os-Montes Oriental. A Campanha 7 (2009)", *Cadernos Terras Quentes*, (6), 69-80.

Stevens: (2017). *Burial and ritual in late prehistory in north Wexford: excavation of a ring-ditch cemetery in Ask townland*. Digital Repository of Ireland; Transport Infrastructure Ireland (TII). <https://doi.org/10.7486/DRI.98818589n>

Tapia Sagarna, J. (2020). Proyecto de intervención en la cueva de Ostolo (Arantza, Navarra). Campañas de 2017-2020. *Trabajos de arqueología navarra (TAN)*, 31-32, 231-236.

Vidal Lojo, M. (2011). O Fuxiño: un asentamiento de la Edad del Bronce con campaniforme, en Prieto Martínez, M. P. y Salanova, L. (Ed.), *Las Comunidades Campaniformes en Galicia. Cambios sociales en el III y II milenios BC en el NW de la Península Ibérica* (pp. 31-38). Diputación de Pontevedra.

**APÉNDICE 3:**  
**EL ÁREA ARQUEOLÓGICA DE PENAS**  
**DO CALDEIRO**

## **DATOS DEL YACIMIENTO**

### **1. INFORMACIÓN GENERAL YACIMIENTO:**

#### **1.1.- Clave de identificación (GA):**

GA 27028002<sup>13</sup>.

#### **1.2. Nombre(s) del yacimiento:**

Pena Fita, denominación institucional.

Altar de Adai, topónimo popular.

Piedrafita, término presente en la cartografía (Mapa Base Vectorial 2020 – <http://mapas.xunta.gal>).

#### **1.3.- Localización:**

<b>Provincia:</b>	Lugo
<b>Concello:</b>	Lugo
<b>Parroquia:</b>	Santa María Magdalena de Adai
<b>Lugar:</b>	Monte de Penas do Caldeiro, Monte de Rei
<b>N.º de hoja (1:50.000):</b>	7-6 72
<b>N.º de cuadrícula (1:10.000):</b>	0072-4
<b>Proyección UTM:</b>	X: 612634      Y: 4764170
<b>Coord. Geográficas:</b>	Long.: -7.61765      Lat.: 43.02187
<b>Altitud:</b>	540 m

El sitio de Pena Fita se localiza en el extremo este de la extensa dorsal de estribación o contrafuerte oriental de la dorsal meridiana gallega, que comunica el valle del río Miño al este con la Serra do Careón al oeste. A nivel topográfico se sitúa en la parte alta de la dorsal, entre el otero dominante de la zona al norte y otra elevación de menor porte al suroeste, en un sector con una ligera caída hacia el sur, y a una altitud de 535 m.s.n.m. Fisiográficamente se enclava en el borde septentrional de un amplio rellano conformado en el tramo superior de la ladera, de orientación noreste-suroeste (Vázquez Liz et al., 2015: 17).

Esta descripción sitúa al yacimiento en lugar próximo al punto más elevado del monte de Penas do Caldeiro (fig. 39), situado al este respecto a la localidad de Santa María Magdalena de Adai. Su localización coincidiría con la prolongación en línea recta hacia el

---

<sup>13</sup> Correspondiente a Pena Fita. Los GA de los sitios cercanos figuran en el apartado 1.4.

monte de la carretera que vincula Lugo con Adai, continuando el tramo que sigue a la Iglesia de Santa María Madalena de Adai, desde la cual la estructura se encuentra a 1,4 km.

#### **Descripción de accesos:**

A la cima del Monte, donde se encuentra la cabaña, hay un fácil acceso a pie a través de los caminos y pistas forestales empleados para la explotación del monte, que se encuentran en diferentes estados de mantenimiento en función de su uso estacional. A través de la Pista de Cancelos se puede acceder al monte desde el sur. También desde esta, en la parte suroriental del monte de Penas do Caldeiro, se accede a la Pista da Revolta, que pasa por las inmediaciones del Castrillón. El acceso a la parte elevada, donde se encuentra Pena Fita, es también posible desde el norte a través de la Pista de Rebordelo. Los topónimos empleados para la indicación de las vías son los que figuran en el Catastro; la zona carece de señales que indiquen sus denominaciones.

Por lo general, a la parte elevada del monte no se puede acceder con un vehículo convencional no todoterreno. El recinto en el que se encuentra (fig. 39) cuenta con bastante maleza vegetal y está claramente delimitado respecto a un prado con, generalmente, hierba baja que lo rodea, excepto en su parte norte. Con todo, suele haber senderos marcados por la afluencia de visitantes para acceder al interior del recinto.

#### **1.4.- Descripción:**

Pena Fita es, actualmente y por diversos factores, el elemento arqueológico principal y más destacado del área circundante (fig. 40). Su descripción ya ha sido elaborada en la ficha de estructura anexa. Con todo, la concentración de estructuras en el entorno próximo, cuya cantidad incluso se especula que sea superior a la tratada actualmente (véase Vázquez-Liz et al., 2015: 17), lleva a considerar la existencia de toda un área arqueológica cuyo potencial está todavía por determinar.

Esta área la conforman, fundamentalmente, los elementos arqueológicos reflejados en la tabla 1 (fotografiados en la fig. 26, a excepción de A Penela). Algunos elementos sin catalogar se han identificado también en ella (consultar figs. 13-14), añadiéndose al conjunto. La superficie que representaría el yacimiento fruto de la puesta en común de

todas ellas al considerar el grueso del monte como yacimiento sería de unos 800.000 m<sup>2</sup> (fig. 1). Con todo, la correcta delimitación de un área arqueológica en este contexto geográfico requiere de mayores investigaciones que puedan afinar tanto la delimitación geográfica como sus contenidos y, por tanto, su cronología.

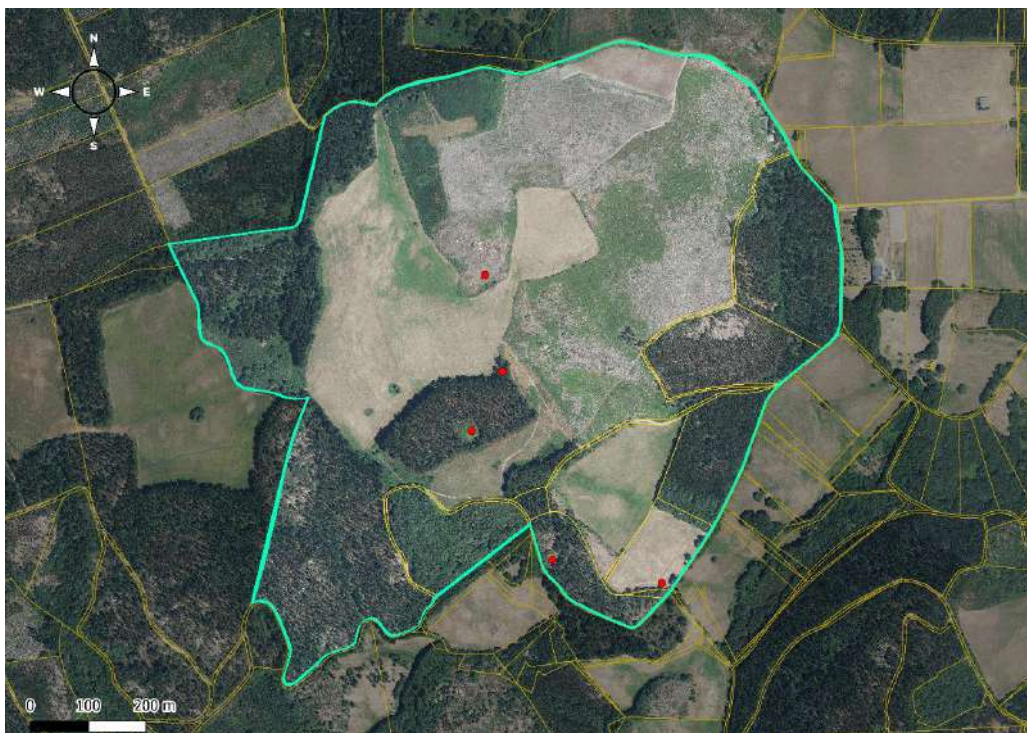


Fig. 1. Delimitación de una posible área arqueológica para el monte de Penas do Caldeiro a partir de la unión de varias parcelas catastrales. La propiedad comunal de este monte en el Catastro engloba 602.452 m<sup>2</sup>. La cantidad es aproximada a lo que sería el área arqueológica, especialmente si se contempla la posible existencia de restos arqueológicos de varias fases ocupacionales a lo largo de la superficie del monte. Para completar la superficie del área se añaden otras 8 parcelas, con tamaños de: 2.153 m<sup>2</sup>; 34.473 m<sup>2</sup>; 16.528 m<sup>2</sup>; 17.420 m<sup>2</sup>; 32.292 m<sup>2</sup>; 24.929 m<sup>2</sup>; 30.213 m<sup>2</sup> y 45.565 m<sup>2</sup>. En total se añaden 203.573 m<sup>2</sup>, que sumados a los anteriores dan un área total de 806.025 m<sup>2</sup>, a falta de añadir la superficie del camino que atraviesa el monte desde el este en dirección suroeste.

Los tres conjuntos de petroglifos documentados son los denominados petroglifos 1 y 2 (GA27028004<sup>14</sup>) y las Penas do Castrillón (GA27028005), ordenados de norte a sur de forma que se sitúan conformando una línea casi recta en el plano. Todos ellos se presentan en afloramientos graníticos destacados en el paisaje; el más grande de todos ellos es en el de las Penas do Castrillón.

<sup>14</sup> Todos los GA proceden de Andrés y Masiá, 2011

El petroglifo 1 se ha dividido en este trabajo en cuatro secciones (Rocas A, B, C y D) (fig. 2) para tratar de situar en el plano los distintos petroglifos visibles en superficie en la actualidad que conforman este conjunto (figs. 41-52). El origen de la denominación como petroglifo 1 parte de Vázquez Liz et al. (2015: 18), donde se describen un par de cazoletas y una cruz en lo que se ha denominado Roca A, estando una de las cazoletas bajo el abrigo que conforma esa roca (fig. 42). Recientemente (Lugo Xornal, redacción, 2019) se ha constatado la presencia de otros dos círculos concéntricos, una incisión navicular, una cruz inscrita dentro de un círculo y un cruciforme; estos tres últimos elementos, al menos, se encuentran en la Roca D (figs. 51-52). Bajo la Roca B se encuentra un afloramiento (fig. 48) en el que se pueden identificar dos cazoletas (8 cm de diámetro por 7 y 2 cm de profundidad) en una pequeña roca de 80x36 cm (fig. 49). Además, múltiples cazoletas se pueden identificar en la parte superior de las rocas B, C y D, la mayor parte de ellas muy desgastadas (figs. 43-46).

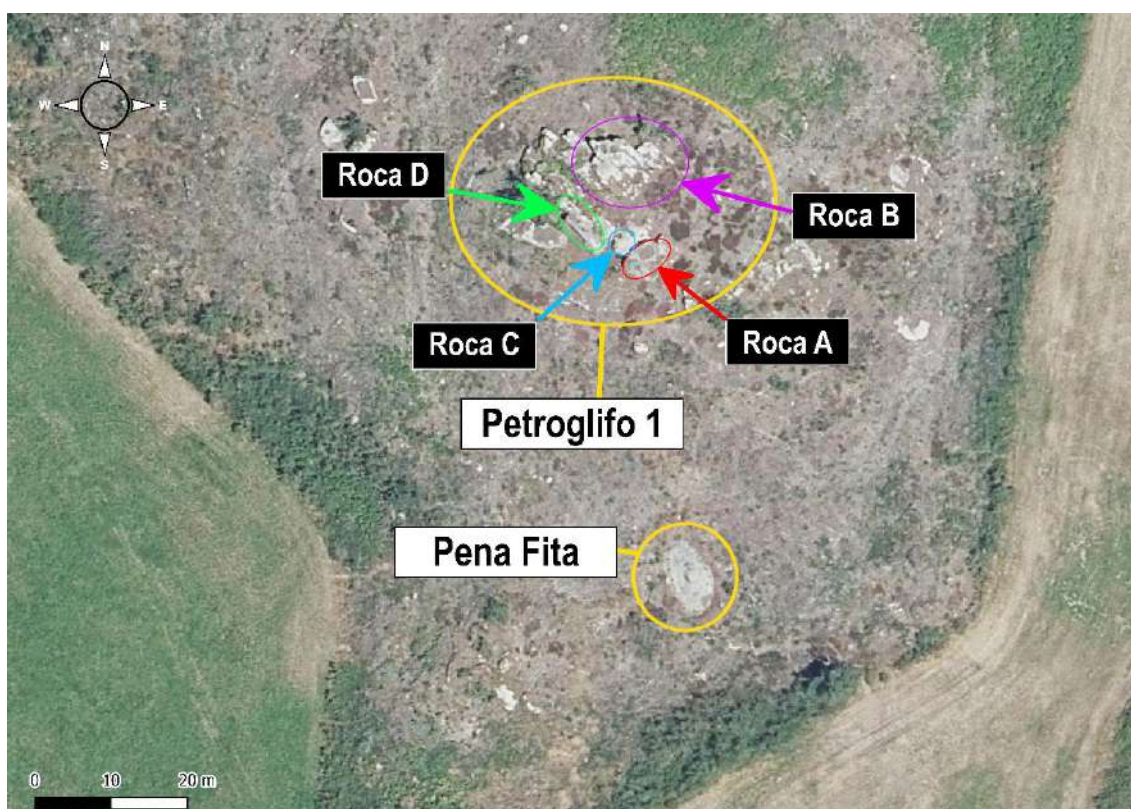


Fig. 2. Distribución de los elementos arqueológicos en la cumbre del monte de Penas do Caldeiro. La fig. 18, se corresponde con esta ortofoto sin las indicaciones.

El petroglifo 2 (fig. 35), contando con esta denominación en Vazquez Liz et al. (2015) y catalogado en la Administración autonómica también bajo el nombre de Pena Fita, presenta un conjunto de 20 cazoletas orientadas de este a oeste, con 5 de ellas destacándose por su mayor tamaño (figs. 37-38); otras cazoletas más dispersas en el afloramiento se podrían apreciar, especialmente en el punto de acceso (fig. 36).

El conjunto de Penas do Castrillón alberga un panel con 24 cruces inscritas en círculos, diversas cazoletas y 7 piletas alargadas unidas por un surco a una pileta natural (figs. 28-29). Un segundo panel se puede identificar en el mismo afloramiento en la vertiente oeste, donde se aprecian otras 5 cruces inscritas en círculos. En otro tercer conjunto, a unos 10 m al sur, aparecen otras 5 cruces inscritas en círculos casi a ras de suelo (Vázquez-Liz et al., 2015: 18-17). El conjunto principal fue inicialmente publicado en la obra de Vázquez Seijas a partir de un croquis elaborado y cedido por un vecino de la zona, José da Riba Varela, como el más destacado de los 35 afloramientos con grabados (Vázquez Seijas, 1957: 277). Núñez y Rodríguez (1987) anunciaron en prensa en los años 80 el descubrimiento de los dos grupos de 5 círculos inscritos, realizados en caras casi verticales de los afloramientos y, además, señalaron otros cuatro elementos, sin especificar su tipología, al sur, próximos al conjunto principal; un círculo muy desgastado se encontraría en una roca plana anexa.

En estas peñas proliferan las piletas y las cazoletas, a las que se les considera un origen natural generalizado, pero no se puede descartar la creación antrópica de algunas de ellas o su aprovechamiento y modificación (fig. 31). Algo similar se podría decir de las alineaciones que se observan en las rocas (fig. 30). Todos los grabados de este conjunto se encuentran orientados al oeste. En añadido a este conjunto, y casi formando parte de él, en el camino anexo a las Penas do Castrillón, se puede identificar un deteriorado petroglifo consistente en un círculo de 65 cm de diámetro con, al menos, 6 cazoletas en su interior, visibles tan solo en una de sus mitades (figs. 32 y 33) (coord. UTM: 612735.7, 4763655.6).

Otro petroglifo, consistente en una cruz latina de elaboración más reciente, como demuestra su menor desgaste respecto a los petroglifos del entorno (coord. UTM:

612739.73, 4764047.84), se puede identificar en el interior de un abrigo situado en el lateral N de uno de los mayores afloramientos situados al sur y/o al este del pastizal llano de la parte más alta del Monte.

La estructura circular conocida como el Castrillón (GA27028042) fue inicialmente publicada por Vázquez Seijas (1959: 275, 280). Más recientemente fue analizada en Prieto y Cordeiro (2022: 193), donde se refleja que presenta una planta oval de tamaño medio en relación a paralelos con otras estructuras circulares, con un parapeto que complementa la estructura. Esta contaría con una entrada en la parte noreste y, probablemente, también al sur. Es destacable, pese a la continuidad temporal de la explotación de cantería del monte, la abundancia de grandes piedras de cuarzo en las cercanías al círculo, aparentemente no presentes en ningún otro punto del monte (fig. 34).

La pequeña cámara dolménica de Prado das Cancelas o Mámoa de Portanavello (GA27028017) no conserva ni su cubrición ni el túmulo que, se supone, tendría originalmente. Las excavaciones en 1990 revelaron una cámara poligonal abierta con corredor y una lámina de sílex y un hacha pulimentada a modo de ajuar (Vázquez-Liz et al., 2015: 19) (figs. 26 y 27).

A Pedra Fita da Penela es un conjunto de tres piedras situadas al norte de la cabaña de Pena Fita, al otro lado del prado (coord. UTM: 612828.6, 4764319,1). Este elemento no está catalogado. Se compone de una piedra hincada y otras dos dispuestas de modo horizontal, una sobre la otra (fig. 53). Estas disposiciones no parecen ser naturales y todo parece indicar que han sido situadas así a propósito. La mayor de las piedras, la que se encuentra hincada, cuenta con 1,5 m de alto por 1,8 de ancho y está compuesta por granito con incrustaciones de cuarzo (fig. 54). En un agujero de origen biótico anexo, entre esta piedra y las dos horizontales, se han podido percibir al menos tres cazoletas en la pared de la losa hincada (fig. 55). Otras dos piedras, perceptibles en superficie, se encontraban depositadas en posición horizontal. La superior de ellas, aparentemente partida, por lo que sería parte de una piedra mayor, contaba con 1,3 m de diámetro, sin ser ni circular ni cuadrangular. En su superficie se pueden apreciar hasta 5 cazoletas que oscilan entre los 9-6 cm de diámetro, estando dos de ellas unidas (fig. 56).

Entre estas estructuras se han documentado diversos materiales cuyas dataciones relativas oscilan entre el Bronce Inicial y la Época Moderna. En lo relativo a la cerámica, se han documentado 274 fragmentos. Entre ellos y en cuanto al número de recipientes destacan las cronologías de la Edad del Bronce Medio y Final (Vázquez-Liz et al., 2015: 30-31). Además, también se han recopilado tres piezas líticas elaboradas con materiales geológicos locales (Vázquez-Liz et al., 2015: 50). Los hallazgos de material cerámico en superficie ocasionales son frecuentes en la zona, como evidencia, por ejemplo, la recuperación de un fragmento cerámico medieval del entorno del Petroglifo 1 (Quintía, 2012).

	Topónimo	Tipo de yacimiento	Descripción básica	Longitud (m)	Anchura (m)	Altitud (m.s.n.m.)	Localización	Distancia respecto a P.F.
1	Petroglifo 1 de Pena Fita	Grabado rupestre	Cazoletas, cruciformes, círculos concéntricos, incisión navicular, cruces inscritas.	25	20	543	N	35 m
2	Pena Fita	Grabado rupestre	<i>Longhouse</i>	9,79	5,07	535	612634; 4764170 (UTM)	-
3	Petroglifo 2 de Pena Fita	Grabado rupestre	Cazoletas	15	6	539	S	160 m
4	O Castrillón / Corro dos Mouros	Recinto Circular	Parapeto en superficie	Int.: 30 Ext.: 52,62	Int.: 27,38 Ext.: 52,18	535	S	250 m
5	Penas do Castrillón	Grabado rupestre	Círculos y cuadrados con cruces inscritas, cazoletas y piletas alargadas, tal vez interpretables como huecos de molienda. Una marca de término.	3,5	3	523	SSE	460 m
6	Dolmen de Prado das Cancelas	Dolmen	Cámara y corredor pétreos	2,25	2,5	493	SE	615 m
7	Pedra Fita da Penela	Piedra hincada ¿Dolmen?	1 piedra mayor hincada y otras 2 menores en horizontal. Cazoletas.	1,8 (M) / 1,3 (m)	1,5 (M) / 1,3 (m)	530	NE	240 m

Tabla 1. Principales elementos arqueológicos del área. Las mediciones de Pena Fita y O Castrillón provienen de Vázquez Liz et al. (2015) y Prieto y Cordeiro (2022), respectivamente. El resto, así como la distancia entre las estructuras, fueron tomadas *in situ* o proceden de diversos SIG. Los números asociados a cada elemento provienen de Vázquez Liz et al. (2015: 14, fig. 1), con la adhesión de A Penela.

## 2. CARACTERÍSTICAS DEL EMPLAZAMIENTO

### 2.1. Emplazamiento topográfico:

Relieve general: Interior, integrado en el conjunto de la dorsal meridiana gallega.

Unidad de relieve: Zona de rellano de una pequeña dorsal.

Situación: En el centro de una pequeña meseta, junto a un afloramiento rocoso.

## **2.2. Utilización del entorno (actual):**

Se trata del monte comunal de los vecinos de Adai. En el Catastro aparece vinculado a la explotación agrícola. A rasgos generales, la explotación del monte en la actualidad se centra en la explotación forestal y en la obtención de pasto. Hasta 2019 el área del monte no dedicada a servir de camino o de pasto estaba recubierta de pinos; entonces se produjo la tala de la mitad N-E y se procedió a la plantación de nuevos ejemplares. La salvedad es que el recinto superior del monte, en donde se encuentra Pena Fita, ha quedado exento de la reforestación.

El entorno que rodea a este recinto superior se encuentra rodeado por un extenso pastizal cuya hierba se corta regularmente, por lo que suele presentar una hierba baja. Las marcas en el terreno sugieren que su mantenimiento se produce con el uso de maquinaria.

En Tenzas (2020: 23) se recoge la producción de madera como el uso de mayor importancia en el monte, si bien también se destacan otros usos. Estos son el cinegético; el ganadero, fundamentalmente para el cultivo de alimento para el ganado; la recolección micológica; el social-recreativo como un espacio donde realizar actividades al aire libre, destacándose especialmente la afluencia de visitantes en época estival, y, finalmente, también se menciona el empleo del monte para la protección de los recursos ambientales, especialmente de las masas arboladas autóctonas (*Quercus robur*, *Betula alba*, *Salix atrocinerea*), además de para la preservación del resto de la biodiversidad y el incremento del valor paisajístico. El uso social-recreativo actual del monte también deja de su huella material entre los bienes arqueológicos, como se aprecia en la fig. 60.

### 2.3. Relaciones:

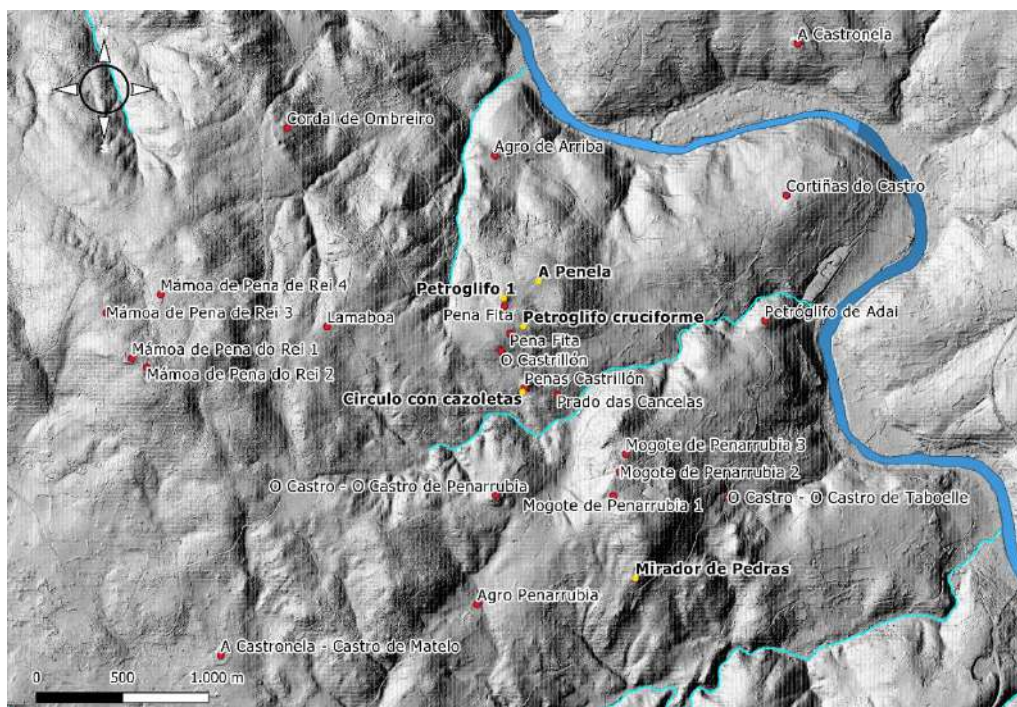


Fig. 3. Yacimientos arqueológicos catalogados en el área próxima a Pena Fita y sus denominaciones, con la situación geográfica y los cursos acuáticos reflejados. Escala 20000.

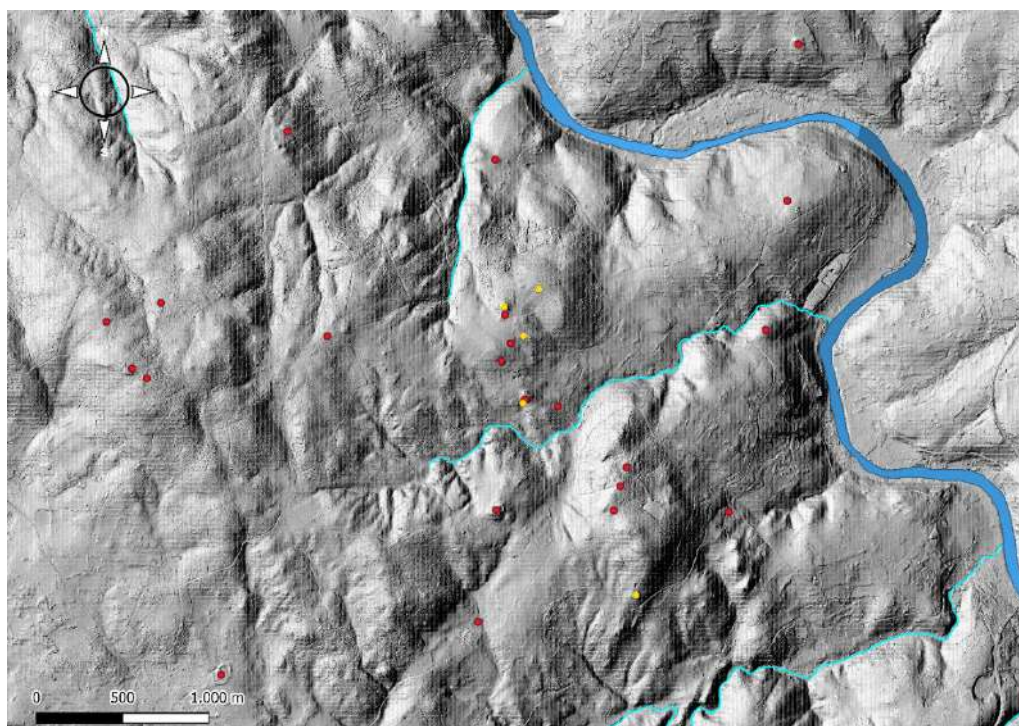


Fig. 4. Yacimientos arqueológicos catalogados en el área próxima a Pena Fita con la situación geográfica y los cursos acuáticos reflejados. Escala 20000.

Yacimientos posiblemente vinculados a Pena Fita (figs. 3-4, 6-17):

- Catalogados:
  - Petroglifo 2, catalogado también con el nombre de Pena Fita: A 160 m al sur del anterior, englobando 20 cazoletas. (Vázquez Liz et al., 2015: 18).
  - O Castrillón (Corro dos Mouros; Os Curros), a unos 300 m al sur.
  - Penas do Castrillón, a 535 m al sur.
  - Túmulo do Prado das Cancelas, a 650 m al sureste.
- Sin catalogar:
  - Petroglifo 1: En la afloración rocosa inmediata por el norte.
  - A Pedra Fita da Penela, una piedra hincada, aparentemente parte de un conjunto desaparecido, situada a unos 225 m del afloramiento anexo a Pena Fita por el norte.
  - Un círculo con cazoletas, localizado en el camino anexo a Penas do Castrillón al SO, a unos 15 m del conjunto principal de petroglifos y a unos 540 m al sur respecto a Pena Fita.
  - A unos 160 m al SE de la cabaña de PF, en uno de los mayores afloramientos de la zona, se puede identificar una cruz inscrita al fondo del abrigo que conforma la roca en su lateral septentrional.

Otros yacimientos prehistóricos próximos a Pena Fita (figs. 3, 4 y 6):

- Túmulo de Lamaboa, a 1 km al oeste.
- Castro de Penarrubia, a 1,2 km al sur.
- Tres Mogotes de Penarrubia, a 1,35 km al sureste.
- Petroglifo de Adai, a 1,5 km al este.
- Castro de Taboelle a 1,7 km al sureste.
- Cortiñas do Castro, a 1,7 km al noreste.
- Túmulo del Cordal de Ombreiro, a 1,75 km noroeste.
- Un grabado identificado a 1,8 km al oeste en un afloramiento conocido como Mirador de Piedras (fig. 59). Sin catalogar (coord. UTM: 613391.85, 4762541.65).
- Conjunto de mámoas de Pena do Rei, a 2 km al oeste.

Cursos de agua próximos:

- A 1,5 km del Río Miño al Norte y al Este.
- A 370 m del Rego de Portoforaso al Oeste.
- A 800 m del Rego de Lamaboa al Sur y Sureste, afluente del Río Miño.
- Otro pequeño regato a 740 m, al Noreste en A Gandariña.

Con las vías de tránsito natural:

- Próximo a dos vías de cruce el Río Miño a 2.5 km ambas, al Norte y al Este. Perceptibles visualmente al prescindir de la vegetación. Cabe destacar que el ancho del Río disminuye al Norte, lo que lo haría un punto de paso más sencillo.
- Cercano a las vías asociadas al Miño.

Con otros tipos de elementos naturales reconocibles:

- Inmediato al Norte con una afloración rocosa que continúa durante 250 m en dirección Sureste. Varias afloraciones rocosas próximas en la zona, destacándose las que contienen petroglifos.

Las afloraciones rocosas cercanas están habitualmente cubiertas por una masa vegetal procedente de la flora de la zona, especialmente por los pinos. Por ello, en el momento de la tala de parte del monte en 2019, se localizaron nuevos petroglifos en el área, añadiendo más elementos al conjunto arqueológico. Así se aprecia en las noticias de El Progreso, Lugo Xornal y La Voz de Galicia (18 de septiembre, 17 de septiembre y también 17 de septiembre de 2019, respectivamente).

Cabe destacar también la vinculación morfológica de la estructura de Pena Fita con otras tipo *longhouse* documentadas en Galicia (fig. 5).

### **3. ADSCRIPCIÓN CULTURAL Y TIPOLÓGICA**

#### **3.1. Adscripción cultural general:**

La recopilación de material cerámico deriva a la consideración de tres momentos prehistóricos. Fundamentalmente: Bronce Medio y Bronce Final/ Hierro I (finales del III Milenio a.C. I. e inicios del II Milenio a.C. / primera mitad del I Milenio a.C.). El material de momentos históricos y los restos localizados en el área evidencian la continuidad de ocupación y explotación del monte.

#### **3.2. Adscripción tipológica:**

La estructura central de Pena Fita se considera una *longhouse* de la Edad de Bronce. O Castrillón respondería a ser un recinto circular de la Edad del Bronce. El dolmen de Prado das Cancelas sería una estructura funeraria sin su túmulo original; A Penela podría

responder al mismo esquema. El resto son petroglifos grabados en los afloramientos de la zona.

### 3.3. **Cronología absoluta:**

No hay dataciones radiométricas disponibles.

### 3.4. **Cronología relativa:**

El material cerámico recuperado en superficie constata la existencia de tres momentos prehistóricos en el entorno de Pena Fita, inscritos entre el final del III milenio a.C. y a lo largo del II milenio a.C. La abundante cerámica depositada en el entorno inmediato a la estructura se vincula, fundamentalmente, con el Bronce Medio y con el Hierro I (Vázquez Liz et al, 2015: 51).

El análisis de los elementos estructurales de Pena Fita lleva a considerar dos tipos de dataciones, centradas en la segunda mitad del II milenio a.C., entre finales del Bronce medio e inicios del Bronce final, y en la primera mitad del I milenio a.C., en los momentos del Hierro I (Vázquez Liz et al, 2015: 24-27). Los grabados de la zona, especialmente las cazoletas y cruces inscritas en círculos, también se asocian en este lugar a la primera mitad del I milenio a.C. (Vázquez Liz et al, 2015: 25).

Sobre el elemento circular de O Castrillón, en Prieto & Cordeiro (2022: 191, 195) se considera una cronología generalizada para este tipo de estructuras a partir de la segunda mitad del II milenio a.C., pudiéndose prolongar su datación por cientos de años, como demuestran las dataciones radiométricas de la cercana estructura circular de Ventosiños, en Coeses, pues la sitúan en el I milenio a.C.

## **4. Estado actual**

### 4.1. **Vegetación:**

La estructura de la *longhouse* y el conjunto integrado como Petroglifo 1, se encuentran en una parcela aislada que presenta vegetación de tamaño medio, dificultando el acceso, aunque su densidad varía estacionalmente.

O Castrillón presenta una situación similar. Se encuentra en una parcela dedicada a la explotación forestal de pinos, fundamentalmente, al igual que el grueso del área boscosa del M.V.M.C., de la especie *Pinus radiata*, todos ellos mayores de los 30 años de edad (Tenzas, 2020: 15, 21). Aunque los árboles no invaden esta estructura en sí, aunque sí en su contorno de protección, el conjunto de flora que se sitúa sobre la estructura dificulta mucho la percepción visual del conjunto incluso a muy corta distancia, pues no está limpia de maleza vegetal.

A Penela se encuentra en una zona de replantación forestal, por lo que el conjunto está rodeado de pinos en crecimiento desde 2019. En el suelo, donde quedan restos de la tala del anterior bosque, también crece otra vegetación autóctona.

Los petroglifos del Conjunto 2 y de las Penas do Castrillón presentan vegetación sobre ellos que impide percibir los grabados, si bien los accesos a ellos no son complejos. En estos conjuntos las limpiezas furtivas realizadas por los visitantes son habituales, pero los petroglifos menos conocidos permanecen ocultos bajo los musgos y las hojas caídas de los pinos que los rodean, principalmente. Ambas estructuras también cuentan con pinos en su contorno de protección.

Finalmente, el dolmen de Prado das Cancelas se encuentra en un prado de hierba baja y se despeja la vegetación que lo recubre con frecuencia.

#### 4.2. **Destrucciones y alteraciones:**

Se puede considerar que la explotación del monte a lo largo de los siglos puede haber alterado en muy gran medida los bienes arqueológicos. Un elemento de alteración considerable es la explotación de cantería, de la que hay referencias al menos desde la primera mitad del siglo XIX: En el diccionario geográfico-estadístico-histórico elaborado por Pascual Madoz (Madoz, 1846: 81), se menciona la abundancia de canteras en el monte de Penas do Caldeiro al enumerar las principales producciones de la parroquia. Sobre la cantería también se refirió Vázquez Seijas al reflejar que los ancianos del momento le informaron sobre la desaparición de otros afloramientos con petroglifos por la obtención de piedra (Vázquez Seijas, 1957: 274).

Los restos de esta actividad son fácilmente apreciables en la actualidad (figs. 50, 57 y 58), destacándose la acumulación de restos que la evidencian en el entorno próximo a las Penas do Castrillón, el área superior del Monte y en los afloramientos situados al sureste de Pena Fita. Las consecuencias de esta actividad también se podrían apreciar en A Penela además de en el conjunto de bloques de cuarzo asociados a O Castrillón, cuya explotación podría incluso continuar hoy en día. Núñez y Rodríguez (7 de enero de 1989) reflejan que, en el momento de la construcción del pastizal, correspondiente al llano anexo a PF, una mámoa fue destruida. En otro artículo (9 de enero de 1989), estos mismos autores narran el descubrimiento original de la cabaña tras la acción de una máquina paleadora sobre el terreno, cuya acción fue la primera que destapó algunos de los agujeros que componen la estructura antes de que se acabase de retirar definitivamente toda la tierra que la cubría. En ambos artículos se evidencia una intensa actividad de alteración del terreno en la creación del pastizal anexo a PF que podría haber tenido un impacto patrimonial aún mayor que la destrucción de una mámoa y el destape de la cabaña, pues el terreno tratado coincide con el punto donde más hallazgos materiales se concentran.

#### 4.3. **Grado de alteración:**

El grado de alteración real del conjunto arqueológico del área es desconocido. El círculo de O Castrillón y Pena Fita parecen mantener intacta su estructura, a falta de excavaciones que revelen posibles daños en su emplazamiento o en materiales asociados. La explotación de cantería en la zona las Penas do Castrillón y del Petroglifo 1 podría haber sido responsable de una importante destrucción de estos elementos, además de haber destruido otros afloramientos con petroglifos.

En añadido, muchos de los petroglifos presentan una importante erosión, llegando a ser casi imperceptibles muchos de ellos durante la mayor parte del día. Esto se debería a los procesos erosivos naturales, siendo los hídricos por ataque superficial los más reconocidos en el Monte, especialmente en las zonas de pendiente y libres de vegetación (Tenzas, 2020: 14).

Los túmulos aparentan ser los elementos más afectados en el paisaje: el dolmen de Prado das Cancelas perdió la cubierta que se presupone que tendría en un momento

desconocido; A Penela, de ser los restos de un dolmen, también estaría muy afectado y apenas quedarían elementos de la estructura original; en caso de que hubieran existido otros túmulos en el Monte, estos han sido totalmente destruidos.

4.4. **Tipo de propiedad:** La mayor parte del monte con restos arqueológicos se encuentra en terreno comunal, en titularidad M.C.V.C., perteneciente a los vecinos de Adai. En el entorno, englobando las Penas do Castrillón y el Dolmen de Prado das Cancelas, hay también varias parcelas privadas.

4.5. **Medidas de protección:**

En Andrés y Masiá (2011A: 3,7,9,33 y 2011B: 83), Pena Fita, el Castrillón y el Dolmen De Prado das Cancelas figuran como catalogados, con grado II de protección, equivalente a protección estructural. El conjunto denominado petroglifo 2 y las Penas do Castrillón presentan protección de grado I, equivalente a protección integral.

Las equivalencias en los términos se corresponden con un cambio en la legislación. La protección estructural y la protección integral son los conceptos equivalentes al anterior grado II y grado I, respectivamente, según figuran en la legislación actual (Ley 5/2016, de 4 de mayo, del patrimonio cultural de Galicia. *Boletín Oficial del Estado*, 41, de 18 de junio de 2016. <https://www.boe.es/eli/es-ga/l/2016/05/04/5>).

El conjunto agrupado como petroglifo 1, A Penela y la cruz grabada identificada y el círculo con cazoletas próximo a las Penas do Castrillón no parecen estar catalogados. Si bien todos ellos, excepto a Penela, se encuentran en la contorna de protección de patrimonio cultural considerada para cada yacimiento catalogado, esto no parece ser suficiente para preservar la integridad de los bienes arqueológicos por la falta de mantenimiento, señalización y de información al respecto de los mismos, que no impide su alteración y/o manipulación.

## 5. ACTUACIONES ARQUEOLÓGICAS

Tipo de actuación	Período de actuación	Resultados	Bibliografía
Excavación del dolmen de Prado das Cancelas	1990	Definición de una cámara poligonal abierta, posiblemente con corredor. Ajuar con láminas de sílex y un hacha pulimentada.	Vázquez-Liz et al., 2015.
Limpieza, fotogrametriado y documentación gráfica de Pena Fita.	2015	Determinación de dos fases constructivas coexistentes y registro gráfico de la estructura.	Vázquez-Liz et al., 2015.

Tabla 2. Las dos intervenciones arqueológicas realizadas en el entorno.

## 6. MATERIALES:

### 6.1. Descripción (mínima):

Fue recuperado material cerámico del Bronce Inicial, Medio y Final; así como de la Edad del Hierro y de épocas romana y moderna (figs. 61-65). En total, de 274 fragmentos se han podido analizar 121, derivando en la identificación de 37 recipientes diferentes, 27 de ellos decorados (Vázquez-Liz et al., 2015: 30-33).

Del Bronce Inicial se han recogido 13 fragmentos, dando lugar a la identificación de 10 recipientes. 9 estaban decorados. Destacan las formas decoradas campaniformes, especialmente lineales, pero también se encuentran geométricas; además, se constata un recipiente decorado con cordón apuntado y otro con una sucesión de líneas horizontales impresas. Tipológicamente destacan los vasos campaniformes (Vázquez-Liz et al., 2015: 31-34).

Del Bronce Medio se recopilaron 88 fragmentos, equivalentes a 10 recipientes. 8 de ellos presentan decoración. Las formas más comunes son las decoradas con mamelones circulares planos, estando presente un recipiente con mamelón circular simple y otro con mamelones ovalados de perfil redondeado (Vázquez-Liz et al., 2015: 31-33).

Del Bronce Final se recuperaron 37 fragmentos, equivalentes a 16 recipientes. 8 de ellos presentaban decoraciones. Son más variadas que en otras épocas e incluyen formas con bruñido, acanalado e impresión; estampillados; estampillados e impresos; gammas incisas; decoraciones peinadas; acanalados horizontales anchos; impresiones de punzón redondeado combinado con líneas y, finalmente, también está presente un acordonado

horizontal combinado con un acanalado paralelo. Tipológicamente, se identifican 6 LBH, de los que 3 se corresponden con LHB2; a esto se añade una hipotética imitación de LBH en un recipiente decorado (Vázquez-Liz et al., 2015: 31-33, 40-41).

De la Edad de Hierro tan solo se recuperó una pieza, decorada con mamelones y diseños de punta de diamante, una decoración característica del Hierro II (Vázquez-Liz et al., 2015: 30-33, 50).

De época Romana se recuperó una única pieza. De época moderna fueron 6, uno de ellos establecido a partir de un fragmento con mamelón plano (Vázquez-Liz et al., 2015: 30-33).

En cuanto al material lítico, se ha recuperado una losa de esquisto fragmentada con perforación central, una hachita de piedra esquistosa con múltiples fracturas laterales a excepción del filo (fig. 66) y un durmiente de molino naviforme completo de granito (Vázquez-Liz et al., 2015: 50).

## 6.2. **Procedencia:**

Aunque se recopilan 10 puntos diferentes de recolección de materiales (indicados en la figura 25), tan solo en 4 zonas se han podido identificar los recipientes. Estas zonas corresponden con el área del llano anexo a Pena Fita (puntos 3b, 4, 5), de unos 3600 m<sup>2</sup>; al Castrillón (punto 8) y a sus inmediaciones por el norte (punto 9), distantes del área anterior en unos 160 m; y a un área situada a unos 140 m al noroeste del Castrillón y a 160 m al suroeste respecto del área del llano anexo a Pena Fita (punto 10) (Vázquez Liz et al. 2015.: 30).

La cantidad de material recopilado varía en gran medida entre las diferentes áreas: en las proximidades del punto 8 tan solo se localizaron 3 fragmentos, mientras que las proximidades de Pena Fita la cifra se eleva hasta los 208. Por su parte, en el punto 9 se recopilaron 19 y, en el 10, 44 (Vázquez Liz et al., 2015.: 30).

### 6.3. **Materiales diagnósticos:**

Tipo de material	Tipología	Cronología relativa	Estrato de aparición
Cerámica	Liso Campaniforme	BI	Superficie
Cerámica	Liso con cordón	BI	Superficie
Cerámica	Liso	BI	Superficie
Cerámica	Vaso Campaniforme	BI	Superficie
Cerámica	Posible Vaso Campaniforme	BI	Superficie
Cerámica	Liso	BM	Superficie
Cerámica	Liso con Mamelón	BM	Superficie
Cerámica	Liso	BF	Superficie
Cerámica	LBH 2 dec.	BF	Superficie
Cerámica	Imitación LBH dec.	BF	Superficie
Cerámica	Liso con cordón	BF	Superficie
Cerámica	Olla	EH	Superficie

Tabla 3. Lista de materiales diagnósticos recuperados del entorno

### 6.4. **Lugar actual del depósito:** Depósito provisional de situación indeterminada.

## 7. INTERPRETACIÓN DEL YACIMIENTO

Continuando la interpretación de Vazquez Liz et al. (2015), Pena Fita parece identificarse con lo que en su momento sería una cabaña prehistórica de madera con un suelo pétreo. Los agujeros en la piedra se identifican, por tanto, con los que sostendrían los postes vegetales. Esta sería una cabaña de la Edad del Bronce y su connotación habría sido ceremonial por la situación y la pendiente de la estructura y por las características del material cerámico, que no parece responder al habitual en un entorno doméstico, sino más bien a uno funerario o ceremonial vinculado con esta estructura (Vázquez Liz et al, 2015: 26). Posteriormente habría pasado por una etapa de abandono hasta que el conjunto fue reinterpretado por las comunidades locales de la Edad del Hierro y, entonces, podría haber sido reconvertido en un sitio ceremonial asociado a libaciones, lo que se materializó con los elementos añadidos en la estructura de la cabaña. El material cerámico recuperado en el llano anexo a Pena Fita resulta propio de yacimientos funerarios o ceremoniales y parece estar relacionado con la actividad vinculada a esta *longhouse*.

En el entorno destaca la estructura circular del Castrillón, que parece identificarse con uno más de los recintos circulares que están siendo documentados en el entorno, en el resto de la provincia y en el conjunto gallego (véase Prieto y Cordeiro, 2022). Poco se puede señalar acerca de su funcionalidad por el momento, pues no se ha intervenido arqueológicamente, pero parece responder también a una estructura ceremonial. Cronológicamente, la comparación con estructuras similares datadas nos lleva al II milenio a.C. o a los inicios del I, lo que coincidiría con la cronología de los restos cerámicos recuperados en el entorno. La concentración de grandes bloques de cuarzo en los alrededores de la estructura, todavía observables hoy en día, dan lugar a pensar en una vinculación del Castrillón con la situación de dichos bloques de cuarzo, ya que quizás fueran usados en la propia construcción del recinto.

A Pedra Fita da Penela es, aparentemente, una piedra hincada intencionalmente. Esta estructura ya había sido identificada y descrita recientemente en Santos Estévez (2007: 158), donde se atribuye a la piedra el topónimo de A Penela, el mismo topónimo con el que se identifica el entorno en el que se encuentra. Esta es descrita como una laja hincada intencionalmente, sin ningún grabado. Además, también se descarta la posibilidad de que sea un límite de fincas o que delimite un término parroquial. En realidad, esta estructura sí presenta grabados en forma de cazoletas, tanto en la piedra hincada en uno de los laterales que se encontraban sepultados y que han quedado a la vista por acción biótica, como en una de las piedras colocadas horizontalmente. La interpretación de esta estructura también se puede considerar diferente a la propuesta por Santos Estévez (2007). En el entorno de la piedra hincada se aprecian desprendimientos de grandes lajas de piedra similares, si no lo son de la propia Penela, por lo que podríamos estar ante el caso de una estructura mayor de la que se aprecia en la actualidad, pudiendo incluso tratarse de un dolmen destruido.

Una excavación en el entorno de la piedra tal vez pudiera determinar esta cuestión y, a su vez, incluso se podrían identificar otros túmulos, pues A Penela podría encontrarse en el seno de una necrópolis desaparecida. Vázquez Seijas (1957: 274-275) refería la existencia de varias mámoas en el monte de Adai; de algunas tan solo quedaba el dolmen, como ocurriría con una anexa al Castrillón de tipo corredor corto de 2x1,2 m de tamaño

compuesta por 7 losas. En un radio de unos 400 m al oeste o al suroeste respecto al monte de Adai, entre Santa María Alta y Orbazay, situaba un centenar de mámoas; presuntamente, la mayoría de ellas ya han desaparecido en la actualidad. Núñez y Rodríguez (1987, 7 de enero de 1989 y 9 de enero de 1989) escribían en la prensa local en los momentos finales de los años 80 acerca de la presencia de varios túmulos en la zona; al menos los restos fragmentados de dos de ellos se podían observar en el llano anexo a PF y sus cercanías, una de ellas sería la descrita por Vázquez Seijas; otros dos, presuntamente ya desaparecidos en la actualidad, permanecían todavía en el paisaje en algún punto del Monte, separados entre sí unos 300 m. Dada la ya comentada abundante explotación de cantería en el Monte, además de la afamada expoliación de mámoas del siglo XVII, no sería de extrañar que en el entorno hubiese incluso más túmulos y que A Penela fuese parte de uno más de ellos.

El conjunto de petroglifos destacados en el entorno se concentra en tres puntos: Penas do Castrillón y lo que en Vázquez Liz et al. (2015) han considerado como petroglifos 1 y 2. Diversos indicios apuntan a que la presencia de petroglifos en el área fuese mucho mayor e, incluso, su dispersión se produzca a lo largo de la región, como refleja el hecho de que se identifiquen más al sur (fig. 59) y al oeste (La Voz, 2020). La progresiva identificación de nuevos petroglifos contribuye a aumentar el peso arqueológico del entorno. Cabe observar que su concentración en el lugar sería originalmente mayor antes de las destrucciones causadas en la explotación del monte, como ya reflejaba Vázquez Seijas en los años cincuenta (Vázquez Seijas, 1957: 274). También es importante resaltar que, dado que nunca se ha organizado ninguna búsqueda ni ningún un inventario exhaustivo que implicasen una limpieza de la zona, es bastante probable que muchos petroglifos en estos conjuntos permanezcan ocultos bajo el sedimento y la vegetación.

La cronología de estos petroglifos parece ser problemática; la datación de algunos de ellos en el seno de la Edad del Hierro no parece ponerse en duda, pero también existen consideraciones que sitúan a algunos de ellos en épocas históricas (Vázquez Liz et al., 2015: 11). Otro motivo de discusión es la identificación de los motivos. Por poner un ejemplo, los círculos con cruces en su interior han sido interpretados como ruedas (González, 2006-2007: 561). Por otra parte, a raíz de la identificación de algunos

petroglifos del Noroeste peninsular como elementos del proceso de molienda (al respecto, véase Pereira et al., 2022), podría ser posible establecer una vinculación de los petroglifos con las actividades productivas de alimentos de las comunidades de la región. Siguiendo esta interpretación, algunos de los petroglifos, especialmente las cazoletas y las piletas alargadas, se podrían poner en relación con el molino naviforme localizado junto al Castrillón para reconstruir la producción de alimentos en la zona a lo largo de la Prehistoria Reciente. Un análisis especializado del entorno, una prospección en profundidad del área y la realización de sondeos en determinados puntos favorables a estas actividades podrían llegar a esclarecer si en el Monte de Penas do Caldeiro la molienda fue una actividad relevante. Por otra parte, en el entorno destacan las piletas, aparentemente de origen natural, pero no se puede descartar su aprovechamiento antrópico.

Entre estos petroglifos parecen poderse identificar varias marcas de término, lo que constataría la modificación de los conjuntos de petroglifos en épocas históricas. El cruciforme localizado en el abrigo del afloramiento situado al sureste de Pena Fita podría asociarse con una marca de término por su morfología y su buen estado de conservación en relación al resto de petroglifos de la zona, si bien habría que explicar el porqué de su ubicación. Otra posible marca de término se puede identificar con claridad en el conjunto del panel principal de Penas do Castrillón, situada junto a la vertiente oeste de la roca, separada unos pocos cm de las 7 piletas y de las cruces inscritas en círculos. Esta marca consiste en un círculo inscrito en el medio de lo que aparenta ser una flecha que parece señalar al N. En añadido, el elemento cruciforme localizado en la Roca D del petroglifo 1 también se podría interpretar de esta forma. Otras marcas de término del entorno cercano han sido recogidas en Flores Rivas et al. (2018), las cuales también incluyen motivos cruciformes y motivos consistentes en la señalización mediante flechas.

Respecto a la información aportada por los planos LiDAR (ver figs. 19-24), resulta complejo determinar con seguridad la identificación de más elementos arqueológicos. Por el momento, unos posibles túmulos, muy dudosos, pues podrían responder a la formación natural del suelo, se pueden identificar en la parte baja del monte, en las cercanías del dolmen documentado. Como ya fue comentado, una serie de mámoas ya desaparecidas

en la actualidad ocupaban el espacio, por lo que tal vez sería posible identificar huellas de algunas de las destruidas o, incluso, localizar alguna más discreta en el paisaje y que no haya sido completamente eliminada. Al este, siendo cortado por el camino de la parte baja del monte, se identifica un posible recinto con dos niveles de parapetos que lo circunvalan, al menos por uno de sus lados. En caso de que respondiese a una estructura arqueológica, su situación, entre dos montes, dificultaría su interpretación. En el resto del monte se pueden identificar algunos otros posibles parapetos, también muy dudosos, pues podrían responder a la formación natural del monte. Tan solo uno de ellos, situado en la parte septentrional del prado, parece responder con claridad a una formación antrópica, tal vez asociado a una antigua delimitación de parcelas. En cualquier caso, en esta zona la aplicación del LiDAR para descubrir nuevas estructuras requiere de actividades complementarias de prospección y sondeo que permitan corroborar o descartar indicios que no son para nada evidentes.

La consideración del entorno como un área arqueológica de primer orden no es tampoco una novedad, como se refleja en Vázquez Liz et al. (2015: 11). Autores como González Ruibal (González, 2006-2007: 561) hablan del Monte Adai como ejemplo de la monumentalización de santuarios rupestres en Galicia. Ciertamente, la gran concentración e intensidad arqueológica del entorno lleva a considerar la necesidad de su estudio en conjunto.

## 8. APARTADO GRÁFICO

### 8.1. Planos:

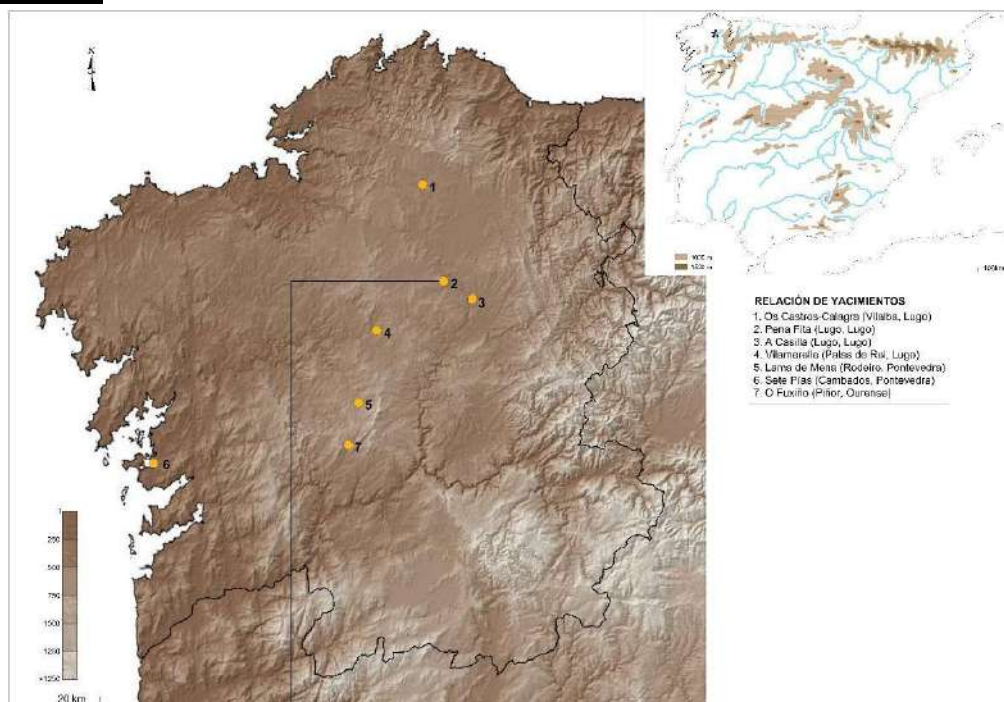


Fig. 5. Relación de yacimientos que presentan *longhouses* similares en Galicia en su contexto geográfico (Vázquez et al. 2015: 14, fig. 1).

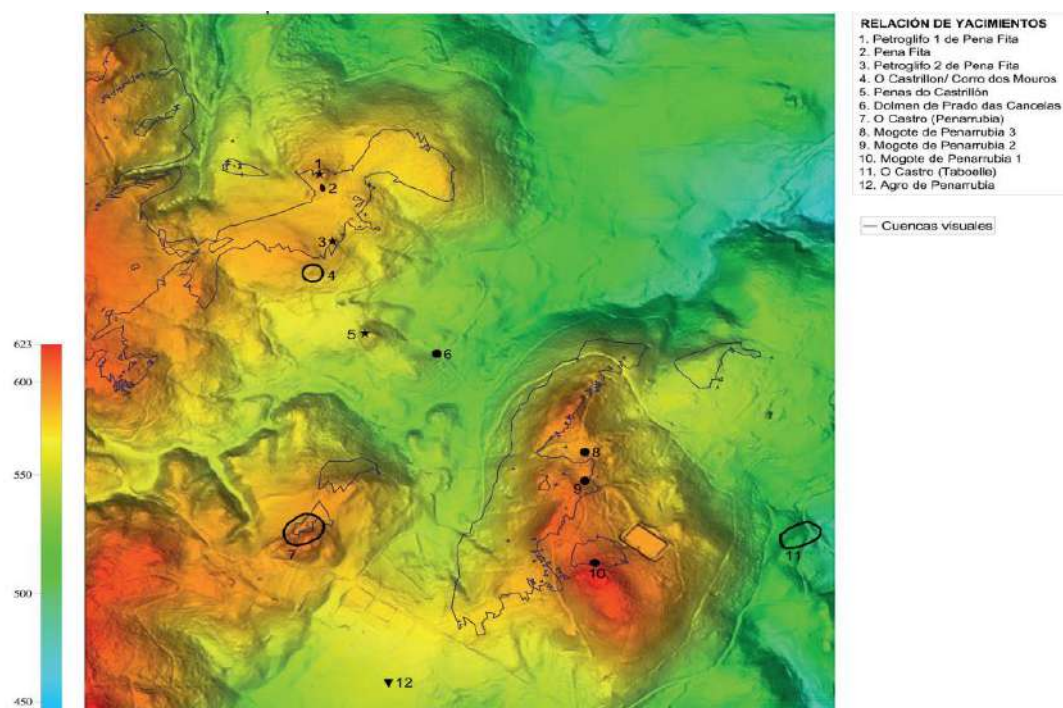


Fig. 6. Relación de diferentes estructuras presentes en el área según Vázquez et al. (2015: 14, fig. 1).

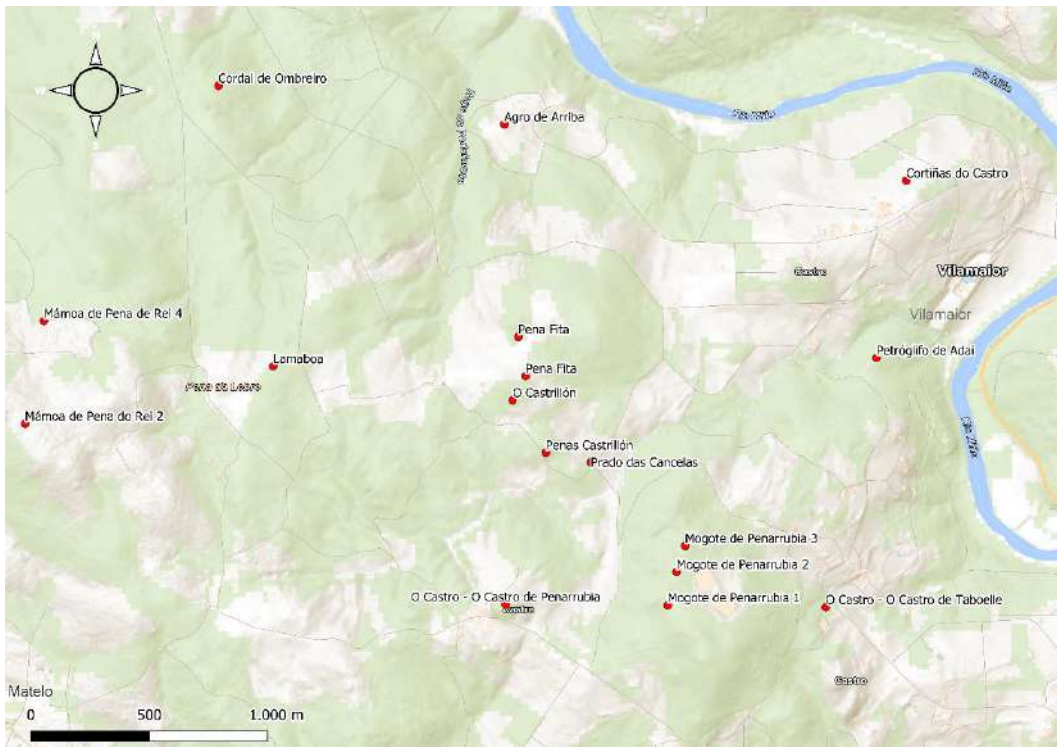


Fig. 7. Mapa que refleja la orografía en relación con los diferentes yacimientos arqueológicos catalogados. Escala 15000



Fig. 8. Mapa con la orografía y la toponimia de la región. Escala 15000.

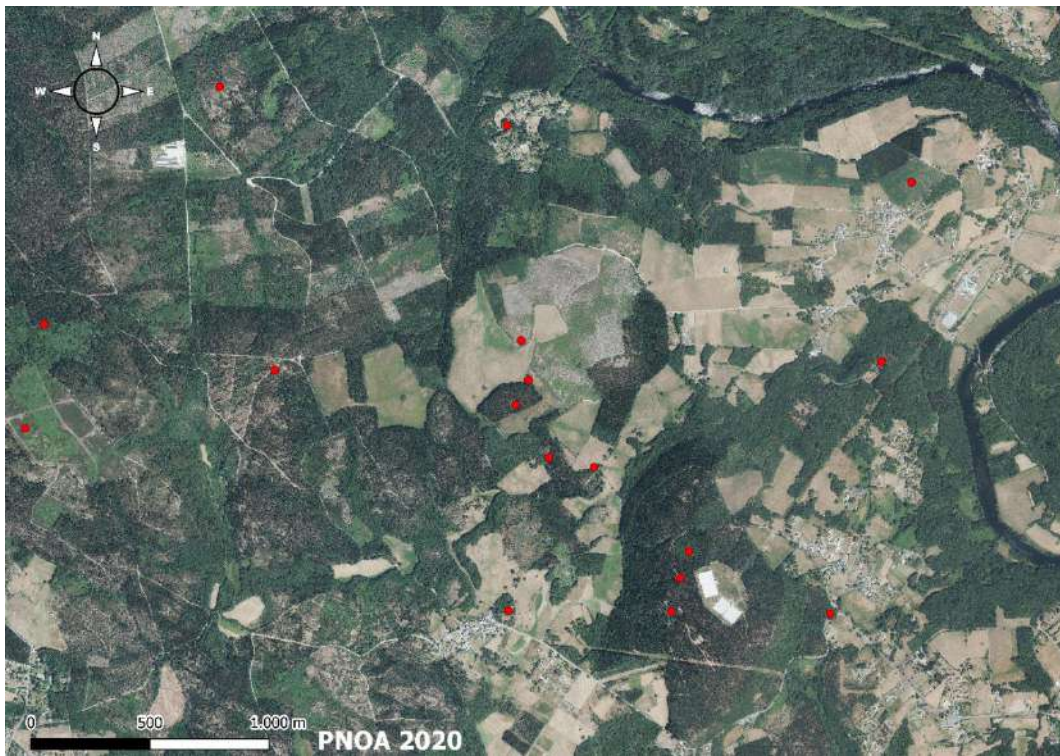


Fig. 9. Ortofoto del año 2020. El año anterior se produjo la tala de una parte del monte, incluida la de la cabaña. Escala 15000.

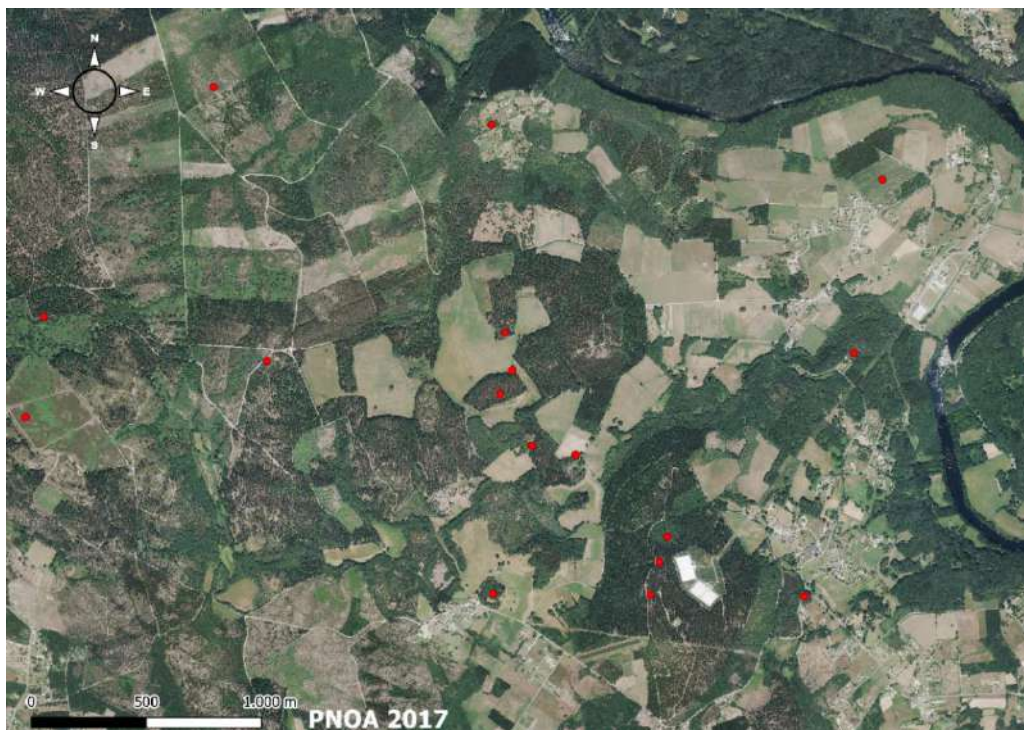


Fig. 10. Ortofoto del año 2017, antes de la tala del bosque en el Monte de Penas do Caldeiro. Escala 15000.

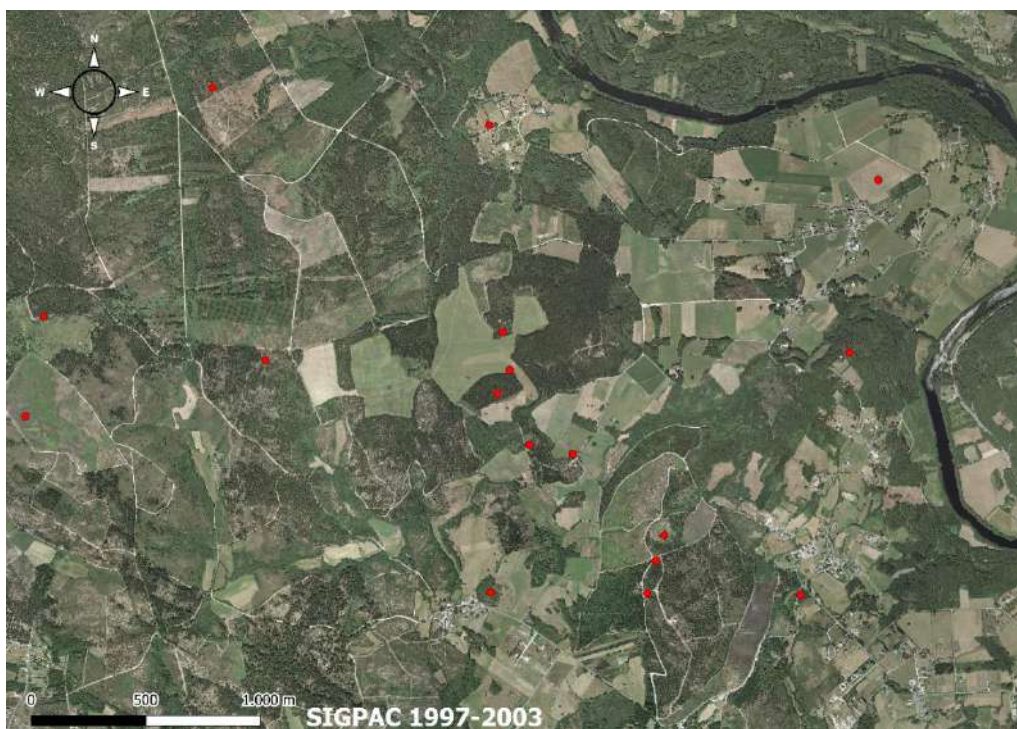


Fig. 11. Ortofoto realizada entre 1997 y 2003. Parte del Monte de Penarrubia, donde se encuentran los tres Mogotes, se presenta sin árboles. Escala 15000.

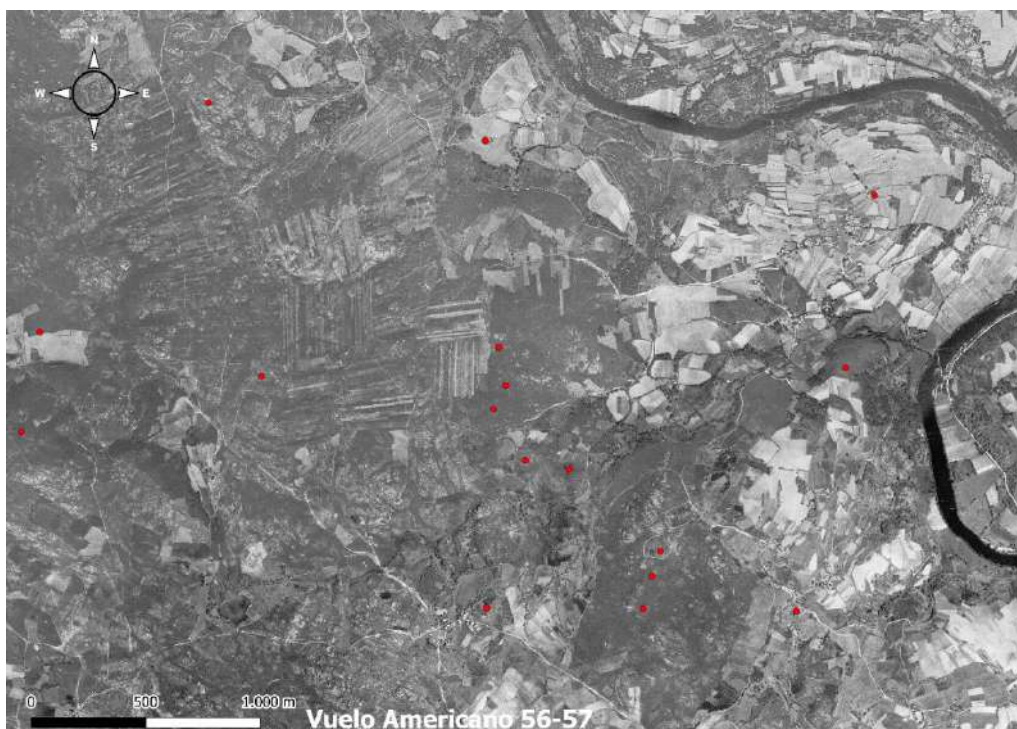


Fig. 12. Ortofoto del Vuelo Americano en 1956-1957. Escala 15000.

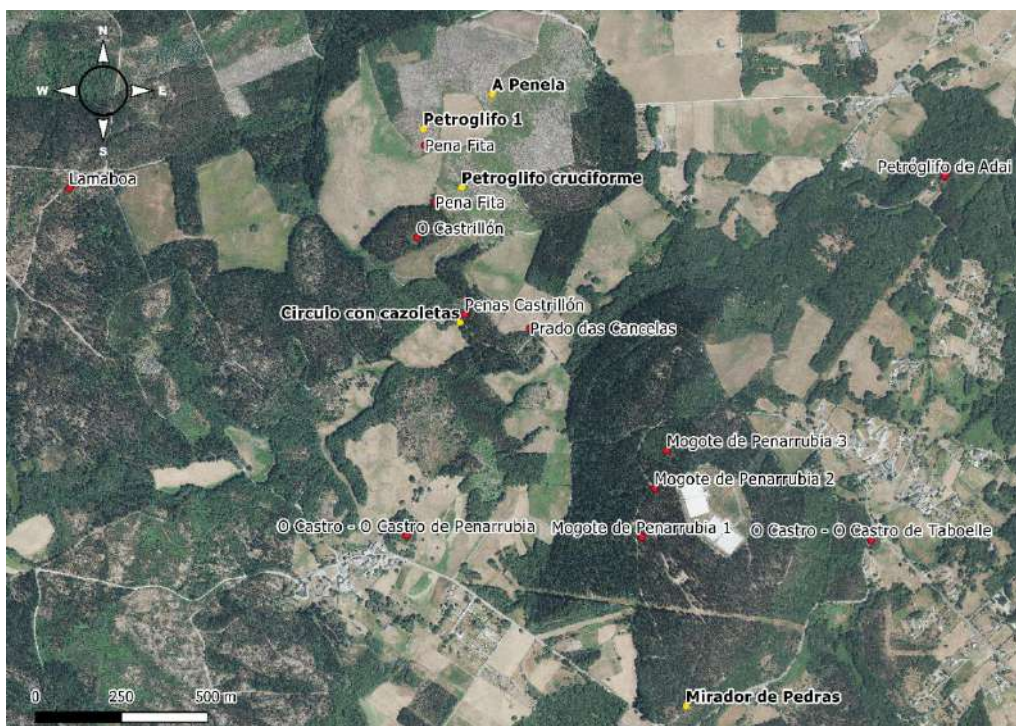


Fig. 13. Ortofoto del año 2020, con los elementos no catalogados. Escala 10000.



Fig. 14. Ortofoto del año 2020 del Monte de Penas do Caldeiro con los elementos no catalogados destacados. Escala 4000.



Fig. 15. Ortofoto del año 2020, tras la tala de parte del Monte. Escala 3000.



Fig. 16. Ortofoto del año 2017, con el monte cubierto por masa arbórea. Escala 3000.

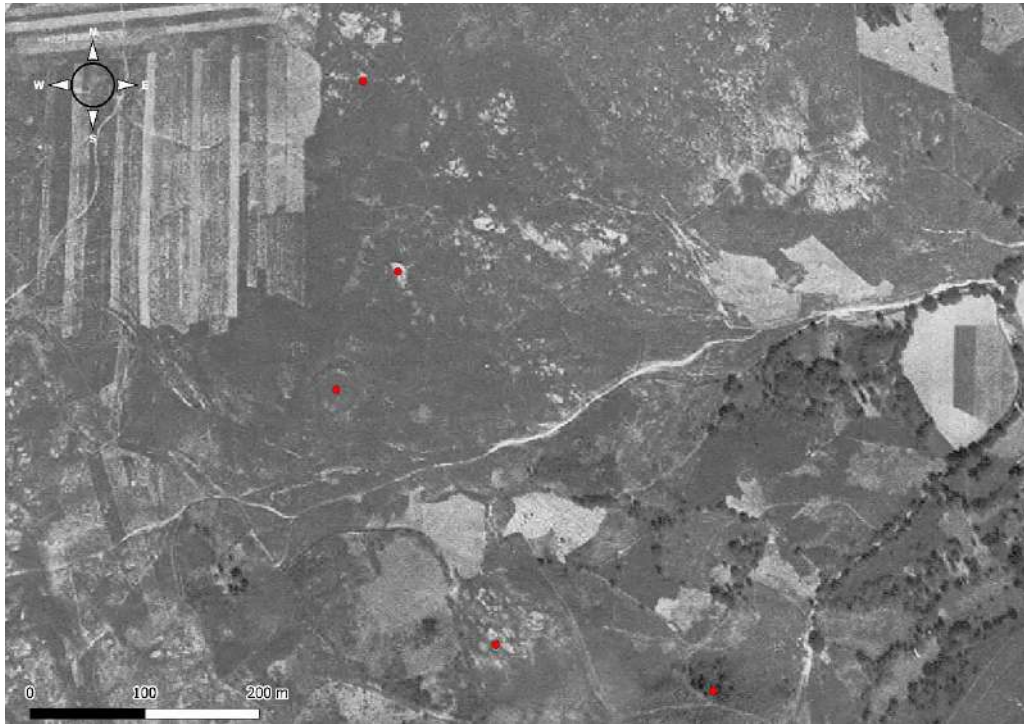


Fig. 17. Ortofoto del Vuelo Americano. La presencia de árboles en el paisaje es escasa, lo que permite observar la densidad de los afloramientos rocosos del entorno. Escala 3000.



Fig. 18. Ortofoto de 2020 del recinto superior del monte de Penas do Caldeiro. Escala 600.

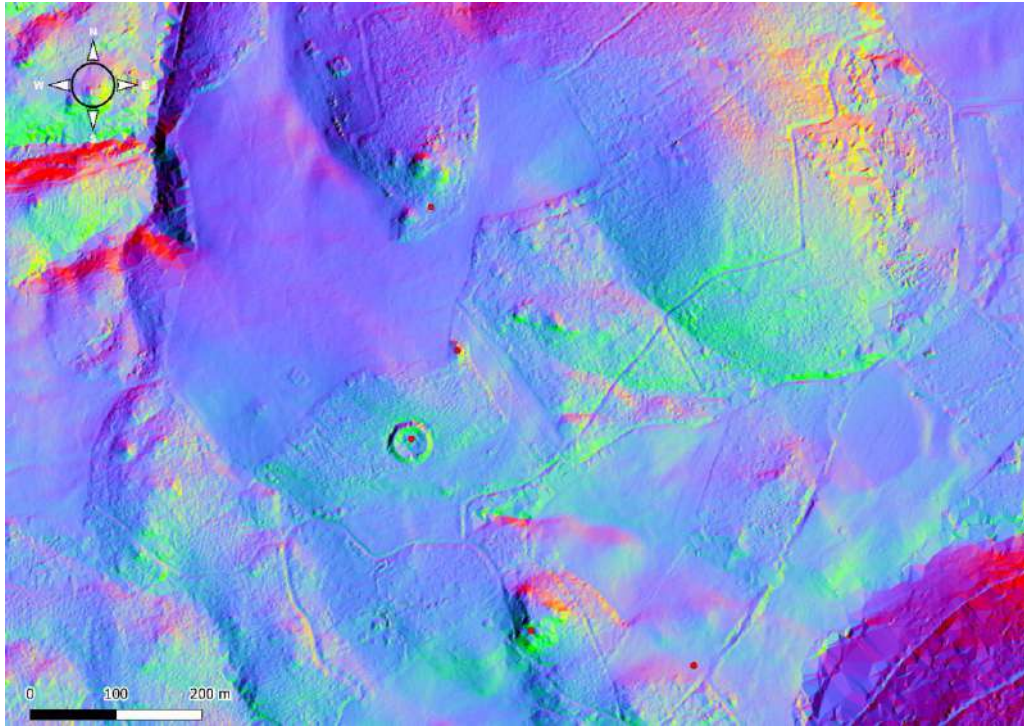


Fig. 19. Imagen LiDAR del Monte de Penas do Caldeiro. PCA. Escala 4000.

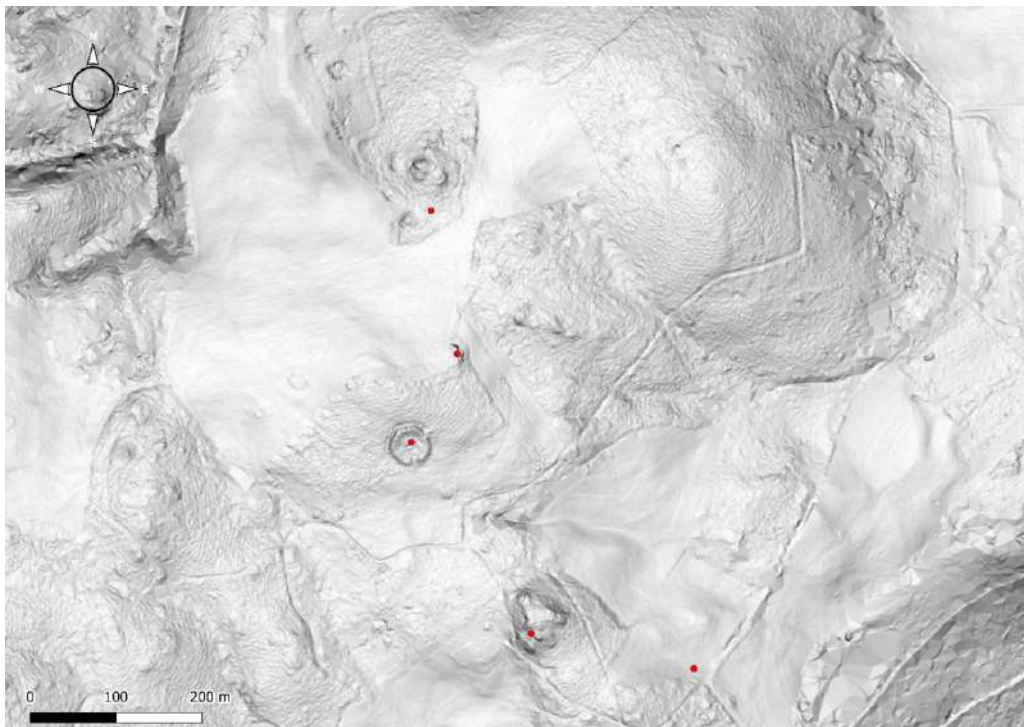


Fig. 20. Imagen LiDAR del Monte de Penas do Caldeiro. SLOPE. Escala 4000.

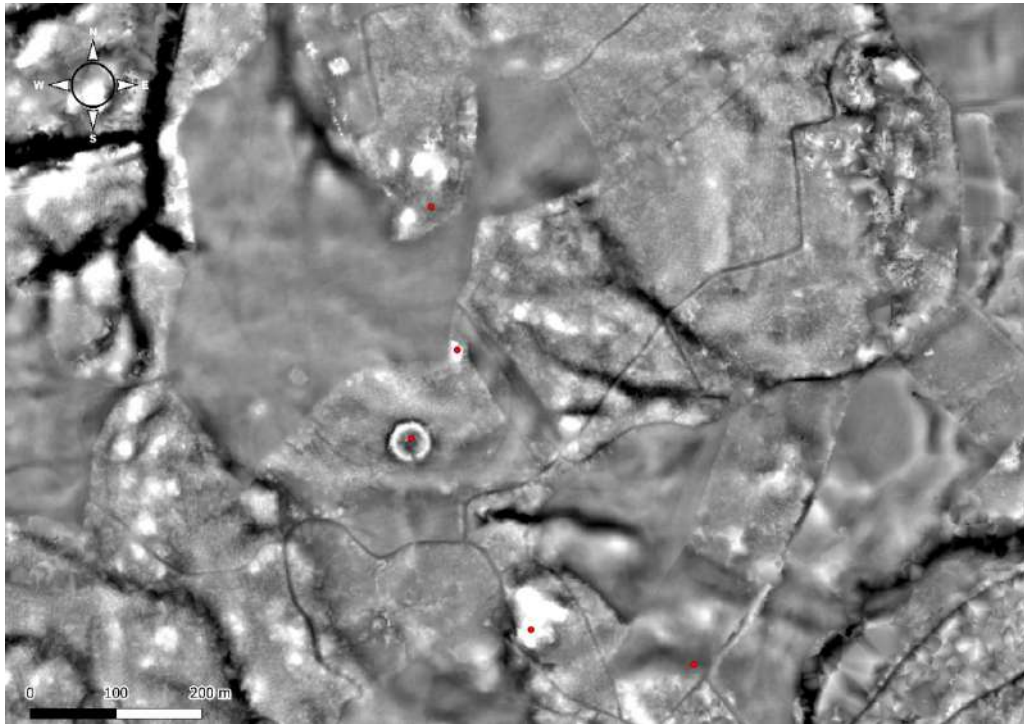


Fig. 21. Imagen LiDAR del Monte de Penas do Caldeiro. SLRM. Escala 4000.

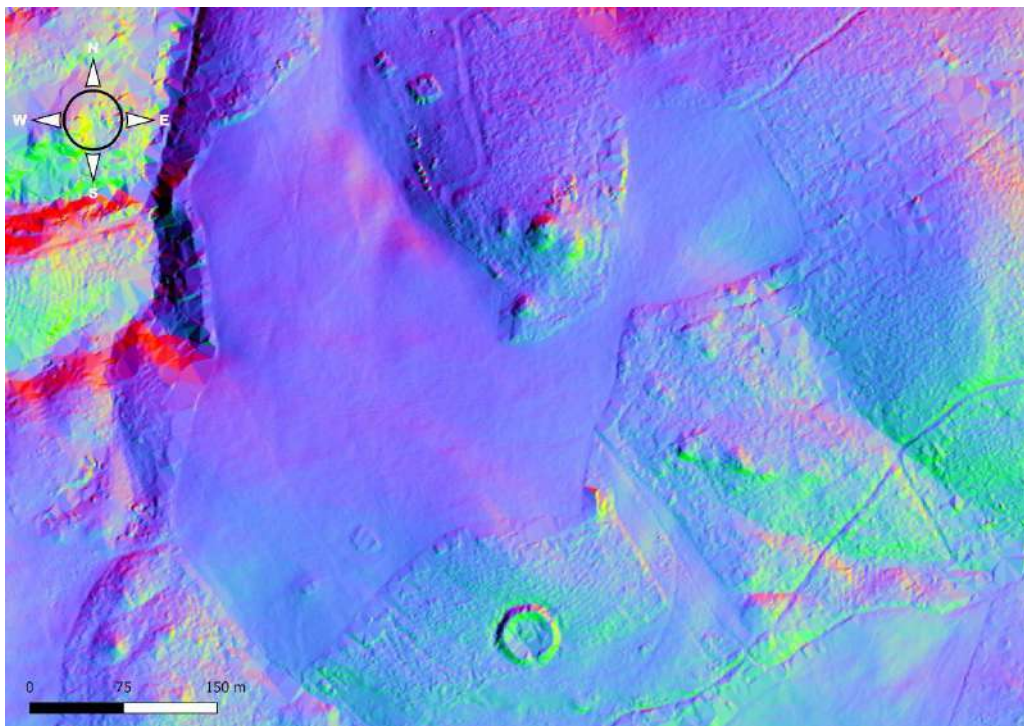


Fig. 22. Imagen LiDAR del prado anexo a Pena Fita y al Castrillón. PCA. Escala 2750.

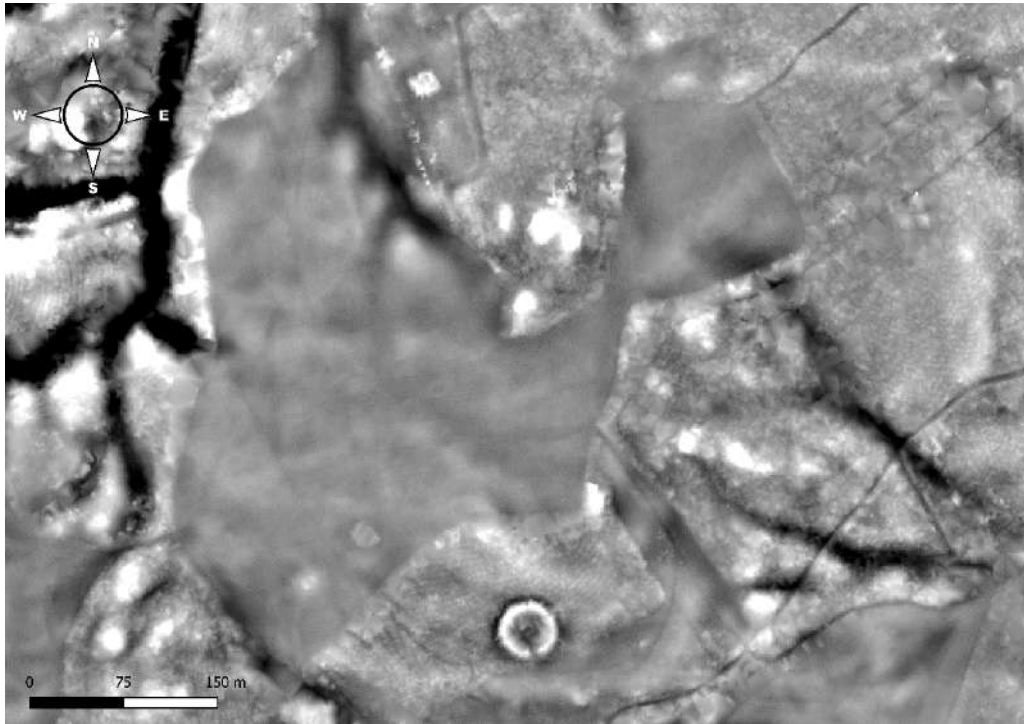


Fig. 23. Imagen LiDAR del prado anexo a Pena Fita y al Castrillón. SLRM. Escala 2750.

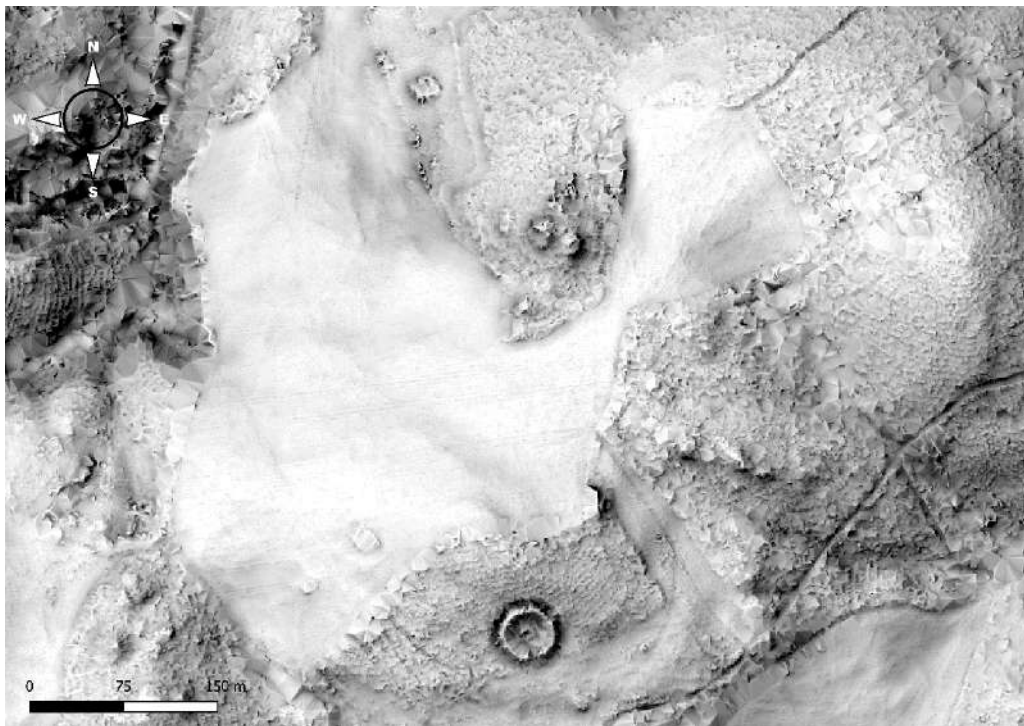


Fig. 24. Imagen LiDAR del prado anexo a Pena Fita y al Castrillón. SVF. Escala 2750.

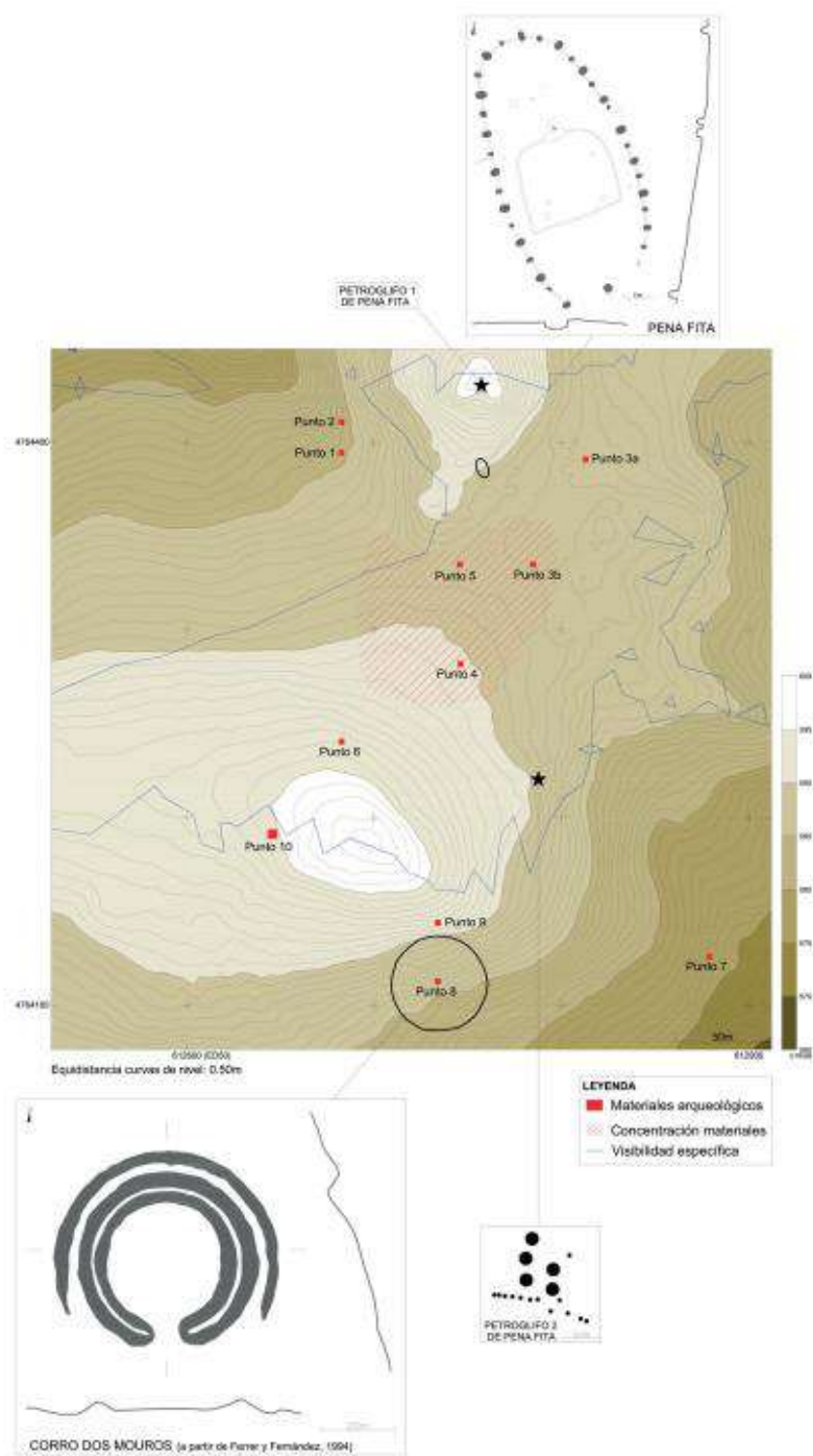


Fig. 25. Áreas de recopilación del material arqueológico tratado en Vázquez et al. (2015: 19, fig. 4).

## 8.2. Fotografías generales:

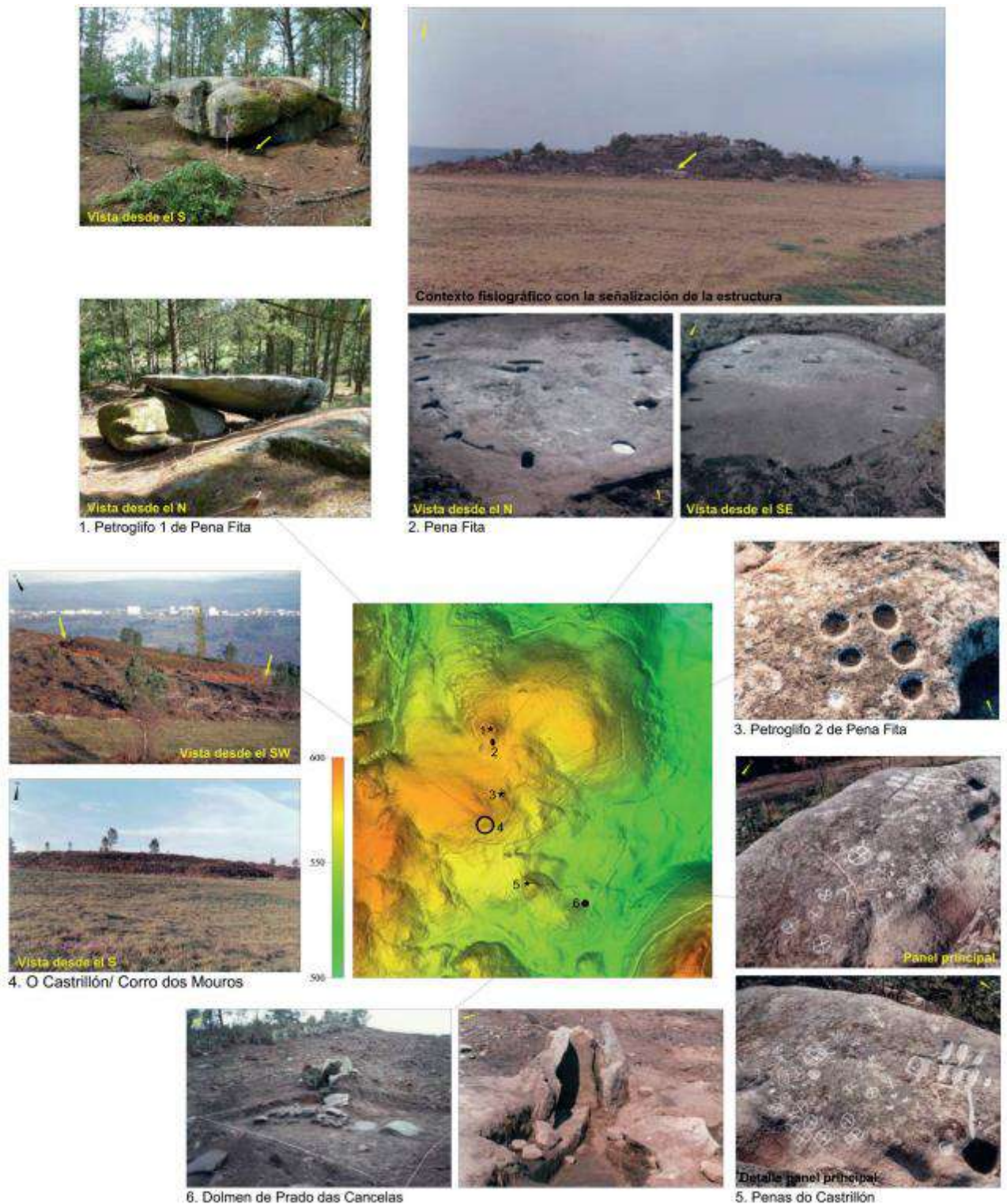


Fig. 26. Diferentes fotografías de los yacimientos que integran el complejo arqueológico. A excepción de las correspondientes al Petroglifo 1, tomadas por P. Vázquez en 2015, el resto fueron tomadas a finales de los años 80 por J. Núñez (Vázquez et al. 2015: 20, fig. 5).



Fig. 27. El Dolmen de Prado das Cancelas visto desde el sur.

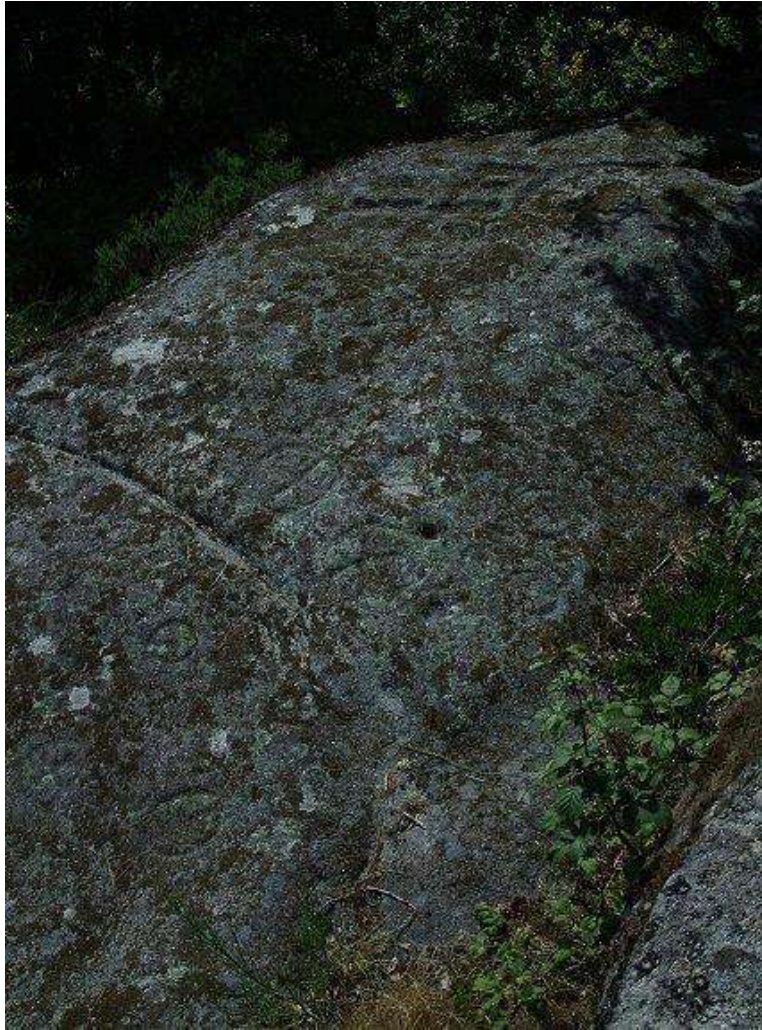


Fig. 28. Panel principal de Penas do Castrillón visto desde el sur (Moure, 2014).



Fig. 29. El panel principal de Penas do Castrillón, visto desde la plataforma superior al este.



Fig. 30. Piletas y alineaciones en un afloramiento al sur del principal en Penas do Castrillón



Fig. 31. Posibles cazoletas en un afloramiento al sur del principal en Penas do Castrillón.



Fig. 32. Apreciación en el camino del círculo con cazoletas anexo a las Penas do Castrillón. Visto desde el sur.



Fig. 33. Círculo con cazoletas documentado en el camino anexo a las Penas do Castrillón.



Fig 34. Algunos de los bloques de cuarzo que se pueden encontrar en las inmediaciones del Castrillón.



Fig. 35. Vista desde el este del afloramiento en el que se encuentra el Petroglifo 2.



Fig. 36. Detalle de una cazoleta observada en el acceso por el sur al conjunto 2 de petroglifos.



Fig. 37. Vista del Petroglifo 2.



Fig. 38. Petroglifo 2 con la roca limpia de vegetación (Megaliticia, 2017).



Fig. 39. Vistas del recinto superior desde el sur. A la derecha se encuentra Pena Fita. Al fondo, el afloramiento que conforma el Petroglifo 1.



Fig. 40. Pena Fita vista desde el este. Imagen en portada.



Fig. 41. Conjunto de piedras de cuarzo agrupadas en las inmediaciones de Pena Fita.



Fig. 42. Cazoleta situada en el abrigo bajo la Roca A, vista desde el sur.



Fig. 43. Roca B del Petroglifo 1, donde se encuentran varias cazoletas muy desgastadas, visto desde el sur.



Fig. 44. Detalle de una doble cazoleta en la Roca B del Petroglifo 1.



Fig. 45. Roca B del Petroglifo 1. Varias pequeñas cazoletas se encuentran alrededor del metro, incluida la anterior figura (fig. 44), situada arriba a la izquierda. Visto desde el este.



Fig. 46. Una cazoleta de mayores dimensiones al resto en el lateral occidental de la Roca B.



Fig. 47. Unas posibles piletas antrópicas unidas por un surco en el Petroglifo 1, al este en la Roca B.



Fig. 48. Roca B vista desde el norte en invierno y primavera, con el abrigo bajo ella, donde se encuentran 2 cazoletas.



Fig. 49. Detalle de las dos cazoletas observables en el abrigo bajo la Roca B del Petroglifo 1.



Fig. 50. Afloramiento que conforma la Roca D del Petroglifo 1, visto desde el suroeste. La verticalidad de su morfología y la incisión en la parte superior del lateral podrían indicar la alteración del conjunto en la explotación cantera del monte.



Fig. 51. Dos de los nuevos petroglifos documentados en la Roca D del petroglifo 1 (extraída de Lugo Xornal, redacción, 2019).



Fig. 52. Fotografía del mismo conjunto que en la figura anterior (fig. 51) pero con sus elementos sin limpiar ni señalar. Inmediatamente a la izquierda del metro se encuentra la cruz inscrita, prácticamente inapreciable, mientras que a la derecha se aprecia tímidamente el motivo cruciforme.



Fig. 53. Conjunto de A Penela.

Fig. 54 (derecha). Detalle de la concentración de cuarzo presente en la roca hincada de A Penela.



Fig. 55 (izquierda). Apreciación de una de las cazoletas documentadas en la piedra hincada de A Penela.



Fig. 56. A Penela. Roca superior de las colocadas horizontalmente, anexas a la piedra vertical, con 5 cazoletas en su superficie.



Fig 57. Varios afloramientos en las cercanías de Penas do Castrillón en los que se aprecian restos de la actividad de cantería.



Fig. 58. Restos de cantería en el entorno superior del monte, próximo a la cabaña y al Petroglifo 1.



Fig. 59. Grabado cuadrangular con un punto central en el Mirador de Pedras.



Fig. 60. Restos de una cerveza y colillas en la Roca B del Petroglifo 1.

### 8.3. Registro gráfico de materiales:

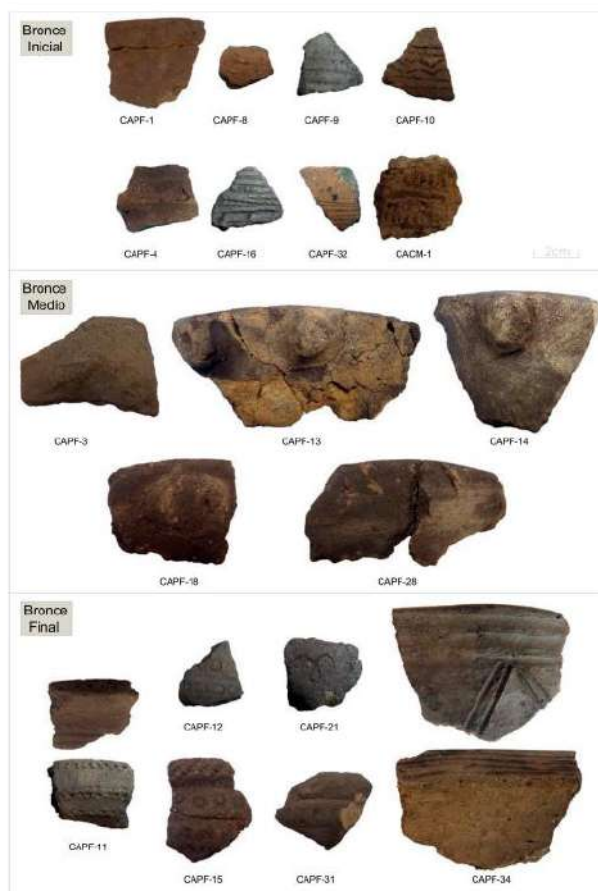


Fig. 61. Fotografía de 19 de los fragmentos que dieron lugar a la identificación de los recipientes prehistóricos (Vázquez et al. 2015: 48, fig. 27).

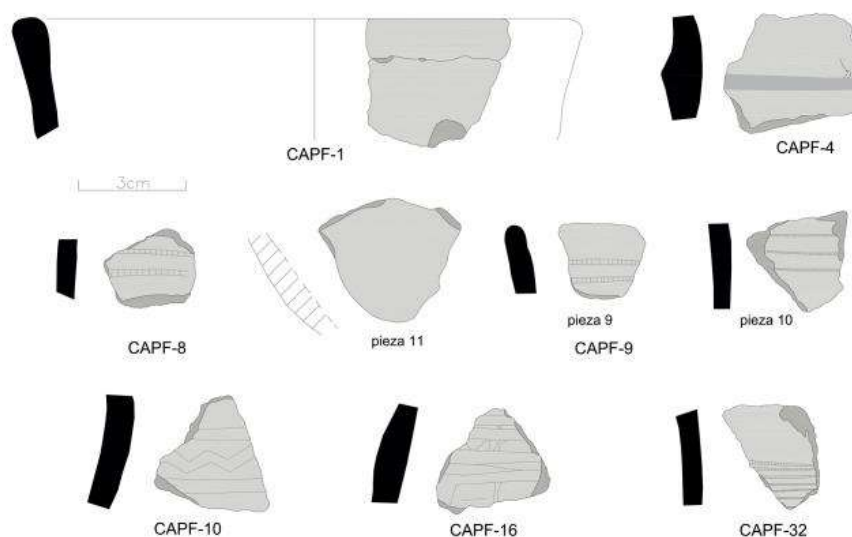


Fig. 62. Diseños de las piezas más representativas del Bronce Inicial localizadas en Pena Fita (Vázquez et al. 2015: 36, fig. 16).

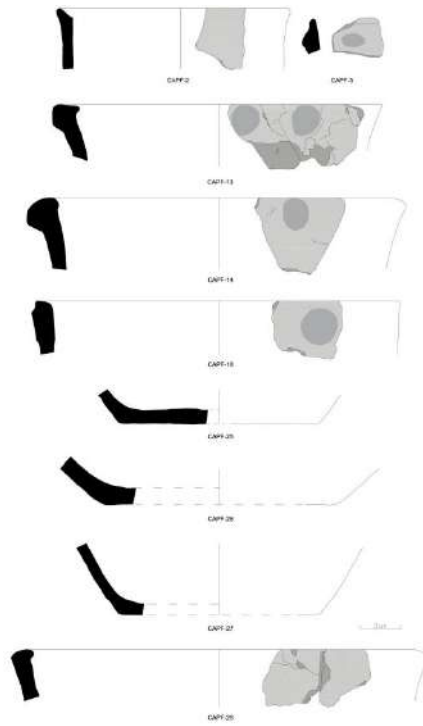


Fig. 63. Diseños de las piezas más representativas del Bronce Final y detalles de los fragmentos correspondientes localizados en Pena Fita (Vázquez et al. 2015: 38, fig. 18).

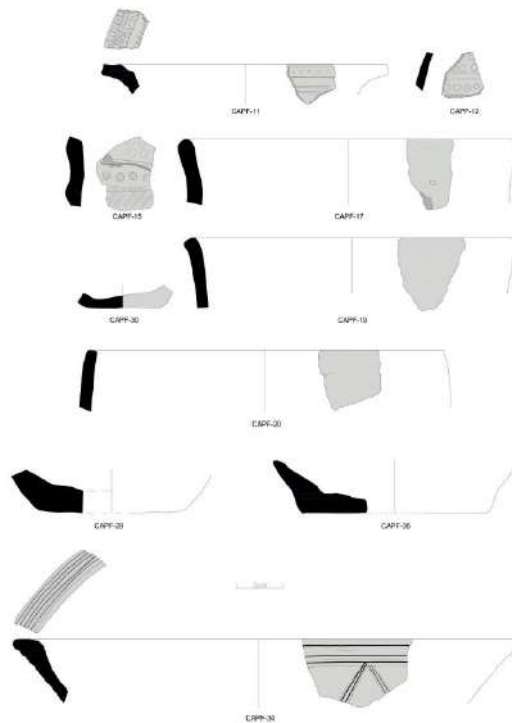


Fig. 64. Diseños de las piezas más representativas del Bronce Final y detalles de los fragmentos correspondientes localizados en Pena Fita (Vázquez et al. 2015: 43, fig. 22).



Fig. 65. LBH estampillados e impresos documentados en el NW en cerámicas del II milenio BC y ollas estampilladas del primer cuarto del I milenio BC puestas en relación con los hallazgos en Pena Fita (Vázquez et al. 2015: 45, fig. 24).

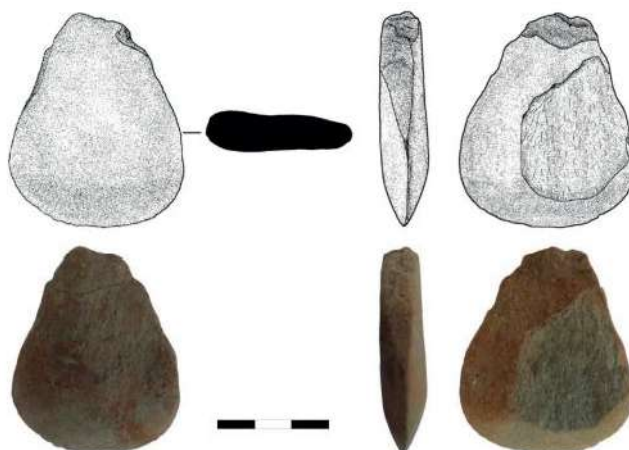


Fig. 66. Dibujo y fotografías del útil pulimentado registrado (Vázquez et al. 2015: 50, fig. 29).

## 10. REFERENCIAS (APÉNDICES 3 Y 4)

- Andrés Mateo, C. y Masiá González, L. (2011A). *PLAN XERAL DE ORDENACIÓN MUNICIPAL*. TOMO VIII.4. CATÁLOGO. Ayuntamiento de Lugo. <http://siotuga.xunta.gal/siotuga/documentos/urbanismo/LUGO/documents/27519ca069.PDF>
- Andrés Mateo, C. y Masiá González, L. (2011B). *PLAN XERAL DE ORDENACIÓN MUNICIPAL*. TOMO VIII.4. CATÁLOGO. Ayuntamiento de Lugo. <http://siotuga.xunta.gal/siotuga/documentos/urbanismo/LUGO/documents/27519ca071.PDF>
- El Progreso. Redacción (18 de septiembre de 2019). Una tala de pinos descubre nuevos petroglifos en las Penas do Caldeiro, en Adai. *El Progreso de Lugo*. <https://www.elprogreso.es/articulo/lugo/tala-pinos-descubre-nuevos-petroglifos-penas-do-caldeiro-adai/201909181956491397514.html>
- Flores Rivas, H., Guimarey Fernández, B., Viveiro Veiga, O. (2018). Marcas de termo en parroquias dos concellos de Lugo e Outeiro de Rei (I). En Asociación de amigos dos cruceiros, cruces de pedra e petos de ánimas, *X Congreso Galego de cruceiros*. CENTRAD: centro de Artesanía e Diseño.
- González Ruibal, A. (2006-2007). Galaicos. Poder y comunidad en el Noroeste de la Península Ibérica (1200 a.C. - 50 d.C.). *Brigantium* (19).
- La Voz (17 de septiembre de 2019). Descubren nuevos petroglifos en la parroquia de Adai. *La Voz de Galicia*. <https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/lugo/lugo/2019/09/17/descubren-nuevos-petroglifos-parroquia-span-langgladaispan/00031568747482601582857.htm>
- La Voz (21 de agosto de 2020). Dous petroglifos en Lugo e un plano con historia. *La Voz de Galicia*. <https://www.lavozdeg Galicia.es/noticia/lugo/lugo/2020/08/18/plano-ubica-penas-parroquia-parroquia/00031597745445062960499.htm>
- Lugo Xornal. Redacción (17 de septiembre de 2019). Descubertos círculos concéntricos e cruces no enigmático conxunto arqueolóxico de Adai, en Lugo. *Lugo Xornal*. <http://lugoxornal.gal/medioambiente-patrimonio/14637-desscubertos-circulos-concentricos-e-cruces-no-enigmatico-conxunto-arqueoloxico-de-adai-en-lugo/>
- Madoz: (1846). *Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones de ultramar*. Tomo 1 (2º ed.). Establecimiento tipográfico de P. Madoz y L. Sagasti.

- Núñez, J. F. y Rodríguez, L. (21 de enero de 1987). Nuevos grabados rupestres en la Pena del Castrillón. *El Progreso de Lugo*.
- Núñez, J. F. y Rodríguez, L. (7 de enero de 1989). El dolmen de Castrillón. *El Progreso de Lugo*.
- Núñez, J. F. y Rodríguez, L. (9 de enero de 1989). ¿Pilas megalíticas en Vilamayor? *El Progreso de Lugo*.
- Megaliticia (mayo de 2017). Petroglifos de Adai 2. *Megaliticia*. <http://megaliticia.blogspot.com/2017/05/petroglifos-de-adai-2.html> (visto 23/05/2022).
- Moure, X. (4 de xuño de 2014). Petroglifo da Pena do Castrillón. *Patrimonio Galego*. <http://patrimoniogalego.net/index.php/61215/2014/06/petroglifo-da-pena-do-castrillon/> (Visto 23/05/2022)
- Pereira Martínez, X., Méndez Quintas, E., Prieto Martínez, M. P. (2022). “Un elemento singular dentro de la Prehistoria Reciente del noroeste peninsular: los equipos de molienda rupestre”, *SPAL: Revista de prehistoria y arqueología de la universidad de Sevilla*, 31(1), 113-139. <https://doi.org/10.12795/spal.2022.i31.05>
- Prieto Martínez, M. P. & Cordeiro, L. (2022). Ritual sites from the second millenium BC in North West of Spain. En Nonat, L. & Prieto Martínez, M. P. (Ed.) *Funerary practices in the second half of the second millenium BC in continental atlantic Europe: From Belgium to the North of Portugal* (pp. 187-199). Archaeopress.
- Quintía, R. (23 de mayo de 2012). O santuario da Pedra Fita de Adai e o seu templo perdido, unha incógnita arqueolóxica. *Á sombra de Bouza Panda*. <https://asombradebouzapanda.wordpress.com/2012/05/23/o-santuario-da-pedra-fita-de-adai-e-o-seu-templo-perdido-unha-incognita-arqueoloxica/> Visto 14/05/2022.
- Santos Estévez, M. (2007). *Petroglifos y paisaje social en la prehistoria reciente del noroeste de la península Ibérica*. TAPA 38. Santiago de Compostela, Consejo Superior de Investigaciones Científicas & Instituto Padre Sarmiento de Estudios Gallegos. <http://hdl.handle.net/10261/37908>
- Tenzas Enxeñería e Asesoramento Legal S.L. (2020). *Resumen público del proyecto de ordenación forestal del M.V.M.C. “Penas do Caldeiro, Travesa, Raiola, Pedrafita e Pedreiras”*.

[https://tenzas.es/documentos/RESUMEN%20PUBLICO\\_ADAI.pdf](https://tenzas.es/documentos/RESUMEN%20PUBLICO_ADAI.pdf)

(visto 22/05/2022).

Vázquez Liz., Prieto-Martínez, M. P., & Núñez-Jato, J. F. (2015). El pasado olvidado: el sitio del II y I milenio BC de Pena Fita (Adai, Lugo) en el contexto de las longhouses del NW peninsular. *Gallaecia: Revista De arqueoloxía e antigüidade*, 34, 9-56.  
<https://revistas.usc.gal/index.php/gallaecia/article/view/3376>

Vázquez Seijas, M. 1957. Una mansión céltica en tierras lucenses. En Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos Históricos y Artísticos de Lugo (VI), 274-84.

**APÉNDICE 4:**  
**LA ESTRUCTURA DE PENA FITA**

## **DATOS DE ESTRUCTURA**

### **1. CÓDIGO DE ESTRUCTURA:**

No hay código definido.

### **2. LOCALIZACIÓN:**

2.1. **Sector:** No hay sector definido.

2.2. **Cuadrícula:** No hay cuadrícula definida.

2.3. **Fase:** No hay fase definida.

#### **2.4. Relación con otras estructuras en planta:**

La laja en la que se localiza el grabado asociado a *longhouse* está próxima y, probablemente, relacionado con otras 5 estructuras, ya descritas en la ficha de yacimiento (Vázquez et al. 2015).

	<b>Topónimo</b>	<b>Tipo de yacimiento</b>
1	Petroglifo 1 de Pena Fita	Grabado rupestre
2	<b>Pena Fita</b>	<b>Grabado rupestre</b>
3	Petroglifo 2 de Pena Fita	Grabado rupestre
4	O Castrillón / Corro dos Mouros	Recinto Circular
5	Penas do Castrillón	Grabado rupestre
6	Dolmen de Prado das Cancelas	Dolmen

Tabla 1. Principales elementos del entorno.

### **3. TIPO DE ESTRUCTURA:**

3.1. **Tipo general:** Base de cabaña en piedra; santuario esculpido.

3.2. **Descripción – Tipología específica:** Se presenta una planta de cabaña tipo *longhouse* esculpida en la roca (figs 1-5). Los 18 agujeros principales exteriores, distanciados entre sí con separaciones que oscilan entre los 0,94 m y 1,19 m, conforman una planta oblonga de forma elíptica alargada naviforme con orientación NNW-SSE (161°), reforzada por un surco que los une y que habría servido para delimitar la estructura. Situados entre los agujeros principales se encuentran otros 16 agujeros de menor entidad (Vázquez Liz et al., 2015: 21-22).

En el espacio interior de la estructura están presentes otros tres agujeros: uno central, con dimensiones similares a los exteriores, y dos en el sector meridional, de medidas semejantes a los intercalados en los exteriores. Asociado al agujero central aparece una pileta con unos 52 litros de capacidad, quedando ambos elementos unidos por un estrecho surco, que marca la transición entre una zona de pendiente moderada (8%) y otra de fuerte declive (15%) (Vázquez Liz et al., 2015: 22).

Una zona central en la estructura está delimitada por un surco en la zona de fuerte pendiente, englobando a una superficie de unos 9 m<sup>2</sup>. En el interior de esta delimitación se encuentran dos rebajes, uno a cada lado de las proximidades del lateral sur. Este recinto también contiene un hoyo y una cazoleta. Otras 5 cazoletas se encuentran diseminadas por la superficie de la estructura, fuera de este recinto (Vázquez Liz et al., 2015.: 22-23).

#### **4. DIMENSIONES:**

Desconocidas por no poder apreciarse la estructura en su totalidad. Las medidas presentadas son las que permiten delimitar los agujeros principales.

4.1. **Largo:** 9,79 m

4.2. **Ancho:** 5,07 m

4.3. **Superficie:**

- Interior:  $\pm 34$  m<sup>2</sup> (Vázquez Liz et al., 2015.: 21).
- Exterior:  $\pm 46$  m<sup>2</sup> (medición aproximada a partir de la figura X5 (ortofoto)).

4.4. **Alto:** Indeterminable por la desaparición de la estructura.

## **5. ESTRATIGRAFÍA:**

### **5.1. Descripción de estratos/elementos estructurales:**

La estratigrafía está conformada por las diferentes perforaciones en el afloramiento rocoso. En Vázquez Liz et al. (2015: 21-23) se presenta la siguiente descripción de la estructura:

- Surco (4,5-10 cm de ancho; 5-10 cm de profundidad). Este elemento delimita la estructura. Presenta una sección en U muy abierta. Se evidencia su deterioro por los agentes erosivos.
- 18 agujeros principales. Cuentan con planta elíptica y proporciones variables (M 32x23x29 cm). Las secciones son mayoritariamente globulares, de boca muy abierta, cuello cóncavo, paredes asimétricas convexas y fondo convexo apuntado. Dos de ellos (2 y 8) destacan; el primero se encuentra también excavado en una losa de piedra sobre la roca y el segundo se encuentra en el borde del afloramiento, presentando forma incompleta, probablemente por la acción de los agentes erosivos.
- 16 agujeros secundarios (M 21,5x16x3,3 cm). Sección en U muy abierta; paredes y fondos convexos.
- Agujero central (27x27x30 cm). Presenta una planta circular, de sección globular, boca abierta, con paredes asimétricas y fondo convexo.
- Pileta (80x34x24 cm). Presenta una planta subrectangular. Está unida al agujero anterior a través de un surco corto, estrecho y poco profundo (10x2x2 cm).
- Surco central (3,11x2,90 cm). El canalillo (6-8 cm de ancho; 1-1,5 cm de hondura) presenta una sección convexa muy abierta, con un fondo casi plano.
- 2 rebajes acondicionados en el espacio interior delimitado por el surco. El derecho (22x22x6,5 cm) cuenta con una planta circular. El izquierdo (28x18x4,5 cm) cuenta con una planta ovalada. Ambos presentan sección en U abierta, paredes convexas y fondo convexo.
- Hoyo del recinto interior (21x11x3 cm). Planta elíptica. Sección similar a los rebajes anteriores.

- Cazoleta del recinto interior (6x6x1,5 cm). Sección similar al anterior; paredes tenuemente asimétricas.
- 5 cazoletas dispersas fuera del recinto interior. Planta circular. Dimensiones variables (23x23x8 cm – 5x5x2,5 cm).

Nº	Eje Mayor (cm)	Eje Menor (cm)	Profundidad (cm)	Distancia (m)	Estructuras	Nº	Eje Mayor (cm)	Eje Menor (cm)	Profundidad (cm)	Distancia (m)	Estructuras	
1	28	27	33	1,29 al 2	AGUJEROS PRINCIPALES	1'	20	14	1,5	1,06 al 2'	AGUJEROS SECUNDARIOS	
2	29	21,5	25	1,08 al 3		2'	28	15	3	1,22 al 3'		
3	33	25	30	1,17 al 4		3'	21	12	1,5	1,15 al 4'		
4	31,5	22	27	1,06 al 5		4'	22	17	3	1,20 al 5'		
5	30	22	31	1,05 al 6		5'	22	15	4,5	1,26 al 6'		
6	35	27	30,5	1,13 al 7		6'	23	22	4,5	1,18 al 7'		
7	34	23	22	1,15 al 8		7'	25	17	3	1,26 al 8'		
8	36	23	33	1,13 al 9		8'	20	14	3	1,18 al 9'		
9	33	23	28,5	1,18 al 10		9'	22	17	4	1,17 al 10'		
10	33	17,5	30	1,14 al 11		10'	22	20	3,5	0,95 al 11'		
11	32	23	24,5	0,98 al 12		11'	22	20	4	0,82 al 12'		
12	33	24,5	31	1,01 al 13		12'	17	14	1,5	1,35 al 13'		
13	30	22	25,5	0,97 al 14		13'	16	15	2,5	1,00 al 14'		
14	35,5	28	30	0,94 al 15		14'	23	15	4	1,04 al 15'		
15	20	22,5	31	0,94 al 16		15'	22	15	4,5	1,18 al 16'		
16	32	23	34	0,99 al 17		16'	20	15	5	3,59 al 1'		
17	27,5	28,5	31	1,16 al 18		19	27	27	30	0,10 al 20		AGUJEROS CENTRALES
18	?	?	?	1,19 al 01		20	80,5	34	24			
21	22	22	6,5	1,83 al 22	25	23	23	8	0,48 al 26	AGUJEROS ENTORNO RECINTO INTERNO		
22	28	18	4,5		26	10	10	5,5	0,52 al 27			
23	21	11	3	0,31 al 21	27	5	5	2,5				
24	6	6	1,5	1,52 al 22	28	11	9	1,5	1,76 al 25			
					29	8	8	2	4,55 al 28			

Tabla 2. Mediciones del tamaño y la relación de los elementos que componen la cabaña de Pena Fita (Vázquez Liz et al., 2015.: 23, fig. 6). Los números (Nº) están vinculados a la fig. 1.

## 5.2. Matrix:

No hay excavaciones que permitan elaborar una matrix propiamente dicha.

## 5.3. Relación con otras estructuras en altura:

No hay datos.

## 6. MATERIALES

El conjunto de fragmentos cerámicos recuperados asciende de 274, mientras que el resto de material consiste en, únicamente, tres piezas líticas. En el apartado de interpretación y en la descripción de materiales de la ficha de yacimiento se detalla más información.

## 7. CRONOLOGÍA ABSOLUTA:

No se han realizado análisis radiométricos.

## 8. INTERPRETACIÓN

La arquitectura está acondicionada en una plataforma o afloramiento rocoso a ras de suelo, con una acentuada inclinación en su mitad SSE (15%). Esta habría conformado una *longhouse* enmarcada temporalmente en la 2ª mitad II milenio a.C., coincidiendo con el Bronce Medio, o los inicios del Bronce Final. Esta cronología se ha propuesto a partir de

paralelos con otras *longhouses* datadas en Galicia, a falta de dataciones. La entrada se delimitaría en el tramo de ausencia de los rebajes menores y/o en el lateral oriental por la interrupción en el lugar del rebaje lineal que delimita la estructura. La función doméstica de esta estructura se rechaza por las irregularidades de la base pétreo y su inclinación, aunque se considera que el desnivel se podría solventar con una plataforma o entablado de madera. La elección del enclave también señala a la no utilización de la cabaña como arquitectura doméstica, pues su percepción se limita considerablemente, siendo solo visible desde el sur. Finalmente, se asocia al desarrollo de actividades de carácter estacional de tipo cultural o ceremonial. Se considera que esta fue una estructura que se diferenciaría de las que se le suponen cercanas por la recuperación de material cerámico asociado a yacimientos ceremoniales (Vázquez Liz et al., 2015: 24-26).

A esto seguiría su reutilización ritual (1ª mitad I milenio a.C.; Hierro I), sincrónica con el resto de las estaciones rupestres cercanas y con la ocupación del Castro de Penarrubia. De esta fase sería la amplia pileta al pie del poste central, conectados mediante un suave y estrecho surco de unión de 9 cm de largo. Estos elementos estarían dentro del espacio delimitado interior mediante un tenue rebaje de planta subrectangular que también contiene en su interior 8 cazoletas. La asimetría del conjunto respecto a la planta inicial por su desplazamiento hacia la izquierda evoca a un segundo momento de uso en el que destaca el desagüe como elemento diferencial. El poste habría perdido su función de sustentación y se reinterpretaría como un contenedor y surtidor de agua hacia la pileta a través del desagüe, pues sus características lo asocian a un depósito de agua; esto deriva a la consideración de su empleo como parte de la realización de libaciones (Vázquez Liz et al., 2015: 27-28).

El material recuperado en el área es una evidencia de la periodicidad de la actividad humana en la zona. Su análisis ha llevado a constatar tres momentos prehistóricos en el entorno próximo a la cabaña de PF. Uno de ellos se sitúa en un momento final del III milenio a.C. y se prolongaría en los inicios del II milenio a.C. Los otros dos momentos de ocupación se habrían concentrado en el II milenio a.C. También existe cerámica de otras épocas prehistóricas como el I milenio a.C., pero, por el momento, el material

recuperado asociado a esa cronología es demasiado escaso para considerar una ocupación de relevancia (Vázquez Liz et al. 2015.: 51).

Los conjuntos cerámicos identificados no poseen los rasgos más típicos de los contextos domésticos o habitacionales, lo que lleva a considerar un contexto ritual-funerario o ceremonial-no funerario para el lugar; se podrían considerar, incluso, rasgos que podrían ser de carácter foráneo, como los estampillados (Vázquez Liz et al., 2015: 51). En el artículo se considera que la abundancia del material cerámico localizado en el llano anexo a Pena Fita podría dar lugar a considerar la existencia de un yacimiento de importancia en la zona, con una intensa ocupación (Vázquez Liz et al., 2015: 30).

## 9. MATERIAL GRÁFICO:

### 9.1. Plano estructura:

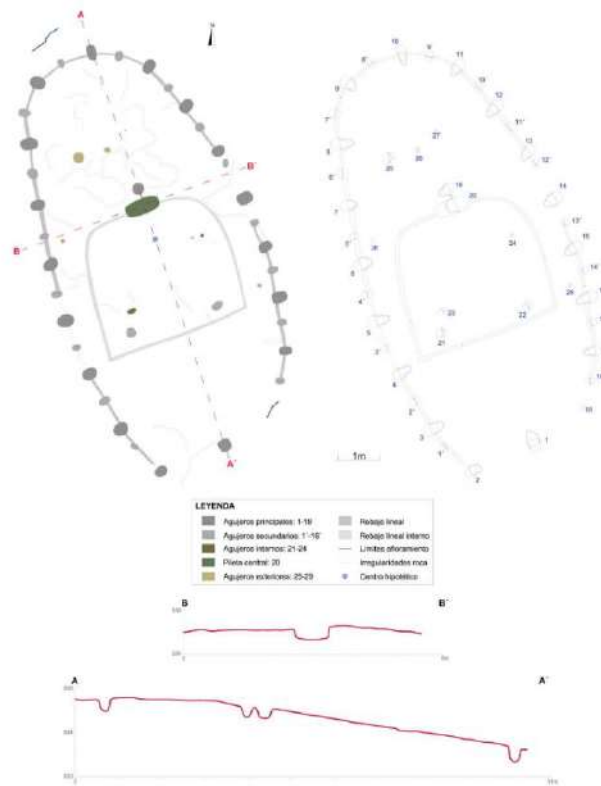


Fig. 1. Planta y perfiles de la estructura de Pena Fita, indicando su composición estratigráfica (Vázquez et al., 2015: 24, fig. 7).

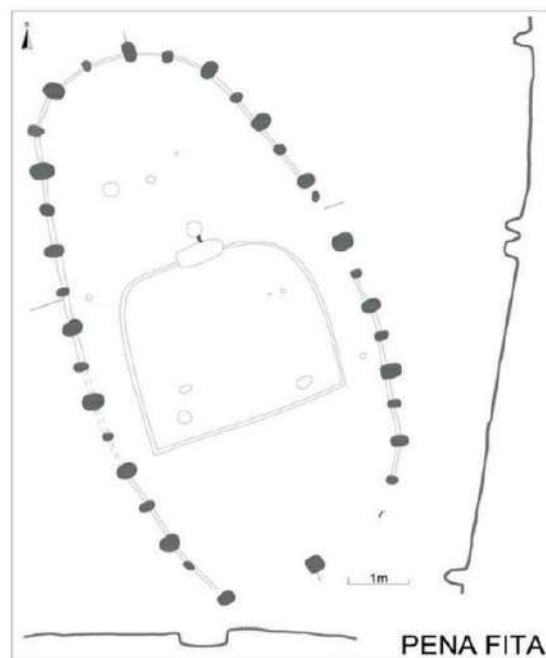


Fig. 2. Representación de Pena Fita en planta y de un segmento de su morfología en vertical (Vázquez et al. 2015: 19, fig. 4).

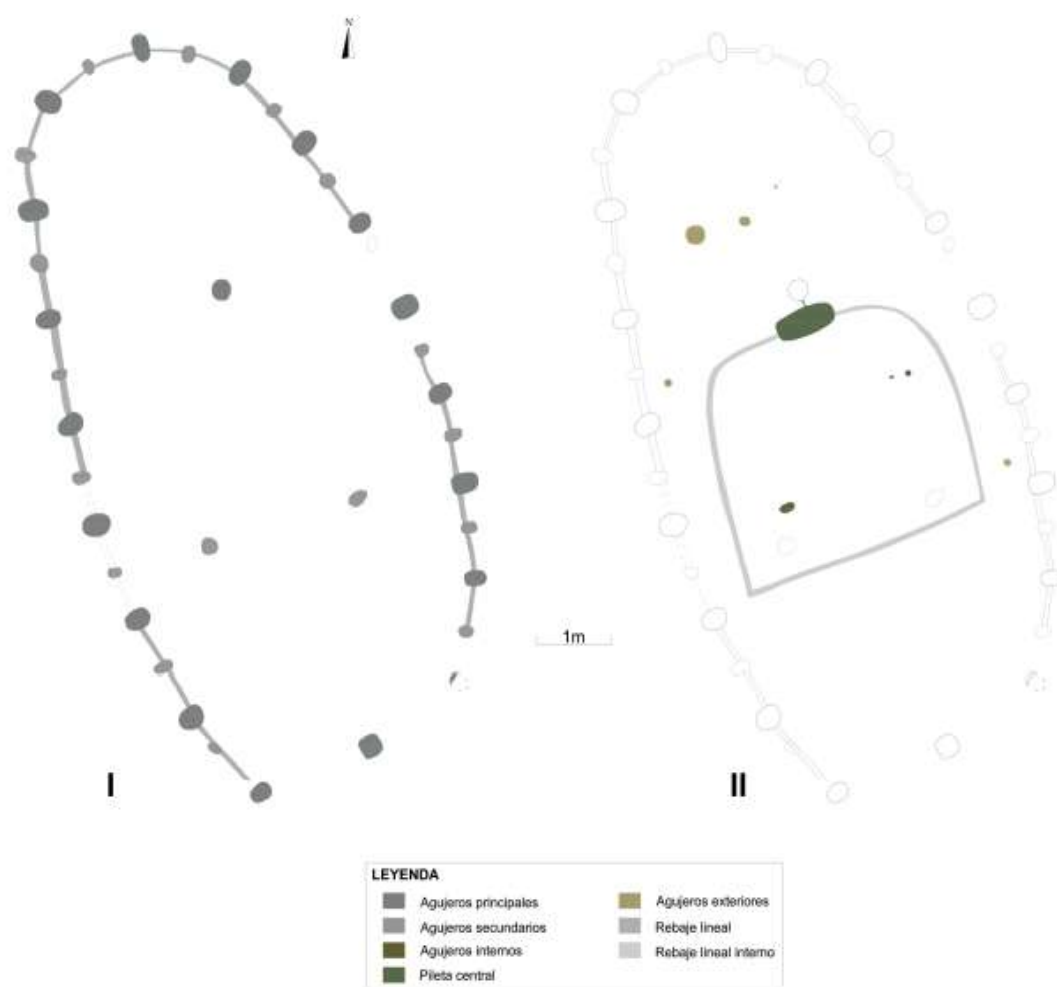


Fig. 3. Plano de las dos fases constructivas consideradas para Pena Fita (Vázquez et al., 2015: 26, fig. 8).

9.2. **Localización en el plano general:**  
 Consultar las figs. 3-18, del apéndice 3.

### 9.3. Fotografías:



Fig. 4. Vistas de la estructura tras su limpieza en 2015, cuando aún estaba integrada en una zona boscosa en el monte (Vázquez et al., 2015: 16, fig. 3). Una fotografía más reciente de la cabaña se encuentra en el ap. 3, fig. 40.

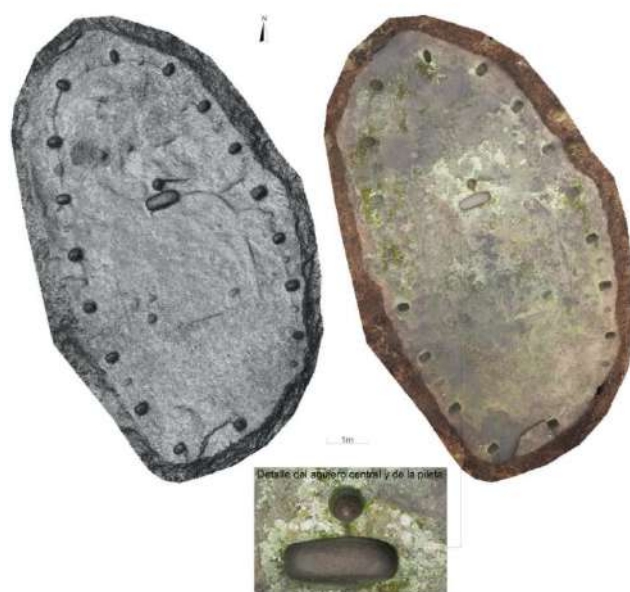


Fig. 5. Ortofotos de la estructura con filtros diferentes y un detalle del agujero central la pileta que se presenta asociada (Vázquez et al. 2015: 16, fig. 3).

## 10. REFERENCIAS

- Vázquez Liz., Prieto-Martínez, M. P., & Núñez-Jato, J. F. (2015). El pasado olvidado: el sitio del II y I milenio BC de Pena Fita (Adai, Lugo) en el contexto de las longhouses del NW peninsular. *Gallaecia: Revista De arqueoloxía e antigüidade*, 34, 9-56.  
<https://revistas.usc.gal/index.php/gallaecia/article/view/3376>