

RESPUESTA A ANTONIO BLANCO SALGUEIRO

Pascual F. Martínez-Freire
Universidad de Málaga

Agradezco al profesor Antonio Blanco su detenido y documentado comentario a mi trabajo “Base empírica y teoría funcionalista en las ciencias cognitivas”. Sin embargo, debo formular algunas reiteraciones y precisiones, ya que subsisten ciertos desacuerdos a pesar de su inteligente lectura. Las resumiré en seis puntos.

En primer lugar, en ningún momento he defendido que el funcionalismo sea el factor unificador del campo de las ciencias cognitivas, sino que atribuyo tal papel a la hipótesis empírica del sistema de símbolos. Lo que sí defiendo es que el funcionalismo constituye una hipótesis filosófica, acerca de la naturaleza de los procesos mentales, aneja de manera natural a la hipótesis del sistema de símbolos físico, que permite consolidar la unificación de las diversas ciencias cognitivas, ya unificadas por la hipótesis empírica del sistema de símbolos (véase el comienzo de mi apartado 3).

En segundo lugar, entiendo que el funcionalismo, que es una hipótesis filosófica, no es un paradigma de las ciencias cognitivas en el sentido de Thomas Kuhn. Ni en el sentido kuhniano de paradigma sociológico ni en el sentido también kuhniano de ejemplares. Por ello no me he planteado discutir si el funcionalismo es o no el paradigma dominante en las ciencias cognitivas.

En tercer lugar, me interesa reiterar que el funcionalismo, frente a lo que pudiera pensarse, no es una solución al problema mente-cerebro. Por lo tanto, nunca debe entenderse como una alternativa al dualismo cartesiano. En principio cabe ser funcionalista y, luego, además dualista cartesiano.

En cuarto lugar, la teoría representacional de la mente de Jerry Fodor es (como señala Antonio Blanco) una versión del funcionalismo. Pero como no la comparto en sus detalles, no he recurrido al libro de Fodor de 1975 *The Language of Thought*. (Sí me he ocupado de esta obra en mi trabajo “Wittgenstein y Fodor sobre el lenguaje privado”, *Anuario Filosófico*, 28 (1995), 357-376).

En quinto lugar, no defiendo un internismo semántico, sino que justamente sostengo que un sistema de símbolos es un mecanismo típicamente representacional, con lo que entiendo que la discusión externismo / internismo es en gran medida artificial.

Y finalmente es cierto que no me he ocupado del conexionismo. La razón estriba en que la aproximación simbólica y la aproximación conexionista en ciencias cognitivas (psicología e inteligencia artificial) son dos escuelas diferentes dentro de un mismo programa de investigación. Al nivel de la discusión filosófica creo que Paul Smolensky ha establecido la paz entre conexionistas y simbólicos, en su artículo "Reply: Constituent Structure and Explanation in an Integrated Connectionist / Symbolic Cognitive Architecture" (Cynthia Macdonald y Graham Macdonald (eds.), *Connectionism: Debates on Psychological Explanation*, Blackwell, Oxford, 1995). En efecto, Smolensky propone una arquitectura integrada conexionista / simbólica que defiende los cinco principios siguientes: 1) en todos los dominios cognitivos, los procesos se describen mediante algoritmos para la activación que se propaga entre unidades conexionistas, 2) en todos los dominios cognitivos, las representaciones son patrones distribuidos de actividad, 3) en partes centrales de los dominios cognitivos superiores, las representaciones son estructuras simbólicas, 4) las interpretaciones semánticas de estas representaciones simbólicas están derivadas de manera composicional de su estructura sintáctica, y 5) en partes centrales de los dominios cognitivos superiores, las funciones de input / output computadas por procesos cognitivos son descritas mediante funciones simbólicas (recursivas). Claramente 1) y 2) son principios conexionistas mientras que 3), 4) y 5) son principios simbólicos o clásicos. En todo caso, resulta claro que el conexionismo no constituye una alternativa a la idea general de que la cognición es procesamiento de información.

Reitero mi agradecimiento a Antonio Blanco, ya que su comentario me ha permitido insistir en algunos puntos centrales y completar mi trabajo.