

EVALUACIÓN CUALITATIVA DE LA CREATIVIDAD

María del Pilar González Fontao
Eva Mónica Martínez Suárez
Universidad de Vigo

RESUMEN

El presente trabajo trata de reflejar el procedimiento de análisis cualitativo llevado a cabo para la evaluación de la creatividad de 122 estudiantes de Psicopedagogía durante el curso 2005-2006. Los datos fueron recogidos a través del Test de Pensamiento Creativo de Torrance (1966) con tareas de producción divergente verbal. A partir de este estudio se han elaborado indicadores para la evaluación de la creatividad. Se trata de un proceso de investigación innovador en el ámbito de estudio de la creatividad, que ofrece pautas para la evaluación de la misma.

Palabras clave: Evaluación de la creatividad, estudiantes universitarios, metodología cualitativa, investigación, Test de Pensamiento Creativo de Torrance.

ABSTRAT

The present work tries to reflect the procedure of carried out qualitative analysis for the evaluation of the verbal creativity of 122 students of Psicopedagogía during course 2005-2006. The data were gathered through Torrance Test of Creative Thinking (1966) with tasks of divergent production. From this study they have been elaborated indicating for the evaluation of the creativity. One is an innovating process of investigation in the scope of study of the creativity, that offers guidelines for the evaluation of the same one.

Keywords: Evaluation of the creativity, students of university, qualitative methodology, investigation, Torrance Test Creative Thinking.

1. INTRODUCCIÓN

La evaluación de la creatividad ha sido siempre un tema complejo. Sin embargo, en este sentido se ha intentado abordar este cometido con una múltiple gama de métodos e instrumentos. González Fontao (1997:57-62), quien recoge una amplia información sobre ello, realiza aproximaciones en torno a este cometido, de forma más o menos precisa, dando lugar a instrumentos de reconocido prestigio como el de Torrance (1966).

Consideramos dos tipos de procedimientos clave a la hora de evaluar a los sujetos creativos. Por un lado, *los juicios subjetivos* entre los que se diferencian: el reconocimiento social, el informe de personas expertas, los indicativos del grupo de iguales, el juicio de personas familiarizadas y la autovaloración. De otra parte, expone *los procedimientos psicométricos estandarizados*, que son más aceptados y empleados en el campo científico. Entre ellos, diferencia los *tests de aptitudes creativas* (Tests de Guilford; Torrance Test of Creative Thinking; Thinking Creatively with Sounds and Words de Torrance, Khatena y Cunningham; Thinking Creatively in Action and Movement de Torrance;

The Remote Associates Test de Mednick y Mednick; Test de Getzels y Jackson; Test de Wallach y Kongan; Test of Creative Potencial de Hoepfner y Hemenway; Testing Creativity in India de Sudhir y Khiangte y Evaluación del Potencial Creativo de De la Torre) e incluye los *tests de personalidad y actitudes creativas* (Khatena-Torrance Creative Perception Inventory; Creativity Attitude Survey; Creative Disposition Scale y el Group Inventory for Finding Creative Talent).

Hay que tener en cuenta que a la hora de identificar sujetos creativos por medio de tests de pensamiento divergente, Runco (2004:53-54) propone una serie de aspectos a tener en cuenta. Un ejemplo de ello es la motivación intrínseca como un factor fundamental en la creatividad, ya que parece ser que la maximiza. Por otro lado, el establecimiento de instrucciones muy explícitas de lo que se debe realizar en los tests de pensamiento divergente hace que se dé una información muy específica de la respuesta deseada en los mismos. Esto sería cuando se le pide a los estudiantes “dar ideas que creas que a nadie se le ocurrirá”. Esto implica que los propios estudiantes deben generar ideas fuera de lo común. Por ello, la revisión de estos y otros aspectos deberían ser tenidos en cuenta para perfeccionar la identificación de los talentos creativos por medio de los tests de pensamiento divergente.

Es a partir de este trabajo, que se pretende reflejar el proceso de evaluación de una de las tareas verbales del Test de Pensamiento Creativo de Torrance, por medio del análisis de contenido. Se hará referencia a este tipo de técnica, de corte cualitativa, describiendo su proceso y características generales, para pasar a describir el proceso de análisis llevado a cabo, la muestra participante y los resultados obtenidos.

2. LA METODOLOGÍA CUALITATIVA Y EL ANÁLISIS DE CONTENIDO PARA LA EVALUACIÓN DE LA CREATIVIDAD

La metodología empleada para el análisis de la creatividad en este trabajo es de corte cualitativa. Ésta se caracteriza principalmente por ser un tipo de metodología que emplea la inducción para llegar a responder preguntas previamente planteadas o que surgen durante el propio proceso de investigación. Las características generales de este tipo de investigación son, siguiendo a Taylor y Bogdan (1986:20) y Miles y Huberman (1994:5-8), las siguientes:

1. Es inductiva.
2. El investigador ve al escenario y a las personas desde una perspectiva holística; las personas, los escenarios o los grupos no son reducidos a variables, sino considerados como un todo.
3. Los investigadores cualitativos son sensibles a los efectos que ellos mismos causan sobre las personas que son objeto de estudio.
4. Los investigadores cualitativos tratan de comprender a las personas dentro del marco de referencia de ellas mismas y todas las perspectivas son valiosas.
5. El investigador cualitativo suspende o aparta sus propias creencias, perspectivas o predisposiciones.
6. Una tarea fundamental es la de explicar las formas en que las personas en situaciones particulares comprenden, narran, actúan y manejan situaciones cotidianas.
7. Son posibles muchas interpretaciones de estos materiales, pero algunas son más convincentes por razones teóricas o de consistencia interna.

8. La mayor parte de los análisis se realizan con palabras. Las palabras pueden unirse, subagruparse, cortarse en segmentos semióticos. Se pueden organizar para permitir al investigador contrastar, comparar, analizar y ofrecer modelos sobre ellas.

Se trata, pues, de un proceso complejo y largo que requiere de la observación y análisis detallado de los materiales obtenidos por los estudiantes. Asimismo, en este proceso de trabajo hemos realizado un sistema de categorías a través del análisis de contenido de composiciones escritas. Estos sistemas de categorías se pueden entender como “sistemas cerrados en los que la observación se realiza siempre desde categorías (término que agrupa a una clase de fenómenos según una regla de correspondencia unívoca) prefijadas por el observador” (Rodríguez, Gil y García, 1996:154).

Por otro lado, el análisis de contenido trata de estudiar con detalle el contenido de una comunicación escrita, oral o visual. Para Fox (1981:709) consiste en un “procedimiento para la categorización de datos verbales y de conducta con fines de clasificación, resumen y tabulación”. Siguiendo a Ruíz Olabuénaga (1996:193) el análisis de contenido se sintetiza en dos puntos importantes:

- Emplea la lectura como instrumento de recogida de información; lectura que debe realizarse de modo científico, es decir, de manera sistemática, objetiva, replicable y válida.
- Tanto la lectura científica como su posterior análisis y teorización pueden llevarse a cabo dentro del marco y la estrategia metodológica del análisis cuantitativo como del cualitativo.

En síntesis y teniendo en cuenta estos aspectos generales del procedimiento llevado a cabo en esta investigación, pasamos a describir el mismo en el siguiente apartado, estableciendo las categorías e indicadores de valoración de la creatividad en estudiantes de Psicopedagogía, a través de una tarea de tipo verbal.

3. ESTUDIO DE LA CREATIVIDAD VERBAL EN ESTUDIANTES DE PSICOPEDAGOGÍA

En el presente estudio se han analizado, para la valoración de la creatividad verbal, las composiciones escritas de 122 estudiantes de Psicopedagogía de las Universidades de Vigo y Santiago de Compostela, durante el curso 2005-2006. En este apartado describiremos la muestra participante en el estudio, el instrumento utilizado para tal cometido y el procedimiento y resultados obtenidos a través de él.

Descripción de la muestra

Con respeto a la distribución de los estudiantes que participaron en la muestra por universidades, se obtuvo una participación levemente mayor en los estudiantes de la Universidad de Vigo, frente a los estudiantes de la Universidad de Santiago de Compostela (ver figura 1). Si bien este dato no es significativo puesto que son muestras bastante equilibradas (ocho personas de diferencia), hay que decir que la menor participación de los estudiantes de la Universidad de Santiago se puede deber a que las pruebas se realizaron unos meses más tarde que a los de la Universidad de Vigo. Se encontraban cerca de exposición de trabajos y exámenes de fin de cuatrimestre, lo que puede haber influido en un mayor absentismo:

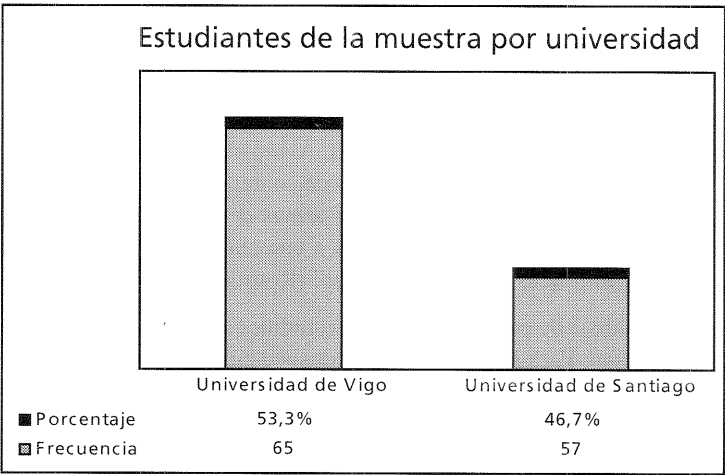


Figura 1. Distribución de estudiantes por universidad.

En la distribución de estudiantes por curso, los estudiantes de 5º curso de ambas universidades mostraron una participación más destacada que los estudiantes de 4º curso. Asimismo, contamos con una minoría de estudiantes que se encontraba simultáneamente en ambos cursos a la vez, tal y como se observa en el gráfico presentado a continuación:

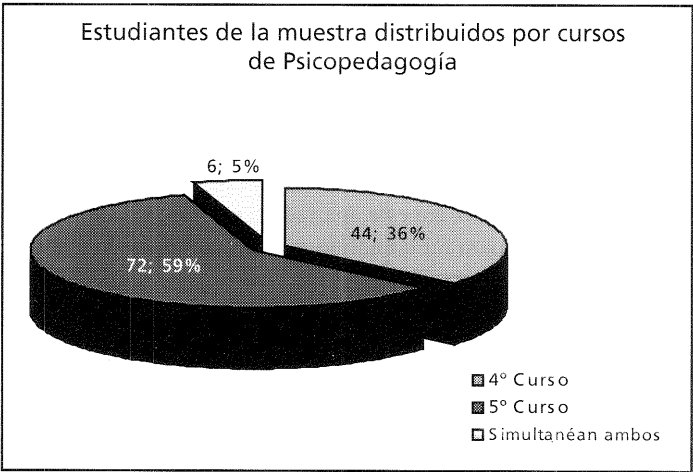


Figura 2. Distribución de estudiantes por curso.

La edad de los sujetos de la muestra es diversa (ver figura 3), puesto que son estudiantes que acceden a un segundo ciclo a partir de otras titulaciones universitarias, preferentemente de Magisterio o Educación Social. Asimismo, una minoría son profesores en activo o trabajan.

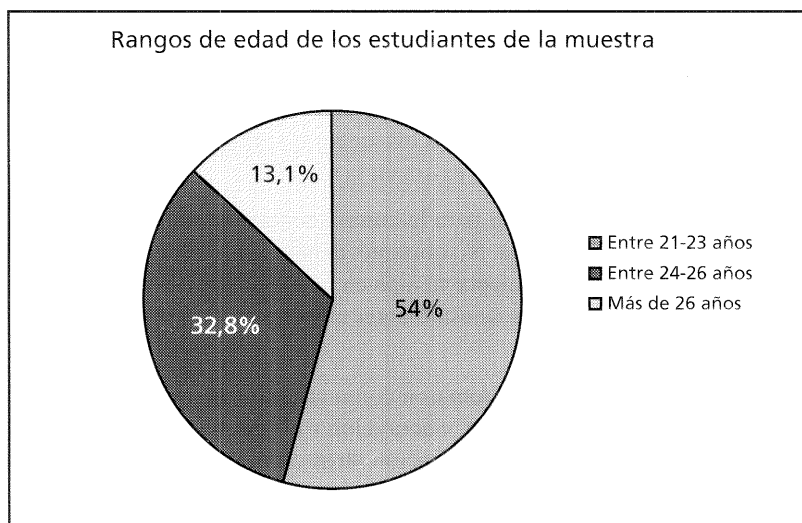


Figura 3. Distribución de estudiantes participantes en la muestra por rango de edad.

Instrumento utilizado

Para esta investigación hemos empleado parte de las tareas del Test de Pensamiento Creativo de Torrance. Siguiendo a González Fontao (1997:59), el test original se estructura en dos partes esenciales: una *verbal* (escrita) y otra *figurativa*, subdividida, a su vez, en varios subtest. La forma verbal consta de varias actividades: realizar preguntas que no tengan respuesta inmediata a través de la información de los estímulos, responder de manera hipotética a preguntas, presentar mejoras para un objetivo propuesto, presentar sugerencias para el aprovechamiento de materiales reciclables, mostrar consecuencias en situaciones imaginarias de la vida cotidiana, etc. Por otro lado, la forma figurativa presenta las siguientes actividades: componer un dibujo a partir de una forma inicial o incompleta; reconstruir y titular una serie de dibujos a partir de determinadas líneas, realizar dibujos a partir de diferentes líneas, etc. En general, en todos los subtest se valoran la fluidez, flexibilidad, originalidad y elaboración.

La justificación para el empleo de esta prueba se debe a que se trata de una prueba simple y de fácil aplicación, que por su estructura motiva intrínsecamente a los estudiantes. Además de no ser muy fácil encontrar instrumentos para la evaluación de la creatividad contextualizados al ámbito español. Encontramos en el trabajo Arocas, Martínez, Martínez y Regadera (2002) la justificación de uso de esta prueba, que llevaron a cabo un macroestudio para la identificación de alumnado con altas capacidades en la Comunidad de Valencia. Utilizaron una muestra aproximada de 14.000 estudiantes, que justifica su fiabilidad estadística. En este mismo proyecto valenciano, la valoración que realizan los profesionales sobre la idoneidad del test para valorar la creatividad fue que el 60% lo consideraban adecuado, el 30% no lo consideraban adecuado y el 10% no opinaban sobre el mismo.

La prueba que se ha empleado con los estudiantes universitarios mantuvo la estructura básica de la misma: una parte figurativa (dos tareas) y otra parte verbal (dos tareas), siendo cuatro partes las que evalúan aspectos como elaboración, originalidad, fluidez y flexibilidad de las respuestas emitidas en la prueba. Se divide en: 1) Figuras incompletas, 2) Completar círculos y 3) Producción divergente de tipo verbal como, “Pensar en todos los juegos distintos que se podrían realizar con una cuerda” e “Inventar un animal nuevo que no exista en la realidad”.

No se requiere un tiempo concreto para la cumplimentación de la prueba, sino que se deja libertad a los estudiantes para completarla. No obstante, dependiendo de la edad y del nivel en el que nos encontremos, se empleará mayor o menor tiempo en la resolución de cada parte. Se puede decir que la realización de la misma, al tratarse de estudiantes universitarios dura, aproximadamente, entre los 15 a los 30 minutos.

Para la corrección de la prueba, se tomaron como criterios de evaluación los cuatro factores básicos de la creatividad: fluidez, flexibilidad, elaboración y originalidad. Asimismo, para el análisis de estos cuatro factores, se tomaron en consideración otros criterios para la evaluación de la creatividad (De la Torre, 1991:33-43). Pasamos a describirlos a continuación:

- a) *“Abreación” o Resistencia al cierre*: se refiere al control del sujeto para atrasar el cierre de aberturas sin dejarse llevar por la tensión natural para percibir de inmediato todo un acabado. Ésta se puede manifestar de dos maneras: dejando abierta la figura o cerrándola de una forma indirecta (alejándose del cierre principal, por más de dos trazos, con bucles, sierras, etc.). Esta forma de actuar indica que el sujeto prolonga el periodo de incubación lo que posibilita realizar mejores producciones creativas.
- b) *Originalidad*: se debe entender desde cuatro puntos de vista: 1) Como algo originario comprendido como un punto de partida o génesis de acciones posteriores; 2) Como respuesta inusual; 3) Como asociaciones lejanas o remotas y 4) Como respuestas ingeniosas o con talento.
- c) *Elaboración*: se refiere al tratamiento con detalle, minucioso y cuidado, tanto gráfico como verbal, por parte del individuo. Sería la capacidad del sujeto de embellecer la respuesta o idea a través de tres aspectos: Especificación del número de detalles añadidos a una estructura dada, implicación de unos elementos en estructuras más complejas y simbolización (conexión) entre la figura dada y las aplicaciones que puede dar lugar.
- d) *Flexibilidad*: es la capacidad para ver y abordar las situaciones de formas diferentes. Este componente de la creatividad se valora analizando cuantas categorías de respuestas diferenciadas son capaces de producir.
- e) *Fluidez*: es la capacidad para producir muchas ideas, se valora por el número de respuestas emitidas.
- f) *Fantasía*: es la representación de algo inexistente, en la que se combinan elementos de la experiencia pasada con nuevos aspectos.
- g) *“Conectividad” o Integración Creativa*: se refiere a la integración de los elementos en un todo significativo conjugando una nueva unidad.
- h) *Alcance imaginativo*: se refiere a capacidad del sujeto de salir fuera de lo obvio y usual para proyectarlo, esto es, ir más allá de lo que la estructura o tarea muestra o propone.

- i) *Expansión figurativa*: no se trata de un aspecto creativo en sí, sólo comporta una significación especial por romper con los límites simbólicamente atribuidos a cada figura o tarea. El sujeto rompe con las normas establecidas y mantiene una actitud innovadora.
- j) *Riqueza expresiva*: esto es, el dinamismo, vivacidad, colorido y contrastes de la composición.
- k) *Habilidad gráfica*: se refiere a la destreza en la composición tanto gráfica como verbal. Perfección del dibujo, calidad ortográfica, etc.
- l) *Morfología de la imagen-texto*: con respecto a la sensibilidad en la construcción y la composición estética que evita las connotaciones academicistas o educativas.

Estos criterios se han tenido en cuenta de forma íntegra, aplicando los criterios adecuados a valoraciones de tipo figurativo o verbal según fuese la tarea, pues no son todos idóneos para valorar en cada una de ellas.

Proceso de investigación y resultados.

En este trabajo sólo haremos alusión a unas de las tareas de tipo verbal que se realizan en la prueba. Ésta consiste en la elaboración de una **descripción de un animal inexistente**, explicando cómo es, qué come, dónde viviría, etc. Se valora, además de la originalidad, fluidez y flexibilidad de las ideas, aspectos relacionados con la creatividad verbal como la *riqueza expresiva*, *habilidad gráfica*, *alcance imaginativo*, *expansión figurativa* y *morfología del texto*.

Para valorar la creatividad en las composiciones escritas por cada uno de los estudiantes, se realizó una selección de características que eran citadas comúnmente en todas ellas. Es decir, se clasificaron por categorías los aspectos que repetían los estudiantes de forma habitual en las diferentes narraciones, dando lugar a tres categorías. Para valorar la mayor o menor creatividad productiva en cada una de las narraciones, se tiene en cuenta el número de características que se citan en cada descripción (fluencia de ideas). Al mismo tiempo, se estima cada una de las características citadas a qué categoría pertenece (flexibilidad) y se observa el porcentaje y frecuencia de citación de ésta (originalidad). En la siguiente tabla se muestran las características de la *primera categoría*.

CARACTERÍSTICA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Tiene nombre	41	33,6%
Es herbívoro	34	28%
Combina aspectos de varios animales	34	28%
Describen su tamaño	33	27%
Tienen una alimentación poco usual (piedras, dulces, papel, desechos, basura...)	28	23%
Es dócil, amable, amistoso, agradable (doméstico)	22	18%
Tiene varios colores	21	17,2%
Es omnívoro	20	16,4%
Se adapta a varios medios	16	13,1%
Es peludo	15	12,3%

Tabla 1. Categoría 1: baja creatividad.

Las narraciones que habitualmente emplean este tipo de características son consideradas de baja creatividad, ya que la mayoría de los estudiantes ante esta tarea han respondido de forma similar y tienden a pensar en las características que en esta categoría se relacionan. Suelen ser particularidades o aspectos deseables en un animal para los seres humanos, como: dócil, doméstico, herbívoro, come basura... Algunos de los ejemplos de este tipo de respuesta se pueden observar claramente en la siguiente composición¹:

Es mitad león mitad elefante. Con la fuerza de uno y la habilidad de otro. Vivirá en los desiertos menos alejados de grandes e inmersas arboledas. Mi animal sería más herbívoro que omnívoro. Comerá de todo. (Estudiante de la Universidad de Vigo).

La persona que realiza esta narración emplea la combinación de varios animales para crear su animal inventado y le establece características propias de cada uno de ellos. Esta forma de narración es una de la más comunes. Este estudiante presenta poca flexibilidad y fluencia de ideas, ya que sólo hace referencia al hábitat y tipo de alimentación que tiene el animal, pero no especifica lo que come ni cómo vive. Las ideas están desordenadas y la expresión es a veces confusa y poco clara: “vivirá en los desiertos menos alejados de grandes e inmersas arboledas”, lo que implica una baja riqueza expresiva y alcance imaginativo.

No obstante, dentro de las composiciones valoradas con creatividad baja, también se incluyen aquellas que no sobrepasan una línea de escritura. Dentro de estas mostramos como ejemplo la de dos estudiantes de la Universidad de Santiago de Compostela, las cuales sólo se refieren a cualidades físicas de diversos animales.

Este animal tiene un poco de todos los animales: anda a cuatro patas, pero también puede volar, tiene capacidad para nadar al igual que los peces. (Estudiante de la Universidad de Santiago de Compostela).

Se trata de un perro con alas, que puede volar, y llevarte de paseo. (Estudiante de la Universidad de Santiago de Compostela).

Ambas descripciones son de baja calidad creativa por ser poco detallistas y elaboradas. Si bien en los casos anteriores se hubiera continuado con la descripción de forma más detallada, qué come, dónde vive, cómo es, etc., la valoración creativa de la composición habría sido mayor. Hay que mencionar que durante el proceso de análisis nos encontramos con estudiantes que no contestaban la tarea o únicamente realizaban un dibujo, en estos casos no se valoraba, en el primer lugar, o se les daba una valoración mínima en el segundo lugar. Por otro lado, si los estudiantes de los ejemplos anteriores hubieran empleado alguna de las ideas que se presentan en la siguiente tabla, la valoración de creatividad entrarían en la siguiente categoría:

¹ Las composiciones escritas que se reflejan como ejemplos están tomadas de los originales de forma literal, incluso con las correspondientes faltas de ortografía y mala sintaxis para valorar la calidad de la morfología del texto.

CARACTERÍSTICA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Añaden un dibujo del animal al texto	14	11,5%
Es acuático	13	10,7%
Presenta cualidades humanas (inteligencia, razonamiento, lenguaje...)	11	9%
Tiene múltiples extremidades	10	
Es suave	10	8,2%
Es un ser fantástico	10	
Vive en la selva amazónica, desierto, ciudad... (especifican el lugar de hábitat)	8	6,6%
Tiene forma humana	7	5,7%
Se reproducen	6	5%
Está oculto en la oscuridad	5	4,1%

Tabla 25. Categoría 2: creatividad media.

Durante la aplicación de la prueba, a los estudiantes se les dejaba total libertad para realizar esta tarea. En ocasiones, algunos de ellos preguntaban si podían realizar dibujos o dar explicaciones de ciertos detalles que consideraban necesarios para la descripción de su animal. Ante esas cuestiones se les contestaban que podían hacer lo que quisieran para no influir en su respuesta.

Para el análisis y valoración de la producción verbal en cada composición, se ha tenido en cuenta el número de ideas que se han incluido, el tipo de ideas expresadas, la frecuencia de éstas con respecto a las narraciones de los demás estudiantes, la expresión, claridad y exposición de las mismas y el detallismo o riqueza expresiva de cada una y el alcance imaginativo. En el siguiente ejemplo, realizada por un estudiante de la Universidad de Vigo, se puede observar claramente un tipo de composición que se ha incluido dentro de la segunda categoría:



El bilibi sería un animal que comería los residuos que provocamos los seres humanos. Viviría en las grandes ciudades, preferentemente, debido a que le encanta la contaminación ambiental que procesa por sus antenas y convierte en aire limpio y silencio. Este también cura a los árboles q se encuentra en mal estado. (Estudiante de la Universidad de Vigo).

Este estudiante ha añadido a su texto un dibujo que representa el animal que ha descrito. Además, le pone nombre y lo presenta con características especiales de un ser fantástico, como la capacidad de transformar la contaminación en aire limpio y silencio. De igual modo, especifica el lugar dónde vive (ciudad) y el motivo de por qué se encuentra en ese sitio, haciendo más detallista su descripción.

Un ejemplo similar al anterior es el elaborado por este estudiante de la Universidad de Santiago de Compostela.



Este es mi nuevo animal y se llama Ñindo. Es una futura evolución de una especie de mono desconocida hasta ahora y que vive en las profundidades de los bosques de la Amazonia. Este animalito es capaz de andar a dos patas, de ahí que lo dibuje de pie. Es muy peludo y es de color gris. Mide entre 1 y 1'50 metros. Al vivir en el bosque se alimentará de las hojas de los pocos árboles que todavía existirán cuando este animal aparezca. Vivirá en cuevas aunque, si hay algún peligro que le amenace podrá permanecer días subido por los árboles. (Estudiante de la Universidad de Santiago de Compostela).

En este caso, se ha descrito el animal como un ser fantástico pero, a diferencia del anterior, lo sitúa en un entorno natural como la Amazonia, hábitat muy citado por el resto de los estudiantes. Por otro lado, añade un dibujo como representación gráfica del animal que, además, le confiere características humanas (bípedo). Se trata de una composición muy similar a la elaborada por el estudiante de la Universidad de Vigo.

Un estilo diferente, pero dentro de esta categoría, es la elaborada por otro estudiante de la Universidad de Santiago de Compostela que además de emplear indicadores de la misma realiza, de una forma novedosa, una descripción con una expresión muy dinámica y original.

Tiene cuatro ojos y no tiene dientes. Se alimenta exclusivamente de agua potable. Es cariñoso, fiel... Vivirá en mi casa ¡Una mascota más! O mejor dicho ¡Será mi mejor mascota! Es blanco. Ojos azules. Puede andar de pie. Es, por tanto, bípedo. Tiene las orejas puntiagudas. Corre a la velocidad de un leopardo. Mide 1 metro de altura. Es inteligente. Es capaz de aprender a leer y escribir. Le hablo. Me habla. Nos entendemos. Me ayuda en las tareas de casa. Es uno de mis mejores amigos ¡No es una mascota más! Es mi AMIGO. (Estudiante de Santiago de Compostela).

En último lugar, la *tercera categoría* recoge los indicadores que han sido menos referenciados en las narraciones y que, por tanto, son valoradas con elevada creatividad, como el empleo de objetos: violines, paraguas, potas, formas geométricas, etc. Hay que añadir que entre los aspectos que se incluyen en la tabla 3, se incluyen características consideradas poco deseables, como la violencia o agresividad. Éstos no tienen por qué ser considerados negativos para valorar la creatividad, ya que la tendencia general es describir animales cariñosos, dulces y amigables. Por consiguiente, incluir aspectos que van más allá de lo establecido deberían ser tenidos en cuenta de forma positiva.

CARACTERÍSTICA	FRECUENCIA	PORCENTAJE
Vuela (es como un pájaro)	4	3,3%
Tiene forma geométrica (cuadrado, rombo, triángulo,...)	4	
Tiene forma de objeto (violín, paraguas,...)	3	2,5%
Es autónomo (independiente)	3	
Es carnívoro	3	
Es alienígena (extraterrestre)	2	1,6%
Es ovíparo	2	
Es mamífero	2	
Come humanos	1	0,8%
Muestra agresividad (peligroso)	1	
Tiene poderes especiales	1	

Tabla 3. Categoría 3: creatividad alta.

A continuación se muestran algunos de los ejemplos que fueron más valorados dentro del grupo de estudiantes. Muestra uno o varios indicadores de creatividad alta recogidas en la tabla mostrada arriba. En el ejemplo se ve claramente un tipo de composición muy creativa atendiendo a los criterios establecidos.

El Violínívoro. Es un animal ovíparo que tiene cuerpo de violín, cara de jirafa y pies de elefante. Suelen ser de color marrón, aunque ahora están apareciendo otras tonalidades de color, ya que empiezan a existir peluquerías para estos animales. Se alimenta de notas musicales. El otro día uno se comió cinco redondas y al final tuvo un empacho de muerte. Cuando alguna de las notas está desafinada, le sube la fiebre y se pone muy enfermo; en cambio cuando una gran cantidad de notas están afinadas el Violínísimo echa un huevo y así se reproduce. Vive en la mayoría de auditorios y óperas del mundo, aunque también se pueden considerar un animal doméstico. Ya que mucha gente lo tiene en sus casas. Hay otros animales que pertenecen a su familia: la Violaríbara, el Cellívoro y el Contrabajívoro. (Estudiante de la Universidad de Santiago de Compostela).

Un ejemplo similar en el que se describe detalladamente el animal inventado, es el elaborado por éste estudiante de la Universidad de Vigo, que realiza una composición con una fluencia y flexibilidad de ideas muy elevada. La mayoría de los indicadores de creatividad que utiliza se ubican en la tercera categoría y muestra una expresión escrita muy fantasiosa y cuidada.

Mi animal se llama Caitor, aparece en las alcantarillas de las ciudades en los años 1030. Es grande, mide unos 1,30 metros y pesa aproximadamente 90 kilos. Es de pelaje azul, suave, de tacto sedoso. Sus orejas son puntiagudas acabadas en 3 pelos, sus ojos muy parecidos a los de los gatos, pero su pupila es blanca, se supone que es debido a la oscuridad, el color suele ser o azules o verdes. Tras su descubrimiento, hubo varias investigaciones, se consiguió averiguar que son totalmente tranquilos, aunque a la hora de controlar su territorio son muy posesivos. Comen carne, ratas o pequeños roedores, aunque ahora en la superficie empiezan a descubrir que tb comen tubérculos y frutas. Son fáciles de domesticar y actualmente se espera que sea el cambio de transporte urbano, ya que no les molesta montarse a sus lomos. Son muy cariñosos. (Estudiante de la Universidad de Vigo).

4. CONCLUSIONES

Cómo síntesis al trabajo desarrollado en este artículo, decir que se ha tratado de aportar una guía para la valoración de la creatividad de textos escritos por medio de una técnica cualitativa con rigor científico, que ofrece objetividad, sistematicidad, contenido manifiesto y capacidad de generalización.

La meticulosidad en el proceso de análisis y categorización de los indicadores de creatividad que se han mostrado en las páginas anteriores, nos ofrece una clara referencia para indicar rápidamente si nos encontramos con un estudiante poco o muy creativo en cuanto a su producción, a través de las composiciones escritas. Aclarar que se trata de un complemento para la valoración de la creatividad de los sujetos y nunca como criterio definitivo para medir la misma. Asimismo, hay que tener en cuenta las experiencias personales y sociales del grupo de análisis que estamos investigando, pues estas influyen claramente en las respuestas elaboradas por los estudiantes.

Se ofrece la oportunidad de tener un modelo para la comparación con otros procedimientos similares o que impliquen el análisis de tareas para la valoración de la creatividad en diferentes pruebas a la empleada. No se trata, pues, de una guía de indicadores de creatividad cerrada, ya que puede seguir perfeccionándose y reestructurándose. No obstante, se ha realizado un análisis de 122 composiciones escritas, que le confiere seriedad al trabajo aquí presentado y que pretendemos que sea de utilidad para investigaciones futuras.

BIBLIOGRAFÍA

- AROCAS SANCHIS, E., MARTÍNEZ COVES, A., MARTÍNEZ FRANCÉS, C. y REGADERA LÓPEZ, M. L. (2002):** *Orientaciones para la evaluación psicopedagógica del alumnado con altas capacidades*. Valencia, Generalitat de Valencia.
- DE LA TORRE, S. (1991):** *Evaluación de la creatividad*. Madrid, Escuela Española.
- FOX, D. J. (1981):** *El proceso de investigación en educación*. Pamplona, EUNSA.
- GONZÁLEZ FONTAO, M. P. (1997):** *Capacidad de imagen y creatividad*. Vigo, Servicio de Publicaciones de la Universidad.
- MILES, M. B y HUBERMAN, A. M. (1994):** *Qualitative data analysis*. California, Saga.
- RODRÍGUEZ GÓMEZ, G., GIL FLORES, J. y GARCÍA JIMÉNEZ, E. (1996):** *Metodología de la investigación cualitativa*. Málaga, Aljibe.
- RUÍZ OLABUÉNAGA, J. I. (1996):** *Metodología de la investigación cualitativa*. Bilbao, Universidad de Deusto.
- RUNCO, M. A. (2004):** "Divergent thinking, creative and giftedness". En STERNBERG, R. J. (Ed.): *Definitions and conceptions of giftedness*. California, Crowin Press, pp. 47-62.
- TAYLOR, S. J. y BOGDAN, R. (1986):** *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Buenos Aires, Paidós.
- TORRANCE, E. P. (1966):** *Torrance Test of Creative Thinking: Norms and Thechnical Manual*. New York, Personnel Press.