

TEXTOS — DOCUMENTOS

SITUACIONES MOVEDIZAS Y ACTITUDES AGITADAS*

Una entrevista con Barwise y Perry
Jon BARWISE y John PERRY
CSLI. Universidad de Stanford

EN TORNO A LA SEMANTICA SITUACIONAL
(Introducción a la versión castellana)
Luis Villegas

1. NOTA INTRODUCTORIA

1.1. LA SITUACION DE LA SEMANTICA SITUACIONAL

La semántica situacional (“situation semantics”, SS, desde ahora) parece apuntar hacia un posible cambio de paradigma [86] –si es que se dan esas situaciones– en Teoría del Significado y, en general, en Filosofía analítica del Lenguaje. La SS es el resultado de la colaboración, iniciada a finales de los 70, entre un distinguido y perceptivo matemático, Jon BARWISE y un filósofo lleno de actitudes, John PERRY. Antes de la intersección, BARWISE había construido, entre otras cosas, una versión de la Teoría de conjuntos KPU (“Kripke-Platek con protoelementos”) [5], que se iba a revelar muy útil para dotar de aparato matemático a la SS –al menos, en sus dos primeras etapas– y, antes de eso, para comenzar a debilitar el poder absoluto de los mundos posibles y desnudar en escena a la lógica y a la semántica de ciertos verbos de percepción visual. PERRY, por su parte, se distraía en proponer alternativas, progresivamente más mundanas, translúcidas y anti-fregeanas, (línea RUSSELL –DONNELLAN–KAPLAN), a los tratamientos, representacionistas o mundo-posibilistas, de las proposiciones y de los diversos modos de traficar con ellas. [61], [62], [63], [64]. De esta manera B&P afilaban sus garras para poder

* El original inglés de este trabajo apareció con el título de “Shifting situations and shaken attitudes” en *Linguistics and Philosophy*, 8(1): 105-161, 1985. La redacción de *Agora* agradece a Jon BARWISE y a Jon PERRY, así como a la Editora de *Linguistics and Philosophy*, su amable autorización para la presente versión castellana.

marchar, en su momento, contra “... un poderoso consenso de teóricos, una impía alianza de semántica de mundos posibles, fregeanismo y representacionismo” [20] : 122.

Aunque la SS es un producto de reciente aparición en el mercado, es tal su fluidez evolutiva que es posible, según creo, distinguir ya tres etapas en su desarrollo: 1^a) Etapa fundacional: se comienzan a perfilar los temas de la teoría, se hacen escenas, se intenta recuperar la inocencia, se rompe el “tiragomas” (“slinshot”), se moldea la primera ontología situacional... [16], [17], [18]. 2^a) Etapa quasi-canónica: consolidación y sistematización de la teoría con la publicación, de hasta el momento, la única biblia situada. [19]. 3^a) Etapa revisionista: reconstrucción crítica de la teoría en algunos de sus aspectos: fundamentación conjuntística, enriquecimiento ontológico, construcción de una real semántica realista, reconsideración de las proposiciones... Todo ello, en virtud no sólo de las necesidades evolutivas internas sino también de la influencia declarada de algunos críticos, sobre todo SOAMES [74] y, quizás, la no declarada de otros comentaristas, como por ej. CRESWELL (compárese, a título de curiosidad, [20] : 126 con [28] : 219-220). Se inicia esta etapa con [20] y, a partir de entonces, no han aparecido, que yo sepa, trabajos conjuntos de B&P. Eso sí, BARWISE ha publicado en solitario varias cosas, [9], [10], [11], [12], [13], [14], y PERRY, algunas menos, [65], [66], [67]. Estamos a la espera del 2^o volumen prometido, que iba a titularse “Situation Semantics”.

1.2. BREVE PANORAMA DE UNA TEMATICA

No es lugar esta Nota introductoria donde hacer una valoración crítica de la SS, tarea nada fácil, por otra parte, al no existir, pese a [19], una versión canónica de la Teoría, (como señala PARTEE en [56]), en la medida en que B&P presentan, en sus sucesivas redacciones, más de una oscilación terminológica, más de dos variaciones expositivas y unas cuantas versiones de casi todo. Lo que sí parece pertinente, es ofrecer una panorámica general y de textura gruesa de la Doctrina, que pueda servir como contextualización del trabajo traducido. En este sentido, se puede decir que la SS se presenta como una seria contrincante de las semánticas representacionistas, marcaresas o mentalesas, pero también de las veri-condicionales, sean veri-teoréticas, modelo-teoréticas o mundo-posibilistas, en sus diversas variantes. Su pretensión es construir un global andamiaje filosófico y técnico, de interés interdisciplinar, para filósofos, lingüistas, científicos computacionales, psicólogos, etc., que permita un satisfactorio análisis, definición, explicación y construcción del concepto de significado, i.e. una teoría general del significado (una “theory of meaning”, que dicen por allí), cuyos resultados puedan eventualmente ser utilizados (como hacen los propios B&P con el ALIASS en [19] para la reconstrucción teórica de la estructura semántica y pragmática de las lenguas naturales concretas, i.e. una “meaning theory” para L, en cada caso.

1.2.1. UNA MOTIVACION NEGATIVA

A la vez, la SS surge y crece en el rechazo o revisión de diversos argumentos y prejuicios, de pasmosa aunque duradera influencia, que, a juicio de B&P, han retrasado considerablemente el estudio serio, sistemático y caritativo de las lenguas naturales. Veamos algunos de ellos.

1.2.1.1. El colonialismo holista de los valores veri-falsativos y la liberación situacional.

La idea, como es sabido, proviene de FREGE y ha infectado, de un modo u otro, a la semántica formal de las lenguas artificiales y de las lenguas naturales. Como en la referencia de las oraciones declarativas todo lo específico debe ser obliterado (holismo semántico), sólo quedan, como candidatos putativos a representar ese papel, los bizarros objetos que son los valores polares veri-falsativos, “la circunstancia en que la oración es verdadera” y “la circunstancia en que la oración es falsa”. Pues bien, esta reducción de lo específico a lo genérico y abstracto ha funcionado relativamente bien, pese a su evidente contraintuitividad, en los tratamientos computacionales de los lenguajes de la lógica standard. El problema ha surgido cuando los semantistas lógicamente guiados han pretendido aplicar este patrón reductor a la investigación en semántica de los lenguajes naturales. NO es casual que el interés fundamental, si no exclusivo, de estos tratadistas hayan sido las propiedades veri-condicionales de las oraciones y que el significado de las expresiones haya quedado, en general, reducido al modo como contribuyen sistemáticamente a la determinación de las propiedades veri-condicionales de las oraciones que las contienen. Pues bien, el “leit-motif” de B&P, a este respecto, ha sido desde un principio la reivindicación (apelando a predecesores ilustres como RUSSELL, WITTGENSTEIN, REICHENBACH, o AUSTIN), de un enfoque de la referencia de las oraciones más caritativo, e incluso conservador. Las oraciones declarativas, o mejor, los enunciados que con ellas se hacen, se refieren o describen, precisamente aquello que cabría esperar en una consideración natural e ingenua del lenguaje natural: estados de cosas, hechos, eventos, y, en general, situaciones y tipos de situaciones. Estas entidades forman parte, para B&P, del mundo real, lo constituyen, y, a diferencia de los mundos posibles, son de tamaño informacionalmente manejable, pues son sensatas y parciales. Las situaciones, y los tipos de situaciones que las homotipizan son entidades reales, no productos de la mente ni constructos conjunto-teóricos. A su vez, de las situaciones reales emergen uniformidades, invariancias, que son los individuos, propiedades, relaciones y locaciones espaciotemporales que se combinan para formar situaciones-tipo y situaciones abstractas, a veces llamadas por B&P “estados de cosas”, de carácter estático, y, eventos o cursos de eventos, de carácter dinámico. Las situaciones-tipo y las situaciones abstractas, formadas por locaciones y situaciones-tipo, ya no son entidades reales, sino conjunto-teóricas y sirven para clasificar o caracterizar situaciones y tipos de situaciones. Como se ve, para B&P, hacer semántica y eventualmente pragmática de las lenguas naturales, i.e., construir una teoría del significado eficiente, presupone hacer ontología explícita, diseños ontológicos,

usando algun aparato conjunto-teorético, KPU o algún otro más sofisticado. A la construcción de esta ontología situacional está dedicado el apartado B de [19], si bien, como se señala en [20], la situación de la semántica situacional es, hoy por hoy, ontológicamente muy fluida, promiscua incluso.

1.2.1.2. La pérdida de la inocencia semántica y la redención restauradora.

Un segundo prejuicio, que se conecta con el anterior, y que tiene también su fuente en FREGE, es el de que la referencia putativa de una oración declarativa varía en el viento de la opacidad que la empuja hacia los remolinos intensionales. De tal manera que, en esta tesitura, cada oración tendría dos referencias, la pretendida o directa, en este contexto fregeano, un valor veri-falsativo—, y otra, desviada o secundaria, que surge cuando la oración completa un verbo que expresa, por ejemplo, una actitud cognitiva o “proposicional”, y que constituye, como es bien sabido, el sentido primario de la oración, el contenido proposicional o el pensamiento que la oración aislada expresa. Y todo ello, para salvar la productividad del lenguaje, modelizada en el principio de composicionalidad de los valores semánticos, tan caro a FREGE y sus sucesores, y gravemente amenazada por los dichosos contextos donde, de no haber más referencia que la directa, la verdad se tornaba ocasionalmente falsedad, al permutarse expresiones equirreferenciales. Fue, pues, esta bicorne solución fregeana, la que supuso, en palabras de DAVIDSON, la pérdida de la “inocencia semántica” y una reiterada permanencia en esa situación. Pero he aquí que B&P pretenden restaurar la pérdida inocencia y lo hacen asignando a las oraciones, o, más bien a los enunciados, un tipo único de referencia (las situaciones) en todos los contextos, en soledad o en compañía, pues todos los contextos son, en su corazón, transparentes como lo son los perceptivo-visuales en virtud de las situaciones; y si son periféricamente opacos, “la repugnancia en substituir”, que dicen B&P, no serán de carácter semántico sino pragmático. [19]: y ss.

1.2.1.3. Equivalencia débil vs. Equivalencia fuerte

Un corolario usual de la concepción heredada en 1. y 2. es que las oraciones lógicamente equivalentes, no sólo tienen la misma referencia primaria, sino que, en concreto, en determinadas presentaciones, más o menos industriosas de la semántica mundo-posibilista, tienen también el mismo sentido o intension: i.e. expresan la misma proposición, entendida como el conjunto de mundos posibles en que esas oraciones son verdaderas. De manera que, todo creyente o sapiente, por ejemplo, de una oración, por las mismas, cree o sabe todas sus equivalencias lógicas, lógico omnisciente siendo. De lo contrario, acorralado ahora en los límites mismos de lo indirecto, el principio de composicionalidad estaría irremisiblemente perdido. La solución de B&P consiste en distinguir entre equivalencia débil, la clásica y equivalencia fuerte. Sólo la apelación a esta última restaura sin traumas la composicionalidad sin omnisciencia, pues sólo serán intersustituibles en todos los con-

textos, aquellos enunciados fuertemente equivalentes, designativos del mismo tipo de situación, no los débilmente equivalentes sin más. [19]: 141.

Hay que decir que, antes de proponer esta distinción, y al principio de su carrera, ya se habían preocupado B&P de desmontar un argumento, debido originariamente a CHURCH y con variantes de QUINE y DAVIDSON, llamado el “tiragomas” (“sling-shot”), que intenta demostrar la correferencialidad de todas las oraciones equivalentes, en tanto refieren fregeanamente al mismo valor verifalsativo, en contextos transparentes. (vid. [16], [18]).

1.2.2. LA ACTITUD POSITIVA: UNA TEORIA DEL SIGNIFICADO

Al margen de estas novedades, el tema central de la SS es, como señala GAVRON en [38], la explicación que se ofrece del significado lingüístico en el marco de la teoría general de las relaciones legaliformes que costringen el flujo informacional entre situaciones en el mundo. Así, los eventos transmiten información acerca de otros eventos, las pruebas matemáticas hacen lo propio respecto a los sistemas matemáticos, los estados de una máquina, informan de otros estados de la misma, y los discursos, de otros discursos y del resto del mundo. La información es, pues, ubicua y el significado también. Lo importante para los organismos es ceñirse (“be attuned”) a las constricciones que regulan el tráfico informacional y significativo, propio de cada especie y nicho ecológico, para así poder orientarse convenientemente. La ubicuidad, relevancia y naturalidad de la información ya había sido señalada suficientemente por DRETSKE en [29]. La deuda que la SS tiene con él es paladinamente reconocida, si bien las relaciones entre significado e información son en la SS inversas a como las entiende DRETSKE. De ahí su crítica en [32].

El realismo aparece como una consecuencia natural del papel central de la información en la SS: la información es un fenómeno natural que depende de la estructura de las situaciones entre las que se desliza el flujo. Envuelve conexiones con el mundo, cuya explicación supone atribuir a la realidad una estructura bastante rica y compleja, pues toda la información disponible para los organismos de un tipo dado se encuentra ya en el mundo. Y los organismos seleccionan la información pertinente de las uniformidades o invariancias que se le presentan, en la medida en que se ciñen a las constricciones específicas. De ahí el nombre de “realismo ecológico” que la SS toma prestado de J.J. GIBSON [40] a [44], aunque elaboren su versión de manera diferente, (cosa que le es criticada por dos acérrimos gibsonianos como TURVEY y CARELLO en [85].

Por lo que respecta a la noción de significado que B&P proponen, se puede decir que, siendo clara en principio, ha sufrido variaciones que la hacen menos digerible y quizás más atacable. (vid. por ej. [68]). Me voy a limitar a presentar un breve esbozo del primer enfoque, pues creo que su característica principal, la relacionalidad, se conserva también

en el segundo enfoque. La SS concibe el significado de una oración como una relación binaria entre tipos diferentes de situaciones, donde cada tipo viene a su vez, determinado por las uniformidades que, en él ocurren: objetos, propiedades, relaciones y locaciones. Concretamente, el significado de una oración es una relación entre una situación de uso de esa oración, una preferencia, de la cual forma parte esa oración, y la clase o tipo de situaciones descritas por la oración en esa situación de uso, o brevemente, por el enunciado efectuado. Así que, en SS se distingue entre significado, relación binaria de estas características y atribuible a oraciones, e interpretación, entendida como la clase o tipo de situaciones descritas por el enunciado resultante de uso de la oración en una situación. Pero también se puede decir que la ocasión de uso o como dirían otros escolares, el contexto de uso, se despliega en dos dimensiones, lo que se llama "situación de discurso" en la que se especifica el hablante, la audiencia, la locación espacio temporal del discurso, etc.; y lo que se llaman "conexiones del hablante" que amarran referencialmente los designadores que figuran en la oración a la situación descrita en cada caso. Por ello, a veces se presenta el significado en la SS como una relación ternaria entre una situación de discurso, d , unas conexiones, c y una colección de situaciones s , descrita por la oración, en tanto fijados d y c . Así si ϕ es una oración, su significado se simboliza $d, c, [[\phi]] s$, el enunciado realizado mediante $\Phi = \langle d, c, \phi \rangle$ y la interpretación del enunciado por $[[\Phi]] = \{s/d, c, [[\phi]], s\}$. Así, la preferencia de Juan de que (1) PEDRO ESTA ASESINANDO A MARIA, es interpretada, como describiendo la colección o el tipo de todas aquellas situaciones o eventos, en las que el Pedro a que se refiere Juan, mediante la conexión c (PEDRO) está asesinando, en la locación espacio temporal, 1_s , correspondiente a la situación de discurso de la preferencia, de la cual forma parte Juan como hablante, a la María, también referencialmente conectada, mediante c (MARIA). Así, $[[d, c, PEDRO ESTA ASESINANDO A MARIA]] = \{s/d, c, [[PEDRO ESTA ASESINANDO A MARIA]]\}$, en s , en 1 : Asesinar, Pedro, María; sí. (1) sería según B&P, un enunciado persistente, pues si Pedro está asesinando a María en 1 , en una situación particular, s_s , está haciendo lo mismo, en cualquier otra situación, s_s , de la que s_s forme parte.

La verdad o falsedad en la SS, así como las relaciones lógicas de implicación y equivalencia, son propiedades de y relaciones entre enunciados, no oraciones. Así, $\Phi = \langle d, c, \phi \rangle$ es un enunciado verdadero si y solo si hay una situación actual, s_s tal que pertenece a la interpretación de $[[\Phi]]$.

Por lo que respecta al segundo enfoque, el significado lingüístico es, para B&P, una constricción sobre, no sólo las situaciones descritas, sino también sobre las preferencias o usos oracionales, tema tradicional de la Pragmática: referencia deíctica o indicial, pero también constricciones sobre el hablante, en la medida en que para transmitir información, mediante su preferencia, sobre la interpretación de la misma, tiene él que poseer información. La SS es, o lo pretende, un puente entre Semántica, en el sentido tradicional y Pragmática, no sólo indicial, sino también ilocucionaria. Pues para B&P conocer una

lengua natural es, ser capaz de explotar, ciñéndose a ella como constrictión, esta relación sistemática de significado entre preferencias y situaciones descritas, tal que, en paridad con otros recursos disponibles se pueda dar y recibir información acerca del mundo. En definitiva, la información es lo que importa. La información transmitida por un enunciado excede siempre a la mera interpretación del mismo. Y ello porque hay siempre información acerca de la propia situación de uso, que no forma parte de las situaciones descritas. La información es para la SS independiente del lenguaje y previa al significado, que se constituye como constrictión, precisamente para garantizar la circulación del flujo informacional.

1.3. ORDENACION Y BREVE COMENTARIO DE ALGUNOS ITEMS DE LA BIBLIOGRAFIA

A título orientativo, voy a tratar de clasificar a grandes rasgos los trabajos relativos a la SS que aparecen en la Bibliografía, con algún comentario sinóptico, en algún caso.

1.3.1. Exposiciones y Recensiones

a) En [45] se establece una comparación entre la SS, en su primera etapa, y la Semántica Mundo-posibilista, especialmente, la versión montaguiana, con resultados favorables a la SS. Algo similar, en [51], añadiendo alguna formalización propia. En [69], se presentan algunos temas de [19] en el marco de una instructiva clasificación de teorías semántico-formales.

b) [49], por su parte, es una recensión crítica de [19], tendente a mostrar que: a) La inocencia semántica de la SS disminuye su pretendida relevancia interdisciplinar. b) La insistencia en la indicialidad, propia de la SS, puede oscurecer el problema fundamental para toda teoría semántica: la productividad del lenguaje, vía composicionalidad. c) Existe alguna que otra petición de principio en la explicación que hace la SS del significado lingüístico.

1.3.2. Críticas

1.3.2.1. Semántica Representacionista (SR)

a) En [34], se discuten, con la habitual desdeñosa brillantez, las dos supuestas prototeorías de la mente “qua” procesadora de información: una, asociacionista, basada en el concepto de “información transmitida” y considerada inadecuada para fundamentar las ciencias cognitivas. Otra, computacional, basada en el concepto de “información codificada” que satisface plenamente esos objetivos. La SS, adherente a la primera teoría, aún

tiene alguna posibilidad de salvación, si se despegas y adopta la precaución de colocar como primer correlato de su relación de significado, no las usuales presentaciones oracionales, sino las más refinadas re-presentaciones mentalesas. La contraofensiva de la SS se encuentra en [14].

b) En [35], comparación, un tanto ingenua, entre la SS y la SR, a la búsqueda de un compromiso, quizás, en la línea de “no es más que una mera-variante-notacional”.

c) Por su parte, en [50], se coincide con la SS, respeto a la tesis de la Eficiente Referencia del Lenguaje a las Situaciones Distintas de los Valores Veri-Funcionales desde la Situación de Discurso y las Conexiones del Hablante. Se observan también divergencias obvias: defensa, vs. el Realismo de la SS, de la organización estructurantemente cognitiva del mundo, rechazo de la categoricidad binaria como propiedad óptica, etc. Además se suministra presunta evidencia empírica contra la transparencia de la visión desnuda.

1.3.2.2. Semántica de Mundos Posibles (SMP)

La SMP es uno de los blancos preferidos de la SS. (Aunque vid. el muy conciliatorio [67]). En general, las primeras críticas de la SMP a la SS tratan de reducir la segunda a una versión de la primera, de modo que las pretendidas novedades, o no sean tales, porque ya habían sido tratadas o esbozadas en otras versiones de la SMP, o resulten meros incrementos.

a) Esta actitud se aprecia particularmente en [48], donde Hintikka considera a las situaciones, tal y como se presentan en [17], como una evolución natural de sus propios mundos “pequeños” o “escenarios”, cuya única novedad respecto a la SMP clásica reside en el estudio de las interrelaciones entre mundos “pequeños” y mundos “grandes”. La SS, a juicio de Hintikka, necesita de los modelos tipo-urna de Rantala para poder explicar un aspecto de su rechazo de la omnisciencia lógica. Hay también una aguda puntualización sobre uno de los aspectos más oscuros de la SS: el papel jugado por las conexiones, c, del hablante, que, en la relación de significado, ligan referencialmente la preferencia y las situaciones descritas.

b) Una actitud incorporativa similar se evidencia en [27] y [28]; situaciones, eventos y funciones parciales ya aparecen, según Cresswell, en su propia obra; y otros hallazgos de la SS, también son fácilmente asimilables. En [27] se critica con plausibilidad el deficiente tratamiento de la negación en la SS, y se exploran las repercusiones negativas de ello para la solución situacionista al problema de la omnisciencia lógica. (pp. 171-175). En [28] (cap. VII), se comenta la presentación del lenguaje ALIASS en [19], y se realiza un intento de adaptar la SS al tratamiento de los adverbios, con desigual fortuna, achacable, según Cresswell, una vez más, al enfoque de la negación oracional en la SS. También conecta

muy adecuadamente la desatención hacia las proposiciones en [19] con el problema de la finitud de la teoría de conjuntos empleada y analiza con agudeza el problema, crucial a toda teoría semántica, de los límites de las construcciones conjunto-teóricas. (pp. 211, 219-20).

c) En cuanto a [71], se opone simplemente la Lógica de la Percepción de Hintikka y adláteres al tratamiento escénico de la SS, en [7].

d) En cambio, en [60] y [78], se observa ya una mayor receptividad hacia la SS. En [60] se analizan 3 puntos de la SS, que Partee considera aportaciones novedosas, señalando sus ventajas, y algunos inconvenientes, respecto a los planteamientos clásicos de SMP: i) La pequeñez y parcialidad de las situaciones. ii) La distinción entre equivalencia débil y fuerte. iii) La primacía de las preferencias como unidades de interpretación composicional y la potencial unificación de la dependencia contextual interna y externa a la oración. En cualquier caso, se muestra una actitud bastante cautelosa hacia la SS y su futuro. Mayores cautelas, si cabe, se dan en [78], cuyo autor parece más interesado en tomar distancias frente a otras versiones de la SMP, y en resituar su propia posición en este marco, que en valorar la SS.

1.3.2.3. Semántica Neo-russelliana

Quizás las críticas más sólidas y que, patentemente, han afectado más a Barwise y a Perry, sean las de [72], [74] y [75], donde se propone, tras un estudio minucioso de la problemática, y un argumento difícilmente refutable en [74], un refinamiento de la noción russelliana de proposición como alternativa a las proposiciones de la SS. De hecho, en [20], se recoge claramente esta propuesta. Además, en [75], se presenta un enfoque triádico de la relación de creer, manifiestamente atractivo, y que recuerda a Kaplan y al propio Frege.

1.3.2.4. Extensionalistas eventuales

Tanto en [87] como en [47], aunque desde distintas perspectivas, se opone a la visión escénica de [7] una explicación extensionalista, aparentemente más obvia y directa: las oraciones completivas designan eventos, no escenas. En [47], además, se rechaza la ontología situacionista, tal y como aparece en [18], sobre la base de la imposibilidad de aplicar el test del compromiso ontológico “a la” Quine a los argumentos de la SS, al no estar expuestos en un lenguaje regimentado.

1.3.2.5. Realistas informacionales y Gibsonianos

En [32], Dretske acepta, como es natural, la teoría relacional del significado en la SS, como relación entre tipos mundanos de situaciones, pero objetiva, por razones estrictamente “ecológicas”, la primacía que, según él, la SS asigna al significado sobre la información.

Asimismo, rechaza que las “constricciones convencionales” propias del significado lingüístico sean del mismo género, como pretende la SS, que las “naturales”, propias del significado natural (humo y fuego), ya que estas últimas, a diferencia de las primeras, excluyen por principio la posibilidad de desinformación y siempre son respetadas. En cuanto a [85], sus autores reprochan a la SS no ser suficientemente gibsoniana.

1.3.2.4. Varia miscelánea intensional

a) En primer lugar, la crítica de [52] a la inteligibilidad de la noción, en la SS, de “construcción esencial” sobre el mundo, seguida de una defensa de los significados “fuera del mundo”, como constructos intensionales que constriñen posibilidades alternativas, viene precedida por una de las mejores por su compacta brevedad, presentaciones de la estructura de situaciones y constricciones de la SS.

b) También se puede ubicar aquí, la crítica que se hace a la SS en [88], desde supuestos más o menos intensionalistas, considerándola como una de las múltiples encarnaciones de la ideología extensionalista, con su carga de escepticismo, empirismo y behaviorismo. La SS se encuentra, así, en la buena vecindad de mundo-posibilistas, neo-russellianos, azarosos teóricos causales de la referencia, indicacionistas como Dretske e, incluso, representacionistas (sic) como Fodor. Todos ellos, tienen dificultades para encarar el argumento del “Gran Hecho” (GF), también llamado el “argumento Gödel-Frege”, de que un contexto referencialmente transparente es veri-funcional si también admite sustitución de equivalentes lógicos.

c) En cuanto a [89] se despliega: a) Un examen crítico de la relevancia instrumental de la SS para la Inteligencia Artificial, en general, y los programas de simulación de lenguajes naturales, en particular. En este sentido, Winograd observa que la SS puede ofrecer cierta respetabilidad formal a la IA pero deja sin explicar los problemas básicos que se plantean en la construcción de programas para lenguajes naturales: la referencia definida, la composicionalidad real y la no-monotonicidad del razonamiento natural. b) Una discusión del realismo de la SS, insistiendo, como alternativa más plausible, en lo que otros llamarían la “semiotización radical” de cualquier entidad, presuntamente primitiva, que se quiera utilizar para explicar el significado lingüístico; por más que esta semiotización, sea atribuible, según Winograd, a una construcción colectiva, en el marco de la acción humana. c) Por último, sugiere la posibilidad de aplicar el aparato de la SS, más que a las lenguas naturales, a determinados lenguajes artificiales que se puedan construir en el futuro, para garantizar una comunicación fluida entre humanos y computadores.

d) Finalmente, en [68], se intenta reducir al absurdo la tesis conjunta, defendida, según Pratt, por la SS, de que los significados son “constricciones convencionales”, por una parte, y pueden ser explotados por el organismo para extraer información de las preferencias lingüísticas, por otra, para alegar que, en todo caso, si lo que se explota pueden ser “constricciones convencionales”, en ningún caso serán significados. De paso, escudriña en profundidad una oscilación, no suficientemente explicada, entre dos nociones de significado en la SS: como relación entre **colecciones** de situaciones y como relación constreñidora entre **tipos** de situaciones, toda vez que para la SS, las colecciones tienen carácter epistémico, mientras que los tipos pretenden pertenecer al plano óptico.

1.3.3. Simpatizantes y Continuadores

a) Una de las primeras recepciones benévolas de la SS, aparece en [36], aunque centrada en la coincidencia entre el autor y la SS respecto al argumento del "tiragomas" ("slingshot"), uno de cuyos primeros bojetantes, al parecer, fue, ya en 1961, el propio Follesdal.

b) En [86] se advierte una actitud cautelosa, pero receptiva, hacia la SS. Se exploran, en perspectiva, señalando sus innegables novedades, las repercusiones de la SS para la semántica lógica, a la espera esperanzada de una ulterior maduración, que debería centrarse, a juicio del autor, sobre todo, en el desarrollo de una nueva teoría lógica que congenie con el aparato onto-semántico de la teoría. Sin embargo, emerge la sospecha de que puedan resultar dificultades "ortogonales" para la SS los problemas tradicionales de la semántica lógica: cuantificadores, condicionales, tiempo, aspecto, etc.

c) Entre autores que ya trabajan claramente en el marco de la SS, se pueden citar: 1) la "semántica situacional fuerte" de [2], [3] y [23]. 2) Las aplicaciones de la SS a tratamientos de tiempos verbales, con inteligentes precisiones a un problema muy relevante para la SS, como es el del tamaño de la locación en la "situación de" discurso. Lo lleva a cabo un antiguo lingüista G.T. en [4]. 3) La reconstrucción revisada de la SS que se realiza en [38] y [39], quizás un lugar óptimo para comprender la SS. d) Otras aplicaciones en [15], [25], [26], [33] y [53]. 4) En [56], hay una crítica constructiva de la SS, aceptando su infraestructura, y proponiendo algunas complementaciones.

1.3.4. Alternativas paralelas

a) Se puede considerar a la Lógica No-Fregeana (NFL) de R. Suszko como una línea paralela a la SS, al menos en cuanto al rechazo de los valores veri-falsativos como referentes de las oraciones declarativas, y su sustitución por situaciones. Los trabajos de Suszko, fuertemente influido por la ontología del *Tractatus*, [79] a [83], se centran fundamentalmente en la construcción de un cálculo de enunciados, algebraicamente presentado, donde se introduce un operador no veri-funcional, la identidad, que representa la equirreferencialidad situacional y es más fuerte que la simple equivalencia. La semántica del cálculo se construye también algebraicamente, y las interpretaciones se presentan como homomorfismos usuales. Suszko intentaba demostrar que la NFL es la protológica, a partir de la cual, mediante restricciones sucesivas surgen el resto de las lógicas. En cuanto a las situaciones, no se presentan estructuradas pero cabe la posibilidad de una combinación entre NFL y SS, quizás un poco en la línea de exploración y maduración que sugiere Van Benthem en [86]. La mejor presentación de la Lógica general de las situaciones de Suszko, se encuentra en [90]. En [54], hay desarrollos y refinamientos de la NFL, con una presentación previa muy accesible. También en línea similar, [91].

b) Otra alternativa de la SS es la Teoría de Modelos Parciales de Alicia ter Meulen, [58], que pretende dar cuenta del dinamismo semántico y la adquisición de información disponible en un punto dado, y donde se establece, según [48], en un nivel técnico, la compatibilidad entre la SS y la SMP, adaptando la noción de "conjunto-modelo" hintikkiano.

2. BIBLIOGRAFIA

Abreviaturas

BB	=	The Behavioral and Brain Sciences
CSLI	=	Center for the Study of Language and Information
E	=	Erkenntnis
HEL	=	Histoire, Epistemologie et Language
JP	=	The Journal of Philosophy
JPL	=	The Journal of Philosophical Logic
LA	=	Logique et Analyse
LP	=	Linguistics and Philosophy
N	=	Nous
NDJF	=	Notre Dame Journal of Formal Logic
PAS	=	Proceedings of Aristotelian Society
PPQ	=	Pacific Philosophical Quarterly
PR	=	Philosophical Review
PS	=	Philosophical Studies
S	=	Synthese
SL	=	Studia Logica
T	=	Teorema

ALMOG, J., PERRY, J.; WETTSTEIN, H.K. (eds)

[1] **Themes from D. Kaplan.** (Prox. aparición).

ASHER, N.; BONAVAC, D.

[2] "Situation and Events". **PS**, 47 (1) (1985) : 57 - 77

[3] "How extensional is extensional perception". **LP**, 8 (1985) : 203-228

BACH, E.

[4] "Tense and discourse location" **LP**, 9 (1986) : 17-36

BARWISE, J.

[5] **Admissible Sets and Structures.** Springer Verlag. New York, 1975

[6] "Some computational aspects of situation semantics". **Proceedings of the 19th annual Meeting of Association for Computational Linguistics**, 1981

[7] "Scenes and other situations". **JP**, 78 (7) (1981): 369-397

[8] "Information and semantics. Comments on Dretske's **Knowledge and the flow of information.** **BB**, 6 (1983) : 65

[9] **The situation in Logic I. Reports CSLI 84-2** (1984). Stanford University.

[10] "5 Lectures on situation semantics" **CSLI**. Stanford Univ. Typescript, 1984.

[11] **Situation Theory. Reference Manual.** Unpub. Draft. Stanford Univ. 1985.

[12] "The situation in Logic II. Conditional and conditional information". **Reports CSLI**, 84-21 (1985). Stanford Univ.

- [13] "The situation in Logic III. Situations, sets and the Axiom of Foundations". **Reports CSLI**, 85-26 (1985).
- [14] "Information and circumstance". **NDJF**, 27 (3) (1986) : 324-338.
BARWISE, J.; COOPER, R.; KAMP, H.; KARTTUNEN, L.
- [15] "Situation in Discourse". **Reports CSLI**, 84-14 (1987). Stanford. Univ.
BARWISE, J.; PERRY, J.
- [16] "The situation underground". En Barwise, J.; Sag, I. (eds).
- [17] "Situation and Attitudes" **JP**, 78 (11) (1981) : 668-691
- [18] "Semantics innocence and uncompromising attitudes". En French, P. Uehling, T.E., Wettstein, H.K. (eds): 387-403. Tambien en Martinich, A (ed): 41-113.
- [19] **Situation and Attitudes**. The MIT Press. Cambridge Mass., 1983.
- [20] "Shifting situations and shaken attitudes" **LP**, 8 (1) (1985): 105-161
BARWISE, J.; SAG, I. (eds)
- [21] **Stanford Working Papers in Semantics I**. Stanford Univ. 1980
BOGDAN, R.J.; NIINILUOTO, I. (Eds.)
- [22] **Logic, Language and Probability**. Reidel, Dordrecht, 1973
BONEVAC, D.
- [23] "Semantics for clausally complemented verbs" **S.**, 59 (2) 1984): 187-218
CLARK, R.
- [24] "Predication and paronymous modifiers" **NDJF**, 27 (3) (1986) : 376-392
COOPER, D.
- [25] "A situation semantics for G.B.". **CSLI Lecture Notes**, (1984). Stanford Univ.
- [26] "Conjunction in situation semantics" **CSLI 20. Proc. of the 20th Annual Chicago Linguistics Society Conference**, 1984
CRESSWELL, M.J.
- [27] **Structured Meaning**. The MIT press. Cambridge Mass, 1985
- [28] **Adverbial Modification**. Reidel, Dordrecht, 1985
DRETSKE, F.
- [29] **Knowledge and the Flow of Information**. Bradford Books. MIT press, Cambridge Mass, 1981
- [30] "Precis of **Knowledge and the Flow of Information**" **BB**, 6 (1983):56-63
- [31] "Aucthor's Response". **BB**, 6 (1983): 82-90
- *[32] "Constraints and meaning" **LP**, 8 (1) (1985): 9-12
FENSTAND, J.E.; HALVORSEN, P.K.; LANGHOLM, T.; VAN BENTHEM, J.
- [33] **Equations, Schemata and situations. A Framework for Linguistics Semantics**. Manuscript. Stanford Univ., 1985.
FODOR, J.A.
- [34] "Information and association" **NDJF**, 27 (3) (1986): 307-323
FODOR, J. Dean
- *[35] "Situations and representations", **LP**, 8 (1) (1985): 13-22
- FOLLESDAL, D.
- [36] "Situation semantics and the Slingshot Argument" **E**, 19 (1-2) (1983): 91-93

- FRENCH, P.A.; UEHLING, T.E.; WETTSTEIN, H.K. (eds)
 [37] **Midwest Studies in Philosophy** 6 (1981). Univ. of Minnesota. Minneapolis
- GAVRON, J.M.
 [38] "Type, Contents and semantics objects". **LP**, 9 (1986): 426-476
 [39] "Situations and prepositions", **LP**, 9 (1986): 327-382
- GIBSON, J.J.
 [40] **The Senses considered as perceptual systems**. Houghton Miffling.
 Boston, 1966
 [41] "New Reasons for Realism". **S**, 17 (1967): 162-172
 [42] "On the theories for visual Perception". **Scandinavian journal of Psychology**, 11 (1970): 67-74. Tambien en Reed, E.; Jones, R. (comp): 76-89
 [43] "What is involved in surface Perception". Unpub. Manuscript, 1979. En Reed, E.; Jones, E. (comps): 106-118
 [44] **The Ecological Approach to Visual Perception**. Houghton Miffling, Boston, 1979
- GOCHET, P
 [45] "La Semantique des situations", **HEL**, (1983): 195-211
- HARRAH, D.
 [46] "Message Semantics", **NDJF**, 27 (3) (1986): 339-348
- HIGGINBOTHAM, J.
 [47] "The logic of perceptual reports: An extensional alternative to situation semantics" **JP**, LXXX (2) (1983): 100-127
- HINTIKKA, J.
 [48] "Situations, possible worlds and attitudes", **S**, 54 (1) (1983) : 153-162
- HORSTEIN, N
 [49] "J. Barwise and J. Perry **Situations and Attitudes**". **JP**, LXXXIII (3) (1986): 168-184
- JACKENDOFF, R.
 *[50] "Information in the mind of beholder". **LP**, 8 (1) (1985): 23-33
- JANSANA, R.J.; QUESADA, J.D.
 [51] "Nuevas tendencias en la teoría de Modelos de los lenguajes naturales" **T**, XV/1-2 (1985): 185-213
- LANDMAN, F.
 *[52] "The realist theory of meaning". **LP**, 8 (1) (1985): 35-51
- LANGHOLM, T.
 [53] **Some Tentative Systems relating to Situation Semantics**. Thesis Mathematics. Oslo, 1985
- MALINOWSKI, G
 [54] "Notes on sentential Logic with identity". **LA**, 112 (1985): 341-352
- MARTINICH, A. (ed)
 [55] **The Philosophy of Language**. Oxford U.P. Oxford, 1985

- MC-KAY, T.
 [56] "His burning pants". *NDJF*, 27 (3) (1986): 393-401
 MEULEN, A. ter. (ed)
 [57] **Studies in Model-Theoretic Semantics**. Foris, Dordrecht, 1983
 MEULEN, A. TER.
 [58] "Partial models for speaker reference". en Meulen, A. ter. (ed).
 PARIKH, R.
 [59] **Logic Colloquium. Lecture Notes in Mathematics**. 453. Springer
 Verlag. New York, 1975
 PARTEE, B.H.
 *[60] "Situations, worlds and contexts" *LP*, 8 (1) (1985): 53-58
 PERRY, J.
 [61] "Frege on demonstratives". *PR*, 86 (4) (1977): 474-479
 [62] "The problems of essential indexicals". *N*, 13 (1979): 3-21
 [63] "Belief and acceptance". *Midwest Studies in Philosophy*, 5 (1980):
 533-542
 [64] "A problem about continued belief". *RPQ*, 61 (1980): 317-332
 [65] "Self-Knowledge and self-Representation". *Prod. of IJCAI* (1985): 238-242
 [66] "Thought without representation". *Supp. PAS*, 60 (1986)
 [67] "From Worlds to Situations", *JPL*, 15 (1) (1986): 83-107
 PRATT, I.
 [68] "Constraints, Meaning and Information", *LP*, 10 (3) (1987): 299-325
 QUESADA CASAJUANA, J.D.
 [69] "La Teoría de Modelos como Teoría Semántica de las Lenguas Naturales".
Actas del Congreso sobre Lenguajes Formales. Barcelona, 1986:
 52-73
 REED, E.; JONES, R. (comp.)
 [70] **Reasons for Realism. Selected Essays od J.J. Gibson**. Lawrence
 Erlbaum Ass. Pub. Hillisdale, New Jersey, 1982
 SAARINEN, E.
 [71] "On the logic of Perception sentences", *S*, 54 (1) (1983): 115-128
 SALMON, N.
 [72] "Reflexivity". *NDJF*, 27 (3) (1986): 401-429
 SALMON, N.; SOAMES, S. (eds)
 [73] **Propositions and Attitudes**. (prox. aparición)
 SOAMES, S.
 *[74] "Lost Innocence". *LP*, 8 (1) (1985): 59-71
 [75] "Incomplete definite descriptions". *NDJF*, 27 (3) (1986)
 [76] "Direct reference, propositional attitudes and Semantic Content". En Salmon,
 N.; Soames, S. (eds)
 [77] "Direct Reference and Propositional Attitudes". En Almog-Perry-Wettstein (eds).
 STALNAKER, R.
 [78] "Possible Worlds and Situations" *JPL*, 15 (1): 109-124

SUSZKO, R.

[79] "An Essay in the formal Theory of Extension and Intension" *SL*, XX (1967): 7-36.

[80] "Ontology in the *Tractatus* of L. Wittgenstein". *NDJF*, 9 (1986): 7-33

[81] "Investigations in the sentential calculus with identity", *NDJF*, 13 (1972): 289-308

[82] "Adequate models for the Non-Fregean sentential calculus". En Bogdan-Niinilouto (eds): 49-54

[83] "Abolition of the Fregean Axiom". En Parikh, R. (ed): 169-239

THOMASON, R.

*[84] "Some issues concerning the interpretation of Derived and Gerundive Nominals". *LP*, 8 (1) (1985): 73-80

TURVEY, M.T.; CARELLO, C.

*[85] "The equation of Information and Meaning from the perspectives of Situation Semantics and Gibson's Ecological Realism". *LP*, 8 (1) (1985): 81-90

VAN BENTHEM, J.V.

*[86] "Situations and Inference". *LP*, 8 (1) (1985): 3-8

VLACH, F.

[87] "On situation semantics for Perception". *S*, 54 (1) (1983): 129-153

WAGNER, S.J.

[88] "California Semantics meet the great fact" *NDJF*, 27 (3) (1986): 430-454

WINOGRAD, T.

*[89] "Moving the semantic Fulcrum". *LP*, 8 (1) (1985): 91-104

WOJCICKI, R.

[90] "R. Suszko's Situational Semantics". *SL*, XLIII (4): 323-341

WOLNIEWICZ, B.

[91] "A formal ontology of situations" *SL*, XLI (4): 381-413

Luis VILLEGAS. Universidad de Santiago