

RAZONAMIENTO MORAL Y RASGOS COGNITIVOS: IMPLICACIONES EN LA CONDUCTA PROSOCIAL DEL INDIVIDUO

*Pablo Espinosa Breen * y Gloria Jóluskin García ***

* Universidade da Coruña, ** Universidade de Santiago de Compostela

Resumen

Para conocer que variables inciden en el desarrollo moral y por tanto en la conducta prosocial del individuo resulta de interés conocer la relación de una serie de rasgos cognitivos "clásicos" en la emisión de juicios morales. Partiendo de las teorías de razonamiento moral formuladas por Kohlberg y Rest el objetivo de este estudio fue realizar un análisis preliminar para ampliar el análisis de la relación entre razonamiento moral y cognición.

Se utilizó una muestra de 78 sujetos a los que se administró el DIT de Rest y una batería de escalas de actitudes y cognición. Los resultados obtenidos muestran que aunque el razonamiento moral es un proceso relativamente independiente de otros procesos cognitivos se han obtenido datos que nos alientan a delimitar qué variables cognitivas guardan más relación con el razonamiento moral. En concreto, se señalan interacciones con las variables de necesidad de cognición y valores cognitivos.

Palabras clave: Razonamiento moral, Variables cognitivas, Defining Issues Test.

INTRODUCCIÓN

Existe una relación recíproca entre el desarrollo moral del individuo y la conducta prosocial que muestra. Cabe pensar que existe una serie de variables cognitivas que modulan esta relación y por ello el presente estudio pretende extender a un espectro más amplio la relación entre razonamiento moral y cognición.

Partiendo de las teorías de razonamiento moral formuladas por Kohlberg y Rest, el objetivo del mismo fue analizar la relación existente entre los distintos niveles de razonamiento moral, y una batería de pruebas correspondientes a variables cognitivas.

MÉTODO

La muestra empleada inicialmente fue de 86 sujetos, aunque 8 de ellos tuvieron que ser eliminados. Su nivel de formación era medio y alto y todos pertenecían a un nivel socioeconómico medio. Se administró a los sujetos el Cuestionario de Razonamiento Sociomoral (Defining Issues Test; DIT) de Rest (1979) y una batería de escalas de actitudes y cognición. Para cada uno de los índices del Cuestionario de Razonamiento Sociomoral, se dividió a los sujetos en tres grupos de comparación (bajo, medio y alto). Las escalas administradas para medir los rasgos cognitivos fueron las siguientes:

- 1.- Locus de Control (Valecha y Ostrom, 1974)
- 2.- Valores modificados de Rokeach (Mumford, 1981).
- 3.- Deseabilidad Social (Crowne y Marlowe, 1964).
- 4.- Alienación vía Rechazo (Streuning y Richardson, 1965).
- 5.- Autoeficacia (Lennings, 1994).
- 6.- Escala de necesidad de cognición (Cacioppo, Petty y Kao, 1984).
- 7.- Estilos cognitivos (Barkin, 1974).

En general se esperaba encontrar interacciones entre los niveles de razonamiento moral y las variables medidas a través de las escalas. Las hipótesis de partida eran las siguientes:

- 1.- Los sujetos con mayor proporción de razonamiento moral en niveles altos tienden a presentar un Locus de Control más interno que los sujetos con bajo nivel de desarrollo sociomoral.

- 2.- Existe una relación entre el nivel de desarrollo moral y los valores descritos por Rokeach.
- 3.- Los sujetos con puntuaciones altas en los niveles convencionales de razonamiento moral (3 y 4) tenderán a valorar más la aprobación social y por tanto puntuarán más alto en escalas de deseabilidad social.
- 4.- El índice "A" del cuestionario de Rest correlacionará positivamente con el nivel de alienación del sujeto.
- 5.- La proporción de razonamiento moral de nivel superior correlaciona positivamente con la autoeficacia percibida por el sujeto.
- 6.- La necesidad de cognición es menor en la medida en que los sujetos emplean un razonamiento moral de nivel convencional.
- 7.- Existe una relación entre razonamiento moral y estilos cognitivos. Los sujetos que presentan un razonamiento moral superior en estadios avanzados tenderán a utilizar un estilo cognitivo predominantemente analítico, frente a los sujetos con una mayor puntuación en estadios menos desarrollados, que emplearán un estilo más heurístico.

Los análisis estadísticos llevados a cabo fueron por una parte un ANOVA y por otra el análisis de los contrastes simples tomando como categoría de referencia el nivel alto de utilización en los juicios de cada estadio.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos de los análisis univariados con el nivel de utilización de razonamiento del estadio 2 sólo encuentran diferencias en los valores modificados de Rokeach (catéticos, cognitivos y morales). En todos los casos puntúan más alto los sujetos con un nivel superior en el estadio 2 (Tablas 1 y 2):

Tabla 1
Estadio 2 y variables cognitivas

Variable	MC	F	p	Eta2
Alienación	29,89393	,27214	ns	
Autoeficacia	8,91910	,44286	ns	
Deseabilidad Social	7,88296	,36155	ns	
Estilo Heurístico	1,02112	,10140	ns	
Estilo analítico	25,10877	,49627	ns	
Locus interno	12,65243	,43429	ns	
Locus externo	1,36204	,04344	ns	
Necesidad cognición	178,38661	1,99106	ns	
* Valores cognitivos	701,67348	6,97324	,005	,160
* Valores morales	154,12611	3,76202	,05	,093
* Valores catéticos	773,66646	4,78519	,01	,115

G.L.=2,73.

Tabla 2

Variable	t	p	Media bajo	Media alto
Catético	-2,97	0,01	29,84	41,25
Cognitivo	-3,4	0,05	26,84	37,95
Moral	-2,68	0,01	15,84	20,85
			Media medio	Media alto
Necesidad cognición	-1,97	0,05	10,66	14,85

Para el estadio 3 no encontramos ningún efecto univariado significativo. En el estadio 4 la única diferencia univariada que se presenta está en la variable de deseabilidad social. En el nivel bajo el promedio de deseabilidad social es menor. En el índice P (principios) sólo encontramos una relación marginal con la variable "Necesidad de cognición". Podemos ver ambos resultados en la siguiente tabla (tablas 3 y 4):

Tabla 3
Estadio 4 y variables cognitivas

Variable	MC	F	p	Eta2
Alienación	34,53409	,31475	ns	
Autoeficacia	27,10160	1,37981	ns	
* Deseabilidad Social	90,73227	4,64492	,05	,112
Estilo heurístico	12,28002	1,25792	ns	
Estilo analítico	5,66630	,11083	ns	
Locus externo	5,21061	,16673	ns	
Locus interno	,43747	,01485	ns	
Necesidad cognición	209,48046	2,36056	ns	
Valores cognitivos	86,08911	,73274	ns	
Valores catéticos	95,73419	,53111	ns	
Valores morales	13,57973	,30299	ns	

G.L.=2,73

Tabla 4
Índice P y variables cognitivas

Variable	MC	F	p	Eta2
Alienación	204,97008	1,95118	ns	
Autoeficacia	1,24051	,06096	ns	
Deseabilidad Social	1,70745	,07771	ns	
Estilo heurístico	,54638	,05418	ns	
Estilo analítico	82,64134	1,68590	ns	
Locus interno	16,07743	,55364	ns	
Locus externo	39,05781	1,28800	ns	
*Necesidad cognición	252,06032	2,87822	,06	,073
Valores cognitivos	36,87771	,31032	ns	
Valores catéticos	42,03480	,23131	ns	
Valores morales	34,74573	,78540	ns	

G.L.=2,73

Los análisis univariados nos señalan una serie de interacciones entre el índice de Antiestablishment y las variables del estudio. En general se observa que los sujetos con un nivel alto en Antiestablishment puntúan más bajo en los valores de Rokeach, tienen menor necesidad de cognición y emplean en menor medida el estilo de razonamiento heurístico, como indica esta tabla (Tabla 5):

Tabla 5
Índice A y variables cognitivas

Variable	MC	F	p	Eta2
Alienación	84,06958	,77583	ns	
Autoeficacia	4,47801	,22101	ns	
Deseabilidad Social	21,07474	,98287	ns	
-Estilo heurístico	25,71998	2,73793	,07	,069
Estilo analítico	41,25098	,82250	ns	
Locus externo	10,68052	,34341	ns	
Locus interno	3,46913	,11806	ns	
-Necesidad cognición	258,86578	2,96223	,05	,075
-Valores cognitivos	601,66996	5,82091	,005	,137
-Valores catéticos	854,93155	5,36165	,01	,128
-Valores morales	174,50997	4,31843	,01	,105

G.L.=2,73.

A continuación examinaremos las diferencias entre los niveles altos de cada estadio. Usando como categoría de referencia los contrastes simples en el estadio superior. Según el análisis univariado y los contrastes simples en los valores cognitivos [$t=2,20$; $p<,05$] y necesidad de cognición [$t=1,91$; $p<,06$] los sujetos altos en el estadio 2 ($M_s=37,20; 14,53$) puntúan más alto en estas variables que los sujetos altos en el estadio 3 ($M_s=29,84; 8,62$).

Se encuentran una serie de diferencias en los contrastes simples entre los estadios 2 y 4. Los sujetos que emplean una proporción elevada de razonamientos propios del estadio 4 ($M_s=33,84; 30,15; 9,78$) puntúan más bajo que los sujetos con razonamientos

del estadio 2 ($M_s=41,25$; 38,31; 15,56) en las variables de valores catéticos [$t=1,76$; $p<,08$]; cognitivos [$t=2,41$; $p<,05$]; y en necesidad de cognición [$t=1,95$; $p<,05$] respectivamente (Tabla 6).

Tabla 6
Estadios 2 y 4

Variable	MC	F	p	Eta2
Alienación	6,45150	,04272	ns	
Autoeficacia	14,07603	,63974	ns	
Deseabilidad Social	16,10865	1,10878	ns	
Estilo heurístico	1,05602	,08615	ns	
Estilo analítico	1,81588	,03033	ns	
Locus externo	8,68571	,23688	ns	
Locus interno	13,00602	,35596	ns	
-Necesidad cognición	289,47603	3,81636	,05	,103
-Valores cognitivos	577,57904	5,83956	,02	,150
-Valores catéticos	476,64511	3,11747	,08	,086
Valores morales	60,30085	1,87308	ns	

G.L.=1,33.

Respecto a la comparación entre el estadio 2 y el índice P los análisis univariados ofrecen resultados significativos para las variables "valores cognitivos" y "valores catéticos". En cuanto a los contrastes simples, tomando como categoría de referencia el índice P, los resultados indican que los sujetos altos en el estadio 2 ($M_s=40,73$; 38,00) utilizan más los valores catéticos [$t=2,16$; $p<,05$] y cognitivos [$t=2,90$; $p<,001$] que los altos en el índice P ($M_s=32,15$; 28,90).

Para los estadios Estadio 3 y 4 no se encuentran diferencias significativas univariadas. Sin embargo en el contraste entre el Estadio 3 y el Índice P, el análisis univariado para la frecuencia de utilización alta de ambos estadios, muestra que sólo existen diferencias en cuanto al Locus externo y la necesidad de cognición. Los sujetos que puntúan alto en el estadio 3 ($M_s= 24,59$) presentan un Locus de Control más externo [$t=1,94$;

$p < ,05$]; que los altos en el índice P ($M_s = 21,56$). Por otro lado, los sujetos altos en P ($M_s = 16,13$) manifiestan una mayor necesidad de cognición [$t = -1,88$; $p < ,06$], que los altos en el estadio 3 ($M_s = 10,45$). Por último, hallamos diferencias significativas entre el estadio 4 ($M_s = 11,20$) y el índice P ($M_s = 17,09$) en la variable necesidad de cognición [$t = -2,15$; $p < ,05$]. Los sujetos altos en el índice P experimentan una mayor necesidad de cognición.

DISCUSIÓN

Podemos señalar que el nivel de juicio moral parece tener cierta independencia de los rasgos cognitivos analizados. Las únicas escalas que presentan cierto nivel de interacción con los índices de razonamiento moral son la escala de valores modificados de Rokeach (Mumford, 1981) y la de necesidad de cognición (Cacciopo, Petty y Kao, 1984). El resto de los resultados significativos corresponden a casos muy puntuales.

De este modo, sólo se cumplen las hipótesis de que los sujetos cuyos juicios se sitúan en los niveles convencionales tienen una menor necesidad de cognición, posiblemente por un efecto de conformidad con las normas establecidas, y de que los valores descritos por Rokeach guardan relación con el razonamiento moral de los sujetos. La interacción de ambas variables con el razonamiento moral adopta una forma de "U", con los niveles más altos de estas variables en los estadios pre- y post-convencionales. Por otro lado, el índice A ("Antiestablishment"), de oposición al sistema, no refleja un nivel superior de insatisfacción en la medida de alienación (Streuning y Richardson, 1965). Las relaciones que se encuentran son entre una utilización baja de razonamientos opuestos al sistema y autoridad y la superior elección de los valores de Rokeach. Por último, los sujetos bajos en "Antiestablishment" utilizan menos el razonamiento de tipo heurístico y tienen menor necesidad de cognición. Respecto al Locus de Control, se obtienen resultados similares a los de Gibbs (1986), quien no encontró relaciones significativas entre Locus de Control y Madurez Moral.

Es posible que para vincular esta serie de rasgos generales con el proceso moral debamos adoptar un enfoque más específico. Concretamente, es probable que las variables analizadas no desempeñen un papel en la emisión de juicios morales en sí mismos, pero si recurrimos al Modelo de Cuatro Componentes de Rest (1986b) quizás encontremos que afectan a algún otro proceso, como puede ser la sensibilidad moral del sujeto, previa al juicio moral. En este sentido es posible que los estilos cognitivos desempeñen un papel en la interpretación de las situaciones morales, pudiendo revelarse como una herramienta eficaz para describir este proceso. Las restantes variables tal vez desempeñan un papel más importante a la hora de decantarse por una decisión "moral" frente a otras elecciones que defiendan otros valores o el propio interés del sujeto (Componente 3). La deseabilidad social se adecúa a este criterio y es factible que sea en

esta parte del proceso moral donde ejerce su efecto. Por último, es probable que algunas variables influyan en el momento de implementar una decisión moral y plasmarla en acción (Componente 4). Este sería el caso del Locus de Control, la alienación y autoeficacia del sujeto.

En definitiva podemos apuntar una serie de conclusiones que suscita el estudio:

- El razonamiento moral es un proceso relativamente independiente de otros procesos cognitivos.
- Los resultados nos alientan a delimitar qué variables cognitivas guardan más relación con en el razonamiento moral.
- Es preciso indagar en el papel que juegan las variables estudiadas en el proceso moral descrito el Modelo de los Cuatro Componentes.

REFERENCIAS

- Barkin, S. (1974) *An investigation into some factors affecting information system utilization*. Tesis doctoral sin publicar. Minneapolis: Universidad de Minnesota.
- Blasi, A. (1980). Bridging moral cognition and moral action: a critical review of the literature. *Psychological Bulletin*, 88 (1), 593-637.
- Crowne, D. y Marlowe, D. (1974). *The approval motive* Nueva York: John Wiley and Sons.
- Detternborn, H., & Boehnke, K. (1992). The relationship of socio-cognitive oversimplification and the social behavior of adolescents. *Educational Psychology*, 14(4), 385-402).
- Gibbs, John C., Clark, Philip M., Joseph, Jack A., Green, Julie L., Goodrick, Terry S., y Makowski, David G. (1986). Relations between Moral Judgment, Moral Courage, and Field Independence. *Child Development*, 57, 185-193.
- Kohlberg, Lawrence (1992). *Psicología del desarrollo moral*. Bilbao: Ed. Desclée de Brouwer.
- Lennings, C.J. (1994). An evaluation of a generalized self-efficacy scale. *Personality and Individual Differences*, 16 (5), 745-750.
- Mumford, E. (1981). *Values, technology and work*. Londres: Martinus Nijhoff Publishers.

- Rest, J. R. (1979). *Development in judging moral issues*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Rest, J. R. (1986a). *DIT Manual*. 3ª edición, Revision 8/90. Minneapolis: University of Minnesota.
- Rest, J. R. (1986b). *Moral Development, advances in research and theory*. Nueva York: Praeger Publishers.
- Revenga Sánchez, M. (1992). *Percepción de la educación familiar y desarrollo del razonamiento moral en el adolescente (tesis doctoral)*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Rokeach, M (1973). *The nature of human values*. Nueva York: The Free Press.
- Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement *Psychological Monographs*, 80.
- Streuning, E. y Richardson, A. (1965). A factor analytic exploration of the alienation, anomia and authoritarianism domain. *American Sociological Review*, 30, 768 - 776.
- Valecha, G. K. y Ostrom, T. M. (1974). An abbreviated measure of internal-external Locus of Control *Journal of Personality Assesment*, 38, 369 - 376.