

## ESTUDIOS

### REFLEXIONES SOBRE EL ORIGEN DEL ESTADO

Robert L. Carneiro

Durante los últimos dos millones de años la cultura humana ha cambiado de modo dramático. Donde antes existían solo bandas pequeñas y simples, hoy vemos civilizaciones grandes y complejas. El hecho más conspicuo de la historia humana es entonces su evolución cultural.

La mayor parte de esta evolución ha ocurrido durante los últimos 6 mil años, desde que surgió el estado. Y precisamente mucha de esta evolución se arraiga en la existencia del estado. Con la posible excepción de la agricultura, el estado es la invención más importante que se ha hecho. Por eso comprender cómo fue que surgió el estado es una de las tareas más importantes de la antropología.

Así todo, solo hace unos 20 años que la antropología empezó a atacar sistemáticamente este gran problema. Antes de eso, lo poco que se escribió sobre el origen del estado carecía de amplitud y rigor. Por ejemplo, aunque Robert Lowie en 1927 escribió un libro titulado *El Origen del Estado*, no manifestó en este trabajo el sentido de proceso dinámico necesario para llegar a un entendimiento general de como los primeros estados se desarrollaron. Y Lowie no fue el único que así falló. Tanto miedo le tenían Franz Boas y sus discípulos al punto de vista evolucionista que se privaron de la única arma efectiva para atacar este problema.

Pero la antropología no fue siempre tan tímida. En 1877, en su gran obra, *Ancient Society*, Lewis H. Morgan tuvo mucho que decir de interés y valor sobre la formación del estado. Pero tanto se obsesionaron Boas, Lowie, y otros en rechazar el esquema falso de Morgan de la evolución de la familia, que ignoraron las muchas páginas verídicas y valiosas que Morgan escribió sobre el estado. Y más ignoraron todavía los escritos de Herbert Spencer sobre el origen del estado, y esta omisión le costó cara a la antropología.

Pero en ignorar el estudio de la evolución política, la culpa no se le puede echar enteramente a los americanos. Los antropólogos sociales ingleses estuvieron en la mejor posición de todos para descubrir como surgió el estado. Muchos de ellos hicieron su trabajo de campo en Africa, donde había cientos de señoríos y estados nativos que

se podían observar y comparar, ofreciendo al estudioso un sinnúmero de claves de cómo el estado empezó. Pero fallaron. ¿Por qué? Porque los antropólogos sociales ingleses son, después de todo, *funcionalistas*. Y los funcionalistas se fijan principalmente en cómo las sociedades *funcionan*, no cómo *evolucionan*. La verdad es que el problema de cómo las sociedades estatales se originaron *en general* los antropólogos ingleses lo trataron con cierto desdén.

Para mí, el antropólogo social inglés es como una especie de mecánico de automóvil de alta categoría. Te puede decir exactamente cómo funciona el motor de combustión interna, pero no le preguntes cómo fue que este motor llegó a ser. No solamente no le interesa el problema, sino que te asegurará que no tiene solución! Como el estado no está originándose hoy día (te dirá), no podemos saber cómo se originó. Y el que afirme lo contrario lo acusan de practicar "historia conjetural".

Edmund Leach, por ejemplo, escribió hace poco, con un sarcasmo mal disimulado, "Los antropólogos de mi tipo no son historiadores falsos, que devotan sus energías a la reconstrucción de un pasado que no hay manera de saber" (Leach 1982: 49). Y agrega que aunque "el 99.9 por ciento de la prehistoria está perdida sin poder salvarse, "el décimo de un porciento que el arqueólogo puede recobrar "es casi siempre suficiente para exponer la insuficiencia total de todos los antropólogos que chapucean en la historia conjetural" (Leach 1982: 50-51).

Este punto de vista lo encuentro muy ajeno. Por mi parte, prefiero la actitud del matemático Norbert Wiener (1964: 33) cuando afirma que *la meta mas alta de la matemática es descubrir orden entre desorden*. Pienso que la antropología debe tener la misma meta.

Después de todo, los biólogos no rechazan el estudio del origen de la vida simplemente porque ahora no está ocurriendo. Ni los astrónomos tampoco desdennan estudiar el origen del universo porque, también, ha ocurrido ya. No debemos olvidarnos que una de las armas principales de la ciencia es la *inferencia*, y siendo eso así, ¿por qué no usarla?

### Resurgimiento de Interés en el Problema

El estudio de la evolución política no se pudo suprimir para siempre. Cuando resurgió el evolucionismo cultural, impulsado por Leslie White, Julian Steward, y V. Gordon Childe, el clima intelectual cambió radicalmente, y el problema del origen del estado otra vez empezó a atraer interés. Hoy día se puede decir que este estudio no es solamente respetable, sino que casi está de moda.

Sin más demora, entonces, vamos a dirigirnos al caso.

El comienzo del estado no fue cosa fácil. Después de todo, tardó 3 millones de años en ocurrir. Durante todo este período, la raza humana vivió en pequeñas bandas o aldeas que eran políticamente autónomas. Y no solo eran autónomas, sino que man-

tenían su autonomía con gran tenacidad. Solamente cuando esta autonomía fue sobrepasada pudo empezarse el procedimiento que culminó en la formación del estado.

## Definición del Estado

Para hablar del origen del estado, tenemos primero que ponernos de acuerdo sobre lo que entendemos por este término. La definición que prefiero es la siguiente (Carneiro 1970: 733; 1981: 68-69): Un estado es *una entidad autónoma política abarcando muchas comunidades dentro de su territorio y teniendo un gobierno centralizado con el poder de reclutar hombres para la guerra o el trabajo, recaudar y coleccionar impuestos, y decretar y ejecutar leyes*. Si una sociedad tiene estas características, es un estado. Si no las tiene, no lo es.

## Teorías del Origen del Estado

Ahora haremos un examen breve de algunas de las varias teorías que se han propuesto en las últimas décadas para explicar como el estado se originó.

### La Teoría Automática

La teoría del origen del estado con que me crié como estudiante es la que llamo la "teoría del sobrante, o excedente automático". Según esta teoría, el estado surgió casi automáticamente una vez que empezó la agricultura. El Neolítico, se puede decir, estaba *preñado* con el estado, y fue solamente cuestión de tiempo hasta que le dió a luz. Así es (según esta teoría), que casi no es necesario especificar las fuerzas que le dieron ímpetu al estado. Cuando vino la agricultura el sobrante automático que produjo permitió que muchos individuos se divorcieran de la producción de alimentos, y empezaron a especializarse en artesanías, a hacerse sacerdotes y políticos, etc. Así, casi sin darse uno cuenta de lo que estaba pasando, surgió el estado. Esta noción, o una bien parecida, se puede encontrar, por ejemplo, en los escritos de V. Gordon Childe (1936: 82-83).

Como acabo de decir, empecé creyendo en esta teoría. Pero entonces hice trabajo de campo entre los indios Kuikuru del Brasil central. Allí pude ver que entre ellos la agricultura *no* había desembocado automáticamente en la producción de un sobrante de alimentos. Y esto aunque el cultivo de la yuca les rendía con tanta abundancia que con un par de horas más de trabajo por día fácilmente hubieran logrado un sobrante amplio. Y lo que vi entre los Kuikuru se repite entre los otros grupos amazónicos.

No, el estado no surgió automáticamente. Fueron necesarios ciertos factores

especiales para realizar la producción de sobrante y para poder sobrepasar la autonomía política que todavía caracteriza las aldeas indígenas del Amazonia.

## La Teoría Marxista del Estado

Miremos ahora a la teoría marxista del origen del estado. No existe exposición detallada en los escritos de Marx o Engels de cómo exactamente suponían ellos que había surgido el estado antiguo. Lo más que se aproxima a esto es lo que escribió Engels en su libro, *El Origen de La Familia, la Propiedad Privada, y el Estado*, publicado primero en 1884. Según Engels, llegó una etapa en la que las clases sociales de las sociedades antiguas se habían embrollado en una autocontradicción insoluble. Los antagonismos irreconciliables causados amenazaban la existencia de la sociedad. Para evitar su destrucción, surgió un poder que se puso por encima de la sociedad. Este poder sucedió para mantener el orden dentro de la sociedad, pero no necesariamente de modo imparcial. Generalmente este poder representaba a la clase más poderosa de la sociedad, así es que solía oprimir y explotar a las otras clases. Pero al mismo tiempo que se ponía encima de las clases sociales, este poder se iba alejando cada vez más de ellas.

Así es que en la lucha entre las clases se encuentra la raíz de la teoría marxista del origen del estado. Adelantándome un poco y poniendo mis opiniones en vista, diré que Marx y Engels veían el estado surgiendo a causa de la lucha *dentro* de las sociedades en vez de —como me parece a mí— a causa de la lucha *entre* las sociedades.

La mayor dificultad con la teoría marxista del estado es que presupone que las clases sociales *ya* existían antes que hubiera el estado. La verdad es que la formación de las clases sociales ocurrió en conjunto con el desarrollo del estado, no antecedente a él.

## La Teoría del Origen del Estado de Morton Fried

La opinión de Morton Fried sobre el origen del estado es una modificación de la teoría marxista. Fried empieza con la idea de que, en una época, de un tipo de sociedad egalitaria donde todos tenían derecho a todo, surgió un acceso diferencial a los recursos de la naturaleza. Esta desigualdad, según Fried, conduce primero a *rangos* sociales y después a *clases* sociales. Como en la teoría marxista, lo que hizo surgir al estado fue la necesidad de mantener orden en la presencia de conflictos internos entre estas clases.

La teoría de Fried tiene dos dificultades. Primero, no nos dice como empezó la desigualdad de acceso a los recursos de la naturaleza. Y en segundo lugar, Fried no puede señalar a ninguna sociedad que represente la etapa intermedia (que su teoría requiere) entre aldeas igualitarias por una parte, y el estado con clases sociales

por la otra. O sea, Fried no encuentra ninguna sociedad *con* clases sociales pero *sin* el estado.

Anticipando un poco mi argumento, la fuerza motriz que le falta a la teoría de Fried es la guerra. Aunque Fried reconoce la frecuencia e importancia de la guerra *después* de surgir el estado, le falta reconocer que en la época anterior al estado, la guerra no solamente era frecuente, sino que también tuvo enormes consecuencias. Habiéndose privado así de esta *vera causa*, Fried no queda bien colocado para avanzar nuestro conocimiento del origen del estado.

### La Hipótesis Hidráulica

Ahora examinemos la teoría avanzada por Karl Wittfogel para explicar el origen del estado. A Wittfogel le impresionó mucho el hecho que la mayor parte de los estados de la antigüedad hubieran surgido en áreas donde la irrigación a gran escala se utilizó para aumentar la producción agrícola. Examinando los grandes sistemas de irrigación antiguos, vio que todos tenían un alto grado de centralización administrativa. Se le ocurrió entonces a Wittfogel que el estado surgió por primera vez cuando, en partes áridas del mundo, varias aldeas autónomas, reconociendo que todas estarían mejor si pudieran unir sus varios sistemas locales de irrigación, se decidieron, en una especie de contrato social, renunciar sus autonomías individuales y formar una gran unidad política —el estado— (Wittfogel 1957: 18).

El mayor problema que tiene la hipótesis de Wittfogel es que la evidencia arqueológica de Mesopotamia y China demuestran claramente que los sistemas de irrigación a gran escala *no* se anteceden al estado, sino que lo siguen (Adams y Kraeling 1960: 281; Gernet 1968: 42). El poder del estado es necesario en primer lugar para establecer estos grandes sistemas hidráulicos. Varios ejemplos etnográficos de irrigación local entre aldeas autónomas —como el Pueblo de Picuris en el sudoeste de los Estados Unidos y los Sonjo y Elgeyo de la Africa oriental— muestran que la irrigación local no conduce a la consolidación de aldeas en unidades políticas más amplias.

Wittfogel se engañó por una correlación aparente pero falsa. Me refiero a la asociación de los estados antiguos y la aridez. El hecho es que la aridez que caracteriza a tantas regiones donde se formaron estados en la antigüedad, *no* fue causa de su origen. La aridez es solamente *una manifestación* de un factor más básico todavía. Lo que es este factor lo veremos en un momento.

Ahora, sí se tiene que admitir que sistemas de irrigación a gran escala, *ya establecidos*, fortalecen al estado. De esto no hay duda. Wittfogel lo ha demostrado claramente. Pero que la irrigación produjo el estado en primer lugar, *esto* no se puede aceptar.

La teoría de Wittfogel, por cierto, es un ejemplo de una teoría *voluntarista*. Hay también teorías *coercivas*, opuestas a las voluntaristas, que ven al estado como produc-

to de la fuerza. Diré aquí que yo encuentro deficiente cada teoría voluntarista que se ha propuesto. Todas se estrellan en la misma peña —la demostrada incapacidad de entidades políticas autónomas a renunciar su autonomía sin haber sido obligadas a hacerlo—.

### **La Teoría de Elman Service**

Otra teoría voluntarista es la de Elman Service, que le llama la teoría “integrativa”. Service rechaza el conflicto, sea dentro de o entre sociedades, como modo del surgimiento del estado. La maquinaria del estado la ve surgir como mecanismo para integrar los varios elementos de la sociedad. Así es que el estado, por lo menos al principio, desempeña un papel esencialmente benéfico y no explotador. Claro que este punto de vista pone a Service en franca oposición a los teóricos marxistas.

Como el estado incipiente fue adquiriendo más y más funciones religiosas, llegó a convertirse en teocracia. Y la teocracia, según Service, por sus sanciones religiosas, “Puede... gobernar agregaciones grandes sin tener que acudir regularmente a la coerción violenta”.

### **Teorías Religiosas**

Mencionar teocracias nos recuerda que la religión a veces ha sido considerada como la fuerza motriz —o, mejor dicho, el cemento— que primero soldó simples aldeas y las convirtió en estados complejos. Hace treinta años, cuando los Mayas todavía se consideraban una teocracia pacífica, esta teoría era más fácil de sostener. Atrajo, por ejemplo, a Julian Steward. Pero hoy día, cuando la evidencia adquirida recientemente ha hecho abundantemente claro que los Mayas antiguos eran tan guerreros como cualquiera, esta teoría ha perdido mucho de su apoyo. Ya no se piensa seriamente que sacerdotes pacíficos fueron los instigadores del estado Maya.

El despliegue de la cultura Chavín por grandes partes del Perú antiguo, con su iconografía religiosa distintiva, también ha sido tomado como indicación que la base del estado primitivo —por lo menos en los Andes— fue la religión. Pero cuando se considera que la iconografía de Chavín abunda en jaguares y serpientes en vez de (por ejemplo) curieles y mariposas, nos lleva a otra conclusión. El hecho de que Chavín glorifica las virtudes marciales, y no las pacíficas sugiere que esta cultura se esparció por los Andes a fuerza de armas, y no como una conversión voluntaria.

### **El Canje y el Origen del Estado**

Otra teoría voluntarista del estado lo deriva del efecto del canje. Entre los de-

fensores principales de esta teoría se encuentran los arqueólogos William Rathje, Henry T. Wright y Gregory A. Johnson. Wright y Johnson tratan de reforzar su noción con evidencia arqueológica del suroeste de Irán, donde han excavado. Aunque Johnson (1973) no rechaza por completo factores como la presión de población y la irrigación como posibles agentes en la formación del estado en el cercano Oriente, no piensa que estos factores solos lo pudieran haber producido. El germen del desarrollo del estado en esta región, cree Johnson, fue el canje local.

Pero Johnson no nos demuestra cómo el canje pudo vencer la bien conocida desinclinación de aldeas autónomas a ceder su soberanía. Tampoco, por ninguna parte nos ofrece Johnson una reconstrucción detallada de cómo las aldeas, una vez sobrepasadas sus autonomías individuales, llegaron a convertirse en estado.

Así es que esta teoría, como todas las que hemos considerado hasta este punto, fallan en un respecto u otro al tratar de explicar el origen del estado.

### La Teoría de la Circunscripción

Pero hay una teoría que sí creo que explica su origen. Esta es la teoría de la *circunscripción*. Vamos a familiarizarnos con ella.

El primer paso requerido para formar un estado consiste, como he dicho, en sobrepasar la autonomía local y establecer unidades políticas de múltiples comunidades. Este proceso empezó hace más o menos 5.000 años antes de Cristo en el Viejo Mundo, y 2.000 años antes de Cristo en el Nuevo.

Por muchos años se ha reconocido que el estado no pudiera haber surgido hasta que la subsistencia cesó de basarse en alimentos silvestres y empezó a basarse en la agricultura. Con el comienzo de la agricultura, empezó una cadena de acontecimientos que, una vez iniciada, culminó casi irresistiblemente en el origen del estado.

Los tres elementos que creo que combinaron para dar origen al estado fueron 1) la circunscripción geográfica, 2) la presión de población, y 3) la guerra. Vamos a ver como la mezcla de estos tres factores produjeron tal resultado.

Empezaremos con la guerra. La guerra no es rasgo nuevo en la cultura humana. No empezó en el Neolítico. Seguramente se remonta hasta el Paleolítico. Pero durante la mayor parte de su historia, la guerra fue perseguida por motivos como las acusaciones de brujería, la venganza del homicidio, el desquite por el rapto de la mujer, etc. En gran parte, la guerra durante el largo período Paleolítico careció de motivos económicos. Pero todo esto empezó a cambiar con la llegada de la agricultura.

La agricultura, el elemento más saliente del Neolítico, produjo un gran aumento de población. En algunos lugares este aumento produjo, a su turno, presión de población. A causa de eso, la guerra se hizo más frecuente e intensa, y se empezó a dirigir hacia la toma de tierra.

En muchas partes del mundo el resultado de este aumento en hostilidades ocasionó un proceso de "lucha y fuga". Un grupo derrotado huyó de la escena de su derrota, estableciendo una nueva aldea en un lugar más distante y seguro. Mientras abundaba la tierra labrable, este proceso de "lucha y fuga" siguió siendo posible. Así que al principio, la guerra neolítica no dio lugar a un cambio dramático. Los combatientes empezaron como aldeas pequeñas y autónomas, y así permanecieron. Como ejemplo, se puede citar la mayor parte de la Amazonia, donde reinan estas condiciones hasta hoy.

Sin embargo, en algunas otras partes del mundo, los resultados de la guerra fueron muy diferentes. En estas áreas, el estado surgió tres o cuatro milenios después del comienzo de la agricultura. Algo favorable que estas regiones tenían en común facilitó en ellas este desarrollo político. Como vimos, Wittfogel se decepcionó en pensar que este factor crítico fue la aridez. Pero no fue así. Fue la *circunscripción geográfica*, o sea, el hecho de que en algunas partes del mundo el terreno labrable fuera restringido limitado por montañas, desiertos, o mares. En el Viejo Mundo, el valle del Nilo, del Tigris-Eufrates, del Indo, y del Hwang, y en el Nuevo Mundo, los valles de México y Oaxaca y los valles costeros y montañosos del Perú —todas regiones donde antiguamente surgieron estados— son áreas de circunscripción geográfica.

¿Cuáles son las consecuencias de tal circunscripción? Mientras la población de estas áreas se mantuvo esparcida, el mismo proceso de "lucha y fuga" que hemos descrito para la Amazonia, ocurrió aquí también. Pero con el aumento de población, la tierra labrable empezó a escasear. Con cada vez más frecuencia, la guerra se emprendió, no para la venganza, sino para tomar tierra. Poco a poco no quedó a dónde huir. Las aldeas derrotadas no tuvieron más remedio que quedarse fijas.

Pero ahora una aldea vencedora, en vez de simplemente dislocar a su vecino derrotado y posiblemente tomar posesión de su territorio, empezó a requerir que la población vencida se quedara en su sitio. Y a la aldea derrotada entonces se le exigió que cosechara más. Estas cosechas extras fueron entregadas a los vencedores como tributo. Con la subyugación e incorporación de enemigos derrotados en el territorio y la unidad política de los triunfantes, se abrió la puerta a desarrollos políticos categóricamente nuevos.

### **La Formación de los Primeros Señoríos**

Por primera vez, la autonomía local fue trascendida. Los jefes guerreros de los pueblos más fuertes empezaron a conquistar y apoderarse de un número creciente de aldeas vecinas. Con la continuación de este proceso, más y más aldeas fueron agregadas al mando de un jefe supremo. Y los poderes de este jefe crecieron en proporción al número de aldeas que controlaba. Al cristalizarse esta forma de gobierno, nació el señorío. Y con el señorío, nació el precursor del estado.

Hubo muchas otras consecuencias. Por ejemplo, los prisioneros de guerra, que previamente, o no se tomaban, o se mataban después de tomarse, ahora se empezaron a mantener vivos para utilizarlos como esclavos. El jefe máximo, que naturalmente controlaba la mayor parte de los cautivos, podía, con la donación judiciosa de estos esclavos, recompensar a sus partidarios. De este modo se aseguraba su lealtad, ayuda, y apoyo.

Así vemos que las clases sociales surgieron simultáneamente: la clase alta subió sobre las espaldas de la clase baja. Cuantas sociedades examinemos, no encontraremos ninguna que tenga solamente dos clases. O tienen *una* clase (o ninguna, que viene a ser la misma cosa), o tienen *tres*. La clase baja siempre sale del grupo de prisioneros de guerra, y la clase alta surge porque un pequeño segmento de la sociedad se apoderó de estos prisioneros de guerra y pudo controlar su labor.

La estratificación social, entonces, es un concomitante del desarrollo del estado, y *no* su causa. Las diferencias de posición social de las varias clases reflejan el grado de poder y riqueza que cada una controlaba. El origen de diferencias en acceso a los recursos de la naturaleza, de que tanto nos habla Fried pero que no pudo explicar, se ve claramente como un resultado directo de la guerra.

### **Desarrollo del Señorío**

Lo que acabo de describir en breve es la primera etapa de la formación del estado. En esta etapa, la autonomía local se sobrepasa, y señoríos de múltiples aldeas se establecen. Jefes máximos controlan, no solo su aldea propia, sino también todas las aldeas que han conquistado. Y las pocas aldeas autónomas que quedan, están ahora muy en desventaja. Tratando de mantener su autonomía, tienen que enfrentarse con enemigos más grandes y fuertes que ellos. Su tamaño pequeño les perjudica, y sus expectativas son pobres. O sucumben a sus enemigos más fuertes, o tienen que aliarse con otras aldeas autónomas que, como ellas, luchan para mantenerse independiente. De cualquier manera, pierden. O son conquistadas a la fuerza, o son forzadas a formar alianzas militares. Y, pasando el tiempo, verán más y más su poder permanentemente trasladado a las manos de los líderes militares de la alianza.

A causa de este desequilibrio en tamaño y fuerza entre los combatientes, una vez que los señoríos empiezan a surgir en un área geográficamente circunscrita, el proceso tiende a proceder rápidamente. No se requiere mucho tiempo para que todas las aldeas autónomas pierdan su independencia y sean incorporadas a señoríos.

Claro es que el proceso de la evolución política no acaba aquí. Los señoríos no cesan de pelear simplemente porque ahora son señoríos. La misma escasez de tierra que los produjo en primer lugar continúa, y, como la población sigue creciendo, hasta se hace más aguda. La guerra se torna más frecuente y más intensa.

## Surge el Estado

Como los combatientes todos son ahora señoríos, la guerra acelera aún más el crecimiento en tamaño de las unidades políticas. Al mismo tiempo que el número de señoríos en un valle se reduce, su tamaño necesariamente se agranda. En muchos valles el proceso produce, sucesivamente, tres niveles o grados de señoríos —señoríos *mínimo*, *típico*, y *máximo*—. La culminación de este proceso es la victoria de uno de los señoríos restantes sobre todos los otros, y la formación en el valle (o, si fuera, en la isla) de una sola entidad política. Donde antes existían docenas o centenas de aldeas independientes, ahora no queda ni una. Todas están subordinadas a una gobernación central.

Ningún caudillo, no importa su genio militar, puede llevar a cabo todas estas conquistas sin la ayuda de un buen número de compañeros en armas. Pero ahora, como la nueva unidad política, cada vez más grande, tiene que ser integrada y controlada, la tarea de manejarla llega a ser más y más importante. Los sub-jefes militares ahora asumen el papel de administradores de poblaciones. Y toda la superestructura que va surgiendo mientras que un señorío continúa ensanchando su territorio y consolidando sus ganancias, es el núcleo del *estado*.

Lo que acabo de describir es el más mero esqueleto del proceso que dió origen al estado. Todavía falta ponerle la carne a estos huesos. Pero esta tarea se puede dejar para otra ocasión. Aquí me interesa solamente la *esencia* del proceso. Sin embargo, aunque no quiero ocuparme de las variaciones de *formas* del estado, sí quiero considerar las variaciones en las *condiciones* que lo produjeron.

### Hipótesis Auxiliares

Ya indiqué que mientras la circunscripción geográfica proporciona las condiciones más aptas para la formación del estado, hay otras auxiliares también. Y existe unos pocos casos del origen del estado que no se pueden explicar sin tomar en cuenta estas condiciones auxiliares.

Cuando la circunscripción geográfica se me ocurrió como explicación general del origen del estado, noté también que habían —aparentemente— algunas excepciones. Una de estas era el norte de China y otra la tierra baja de los Mayas. En ambas áreas surgió el estado, pero ninguna de las dos regiones parecía estar geográficamente circunscrita. ¿Cómo se podía resolver este dilema?

Cuando una teoría funciona bien en general, las pocas excepciones no deben causar que se rechace por completo. Al contrario, debe uno buscar como modificar o ampliar la teoría para que pueda acomodar estas excepciones. Fue esto que me llevó a utilizar la noción de la circunscripción *social* para solucionar el problema ocasionado por China y los Mayas. La idea de la circunscripción social fue introducida

por Napoleón Chagnon para explicar por que los Yanomamö centrales guerrean más y tienen jefes más fuertes que los Yanomamö más alejados.

Aplicada al origen del estado, la circunscripción social opera de este modo. Si una región *no* geográficamente circunscrita sin embargo tiene una población muy densa, las aldeas pueden estar tan cerca una de otra que casi no quede espacio desocupado entre sus territorios. Así es que una aldea, derrotada en la guerra y queriendo huir, encontraría difícil poder escaparse y establecer otra aldea. Desde el punto de vista de la evolución política, el resultado sería muy semejante a la circunscripción geográfica. Las aldeas vencidas tendrían que quedarse en sus sitios y sujetarse a la conquista y a la incorporación dentro de entidades más poderosas.

Así es que lo que logran las barreras físicas, también lo puede lograr las barreras humanas. Pero hay una diferencia importante. Toma más tiempo. Como siempre hay cierta posibilidad de "escape" con la circunscripción social, especialmente durante sus primeras etapas, cuando la población todavía está poco densa, las condiciones propicias para la conquista militar no surgen tan pronto como si la circunscripción fuera geográfica.

Por lo tanto, aunque el estado puede surgir en áreas donde la circunscripción es solamente social, ocurrirá ahí *milenios después* que en áreas donde la circunscripción es geográfica. Precisamente esto ocurrió entre los Mayas del Petén. El estado surgió aquí bastante más tarde que en el valle de México o el valle de Oaxaca, regiones físicamente circunscritas.

Pero, ¿y qué de la otra excepción, el norte de China? Me agrada poder relatar que la formación del estado en esta región ahora *no* tiene que calificarse como excepción, requiriendo la explicación auxiliaria, y más débil, de la circunscripción social. Vamos a estudiar el caso.

Cuando primero eché mano a la circunscripción social como si fuera necesario para explicar el comienzo del estado en China, ignoraba exactamente donde había acontecido este hecho. Tan rudimentario era mi conocimiento de la prehistoria de China que asumí que la civilización Shang, que floreció sobre la planicie amplia del bajo río Hwang, representaba el primer estado chino.

Pero me equivoqué. Más tarde, leyendo la reconstrucción detallada de la prehistoria china por Kwang-Chi Chang (1972), me di cuenta que los primeros estados de China no surgieron a las márgenes del *bajo* Hwang. Brotaron por el contrario en el "curso medio" del Hwang, especialmente en el área que forma una "T" invertida, donde el río Wei se junta al Hwang. Aquí, la cerámica, los padrones de poblamiento, los cementerios, las murallas defensivas, todo combina para indicar que algo muy semejante al estado surgió aquí, mientras que al mismo tiempo la estructura política en las amplias planicies del bajo Hwang seguramente no traspasaba la de aldeas autónomas.

Examinando un mapa topográfico del norte de China, se ve claramente que en esta área, donde el Wei se junta al Hwang, montañas altas flanquean ambos lados de

los dos ríos. El grado de circunscripción geográfica no es tan estrecho como en el valle del Nilo o en la costa del Perú, por ejemplo, pero sí existe. Y estoy convencido que fue esta circunscripción que causó que los primeros estados de China surgieran aquí en vez de a lo largo del bajo Hwang.

Después de haber surgido aquí, en el lugar más apropiado a su origen, el estado chino empezó a extenderse. Y naturalmente, se extendió en la dirección que le ofrecía la menos resistencia, y que también le proporcionaba el premio más rico. Esta fue hacia el este, donde el Hwang sale de las montañas e invade a la planicie de Shantung. Aquí, en tierras amplias y fértiles, fue que el estado chino, una vez formado, se amplió y floreció.

En pocos siglos, la evolución política a lo largo del curso inferior del Hwang había producido la gran civilización Shang. Durante el período Shang, el estado chino eclipsó en tamaño, en poder, y en riqueza, a los estados pequeños y burdos que lo habían antecedido. Pero es importante acentuar que la civilización Shang no comenzó de sí misma. Tubo que esperar a que el estado brotara en otro lugar donde las condiciones eran más apropiadas para su origen. Solamente entonces pudo tomar la antorcha cultural y hacerla arder más brillantemente.

### La Concentración de Recursos

Algunas áreas del mundo que nunca llegaron a generar estados, sin embargo produjeron señoríos. Las márgenes del río Amazonas, por ejemplo, constituyeron tal área. La organización política de la mayor parte de la vacía amazónica, nunca avanzó más allá del nivel de aldeas autónomas. Sin embargo, cuando Francisco de Orellana descendió el Amazonas en 1542, encontró señoríos por casi todo su curso, varios de ellos de gran tamaño. ¿Cómo fue posible? La aparente anomalía de haber aldeas autónomas en una parte de la Amazonia, y señoríos grandes en otras, me obligó a buscar una segunda hipótesis auxiliaria para suplementar la circunscripción geográfica y social como causas del desarrollo político. Esta segunda hipótesis tiene como factor básico la *concentración de recursos*.

Las aguas del Amazonas son increíblemente ricas en recursos comestibles. Peces, tortugas, huevos de tortuga, manatíes, caimanes, y otras formas de proteína animal abundan ahí. Además, la tierra en ambos lados del río, y en islas en el medio del río, que se llama *varzea*, es sumamente fértil. Cada año, el río Amazonas se desborda y deposita sobre sus márgenes, capas de aluvión que reponen su fertilidad. Tan rica es esta tierra que atrajo a Indios de todo el alrededor. Por eso fue que cuando los españoles descendieron las aguas del Amazonas por primera vez, encontraron sus orillas densamente pobladas. Y la mayor parte de las gentes que ahí vivían estaban organizadas en señoríos.

En el artículo que escribí en 1970, "Una Teoría del Origen del Estado", noté la

observación de Fray de Carvajal, cronista del viaje de Orellana, que las riberas del Amazonas eran tan codiciadas que los Indios que las ocupaban tenían continuamente que repeler a otros Indios que también las deseaban. Y añadí que en estas luchas, los grupos ribereños que fueron derrotados por sus enemigos, estaban dispuestos a aceptar la subyugación de sus vencedores. Preferían esto, dije yo, a huir de las orillas del río y perder las riquezas alimenticias que les suministraba. Así que en ese artículo mantuve que los grupos derrotados aceptaron la pérdida de su independencia en vez de ceder un hábitat tan ventajoso.

En 1980, en su libro, *Parmana*, la arqueóloga Anna Roosevelt me reprueba por esta manera de enfocar el problema. Según ella, sabe al voluntarismo que anteriormente había rechazado en el mismo artículo (Roosevelt 1980: 37-38). ¡Y tiene razón! Por eso agradezco esta oportunidad para reconstruir la operación del factor de la concentración de recursos. Propondré que en las márgenes del río Amazonas la concentración de recursos *no* operó solo, sino mano en mano con la circunscripción social, que, como ya hemos visto, *sí es* factor coercivo.

Haciendo estos ajustes, así es como ahora veo la prehistoria del río Amazonas:

Los recursos alimenticios inagotables del Amazonas atrajeron a muchos grupos de Indios a sus orillas. Tierra adentro, a alguna distancia del río, habían otras agrupaciones de Indios, no tan bien situadas, pero así todo, con acceso parcial a las riquezas del río. Pero no les era bastante. Codiciaban más. Por eso atacaban repetidamente a los que ocupaban la orilla, para desalojarlos de ahí y apoderarse ellos mismos.

Estas poblaciones de adentro, amontonándose atrás de las márgenes del Amazonas, llegaron a producir cierto grado de circunscripción social. Y fue esta combinación de concentración de recursos y circunscripción social que produjo, a las orillas de este río, las condiciones que engendraron señoríos.

Pero aunque la concentración de recursos tiene ahora que compartir el premio con la circunscripción social, no quiero menospreciar su importancia en el proceso general de la formación del estado. Al contrario, quiero ensancharlo. Si la concentración de recursos no fue en ningún lugar *causa* nítida de la formación de señoríos y estados, *sí* fue un importante *catalizador*. El crecimiento de población que es requisito para la guerra territorial, fue *acelerado* por la concentración de recursos. Dicho factor funcionó como *imán*, atrayendo pueblos a las regiones ecológicamente más favorables. Así fue que los estados que se formaron, por ejemplo, a las orillas del Nilo, del Tigris-Eufrates, del Indo, y del Hwang, surgieron más temprano que otros porque la concentración de recursos que existía en sus márgenes desde muy temprano había creado densos núcleos de población.

### El Caso de los Olmecas

Quiero examinar ahora otro caso, no previamente mencionado, en que la con-

concentración de recursos parece haber desempeñado un papel importante. Me refiero al caso de los Olmecas de México. Para explicar el origen de la cultura Olmeca, Michael Coe, su principal investigador, ha recientemente adoptado la teoría de la circunscripción (Coe 1981: 143-144). Y el factor que más le atrajo de esta teoría fue la concentración de recursos.

Ocupando un área de selva tropical del Golfo de México para dentro, el área Olmeca *no* es área de circunscripción geográfica. Pero *sí* está llena de ríos, lagos, y pantanos que abundan en peces y otros recursos fluviales que le proporcionaron a los Olmecas toda la proteína que requerían. Siendo esto el caso, el desarrollo de los Olmecas pudiera muy bien haber ocurrido de la manera siguiente.

Desde antes de la introducción de la agricultura, la concentración de recursos atrajo gentes a las márgenes de los muchos cuerpos de agua del área Olmeca. Este influxo de población, aumentada por el crecimiento natural demográfico, al fin y al cabo produjo presión de población. Esta presión, a su turno, inició los ya bien conocidos acontecimientos militares y políticas que se ven reflejados en los yacimientos arqueológicos.

## Sumario

La concentración de recursos, entonces, se puede ver como un gran imán, atrayendo poblaciones a regiones ecológicamente favorecidas. De aquí, el crecimiento natural de la población produjo, a la corta o a la larga, la presión de población. Y esta presión, actuando lentamente en áreas de circunscripción social, y más rápidamente en áreas de circunscripción geográfica, condujo a la guerra intensa y a la conquista militar, con todas sus consecuencias.

Tomados juntos, los tres factores de circunscripción geográfica, circunscripción social, y concentración de recursos, explican gran parte de los casos del origen del estado. También nos ayudan a entender por qué el estado *no* originó en áreas que carecían de estas circunstancias. La teoría también explica por qué el estado surgió temprano en algunas regiones y tarde en otras. Donde la tierra labrable escaseaba y estaba agudamente delimitada, el estado surgió más temprano. Donde la circunscripción era más floja, surgió más tarde. Por eso fue que el estado se originó en Egipto y Mesopotamia antes que en el Africa occidental o en Europa.

Claro está que la circunscripción no es cosa absoluta. Tiene sus *grados*. Y estos grados se reflejan en el curso de la evolución política en varias partes del mundo. Por ejemplo, el primer sobrepaso de la autonomía local ocurrió en el valle del Tigris-Eufrates. Sin embargo, la unificación política de un valle entero ocurrió antes en el valle del Nilo que en el valle del Tigris-Eufrates. Y la causa de esto, me parece, fue que la circunscripción geográfica era más estricta en el caso del Nilo. El valle del Tigris-Eufrates consiste en un sistema doble de ríos amplios, y los varios cursos en

que ambos se dividen se entrelazan por toda su extensión. El Nilo, por lo contrario, consiste de un solo río, estrecho, derecho, y estrictamente delimitado. No nos debe sorprender, entonces, que el valle del Nilo, siendo más circunscrito, se hubiera unificado primero.

La rapidez de la unificación política, sin embargo, no depende solamente del grado de circunscripción. También depende del *tamaño* del área por unificar. Mientras más pequeño el valle, o la isla, más rápidamente puede ocurrir, y mientras más grande, más tiempo tomará en unificar. Pero al mismo tiempo, mientras más grande el área, mayor y más complejo puede ser el señorío o el estado producido después de su unificación.

Por ejemplo, podemos comparar a Ifaluk y Futuna, dos atolones pequeños del Pacífico occidental, con la gran isla de Hawaii. La unificación política de Ifaluk y Futuna fue fácil y rápida. Pero teniendo solamente una docena (más o menos) de aldeas cada una, aún después de ser unificadas. Ifaluk y Futuna no lograron un nivel más alto que el de señorío mínimo. Hawaii, por lo tanto, ofrece un contraste claro, siendo muchas veces más grande que Ifaluk o Futuna. Por eso fue que tomó siglos unificarlo. Sin embargo, la entidad política producida por su unificación comprendió muchas docenas de aldeas, y su desarrollo lo llevó a ser un señorío grande y complejo, hasta posiblemente un estado.

El objetivo de la antropología, concebida como ciencia, es formular explicaciones de la más amplia generalidad y la más alta probabilidad. En este sentido, me parece que la teoría de la circunscripción sobrepasa a las teorías anteriores del origen del estado. Explica como surgió el estado, y por qué surgió en un lugar y no en otro.

Aunque ya se ha aplicado la teoría a un buen número de casos, todavía falta aplicarla a otros. Y viendo los nuevos resultados, sabremos si es necesario modificarla o refinarla aún más. En hacer estas pruebas, se requiere la ayuda de mentes amplias y alertas, que vengan a esta tarea con puntos de vista frescos y críticos. Y por eso invito a mis lectores a compartir en el esfuerzo.

### Referencias citadas

- Adams, Robert McC., and C.H. Kraeling, eds. (1960): *City Invincible*. University of Chicago Press, Chicago.
- Carneiro, Robert L. (1970): "A Theory of the Origin of the State". *Science*, Vol. 169, pp. 733-738.
- (1981): "The Chieftdom: Precursor of the State". In *The Transition to Statehood in the New World*, ed. by Grant P. Jones and Robert R. Kautz, pp. 37-69. Cambridge University Press, New York.
- Chang, Kwang-Chih (1972): *The Archaeology of Ancient China*. 2nd edition. Yale University Press, New Haven.

- Childe, V. Gordon (1936): *Man Makes Himself*. Watts & Co., London.
- Coe, Michael D. (1981): "San Lorenzo Tenochtitlan". *Supplement to the Handbook of Middle American Indians*, Vol. 1, Archaeology, ed. by Jeremy A. Sabloff, pp. 117-146. University of Texas Press, Austin.
- Fried, Morton H. (1967): *The Evolution of Political Society*. Random House, New York.
- Gernet, Jacques (1968): *Ancient China, from the Beginnings to the Empire*. Faber and Faber, London.
- Johnson, Gregory A. (1973): Local Exchange and Early State Development in Southwestern Iran. *Museum of Anthropology, University of Michigan, Anthropological Papers*, N° 51.
- Leach, Edmund (1982): *Social Anthropology*. Oxford University Press, New York.
- Lowie, Robert H. (1927): *The Origin of the State*. Harcourt, Brace and Company, New York.
- Morgan, Lewis H. (1877): *Ancient Society*. Henry Holt and Company, New York.
- Roosevelt, Anna C. (1980): *Parmana*. Academic Press, New York.
- Wiener, Norbert (1964): *I Am a Mathematician*. The MIT Press, Cambridge, Mass.
- Wittfogel, Karl A. (1957): *Oriental Despotism*. Yale University Press, New Haven.

American Museum of Natural History  
Nueva York 1985