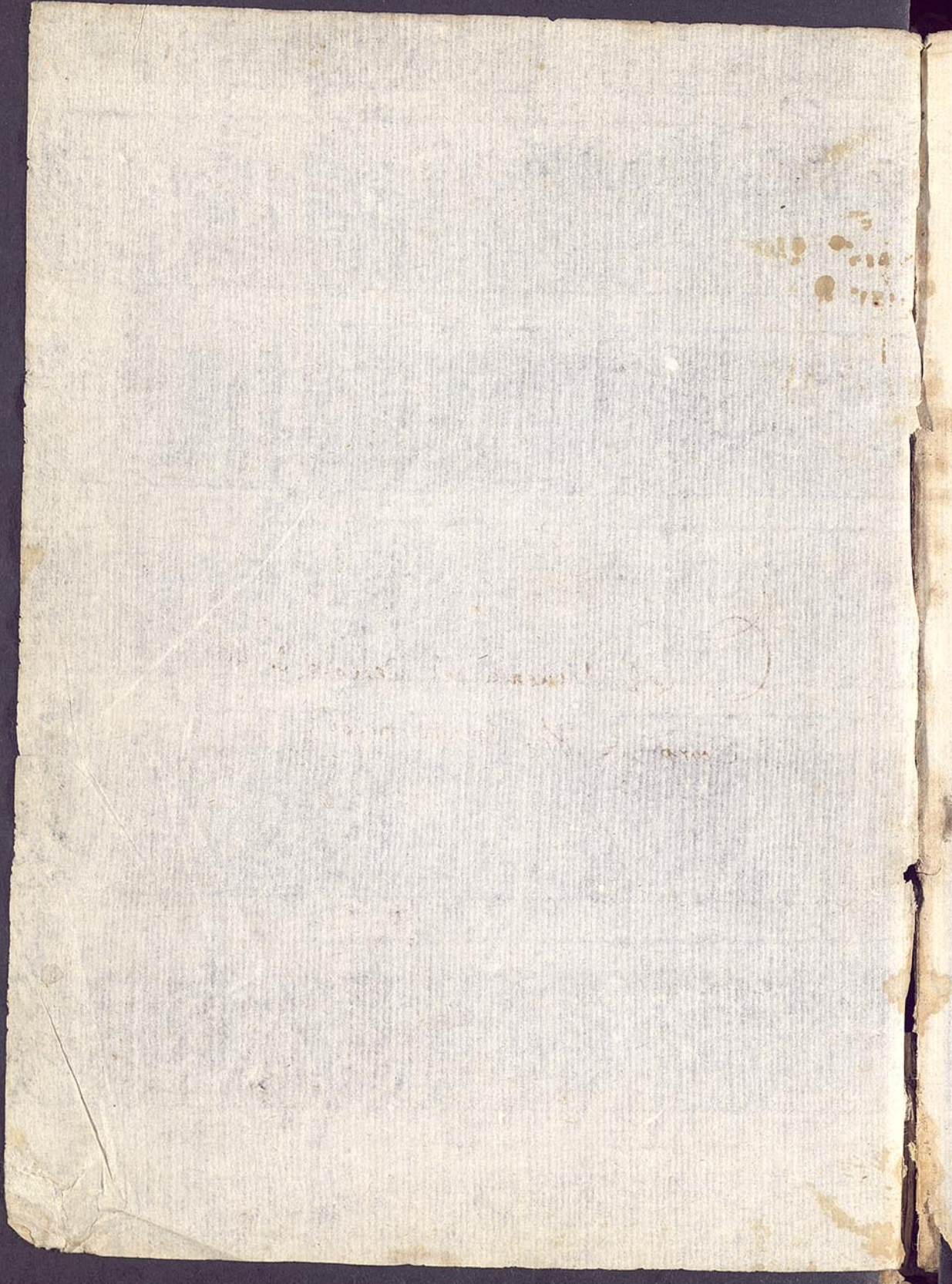
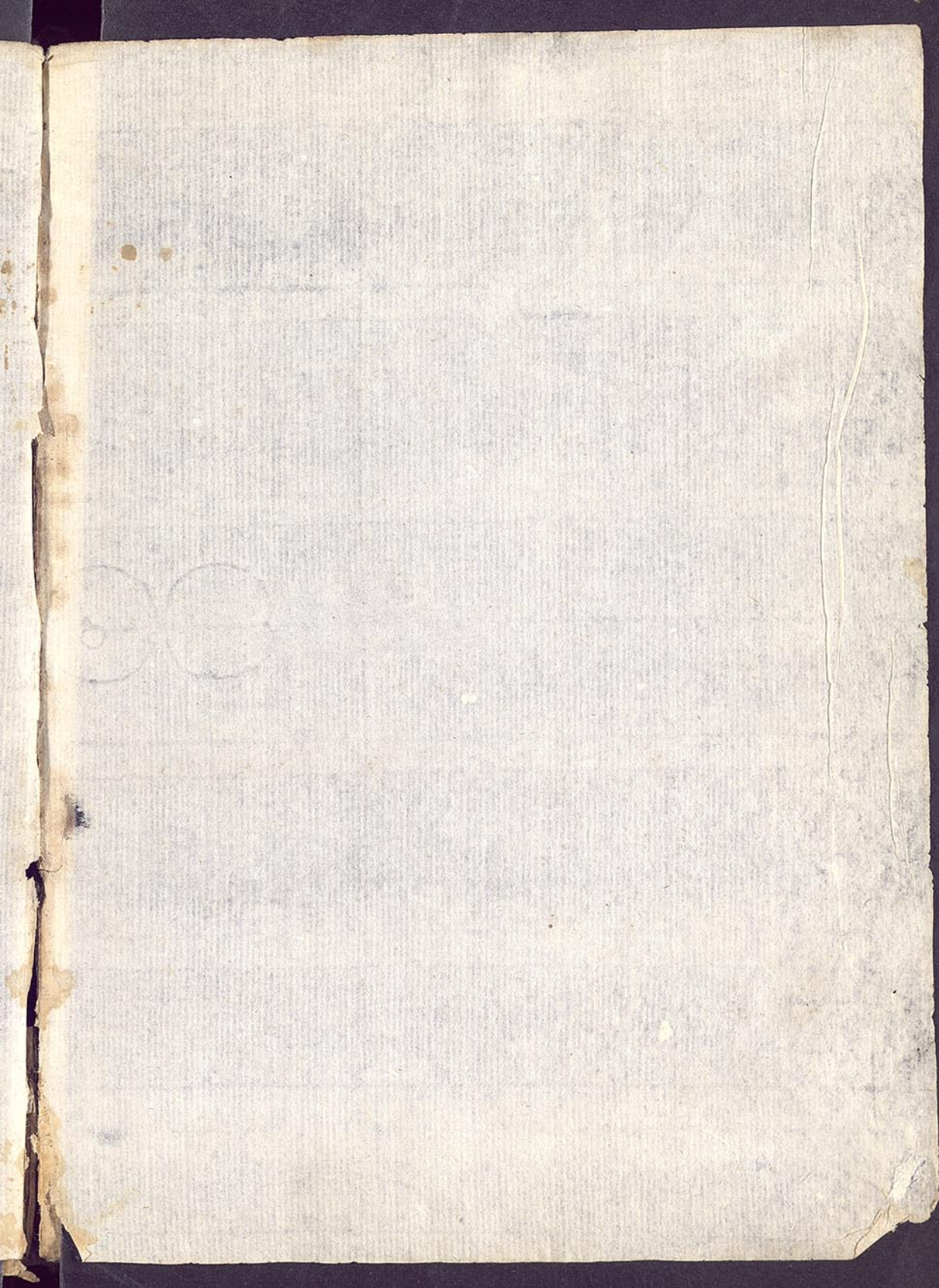


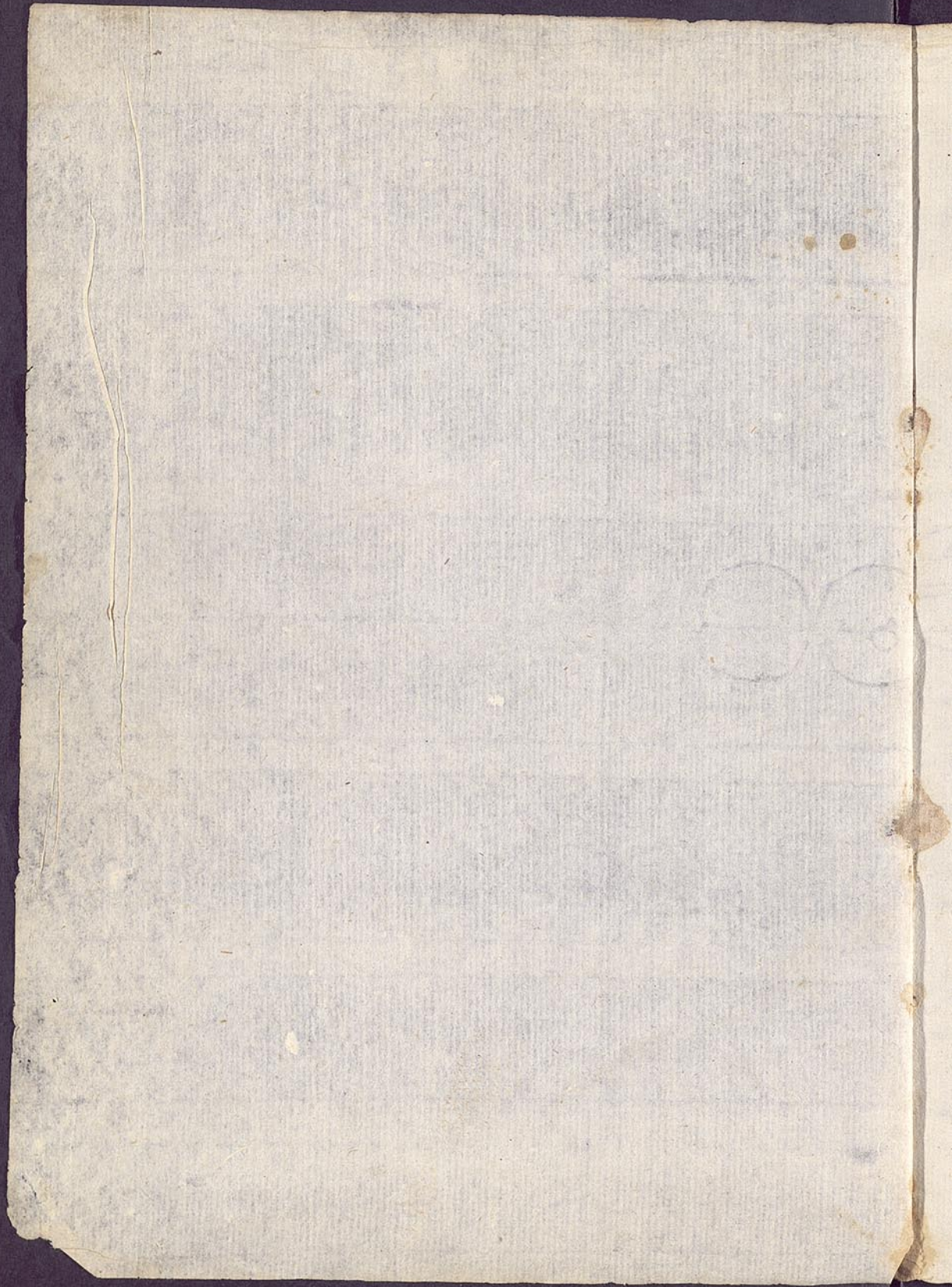
~~79-9~~

M-286

En la librería del Colegio de la  
Comp.<sup>a</sup> de Jhu de Santiago =



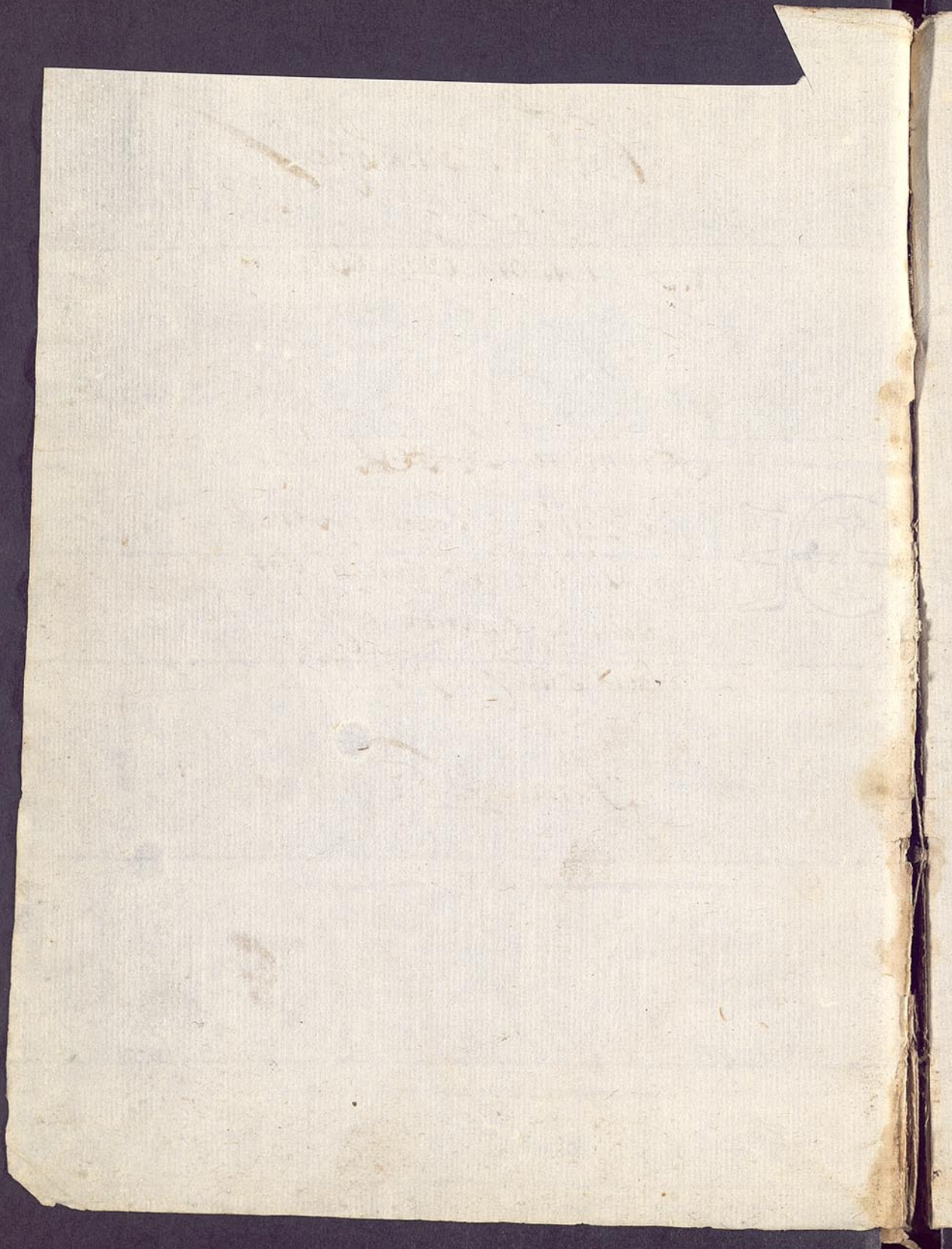




Tractatus Theologicus  
De Visione beata Dei.

Authore P. Didaco  
de Poble e Societate Jesu  
in Vallisoleto eiuſdem So-  
cietatis D. Ambrosij Collegio  
Sacra Theologia professoꝛe.

Anno 1667. 18. die Octob.



# Tractatus Theologicus

## De Visione beata Dei

Magister sententiarum in 4. d. 42. ubi subtili-  
ter Angelicus, et alii quidam Commentatores; Necnon S.  
Thomas 1. 2. q. 12. ubi ferme modernis Theologi-  
cis, praesertim Dominicani et Societatis authoribus

### Prooemium.

Pro Angelici Dei studio, quorum ipse est ens et  
videndi non possumus. Velim paucis complectar, quae sunt  
in tredecim autem quidem articulis S. Doctoris digestis; post-  
quam en. a q. 1. usq. ad 12. Deum, prout in se est, subtili-  
ter exponit, a 12. ex attributo negativo immutabilitatis Dei  
occasione nata, ipsum prout in nos est cognoscit, hoc ordine  
exponit.

In 1. art. docet, beatorum esse et de facto intuitum  
Dei essentiam in se; qua viua satiant desideria probabili  
in Via videndi eorum effectum, quos viatores in-  
spexere. In 2. ad eiusmodi Visionem opus esse aliquam  
similitudinem, non quidem substantia et ex parte rei viuae,  
quam polem negat, sed substantia et ex parte posse, ut elevetur  
ad intuitionem essentiae. In 3. essentia Dei quae  
incorpoream nec oculis corporis nec sensibili alia posse,  
sed intellectuali duntaxat posse attingi. 4. immo nec ab  
intellectu nra viribus sed per gratiam. 5. superaccidentem di-  
vinitus virtute intelligendi, quae lumen gloriae dicitur  
seu illuminatio. 6. ex hac illuminare inaequali pro me-  
ritorum inaequalitate oriri, et unus alio beatorum, seu  
per

perfectiori Visione, fruatur. 7. Nemo hinc comprehendit  
 Cum nullus adequat ignorabilitatem Dei. 8. ex eo minime  
 quod nemo in ipso valeat cognoscere omnia possibilis. 9.  
 ea in qua in Deo videt, non per speciem creaturam  
 sed per essentiam divinam sibi intentionaliter unitam  
 intuetur. 10. et hoc non successively sed simul. 11.  
 nec in hac vita mortali, ubi non nisi ex privilegio  
 St. Meyri, fortassis et Pauli licuit videre Deum.  
 12. Quippe dum intus est in corpore, alligatur speciebus  
 sensibilibus ad Dei intuitionem ineptis. 13. tametsi  
 per gratiam possit habere de Deo altioris cognitionem,  
 quam ferat sola natura sua.

Hactenus D. Thomae articu-  
 lorum enumeratio, ex qua reliquam opportunior pro scholis  
 quaestiones, hac servata methodo, ut prius distinguat de  
 ipso intellectu, lumine gloriae, et siquae sunt alia princi-  
 pia visionis Dei ex parte ipsius; postremo de principiis  
 ex parte hominis, sitne species imprua esse possit distinc-  
 ta ab essentia divina, ubi de obiecto motus et terminatio.  
 Postremo quia ex obiecto et ipso paritur notitia et est  
 in Augustiniana parentia, de ipsa Visione Dei secundum  
 se cuiusque attributi diversam, qualia sunt, sitne forma  
 sanctificans, aeterna, suae aeternitatis reflexa et recurva  
 intuitio.

### Quaestio 1<sup>a</sup> De existentia, possibilitate, et appetibilitate Visionis beatae.

Cum de Art. 1. posteriorum c. 2. de quovis subiecto scien-  
 tia prius probanda aut praesupponenda sit eius existentia  
 aut possibilitas, quam quodvis examinata praecambula  
 haec quaestio erit operagretum.

Capitulum I.  
 Existit Divinus intellectualis creata intuitiva  
 Dei.

- Idem conclusio nec mihi ex Scriptura probari potest; nec  
 citra erroris periculum de eius certitudine inter catholicos am-  
 bigi. 2<sup>a</sup> constat ex L. Th. 3. q. 9. t. a. 3. corpore; ubi ea,  
 „ Inquit, quae ex sola Dei voluntate proveniunt supra  
 „ omne debitum creati nobis innotescere non possunt, nisi  
 „ quatenus in sacra Scriptura traduntur, per quae divina  
 „ voluntas innotescit: atqui ex sola Dei voluntate provenit bea-  
 „ torum creari ad contubernium Dei, necesse est in se: q<sup>o</sup> sola si-  
 „ de potest se innotescere. 2<sup>a</sup> pars constat ex Apolt. 1. ad  
 „ Corint. 13. Videmus nunc per speculum in enigmate,  
 „ Sicut autem facie ad faciem. Et ex Matth. 18. 10. Angeli  
 „ eorum semper vident faciem Patris mei, qui in caelis  
 „ est. Et rursus. confra. Aug. epist. 102 ad Paulin. Si  
 „ queris, inquit, c. 8. utrum possit Deus videri? R.  
 „ potest. Si queris, unde sciam? R. quod in veracissima  
 „ Scriptura legitur: beati mundo corde, quoniam ipsi Deum  
 „ videbunt.

Sed obstruunt Anomae, haec et similia testimo-  
 nia non debent aliter ac strictius accipi, quam illa De-  
 nereos 32. Ubi Jacob ait. Vidi Dominum facie ad faciem  
 Et Deuteronomij 33. Loquebatur Dominus ad Moysen  
facie ad faciem: atqui haec nequeunt nisi metaphorice  
 accipi, cum Deus non sit Divinus immediate a Jacob, sed  
 sit aliqua luce et calore assumpto: q<sup>o</sup> nec illa. Nisi  
 Mai. non en. cuiusvis cerebri, sed Concilio, et Patrum  
 Verum Scriptura sensum a metaphorico recernere: ad Con-  
 cilia, et Florentinum in litteris Unioni Avenionensi,  
 Francofordiense in epist. ad Episcop. Hispania, videntur.

25. nec non Benedictus 21. in extraneis  
 Benedictus, et cap. Damnamus de summa Trinitate  
 utriusque prioribus testimoniis, et definiant, beati immate  
 et in se divinam eam et Trinitatem intueri; postea  
 riora v. improprie et metaphasice usurant, ne adhaerent  
 sentur alijs Scripturae testimoniis, et Exodi 33. Non  
videbit me homo et vivet. et Joannis 1. Deum nemo  
vidit unquam: g.

Sed iterum Scripturam Scriptura op-  
 27) querant; ait en. Paulus 1. ad Timot. 6. Deum  
 28) inhabitare lucem inaccessibilem, quam nulli hominum  
 1) vidit, sed videre potest: g. dum dicitur Deum videre a  
 beati non debet accipi de visione immata Dei et in se,  
 sed in splendente luce a Deo diffusa, uti dicitur sol videtur  
in splendore. Deum ly non videre potest. debet accipi  
 in sensu Pauli, scilicet de hominibus in corpore mor-  
 tali, et de lege ordinaria Dei, quod non tollit, et a cor-  
 pore exuti Deum in se videant; alias merito quere-  
 rentur cum Jacob decepti, quod loco pulcherrime virgini-  
 mi Dei intus Rachel in praemura laborum gravina,  
 Liris creata lucis, qua comparat Dei est huiusmodi  
 deformior, praebeat. Imo quod ut ait Suarez, An-  
 geli et homines videndo se ipsos eiusmodi accidentali claritate  
 reflexa, fuerunt beati, contra quam definit Joann. 14. 9. simi-  
les ei erimus, et videbimus eum, sicuti est, quae est verissima  
definitio intuitioni immata; definitionem autem proximi reser-  
vant sensum metaphasicum: sic hoc nihil nignit dici  
animal reale, et falso contradistinxerit Aristoteli divisionem  
Arithmeticam huius vitae a divisione facili, si haec non esset  
immediate intuitiva Dei, illa v. abstractiva et mediata.

Sed instant: in patria Angeli desiderant in Deum propinque et ait.

Q. Tert. ep. 4. c. 4. sed si innate et in se videtur deus,  
 non desideraretur videri: q. vltum mediate. H. desiderium  
 illud dici, non quod sit de re non habita, sed sine factis  
 possessa. Et in h. nam qui desiderant Angelos quod hanc  
 desiderant, alii ideo non beati, sed interit erunt; q. d.  
 quod habere possunt; atq. ita iam non erit impedit im-  
 mediata Qui vult: desiderant q. d. inquit Grego. 18. mor.  
 Cap. 33 sine labore, q. d. desiderium Satietae comitatur;  
 Satiatur sine factis, q. d. ipsa satietas ex diuersis sem-  
 per accendit.

Et inquit, Christi. h. m. 14. in Ioan.  
 non aliter, ait, Angelos videre Deum, quam videntur  
 propheta; et ne sit expositioni loci, auctori ratiōem reddidit;  
 q. d. si omni inquit, creatura creata est, quam ratiō in-  
 creaturam videre poterit? H. p. p. Tertium non temere  
 Et nonnulli in e. suggillatim obtulit dicere S. Vazquez  
 Christofomum ob inuincibilem ignorantiam in Armenorum  
 errorem incidere, Et iudice Augustino ep. 111. plura q. d.  
 se priores bona inuincibilis. fide a vero religionis tramite  
 deflectere, mitius tu ac melius exponit Suarez Christofomum  
 ex infinitate diuina euentia recte intulisse impos-  
 sibilitatem visionis creata Qui non qualicumq. sed adgnate  
 et comprehensiuē, qualem adstantant Anomai heretici,  
 q. d. quos Christofomus in e. nup. p. ab: nec alienum ē a more  
 Patrum, dum aliquem errorem impugnant, quodam modo  
 videri in partem oppositam inclināre. Posterea b. v. et  
 l. h. a. c. in vno vno verum esse beatorū in videre  
 Deum et est in se, in alio, falsum: nam si by nenti est  
 in se se tenet ex parte obti, ita ut sensus sit, beati  
 vident Deum ipsum, et modum quo in se est, vera est  
 propositio, quam non negant Patres; si q. nenti est in se  
 se tenet ex parte visionis, ita ut modus visionis adequetur  
 inf.

» infinitati obti, sic ordine dixit Chryostomus. Quia nec  
 » Cherubim nec Seraphim viderunt, sed solus spiritus sanctus,  
 » Et Hilus, q. d. vno inaequale beatay comparate vni-  
 » ni Terrenissima ipsius Dei obscura dici potest: quo sensu  
 Deus dicitur ab Apostolo invisibilis; obtin. en. Dei attri-  
 butum est, non posse aequale videri.

Quae praerant Aume-  
 ni. Deus ut est in se clare visibili plus distat ab in-  
 tellectu creato, quam Angelus ab omni corporeo: q. si  
 ipse Angelus nequit videri et modo supponit ab oculo  
 corporeo, nec poterit Deus videri ab intellectu creato. Dis-  
 tinguo aut. cum Q. ob. plus distat distaa perfectioris  
 et veluti quantitativa, concedo; distaa proportionis et  
 habitudinis obti ad poam, nego: Et si argumentareris,  
 plus distata poa intellectiva quantitas corporea, quam sa-  
 por a poa viciua Intellectu en. Sympote qualitas in diuerso in-  
 mendo est cum quantitate, secus poa viciua cy sapore, ad  
 poa viciua nequit percipere saporem, et est in confuso: q.  
 nec intelligit quantitatem. Mala Neg. q. arguit ad distaa  
 in esse entis ad distaa in esse obti, similiter q. est.

Sed videri;  
 Deo Deus in esse entis infinite distat ab Angelis, q. huius entis  
 taliter finitus est; Deus v. infinitus; Sed Deus in esse obti  
 vni in se est simplex infinitus; poa v. intellua Angeli  
 etiam et illustrata lumine est, finita: q. si in esse entis  
 est Deus improporionalis, exit etiam in esse obti vni. Dis-  
 tinguo min. quoad secundam partem: poa intellua est finis-  
 ta in esse entis et ut physica efficiens, concedo; in esse cognos-  
 citiva, et ut intentionaliter attingens, nego, et consequentia.  
 Poa en. intellua elsi sustine, finita, obtin. ob sua immutabilitate  
 est capacissima et veluti infinita, quippe quae tendit sub sape-  
 entis, sub qua omnia entia comprehenduntur, et ipse Deus.

7  
Quo fit, ut licet obtingat intuitiue Deum, nequeat inde ostens  
di, extrahi extra sphaeram sui obti adaequati.

Quando autem dicitur:  
Deum ut clare videri nō ē intra sphaeram obti adaequati Angelis,  
distinguida est proportio, reduplicata diuine, confesso aut, aut po-  
tius, nego, suppositum; diuino enī. quia talis nō ē obtum directy  
intus, sed id quo videtur Deum; reduplicato Deo, nego: Et enī.  
Esi diuino Deū nō apprehendatur sub latitudine operationis, naturalis  
intus, satis est, inueniri in Deo rationem obtingentis, sub qua  
effuse tendit intus, ut nō arguatur repugnātia ex eleuāte ad  
intuitionem Dei.

## Capitulum 2.

Possit ne sua lumine euidenter demonstrari possibilis  
tas diuisionis Dei?

Ostia fortassis alicui videbitur haec quaestio, semel supposito,  
Et proxime supponimus existentig diuisionis Dei, fidei diuinitat  
diuina nobis constare posse: quemadmodum si nō posset naturaliter  
sed sola fide existere Dei aut increata sua comprehensioni nobis  
constare, nec posset inueniri, an eius possibilitas euet naturaliter de-  
monstrabilis. Verum ita opinari falleret praclare; quia Dei ex-  
istentia sit necessaria, suūq. existerē, quid mirum nō possede-  
monstrari eius possibilitatem, quin simul demonstretur Dei existētia;  
At diuino Dei est ens nō necessario, sed ex placito Dei existens,  
quare licet sola fide constet de diuisionis existētia. Affirmator, me-  
rito inter catholicos potest inueniri, positine politas diuisionis ratione  
naturaliter demonstrari, uti demonstratur existētia Dei, an soly habeat  
ex principijs reuelatis, arguendo de facto ad possibile? In qua  
quaestione pro naturali euidentia militat Scotus, Dazq. Arrub.  
Accusatus, Quiror, et nō nulli r. r. ex aduerso stant reliqui theo-  
logi cum Bre. Cxim. d. 30. Metaph. s. 44. lib. 2. de attrib. c. 17.  
et

Et nouissime lib. 2 de Ang. c. 29. De Ang. (Vtrum)  
 citatur; Vtri partium plus faueat, Dabo inferius.

- 1<sup>a</sup> Demon-  
 strao ex Dre Ang. hic a. 1. sic formatur: Vno effectu  
 inest hoi appetitus naali videndi eius, caam: ex effectu en.  
 Vno Et caa ignorata Stingit admirao; ex admiraoe V. nati-  
 citur appetitus et naale studium inquisitioni cae ignorate,  
 aucte Tho 1. Metap. c. 2. Propter admirari, et nunc et  
 primo ceperunt homines philosophari: q. Vici creaturis  
 et effectibus inest homini naali appetitus videndi creatorum  
 seu primam caam. Hinc sic: Sed appetitus naali euet obuius  
 1) ad cog. impoibi, nisi Deum videre poterimus. Ali. en. fait Aug. 4.  
 2) Et Julian. c. 3. omni homini naali intuitu immortalis et  
 3) Deali esse volumus, nisi esse poterimus: Naali q. dicuntur conflat;  
 eluari posse intum ad intuitionem Dei.

Rao hac demonstratiua euet,  
 si loqueretur de appetitu innato, qui cum sit naaliter inuitus ab  
 auctore nae, euidenter argueret ystalem Visioni innate ap-  
 petite. Sed nec D. Th. de appetitu innato loquitur, quem im-  
 possibilem 1. 2. indicat, nec potest dari de re intrinsece supraali;  
 Et infra stabit. Si autem loquatur de appetitu et desiderio elicto,  
 nequit ex illo concludi possibilitas Visioni Dei; cum desiderium  
 elictum sepe ferat ad rei impoibi, apprehensas et ut possibile.

Sed D. Th.  
 inquit, argumentari ex desiderio quidem elicto, n libero, sed  
 naali; nec prius vel alterius, sed omnium hominum; ex quo  
 recte inferatur possibilitas eius, quod appetitur: naali en. omni  
 appetitus nequit esse sumbra. Et nec sic probabilitati metaf.  
 excedit hac rao; cum demonstrari nequeat eiusmodi desiderium  
 quibus inesse, quin multi eo carent, teste D. Th. 1. 2. q. 9. a. 8.

9  
Nec solum est dicere, sed hoc Dei Visionem desideratur, si esset  
recte dispositi, et alio, ex parte pponeret; nam etiam possunt des  
siderare Visionem Dei, Visionem hypostatice aut gratam,  
si illis pponeret ut quoddam bonum excellens, quin inde possit  
demonstrari, ea bona esse possia; cum in desiderarentur  
efficaciter et absolute, sed inefficaciter et sub conditione non remota  
nisi. Nec inueniunt, nisi ordine suar. u. it.; quod talis  
affectus inefficax possit esse. Frustra, cum non sit per se datus  
anima, sed ex generali affectu ad bonum ut sic per diuinitum  
et applicationem ad tale bonum nascatur.

Hinc enucleat alia ratio P.  
Quiraf. 4. 1. in 4. p. d. 22. quam sic ex Vazquez efficit:  
hoc discrimine quod Quiraf. hanc evidentig non posse sperare  
a nobis, nisi post mortem: at P. Vazq. etiam dum sumus in  
corpore modo fulciatur in illius malicio finis. Quod hoc est. Qui  
dicitur est, hoc non habere ultimum finem: sed euidens etiam est, quod  
clare visum esse tantummodo. Ultimum finem homini, qui  
cum sit capax omnis boni, nequit quicquam in alio quam  
in bono infinito intuitiue percipere: euidens quod est, Visionem  
Dei esse possibilem.

Enucleat, inquam, nam si nemo sit de euidente  
positiua per medium naturale, falsa est minor: si enim appar  
et euidentiur, Deum ut clare, quam ut adag. et apprehensiue  
visum fore ultimum finem nri; cum ex capacitate intellectus  
et appetitus ad summum bonum non conueniatur potius satiare  
cum Deo viuo, quam apprehensio. Et si dicat Deum ut appre  
hensum esse bonum simple rapti intuitu creati; secus ut visum;  
iam quod tibi incumbit probanda Visionis Dei possibilitas ex modo  
positiua, et ad summum demonstrabitur negative, soluendo ar  
gumenta Hypotheticam pro Dei apprehensione, de quo genere des  
mon

mentis: modo n̄ agitur. Per unum & mag. & unumque  
autem limitat & exceptio dirigit, de quo inferius.

Subtili Scotus  
in 4. dist. 49. q. 8. geminam demonstrationem affert, alteram  
ex parte dñi, et a priori; altera ex parte p̄ae et a posteriori:  
haec cuius duntaxat meminit P. Suarez. ita habet: quod est  
simpliciter, inquit Scotus, perfectiori in aliquo genere, i. spectat  
inferiori in illo genere, spectat superiori: sed visus intuiti-  
vus est perfectio spectens oculis, qui est p̄a inferior: q. etiq. est  
possibilis intuitui, qui est p̄a superior: sicut incorruptibilitas con-  
ventioni radii anima, a fortiori dicitur Angelo.

Dixi probabili ratio  
Medum demonstratiua, cuius mai. distinguo: competis super-  
riori p̄ae h̄, fortiter vel equivalente modo; fortiter gracile nego:  
& concessa min. nego. Quod n̄ debeat spectare fortiter  
exempli liquet: cognitio en. fidei diuina perfectior est cogne-  
scienti ac scientifica, et huic dicitur perfectio claritatis, q̄  
fortiter dicitur cognitioni fidei. Item perfectio corporis est  
incorruptibilitas, qua celo et n̄ homini spectat. Iudō autem  
dicitur equivalente, iisdem q̄ proxime patet exempli: et  
praeterea quia maior perfectio est intellectus, posse cognoscere  
omnia entia, licet arbitrariē, quam sit p̄a corporea, videre  
duntaxat lucidum coloratum praesens esse intuitive. Ratio  
a priori est, q̄ licet deceptus intuitiva visioni abstracte sum-  
ptus ex se sit perfectio, tractus tñ ad visionem corporalem,  
multum deprimatur: ad intellectualem v̄. maxime eleuatur:  
quocirca euenire potest, ut p̄a diuina in suo genere perfectas  
capax sit perfectioni intuitiui corporea, et intuitui humanus  
imperfectus in genere intuituali n̄ sit capax, aut saltem n̄ de-  
monstratur intuitiui eleuata ad ordinem intellectualem.

11

Quoniam vel sicut Scotus, et omnis perfectio  
Iuvenis potest inferiori, conveniat fortiter superiori; atque  
ita multum probat, scilicet potest superiorem virtutibus habere  
esse capacem intuitioni Dei, cum potest inferiora se sui obiecti  
sit naturaliter capax intuitioni; Vel quia manifeste, non  
omnem, sed aliquam perfectionem continentem, intuitui minimam  
aliqua obiecta, licet non omnia, atque ita nihil probat, non  
enim negamus in illum Angelicum et humanum separatum  
posse naturaliter se et alia obiecta naturalis ordinis intueri; sed  
quantaxat quod quomodo Deus nequit nisi supernaturaliter  
videri ab intellectu creato, ita hic non ponit naturaliter lumine, sed  
supernaturaliter, fidei demonstrare visionis possibilitatem.

Alteram de  
monstratio Scoti ita habet: Omnis potest, inquit obiecta, habere  
obiectum primum adequatum, potest per se in quodlibet con-  
tentum sub illo obiecto: sed primum obiectum in illis creati est  
ens; quod in quodlibet, in quo salvatur ratio entis, adeo que  
in Deum potest per se intueri: atqui impossibile est, nullum  
quietari, nisi optima operatione attingat optimum obiectum totius  
analogia entis; sicut nec visus quiescit, nisi in pulcherrimo  
modo visibili: quod permissio integro syllogismo, distinguenda  
est subsumpta minor; nisi optima operatione sui virtutibus potest,  
transeat, virtutibus supernaturalibus, nego: sicut visus in pulcherrimo  
modo visibili virtutibus naturalibus attingibili quiescit. Et si visus  
sui intuitus, non quietari in illis in evidentia abstractiva  
Dei tantum naturaliter potest; concedam id Scoti, modo alium  
debet intuitionem Dei, fore in illis potest.

Id probat, et videtur  
rationem Scoti D. Caesar Augustinus lib. 6. q. 1. n. 11: quia  
potest visiva, inquit, tendit sub ratione lucidi colorati, recte  
de

demonstrari naturaliter, quemcumque colorem aut huiusmodi  
 infinite intentionem, posse ut in se est videri a poa visiva  
 sive naturaliter sive elevata: q. q. poa visiva creata  
 tendit sub ratione entis, demonstrabitur etiam quodlibet ens  
 Cui infinite perfectum in esse entis, posse videri ab  
 intellectu sive naturaliter sive elevato. Probatur Reg. Ideo  
 ens est verum, quia infinitas et excessus lucis non extrahit  
 eam a ratione fortissima, sub qua tendit poa visiva, nec  
 facit, ut illud totum non sit in se visibile, sed quia poa elevata  
 est perfectius visibile: q. infinitas Dei in esse entis non extrahit  
 ipsum a ratione entis, sub qua tendit intellectus, sed solum quia poa  
 visiva elevata est perfectius visibile. Cuiusmodi proinde, ens est  
 quantum fore rationem locum sub qua intellectus divini, seu ens  
 est ens, quae est ratio loci, sub qua intellectus et sic procedentis  
 a finito, et infinito: inferat etiam Recupitum: q. color vel lux  
 si non est ratio fortis sub qua poa visiva finita, sed duntaxat  
 lux finita, adeoque non poterit demonstrari poam  
 visivam elevari posse ad colorem infinitum.

Valde probabilis ratio  
 nondum in demonstrativa; casus enim. antea potest negari  
 aut sic distinguere, quia poa visiva tendit sub ratione lucidi  
 colorati, supponentis simplex potest demonstrari etc. nego sup-  
 positum; supponentis personaliter, concedo: et distinguere Reg.  
 q. poa visiva creata tendit sub ratione entis demonstrabitur etc.  
 si ens supponat simplex, nego; si demonstrat supponere  
 personaliter, transeat Reg. Poa visiva dicitur tendere sub  
 ratione coloris, non quod ratio abstractissima coloris sit totum visum;  
 color enim. ut sic supponens simplex pro ratione abstracta et immato  
 significato, non ut visibile ad oculo, sed intelligibili ab intellectu  
 potenti praecedere rationem omnem a differentia; sed quia

expurimus, hunc et illum colorem videre, inferimus quod  
a pari, quemcumq. ex nobis posse videri, adeoq. oculum  
tendere sub rae coloris, supponenti personaliter pro omni-  
bus suis inferioribus.

Hac autem rae n. militat in ente; nam cum  
intlu et rae abstractam et entia in particulari possit attrin-  
gere, aequivoca est hac argumentas: tendit intlu sub rae  
entis. Et sic: q. potest cognoscere quodvis ens in particulari,  
et est in se: nam si rae entis supponat simplex, arguitur  
ab ente prout abstracto ad ens prout contractum, et a sup-  
positione simplici ad personalem, in quo committitur fallacia  
Paricela suppositionis, non aliter, ac si diceret. Ens et sic  
est genus generalissimum, rae Univoca, aut predicatum  
transcendens: q. tale ens scilicet Deus vel Petrus est ratio  
transcendens etc. Vel rae entis cognoscitur ab intlu creato  
naturaliter et facillime: q. Deus et in se est, poterit cog-  
nosci facillime et naturaliter.

Si q. rae entis supponat in ante  
personaliter, neg. quidem legitime tenet, sed petitur prin-  
cipium, et aueritur, quod probandum erat, scilicet nulli esse  
ens, quod n. possit in se videri ab intlu, quod minime  
demonstrabit Philosophus naahi, eo quod differentia increati  
ita elevet ens ad esse illimitatum, ut possit dubitare, num  
Deus et visibili sit extra activitatem pos. intlu, quem-  
admodum est et Irrehensibili, praesertim, cum ad verifican-  
dum Deum contineri intra obitum adaequatum intlu, rae  
sui sit, quod Deus abstractivus, seu ut abstractibilis stinuat.  
Nec hic recte arguitur a paritate, sicuti in colore: nam cum  
colores nobis intentione tantum aut genere, non v. ordine  
ab existentibus differant, recte a Divisione existentium

are

arguitur ad visionem potest, si naturalis sint; si enim naturalis color sit solus, nec naturaliter poterit demonstrari solitas visioni corporea illius.

Denique replicant alij: evidens est, quod spiritus, visionem Dei non apparetur impossibilem; sed quod non apparetur impossibile, evidens est, quod a Deo fieri: quod evidens est, visionem Dei esse possibilem. Facile negare; plura enim in se impossibilia, adeoque improducibilia a Deo, quae evidenter non apparent impossibilia; et enim aliquid sit impossibile, requiritur, ut predicata intra se pugnent; et non appareat, satis est; et fundamenta id non ostendunt: Unde licet arguta dialecticorum evidenter falsitatem convincantur a Philosopho naturali, videtur positive non demonstraretur visionem solitas, quemadmodum positive non demonstratur naturaliter incarnationi aut Trinitati solitas, tametsi arguta Philosophi apte solvantur. Pars est; quia cum in his creatus non sit sicuti divinus norma ac prima regula veritatis ex eo quod ipsum valeat repugnare rei, non potest inde evidenter inferri non repugnare absolute, sed duntaxat pro mensura illius, qui conatur ostendere repugnantiam.

### Caput 9.

Propria mens: ubi propugnatur Eximij Doctoris ratio.

In hac Provincia existimo 1<sup>o</sup> ex haecenus adductis, nulla rationem esse physice demonstratam: nec id intendisse, quicquid alij sentiant, D. Th. et Scotus: qui enim credit, rationes solute facilius adducit ab eis potuisse pro demonstratione rei supernaturalis intrinsece; cum ratione et dixit etiam in rebus naturalibus metaphysice evidenter inveniatur; quarum ea vii sit, ut nec probabiliter solvi, nec pertractari possint, cui divergenti in his queat. Et quidem Scotista Pado

Art. 1. a. 3. pro indemonstrabilitate Verbi Visionis  
 Dei citat Scotum in quest. 4. Probo. et D. Th. hic  
 solum ait, esse præter rationem negare possibilitatem  
 Visionis, quin statim tui evidentia aut certitudine,  
 uti facit in proximis questionibus, cum Deo aliquid  
 demonstrat; et nisi sibi n̄ constet, non possit aliter sentire;  
 cum 1. 2. q. 109. a. 1. corpore; altiora, inq̄ in genere,  
intelligibilia intus humanis cognoscere n̄ potuit, nisi  
fortiori lumine fidei vel prophetia perciperet. Et in specie  
 1. 2. q. 2. a. 2. q. 22. de Verit. a. 7. et saepe alibi.  
 » licet beatitudo, inquit, secundum omnem rationem naturaliter  
 » appetatur; in quantum attinet ad particularem rationem, in  
 » qua ratio summi boni saluatur, Deo n̄ appetitur naturaliter,  
 » quia excedit vires naturae: q̄ Visionis beata politas  
 » est ratio Th. 1. Evidentiam naturae, alias posset naturaliter  
 » appeti.

Existimo 2. Visionis beatae politatem præ Unionem  
 hypostaticam aut Trinitatis mysterio naturaliter persuaderi,  
 et certius posse rationibus adeo probabilibus, ut ferre die  
 possunt magis demonstratiue, et physice evidenter res  
 gatiue. Ab hac conclusione non dissentiet Pasquier nec  
 Cœdixerim aliud voluisse prout ex præmissis; sed 1.  
 quod præ Unionem hypostaticam alysiue mysterij fidei id  
 habeat Verbo beata, vel ex eo apparet, quod Deus ut  
 Trinus, vel hypostatici Unitus, nunquam in cogitationem  
 naturalem hominum incidit, nedum demonstratiuam; nec  
 nisi prævalente fide potuerint inveniri congruentia  
 aliqua et similitudines, et n̄ coacte captivaretur in-  
 tellectus in obsequium fidei: at Deum esse proximæ principij  
 hujus Altimum finem summæ. benefactorum nostræ  
 naturaliter evidenti demonstratione licet mediata constat:

pot

potest g.<sup>o</sup> specialiter circa Dei Visionem lumen morale ita  
 dicurere: Moraliter evidens est, omniumque et rationabilium  
 affici desiderio videndi suum benefactorem. Utinamque  
 finem: sed evidens est, Deum esse benefactorem. Utinamque  
 finem homini et Angelorum: g.<sup>o</sup> moraliter  
 evidens est, dari prouidentem et rationabile desiderium Visioni  
 beata: atqui non esset moraliter evidens eiusmodi desiderium,  
 nisi etiam esset moraliter evidens possibilitas Visioni  
 Dei, sicuti non esset probabile aut metaphysice evidens, si non  
 esset probabilitas aut euidencia Visioni Dei: moraliter g.<sup>o</sup> est  
 evidens eiusmodi possibilitas: conclusio enim innixa primum,  
 quarum altera est moraliter certa, altera euidens, Debetur  
 prouti Naam sapit.

Quod autem Maior sit moraliter evidens;  
 Patet tum inductione benefactorum creati, quemquique, prout  
 dicitur. Videre desiderat, e.g. tutelarem Angelum optime de  
 nobis bene meritum; tum ex rebus, quae moraliter euidentes  
 dicuntur; ut quod optima filio optimo velit subuenire, quod  
 Deum sua Matris orationes exaudiat etc. Et si dicas, ex eo  
 quod constat Deum esse benefactorem non inferri absolute  
 desiderium videndi illum, sed solum sub conditione, quod  
 sit potius eius visio, q.<sup>o</sup> non requirit metaphysice, nec mor-  
 taliter, ad quod non requiritur, ut euidens sit de potestate;  
 sed quod prouidenter existimetur potius: nemo autem prouidenter  
 iudicabit, Deum indiditisse homini vim cognoscendi sui. Utinam  
 finem enigmatische et in creaturatum speculo, nisi  
 posset se illi immediate manifestare et facie ad faciem.

Sam. V.

Proxima pars conclusio se se aperit; nempe esse euidens res  
 patitur; quia supra euidenciam moralem, solum addit  
 se esse euidens solucem argumentum: atqui ita om-  
 nia

nia hauritorum aucta soluntur, et ex 2<sup>o</sup> capite liquet: q.<sup>o</sup>  
 Dixi esse ferme evidens; quia fortassis sunt aliqua aucta  
 adeo sinuosa et difficilia, et non possit ab eis citra grati-  
 dium fidei se extricare lumen naturale. Et in hoc sensu et  
 non aliter adfirmulor P. Vazquez, aienti sibi: adous esse  
 fide non ut in medio, sed ut conditione ad demonstrandam  
 politatem diuisioni; ad demonstrandam scilicet negative, scilicet pos-  
 sitive: nam et si fidei fax lumen praefert intellu amouendū  
 sophismatum odibus, et inoffensio fidei dicurrat circa veritates  
 pracontentas intra suum obitum specificatum; Nunquam  
 de potest esse necessaria conditio, et prostrahere sphaera  
 naturalis intellu, et positive demonstrare veritas, alias in  
 monstrabilis sine fidei admimiculo.

Excellentissimo D. Nullam  
 demonstracionem physicam dari posse (transcindo modo ab eui-  
 dentia in attestante) politati diuisioni Dei. Probatur conclusio  
 ab Eximio Do. Et sit evidens politas diuisioni Dei debet  
 vel immate et quidditate congruere in se, vel abstractiue  
 et in medio connexo: Nullo modo: q.<sup>o</sup> non est evidentes  
 politis. Maior liquet; quia politas diuisioni non est propo-  
 ex terminis nota, doctore et medio. Minor quod iam  
 partem est certa, quia cognatio immata obit spectat ad eum-  
 dem ordinem cum obito diuio; nec item mediata, nam vel  
 illud medium est intrinsece supernaturale vel naturale: si naturale; est  
 inproportionatum ratio excellentie entis supernaturalis supra  
 connexionem naturae; si supernaturale; non omnino repugnabit  
 cognosci euidenter et immate in se, ac ipia diuio beata.

Duplicit  
 multi hac ratio, quasi pateat manifesta instantia, quam sic  
 cum Gasulo proponit Decuritus lib. 6. q. 4. n. 34. Certum  
 est

est, inquit, existentiam ipsam Dei non minus esse supra-  
 naturalem quodammodo substantiam, quam sit visio Dei; quae a  
 Deo supernaturalitatem derivat: Et nihilominus existentiam  
 Dei entitativae supernaturaliter demonstratae naturaliter, seu per  
 medium naturae: scilicet non bene inferri inferenditatem  
 visioni Dei ex eius intrinseca supernaturalitate.

Inveni instantia  
 Delex eo quod cum dubia sit, eius non meminisset omnimodis  
 Suarez, et merito cum ex ea probaretur ex aequo, Trinitatem,  
 Incarnationem, et quicquid intrinsece supernaturale est, non solum  
 posse naturaliter demonstrari, verum et exigi a natura; nam non  
 est excellentior (ut dicitur tunc advenarij) aut supernaturalior  
 existentia Dei ut primi et hypostatice uniti existentia Dei ut  
 primi, quin Deus ut unus excellentior est Deo unito, a  
 quo unus supernaturalitatem derivat: atqui non obstante su-  
 pernaturalitate, existentia Dei ut unus demonstratur naturaliter,  
 exigiturque a natura: scilicet et demonstrabitur et naturaliter exi-  
 getur existentia Dei ut primi et uniti. Si dicas, Trinitatem  
 et Trinitatem esse indemonstrabilia non ratione supernaturalitatis  
 et sic, sed talis scilicet supra exigentiam totius naturae cur  
 id, rogo, non advenit, primumquam instaret, cum de hac etiam  
 supernaturalitate reposita in visione Dei procederet ratio P. Suarez.  
 Nam ita rogo retorquendo instam: Deo existentia Dei est natu-  
 rally demonstrabilis, quoad an est, secus ut uniti aut  
 primi, quia existentia entis naturaliter creati naturaliter petit, ut sit,  
 existentiam Dei ut primi entis, secus ut primi aut uniti:  
 atqui nullum ens naturale petit ad sui existentiam, quod exi-  
 gat Deus ut in se vivens a creatura: scilicet sicut requirit  
 naturaliter demonstrari existentia Dei ut uniti ita nec ut primi.  
 Pro omnibus absolute distinguenda est minor instantia:

Existencia Dei et authoris naaliter demonstrare naaliter conuenit.  
 Et authoris gratia et diuini, nego: cum enim Deus sit  
 vnicus et necessarius author et graa et naa, quid  
 mirum demonstratur naaliter a nobis, quibus comperitur  
 est existencia entium naalium a Deo essentialiter pendentium;  
 at diuini beata aut nullus effus est, aut si aliqui, eo  
 ipso quod per se possideat a diuine est supernaali, in  
 quo etiam difert a Deo, ex quo effus naalei essentialiter  
 pendunt: g. a Deo demonstrabili naaliter ad diuisionem  
 nulla est paritas, nisi in fauorem nae, scilicet Deus ut  
 author graa requirit a nobis naaliter demonstrari: g.  
 nec est obitum diuini beata.

Et hinc confratur rursus ras  
 P. Suarez: Et diuisio Dei vel Deus ut diuisibilis euet  
 naali lumine euidenter potius, deberent etiam euidenter esse  
 Audi tria haec principia. 1. posse intellum eleuari ad  
 actum, quem diuisio naa elicitur requirit. 2. posse essentiam  
 diuinam aut per speciem vnici intellum eleuato. 3. posse  
 et praecipue diuisionem intuitiuam Dei separari a compre-  
 hensiu: sed duo priora etsi ostendantur non probantur im-  
 possibilis, nunquam tñ positive demonstrantur potius; probat-  
 mum 2. teste Suarez, vix potuit naaliter percipi nedum  
 euidenter demonstrari, cum difficile capiant Theologi, qui  
 fieri possit, et in simplicissimo obto prout in se esse  
 haec duo possint distingui, nempe vidui totum, et non  
 vidui totaliter: g. non potest positive demonstrari.

Sed ex Hugo Caro.  
 replicabili: Naale lumen euidenter demonstrat, Deum  
 non posse se irradegere videre, sed adegere et syrronitue.  
 g. Naaltamen euidenter demonstrat, diuisionem Dei esse  
 par

parabilem esse a apprehensione ipsius. Distinguo Dico.  
 Divisionem Dei et extremum absolute esse separabilem  
 esse a apprehensione, nego; si aliunde ostendatur posse  
 concedo. At, eo ipso quod naturale lumen ostendat, Deum  
 non posse esse indagabile. Fidere, ostendit etiam eiusmodi Divi-  
 sionem esse non posse increatam; alias posset Deo Ductore  
 q. ostendit esse creatam. Nego conseq. Ex eo en. quod n. sit  
 Deus, detrahe n. sequitur fore creatam, sed fore creatam vel  
 Chimeram, At de subitanea supernaali creatura, vel specie  
 quiddam Dei dicitur non nulli repugnare; non quod  
 foret Deus, sed quod includeret predicata contradictoria:  
 Sic Divisio Dei quia indagata, non erit increata; q.  
 q. sibi increati in se Divisio, non erit evidenter creatura;  
 Et licet n. sit evidens, non esse creaturam, non sequitur esse  
 evidens, fore creatam, quia potest fieri ut creatum sit  
 evidens: quemadmodum de Trinitatis mysterio dicunt  
 aduversarij. Et quidem Evidentia non evidenti impo-  
 sita Divisio Dei est quaedam evidenti reflexa, que  
 non dicitur cum carea impolitati Divisio, sed solum  
 cum carea evidenti impolitati; hæc autem carea in  
 rebus duntaxat probabilibus reperitur.

Contra rasem argumen-  
 tatio Aristotelis Divis. 45. c. 2. naturale lumen evidenter  
 demonstrat, Deum esse omnipotentem: q. et posse facere  
 plura supra naturam: q. plura entia supernaalia. In pri-  
 mis nego secundam conseq. nam ut Deus naturali lumine  
 demonstrabitur omnipotens, sufficit posse creare alios mundos  
 posse perfectiores hoc sine fine, intra ordinem in gradibus  
 Atque est supra naturam omnem creatam. Deinde distinguo  
 secundam conseq. q. plura entia supernaalia in confuso,

frangeat; in particulari hoc vel illud, nego; nam huius  
 mensura nec potest demonstrare substantiam supernam  
 posse fieri a Deo; nec item accidere; quia cum hoc  
 sit propter substantiam, videtur difficile posse esse accidens  
 non connatae substantiae creatae. Unde ex demonstratione  
 omnipotentiae evidenter inferitur, nil esse posse, quod  
 infinitam eius virtutem effugiat; non s. quod hoc  
 in particulari sit posse.

Arguit D. Scotus: productio acciden-  
 ti extra subitum est supernaturalis quodammodo substantiam; atqui  
 Angelus evidenter cognoscit huius productioni possibilitatem:  
 probatur: Evidenter cognoscit accidens reale differre a sub-  
 iecto hoc quod modus sit essentialiter incomparabili a sub-  
 iecto s. separabile. Et si respondeatur, Angelus evidens-  
 ter cognoscere, differre modum Unioni ab accidenti al-  
 bedinis s. e. per hoc quod modus sit incomparabilis ab hoc  
 sub- iecto determinato: albedo s. ab hoc vel illo vase; contra-  
 est; quia albedo nec vase connectitur essentialiter cum sub-  
 iecto, alias nec divinitus posset esse absque sub- iecto: q. Angelus  
 comprehendens qualitatem albedinis, potest sic cognoscere:  
 si albedo esset essentialiter connexa cum sub- iecto vase, ego com-  
 prehendens omnia predicata albedinis, non tantum eiusmodi  
 connexionem, s. et nosco connexionem Unioni: deinde  
 suppone reflectens diceret: ego evidenter scio, me non cog-  
 noscere talem connexionem: q. evidenter est, albedinem non  
 connecti cum sub- iecto vase: q. potest produci absq. illo.  
 Et a quaestione praecedenti; per hunc infero syllogismo,  
 distinguo. Altimum scilicet q. Evidenter noscit produci esse  
 esse produciibilitate absoluta, nego; conditionata, concedo:  
 hoc est, evidenter noscit, non repugnare accidens; quare  
 sum

tum ex se est abiq. subto, uti requiritur rationi  
 ignorat tu, an tibi productio aliunde requiratur. Et  
 in hoc sensu concludo etiam, Angelum evidenter  
 novisse politalem additionem visionis Dei, quia cogit  
 novit evidenter intellui non requirere quantum de  
 se est visionem Dei, seu non connecti ex se cum casu  
 sentia visionis, uti connectitur pro naturalis, quia  
 propterea evidenter novit, intellui esse communibilem  
 absolute cum visione beata; quia ignorat, an aliunde  
 requiratur.

Obijciunt t. ex duabus premis evidentiibus, al-  
 tera naturali, et altera supernaturali, potest inferri conclusio  
 evidens naturalis de obto supernaturali: q. hoc potest cognosci  
 evidenti naturali. Probatur autem: si per viam infusam su-  
 pernaturalem cognoscatur hac premisa; humanitas Christi  
est contingenter unita verbo: Deinde per viam naturalem  
 cognoscatur hac alia; inter extrema contingenter unita datur  
unio distincta realiter: ponimus ex his duabus premis  
 evidentiibus hanc conclusionem evidenti inferre; q. inter  
verbum et humanitatem Christi datur unio distincta realiter.  
 Tunc sic: hac conclusio est evidens, est de obto supernaturali,  
 et aliunde est naturalis: 1. q. conclusio requirit debiliorem partem.  
 2. q. conclusio deducta ex una premisa fidei supernaturali, et  
 ex altera scientia naturali, est conclusio naturalis: q. et conclusio  
 deducta ex una premisa scientia infusa et ex altera scientia  
 naturali, erit naturalis.

Ad. cum Regalda 4. 4. d. 14. s. 7. conclusio-  
 nem illam fore supernaturalem. Ad. Iamprobationem in quo  
 Inaorem conclusio requirit debiliorem partem quoad fallibilitatem  
 vel obscuritatem concedo; quoad supernaturalem claritatem,

nego: Quoniam ut conclusio sit infallibilis aut evidens, oportet  
 ut, nisi modo evidenti et infallibili; quod fieri nequit,  
 si altera praemissa obscura aut fallibilis sit; ut d. Comutus.  
 sit supernaali, sufficit esse praerogativam et capacitatem  
 totius nae, quod fiet, si una ex praemissis sit supernaalis.  
 quae conclusio evidens ad sui existentiam requirit existentiam  
 praemissarum, et seq. existentiam principij supernaalis,  
 si una ex praemissis sit supernaali. Ad praerogativam  
 concessio autem, nego. Dicitur Divinitas est; quia conclusio  
 orta ex una praemissa naali, et altera, fidei supernaali,  
 non exigit ad sui existentiam hanc praemissam fidei di-  
 vine: Nam eodem modo inferretur subrogata praemissa  
 fidei humana: at conclusio deducta ex una praemissa  
 scientiae supernaali infusa, necessario exigit eius evi-  
 dentem supernaalitatem, quin loco illius subrogari possit  
 praemissa evidens naalis, cum datum praemissa supernaali  
 sit supernaale, et de obto supernaali nequit haberi cognitio  
 evidens.

9. Angelus vel Daemon supposita incarnare  
 Verbi, evidenti novit naalitate Unionem hypostaticam:  
 quod potuit etiam visionis politatem. Probr autem: potuit  
 En. sic circumferre; haec humanitas nequit esse abiq. aliqua  
 subsistentea creata vel increata: at non est cum subsistentea  
 creata, quae utpote naali a me videretur, si existeret:  
 quod cum increata. Praemissa Majori, quae evidenti n. est,  
 cum probabili sit, posse humanitatem divini subsistentea ex-  
 bari, nego minorem: ex eo enim quod n. videatur ab  
 Angelo subsistentea creata, nequit detrate inferri, eam  
 non dari, sed aut non dari, aut sibi a Deo occultari.  
 Dices: angelo visioni lucis, evidenti detrate inferri  
 neg.

negao lucis: q. a negao intuitiomi creata subistentia,  
 detrahe inferre negao subistentia creata. Concessio autem  
 de evidentia naturali, nego. Dico q. cum negao omni  
 subistentia creata sit mirabilis, & hinc connessu  
 cum subitea increata, quam occultatio illius creata  
 prudentius Angelus, remota fide, deberet inferre, sibi  
 occultari creatam, quam increatam subrogari: at cum  
 aequae naturaliter existat lux, ac carentia lucis, sicut  
 ex Visione lucis evidenter inferretur existentia lucis,  
 ita ex carentia Visioni carentia lucis; evidenter  
 inquam, naturaliter; nam metaphysice nequit inferri,  
 cum Deus diuinitus possit lucem occultare.

Obijciunt Ultimo:  
 potest proferri ab haereticis vel catholicis haec propo-  
 sitio naturalis; Visionis Dei est possibilis: sed propositio Vera  
 est essentialiter Vera: Angelus q. naturaliter apprehendens  
 illam, evidenter cognosceret, esse polem Visionem,  
 quam asserat. S. Puente Hurtado D. S. de Incarn.  
 L. 3. licet tueatur Veritatem esse essealem propositio-  
 ni Verae, negat ab Angelo cognosci ut Veram, negans  
 de Deo concursum ratione supernaturalitatis obijci: quemadmodum negat  
 ad futura Intingentia et cordii secreta. Recte dicitur Hurtado, si pro-  
 positioni foret Intingens Veritas; tunc enim non cognosceret reduplicative  
 ut Vera, nisi cognito evidenter obijci, constituyente eam in esse Verae; Ver-  
 um si semel essentialiter est illi veritas, sola propositio aequivaleret actu et  
 obijci: q. si Angelus in illa non cognovit evidenter Visioni possibilitate,  
 non erit defectu mediij naturalis, sed praesens ex arbitrio Dei, nec  
 gantij concursuum, uti negare posset ad obijci naturale. Propterea  
 concedo, vel ex hoc capite Veritatem non esse essealem propositio-  
 naturalis, ne in illis tamquam in quodam cordii secreto, futura

contingentia, et omnia mysteria fidei evidente Angelo pateant.

Dicitur, negata veritate eviculi, non dicitur diffinita, siquidem affirmare Divinum Dei potest, est evicale illi proposi affirmativa: sed omnis propositio dicitur transaltem supponit quod affirmat: \* ad obitum g. Angelus in affirmare cognoscit Divinam potestatem. Distinguitur enim: dicitur supponit transaltem ad Deum, quod quatenus dicitur, necesse affirmat, concedo; contingente, nego. Illi autem propositioni naturali, et si sit evicale affirmare potestati Divinam Dei, in ex se non exigit affirmare Divinam Dei in se potestem (ubi exigit affirmare fidei divina aut scientia infusa) sed solum affirmare respicere, transaltem potestatem Divinam, siue se ipsa, siue apparetur potest.

Pro quaestione choromide aduerso, evidentia in attestante demonstrabilem esse naturaliter, nedum potestatem, sed etiam existentiam Divinam Dei, tum mysteriorum nostra fidei hoc dicitur: Naturali lumine evidentiissimum est, Deum primam veritatem et falli et fallere neciam non posse loqui fallum: sed evidenter experior (ait Angelus) Deum esse, qui mihi revelat hoc mysterium: et ita est. Quia dicitur evidens, et prope a signo infallibili Dei loquenti. Minor, de qua posset ambigi, pugnat ab Exim. Ore dicitur. 3. de Fide s. 6. ubi ait, Angelus in Via et primo parenti evidente innotuisse, Deum esse, qui eis loquebatur. Consonat et extendit id Augustinus de Civit. Dei ad Demones, quos cognovisse ait Christum Dei filium esse, non lumine fidei, sed efficacia signorum, quorum insidentia convicte sibi persuadebant vera esse, qua de se Christus proferebat.

Partio 2.  
De appetitu erga Visionem Dei.

Cap.

Cap. I  
De appetitu innato Visioni Dei.

Appetitus innatus, id est, quasi natus cum esse, est congenita inclinatio et pondus nae in bonum conueniens, de quo quaeritur an sit erga Visionem Dei? Affert Scotus cum suis: negat cum ferme reliquis. Q. 46. apud Rip. tom. 1. d. 8.: mens-ter in de-re videtur diuerrere; nam Scotus id ait, quod Visio Dei sit maxima perfectio intus, quod Q. 46. non negat; et Q. 46. ideo inficiatur appetitum, quia Visio Dei non est debita nae, quod concedit catholice Scotus. Uter autem eorum aptius loquatur, assertioribus diximam.

Auero 1.º citra controuersiam esse capacitatem poe non sufficere ad appetitum innatum: quoniam en. creata est capax ne sit, quin propterea appetat sui non esse. Sic superficies est capax coloris absq. innato appetitu intus.

Auero 2.º poa obedientialis nae ad bonum diuersimodum non sufficit pro appetitu innato: est saltem in modo loquendi contra Scotum, Q. Valentiam, et nonnullos Decentiores. Probatur a priori. Appetitus innatus naturae Deum respicit ut authorem naturae: sed potentia obedientialis naturae Deum non respicit ut authorem naturae, sed ut principium supernaturale. J. poa obedientialis nae non sufficit pro appetitu innato. Constat ex Arrual post Drem Cxim. quia si appetitus innatus confundere-etur cum poa obedientiali, non posset unquam satuari; data en. quacumq. Visione, quemadmodum adhuc manet poa obedientialis ad perfectiorem Visionem sine fine, ita et appetitus innatus. Probatur: Appetitus innatus nae potest satuari per agentia naturalia: sed bonum correspondens obedientiali poe, nequit fieri per agentia naturalia.

naalia, vel a Deo ut auctore naa; alia nec connotatur et  
ex parte tri poa obediabilii distinguuntur a naali: *¶*

¶ Hinc auero 30;  
appetitum innatum non datur in naa radi creata ad visionem Dei,  
tempore cuius n̄ e poa naalii, sed obediabilii. Et constat ad hoc:  
¶ 1. Scotum non est appetitus innatus in naa ad gratiam, licet ma-  
ximi perficiat naam, quoniam ga solum est poa obediabilii,  
ad illam: *¶* licet visio Dei perficiat, non appetitur a naa. Vi-  
ces ex Deo, non ideo praesent, sed ga visio Dei continet for-  
lita, quicquid perfectioni est in beatitudine naali, quam innate  
appetit naa. Contra est; id enim ad summum pbat, visionem  
Dei secundum conceptum genericum cognitioni Dei appeti a naa,  
secus secundum conceptum specificum intuitiomi.

¶ Opponit 2. appetitum innatum non esse praesens, quippe qui regulatur a cog-  
nitione Dei, et non a naa praesens: *¶* si inuenit in vi-  
sione Dei intus quid appetat, totam debet appetere. Depono  
et in isto inuenit in visione Dei quid non appetat, scilicet appes-  
titu primario et exigentia, ut fatetur: *¶* si appetitus non est  
praesens, nil visionis Dei appetet intus. Absolute dici  
potest, appetitum innatum n̄ esse praesens, prout a Deo inuenit  
et cognitum; secus prout a nobis cognoscitur; naa en. radii  
arbitrariam potest sciri, vel ut eleuata, vel ut carens eleuatoe,  
vel ut ab ea praesens: 1. modo appetit innate Dei visio-  
nem denominatue a lumine, vel potius lumen appetit visionem  
naa: 2. modo non appetit beatitudinem et supernaalem; por-  
tremo modo vel exit appetitus ad beatitudinem praesens, et  
a naali et supernaali; vel si manet, mixta capacitas, et praesens  
sciri ad appetitum naali et supernaali.

¶ Alia potest affecti 3. Scotum intus: n̄ in naa n̄ datur  
ap.

appetitus immaturus ad Unionem hypostaticam. Sim Verbo, licet  
 Divina substantia maxima sit perfectio naturae, et contineatur  
 perfectioni esse potest in naturali substantia; et nec ad Unionem  
 beatam, tamen contineatur, quicquid perfectioni est in beatitu-  
 dine naturae. Naturae pro seculo respondet, naturam non appetere, sed  
 potius repugnare substantiae increatae, et propter incompatibilitatem  
 substantiae naturae, quam natura appetit: et Divisio beata non est  
 incompatibilis cum intellectione et beatitudine naturae. Cuius propter  
 ad terram pro seculo apud quem substantia creata est materia repugnat,  
 et propterea incapax transire appetitum immaturum. Et ut sit  
 positiva perfectio, et substantia divina perfectissime illius materiam  
 et immaterialitatem componat, adeoque requirit esse naturam violentam  
 sui veli humanitatem Christi domini esse in statu violento; nec non  
 beatae: licet enim Divisio Dei suapte natura non pugnetur cognitione  
 Dei naturae, nihilominus ea carent in patria: quod si abis, vio-  
 lentia etc.

Propterea memoratus A. concedit pro seculo appetitum  
 immaturum, necum ad Dei Unionem, sed etiam ad Unionem hy-  
 postaticam; ait tamen eiusmodi appetitum non esse exigentiae, qualis est  
 lapidum ad centrum, vel mae ad aliquam formam, sed progressionis,  
 qualis est ignis mae ad suam perfectionem; quia si caret non est  
 distincta, sed contenta: nec reputat maius abstrahere, dari in mae  
 huiusmodi appetitum progressionis ad Unionem hypostaticam, quam pro-  
 gressivam.

Scire velim abe an hic tunc appetitus immaturus progressionis  
 addat ex parte obiecti aliquid supra partem obedientialem naturae, vel non?  
 Si nihil addit, nihil de se dicit; si addit, iterum rogo, vel potest  
 explicari a Deo et auctore naturae, vel non? si potest: quod Divisio et unio  
 innatae appetitae non erunt intinuitate supernaturae; si non potest.  
 Non est videlicet appetitus mae ad suam perfectionem,  
 qui

qui si datur, naturaliter expletur a Deo. Dixi, scilicet; nam res  
vera magis desiderat non appetit, quam perfectiorem, sed omnes di-  
iunctive, quod dixi in Physici.

Obijcit idem Sc. Datur prudens  
appetitus elicitus naturali exa. Visionem Dei, licet Deus ut author  
natura nequeat illy satiare, potest q. dari appetitus innatus. Sc.  
Ite q. appetitus elicitus respicit rem et obiectum; innatus, q.  
rem in se et ut exquisibilem; potest autem res naturaliter obijci in illa,  
quin possit naturaliter exequi a poa, et patet in ipsa Dei Visione  
naturaliter cognoscibili saltem probabiliter, quin sit naturaliter ex-  
quibilibi. Deinde si liceret arguari ab appetitu elicito ad innatum,  
potest dari appetitus innatus rei impulsivi: prudenter eni. elicite  
appeterebatur rei in se impulsivi, si probabiliter cognoscere representetur  
et bonum Divini et potest; licet q. dari possit prudens appeti-  
tus elicitus Visioni Dei, cum non possit Deus ut author natu-  
raturae satisfacere, non inde inferri potest dari innatum: nam ut  
simus appetere prudenter elicite quicquid innate, non e. conuersus,  
nisi appetitus elicitus naturaliter proximus necessarius sit, qualis  
sicut nec rei impulsivi, ita nec rei obijci supernaturaliter datur in natura.

Replicabitur.

Anima separata innate appetit Unionem cum corpore; et homo  
caecus visum, licet et stringat supernaturale sit. Sc. neutrum esse  
supernaturale quod substantiam, cy ab agente naturali et anima dicitur  
rei corpori et poa Divina expediri ad visum possit. Iud autem  
in his circumstantiis non possit ab agente naturali restaurari visum,  
ob id probat, non dari appetitum ad visum ut indebita resti-  
tutorum, non Sc. ad substantiam Divini in se, et ut erat antea:  
quare defectu diphorum naturalium potest dici appetitus remotus,  
non Sc. proximus.

Replebitur: potest dari appetitus naturali et q. rei rei

quodam substantiam supernaali. Probr: habus acquiritur ex  
 repetitione actuum supernaaliū fidei vel charitatis ut maali  
 Et pote qui perseverat in haereticis, deficiente fide: atqui eius  
 modi habitus appetit innate similes actus, a quibus geniturus:  
 q. appetit innate actus supernaaliū. In primis hac regula  
 sicut et procedens probat appetitu nedom propensionis, redetig  
 Exigentia contra quam fuerit hic R.: cum habitus maalis  
 exigat actuari. Deinde s. Ut in lib. 2. De Anima, q. 5. c. 1.  
 distinguendo phasem actus: appetit similes actus forlito sumptis  
 concedo: maaliter et entitative, nego: habitus autem maalis,  
 geniturus ab actus supernaali temperantia v.g. facilitat et inclinad  
 ad actum temperantia maalem eiusdem obli. Forlii siliūg.  
 modi tendendi obliue, in quo consistit similitudo forlii;  
 licet subliue et entitative sit diuersus ab actus supernaali.

Rejici. Ultimo.  
 appetitus innatus non distinguitur a iure quantali ad bonum  
 conueniens et pote: sed intus quantaliter referitur ad visionem Dei  
 Et potest rade virtutis inchoate et obedientiali: q. appetit innate  
 illam. Resp. 1. +. D. B. 1. 4. Totus est, ut neget min, ratur  
 non posse negari appetitum innatum ad supernaalia bona, cons  
 cense ordine quantali, sed minus recte: nam ut sit in raa stan:  
 scendentiali ratur ad dona supernaalia, sed est esse golia sive  
 Divinus raa sive grad: ut q. datur appetitus innatus, requiritur  
 esse golia maaliter detrate. Quis appetitus maali ultra golia  
 fatum tri, quem supponit, petit ne sit videtur, existentiam  
 quam appetit, sed ratur quantali sola golia contentus est; sic  
 Angelus et quavis creatura essentialiter connectitur cy golia sua anni:  
 bilaoi, seu cum pinnua, potente ipsam annihilare, quin apper  
 sat actualiam annihilasem sui, aut connectatur cy annihilaoe actua:  
 li: q. a ratur quantali et connexionem cy golia non fit

Cap. 2.

De eterne appetitus elicitus naturalis et efficax erga  
 Unionem Dei supernaturalem.

De astringit cum Deo. 4. 1. de ente inq. 2. 14. agens quem  
 Deo exim. et mihi dubius, Casp. Mol. et plures alii: item  
 De Causis 1. p. d. 22. v. 9. contra plures Thomistas P. Fausta,  
 Arribal, et Mexadium. Probatur a Peripatetico. Potest dari de-  
 siderium efficax peccaminorum, adeoq. naturalis sibi intrinsicè super-  
 naturalis: g. et appetitus naturalis elicitus unioni intrinsicè superna-  
 turali; q. et Act. 8. Simon Magus Turpiter ac simoniace  
 appetiuit efficaciter facultatem supernaturalem Apostoli, diuinitis  
 sui concessam, largiendi alijs Spiritum S. Item Lucifer et aues  
 de inordinato effectu sibi x. d. th. cupierunt unionem super-  
 naturalem Dei, aut x. alios unionem cum Deo: g.

Inefficax et  
 parum ad rem p. b. quatio en. duntaxat procedit desideris  
 rei supernaturalis, et ex motu supernaturali; n. ex naturali qui  
 Inquam aduersarium negavit, posse amari efficaciter obiectum  
 supernaturale, cum sepe ex graui sine et turpi lucra graua  
 graui sacerdotes concierent, sacramentalitq. abistuant, et  
 Moderni heretici innam, fiducia, et ait D. d. vii. 6. c. 9.  
 sibi efficaciter appetant supernaturalem Dei amicitiam et unionem  
 beatam. Unde respondet G. d. d. quod quemadmodum super-  
 naturalis actus respicit naturale obiectum naturale, modo motus sit  
 supernaturale, et patet in dilectione proximi p. d. cum, ita et  
 conuerso actus naturalis potest respicere naturale obiectum supernaturale,  
 modo motus sit supernaturale.

Optius ab alijs sic probatur. Possibili est actus entis  
 ta.

tatiue supernaali, cuius obitum, fortiam forte sit naale: q<sup>d</sup>  
 et actus intrinsece naalis seu a principio adq<sup>te</sup> naale, cuius  
 obitum forte sit supernaale; eten. si poa potest eleuari ad  
 actum, supra quam exigit obitum motuum naale; cur  
 non poterit non proportionari, nec eleuari x<sup>o</sup> quam commales  
 petit obitum forte supernaale. Hui probatur ex scientia  
 infusa anime Christi intrinsece supernaali, et in obitue  
 naali; cum peruenit Angelos et x<sup>o</sup> omnino naales, tum  
 ex virtutibus moralibus infusis temperantia, iustitia, etc.  
 attingentibus idem obitum forte, quod virtutes morales acqui-  
 site et naales. Verum mihi magis vixatur, est argumentas  
 inefficax, et pote de minori ad maius affectiue; actus enim  
 supernaali intrinsece potest adq<sup>te</sup> producere habitus entitatie  
 naalem, quin habitus naali valeat adq<sup>te</sup> producere actum  
 entitatie supernaalem; Nimirum q<sup>d</sup> quod magis est, potest  
 continere quod est minus, non e conuerso: q<sup>d</sup> Cui actus intrinsece  
 supernaali possit trahi ad obitum forte naale, non propterea actus  
 intrinsece naali poterit attingere obitum forte intrinsece supernaale.

Digetur nihilominus  
 raris; licet enim instantia maxime obiecta teneat quod ei, effec-  
 tuam; non t<sup>o</sup> quod omni pure extrinsece et obitue; obitum  
 enim forte, de quo loquimur, non se habet causalit<sup>er</sup> motiue,  
 nec se tenet ex parte poe physice influendo, vel per se vel  
 per speciem sibi proportionatq, sed ex parte obit<sup>er</sup> praeiue trando  
 Amorem q<sup>d</sup> se, adeoq. non specificat intrinsece actu, sed pure ex-  
 trinsece; q<sup>d</sup> licet actus naali non possit adq<sup>te</sup> effectiue pro-  
 ducere effectum supernaalem; poterit nihilominus obit<sup>er</sup> forte  
 supernaale obitue mouere ad actum naalem, non defectus,  
 sed principij effectiui non proportionati obit<sup>er</sup>. Quod autem ead<sup>em</sup>  
 efficiens possit non proportionari obit<sup>er</sup> forti supernaali, proba-

efficaciter ad haem.

Adversarios potest voluntas vobis ma-  
 appetere inefficaciter et conditionate visionem Dei qua super-  
 naturali, id est, sub ratione perfectionis perfectae summi boni, qua  
 et sic proponitur ut bonum saltem probabiliter pote: atqui-  
 tus efficaciter et inefficaciter non differunt per se obta facta, ut  
 patet, sed ex modo tendendi aut directione cum obto: q. p. po-  
 terit etiam efficaciter amari vultu qua supernaali. Constat  
 affectus conditionatus transit in absolutum, purificata conditione:  
 sed potius est hic affectus: Vellem elicere visionem Dei, si  
mihi suppetere videret: q. supposita elevatione et evidentia in-  
 altertante, aut si manui fide potestate visioni Dei dabit  
 desiderium efficaciter maale visioni.

Occurrit ex Anomalia, effi-  
 cacem amorem pro inefficaci connecti cum exita rei amatae:  
 Sed nihil maale connectitur cum exita rei supernaali: implet  
 q. amor efficaciter maali rei supernaali. Sed inest in affectu  
 conditionato, purificata conditione. Preterea desiderium  
 efficaciter non magis connectitur ex obto facti quam ex maali:  
 sed x. omnes Simon Magus et sacerdos simoniae con-  
 ceant actu maali efficaciter cupere rem supernaalem et obtam  
 maale: q. omnes debent argto satisfacere. Pro omnibus dis-  
 tinguo maalem: efficacem amorem tam affective quam effecti-  
 ve connecti cum exita rei amata, concedo; affective duntaxat,  
 nego; et concessa minori, concessa: amor affective tantum efficaciter  
 non connectitur absolute cum existentia medicina ad convectionem  
 rei amatae, sed conditionate et ex suppositione quod adint medici:  
 sic eger vehementer desiderat salutem quam defectu medicum  
 non assequitur: sic homo privatus amicitiam Principii, que  
 ex eius arbitrio non pendet: sicut q. visio Dei et donum supernale  
 non

non possit sperari sine viibus, poterit efficaciter desiderari,  
non ut exequendum viibus proprijs, sed proprijs mee, vel  
alienis gratia.

Nec dicas, efficaciam hanc affectuum non distingui ab  
amore inefficaci: nam illi extrinsece non distinguantur, cum neuter  
amor connectatur cum potestate executiva rei amate; intrinsece  
differunt, quatenus amor efficax et excludit prae inefficaci  
contrarium; et supposita potestate executiva eam ad opus applicat.  
Ut patet in sacerdote ex gravio affectu abstinente aut continentis,  
cui debet concursus ad concipiendum, supposita potestate caracteri-  
stica et supernaali, licet absolute ei talis potestas non debeatur. Atque in  
hoc sensu accipiendi sunt lexim: Et et alij inimicantes, affectum  
eiusmodi non posse esse absolutum, sed conditionatum, per quod videtur  
ex modo tenendum non distingui a conditionato, sed duntaxat  
non posse exequi suum obiectum nisi mediante et sub conditione  
praeiudicij supernaalis.

Nihilominus obijci ex P. Arzob. d. 14.

c. 6. omne desiderium absolutum et efficax etiam affective  
beatitudinis supernaalis ut talis conducit ad vitam eteram et ad  
patriam christianam: sed nil tale Auxiliano, et tridentino  
definitibus de. 6. can. 3. contra Pelagian. et semipel.  
conducit ad vitam eteram: q. nullus affectus efficax ex motu  
supernaali potest esse naturalis.

Nec Ferrariensi toleranda est evasio  
de. contra Tert. c. 52. distinguendum inter desiderium efficax visum  
in Deo ut cas. 1. et ut suum obiectum supernaali, quasi sub  
hoc conceptu nequeat desiderari; non inquam toleranda; licet  
enim cognitio abstractiva Dei ut cas. 1. differat ratione mediij  
a cognitione Dei ut authoris supernaalis, secus intuitio, quae  
est potestate rei in se, si semel est intuitio Dei ut cas. 1.

est fortissime Dei ut summi boni supernaali.

75

In hac admira maiori  
ei distingue min. Nihil adeq<sup>te</sup> naale conducit ad vitam eter-  
nae meritae, impetratae, directae, immedie, physice, et  
via caritatis realis, concedo; indirectae, mediate, applicatae  
et instar conditionis cui non debeant dona supernaalia, nego:  
hoc en. modo et educas et bona indoles, et affectus inefficax,  
Nec non efficax ex motu naali non nihil conducunt ad  
vitam aeternam, ut infirmari nequeunt aduersarij, nec concilia,  
quin fauent: loci eni meritati solum sancunt, sine  
grauemente Dei graa Et spiritus s. inspirare non posse  
hoc eliere actu efficax poenitentiae, pei, fidei, et charit-  
tatis, prout ad salutem oportet: q. quia supponunt prout  
ut ad salutem non oportet, posse diuinae graa eliere coniz-  
miles actu circa idem obtum forte.

Dico, eo praeiure quod  
praestetur assensus Verbo Dei, qd verbum Dei est, est assensus  
fidei diuinae conducenti ad salutem, commendante Apосто-  
lo Hierusalmitico, quod accepissent verbum Dei, non ut Verby  
hominu, sed (sicut est veru) verbum Dei: q. eo praeiure  
quod desiderium vita aeterna sit ex motu supernaali, con-  
ducat ad vitam aeternam. Nego aut; quia ad credendu  
supernaaliter, prout ad salutem oportet, ultra motum ex  
parte obli, requiritur ex Tridentino Dei s. a educas ex parte  
pae et adiutorium grae Dei, defectu cuius haereticus potest  
credere mysterio Trinitatis v.g. non fide infusa, sed acquisi-  
ta et naali, et catholici et plures simul amentis reuelatis  
ad hoc per duplicem, quorum alter sit supernaali fidei in-  
fusa, alter grae fidei acquisita, ex quo gignit habitus  
et faciliat etiam in haereticis perueniam ad credendum  
reuelatis.

Quest.

Quartio 3.  
De principio activo ex parte nae visionis Dei,

Cap. 1.

Nec oculus corporeus, nec ulla poa materiali existens  
vel possibilis potest elevari etiam divinitus ad  
videndum Deum.

Probatur conclusio. Nulla poa intentionalis potest etiam divi-  
nitus dinagari extra sphaeram sui obti adaequati: atqui Deus  
et quacumq. rei spiritualis est extra sphaeram obti adaequati  
oculi corporei, et cuiusvis poae materiali: g. nulla poa cor-  
porea potest elevari ad videndum Deum. Maior liquet;  
sicut eni. a continentia intra sphaeram obti adaequati ad divi-  
nitatem alicuius obti contenti, non sit evidens consequentia, quia  
potest plus requiri, ut vidimus g. 1. ; a negatione in conti-  
nentia ad negationem visionis et consequentia non minus evidens,  
quam a negatione animalis ad negationem hominis, et ab abiurandi liquet;  
alioquin et vivi audire, et auditus offacere, et offaltus videre  
possent.

Probatur minor: Ut Qui esset intra sphaeram obti adaequati  
poa materiali, deberet reperiri in Deo ratio sub qua tenderet in sua  
obta eiusmodi poa: at in Deo non est ratio lucis, coloris etc., sed  
duntaxat ratio entis, sub qua tendere nequit poa materiali;  
alias qui posset convinci, tamen eiusmodi poam non distinguit  
a suo intellectu spirituali, si sub eadem ultimissima ratione entis  
tendere posset: g. Deus non est intra sphaeram poae materiali.  
Et quidem de se fide est, Deum esse vere et absolute invisibilem:  
sed si divinitus videri posset a poa corporea, uti divi-  
nitus potest ab intellectu, non esset cur diceretur absolute invisibilis:  
hi: g. nec de poa absoluta potest videri a poa corporea. Qd

qd de fide iudicat Arrabal, fidei proximum lxxim. Suarez  
lib. 2. c. 7. et oppositum appellat. Vazquez exorcism; qui  
ctri loquans de poa corporea de facto, nihilominus paritate  
rationis non incongrue extendunt alij ad quamcumq. de qdri.

Confratre ex Granada.  
Poa vitalis, que nequit naturaliter vel imperfecte vivere in  
aliquo genere vite, nequit etiam divinitus elevari, ut in tali  
genere perfecte vitat. Ut liquet exemplo intus et vltimi  
divinitus elevabili ad amorem et cognitionem supernalem  
Dei perfectam, quia possunt imperfecte Deum naturaliter cognos-  
cere et amare: alij nec vivunt nec alia poa intentionali  
corporea potest suapte sua vivere per id genus vite, quo li-  
cet imperfecte tendat in Deum; alij equi et muli, et  
quibus non est intus possent naturaliter cognoscere etiam im-  
perfecte Deum, nec non divinitus beati intuitione perfecta:  
¶ Deum hac adeo perspicua sunt, ut obisq. sit, diutius  
in hi immobilari.

Sunt nihilominus S. R. apud Rip. et Alid.  
e regione sic argumentabiles. Oculus corporeus potest divinitus  
elevari, ut producat et in se recipiat Dei visionem, que natu-  
raliter nec imperfecte producere valet: q. ad videndy intentionaliter  
per illam. Concedo anti, nego viceq. quia videre Deum est in-  
telligere, Deus autem nequit immutare reay. et facere  
re, ut oculus corporeus sit intus: producere autem immuta-  
rentis in se visionem, non est intelligere, cum lapsi et quod  
vni entitas possit elevari ad producendam in se visionem,  
quin possint intelligere defectu proportioni requisita intro-  
gram et subum capax denominari ab illa, que n. requirit  
ad effectum pure physicum. Sic aqua baptismali elevatur  
ad producendy gratiam, quin possit denominari grata: sic

Na plures igni maali eleuati ut effectiue et caaliter  
 vel obtiue torqueat animas et doemones, produciendo  
 qualitatem spiritualem, aut excitando trititiam, quin  
 valeat in genere caa forli calfaciendo spiritu torquere.

Obijerit 2<sup>o</sup>.

perfectior est coniunctio per Unionem hypostaticam ex Deo,  
 quam per Unionem intentionalem Summi Dei: sed potest  
 creaa maali immate iungi cum Deo, denominarique  
 forlitter unita per Unionem hypostaticam maalem: q<sup>d</sup>  
 et denominari forlitter iuncta intentionalitate per dis-  
 sionem maalem. Coniunctio maiori, et minori, nego coniectionem,  
 q<sup>d</sup> denominatio creaturae physice unita Deo non exigit eam  
 proportionem, quam denominatio intentionalitate unita, alias  
 et maali t. oculi huius corporei uniti d<sup>ni</sup> hypostatice verbo,  
 unitus, nec non ventum et laui de pot<sup>o</sup> forlitter denominari  
 intentionalitate unita Deo sua dicitur Deo.

Cur autem non pugnet  
 Maalitas cum conceptu Unionis physice a Deo, et pugnet cum  
 conceptu Unionis intentionalitate Summi perfecte, in caa est dicitur  
 que Unionis naa, quarum physica solum tendit ad physice con-  
 nendum Summ per se; intentionalitate t. ad representandum:  
 cum q<sup>d</sup> corpus aut poa corporea non possit representare spiritum,  
 seu tendere sub rade entis, et ex dictis constat posset in con-  
 iunctura componere Summ hominem cum spiritu radi, et humanitas  
 Unam personam cum subiecta Verbi, nil minus et defectu  
 proportioni magis, quam perfectioni repugnet identitatem  
 inter ditionem Dei et dependentiam a maali, et non repugnet  
 inter maalitatem et Unionem physicam cum Deo. Atque haec  
 etiam est raa, cur etiam sit maior distantia entitativa et perfectio-  
 ni entis poali ab ente pure actuali, quam entis maali ab

spirituali, non est nihilominus in hoc oculis elevari ad in-  
 tuendum Deum sake proportionis inter obiectum et organum  
 noveritiam; et non possit elevari oculis materialibus ad videndum  
 Deum; sicuti nequit elevari ad percipiendum sensum,  
 et si possit elevari, et videat supernaalem lucem, non  
 essentialiter perfectiora.

Objectionibus et Objectionibus 2.<sup>o</sup> Ideo Quia  
 vel spiritus non possit videri a materia, quia spiritus  
 inextensus est, materia autem materialis extensa: atqui potest oculis  
 corporis elevari, et divinitus videat corpus actu inextensum  
 seu definitivum locatum, quale est Christi domini in Eucharis-  
 tia. 3.<sup>o</sup> Dico materiam, non enim inextensum spiritus  
 est ratio propria aut sufficientem, ne possit videri oculis  
 corporis, et h. c. nonnulli nimis apte opinati sunt, sed  
 quod nec lux sit, nec color; nam minutum lucis aut coloris  
 separatum a reliquis inextensum est, et nihilominus potest  
 videri divinitus oculis corporis: quod autem materialiter ne-  
 quat, non provenit ex defectu rationis, sed virtutis in puncto  
 lucis, ut scilicet ab aliis immittat speciem sui: at impropria  
 corporis et videat spiritum, non materialiter ex defectu virtutis  
 sui obtineat, cum Angelus valeat producere speciem sui in  
 oculis materialibus; sed ex improprietate oculi corporis, ad videndum  
 quod non est color, non minus quam ad videndum  
 sensum vel casu physice ut patet non esse.

Objectionibus 4.<sup>o</sup> Non  
 respicit anima, que non est pure sensitiva, ut est bruta;  
 sed sensitiva simul et rationalis, et est materia: quod nec respicit  
 materia sensitiva, que non est pure sensitiva, et oculis materialibus, sed  
 simul sensitiva et intellectualis, ad hoc potens videre Deum. Etiam  
 si anima rationalis est actus corporis organici, et nihilominus

se extendit ultra corporalia, cum repugnabit poa Divina  
 se extendenti ad spiritualia, licet sit actus corpori organo.<sup>2</sup>  
 Q<sup>o</sup> Et si concedatur intentum, nihil ad rem; nam quemad-  
 modum anima vera quae vegetativa aut sensitiva consti-  
 tueret Viventi et animali, secum hinc, nisi qua radice,  
 ita illa poa Divina qua salvi solum poterit. Videre  
 colorem et lacum, licet qua intuitiva poterit percipere Deum;  
 quod nota inferior; cum de facto anima radice vel adaequate,  
 ut plures, vel inadaequate, et arbitra, secum identiflet poam in-  
 tuitivam et Divinam, quin propterea qua Divina poterit abdicare  
 vel intelligere; si autem velit aratum, ut poa entitativae  
 maali sit simul spiritualis intuitiva, sicut insignem huma-  
 nam, quandoquidem non omnino spiritualitate identificari  
 repugnet maali, quam corpus spiritui, aut esse beato. Nec  
 anima est corpora, et si sit actus corpori, quia non est actus  
 corpori inhaerens, et anima beati, sed duntaxat informam,  
 omninoque independens in mundo a corpore, licet operari corpus  
 realiter videndi, audiendi etc. non poterit exerceere, nisi depen-  
 denti ab organi corpori, ut docet Aristoteli.

Ultimo dicitur

unt aliqua Scriptura loca, praesertim illud Job. 19. In  
 carne mea Videbo Deum. Quoniam ut observat Delxim.  
 non est idem videre in carne, ac carne, seu per carnem; quare  
 Job vel loquitur de visione intuitiva anima existenti in  
 corpore post resurrectionem, vel de visione maali corpori  
 gloriosi Christi servatoris.

### Cap. 2.

Quoniam intellectus nostrus vel Angelicus maaliter  
 Videat Deum?  
 Ex impossibilitate poe maali, ut Deum videat, liquido  
 in

infestis, intra principia activa intuitioni infimum locum  
 tenere intellectum creatum, de quo quaeritur in hoc capite,  
 an absque elevatione Deum videat, seu an sit potius aliqua  
 visio naturalis Dei? Quae dubitandi haec esse potest: non  
 repugnat duplex dilectio Dei altera naturalis, et insufficienti  
 ad salutem; altera supernaturalis et sufficiens: q. non re-  
 pugnat etiam duplex intuitio Dei, altera naturalis et insuf-  
 ficiens ad beatitudinem, altera supernaturalis et sufficiens. Atque,  
 (ne distrahamur ad quaestiones de gratia) magis quam  
 probari debet supponi cum D. Thoma 1. 2. q. 109. a. 3.  
 Vbi Theologi passim amorem naturalem Dei super omnia  
 admittunt saltem in natura integra. Consequenter probatur: quom-  
 admodum in ordine intellectuum creaturarum Dei est intuitio  
 naturalis gratantior; ita in ordine dilectionum Dei creaturarum  
 amor benevolentiae Dei super omnia est reliquii perfectior:  
 q. si nihilominus naturaliter possibile est dilectio Dei super  
 omnia, potius etiam est naturalis intuitio; Vel cedo, cur  
 haec gratia illa repugnet?

Respondent Thomae, dicimus esse  
 quod Deus nequeat in se videri ut principium et finis  
 naturalis, quin videatur et principium et finis supernaturalis,  
 adeoque visione supernaturali; at potest amari super omnia  
 quin representetur, et finis supernaturalis, sed precise  
 et naturalis, adeoque dilectione naturali.

Sed nisi res magis explicetur,  
 adhuc videtur paritari; sum quia 2. dicta de appetitu elici-  
 cito non repugnat amor naturalis Dei ut finis superna-  
 turalis: q. ex hoc capite nec visio naturalis Dei autho-  
 ritati supernaturalis; sum quia Deus intrinsece et in se nec  
 est substantia naturalis nec supernaturalis, sed eminentissima  
 supersubstantia, qua extrinsece et denominatiue dicitur sub-  
 stantia naturalis respectu ad entia naturalia, quae potest producere,

et supernaali respectu ad entia supernaali: g. si non  
 requirat Quam in se trare amorem Naalem, qua est  
 author entis naali; et supernalem, qua est author entis  
 supernaali; nec requirat trare intuitionem Naalem,  
 qua videtur ut author nae, et supernalem ut author  
 grae; nec ad id opus est. Visione Dei praesentia, sed ne  
 Videantur in ipso entia supernaalia, praeterquam quod  
 si opus vel praesentia obtrua, multum placet, uicam  
 diuinam. Videzi posse in se attribui.

Similiter in formis. Infirmi  
 Theologorum suffragio reuerenda est distinctio hac Visioni  
 naali Dei et supernaali: ~~et non~~ quia super-  
 naalitas Visionis summi non debet ex eo quod Qui hoc  
 Vel illo modo Videati; sed praeuine ex eo quod immate in  
 se Videati: Unde si semel aliqua intuitio Dei est supernaali,  
 Nulla erit potius, qua supernaali non sit; nec par ratio est  
 de amore, cuius supernaalitas non sumit ab excellentia  
 prout in se, sed prout est in cogn: quapp cum Deus esse  
 amandus et ut summum bonum proponi possit cognitione  
 Naali, cognere, fidei et Visione beata, poterit amari esse,  
 Et amore Naali, et supernaali Viatoqi, et beatifico patre  
 supernaalitate derivata non ab obto amato, sed a dependea  
 cognitionis regulantis, media qua amatur. Ut intuitio  
 obti cum non sit rei in medio, sed ut est in se, ~~est~~ semel  
 est supernaali ratio concurrunt praestiti ab obto, semper erit  
 supernaali.

Hoc autem, cur concurrunt obtrua Dei, ut in se Vi-  
 deatur nequeat esse communi. intellu creato, sumitur communiter  
 ex D. Theoma hic art. 4. ex Philosophi principio, quod modus  
 cognoscendi naalitate sequatur modum euendi: sed modus euendi Dei  
 est superioris ordinis reipu intellu creato: g. nullus intellu creato  
 potest naalitate Quam cognoscere et est in se. Qui dicuntur

quia

quia non solum de facto, sed etiam de pot. probat, commo-  
dini cap. seq. examinabitur.

Cap. 3.

Posibili ne sit intellectus creatus, cui sit con-  
naturalis Divisio Dei?

Quod perinde est, ac interrogare, utrum sit pot. substantia  
creata supernaali? Nam si semel Divisio Dei intrinsece  
supernaali, potest Inaali esse alicui intell. creato, hic erit  
supernaali, & ex consequenti substantia intellina, ex qua velut  
proprietat dimanaret. Sed aptius quaesita sub titulo praefixo,  
quam utrum sit pot. intellus, cui lumen vel altera habitus  
Idei etc. sit Inaali: quia intellus, cui connatale esset  
lumen, eo ipso, foret supernaali; intellus autem supernaali  
magis respondet identitatis cum lumine, quam Divisio, et  
Inaalitas resp. Divisioi duntaxat consideranda.

S. 1.

Pars negativa praefertur.

Cui quotquot scripta sua gratis dederit, suffragantur, etiam plus  
res non tam rationum, quam auctoritatis propendere, fateante,  
praesertim Dipalda, qui d. 29. solito acumine et eruditio-  
ne obtinuit, ut pars affirmativa nonnumquam a rigida antiquorum  
censura fuerit immunita, Verum etiam ut publice et sepe  
cum laude propugnaret in scholis ad optima nota Aristoteli.

Probatur 1.

a posteriori: nullus intellus ex creati de facto potest abiq. gratia  
auxilio videre Deum: q. nullus est pot. cui connatale sit  
Divisio Dei. Ans a nemine catholicorum negata, aiente Paul  
ad Rom. 6. Gratia autem Dei Vita aeterna, et sanientibus  
Conciliis, supra Dixi Nam esse quicquid conducit ad vitam  
aeternam. Probatur consequentia, q. quia ratio Patrum aut  
nil probat de facto aut probat etiam de pot. Sit Vnus  
promille Augustinus de Civit. Dei c. 4. ubi agitur de  
ora

creaa intualis, docet posse fieri beatam Visione Dei, non  
quia creaa ~~est~~, sed quia a nobis frequ. onz hoc immus adis  
mucanti. Sere signa, sara etc.) In qua potest, inquit, non se  
sua potest, quia ex nihilo creata est, sed ex illo, a quo creata  
est. Pondero caalem ex nihilo: X<sup>a</sup> Augustinum impoa crea-  
tura, et nisi Divinus Deum videt, ex eo nascit, quia ex  
nihilis est: sed omni creaa postu. essentialis ex nihilis est: g.  
Omni creatura postu. X<sup>a</sup> Augustinum tam unabi. est impoa  
Videndi nascit Deum, quam ex nihilis esse.

Dreg. ab Exim. Ore lib. 2. c. 9. Probate secundo est  
zibus potens videre Deum, irradie. et ad negare alium ex  
Universi Angeli, si exigente et perfectione Angelica et  
Universi; auctore en. P. th. 1. p. 4. 50. ad perfectionem  
Universi attinet omnibus reum gradibus atque ordinibus  
constare: g. si ordo principum Substantiarum supernaaliu  
non exiit in hoc Universo, argo est repugnare. Consequi  
probos, sed qua potest enuasi instantij. componi simplia  
nec non entia. p. actualis compositi ex ma. et sua spirituali;  
qua X<sup>a</sup> plures non implant, et X<sup>a</sup> omnes non existunt de  
facto.

Quislibet in hac rase, alite ego sic p. quem. Quis  
de facto produxit plura accidentia supernaalia: neq. sunt  
distenta, debet producere, si event. possibili, substantia  
supernaali, cui event. maalia. Probate neg. Qui in uno  
quoq. ordine ordinatissime agit: sed proxime inordinale agit,  
si in ordine maali produceret accidentia maalia in subto non  
maali, calorem v. g. summe intensum in aqua, quin unquam  
produceret substantiam ignis, que est maali subto calorem  
summo gradu: g. nec ordinale agit, si produceret super-  
naale, non produita substantia supernaali, cui aptum est inere  
connaalite. Confate: si Qui et produxit modo substantia

naali, produxinet supernaali, per illud possibile, inordinis 45.  
nate ageret, si nullatenus produxinet adidendi intinuc supernaale,  
sed Dumtaxat adidendi naalia caloris, lucis, etc. Per unum  
modo inordinale apret, produendo accidentia supernaalia  
in substantiis naalibus, nunquam producta substantia  
supernaali.

3<sup>o</sup> probatur: aliqua prater auctoritatem assignanda est  
a catholici rae aduersus Anomias et id. suppositi haereticos,  
cur intlu. Angelicus modo existeri nec videat nec videre  
possit naaliter Deum: sed quocumq. assignata, prater concep-  
tum creatura poterit intari ab haereticis in aera intinuc  
de p<sup>o</sup>, et infra conturbat: g. aut non debet rasiliter de facto  
negari, aut neganda est de possibili.

Probatur 4. eadem ratione  
apriori: ides Deus nequit de facto naaliter videri ab intlu  
creato, quia in Deo ut d<sup>o</sup> reducet aliqua rae foris, et  
cuius excedat virtutem naalem intlu. creati: sed haec rae  
foris excedit ex aequo militat resp<sup>o</sup> omnis intlu. crea-  
bili. Probatur Minor: haec rae foris excedens non est Deus,  
qua ens, nec qua substantia aut spiritus, cum Angeli haec  
omnia sint, et se naaliter cognoscendo intinucanti ens, substantia  
et spiritum: g. est rae entis, qua contrahit per Deitatem  
ad esse entis illimitati et infinito: aliam haec rae foris entis  
illimitati foris militat resp<sup>o</sup> cuiuscumq. intlu. creabilis  
hi, et not<sup>o</sup> finiti et limitati: g. nunquam poterit naaliter  
videri ab intlu. creabili. Liqueb<sup>o</sup> neg<sup>o</sup> quocumq. enim  
reperitur in d<sup>o</sup> excedens supra positum sub aliqua rae  
foris obicium, sit talis rae foris, etiam exit rae excedentis  
excessi: sic quia d<sup>o</sup> mixturale excedit per se corpoream qua  
talem quantumcumq. haec perficitur intra rae per corpoream  
semper excedere ab d<sup>o</sup> spirituali: g. si Deus in rae obicium  
limitati naaliter excedit intlu. creatum creatum, quia d<sup>o</sup> in-

Ami

Limitum et illimitatum est: hæc ratio, fortis excessus reperietur  
 respectu cuiusque intellectus creabilis, quantumcumque elevat in  
 ratione finiti; quomodo dum si daretur quantitas infinita, que  
 et tibi excederet quantitatem finitam de facto, et se  
 inferret, quamlibet quantitatem potest etiam ab infini-  
 ta excidi, quantumlibet elevet in ratione finite.

Dicitur: non  
 ideo Dens nequit videtur naturaliter ab intellectu creato, quia ex-  
 cedit in ratione entis illimitati; sed quia excedit in ratione obiecti  
 supernaturalis, que ratio non militat, respectu intellectus supernaturalis  
 creabilis. Contra: nam excessus Dei in ratione obiecti supernaturalis  
 respectu intellectus creati Angelici debet fundari in excessu secundum  
 aliquam rationem entis. Dens enim non est supernaturalis, eo  
 quod sit ad interiora gradus supra exigentis entis naturalis,  
 sed quatenus esse Dei supereminet omnem substantiam creatam  
 et creabilem; at hic excessus non fundatur in ratione entis  
 naturalis, nec in ratione substantie aut spiritus, quod se conue-  
 nienter etiam Angelis: quod in ratione entis infiniti et illi-  
 mitati: quod ratio fortis excessus obiecti Dei et obiecti, est  
 supernaturalitas illimitata perfectionis in eundo, que non  
 minus militat respectu intellectus creabilis quam creati.

Et si dicas, quod  
 intellectum creabilem et supernaturalem excidi a Deo in ratione  
 obiecti comprehensibili, sicut in ratione obiecti visibili. Contra est:  
 quia de facto Dens ratione excessus in perfectione non  
 solum est incomprehensibili, verum etiam naturaliter inuisi-  
 bili ab intellectu Angelico: sed nequit assignari alia ratio ex-  
 cessus, præter infinitatem et illimitationem Dei, que ex æquo  
 militat respectu intellectus creabilis: quod Dens non illic incom-  
 prehensibilis; sed etiam naturaliter inuisibilis est respectu  
 intellectus creabilis, et ex consequenti impeditur exitus intellectus  
 naturaliter proportionalis Deo et obiecto visibili.

47

Hac ratio videtur esse fundamentalis Patet, quod  
quam dixit Dionysius cap. 2. de Divin. nomin. Deus  
est supra modum incognitus, quia qui omni essentia superior  
est, ab omni etiam est cognoscibilis. Epiph. 3. contra  
haereses haeretic. 70. Incomprehensibilis sit Deus, manifestus  
est et confersum, ac rursus potest facere quod vult:  
incomprehensibilis igitur est natura. Et Ambros. ut alios omit-  
tam lib. 1. in Luc. loquens de Deo. Cuius, inquit, natus  
est non videri, voluntati videri: nam si non vult, non  
videtur; si vult, videtur. Unde concludit Scotus in 4. d. 49.  
art. 4. Valere esse omnium confessionem, quod Deus a  
creatura non possit naturaliter per essentiam cognosci.

Dehinc  
non sileo, quae circa eam animadversione mihi viua  
sunt digna. 1<sup>o</sup> esse efficacem rationem, ut petita, et data ab  
adversariis ratione arguatur ad haerem, sicut ab incomprehensibilitate  
nati Dei respectu intuitus creati ad incomprehensibilitatem rerum cuius-  
cumque creatibilium. Secundum si adversariis detinet reddere rationem,  
et caute ad asyllum scripturarum confugiat, quasi nulla ap-  
pareat efficax ratio, praeter fidem, cum sit Deus naturaliter invisibilis  
sibi ab Angelis, tunc difficile convincetur, arguendo a priori  
ex illimitate Dei, minus minus satisfiat instantia contra  
alias rationes familiares, quam in praesenti sic efformo.

Si infinitas et  
illimitas Dei esset in cae, non posset naturaliter videri ab intuituali  
Olla subitanea et potestate finita, nec posset inaturaliter videri ab  
intuitu postremo lumine. Probatur sequella: nam excensus et  
inproportio Dei fundata in illimitate naturalis respectu omni-  
creatura, adeoque respectu intuitus et elevati lumine creati: vel  
si complexum intuitus et luminis naturaliter exigit intuitionem  
Dei, cur non poterit intuitus supernaturalis equivalens illi com-  
plexo Deum intueri naturaliter. Negatur: diversae ratio debet  
af

afferi, ne Deus possit apprehendi ab ea, quae affert, ne  
possit naturaliter videri; cum plus sit apprehendi, quae videtur  
sed incomprehensibilitati Dei a caetera alia ratio esse requiritur  
quam infinitas et illimitas: quod haec illimitas requirit esse  
ratio inuisibilitati Dei naturali.

Difficili in ista, sed soluta facili,  
semel ablata equiuocae antea: aliud enim est, intellectu et ele-  
uatum naturaliter producere visionem Dei; aliud naturaliter  
Deum videre: primum est verum, secundum falsum:  
ad primum enim sufficit, dari principium supernale  
quod influat, scilicet lumen; ad secundum opus est princi-  
pio supernali quod cognoscat; lumen autem tametsi  
partialiter efficiat visionem cum intellectu, sed nec partialiter  
cognoscit; sed subtilia duntaxat intuitiva: cumque haec  
sit entitativa naturalis, hinc est, et nunquam naturaliter  
Deum videat, sed accidentaliter duntaxat: proportio autem  
Dei et obiecti non debet fieri cum ipso ut pure efficiens  
visionem; alioquin ipso corporea posset propositionari cum  
Deo et visibili, sed cum ipso ut cognoscente. Verum  
si daretur intuitiva intuitiva supernali, videtur naturaliter pro-  
duceret, sed etiam naturaliter videret Deum, essetque  
proportionalis naturaliter non solum cum visione ut effectu,  
et ipso, sed etiam cum Deo ut obiecto, et visione ut inten-  
tionaliter orienti secum Deum: haec autem naturalis propor-  
tio pugnat cum infinitate et illimitate Dei.

Ad id quod dicitur  
quod nec opus esse diuersa ratione, nec plus requiritur ad  
naturaliter intueundum Deum, quam ad comprehendendum saltem im-  
plicitate et architectura; nam ut naturaliter ipso intueatur, debet esse in  
eodem ordine immaterialitatis cum ipso; cum Deo autem requiritur ut  
in tali ordine, quicquid non sit expertus omni proportionalitatis:

Dicitur, ex eo  
quod

quod Angelus inferior naturaliter intuetur superiores, & recte  
 posse illi comprehendere naturaliter: q. nec ex intuitione naturali  
 requiritur comprehensio. Nego consequens. Nam cum Angelus  
 non sit in supremo ordine immateriali, potest Angelus  
 inferior esse in eodem ordine cum superiori, licet inter eundem  
 ordinem sit minoris perfectionis specifica: excelsus autem  
 specifica perfectionis non debet intuitioni naturali sed com-  
 prehensionem.

Deus et intellectus: Visio Dei etiam non sit eundem  
 ordini cum Deo naturaliter proportionata ut quo cum ipso  
 ut dicitur: q. poterit naturaliter proportionari ut quod substantia  
 intellectiva, tametsi ordini inferiori et creati. Nego consequens.  
 Nam quemadmodum in physici actio ut quo respicit terminum,  
 quin terminus debeat proportionari cum actione (quae sepe est  
 accidens et modus, terminus v. substantia) sed cum principio pro-  
 ducente et quod; ita in intentionali actu proportio ordini et im-  
 materialitati non debet cessare inter obiectum et eandem vi-  
 dendam, sed inter eandem videntem et obiectum. Ratio est, quia  
 cum visio non videat, nec respiciat Deum ut videndum  
 a se, sed ab intellectu, non ipsa sed intellectus debet continere in-  
 tentionaliter obiectum; sicut quia actio non producit, sed  
 solum est ratio producendi, non ipsa sed potentia debet physice  
 continere terminum.

Habemus ex dictis illimitationem, quae sunt  
 dare improportionem, ne possit naturaliter videri a substantia  
 creata; cur autem necessaria sit proportio eundem ordini  
 inter cognoscentem naturaliter et cognitum praeter rationem a poster-  
 iori additam, probatur a priori.

§. 2.

Eadem impossibilitas a priori probatur.

Quod dicitur 1. p. q. 12. a. 9. sic probatur. Omne cognitum ut naturaliter  
 cognoscatur, debet esse in cognoscente x. modo videndi cognoscentis.

sed esset divina ut est in se, nequit esse in intellectu. Minus sub-  
 stantia creata aut creabili. Et modum evadendi cognoscibili:  
 1<sup>o</sup> esset divina ut est in se, nequit naturaliter cognosci ab  
 illa substantia creabili. Consequenter legitima est. Minor liquet,  
 cum Deus ut in se est, sit essentialiter actus purus, substantia  
 1<sup>o</sup> creabili ens possibile. Maiorem probat. Q. 1<sup>o</sup> Ab: quia  
 cuilibet cognoscenti naturaliter cognitio est. Et modum in se  
 quippe quae recipitur in cognoscente; quicquid enim in alio  
 naturaliter recipitur ad modum recipientis recipitur. 2<sup>o</sup> ab  
 inductione probat efficacius: Anima sensitiva nequit cog-  
 noscere nisi corporalia, anima 1<sup>o</sup> rationalis licet spiri-  
 tualia cognoscat, non simpliciter et ut in se sunt, sicut An-  
 gelus, sed per species corporis: et non est aliam rationem,  
 nisi quia anima sensitiva in essendo dependet a corpore;  
 anima 1<sup>o</sup> rationalis in infundendo; Angelus et anima separata  
 neutro modo: 1<sup>o</sup> quia modus cognoscendi naturaliter regit  
 modum evadendi. Vel si hac ratio non tenet, cedo mihi, cur  
 intellectus nostrus non possit de facto se cognoscere, ut in se  
 est, cum sit maxime proportionatus sibi; vel cur si  
 fingatur intellectus naturaliter in essendo pendens a corpore non  
 possit naturaliter cognoscere spiritualia, et ut in se: si 1<sup>o</sup> impos-  
 sibili intellectus immergitur in materia, cui naturaliter sit visio. Isti spiri-  
 tualis, impotens etiam est intellectus immergitur naturalitati, cui naturaliter  
 sit visio, isti omnino impotens et actus purissimi. Contra  
 hanc rationem, quae dicitur eximio pro religione placet, duodecim  
 impugnaciones refert et solvit Decurritur lib. 6. q. et c. 3. sed  
 praecipua luminis visioni et Angeli, intuitus superiorum,  
 praecipua sunt 5. proximo, reliquas discipulus solvet.

Interim ego pres-  
 sioribus. Ita cum subtili P. Quiror. tract. 9. d. 27. rationem  
 Q. Thome enucleabo. Impotens est substantia intellectiva, quae sit naturaliter  
 magis cognoscentia, quam cognoscibilis: sed si potius esset substantia

intuitiva naturaliter potens videre Deum, esset magis cognoscitiva,  
 quam cognoscibili: impossibile q. ut tali Subst. Maior probat:  
 Si non esset intuitu tali Subst. non posset assignari ratio, ut  
 Deus non se supercomprehenderet, seu cur non posset esse magis  
 cognoscitivus, quam cognoscibilis; nec cur Angelus inferior non  
 posset naturaliter comprehendere superiorum: q. licet sit Subst.   
 pluri cognoscibilis ab alio, quam sit cognoscitiva a se, e converso  
 impossibile est Subst. magis cognoscitiva, q. cognoscibilis.  
 Et ratio a priori est; quia Dei intuitiva est primus predicatum  
 naturae substantialis, et sicut regula metiendi perfectionem substantiae.  
 q. quo perfectior Dei cognoscitiva, eo perfectior natura cognoscibilis.  
 Probat iam minor.

Subst. creata naturaliter potens intueri Deum  
 posset naturaliter comprehendere substantiam aliam creatam se per-  
 fectiorem: q. et se supercomprehendere. Consequitur; Deo  
 enim Deus supercomprehendit omnes creaturas, quia compres-  
 hendit se omnibus creaturis perfectiorem; et ideo Angelus su-  
 perior supercomprehendit inferiorem, quia se comprehendit: q.  
 si substantia illa substantia, se perfectiori posset comprehendere,  
 se supercomprehenderet. Probat iam: intuitio Dei in genera-  
 cognitioni est perfectior comprehensione cuiusvis substantiae  
 creatae; nulla enim substantia creata potest esse medium cognitum,  
 in quo possit videri Deus; Deus autem in se Divinus est me-  
 dium, in quo possit comprehendi quaecumq. creata substantia, nec  
 videri: q. substantia, cui naturaliter esset intuitio Dei, esset etiam  
 connaturali apprehensio cuiusvis creaturae se perfectiori, et ex con-  
 sequenti sui supercomprehensio.

Nota tunc, cum dicimus entitatem  
 non posse esse magis cognoscitivam quam cognoscibilem, nolumus  
 dicere ab omnibus predicatis, quibus se cognoscibilis est, sit ex-  
 tensivius cognoscitiva; certum enim est, rem ex conceptu substantiae  
 entis, etc. esse cognoscibilem, dumtaxatq. ex predicato tali im-  
 ma

maalitati fore cognoscitivam; sed intensius, scilicet quod quomodo  
 admodum ignis d.g. in esse physico est sit plurius modicis  
 producibilis quam productionis; Nihilominus virtus productiva  
 sic commensuratur entitati, ut non possit maali et adaequate  
 producere ens magis producibile, quam in se sit ignis ignis pro-  
 ducens; confirmari dicimus, virtutem cognoscitivam ita commensu-  
 rari entitati, ut intus non possit perfectius cognoscibile  
 maaliter et in se cognoscere, quam sit ignis cognoscibilis.

Contra hanc  
 rationem potest obijci, contemplationem maalem Dei, necnon amo-  
 rem ad eam consequentem, perfectiorem esse comprehensione  
 Angelica et amore sui. Verum neutrum est perfectius: non  
 Contemplatio Dei maalis, quae utpote abstractiva, representat  
 Deum, non prout est in se, sed prout est in medio creato, adeoq.  
 indistincta est a comprehensione Angelica, quae relata ad Angelum  
 est intuitiva, relata ad Deum abstractiva, quatenus cognoscit  
 perfectionem Dei non unico obtutu et prout sunt in se, sed di-  
 versim et prout relucet in Angelo. Purius non est perfectior  
 amor, qui si ordinatus et maalis est, non distinguitur ab  
 amore, quo se Angelus amat et creaturam Dei; si liber  
 et inordinatus, non debet cum eo fieri comparatio. Adde amo-  
 rem Dei propter se perfectiorem esse amore perfectissimo creatu-  
 rae, moraliter seu in esse mori; secus physice et in esse entis;  
 alioquin amor verius Dei elicitus ab homine indeliberate  
 aut necessario foret entitative perfectior intensissimo amore,  
 quo Angelus se maaliter amaret; quod nemo dicit.

L. Vazquez hic

d. 44. pro mea sententia sic argumentatur: repugnat substantia  
 creata suapte sua impeccabili: sed substantia impermaalis, cui  
 maaliter deberet virtus Dei, foret suapte sua impeccabilis,  
 repugnat g. eiusmodi substantia. L. Suarez displicet hac ratio:  
 quia ideo repugnat substantia creata maaliter impeccabili, quia est

neq.

neguit suapte nae beatificabili: q. nisi committendo circum-  
 tum, non poterit probari inbeatificabilitas seu incapacitas  
 Divini Dei ex impeccabilitate naali. Praeterea duplicet.  
 quia ad huc subitaa, cui Connalio spectat Divisio Dei, foret  
 peccabili; non quidem in sensu composito Divisio, sed in sensu  
 Divisivo: sensui autem Divisivi poterat a Deo fieri, negando  
 Divinitus eiusmodi subitaa Divisionem Inaali exactam.

Ambrosius

in gratiam D. Lazquez citra circuli vitium, probat maerem  
 tam ad Dominionum Dei spectat, posse libere confluxare eam  
 eadem in esse physico seu naali, quam in esse morali seu grad,  
 cum aeque sit nae ac grae supremi dominij: atqui ratio  
 supremi dominij Dei repugnat creaturae rati suapte natura  
 physice indestructibili, et est omnibus in confesso: q. ratio eius-  
 dem dominij repugnat circa rati suapte nae moralit  
 indestructibili, seu impeccabili. Quibus quomodo error  
 et ignorantia sunt imperfectio intellectus, ita Malitia et peccatum  
 est imperfectio voluntatis: sed repugnat intellectus creatus  
 excoiti aut ignorantia incapax: q. et voluntas creata inca-  
 pax peccandi: quo respectu Aug. lib. de Vera relig. c. 19.  
Ubi bonum, inquit, quod vitari non potest, Deus est;  
cetera autem bona, quae ex ipso sunt, quia per se ipsa crea-  
ta sunt, per se ipsa vitari possunt.

Probatur iam Minor: quia

subitaa, cui Inaali enet Divisio Dei, non solum in sensu com-  
 posito Divisio non potest non peccare, verum nec in sensu  
 Divisivo: q. separabilitas a Divisio non aufert impeccabilitat.  
 Probatur aut: adhuc in sensu Divisivo enet eiusmodi subitaa  
 suapte nae theologicae grae, ut pote edix Inaali Divisio  
 Dei: sed principium theologicae quatum neguit producer  
 actum naaliter peccaminosum; hec enim gratia possit divi-  
 dentur iungi cum peccato lethali, et naaliter cu veniali;

916

Minimè requirit, ut sit prius connaturaliter in illis,  
in peccatum, sed ut dici solent, et si hoc iustum specificat  
tunc peccare possit; non in iustum reduplicative, quia  
requirit ut gratia et iustitia possit ei incurrere. Tamen  
principium forte Innaturaliter influens in actionem turpem;  
gratia enim Dei non agit perpetuam: cum q. illa sub-  
stantia esset Undequaq. sancta, nequaquam posset peccare.

Constat: illa  
substantia, cui Innaturaliter dicitur Visio Dei, non posset peccare  
supernaturaliter; tum quia Deum faceret specialiter antea eius-  
modi actioni turpi; tum quia posset peccare naturaliter  
ex integra defectibilitate arbitrij; quatenus non est adeo  
regula honesti, uti est voluntas Divina: sed omni crea-  
tura Innaturaliter est, non esse primam regulam honesti, ut  
demonstrat D. Th. 1. p. q. 62. a. 1. q. omni creatura  
Innaturaliter est posse peccare. Porro non posset peccare  
naturaliter; quia substantia, qua eget privari Visione  
sibi Innaturaliter debita, et constitui in statu videndo,  
ut possit peccare, nequit dici naturaliter et per se pec-  
cabili: q. licet facta Divinitus separata a Visione  
Dei posset illa substantia dici per accidens et preter-  
naturaliter peccabili, nequaquam tamen per se esset naturaliter  
peccabilis, nec esset gratia Dei, ut esset impeccabi-  
lis, prout P. R. Ecclesia docent, sed ne fieret ei  
Visio separata a Visione beata. Porro si esset  
illi substantia Innaturaliter posse peccare, etiam esset illi Innaturaliter  
posse privari gratia et visione; et aliunde esset illi debita  
connaturaliter Visio et gratia: q. res ipsa eiusdem principij intin-  
seci esset Innaturaliter Visio et eius privatio: quod non minus  
requirit, quam substantia ignis q. esse ab intinsecis connat-  
uraliter calorem, necnon calorem carentiam, vel frigiditatem.

St.

Altera ratio ita habet: ad infinitam Dei largita-  
 tem spectat, posse omni substantie rati suspensa creata  
 conferre dona essentialiter gratuita; etiam si maiestatem  
 creatam concedat, posse sui subditi plura dona citra debitum  
 largiri, potiori iure ad infinitam Dei Maiestatem spectabit,  
 posse rationa gratuita citra illam exigam creaturam rati-  
 bus largiri: Sed cummodi dona essentialiter gratuita non possunt  
 alia esse re ipsa substantie rati completa seu persone quam  
 Divino et amicitia Dei, que pariter dona gratuita mun-  
 dant: q. haec dona multi substantie rati possunt esse debita,  
 adeoque repugnabit substantie, cui sint in aalia.

Dices, licet sub-  
 stantia supernaali: haec tua Divino et gratia debeat, adhuc duo  
 supererunt alia dona gratia et gloria huius perfectiora in  
 infinitum; necnon donum Unionis hypostaticae, que  
 essent essentialiter gratuita re ipsa illius substantie supernaali  
 possi. Contra, et ut a dono Unionis incipiam, haec utpote  
 incompati cum persona creata non possit esse donum gratui-  
 tum re ipsa substantie rati completa seu persone create.  
 Praterea nec est donum proprium substantie rati et tali, quem-  
 modum est Divino et gratia; cum possit etiam irradiari  
 substantie potere. Denique possit etiam exigi unio ab  
 aliqua substantia supernaali, ut iam dico de dono gratia  
 et gloria, que etsi sint alia in infinitum perfectiora huius  
 de facto, etiam erunt potest alia et alia substantie supernaales  
 perfectiores, quibus essent illa dona in aalia: ratio enim mi-  
 litans pro possibilitate huius substantie supernaali exigenti-  
 ti haec dona gratia et gloria modo existentia, pariter mi-  
 litaret pro possibilitate perfectiorum in infinitum substantiarum  
 supernaalium, quibus dona gratia et gloria necnon Unio-  
 nis in infinitum perfectiora forent in aalia: re ipsa q.  
 omnis substantie create collectim sumpta non possit Deum  
 ex

56 Execere suam infinitam largitatem, seu conforredona esse aliter  
gratuita: quod repugnat.

Ab absurdo arguitur materies  
Salas: nam si non repugnaret substantia, cui esset omnia  
Surali visio Dei, possibilem etiam esset substantia secum  
identificari diuisionem, necnon Unionem hypostaticam,  
item non repugnaret, ut opponit Decipitur substantia  
Inaali immensa, Inaali eterna, necnon Inaali  
creans, quia in Deo maior perfectio est fortiter loquendo,  
beatitudo, quam eternitas aut immensitas.

Preterea  
alia innumera fundamenta recenter excogitata, præ-  
sertim a Decup. lib. 6. q. 8. que acute ponderat atq;  
elevant Ripalda per duo de viginti capita; proposita  
enim a nobis etiam rem omnino non demonstrant, sicut  
in Verosiliter, præsertim a posteriori subdunt, non sine  
gravi fundamento tot Patres ac Theologos negatiua  
parti adhaerere; quorum pronuntiationibus consentire  
etiam sine demonstrare iam pridem apud me cum Ale-  
x. C. 11. decreui.

Cap. 4.  
Parti affirmatiua fundamenta soluntur.

Præcipuum, quod apud Harcon d. 2. c. 11. iactantur  
est, se posse facile omnia repugnantiâ capita elidere.  
Sunt utrumq; et per me elidant: nemo tamen eorum  
inficiabit, sua etiam a rase fundamenta, non difficilius  
a rasi dissolui: parum quod in hoc sumus, potiores autem  
antiquitate et auctoritate: cur quod resistunt. quod cum  
præcisi sapere plerumque tutius, et semper demonstra-  
tiones pro qualibet maâ ad arcentendum desiderare  
nefas sit et præcoci ac male castigati ingenij indicium.

sed

Ad exordiamus a case aperta: prædum sus-  
 pernaalitati nec pugnat prædto entis creati, nec entis posse:  
 g. nec pugnat prædto entis per se creati seu substantia ybati  
 ani: non cum prædto entis creati; cum dete accidens supraali;  
 nec cum prædto entis per se; cum Deus sit substantia super-  
 naalis.

Confrato 1.º Contractio supraalitati ad prædum  
 entis per se creati nequit esse impotii nisi inde arguatur  
 perfectio simplex infinita; perfectio enim infra infi-  
 nitam participabili est a substantia creata: atq. ex  
 eiusmodi abstractione nequit argui perfectio simplex in-  
 finita; sum qd. quicquid contrahitur ad em. creati, eo  
 ipso est finitum; sum qd. intualitas Dei, vel spi-  
 ritualitas potest participari a substantia creata, ut in-  
 uante sibi Deo altiore intellectualitytem; participati-  
 lem a creata: g. et poterit participari supraalitati,  
 reseruantem sibi Deo altiore supraalitatem: non  
 enim videtur supraalitati prædum ex trii perfectius  
 intualitate.

Confr 2.º ex P. M. Ma: motua identificans verum  
 quicquid perfectioni eluet in complexo intui creati et luminis  
 glorie, esse eo ipso supraali; et aliunde finita utpote equiva-  
 lens in perfectione conuicto perfectioni finite: non g. pugnat  
 substantia et supraali et finita.

3.º substantia, que naturaliter produceret alius. Idei diuina,  
 supraali foret, tametsi non posset, nisi instrumentaliter et eleuata  
 elicere intuitionem Dei: atqui eiusmodi substantia nec repugnet  
 titulo infinitati simplex, que pugnat cum virtute intui  
 mentali; nec rursus quia foret et non foret supraali;  
 quia optime ita agere naturale, calorem et g. producere calo-  
 rem naturaliter; ignem vero eiusdem ordinis naturali suntaxat  
 instrumentaliter: g. etiam poterit agere supraali producere  
 nat

Naturaliter actum fidei, et pure instrumentaliter visionem  
beatam.

Confrats 4.º potius est substantia creata exigens proprie-  
tates equali vel maiori perfectioni cum aliquibus acci-  
dentibus supernaturalibus: cum de facto substantia Angelica  
vel humana exigat intuitum et voluntariam potestatem, perfectio-  
nem ubi, ubi, alterius accidentis supernaturalis: g. potius  
est substantia creata supernaturali. Probatu conseq: ex per-  
fectione proprietatum dignoscitur perfectio substantiae: g. si  
non est contra conceptum finitae substantiae, exigere pro-  
prietates accidentibus supernaturalibus perfectiones, nec erit  
contra conceptum substantiae finitae exigere accidentia super-  
naturalia.

Confrats 5.º Neguit substantia esse simplex infinita, ex  
eo quod exigat accidens, quod citra exigentiam potest haberi  
a substantia finita; perfectio enim exigentia metienda est  
ex perfectione sui exacti: aliquid potius est substantia habens  
citra exigentiam supernaturalia accidentia, et liquet in Angelo:  
g. et potius erit substantia eademmet accidentia exigens.

Confrats 6.º  
Substantia non exigens supernaturale accidens, ceteris paribus, mi-  
nus perfecta est, quam substantia exigens tale accidens:  
sed potius est substantia nullum exigens supernaturale accidens,  
et nihilominus intrinsece supernaturali: g. saltem non re-  
pugnabit haec substantia. Probatu minor: ad supernaturalitatem  
substantiae, sal est, ei esse connaturale accidens supernaturale, nempe  
visio Dei: potest autem aliquid esse Innaturale, quam sit exactum;  
sic cognitio naturalis Dei est connaturalis intuitui humano; nec  
exalta: g.º

Confr 7.º: ex potentia accidentis naturalis legitime  
arguitur potentia naturalis substantiae, cui sit tale accidens Innaturale:  
g. ex potentia accidentis supernaturalis debet consiliter argui  
pot

substantiae supernae, cui tale accidere sit commune. 59

Primo quam in particulari obiectu satisfaciam, plerumque eorum hoc dilemate facillime repellit: Vel solum contendit aduersarius, non repugnare substantiam supernalem, cui saltem tamquam causae principali non sit communitate debita intuitio Dei; Vel praeterea contendunt, possibilem esse substantiam, cui inaequaliter et tamquam causae principali intuitio Dei debeat. Si hoc secundum: repugnans factus substantiae ex ipsis rationibus petenda est. Si duntaxat sum Sametii inconsequens, per me liceat; cum praesentis mei intuitio non fuerit. De possibilitate cuiuscumque supernae substantiae quaestionem mouere, sed eius duntaxat, cui primo modum et instrumentum, sed etiam ut principali causae debeat. Nihilominus ne decidatur in particulari soluo.

Ad arguendum, permissio anti, cuius probas arguit tres remanentes: nam qua substantia supernalis, foret inaequaliter deata eiusdemque inaequalitati cum Deo; qua 2<sup>o</sup> substantia creata foret inferiori inaequalitati: quare ex uno modo foret creatura, ex altero 2<sup>o</sup> Deus, et ex consequenti nec absolute Deus nec creata, sed chymara: ut respondere debet aduersarius, si aliquis eadem arguendi, sua contenderet, potest esse substantiam creatam, qua secum identificaret Visionem beatam aut Visionem hypotaticam. Et per hoc patet ad contra eiusque probas.

Ad 2am probam eiusdem 1<sup>ae</sup> Confessionis nego sequi: ex eo enim quod substantia participet alicuius spiritualitatem et vim intelligendi, non inferri fore eiusdem ordinis cum Deo, inaequaliter, Visionem Dei, ut patet in Angelo; inferri 2<sup>o</sup> si participaret inthumam supernalem. Quod est, quia Deus nec qua substantia spirituali, nec qua substantia inthumata explicat perfectionum simplex infinitam; secus qua substantia in-

Hæc supernaalis; Et talis enim nequit definiti, nisi  
 per excessum s. omnem substantiam creatam et creabilem;  
 non quidem per excessum exigentia; cum Deus ab omni  
 creatâ exigat: g.º per excessum dignitati et perfectioni.  
 Excessus autem perfectioni s. omnem substantiam creatam  
 et creabilem est præditum simplex infinitum adeoque  
 imparticipabile ab illa substantia creata vel creabili.

Dicitur  
 non participet adagte ea supernaalitas Dei, sed inadagte  
 ita ut substantia supernaali creata ea sit, que excedit in  
 perfectione omnem naturam creatam, non s.º creabilem:  
 quemadmodum teste Decano, lumen gloria et visus Dei  
 dicuntur accidentia supernaalia non respectu ad substantiam  
 creabilem, sed duntaxat ad substantiam creatam Angelicam  
 et humanam. Contra: Nam si ita foret, quæcumque  
 substantia creabili perfectior supremo Angelo creato, foret  
 substantia supernaali, cui esset visus suavi, quod aperte  
 implat; alioquin in ordine naturali non posset Deus pro-  
 ducere substantias syncretogoremalice in infinitum perfectio-  
 nes et perfectiones producti: ut g.º licet substantia quodlibet  
 Supernali potius, quam superhumana et superangelica, debet  
 excedere in perfectione nidum omnem naturam creatam, et  
 tum etiam creabilem.

Considero dico Divisionem Dei quam esse  
 non posse dici accidentia supernaalia respectu ad talis vel  
 talis naturam creatam, sed respectu ad exigentiam eius quæ crea-  
 bili; alioquin nullum daretur accidens nisi supernale respectu  
 ad aliquam substantiam; ita ut accidens naturale supremo Angelo  
 sit supernale rem inferiori, et accidens Angelicum super-  
 naturale homini, et accidens humanum supernale velud etc.  
 g.º Lex supernaality ducienti visum Dei, quæ, est  
 non fuit excogitata a Theologi adversus Pelagianos

per comparationem duntaxat ad detratam nam de facto existentem, sed per sparationem ad omnem nam creatam et creabilem. Vel alio mōdō, cur omni substantia et omne accidens non possit dici a Theologi supernae per sparationem et excessum ad nam substantiae aut accidentis inferioris?

Ad 2am sparationem ex Molina, decessa Maior, nego min. Vel eius suppositum, scilicet duntaxat aequivalere perfectioni illius simplex, et aliunde identice habere quicquid perfectioni est in simplex, q. quod possessio perfectioni per identitatem quod perfectius sit, quam per physicam Unionem. Unde quomodo simplex ex substantia reali et Unionem hypostaticam est simplex finiti, et nihilominus si daretur substantia secum identificantem Unionem hypostaticam, acqueret rae identitati fore simplex infinitam, seu potius fore et non fore infinitam; ita, si substantia identificaret secum perfectionem in illis et lumine, foret finita, qua supponit non excedere perfectionem simplex finiti, et aliunde foret infinita, et hoc in eodem ordine immaterialitatis cum actu puro per modum obiecti a se inaequaliter attingibili.

Unitas: Divinito ex intellectu et lumine gloria est inaequaliter debitus obtine actus purus seu Divinito Dei in se: et nihilominus hoc divinitum non est in ordine actus puri: q. nec esset ille intellectus identificantem secum Lumen. Distinguo Maiorem: est inaequaliter debita Divinito actus puri tanquam causa instrumentali et per accidens, concedo; per se, principaliter, et ut medium attingendi, nego; et concessa minori, nego negm; Etenim in hoc differt illud simplex ab intellectu identificantem Lumen, quod intellectus distincto a lumine est accidentale Lumen, quare adhuc in eius sortio non attingit inaequaliter Divinito, sed obedientialiter et per accidens, iure per aliud:

mt

intus & identificans lumen attingeret visionem per se  
 & naturaliter. Quia lumen licet attingat visionem  
 naturaliter, intus in non est, adeoq. nec caa principalis  
 visioni, sed instrumentum naturale, cum quo visus  
 extrinsece et ut effectus proportionatur, sicut et medium  
 cognoscendi: ad si lumen esset realiter intus, non foret  
 instrumentum naturale, sed caa principalis vitaliter,  
 et per se operans; caa autem per se et principalis  
 debet esse instrumentali proportionari cum toto visio:  
 quare dum acquiritur a simplex ad entitatem simplicem,  
 committitur fallacia plurium et unius, quia ex natu-  
 raliitate et proportionem instrumentali luminis cum  
 visione dei et potest obedientialiter intus respectu dei et  
 ubi confingitur quoddam denominatio simplex principaliter  
 et naturaliter videnti deum, qua fallaciter adaptatur  
 intus, vel sumitur ex intus et lumine, quasi foret simplex  
 entitas videns in se, non minus quam substantia identificans  
 lumen: in quo fit fallacia plurium et unius, non absumitur  
 illi, qua quia ostenditur principium indivisibile videns iden-  
 tice et quo et et quod deum, eo quod possibile sit sumitur,  
 ex substantia et visione, ubi diuinitatem reperitur eas videndi  
 et quo et et quod; vel potest esse substantiam suapte natura  
 verbo diuino unitam, quia potest esse eas videndi et quo  
 per unio hypostatica, si cuius humanitas denominatur  
 obedientialiter et et quod unita.

Ad 3am grauem v. eiusdem  
 substantiam fore et non fore causam instrumentalem visioni;  
 foret, quia supponitur duntaxat posse eliciere principaliter aliquid  
 fidei; foret principalis caa intuitioni dei; nam eo ipso  
 quod esset substantia intus supernaturali, esset eiusdem ordinis  
 cum intuitione dei, et aliunde intuitionem perfectior: caa  
 autem, qua ratio sui est eiusdem ordinis cum effectu, et  
 praet

praeterea illo perfectior, nequit esse instrumentum, sed causa prae-  
 cipalis regni illius, et inductione omnis causae instrumentalis  
 sicut competitivum: Et in modo subitanea causa creata est  
 instrumentum obediens regni visionis Dei, quia non est  
 in eodem ordine cum visione, esto quia subitanea sit entitati-  
 ve perfectior. Deum vero lumen gloria est instrumentum naturale  
 et non causa principalis visionis, quia etiam utrumque sit in  
 eodem ordine supernaali, lumen tamen non vitale nec intuitum  
 excludit ab intuitione. Praeterea et calor sit instrumentum  
 naturale igni, nihilominus regnat igni, qui sit instrumentum  
 naturale calori, non alia de causa, nisi quia igni excedit in  
 perfectione calorem, et aliunde est eiusdem ordinis cum illo:  
 regnabit ergo intuitus supernaali eiusdem ordinis cum visione,  
 causa entitative perfectior, quod sit punctum instrumentum  
 naturale et non causa principalis visionis. Primo breviter, ex  
 Complexo luminis gloria et intuitus creati non posse surgere  
 causam principalem visionis Dei, quia quodlibet sit instrumen-  
 tum lumen nunc naturale, intuitus vero obediens, quare  
 solum Deus effectivus concurrat ad visionem et ad exigentiam  
 luminis est causa principalis visionis.

Ad 1. negat autem Decur-  
 sus, arbitrari, accidens supernaale fore absolute perfectius  
 quodum proprietate qualibet, sed etiam ipsa subitanea naturalis,  
 quia excurus, inquit, in supernaalitate, est excurus per  
 maiorem propinquitatem ad ens primum et supremum:  
 perfectiora autem sunt, quae propinquiora sunt primo, a quo  
 numerantur; cum mensura sit 2<sup>a</sup> Azem 10. Metaph.

1. 2. in quoquoque primo genere primum. Sed permino  
 anti, nego sequi et probarem: tum quia ex illa, sicut,  
 substantiam Angelicam posse exigere accidentia supernaalia  
 et substantiam imperfectiorem Angelicam posse esse supernaalem,  
 quae omnia utpote absurda liquido convincunt, si sufficere,

et

Et substantia creata exigat aliquid accidentis supernaturale, quod sit illo prestantior. Adde, substantiam, quae semel exigeret aliquid accidentis supernaturale, acquirere in se vel in alia substantia eiusdem ordinis exalturam lumen gloriae, nec non gratiam visionum etc. quae sunt proprietates omnibus proprietatibus naturalibus perfectioribus, et apte ad ordinem divinum spectantes, et quae soli Deo et tanti creatam naturam spectare valent.

Ad 5. <sup>am</sup> ex tunc perfectiorum esse, ceteris paribus substantiam ex se exigentem aliquam perfectiorum, substantiam habente illam citra exigentem: quia perfectio ~~est~~ laqueus non solum deumisti ex se habere, sed etiam ex modo habendi; alioquin substantia vane naa videtur Deum aut per se unita Deo non foret perfectior Christi cum humanitate quajusto et citra debitum sui. Vidente Deum et unita Deo. Absolute concessa majori et minori, nego primum; substantia enim illa foret chymica, namque exigeret accidentis, quo perficeretur, nequiret esse substantia increata; quae <sup>5.</sup> argueretur caa principalis visioni, haberet quicquid perfectionis est in visione Dei, et ex consequenti foret Deus, qui solus est caa principalis visioni: quemadmodum de substantia secum identificante physicam unionem cum Deo omni debent asserere.

Ad 6. <sup>am</sup> siuam, concedo naam, nisi adveniat aliquid praedictum destituenti, quicquid perfectionis habet ex exigentia, uti tunc destituit, quippe substantia perfectibilis ab accidente supernaturale aut naturali est aut chymica.

Ad postremam conclusionem concedo anti, nego primum: Deo enim ex politate accidentis naturali arguitur possibilitas naturali substantiae, quia naturale accidentis dicitur per proportionem ad substantiam, supernaturale autem per improprietatem et perfectioni excessum: quod accidentis absolute supernaturale, qualis est gratia, visio Dei etc. debet

esse improporcionatum omni subto, adeoq. ex possibilitate  
 accidentis absolute supernaali potius debet inferri regula  
 quam politas subtae creata supernaali. Et confirmo: si ex  
 possibilitate accidentis supernaalis potest colligi possibilitas  
 supernaali subtae, ex politate accidentis videnti vel pra-  
 ternaali deberet etiam inferri politas subtae praternaali  
 aut videnti. Probatur sequella ad haec: per hoc constituitur  
 subtae supernaali per hoc, quod est illi commuale accidens  
 alicui et non omni subto supernaale: q. pariter subtae  
 videnti vel praternaali poterit constitui per hoc quod est  
 illi maale accidens alicui subto et non omni videnti  
 et praternaale. Sequella autem in adiecto implat; quia  
 eo ipso qd accidens sit alicui subtae maale, iam non est  
 simpliciter videndum et praternaale: q. etiam implicabit in  
 adiecto subtae supernaali; nam eo ipso quod illi sit maale  
 accidens, iam hoc non erit amplius supernaale, sed maale:  
 q. ~~omnino~~ visio, graa, etc. in tantum sunt accidentia absolute  
 supernaalia et non separative tantum supra suum vel illius,  
 in quantum sunt supra nam omni subtae creatae et  
 creabiles.

Replicabit: omne accidens suapte sua recipit subtum:  
 q. nullum accidens poterit esse improporcionatum omni subto:  
 atqui accidens supernaale requirit esse proporcionatum sub-  
 stae maali; alias dicimus subtae maali proporcionaretur  
 accidenti supernaali: politis q. esse debet subtae supernaali crea-  
 ta, cui suapte sua proporcionetur accidens supernaale: nec  
 satis est, dicere accidens supernaale recipere non commualiter  
 sed essentialiter subtum maale; quemadmodum recipit hoc essen-  
 tialiter per obedientialiter et non maali accidens supernaale: non,  
 inquam, satis, nam subtum maale elevatur ad accidens supraale,  
 unde nil mixtum, et illud obedientialiter tantum recipiat;  
 accidens v. supernaale non elevatur, ut inest subto maali:  
 q.

Si hoc respicit existit naturaliter et non accidentaliter.  
 Propterea ad argum. concedo antea; Distinguo seq. nullum  
 accidens potest esse improprietate omnino subto improprietate  
 per statitatem, qualis est rigoris ignis vel caloris aquae  
 aquae genitio; improprietate per excessum perfectionis, qualis  
 est supernaturalis ad naturam, nego. Sed subimplam d. accidens  
 supernaturale proportionari subto naturali non in proportionem, sed in  
 exigentiam; quod sufficit, ut accidens supernaturale naturaliter insit  
 subto naturali; alioquin omnia accidentia supernaturalia existerent  
 de facto in statu violento, utpote adiq. subto sibi  
 naturali.

Dices: implam subto esse naturale forma, quia si  
 sit naturalis subto; Ideo enim calor non est naturalis sicut aqua  
 quia aqua non est naturalis subto caloris: g. implicabit, ut  
 anima nra sit subto naturali divisionis supernaturalis, et quod  
 Divisio Dei non sit sicut naturalis anima. Nego antea; quia haec  
 non sibi mutuo respondent, creatio enim est indelicta omni  
 subto; nulli enim debet transitus de non esse ad esse; et nisi  
 bilominus subto, quod exemplum ipse Deus est debet creatio,  
 qua accidens est. Aqua d. idio non est naturalis subto caloris,  
 quia calor est sicut destructiva saltem mediate aquae, et  
 innaturalis per contrarietatem; Divisio autem Dei est sicut  
 non innaturalis, sed supernaturalis, non per contrarietatem sed  
 per excessum perfectionis, dicitur non naturalis anima. Unde  
 Divisio ex suppo. qd. producat, exigit decretum Dei et  
 finem anima, an naturaliter insit.

Et hinc sumitur ratio;  
 cur repugnet accidens absolute violentum, seu contra exigentiam  
 omni subto, et posse sit accidens absolute supernaturale seu  
 supra exigentiam omni subto, minimum quia accidens vio-  
 lentum destruit d. naturam subto; feret omni subto destructio-  
 nem, quod repugnat accidenti; et quia natura non intendit magis,  
 et

Et quia accidens iam non foret perfectio substantiae, entisque  
 ens, sed potius destructio entis, et ex sequenti destructione,  
 qua tenderet ad non esse omnis substantiae, cui petere inesse: nihil  
 autem horum militat pro supernaali accidenti; quippe quod  
 non est contra, sed supra; nec destruit, sed maxime per se  
 sicut substantiam.

Dices: quod saltem potius existat sua substantia sui,  
 propria, exigenti, qua sua materia, tametsi a materia non exi-  
 gat. Nego regem: disparitas est; quia illa, sua qua tamen re-  
 spectu materiae; qua vero substantia, respiciet materia, et cum  
 ea constitueret omnem per se; omnem autem per se requirit  
 consurgere ex partibus incompleti, qua mutuo et recipro-  
 ce non exigente in ordine ad completionem, quam imaginari  
 apparet innate, adque regnat sua supernaali materia, aut  
 materia supernaali sua; accidens vero non constituit cum substantia  
 omnem per se, sed per accidens: in entibus autem per accidens  
 non requiritur mutua exigentia; quare si datur accidens sui  
 personale, exigenti et non exaltum a substantia propria, re-  
 pugabit sua substantia incompleta et supernaali, exigenti  
 et non exalta a materia. Dixi incompleta, quod non im-  
 lateat ex Verbo divino nec exigente humanitatem, nec  
 ab humanitate exalto surgere omnem per se, seu omnem sup-  
 positum substantialem.

### Cap. III. Mutationes.

Sic sit, substantiam supernaalem illam esse, quae est supra omnem  
 substantiam creatam et creabilem: probati, quia omni substantiae  
 eo inso quod creata sit, est materia: omni autem materia creata est,  
 teste 2<sup>o</sup> 2. 1<sup>o</sup> 1. principium motus in se: nequit autem  
 illa creata esse immutabilis seu incapax operationi, quae ponit per  
 se: quod duntaxat substantia, quae sit alius prout existit supernaali;  
 reliqua vero a sua operatione distincta sunt substantialem.

Opponit Desgald, huc definitione substantiae supernae fieri  
 ridiculam celebrem quaestionem, in qua dicitur; quae  
 enim est inquirere, an sit potest substantia supernaturalis creata;  
 ac potestne sit substantia creata supra omnem substantiam creatam  
 et creabilem? Res. ita fore, si supposito tali conceptu substantiae  
 supernae, vellet qui disputare de potestate substantiae super-  
 nae creatae: quemadmodum si supposito, substantiam corpoream  
 distingui ad spirituales per partium integralium compositi-  
 onem, ridicula proceris quaereret, esset ne posse corpus sim-  
 plex, vel spiritus integraliter positus? In quo mihi videtur  
 et peccare, quotquot late discussio entis supernae concepte,  
 iterum latissime disputant de potestate substantiae supernae  
 in genere, quasi alterum ex altero non posset sufficienter  
 inferri: Et propterea Sarquez dixit, substantiam creatam  
 et supernam esse tres esse tui repugnantes, sicut suppo-  
 sita deza definitione substantiae nae; et si non supponatur,  
 sed inferatur ex aliunde probati, tunc quaestio de substantia  
 supernae non tam ditivita, quam reducite ad quaestio-  
 nem de conceptu entis supernae, ex cuius definitione  
 probetur impossibilitas tui substantiae, et si qui non supposita  
 sed probata definitione substantiae corporeae per partium  
 compositionem, probaret inde impossibilitatem corpori simplici:  
 probare autem repugnantiam substantiae supernae ex defini-  
 tione substantiae nae vel entis supernae, nemini po-  
 test: Videtur ridiculum, nisi de medio tollat precipuum  
 arguendi modum, a definitione nempe primatiae rei.

Substantia supernae repugnat, quia substantia nae definitur  
 requirit, provenire per principium quodam sensibili; alia  
 substantia Angelica supernae foret; nec per principium  
 motu nae, esset enim idem per idem; nam qui quaerit,  
 quid sit nae? quaerit eo ipso, quid sit motu nae?

Dr

Præterquamq[ue] naturalis in quodam nequit explicari, nisi per  
 nec hoc quod sit naturalis suo principio; sed si esset pos-  
 sibili quodam supernaturali naturali substantia create, tam  
 si motus esset suo principio naturalis: q[ui]o t[ame]n substantia non  
 foret supernaturalis, sed substantia defectu Angelica esset super-  
 naturalis, h[ec] ei sit naturalis motus ab intrinseco inferiori  
 substantia non naturalis: veritas q[ui]o. Et substantia naturalis  
 prout opposita supernaturali, illa sit, quæ est principium  
 motus in se cuiuscumque sive corporis sive spiritualis,  
 quæ definitio cum omni substantia infra Deum conveniat,  
 sequitur nullam substantiam præter divinam esse posse esse  
 prænaturalis.

Infero 2<sup>o</sup> supernaturalitatem entis creati imitari  
 s[er]vare in suo conceptu essentiali inhaerentiam seu respectum ad  
 substantiam creatam, supra quod sit, et cui inhaereat. Patet  
 ex dictis, eo enim ipso quod remanet supernaturali con-  
 tracta ad substantiam creatam, debet strahi ad accidens vel  
 modum, quæ petunt inhaerere, non substantia increate,  
 Et liquet: q[ui]o substantia naturalis create.

Infero 3<sup>o</sup> hanc per-  
 fectionem entis supernaturalis creati supra exigentiam omni  
 subti derivari a Deo vel tamquam ab ab[so]luto Divino vel tamquam  
 a Deo Unico; Nam ex eo quod Deus sit actus purissimus et ob[er]g[us]  
 infra quod sit omnis pot[entia] create, nascitur et non possit imitari et  
 in se attingi intentionaliter per Divisionem, aut physice per Unionem,  
 quin etiammodi accidentia et modi attingendi. Quoniam sint sup[er]  
 exigentiam omni subti creati, adeoque intrinsece supernaturalia:  
 q[ui]o accidens est oppositum Contrariet[er] violentum erit supernaturale, cum  
 quæ violentum a nullo subto exigatur. Nego it[er]um: etiam quæ  
 violentum non est supra id q[ui]o exigatur, nec perfectissimum, sed  
 defectuosissimum, adeoque non supernaturale sed innaturale et contrarium sub-  
 iecto.

Infero

Infero postremo, nullum esse accidens supernaale, quod non derivet a Deo male, vel immale suam supernaalem: nam omnia accidentia supernaalia vel sunt instrumenta, et dispositiva sive physica sive metaphysica, ad videndum Deum, et lumen glorie, ceterique habitus, et actus supernaales, fidei, spei, etc. Vel ad constituendum unum cum Deo, media videlicet, et Maternitas, et utroque modo Deus, vel ut obtum visum, vel ut tenuis spiritus est fons originis totius supernaalitatis, quam perfectius communicat per orationem physicam, quam per intentionalem: nam per hanc statim Deum videt et de obliquo ad seipsum, quatenus homo fit videns Deum; per illam vero substantialiter et in toto, quatenus homo fit Deus.

Mitto hic utilitati vestrae consulere, que huc prolixè aliqui disputant, quoniam an supernaalitas, sicut contracta ad lumen internum, possit contrahi ad partem internam et voluntariam distinctam a substantia, eique supernaale? Et an possit strati accidentibus non vitabilibus et corporeis non mixtis cum visione beata, et alia circumstantiis videnda apud Sigaldam et Cominch de ente supernaali.

### Quæstio 4.

An et quatenus intellectus creatus concurrat cum lumine glorie ad visionem Dei?

Sed, et alij trii, an lumen glorie sit tota ratio agendi visionem? Et quod de lumine, idem sepe disquiritur de quolibet habitu supernaali tam intellectu quam voluntati.

### Cap. 1.

Statu quoestioni, sententia, et auctores.

In hac controversia huius tractatus omnium graviora duo extrema vitanda sunt, alterum trahentem totam activitatem

74  
in actus supernales intell<sup>u</sup> et voluntati, et nihil grae, et Libe-  
giani; alterum tribuentium totum grae, et nihil ma-  
et Calvinista, contra quos dixit Apostolus 1. ad Cor. 13.  
abundantius omnibus laboravi, non ego autem, sed graa  
Dei mecum, id est et exponit Augustin. de graa et lib.  
arb. c. 5. non ego illud sed graa Dei mecum: at per  
hoc nec graa Dei sola, nec ipse illud, sed graa ubi cum illo.

Propterea  
Theologi omnes graam et nam requirunt, Verum quia  
diversimode, et inde inter eos controversia est; Dacotynen.  
Necnon Durandus Aristotum sequuti, avertunt intellum et  
voluntatem esse totam virtutem proximam visioni Dei,  
vel dilectioni lumine et charitate se habentibus non ut  
virtute physice effectiva, sed ut siq<sup>ue</sup> supernalizante poam,  
vel ut dicitur exigente scursum obitum Dei; rati ad  
supernalitatam actus sufficere degendam a principio su-  
pernali quomodolibet, sive in genere cae formi, sive di-  
positiva sive efficiendi.

Ex p<sup>re</sup>terea alij Theologi avertunt, In-  
omen gloria, necnon habitum charitati esse totam virtutem  
proximam visioni Dei et dilectioni supernali, in-  
tel<sup>u</sup> et voluntate concurrentibus radicaliter remota et ut  
quod, quia potiores partes inquirunt, deferenda sunt grae  
quam nam. Quod autem graa debeat immate et ut quo  
adequate influere in visionem, probant; quia visio est  
intrinsece et adequate supernali: g<sup>o</sup> principium immate  
influen<sup>ti</sup> debet esse adequate supernale. Sed statim repro-  
nit Durandus, visionem et dilectionem Dei esse intrinsece  
et adequate vitales: g<sup>o</sup> principium adequate influen<sup>ti</sup> de-  
bet esse adequate vitale. Vel si sufficit ad vitalitatem  
visionis, quod lumen recipiatur in intellu vitali, cur non  
sufficiet, et intellus tribuat supernalitatam visioni,  
quod

quod in se recipiat lumen supernale?

Si autem litem hanc  
 Dissimere veli, atq. aueras, nec lumen adeq. influere  
 nec intum adage, sed ex utroque principio tamq.  
 ex Virtutibus partialibus eleuanti et eleuata conuigere  
 adaequatam Virtutem, que Visioni tribuat et Vitalitas-  
 tem et supernalitatem, supponit compositionem hanc  
 Patres Dominicani praerent: quia inde, inquirunt, licet  
 vel Visionem Dei fore intice naalem, qua immate  
 procederet a Virtute naali intus; et intus fore super-  
 naalem intice, qua immate procederet a Virtute super-  
 naali luminis; esse autem rem indiuisibilem naalem,  
 et supernalem, non minus repugnat, quam esse et non  
 esse Vitalem.

Et hinc sese aperit huius quatuor  
 difficultas: Nam si aueras, Visionem Dei procedere  
 ab intus tamq. a Virtute adaepta, Vitio erit quidem  
 Vitali, sed non intumere supernali, quia supernalitas  
 effectus a principio effectiuo et non a dispositione duci-  
 mi debet; praeterquam quod cum spiritus debeat esse in eodem  
 ordine cum principio efficiendi, si hoc foret adaepte naale, non  
 posset quipso esse supernali, et ex sequenti nullatenus opus  
 esset lumine alicui principio supernali ad Visionem Dei,  
 contra quam definitum est in Concilio Viennensi sub Cle-  
 mente 5. Unde haec sententia iam pene antiquata est,  
 licet aduersus Thomistas semper probabili.

Si exegione dicat  
 cum Dominicani, Visionem procedere a lumine et a Virtus-  
 te totali, Vitio erit quidem supernali, sed non Vitali,  
 nec amor Dei liber. Nec video, qui possint effugere  
 infraam sententiam extreme oppositam: cur enim magis  
 opus erit Virtute supernali, et affus euadat supernali,

quam

quam immate interiora et vitali, et effu eudat intellectu 73  
vitali.

Si deum vitam et vitam viam accipias, stat  
vao proposita, quam dicit doctor J. Joan. ad 2. 2. q. 1. q.  
D. 14. Quia virtus influunt in effum tendit sub aliqua  
rao forti, quam in se pracontineat: sed in intlu Graali  
nequit regredi aliqua rao, forti, sub qua tendat in vicio=  
nem Deo, Non Vitalitati Graali, quia vicio est supernaturali;  
Non Vitalitati supernaturali, quia intlus est naturalis: q. non  
poterit immate influere. Venim quam inermi ut hanc  
rao, stabit inferius; sufficiat modo intlu in omnib  
catholicorum Senae: de qua enim est d. Caluicium, si=  
beum arbitrium proprie et per se influere in amorem super=  
naturali, atq. cooperari graa Dei: q. si videret influunt  
et cooperati graa sub aliqua rao forti non detruente su=  
pernaturalitatem amoris Dei, poterit etiam intlu influere et  
cooperari lumini gloria sub rao forti non detruente super=  
naturalitatem viciom beata: id quod cap. seq. ostendat.

Interim aducto,  
quaestionem hanc non esse vocalem, ut nonnulli dixerunt, lo=  
gomaticam fortassis ostendentes, quod in diuidis de re, de  
cau duperarent. Est, inquam, maxime reali: Nam minus  
differentijs viciom sententia, quam viciom oportune ad=  
ducit Joan. a 2. 2. q. 1. q. Dominicani dicunt, nam intlu  
non operari cum habitu supernaturali, sed operari per habitum,  
hinc q. esse totam raocm agendi per virtutem secum identi=  
ficatam; Nos d. asserimus, vitam non solum operari per  
habitum, sed etiam per virtutem secum identificatam, con=  
iunctam in cum habitu, a quo eluatur; atq. in hoc tantum  
diuidij est de re; ac intlu has duas prooes. Deus solum  
operari per virtutem ad secunda effu naturalis, et Deum non  
solum operari per virtutem ad 2. id etig q. virtutem secum identificat,

qua

quam 1<sup>a</sup> est Durandi et falsa; 2<sup>a</sup> Theologorum et  
Vera.

Adversarij dicunt, habitum supernalem et  
Virtutem esse duas causas totales, Inamquam, in uno genere;  
Duo 2<sup>o</sup> esse parciales, quia quatenus operantur per Virtutem  
secum identificatam; Non tamen quam duo portantes  
lapidem, adeoq. non solum dici partes causae integre consti-  
tuta ex quo et quod. Et hoc integre constitutus ex  
Ma et Fia, quoniam quatenus pars sit hoc partialis, sed  
etiam causas parciales et quo et in ratione Virtutis, et  
partes abesse sunt Virtutes parciales calefaciendi, hoc  
discrimine quod haec virtutes exiguntur, secus virtutes  
et habitus.

### Cap. 2.

Substantia intellectualis potest in convulsio lu-  
mimi per Virtutem secum identificatam

immediate influere in visionem Dei.

Hoc non intendit debere, sed quod facilius est posse ex influ-  
et lumine conflari. Nam Virtutem adequatam visioni prout  
omnes ad unum Theologi Societati cum Exam. Dne propugnant,  
quorum plures sct. exal. Div. Do. citat 4. 4. Ripalda et per  
triginta sectiones infrascriptas: Admirantur etiam Societas cum  
utili Dne, Neomon Caictanus et plures ex antiquis Thomistis,  
qui solum voluerunt cum D. Haec lumen esse totam virtutem  
Elevandi intrinsece aduersum Decentiores Thomistas, qui prae-  
volunt esse vitam rationem agendi, licet nunquam id inveniatur  
in D. Haec.

Quodam subiecto. Supernaturalis visioni Dei non debet,  
quominus Virtus intellectiva immediate influat in visionem Dei:  
potest q. influere. Consequenter liquet: Nam cum adversarij pro  
nili quantur intum ratione stabilitati debere influere immediate  
in cognitionem naturalem, Non potest recipere debere aliud,

quam

75  
quam supernaalem, ne immate influat in visionem superna-  
Auralem. Probr aut. Supernaalitas visioni Dei, eiusq, excel-  
lencia pra cognitione naali sufficiente saluata per hoc quod  
Luisio exigit principium supernaale, secus cognitio gnaalis  
sed ha exiga non petir, ut nulla sint vici actiua et  
inchoata in naa, sed quod non sint vici aduquate, singular  
enim et absolute est supra naam, quod sola naa nequit,  
producere cum conuatu naali et debito Dei; etenim i efflu  
naali ille est, qui nullum principium supernaale exigit, ut  
sit, sed intra illas naa vici contineri potest; efflu ins  
pernaali ille sufficienter est, qui aliquod principium super  
naale exigit, ut sit, atq, intra sola naa vici nequit  
contineri: alqui ad hoc non est opus, ut nulla naa vi-  
ci ipsam attingant, sed quod sola naa vici attingere  
nequeant: g.

¶ Dico, argum probare quidem, visionem Dei  
fore supernaalem, qua exigitur influxum luminis, et  
exultat; sed qua aliunde aduenimus influxum partialem naal  
sequi, non fore supernaalem, sed naalem; quia naa debet  
influse, quod ex se habet: quare sequitur quodlibet. Contra:  
licet visio Dei per vos exigit influxum intell per mo-  
dum pot tribuentis phyice vitalitatem intelluam, non sequitur  
visionem fore naalith et supernaalem: g. nec quod exigit  
per modum virtutis. Probata recte. Dico aut per vos est  
Reum, quia intell et pot non exigit sibi tribui virtutem  
luminis, nec influit ut per naali et sub naae vitalitatu  
naali, sed ut pot obedientiali, et sub naae vitalitatu et  
ut: alqui nec intell et virtus inchoata exigit lumen,  
nec tenet ut virtus naali, sed ut obedientiali etc.  
g. si visio non est naali et supernaali, influente intell  
cum lumine per modum pot, nec exit, influente per mo-  
dum virtutis: Etenim subra qua per se et euacit exi-  
get

geret ad exhibendum influxum poe supernaalis, non mirum foret actio supernaalis, quam si solum existeret influxum virtutis seu habitus supernaalis: q. si visio Dei per vos non est naalis, tamen creati ter exigat influxum poe entitativae naalis, nec exist, tamen gerat influxum virtutis entitativa naalis.

Consuet 1. Ripalda: representatio actus fidei divina non eudit naalis, tamen in alium influxual partialiter species, qua est pote acquisita a lectione, studio privato et instructione Praecepti est entitativa naalis: q. nec eudet vitalitas naalis, tamen in illam influat partialiter intlu entitativae naalis. Ingentissima paritas, si et ininvant Ripalda, an concedat ab adversariis: Verum dicentium Aluaréz, species graales et elevatas concurrere quidem ad auctum fidei, sed media elevatæ auxiliij tamqum tota rae agendi et philosophanti de intlu elevatæ a lumine. Vel cum Ledema dicunt, species influentes immate in auctum fore insurge cog. intinuae supernaales, acquisitas v. ex industria fidei vel instructione Praecepti intlu tantum mediate in auctum fidei, qua influunt in apprehensionem precia naalis, prout docet et sig. P. Vazq. l. 2. c. 79.

Consuet 2. D. D. nri: non est minor impropertio inter Deum et Volitionem tuam, quam inter tuam Voluntatem et Volitionem supernaalem: sed Deus in concerto Voluntatis creatae producit male Volitioni tuam identificatam cum Malitia: q. et Voluntas creata in concerto habitus charitatis potest immate attingere vitalitatem identificate cum in personalitate. Haec res est efficax ad homi: Nam ideo summa bonitati Dei non requirat per vos praedictare ad entitatem identificate cum malitia, quia actus prout a Deo praesindit a malitia, et prout tunc continet intra sphaeram omnipoe, et creata subel dominio Dei, potentia illum absq. supren-

77

Dere: atqui actus supernaalis prout dilectio continetur intra  
sphaeram voluntatis meae, et prout vitalis et a voluntate prae-  
cendit a supernaalitate, et prout liber subest domino ar-  
bitrii, et possit eum productionem immate suscipere: q.  
Idem Deus non poterit concurrere ad entitalem amoris sursum,  
vel voluntas poterit immate influere ad vitalitatem amo-  
ris supernaalis.

Quidam acutus Thomista in retorsit pazi-  
tatem: q. sicut Deus poterit immate producere rationem  
entis identificatam cum malitia, quin producat malitiam,  
nec et rationem sub qua, nec et rationem qua, pos-  
tesit etiam voluntas producere vitalitatem amoris su-  
pernaalis, quin producat supernaalitatem nec et rationem  
sub qua, nec et rationem qua. Ferit hac replica  
respondenti ingenium v.g. ad ruborem; quia soluit  
reddere disparitatem, tibi reddenda non est, id distin-  
guendum neg. poterit voluntas absolute, nego; in omni  
principijs, transeat: nam siquod est absolutum ex illius  
sequitur, quia actum non est absolutum sed ad hominem,  
et quidem a fortiori: nam si per nos Omnipotens et  
prodeitro immate attingunt rationem entis et rationem sub qua  
et qua, quin attingant malitiam identificatam nec,  
et rationem sub qua, nec et rationem qua: poterit q. a fortiori  
attingere vitalitatem amoris supernaalis, et rationem sub qua  
et qua, quin attingat supernaalitatem saltem et rationem  
sub qua, et et rationem qua: quemadmodum saltem et  
principium quod debet voluntas attingere supernaalitatem  
amoris, quin Deus nec et quo, nec et quod possit caere  
malitiam.

Dico: absolute et in omnium sententia Deus  
caet entitalem amoris sursum, quin illo caeret malitiam:  
q. poterit intus et voluntas caere vitalitatem omnium  
et

et amoni Dei, quoniam illo <sup>modo</sup> cogit supernaalitalatem. Deno-  
 rant negm Decentiori nonnulli; et ex anti assignare  
 causam, ad auisendum intum Eidemque de voluntate  
 Dumtaxat attingere vitalitatem Quoniam, Immo Q. 2. 2. 2.  
supernaalitalatem etiam, et causam que. Sed hoc est inveni-  
 mentum, quia actio physica non praecidit adinitas  
 intentionali, sed attingit, quicquid identitatis a parte rei:  
 quare concessio anti, nego negm: disparitas est, quia  
 Denominatio causantii Malitiam est denominatio detrahenti  
 ad actum; Dem enim est, esse causam malitia, ac esse  
 causam cur existat actui malus; Denominatio Q. 2. 2. 2. cau-  
 santii actum, praecidit a modo causandi tantumque  
 dicit concursum immatum, potest autem Deus concur-  
 rare ad actum, quin ad eius existentiam determinet;  
 at Q. 2. 2. 2. Denominatio causantii supernaalitalatem, non tam  
 promittit ex modo causandi, quam ex effectu producti,  
 Non aliter ac denominatio causantii vitalitatem vel  
 intellectionem: Q. 2. 2. 2. licet possit Deus causare actum malum,  
 quin causet malitiam, non poterit intum causare actum  
 sintice supernaalem, quin causet tamquam causam que  
supernaalitalatem.

Q. 2. 2. 2. et efficacius Q. 2. 2. 2. solutio: non inveni-  
 actio vitali et spiritali est supra omnes corporales et  
 omnino non vitales, quam actio supernaalis supra omnes  
 omnino naturales: atqui actio absolute vitali et spiritali  
 non excludit influxum partialem virtutis entitativae Q. 2. 2. 2.  
 Vitali nec corporeae: Q. 2. 2. 2. nec actio supernaalis excludet  
 influxum partialem virtutis entitativae non supernaalis.  
 Alior probatur: Nam Q. 2. 2. 2. Promittas phantasma male  
 elevat ad intum agendi ad partialiter produendam spe-  
 ciem spiritali, et Q. 2. 2. 2. omnes speciei non vitali par-  
 tialiter influunt in actum vitali. Q. 2. 2. 2. si cognitio non

evidet partim vitali et partim non vitali: nec par-  
 tim corporea et partim immutabili licet visus illius  
 adaequata confluit ex immutabili et corporea, et ex vitali  
 et non vitali; nec visio Dei evidet quibus et super-  
 naturalibus, tametsi visus adaequata illius confluit ex lumine  
 entitativa supernaturali, et influ entitativa naturali.

Quarta:

ideo cognitio non est partim vitali et partem non  
 vitali, licet partialiter oriatur ab specie, quia species in  
 esse non vitali, est in principio vitali, si con-  
 iungatur cum principio vitali: similiter ergo influ  
 in esse et entitativa non supernaturali, est in prin-  
 cipio supernaturali, si influat in concursu principij su-  
 pernaturalis emanantis. Et per hoc patet ad rationem dubitandi proximo  
 capite propositam.

Sed ad rationem Iacobi a S. Th. q. intum et elua-  
 tum tendere in rationem huius sub ratione vitalitatis supernaturali, que  
 tendentia est ipsi partim extrinseca a lumine elevante: nam secundum  
 se duntaxat tendit sub ratione vitalitatis intrinseca, que tendentia est  
 ipsi essentiali; extrinseca vero et denominativa a principio cum in-  
 fluantibus dicitur tendere vel sub ratione vitalitatis naturali, si con-  
 iunguntur sunt naturalia; vel vitalitatis supernaturali, si principia sunt  
 supernaturalia et elevantia: quomodocumque phantasma naturale tendit  
 secundum se sub ratione imaginis, vel corporee, si coniungatur cum sen-  
 su interno sibi proportionato; vel spirituali, si elevetur ab  
 influ agentis ad productionem speciei intelligibili. Et ratio  
 a priori est: nam effectus ex se exigens duo principia alterum  
 elevans alterum elevatum non specificatur ab utroque entitativa  
 sumpto, sed a principio, utpote intrinsece proportionato cum effectu.  
 Unde si elevans est supra exigentiam solius naturalis, necesse est  
 operatio inde orta sit absolute supra exigentiam naturalis; atque adesse  
 supernaturali.

Sed

Sed obijcietur de Educationum; quia intellectus est intrinsecus et  
 entitativus Vitali, quibusvis principij coniungatur etiam non Vi-  
 tali, si tamen immate influat, cognitio evadet Vitali: quia  
 est intrinsecus et entitativus naturalis, quibusvis principij coniungatur,  
 si immate influat, evadet visio Dei naturalis. Nego caeterum  
 Antea: Non enim intellectus influat vitalitatem in cognem mater-  
 cisse quod entitativus sit Vitali, quandoquidem naturalis pro-  
 ducit speciem non Vitalem, et obedientialiter posset producere  
 lapidem; sed quia entitativus Vitali est, et materca tendit  
 in cognem sub ratione finali Vitalitatis. Item ut effectus ex-  
 plicet perfectionem aliquam principij, unde immate fluit,  
 scilicet non est, ut principium in se gaudeat eiusmodi perfe-  
 ctione; sed in super opus est, ut sub illa velut sub ratione finali  
 influat: sic licet Deus sit principium vitale, non influat in  
 lapidem Vitalitatem, quia non tendit sub ratione finali Vitali-  
 tatis; imo licet lumen supernaturale immate influat, non illico  
 evadet effectus (quicquid sit de actione) supernaturali, et si ob-  
 dientialiter assumens a Deo ad productionem aqua; quemad-  
 modum aqua baptismali obedientialiter assumens ad producendo-  
 nem gratiae.

Replicabitur. Vitalitas intellectus contrahitur ad naturalitatem:  
 quia nequit influere in visionem Dei sub ratione Vitalitatis, a-  
 quae pariter influat sub ratione Vitalitatis naturalis. Mala negat  
 sic si dicitur: representabilitas speciei impressae striaturae ad en-  
 titatem non Vitalem: quia si influat in intellectionem, erit sub  
 ratione representandi non Vitali, et non potius praesistenti a Vi-  
 tali et non Vitali: quare secundo anti, nego secum; quia intellectus  
 non influat in visionem Dei, et non naturalis, sed ut obedien-  
 tialis, et cum lumine sibi indelito: quando autem ita influat,  
 non debet refundere Vitalitatem cum imperfectione naturalitatis  
 in se striaturae, sed cum perfectione supernaturalitatis participata  
 a lumine.

Lic

Dicitur: si alius aliquis nasceretur a duplici habitu charitatis & g. et religioni, alius esset in utraque specie; g. uterque habitus tenderet in illum sub ratione finali sub qua consistit ad alio tenderet: alius intus tenderet sub ratione finali vitalitatis naturalis consistit a principio supernaturali: g. in conversione illius tenderet etiam sub eadem ratione finali: atq. adeo uno cuperet simul naturalis et supernaturalis. Iuxta Masari, nego Minorem, quia intus intrinsece et ex se non tendit sub ratione finali Vitalitatis naturalis, sed Vitalitatis gratissime, et si ratione principiorum Vitalitas illa evadat naturalis vel supernaturalis. Immo quantum est principium tendens in effectum sub ratione finali naturalitatis duplicative, quia ratio finalis sub qua tendet explicare imperfectionem: naturale autem ut tale dicit in suo conceptu carere principij superantis dicitur magis, quia careat non est perfectio sed perfectioni exclusio, adeoque imperfectio. Unde Vitalitas in effectu finalitatis loquendo, non procedit ex influxu principiorum, sed ex negatione principij supernaturalis, influentis et eluantis reliqua.

Hinc sursum ratio a priori, cur idem alius possit simul esse charitatis et religioni, seu naturalis et supernaturalis: Nam priora predicata utpote positiva et perfecta in suo genere. Mutuo coherent, non minus quam predicata Vitalitatis et representationis cum predicato supernaturalitatis; posteriora vero predicata ex parte naturalitatis important imperfectionem seu negationem supernaturalitatis essentialiter incompotem cum predicato supernaturali.

Respondeo. Si intus ex se tenderet sub ratione Vitalitatis praevalentis a naturali vel supernaturali, tenderet etiam posset sub ratione finali Vitalitatis praevalentis ab intrinseca vel affectiva: sed ratio omnes detrahit tendit intus sub ratione Vitalitatis intrinseca: g. et naturalis. Sequella probatur: Deo non potest tendere sub ratione Vitalitatis praevalentis ab intrinseca, quia negat

nat

naturaliter producere actum vitalem, qui non sit intellectio: sed nec naturaliter potest producere actum vitalem, qui non sit intellectio naturalis: *¶* Hec replica parum inquit difficultatem aduersarij, qui fateri debent, intellu per modum principij quod vel potest producere diuisionem Dei, quia fundat sub rae finali vitalitati naturalis; alia erit potestas naturalis diuisioni Dei.

Igitur pro omnibus nego sequellam, nec non causam, Hypote insufficientem: nam intellu ideo requirit condere sub rae vitalitati praecedenti ab intellu, quia nec diuinitus potest viuere per amorem: at *¶* omnes intellu vere viuunt per intellectionem supernaalem, quare licet intellu diuinitus possit producere arquam, erit sub rae centri, etiam sub rae potest vitali. Altera rae negata causalit est proximorie minimala, scilicet quod rae finali sub qua alicuius potest debeat in suo seipso explicare perfectionem, quam communcare intendat effectui; cum autem Vitalitas sit intellectio explicet perfectionem, secus *¶* naturalis, ideo etc. Et hinc infero, nec raeam finale sub qua intentam ab intellu esse vitalitatem *¶* creatam, licet sit rae que necessario consentit ad productionem, in quo differt a naturalitate: nam intellectionem esse naturalem, non conuenit necessario ex eo quod producat ab intellu, sed quod producat ab intellu non eleuato; esse *¶* intellectionem creatam, per se et natio conuenit ad productionem et motum.

Substantia intellectiua non solum potest, sed etiam debet partialiter influere in diuisionem

Dei. *¶* Probat efficaciter a nobis. Ita si habet intellu ad intellectionem supernaalem, sicut voluntas ad supernaalem amorem; et ita comparatur intellu ad lumen, sicut voluntas ad gratiam:

aliqui volunt se habere immate regni amoris, et comparati cum 87  
auxilio <sup>ut virtute</sup> gradus, coefficiente partialiter: g. et intus. Consequitur,  
Maior etiam competentissima est, Minor, quae ubi eget gratiae,  
ostenditur ex Tridentino ses. 6. can. 4. ibi. Quis dixerit,  
liberum homini arbitrium a Deo motum et excitatum nihil coo-  
perari, sententiando Deo excitanti atque docenti, id veluti inagine  
quoddam nihil omnino agere, mereque passivae habere finalitatis.  
Sane sic: sed si arbitrium creatum non ageret immate per Vir-  
tutem recam identificatam, non cooperaretur auxilio, sed mere pas-  
sive se haberet. Dubitatio min. Quia calida non cooperatur sed mere  
passive se habet regni calefactioni producta, necnon nec lucidus  
regni illuminari, et pariter albus regni productioni speciei; mi-  
nimum quia nec aqua, nec per, nec partes operantur partialiter per  
Virtutem identificatam, sed per Virtutem distinctam et totalem  
caloris, lucis, et coloris recepti: g. si Virtus non operatur immate  
partialiter, non cooperabitur gradus, sed mere passivae se habebit.

Respondunt advenant,  
Satis cooperari arbitrium gradus, si operetur et quod. Constat: implicat,  
Et in eo genere, quo qui est causa adaepta operandi, vere et proprie  
dicatur alteri cooperari; alioquin Dubitatio iure potest antecere Quae  
proprie cooperari causae secundae, tametsi recipimus non operatur immate,  
sed mate, quatenus, praesertim Virtutem creaturae immate et totaliter  
operantem; Et Thomae potest respondere circa cooperari Deo,  
tametsi Deus recipimus sit tota Virtus agendi ad praesentiam  
creaturam: atqui si virtus duntaxat cooperatur, quatenus et quod  
operatur, existit respectu gradus operantis et quo causa totali: g. si non  
operatur ut quo, de vera gradus non cooperatur.

Constat. Operari  
duntaxat et quod, solum est recipere Virtutem adaepte operantem  
et quo; sed aqua, aer, et pariter operantur etiam et quod,  
quatenus recipiunt in se Virtutes adaepte operantes et quo, et ni-  
hilominus. Vere non cooperantur, sed mere passivae se habent.  
g.

si tota Virtus operandi est, generi gratiam, gratiamque,  
illi arbitrium non cooperabit, sed mere passive se habebit, hoc  
est, solum operabitur, quatenus patitur in se auxilium, a quo  
in genere ad facti denominatur operari & quod.

*Litteratiores*  
Thomista dicunt reddunt, quia calor non est Virtus aquae sed  
ignis, nec lux aëri sed solis: Unde nil mirum non quod ab eis  
denominari solum extraneum vere actuum, & denominari solum  
proprium: ad lumen glorie et habitus charitatis sicut non sunt  
Virtutes actiue intell. et voluntati in ordine ad operari super-  
naturales, non minus quam intell. et voluntas sunt virtutes  
actiue animae in ordine ad operari naturales: Unde quemadmodum  
intell. et voluntas huius denominant animam esse non immerito  
operativam vere operantem & quod, ita poterit intell. et voluntas  
denominari vere operari & quod ratione lumen et habitus chari-  
tatis.

Imo aiunt sicut virtutem cum aqua in eo, quod sicut  
hac mere passive se habet reperi calidum extrane aduenienti, ita  
Voluntas supra charitatis extrane a Deo infusa, nec ex parte a virtute;  
divertere 9. in eo, quod aqua non sit solum proportionalium, ut  
in actu 2. denominatur proprie et vere calefaciei a calore, uti de-  
nominatur vere refrigerans a frigida; Non enim quodvis sub-  
iectum elevabile est ad quemlibet effectum sicut arbor nec virtus  
a lumine nec intell. valet elevari a claritate. Etiam ad particu-  
larem operandum, sed solum ad effectus contentos intra terminum vel  
obtinum ad: calefactio autem non est actio suspiciens terminum contentum  
intra specificationem aquae, ad visum vel amorem Dei, ad quos elevantur  
lumen et habitus, immo actus suspicientes. Dum, qui ut visibili  
et amabili continentur intra obtinum adactum intell. et voluntati: quare  
Voluntas est solum proportionalium et ab habitu constitutur  
in actu 2. vere operativa actu supernaturali, sicut aqua a calore.

Alio hac dat quidem disparitatem de se sed non deum.

de se enim est, aliqua accidentia, Srigiditatem v.g. pro calore pro-  
 portionasi aquae, quatenus qualitate denominati Srigefactioni est  
 quod a Srigefactione; innaturali v. calfactioni a calfactione: sed  
 non est ad rem; quia non probat, substantiam aquae in genere esse  
 efficienti magis proprie operari, cum frige facit, quam cum  
 calefacit, si ista trad operandi sit penes accidentia recepta: opes  
 rari autem est quod per formam naturalem, vel innaturalem idem  
 probat, aquam magis proportionasi effectui soli frigidae quam  
 calidae, quod non inspicitur, quia id cohaeret, cum eo quod aequi-  
 more pariter se habeat sequi Srigefactioni, quam calfactionis,  
 ad quod proportio vel coaptatio omnino impertinens est. Et enim  
 magis est substantiam proportionatum, sed aquae, quin propter ea  
 magis denominetur agere ad actionem aquae. Et quidem si ingenue in  
 hac re procedere velimus, Calvinus non adeo haerens in Aribio-  
 ystria fuit, ut ignoraret habitum charitatis recipi et propor-  
 tionari vultat, e.g. coaptari ad operacionem stentam intra lati-  
 tudinem debiti adagii voluntati atq. hanc agere mediata radicaliter,  
 et est quod, et bene ponderat Cameracensis de libris arb. l. 5. c. 9.  
 Et nihilominus anathematizatur a Tridentino, quod l. 1. de lib.  
 arb. c. 9. hanc, inquit, sic dicitur agi Dei gratia, et in gratia;  
 sic in ipsum agere, et penes Dei spiritum tota sit ac maneat  
 actioni efficacia: q. ne incidat in eandem Tridentini damna-  
 tionem; neganda est adepta abtinitas gratia.

Dicit fortassis Chemista:

non ex prefata verba Calvinum a Tridentino damnari; sed  
 quod lib. 2. inquit, illud Pauli. Qui omnibus laboravi, non  
 autem ego, sed gratia Dei mecum, sic exponit; non enim gratiam  
 Domini secum laborasse scribit Apollolui, et se concertem labo-  
 ris faciat; quin potius totam laboris laudem omni gratia tunc dicit  
 ita correctione; non ego, ait, qui laboravi, sed gratia Dei,  
 qua mihi aderat. Unde intulit hanc vocem Calvinus;  
 q. illa gratia est effectrix, non cooperatrix. Contra. Tridenti-  
 in

timm non potuit hoc conegrem, quum damnaret omni qn-  
 de fuit legitime illatum; sed omi, unde legitime infera tale  
 regl est, penes Dei spiritum esse ac manere adioni efficacia-  
etiam: g. si hoc omi non damnat, nequit sed damnari.  
 Quod legitime inferate, liquet; etenim si tota adioni natu  
 efficacia foret penes eam secundam, et Durando placuit, lo-  
 gitime inferret a Theologi S. Augustinum: g. sola caa secunda est  
 effectrix, et non caa 1. cooperatrix. Et rursus si tota adioni  
 natu efficacia foret penes eam 1. et maluit Hieronimus;  
 recte inferret: g. sola caa 1. est effectrix, et non cooperatrix.  
 g. si tota adioni supernatli efficacia penes Dei spiritum ac  
 gram foret, recte intulit Calvinus: g. sola caa est effectrix  
 et non cooperatrix. Videant nunc Thomista, an ad hoc omi  
 dijudant, dum propugnant, quasi esse totam racionem agendi, me-  
 diateq. duntaxat et ut quod arbitrium agere.

Nono quam longinime re-  
 ducere aichat optima nota Dominicanum; dicitur enim illud. Sed  
 Et quondam ego in Salmantino S. Grego responderem audire; se eam  
 admittere voluntatem, non precise de quod et remote, sed Et  
 quo et proxime habitum charitatis cooperari, inq. immate abiqz  
 per modum poe; Ne tri a mi videreti ducere, addidit, habitum.  
 Quoque esse totam racionem agendi per modum virtutis; ita et  
 ex habitu et virtute flatus Civium principium immatum s. quo,  
 ex habitu tamem ex immata et adequata virtute per modum  
 racionis. Sani, ex virtute s. tamem ex racione adequata per modum poe.  
 Cuius auctori hac erat racione, quia cum habitus non sit poe, sed virtus  
 sua poe, nequit inter virtutem et amorem supernatlem mediate inter  
 poe, sed inter virtutis: g. virtus per modum poe influit immate  
 et Et quo in adionem supernatlem; S. hinc solum in delictis et non  
 agere Thomista.

g. Namq. etsi ad speciem ingeniosa, respectu inanis est, et est  
 hoc tui reprobam: vel influere virtutem immediate potentia

Est influere immediate Virtutis Vegetabilis, vel non? Si 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> 3<sup>a</sup> 4<sup>a</sup> 5<sup>a</sup> 6<sup>a</sup> 7<sup>a</sup> 8<sup>a</sup> 9<sup>a</sup> 10<sup>a</sup> 11<sup>a</sup> 12<sup>a</sup> 13<sup>a</sup> 14<sup>a</sup> 15<sup>a</sup> 16<sup>a</sup> 17<sup>a</sup> 18<sup>a</sup> 19<sup>a</sup> 20<sup>a</sup> 21<sup>a</sup> 22<sup>a</sup> 23<sup>a</sup> 24<sup>a</sup> 25<sup>a</sup> 26<sup>a</sup> 27<sup>a</sup> 28<sup>a</sup> 29<sup>a</sup> 30<sup>a</sup> 31<sup>a</sup> 32<sup>a</sup> 33<sup>a</sup> 34<sup>a</sup> 35<sup>a</sup> 36<sup>a</sup> 37<sup>a</sup> 38<sup>a</sup> 39<sup>a</sup> 40<sup>a</sup> 41<sup>a</sup> 42<sup>a</sup> 43<sup>a</sup> 44<sup>a</sup> 45<sup>a</sup> 46<sup>a</sup> 47<sup>a</sup> 48<sup>a</sup> 49<sup>a</sup> 50<sup>a</sup> 51<sup>a</sup> 52<sup>a</sup> 53<sup>a</sup> 54<sup>a</sup> 55<sup>a</sup> 56<sup>a</sup> 57<sup>a</sup> 58<sup>a</sup> 59<sup>a</sup> 60<sup>a</sup> 61<sup>a</sup> 62<sup>a</sup> 63<sup>a</sup> 64<sup>a</sup> 65<sup>a</sup> 66<sup>a</sup> 67<sup>a</sup> 68<sup>a</sup> 69<sup>a</sup> 70<sup>a</sup> 71<sup>a</sup> 72<sup>a</sup> 73<sup>a</sup> 74<sup>a</sup> 75<sup>a</sup> 76<sup>a</sup> 77<sup>a</sup> 78<sup>a</sup> 79<sup>a</sup> 80<sup>a</sup> 81<sup>a</sup> 82<sup>a</sup> 83<sup>a</sup> 84<sup>a</sup> 85<sup>a</sup> 86<sup>a</sup> 87<sup>a</sup> 88<sup>a</sup> 89<sup>a</sup> 90<sup>a</sup> 91<sup>a</sup> 92<sup>a</sup> 93<sup>a</sup> 94<sup>a</sup> 95<sup>a</sup> 96<sup>a</sup> 97<sup>a</sup> 98<sup>a</sup> 99<sup>a</sup> 100<sup>a</sup>

Provisum sentis, Virtuti duntaxat adferentibus Virtutem de-  
 ducitalem. Si 2<sup>a</sup>, inique procedi: nam loco aut immatione  
 per virtutem influere, quia habitus non mediat et per se est  
 Virtus: aliquid habitus etiam non mediat et Virtus Vegetabilis,  
 sed et Inaali et exactura vivioni Qui vel amari: q. aut  
 immatione per non influunt Virtus, aut influunt etiam immatione  
 Virtutis.

Quomodo per hanc immationem per se vel per aliam  
 productivam amoris supernaali equae immate nasci ab habitu  
 vegetabili et virtute, ac naritate actio amoris nasci ab eadem vo-  
 luntate et habitu naali, vel non? Si equae immate, Vocetur a  
 zero virtuti, quatenus aut, habitum supernaalem esse totam om-  
 nium per modum radii, scilicet, quod in aliquo sensu est verum, in-  
 gruum quatenus habitus grae est tota virtus et ratio finali intrin-  
 secanti, exigendi et proportionandi virtutem cum amore supernaali:  
 quemadmodum Virtus est tota ratio elevandi, praaliter habitum et  
 speciem non virtutis, et agendi virtutis amorem, licet non sit tota  
 Virtus agendi absolute amorem et intellectionem naalem; et quem-  
 admodum physica penetras x<sup>a</sup> hominibus est tota ratio elevandi  
 indifferentiam virtutis, licet non sit tota ratio absolute agendi,  
 et anima rationalis est tota scia homi, licet non sit totum virtuti-  
 dum immatum.

Si propterea dicas, actionem supernaalem creandi  
 duntaxat pendere ab habitu supernaali a per se virtuti pendere,  
 quatenus hoc immate substantia habitum: q. sicut virtuti in-  
 fluxum denominativum, et per modum principij et quod tan-  
 tumq. ad hunc verborum abnatum principij quo est per se, qua x<sup>a</sup>  
 omnes virtutes rationem et immatam agendi significat, sicut  
 procerus abuteretur tunc Durandus, si diceret, Quomodo enim principij  
 quo est virtutem immatam abnati per modum cae 1<sup>a</sup>, quia  
 virtus dum et actionem creae non mediat, nisi virtus cae 2<sup>a</sup>.

Vel

Del Homita, si dixeret animam immate et est quo opere  
 actionem maalem per modum substantiae; quia licet medietas vo-  
 luntas et adaequata virtus est in per modum voe. Quasi  
 rationem latuam, et sensu nobilium, nisi veli cum tunc subire dis-  
 ficilem dimittendi alicam, ne animam periclitam, quia et tunc  
 fatear, non inuenio, quid de re negauerit amplius Caluimus vo-  
 luntati.

Prudens passim in seculi voluntatem que caere amorem,  
 et quod per coaptationem poe cum habitu per virtutem inspirationis,  
 non est quantitati, et signi sunt alii tui. Sed sicce velim, an  
 haec virtus, poe, vel principium sit medicatum creale in volun-  
 tati, prout constantia ab auxilio? Et inquiri. De quo iterum  
 de hoc mediatore et contradictorio a denominatione auxilii, impo-  
 tet ne veram vim actiuam et distinctam ab ea, qua prout  
 nat ab auxilio, vel passiuam voluntatem. Si hoc est, propterea  
 damnatur Caluimus. Si est g. illa virtus non est mediatore et  
 remota, sed proxima et immata respectu alii supernaturali. Dicitur  
 quia mediatore adunitas poe non distinguitur ab immata auxilii;  
 quod enim est in auxilio proxime et per identitatem est in  
 voluntate remota et per denominationem, sicut visibilitas, que  
 est albedini proxima, est remota et denominatiue in pariete. g.  
 si in voluntate est adunitas distincta ab adunitate auxilii, erit  
 proxima et immata; vel si non est distincta, nulla superest,  
 nisi denominatiue adunitas, quam nunquam negavit Caluimus.

Sed in gratiam  
 Homitarum dicitur: licet maali substantiae mere passiuae se habeat  
 respectu quantitati nihilominus impenetrabilitas a quantitate dimanans  
 sicut in actu 2. impenetrabilem substantiam, nedium denominatiue,  
 sed tam vere ac proprie, quam sit ipse quantitas impenetrabili.  
 Quorum licet anima rationalis passiuae se habeat respectu gratiae, et haec  
 sit sola ratio tenendi amorem Dei amabilem, in amore Dei non  
 solum stratur ad gratiam sed ad animam gratiam; consimiliter g.

Sancti intus mere carnis se habeat re<sup>3</sup>gu<sup>3</sup> lumini, poterit 89  
sepe adu<sup>2</sup> Di. seu Visioni eque fieri altium, ac ipsum  
suum: Etenim si non requirat Fiat quantitatis et grad  
subtium ex se nec impenetrabile per dynam amicitia, facere  
Vere impenetrabile amoreque dignum rade coaptati, cui res  
requirit, Et sic luminis gloriosi intum ex se non altium  
Visioni ponit facere Vere et proprie altium, et non tantum  
denominatiue.

Concesso aut<sup>3</sup>, nego p<sup>3</sup>egm: disparitas getenda est  
ex istius denominationi sua: denominatio enim anima transi  
amorem nec non nobilitate impenetrabili est ingenere ead<sup>3</sup> facti,  
seu a sua quantaxat requirente subtium; denominatio d<sup>3</sup> proprie  
agenti est in genere ead<sup>3</sup> efficienti, seu ab actione requirente  
quam: subtium autem per se requirita ad effectum formalem  
Et cum alias de rade subt<sup>3</sup> non sit dare sed accipere perfectio-  
nem nisi omnium Et mere carnis se habendo ponit recipere  
perfectiorem quam ex se non habebat: sic subitaa ex se non  
quanta potest denominari quanta a quantitate, et impenetrabili  
ab eius impenetrabilitate, at<sup>3</sup> principium Vere altium esse nequit,  
quin Vere agat et perfectiorem immittet altium; actio autem  
nequit perfectiorem recipere, nisi a Virtute immata, a qua p<sup>3</sup> se  
pendet: g<sup>3</sup> sola Virtus Vere agat, subtium autem Virtuti per  
accidens quantaxat et denominatiue.

Et hinc plane se se aperit rade  
Omnia a priori sua solutio. Actio solum pendet p<sup>3</sup> se et essentiali  
a caa<sup>3</sup> qua Vere et p<sup>3</sup> se agit; sed si adequata virtus agendi ut  
p<sup>3</sup> se habitum charitatis, actio superuari ab illo quantaxat per-  
debit p<sup>3</sup> se et essentiali: g<sup>3</sup> solum p<sup>3</sup> se et proprie habitus agat.  
Consequ<sup>3</sup> est legitima. Maior Virtute operatissima; Omnia enim  
solum pendet p<sup>3</sup> se ab ext<sup>3</sup> rami, quia solum est gradus extremo-  
rum qua immata mit: ad actio solum est gradus et essentiali om-  
cipit, a quo immata sicut: solum g<sup>3</sup> ab illo essentiali p<sup>3</sup> se.

Actio

Minor idem probanda verba. Hic idem potest enucleari,  
 oriri a Virtute, quae praecipua omni qualitate et perfectione  
 ipsius: sed si habitus est adfectus Virtus, necesse praecipua  
 perfectione omni Virtuti; alioquin non foret Virtus adfectus,  
 sed passiva: q. si dividitur conservetur habitus extra virtutem,  
 adhuc perseverabit actio.

¶ Item in: Voluntas non denominatur  
 Vere agens per actionem amoris productam a solo habitu charitatis  
 sed a Volunte separata, Et hoc latebimus: q. nec potest denomi-  
 nari Vere agens, quando recipit habitum. Siquis enim, hunc  
 enim idem advenit uno in se Volunte et habitum; Amoris  
 autem non est tribuere denominationem Vere agentis, sed recipientis:  
 q. Vel ab habitu non unito producente actionem denominationem  
 Voluntas Vere agens, aut non denominabitur ab habitu unito.  
 Nec dici potest habitum non posse perseverare in productione  
 actionis abiq. Volunte cum; licet enim verum sit  
 Invenitur, dividitur tunc non repugnat, accidens esse et Operari  
 separatum a subto, Et cernere est in accidentibus Eucharisticis,  
 quae post sacramentum existunt abiq. subto, et nihilominus retinent  
 eandem causalitatem, producuntq. eundem vaporem, spiritum  
 eandem speciem Virtutis, quae antea, dum subto inerat, mini-  
 mum quia res illarum sunt Virtus et principium quo ad equatum:  
 principium autem quo calens perdet in operari a principio quod  
 quatenus perdet in esse et sustentari: q. si dividitur potest existi  
 Vere habitus separatus a Volunte, et aliunde est Virtus et prin-  
 cipium quo ad effectum, producat eandem actionem ac antea.

¶ Hinc infero,  
 nec animam per se esse adaequale substantiae, nec substantiam per proprie-  
 tates, et Universim nullum principium pure quod possit denomi-  
 nari proprie et per se productivum actus sui, per Virtutem a se realiter  
 distinctam licet Virtutem. Haec alterior est, quia nulla Via potest  
 subto trahere effectum, si ab eodem sibi repugnandem: atqui si Virtus  
 dea

adeguata tribuere principio quod denominationem generis et per  
 se agentis, iam alio modo videtur a tali principio pendere,  
 Et dicitur, esset aliter a principio per se agentis q. tam virtus illa  
 non foret adaequata. Curiam nulla virtus tribuere potest  
 merito, etiam fraterne vere agentis, nisi quam exigit ipsa actio,  
 Et existat, alioquin tribueret etiam fraterne essetate imperium  
 actio exigentia actionis: sed actio non exigit essentialiter subiectum  
 recipientem sua virtuti adaequata, quando virtus potest di-  
 stinctus seruari citra motum: q.

Cap. A.

Examinatur duplex ratio nostra conclusionis.

Ex capite libertatis in qua argumentatur. Actus liberi et  
 supernaali amoris Dei debet procedere a principio libero et super-  
 naali, seu a principio habente libertatem agendi et omittendi  
 amorem: sed si non procederet immate ab arbitrio creato, non  
 procedit a principio potente omittere: q. procedit. Probatur  
 Minor: habitus charitatis esse nequit principium omittendi  
 actum charitatis, praeterquam cum omisso peccaminosa est; a parte  
 operantis, Charitas non agit desperam: q. debet immate oriri ab  
 arbitrio, cui potest peccaminosa omisso imputari.

Constat argutum, et  
 simul arguta ex capite vitalitatis. Actio libera vitalis tam  
 est fraterne electio vitalis, quam supernaali: sed quia supernaali  
 hi est, debet immate nasci a virtute supernaali, quin suffi-  
 cial mediate: q. quia vitalis electio est, debet immate nasci  
 a virtute electiva vitali: atque virtus vitalis electiva non est  
 habitus charitatis; q. vbi, quod hactenus inauditum est, fore  
 voluntatem supernaalem: q. Virtus electiva vitalis esse debet  
 arbitrium creatum rursus actum charitatis.

Dico Joanni a L. 50 ff. quod in duobus huius arguti pro-  
 hib

licti x. sit ac obsecutus: passio parum philosophice confundat  
 partialitatem ad partialitatem efficit; passio parum inguine  
 diuersitas a quationis scopo, nobisque affingat speciale utriusq.  
 sententia obsecutus; aut enim d. 14. q. 29. Omnis latens  
 concurrens duplicem virtutem ad actum visionis; tamen ad-  
 uerarij dicunt esse duplicem virtutem proportionatam et precisionem  
 Iniqua ad suam partialitatem actus; sed vero non esse d. 14. q.  
 proportionatam etiam partialitatem, sed omnem tantum esse pro-  
 portionatam et eleuatam, alteram d. 14. solum esse propor-  
 tionabilem ac eleuatam. Hactenus d. 14. q. 29. cui imponitur  
 passio, et ut p. se condonem, quid ipse pro sui, ego pro ipso,  
 deo utriusq. sententia d. 14. q. 29. referendo, respiciendo in  
 voluntatem eleuatam per habitum istum esse virtutem electivam,  
 agendi et non agendi; agendi scilicet charitatis, non agendi scilicet  
 Et si opponas potestatem electivam debere esse d. 14. q. 29. et non partialitatem  
 potestatem agendi et non agendi; aliter ipse habitus charitatis dicitur potestatem  
 potestatem libera, qualemvis enim potestatem agendi amorem scilicet sui, et non  
 agendi scilicet voluntatis; potestatem responderi, id verum esse de potestatem  
 electiva et libera ut quod, scilicet de virtute: nam omnis virtus  
 scilicet sui scilicet potestatem omittit amorem, et scilicet charitatis in se res-  
 cepte, scilicet potestatem amorem elicit, absolute potestatem esse potestatem amandi  
 et non amandi; habitus d. 14. cum non sit potestatem, sed virtus, non  
 potestatem a virtute denominari potestatem non agere.

Et dicitur d. 14. q. 29. Et dicitur  
 Et dilectio Dei sit in se libera et impediibili a virtute, sufficiens  
 Et oriatur a charitate tamquam a virtute respicienti in subiecto potestatem  
 potestatem voluntatem naturalem cum dilectione in se.

Sed dicitur d. 14. q. 29. Sed dicitur  
 requirit esse potestatem libere detransi ad non existentem seu voluntatem amorem  
 supernaturali, quoniam sit potestatem libere detransi ad existentem amorem: sed  
 quia est potestatem libere detransi ad non existentem seu voluntatem  
 amorem, debet voluntas immate procedere a virtute: q. quia est  
 potestatem

poa etiam detrahi, debet etiam ab ipsa procedente amor, ut per  
 naaliu. Hinc efficii syllog. posset subne aliqui suspendere  
 eadem Minori non esse sufficientem; quia non esse praeiudice  
 influat immate vltas in vltationem quod ad ipsam detrahet.  
 Sed praeterea quod stineat intra sphaeram praealem ipsius.  
 Et quidem etiam nos non eadem modo detrahet vltationem  
 ad existeam, ac ad non existeam amoris supernaali; Nam  
 ad existeam detrahet, et Virtus obedientiali: ad 2. ad non  
 existeam detrahet et Virtus adagta et naali: q. sicut debet detrahe  
 et Virtus immata ad vltationem, sicut potest detrahe et poa et  
 et quod ad amorem: si autem ea 2. debet influere immate  
 cum casu secundii, non est praeiudice (dicit Thomista) q. detrahet  
 ad eorum existentiam, cum praeiudice 2. non nulli, quin influat  
 detrahet, et 2. Omnes viuis vltas ad amorem dei; sed quia omni  
 entitas creata continetur intra Omnipote sphaeram, quinque qua ten-  
 dit sub rae entii.

Ita posset 2. Thomista in effringere propriu  
 argti aciem, hebetare saltem; iteum tñ exaceruatam ad ma-  
 laon limam, quam vltas hinc in modum intauro: implet  
 poa deuo denominacem libere et vitalit, agentii, non posita  
 de nouo actione libera et vitali: ad si habitus esset tota virtus a-  
 gentii actionem liberam, resultaret in vltate denominac vitaliter  
 ac libere agentii abiq. noua actione: Nam si a vltate separata,  
 habitus abio ad illo procedenti nec foret vitali nec libera vltati.  
 et vltro recedit Thomista; si q. vltatua habitus, exit libera  
 et vitali: q. citra nouam actionem resultat denominac libere et  
 vitalit operantii: vltio autem, qua deuo interuenit nec abio est  
 nec actionem vltati, nec rae sui potest esse rae sibi agentii,  
 nedum agentii vitalit et libere, sed pmo patientii, q. quidem vo-  
 luntat nec pbyice nec moralit ad vltationem sui cum habitus vltati,  
 nec posita vltatione potest suspendere actionem, si non potest vltio-  
 ne ablata: q. vel vltas libere et vitalit operantii q. dicitur  
 nem

nem adagte ostam ab habitu separato et in se acceptam; sed non  
agat libere et vitaliter per dilutionem ostam ab habitu unito.

Quasi; quia causa 2<sup>a</sup> vere et proprie  
agit et cooperata 1<sup>a</sup>, de maali se habet unio, vel carentia unione  
causa 1<sup>a</sup> unita et 2<sup>a</sup>; non enim magis proprie agit humanitas tantum  
sui actioni maali, unita deo ac divina: q.

Regetur aliter ratio: implat aufertur a virtute  
denominatorem vere et libere agentis ac cooperantis gratia, quia  
aufertur actio cuiusmodi denominationem tribuunt voluntati: ad si  
habitus charitati integra eius virtus agendi, potest aufertur tamen  
denominatio cooperantis, quia tolleret alio: q. **Primum liquet:**  
quam ablata unione, et diuinitus potest probanimum maneret  
alio habitus, ablata denominatione agentis a virtute; quia tunc  
habitus, utpote extinguitur auctorem non foret virtus voluntatis.  
**Primum probatur:** alio non minus essentialiter conuenit, tamquam  
ultima detrahit agendi cum principio vere agente, quam cum  
tuo vere alio: sed quia est virtus detrahit respectu sui implat  
aufertur denominationem tui acti seu producti, non ablata unione:  
q. et denominationem vere agentis, actione non ablata. 2<sup>a</sup>  
quia habitus est vere et proprie agens per actionem a se eli-  
gitam, omnino implat aufertur denominationem habitus agentis,  
non ablata actione: q. si virtus agere vere et proprie agit,  
implicat, etc. **Primum** quia unio et virtus sunt modi,  
et virtus detrahit extremi uniti et virtuti, implat aufertur.  
denominationem uniti aut virtuti, unione aut virtuti peruen-  
tante: q. similiter etc.

### Cap. 4<sup>o</sup>

Subiunguntur argumenta contra principalem ratio-  
nem nostrae conclusionis.

Obijci: non est contra conceptum proprium quo est virtuti ad-  
equitate non per actionem producere virtuti: conceptus est a se distinctus:  
q. Namque unio sit adaequate alumine tamquam a virtute per se re-

95  
quiritate intellu ad agendum. Distinguo autem: ad unum contactio ab unum  
rei per modum conditionis vel subti mere ganne. et habentis rege  
actionis, transeat; per modum principij sui et qui se agentis, nego:  
Et distinguo virtutibus suis, qua si requiritur intellu et finaliter  
et proprie caact, nego; Et mere ganne denominata intelligere,  
non sicut ac si a lumine separato. Vel a Deo producitur intellu  
lectio, transeat neg. Quod studium cum finaliter non  
est, et tunc requirit voluntatem ad denominationem amantem, sed  
requirit tamen principium libere cooperari quia proprie operari  
qualis esse videtur voluntas, si ad ignem est a virtute naturali  
non pendeat essentialiter ab eo.

2.º Objicit: Et volens quod agit, sufficit,  
non posse existeret actionem, quin denominet voluntatem agentem  
Et quod; sed licet tota virtus agendi sit ab habitu, semper  
voluntas denominatur ita agens: q.º. Debat Minor: tamen tota  
virtus agendi sit ab habitu, tunc insunt essentialiter et principium quo:  
aliqui actio pendet a virtute influente essentialiter et principium quo:  
pendet etiam essentialiter a principio quod; sunt enim correlativa: q.º.  
Contra Majori, nego Minoram; ad cuius probationem nego Majori;  
quia lumen vel habitus solum denominatur ab ordine cu intellu  
vel voluntate dicuntur principium quo, si sunt adequata ratio  
agendi: cum autem ordo cum intellu non sit essentialiter lumen;  
sed contingens. Causa enim non est essentialiter ab igne, sed posse  
inesse; hinc est, et ratio principij quo sit lumen contingens  
et seorsum ab illo producta non pendet essentialiter ab intellu et quod:  
Et cum lumen nequit esse essentialiter principium quo divisioni  
quam calor caliditatis; sed quia calor est adequata virtus  
calori non est essentialiter principium quo, sed non pendet essentialiter  
in operando ab igne, quin potius est quo et quod caliditatis  
diuinitus conseruatur extra subum: q.º. si lumen est tota virtus  
agendi, erit principium quo et quod, divisioni.

3.º Objicit ex doctrina Carmelitatum in  
Mel

Met. 2. 3. q. 4. Actiones humanitatis Christi dicitur per se  
 et essentialiter pendere a persona Verbi et a principio operandi  
 et quod: et nihilominus tota virtus agendi illas, est per se  
 per humanitatis: q. licet virtus agendi sit per se humani  
 potest intus deus agere et quod. In quinto respondet  
 mala, quia intus est spiritum luminis, non suppositum,  
 sicut est Verbum respectu humanitatis: quare licet Verbum  
 tamquam suppositum vere ageret et quod, intus tantum ageret  
 denominatione et subitum admittat aqua calida.

Deinde Major  
 est falsa; Verbum enim aut vere ageret et deus, vel  
 et Verbum; si et deus, non agit pure et quod, sed  
 etiam et quod et immate, non secus ac omnes actiones creaturay.  
 si et Verbum: admittit q. aliquem influxum ad extra pro-  
 prium Verbi in genere ac efficienti, qui non sit omnino  
 toti divinitati, contra quam docent omnes Theologi cum Concilio  
 Solitano 14. ubi habetur illud proloquium: Opera ad extra  
sunt indivisa divinitati. In hoc retorqueo argum; quia hoc  
 manitas cum nisi per continent omnes perfectiones et facultates  
 et suarum actionum, haec non pendere essentialiter a Verbo et  
 Verbo et alia nulla foret actio in Christo ordinis reali, si  
 exigeretur existentia unioni hypostatica ad eius productionem  
 sed poterit eadem univ. actiones producere humanitas cum alia  
 substantia vel abiq. illa. q. si hinc continent per se facultates  
 omnes unionis tamquam virtus adaequata, poterit eandem univ.  
 nem producere abiq. unionem cum intus.

4. Sicut: non est incongrua  
 substantiae agentis plurimam denominationem agere per virtutem adaequatam  
 a se distinctam: q. ex hoc capite non repugnabit, substantiam intus  
 vere agere, tametsi adaequata virtus agentis sit per se humani. Probatur  
 autem tripliciter ad hoc. 1. substantia intus non movet denominationem  
 sed deus agit per nos unionem et superrealiter, tametsi tota ratio

agendi visionem et supernalem sit lumen: q. licet tota ratio  
 agendi absolute visionem sit lumen, in his absolute et vere agit.

2<sup>o</sup>. Anima et elevata, vere per nos agit: sed et elevata constituitur a lumine tamquam ab adequata ratione elevandi: q. Si sit partiali alienius generis tribuere potest effectum partialem in eo genere, sit totali eiusdem generis potest tribuere effectum totalem in eodem genere: sed lumen solum et virtus partiali constituit per nos in his alium visioni plurimum denominative: q. etiam potest et virtus totali alium constituit plurimum denominative.

Ad negando aut. Ad 13 probarem dico magis: in his plurimum denominative agit visionem. Et supernalem reduplicata supernalitate et ratione sub qua nego; et ratione qua concedo: et distinguo minorem: tota ratio agendi visionem et supernalem, et lumen, reduplicata supernalitate, et ratione sub qua concedo; et ratione qua nego, et sum. Et retorqueo: quia lumen est tota ratio agendi supernaliter visionem et rationem sub qua, in his more passive se habet respectu supernalitati, et executioni rationem sub qua respectu in his: q. si lumen fuerit tota ratio agendi supernaliter visionem et rationem sub qua. Et qua seu motive et tractive, more passive se habent in his erga supernaliter visionem etiam et rationem qua, et quod more passive se habent respectu vitalitati reliquarum facultatum realiter identificantur cum ratione qua.

Ad 23 probarem distinguo magis: anima et elevata etc, reduplicata elevare et adequata ratione agendi, nego; et inadequata ratione agendi, concedo; et concursa minori, nego. Ergo; licet enim praedicta sit per nos tota ratio praedictandi in genere eadem factis, non est tamen tota ratio agendi efficiente et quo; alioquin creata praedicta vere et et quo non ageret: q. similiter etc. Adde, arguam solum probare, voluntatem non agere et elevatam; quia tota ratio elevandi est lumen, sicut et elevatam.

Quod

Quando autem replicant: tota ratio elevandi est pro-  
 portionandi est tota ratio continendi: sed tota ratio itinandi pro-  
 portione est tota ratio agendi, virtus enim improporcionata ab  
 virtute virtus non est distinguenda est Maior: est tota ratio  
 continendi elevandam, et proporcionandi proporcionem ordinis et exigen-  
 tia, concedo; continendi effectum, indistincto: totalitate effectus,  
 concedo; totalitate causae, nego: Vel aliter continendi effectum pro-  
 portione, proporcionem exigentiae, concedo; proporcionem virtuti  
 obedientiali vel absolute, nego. Et quidem argum. non tenere  
 a tota ratiōe elevandi ad totam ratiōem agendi, vel ex eo stat; quia  
 de fide est, voluntatem vere efficere dilectionem supernaalem, quam  
 sit vere elevandi; vel aliter improbable est, totam ratiōem elevandi  
 non esse quid supernale, et quibuscumque saltem probable est, non  
 esse totam ratiōem agendi: Unde q. a ratiōe elevandi ad ratiōem agendi  
 arguitur.

Ad 3<sup>o</sup> probarem quoniam maiori, distinguo minorem, cum  
 virtuti partialit. aliterum aliterum, denominative, quatenus operatur  
 intellu per virtutem luminis, Et aqua per calorem, nego oppositum,  
 quatenus operatur cum virtute luminis, Et species, cum intellu, con-  
 cedo, et nego negem. Nec propro: intellu constituit partialit.  
 aliterum per lumen plenum denominative, Augustinus accipi potest: 1<sup>o</sup>  
 quatenus lumen intellu adiuvat, et partialit. et propria virtute  
 immate agit, Et Omnipotens constituit creatam partialit. aliterum,  
 Et in hoc sensu vera est propro. Ceterum ita virtus totali non potest  
 continere intellu vere aliterum, Et per se patet. 2<sup>o</sup> quatenus per  
 se, continetiam luminis et dicitur denominata intellu plenum  
 denominative agens, et in hoc sensu est falsum: quia virtus non  
 potest per se ab Omnipotens luminis cum intellu, cum falsa ratiōe  
 potest generare: q. intellu Et operans per lumen intellu dicitur  
 vel denominative operans. Cum quia lumen ut partialit. operans  
 per virtutem suam, non operatur vitalit. q. licet intellu Et virtus  
 litz operans in consensu luminis sit vere aliterum, Et q. operans

Mostro modo per Virtutem luminis non vitalis, non operabitur plura  
denominative. 99

Objicies 5.<sup>o</sup> Pater eternus vere et proprie generat  
Filium, tametsi adequata virtus generandi sit quae sit intell.  
vivi. Item corpus animalium vere et proprie vivit in actu 2.<sup>o</sup>,  
licet operari adequato efficienter ab anima et 3.<sup>o</sup> licet tota  
virtus operandi sit lumen, intell. vere et vitaliter operabitur, et non  
tantum denominative.

Nonnulli Recentiores ex Petri Auzade  
respondent, Patrem eternum vere generare, corpusque animalium  
vere vivere, quia neutrum operari per virtutem adequatam distin-  
ctam, signaturam corpori animatum praeter naturam includit animam,  
et Pater eternus praeter eternitatem naturam, intell. 2.<sup>o</sup> nec non  
adequate includit lumen. Verum disparitas haec mihi explicita est  
infra, Thomisti fauet: nam quemadmodum corpus animalium  
includit animam et Pater eternus naturam, ita intell. elevatus  
includit elevatorem luminis: q.<sup>o</sup> si corpus animalium vere agit et  
quod, tametsi tota ratio agendi sit anima, etiam intell. elevatus  
vere agit et quod, tametsi tota ratio agendi sit lumen.

Si prope respon-  
deat Patrem eternum non generare plura denominative: contra est,  
quia ideo per nos intell. non agit plura denominative a lumine  
adequato agente, quia actio productiva divisionis non potest comminari,  
separata ab intell.: atqui actio generativa Verbi nec potest existere  
absque Patre, nec comminari ab intell. Paterno per impossibile separata  
a Paternitate: q.<sup>o</sup> licet tantum agat et quod, agat plura de-  
nominative.

Obicit aliqui, ideo vere agere Patrem, quia licet ratio agen-  
di sit ista natura divina, haec non distinguitur realiter a Paternitate;  
intell. 2.<sup>o</sup> realiter distinguitur a lumine. Sed respondendum satisfactum:  
Nam si aliud non sufficeret, sufficeret virtualis distinctio inter  
Paternitatem et naturam, et Pater non plura denominative generaret;

licet

sicut sufficit simili virtuali distinctio, et Patet idem produ-  
cat ad extra denominatione, et non proprie, licet realiter identis  
Sicut cum Omnipot.

Ad 1<sup>am</sup> de Patre, concedo, Deum et per se generare et quod:  
principium enim et quod tunc Deum et per se agit, cum alio  
illud enecat, requirit, et sit tri productio: ut Filius eternus,  
qui est tunc generati calere enecat requirit Patrem et Patrem;  
nam enecat requirit, Distingui realiter a principio generante, non  
a principio quo se nat: s. a principio quod est Deus.  
Hac autem ratio non militat in istis, cum visio sit terminus  
realiter distinctus a lumine. Quare istius uterque argumentum:  
Tunc virtus adequata et quo petit, et subio vel supposito tri-  
bular denominatione agentis, plura denominatione principio quod,  
quando est incapax recipere denominationem simpliciter agentis; vel  
virtus realiter identificata cum toto eorum denominationem est in-  
capax: s. petit, et tribuatur principio quod, cum aliquid  
principium debet simpliciter et de se agere: et cum virtus adequata  
producendi distinguitur realiter a toto producto, et sumen a visio-  
ne, nihil debet, et accipiat denominationem simpliciter agentis: s.  
non requirit aliud principium vel suppositum, et denominetur  
actuum et quod plura denominatione; alia requireret deno-  
minationem enecat superflua, et existeret. Atque hac est  
gemina ratio, cur suppositum Verbi per humanitatem, et  
Pater eternus per Omnipotam non operentur plura denominatione,  
Nimirum quia et omnipotam realiter distinguunt a toto producto,  
et humanitas a suis operationibus, et in utroque continetur to-  
ta perfectio tri producti.

Ad 2<sup>am</sup> paritatem de corpore animalo s.  
in genere calae ferri denominari ab anima Deum animalium, se-  
cun vitaliter operanti in genere calae efficienti; quemadmodum a  
calore denominatur aqua Deum calida, non Deum calefactura: sicut

sicut calefactio non pendet effectiue ab aqua, nec a calido, nisi  
 tantum denominatiue a calore recepto, ita actio vitalis non solum  
 spirituali, sed etiam sensitiua non pendet per se a corpore ani-  
 malo in genere ead efficienti ab otia. parte, sed ab anima  
 efficieti et receptiue; a corpore v. receptiue dumtaxat: nisi  
 quominus calidum dicitur calefacere accidentaliter et per accidens,  
 corpus v. animalium viuere substantialiter et per se, non quod  
 in genere effectiue magis proprie pendat actio vitalis a cor-  
 pore, quam calefactio ab aqua, vel alio subto; sed quia  
 calidum calefacit, denominatiue a sua accidentali caloris,  
 corpus v. viuit denominatiue a sua substantiali anima,  
 solum per se componentii cum corpore.

Et hinc mutuate lucem  
 solo tradita ab Huetado: nam cum ex anima et corpore  
 conflatur unum per se, dicitur potest conceptus et frui concretus  
 in recto significari utramq. partem: v. g. homo, qui et  
 vere et per se agit, sufficit operari per animam cum homine  
 realiter identitatem: at ex voluntate et habitu non resurgit  
 solum per se, sed per accidens, in concreto autem accidentali,  
 cum solum subto sumatur in recto, quin supponat profusa,  
 sed per se, si semel voluit rade sui non operari, solum  
 denominatiue et improprie operabitur, uti improprie agit ca-  
 lidum vel corpus animalium, sumpto corpore in recto, et  
 de obliquo anima.

Dicitur: si corpus organicum dumtaxat deno-  
 minatiue viuit ab extremo viuenti, cui unitur: v. g. corpus  
 Christi dñi nec in fideus fuit mortuum, ut potest tunc uni-  
 tum extremo viuenti, scilicet Verbo diuino, aquo poterat ab  
 intrinseco nutrir et progresiue moueri, non sicut ac dum erat  
 anima unitum, et ex consequenti quoad hoc effectus potuit  
 velum supplere defectum nescim substantie create sed tunc anime;  
 Unde laui possemus in errorem viuentium, non sicut in Christo ani-

nam creatam, sed gratiam divinam intime unitam coeppari ad  
 Muniti expleuisse. 2<sup>o</sup> hoc inveniuntur ad; Vagare in opposita  
 sententia, in qua actio vitalis, et supponit actum, non potest  
 effectus ad appore; cur, rogo, non poterit denominari nisi vis  
 uens a Verbo operante eiusmodi motus in corpore, sicut potest  
 denominari ab anima?

Et pro omnibus respondeam, scilicet prius  
 scire, cur aqua denominetur a calore calefaciens, et calor non  
 denominatur humectans ab aqua? aut cur materia pro quantitate  
 denominata animala ab anima maati? Sane alia ratio reddi  
 nequit, nisi quia calor non sustentat aquam, et aqua calorem;  
 Et quantitas non recipit animam, sed materia; etenim sustentans  
 denominatur ab actionibus sustentatis, non e converso sustentatus  
 ab actionibus sustentanti. Consimiliter igitur quia pro corpore  
 Divino nihil intellexerunt Philosophi, quam corpus sustentans aut  
 recipiens in se principium exercens operandi vite, et Verbum  
 non sustentans, sed sustentet in se corpus, Vti hoc sustentat  
 aut recipit animam, proea ab anima exercente servat in  
 corpore potius quam a Verbo corpus organicum Divinum deno-  
 minatur.

Atque haec est ratio, cur humanitas non denominetur  
 creans vel spirans ab actionibus Verbi sustentanti ipsam, et  
 Verbum denominetur mensens vel patiens ab actionibus huma-  
 nitatis sustentate. Hinc etiam est, quod quomodoque Verbum  
 pro Spiritu aut Patre denominatur ratio omnium patiens aut  
 mensens, quia licet aliae personae assistant, non sustentant intrinsece  
 humanitatem; ita corpus organicum non potest denominari Divinum  
 ab anima dumtaxat assistenti, nisi etiam intrinsece uniatum

Cap. Ultimum.

Submittit arguta contra conclusionem.

1<sup>o</sup> Objiciunt Thomista, creativum Delagium, quod aueruerit,

posse nam aliquo vite aeternae conducere operari. D. exanimo,  
quod id nam, viuis praei, et citra graa opem traherit, quod quae  
longissime abest ad eam, quod ab Augustino et Tridentino edocet,  
Docemus arbitrium cooperari graa Dei.

Replicent, et obijciunt 2<sup>o</sup>  
Semipelagianos, licet non totum nam adiciuerint, ad hanc damna-  
ri, quod bipartitam fecerint activitatem, partem nam, et partem  
graa tribuentes: q<sup>o</sup> partiali activitati concedenda est. Constat  
ex August. de praedest. sancto. c. 6. ubi loquens de aditu  
supernaturali credendi, haec infort. Intiores igitur vivimus, si  
totum Deo damus, non autem nos illi ex parte, et nobis  
ex parte committimus; D. damnari quidem, quod biparti-  
tam fecerint activitatem ex parte effectus, scilicet ex parte cause.  
Etenim Semipelagianorum error in Africano Can. 25. in. l.  
ini quibus refertur. Hoc etiam salubriter profiteremur et credimus,  
quod in omni opere bono nos incipimus, et gratia per Dei misericor-  
diam adiutamur: nos q<sup>o</sup> id orthodoxe infirmamur, aientem  
cum Tridentino, semper nam cooperari graa, ita ut nulla  
particula effectus supernaturalis possit a nobis fieri sine gratia;  
nec damus partialitatem effectus sed cae, quatenus totus effectus  
supernaturalis procedit a nam elevata per graam, et totus a graa  
cooperante nam.

Ad confutationem Augustini a. restituitur id docuisse  
ut importuna Semipelagianorum ora frangeret, quia nulla inchoa  
tribuitur est arbitrio, sed omni praeventio iustitiae cui debet a graa.  
Audi Augustinum in Ench. c. 53. Relat, inquit, ut recte di-  
ctum intelligatur, non est volentis, neque currentis, sed viventis  
est Dei; totumq. datur Deo, quia nisi voluntatem et preparat  
adiutamam (ecce initium salutis ex Deo) et adiuvat preparatam,  
en cooperatorem arbitrij: q<sup>o</sup> Augustinus et totum Deo defersit  
voluntatem recurrit ad praeventionem graa, quatenus Dei illius est  
illustrare et auxilijs gubare, et vivimus. Et ut primum inant ad-

negarij pro se Augustinum iactare, audiat c. 33 de Spiritu  
 Et littera. Libera arbitrium, inquit, nupitri tributum a creatore  
illa media sui est, qua vel interdum ad fidem, vel inclinari ad  
infidelitatem potest. Tunc illustrius. Existit illa media sui aut  
 vitium, si tota virtuti agendi ut pene habitum.

igitur inter Pelagianos Pelagianorumque semina et nos immensum est chaos.  
 Pelagius arrogabat suae virtutem completam ad cuncta opera  
 salutaria; Semipelagiani licet non ad cuncta, saltem ad inchoans  
 dam suam salutem, nos utrumque cum Augustino contestamur,  
 Et primum seorsim, sed simul cooperanti damus arbitrio per  
 indivisam actionem grae, prout subtiliter de more edocuit  
 Bernadus lib. de Graa et libero arb. Vbi orthodoxam sententiam  
 a Semipelagianorum assentia ita vincit. Ad hoc praevenit  
grae voluntatem nostram, ut iam sibi deinceps cooperemur; ita  
tu quod a dea graa captum est, pariter ab utroque perficiatur,  
ut nullum non sigillatim, simul non vicium per singulos  
profectus operentur; non partim graa, partim libera arbitrium,  
sed totum singula opere indivisano peragant; totum quidem hoc  
et totum illa. Haec Bernadus.

Sed objicit 3.º Q. Thomae  
 non solum negat partialitatem effusæ resp. operi salutari, sed  
 etiam partialitatem cae, atque manifestam imperfectionem  
 Deo et graa indignam. 4.º negamus quidem, fore caam par-  
 tialitatem ex indigentia, seu ex atemperatoe; alioquin nec resp.  
 effectuum naturalium posset videri partialitate cae Deo cooperari.  
 Quod si ita esse, atq; et nihilominus concedi influxum immatam  
 voluntati resp. actioni naturali, concedere pariter resp. actioni in-  
 pernaturali, et de cetero non curabo, ut ne Deus appellandus cae  
 partiali vel in suo genere totali.

Quod autem Q. Thomae  
 deo pro influxu immato intus in divisionem, liquet, vel ex art. 5.º

q. 12. Vbi ita habet. Cum igitur virtus naturalis intellectui non sufficiat, 105  
Ad Dei eventiam videndam, oraretur quod ex divina gratia super  
accrescat ei virtus intelligendi, et hoc augmentum virtutis intellectus  
est lumen. Pondus tria haec verba, ly non sufficiat, ly im-  
peraccrescat ei virtus, et ly hoc augmentum virtutis, quae  
agere supponunt in intellectu virtutem inchoatam, quae fiat sufficienter,  
erascat, et augetur; sicut vbi per calorem accendi in aqua vir-  
tutem calfaciendi, et in aere illuminandi per lucem.

Non me latet, quem  
Angelicum multum in loci cum Christomo et Augustino deussit,  
in opere salutari nihil nobis, sed totum Dei gratia tribuendum;  
sed concius etiam sum, in iano id sensu a D. Th. exponi in 2.  
q. 26. a. 5. ad 9. ibi. Ita sola gratia dicitur talem actum ope-  
rari, non quia sine libero arbitrio operari, sed quia est causa prin-  
cipali. Consonat etiam Christomus ad illud Pauli ad Rom. 9.  
Non est voluntas, sed misericordia Dei; quia illius, inquit, est,  
quod amplius est, cui dixit esse misericordiam secundum con-  
suetudinem hominum; Videmus domum edificatam, et dicimus  
quia totum est artificii, et tamen non omne opus est eius, sed  
etiam operationum. Et quidem particula non praeditum quod  
afficit, non semper negat absolute et quite, sed modaliter et in qd.

Replicent et a fac  
objiciunt 4. Si activitas in visionem Dei aequa immate res-  
ponderet intellectui ac lumen, aequa exigeret intellectus completi per lumen,  
ac lumen per intellectum: sed eo ipso non potioris partem tribuerent  
grad ac naa in opere salutari: 5. Probatur Maior: lumen deo  
exigit compleri per intellectum, quia virtus ex se naturaliter incompleta  
suaque naa exigit compleri: at si intellectus agit partialiter, est  
etiam virtus naturaliter incompleta: 6. aequa exigeret per lumen com-  
pleri. Si respondeas, intellectum non exigere compleri per lumen,  
quia virtus eius respu visioni est obedientiam lumeni &  
connaturali; replicant: quia virtus lumeni est naturaliter impleta,

Deo est naali: s. si virtus intellu respu Divisioni est naaliter  
incompleta, non est obedientiali, sed naali.

Deo est naali: s. si virtus intellu respu Divisioni est naaliter  
incompleta, non est obedientiali, sed naali. Nihilominus data  
suo tenenda est. Ad respiciam distinguo caalem, quia virtus  
luminis est naaliter incompleta in ordine ad complementum naale  
et inferiori ordini cum divisione, Deo est est naali, concedo;  
in ordine ad complementum quaecumque etiam supernaale, nego:  
Virtus autem intellu non est respu Divisioni Dei naaliter incomple-  
ta in ordine ad complementum naale; quare est obedientiali.  
Cur autem lumen non sit complementum naale, et exactum ab  
intellu, et intellu sit exactus a lumine, vocat Sepalada ad or-  
dinem transeendentem, quatenus lumen exigit absolute, et sit  
Virtus Dei pluri; intellu vero non exigit, et sit pluri Virtus  
absolute, sed tantum sub conditione quod non repugnet lumine,  
ad quod non dicit respum transeentem.

Abstineo ab hac istuo,  
quod seorsimilini comico, repugnaturum intellu, repugnante  
intelleione supernaali; virtutem enim conditionatam, quam dicit  
in Ormipoa respu pluri adinuenit post Iaquez Sepalada,  
alii cum Suarez non satii capimus. Sed precipue abstineo,  
quod adhuc seorsu tali ordine transeentali in intellu respu Divisioni,  
sufficiente reddite diuersim, quatenus lumen non solum exigit  
intellu et poteri, Deum etiam et existentem; intellu vero  
non exigit existentem existentem lumine, tametsi exigit eius pluri-  
tatem: cum autem complementum virtutis non exigit in ordine  
ad possibilitatem, sed ad existentiam eius, hinc est, et virtus  
partiali lumine exigit pra intellu naaliter compleri. Atq. haec  
etiam est ratio, cur lumen sollicita eluare intellu, sicut intellu lu-  
men, tametsi Virtus etiam exigit; minimum quia illud eluat,  
cuius intuitu Deus excedit conueniunt ad existentiam eius; conueniunt  
autem virtuti Dei debet intellu ratio lumine, non lumine ratio  
intellu.

Dief

Deus: nec in se exigat visionem cuiusvis obiecti naturalis; et pro-  
 hibemini naturaliter completa per se sui cuiusmodi obiectum: g.  
 ratio esse ad id et regni alicuius in se in eadem obiecti naturalis cum  
 suo g. Angelici exigantur species et visiones eiusmodi obiectum,  
 ne simpliciter sint supernaturalis regni sui, sed supernaturalis, qua  
 gratiose et ultra exigentiam sua natura, licet non omnino conferunt.  
 ad finem Dei ~~et~~ omni natura creata est indubitata, adeoque regni omnis  
 species complementum ad illam est supernaturalis.

Nota hac doctrina esse

etiam aduersarios, qui admittunt aliquam partem siue proximam siue  
 radicalem in natura distinctam a gratia; quin nec exigat perfici comple-  
 ri vel approximi per gratiam, licet gratia exigat naturam. Item ager-  
 se instanti in parte accidentali parua, que in se natura ad inmatu-  
 recipiendas fructus supernaturalis visioni et amoris, quin exigat lumen  
 aliud principium, quo eiusmodi fructus producantur; tamen g. et  
 ultra accidentali natura inmatu attingat visionem, non propterea  
 exigat lumen, et illam producat.

Repliant et Objiciunt 5. Et

comparatur actio ad finem, ita principium ad actionem: ut actio  
 quae entitativa naturalis requirit partialitate et in consortio actionis super-  
 naturalis esse modum sui entitativa supernaturalis: g. nec principium  
 entitativa natura potest in consortio principii supernaturalis esse par-  
 tialitate productivum actioni supernaturali. Neque Maiorem: nam  
 actio est prima deus ad finem et principium deus tale; princi-  
 pium v. natura et prima deus ad actionem, sed indifferens pro-  
 prium, et pro principium orientate actionis diuersus producat.  
 ex quo oritur, et si semel actio entitativa naturalis enit productiva  
 sit supernaturalis, illam essentialiter exigeret: exigeret autem naturalis  
 si natura supernaturalis sedant actionem intrinsece supernaturalis, sed  
 nulla actio est supernaturalis; foret g. illa nec naturalis, nec super-  
 naturalis, sed chymica: hac autem res non militat in principio  
 ex se inconnexo et separabili ab actione supernaturali, et patet:

quod

quare dispar est ratio.

Replicabitur et Objiciet C.° Sanctius actus  
 meritarius sit separabilis a premio, quoniam minus actus honestus  
 maioris meretur in coniectio alterius actus supernaturalis. caute me-  
 ritorie est quo, seu partialiter mereri premium supernaturale: q.°  
 nec principium naturale in coniectio supernaturale potest partem  
 habere est quo physice caute estum supernaturalem. Concesso antea,  
 nego consequens. Disparitas reddenda etiam est ad educationis:  
 Nam abbas sine est quo dicitur est quod proprie et per se physice  
 caute est fidem amorem supernaturalem; abbas v.° maioris modo  
 modo caute meritorie premium supernaturale. Pro omnibus addo  
 distinctionem; quia causalitas meritoria est in genere cae finali;  
 effectiva v.° in genere cae efficienti: cae efficiens potest iuvare,  
 a cae ad productionem effectus, que neutra rationem potest; itens cae finali,  
 q.° utroque realiter indistincta ab effectus, si ad alia sua iuvare potest ad producendum  
 effectum, quem ex se et in abstracto non potest, iuvaret ad mutandam esseam,  
 seu ut esset quod non erat; qd est chymaria: sic albedo vel aqua potest  
 iuvare a principio supernaturale ad effectivam producendam gratiam; nunquam tamen  
 potest eadem elevari, ut partialiter tribuat effectum. Quoniam quati.

Quod autem actus meritorius caute premium in genere cae finali  
 liquet, quia catens est meritorius, quatenus Quis in illo optaret: at optaret, qua-  
 tenus est sua denominatione subitum honeste amari v.g.; cum autem premium  
 naturalem nunquam potest nec partialiter denominatione subitum supernaturaliter amari, nisi sit,  
 ut nec supernaturaliter mereri. Denominari potest etiam in coniectio meriti supernaturale. Nihil  
 dicimus tamen reddi abbas, sicut si reperitur in premio supernaturale finalitatis reverentia  
 actus maior, uti reperitur vitalitatis in dividere, seipsum intus et exiguus illum. Nihil inveni-  
 mus ad summum qd est, si debet meritum naturale partialiter influere, seu si non: quoniam  
 non est gratia si exigit admi ab aqua, potest nihilominus hanc elevari ad eius productionem.

Objiciet 7.° arguit intus producere immato divisionem Dei sui ratio finali vitalis  
 habet quinquagesima a supernaturali: q.° sui nulla. Debet autem: ratio finali producere et tamen finali produci  
 si ratio: sed nulla ratio finali producere potest esse tamen finali produci: q.° sui ratio finali producere.  
 Quati: si intus immato ageret. Divisionem Dei, in axime, ut virtus occurrentialis et elevata plures:  
 Deo vitalitatis: ut quinquagesima a Supernaturali non exigit intus et elevatum: q.° si dicitur sui ratio vitalitatis quinquagesima

omn

Contrari 2<sup>o</sup>: intell<sup>u</sup> et concurrens ad vitalitatem Divini cog-  
net concursu Dei; non supernaali: g<sup>o</sup> naali: g<sup>o</sup> Deus duplici con-  
cursu, naali scilicet et supernaali concurrens ad Divinitatem sui.

cap. 2. Ad probacionem distinguo cum Regula Maiorem: sunt  
Dum Logice et formaliter sumpta, concedo; physice et materialiter, nego.  
Et distinguo Min. nulla ratio praevincendi Logice potest esse terminus  
productus, nego; praevincendi physice, cedo, et nego regni: Quis  
fracti physice sumptus dicitur talis in ordine ad existentiam et pro-  
ductionem realem; Logice v. in ordine ad praedicationem et intentio-  
nalem existentiam; quantum autem tenet physiци productionem  
nequeat esse una, formalitas absq. alia, potest tñ una absque  
alio apprehendi, et ita praedicari de omnibus effectibus talis pot.  
quam appellamus rationem fractalem sub qua: sic conceptus entis  
dicitur ratio fractali sub qua productioni divina, quin propterea  
ratio entis et praevincenda reduplicative sit in effu, sed distinetur  
specificative et materialiter sumpta.

Ad probacionem distinguo Maiorem:  
Sicut et Virtus elevata ad Divinitatem materialiter et in individuo  
sumptam, concedo; formaliter, nego: quia sub illa ratione praevincit,  
nec exigendo nec excludendo elevacionem; et consequenter ad 2<sup>o</sup>  
fractorem respondeam; sub illa ratione fractali praevincit a concursu  
naali Dei vel supernaali. Tametsi realiter supernaali concursu  
operat ad vitalitatem realiter supernaalem.

Replicabitur et Obiciet 3<sup>o</sup>  
Vitalitas Divini Dei non solum et ratio que, sed etiam  
et ratio sub qua regardet luminis gloria: g<sup>o</sup> superfluit influxus  
Dni intellu sub ratione Vitalitatis. Probatur aut: ratio facti sub  
qua luminis est differentia Divini Dei contrahens quidem  
genericeum cognitionis ad differentiale cognitionis intuitiva: sed diffusa ra-  
tioni, scilicet omni vita ad speciem vita, et scilicet Vitali, et eque ad  
intello ac ratio generica: g<sup>o</sup> ratio sub qua luminis est formalitas Vitali.

In

In primo anti nego nego; licet vitalitas visionis Dei responderet  
 habitui, potest etiam responderi intellectui; illi et principio accidentali, huius et substantiali;  
 secundum modum facti debent de diversa cognitioni naturali scientifica, q. et finalitate  
 Vitali, et responderet habitui, scientifici et intellectui, utroque immate influente, intellectui  
 et principio Vitali substantiali, habitui et accidentali.

2<sup>a</sup> et obijecit mihi obijecit obijecit  
 anti: vitalitas visionis generice sumpta responderet et hoc sub qua, nego; specificie, sub-  
 distingo: responderet luminis ad apte, nego; luminis et intellectui simul, concedo, et nego nego.  
 ex hoc autem ad hoc finalis sub qua est Vitali, inesse inferri, lumen fore principium  
 Vitale, quia ad hoc potest requiri et quia ad apte responderet aliqua vitalitas. Eadem ergo pro  
 ab intellectu, et quia dicitur per attractionem Vitalem: neutrum autem potest lumen summe;  
 Ceterum generalitatem explicare multiplex in visione Dei finalitas potest considerari: quod  
 sub finalitate cognitioni Vitali, et ita apte exigit scilicet quod intellectus; luminis  
 autem nec exigit nec excludit, sed finalitate principii: Vel potest considerari sub finalitate  
 supernaturali, ubi, ita finalitate exigit lumen, quia supernaturali; animae autem influxu procedit:  
 Vel sub finalitate speciei expressae seu imaginis Dei, et sic finalissime potest augere obijecit  
 esset divina, speciesque impura; quoniam autem finalitate potest augere quod intellectus  
 elevata: Vel denique sub finalitate intuitioni Dei, et sic finalissime potest intellectum  
 et lumen, speciem et principium finalitate seu essentiae. Haec autem finalitatum ratio,  
 et distinctio accommodata plurimum refert, ne fallaciam reduplicacionum inveniendi irre-  
 tiamus; Et cum dicitur, Visio est Vitali non est aluminis, et est supernaturali non est ab intellectu;  
 Nam si hoc reduplicet tam plurimum, est falsa; si modum, quo dicitur, est prode-  
 quae verum est, et supernaturali non est ab intellectu, et est Vitalem non esse a lumine tamquam  
 a causa divini, et sub ea finalitate exaltu, finalitate a tria; quod non tollit et singula et  
 oes sint ad aluminis, ac ab intellectu; Et inique civium principii non fundetur finalitate  
 in quibus finalitate et principii per intellectum ab alijs.

9<sup>o</sup> obijecit cum Pothoy: substantia  
 anime in visionem Dei nec potest influere et virtus instrumentali, quae sub-  
 stantia sit, est visionis perfectior; nec est virtus principali, quae inferiori ordinis est: q.  
 nullo modo est virtus potest influere. Hec autem per argumentum enim licet q. nec est  
 potest nec est principium quod, et sic in hanc incedit. Hanc, nec in-  
 strumentalem licet esse miracula, non est eadem instrumentalem; quia est  
 anti

miraculi perfectior; n̄ itemot p̄nciplem, q̄ inferiori d̄ivini ē; aut n̄  
 sicut Loci Itaque, ex disparitate definitione cae p̄ncipiali et instrumentali  
 captiore obiecta ad aduersione. Absolute dicendum, humanitatem Christi et  
 animam fore caam instrumentalem d̄ivini et miraculorum; q̄ ad  
 caam p̄ncipalem n̄ sufficit alterutrum, sed utroque opus est, ut et q̄d  
 ad effectum d̄ivinitate sibi naturaliter debita, et q̄d saltem ea perfecta concurrat,  
 prout 2<sup>o</sup> Phys. 9. et c. 2. cum Eximio d̄ivine docuimus.

Quaerunt: si  
 inuenit partiali virtus inth̄i reip̄ d̄ivini Dei, sequeret̄, perfectiorem  
 inth̄i cum lumine equali d̄ivinitatem Dei perfectiorem elicituram: sequela  
 p̄tergendo Doctori Angelico aduersate hic art. 6. et prout aduersione; cum  
 d̄ivini Dei n̄ meliori nae, sed meliori respondere d̄ebet. Sequi autem ea  
 nae verba, ad hoc certum adiutatus est Albidus et d̄iv. 29. iudicat, sine  
 inconsequencie nota negari n̄ posse.

Hoc sicut et reliqua proxime arguta, si p̄nde-  
 rii est, ex quo opprimat aduersione: nam vel d̄ivina Angelica perfectior  
 humana tribuit d̄ivinitati supernaturali perfectiorem d̄ivinitatem effectus, vel non?  
 Si tribuit d̄ivinitati, influit, imitari; si non influit, damnari. Interea dico,  
 si necessaria foret sequela, tutius eam concederem, quam ne sequeret̄, nec  
 parem veram aduersionem nae; quemadmodum, et alio in loco ait Suarez,  
 si ex influxu d̄ivinitatis in actum peccati n̄ d̄ivinitate sequeret̄ error, nec esset  
 negari cum d̄ivinitate, dum concurreret, quam d̄ivinitatem amare; et  
 dum an sequatur, quae 6<sup>o</sup> 7<sup>o</sup> decidendum est.

Quaestio 9.

Itum ceteris paribus, quo perfectior intellectus, eo  
 perfectiorem d̄ivinitatem Dei eliciat?

Et certa ad intellectus, necnamque, citra stouentiam in primis est, de Latio  
 d̄ivinitati Dei, quibus caliter in celo beatetur nec necessario fore equalis?  
 Et post Iovinianum deliravit Lutherus, nec item necessario inaequalis,  
 ut sentit Paludanus; sed plures inaequalis in iis, qui deceperunt adulti;

Equa

aequales 2.<sup>o</sup> in iis, qui dicuntur infantes; nec non antea  
 Suarez innocentissimi sub Herode occisus, quia gloria et coronas  
 respondet labori; et hereditas iuri filiorum: g.<sup>o</sup> sicut parvulus pro  
 aequali iure filiorum aequali hereditatis portio et meriti Christi  
 recipiatur; adulti 2.<sup>o</sup> inaequales esse debent respectu proprii meriti inae-  
 qualitatem, sicut dicitur ad Corinth. 2. qui parce seminatur,  
parce et metet; et qui seminatur in benedictionibus, de benedictionibus  
et metet. Haec autem inaequalitas gloriae etiam reipsum adultorum  
 Nullo fando expugnatur a Saludano, g.<sup>o</sup> nec in Angelis foret ratio  
 gloriae inaequalitatis, uti non est poena in damnatis; nec si foret, pro  
 ea proportio servari deberet in hominibus, qui cum sint nec inaequaliter,  
 g.<sup>o</sup> 1.<sup>a</sup> non est eis collata inaequaliter, uti sexta collata Angelis.

Supponendum 2.<sup>o</sup>

pro certo inaequalitatem hanc divisionum scilicet naturae ex maiori intensio-  
 ne aut claritate ipsius divisionis, moraliter 2.<sup>o</sup> a meriti inaequali-  
 tate maiorum, effectivae ex inaequalitate luminis gloriae concurrentis totius,  
 alteriusve principij elevantis: quare solum quae sit, utrum etiam variati  
 effectivae ex inaequalitate poae. Nec haec quaestio perdet adinvicem  
 sed convenientia specifica divisionis Angelicae et humanae; nam cum di-  
 versitate specifica cohaeret aequalitas in perfectione. Igitur perfectiorum  
 inter se posse ceteris partibus et debere perfectiorum divisionem Dei elice-  
 re, qui accidens immediatum, sicut solum cum suis, Divinis et Cael.  
 quae suffragantur modo viginti antea velati, et ex parte sequenti a d.  
 deip. d. 37. ubi totidem q. negativa recenset, quos inter de. hinc. et  
 Cael. solum, Vazq. et Valent. d. d. d. Josephum Heydenium, et de-  
 ceptum.

Cap. 1.

Præsertim negativa sententia.

§. 1.

Debetur a perfectioribus.

De hoc eodem Theologica ex suar. lib. 2.<sup>o</sup> de attrib. c. 24: de sacro  
 111

Dei sunt equalia merita, et equalia in perfectione visio Dei: sed in An-  
gelo et hoc possunt esse ino de facto sunt in aliquibus equalia merita:  
g.<sup>o</sup> equalis Dei visio. Siquis sciat de Deo dno p. 6. n. 145.  
sequitur nobilissimum Aristoteli Graecum, negat absolute Maiorem;  
ita cum qua n<sup>o</sup> deficiat id efficiat naturam, non est inquit, cur  
visio Dei non sit de facto perfectior in Angelo qm in ho<sup>o</sup>,  
tametsi merita et lumen meriti respondent sicut equalia.

Expositio de  
Aeri suo, ad omnibus in rebus tamq<sup>m</sup> fidei principis parum  
agnona deficiente Florentino ver. dit. Deator intell<sup>u</sup> ipsum Deum  
simum et unum, sicut est in se; pro meritorum t<sup>m</sup> diversitate  
aliis alio perfectior. Respondet nobilissimus Faber, a Concilio Vniver-  
sali, n<sup>o</sup>pe inaequalitatem divisionis provenire ex merito; aliud d.  
non negari, sicut provenire etiam a natura; quare arguitur utpote  
ad auctoritatem negativam petiitum nihil opare. Fallit, quia ex ne-  
gativo seque positivum: nam casu quo in Angelo foret merita,  
et tria sicut in homine et quatuor, intell<sup>u</sup> Angeli cum lumine et tria  
eliceret divisionem Dei et quatuor; hoc v.<sup>o</sup> cum lumine et quatuor  
non nisi divisionem et quatuor: g.<sup>o</sup> tunc meriti inaequalitas non  
responderet inaequali Dei visio, contra quam positive definit  
Florentinum.

Propterea reliqui scolastice nec non scholae ex n<sup>o</sup>ri libent<sup>r</sup>  
concedunt Wardum; aiunt t<sup>m</sup> suppositi equalitas meriti, Angelum  
pra<sup>e</sup> hoc recepturum quibus homini, et ita excessus intell<sup>u</sup> Angeli  
compensetur per defectum luminis, et visio evadet equalis. Si oppo-  
nat lumen fore etiam premium, repraesentat enim esse premium per  
se intentum, sed medium ad beatitudinem seu divisionem Dei; g.<sup>o</sup> est  
tota merces: unde cum paribus meriti de facto respondere debeat  
par premium, necesse est, ut fortiori intell<sup>u</sup> debilius lumen corres-  
pondeat.

Quispiam hoc solvo Eximio Suarez, quia etiam lumen non est  
premium, est t<sup>m</sup> maxima intell<sup>u</sup> perfectio ac superna nobis decus.  
g.

Angelus, qui equaliter meruit ac homo, si debuit praevincere  
 quod per suavitatem ingenio possidet, tanta perfectione fructuari. *Dupliciter 2<sup>o</sup>*  
 D. Molina aliter aduertit, quod si perfectioni intellectus attribueretur res  
 missis luxuriam, voluntati etiam perfectioni deberet tribui ieiunium  
 habitus charitatis, ne amor beatissimi Angeli sit perfectior, et vicior  
 hominis grae; quod est contra omnem sententiam fidelium, et quod  
 graa eminenti meriti, charitas grae, et amor charitati.

*Dupliciter*  
 Demum et praecipue cum Decipito; nam vel influxus intellectus (idem  
 de de dicitur) equivaleret influxui luminis, vel non? Si non equi-  
 ualere: q<sup>o</sup> negat id quod decreuit de lumine, dispensari per id, quod  
 accreuit in intellectu, et quam debet auerere. Si equivaleret: q<sup>o</sup> cum gra-  
 zas sit inter finita, poterit adeo crescere naturalis perfectio intellectus, et cum  
 influxu equivaleret toti influxui inferiori intellectus cum lumine. V.g. sicut  
 merita et quatuor in intellectu adeo perfectio, et habet ex se influxum  
 et quatuor in diuinitatem Dei. Inquiri, an tunc praeter influxum su-  
 pernaturalium Dei et ubi ponatur influxus luminis, vel non? Si ponitur:  
 q<sup>o</sup> meriti et quatuor respondebit diuinitati beatam plurimum et quatuor,  
 contra quam docet Florentinum; si non ponitur, dabitur praeter intellectus  
 adeo excellens et non indigeat lumine, contra quam docet Hieronymus  
 Synodus. Vel si dicas, semper requiritur lumen, quod influxus intellectus  
 est diuersae rationis: q<sup>o</sup> nunquam equivaleret influxui luminis, sed tan-  
 tundem luminis infunderetur intellectui Angelico, ac humano, tametsi  
 merita sint paria, fietq. diuinitati perfectior.

D. Molina negat, futuram  
 perfectiorem in Angelo, Deo qui uberiorem influxum omnique com-  
 pensante in diuinitate elicit ab homine, id quod perfectior intellectus plus  
 ex se influit, quam humanus, ut q<sup>o</sup> exigente prudentia Dei, qua dicitur  
 paribus meritis ingenuum naturam per gratiam respondere. Sed de  
 quia, facilius ac theologia copiosius foret, addere rationem tibi,  
 prudentia, regardo perfectiorem gratiam conducere ad perfectiorem bea-  
 titudinem, quam facere hominem beatorem, quam foret, si non existeret

Ang

Angelus comparari merito cum hoc.

115

Vel si dixerim dicat cum Dec. non concurre  
concursum in homine, sed dimittit securum Dei erga visionem An-  
geli, quia n̄ habet hic ius ad visionem Dei, quam potest habere, sed ad  
visionem, quam meruit. Si hoc, inq̄m, dicat: cur ego, deteriori con-  
ditioni fiat Angelus in visione Dei, eo gratiore quod per meritum sit  
in hoc? Vel cur concurrens effectum Dei in visionem debeat plus  
attendere ad caritatem moralem indiatam et impropriam meritoꝝ,  
quam ad caritatem physicam et immatam intus perfectiori, si semel  
per se eiundem maior perfectio ducit ad clariorem Dei visionem?

Probatur §. 12.

Probatur ab absurdo eadem conclusio.  
Quisq̄. instans ac quæso p̄cedenti arguit: si Deo n̄ minuente in  
Angelo, Dei agente in hoc summo influxum, visio esse debeat clarior,  
quo perfectior intus, sequeret̄, semper ita fore: nam claritas quærens  
ex lumine vel ex concursu Dei ferit interius et gradualis; claritas d̄.  
resolva ex meliori intus ferit specifica et creali: s̄. anima Christi  
d̄ni non videt Deum visione ita perfecta, ac videt Angelus. Pro-  
pter, nam diversitas individualis et interius requirit adæquare diver-  
sitate equalis et specificam: g. si visio, qua videt Christus d̄ni  
haurit ab intus claritatem inferiorem Angelicam, erit eius visio clari-  
tatis in specie inferiori visione infimi Angeli: q. suq̄ ex t̄ri videt  
absurda, erroneamq. appellat D. Th. 3. q̄. 2. a. 57. Et videtur  
seq̄ ex sent̄ia aduersariorum, præsertim Cartesiani §. p. 9. 10. a. f. ita  
arbitri: si Verbum diuinum annumeret naturam Angelicam cum æque-  
li lumine gloria ei, cum quo assumptit humanam; n̄ illa Angelica  
melius videt, quam modo videt humana assumpta.

In mea d̄. sent̄ia mini-  
me id sequitur, quia visio deata Christi d̄ni n̄ recipit intus qua im-  
manum et naturam, sed gratiore qua intus eleuatum; et ut sic  
de malo se habet d̄nti naturali perfectior.

Probatur ex opposita sent̄ia sequitur

Vel

Se. quicum gradum in auxilio supernali sufficere ad infinitam syncretizemate interius  
 altius supernali. Probat; nam per dei ille gradus pro perfectioni per  
 cui adiungit, potest intentionem ady. elice: atq. potest adungi per magis de mas  
 sui pfecta in infinitum intra nate hoi: potest q. cum illa elicere intentionem syncre  
 theformate infinitam: in quo gemina sece pfecta aduidentur; prior, gradus in huius  
 pte stinere infinitam pfectionem effectus; posteria, hanc stinere a nate, cui ad  
 iungit, mutuari; ex quo pluri modo nali perfectio extollit.

S. 2.

Probatur a priori conclusio.

Dicitur in linea Angeli in se in divisionem Dei ut eleuata et obedientiali: sed ut  
 eleuata q. lumen equali n. e. perfectior virtuti in linea obedientiali Angeli superioris,  
 aut hoi: q. n. quibit gradere divisionem pfectionem. Minor, q. na ad aduersarij  
 negati pcati exortendo corpus fraditum: Ceterum virtus in linea Angeli superioris  
 in se est perfectior ut obedientiali et eleuata q. equali lumine, quatenus virtus,  
 q. eleuata, est entitatie pfectior: id optime caperet, dicitatem entitatie et in eadem  
 pfectionem esse in obedientiali caando equali. Probat. 1. q. dicitur in uerbo nali,  
 est, et quest. prima dicitur, in principiano supernali: q. et dicitur in uerbo in equali  
 poterit esse in obedientiali principiano equali. 2. sicuti Angelus, qua dicitur  
 in linea e. eleuata a lumine, et pducit obedientialiter divisionem Dei, ita qua ens,  
 aut substantia creata, eleuabili e. ad omnipot. et pducit obedientialiter ipsum  
 lumen gloria del. graam: id qd. Angelus sit creata entitatie pfectior hoc, non  
 facit, ut sit pfectior hoc in caando obedientialite lumine vel graam, si cetera sint  
 paria: q. nec in caando divisionem.

Maior e. iusta, et Minor multi, in vili defacto ceteri paribus, pfectior  
 graa, gaudi ab aqua in Baptismo, qm. a deo ad abolitionem, et ab deo sancte In-  
 ctioni qm. ab aqua, cogit deum entitatie ut pfectius aqua; et hac graa adolu-  
 tionis; qd. nullo qm. uelut. Deest probata tum a paritate ratio, tum a priori:  
 nam ideo in minori de. nali se habet illa maior entitatie pfectio, qd. qm. obe-  
 dientiali n. remunerata ut tali cum entitate per eleuata, id cum virtute  
 eleuante: q. si virtus homini eleuati ad divisionem equali est in hoc et An-  
 gelo, non eudet pfectior ratio, aut eudet perfectior graa.

Dico: ideo graa n. eudet pfectior ab Angelo qm. homine, del  
 at

ab Deo pro aqua, quia nec euadit perfecta ut ab illi, id est, non exigit  
 gratia Angelum, et ei tribuat perfectionem propriam Angeli: at Divisio  
 qua vitali est ab Angelo, exigitq. vitalitatem Angelicam: q. si nec  
 est perfectior in Angelo pro homine, ceteris partibus diuisio euadit perfectior  
 est.

Hoc discrimen est quasi medulla fundamenti diuisionum; ad eum  
 diti 1<sup>o</sup>: nam vel diuisio Dei est qualitas vel modus. Si qualitas,  
 et cum omni arbitror; non exigit vitalitatem Angelicam pro huma-  
 na, sed est immanente ab intus eleuato; sicut calor non potest nasci  
 oriri magis ab igne, non a sole. Unde quemadmodum perfectio illi  
 pro igne de materiali se habet ad calorem; ita similiter perfectio Angelica  
 pro humana relate ad diuisionem. Si 2<sup>o</sup> sit modus et actio, euadit  
 quidem pendens ab Angelo, sed ea dependentia et aliquid etiam daret di-  
 uisionem in specie logica, sicut theologicæ; et perinde est, ac si non esset in  
 ordine ad refundendam perfectionem: nam etiam actio gratuita gratia es-  
 sentialiter pendet a principio, a quo semel orta, cum ipse productio  
 graa ab Deo perfectior sit, quam ab aqua; vel ab Angelo, quem ab  
 homine, minimum quia non influunt, qua nascit et entitative ex-  
 cedunt, sed qua subordinatiue conueniunt in ratione instrumenti  
 Eleuabili: atq. etiam Angelus influunt ut pro subordinatiue in diuisio-  
 nem Dei: q. non refundit perfectionem vitalitatem.

Decentiori in illis sequenti  
 Ripaldi. et Quirós concludunt, non esse de seipso perfectionem de-  
 bere producere semper effectum perfectiorem, sed posse aliquem, eod  
 sufficienter explicatur maior perfectio causæ in aliquo effectu perfection  
 omnibus inferioris potest, tamen producat alios imperfectiores. Atque  
 hinc respondent 1<sup>o</sup> art. a posteriori, posse quidem dari diuisionem bea-  
 tam perfectiorem pro potest perfectiori, non tamen dari de facto, quia  
 in hac quæstione soluit. Quia dumtaxat attendere ad æqualitatem  
 meritorum et luminis eleuantis.

Media hæc via, qua dicitur de potest  
 nasci non regni naturam effectum, tuta mihi et gloria dicitur;

cum sufficienter saluata maior perfectio in caudo sibi pro fine in  
 reductione alicuius effectus perfectiori, Etiam si calor nec non cae  
 caliditas gaudet ab utroq; eiusdem sit perfectioni: Et enim scite  
 obseruat Despaldus d. 37. n. 19. sibi respu in effectu ad caam per  
 fectiorem non constituit, cateru pariter tunc perfectiorem, nisi  
 inde deriuat, in cao alia perfectio distincta ab eo in eo respu, que  
 necessario deriuat; cur enim caliditas a solo Deo producta natio  
 erit perfectior caliditate orta a solo et Deo; quare non habet hac  
 respu; agens est perfectius sibi respu ad perfectiores effectus: g.  
 effectus erit perfectior sibi respu ad agens perfectius; quippe tota  
 perfectio effectus debet tribui ad agente continente propterea illam in se;  
 tota l. perfectio agentis non debet necessario tribui effectui, alias  
 omni effectus esse deberet equalis perfectioni cum caa: g. licet respu  
 ad perfectiorem effectum legitime arguat perfectius agenti, non e conu-  
 so.

Verum qua ad extendit ad poam obedientiam respu imperantibus  
 effectuum, mihi videtur hac media via multum difficultis ac inuisa, tum  
 ob dicta, tum quod utriusq; sententia extreme insinuat incommoda;  
 Nam si semel potest cum equali lumine elui perfectior Dei visio ab  
 Angelo quam ab homine, cur non semper elicietur, qao qao ratio  
 operantis, uti est intus respu visionis Dei, operantur quantum  
 possunt? Et si recurrat ad mensura equalia et lumen, exigentia aqua-  
 lem concurrat, bene dicit; sed inde fateari necesse est, toties fore dis-  
 sionem equalium, quoties fuerit equalis exigentia luminis.

Atque hinc statim sursum notitia  
 delinno: semp ac recurrit virtus eleuans cum virtute obedienti et eleuata  
 necessario operanti, Dei concursu tribuitur ad exigentiam virtutis eleuantis,  
 et maior concursu ad exigentiam maiori virtutis eleuantis: g. ubi virtus  
 luminis eleuans intus fuerit equali, repugnabit, ut Dens hancm caa l.  
 concursum tribuat inaequalem; alias non operabitur ut caa l. ad exigentia  
 secunda, sed ut caa libera et particulari. Liqueat vni; nam concursu Dei  
 Et caa l. tribui debet ad exigentiam alicuius cae secunda; non cae secunda

obedienciali et elevata, in qua non est exigentia, sed capacitas: s. ad  
exigiam cae elevanti: atqui ubi cae elevans est equalis, requiritur exigentia inae-  
qualis, quippe qua non distinguitur ab ipsa entitate: requiritur g. et cum lumine  
equali necesse dicitur, deum nec potest produci diuine inaequali granine q. poe inae-  
qualitate.

Secundum nimirum de complexum ex lumine et poe effectui exigere  
perfectiorem cae concursum. Contra: nam si ita foret, sic posset ad hunc modum  
cur potius lumen eleuaret, quam eleuaret ad intellu: nec item cur intellu obediens  
tali et non naturaliter concurreret; sed enim naturaliter concurreret ad intuitionem naturalem  
est, q. exigentia deum neg. est a illa specie naturali nec a illo intellu, ad generalitatem  
a singuli et totalitate a Deo: g. si ratio exigendi concursum ad diuinitatem dei non  
est totalitate a lumine, sed partialitate, non minus naturaliter sciret intellu, qm lumen:  
requiritur g. et in splere heterogeneo aetherogenitate ordinis tota ratio exigendi non  
est generis principium eiusdem ordinis supernaturalis cum effectu, duntaxat deo-  
grammaticae exigente concursum principium eleuato.

Aliter et de reat idem. Ex alij,  
totam scilicet exigiam deum fere generis lumen, deum hoc q. poe inaequalitate  
deum exigere inaequalem: nam si deum lumen positum in lapide non exigit  
concursum, quem exigit in pomine, cur non poterit eodem lumen exigit in  
Angelo cae generalitatis poe maiorem deum quam in pomine?

Magis philosophica solutio;  
sed non praecedenti serior: nam lumen glorie cum in tantum exigit deum dei,  
in quantum eleuat, si nequit eleuare lapidem ad diuinitatem, sed poe diuinita-  
tal intelluam, quid minus exigit concursum in intellu et non in lapide? at  
requirit inaequalitate eleuare q. inaequalitate intellu, incapacitate orta ex parte  
deum: ex parte intellu, quia virtus eleuandi est poe obedienciali, haec  
autem nihil in subordinare creaturae Deo, qua equalis omnino est in omni intellu  
intelle synchegoromatice infirmitate ad perfectiorem sine sine diuinitatem: maior  
g. vel minor perfectio naturalis nequit, fundare inaequalitatem eleuandi, alio-  
quin si perfectio naturalis diceret, non foret poe obedienciali talis, quam  
poe naturalis reig. effectum naturalium: Unde quemadmodum in hac potest queri  
ad euentum, in quo non potest naturaliter qm intelligere, ita in illa, et non potest plus

supernaturaliter: quod absurdum prudenti ponderavit Hieronymus D. 16. scilicet 8.  
 Num. 7.

Ex parte luminis scitur, quod vel in hoc individuo lumine gloria est  
 quatuor est detrata. *ppera* seu tenui elevandi intellum, *vel non?* Si est tenui:  
 g. cum non sit agens motum, sed passive ac nullo agens, elevabitur et quatuor  
 intellum humanum, in quo non est obex, aut penitentia ad divinam, sed potius  
 obedientia et inordinatio: g. idem vel aequale lumen non potest in intellu Angelico  
 elevare nisi et quatuor; alia ageret ultra tenui, quibus potest, et ad excessum  
 non tam elevaret, quam elevaret ad Angelo. Si non est tenui elevandi: g. cum  
 intellu perfectioni et perfectioni potest dem lumen et quatuor gaudere divinam  
 sine sine perfectionem: ex quo sequitur, Deum non posse tribuere concurrem  
 defectum in divinam et quatuor ad exigentiam luminis, sed ad exigentiam  
 intellu: quae omnia sunt absurda, utque maxime, facile vitanda, in rationem  
 convenientiam, et cum D. H. *averas* 1. q. 12. a. 9. ad 6. diversitatem videndi  
 esse per divinam facultatem intellu, non quidem naturalem, sed gloriosam.  
 Nec arguta aduersionum loco robusta sunt, et nos a tot rursus tantoque  
 gabano si sua possint diuelli, et capite sequenti videbimus.

## Cap. 2.

Soluntur aduersionum argumenta.

Caictanus ubi s. dicitur D. 1. q. 10. a. 2. ad 2. aientem, ab anima  
 Christi perfectius quam ab Angeli nae perfectioribus videri divinam  
 essentiam; quia perfectio et gradus divini magis attendit secundum ordi-  
 nem grae, quam nae: g. quia sentit, infert Caictanus, et si non eque  
 ac graam, aliquid tñ. inferre naam perfectiorem ad divini excellentiam.  
 Deinde indicium, ubi sunt clarissima testimonia in oppositum: quare scilicet  
 particulam magis non fore accipiendam comparative pro plus, sed ad-  
 uersative pro potius, faciente sensum negativum; Et vulgo dicitur, *id est*  
 melius est, aut magis expedit non peccare, quam peccare, 2. s. illud  
 Gal. 1. 8. Clegi abiret in domo Dei magis et id est, potius quam  
habitare in tabernaculo peccatorum.

2.º ex Caietano obijciunt aduersarij: intus virtus agit  
 immate in Visionem: g.º. Perconcrete virtute intus in Angelis debet  
 excurrere, ceteris paribus, perfectio visionis. Probata neg.º. a priori ex se.º.º.  
 Et virtus completa sit præstantior, satius est, si aliqua eius pars, ca-  
 teris paribus, sit præstantior: sed præstantior virtus completa præstantio-  
 riorem effectum educere potest et debet, si necessariò agat: g.º. Pro-  
 batur 2.º. omnis intus in gauditione visionis beate conatur, quantum  
 potest: sed intus inæqualiter inæqualiter conantur: g.º. Effectus sunt inæ-  
 quales. Probatur 3.º. Non minus, imò magis equalitate requiritur  
 intus influxus in Dei Visionem, quam luminis: sed pro præstantiori  
 lumine cum intus equaliter sit Dei Visio præstantior: g.º. fiet etiam cum  
 equaliter lumine pro intus præstantiori. Probatur 4.º. lumen gloria se  
 habet ad partem intus, sicut lumen maale ad partem visionis: sed equaliter  
 lumen maale equaliter. speciei cum acutiori parte visionis elicit meliorem visionem  
 ubi x.º. illud Phil. 1.º de An. 4.º. 65. si senex reciperet oculum iuueni,  
senex videret ut iuueni: g.º. idem lumen gloria cum inferiori intus elicit  
 perfectiorem Dei Visionem. Probatur 5.º. Et alio equalitate respicit agens  
 et terminum, ita intuitio equalitate respicit partem et obiectum: sed ceteris paribus  
 intuitio perfectioris ubi est perfectior: g.º. et perfectiori parte. Patet neg.º.,  
 ideo enim blinda est dea, quia obiectum specificat intuitionem in esse  
 representatis: sed etiam parte specificat in esse vitali: g.º.

Acutiores Dominici  
 ricani, si vitent neg.º., negant anti: vitarent quidem modo aperte  
 auctant, mese pariter se habere virtutem respectu amoris superni in dia.  
 Verum, si q.º. debent, tubant deam ac propriam caritatem parte, dicit  
 eadem si neg.º. si magis literati cum solo non inficiantur. Itaque pro  
 omnibus dicitur anti, nego neg.º. Ad 12.º. quodam distinguo Maorem: satius  
 est, aliquam eius partem esse præstantiorem in eueniendo seu in esse entis, nego;  
 in principiando seu in esse virtutis, concedo: et distinguo Minorem: Vir-  
 tuti completa præstantior equalitate et in esse entis, nego; equalitate et in esse  
 virtutis, concedo; et nego neg.º.; etenim virtus intus Angelis non est q.º.  
 obedienciali et elevata præstantior humana, nisi præstantior fuerit elevata;

quia et Angelica et naturalis non est comparabilis, nec maior aut minor,  
respon. virtutis.

Exemplum autem de anima rationali, quod hoc afferunt A. & C.  
constituente materialiter compositum, quam equiva cum eadem materia, potius  
retrahatur in ipsam; nam licet quae forma necessaria sit melior anima equiva  
perfectissime intrinsece constituat spiritum; in qua virtus efficiens operatur vegetandi  
aut sentiendi, non est melior anima vegeti, sicut quia et infirmam dat vitam,  
quod est, sicut et efficiens. Similiter est licet in genere operari necessario sit  
entitativae melior humani et duo cum materia Angelica, quam cum humana;  
Et auxiliari. Et duo cum deo, quam cum aqua: in genere tamen eae efficientiae  
de materiali se habebit ille excessus in ordine ad Vivionem beatam.

Quia: 1.° saltem  
est melior materialiter virtus Angelica. Idemque, modo concedo, materialiter etiam  
fore meliorem gratiam et potentiam ab deo, quam ab aqua. Absolute nego negum,  
quia potius requiritur oppositum; esse enim potius tantum materialiter meliorem, est non  
esse meliorem in causis: sed si virtus Dei, licet non intensius, sed et entitativae  
sit melior, absolute et formaliter in esse entis potius seu effectu foret me-  
lior: 2.° potius videtur materialiter et in essendo, sed etiam in principiendo foret  
melior.

Ad 2.° phasem arcti, in quo dixerunt, nego Maiorem, quia intellectus  
naturaliter nihil fovit erga Vivionem Dei, sedentialiter tantum cogitur, quan-  
tum elevatur. Ad 3.° concursus Maiori et Minori, nego negum. Quia enim,  
est, quia lumen naturaliter inspicit, intrinsece sedentialiter: potius autem sedentialiter  
nec taxat, nec exigit concursum, sed naturaliter. Ad 4.° nego Maiorem; quia  
nec lumen naturale est ratio exigendi concursum; nec quo maius, eo melior virtus,  
qua aliquid impeditur ex intensione obli luminosi; contrarium addit in  
lumine gloria.

Ad 5.° permissa Maiori, et concessa Minori, nego negum. Ad  
cuius phasem distinguo causalem, quia solum specificat, et stat sub eae naturali  
concedo; sub eae sedentiali, nego. Et distinguo Minorum: sed etiam potius specificat,  
est, et stat sub eae naturali, nego; sub eae sedentiali et elevato, concedo. Ceterum  
cum intrinsece elevatur formaliter per Vivionem Dei ad solum, non solum ad Vivionem,

fit, ut specificatio tota sit melior x<sup>a</sup> perfectionem naturalem tota; specificatio  
e<sup>o</sup> p<sup>o</sup>ae x<sup>a</sup> perfectionem elevatam: quare licet p<sup>o</sup>ae intrinseca ut licet sub esse  
n<sup>o</sup>ae, seu sicut respicit totum sibi omniale, possit latitudine, et pro maiori  
perfectione entitativa perfectius specificet alium naturalem; t<sup>o</sup> ut licet sub esse  
obdientiali, indivisibilitate et aequalitate se habet in actu s<sup>o</sup>, inaequalitate in actu  
2<sup>o</sup> duntaxat quomodo ex virtute elevante.

Argumentati 2<sup>o</sup> P. Trivis,

Et ait ipse, a priori: quod p<sup>o</sup>ae Angelica pra humana perfectionem Dei  
visionem ceteris paribus dicere potest, non tollit, quod utraque equal elevat<sup>o</sup> indubita  
ac supernaali, sed quod altera equal minori ad aequalem visionem: sed egere mi-  
nori elevat<sup>o</sup>, non arguit, quam non fore supernaalem in operando, aut visionem  
Dei fore naturalem: q<sup>o</sup> potest p<sup>o</sup>ae perfectior perfectius operari cum elevat<sup>o</sup>  
equali. Atterquo argui v<sup>o</sup>m, qualicumq<sup>ue</sup> ea sit: quod non possit dicere p<sup>o</sup>ae  
perfectior ceteris paribus perfectionem visionem, non arguit, visionem Dei non  
fore vitalem, nec utramq<sup>ue</sup> quam in illam non inflectere, sed idem quod utraq<sup>ue</sup>  
infinal obdientialiter et equaliter: at hoc contendimus: q<sup>o</sup> Cui opponas  
tibi instanciam non obesse, qui non requirit aequalitatem visioni ex eo, quod alius  
non foret vitalis: respondo, nec mihi obesse tuam argum<sup>o</sup>, qui non respicit  
inaequalitatem x<sup>a</sup>e p<sup>o</sup>ae, quod alius visio Dei non foret supernaali, sed exalt<sup>o</sup>  
capitulum, ut dicitur. Dator, indirecte et per mediatas consequentias dicitur,  
eiusmodi p<sup>o</sup>ae fore et non fore obdientialem: foret, quia ageret ut elevata  
per virtutem; non foret, quia ageret ultra luminis elevat<sup>o</sup>m, contra quam  
fert p<sup>o</sup>ae obdientialem, qua nunt nequit agere nisi ut elevata, ita ne-  
plur agere nisi ut plur elevata: Vel si aliter res se habet, cum maior per-  
fectio Dei pra agra non conducet ad productionem perfectiori grad<sup>o</sup>.

Quomodo

Sicut Recurrem, qui hac paritate contenti non dubitaverit concedere, etiam  
entitativam excessum Dei pra agra conducere ad perfectiorem productionem grad<sup>o</sup>,  
licet non ad productionem perfectiori grad<sup>o</sup>. Verum eum pace vident dicere debent,  
excessum p<sup>o</sup>ae Angelica pra humana non conducere ad productionem per-  
fectioni visionis Dei, tamen conducit ad perfectiorem productionem visionis  
nisi; et hinc consequentius ad ventum conducere; quia non est magis potentia

Substantiali respectu tui, quam recipi altiori: et hae rade essentiali  
 dependentia non accipit plus perfectioni a principio, nisi in ordine ad per-  
 fectiorem tui, vel diviniusmodi respectum.

Si argumentatur *Philos.*  
 incredibile prorsus videtur, et absq. probabilitati specie, ut Deus  
 possit producere intus quoad acumen et intelligendi perspicaciam  
 magis ac magis sine fine perfectum; et quod hae maiori perspi-  
 cacia et acumen non conducat, ut cum eodem lumine clarior Dei visio  
 producat ab intus illo perfectissimo, quam ab infimo humanis:  
 q. aut intus more partive se habebit, aut quo perfectior per-  
 fectius agat.

Quo plus incredibile mihi apparet, ut cum lumine  
 et duo et intus et mille debeat produci visio Dei clarior et in-  
 tensior et mille; quam quod cum eodem lumine non parit produci,  
 nisi visio et duo, sine univulso cum intus et mille sine et duo:  
 Nam ex primo sequitur, excessum et supernaturalem respon-  
 dere formaliter natura et non lumini, quod repugnat;  
 ex secundo vero, concurrere Dei divinitatem attendere ad exigen-  
 tiam lumini, quod est rationi maxime convenientium.

Quare  
 nego Antecedens: quia illa maior perspicacia intellectus, et  
 nequit perstringere ad eum statum perfectioni, in quo lumine,  
 non eget ad visionem Dei, et quod *3. advenit ipsum*  
*Philos.* docuimus; ita nec potest extrahi a ratione po-  
 tentia substantiali, cuius non est, taxare perfectionem et inten-  
 sionem effectus pro perfectione entitativa, qua elevatur; sed  
 pro perfectione principij elevantis.

Sed obicit *3.*

Sed obijcit 4.<sup>o</sup> Molina: meritum de seipso est quod in-  
 gnaale: et nihilominus maior scilicet virtutis causa incrementi meriti:  
 Ex pari q. melior virtus inthi efficiet incrementum diuini beneficii.  
 Concedo integram syllogismum cum Paulo; sed restat Molina excludi  
 fore meliorem virtutem pda virtutis pro meliori certitate qda; et cum  
 pro meliori eleuatoe physica aut moralis, intra qda extrema auxilij  
 potentia graa.

Prout 5.<sup>o</sup> Molina dicit: si cum aequali auxilio  
 et ceteris in actu de partibus perfecti operante in graa dmi pre alio, nequit  
 q. referri ad in maam: sed accidit, ut perfectiorem actum fidei, spei, aut  
 caritatis, dmi eliciat pre alio in graa: poterit q. et diuini in gratia.  
 Distinguo maam: negi n. referri in maam q. perfectiorem physice  
 ipsius, nego maam aut suppositum; tunc libertati et perfectioni mo-  
 rali, Concedo, et circa q. morali, nego negi. Sane quod in graa dmi  
 hoc pre alio intensius ceteris partibus amet Deum, nequit quoniam ex  
 physica perfectione sua formae em anima et aduersus Catechismo sup-  
 ponimus eiusdem sunt speciei atomas, sed ex libera applicatoe virtutis,  
 plus cooperantij graa pre alia; cumq. tñ ultra quam eleuatur,  
 in quod est passitas inthi lumen et habitum: prout sicut inthi in  
 gratia nequit conari supra proportionem luminis, ita nec in graa  
 supra proportionem habitum. Est tñ disparitas, quod lumen non  
 subdit imperio virtutis; habitus v. auxilia et seruati Dei sub-  
 iuncta in operando arbitrio virtutis, qua iam plus iam omnimodo  
 nati, semper tñ intra latitudinem summi conatus, ad quem po-  
 test se extendere potentia eleuatoe.

Hinc nascite, ut homo cum seipso mi-  
 nori quandoq. eliciat intensiorem actum supernalem, quam alim cum  
 maior; quod accideret etiam in diuina beata, si luminis influent  
 penderet ad imperio virtutis: Deum quemadmodum tunc clarius di-  
 cere Deum cum lumine equali, ut etiam minor, n. carit ex ma-  
 iori aut minori perfectione inthi, sed ex maiori unatu et applicatoe obin-  
 talis, ita maior aut minor intensio actum diuini non a perfectiori  
 est

entitative poa, id e maiori applicate eiusdem desinati; quod non  
indiciamus, modo n excedat potentia eiusdem sine intrinsece sive  
Extrinsicæ, et maiorem a quatione, sicut an alius possit elici  
intensior habitus: cum enim quæ possit, et tuorum plures, illa  
major intensio n respondit, sicut nãa nec habitus; cum ac  
divinitas exhanit in elicientia alius sibi equali; sed auxiliò  
extero, aut si mani tranumti.

Quærit D. Quirios: si liber-  
tas arbitrij potest retardare auxiliò Divi, ne operetur, quantum  
potest; cui etiam naturalis impeditio intellus n potest idem præ-  
stare? D. non potest, quia in ordine ad faciendum Deo om-  
nes intellus ex se sunt perfectioni equali, non q. omnes voluntates  
et libere operantes. Unde sicut non valet: potest voluntas q suo  
arbitrio impedire auxiliò, et nihil operetur: q. potest intellus  
q impeditioe sua physica impedire, ne eluctet a lumine; ita non  
valet: potest minus operari voluntas q arbitrio: q. et intellus q im-  
peditioe naturali.

### Cap. Ultimùm.

#### Reliqua arguta solvantur.

6. ordine divini: ita operatur intellus ad Dei visionem, uti instrumenta  
ad operari artificiales: sed artifex cum meliori serra aut malleo ceteris pa-  
ribus aptius operatur: q. et lumen cum perfectiori intellu. Nego Altem  
quod omnia: Nam in opere artificiali et est substantia actioni, et modus  
artificiosus; serra substantia actioni se habet serra et cetera principali, et  
serra modi artificiosi sit instrumentali: et qe modus se accommodat  
substantia actioni, a qua pendet, nil minus et si serra acumen aut  
Mallei durities deceat ad meliorem actionem quod substantiam, sicut ad  
motum localem vel alterius corpori expulsionem, ex consequenti conferat  
ad melius artificium, tametsi ari sit ubique equali: et nihil est  
in visione Dei, quod possit respondere intellu et principali cetera; sed  
enim Summi vitalitatis nec in re distinguit a differentia, nec per se

Sit, sed et strata: non q. est paritas, quin potius gradus ita for-  
 matur: si terra aurea et ferrica eundem passu forant acumini  
 non sequetur melior scissio ex aurea, quam ex ferrica, q. effectus  
 entitativa auri n. ducit p. ferro ad meliorem scissionem: si in  
 quod sit maior vel minor entitativa influus de maai se habebit, q. p.  
 q. n. sparatz ad divisionem et naani, id est elevata.

Ob straxiam rasonem n. neqa-  
 uerim plurimum ducere effectivum influum ad operaces quod modum  
 duntaxat supnaales: quocirca si Deus miraculose inspundret duobus  
 equalia principia et species Aristologica vel Mathematica, qui ma-  
 straret influu effectivum altero discurreret circa Materiam: quendam-  
 dum si Deus subito homini et asini adderet alas, ceteris paribus  
 citius ille volaret, in quo Virtus motiva sentiendi alas esset effectivior,  
 et aliunde tibi actio non esset omnino extra naalem conditionem vir-  
 tutis motive brachiorum.

7.º in quam varia rema sic agitur: sicut  
 Angelus, et hoc perunt supnaaliter cognoscere hominem virtum supnaale, ita  
 supnaaliter cognosci ad eandem poa supnaali: Id ceteris omnino paribus  
 foret perfectior cognitio jnnate trata ad Angelum quam ad hominem,  
 ven ad quam Angelus obtine scurreret: q. et effectivior cognitio, ad quam  
 Angelus effectivus concurreret. De Majori et Minoris neg. ambigi,  
 Legem sic poa: Nam sicut influus Angelicus scurrit ad obdientialiter  
 ut poa ad cognitionem intice supnaalem; ita substantia Angelica scurreret  
 obdientialiter et p. modum obti elevati ad cognitionem intice supnaalem:  
 q. si excessus effectivum in Angelo pra homine non se habet de maai  
 in ordine ad scurrendum obtine, nec se habebit in ordine ad effectivus  
 concurrendum.

Difficili paritas: ad q. lauce negit ad q. cum digni-  
 da et Inior passim dicentibus, posse quidem, ad non debere perfectiorem  
 esse cognitionem q. perfectiori poa, cum in x. omnes quidditative cog-  
 nitio perfectiori obti pedum potest, ad etiam debet ceteris paribus  
 esse perfectior: q. ad igni est etiam augnanda disparitas: que omni  
 occur

occurrit negata neg. *Hac eto:* nam deo ceteri paribus est perfectior  
 cognitio quidditativa Angeli, quam homi, quia utraque est intentio  
 tionaliter et in representando, quicquid est perfectionis in obto in verbis;  
 cognitio  $\mathcal{L}^o$  in esse effus  $\bar{n}$  debet exprimere quicquid est perfectionis in  
 god, ut per se patet: ex quo fit ut cognitio possit ut effectus specifi-  
 cari a god Angelica praevalere secundum quod instituta est, seu fuerit  
 cum intellu humano; at  $\mathcal{L}^o$  cognitio quidditativa in esse imagini et res-  
 presentatioi Angeli nequit non specificari ab obto ut Angelico: ut si autem  
 esse perfectior, atque adeo elevati debet ut perfectior.

*Hinc ad obtoem neg.*  
 distingo an: ita Angelus concurreret ad essentialitatem et per modum obto  
 elevati elevatione faciente concurrere obto, nego; non faciente, concedo:  
 aut aliter, elevatione facta se habente respectu obto ut obtoem concurrere  
 tri et specificanti actum, nego; respectu obto ut pure physice concurrere  
 tri, concedo, et nego *neg.*; obtoem enim Angelicum siue concu-  
 rret cum principio supernali, siue cum naturali, eodem modo prout  
 sequere debet cognitionem quidditativam sui; nam hoc est quod  
 supernali effectus excedat, in esse tri imagini et representationi An-  
 gelice non excedit concurrere obtoem Angeli, nec est perfectior  
 cognitio naturali eisdem obto: at diuina Deo in esse imagini et repre-  
 sentatioi aequo excedit concurrere effectuum Angeli ac hominis, et  
 est inproportionate *tri*: Unde excellens perfectionis Angeli  
 sine homine de manu se habet in esse god cognoscendo obto  
 dentialitatem, per se  $\mathcal{L}^o$  in esse obto cogniti.

*Hinc infero*, concurrere ob-  
 tum melioris obto aut medij semp ceteri paribus addere cogni-  
 tionem perfectiorem: quia actus Angelicus fidei divina est perfectior  
 actu humano, quia licet uterq. aditativum mysteria fidei cognoscat  
 perfectiori specie et medio in quo obto Angelicus prae homine, et  
 hoc actus prae xidi; quod arto est, non provenire id sortit  
 a god perfectioni, sed a meliori medio cognoscendi.

*Infero 2<sup>o</sup>* si datur aequi  
 spec

speciei quidditatiua dōti supraali in Angelo et hōe, cognitio erit  
 equalis in representando, si elevatō poa sit equalis; Sin inaequali,  
 erit cognitio inaequali; sed eiusmodi inaequalitas falliter et ex parte  
 trāmi debet speciei, pluri detegenti de dōto, quo perfectiori illustrato  
 poa, adeoq; si speciei exhauset unam altitudinem, et quantum po-  
 tuit, manifestavit de dōto, tunc non erit cognitio expressior in  
 rade imaginis, licet sit a poa perfectiori elevata; qā expressio cor-  
 respondet speciei et non elevatōi, poterit tñ elici clarior cognitio,  
 si potius est claritas pure intensiva, quin pluri detegat de dōto,  
 q̄am cognitio omnino clara, de quib; inferius.

Infero 3<sup>o</sup> casu quo An-  
 gelus et hōo intuitu et lumine aequalitū viderent Deum, et si-  
 mul se videre Deum, tunc in Angelo foret melior visio, non qua  
 subtile eliceretur a meliori poa, sed qua obtineat a meliori dōto;  
 quia tñ non foret melior beatitudo in Angelo, qā non ideo foret  
 clarior Dei visio; si autem videretur Angelus in Deo tamquam  
 in medio Viso, argueretur melior cognitio Dei; et ex consequenti  
 opus esset perfectiori lumine, ut Angelus se videret in Deo, quam  
 ut homo.

Infero 4<sup>to</sup> ultimo, perfectiorem conclusionem elici nō ex  
 premissa supraali, adveniente nōali evidenti, quam nōali p̄abili;  
 qā perfectio sublimiori consistit in maiori perfectione, non solum  
 frequentia, sed etiam consequenti: cum autem hoc consequens,  
Christus est aal rade, illatum ex hac premissa evidenti, omnis  
homo est aal rade, et hac fidei, Christus est homo, cer-  
 tū sit, quam si inferatur ex premissa p̄abili, sicut, omnis  
homo habet potentias distinctas, quōd omnium sit una conclusio  
 sit perfectior alia, praesertim cum neutra sit supraali:  
 quōd si advenirent A.C. abstinere ab hoc argūto, pro in-  
 equalitate visioni ex poa inaequali.

Quod dicitur

## Quaestio 6.

Item intellectus creatus non potest divinitus per  
auxilium extrinsecum de se ad productionem  
divinam Dei?

Cap. 1.

Eligitur sententia affirmativa.

§. 1.

Probatur 1<sup>o</sup> ad norminem contra Averroistas.

Primo per hoc negat intell. agere per auxilium extrinsecum, quia supponitur, totum  
radem agendi, fore veluti lumen: sed esto ita, fact. potest intell. agere in divi-  
nitatis per auxilium extrinsecum: §. Probatur. Primo: in divi-  
nitatis, intell. de se et plura denominative agere, tametsi tota ratio agendi  
sit veluti lumen: §. ratio est, quia agit intell., non est, quia recipit in se lumen: ratio  
enim recipiendi requirit esse ratio de se et simpliciter agendi, et liquet in aqua calida: abla-  
ta §. divinitus. Unde in intell. et lumen, ceteris rebus, ad hunc generem  
vel ratio solis, cui de se et proprie agere intell., solum erat cum lumine: aliqui  
ablati dicitur, ageret intell. per auxilium extrinsecum, quia hoc enim nihil aliud intel-  
ligit, quam agere, per principium in se receptum, sive tale principium sit co-  
munitas divina ex se autem, et supponit defectum luminis, sive ipsum lumen  
divinitus. Quod autem ablati: §. Vel debet sedere ad hunc, intell. ratio  
plura denominative agere, si habitus est tota ratio agendi, sed ad hunc generem agere,  
tametsi non intercedat deus.

Dicitur: implicat, aquam denominari actuam §. actionem  
ad esse ortum a calore non dicitur aqua: §. et intell. per actionem ad aquam ortum  
a lumine, sibi non dicitur. Concedo autem, et distinguo negat: si fatemur mere passivum  
sive se habere intell., sicut se habet aqua respectu caliditatis, concedo; si generem  
de se, de se et proprie agere intell., nego negat; aut si manum, concedo sequi dicitur.  
Et passivum sequitur ex supposito generem. Inare nisi arguendo, et habet per se, sicut  
de se, debet supponi pro hac questione, habitum non esse totam rationem agendi;

sed

sed inesse virtutem partialem intell: qua supporta, adhuc negant Carmelitan  
et D. D. Thomista, p<sup>o</sup>te exire intell<sup>u</sup> elevari ad Visionem Dei. 131

§. 2.

¶ Probatur absolute nostra conclusio.

¶ qua stat<sup>o</sup> o<sup>mn</sup>i n<sup>o</sup>i cum Eximio D<sup>o</sup>re lib. 2. de attric. c. 6. Omnes lo-  
tite cum Subtili Scoto in 2. dist. 31. q. 1. Nominales cum principe  
Deham ibidem, Calcanti Carmelita cum D<sup>o</sup>re P<sup>o</sup>destato Baamio q. 1.  
prologi a. 3. Durandi aucla cum igne in 4. dist. 49. q. 2. q. 24.  
D. Antoninus, Litoria, Hispanensis, Cami, Montanus, Lunel, Pa-  
drin, Aueria, aliique Vere Thomista, et Dominicani mo re adduc-  
centes D<sup>o</sup>rem Angelicum q. 20. de verit. art. 11. in corpore, ubi ita  
habet: sicut divina Omnipot<sup>o</sup> subiecta sunt corpora, ita et menta: Unde  
sicut potest aliqua corpora perducere ad effect<sup>u</sup>, quorum dispositio in predicti  
corporibus non inuenit<sup>r</sup> sicut Petrum fuit super aquas ambulare sine hoc,  
quod ei dotem agilitatis tribueret; ita potest mentem ad hoc perducere, ut  
divina essentia uniat<sup>r</sup> in statu via modo illo, quo dicit<sup>r</sup> sibi in pa-  
tria, sine hoc quod a lumine glorie perfundatur.

¶ Respondet Alveda, ibi  
D<sup>o</sup>rem Angelicum duntaxat exlusivum lumen glorie permanenti et per modum  
habitus, sicut transiens et per modum dispositionis. Contra; quia in D. Petro  
gradiente super aquas non fuit agilitatis dot<sup>o</sup> nec permanenti nec transiens,  
sed divina tantum virtute extrinsece auxilianti, ut suggerit ibi D. Thom.  
q. si eodem divina virtute potest ad D. Thom<sup>o</sup> mem<sup>o</sup> elevari ad Visionem,  
poterit etiam sine lumine transiente.

¶ Facilius respondet Capreolus, D. Thom<sup>o</sup> mag  
Joniann<sup>o</sup> Montanus 2<sup>o</sup>. 2<sup>o</sup> q. 174. a. 3. ad 2. ibi. Divina essentia vi-  
deri ab intell<sup>u</sup> creato non potest, nisi per lumen glorie. Quum si proleuca  
cui<sup>o</sup> gratianse, dic etiam sibi contradixisse in articulo eodem 44. de veritate,  
Dei similia habet: cum q. id<sup>o</sup> dicit<sup>r</sup> nequeat, consultius esse dicere, 1. Petrum  
loci, ubi ait, Visionem beatam non posse fieri sine lumine glorie gratianse  
aut transienti, locum sive de lege duntaxat ordinaria, et 2. modum

meo

modum, quo in ordine naturali existit fieri diuino; in alio P. Sicut de  
 poa absoluta. Nec huius interpretationi obicit Weyri et Q. Paulo de poa  
 absoluta diuine in die Deum, et in 2<sup>a</sup> Q. 11<sup>m</sup> n. saluum fuisse  
 lumine transeunte: non, inquam, obicit, quia ex eo quod fecit Deus  
 Miraculum se manifestandi ad tempus, non desinit facere aliud, scilicet  
 Manifestare se abiq. gratia diuine luminis. Inualita exaltat a diuine,  
 tamen potuerit extra contradictionem id facere.

Quod probatur a posteriori ex  
 Eximio Dicitur: primus motus ac illustratio supernaturalis, qua infidelis mouetur  
 ad fidem, nec non abstinere ac diuersio Dei, quo peccator disponitur ad iusti-  
 ficando, sunt de facto extra auxilium intrinsece imbarens; potest q. diuini-  
 tas fieri diuino beata abiq. lumine. Negat regem dnm Agriani, et qd  
 id paret, etiam posse de facto a beato diuine Deum sine lumine, et  
 qd in lumine gloria quies speciale est, ne possit diuinitus suppleri, nem-  
 pe se habere rem in intus, sicut lumen male respici oculi. Deum  
 Neutra exceptio dim. Reg. debilitat: non 1<sup>a</sup>. Quia cum in gra. peccator  
 De imperfecto ad perfectum, requirit su. actus, quo peccator disponitur ad  
 habitum; ad ipse habitu generari: at in patria iam est homo disposi-  
 tus per graam et meritum, deoq. potest et maahri debet 1<sup>a</sup> p. diuine vi-  
 sionis et amoris beatifici naui ad habitum luminis et charitatis. Non 2<sup>a</sup>,  
 qd lumen gloria dicitur ex parte poe, non P. qd modum dicit diuini,  
 Et concurrat lumen male tanquam obitum forte diuine: q. sicut lumen  
 corporeum si dimittat effectiue ex parte poe concurreret, posset diuinitus  
 suppleri eum concurrere; ita et concurrere luminis.

Ioannes a S. Th. concedit,  
 eiusmodi actus fidei et charitatis esse intrinsece naturales, contra quam  
 Declinatioe paritatis graa, arbitratu illi Solui, propterea reprehensus  
 a Suarez; concedit inuiper, non p. qd ad habitum fidei et charitatis;  
 Negat in fieri per auxilium extrinsecum, pro proxi ipse poe impressionem,  
 Sed per auxilium habitum  
 Quia aliter, inquit, ac fieri potest diuino beata per lumen transeuntis. Deum  
 si unicus modus euet, aliter responderet; qd si enim et qd veritatem lu-  
 men transeuntis non consistit intrinsece et essentialiter a permanenti, sed extrinsece  
 et

Et accidentaliter, quatenus transiens ad tempus datur in via, et permanens in perpetuum in patria: q. nec illa qualitas impressa peccatori distingueretur ab habitu. Probatur. Dicitur. Sum a pari, sum a priori; gratia habitus charitatis nil aliud est, quam qualitas a solo Deo impressa suapte sua permanens et operatiua actus charitatis: totum hoc. habet illa qualitas. Probatur permanentia, de qua potest ambigi: nam peccator vel infidelis potest perseverare aliquandiu in actu fidei vel dilectionis: vel q. perimerat illa qualitas, aut non? Si non perseverat: q. ingreditur eius cogitatio per auxilium extrinsecum, et habet intentum. Si perseverat: q. suapte sua non est fluida, ac momento evanescens qualitas, sed durissima.

Et merito, merito enim, qui coherat cum dominio Dei, non posse diutius conservare, et possit qualitatem contrarii expectem in modo connati; aut cur adstruatur qualitas adeo sibi infensa, et nemine exigente ipsa sibi exitium molitur: si q. cito aliq. perit, et perit dicitur. D. Pauli in rego, sum eius suae, id decreto Dei tribuendum: si q. in peccatore nec fuit habitus charitatis, nec qualitas hac latuit, restat, et auxilio extrinseci contritio aut attritio producat.

Constat: esto veli sit qualitas fluida ac transiens lumen specie diversum a permanente, nihilominus esse tam impoitionatu est ad divisionem Dei permanentem aliq. motu Dei et eae principali elevanti, quam sit ex se virtus inchoata inthi aliq. lumine: q. si illa motus et auxilium transiens in media alia motione indivisa, alia dicitur perit in infinitum, sed immate subordinata Deo et eae principali extrinseci elevanti, poterit virtus inchoata inthi immate et aliq. illa motione omnino subordinari. Imo et lumen ipsum et duo v.g. cum res creata sit deo. Omnipote subdita poterit diuinitus elevari ad excellentiorem divisionem et quatuor; non auxilio indiviso, nam hoc etiam poterit elevari: q. extrinseci.

Constat. Maxime loquendo de intensione actus charitatis supra habitum: q. ubi en. q. ubi habitus remisso poterit frequentissime Deum amare; sicut enim si non posset, ad id hortaremur, et defectum fervoris non oblati creata, id Deo attridueret: sed illa q. ad frequentissimum Dei amorem, inuicem in-

visio s<sup>a</sup> adivinitatem habitui, negt. querere ad habitum: q<sup>d</sup> ab omnino  
extrinsece auxiliandi.

Probatur eadem conclusio a priori.

Secundum ex se potest fieri a caa 2<sup>a</sup> non debet negari posse absolute  
fieri a caa 1<sup>a</sup>, nisi aperte ostendatur aliqua essentiali dependentia a tali caa:  
sed in visione beata non est predicatum, unde potest essentiali dependentia  
a lumine. Et unito intellui siue transiuntis siue permanentis: q<sup>d</sup> de pot  
absoluta potest fieri a caa 1<sup>a</sup> extrinsece auxiliante intellum. Maior est con:  
vnde Theologorum axioma cum Principe Aguinato 1. p. q. 105. ar. 2.  
sic aiente: Erroneum est dicere, Quam non posse facere per se ipsum, et  
detrictos effectus, qui fiunt per quatuorq<sup>u</sup> caam creatam.

Probat eadem qualitatem visionis beata posse fieri a solo Deo; non s<sup>ed</sup>  
potest fieri a Deo et intellu sine lumine, quia licet caa 1<sup>a</sup> se ipsa possit fa-  
cere quicquid 2<sup>a</sup>, non t<sup>amen</sup> potest cooperari 2<sup>a</sup>, nisi sit distincta in caa 2<sup>a</sup>.  
sed visio intellui ad visionem Dei est lumen: q<sup>d</sup> contra: non licet lu-  
men sit virtus partiali et locali visionis, nec est totali, et supponitur,  
nec potest essentiali, ostendo quando Minorem: si visio Dei essentiali pende-  
ret a lumine, non posset fieri a caa 1<sup>a</sup>. Etiam sine intellu, contra quam  
docet D. Th<sup>omas</sup>. Præterea aut visio Dei est actio et simul transit; vel transit  
p<sup>er</sup> se actione distincta? Si transit: inde potest essentiali independentia a  
lumine, ne suffluat actio distincta: si actio; deo tali v<sup>is</sup>o visio  
neguatur p<sup>er</sup>ducit adiq<sup>ue</sup> lumine, unde potest implicari aliam visionem Dei,  
qua vel idem sit transit; vel si sit actio, potest essentiali fieri a Deo  
extrinsece diuante intellum? aut unde potest visionem essentiali pendentem  
a lumine fieri non posse a lumine assistenti, et non unito intellui, in  
quo casu ageret intellus aliq<sup>u</sup>o auxilio intrinseco?

Et hinc arguatur ratio: nul-  
lum est predicatum in visione Dei essentiali exigens causam a lumine  
Et unito intellui potest q<sup>d</sup> dari visio Dei essentiali a Deo et intellu abiq<sup>ue</sup>  
lumine. Consequenter nec negari, nec potest consequenter negari ab aduocarij: eadem

Omnipota in genere cae efficienti, dicitur quicquid lumen efficitur; aliunde lumen non dicitur nil pharet intellu in genere cae facti aut dispositiva, et liquet: q. si semel fieri daret dicitur ad intellu, et lumine non dicitur, pharet ad intellu et Deo intimius penetrato, quam lumen assistens; Probata Ans: dicitur Dei nec qua supra-  
 naali exigere et cetera a lumine et dicitur; q. supernaturalitas deservat ad influxu principij supraali, non ad ditione physica cum intellu; alia concurrunt Dei et dicitur et ut cae principali non potest esse supernaali: nec item qua vitali exigere dicitur elici a lumine et dicitur; q. nec lumen est principium vitale, nec si esset, id haberet fertilitate ab ditione cum intellu. Et quidem dicitur et inhaerentia non est suo fertili splendi poam, sed conditio et accedens materialit exultat et compleat: q. si potest lumen dicitur existeret aliq. ditione, potest dicitur compleat intellu aliq. illa, et compleat Omnipota naturalit, quia et exultat, non eget ditione.

Dicitur, dicitur vitalitatem cum supernaturalitate relucens in ditione dicitur exigere in principio sui dicitur, saltem ditionem. Deum id pharet, Deum nudum et caam dicitur, sed etiam et caam principalem et dicitur debere dicitur intellu et lumine, q. in ditione dicitur fertilitate dicitur, imagini, vitalitatis, etc. realit dicitur.

Dicunt Thomista: alio non exigere dicitur, exigere id poam intelluam, q. nequit agere, q. prius sit in actu 1.º completo per lumen; recte dicitur, si intellu constitueret in actu per lumen tamq. per virtutem totalem; sicut si et supponimus dicitur inchoata et partialit compleat per lumen; q. poa et p. agit, non exigit dicitur, et omnia comprimenda, q. compleat etiam in rae poa sint sibi intellu, q. dicitur in rae poa compleat in rae poa per Omnipota dicitur in actu 1.º ad agendum; non tñ dicitur intellu agens ad influxu luminis non inhaerentia, et nec dicitur ab influxu Dei, quod non tollit, et a suo influxu dicitur intellu immate ac p. agens.

Dices

Dicitur sicut ab auxilio extrinseci potest suppleri lumen  
 quoddam minus cae effectivum. Et datur exemplum Omnipotens non intellectus  
 quoddam minus cae dispositivum ac receptivum divini, nec non intellectus  
 quem lumen parat ac disponit ad intuitionem. Sed de et in lauro arguitur;  
 Nam si remittit quoddam vim efficiendi potest extrinseci suppleri lumen, reliqua  
 munera aut omnia sunt, aut non sicut sunt, non nisi ex natura rei existit  
 necessaria, aut si divinitus, potest etiam suppleri ab Omnipotens, non sicut  
 Et in eodem genere cae, sed eminenter in genere cae efficientis, praesens  
 fortiorum Deorum, qui supplet per visionem creaturam defectum rebus  
 in accidentibus Eucharistici: non quod requirit lumen extrinseci.

Probatur huiusmodi:  
 in primo lumen gloria non elevat tamquam digne ex parte intellectus et di-  
 visionem Dei recipiat, sed et cum illo partialiter educat: nam ipsum lumen  
 recipitur in intellectu abig. nona digne supnat: et si dicitur praesupponere  
 gratiam, haec etiam recipitur abig. alia digne, et saltem de digne supnat  
 vim eget gloria. Quaequam est deus Dei, quae de ultima sua completi ex-  
 ordium gratia praesupponere praesupponere digne lumen, unde dicitur, huiusmodi  
 praesupponere ad receptionem divini, quam ultima digne calorem v.g. gra-  
 requirit ad introductionem sua ignis, vel quam gratia sanctificanti ad divinum:  
 Abig. tametsi naturaliter exigat gratia ad digne ad statum beatitudinis, divinitus  
 potest videri Deum abig. gratia sanctificante, et de qua absolute potest digne  
 citra illam digne mentalem suam recipere et divinitus omnia est digne  
 non, si cognitionem exaspiciat, quae amoris, ita necessaria, quae divinitus nequeat  
 suppleri a cae de, si infusioni cae effectiva digne: quod similitudo potest sup-  
 pleri digne lumen ad receptionem divini.

Praeterea nec lumen elevat in  
 genere cae naturalis recipiendi immate et proxime Dei visionem, et placet  
 Dicalcatii d. 4. d. 9. post Navarretem, Cabreram, et Alvarez; quia  
 nec lumen potest esse adequata ratio recipiendi proxime et de quo visionem,  
 sicut non est adequata ratio proxime et de quo agendi, alia lumen digne  
 de quo, foret melius supnat, recipere immate in anima, et praesupponere  
 superflueret intellectus noster ad visionem Dei: quae omnia tam plane  
 ab

absurda sunt, quam aperte illata ex opposita sententia, qua ego sententia  
 a reliquis analogia deuenitur. Nec item lumen eluatur et partialiter  
 sua recipiendi, quia et intus sit non obedientialiter receptum. Vltimum, casus  
 huius est, et a lumine vel Deo eluatur ad effectum visionis; et enim  
 ait Eximius Suarez, plus est agere, quam recipere, maiore. Si res  
 necessaria sunt ad agendum, quam ad recipiendum. Sic illa creatura  
 homini humanitati recipit unionem hypostaticam, illa sua gratiam, scilicet  
 non habitus et lumen, quin possint se sibi paucere: quod sicut anima  
 et humanitas non naturaliter et et causa principaliter, sed obedientialiter et  
 et instrumenta Dei recipiunt unionem et gratiam, tametsi tota recipiendi  
 Deo sit per se natura, ita et intus recipi visionis.

Mitto hic fundamentum

Carmelitatum sumptum ex nescio qua analogia ipsi familiariter fecerunt  
 quia intus utrum habentis per lumen, quod totum vel referre potest,  
 et operam, quod saltem de similitudinis speciem habet. Dicitur in  
 opusculo et intus tamquam instrumentum obedientiale causet ab hinc Dei vi-  
 sionem, quin in eo genere detur causa principaliter ab hinc creaturae  
 sui Dei: quod implicabit intus in parte naturaliter et parte Dei unionem  
 tamquam instrumentum obedientiale, quin in eodem genere detur causa prin-  
 cipaliter parte visionis, scilicet lumen gloria. Nego itaque; cui etiam aduersarij  
 debentur sunt; nam recipere illud Deum est causa principaliter ab hinc visionis,  
 lumen et instrumentum naturale, et sicut dicitur in prima quibus. docuimus:  
 quod vel Deum est causa principaliter parte visionis, vel causa instrumentali  
 parte non debet correspondere causa principaliter; quod etiam aperte patet  
 in humanitate recipi unionem hypostaticam, et intus recipi lumen.

Negata Deo reddo rationem et distinctionem; quia cum causa efficiens non transgredatur  
 naturam, sed sit prima et principium unde est motus, et ait Deus sicut de per-  
 tex. 34. hinc est, et causa instrumentali ab hinc non potest eleuari, nisi  
 a causa principali ab hinc; ad causa parte cum nec prima sit in suo ordine, nec mo-  
 ueat, sed moueatur ad effectum, cuius instrumentum est, et recipiat unionem  
 dicitur naturaliter recipere, quod proportionate cum principio et ab hinc; obedientia-

lit

litr.  $\bar{D}$ . qd.  $\bar{A}$  proportionati; ex portione enim aut inportione subti  
cum agente nascitur, et effectus sit vel non sit  $\bar{S}$ ia  $\bar{A}$  exigentiam  
subti, et exempli cuiq.  $\bar{D}$ ijij liquet.

Denum lumen non elevat in genere  
caae folii euallite exalte ad diuisionem, qd sicut diuio diuinitati presere  
potest suum effectum lensem diuinitati aliq. eo quod graa praeuocit effun  
grati, ita aliq. eo quod lumen prius praesiterit effun lensem illumi  
nati.  $\bar{D}$ ijijnot aduocarij: sicut effectui folii diuinitati Dei est,  
reddere intum diuinitatem, ita lumen, reddere illuminatum, eleuati  
et lortificatum: qd sicut nec de poa ar. dnta potest intum ltere aliq.  
diuione, ita nec illuminari aut eleuari aliq. lumine.  $\bar{A}$ .  $\bar{D}$ . enet sicut  
quoad sufficientiam, seu quoad indigentiam; qd effectui folii diuinitati  
etate vitali est. qd nec el. rario a diuione intumica; effecti  $\bar{D}$ . folii  
illuminati, eleuati, potentii, etc. est sufficientia a lumine, non  $\bar{A}$ . diuio  
et rario.

Secum est, aliquos esse  $\bar{S}$ us folii a sua intica, et rario,  
alio, etc. qui euallite et diuio postulant non communicari nisi a sua intica;  
ceterum id non nascitur ex rade genezica  $\bar{S}$ us folii: alii solum non  
ponet denominari cognitum a cogite sui non intica, sed ex speciali  $\bar{D}$ ijij  
lali effu significanti infraacti inticem, seu intum habere in se suam:  
unde qd rario sonat, poam habere in se diuionem, et diuio sonat diu  
sionem esse in se vel in alio, deo effu folii poa diuinitati getit in hencio  
nom diuionis;  $\bar{S}$ us  $\bar{D}$ . folii poti qd modo a sua intica nascitur, et  
cum Angelis a se diuicti; modo ab extica, et cum diuicti ab alio.

Et puiance genezic est  
effu folii intum potentii, et eleuati; qd sicut intum splere in rade poa, seu  
denominati poame potens ad Omnipoa extice auitenti, et splere in ratione  
principij aduocati ab euca diuina rurrenti  $\bar{D}$ ijijue aliq. diuioe physica,  
ita potens intum denominari extice eleuati et poame potens in actu:  
ad decredo Dei decernente, et Omnipoa se sola praestet intum talem raur  
sum in actu 2<sup>o</sup>; quantum igitur simul cum lumine erat praestitura.

Secundo ex diuio, multum

eue praeatum in Dei diuisione essentialiter exigens lumen gloria, vel ut  
principium, vel ut initium, vel ut, Nam et diuisionem intus, ad hoc  
posse fieri ab intus sine lumine, et seruo argutorum liquidum fiet. 139

## Cap. 2.

### Soluantur Heremitarum argumenta.

Præcipuum et pro demonstrando habitum a Dominico Sanchez,  
ita ipse operit: impossibile est eam agere, nisi in quantum est actu, et ait  
D. 14. a. 5. sed nulla creatura abiq. lumine gloria est in actu in ordine ad  
essum diuisionis Dei: q. non potest. Ille latet hac demonstratio; q. minor est  
falsa, et Maior, ambij sensum et intelligit. 1<sup>o</sup> impossibile est, eam agere ab  
actione, actiua est species dea, sed minus ad rem. 2<sup>o</sup> est, non eue agere, quin  
sit in actu: atq. etiam est deus, sed nihil odidit, nisi per actum 13. agendi  
diuisionem diuice eue a lumine, quod negamus. Vel deum sensu est, eam n. eue  
agere, quin applicata ad agendum, et amittimus; sed unde demonstratq. intus non  
posse applicari aut intus per lumen, aut extrinsece per Dei decretum?

Debat D. 14. a. 5. 16.

D. 14. a. 5. Eius Deus potuit pducere diuisionem, non tñ facere potest, et  
diuio sit efficiens ab intus non præcontinente in actu! diuisionem: sed intus  
nequit abiq. sua intus luminis præcontinere diuisionem. Debat: intus non  
præcontinet diuisionem, nisi fiat intus potens et proportionatus: sed neq. propor-  
tionari abiq. sua intus: et enim potest habere de intus in improportio-  
to ad intus proportionatum abiq. sua luminis; proportionate intus? Constat:  
intus, et potuit eluere diuisionem Dei, debet in actu 13. illam pcontinere non in-  
lum et vitale, sed etiam et supernalem: sed nequit pcontinere illam et vita-  
lem, quin sit principium intus vitale: q. neq. et supernalem, quin constituitur  
a lumine in rae principij intus supernali.

Concessa Maiori, nego Minoram. Ad  
pbaem distinguo: nequit pcontinere intus abiq. sua intus, concedo; nequit  
pcontinere absolute, nego: Et enim licet intus equal sua intus, et adq.  
præcontinet et proportionetur intus; secus et absolute pcontinet et  
pro

proportionate; ad id enim sufficit, in se habere virtutem imbecillam, qua  
connoteat aliam virtutem complementarem, siue hec sit astrictio siue virtus;  
Nam quemadmodum nihil potest aduenire oportio, ad subtolleendum  
invenit videri, vel intice per additionem virtutis maiori motiva, vel  
extice per contradiotionem cum hęc d'abito parato ad coadiuvandum,  
ita potest intellu aduenire oportio ad divisionem Dei d'el intinsece  
& connaturaliter per lumen, vel extice et diuinitus per auxilium Dei  
extremum.

Ad gradum germanica Maiori, et concessa Minori, nego negem,  
qua multum gbat, nempe per identitatem debere esse intellu supernaturalem,  
et diuine continere supernaturalitatem, uti per identitatem est vitali et  
diuine contineri vitalitatem. Disparitas g conuenit est; quia diuisio  
Dei qua vitali est exigit essentialiter principium vitale creatum; qua  
vero supernaturali non exigit essentialiter principium supernaturale creatum; nam  
exigit principium potius denominari vitaliter operanti, Deus autem negat  
diuine seu vitaliter agere per diuisionem creatam: g exigit principium vitale  
creatum; e conuerso et supernaturali respicit Deum vt agens principale;  
cumq. Deus in linea supernaturali valeat supplere per fortiozem occursum,  
quicquid facit per lumen tamqm per instrumentum naturale diuini, hinc  
est; et diuisio non exigit essentialiter, sed duntaxat connaturaliter principium  
creatum supernaturale.

Replicabit ex A. Belda: de conceptu intuitioni ut sic  
est elici a principio intico, qua vitali: g de conceptu intuitioni su-  
pernaturali est, elici a principio intico supernaturali. Mala nega perinde ac  
si diceret: de conceptu intellectioni ut sic est, esse ab intellu; g de con-  
ceptu intellectioni supernaturali est, esse ab intellu supernaturali intelligente per  
illam. Ergo nego negem: Nam vt intuitio sit intinsece vitali et su-  
pernaturali, sufficit esse a principio intinsece vitali et a principio intinsece  
supernaturali, tametsi non sit a principio supernaturali intico intellu, uti non est  
a principio intellu ab intinsece supernaturali: Etenim lumen exto sit intinsecum  
intellu, non tñ est ab intico ipi intellu; sicut est intellu ab intinsece animo.  
Ergo idem modalia qua sunt identificate in effectu, non debent identificate

in caa, nisi de medio tollat omnes causas parciales.

141

Aggatur 2. Joan. a

S. H. C. Concurrit specialis Dei potest. facere, et unio supernaturali ut  
proportionate a Deo, non quod sit proportionate ab intellu: id quod placet: nam  
ut sit proportionate ab intellu, debet elici ab ipso et a virtute sibi assimilante,  
scilicet: sed per id, quod est extra intellum, nequit intellu sibi assimilare di-  
visionem Dei; assimilatio enim est per summam perfectionem in se sponte.  
¶ per specialem securum Dei nequit proportionari intellu. Nego autem: ad  
gloriam & intellum sibi assimilare divisionem, qua estalem, non per  
influxum Dei, sed per influxum quem partialiter et immate ipse nec-  
stat, Deo extrinsece elevante intellum, et ab ipso possit oriri ab ipso, tamquam  
a virtute essentiali et instrumento absolute proportionali.

¶ 3. Dem: Unio

Dei debet esse ab intellu et a caa principali; oritur enim ab ipso et a prin-  
cipio vivente: ¶ sicut nequit Deus facere, et ignis generat ignem et  
caa principali, non existente in igne virtute, a qua intellu determinatur caa  
principali; ita nec et intellu. Quia principali per divisionem ab ipso, virtute,  
intellu principali. Secus, ne deest in author aut questionem confundere,  
aut de nomine facere, et de more habet. Nam si nobis recedat, quomodo  
extrinsece elevare intellum, et gignat essentialiter divisionem, licet tunc ego  
quedam ipsi, non potest elevare extrinsece, et gignat per medium caa prin-  
cipali; quia quam elevari, et gignat, et principali gignere, sunt et  
dequantes, siue id fiat extrinsece siue intrinsece; nec elevari et dita-  
re agere; certum enim est, non lumen, sed intellum vivere per Dei di-  
visionem; et in de, fide est, intellum elevari ad videndum Deum. Unde sicut  
Deus potest esse caa principali divisioni, quin recipi illius sit caa vitalis,  
ita intellu potest esse caa vitalis, quin recipi divisioni sit principali;  
ad hoc enim requiritur portio ordinis, ad illud sufficit capacitas devo-  
tionis. Exemplum igni adustarium. Sicut et veget: nam quemadmodum  
igni est caa principali igni, tametsi operatur eius virtus a Deo, et caa  
Dei extrinsece et naturaliter concurrerit; ita intellu potest esse caa de-  
votionalis divisioni, tametsi eius inchoata virtus compleatur a Deo

et

in genere alio infirmi succurrendi modus est obedientialiter et instans  
 instrumenti: sed intus et subest lumini gloria, concurrat ut quia ob-  
 edientiali et instrumentum extrinsece a nobis dicta: quod sine lumine gloria  
 nullo modo poterit concurrere, quia infra infirmum non est deum assis-  
 mus. Distinguo Minorem: infirmi succurrendi modus quoad substantiam  
 actioni, concedo; quoad modum elevandi, nego; Et concessa Minori  
 nego dicam: intus et subest lumini licet succurrat obedientialiter,  
 concurrat tamen et signa elevatur extrinsece a lumine, nequit  
 suppleri ab extrinseco: quare intus absque lumine dupliciter succurrat  
 obedientialiter quoad substantiam Minori, sicut dum concurrat cum lumine,  
 et quoad modum concurrendi absque sua intrinsece elevante.

Pro ut Deus poterit  
 suppleat concursum lumini, sequeretur, concurrere non instrumentali-  
 ter et principaliter, sed autem principaliter in divisionem; et utrumque regnat.  
 Ad. Quintum; licet enim suppleat concursum instrumenti, non principaliter  
 concurrat instrumentaliter, sed majori concursu principali, quam si simul  
 cum lumine concurreret; uti substantia ignis calidus quae absque calore produceret  
 ignem, non concurreret instrumentaliter, sed majori concursu principaliter.

### Cap. 3.

Alia argumenta veduntur.

In ordine: Lumen gloria est saltem partiali virtus videndi cum intus; sed  
 partiali virtus videndi non potest ab extrinseco suppleri: quod nec intus videre per au-  
 xilium extrinseco. Probatur Minor: negat ab extrinseco suppleri defectum intus,  
 licet sit dumtaxat partiali quia et virtus videndi: aliter anima poterit intelli-  
 gere absque quia intus partialiter absque distincta. Distinguo Maiorem: est quia  
 partiali virtus videndi forliti et in concreto, nego; partiali virtus producendi di-  
 visionem in abstracto; indistinguo, connaturaliter, concedo; simpliciter, nego Maiorem:  
 Et Distinguo Minorem: partiali virtus videndi in concreto, ut quia sit forliti

Vicina, negat suppleri, credo; partiali virtus gaudendi duntaxat, nego.  
 Sed quæritur 9. Etiam posse extrinsece suppleri eam inadæquate distinctam ab in-  
 trinseca, quia illa non est ipsa intrinseca, quia anima inadæquate intelligit, sed quia  
 inadæquate gaudet intelligentiam, per quam dicitur anima intelligeret. Et  
 tunc nequeat suppleri ab extrinseca ipsa intrinseca, ex eo foret, quia esset ab intrinseco  
 anime et vitali; lumen autem tamen intrinsecum ab intrinseco intus  
 non est, adeoq. nec principium vitale, sed ad influxum habitus gaudendi  
 visionem.

7. Objicitur: prima ratio debet esse influxus proxime potentis videre  
 Deum, quam alibi dicitur: sed ad id quia motione intrinseca negat influxum  
 ita dicitur. Dicitur Minorum Altitudo Dominiorum: hoc quod ob-  
 posse proxime videre Deum, est maxima intrinseca perfectio: sed ab extrinseca  
 Concomitante Omnipotenti audentem negat deiciari tunc perfectio: 8. Nego  
 Minorum. Sed ipsam dicitur Altitudo: est maxima perfectio,  
 qua importat eam partialem ab influxu distinctam, credo; qua super-  
 addit complementum et approximationem, nego. Et sub eadem distinctio-  
 ne concessa Minorum, credo negem: arguuntur. Influxus in omni casu 2.  
 cui in eum proxime potentis constituitur q. eam 1. extrinseca audentem: in-  
 tualum, etiam in influxu, qui in ratione principij completi visionis constituitur  
 Aut per audentem extrinsecam Dei et ob id intelligibile.

Repliat Altitudo et  
 gbat ante Minorum: prima illa audentem Omnipotenti negat esse q. mutuoem  
 Dei in se immutabile: debet q. esse per mutuoem factam a Deo in influxu  
 per lumen. Et congrari potest: influxum esse proxime potentem et elevatum  
 est effectus aliqui divinitus dicitur ad extrinsecam, qui antea non erat: sed  
 dicitur efficaci Dei debet correspondere aliquis gaudium ad extrinsecam: 8. ratione  
 illius decreti debet gaudium lumen.

2. Prima replica, nisi gauderetur influxum in de-  
 creto preparatio Omnipotenti ad concurrendum cum casu secundarij, dicitur  
 constituntur proxime potentis. Tuare q. omnibus concessa anti, nego dicitur;  
 ad id enim sufficeret mutuo facta vel in lumine non dicitur, vel in ipso  
 tempore: eo quod influxum non sit potentis proxime, nisi motale typæ extrinseca.

in quo decrevit Deus concurrere cum illo ad Divisionem. Ad 2<sup>am</sup> fractionem  
 Distinguo Majorem: est aliqui effectus divinae voluntatis ad extra in genere  
 causa efficiens, nego; in genere causa facti extrinsece denominantis in illis  
 elevatum, concedo. Et Distinguo Minorem: debet respondere aliquid  
 ad extra, quia constituit in genere causa facti potentem in illis in actu; nego;  
 quia in actu 2<sup>o</sup> concurrat cum ipso ad divisionem, concedo, et nego sequens. In-  
 tatur in denominando in illis. Primo completi per causam divinam generantem  
 vicem speciei; nam sicut essentia divina qua supplet vicem speciei in actu 1<sup>o</sup>  
 completi non se habet ut causa efficiens, sed ut causa denominans; qua vero  
 actu influit cum in illis, correspondet Divino per modum effectus; ita Omnipotens  
 qua supplet vicem luminis, illum correspondet denominando in genere causa  
 facti extrinsece; qua vero influit in divisionem, correspondet ipsa Divino ut  
 effectus ad extra.

Postremo in quaestione aduersariorum sic agitur: in illis esse  
 in actu 1<sup>o</sup> proxime potentem elicere Divisionem Dei, non est, esse infallibiliter  
 connexum cum probatione Divisionis. 1<sup>o</sup> quia potest Deus velle actum primum  
 Fulgoris, et simul velle actum secundum. 2<sup>o</sup> quia novum beneficium est  
 conferre Divisionem, quam tantum conferre potest proximam gradum ab ipso  
 vultu ag. in actu 1<sup>o</sup> elevati non potest Deus plus beneficare alterutri. 3<sup>o</sup>  
 quia si elevatus in actu 1<sup>o</sup> in illis connederetur cum Divisione, elevatus in actu 1<sup>o</sup>  
 voluntatis connederetur etiam cum amore; quod voluntas non potest elevari ad amo-  
 rem liberum Dei; non enim coheret, voluntatem ut elevatam esse connexam  
 cum suo extremo, et simul indifferentem ad utrumque, prout exigit nec  
 proxime libera. Aunc sic: sed si in illis posset elevari ab ipso auxilio intuitu,  
 ut elevatus in actu 1<sup>o</sup> foret infallibiliter conexus cum actu 2<sup>o</sup>, ad quem  
 elevatur: nequit ergo elevari per auxilium extrinsecum. Consequentia est legiti-  
 ma, Maior simul opposita et probata.

Minorem ergo: si ab ipso auxilio in-  
 trinseco fieret elevatio, in illis esse elevatum, aliud non esset quam Deum velle  
 cum ipso in illis probare Divisionem; siquidem decretum elevandi est efficax, et  
 aliquid obtinere vult: sed cum vult se ipsum duntaxat, ut patet; neque  
 vult se et in illis, potest enim utrumque velle, quin elevet: ergo elevatio ad Divi-

sionum, est Velle ipsam: scilicet ut in genere cae facti denominet extrinsece inthum  
 in actu 1.º elevatum, necesse est, ut in genere cae efficienti, velit ef-  
 ficaciter altum 2º, seu divisionem Dei. Sua necessitas cessat, si decre-  
 tum elevans non facta, sed effectu et qualitate elevaret, sicut vultus quod  
 cere in inthum elevatum huiusmodi altissimi de motu non convenit elevabit  
 cum divisione beata. Explicat, et dicitur ex arguto precedenti: quia di-  
 vinitatem divinam elevare inthum voluit in 2º, quam in 1º, non habet  
 praevisse a causa in genere cae facti, quandoquidem etiam existebat in 1º,  
 quin ab ea denominata inthum elevatus; nec item est, dicitur voluntatem et in-  
 stantiam 2º; potuit enim Deus velle coexistere inthum sua omnipotens et instan-  
 ti 2º, quin voluerit elevare inthum pro 2º: scilicet ut velle potius concurrere  
 cum inthum pro instanti 2º, quam pro 1º ad divisionem: dicitur g.º surral,  
 non elevat, sed saltem non elevat in actu 1.º, nisi elevat et decreto  
 infallibiliter conexo cum actu 2º.

In primis ad argutum nego illam, quia  
 non inconuenit, ut inthum qua proxime potens videre Deum, sit infallibiliter  
 conexus cum divisione, quia illa conexio non quoniam ad inthum sed a predicato  
 creato, sed voluntate a decreto Dei constituyente actum 2º proximum: si  
 autem omne agens necessarium, prout est proxime potens ad agendum, est  
 infallibiliter conexum cum actione, qua includit decretum Dei de concurrer-  
 do cum illo; cuius defectum igni Babilonicus tamen proxime applicatus  
 prout Hebraei, non tamen erat proxime potens illos comburere: scilicet cum inthum  
 respectu divisionis Dei sit agens necessarium, quid mirum ut quia elevatus  
 et proxime potens videre Deum, connexio cum divisione; distinctio enim  
 actus 1.º et 2º non obest conexioni, et liquet in relatione admodum divisionis  
 sed etiam creati mutuo distincti realiter et mutuo conexi.

Et hinc ad iam  
 illam nego, Deum posse, supposito actu 1.º proximo velle secundum, quod  
 etiam Deum est, tamen Deus elevat extrinsece per lumen, hoc dicitur,  
 quod tunc conexio non deniet, sed a lumine elevante, sed a decreto Dei  
 ad lumen exigentiam applicante omnipotens, et actu cooperata inthum elevat,  
 et 1.º Deo elevante extrinsece, conexio quoniam a decreto et elevante,

Est

Sortatur indubitanter a decreto applicativo Omnipotens, quod ita potest scilicet:  
 Decerno, ut mea Omnia eliviat cum influ. Petri. Divisionem beatam,  
 licet in ipso nihil p. prioris sit intice exigens. In quo  
 decreto nihil applicativum invenio, quia non sit substantia aut deoranda inde-  
 creto de succurrendo cum deo ad gratulationem gratia; sed in decreto p. ducendi aucten-  
 tia extra ventum.

Ad 2<sup>o</sup> s. esse novum beneficium manita et in esse  
 entis, secum in esse obli. obli. aut alite et novum beneficium dependens  
 a primo, p. ducens ab eadem obli. habita, concedo; in ducens a primo,  
 et a via Dei obli. nego; Et patet in deo, suggesta obli. aut p. ducit  
 trado, et in ipsa Dei obli. suggesta obli. applicativa Omnipotens.

Ad 3<sup>o</sup> concedo de  
 elevato ad amorem naturam, et nego de elevato ad liberum: nam quemad-  
 modum diversimode quam Deus Omnipotens applicat, cum detrat obli-  
 tatem in patria ad amorem beatificum, ac in oia ad amorem liberum; ita  
 diversimode elevare potest extrinsecum, scilicet ad amorem naturam per obli. talem  
 efficacem sui, et p. ducit a obli. tati; ad liberum s. per obli. tatem ineffi-  
 ciam quoniam sui, et detrahendum a obli. tate, si enim maneat obli. tate extrinsecum  
 et efficiat elevata, non tunc connexa cum operato.

Et ex hac obli. potest alite  
 dependens aucto, quoniam obli. tati, negando obli. tatem: Nam intus maneat  
 et extrinsecum elevata, requirit obli. tatem efficacem sui, sed inefficacem, licet qua  
 potest necessaria est, exigat p. terea, ut Deus Omnipotens efficaciter applicet:  
 quo fit, ut si obli. tate elevativa distinguatur ab applicativa Omnipotens, non de-  
 beat natio et rati sui ponere aliquid ad extrinsecum; sed velle, quantum dese  
 est, ponere tunc, ad cuius existentiam obli. tate detrat per aliam obli. tationem,  
 si potest sit necessaria, sed relinquendo detrahendum obli. tati, si operetur obli.  
 libera.

Nec aliud evincit obli. tati p. ducit, nam eo ipso quod Deus,  
 quantum de se est, detrat per decretum elevans obli. tati existentiam, non  
 potest non denominari intus in alio de elevatus, non tunc erit p. ducit connexus  
 cum obli. tate etiam et elevatus, donec accedat decretum efficaciter terminari.

147.

Dixi fortiter, quia radicaliter et exaltius manet nexus di. Secreti  
Elevantis; quoposito requirit Deus efficaciter nolle divisionem: g. si illius  
Secreti detrahatur Deus ad aliud efficaciter actus 2<sup>o</sup>, cum nec libertas ar-  
bitrij, nec aliud obex retardare possit sui existentiam.

Et in hoc latet  
Diuisionem inter intellum et intellu elevatum lumine et extrinsece per decretum:  
quod elevans intrinseca licet specialiter exigat, et Deus efficaciter velit con-  
currere, non exigit essentialiter; cum lumen nec sit modus diuisioni, nec prin-  
cipium cum ea metaphysice conexum; at elevans extrinseca cum natura  
a Decreto ex se decedente actum 2<sup>o</sup>, nec delegat dominio Dei, nec potest  
non denominare intellum, et illi subest, conexum cum diuisione: id quod com-  
mune est essentia diuine et applicata ad concurrendum intellu.

Dicit Thomista,  
interesse diuisionem; nam Deus velle intellu concurrere, et velle intentio-  
naliter diuisionem intellu, huiusmodi autem diuisionem fieri, medio lumine glorie;  
ad hoc decretum intellu concurrendi trahi ad lumen; decretum 2<sup>o</sup> extrinsece  
elevandi non nisi ad diuisionem. Quisquis; namposito lumine glorie, ad hoc  
potest non acquiescere exigentia luminis, ac nolle concurrere intellu: decretum  
g. intellu concurrendi non trahi ad illuminationem luminis, ad diuisionem, non minus  
quam decretum elevandi: nec simpliciter, quod omnino elevando extrinsece  
complet intellum in ratione gae, eadem 2<sup>o</sup> intellu concurrendo complet intellectum  
in ratione potentis ad quatuor et simplex.

Quia infere, actus liber necessarius potest  
gigni a voluntate elevata extrinsece, quae nec auxilium extrinsecum conuenit, et or-  
dinis, cum 2<sup>o</sup> libero; necposito elevande extrinseca, et minus in potestate  
arbitrij, operari ac non operari, acposito auxilio intrinseco, et videtur opinari  
posterior Josephus Augustinus: nec rursum actus liber pro necessario debet  
Et opponit Arundal nobis in hac re continuationem exi ad intrinseca inclinatioe  
pro libera: haec enim solum addit pro necessaria gae non operari, secundum  
quam non inclinatur: g. Vel actus diuisioni Dei deberet esse ad intrinseca in-  
clinatioe intellu, quod negat nobiscum Arundal; Vel non debet esse actus liber  
ad intrinseca inclinatioe voluntatis, licet sit ad intrinseco: quemadmodum actus

turmi, licet ab intrinseco dicitur, non tñ ab intrinseca inclinacoe; ad 1<sup>am</sup> enim sufficit vitalitas, ad 2<sup>am</sup> requiritur appetitus, qui non est in d'lectitate innatus, nec respu altu, supernaturali, nec respu alioqui. Et tuq̄.

## Questio 7<sup>a</sup>

### De obiecto increato visionis beate.

Cum mater quam elevatam lumine aut auxilio extrinseco, opus sit obiecto concurrere ad Dei visionem, recte videtur de hac tractatio. Quis est obiectum circa cui visionem duplex numerus exercet, movendi scilicet et tenendi; et de obiecto excitantur quæstiones. Circa 1<sup>am</sup> queritur, an hæc motio et concursus sit immoale a Deo, vel media vicaria specie distincta; et rursum si a Deo an fortiter ab euentia, vel Omnipotē? Et utrum si ab specie, hæc distinctio quadrat a lumine, et datur de facto, vel an saltem possit sit? In quæstionibus non minus sunt in scholis trita, ac scitu digna: Deum quia eas nonnulli ex his, qui adunt, me distans saltimantica, excipere; me autem agam, aut omittam prorsus, aut ad finem tractatus remittam, aut etiam ut scholasticorum doti obsequar, præsertim brevi abiturio pro obiecto transcribenda permittam, postquam si opus fuerit recenti ac veneniori lima expolito: quo fiet, ut simul utilitati vestrae concurrens, ac meo laboringrati in examinandi substitucioni alijs operibus incumbam.

igitur obiectum tractatum visionis beate in increatum et creatum disponitur, sive in Deum et creaturas; et primo de priori, in sequenti 1<sup>æ</sup> quæstione de posteriori tractationem instituem.

### Caput 1.

Utum de potentia absoluta possit intellectus elevatus intueri essentiam divinam absque attributi aut relationibus, aut unum attributum absque alio?

Disputo de possibili ac de potē absoluta Dei; quia de falso et manifeste

Utique partii authoras in eo videntur, et a beati viacante eua divina  
 attributa omnia et relacoi; quod salua fide negari non posse affirmat  
 Agidius, alij tantum non de fide gnuntiant; alij oppositum et improba-  
 bile respiciunt ac temerarium, Et Pannez, et omnes fundati in de-  
 finitione Hieronymi per. Et. deo. de. Quis. ita sententia, Animas in his,  
 quibus purgandum nihil superest, illico intueri clare ipsum Deum suum  
 et dnam, sicuti est. Et in illo. Joan. 1.º. Cum apparuerit, similes et  
 erimus, quia vidimus eum, sicuti est.

Acc etiam dimitte de distinctione  
 inter eucam, attributa, et relacoi, quasi ex ea dependeat quæstioni decisio,  
 Et alij faciunt: siue enim eua distinguitur solita et ex nã rei ad attri-  
 butu, et soluti relacoi; siue rãe ratiocinata et cum fundamento in re,  
 Et maius solum; siue rãe ratiocinante, aut pene implicitum et ex-  
 plicitum, Et nisi dimitter; omnes orthodoxe fatemur, realitate locatig-  
 cari ea omnia in Deo: atqui veritas reali sufficit relate ad intuitionem  
 de facto et ex nã rei, non obstante opinionum diuisio: q. sufficit etiam  
 ad disputandum de possibili. Aliter ex infra dicendis constabit, et modo  
 vel ex eo pbatur; Nam signi ita argumentetur: eua divina distinguitur  
 solita, aut virtualitate intrinsece, aut saltem rãe ab attributi. q. solita  
 Videtur aug. illi: Vel negas ari; atq. ita vel coacte duces a quæstione,  
 quam disputas, ad quæstionem de distinctione euentia ad attributi porsus  
 Contrariam: Vel permisso ari, negas negm; et si fatersi, adese rationem  
 specialem, quacumq. distinctione conceis aut supposita, quam tu non neges.

Præter:

Supposita distinctione intrica aut ex nã rei, supponitur ex sequenti capaci-  
 tas ad predicata alia studioria recipienda aug. studioria: sed ea capaci-  
 tate supposita, nulla exit contradictio, que non elidat, facile ab aduersarij.  
 q. aut non est supponenda; aut concedendum est esseam videri posse, non  
 videri attributi. Et adim ea distinctione supposita et opposita ad soluti,  
 insufficienti in cum solto, de facto et ex nã rei videri posse eucam abique  
 attributi et relacoi: q. quia existimant primismodi distinctionem non  
 sufficere ad significanda predicata intentionalia et extrinseca euentia diue,

et

et attributi non sunt saltem ex natura rei: potest ergo non deesse in ordine  
ad partem absolutam. Patet negat, quippe ea distinctio ex natura rei inter naturam  
divinam et eternitatem concludit, et natura non solum communicatur Filio, non com-  
municata eternitate, verum etiam et debet communicari, quoniam potest com-  
municari eternitas: debet ergo etiam ducere, ut natura non solum potest vi-  
desi abigi eternitate, verum etiam et non potest non abigi eternitate;  
quod nemo concedet. Communis sicut nequit communicari eadem Filio, non  
communicabili omnibus attributis, et hoc distinctio ex natura rei inter se et ab  
essetia; ita 2<sup>a</sup> Scotistas debuerunt inferre, eadem non posse communicari  
intentionalitate seu in usu representativo intuitioni, non communicati attri-  
butis, tamen distinctio ex natura rei: distinctio ergo innumerandi suppositio  
aut negatio partium in generalium concludit.

igitur conclusio sit. Nec de parte  
absoluta potest videri intuitive divina essetia, non sicut gelasibus et attri-  
butis omnibus in recto et intinere sumptis. Ita ex. Or. lib. 2. de attrib.  
necesse cap. 22. n. 3. ubi citat pro se D. Bonaventuram, Richardum,  
Durandum, Maior. Carrac. Caset. Paludan. Solum et Henricum,  
et quod carnis est, Drem Angelicum 4. p. q. 12. a. 7. ad 2. aientem,  
beatos Quam non apprehendere, non quia non vident, quicquid est in Deo;  
sed quia non perfecte vident. Et ad 3. ubi ait. Obivum totum videtur,  
et omni modo, qui in ipso est, scit quod infinite existat, et infinite sit  
cognoscibilis, quantum non infinite videtur. Adipulante teste Joan. ad. 11.  
Omnes religiose huius familie Drem, quos lato calamo citant et subiciunt  
D. Carmelita D. 7. dub. 2. Item ex natura accerimus Vazquez, M.  
Fard. Marat. Et ut ait Accuritus reliqui nri Drem, excepti D. Grando  
et Salas: sed postea adparero mi Martinon, pluresque Decentiores, scilicet  
Scotistas omnes cum subtili Drem, nec non D. Antoninum, Paludanum, Pa-  
solli, Palacium et alios: addo Inesiam et D. Alacum D. 4. c. 2. n. 5.  
Ubi a se affrat. Scire Drem Eximium lib. 2. de Ang. c. 3. inconsequentie  
illum arguit, quod alibi oppositum docuit. Sed in hoc loco de Ineschi Suarez  
sermonem promissum de cognitione abstractiva Dei, ille amantat potuit ignorare,  
qui carnis oculi ad legendum.

Probatur nra conclusio omnimode: implet Deum intuitivè videtur, et  
 non videtur sicuti est in se: sed Deus in se non solum est ens a se, sed etiam  
 sapiens, iustus, immensus, etc. triumq. in se: implet q. Deum intuiti-  
 vè videtur, et non secundum omnes perfectiones. Considerate: curia divina  
 vel videtur, prout est in se, vel non? Si non videtur ut est in se; non  
 videtur tunc ipsa, sed aliud ab ipsa. Si videtur ut est in se: q. non videtur  
 ut distincta a Relativis et attributis, cum in se non sit distincta. Verum  
 hac grâ non eget Scotitas, nisi plus vegetur; respondebunt enim  
 alio dilemate, nam vel per ly sicuti est intelligitur videtur adquate,  
 secundum omne quod est; atque ita, nisi alias vegetur, committitur fal-  
 lacia petitionis principij: vel per ly sicuti est, intelligitur videtur in se ipso  
 et non in alio: atq. ita necesse maiori et minori, negatur impune negatio  
 Variationem suppositionis: Nam in Maiori ly sicuti est supponit digne  
 Et indeterminate ad sicuti est adquate et inadquate; et in Minori supponit  
 Determinate ad sicuti est adquate, in quo fiat fallacia Variate suppositionis,  
 simili hinc: oculus videt colorem, sicuti est: sed sicuti est est accidens,  
 qualitas etc. q. oculus videt in colore rationem qualitatis, dependentia a  
 Deo etc. quod est solum saltem in actu signato.

Sed considerandi dilema  
 respondebunt, videtur q. prout est in se; licet enim videtur essentia  
 abiq. attributis et Relativis, non requiritur, videtur aliter ac est, sed solum  
 non videtur omnimodo, quo est; ut enim videtur Deus ut est in se, sufficit,  
 ut id quod videtur, ita existat, sicuti est a parte rei, tamen non videtur  
 omni modo, quo est. Nec requiritur videtur ut distinctam indicatione, sed præcisiue;  
 qui enim videtur etiam sine attributis, nec iudicaretur distinctum, nec identificari; sed  
 videtur in visione essentie, constituendo extrinsece et in actu exercitio distinctam ab  
 attributis; quemadmodum dici solet de cognis abstractivis solum. S. g. a reali.

Recensione  
 Non nulli ex nra ita vident: divina essentia et attributa videtur sunt una et indi-  
 viduali entita. reali, ut omnes latente; Quorum etiam una et indivisa, fortitudo,  
 ita exigente immensa simplicitate ac perfectione divine essentie, continent non solum  
 realia et in esse entia, sed etiam logica et in esse fortitudo omnem perfectionem

simplex simplicem: Sed implet, ubi non est unum et aliud fortiter,  
 Videri potest unum, non alio alio: implet q. Videri esse, in divinis attributi.  
 Ratio haec etiam continet doctrinam mihi probabilioris indistinctiois facti essen-  
 tia ab attributi, non selecta admodum opportuna; tum quia negata Maiori ab  
 Scoto et moxum plerumq. tota probatur; tum quia primum et minimum probat,  
 Atq. adeo mihi: primum, quia ad oppositum rati sequeretur Videri posse eventum  
 sine delatione, q. non sunt de re ipsa facti eventus: minimum, quia sequeretur,  
 nec abstractivae praevidendi posse esse ab attributi, ubi nequit praevidendi  
 ratio entis a rati Videri, et unum, eo quod haec omnia sunt una fortiter,  
 Diversi neminibus repta.

Explicatio ad hominem: per hos auctores etiam negat  
 Videri esse, non esse unum q. secundum perfectionem unum, po-  
 test nihilominus Videri esse, non esse unum sub nomine et explic-  
 catione relativa unum: sed hoc ipsum addit per cognitionem abstractivam.  
 Probatur: nam si esse et unum sunt eadem perfectio, fortiter et rati sua,  
 unum cognitio abstractiva attingit perfectionem eventus, non abstracta per  
 sectionem attributi, licet potest cogit respectiva attingere eandem perfectio-  
 nem sub respectu et denominatione circa, non abstracta sub denominatione unum.

Illustratur

exemplo, quo doctus Accentior suam sententiam illustrat: licet per eandem  
 fortiter rati constitutur Detent in esse homini, et distinguat  
 ab equo, potest cognosci rati et constitutiva homini, non cognosci et  
 distinctiva homini ab equo, minimum quia licet simplex fortiter cogit  
 esse, non cognosci equus, qui est tunc cum quo comparatur: confirmat q.  
 etiam per eandem fortissime perfectionem Deus sit a se et omnipotens, po-  
 test intuitivae Videri Deus et ens a se, non esse et omnipotens; non  
 quod ignoratur omnis ea perfectio, qua est omnipotens, sed quia non videtur  
 possibile, ad que et omnipotens comparatur. Ita Saepe Accentior. Atq.  
 ante procedit de cogit abstractiva: q. et sequens potest inferri de cogit  
 simili abstractiva: quare autem, non posse intuitivae attingi esse sine  
 attributi ergo aut nihil aut equo probante de notitia abstractiva, del-  
 ecto, diverti ad aliam questionem, vel nullum agnoscere dixerim inti-  
 not

S. A.  
Vera probatio.

1<sup>a</sup> sit a possessione et ad hoc: id quod dicit de falso et ex nra opinionione  
non esse esseam abiq. attributi et relationis, dicit etiam de possibili:  
sed per hoc manifeste et de falso nequit circa intuitivam attingi abiq. attri-  
buti et Relationis: q. nec divinitus et de vera absoluta.

Aliter est in specie de aduer-

- 2) ratio, dicitur Sicut 1. 2. 1. q. 2. h. quantum ad 2., Intuitum creaturam
- 3) non posse esse vera sua naturali et de vera ordinata, et non potendo aliquid mixtum
- 4) ex parte obli. dicitur esseam, non videndo quoniam. Et h. quantum ad 2., aut,
- 5) De vera absoluta Dei non videtur contradictionem, quia posse sit ex parte intuitu et
- 6) dicitur, quod dicitur: alibi tunc esse, non quoniam, sed una quoniam, et non
- 7) alia. Hactenus dicitur, similia, sicut habent Q. Antonini, Wald. et alij.

Abbas Thom.

Id quod dicitur ex nra rei, aut fundate in auct. vel in case: atq. dicitur. videtur  
etiam de possi: nam in primis ideo de falso Carolus et Petrus affiant, videtur  
omnia, q. in Scriptura promittitur intuitio Dei, et illud videtur cum, videtur  
Pone ex parte, in enigmate et periculum, tunc autem clare et facie ad faciem:  
atq. ex his et similibus dicitur non potest inferri dicitur omnium, que sunt  
in Deo, nisi dicitur ita dicitur: videtur promittitur intuitio intuitiva et  
quidditativa Dei: sed de conceptu cognis intuitiva et quidditativa dicitur est,  
demonstrare dicitur secundum omnes perfectiones, que sunt felicitate in ipso: q.  
dicitur omnia et dicitur omnium, que sunt felicitate in Deo: Atque tunc dicitur  
omnino cadet, si foret possi intuitio quidditativa divine essentie abiq. attri-  
buti et relationis: q. abiq. fundamento affiant de falso intuitio omnium,  
si obli foret intuitio aliquorum duntaxat; aut qui paucis confutari ex  
Scriptura non nulli ex antiquioribus cum Argentina et Gabriele auctentes,  
de falso non videtur a beatis omnem perfectionem attributalem, sed q. mi-  
nime pro meritorum inequalityte.

Dicit, satis confutari, quod in scriptura  
mittitur dicitur et beatitudo et illud Matthaei 5. Beati mundo corde, quo-  
niam

niam ipsi Deum videlint: Visio autem Dei licet qua intuitiva potest  
 praecindere, sicut qua beatitudo, de cuius conceptu est, satiare appetitum beati.  
 Deum hac enatio in via scotizantem est nulla, quia quae visio essentiae sine  
 attributis et relationibus foret perfecte satiata, non potest visio summi boni et  
 supremi appetibili; nec obesse inquirunt, de facto dari appetitum didendi sui  
 veritatem, quam viatorum credere; tum quia saltem infantibus non inaret  
 eiusmodi appetitus; tum quia adulti possent illum satiare distincti visionibus,  
 et verbi inadaequatis, prout loquitur Caietanus.

Propterea ex Scotii respodetur,  
 Et Patres legitime id ex scriptura intulerint, sati esse intuitionem quidam  
 ditatissimam petere naturaliter et de poa ordinaria non praecindere, Secreti id  
 non petat de poa absoluta. Sed contra, et iter dicitur in Eximij Dni: si  
 saltem divinitus potest videri a beatis eadem sine relationibus, vel eunt eadem  
 visione, qua omni vident; vel distincta ad ea, que mox est? Non eadem,  
 Et iniuriam Scotus; quia plane impossibile apparet, inquit Suarez l. 2. de vtr.  
 cap. 23. quod illa visio sit, quin fertur faciat videre omnia, que omni  
 repraesentat, quia impossibile est impedire effectum formae ad se inherenti  
 et infanti: quomodo in eadem visione impossibile est, manere in intellu,  
 et per illam nihil videre. Nec acri potest, manere quod partem eiusmodi  
 visionem, quatenus ab ea petit assensu, quo repraesentabat personam, relictis eo,  
 quo repraesentabat eam: nam id, quod reliquitur, vel repraesentat ex sua rei  
 essentia duntaxat, sicut id, quod assensu, duntaxat repraesentat personam;  
 atque ita debet deca intuitio ex natura rei praecindere: Unde g. g. de  
 facto id non dari?

Si dicant, distincta omnino visione quae ea, quae omni est, di-  
 dari posse eam sine attributis, dicit Suarez; esto, fingatur dicere species,  
 suapte sua foret quiddam intuitiva essentia: haberet ergo proprietatem qualitativam  
 intuitioni: atque visio de facto praecindere quod intuitiva sit, potest suapte sua  
 repraesentare Deum tantum et Deum: ergo et illa petet naturaliter: sed si peti,  
 implat impediri a repraesentate eius, quod naturaliter petit; repraesentatio enim  
 visioni non est distincta et in genere cae efficienti ad intellu species immensae,  
 sed actuali et in genere cae facti: ergo semel unita intellu apto, nec indige

gebit nouo suam et species, nec poterit diuidi aut omnino eius representat.

155

Scotista ne

aperte schuanti, fortassis dicit, intuitionem de facto non ex conceptu generico  
quidditativa intuitioni, sed ex differentiali tali intuitioni petere, non pra-  
uidere eadem ab attributi et velociter, qui predicato careret diuisio illa pos-  
sibili. Sed scilicet scire, unde eiusmodi differentia daturus innotuit, et  
de facto id auerent, nisi quod promissa fuerit intuitio quidditativa Dei.  
Præterea vel ratio generica quidditativa intuitioni suapte non existit strahi  
per differentiam intuitioni non prauidenti obine, sed non existit, sed est in-  
differenti? Si existit, repugnat strahi per differentiam prauidenti, quem  
videndum repugnat contrahi per differentiam non supernaturalem, eo quod ratio  
generica intuitioni Dei existat supernaturalitatem. Si prauidenti: scilicet conceptus  
intuitioni quidditativa ex se non magis existit contrahi per differentiam  
non prauidenti obine, quam deceptus cognitioni et sic, quod quidem obine  
deceptus per se prauidenti, et aliunde prauidenti cum exigent non coheret; ob-  
ia aut ex se nec existit ratio nec irradit, sed prauidenti ab obine, ac deceptus  
diuenti: atque genus incredibile est, predicatum quidditativa intuitioni Dei et  
in se est, non addere supra predicatum cognitioni et sic experientiam diffundit  
non prauidenti obine, alioquin ex eo quod Ioannes dixit, vidimus  
quem sicuti est, nec Concilia nec Patres prudenti intulissent, intuitionem  
genitivam debere strahi per differentiam non prauidenti magis, quam si dixit  
sicut Ioannes, Cognouimus obine. Quomodo: scilicet aut prauidenti ex conceptu  
generico quidditativa intuitioni Dei repugnat prauidenti a predicato fra-  
matibus Dei, aut prohibito auerita, id nam ex predicato diffundit.

Nec tunc argo

Quia enunciat media quaedam prauidenti via, videlicet negari, posse prauidenti  
obine eadem ab attributi, et videtur saltem de hoc posse prauidenti fortiter.  
Nam vel intuitio respicit ex natura rei eiusmodi prauidenti fortiter, vel non?  
Si non respicit: ergo aliquid argo aueriti, de facto videtur fortiter omnia attributa.  
Si respicit, id habebit ex conceptu generali intuitioni Dei; atque adeo nec diuinitus  
poterit fortiter prauidenti. Nullo omni representationi fortiter correspondere re-  
prauidenti obine; atque adeo difficile capitur, qui datur possit prauidenti  
Sci

D. 2.  
Secunda notitiae conclusionis probatio ab absurdo.

Omni quidditativa intuitio Dei altiorisq. illi minus praecedit, seu plus manifestat de Deo Divo, quam quavis alia cognitio abstractiva eisdem: Sed non plus manifestaret, nec minus praecederet, quam quavis alia abstractiva cognitio Dei, si semel volui cuet intuitiva cognitio inventa abeg. attributi aut e converso: impleti q. est tali intuitio praecitura. Consequitur, Nisi videtur ex his operativis; qui enim dicit, minus cognosci de Deo per intuitionem Dei, ad cuius participationem quae di lumine gloria, quam per cognitionem, pro qua sufficit lumen naturale rati?

Minimem glo: si volui fecit circumdi intuitio praecitura, posset videri in Deo gradum sapientiae, divinitatis, substantiae aut entis; non Divo predicato entis a se, aut sapientiae simpliciter infinite; eo quod gradum entis a se sit circa Dei, et fatetur, a qua ai posse praecideri attributa: Sed cognitione abstractiva scientia infusa potest cognoscere Angelus, et de facto cognoscit Anima Univer. plus de Deo, quam quod sit sapiens, bonus, aut ens: q. Confusio: implet, per intuitionem Dei confundit Deum cum creatura; aliter non haberet intuitio, unde distingui posset a cognitione abstractiva: sed si posset attingi intuitiva rati sapientiae, substantiae etc., non attributa circa, seu ratione entis a se; posset Deus cum creatura confundi: implet q. tali intuitio. Probatur Minor: Divisio sapientiae, non Divisio infinite et aeternae, requirit discernere, an sit creata, vel increata: q. confundit. Item in Deo sunt formalitates, quibus convenit cum creaturis, distinctae per se a formalitatibus, quibus differt: Sed circumdi distinctioni beneficio potest per se a formalitatibus, qua Deus differt, non Divisio formalitate, qua convenit cum creatura: q. e converso potest haec videri sine illa: Sed Divisio formalitate, qua convenit, confundetur cum creatura: posset q. dari intuitio unitatis, sapientiae, et entitatis Dei, et ignorari, etiam videretur Deum, vel creatura: qua omnia etiam a non nullis Deventibus, deponari viderem, mihi videntur absurda.

Sum quia necio, qui dici possit intuitio illa sapientiae

ant

aut bonitatis Dei, si praecindit a divina et non divina; Vel si non praecindit  
 a divina, nec praecindere poterit a conceptu sapientiae illimitatae, et in omni  
 genere simplex infinita, qua est definitio entis divini: q. nec praecindere  
 poterit a conceptu sapientiae a se, immensa, omnipotenti etc. Et quidem si  
 nobis est intuitio entis divini, praecindens a sapientia, immensitate etc.  
 nobis etiam est intuitio definitio, praecindens a definitione; et intuitio con-  
 stituti, praecindens a constitutivis.

Quoniam ex tali cognitio intuitiva distin-  
 guitur ab abstractiva: Praecio autem, cur distingui debeat, si utraq; cognitio  
 ea fundere poterit Deum non creatum; Vel est cognitio praecindens rationem  
 entis a differentia, non poterit dici, et esse intuitiva? Dicunt aliqui, esse  
 quidem intuitivam, quia pluri est duplex cognitio entis, altera in se, et per  
 species propria, altera in alio et per species alienas. 1. erit intuitiva ratio  
 entis in Deo, sicut non beatificativa; 2. abstractiva. Velim scire, cur  
 una cognitio praecindat sit intuitiva, cum utraq; signate attingat Realitatem  
 entis, utraq; sit omnium cognitionum maxime praecindens, quandoquidem  
 Deum illam entis differentiam attingit? An fore illam intuitivam,  
 qua praecindit per speciem creatam ab isto, cuius existentiam exigentem. Sed contra,  
 quia a parte rei non datur ens ut si: q. Vel producta ea species ad aliquo ente  
 detrato et put tali; atq; ita nec species caelestis, nec cognitio forlita valebit  
 praecindere ab existentia detrata tali enti, sed pertinget usq; ad abstractam  
 differentiam individualem ipsius: qua differentia cum sit aevitas regni Dei,  
 implicabit intueri tantummodo rationem entis in Deo. Vel praecindit ea species  
 ad entitate singulari, singularitate de materiali si habente ad productionem  
 speciei et cognitionis; atq; ita representabit quidem rationem entis distinctam,  
 Deum non distinguitur a cognitione abstractiva entis, cuius speciei ab aliquo  
 detrato ente praecindetur.

Dices, nam cognitionem entis esse abstractivam,  
 quia est per species alienas, acquirita per genus. Quod quidem ad hunc sus-  
 ceptu cognitionis vera, et demum quantificatione, in quibus immate cognoscitur  
 abstrum; Deum absolute non satisfacit, quia animae humanae et Angelus possunt  
 abstractivae, et debent recluso lumine gloria cognoscere rationem entis, qua  
 est

qua est in Deo. Rogo modo, in quam unumodi cognitio differat ab in-  
 fustione tua eundem rationis entis in Deo? Sane in omnibus: pruden-  
 tiores, utramque esse abstractivam. Et quare: Nam si ponatur a parte  
 rei illa fertur seu attributum, ut subest cognitioni illi praevidentia, dicitur  
 abstractio et separatio realiter illius fertur ab essentia et reliquis attributis:  
 dabitur ergo abstractio intentionali, quoties una fertur realiter identifi-  
 cata appareat in intellectu, non cognoscitur, non cognita alia. Ita respondit ex  
 D. S. Capreoli in 2. dist. 3. q. 3. ibi, Cognitio intuitiva illa est,  
que habetur per speciem gratiam et adequatam, abstractiva v. que  
trahitur per speciem imperfectam et inadequatam.

Ex scito aliter respondunt  
 Scotista; fatentur enim, per divisionem intuitivam non posse attingi eandem  
 entis aut unitatis et sic; quia si intuitiva est, debet representare eandem  
 substantiam, a qua si praevidentur cognitio, eo ipso est abstractiva; adeoque a-  
 gunt, non posse videri essentiam Dei sine existentia, tamen potest videri abis. attributi  
 et relationis. Atque scito verior est procedenti, omnino tamen concordans;  
 Nam existentia Dei aequae ex natura distinguuntur per se a ratione entis, sub-  
 stantiae, aut sapientiae, quam ipsa essentia: ergo sicut beneficia eiusmodi dis-  
 tinctioni potest videri attributum per nos abis. essentia, potest etiam vi-  
 cere attributum sine existentia; vel si eo quibus tractatur intentio ad attri-  
 butum ut in se est, nequit praevidere ab existentia, nec potest ab essentia  
 Dei aequae cum sapientia realiter identificata, ac cum ipsa existentia.

Agunt tamen  
 homines Scotista, attributum sapientiae v. g. gaudere sua quidditate et  
 definitione fertur substantia ab essentia et reliquis attributis, non tamen  
 gaudere diversa existentia, sed essentiam et attributa omnia per unam  
 indivisibilem fertur existentiam exhibere, si cuius substantia omnes sexcento  
 uno lyphes, adhaerente existentiae partiali conantur componere distributio-  
 nem solum intra attributa et essentiam cum simplicitate Dei, quia ratio  
 unius existentiae simplicissima omnia illa attributa, inquit, sunt intrinse  
 et cum essentia unum quid simplicissimum esse.

Permissa hac doctrina, cuius veritati indagare  
 alter.

alterius loci est, modo contentus ero, ex ea ad hanc conclusionem meam  
 p̄bare, adeoq; D. arguit: per hoc implat intuitiue attingi euentum diuinam,  
 non abstracta intuitiue existentia: sed per hoc existentia euentia est realiter et  
 forlitter eadem cum existentia attributorum: q̄. implat, attingi intuitiue  
 esseam Dei, non abstracta intuitiue existentia attributorum. Que coniectura  
 sequit negari ab Aduersarij. Inuicem sic: sed implat attingi existentiam intui-  
 tiue, que forlitter et indiuisibilitate est existentia attributorum, quin dicantur  
 attributa: q̄. implat prouidendi ab attributi, diuina intuitiue euentia diui-  
 na et existente. Probatur subiuncte Minor: implat uideri ultimam  
 aduocem et existentiam attributorum, quin dicantur ipsa attributa et ultimo  
 aduocata per existentiam: sed existentia attributorum est ultima actualitas  
 et exercitium existendi attributa: implat q̄. Uideri ultimam actualita-  
 tem attributorum, non quini attributi. Probat Maiorem, cetera patent:  
 implat uideri ultimam aduocem euentia, quin dicatur euentia et abstracta  
 per illam, quia implat, uideri unumquemque tunc actualitatis, quin dicatur tale  
 aduocatum, sicut implat uideri Deitatem, quin dicatur Deus: sed euentia  
 forlitter est actualitas euentia et attributorum: q̄. Ne alia, quoniam hanc  
 directe ad existentiam et aduocantem, indirecte uero ad attributa abstracta, quia ad  
 quoniam tollit, quomodo utrumq; intuitiue attingat, licet hoc attingendi existentia  
 et abstractum sit existentia et actualitas.

Confrata, et uigetur ueluti hoc: implat  
 uideri diuinam euentiam, quin dicatur id, quod est de conceptu forlittero et  
 esseam ipsam: sed de conceptu forlittero diuinæ euentia est, esse euentia, et non  
 forlittera a se distincta (ni uelut in infinitum pedere) realium identificationsum  
 cum attributi in particulari, et relationi: implat q̄. uideri euentiam, non diuina  
 actuali identificationsum cum attributi et relationi.

Ita aptum et gradum dicit aliq̄,  
 aliud esse, uideri forlitteram, que est existentia, actualitas, et identificationsum attribu-  
 torum; aliud, uideri illam, et est existentia, et identificationsum: sicut aliud est,  
 cognoscere ualde, quod est distinctum hinc ab eueno, aliud, cognoscere et diuina  
 intuitum: q̄. licet diuina respectiua non possit uideri euentia reduplicatiue  
 et signate, et actuali identificationsum attributorum, non diuina attributi, poterit

¶ Videri circa specificatiue, et sub recta illius eius, non diuini attributi.

¶ Scire nequit, scilicet, quia fundantibus in distinctione virtuali, aut ex  
 natura rei possibilitatem maiori eius ab attributi: siquidem essentia,  
 qua identificatur, et eius est identificata (idem die de exitea, qua actual  
 et est actual) non sunt dua fortiter, sed una omnino diuersimode com-  
 parata ratione sua; que sparao non militat reipse diuini Dei remanen-  
 tantis eueam, non put a nobis conceptibus capere exprimit, sed prout est  
 in se: Sed q. otia est distinctio ex natura rei; et si requiritur pro in-  
 tentione maiori, non poterit videri eius et exitea, que quilibet  
 tunc et ratione sui sunt fortissima identitatis et actualio ultima attributorum,  
 quin videantur qua identitatis sunt et actualio. Nec plus sanet nisi citra dis-  
 tinctionem ex natura rei sicut maiori: nam etiam locum habeat ea doctri-  
 na respectu cognitionis et actualio, quando sit sparao cum tra realiter  
 distinctio, et respectu diuini omnino, non diuini creaturae realiter ab  
 ipsa distinctio, sed cum comparao sit ad teum realiter identificatum, et  
 oportunitate loco dicemus.

## Caput. 2. Subsuntur Scotianum argumenta.

¶ Nota circa diuina est solum primarium diuini beate: sed aliter  
 diuini gaudere solum primario et secundario, potest dem generare solum 2o  
 q. potest diuinitas generare diuini diuina essentia, non diuini relectus (sicut  
 sicut). diuinitas solum solum; tum quia diuini non pendet essentialiter, nisi ab eo,  
 quod cognoscit ratione sui; solum autem secundarium cognoscit ratione primarij;  
 tum quia persona in ratione solum ita comparante ad diuinitatem eius, sicut Pica-  
 sura diuini in eius: atq. creata, quia sunt solum secundarium, possunt modo  
 videri, modo non videri per eandem diuinitatem eius, sed diuinitas non coope-  
 rante ad diuinitatem, qua tendit ad credam: diuinitas q. abiq. studitione po-  
 terit cooperari ad diuinitatem eius, non cooperando ad diuinitatem persona, que est  
 solum secundarium.

¶ Maxime solum solum in hunc modum: Dicit etiam q. diuini origine,  
 quoniam.

quam generale Filium, est perfecte beatus: q. habet in illo priori obitum  
 perfecte beatus: sed in illo priori eadem ut communicata tribus personis esse  
 nequit obitum beatus, cum in illo non sit communicata tribus personis: q. non est  
 de eade essentia ut est obitum beatus, quod beatissimum, in quantum est communicata tri-  
 bus. 2. q. habet nom. obitum: si intus divinum, cum sit de in se, sed sit in Filio eum  
 principium beatitudinis paternae, Pater non facit beatus a se et sit in se, sed a  
 Filio: q. si eadem qui in Filio eum sit se obitum beatitudinis, Pater non erit bea-  
 tus a se, sed a Filio; quod congruat, quoniam enim perfectiorem simpliciter simplicem,  
 quibus est beatitudo, ordinare potest Pater a Filio.

§ 2. Distinguo Divisionem:

Sola eadem divina est obitum primarium motive, concedo; motive et trative,  
 nego. Ad 1. q. d. concuro entymetate, nego suppositum Divisioni subitum  
 eo quod prioritas in quo non beati in rati nulla eum ponit in Pater rati in  
 Filio, sed duntaxat prioritas a quo, seu potius ratio originis: origo autem facit,  
 ut Pater sit Filius. Den 2. q. d. in illo signo ponit eum aut intelligi Pater  
 abiq. Filio, aut eadem abiq. tribus personis.

¶ Pro per inchoe in aliquo signo virtuali

conciperetur eadem et in Pater primi, quem in Filio, adhuc in illo priori non  
 facit Pater perfecte beatus abiq. Divisione eadem et pro potestati communicata  
 Tribus; ad hoc enim sit Filium et spiritus s. terminant Divisionem paternam,  
 necesse non est, et sint in illo priori; quia possunt trare intuitionem, modo sint  
 in instanti reali eternitati.

¶ Ad 2. q. d. de quo ante, distinguo concedo: Pa-

ter non eum beatus a se motive, nego; trative, subdistinguo; rati paternita-  
 tis, concedo; rati eadem constituenti Patrem, nego. Nec verum est, non plus  
 requiri ad beatitudinem q. d. opponit obitum, idem divinum, quam obitum  
 vultem trativum; intus enim se habet virtualiter, et quasi divitine; rati vero  
 pure trative. Tunc autem Pater nequit eum beatus, quin videat se et secundum  
 et generantem, nemo iure infirmitas ibit; quibidem non dicat Pater beatus  
 a Filio, sed a se, eo quod principiative seu motive non sit beatus a Filio,  
 sed ab eadem, tamen trative et obitum sit beatus a rati et attributi, que  
 sunt obitum trativum primarium beatitudinis sine increata sine creata.

ed

Et hinc diuidente colligimus, in quo vim facit Scotus, scilicet, quando aliquid est a se tale, est tale, tamen per impossibile quodlibet aliud non sit: sed Pater est a se beatus: q. d. ita per impossibile nec eret Filius, nec Spiritus S. Pater foret beatus. Soluitur distinguendo Modum, quae vera est, q. d. aliquid est a se tale et motiue et tratiue simul; scilicet d. si motiue duntaxat sit a se, et tratiue ab alio, ut in casu praesenti.

Obiter haec dilata vint, quia se graui aduersum mentum Scoti non arbitror se nauasim: ita enim sola esse diuina Verba bearet perfectissime et adaequate, sed plurimum probet, diuinitatem qua beatitudo est, non egere tratiue ad deum, quae non debet, ut egeat, qua quiddam intuitio est, tratiue ad omnia predicata realitate identificate cum eua: quemadmodum sicut diuino qua intuitio quiddam est essentia et attributorum, exigat tratiue ad creaturam, saltem sub conceptu communiendi possibili; quibusmodum qua beatitudo est, nec sub tratiue omni debet representare credam, sicut Aug. 5. Confession. c. 4. Profelix homo, qui scit alia omnia, se autem nescit; beatus autem qui te scit, etiam illa nescit: qui scio te et illa nouit, non propter illa beatus, sed propter te ipsum beatus est. Sicut q. d. graui concedamus. Scoti diuinitatem Verbi sub explicito conceptu beatitudinis non egere expressione diuinitatis, non nec attributorum, sed saltem essentia, egeat illa sub seipso explicito intuitiva cognitioni, uti egeat ex sua rei. Et quidem expressione est clara relationum ac essentia, eo quod delectati stinente in eua non ipsum eminentem creaturam adhibet, sed etiam actu et localiter tratiue identitati realitatis cum ipsa.

Quoniam quod in argo Scoti, mihi maxime dignum est, diuinitatem semel representantem totum, non eandem persisteret alibi esse representatae: quia non minus est de conceptu quiddam intuitio esse ultimam expressionem et positionem intentionalem acti, ac de seipso acti, que ultimam detrahem, et positionem physicam tri: q. d. quemadmodum implicat acti, quae semel est tri positio, eius non sit, vel ex toto vel ex parte, ita cognitio, quae semel est expressio alicuius acti, negat illud non exprimit; ad quod nil refert actum esse primarium vel secundarium, quando utrumq. ad imamate representata, et tratiue intuitioem, sicut non

equi immate moueat, qd uocabatur deo dicit quod non moueat rae sua,  
sed rae proximij.

Unde infero diuisionem semel representantem creatam in deo,  
Nec diuinitus potest existeret abiq; eius representatio; Et enim optime ait  
Deham de Scotum, imple ut transire de contradictione in contradictionem,  
sine mutaco sequentia del dependetina alicuius ad alibi, qd respectu  
imoble q. est, Et dem actu intinere et in se omnino immutatu modo  
representet, et modo non representet creatam.

Quod autem ait Scotus, diuisionem  
deitam esse in actu s. representatiuam omnium possum, et in actu nec re-  
presentet, nec possit omnia signis, ego non capio; quia diuisio non est  
representatiua, sed ipia actuali representatio, et quidem non ad plaratum,  
sed naali; Vti creatatio non est calofactiua, nec alio actiua, sed ultima  
rao agendi et calofaciendi: q. Et implet altionum et quatuor non denomi-  
nate principium agens nisi ut tota, ita implet intuitionem ~~et~~ quatuor  
creaturarum q. g. non denominare intum intuentem et quatuor.

Nec fane Scoto  
exemplum scientia increata, representantia mundum existeret,posito  
decreto, que non representabat mo priori ad iuum. Non fane et  
quod rae illimitati aliquid touet trino rae Dei impatiuabile  
Scientia creata, et quod rae decreti non aduenit scientie increate noua ex-  
pressio aut representao existentia, sed noua connexio cum existeret et exer-  
cita q. tali Petralo instanti; a que connexione procedebatur in illo priori,  
habet scientia; que erat in eo priori, non procedebat obitue.

Nec rursus fane  
exemplum diuisioni create representantia in deo existentiam conuersioni  
caaltina q. g. quam hui non representant, et cas non est representatiua;  
quia Et optime Suarez, eiusmodi diuisio semper ac fuit, totum conuersione  
nem representant pro tali instanti: si autem beati deonio aliquid ui-  
unt, non est mltia diuisione beata, sed per reuelationem exue deum.

2<sup>a</sup> arthum, quod  
magri et Scotilla et nri faciunt, ita habet: minor communicatio est  
int

intentionali et per inlram, quam reali et per identitatem: atq. idem  
 titas reali namq. int. et Paternitatem non debet, ut communicetur  
 identice nam Divina Filio, non communicata Paternitate: q. nec debet,  
 ut improprie representativae namq. divinae intuitioni, non communicata,  
 velade Paternitatis. Concessi Majori et Minori, nego regem, quam  
 vel scilicet inferiori debent, et omnes, si Minor ita ponatur: sed nam  
 Divina ita de facto communicata Filio, et non potuit illi communicari  
 Paternitas: q. et intuitioni: qua unegit et commino falsa.

Igitur omni  
 disparitatibus omni qd. rem p. omni q. retrogrado argum. Deo  
 communicata nam, non communicata Filio Paternitate, quia est haec  
 et realiter incommunicabili, et nam Divina nequit esse res communicandi  
 incommunicabile: et Paternitas est invisibilis, et nam est res facti videndi  
 illam saltem ex nam rei: q. ex eo quod potuit communicari nam, non com-  
 municata Paternitate, non sequitur posse videri nam, non Divina Paterni-  
 tate. Porro quod debent, proba instando exemplum: Deo eventus negt  
 communicari Filio, non communicati attributu, quia circa Divina et  
 talis in se est, communicata Filio, et et talis est res facti communi-  
 candi attributa communicabilia: atque circa Divina representatur et in se  
 est, et et talis est res facti representandi velade invisibilis; non enim  
 videntis rade sui, sed circa moventi: implicabit q. videri divinam essen-  
 tiam et in se est, non Divina veladit.

Sed 2. instaurant argum. Deventio-  
 res scilicet: tamen Paternitas est communicabili per omnium ag. ac  
 Filio, nihilominus communicata de facto hypostatice secunda persona  
 Filij, non communicata Paternitate: q. et si sit communicabili per res  
 presentatorem Paternitas seu invisibilis, poterit videri nam, non Divina Pa-  
 ternitate. Nego regem, qua non legitime ex anti infertur, sed hac:  
 q. potest videri secunda persona, non Divina prima, aut quae videri:  
 quam concessim vel scilicet infertur, eo quod Pater et Filij sint correlativa.  
 Igitur potest  
 ita firmari argum: interior q. mo est physica, quam intentionali: sed

Unio hypostatica trahitur immate ad personam Filij, qui ita trahitur ad naturam ex se unibilem: pariter q. Unio intentionali seu unio potest trahi immate ad personalitatem Filij, quin terminetur immate ad naturam ex se unibilem.

Deham negat posse aliam consequentia negata disparitatem assignari, quoniam quod unum est nolum per Scripturam, et aliud non; et hoc debet unum conari, et aliud non. Regione Palacii non vult paritate. Sed pro se fit, eo quod ipsi agitata videtur disparitas: Unio, inquit, trahitur ad personalitatem, unio v. l. ad naturam; cum autem una personalitas non sit in alia, et amnes sint in eadem, magis est ut una personalitas possit trahere unione abiq. alia, quam ut eadem trahat unione abiq. personalitate.

Verum placet: non Deham, quod Theologi sit, rationem assignare eum, quod affert pagina sacra: non Palacii, nam quemadmodum ratione identitatis personalitas est in eadem, ita vicinim eadem in personalitate: q. si propterea neguit unio trahi ad naturam, quin immate trahitur ad personalitatem, ita nec unio poterit trahi ad personalitatem, quin trahatur immate ad naturam, et sicq. ad reliquas personalitates cum eadem identificata.

Solutio D. Joan. a S. H. d. 15. n. 23. non quiescent in disparitate Eximij Suarez ab ipso revicta et relata, unice ex hoc debere deum affirmat, quod communicatio realis sive ad intra per processionem, sive ad extra per unione sit x. capacitate extremi, cui fit: cum autem humanitas non sit extremum capax, et ipsi uniatr natura, cuius est constitucere, non supponitur; et aliunde ut humanitas supponitur, unice manifestat sufficit, hinc est ut unio ad unice personalitatem trahi possit, quam esse secundam fide constat: ad communicatio per unione cum sit ad Deum absolute, et ut est in se; et ut in se non sit capax manifestari quoad aliquid, et quoad aliquid latere, quia in actu puro idem est totum et aliquid; idcirco implicat, unio trahere unione, et non trahere secundum totum quod ipsi convenit.

Placet solutio, qua Henricus explicat, cur debeat unio persona, non unio immate natura divina;

Conspicitur V. quod solius non respondeat, cui non possit videri essentia sine  
 personis, tamen non debeat, prout in sententia huius Authoris et Dominici  
 canonorum, ubi circa divina pro prout ad divisionem unitatis intell. beati  
 quidam unione intelligibili: cuius g. 2. capaciter luminis remissi (quod et  
 soluta) non poterit etiam unius circa divina quoad absolute, et non quoad rela-  
 tiva; quod admodum X. Capacitatem humanitatis limitat. Debet unius per  
 se relatio, et non natura.

Secundus et planius respondet Eximius Quod dicto c. 23.

Q. 25. : ideo, inquit, proprietates Filij potuit unius nature humane, non unitatis,  
 paternitate, licet non possit videri sine illa, quia Filius unitatis, quasi in  
 ordine ad se tantum, et prout est ratio subsistendi; unio autem necessario attingit  
 Filium secundum habitudinem ad aliud. Ac si diceret Et sit natura unitatis  
 tunc seu ratio, foris unioni hypotheticæ tractiva est in Filio ratio subsistendi  
 seu incommunicabilitas Filij, quia cum sit distincta realiter ab incommunicabi-  
 litate Patris, et aliunde non conveniat nature, ne attribuiti ex se incommuniabi-  
 litate, mirum non est, et potuit personalitas Verbi qua tali tractu humanitatem  
 non trahit nature aut Patris: at ratio foris tractiva divisionis est ens intelligibile,  
 in qua ratione persone sunt unum cum Verbo: nam sicut sunt omnes persone in  
 circa unice et simplicissima entitas, ita una et simplex intelligibilitas convenit  
 foris ad eandem entem: non potest g. ratio intelligibilitati divine trahere divisionem,  
 quin eam et persone videantur.

Clarius d. liquet, retroquendo unioni exemplum:  
 si possibile foret realiter unio imparate terminata ad essentiam divinam, non  
 posset hæc unio, non unitatis relationibus, nimirum quia tunc ratio foris tractu unio-  
 nem foret summi personis scilicet incommunicabilitas ad extra: sicut quia ratio  
 foris quærendi ad extra est omnipotens, omnes persone ad extra producantur: si  
 ratio foris tractu divisionem est ens visibile, implicabit videri personam qua  
 visibilem, et non videri simul eandem et alias personas.

Hinc patet ad argutum;  
 licet enim sit intimior unio hypothetica quam intentionali, illa tractu ad Filium  
 sub ratione foris inparticipabili a personis et natura; hæc V. sub ratione eadem intelli-  
 gibilitatis: et licet persone comparate inter se sint tria entia, tamen inter se  
 et

Et in eadem sunt unum ens intelligibile; et licet videantur esse tria distincte  
motive sunt unum, quia unice movent eadem eadem ex eadem omni ubi  
motivi tam respectu sui, quam relationum.

Caput Secundum.  
Reliqua argumenta solvuntur.

Ad ordine argumentata alij: potest intuitivo videri natura humana Christi  
non a demone, non divina personalitate Verbi: g. et natura divina a beato,  
non divina personalitatem; contra enim est de conceptu matris. Nego negari;  
quia natura humana nec est eadem realiter cum Verbo, nec est eadem aut motiva  
intelligendi ipsum, et sic est natura divina, que saltem naturaliter negatur videri, non  
divina relationibus, cum possit et debet videri a demone natura humana, non  
divina persona Verbi. Præterea Verbi personalitas videri negatur, non divina natura  
divina; et tamen videri potest, non divina natura humana: g. e converso licet possit  
videri natura humana alij. personalitate sibi unita, non potest videri natura divina  
alij. personalitatem identificatam.

Quidam dicuntur asserit, non posse videri relationem  
sine eadem, licet e converso affirmet videri posse eadem sine relationibus, motiva  
quia etiam motiva distincte distinguuntur, tamen relationes non concurrunt sibi  
eodem modo, sed eadem esse, et omni converso ad extra debet esse communem,  
ad hoc a prædicto asserito. Porro si semel eadem videri potest sine relatione, pu-  
ret etiam concurrere, et videtur relatio eadem non divina: quemadmodum ad  
extra concurrunt, et unitatem personalitatem Verbi, natura non unita: g. naturaliter  
non implicaret eadem identitatem, potest eadem generare omni specie respectu  
relationum, ipsa non divina, sicut generare potest omni specie ad divisionem eadem  
earum alij, eo, quod circumditi divisionem tractat natura divina.

6.º argumentantur hinc  
a unitate divisionis corporis, que licet sit intuitiva ubi, non videtur eadem certis,  
et dependentia a Deo, que sunt scilicet identificata cum colore: g. similiter  
de intuitionem eadem. Si responderis, videri hanc scilicet in actu exercito et  
sub ratione coloris, licet non videri in actu signato et sub ratione entis qualitatis  
etc, occurret scilicet hoc modo, nec ipsa infirmitas ~~et~~ videri attributa,

divina

Visa euea, sicut in actu exercito, materialis et sub praedicto entis diuini,  
modo non videantur, scilicet et signate sub ratione omnimoda, immensitatis etc.  
Unde apparetur via in questione grauissima ad disputandum de voce.

Propterea doctus

De quod praecens fatetur, nullum interuenit diuisionem in  
tertialem et intrinsecam: Quia, inquit, praecendere potest quam scilicet  
ab alia, ubi datur una et alia; mensura q<sup>o</sup>, ubi nulla datur scilicet diu-  
tinitio: cum autem diuina euea non sit scilicet distincta ab attributi,  
sicut nec ratio coloris a conceptu entis creati et dependentis a Deo, hinc est, et  
nec diuio intrinseci praecendere potuit eueam ab attributi, sicut possit a  
delectatione, nec diuio corporea scilicet praecendere rationem coloris a ratione entis  
et dependentia a Deo, etiam potuit praecendere rationem coloris a scilicet in-  
differencia albedini. *Subscripsi*

Satis reijcitur haec ratio, et quia deservit distinctionem for-  
sitatum supponendam hinc scilicet, et quod concludat, videtur posse eueam sine  
periculi; et quod non agnoscat diuisionem in diuisionem materialem et spirituales,  
quod omnino praecendendi; et deum quod non videt, et praemissi, qua-  
tionem vocalium.

igitur conuenit Anti, nego quidem. Disparitas est, quia diuio  
corporea non est praecissima, sicut attributa ratione coloris non attingat dependentia,  
a Deo, rationem entis, et qualitati; quandoquidem nec ipsa nec illa alia diuio  
corporea potest non quiddam potest esse ratio, facti videndi, quod dicitur,  
sunt dicitur extra sphaeram per diuina materia, dumtaxat suppositi sensu-  
bile coloratum; et q<sup>o</sup> obtum specificatum per intrinsecum est omne ens intrin-  
secabile, adeoq; si diuio quiddam diuio attingeret eueam, non attributa  
quocumq; ente intelligibili realitate identificato cum euea, non esset intrinsecum,  
sed abstractum cognitio; diuio q<sup>o</sup> corporea nequit diuio praecissima respectu rationis  
entis, sed more negative se habens, quia praedictum entis, qualitati est. non  
est obtum per se sensibile, nec contentum intra sphaeram per corporea.

Hinc a contrario  
infero, diuisionem corpoream non posse attingere rationem coloris, non attributa  
ratione differencia, q<sup>o</sup> quidem ratio generica nequit esse obtum per materialem di-  
del

Velis, ad ipsa fieri parte vale, contra quam pariter tuente Philoſophi; sed colorum in individua; adeoq. cum intueni a longe rem diuerſit, ſicut aliter album, an ater, cum ſciat ſe videre colorum, non nauite ex eo, quod diuio ſit magis expreſſiua colorum in genere quam in individuo, ſed quia ſicut utrumque ad ſentia videtur, intuei tñ per diuerſum inſect, non poſſe non eſſe colorum aut lunam, ſi videte ab oculo.

Seco replicari et obijci p. : Ob ſpeciem diſtinctam aut luminis corporis tenuitatem potest non videri omne quod tunc in obſt; tamen in intuitu videtur: a pari g. poſſi eſt ſpecies intuitiua vel luminis igni- rituale adeo ſermo, qua decemiat ad intuitionem Dei ita confuſam, et non manifeſtet omnia, que ſunt in Deo ſealiti. Nego nega. Diuſimem eſt, quod diuio corpora non tñt, nisi ad totum magis partibus coaliſcenti: Unde oſil mixtum, et poſſit in ipſo videri defectu luminis ſua pari, non diu alia: et intuitio beata cum fuerit ad Deum ut in ſe eſt indiuiſibili, ingli- cabit aliquid illius ſealite repræſentari et non aliud. Tuare tetonguo: ſimpli- caret diuione corpora videri poſſunt inadaquate, non aliunde caſ, nisi quia in puncto non eſt pari et pari, ſed ſi videta, totum videtur g. implicabit, Deum ſingula indiuiſibilem videri et non videri: dicendum g. eſt cum Aben- lenti, Deum aut totum videri aut nihil.

Quia: adhuc eadem pari ſoti cor- poris modo videtur confuſe, modo diſtincte: g. deum in diuione beata poſſit accidere circa Deum indiuiſibilem. Nego nega: An enim ideo eſt Deum, quia quam pari ſoti corporis coaliſcit ex partibus diſtincte diuio, g. inter ſe comparata diuerſantur, confuſe v. g. g. g. fundente intoto. ſic ſepe Deum procul diuio fundita cum ſano, quia de diſtincta parte fundente in toto, adeoq. non diuerſantur a partibus ſimilib; totum; in Deo autem, ubi nulla eſt partium compositio, nec ulla poſſit eſſe funditio.

Obi dicat, inter eſ- ſentiam et accidentia, nec non velate dari diſtinctionem reſualem ſecundum eſſe, que poſſit fundare diſtinctionem actualem ſecundum intelligi; q. Anz dare quidem ſecundum intelligi abſtraſtione, ſicut intuitiue; quia intuitio h. cet ex parte ſoti attingat iam diſtinctionem, nequit eam quaſi indiſtincte

ſac

Sacere, cum non abstrahat, sed rem prout est et per speciem generalis  
intueatur, ynnictate quidem non tam effectiua, quam obiectiua exprimente  
ad vltimam q. ynnictatem et obiectiuam difficiam obij.

De duplicati et obij.  
cici 6. : beatus cognoscit intuitiue Deum, et tunc ipsum non intuitu  
adapte : q. praecindit obiectiue. Dicitur tunc q. omni beatus  
est altero beator, et nemo eue potest aequo beatus obiectiue ac Deum : atq.  
si quis intuituere adaequate Deum, nullus ex parte obij. foret beator  
altero, et omnis foret aq. obiectiue beati ac Deum : non q. intuitu Deum  
obiectiue adaequate : sed obiectiue inadaequate est eo igitur praecindit : non  
q. pugnat cum intuitione praecindit. Si ergo, arguatur praecindit, non  
nemo omnem Dei intuitionem magis fore praecindit, q. nulla eue pos  
test adaequate ; Regneret fortassis aduocarij, non minime plare, quod bea  
pat ; nec reputandum inconueniens, omnem de Deo intuitionem fore  
praecindit, si ita vitata maiori, minime quod nulla sit non compre  
hensiuia ; omnia tñ sine inconuenienti compari posse arbitraberis cum  
aliquibus, attributa distinctione inter praedicata diuina Dei, quorum  
aliqua dicuntur attributa, et vniuersalia, immensitas, vniuersa etc. : alia  
gradus seu modi eorundem attributorum in speciem constanti, scilicet quod ad  
pae huius et illius possibilis sunt huius et illius obij. : primi generis praedicata quae a  
quod beato vltim, nec posse dari q. praecindit obiectiuam, nec regni graduum.  
Et quo plura gradus intuitus beatus, eo beator altero, et quia nemo vnus vltim  
in huius intuitu potest, quia q. beatus ac Deum eue potest, illos adaequate intuitu.  
Cruentat huius explicati obiectiuam, qua auent, q. factio omnia attributa vltim  
beati extensiu, non q. intensiu ; ven et ait Ferraz, omnia vltim, sed non om  
nia vltim.

Alio hae del ex eo non placet, quod edat diffinitati, admittendo q  
praecindit obiectiuam inter praedicata diuina Dei, cum aliq. ea possit huius argo  
tati. Cui v. negando vltimam ; et ad grauem, obiectiue et quoad rem vltimam un  
ceda equalis eue inter se et cum Deo beatus ; cum nec plura Deum de se vltim,  
Deo meliora, quam quibus beatus, q. omni vltim rem simplicissimam, in  
qua vltim non est parte et parte, ita nec magis aut vltim vltim eue potest, sed si  
vltim

Videtur, integri, et quoad modum sibi videtur, quin diuina comprehendatur: ad id enim ultra videtur totum, debet videtur totaliter, prout videtur prout, debet videtur melius, et ultra videtur omnia, quae sunt, scilicet in Deo, prout est, et videtur eminendo; Videtur autem totaliter omnimodo et melius, et videtur Deum ea claritate, quae detegat omnes eminentias seu necessitates duplicative et tales: q. g. Et omnino adeo distincte cognoscatur, et beatus ex vi intuitionis reddere possit rationem de omnibus suis, creaturii, et connotati eminenter in ipsa contentis; cum v. ita non cognoscitur, non ipse praesentatur ab aliquo modo tenente ex parte Dei, sed cum tenet a modo cognoscendi. Invenitur inter videndum creatam in Deo et inter non videndum non est diuina ex parte Dei visus, cum v. attingat diuinam et simplicissimam virtutem; sed ex parte mundi, quatenus qui videtur attingit omnimodum et rebus tali creatae, sensu altera.

Itaque dicitur, cum etiam in conceptu creatae rationis q. g. scilicet in imitatore per subordinatiuam partem et actiua in personalium virtutum, possit nihilominus realiter videtur, imo et comprehenditur ab Angelo circumditi creatae, quin ipse videtur realiter Deum aliquid super-naturale, minimum quia non videtur ea ipse ut rebus, et prout videtur tali connotato. Quia etiam cum salis, omnes beatorum videtur decreta libere in Deo manifeste et prout sunt eadem cum v. ratione videtur Dei, quia ipse illa videtur scilicet, omnium quia non videtur sufficienti claritate ad inveniendum perfectionem illam decreti, prout videtur connotato creatae v. libere.

Sed pro seculo tandem dicit: omni-  
 militer q. videtur potest actualitas attributorum, non quia attributi, scilicet si non cognoscatur eum modo actualitas ea claritate, et attingatur et rebus, et cum connotatione ad attributa. Item q. dicit de creatae respectu rebus. Deo conuenit, regardam saltem ex natura rei ab seculo. Deo igitur diuina, pro omni-  
 bus ut, quia si videtur creatae actualitas, quin videtur et verificatio et actualitas attributorum et rebus, videtur et non videtur ipse; quia videtur ipse, et non videtur connotatum realiter verificatum cum ipse; sed autem omnino sequitur, si videtur verificatio omnimodum et decreti libere specificatiue, non diuina re-  
 duplicatiue et omnimodum et decreta huius creatae, quia negatio quia tunc non  
 cad

cadit, nec reduplicat supra gradum realiter identificatum, cum se diuisa  
 sed supra connotatum, creatura realiter distincta; cuius diuini defectus arguitur  
 quidem diuisionem Dei non esse aequam clarum ac aliam, non posse granitum.  
 Sed quod inferius diuisionis constabit.

De Matio 2.

De Obiecto creato prae determinatio et secundario

Et 1. An in Verbo seu in Deo Viso Videri possint formaliter  
 creatura?

Capit. 1.  
 Dubitandi ratio, quaestioni status, sententia, funda-  
 menta, et auctores.

Dubitandi ratio praeipue ex Patrum phrasibus patet, quibus creaturas  
 videri in Deo et in caelo, speculo, idea, etc. : (minimam autem locutio saluari  
 nequit, quin in Deo deae creaturae videantur; Deae autem in Deo videri perinde est  
 ac videri creaturas eodem viuisse, qua videtur Deus; nec sufficeret, et quasi con-  
 comitantem eodem viuisse Deum et creaturas attingat; hoc enim non uel videri  
 creaturas in Deo, sed cum Deo; sicut Angeli, qui quo perfectiores, eo purius creaturas  
 verae notitia intuentur, non dicuntur intrinsece quoniam creaturas in alia, sed  
 etiam et aliam.

Nec unum sufficit videtur, et creaturarum visio resultet ex visio-  
 ne Dei, quia hoc erit videre creaturas non forlita in Deo, sed casualiter ex Deo aut  
 ex Deum; quemadmodum in visione hypothetica non sunt dona gratiae et lumi-  
 nis forlita, sed casualiter; quatenus vel ex exigentia, vel ex conuenientia ei debent.

Amicus pro

Dubitandi ratio facit, quod Augustinus et ex ipso Theologorum plerique senti-  
 nam creaturarum notitiam in beatis agnoscunt; alteram deperitiam, seu crea-  
 turarum in se; alteram matutinam, seu creaturarum in Verbo; fatihi aut  
 videretur inuicem notitiam videretur, si nentia esse posset notitia creatura forlita  
 in Deo; quacumque enim cognitio, siue ex Deo casualiter siue propter Deum

non

Non est cognitio Dei, sed creaturarum duntaxat in se; adeoq; indistincta  
 intrinsece a cognitione vegetativa, qua etiam est rerum in se: sicut gratia  
 et lumen collatum anime Christi Salvatoris Unigeniti instruit, non est  
 intrinsece diversum a reliquorum lumine et gratia, sed tantummodo ex-  
 trinsece et denominative.

Propter hanc dubitandi rationem, qua res ipsa gravis est,  
 Philosophorum majori parti ita parti affirmative adhaesit, ut *Pythagoras de*  
*Veritate lib. 5. g. 16. a. 3.* avertere non dubitavit, unum *Pellonitum*  
*(sic nunc citat Vazquez)* opinari, caecum nec videri, nec posse in Verbo,  
 id extra et caaliter, peculiariter scilicet ac distincta revelare.

Secum nec contemnenda  
 est dubitandi ratio, qua in sententiam oppositam distinxit accuratissimus *Vazquez*  
 qui singulari pro ea est, non quidem immo, sed ex ditione; nam *L. g.*  
*fo. 50. C. 6.* ex antiquioribus plures pro se recenset, et res ipsa ab eo statit,  
 teste *Suarez*, expresse nominatim cum *Ocham*. Postea *Vazquez* sub-  
 scripsit *D. Torres*, *Gaspar Hurtado*, *Guarinos Alacon*, ex parte de-  
 cernens proter plures *Decretiones*.

Non inquam, contemnenda sine ab autho-  
 ritate siue a rati; saepe enim ex *Patribus C. Ho.* quatuor *prosecutione 57.*  
*art. 5.* docet, Angelos intueri in Verbo mysteria grae, eaq; plura, quo  
 perfectiores; quoddamq; videri ab initio suae creatio, quodam quodammodo:  
 item beatos temporis spem non nulla in Verbo visione prius non videri: atq;  
 haec Visio in Verbo nequit accipi, soluta sen de *visione beata*, qua *Verbo*  
 immutabili nequit *variari* aut *extendi*, ut modo haec malo illa exprimit:  
*debet g. exponi de visione in Verbo caaliter*; cum ipse non licet *Vazquez*  
 reliquas *Augustini* et *Thome* *lectiones* ita interpretari.

Præterea cum *Ca-*  
*Ses* avertunt, videri creas in Verbo ut in speculo, adhaerent *Vazquez*,  
 qui loco scilicet ita ponderat *num. 33.* In speculo materiali non *reco-di-*  
 antur res apparere aut videri, quod ipsum videtur, aut res intra ipsum;  
 nam etiam si speculum non appareret, et in eo reflecterentur species, res  
 alia viderentur: g. comparatio in eo stat, quod sicut speculum est

ca

causa cognoscendi rei, quia ab ipso eorum species per refectionem desinuntur,  
sicut species ipsas non intueatur, ex eo quod speculum videatur; ita divi-  
na essentia reuelans beati alia a se, facit ea videri, non quia ipsa videatur.  
Hac Vazquez.

Et diop. 51. c. 9. n. 6. auerit, Augustinum cognitione  
matutina intellexisse visionem, quam beati habent, non de creaturam forlita  
sumptis, sed de ipsi uenturam quod sunt in Deo ipsa uita Dei; pro uisio-  
ne 2<sup>o</sup> Vesperina visionem creaturarum secundam esse oppositam ipsarum. Nec  
videtur ab hac expositione alienus ipse Augustinus; Et enim de ciuit. Dei  
c. 7. Sit tamen, inquit, Vespera huius diei et mane aliquatenus, quae  
tenui scientia creaturae est creaturarum, in comparatione creatori quoddammodo  
Vesperasit. Et ad illud Ioan. 4. quod factum est in ipso, uita erat, subim-  
git, Omnia g. qua facta sunt, in ipso uerbo Dei uita sunt, in se ipsi  
uita non sunt: ac per hoc plura uidentur ab Angelis sanctis in uerbo Dei,  
ubi sunt uita, quam in se ipsi: at qui in uerbo Dei lapsi uenturam forlita  
radem uita non est: uideri g. Augustinum cognere matutina creaturam  
in uerbo, non tam erit uisio essentiae creatae, quam creatricis essentiae.

Et si uideas, creaturam  
videri a Deo in se, non esse uideri de tantummodo suam? creatricem essentiam,  
Deum etiam esse a se creatibile; id enim uocant creare, quod praesens crea-  
bile, non adit Vazquez instantia, quam cum nulli retroagunt, quia Deus  
cognoscendo se cognoscit omnia creatibilia in se, quia id purit in his creatis. sed  
retorsio inutilis: Nam ut optime Suarez, ex antecedenti non debet colligi  
aequalitas, sed oppositio: melius g. redditur discrimen a Vazquez; essentia  
uim Dei, inquit num. 24, ideo est ipsi ideo uideri creatae pluri, ut futurae  
non quia obitum sibi primarie cognitum est, et ex vi talis cognitionis eas  
uideri; sed quia simul est earum cognitio, quae per modum speciei expressae  
procedente habet: et V. beati nequit esse diuina esse pro uisione uim  
creaturam, sicut est ipsi Deo, sed tantum pro obito cognito, in quo nequit  
uideri ut in obito prius uiso qui omnino diuersa, quasi est creatae.

Alii opponat, creatorum  
cognoscit in creatae a posteriori ut eam in effu. sicut inadeguato: g. a fortiori  
pote

poterit creata in Creatore cognosci tamquam in causa ad extra unica et perfectissima; Reparat Vazquez, cognosci quidem abstractivè creatorem in creatura, quia hæc intrinsicè refertur ad creatorem, a qua relata creator absolute simplicissimus est. Et ex hac ratiõne occurrit plurimorum admirandi, quod 2.º Vazquez effectus possit videri in causa creata, et non in causa increata. Occurrit inquam, cap. 9. N. 25. ibi: causa creata habet ordinem realem ad suam effectum, quare non mirum si ex necessitate intuitiva tibi causa dare etiam videntur effectus. et creata divina est rei omnino absoluta, etiam si a nobis non concepta relatiõne Omnipotens nuncietur: quod prout in se divina non potest esse nec videndi aliquam effectum.

¶ Hic. Inno. cap. 4. Scilicet et a priori telum intonat Vazq: divina circa omni respectu realis ad creaturam sive tantum sive permanentem expectari omnino est, quia sive est causa, sive est omniscientia, sive est effectus et idea creaturæ est omnino independentem a creaturæ: nequeunt quod in ipso est in medio videri. Hinc et verum supponit Vazquez, conceptus sic probat: inter medium cognoscendi et rem cognitam debet esse connexio: hæc autem debet, si dicitur ratio realis ad creaturam: ratio autem ratio non sufficit utpote, filium a patre, et non in se, qui videtur non prout a me cognoscitur, sed prout in se rei absolutissima est. Et tunc crevit difficultati ponderatio: nec enim absoluta est absoluta, quia in uno esse fœli non est alia, nec eundem modum cum illa, et potest forte videri in cognitionem alterius rei omnino dissimili? Nihil velis, creaturæ omni parte videri in gradibus, cum quædam referant ad aliam accidentaliter relata similitudinis vel dissimilitudinis.

¶ 2.ª potestati telum est ab absterge: nam si aliqua creatura diceretur in causa et in causa, ratio diceretur omnia potest a quolibet beato. Sequenda, quæ absterge est, probatur: creata divina, æque ex se est medium connexum cum uno potest ac cum omnibus in particulari; æque enim omnia continet: quod titulo connexionis aut nullum videtur, aut omnia. Quæstio si diceretur creaturæ in Deo, eo quolibet, sunt beatorum, quo plures creaturæ in se diceretur; plus enim penetrat de medio, qui in eo gloria consistit. Sequenda est falsa: nam Dominus beatus ratiõne supremi regionis Cælestis gloriæ dei creaturæ intuebitur in Verbo, quam Eremita Paulus, aut Praemonstrat Joannes longe

longe Pontifici beatiores.

Adhuc 3<sup>o</sup> absurdum. Hæc, adstruente Decupito  
lib. 6. q. 36. Si cognitio creaturarum, foret in Deo ut in causa, non esset intuitiva,  
sed abstractiva; et gratia cognoscetur in alio, ubi non est, forlito; ad cognoscendum  
mediante et quasi per discrimen; et gratia cognoscetur de distincto, ut effectus  
in causa. Hæc ratio videtur Decupito; cognosci in causa perfectissima; nam ut  
ex perfectione causa argui quidem, cognitionem in rase abstractiva fore, per se  
lectissima, non est fore intuitivam. Quod autem eiusmodi cognitio sit  
abstractiva, simpliciter: Nam qua est creatura in Deo, debet esse clarior nos-  
titiâ creaturarum in se, aiente Augustino, per melius in sapientia cognosci,  
quam in se ipsa; qua est abstractiva, foret omnino clara, quam qualiter  
nobilitate intuitiva, et illud infirmum, supremi est melius supremo infirmo: cog-  
nitio igitur creaturarum in Deo ut in causa, foret, et non foret clarior cognitione  
creaturarum in se ipsa.

Propter hæc arguta plures Decupitores, cum Decupito melius  
graduntur via: negant cum Vazquez, creatas videri in Deo ut in causa,  
idea aut medio primi visio; concedunt tamen, eadem visione, videri forlito  
in Deo, et in specie seu solo. Distinguitur tamen, videndi ratio. Secun-  
dum 11. 22. quia dicitur videndi creatas in Deo ut in causa, particula in im-  
portat primum more abstractivum; quod deo res videtur in Deo ut in specie, parti-  
cula in resoluta in duas particulas, scilicet cum et per, quatenus videtur creatas  
simul cum Deo et per Deum, secunde creatas divina minus primarij speciei  
respectu sui, et ipsa videtur; et minus secundarij respectu creaturarum, et  
videtur cum ipsa. Atque hæc doctrina oritur vitiose incommoda utriusque  
sententia extrema: nam ex una parte conuenit, videri creatas in Deo forlito,  
quatenus creatas et species ita representat beato obta secundaria, et saltem con-  
uenienter exigit, se ipsam representare et obta primarij: conuenit etiam  
nobilitatem creaturarum in Deo secundum gratias creatas fore matutinam, et in  
se ipsa desertivam; eo quod creatas divina de facto se exhibeat in his beati gratia  
maturo et species sui, secundario et species creatas: claritas autem obta secundaria  
et gratia creatas claritati primarij: cum igitur divina creatas representati ma-  
turo claritate, quam quodammodo obta influenti se, sequitur de primo ad  
obta

Itinnum, quoniam etiam relate ad Itinnum secundarium maiori claritate  
trari, quam si eum Itinnum videret in se.

Ex alia d. salvator abiq. relate  
del connexionem posse videri creatas in Deo sicut vel illas aut nullas, et  
in specie vel speculo, sicut et in caa: quae enim et caa mere habere se habet  
et non aliter, ostendit de aliquo effectu, nisi attendendo se cum reip. ad  
illum, quod abiq. relate negat salvator; eadem d. et species concurrent etiam  
effectivae, adeoq. potest videri et species sui, et non et species creaturatum,  
vel et species huius et non illius creatae. Per hunc visio creaturatum et  
in specie ear attingit in recto et intuitivo: nam ista videntia rei in speculo,  
et sicut videntia in se ipsi.

## Cap. 2. Mens propria.

Placet, gloria videri posse in Deo scilicet cognitione distincta; placet item,  
videri posse in Deo et in speculo partim naturali partim artificiali, scilicet eadem  
et eadem visione; displicet tñ, ita tantummodo posse videri: quare aucto  
contra auctores cap. 1. citatos, videri posse creatas in Deo et in medio  
fostri et caa obtine quia. d. quae est maxime placitum Theologorum cum  
Principe d. Th. et d. C. 1. 2. Doctor enim Angelicus hic ait. d. mani-  
festum est, inquit, quod sic aliqua videntia in Deo, secundum quod sunt in  
ipso: omnia autem alia sunt in Deo, sicut effectus sunt in sua caa: sic igitur  
videntur omnia in Deo, sicut effectus in sua caa: sed manifestum est,  
quod quanto aliqua caa perfectius videtur, tanto plura eius effectus in ipsa  
videri possunt. Iui loci adeo agitur est, et ingenue fateatur Vazquez,  
se a d. Th. recedere.

Nihilominus d. Casar Recupitui q. 36. c. 6. auct.  
d. Th. am dum hic et alibi saepe docet, videri creatas in Deo et in caa, attulit  
se rationem videntia fundamentalem, non d. solum, quia nisi contineret quod  
creatas et caa, non posset esse species et speculum, in quo viderente scilicet:  
id quod ostendit ex d. Th. art. 2. ibi. Omnia sic videntur in Deo, sicut  
in quodam speculo intelligibili, et sicut continet earum species. Ex quo con-  
cludit Recupitui; d. Th. saepe auct. videri creatas in Deo et in caa, et ut

in speculo: dicendum q̄ est, ex Arist. ofaxi unum modum videndi, ita ut  
 diderit tamq̄ in caa, fundatibz et seruate, et tamq̄ in specie factibz ac  
 p̄xime.

Obstantia Decurriti, quam laudo, dedit acumen non inepte ex-  
 positiori; sed germaniori mihi visa est, q̄ Arist. modo facta et p̄xime  
 posuit in Deo creatā videndi, quā facta in Stamm. collatione, magis  
 proprie et ad mentem Arist. q̄ in caa; q̄ enim 2o. de Verit. art. 4.  
 potius dixit, nihil posse videri in aliquo, nisi eo modo, quo est in illo,  
 videtur: cum dicitur res esse in Deo, magis assimilata illi modo, quo  
 est, sunt in caa, et conclusionis in principio. Inempe Aristoteli q̄  
 modo illi, quo forma sunt in speculo, nempe multipliciter: q̄ Arist.  
 eto ventum modum reiecit, protulit in caam speculo. Nec exmissit  
 Decurritus, nisi aut simul non coherere, aut alterum regnare crederet; id  
 est utte Paulus hic n. 58. optime coheret, beatorū videre creati in essentia  
 divina et in speculo, qualiter per se ipsam seruate p̄xime minus species repre-  
 sentantii creati, et simul videri in Deo et in caa, factiter concurrente Deo  
 et specie representantia sui, et est caa creaturum. Nec id regnare contrabit  
 regnum illud, quam p̄xime, exuendo ex eis rāci p̄xime conclusionē.

Effectus per  
 fedine in caa increata viderentur, quam in caa creata, si ut hec, gauderet  
 illa resp̄cū tantali ad effus: sed quod caa increata eo non gaudet,  
 non debet, quoniam in illa effus videntur: q̄ possunt videri. De reḡ  
 Et Maiori nec aduerari: amigrit, Minorem glo: effus in caa creata, non  
 videntur in respectu, sed in mediato fundante resp̄cū; resp̄cū enim non  
 dicit et cognitus in tant, ad quem refertur, quando relativa sunt simul  
 dicit et cognitione: at predicatum, in quo fundate reḡcū, non est alia re-  
 latio, nisi in infinitum aliter veli, sed quid omnino absolutum: predicatum q̄  
 absolutum est medium cognoscendi tant adde stinencia illius per medium effu.  
 sed eiusmodi continentia et auldem p̄xime colluct in omnia resp̄cū  
 creaturum: q̄ in ea etia absolute a tantali resp̄cū potest videri creati, aut non,  
 videntur videri ab Angelo p̄ximate in caa, p̄xime in anima, aut effus in caa,  
 a se comprehensa.

Dicit pro Vazquez, continentiam cae non sufficere, ad cognoscendum  
 in ipsa effum, nisi sit continentia connexa cum effu: continentia autem con-  
 nexa iam est continentia relata: q. ablata ab Omnipot. ratio continentiae re-  
 late debet auferri continentia per medium nullij cognoscendi: Verum cae  
 creata non gravasse quod continentia connexa sit; est continentia relata, sed  
 in corpore quodam creata continentia sit: quippe relata ad tuum sonat in re  
 philosophantium phrasia dependentiam aliquam eius, qui refertur, a tro;  
 Vel quia intae percipitur per illum, Et essentia proprietatis, et anima p[er]i,  
 et p[er] se immoventi operatio; Vel quia naturaliter esse requirit sine tro, et cae ne-  
 cessaria requiritur effum; Vel demum quia ratio tri p[er] se conservatur  
 species, in quo sensu omne agens creatum intendit facere sibi simile,  
 Dependetq. ad effu, et a p[er]agente speciem mate Vel immate aut saltem  
 Dispositivae: cum autem Gen ita continet caeas, et nullo modo eis equal, et  
 ita, ideo continentia Omnipot. non est relata, tametsi connexa cum possibilibus  
 p[er] se creatur, hoc est, cum possibilitate caearum; in quo non agitur imperfectio  
 dependentiae, sed potius similitudo independentiae; cum Omnipot. non equal alio a se,  
 et sit virtus absolutissima creaturarum.

Verum q. Vazquez eiu[sm]odi connexionem  
 et virtutem absolutam, negat omnipot., ratio imperfectioem sapere, videndum  
 veritas, an adhuc ea negata, possit defendi caeas: Videtur in Ompot. nam si re-  
 quiritur in ea hypotesi, praeterquam quod praeteri qualitas fiet ab alia divina de-  
 pendens, nihil distans a se, et futurorum, quibus non committit Ompot.  
 Et nihilominus de Libero et auctoritate p[er] se videtur in ipsa; ratio enim cae  
 et continentia agere imo plus militat contra existentiam quam possibilitatem, quia  
 existentia efficit, sicut possibilitas.

Unde si non intendit connexio, non videtur sufficere  
 continentia; Sunt autem enim et exime libera eminenter continet alium liberum pro  
 posteriori a se elidendum; Et nihilominus q. et libera non est cum detrato ex-  
 istens connexa, requirit in ipsa et in medio Videtur alius liber etiam a Deo supercom-  
 prehendente ipsam: q. nec ab ipso potest Videtur in Ompot. inconnexa futurum aut esse.  
 Si dixerit,  
 semper medium videndi liberae esse absolute connexum cum tro, adq. futura non



¶ Multum ingruere id habere: nam sicut ex hypothese possibilitatis, omnia  
 nario istius omnipotē, ita omnia possibiliter necessario representabit. Distinguo:  
 Nam nario representabit remote, quantum ex se et sibi, concedo; proxime et alij, nego;  
 Nam si non quavis virtus, sed infinita physice continet omnia ex hypothese possi-  
 bilitatis; ita non quavis virtus cognoscitiva, sed infinito lumine prædita poterit  
 omnia intueri in Deo et in mundo infinite representativo.

¶ Alius fortassis contendet in assignando a dignas-  
 sitate: nam si omnia ab absolute connexa cum possibilibus, posito decreto, poterit  
 esse medium cognoscendi futura; nam futurum supra possibile non addit ex parte  
 obij novam possibilitatem; nisi est enim, aut erit, quod prius non fuerit possibile,  
 alij et tale potens videri: at si si omnipotē erit inconnexa, desinet ipse per  
 se factio representanda absolute possibilis, adeoque nec ipsa nec futura etiam post  
 decretum poterit videri in omnipotē.

¶ Patet, hanc disparitatem habere, chymericam  
 esse eiusmodi hypothese; quæ omninoque esse veram et eminentiorem continentiam physice,  
 et aliunde dependere ab aliquo a se distincto, et absolute ex continet, repugnans est;  
 quia si illa realiter continentia est perfectio, et ex sui esse videtur, essentialiter et a se posita,  
 et posita a se et absolute communicare termino realiter contento realem perfectionem:  
 q. aut. non est continua eminentiorem, aut est continua connexa cum possibilitate seu  
 denominatōe absolute possibilium. Verum nos non convenimus absolute hypothese,  
 sed ex una vicia illata inferimus aliam, scilicet ex eo quod sit perfectio, continere  
 conditionate, et non absolute possibilis, et sicut Vazquez, contendit debere esse  
 etiam perfectionem, continere intentionaliter et representative, ita et possibi-  
 litas distincta sit pura conditio, et omnia sit medium, in quo possunt contineri omnia,  
 sicut est pura conditio, et omnia sit medium, in quo possunt contineri omnia,  
 et a qua physice gigni.

¶ Nec debet, ex parte obij non videri novam facultatem, vana  
 creari et existenti; sicut enim est, et videtur verum status, unde argui potest me-  
 mor Dei visio; plus enim penetrat de cæca, qui nescit posse gaudere videt, verum  
 de facto gaudere, præsertim cum cæca libere gaudet; hinc enim opus est manifestando  
 deventi, ad cordis secreta spectanti; etenim si curam arcana alterius creari latent,  
 a fortiori latebunt arcana creatori. Vazquez recte ex. 2. Suarez cap. 27. n. 11. it. sine

Dub.

Dubio, inquit, perfectiori et diuino, qua cognoscitur creatura in Deo intuitiue et et existenti,  
quam si videtur tantum possibilis, etiam si suspensionem illam creaturam habituram  
esse existentiam; alias (post pauca eodem) sequitur, omnes beatorum videre istius  
circulationem illius futuram, ad ista diem iudicij, omnium futura contingentia  
eorum saltem reatum, quae possibilis esse cognoscitur; quae non sunt facile ad-  
mittenda. Haec sapienter inuata ac modesto Dr. Eximius.

Sed dicitur argum de diuisione  
possibilium in omnia et in omnia rebus concludere aduersum auster, futura vi-  
deni posse in omnia, posito decreto. Quod hoc nec admittit aduersarij Vaz-  
nec admittendum videtur, nisi velimus futura contingentia libera videri a Deo,  
nec non a beatis in omnia, et non in se ipsi, contra quam pariter docent  
Societatis auctori. Quod ego non inuenio quoad hoc specialem differentiam  
decreta futurorum contingentium, dependentium a creato arbitrio ac a solo Deo:  
nam quemadmodum nec beati in Deo, nec Deus in se potest videri omnium  
futurum et priori sua ad decretum, ita Deus et beati non poterunt videre in  
omnia futura, quae pendunt ab arbitrio creato, nisi praerogata deitudo  
libera creatura et conditione, licet non et medio, in quo videntur.

Imo ipsa alio libera creatura  
potest videri in omnia et in medio, non quidem connexioni, quale est Thomi-  
sticum decretum, physice praedeterminata, quod auctoritat nri insufficienti, sed  
ut in medio remanentis: sicut enim creatura Dei per modum formae est ratio cog-  
noscendi futura libera et deitudo arbitrij, siue absolute siue conditionate futurae,  
tametsi cum motu conueniatur; cur similiter eadem diuina creatura per modum  
motu et medij non potest esse ratio cognoscendi eadem futura citra connexionem?  
praesertim cum parua cognoscibilitas debeat adaequare abstruam diuina cognoscendi,  
et Deus non sit praesentior et cognoscitivus, quam et cognoscibilis. Quod autem  
in arbitrio creato etiam incomprehensio nequeat videri deitudo futura, non nascit  
ex eo, quod medium indifferens sit, sed quod medium creatum, incapax esse  
verum Dei exercere rationem motu.

Sed dicit: Deus et forma cognoscendi representat  
malitiam peccati, quia sit medium, et in ipso cognoscatur malitia. *scilicet de forma*  
ad medium cognoscendi non tenet conuega. Nego etiam in Deo et in medio

representandi non cognoſci malitiam, ſuppoſita prava detrahe arbitrij. Cum  
autem dicitur, peccata cognoſci a Deo in ſe, non accipienda ſunt motiue, ſed tratiue.  
Si ita eſt, inquit, nulla reſtat quaſtio; qui enim ambigat, creas non eſſe mediū  
aut motiū ſcientie Dei? Opportuna obiectio: Deum in primis poterant  
creas eſſe mediū ſcientie create, et niſiſimili auctori, ſcator que videre alij  
liberos arbitrij, non in ipſo, ſed vel in ſe innate, vel in Deo et in malis; cum ſi ipſa  
poſſit eſſe mediū cognoſcendi, quicquid phyſice continet, eo modo quo continet  
ſiue connexe ſiue inconnexe, ſiue abſolute ſiue ex ſuppoſitione.

Præterea aliud eſt motiū,  
aliud mediū cognoſcendi; hoc enim debet cognoſci, et cognoſcatur aliud rade ſui,  
reus illud: ſic ipſi immota eſt motiū, et videtur eſſe, quin ipſi ipſa videtur,  
vie eſſe ſimilia eſt motiū cognoſcendi creas, quin propterea ſit mediū: conſidera.  
licet creas diuinitat eſt poſſit obſum tratiūm reſpu ſcientie increate, eſt ſui que  
ſoni, utrum ipſe rade motiū poſſit exercere ſigā rade mediū, in quo creas cognoſcendi?  
Quod inſuaſit Vazquez deſectu orationis; et non tam reſpu Dei, quam beatorum et glori  
ſilij affirmamus.

Et ſimul ad hominem ſtamus: nam Vazquez idem Deum et incomprens  
ſibi ab intlu creato, quod nulli poſſit inſuſcipibili eſſe videre et 2. Deū et creas oſſ:  
atq; ſi creas nequeunt videri in Deo, ſoliter et in ca, ſed ex Deo caſiter, poſſunt aliq  
Inprehensione Dei ſimul videri oſi creas cum Deo. Probatur: nam Vazquez anima  
ſtricti dñi deſalto, et quini beatus de poſſibilibus valent per aculeam cognoſcere via glia  
et futura adq; cognitione inſinita, rursus nec ad videndum Deum, ſicuti eſt opus eſt  
intuitione inſinita, et patet: ſ. neq; videndum eadem viuere Deum, et omnia poſ  
ſibilia concomitantur eſt 2. opus eſt cognitione inſinita et comprehenſiua. Pro  
batur hæc ſigā; nam pſiue rade identitati non arguitur virtus inſinita; alioquin  
nulla viuio Dei poſſet identiſuari cum viuione ad ſimata creas: quemadmodum  
q; rade identitati inſe reſtu ſubſtā create et ſci ſupernaali arguitur inſinita, nulla  
poſſet intercedere identitas intr hunc ſupernaale et ſubſtāam finitam: atq; Vazquez  
poſſibili eſt viuio finita, ſimul et 2. reſtentari Deum et creas aliqua, licet  
neget, de facto eam dari: rade ipſe identitati non omi eſt viuione inſinita, ad  
videndum ſimul Deum et creas. Deinde neq; ad videndum unum; nam ubi den  
titas non obſtat, ſi debet requiri ad videndum utrumq; obſum ſimul viuio perſectior,  
quam

quam aequalem duobus finiti: sed ad id re opus est divisione infinita; cum ex  
 duplici finito coalere nequeat infinitum: q. nec opus est divisione infinita ad  
 videndum simul cum Deo omnia possibilis; sicuti opus est, si viderentur in Deo  
 solite et in caa: hoc enim 2. modo nuncietur visio creaturum ex maiori ge-  
 neratione cae, sicut 1.

Vigetur. X. Vazquez repugnantibus creaturum, adhuc Deum se com-  
 prehenderet: ad comprehensionem q. Dei de maali se habet, cognosci concomitante  
 creaturum. Respondet Vazquez: tametsi scientia divina de se non possidet, et sit com-  
 prehensio, tamen absolute ad creaturum; postulat nihilominus ad omnes trahi ex suppo-  
 sitione, quod sint possibilis vel futura; id quod non competit quoniam creaturum. Secum  
 nandum satisfacit Vazquez interrogari, qua Vigetur a Suarez, cui nimirum repu-  
 nabit ea perfectio immanis finiti creaturum, si non arguitur ex extensione ad creaturum  
 maior perfectio in divisione, qua solite tratur ad Deum; niquidem Deum parte aque  
 perfecte se comprehenderet in hypothesi repugnate creaturum.

Demum gatur condicio ex Josepho  
 Augustino: creaturum videri in Deo et in caa, nec repugnat ex parte essentia divina,  
 nec ex parte creaturum, nec ex parte intus creaturum: non est aliud repugnantia cogul:  
 possibilis q. est cuiusmodi visio. Minor et sequa sequent, Maior gatur praecipue argu-  
 rum solutione, qua simul cum Datum auctoritate est efficax gatur pro questione  
 de possibilis. Quare gatur: non repugnat, participari a creaturum lumen, ad videndum creaturum  
 aliquam in Deo, ad eum modum quo Deus caa videt in se: si enim eleuat Deum intus  
 creaturum ad participadem scientia increatae, qua est visio Dei; cur repugnabit eundem  
 eleuare ad participadem scientia increatae, qua est cognitio creaturum in Deo? atqui  
 Deus in se et in caa nouit omnia: inq. enim ea quae sunt ex his, quae sunt dici, et  
 nouit diuina mens, sed ex se et in se per eadem retum omniu cognitionem, scientiam,  
 essentiam anticipatam habet: non quod per speciem singula consideret, sed quod de  
 Uno causa complexu omnia sciat et contineat, et totidem verbis loquitur Quom. cap. 7.  
 De diuin. nominib.: q. nec repugnabit, intus creaturum cognoscere aliquam creaturum in Deo.

### Cap. Vltimum

Soluntur argta cap. 1. pro ratione dubitandi obiecta.

Proposita ad auctoritate gatur ambobus sunt praetextim illud de nobilitate matutina,  
 cui

cui re vera non satisfactio expositio P. Vazquez, x. quam melius nocentes creata  
 per Vespertinam, quam per matutinam notitiam. Qui enim non videt, melius  
 cognosci, quod explicitè et forlitter repræsentatur, quam quod implicitè, distualiter,  
 et per metaphoram extenui dicitur cognosci, quatenus cognoscitur cæca specificatiue  
 sumpta, et in ea videtur? Nec etiam video, qui cohereat doctrina Augustini,  
 distinguenti Numicum dicam in 1.º dicitur conditione ex numero senario rerum,  
 qua cognitione matutina repræsentantur in Verbo, si nulla creata forlitter videbatur?  
 Sit enim Augustini 4.º de Genesi ad litter. cap. 26. Creata cum per die  
ceteros cõderetur, aliter in se ipsa facta cognoscebatur, quam in illo, cuius Veritate  
facienda videbatur: at si tantum videtur increata eminentia, nihil per illam  
 diuisionem faciendum videretur: q. cognitione matutina non idem increata eua,  
 sed etiam creata in ipsa videbantur; nec epea otiosa fuit Vespertina cognitio,  
 quippe qua creati, et in se sunt, commenturabatur.

Septem a priori supra diuisimus,  
 siue conceua siue negata absoluta connexionem; nec ad id opus est, recurrere cum  
 Recurro ad diuisionem creaturam in speculo, ubi par est difficultas: nam et ipse  
 fabrici, x.º speculi radiatur in continet creaturam. Vel q. hæc continet et addit,  
 debet esse Inexa, vel non? A hoc 2.º q. abiq. connexionem poterit esse medius  
 oinea, et in ipsa velut in cæca cognoscantur creatura. Si 1.º q. non videbuntur futura  
 in eua et in speculo, cum hæc non sit continet connexa cum futuri.

Deum si in Deo et  
 in speculo possunt parte forlitter cognosci creata, tamen creata nec sit forlitter in Deo,  
 nec forlitter conueniens Deo, cur similiter non poterit videri forlitter in Deo creata,  
 licet et cæca nec sit effectus, nec simili illi. Ad id, quod per interrogacionem per-  
 derat Vazquez, scilicet quomodo rei poterit et cognita ducere in notitiam rei omnino  
 diuina? bene respondet Suarez or. 26. non posse quidem, si cognoscatur comparatiue  
 et ad similitudinem illius, et dicitur cognosci cæca in sua imagine; sicut si cognoscatur  
 et in cæca equiuoca et sua perfectionis presentiam ducente in cognitionem rei contenta:  
 Nam quod ita cognoscitur, repræsentatur et est et ad ipse, ac si solum distaliter re-  
 presentaretur, quia non cognoscit in se in se, sed secundum illud esse, quod  
 a Deo potest participare creata; et q. hæc et simili vel diuini non continet,  
 nec est participabili ad alia, propterea nec huiusmodi Deus potest in una creata ratione similitudinis

conoscere alii; quin plura et similitudo vel dissimilitudo innotescat, prius debet cognoscere  
Fundamentum et trun et ratio fundandi.

Ad 1<sup>o</sup> absurdum faciam ex institutio iam quaestione prima sequenti. Inferior sciat aduocari, pari difficultate implicari, siue casualiter cum Deo, siue formaliter in Deo et speculo creata videantur: nam iustis et ipsos non cuius diuini Dei, sed comprehensibile debetur et propria vel et debum secundarium manifestatio omnium creaturarum, ita non dicimus, etri creata videantur in Deo et in caa. Et hinc quia obiecta, cur Deum dicatur speculum partium male, partium secundarium respectu creaturarum; scilicet quia quo perfectius est lumen, eo distinctius debito comparabitur manifestatur Deum. Et caa creaturarum: quod si manifestetur haec vel ille species aut individua, non ex exigentia luminis, sed prohibito Dei detrahatur.

Ad 2<sup>o</sup> absurdum resp. similitudinis sequi: nam licet eade status Pontifex v.g. in heremita gloriatur, ut in Deo viuatur; tade huiusmodi maiori ut dicitur heremita in Deo perfectiori creata, quam minoris status: id quod ad aduocario fatendum est, ne incidat in absurdum obiectum; nam si ipsum perfectiori diuini Dei perfectiori notitia creaturarum in se correspondet: g. aut diuini sanctioris heremite non correspondet meliori notitia, atq. ita inchoat non diuinitate inconueniens; aut respondet, non intuitu status, sed meriti: cuius idem nos non potuimus auerere.

Sed quid si Pontifex et heremita differunt merito ac sanctitate pariter, instructur ne adhuc gloria Pontifex eade status? Sed prius inquiri, videtur plura et in speculo vel casualiter? Et quod diximus aliter et me debet de diuisione creaturarum in Verbo, formaliter et et in caa. Quo omnibus resp. 1<sup>o</sup> viuatur gloria ad eum statum spectantia, sed non absolute meliora, Deo comparante per notitiam perfectiorum creaturarum. 2<sup>o</sup> resp. non viuatur gloria, sed duplici titulo eadem, et hoc citra iniuriam status, cui non debetur absolute diuinitate in Verbo reatum ad se spectantium, sed sub conditione, quod ad hinc congrua merita; que si abfuerint, sufficit per gloriam accidentalem ac per noua reuelatione aliqua ad statum spectantia videre. Dixi uniuerso aliqua, quod non crediderim omnium ita cum spectantia ad singulorum statum singulos diuinitate; alioquin inferiores Angeli non illuminarentur a superioribus in re. Illa spectantia ad illum statum;

nec laterent quemvis Pontificum dea euentus militantis Ecclesie ad orbem  
 quinam; imo cuius beato pateret, quo et quinam quibus de auxilijs sint eterni  
 beandi; hi enim tanquam concines et fratres specialiter spectare videntur ad statum  
 cuiuslibet fideliter videri; que omnia dixi credi potuerunt: g. Vel diuina gestiventium ad  
 statum strahenda est cum caritate ad gloriantia in inhumano motu; vel si ultra  
 procedendum, excipiendi sunt et a regula generali euentus exime memorati.

Postquam abluendum  
 ex Alarcon et Decupito nimis est timendum: nam aut creata siue portibiles  
 siue futura sunt capaci terminandi intuitionem, priusquam in se existant, vel non?  
 Si sine Deo: quocumque modo siue in se siue in medio videantur: nunquam poterunt  
 deflexu existentie experimentaliter ac intuitiue videri, etiam distincte ac quidditative  
 cognoscantur. Si perunt, et saltem de futuro generali est: nullius poterunt di-  
 sceri intuitiue in Deo et in causa efficienti, quam in se; quando enim medium cog-  
 noscendi est medium reflexivissime continendi, non debet intuitioni, et certare  
 est in Angelo sui generis et esset in creatura sua insistenti, et Quam duntaxat  
 abstractiue, et deipsum Dei comparatur et esset ad causam, et medium imper-  
 fectum ad rem reflexivissimam, quod dicitur proprietas, et causa reflexa ad esset  
 minus perfectum.

Dixi in Deo et in causa efficienti: quod non omnino dissimulat  
 Alarcon, qua negat, futura posse intuitiue videri in Deo et in idea, specie  
 expressa aut verbo; non gratissime quod in divisione Deo secundo creato Dei  
 nequeat intuitiue videri divina esset, id enim nascitur ex imperfectione vestri  
 creati; sed quia representatio Verbi magis est subtilis, quam obliua, et per mo-  
 dum sua incognita, quam instar soli cogniti. Nihilominus, quia idea in-  
 creata talis est, et virtualiter stringat rem ideatam tamquam causa principalis  
 illius, ideo eam cum Ex. Verbo non excludit a medio videndi intuitiue  
 futura, non quidem unico et adequato, sed partiali et in conuersione rationi  
 Verbi causa.

Deum contra dictum eam et medij videndi ita arguit Lazzarez:  
 Deus non ideo vult creatas, quod possit eas creare; sed e contrario potest creare,  
 quod eas sunt: g. non sicut eas et in causa in se, adeo nec beati. Erubet An: in Deo  
 est agens per intum et voluntatem: prius g. est scire, quam posse agere. Nego An: 2  
 f

quod potius modo intelligendi modo, ut ex D<sup>o</sup> Angelico dicitur Avicenna, Deus constituitur scilicet potens ad agendum per omnem; scientia & se habente et conditione, sine qua non potest agere: quum admodum sicut motor celi Angelus operatur et agens in actu, scilicet tunc constituitur potens mouere celum per quam motum, directam a cognitione et voluntate ad agendum applicatam: huiusmodi autem directio et applicatio non debet, ut in virtute eadem effectus possibilis cognoscatur, siquidem non applicati a virtute, et potest, sed ut agat.

Aduertendum tamen est in hoc mundo, in entitate creata et reperiiri physicum ac intrinsecum esse, immate transiendi in spiritum; et etiam extrinsecum esse seu morale, scilicet quod hoc tempore, loco, et tunc vel illum, finem libere fiat: et secundum hoc esse non videtur futura in omnem, sed in diuina voluntate, quia nec omnem scilicet et tamen est contenta morali, nec virtutis continentia physica: quocirca ex istis constat unicum medium videndi creaturam secundum esse physicum et morale. Alia arguta minores nota videat, qui dicit, in mundo hinc art. 8. dubit. 12.

## Quaestio

An in Deo vivo debeant videri a beatis creature  
possibiles distincte et in indiuiduo?

### Cap. 1.

De latius sententia, verosimilior eligitur.

1<sup>a</sup> est Henrici, distinguendi inter Deum et essentiam absolutam, et ut ideam: aueritque in Deo et ideo necessario videri a quouis beato omnia possibilis, sicut in Deo et essentia. 2<sup>a</sup> sententia sine distinctione asserit, debere omnia possibilis in particulari videri in Deo vivo. Ita Petrus, Bernardus, et Durandus apud Suarez, necnon Thomas Albertus in 4. 3. dist. 4. ad arguente Vazquez cum auerit saltem in vi consequentia, qua tenet asserit, necessario videri omnia, si potuerit in Deo videri possibilis. 3<sup>a</sup> affirmat, posse absolute videri omnia, non tamen habere. Ita cum nisi latius, nri

magis Deventores passim post Lutherum, Albertinum, Herize, Decanal,  
 Arriaga, Alarce videntes apud P. Quirós Disq. Do. sub. D. 4. et  
 nec videri debere, nec posse omnia possibilis distinge. Ita Thomae tam ex  
 Dominicanis quam ex nostris cum D. Angelico et Eximio lib. 2. de actib.  
 cap. 26. et tom. 1. in 3. q. d. 26. 1. 2.

Sit conclusio: quicquid sit de possibili  
 (de quo quaestione sequenti) necesse non est, ut Divus Deus, videantur in ipso  
 omnia possibilis, nec aliquod in particulari. Ita Auctores 3. et 4. sentent.  
 2.ª parti conclusionis legitime sequitur ex propria; eo enim ipso quod necessario  
 non videntur omnia possibilis in Omnipotē, quodlibet deitate unumquem  
 potest non videri: q. et hoc et illud, et sic de omnibus singulatim; non enim  
 est maior ratio de Uno, quam de reliquis: q. et omnia simul seu collective  
 possunt non videri. Dicitur non valere arguere a distributivo ad collectivum;  
 Non enim dicitur: potest hoc possibile produci, et hoc, et illud: q. et sic simul:  
 q. nec valet; poterit hoc creatura non videri in Omnipotē, et hoc, et illa:  
 q. et omnia simul poterunt latere.

Fatur quidem, non valere rade fieri, sed  
 exceptiones aliquas in loca examinandas; valere tñ tri ratione materialis,  
 seu ab identitate ratiō: Etenim ratiō, cur non videatur hoc possibile necessario  
 in Omnipotē, est inconnexio essentia divina seu Omnipotē in esse sibi cogniti  
 cum tali possibili: id enim inconnexio aequē militat respectu cuiuscumq;  
 possibilis; alias liceret dicere, Omnipotē pendere ad existentia alieiusq;  
 creaturae, licet sit independens a quolibet determinate creatura: sicut q. valet titu-  
 lo dominij Dei; Omnipotē potest non valere hoc possibile, et illud, et illud:  
 q. potest nullum possibile valere: ita valere debet; Omnipotē siue essen-  
 tia divina potest obviare concurrere ad divisionem sui, non concurrendo ad  
 cognitionem huius determinate possibilis et illius: q. quin concurrat ad cog-  
 nitionem illius possibilis. Quod autem non valet a productione huius et  
 illius distributive ad productionem omnium collective possibilium; in cā est,  
 non omnia possibilis esse comparabilia, seu simul possibilis, et ob id et  
 amox, autem et disjuncti eisdem sibi in eodem rubro: omnia tñ possibilis  
 sunt simul improducibilia, et patet in eternitate a parte ante, ubi fuit carentia

om-

omni creatura possibili.

Data igitur difficultas adhibetur ad primam conclusi-  
onem partem, quam Patres Dominicani probant ex eo, quod ex intuitio-  
ne Omnipotē sequi non debeat comprehensio eiusdem: at si virtus intuitive  
Omnipotē, deberent in ipsa videri omnia in individuis possibilis, se-  
queretur comprehensio: scilicet ex intuitioe non sequitur necessario virtus  
omnium possibilium. Probabili quidem et mihi vera doctrina; sed non  
est probatio ad rem; non enim debet certius dependere ab incerto minime  
certo: certius autem est, ex virtute Omnipotē necessario sequi cogni-  
tionem omnium possibilium in ipsa, quam ex virtute omnium sequi  
comprehensionem Dei: hoc enim secundum plerique ex rati negant, cum  
primum omnes tueantur: scilicet unum non debet pendere ab altero. Quia  
quod primum aut supposito, cognitionem omnium possibilium in Deo  
non arguere comprehensionem Dei, adhuc est questioni locus: Utrum  
scilicet legitima sit hæc consequentia? Videtur quiddam tunc et ut in se est  
Omnipota: scilicet videntur in ipsa omnia in singulari possibilis.

Non fore legiti-  
mam, sic probō: idco foret, quia non saluaretur conceptus quiddam  
tunc intuitioe omnipotentie et tunc, omnibus possibilis in singulari  
non videri: atqui saluatur. Probo Minorum: saluatur conceptus  
intuitioe quiddam omnipotentie penes hoc, quod videretur, et est  
virtus produendi, que quiddam contradictionem non implicat: sed et ita  
videretur, necesse non est, videri in ipsa, hoc et illud determinate cons-  
tradictionem non implicare: scilicet ex uno non sequitur aliud: id quod  
liquidius constabit arguorum solutione.

Principi aduersionum argumentum dicuntur.

Qua ita halet: *g.* Omnipotens connectitur cum potentia creaturarum in commune, negant quidditatem videri, non cognita creatura in communi, nec ad conceptu entis peribilia: sed Omnipotens etiam connectitur cum potentia creaturarum in particulari: negant *g.* videri non cognita qualitates creaturae in particulari. Nec argum. enunciatum negata connexionem, eadem enim vi procedit in connexionem conditionata, aut eminentiaz: hi continentia a nemine neganda.

Non nulli negant absolute Maiorem, seti haud posse, ea conuicta, Minorem negari, adeoque arant, posse videri diuinam essentiam sub conceptu absolute perfectionis diuinae, quoniam dicitur sub relativo Omnipotens. Et quod confirmant; nam creaturae in communi siue in particulari est datum in actu et secundarium respectu diuisionis Dei: sed datum facte potest videri, non diuino in actu: *g.* et diuina essentia, nulla creatura diuina, neque in particulari, sed etiam in communi.

Non inferior probabilitatem huius doctrinae; et sciam ex ea infero, negari non posse etiam, sub conceptu Omnipotens, et relative videri posse diuinam essentiam, imo ita de facto videri seculi, nemo it inficias: et tunc procedit argumentum, cui scilicet non videntur necessario omnia possibilis in particulari, si potest et tali non minus cum illi connectitur, quam cum potestibilia in communi?

Vulgaris solutio est, creaturam in communi seu sub ratione entis esse terminum formalem Omnipotentiae; creaturam vero in particulari esse terminum materiale: terminus autem Formali alicuius virtutis debet pro materiali necessario videri ab influenti virtutem. Cui Vulgariter etiam obijciat, terminum formalem Omnipotentiae esse terminum productibilem ab Omnipotentia: sed creatura in communi negant produci, sed in particulari: *g.* non creatura in commune, sed

sed in particulari debet esse terminus formalis, adeoque in particulari videri.

Si autem ita dicitur, sunt qui respondeant, terminum productioni Omnipotentia esse uni in communi, quia Omnipotentia et causa prima duntaxat attingit rationem entis, ratione differentiali entis attacta per causam secundam. Et si amice exponere velis, rationem differentialem entis non attingi quidem ab Omnipotentia et rationem sub qua; ceterum negari non posse attingi. Et rationem que et terminum productioni physice, quippe illa entis realiter indivisibilis est, adeoque totalitate est facta tota debet oriri a causa prima, et tota a causa secunda, fiet itaque causet sub diversis ratione formalis.

Si ita, inquam, amice exponere velis, deus ne deturbent officium, imo irascantur non nulli Thomista, quei familiare est, Omnipotentiam non causare malitiam adij. Dei d. g., tamen causet entitatem adij. g. mirum quia Deus et causa prima non producit in effectum differentiam entis, sed rationem communem ex se preexistentem a malitia.

Ceterum adeo indigna est Philosopho hæc physica productio unius formalitatis abique alia, et crediderim, sapientissimos viros in eo duntaxat sensu negantem causam primam influentem in differentiam entis, in quo negatur causæ secundæ influentem in rationem communem: at de causa <sup>secunda</sup> ~~prima~~ solum negatur influentem in rationem communem entis et in rationem sub qua agendi, sicut et in rationem qua, nisi velis causam secundam non derivari a prima in eo, quod producit, aut intellectum producere vitalitatem, quin producat entitatem aliam: g. et causæ <sup>1<sup>a</sup></sup> solum poterit negari influentem in rationem differentialem entis et in rationem sub qua, sicut et in rationem qua.

Scitur

igitur inuolando dicitur solutionem; dicitur Nam argui in qua possumus;  
 praecise quia conuenitur, nego; quia conuenitur cum positate creaturarum in  
 communi, et cum tuo solo, et sub qua, concedo. Et dicitur Minor: con-  
 uenitur cum positate creaturum in particulari, et cum solo solo sub qua, nego;  
 et cum tuo qua, concedo, et nega. in qua dicitur, et illa sit, duo  
 explicanda sunt; alterum, cuius est positus in communi, quam in particulari sit  
 sui solo communi; alterum, etiam sit, cui tenet solo praecise modo debet cogniti  
 inuolando cognita omnino? Et

Et ad 1<sup>o</sup> resp. per seum, solum alium dicitur et  
 intelligi, per quod eius quidditas sufficienter cognoscitur et distinguitur ab omni q<sup>o</sup>  
 non est ipsa; Omnipotens autem quidditas non explicatur sufficienter per  
 autem huius vel illius in particulari, nam et illi dicitur huius in particulari  
 si, non est fortiter omnipotens, sed per: et q<sup>o</sup> explicatur omnipotens et tali debet  
 exegi per virtutem omni possibili: q<sup>o</sup> omne potest magis, quam hoc vel  
 illud quidditatiue contradistinctum omnipotens a quocumq<sup>o</sup> potest fieri.

Hinc resp. ad 2<sup>o</sup>.

Nam cum implicet cogniti inuolando omnipotens, quin attingatur eius quidditas,  
 et quidditas omnipotens et tali sit esse virtutem omni potest, et non solum  
 huius vel illius, quod minus non potest quidditatiue dicitur omnipotens, quin  
 dicitur et dicitur omni potest: q<sup>o</sup> in eius tali quidditatiue cogniti magis con-  
 uenitur omnipotens cum tuo solo, seu omni potest, quam cum tuo modo seu  
 hoc vel illo in particulari potest.

Sed adhuc de virtute explicabit, et argumentabi-  
 vii 2<sup>o</sup> Ceterum non potest dicitur omnipotens, non dicitur omni possibili in com-  
 muni, q<sup>o</sup> de quidditate omnipotens est, cui virtutem omni potest: sed etiam  
 et de quidditate omnipotens huius et illius in particulari: q<sup>o</sup> non  
 poterit quidditatiue dicitur omnipotens, non dicitur hoc et illo et omni in par-  
 ticulari potest. Conuenitur Nam et Minor; dicitur dicitur: non poterit dicitur  
 dicitur omnipotens quidditatiue sufficienter, non dicitur omni in particulari potest,  
 nego; quidditatiue adquate, concedo nego. Et enim omne potest in communi  
 et in particulari non sunt et distincti in eius rei, sed solum in eius dicitur cog-  
 niti, et per se liquet: utrumq<sup>o</sup> autem explicat quidditatem omnipotens,

sed

sed non itaq. opus est, ut Omnia quidditates abdicte cognoscantur: nam si semel beatus videt in Deo perfectiorem et continentiam omni polii, nemo videbit omninoam et talem, quin ad id opus sit, ut distincte et in particulari attingat quodam modo.

Replicabitur 2<sup>o</sup> nemo videtur ignorat, omninoam esse virtutem omni polii, quin ipse eam quidditative cognoscatur. Vnde beatus videt omninoam, et est virtus omni polii in particulari, non cognoscatur quidditative. 3<sup>o</sup> cognitionem veram de omninoam non esse quidditative de defectum sui in particulari cogniti: nam etiam si cognoscatur et virtus huius et illius, et sic de omnibus in particulari, sed non foret quidditative, q<sup>u</sup> est per speciem abienstetymatice cognite in medio cauto: Tunc autem beatorum est per speciem speciat, Deo et est in se non corrente, licet defectu huius creature distincte non cognoscatur.

Argumentaberis 3<sup>o</sup> implicat, beatum quocumq. lumine intueri Deum, quoniam videtur continentiam omni polii in communi: sed continentia omni polii in communi est per nos, scilicet ex parte Dei continentia omnium et singulorum polium in particulari: q<sup>u</sup> implicabit, videri Deum non videri continentia omnium in particulari. Concedo integrum syllogismum; quia et sine supponit, in Deo non sunt singulari et distincta radii continentia polium, sed una et indivisibili omnium et singulorum; eadem enim continetia et virtus Petri et continetia Pauli et omnium polium ex parte Dei sumpti; adeoq. implicabit videri continentiam omnium, quoniam videtur continetia singulorum, non reduplicative, sed specificative.

Atqui replicabitur: implicat beatum intueri continentiam omnium, quoniam intuetur reduplicative et omnium in communi: q<sup>u</sup> si eadem est scilicet continentia omnium et singulorum in particulari, implicabit videri continentiam singulorum, quoniam videtur et singulorum reduplicative. Distinguo tunc, prout q<sup>u</sup> videtur continentia omnium, videtur reduplicative et omnium, nego; q<sup>u</sup> continetia omnium negat quidditative cognosci, nisi saltem in communi concipiatur seximus eorum continentia, concedo; et nego Deum; cum enim plus sit videri et singulorum, quam et omnium in communi, mirum non est, ut quoniam lumine debeat videri et omnium.

sed

Sed et magis dicitur distinctio, argumentaberi dicitur: implicat  
 Videri quam et secundam ad intra seu ut in parte, non dicitur filia; quia filius est tunc  
 continetur Petri: sed Petrus et reliqua verba in singulari sunt tunc continetur omni-  
 potes et secunda ad extra: implicabitur. Videri omnino et talem, quod videtur  
 Petrus. Conueniunt omni, nego negem. Duplex datur contentio et inexto; altera  
 tunc singulari et sub rade singulari; altera tunc singulari et sub rade communis  
 omnibus singularibus. Contentio priori generis nequit ut in eadem videtur, nec  
 cognito termino in singulari, quia nequit aliter definiti, nisi in ordine ad terminum  
 in singulari; et tunc generis est contentio Petri respectu filii, et utriusque  
 respectu Spiritus sancti. Contentio autem tunc singulari sub rade communis contentio  
 potest definiti et relate ad terminum in communi, et ad tunc in particulari; adeoque  
 potest videri quiddam contentio tunc, quin videatur ut contentio tunc  
 in particulari; et ita se habet Omnipotes, quod per indivisibilem fortitatem  
 est simul linea omnium et singularium in particulari.

Axioma 1. q. ita videtur

Deum, ut non posset interroganti respondere, Deum esse volentem, intuitu  
 tunc non videtur voluntatem Dei: quod qui ita videt omnino, et interro-  
 ganti respondere nequit, Deum esse volentem Petri, intuitu non videtur  
 voluntatem et virtutem voluntariam Petri. Alius dicit, nego negem; quia  
 tunc cognoscitur, non videtur voluntatem Dei, qui nullo modo carere  
 potest: at qui Petri voluntatem definit in ordine ad omne possibile, abso-  
 lute eam definit, adeoque nequit eam absolute ignorare. Unde retorquo argu-  
 qui ita videtur Deum, ut videtur habere virtutem amandi quicquid amabile  
 est abique sui mutare, absolute videtur voluntatem Dei, tamen non videtur eam  
 deo tunc, et posset auerere, esse virtutem amandi hoc et illud et singula verba  
 in particulari. Item dicitur de scientia, scilicet quia per eandem fortitatem  
 est virtus sciendi et amandi omne possibile et amabile in omni et in singulari  
 quod. Unde per eandem fortitatem est linea Petri et omnium verbum, potest esse  
 omni et definiti contentio Petri per hoc, quod cognoscatur ut linea omnium verbum,  
 licet ex hac definitione non possit deueniri in notitiam Petri potest. Et enim habet in  
 summam verbum, prope Petri, quod omni creata est potest, licet determinet omnia  
 creata, nullam in particulari significat: in quo differt a significatione singulari, Petrus est potest,  
 qua et dicitur et significat fortitatem homini in individuo.

Cap.

Cap. Ximum.  
Reliquia argumenta solvuntur.

Ob. arguuntur: Virtus et continentia Petri et Petri est aliquid praedicatum Deo in  
 Ximum: g. non videntem continentiam Petri, et Petri est, latet aliquid praedictum  
 intrinsicum Deo. Nonnulli cedunt huic replica; et cedunt, quemlibet beatum  
 tot itineas Deo intrinsicè latere, quot creatura latent: non enim agere possunt,  
 videri oei itineas, et non videri oei directiones, et negat oei facti et connexata  
 connexionum. Nec satisfaciunt, si cum alijs respondeat, videri itineam Petri  
 et Petri quoad rectum, etiam non quoad obliquum; nam rectum continentiae Petri  
 et Petri nequit quiddam explicari obliquo suo obliquo; sunt enim copulativa  
 focaliter: repugnat g. videri omnimodam et rectum Petri, non quia Petri.  
 Et si dicat, non videri rectum continentiae reduplicative et rectum, id specific  
 cativae, restat respondere argto: quia reduplicative et est continentia Petri,  
 non est praedictum extrinsecum, sed Deo intrinsicum: g. latet, si reduplicative  
 non videtur.

Sollenda aquivocari graa, distinguo An. argto: continentia Petri  
 et Petri est praedictum intrinsicum Deo, si ly et reduplicet supra continentiam et  
 Petri, nego; si duntaxat reduplicet supra continentiam, qua indivisibiliter est  
 Petri et omnium polium, concedo; et nego viceversa: Et enim latet continentia  
 Petri, nec debet cognosci et Petri, nec et omnimodam: nam tunc rectum con  
 tinentiae latet, ignorato obliquo, cum quiddam recti nequit absolute defini ab  
 obliquo in particulari; quod non eumit in omnimoda, et dictum est.

Et sane qui difficultati cedunt, in  
 maiorem incidunt; cum non negent, de facto beatorum videre focaliter dignam,  
 et comprehensionem Dei: sed omnimoda prout talis est continentia omnium polium,  
 et comprehensio est representatio omnium intelligibilium, nemine dempto: g. de  
 facto beati vident continentiam et representant oia omnium polium, nemine  
 dempto: nulla g. itineas de facto latet; nisi velint, dignam et compre  
 hensionem representare et continere duplex possibilis, in communi scilicet  
 et in particulari: quod erit confundere modum erandi et continendi cum  
 modo cognoscendi, et attribuire Deo tanquam praedictum intrinsicum, quod  
 est denominatio extrinseca a nostra cognitione. Dem autem et in se est, non

continet omnia in Omni quasi genere, et rursus distribuit in singulari, sed  
 distinctione tantum singulari virtute et cognitione omnia individua continet  
 et cognoscit. Ceterum haec et est beatissimi causa intuitivum modo clari, modo  
 distincti clare cognoscitur, ideo rursus a divisione constituitur in eum. Similiter  
 ab eadem constituitur in alio exercito in rade continendae horum possibilium,  
 qua videntur, et non illorum qua latent, licet semper constituantur et  
 continentia omnium in Omni, quia sub rade omni potui nequeunt la-  
 tere, *Virtus Omnipotens*.

Sed difficultus argumentationis estimo: Deum vultu detrahit,  
 et in ipso aliqua visione videntur aliqua creature in particulari: q. detrahit  
 per aliquam perfectionem sibi intrinsicam, et illa videntur. Probo hanc  
 Regem: detrahit et videntur in ipso creatura per id ipsum, quod est gradum  
 videndi creatas: at perfectio intrinsicam Deo, et non creatura aut denominatio  
 extrinseca promanans a visione aut lumine, est medium, in quo videntur  
 creature, ut debent creatas videri in ipso creati: q. per perfectionem Deo  
 intrinsicam detrahit. Imo in: sed quoniam beatus de facto quacumque visione  
 videt omnem perfectionem Deo intrinsicam, et fatetur: q. Deum vultu  
 quilibet visione detrahit, et in ipso videntur aliqua creatura in particulari.  
 Confirmo et dico argutum: hic syllogismus recte concludit, Deum et alium  
 clare vultu detrahit rade sua intrinsicam veritati ad amorem sui: sed quacumque  
 visione videntur eadem intera veritas: q. quacumque visione detrahit ad amorem  
 sui: aperi q. si quacumque visione videntur perfectio intera Dei, et haec detrahit  
 ad visionem creaturam, quacumque visione videntur aliqua creature: sed non  
 est maior rade aliquarum in particulari, quam omnium quoad necessitatem  
 videndi: quoniam q. beatus de facto videbit omnia.

D. Paulus 9. 12. dilis. 19.

Respondens argo non abimili omni, dicit equivocationem pati non distinguens  
 visionem Omnipotentem, et quatenus est forlita, et quatenus est virtualitas qua-  
 dam eminentissime contineri in re omnia. 1. modo aequaliter ad omnia  
 videtur, secus 2. modo; a Deo enim videtur et virtualitas omnium pos-  
 sibilium in singulari; a beati et virtualitas aliquorum, et ab omnibus et  
 virtualitas entis creatibili in genere: inter quas visionem, inquit, est diversitas  
 ex

ex parte dñi; non quod una fortiter videatur per unam visionem, et non per aliam; sed quod eadem indivisibili fortiter videatur et virtualiter. Prorum, et non illorum possum, siquidem ex maiori penetratio omnige, prout est dñi virtualitas, nascitur extensio ad has vel illas creaturas. Hac Paulus.

Deum in hac soluce clariorer desideranti tu; nam illa fortiter, et virtualitas est, vel est perfectio intrinseca Deo; atq; ita quemadmodum qualibet visione videtur, qualibet visione detrahit ad possibilia: vel non est perfectio intrinseca, atq; talis non est medium, in quo creature videantur, contra quam bene est argutum.

Propterea concisus Arist, distinguo sic: dicitur per aliquam perfectionem sibi intrinsecam, petita q; conditione ex parte videnti tanta claritate visioni et lumini, concedo; non petita nego. Dicitur omnipotem secundum perfectionem intrinsecam esse medium detrahi, et detrahi in ipsa creature, sed non est medium absolute et equaliter detrahi; sed conditionale pro qualitate virtutis detrahendi: Deum enim et ipsum visione increata detrahit, et omnino potest in ipso videri; Deum et alium visione creata tanta vel tali perfectione intrinseca aut individuali detrahit, et dicitur videri in ipso tot, et non plures creature; Inequalitas autem visioni videtur casualiter a lumine et a divina euentia, diversimode videtur species applicata.

Hinc ad confutationem resp.

syllogismum recte concludere, q; Deum et determinet ad amorem sui; non petit pro conditione qualitatem visioni, sed visionem generandam; et et determinet ad possibilia; petit talem vel talem visionem, quod insufficienti neguit Vazquez; alias sicut Deum quamvis visione generat casualiter ad amorem sui, quamvis etiam visione detrahet casualiter ad visionem distinctam omnium possibilia.

Demum dices, hic a nobis peti principium: nam Deum per nos non ideo percipere in se omnia in particulari possibilia cognovit, quod videat nam omnipotem cum omnibus in particulari connexam; sed quod videt claritate penetrante ipsam in ordine ad omnia possibilia: sed videri claritate sufficienti ad penetranda omnia possibilia, est fortiter videre in omnipotem omnia

possibilia: q<sup>o</sup> ideo Deum per nos videt in se posse omnia, q<sup>o</sup> videt omnia  
 posita; in qua petitur principium. Sed fallitur, quia in propositione aucti  
 in genere casu fortu non est principij petitio, reddere definitionem pro  
 casu definiti; et si dicas, ideo est homo, quia est animal rationale: defi-  
 nitio autem et casu fortu videndi omnia posita in Deo nequit esse, Deum  
 etiam videt, sed videt sufficienti claritate, et insipio penetrat omnia;  
 Nam et sic diuini detrat non casualiter et pro priori ad visionem hoc  
 enim facit per lumen et per decretum applicatum eventus et species  
 sed fortiter et intransitive per ipsam visionem, sicut dicitur de voluntatem  
 detrate se ipsam ad agendum per ipsam fortiter actiorem.

## Quaestio 10.

Utrum videri possint in Omnipotia et in medio  
 conexo omnia possibilia, quin sequatur  
 Omnipotia comprehensio.

Cap. 1.

### Partis Affirmativa Fundamenta.

1<sup>o</sup> et celebre est ex P. Thoma 1. 1. in 2. p. disp. 11. Cognoscimus in Deo om-  
 nia posita per duas visiones, quarum altera videt omnia creatura spirituali, altera  
 omnes materialia, non comprehenderet Deum: q<sup>o</sup> nec si videt omnia posita in Deo  
 per indivisibilem visionem. Si dicam, nego cum doctis de Deo probat Thoma;  
 q<sup>o</sup> ideo videns indivisibilem visionem omnia posita in Deo, Deum comprehenderet,  
 q<sup>o</sup> nihil omnino Dei lateret videntem: sed nec lateret videntem duabus: q<sup>o</sup> et am-  
 prehenderet. Curius si illa dua non comprehenderent, ideo circel, quod serbet  
 finita: q<sup>o</sup> illa que per indivisibilem perfectionem duabus equivaleret finiti, non  
 foret infinita, atq<sup>o</sup> nec comprehensio.

Sed hinc prefati Deventuri respondent, illam  
 indivisibilem fore infinitam, q<sup>o</sup> rase identitati foret infinite superior illi duabus:  
 nec ex aequalitate finiti acquiritur finitudo, si superaddatur identitas, et liget  
 in int<sup>o</sup> aequalenti per identitatem perfectionibus finiti hummi glorie, int<sup>o</sup> h<sup>o</sup>  
 nadi, et intellectu. Et rase est, nam sicut Qui primum est, non egere lu-  
 mine

mine aut visione a se distincti, et se videat; ita non esse distincti cog-  
nitionibus; et in se videt omnia p[oss]ibilia.

Secum scire debet ad ita respondens d[icitur],  
 Forsetne comprehensiva visio indivisibili ostensiva possibilium, cum quo non  
 creetur a duplici lumine? Si non foret; et ex paritate Dei consequenter  
 dicere debet: q[ui]a possibilium iam est visio indivisibili omnium p[oss]ibilia in Deo  
 non comprehensiva. Si foret: q[ui]a ex duplici lumine, quorum quilibet d[icitur] esse  
 finitum requirit p[ro]portione visionem infinitam, poterit enim visio infinita:  
 q[ui]a lumen, quod in seculo primo alterius requirit productione visionem Dei  
 comprehensivam, in seculo composito alterius erit caetero comprehensivum:  
 Similiter q[ui]a visiones illa quae divisim nequeunt reddere instum compre-  
 hendentem, poterunt simul compleri.

Quaeritur nam intus indivisibili visio-  
 ne non plura predicata d[icitur] in Deo, quam duplici: q[ui]a non videtur claritas:  
 Sed si claritas potest salvari ratione identitatis aut distinctioe novi predicatorum, aperit  
 locum Ariaga, et impune asserat, non comprehendi Deum, sicut indivisibili visione  
 Videantur omnia p[oss]ibilia in Deo, sicut videntur claritate altiori et infinita  
 per essentiam; quae solum concurrent increatae simoni.

Si ergo neges h[oc] arg[um]ent[um],  
 Ariaga; q[ui]a nemo potest comprehendere Deum per duas visiones, quarum neutra  
 est comprehensio; sicut non intuetur per duas cognitiones, quarum neutra est intuitio,  
 sed abstractiva notitia: at neutra ex illis foret comprehensio, et igitur non adequam  
 cognoscibilitatem Dei: q[ui]a nec utraq[ue]. Quae eadem iure subumere: sed utraq[ue]  
 simul adequat: q[ui]a utraq[ue] simul apprehendit. Quare dicit aliqui, ex concursu utriusq[ue]  
 regni d[icitur] d[icitur]: sic virtus concurrens veniali divini est perfectio finita;  
 Virtus t[ame]n omnium distincti et extra speciale privilegium, virtutem acquirit infinitam.

Quaeritur t[ame]n resp[ect]u  
 arg[um]enti, inquirendo ad Ariaga, an videri Deum duplici visione, quarum quilibet  
 habet dimidium claritatis, quae sufficeret ad apprehensionem Dei, comprehenderet  
 utraque Deum, nec no[n]. Si recte responderi, dicitur sequi utrumq[ue], scilicet quam-  
 libet fore caecam et increatam, fore comprehensivam, et non comprehensionem Dei:  
 non foret increata et comprehensiva, quia supponitur non adequare claritatem

cognitioni comprehensiva, sed fore dimidio minorum; foret, quia cognitio comprehensiva Dei non solum est duplo et triplo, sed infiniti infinita clarior quamlibet cognitione creata: cognitio  $g^o$  illa, resp. cuius increata duntaxat est duplo clarior, non foret creata, sed increata, aut chyma.

Idem igitur responderi potest tuo argo: Nam  $x^a$  sentiam oppositam cognitioni Dei quo clarior, eo plura representat in obto:  $g^o$  si cognitio increata et comprehensiva Dei debet esse solum duplo, sed infinite clarior quamvis creata, debet ex consequenti cognoscere in obto non solum duplo et triplo plura obta, sed infiniti infinite plura, quam quilibet creata: abqui cognitio increata non poteret cognoscere, nisi duplo plura obta, quatinus qualiter ex illis duabus a te positis:  $g^o$  quoniam ex illi non foret cognitio creata, sed increata, aut chyma. Et sic resp. ex hypothesei impossibili utrumque sequi: quemadmodum sequeretur, si supponeretur dari virtutem, que posset magis nunc plures dimidiorum creaturarum, vel omnes, una creata; aut omni poteri magis nunc in omni ratio reali et imaginario, uno excepto, aut mixtum dimidio tantum inferioris merito Animi dei: huius enim et id genus eventibus in ipsamet suppo involvitur implicatio, quia requiritur per locum internum, Cuiusmodi Virtutem, mixtum, et omni fore, et non fore infinitum.

Atque tu non infirmas, habet posse videri infinitas creatas in omnino, si admittatur infinitum albi; Et unum infinitum esse magis alio: nam tuas debet Deum videri in se infiniti huius infinite plura creatas, quam qualiter cognitio creata; quod non curaret, si contendas, posse videri dimidiam, quartam, certissimam, aut milliesimam partem possibilium in omnino per divisionem creatam.

Idem hinc resp. triplici argo inaequale decepturo.

1<sup>o</sup> P. Petri Hurtado. Cui omnia plura videntur in omnino, non inde respur, videri omni ideas, materia, et fines, quos potest habere Deum in solutione pluri:  $g^o$  ex divisione omnium non requiritur comprehensio omnino, que requirit consistere ab aliq. comprehensione totarum, et virtutum essentialium Dei. 2<sup>o</sup> et P. Ant. Perez in M. S. de Fide Div. S. c. 9. ubi ait: Notitia comprehensiva Dei debet esse representativa <sup>omni</sup> huiusmodi huiusmodi non solum est pluri, sed et positi: non quod solum fecit representare efficaciter <sup>omni</sup> huiusmodi simul, quod est chyma; sed huiusmodi

sufficienter et diuiniue, ita ut si Deum rade delecti dicit habitudinem ad hominem  
 et existentem, possit cognitio representata et existentem; et ut non existentem,  
 si gaudeat habitudine opposita, et hoc indivisibili cognitione; quemadmodum  
 Deum indivisibili representat omnia contingentia: atque cognitioni creatae de-  
 tingere nequit; nam si Deum deceat delectare eiusmodi cognitionem, non poterit  
 ad ipsa representari habitudo Dei ad unam carentiam; implicat enim cognitio  
 aliquam affirmare eandem esse non existere: q. licet cognitio videret omnia, qua  
 sunt, fortiter et eminenter in Deo, non ulla comprehenderet Deum.

Sicut beatus videt in Deo omnia, qua sunt ratio in ipso; non ideo videt  
 omnia, qua sunt distincta; nam beatus non potest intrinseci scientiam visionis  
 de sua intuitione creata; alioquin daretur mixta prioritas in eodem genere, quod  
 repugnat. Ita rade iam proxima dicitur fuerat Thomae 1. p. d. 9. n. 444,  
 non ut gaudeat hanc visionem, sed repugnans visioni representantem in Deo  
 scientiam visionis Dei, fratem ad ipsammet visionem creatam.

Dicitur inquam, tripliciter  
 emulando, modo repugnare visionem creatam, qua repraesentet omnia motiva et  
 finis, quos potest habere Deus in passionibus omnium possibilium; tum omnia  
 extrema opposita; tum scientiam visionis ad se beatam: et concessi concedo,  
 ex triplici hoc capite repugnare comprehensionem creatam Dei; ceterum nego, inde  
 probari, visionem, qua videt omnia posse in Omnipote, non fore comprehensivam;  
 Visio enim, qua repraesentat omnia, qua in cogiti distincta, non fore in-  
 finite clarior cognitione, omnia possibilis repraesentante in Deo, et potest non  
 detegeret infinite plura ista, quam visio potest. Et si dicat, claritatem non  
 detegit duntaxat ex numero cognitorum, sed etiam ex modo et intentione, hoc  
 Decentioribus placendum videtur, quod habemus cogiti facti non fecere, quin aperte  
 instans, et supra.

Adde ad 3. argutum, nullam esse repugnantiam in eo, quod  
 Visio creata videt scientiam visionis Dei, si rade videat omnia predicata Dei  
 necessaria fortiter et eminenter: nam eo ipso illa visio se videt in Omnipote et  
 possibilem, et antequam ut existentem; q. cum chyma sit, visionem repraesentare sui  
 possibilitatem, quin existat; et aliunde Deum connectatur, ut modo negans, cum

carintia errorum schismata, natio connectitur cum exilica diuioni ex suppo  
 quod videat sui pulitatem; et conuaga connectitur cum scientia diuioni de creatura  
 diuioni: q<sup>o</sup> beatus in omni p<sup>a</sup> intruisti, dati scientiam diuioni, et hoc ab alijs mu-  
 tua prioritate; q<sup>o</sup> cum medium videndi vtriusq<sup>ue</sup> diuionem sit oip<sup>a</sup>, sicut non  
 datur mutua prioritas in eo, quod diuio representet seipiam, non in se, id  
 in oip<sup>a</sup>; ita nec mutua interuadet prioritas, si diuionem mutuo se representent,  
 non in se, id in oip<sup>a</sup> et obto motus, tratiue tantum se habentiu diuionibus.

Sed abue inuisti, et  
 arguatur 2<sup>o</sup> ordine Hurtado: plura sunt predicata diuina, quam oei creata  
 possibili: q<sup>o</sup> qui videt omnia possible in omni p<sup>a</sup>, non ipse apprehenderet  
 ipiam; quia solum videt secundum resum ad creati, et non secundum conne-  
 xionem ad illa plura predicata diuina. Hinc si p<sup>a</sup>tur: omnia predicata di-  
 uina infiniti plura sunt, quam omni continentia oip<sup>a</sup>: sed p<sup>a</sup>ta omnia plura  
 non sunt, quam continentia omni oip<sup>a</sup>, cum nulla sit creati possible, cui sua  
 continetia non respondeat: q<sup>o</sup> oia predicata diuina plura sunt, quam omni creati  
 possible. Conseq<sup>ue</sup> legitima est, Miror liquet, Maus p<sup>a</sup>bat: praeter continen-  
 tia oip<sup>a</sup> sunt infinita plura predicata in essetate diuina, qua se infinita  
 sine singulorum possiblem existiam imperare valet, ita cognoscit rathu diu-  
 nus: omnia q<sup>o</sup> predicata diuina plura sunt, quam continentia oei oip<sup>a</sup>,  
 non secus ac plura sunt entia, quam homines.

Sed in primi permiuo d<sup>o</sup>sti,  
 negari potest nec; tamq<sup>ue</sup> a quaestioni uero deluany plura enim illa predicata, si que  
 sunt, vel sunt ex gradibus fortibus Dei; atq<sup>ue</sup> ita q<sup>o</sup> hac quaestione supponi debent  
 intuitiue cognita; vel sunt ex eminentialibus, atq<sup>ue</sup> ab eo cumuunt<sup>ur</sup> ex ordine ad creati  
 cum sint extrinseca denominatione, quas creati respere possunt ab ideli et finip<sup>a</sup>  
 diuini: qui q<sup>o</sup> hac omnia non cognosceret in Deo, non attingeret oia p<sup>a</sup>ta,  
 sumpto in praesentiamur pro omni uede intelligibili de creati in Deo.

Deinde nego An, inuisti  
 p<sup>a</sup>tere fallacia latitat supiori fallie; quod ostendam p<sup>a</sup>ndo ex simili suppo, plura  
 lue p<sup>a</sup>ta, fm predicata diuina: nam omni creati p<sup>a</sup>ta sunt infiniti plures,  
 quam omni cognei creati p<sup>a</sup>ta, cum ultra cognosceret sunt plura entia p<sup>a</sup>ta, que  
 cognei n<sup>o</sup> sunt: ita omnia p<sup>a</sup>ta diuina n<sup>o</sup> sunt plura, qm oei cognei creati p<sup>a</sup>ta oia q<sup>o</sup> p<sup>a</sup>ta

diu.

divina in unum plura, id potius infirmitate pauciora, quam veri creatura potest. Unde legitime inferri  
 ex principiis in Cometibus. Minus etiam potest, quodlibet enim gradum divinum cognoscibile  
 est seorsum ab alio, non illi una vel altera castro abstractiva, scientia, vel flatus; id est  
 synanthegematis infirmitate; quo iniqua ex infinito creati nullius sunt infinitatem cog  
 nitivorum capax supra eundem gradum divini: plures quod unum cognoscere creaturam, adeo infinita  
 plures creatura potest, quem omnia gradus divina: quod si ex alia parte, ut dicitur ratio  
 in Ituriam, cuius cognitio et creatura soli debet correspondere una peculiaris identita  
 tate, sequitur esse et non esse plura gradus divina: utrumque autem contradictionis  
 extremum nequit inferri, nisi ex supposito chymaica distinguente quasi obvia plures  
 continentias omnia, scientia, ac veritatis divine; cum propria et ex parte Dei sint indivi  
 duum ac simplicissima entitas, duntaxat per eandem denominationem a nisi abstractivis  
 conceptibus divinis: quare absolute loquendo, unum est gradum divinum, cuius  
 possibilis infinite.

6. arguit P. Moreto: non sufficit ad apprehensionem, videre omnia plura  
 in Verbo, nisi unum directe in ipso videtur, illa esse omnia plura; praeterquam illa, nullum  
 aliud restare videndum: sed ex divisione omnium non requirit, videre videtur, non  
 videre aliud potest: quod ex divisione omnium non requirit, prehensio prehensio  
~~videtur potest~~; possum enim videre omnes haec parvas civitates, et ignorare, utrum  
 sit alius a omni. Nihilominus nego Minorem; videns enim omnia plura in Verbo,  
 ex dicto videtur in ipso propter hanc, nulla alia creatura praeter istam est plura; nam  
 qui videtur omni creatura veritate, videtur hanc, quae est una ex omnibus:  
 sicut qui videtur omni creatura distincta a Petro, eo ipso videtur Petrum; aut  
 si non videtur, requirit utrumque, ut dixi ad supra proxime scripta.

Dicit Moreto, videtur etiam  
 eimodi veritatem; sed non videtur in omni, esse propositionem veram; quia  
 Omnia non est ratio sui ratio priori repugnantia chymaica, adeo in igitur neg  
 cognoscit, alia creatura praeter cognita repugnare. Sed in primi si videtur res  
 una in omni praeter quam veritatem, talis veritas foret, et non foret creatura, ut dixi.  
 Quinde saltem ex supposito repugnata, debuit eimodi veritas cognosci in omni, vel  
 Qui non cognoscit in se repugnata aliter creatura, adeo requireret talis reflexa notitia  
 ad comprehensionem. Quod supponit falsum hinc autem, oppositam scilicet non connecti  
 cum repugnata chymaica: nam repugnata identitati e.g. Dei cum creatura est ratio distincta  
 Dei

Dei a creatis: cum hac autem necessitate Deus videtur: q. cum regnare chymare.

7. ita aliquis argumentabitur:

si omnis creatio contenta in oipoa ad intellendum Deum generati per se vel singula in intellu creato simul, intellu creatus eleuaret ad diuisionem omnium omnino creatura in Deo: sed adhuc in ista hypothesi n̄ eleuaret ad comprehensionem Dei: q. videre dei omnino creatas in Deo, n̄ est comprehendere Deum. Minor phet: oipoa nequit diuere eleuacem chymariam: eleuacem autem intellu creati ad Deum comprehendendū prui chymuria est: q. oipoa diuere nequit eleuacem ad comprehensionem Dei: et nihilominus continet eleuacem ad omnia principia in se videnda; nulla enim est creatio potui, ad cuius cognitionem in oipoa eleuari non possit intellu creatus: q.

Resp. ex hypothesi

seu conditione Maiori legitime requi conditionalium: quare concerna Maiori, nego Minorem; ad cuius p̄sacem distinguo Ph̄: nequit continere oipoa eleuacem ad comprehensionem Dei, absolute loquendo, concedo; falsa sup̄de chymaria, qualis fit in Maiori, nego; oipoa enim diuere continet eleuacem ad dei creati p̄tē diuine, ad est, eleuari ualeat ad videndum collectiones finitas aut infinitas p̄tium, non tot, quin plures syncategorematicę; nunqm̄ t̄i ad dei collectione; vel ex eo quod inde sequeretur, contineri in oipoa eleuacem ad videndum Deum summa et pari claritate, qua Deus se videt; et ex consequenti contineri eleuacem ad comprehensionem Dei. Et si dicat, hic peti principium; resp. peti quidem, nisi contraria sententia phet, claritatem cognitioni amice sumi debere ex detestatione plurię predicatum est.

Sed adhuc multa replicabi, et argui d.º: si intellu creatus videtur in Deo omnes simul creatas, ex quarum simultanea diuisione nulla sequitur contradictio, videtur in Deo dei creatas potui: q. sine contradictione; ut si ad deo, sine comprehensione Dei possunt videri in Deo omnia potui. Concedi sicut Ph̄i quoad sequellam videndi dei phet; q. si in illa hypothesi non videtur oed, potest abiq̄ contradictione videre aliam prater viuas: q. non videtur oed illas, ex quarum simultanea diuisione nulla sequitur contradictio. Patet Ph̄i: nam si intellu non videtur omnes, restarent videnda infinites infinite creature: q. simultaneum videri poterat videri alia creatas, ex cuius diuisione n̄ sequeretur contradictio comprehensioni Dei; siq̄dem adhuc est illam viuas restarent infinites infinite creatas n̄ diuere.

Si

Si ergo negari supponitur *Ante*, autem, implicare, ut *Ante*; simul videtur  
omni creati, ex quarum simultanea divisione nulla requiritur contradictio, sed in *Ante*,  
q. implicat, quod non implicat. Patet, neg. nam si implicat id, ex omni existentia nulla  
requiritur contradictio: q. si implicat, inter se videtur omni illas creatas, ex quarum  
divisione simultanea nulla requiritur contradictio, sequitur implicare, quod non implicat:  
Nam sequitur contradictio ex divisione creaturarum, ex quarum simultanea divisione  
nulla requiritur contradictio: ne q. includat duplex contradictorium, non debet negari *Ante*  
suppositum.

Utrumominus negandum existimo, et se vera solitudine negat; ut in alio modo  
negandum est suppositum, si dicat: si Deus educeret creaturam perfectissimam omnium,  
quam potest; vel si fieret divisio partium continui maxima ex possibilibus, nulla  
requeretur contradictio. Et ratio in presenti est, q. propterea illa ratio nulli posita in *Ante*,  
supponit, possibilem esse collectionem creaturarum omnium maximam inter collectiones  
possibiles ab intellectu creato: nam supponit, sine contradictione posse videri eam col-  
lectionem, cui nequeat superaddi creatura alia, que fiat collectio maior: huiusmodi  
autem summa et maxima creaturarum collectio chimerica est; q. in infinito syn-  
cathegorematico non est assignabile summum: quare intellectui creato videri potest  
quamlibet collectionem creaturarum divinum sumptam; vnde q. ex tri collectionibus  
potest videre aliam et aliam maiorem; nunquam tamen poterit sine contradictione stare  
inter collectiones omnium maximam; hac enim maxima collectio requirit esse non  
possibilem, sed totum et possibilem omnia; possibilem autem omnia sine compre-  
hensione Dei atq. adeo sine contradictione videri nequeunt a creato intellectu.

Sed dicit: si res ita  
se habet, nec Deus se comprehendit, quippe qui videre requirit omnia possibilem  
collectivae; cum in infinito syncathegorematico semper sit ultra; et Deus dumtaxat  
sciat videre posse, que potest educere; requirit autem educere omnia posse  
simul. Resp. Deum videre simul, que divinum educere potest, h. simul non  
appellante supra *Ante*; cum posse omnia non sint possibilem simul seu com-  
possibilem; sed supra scientiam, quatenus nulla creaturarum collectione aut  
creata in particulari potest affirmari, quod a Deo actu in se non videtur: quod  
cum nulli cognitioni create competere poterit, hinc est, quod nulla esse possit Dei  
comprehensio.

arguerit: Visione non comprehensiva per generativam Patri dicitur videri in  
 ipia tunc generati adequatus, nempe Verbum Divinum: s. visione non  
 comprehensiva omnino potest videri in ipia tunc adequatus, scilicet per omnia.  
 Concesso Anti, nego Regem: disparitas et ad aduocarij reddenca est; qua-  
 cumque enim visione debet videri in eoa generativa Patri Verbum, quin  
 quacumque videri debeant in ipia oia possibilis. Sit pro omnibus dicitur  
 men: potest in comprehenditur, nisi comprehendatur in ipia tunc adequatus;  
 Verbum autem Divinum non videtur comprehenditur a beati, ut liquet;  
 adeo ex intuitione ipsius non arguitur comprehensio, sed duntaxat in-  
 tuitio per generativam.

Dicitur oportune: q. Visio deo adequata oia et  
 non comprehensio, non arguitur comprehensio omnino. Nego suppositum  
 consequentis; non enim stat intuitio tunc adequati omnino citra compre-  
 hensionem eiusmodi tunc. Ne simile est de Verbo; nam intuentem Ver-  
 bum Divinum plura in ipia contenta latent, qua et physice et intentionaliter  
 seu representativae eminentiae continentur: et Visio omni possibilis in omnino a,  
 nihil creatum nec increatum lateret videntem, adeo comprehendere.

Delectabili et arguerit 40:

possibilia omnia videri possunt in se ipia, quin in se ipia comprehendantur:  
 q. et poterunt videri in omnino, quin comprehensivae videntur. Nego tunc,  
 sumpto omni possibili in Anti eodem modo, ac in consequenti; in consequenti  
 enim sumpto in praesentiarum omne possibile pro omni praedicto intelligibili  
 de singulis et de omnibus possibilibus: et in hoc sensu negantur videri possibilis  
 omnia in se, quin in se comprehendantur; sic enim in quolibet possibili videntur  
 omnes effectus ipsi possibilis, omnes respectus, tunc, combinationes etc.; quod est  
 comprehendere quamlibet eadem possibilem. S. q. videntur omnes casus, omnes  
 effectus quasi specificativae abis comparate inter se, et quin cognoscerentur creat  
 in creatis, tunc in comprehendere omnia peria; sed nil mirum, cum nec oia videri  
 videntur; laterent siquidem infinita veritate, distincte, comparate, singula peria  
 singulis, et creat creatam et eadem vel effectum vicinim; diversa enim veritas est,  
 sed potest plucere lucem et calorem, ac haec, lux, sol, calor sunt possibilis.

Ad

Sed in hoc semel unculo, et infuso cum 2. Quinor. Sibi. Adversus  
 Summum, et sic ait, nec comprehendit omnigiam, licet viderentur in ipsa gōa  
 absolute, et non comparata inter se, eo quod sunt laterent infinite rāci intelli-  
 gibilis de creatis: Et enim comprehendit oīgā, nec sufficit videri in ipsa gōa  
 oēs rei, nisi etiam viderentur oēs rāci intelligibilis de rebus, et totidem verbi loquuti  
 Aug. Or. g. 3. de Veritate art. 4. ad 1. d. est, non solum debet cognosci, oīgā esse  
 ducere hominem, solum Angelum etc. sed etiam dependentiam inter se horum esse  
 etiam, seriendū infinitam gōationum possibilium, quæ immate et mate a se, hōe,  
 Angelo etc. parunt emanare; nec non fines ac motiva, ad quæ hæc omnes gōationes  
 tam a caa 1<sup>a</sup> quam a 2<sup>a</sup> ordinem dārent, quæ essentialiter et combinabatur inter in-  
 finite infinite.

Sed requiritur et diffinitio 1<sup>a</sup> forma omnigōa et unītati omni creatæ  
 gōa omnigōa veritate intelligibili de ipsi termini numero infinite infinite, non  
 est in triu essentialiter infinite: hæc igo comprehendit gōa in omnigōa, hæc non com-  
 prehensio: g. Minus gōa: quoniam per se et ex tui requiritur ad comprehensionem  
 non triu essentialiter infinite in gōa essentialiter infinite, quæ ad comprehendendum  
 essentialiter infinite in gōa essentialiter infinite; quæ essentialiter infinite, gōa requiritur  
 ad comprehensionem in gōa essentialiter infinite, quæ essentialiter infinite, vult ad comprehensionem  
 non gōationi beatificæ in gōa, quam Summum: atqui ad comprehensionem triu  
 essentialiter infinite non gōationi Verbi dicitur requiritur comprehensionem gōa ge-  
 nerative dicitur essentialiter infinite: g. ad comprehensionem triu essentialiter infinite, nec  
 licet omni creatæ possibilis in omnigōa non requiritur comprehensionem gōa essentia-  
 liter infinite.

Ergo et confirmo diffinitio 1<sup>a</sup> ad comprehensionem triu essentialiter  
 infinite in omnigōa, opus esset comprehensionem gōa essentialiter infinite, ad supercompre-  
 hensionem eiusdem triu in eadem gōa opus esset supercomprehensionem gōa essentialiter  
 infinite: al. Deus supercomprehendit gōa omnia in sua omnigōa, quoniam suam  
 gōam essentialiter infinite supercomprehendit: g. et beatus potest comprehendere  
 gōa omnia in gōa, quoniam gōam essentialiter infinite comprehendit. Minorem  
 subsumptam gōa. Deus maiori claritate cognoscit possibilis omnia in sua omnigōa, quæ  
 opus sit ad comprehendendum gōa: et nihilominus non cognoscit se claritate ma-  
 iori, quam opus sit ad sui comprehensionem; se enim X<sup>o</sup> non nisi supercomprehendit.



qua requiritur ad comprehensionem *dei* possibili in se ipsi, *ideo* vulgariter dicitur, Deum supercomprehendere omnia posita in Omnipot, et non sine fundamento; eo quod supercomprehensio non tam est mutanda generis existentiæ cognitioni respectu *medii*, in quo, quam respectu rei cognita. Quamvis præterea procedat de creatura cognita in Omnipot ut in medio, ideo iure negata est illius confirmatio.

Imo *absque* diuidentis modum conige dicendum est, nullam creaturam diuisione finita posse comprehendi in Omnipot, licet possit supercomprehendi in se. Quod est, quia in Omnipot ut in obto primario quædam creatura est cognoscibili eadem cognoscibilitate obto primarij, id est, tantum, quantum potest mouere obtum primarium ad eius cognitionem, atq; adeo est cognoscibili creatura in ordine ad obto effectus radiales et differentiales, immo quilibet denominades causas et effectus, nec non simili vel diuidentis, cum ad hæc oia possit mouere, et se ipsa moueat Omnipot scientiam increatam Dei; quod non tollit, ut omnia possibilia Deum supercomprehendat in se ipsis, seu attenda exigentia ipsorum; homo enim ut comprehendat, non exigit comparari cum omni posita in ratione simili vel diuidentis, nec ad id potest mouere ratio sui.

Hinc contra Caietanum coniege dicendum, Christum deum non comprehendere in Deo *mentem* diuisioni; tum quia *una* scilicet diuina nequit comprehendi ab alijs alijs, nulla enim est, que non sit eius a se essentialiter connexa cum omni predicato diuino: tum præcipue, quia licet tunc adequatus scientia diuisioni comprehendatur ad animam Christi dei in se ipso, nequit tamen videri comprehensione in Deo, prout opus erat ad comprehensionem scientia diuisioni, que secundum perfectionem importatam in rebus mouet Deum, ad videntem quicquid est producibile differentially a qualibet creatura existente, et quicquid intelligibile est deipso, in quo continentur omnia possibilia, que non nouit anima Christi in scientia diuisioni, prout opus erat ad comprehensionem scientia.

Non quibuscumque dicitur ab hoc alio, quod alij respondent, nisi ideo animam Christi dei non comprehendere scientia diuisioni, quia non videt obtum adequatum ipse, nisi earentia rerum omnium; quæ

Deus non potest decrevit; quod id opus erat; cognoscere omnia genera.

Post haec arguta

legi in Deo hanc unam sententiae fundamentum: comprehendere aliquid cognoscendo, nihil aliud est, quam finem rei cognita circumspicere, et deinde deinde attingere: at quantumvis intus creatus videat omnia genera in Deo, Creati in finem non potest attingere, quippe quia nulli sunt, nec esse possunt in crea. simpliciter infinita: nequit quod comprehendat. Maiorem partem tum ex Aug. ep. 112. cap. 8. ibi. Scitum, inquit, comprehendit videndo, quod ita videtur, ut nihil eius lateat videntem, aut cuius finem circumspicit possunt: quod 2. Aug. m. perinde est, nihil latere, ac finem circumspicere; tum quia teste Cuzquez, nomen comprehensionis intellectuali derivatur a comprehensione corpora, qua unum corpus aliud intra cavitate suae et latera continet; ad unum corpus in alterum continere, est alterius finem circumspicere: pariter quod comprehendit intellectuali debet sibi finem representari sua ambitu et sicut capacitate completi. Haec P. Richardus Lynze A. B. ibi lib. 7. n. 76. dicit, et prolixius in W. S. de Divinitate.

Sed dicitur, ne hoc

fundamento aliam realitatem quatuor ac gravissima, fiat penitus vocalis et vidua. Donat. Sueras. de Minoribus haec alia Minor: at quantumvis intus creatus videtur in Deo omnia genera claritate summa et aequali cum Deo, Creati in finem, quippe quia nulli sunt, necesse possunt, non poterit attingere; quod nec in ea hypothese comprehendere Deum. Sed Theologorum nemo, te excipit, negat in ea hypothese Deum comprehendit in ab intus creato, non sicut ac Deum in se a se comprehendit: quod haec tua comprehensionis definitio aliena est a Patribus et Augustino, nisi in transiuerim eius verba detorqueas; aliena etiam est a bona Theologia, qua tractatur, positivum Deum se comprehendere, quatenus sua virtute cognoscitiva aequal et exhaustit totam suam cognoscibilitatem; in quo tenet cognoscibilitatem finem circumspicit; aliena praeterea videtur a principio fidei; docentis nullam esse creatam omnino incomprehensibilem, sicuti intentione, numero, aut modo infinitam: at si data comprehensionis definitionem nec a Deo posset, qua infinita est, comprehendit, cum sub illa rati. careat finem: quod solum denegat Deo incomprehensibilitatem ab his creatis communem; aliena denique est a te ipso, qua ni fallor, consistit,

Quoniam

Unum infinitum posse esse maius alio: q. p. quod minus infinitum a maiori  
circumscindi et ambiri: q. et infinita cognoscibilitas Dei potest et debet adequari  
natum negative, et loqueri, sed etiam positive a cognitione simpliciter infinita.  
Nihil plura.

Partis Negativae Fundamenta. Cap. 2.

- 1<sup>a</sup> Dominicanorum sumit ex D. Th. 1. p. q. 12. a. 3. Illi, inquit, intellus  
potest in caa cognoscere omnes cae effus et omni rati effus, qui caam  
totaliter comprehendit: nullus autem intellus creatus totaliter Deum compre-  
hendere potest, et ostensum est: nullus igitur intellus creatus videndo Deum,  
potest cognoscere omnia, qua Deus facit, vel potest facere; hoc enim esset  
comprehendere eius virtutem. Solutio huius arguti et auctoritatis est, sibi  
loqui D. Thomam de opa ordinata, quia illum loquitur de comprehen-  
sione extensiva ad omnia obta, ex qua non inferatur saltem divinitus com-  
prehensio intensiva; pro qua ultra numerum cognitorum, opus est, om-  
nipotenti cognosci summa claritate. Cui soluti me acquiescere memini in  
lib. de Anima tamquam ex mente D. Th. qui 3. p. q. 9. a. 2. ad 9.  
dicendum, inquit, quod claritas scientia non attenditur secundum nume-  
rum scibilium, sed etiam secundum claritatem cognitionis. Ex qua pro-  
terea tum hic, sum in quest. de scientia ~~Christi~~ Anima Christi a. 4.  
1) haec insert: Ad notum, inquit, dicendum, quod homo assumptus non  
1) aequalur in numero scitorum, quamvis sciat infinita, q. ad huc non  
1) sequitur, quod sciat omnia illa, qua Deus potest facere; dato tamen,  
1) quod omnino sciret omnia, qua sunt Verbum, adhuc non aequalitur in  
1) numero scitorum quantum ad modum sciendi, quamvis esset aequalis nu-  
1) mero Strobique.

Potest nihilominus dici, D. Thomam in hoc articulo non  
tam accurate et ex mente propria, quam permixtione et ex mente aliorum  
respondere, quasi diceret: ex eo quod anima Christi aget Dei scientiam  
quoad numerum, non illico sequitur, debere aequare quoad claritatem, nisi  
efficacius ostetur, quam in 3. argto, et probat Demmet D. Th. plurib.  
in locis, ubi ex ipso rem tractat, praestim q. 2. de verit. art. 3. in corp.  
ibi

- 1) ibi. Sicut impossibile est, quod aliqui intellu creatus pertingat ad perfectum
- 2) modum cognoscendi Verbum, ut cognoscibile est; ita impossibile est, quod
- 3) aliqui intellu creatus cognoscat omnia, quae in Verbo cognosci possunt: et
- 4) haec sunt omnia, quae Deum potest facere.

Ex qua doctrina sumitur a Tho-  
 mae primo sic: Omnia non est magis cognoscibili, quam potentia: sed non  
 est magis potentia, quam in ordine ad numerum et numerum adaequatum: q. qui  
 ipsam cognoscit in ordine ad numerum adaequatum, cognoscit, quantum cognos-  
 cibili est, adeo comprehendit. Et si respondeat, cognoscit quantum cog-  
 nocibili est extensivum, non s. intensivum; q. ad id opus est, ut ultra pos-  
 sibilia omnia cognoscatur Omnia tota claritate, qua petit cognosci, scilicet  
 infinita simpliciter. Si, inquam, ita respondeat, dicent hinc sequi, nullam  
 creatam posse comprehendere cognitione creata, cum qualibet petit cognoscere  
 cognitione increata Dei et talis. Quod probatur; quatenus enim creata pe-  
 tit quod a Deo et ab agente infinito, derivato per cognitionem, virtuti in-  
 finita correspondentem: sed cognitio tali virtuti correspondens est infinite  
 clara: q. petit cognosci cognitione infinite clara; quod praecipue lucet in  
 creatione, quae est effectus virtutis et infinite; nec non in visione beata actu  
 fidei; quo videmus et intuemur Deum cognoscere cuiusmodi actus cognitione infini-  
 te clara: non s. poterunt comprehendere cognitione infra infinitam, si vera est  
 data intuitio.

Lexum stando ratio, minime per hanc replicam creatati Dei solvitur,  
 q. et creata possit comprehendere ad alia, non debemus attendere ad claritatem  
 cognitionis, quam petit trahere, sed ad eam, quam exigit motiva: quare licet  
 creata petant trahere comprehendere cognoscere increata, sicut motiva; q. nec in creata  
 visione, illa creata stinetur et in obto motivo virtuti ad eandem cognoscere in-  
 finite claram: virtuti enim motiva correspondet intelligibilitati obto, et intelli-  
 gibilitas entitali, quare entitati finita correspondere nequit virtuti motiva ad cog-  
 noscere infinitam, sed maior aut minor finita, prout fuerit perfectio creata.

Et in hoc fundatur,  
 quod cum alicuius creatam superprehendi infinitum a Deo, attenda propria virtute  
 motiva, licet dumtaxat comprehendat attenda virtute Omnia, in qua et in medio  
 q.

cognoscitur. Fundatur etiam quod superior Angelus nactus nequeat ab inferiori apprehendi; quo enim perfectior materia intellua, eo perfectior cognitio illi debetur, ut se suamq. perfectionem taxet ac estimet. Ex quo fit, ut illa auctoritate cognitio sit obiecti comprehensiva, quae omnem eius intelligibilitatem adaequat, seu quae exhaustit totam virtutem motivam obiecti: cum autem virtus motiva omnimoda et ipse infinita in caendo solum possit exhaustiri a cognitione infinite clara Dei, sequitur non apprehendi intentione, tametsi viderenti in ipsa possibilis omnia, nisi obiectum, intuentem in Deo omnia, possit ea cognitionis claritate, quae maiorem Deum non stineat in ratione obiecti motivi: id quod nondum Theophrastus ratio persuasit.

Magister S. Antonius a S. Petro felix ac dexterum Citraventis familiaria ingenium ita persequere conatur: nequit Deum in ratione obiecti motivi ad clarioram cognitionem mouere ea, quae videtur, quicquid fortiter est et eminenter in ipso: quae cognitio omnium possibilium in Deo, quae eiusmodi est, est Dei comprehensiva. Praeterea liquet: Non potest a priori: cognitio quae clara est intentionali praesentia obiecti, et est in se cum intellu: sed nequit dari maior praesentia intentionali Dei et obiecti cum intellu illa, quae in Deo videtur, quicquid habet fortiter et eminenter: quae nec clarior. Quasi Minor: nequit dari maior praesentia intentionali obiecti cum intellu ea, quae obiectum fit praesentia intellui quoad omnia sua praesentia; et dari nequit maior praesentia physica rei ea, quae fit praesentia loco secundum sua sua gradus: sed Divino representari in Deo, quicquid fortiter est et eminenter, faceret Deum praesentem intellui quoad omnia omnino praesentia fortiter et eminenti: nequit quae dari maior praesentia intentionali.

Idem: de eadem cognitioni clara est, facere obiectum appari intellui entitativae perfectum, et nemo negat: quod eadem cognitioni clarior est, facere obiectum perfectius appari entitativae: quod de eadem cognitioni omnium clarior est, reddere intellui obiectum praesentem entitativae perfectissime. Quasi Minor: Nam quia de eadem obiecti physica calefactionis e.g. est, facere calorem existentem in se perfectum, de eadem intentioni calefactionis est, facere ut calor existat in re perfectior cui intensior: quod si de eadem cognitioni clara etc.

2. quod hinc cognitio, quae si eius possibile, (ut esse plures autumant) Verbum creatum Dei, prout in se est, producere et

Verbum Dei adaequatum, foret cognitio comprehensiva Dei: et omnium clarissima.  
 Quis enim in ratione sui motui stinere nequit divisionem clariorum illa, quae est  
 substantiva Verbi adaequali Dei: atq; si solus foret unio representativa omnium, quae  
 soliter et eminenter in Deo, Verbum Dei adaequatum produceret: foret q; comprehens-  
 iua. Probatur Minor: unio substantiva Verbi seu speciei expressa omnino omnino  
 predicatum Dei foret productiva similitudini intentionali cum eo predicto Dei:  
 sed eiusmodi similitudo intentionali et adaequata similitudo; etiam similitudo physica cum  
 omnibus predicatis alicuius rei est similitudo adaequata, quae physice maior potest esse.  
 q; similitudo intentionali cum omni predicto Dei est adaequata, et quae maior similitudo inten-  
 tionalis potest non esse.

Ne ut erit, hinc Verbum illud non fore adaequatum, eo quod  
 res accidens et non substantia, uti esse debet Verbum adaequans vim substantivam Dei:  
 Nam si semel de se sentiam oppositam posse est Verbum exprimens vim substantivam et emi-  
 nentialem Dei, non minus dicit ea exprimere, quam Verbum increatum et substantiale:  
 quemadmodum Angelus per accidentale Verbum adaequatum et adaeque se representat  
 intentionaliter, ac si produceret substantiale Verbum: quare ex sentia opposita recte,  
 non esse de se sentiam substantivam Dei, esse substantiam; quod q; repugnat, Deo re-  
 pugnantem dicitur sentiam, ex qua sequitur. Deinde sequitur, fore substantiam, si unum inten-  
 tionaliter adaequaret Deum increatum; nequit enim in Deo predicto diviso ut talis  
 intercedere equalitas, quia de inuicem mutua intercedat cum omni predicto Di-  
 uini: q; si semel similitudo intentionali daretur adaequata cum Deo, daretur etiam  
 Inuicem et distinctio physica et naturalis similitudo Dei, et ex ungue Verbum illud esset  
 substantia.

Quo Verbum Author, cui communicatur proprietates metaphysicae rei, debet etiam communicari  
 esse; cui enim communicatur immutabilitas, necesse communicatur aeternitas; et cui immutabilitas vel  
 aeternitas, necesse communicatur Veritas: atq; cognoscere esse omnino cognoscibile in Deo, est  
 proprium cognitioni increatae et comprehensivae Dei. Probatur Minor: proprium esse est, posse  
 producere esse substantivum; proprium immutabilitati, respondere actu vel virtutibus omni respectu  
 reali et imaginario; proprium aeternitati, penetrari actu vel potestate cum qualibet durabile  
 potest: nulla enim creatura licet ab aeterno et in aeternum durare possit penetrari durabile,  
 et ita loquar, cum durabile sine aeternitate, q; est una ex durabilibus possibilibus: q; tamen  
 pari, cum ab inductione proprium erit cognitioni increatae, cognoscere distincte et in Deo

omnia cognoscibilia.

Si responderes cognoscere omnia cognoscibilia in Verbo claritate simpliciter infinita, esse proprium increata cognitioni, adeoque incommunicabile creaturae, sicut procedendo ad infinita claritate. Contra est: qd. nihil posse potuerit omnia cognoscibilia, quod in eo loco et tempore independente ad alio, exit proprium Dei, sicut procedendo ad independantia; adeoque haec quaedam potuerunt communicari creaturae, modo sit cum dependenda. si qd. repugnat Divinae dependenti, sicut creatura omnimoda, repugnat etiam creaturae omnimoda, cum non sit minus propria perfectio Dei, esse omnimodum, ac esse omnipotentem. Haec tenet auctor brevitate et veritate qua potest.

¶ ex eisdem principiis positivimi et ac nervosi ingenij  
 Recentior. Cognitio representans in Deo omnem veritatem potest, et est summe certa et clara: s. omnium quorum effectivissima. Dicitur hinc: est summe certa intentionalis cum modo: s. summe certa. Dicitur hinc: summa certitudo intentionalis potest omnem stringentiam intentionalem; sed cognitio representativa omni veritati possibili in Deo potest omnem stringentiam intentionalem ad intellectum. Quam potest omnem timorem, scrupulum, dubitationem aut, formidinem de entitate obiecti, qua formido aut dubitatio fundatur in stringentia intentionali: qd.

Haec agitur tametsi valde subtilia quae sunt solent, distinguendo duplicem claritatem in cogitare, extensivam scilicet et intensivam. Et utramque requirit ad apprehensionem, cum omnia non istam potest movere ad cognoscendum, se extendentem ad omnia potest, sed etiam ad cognoscendum ea in Deo infinita intensione claritatis. Ex qua doctrina ad 1<sup>am</sup> respondetur, Quam non potest movere ad claritatem cognoscendum extensivam ea, quae dicitur, quicquid est, scilicet et eminens in Deo; potest tamen movere ad clariorem intensivam, scilicet ad eadem praedicta intensivam penetranda. Similiter dicunt, in parte dari maiorem praesentiam intentionalem extensivam ea, quae dicitur, quicquid est, scilicet et eminens in Deo; potest tamen dari maiorem intensivam; nec simile videtur de praesentia physica (idem dicitur de similitudine) quae si est extensiva adaequate, est etiam intensiva, eo quod in ea distinetur attendere ad commensurationem rei cum loco, vel ad convenientiam physicam et formalem in modum rei, cui assimilatur: ut similitudo et praesentia intensiva naturalis et metaphorica et per representationem, quae cum esset simplicior, clarior, et illustratio. Quae eisdem dicitur, potest intensivam excurrere, adeoque accremens extensivam claritatis.

¶ non potest retorqueri autem:  
 Nam praesentia physica rei est adaequata, quin potest esse effectum productibilem, aut

<sup>2<sup>a</sup></sup> <sup>1<sup>a</sup></sup> <sup>2<sup>a</sup></sup> <sup>3<sup>a</sup></sup> <sup>4<sup>a</sup></sup> <sup>5<sup>a</sup></sup> <sup>6<sup>a</sup></sup> <sup>7<sup>a</sup></sup> <sup>8<sup>a</sup></sup> <sup>9<sup>a</sup></sup> <sup>10<sup>a</sup></sup> <sup>11<sup>a</sup></sup> <sup>12<sup>a</sup></sup> <sup>13<sup>a</sup></sup> <sup>14<sup>a</sup></sup> <sup>15<sup>a</sup></sup> <sup>16<sup>a</sup></sup> <sup>17<sup>a</sup></sup> <sup>18<sup>a</sup></sup> <sup>19<sup>a</sup></sup> <sup>20<sup>a</sup></sup> <sup>21<sup>a</sup></sup> <sup>22<sup>a</sup></sup> <sup>23<sup>a</sup></sup> <sup>24<sup>a</sup></sup> <sup>25<sup>a</sup></sup> <sup>26<sup>a</sup></sup> <sup>27<sup>a</sup></sup> <sup>28<sup>a</sup></sup> <sup>29<sup>a</sup></sup> <sup>30<sup>a</sup></sup> <sup>31<sup>a</sup></sup> <sup>32<sup>a</sup></sup> <sup>33<sup>a</sup></sup> <sup>34<sup>a</sup></sup> <sup>35<sup>a</sup></sup> <sup>36<sup>a</sup></sup> <sup>37<sup>a</sup></sup> <sup>38<sup>a</sup></sup> <sup>39<sup>a</sup></sup> <sup>40<sup>a</sup></sup> <sup>41<sup>a</sup></sup> <sup>42<sup>a</sup></sup> <sup>43<sup>a</sup></sup> <sup>44<sup>a</sup></sup> <sup>45<sup>a</sup></sup> <sup>46<sup>a</sup></sup> <sup>47<sup>a</sup></sup> <sup>48<sup>a</sup></sup> <sup>49<sup>a</sup></sup> <sup>50<sup>a</sup></sup> <sup>51<sup>a</sup></sup> <sup>52<sup>a</sup></sup> <sup>53<sup>a</sup></sup> <sup>54<sup>a</sup></sup> <sup>55<sup>a</sup></sup> <sup>56<sup>a</sup></sup> <sup>57<sup>a</sup></sup> <sup>58<sup>a</sup></sup> <sup>59<sup>a</sup></sup> <sup>60<sup>a</sup></sup> <sup>61<sup>a</sup></sup> <sup>62<sup>a</sup></sup> <sup>63<sup>a</sup></sup> <sup>64<sup>a</sup></sup> <sup>65<sup>a</sup></sup> <sup>66<sup>a</sup></sup> <sup>67<sup>a</sup></sup> <sup>68<sup>a</sup></sup> <sup>69<sup>a</sup></sup> <sup>70<sup>a</sup></sup> <sup>71<sup>a</sup></sup> <sup>72<sup>a</sup></sup> <sup>73<sup>a</sup></sup> <sup>74<sup>a</sup></sup> <sup>75<sup>a</sup></sup> <sup>76<sup>a</sup></sup> <sup>77<sup>a</sup></sup> <sup>78<sup>a</sup></sup> <sup>79<sup>a</sup></sup> <sup>80<sup>a</sup></sup> <sup>81<sup>a</sup></sup> <sup>82<sup>a</sup></sup> <sup>83<sup>a</sup></sup> <sup>84<sup>a</sup></sup> <sup>85<sup>a</sup></sup> <sup>86<sup>a</sup></sup> <sup>87<sup>a</sup></sup> <sup>88<sup>a</sup></sup> <sup>89<sup>a</sup></sup> <sup>90<sup>a</sup></sup> <sup>91<sup>a</sup></sup> <sup>92<sup>a</sup></sup> <sup>93<sup>a</sup></sup> <sup>94<sup>a</sup></sup> <sup>95<sup>a</sup></sup> <sup>96<sup>a</sup></sup> <sup>97<sup>a</sup></sup> <sup>98<sup>a</sup></sup> <sup>99<sup>a</sup></sup> <sup>100<sup>a</sup></sup>

Distingueda est Minor: Verbum Dei adagum pducet ad aquae extensivam, concedo;
 Extensiva et intensiva, nego. Ad praeem similis distinguo Minorem: est simi-
 litudo adagum simplex et intensiva, nego; secundum quod et extensiva, concedo.
 Dicitur autem de similitudine physica n̄ vincit, quin infirmitas sit exime.

Ad 2<sup>am</sup> argum̄ concedo  
 Maiorem, si diminetur p̄prietat eo in gradu, quo p̄prietat est: increate autem
 scientie non est extensiva semina p̄prietat omniscientia p̄prietat et extensiva, sed
 omniscientia simplex, qua et rem et modum cognoscendi ambit: q̄ nisi p̄prietat
 ex claritate intensiva argum̄ intensiva, non p̄prietat p̄prietat ex claritate summa exten-
 siva, argum̄ claritatem summam intensiva.

Ad 3<sup>am</sup> similis concedo, certitudinem oppo-
 sita; et si summa sit, subtel continget. Concedo insuper, in cognitione reprae-
 sentante omnia omnino possibilis in Deo, inveni summan connexionis intentionalis,
 et ex concessis p̄prietat omnem similitudinem et similitudinem a nullo deo. Ceterum
 inde summan p̄prietat, eumodi cognem sive summe claritatem extensiva, sive
 intensiva; quia cum illius et non huius sit p̄prietat p̄prietat in Deo de p̄prietat, extensiva
 et non intensiva claritati correspondet ex p̄prietat p̄prietat a nullo deo. Potest
 etiam cognitio et intensiva clara sive extensiva p̄prietat, n̄ p̄prietat ad p̄prietat
 p̄prietat, qualiter argum̄ extensiva, cui p̄prietat similitudinem in actu 1<sup>o</sup> et quoad
 sufficientis, nec in actu 2<sup>o</sup> et quoad efficientiam.

Ad 4<sup>am</sup> M. San Grego ab abrado
 argum̄: si semel intensiva claritas non perderet omnia ab extensiva, fieret, nisi
 omnem omnium scientiam creatam representativam in omnino esse posse maiorem
 intensiva, adagum et simplex ditione de p̄prietat omnia p̄prietat in Deo. Sequitur ad ab-
 rado: q̄. Dicitur Recentioru p̄prietat p̄prietat tract. de vi. d. 11. n. 48.
 denotant sequellam, zati nil absurdi in ea, quod cognitio sit exalato clarior

alia, pauciora posita detegente in Omnipot. Sed absurditatem patet hinc antea  
ex duplici inconuenienti.

1<sup>o</sup> q<sup>a</sup> alia intuitio aliam obiecti ponit essentialiter  
prehensione eisdem, quod ad inconuenit, ac quod cognitio abstractua potest  
clarior intuitiua. Ad hanc inconuenientiam supponamus q<sup>d</sup> prehensione lapi-  
di q<sup>d</sup> g. requirit, ut videatur in ipso centrum essu, quod realiter potest g<sup>o</sup>uere.  
Tunc sic: Angulus intrens cuiusmodi essu in lapide, cum apprehenderet cognitioe  
finita claritati, ut patet: poterit q<sup>d</sup> dari alia intuitio eiusdem lapidi, quae et  
unicum dimittat essum in aea detegere, ex modo h<sup>o</sup> cognoscendi erit intensi-  
us clarior cognitione detegente dei: sed cuiusmodi cognitio non erit prehensio,  
quippe q<sup>d</sup> exiget, et nulli essu realiter cognoscibili in aea lateat: q<sup>d</sup> cognitio in-  
tuitiua erit clarior prehensio.

2<sup>o</sup> et efficacius inconuenientia est, extra fundamentum  
negari, oia posita de facto a quibus dato in se ipso videri; eiq<sup>u</sup>idem d<sup>o</sup> tam idem  
obaret inaequalitas in eadem claritate visionis cum equalitate in numero: q<sup>d</sup>  
etiam si oes beati cognoscerent de facto omnia posita in Deo, adhuc vnus alio  
erit claritate beatus rade intentioni claritati reus dati primarij, q<sup>u</sup>i vnus in-  
cognita est in hac sentia uisibilis clarior visione uacata omnij possibilium.

Dicitur h<sup>o</sup> n<sup>o</sup> requi-  
ret ea vnus, de facto t<sup>o</sup> non dari in omnibus, eo quod merito de facto eam non  
exsequunt. Verum hac exatio precludit<sup>ur</sup> retorquendo celebre fundamentum De-  
centiorum ita arguantur: plus est, videre Deum, quam videre oes creatas in Deo:  
Atqui per diuisionem finitam potest videri Deus: q<sup>d</sup> per diuisionem finitam potest  
videri oes creatas in Deo. Tunc ita retorquero: plus est, mereari diuisionem Dei, quae  
mereri diuisionem oim<sup>is</sup> possibilium in Deo, si recte argumentamini: at per me-  
ritum et vnum dignissimum a qua potest quisuic beatus de condigno mereari  
diuisionem Dei: q<sup>d</sup> per meritum et duo, poterit mereari diuisionem oim<sup>is</sup> posita  
in Deo: quini q<sup>d</sup> beatus mereari et duo videbit de facto oia possibilium in Deo.  
Quini iustitiae: plus est per vos, videre hanc adaeptam p<sup>o</sup>te generatiue, quam  
Omnipote: sed quilibet intus quousi merito mereari de facto diuisionem tri adaept  
p<sup>o</sup>te generatiue, nempe videri Dei: q<sup>d</sup> quini merebit de facto quousi merito  
diuisionem tri adaepti oispe, scilicet oia possibilium, si semel hac vnus n<sup>o</sup> requeret.

Sig

Liquido haec evincunt, debilia esse cogita, quibus innitendo in Deo  
 optimè retroqueri. Nec video, qui negari possit, plus esse, videtur eadem  
 et efflu in igna, quam eadem tantummodo, cum semper argenti sit maiora  
 penetrantia cae distinctius intueri perfectioni, quae potest effectivè communiari.  
 licet q. plus se vera sit, intueri Deum, quam creas omnes in respici, nunquam  
 in plus esse potest intueri Deum, quam creas in Deo et in se honorando.

Nihilominus ego

in hac via responderem, negando sequellam et inconuenientia data: potest enim  
 adhaere haec duo, et claritas minimè intentionis non pendet vice ab extensio,  
 et quod nunquam dicitur intentio circa Deum datum, quin prius cognoscatur  
 omnino, ad quod potest extendi virtus debi. Vbi exemplo non indigeo: quem-  
 admodum enim debi claritas non prius interdicta in eadem culto seu serie particula,  
 donec se extendit ad totum aerem, quem nacta illuminare potest, ita con-  
 tritioni claritas (quae creata nã est ignota manifestativa) non prius potest intendi  
 circa Deum datum, quam se extendit ad representandum via quae potest de Deo  
 manifestari: q. nec intentio potest claritate apprehensionem superare, nec de facto  
 clari datur, quin plures de legal efflu in opea pro meritum qualitate.

Si autem dicitur

deata simili dicitur aut dicitur. Neque ea claritate potest, et oia plura dete-  
 gunt, prout magis sic quam vere non nulli daverit partii autumant, adhuc plura  
 erit creata dicitur intentione clarior, non quae representaret pauca, sed quae  
 intentionis et intentionis ea oia representaret adhaerere increata dicitur que quia de  
 facto se extendit ad omnia plura, excelsit in claritate intentionis infinite quamlibet  
 cognitionem creatam. Nec fortassis dimentient dicitur ad haec illud cum  
 dicitur. Neque si quis dicitur non est, potest non esse cognitionem dicitur creas in  
 opea clariorum eicallit dicitur omnium, ne sequantur inconuenientia graviter  
 dicitur a Mag. v. Petro.

Mag. v. Petro.  
 Mens unpropria.

Acti negativa cogita magis quam latia sunt speciosa; ea plus quam probetur  
 cap. v. dicitur. Magis v. partii affirmativa cap. xviii etiam possibilite solu-  
 ta sunt; nihilominus indico solitaria, et nisi eis innitendo, egre tão dicitur

incomprehensibilitati Dei, ut patet Eximius Suarez 2. de attrib. cap. 29.  
 Ut videtur optima plurimum apprehensionis definitionibus hancdem concludit, ideo  
 Deum non posse apprehendi cogno. exacta, quia nequeunt apprehendi in ipso via, que  
 est causa emanare possunt. Nec diuina est ratio Doctoris Anglici, negante  
 beatum apprehensionem Dei, quod nequeant intelligi in finita lumine: nam hec  
 est ratio quasi remota et a cau. efficienti (loquitur Eximius Deo) altera est prima  
 et a cau. finali: Visio enim exacta sed non est apprehensio Dei, quia non attendit  
 in Deo omnia, q. potuit attendi; ideo autem non attendit omnia illa, quia finita est  
 et abstrahit. Finito euclitit pedit. Inde art. 7.º ait D. Tho. Cum non apper-  
 hendi ab oculis, quia non cognouit ut infinita est cognoscibile. Quid sit autem,  
 esse infinite cognoscibilem exponit art. 8.º per hoc, quod in eo ponit cognoscere, quicquid  
 possibile et cognoscibile est, quod fieri nequit visione finita: quare iure repre-  
 hendit Suarez improponenti D. Tho. exigere ad comprehensionem ut sit cognoscitio-  
 nem in genere entis eque perfectam esse debere, ac datum apprehensum; quod nisi in-  
 mate apprehensio in concreto sub pra. apprehendente, plane salutari committitur ex  
 apprehensione Anselmi: nec ad apprehensionem Dei id fertur, sed conuertitur requi-  
 situm D. Tho.: quia cum Deo, inquit Suarez, sit datum infinite cognoscibile  
 obiectum, non potest apprehendi, nisi infinite cognoscatur: nequit autem infinite cognos-  
 ci, nisi per virtutem infinitam; q. nulla minor potest penetrare via infinita cog-  
 noscibilia, que in eo latent: non potest autem esse via cognoscendi infinita, ac  
 visio sic infinita, nisi increata sit. Hactenus Eximius Suarez.

Ex huius verbi,  
 qua Deo circa sunt, et nobilibus cogitandis facta, sic rursus conclusionem ratiocinem  
 eruo pro apprehensibilitate Dei ex apprehensione sui cognoscibili in ipso: Visio  
 adequans distictam motiuam Dei ut obiecti et speciei sui, foret comprehensiuua  
 Dei, ut nemo inficiatur; et merito, nam eo ipso adequaret virtutem abstruam Dei  
 ut lumini et pot. at visio abstruam omnia omnino cognoscibilia in Deo, adequaret  
 distictam motiuam Dei ut obiecti et speciei: foret g.º comprehensiuua. Probo Abi-  
 nerem: Deum ut datum et speciei nequit mouere, nisi obiectum et ut Deo ex  
 predicata obiecti: g.º nequit ut datum plus mouere, nisi plus detegendo: sed  
 nequit plus detegere, quam omnia cognoscibilia, que sunt facta et eminenti in  
 dato, ut liquet: g.º

lam

Jam Ant. glo. requirit in attributi Deo ut obto et spatio  
 minus rade nra diuersum, ac tribuit Deo ut pda et lumen; alia hae  
 Munera diuersa non erunt in creati, nec lumen distinguere ab specie,  
 contra quam pmonet et vlti vera sententia: sed Deo ut lumen  
 respondet claritas diuina, intensior claritas perfectiori lumen: g. Deo  
 ut obto respondere debet representatio et expressio: et maior representatio et ex-  
 pressio est maior perfectiorum detentio: g. Deo ut obto requirit respondere maior  
 ratio, quam g. sufficit, ad detentio dependum oia omnino cognoscibilia in Deo:  
 sed eo ipso claritas intensiua requirit esse maior claritate extensiua sufficiens  
 ad detegenda oia diuino cognoscibilia in Deo: fuita g. aduersarij inuicem  
 claritatum diuisione conanti eludere arguunt efficaciam.

Expo. Minorem: si

foret maior, sequeretur, Deum ut pda et lumen excedere se ut obto; item  
 Deum ut obto et speciem sui esse eluabilem a Deo ut pda et lumine; de-  
 mum Deum esse magis cognoscibilem, quam cognoscibilem, sed consequeretur  
 supercomprehendere: qua oia tam aperte resurgunt, ut nihil magis: Deo  
 g. ut lumen et pda requirit respondere maior virtus aut essentiali claritas,  
 quam qua sufficit, ad detegenda oia diuino cognoscibilia in Deo. Ex quo  
 fit, claritatem uecalite intensiuam cognitionis increate recipiari cum ma-  
 xima claritate extensiua: nam quod dicitur extensio cognitionis relate ad pda  
 et diuersos effus casu de intensio perfectionis relate ad ipsam virtutem cadit  
 sicut quod est perfectio extensiua et physica in creaturi, relate ad creatorem,  
 ubi vniuicem continentur, est et dicitur intensiua perfectio virtutis.

Prae reliquis me

capit hae rae, vel quod ex ea non cogit, et aueram, dari non posse cogniti-  
 obto creati uecalite clariorum altera, quin eo ipso detegat in obto noua predica:  
 Nam in Deo est speciale ob infirmitatem minima et obto cognoscibilibi,  
 qua petit ex haurire totam virtutem cognoscibilem pda, et simpliciter infirmitate.  
 Unde non relinquit bonum claritatis uecalite intensiua qua figuratim dicitur, et velut de ma-  
 se habeat extensiua virtutis: quod non emittat in creati, que dicitur finis virtutis et cog-  
 noscibilitati vltim petit intensiuam, qua adequat extensiua sua virtuti, permittendo  
 et creare potuit relate ad se sicut fuerit g. obto cognoscibilem intensio claritatis a pda.  
 detentio noui predicati.

Dicitur



Sed ut clucet plus in terra, et in gradum opposita in cogit. Quis  
 in beatitudine creata infinite beatorum est quomodo beatorum: non foret, nisi maiorem et infinita  
 simpliciter claritate attingeret obiectum primarium beatitudinis, scilicet divinam essentiam et gradum  
 essentia Dei: quod Deus obiectum primarium gradum essentia eadem attingit, ac beatorum, in  
 sumite in maiori claritate: sed ex ipso licet attingeret omnia possibiliter, tamen ex deo dederit  
 a Deo in infinita claritate quod obiectum primarium et gradum essentia Dei: quod ex distinctione obiecti  
 possumus in Deo non arguere apprehensio Dei. Si dicamus claritatem infinite ma-  
 iorem quod obiectum primarium dicitur cum penetrat maiori eisdem in ordine ad obiectum 2<sup>um</sup>  
 seu essentia, adhuc inquirunt: vel hanc maiorem penetrat fit aliquid detestatio novi gradus essentia  
 essentia existentis in Deo; vel cum detestatio gradus antea latentis? Ad hoc 2<sup>um</sup>, directum  
 a questione, pro qua respondere debet, nullum gradum Dei latere beatorum. Si 1<sup>us</sup> quod non deo  
 a priori essentia Dei est clarior, quo plus essentia detegit; sed ideo plus detegit, quo perfectius  
 et clarior eademmet gradus Dei manifestat: quod prius quam fiat ducimus ad obiectum 2<sup>um</sup>,  
 debet intelligi infinitum excessum claritatis in cognoscendo divina respectu creature, quod penetrat gradum  
 ad obiectum primarium.

Adhuc: intelligibilitas Dei est infinite maiore intelligibilitate obiecti creature,  
 obiecti non omnino explicabili ex ratione obiecti, que operatio intelligibilitatis increata est  
 in se ipso nihilominus maiori comparat: licet quod plus omnia cognoscantur in Deo, necesse  
 non est, ut tota Dei intelligibilitas insumat in manifestando apprehensio creati, sed suffi-  
 ciet dicens esse ut medium primi cognitum mouere eo claritatis gradu, qui ut esset,  
 et in se apprehenderent, spiritus cum non apprehendunt in Deo secundum esse, quod habent in  
 ipso; nisi Deum, obiectum increatum esse cognoscit; sed mundum esse et intelligibilitatem propriam  
 ipsorum.

Hec ratio cum spondeo unum apud me spondet, nisi si non plus Dei penetrat, qui plus  
 essentia in ipso, quam qui nulla cognoscit, nec fore cognitionem omnium plus perfec-  
 tionem, nec apprehensio cognitione essentia Dei: ponet enim creatore claritatis quasi insten-  
 siva et absoluta respectu eorummet gradus Dei. Hec valet dicere, eo maiorem clari-  
 tatem non posse explicari, nisi relate ad plus tamen detegendo: nam obiectum gradum  
 si ex detestatio obiecti arguatur noua detestatio dicitur: si 1<sup>us</sup> nil novi ex parte Dei  
 detegitur, quid refert, detestatio plus essentia ad clariorem cognitionem Dei. Et si  
 dicatur clarior cognoscit, quod cognoscit ut res, non quod quiescit animus: nam vel  
 cognoscit ut res, facit ut plus Dei ex parte obiecti detegatur; aut duntaxat plus  
 crea

creatur? Si hoc 2<sup>o</sup>, quid refert ad clariorum cognosc. Dei? Si 3<sup>o</sup> quid rogo,  
aut quale illud est?

Ca. notum difficili solvendum, nisi recurras ad ea, quae gnosc.  
praecedenti diximus; nempe ex parte obij plus Dei attingi, non plura praedicta Dei:  
V. g. si cognoscatur radiata et homini illustrata, non minus radiata cognoscitur,  
causa cognoscitur et substantia discernitur, vel et distinctiva homini ab equo; eademmet  
Omnia soluta, quae constituit, distinguit, et sequitur; eademmet cognita possessioni modo,  
cognoscitur clarum, et et rectum tibi tui vel obliqui: ita similiter de Omnipotente Deo:  
nisi relative ad omnia possibilis, cum sic plus de se manifestet, sicut cognoscitur et tibi  
et rectum; sic autem cognoscitur nequit, nisi concomitantem cognitum obliqui, adeoque maior  
illa claritas cognitioni g. virtutem nequit explicari, nisi relate ad creaturam: nec primum et  
quasi erit, Quam clarum cognoscitur, quam cognoscitur in ipse solus; sed concomitantem et in alia  
Exerit illa maior claritas cognitioni constituit Quam simul et rema solum prima-  
rium, et creaturam 2<sup>o</sup>. Ex quo ibi arguam cum glade.

Præterea explicatur, quod  
inexplicabile currit D. Wadingus tract. de scient. Christi an. 9. n. 26. et 27.  
Dei ait, non posse immensum imperium explicare, quod sit, rem tunc simplicem, quae  
est natura divina, perfectius ac clarius cognoscitur, quod clare additum in se cognoscitur:  
Explicatur, inquam, Nam licet clarum cognoscitur, non sit, plura praedicta intus Dei cog-  
noscitur, ac antea; nec item plura praedicta tunc exteriora cognoscitur (quamvis enim  
eadem cogne omnia possit attingere in se, et omnia soluta Dei in se, non potest adiret Deum  
clarum cognoscitur, quae nec clare cognoscitur tunc plura in se, sed ad summi obicere  
et de obliqui) est in cognoscitur praedicta soluta Dei et eminentialia et rectum, et  
conferunt ea cum tui. V. g. cognoscatur cordis secretum specificativum, et non ut secretum  
sive actu liber tui moti; item cognoscatur substantiam, et non ut soluta tui secreti,  
sane tunc non requiritur ad id virtus infinita; requiritur in si cognoscatur reduplicativum  
et secretum, quia eimodi spatio actu cum motu arguit penetrantem rei occultae  
sibi Deo manifeste patenti: ita cum operatione quia creaturam est in Deo, seu praedicta  
et eminentialia Dei latentiora sunt, quam ipsa praedicta sunt soluta: haec enim, ait  
auctor Caietani, p. q. 10. a. 2. Statim in Deo apparent, ac creata latent, et sunt  
velut in rebus, ideo ex tali modo cognoscendi arguit maior penetrantia sibi: Et licet  
vel x<sup>o</sup> Dei plus requiritur, ad videndum Deum creaturam in Deo, quam Deum in re, et  
crea

creatur in se, ita ad omnes: et quidem in eo, in quo exercitum exigit ad exercitum, exigitur utiq; adequatō ad adequatōem, ut est in p̄sentia: si q; exigit exercitū penetratōi eadē, quo p̄sentis effectus in ip̄a cognoscuntur, exigit adq; penetratōi eadē ad adequatōem cognitiōem effusivam ut in eadē cognitiōem.

Ad hunc cultum venimus. Scilicet si, quotquot dōm amovere, non dei beator attingere: rados omnes, atq; dōm Dei, licet attingant oia, q; sunt facta in Deo, quia nimirum n̄ attingunt omni modo, quo attingibili est Deus, scilicet cognitiōe referente virtutē ad motū. Hoc est in p̄sentia D. H. penetrare p̄sentis Dei, id est, penetrare intrare, omnimodis explorare virtutem Dei. Hoc est cum Caetano, cognitiōem p̄sentis omni in Deo esse p̄sentis, id est, ad fundum virtutis pervenire: sicut enim dicit penetrare omni p̄sentem, non qui dicit dōm ad totū q; et extingui mari faciem, p̄sentem adp̄ellu, sed qui ad r̄nitiōem areng intimōis recurre p̄sentis: ita in Deo, ubi non est recurre quantitatū sed virtutis, ille dicit p̄sentis Dei penetrare, qui p̄sentis virtutis ut talis attingat, et creatur n̄m̄ dōm in virtute dōm comparativa, q; in alio exercitio constituit Deū actualit̄ r̄ntem, ut dicitur de cognitiōe abstractiva constituit in actu exercitio v̄le; et quomodo dōm dōm n̄ finit, sed p̄sentis, dōm p̄sentis cognoscendo facit ex pluribus dōm, ita e regione cognitiō quo clarior et distinctior, ultra p̄sentem facit ex v̄no plura, quatenus r̄ntem virtutem plurimū.

Et dōm ut dōm requit cognitiō confusiva, seu dōm quam abstractivissima entis et in eo quod linguine dōm dōm intentionalit̄ adp̄ellu, ita dōm requit cognitiō actualit̄ dōm Dei, qua q; omni modis et in ordine ad oia p̄sentis intentionalit̄ explicat, et p̄sentis omni virtutem. Ad hunc fit, ut cognitiō dōm clarior dōm et attentior, qua nimirum p̄sentis ferunt, eandem rem quam dōm et explari in eadē virtutis per equit̄ dōm. Et placet dōm P. Verhemis ad plures et plures in infinitis cognitiō abstractivitas Dei, q; dōm dōm virtutem in singulos p̄sentis p̄sentis dōm.

Quæstio 110  
An dōm omnium de facto possibilibus in Omnipotē  
imp̄nixa, feret̄ comprehensio Dei?

Cap.

## Capitulum I. Non foret.

Ita sentio cum M. S. Lacro & laudato, sed nondum satis, qui primus fuit  
in huius quaestioni expressa disquisitione: expressa, inquam, quia solite et illatice  
non latuit Societatis Choriphaem Eximium Suarez 4. p. c. 29. n. 9. et 2. p.  
d. 26. §. Circa hoc: Sibi in se: redarguit, quotquot cum P. Vazquez negans  
Dignam potestatem dicit, et ex alia parte eum eodem affirmant, creati Deo pro-  
beniam, si ex vi visionis beata viderent omnia potentia, non sicut ac Deus se com-  
prehendit, quia si sui visionis omnia videt; et merito reprehenduntur a Suarez; tum  
quia in via Vazquez licet creati videret omnia potentia, non videret eadem visione, quae  
Deum, sed distincta et creata a Deo: ex duplici autem visione nequit Dei comprehensio  
Divinare, praesertim si eorum altera Deo p. octo nullatenus respiciat: tum quia alio eadem  
visione ad Deum non viderentur a Vazquez creati in Deo, sed cum Deo, quod nil conducit  
est ad maiorem penetrationem Dei. Sed demum, et supponamus, sent ad quaestioni  
diffinitivam supponi debet, videri creati in Deo quae in seculo, idea, aut cania,  
adhuc contendit, negata inextensione Omnipotenti, non regni comprehensionem Dei, licet  
viderentur omnia potentia.

Et pro: negata inextensione, non moueret Omnipotenti, quantum potest  
obtinere mouere licet moueret ad visionem omnino de facto possibilium: quod eodem  
modo non foret comprehensio. Probatur: ratio: ratio inextensa, quantum de se est,  
non solum potest mouere obtinere ad omnia, quae sunt de facto et absolute possibilium,  
sed etiam ad plura alia, casu quo ferentur potentia: sed eo ipso tantummodo mouens  
ad potentia de facto, non mouet obtinere, quantum potest: quod Probatur Minor: ratio  
maiori moueret obtinere ad scientiam increatam Dei: sed ad hanc aliter mouet, et  
videtur comprehensio: quod ad visionem illam moueret minus, quam potest, et  
infra comprehensio. Probatur Maiorem: Omnipotenti potest mouere increatam scientiam  
ad omne, quod hac potest representare: sed ratio increata plus potest representare,  
quam omnia absolute potentia, semel negata inextensione: quod et ratio plus mouere.  
Probatur Minor: ratio increata non aliter potest representare, negata inextensione, creati  
de facto potest in Deo, sed etiam quantum ex se est, potest representare conditionale  
potentia, id est, plura et plura, sub conditione non renouata: non aliter ac omnipotenti  
inextensa potest educere non aliter quod absolute, et de facto sunt potentia, sed etiam in-

Finite alia, sub conditione q<sup>a</sup> in requerent: s. cognitio duntaxat representatiua  
omnium absolute possib<sup>l</sup>, non adequaret virtutem motus omnique, adeo non  
foret eius apprehensiva.

Confirmat<sup>r</sup>: 1<sup>a</sup> D. Dazquez Virtus se extendens ad omnia  
de facto duntaxat possib<sup>l</sup> non foret omnivota, nisi inuicem se extenderet ad con-  
ditionate possib<sup>l</sup>: q<sup>a</sup> cognitio se extendens ad omnia sunt de facto intelligibilia, non  
foret apprehensiva, nec adequaret virtuti increatae Dei suapte sua representans omnia  
tam absolute quae conditionate possib<sup>l</sup>.

Confirmat<sup>r</sup> 2<sup>o</sup> ex M. S. Pedro: dicitur q<sup>a</sup> nunc cog-  
noscit in Verbo quatuor possib<sup>l</sup>, non foret apprehensiva Dei, si praeter haec quatuor  
cetera requirantur; et nihilominus eiuusmodi visio in hac hypothese representans  
vel dicitur adaeque absolute optima: q<sup>a</sup> ne illa visio representans omnia de facto possib<sup>l</sup>,  
et sunt dicitur absolute adaeque optima, et comprehensiva. Illa Maior, q<sup>a</sup> pace  
teget, ita placet: si optima est inconnexa possib<sup>l</sup>, genuit inuaria, atq<sup>ue</sup> adeo est  
sic antea incomprehensibilis, et si cetera praeter quatuor possib<sup>l</sup> requirantur: deinde  
de Visio quatuor possib<sup>l</sup> non crearet in perfectione aut representatiua ex eo, quod  
omnia praeter a se Visio requirantur: at coarct et sibi intrinsece inuaria, nequit  
transire in comprehensiuam Visio absolute in apprehensiva: si q<sup>a</sup> De facto Visio foret  
possib<sup>l</sup> apprehensiva non est, nec in hypothese requirantur ceterorum foret compre-  
hensiva.

Confirmo dicendum: omnia perfectio cognitioni est representare in omni  
parte creati modo possib<sup>l</sup>, quam hanc, et inuicem omni conditionate possib<sup>l</sup>: hoc enim  
2<sup>o</sup> modo participati adaeque scia increatae Dei: id ex eo quod cognitio concedat  
quod minus est, non debet scidi quod est magis; arminori enim ad maius non  
valet affratiue, nisi velis inferri ex motu cursu, et ex cursu dicitur; q<sup>a</sup> ex eo  
quod cognitio representaret omnia absolute possib<sup>l</sup> duntaxat, ut in quest<sup>o</sup> inquirimus,  
non sequitur gaudere perfectione cognitioni apprehensiva Dei. Ad quod arguitur  
confrabit argtorum solus.

## Capit 2.

Sumuntur argumenta.

1<sup>o</sup> dicitur: si daretur visio representans in optima non connexa omnia de facto  
possib<sup>l</sup>, ponet quatuor de se est, representare conditionate possib<sup>l</sup>: s. eiuusmodi  
Vis

Vitio est foret Dei apprehensiva, ac increata Vitio. Probati Anti: ideo Vitio  
 increata potest se extendere ad conditionale potia, cum quod non requiritur  
 q<sup>a</sup> modo attingit in Dipea, quicquid possibile est, et de facto non implat; q<sup>a</sup>  
 quoniam Vitio de sua perfectionem representantem, quicquid de facto non implat,  
 poterit ex se representare, quicquid conditionate non implat.

Nego Anti et caaly  
 p<sup>o</sup>baui: Vitio enim increata in iato representaret alia, si forent potia, quod  
 representet, quicquid modo est potie, sed quod rae sua perfectioni petit ex-  
 traire virtutem obtine motus Dipea, et intentionaliter stinere, quicquid phy-  
 vice Dipea: cumq<sup>ue</sup>, si inconnexa est, ex se petit stinere plura et plura sub  
 conditione quod sint potia, ita increata cognitio petit ex se plura et plura  
 representare sub conditione si repugnat. Unde X. Vazquez non ideo scientia  
 increata est modo comprehensiva, quod representet quicquid non implat  
 contradictionem de rae et de facto; sed quod representet, quicquid contradi-  
 ctionem si implicat inde rae sumptu; id quod cognitio, de qua loquimur,  
 non cognoscet; sed tantum representare, quicquid modo et de rae non  
 implat.

Sed replicabit 1<sup>o</sup> et objicet 2<sup>o</sup>: si enim Vitio productiva sui creata  
 de rae et de facto potia, eo ipso foret etiam Vitio sui creatura inde rae  
 et in quacumq<sup>ue</sup> hypothese potia, negat foret Vitio oppositi et increata:  
 a pari q<sup>a</sup> foret etiam increata cognitio representativa omni creatura modo potia.

Secus Anti,  
 nego negat: Licet enim est, q<sup>a</sup> Vitio sui de facto creata potia productiva non  
 pariet esse una ex creatura potia; alia foret enim productiva, quod repugnat  
 quoad Deum: dicitur q<sup>a</sup> illa Vitio sui impotenti; atq<sup>ue</sup> adeo increata, et omnipotenti,  
 que negat X. Vazquez pariet extendi ad quodcumq<sup>ue</sup> sub qualibet hypothese potie: at ex eo  
 quod Vitio foret representativa omni potia, non requiritur, fore impotenti  
 aut a se, sed duntaxat fore representativam sui: ex quo non arguitur Vitio in-  
 finita simpliciter. Quare uterq<sup>ue</sup> argum: ex eo quod Vitio se quoad secundum  
 esse p<sup>o</sup>baui, non requiritur fore a se, quia supponit Verre, quod sit ab alio.  
 Sed etiam se cognoscere supponit Verre esse physicam participabile ab alio; et abinde  
 Vitio est, se intentionaliter p<sup>o</sup>baui, et cognosci in alio, quo physice a se p<sup>o</sup>baui  
 quoad

quoad 2<sup>o</sup> esse: q<sup>d</sup>. sicut ex hoc non arguitur infinitas, nec ex illo.

Responsio 2<sup>o</sup>: et ob-

jecti 3<sup>o</sup>: Et q<sup>d</sup> procedendo a capite arietatis, procedere ex eo quod aliqua visus  
 potest penetrare creati et creati perfectiori sine fine, arguimus fore simplex  
 infiniti: q<sup>d</sup>. procedere ex eo quod cognitio comprehendere potest via pariter ha.  
 Et sic per cognitionem perfectionis et perfectiori sine fine, arguimus fore  
 cognitionem simplex infiniti. Debat neg<sup>o</sup> ideo erit tenet 4<sup>o</sup>; q<sup>d</sup>. enim  
 si dictu deberet esse perfectior oibus creati, quas physice praesentiret: sed  
 et q<sup>d</sup> cognitio comprehensiva cognitionem perfectiori sine fine, deberet esse per-  
 fectior omn<sup>i</sup> cogn<sup>i</sup> nota; si enim non foret, non potest comprehendere cogn<sup>i</sup>  
 perfectiorem se, quin se supercomprehenderet: sed repugnat cognitio sui sui  
 comprehensiva, Arg<sup>o</sup> q<sup>d</sup>. foret perfectior se ipse: q<sup>d</sup>.

Quintus Anti, nego neg<sup>o</sup>.

Ad obiectum permissa et q<sup>d</sup> eadem Maiori quam forte negabit, qui q<sup>d</sup> ex Aris-  
 to admittit creati omn<sup>i</sup> perfectissimi, nego Minorem. Ad cuius sacis q<sup>d</sup> q<sup>d</sup>  
 Distinguo Minor: repugnat cognitio sui supercomprehensiva in se motus, stantem;  
 in medio superioris se, nego: sed erit in Omnipot magis cognoscibilis est, q<sup>d</sup>  
 in se ipse, atq<sup>d</sup> ideo sicut cognitio non potest in se supercomprehendi a se, potest  
 se supercomprehendere se in Omnipot, quin de facto quidem diuina beata, si se  
 representat in Deo, erit supercomprehensio sui, quatenus maiori claritate se  
 ipse in Verbo cognovit, q<sup>d</sup> opus sit, et comprehendat in se ipse. Unde hoc  
 arg<sup>o</sup> n<sup>o</sup> t<sup>o</sup> impugnatur diuinitem Comprehensiu omn<sup>i</sup> cognitionem p<sup>o</sup> h<sup>o</sup> modo,  
 q<sup>d</sup> in se ipse, de quo modo non disputo.

Responsio 3<sup>o</sup>: et obiecti 4<sup>o</sup>: ideo diuini  
 omnibus in diuina connexa requiritur et nos apprehensio Omnipot, q<sup>d</sup> haec quan-  
 ty potest mouet ad diuinitem sui sui adequati: sed sicut Omnipot ut inconnexa  
 est, si semel videtur in ipse omnia potest, mouet et q<sup>d</sup> ad diuinitem sui sui ade-  
 quati: q<sup>d</sup>. quanty potest. Distinguo Maiorem, q<sup>d</sup> mouet ad diuinitem  
 sui sui adequati positum, concedo; praeiure negatum, nego. Et Distinguo Mi-  
 nor: ad diuinitem sui sui adequati negatum, concedo; positum, nego, et consequ<sup>o</sup>.  
 Sicut adequatus positum alienius virtuti si est, qui ita exhaerit tota abis-  
 sitatem ead, et haec quanty ex se est, non potest plura pati; Erui 5<sup>o</sup>

neg

negitive adaequari, licet de facto adaequet virtuti cae, id non oritur ex eo, quod  
 cae ex se plura sequere non possit, sed quod de facto plura repugnant, quae  
 sunt virtutem cae. Acipit omnipotens connexa via de facto possibilis inat  
 tunc positive adaequatur; quae omnipotens exigit ex se, non esse plura possibilis,  
 nec plura posse, quam hanc illationem positivam; at ~~quia~~ quia omnipotens  
 inconnexa de se plura posset, si non repugnant, etiam via praeter non posse  
 repugnant, hoc esset tunc adaequatur, hinc est, ut eiuusmodi tunc non  
 faceret perfectionem omnipotens, nec adaequet tunc virtutem naturae, quae cum  
 connexa est, petit mouere ad cognitionem adeo claram, ut possit representare  
 non solum collationem modo possibilem, sed alias in infinitum sub conditione non repug-  
 nantiae.

Ad hanc est de pluri iam incomprehensibilitati scientiae diuini ab aia Christi  
 diuini, attingenti in Deo via futura, scilicet quae de facto futura inat tunc solum  
 adaequatur negitive scientiae diuini; quod solum eadem inuasiata omnino posset, quantum  
 de se est, plura alia representare futura, si Deum ea sequere diceretur.

Duplicabitur et obijciat:

Omniam mouere ad tunc adaequatur negitive vel positive, nihil inest, nisi oispa mo-  
 ueat ad clariorem exactitate cognitionem, dum videtur tunc adaequatur positive, ac dum  
 videtur negitive dimittat: sed ad clariorum mouet: quod vel utraque vel neutra cognitio  
 erit comprehensio. Dubitatur: Aliter: clarior exactitate cognitio oispa esse non potest,  
 nisi debeat plura in oispa: sed diuino increata attingenti via plura in oispa in-  
 connexa, non plura attingit, quam diuino, quae attingeret via eadem plura in eadem  
 oispa inconnexa: quod non foret increata diuino exactitate clarior hac de qua diximus  
 sumus. Constat: Et una cognitio, ferit praeter altera comprehensio Dei, debet alter-  
 ram praeter altera latere aliquid ex praedicatis eminentialibus Dei; comprehensio enim  
 X. Augustinus est cognitio, quae nihil sibi latet videntem; sed si utraque attingit  
 via omnino plura, neutra latet aliquid praedictum ex eminentialibus Dei: quod  
 utraque erit comprehensio. Constat 2<sup>o</sup>: comprehensio et increata cognitioni  
 est, scrutari via profunda Dei, aiente Paulo ad Corinthios. 1<sup>a</sup> Spiritus omnia  
 scrutatur etiam profunda Dei: Unde Albanianus in Axioma synodo Spiritus  
 Sancti diuinitatem ostendit: sed eiuusmodi argutio foret inefficax, si cognitio scrutari  
 omnia profunda et latentia Dei in oispa inconnexa, non foret comprehensio:

posset enim haereticis tergiversari adherendo probabilis inconnexioni sententiae,  
 et sic eludere Athanasium: *scilicet*

Ad argutum secunda Maiori, nego Minori. Ad ut-  
 rumque possem distinguo Maiorem, mihi detegat plura actu vel aptitudine, concedo;  
 altera Maiorem, nego: altera, mihi detegat plura absolute et quoad efficaciam,  
 nego; conditionate et quoad sufficientiam, concedo Maiorem; et distinguo Minori:  
 Divino increata si plura attingeret absolute et quoad efficaciam, concedo; condi-  
 tionate et quoad sufficientiam, nego, et conueni. Explicio: increata cognitio,  
 si supponatur oispa inconnexa, ea claritate patet, et ex se patet intell. diuino  
 plura absolute manifestare sub eadem conditione non repugnantiae, sub qua  
 oispa posset absolute plura gaudere; id quod manifestare non posset altera cognitio,  
 quod sufficit; et increata sit clarior illa, nedum subitue et quoad modum, sed  
 etiam obtine et eualeat; cognitio enim tantum subitue clarior nec plura repraesentat  
 actu nec aptitudine, hoc est, non addit quod repraesentationem noui obij, sed  
 eiusdem intensiu, et addit cognitio comprehensiuina Dei supra non compre-  
 hensiua in hypothesei oispa inconnexa.

Ad 13 speciem distinguo Maiorem: de-  
 beret aliquid latere absolute et actu, nego; conditionate et aptitudine, concedo: et  
 sub eadem distinctione secunda Minori, nego argum. Nec debet definitio Augustini;  
 concedo enim comprehendit esse cognitionem, et cuius nihil obij latet diuidentem  
 per se, id est, quod obij motuum non est ex se aptum plura manifestare, et  
 euenit in oispa connexa; secus quod nihil latet per accidens, et praesens quod non  
 sunt plura potia; quod tunc extrinsecus defectus potium nequit esse argum. ade-  
 quationi distincti, sed insufficientia sui.

Hinc ad 23 speciem resp. esse argum. cogni-  
 tionis comprehensiuina scrutari oia glunda Dei simplex per se, et quin Deus  
 possit ex se ad plura in se constantia mouere, secus scrutari oia per accidens tantum,  
 et quod non sunt plura creata scrutabilia. Atque de hoc scrutatio similis tali acci-  
 piendus est Paulus; alioquin si ex scrutatio eorum per accidens argueret apprehensio  
 Dei, in hypothesei oispa tantum creata potia eum repraesentat fore increata et compre-  
 hensiua, eo quod oia Dei scrutantur, quod est absurdum. Unde quemadmodum  
 si apprehensio oia diuina Dei, scilicet diuina oia de seculo futura, quod hoc  
 sunt

sunt ora per accidens, ita scilicet nec scia ne oipa, praeiure attatto abo de-  
 quato per accidens. Quare enim, in cuius principijs disputamus, non aliter  
 dicuntur: De scia simpliciter intelligentia et oipa relate ad pbia, ac de scientia  
 diuina aut media relate ad futura conditionata et absoluta, non obstante di-  
 uisione hypothetici impati respectu oipa, quod hic de maati est.

Explicatio 5. et 6. hinc dicitur.

Si uero attingens ora pbia in oipa connexa non foret perfectior aut clarior  
 diuisione attingente ora pbia in oipa inconnexa: sed x. nos 1. apprehenderet  
 diuisionem: q. et 2. Probo Maiorem: diuio nequit esse clarior aut perfectior  
 per nos alia nisi aut plura representet aliu aut aliam aptitudinem: aliquid diuio  
 attingens ora pbia in oipa connexa non plura attingeret aliu quam alia diuio  
 attingens eadem pbia omnia in oipa inconnexa, nec item aptitudinem: na et oipa  
 connexa nequit plura scire, ita nec cognitio ora pbia attingens in oipa connexa  
 poterit plura representare. Non q. foret clarior.

De distinguendo Maiorem: non foret  
 perfectior aut clarior, retentis principijs admittentibus connexionem oipa, nego;  
 illi excludunt, et admissis principijs negantibus connexionem, concedo. Et concessa  
 Maiori, nego primum. Ad probandum Maiorem distinguo etiam Maiorem: nisi plura  
 representet fortiter aut eminenter, pado; praeiure fortiter, nego: aut aliter;  
 nisi plura representet aut perfectiora ex di. aliquid suppositio, pado; plura  
 praeiure, nego. Et distinguo Maiorem: non plura attingeret aliu nec perfectiora,  
 nego; non plura, sed perfectiora, concedo, et nego primum.

Explicatio: admittentes conne-  
 xionem, q. ob excellentijs oipa repugnant, zati et merito, imperfectissimum fore,  
 si spectaret aliud a se, et erit diximus absolutissime pantina; e regione negantes  
 connexionem, titulo etiam perfectissimi remouunt, summius zati, maxime imper-  
 fectam oipam fore, si alligaret ad huius detrate pbia, eisdem repugnantibus repugnet,  
 quin plura paret sub hypothetico si repugnantibus. Hinc x. e regione oppositas certam  
 necessarium est, aliquid plerumque straditorie oppositas, nimirum oipam fore infinita per  
 eorum x. pcedentes, non fore x. inimicos inconnexi. Stando q. principijs in-  
 connexi pcedit data oipa, x. quam dicimus, cognita oia pbia in oipa inconnexa erit per-  
 fectior, cogne corpus pbia in oipa inconnexa, q. illa pbia huc attingeret oipa infinita  
 per eum, atq. adeo intensius seu eminenter attingeret plura oia, qua attingit infinite maiorem oipam.

Sistendo 2<sup>o</sup> principij in multitudine, quomodo disputandi ratio sunt  
admittenda, Deum Maiori et Minori, nego vicem; tunc enim vicis attingens  
via posita in ordine conexa non esset infinita per vicem, sed finita et imperfecta;  
Et esset vicia conexa: quid ergo mirum, et illam equaret vicis duntaxat po-  
tenti attingere omnia modi posita in ordine inconnexa, quin posita excludat, cum  
eisdem quibus illa cognosceret extensivum, et supponitur, et aliter se sui intensivum  
cognosceret, quae potam infinite perfectiorem attingeret.

Admirabili ille excessus  
non sufficeret, et talem foret apprehensio Dei infinita se per eam, si quidem  
comparata vicis qua Deus. **De** per omnia in sua ordine inconnexa cognos-  
ceret, infinite excederet; cum cognitio divina exigeret cognoscere ultra  
via modo posita infinita aliter posita collectionis sui hypothetici non repugnantia,  
Et ita exequaret representativum ordine motive, quae se non connectentes  
debet se extendere ad infinitum infinite posita suo hypothetici non repugnantia.  
En et in utraque sententia nihil argumens concludit captivum formatum ex mini-  
mi oppositi.

Et facilius tamen ab eo expediatur, aliter sicca in praesentibus non  
adduci a me in controuersiam, ut necesse perfectior posita conexa, quae inconnexa,  
sed duo tantum tuemur. 1<sup>o</sup> qui cognosceret via posita omnino in ordine  
connexa, illa comprehenderet simpliciter de fundamenta quaestioni proxime;  
ita et eiuusmodi comprehensio ordine sit infinita, si ordine conexa sit in-  
finita; finita vero comprehensio, si ordine titulo connectioni posita finita.  
2<sup>o</sup> tuor, non fore comprehensionem vicis, via haec posita in ordine in-  
connexa attingentem, sine cum haec inconnexione cohaerere possit infinita per-  
fectio ordine, viue non.

Post haec agere decreueram de vicis secundum se, eiuusmodi  
attributum, scilicet an simul sit Verbum; an se ipsa sit essentialis forma beati,  
vel ad id equal amore; an vnitate sua sit aeterna, vel etiam sui reflexiva;  
an demum peccato incompossibili, suam sanctificari? Sed modo ab huius  
abstinere, et sit loci quaestioni speciei impressae de eam dilate tractemus:  
male enim praecedere quaestioni de beatitudine, quam non perficere vicis  
tractationem.

Quaest.

## Quaestio 12.

Possibile ne sit species impressa Dei intuitiva Divi?  
 Quaestio haec adeo hac tempestate in Theologia regnat, ut ferme nulla alia sit,  
 aut in exordio frequentior aut argutorum fortior; semper tamen aduersus spe-  
 cies possibilitatem refert Paulinus, ac refellit acute 4. p. q. 12. a. 2. Obto inuq;  
 addit Decap. de Deo lib. 6. q. 21. c. 2. nonag. in die ex cogitare Aldrete,  
 Despalca, Quiror, nisi Juniores, et merito dubitare possumus, an tantum  
 diuidij in reddenda rade repugnantis sit falsitatis indicij, aut veritatis argum,  
 Quot diuidentij varietas ingeniorum in eandem uiciorum conspirat. Ego  
 pro triplici specie minore trifasig incipiam scilicet representatiue, ef-  
 fectiue, et substitutiue, seu obliue, ad totidem repugnantis clares argta,  
 pro faciliiori methodo reducam.

## Cap. 1.

Prima argtorum clarsi contra possibilitatem speciei ex ca-  
 pite representatiue refertur, refellitur, et inuitatur.

Qua familiarissima est Thomisti, Unde tria ex D. Th. cadunt argta, q. 2. a. 2.  
 Carmelitas ad hoc quoniam adduci possunt: omni species impressa creata est simili-  
 tudo ordinis inferioris ad Deum, qui est in supremo immutabilitati ordine: sed  
 nulla similitudo ordinis inferioris potest intuitiue, et quod est in se rem superioris  
 ordinis representare: nulla g. species impressa creata potest Deum intuitiue represen-  
 tare et quod est in se. Aliter et dicitur sequent. Minorem g. aut paritate petita ex  
 D. Th. 4. p. q. 12. a. 2. Nam ideo per speciem corporis representari nequit intuitiue  
 res incorporea, s. g. Angelus, quia similitudo inferiori ordini est: unio g. omnium res  
 increata per speciem creati. 2. a. priori: omni speciei et similitudo intuitiua dicitur  
 esse Deum in eue representatiue cum obto: similitudo inq; diuinitis importat, come-  
 nientia autem in eundem sic unitate fundata: at nulla speciei ordinis inferioris  
 potest esse Deum cum Deo etig in eue representatiue: nulla g. speciei creata esse po-  
 test intuitiua Dei.

Pro argti soluce duplex distinguenda est intentionali seu repraesentati-  
 uatua similitudo, scilicet impressa et directiue expressiua seu factiua. Obliua seu naali.  
 1. a. effectiue assimilata et in aliu 4. 2. a. informando et in aliu 2. 3. a. pure stando.



conulo. Nihil distinguo Whirum, et nego concedo. Eius representativum Dei  
aut potest accipi pro ipsa entitate representabilis, aut pro denominatione  
extrinseca a potest representatio et potest representare. 1.º modo  
citra controversiam esse debet, speciem impregnare idem cum Deo in esse  
representativum, in veluti speciem Angeli fore Angelum. 2.º modo ipse  
idem esse idem in esse representativum cum Deo, aliud non est, quod de-  
bere esse in eodem ordine cum intuitiva representatio debet, et potest repres-  
sentante; quod verum est, atq; adeo cum divinis beata et lumen glorie,  
a quibus Deum denominatur finite representabilis et representatus intuitiva,  
sunt ordinis inferioris et creati entitativae seu subiective; tametsi trinitive et  
debetive sint ordinis increati; ita species intuitiva Dei licet trinitive et debetive  
esse ordinis increati, subiective tamen et entitativae esse eiusdem ordinis quod divinitate  
creata, atq; adeo ex hoc capite potest.

Deo a priori est, quia effectus non debet esse  
in eodem ordine cum principio, a quo fluit, sed cum effectu, cuius est causa,  
et patet in ipso lumine glorie: at species intuitiva Dei non comparatur ad  
Deum specificativae sumptum tamquam causa, sed ad effectum, licet ad representativam  
Dei, seu ad Deum et representativam comparatur ad causa: quod licet debeat esse  
eiusdem ordinis cum Deo et finite representabilis, non tamen cum Deo specificati-  
vive et secundum se representabilis.

Ad id, quod addunt de similitudine, resp.º;  
aliquid esse similitudinem physicam, aliam intentionalem: pure physica fundatur  
in unitate seu convenientia specifica forma, et fundat relationem similitudinis,  
et inter duo alba; intentionali fundatur in quodam convenientia analogica  
et proportione debet cum potest, et fundat relationem mensuram et mensurabilis, et  
Veritatis finalis ad rem sicuti est, et representativam ad obiectum representativum,  
cuius generis est similitudo speciei impregnate; nam si analogica tantum convenientia  
cum diversitate specifica sufficit in divinitate Dei, et ut finalis atq; intuitiva  
sua representatio essentia infinita, cedo mihi disparitatem, cui in speciem non  
sufficiat.

Nullo assignari posse ingenue fatetur Caietanus l. p. q. 12. a. 2. huius  
Verbi: si impossibile est invenire speciem impregnate creatae rei alicuius

eminentis rei cognite, multo magis impossibile est, inueniri quidem expre-  
sam; omnes enim rati contra illam, sunt contra istam. Hæc Casseta-  
nus, qui præ negal diuini Dei conceptu Verbi et similitudini expresse,  
quem postea sequenti sunt Sanchez, Lumen, Sencinas, Nazarius,  
Nauarrete, Ripa, Alvarez, Labellum et Reventores Dominicanæ,  
nec non Patres Carmelita t. 4. in 4. p. 8. 2. d. 2. Dub. 9. §. 3.

Qui ad eum referuntur:  
An quidam tandem sit Dei diuino, beatitudo eius forli; si imago expressa,  
similitudo, et representatio non est? præ ceteris Distinctiu respondet Albeda 3. p.  
Diap. 25. n. 47. diuinitatem Dei esse abstrahentem non quælibetam forli, qui sit si-  
militudo obli, sed tri cuiusq; insinecti, qui sit diuino intelligibili, qua intell.  
beati intelligibiliter diuinitas, et fiat diuini cum una diuina, prout habet ratio  
obli cogniti. Hæc ille.

Sed ne alij vituabat, gemina doctrina, indubitanter insula:  
satis per se nulla est paritas a diuinitate ad speciem; q. hæc foret similitudo et ima-  
go Dei, secus illa: at si diuino Dei similitudo expressa in est, nec speciem foret illi-  
tudo inuenire: q. ex capite similitudinis in representabit. Pado Almey: species illa  
non itaq; foret similitudo atq; imago, quod procederet a Deo et obli, cum per se  
diuino beata fiat a diuina eius concurrenti obliue, quin sit eius similitudo forli:  
nec curius foret similitudo titulo frandi diuinitatem, cu trare non sit de concordi  
speciem impressa, At liquet inuentione speciei Anglice et humane: restat  
q. ut foret imago titulo efficiendi: at si in diuinitate non reuertet forlitas  
similitudinis expressa, nec debet reuere in specie. Probatur: q. amor non  
est forli similitudo obli, sed potius atq; inclinatio, non debet ad amorem con-  
currere species, q. sit similitudo: si q. diuino beata non est magis similitudo  
obli, quam amor, in requirit concurrentem speciem, q. sit similitudo virtuali.

Piet. sextarii  
aliquis: tametsi amor similitudo obli non sit, sed potius, ad illy concurrat  
cognitio, q. est amor similitudo obli forli: q. licet diuino beata non sit forli  
similitudo Dei, nihilominus species in eam influens esse debet similitudo  
virtuali. Nego. Proq. Dixerim ex modo concurrendi potius:  
ineflu enim non debet reuere forlitas principij directum et mediæ,  
sed

sed effectiui, a quo immate accipit esse effus: cu q. amor non sit a  
 cognitione efficiendi, sed tantu directiue, n̄ debet in igno reducere fertilitat  
 Imagini, At n̄ reducet in voluntate effectiua amoris: ac cognitio non  
 directiue, sed efficiendi pedit ab specie; ut non insufficienti aduersarij:  
 q. Aut debet diuino ab specie participare aacem similitudini, aut sancta  
 requirit in specie impressa fertilitas similitudini diuinali.

Atq. hinc in fallor mon-  
 stratur, ab re esse Albedia patrociniij: nam aut diuino beata n̄ debet for-  
 luter dirigere voluntatem beati ad amorem Dei, aut esse debet fertili similitudo,  
 et representatio Dei put est inse: atqui diuino citra controuersiam dirigit,  
 et quidem ceteris cognitionibus perfectior: q. est fertili similitudo predctorij  
 Dei, et est in se. Probo Albediam: implicat cognem dirigere ad amo-  
 rem d̄ti, quin manifestet intentionaliter bonitatem d̄ti, in quam fer-  
 ratur voluntas: ac manifestatō intentionaliter bonitatis d̄ti prout in  
 se est, est fertilissima expressio et imago, et liquet omnij cognitionij  
 dirigentiij indultione: diuino q. beata dirigenti nequit negari ratio  
 representatōis et imaginis fertili: licet enj non omni representatō fertili  
 d̄ti expressa eius imago sit, et ualeat in cognitione carentiarij, si que  
 est directa, nec non in scientia diuini Dei, q. non dicitur cuiusquam  
 imago; si tñ representatō ab d̄to procedat, nequit non esse ac d̄ti  
 fertili illius imago.

Quoniam si diuino illa intentionaliter Albedia intrinsece  
 d̄ti et boni n̄ est representatō ac fertili Dei imago {d̄te diuini  
 quā in uoluntate d̄ti fertilitate, ne ad tanta rade cadere uideantur} quid  
 tandem est, et dirigere potuit non quidem diuino affectiua seu amor,  
 cum q. priori ad amorem esse debeat directio; non item diuino intrinse-  
 ca et physica, cum haec non sibi dirigeret, quam diuino hypostatia:  
 praeterquam quod illa ex eisdem diuina et beato constitueret intrinsece  
 diuini compositum reale; quod hereticum est, aut omnia ueritas  
 est. Non deum est diuino ad intellectionem increatam, per quam  
 beatus de facto intelliceret {quod effugium seu potius error d̄ti  
 Sui} eni uelut curam beato de facto tribuere, quod uel de d̄ti

negat

neque aima spiriti hinc cononstologorum suffragium. Unde q. est  
Qualitas fidenter ac secure aiunt Patres Carmelitae extantibus vniuers  
intentionaliter datum ex ipa modo ineffabili.

Certe ineffabili, de quo habemus  
nec Aristoteles, nec Augustinus, nec D. Thomas, nec quilibet ex probatis theo-  
logis (Caselamm excipio) unquam meminere aut effati sunt; quin ex  
opposito dicitur Aug. 4. de Trinit. Cum Quern, inquit, nouimus  
illa nobilita Verbum est, et sit aliqua Dei similitudo; inferior eni, quia  
in inferiori nra est. Ne autem dicat, ibi non loqui de Trinitate, audi ite-  
rum 4. de Trinit. cap. 17. Iam, inquit, est perfecta Dei similitudo,  
quo Dei perfecta est diuio. Clamat D. Th. 4. q. 9. 27. a. 1. ibi. Qui-  
cumq; intelligit, ex hoc ipso quod intelligit, credit aliquid intra ipm, quod  
est deceptio rei intellecta, et dicitur deorum cordi. Perinde locutioni qui-  
cumque et ex hoc ipso, q. dicitur velle limitari negant, aut in diuio-  
rum concipi eorum, ni conceptiones Albede rezy imagines non sint.  
Si enim ita sunt, non mirator opinionem iam fore paradoxam D. Th.  
Hic aduerti, ex qd 4. q. 12. a. 2. et sepe alibi dixerit dicere Deum  
per similitudinem videri, est dicere diuinam essentiam in videri: id quod ac-  
cipi debet de similitudine obliua, in quo, et ex parte rei diuio, q. immo-  
diocum intuitiua Dei presentia obriet; sicut de similitudine forbi  
et rade cognoscendi, q. immo- diocum intuitu cum doto nequit obue, q. non  
obest memorata vno Albede.

Et quidem Deus nequit esse Angelo intimior,  
quam Angeli sibi; ab Angeli se instructi, non per vniouem illam  
ineffabilem, sed per similitudinem expressa, et cum bona Philologia docet  
D. Th. 4. contra gentes c. 44. quia in Angeli, inquit, non est deus esse  
ac intelligere: q. ex in beati Tron sit hom eorum nobilita ac videri Deum,  
quamuis Deus sit physice intime presentem beato, non exit intentionaliter  
ac representatiue, donec pducatur attentio, expressio ac reuinctio forbi,  
q. et intly discernit intice representantem ac experimentum Deum,  
que est in se, et Deum extrinse expressum et representatum, de qua  
expressione credit intia, in qua habemus veritatem.

Cur

Cuius hinc litteratiorei, et Carrest. Sylvest. Ferrara,  
 Sol. Hyer. Agriani, Zammel et alij aliter occurrere comati sunt;  
 simulque ita arguunt: Visio beata licet finita optime potest po-  
 test esse representatio, Verby et expressio ubi infiniti, et similitudo  
 a poa et lumine finiti, a quibus fluit: at representatio speciei ut-  
 pote immate orta a Deo et ubi infinito, sibi limitati enet expressio; finit  
 q. illimitata et Dei comprehensiva. Si eis opponas, paritatem non  
 auferri, sed transferri de visione ad lumen, quod finitum est, et ubi ubi  
 immata participat lumine infinito. Reponunt aduersarij, lumen  
 finitari, posse et debere a cubo, in quo reasitur; speciem autem in  
 ordinari ad poam, cum se teneat ex parte ubi, adeoq. deberet ad aqua-  
 ra ubi infinito, nante D. Th. quodl. 8. a. 4. speciem que quoddammodo  
 ipsam quidditatem et meam rei secundy esse intelligibile.

Contra: licet  
 speciei in ordinari ubi lumen ad poam finitam, ordinatur ubi ad vis-  
 sionem Dei finitam: q. sicut lumen adeo poe finite limitatur, et  
 matu immate pcedat a ubi lumine infinito; ita speciei rade visioni finite,  
 cui ordinari, esse deberet finita, licet auctoritat pcedat ab ubi infinito: lo-  
 cutio autem D. Th. potius fauet, esse ubi speciem quoddammodo ipsa quid-  
 ditatem intelligibilitur, est non esse attributa et identice eam, id in quod est  
 representatiue, et quae utuahi dicitur nae diuina participatiue, et ubi  
 assibilitatiue: quo etq. sensu dicitur Paul. 1. Ego dixi, Dei estis.

Sed aiunt  
 Durus; lumen posse limitari a poa, q. orty ducit a Deo et a principio  
 libero, speciei v. in orietu ab ubi, et libere de natio operante, quanty  
 potest, et inambone ubi creati liquet: q. adaequatur ubi infinito. Sed  
 inquiri, an eua anima, quae gerit. Sicut species respu visioni beata,  
 concurrat obijue natio adit libere? Si libere: poterit etiq. pncipere igo-  
 ciam sui libere, ubi nonent, ubi creata, si igni sensui detulit, foret im-  
 mate libere. Si natio: q. si concurrat ubi ubi. Dii ad extra inadeguatus  
 et finitus est, etiq. sensui delegatu speciei licet a Deo et ubi natio  
 v. potius non immate libero fluctet, enet finitus, ita exigente im-

comprehensibilem virtutem create infinite, et indetrahibilitate abri impressis:  
 quomodo enim Deus et ea se implet speciem superioris Angeli inferiori  
 in immensitate suo, sed per Angeli inferiori et virtuti in synechism  
 sua.

Acco audiendi si sit virtus, speciem q. Angeli superiori est, esse  
 debere in actu s. comprehensum, et si defectu virtutis n. gaudet in  
 Angeli inferiori comprehensionem: nam aliq. fundamento adhiberi species  
 in aliqua sua ad effum igni naturalit impolem. Verum q. hoc rebus  
 magis implet ad effectum, quam ad representacionem, verio ad 23 clar  
 rem, ex qua iterum infulatur Magister instaurat argum.

## Cap. 2.

Examinatur 2<sup>a</sup> classis argutorum ex capite effectorum.  
 L. Bernardus Mareto speciem potentem, quam Deus congruatur, theo  
 logus in 1. p. subito acurmine ita impugnat: si possi foret species imple  
 tua Dei, tunc vicaria quoad concurrere, quem Deus ad extra potest ob  
 tunc prestare: sed eo ipso foret synechistica: repugnat q. species Dei  
 intuitiva. Maiorem potest a pari speciem intuitiva Angelica, q. q. Angeli  
 Vicaria, prestare potest eundem concurrere, quem ipsa subtra Angelica.  
 Minor potest: speciem sua potest concurrere cy eadem potest et lumine  
 ad virtutes synchegorematicas clariores in infinity, infinita foret et  
 comprehensiva Dei: at Deus ad extra potest obtine concurrere cy eadem  
 potest et lumine ad virtutes clariores in infinity: q. si species intuitiva Dei  
 quoad concurrere ad extra vices Dei gereret, foret comprehensiva Dei.

Cultus Decembris

Negat, fore speciem synechisticam, tametsi obtine concurreret ad virtutes  
 clariores in infinity, cy nunquam potest concurrere ad virtutes ad extra  
 clarissimas Dei comprehensivas, q. repugnat: quomodo nec Deus  
 ipse potest obtine ad extra concurrere in virtutem clarissimam sui, tam  
 metui potest ad clariorum sine fine, in quo censet instari argum.

Solutio hinc in acquisitione, nec  
 intuitiva, q. aptius reterguetur in ipso: et tunc q. Deus potest obtine concurrere  
 ad

ad Visionem clariorum sine fine potest, recte arguitur, gaudere si mo-  
 tina simpler infinita, licet cum potest creata nequeat concurrere ad Visionem  
 suam comprehendens: si g. esset potest species impressa Dei omnium  
 Virtutum in monendo debite, foret in eundo et revertendo comprehendens  
 sua, licet non posset movere ad creaturam Dei Visionem comprehendens  
 Probatur autem: g. Dei potest valet ad extra gaudere eadem perfectiorum et  
 perfectiorum sine fine, recte inde arguitur potest simpler infinita, et in numerum  
 potest gaudere creaturam omnium perfectissimam: videlicet g. est. Quia, Sicut  
 Dei, que esset clarior omnium Visionem creata in infinitum possibilis, increa-  
 ta foret et Dei Incomprehensibilis: g. species, cuius in monendo debite  
 non potest adequari nisi per Visionem superiorum omnium Visionem  
 creata possibilis, foret species comprehensibilis: at tamen esset species, quam  
 admittit Virtutis syncategorematicum infinitum: g. ea admittit, nequit  
 negari species Dei comprehendens.

Alia resp. distinguendo Maiorem: esset  
 Vicaria quoad verum ad extra omnem et collectivum unumquemque, nego ali-  
 quomodo et detrahe unumquemque, concedo Maiorem; et nego Minorem. Ad  
 Maiorem quoad verum nego, esse veram causam, fortiter, sed duntaxat in eo modo:  
 Et retorquero: Si Angelus posset per se debite concurrere ad extra ad  
 Visionem indagatam, quin posset ad sui comprehendens, posset etiam  
 delegare unumquemque speciem indagatam, omnia tamen speciem comprehen-  
 sibile: g. ita Angelus potest gaudere speciem sui comprehendens, g. potest  
 per se debite concurrere ad sui comprehendens: at Deus nequit debite  
 concurrere ad extra, nisi ad Visionem indagatam sui: g. ex eo quod  
 potest delegare unumquemque speciem indagatam, non requirit posse de-  
 legare speciem comprehendens. Ad hoc: Et Deus non potest debite  
 concurrere ad omnes Visiones ad extra simul, sed detrahe ad hanc vel  
 illam, ita potest delegare unumquemque speciem unumquemque speciem ad  
 singulas vel detrahe Visiones, quin posset omni delegare speciem unumquemque  
 ad omnes simul.

Quia, multiplicato lumine interiori et interiori sine fine,  
 potest eadem species gaudere clariorum et clariorum Visionem in infinitum:

g.

q. speciei intuitiva Dei haberet virtute synchegorematicae infinita;  
 Quibus hinc: Virtute superiori claritate intensiva et accidentali,  
 transcat; claritate extensiva et essentiali, q. ad eam nona predicta ex  
 parte obti, nego hinc et prog. Explicio: lumini respondet intensio  
 virtutis, sicut speciei extensio et detectio predicatory, adeoque  
 maior extensio meliori speciei: quantum q. reflectitur sine fine  
 lumini intensio, non plus surret obtine quies et tali, quae ex luce  
 mine sibi proportionato. Nec inde inferri valet inactiata hinc speciei  
 sed luminis, hinc a contrario, si Deum ex eodem lumine concurreret  
 perfectius et perfectius obtine, non proa perfectio virtutis sibi ueretur  
 lumini, sed concurrerit Dei obtine.

2<sup>o</sup> arguitur ex solo et Libertaria: sic se  
 habet sanctitas effectiva ad vanitatem forlem; sicut beatitudo effecti-  
 ua ad forlem: ut respondet qualitas effectiva sanctificari, seu qua  
 sit inuale instrumenty sanctitatis forli: q. et qualitas effectiva bea-  
 tificari seu q. sit inuale instrumenty beatitudinis mea forli. Hoc  
 arguitur et Pharam reliqua multu peccat: 4<sup>o</sup> quod deservat lumen,  
 hinc inuale instrumenty virtutis beata effectivum, quin in se deo  
 effectivum grae habituali: 2<sup>o</sup> peccat, quod Minorem sine obede ann-  
 vint, cum nec pauci nec ignobiles sint, qui pedy pter Deum de  
 facto hypoteticae virtuti, nec non Magna Virgini Margaritae Vir-  
 tutem grae effectivae attribuant: potuero peccat q. virtutes paritas,  
 esto eni sole si sit inuale instrumenty grae, dico est, q. si pndat ex naa sua a poa ditali,  
 ad est actus 1<sup>o</sup> et instar cuca in ordine pugnali, cum cum nequit dari alius actus 2<sup>o</sup>  
 etudi admi, ne in infinitu alicui: ut beatitudo mea forli est actus 2<sup>o</sup> vitali: quare est

3<sup>o</sup> ex Gregorio Augustino agitata P. Aniro: si divio beata pcederet  
 effectiva ad quies, ex oi sua directio representari poret existere divio beata ad id  
 reali praesentia Dei et obti, sicut exultit divio allepimi, q. media specie hinc:  
 ad id pugnati ex beatitudine perfecta, q. apparet et quivoria forli, si ex oi sua re-  
 presentari, poret per imple existere extra phisicam pntia Dei: q. hinc argto  
 hinc casu quart<sup>o</sup> de specie quidditativa non intuitiva; modo addo, me non  
 calore, quid ad necessitatem existentiae Dei referat, q. divio representet, se pndat  
 a Deo et solo pntia, quama Deo et caa h. a, si semel existet Dei egue

essalitate requiratur. Quod immo, eff. immate ad nanc existentiā. Qui terminat  
 Divisio: sane maior securitas intentionis si nascit ex duplici aut multiplici con-  
 nexione cum existētia Dei potius, quā simpliciter, si hanc essaliti sit, non enim  
 immo intentione securus redditur. Quia si existētia creatā ratiōe sue scientiā dū-  
 stionis ad sciam trahit, quā si creatā se haberet motiue et n̄ pure trahit requirit.  
 Extensivā autem maior securitas nanc non est ad beatitudinē nanc perfectiorem;  
 aliter Divisio non a lumine, sed a Deo ut eā particulari nanc deberet, ut ita plu-  
 xidus tituli melioretur cy principio immato.

Imo si querenda est omnia securitas etig in chymica hypathē nec  
 beatitudo nanc foris vita esse deberet in Divisioe creatā, sed particulari ex Deo  
 Astutenda, et post. Debetur. Parvius securus pugnat nater Firmus t. t. in  
 t. p. 2. 9. 6. 7. 8.; alioquin Deo physice non existente, non repugnet per locū  
 intencum representatō intentionis, sicut non repugnat concuasi Divisioe immate  
 pultam ab dōto creato, patitur illud physice non existit. Si autem neget pas-  
 sitatē ab dōto creato, patitur neget etig paritas Divisioe albedini: sig. et  
 bene Accentiōis nri observare, Divisio albedini non ideo non reddat  
 securus. Videtur de existentiā albedini, quod fiat media specie, sed q. fiat  
 media specie non pōndenti essalitate ab albedine; Sed si manū, quod non  
 repraesentet, albedinem esse nanc et essalitate existentem; Divisio autē beata  
 et nanc habet, licet pfluere ab specie.

4. arguti. Pignora et Marete: eo in  
 genere, quo Deū recurrat ad extra, debet gaudere dominio perfectissimo ac  
 immato: sed si media specie efficiēte recurreret in Divisioem nri, non gau-  
 deret q. Divisioem dominio perfectissimo et immato cause dōtive: q. non  
 potest per speciem efficiēte concurrere. Quia in primis argutum, Deo con-  
 currente inadegte dōtive cum specie, et ratiōe observavit Indros, ratiōis dō-  
 naturus, si et suo argto applicaret dōtinam.

5. Solute 4. dilt. 2. Mai: debet gaudere dominio perfectissimo  
 ad immato in actu 4. pido; in actu 2.º, subdistinguo; in omni genere cause, nego; in  
 aliquo, concedo. Et distinguo Min. non gauderet et eā dōtive dominio perfectissimo  
 et in actu 4.º nego; in actu 2.º et ex suppe sibi libera, concedo Minus, et nego Cor. 1.º.  
 Dominus in actu 4.º dōtive identificat cy Deo debet in omni genere eē perfectissimo, et in eo  
 nullit, q. Deū libertate anti valeat per semetipm immate recurrere in Divisioem, sui tō eff. dōtive.

Dominij 2<sup>o</sup> in alio 2<sup>o</sup> est quædam denominatio seu extractio talis ita in  
 immata sui p[er]tinetione, q[ui]a actore zelate fundamentales ex re p[er]tinetione  
 non affert; et sicut p[er]tinet absolute non dari nisi p[er]tinetione ita p[er]tinet  
 communicari Cae 2<sup>a</sup> abiq[ue] legione dominij, modo sibi aueruet  
 Dem r[ati]o alicuius influxu immati, temp[or]e cae 1<sup>a</sup> dominij actuale  
 sufficiens, Et per mag[is] concurrunt suspensio[n]is imp[er]ire parit existentia  
 Effus: id quod in diuisione ista explicari, simulq[ue] instari p[er]tinet actus:  
 Nam etiq[ue] si Dem posset gaudere dominio actuali q[ui]a diuisionem  
 cae 1<sup>a</sup> & cae particulari, si aliq[ui] influxu lumine per op[er]a sua  
 immate influeret, nisi dominij q[ui]m[od]o cae 1<sup>a</sup> consentus delegat seu  
 immunitat lumine omniu cae particulari: videri q[ui] p[er]tinet immuni  
 cae d[omi]n[i]e delegare speciei sibi actente immuni cae 1<sup>a</sup>

Delegat Vicaria:

si dominij perfectissim[us] actuale q[ui] diuisionem p[er]tinet saluari, Deo non  
 concurrerit immate d[omi]n[i]e modo concurrat et cae 1<sup>a</sup> p[er]tinet e  
 conuenio saluari dominij Dei immati q[ui] diuisionem, Deo n[on] concurrere  
 immate Et cae 1<sup>a</sup> modo succurreret immate Et cae d[omi]n[i]e: at  
 pugnat dominio Dei, delegari creat Vicie cae 1<sup>a</sup>: q[ui] delegari speciei  
 Vicie cae d[omi]n[i]e. Demitto d[omi]n[i]e sequenti, grauius attenda r[ati]o do-  
 minij, q[ui] salu[us] q[ui] diuisionem saluare, si Dem q[ui]ntil agendo posset  
 ista imp[er]ire: at per suspensio[n]em d[omi]n[i]e immati d[omi]n[i]e imp[er]ire  
 h[ab]et existentia diuisionis: non q[ui] ex capite dominij repugnat delegat  
 concurrunt cae 1<sup>a</sup> q[ui] diuisionem: eundem perfectiss[im] dominij intenuit  
 Non arguetur, quod s[ed] multipliciter posset imp[er]iri, aliter minime  
 Dem d[omi]n[i]e creati particulari cae immati influxu.

Nec inferat,

saltem arguitur t[ame]n in Qu dominij q[ui] diuisionem existente duplici  
 illa Vicaria Virtute cae 1<sup>a</sup> et d[omi]n[i]e, cum x[rist]o saluati ista, suppo-  
 nati p[er]tinet. Non, inquam, inferat; Nam ex eo q[ui] p[er]tinet, non  
 illud sequitur fore comp[er]es: sicut eni[us] p[er]tinet est p[er]tinet, con-  
 curritq[ue] indifferens seu libertas arbitrij creati est istud p[er]tinet, q[ui]  
 p[er]tinet est cum libertate arbitrij comparatiui, seu posset simul  
 ex

existere et inexistere; ita licet diuisione sint potes illae qualitates  
vicariae, n̄ deo erunt opdes seu simul potes, q̄ illi existenti bus  
pariter, non potest Deū per suspensionem diuisionis destruere diuisionem,  
contra q̄q̄ exposcit perfectio summi dorminij.

Dixi i. Attenta quare ratio dorminij;

Non repugnare qualitem vicarij cae 4.º: q̄ absolute loquendo, cam  
probabiliter regulo impolem etig respu diuini effui: q̄terex erij diel  
cae 4.º non est, creaq̄ influere Deo nullatenus immate influente,  
Et dicitur Durandus, q̄ quem nemo intulit, creaq̄ p̄ea fore cog  
4.º: q̄ aut sonat influere per virtutem non acceptam ab alio, et hoc  
essalite pugnat ceptui creae; aut sonat, posse influere se sola  
in effum suo rae abstrahissima entis creati; et hoc pugnat etig  
cum limitase ad diuini effum; ha autem repugnad non militat  
aduersus delegatum conuicij obitum; quare etc.

P. argybori ex latere

Recupito: si potis euet species impressa Deū, effet et n̄ euet principij  
maale diuisionis: hoc implicat: q̄ quod sit potis. Maior probat:  
in primo euet maale, q̄ abiq̄ eleuade et per virtutem ubi intrin-  
seiq̄, non seors ac cetera species diuisionem producere; alioq̄ si tan-  
ty obedientialite obitue concurreret, non magis euet species. Qui quam  
tapi obedientialite etig ad id concursus eleuabili. Antius quod non euet prin-  
cipium maale diuisionis, ita p̄bat: species nunquam potest esse maali concursus in  
diuisionem: q̄ neq̄q̄ euit principium maale. Probatur t̄m: vicaria virtutis nequit di-  
quam esse maali concursus, cui cae principali resitit, cuius vicaria virtus est:  
Et Deū ut obitum est cae principali diuisionis, et ut talis resitit species, q̄ ipse exi-  
genti immate seuerere obitue: q̄. Illa p̄sue, in cuius impugnade multus est  
Recupitui, ignis argo ocaō inteny, nego t̄m absurditatem alig apparere in eo, quod  
species illa sit respu diuisionis maali et innaali: et q̄dem maali relate ad diuisionem,  
q̄q̄ circa eleuadem diuitalite p̄continet; et p̄terea innaali relate ad obitū non egens,  
dum adest, virtute vicaria. Sic auxilij extrey seu Oipia specialite anitens relate ad  
diuisionem est principij maale, quatenus p̄staret quicquid lumen glorie; relate v̄ ad luyra  
existenti in inthi euet principij innaale, q̄ lumen est virtutis intus ad id usq̄te naa  
destinabile: Unde sicut p̄sente lumine, n̄ p̄duceret maalite auxilij transiens; hoc t̄m

quod simul denegato concursu homini, auxilium trahens aut ipsa auxilium  
 naturaliter producat Divisionem; ita praesente Deo, non naturaliter generat species, sicut  
 in miraculose, et Deo nolente ex se debite concurrere; tunc naturaliter species  
 producat Divisionem. Hinc fit, Deum et hominem non resistere concursui speciei  
 existentii, nisi quatenus exigit per remissionem concurrere; negato autem sibi concursu,  
 non resistit concursui speciei; nec hac generat differentialiter Divisionem, quae produ-  
 cetur lapri cleualus, sed naturaliter naturalitate quidem non exigentia ab intellectu,  
 sed virtuti.

Replicabitur: Virtus Dei exigit absolute naturaliter concursu Dei et hominis: quod spe-  
 cies nequit esse naturaliter etiam naturalitate virtuti. Eodem modo: inferior virtus nequit  
 esse naturaliter tunc potenti naturaliter virtutem superiori ordini: sed virtus exigit con-  
 cursu Dei, qui est virtus superiori ordini ad speciem: quod haec nec naturalitate  
 virtuti potest concurrere ad Divisionem. Aego negem: ad speciem distinguo Maam:  
 nequit esse naturaliter tunc naturaliter potenti virtutem superiori ordini influentem  
 adaequale, concedo; inadaequale, nego: Virtus autem creata Dei et ipse inadaequata,  
 non exigit Deum secundum virtutem in eum sibi adaequale mouentem, sed  
 exigit increata virtus, sed antitaxat secundum virtutem et a se participatorem,  
 quae ut talis virtuti speciem fertur et quod infraeam superior non est, sed solum  
 identice naturaliter et quod modo concurrendi libere.

6.° arguetur et replicabitur ad huc:  
 eo ipso quod essentia divina exigit et obiectum, naturaliter concurrere in sua  
 Divisionem, ex suppositione quod producenda ut, inferretur ipsi violentia, si  
 contra ipsius exigentia vicaria speciei concurreret: aliter prius repugnat,  
 fieri violentiam natura divina; quicquid enim violentiam infert, supe-  
 rius est; superius autem nihil esse potest natura divina: repugnat quod  
 quod media specie concurrat. Et negando Maam, quia violentia, sicut  
 Philosopho est motus ab extrinseco, resistente passivo: Voluntas autem divina  
 denegans concursum obiectivum extrinseco non est divina nature, nec  
 hac eiusmodi voluntatem simpliciter resistit: nam licet determinate  
 propendat in concursum obiectivum, eiusmodi tamen exigentia atque  
 propensio subordinata est in operando voluntati secum identificata,  
 cuius est determinare actus seu operationes sua extra.

Quod

Intra ipsam autem identitatem etiam potuit admitti subordinatio, seu unitas: sic Deus et auctoritas sua citra violentiam subordinatur sibi ipsi miraculose et supernaturaliter operanti: sic divina unitas sponte unum diffusivum suum detrahe potest communicare creatis; quia tunc subordinatur divina voluntati, potuit Deus abque violentia nihil habuendo non obsequi exigenti & divinae unitati.

Has iterum et a priori, quod tunc negat tunc exacti violentiam offert potest exigenti, non illi exigit et ab eo quodammodo perficitur: cum autem Deus nihil, quo potuit perfici, cavet ad extra, sed potius ut perficiat, nequit negato sibi concurrere immo obsequio, quod exigit, violentiam pati. Et autem invidiam, exigentiam semper esse suam tunc commodum aut profusionem afferenti potest de voce non litigo: Et tunc, si placet, verbum inclinatur aut opponitur, quod a suspitione imperfectionis longius recedunt.

Nec demeritur obsequium, quod difficile dicitur esse attentione, scilicet non dicitur ad hunc ex voluntate speciem exigentiam. Quoties sibi contradicentem, quatenus tunc essentia divina naturaliter exigeret per se dicitur influere in ditionem, et concito se influeret speciem et substituta sui; et illinc speciem exigeret ne influeret divina essentia, cuius influxus dicitur supplet igitur. De inquam obsequio, quod eundem exigentiam dicitur, fronte opposita, ac igitur detrahitur: etenim circa divina non exigit in omni essentia per se influere dicitur, sed solum in rem divinis miraculosa existentia speciem: semel autem specie existente ex absoluto imperio divina dicitur, cuius gratia, et imperio dicitur, non recedit circa divina, et in rem composito miraculosa si exigit circa influere, sed potius speciem exigit, ne influat circa divina, scilicet in dicitur naturaliter duplex causa totalis, aut speciem otiose et frustra produbta sit. Sic auxilium exterrum dicitur interrogatum, lumine gloria, aut et dicitur manum auxilium dicitur petiti naturaliter elevare potest, et ex dicitur se simul elevetur a lumine, et dicitur duplex causa totalis: Et nihilominus, cum lumine gloria elevatur, suapte naturaliter petiti, ne aliud a se elevetur sicut unum, sicut in rem divinis miraculi afferenti auxilium exterrum: quod et haec exigentia in dicitur opponuntur, eo quod altera sit absoluta et in rem divinis, altera dicitur et ex supplet miraculi, ita in quod est.

## Caput 3. Tertia et postrema argumentum clausi ex capite multitudinis aut ratione obiecti.

1. Salus sic arguitur: species est magis sua supplere absentiam vel imperfectionem obiecti in concurrenti obiective: at Deus nec absentem nec imperfectionem esse creavit: ergo Deus. species ad obiectum realiter exactam et conuenientem obiectivo supplere speciem illius absentiam vel imperfectionem, sicut si realiter non exactam, sed sicut sufficiens species supplere impedimentum aliunde ortum, sicut ex conditione concurrentis obiective.

2. ex hoc capite arguent concurrentes: species debet esse obiecti in concurrenti vel imperfectionem, vel absentiam, vel rationem multitudine: ad repugnans. Quia non concurrere ad diuisionem creatam sui: ergo et species. Deinde distinguendo arguitur Maiorem: obiecti in concurrenti obiective, concedo; aliter, nego: Quia Deus admissa specie, ad hunc namque concurreret ad diuisionem non quidem obiective, sed et causa 1a.

3. arguit: eo ipso quod Deus noster influat in diuisionem ut causa 1a, debet influere ut obiecti: ergo obiective. Quia Deus est Deus et forlitate ut causa 1a est diuisioni beatifica subiectum: sed Deus est Deus et ut causa 1a debet influere in diuisionem beatificam: debet ergo influere ut obiecti. Deinde distinguendo hinc: debet influere ut obiectum realiter et specificatiue, concedo; ut obiectum forlitate et ad duplicatiue, nego. Quia distinguo: debet influere ut obiectum titulo imaginis repetite in diuisione, nego; titulo entis, concedo. Ad probationem hinc geminam Maiorem et Minorem, nego primum; Quia aliter enim syllogismi appellat; quod aliud est concurrere causa 1a quod est forlitate obiectum diuisioni beate, in diuisionem ipsam; aliud concurrere ut obiecti in obiective. Ad 2. sufficit influxum immutatum causa 1a exaltus a diuisione titulo entis creati: ad 2. obiectum requirit influxum: specialiter exaltus titulo imaginis.

Præterea syllogismi hinc saluati in simili sua membratur: Deus est causa 1a et ut Deus est est obiectum diuisioni beate s. Petri: sed debet namque influere ut Deus, et ut causa 1a in diuisionem s. Pauli: ergo est obiectum diuisioni s. Petri, debet influere.

fluere in Visionem s. Pauli. Item Dicitur in caa 1<sup>a</sup> est  
 obitum Visionis: sed et caa 1<sup>a</sup> dicit influere in ignem: s. et  
 obitum Visionis debet influere in ignem. Et hoc in auribus yllis  
 gurno et vied. est saluum, et dicitur mala, eo quod reduplicato modo  
 cadat s. 2<sup>a</sup> in, modo impetibus acceptum seu expressionem eundem  
 fortitatu, quod in caa est et dicitur appellat.

Clarum: Dicitur et  
 Dicitur et in caa 1<sup>a</sup> dicit in rebo certitatem diuina, notati de aliquo  
 creati, quarum virtus actiua est, put q. est obitum Visionis beatificae  
 dicit in rebo eandemmel quinaq. ureq. de aliquo connotata Visione.  
 Dicitur et tollatur equiuocatio potest distingui Maior syllogismi: Dicitur  
 et Dicitur et fortiter et caa 1<sup>a</sup> est obitum Visionis beatificae, si simul  
 debet et moueat ad Visionem, concedo; si praenire influat ut caa  
 1<sup>a</sup> nego; alioquin sicuti opus n. est essetia Visionis beate, et  
 Dicitur in actu 2<sup>o</sup> caa 1<sup>a</sup> ita nec opus exit essetia Visionis beate,  
 et Dicitur sit in actu 2<sup>o</sup> obitum illius, quod est impode.

Subtilius ad huc.

Dicitur Recurrit: implicat, quoniam concurrens realiter beatificum a  
 principio, quod est fortiter obitum, quin tempore illius tali concurrerit  
 fortiter obitum: at Dicitur et caa 1<sup>a</sup> exercet concurrens realiter obitum  
 in Visionem, tempore cuius est fortiter obitum: q. tali concurrens est opus  
 Dei fortiter obitum. Maior q. pbare eget, ita pbatur: implicat  
 pronominis concurrens realiter Vitalem a principio Vitale, quin  
 eiusmodi Dicitur respondeat principio et fortiter Vitale; aliter nulla  
 suppeteret ratio cur supernacitatis diuinae Dei responderet fortiter  
 Visionis et Vitalitatis intus, a pari q. implicabit, Dicitur exercere  
 concurrens realiter obitum in Visionem, cuius obitum est, quoniam tibi con-  
 currunt Deo et obitum fortiter respondeat.

Minus alij subiectis, nego Maior, eius pbarem,  
 q. vultu agente: nam si Michael, et potest, concurrat per semetipsum in Vi-  
 sionem, qua dicitur a Gabrieli, exercet q. illam concurrens realiter Vitalem,  
 et aliunde in se est q. fortiter Vitale; quin vultu qua Vitale respondeat fortiter

Alie

Michaelis, sed qua imago et expressio. Si in vitalitate vivam Dei tribuitur  
 forlitr intellu et superna naturalit luminis, non est praeiudicium de praecontinentia  
 earundem forlitr; sed quia Altera praecontinentia, aliud non adest prin-  
 cipium, cui forlitr attribuantur, nec in lumine et intellu invenitur titulus  
 solius influendi in divisionem: aliter cum mater titulus cae obtineat, de-  
 beat titulo cae 1<sup>a</sup> influere in omnem forlitratem divini, licet exerceat  
 concursum realiter divini, in quae ei debet attribui forlitr ut dicitur, quod im-  
 ponitur adlegantiae speciei summi concurrendi obtineat: quemadmodum et in  
 summi ut cae 1<sup>a</sup> summi ut cae particulari potest materialiter influere ignem,  
 non tamen concurrat ut cae particulari, quod adest cae 2<sup>a</sup> cui attribuitur  
 licet tunc comprehendat eundem concursum cae particulari. Deinde etiam  
 est, quod concurrere vel obtineat vel ut cae particulari, non importat  
 diversam forlitratem ex parte dicitur, sed diversam modum influendi ex parte Dei.

P. Arzabal

D. 16. c. 9. ex eodem capite ita arguitur: dicitur quod forlitr, et a se habet esse  
 proxime intelligibile, requirit ad alio a se eundem forlitratum effectum proxime intelli-  
 gibile accipere: sed Deus est dicitur per se et a se proxime intelligibile rursus  
 per se intellu: ergo ad speciem a se distinctam non potest addi proxime intelligibile.  
 D. distinguendo. Hancem: requirit ad alio a se eundem effectum accipere  
 specificiter simpliciter, concedo; generice simpliciter, nego. Et distinguendo. Hancem:  
 per se et a se est proxime intelligibile substantialiter inamale et intrinsece, concedo;  
 accidentaliter mediate et extrinsece, nego, et similiter concedo.

Etiam cum effectus

forlitr sit sua subiecto immunitate, requirit a sua diversae speciei eodem effectus  
 forlitr speciei particulari: hoc autem non tollit, quin communicati alius effectus  
 speciei diversae, genere tamen conveniens: dicitur potest Deus addi proxime intelli-  
 gibile accidentaliter et extrinsece ab specie impressa, tamen requirit addi sub-  
 stantialiter et intrinsece; quemadmodum Angelus substantialiter a se intelligibile, quod  
 rursus per dicitur speciem addi intelligibile accidentaliter.

Intellectus P. Decusius:

si Deus a se substantialiter intelligibile potest ad speciem intelligibile accidenti-  
 taliter denominari, Deus a se substantialiter intellu potest accidentaliter per  
 sed

reddi intrinsece accidentaliter: haec 2<sup>a</sup> respondet: q<sup>o</sup> et 4<sup>a</sup>. Instantiam  
 retorqueo: Deus a se substantialiter intellectus, denominatur intellectus  
 accidentaliter ab intellectu creato, quin ab eodem denominari possit  
 accidentaliter intelligenti: q<sup>o</sup> licet ab specie possit denominari accidentaliter  
 intelligibili, non ideo potest denominari a qua intrinsece accidentaliter.

Quicquid  
 in aperto est: esse enim intelligenti et intrinsece sunt denominationes intrinsece  
 subto, positivam atq<sup>ue</sup> imperfectionem allaturae, si a se diffinitio emanant;  
 esse vero intellectum et intelligibile deum sunt denominationes extrinsecae:  
 quare nisi ex illi inferatur imperfectio vel indigentia in Deo, non resultet  
 contingenti intelligibilitati ab specie et a se extrinseca, ex eo quod sit  
 intelligibili a se, uti de Angelis nunc proxime dicebamus.

Ad 3<sup>o</sup>, Deum esse proxime  
 intelligibilem a se ipso esse perfectionem ad simplex naturam, q<sup>o</sup> esse immensum, atq<sup>ue</sup> etc.  
 Cuius 2<sup>o</sup>. Deum esse proxime intelligibilem a nobis, illam instantiam Dei importare appli-  
 cationem liberam divine voluntatis, defectu cuius potest concurrere motuum illi de-  
 legari accidenti creato, nisi inde aliqua imperfectio subtrahatur.

Subtrahi aliquam  
 posse, arguo ad speciem difficili sic q<sup>o</sup>: si possibile foret species imperfecta Dei,  
 aliquid predicatum divinum nisi proxime, Deum nec remote esset per se ipsam  
 intelligibile: at id implicat: q<sup>o</sup> et species intuitiva Dei. Contra, legitima est,  
 Minor liquet, species enim si potest esse, non ex indigentia predicati divini, sed ex  
 abundantia aditum debet. Maiorem q<sup>o</sup>: omne decretum Dei est predicatum divi-  
 num: at aliquid decretum Dei non foret summe intelligibile per se ipsum: q<sup>o</sup> nec  
 remote. Dicitur Minor: decernat Deus efficaciter, non videri ab illa creatura,  
 nisi concurrente specie imperfecta: hoc decretum sane potest esse, si semel species,  
 que est obiectum non tamen decreti supponatur potest: at tale decretum ex predicato  
 Dei nisi intrinsece haberet non posse nisi per speciem videri a creatura; alioquin  
 Dei efficax Instanti Sanctorum posset: q<sup>o</sup> non foret predicatum summe intelligibile;  
 adeoq<sup>ue</sup> admissa specie potest, inferre per argum<sup>o</sup>, ut aiunt, mirabile, fore implicem.  
 De. in tri. homini

Distinguendo Maiorem: aliquid predicatum divinum non esset summe intelligibile per se

ipm, si narij est, nego; si contingenti, subdistinguo: non erit summe intelli-  
 gibile intenuie, nego; extenuie, concedo. Huiusmodi. Ad cuius obage resp.  
 presaty decreti esse summe intelligibile per seipm intenuie, cum a Deo  
 extra speciem distincte cognosci debeat et comprehendi: quod autem non sit  
 summe intelligibile per seipm extenuie, id est, a creatura, decreti perfectioni non  
 derogat, cum non nascatur ex imperfectione decreti, sed ex connexione euedi  
 cu debito libere debito: cum autem omne presaty Dei necessarij excedi con-  
 siderationi sit expers, nihil minus et omnibus modis per semet ipsum  
 debeat esse intelligibile. Instaturq; argty in solutione Dei nisi decernente  
 a nulla creatura intenuie videri, quod citra imperfectionem foret extenuie  
 inuisibili, Apote efficaciter connexa cu carentia ois intuituoni create.

Caput 4.  
 Fundamenta affirmantiam possibilium esse speciem imperi-  
 varam Dei.

Decipimus et delirare est: non est existimandy repugnare, quod posi-  
 tive non convincitur impossibile: sed nulla positiva ratio convincit impossi-  
 bilitatem speciei: qd est qd. Melius ac magis dialectice inferret: qd con-  
 vincitur impossibili: ex qua conseq:ntia probabilita requirit, fore absolute pos-  
 sibilem. Et qd quoddam nos: Etenim ne rei convincatur impossibili, sufficit  
 aut quod nulli afferatur impossibili caput, aut quod allaty sit facile  
 solutu: Et autem existimetur absolute possi, deberet constare, nulli sup-  
 petere argtum impossibilitati prater allata, quod aliq; resoluere constare  
 requirit: aut saltem eque facile solui posse quacumq; afferantur, quod aliq;  
 tunc aliqua positiva a priori, postea dicitur aut a pari merito est, qui prouen-  
 ter sibi persuadeat.

Et quidem ex indeterminabilitate repugnantie speciei  
 legitime argueretur eius possibilitas, si intus notor foret diuini ad imitar  
 norma ac regula veritatis: sed cum plura rursus possibilia inducet pro-  
 babiliter repugnare, et econuerso non repugnare se impossibilia, non po-  
 terit liquido inferri possibilitas speciei ex eo, quod non euidente demon-  
 stratur impossibili, si saltem ostendite probabilita: nec aduersarij nisi  
 Cal

creantur, aliquam gradum requirunt conante adducere: nec item  
in rebus more speculativi derogate digna, si ei denegetur finis, quod  
omnes eo consentiant, et non negetur defectu virtutis in casu, sed reprobatio  
nostra gradibus saltem allata sit.

Dicitur: non est medium inter impossibile  
et possibile, quod eo ipso quod quicquid non attendatur impossibile, probi consensus  
id est. Ratio: non est medium inter stellas parvas et impariter: quod ex eo  
quod non attendatur esse parvas, et non attenditur, conueniens sunt impariter  
vel e conuerso. Mala uero, quod dicitur ab eue rei ad esse iudicatis.  
Similiter licet inter possibile et impossibile non sit medium a parte rei,  
est tamen quod auenit, vel dicitur, quod dicitur scilicet seu suspensio nisi  
iudicium.

Dicitur 2<sup>o</sup> sufficere gratia standum esse pro eo, quod Dei  
dispositio magis commendat: sed non extrahere a iura virtutis am-  
bitu, quicquid non conuenit impossibile, maxime dispositio virtutis  
commendat: ad est quod positua aliqua reo. Contra: eadem tamen com-  
mendat virtutem eae, quatenus in eo appareat capacitas participandi  
aliquam perfectionem a caa: capacitas autem inuicem positua  
perfectionis est: quia quod saltem quod non gradanda est in tuo positua  
sua perfectione, quam quod ex perfectione eae arguatur tui positua.

Dicitur 3<sup>o</sup>  
quod non repugnant species impresse argito positua a pari possibiliter  
speciei expresse. Quod est quidem optimum a pari aduenit Thomistarum  
arguentur et dicimus, ex 2<sup>o</sup> representationi capite: quoniam cum ista  
duo alia duo supponant, et quidam difficultata, ex quibus ab specie  
expresse ad impresse omnia sit paritas, argitur inde positua aut  
de minimis aut nullis esse necesse est.

Magnus Suarez Fundamentalem  
adocem, et ait inq. Do. Metaph. sect. 11., sic efformat: Ebi in  
aliquo ordine possibile est aliter creati representationi aliquid obitum,  
nec non virtutis creati tui actus elicitiua, probi etiam est species crea-  
ta intelligibili eisdem ordini commensurata actui et virtuti: at 1<sup>o</sup>

et 2<sup>a</sup> pole est rade Vivimus, beata et humana: g<sup>o</sup> et 2<sup>a</sup> Maior  
 potat ex eo, quod ordo debeat esse integer et in sui principij com-  
 pletus, et extra exemplum, de quo contrauititur dea inductione,  
 ostendit: nq in ordine naturali si datur virtus et pota, debili etig est  
 species; item in supernaali dante etig species supernales, qd datur  
 actus et habitus eisdem ordini: g<sup>o</sup> et in ordine beatico et intuiti-  
 vo debili etig erit species intuitiva, si datur lumen et intuitio.

Portare

Non placebit argutum qd quod omnium pbare videbit, nam si in-  
 ductio tenet, quemadmodum ex existentia actus et pota su ordini  
 naturali tum supernaali arguitur existentia species et naturalis et supernaali,  
 et ita ordo sit integer in sui principij; consimiliter ex existentia  
 Vivimus et humana ordini intuitivi deducet argui pro complemento or-  
 dini beatico, nempe possibilitate, actus et existentia species intuitiva. Tum  
 qd si ex potestate humani licet arguere possibilitatem species; ex potes-  
 tate Vivimus debet argui potestas intuitu eisdem ordini cu specie et  
 lumine: si g<sup>o</sup> in negatur quod aliunde respiciet intuitu super-  
 naali, quod Vivimus etig respiciat speciem; adeo non erit argu-  
 a potestate compincipij, nisi aliunde suggeratur potis species.

Verum

Contra istud labefactat radem Eximij Prii: non 1<sup>a</sup> qd potestas creata  
 est res necessaria, existentia 2<sup>a</sup> excoita est res contingens: ex existentia  
 autem rei contingenti et Deo libera non licet a pari arguere alicui  
 rei inconnexa existentia, ni velimus ex existentia Vivimus Vivimus ar-  
 guere existentia alicui ex eo, quod ex potestate Vivimus non incongrue  
 inferatur potestas alicui: non 2<sup>a</sup> qd licet ex potestate accidentis  
 supernaali licet arguere potestatem alicui compincipij actum  
 debili supernaali, sed ex potestate illius nec mediate arguitur potestas  
 substantia supernaali: ex potestate autem intuitu supernaali arguitur  
 potestas anime supernaali, cui connexa foret intuitu: ex potestate  
 2<sup>a</sup> species supernaali nec mediate potest argui potestas substantia crea-  
 ta supernaali, nisi tantumdem velis arguere ex lumine.

191

Deus non solum aduocari. Hanc hanc ratio dicit cum.  
 Dele est, participari a creatura quoniam conuenienter mouendi debite ad  
 intuitionem creaturae Dei: ubi q<sup>o</sup> est species impropria quiddam talis Dei.  
 Conueniens; quod enim impropria non est, scilicet intuitionem, sed ad  
 illam debite mouere. Hinc q<sup>o</sup> ea Dei perfectio potest participari  
 a creatura, q<sup>o</sup> in suo conceptu perfectionem simplicem infinitam non importat.  
 et minus mouendi debite, prout a minore gradus non impor-  
 tat perfectionem simplicem infinitam. Probatur: minus virtutis  
 motiue per se requiritur pro visione aliqua finita, quam virtutis  
 increatae et comprehensivae Dei: sed si pro visione creatura requireretur  
 virtus motiua simplicem infinitam, non plus requireretur pro visione  
 infinita, quam pro qualibet detrita et finita: q<sup>o</sup>

Arguo: quia  
 Deus ut potest trare intuitionem suam, importat perfectionem simplicem  
 infinitam, non minus perfectioni intentione requirit, ad standum visionem  
 finitam, quam ad infinitam: q<sup>o</sup> si plus virtutis motiue requiritur  
 pro visione infinita, quam pro detrita et finita, Deus ut potest  
 mouere ad hanc visionem finitam, non importat perfectionem simplicem  
 infinitam.

Arguo 2<sup>o</sup> q<sup>o</sup> Deus ut potest mouere ex parte potest  
 et humani ad visionem infinitam, plus requirit, quam ut moueat  
 ad finitam, virtus mouendi ex parte potest ad visionem finitam non  
 explicat perfectionem simplicem infinitam, sed participabilem a lumine  
 finito: q<sup>o</sup> si Deus ut debite moueri ad visionem finitam non  
 explicat perfectionem simplicem infinitam, poterit haec debita motio  
 participari ab specie finita.

Arguo 3<sup>o</sup> q<sup>o</sup> virtus pro minore mouendi  
 debite ad intuitionem suam non explicat perfectionem substantiae, uti explicat  
 pro minore trandi, potest virtutis minus regarati, et com-  
 petere accidenti minus mouendi ubi quoniam trandi: q<sup>o</sup> q<sup>o</sup> Deus  
 q<sup>o</sup> minore mouendi etc.

Hinc arguo potest: non minus euealiter opponitur,  
 esse

esse per se, et esse in alio; quam esse a se et ab alio: si enim representativum Angeli motus potest esse accidenti et in alio, licet esse representativum Angeli trinitate sit substantia et per se, cum esse representativum sui motus, non poterit esse creatura et ab alio, licet esse representativum trinitate debeat esse increatum et a se.

Quod haec non solum conuenit, titulo perfectionis non repugnare speciem Dei, modo in qbat titulo imperfectionis. Sic repugnat gati substantia superna titulo perfectionis; substantia  $\bar{p}$  incompleta spiritus quali ex demabili ad mag, titulo imperfectionis seu incompossibilitate praeterorum dicitur repugnare. Quare optimi auctori modum in questione hac et idem alijs est, perentari ab aduersarijs repugnancia caput, et de repugnancia conuicta eos adigere ad repugnancia negatq: *Fig. ex impositate speciei impressa Dei deducere impossibilitatem homini speciei De expressae, vel speciei Angelicae, quae rae repugnanciae allata repererit, et ita aduersarij ad disparitatem cogant cogatur, quae nec dari facile nec difficile solet intercipi.*

### Caput Vltimum.

#### Mens propria

Ex istis habemus dicimus quibus videtur affirmantibus pari, a qua alieni non est de Angelici, qui vel duntaxat excludit similitudinem obtingit et in quo, et peritiam nostram ex Caritano et Victoria placet; Vel si speciem impressam et quo eam illum modo, qd adinstar vulgarium specimen debet aduentis dicitur aut imperfectionem suppleat, seu qd tantum suppleat debet Dei conuenit. An autem ista, et non haec appellanda sit species impressa, localis questio est, de qua diuere, non est opere praesentis; modo admittatur qualitas, se tenent ex parte debet tanquam eius dicant in munere mouendi compludis partem ad diuisionis partem, quae in rebus loquentibus phrasim species coniungatur.

Non illo tunc, qd occasione fieri semper opposita mihi aliquo arruit rationem, quae sic opero: ideo quae lumine gloria se tenet species ex parte debet, quod tamen tendat

ad

ad perficiendū elevandūq; potam; species autem motūse genio, supponet potam  
 in esse potae perfectū: Et eo ipso impellit est species intuitiva Dei: q̄.  
 Illius Dni Eximij est, et quotquot adurrini Lazquez speciem a  
 lumine recedunt, quā alibi conpextum feci. Illiusmodi q̄: eo ipso  
 species intuitiva Dei facta accidens ex sua nāa incayax perficiendi aliquā  
 substat: sed iāgerne accidens genū repugnat: q̄ et species. Conseq̄.  
 legitima est. Illius vel ex ipso triū liquet: omne enim accidens res-  
 cendū quiddam est ens, est perfectio: sed non est perfectio sui, erom sit ens  
 ens: q̄ est perfectio entis per se seu substantiae. Quibus repugnat sub-  
 stantia creata ita in se omnino perfecta, Et non sit aliquo accidenti perfe-  
 ctibili: q̄ et repugnat accidenti ita in se imperfecto, Et non sit per-  
 fectio alieni substantiae.

Illius q̄ probanda est, ita dicitur: species illa  
 in primū non foret accidens perfectio alieni dōti; non creati, cy Des  
 dōti species esset; non item in creati, q̄ Dni q̄riori in esse dōti intelli-  
 gibili debet esse perfectio et completū; alius si in esse dōti quies perfectio  
 ad specie, hāc connotaret essentialit̄ aliquā ināgentis et perfectibilitatē  
 in Deo in esse intelligibili, Et cetera species connotant, contra quā  
 foret summa Dei perfectio. Deinde species illa non foret inapte  
 nāa accidens perfectio potae in esse tali, quā Et tali supponitur perfecta  
 per lumen: q̄ aut species illa n̄ potest distingui a lumine, aut si semel  
 distinguitur, nequid dōti, minus perficiendi potam in esse tali: omnino  
 q̄ esset accidens illud perfectum.

Dicitur fortasse, fore perfectum potae, non  
 quidem in esse potae, sed in dōti. Contra: species sicut et lumine primo-  
 riq; minus non est informare, Et informet; sed informare, et cessat,  
 lumine se tenente ex parte potae, specie ex parte dōti; De Stronij enim pariter  
 notitia: q̄ quomodocūq; lumen ita est perfectio dōti, Et in esse potae eg  
 perfectio, ita species informando dōtum, dēbet illud in esse potae perficere,  
 quod negant distinguentes lumen ad specie.

Dicitur 2<sup>o</sup> speciem n̄ perfectio  
 potam in esse potae, sed in esse Virtutis completa Divisionis, Et reliqua species  
 nat

Naturalitas immineat ad obiectum quam compleant in esse virtutis adaequatae.  
 Deum ad hunc inquiri, speciem perficere quam in esse virtutis compleat,  
 sine eam perficere specificative, an reduplicative et composita? Non re-  
 cificative, alias illa perficeretur quae; non item reduplicative; si enim  
 esset, perficere complementum quae intrinsece, aut unice aut saltem partialiter.  
 Aliquid complementum quae intrinsece Deum videtur est Deum ipse et obiectum:  
 1.º Vel totaliter, ubi partialitas saltem foret speciei perfectio Dei et obiecti,  
 quod repugnat. Ex

Explicite retorquendo exemplum: ideo reliqua speciei imper-  
 se a creatura obiecti naturalitas immineat quam compleant in esse virtutis adaequatae,  
 quod habeant, per se 1.º perficere et denominare obiectum alterum, et cum  
 quae integrè unicam virtutem adaequat virtuti: quod si speciei intuitiva  
 perficere nequit Deum in esse obiecti, nec poterit perficere quam in esse  
 virtutis completae virtuti.

Dicitur 3.º speciem tunc esse perfectionem obiecti  
 perfectioris, quae est speciei obiecti impotentis concurrere, sicut cum est obiectum nos-  
 trum, ex se in naturalitate potentis concurrere, qualis est Deus. Sed di-  
 cendi implicare in adiecto, non aliter ac qui auereret, Deum non in  
 habitu seu qualitate facilitante non quidem ex indigentia, sed ex ar-  
 bitrio: nam eo ipso, quod sit qualitas facilitans, connotat essentialiter defectum  
 summae facilitationis divinae quae repugnantem, ita considerat speciei sugge-  
 rit in obiecto aliquem defectum summae intelligibilitatis. Deum et  
 Deum ponit obiecti speciem pro placito, deberent pro prioris ad decretum,  
 concipi prædicta essentialiter speciei: vel 1.º in eo signo concipitur speciei  
 et perfectissima quae, vel obiecti, vel creaturæ: si neutrum, chy-  
 mærica est: si quae, identificabitur luminis: si obiecti:  
 quod non ex arbitrio, sed ex indigetia assumere a Deo.

Sed autem: non repugnat, hanc speciem in  
 Gabriele 1.º. et se cognoscit: possibile quod est speciei cum alioquin, ut  
 essentialiter non indigentis speciei ad intuitionem sui. Primum est, quod  
 indigentis Deo. de Luce et Recogitio, distinguitur, quod non indig-  
 entis speciei, et cognoscit ab omni intellectu, neque; ab aliquo, vel a se,

concedo secum. Species Sabieci essentialiter supponeret in ipso inesse tantam  
 ad incompletionem in ratione intelligibili non a se, sed a Michaele: semel  
 autem possibili specie Sabieci non alicuius intus, non regnat,  
 Et Sabieci ea statum ad cognitionem sui, licet immaterialiter et per accidens;  
 siquidem species non est abstracta essentialiter tali subto, sed tali subto: ad  
 species Dei foret subto essentialiter completissimi rerum omni intus, adeo  
 Completiua subto omnino incompletiua, quod regnat.

Disce 4<sup>o</sup> speciem  
 secundum conceptum genericum qualitatis perfecturam poam, quam  
 autem qualificat, secundum conceptum 6<sup>o</sup> differentialem special  
 praecindere ad eo quod perfecturam subto del poam, in quo differt a  
 lumine, cuius est ut tale perfecturam intus, nec non aequalitate alia  
 Sabieci, quae ut tali est perfecturam poa. Probabili soluo, si modus  
 perfecturam in re pendat a notionum conceptuum praecisione, et non  
 magis a rerum natura.

Sic quondam occluseram propositi arguti euersiones:  
 sed attentius re inspecta, non cogit, ut a trita et solida Eximij Tru  
 dia delirem. Leo subto dicitur, aliud esse speciem se ferere ex parte  
 subto; aliud, esse perfecturam subto, quod perveram confudit notit  
 Lexize. 1<sup>o</sup> est Verum, quae facit id, quod subto futurum erat; 2<sup>o</sup>  
 est falsum; omnia enim species nec fortiter nec casualiter perfecturam  
 non fortiter, cum in subto non recipiatur, sed in poa; non casualiter, cum  
 diuisio, in quam influunt species, non sit perfecturam subto, sed poa; Vi  
 demus extrinseca denominas subto; videre autem per se intrinseca.

Hoc posito 4<sup>o</sup>

speciem Dei esse accidentem, se ferentem ex parte subto, primario in ordinat  
 tum ad perfecturam poam, non in esse poa, in quo differt a lumine,  
 sed in esse principij completi diuisioni; sed autem intus, poam in  
 esse completa includere subto, distinguendum est, si subto influat immate  
 subto ratione sui, concedo; si media specie, nego; tunc enim subto non solum  
 poam, sed parte sua diuisionem certam a poa apte compleri constituta  
 per lumen; et actu completa per speciem.

15  
 15

Hinc etiam eruitur discrimen inter lumen, et speciem; nam  
 haec non facit poam simplex poam, sed supponit constitutam in  
 esse tali per lumen, et illam ultimo compleat. Sic forma  
 substantialis non facit maam sed esse simplex poam in ordine ad  
 sui receptionem, sed potius complet poam, quam pro priori com-  
 pleibilem supponit: sic species visualis recepta in pupilla nō facit  
 poam videndi, sed praesupponit, et complet. Et quemadmodum  
 si nos caeci, qualitate diuinitus infusa, eleuaretur ad visionem  
 coloris, non diceretur per illud compleri in esse potentis, sed potius  
 constitui poam in rāe complebilis p̄ colorem, vel per vicariam  
 speciem; ita poa nra intellectiva, quae reip̄s increati obti caeci-  
 tate ex se laborat, per lumen gloriae fit oculata, potensque  
 videre, atque complebilis, nondum tamen completa, donec  
 accedat species vel obiectum.

Et hinc liquet, speciei non esse comple-  
 re obiectum, quod nec complet, et terminet; cum obiectum adaequa-  
 te rāe sui terminet; nec complet, et moueat, et efficiat;  
 cum, posita specie, obiectum non concurrat per se motiue;  
 sed speciei solum est complere, et perficere poam. Pernum  
 obiectum, speciem, quā complet poam videndi non esse perfectio-  
 nem intrinsecam poae directae, et ex munere speciei, uti est  
 lumen; sed indirectae, et ex munere accidentis.

Quaestio

## Questio 13.

De attributis visioni Dei, præcipue an sit  
forma adæquate beati.

Et 1<sup>o</sup> citra strauerig est, habitualis gratia nec partialiter beare,  
licet sit conditio prærequisita saltem ex natura rei: quemadmodum licet  
gratia ipsa præquirat in via fidem, et spem, et sanctificet; Nihilominus  
nec partialiter effundit formam sancti tribuit fides, aut spes.  
Certum præterea est, non consistere beatitudinem formalem in reo  
quo mirabili illagru, et placuit Pardaueusi, si cuius Deum immate  
et per suam substantiam, se in animam beati iniunget, et illabatur;  
Nam vel illabatur Deus physice, seu media unione reali Dei-  
tati cum anima; atque hoc impertinens commentus est, brutisq.  
commune: Vel illabatur intentionaliter instar speciei; atque hæc  
non est beatitudo formalis, quæ vitali esse debet operatio, sed  
radix beatitudinis; alias omnino curante proa vitali, posset  
beari dormiens, aut insanus. Restat igitur et controversia sit  
inter abstrahens, et voluntati duntaxat.

### Cap. 4.

Sola visio Dei non est nostra beatitudo  
essentialis.

Hæc conclusio est in plerisque Dominicanorum Doctorum cum  
Caietano ad 1. 2<sup>æ</sup> q. 3. ar. 8. et ad 1. p. q. 26. ar. 2. Ferrara  
3. contra Sent. c. 26. ad stipulantibus Lorca, Agudio, et ex no-  
stri Vazquez 1. 2<sup>æ</sup> q. 10. cap. 2. necnon Grandio, Decano,  
Sales, et alij. Sed pro conclusione, pluribus omittis

arg.

argum<sup>o</sup> mihi familiaris: si foret adequate beatitudo solavirio Dei satiare  
 appetitum naturae rationalis. Pro sola non satiat: si solavirio non est sic adequate beatitudo. Illa  
 est in confesso, mihi p<sup>o</sup> si sola satiare virio, et sic non coniuncta amoris satiare, sed  
 Divina non satiat: si non sola satiat. p<sup>o</sup> mihi: si virio non coniuncta amoris satiare et sic  
 negato ad Deo concurrere ad amorem satiare. In negato concurrere non satiat. p<sup>o</sup> si in negato  
 concurrere satiare, et sic virio per semetipsum repentaret negationem concurrere Dei ad  
 amorem, si per actum voluntatis satiare. Divino cuiusmodi requirit satiare: q<sup>o</sup> Probo  
 mihi: mihi aliquando negato: virio essentialiter impotens radicare amicitiam Dei, ne-  
 quit ~~non~~ satiare appetitum creaturae rationalis, ut beatitudo. Divino per semetipsum re-  
 pentaret cuiusmodi negationem concurrere Dei foret essentialiter impotens radicare Dei ami-  
 citiam in subiecto, cui inest: virio enim essentialiter impotens coniungi ad amorem, eo quod est essentialiter inca-  
 pax radicare amorem. Divino illa esset essentialiter impotens coniungi, non essentialiter repugnat fal-  
 so, adeoque per semetipsum peccat, verum est Deo negaturus concurrere ad amorem actum amoris, si virio cui-  
 modo hoc poterit esse beatitudo, et consequenter de conceptu intuitionis Dei non erit beatus.

Responsio mihi valde  
 fuit ex doctrina d<sup>i</sup> in 4<sup>o</sup>, et Medine, l. 2<sup>o</sup>, q. 3, art. 4. sic Deo negante concurrere ad amo-  
 rem, et a se non virio repentante negationem cuiusmodi concurrere, hoc non beatus, non est amor consequens  
 sic in adequate beatitudine. Sic essentialiter constitutum, si licet virio sit in actu, non beatus  
 finalis duntaxat, sed eius effectus, quare nisi actu esset amor, non beatus actu, tametsi  
 de se sit unica forma beatitudinis. In primis solutio hanc difficultatem cedit, et concedit in-  
 tenent, sic essentialiter incapax radicans amorem non posse nec effectus beate, et non magis possit  
 efficere amorem.

Deinde per unum virio non posse, ut informat, sed eius qui radicat amorem, est bea-  
 titudo finalis. Pro quo beatitudo partialis importabit amorem. Probo, eatenus virio pot  
 dici effectus beatus, quatenus dicitur alius finalis beatus: q<sup>o</sup> si dicitur amor, sic erit partia-  
 lis beatitudo finalis. Et mihi. autem esse beatus finalis querere debet a forma adequate bea-  
 titudinis: si solavirio posse que est forma, eo ipso priori ad amorem non beatificat, non ut dicitur, beatificat  
 eius effectus, et per effectus non comparat eorum forma, sed ut principium, q<sup>o</sup> ut inferre amorem  
 finalis beatus poterit dici forma effectus beatificans.

Nec demum dici potest amor requirit eorum  
 conditionem, ut virio sit in actu forma adequate beatus: non amor requirit requiri ut conditio,  
 ut virio praestet sui effectus finalis beatus, si semel est adequate forma beatitudinis: q<sup>o</sup> si requirit

amor erit, ut frā partialis. ante q̄r: id q̄ euālibet p̄supponit p̄sūm tōz effectū frāz,  
nequit eē conditio ut p̄stetur talis effectus, p̄ amor patrie supponit q̄ p̄sūm ad se p̄sūm  
ā visione effectus frāz summi boni ināntiū v̄ri, intentionaliter q̄ p̄sūm, alia visio n̄ p̄  
set dirigere ad amorē: q̄ t̄ beatitudo actualis n̄ consistit adquate in adeptōne summi  
boni per intellectū, t̄ minime o p̄sūm amorē t̄gug conditōne, ut visio in actū 2<sup>o</sup> c̄c̄.

Cap. Ium.

Solus amor amicitie, aut etiam gaudium  
non est nostra beatitudo formalis.

Conclusioni huic aduersarij scribitur & subtili Doctore in 4<sup>o</sup> d̄b̄t. 49 q̄. 5. Iug  
Alberti Magni, Gabriel Cordaba, Enriquez, et alij apud d̄rimij Suarez, 1<sup>a</sup> 2<sup>a</sup> d̄. 111.  
Ergo conclusio ex eod̄ aduersarij p̄ncipio: beatitudo frāz ē passio symi boni, qua  
tenus symi boni ē; atq̄ symi boni, put tale n̄ p̄sūdet d̄ntaxat q̄ amorē: q̄ n̄ consistit ad  
quate in amore. Maior est fundam̄ aduersarij on̄is q̄ p̄sūm symi boni quatenus symi  
boni ē, ex formalitate verij boni; q̄ p̄sūm enī eē symi, et ināntiū boni, q̄ ex suo frāz excepto n̄  
excludit boni frāz, et apparet; atq̄ de<sup>o</sup>, ut eē verij boni nequit p̄sūderi sola voluntate, n̄ q̄  
verij frāz spectat ad intellectū: q̄.

Dicunt, tōz verē de connotato se h̄re. Contra q̄ inuoluntati frāz  
in rōe beatitudinis obtine nequit se h̄re de connotato respectu beatitudinis frāz, alioz  
cōtra fundam̄ dicunt scribitur, beatitudinis frāz euālibet claudere actū voluntatis, eo q̄ in bea  
titudine obtinā inuoluntati frāzime vāo frāz, et symi boni; at vāo verij, ut p̄sūm, frāzime in  
cludat in beatitudine nostra obtine: q̄.

Formaliter dicitur solo amore beatitudo p̄sūderi symi boni  
eā quatenus verij boni ē eod̄ amor beatitudo sic passio symi boni directā p̄ visionē euālibet ve  
rg; nequit enī eē passio boni d̄ntaxat apparentiā ea, que p̄sūdet boni representat, ut verij  
q̄ cognitōne euālibet verij boni si p̄sūm q̄ v̄nig q̄ eē tale, et illud magis, t̄q̄ visionē magis  
eē passio boni ut symi boni, quā amorē, n̄ q̄ p̄sūm frāz iūre ut regulatū q̄ visionē verij d̄nti  
p̄sūdere Deū ut symi, et verij boni.

Præterea v̄nig p̄sū p̄sūdet et apprehendit symi boni, ut in  
te eē v̄nig, licet consequens boni symi boni sic ab intellectu sub rōe verij, et ā voluntate sub rōe  
boni; rōes enī sub qua p̄sūm n̄ obtine adeptōne rōis quā, seu rōi consequente, et passio.  
Id in diuinitatē v̄nig, q̄ amor esse p̄sūdat ā presentia reali boni amati, seu v̄nig, hoc  
am n̄ obtine amorē, inferius constabit.

## Cap 3.

Ex visione beata, et amore amicitiae, tanquam ex contin-

uius cunctibus calorem nostra beatitudo formalis.

In Doct. Seraphicus, Albertus Magnus, Thomas de Argentina, Richardus  
29, Gabriel, Marcellus, Hugo Victorinus, Vega, et Corduba, quos citat, et sequitur D. Eximius  
dicta disp. 1. s. l. n. 24. ubi prudenter ait, esse hanc sententiam Pontificum locutionibus conueniens  
non tanquam de fide ab eis definitum, ut existimauerit Hugo Victorinus, Argentinus, et Vega.  
Suffraganti serena ex nostris Notina s. q. 26. Valencia l. 1. d. 1. q. 3. g. 7. Parisius  
de beatitudine lib. 2. c. 5. Card. Pallavicinus l. 2. pag. 67. R. Richardus Lince d. 2.  
de beatitudine, c. vltimo, ubi ita conclusionem probat: id quo fortis satiatur nobilissimus appetitus  
hominis, sic volens Deo omne bonum, ut quod nihil sit eo perfectius, sapientius de, est nostra  
beatitudo fortis: hunc perfectissimum appetitum, satiatur in primis visio, quae per se videt Deum talis  
esse in se, qualem esse appetit, satiatur deinde amor amicitiae, quod quilibet gaudet pariter ab amico,  
quod ipsi appetit, quod utroque actu satiatur: format: visio sine gaudio, satiatur beatus vere,  
non iuuande: straxit gaudium amicabile sine visione, satiatur iuuande, ac delectabiliter, non vere.

Magis quilibet, quae  
solida ratio: in quo enim sit magis nobilissimus appetitus, in cuius naturae consistit beatitudo  
nostra sic appetitus elicitur in via, et elicitur in patria. In via, sequitur beatitudinem adequate  
saluari in visione; si in patria, sequitur adequate saluari in gaudio amicitiae: quod non potest in utroque.  
Oritur sequela pars, sic probatur: appetitus charitatis, quo in via volumus Deum esse regem perfectum,  
satiatur per id quod in patria videatur Deum possidere, eternumque possideri esse esse perfectionem, quae  
ipsi in via desideramus, nam quae admodum, quod sibi bonum desiderat, satiatur, et quiescit eius adfectione,  
quae deinceps potest tali desiderio angere, ita quod desiderat alteri bonum quod eius propter hoc, quod vide-  
at bonum desideratum ad alterum possideri: si enim adhuc satiat et angere, donec quiescat de possessione  
eius boni, arguitur esse bonum amicum, quod magis concupiscit, quae charitatis est amor.

Doctores sequela  
pars probatur: quod si ille appetitus nobilissimus elicitur in patria: quod est uisus ad visionem, at appetitus uisus  
ad visionem nequit ipsa visione satiari: natura enim non grauitur, sed appetitus, satiatur: quod si est  
concupiscit in patria uisus satiatur gaudio amicabile ad illum conueniens.

Propterea conclusionem probatur ex  
ratione utriusque conclusionis procedentis: ex secunda, quod beatitudo nostra obtinenda uisum claudit  
fortis uerum, et bonum, quae significat potentiam intellectus, et uoluntatis: quod in actibus utriusque potest  
habere



amicus et alter ego, et actu cognitionis, q̄ quę clare innōtūat bona eūmodi ad em-  
co possideri; etonq; si videretur magna p̄lectō, et non amici, daret q̄d̄ in intellectu quidq;  
delectāō nata ex rōne ex p̄ceptione p̄lectōri, aut in voluntate sequeretur magna tristitia,  
q̄ affectus inimicitie facit, ut boni alieni sit fōlis in fāz mali p̄prij, ut q̄ boni ali-  
cuius r̄saret, et delectōe ad inītas p̄prij, et vīōne, et amicitie gaudio opus est.

Tandē conclusio q̄d̄  
ex vīōne ex parte sent fundam̄, quā si vīōnariū attende, duntaxat p̄hant, et regri vīō-  
nē, et amorē, nulla in p̄hant sola vīōne, t̄ solo amore adēquate beatitudinē constituendā.  
Quam s̄rem eximie suarez, post exponēz r̄dēz Thomāz concludit n̄ 14. n̄ suffie-  
re ut sola vīō nō p̄prij obtinē consequitō, sufficientē t̄ eē, ne excludat vīō t̄ vīō conuē-  
tioni, et n̄ 33. exponēz r̄dēz Thomāz: cy amor, inquit, amicitie dīvine habeat hęc omnia,  
quę r̄dē afferri pot, cur n̄ sit de vīa beatitudinē, ibi q̄ d̄voluit argum̄, quibz indubitate  
et s̄vitate vīōnē, et thomāz amorē conatur excludere. Ibi videtur, nō nec per tempus  
vacat ea referre, nec per ingenij p̄curam ap̄tū repellere.

Cum suarez, notat velim Angeli-  
cy D. 1. 2. q. 4. art. 8. ad 3. de vīa agere p̄fectōz charitatē quantē ad dilectōz  
Dei: eē vīa beatitudinē, si autē alibi s̄ly meminit vīōnē, n̄ ideo ē, q̄ excludit amorē,  
p̄ q̄ sola vīō sit r̄dē differentialē beatitudinē patrē. Nec refert q̄ amor sit ex se  
indifferens. S̄ d̄ Thomāz ad beatitudinē patrē, et eius carentiā; id enī p̄bat q̄d̄ h̄ aud  
posse in vno amore beatitudinē consistere, scilicet q̄ n̄ sit partiale vīōnariū, p̄dēt; cy in vīōz  
Hanc amor regrat n̄ p̄cise p̄prij exigendā vīōnē, p̄prij coniunctōz creature ut r̄dēz  
cy Deo, et aliunde beatitudo patrē n̄ debet excludere p̄fectionē vīa, p̄ imperfectionē.

Concludo hoc ar-  
gum̄ contra specialē vīōnē amorē amicitie. Si partialit̄ in amore amicitie p̄e  
concupiscētiā consistet beatitudo, sequeretur sufficienter quę beari p̄nt id p̄cise q̄ vide  
at Deū fore eternū salicē, cūq; n̄ videat semper se fore salicē, et beatū, at p̄vera bea-  
titudine regritur, q̄ corq; habeat op̄imōz bonū, q̄ habet, nūq; se amicitū, ut loquitur  
D. Thomāz 1. 2. q. 5. art. 4. qui enī fieri pot ut nunc quis eēt beatū, si nunc cog-  
nosceret euidenter postea amicitū vīōnē, et in perpetuū fore miserū; q̄ regrat cogitō  
perpetuitatē vīōnē, et ex consequēti amorē ad eū consequentē magis erit concupiscētiā,  
bonitē p̄prij, quę amicitie, bonitē alieni.

Dona obiectō, q̄ cuius solutiōe p̄hant vīō  
dīvīnā

Divinam inter amoris concupiscentiam, et amicitiam allatam à Gallavino l. 2. n. 11.  
 Itaq. concupiscentia tendit directe in bonum, quia est bonum cuius, et non alterius, et amicitia  
 amor tendit, ut fruatur bono amici, ita ut directe rapiatur amicus, ut ipse, cui vult  
 bonum, et quasi reflexe indirecte in seipsum. Hinc nego sequela maius: q. per amoris  
 amicitiam non omnino recedit quis à seipso, et à felicitate propria. Hanc continent  
 in bonis propriis affluentiis amici, et moralibus propriis per transformationem affectus, ut  
 adeo directe gaudet de aeterna felicitate Dei, ut amicus, q. est indirecte gaudere de  
 felicitate propria. Unde Abiles ratur hominis ad Deum non posse esse amicitiam, falso.  
 Per consequenter insulit, amicus non desiderare, ut alter amicus fiat Deus, q. per hoc  
 dissolveretur amicitia.

# Index Quaestionum, Capitulorum, et Paragraphorum huius Tractatus

Proœmium.	pag.	1.
Quaestio 1 <sup>a</sup> . De existentia, possibilitate, et appetibilitate visionis beatae.	pag.	2.
Cap. 1. Existit visio intellectualis creata intuitiva Dei.	pag.	3.
Cap. 2. Potestne nãe lumine euidenter demonstrari possibilitas visionis Dei?	pag.	7.
Cap. 3. Propria mens: Sibi propugnatur Eximij Doctoris ratio.	pag.	14.
Quaestio 2. De appetitu erga visionem Dei.	pag.	25.
Cap. 1. De appetitu innato visionis Dei.	pag.	26.
Cap. 2. Deturne appetitus elicitus nãali et efficax erga visionem Dei iubernãalem?	pag.	31.
Quaestio 3. De principio altius ex parte nãe visionis Dei.	pag.	36.
Cap. 1. Nec oculi corporei, nec ulla potentia materialis, existens, vel possibilis potest eleuari etiam diuinitus ad videndum Deum.	pag.	36.
Cap. 2. Utium intellectus noster, vel angelicus nãaliter videat Deum?	pag.	40.
Cap. 3. Possibilime sit intellectus creatus, cui sit connaturalis visio Dei?	pag.	43.
§. 1. Pari negatiua praefertur.	pag.	43.
§. 2. Eadem impossibilitas a priori probatur.	pag.	49.
Cap. 4. Partii affirmatiuae fundamenta soluentur.	pag.	56.
Cap. ult. Illationes.	pag.	67.
Quaestio 4. An et quatenus intellectus creatus concurrat cum lumine gloriae ad visionem Dei?	pag.	70.
Cap. 1. Status quaestioni, sententia et Auctores.	pag.	70.
Cap. 2. Substantia intellectualis potest in consortio luminis per virtutem secum identificatam immediate influere in visionem Dei.	pag.	74.
	cap.	

# Index

- Cap. 3. Substantia intellectiua non solum potest, sed etiam debet partialiter influere in visionem Dei. — pag. 82.
- Cap. 4. Examinatur duplex ratio nostre conclusionis. — pag. 91.
- Cap. 5. Soluuntur arguta contra principalem rationem nostre Conclusionis. — pag. 94.
- Cap. ult. Soluuntur arguta contra Conclusionem. — pag. 102.
- Questio 5. An ceteris paribus, quo perfectior intellectus, eo perfectior visionem Dei eliciat? — pag. 111.
- Cap. 1. Praefertur negatiua sententia — pag. 112.
- §. 1. Probatum a posteriori. — pag. 112.
- §. 2. Probatum ab absurdo eadem Conclusio — pag. 115.
- §. 3. Probatum a priori Conclusio. — pag. 116.
- Cap. 2. Soluuntur aduersariorum argumenta — pag. 120.
- Cap. ult. Reliqua argumenta soluntur. — pag. 126.
- Questio 6. An intellectus creatus possit diuinitus per auxilium extrinsecum eleuari ad productionem visionis Dei? — pag. 130.
- Cap. 1. Eligitur sententia affirmatiua — pag. 130.
- §. 1. Probatum 1. ad hominem contra Thomistas — 130.
- §. 2. Probatum absolute nostra conclusio — pag. 131.
- §. 3. Probatum eadem conclusio a priori — pag. 134.
- Cap. 2. Soluuntur Thomistarum argumenta — pag. 139.
- Cap. 3. Reliqua argumenta soluntur — pag. 142.
- Questio 7. De obiecto increato visionis beate — pag. 148.
- Cap. 1. An de ipa absoluta possit intellectus eleuatus inueniri euentiam diuinam, abique attributis, aut Relationibus, aut omni attributum abique alio? — pag. 148.
- §. 1. Vera probatio — pag. 153.
- §. 2. Secunda nostra conclusionis probatio ab absurdo. — 156.
- Cap. 2. Soluuntur Scotistarum arguta — pag. 160.
- Cap. ult. Reliqua arguta soluntur — pag. 167.

# Index

- Quaestio 8. De Similitudo creato pure feminatino et secundario  
 Visionis beate. Et 1<sup>o</sup> an in Verbo, seu in Deo Viso  
 videri possint formaliter creaturae? ————— pag. 172.**
- Cap. 1. Dubitandi ratio, quaestioni status, sententia, fun-  
 damenta, et Auctores. ————— pag. 172.
- Cap. 2. Memi propria ————— pag. 177.
- Cap. ult. Soluuntur arguta cap. 1<sup>o</sup> pro rae dubitandi similitudo. 184.
- Quaestio 9. An in Deo Viso debeant videri a beatis creaturae  
 possibile distinte, et in individuo? ————— pag. 188.**
- Cap. 1. Relati sententia verosimilior eligitur. ————— pag. 188.
- Cap. 2. Princeps aduersariory argutum dissoluitur. ————— pag. 191.
- Cap. ult. Reliqua arguta soluntur. ————— pag. 196.
- Quaestio 10. Utrum videri possint in omniopda ut in medio  
 connesso omnia possibilia, quin sequatur omniopda  
 comprehensio? ————— pag. 199.**
- Cap. 1. Partii affirmatiue fundamenta. ————— pag. 199.
- Cap. 2. Partii negatiue fundamenta. ————— pag. 212.
- Cap. ult. Memi propria. ————— pag. 219.
- Quaestio 11. Utrum Visio omnium de facto possibilium in  
 omniopda inconnexa foret comprehensio Dei? ————— pag. 225.**
- Cap. 1. Non foret ————— pag. 226.
- Cap. 2. Soluuntur arguta. ————— pag. 227.
- Quaestio 12. Possibilisne sit species imprura Dei intuitiue  
 Visi? ————— pag. 234.**
- Cap. 1. Prima argutorum clausi contra possibilitatem speciei  
 ex capite representatiōis refertur, refellitur, et instatur. pag. 234.
- Cap. 2. Examinatur sententia clausi argutory ex capite  
 effectiōis. ————— pag. 241.
- Cap. 3. tertia et postrema argutory clausi ex capite multi-  
 tutionis, aut rade obti. ————— pag. 249.
- Cap. 4. Fundamenta affirmantiy possibilem esse speciem  
 impruram Dei. ————— pag. 253.
- Cap. ult. Memi propria. ————— pag. 297.

Quaestio

Index

Quaestio 13. De attritionis visioni Dei, praecipue an sit  
forma adaequata beati? pag. 262.

Cap. 1. Sola Visio Dei non est nostra beatitudo essen-  
tialis. pag. 262

Cap. 2. Solus amor amicitiae, aut etiam gaudium non  
est nostra beatitudo formalis. pag. 264.

Cap. 3. Ex visione beata, et amore amicitiae, tamquam  
ex constitutivis essentialibus coalescit nostra  
beatitudo formalis. pag. 265.

*[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page. Some words like 'Quaestio', 'Cap.', and 'pag.' are visible.]*