



Facultad de Psicología

Trabajo de
Fin de Máster

Modalidad 2

“Proyecto de investigación empírica”

Estudio de los estados
de identidad
vocacional a través
del *Vocational Identity
Status Assessment* en
una muestra de
universitarios
españoles.

Autora del TFM Laura Senra Ferrón

**Máster en Psicología Educativa:
Desarrollo y Aprendizaje**
Año 2018

Trabajo de Fin de Máster presentado en la Facultad de Psicología de la Universidad de
Santiago de Compostela

Índice

Índice	1
Resumen.....	2
Abstract.....	3
1. Introducción	4
1.1 Antecedentes	4
1.1.1 Estados de Identidad Vocacional	5
1.2 Concepción actual	6
1.3 Conceptos relacionados	12
1.3.1 Autoeficacia en la toma de decisiones de carrera	12
1.3.2 Proactividad y Personalidad Proactiva.....	15
1.4 La adultez emergente y la identidad vocacional	16
1.5 Importancia del tema.....	17
2. Método	20
2.1 Participantes.....	20
2.2 Instrumentos.....	21
2.3 Procedimiento	22
2.4 Análisis	23
3. Resultados	25
4. Discusión.....	32
5. Conclusiones.....	38
5.1 Limitaciones y recomendaciones para futuras investigaciones.....	39
6. Referencias bibliográficas.....	40
Índice de figuras.....	45
Índice de gráficos.....	46
Índice de tablas	47

Resumen

Tener una identidad vocacional bien definida es fundamental para el desarrollo del sentido global de identidad, por lo que este constructo ha sido objeto de estudio de muchos investigadores. El presente trabajo se realizó con el ánimo de satisfacer tres objetivos. El primero, estudiar las propiedades psicométricas de la versión española del VISA (fiabilidad, validez concurrente y discriminante e invarianza por sexo e invarianza por rama) en una muestra de estudiantes universitarios. El segundo, explorar los estados de identidad vocacional para la muestra de universitarios españoles. Y, el tercero, estudiar la relación de los estados de identidad vocacional medidos con el VISA y diversas variables personales y académicas. Las principales conclusiones que se han podido extraer fueron: (1) el VISA muestra unas buenas propiedades psicométricas, mejores que el clásico MVS, (2) hay tres estados de identidad vocacional (moratoria, exclusión y difuso) que aparecen independientemente del contexto, (3) la identidad vocacional se relaciona con la personalidad proactiva y la autoeficacia en la toma de decisiones, (4) el pertenecer a un estado u otro está relacionado con el nivel de confianza en alcanzar los objetivos profesionales, y (5) gran parte de los universitarios se ha comprometido con su elección vocacional con poca o ninguna duda.

Palabras clave: identidad vocacional, universitarios, VISA, validez, fiabilidad.

Abstract

Having a well-defined vocational identity is essential for the development of the global identity, so it has been subject of study for many researchers. This work was carried out in order to satisfy three aims. The first aim was evaluating the psychometric properties of the Spanish version of VISA (reliability, concurrent and discriminant validity and invariance across sex and invariance across field) in a sample of college students. The second one was exploring the vocational identity status for the sample of Spanish college students. The third aim was studying the relationship between the vocational identity status measured with VISA and several personal and academic variables. The main conclusions obtained were: (1) the VISA shows good psychometric properties, better than the classic MVS, (2) there are three vocational identity status (moratorium, foreclosed and diffused) that appear in every context, (3) vocational identity is related to proactive personality and career decision self-efficacy, (4) participants in one status or another differ in the level of confidence in reaching professional goals, and (5) many college students are engaged with their vocational choice with little or no doubt.

Key words: vocational identity, college students, VISA, validity, reliability.

1. Introducción

La identidad y su formación y/o desarrollo han sido y son objetos de estudio de muchos investigadores. Pese a no haber acuerdo total respecto a la naturaleza, el número y el tipo de dominios incluidos en la identidad (familia, trabajo, religión, etc.) que contribuyen a lo que denominamos el “sentido global de identidad”, la mayoría de las conceptualizaciones incluyen el dominio vocacional. La importancia dada a la necesidad de un adecuado desarrollo de la identidad vocacional varía entre contextos y sociedades, pero dentro del conjunto de los países industrializados, el desarrollo vocacional y la adquisición de una identidad vocacional han sido reconocidos como unos de los cometidos más importantes de los adolescentes y los adultos emergentes (Porfeli, Lee, Vondracek, y Weigold, 2011). Ya Erikson (1959) insistía en que el desarrollo de una identidad vocacional era el aspecto más difícil de la formación de la identidad durante la transición de la adolescencia a la adultez y recalca la importancia que el logro de la identidad tiene en la integración del individuo en la sociedad y en los sentimientos de bienestar y autoconfianza (Lannegrand-Willems, Perchec y Marchal, 2016).

1.1 Antecedentes

El constructo de identidad vocacional ha sido estudiado en gran medida desde la conceptualización del psicólogo John L. Holland (1919-2008). Holland, Gottfredson y Power (1980) definían la identidad vocacional como “*la posesión de una imagen clara y estable de los propios objetivos, intereses y talentos*” (p. 1191). Holland defendía que la mayoría de las dificultades en la toma de decisiones de carrera se deben a problemas de identidad vocacional, falta de información y/o barreras personales. En base a ello, elaboró uno de los instrumentos de medida más utilizados en orientación vocacional, el *My Vocational Situation* (MVS). Se trata de un instrumento compuesto por tres escalas, Identidad Vocacional (VI), con 18 ítems de verdadero/falso; Información Ocupacional (OI), con 4 ítems de respuesta Sí/No; y Barreras (B), con 4 ítems de respuesta Sí/No. Los índices de fiabilidad, obtenidos mediante el cálculo K-R 20 en cuatro muestras distintas diferenciadas por sexo y estudios, oscilan entre 0.86 y 0.89 para la escala VI, entre 0.39 y 0.77 para la escala B y entre 0.23 y 0.65 para la escala OI (Holland, Gottfredson, y Power, 1980).

Holland, Johnston y Asama (1993), pasados 13 años desde la publicación del instrumento, afirman que la escala de Identidad Vocacional (VI) ha sido utilizada en más de 50 investigaciones.

1.1.1 Estados de Identidad Vocacional

El modelo teórico propuesto por Holland (1980), sentó las bases de muchas investigaciones posteriores en el campo de la identidad vocacional. No obstante, cabe resaltar que, previamente, Marcia (1966) presentó un modelo teórico de la identidad vocacional, en el que esta se concibe como un constructo mucho más complejo que el defendido posteriormente por Holland. Marcia identifica y diferencia dos procesos dentro de la formación de la identidad vocacional: la exploración (consideración de varias alternativas de identidad vocacional) y el compromiso (adopción de convicciones o elecciones firmes). La combinación de estos dos procesos da lugar a cuatro posibles estados de identidad vocacional: logro de identidad (altos niveles de exploración y compromiso), moratoria (alto nivel de exploración y bajo compromiso), exclusión (bajo nivel de exploración y alto compromiso) y difuso (ausencia de compromiso con poca o nada exploración) (Marcia, 1966; Marcia, Waterman, Matteson, Archer y Orlofsky, 1993). Por lo tanto, un individuo en su camino hacia la formación de una identidad vocacional sólida debería explorar diferentes alternativas y comprometerse con una de ellas; en función de lo que esté realizando en un determinado momento, ya sea explorando, comprometiéndose, ambas acciones o ninguna, se encontrará en un estado u otro.

Esta concepción de los estados de identidad vocacional ha tenido un gran impacto a nivel empírico y muchos investigadores se han interesado por el tema y han tratado de ampliar este modelo. Concretamente, hay dos modelos basados en la conceptualización original de Marcia (1966) que han tenido gran aceptación.

Por un lado, el modelo propuesto por Luyckx (Luyckx, Goossens, y Soenens, 2006; Luyckx, Goossens, Soenens, y Beyers, 2006; Luyckx, Schwartz, Berzonsky et al., 2008) según en el cual, en el proceso de formación de la identidad vocacional, se pueden distinguir cinco procesos: la exploración en superficie y el compromiso (igual que en el paradigma original), la exploración en profundidad, la identificación con compromiso y la exploración rumiativa. Además, se suman a los estados de logro de identidad, moratoria y exclusión propuestos por Marcia dos estados diferentes de difusión: difusión difusa y difusión sin

preocupaciones, ambas caracterizadas por puntuaciones bajas en las dos dimensiones de exploración y también en las dos dimensiones de compromiso.

Por otro lado, el modelo propuesto por Crocetti et al. (Crocetti, Rubini, Luyckx, y Meeus, 2008; Crocetti, Rubini, y Meeus, 2008) diferencia tres procesos implicados en la formación de la identidad vocacional: compromiso, exploración en profundidad y reconsideración del compromiso, refiriéndose este último proceso a la posibilidad de revisar el compromiso o compromisos actuales comparando y explorando otras alternativas. En este modelo se distinguen cinco estados de identidad: logro de identidad, moratoria, exclusión, difusión y moratoria con búsqueda (este último estado se define por puntuaciones altas en los tres procesos y es el que caracteriza a aquellas personas que no están satisfechas con su compromiso actual y lo están reconsiderando).

1.2 Concepción actual

Porfeli et al. (2011), en base a los modelos mencionados anteriormente, propusieron un nuevo modelo en el que diferencian tres dimensiones en la formación de la identidad, incluyendo en cada dimensión dos procesos.

La primera dimensión, Exploración de carrera, incluye los procesos de exploración en superficie/amplitud y de exploración en profundidad, siendo el primero una exploración de las diferentes carreras profesionales y, el segundo, de una carrera en específico. La segunda dimensión, Compromiso, incluye la generación de compromiso y la identificación con compromiso (el grado en que una persona se identifica con la carrera elegida). La tercera dimensión, Reconsideración de carrera, incluye los procesos de dudas de carrera y flexibilidad de carrera. Las dudas de carrera se caracterizan, según Porfeli et al. (2011), por *“dudas, inquietud y preocupación sobre la elección de carrera actual y la sensación de que otros comparten los mismos sentimientos e ideas”* (p. 857) y la flexibilidad de carrera es definida por Porfeli et al. (2011) como *“una consideración activa y continua de alternativas y un reconocimiento y aceptación de que la elección vocacional, los intereses y los valores de su carrera profesional podrían cambiar en el futuro como consecuencia del aprendizaje y la experiencia”* (p. 857).

Porfeli et al. (2011) llevaron a cabo una investigación con los objetivos de estudiar las propiedades psicométricas de un nuevo instrumento de medida el *Vocational Identity Status*

Assessment (VISA) y determinar mediante el análisis clúster el número adecuado de estados de identidad vocacional. Para ello tomaron dos muestras, una formada por 432 estudiantes de instituto (M edad = 16.5 años, SD = 0.99) y otra por 343 estudiantes universitarios (M edad = 21.7 años, SD = 4.68).

El VISA fue creado y utilizado en investigaciones anteriores (Porfeli, 2009; Porfeli, Lee y Vondraek, 2010). Está compuesto por 30 ítems, con 10 ítems por cada una de las tres dimensiones (exploración, compromiso y reconsideración) correspondiendo 5 ítems a cada una de las dos escalas por dimensión (exploración en superficie, exploración en profundidad, generación de compromiso, identificación con compromiso, dudas de carrera y flexibilidad de carrera). Todas las escalas emplean una escala Likert de cinco puntos que va desde 1 (completamente en desacuerdo) a 5 (completamente de acuerdo).

Los resultados del análisis de fiabilidad muestran unos valores de Alfa de Cronbach para la muestra de estudiantes de instituto y universitarios respectivamente de 0.83/0.82 (exploración en superficie), 0.77/0.79 (exploración en profundidad), 0.84/0.82 (generación de compromiso), 0.76/0.79 (identificación con compromiso), 0.79/0.81 (dudas de carrera) y 0.83/0.81 (flexibilidad de carrera).

Para el análisis clúster, en primer lugar, estandarizaron las puntuaciones de cada escala para, a continuación, llevar a cabo el análisis utilizando el método de Ward y las distancias euclídeas. Se realizó este análisis para la muestra total y la muestra de estudiantes de instituto y estudiantes universitarios por separado. Los resultados finales indicaron la existencia de 6 clústeres, esto es, seis estados de identidad vocacional distintos, coincidentes para las tres muestras. En la Figura 1 aparece representado el resultado del análisis para la muestra de estudiantes universitarios.

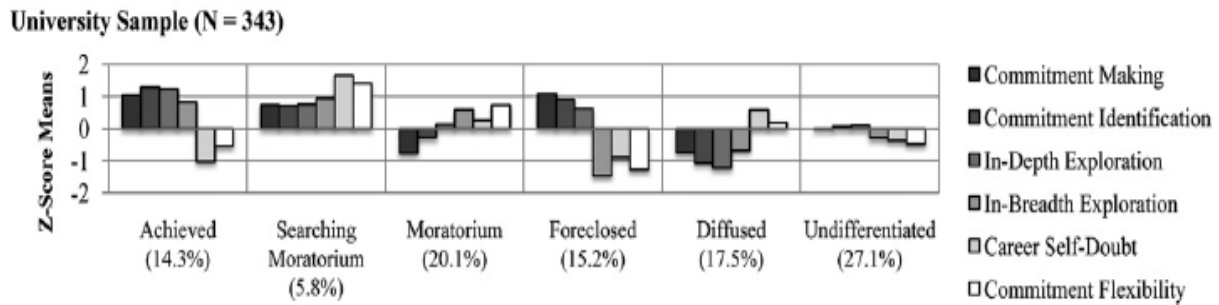


Figura 1. Estados de identidad vocacional resultado del análisis clúster utilizando la muestra de estudiantes universitarios. Extraído de Porfeli et al. (2011).

Los estados logro de identidad (*achieved*), moratoria (*moratorium*), exclusión (*foreclosed*) y difusión (*diffused*) coinciden con los estados propuestos originalmente por Marcia (1966). Siguiendo el modelo de Porfeli et al. (2011) el logro de identidad se caracteriza por niveles altos de compromiso y exploración y bajos en reconsideración. El estado de moratoria se caracteriza por niveles bajos en generación de compromiso, altos en exploración en superficie y flexibilidad y medios en el resto. El estado de exclusión se caracteriza por niveles altos de compromiso y medios en exploración en profundidad y niveles muy bajos en exploración en superficie y reconsideración. El estado difuso se caracteriza por niveles muy bajos de compromiso y exploración y medios-altos en reconsideración. El estado de moratoria con búsqueda (*searching moratorium*) es similar al encontrado anteriormente por Crocetti et al. (Crocetti, Rubini, Luyckx, y Meeus, 2008; Crocetti, Rubini, y Meeus, 2008) y se relaciona con aquellos participantes que muestran niveles mayores de compromiso y exploración que aquellos del grupo de moratoria, pero con un nivel alto de reconsideración. Es interpretado por los autores como aquel grupo de jóvenes vacilante entre el logro de identidad y la moratoria; este estado es similar al ciclo “MAMA” propuesto por Marcia (1993), siglas de “achievement-moratorium-achieve-moratorium”, en español, “logro-moratoria-logro-moratoria”. El estado indiferenciado es similar al encontrado por Luyckx (Luyckx, Goossens, y Soenens, 2006; Luyckx, Goossens, Soenens, y Beyers, 2006; Luyckx, Schwartz, Berzonsky et al., 2008) y representa a aquellas personas con niveles medios en los tres procesos, compromiso, exploración y reconsideración.

Recientemente, varios investigadores han llevado a cabo estudios similares. Sestito et al. (2015) realizaron una investigación con estudiantes italianos con los objetivos de estudiar las propiedades psicométricas de la versión italiana del VISA e identificar los estados de identidad vocacional de los estudiantes universitarios italianos. Para ello utilizaron una

muestra de 560 adultos emergentes (M edad = 21.65) universitarios. En cuanto a los resultados, los valores de Alfa de Cronbach obtenidos para las diferentes escalas oscilaron entre 0.75 y 0.84. En lo que se refiere al análisis de conglomerados, estos obtuvieron una solución de 6 clústeres representada en la Figura 2.

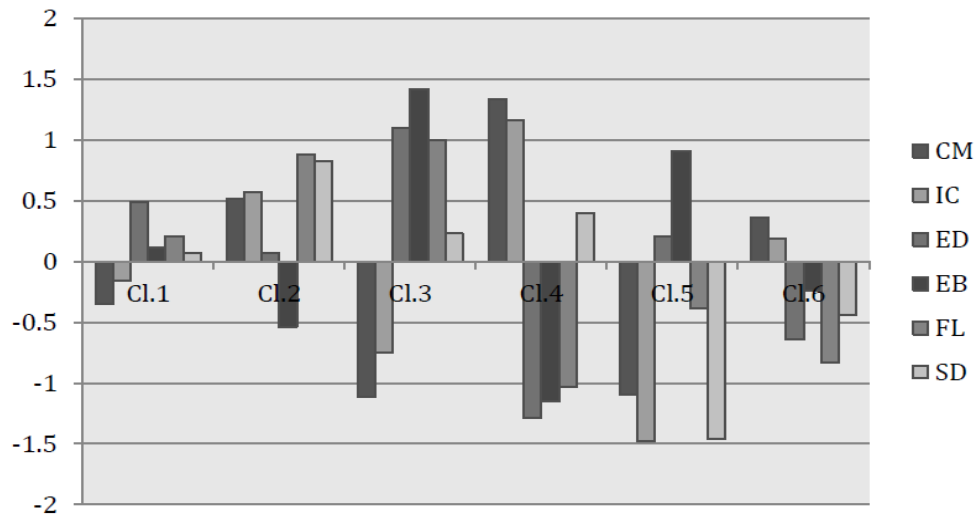


Figura 2. Solución del análisis clúster para la muestra de estudiantes universitarios italianos. Extraído de Sestito et al. (2015).

El estado indiferenciado (C1.1; 24.8%) se caracteriza por puntuaciones medias en todas las dimensiones. El estado de moratoria con búsqueda (C1.2; 19.8%) se caracteriza por puntuaciones medias en compromiso, altas en flexibilidad y dudas de carrera, medias en exploración en profundidad y medio-bajas en exploración en superficie. El estado de moratoria (C1.3; 11.4%) se caracteriza por puntuaciones bajas en compromiso, altas en exploración y flexibilidad y medias en dudas de carrera. El estado de exclusión dudosa (C1.4; 11.2%) se caracteriza por puntuaciones altas en compromiso, bajas en exploración y flexibilidad y medias en dudas de carrera. El estado difuso (C1.5; 10.7%) se caracteriza por puntuaciones bajas en compromiso y dudas de carrera, medias en exploración en profundidad y flexibilidad y medio-altas en exploración en superficie. Por último, el estado de exclusión (C1.6; 22%) se caracteriza por puntuaciones medias en compromiso, medio-bajas en exploración en profundidad y flexibilidad y medias en exploración en superficie y dudas de carrera.

En este estudio no encontraron el estado de identidad vocacional de logro de identidad y obtienen dos de exclusión. Las puntuaciones dentro de los clústeres coincidentes varían ligeramente respecto a la solución original.

En Francia, Lannegrand-Willems, Perchec y Marchal (2016) llevaron a cabo otra investigación similar. Sus objetivos eran estudiar las propiedades psicométricas de la versión francesa del VISA y comprobar si el resultado de 6 clústeres encontrado por Porfeli et al. (2011) se ajustaba a los adolescentes y adultos emergentes franceses. Para ello, utilizaron una muestra de 1077 estudiantes franceses, 524 adolescentes y 533 adultos emergentes (estudiantes universitarios).

Los índices de Alfa de Cronbach obtenidos para las diferentes escalas oscilaron entre 0.74 y 0.87. En cuanto al resultado del análisis de conglomerados, obtuvieron 6 clústeres similares a los obtenidos por Porfeli et al. (2011), representados en la Figura 3.

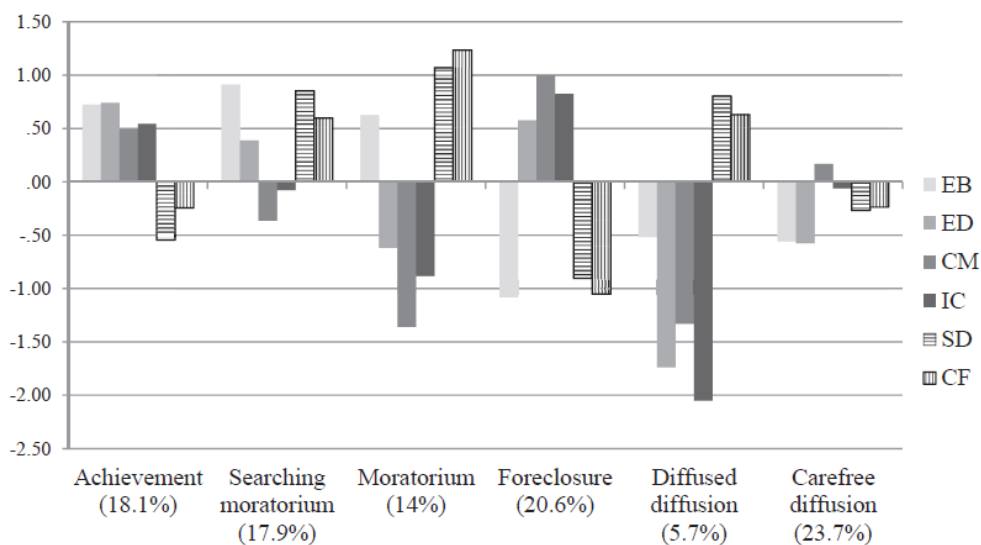


Figura 3. Solución del análisis clúster para la muestra de adolescentes e universitarios franceses. Extraído de Lannegrand-Willems, Perchec y Marchal (2016).

El estado de logro de identidad se caracteriza por puntuaciones medio-altas en compromiso, altas en exploración y medio-bajas en las dimensiones de reconsideración. El estado de moratoria con búsqueda se caracteriza por puntuaciones altas en exploración en superficie, intermedias en compromiso y exploración en profundidad, y altas en las dos dimensiones de reconsideración. El estado de moratoria se caracteriza por puntuaciones altas en exploración en profundidad y muy altas en reconsideración, pero bajas en exploración en

profundidad y muy bajas en compromiso. El estado de exclusión se caracteriza por puntuaciones bajas en exploración en superficie y reconsideración, y medio-altas en exploración en profundidad y compromiso. El estado de difusión difusa se caracteriza por puntuaciones medio-bajas en exploración en superficie, muy bajas en exploración en profundidad y compromiso y altas en reconsideración. Por último, el estado de difusión despreocupada se caracteriza por puntuaciones medio-bajas en exploración y medias en compromiso y reconsideración. De nuevo, aunque la solución de análisis clúster es similar a la original, las medias en las diferentes escalas varían ligeramente y no obtienen un estado indiferenciado.

Un año más tarde, dos autores franceses, Lannegrand-Willems y Perchec (2017) llevaron a cabo otra investigación en la que de nuevo realizaron un análisis de conglomerados para estudiar los estados de identidad vocacional utilizando el VISA. En esta ocasión, el resultado final, reflejado en la Figura 4, fue más cercano al obtenido por Porfeli et al. (2011).

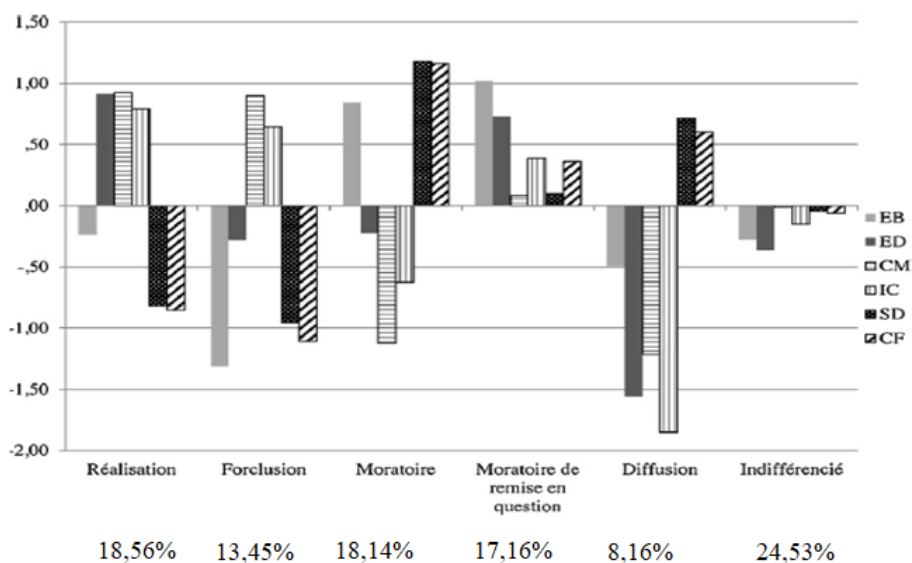


Figura 4. Solución del análisis clúster para la muestra de adolescentes y adultos emergentes franceses. Extraído de Lannegrand-Willems y Perchec (2017).

Como se puede observar, obtienen un estado indiferenciado y los valores de las dimensiones dentro de cada estado son más cercanos a los resultados originales.

1.3 Conceptos relacionados

1.3.1 Autoeficacia en la toma de decisiones de carrera

El marco teórico Social Cognitivo introducido por Bandura (1987) así como la teoría de la Autoeficacia de Bandura (1977) sentaron las bases para el desarrollo de modelos explicativos del desarrollo vocacional. Según la teoría de la Autoeficacia (Bandura, 1977), una expectativa de autoeficacia se define como la convicción de que uno puede realizar con éxito un comportamiento o acción necesaria para producir u obtener determinados resultados.

Los primeros autores que aplicaron la teoría de Bandura al estudio de las conductas de carrera fueron Betz y Hackett (Betz y Hackett, 1981 y Hackett y Betz, 1981). Aunque inicialmente la aplicación de la teoría de Bandura (1977) se enfocaba en el estudio del desarrollo vocacional de las mujeres, pronto se comenzó a aplicar en el estudio del desarrollo vocacional de otros grupos como, por ejemplo, la gente de color (Byars y Hackett, 1998), personas mayores (Cousins, 1997) o personas con discapacidades (Luzzo, Hitchings, Retish y Shoemaker, 1999) entre otros (Betz y Hackett, 2006).

Debido al gran impacto que ha tenido y su capacidad explicativa y predictiva, se destaca el modelo teórico propuesto por Lent, Brown y Hackett (1994), modelo que surge de la extensión de los trabajos iniciados por Hackett y Betz (1981). Lent, Brown y Hackett (1994) dentro de su propuesta teórica desarrollan tres modelos explicativos interrelacionados: el modelo de desarrollo de intereses vocacionales, el modelo de elección de carrera y el modelo de rendimiento. Teniendo en cuenta la temática que subyace a este trabajo, cabe hacer mención especial al modelo de elección de carrera, representado en la Figura 5.

Una gran variedad de variables personales y ambientales/contextuales influyen en el proceso de elección de carrera a través de las experiencias de aprendizaje. La autoeficacia promueve expectativas de resultado favorables y ambas, individualmente y en conjunto, afectan a los intereses de carrera, a las metas de elección y las acciones de elección, como la planificación de carrera y la exploración de carrera. La autoeficacia además tiene una influencia tanto directa como indirecta sobre los logros de ejecución y rendimiento que, a su vez, sirven como experiencias de aprendizaje. Las influencias contextuales actúan como moderadoras en la elección de las metas de ejecución y las acciones de elección.

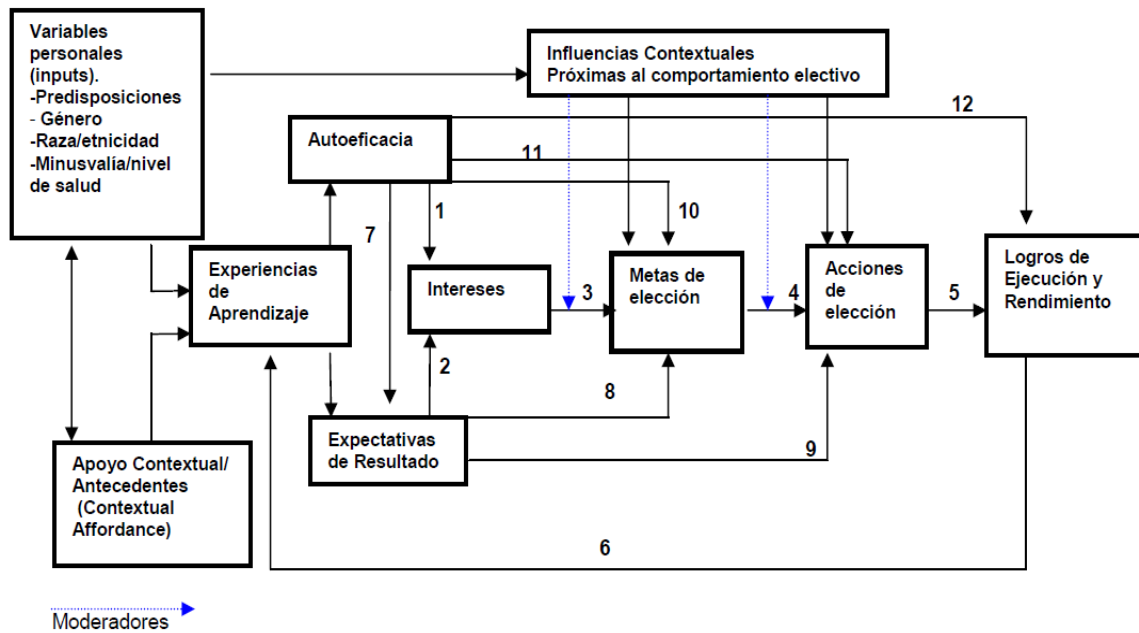


Figura 5. Esquema del modelo de elección de carrera de Lent, Brown y Hackett (1994). Extraído de Olaz (2003).

Aunque la evaluación de la autoeficacia de carrera ha sido aplicada a muchos y diferentes dominios específicos, por ejemplo, la autoeficacia matemática (Betz, y Hackett, 1983), el dominio que ha recibido mayor interés, tanto desde la investigación como desde la práctica, ha sido la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera (Betz y Luzzo, 1996).

Crites (1978) propuso un modelo de madurez de carrera que, junto con la Teoría de la Autoeficacia de Bandura (1977), configuraron el marco de referencia para la creación de una nueva escala de medida, *Career Decision-Making Self-Efficacy Scale* (CDMSE) que, posteriormente y por razones de copyright, pasó a denominarse *Carrer Decision Self-Efficacy Scale* (CDSE) (Betz y Luzzo, 1996).

Crites (1978) planteó, en su modelo de madurez vocacional, que las “buenas” decisiones de carrera se ven facilitadas por una serie de competencias con respecto a cinco procesos de elección de carrera y actitudes maduras vs inmaduras acerca del proceso de decisión de carrera. Estas cinco competencias son: autoevaluación, información ocupacional, establecimiento de metas, planificación y solución de problemas. Estos cinco procesos son los que definen las cinco subescalas del CDSE elaborado por Betz y Luzzo (1996).

Existe además un historial de investigación que demuestra la relación entre la identidad vocacional y la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera. Ya Betz, Klein, y Taylor en 1996, encontraron una correlación positiva y significativa entre la escala de Identidad Vocacional del MVS y el total del CDSE de 0.63 para la muestra de mujeres y de 0.48 para la muestra de hombres. Además, encontraron correlaciones estadísticamente significativas entre la escala de Identidad Vocacional y las distintas subescalas del CDSE.

Thurla (2003) realizó una investigación con jóvenes de entre 18 y 25 años, en la que planteó, entre sus hipótesis, que existía una relación positiva entre el estado de logro de identidad y una alta autoeficacia en la toma de decisiones de carrera. Para medir los estados de identidad vocacional se utilizó una versión revisada del Ego Identity Status (EOM-EIS2) y para evaluar la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera, el CDSE. Los resultados permitieron aceptar su hipótesis al encontrar correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre ambas variables ($r = 0.259$).

Tosado (2012), en otra investigación con 248 sujetos, estudió la relación entre la identidad vocacional, medida con el MVS, y la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera, medida con el CDSE-SF. Los resultados mostraron una correlación positiva y estadísticamente significativa entre ambas variables ($r = 0.59$).

Gupta, Chong y Leong (2014) realizaron una investigación para desarrollar y validar un nuevo instrumento de medida de Identidad Vocacional. Uno de los instrumentos utilizados para la validación fue el CDSE. Los resultados, de nuevo, mostraron una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la identidad vocacional y la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera ($r = 0.53$). En esta investigación, los autores también hipotetizaron que la identidad vocacional no estaría relacionada con el nivel educativo de los padres ya que, la identidad vocacional se ve reforzada por la disposición de los padres para hablar de los planes de carrera de sus hijos y esto es independiente de su nivel educativo (Kracke, 1997). Los resultados permitieron aceptar dicha hipótesis ($r = -0.9$, $p = n.s.$).

1.3.2 Proactividad y Personalidad Proactiva

El comportamiento proactivo o proactividad es toda aquella conducta que altera directamente el entorno. Bandura (1986) afirmaba que la persona, el entorno y el comportamiento se influenciaban unos a otros continuamente.

Bateman y Crant (1993) introdujeron el concepto de personalidad proactiva (PP) para referirse a la disposición que tienen algunas personas y que las lleva a actuar para influir directamente en su entorno. Una persona proactiva es aquella que busca oportunidades, muestra iniciativa, actúa y persevera hasta que consigue un cambio. Hou, Wu y Liu (2014) estudiaron la relación entre la personalidad proactiva, la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera y la adaptabilidad de carrera. La adaptabilidad de carrera es definida por estos autores como la habilidad de un individuo para responder a los cambios de rol dentro de la carrera. En su investigación encontraron correlaciones positivas y estadísticamente significativas entre los tres conceptos: entre personalidad proactiva y adaptabilidad de carrera; entre la autoeficacia en la toma de decisiones y adaptabilidad de carrera y entre la personalidad proactiva y la autoeficacia en la toma de decisiones.

Recordando que Holland, Gottfredson y Power (1980) definían la identidad vocacional como *“la posesión de una imagen clara y estable de los propios objetivos, intereses y talentos”*, y sabiendo que la personalidad proactiva es aquella que permite a los individuos luchar por sus objetivos, es probable que exista una relación entre ambos conceptos. Porfeli et al. (2011) identificaba como proceso en la búsqueda de la identidad vocacional la exploración, esto es, buscar y contemplar diferentes opciones para poder elegir la más adecuada. Teniendo en cuenta que una persona proactiva es que aquella que trata de identificar el mayor número de oportunidades, parece claro que la personalidad proactiva podría tener influencia sobre la búsqueda activa de cara a la formación de una identidad vocacional. Por su parte, Hirschi, Freund, and Herrmann (2013) realizaron una investigación para desarrollar un nuevo instrumento de medida del comportamiento de carrera proactivo. Para validar dicho instrumento tomaron, entre otras medidas, la identidad vocacional. Los resultados mostraron una correlación positiva y estadísticamente significativa entre la personalidad proactiva y la identidad vocacional ($r = 0.32$).

1.4 La adultez emergente y la identidad vocacional

Erikson (1959) fue uno de los primeros autores en relacionar la formación de la identidad vocacional con el periodo de la adolescencia y la transición de esta a la adultez.

Para la mayoría de los jóvenes que viven en países industrializados, los años que van desde los 15/16 hasta los 20 son años de profundos cambios y de gran importancia. Arnett (2000) defiende que esta etapa no es un simple período de transición a los roles de adulto, sino un período diferenciado en el curso de la vida, caracterizado por numerosos cambios y la exploración de posibles direcciones en la vida. En las últimas décadas, se han podido observar una serie de cambios que han tenido gran impacto en el modo de vida de los jóvenes y adultos. La edad media de matrimonio se ha hecho mayor, la edad del primer hijo también es más tardía y la proporción de jóvenes que accede a la educación superior tras el instituto ha aumentado. Estos cambios, entre otros, han alterado la naturaleza del desarrollo de los jóvenes desde los 15 hasta los 20/25 años. Dado que el matrimonio y la paternidad se han retrasado hasta la mitad o finales de la veintena, el final de la adolescencia ya no es el tiempo “normativo” para asentarse en roles adultos a largo plazo.

Arnett (2000) argumenta que existe un período distinto, tanto teórica como empíricamente, a la adolescencia y adultez joven, en el que los jóvenes han dejado la dependencia de la infancia y adolescencia, pero no han entrado todavía en las responsabilidades que son normativas en la adultez. Los adultos emergentes reconocen que no se ven a sí mismos como adolescentes y, la mayoría, tampoco se ven como totalmente adultos.

Una función clave de la adultez emergente es que constituye el momento ideal para la exploración de la identidad en las áreas del amor, trabajo y visión de la vida. Aunque la adolescencia es el período que típicamente se ha asociado con la formación de la identidad y está demostrado que el proceso de formación de la identidad comienza aquí, la mayoría de la exploración de la identidad tiene lugar en la adultez emergente y no en la adolescencia. A nivel de identidad vocacional, los universitarios a menudo cambian de especialidad más de una vez, especialmente en los dos primeros años, mientras prueban ocupaciones futuras distintas, descartan algunas y persiguen otras (Arnett, 2000).

En un metaanálisis realizado por Kroger, Martinussen y Marcia (2010) se encontró que la proporción media de individuos que habían alcanzado la identidad aumentaba hacia la adolescencia tardía y la adultez emergente. Luyckx, Klimstra, Duriez, Van Petegem y Beyers (2013) también encontraron que los procesos de compromiso aumentaban linealmente hacia la veintena. Kroger, Martinussen y Marcia (2010) indican que la prevalencia del estado de moratoria aumenta constantemente desde la mitad de la adolescencia hasta el final de la adolescencia y disminuye a partir de entonces. Del mismo modo, Luyckx et al. (2013) encontraron que la exploración en amplitud y en profundidad aumenta durante la adolescencia y alcanza su punto máximo a principios de los años veinte, y después vuelve a disminuir a finales de los años veinte.

1.5 Importancia del tema

El logro de una identidad vocacional se ha relacionado con la madurez de carrera (Graef, Wells, Hyland y Muchinsky, 1985), la decisividad de carrera (Chartrand, Robbins, Morril y Boggs, 1990) y la empleabilidad (Fugate, Kinicki y Ashforth, 2004).

Además, los investigadores han demostrado que la perspectiva de tiempo está ligada a los estados de identidad vocacional. Taber y Blankemeyer (2015) estudiaron la relación entre los distintos estados de identidad vocacional y la perspectiva de tiempo. Los resultados indicaban dos patrones de relación entre los dos conjuntos de variables: el primer patrón de relaciones sugería que el estado difuso está positivamente relacionado con una visión negativa del pasado y negativamente relacionado con la capacidad de mirar hacia el futuro. El segundo patrón de relaciones indicaba que el logro de identidad está asociado con la capacidad de ser consciente de todo y de experimentar placer en el presente, al mismo tiempo que se hacen conexiones entre el comportamiento actual y los futuros resultados, no viendo el pasado en términos negativos.

La literatura sobre la identidad vocacional también indica que el logro de identidad está asociado con una alta autoestima, satisfacción con la vida, una buena competencia y el ajuste académico, entre otros (Meeus, Iedema, Helsen y Vollebergh, 1999; Skorikov y Vondracek, 2007; Vondracek, 1994). Una estructura de identidad bien desarrollada permite a las personas ser más conscientes de sus fortalezas y debilidades personales, lo que facilita el bienestar psicosocial (Luyckx, Vanteekiste, Goossens y Duriez, 2009).

No obstante, el logro de un sentido de identidad fuerte puede suponer un gran desafío para los jóvenes hoy en día. El número de opciones y alternativas para el crecimiento y desarrollo individual han aumentado exponencialmente en las últimas décadas (Arnett, 2000). Cada vez hay más y diferentes grados universitarios y las opciones de educación no obligatoria aumentan, existiendo alternativas a la universidad como los ciclos medios y superiores. Esto ha permitido mejorar la educación tanto de los jóvenes que no acceden a la universidad, como la de los que sí lo hacen, recibiendo una formación más especializada. Esto lleva a que los jóvenes que están en transición a la universidad, o que se embarcan en sus estudios universitarios, se enfrenten no solo a una multitud de opciones y oportunidades, sino también a un gran número de incertidumbres y desafíos (Arnett, 2000). Cuanto mayor sea el número de alternativas, mayor será el proceso de exploración. Dentro de ese contexto, algunas personas pueden quedarse atrapadas en dicho proceso de exploración y tener dificultades para llegar a elecciones de identidad firmes (Schwartz, Cotê, y Arnett, 2005). Es por ello que la orientación vocacional o *counseling* es tan importante en nuestra sociedad.

Teoría e investigación sugieren que la identidad vocacional emerge durante la adolescencia (Erikson, 1968) y antes que otros roles implicados en la identidad global. En consecuencia, instrumentos de medida como el VISA son necesarios para que los investigadores exploren la contribución de la identidad vocacional al desarrollo de la identidad global, así como al ajuste y transición de la escuela al trabajo (Porfeli et al., 2011). Además, existen pocos instrumentos de medida de identidad vocacional y, aquellos que lo hacen, tienden a tener limitaciones conceptuales o psicométricas. La subescala de Identidad Vocacional del My Vocational Situation muestra unas buenas propiedades psicométricas (Holland, Johnston y Asama, 1993), pero es esencialmente una medida del compromiso de carrera y omite casi por completo la exploración de carrera (Porfeli et al., 2011). Por lo tanto, el VISA puede constituir un importante instrumento en la investigación para entender el rol del trabajo en la vida de los adolescentes y adultos emergentes (Porfeli et al., 2011).

El contar con instrumentos de medida válidos y fiables de identidad vocacional ayuda a dar un paso más en la investigación de este constructo y posibilita la mejora de la orientación vocacional.

En función del historial previo de investigación revisado y expuesto anteriormente, se ha diseñado el presente estudio con la finalidad de satisfacer los siguientes tres objetivos:

1. Estudiar las propiedades psicométricas de la versión española del VISA en una muestra de estudiantes universitarios. Concretamente se quiere conocer la fiabilidad, validez concurrente y discriminante, y la invarianza por sexo e invarianza por rama del VISA.
2. Explorar los estados de identidad vocacional para la muestra de universitarios españoles.
3. Estudiar la relación de los estados de identidad vocacional medidos con el VISA y diversas variables personales/académicas.

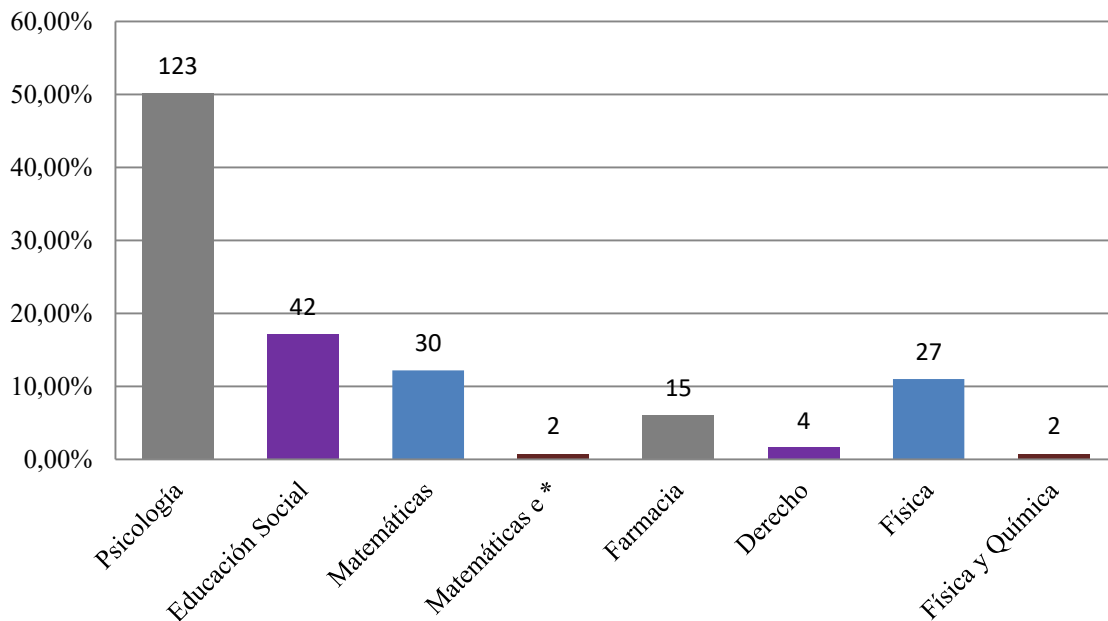
2. Método

2.1 Participantes

La muestra estuvo formada por un total de 245 estudiantes de la USC que participaron de forma totalmente voluntaria. Para la selección de la muestra se tomaron los siguientes criterios: (1) ser estudiante de grado o doble grado universitario; (2) estar matriculado en los primeros años de grado. El muestreo fue de conveniencia, pues se tomaron los estudiantes más fácilmente accesibles.

De los 245 estudiantes, un 72.2% eran mujeres y un 27.8% eran hombres. Las edades oscilaron entre los 18 y los 39 años siendo la media 19.32 con una desviación típica de 2.93.

El total de diferentes grados universitarios en los que estaban matriculados los participantes fue de 8. En el Gráfico 1 se observa la distribución de los participantes en los distintos grados.



* Ingeniería Informática

Gráfico 1. Número de estudiantes y porcentajes en función del grado estudiado.

Dichos estudios de grado fueron agrupados en 3 ramas profesionales: Ciencias (Física, Física y Química, Matemáticas y Matemáticas e Ingeniería Informática), Ciencias de la Salud (Psicología y Farmacia) y Ciencias Sociales y Jurídicas (Educación Social y Derecho).

Con respecto al año cursado, del total de la muestra, un 77.6% de los estudiantes estaba matriculado en primer curso, un 20% en segundo y un 2.4% en tercero.

2.2 Instrumentos

Para el presente trabajo se utilizaron cuatro instrumentos de medida, todos ellos, en su versión traducida al castellano.

Vocational Identity Status Assessment, VISA.

Fue elaborado por Porfeli (2009) y revisado y modificado por Porfeli et al. (2010). Evalúa el estado de la identidad vocacional de un individuo. Este instrumento está compuesto por 30 ítems agrupados en 6 escalas que, a su vez, se agrupan en 3 factores: exploración de carrera (que incluye exploración en superficie/amplitud y exploración en profundidad), compromiso de carrera (que incluye generación de compromiso e identificación con compromiso) y reconsideración (que incluye dudas de carrera y flexibilidad de carrera). Cada ítem se valora en una escala del 1 al 5, dónde 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 5 “Totalmente de acuerdo”. Los índices de fiabilidad para las distintas escalas, obtenidos mediante el cálculo de Alfa de Cronbach varían entre 0.76 y 0.83.

My Vocational Situation, MVS

Elaborado por Holland, Daiger y Power (1980). Consta de tres escalas: Identidad vocacional (VI), compuesta por 18 ítems de verdadero/falso, evalúa en qué medida un individuo posee una imagen clara y estable de sus objetivos, intereses y talentos; Información ocupacional (OI), compuesta por 4 ítems de Sí/No, evalúa el grado en que un individuo percibe la necesidad de información ocupacional y Barreras (B), compuesta por 4 ítems de Sí/No, evalúa la percepción de un individuo de la existencia de obstáculos o limitaciones externas en la consecución de sus objetivos ocupacionales. Los índices de fiabilidad, obtenidos mediante el cálculo K-R 20, oscilan entre 0.86 y 0.89 para la escala VI, entre 0.39 y 0.77 para la escala B y entre 0.23 y 0.65 para la escala O.

Career Decision Self-Efficacy Scale, CDSE - SF

Esta escala fue diseñada para medir el grado en que un individuo cree que puede completar con éxito las tareas necesarias para tomar una decisión de carrera. La versión original, elaborada por Betz y Luzzo (1996) consta de 50 ítems, 10 en cada subescala (selección de metas, autoevaluación, información ocupacional, resolución de problemas y planificación) evaluados del 1 al 10, donde 1 es “Ninguna confianza” y 10 “Total confianza”. En el mismo año, Betz, Klein y Taylor (1996) desarrollaron una versión corta, CDSE-SF, eliminando 5 ítems de cada una de las cinco escalas del instrumento original. Esta versión corta consta de 25 ítems, en un primer momento evaluados siguiendo la misma escala Likert de 10 puntos. Betz, Hammond y Multon (2005) realizaron una investigación con el objetivo de estudiar la validez de la versión corta de la escala (CDSE-SF) utilizando un continuo de respuesta menor, de 5 niveles únicamente. Lo que encontraron fue que los coeficientes Alfa para la el continuo de 5 niveles se encontraban entre 0.78 y 0.87 frente a unos coeficientes de 0.69 a 0.83 para la versión con el continuo de respuesta de 10 niveles. Por lo tanto, la escala utilizada en esta investigación consta de 25 ítems evaluados en una escala del 1 al 5, donde 1 es “Ninguna confianza” y 5 “Mucha confianza”.

Proactive Personality Scale

Elaborada por Bateman y Crant (1993). Evalúa la personalidad proactiva a través de 17 ítems valorados en una escala del 1 al 7, donde 1 es “Totalmente en desacuerdo” y 7 “Totalmente de acuerdo”. En el estudio original se obtuvo un coeficiente de Alfa de Cronbach de 0.89.

2.3 Procedimiento

Todos los cuestionarios fueron entregados en formato físico y cubiertos de forma voluntaria y preservando el anonimato. En primer lugar, se contactó con el equipo de decanato de cada una de las facultades vía email con el objetivo de pedir autorización para administrar los cuestionarios a sus alumnos. Una vez obtenida la autorización se procedió a contactar bien con los coordinadores del grado, bien con un docente indicado por el decanato para concretar el día, hora y lugar para administrar los cuestionarios. Una vez en el aula, se explicaba a los estudiantes por qué se requería su colaboración y en qué consistiría su aportación al estudio (cumplimentar los cuestionarios). Se insistió en que era totalmente

voluntario y anónimo. A todos aquellos que decidieron colaborar se les repartió un dossier que incluía primero unas cuestiones referidas a datos personales, familiares y también académicos y, a continuación, los cuestionarios utilizados en el estudio con unas breves instrucciones previas. Verbalmente se indicó que leyesen los ítems con atención y que si tenían alguna duda levantasen la mano y preguntasen. No había tiempo límite para cubrir los cuestionarios y, una vez terminaban, se recogían los dossieres y se asignaba un número a cada uno para, posteriormente, incluir todas las respuestas en una base de datos.

2.4 Análisis

Para el análisis de datos se utilizó el programa estadístico IBM SPSS Statistics, versión 20. En primer lugar, se realizó una exploración de datos para detectar posibles valores fuera de rango (outliers) y valores perdidos.

Una vez depurados los datos, se calcularon los estadísticos descriptivos de las escalas del VISA (media y desviación típica).

En tercer lugar, se llevó a cabo un análisis de fiabilidad de los cuatro instrumentos utilizados. Se realizó el cálculo de Alfa de Cronbach para cada una de las 6 escalas del VISA y para sus 3 factores; se repitió el mismo cálculo para el Proactive Personality Scale total y el CDSE total. En cuando al MSV se realizó el análisis de fiabilidad para cada una de sus tres escalas mediante el cálculo del KR-20 debido a que todos sus ítems son dicotómicos.

A continuación, se realizó un cálculo de correlaciones. En primer lugar, entre las escalas del VISA y: el Proactive Personality Scale, el CDSE total y sus escalas y las tres escalas del MVS. En segundo lugar, entre las 3 escalas del MVS y: el Proactive Personality Scale, las escalas del CDSE y total y las variables edad, nivel educativo del cabeza de familia, año cursado, número de asignaturas pendientes, nivel de satisfacción con la carrera, nivel de confianza para lograr los objetivos profesionales, nivel de seguridad de la elección profesional y el grado de dificultad para tomar una decisión profesional. Por último, se calculó la correlación entre las 6 escalas del VISA y las variables: edad, nivel educativo del cabeza de familia, año cursado, número de asignaturas pendientes, nivel de satisfacción con la carrera, creencia en la posibilidad de alcanzar los objetivos profesionales, nivel de seguridad de la elección profesional y el grado de dificultad para tomar una decisión profesional.

En quinto lugar, se realizó un análisis de conglomerados para el VISA siguiendo el procedimiento de sus autores originales: primero se estandarizaron las puntuaciones de las escalas transformando las puntuaciones originales en puntuaciones Z. A continuación, se realizó el análisis de conglomerados K-medias indicando la agrupación en 6 clústeres.

Posteriormente se realizaron varias pruebas chi cuadrado para estudiar la relación entre los 6 clústeres y las siguientes variables: rama de conocimiento, sexo, nivel educativo de los padres, asignaturas pendientes (si/no), nivel de confianza para lograr los objetivos profesionales y elección del campo profesional (si/no).

Por último, se estudió la invarianza por sexo e invarianza por rama en el VISA llevando a cabo un análisis de varianza multivariado, tomando como variables dependientes las 6 escalas del VISA y como factores fijos el sexo y la rama de estudio.

3. Resultados

Exploración de datos

Se calcularon las distribuciones de frecuencias para cada uno de los ítems de los cuatro instrumentos de medida utilizados en el estudio; no se encontraron valores fuera de rango en ninguno de los casos. Los porcentajes de valores perdidos oscilaron entre 0.4% y 2% en el CDSE, entre 0.4% y 0.8% en el PP, entre 0.4% y 1.2% en el VISA y entre 0.4% y 1.6% en el MVS.

Descriptivos

Se calcularon los estadísticos descriptivos, media y desviación típica, para las 6 escalas del VISA. Estos datos aparecen recogidos en la Tabla 1.

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos para las escalas del VISA.

	Media	Desv. Típica
Exploración en amplitud	3.307	0.826
Exploración en profundidad	3.586	0.720
Generación de compromiso	3.492	0.834
Identificación con compromiso	4.119	0.587
Dudas de carrera	2.630	0.883
Flexibilidad de carrera	3.157	0.925

Análisis de fiabilidad

En la Tabla 2 se recogen los valores de Alfa de Cronbach de los tres factores del VISA, así como de las 6 escalas. Todas las correlaciones entre los distintos ítems y el total fueron positivas y, en general superiores, a 0.40. Los valores de Alfa de Cronbach disminuían si se eliminaba alguno de los ítems, aunque con tres excepciones en las que el aumento no fue lo suficientemente grande como para considerar eliminar algún ítem. Los valores de Alfa obtenidos para los tres factores fueron: 0.838 (exploración), 0.782 (compromiso) y 0.855 (reconsideración).

Tabla 2.

Alfa de Cronbach para los factores y escalas del VISA.

	Alfa de Cronbach Factor	Escalas	Alfa de Cronbach Escala
Exploración	0.838	<i>Exploración en amplitud</i>	0.770
		<i>Exploración en profundidad</i>	0.719
		<i>Generación de compromiso</i>	0.746
Compromiso	0.782	<i>Identificación con compromiso</i>	0.686
		<i>Dudas de carrera</i>	0.768
Reconsideración	0.855	<i>Flexibilidad de carrera</i>	0.845

El valor de Alfa obtenido para el *Proactive Personality Scale* (PP) fue de 0.877. Las correlaciones entre los 17 ítems y el total fueron todas positivas y superiores a 0.40 a excepción de los ítems 3 y 17. El valor de Alfa disminuía si se eliminaba algún ítem a excepción, de nuevo, de los ítems 3 y 17 cuya supresión haría aumenta el valor de Alfa a 0.888 o 0.881 respectivamente.

El valor de Alfa obtenido para el *Career Decision Self-Efficacy Scale* (CDSE) fue de 0.877. Las correlaciones entre los 25 ítems y el total fueron todas positivas y cercanas o superiores a 0.40. El valor de Alfa disminuía si se eliminaba cualquiera de los ítems.

En cuando a la fiabilidad del *My Vocational Situation* (MVS), debido a que los ítems de este instrumento son dicotómicos, se obtuvieron los índices de fiabilidad mediante el cálculo de KR-20; los valores para cada una de las escalas fueron 0.765 (identidad vocacional), 0.597 (información) y 0.405 (barreras). Las correlaciones entre los distintos ítems y el total fueron todas positivas, pero inferiores a 0.40 en bastantes casos: en 11 de los 18 ítems que conforman la escala de identidad vocacional, en dos de los cuatro ítems que conforman la escala información y en los cuatro ítems que conforman la escala de barreras. También se encontró que los índices de fiabilidad podían aumentar ligeramente con la eliminación de alguno de los ítems.

Validez concurrente del VISA y relación con otros constructos

En la Tabla 3 se recogen los coeficientes de correlación de Pearson entre las 6 escalas del VISA y las escalas y total de los otros tres instrumentos utilizados. Las escalas de reconsideración (dudas de carrera y flexibilidad de carrera) correlacionan negativamente con todos los demás constructos. Las escalas de exploración son las que menos correlacionan con el resto, frente a las escalas de compromiso, que presentan las mayores correlaciones.

Tabla 3.

Correlación de Pearson entre las escalas VISA y el PP, CDSE y MVS

	Exploración en amplitud	Exploración en profundidad	Generación de compromiso	Identificación con compromiso	Dudas de carrera	Flexibilidad de carrera
Personalidad proactiva	0.241**	0.328**	0.315**	0.475**	-0.201 **	-0.186 **
Selección de metas	0.037	0.161*	0.528**	0.474**	-0.532**	-0.441**
Autoevaluación	0.145*	0.314*	0.397**	0.445**	-0.397**	-0.295**
Información ocupacional	0.113	0.257**	0.210**	0.284**	-0.198**	-0.159*
Resolución de problemas	0.265**	0.304**	0.189**	0.330**	-0.356**	-0.199**
Planificación	0.198**	0.254**	0.269**	0.407**	-0.263**	-0.186**
Total CDSE	0.194**	0.326**	0.402**	0.492**	-0.443**	-0.324**
Identidad Vocacional	-0.027	0.122	0.519**	0.362**	-0.568**	-0.560**
Información ocupacional	-0.092	-0.036	0.219**	0.006	-0.162*	-0.273**
Barreras	0.001	0.038	0.037	0.215**	-0.405**	-0.208**

** p < 0.001

* p < 0.05

Relación del My Vocational Situation con otros constructos y variables personales/académicas.

La escala de Identidad Vocacional del MVS correlaciona positivamente y de forma estadísticamente significativa con la personalidad proactiva y las distintas subescalas del CDSE. Las escalas Información y Barreras correlacionan también positivamente, pero en menor medida; las correlaciones se encuentran entre 0.113 y 0.284 siendo la mayoría de éstas estadísticamente significativas. En cuanto a la relación con otras variables, se encontraron correlaciones estadísticamente significativas en los siguientes casos: entre el nivel satisfacción de carrera e identidad vocacional ($r = 0.314$, $p < 0,001$) y barreras ($r = 0.264$, $p < 0.001$); entre la posibilidad de alcanzar los objetivos profesionales e identidad vocacional ($r = 0.387$, $p < 0.001$) y barreras ($r = 0.328$, $p < 0.001$); entre la seguridad de la elección de especialidad e identidad vocacional ($r = 0.418$, $p < 0.001$) y entre el grado de dificultad de la toma de una decisión profesional e identidad vocacional ($r = -0.292$, $p < 0.001$).

No se encontró ninguna correlación estadísticamente significativa con el año cursado ni el número de asignaturas pendientes.

Relación del VISA con variables personales/académicas.

Se han encontrado correlaciones estadísticamente significativas entre la escala Generación de compromiso y el nivel de satisfacción con la carrera ($r = 0.329$, $p < 0.001$) y la seguridad de la elección de la especialidad ($r = 0.401$, $p < 0.001$); entre Identificación con compromiso y el nivel de satisfacción con la carrera ($r = 0.285$, $p < 0.001$), la posibilidad de alcanzar los objetivos profesionales ($r = 0.340$, $p < 0.001$) y la seguridad de la elección de la especialidad ($r = 0.258$, $p < 0.001$); entre Dudas de carrera y nivel de satisfacción con la carrera ($r = -0.389$, $p < 0.001$), la posibilidad de alcanzar los objetivos profesionales ($r = -0.346$, $p < 0.001$), la seguridad de la elección de la especialidad ($r = -0.200$, $p < 0.001$) y el grado de dificultad de la toma de una decisión profesional ($r = 0.230$, $p < 0.001$); y entre Flexibilidad y nivel de satisfacción con la carrera ($r = -0.214$, $p < 0.001$) y la seguridad de la elección de la especialidad ($r = -0.353$, $p < 0.001$).

No se encontró ninguna correlación relevante con las escalas de Exploración ni entre alguna de las escalas y las variables edad, nivel educativo del cabeza de familia, año cursado y número de asignaturas pendientes.

Análisis clúster. Validez discriminante

Se realizó el análisis de conglomerados K-medias indicando la agrupación en 6 clústeres. El 19.18% de los casos fueron asignados al conglomerado 1 (indiferenciado), el 22.45% de los casos al conglomerado 2 (exclusión I), el 6.12% al conglomerado 3 (difuso), el 11.02% al conglomerado 4 (exclusión II), el 19.59% al conglomerado 5 (moratoria) y el 21.63% al conglomerado 6 (logro). La distribución de medias de las 6 escalas del VISA en cada clúster final aparece reflejada en el Gráfico 2.

El estado “indiferenciado” se caracteriza por puntuaciones medias en los tres factores; el estado “exclusión I” se caracteriza por puntuaciones altas en compromiso, medias en exploración y bajas en reconsideración; el estado “difuso” se caracteriza por puntuaciones entre bajas y muy bajas en compromiso y exploración y medias en reconsideración; el estado “exclusión II” se caracteriza por puntuaciones medias en compromiso y reconsideración, y muy bajas en exploración; el estado “logro” se caracteriza por puntuaciones medio-altas en compromiso, altas en exploración, medias en reconsideración.

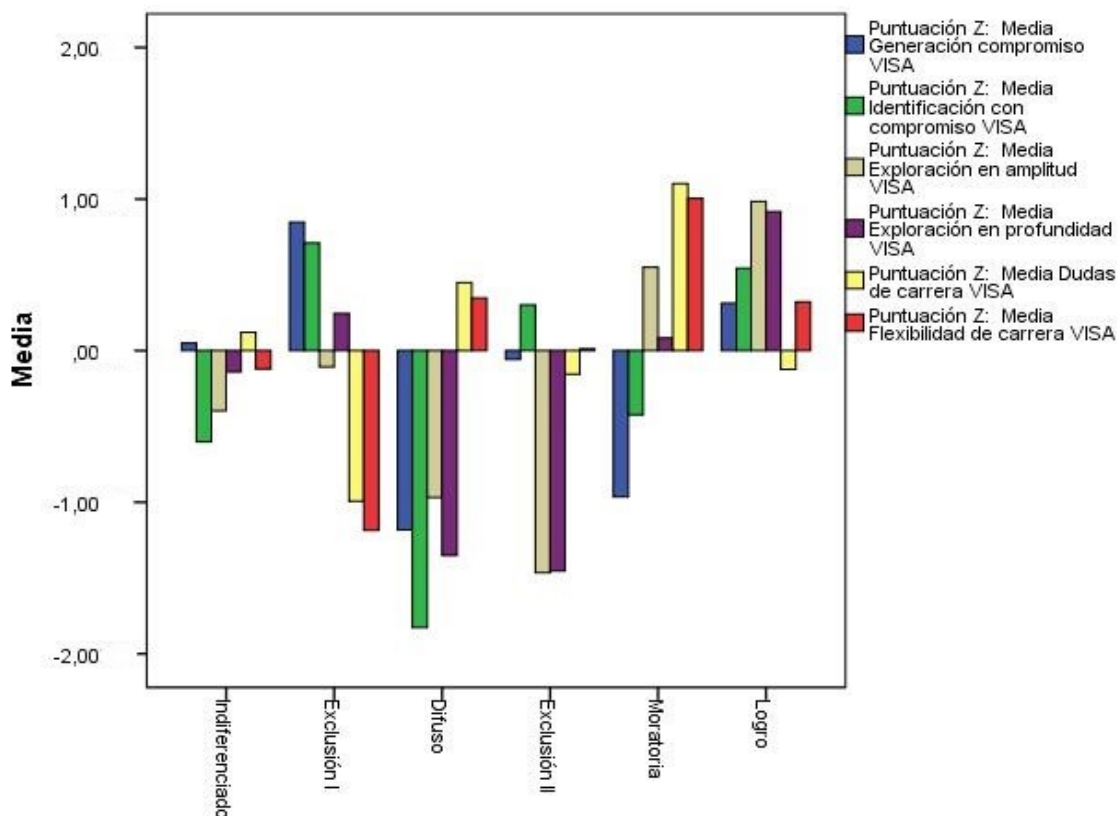


Gráfico 2. Medias de compromiso, exploración y reconsideración para los seis clústeres.

Se realizaron varias pruebas chi cuadrado para estudiar la relación entre los 6 clústeres y las siguientes variables: rama de conocimiento [χ^2 (gl = 5) = 16.21; n.s.], sexo [χ^2 (gl = 5) = 9.71; n.s.], nivel educativo de los padres [χ^2 (gl = 15) = 15.78; n.s.], asignaturas pendientes [χ^2 (gl = 10) = 5.12; n.s.], nivel de confianza para lograr los objetivos profesionales [χ^2 (gl = 15) = 45.49; $p < 0.001$] y elección del campo profesional (si/no) [χ^2 (gl = 5) = 10.57; n.s.]. En la Tabla 4 se recogen las frecuencias esperadas y encontradas para cada estado en función de la respuesta al “nivel de confianza en alcanzar los objetivos profesionales”.

Tabla 4.

Frecuencias esperadas y encontradas en los estados según el nivel de confianza en alcanzar los objetivos profesionales.

		<i>Posibilidad de alcanzar los objetivos profesionales</i>			
		Poca	Alguna	Bastante	Mucha
Indiferenciado	Recuento	0	17	28	2
	F. esperada	0.6	11.9	28	6.5
Exclusión I	Recuento	0	5	34	16
	F. esperada	0.7	13.9	32.8	7.6
Difuso	Recuento	0	10	5	0
	F. esperada	0.2	3.8	8.9	2.1
Exclusión II	Recuento	0	6	18	3
	F. esperada	0.3	6.8	16.1	3.7
Moratoria	Recuento	2	16	26	4
	F. esperada	0.6	12.1	28.6	6.7
Logro	Recuento	1	8	35	9
	F. esperada	0.6	13.4	31.6	7.4

El perfil indiferenciado está muy asociado con creer tener “alguna” posibilidad de alcanzar los objetivos profesionales, al igual que el perfil difuso. Por el contrario, el estado de exclusión I está muy asociado con creer tener “muchas” posibilidades de alcanzar los objetivos y no con creer tener “alguna” posibilidad. El estado de logro también está muy poco asociado con creer tener “alguna” posibilidad.

Invarianza por sexo y rama

Se llevó a cabo un análisis de varianza multivariado, tomando como variables dependientes las 6 escalas del VISA y como factores fijos el sexo, con dos niveles (hombre/mujer) y la rama de estudio, con 3 niveles (ciencias de la salud/ ciencias/ ciencias sociales y jurídicas).

Los resultados mostraron que no hay efecto de sexo, ni de rama, ni interacción, ni a nivel multivariado ni univariado.

4. Discusión

El primer objetivo de esta investigación era estudiar las propiedades psicométricas de la versión española del VISA en una muestra de estudiantes universitarios. Se comenzó con el análisis de fiabilidad, tanto para el VISA como para los otros tres instrumentos utilizados para estudiar la validez convergente. Los resultados muestran una alta fiabilidad para los factores de VISA (exploración, compromiso y reconsideración) con valores de Alfa de Cronbach superiores a 0.70; también fueron buenos los resultados del análisis de fiabilidad de las escalas, obteniéndose puntuaciones superiores a 0.70 a excepción de la escala “identificación con compromiso” (Alfa de Cronbach igual a 0.686); no obstante, el valor es muy cercano a 0.70 por lo que se acepta como adecuado. Los valores de Alfa “si se elimina un elemento” permiten confirmar que el VISA es un instrumento fiable contando con sus 30 ítems. En cuando al MVS, los resultados fueron menos satisfactorios, observándose un buen funcionamiento de la escala Identidad Vocacional, pero no de las otras dos escalas, información ocupacional y barreras; no obstante, los resultados son similares a los encontrados por los autores originales Holland, Gottfredson, y Power (1980). Por todo esto se puede afirmar que el VISA, con sus 30 ítems, es un instrumento fiable para el estudio de los estados vocacionales entre universitarios españoles, mostrando un mejor funcionamiento que el clásico instrumento *My Vocational Situation*.

Atendiendo a la información recogida en la introducción, se esperaba la existencia de una relación entre el VISA y la personalidad proactiva, la autoeficacia en la toma de decisiones vocacionales y las medidas del MVS. Los resultados confirmaron la existencia de dichas relaciones. En general se observa que las escalas de exploración y compromiso correlacionan positivamente con la personalidad proactiva y la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera. Betz, Klein, y Taylor (1996), Thurla (2003), Tosado (2012) y Gupta, Chong y Leong (2014) encontraron correlaciones positivas entre la identidad vocacional y la autoeficacia en la toma de decisiones de carrera. Si tenemos en cuenta que el estado de logro de identidad es el que se caracteriza por altas puntuaciones en exploración y compromiso, podemos afirmar que nuestros resultados concuerdan con los de investigaciones anteriores. Lo mismo sucede con la personalidad proactiva, también relacionada en investigaciones como la de Hirschi, Freund, and Herrmann (2013) con la identidad vocacional.

Profundizando en los resultados se observa que las escalas de exploración son las que menos correlacionan con los demás constructos, aunque estas correlaciones sí son estadísticamente significativas en su mayoría. Destaca también la no correlación de estas dos escalas de exploración con las del MVS, un instrumento de medida también de identidad vocacional. Esto concuerda con la afirmación de Porfeli et al. (2001) que consideran que, si bien es cierto que el MVS, concretamente su escala de Identidad Vocacional tiene unas buenas propiedades psicométricas, es esencialmente una medida de compromiso de carrera, que omite casi por completo la exploración de carrera.

Por otro lado, destacan las correlaciones negativas entre las escalas de reconsideración y las demás variables. Las correlaciones más altas se encuentran con “selección de metas”, “autoeficacia en la toma de decisiones” (total), “identidad vocacional” y “barreras”. Recordando la definición propuesta por Porfeli et al. (2001) de dudas de carrera “*dudas, inquietud y preocupación sobre la elección de carrera actual y la sensación de que otros comparten los mismos sentimientos e ideas*” es de esperar la existencia de estas correlaciones negativas; aquellas personas que tienen dudas sobre su elección no tienen una alta autoeficacia de toma de decisiones vocacionales, no han hecho una buena selección de metas, perciben barreras en su carrera profesional y no han podido desarrollar una buena identidad vocacional. En cuanto a la flexibilidad de carrera, esta es definida por Porfeli et al. (2011) como “*una consideración activa y continua de alternativas y un reconocimiento y aceptación de que la elección vocacional, los intereses y los valores de su carrera profesional podrían cambiar en el futuro como consecuencia del aprendizaje y la experiencia*”; visto esto, podría parecer que se trata de una condición positiva que ayuda a enfrentarse a adaptarse a los cambios, pero los resultados muestran algo distinto. Las personas con alta puntuación en flexibilidad de carrera son poco competentes respecto al establecimiento de metas y tienen una pobre identidad vocacional. Teniendo de nuevo en cuenta que, el logro de identidad vocacional se caracteriza por altas puntuaciones en exploración y compromiso y medio bajas en reconsideración, es de esperar que variables que correlacionan positivamente con la identidad vocacional no lo hagan con las escalas de reconsideración.

Para estudiar la validez concurrente del VISA se tomó como instrumento de validación el *My Vocational Situation* por ser también un instrumento de medida de identidad vocacional, concretamente la escala de Identidad Vocacional. Además de las correlaciones de Pearson entre ambos instrumentos, se estudiaron también las correlaciones

entre el MVS y el CDSE y el PP, instrumentos que previamente se había visto que estaban relacionados con el VISA. Se observó que, efectivamente, también existía una correlación positiva y estadísticamente significativa entre estos instrumentos y la escala de Identidad Vocacional, otra prueba más de su similitud con el VISA. A mayores se estudiaron las correlaciones entre las distintas escalas de estos dos instrumentos y diversas variables personales y académicas. Los resultados mostraron similitudes en dichas correlaciones: los dos correlacionan positivamente y de forma estadísticamente significativa con el nivel de satisfacción con la carrera, la posibilidad de alcanzar los objetivos profesionales, la seguridad de la elección de especialidad y el grado de dificultad de la toma de una decisión profesional; no se encontró en ninguno de los dos casos correlaciones estadísticamente significativas con el año cursado ni el número de asignaturas pendientes. Estos resultados demuestran una vez más la relación entre ambas escalas y, por lo tanto, nos permiten afirmar que el VISA posee una buena validez convergente al presentar correlaciones altas, positivas y estadísticamente significativas entre las escalas del VISA y la escala de Identidad Vocacional del MVS.

Otra de las propiedades psicométricas que se quería examinar era la invarianza del VISA. A diferencia de Porfeli et al. (2011) que estudiaron la invarianza de edad, en esta investigación, debido a que la muestra estuvo formada únicamente por universitarios, se decidió estudiar la invarianza por sexo y por rama de estudio (ciencias, ciencias de la salud y ciencias sociales y jurídicas). Los resultados nos permiten afirmar que el VISA es un instrumento invariante al sexo y rama de estudio, siendo por lo tanto un instrumento adecuado al estudio de la identidad vocacional de los universitarios.

El segundo de los objetivos planteados era explorar los estados de identidad vocacional para la muestra de universitarios españoles. Esto nos permitió también estudiar la validez discriminante del VISA. Los resultados obtenidos fueron similares a los encontrados por Porfeli et al. (2011), aunque con ligeras variaciones.

El estado **indiferenciado** se diferencia en las puntuaciones de identificación con compromiso y exploración en amplitud, siendo estas ligeramente más bajas en nuestros resultados; no obstante, representan a un grupo de personas con puntuaciones medias en los tres factores. Son sujetos que no llegan a comprometerse, no realizan una buena exploración de las posibilidades, pero tampoco tienen grandes dudas de la elección (reconsideración en la media).

El estado de **moratoria** se diferencia en la puntuación de exploración en amplitud, ligeramente más alta en nuestro resultado. Se encuentran bastantes similitudes en el patrón de puntuaciones obtenido por Lannegrand-Willems, Perchec y Marchal (2016) y por Lannegrand-Willems y Perchec (2017). Representa a aquellos sujetos que han realizado una búsqueda muy superficial, que tienen muchas dudas y que no se comprometen.

El estado de **logro** se diferencia en la puntuación de flexibilidad de carrera, ligeramente superior en nuestros resultados y en la puntuación de dudas, muy cercana a la media en nuestro resultado. Representa a aquellos sujetos que han hecho una exploración tanto en superficie como en profundidad, que se comprometen con su elección y se identifican con ella y que tienen un nivel de dudas medio.

El estado **difuso** se diferencia en las puntuaciones de identificación con compromiso y exploración en profundidad, siendo estas más bajas en nuestros resultados. Se encuentran bastantes similitudes con el estado “difusión difusa” obtenido por Lannegrand-Willems, Perchec y Marchal (2016) y el estado de difusión obtenido por Lannegrand-Willems y Perchec (2017). Representa a aquellos sujetos que han hecho una elección sin apenas realizar una exploración, que no se comprometen con dicha elección y que tienen dudas.

En la solución original de Porfeli et al. (2011) se encontraba un estado de exclusión y uno de moratoria con búsqueda a mayores de los cuatro ya mencionados. En esta investigación no se ha encontrado el estado de moratoria con búsqueda y se han definido dos estados de exclusión diferentes.

El estado de **exclusión I** es el más cercano al encontrado por Porfeli et al. (2011) con la diferencia de la puntuación de exploración en amplitud, estando esta ligeramente por encima de la media en nuestra investigación y muy por debajo de la media en la solución original. Representa a aquellos sujetos que no han hecho apenas exploración, que se comprometen con su elección y que, además, no tienen dudas. El estado de **exclusión II** sería un estado diferente a los encontrados previamente en otras investigaciones y que representaría a aquellos sujetos que no han realizado ni realizan ninguna exploración y que tienen un nivel de compromiso y dudas medio. Aquellos que se encuentran en el estado de exclusión I son personas que lo tienen muy claro, se comprometen sin necesitar demasiada exploración; se podría denominar el estado como exclusión *positiva*. Sin embargo, aquellos

que se encuentran en el estado de exclusión II además de no haber mucha exploración, no se comprometen demasiado; podría denominar este estado como exclusión *negativa*.

Pese a que la solución del análisis clúster no coincide por completo con la solución original encontrada por Porfeli et al. (2011), sí podemos afirmar que las 6 escalas pueden clasificar a los sujetos en grupos bien diferenciados y, por lo tanto, concluir que el VISA cuenta con una buena validez discriminante.

Con respecto número de sujetos asignados a cada estado, los porcentajes fueron, de mayor a menor: exclusión I/positiva (22.45%), logro (21.06%), moratoria (19.59%), indiferenciado (19.18%), exclusión II/negativa (11.02%) y difuso (6.12%). Esto demuestra que casi el 50% de los universitarios españoles se han comprometido con su elección y no tienen demasiadas dudas, hayan necesitado o no de exploración. Tan solo un 6% se encuentra en un estado difuso, esto es, que ni se compromete ni busca y que es probable que acaben fracasando en su elección. Aun así, hay un 40% de estudiantes que se encuentra entre el estado de moratoria y el indiferenciado y que necesitan de orientación para avanzar hacia el estado de logro. En la investigación de Porfeli et al. (2011) encontraron que el 27.1% de los estudiantes universitarios se encontraba en el estado indiferenciado y un 17.5% en el estado difuso. Sestito et al. (2015), no encontraron el estado de logro y el mayor porcentaje de su muestra (22.8%) se encontraba en el estado indiferenciado. Lannegrand-Willems y Perchec (2017) también encontraron que el mayor porcentaje de su muestra (24.53%) se encontraba en el estado indiferenciado. Lannegrand-Willems, Perchec y Marchal (2016) encontraron que el mayor porcentaje de sujetos (23.7%) se encontraba en un estado denominado difusión despreocupada. Teniendo esto presente podemos afirmar que se han encontrado unos resultados satisfactorios respecto a los estados de identidad vocacional que definen a nuestros universitarios ya que gran parte de ellos, y en comparación con los resultados en otros países (incluyendo países cercanos como Francia e Italia), han logrado comprometerse con poca o ninguna duda respecto a su elección vocacional y, por lo tanto, están en el buen camino en el desarrollo de una identidad vocacional.

El tercer y último objetivo planteado nos permitió estudiar la relación de los estados de identidad vocacional y varias variables personales/académicas para así obtener una mejor definición de dichos estados. Los resultados mostraron que no existe relación entre escoger una u otra rama de conocimiento y tener un determinado estado de identidad vocacional; tampoco influyen sobre el estado de identidad el nivel educativo de los padres, el número de

asignaturas pendientes ni si se ha elegido ya el campo profesional. Pese a lo que popularmente se cree respecto a carreras como Física o Matemáticas, carreras muy “vocacionales”, a nivel estadístico no se ha encontrado prueba de ello. Pese a que podría esperarse que tener asignaturas pendientes y no saber a qué campo profesional te gustaría dedicarte influiría sobre el estado de identidad vocacional, parece que esto no es así. Una posible explicación sería que, si estás seguro de tu elección el suspender asignaturas no te hace estar menos seguro, ya que es algo considerado “normal” en la universidad. Cabe mencionar que la muestra estaba conformada en un 77.6% por estudiantes de primer curso que, por lo tanto, no tenían asignaturas pendientes. Teniendo esto en cuenta, es lógico que haya muchos estudiantes que no han escogido la rama profesional ya que seguramente no conozcan siquiera todas las posibles salidas de la carrera elegida. Con respecto al nivel educativo de los padres, Gupta, Chong y Leong (2014) encontraron en su investigación que no había una relación entre la identidad vocacional de los jóvenes y el nivel educativo de sus padres, por lo que podemos afirmar que nuestros resultados coinciden con los encontrados en investigaciones anteriores. Esto puede ser así ya que la ayuda y soporte que los padres dan a sus hijos en lo que se refiere a la educación postobligatoria parece ser independiente al nivel de estudios de los padres. No obstante, es una cuestión que requiere de más investigación.

Sí se encontró una relación estadísticamente significativa entre los estados de identidad vocacional y el nivel de confianza en alcanzar los objetivos profesionales. Los perfiles indiferenciado y difuso están muy asociados con creer tener “alguna” posibilidad de alcanzar los objetivos profesionales. Esto es lógico pues se trata de dos estados en los que las dudas de carrera están por encima de la media, lo que muestra que son sujetos que no tienen claro haber realizado la elección correcta y, por lo tanto, no tienen gran confianza en que vayan a lograr sus objetivos dentro de dicha carrera. Por el contrario, los estados de exclusión I y logro están muy poco asociados con creer tener “alguna” posibilidad. Esto puede explicarse por el alto nivel de compromiso que hay en ambos estados. Al realizar un compromiso con la carrera e identificarse con él, cabe esperar que tengan un nivel de confianza mayor que “alguna”, ya que si no creyesen que pueden alcanzar sus objetivos es probable que ya no se hubiesen comprometido con su elección. Además, el estado de exclusión I está muy asociado con creer tener “muchas” posibilidades en alcanzar los objetivos, algo que se puede explicar por el bajo nivel de reconsideración de carrera; de nuevo se demuestra que el estado de exclusión I o *exclusión positiva* representa a aquellas personas que tienen muy clara su elección.

5. Conclusiones

Se han estudiado, en esta investigación, las propiedades psicométricas de un instrumento de medida de identidad vocacional, el VISA, que podría ser el sustituto del clásico *My Vocational Situation*. A estos dos instrumentos subyacen concepciones teóricas de la identidad vocacional distintas. Holland defiende una concepción simple de la identidad vocacional, bastante circunscrita al compromiso de carrera mientras que Porfeli se decanta por una base teórica mucho más compleja en la que no se habla de identidad vocacional como un todo, sino que se definen diferentes estados de identidad vocacional y, además, se insiste en la importancia de la exploración de carrera, olvidada por Holland.

Parece que los resultados obtenidos hacen que la balanza se incline hacia la concepción de los estados de identidad vocacional. Esto es así, no solo por las buenas propiedades psicométricas que muestra el VISA, que con certeza superan a las del MVS, sino también porque se ha demostrado la importancia que tiene la exploración de carrera en la definición de la identidad vocacional. Las escalas de exploración marcan la diferencia entre un estado de logro de identidad y un estado de exclusión o entre un estado de moratoria y un estado difuso. Tanto los sujetos que se encuentran en un estado de moratoria, como los que se encuentran en un estado difuso, son personas que tienen dudas y no se comprometen con una elección; sin embargo, en el primer caso hay intención de explorar diferentes opciones mientras que en el segundo no, por lo que las posibilidades de que, al final, se tome una decisión y se logre una fuerte identidad vocacional, son muy distintas.

Otra cuestión interesante es el número y tipos de estados de identidad vocacional. Tenemos una primera investigación que se toma como referente y, a partir de ahí, se replica en países como Francia, Italia y España. Los resultados son distintos en todas y cada una de las investigaciones. Parece que hay una serie de estados que se encuentran siempre, independientemente del contexto, mientras que otros estados aparecen y desaparecen. Incluso dentro de un mismo país, hay variaciones, como veíamos en el caso de los estudios franceses. Podríamos decir que son tres los estados que aparecen siempre independientemente del contexto y de la muestra, que son el estado de moratoria, el estado de exclusión y el estado difuso. Lo más destacable de esto es que el estado de logro no se encuentre entre los tres permanentes.

Por último, hacer alusión al número de sujetos perteneciente a cada estado. Podemos afirmar que nuestros resultados son satisfactorios pues, gran parte de nuestros universitarios han logrado comprometerse con poca o ninguna duda respecto a su elección vocacional. Sin embargo, no por ello podemos olvidar que todavía hay un notable número de estudiantes que necesitan de orientación para poder avanzar hacia el estado de logro y es por esto que la investigación en este campo debe continuar.

5.1 Limitaciones y recomendaciones para futuras investigaciones

Esta investigación presenta una serie de limitaciones respecto a la muestra que cabe mencionar. Primero hay que señalar que el tipo de muestreo utilizado no fue aleatorio, un hecho que limita la generalización de los resultados. Segundo, el tamaño de la muestra puede limitar también la generalización de los resultados al total de la población de universitarios españoles y que, de haber sido mayor, incluyendo datos de más grados universitarios (no hay representación de carreras de letras puras) y de fuera de la comunidad autónoma de Galicia, los datos serían más representativos. La falta de interés en colaborar con la investigación por parte de algunas facultades impidió también el tener una muestra de mejor calidad. No obstante, hay que tener presente que la población universitaria es muy homogénea, por lo que los datos obtenidos no necesariamente se alejan de la realidad.

Los resultados obtenidos bajo estas condiciones han sido satisfactorios y ayudan a dar un paso más en la investigación de la identidad vocacional. Sabiendo que contamos con un instrumento válido y fiable, el VISA, ahora es el momento de comenzar a profundizar en la investigación de las variables relacionadas y con influencia directa sobre los estados de identidad vocacional. También es necesario establecer unos estados de identidad vocacional definitivos que permitan definir a toda la población independientemente del contexto.

Por último, pero no menos importante, es necesario mejorar en la orientación vocacional de los jóvenes para continuar reduciendo el porcentaje de alumnos universitarios que cambian de carrera por no haber tenido información precisa previa, o que continúan sus estudios sin tener claro si la elección ha sido correcta o no.

6. Referencias bibliográficas

- Arnett, J. J. (2000). Emerging Adulthood. A theory of Development From the Late Teens Through the Twenties. *American Psychologist*, 55(5), 469-480.
- Bandura, A. (1977). Self-efficacy: Toward a Unifying Theory of Behavioral Change. *Psychological Review*, 84(2), 191-215.
- Bandura, A. (1986). *Social Foundations of Thought and Action: A Social Cognitive Theory*. Nueva Jersey: Prentice Hall.
- Bandura, A. (1987). *Pensamiento y Acción*. Barcelona: Martínez Roca.
- Bateman, T. S. y Crant, J. M. (1993). The proactive component of organizational behavior: A measure and correlates. *Journal of Organizational Behavior*, 4, 103-118.
- Betz, N. E. y Hackett, G. (1981). The relationship of career-related self-efficacy expectation to perceived career options in college women and men. *Journal of Counseling Psychology*, 28, 399-410.
- Betz, N. E. y Hackett, G. (1983). The relationship of mathematics self-efficacy expectations to the selection of science-based college majors. *Journal of Vocational Behavior*, 23, 329-345.
- Betz, N. E. y Hackett, G. (2006). Career Self-Efficacy Theory: Back to the Future. *Journal of Career Assessment*, 14(1), 3-11.
- Betz, N. E., Hammond, M. S. y Multon, K. D. (2005). Reliability and Validity of Five-Level Response Continua for the Career Decision Self-Efficacy Scale. *Journal of Career Assessment*, 3(2), 131-149.
- Betz, N. E., Klein, K. y Taylor, K. (1996). Evaluation of a short form of the Career Decision-Making Self-Efficacy Scale. *Journal of Career Assessment*, 4, 47-57.
- Betz, N. E. y Luzzo, D. A. (1996). Career Assessment and the Career Decision-Making Self-Efficacy Scale. *Journal of Career Assessment*, 4(4), 413-428.
- Byars, A. y Hackett, G. (1998). Applications of social cognitive theory to the career development of women of color. *Applied and Preventive Psychology*, 7, 255-267.

- Chartrand, J. M., Robbins, S. B., Morrill, W. H. y Boggs, K. (1990). Development and validation of the Career Factors Inventory. *Journal of Counseling Psychology, 37*, 491-501.
- Cousins, S. O. (1997). Elderly tomboys: Sources of self-efficacy for physical activity in late life. *Journal of Aging and Physical Activity, 5*, 229-243.
- Crites, J. O. (1978). *Carrer Maturity Inventory*. Monterey, CA: CTB/McGraw Hill.
- Crocetti, E., Rubini, M., Luyckx, K., y Meeus, W. (2008). Identity formation in early and middle adolescents from various ethnic groups: from three dimensions to five statuses. *Journal of Youth and Adolescence, 37*, 983-996.
- Crocetti, E., Rubini, M., y Meeus, W. (2008). Capturing the dynamics of identity formation in various ethnic groups: development and validation of three-dimensional model. *Journal of Adolescence, 31*, 207-222.
- Erikson, E. H. (1959). Identity and the life cycle: Selected papers. *Psychological Issues, 1*, 1-171.
- Erikson, E. H. (1968). *Identity, youth and crisis*. Nueva York: Norton.
- Fugate, M., Kinicki, A. J. y Ashforth, B. E. (2004). Employability: A psycho-social construct, its dimensions, and applications. *Journal of Vocational Behavior, 65*, 14-38.
- Graef, M. I., Wells, D. L., Hyland, A. M. y Muchinsky, P. M. (1985). Life history antecedents of vocational indecision. *Journal of Vocational Behavior, 27*, 276-297.
- Gupta, A., Chong, S. y Leong, F. (2014). Development and Validation of the Vocational Identity Measure. *Journal of Career Assessment, 23*(1), 79-90.
- Hackett, G. y Betz, N. E. (1981). A Self-Efficacy Approach to the Career Development of Women. *Journal of Vocational Behavior, 18*, 326-339.
- Hirschi, A., Freund, P. A. y Herrmann, A. (2013). The Career Engagement Scale: Development and Validation of a Measure of Proactive Career Behaviors. *Journal of Career Assessment, 22*(4), 575-594.
- Holland, J. L., Daiger, D. C. y Power, P. G. (1980). *My Vocational Situation*. Palo Alto, CA: Consulting Psychologists Press.

- Holland, J. L., Gottfredson, D. C. y Power, P. G. (1980). Some Diagnostic Scales for Research in Decision Making and Personality: Identity, Information, and Barriers. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39(6), 1191-1200.
- Holland, J. L., Johnston, J. A. y Asama, N. F. (1993). The Vocational Identity Scale: a diagnostic and treatment tool. *Journal of Career Assessment*, 1(1), 1-12.
- Hou, C., Wu, L. y Liu, Z. (2014). Effect of proactive personality and decision-making self-efficacy on career adaptability among chinese graduates. *Social Behavior and Personality*, 42(6), 903-912.
- Kracke, B. (1997). Parental behaviors and adolescents' career exploration. *The Career Development Quarterly*, 45, 341-350.
- Kroger, J., Martinussen, M. y Marcia, J. E. (2010). Identity status change during adolescence and young adulthood: A meta-analysis. *Journal of Adolescence*, 33, 683-698.
- Lannegrand-Willems, L. y Perchec, C. (2017). Évaluer les processus de l'identité vocationnelle de l'adolescence à l'entrée dans l'âge adulte: validation française du « Vocational Identity Status Assessment » (VISA). *Revue européenne de psychologie appliquée*, 67, 91-102.
- Lannegrand-Willems, L., Perchec, C. y Marchal, C. (2016). Vocational identity and psychological adjustment: A study in French adolescents and emerging adults. *Journal of Adolescence*, 47, 210-219.
- Lent, R., Brown, D. y Hackett, G. (1994). Toward a Unifying Social Cognitive Theory of Career and Academic Interest, Choice and Performance. *Journal of Vocational Behavior*, 45, 79-122.
- Luyckx, K., Goossens, L. y Soenens, B. (2006). A developmental contextual perspective on identity construction in emerging adulthood: change dynamics in commitment formation and commitment evaluation. *Developmental Psychology*, 42, 366-380.
- Luyckx, K., Goossens, L., Soenens, B. y Beyers, W. (2006). Unpacking commitment and exploration: preliminary validation of an integrative model of late adolescent identity formation. *Journal of Adolescence*, 29, 361-378.

- Luyckx, K., Klimstra, T. A., Duriez, B., Van Petegem, S. y Beyers, W. (2013). Personal identity processes from adolescence through the late twenties: Age trends, functionality, and depressive symptoms. *Social Development, 22*, 701-721.
- Luyckx, K., Schwartz, Berzonsky, M. D., Soenens, B., Vanteekiste, M., Smits, I., et al. (2008). Capturing ruminative exploration: extending the four-dimensional model of identity formation in late adolescence. *Journal of Research in Personality, 42*, 58-82.
- Luyckx, K., Vanteekiste, M., Goossens, L. y Duriez, B. (2009). Basic Need Satisfaction and Identity Formation: Bridging Self-Determination Theory and Process-Oriented Identity Research. *Journal of Counseling Psychology, 56*(2), 276-288.
- Luzzo, D., Hitchings, W. E., Retish, P. y Shoemaker, A. (1999). Evaluating differences in college students' career decision-making on the basis of disability status. *Career Development Quarterly, 48*, 142-145.
- Marcia, J. E. (1966). Development and validation of ego-identity status. *Journal of Personality and Social Psychology, 3*, 551-558.
- Marcia, J. E. (1993). The status of the statuses: research review. En Marcia, J. E., Waterman, A. S., Matteson, D. R., Archer, S. L. y Orlofsky, J. L. (eds.) *Identity: A handbook for psychosocial research* (22-41). New York: Springer-Verlag.
- Marcia, J. E., Waterman, A. S., Matteson, D. R., Archer, S. L. y Orlofsky, J. L. (1993). *Ego identity: A handbook for psychosocial research*. New-York: Springer-Verlag.
- Meeus, W., Iedema, J., Helsen, M. y Vollebergh, W. (1999). Patterns of adolescent identity development: review of literature and longitudinal analysis. *Developmental Review, 19*(4), 419-461.
- Olaz, F. (2003). Modelo Social Cognitivo de Desarrollo de Carrera. *Evaluar, 3*, 15-34.
- Porfeli, E. J. (2009) A five-dimensional measure of vocational identity status for adolescents. Presentado en la *Society for Research on Child Development, Denver, CO* (en papel).
- Porfeli, E. J., Lee, B. y Vondracek, F. W. (2010). A multi-dimensional measure of vocational identity status. Presentado en la *Society for Research on Adolescence, Philadelphia, PA* (en papel).

- Porfeli, E. J., Lee, B., Vondracek, F. W. y Weigold, I. K. (2011). A multi-dimensional measure of vocational identity status. *Journal of Adolescence*, 34, 853-871.
- Schwartz, S. J, Cotê, J. E. y Arnett, J. J. (2005). Identity and agency in emerging adulthood: Two development routes in the individualization process. *Youth and Society*, 37, 201-229.
- Sestito, L. A., Sica, L. S., Ragozini, G., Porfeli, E., Weisblat, G. y Di Palma, T. (2015). Vocational and Overall Identity: a Person approach in Italian University students. *Journal of Vocational Behavior*, 91, 157-169.
- Skorikov, V. B. y Vondracek, F. W. (2007). Vocational identity. En Skorikov V. B. y Patton W. (eds.), *Career development in childhood and adolescence* (143-168). Rotterdam, Netherlands: Sense Publishers.
- Taber, B. J. y Blankemeyer, M. S. (2015). Time Perspective and Vocational Identity Statuses of Emerging Adults. *The Career Development Quarterly*, 63, 113-125.
- Thurla, M. S. (2003). *The impact of career development classes on the identity development and career self efficacy of traditional aged college students* (tesis doctoral). Ohio State University, Columbus, Ohio, EE. UU.
- Tosado, L. A. (2012). *An exploratory study of a measure of vocational identity for Spanish-speaking persons* (tesis doctoral). University of Maryland, College Park, Maryland, EE. UU.
- Vondracek, F. W. (1994). Vocational identity development in adolescence. En Silbereisen R. K. y Todt E. (eds.) *Adolescence in context: The interplay of family, school, peers, and work in adjustment*. New York: Springer-Verlag.

Índice de figuras

Figura 1. Estados de identidad vocacional resultado del análisis clúster utilizando la muestra de estudiantes universitarios. Extraído de Porfeli et al. (2011).....	8
Figura 2. Solución del análisis clúster para la muestra de estudiantes universitarios italianos. Extraído de Sestito et al. (2015).....	9
Figura 3. Solución del análisis clúster para la muestra de adolescentes e universitarios franceses. Extraído de Lannegrand-Willems, Perchee y Marchal (2016).....	10
Figura 4. Solución del análisis clúster para la muestra de adolescentes y adultos emergentes franceses. Extraído de Lannegrand-Willems y Perchee (2017).....	11
Figura 5. Esquema del modelo de elección de carrera de Lent, Brown y Hackett (1994). Extraído de Olaz (2003).....	13

Índice de gráficos

Gráfico 1. Número de estudiantes y porcentajes en función del grado estudiado.....	20
Gráfico 2. Medias de compromiso, exploración y reconsideración para los seis clústeres.....	29

Índice de tablas

Tabla 1. Estadísticos descriptivos para las escalas del VISA.....	25
Tabla 2. Alfa de Cronbach para los factores y escalas del VISA.....	26
Tabla 3. Correlación de Pearson entre las escalas VISA y el PP, CDSE y MVS.....	27
Tabla 4. Frecuencias esperadas y encontradas en los estados según el nivel de confianza en alcanzar los objetivos profesionales.....	30