



*BREVE SATISFACCION, QUE DA EL
Licenciado Don Antonio Basante Garcia, Presbytero,
à los dos Dubios, propuestos por el señor Auditor,
en el pleyto que litiga en el Tribunal de la Nunciatura,
con Don Juan Ares de Castro, sobre el Beneficio
Curado de San Tirso de Mavegondo, de la Diocesis
de Santiago.*

DUBIO PRIMERO.

*Vtrum dicho Licenciado Don Juan Ares de Castro sea
verdadero Colitigante, para la Bula, y gracia de subro-
gacion, que ha obtenido de su Santidad.*

PARA responder à este Dubio es necesario referir la regla de Cancelaria de subrogandis, de la Santidad de Urbano VIII. que es la 29. y se facò del cap. 1. § 2. *ut lit. pendent. in 6.* que trae à la letra Rosa de *executorib. litter. Apostol. part. 1. cap. 17. num. 153.* ibi: *Item D. N. cupiens litium succedere an fractus, & ne novi Collitigantibus adversarij dentur providere voluit statuit, & ordinavit, quod quoties deinceps aliquem super quovis Beneficio Ecclesiastico Collitigantem in iure, vel ad ius, si quod forsan eius adversario in dicto Beneficio competerit subrogari concesserint, dummodo predictus Collitigans in dicto Beneficio intrusus non fuerit, nec super eo contra ipsum adversarium, postquam illud per triennium pacifice possiderit lis, tunc mota fuerit aliorum quorumlibet de premissis iure, sive tunc vacet, vel cum vacaverit impetraciones, vel concessiones, etiam motu proprio infra mensem ante concessionem huiusmodi facte nullius sint roboris, vel momenti: Et nihilominus cupiens eorum fraudibus obviare, qui viventium beneficia, illorum presertim qui-*

bus, aut propter senium, aut propter infirmitatem immineret vita periculum impetrant, vel illis decedentibus tanquam Collitigantes in eorum iuribus facilius subrogentur. Voluit ut deinceps nullus in iure, vel ad ius in Beneficio defuncti, quod illo vivente in casibus premisis, vel similibus impetraverit, aliquo modo subrogetur, ac subrogatio, vel gratia, si neutri, si nulli, seu nova provisiones, ac perinde valere taliter impetranti nulliter susragetur. Quod etiam strictissime observari mandavit in impetrationibus Beneficiorum per privationem, & amotionem ex quibus vis criminibus, & excessibus forsitan perpetratis, etiam si usque ad sententiam definitivam, qua tamen in rem non transierit iudicatam processum foret. Hæc regula.

2 Tambien se ha de suponer, que su Santidad concede la subrogacion en dos formas; vna graciosa, y otra rigurosa; y que la graciosa es quando su Santidad haze la subrogacion per *verbum subrogamus*; y la rigurosa, quando manda a otro, que *authoritate sua subroget*, que vulgarmente, y mas promptamente se llama mandato de subrogar, ita Loterio *de re Beneficiar. lib. 2. quest. 20. num. 163. ibi: Quod attinet ad formam ea est duplex graciosa, scilicet, & rigurosa: graciosa est, cum Papa ipse subrogat per verbum subrogamus; rigurosa, cum alicui mandat, ut sua authoritate subroget qua, & ideò propriè apud nos vulgo, etiam dicitur mandatum de subrogando, Mandos ad regul de subrogand. & c.*

3 Lo mismo, y aun con mas expresion trae Rosa *dict. cap. 17.* y la gran diferencia que ay de vna à otras porque en la rigurosa, *ad sui validitatem omnia narrata sunt iustificanda*; y en la graciosa basta justificar la muerte del Colitigante, su posesion, y el pleyto, ò la reserva, y el Clericato del subrogado, *provt à n. 13. ibi: Ante quam tamen ulterius progrediamur materiam tractando scire erit necessarium, quod sicuti alia est pro-*
vi-

visio, aliud mandatum de providendo, sic aliud est subrogatio gratiosa, aliud mandatum de subrogando, quod rigorosam subrogationem, non gratiosam appellant Nostri, siquidem littera gratiosa subrogationis, ipsi cui subrogatur diriguntur, facta expressione status litis, vel reservationis illum Papa subrogat dicendo (teque ad possessionem in qua N. decessit subrogamus) subrogationis autem rigorosa littera, seu mandata de subrogando diriguntur certo executori, & maximum est utriusque subrogationis discrimen; quia rigorosa, ex quo ut diximus mandatum continet subrogandi, ad sui validitatem omnia narrata sunt iustificanda, ne proviso pateat vitiosus ingressus, quod secus est, ut dicemus in gratiosa subrogatione, Rota penes Duran. decis. 425. Loterio dict. lib. 3. quest. 13. num. 33. & 34. & lib. 2. quest. 20. n. 163. Amayden dict. lib. 1. cap. 24. §. 2. num. 3. cum seqq. Vbert. in dict. prax. part. 6. fol. 253. vers. Inter, Rota penes Mohed. decis. 11. sub tit. lite pend. in princ. apud Eminentissim. Octob. decis. 288. num. 3. 4. & 5. ubi dicitur, quod per mandatum de subrogando, non est consumpta vacatio, nec per illud poterit subrogatus immitti in possessionem, nisi discusso iure Authoris, iuxta doctrinam Garcix part. 6. cap. 4. n. 20. Mohedan. & Casan. decis. Rota in Recop. part. 4. tom. 2. decis. 135. num. 7. & inclusiva Benef. 26. Febr. 1649. coram Verospio, privilegium, seu prerogativa gratiosè subrogationis, quæ à cæteris Apostolicis provisionibus difert, est quo subrogatus non tenetur ad totius gratiæ iustificationem, sed iustificatis obitu immediati antecessoris in possessione, lite, seu reservatione, & Clericatu provisi statim immittitur in possessionem, &c.

4 En cuya proposicion nadie ha dudado, y como regla la refiere Loterio de re Benefic. lib. 3. quest. 13. numer. 33. ibi: Si enim Papa prænarrata simpliciter provisione, conversa oratione in ipsum provisum, utatur hac
for-

formula, teque ad possessionem, ni qua dictus N. decessit subrogamus, reputatur gratiosa, nec huiusmodi litterae alteri diriguntur, quam ipsimet proviso, & subrogato, ut pronuntiavit Rota in Piscien, Beneficij, 14. Mart. 1629. coram R. P. D. Verospio. Si verò directis litteris, qualitercumque ad partem expeditis, certo executori mandet subrogari, dicitur subrogatio rigurosa, quae eget nedum iustificatione narratorum in ipsis litteris, sed discussione iuris defuncti, ne quando videatur Popa re minus per ipsum bene comperta, voluisse patere huic proviso vitiosum ingressum contra text. in cap. 1. de reg. iur. in 6. &c.

Fol. 275.

5 Y reconocida la gracia que ha obtenido la otra parte, es vn mandato de subrogar, por averse cometido al Provisor, y Oficial del señor Arçobispo de Santiago, como literalmente demuestran las clausulas de la Bula, ibi: *Dilecto filio Officiali Venerabilis Fratris nostris Archiepiscopi Compostelam salutem, &c.* Et ibi: *Discretioni tuae per Apostolica scripta mandamus quatenus, & auctoritate nostra subroges, dictumque ius sibi concedas, & assignes, &c.* Y despues, ibi: *Eadem auctoritate nostra decernas, & eidem Ioanni auctoritate nostra praefata conferas, & assignes, &c.* por lo qual necessita de comprobar plenamente su narrativa, sin que obite que en la Bula se vse de la palabra graciosa; porque *adhuc* se entiende subrogacion rigurosa, Castr. Palao de Benef. tract. 13. disp. 2. punt. 32. num. 1. in fin.

6 Y aviendo hecho relacion à su Santidad de que estaba presentado al Beneficio en tiempo legitimo, con los otros dos Colitigantes, por los modernos Patronos del, provt, ibi: *Dictus Ioannes, ac Benedictus, necnon Andreas praefati, à diversis modernis, tunc existentibus dictae Ecclesiae Patronis cummulativè, & diversimodè infrà legitima tempora praesentati respectivè fuerunt;* y constando, como consta, con toda evidencia por los

me-

3
meritos del pleyto, que Don Diego de Quiroga, que
presentò à dicho Don Juan, ni ha sido, ni es moderno,
ni antiguo Patrono, ni tiene accion, ni derecho alguno
al Patronato de dicho Beneficio, *vt ex infrà dicendis
constabit*, es subrepticia, y nula la subrogacion, y que
ni aun merece nombre de gracia, *vt est decisio coram
Otobon. 120. n. 3. ibi: Nam mandatum de subrogando,
ultrà prædicta requisita, rigurosam omnium contento-
rum in litteris iustificationem exposcit, vt dicunt mo-
dern. Roman. de re Benef. lib. 3. quest. 13. num. 34. Mo-
hedan. dec. 11. vt lit. pend. Rota in recentior. dec. 378.
num. 2. & decis. 429. num. 1. part. 1. & decis. 135. n. 11.
part. 4. tom. 2. & in Lauden. Cappellania, 1. Februarij
1641. coram R. P. D. meo Cerro, nulla verò in presenti
adest iustificatio contentorum in litteris, ideò talis gra-
tia non iustificata, non meretur nomen gratia, sed est
subrepticia, & nulla, &c.* en cuya proposicion van
vniformemente todos los AA.

7 Y concediendolo, sin perjuizio de la verdad, que
la subrogacion sea graciosa, tampoco puede subsistir,
por averla obtenido vn Litigante calumnioso, à quien
no sufraga, ni aprovecha; porq ue la subrogacion no
se concede al Colitigante *superstite*, sino es que conste
tener algun derecho al Beneficio, conforme à la misma
regla de *subrogandis*, y à infinitas decisiones de la Ro-
ta; siendo la razon, el que ninguno *ex propria iniqui-
tate*, configa conveniencias; y que el pleyto calumnio-
so no se dice verdaderamente pleyto, ni por el se consi-
dera el Beneficio litigioso, para que aya lugar à la sub-
rogacion, como por cosa indubitada lo assienta Rosa
*id. cap. 17. num. 169. ibi: Excluditur à Beneficio subro-
gationis gratiosa vigore regule calumniosus litigator,
vt patet in tex. reg. & adsunt immunes a Rote decisio-
nes, quas non oportet adducere cum simus in re clara,
& habemus textum regule: ideò Sacra Dataria, non*

solet concedere subrogationem Callitiganti superstiti, nisi constet aliquo modo de iure petentis, scilicet, quod nondum lis pro sua parte fuerit calumniosa, sed quod potius iura inclinent pro ipsius parte, ita advertit Aymaden loc. citat. §. 1. num. 19. Et hoc optima ratione fuit dispositum, quia nemo ex propria iniquitate commodum reportare debet, quod latius cribrat, Loter. lib. 2. quest. 20. num. 92. cum seqq. Et lis calumniosa, non dicitur verè lis, nec propter eam fit Beneficium litigiosum, prout requiritur, ut detur subrogatio, Rota apud Eminentiss. Celsum 148. num. 2. Et c.

8 Y en e numero figuiente dize, que pende del arbitrio de los señores Juezes el estimar qual sea litigante calumnioso, para que se excluya de la subrogacion, Et quod evitari poterit calumnia presumpcio ex sola instantia, Et possibilitate boni iuris, dummodo probabili aliqua ratione, Et iuris colore sit adumbratas cuyas palabras transcriviò de Loterio dict. lib. 2. quest. 20. num. 101.

9 Siendo cierto que no aprovecha la regla de subrogandis al que tiene notoria injusticia, ò es calumnioso litigante, ut etiam tradit Cardin. de Luca de Benef. discurs. 50. num. 10. ibi: Subsistere etiam videbatur alterum fundamentum manifeste iniustitiae, seu calumniae litis qua concurrente, pariter cessat regula de subrogandis, Et c. asentando lo mismo en el disc. 92. n. 32. ibi: Tertio limitatur ubi lis esset notorie iniusta, Et calumniosa, ut docet Rota, apud Cessador. decis. 7. sub tit. de dolo, Et contumac. num. 1. ibi: Quia licet stante lite bona, provisio ordinarij non valeat, cap. 1. Et 2. ut lite pend. in 6. tamen quando habet pro calumniosa, non impedit ordinarium, neque inducit vetium litigiosi, Et c.

10 Y concretando las proposiciones, y doctrinas referidas al pleyto presente, por el se halla claramente, que Don Diego de Quiroga, que es quien unicamente

te presentò à dicho Don Juan, no es, ni ha sido Patrono de este Beneficio; y por el conseqüente no tiene derecho alguno, ni consta de alguna posibilidad de él con alguna razon, sombra, ò color de justicia; antes bien tiene vna injusticia manifiesta; y assi no ay, ni ha auido con él pleyto alguno, ni se le puede considerar por Coligante para la subrogacion, ni està presentado por el moderno Patrono, como expreso à su Santidad.

II Y la razon es, porque el Patronato, conforme à la disposicion del Santo Concilio, *in cap. 9. sess. 25. de reformation.* se prueba por fundacion, ò dotacion, ò por multiplicadas presentaciones de tiempo immemorial, prout, ibi: *Vt titulus iuris Patronatus, sit ex fundatione, vel dotatione, qui ex authentico documento, & alijs iure requisitis ostendatur: sive etiam ex multiplicatis presentationibus per antiquissimum temporis cursum, qui hominum memoriam excedat, aliasve secundum iuris dispositionem, &c.*

12 Y aunque el Santo Concilio en esta disposicion habló del Patronato de las personas poderosas, por presumirse vsurpado, no ay duda que dicho Don Diego, Don Alonso de Quiñones, y la Obra pia que fundò, cuyo derecho representa, como dueños de la jurisdiccion temporal del mismo Lugar, se reputan, y tienen por poderosos, como siempre se ha estimado por la Sagrada Rota; y conformes assientan los Doctores, vti Barb. en la gloss. al mismo *cap. Conciliar, n. 33. y 37. & de potestate Episcopi, alleg. 72. num. 66.* Luca *de iure Patronatus, discurs. 3. num. 2.* ibi: *Cum hodie extra controversiam sit, quod varones, & domicelli dominium, cum iurisdictione in loco habentes, dicantur persona potentes, &c.* Fuera de que aunque fuesse el Patronato de vn privado, y particular, sobre cuya prueba no innovò el Concilio, y se quedò en los terminos del

De-

Derecho Comun , tampoco ay alguna de las que conforme à el se requieren para su probança.

13 Porque examinados los meritos del pleyto se halla , que dicho Don Diego no pretende ser Patrono por fundacion , ò dotacion , que ayan hecho de dicho Beneficio los Autores , de quien quiere derivar su derecho ; ni tampoco ha demostrado ninguna presentacion hecha por ellos en ninguna de las muchas vacantes , que ha avido ; y antes bien por los siete titulos , que se han compulsado en las siete vacantes , que ha avido hasta la vltima que se litiga , continuadas , y sin interpolacion alguna , desde el año passado de 595. consta se declaró pertenecer el Patronato à los descendientes de Pedro Gonçalez de Parga , el viejo , y Sancha Fernandez , su hermana ; y que estos son los que vnicamente han presentado , y no la Obra pia , ni Don Alonso Quiñones , ni otro alguno.

14 Y aunque ha presentado vn tanto de la clausula del testamento , que el año de 473. otorgò Gomez Perez de las Marinas , en que dize manda à Doña Ginebra , su hija , y para sus legitimos herederos , que de ella descendieren de legitimo matrimonio , *ibi: Toda mi Tierra , è Señorío de Missia , è de Gundin , è con la mi Casa Fuerte de Missia , è con los mis Cotos de San Tirso , Cavegondo , y con el Señorío , Dominio alto , baxo , mero , y mixto imperio , Juzgados , è Merindades , Casas , è Casares , Sotos , è Fragas , Padroycios , è presentacion de Beneficios , è maravedis , que yo dicho Gomez Perez llevo , è posso en la dicha Tierra de Missia , &c.*

15 Esta enunciativa , aunque sea antigua , no prueba , *ex leg. Ex hac scriptura , ff. de donat. Barb. de iur. Ecclesiastico , lib. 3. cap. 12. num. 89. & 91.* demás , que los Patronatos , y presentacion de Beneficios , que dexa à Doña Ginebra , no expresa quales son , y se verifican , aunque no tuviese mas que dos , *quia pluralis*

lo-

§

locutio contenta est numero duorum, cap. Pluralis locutio, de reg. iur. in 6. y por la misma clausula se manifiesta, que solo le pertenecian los Cotos de San Tirso y que los Patronatos, y presentaciones de Beneficios, que llevaba era en la Tierra de Mifsia, que quando sea la misma que la de Parada (que no consta, y la identidad no se presume, si no se prueba) es claro no los poseia todos, sino algunos; y assi es vna enunciativa equiuoca, *Et per possibile*, que no sirve de nada por la regla de la ley *Neque natales, Cod. de probation.*

16 Todo lo qual se halla con mas claridad en la escriptura del Vinculo, que con facultad Real fundò el año de 506. Don Fernando Perez de Andrade, hijo mayor de Doña Maria de las Mariñas, en que expresando la Tierra de Parada, dize las Feligresias en que consiste, y en ellas no expresa la de San Tirso de Mavegondo, sino tan solamente el Coto que mira à la jurisdiccion temporal, *ibi: Item, la mi Tierra de Parada, la qual consiste en las Feligresias de San Pedro Doza, y Santa Mariña de Lesa, de Santi Esteva de Parada, de Santiago de Revaredo, de San Martiño de Vandaxa, de Santa Maria Larrigueyda, de Santa Maria de Rogueydo, de San Vicente de Zervensas, con mas el mi Coto de San Tirso, con la Feligresia de Sante Orate, &c.* y expresa otras, de que funda Mayorazgo, con todos sus Casares, Casas, Heredades, Montes, Pastos, con todos los Fueros, Presentaciones, è Patronazgos, Maravedis de Juro, y todo lo demàs que le pertenece en qualquier manera, &c.

17 En cuya fundacion no se expresa la Feligresia de San Tirso, ni menos el Patronato de su Beneficio Curado; y si se incluyò en la fundacion del Mayorazgo, como se pretende por Don Juan, tampoco puede tener derecho, ni accion à el, por ser Don Diego quien le ha presentado vn tercero, y estraño, en que no se

pudo transferir , afsi porque el Patronato gentilicio no se puede enagenar en estraño , como porque si era de Mayorazgo , como se persuade por esta clausula , no le pudo dexar Don Alonso Quiñones à la Obra pia , *quia possessor Maioratus, non est dominus, sed solum possessor pro tempore sua vita, ex iuribus vulgaribus.*

F. 396, B. 18 Y aunque tambien se ha presentado, para prueba del Patronato , el traslado de vna Executoria de el Consejo del año de 541. sobre la partija de los bienes, que quedaron por muerte de dicho Gomez Perez de las Mariñas , entre Don Antonio de Quiñones , y el Conde de Lemos , y sobre la execucion de dicha Executoria , en toda ella no se habla ni vna palabra de Patronatos de Beneficios , ni del Lugar , ni Feligresia de San Tirso ; y afsi no conduce en manera alguna para el pleyto , y se conoce propriamente que es andar mendigando sufragios.

Fol. 405. 19 Y lo mismo sucede con la Bula, que se ha presentado de la Santidad de Leon X. obtenida el año de 514. por el Conde Don Fernando de Andrada , y su muger Doña Francisca de Zuñiga ; en que refirieron, que de tiempo immemorial percibian algunas porciones de diezmos , y oblaciones de las pertenecientes à los Parrochos , Beneficiados , è Iglesias ; y porque estaban dudosos , su Santidad les concede , y à sus herederos , y à los successores, señores, ò varones de Andrada, que por tiempo fuessen, tan solamente que puedan percibir dichos diezmos , &c. en la qual tampoco ay palabra de Patronato ; antes bien por su tenor, no siendo varon dicho Don Diego de Andrade, ni aun puede percibir los diezmos ; y si tuvieran la possession de presentar los Beneficios , sin duda lo huvieran tambien expreffado à su Santidad , para que les quitasse el escrupulo , como lo hizieron de los diezmos.

20 Afsimismo se vale Don Juan de vna Executoria,

ria, litigada en la Chancilleria de Valladolid el año de 597. entre el Conde de Lemos Don Fernando de Castro, y los Testamentarios de Don Alonso de Quiñones, sobre la restitucion de ciertos bienes, y la probança, que en ella se infertò; en la qual dizen los testigos, que en la Tierra de Parada, y San Tirso, ay seis Feligresias, que le pertenecen con los Patronazgos, y derechos de presentar en dichas Iglesias; y con efecto se le mandò dar la possession de ellas por sentençia de revista, y del Auto, que el Juez Executor diò el año de 598. en que mandò dar possession de las ocho partes, de quinze de dichas Feligresias, y Patronazgos, à los dichos Testamentarios, y de la possession, que se diò à la parte de las Memorias de las ocho partes, de quinze, de dichas Feligresias; y entre ellas del derecho de Patronato, que le corresponde, del Beneficio de San Tirso, el año de 634.

Fol. 407.
y 188. B.

F. 192. B.

F. 197. B.

21 Porque todo esto no prueba, ni sirve de nada, así porque el pleyto principalmente fue sobre la restitucion de ciertos bienes, y el averse mencionado, y enunçiado en él la presentacion de algunos Beneficios incidentalmente, fue general, y sub involucro, como porque siendo *res inter alios iudicata*, no puede causar perjuizio alguno à los verdaderos, è indubitados Patronos, conforme à la regla de la ley *Sapè*, 63. ff. *de re iudicat.* y asimismo por aver sido ante el Juez Seglar, que no puede conocer de las causas de Patronato, por ser privativas del Tribunal Ecclesiastico, *ex cap. Quanto, de iuditijs*, ibi: *Causa verò iuris Patronatus, ita coniuncta est, & connexa spiritualibus in causis, quod non nisi Ecclesiastico Iudicio valeat desfiniri, &c.* y mas aviendo Patronos ciertos, que presentaban el Beneficio, à quienes precissamente se les avia de citar, &c.

22 Por lo qual la Obra pia, à quien adjudicaron las ocho partes, de quinze, de dichos bienes, ni los Condes

des

des de Lemos, à quien se adjudicaron las siete restantes, jamás se han tenido por tales Patronos, ni presentado en ninguna vacante; y lo que mas es, que en el apeo, que à su pedimento se hizo el año de 606. que es el instrumento mas principal de la pertenencia de los bienes, y se executa, para averiguar por menor los que competen, *ex leg. In finalibus, ff. finium redundor. leg. Successionum, Cod. eodem, vbi Barb. num. 7.* solo se apearon el Coto de San Tirso, las Tierras, Prados, Casas, Viñas, Rentas, y Diezmos, sin que ningun testigo exprese la presentacion del Beneficio de San Tirso, sino es solo vno, que generalmente dixo las presentaciones, y así no sirve de nada.

Fol. 385. 23 Y lo mismo sucede con la escriptura de arrendamiento, que hizieron el año de 618. el Conde de Lemos, y la Obra pia, por tres años, à razon de setecientos ducados cada vno, por razon de la renta de Parada, San Tirso, Noas, y Tiobre, à favor de Lorenzo Fernandez, y las que este otorgò el año de 619. dando parte, y aparceria à otros de dicho arrendamientos; porque en ellas ni aun se menciona el derecho de presentar, por ser cierto no le tenian; y el que se diessè parte del arrendamiento à Antonio Gonzalez Parga, vno de los ascendientes, que han presentado à Don Antonio, con cuyo motivo se quiere persuadir se introduxeron à la presentacion del Beneficio; antes bien es contradicho Don Juan, pues en dicho año los antecessores de dicho Arrendador Parga, consta por los Autos tenian tres presentaciones efectuadas de dicho Beneficio à su favor; y así, mal pudieron entonces introducirse a la presentacion.

Fol. 386. Y 387. 24 Y no teniendo, como no tenia, accion, ni derecho alguno la Obra pia de Don Alonso de Quiñones, para la presentacion de este Beneficio, no le pudo transferir por la escriptura de venta, que otorgò el año de

de 696. à favor de dicho Don Diego de Quiroga; y lo
que mas es, que la demanda que este puso à Doña
Maria de Parga, y Consortes, en que se diò sentencia Fol. 462.
por la Audiencia de la Coruña, solo fue sobre la restitu-
cion de ciertos bienes, y sus frutos, pero no sobre el Pa-
tronato; y aun cõ mas expresion se halla en la querella
que diò contra el Cura de la Parroquial de San Tirso,
sobre impedirle el uso de la Silla dentro de la Capilla
Mayor de ella; porque solo afirmò tenia la posesion
como Dueño, y Señor temporal de dicha Jurisdiccion;
à que correspondiò el Auto que diò la Audiencia de
la Coruña el año de 704. sin atreverse à dezir, que era Fol. 465.
Patrono, como à ferlo sin duda se huviera fundado en
competirle tambien este honor por el Patronato; y el
que se le diese no lo prueba; porque à los dueños de la
Jurisdiccion temporal se le debe asiento preheminen-
te en las Iglesias de sus Lugares, sin que necesiten para
ello de ser Patronos, como lo ha decidido la Sagrada
Congregacion de Ritos en dos declaraciones, que trae
Barbos. *in sum. Apostol. decis. verb. Domini temporales,*
Collect. 261. y citando à Capic. Latr. Jul. Capon. y otros,
lo afirma Lagunez *de fructib. 1. part cap. 30. §. 1. n. 25.*

25 Y lo que mas desvanece el intento contrario,
es el exemplar de que se vale de aver presentado la
Obra pia el año de 696. el Beneficio Curado de San
Martin de Banjoxa, y Santiago de Reboredo, que tam-
bien presentò el Conde de Lemus; porque como re-
sulta literalmente de la sentencia del Ordinario, se ha-
llaban en la quasi posesion de presentarlos, y no te-
niendo posesion alguna, ni aviendo presentado en
ninguna vacante el Beneficio de San Tirso, este exem-
plar viene à ser contra producentem. Fol. 436

26 Y del mismo modo el otro exemplar del Be-
neficio Curado de Santa Maria de Rodeyro, en que el
Ordinario por su sentencia del año de 700. declarò to-
car Fol. 449

car à dicho Don Diego , como cesionario de la Obra pia las ocho partes de las quinze de su presentacion; porque este pleyto se litigò con los que se dezian Patronos , y no aviendo litigado con los que estàn en la posesion immemorial de presentar este Beneficio , y hasta tanto que los vença en contradictorio juicio por vna executoria, no puede vsar de derecho de Patronato alguno , como hizo con el de Santa Maria de Rodeyro.

27 Y siendo estos los medios por donde vnicamente Don Juan pretende pertenece el Patronato à Don Diego de Quiroga, dueño de la Jurisdiccion temporal del Lugar donde està sito el Beneficio , y como tal persona poderosa, que conforme al Concilio se requiere que le pruebe por fundacion , dotacion , ò presentaciones efectuadas de tiempo immemorial, y que conste per authentica documenta , se manifiesta no tener color, sombra, ni rastro de justicia para pretender el Patronato; Y mas quando conforme à la doctrina del señor Presidente Covarrubias es necesario que el Colitigante fuesse presentado por el verdadero Patrono , aunque *discordi presentatione* , para que le pueda aprovechar la gracia de subrogacion , y que no aya sospecha de fraude, y perjuizio del Patrono Lego , como afirma en el *cap. 36. de sus practicas , num. 7. vers. Quartus ad hanc, ibi: Et profecto ubi cessaret omnino suspicio fraudis in Patroni Laici lesione, & collitigator fuerit presentatus à vero Patrono quamvis discordi presentatione admitenda erit subrogatio facta iuxta Reg. Chancellaria, &c.*

28 Yaun se halla con mas expresion, por aver intentado el mismo Don Diego de Quiroga , ante el Ordinario, el juicio petitorio, por la demanda, que ante el puso en 17. de Septiembre del año passado de 1718. pidiendo se le declare, *ibi: Por verdadero, è uni-*

unico Patron, è insolidum; y que se citasse, y emplazasse para ello à los Patronos, que suponía intrusos; y así, aun caso negado, que tuviese alguna posesion, la avia perdido por el mismo hecho de intentar el juicio petitorio, y ordinario de propiedad, ut tradit Posthio de manutendo, observat. 57. à num. 69.

29 Fuera de que en ningun acontecimiento, nada de todo lo referido puede hazer valida la subrogacion; porque aviendo el Colitigante hecho relacion à su Santidad estaba presentado por el moderno Patrono, debe justificar estaba en la posesion de presentar, segun el ultimo estado, *alioquin es nula la gracia, Rota, apud Vivianum post tractat. de iure Patron. decis. 84. num. 15. ibi: Et Papa relatum fuit ad fuisse consensum medietatis Patronorum intellexerit de ijs, ad quos ius Patronatus spectabat, qui sunt intelligendi secundum ultimum statum, ad tradita per ferretum, &c.*

30 *Ex quibus fundamentis, y de que el mismo Don Diego de Quiroga sentò, conociendo era necesario en el nombramiento, que hizo a favor de Don Juan, estaba en la posesion, ibi: Por tanto, usando de la posesion, y quasi posesion en que se halla, por sí, y los de quien deriva su derecho, &c.* lo qual es absolutamente falso, responde nuestra cortedad *negativè* al primer Dubio.

DUBIO SEGVNDO.

30 **V** *Trùm*, aunque dicho Don Juan sea Colitigante, si por no aver hecho relacion à su Santidad de la nueva presentacion, que hizieron los Patronos à favor de Don Antonio, y de la prosecucion de juicio pendiente con èl, ante el Ordinario, sea nula la gracia de subrogacion, por la clausula *dummodo*, que contiene.

31 La respuesta de esta duda pende de dos questio-
nes

nes ; vna , sobre si el Patrono , muriendo su presentado *lite pendente* , ò renunciando su derecho , tacita , ò expresamente , puede bolver à presentar ; y otra , sobre si aviendo presentado , y estando el nuevamente presentado , prosiguiendo el pleyto con el Colitigante *superstite* , si la subrogacion , que este obtuvo , sin aver hecho relacion , es nula.

32 La question primera se motiva de la contradiccion , que parece tiene el *cap. 2. vt lite pendente. in 6.* en que la Santidad de Bonifacio VIII. establece , que si el poseedor del Beneficio muere , ò le renuncia *lite pendente* no se confiera , elija , ni presente à otro de nuevo , hasta que el pleyto se fenezca con los *superstites* , con la disposicion del *cap. Si electio, 26. de elect. in 6.* por el qual , la misma Santidad de Bonifacio VIII. previene , que si el nombrado , y electo , despues de aver consentido muere , ò haze renuncia , compete à los electores el tiempo integro para bolver à nombrar , y elegir de nuevo *cessante fraude.*

33 Este punto le tratò en terminos Gabriel Pereyra de *manu Regia* , 2. part. *cap. 58. à num. 42.* con ocasion de la Ordenança del Rey no de Portugal , que prohibe la impetra de Beneficios de los que viven , y en que penas incurren ; y al *num. 43.* le propone , como sucede en el caso de nuestro pleyto , menos que el que renunciò la presentacion , no tenia la possession del Beneficio de San Tirso , en el caso de nuestro , provt. ibi: *Ab hac resolutione dependet decisio dubie questionis , quam hic subnectere visum est , quando Patronus , qui in possessione presentandi erat ab antiquo , quendam presentavit , eum quo alter super eodem Beneficio litigabat , asserendo non esse iuris Patronatus , vel aliud simile contingit , vt presentatus à Patrono decessisset , colligans gratiosam subrogationem ad possessionem defuncti obtinuit , & Patronus continuans suam quasi possessionem alium*

alium presentavit, quem confirmavit Ordinarius. Dubitatur modo: An Patronus, lite illa pendente, presentare alium potuisset, ut institueretur contra regul. cap. 1. ut lite pendente. lib. 6. Et an talis subrogatio illi preiudicet in presentatione, &c.

34 Y aviendo la disputado pro utraque parte, es de sentir al num. 45. in fin. que la subrogacion no impide la presentacion del Patrono, ibi: In secunda autem questione, sine dubio manet ex supra resolutis, ut talis subrogatio Patroni presentationem impedire, nequeat, &c.

35 Y Escovar de puritat. & nobilitat. part. 1. q. 7. dize, que el Patrono puede bolver à presentar por la muerte, ò ascenso, à otro Beneficio de su presentado, si el Colitigante *superstite* no estaba presentado por el Patrono del Beneficio, para que no se dè lugar à las caute- las, y premeditados fraudes, que puede aver contra el Patrono; porque en este caso cessa la razon del cap. 1. y 2. ut lite pendente in 6. y que assi lo ha estimado la Rota en diferentes decissionses, prout à num. 59. ibi: Etiam si post inceptam litem, & non sinitam presentatus decessat, seu fuerit aliud Beneficium consequutus, quia tunc similiter alium presentare non poterit, ex cap. 1. & 2. ut lit. pendente in 6. Gonçal. gloss. 51. num. 112. quod optimè limitat Aloys. Riccius dicens sic pluries à Rota fuisse iudicatum, in praxi resolut. 159. à num. 5. ut videlicet, predicta tantum locum habeant, dum plures à diversis Patronis presentati Collitigant, nam defuncto uno, non poterit eius loco alius presentari secus verò est, dum presentatus litigans, cum non presentatis decessit, nam tunc poterit substituti alius à Patrono, ne detur locus caute- lis, & premeditatis impedimentis contra Patronatus iura, sicut, & poterit cum presentatus provisus fuit ab Ordinario, & decessit, nam tunc cessant rationes dictorum iurium, sequitur, & alias Rota decissionses, adducit Barb. citat. loco, &c.

36 Y Barbosa, à quien cita Escovar en el tratado de offic. & potest. Episcopi, allegat. 72. refiriendo vna decision Rotal varios AA. y entre ellos Ferentilo ad decis. 942. Burati num. 8. es del mismo sentir al num. 162. ibi: *Idem Riccius dict. num. 5. intelligit principalem resolutionem, quando lis penderet inter duos presentatos à diversis Patronis; nam tunc, non est licitum variare, nec villo defuncto potest alius presentari; secus verò ubi lis verteretur inter alios, quia tunc non prohibentur Patroni presentare, alias sequeretur, quod posset de facili impediri Patronus introducendo litem super Beneficio, ut fuit in Rota resolutum in vna, Burgomen. Capellania 19. Iunij 1579. coram D. Bubalo, &c.*

37 Y el Cardenal de Luca de iure Patronat. decis. 1. num. 15. con la citada decision de Bubalo, y el lugar de Barbosa sientelo mismo; y que la regla de el cap. 1. y 2. *ut lite pendent. in 6.* procede por la culpa que tuvieron los Patronos, que por no averse concordado dieron ocasion al pleyto, por lo qual merecen la pena de no bolver à presentar de nuevo, ut ibi: *Tertia erat responsio, quod dicta regula, verè, & propriè procedit, ubi lis est inter plures electos, vel ad instar, inter plures presentatos, inter quos introducta sit lis, quasi quod ipsis eligentibus, seu Patronis imputandum sit, eum non fuerint concordés in presentando, atque ita occasionem dederint liti ex eorum culpa originata, unde merito hanc pœnam luere debent, ut cæteris relatis Barb. dict. alleg. 72. num. 162. secus autem ubi nulla culpa imputari potest Patrono, sed lis provenit, ex alio accidenti, tunc enim iustum non est, ut Patronus innocens, aliena culpa pœnas luat, ut advertit Rota, in Burgomen. Capellania, 19. Iunij 1579. coram Bubalo, quam allegatam per Barb. vbi supr. utpote non impressam, in hac disputatione, dabam manuscriptam, &c. y todos los AA. y Salg. de Reg. protection. 3. part. cap. 9. num. 165. van conformes,*

mes, en que el Patrono puede bolver à presentar de nuevo si el Colitigante *superstite* no estaba tambien presentado por otro Com-Patrono, como evidentemente se ha demostrado no estarlo Don Juan; por lo qual no pudo impedir la presentacion, que de nuevo hizieron los verdaderos, è indubitados Patronos à favor de Don Antonio, *ex proximè adductis*.

38 Todo lo discurrido en esta primera question, parece ha sido *ex abundantia*; porque en la realidad los Patronos presentaron de nuevo à Don Antonio, y este prosiguiò el juizio con Don Juan en el mismo estado, y terminos, que tenia, pretendiendo cada vno el Beneficio; y assi, admitida la presentacion, solo reita saber si *adhuc*, que Don Juan fuesse Colitigante *superstite*, si por no aver hecho relacion à su Santidad de la prosecucion del pleyto con el nuevo presentado, es nula la subrogacion, que obtuvo por la clausula *dummodo tempore data presentium, non sit in eo alicui specialiter ius questum*, que literalmente contiene la gracia. F. 275. B.

39 Y Loterio *dict. lib. 2. quest. 20. à num. 17.* aunque genericamente dixo, que pendiente el pleyto no se puede hazer presentacion en perjuizio del Colitigante, es de sentir, que vna vez hecha es valida, *provt ibi: Quod etiam procedit, si lis fuerit introducta, & pendeat super ipsa possessione, seu quasi presentandi, nam licet presentatio fieri, nequeat in prauiditium Collitigantis, qui est verus sensus Rota decis. 1. ad fin. de iure Patron. in novis, tamen simpliciter facta tenet, &c.*

40 Y desde el *num. 52.* es de sentir, que aunque por el Colitigante se huviesse hecho relacion puntual à su Santidad, y subsistiesse la gracia, el presentado por el Patrono, si el Papa especificamente no derogò su derecho, es legitimo contradictor para impedirle su gracia, y possession, *ibi: Vnde si Papa narrata sibi quacumque alia lite etiam super nudo possessorio, subrogationem con-*

cedat, utique gratia subsistet, Seraph. dict. decis. 990. num. 7. verum hinc, non tolletur ius quæsitum alteri, cui forte interim Ordinarius providerit, vel quem Patroni præsentarint, nisi Papa, ei in specie deroget, & propterea esset legitimus contradictor ad impediendam immisionem, neque enim est Papa subrogatio, qua officiat potestatem inferiorum, sed qualitas litis, & hoc est, quod decidit Rota apud D. Coccin decis. 431. numer. 5. & per tot. &c.

41 Y así, no aviendo Don Juan hecho relacion à su Santidad del pleyto, que estaba litigando con D. Antonio, ni aviendose derogado especialmente el derecho, que tenia adquirido en virtud de la presentacion, parece no tiene dada, que no le aprovecha la subrogacion.

42 Y Rosa de executorib. dict. cap. 17. aviendo fundado, que en la subrogacion graciosa del Beneficio litigioso, no es necessario hazer mencion que sea de Patronato de Legos, porque su Santidad no le derogas asfienta por verdad notoria en el num. 160. no se puede executar contra el presentado, por tener derecho adquirido por la presentacion, que su Santidad no quiso derogar, ni perjudicarle, por la clausula dummodo, ibi: Bene verum est, quod subrogatio graciosa, non potest exequi contra præsentatum, quia hic habet ius quæsitum ex præsentatione, cum Papa non censeatur derogare, nec præiudicare ei, qui habet ius quæsitum propter solitam clausulam dummodo, &c. Espada conf. 58. tom. 2. &c.

43 Y ajustando las proposiciones referidas à el hecho de este pleyto, se halla, que el Beneficio vacò por muerte de Don Antonio Pardo en 29. de Diziembre de 1716. y que en el dia dos, y quatro de Enero de el año siguiente de 1717. se opusieron à el, pidiendo se les hiziesse colacion, Don Andrés de Moscoso, y Don Benito Jacinto Bañales, como presentados por Doña Ma-
ria

Fol. 6. y
Fol. 11.

Fol. 3. y
Fol. 9.

ria de Parga, y Don Juan Inocencio de Pazos, continuando en la posesion de presentarle, y que en virtud de presentacion de Don Diego de Quiroga, hecha en tres de Abril del mismo año, se opuso Don Juan Ares de Castro pidiendo asimismo colacion, mas de tres meses despues de aver vacado el Beneficio; y esta tardança, y dilacion es vna grande presumpcion, de que esta oposicion fue fraudalenta, y con la noticia privada, y secreta, que tendria Don Juan de que los dos presentados por los Patronos verdaderos querian renunciar su derecho, *extraditis in leg. Si quis fortè, §. 1. ff. ad leg. Aquil. Et in cap. 1. de frigid, Et maleficiat.*

44 Y se acredita de que el dia 17. del mismo mes de Abril el dicho Don Andrès otorgò escriptura, cediendo el derecho que tenia à este Beneficio, à favor de dicho Don Benito, la qual se ha compulsado à pedimento de Don Juan, como noticioso de ella; como asimismo testimonio en relacion de que dicho Don Benito se opuso al Beneficio Curado de Santa Maria de Fisteus en cinco de Julio, y se le adjudicò en 25. de Noviembre del mismo año de 697. F. 269. B.

45 Y que con la noticia que tuvo dicho Don Juan Inocencio, y Doña Maria de Parga, y Don Jacinto Brandaris, su marido, bolvieron à presentar el Beneficio de nuevo en 27. de Noviembre, 9. y 14. de Diciembre del mismo año de 1717. à favor de Don Antonio, quien usando de ellas se opuso ante el Ordinario en 15. del mismo mes de Diciembre, pidiendo se le hiziese colacion, y se le huvo por opuesto, y mandò dar traslado; à que respondiò Don Juan por sus pedimentos de 8. de Enero, y 18. de Febrero de 1718. contradiciendolo, y insistiendole en que se le adjudicasse el Beneficio, y se fue prosiguiendo el pleyto, y hizieron sus probanças, Don Juan desde el dia 12. de Março, y Don Antonio desde el dia 18. del mismo mes de dicho año F. 40. 423 y 93.

F de

de 1718. hasta el dia 26. de Agosto del mismo año de 1718. en que D. Juan requiriò al Ordinario con la gracia de subrogacion, que su fecha es del dia primero de Abril de dicho año de 1718. sin que, como de ella consta, hiziesse relacion, ni hablasse vna palabra sobre que estaba profiguiendo el juicio con Don Antonio nuevamente presentado.

46 Y siendo, como es, este el hecho puntual, no puede aver duda corren con toda seguridad las proposiciones referidas; y assi responde nuestra cortedad al Dubio segundo, que ni Don Juan es Colitigante; y que aunque lo fuesse, era su gracia nula por no aver hecho relacion à su Santidad del pleyto pendiente, y que estaba profiguiendo con Don Antonio, assi por la clausula *dummodo, &c.* que contiene, como porque qualquiera gracia obtenida sin hazer mencion del pleyto es nula, *ex iuribus vulgaribus.*

47 Y para comprobacion de todo lo que llevamos fundado, es puntual, y terminante la *decif. 120. à num. 4. coram Cardinal. Orhobon.* donde la Sagrada Rota, en contradictorio juicio, determinò ser nula vna gracia de subrogacion de vn Beneficio Curado, obtenida por vn Colitigante *superstite*, y presentado por vno de los Patronos, por no aver hecho relacion à su Santidad del pleyto pendiente, que profeguia con el nuevo presentado, *prout à dict. num. 4. ibi: Sed neque Cataneus narravit Summo Pontifici litem pendente cum Caballino post renuntiationem Roati presentati à Canonicis S. Salvatoris, quod necessarium erat, ad hoc ut litteræ à Summo Pontifice obtentæ illi possent suffragari Rota coram Sanct. mem. Gregor. decis. 2. num. 5. & coram Burat. decis. 187. num. 1. & in alijs; & ulterius cum exposuerit, se in possessione Parrochialis existere, & Rotæ bis resolverit coram me, Cataneum presentatum à DD. de Castellis, non habentibus ius presentandi in presenti vacatione, non esse instituendum censeatur intrusus, iux-*

tatext. in cap. 1. de reg. iur. in 6. Dec. cons. 121. sub n. 4. Mart. de claus. claus. 38. n. 3. Barb. eod. tract. claus. 50. num. 5. Modern. Roman. de re Benefic. lib. 2. quest. 46. num. 3. Mantica. decis. 118. num. 11. intrusus verò, prout est Cataneus, non potest subrogationis Beneficio gauderi, tum ex dispositione regulae Chancelleria 29. tum ex tenore ipsarum litterarum Apostolicarum, de quibus agitur, ibi: Dummodo in possessione dictae Ecclesiae intrusus non sit, &c.

48 Denique cum eri eisdem litteris Apostolicis fuerit apposta clausula dummodo tempore data presentium, non sit in ea alicui specialiter ius questum, censetur preservatum ius Caballini presentati à Canonicis, etiam institutionem iudicialiter petentis, ut dacet Felin. in cap. Causam, quest. 8. num. 26. vers. Sed Rota, de rescript. Modern. Roman. de re Benefic. lib. 2. quest. 21. num. 27. Rota decis. 52. num. 3. part. 2. & decis. 97. per tot. part. 3. recent.

49 Fuit itaque conclussum, litteras Apostolicas, Cataneo, non suffragari, utraque parte informante, &c.

50 Por cuyos fundamentos responde nuestra cordedad al Dubio segundo (como heinos dicho) que ni D. Juan es Colitigante; y que aunque lo fuesse, no le puede sufragar la subrogacion, por no aver hecho relacion à su Santidad del pleyto pendiente, y que estaba prosiguiendo ante el Ordinario con D. Antonio, nuevamēte presentado, asì por lo que en terminos de semejantes gracias sienten los AA. referidos por la clausula *dummodo*, que contienen, como por la regla general, y comun de qualquiera gracia, ò rescripta obtenida *lite pendente*, sin hazer mencion, ni relacion de èl, es nula, *ex iurib. vulgarib.*

51 Y aviendo ceñido la defensa à los dos Dubios, propuestos por V. S. porque aunque la parte de Don
Juan

Juan, al tiempo de la vista suscitò otras dudas, se allanò, y así no se refieren, ni se las dà satisfaccion, como se harà si à caso variasse en el hecho, ò las bolviessè à suscitar, que todo se puede creer de su modo de proceder, y V. S. fuesse servido de proponerlas; y espera Don Antonio de su gran justificacion la decission favorable. Salva in omnibus, &c.

Lic. D. Luis Sanchez
Diez.