

La extrema derecha en Portugal:
un estudio del voto, liderazgo y simpatía.

A extrema dereita en Portugal: un estudo do
voto, liderado e simpatía.

The Far Right in Portugal: A Study of Voting,
Leadership and Sympathy.



Autora: Nuria Rodríguez García

Tutor: Dr. Diego Mo Groba.

Trabajo Final de Máster

Máster en Tecnologías en Marketing y Comunicación Política

Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

Resumen

La extrema derecha portuguesa surge de forma tardía si lo comparamos con el resto de los países del sur de Europa. El origen de *Chega* está muy vinculado a la figura de su líder, André Ventura. Esta es una figura mediática, con un pasado en la política de la mano de uno de los principales partidos del sistema político luso, el PSD. El presente Trabajo Final de Máster busca, a través del análisis cuantitativo, estudiar e identificar los elementos que componen el liderazgo de Ventura. Así como los componentes que favorecen el voto, la simpatía y la cercanía hacia *Chega*.

Palabras Clave: Extrema derecha, Liderazgo político, André Ventura, Chega, Comportamiento electoral, Análisis cuantitativo.

Resumo

A extrema dereita portuguesa xorde de forma tardía se o comparamos co resto dos países do sur de Europa. A orixe de Chega está moi vinculado á figura do seu líder, André Ventura. Esta é unha figura mediática, cun pasado na política da man dun dos principais partidos do sistema político luso, o PSD. O presente Traballo Final de Máster busca, a través da análise cuantitativa, estudar e identificar os elementos que compoñen o liderado de Ventura. Así como os compoñentes que favorecen o voto, a simpatía e a proximidade cara a Chega.

Palabras Chave: Extrema dereita, Liderado político, André Ventura, Chega, Comportamiento electoral, Análise cuantitativo.

Abstract

The Portuguese far right is a late bloomer compared to the rest of southern Europe. Chega's origins are closely linked to the figure of its leader, André Ventura. This is a media figure, with a past in politics at the hand of one of the main parties of the Portuguese political system, the PSD. This work seeks, through quantitative analysis, to study and identify the elements that make up Ventura's leadership. As well as the components that favour the vote, sympathy and closeness to Chega.

Keywords: Far Right, Political Leadership, André Ventura, Chega, Electoral Behaviour, Quantitative Analysis.

Agradecimientos

Quiero agradecer, en primer lugar, a mi familia. Gracias por animarme y ayudarme a seguir aprendiendo.

A mis amigas, que siempre han tenido una mano para instarme a avanzar.

Y a mi tutor, por la libertad, el apoyo y los consejos.

Gracias.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	8
1.1. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	9
1.2. INTRODUCCIÓN AL TEMA.....	10
1.2.1. ANDRÉ VENTURA Y EL ORIGEN DE <i>CHEGA</i>	11
2. MARCO TEÓRICO.....	14
2.1. LIDERAZGO.....	14
2.2. COMPORTAMIENTO ELECTORAL.....	22
2.3. EXTREMA DERECHA.....	25
2.4. LIDERAZGO DE EXTREMA DERECHA.....	32
3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA.....	37
3.1. OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN.....	37
3.2. METODOLOGÍA Y TÉCNICAS APLICADAS EN LA INVESTIGACIÓN.....	38
3.3. DATOS Y HERRAMIENTAS EMPLEADAS EN LA INVESTIGACIÓN.....	39
3.4. VARIABLES INTRODUCIDAS EN LOS MODELOS EXPLICATIVOS.....	40
4. ANÁLISIS CUANTITATIVO Y RESULTADOS.....	51
5. CONCLUSIONES.....	83
6. BIBLIOGRAFIA.....	88
7. ANEXO.....	92

ÍNDICE DE GRÁFICOS

Gráfico 1. Issues de la extrema derecha.	26
Gráfico 2. Factores ideológicos de la derecha radical.	27
Gráfico 3. Similitudes entre la vieja y nueva extrema derecha.	30
Gráfico 4. Características de la concepción posweberiana del carisma.	35
Gráfico 5. Simpatía hacia los principales líderes por parte de sus votantes.	53
Gráfico 6. Percepción sobre la legitimidad de las elecciones de 2022 por parte de los electores del PS, PSD y Chega.	54
Gráfico 7. Percepción de la democracia portuguesa.	55
Gráfico 8. La democracia como sistema preferible.	55
Gráfico 9. Confianza en instituciones, medios de comunicación y autoridades.	56
Gráfico 10. Posición favorable al control de los tribunales sobre el ejecutivo.	57
Gráfico 11. Consideración de que las decisiones sean tomadas a través de expertos independientes, líderes empresariales o referéndums.	58
Gráfico 12. Preferencia por un líder fuerte.	58
Gráfico 13. Valoración de las medidas para la igualdad de representación.	59
Gráfico 14. Los diputados deberían seguir la voluntad general.	61
Gráfico 15. Los ciudadanos, y no los políticos, deberían tomar las decisiones importantes. ...	62
Gráfico 16. Las diferencias políticas entre la élite y el pueblo son mayores que las diferencias entre el pueblo.	62
Gráfico 17. Preferencia por ser representado por un ciudadano en lugar de por un político profesional.	63
Gráfico 18. Los políticos hablan mucho, pero hacen poco.	64
Gráfico 19. Lo que llaman compromiso en política es, en realidad, vender sus principios.	65
Gráfico 20. Gráfico de dispersión del total de la muestra: democracia Portugal y autoubicación ideológica.	66
Gráfico 21. Gráfico de dispersión de los votantes de Chega: democracia Portugal y autoubicación ideológica.	67
Gráfico 22. Gráfico de dispersión del total de la muestra: simpatía André Ventura - autoubicación ideológica.	68
Gráfico 23. Gráfico de dispersión de los votantes de Chega: simpatía hacia André Ventura y autoubicación en la escala ideológica.	69
Gráfico 24. Gráfico de dispersión de los votantes del PSD: simpatía hacia André Ventura y autoubicación en la escala ideológica.	70
Gráfico 25. Gráfico de dispersión de los votantes del PS: simpatía hacia André Ventura y autoubicación en la escala ideológica.	70
Gráfico 26. Gráfico de dispersión del total de la muestra: simpatía Ventura y simpatía PSD. ...	71
Gráfico 27. Gráfico de dispersión de los votantes de Chega: simpatía Ventura y simpatía PSD.	72
Gráfico 28. Gráfico de dispersión de los votantes del PSD: simpatía Ventura y simpatía PSD.	72
Gráfico 29. Gráfico de dispersión del total de la muestra: simpatía Ventura y ubicación de Chega en la escala ideológica.	73
Gráfico 30. Gráfico de dispersión de los votantes de Chega: simpatía hacia Ventura y ubicación de Chega en la escala ideológica.	74
Gráfico 31. Gráfico de dispersión de los votantes del PSD: simpatía hacia Ventura y ubicación de Chega en la escala ideológica.	74
Gráfico 32. Gráfico de dispersión de los votantes del PS: simpatía hacia Ventura y ubicación de Chega en la escala ideológica.	75

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Aproximaciones a los rasgos y características del liderazgo.....	19
Tabla 2. Tipología de liderazgo: Blondel.....	22
Tabla 3. Diferencias entre la vieja y la nueva extrema derecha.....	29
Tabla 4. Evolución de la nueva extrema derecha.....	31
Tabla 5. Tres interpretaciones sobre el populismo.....	34
Tabla 6. Ficha técnica: Estudio electoral (APIS, 2022).....	40
Tabla 7. Ficha técnica: Estudio de participación política de los jóvenes en 2020 (APIS, 2022).40	
Tabla 8. Variables introducidas en el modelo de explicación “Gran simpatía hacia André Ventura”.....	41
Tabla 9. Continuación de la lista de variables introducidas en el modelo de explicación “Gran simpatía hacia André Ventura”.....	42
Tabla 10. Variables introducidas en el modelo de explicación: “Voto a Chega”.....	43
Tabla 11. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Voto a Chega”.....	44
Tabla 12. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Voto a Chega”.....	45
Tabla 13. Variables introducidas en el modelo de explicación: “Simpatía hacia Chega”.....	46
Tabla 14. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Simpatía hacia Chega”.....	47
Tabla 15. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Simpatía hacia Chega”.....	48
Tabla 16. Variables introducidas en el modelo de explicación: “Cercanía hacia Chega”.....	49
Tabla 17. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Cercanía hacia Chega”.....	50
Tabla 18. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Cercanía hacia Chega”.....	51
Tabla 19. Correlación: simpatía hacia André Ventura y simpatía hacia Chega.....	76
Tabla 20. Correlación: simpatía hacia André Ventura y simpatía hacia el PSD.....	77
Tabla 21. Correlación: simpatía hacia André Ventura y simpatía hacia el PS.....	77
Tabla 22. Correlación: simpatía hacia André Ventura - autoubicación en la escala ideológica. 78	
Tabla 23. Correlación: autoubicación en la escala ideológica y emociones.....	79
Tabla 24. Modelo de explicación “Gran simpatía hacia André Ventura”.....	80
Tabla 25. Modelo de explicación “Voto a Chega”.....	81
Tabla 26. Modelo de explicación “Simpatía hacia Chega”.....	82
Tabla 27. Modelo de explicación “Cercanía hacia Chega”.....	83
Tabla 28. Variables empleadas en el análisis descriptivo (primera parte).....	92
Tabla 29. Variables empleadas en el análisis descriptivo (segunda parte).....	93
Tabla 30. Variables empleadas en el análisis descriptivo (tercera parte).....	94
Tabla 31. Variables empleadas en el análisis descriptivo (cuarta parte).....	95
Tabla 32. Variables empleadas en el análisis descriptivo (quinta parte).....	96
Tabla 33. Variables empleadas en el análisis descriptivo (sexta parte).....	97
Tabla 34. Frecuencias sobre la variable: “Interés por la política”.....	97
Tabla 35. Frecuencias sobre la variable: “Comprensión de los problemas del país”.....	98
Tabla 36. Frecuencias sobre la variable: “Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2022”.....	98
Tabla 37. Frecuencias sobre la variable: “Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2019”.....	99
Tabla 38. Frecuencias sobre la variable: “Cercanía hacia alguna formación política”.....	99
Tabla 39. Descriptivos sobre las variables: “Simpatía hacia las formaciones políticas”.....	100
Tabla 40. Descriptivos de las variables: “Simpatía hacia los líderes políticos”.....	100
Tabla 41. Descriptivo sobre la variable: “Legitimidad de las elecciones legislativas de 2022”.....	101
Tabla 42. Descriptivo sobre la variable: “escala democrática”.....	101
Tabla 43. Frecuencias de la variable: “Preferencia por el sistema democrático”.....	101
Tabla 44. Frecuencias de la variable: “Confianza en el Parlamento”.....	102

Tabla 45. Frecuencias de la variable: “Confianza en el Gobierno”	102
Tabla 46. Frecuencias de la variable: “Confianza en el poder judicial”	102
Tabla 47. Frecuencias de la variable: “Confianza en los científicos”	103
Tabla 48. Frecuencias de la variable: “Confianza en los partidos políticos”	103
Tabla 49. Frecuencias de la variable: “Confianza en los medios tradicionales”	103
Tabla 50. Frecuencias de la variable: “Confianza en las redes sociales”	104
Tabla 51. Frecuencias de la variable: “Control de los tribunales a las competencias del gobierno”	104
Tabla 52. Frecuencias de la variable: “Gobierno formado por líderes empresariales exitosos”	104
Tabla 53. Frecuencias de la variable: “Gobierno formado por expertos independientes”	105
Tabla 54. Frecuencias de la variable: “Las decisiones más importantes se deberían tomar a través de referéndums”	105
Tabla 55. Frecuencias de la variable: “Preferencia por un líder fuerte”	105
Tabla 56. Frecuencias de la variable: “Medidas de representación de la mujer”	106
Tabla 57. Frecuencias de la variable: “Influencia individual en la aprobación de leyes”	106
Tabla 58. Frecuencias de la variable: “Influencia individual en la elección de un líder”	106
Tabla 59. Frecuencias de la variable: “Influencia individual en el cumplimiento de leyes”	107
Tabla 60. Frecuencias de la variable: “Influencia colectiva en la aprobación de leyes”	107
Tabla 61. Frecuencias de la variable: “Influencia colectiva en la elección de un líder”	107
Tabla 62. Frecuencias de la variable: “Influencia colectiva en el cumplimiento de las leyes” ..	108
Tabla 63. Frecuencias de la variable: “Transparencia de los políticos sobre las decisiones” ..	108
Tabla 64. Frecuencias de la variable: “Interés de los políticos en materializar las exigencias de los ciudadanos”	108
Tabla 65. Descriptivos de las variables emocionales.	109
Tabla 66. Descriptivos de las variables vinculadas a actitudes populistas y de extrema derecha.	109
Tabla 67. Frecuencias de la variable: “Necesidad de los partidos en democracia”	110
Tabla 68. Frecuencias de la variable: “Los partidos políticos solo sirven para dividir”	110
Tabla 69. Frecuencias de la variable: “Los líderes tienen en consideración a los militantes” ..	110
Tabla 70. Tabla cruzada: transferencias de voto (elecciones 2022-elecciones 2019).	111

1. INTRODUCCIÓN

Actualmente, la extrema derecha es uno de los ámbitos más estudiados dentro de la Ciencia Política. El éxito electoral de las formaciones pertenecientes a esta familia de partidos tras la crisis financiera de 2008, al igual que su auge en los diferentes sistemas políticos tanto a nivel mundial como, especialmente, a nivel europeo han sido una de las motivaciones de los investigadores para estudiar este fenómeno, así como su efecto para los diferentes sistemas políticos y su impacto en la calidad democrática.

España y Portugal han sido los países de la zona sur de Europa donde más dificultades han encontrado este tipo de formaciones para penetrar en el sistema y alzarse como actores relevantes en ambos sistemas políticos. Si bien, es cierto que en estos contextos encontramos con anterioridad partidos pertenecientes a la extrema derecha, pero aquellos no han tenido nunca un gran respaldo electoral, por lo que son considerados partidos residuales en ambos sistemas (Mendes y Dennison, 2021). Es por ello que, ante la ausencia de un partido de extrema derecha fuerte, numerosos autores se han referido en la literatura a este fenómeno circunscrito a ambos territorios como la «excepcionalidad ibérica» (Alonso y Kaltwasser, 2015) teniendo en cuenta el rápido y contundente auge de esta familia de partidos en el resto de Europa. Sin embargo, esta excepcionalidad llegó a su fin con la aparición de Vox, en España y, de *Chega* (Basta) en Portugal.

En el año 2018 se celebraron las elecciones autonómicas andaluzas. En ellas, Vox, formación española perteneciente a la familia de partidos de extrema derecha, sorprende al conseguir casi un 11% de los votos, alcanzando así los 12 diputados en el Parlamento autonómico (El País, 2022). Con este resultado, comienza el auge de una formación que conseguirá convertirse en la tercera fuerza política nacional en las elecciones generales españolas de noviembre de 2019. Con este hecho, Portugal se convierte en el único país europeo donde la extrema derecha no consigue hacerse con un papel relevante en sus instituciones.

Sin embargo, esta consideración no dura mucho más tiempo. En 2019 se ubica el final de la excepcionalidad portuguesa con la entrada de André Ventura, líder de la formación de extrema derecha *Chega*, en la Asamblea de la República, después de alcanzar un diputado en las elecciones legislativas de ese mismo año (El Mundo, 2019). No será hasta las elecciones legislativas de 2022, cuando *Chega* consiga adquirir superar el 7% de los votos (El Mundo, 2022), adquiriendo de esta forma la misma consideración de tercera fuerza política que sus homólogos españoles.

Al igual que Vox, *Chega* también nace como escisión del principal partido perteneciente al eje de la derecha ideológica del sistema político portugués, el Partido Social Demócrata (PSD) (López R., Díaz Varela, L. y González G., 2021). Sin embargo, su origen está muy vinculado a la figura de su actual líder y fundador, André Ventura, llegando a ser considerado como un instrumento al servicio de los intereses del líder (Marchi, 2020).

Debido a la alta personalización del partido y la presencia que ejerce el líder en el sistema, en este Trabajo Final de Máster, se analizará de manera cuantitativa el

liderazgo de André Ventura. Así como los componentes que favorecen e identifican el voto, la simpatía y la cercanía hacia *Chega*.

1.1. JUSTIFICACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

Como se mencionaba anteriormente, el estudio de las formaciones de extrema derecha han sido una tendencia en las últimas investigaciones académicas de la disciplina, especialmente en el caso europeo.

El estudio de Vox, desde su aparición en las instituciones españolas en 2018 ha sido un ámbito de investigación recurrente tanto para los investigadores nacionales como internacionales. Sin embargo, el estudio sobre *Chega* no ha adquirido el mismo protagonismo dentro de la academia. Si bien su aparición es un poco más tardía, son palpables las diferencias en el número de investigaciones publicadas respecto a ambos partidos. Incluso, cuando se profundiza en el partido luso, se recurre a la equiparación con el partido español, en cuanto a la hora de abordar su discurso, la comunicación que emplean e, incluso, el liderazgo.

Por ello, la pertinencia de realizar una investigación sobre el voto, la simpatía y la cercanía hacia *Chega* y, en especial, sobre el tipo de liderazgo de André Ventura, puede proporcionar una aportación a la literatura sobre la extrema derecha europea, y particularmente, sobre la extrema derecha portuguesa.

La otra motivación a la hora de establecer el objeto de estudio radica en su contexto, el sistema político portugués, ya que es un país que, al igual que España, tiene un sistema democrático relativamente joven tras una dictadura de carácter autoritaria, *O Estado Novo* (Estado Nuevo) y un sistema de partidos relativamente similar al español, con dos partidos tradicionales: uno de izquierdas y otro de derechas que concentran la mayoría de los votos. También encontramos partidos de extrema izquierda que han entrado en el gobierno a través de una coalición y un partido de corte liberal que ha ido empeorando paulatinamente sus resultados. Estas similitudes facilitan la comprensión tanto del contexto como del sistema, facilitando el análisis.

Sobre la elección del liderazgo, a través de medios de comunicación y de artículos académicos, se percibe cómo André Ventura es el principal activo del partido. Un partido que ha conseguido situarse como tercera fuerza política en un país que hasta hace tres años no poseía ninguna fuerza de extrema derecha con protagonismo e influencia. Si, además, añadimos el escaso número de investigaciones sobre el fenómeno de Ventura, el análisis de este liderazgo podría aportar valor al estudio de las formaciones y líderes de extrema derecha europea.

1.2. INTRODUCCIÓN AL TEMA

Antes de comenzar a analizar el liderazgo de André Ventura y el voto, cercanía y simpatía hacia *Chega*, deben resaltarse algunos hechos que faciliten la comprensión del caso de estudio, como el contexto, los orígenes y la situación actual de la formación.

El sistema de partidos portugués actual procede de los hechos relacionados con la Revolución de los Claveles (1974), un sistema que se estabilizará a mediados de los años ochenta. Este primer sistema podría identificarse como uno multipartidista moderado (Sartori, 2005, citado en López R., Díaz Varela, L. y González G., 2021) con la clara predominancia de los que, a día de hoy, continúan siendo los principales partidos políticos, considerados como partidos *catch-all* (partidos de masas): el PSD, ubicado en el espectro relativo a la centroderecha de la escala ideológica, y el Partido Socialista (PS), ubicado en la centroizquierda de la escala (Freire, 2005). Ambas formaciones se han ido alternando en el gobierno desde la restauración de la democracia en el país.

El portugués es un sistema político semi-presidencialista (Duverger, 1992, citado en Freire, 2005), cuyas únicas instituciones con legitimidad electoral nacional y, con el deber de formar gobierno, son el presidente y el parlamento. Entendemos como sistema semipresidencial a aquel “determinado por una combinación entre el criterio central del régimen parlamentario (la responsabilidad del gobierno) y el criterio de la elección de su presidente por sufragio universal” (Colliard, 2009). La cabeza del estado portugués es el presidente, quien debe compartir el poder con el primer ministro (Freire, 2005). Con la modificación de la Constitución, realizada en 1982, los poderes del presidente del país se vieron mermados y se dio paso del sistema presidencialista al “presidencialismo de primer ministro” (Magalhães, 2007, citado en Serra-Silva y Santos, 2023).

Las elecciones presidenciales son percibidas como elecciones de segundo orden, ya que la ciudadanía percibe que estas no alteran a la constitución del gobierno y, habitualmente, el nivel de competitividad es inferior al de las elecciones legislativas (Serra-Silva y Santos, 2023). Cabe destacar que la fórmula electoral empleada es relativamente proporcional, con un número efectivo de partidos que se puede considerar bastante estable (López R., Díaz Varela, L. y González G., 2021) y que está blindado por la Constitución portuguesa (Antunes, 1982).

Centrándonos un poco más en el contexto político, el sistema político no es ajeno a las consecuencias de la crisis de 2008. Esta crisis supuso la pérdida del gobierno al partido socialista y un gran desgaste para el PSD, formación que asumió el gobierno en 2011 y que, por tanto, tuvo que sufrir las consecuencias de la Troika internacional, es decir, de las políticas de austeridad. Esto supuso una crisis de los partidos tradicionales, especialmente, en el caso de los partidos de derechas.

Posterior a la crisis económica y la crisis interna de la formación socialdemócrata, derivada de la salida de Passos Coelho, surgen diversas escisiones del PSD, como *Aliança* (Alianza), *Movimento 5.7* (Movimiento 5.7), *Iniciativa Liberal*, *Democracia 21* y *Chega* (Marchi, 2020).

Centrándonos en nuestro objeto de estudio, se abordará ahora el origen de *Chega* y su rápido auge en las instituciones.

1.2.1. ANDRÉ VENTURA Y EL ORIGEN DE CHEGA

En octubre de 2019, la formación de extrema derecha populista *Chega* llega a las instituciones lusas después de conseguir un representante en la Asamblea de la República. Hasta este momento, Portugal era el único país del sur de Europa que no contaba con representación de esta familia de partidos en sus instituciones. De esta forma, se pone fin a la «excepcionalidad ibérica» (Simón, 2005, citado en López Rodríguez, González Gómez y González Quinzán, 2021).

Para explicar el surgimiento de *Chega*, es necesario hablar de la trayectoria política de André Ventura, ya que es su fundador.

Ventura, quien se une a los 17 años a las juventudes del PSD, estudiará derecho en la Universidad Nueva de Lisboa. Después de realizar su tesis doctoral en Irlanda, se dedicará a la docencia en las facultades de derecho de Lisboa y dará paso a su desempeño en los medios de comunicación (Marchi, 2020). Medios en los que se hará conocido por su labor como comentarista deportivo, especialmente sobre fútbol y el equipo *Sport Lisboa e Benfica*. Es en este momento cuando retoma su actividad política en el PSD (El País, 2020).

En 2017 presentará su candidatura como cabeza de lista bajo esta formación, en coalición con otras formaciones de derechas, como el Centro Democrático Social (CDS) para la Cámara Municipal de Loures, un área metropolitana de Lisboa.

En esta campaña, Ventura se convierte en un rostro habitual en los medios de comunicación debido a unas polémicas declaraciones de carácter xenófobo sobre la comunidad gitana. Estas provocan la ruptura de la coalición electoral del PSD con el CDS (El País, 2017). Con esta polémica, la candidatura de Ventura se da a conocer y, el ahora líder de *Chega*, adquiere relevancia como figura política a nivel nacional (Marchi, 2020). Finalmente, la candidatura de Ventura se convierte en tercera fuerza política de Loures, consiguiendo 5.000 votos más que en las anteriores elecciones celebradas en 2013.

Tras la mejora de los resultados electorales bajo su candidatura y, con el aumento de su popularidad, Ventura creará su propia marca política, motivada a su vez, por la elección de Rui Rio como cabeza del PSD en un intento de volver al centro ideológico. En septiembre de 2018, Ventura crea el *Movimento Chega* (Movimiento Basta), interno al PSD, con la finalidad de disputarle el liderazgo a Rio y desplazar a la formación más a la derecha. Sin embargo, no consigue cumplir sus objetivos, por lo que el movimiento se transforma en un partido independiente en noviembre de ese mismo año. Esta nueva formación será conformada por amigos de Ventura procedentes de las juventudes del PSD, de compañeros de la facultad e incluso de alumnos. Un círculo cercano al líder que conformará el núcleo del partido (Marchi, 2020).

En la conformación de los ideales del partido, originariamente se identificaron dos tendencias. La primera está vinculada a Jorge Castela, abogado y amigo de Ventura desde su época como alumno de Derecho, mientras que la segunda está relacionada con Nuno Afonso, amigo del líder desde sus inicios en las juventudes socialdemócratas. La primera corriente defendía que *Chega* asumiera posiciones de carácter nacionalista, euroescépticas y en la preparación del país para el “inminente colapso” de la Unión

Europea. Mientras que, la segunda corriente, aboga por el populismo como principal baza para el partido y para seguir la línea que iniciaba Ventura en su candidatura por Loures. Finalmente, la formación apostó en mayor medida por la segunda postura, aunque sin abandonar algunas cuestiones defendidas por la primera tendencia, como el nacionalismo, aunque finalmente permaneció la cultura política de sus fundadores: liberalismo económico y valores conservadores (Marchi, 2020).

Como podemos observar en su *Manifiesto Político Fundador* (Manifiesto político fundacional), se definen a sí mismos como un partido nacional, conservador, liberal y personalista (Chega, 2023a).

Por nacional, se refieren a la concepción de un nacionalismo étnico: “una nación entendida como una comunidad de sangre, tierra, bienes y destino, y que reúne a hombres que entre sí tienen lazos históricos, culturales y lingüísticos” (Chega, 2023a). Mientras que, el adjetivo de conservador hace referencia, de nuevo, a la nación y a los orígenes. Se consideran liberales debido a su inclinación por reducir las funciones del Estado, especialmente señalan los perjuicios de la alta burocratización y de una abusiva política fiscal. Finalmente, la consideración de personalista reside en “porque como alfa y omega de la acción política sitúa al Hombre, y no al Estado” (Chega, 2023a).

En este manifiesto también se aboga por la defensa de la libertad, de la propiedad privada, la justicia y la seguridad, y el rechazo al aborto, a la eutanasia y, también a la xenofobia y al racismo, a pesar de los numerosos comentarios de este estilo pronunciados por su líder.

Dentro de este documento, encontramos muchas cuestiones comunes a la extrema derecha populista europea, como el antielitismo, denominando a este grupo como “oligarquía”. Consideran que estas llevan encerradas en sí mismas cuarenta años y que, por tanto, no comprenden a un electorado cansado y desilusionado por su pasividad.

También, manifiestan una gran oposición a “lo políticamente correcto”, un discurso que ha favorecido a la corrupción de los intereses, a la censura institucionalizada, a la inmigración ilegal y al débil control de fronteras. Además, se oponen frontalmente a la “ideología de género”, al marxismo, a la intervención estatal.

Por otro lado, se especifica claramente que *Chega* no es un “partido del sistema”, sino un partido que se crea con la finalidad de dar voz a los descontentos, para provocar un cambio en el país, especialmente en ámbitos como la seguridad de las ciudades, la sensación de impunidad general, la corrupción, la desigualdad social y la elevada presión fiscal. También, se incide en la defensa de los valores, las tradiciones y la identidad portuguesa. Así como en la remodelación del estado y del sistema político.

En cuanto al estado, destacan que su alta burocratización es responsable de algunos de los principales problemas del país, como el desempleo de alta duración, la emigración o el atraso económico. En cuanto a la remodelación del sistema político, abogan por una reducción de los cargos políticos, así como la reducción del número de diputados de la Asamblea de la República (Chega, 2023a).

Como podemos observar, los rasgos anteriores constituyen rasgos comunes a la extrema derecha europea contemporánea. No obstante, detectamos más elementos de estas características en la *Declaração de Princípios e Fins* (Declaración de Principios y

Fines), como la defensa de políticas asimilacionistas, justificadas por la formación por “el fracaso del multiculturalismo”. También se manifiesta en este documento la preferencia, en cuanto a inmigración procedente de culturas similares. Otro de los elementos vinculados con la extrema derecha es la denominación de la política fiscal estatal como “terrorismo de Estado”, el rechazo hacia cualquier forma de discriminación positiva y la defensa del “imperio de la ley” (Chega, 2023b).

Por último, encontramos un amplio consenso dentro de la literatura sobre la identificación del principal activo del partido político de extrema derecha: el liderazgo que ejerce André Ventura.

Ventura es un político joven, con amplia formación académica, gran presencia en los medios de comunicación, políticamente pragmático, ideológicamente flexible, tal y como demuestra su pasado reciente dentro de la formación socialdemócrata y ha demostrado ser muy audaz. Todas ellas son características que le permiten atraer a un gran número de votantes, en especial, a aquellos que están descontentos con los partidos tradicionales y buscan un cambio, con cierta independencia de sus procedencias ideológicas. De hecho, se le reconoce la capacidad de haber atraído a una considerable parte de los ciudadanos con posturas abstencionistas. Pero, sobre todo, es un líder que se desmarca del liderazgo de sus competidores, debido a sus posturas más extremistas y sus habilidades comunicativas y discursivas.

La evidencia de la importancia del liderazgo de Ventura para *Chega* se manifiesta en la falta de opositores internos. Se han producido casos de discrepancias con las directrices que debía seguir el partido marcadas por el líder, pero resultaron con el abandono de dichos opositores de la formación, no se produjo ni el intento de discutirle el liderazgo (Marchi, 2020).

Además, como se ha visto anteriormente, el personalismo es una de las características propias reconocidas por la propia formación, llegando incluso a explicitar esta consideración en el manifiesto fundacional.

En base a todo lo anterior, podemos observar que *Chega* parece seguir las líneas seguidas por los partidos de extrema derecha europeos, especialmente en cuestiones relacionadas con la inmigración, con el feminismo, con los partidos tradicionales del sistema político y, también, con la mala relación que mantienen con los medios de comunicación, a los que tratan con hostilidad y sobre la cual adquieren una postura de victimización y una actitud ofensiva, al calificarlos de “prensa del régimen” (Marchi, 2020).

Una vez identificado el contexto en el que surge el liderazgo de André Ventura, así como sus inicios en la política, el origen de la formación y los elementos centrales de la misma es momento de establecer las preguntas de investigación.

En el presente trabajo final de máster, se quiere dar respuesta a tres preguntas de investigación:

P₁: ¿Es el liderazgo de André Ventura un liderazgo de extrema derecha?

P₂: ¿Cuáles son los elementos que explican el liderazgo de André Ventura?

P₃: ¿Es *Chega* una formación de extrema derecha homologable a las formaciones de extrema derecha europea?

2. MARCO TEÓRICO

En este apartado se desarrollará el abordaje que se ha realizado en la literatura sobre dos conceptos centrales para la realización de este trabajo final de máster: liderazgo y los partidos políticos de extrema derecha. Ambos términos serán recurrentes, ya que constituyen el objeto de estudio del mismo. Además, también se hará un pequeño recorrido por las escuelas clásicas del comportamiento electoral, profundizando en este ámbito de estudio aplicado a esta familia de partidos, debido a su pertinencia a la hora de querer explicar su mejora en el plano electoral. Por tanto, es adecuado realizar una recopilación de lo establecido en la literatura sobre ambos para ubicar qué y cómo se estudiarán ambos conceptos.

El liderazgo es un fenómeno ampliamente estudiado en la literatura. Son muy numerosas las interpretaciones que se realizan de este fenómeno y los autores que lo han estudiado, por ello, se procederá a una recapitulación de los diferentes enfoques bajo los que ha sido estudiado en la disciplina, así como la evolución del estudio del liderazgo.

Mientras que, por el lado del estudio de los partidos de extrema derecha, se procederá a definir el concepto, así como el estudio que se ha realizado dentro de la disciplina de esta familia de partidos y porqué se empleará este término en lugar de otros como derecha populista radical para referirnos a la formación política portuguesa *Chega*. Finalmente, debido a la importancia del fenómeno del liderazgo en el presente trabajo, se abordará de forma específica el liderazgo de la extrema derecha para poder analizar de forma específica el liderazgo de André Ventura en la formación portuguesa perteneciente a esta familia de partidos.

2.1. LIDERAZGO

El liderazgo es un fenómeno muy estudiado tanto por la ciencia política, como por otras disciplinas académicas de las ciencias sociales. Son numerosas las interpretaciones que se realizan del mismo, y, por tanto, encontramos numerosas definiciones y enfoques para referirnos a este concepto.

En la actualidad, no encontramos un consenso en la literatura sobre la definición e interpretación de este término. Hallamos tantas definiciones y clasificaciones como autores que estudian este fenómeno, lo que dificulta la aproximación al concepto. Sin

embargo, el liderazgo siempre ha sido una de las principales preocupaciones de la teoría social y política, debido a ello, este fenómeno ha sido estudiado por disciplinas como la Psicología, la Sociología o la Ciencia Política (Rejai y Phillips, 1997, citado en Delgado Fernández, 2004). Por ello, se comenzará con un recorrido cronológico para captar los diferentes enfoques que ha adquirido el estudio del liderazgo político a lo largo de los siglos.

El origen del estudio del liderazgo político se remonta a la Antigua Grecia, destacándose el estudio de pensadores como Platón (427-347 a.C.) y Aristóteles (348-322 a.C.).

En la obra *El Político*, Platón reflexiona que la política tiene como finalidad “dirigir a la comunidad en la gestión de asuntos comunes” (Natera, 1999: 43). Es decir, vincula el ejercicio de la política con “la actividad directiva regulatoria de la comunidad” (Natera, 1999: 43).

En *La República*, Platón pone el foco en la necesidad de que los filósofos sean los gobernantes. El pensador enfatiza en la necesidad de la educación, puesto que será una educación rigurosa la que garantice el buen funcionamiento del gobierno:

Si los gobernantes son mejores, ellos serán los más capacitados para deliberar sabiamente los asuntos de la polis [...] tendrá los mejores guardianes para la guerra y de este modo mantendrá el orden de la comunidad [...] nadie querrá ocupar el lugar que no le corresponde [...] y será justa pues cada uno hará lo que por naturaleza le toca (D’Alessandro M., 2006: 307).

En esta obra, el pensador griego identifica claramente la política con el liderazgo, ya que este fenómeno “no consistiría meramente en el ejercicio del poder por la búsqueda del poder mismo, no en el simulacro del arte de gobernar que el retórico puede producir mediante la persuasión” (Tucker, 1981, citado en Natera, 1999: 43), por tanto, sería un fenómeno de carácter colectivo con una intención directiva-regulatoria.

Aristóteles, sin embargo, reflexiona que el líder ideal estará condicionado por el régimen político en el que se dé, es decir, pone el foco en el contexto político. Para este pensador el mejor tipo de régimen era la república, ya que en ella “participarán muchas personas de la responsabilidad política, las que sin ser excelentes en virtud serán capaces de gobernar por turno siguiendo los dictámenes de la ley” (Boeri y Tursi, 1992, citado en D’Alessandro, 2006: 307), mientras que la monarquía y la aristocracia resultaban difíciles de alcanzar, ya que requerirían la existencia de hombres excepcionales.

Otros pensadores clásicos también se han interesado por este fenómeno, como Hobbes, Locke, Montesquieu o Rousseau. Sin embargo, su estudio no tiene por objeto de estudio el liderazgo, sino que el foco se sitúa en el funcionamiento y la organización de las buenas sociedades.

No es hasta la publicación de *El Príncipe* (1513) y *Los Discursos de la Primera Década de Tito Livio* (1531) de Maquiavelo cuando el liderazgo político se sitúa como objeto de estudio. Si bien, el enfoque de Maquiavelo se sitúa en el nivel normativo, es decir, el autor intentaba dar respuesta a los logros que un líder debería conseguir, en lugar de preguntarse por el rol que desempeñan estos en el contexto social (Blondel J., 1987: 41). Además, esta es una de las concepciones sobre el liderazgo que más ha trascendido, a pesar de que la obra de Maquiavelo no permite analizar la relación entre líderes y la sociedad, sino que se focaliza en “los movimientos técnicos y tácticos

diseñados para asegurar el éxito de las reglas y el mantenimiento en el cargo” de los líderes (Blondel J., 1987: 43). Es decir, Maquiavelo intenta dar respuesta a la pregunta relativa a la supervivencia y el incremento de poder de los líderes.

Por tanto, el análisis que realiza Maquiavelo no nos lleva hacia un entendimiento de qué es el liderazgo político ni a una tipología, sino hacia una reflexión sobre cómo se han de comportar los líderes, por lo que “el liderazgo no sería otra cosa que ese conjunto de capacidades, habilidades y acciones del príncipe orientadas a la adquisición y consolidación de poder” (Natera, 1999: 44).

Continuando con la evolución del estudio de este fenómeno, en el siglo XIX se produce en la literatura un debate en torno al impacto de los líderes. Intentando dar respuesta a esta cuestión, surge la aparición de dos teorías: la escuela del Gran Hombre y la del determinismo cultural o social.

T. Carlyle es el principal exponente de la teoría del Gran Hombre, que

concede a los líderes como «héroes», en tanto que los agentes principales del cambio político, moral y social. Entiende (i) que algunos individuos nacen grandes y que su grandeza es una cualidad innata otorgada por designio divino, (ii) que son «objetivamente» grandes, al margen de que la mayoría de la gente piense que no lo son, (iii) que su grandeza les capacita para cambiar el curso de la Historia, y (iv) que persiguen el bien común, esto es, sus acciones son moralmente buenas (Natera, 1999:45).

Vinculado a esta escuela, debemos destacar la aportación del sociólogo Max Weber sobre el liderazgo carismático, que tanta influencia ha tenido en el estudio del liderazgo y, especialmente, en la personalización de la política.

Weber establece que “las personas obedecen (o reciben obediencia) porque se encuentran en una relación de dominación” (D’Alessandro, 2006: 314), entendiendo dominación como “la probabilidad de encontrar obediencia a un mandato determinado contenido entre personas dadas” (Weber, 1996, citado en D’Alessandro, 2006: 314). Después de una extensa reflexión, el sociólogo establece una clasificación sobre los diferentes tipos de dominación legítima: dominación tradicional, dominación racional legal y la dominación carismática.

El primer tipo de dominación se basa en la costumbre, “no hay un derecho formal, universal y objetivo, sino que lo que rige las relaciones entre las personas es la tradición, y fuera de ella las normas son totalmente informales, particulares y sujetas a la discrecionalidad del señor” (D’Alessandro, 2006: 314).

Mientras que la dominación racional legal, se basa en el derecho, que “puede crearse y modificarse en la medida en que el nuevo estatuto sea sancionado de una forma procedimentalmente correcta [...] que también obedece el que manda y [...] cuyo derecho de mando está legitimado por la regla” (D’Alessandro, 2006: 314).

Por último, encontramos la dominación carismática, basada en las

dotes sobrenaturales, facultades mágicas, revelaciones, heroísmo, poder intelectual u oratorio. Se genera una devoción personal al caudillo a causa de lo extracotidiano y excepcional de sus cualidades [...] que logra un tipo de obediencia en el que no hay reglas estatuidas ni tradicionales, sino que el poder se lo otorga la creencia en él (D’Alessandro, 2006: 314).

Bajo esta interpretación, se entiende el carisma como “el magnetismo, capacidad de persuasión y atractivo no racional de alguna persona, que inspiran reverencia, fervor o dependencia emocional” (Gardner, 1993, citado en D’Alessandro, 2006: 314).

La segunda teoría surgida en el siglo XIX a raíz del debate en torno a la influencia del liderazgo, con autores como Marx o Spencer como representantes, es la de la escuela del determinismo cultural o social, que niega la significatividad de la influencia ejercida por los actores individuales en la Historia y, por tanto, “los líderes serían el producto de la época que les ha tocado vivir y, todo lo demás, reflejarían las fuerzas sociales, económicas o culturales dominantes” (Natera: 1999: 46-47).

Tanto la teoría del Gran Hombre, como la teoría anterior, proporcionaron interpretaciones del presente fenómeno muy reduccionistas, es por ello que Hook desarrolló una clasificación propia que integra elementos de las dos concepciones anteriores. El filósofo distingue entre “hombre de eventos” (*eventful man*) y “hombre de acontecimientos” (*event-making man*).

El primero ayuda a que los sucesos históricos sigan cierta dirección [...] el segundo, en cambio, es aquel líder que provoca que los sucesos tomen un curso diferente al que habrían seguido si él no hubiera estado presente (Natera: 1999: 47).

Actualmente, pese al escaso consenso que se da en la literatura sobre el liderazgo, resulta difícilmente rebatible la influencia tanto del propio líder como del contexto, aunque en esto se profundizará más adelante.

Además de este debate, en el S. XIX, bajo la influencia de los teóricos clásicos como Locke, Montesquieu o Rousseau, la disciplina se centrará en el control a los líderes, en la vigilancia, es por ello que el foco se ubicará en las instituciones y en la ley constitucional. Estas serán percibidas como un instrumento con capacidad de restringir el poder de los líderes a través de la separación de poderes (Blondel, J., 1987: 46).

James Madison, Alexander Hamilton y John Jay enfatizaron en la importancia de la constitución y de la división de poderes (ejecutivo, legislativo y judicial) para garantizar el control y que actúen como frenos y contrapesos entre las ramas de poder (D’Allesandro, 2006: 310).

La perspectiva de las instituciones como herramientas de control de los líderes se mantendrá hasta los años 60. En este momento la Ciencia Política se encuentra muy influenciada por el enfoque conductista, lo que ocasiona que “las actividades de los actores políticos llegaron a ser observados más de cerca y se consideraron esenciales para la comprensión de la política, las instituciones han permanecido como el escenario o el marco dentro del cual se examina la vida política” (Blondel, 1987: 46).

En este momento, autores como Browne y Cohn afirmaban que la literatura existente sobre liderazgo parecía “una masa de contenido desprovista de sustancias aglutinantes que la agrupasen y coordinasen” (Browne y Cohn, 1958, citado en Delgado 2014), es decir, cada estudio e interpretación del fenómeno era diferente, lo que dificultaba establecer una categorización o alcanzar un consenso sobre la interpretación del liderazgo político.

Bass (1990, citado en Northouse, 2001) ideó un sistema de clasificación de las teorías existentes sobre liderazgo. Este autor identifica en la literatura tres corrientes

diferenciadas. En primer lugar, algunas de las definiciones sobre liderazgo identifican este fenómeno como el centro del proceso de grupo, es decir, “el líder es el centro del cambio y la actividad del grupo y encarna la voluntad de este” (Northouse, 2001: 2). El segundo grupo de definiciones se realizan desde una perspectiva personalista, es decir, se entiende el liderazgo como “una combinación de rasgos o características especiales que poseen los individuos que les permite inducir a otros a realizar tareas” (Northouse, 2001:2). En tercer lugar, encontramos otros enfoques que definen el liderazgo como un acto o comportamiento, es decir, “las cosas que hacen los líderes para lograr cambios en un grupo” (Northouse, 2001: 2).

Además, el liderazgo se ha estudiado en términos de la relación de poder que existe entre el líder y sus seguidores. Desde esta perspectiva, “los líderes tienen poder y lo ejercen para efectuar cambios en los miembros de un grupo” (Northouse, 2001:2). Dentro de esta corriente también se ubica la interpretación del liderazgo como un proceso transformacional que “motiva a los seguidores a conseguir más de lo que normalmente se esperaría de ellos” (Northouse, 2001: 2).

Finalmente, algunas de las teorías se explican desde una perspectiva referida a las habilidades del líder. Bajo esta interpretación “se enfatizan las capacidades (el conocimiento y las habilidades) que hacen posible un liderazgo efectivo” (Northouse, 2001: 2).

De todas estas visiones sobre el liderazgo podemos identificar tres acepciones diferentes que adquiere el fenómeno según el enfoque que lo estudie: el liderazgo como rasgo o cualidad de una persona, como atributo de una posición y como categoría de comportamiento (Natera, 1999: 31).

Profundizando un poco más en estos enfoques, que se pueden sintetizar en cuatro corrientes dentro del estudio del liderazgo en las Ciencias Sociales, son: (i) el enfoque de los rasgos personales, (ii) el enfoque conductista, (iii) el enfoque situacional o contingente y, (iv) el enfoque del Nuevo Liderazgo (Natera, 1999: 33).

El enfoque de los rasgos personales, con gran auge entre los años 30 y 40, comprende el liderazgo “como un conjunto de cualidades, supuestamente innatas, de determinados individuos” (Natera, 1999: 34). El objetivo de los estudiosos del liderazgo bajo esta perspectiva es

aislar aquellas características individuales que presumiblemente distinguirían a los líderes de aquéllos que no lo son. De este modo, los individuos que poseyeran determinadas cualidades «especiales» estarían en condiciones de ejercer su dominio en cualquier situación (Natera, 1999: 34).

Autores como Mann, Stogdill, Bell o Michels, establecieron en algunas de sus obras una aproximación de los rasgos o características del liderazgo, visibles en la Tabla 1.

Tabla 1. Aproximaciones a los rasgos y características del liderazgo.

Mann (1959)	Stogdill (1974)	Bell (1990)	Michels (1962)
Inteligencia	Logro	Poder	Talento oratorio
Masculinidad	Rendimiento	Voluntad	Fuerza de voluntad
Ajuste	Iniciativa- participación		Solidez ideológica
Dominio	Confianza en sí mismo		Confianza en sí mismo
Extroversión	Responsabilidad		Bondad de ánimo
Conservadurismo	Cooperativismo		Desinterés
	Tolerancia		
	Influencia		
	Sociabilidad		

Fuente: Delgado (2004).

El estudio del liderazgo a través de los rasgos personales no resultó del todo concluyente debido a las diferencias que existían entre los diferentes estudios “con respecto a los rasgos concretos atribuibles a los líderes y, además, sus resultados variaban considerablemente en función de la situación que servía de referencia” (Natera, 1999: 35).

Por ello, en los 60, este enfoque incorporará variables conductuales o situacionales, derivando así en el enfoque de la conducta, desplazando el foco del propio líder a la actuación de este (Sashkin y Rosenbach, 1993, citado en Natera, 1999: 36).

La idea principal de este enfoque es que existen comportamientos específicos del liderazgo, por lo que los estudiosos de este fenómeno bajo este enfoque se centraron en buscar “patrones de conducta más eficaces y beneficioso para el rendimiento del conjunto de la organización” (Natera, 1999: 36). Fruto de esta búsqueda, se identificaron dos dimensiones relativas a la conducta de los líderes: (i) el liderazgo orientado al cumplimiento de las tareas y (ii) el liderazgo orientado a las relaciones personales. El primero

se orientaría fundamentalmente hacia comportamientos relacionados con la estructuración de las actividades del grupo u organización, esto es, hacia la fijación de objetivos, la planificación del trabajo a realizar o la coordinación de funciones y tareas (Natera, 1999: 37).

Mientras que el liderazgo orientado a las relaciones personales

exhibiría conductas orientadas básicamente a provocar una influencia en otras personas para construir y mantener relaciones de cooperación, creación de confianza, un “clima” organizativo agradable, etc. (Natera, 1999: 37).

Ambas dimensiones no serían compartimentos estancos, sino que la combinación de ambos factores desembocaría en un líder más eficaz, que podría entrenarse en ambas áreas con independencia del contexto en el que el liderazgo tuviese lugar (Natera, 1999: 37).

El tercer enfoque es el situacional-contingente, con gran influencia en la literatura entre los años 60 y 80, y entiende que el liderazgo es ejercido por “individuos con diferentes perfiles personales pueden comportarse como líderes en función de los específicos límites y posibilidades de una situación particular” (Natera, 1999: 38).

Desde esta perspectiva, “no existen ni cualidades personales innatas ni comportamientos de liderazgo universalmente apropiados” (Natera, 1999: 38), sino que el liderazgo varía en función de la interacción del líder con el contexto en que se desarrolla.

Debido a esta consideración, el estudio del liderazgo bajo esta perspectiva se ha focalizado en las variables situacionales que median en los rasgos personales o las conductas de los líderes, con la finalidad de establecer cuáles de ellos resultan más favorables dependiendo del contexto (Natera, 1999: 38).

Finalmente, encontramos el enfoque del Nuevo Liderazgo, desarrollado a partir de los años 80 y que incorpora enfoques y modelos de diversas procedencias. Esta perspectiva intenta esclarecer la diferencia entre el liderazgo y la gestión (*management*), entendiendo que este se corresponde con el viejo liderazgo. Dentro de este enfoque volvemos a encontrar diferentes concepciones sobre la definición de liderazgo, sin embargo, todas convergen en la importancia de la “visión” (sin bien con diferentes concepciones sobre su significado). Los estudiosos del liderazgo bajo esta corriente consideran que la esencia del liderazgo “residiría en la capacidad del líder para definir, articular y comunicar eficazmente una visión en el seno de su organización, aunque ésta pueda ser [...] vaga [...] o precisa como un objetivo o una misión” (Bryman, 1992, citado en Natera, 1999: 39).

Una vez establecidas las corrientes que componen la literatura sobre el liderazgo, Northouse (2001: 3) identifica una serie de componentes centrales del fenómeno. Esto son: (i) el liderazgo es un proceso, (ii) que implica influencia, (iii) que ocurre en un contexto de grupo e, (iv) implica el logro de una meta.

Cuando el autor se refiere al liderazgo como un proceso, significa que este:

no es un rasgo o una característica que reside en el líder, sino un evento transaccional que ocurre entre este y los seguidores. Un proceso implica que el líder afecta y es afectado por sus seguidores. Implica que el liderazgo no es lineal y unidireccional, sino más bien un evento interactivo. Definiendo de esta manera el liderazgo, se vuelve disponible para todos. No se limita solo al líder formalmente designado (Northouse, 2001: 3).

La influencia que ejerce el líder hace referencia a “cómo el líder afecta a sus seguidores [...] sin la influencia el liderazgo no existe” (Northouse, 2001: 3).

En tercer lugar, que el liderazgo ocurra dentro de un grupo, significa que estos son el contexto en el que tiene lugar el fenómeno, ya que este “implica influir en un grupo de personas que tienen un propósito en común” (Northouse, 2001: 3).

Finalmente, el liderazgo se focaliza en los objetivos, las metas. Es decir, este fenómeno está íntimamente relacionado con:

la dirección de un grupo de individuos hacia la consecución de tareas o de fines. Los líderes dirigen sus energías hacia individuos que están intentando conseguir algo juntos. Por tanto, el liderazgo ocurre y manifiesta sus efectos en contextos donde los individuos se movilizan hacia una meta. (Northouse, 2001: 3).

Como se ha podido ver, el liderazgo es un fenómeno que ha sido estudiado desde diversas perspectivas, es por ello, que encontramos diferentes definiciones del fenómeno y diferentes tipologías.

Después de una revisión de la literatura existente sobre esta materia, se seguirá la tipología establecida por Blondel (1987) debido a que se entenderá el liderazgo como un proceso en el que el papel de los seguidores es elemental y, como la clasificación establecida por Blondel se basa en el alcance y la intensidad del fenómeno, se considera la más adecuada para esclarecer las tipologías de liderazgo en comparación con otras tipologías, ya que tiene en especial consideración la influencia del liderazgo en el contexto.

Esta tipología se basa en dos dimensiones fundadas en el impacto que producen en el sistema político. La primera es la intensidad del cambio, que hace referencia a

la mayor o menor amplitud de los ámbitos de dominio político; la segunda se fija, principalmente, en el grado de producción de efectos deseados y en la contribución al cambio atribuible al líder político (Delgado, 2004).

Cada una de estas dos dimensiones tienen tres tipos de alcance. "Alcance del impacto" se clasifica en (a) grande, (b) moderado y (c) pequeño o especializado. El primer caso hace referencia a "un líder que gracias a su actividad consigue influenciar de forma global el funcionamiento del sistema político en su conjunto" (Delgado, 2004). Mientras que el segundo se refiere a "líderes cuyo impacto se produce sobre una o varias políticas concretas" (Delgado, 2004). Finalmente, el liderazgo pequeño o especializado "se reduce a un período o circunstancia muy concreta, sin llegar a desempeñar un papel sobre la totalidad del sistema político" (Delgado, 2004).

La dimensión relativa a la intensidad también se clasifica en tres tipos: (a) cambio mínimo, (b) cambio moderado y, (c) cambio profundo. Consideraremos un liderazgo como mínimo cuando los cambios introducidos por el líder sean insuficientes y casi no incidan en la situación en la que se quiere incidir. En cambio, se considerará un liderazgo moderado cuando el líder sea capaz de introducir cambios en el sistema pero que no sean especialmente significativos en el funcionamiento del sistema. Finalmente, estaremos ante un liderazgo profundo cuando el líder sea capaz de realizar grandes cambios de carácter significativo para el sistema político (Delgado, 2004).

De la combinación de estas dos dimensiones, encontramos nueve tipologías de liderazgo. El «salvador», aquel líder que provoca un impacto grande pero que consigue que el cambio sea mínimo para el sistema. El «paternalista» (o «populista») es un líder con gran impacto pero que incide de forma moderada en el sistema. El «ideólogo» es aquel líder de gran impacto y que provoca un cambio profundo en el sistema. El «confortador» es un líder que tiene un impacto moderado y que, a su vez, provoca un cambio mínimo. El «redefinidor» es aquel que tiene un impacto moderado y que incide en el sistema de forma moderada. Mientras que, el «reformista» es el líder que provoca un cambio profundo, pero que tiene un impacto moderado en el sistema. El «gestor» tiene un impacto pequeño o especializado en una determinada materia, pero que provoca un cambio mínimo. El «reajustador» también tiene un impacto pequeño o especializado, pero en este caso, ocasiona un cambio moderado en el sistema. Finalmente, encontramos al «innovador» que es aquel que provoca un cambio profundo, pero que tiene un impacto pequeño o moderado.

Tabla 2. Tipología de liderazgo: Blondel.

		Intensidad del cambio		
		Cambio mínimo	Cambio moderado	Cambio profundo
Alcance del impacto	Grande	Salvadores (<i>saviours</i>)	Paternalistas/ populistas (<i>paternalists/populists</i>)	Ideólogos (<i>ideologues</i>)
	Moderado	Confortadores (<i>comforters</i>)	Redefinidores (<i>redefiniers</i>)	Reformistas (<i>reformists</i>)
	Pequeño o especializado	Gestores (<i>managers</i>)	Reajustadores (<i>adjusters/ tinkerers</i>)	Innovadores (<i>innovators</i>)

Fuente: Delgado (2004) y Blondel (1987).

Para finalizar con el estudio del liderazgo en la disciplina, se hará referencia al cambio que ha ocasionado, ya no solo en el liderazgo, sino en la política en general, la aparición de los grandes medios de comunicación de masas, que no sólo influyen en el comportamiento político de los electores, sino también en el de los líderes. Seymour-Ure (en Seaton y Pimlott, 1987, citado en Delgado, 2004) nos indica que, desde la perspectiva de estos medios, “el liderazgo político consiste en personas haciendo o diciendo algo”, factor crucial para favorecer la creación de grupos de apoyo, de seguidores, para poder desarrollar el liderazgo. Por ello, estos medios resultarán fundamentales para desempeñar el papel de líder, por lo que se considera en la literatura contemporánea que realizar un buen papel en los grandes medios de comunicación, es decir, dominar los escenarios mediáticos y convencer no sólo con la palabra, sino también con la imagen resultará esencial (Delgado, 2004).

2.2. COMPORTAMIENTO ELECTORAL

El estudio sobre el comportamiento electoral ha sido uno de los ámbitos de investigación clásicos en la Ciencia Política, ya que, con la llegada del sufragio universal a las diferentes sociedades, resultaba fundamental conocer cuáles eran los factores que intercedían en la decisión de los electores sobre el voto, el tipo de participación política más popular.

Antes de la aparición de las grandes escuelas clásicas del comportamiento electoral, este ámbito de estudio se centraba en la información obtenida de los resultados electorales y las características sociodemográficas de los electores de las diferentes circunscripciones electorales (Sulmont, D., 2010). Pero, a partir de los años 30, en el contexto norteamericano, tras la aparición y la posterior popularidad de las encuestas de opinión, se cambia el abordaje de este ámbito, al poseer una herramienta que posibilita focalizarse en el nivel individual y poner a prueba las hipótesis planteadas (Visser, 1994, citado en Sulmont, D., 2010).

Años después, dependiendo del tipo de variable empleado para explicar el voto, esto es: de carácter estructural, cultural o coyuntural y, del tipo de datos empleados para el estudio (agregados o individuales), encontramos tres escuelas teóricas de explicación del comportamiento electoral: la Escuela de Columbia, la Escuela de Michigan y la Escuela de Rochester (Peschard, J., 2000: 68).

La escuela de Columbia es aquella que se focaliza en la importancia del enfoque sociodemográfico para explicar el comportamiento de voto, es por ello por lo que se conoce a este enfoque como “enfoque sociológico”. Aparece en los años 40, en la universidad norteamericana que le da nombre. El académico que inicia esta corriente es Paul Lazarsfeld, a través de su investigación sobre las elecciones presidenciales norteamericanas entre 1940 y 1948. *The People's Choice* (Lazarsfeld y Berelson, 1944) es la obra que sienta las bases de esta escuela (Sulmont, D., 2010).

La principal premisa de esta corriente de pensamiento es que

el elector es un ser social, cuyas opiniones y opciones políticas se forman a partir de las relaciones sociales que establece con los demás miembros de los grupos a los cuales pertenece o está adscrito de manera más o menos permanente. De esta forma, la estructura social condiciona la formación de y pertenencia a grupos y comunidades sociales (de clase, religión o grupo étnico), los cuales, a partir del proceso de socialización [...], ejercen una influencia directa en la configuración de las orientaciones políticas de las personas (Sulmont, D., 2010).

Es decir, se basa en las características sociales de los individuos (afiliación religiosa, clase social, residencia rural o urbana) como principales variables explicativas de su comportamiento electoral. Esta corriente destacaba la “fuerte estabilidad en las decisiones de voto” y, por tanto, la débil influencia que ejercían las campañas electorales a la hora de votar por un determinado partido o candidato (Montecinos, E., 2007).

Una de las críticas que se realiza a este corriente de pensamiento reside en su determinismo social y, por la consideración de la política como “un residuo de la vida social” (Montecinos, E., 2007).

La segunda corriente de pensamiento está vinculada a la escuela de Michigan, y recibe el nombre de “enfoque psicológico”. Esta escuela desarrolla sus estudios a partir de la década de los 50 y “se centra en el conjunto de las disposiciones y actitudes hacia el sistema político que desarrollan los individuos y que sirven de elementos de juicio para tomar decisiones al momento de votar” (Sulmont, D., 2020). Es decir, contemplan como factores de influencia los rasgos personales, los sistemas de valores y los lazos afectivos (Peschard, J., 2000: 70).

La principal diferencia entre este enfoque y el anterior reside en la concepción del voto. El enfoque psicológico lo identifica como un acto individual, influenciado por percepciones (personales y subjetivas). Este enfoque surge, en buena medida, como una reacción a la predominancia del determinismo social a la hora de explicar el comportamiento electoral.

La obra más relevante dentro de esta corriente es *The American Voter* (1960), publicado por Campbell, Converse, Miller y Stokes. En ella, identifican una nueva variable que explicaba de forma más satisfactoria el comportamiento electoral: la identificación partidista. Este tipo de identificación, entendida como “la adhesión o lealtad del individuo hacia cierto partido político” constituía el principal elemento que motivaba al elector a depositar su confianza en una formación política determinada (Peschard, J., 2000: 70).

Sin embargo, esta teoría se desarrolló en el contexto americano, que posee un sistema bipartidista fuerte, pero en otros contextos, encontraron que no había un sistema de partidos arraigado. El estudio de estos escenarios llevó a los investigadores Almond y

Verba a una nueva explicación, la “cultura política”, desarrollada en su obra *The Civic Culture* (1963). Entienden este concepto como “las percepciones, creencias y valores que los individuos tenían de la política y la forma como se concebían a sí mismos dentro de los sistemas políticos” (Peschard, J., 2000: 71).

Finalmente, la tercera corriente de los modelos clásicos de la explicación del comportamiento electoral es la escuela de Rochester, con Anthony Downs como principal representante. Este enfoque se desarrolla a partir de los años 60 y también es conocido como el “enfoque racional”. Esta corriente concibe el voto “como un acto individual que responde a las situaciones particulares en las que se emite” (Peschard, J., 2000: 71), es decir, al contrario que en los dos enfoques anteriores, el foco se sitúa en los factores cortoplacistas, “frente a los que el cuales el ciudadano actúa y reacciona de acuerdo con cierto resorte o activador (Peschard, J., 2000: 71). Bajo esta premisa se introduce el concepto de “elector racional”, que es aquel sujeto que

al ir a votar [...] busca aprovechar al máximo los medios con los que cuenta para alcanzar los objetivos que persigue al menor costo posible, en el marco de la información disponible y conforme a las alternativas (Peschard, J., 2000: 71).

Como se puede apreciar, este enfoque está muy influenciado por la teoría económica, ya que asemeja la comprensión del ejercicio del voto como “un procedimiento semejante al que se hace en el mercado” (Peschard, J., 2000: 71). Este tipo de voto racional puede provocar que el elector no opte por el partido por el que mayor identificación manifieste, ya que “la racionalidad utilitarista del ciudadano pesará más sobre sus orientaciones electorales que sus identidades partidarias o su pertenencia a grupos sociales” (Sulmont, D., 2020). Además, se comprende que este elector racional basará su decisión de voto después de una evaluación que aglutine el desempeño pasado de las diferentes formaciones o líderes, así como de su propio beneficio individual (Sulmont, D., 2020).

Cabe destacar, dentro de este enfoque, la teoría espacial de voto, desarrollada por Enelow y Hinich (1984) y que atiende a diferentes dimensiones. La teoría más común y extendida en la literatura, atiende a la dimensión ideológica, es decir, se basa en que “los votantes maximizan su utilidad al elegir la opción partidista que minimiza la distancia entre sus propias posiciones en la escala ideológica y las distancias en las que ubican a los partidos” (De la Calle, L., 2005). Si bien, pueden articularse varias dimensiones, lo que complicará la interpretación, ya que dependerá de qué dimensión es considerada de mayor peso para el elector (De la Calle, L., 2005).

Autores como Clark y Lipset (2001, citado en Sulmont, D., 2020) o Norris (2006, citado en Sulmont, D., 2020), identifican los años 60 y 70, como una época de aumento de voto volátil y de un proceso de desalineamiento político por parte de varios sectores de la sociedad con los partidos tradicionales. Este cambio de paradigma abrió un debate en la literatura sobre la utilidad analítica de los modelos clásicos, especialmente, el modelo sociológico y el psicológico. Como resultado, aparecieron nuevas perspectivas teóricas, que se focalizaban en los procesos de modernización y de desarrollo de las nuevas sociedades, como la teoría de la modernización cultural (Barnes, 1997; Inglehart, 1997; Inglehart, 2008; Norris, 2006, citado en Sulmont, D., 2020). Esta concepción, aboga por la mayor independencia de los individuos a la hora de asumir

valores con respecto a los grupos sociales que se ubican en su entorno (Sulmont, D., 2020).

Otra línea de estudio del comportamiento electoral más reciente es la que cuestiona el modo en que los ciudadanos obtienen y procesan la información, especialmente a la hora de evaluar los temas centrales de una campaña electoral. En esta línea de investigación, el papel de los medios de comunicación y de las encuestas de opinión es central, por ello, se les presta gran atención a los estudios comunicacionales, de psicología social que estudian los efectos de encuadre (*framing*) o de activación de significantes (*priming*) que pueden ejercer en el electorado tanto líderes de opinión como medios de comunicación (Sulmont, 2020).

2.3. EXTREMA DERECHA

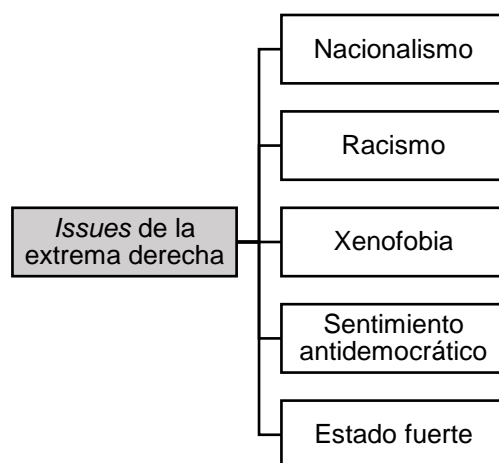
En este trabajo final de máster, se empleará el término «extrema derecha» a la hora de referirnos a la formación portuguesa *Chega* identificándola así, como miembro de esta familia de partidos.

Al igual que ocurría con el término liderazgo, encontramos un extenso debate en la literatura contemporánea sobre la adecuación de los diferentes términos y su pertinencia a la hora de referirnos a una formación política ubicada en el eje más a la derecha de la escala ideológica.

Actualmente el debate sobre esta cuestión sigue vigente en la disciplina, sin embargo, los términos más empleados y, aquellos que logran traspasar el ámbito académico son «derecha radical populista» y «extrema derecha» a la hora de referirnos a este tipo de partidos (Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P. en Jaráiz, E., Cazorla, A. y Pereira M., 2021: 54).

Dentro del estudio de la extrema derecha, Mudde (1995: 206, 1996: 229, citado en Castro, P., 2020: 23-24) nos indica que existen cincuenta factores diferenciados en más de veinticinco definiciones del concepto, mostrándose así la gran diversidad que se da en el estudio de este fenómeno. De ellos, el autor extrae cinco elementos comunes que radican en la extrema derecha: (i) el nacionalismo, (ii) el racismo, (iii) la xenofobia, (iv) el sentimiento antidemocrático y (v) el Estado fuerte.

Gráfico 1. *Issues de la extrema derecha.*



Fuente: elaboración propia a partir de Mudde (1995, 1996).

Autores como Carter (2005, 2017, citado en Castro, P., 2020) indican que, si bien estos elementos aparecen con mayor frecuencia en las definiciones que se realizan sobre la extrema derecha, no quiere indicar que sean indispensables para la definición. Aunque, como apuntan autores como Backes (1989, citado en Mudde, 1995: 218) o Doll (1990, citado en Mudde, 1995: 218) el sentimiento antidemocrático es un factor necesario, pero no suficiente para considerar a una formación como partido de extrema derecha (Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P. en Jaráiz, E., Cazorla, A. y Pereira M., 2021: 57).

Podemos clarificar que los partidos de extrema derecha

se oponen firmemente a la representación parlamentaria, defendiendo el corporativismo y los mecanismos directos y personalistas de representación; y a las ideas de pluralismo, porque compromete la armonía social, y de igualdad universal, porque los derechos deberían asignarse sobre la base de los caracteres adscritos, como la raza, la etnia y el idioma; priorizando en su lugar, la autoridad supraindividual y colectiva (Estado, nación, comunidad) sobre la individual (Ignazi, 1992, 2006, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 59).

Esta premisa es aceptada y seguida por más académicos, como Carter (2005, 2017, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 59), quien define la extrema derecha en base a factores anticonstitucionales y antidemocráticos, materializados en “el rechazo de los valores fundamentales, procesos e instituciones del Estado constitucional democrático y el rechazo al principio fundamental de igualdad”.

Resumiendo, podemos indicar que un partido pertenece a la familia de la extrema derecha cuando observamos en su discurso el rechazo hacia el sistema democrático y a sus valores igualitarios y universalistas (Rydgren, 2007, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 59).

La aparición y consolidación de este tipo de partidos en los sistemas políticos actuales ha propiciado la popularidad del concepto de derecha radical, ya que una de las interpretaciones que se realizan sobre esta cuestión es que un partido político no puede manifestar un sentimiento antidemocrático si participa y forma parte del propio sistema.

Autores como Mudde o Betz comparten este pensamiento, y son los autores centrales, junto a Kitschelt, en el estudio de la derecha radical. Este último autor define a estas formaciones como “organizaciones políticas que rechazan la democracia o que la adoptan, pero incentivando las movilizaciones xenófobas en contra de los inmigrantes” (Kitschelt, 2007, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 60).

Cuando hablan de derecha radical populista se incide en la diferenciación entre los valores y las reglas del juego, ya que la derecha radical “promueve valores que son radicalmente opuestos a los principios fundamentales de las democracias liberales de postguerra de Europa occidental” (Betz, 1993, Betz y Johnson, 2004, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 61).

Mudde (2007) identifica tres factores ideológicos claves en la derecha radical: (i) el nativismo, (ii) el autoritarismo y, (iii) el populismo. Es el primer factor el que más problemas presenta en el debate, debido a que Mudde utiliza este término para referirse a una combinación de nacionalismo con xenofobia, que se materializa en el eje de antagonismo «nosotros» vs. «ellos», que integra la idea de que “los Estados deberían estar habitados exclusivamente por los miembros del grupo nativo (la nación), al constituir los no nativos (personas e ideas) una amenaza al Estado-nación hegemónico” (Mudde, 2007, 2019). Para Mudde el nativismo no sería una idea que atenta contra los principios de la democracia, ya que no niega sus valores, sino que los constriñe a un grupo determinado, los nativos.

Gráfico 2. Factores ideológicos de la derecha radical.



Fuente: elaboración propia a partir de Mudde (2007).

Por todo ello, para este autor la derecha radical sería democrática. Mientras que otros autores, como Ignazi (1992, 2006, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 64) o Carter (2005, 2017, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 64) discrepan con esta concepción, y afirman que

una formación política no opta a ser de extrema derecha sólo por ser la organización ubicada más al extremo del espectro ideológico, sino que opta a pertenecer a esta familia de partidos al negar, pero también al menoscabar, el orden constitucional democrático en el cual opera.

Se considerará preferible la utilización del término extrema derecha sobre el de derecha radical por dos cuestiones remarcadas por autores como Ignazi o Carter. La primera es que el concepto de extrema derecha

en el espacio político-ideológico, denota a las organizaciones y a los temas que se encuentran cerca del extremo del espectro ideológico, y a su relación con el conjunto de valores antisistema (Ignazi, 2002, 2006, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 66).

Finalmente, el segundo motivo para usar este término radica en que esta concepción, como menciona Carter (2005, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 64), no presenta tantos problemas conceptuales como otros términos y, además, el propio nombre alude a la ideología que presentan los partidos y a las nociones que se pueden apreciar en sus discursos, relativas a posturas antidemocráticas y antisistema.

Una vez establecido que en este trabajo se empleará dicho concepto, es momento de profundizar un poco más en él.

Si bien la extrema derecha constituye una familia de partidos políticos no debemos caer en el error de considerar este un grupo homogéneo. Muchos han sido los autores que han desarrollado tipologías para poder clasificar a estas formaciones, como Stöss, Husbands, Fennema e Ignazi, entre otros (Castro, P., 2020), en este Trabajo Final de Máster, se empleará la clasificación de este último debido a que esta tipologización supera los problemas que presenta la clasificación desarrollada por Stöss y en vista de que es una de las tipologías que cuenta con mayor aceptación dentro de la disciplina.

Ignazi (1997, citado en Jaráiz, E., Rivera, J.M. y Castro, P., 2021: 67) establece dos tipologías dentro de esta familia de partidos: la vieja extrema derecha y la nueva extrema derecha. La diferenciación entre ambas categorías está sustentada en base a tres criterios ideológicos. El primero es el criterio espacial, que responde a la ubicación en el extremo derecho de la escala ideológica. El segundo es el criterio histórico-ideológico, que hace referencia a la persistencia de elementos fascistas en el núcleo ideológico de las formaciones. Finalmente, el tercer elemento, es el criterio actitudinal-sistémico, que alude a las actitudes, especialmente, las negativas hacia el sistema político. (Ignazi, 1997, citado en Castro, P., 2020)

Los partidos de la vieja extrema derecha debían estar

vinculados ideológicamente con el fascismo mediante referencias a mitos, símbolos y el programa de este movimiento; o desarrollar una labor de deslegitimación de la democracia mediante una oposición antisistema” (Rodríguez J.L., 2006).

Mientras que los partidos pertenecientes a la nueva extrema derecha

desarrollan una actitud antisistema y se relacionan en términos ideológicos con el pensamiento clásico de la extrema derecha (ultranacionalismo, antipluralismo, concepción autoritaria del orden social), pero sin establecer vínculos directos con el fascismo y sin realizar una crítica directa a la democracia como sistema político (Rodríguez, J.L., 2006).

Ignazi (1992, citado en Rodríguez, J.L., 2006) profundiza un poco más en esta categoría al poner el foco en la reciente creación de estas formaciones, identificando esta cuestión como el elemento diferenciador con los partidos de vieja extrema derecha.

La no insistencia en la supresión de instituciones y libertades democráticas es otra diferencia con las formaciones de vieja extrema derecha. Así, como la desaparición de la conexión con elementos vinculados al fascismo o al nazismo. La tercera diferencia entre ambas es la falta de agresividad en términos de «espacio vital», vinculados al nazismo, en sus programas de política exterior. En cuarto lugar, encontramos la desaparición como idea principal del anticomunismo. Seguido del abandono del antijudaísmo de la vieja extrema derecha, sin embargo, encontramos en las formaciones de nueva extrema derecha un marcado rechazo al mundo islámico. En sexto lugar,

encontramos en los programas y los discursos de los partidos de nueva extrema derecha una amplia crítica al Estado del bienestar y la preferencia por políticas de carácter neoliberal. En séptimo lugar, destaca la exigencia de medidas económicas proteccionistas, así como la necesidad de una intervención estatal en cuestiones vinculadas con la protección de las fronteras. Otra diferencia con la vieja extrema derecha reside en el contexto, en los años 20 y 30 del siglo pasado era palpable una amplia polarización, tanto a nivel nacional como internacional que no alcanza los niveles que se dan en el contexto actual. Finalmente, la inmigración es un elemento diferenciador, ya que en el contexto en el que se daba la vieja extrema derecha, la inmigración no alcanzaba ni las dimensiones que se dan en la actualidad, ni el perfil de los inmigrantes era el mismo (Rodríguez, J.L., 2006).

Tabla 3. Diferencias entre la vieja y la nueva extrema derecha.

La vieja extrema derecha	La nueva extrema derecha
Abogan por sacrificar derechos individuales en beneficio de la colectividad (pueblo, nación, raza)	No abogan por la supresión de instituciones y libertades democráticas
El legado del nazismo y del fascismo sigue presente.	Desaparece la conexión con el legado del nazismo y del fascismo.
Concepción agresiva en cuanto a política exterior (concepción nazi del espacio vital).	No hay una concepción agresiva de la política exterior.
Anticomunismo como eje discursivo central.	Desaparición/ atenuación del discurso anticomunista.
Marcado antijudaísmo	Rechazo hacia el mundo islámico
Papel del Estado: interventor, regulador de la vida social y económica.	Crítica al Estado del bienestar y a las políticas de redistribución de rentas. Medidas proteccionistas para la producción nacional
Coyuntura social: fuerte conflictividad, polarización social y política, tanto a nivel nacional como internacional.	Coyuntura social menos conflictiva y polarizada.
La inmigración estaba fuera de la agenda de la extrema derecha.	Inmigración como elemento central de la agenda de esta familia de partidos.

Fuente: elaboración propia a partir de Rodríguez, J.L. (2006).

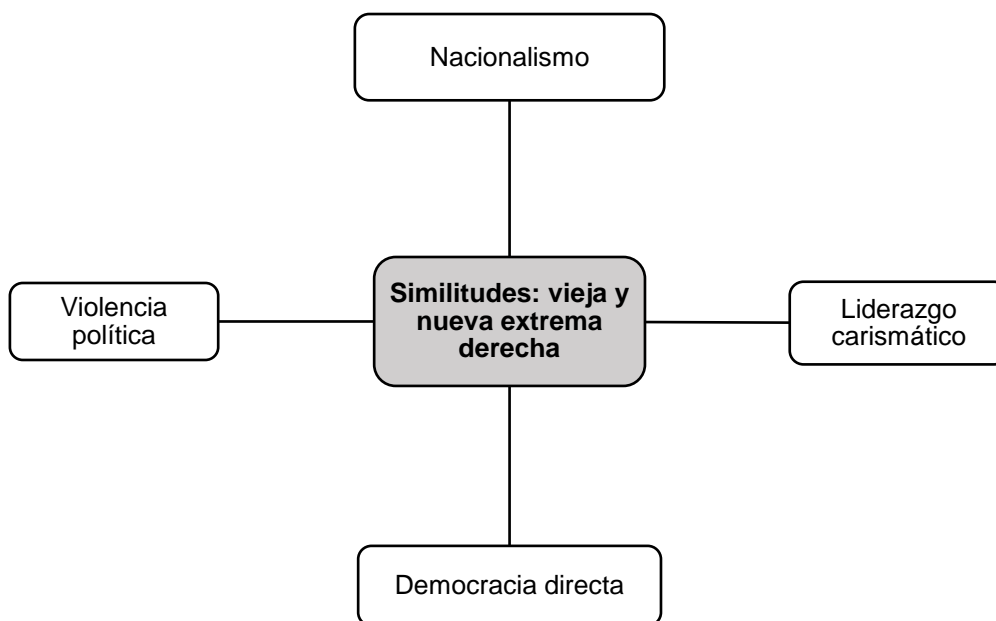
Como se ha visto, son muchas las diferencias entre la vieja y la nueva extrema derecha, sin embargo, encontramos cuatro similitudes entre ambas. El primer elemento que supone una continuidad con la vieja extrema derecha es el relativo al nacionalismo, que tiene gran presencia en los partidos de nueva extrema derecha. En segundo lugar, encontramos la necesidad de un liderazgo carismático, un “líder salvador y protector de los ciudadanos” (Rodríguez, J.L., 2006). En tercer lugar, encontramos la apelación a la democracia directa, materializada en referéndums y consultas ciudadanas sobre cuestiones que sea consideradas como importantes para la formación, lo que supone la limitación de funciones de parlamentos.

Como dice Rodríguez (2006) y, haciendo alusión al debate que se ha comentado anteriormente, los partidos de extrema derecha

pese a que [...] dicen comprender el orden constitucional existente en sus respectivas naciones, lo cierto es que sostienen valores antidemocráticos mediante un discurso que erosiona la legitimidad de las instituciones”.

Finalmente, la cuarta similitud entre ambas tipologías es la expresión de la violencia política, especialmente manifestada a través de la hostilidad hacia los no nativos de una nación, ya que estos son señalados como los causantes de lo que las formaciones identifican como catástrofes que afronta la nación.

Gráfico 3. Similitudes entre la vieja y nueva extrema derecha.



Fuente: elaboración propia a partir de Rodríguez, J.L. (2006).

Como se ha podido observar, los partidos pertenecientes a la vieja extrema derecha combinan los tres criterios en los que se basa la clasificación de Ignazi, estos eran: criterio espacial, histórico-ideológico y actitudinal-sistemático. Sin embargo, los partidos de la nueva extrema derecha solo responden al primer y tercer criterio. En cuanto a esta diferencia entre ambos debemos atender al contexto, mientras que los primeros

son producto de la revolución industrial, son los herederos de los conflictos derivados de la sociedad industrial cuando, en los años veinte y treinta, los grupos sociales antagónicos se enfrentan sobre la cuestión de distribución de recursos; mientras que los nuevos partidos de extrema derecha [...] surgen en la etapa postindustrial, negando tajantemente cualquier referencia al fascismo y mostrando, en su lugar, un conjunto de actitudes, valores y creencias alimentadas por las necesidades de la sociedad postindustrial y los nuevos temas, de modo que son, en esencia, partidos de derechas antisistema (Castro, P., 2020).

Actualmente, a pesar de que aún existen algunos partidos que podemos clasificar como de vieja extrema derecha, su pervivencia en los sistemas políticos actuales es meramente residual. Son los partidos de la nueva extrema derecha los que están ganando más relevancia en la actualidad. Para llegar a la posición que adquieren estos hoy en día en los diferentes sistemas políticos, especialmente en los europeos tras las elecciones de 2014 al Parlamento europeo, han tenido que superar diversas fases. Antón Mellón y Hernández Carr identifican tres fases en el desarrollo de este tipo de partidos: (i) la primera corresponde a los primeros años, y se ubica en los años ochenta,

(ii) la segunda en los años noventa y (iii) la tercera fase se ubica tras la crisis económica de 2007-2008 (2016).

En esta primera etapa, que transcurre en los años ochenta, los partidos de nueva extrema derecha estaban en un segundo plano del escenario político, si bien eran capaces de alcanzar el foco mediático, no conseguían superar un 10-15% de voto en los diferentes comicios a los que concurrían. Además, el resto de los partidos políticos se posicionaban claramente en contra de estos, al manifestar que no podían ser considerados socios aceptables para alcanzar pactos o coaliciones. Por todos estos motivos, en esta primera etapa, se ubicaban en los márgenes de los sistemas políticos.

A partir de los años noventa, se produce un cambio, irrumpen más partidos de nueva extrema derecha en los diferentes sistemas políticos europeos y no sólo aumenta el número, también asciende el apoyo electoral que reciben y su posición dentro de los sistemas políticos comienza a estabilizarse, difuminándose así su consideración como partidos marginales a los que se debería aplicar un cordón sanitario. Un ejemplo de estas consideraciones es el de la Liga Norte italiana, entrando en el gobierno en 1994 y, el Frente Nacional francés consiguiendo participar en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales francesas de 2002.

Finalmente, ubicamos la tercera etapa a partir de los años 2007 y 2008, años en los que transcurre la crisis económica e institucional que afecta de manera tan pronunciada a los países europeos. Esta situación de crisis es considerada una gran ventana de oportunidad para este tipo de partidos. Esto acaba manifestándose en los buenos resultados que obtuvieron estas formaciones en las elecciones europeas de 2014 o en elecciones nacionales de países como Francia, Dinamarca o Inglaterra (Antón-Mellón y Hernández-Carr, 2016) y que siguen manteniendo en la actualidad.

Tabla 4. Evolución de la nueva extrema derecha.

Primera etapa: años 80	Segunda etapa: años 90	Tercera etapa: 2007-2008
Alcanzan el foco mediático	Proliferación de estos partidos en las diferentes arenas electorales.	Contexto de crisis económica
No superan un 10-15% apoyo electoral	Aumenta el apoyo electoral	Buenos resultados electorales
Cordón sanitario	Comienza su estabilización en el sistema	Entrada en gobiernos
En los márgenes del sistema político.		

Fuente: elaboración propia a partir de Antón Mellón y Hernández Carr (2016).

2.4. LIDERAZGO DE EXTREMA DERECHA

Una vez abordado lo que nos expone la literatura sobre la familia de partidos de extrema derecha, es momento de profundizar en el liderazgo de estas formaciones. Debido a la relevancia que alcanzará el liderazgo en el estudio de esta familia de partidos, se ha considerado la pertinencia de su abordaje de forma independiente.

En los años ochenta, época en la que aparecen los partidos de nueva extrema derecha, Ignazi (1996) identifica que, estas formaciones encuentran dos estructuras de oportunidad política: en primer lugar, un entorno político-cultural favorable y, en segundo lugar, una crisis de legitimidad del sistema. Este nuevo ambiente político-cultural, identificado con la aparición del neoconservadurismo, así como la aparición y politización de nuevos y destacados *issues*, una nueva dinámica de radicalización y polarización del sistema político son claves para comprender la emergencia de partidos de extrema derecha. Pero, estas condiciones no son suficientes para movilizar al electorado. Para ello, será necesaria la aparición del emprendedor político (*political entrepreneur*). Ignazi manifiesta que, los nuevos partidos políticos de ese momento (muy vinculados a movimientos sociales) ejercían este rol a través de un actor colectivo (el propio movimiento social). Sin embargo, para proporcionar resultados exitosos para la extrema derecha, este rol tendría que ser desarrollado por un líder político. Le Pen en Francia o Haider en Austria son dos ejemplos de líderes que surgieron en este momento como figuras nacionales.

Muchos han sido los autores los que comenzaron a hablar de líderes populistas ya que, en la mayoría de este tipo de formaciones, su organización interna refleja un perfil cesarista (*führerprinzip*) y, la movilización, más que la participación, es su característica distintiva en cuanto a la estrategia de esta familia de partidos (Ignazi, 1996).

Mudde es uno de los principales autores que abordan el estudio del populismo dentro de la disciplina. Este concepto ha adquirido gran relevancia, ya no solo en estudios académicos, sino en la agenda política debido al auge de este tipo de partidos. Especialmente, en el contexto europeo han sido numerosos las formaciones que se identifican como populistas, tanto a la izquierda como a la derecha de la escala ideológico.

Sin embargo, el populismo ha sido un ámbito muy estudiado previamente en la disciplina, es por lo que encontramos numerosas interpretaciones de este fenómeno. Tras el estudio de las diferentes concepciones del concepto, podemos identificar tres corrientes teóricas sobre el populismo: (i) populismo como ideología, (ii) populismo como estilo discursivo y (iii) populismo como estrategia política (Gidron y Bonikowski, 2013).

Para abordar la interpretación del populismo como una ideología tenemos que citar a Cas Mudde, quien definió este fenómeno como

una ideología delgada que considera que la sociedad está separada en dos grupos homogéneos y antagónicos «el pueblo puro» versus «la élite corrupta» y se considera que la política debe ser una expresión de la voluntad general (*volonté générale*) del pueblo (Mudde y Kaltwasser, 2019).

De esta forma, debido a su consideración como ideología delgada, se unirán a su núcleo ideológico los *cleavages*, tanto propios de la izquierda como los de la derecha. Esta

anexión dependerá “del contexto sociopolítico dentro del cual se movilicen los actores populistas” (Mudde y Kaltwasser, 2011, citado en Gidron y Bonikowski, 2013) en América Latina tendrán más éxito los partidos populistas de izquierdas, mientras que en Europa los partidos populistas de derechas son aquellos que más éxitos cosechan en las elecciones recientes.

Esta interpretación del fenómeno ha penetrado especialmente en el estudio de los partidos populistas de derecha radical europeos, como se puede observar en el trabajo de Pankowski (2010, citado en Gidron y Bonikowski, 2013) analizando el populismo en Polonia.

La segunda interpretación que se hace del populismo es la de estilo discursivo. Autores como de la Torre (2000), Hawkins (2009) o Kazin (1995) son representantes de esta corriente. Este último, afirma que

El populismo no es una ideología. Es un impulso, es una forma de impresión, es retórica, lo que incluye un imaginario. Los enemigos son una élite diminuta, y la gente de tu parte son la gran mayoría, la gran mayoría es la gente moral que están siendo traicionados por su élite (Kazin, citado en Rowland, C., 2021).

Si bien las dos interpretaciones anteriores (discursiva e ideológica) pueden presentar similitudes, las diferencias entre ambas implican distintos modos de investigación. La más importante hace referencia a la unidad de análisis y a las escalas de medición empleadas. Si se considera el populismo como un estilo discursivo se operacionalizará de forma gradual y no como una dicotomía (populista/ no populista). La definición de este fenómeno como tipo discursivo permite analizar las variaciones tanto en los tipos como en los niveles de populismo (Hawkins, 2009, Pauwels, 2011, citado en Gidron y Bonikowski, 2013). Además, si nos basamos en la obra de Laclau (2005), la distinción entre «nosotros» y «ellos» que constituye el discurso populista es un ejemplo de «significantes vacíos» que pueden adoptar diferente contenido dependiendo del contexto social. Estas categorías obtienen su significado a través del proceso de identificación (en el «nosotros» (pueblo) o en los «otros» (el grupo opresor)).

Finalmente, la tercera concepción de populismo es la de estrategia política. Esta interpretación comprende tres ámbitos que se centran en diferentes aspectos de la estrategia política: las opciones, la organización y la forma de movilización. Autores como Acemoglu et al. (2011) o Madrid (2008) se centran en la puesta en práctica de políticas. Sin embargo, autores como Weyland (2001) se centran en el ámbito organizacional, ya que considera que

el populismo se define mejor como una estrategia política a través de la cual un líder personalista busca o ejerce el poder gubernamental basándose en el apoyo directo, no mediado y no institucionalizado de un gran número de seguidores, en su mayoría no organizados (citado en Gidron y Bonikowski, 2013).

Bajo este ámbito, el foco se pone sobre la relación de los actores con sus electores. Además, aquellos autores que realizan esta interpretación del populismo ponen el énfasis en la identidad de los líderes políticos y su relación con otros actores políticos. Taggart (1995) es un ejemplo, ya que considera que los partidos populistas se caracterizan por una estructura organizativa centralizada, encabezada por un líder carismático fuerte, ya que, debido a la falta de valores, el populismo es “particularmente susceptible a la personificación” (Taggart, 2000, citado en Gidron y Bonikowski, 2013).

Tabla 5. Tres interpretaciones sobre el populismo.

	Definición	Unidad de análisis	Métodos relevantes	Autores de referencia
Ideología política	Conjunto de ideas sobre la naturaleza de la política y la sociedad.	Partidos políticos. Líderes.	Cualitativos (literatura de partidos políticos)	Mudde Kaltwasser
Estilo discursivo	Una forma de hacer afirmaciones sobre la política. Características del discurso.	Textos. Intervenciones. Discursos.	Análisis textual interpretativo.	Kazin Laclau Panizza
Estrategia política	Una forma de movilización y de organización.	Partidos políticos (foco en las estructuras) Movimientos sociales Líderes	Análisis histórico comparado. Casos de estudio	Roberts Wayland Jansen

Fuente: Gidron y Bonikowski (2013).

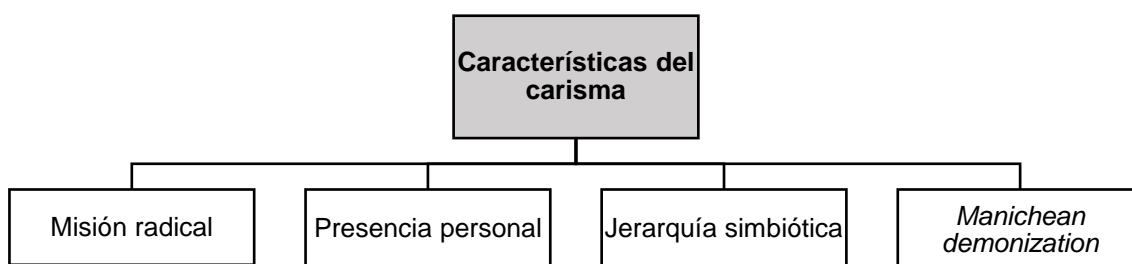
Una vez hemos revisado la literatura sobre el populismo, fenómeno muy vinculado a la familia de partidos a la que nos referimos, podemos profundizar un poco más en el liderazgo de extrema derecha. Mudde y Kaltwasser (2019) afirman que el populismo suele ser vinculado con un líder fuerte, masculino, cuyo atractivo personal es la base de su apoyo. Además, nos dicen que este líder populista no solo es considerado como el núcleo del movimiento político, en este caso, de extrema derecha, sino que recae en él la identificación del movimiento. Otros autores defienden la asociación entre estos dos fenómenos, como Mény y Surel (2002, citado en Michel et al., 2020) al afirmar que “el populismo defiende el poder del pueblo, pero se basa en la seducción por un líder carismático”.

Eatwell (2018) también incide en la importancia del carisma en este fenómeno, ya que considera que el

carisma se ha visto como un factor relevante a la hora de explicar el éxito de esta familia de partidos en comparación con la «vieja» derecha neofascista posterior a 1945 y a los diferentes resultados electores de la nueva extrema derecha.

Sin embargo, este autor realiza una concepción posweberiana del carisma, basándolo en cuatro características: (i) la misión radical, (ii) la presencia personal, (iii) jerarquía simbiótica y (iv) *manichean demonization* (Eatwell, 2018).

Gráfico 4. Características de la concepción posweberiana del carisma.



Fuente: elaboración propia a partir de Eatwell (2018).

La primera característica radica en la caracterización de los líderes carismáticos por las misiones radicales, usualmente relacionadas con mitos fundacionales propios de la nación, que les confieren un «sentido de pertenencia». Eatwell matiza que no debemos confundir este líder con el «líder icónico», aquel líder con un alto nivel de conocimiento que puede simbolizar la nación.

Por otro lado, los líderes carismáticos manifiestan una gran confianza y presencia personal. Tradicionalmente, los líderes tenían que mostrar estas habilidades en los mítines y en demás actos públicos. Sin embargo, en la actualidad debido a la gran influencia de los medios de comunicación, los líderes tienen que ser capaces de crear estas impresiones a través de los medios.

Aunque los líderes carismáticos tratan de presentarse como aquellos que deben llevar a cabo una misión especial, también suelen presentarse como hombres o mujeres corrientes, como parte del pueblo. Este tipo de líderes suelen emplear un discurso complejo, así como la elaboración de un imaginario tanto de obediencia (al pueblo, a los intereses de la nación) como de empoderamiento (aquellos que desempeñarán una misión, que harán frente a la élite).

El último elemento en el que incide Eatwell es el de *manichean demonization*. Aquí el autor hace referencia a la retórica empleada por los líderes carismáticos a la hora de realizar la identificación de los enemigos. En la actualidad, se ha identificado a los inmigrantes como enemigos, especialmente a aquellos de procedencia islámica, a los que se les acusa de aumentar los índices de criminalidad y de abusar del Estado de bienestar. Sin embargo, no son los únicos enemigos identificados, los partidos tradicionales también han sido señalados como antagonistas, así como, en el contexto europeo, se ha señalado a la Unión Europea como un organismo que mina la soberanía nacional de los países miembros.

Sin embargo, el éxito del liderazgo carismático de los partidos de extrema derecha recae en lo que Eatwell denominó como «*coterie charisma*», fenómeno que consiste en

atraer a un núcleo duro de simpatizantes, tanto en su círculo más cercano como en el ámbito más local, quienes han sostenido que el líder está impulsado por una misión especial y/o que el líder estaba investido de poderes únicos. Esto ayuda a mantener unido al partido político en años de bonanza e inspira grandes esfuerzos en nombre de la causa (Eatwell, 2018).

Sin embargo, el ejercicio de este tipo de carisma no tiene por qué ser afectivo, sino que puede ser entendido en términos de eficacia, especialmente a la hora de mantener unido a un grupo determinado o de ganar apoyos para la causa.

Coterie charisma no es un fenómeno específico de los partidos extremistas de derechas, no obstante, la tipología de «*centripetal charisma*» (carisma centrípeto) sí es propio de esta familia de partidos y hace referencia a la visión de los líderes como la encarnación de un partido. Esto permite al partido presentar “un frente unido, personificado por un único líder que tiende a dominar la cobertura mediática” (Eatwell, 2018). Es por ello por lo que autores como Michel et al. (2020), han comprobado que el efecto del liderazgo en los partidos de extrema derecha influye más en los votantes que otros impulsores a largo plazo de apoyo a los partidos políticos.

El carisma es un factor importante, pero no debemos desatender el contexto a la hora de abordar el liderazgo de extrema derecha. Autores como Dalton et al. (2002, citado en Michel et al., 2020) afirman que la lealtad de los votantes hacia los partidos se ha debilitado, por ello, los votantes se han vuelto “más permeables a la influencia de los factores coyunturales asociados al contexto electoral y a las campañas electorales”. Con esta tesis como base, muchos investigadores han corroborado que los sentimientos hacia los líderes políticos han llegado a influir en las actitudes y en el comportamiento de los votantes (Michel et al., 2020).

Este fenómeno, conocido como la personalización de la política ha afectado al lado tanto de la demanda como de la oferta política, provocando profundas transformaciones en los partidos políticos (McAllister, 2007, citado en Michel et al., 2020), los líderes se han convertido en agentes determinantes para la opinión pública y para los medios de comunicación, especialmente en periodo electoral y, este aumento de relevancia ha tenido consecuencias a nivel de comportamiento electoral (Michel et al., 2020).

Este fenómeno de personalización tiene implicaciones tanto a nivel longitudinal, ya que asume un aumento de importancia de actores políticos y, también, multidimensional, ya que se puede dar en múltiples arenas políticas y ocasionando así cambios en instituciones, medios de comunicación y en el comportamiento individual de los electores (Pedersen y Rahat, 2019, citado en Michel et al., 2020).

Si bien, el rol del líder político se refuerza estructuralmente en los regímenes mayoritarios y presidenciales, encontramos que, cada vez más, este rol también afecta al comportamiento electoral de las democracias parlamentarias (Curtice y Lisi, 2014, citado en Michel et al., 2020). En concreto, encontramos estudios que demuestran la importancia del rol del líder a la hora de explicar el éxito de los partidos de extrema derecha. Albertazzi y McDonnell (2008, citado en Michel et al., 2020) afirman que “el vínculo carismático entre el líder y el seguidor es absolutamente central en los partidos

populistas”. Además, este rol no solo afecta a los seguidores de la extrema derecha, sino que afectan a los votantes de otras formaciones, por lo que podríamos hablar de personalización negativa, que moviliza al resto del electorado para votar en contra de estas formaciones (Michel et al., 2020).

Una vez revisada la literatura sobre las cuestiones que centrarán el análisis del liderazgo de André Ventura, como las relativas al voto, cercanía y simpatía hacia *Chega*, es momento de establecer los objetivos y las hipótesis de investigación, así como la metodología empleada para llevarla a cabo.

3. OBJETIVOS Y METODOLOGÍA

De acuerdo con las preguntas de investigación planteadas en la introducción, las cuales abordaban el tipo de liderazgo de André Ventura, los elementos que lo constituyen y si *Chega* es similar al resto de formaciones de extrema derecha europea, en este apartado se especificarán los objetivos que se quieren conseguir con la presente investigación, así como la metodología que se seguirá para poder cumplir dichos objetivos y dar respuesta a las preguntas de investigación.

3.1. OBJETIVOS E HIPÓTESIS DE LA INVESTIGACIÓN

De acuerdo con las preguntas de investigación planteadas, se han establecido los siguientes objetivos generales y específicos de investigación.

Objetivo General: Identificar los elementos de la extrema derecha de Portugal

Objetivo Específico I: Estudiar los componentes que favorecen e identifican el liderazgo de André Ventura.

Objetivo Específico II: Estudiar los componentes que favorecen e identifican el voto a la formación de extrema derecha, *Chega*.

Objetivo Específico III: Estudiar los componentes que favorecen e identifican la simpatía y la cercanía hacia la formación de extrema derecha portuguesa.

Una vez establecidos los objetivos, tanto generales como específicos, que se persigue conseguir en el desarrollo del presente trabajo, se presentarán a continuación las hipótesis que se contrastarán en el análisis cuantitativo que se llevará a cabo en el siguiente apartado.

Hipótesis I: Las actitudes populistas inciden en la valoración del liderazgo de André Ventura.

Hipótesis II: Las actitudes populistas y relativas a la extrema derecha inciden en el voto a *Chega*.

Hipótesis III: Las actitudes populistas y relativas a la extrema derecha inciden en la simpatía y la cercanía hacia la formación de extrema derecha portuguesa.

3.2. METODOLOGÍA Y TÉCNICAS APLICADAS EN LA INVESTIGACIÓN

El presente Trabajo de Fin de Máster se estructura en torno a cuatro apartados que engloban la totalidad de la investigación. El primero, corresponde a la introducción, donde se establecen las preguntas de investigación que motivan la realización del presente trabajo, así como la justificación del tema y una breve explicación del contexto político portugués en general, y en particular, una aproximación al objeto de estudio, el liderazgo de André Ventura y su formación, *Chega*.

El segundo apartado está conformado por el marco teórico, que tiene la finalidad de delimitar teórica y conceptualmente los elementos que van a integrar este estudio, dotando así de unos significantes necesarios para poder abordar las cuestiones relativas al liderazgo y al partido de extrema derecha. Para la realización de este apartado, se ha llevado a cabo una revisión bibliográfica exhaustiva de elementos como el liderazgo político, el populismo y la extrema derecha.

El tercer apartado corresponde al análisis estadístico y el comentario de los resultados. Este análisis cuantitativo se ha realizado sobre dos matrices de datos procedentes del APIS (Arquivo Português de Informação Social¹). Comienza con un análisis descriptivo mediante frecuencias de variables sociopolíticas y de variables relacionadas con actitudes populistas y vinculadas a la extrema derecha, así como a la realización de técnicas estadísticas como gráficos de dispersión, tablas cruzadas y correlaciones. El análisis a través de frecuencias y descriptivos se ha realizado debido a que es la técnica estadística que nos permite dibujar y comprender a grandes rasgos, sin realizar inferencia, el contexto y las tendencias establecidas por los encuestados. Las tablas cruzadas o de contingencia, permiten visualizar, a nivel descriptivo, la relación entre dos variables cualitativas. Mientras que, las correlaciones nos permiten establecer si existe relación entre dos variables cuantitativas y la intensidad de esa relación, una técnica muy útil para confirmar las tendencias visualizadas a través del análisis de frecuencias. Finalmente, los gráficos de dispersión, consisten en un diagrama que nos permite ver cómo se relacionan dos variables, lo que resulta de gran utilidad para ver dónde se ubican y se concentran los sujetos a nivel espacial.

Este primer análisis tiene la finalidad de realizar una aproximación al contexto político portugués y a las actitudes de los electores. También, se pretende detectar tendencias relacionadas con la presencia de actitudes populistas y vinculadas a la extrema derecha por parte del electorado general y, en concreto, de los electores de *Chega*.

La segunda parte de este análisis cuantitativo se realiza con la finalidad de conocer los elementos que favorecen el liderazgo de André Ventura y para ello se han realizado modelos explicativos basados en la realización de regresiones logísticas binarias. Esta técnica estadística se emplea para explicar una variable dependiente, de carácter dicotómica, en función de varias variables independientes que determinan la presencia o no de una característica. Se han realizado cuatro modelos, debido a que, como se comentará más adelante, el primer modelo realizado no arrojaba información determinante para distinguir los principales activos del liderazgo de Ventura. Por ello, y como se verá más adelante, se ha realizado un modelo explicativo con respecto al voto

¹ Archivo Portugués de Información Social.

a *Chega*, así como dos más relativos a la simpatía y la cercanía hacia la formación de extrema derecha.

El último apartado es el relativo a las conclusiones y a la resolución tanto de la consecución de los objetivos, como de las tres preguntas de investigación planteadas al inicio del trabajo.

3.3. DATOS Y HERRAMIENTAS EMPLEADAS EN LA INVESTIGACIÓN

El análisis cuantitativo, que constituye el cuarto apartado del trabajo, se ha realizado con el programa IBM SPSS Statistics 25, un software que permite el tratamiento y el análisis estadístico necesario para dar respuesta a las preguntas de investigación que motivan la investigación. Se ha decidido emplear este tipo de análisis debido que es el método que permite realizar una inferencia de los resultados y de este modo, poder efectuar una aportación a través del empleo de técnicas estadísticas.

Los datos empleados corresponden a dos estudios realizados por APIS, ambos publicados en el *Repositório de Dados Científicos* y de libre acceso. El primero es el Estudio Eleitoral Português² (2022) que, como su nombre indica, fue realizado posteriormente a las elecciones realizadas ese mismo año. El segundo estudio empleado es el de *A Participação Política dos Jovens em Portugal em 2020*³ (2022), un estudio que cuenta con una sobrerrepresentación de la población más joven, pero que ha sido aislada a la hora de realizar el análisis cuantitativo debido a que se incluían sujetos menores de edad y, por tanto, sin derecho a voto, lo que provocaría un sesgo a la hora de explicar tanto el voto, como la simpatía y la cercanía hacia la formación.

Se han seleccionado estas dos matrices debido a la alta complementariedad entre ambos conjuntos de datos, así como debido a la presencia de variables de carácter populista y de actitudes de extrema derecha, de gran valor para analizar tanto el liderazgo de André Ventura como el caso del partido político. El estudio relativo a la participación de los jóvenes cuenta con la limitación de no incluir variables relativas a los líderes políticos ni al comportamiento electoral. Por ello, los modelos explicativos realizados en base a estas matrices de datos cuentan con las variables “Simpatía hacia *Chega*” y “Cercanía hacia *Chega*” como variables dependientes.

² Estudio electoral portugués

³ La participación política de los jóvenes en Portugal

A continuación, se especifican las fichas técnicas de ambos estudios.

Tabla 6. Ficha técnica: Estudio electoral (APIS, 2022).

Ficha técnica: Estudio electoral (2022)	
Ámbito	Portugal
Universo	Personas físicas, de ambos sexos, con edad igual o superior a los 18 años, residentes en hogares privados en Portugal continental, con derecho a voto en Portugal.
Tamaño de la muestra	1.010
Afijación	Tres ponderadores: a. Ponderación sociodemográfica según los datos del Censo de 2011. b. Ponderación sociodemográfica combinada con ponderación política (resultados oficiales globales de las elecciones legislativas de 2022). c. Ponderación sociodemográfica combinada con ponderación política (resultados nacionales oficiales de las elecciones legislativas de 2022).
Procedimiento de muestreo	Probabilístico, estratificado, proporcional.
Error muestral	(no se especifica)
Administración	Entrevista presencial, asistida por ordenador (CAPI/CAMI).
Fecha de realización	11/02/2022 – 07/03/2022

Fuente: elaboración propia.

Tabla 7. Ficha técnica: Estudio de participación política de los jóvenes en 2020 (APIS, 2022).

Ficha técnica: Estudio de participación política de los jóvenes en 2020 (2022)	
Ámbito	Portugal
Universo	Residentes en Portugal de 15 años o más
Tamaño de la muestra	1.464
Afijación	Ponderación: sexo, edad, región y educación (se corrige la sobrerrepresentación de adultos jóvenes y reequilibra según la distribución de la población de 15 años o más)
Procedimiento de muestreo	Mixto: probabilístico y no probabilístico
Error muestral	(no se especifica)
Administración	Entrevista telefónica, asistida por ordenador (CATI)
Fecha de realización	28/09/2020 – 11/12/2020

Fuente: elaboración propia.

3.4. VARIABLES INTRODUCIDAS EN LOS MODELOS EXPLICATIVOS

El análisis cuantitativo que se realizará en el presente trabajo se realiza en base a los objetivos anteriormente marcados y con la finalidad de dar respuesta a las preguntas de investigación y contrastar las hipótesis planteadas. Anteriormente se detallaron los recursos estadísticos que se han realizado para ello, entre los que se encuentra la regresión logística binaria para crear un modelo explicativo de las variables relativas a la simpatía hacia André Ventura, el voto hacia *Chega*, la simpatía y la cercanía hacia la formación.

En las siguientes tablas, se especifica las variables independientes, con excepción de la variable “simpatía hacia André Ventura”, que es la variable dependiente, que se han introducido en el primer modelo explicativo, que tiene la finalidad de determinar los factores que influyen en la simpatía hacia el líder.

Tabla 8. Variables introducidas en el modelo de explicación “Gran simpatía hacia André Ventura”.

Matriz: Estudio electoral de 2022 (APIS)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Simpatía_lid_ventura_dummy</i>	Simpatía hacia André Ventura	Dicotómica	0 (antipatía) y 1 (gran simpatía)
<i>Edad</i>	Edad de la persona entrevistada	Continua	18-99
<i>Interés_pol_dummy</i>	Interés por la política	Dicotómica	0 (no interesado) y 1 (interesado)
<i>Compren_probl_dummy</i>	Comprensión de los problemas del país	Dicotómica	0 (no comprende) y 1 (comprende)
<i>Pref_democr_dummy</i>	Preferencia por un sistema democrático	Dicotómica	0 (puede no ser preferible) y 1 (es preferible)
<i>Limit_trib_gob_dummy</i>	Los tribunales deben controlar que el gobierno no sobrepase sus competencias	Dicotómica	0 (no deberían) y 1 (deberían)
<i>Lid_fuerte_dummy</i>	Preferencia por un líder fuerte	Dicotómica	0 (no es beneficioso) y 1 (es beneficioso)
<i>Empresario_dummy</i>	Preferencia por que el gobierno esté encabezado por un empresario exitoso	Dicotómica	0 (no debería) y 1 (debería)
<i>Exper_indepe_dummy</i>	Preferencia por que el gobierno esté encabezado por expertos independientes	Dicotómica	0 (no debería) y 1 (debería)
<i>Referendum_dummy</i>	Preferencia por que las decisiones sean tomadas a partir de referéndums	Dicotómica	0 (no deberían) y 1 (deberían)
<i>Conf_Parl_dummy</i>	Confianza en el Parlamento	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_Gob_dummy</i>	Confianza en el Gobierno	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_Cient_dummy</i>	Confianza en los científicos	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)

Fuente: elaboración propia (APIS, 2022).

Tabla 9. Continuación de la lista de variables introducidas en el modelo de explicación “Gran simpatía hacia André Ventura”.

Matriz: Estudio electoral de 2022 (APIS)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Conf_PJud_dummy</i>	Confianza en el poder judicial	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_Medios_dummy</i>	Confianza en los medios de comunicación tradicionales	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_Reddes_dummy</i>	Confianza en las redes sociales	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Eval_sit_econ_dummy</i>	Evaluación de la situación económica del país en el último año	Dicotómica	0 (empeoró) y 1 (mejoró)
<i>Satisf_demo_dummy</i>	Satisfacción con la democracia	Dicotómica	0 (insatisfecho) y 1 (satisfecho)
<i>Legitimidad_elecc</i>	Percepción de la legitimidad de las elecciones de 2022	Escala	1 (forma justa) – 5 (forma injusta)
<i>Esacala_democ</i>	Escala de percepción de la calidad democrática	Escala	0 (nada democrático) – 10 (completamente democrático)
<i>Simpatía_CDS</i>	Simpatía hacia CDS	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_CHEGA</i>	Simpatía hacia Chega	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_PSD</i>	Simpatía hacia PSD	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_PS</i>	Simpatía hacia PS	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Escideol_extr_dcha_dummy</i>	Autoubicación en la escala ideológica: extrema derecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (extrema derecha)

Fuente: elaboración propia (APIS, 2022).

A continuación, se especifican las variables independientes, con excepción de la variable “recuerdo de voto a *Chega* en las elecciones de 2022”, que es la variable dependiente, que se han introducido en el segundo modelo explicativo para determinar los factores que influyen en el voto a la formación de extrema derecha.

Tabla 10. Variables introducidas en el modelo de explicación: “Voto a *Chega*”.

Matriz: Estudio electoral de 2022 (APIS)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Edad</i>	Edad	Continua	18-99
<i>Escala_democ</i>	Escala de percepción de la calidad democrática	Escala	0 (nada democrático) – 10 (completamente democrático)
<i>Leg_elecc</i>	Percepción de la legitimidad de las elecciones de 2022	Escala	1 (forma justa) – 5 (forma injusta)
<i>Importa_voto</i>	Votar puede marcar la diferencia	Escala	1 (votar no marca la diferencia) – 5 (votar marca la diferencia)
<i>Simpatía_CDS</i>	Simpatía hacia CDS	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_CHEGA</i>	Simpatía hacia Chega	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_PSD</i>	Simpatía hacia PSD	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_PS</i>	Simpatía hacia PS	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_lid_DosSantos</i>	Simpatía hacia el líder: Dos Santos (CDS)	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_lid_Ventura</i>	Simpatía hacia el líder: Ventura (Chega)	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_lid_Rio</i>	Simpatía hacia el líder: Rio (PSD)	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_lid_Costa</i>	Simpatía hacia el líder: Costa (PS)	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Origen_Blanco</i>	Me identifico como de etnia/ origen: blanca	Dicotómica	0 (otro) y 1 (blanco)
<i>Origen_Negro</i>	Me identifico como de etnia/ origen: negra	Dicotómica	0 (otro) y 1 (negro)
<i>Origen_Gitano</i>	Me identifico como de etnia/ origen: gitana	Dicotómica	0 (otro) y 1 (gitano)
<i>Escideol_cent_izqda_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centroizquierda	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centroizquierda)
<i>Escideol_cent_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centro	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centro)
<i>Escideol_cent_dcha_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centroderecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centroderecha)
<i>Escideol_extr_dcha_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: extrema derecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (extrema derecha)
<i>Sexo_dummy</i>	Sexo	Dicotómica	0 (mujer) y 1 (hombre)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 11. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Voto a *Chega*”.

Matriz: Estudio electoral de 2022 (APIS)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Sexo_dummy</i>	Sexo	Dicotómica	0 (mujer) y 1 (hombre)
<i>Interés_pol_dummy</i>	Interés por la política	Dicotómica	0 (no le interesa) y 1 (le interesa)
<i>Compren_probl_dummy</i>	Comprensión de los problemas del país	Dicotómica	0 (no comprende) y 1 (comprende)
<i>Pref_demo_dummy</i>	Preferencia por el sistema democrático	Dicotómica	0 (no es preferible) y 1 (es preferible)
<i>Conf_partidos_dummy</i>	Confianza en los partidos políticos	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_gob_dummy</i>	Confianza en el gobierno	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_parl_dummy</i>	Confianza en el parlamento	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_medios_dummy</i>	Confianza en los medios de comunicación	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Satisf_democ_dummy</i>	Satisfacción el sistema democrático	Dicotómica	0 (no está satisfecho) y 1 (está satisfecho)
<i>Trato_grupos_soc_dummy</i>	Justicia en el trato a los diferentes grupos que hay en la sociedad	Dicotómica	0 (injusta) y 1 (justa)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 12. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Voto a *Chega*”.

Matriz: Estudio electoral de 2022 (APIS)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Escideol_cent_izqda_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centroizquierda	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centroizquierda)
<i>Escideol_cent_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centro	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centro)
<i>Escideol_cent_dcha_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centroderecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centroderecha)
<i>Escideol_extr_dcha_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: extrema derecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (extrema derecha)
<i>Sexo_dummy</i>	Sexo	Dicotómica	0 (mujer) y 1 (hombre)
<i>Interés_pol_dummy</i>	Interés por la política	Dicotómica	0 (no le interesa) y 1 (le interesa)
<i>Compren_probl_dummy</i>	Comprensión de los problemas del país	Dicotómica	0 (no comprende) y 1 (comprende)
<i>Pref_demo_dummy</i>	Preferencia por el sistema democrático	Dicotómica	0 (no es preferible) y 1 (es preferible)
<i>Conf_partidos_dummy</i>	Confianza en los partidos políticos	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_gob_dummy</i>	Confianza en el gobierno	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_parl_dummy</i>	Confianza en el parlamento	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Conf_medios_dummy</i>	Confianza en los medios de comunicación	Dicotómica	0 (no confía) y 1 (confía)
<i>Satisf_democ_dummy</i>	Satisfacción el sistema democrático	Dicotómica	0 (no está satisfecho) y 1 (está satisfecho)
<i>Trato_grupos_soc_dummy</i>	Justicia en el trato a los diferentes grupos que hay en la sociedad	Dicotómica	0 (injusta) y 1 (justa)
<i>Recuvoto22_Chega</i>	Recuerdo de voto a <i>Chega</i> en las elecciones de 2022	Dicotómica	0 (votó a otro) y 1 (voto a <i>Chega</i>)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

En tercer lugar, se indican las variables independientes, con excepción de la variable “simpatía hacia *Chega*”, que es la variable dependiente, que se han introducido en el tercer modelo explicativo para determinar los factores que influyen en la simpatía hacia el partido de extrema derecha.

Tabla 13. Variables introducidas en el modelo de explicación: “Simpatía hacia *Chega*”.

Matriz: Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Edad</i>	Edad	Continua	18-95
<i>Sexo_dummy</i>	Sexo	Dicotómica	0 (mujer) y 1 (hombre)
<i>Interés_pol_dummy</i>	Interés por la política	Dicotómica	0 (no interesado) y 1(interésado)
<i>Part_redes_dummy</i>	Participación política en redes sociales	Dicotómica	0 (no participa) y 1 (participa)
<i>Sit_finan_dom_dummy</i>	Situación financiera del domicilio	Dicotómica	0 (mala) y 1 (buena)
<i>Influ_ind_ley_dummy</i>	Influencia individual en la aprobación de leyes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ind_cum_dummy</i>	Influencia individual en el cumplimiento de las leyes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ind_lid_dummy</i>	Influencia individual en la elección de líderes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ciud_ley_dummu</i>	Influencia de la ciudadanía en la aprobación de leyes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ciud_lider_dummy</i>	Influencia de la ciudadanía en la elección de los líderes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ciud_cum_dummy</i>	Influencia de la ciudadanía en el cumplimiento de las leyes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Transp_dec_dummy</i>	Los políticos manifiestan voluntad de transparencia con sus decisiones	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Pol_dchos_part_dummy</i>	Los políticos están interesados en la igualdad de derechos entre los partidos políticos	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Pol_demad_ciud_dummy</i>	Los políticos muestran interés en materializar las demandas de la ciudadanía	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Lid_militantes_dummy</i>	Los líderes políticos escuchan a sus militantes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política en 2020 (APIS, 2022).

Tabla 14. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Simpatía hacia *Chega*”.

Matriz: Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Part_divi_dummy</i>	Los partidos políticos solo sirven para dividir	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Partidos_demo_dummy</i>	Los partidos políticos son necesarios para cualquier democracia	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Parl_vol_gral_dummy</i>	El parlamento da respuesta a la voluntad general	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Democ_direct_dummy</i>	Las decisiones tendrían que estar tomadas por la ciudadanía	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Dif_elite_puebl_dummy</i>	Hay mayor diferencia entre la élite y el pueblo que entre el pueblo	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Pref_repre_pol_dummy</i>	Preferencia por un ciudadano como representante en lugar de un político profesional	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Desafecc_pol_dummy</i>	Los políticos hablan mucho pero no hacen nada	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Compro_principios_dummy</i>	Lo que se conoce como compromiso en política es en realidad vender los principios	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Situa_pais_enfado_dummy</i>	La situación del país me provoca enfado	Dicotómica	0 (no frecuente) y 1 (frecuente)
<i>Situa_pais_miedo_dummy</i>	La situación del país me provoca miedo	Dicotómica	0 (no frecuente) y 1 (frecuente)
<i>Situa_pais_esperanza_dummy</i>	La situación del país me provoca esperanza	Dicotómica	0 (no frecuente) y 1 (frecuente)
<i>Situa_pais_entusiasmo_dummy</i>	La situación del país me provoca entusiasmo	Dicotómica	0 (no frecuente) y 1 (frecuente)
<i>Escala_func_democ</i>	Escala: funcionamiento de la democracia	Escala	0 (muy mal) – 10 (muy bien)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política en 2020 (APIS, 2022).

Tabla 15. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Simpatía hacia *Chega*”.

Matriz: Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Sit_econ_Port_dummy</i>	Situación económica de Portugal	Dicotómica	0 (mala) y 1 (buena)
<i>Pertenece_rel_dummy</i>	Pertenece a una asociación religiosa	Dicotómica	0 (no pertenece) y 1 (pertenece)
<i>Pas_norem_dummy</i>	Pasivo no remunerado	Dicotómica	0 (otro) y 1 (pasivo no remunerado)
<i>Act_rem_dummy</i>	Activo remunerado	Dicotómica	0 (otro) y 1 (activo remunerado)
<i>Pas_rem_dummy</i>	Pasivo remunerado	Dicotómica	0 (otro) y 1 (pasivo remunerado)
<i>Centro_izqda_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centroizquierda	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centro izquierda)
<i>Centro_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centro	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centro)
<i>Centro_dcha_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centroderecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centroderecha)
<i>Extr_dcha_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: extrema derecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (extrema derecha)
<i>Simpatía_Chega</i>	Simpatía hacia <i>Chega</i>	Dicotómica	0 (antipatía hacia <i>Chega</i>) y 1 (simpatía hacia <i>Chega</i>)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política en 2020 (APIS, 2022).

Por último, desde la Tabla 16 hasta la 18, se especifican las variables introducidas en el último modelo explicativo realizado, que tiene como variable dependiente la cercanía hacia *Chega*.

Tabla 16. Variables introducidas en el modelo de explicación: "Cercanía hacia *Chega*".

Matriz: Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Edad</i>	Edad	Continua	18-95
<i>Sexo_dummy</i>	Sexo	Dicotómica	0 (mujer) y 1 (hombre)
<i>Interés_pol_dummy</i>	Interés por la política	Dicotómica	0 (no interesado) y 1(interésado)
<i>Part_redes_dummy</i>	Participación política en redes sociales	Dicotómica	0 (no participa) y 1 (participa)
<i>Sit_finan_dom_dummy</i>	Situación financiera del domicilio	Dicotómica	0 (mala) y 1 (buena)
<i>Influ_ind_ley_dummy</i>	Influencia individual en la aprobación de leyes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ind_cum_dummy</i>	Influencia individual en el cumplimiento de las leyes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ind_lid_dummy</i>	Influencia individual en la elección de líderes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ciud_ley_dummu</i>	Influencia de la ciudadanía en la aprobación de leyes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ciud_lider_dummy</i>	Influencia de la ciudadanía en la elección de los líderes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Influ_ciud_cum_dummy</i>	Influencia de la ciudadanía en el cumplimiento de las leyes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Transp_dec_dummy</i>	Los políticos manifiestan voluntad de transparencia con sus decisiones	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Pol_dchos_part_dummy</i>	Los políticos están interesados en la igualdad de derechos entre los partidos políticos	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Pol_demad_ciud_dummy</i>	Los políticos muestran interés en materializar las demandas de la ciudadanía	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política en 2020 (APIS, 2022).

Tabla 17. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Cercanía hacia *Chega*”.

Matriz: Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Lid_militantes_dummy</i>	Los líderes políticos escuchan a sus militantes	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Part_divi_dummy</i>	Los partidos políticos solo sirven para dividir	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Partidos_demo_dummy</i>	Los partidos políticos son necesarios para cualquier democracia	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Parl_vol_gral_dummy</i>	El parlamento da respuesta a la voluntad general	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Democ_direct_dummy</i>	Las decisiones tendrían que estar tomadas por la ciudadanía	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Dif_elite_puebl_dummy</i>	Hay mayor diferencia entre la élite y el pueblo que entre el pueblo	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Pref_repre_pol_dummy</i>	Preferencia por un ciudadano como representante en lugar de un político profesional	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Desafecc_pol_dummy</i>	Los políticos hablan mucho pero no hacen nada	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Compro_principios_dummy</i>	Lo que se conoce como compromiso en política es en realidad vender los principios	Dicotómica	0 (desacuerdo) y 1 (completo acuerdo)
<i>Situa_pais_enfado_dummy</i>	La situación del país me provoca enfado	Dicotómica	0 (no frecuente) y 1 (frecuente)
<i>Situa_pais_miedo_dummy</i>	La situación del país me provoca miedo	Dicotómica	0 (no frecuente) y 1 (frecuente)
<i>Situa_pais_esperanza_dummy</i>	La situación del país me provoca esperanza	Dicotómica	0 (no frecuente) y 1 (frecuente)
<i>Situa_pais_entusiasmo_dummy</i>	La situación del país me provoca entusiasmo	Dicotómica	0 (no frecuente) y 1 (frecuente)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política 2n 2020 (APIS, 2022).

Tabla 18. Continuación de las variables introducidas en el modelo de explicación: “Cercanía hacia *Chega*”.

Matriz: Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Escala_func_democ</i>	Escala: funcionamiento de la democracia	Escala	0 (muy mal) – 10 (muy bien)
<i>Sit_econ_Port_dummy</i>	Situación económica de Portugal	Dicotómica	0 (mala) y 1 (buena)
<i>Pertenece_rel_dummy</i>	Pertenece a una asociación religiosa	Dicotómica	0 (no pertenece) y 1 (pertenece)
<i>Centro_izqda_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centroizquierda	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centro izquierda)
<i>Centro_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centro	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centro)
<i>Centro_dcha_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: centroderecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (centroderecha)
<i>Extr_dcha_dummy</i>	Ubicación en la escala ideológica: extrema derecha	Dicotómica	0 (otro) y 1 (extrema derecha)
<i>Cercanía_Chega</i>	Cercanía hacia Chega	Dicotómica	0 (no cercanía hacia Chega) y 1 (cercanía hacia Chega)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política en 2020 (APIS, 2022).

4. ANÁLISIS CUANTITATIVO Y RESULTADOS

A continuación, se procederá al análisis cuantitativo del liderazgo de André Ventura. Para ello, como se mencionaba anteriormente, se han empleado dos matrices de datos pertenecientes al *Arquivo Português de Informação Social: Estudo Eleitoral Português de 2022* y *A Participação Política dos Jovens em Portugal de 2020*.

Como se ha indicado anteriormente, la elección de ambas matrices de datos corresponde a su alta compatibilidad, ya que el estudio sobre participación política complementa el estudio electoral con respecto al ámbito de estudio, al aportar un mayor número de variables relativas a actitudes vinculadas con el populismo y con la extrema derecha, que aportan gran valor al análisis del liderazgo que se realizará.

En primer lugar, se efectuará un abordaje analítico desde un punto de vista descriptivo y exploratorio para observar las tendencias en cuanto a actitudes de la sociedad portuguesa y posteriormente se pasará a un análisis bivariante para profundizar un poco más en las tendencias detectadas en el primer nivel de análisis.

Las tablas que recogen las frecuencias correspondientes a este análisis exploratorio se encontrarán en el Anexo, así como las tablas que recogen las variables que se han empleado para la realización de este.

Comenzaremos observando el contexto sociopolítico. Como se comentó en la introducción, actualmente el ejecutivo portugués está conformado íntegramente por el PS tras conseguir la mayoría absoluta en los últimos comicios, lo que nos muestra la preferencia de la sociedad portuguesa por el partido de centroizquierda. Esta idea sería contrastada de manera inicial al observar que, en el Estudio Electoral (APIS, 2022), los encuestados se ubican, de media, en un 4,97 de la escala ideológica⁴, lo que podríamos considerar como centroizquierda. Además, menos del 50% de los encuestados manifiesta sentirse insatisfecho por este resultado, pero, debemos tener en cuenta que dentro de este porcentaje también se ubican electores de formaciones a la izquierda del partido socialista.

Atendiendo a los datos extraídos del Estudio Electoral del APIS (2022), observamos que, a priori, los portugueses no manifiestan sentirse interesados por la política en general, ya que casi un 60% de los encuestados manifiesta esta condición (ver Anexo, Tabla 34). Sin embargo, casi un 54% considera que sí comprende los principales problemas políticos del país (ver Anexo, Tabla 35), lo que nos podría indicar un seguimiento de esta cuestión a pesar de no sentirse interesados por la política.

Atendiendo tanto al recuerdo de voto de las elecciones legislativas de 2022 (ver Anexo, Tabla 36) como de 2019, vemos que los resultados recogidos por el estudio se ajustan con gran fidelidad a los resultados de las elecciones. Debido al interés de la formación de extrema derecha para el presente trabajo, cabe señalar que, en el caso de las elecciones de 2019 (ver Anexo, Tabla 37) los encuestados la ubican como quinta fuerza política cuando, en dichos comicios, *Chega* se ubicó como séptima fuerza. Esta respuesta se produjo tras las elecciones de 2022, donde dicha formación alcanzó un gran crecimiento, por lo que podríamos hipotetizar que esta discrepancia con respecto a la realidad puede deberse al rápido crecimiento de la formación, causando que algunos de los sujetos encuestados manifestasen haber votado a *Chega* cuando en realidad no depositó en el partido de Ventura su voto en 2019.

Otro aspecto relevante que nos indican los datos descriptivos es que, casi un 60% de los encuestados (ver Anexo, Tabla 38) manifiestan no sentirse cercanos hacia ninguna formación política. Lo que podría indicar una baja identificación partidista o desafección de los ciudadanos con el sistema de partidos. Sin embargo, si atendemos a aquellos que sí se sienten cercanos hacia alguna formación, vemos que el partido que más cercanía despierta entre el electorado es el PS, al que casi el 50% de los encuestados que manifestaron esta condición (sentirse cercanos a alguna formación), afirman sentir cercanía hacia el partido socialista. Además, se da una gran diferencia porcentual con el partido que adquiere el segundo valor más elevado en esta cuestión, el PSD, al que sólo el 19,8% de los encuestados manifiesta sentirse cercano.

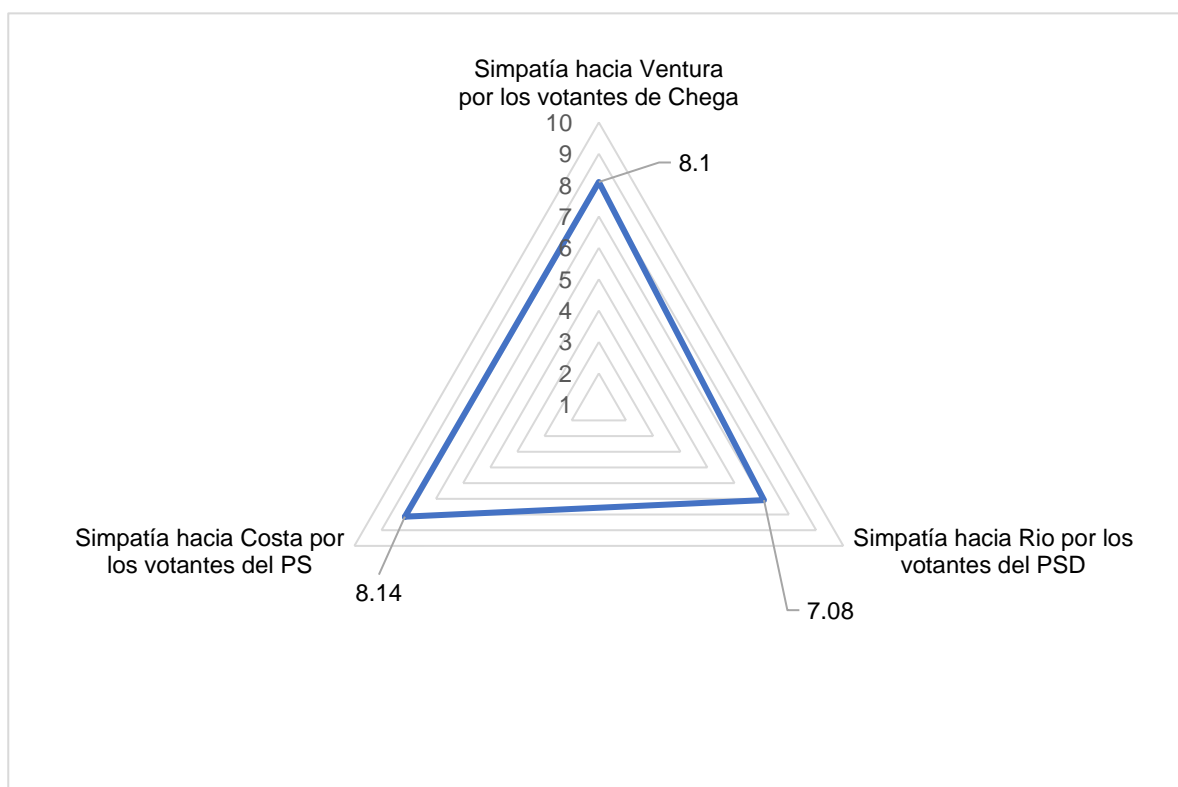
El PS también es la formación hacia la que más simpatía manifiestan los encuestados, alcanzando una puntuación de 5,77 sobre 10 en una escala que adquiere valores de 0 (gran antipatía) a 10 (gran simpatía). Es la única formación que adquiere una puntuación superior a cinco. *Chega* es la formación que más antipatía despierta entre los encuestados, adquiriendo una puntuación media de 2,33 (ver Anexo, Tabla 39). Esta tendencia también se mantiene en el caso de la simpatía hacia los líderes. El presidente

⁴ Esta variable, como se puede observar en el Anexo, Tablas 28-33, adquiere valores de 0 (izquierda) a 10 (derecha)

socialista António Costa es el líder mejor valorado (5,96) en este ámbito y el único líder que supera una puntuación media de 5. De nuevo, André Ventura es el líder con peor puntuación, al conseguir un 2,24 sobre 10 en cuanto a simpatía (ver Anexo, Tabla 40). Sin embargo, es uno de los líderes más conocidos del ámbito político actual, en concreto, es el tercer político con mayor tasa de respuesta a la hora de preguntar por esta cuestión.

Sin embargo, Ventura es el segundo líder que mayor simpatía despierta por parte de su electorado, ubicado solamente por detrás de António Costa y distanciado por unas décimas.

Gráfico 5. Simpatía hacia los principales líderes por parte de sus votantes.



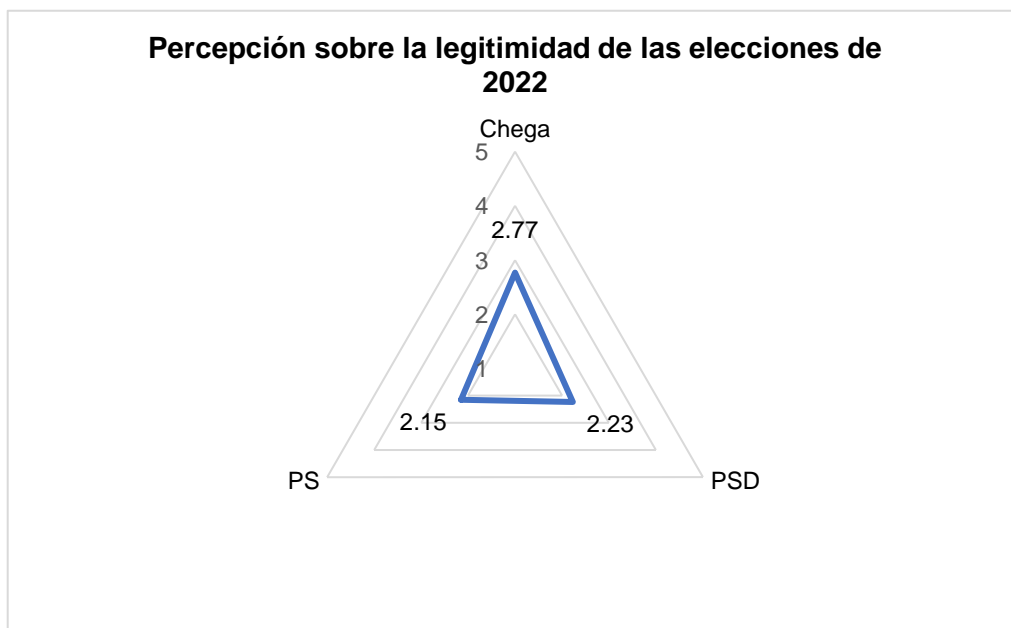
Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Una vez establecida una visión panorámica de la situación contextual, es momento de pasar a observar las variables relativas a la extrema derecha y al populismo. Debido a la importancia de examinar estas actitudes en el electorado de *Chega*, primero se comentarán los resultados del total de la muestra para, posteriormente, comparar los resultados manifestados por aquellos encuestados que manifestaron haber votado a la formación de extrema derecha, así como aquellos que manifestaron haber votado a los dos principales partidos, el PS y el PSD, para comparar dichas actitudes con electorados diferentes.

En el estudio electoral, observamos que se preguntan por la percepción que tienen los encuestados sobre la legitimidad de las elecciones legislativas celebradas en 2022. La media que le otorgan la totalidad de los encuestados es de 2,37 sobre 5, lo que podemos interpretar como que consideran que las elecciones se realizaron de forma justa (ver Anexo, Tabla 41).

Atendiendo a los tres tipos de electores que hemos descrito antes, podemos observar que los electores de *Chega* son aquellos que consideran en mayor medida que las elecciones se realizaron bajo condiciones “menos justas”. No sorprende que los electores socialistas sean aquellos que consideran en mayor medida que los comicios se dieron bajo condiciones justas, especialmente teniendo en cuenta que dicha formación consiguió la mayoría absoluta.

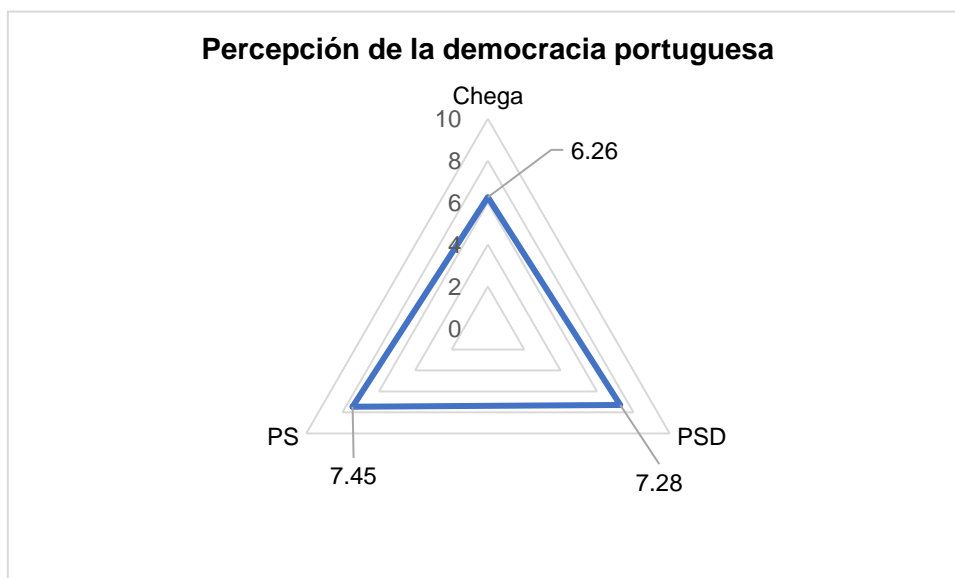
Gráfico 6. Percepción sobre la legitimidad de las elecciones de 2022 por parte de los electores del PS, PSD y *Chega*.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Otra cuestión relevante en este ámbito es la percepción que tienen los portugueses de su sistema democrático. De media, el total de la muestra considera que Portugal es un sistema bastante democrático, ya que de media le otorgan una puntuación de 7,05 sobre 10 (ver Anexo, Tabla 42). De nuevo, si atendemos a los tres segmentos del electorado que hemos seleccionado, los votantes de *Chega* son los que peor puntuación le otorgan a la democracia portuguesa, muy inferior a la media del total de la muestra. En cambio, los votantes tanto del PSD como el PS valoran positivamente la democracia, superando incluso la media total.

Gráfico 7. Percepción de la democracia portuguesa.

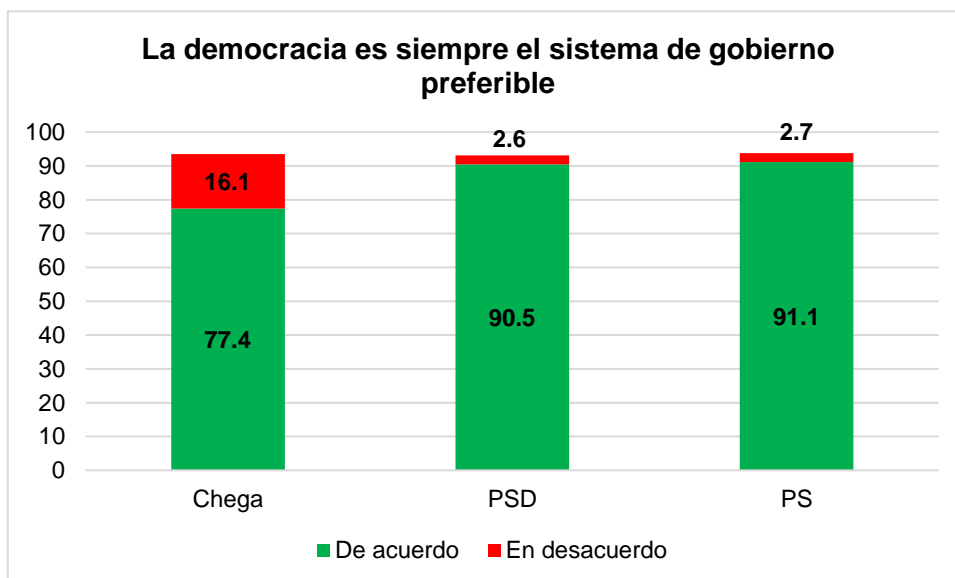


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Siguiendo con esta cuestión, otra de las variables analizadas es la preferencia por el sistema democrático a pesar de las circunstancias. Más del 86% de los encuestados (ver Anexo, Tabla 43) manifiestan que están de acuerdo con esta premisa, por lo que podemos interpretar que hay una gran preferencia por esta forma de gobierno.

Atendiendo a los tres electorados analizados, vemos una diferencia considerable con respecto al electorado del PS y PSD. Más del 90% de su electorado está de acuerdo con esta afirmación. En cambio, los votantes de la formación de Ventura están de acuerdo en un 77,4% de los casos, lo que nos indica de manera inicial una cierta flexibilidad con esta cuestión que no adquieren los electores de las otras dos formaciones.

Gráfico 8. La democracia como sistema preferible.



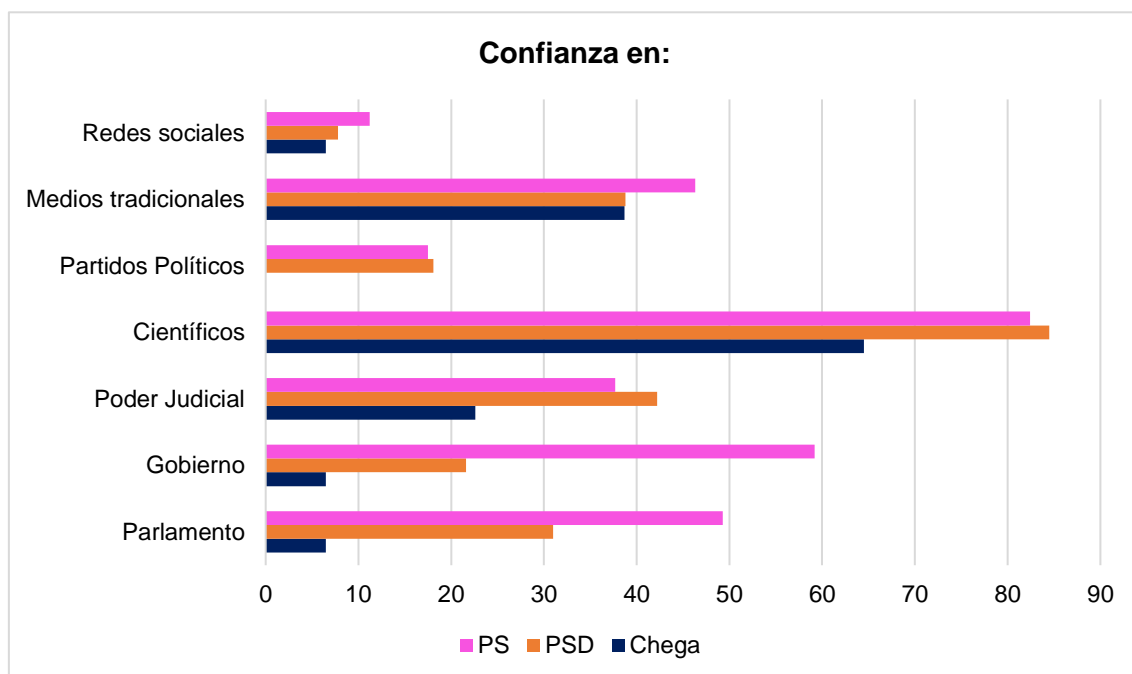
Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Con respecto a la confianza en instituciones, autoridades y medios de comunicación, cabe señalar que, el total de la muestra, de todas las cuestiones por las que se pregunta por el nivel de confianza, esto es: Parlamento, Gobierno, Poder Judicial, partidos políticos, medios de comunicación tradicionales y redes sociales; manifiesta una mayor desconfianza hacia los partidos políticos (ver Anexo, Tabla 48), ya que más de un 84% de los encuestados afirman no sentir confianza hacia aquellos. Esta afirmación sigue la línea de la posibilidad de una cierta desafección hacia los partidos políticos que se esbozaba anteriormente. Las redes sociales son el siguiente ámbito que provoca menor confianza, más del 60% de los encuestados (ver Anexo, Tabla 50) manifiestan no confiar en las redes sociales, como Facebook, Instagram, Twitter, etc. Finalmente, los medios de comunicación tradicionales son aquellos que gozan de menor desconfianza por parte de los encuestados. Sin embargo, un porcentaje bastante elevado (el 60,1%) afirma no confiar en ellos (ver Anexo, Tabla 49).

Atendiendo ahora a los tres electorados analizados en este apartado, vemos que los votantes de la formación perteneciente a la extrema derecha son los que menos confían en todos los casos. Llama especialmente la atención la completa falta de confianza de estos electores en los partidos políticos, así como en el gobierno y en el parlamento, sólo el 6,5% de los electores de *Chega* confían en ambas.

Sin embargo, los votantes del PS son los que más confían en todos los casos, con excepción de la confianza en los científicos y en el poder judicial. En los ámbitos anteriores, los electores del PSD muestran una mayor confianza.

Gráfico 9. Confianza en instituciones, medios de comunicación y autoridades.

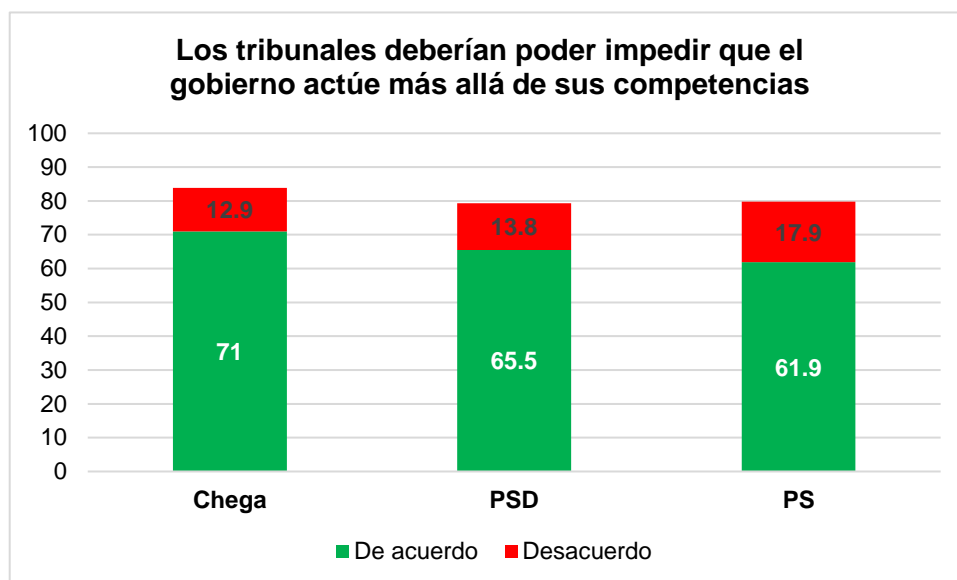


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

El poder judicial es objeto de consulta en otra de las preguntas del cuestionario. En este caso, en la posición de los encuestados sobre el papel que deben desempeñar los tribunales a la hora de controlar el papel del gobierno para que no se extralimiten más allá de sus competencias. Más del 64% de los encuestados (ver Anexo, Tabla 51) manifiesta estar a favor de que los tribunales ejerzan este control sobre el ejecutivo.

Atendiendo a los tres sectores del electorado seleccionados, vemos que los votantes de Chega son los que más a favor están de este control del ejecutivo a manos de los tribunales. Mientras que, los votantes socialistas, pese a estar a favor, lo están en menor grado. Hecho que no sorprende debido a la posición de poder que adquiere la formación de Costa en este sector del poder estatal.

Gráfico 10. Posición favorable al control de los tribunales sobre el ejecutivo.

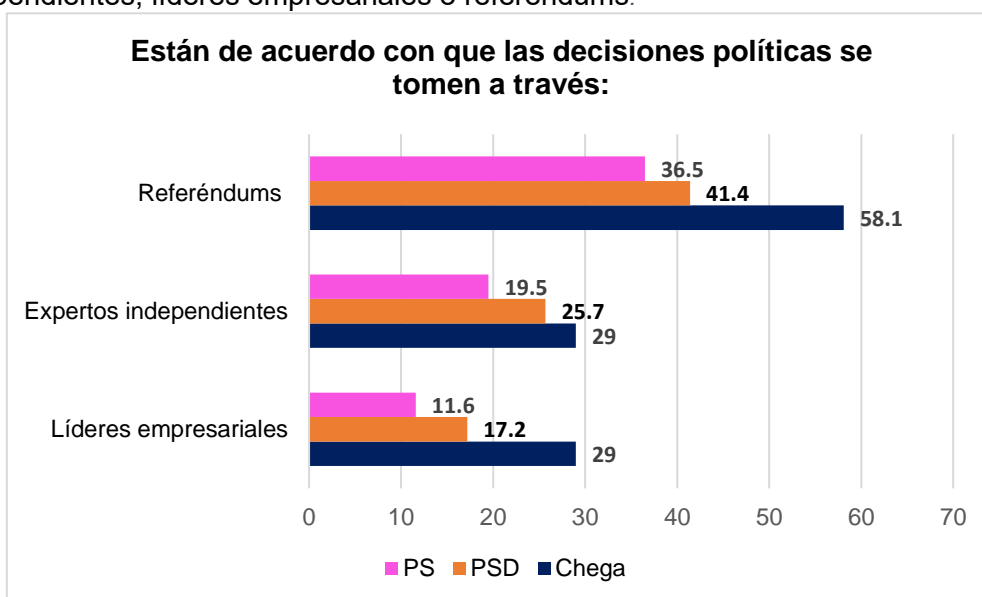


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

En relación con la presencia de *outsiders* de la esfera política a la hora de desempeñar papeles de responsabilidad en el ejecutivo, tan propia del populismo, el APIS pregunta por si los sujetos encuestados consideran que un gobierno encabezado, bien por un empresario exitoso, por expertos independientes o por la ciudadanía a través de referéndums ejercería un mejor papel que un gobierno dirigido por políticos profesionales. El 56,5% de los encuestados no considera tal concepción para el caso de un gobierno dirigido por un empresario exitoso (ver Anexo, Tabla 52). Así mismo, el 46,5% tampoco están de acuerdo con que la cabeza del ejecutivo esté compuesta por expertos independientes (ver Anexo, Tabla 53). Sin embargo, un 40,2% estaría a favor de que las decisiones políticas importantes fueran tomadas por la ciudadanía a través de referéndums (ver Anexo, Tabla 54).

Atendiendo al siguiente gráfico, podemos observar cómo el electorado de *Chega* es el que manifiesta una mayor aceptación hacia la sustitución de los políticos tradicionales por *outsiders* de la esfera política. Además, también son aquellos que presentan en mayor medida una preferencia por mecanismos de democracia directa, propuesta típica de los partidos populistas. De nuevo, el electorado del PS es el que menos posiciones vinculadas con el populismo adquiere. En este caso, es el electorado menos favorable a que *outsiders* ocupen el papel desempeñado por políticos profesionales, así como a la toma de decisiones a través de referéndums.

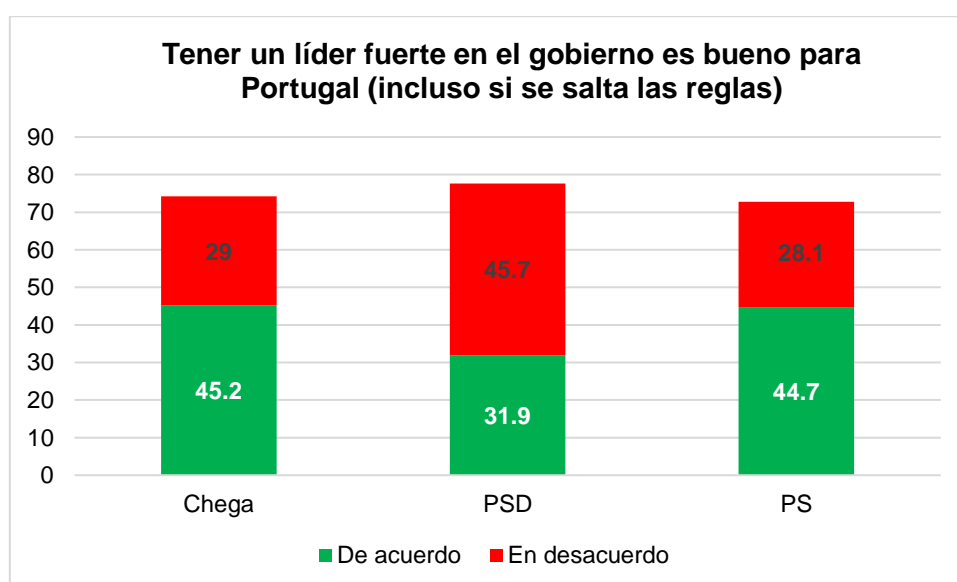
Gráfico 11. Consideración de que las decisiones sean tomadas a través de expertos independientes, líderes empresariales o referéndums.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

En este estudio también encontramos variables relativas a la preferencia del liderazgo, como la consideración de que un líder fuerte es bueno para el país, incluso si este se salta las reglas. Un 40,5% de los encuestados manifiestan una posición contraria a esta afirmación (ver Anexo, Tabla 55). Sin embargo, si atendemos a los sectores del electorado analizados, vemos que el electorado de *Chega* está mayoritariamente a favor de este tipo de liderazgo. Cabe destacar el caso del electorado del PS, que también muestra mayor preferencia por un líder fuerte, aunque en menor medida que en el caso de la extrema derecha.

Gráfico 12. Preferencia por un líder fuerte.

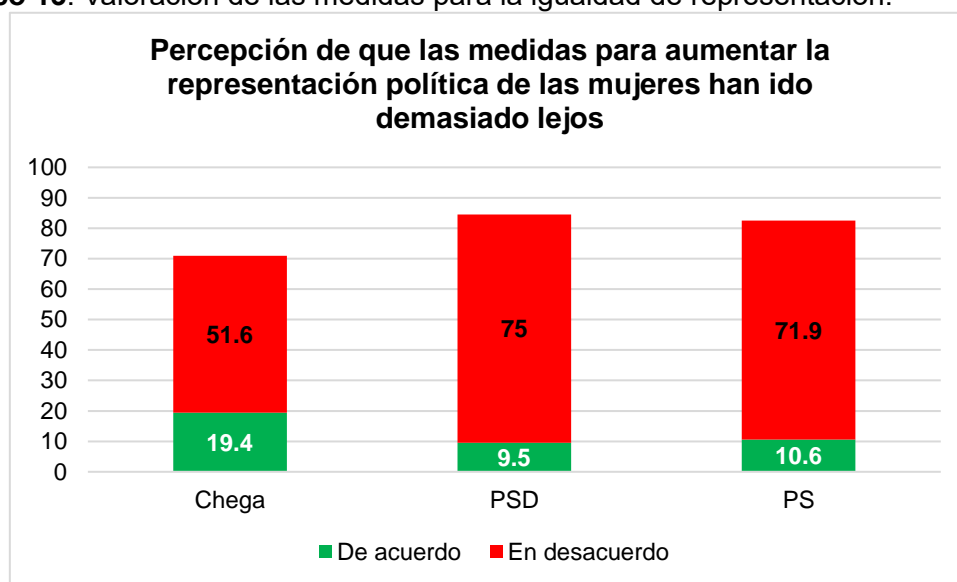


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Finalmente, la última variable de este estudio que se quiere resaltar está vinculada con la igualdad entre hombres y mujeres a nivel de representación política, ya que el discurso antifeminista es un elemento habitual entre las formaciones de extrema derecha contemporáneas.

En este estudio, el APIS pregunta a los sujetos entrevistados su opinión sobre las medidas para garantizar la igualdad entre hombres y mujeres a nivel de representación de la ciudadanía. Casi un 67% (ver Anexo, Tabla 56) considera que estas medidas no han ido demasiado lejos. Al observar la consideración de los tres sectores del electorado, observamos que la mayoría, en todos los casos, también manifiestan esta concepción. Sin embargo, cabe destacar el descenso de este porcentaje en el caso de los votantes de Chega, lo que sigue la línea de lo establecido por la literatura, a pesar de que se manifiestan en contra de que las medidas en favor de la igualdad vinculadas a la representación política hayan ido demasiado lejos.

Gráfico 13. Valoración de las medidas para la igualdad de representación.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

A continuación, se procederá a observar las variables del Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022). Debido a la ausencia de la variable relativa al recuerdo de voto, para analizar la diferencia de posiciones entre los tres sectores del electorado, se ha filtrado la muestra por la manifestación de simpatía hacia *Chega*, el PS y PSD.

El primer bloque de variables que se quieren resaltar del presente estudio están vinculadas a la percepción, tanto a nivel individual como a nivel colectivo, de los ciudadanos en la esfera política.

A nivel individual, los encuestados están de acuerdo en que ejercen influencia a la hora de intervenir en la elección del líder (en un 71,4%) y a la hora de hacer que se cumplan las leyes (en un 44,4%) (ver Anexo, Tablas 58 y 59, respectivamente). Sin embargo, consideran que su influencia a este nivel es insuficiente para provocar la aprobación de nuevas leyes (en un 71,4%) (ver Anexo, Tabla 57).

No obstante, a nivel colectivo, consideran que pueden ejercer influencia tanto en la aprobación de nuevas leyes (un 67% de los encuestados), como a la hora de interceder en la elección de un líder (74,6%), así como para hacer que se cumplan las leyes (59,8%) (ver Anexo, Tablas 60, 61, y 62, respectivamente).

Otras cuestiones que recoge el estudio y que adquieren gran relevancia para el caso de estudio están relacionadas con el papel que desempeñan los políticos. La primera hace referencia a la percepción que tienen los encuestados sobre la voluntad de transparencia de los políticos sobre las decisiones políticas que toman. Un 51% de los sujetos encuestados está de acuerdo con esta afirmación (ver Anexo, Tabla 63). Mientras que, con respecto a la voluntad de los políticos de materializar en políticas las exigencias de la ciudadanía, un 41,2% (ver Anexo, Tabla 64) no consideran que muestren dicha disposición.

Uno de los mayores atractivos de este estudio es el abordaje de emociones. La dimensión emocional de la política es uno de los ámbitos de la disciplina que más relevancia está ganando en los últimos años y, debido a la esfera discursiva de los partidos de extrema derecha, esta dimensión emocional puede resultar un factor explicativo del voto.

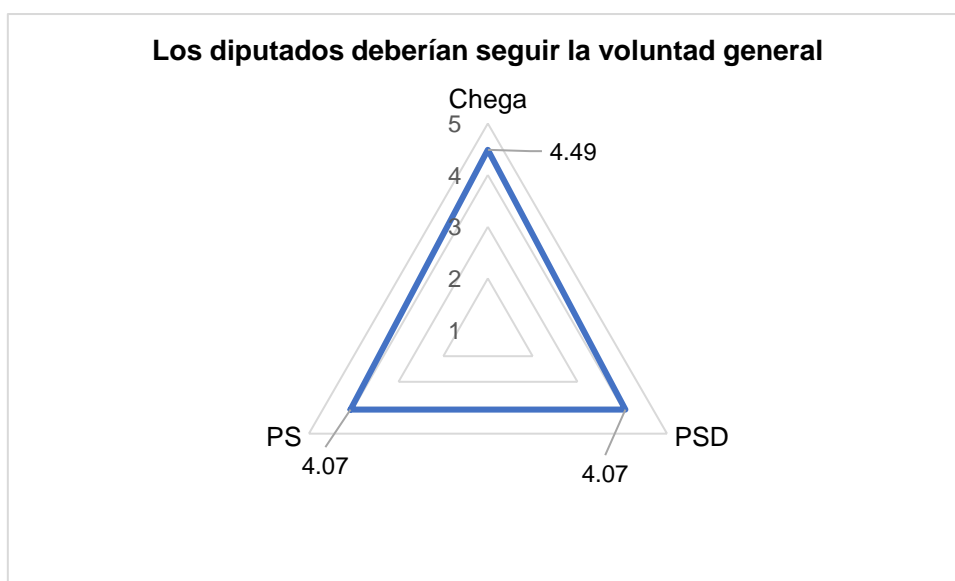
En esta encuesta se abordan cuatro emociones vinculadas a la situación del país, dos negativas (enfado y miedo) y dos positivas (esperanza y entusiasmo), medidas en una escala de 1 (nunca) a 5 (muy frecuentemente) (ver Anexo, Tabla 65). Las emociones positivas son percibidas en mayor medida por los encuestados que las emociones negativas (2,85 sobre 5 y 2,77 sobre 5, respectivamente). Dentro de las emociones positivas, la esperanza está más presente en los entrevistados (3,27) y, de las emociones negativas, el miedo es aquella con mayor presencia (3,15).

Finalmente, las últimas variables analizadas son aquellas relativas a opiniones vinculadas con actitudes pertenecientes a la extrema derecha y al populismo, medidas también en una escala de 1 (completamente en desacuerdo) a 5 (completamente de acuerdo) (ver Anexo, Tabla 66).

Para la primera variable, que hace referencia a que los parlamentarios deberían seguir la voluntad popular, los encuestados se ubicaron de media en un 4,12 de la escala, adquiriendo así la consideración de la segunda variable que más acuerdo despierta entre los entrevistados.

En el Gráfico 14, podemos observar cómo los tres sectores del electorado que venimos analizando, muestran un gran acuerdo con esta afirmación. Destaca que, los votantes de *Chega* muestran un mayor acuerdo que los votantes socialistas y socialdemócratas.

Gráfico 14. Los diputados deberían seguir la voluntad general.

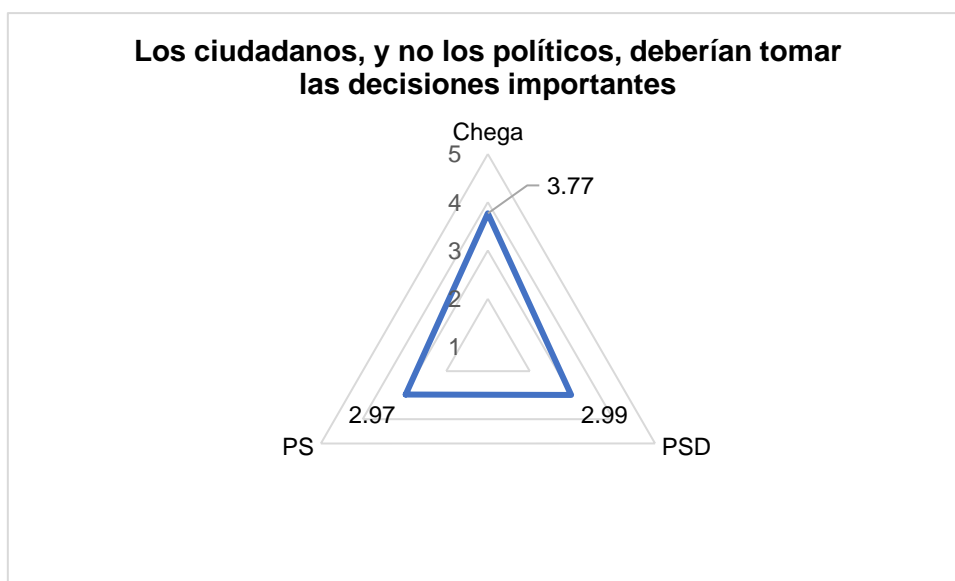


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

La segunda variable, aborda la preferencia porque sean los ciudadanos y no los políticos quienes tomen las decisiones importantes. En este caso, los encuestados se ubican en un 3,16 de media. Siguen estando mayoritariamente de acuerdo, pero no con la misma firmeza que en el caso anterior, siendo esta la variable que menos acuerdos recoge entre los sujetos encuestados, lo que nos indicaría un ligero apoyo hacia medidas vinculadas con la democracia directa.

En el siguiente gráfico, se muestra la valoración media que hacen los electores de *Chega*, del PSD y del PS, sobre esta afirmación. De nuevo, los que más a favor están de los mecanismos de democracia directa son los electores de la formación de extrema derecha, casi un punto por encima de la media de los votantes del PS y del PSD.

Gráfico 15. Los ciudadanos, y no los políticos, deberían tomar las decisiones importantes.

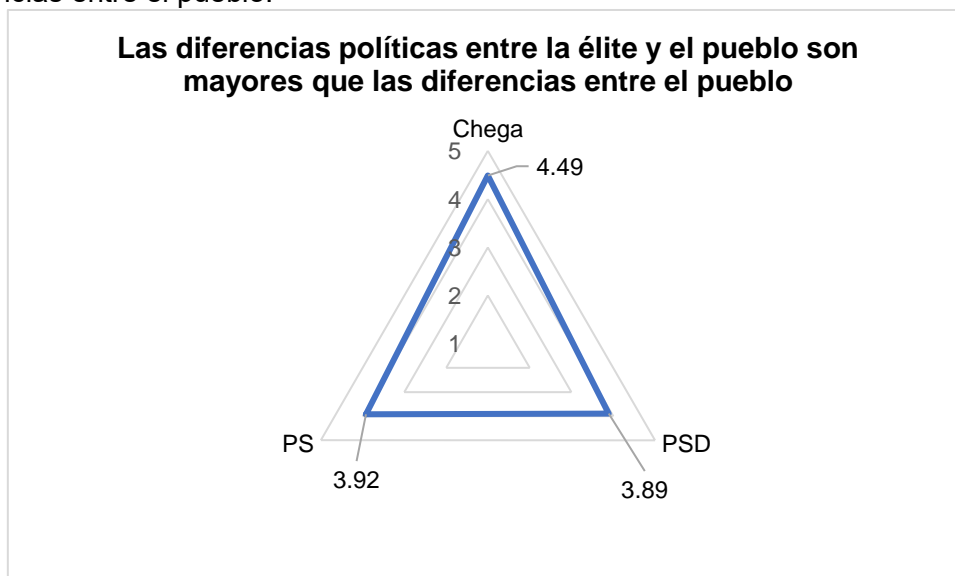


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

La tercera variable, hace referencia a que las diferencias políticas que existen entre la élite y el pueblo son mayores que las diferencias que se producen a nivel interno en el propio pueblo. En este caso, los entrevistados se ubican de media en un 4,05, manifestando así su concordancia con dicha afirmación.

En el Gráfico 16 se observa la valoración media que hacen los tres sectores de votantes analizados sobre esta afirmación. Vemos que los tres grupos muestran un gran acuerdo con esta diferencia entre grupos, pero destaca la elevada media correspondiente a los electores de *Chega*, con un 4,49 sobre 5, alcanzando casi el máximo grado de acuerdo.

Gráfico 16. Las diferencias políticas entre la élite y el pueblo son mayores que las diferencias entre el pueblo.

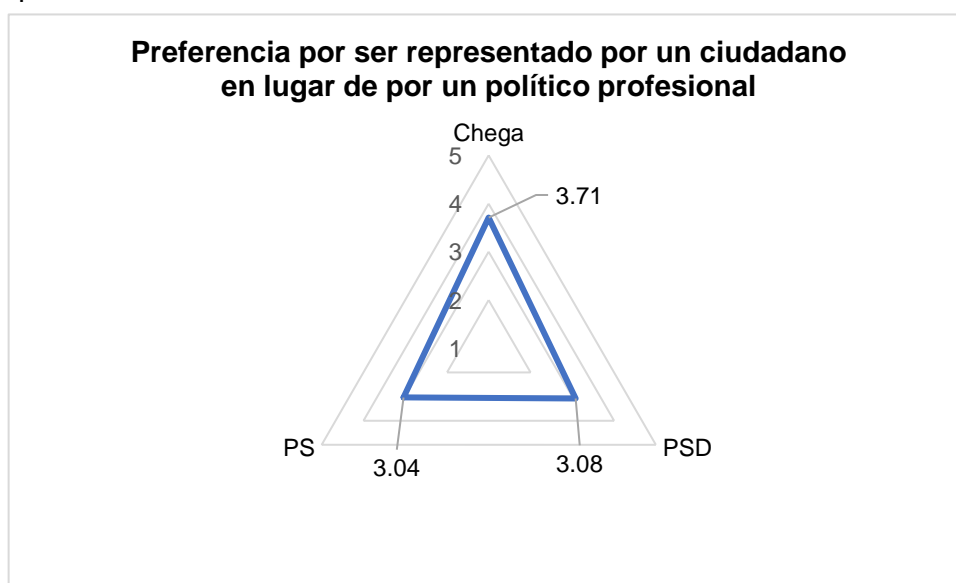


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

En cuarto lugar, está la preferencia por que un ciudadano común ejerza el papel de un político profesional. Con esta pregunta, se vuelve a abordar la preferencia de ciudadanos por políticos outsiders y por una de las bases populistas, la oposición de las élites. En este caso, los encuestados se ubican de media en un 3,24, lo que podríamos interpretar como una posición favorable a esta consideración, pero una de las menos firmes del total de las cuestiones por las que se pregunta en este apartado.

En la siguiente gráfica podemos visualizar la consideración de los tres tipos de electores que venimos analizando sobre la preferencia de ser representado por un ciudadano en lugar de por un político profesional. De nuevo, el electorado que mayor acuerdo manifiesta con esta afirmación es el de *Chega*, ubicándose casi un punto por encima de la media de los votantes tanto del PSD como del PS.

Gráfico 17. Preferencia por ser representado por un ciudadano en lugar de por un político profesional.

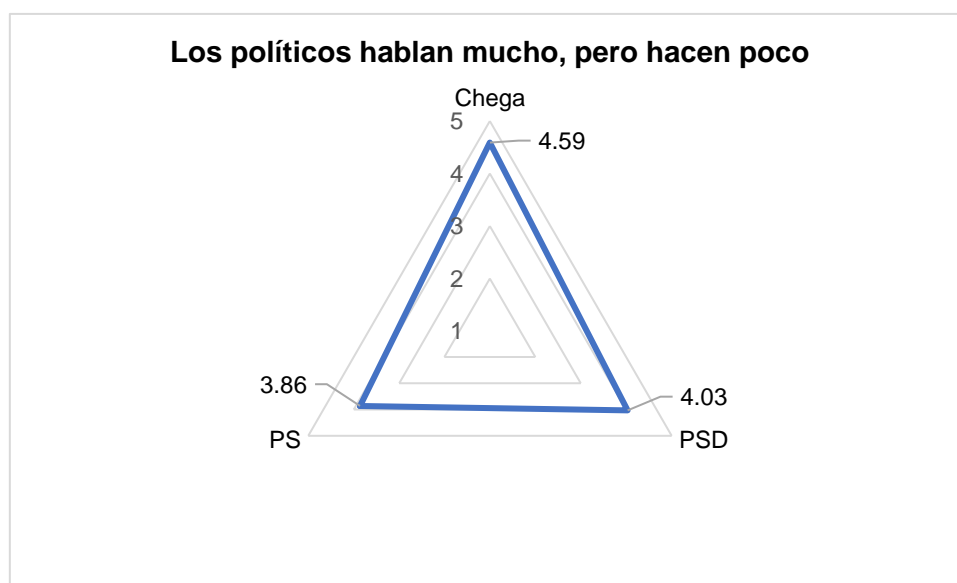


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

La siguiente afirmación también está relacionada con la percepción que tiene la ciudadanía sobre los políticos. En esta ocasión se pregunta si están de acuerdo con que los políticos no cumplen con sus promesas. De media, esta variable adquiere el valor más alto de todas las cuestiones que se preguntan en este bloque, al conseguir una puntuación media de 4,16, lo que nos indica que es la afirmación que más acuerdos concentra en los encuestados.

Al igual que en los casos anteriores, en el Gráfico 18 podemos observar cómo el electorado de la formación de extrema derecha vuelve a ser el grupo de electores que más de acuerdo están con la afirmación de que “los políticos hablan mucho, pero hacen poco”, mostrando así su desafección hacia la figura de los políticos profesionales.

Gráfico 18. Los políticos hablan mucho, pero hacen poco.

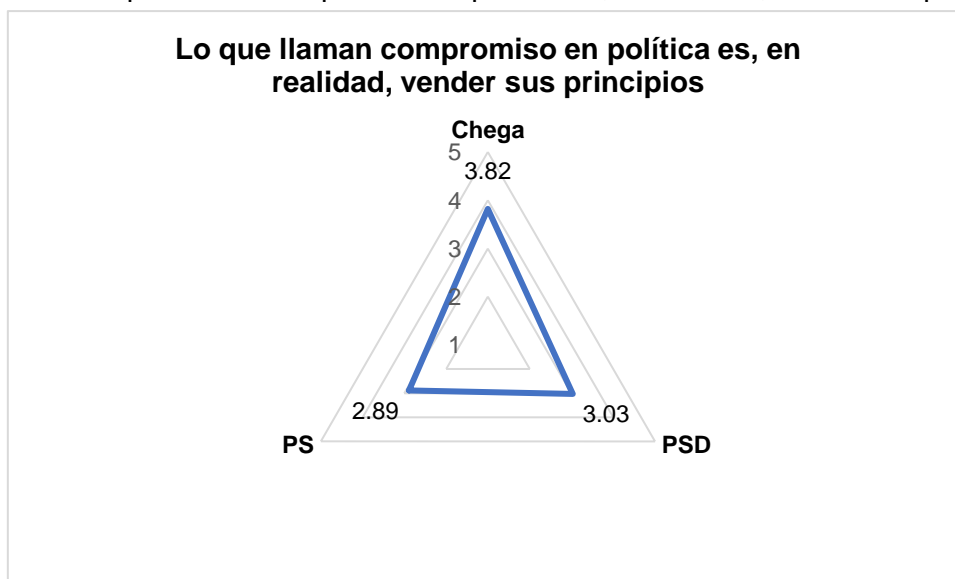


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Finalmente, la última variable relativa a este bloque de preguntas se centra en la percepción que tienen los individuos sobre la política. En concreto, si están de acuerdo con que, el compromiso en política es vender los principios. Como podemos ver, esta afirmación adquiere una valoración media de 3,28, lo cual manifiesta el acuerdo entre los entrevistados, aunque no de forma tan firme como en el caso anterior.

En el Gráfico 19, podemos ver como el único grupo de electores que se ubican en posiciones más cercanas a la posición de desacuerdo son los votantes socialistas. Mostrando así una gran diferencia entre votantes de derechas y de izquierdas. De nuevo, el electorado de la formación de extrema derecha vuelve a ser el grupo que más de acuerdo está con la afirmación de que el compromiso en política es un eufemismo para ignorar los principios.

Gráfico 19. Lo que llaman compromiso en política es, en realidad, vender sus principios.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

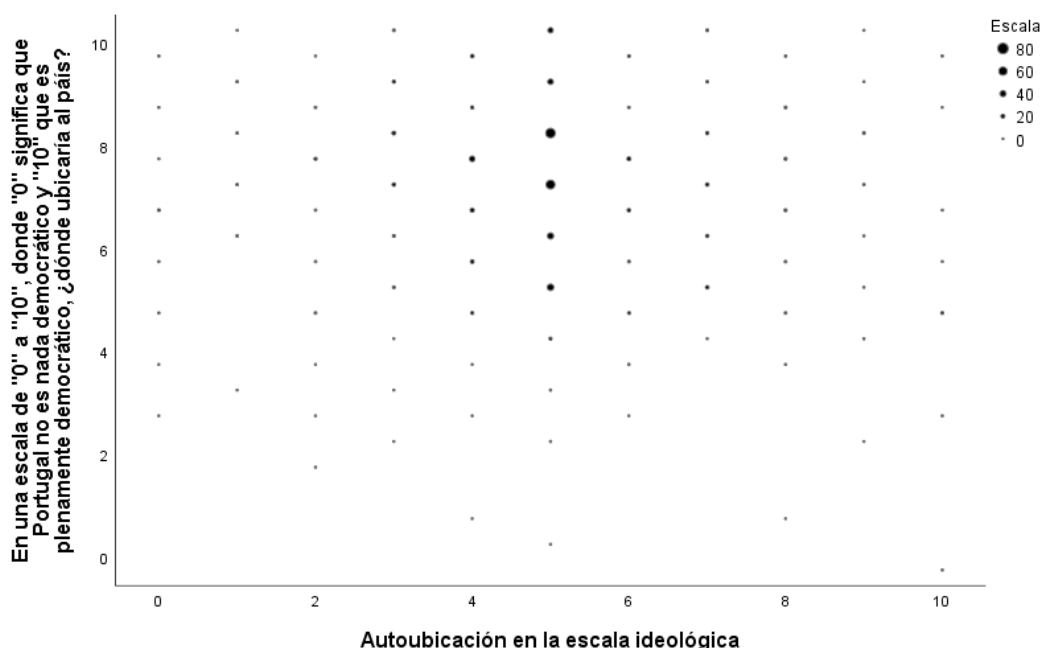
Para finalizar con este apartado relativo al análisis descriptivo, se observarán las variables relativas a las percepciones sobre los partidos políticos. En primer lugar, destaca el alto porcentaje de encuestados que manifiestan su acuerdo con que los partidos políticos son necesarios para cualquier democracia (un 88,3%, ver Anexo, Tabla 67). Sin embargo, el resto de las afirmaciones despiertan menores acuerdos generales entre la muestra. El 46% no está de acuerdo con la percepción de que los partidos políticos sólo sirven para dividir a las personas (ver Anexo, Tabla 68). Y, finalmente, sólo un 36,8% de los encuestados (ver Anexo, Tabla 69) están de acuerdo con que los líderes políticos tienen en consideración las opiniones de los militantes de sus formaciones. Lo que nos indica una percepción no muy positiva sobre los partidos políticos que sigue la línea de variables mencionadas anteriormente, como la falta de confianza en las formaciones políticas y el bajo nivel de cercanía que tienen los encuestados hacia un partido.

A continuación, para ver como se distribuyen espacialmente los votantes en función de dos variables determinadas se han realizado unos gráficos de dispersión.

Las dos primeras variables sobre las cuales nos interesa observar la ubicación de los encuestados son el posicionamiento en la escala sobre la valoración de la democracia en Portugal y la autoubicación en la escala ideológica. El interés de estas dos variables radica en observar si, cuanto más a la derecha se ubican en la escala ideológica, es decir, en la extrema derecha, peor valoran la calidad democrática del país.

Como podemos observar en el siguiente gráfico, el mayor número de casos se concentran en el centro superior del esquema. Esto concuerda con lo que hemos observado en los datos descriptivos anteriormente, ya que la mayoría de los encuestados se ubican en el centro de la escala ideológica y valoran positivamente el nivel democrático del país luso.

Gráfico 20. Gráfico de dispersión del total de la muestra: democracia Portugal y autoubicación ideológica.

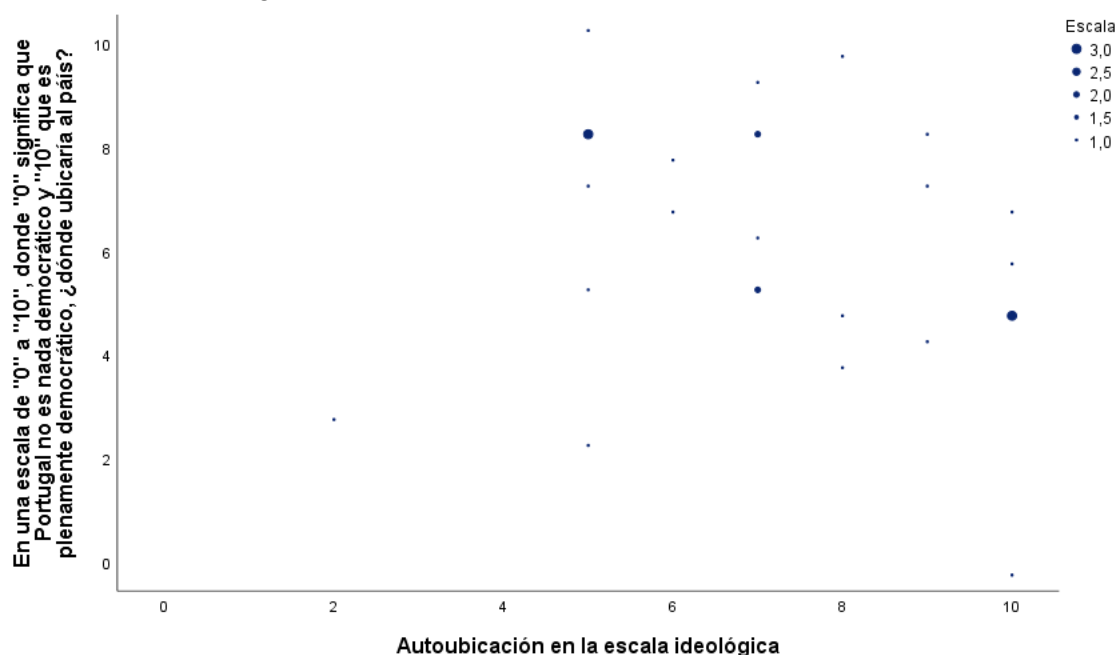


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Debido a la poca información que nos aporta el gráfico anterior, se ha elaborado un nuevo gráfico teniendo en cuenta el haber votado a *Chega* en las últimas elecciones legislativas. Esta elección se debe a observar actitudes populistas y de extrema derecha en su electorado, que pueden aportar información en la construcción del liderazgo de André Ventura.

En el Gráfico 21, podemos observar cómo el mayor número de casos de los votantes de la formación de extrema derecha portuguesa, se concentran en el centro superior del gráfico, lo que nos indica que los votantes de *Chega* se ubican en posiciones no tan cercanas a la extrema derecha en el plano ideológico como cabría esperar, aunque sí encontramos una concentración de casos en el extremo más a la derecha del eje X. Además, este electorado realiza una buena valoración de la calidad democrática. Sin embargo, destaca la gran variedad de posiciones que adquieren con respecto a la valoración de esta, a pesar de que la mayoría de los casos se ubican en posiciones que manifiestan una buena percepción del funcionamiento de la democracia, encontramos numerosas concentraciones de datos tanto en posiciones cercanas al 5, como superiores al 8. Este hecho podría indicarnos diversas posiciones dentro del electorado de la formación de Ventura.

Gráfico 21. Gráfico de dispersión de los votantes de *Chega*: democracia Portugal y autoubicación ideológica.

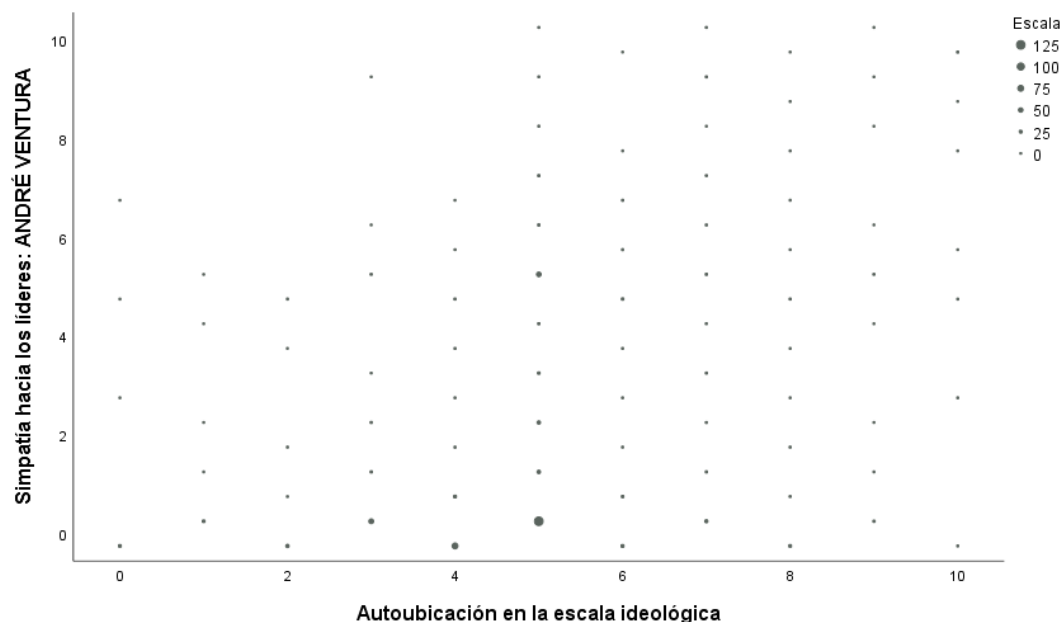


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

La simpatía hacia André Ventura y la autoubicación en la escala ideológica son dos variables sobre las cuales nos interesa ver la distribución de los casos, debido a que, como ocurre en numerosos sistemas políticos europeos, aquellos que no se ubican en la extrema derecha de la escala ideológica, valoran negativamente a los líderes de las formaciones pertenecientes a esta familia de partidos.

En el siguiente gráfico, que corresponde al total de la muestra, podemos observar cómo la mayoría de los casos se concentran en el centro inferior, lo que nos indica que la mayoría de los individuos, que se posicionan en el centro de la escala ideológica, sienten gran antipatía por el líder de extrema derecha, en posiciones cercanas al cero.

Gráfico 22. Gráfico de dispersión del total de la muestra: simpatía André Ventura - autoubicación ideológica.

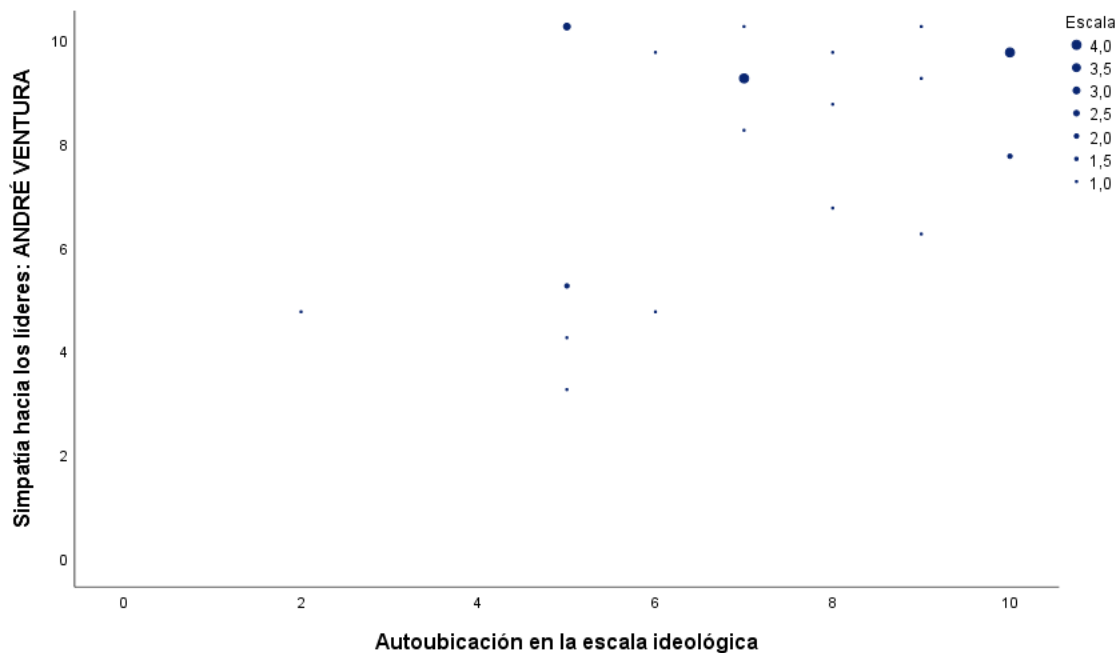


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Debido a la insuficiencia de información que nos aporta el gráfico anterior, se han sacado nuevos gráficos para observar la cuestión anterior, en base a qué partido hayan votado en las últimas elecciones legislativas. Sólo se han tenido en consideración a *Chega*, por su relevancia en el presente trabajo, así como los dos principales partidos, PSD y PS, debido a que son el PS es el partido en el gobierno, y el PSD el principal partido de oposición, así como el principal competidor de *Chega*.

Como podemos observar en el siguiente gráfico, relativo a los votantes de la formación liderada por Ventura, la mayoría de los casos se concentran en el extremo superior derecho, lo que nos indica posiciones ideológicas de extrema derecha y una gran simpatía hacia el líder de *Chega*. De nuevo, se evidencia la gran variedad en el sector ideológico de su electorado, ya que encontramos concentraciones de casos tanto en el sector de la escala identificado como derecha, como en el sector más extremista de este mismo eje. Sin embargo, lo que tienen en común ambos sectores, es la gran aceptación que tiene el líder entre su electorado.

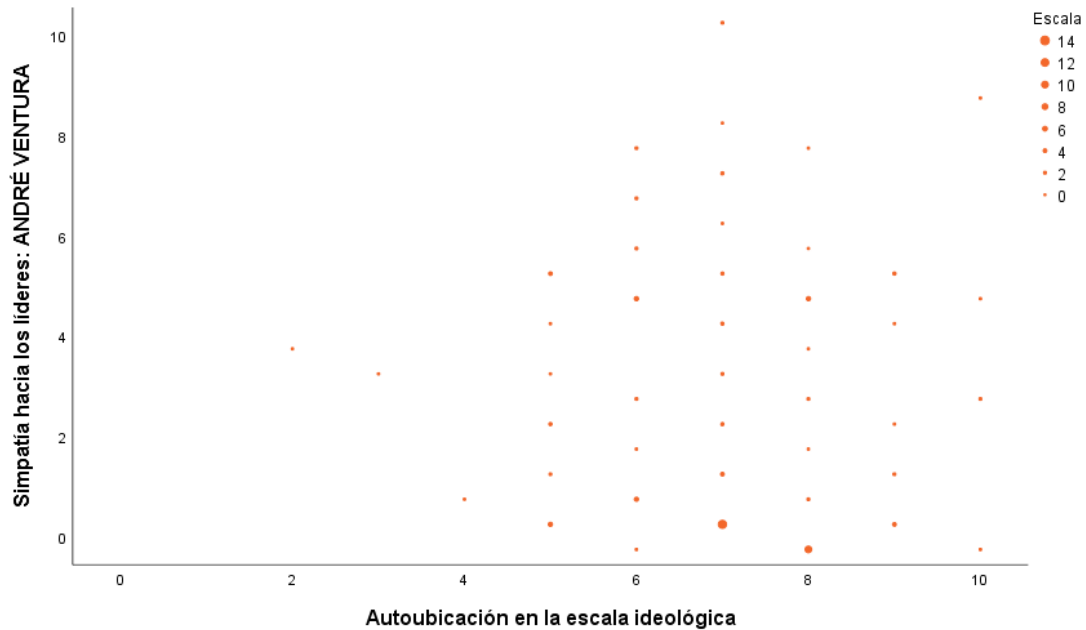
Gráfico 23. Gráfico de dispersión de los votantes de *Chega*: simpatía hacia André Ventura y autoubicación en la escala ideológica.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Atendiendo ahora al electorado del principal partido del eje de la derecha en el sistema político portugués, el PSD, observamos que el mayor número de casos se concentran en el cuadrante inferior derecho del gráfico, especialmente oscilando hacia el centro evidenciando la gran diversidad en cuanto a posiciones ideológicas que adquiere el partido socialdemócrata y también, la gran diversidad en cuanto a la simpatía hacia André Ventura. Cabe destacar que, la mayor concentración de casos se da en la ubicación relativa a la derecha ideológica y en la gran antipatía hacia el líder.

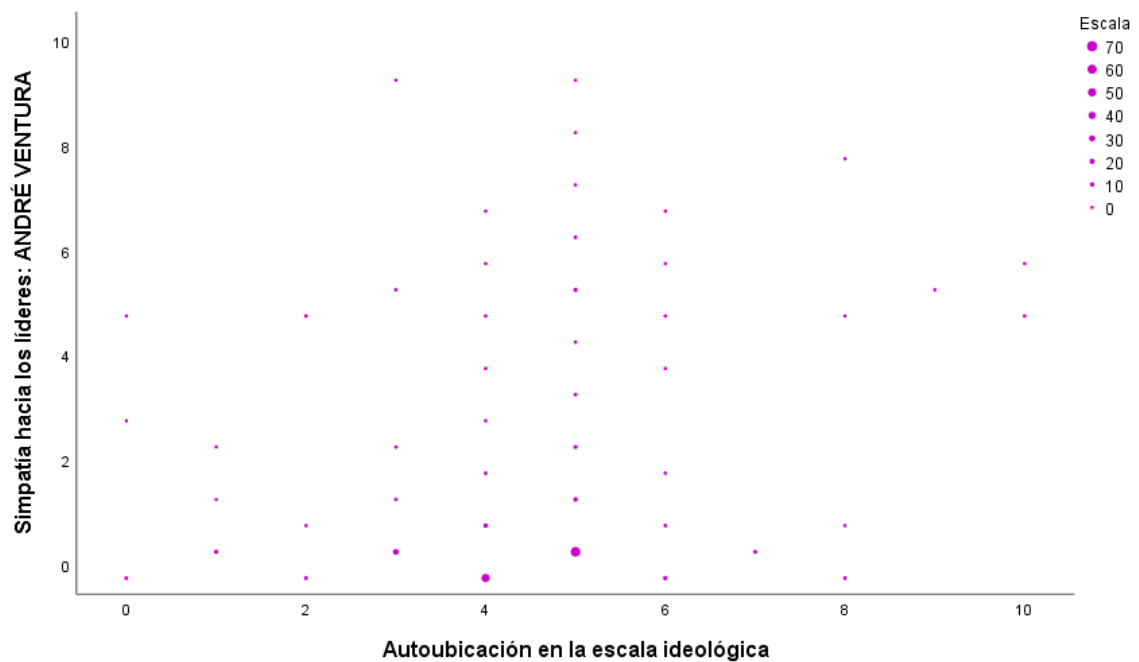
Gráfico 24. Gráfico de dispersión de los votantes del PSD: simpatía hacia André Ventura y autoubicación en la escala ideológica.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Finalmente, en el siguiente gráfico, podemos observar la distribución de los electores socialistas en cuanto a su ubicación ideológica y la simpatía hacia Ventura. Como podemos observar en el Gráfico 25, la mayor concentración de casos se ubica en el eje inferior izquierdo, oscilando hacia el centro del eje X. Esto nos indica las posiciones de centroizquierda en el plano ideológico que adquiere el electorado del PS, y su gran antipatía hacia el líder de *Chega*.

Gráfico 25. Gráfico de dispersión de los votantes del PS: simpatía hacia André Ventura y autoubicación en la escala ideológica.

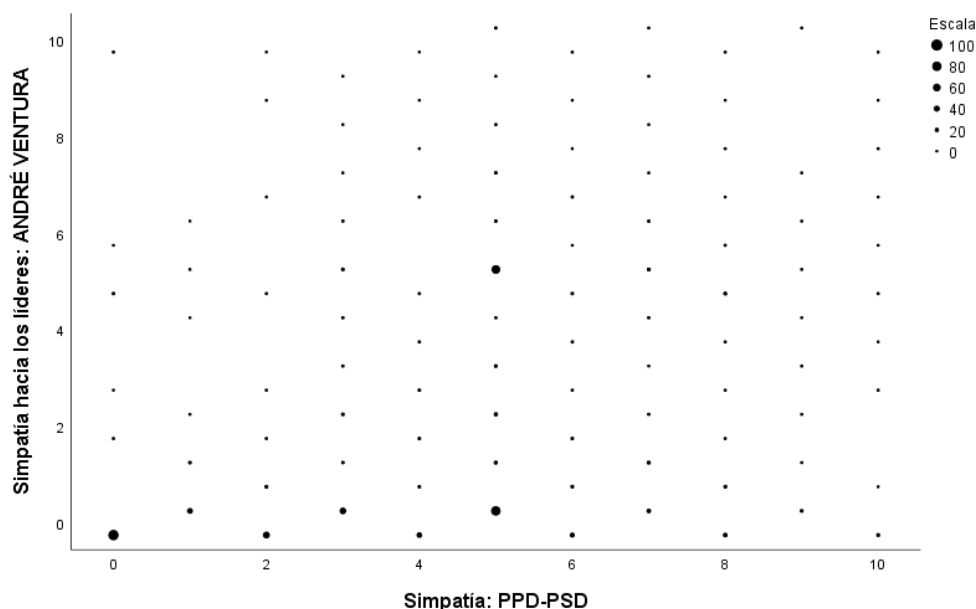


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

A continuación, se explorarán otras dos variables: la simpatía hacia André Ventura y la simpatía hacia el PSD, el principal competidor político de la formación de extrema derecha, debido a que resulta interesante conocer si aquellos que sienten simpatía hacia la formación socialdemócrata también manifiestan simpatía hacia Ventura, lo que podría ser un primer indicio de transferencia de votantes.

En el siguiente gráfico, se muestra la distribución para el total de la muestra, de estas dos variables. Como podemos observar, la mayoría de los casos se concentran en el centro y en el centro inferior del gráfico. Esta distribución nos indica que encontramos dos posturas diferenciadas. La primera, es aquellos que no simpatizan, pero tampoco sienten gran antipatía hacia el PSD pero que sienten gran antipatía hacia André Ventura. La segunda, corresponde a aquellos que no simpatizan, pero tampoco sienten gran antipatía hacia los socialdemócratas, pero mantienen esa misma posición hacia André Ventura.

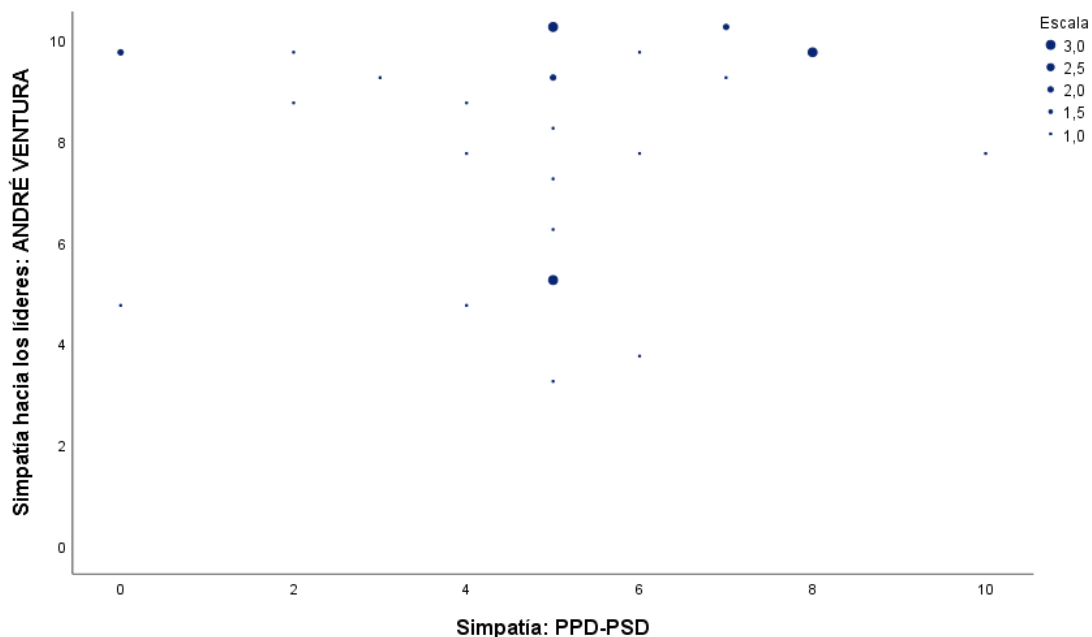
Gráfico 26. Gráfico de dispersión del total de la muestra: simpatía Ventura y simpatía PSD.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

En el Gráfico 27, podemos observar las posiciones del electorado de *Chega* con respecto a estas dos variables. El mayor número de casos se concentra en el centro superior del gráfico. Lo que nos indica que los mayores simpatizantes de André Ventura no manifiestan gran antipatía por el PSD, pero tampoco una gran simpatía, lo que podría indicarnos su procedencia previa antes de que votaran a la formación de extrema derecha.

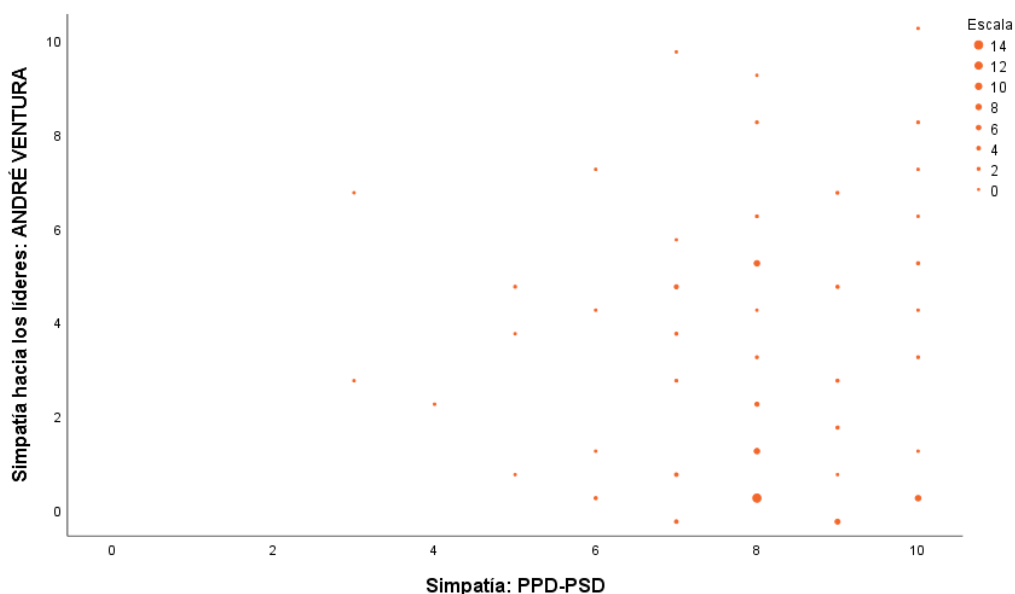
Gráfico 27. Gráfico de dispersión de los votantes de *Chega*: simpatía Ventura y simpatía PSD.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Por otro lado, atendiendo a los votantes del PSD, observable en el Gráfico 22, vemos que la mayoría de los casos se concentran en el sector inferior derecho, lo que nos indica que los mayores simpatizantes de la formación socialdemócrata muestran gran antipatía hacia André Ventura. Aunque también, son observables pequeñas concentraciones de casos que, pese a sentir gran simpatía por el PSD, también manifiestan sentir simpatía hacia el líder de *Chega*, lo que podría indicar una ventana de oportunidad para dicha formación.

Gráfico 28. Gráfico de dispersión de los votantes del PSD: simpatía Ventura y simpatía PSD.

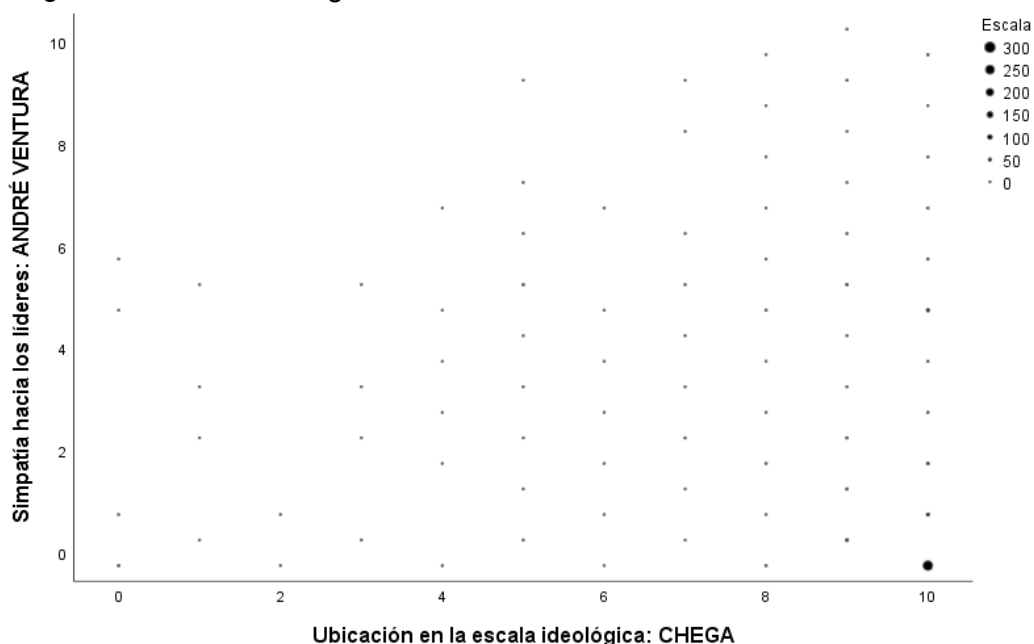


Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Finalmente, las últimas dos variables sobre las que nos interesa averiguar la distribución de la muestra son la simpatía hacia André Ventura y cómo ubican a *Chega* en la escala ideológica. El siguiente gráfico muestra la distribución espacial aplicado a toda la muestra.

Como podemos observar, la mayor concentración de casos se concentra en el cuadrante inferior derecho, es decir, aquellos que sitúan a la formación de Ventura en la extrema derecha y que, además, sienten gran antipatía hacia su líder. Esto nos indica que es percibido por la sociedad como un partido de extrema derecha, lo que apoya el empleo de este término y no de otros como derecha radical. Además, este gráfico también nos informa de la mala percepción que tiene la sociedad portuguesa de André Ventura.

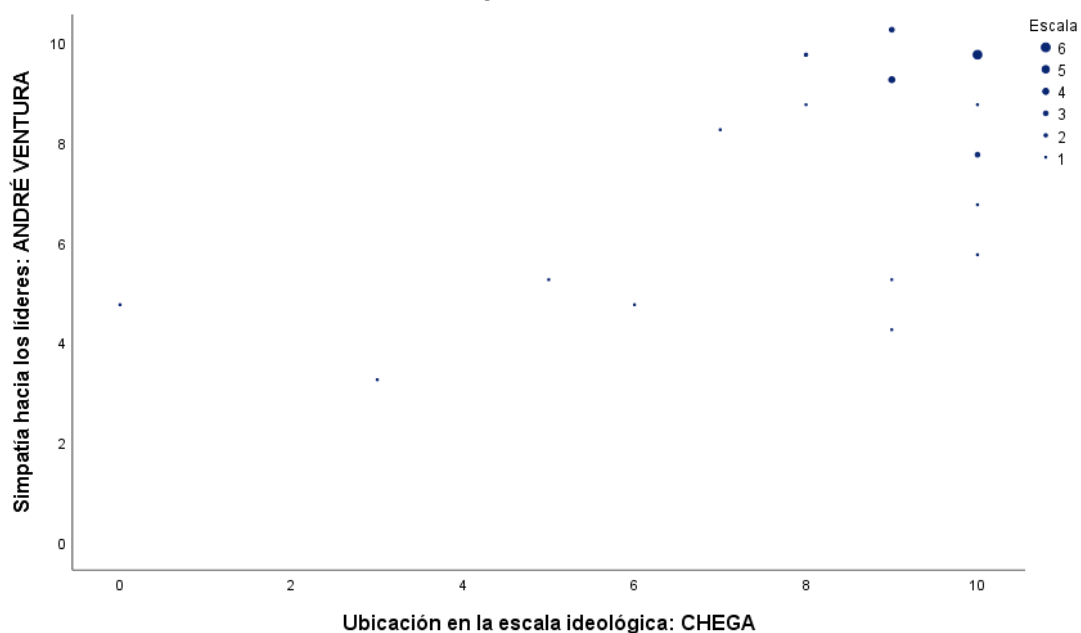
Gráfico 29. Gráfico de dispersión del total de la muestra: simpatía Ventura y ubicación de *Chega* en la escala ideológica.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

En el Gráfico 30, relativo al electorado de *Chega*, podemos observar cómo los casos se concentran en el extremo superior derecho, lo que nos indica que sus votantes no ubican al partido como una formación de extrema derecha y que sienten una gran simpatía hacia su líder.

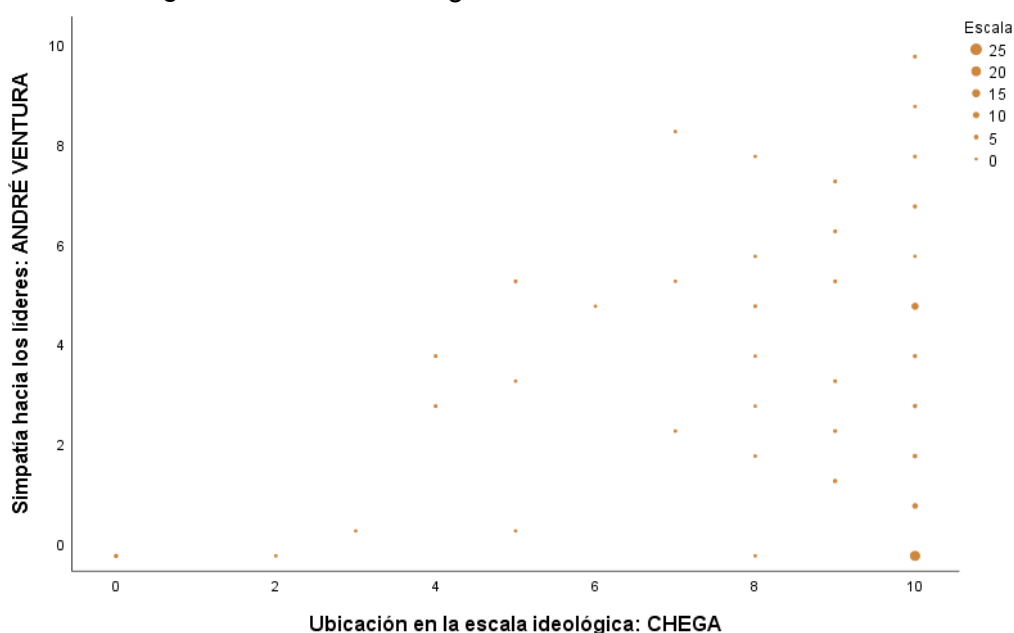
Gráfico 30. Gráfico de dispersión de los votantes de *Chega*: simpatía hacia Ventura y ubicación de *Chega* en la escala ideológica.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Atendiendo al electorado del principal competidor político de la formación de extrema derecha, el PSD, visible en el siguiente Gráfico 31, observamos que los casos se concentran en el cuadrante inferior derecho, lo que significa que identifican a la formación como de extrema derecha y que sienten antipatía hacia Ventura. Sin embargo, cabe destacar que, pese a que la gran mayoría no discrepan en cuanto a la ubicación ideológica de la formación, sí que encontramos gran diversidad en cuanto a la simpatía hacia André Ventura, siguiendo la línea marcada por algunos de los gráficos anteriores.

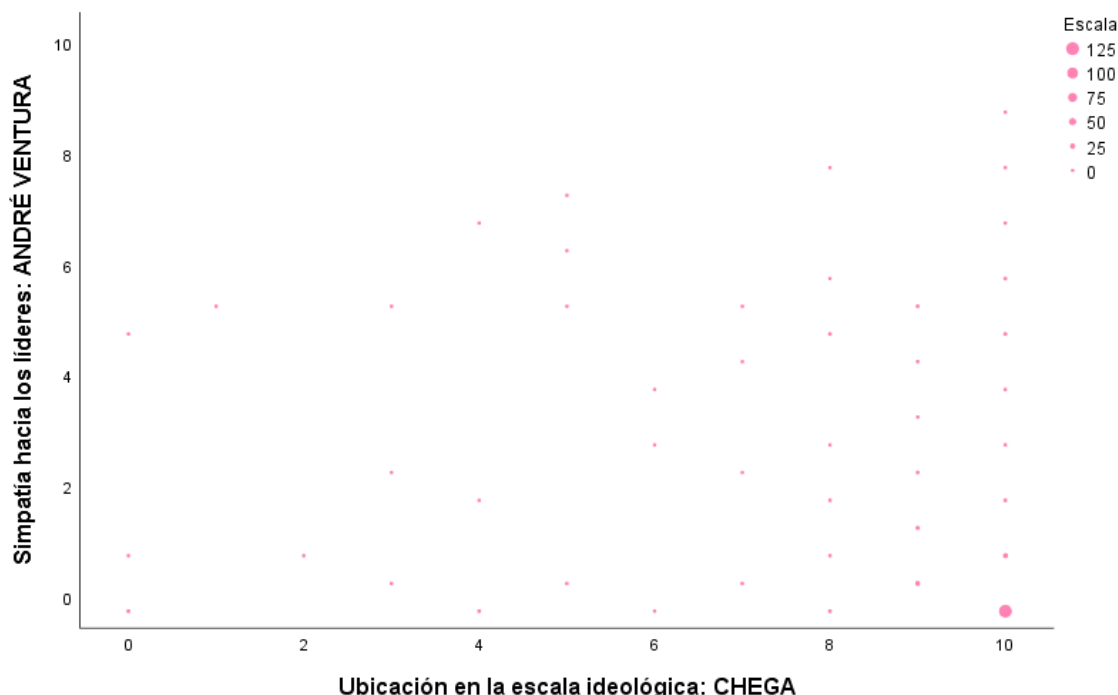
Gráfico 31. Gráfico de dispersión de los votantes del PSD: simpatía hacia Ventura y ubicación de *Chega* en la escala ideológica.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Finalmente, encontramos el gráfico que aborda a los electores socialistas. Como podemos ver en el Gráfico 32, la mayoría de los casos se concentran en el cuadrante inferior derecho, lo que nos indica la clara identificación de *Chega* con un partido de extrema derecha y una gran antipatía hacia su líder, lo cual no resulta sorprendente debido a las diferencias ideológicas entre ambas formaciones, así como debido al discurso empleado por el líder de extrema derecha.

Gráfico 32. Gráfico de dispersión de los votantes del PS: simpatía hacia Ventura y ubicación de *Chega* en la escala ideológica.



Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Una vez ampliado este análisis más superficial, que nos ayuda a comprender el contexto político portugués, es momento de pasar al segundo nivel de análisis para profundizar un poco más en las tendencias que se han detectado anteriormente, que aborda la realización de tablas de cruce y correlaciones.

En primer lugar, se ha llevado a cabo una tabla cruzada para observar la transferencia de voto de las elecciones legislativas de 2019 a las de 2022, debido a que, en esos primeros comicios, *Chega* pasa de entrar en la Asamblea de la República con un diputado, a adquirir doce y convertirse así en tercera fuerza política.

Como podemos observar en la Tabla 70 (ver Anexo), el partido consiguió fidelizar a más de 80% de su electorado desde las elecciones de 2019. También, podemos observar que la formación de André Ventura consiguió atraer votantes del PSD y del PS (3,2% y 1,2%, respectivamente). Sin embargo, destaca más el porcentaje de electores, casi un 7%, que en 2019 decidieron votar en blanco o en nulo y en 2022 depositaron su confianza en *Chega*. Estos porcentajes pueden llevarnos a la idea de que el crecimiento de la formación de extrema derecha también se puede deber a la habilidad de captar abstencionistas, aquellos con desafección hacia el sistema de partidos.

A continuación, se han realizado una serie de correlaciones para profundizar un poco más en el caso de estudio, el liderazgo de André Ventura.

En primer lugar, debido a que se ha afirmado tanto en medios de comunicación como en investigaciones académicas que *Chega* es un partido altamente personalista, se ha llevado a cabo una correlación con las variables “simpatía hacia André Ventura” y “simpatía hacia *Chega*” para observar si existe una correlación entre ambas variables.

Este análisis nos confirma esta correlación, como se puede observar en la Tabla 19. Además, vemos que la relación entre ambas variables es significativa, ya que la significación adquiere un valor inferior a 0,01. En cuanto a la intensidad de la relación, a través del coeficiente de correlación de Pearson podemos observar que es elevada y positiva, ya que adquiere el valor 0,759. Esto nos indica una gran influencia positiva del liderazgo sobre el partido y viceversa.

Tabla 19. Correlación: simpatía hacia André Ventura y simpatía hacia *Chega*.

Correlación: simpatía André Ventura- simpatía Chega			
		Simpatía hacia André Ventura	Simpatía hacia CHEGA
Simpatía hacia André Ventura	Correlación de Pearson	1	,759**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	948	930
Simpatía hacia CHEGA	Correlación de Pearson	,759**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	930	942

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Profundizando un poco más en esta cuestión, para observar cómo influye la simpatía hacia formaciones contrarias a *Chega*, como el PSD y el PS, también se han realizado otras dos correlaciones.

Como podemos observar en la siguiente tabla, existe una correlación entre ambas variables que resulta significativa para el nivel 0,01. Sin embargo, tal y como nos muestra el coeficiente de correlación de Pearson, la intensidad entre ambas variables es débil, pero positiva, lo que nos indica que un individuo a mayor simpatía hacia el PSD, mayor simpatía se tendrá hacia el líder de *Chega*. Esto supone una ventana de oportunidad para la formación, ya que podría captar nuevos votantes a través del papel del líder.

Tabla 20. Correlación: simpatía hacia André Ventura y simpatía hacia el PSD

Correlación: simpatía hacia Ventura - simpatía hacia el PSD			
		Simpatía hacia André Ventura	Simpatía hacia el PSD
Simpatía hacia André Ventura	Correlación de Pearson	1	,279**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	948	931
Simpatía hacia el PSD	Correlación de Pearson	,279**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	931	952

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Por otro lado, es interesante ver si existe correlación entre la simpatía hacia el PS y la simpatía hacia André Ventura para observar si existe una oposición entre ambas formaciones, que sea significativa para los electores.

Como podemos ver en la Tabla 21, existe una correlación significativa para el nivel 0,01 entre ambas variables. Pero, fijándonos en el coeficiente de correlación de Pearson, vemos que esta es débil, pero negativa (-0,241), lo que evidencia la oposición entre simpatizantes de André Ventura y simpatizantes del partido socialista.

Tabla 21. Correlación: simpatía hacia André Ventura y simpatía hacia el PS.

Correlación: simpatía hacia André Ventura - simpatía hacia el PS			
		Simpatía hacia André Ventura	Simpatía hacia el PS
Simpatía hacia André Ventura	Correlación de Pearson	1	-,241**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	948	937
Simpatía hacia el PS	Correlación de Pearson	-,241**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	937	959

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Otra de las cuestiones en las que se quiere profundizar a través de la correlación, es si el componente ideológico es un factor determinante para los simpatizantes de André Ventura. Para ello, se estudia la relación de la variable relativa a la simpatía hacia Ventura y la de autoubicación en la escala ideológica.

Como podemos observar en la siguiente tabla, existe una correlación entre ambas variables significativa a nivel 0,01. Atendiendo al coeficiente de correlación de Pearson, vemos que esta es débil pero positiva. Esto nos indica que cuanto más a la derecha se ubique un individuo en la escala ideológica más probable es que sienta mayor simpatía hacia el líder de *Chega*. Sin embargo, debido a la poca intensidad de la relación, no

podemos identificar la ideología como uno de los principales componentes que expliquen una mayor simpatía hacia Ventura.

Tabla 22. Correlación: simpatía hacia André Ventura - autoubicación en la escala ideológica.

Correlación: simpatía hacia André Ventura - autoubicación en la escala ideológica			
		Simpatía hacia André Ventura	Autoubicación en la escala ideológica
Simpatía hacia André Ventura	Correlación de Pearson	1	,338**
	Sig. (bilateral)		,000
	N	948	835
Autoubicación en la escala ideológica	Correlación de Pearson	,338**	1
	Sig. (bilateral)	,000	
	N	835	855

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tanto en medios de comunicación como en la literatura, se ha mencionado en numerosas ocasiones que, a través de sus discursos, los políticos de los partidos pertenecientes a la familia de partidos de la extrema derecha favorecen la aparición de emociones negativas entre sus seguidores, pero también positivas a la hora de conseguir un cambio sustancial en los países. Para comprobar este hecho se ha realizado una correlación con las variables emocionales que incluye el Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022). Sin embargo, como no disponemos de variables relativas hacia el liderazgo o hacia el recuerdo de voto, se ha realizado con la variable de “autoubicación en la escala ideológica”. Además, también se quiere comprobar si existe una correlación significativa entre las propias emociones.

Como podemos observar en la Tabla 23, las únicas emociones que presentan una correlación significativa con la autoubicación en la escala ideológica son: el enfado y la esperanza, la primera resulta significativa para un nivel de 0,05, mientras que la segunda es significativa para un nivel de 0,01.

Observamos que, en el caso del enfado, el coeficiente de correlación de Pearson es positivo y muy débil (0,054), lo que nos indica que cuanto más a la derecha esté un individuo en la escala ideológica, más probable es que sienta esta emoción. En el caso de la esperanza, vemos que dicho coeficiente también es débil, pero negativo (-0,071), lo que nos indica que, cuanto más a la izquierda se ubique un individuo en la escala ideológica, más probable es que sienta esperanza.

Atendiendo ahora a la correlación entre las propias emociones, podemos observar que esta es significativa, para un nivel de 0,01, en el caso del enfado y miedo, enfado y esperanza, miedo y esperanza, y esperanza y entusiasmo. Como podemos apreciar existe correlación entre emociones negativas y entre emociones positivas, hecho esperable. Sin embargo, llama la atención la correlación entre el miedo y la esperanza, aunque podría ser entendible ya que se puede sentir miedo ante alguna cuestión, pero tener esperanza para que esta no se produzca. Como podemos apreciar en la siguiente tabla, la intensidad entre las relaciones es débil, aunque cabe destacar los mayores

coeficientes de correlación de Pearson que son, en primer lugar, entre la esperanza y el entusiasmo (0,465) y, en segundo lugar, entre el miedo y el enfado (0,215)

Tabla 23. Correlación: autoubicación en la escala ideológica y emociones.

Correlación: autoubicación en la escala ideológica y emociones						
		Autoubicación en la escala ideológica	Enfado	Miedo	Esperanza	Entusiasmo
Autoubicación en la escala ideológica	Correlación de Pearson	1	,054*	,003	-,071**	-,022
	Sig. (bilateral)		,047	,907	,009	,421
	N	1362	1359	1358	1360	1359
Enfado	Correlación de Pearson	,054*	1	,215**	-,115**	,012
	Sig. (bilateral)	,047		,000	,000	,636
	N	1359	1457	1455	1457	1456
Miedo	Correlación de Pearson	,003	,215**	1	,118**	-,073**
	Sig. (bilateral)	,907	,000		,000	,005
	N	1358	1455	1458	1458	1457
Esperanza	Correlación de Pearson	-,071**	-,115**	,118**	1	,465**
	Sig. (bilateral)	,009	,000	,000		,000
	N	1360	1457	1458	1460	1459
Entusiasmo	Correlación de Pearson	-,022	,012	-,073**	,465**	1
	Sig. (bilateral)	,421	,636	,005	,000	
	N	1359	1456	1457	1459	1459

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

**.. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política en 2020 (APIS, 2022).

A continuación, y para finalizar este apartado, se pasará a analizar el liderazgo de André Ventura, ya que el análisis anterior no es suficiente para afirmar cuáles son los factores que inciden en este liderazgo. Para ello, se empleará como variable dependiente la simpatía hacia Ventura, debido a que no disponemos de una variable relativa a la valoración del líder. Esta ha sido recodificada como una variable dicotómica para poder llevar a cabo una regresión logística binaria.

El modelo tiene un nivel de explicación del 0,503, es decir, este modelo explica en un 50,3% que se manifieste una gran simpatía hacia André Ventura, lo cual es un nivel de explicación aceptable, aunque no óptimo, lo que podría indicar la ausencia de variables en el estudio que resulten más significativas para explicar la simpatía hacia el líder.

En la siguiente tabla, se muestra que la gran simpatía hacia André Ventura se explica fundamentalmente en base a dos variables: la preferencia por un líder fuerte y por la simpatía hacia *Chega*.

Tabla 24. Modelo de explicación “Gran simpatía hacia André Ventura”.

Variables en la ecuación						
	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Líder fuerte dummy	,609	,305	3,978	1	,046	1,839
Simpatía hacia CHEGA	,636	,060	111,652	1	,000	1,889
Constante	-5,050	,419	145,341	1	,000	,006

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Como podemos apreciar, la variable que más influye en tener gran simpatía por Ventura es la simpatía hacia *Chega* (1,889 ExpB), de forma que, cuanto mayor simpatía se tiene hacia la formación, mayor simpatía se tiene hacia su líder. Pero también, influye la consideración de que un líder fuerte es bueno para el país, incluso aunque se salte las normas (1,839 ExpB), de forma que, cuanto más de acuerdo se está con esta afirmación, mayor grado de simpatía se tiene hacia Ventura. Esta es una característica muy vinculada con la extrema derecha y, en especial, con los líderes de este tipo de partidos.

Este modelo explicativo nos proporciona muy poca información, más allá de una ligera predisposición hacia aptitudes de extrema derecha y a una identificación del líder con el partido.

Por ello, se ha realizado una regresión logística binaria para explicar el voto a *Chega*, ya que se espera que aporte más información sobre los factores que expliquen el apoyo a esta formación y, por consiguiente, a su líder.

Este modelo tiene un nivel de explicación del 62%, un porcentaje superior al modelo anterior, que se considera aceptable. Si bien, de nuevo, no resulta óptimo. Esto puede deberse a la ausencia de variables en el estudio que expliquen en mayor medida el voto a la formación de extrema derecha.

Como podemos ver en la siguiente tabla, encontramos tres variables que explican el voto a la formación de Ventura en más de un 60%. En primer lugar, la variable que resulta más explicativa es la simpatía hacia el líder de *Chega* (116,072 ExpB), lo que significa que, cuanto más simpatía se tiene hacia André Ventura, más probable es que se vote por *Chega*. La segunda variable con mayor nivel de explicación es la autoubicación en la escala ideológica (1,985 ExpB). Tal y como se hipotetizaba anteriormente, la ideología es un factor importante a la hora de votar a la formación de André Ventura, de forma que, cuanto más a la derecha se ubique el individuo en dicha escala, más probable es que deposite su voto en *Chega*. Finalmente, la variable que explica en menor medida el voto hacia *Chega* es la simpatía hacia Rui Río, líder del PSD (0,080 ExpB), de forma que, cuánta más antipatía se tenga por el líder socialdemócrata, más probable es que el individuo vote a la formación de extrema derecha. Esto evidencia la posición de alternativa que ocupa *Chega* en el eje de partidos de derechas en el sistema de partidos portugués.

Tabla 25. Modelo de explicación “Voto a Chega”.

Variables en la ecuación						
	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Simpatía hacia Ventura dummy	4,754	,907	27,463	1	,000	116,072
Simpatía hacia Río dummy	-2,526	,825	9,383	1	,002	,080
Autoubicación en la escala ideológica	,685	,212	10,444	1	,001	1,985
Constante	-8,369	1,510	30,702	1	,000	,000

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Si bien estos modelos pueden resultar satisfactorios y coherentes con lo establecido en la literatura sobre el liderazgo de André Ventura y *Chega*, el objetivo del presente trabajo consiste en identificar que Ventura es un líder de extrema derecha y los factores que favorecen e identifican el voto, la simpatía y la cercanía hacia *Chega*. Para ello, los modelos anteriores resultan insuficientes, debido a que sólo muestran cuestiones de carácter ideológico y de identificación con el partido y con el líder.

Por estos motivos, se ha decidido recurrir al Estudio de Participación Política de los Jóvenes en 2020 (APIS, 2022), que dispone de un mayor número de variables relativas a actitudes populistas y de extrema derecha. Si bien, este estudio no pregunta por el recuerdo de voto en las últimas elecciones, ni por la valoración de los distintos líderes políticos. Por ello, se ha decidido realizar dos regresiones logísticas binarias sobre la cercanía hacia *Chega* y la simpatía hacia *Chega*, con la finalidad de hallar un modelo explicativo que arroje luz sobre los motivos por los cuales los ciudadanos se sienten cercanos o manifiestan simpatía hacia la formación. Se han realizado estos dos modelos explicativos debido a las diferencias que se dan entre sentir simpatía o cercanía hacia un partido político. La primera, hace referencia a una dimensión más afectiva de los ciudadanos con una formación política, mientras que el segundo, se construye en base a una idea más economicista de la política, entendida en base a la proximidad con las propias ideas.

El primer modelo que se procederá a comentar es el relativo a la simpatía hacia *Chega*. Este tiene un porcentaje de explicación del 12,6% (R^2 de Nagelkerke de 0,126). Es un nivel de explicación muy bajo, pero podría deberse a la falta de variables relativas a su líder, y al pequeño número de casos que manifestaron en la encuesta sentir simpatía hacia la formación de extrema derecha.

En la siguiente tabla se muestra el modelo explicativo para esta variable dependiente. Como se puede observar, la variable que resulta más significativa es la relativa hacia el papel de los políticos (3,442 ExpB). Es decir, cuanto más de acuerdo se está con la afirmación de que “los políticos hablan mucho pero no hacen nada”, más probable es que se manifieste simpatía hacia *Chega*. Esto nos indica que *Chega* es percibido por sus simpatizantes como un partido que va a conseguir llevar a cabo cambios y materializar políticas, factor que comparten los partidos de extrema derecha europeos, la diferencia con las élites políticas tradicionales.

La segunda variable que resulta más significativa es la relativa al sexo, con un valor positivo, lo que nos indica que, los hombres son más propensos a sentir más simpatía por *Chega* que las mujeres (3,225 ExpB). Esto no resulta sorprendente, ya que como se establece en la literatura relativa a la extrema derecha, son formaciones muy masculinizadas, donde su electorado está conformado mayoritariamente por hombres.

La tercera variable que explica en mayor medida la simpatía hacia la formación es la ubicación en la extrema derecha de la escala ideológica (3,027 ExpB). Es decir, cuánto más se identifique un individuo con la extrema derecha, más probable es que manifieste simpatía con *Chega*. Lo cual sigue la línea pautada en el modelo explicativo relativo al voto hacia la formación de Ventura anterior.

Finalmente, la última variable que muestra mayor capacidad de explicación sobre la simpatía hacia *Chega*, es aquella relativa a la preferencia por mecanismos de democracia directa (2,332 ExpB), ya que cuanto más de acuerdo se está con la afirmación “los ciudadanos deberían tomar las decisiones más importantes del país” es más probable manifestar gran simpatía hacia *Chega*. De nuevo, una variable muy vinculada a las formaciones populistas de extrema derecha, donde la soberanía nacional y la consideración de los intereses del pueblo tienen un lugar destacado en sus discursos.

Tabla 26. Modelo de explicación “Simpatía hacia *Chega*”.

Variables en la ecuación						
	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
Sexo dummy	1,171	,423	7,675	1	,006	3,225
La ciudadanía debería tomar las decisiones más importantes	,847	,384	4,854	1	,028	2,332
Los políticos hablan mucho pero no hacen nada	1,236	,476	6,754	1	,009	3,442
Autoubicación en la escala ideológica "extrema derecha"	1,108	,407	7,411	1	,006	3,027
Constante	-5,732	,556	106,316	1	,000	,003

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

El último modelo explicativo que se ha llevado a cabo es el que tiene como variable dependiente la cercanía hacia *Chega*. Este tiene un nivel de explicación del 20,5% (R^2 de Nagelkerke de 0,205). De nuevo, es un porcentaje explicativo muy bajo, pero es posible que se deba, al igual que en el modelo anterior, al bajo número de individuos que manifestaron sentirse cercanos hacia la formación de Ventura, así como a la ausencia de variables relativas al liderazgo.

En la Tabla 27, podemos observar las variables que mayor potencial explicativo tienen sobre la variable dependiente relativa a la cercanía hacia *Chega*.

La ubicación en la extrema derecha de la escala ideológica es la variable que explica en mayor medida la cercanía hacia la formación de André Ventura (12,295 ExpB). De forma

que, cuanto más se ubique un individuo en el extremo derecho de la escala ideológico, más probable resultará que manifieste sentirse cercano hacia *Chega*. Finalmente, la segunda variable con mayor capacidad explicativa es la presencia de la emoción enfado debido a la situación que atraviesa el país (8,636 ExpB), que afecta de manera positiva a la posición de cercanía hacia la formación de extrema derecha, de forma que, cuanto más enfado le provoque la situación del país a un individuo, más probable es que este se sienta cercano hacia *Chega*.

Tabla 27. Modelo de explicación “Cercanía hacia *Chega*”.

Variables en la ecuación						
	B	Error estándar	Wald	gl	Sig.	Exp(B)
La situación que atraviesa el país me provoca enfado	2,156	,837	6,634	1	,010	8,636
Autoubicación en la escala ideológica "extrema derecha"	2,509	,878	8,158	1	,004	12,295
Constante	-6,751	,802	70,855	1	,000	,001

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Como resultado de estos cuatro modelos explicativos, hemos podido dilucidar elementos de la extrema derecha que benefician tanto a *Chega* en sí, como a André Ventura como líder.

5. CONCLUSIONES

En este apartado final se realizará en primer lugar, una interpretación de los resultados comentados en el apartado anterior y, en segundo lugar, se procederá a la resolución de las preguntas de investigación, así como a una valoración de los objetivos establecidos.

Como se ha visto anteriormente, encontramos que la ciudadanía portuguesa muestra síntomas de desafección hacia el sistema de partidos luso, ya que un gran porcentaje de la población manifiesta no sentir cercanía hacia ninguna de las formaciones políticas, así como, también manifiesta percepciones negativas hacia el desempeño de los políticos, las instituciones y los partidos políticos.

Además, vemos que en general, presentan ciertas actitudes de carácter populista, como la preferencia por mecanismos de democracia directa, la diferencia que perciben que existe entre las élites y el pueblo, y la percepción de que los políticos no representan a la voluntad general. Estas actitudes pueden ser beneficiosas para formaciones que emplean este eje discursivo, ya sean de derechas o de izquierdas. Sin embargo, como muestran los últimos resultados electorales, vemos que el PS ha conseguido atraer a los votantes de izquierdas. Mientras que la derecha política está más dividida que nunca desde la restauración de la democracia.

Esta división de la derecha ha sido aprovechada por el líder de *Chega* ya que, a pesar de tener una postura de fuerte oposición hacia el líder socialista, también presenta un discurso de estas características hacia los líderes de los partidos de derechas tradicionales, considerados parte de esa “oligarquía” que se ha olvidado de que su papel en las instituciones es representar al pueblo y que son cómplices de la gran interferencia del Estado en la vida de los ciudadanos.

Con respecto al liderazgo de André Ventura, vemos que es uno de los líderes que más simpatía despierta en sus votantes. Sin embargo, es el peor valorado a niveles generales. Esto nos indica que es una figura altamente polarizante, como ocurre en la mayoría de los liderazgos de extrema derecha. Son muy apreciados por sus seguidores y militantes, pero despiertan un gran rechazo y una gran oposición entre el resto del electorado, especialmente aquel sector identificado por el líder como enemigos (ciudadanos no autóctonos, feministas, comunistas, etc.).

Por otro lado, se ha podido observar la gran correlación que existe entre el partido y el líder, llegando a ser el otro, en cada caso uno de los factores de mayor relevancia a la hora de explicar el voto a la formación o la simpatía hacia el líder. Esto nos muestra el papel fundamental que desempeña Ventura dentro del partido e, incluso, la dependencia del liderazgo que presenta la formación.

En base a la literatura y al análisis cuantitativo, podemos establecer que André Ventura es un líder salvador según la tipología de Blondel (1987), ya que su impacto tiene un gran alcance, al haber modificado el sistema de partidos portugués y por haber introducido temas en la agenda pública que antes no tenían tanta presencia, como la inmigración o las funciones que debe y no debe desempeñar el Estado. Sin embargo, la intensidad del cambio que ha provocado en la sociedad es mínimo, ya que como hemos podido observar, no tienen la capacidad de influencia para producir un cambio sustancial en la sociedad, es decir, de materializar sus propuestas. El partido más votado, que ocupa en la actualidad el gobierno con mayoría absoluta es el PS y, la oposición es ejercida por el partido de derechas tradicional, el PSD. A pesar de ser tercera fuerza política, *Chega* no tiene la capacidad de aprobar nuevas leyes, aunque sí de introducir temas en la agenda política que obligan a las otras formaciones a posicionarse.

A continuación, se procederá a dar respuesta a las preguntas de investigación.

P₁: ¿Es el liderazgo de André Ventura un liderazgo de extrema derecha?

Después de realizar una revisión bibliográfica de la literatura, tanto de liderazgo político como de liderazgo de extrema derecha, se han identificado ciertas características presentes en el liderazgo (Ignazi, 1996) que ejerce Ventura, como su consideración de emprendedor político, al haber construido una formación para poder llevar a cabo su proyecto político, aquel que considera que es respaldado por el pueblo. Por otro lado, es un líder que llama a la movilización, especialmente del electorado descontento con los partidos tradicionales y, el perfil del partido es cesarista, destacando la importancia que tiene la figura de Ventura dentro de la formación.

Por otro lado, basándonos en Mudde y Kaltwasser (2019), podemos identificar a Ventura con la clasificación que realizan del liderazgo de esta familia de partidos, ya que Ventura es un líder fuerte, que no teme a las consecuencias (como muestra su experiencia como

candidato por Loures con el PSD), masculino y que, la base de apoyo recae en su atractivo personal como líder y como político que va a generar un cambio social.

Siguiendo a Eatwell (2018), podemos considerarlo un líder carismático, ya que posee: (i) una misión radical: generar un cambio sustancial en la democracia lusa para devolver el poder al pueblo. Además de, (ii) una presencia personal, ya que es una figura política independiente, previa a la creación de *Chega*, y sobre la cual se asocian unos *issues* específicos (migratorios, igualdad, etc.). En tercer lugar, ejerce (iii) una jerarquía simbiótica, ya que dota de una identidad propia a la relación de líder y seguidores, asociada a unos valores, a unas creencias y a unos temas específicos. Finalmente, también ejerce la iv) *manichean demonization*, ya que dibuja claramente un esquema de enemigos a batir (la oligarquía, inmigrantes no europeos que minan la tradición y las costumbres nacionales, los marxistas culturales, etc.).

Atendiendo al análisis cuantitativo que se ha llevado a cabo, vemos en el modelo explicativo relativo a la simpatía hacia Ventura, que los factores que más inciden en su liderazgo son la simpatía hacia *Chega* y la preferencia por un líder fuerte que dirija el país.

La relevancia de estas dos variables reside en la importancia de actitudes populistas, como puede ser la preferencia por un liderazgo fuerte, y del partido a la hora de constituir un factor clave para sentir simpatía hacia el líder. Como podemos observar, la identificación entre líder y formación es muy fuerte, por ello, para conocer qué más factores pueden ser importantes para el liderazgo de André Ventura, se recurre al modelo explicativo del voto a *Chega*, así como al de cercanía y simpatía hacia la formación de extrema derecha. Estos modelos introducen nuevas variables como la simpatía hacia el líder (confirmando así la identificación entre líder y partido), la ubicación en la extrema derecha de la escala ideológica, así como la antipatía hacia Rui Rio (líder del PSD), la mala percepción de los políticos, la preferencia por involucrar a la ciudadanía en la toma de decisiones, un electorado de sexo masculino, así como sentir enfado hacia la situación del país.

Como se puede observar, encontramos variables de corte populista y asociadas a la extrema derecha contemporánea en los modelos explicativos anteriores, lo que nos confirmaría que el liderazgo de Ventura es de extrema derecha, así como la pertenencia de *Chega* a esta familia de partidos.

P₂: ¿Cuáles son los elementos que explican el liderazgo de Ventura?

Como se comentaba anteriormente, gracias a los modelos explicativos, se puede apreciar que la formación tiene un peso importante en la simpatía hacia el líder. Sin embargo, la consideración de André Ventura como un líder fuerte, necesario para el país, es su mayor activo. Pero, como se destacaba en la resolución de la pregunta de investigación anterior, los factores explicativos de voto, simpatía y cercanía al partido, podrían ser atribuidos en cierta medida a la simpatía hacia el líder, con lo cual, podemos establecer que las actitudes populistas inciden en el liderazgo, así como algunas consideraciones vinculadas con la extrema derecha: mayor presencia de hombres, ubicación en el extremo derecho de la escala ideológica o la mala percepción de los políticos tradicionales.

La limitación de estos modelos para explicar este liderazgo recae en que no disponemos de preguntas específicas por los líderes, sólo se pregunta por la simpatía y sería interesante, de cara a una futura investigación, disponer de variables relativas a la influencia dentro del sistema político, de los medios de comunicación, de los temas de la agenda, etc. Así como, la preferencia por el líder o el partido a la hora de decidir el voto de los electores.

P₃: ¿Es *Chega* una formación de extrema derecha homologable a las formaciones de extrema derecha europeas?

Si bien en el presente Trabajo Final de Máster no se ha puesto el foco en una comparación entre formaciones europeas pertenecientes a esta familia de partidos, sí que se han detectado ciertos *issues* y ciertos ejes discursivos comunes a la extrema derecha europea, como el nacionalismo, el racismo y xenofobia, especialmente hacia aquellas culturas diferentes a las europeas occidentales y la necesidad de un estado fuerte, pero con la particularidad de que este no intervenga en la economía.

También, su pertenencia al Eurogrupo Identidad y Democracia lo cataloga como una formación de extrema derecha, ya que este está integrado por partidos pertenecientes a esta familia de partidos, como el Partido de la Libertad de Austria (FPÖ), Agrupación Nacional francés (RN), Alternativa para Alemania (AfD) o la Liga italiana (Lega) y defienden un refuerzo de la seguridad europea, la lucha contra la “inmigración ilegal” y el descenso de la burocratización (Parlamento Europeo, 2023).

Sería interesante realizar en una investigación futura un análisis comparado entre *Chega* y distintas formaciones de extrema derecha. Especialmente un análisis comparado con Vox, partido con el que comparte ciertas características y un contexto similar que facilitaría el análisis, en cuanto a discursos y propuestas, así como con otras formaciones que identifican el grupo Identidad y Democracia para observar las diferencias y similitudes entre las diferentes formaciones de extrema derecha europeas.

Una vez resultas las preguntas de investigación, es momento de analizar si podemos aceptar las tres hipótesis planteadas en el apartado correspondiente a la metodología, así como la realización de una evaluación sobre los objetivos de investigación fijados en el mismo apartado.

Hipótesis I: Las actitudes populistas inciden en la valoración del liderazgo de André Ventura.

El modelo de explicación relativo a la simpatía de André Ventura nos confirma la anterior hipótesis, ya que la preferencia por un líder fuerte, aunque este se salte las reglas, es una actitud vinculada con el populismo. Si bien, debemos resaltar que sería preferible realizar este modelo explicativo con una variable dependiente más adecuada, como la valoración del líder, pero, dado que esta variable no está recogida en ninguna de las dos matrices trabajadas, no se ha podido realizar dicho modelo y se ha optado por un modelo relativo a la simpatía del líder, la única variable contenida en ambos estudios que preguntaba directamente por los liderazgos.

Hipótesis II: Las actitudes populistas y relativas a la extrema derecha inciden en el voto a *Chega*.

De nuevo, el modelo de explicación del voto a la formación de André Ventura nos lleva a aceptar la anterior hipótesis, ya que entre las variables que explicaban en mayor medida la variable dependiente, encontramos una variable relativa a la mala percepción de los políticos, como el líder del principal partido de la derecha, así como una gran simpatía hacia el líder de la formación y la autoubicación en la extrema derecha de la escala ideológica.

Hipótesis III: Las actitudes populistas y relativas a la extrema derecha inciden en la simpatía y la cercanía hacia *Chega*.

Finalmente, los modelos explicativos relativos, en primer lugar, a la simpatía hacia *Chega* y, posteriormente, el modelo relativo a la explicación de la cercanía hacia la misma formación, nos llevan a aceptar esta tercera hipótesis. Consideramos que esta hipótesis se cumple debido a que en ambos modelos encontramos variables relativas a las actitudes populistas. En el caso del modelo explicativo sobre la simpatía hacia la formación, encontramos que la mala percepción de los políticos por parte de la ciudadanía, así como la preferencia por la consideración directa de la ciudadanía en la toma de decisiones. Con respecto a actitudes vinculadas con la extrema derecha, la variable “autoubicación en la extrema derecha de la escala ideológica”, es una variable predictiva para el voto a *Chega*. Mientras que, en el modelo explicativo relativo a la cercanía, encontramos que la autoubicación en la extrema derecha de la escala ideológica es una de las variables más influyentes, así como la presencia frecuente de la emoción “enfado” provocada por la situación del país.

Para finalizar, podemos considerar que se han cumplido los objetivos de investigación, ya que a través del análisis cuantitativo hemos podido identificar los elementos principales de la extrema derecha portuguesa. Así como la consecución de los objetivos específicos, manifestados en la resolución de las hipótesis anteriores.

6. BIBLIOGRAFIA

Aaker, J. L. (1997). Dimensions of brand personality. *Journal of marketing research*, 34(3), 347-356.

Antón Mellón, J., & Hernández-Carr, A. (2016). El crecimiento electoral de la derecha radical populista en Europa: parámetros ideológicos y motivaciones sociales. *Política y Sociedad*, 2016, vol. 1, num. 53, p. 17-28.

Antunes, L. F. C. (1982). Sistema de partidos y participación política en Portugal. *Revista de estudios políticos*, (27), 113-136.

Blondel, J. (1987). *Political leadership*. London: Sage.

Burns, J. M. (2012). *Leadership*. Open Road Media.

Castro, P. (2020). *La construcción emocional de VOX* (Doctoral dissertation, Universidade de Santiago de Compostela).

Casullo, M. E. (2019). How to become a leader: Identifying global repertoires for populist leadership. *Populism and world politics: Exploring inter-and transnational dimensions*, 55-72.

CHEGA (2023a). Manifesto Político Fundador. Disponible en: <https://partidocheга.pt/manifesto/> Acceso en: mayo 2023. <https://partidocheга.pt/manifesto/>

CHEGA (2023b). Declaração de Princípios e Fins. Disponible en: <https://partidocheга.pt/index.php/declaracao-principios/> Acceso en: mayo 2023.

Collado-Campaña, F., Jiménez-Díaz, J. F., & Entrena-Durán, F. (2016). El liderazgo político en las democracias representativas: propuesta de análisis desde el constructivismo estructuralista. *Revista mexicana de ciencias políticas y sociales*, 61(228), 57-90.

Colliard, J. C. (2009). The power in the semi presidentialism. *Cuestiones constitucionales*, (20), 85-102.

Costa Lobo, M. (2008). Parties and leader effects: Impact of leaders in the vote for different types of parties. *Party Politics*, 14(3), 281-298.

Costa, Patrício; Magalhães, Pedro C.; Menezes, Isabel; Silva, Patrícia; Costa, Edna; Ferreira, Pedro (2022): A Participação Política dos Jovens em Portugal, 2020. Arquivo Português de Informação Social, Lisboa. APIS0094, <<http://hdl.handle.net/10400.20/2114>>.

D'Alessandro, M. (2006). Liderazgo político. L. Aznar y M. De Luca (coords.), *Política. Cuestiones y problemas*, 305-336.

Del Castillo, P. (1990). Aproximación al estudio de la identificación partidista en España. *Revista de Estudios Políticos*, (70), 125-142.

De la Calle Robles, L. (2005). Cuando la proximidad deja de ser importante: modelos espaciales y voto en la política vasca (1994-2001). *Revista Española de Ciencia Política*, (12), 21-52.

Delgado Fernández, S. (2004). Sobre el concepto y el estudio del liderazgo político: Una propuesta de síntesis. *Psicología política*, 15(29), 7-29.

Dias, J. F. (2022). Political Messianism in Portugal, the Case of André Ventura. *Slovenská politologická revue*, 22(1), 79-107.

Eatwell, R., & Goodwin, M. (2018). *National populism: The revolt against liberal democracy*. Penguin UK.

Eatwell, R. (2018). Charisma and the radical right. *The Oxford handbook of the radical right*, 251-268.

El Mundo (2022, 31 enero). El socialista António Costa gana las elecciones en Portugal por mayoría absoluta. *El Mundo*. Disponible en: <https://www.elmundo.es/internacional/2022/01/30/61f6df6ffdddfa0a48b45b0.html>

El País (2017, 23 julio). Un candidato racista rompe la coalición portuguesa de centroderecha. *El País*. Disponible en: https://elpais.com/internacional/2017/07/19/mundo_global/1500458036_689938.html

El País. (2020, 7 agosto). André Ventura, el ultra portugués que busca su hueco entre los grandes partidos. *El País*. Disponible en: <https://elpais.com/internacional/2020-08-07/andre-ventura-el-ultra-portugues-que-busca-su-hueco-entre-los-grandes-partidos.html>

Fernandes, J. M., & Magalhães, P. C. (2020). The 2019 Portuguese general elections. *West European Politics*, 43(4), 1038-1050.

Freire, A. (2005). Party system change in Portugal, 1974-2005: the role of social, political and ideological factors. *Portuguese Journal of Social Science*, 4(2), 81-100.

Gidron, N., & Bonikowski, B. (2013). Varieties of populism: Literature review and research agenda.

Ignazi, P. (1996). The crisis of parties and the rise of new political parties. *Party Politics*, 2(4), 549-566.

Jaráiz, E., Cazorla, A., & Pereira, M. (2021). El auge de la extrema derecha en España. *El auge de la extrema derecha en España*, 1-502.

Jiménez, J. L. R. (2006). De la vieja a la nueva extrema derecha (pasando por la fascinación por el fascismo). *Historia Actual Online*, (9), 87-99.

Lobo, M.C., Magalhães, P., Flores, I., Ramos, A., Santana-Pereira, J., Vicente, P. (2022): Estudo Eleitoral Português, 2022. Arquivo Português de Informação Social, Lisboa. APIS0093, <<http://hdl.handle.net/10400.20/2113>>.

López-Rodríguez, A. A., González-Gómez, Á., & González-Quinzán, S. (2021). Populismo punitivo y extrema derecha en el espacio ibérico. *Universitas-XXI, Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, (35), 103-126.

Magalhães, P. C. (2005). Disaffected democrats: Political attitudes and political action in Portugal. *West European Politics*, 28(5), 973-991.

Marchi, R. (2020). O novo partido Chega no âmbito da direita portuguesa. *Populismo: teorias e casos. Fortaleza, CE: Edmeta Editora*, 200-219.

- Mendes, M. S., & Dennison, J. (2021). Explaining the emergence of the radical right in Spain and Portugal: salience, stigma and supply. *West European Politics*, 44(4), 752-775.
- Michel, E., Garzia, D., Ferreira da Silva, F., & De Angelis, A. (2020). Leader effects and voting for the populist radical right in Western Europe. *Swiss Political Science Review*, 26(3), 273-295.
- Montecinos, E. (2007). Análisis del comportamiento electoral: De la elección racional a la teoría de redes. *Revista de Ciencias Sociales*, 13(1), 9-22.
- Mudde, C. (1995). Right-wing extremism analyzed: A comparative analysis of the ideologies of three alleged right-wing extremist parties (NPD, NDP, CP'86). *European Journal of Political Research*, 27(2), 203-224.
- Mudde, C. (2007). *Populist Radical Right Parties in Europe*. Cambridge University Press.
- Mudde, C. (2019). *The far right today*. John Wiley & Sons.
- Mudde, C., & Kaltwasser, C. R. (2019). *Populismo: una breve introducción*. Alianza Editorial.
- Natera Peral, A. (1999). Percepciones y estilos de liderazgo local en la España democrática.
- Neto, O. A., & Lobo, M. C. (2009). Portugal's semi-presidentialism (re) considered: An assessment of the president's role in the policy process, 1976–2006. *European Journal of Political Research*, 48(2), 234-255.
- Northouse, P. G. (2021). *Leadership: Theory and practice*. Sage publications
- Pappas, T. S. (2016). Are populist leaders “charismatic”? The evidence from Europe. *Constellations*, 23(3), 378-390.
- Parlamento Europeo. (2023). *Prioridades de los grupos del PE: Identidad y Democracia* | Noticias <https://www.europarl.europa.eu/news/es/headlines/eu-affairs/20190712STO56963/prioridades-de-los-grupos-del-pe-identidad-y-democracia>
- Pereira, M., Lagares, N., & Mo, D. (2021). Actitudes populistas, voto y emociones en España tras la irrupción de Vox. *Política, sociedad y tecnología. Colombia: Tirant lo Blanch*.
- Peschard, J. (2000). Comportamiento electoral. *Léxico de la política*, 68-74.
- Pimenta, D., Gonçalves, E., & Zúquete, J. P. (2022). The irregular populist: André Ventura: the lider of Chega. *Team populism-Leader profile Series*.
- Prior, H. (2022). Populismo de Direita radical em Portugal: enquadramentos informativos nas Eleições Presidenciais de 2021. *Media & Jornalismo*, 22(40), 161-177.
- Reis, J. P. (2020). André Ventura—por Portugal pelos portugueses. *Movimentação*, 7(13), 73-90.
- Rydgren, J. (Ed.). (2018). *The Oxford handbook of the radical right*. Oxford University Press.

Rodríguez, A. A. L., López, A. D. V., & Gómez, Á. G. (2021). A nova extrema dereita en Portugal: o caso de Chega. *Administración & cidadanía: revista da Escola Galega de Administración Pública*, 16(2), 143-159.

Rowland, R. C. (2021). *The rhetoric of Donald Trump: Nationalist populism and American democracy*. University Press of Kansas.

Serra-Silva, S., & Santos, N. (2023). The 2021 Portuguese Presidential Elections under extraordinary circumstances: Covid-19 and the rise of the radical right in Portugal. *Mediterranean Politics*, 1-11.

Sulmont, D. (2010). Los enfoques teóricos sobre el comportamiento electoral. *Pontificia Universidad Católica del Perú*, 1-34.

7. ANEXO

Tabla 28. Variables empleadas en el análisis descriptivo (primera parte).

Matriz: Estudio electoral de 2022 (APIS)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Grupos_Edad</i>	Grupos de edad	Ordinal	De 18 a 24 años, de 25 a 44 años, de 45 a 64 años, y de 65 o mayores.
<i>Sexo</i>	Sexo	Dicotómica	1= hombre, 2= mujer
<i>Interés_Pol</i>	Interés por la política	Ordinal	1= muy interesado, 2= bastante interesado, 3= poco interesado, 4= nada interesado
<i>Compren_Problemas</i>	Compresión de los problemas del país	Ordinal	1= completamente de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= en desacuerdo, 5= completamente en desacuerdo
<i>Pref_Democr</i>	Preferencia por el sistema democrático como forma de gobierno	Ordinal	1= completamente de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= en desacuerdo, 5= completamente en desacuerdo
<i>Lim_Tribunal_Gob</i>	Los tribunales deberían impedir que el gobierno actúe más allá de sus competencias	Ordinal	1= completamente de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= en desacuerdo, 5= completamente en desacuerdo
<i>Líder_Fuerte</i>	Un líder fuerte en el gobierno es bueno para el país	Ordinal	1= completamente de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= en desacuerdo, 5= completamente en desacuerdo
<i>Medidas_Repr_Muj</i>	Las medidas para aumentar la representación de las mujeres en la política han ido demasiado lejos	Ordinal	1= completamente de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= en desacuerdo, 5= completamente en desacuerdo
<i>Empresario</i>	En lugar de políticos electos, el país estaría mejor gobernado si las decisiones políticas importantes fueran tomadas por los líderes empresariales exitosos	Ordinal	1= completamente de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= en desacuerdo, 5= completamente en desacuerdo

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 29. Variables empleadas en el análisis descriptivo (segunda parte).

Matriz: Estudio electoral de 2022 (APIS)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Expertos_Indepe</i>	En lugar de políticos electos, el país estaría mejor gobernado si las decisiones políticas importantes fueran tomadas por expertos independientes	Ordinal	1= completamente de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= en desacuerdo, 5= completamente en desacuerdo
<i>Referendums</i>	En lugar de políticos electos, el país estaría mejor gobernado si las decisiones políticas importantes fueran tomadas por los ciudadanos a través de referéndums	Ordinal	1= completamente de acuerdo, 2= de acuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= en desacuerdo, 5= completamente en desacuerdo
<i>Escala_democr</i>	En una escala de 0 a 10, donde 0 significa que Portugal no es nada democrático y 10 significa que es completamente democrático, ¿dónde colocaría al país?	Escala	0 (nada democrático)- 10 (completamente democrático)
<i>Conf_Parlam</i>	Grado de confianza en el Parlamento	Ordinal	1= confía completamente, 2= confía bastante, 3= no confía mucho, 4= no confía nada
<i>Conf_Gob</i>	Grado de confianza en el Gobierno	Ordinal	1= confía completamente, 2= confía bastante, 3= no confía mucho, 4= no confía nada
<i>Conf_PJud</i>	Grado de confianza en el Poder Judicial	Ordinal	1= confía completamente, 2= confía bastante, 3= no confía mucho, 4= no confía nada
<i>Conf_Cientif</i>	Grado de confianza en los científicos	Ordinal	1= confía completamente, 2= confía bastante, 3= no confía mucho, 4= no confía nada
<i>Conf_Partidos</i>	Grado de confianza en los partidos políticos	Ordinal	1= confía completamente, 2= confía bastante, 3= no confía mucho, 4= no confía nada
<i>Conf_Medios</i>	Grado de confianza en los medios de comunicación tradicionales	Ordinal	1= confía completamente, 2= confía bastante, 3= no confía mucho, 4= no confía nada
<i>Conf_Reddes</i>	Grado de confianza en las redes sociales	Ordinal	1= confía completamente, 2= confía bastante, 3= no confía mucho, 4= no confía nada
<i>Eval_Sit_Econ</i>	Evaluación de la situación económica en el último año	Ordinal	1= mejoró mucho, 2= mejoró ligeramente, 3= se mantuvo igual, 4= empeoró ligeramente, 5= empeoró mucho
<i>Recuvoto22</i>	Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2022	Nominal	BE, CDS, CDU, CHEGA, IL, L, PAN, PSD, PS.

<i>Recuvoto19</i>	Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2019	Nominal	BE, CDS, CDU, CHEGA, IL, PAN, PSD, PS.
-------------------	---	---------	--

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 30. Variables empleadas en el análisis descriptivo (tercera parte).

Matriz: Estudio electoral de 2022 (APIS)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Legitimidad_elecc</i>	Percepción sobre la justicia/ legitimidad de las elecciones legislativas de 2022	Escala	1 (justa) – 5 (injusta)
<i>Importa_voto</i>	Percepción de la importancia del ejercicio del derecho al voto	Escala	1 (no marca la diferencia) – 5 (marca la diferencia)
<i>Simpatía_CDS</i>	Simpatía hacia el partido 'CDS'	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_CHEGA</i>	Simpatía hacia el partido 'Chega'	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_PSD</i>	Simpatía hacia el partido 'PSD'	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_PS</i>	Simpatía hacia el partido 'PS'	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_lid_DosSantos</i>	Simpatía hacia el líder: Dos Santos (CDS)	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_lid_Ventura</i>	Simpatía hacia el líder: Ventura (Chega)	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_lid_Rio</i>	Simpatía hacia el líder: Río (PSD).	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Simpatía_lid_Costa</i>	Simpatía hacia el líder: Costa (PS).	Escala	0 (gran antipatía) – 10 (gran simpatía)
<i>Escideol</i>	Autoubicación en la escala ideológica	Escala	0 (izquierda) – 10 (derecha)
<i>Satisf_democr</i>	Satisfacción con el funcionamiento de la democracia portuguesa	Ordinal	1= muy satisfecho, 2= razonablemente satisfecho, 3= no muy satisfecho, 4= nada satisfecho
<i>Cercanía</i>	Cercanía hacia un partido político	Nominal	BE, CDS, CHEGA, CDU, IL, L, PAN, PSD, PS.
<i>Repres_muj</i>	Valoración del porcentaje de mujeres en la Asamblea de la República	Ordinal	1= demasiado alto, 2= demasiado bajo, 3= adecuado
<i>Lid_sal_pub</i>	¿Quién considera que es más adecuado para liderar al país en una crisis de salud pública?	Nominal	Siempre líderes políticos masculinos, normalmente líderes políticos masculinos, normalmente líderes políticos femeninos, siempre líderes políticos femeninos, ambos igualmente.
<i>Lid_cris_econ</i>	¿Quién considera que es más adecuado para liderar al país en una crisis económica?	Nominal	Siempre líderes políticos masculinos, normalmente líderes políticos masculinos, normalmente líderes políticos femeninos, siempre

			líderes políticos femeninos, ambos igualmente.
<i>Trato_grupos_soc</i>	Valoración del trato a los grupos existentes en la sociedad	Ordinal	1= muy justa, 2= bastante justa, 3= poco justa, 4= nada justa

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 31. Variables empleadas en el análisis descriptivo (cuarta parte).

Matriz: Participación de los jóvenes en política (APIS, 2020)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Influencia_ind_leyes</i>	Yo soy capaz de influenciar la aprobación de nuevas leyes	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Influencia_ind_líderes</i>	Yo soy capaz de contribuir en la elección de un líder político	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Influencia_ind_cumplimiento</i>	Yo soy capaz de exigir que las leyes sean cumplidas	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Influencia_ciudadania_leyes</i>	Los portugueses son capaces de influenciar en la aprobación de nuevas leyes	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Influencia_ciudadania_lider</i>	Los portugueses son capaces de contribuir en la elección de un líder político	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Influencia_ciudadania_cumplimiento</i>	Los portugueses son capaces de exigir que las leyes sean cumplidas	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo

<i>Transparencia_decisiones</i>	Los responsables políticos están dispuesto a dar información sobre cómo son tomadas las decisiones políticas	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
---------------------------------	--	---------	--

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 32. Variables empleadas en el análisis descriptivo (quinta parte).

Matriz: Participación de los jóvenes en política (APIS, 2020)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Políticos_derechos_partidos</i>	Los responsables políticos están interesados en garantizar derechos iguales para todos los partidos	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Políticos_demandas_ciudad</i>	Los responsables políticos están interesado en materializar las exigencias de los ciudadanos	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Sit_país_enfado</i>	Presencia de rabia ante la situación del país	Escala	1 (nunca) – 5 (muy frecuentemente)
<i>Sit_país_miedo</i>	Presencia de miedo ante la situación del país	Escala	1 (nunca) – 5 (muy frecuentemente)
<i>Sit_país_esperanza</i>	Presencia de esperanza ante la situación del país	Escala	1 (nunca) – 5 (muy frecuentemente)
<i>Sit_país_entusiasmo</i>	Presencia de entusiasmo ante la situación del país	Escala	1 (nunca) – 5 (muy frecuentemente)
<i>Escala_func_democ</i>	Valoración del funcionamiento de la democracia	Escala	0 (muy mal) – 10 (muy bien)
<i>Líderes_militantes</i>	Los líderes escuchan a los militantes de los partidos	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Partidos_división</i>	Los partidos políticos solo sirven para dividir a las personas	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5=

			completamente de acuerdo
<i>Partidos_democracia</i>	Los partidos políticos son necesarios en cualquier democracia	Ordinal	1= completamente en desacuerdo, 2= desacuerdo, 3= ni de acuerdo ni en desacuerdo, 4= de acuerdo, 5= completamente de acuerdo
<i>Parlam_voluntad_general</i>	Los políticos en el parlamento deberían seguir la voluntad general	Escala	1 (completamente en desacuerdo) – 5 (completamente de acuerdo)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 33. Variables empleadas en el análisis descriptivo (sexta parte).

Matriz: Participación de los jóvenes en política (2020)			
Variable	Etiqueta	Tipo	Categorías
<i>Democracia_directa</i>	Las personas y no los políticos deberían tomar las decisiones políticas más importantes	Escala	1 (completamente en desacuerdo) – 5 (completamente de acuerdo)
<i>Diferencias_élite_pueblo</i>	Las diferencias entre la élite y el pueblo son mayores que las diferencias entre el pueblo	Escala	1 (completamente en desacuerdo) – 5 (completamente de acuerdo)
<i>Pref_representación_pol</i>	Prefiero ser representado por un ciudadano que por un político profesional	Escala	1 (completamente en desacuerdo) – 5 (completamente de acuerdo)
<i>Desafección_políticos</i>	Los políticos hablan mucho, pero hacen poco	Escala	1 (completamente en desacuerdo) – 5 (completamente de acuerdo)
<i>Compromiso_principios</i>	Lo que se llama compromiso en política en realidad es vender tus principios	Escala	1 (completamente en desacuerdo) – 5 (completamente de acuerdo)

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 34. Frecuencias sobre la variable: “Interés por la política”.

Interés por la política			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Muy interesada	84	8,3
	Bastante interesada	292	28,9
	Poco interesada	306	30,3
	Nada interesada	325	32,2
	No sabe	3	0,3
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 35. Frecuencias sobre la variable: “Comprensión de los problemas del país”.

Siento que entiendo los problemas políticos más importantes del país			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Completamente de acuerdo	125	12,4
	De acuerdo	415	41,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	246	24,4
	En desacuerdo	141	14,0
	Completamente en desacuerdo	80	7,9
	No contesta	2	0,2
	No sabe	1	0,1
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 36. Frecuencias sobre la variable: “Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2022”.

Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2022			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	BE – Bloco de Esquerda	23	3,2
	CDS-PP – Partido Popular	8	1,1
	CDU – (PCP/PEV)	26	3,6
	CHEGA	31	4,3
	IL- Iniciativa Liberal	16	2,2
	L- Livre	2	0,3
	PAN – Partido Pessoas-Animais-Natureza	8	1,1
	PPD/PSD – Partido Social Democrata	116	15,9
	PS – Partido Socialista	302	41,4
	Otro	4	0,5
	Votó en blanco o nulo	17	2,3
	No contesta	159	21,8
	No sabe	17	2,3
	Total	729	100,0
Perdidos	Sistema	281	
Total		1010	

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 37. Frecuencias sobre la variable: “Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2019”.

Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2019			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	BE – Bloco de Esquerda	32	4,6
	CDS-PP – Partido Popular	7	1,0
	CDU – (PCP/PEV)	33	4,7
	CHEGA	12	1,7
	IL- Iniciativa Liberal	3	0,4
	PAN – Partido Pessoas-Animais-Natureza	5	0,7
	PPD/PSD – Partido Social Democrata	104	14,9
	PS – Partido Socialista	287	41,0
	Votó en blanco o nulo	19	2,7
	No contesta	147	21,0
	No sabe	51	7,3
	Total	700	100,0
Perdidos	Sistema	310	
Total		1010	

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 38. Frecuencias sobre la variable: “Cercanía hacia alguna formación política”.

Cercanía hacia un partido político en particular			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Si	396	39,2
	No	598	59,2
	No contesta	13	1,3
	No sabe	3	,3
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 39. Descriptivos sobre las variables: “Simpatía hacia las formaciones políticas”.

Estadísticos descriptivos: simpatía hacia las diferentes formaciones políticas					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Simpatía: BE	943	0	10	3,64	2,394
Simpatía: CDS-PP	932	0	10	3,24	2,431
Simpatía: CDU (PCP-PEV)	938	0	10	3,39	2,397
Simpatía: CHEGA	942	0	10	2,33	2,896
Simpatía: Iniciativa Liberal	887	0	10	3,59	2,422
Simpatía: LIVRE	864	0	10	3,39	2,190
Simpatía: PAN	905	0	10	3,43	2,334
Simpatía: PPD-PSD	952	0	10	4,42	2,682
Simpatía: PS	959	0	10	5,77	2,685
N válido (por lista)	831				

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 40. Descriptivos de las variables: “Simpatía hacia los líderes políticos”.

Estadísticos descriptivos: simpatía hacia los líderes políticos					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Simpatía hacia los líderes: Catarina Martins	938	0	10	3,95	2,365
Simpatía hacia los líderes: Franco Rodrigues dos Santos	856	0	10	3,18	2,280
Simpatía hacia los líderes: Jerónimo de Sousa	948	0	10	3,68	2,355
Simpatía hacia los líderes: André Ventura	948	0	10	2,24	2,788
Simpatía hacia los líderes: Cotrim de Figueiredo	805	0	10	3,63	2,291
Simpatía hacia los líderes: Rui Tavares	738	0	10	3,44	2,147
Simpatía hacia los líderes: Inês Sousa Real	807	0	10	3,33	2,199
Simpatía hacia los líderes: Rui Rio	952	0	10	4,06	2,523
Simpatía hacia los líderes: António Costa	964	0	10	5,96	2,623
N válido (por lista)	708				

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 41. Descriptivo sobre la variable: “Legitimidad de las elecciones legislativas de 2022”.

Estadísticos descriptivos: percepción sobre la legitimidad de las elecciones legislativas de 2022					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Percepción sobre la justicia/ legitimidad de las elecciones legislativas de 2022	942	1	5	2,37	1,409
N válido (por lista)	942				

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 42. Descriptivo sobre la variable: “escala democrática”.

Estadísticos descriptivos: escala democracia					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
En una escala de 0 a 10, donde 0 significa que Portugal no es nada democrático y 10 significa que es completamente democrático, ¿dónde colocaría usted al país?	995	0	10	7,05	1,906
N válido (por lista)	995				

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 43. Frecuencias de la variable: “Preferencia por el sistema democrático”.

El sistema democrático es siempre preferible independientemente de las circunstancias			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Completamente de acuerdo	491	48,6
	De acuerdo	381	37,7
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	72	7,1
	Desacuerdo	33	3,3
	Completamente en desacuerdo	10	1,0
	No contesta	6	0,6
	No sabe	17	1,7
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 44. Frecuencias de la variable: “Confianza en el Parlamento”.

Grado de confianza en el parlamento			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Confía completamente	11	1,1
	confía bastante	339	33,6
	No confía mucho	443	43,9
	No confía nada	197	19,5
	No contesta	5	0,5
	No sabe	15	1,5
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 45. Frecuencias de la variable: “Confianza en el Gobierno”.

Grado de confianza en el gobierno			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Confía completamente	20	2,0
	Confía bastante	342	33,9
	No confía mucho	437	43,3
	No confía nada	195	19,3
	No contesta	4	0,4
	No sabe	12	1,2
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 46. Frecuencias de la variable: “Confianza en el poder judicial”.

Grado de confianza en el poder judicial			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Confía completamente	25	2,5
	Confía bastante	337	33,4
	No confía mucho	436	43,2
	No confía nada	196	19,4
	No contesta	3	0,3
	No sabe	13	1,3
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 47. Frecuencias de la variable: “Confianza en los científicos”.

Grado de confianza en los científicos			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Confía completamente	232	23,0
	Confía bastante	575	56,9
	No confía mucho	140	13,9
	No confía nada	42	4,2
	No contesta	1	0,1
	No sabe	20	2,0
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 48. Frecuencias de la variable: “Confianza en los partidos políticos”.

Grado de confianza en los partidos políticos			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Confía completamente	3	0,3
	Confía bastante	128	12,7
	No confía mucho	546	54,1
	No confía nada	309	30,6
	No contesta	4	0,4
	No sabe	20	2,0
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 49. Frecuencias de la variable: “Confianza en los medios tradicionales”.

Grado de confianza en los medios tradicionales, como los periódicos, la televisión o la radio			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Confía completamente	13	1,3
	Confía bastante	382	37,8
	No confía mucho	445	44,1
	No confía nada	162	16,0
	No contesta	1	0,1
	No sabe	7	0,7
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 50. Frecuencias de la variable: “Confianza en las redes sociales”.

Grado de confianza en las redes sociales, como Facebook, Instagram o Twitter			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Confía completamente	8	0,8
	Confía bastante	95	9,4
	No confía mucho	400	39,6
	No confía nada	395	39,1
	No contesta	17	1,7
	No sabe	95	9,4
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 51. Frecuencias de la variable: “Control de los tribunales a las competencias del gobierno”.

Los tribunales deberían poder impedir que el gobierno actúe más allá de sus competencias			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Completamente de acuerdo	173	17,1
	De acuerdo	478	47,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	190	18,8
	En desacuerdo	102	10,1
	Completamente en desacuerdo	34	3,4
	No contesta	6	0,6
	No sabe	27	2,7
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 52. Frecuencias de la variable: “Gobierno formado por líderes empresariales exitosos”.

En lugar de políticos electos, el país estaría mejor gobernado si las decisiones políticas importantes fueran tomadas por los líderes empresariales exitosos			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Completamente de acuerdo	7	0,7
	De acuerdo	147	14,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	201	19,9
	En desacuerdo	317	31,4
	Completamente en desacuerdo	255	25,2
	No contesta	9	0,9
	No sabe	74	7,3
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 53. Frecuencias de la variable: “Gobierno formado por expertos independientes”.

En lugar de políticos electos, el país estaría mejor gobernado si las decisiones políticas importantes fueran tomadas por expertos independientes			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Completamente de acuerdo	17	1,7
	De acuerdo	208	20,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	235	23,3
	En desacuerdo	308	30,5
	Completamente en desacuerdo	162	16,0
	No contesta	7	0,7
	No sabe	73	7,2
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 54. Frecuencias de la variable: “Las decisiones más importantes se deberían tomar a través de referéndums”.

En lugar de políticos electos, el país estaría mejor gobernado si las decisiones políticas importantes fueran tomadas por los ciudadanos a través de referéndums			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Completamente de acuerdo	93	9,2
	De acuerdo	330	32,7
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	220	21,8
	En desacuerdo	229	22,7
	Completamente en desacuerdo	76	7,5
	No contesta	5	0,5
	No sabe	57	5,6
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 55. Frecuencias de la variable: “Preferencia por un líder fuerte”.

Tener un líder fuerte en el gobierno es bueno para Portugal, incluso si el líder se salta las reglas para hacer avanzar las cosas			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Completamente de acuerdo	36	3,6
	De acuerdo	334	33,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	197	19,5
	En desacuerdo	294	29,1
	Completamente en desacuerdo	115	11,4
	No contesta	8	0,8
	No sabe	26	2,6
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 56. Frecuencias de la variable: “Medidas de representación de la mujer”.

Las políticas/ medidas para aumentar la representación de las mujeres en la política han ido demasiado lejos			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Completamente de acuerdo	17	1,7
	De acuerdo	97	9,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	150	14,9
	En desacuerdo	407	40,3
	Completamente en desacuerdo	269	26,6
	No contesta	9	0,9
	No sabe	61	6,0
	Total	1010	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).

Tabla 57. Frecuencias de la variable: “Influencia individual en la aprobación de leyes”.

Yo soy capaz de influir en la aprobación de nuevas leyes y decisiones políticas			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	57	3,9
	En desacuerdo	603	41,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	294	20,1
	De acuerdo	466	31,8
	Totalmente de acuerdo	24	1,6
	No responde	20	1,4
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 58. Frecuencias de la variable: “Influencia individual en la elección de un líder”.

Yo soy capaz de influir en la elección de un líder político con opiniones semejantes a las mías			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	21	1,4
	En desacuerdo	225	15,4
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	152	10,4
	De acuerdo	936	63,9
	Totalmente de acuerdo	110	7,5
	No responde	20	1,4
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 59. Frecuencias de la variable: “Influencia individual en el cumplimiento de leyes”.

Yo soy capaz de exigir que las leyes y las decisiones políticas sean cumplidas			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	51	3,5
	En desacuerdo	487	33,3
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	257	17,6
	De acuerdo	612	41,8
	Totalmente de acuerdo	38	2,6
	No responde	19	1,3
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 60. Frecuencias de la variable: “Influencia colectiva en la aprobación de leyes”.

En conjunto, los portugueses son capaces de influir en la aprobación de nuevas leyes y decisiones políticas			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	25	1,7
	En desacuerdo	289	19,7
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	149	10,2
	De acuerdo	916	62,6
	Totalmente de acuerdo	64	4,4
	No responde	21	1,4
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 61. Frecuencias de la variable: “Influencia colectiva en la elección de un líder”.

En conjunto, los portugueses son capaces de influir para la elección de un líder político con opiniones semejantes a las suyas			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	16	1,1
	En desacuerdo	202	13,8
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	132	9,0
	De acuerdo	990	67,6
	Totalmente de acuerdo	103	7,0
	No responde	21	1,4
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 62. Frecuencias de la variable: “Influencia colectiva en el cumplimiento de las leyes”.

En conjunto, los portugueses son capaces de exigir que las leyes y decisiones políticas se cumplan			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	34	2,3
	En desacuerdo	346	23,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	187	12,8
	De acuerdo	837	57,2
	Totalmente de acuerdo	38	2,6
	No responde	22	1,5
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 63. Frecuencias de la variable: “Transparencia de los políticos sobre las decisiones”.

Los políticos están dispuestos a dar información sobre cómo son tomadas las decisiones políticas			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	89	6,1
	En desacuerdo	589	40,2
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	275	18,8
	De acuerdo	471	32,2
	Totalmente de acuerdo	18	1,2
	No responde	22	1,5
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 64. Frecuencias de la variable: “Interés de los políticos en materializar las exigencias de los ciudadanos”.

Los políticos están interesados en materializar las legítimas exigencias de los ciudadanos			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	68	4,6
	En desacuerdo	536	36,6
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	362	24,7
	De acuerdo	465	31,8
	Totalmente de acuerdo	9	0,6
	No responde	24	1,6
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 65. Descriptivos de las variables emocionales.

Estadísticos descriptivos: variables emocionales					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Enfado	1457	1	5	2,37	1,318
Miedo	1458	1	5	3,17	1,316
Esperanza	1460	1	5	3,27	1,254
Entusiasmo	1459	1	5	2,44	1,123
N válido (por lista)	1454				

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 66. Descriptivos de las variables vinculadas a actitudes populistas y de extrema derecha.

Estadísticos descriptivos: variables de actitudes populistas y de extrema derecha					
	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación
Los parlamentarios deberían seguir la voluntad popular	1428	1	5	4,12	1,008
Las personas, y no los políticos, son quienes deberían tomar las decisiones más importantes	1417	1	5	3,16	1,303
Las diferencias entre la élite y el pueblo son mayores que las diferencias entre el pueblo	1401	1	5	4,05	1,038
Prefiero ser representado por un ciudadano que por un político profesional	1408	1	5	3,24	1,303
Los políticos hablan mucho, pero hacen poco	1427	1	5	4,16	1,084
Lo que las personas llaman compromiso en política, es en realidad, vender sus principios	1410	1	5	3,28	1,213
N válido (por lista)	1364				

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 67. Frecuencias de la variable: “Necesidad de los partidos en democracia”.

Los partidos políticos son necesarios en cualquier democracia			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	14	1,0
	En desacuerdo	60	4,1
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	77	5,3
	De acuerdo	982	67,1
	Totalmente de acuerdo	311	21,2
	No sabe	8	0,5
	No contesta	12	0,8
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 68. Frecuencias de la variable: “Los partidos políticos solo sirven para dividir”.

Los partidos políticos solo sirven para dividir a las personas			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	80	5,5
	En desacuerdo	593	40,5
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	207	14,1
	De acuerdo	466	31,8
	Totalmente de acuerdo	99	6,8
	No sabe	7	0,5
	No contesta	12	0,8
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 69. Frecuencias de la variable: “Los líderes tienen en consideración a los militantes”.

Los líderes políticos escuchan a los militantes			
		Frecuencia	Porcentaje válido
Válido	Totalmente en desacuerdo	45	3,1
	En desacuerdo	362	24,7
	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	446	30,5
	De acuerdo	541	37,0
	Totalmente de acuerdo	23	1,6
	No sabe	29	2,0
	No contesta	18	1,2
	Total	1464	100,0

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio de Participación de los Jóvenes en Política (APIS, 2020).

Tabla 70. Tabla cruzada: transferencias de voto (elecciones 2022-elecciones 2019).

Tabla cruzada: Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2022 - Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2019											
		Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2019									Total
		BE	CDS-PP	CDU	CHEGA	IL	PAN	PPD/PSD	PS	Votó en blanco o nulo	
Recuerdo de voto en las elecciones legislativas de 2022	BE	60,0%							0,4%		4,3%
	CDS-PP	3,3%	57,1%						0,8%		1,6%
	CDU			86,2%							5,7%
	CHEGA				81,8%			3,2%	1,2%	6,7%	3,7%
	IL	3,3%				100,0%		5,3%		6,7%	2,3%
	L	3,3%									0,2%
	PAN	6,7%					100,0%	1,1%	0,4%		1,4%
	PPD/PSD	3,3%	42,9%		9,1%			85,1%	2,4%	13,3%	21,3%
	PS	20,0%		13,8%	9,1%			5,3%	93,9%	26,7%	57,4%
	Votó en blanco o nulo								0,8%	46,7%	2,1%
Total		100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: elaboración propia a partir del Estudio Electoral (APIS, 2022).