



Universidad de Santiago de Compostela

Facultad de Filología

ANÁLISIS COMPARATIVO DE DOS PERFILES EVOLUTIVOS EN LA DINÁMICA ADQUISITIVA INFANTIL

Grado en Lengua y Literatura Española

Trabajo Final de Grado (julio de 2022)

Autora: Clara Macarena Ponce Romero

Directora: Milagros Fernández Pérez

Vº Bº



Universidad de Santiago de Compostela

Facultad de Filología

ANÁLISIS COMPARATIVO DE DOS PERFILES EVOLUTIVOS EN LA DINÁMICA ADQUISITIVA INFANTIL

Grado en Lengua y Literatura Española

Trabajo Final de Grado (julio de 2022)

Autora: Clara Macarena Ponce Romero

Directora: Milagros Fernández Pérez



Formulario de delimitación do título e resumo

Traballo de Fin de Grao curso 2021/2022

APELIDOS E NOME: PONCE ROMERO, CLARA MACARENA

GRAO EN: LENGUA Y LITERATURA ESPAÑOLA

TITOR/A: MILAGROS FERNÁNDEZ PÉREZ

LIÑA TEMÁTICA ASIGNADA: LENGÜAS Y COMUNICACIÓN

SOLICITO a aprobación do seguinte título e resumo:

Título: Análisis comparativo de dos perfiles evolutivos en la dinámica adquisitiva infantil



Resumo: El presente Trabajo de Fin de Grado se inscribe en el marco de la “lingüística de procesos y construcciones”, tomando como guía e instrumento las escalas de Bristol (Gutfreund et alii, 1989) y el libro *Constructing a Language* (Tomasello, 2003). Nuestro estudio tiene como principal objetivo el análisis comparativo de dos perfiles evolutivos extraídos del corpus Koiné, trabajo de investigación basado en emisiones espontáneas en contextos de Escuela Infantil. Los perfiles analizados pertenecen a la escuela infantil “Breogán” (zona urbana) y a la escuela infantil de “A Milagrosa” (zona semiurbana). La horquilla de edad de los sujetos CES (César, A Milagrosa) y UEL (Manuel, Breogán) se sitúa entre los 18 y los 53 meses de edad. Se trata de un estudio longitudinal en el que se efectuarán cuatro calas en una temporización de entre tres y cuatro meses sobre las diferentes emisiones orales. Mediante el trazado del perfil comunicativo evolutivo de cada uno de los dos sujetos se registrarán y analizarán las características lingüísticas de las emisiones producidas. Para ello, se efectuará un análisis basado en los cuatro componentes del lenguaje —fonología, léxico-semántica, morfosintáctica y pragmática— que se encuentran en los procesos de adquisición en ambas muestras de habla real.

Bibliografía:

Tomasello, Michael (2003): *Constructing a Language. A Usage-Based Theory of Language Acquisition*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press

Gutfreund, M., Harrison, M. & Wells, G. (1989): *Bristol Language Development Scales (BLADES)*. NFER-Nelson.

Santiago de Compostela, 10 de noviembre de 2021.

Sinatura do/a interesado/a 	Visto e prace (sinatura do/a titor/a)	Aprobado pola Comisión do Traballo de Fin de Grao coa data 15 NOV. 2021  Selo da Facultade de Filoloxía
---	---------------------------------------	--

SRA. PRESIDENTA DA COMISIÓN DO TRABALLO DE FIN DE GRAO

Este cuadro de diálogo le permite ver los detalles del certificado y toda su cadena de emisión. Los detalles corresponden a la entrada seleccionada.

Mostrar todas las rutas de certificación encontradas

RCM
FNMT Usuarios
FERNANDEZ PEREZ MARIA D

Resumen Detalles Revocación Confianza Normativas Aviso legal



FERNANDEZ PEREZ MARIA DE LOS MILAGROS - 34908082Q

Emitido por: AC FNMT Usuarios

FNMT-RCM

Válido desde: 2018/10/26 10:47:29 +01'00'

Válido hasta: 2022/10/26 10:47:29 +01'00'

Uso deseado: Firma digital, Sin rechazar, Codificar claves, Protección de correo electrónico, Autenticación de cliente

Exportar...

La ruta del certificado seleccionado es válida.

Las comprobaciones de validación de ruta y de revocación se realizaron a partir de la hora de recopilación de la información de revocación:

2021/11/12 10:41:33 +01'00'

Modelo de validación: shell

Aceptar

Selo da Facultade de Filoloxía

SRA. PRESIDENTA DA COMISIÓN DO TRABALLO DE FIN DE GRAO

Análisis comparativo de dos perfiles evolutivos en la dinámica adquisitiva infantil

Análise comparativo de dous perfiles evolutivos na dinámica adquisitiva infantil

Comparative analysis of two evolutionary profiles in the language acquisition dynamics of children

RESUMEN

El propósito del presente Trabajo de Fin de Grado es describir algunas tendencias, procesos y peculiaridades en dos perfiles lingüísticos inscritos en la dinámica adquisitiva infantil. Ambos perfiles se engloban en el periodo comprendido entre los dos y los cuatro años. Las muestras de habla, procedentes del corpus Koiné (<https://phon.talkbank.org/access/Spanish/Koine.html>), recogen las interacciones espontáneas que serán objeto de análisis. Se han escogido dos infantes niños procedentes de dos escuelas infantiles diferentes: César (CES) de la Escuela Infantil *Milagrosa* y Manuel (UEL) de la guardería *Breogán*. Se trata de un estudio longitudinal en el que se efectuarán tres calas en una temporización de entre cinco y seis meses. Mediante el trazado del perfil comunicativo evolutivo de cada uno de los sujetos se analizarán las características lingüísticas de cada uno de los niños. Para ello, se efectuará un análisis comparativo basado en los cuatro componentes del lenguaje: fonología, léxico-semántica, morfosintáctica y pragmática.

PALABRAS CLAVE

Adquisición del lenguaje, perfil evolutivo, lenguaje infantil, perspectiva pragmática, eficacia comunicativa.

Declaración de Originalidad del Trabajo Fin de Grado

Dña. Clara Macarena Ponce Romero con DNI 53482394B, declaro que el Trabajo de Fin de Grado con título *Análisis comparativo de dos perfiles evolutivos en la dinámica adquisitiva infantil* es fruto de mi trabajo personal, que no copio, que no utilizo ideas, formulaciones, citas integrales e ilustraciones diversas, sacadas de cualquier obra, artículo, memoria, etc., (en versión impresa o electrónica), sin citar de forma clara y estricta su referencia al autor/a y trabajo, tanto en el cuerpo del texto como en la bibliografía.

Santiago de Compostela, 29 de junio de 2022



Firma del/de la estudiante

Índice

1. INTRODUCCIÓN.....	10
2. EL LENGUAJE INFANTIL	11
3. EL CORPUS KOINÉ.....	13
3.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL CORPUS KOINÉ	13
3.2. CARACTERÍSTICAS PARTICULARES DEL CORPUS KOINÉ	14
4. NECESIDAD DE UNA PERSPECTIVA TRANSVERSAL COMUNICATIVO-PRAGMÁTICA.....	15
5. SECCIÓN DESCRIPTIVA: ANÁLISIS DE LOS DATOS.....	16
5.1. PRIMERA CALA (2;02-2;06): CES Y UEL	16
5.1.1. PERSPECTIVA PRAGMÁTICA	16
5.1.1.1. Señalizaciones y uso de deícticos	16
5.1.1.2. Imitación de turnos	16
5.1.1.3. Apelaciones y comentarios expresivos	17
5.1.1.4. Fluidez en el intercambio comunicativo	17
5.1.2. CONSTRUCCIONES	18
5.1.2.1. Denominaciones	18
5.1.2.2. Emergencia de estructuras gramaticales: tematizaciones, construcciones y uso del conector y	19
5.1.2.3. La construcción del proceso de concordancia	20
5.1.3. CAUDAL LÉXICO	21
5.1.3.1. Verbos con significados intencionales marcados	21
5.1.3.2. Caudal verbal perifrástico	21
5.1.4. ASPECTO FONÉTICO-FONOLÓGICO.....	22
5.1.4.1. Omisión de la consonante fricativa [s]	22
5.1.4.2. Omisión de la consonante vibrante [r]	23
5.1.4.3. Omisión del sonido fricativo dental [d]	25
5.1.4.4. Simplificación de grupos vocálicos	25
5.1.4.5. Simplificación de grupos consonánticos	26
5.1.4.6. Lateralización de vibrantes	27
5.1.4.7. Posteriozación del fonema fricativo /s/	27

5.1.4.8.	Omisión de sílabas	28
5.1.4.9.	Seseo y geadá	29
5.1.5.	PERFILES LINGÜÍSTICOS DERIVADOS DE LA PRIMERA CALA (2;02-2;06)	30
5.2.	SEGUNDA CALA (2;07-3;01): CES Y UEL	31
5.2.1.	PERSPECTIVA PRAGMÁTICA	31
5.2.1.1.	Uso recurrente y diferenciado de deícticos	31
5.2.1.2.	Imitación de turnos	31
5.2.2.	CONSTRUCCIONES	32
5.2.2.1.	Emergencia de estructuras gramaticales: tematizaciones y uso del conector y	32
5.2.2.2.	Emergencia de estructuras gramaticales: la construcción del proceso de concordancia	33
5.2.2.3.	Denominaciones	34
5.2.3.	CAUDAL LÉXICO	34
5.2.3.1.	Verbos con significados intencionalmente marcados	34
5.2.3.2.	Usos figurados	35
5.2.3.3.	Caudal verbal: conciencia del tiempo	35
5.2.4.	ASPECTO FONÉTICO-FONOLÓGICO	36
5.2.4.1.	Omisión de la consonante fricativa [s]	36
5.2.4.2.	Omisión de la consonante fricativa [r]	36
5.2.4.3.	Posteriorización del sonido fricativo [s]	36
5.2.4.4.	Simplificación de grupos vocálicos	37
5.2.4.5.	Simplificación de grupos consonánticos	37
5.2.4.6.	Omisión de sílabas	38
5.2.5.	PERFILES LINGÜÍSTICOS DERIVADOS DE LA SEGUNDA CALA (2;07-3;01)	38
5.3.	TERCERA CALA (3;02 a 3;07): CES Y UEL	39
5.3.1.	PERSPECTIVA PRAGMÁTICA	39
5.3.1.1.	Imitación de turnos	39
5.3.1.2.	Apelaciones y comentarios expresivos	39
5.3.2.	CONSTRUCCIONES	40
5.3.2.1.	Tematizaciones y uso del conector y	40
5.3.2.2.	La construcción del proceso de concordancia y la omisión de presentadores	41

5.3.2.3.	Construcciones complejas.....	41
5.3.3.	CAUDAL LÉXICO	43
5.3.3.1.	Verbos con significados intencionalmente marcados.....	43
5.3.3.2.	Caudal verbal.....	43
5.3.3.3.	Vocabulario específico	43
5.3.3.4.	Uso de diminutivos y aumentativos con función expresiva	44
5.3.4.	ASPECTO FONÉTICO-FONOLÓGICO.....	44
5.3.4.1.	Omisión de la consonante fricativa [s]	44
5.3.4.2.	Omisión de la consonante vibrante [r]	44
5.3.4.3.	Simplificación de grupos vocálicos	45
5.3.4.4.	Simplificación de grupos consonánticos.....	45
5.3.4.5.	Omisión de sílabas	46
5.3.4.6.	Geda.....	46
5.3.4.7.	Vibrantes múltiples	47
5.3.4.8.	Consonantes africadas	47
5.3.4.9.	Consonante palatal lateral sonora	47
5.3.5.	PERFILES LINGÜÍSTICOS DERIVADOS DE LA TERCERA CALA (3;02-3;07).....	48
6.	CONCLUSIONES.....	49
7.	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	55
8.	ANEXOS	58

1. INTRODUCCIÓN

En este trabajo se realiza un análisis comparativo de dos perfiles lingüísticos pertenecientes al corpus Koiné. Se parte de la premisa de que existen una serie de manifestaciones genuinas englobadas en la dinámica de adquisitiva infantil. Uno de los aspectos más sorprendentes de este período lingüístico es que los infantes pueden adoptar diferentes estrategias comunicativas para desarrollar sus intercambios comunicativos. A través del análisis de las muestras de habla se pretende descubrir qué manifestaciones comunes y genuinas se presentan en ambos perfiles y observar cuáles son los procesos idiosincráticos propios de cada etapa adquisitiva. En otras palabras, en este trabajo se pretende hallar y describir qué características recurrentes y rasgos de emergencia existen en los dos perfiles lingüísticos (Fernández Pérez, 2011, p. 15).

Debido a la naturaleza de los datos (muestras de habla espontáneas), se adopta una perspectiva funcionalista y constructivista. Se efectúan tres calas en una temporización de entre cuatro meses y cinco meses para poner en relieve cuáles son las peculiaridades propias de cada etapa adquisitiva, observando la evolución del lenguaje en su uso. Gracias a las calas establecidas en este análisis, se puede apreciar la incidencia de los distintos rasgos emergentes y peculiaridades a lo largo de las distintas etapas. Esta temporización responde a la necesidad de describir rasgos recurrentes, además de buscar un equilibrio entre la cantidad de producciones de los dos niños.

En el apartado 2 se diseña un marco teórico donde establecer los principales avances de la Lingüística en relación con el desarrollo en las investigaciones sobre el lenguaje infantil. En la sección 3 se comentan las principales características del corpus Koiné, repositorio en el que se encuentran las muestras de habla de los informantes. En el apartado 4, se señalan las características particulares de cada niño (César y Manuel). La sección 5 pretende reflejar la necesidad de plantearse el lenguaje infantil a través de sus propios valores en torno a la eficacia comunicativa. En el punto 6 se desarrolla el análisis de las muestras de ambos perfiles, atendiendo a las tres calas de temporización planteadas (apartados 6.1, 6.2, 6.3 y 6.4). Debido a los cometidos de este estudio, solo se analizan ciertas características comunes o recurrentes, así como determinadas particularidades de ambos perfiles lingüísticos. Por último, en la sección 7 se formulan las conclusiones derivadas del análisis previo.

Para observar las características peculiares del lenguaje infantil, el análisis se fundamenta en los cuatro componentes del lenguaje (fonología, léxico-semántica, morfosintáctica y pragmática). A pesar de que este diseño nos ofrezca una categorización clara de los usos idiosincráticos, además de que establece una organización en el propio análisis, se debe plantear la posibilidad de diseñar una organización única para el lenguaje infantil. Por ello, es necesario alejarse de la categoría de “componentes del lenguaje” para fundamentar el estudio en términos de “perspectiva, procesos y construcciones”, entre otras. Como señalan Fernández López y Cano López (2011), el esquema más empleado para describir el lenguaje infantil procede del sistema adulto (pp. 52-53). Si las producciones infantiles no deben valorarse desde la óptica del lenguaje adulto, también se debería reconsiderar un nuevo modelo de análisis para el lenguaje infantil.

2. EL LENGUAJE INFANTIL

El estudio sobre la comunicación, al igual que otros muchos campos del saber, ha cambiado radicalmente en estas últimas décadas. El auge de lo digital ha propiciado numerosos avances en el ámbito tecnológico y estos beneficios también se han visto reflejados en el campo de la Lingüística. La posibilidad de compilar grandes masas de datos ha permitido a los investigadores crear amplios repositorios, a través de los cuales se fundamenta la *Lingüística de Corpus*¹. Hasta finales del siglo XX, las muestras de habla eran recogidas a través de cintas magnetofónicas, pero gracias al desarrollo de los ordenadores, surgen los primeros repositorios de habla con criterios más unificados. Sobre estas bases documentales en los años noventa la *Lingüística de Procesos y Construcciones* surge como una de las rutas más fecundas, siendo el área de trabajo para aplicar nuevas metodologías y novedosas teorías del lenguaje. Gracias a autores como MacWhinney (1999) y Clark (2003), se promueve el uso de este enfoque basado en procesos, en detrimento de las categorías gramaticales propias del lenguaje adulto. Tanto los *procesos* como las denominadas *construcciones lingüísticas* reflejan a la perfección la naturaleza evolutiva del lenguaje infantil.

¹ La creación del Brown Corpus de Francis y Kučera en 1964 se toma como punto de partida para el nacimiento de la Lingüística de Corpus. Se trata del primer corpus concebido para desarrollarse en un ordenador (Rojo Sánchez, 2008).

En la actualidad, los repositorios de muestras de habla suponen el punto de partida para numerosas investigaciones. A partir de estos corpus se abordan las incógnitas que se plantean en las diversas teorías sobre la adquisición del lenguaje. Revalorizando el habla real, surge la *Lingüística de los usos* (Kemmer y Barlow, 1999) que pone en relieve la heterogeneidad en las producciones reales. Como apunta Fernández Pérez (2007), “recurrir al habla natural y espontánea parece *conditio sine qua non* en una evaluación con garantías” (p.32), por lo que las emisiones espontáneas en su contexto serán necesarias para un correcto análisis del habla. Así, factores como la lengua, el entorno y el propio individuo determinarán el ritmo de adquisición y los usos lingüísticos que se proyectarán en la lengua real.

El lenguaje infantil ha cobrado mucha importancia en las últimas décadas, hasta convertirse en ámbito estelar de la Psicolingüística evolutiva. La existencia de procesos y características recurrentes en el habla de los niños apunta a la existencia de un lenguaje emergente en construcción (Fernández Pérez, 2007). Autores como Roger Brown (1973), Halliday (1975) o Ann Peters (1983) ya señalan en sus estudios la idiosincrasia del lenguaje infantil. Gracias a la recopilación de materiales verbales, se analizarán las muestras comunicativas a través de baterías de medida del desarrollo, de esta manera, se observarán *construcciones emergentes* propias del lenguaje infantil, así como se delinearán rasgos propios de la gramática de cada niño.

Sin embargo, es la eficacia comunicativa que se verá reflejada en los logros comunicativos de los niños la que sostiene el valor y la relevancia de las producciones. Esta se puede apreciar desde la fase preidiomática, momento en que el recién nacido produce sonidos prelingüísticos. Comunicándose a través de mensajes no lingüísticos como el llanto o la risa, se demuestra que la socialización es la herramienta fundamental para la adquisición paulatina de habilidades comunicativas.

Los niños adquieren la lengua porque crecen en ambientes idiomáticos precisos, *conditio sine qua non* para hacerlo posible, pero además los niños manifiestan un alto índice de variación en sus habilidades verbales en consonancia con factores contextuales y cognitivos de estimulación y atención (Fernández Pérez, 2007, p. 22)

Gracias a los cambios metodológicos acaecidos en los años noventa, así como las investigaciones pioneras sobre las peculiaridades del lenguaje infantil, autores como Michael Tomasello (2003), Eve Clark (2003) y Elena Lieven (2014) formulan nuevas

teorías sobre la adquisición del lenguaje desde una perspectiva más funcional. Apoyando sus investigaciones, diferentes autores han señalado la necesidad de evitar aproximarse al lenguaje infantil desde la óptica adulta.

Retomando el concepto de la eficacia comunicativa, Tomasello (2002) explica cómo es el proceso de adquisición en cuanto a construcciones se refiere. El autor señala que los niños no aprenden palabra por palabra como los adultos, sino que adquieren el lenguaje paulatinamente, y siempre basados en el uso.

By the way, this is the way children learn words. That is, children do not try to learn words directly; they try to comprehend utterances and in doing so they often must comprehend a word in the sense of determining the functional role it is playing in the utterance (Tomasello, 2002, p. 311)

Partiendo de un enfoque funcionalista y constructivista, la dinámica adquisitiva infantil es concebida como un proceso dinámico que busca en todo momento la eficacia comunicativa. Por ello, teorías innatistas del lenguaje o perspectivas que analizan el lenguaje infantil desde la óptica del lenguaje adulto no tienen cabida en estas páginas.

3. EL CORPUS KOINÉ

3.1. CARACTERÍSTICAS GENERALES DEL CORPUS KOINÉ

Debido a la naturaleza de este trabajo, no es posible comenzar el análisis de las muestras sin antes ofrecer una descripción del corpus Koiné. Gracias al grupo de investigación Koiné de Santiago de Compostela se ha creado un amplio banco de datos de producciones de lenguaje infantil (<https://phon.talkbank.org/access/Spanish/Koine.html>). La gran labor del grupo de investigación permite obtener material lingüístico de lenguaje infantil para describir la emergencia discursiva. Gracias a la extensión y a la densidad del repertorio, los investigadores pueden realizar diversos estudios sobre diferentes aspectos de este lenguaje.

Los informantes de este corpus son niños con edades comprendidas entre los veintidós meses y los cuatro años y las distintas emisiones proceden de cinco escuelas infantiles situadas en Santiago de Compostela, A Estrada y Lugo. El objetivo de este

corpus es obtener muestras espontáneas a través de actividades dinámicas en un ambiente familiar, en este caso, el ambiente educativo. Las sesiones se han grabado quincenalmente y la duración de estas es variable.

Para la elaboración de este corpus se ha seguido la metodología *RETHAME* (Díez Itza, 1992; Díez Itza, Snow y MacWhinney, 1999), es decir, *Registro, Transcripción y Análisis de Muestras de Habla Espontánea*. A través del sistema *CHILDES* (Child Data Exchange System), los investigadores transcriben y codifican el material obtenido. Asociados a este sistema, los programas *CLAN* (Child Language Analysis of Transcripts) y *CHAT* (Codes for the Human Analysis of Transcripts) contribuyen al análisis y transcripción de las muestras. El corpus está ubicado en el sistema *TalkBank* (<https://phon.talkbank.org/access/Spanish/Koine.html>) en la sección llamada *CHILDES* especializada en producciones infantiles de diferentes lenguas.

3.2. CARACTERÍSTICAS PARTICULARES DEL CORPUS KOINÉ

Los sujetos escogidos para el estudio son CES (César) alumno de la Escuela Infantil *Milagrosa* y UEL (Manuel) procedente de la guardería *Breogán*. Al tratarse de un territorio bilingüe, y debido a la interacción entre adultas (investigadoras) y otros pequeños, se pueden producir cambios de código e interferencias en el discurso. Se eligió a César por su contexto, que a diferencia de Manuel, se ubica en la periferia de Lugo². Al tratarse de una zona periférica, el área a la que pertenece el alumno es principalmente de clase trabajadora. Por otro lado, se seleccionó a Manuel por su contexto urbano, su perfil lingüístico y su escuela que acoge alumnado del área universitaria de Santiago (clase media). Las producciones de este niño son muy numerosas, hecho que percibieron las investigadoras al recopilar las diferentes muestras. Estos dos pequeños fueron seleccionados para poder analizar y comparar sus producciones dentro de la misma franja de edad, situados en un contexto principalmente castellanohablante.

A través de un análisis previo basado en el número de producciones de cada niño y sus diferentes edades, se ha escogido una temporalización de entre cinco y seis meses,

² La información sobre las escuelas infantiles (ubicación, ciudad y área, entre otras) puede consultarse de un modo más exhaustivo en la página web del grupo Koiné: https://www.usc.gal/koine/adquisic_corpus-gl.html [última visita 27/06/2022]

pues se ha considerado la más adecuada para nuestro estudio. Según las producciones del repositorio, estas calas responden a la riqueza de datos y a una cadencia que refleje los cambios comunicativos de cada niño.

4. NECESIDAD DE UNA PERSPECTIVA TRANSVERSAL COMUNICATIVO-PRAGMÁTICA

El prisma pragmático es el eje vertebrador sobre el que se sustenta todo análisis riguroso de lenguaje infantil. A partir de los años ochenta, se llevan a cabo investigaciones pioneras sobre el valor comunicativo-pragmático del lenguaje infantil, que señalan su importancia a la hora de analizar toda muestra de habla. La perspectiva pragmática como base de todo lenguaje ha sido señalada por numerosos autores, sin embargo, es necesario señalar la figura de Smith y Leinonen (1992) por sus aportaciones en el ámbito del lenguaje infantil en relación con el peso pragmático, de esta forma, los intercambios comunicativos son abordados desde un *prisma pragmático* y valorados en función de su eficacia comunicativa. Además, autores como Ervin-Tripp y Mitchell-Kernan (1977) y Elinor Ochs y Bambi Schieffelin (1979) establecen las bases para un correcto planteamiento a la hora de abordar los intercambios comunicativos del lenguaje infantil.

Gracias a las formulaciones de estos autores, se señala en este apartado la importancia de dar cabida a la óptica pragmática en todos los componentes³ del lenguaje infantil. Por ello, en el análisis de ambos perfiles se dará valor al lenguaje en desarrollo y la pauta para valorar los distintos medios lingüísticos de cada niño será la eficacia comunicativa (Fernández Pérez, 2005, p. 56). Con el fin de alejarnos de las categorías propias de la gramática adulta, se tratarán los diferentes componentes del lenguaje siempre desde la lengua en evolución, es decir, desde el punto de vista de su valor y eficacia. Para ello, es necesario contemplarla desde la óptica pragmática

³ Es necesario volver a hacer hincapié en la creación de una terminología propia para el lenguaje infantil. De esta forma, el concepto de ‘componente’ no se debe entender según la gramática adulta (gramática, fonética, pragmática...), sino desde un lenguaje en construcción.

5. SECCIÓN DESCRIPTIVA: ANÁLISIS DE LOS DATOS

5.1. PRIMERA CALA (2;02-2;06): CES Y UEL

En la presente cala se recogen muestras que comprenden el período de edad entre los 2;02 a 2;06 años. En este intervalo de cinco meses se observa cómo se va desarrollando el lenguaje en una etapa temprana y cuáles son las producciones peculiares más recurrentes en los dos perfiles lingüísticos. Además, las producciones reflejan que algunos *procesos* solo están presentes en un determinado perfil lingüístico, hecho que los diferencia entre sí y marca el ritmo de adquisición de cada niño.

5.1.1. PERSPECTIVA PRAGMÁTICA

5.1.1.1. Señalizaciones y uso de deícticos

Como indica Cobelas (2017), el denominado “turno no verbal” es definido como una acción o comportamiento intencionado con una gran carga comunicativa pero que carece de oralidad (p. 100). Como observamos, los niños producen gestos deliberados (señalizaciones) y hacen uso de los deícticos para lograr mayor eficacia comunicativa en su discurso. E. Clark (1978) expone que los gestos más habituales entre los 2;00 y los 4;00 años son los deícticos. Como podemos apreciar en ambas muestras (*Ejemplo 1* y *Ejemplo 2*), el uso de deícticos junto a las señalizaciones es un recurso habitual utilizados por ambos niños en esta etapa.

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_07 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;06.18) 249. CES: xxx éste ! %act: señala algo en el libro Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 1</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre2_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 34. UEL: este . %act: señala la lámina Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 2</i>
---	---

5.1.1.2. Imitación de turnos

En el proceso de adquisición del lenguaje, los niños van desarrollando estrategias comunicativas para aprender ciertas reglas gramaticales, construcciones o vocabulario, entre otras. En el caso de Manuel, uno de sus principales recursos para el aprendizaje del español es la imitación de turnos ya emitidos por otros interlocutores. Además de emplear la imitación como recurso pedagógico en su adquisición, el niño utiliza la imitación como refuerzo discursivo, en otras palabras, confirma al interlocutor que participa activamente en el intercambio comunicativo. La imitación de turnos de otros interlocutores es un

recurso propio de Manuel en esta franja de edad (2;02 a 2;06), sin embargo, César no emplea en ninguna de sus emisiones la imitación de otros turnos en esta cala. En este caso, Manuel repite el enunciado producido anteriormente por otra persona (*Ejemplo 3* y *Ejemplo 4*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_07 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;05.10) 26. MAE: +" aquí estoy yo . 27. UEL: aquí estoy yo . %spa: \$IMIT</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 3</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_07 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;05.10) 125. MAE: o establo . 126. UEL: o establo . %spa: \$IMIT</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 4</i></p>
---	--

Al repetir turnos anteriores en un mismo contexto, Manuel irá desarrollando la capacidad de adquirir gradualmente consciencia verbal, dando paso al control autónomo de sus propias producciones comunicativas (Fernández Pérez y Enríquez Martínez, 2022, p. 6).

5.1.1.3. Apelaciones y comentarios expresivos

El componente emotivo en una etapa temprana (anterior a los tres años) es crucial para el desarrollo comunicativo de los niños. Por ello, Fernández Pérez (2019) afirma que “la función expresiva de intenciones verbalizadas es también detonante de incidencia apelativa” (p.39). En este caso, podemos apreciar como Manuel demuestra una gran carga expresiva en sus mensajes (*Ejemplo 4* y *Ejemplo 5*), al contrario de las producciones de César, que no reflejan una carga emotiva tan fuerte en esta etapa.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 99. UEL: cua@o <cua@o (.)> no llores patito .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 4</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 85. UEL: el malo !</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 5</i></p>
--	---

5.1.1.4. Fluidez en el intercambio comunicativo

Puesto que en esta primera cala los niños tienen una edad entre los 2:02 y los 2:06 años, en ocasiones, no existe una intención comunicativa claramente controlada, por lo que pueden ocurrir una serie de comportamientos comunicativos. En este caso, César no tiene los recursos suficientes para expresar un determinado mensaje (*tobogán*), sin embargo, ante el comportamiento comunicativo de otro participante, no tiene la capacidad de

reformular su discurso, por lo cual utiliza la repetición para hacer entender su discurso (*Ejemplo 6*). Por el contrario, Manuel parece tener más recursos para contestar a su interlocutor, de tal manera, que el intercambio comunicativo es más fluido (*Ejemplo 7*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;03.24) 64. MAE: y qué es esto ? 65. CES: baán [*] . %xpar: baán=tobogán \$PHO ; 66. MAE: eh ? 67. CES: baán [*] . 68. MAE: un ? 69. CES: baán [*] . 70. MAE: un tobogán (.) un tobogán (.) un tobogán</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 6</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 85. UEL: el malo ! %act: señala una lámina del libro que PIL les está mostrando 86. PIL: y con quién xxx ? 88. UEL: con con el chico .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 7</i></p>
--	--

5.1.2. CONSTRUCCIONES

La construcción del discurso en una etapa temprana constituye una tarea paulatina para los hablantes. En contra de la existencia de una gramática universal e innata, Tomasello (2003) indica que la adquisición del lenguaje se produce gracias a dos habilidades: *intention-reading* y *pattern-findings*, que permiten al infante aprender modelos de construcciones del discurso. A través de las producciones de Manuel y César, podremos ver los procesos recurrentes en esta primera etapa.

5.1.2.1. Denominaciones

En esta primera etapa abundan las denominaciones, en otras palabras, emisiones basadas en predicaciones puras (sin verbos). Cuando el sujeto nombra un determinado objeto, reconoce la existencia de este y lo denomina, verbalizándolo. Como señala Fernández Pérez (2019), esta primera fase denominativa es el primer estadio para la adquisición del lenguaje infantil:

Las asociaciones *acción-objeto* incorporan no sólo la parte motora sino también el reconocimiento visual del objeto. La sistematicidad de estos marcos perceptivos deriva en la emergencia de símbolos que especifiquen las acciones, los objetos y su relación. De ahí al proceso de *nombrar* y al desarrollo del lenguaje hay un paso. (Fernández Pérez, 2019, p. 34)

De esta manera, observamos esta característica propia del lenguaje infantil y recurrente en los dos perfiles lingüísticos (*Ejemplo 8*, *Ejemplo 9* y *Ejemplo 10*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 35.UEL: conejos ? Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 8</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 93.CES: señora [?] ? Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 9</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 104.CES: el señó [?] [*] . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 10</i>
--	---	--

5.1.2.2. Emergencia de estructuras gramaticales: tematizaciones, construcciones y uso del conector y

A medida que el niño crece, la comunicación se descompone en una serie de elementos, formado el discurso gracias a unas determinadas construcciones⁴. En esta primera cala (2;02 a 2;06) podemos encontrar lo que Fernández Pérez (2006) denomina como *quiasigramáticas*. En el proceso adquisitivo, los niños aprenden a comunicarse, no a través de reglas de organización gramatical, sino a través de un discurso intencional e interactivo basado en la experiencia (Fernández Pérez, 2006).

A continuación, observamos como César y Manuel plantean un esquema estructural basado en la focalización de un tema formado por el esquema “conector + pronombre” (*Ejemplo 11, Ejemplo 12 y Ejemplo 13*). Como se aprecia en los ejemplos, la pertinencia informativa está por encima de cualquier organización estructural. Al tratarse de una gramática emergente, la eficacia comunicativa constituye el eje vertebrador de todas las construcciones lingüísticas.

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;03.24) 3.CES: <y yo> [*] [/] y a mí ? %xpar: y yo=y a mí \$CON ; Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 11</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;05.14) 231.MON: tú fuiste en un caballito ? 232.CES: <y yo> [/] y yo también Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 12</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre3_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 52.JUL: y yo tengo tex [*] . 53.UEL: y yo tengo cuatro . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 13</i>
--	--	--

En el repertorio lingüístico del español, uno de los conectores más utilizados en la conjunción copulativa /y/. Sin embargo, en el estudio del lenguaje infantil, debemos alejarnos de la horma adulta, comprendiendo la importancia de tratar este lenguaje

⁴ Como señala Fernández Pérez (2006), las construcciones se engloban en una fase activa y combinatoria, tratándose de un proceso consciente de unión de dos o más palabras.

idiosincrático en sus propios términos. Por lo que ya no estamos ante una conjunción meramente copulativa, sino con un conector plenamente discursivo. De esta manera, el discurso se erige gracias a las reglas de la pragmática. Estas emisiones reflejan el uso del conector discursivo, utilizado para unir las intervenciones con turnos anteriores. Los hablantes demuestran así su gran capacidad para reconocer el mensaje del otro, autoseleccionarse y emitir su propio discurso.

A diferencia del perfil evolutivo de César, la producción de Manuel en esta cala (2:02 a 2:06) refleja por primera vez el uso del conector copulativo y discursivo, al igual que se emplearía en la gramática adulta (*Ejemplo 14* y *Ejemplo 15*). No se trata de un hecho aislado, las producciones de esta índole se presentan ya a la edad de dos años en su repertorio lingüístico. La productividad de este niño en una etapa tan temprana es sorprendente. Por el contrario, César todavía emplea estructuras más sencillas, o bien denominaciones o estructuras con un solo verbo.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 6. UEL: que se cayó en el mar sí y se cayó así bum@o bum@o y a .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 14</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 65. UEL: no que parece que que la Pocahontas estaba xxx abrazándose .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 15</i></p>
--	---

5.1.2.3. La construcción del proceso de concordancia

Las marcas de concordancia son de “origen referencial o natural, para, posteriormente y de modo gradual, convertirse en indicios formales de pura relación entre constituyentes” (Fernández Pérez, 2008, p. 341). Por ello, en el caso de Manuel se ve reflejado el dubitativo proceso de concordancia que demuestra la emergencia de formas gramaticales (*Ejemplo 16*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 95.UEL: esto qué son ?</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 16</i></p>
--

5.1.3. CAUDAL LÉXICO

El repertorio léxico constituye una de las partes fundamentales para el desarrollo de una lengua. Aportaciones como la de Fernández Pérez y González Pereira (2021) afirman la suma importancia de adquirir un caudal léxico amplio con el fin de incrementar la competencia verbal del hablante.

5.1.3.1. Verbos con significados intencionales marcados

Como explica Fernández Pérez (2019), la adquisición del lenguaje infantil se hace paulatinamente, por ello, el repertorio verbal más habitual es el de verbos que “contienen significados intencionales marcados” (p. 38). De esta forma, verbos relacionados con la corporeidad (ver, tocar, mirar) aparecen en el repertorio infantil a través de verbos en imperativo (2ª persona de singular). En los ejemplos podemos observar el uso del verbo tocar (*Ejemplo 17*), mirar (*Ejemplo 18*) y ver (*Ejemplo 19*) en ambos perfiles comunicativos.

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;03.10) 34. CES: no toque [*] eso .	TRANSCRIPCIÓN: Bre3_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 75. UEL: mira .	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 67. CES: +< <a ve> [/] a ve [*] !
Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 17</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 18</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 19</i>

El valor de las muestras de habla no solo recae en los procesos que se presentan en las producciones, sino que son una prueba fehaciente de las intenciones comunicativas de los niños en una etapa temprana, pues los niños focalizan su atención en diversos elementos del entorno.

5.1.3.2. Caudal verbal perifrástico

Gracias a la presencia de las predicaciones, podemos corroborar como el caudal sintáctico está ligado a ellas, aumentando progresivamente a la par de ellas. En concreto, el caudal verbal de Manuel, en una etapa muy temprana (2;02 años), refleja la reflexividad del lenguaje para expresar acontecimientos, necesariamente a través de un caudal verbal perifrástico. Por ello, en los ejemplos se aprecia como Manuel utiliza la combinatoria de dos verbos para expresarse (*Ejemplo 20* y *Ejemplo 21*). Por el contrario, César utiliza

asiduamente construcciones con un solo verbo, por lo que demuestra una mayor simplificación a la hora de emitir su discurso (*Ejemplo 22*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 59. UEL: <no (.)> no puedo retrasar .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 20</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 119. UEL: xxx se puso a llorar cua@o cua@o.</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 21</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 70. CES: empieza [?] [<]</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 22</i></p>
--	--	--

5.1.4. ASPECTO FONÉTICO-FONOLÓGICO

Atendiendo al aspecto fonético-fonológico del lenguaje infantil, en ambos perfiles lingüísticos se pueden observar procesos bastante recurrentes. Desde un punto de vista cuantitativo, abundan los procesos de omisión, caracterizados por la ausencia de un sonido (vocálico o consonántico) en una determinada posición en el código infantil. Es un proceso ciertamente sistematizado y recurrente en el habla de los niños que no solo sucede en la lengua española, sino que se produce en diversas lenguas. Lorenzo Herrera (2019) apunta al carácter idiosincrático de este proceso, siendo uno de los más sistematizados en las lenguas como el inglés, el español y el portugués. Sin embargo, ya en una etapa adquisitiva temprana, los dos perfiles recurren a diferentes estrategias procesuales para construir su propio discurso comunicativo.

5.1.4.1. Omisión de la consonante fricativa [s]

Uno de los sonidos más afectados en estos procesos de omisión es el de la consonante fricativa [s]. En términos de cantidad, este proceso se refleja mayoritariamente en posición interior implosiva y en posición final de palabra en el presente rango de edad (2;02 a 2;06). Fernández López y Cano López (2011) ya señalan esta caída de las consonantes en posición implosiva, producida “principalmente sobre los fonemas /s/, /N/, /l/ y /R/” (p. 78). A continuación, se presentan tres ejemplos de este tipo de dinámica, observando la supresión del sonido fricativo en sustantivos (*Ejemplo 24* y *Ejemplo 25*), así como su ausencia en las desinencias verbales en posición final de palabra (*Ejemplo 23*).

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;03.10) 34.CES: no toque [*] eso . %xpar: toque=toques \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 23</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 188. CES: el bu [*] . %xpar: bu=bus \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 24</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre2_07 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;05.10) 54.UEL: adiós Pilar . %xpar: adiós=adiós \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 25</i>
--	---	--

A su vez, los procesos de omisión del sonido consonántico fricativo también se observan en posición implosiva interior de palabra. A pesar de no compartir un contexto común (instituciones educativas diferentes), los dos niños presentan este proceso de omisión, en este caso, en demostrativos o marcadores discursivos, hecho que apunta a un proceso propio de la dinámica adquisitiva infantil. A continuación, se presentan tres ejemplos que reflejan la ausencia del sonido fricativo en posición interior, afectando en los tres casos a demostrativos (*Ejemplo 26, Ejemplo 27 y Ejemplo 28*).

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 102. CES: +< eto [?] [*] ? %xpar: eto=esto \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 26</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 109. CES: éte [*] ? %xpar: éte=éste \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 27</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre2_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 34.UEL: este . %xpar: ete=este \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 28</i>
--	---	--

Como hemos observado, ambos perfiles lingüísticos comparten este proceso de ensordecimiento en contexto de coda silábico (interior o final de palabra) reflejado en todo tipo de palabras (marcadores deícticos, sustantivos y verbos, entre otros). Estos verbos o deícticos imponen una /s/ en la posición de margen silábico posterior, por ello, el proceso de caída consonántica afecta principalmente a estas formas (Fernández López y Cano López, 2011, p. 79-80).

5.1.4.2. Omisión de la consonante vibrante [r]

Los procesos de omisión no son exclusivos para el sonido fricativo [s], por lo que en esta horquilla de edad, este proceso afecta a otros sonidos consonánticos. La pérdida del

sonido vibrante [r] en posición final de palabra aparece reflejada en las emisiones de ambos sujetos, siendo el segundo proceso más recurrente en las emisiones de esta cala.

A continuación, se puede apreciar la pérdida de este sonido consonántico en posición final de palabra. De esta manera, la forma verbal de infinitivo (*Ejemplo 29* y *Ejemplo 31*) sufre la caída de la vibrante en posición codal. A pesar de la supresión de la consonante final, esta forma verbal se puede reconocer fácilmente, por lo que la eficacia comunicativa no se pierde. Así, Fernández López y Cano López (2011) afirma que “la forma de infinitivo, sin embargo, puede reconocerse como tal incluso en el caso de que desaparezca la consonante final /R/” (p. 79). Además, esta caída de la consonante final no solo afecta a formas verbales de infinitivo (*Ejemplo 30*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 65. CES: <a ve> [ʎ] a ve [*] %xpar: ve=ver \$PHO ; ve=ver \$PHO ; %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 29</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 104. CES: el señó [ʔ] [*] . %xpar: señó=señor \$PHO ; %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 30</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 113. UEL: todos los patitos se fueron a <nadar (.)> el más pequeñito se puso a <llorar (.)> %xpar: nadá=nadar \$PHO ; llorá=llorar \$PHO ; %xphon: \$OMI ; \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 31</i></p>
---	---	--

Además, al igual que el ensordecimiento de la consonante [s] afecta a contextos diferentes, el proceso de ensordecimiento de la consonante vibrante puede producirse no solo en posición final de palabra, sino también en posición interior. En los siguientes ejemplos (*Ejemplo 32* y *Ejemplo 33*), la pérdida del sonido vibrante se produce en posición interior de ataque silábico y en posición de coda.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;03.24) 50. CES: mía [*] . %xpar: mía=mira \$PHO ; %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 32</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_07 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;05.10) 115.UEL: xxx o carpinteiro . %xpar: capinteiro=carpinteiro \$PHO ; %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 33</i></p>
--	--

El proceso de omisión de la vibrante simple es recurrente en ambos perfiles lingüísticos, por lo que, al igual que el proceso de omisión de la fricativa, Manuel y César comparten esta característica en su modelo de adquisición lingüística.

5.1.4.3. Omisión del sonido fricativo dental [d]

En ambos perfiles lingüísticos se encuentran abundantes omisiones consonánticas como el ensordecimiento de la consonante fricativa [s] y la consonante vibrante [r]. Sin embargo, también existen otras omisiones consonánticas, si bien con menor preponderancia en esta horquilla de edad. A continuación, se puede observar la omisión del sonido consonántico fricativo dental /d/ en posición final de palabra (*Ejemplo 34*) y en posición interior de ataque silábico (*Ejemplo 35*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre2_07 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;05.10) 12. UEL: el culito pegado a la pared . %xpar: paré=pared \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 34</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre2_07 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;05.10) 12. UEL: un vestido . %xpar: u=un \$PHO ; vestío=vestido \$PHO %xphon: \$OMI ; \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 35</i>
---	---

Este proceso de omisión que afecta al sonido fricativo dental se recoge únicamente en las producciones de Manuel. En esta horquilla de edad (2;02 a 2;06), el perfil lingüístico de Manuel difiere del modelo adquisitivo de César, hecho que refleja la variabilidad en cuanto al proceso de adquisición se refiere.

5.1.4.4. Simplificación de grupos vocálicos

A continuación, se observa como los dos perfiles lingüísticos optan por una estrategia diferente a la hora de emitir los grupos vocálicos. Manuel se enfrenta a los grupos vocálicos simplificándolos mediante el proceso de omisión. En la siguiente muestra podemos apreciar la pérdida del sonido /i/ que pertenecía a un diptongo formado por dos vocales en posición interior de palabra (*Ejemplo 36*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 62. UEL: xxx que «fuimos (.» es el del parte . %pho: * 'ke 'fumos 'es 'el 'del 'parte %xpar: fumos=fuimos \$VER ; Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 36</i>
--

Por el contrario, César utiliza otra estrategia para producir mensajes que contengan grupos vocálicos. Así como Manuel simplifica el grupo vocálico mediante un proceso de

omisión (*Ejemplo 36*), César utiliza la sustitución vocálica como proceso idiosincrático propio de su perfil lingüístico (*Ejemplo 37*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_04 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;04.24) 205. CES: tú fueste [*] [?] . % xpar: fueste=fuiste \$PHO ; % xphon: \$SUS</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 37</i></p>
--

5.1.4.5. Simplificación de grupos consonánticos

En este intervalo de edad (2;02 a 2;06), las muestras analizadas reflejan una tendencia hacia la simplificación de diferentes grupos consonánticos. Uno de los grupos tautosilábicos más afectados son los que contienen la consonante vibrante en posición de semimargen, es decir, hay un claro predominio de la eliminación de la consonante vibrante en detrimento del sonido consonántico lateral. A continuación, observamos como se produce la simplificación del grupo consonántico [br] en posición de ataque silábico (*Ejemplo 38*), así como el grupo tautosilábico [tr] en posición intervocálica (*Ejemplo 39*). Únicamente el perfil evolutivo de Manuel presente la simplificación de grupos consonánticos a través de la supresión del sonido vibrante.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_07 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;05.10) 83.UEL: de Brais . % xpar: Bais=Brais \$PHO ; % xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 38</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre3_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 53.UEL: y yo tengo cuatro . % xpar: cuato=cuatro \$PHO ; % xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 39</i></p>
--	---

Si bien el grupo consonántico [mp] no se encuentra en posición tautosilábica, requiere de cierto dominio articulatorio en su producción. Es así como César adopta otra estrategia a la hora de enfrentarse a dos sonidos contiguos. A través de la metátesis (*Ejemplo 40*), la bilabial [m] del grupo consonántico se traslada a posición inicial de palabra, simplificando el grupo consonántico [mp]. Además, el sonido lateral desaparece al producirse el cambio consonántico.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_06 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;05.28) 275. CES: xxx máparas [?] [*] . % xpar: máparas=lámparas \$PHO ; % xphon: \$SUS-FRON \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 40</i></p>
--

5.1.4.6. Lateralización de vibrantes

Este proceso se basa en la realización de una consonante no lateral como lateral. A continuación, se puede observar la lateralización del sonido consonántico vibrante en posición de coda interior de palabra (*Ejemplo 41*) y en posición inicial de palabra (*Ejemplo 42 y 43*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 39. UEL: un barco . %xpar: balco=barco \$PHO ; %xphon: \$SUS</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 41</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre2_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 61. UEL: retrasar . %xpar: retrasá=letrasar \$PHO ; %xphon: \$SUS</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 42</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_06 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;05.28) 385. CES: lojo [l] lojo [ʎ] %xpar: lojo=rojo \$PHO %xphon: \$SUS-FRON</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 43</i></p>
--	---	---

En las tres producciones, la consonante que ha sido lateralizada es el sonido vibrante alveolar /r/. Este sonido requiere un cierto dominio del sistema consonántico, además de que su producción es bastante compleja en comparación con otros sonidos consonánticos. Aunque ambos sonidos son alveolares, el sonido vibrante tiene mayor dificultad, por lo que se ve lateralizado. Este proceso es recurrente a ambos perfiles en esta franja de edad (2;02 a 2;06).

5.1.4.7. Posteriorización del fonema fricativo /s/

Uno de los procesos modificativos más recurrente es el que se da en el fonema fricativo /s/ de la serie obstruyente ruidosa. Consiste en la sustitución del sonido alveolar por el sonido consonántico obstruyente ruidoso palatal /ʃ/, modificando el punto de articulación. Fernández López y Cano López (2011) señalan que “las obstruyentes ruidosas alveolares son extraordinariamente susceptibles a experimentar alteraciones” (p. 57), como se puede apreciar en las siguientes muestras. Además, esta posteriorización se proyecta en diferentes contextos, como en posición de ataque de inicio de palabra (*Ejemplo 44*), en posición de ataque interior de palabra (*Ejemplo 45*) y en posición final de palabra (*Ejemplo 46*).

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;03.24) 55. CES: xí [*] . %xpar: xí=sí \$PHO ;	TRANSCRIPCIÓN: Bre2_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 7. UEL: un osito . %xpar: u=un \$PHO ; oxito=osito \$PHO ; %xphon: \$OMI ; \$SUS	TRANSCRIPCIÓN: Bre2_05 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;04.10) 13. UEL: xxx as casas . %xpar: caxax=casas \$PHO %xphon: \$SUS \$SUS
Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 44</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 45</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 46</i>

Este proceso es común a ambos perfiles lingüísticos, estando presente en ambos modelos adquisitivos del lenguaje.

5.1.4.8. Omisión de sílabas

Partiendo de una perspectiva fonológica, diversos estudios reflejan que en el análisis de las producciones lingüísticas, la omisión de las sílabas átonas es uno de los procesos más sistemáticos en el lenguaje infantil (Acosta y Ramos, 1998). El siguiente proceso no incide sobre algún fonema en concreto, sino que modifica la estructura de la palabra. Debido a la complejidad que supone producir ciertos sonidos consonánticos o incluso a la longitud de la palabra, en el proceso adquisitivo los niños pueden recurrir a la omisión de ciertas sílabas. En otros términos, se produce un cambio estructural que dará lugar a palabras que difieren del modelo adulto. En este análisis, se produce la omisión de sílabas átonas, ya sea por la dificultad de producir un determinado punto de articulación (*Ejemplo 47*), por la longitud de la palabra (*Ejemplo 48*) o por otra casuística (*Ejemplo 49*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre3_02 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 154.UEL: <marrón (..) &ron ! %pho: <ma'ron (..) 'ron	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;03.24) 53. CES: baán [*] . %xpar: baán=tobogán \$PHO ;	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;05.14) 43.CES: y pa [*] mí ? %xpar: pa=para \$PHO ; %xphon: \$OMI \$OMI
Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 47</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 48</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 49</i>

Ambos perfiles recurren a la omisión de sílabas átonas para la producción de sus mensajes, sin embargo, la eficacia comunicativa no disminuye. A medida que se avance en la temporización, observaremos como los niños obtienen más recursos para la emisión de sus mensajes.

5.1.4.9. Seseo y geadá

Al tratarse de una comunidad bilingüe, los niños se ven inmersos en un contexto idóneo para el aprendizaje de diferentes lenguas. Sin embargo, en la senda del conocimiento es posible que se produzcan interferencias entre las dos lenguas. Por ello, en las intervenciones de Manuel (L1 gallego) se observa el seseo, propio de determinadas zonas geográficas gallegas. La fricativa interdental [θ] es sustituida por la fricativa anterior estridente [s] en posición de ataque silábico (*Ejemplo 50* y *Ejemplo 51*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre2_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 7. UEL: a cena . %xpar: sena=cena \$PHO ; %xphon: \$SUS Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 50</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre2_07 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;05.10) 120. UEL: Vicente . %xpar: Visente=Vicente \$PHO ; Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 51</i>
--	--

El fenómeno de la geadá es similar a los anteriores casos de seseo. En la siguiente muestra, el fonema velar oclusivo /g/ se palataliza, dando como resultado el sonido fricativo palatal /j/ en posición de ataque silábico (*Ejemplo 52*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre3_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;02.28) 129.UEL: eu fun a Vigo . %xpar: Vijo=Vigo \$PHO ; Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 52</i>

Como explica Fernández López y Cano López (2011), estos fenómenos se producen ocasionalmente motivados por la variedad geográfica, sin embargo, no representan una peculiaridad propia del lenguaje infantil (p. 59). Sin embargo, la geadá y el seseo son características definitorias del perfil lingüístico de Manuel, hecho que marca su ritmo adquisitivo.

5.1.5. PERFILES LINGÜÍSTICOS DERIVADOS DE LA PRIMERA CALA (2;02-2;06)

PRIMERA CALA (2;02 a 2;06)	CÉSAR (CES)	MANUEL (UEL)
Perspectiva pragmática	Señalizaciones y deícticos Intercambio comunicativo menos fluido	Señalizaciones y deícticos Imitación de turnos Abundancia de apelaciones y comentarios expresivos Intercambio comunicativo más fluido
Construcciones	Denominaciones Tematizaciones Uso del y como conector discursivo	Denominaciones Tematizaciones Uso del y como conector discursivo Uso del y como conector copulativo Construcción del proceso de concordancia
Caudal léxico	Verbos con significados intencionalmente marcados Caudal verbal más sencillo	Verbos con significados intencionalmente marcados Caudal verbal perifrástico
Aspecto fonético-fonológico	Omisión: /s/, /r/ Simplificación de grupos vocálicos por sustitución Simplificación de grupos consonánticos por metátesis Lateralización de vibrantes Posteriorización de /s/ Omisión de sílabas	Omisión: /s/, /r/ y /d/ Simplificación de grupos vocálicos por omisión Simplificación de grupos consonánticos por omisión Lateralización de vibrantes Posteriorización de /s/ Omisión de sílabas Seseo y geadá

5.2. SEGUNDA CALA (2;07-3;01): CES Y UEL

En esta segunda cala, se analizan muestras comprendidas entre los 2;07 y los 3;01 años. En este intervalo de cinco meses se observa cómo se adquieren más competencias y cuáles son los recursos más empleados según el perfil lingüístico de cada niño. De nuevo, determinados procesos solo estarán presentes en uno de los perfiles lingüísticos reflejando la variabilidad adquisitiva.

5.2.1. PERSPECTIVA PRAGMÁTICA

5.2.1.1. Uso recurrente y diferenciado de deícticos

Al contrario que Manuel, César sigue empleando de manera regular los deícticos acompañados de señalizaciones para reforzar sus intenciones comunicativas (*Ejemplo 54*). Sin embargo, gracias al uso recurrente de deícticos que emplea César, podemos valorar el avance lingüístico de este niño. En esta cala, se puede apreciar como César empieza a diferenciar los diferentes deícticos, pues distingue la longitud entre el objeto y el interlocutor (*Ejemplo 53* y *Ejemplo 55*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 7. CES: yo a eso> [>] . %exp: señala el juego de cocina situado a su izquierda</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 53</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 7. CES: ahí . %exp: señala de nuevo la cocina</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 54</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 46. MON: eso es genial ! 47. CES: esto también xxx . %act: cambia un vaso de lugar (esto es el vaso)</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 55</i></p>
---	--	---

5.2.1.2. Imitación de turnos

Si bien la imitación de turnos era una característica propia del perfil adquisitivo de Manuel en la cala anterior (2;02 a 2;06), el infante reduce significativamente este recurso en la presente etapa (2;07 a 3;01). Si bien Manuel no elimina por completo este recurso de su repertorio, las muestras lingüísticas en las que aparece la imitación son significativamente menores en términos de cantidad (*Ejemplo 56*). Sin embargo, en esta temporización, César empleará este recurso de forma recurrente, ya sea para reforzar su intención comunicativa (*Ejemplo 59*) o para dominar nuevas palabras (*Ejemplo 57* y *Ejemplo 58*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 65.URA: se llamaba Pili . 67. UEL: se llamaba Pili . %spa: \$IMIT Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 56</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;07.30) 441. MON: o un baúl . 442.CES: baúl . %spa: \$IMIT Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 57</i>
TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 143. NER: pelotas . 144.CES: pelotas . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 58</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 178. MON: hay muchas ! 179.CES: hay muchas . %spa: \$IMIT Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 59</i>

Conviene señalar que César no solo emplea este recuso para repetir turnos anteriores, sino que también lo va a utilizar para dotar a su discurso de mayor fuerza comunicativa a través de la repetición en un mismo turno (*Ejemplo 60, Ejemplo 61 y Ejemplo 62*). En esta cala, César utiliza esta estrategia comunicativa de forma recurrente.

TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 138. CES: xxx tortilla [/] tortilla Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 60</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;01.00) 36. CES: <está aquí> [/] está aquí (.) toma ! Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 61</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;01.00) 12. CES: <es este> [/] es este . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 62</i>
--	--	---

5.2.2. CONSTRUCCIONES

5.2.2.1. Emergencia de estructuras gramaticales: tematizaciones y uso del conector y

En esta franja de edad (2;07 a 3;01) se siguen utilizando tematizaciones que pueden ser introducidas por el conector y con función discursiva (*Ejemplo 63 y Ejemplo 64*), por un demostrativo (*Ejemplo 65*) o bien con un elemento pronominal (*Ejemplo 66*). Las tematizaciones son recurrentes a ambos perfiles evolutivos, sin embargo, César demuestra un uso reiterado del conector discursivo.

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;07.30) 87. MON: estás enfadada conmigo ? 88.MIA: yo sí .	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 236. CES: y yo tengo una pistola .	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 134. CES: &eh (.) esto es tortilla .	TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 112. UEL: a mí princesa Aurora .
---	--	--	--

89.CES: y yo también .			
Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 63</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 64</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 65</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 66</i>

Apoyándonos de nuevo en el término de “lenguaje en construcción”, al igual que sucedía con Manuel en la primera cala, César presenta un ejemplo de uso del conector /y/ como discursivo y copulativo (*Ejemplo 67*), de tal manera que la longitud de su discurso se ve aumentada. Si bien Manuel presentó esta característica en la primera cala, César presenta por primera vez este tipo de enunciado en la segunda etapa de análisis.

TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa)
INTERLOCUTOR: CES (3;00.16)
165. CES: porque (.) te caes en la piscina y se hace pupa

Fragmento de transcripción: *Ejemplo 67*

5.2.2.2. Emergencia de estructuras gramaticales: la construcción del proceso de concordancia

En contraste con el estilo sintético de construcción de estructuras (bloques holofrásticos), el modo analítico “define una línea de desarrollo gramatical a base de incrementar constituyentes” (Fernández Pérez, 2008, p. 332). En este caso, César introduce un elemento pronominal incrementando el número de constituyentes, sin embargo, lo reduce al esquema habitual de la gramática adulta (*Ejemplo 68*, *Ejemplo 69* y *Ejemplo 70*). Como se puede observar, no es el único ejemplo en el que César se muestra dubitativo, sin embargo, tiene la capacidad de modificar su discurso. En esta temporización, este proceso se ve claramente reflejado en el perfil adquisitivo de César. Nos encontramos ante intentos de flexión que constituyen el inicio de la denominada “conciencia morfológica”.

TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 296. CES: papá <se &me> [/] se fue a tabajar [*].	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;01.00) 180. CES: eres [/] e(s) pa(ra) comer	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;01.00) 379. CES: pónelo [*] [/] pónselo !
Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 68</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 69</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 70</i>

5.2.2.3. Denominaciones

Como señalamos en la cala previa, las denominaciones son abundantes en el lenguaje infantil. Sin embargo, en esta segunda cala, César presenta denominaciones más recurrentes que Manuel (*Ejemplo 73*). Además, es conveniente señalar que en el habla infantil existen categorías gramaticales que no tienen la función de la lengua adulta. Por ejemplo, el valor referencial de los artículos como *un* y *una* y su función deíctica y señalizadora que se puede apreciar en los siguientes ejemplos (*Ejemplo 71* y *Ejemplo 72*). La existencia de los artículos para emitir las denominaciones no constituye un hecho casual, sino que a través del tiempo, César mejora sus competencias y es capaz de expresar sus mensajes con mayor contenido referencial y emotivo.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;07.30) 68. CES: una pintura [?] .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 71</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 25. CES: una ventanita .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 72</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 270. UEL: huevos .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 73</i></p>
---	---	---

5.2.3. CAUDAL LÉXICO

5.2.3.1. Verbos con significados intencionalmente marcados

Al igual que en la primera cala, observamos verbos con significados intencionalmente marcados recurrentemente en el perfil adquisitivo de César. Se trata de un repertorio de verbos relacionados con la corporeidad, como *tomar* (*Ejemplo 74*) y *coger* (*Ejemplo 75*), así como verbos relacionados con el contexto inmediato como *ver* (*Ejemplo 76*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;07.30) 47. CES: toma . %act: le entrega una carta a MON</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 74</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 103. CES: pa(ra) coger la leche .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 75</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;07.30) 280. CES: xxx no veo .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 76</i></p>
---	--	---

Sin embargo, en el perfil evolutivo de Manuel, se aprecia la relación entre la complejidad sintáctica y las predicaciones, es decir, a mayor uso de verbos, mayor

desarrollo sintáctico. Desde la primera etapa, Manuel demuestra tener un mayor caudal verbal perifrástico que le permite alejarse de la corporeidad inmediata y expresar acontecimientos pasados.

TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán)
INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14)
239. UEL: a mí me regalaron una cinta de un lobo
 Fragmento de transcripción: *Ejemplo 77*

5.2.3.2. Usos figurados

La capacidad de los infantes para desarrollar competencias en el lenguaje es asombrosa. Así lo demuestra César, que ya a la edad de tres años, es capaz de producir un mensaje que contiene los valores sociales de las palabras (*Ejemplo 78*). Aunque probablemente sea por imitación, desde una edad temprana se puede observar la atención y escucha activa que tienen los niños en su entorno comunicativo.

TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa)
INTERLOCUTOR: CES (3;00.16)
296. CES: papá <se &me> [/] se fue a tabajar [*] .
297. MON: oh (.) claro .
298. CES: <para ganar muchas pesetas> [>] .
 Fragmento de transcripción: *Ejemplo 78*

5.2.3.3. Caudal verbal: consciencia del tiempo

En ambos perfiles, se observan formas verbales más complejas. En este periodo, los niños empiezan a ser conscientes de la noción del tiempo y como éste influye en el lenguaje, por lo que son capaces de expresar acontecimientos que ocurren en el pasado (*Ejemplo 79, Ejemplo 80, Ejemplo 81 y Ejemplo 82*). De esta manera, los niños aumentan su repertorio comunicativo. Sin lugar a dudas, esta etapa constituye un punto de inflexión para los dos niños en relación a este aspecto.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;01.00) 57. CES: mira (.) qué cayó aquí ? Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 79</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;01.00) 272. CES: a mí se me rompió un día . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 80</i></p>
<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 149. UEL: xxx me regaló a mí . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 81</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 67. UEL: se llamaba Pili . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 82</i></p>

5.2.4. ASPECTO FONÉTICO-FONOLÓGICO

5.2.4.1. Omisión de la consonante fricativa [s]

A diferencia de la primera cala (2;02 a 2;06), solo uno de los perfiles evolutivos presenta en sus emisiones la pérdida de la fricativa sonora /s/ en posición implosiva o final de palabra (*Ejemplo 83* y *Ejemplo 84*). Como se observa, César aún presenta esta característica en la presente etapa (2;07 a 3;01) a diferencia de Manuel.

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;07.30) 180. CES: eto [*] qué e [*] ? %xpar: eto=esto \$PHO ; e=es \$PHO ; %xphon: \$OMI ; \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 83</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;07.30) 336. CES: < +< eso no e [*] [?] . %xpar: e=es \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 84</i>
---	--

5.2.4.2. Omisión de la consonante fricativa [r]

En el caso de la omisión de la fricativa, César presenta la pérdida de la vibrante en posición interior de palabra, o bien en ataque silábico (*Ejemplo 85*) o coda (*Ejemplo 86*). En el caso de Manuel, este sonido es omitido en posición final de palabra (*Ejemplo 87*).

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;07.30) 483. CES: <mía yo> [/] mía [*] yo . %xpar: mía=mira \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 85</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_01 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;00.16) 99. CES: vede [*] . %xpar: vede=verde \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 86</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 256. UEL: por qué ? %xpar: po=por \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 87</i>
--	--	--

5.2.4.3. Posteriorización del sonido fricativo [s]

Al igual que en la primera cala, observamos la posteriorización del sonido fricativo en el perfil lingüístico de Manuel (*Ejemplo 88*, *Ejemplo 89* y *Ejemplo 90*). Sin embargo, como señala Fernández López y Cano López (2011), “en apariencia estamos ante un cambio no condicionado por el contexto (...) superados los tres años, la propensión a la palatalización de /s/ disminuye claramente” (p. 58). Por ello, no es extraño que César ya no presente este rasgo en sus producciones.

TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 112. UEL: a mí princesa Aurora %xpar: pinxexa=princesa \$PHO %xphon: \$PML Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 88</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 173. UEL: sí . %xpar: xí=sí \$PHO ; %xphon: \$SUS Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 89</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 252. UEL: es tu <papá [/]> es tu papá %xpar: ex=es \$PHO ; ex=es \$PHO ; %xphon: \$SUS Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 90</i>
--	---	--

5.2.4.4. Simplificación de grupos vocálicos

En esta temporización, solo el perfil lingüístico de César sigue presentando esta característica. En este caso, se puede observar la simplificación del grupo vocálico [ue] a través de la sonorización, es decir, insertando el sonido bilabial al inicio de palabra por asimilación de la sílaba posterior (*Ejemplo 91*).

TRANSCRIPCIÓN: Mil2_02 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;01.00) 45.CES: el bevo [*] . %xpar: bevo=huevo \$PHO ; %xphon: \$SUS \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 91</i>
--

5.2.4.5. Simplificación de grupos consonánticos

A través de la omisión de determinados sonidos consonánticos, se produce la simplificación del grupo consonántico [fl] a través del ensordecimiento del sonido lateral (*Ejemplo 92*), así como del grupo [tr] y [pr] con la desaparición de la vibrante (*Ejemplo 93* y *Ejemplo 94*). Este proceso continúa siendo recurrente en ambos perfiles lingüísticos.

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_07 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;06.18) 188. CES: tengo una fauta [*] %xpar: fauta=flauta \$PHO ; %xphon: \$OMI Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 92</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre3_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (2;08.14) 112. UEL: a mí princesa Aurora %xpar: pinxexa=princesa \$PHO %xphon: \$PML Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 93</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil1_07 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (2;06.18) 72.CES: oto [*] . %xpar: oto=otro \$PHO Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 94</i>
---	--	--

5.2.4.6. Omisión de sílabas

En la presente cala (2;07 a 3;01), el perfil lingüístico de César presenta la omisión de sílabas, en este caso, de sílabas átonas, al igual que en etapas anteriores. Sin embargo, Manuel ya no presenta esta característica en esta etapa, hecho que refleja la diversidad adquisitiva.

TRANSCRIPCIÓN: Mil1_09 (Milagrosa)

INTERLOCUTOR: CES (2;07.30)

77. CES: na [*] (.) bueno (.) nada no (.) sí .

% xpar: na=nada \$PHO ;

% xphon: \$OMI \$OMI

Fragmento de transcripción: *Ejemplo 95*

5.2.5. PERFILES LINGÜÍSTICOS DERIVADOS DE LA SEGUNDA CALA (2;07-3;01)

Segunda cala (2;07 a 3;01)	César (CES)	Manuel (UEL)
Perspectiva pragmática	Uso recurrente de deícticos Imitación de turnos Repetición recurrente de un mismo turno	Uso de deícticos no recurrente Imitación de turnos no recurrente
Construcciones	Tematizaciones Construcción del proceso de concordancia Denominaciones Uso del y como conector discursivo y copulativo	Tematizaciones Uso del y como conector discursivo y copulativo Denominaciones
Caudal léxico	Mayor conciencia del tiempo (caudal verbal) Verbos relacionados con la corporeidad recurrentes Usos figurados	Mayor conciencia del tiempo (caudal verbal) Mayor caudal léxico
Aspecto fonético-fonológico	Omisión: /s/, /r/ en posición interior Simplificación de grupos vocálicos por asimilación Simplificación de grupos consonánticos con vibrante Omisión de sílabas	Omisión: /r/ en posición final de palabra Posteriorización del sonido fricativo /s/ Simplificación de grupos consonánticos con vibrante

5.3. TERCERA CALA (3;02 a 3;07): CES Y UEL

En la presente cala se analizan muestras comprendidas entre los 3;02 y los 3;07 años. En este intervalo de seis meses se observa cómo se produce un incremento en los recursos comunicativos de los niños. Como hemos apuntado, determinados procesos solo están presentes en uno de los perfiles lingüísticos reflejando la variabilidad en el proceso de adquisición del lenguaje.

5.3.1. PERSPECTIVA PRAGMÁTICA

5.3.1.1. Imitación de turnos

Al igual que en las calas anteriores, la imitación de turnos sigue siendo un proceso recurrente. En esta temporización (3;02 a 3;07), César empleará este recurso de forma asidua (*Ejemplo 96*, *Ejemplo 97* y *Ejemplo 98*). Al contrario que en la primera cala (2;02 a 2;06), Manuel ya no muestra esta característica en esta etapa comunicativa.

TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 79. MON: tres . 80. CES: tres . %spa: \$IMIT Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 96</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;03.01) 24. CES: dinero [>] . %spa: \$IMIT Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 97</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 233. CES: monopatín [<] . %spa: \$IMIT Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 98</i>
---	---	--

5.3.1.2. Apelaciones y comentarios expresivos

El componente emotivo sigue estando presente en esta etapa. No obstante, dado que el avance en el caudal sintáctico va ligado al avance en las construcciones, podemos observar cómo Manuel puede expresarse de una forma más concreta y amplia (*Ejemplo 99* y *Ejemplo 100*), al contrario que César que presenta más sencillez a la hora de emitir su discurso (*Ejemplo 101*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre4_02 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.06) 251. UEL: <no (.)> a mí me gusta este . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 99</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre4_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;05.04) 214. UEL: a mí la película me daba miedo . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 100</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;03.01) 261. CES: xxx bonito . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 101</i>
---	--	--

5.3.2. CONSTRUCCIONES

5.3.2.1. Tematizaciones y uso del conector y

César realiza, tematizándolo, el elemento principal de su intercambio comunicativo (*Ejemplo 102* y *Ejemplo 103*), en este caso, “la azúcar” y “redondo”. Así, se refleja que los “principios pragmáticos de ordenación temática son previos a las reglas formales de estructuración sintáctica” (Fernández Pérez, 2006, p. 324). Las tematizaciones en el caso de César continúan siendo recurrentes en esta etapa comunicativa.

TRANSCRIPCIÓN: Mil2_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;03.01) 297. CES: la azúcar la tengo yo . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 102</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 38. CES: redondo es este . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 103</i>
---	--

En relación con el conector y, César demuestra un uso discursivo de éste, realizando tematizaciones y focalizando su discurso en su propia persona (*Ejemplo 104* y *Ejemplo 105*).

TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 80. CES: y yo tengo (.) el tigre y esto . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 104</i>	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 100. NER: yo los cerditos . 101. CES: y yo también los cerditos . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 105</i>
---	---

A su vez, también podemos observar cómo Manuel utiliza el conector y con función discursiva y copulativa para crear una construcción más compleja (*Ejemplo 106*, *Ejemplo 107* y *Ejemplo 108*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre4_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.21) 58. UEL: yo tengo <un [/]> <un [/]> un <&cuen [/]> un cuento <de [/]> de Cenicienta y aparece un gato que se llama Lucifer . Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 106</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre4_02 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.06) 32. UEL: y a mí tam(bién) me picó aquí una avispa y yo lloraba Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 107</i>	TRANSCRIPCIÓN: Bre4_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.21) 62. UEL: y xxx un ratón detrás de él y fai Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 108</i>
--	--	--

5.3.2.2. La construcción del proceso de concordancia y la omisión de presentadores

La construcción del proceso de concordancia es un proceso paulatino, siendo una “prueba patente del sedimento de los esquemas y de la categorización formal de las palabras” (Fernández Pérez, 2006, 339). El proceso de adquisición de la concordancia se ve reflejado en la producción de Manuel, en este caso, al suprimir el artículo indeterminado (*Ejemplo 109*). Se trata de una supresión del presentador *un*, que en esta muestra, tendría valor referencial. Sin embargo, Manuel opta por la supresión de este, dando lugar a una concreta producción lingüística. Por otro lado, César refleja el proceso de aprendizaje en el proceso de concordancia verbal. Como se observa, a medida que se incrementa el caudal léxico, se van incorporando nuevos intentos de concordancias formales.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_10 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;07.03) 152.UEL: mira huevo .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 109</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 295.CES: y después el coche condució [*] y condució [*] y no cayó . %xpar: condució=condujo \$VER ;</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 110</i></p>
--	---

5.3.2.3. Construcciones complejas

Si bien en las dos primeras calas se han presentado combinatorias sintácticas formadas principalmente por dos o tres elementos, en esta etapa observamos un esquema construccional que incluye predicaciones ligadas a la narrativa, es decir, estructuras más complejas en ambos perfiles lingüísticos (*Ejemplo 111*). En el caso de Manuel, al tener más recursos lingüísticos para comunicarse, puede decidir intencionalmente no contestar con una denominación como *llaves*, sino con una construcción como *para* + verbo, siguiendo el esquema construccional de su interlocutor (*Ejemplo 112*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_10 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;07.03) 162. UEL: un día xxx mañana voy a llevar aquí un cuento a mi «casa (.)» de Pedro y el lobo .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 111</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;03.18) 102. PIL: una llave (.) para qué sirven las llaves ? 103. UEL: pa [*] [//] para abrir las casas .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 112</i></p>
---	--

Este dominio conversacional se puede constatar en los siguientes ejemplos. Como se refleja en las siguientes muestras, Manuel tiene la capacidad de mantener el hilo conversacional a través de los turnos, formando una construcción compleja mediante

predicaciones (*Ejemplo 113* y *Ejemplo 114*). A pesar de que existen otras intervenciones, este niño quiere transmitir un mensaje completo, por lo que recurrirá a sus recursos para emitir su discurso.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_05 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;04.16) 26. UEL: y tiene un cuello muy largo . 27. ANC: muy largo (.) muy largo . 28. UEL: una para comer los . 29. UEL: <hojas (.)> de los árboles .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 113</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;05.04) 214. UEL: a mí la película me daba miedo. 219. UEL: <xxx (.)> porque papá no estaba en casa . 221. UEL: y yo con mami y con mi hermana</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 114</i></p>
--	---

Si bien César ha desarrollado más competencias para emitir sus enunciados, dando un salto cualitativo en cuanto a la longitud del mensaje se refiere, todavía no ha desarrollado tantas habilidades a la hora de construir mensajes formados por la acumulación de predicaciones y el uso de conectores, por lo que en ocasiones, tiene dificultades para emitir un solo enunciado. Por ello, en sus intervenciones podemos encontrar pausas (*Ejemplo 115*) o repeticiones (*Ejemplo 116*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;03.01) 149. CES: <a mí los que me gustan> [/] <de menta> [/] sí que me gustan de menta .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 115</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 127. CES: y estaba aquí (.) que estaba el freno .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 116</i></p>
---	--

Como apuntábamos, el avance en las competencias lingüísticas de César, aunque con menor desarrollo con respecto a Manuel, también se ve reflejado, quizás no en la complejidad de construcciones en un mismo turno, pero sí en la capacidad de mantener su hilo conversacional (*Ejemplo 117*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 205. CES: mira (.) estaba con la pelota . 206. CES: y también [?] le chutaba (.) que era muy malo . 207. MON: sí . 208. CES: y después el gato (.) quería chuchar [*] y no le dejaba chuchar [*] . 209. MON: muy bien (.) qué más ? 210. CES: &eh (.) toma (.) no lo agarres ! 213. CES: y después se cayó el gato . 216. CES: <y después dijo> [<] +"/.</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 117</i></p>
--

5.3.3. CAUDAL LÉXICO

5.3.3.1. Verbos con significados intencionalmente marcados

Los verbos relacionados con la corporeidad siguen estando presentes en esta cala. Sin embargo, la reducción de su uso en el perfil de César es acusado, al contrario que en el perfil lingüístico de Manuel, que continúa empleándolos asiduamente. Ligadas a la cuestión del desarrollo de construcciones más complejas, estas muestras reflejan no solo el uso de verbos relacionados con la corporeidad, sino que también son prueba del incremento de construcciones en un mismo turno (*Ejemplo 119* y *Ejemplo 120*).

TRANSCRIPCIÓN: Bre4_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.21) 120. UEL: <mira [ʃ] mira !	TRANSCRIPCIÓN: Bre4_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.21) 207. UEL: <mira (.)> un delfín violín !	TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 43. CES: &eh (.) mira cómo me tiro !
Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 118</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 119</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 120</i>

5.3.3.2. Caudal verbal

Como señalábamos en apartados anteriores, el incremento del caudal verbal es medida de progreso construccional. Por ello, el llamado *proceso de predicación* tiene un papel estelar en la adquisición de la gramática (Fernández Pérez, 2006, p. 338). En las siguientes muestras, se puede apreciar la relación entre el incremento de predicaciones y el desarrollo del caudal verbal (*Ejemplo 121*, *Ejemplo 122* y *Ejemplo 123*) en el perfil adquisitivo de Manuel.

TRANSCRIPCIÓN: Bre4_06 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;05.14) 204. UEL: una vez está en el <río (.)> xxx se <lanza (.)> y la va a salvar .	TRANSCRIPCIÓN: Bre4_05 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;04.16) 338. UEL: y a mí <nada (.)> me lo regalaron xxx .	TRANSCRIPCIÓN: Bre4_02 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.06) 32. UEL: y a mí tam(bién) me picó aquí una avispa y yo lloraba.
Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 121</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 122</i>	Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 123</i>

5.3.3.3. Vocabulario específico

Como prueba fehaciente de la escucha activa de los niños, comprobamos en esta muestra como Manuel, a través de la atención consciente, es capaz de utilizar nuevas palabras, en

este caso, el término *pediatra* (*Ejemplo 124*). A la edad de tres años y tres meses, este niño demuestra una gran capacidad de reflexividad y consciencia conversacional.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_04 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;03.18) 7. UEL: fui al pediatra . 8. PIL: fuiste al pediatra ? 9. PIL: qué te pasaba ? 10. UEL: que tenía moquitos .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 124</i></p>

5.3.3.4. Uso de diminutivos y aumentativos con función expresiva

En relación con la función expresiva, Manuel presenta un uso recurrente de diminutivos (*Ejemplo 125*) y aumentativos (*Ejemplo 126*) para otorgar a su discurso una mayor función emotiva.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.21) 379. UEL: una galletita .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 125</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_01 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;02.21) 391. UEL: qué elefantazo !</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 126</i></p>
--	---

5.3.4. ASPECTO FONÉTICO-FONOLÓGICO

5.3.4.1. Omisión de la consonante fricativa [s]

A diferencia de las dos primeras calas, la omisión de la consonante fricativa solo se da en una muestra lingüística de Manuel (*Ejemplo 127*), por lo que no se trata de un proceso recurrente, sin embargo, se ha de tomar en cuenta para la diferenciación de los dos perfiles lingüísticos.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;03.04) 147. UEL: y un vestido . % xpar: vetido=vestido \$PHO ; % xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 127</i></p>

5.3.4.2. Omisión de la consonante vibrante [r]

En esta temporización, la omisión de la vibrante solo se produce en el perfil lingüístico de Manuel. En este caso, la forma verbal de infinitivo incrementa el uso de la vibrante en posición codal, por lo que sufre un proceso de omisión (*Ejemplo 128* y *Ejemplo 129*).

Siendo uno de los procesos recurrentes a lo largo de todo el análisis, cabe señalar la importancia de la desaparición progresiva de este proceso a lo largo de las diferentes temporizaciones. Fernández López y Cano López (2011) ya señalan como este fenómeno baja su incidencia a partir de los tres años (p. 79). Por ello, no es de extrañar que el perfil lingüístico de César no experimente omisiones de la vibrante en ninguna muestra.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_10 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;07.03) 166.UEL: y lo voy a enseñar . %xpar: enseñá=enseñar \$PHO ; %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 128</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;03.04) 102.UEL: para fumar . %xpar: fuma=fumar \$PHO ; %xphon: \$OMI \$OMI ; \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 129</i></p>
--	--

5.3.4.3. Simplificación de grupos vocálicos

Al igual que en la segunda cala, César sigue simplificando los grupos vocálicos a través de la omisión de una de las vocales (*Ejemplo 130*). Se trata de un proceso recurrente a lo largo de todas las etapas en el perfil adquisitivo de César, por lo que se pueden apreciar los rasgos genuinos de su lenguaje.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;03.01) 185.CES: sí (.) porque soy mu [*] benos [*] . %xpar: mu=muy \$PHO ; benos=bueno \$PHO ; benos=bueno \$AGR ; %xphon: \$OMI ; \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 130</i></p>

5.3.4.4. Simplificación de grupos consonánticos

En esta etapa (3;02 a 3;07), todavía está presente el proceso de omisión de la vibrante con el objetivo de simplificar los grupos consonánticos (*Ejemplo 131*, *Ejemplo 132* y *Ejemplo 133*). Es una característica común a ambos perfiles pues el fonema /r/ requiere de un alto dominio articulatorio.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_09 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;06.10) 211.UEL: grandes . %xpar: gandes=grandes \$PHO %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 131</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;03.04) 370.UEL: ladrillos . %xpar: ladrillos=ladrillos \$PHO %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 132</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;03.01) 381.CES: yo voy a comparar [*] algo xxx . %xpar: compar=comprar \$PHO %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 133</i></p>
---	--	--

Los grupos consonánticos que contienen la vibrante no son los únicos afectados. Manuel simplifica el grupo consonántico [fl] suprimiendo la lateral (*Ejemplo 134*) y César simplifica el grupo [cl] a través de la eliminación del sonido lateral (*Ejemplo 115*). En ambos perfiles se produce la simplificación de un grupo consonántico que contiene el sonido lateral.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;03.04) 368.UEL: una una flecha . %xpar: fecha=flecha \$PHO ; %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 134</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;03.01) 125. CES: un chique [*] . %xpar: chique=chicle \$PHO ; %xphon: \$OMI</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 135</i></p>
--	---

5.3.4.5. Omisión de sílabas

En esta cala, solo existe un ejemplo de reducción estructural a través de la omisión de sílabas átonas (*Ejemplo 136*), en este caso, procedente del repertorio de Manuel.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;03.04) 89. UEL: (in)yeción . %pho: di'θjon %mod: dʒe'θjon %xpar: (in)yeción=inyección \$PHO ;</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 136</i></p>
--

5.3.4.6. Geada

De nuevo, Manuel presenta el fenómeno de la geada en su perfil lingüístico de Manuel (L1 gallego). Como se refleja en la muestra, el sonido velar oclusivo [g] se palataliza, dando como resultado el sonido fricativo palatal [j] en posición de ataque silábico (*Ejemplo 137*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_03 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;03.04) 18. UEL: gafas . %pho: 'hafas %mod: 'hafas %xpar: jafas=gafas \$PHO ;</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 137</i></p>

5.3.4.7. Vibrantes múltiples

Al contrario que el perfil adquisitivo de César, Manuel presenta un gran dominio en la realización de la vibrante múltiple (*Ejemplo 139* y *Ejemplo 140*). César toma otras estrategias para lograr esa eficacia comunicativa, en este caso, cambiando el punto de articulación (*Ejemplo 138*). De esta manera, frontaliza el sonido vibrante dando lugar a la sustitución por la oclusiva sonora dentoalveolar [d].

<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 327. CES: un pedito [*] . %xpar: pedito=perrito \$PHO ; %xphon: \$SUS-FRON</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 138</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_08 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;05.27) 292. UEL: un corro de patatas ? %pho: 'un 'koro de pa'tatas</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 139</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_08 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;05.27) 331. UEL: en corro ! %pho: 'en 'koro %mod: 'en 'koro</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 140</i></p>
---	---	---

5.3.4.8. Consonantes africadas

Para observar la evolución de ambos perfiles adquisitivos, hemos seleccionado estas muestras que demuestran el uso de la consonante africada [tʃ] (*Ejemplo 141* y *Ejemplo 142*). En las etapas anteriores, este grupo consonántico era modificado por el dominio que requería su articulación.

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_08 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;05.27) 76. UEL: y a mí muchísimo . %pho: 'i 'a 'mi mu'tʃisimo</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 141</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_05 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;06.23) 206. CES: y también [i] le chutaba (.) que era muy malo .</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 142</i></p>
--	--

5.3.4.9. Consonante palatal lateral sonora

Del mismo modo que existe un dominio de las consonantes africadas, la palatal sonora se articula sin ningún inconveniente en ambos perfiles. De esta manera, los dos perfiles adquisitivos demuestran un uso recurrente de la palatal sonora lateral [ʎ] (*Ejemplo 143* y *Ejemplo 144*).

<p>TRANSCRIPCIÓN: Bre4_08 (Breogán) INTERLOCUTOR: UEL (3;05.27) 150. UEL: un camello . %pho: 'un ka'meʎo %mod: 'un ka'meʎo</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 143</i></p>	<p>TRANSCRIPCIÓN: Mil2_03 (Milagrosa) INTERLOCUTOR: CES (3;03.01) 109. CES: allí.</p> <p>Fragmento de transcripción: <i>Ejemplo 144</i></p>
---	--

5.3.5. PERFILES LINGÜÍSTICOS DERIVADOS DE LA TERCERA CALA (3;02-3;07)

Segunda cala (3;02 a 3;07)	CES	UEL
Perspectiva pragmática	Imitación de turnos recurrente Menor fluidez conversacional Apelaciones y comentarios sin predicaciones	Mayor fluidez conversacional Apelaciones y comentarios expresivos con predicaciones
Construcciones	Tematizaciones recurrentes Uso del y como conector discursivo y copulativo Construcción del proceso de concordancia Construcciones complejas con pausas o repeticiones Mayor fluidez conversacional	Uso del y como conector discursivo y copulativo Omisión de parentedores Construcciones complejas Mayor fluidez conversacional
Caudal léxico	Verbos con significado intencional marcado Caudal verbal más sencillo	Verbos con significado intencional marcado Caudal verbal perifrástico Vocabulario específico Uso recurrente de diminutivos y aumentativos
Aspecto fonético-fonológico	Simplificación de grupos vocálicos por omisión Simplificación de grupos consonánticos con /r/ y /l/ Simplificación de la vibrante múltiple Uso de [ʃ], [ʎ]	Omisión: /s/, /r/ Simplificación de grupos consonánticos con /r/ y /l/ Omisión de sílabas Geda Control de la vibrante múltiple Uso de [ʃ], [ʎ]

6. CONCLUSIONES

En el presente trabajo se ha realizado un análisis comparativo de dos perfiles lingüísticos procedentes del corpus Koiné. Tras una selección previa de muestras lingüísticas, así como una determinada propuesta de temporalización (tres calas de entre cinco y seis meses), se ha llevado a cabo un estudio de los datos lingüísticos procedentes de Manuel y César con el objetivo de establecer un análisis comparativo entre sus dos perfiles adquisitivos. Los parámetros que se han seleccionado responden a la necesidad de resaltar determinados procesos o características presentes en uno o ambos perfiles.

Los resultados reflejan que el lenguaje infantil está definido por la evolución y la variabilidad. A lo largo de las tres calas establecidas entre los 2;02 y los 3;07 años, César y Manuel han demostrado como adquieren recursos paulatinamente, presentando en sus producciones una serie de procesos idiosincráticos. El análisis de las muestras debe dar cuenta de la necesidad de alejarse de las categorías propias de la horma adulta, por lo que las competencias de la propuesta original de este trabajo (fonética y fonología, gramática, léxico y pragmática) no eran correctas para un adecuado tratamiento los datos. Al tratarse de un lenguaje en construcción, se han establecido cuatro parámetros, como son: la perspectiva pragmática, las construcciones, el caudal léxico y el aspecto fonético-fonológico. A través de los siguientes esquemas pueden observarse las características de ambos perfiles adquisitivos.

Perspectiva pragmática	César	Manuel
2;02 a 2;06	Señalizaciones y deícticos Intercambio comunicativo menos fluido	Señalizaciones y deícticos Imitación de turnos Apelaciones y comentarios expresivos Intercambio comunicativo más fluido
2;07 a 3;01	Uso recurrente de deícticos Imitación de turnos Repetición recurrente de un mismo turno	Uso de deícticos no recurrente Imitación de turnos no recurrente
3;02 a 3;07	Imitación de turnos recurrente Menor fluidez conversacional Apelaciones y comentarios sin predicaciones	Mayor fluidez conversacional Apelaciones y comentarios expresivos con predicaciones

En relación con el aspecto pragmático que rodea a todo lenguaje infantil, se puede apreciar cómo a medida que avanza la temporalización, los niños precisan de menos deícticos y señalizaciones para comunicarse. A su vez, la imitación de turnos es una gran estrategia para aprender vocabulario y obtener más recursos comunicativos. El análisis nos enseña como Manuel utiliza este recurso asiduamente en la primera cala, sin embargo, a medida que el infante crece, la imitación desaparece progresivamente. Por el contrario, César no recurre a la imitación en la primera etapa, sino que la incorpora a partir de la segunda cala, para continuar empleando este recurso con mayor frecuencia en la última fase. En cuanto a las apelaciones y comentarios expresivos, Manuel las utiliza frecuentemente desde una etapa temprana, pudiendo categorizar a este niño como muy expresivo desde la temprana edad de dos años. Si bien César tiene pequeñas intervenciones apelativas o expresivas en las dos primeras etapas, sus intervenciones no son tan frecuentes como las de Manuel. La variabilidad se verá reflejada en la tercera cala, momento en el que los infantes tienen la capacidad de emitir este tipo de enunciados sin dificultades, sin embargo, el punto en el que se diferenciarán los dos perfiles adquisitivos será en la complejidad estructural de estas apelaciones.

Construcciones	César	Manuel
2;02 a 2;06	Denominaciones Tematizaciones Uso del y como conector discursivo	Denominaciones Tematizaciones Uso del y como conector discursivo Uso del y como conector copulativo Construcción del proceso de concordancia
2;07 a 3;01	Tematizaciones Construcción del proceso de concordancia Denominaciones Uso del y como conector discursivo y copulativo	Tematizaciones Uso del y como conector discursivo y copulativo Denominaciones
3;02 a 3;07	Tematizaciones recurrentes Uso del y como conector discursivo y copulativo	Uso del y como conector discursivo y copulativo Omisión de presentadores Construcciones complejas

	Construcción del proceso de concordancia Construcciones complejas con pausas o repeticiones Mayor fluidez conversacional	Mayor fluidez conversacional
--	--	------------------------------

En cuanto a las construcciones, las denominaciones y las tematizaciones estarán presentes a lo largo de todas las etapas. Sin embargo, a medida que se avance en la temporalización, su recurrencia en el discurso de los niños desciende significativamente. El hecho de que se produzca una ausencia de tematizaciones en la tercera etapa en el perfil adquisitivo de Manuel no es casual, sino que va ligado al desarrollo del caudal y el progreso en las predicaciones. La función del conector y difiere completamente de la forma adulta pues su función es indudablemente discursiva en todas las etapas. Sin embargo, es conveniente señalar que desde la primera etapa, Manuel utiliza este conector no solo con función discursiva, sino también copulativa, hecho que refleja la recursividad de sus construcciones en torno a los dos años y medio de edad. Por el contrario, César utilizará este conector de modo copulativo a partir de la segunda etapa. Con respecto a la construcción del proceso de concordancia, las producciones de Manuel sitúan sus primeros intentos de flexión en la primera etapa. César empieza a construir el dubitativo proceso de concordancia en una etapa posterior (segunda etapa). Gracias a la tercera etapa obtendremos información acerca de la fluidez conversacional; mientras que Manuel posee la capacidad de mantener largos hilos conversacionales, César tiene alguna que otra dificultad a la hora de construir su discurso, por ello, en ocasiones sus intervenciones están sujetas a pausas o repeticiones.

Caudal léxico	César	Manuel
2;02 a 2;06	Verbos con significados intencionalmente marcados Caudal verbal más sencillo	Verbos con significados intencionalmente marcados Caudal verbal perifrástico
2;07 a 3;01	Mayor conciencia del tiempo (caudal verbal) Verbos relacionados con la corporeidad recurrentes Usos figurados	Mayor conciencia del tiempo (caudal verbal) Mayor caudal léxico

3;02 a 3;07	Verbos con significado intencional marcado Caudal verbal más sencillo	Verbos con significado intencional marcado Caudal verbal perifrástico Vocabulario específico Uso recurrente de diminutivos y aumentativos
--------------------	--	--

La relación entre el caudal léxico y el incremento de construcciones es indudable. A medida que los infantes avancen en el progreso adquisitivo, su repertorio léxico se verá incrementado gracias a la socialización y a la escucha activa. Por esta razón, el incremento del caudal léxico se produce a partir de la segunda etapa. Es en esta franja de edad cuando los niños diferencian los actos inmediatos (corpóreos) de nociones más abstractas como *regalar* (Ejemplo 77) o *trabajar* (Ejemplo 78). Además, es en esta etapa cuando pueden expresar con autonomía acontecimientos pasados. Sin lugar a duda, a partir de los dos años y siete meses, Manuel y César experimentan un cambio notable a la hora de emitir sus discursos. Con respecto a la diversidad adquisitiva, el perfil de Manuel es sorprendente en cuanto al uso del caudal perifrástico desde la primera etapa. Por el contrario, César no consigue utilizar este tipo de recurso hasta la tercera etapa, si bien tampoco lo utiliza con asiduidad. Por último, la variabilidad del proceso adquisitivo también se refleja en determinadas características únicas de cada perfil, como el empleo de usos figurados de César o el uso recurrente de diminutivos y aumentativos de Manuel.

Aspecto fonético-fonológico	César	Manuel
2;02 a 2;06	Omisión: [s], [r] Simplificación de grupos vocálicos por sustitución Simplificación de grupos consonánticos por metátesis Lateralización de vibrantes Posteriorización de [s] Omisión de sílabas	Omisión: [s], [r] y [d] Simplificación de grupos vocálicos por omisión Simplificación de grupos consonánticos por omisión Lateralización de vibrantes Posteriorización de [s] Omisión de sílabas Seseo y geadá
2;07 a 3;01	Omisión: [s], [r] en posición interior	Omisión: [r] en posición final de palabra

	Simplificación de grupos vocálicos por asimilación Simplificación de grupos consonánticos con vibrante Omisión de sílabas	Posteriorización del sonido fricativo [s] Simplificación de grupos consonánticos con vibrante
3;02 a 3;07	Simplificación de grupos vocálicos por omisión Simplificación de grupos consonánticos con [r] y [l] Simplificación de la vibrante múltiple Uso de [ʃ], [ʎ]	Omisión: [s], [r] Simplificación de grupos consonánticos con [r] y [l] Omisión de sílabas Geda Control de la vibrante múltiple Uso de [ʃ], [ʎ]

Por último, el aspecto fonético-fonológico refleja un claro descenso de procesos a medida que avanza la temporalización. Gracias a la socialización y a la escucha activa, los infantes se engloban en un ritmo de aprendizaje constante, que les conducirá al dominio del componente fónico. Procesos como la lateralización de la vibrante o la posteriorización de la fricativa son características propias de la primera etapa adquisitiva en ambos perfiles. Sin embargo, ambos niños presentan rasgos propios en su proceso adquisitivo como la omisión de la [d] de Manuel en la primera etapa o la omisión de sílabas de César en la segunda cala. En la tercera cala se observa la resolución de la mayoría de las dificultades, completándose en mayor parte su repertorio fónico. En esta etapa desaparecen mayoritariamente todos los procesos de omisión y los niños tienen más facilidad para emitir grupos consonánticos. Gracias al análisis del aspecto fonético se observa cómo se desarrolla el dominio articulatorio de determinados sonidos, de ahí el claro descenso de procesos a lo largo del paso del tiempo.

La finalización de este trabajo no es sino un pequeño acercamiento hacia el mundo del lenguaje infantil. Por los objetivos delimitados, estas páginas responden a formulaciones que abarcan características generales inseridas en la dinámica adquisitiva infantil, así como rasgos diferenciadores entre ambos perfiles adquisitivos. Por ello, este trabajo proporciona conocimientos básicos sobre el lenguaje infantil para futuras vías de investigación. A continuación, se presentan algunas vías de trabajo que pueden ser objeto de interés:

1. Comprobar la incidencia de determinados fenómenos englobados en alguno de los componentes establecidos en este trabajo (perspectiva pragmática,

construcciones, caudal léxico y aspecto fonético-fonológico) a través de un punto de vista cuantitativo para observar tendencias evolutivas generales. Para ello, se necesitará recopilar una gran cantidad de muestras con múltiples perfiles adquisitivos.

2. Un estudio comparativo de algún componente del lenguaje infantil que ponga en relieve los cambios propiciados por la pandemia del Covid-19 en la dinámica adquisitiva infantil. Para ello, será necesario recopilar nuevos datos lingüísticos posteriores al año 2020.
3. Un análisis comparativo a través de un punto de vista cuantitativo de producciones lingüísticas del español de Galicia y muestras procedentes de otras partes de España para comprobar las diferencias en el ritmo de adquisición con respecto a determinados fenómenos evolutivos.

Para concluir, se resalta la importancia de dar cabida a este tipo de trabajos en el ámbito de la Lingüística, pues en el lenguaje infantil residen los cimientos del lenguaje adulto. Se destaca la importancia de desterrar conceptos propios de la horma adulta para tratar este lenguaje, y desde un punto de vista pedagógico, la necesidad de proporcionar a los futuros filólogos una formación en materia de Lingüística, tanto teórica como aplicada. Además, se recalca la imperiosa necesidad de creación de nuevos corpus con el fin de obtener más muestras lingüísticas en las que se observe la variabilidad en el proceso de adquisición.

7. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Acosta, Víctor y Ramos, Victoria (1998): Estudio de los desórdenes del habla infantil desde la perspectiva de los procesos fonológicos”, *Revista de Logopedia, Foniatría y Audiología*, 18, (3), 124-142.
- Barlow, M. y Kemmer, S. (1999): Introduction: A usage-based conception of language. En M. Barlow y S. Kemmer (Eds.), *Usage Based Models of Language* (7-28). Stanford: Center for the Study of Language and Information.
- Clark, E. (2003). *First Language Acquisition*. Cambridge: Cambridge University Press
- Clark, E. V., & Sengul, C. J. (1978). Strategies in the acquisition of deixis. *Journal of Child Language*, 5(3), 457–475. <https://doi.org/10.1017/S0305000900002099>
- Cobelas Cartagena, M. A. (2017). *El sistema de toma de turnos en edad temprana: un estudio de la organización conversacional infantil en el corpus Koiné*. [Tesis de Doctorado, Universidade de Santiago de Compostela]. <http://hdl.handle.net/10347/15465>
- Díez-Itza, E., E. Snow, C. y MacWhinney, B. (1999). La metodología *RETAMHE* y el proyecto *CHILDES*: breviarío para la codificación y análisis del lenguaje infantil. *Psicothema*, 11, (3), 517-530.
- Ervin-Tripp, S. y Mitchell-Kernan, C (eds.) (1977). *Child Discourse (Language, Thought and Culture)*. New York: Academic Press.
- Fernández López, I. y Cano López, P. (2011). Contribución al estudio del desarrollo fonético-fonológico infantil. Procesos fonológicos comunes en niños de 2 a 4 años. En M. Fernández Pérez (Coord.), *Lingüística de corpus y adquisición de la lengua*, 37-86. Madrid: Arco Libros.
- Fernández Pérez, M. (2005). “¿Cómo evaluar el lenguaje infantil?” en Serra, E. y Veyrat, M. (eds.) (2005). *Estudios de lingüística clínica*, 4, 55-77.
- Fernández Pérez, M. (2006). Usos verbales y adquisición de la gramática. Construcciones y procesos en el habla infantil. *Revista Española de Lingüística (RSEL)*, 36, 319-347.

- Fernández Pérez, M. (2007). La actualidad de los estudios sobre lenguaje infantil. *LynX. Panorámica de Estudios Lingüísticos*, 6, 5-40.
- Fernández Pérez, M. (2019). Eficacia comunicativa en el habla infantil. Indicadores pragmáticos básicos. *Pragmalingüística*, (27), 32-53.
<http://hdl.handle.net/10347/20601>
- Fernández Pérez, M. (Coord.). (2011). *Lingüística de corpus y adquisición de la lengua*. Madrid: Arco Libros.
- Fernández Pérez, M. y Enríquez Martínez, I. (2022). Executive functions as interface in language development. Intentional verbal resources in early stages, Alcántud-Marín et alii (eds.), *Handbook of Research on Neurocognitive Development of executive Functions and Implications for Intervention*, IGI Global (Hershey, Pennsylvania, USA) DOI: 10.4018/978-1-7998-9075-1.
- Fernández Pérez, M. y González Pereira, M. (2021). “The role of the lexicon in language acquisition. A matter in need of study” en Marqués-Pascual, Laura & Checa, Irene (eds.), *Current perspectives on Spanish lexical development*, Berlín: De Gruyter.
- Lorenzo Herrera, L. (2019). Procesos de desarrollo fonológico en etapas tempranas: una comparativa interlingüística entre el inglés, el castellano y el portugués. [Tesis de Doctorado, Universidade de Santiago de Compostela. Centro Internacional de Estudos de Doutoramento e Avanzados (CIEDUS)].
<http://hdl.handle.net/10347/20662>
- MacWhinney, B. (1999). *The emergence of language*. Mahwah: Lawrence Erlbaum Associates.
- Ochs, E. y Schieffelin, B (eds.) (1979). *Developmental pragmatics*. New York: Academic Press.
- Rojo Sánchez, G. (agosto 18-21, 2008). Lingüística de corpus y lingüística del español [Sesión de conferencia]. XV Congreso de la ALFAL. Montevideo, Uruguay. ISBN 978-9974-8002-6-7.
- Smith, B. R., y E. Leinonen (1992). *Clinical Pragmatics. Unravelling the complexities of communicative failure*. London: Chapman and Hall.

Tomasello, M. (2002). The emergence of grammar in early child language en Givon, T. & Malle, B. (eds.) (2002): *The Evolution of Language out of Pre-language*, pp. 309-328. Amsterdam: John Benjamins.

Tomasello, M. (2003). *Constructing a Language. A Usage-Based Theory of Language Acquisition*. Cambridge, Mass., Harvard University Press.

8. ANEXOS

Transcripción	Guardería	Edad	Duración
<u>Mil1_01</u>	Milagrosa	2;03.10	9'42''
<u>Mil1_02</u>	Milagrosa	2;03.24	16'36''
<u>Mil1_03</u>	Milagrosa	2;03.24	16'18''
<u>Mil1_04</u>	Milagrosa	2;04.24	19'43''
<u>Mil1_05</u>	Milagrosa	2;05.14	24'44''
<u>Mil1_06</u>	Milagrosa	2;05.28	23'37''
<u>Mil1_07</u>	Milagrosa	2;06.18	--
<u>Mil1_09</u>	Milagrosa	2;07.30	23'19''
<u>Mil2_01</u>	Milagrosa	3;00.16	15'34''
<u>Mil2_02</u>	Milagrosa	3;01.00	16'01''
<u>Mil2_03</u>	Milagrosa	3;03.01	21'06''
<u>Mil2_05</u>	Milagrosa	3;06.23	21'52''
<u>Bre2_03</u>	Breogán	2;02.28	16'41''
<u>Bre2_05</u>	Breogán	2;04.10	11'31''
<u>Bre2_06</u>	Breogán	2;02.28	16'52''
<u>Bre2_07</u>	Breogán	2;05.10	27'33''
<u>Bre3_01</u>	Breogán	2;02.28	15'11''
<u>Bre3_02</u>	Breogán	2;02.28	16'02''
<u>Bre3_04</u>	Breogán	2;08.14	21'05''
<u>Bre4_01</u>	Breogán	3;02.21	15'59''
<u>Bre4_02</u>	Breogán	3;02.06	11'04''
<u>Bre4_03</u>	Breogán	3;03.04	15'38''
<u>Bre4_04</u>	Breogán	3;03.18	--
<u>Bre4_05</u>	Breogán	3;04.16	14'12''
<u>Bre4_06</u>	Breogán	3;05.04	14'34''
<u>Bre4_08</u>	Breogán	3;05.27	15'17''
<u>Bre4_09</u>	Breogán	3;06.10	10'26''
<u>Bre4_10</u>	Breogán	3;07.03	11'02''