



# Los espacios en la facultad de Ciencias de la Educación del Campus Vida de la Universidad de Santiago de Compostela

Trabajo de Fin de Grado realizado por  
RUBÉN ESTÉVEZ CARIDE  
Para la obtención del título de Grado.  
(Grado en Pedagogía)

Trabajo dirigido por  
DR. QUINTÍN ÁLVAREZ NÚÑEZ

FACULTAD DE CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Santiago de Compostela, 8 de julio de 2013

Universidad de Santiago de Compostela

Los espacios en la facultad de  
Ciencias de la Educación del Campus  
Vida de la Universidad de Santiago de  
Compostela

Os espazos na facultade de Ciencias  
da Educación do Campus Vida da  
Universidade de Santiago de  
Compostela

Shared Floor Spaces in the Faculty of  
Learning Sciences on Campus Vida,  
University of Santiago de Compostela

## **Resumen**

En el presente proyecto final de grado se presenta una investigación de campo sobre los espacios de la Facultad de Ciencias de la Educación del Campus Vida de la Universidad de Santiago de Compostela. El objeto del estudio es saber cómo están dispuestos los espacios en este lugar y conocer, a su vez, la opinión de los/as propios/as usuarios/as de la facultad sobre éstos. Para ello, se parte de una investigación documental sobre los espacios educativos y se complementa con un cuestionario al alumnado y a algún profesorado del centro. Obtenidos los resultados de ambos, el trabajo concluye con unas posibles propuestas de intervención que se podrían llevar a cabo en este centro de enseñanza superior.

## **Resume**

No presente proxecto final de grao preséntase unha investigación de campo sobre os espazos da Facultade de Ciencias da Educación do Campus Vida da Universidade de Santiago de Compostela. O obxecto do estudo é saber como están dispostos os espazos educativos neste lugar e coñecer, a súa vez, a opinión dos/as propios/as usuarios/as da facultade sobre estes. Para iso, pártese dunha investigación documental sobre a comunicación non verbal en torno ós espazos e complementécese cun cuestionario ó alumnado e a algún profesorado do centro. Obtidos os resultados de ambos, o traballo conclúe cunhas posibles propostas de intervención que se poderían levar a cabo neste centro de ensinanza superior.

## **Abstract**

The purpose of the current Thesis Project is to present a field research on shared floor spaces in the Faculty of Learning Sciences on Campuss Vida, located in the University of Santiago de Compostela. The objective of this study is to establish how the shared floor space is laid out in this faculty and to receive current user's opinions. To do so, we start with field research on non-verbal communication related to the surrounding floor spaces, complemented with a questionnaire aimed at students and some teaching staff. Once both sets of results are obtained, the project concludes with proposals for treatment that could be completed at this center for Higher Education.

## Índice

<b>1. Introducción.....</b>	<b>Pág. 2</b>
<b>2. Justificación.....</b>	<b>Pág. 2</b>
<b>3. Objetivos.....</b>	<b>Pág. 2</b>
<b>4. Metodología.....</b>	<b>Pág. 3</b>
<b>5. Resultados obtenidos.....</b>	<b>Pág. 3</b>
5.1 Investigación documental.....	Pág. 3
5.1.1. Introducción a la comunicación no verbal.....	Pág. 3
5.1.2. La proxémica.....	Pág. 4
a) Actuaciones sobre el espacio en los centros educativos.....	Pág. 6
b) Características de los espacios en los centros educativos.....	Pág. 8
c) Diseño y organización de las aulas.....	Pág. 14
5.2. Investigación de campo sobre los espacios de la facultad.....	Pág. 17
5.2.1. Descripción del cuestionario.....	Pág. 18
5.2.2. Descripción de las muestras.....	Pág. 19
a) La muestra de alumnado.....	Pág. 19
b) La muestra del profesorado.....	Pág. 21
5.2.3. Resultados del estudio.....	Pág. 22
a) Valoraciones del alumnado.....	Pág. 22
b) Percepciones del profesorado.....	Pág. 31
c) Resultados de las preguntas abiertas.....	Pág. 32
<b>6. Recomendaciones y posibles líneas de acción.....</b>	<b>Pág. 34</b>
6.1. La estética del espacio.....	Pág. 34
6.2. La disposición de las aulas.....	Pág. 35
6.3. El aula de esparcimiento.....	Pág. 35
<b>7. Conclusiones finales.....</b>	<b>Pág. 36</b>
<b>8. Referencias bibliográficas.....</b>	<b>Pág. 37</b>
<b>9. Anexos.....</b>	<b>Pág. i</b>
Anexo 1: Cuestionario de evaluación de los espacios de la facultad.....	Pág. ii

## **1. Introducción**

En este trabajo se plantea un análisis exhaustivo en torno a los espacios de la Facultad de Ciencias de la Educación del Campus Sur de la Universidad de Santiago de Compostela. Se parte de una investigación documental para conocer la temática a tratar, y, desde esa base, se realiza una investigación de campo en la propia facultad. Esta investigación, parte de la visión de los/as propios/as usuarios/as, aportando su opinión mediante cuestionarios y se complementa con la propia experiencia personal del investigador. Para concluir, se plantean intervenciones que pretendan solucionar los problemas de mayor calado de la facultad que se han ido encontrando a lo largo del trabajo.

## **2. Justificación**

Durante toda la carrera se ha enseñado que el individuo es un continuo entre características genéticas y características ambientales. Las características genéticas son estudiadas por biólogos, médicos, químicos y demás profesionales del ámbito. Entonces, ¿por qué no estudiar las características ambientales del entorno en el que somos formados?, teniendo en cuenta, además, que pasamos casi la mitad de las horas del día en este lugar de instrucción el cual modula nuestra forma de desenvolvernos. Así este trabajo pretende conocer las características inconscientes, la comunicación no verbal del espacio en el que somos formados, teniendo en cuenta las opiniones de las propias personas que se forman y trabajan allí. Además, se vincula con las materias de “Organización de centros educativos”, “Didáctica”, “Evaluación de servicios e instituciones educativas” y “Contextos educativos” en los temas relativos al espacio y la arquitectura escolar.

## **3. Objetivos**

- Objetivo general

Conocer como son percibidos y valorados los espacios de la Facultad de Ciencias de la Educación del Campus Sur de la Universidad de Santiago de Compostela.

- Objetivos específicos
  - Revisar la bibliografía sobre la proxémica y exponer sus aportaciones para el estudio de los espacios de la facultad.
  - Conocer las percepciones y valoraciones que, de los espacios de la facultad, hacen profesores/as y alumnos/as.
  - Proponer medidas de intervención socioeducativa que puedan ayudar a mejorar los espacios de la facultad.

## **4. Metodología**

Para esta investigación de campo se ha escogido la población de alumnado de tercero y cuarto de la carrera de Pedagogía de la Universidad de Santiago de Compostela matriculados/as el curso 2012/13, así como las percepciones de algún/a profesor/a que imparte en esta titulación. La muestra elegida ha sido de 49 personas de dicho curso, siendo 44 sujetos correspondientes al alumnado y 5 al profesorado. La metodología utilizada ha sido tanto cuantitativa como cualitativa. Por la parte cuantitativa, se ha utilizado un cuestionario con 12 ítems con una escala de tipo Likert. En este cuestionario también se incluía una parte cualitativa con preguntas abiertas. Para complementar esta parte se realizaron observaciones en el centro y se utilizó la propia experiencia personal en el mismo. Se llevaron a cabo las dos tipologías de metodología porque cada una responde mejor a unos objetivos y propósitos, completando una los datos obtenidos con la otra. Para analizar los datos se utilizó el programa estadístico informático SPSS.

## **5. Resultados obtenidos**

### **5.1. Investigación documental**

#### **5.1.1. Introducción a la comunicación no verbal**

Comenzamos este trabajo preguntándonos ¿Qué es la comunicación no verbal? y si existe, ¿Pueden los espacios llegar a comunicar? Para responder a estas preguntas buscamos conocer el concepto de comunicación no verbal. La comunicación no verbal es definida por Poyatos como *“las emisiones de signos activos o pasivos, constituyan o no comportamiento, a través de los sistemas no léxicos somáticos, objetuales y ambientales contenidos en una cultura, individualmente o en mutua coestructuración”* (Poyatos, 2003: 68). Esta definición vendría a decir que es el proceso de comunicación que se establece mediante gestos, signos, expresiones faciales, contacto visual, ... sin la utilización de las palabras, es decir, sin el uso del lenguaje. Este proceso de comunicación puede acompañar a las palabras, complementando el mensaje que se pretende transmitir e incluso pudiendo llegar a sustituirlo.

La comunicación no verbal, como trata Fernández Martín (2011), presenta diferentes ámbitos de investigación: kinesia (estudio de los movimientos corporales), paralingüística (comunicación que acompaña a las expresiones lingüísticas: tono, intensidad, velocidad,...) y la proxémica (análisis del espacio). En este trabajo abarcaremos este tercer ámbito de la comunicación no verbal.

Para comenzar a investigar, partimos de un estudio de la temática, que indica que la situación de nuestro entorno influye en nuestras percepciones sobre la realidad. *“Mehrabian sostiene que reaccionamos emocionalmente a nuestro entorno y que la naturaleza de las reacciones emocionales puede explicarse en términos de la excitación que el medio produce en nosotros, de la sensación de bienestar que experimentemos y de la seguridad en nosotros mismos”* (Knapp, 1980: 83).

En esta cita se viene a decir que el entorno en el que estamos, comemos, trabajamos, estudiamos, dormimos, vivimos... influye en nuestras actuaciones, siendo éstas definidas según el grado de vivacidad o estimulación que el medio nos produce, la satisfacción derivada del mismo y la libertad que nos ofrece. Hay que destacar, también, que el ser humano influye en el propio medio, pudiendo cambiar las realidades de otros sujetos, y convirtiendo la interacción en una acción de reciprocidad entre el individuo y el ambiente que le rodea. Por lo tanto, la facultad, como entorno en el que se trabaja y estudia, genera en las personas reacciones emocionales. La cuestión es saber qué tipo de relaciones favorece.

### **5.1.2. La proxémica**

Adentrándonos en el término de la proxémica, ésta es identificada por su creador, Edward T. Hall *“para designar las observaciones y teorías interrelacionadas del empleo que el hombre hace del espacio, que es una elaboración especializada de la cultura”* (Hall, 1972: 6). Otro investigador sobre el tema, Mark L. Knapp la define como *“el estudio del uso y percepción del espacio social y personal”* (Knapp, 1982: 25). Es decir, la proxémica sería el estudio de como el hombre utiliza el espacio en sus relaciones cotidianas.

Hall (1972) establece tres tipos de espacios: el espacio de caracteres fijos, semifijos e informales. Estos tres aspectos serán expuestos a continuación, tal y como este autor los explicó en su teoría.

El espacio de **características fijas** serían las indicaciones de territorialidad basadas en características permanentes e inamovibles, características relativamente fijadas. Este tipo de espacio comprende tanto manifestaciones materiales como invisibles, es decir, controla los patrones interiorizados de movimiento que dirigen el comportamiento del hombre (edificios, división de las casas, diseño de ciudades,...) Con respecto a nuestra facultad las características fijas las conformarían el edificio (las separaciones entre las distintas aulas y pasillos, su tamaño, la ventilación, la disposición de las ventanas, la iluminación, el color,...) Los espacios circundantes al edificio también se consideran espacios fijos (mobiliario urbano, caminos, aparcamientos,...)

El espacio de **características semifijas** sería la disposición del mobiliario (sillas, mesas, armarios, estanterías,...) En la facultad, en los recibidores se presentan mesas y sillas para la realización de trabajos en grupo. Además, en las paredes se encuentran corchos y cristaleras donde se exponen libros de temática pedagógica. Con respecto a las aulas se presentan sillas (algunas fijas), mesas (que junto con las sillas tienden a distribuirse de manera tradicional, en hileras y de cara a una mesa central del profesor). A su vez, se presentan uno o dos encerados en la parte central, detrás de la mesa del profesor. En la mayoría de las aulas, en un lateral o en ambos, se presenta un mueble en el cual se guarda un ordenador o una televisión. En otras, también se encuentran percheros, paragüeros y corchos para avisos. En la parte central de casi todas las aulas se encuentra un cañón de vídeo situado en el techo.

Hay que tener en cuenta, el estudio de Osmond (1959) en un hospital de Saskatchewan, en el cual distinguió entre dos tipos de espacios: espacios *sociófugos* (mantienen a la gente separada) y espacios *sociópetos* (tienden a reunir a la gente). Se debe tener en cuenta que lo sociófugo en una cultura puede ser sociópeto en otra y viceversa. Además hay que destacar que el espacio sociófugo no es por necesidad malo, ni el sociópeto siempre bueno. Lo que sería deseable es que hubiese una congruencia entre diseño y función, presentándose una variedad de los dos. Esto podría realizarse creando un lugar en el que la situación del mobiliario favoreciese la relación entre las personas, sin situar las sillas en fila, sino alrededor de una mesa para fomentar la conversación, pero sin olvidarse de buscar algún punto en el que la persona se pueda aislar si lo precisa.

El espacio de nuestra facultad con respecto a las aulas puede considerarse como sociófugo ya que el diseño de aula tradicional, no favorece la comunicación horizontal, sino que las sillas son como barreras que distancian a los/as alumnos/as de los/as compañeros/as que tienen al lado, siendo principalmente receptores/as de la información del/a profesor/a. Un diseño del aula más participativo sería, como señala Casado (2007), mesas agrupadas en forma de U, en círculo o por rincones, las cuales fomentarían mejor las relaciones y crearían un espacio de mayor cooperación. Los vestíbulos, cafetería y espacio de estudio de la biblioteca son espacios sociópetos, ya que fomentan las relaciones humanas estables en donde observamos que hay una mayor interacción entre los/as estudiantes.

El **espacio informal**, corresponde a las distancias que se establecen en los encuentros con los demás. Sería la manera en que el hombre maneja esas distancias, de las que no se suele tener conciencia. Los modelos espaciales tienen límites claros y precisos de distancia que Hall (1972) estudió y estableció: distancia íntima, personal, social y pública, cada una de ellas con dos fases, próxima y remota.

- *Distancia íntima*: zona privada reservada a los más íntimos. Tienen lugar los actos amorosos, los de lucha, los de consuelo y los de protección o afecto. Contacto físico o alta posibilidad de que se produzca. Fase próxima de 0 a 15 cm. y fase remota de 15 a 56 cm.
- *Distancia personal*: distancia que separa a los miembros de una especie, conformando una “*pequeña esfera protectora del organismo*” que se interpone con los demás. Fase próxima de 50 a 70 cm. y fase remota de 70 a 120 cm.
- *Distancia social*: distancia correcta para la relación con extraños (fontanero, dependienta de tienda, reunión social,...) Fase próxima de 1,20 a 2,10 m. y fase remota de 2,10 a 2,70 m.
- *Distancia pública*: es la distancia que está fuera de la implicación o compromiso de las partes. Fase próxima de 3,70 a 7,60 m. y fase remota de 7,60 m. en adelante.

En la relación profesor/a-alumno/a y alumno/a-alumno/a tiende a mantenerse una distancia social los primeros días de clase ya que al principio se podrían considerar como extraños. Cuando se adquiere mayor confianza la relación puede derivar hacia el uso de una distancia personal.

Además, como señalan Brooks & Wilson (citado por Zabalza y Álvarez Núñez, 1993) la distancia entre los/as profesores/as y los/as alumnos/as considerados/as “aceptados/as” tienden a estar dentro de la zona personal y con los/as estudiantes “rechazados/as” estaría más bien en la distancia social. Estas situaciones pensamos que pueden suceder de una forma parecida en la facultad, pero se debería verificar en qué medida y cómo se cumplen.

#### **a) Actuaciones sobre el espacio en los centros escolares.**

Antes de adentrarnos en los criterios de evaluación de la institución, queremos poner énfasis en unos aspectos que tratan Antúnez y Gairín (1996: 169). Estos autores destacan como **variables** que determinan el diseño y la construcción de los edificios escolares las siguientes:

- *Finalidades de la titularidad del centro*: las políticas o las grandes líneas de actuación de la institución. Las motivaciones de esta variable podrían ser por ejemplo la escolarización sin más, si se presenta finalidad de lucro o si se busca los niveles de educación satisfactorios (ratios, metodología, servicios, espacios,...)
- *Variables económicas*: dependiendo de los recursos que se asignen variará la institución (situación, dimensiones, mantenimiento, mejoras, etc.) Esta variable está relacionada con las políticas.

- *Variables sociales:* demografía y demanda escolar de la institución (edad, características, necesidades, número).
- *Variables pedagógicas:* la institución deberá estar construida en función del proyecto educativo y de las metodologías que se van a llevar a cabo en el centro.
- *Variables situacionales:* ubicación geográfica del centro, construcciones de la zona y condiciones climáticas.

Con respecto a la construcción de la facultad, los aspectos que más parecen haber influido fueron los políticos y los económicos. Las variables pedagógicas no se aprecian de un modo significativo, ya que la facultad no parece estar diseñada específicamente para las carreras que allí se imparten, incluso anteriormente se llegó a impartir Filosofía en el módulo B. Destacar que en la construcción de este edificio se tuvieron en cuenta las variables situacionales y sociales debido a que la edificación previa existente en el Campus Norte de la Facultad de Ciencias de la Educación quedaba escasa para el número de alumnos/as matriculados, constituyendo una necesidad el buscar o construir un nuevo espacio para satisfacer esa necesidad.

Estas variables es necesario tenerlas en cuenta a la hora de construir un edificio, pero normalmente, cuando se pretende actuar en un centro y cambiar los espacios nos encontramos con que el edificio ya está construido y puede tener una serie de limitaciones que, debido a su carácter estructural, suelen tener una difícil solución. En este sentido, la intervención de cualquier persona que pretenda mejorar los espacios de un centro educativo ya construido y, más concretamente, nuestra intervención en esta facultad, se reduce a administrar el espacio con el que ya se cuenta. Es decir, se seguirían principalmente tres tipos de **actuaciones**, como señalan Antúnez y Gairín (1996: 171):

- *Reorganización del equipamiento y cambios de uso* (mobiliario; reutilización de los equipamientos con los que se cuenta; reubicación del equipamiento, como ordenadores y pizarras,...) Estos cambios suponen un bajo coste y una escasa dificultad. En la facultad esta reorganización del equipamiento ha sido realizada con la sustitución de algunas sillas y mesas fijas de varias aulas por otras que se pudieran mover. Además, en la parte inferior de la biblioteca se han cambiado las mesas y sillas por unas más coloridas y cómodas, se han instalado cañones y ordenadores en las aulas, mesas y sillas en el vestíbulo, etc.
- *Aumento del índice de utilización* (incrementar el número de turnos; aumentar el número de usuarios; compartir con otros centros y con la comunidad...) Esta actuación es de dificultad y coste medio. En nuestra facultad, por ejemplo, se realizan cursos de mañana y cursos de tarde.

- *Modificaciones de elementos no estructurales* (creación o eliminación de tabiques; modificación en las ventanas, puertas, alfombrado, iluminación; adición de nuevos espacios,...) Supone un alto coste y una alta dificultad. Con respecto a esta tipología de actuaciones en la facultad hay dos ejemplos claros sobre ello. Un primero sería la parte de decanato y aulas adyacentes. Anteriormente ese lugar era un garaje, pero se aprovechó el espacio y se construyeron esas aulas y despachos. Otro ejemplo sería la biblioteca. Recientemente en la parte inferior de ella se estableció un tabique y se habilitó una pequeña parte para la realización de trabajos en grupo (lugar insonorizado) y la otra parte se sigue utilizando como aula de estudio. A su vez, las clases 3 y 4 estaban unidas y se hizo un tabique para separarlas. El aula Frei Sarmiento se reorganizó, pintó y decoró como aula para actos académicos (tesis, reuniones de grupos de investigación, conferencias, etc.)

En este trabajo de fin de grado, centraremos principalmente nuestras propuestas en las actuaciones primeras y segundas, ya que la terceras suponen un alto presupuesto y una elevada complejidad.

Por último decir, que Antúnez y Gairín (1996) señalan necesario tener en cuenta una serie de **características** en las diversas actuaciones para adaptar las intervenciones que se realicen.

- *La edad de los/as estudiantes:* adecuarse a la edad de los/as usuarios/as.
- *Flexibilidad y funcionalidad:* permitir adaptarse a las necesidades cambiantes.
- *Estética y orden:* conseguir un ambiente agradable y adecuado, tanto para los/as profesionales como para los/as alumnos/as.
- *Seguridad e higiene.*
- *Necesidades metodológicas:* el modo en el que estén dispuestos los espacios indica el proyecto pedagógico que se lleva a cabo en ese centro y puede favorecer o limitar el desarrollo de éste.

## **b) Características de los espacios en los centros educativos**

Knapp (1980) afirma que puede haber distintos tipos de percepciones de los ambientes en interacción. Con estas percepciones intentaremos situarnos en el ámbito de estudio que nos toca y analizar las carencias existentes:

- *Percepciones de formalidad:* clasificar el entorno en formal o informal influye en la comunicación. Con respecto a la facultad de Ciencias de la Educación del Campus Vida al ser una institución educativa se considera un entorno formal. Esto debe

tenerse en cuenta, ya que cuanto mayor sea la formalidad del entorno, mayor sería la probabilidad de que se produzca una comunicación superficial, vacilante y estereotipada. Aún así, dependiendo del lugar de la facultad en donde estés varía la formalidad, ya que, por ejemplo, las aulas y los despachos de los/as profesores/as pueden considerarse como más formales que el salón de entrada del edificio o la cafetería.

- *Percepciones de calidez:* el entorno que nos aporta calor psicológico nos hace permanecer en él. En este ámbito hay varios aspectos que debemos destacar en torno a la facultad. Primeramente, decir que las sillas no presentan una comodidad que nos permita estar relajados y nos invite a quedarnos. La insonorización de algunas aulas es pobre, ya que se puede escuchar claramente los ruidos de los aseos, lo que hace que por ejemplo, cuando se tira de la cadena no se pueda escuchar la voz del/a profesor/a o de los/as alumnos/as. La decoración de las aulas es fría, con colores apagados y sin imágenes en las paredes. De este modo:

*Parece que sólo se valora y atiende en las aulas de educación infantil. Al ir creciendo los alumnos, se va incrementando el carácter frío, impersonal y estéticamente poco atractivos de las aulas. Éste suele llegar a su máximo apogeo en las universitarias, en donde, normalmente, no suele haber nada que identifique al grupo que allí tiene docencia (como máximo, existe un tablón de corcho con avisos, calificaciones, publicidad, etc.) Por ello, hay que tener en cuenta que el atractivo de un espacio didáctico y el proceso de identificación de un colectivo con él, puede reforzarse en la medida en que éste se “personalice” con símbolos y productos que reflejen los intereses, características y la propia historia del grupo (Álvarez Núñez, 2012: 27)*

En cambio, los despachos, como cada profesor/a decora el suyo a su gusto suelen tener más cuidada la decoración, si bien son espacios privados de los/as docentes. En la cafetería se presentan cuadros. Estos cuadros son de motivos florales y de instrumentos musicales y entre ellos se encuentra, a su vez, un reloj. Esta estética es pobre y poco cuidada. La cafetería es un lugar para desconectar, tanto del trabajo como de las clases, y debería presentar una mayor y más variada decoración ambiental que hiciese más cálida y agradable la estancia en ella.

- *Percepciones de privacidad:* los entornos cerrados generan una mayor privacidad, normalmente con capacidad para un número de personas reducida. En este punto la facultad es un lugar abierto en el que la privacidad es casi inapreciable, excepto en los despachos de los/as profesores/as. En las aulas, en horario de clase, a pesar de ser un lugar cerrado, la privacidad también es reducida, ya que normalmente hay un

número elevado de personas. Los despachos de la facultad adquieren un grado alto de privacidad favoreciendo que se acorten las distancias conversacionales, abriendo la posibilidad de que se transmitan mensajes más personales entre profesores/as y alumnos/as.

- *Percepciones de familiaridad:* dependiendo de si conocemos o no la institución ésta puede ser un lugar familiar o desconocido. Normalmente, en un lugar desconocido se tiende a actuar de manera más cauta y comedida. En este caso la facultad es un espacio conocido para la gran mayoría de alumnos/as. Sólo para los/as que llegan por primera vez a ella (primeros cursos de las titulaciones) y durante los primeros días de estancia resulta desconocida. Según nuestra experiencia personal en esos primeros días los/as alumnos/as se pierden y les cuesta encontrar las diversas aulas, incluso se confunden entre los dos módulos. La facultad no presenta una buena señalización de clases y es difícil encontrarlas a la primera. Los/as compañeros/as suelen tener esta misma opinión de desorientación general. Comentar también que, para localizar los despachos, se presenta la misma dificultad que con las aulas.
- *Percepciones de compulsión:* las personas reaccionamos a un medio según nuestra percepción sobre la posibilidad de dejarlo. La facultad sería un espacio libre y abierto, sin embargo, las aulas serían lugares de restricción temporal ya que dentro de ellas hay una norma implícita que impide irse hasta que no se termine la sesión de clase.
- *Percepciones de distancia:* estar cerca o lejos influye en la comunicación, pudiendo ser una distancia física real o una distancia psicológica. Un ejemplo de distancia se presenta en las aulas con las sillas trabadas, ya que el/la alumno/a no elige la distancia con el/la compañero/a sino que esta viene predeterminada. Las personas necesitan un espacio con el que poder relacionarse, y también, un espacio propio, y si éste no existe o es insuficiente pueden surgir problemas, tal y como se expresa en la siguiente cita: “*cuando se está comprimido, saltan las agresividades, las tensiones; y notamos un clima que no favorece (...) Cada persona necesita esa pequeña o no tan pequeña burbuja, tanto como necesita el contacto y el acercamiento*” (Parejo, 1995: 116).

Además, en la etapa de escolarización superior, que es nuestro caso concreto, también sucede que no se permite al alumnado mantener la distancia que ellos deseen. “*Muchas veces, sobre todo en la secundaria y en la universidad, los lugares que se asignan a los alumnos en un aula, y que pueden afectar a su comportamiento, son impuestos físicamente*” (Albaladejo, 2007: 126). Esto no sucede en nuestra facultad, en donde los/as alumnos/as pueden elegir libremente el

lugar que quieren ocupar, aunque es un tema interesante en aquellas aulas de primaria o secundaria, donde el/la profesor/a obliga al alumnado a sentarse en lugares concretos. Estas percepciones de distancia se proyectan también en la forma en cómo el/la profesor/a usa el espacio. Los/as profesores/as pueden utilizar el espacio de diferentes formas: pasear por todo el aula; pasear solamente por la parte frontal de la clase, lugar desde donde explica sus materias; sentarse en su silla y explicar y recibir dudas desde ahí, etc. La utilización del espacio por parte de los profesores transmite diferentes impresiones a los/as alumnos/as. Según Hessles (citado por Zabalza y Álvarez Núñez, 1993) los/as alumnos/as valoran más cercanos a los/as profesores/as que recorren el aula frente aquellos que permanecen en su sitio. A su vez, en la investigación de Chaikin et al. (citado por Zabalza y Álvarez Núñez, 1993) descubrieron que los/las docentes más cercanos a los/las alumnos/as eran preferidos/as por ellos/as considerándolos/as más amigables y mejores instructores/as. En la Facultad lo hemos comprobado con la propia experiencia del investigador, tanto con su impresión personal como con conversaciones con otros/as compañeros/as durante su formación en este centro.

Otra característica a reseñar, es la que señala Gutiérrez Pérez (1998), que considera necesario tener en cuenta la cultura, ya que los materiales y el estilo arquitectónico pueden tener características culturales del contexto en el que se sitúen. *“La cultura japonesa vivirá los territorios de una forma, la anglosajona de otra y lo mismo la brasileña o la árabe...”* (Parejo, 1995: 111).

Otro punto a destacar serían los mensajes relativos al poder que se encuentran en el espacio, es necesario conocer estos mensajes y analizarlos. Hay que explicar que el poder no es *“malo”* en sí mismo, sino que depende del fin con el que se use. En la facultad podrían destacarse las tarimas de los/as profesores/as o la situación de los despachos (al ubicarse encima de las aulas) como elementos de poder. Gutiérrez Pérez (1998), a su vez, señala como importante tener en cuenta las diferencias de género ya que en ocasiones debido a la condición de hombre o de mujer los espacios pueden variar. Por ejemplo, los colegios en los que en el servicio de mujeres tienen espejo y en el de los hombres no lo presenten, cosa que en nuestra facultad no ocurre.

A su vez, es necesario, como explica Parejo (1995), conocer el color dominante en la clase. Este autor explica que hay una cierta influencia entre el rendimiento y el *“clima cromático”*. En nuestra facultad sería predominantemente blanco. Este color, como explica Eva Heller (2004) en su libro *“Psicología del color”*, corresponde con caracteres tranquilos y pasivos. El color blanco sería un color de diseño minimalista, reduciendo la estructura a sus elementos

necesarios, manifestando más interés por las líneas arquitectónicas y poco por las necesidades de los habitantes y de los edificios. Esta autora nos explica que el blanco se suele romper con colores de pequeños objetos personales para contrarrestar esa sensación de esterilidad que nos ofrece, y puede ayudar a transformar los espacios en lugares más agradables y acogedores.

Retomando a Parejo (1995), éste señala que la mejor combinación para conseguir un aprendizaje estimulante serían colores suaves junto con colores llamativos. Por este motivo, en nuestra intervención propondremos una introducción de colores más vivos, como por ejemplo el naranja, para hacer más cálida y variada la decoración.

Por otra parte, Gardner (1989) destaca **10 características a tener en cuenta para la planificación y el diseño de los edificios escolares.**

- *Adecuación*: relación entre el tamaño del lugar, el espacio construido y el número de estudiantes que se atenderán en el centro.
- *Adaptabilidad*: capacidad del edificio de albergar un programa educativo concreto.
- *Seguridad*: características de la estructura del edificio que protegen al mismo y a sus ocupantes.
- *Higiene*: espacio limpio, sin ruidos, con iluminación, calefacción, agua corriente,...
- *Accesibilidad*: fácil acceso a ella de la población y también a los aparcamientos.
- *Flexibilidad*: posibilidad de utilizar nuevos y diversos métodos y programas educativos.
- *Eficacia*: posibilidad de desplazamiento de los estudiantes y aislamiento del ruido.
- *Economía*: Conseguir que la institución funcione con el menos coste posible, aprovechando la luz, agua y demás recursos con que se cuente.
- *Ampliabilidad*: posibilidad de ampliar el edificio en un futuro, si existiese la necesidad de hacerlo.
- *Aspecto*: características estéticas y artísticas del edificio.

En la facultad actual, el espacio no está adecuado a la cantidad de escolares que residen, ya que la facultad de Ciencias de la Educación necesita otro edificio en el Campus Norte siendo insuficiente la edificación del Campus Vida para albergar a todo el alumnado. Este problema surgió cuando integraron la Antigua Escuela de Magisterio en la facultad. Pero el hecho de mantener estos edificios separados provocan diversos problemas: existencia de distintas culturas organizativas que se mantienen; dificultad para la colaboración y la coordinación entre ambos campus; problemas con el desplazamiento de profesores/as y alumnos/as al encontrarse alejadas una de la otra; etc.

El edificio no está diseñado para realizar un programa educativo concreto, las aulas no presentan ninguna particularidad específica y se podrían utilizar para impartir cualquier clase teórica de cualquier materia o carrera.

A lo largo de los años la *seguridad* de la facultad ha ido variando debido a diferentes casos de robos. Uno de ellos fue la desaparición de un cañón, lo que llevó a la Universidad a poner jaulas a los proyectores. Los ordenadores, televisiones y otros recursos multimedia están guardados en cajas de madera para evitar hurtos. Además, el centro y las aulas se cierran al finalizar la jornada escolar. El resto de medidas de protección serían las diferentes alarmas de que consta el centro y la patrulla de Prosegur que vigila por las facultades. Por tanto, la seguridad en estos momentos es bastante alta, estando el edificio protegido.

La *higiene* de la facultad es positiva en algunos ámbitos y negativa en otros. La limpieza es correcta, ya que la facultad cuenta con un servicio que mantiene el espacio libre de residuos y presenta un gran número de papeleras. La iluminación podría ser más abundante, aunque cuenta con grandes ventanas que proporcionan luz natural. Con respecto a la luz artificial, presentan tubos fluorescentes en prácticamente todas las aulas, aunque en algunas, los focos parpadean o no funcionan, dificultando la dinámica de las clases. Decir a su vez, que el centro consta de calefacción aunque se tiende a utilizar poco y a baja potencia para ahorrar. En invierno ha llegado a haber ocasiones en el que los/as estudiantes y profesorado han pasado frío.

El centro posee buena *accesibilidad* teniendo un gran número de aparcamientos a sus alrededores. Si bien éstos tuvieron que ampliarse para poner más aparcamientos en un campo de tierra. Las personas con movilidad reducida también tienen facilidad para moverse por el centro (presentando ascensor para poder subir a los despachos). Una pequeña dificultad que tienen estas personas es que si llegan por la parte de arriba de la facultad tienen que bordearla para poder acceder a ella debido a que no pueden bajar por el camino más directo que serían las escaleras que salvan el desnivel existente entre la calle y el acceso al centro.

La *eficacia* del centro es adecuada ya que los usuarios no presentan dificultades para moverse por él. Con respecto a la insonorización, ésta no está debidamente preparada. No existe un buen aislamiento para el ruido. Por ejemplo, se puede escuchar claramente los sonidos de los aseos en las aulas, por ejemplo, cuando se tira de la cadena o los ruidos de los coches que pasan, lo que puede hacer que, en esos momentos, no se escuche la voz del/a profesor/a o de los/as alumnos/as.

En el centro se podría intentar mejorar la *economía* aprovechando los recursos con los que se cuenta. Por ejemplo, aprovechando la luz solar, en lugar de tener encendidas todas las luces o procurar tenerlas apagadas cuando no se utilizan.

En nuestra facultad las barreras arquitectónicas de sillas trabadas (quedan 6 aulas con este tipo de sillas, el aula 9, 6-7, 15 y 17 del módulo A y 2-3 y 4-5 del módulo B) y paredes podrían complicar la aplicación de métodos más dinámicos de enseñanza-aprendizaje, pero en general la aplicación podría ser posible.

Con respecto a la *ampliabilidad*, el edificio puede llegar a crecer en un futuro ya que en los alrededores no hay problemas para la construcción de nuevos espacios o edificios. De hecho, estaba pensada una ampliación en 2003 en el módulo B y en el parking de acceso para acoger a la parte de la Facultad que está en el Campus Norte. Esta extensión al final no se llevó a cabo debido a las dificultades económicas de la USC.

En cuanto a su aspecto decir, como ya hemos citado anteriormente, que es bastante pobre. Las aulas y demás espacios no muestran apenas imágenes, las paredes son frías y poco coloridas y no presenta casi objetos decorativos que inviten a permanecer en el centro.

### **c) Diseño y organización de las aulas**

Heras (1997) explica que el diseño de las aulas pueden favorecer las relaciones de poder y de sumisión entre el/la docente y el/la discente. Señala, a su vez, **dos diseños de organización del aula:**

- Un diseño de organización *por territorios*: el aula se dispone en hileras y en pequeños grupos. Las aulas de la facultad sería un diseño de organización por territorios en hileras. Esta forma de organización comprendería una mesa del/a profesor/a en el frente y cuatro subespacios (delantero, trasero, lateral y central) en los que se sitúan los/as alumnos/as. Este diseño de aula es apropiado para exposiciones, presentaciones digitales, explicaciones en gran grupo, etc. pero puede dificultar el desarrollo de aprendizajes más activos, debates y/o aprendizajes más cooperativos. Cano y Lledó (1990) destacan que este modelo de organización tradicional es unidireccional, principalmente informativo y que favorece el individualismo y actividades competitivas en la que se realiza la misma actividad para todos/as al mismo tiempo. Un tipo de organización espacial más activo sería bidireccional, siendo todos/as emisores/as y receptores/as, pudiendo ser individual y grupal e integrador de contenidos. Las actividades serían cooperativas y pudiendo hacer la misma o distintas actividades en el mismo tiempo.

- Diseño de organización por *áreas de trabajo*: se divide el aula por funciones, organizando el espacio en áreas de trabajo con mamparas, paredes divisorias, mobiliario, etc. Este es un modelo educativo más flexible, activo, participativo,... Este modelo de organización se puede ver, por ejemplo, en algunas aulas de Educación Infantil con el aula dividida en “rincones”.

Este autor, destaca a su vez, una serie de **características materiales** a tener en cuenta en el aula:

- *Iluminación*: Cuanto mayor sea el nivel de iluminación, mayor será la facilidad para leer y realizar las distintas tareas (ventanas amplias, luz artificial adecuada, cuidado con persianas y cortinas,...) Si ésta es adecuada, también ayuda a crear un ambiente agradable y cómodo para el alumnado. Se deben cuidar a su vez los distintos reflejos que pueden incidir sobre la pizarra o sobre la pantalla de proyección porque pueden impedir que los/as alumnos/as los vean bien. En la facultad el nivel de iluminación es bastante alto, presentando amplias ventanas y buena luz artificial. Aunque, en este aspecto, hay que destacar que en algunas aulas hay focos que no funcionan o que parpadean, resultando molesto. Asimismo, la luz artificial, en ocasiones, refleja en las pizarras o pantallas y complica la visibilidad a los/as alumnos/as.
- *Incrementar la utilidad del mobiliario y edificaciones* que ya se presentan. Para incrementar la utilidad del edificio se podría establecer un acuerdo con empresas o entidades para utilizar las clases que están vacías en la facultad para formación u otros usos (aunque normalmente las clases vacías son durante el fin de semana).
- *Proporcionar un lugar cómodo donde estudiar*: la facultad presenta una biblioteca con dos salas adecuadas para el estudio. Además, se ha reformado la parte inferior de la misma con mobiliario más cómodo (sillas y mesas) y más colorido. También, se añadieron mesas en el vestíbulo para el intercambio y los trabajos en grupo del alumnado.
- Las *clases con pocos estudiantes* mejoran el aprendizaje y el desarrollo afectivo. En la facultad hay clases grandes y pequeñas. Aun así, la mayor parte de las clases se realizan con una cantidad de alumnos/as considerable, lo cual dificulta la atención individualizada.
- *La temperatura*: debe estar a un nivel adecuado que favorezca el proceso de enseñanza-aprendizaje (orientación del edificio, calefactores, aire acondicionado, etc.) En la realidad a estudiar, decir que el edificio es bastante frío, y en ocasiones la calefacción es insuficiente para calentarlo adecuadamente en invierno. También, la

orientación del edificio influye en la temperatura del aula lo que provoca que algunas estén más calientes que otras, debido a la acción solar.

- *Mobiliario y dependencias acordes con los/as usuarios/as* (altura, longitud, ancho de los muebles). Las dependencias de la facultad en su mayor parte son amplias. Hay aulas pequeñas en las cuales se imparte docencia a grupos grandes con la consecuencia de que no hay sillas suficientes para todos. Esto deriva en ir a buscar sillas fuera del aula (provocando que no se pueda dar clase con comodidad debido a la masiva aglomeración de personas) o incluso obliga a cambiar de clase. Además, las sillas de algunas de estas clases sólo tienen el reposabrazos para escribir siendo insuficiente el espacio para el/la alumno/a (incomodidad al escribir, falta de sillas para zurdos, problemas de espalda, falta de espacio para el material de clase,...) Con respecto a los pasillos, cafetería y demás lugares de la facultad, son bastante amplios, permitiendo a los usuarios moverse con fluidez y dejando espacio suficiente para una convivencia grata.
- *Condiciones acústicas*: éstas se refieren al control del sonido dentro de un espacio y a evitar que entren sonidos indeseables del exterior. En lo referente a la facultad esta característica ya ha sido explicada anteriormente.
- *Aspecto estético del aula*: las aulas decoradas pueden ayudar a obtener mejores resultados académicos que las que no las están, debido a que facilitan la creación de un clima de trabajo más agradable y acogedor. Los colores, líneas, texturas de los objetos y del edificio influyen en el proceso de aprendizaje del alumnado, interviniendo en el estado de ánimo y en las emociones, pudiendo motivar o desmotivar. El aspecto de la facultad, como ya se ha dicho, es bastante pobre, presentándose una escasa decoración en aulas y pasillos. Se presentan únicamente cuadros con fotos de pedagogos famosos, libros de interés pedagógico, orlas y en corchos, publicidad de cursos, másteres, actividades lúdicas externas,... El color que predomina en sus paredes es el blanco.
- *Poseer espacios adicionales para posibilitar distintas actividades programadas*. La facultad presenta espacios adicionales para la realización de otras actividades como son el salón de actos, la sala de juntas, el aula Frei Martín Sarmiento... Aunque también podría tener más aulas adicionales para los/as alumnos/as. Alrededor de la facultad hay bastantes zonas verdes que posibilitan realizar actividades al aire libre si se deseara.
- *Disposiciones espaciales tanto del mobiliario como de los/as usuarios/as*. En general, los/as alumnos/as situados en las primeras filas tienden a participar más en la interacción didáctica (Adams & Biddle, 1970) y cuanto más atrás menos participan (Sommer, 1969). También tiende a producirse una mayor participación con la

configuración en forma de U. Si el mobiliario está bien ordenado, los/as estudiantes presentan menos conductas disruptivas y si el profesor está próximo a los/as estudiantes se genera una actitud más positiva por parte de los/as alumnos/as. Las disposiciones de las aulas de la facultad tienden a ser tradicionales, con sillas en hilera y una mesa del/a profesor/a enfrente. Se presentan diferentes armarios a los lados de la mesa del/a profesor/a donde se encuentran televisiones y ordenadores. Estas disposiciones favorecen las clases expositivas, magistrales, conferencias,... pero impiden una mayor interacción, participación y debates entre los/as diversos/as alumnos/as, aspectos que se consideran necesarios en una educación de calidad y mucho más en una Facultad de Ciencias de la Educación.

- *Altura de los techos*: la altura de los techos de la facultad es adecuada, siendo la ubicación de los proyectores ajustada para una visión y proyección de calidad.
- *Dotación de equipos especiales*: retroproyector, proyector de diapositivas, televisión, vídeo,... Los equipos de la facultad en ocasiones están bastante anticuados. Un aspecto que llama la atención es que en algunos seminarios constan de pizarras digitales y recursos tecnológicos avanzados, aspecto que en las aulas no sucede, presentándose únicamente un ordenador, un proyector y una televisión con video.
- *Dotación de materiales*. La facultad posee los recursos materiales básicos con los que debe contar un centro de enseñanza superior como: mesas, sillas, armarios, ordenadores, videos, proyectores, televisiones, encerados, percheros, paragüeros, impresoras (en salas de informática)...
- *Colocación adecuada de los tableros*: entre ellos el más común la pizarra. En la facultad las pizarras están situadas en la parte de atrás de la mesa del profesor estando en una ubicación visible para todo el alumnado.
- *Tablones de anuncios*: éstos serían, para Heras (1997), “*testigos de la palabra silenciosa*”. Estos tablones en la facultad están en las zonas comunes y al lado de los despachos, sirviendo como medio de comunicación para los/as profesores/as y la facultad. En ellos se escriben avisos de los/as docentes, anuncios sobre las prácticas y notas académicas de exámenes y trabajos. Asimismo, también se encuentran corchos en los que poder situar publicidad: másteres, cursos, academias, anuncios,...

## **5.2. Investigación de campo sobre los espacios de la facultad**

A partir de la información recogida sobre la proxémica se han establecido unos conocimientos para evaluar la facultad y a los que seguir en la investigación. Partiendo de ellos, hemos querido contrastarlos con otras pruebas empíricas que nos ayudaran en el desarrollo del trabajo de fin de grado.

### **5.2.1. Descripción del cuestionario**

Para realizar un análisis más completo de los espacios de la facultad, hemos contrastado la información con los/as usuarios/as de la misma. Para ello, hemos pasado un cuestionario a diferentes personas que realizan en esta facultad sus actividades diarias, realizando unas preguntas sencillas y de fácil comprensión para los/as encuestados/as.

Primeramente, hemos realizado un pase piloto a 15 personas para comprobar la eficacia y los problemas que podrían tener las preguntas del cuestionario. Al pasarlos nos encontramos con dos problemas fundamentales: a) a los/as usuarios/as se les hacía demasiado largo, por lo que se quejaban e intentaban contestar de manera rápida y sin reflexionar lo suficiente, produciéndose un agotamiento que llevaba a un riesgo de devaluación de los resultados; b) había preguntas demasiado generales, en las que no se especificaban pensamientos e ideas concretas y tampoco se llegaba a explicitar como ellos llegarían a conseguir los objetivos que planteaban. Un ejemplo de esto era que la mayor parte estipulaba que era necesaria una estética más motivadora o más colorida, pero ninguno explicaba de qué manera creían que podría conseguirse. Para solventar estos problemas modificamos las preguntas del cuestionario. Como había cuestiones que eran similares las agrupamos en un mismo tema, reduciendo la extensión del cuestionario e integrando las dos pruebas que presentábamos en el pase piloto en una única.

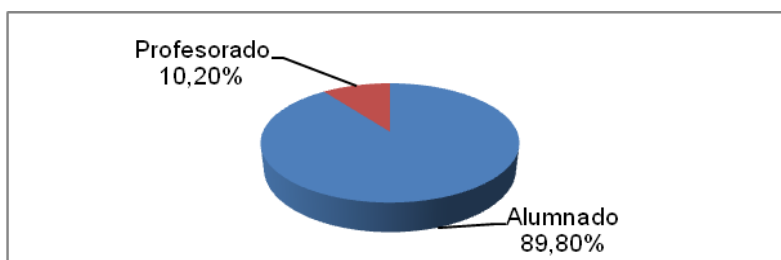
La prueba final que aplicamos consta de dos partes, una primera conformada por 12 ítems sobre los espacios de la facultad (estética; funcionalidad; adecuación a los/as usuarios/as; distribución y orientación del interior de las aulas; grado de aprovechamiento de otros espacios de la facultad; distribución de los recursos multimedia en el aula; condiciones acústicas; calidad de la iluminación; movilidad del mobiliario; necesidad de nuevos espacios; grados de accesibilidad; y nivel general de satisfacción) con una escala Likert de cinco variantes (se relacionaría con muy malo/a o muy poco/a; malo/a o poco/a; regular; bastante o bueno/a; y muy bueno/a o mucho/a) y una segunda parte conformada con cinco preguntas abiertas. La primera parte del cuestionario fue analizada con el programa SPSS, un programa estadístico informático que nos permitió llegar a una serie de conclusiones.

Decidimos pasar la prueba a profesores/as de Pedagogía y a los/as alumnos/as de mayor experiencia en esta carrera (tercer y cuarto curso), ya que éstos son los/as que más tiempo llevan y los/as que mejor podrían conocer la facultad y sus espacios. Estas pruebas fueron anónimas, siendo una muestra de la población total de la cual extrajimos los resultados que se pondrán a continuación. Los cuestionarios fueron pasados desde el 16 de Abril de 2013 hasta el 13 de Mayo de 2013 en la propia facultad.

## 5.2.2. Descripción de las muestras

La población total elegida ha sido de los/as alumnos/as de tercero y cuarto de Pedagogía del curso 2012/3 de la Facultad de Ciencias de la Educación de la Universidad de Santiago de Compostela y los/as profesores/as que imparten en esta carrera. La cantidad de alumnos en esta titulación en el curso 2011/2012 fue de 238 y la cantidad de alumnas de 927. De esta población se ha obtenido una muestra de 49 personas de las cuales 44 son alumnos/as de tercero y de cuarto, porque son los que llevan más tiempo en la facultad y, por ello, los que suponemos que conocen mejor los espacios, siendo un 89,8% de la muestra del total de alumnos/as existentes en 3º y 4º, y 5 profesores/as. Para conocer los datos descriptivos separamos las dos muestras y las evaluamos por separado. Debemos destacar que la muestra de profesores/as no es representativa de la población total, por lo que no analizaremos tan detenidamente los resultados, simplemente queríamos conocer su opinión, como ejemplo de esta población.

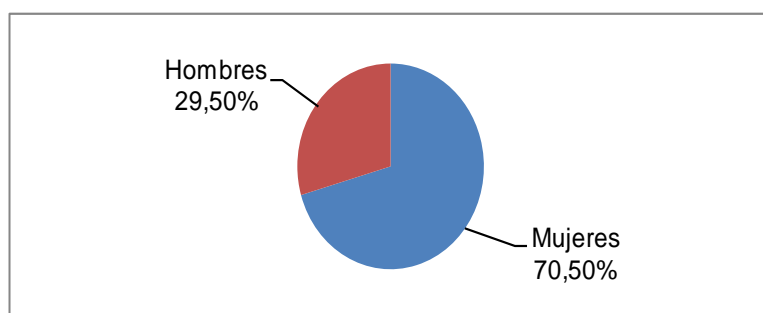
Figura 1. Distribución de la muestra de la investigación



### a) La muestra de alumnado

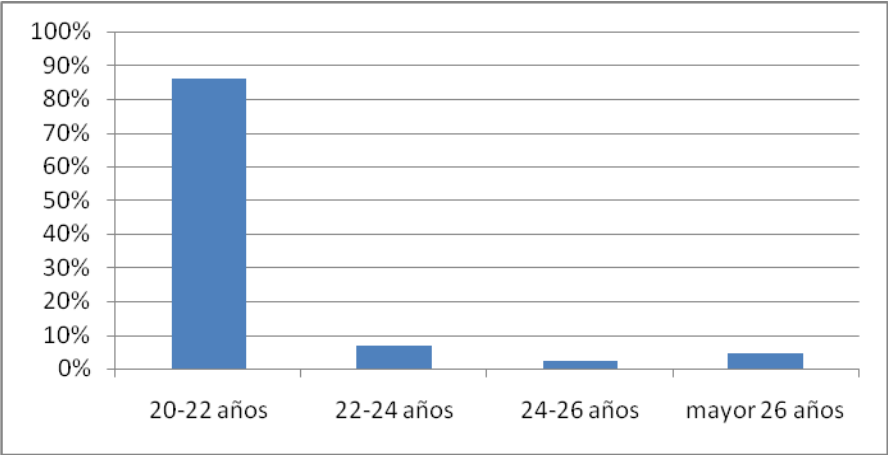
Del conjunto de los 44 alumnos/as, 13 son hombres representando un 29,5% y 31 son mujeres representando el 70,5%. Esto podría ser una muestra de la feminización que está ocurriendo en la universidad en Ciencias Sociales y particularmente en las titulaciones de educación.

Figura 2. Distribución de la variable género en la muestra de alumnado



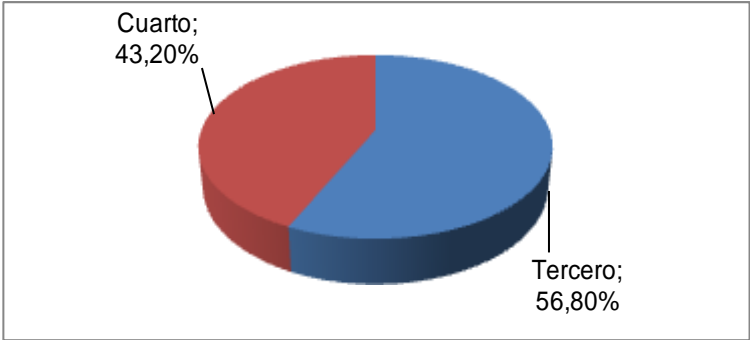
Para estudiar la edad de los/as estudiantes escogimos cuatro marcas. Intervalos de 20-22, 22-24, 24-26 y a partir de 26 años. En el intervalo de 20-22 se encuentra la mayor parte de los estudiantes, siendo 38 y representando el 86,4%. Esto se explica porque superando todos los cursos del sistema educativo a la primera o repitiendo uno hasta llegar a tercero o cuarto de Pedagogía, la edad “normal” estaría en ese intervalo. En el intervalo 22-24, sólo se presentan tres estudiantes que serían el 6,8%. En el intervalo 24-26 se encuentra 1 alumno, que representa el 2,3%. A partir de 26 años se encuentran dos alumnos/as, que representan el 4,5% de la población.

**Figura 3. Distribución de la variable edad en la muestra de alumnado**



Con respecto al curso, la muestra de estudiantes se divide entre tercero y cuarto. La de tercero está representada por 25 alumnos/as conformando el 56,8% de ellos/as. La de cuarto está conformada por el 43,2% restante siendo 19 de los/as estudiantes encuestados/as.

**Figura 4. Distribución de la variable curso en la muestra del alumnado**

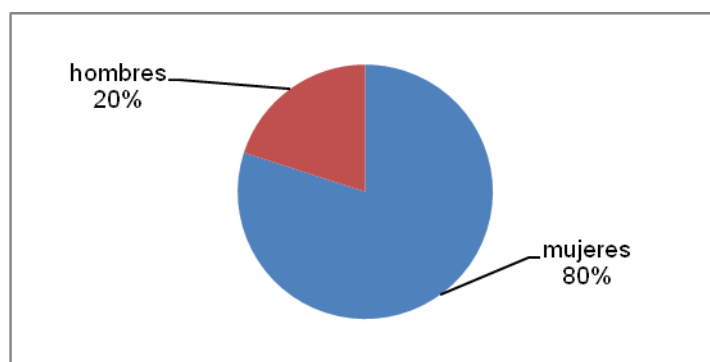


## b) La muestra del profesorado

A pesar de que la muestra, como ya dijimos, no es representativa de la población total, ya que representa sólo una pequeña parte de los/as profesores/as de Pedagogía de la facultad, analizaremos los datos obtenidos, para tener una idea de la visión que este colectivo tiene sobre el tema estudiado.

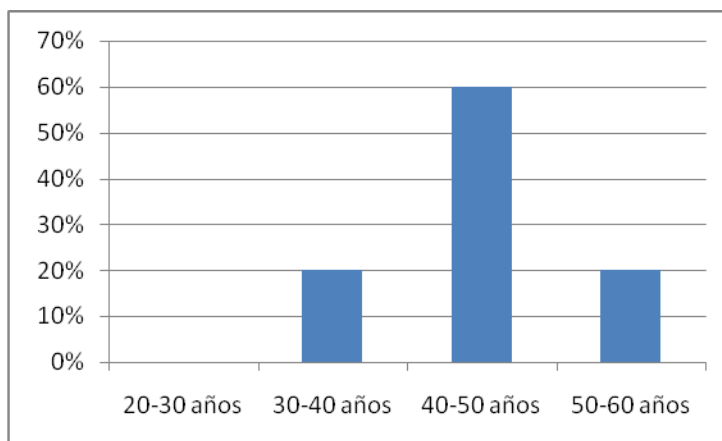
Del conjunto de 5 profesores/as que hemos encuestado 4 eran mujeres y 1 era hombre, siendo mujeres el 80% y el número de hombres del 20%. Este dato también indica que la profesión docente en la universidad es un sector que se está feminizando cada vez más.

Figura 4. Distribución de la variable sexo en la muestra de profesorado



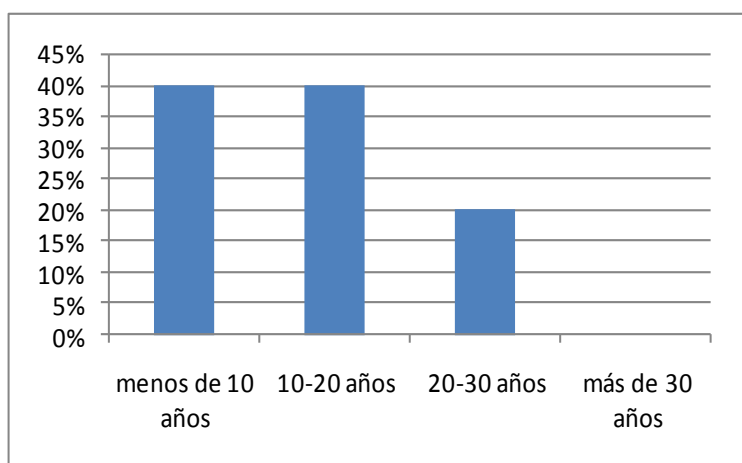
Con respecto a la edad escogimos intervalos de 10 en 10 para delimitar sus edades a partir de 20 y hasta 70 años. Decir que el 60% de ellos/as se encontraban entre el intervalo 40-50 y de los otros/as dos profesores/as uno/a entre 30-40 y otro/a entre 50-60.

Figura 5. Distribución de la variable edad en la muestra de profesorado



Para analizar los años de experiencia realizamos cuatro intervalos: menor de 10, 10-20, 20-30, y más de 30. Decir que el 40% de los/as docentes se encuentra por debajo de 10 años de experiencia, otro 40% entre 10-20 y el 20% restante entre 20-30.

Figura 6. Distribución de la variable años de experiencia en la muestra de profesorado



### 5.2.3. Resultados del estudio

#### a) Valoraciones del alumnado

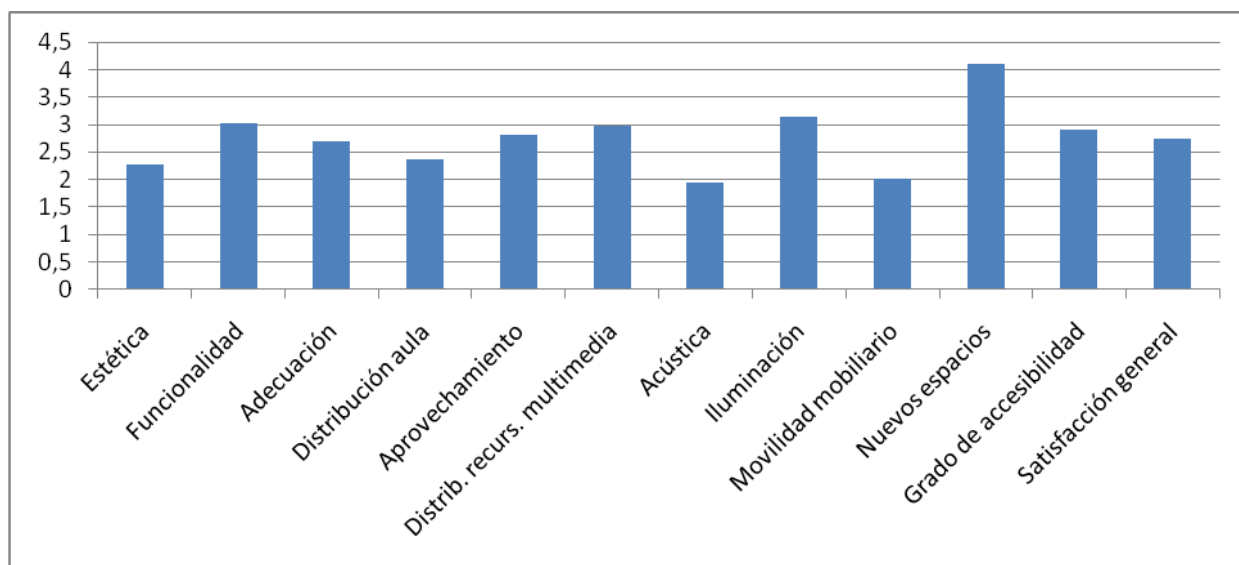
Seguidamente, se recogen los datos obtenidos en la muestra de los/as alumnos/as. En el cuadro nº 1 se incluyen los valores de la media y desviación típica de cada uno de los ítems. Cabe señalar, que la desviación típica no es muy elevada en ninguno de los ítems analizados, lo que muestra que la variación en las respuestas de los/as alumnos/as es baja. El ítem donde tiene lugar una mayor desviación es el relativo a la distribución de recursos multimedia.

Cuadro nº 1. Descripción de los valores de la media y la desviación típica en correspondencia a cada ítem del alumnado

	Media alumnado	Desviación típica alumnado
<b>Estética</b>	2,27	0,758
<b>Funcionalidad</b>	3,02	0,762
<b>Adecuación a los usuarios</b>	2,7	0,734
<b>Distribución del aula</b>	2,36	0,865
<b>Aprovechamiento de otros espacios</b>	2,82	0,896
<b>Distribución recursos multimedia</b>	2,98	1,023
<b>Acústica</b>	1,95	0,806
<b>Iluminación</b>	3,14	0,852
<b>Movilidad del mobiliario</b>	2,02	0,762
<b>Necesidad de nuevos espacios</b>	4,09	0,936
<b>Grado de accesibilidad</b>	2,91	0,83
<b>Satisfacción general</b>	2,75	0,719

Para apreciar con más claridad los datos de las medias exponemos un gráfico en el cual se aprecia que casi ninguna característica supera el tres, salvo la necesidad de nuevos espacios, que sobresale de 4, aspecto que muestra la necesidad de cambios en la facultad en relación con este tema. La mayor parte de los resultados oscilan entre dos y tres presentando una ligera consideración negativa. Entendemos que la acústica y la movilidad del mobiliario son aspectos sobre los que se deberían tomar medidas, ya que el alumnado le da una valoración negativa, siendo su puntuación inferior o próxima a dos.

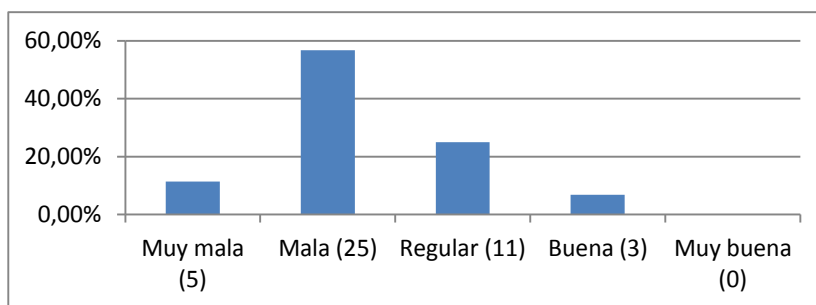
Figura 7. Descripción de las medias de cada ítem evaluado realizadas por el alumnado



Para estudiar cada ítem por separado realizaremos un gráfico independiente para cada uno de ellos con frecuencias (escritas entre paréntesis en cada valoración) y porcentajes.

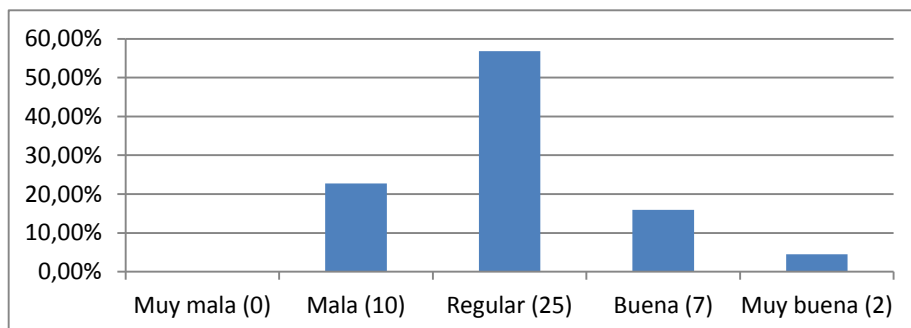
La valoración de la *estética* de la facultad por parte de los/as alumnos/as es negativa. El 56,8% de los/as estudiantes consideran que la estética del centro es mala. Ninguno la considera muy buena y solamente tres la consideran buena. La consideración general por tanto, es que la estética de la facultad debería ser modificada. Esta valoración no es extraña, ya que la decoración no se cuida, siendo el predominio de color de las paredes blanco. Además, lo habitual es que no se encuentren apenas cuadros, imágenes, murales, etc.

Figura 8. Descripción de la estética de la facultad según el alumnado



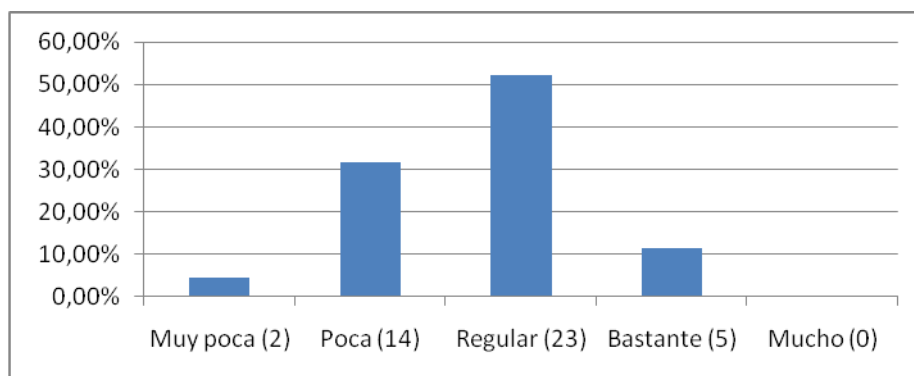
Con respecto a la *funcionalidad*, los/as alumnos/as la consideran regular. El 56,8% respondió marcando tres. Hay algunos sujetos que la consideran buena (el 15,90%) y otros mala, representando el 22,70%. Por último, decir que una pequeña parte (dos sujetos) la consideran muy buena. Por tanto, en general los/as encuestados/as opinan que los espacios no cumplen completamente su función, aunque si parcialmente. Esto se puede explicar porque los espacios de la facultad tienen limitaciones como: mesas y sillas ancladas que dificultan el trabajo en grupo en el aula. También, a pesar de que cuenta con recursos, podría tenerlos más actuales y/o más adecuados a los/as alumnos/as y profesores/as que allí trabajan, como, por ejemplo, unas aulas de informática más completas y preparadas.

Figura 9. Descripción de la funcionalidad de los espacios de la facultad según el alumnado



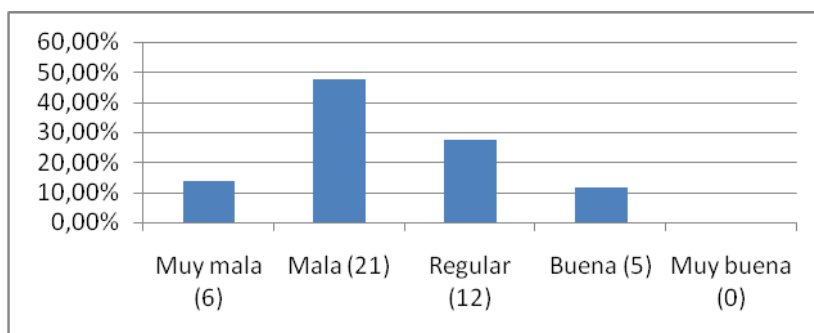
La *adecuación* de los espacios es también regular. El 52,3% considera que los espacios no están ni adecuados ni poco adecuados, sintiéndose indiferentes. Aún así, con respecto al resto de respuestas, hay más estudiantes que consideran que la adecuación es poca o muy poca. Esta característica se puede explicar ya que, por ejemplo, alguna de las aulas es pequeña, siendo inadecuada para el número de alumnos/as de algunos grupos. Además, hay pocos lugares adecuados para trabajar en grupo.

**Figura 10. Descripción de la adecuación de los espacios a los/as usuarios/as según el alumnado**



La *distribución del interior de las aulas* es valorada como bastante negativa. Más de la mitad de los/as encuestados/as consideran que la distribución interior del aula es mala o muy mala. Además, sólo cinco personas la valoran positivamente sin llegar a ser muy buena. Al resto de los/as encuestados/as (27,3%) le resulta regular. Este aspecto no es de extrañar ya que algunos recursos multimedia no se visualizan óptimamente desde todos los ángulos de la clase. Asimismo, la colocación de las sillas de algunas aulas impide la movilidad de los/as alumnos/as. Si una persona necesita levantarse obliga a los/as demás de la misma fila a hacer lo mismo.

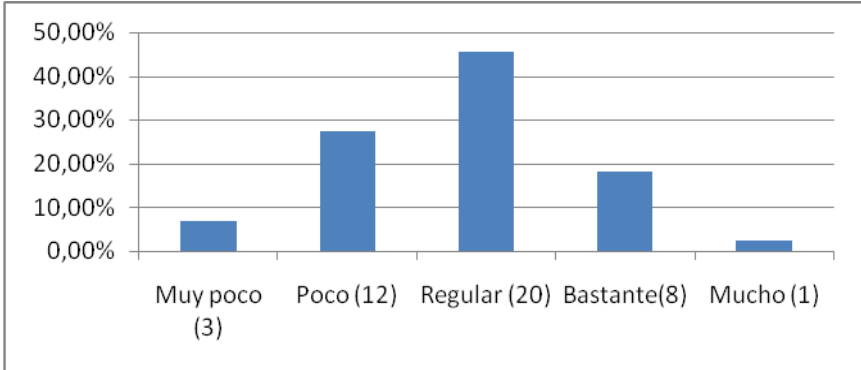
**Figura 11. Descripción de la distribución y orientación del interior de las aulas según el alumnado**



El *grado de aprovechamiento de otros espacios de la facultad* sería intermedio. Los resultados están repartidos por todos los datos siendo regular en un 45,5%. Los resultados de poco y mucho representan el 27,30% y el 18,20% respectivamente. Las respuestas muy poco y mucho fueron contestadas en contadas ocasiones siendo la primera respondida tres veces y la segunda una vez. Por lo tanto, se deduce que algunos/as encuestados/as consideran necesario un mayor aprovechamiento de los espacios aunque tampoco creen que sea un aspecto de necesidad primordial. Estos resultados muestran que hay zonas, como los vestíbulos, que son muy amplios, malgastándose espacio que se podría aprovechar para aumentar el tamaño de aulas u otras salas. Otro aspecto a valorar sería la

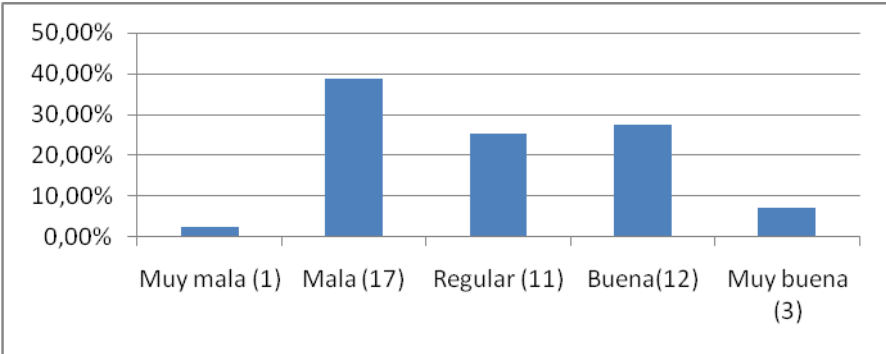
necesidad de un lugar adecuado para la espera de los/as alumnos/as cuando van al despacho los/as profesores/as, ya que, en ocasiones, coinciden un número amplio de alumnos/as en unos pasillos estrechos y sin posibilidad de sentarse.

**Figura 12. Descripción del grado de aprovechamiento de otros espacios de la facultad según el alumnado**



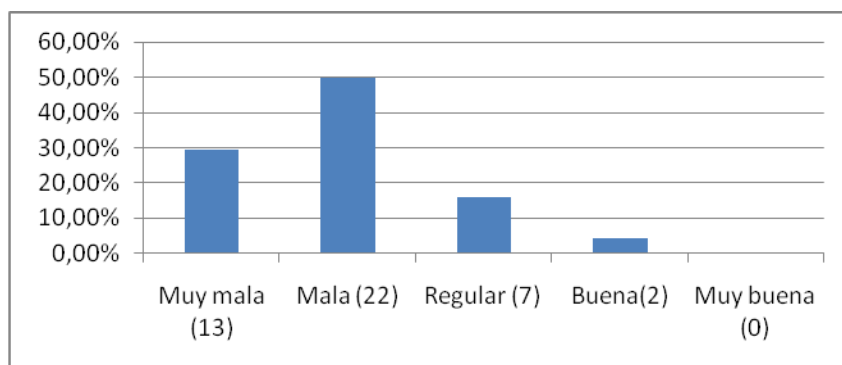
Los resultados de la *distribución de los recursos multimedia* están también bastante repartidos. Un 38,6% considera que la distribución es mala, un cuarto de la población que es regular y un 27,30% buena. Las respuestas más alejadas fueron respondidas en pocas ocasiones siendo contestadas tres veces la muy buena y una vez la muy mala. A pesar de que hay una alta población que afirma que es mala, esto se ve compensado con la suma de los porcentajes positivos y regulares que acaban equilibrando la balanza y considerando una distribución regular. Esta diversidad de opiniones se podría explicar porque dependiendo de donde te encuentres en el aula, los recursos serán más eficaces (mejor visión, acústica). A su vez, cada persona puede darle un valor diferente a los recursos, siendo para unos fundamentales e imprescindibles, y para otros menos necesarios. También, creemos que el porcentaje se inclina ligeramente hacia el lado negativo porque las aulas de informática son insuficientes para la cantidad de alumnos/as que demandan su uso. Además, el hardware está poco actualizado y el software tiende a ser lento y anticuado.

**Figura 13. Descripción de la distribución de los recursos multimedia según el alumnado**



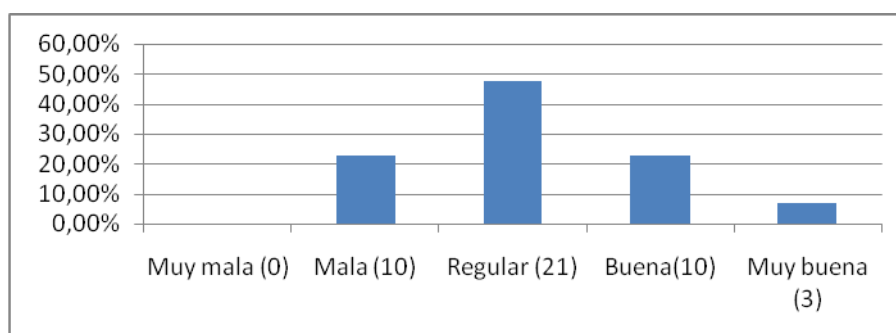
Las *condiciones acústicas* en cambio son valoradas muy negativamente. La mitad de la población de estudiantes considera que la acústica es negativa. Además un 29,5% la consideran muy mala. Sólo un 4,5% de la muestra la consideran positiva y un 15% regular. Por tanto, se puede deducir que la acústica es un aspecto muy deficitario en este centro. Las razones de esta valoración serían: por un lado los ruidos internos de cisternas y de otras aulas que se perciben cuando se está en clase; y por otro, los ruidos que llegan del exterior (coches, jardinero, etc.)

**Figura 14. Descripción de las condiciones acústicas según el alumnado**



La consideración de la *iluminación* está bastante equilibrada, inclinándose la balanza ligeramente hacia el lado positivo. EL 47,70% de la muestra considera la iluminación regular y un 22,70% mala. El resto de los estudiantes la consideran positiva siendo buena un 22,70% y muy buena 6,80%. Estos datos se explicarían debido a la buena iluminación natural que se aprecia en la mayoría de las aulas, a pesar de la iluminación artificial que, en ocasiones, refleja en encerados y en pantallas, dificultando la visibilidad de los alumnos.

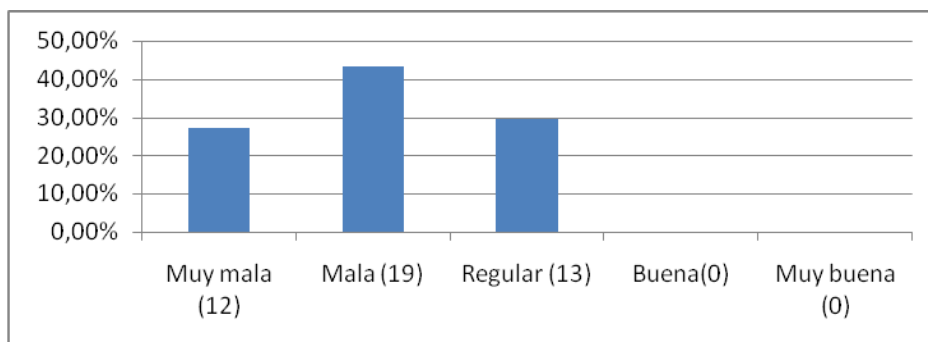
**Figura 15. Descripción de la calidad de la iluminación según el alumnado**



La *movilidad del mobiliario* es valorada como deficiente. El 27,30% considera que la movilidad es muy mala y el 43,20% que es mala. Sólo el 29,50% considera que es regular y no hay ninguna consideración positiva. Todos/as los/as alumnos/as, por tanto, consideran la movilidad del mobiliario como un aspecto o indiferente o que necesita mejorarse, siendo esta última opción muy valorada. Esto se explicaría fundamentalmente por las sillas y mesas

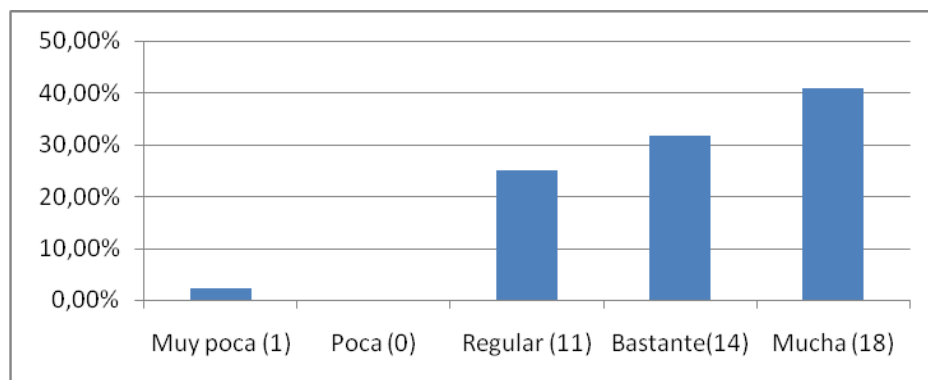
trabadas que se presentan en algunas aulas. A su vez, los muebles en los que se sitúan los recursos multimedia presentan una movilidad reducida, dificultando su manejo.

Figura 16. Descripción de la movilidad del mobiliario según el alumnado



La *necesidad de nuevos espacios* es una característica que consideran de gran importancia. Los/as encuestados/as contestaron en un 40,90% que era muy importante y bastante necesario el 31,8%. Indiferentes fue un cuarto de la muestra. Con respecto a las contestaciones negativas decir que sólo hubo una respuesta catalogada como muy poco precisa. Los nuevos espacios es una característica que consideran primordial ya que más de la mitad de los/as estudiantes lo estiman como necesario. Los resultados obtenidos muestran la necesidad de más lugares para trabajar en grupo, otra sala de informática y alguna zona de descanso.

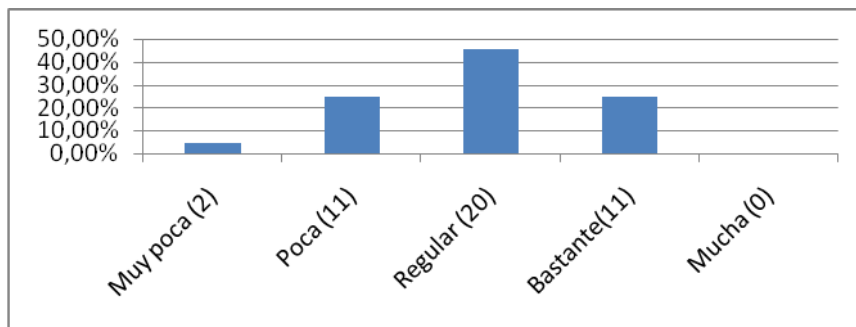
Figura 17. Descripción de la necesidad de nuevos espacios según el alumnado



El *grado de accesibilidad* es valorado ambiguamente. Un cuarto de la muestra considera poco el grado de accesibilidad y otro cuarto que es bastante. El 45,50% de la población estiman regular la valoración. Rompiendo la simetría dos estudiantes la catalogaron de muy baja necesidad de accesibilidad. Los datos reflejarían que en términos generales la accesibilidad para la mayor parte de los/as alumnos/as es aceptable, pero para grupos específicos de diversidad funcional (disminuidos/as físicos y sensoriales) esta sería deficiente. La facultad también dispone de un aparcamiento asfaltado para los/as

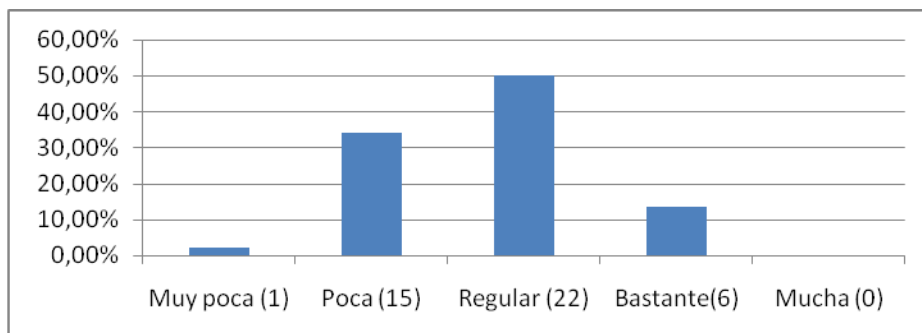
usuarios/as, pero resulta pequeño para la gran demanda que existe, con lo que éste ha tenido que ampliarse con un parking de tierra.

**Figura 18. Descripción del grado de accesibilidad según el alumnado**



La satisfacción general de los/as alumnos/as en los espacios tiende a datos negativos. A pesar de que la mitad de la muestra considera la satisfacción regular, un 34,10% la considera baja y una persona la estima de muy baja. El 13,60% restante la consideran bastante satisfactoria. La satisfacción general sería negativa porque, como se ha reflejado en las diferentes gráficas expuestas, la mayor parte de los datos analizados fueron deficitarios. Esto nos da una visión de que los principales usuarios de los espacios no están contentos con ellos, y creen necesario cambiar muchos aspectos relacionados: acústica, movilidad del mobiliario, estética, creación de nuevos espacios,...

**Figura 19. Descripción del nivel de satisfacción general con los espacios según el alumnado**



Para conocer si existen diferencias en la muestra de alumnado, según la variable sexo y la variable curso, realizaremos una comparativa entre los dos aspectos de cada característica. Para ello aplicaremos la prueba t de Student para dos muestras independientes, asumiendo varianzas iguales. También decir que el intervalo de confianza escogido ha sido del 95% porque es el que se suele utilizar para investigaciones en las Ciencias Sociales.

A continuación, expondremos la comparativa según la variable sexo del alumnado encuestado.

Cuadro nº 2. Análisis comparativo según la variable sexo del alumnado

	<b>Valor t</b>	<b>Sig. (bilateral)</b>
<b>Estética</b>	- 0,709	0,485
<b>Funcionalidad</b>	- 0,114	0,911
<b>Adecuación</b>	- 1,382	0,182
<b>Distribución aula</b>	- 1,019	0,320
<b>Aprovechamiento</b>	0,986	0,332
<b>Distribución recursos multimedia</b>	0,396	0,696
<b>Acústica</b>	- 1,463	0,156
<b>Iluminación</b>	1,240	0,228
<b>Movilidad del mobiliario</b>	0,305	0,763
<b>Nuevos espacios</b>	- 0,71	0,944
<b>Grado de accesibilidad</b>	0,912	0,370
<b>Satisfacción general</b>	- 0,334	0,741

Una vez aplicada la prueba t de Student, concluimos, vistos los resultados de la tabla, que no existen diferencias significativas según la variable sexo, debido a que la significación obtenida es en todos los casos superior al margen de error de 0,05.

La siguiente comparativa estará conformada por si existen diferencias significativas entre los cursos de tercero y de cuarto de Pedagogía.

Cuadro nº 3. Análisis comparativo según la variable curso del alumnado

	<b>Valor t</b>	<b>Sig. (bilateral)</b>
<b>Estética</b>	1,737	0,90
<b>Funcionalidad</b>	1,414	0,165
<b>Adecuación</b>	1,059	0,296
<b>Distribución aula</b>	- 0,371	0,713
<b>Aprovechamiento</b>	1,534	0,134
<b>Distribución recursos multimedia</b>	0,161	0,873
<b>Acústica</b>	0,051	0,959
<b>Iluminación</b>	- 0,474	0,639
<b>Movilidad del mobiliario</b>	- 0,224	0,824
<b>Nuevos espacios</b>	- 1,084	0,285
<b>Grado de accesibilidad</b>	0,098	0,923
<b>Satisfacción general</b>	0,104	0,917

Al igual que la otra tabla comparativa, después de realizada la prueba t de Student, y observando los resultados obtenidos, se concluye que no existen diferencias significativas entre cursos, debido a que la significación obtenida en todos los casos es superior al margen de error establecido de 0,05. Por tanto, se explica que la variable curso no influye en los resultados.

## b) Percepciones del profesorado

Para estudiar las medias de los/as docentes realizamos un cuadro con ellas y con las desviaciones típicas de cada respuesta dada. No analizaremos los datos pormenorizadamente ya que no es una muestra representativa de la población, pero queremos conocer la opinión del colectivo. Respecto a la variabilidad en las respuestas obtenidas, la mayor desviación típica se sitúa en los ítems de aprovechamiento y distribución de recursos multimedia, lo que muestra la diversidad de opiniones al respecto. Una mayor homogeneidad se pone de manifiesto en los ítems: estética, funcionalidad, iluminación y movilidad del mobiliario.

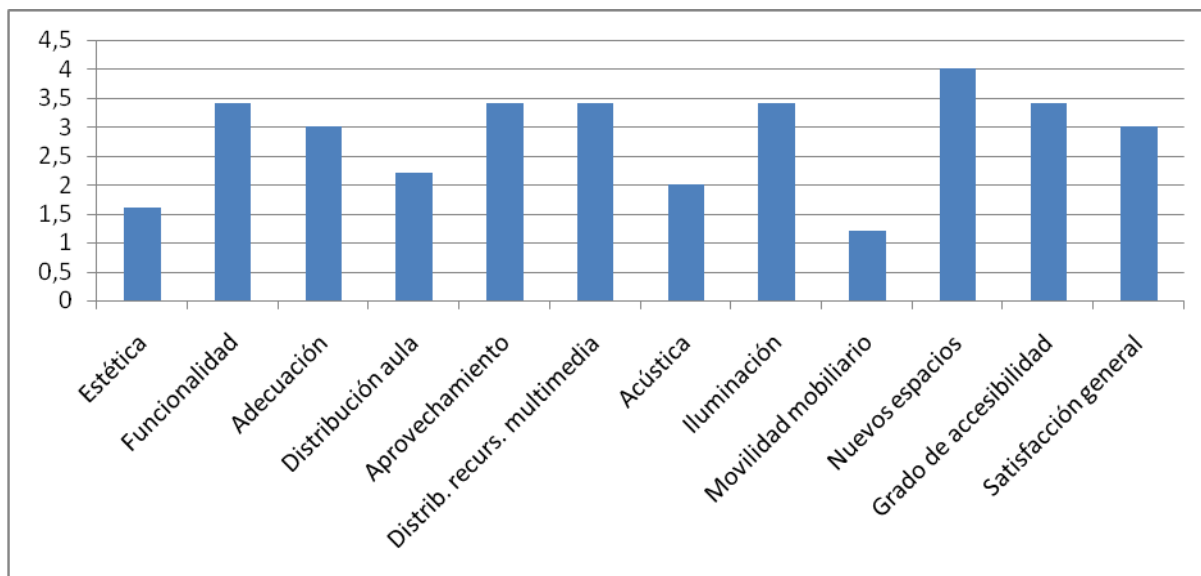
Cuadro nº 4. Descripción de los valores de la media y la desviación típica en correspondencia a cada ítem del profesorado

	Media docentes	Desviación típica docentes
<b>Estética</b>	1,60	0,548
<b>Funcionalidad</b>	3,40	0,548
<b>Adecuación</b>	3,00	0,707
<b>Distribución aula</b>	2,20	1,095
<b>Aprovechamiento</b>	3,40	1,342
<b>Distribución recursos multimedia</b>	3,40	1,342
<b>Acústica</b>	2,00	1,000
<b>Iluminación</b>	3,40	0,548
<b>Movilidad del mobiliario</b>	1,20	0,447
<b>Nuevos espacios</b>	4,00	0,707
<b>Grado de accesibilidad</b>	3,40	1,140
<b>Satisfacción general</b>	3,00	1,225

Los aspectos que los/as docentes consideran de mayor deficiencia en el centro son: la *movilidad del mobiliario* (1,20 de media) y la *estética* (1,60 de media). Hay otros dos aspectos que consideran defectuosos, como la *distribución del aula* (2,20 de media) y la *acústica* (2 de media). El resto de las respuestas serían regulares por parte de los/as docentes estando entre 3 y 3,4 de media. La otra necesidad que sobresale es la de nuevos

espacios, la que consideran de importancia calificándola con un 4. Por tanto, los/as docentes observan cinco aspectos que se necesitarían mejorar: estética, movilidad del mobiliario, distribución y orientación del aula, acústica y necesidad de nuevos espacios. Observamos que la mayor parte de estos aspectos son coincidentes con la opinión de los/as alumnos/as, por lo que se puede deducir que las razones de esta valoración son similares.

Figura 20. Descripción de las medias de cada ítem evaluado realizadas por el profesorado



### c) Resultados de las preguntas abiertas

En esta parte hemos evaluado las preguntas de una manera global, agrupando los resultados en base a las respuestas más recibidas, especificando, en algún caso, alguna respuesta concreta que nos ha parecido interesante, tomando en cuenta tanto las respuestas del profesorado como del alumnado.

La primera pregunta planteada fue: *¿Qué criterios crees que predominaron en la construcción de la facultad (políticos, económicos, sociales, pedagógicos o situacionales)? ¿Por qué?*

La mayor parte de los/as encuestados/as respondió políticos y económicos. Económicos, porque consideran que la USC es una institución que tiene que rentabilizarse y tiene la necesidad de ser productivo. Además, crearon la facultad pensando más en el dinero del que partían y no realmente de todo lo que hacía falta, siendo esto en última instancia una decisión política. Critican que siendo una Facultad de Ciencias de la Educación en la cual se imparte Pedagogía, los criterios pedagógicos no se hayan tenido suficientemente en cuenta (un ejemplo serían las sillas y mesas fijas). Hay algún caso a su vez, que afirma que la inversión en la facultad fue baja debido a la baja consideración social que se le tiene a la

Pedagogía. Por lo tanto, las políticas y económicas parecen haber sido las que más se tuvieron en cuenta y las pedagógicas las que menos.

A la pregunta de: *¿Mejorarían o crearían espacios nuevos en la facultad? Y si es así: ¿Cuáles y para qué funciones?* Las respuestas aportadas fueron las siguientes:

Uno de los aspectos más señalados fue la creación de lugares donde se pudiera trabajar en grupo y otros donde se pudiera descansar e incluso comer (Varios/as alumnos/as comentaron que se podría instalar un microondas). A su vez, se valora el cambio de mobiliario haciendo hincapié muchos de ellos en la importancia de evitar las sillas ancladas al suelo, para ofrecer más dinamismo a las clases. Otros muchos explican que sería necesario mejorar las aulas insonorizándolas, ya que les molesta los ruidos exteriores y el ruido de los servicios. Hay una parte de los/ encuestados/as que explican que no es necesaria la creación de espacios nuevos sino que se deben aprovechar con los que ya cuenta la facultad. Un aspecto también demandado fue mejorar los accesos a la facultad y a los aseos para personas con diversidad funcional. Un sujeto mencionó la creación de taquillas para poder dejar objetos a quien le fuera necesario y otro la creación de espacios para la reunión de alumnado y profesorado.

Con respecto a la pregunta de *¿Cómo te gustaría que fuese la estética de los espacios de la facultad?* La mayor parte de los sujetos contestó que la quería más colorida, abierta (fomentando la creatividad), acogedora, alegre, moderna, motivadora e iluminada. Este grupo estimaba que se podía decorar con cuadros, trabajos de los propios alumnos, informaciones profesionales, carteles informativos,... llegando a personalizar la facultad. Alguna persona a su vez, explica que no quiere que haya tantos anuncios publicitarios por la facultad. Por último, hubo un sector que no consideraba la estética como fundamental sino que consideraba más importante la funcionalidad.

La cuarta pregunta era: *¿Introducirías algún cambio en la distribución interna y externa de los espacios de la facultad (divisiones de aulas, distribución del mobiliario, ubicación de los recursos,...)? Y si la respuesta fuera afirmativa: ¿cuáles serían éstos?*

Las respuestas más dadas fueron mobiliario más enfocado a las dinámicas de aula (movible y que fomente la participación). También se reclamaron en varias ocasiones aulas más amplias y grandes. Otros sujetos, se quejaron porque el módulo B está ocupado en parte por Psicología, no pudiendo ellos llevar a cabo sus actividades académicas. También reclaman que es necesario renovar recursos anticuados (televisiones, vídeos, ordenadores, proyectores sin luces, impresoras,...) Algún/a encuestado comentó la necesidad de más salas con componentes informáticos (ordenadores principalmente) ya que los que existen no

son suficientes para poder trabajar en la facultad para todos/as los/as alumnos/as que lo necesitan. En esta pregunta algunos/as sujetos/as repitieron respuestas de otras cuestiones (la mayor respuesta fue mesas y sillas no rígidas). Por último comentar que algunos cuestionarios tenían esta pregunta en blanco.

Para finalizar se preguntó: *Aparte de lo ya recogido: ¿Tienes alguna observación, comentario o sugerencia que añadir, en cuanto al tema de los espacios de la Facultad?* Esta respuesta fue muy variada siendo aportaciones individuales, aunque la mayoría de sujetos la dejaron en blanco. Las más destacadas fueron: la creación de un comedor universitario que posibilitara llevar comida; que se permita utilizar todos los espacios al alumnado; aprovechar mejor los espacios intentando dialogar entre profesores/as y alumnos/as; los espacios verdes son un punto a favor de la facultad ya que están muy logrados; además, hay una gran satisfacción por la nueva reforma realizada en la parte inferior de la biblioteca. Por último, un sujeto consideró que el contenido de alguna pregunta se solapaba.

## **6. Recomendaciones y posibles líneas de acción**

Después de realizar la búsqueda bibliográfica, conocer las teorías y a su vez, las opiniones de diferentes usuarios/as de la facultad, elaboramos unas posibles medidas que podrían ayudar a mejorar el diseño, distribución y uso del espacio en este lugar. Esta postulación de medidas está realizada partiendo de un bajo presupuesto para que su aplicación pueda ser posible. Además, son ideas reales y no utópicas, siendo de fácil aplicación, si se quieren llevar a cabo.

### **6.1. Estética del espacio**

La Facultad de Ciencias de la Educación del Campus Sur presenta un aspecto visual pobre y poco decorado. Sus paredes están pintadas principalmente con el color blanco, llegando a ser monótono y repetitivo. Partiendo de la idea de que *“debería encontrarse el equilibrio entre la frialdad absoluta de las paredes desnudas del aula y los collages desordenados y sobrecargados de elementos diversos”* (Antúnez y Gairín, 1996: 174) se nos planteó una medida para solucionar este vacío del aula. Esta medida consistiría en pintar las paredes de colores suaves y vivos para romper esa falta de decoración que se presenta en aulas y pasillos.

Otra carencia que encontramos, tanto en el transcurso de nuestra formación en este lugar como comentando con otros/as compañeros/as, es el desconocimiento por parte de los/as estudiantes de las salidas profesionales y las actividades pedagógicas que se llevan a cabo en las carreras que allí se imparten, aún siendo éste su futuro ámbito laboral. Para ayudar a acercar las futuras instituciones profesionales, que muchos/as alumnos/as desconocen,

incluso para la elección del prácticum, planteamos decorar las paredes con imágenes, información, actuaciones de estas instituciones, imágenes de autores fundamentales en nuestro ámbito (como se encuentra en algunos pasillos imágenes de Célestin Freinet, María Montessori, Pestalozzi, etc.), trabajos de los propios/as alumnos/as, etc. Estas iniciativas no darían simplemente estímulos al alumno/a a la hora de realizar las tareas en clase sino que ayudarían a fomentar el valor que la propia carrera tiene y a conocer el ámbito laboral de una manera más profunda.

## **6.2. Disposición de las aulas**

Las aulas de la facultad, como ya ha sido analizado en este trabajo, presentan sillas en hileras de cara a una mesa central del/a profesor/a. Esta distribución posee la ventaja de que sirven para impartir diferentes contenidos de instrucción, siendo la visibilidad del alumnado, tanto del/a profesor/a como del encerado, muy buena. Pero esta disposición presenta dificultad para hablar con los/as compañeros/as, a la hora de realizar trabajos en grupo. En la facultad, además, se presenta el problema de que existen aulas con sillas y las mesas trabadas al suelo y su movilidad no es posible. Esto dificulta la realización de actividades como: debates y trabajos en equipo.

En la actualidad, se plantea una formación partiendo de la cooperación, en la que todos/as los/as alumnos/as se ayuden entre sí, compartan materiales y trabajen en equipo. La universidad ya no es aquel lugar en el que simplemente se imparten clases magistrales siendo el/la alumno/a un ser pasivo de la formación, sino que en muchas materias el trabajo en grupo es casi la mitad de la asignatura. Por esto, planteamos dos iniciativas que solventen estos problemas. Para solucionar estos dos aspectos proponemos, en las aulas donde aún existen, sustituir las sillas y mesas ancladas por otras que no lo estén, permitiendo movilidad si se necesitara cambiar la disposición del aula. La otra medida sería situar las mesas en pequeños grupos de cuatro o cinco alumnos/as permitiéndoles trabajar en equipo. Esta disposición conseguiría que las aulas se volvieran más dinámicas y participativas.

## **6.3. Aula de esparcimiento**

La motivación en la enseñanza es fundamental. En la universidad cada persona comienza a decantarse por aquel ámbito profesional que le gusta y le atrae, pero este aspecto no es el único que ayuda a conseguir una motivación plena del/a alumno/a. Los/as estudiantes tienen que pasarse horas sentados en una silla mirando para un profesor/a y muchas veces simplemente escuchando, siendo meros receptores del aprendizaje, lo que puede provocar un descenso de su motivación. Para hacer más llevadero ese día a día, una idea que

planteamos es habilitar un aula en la cual se dispongan sofás, diversos juegos y los/as alumnos/as puedan mantener conversaciones al margen de lo estrictamente académico.

A este lugar se podría llevar comida ya que en nuestra facultad no se presenta ningún sitio donde las personas puedan comer sin consumir en la cafetería, incluso en ocasiones se observa gente comiendo en los bancos exteriores debido a no tener un lugar habilitado para ello. Crear un aula de esparcimiento fomentaría las relaciones sociales (no sólo entre alumnos/as del mismo curso sino que podrían fomentarse entre los/las estudiantes de otros cursos y/o carreras), aumentando su motivación. Un aula en la que puedan descansar y evadirse del trabajo por un rato. Nuestra hipótesis de trabajo es que con buen humor se trabaja más y mejor, y con unas relaciones sociales fuertes, la ayuda entre los/as alumnos/as y los trabajos en grupo incrementarían sus resultados. Un ejemplo de este lugar se presenta en el Parlamento Gallego, este lugar presenta un espacio (“el Salón de los Pasos Perdidos”) en el cual los miembros políticos pueden relajarse y dejar de lado, por un momento, sus quehaceres en el trabajo.

## **7. Conclusiones finales**

En este trabajo se ha pretendido hacer un recorrido desde el fundador de la proxémica, Hall, hasta nuestros días, intentando reunir las diferentes concepciones del término y las características que se han ido incorporando hasta la actualidad, así como sus posibles aplicaciones para el estudio de los espacios de la facultad de Ciencias de la Educación.

La primera conclusión que extraemos del trabajo es que en cualquier situación educativa, se pretenda o no comunicar, se está comunicando. En cualquier centro educativo comunican las personas, el silencio, el espacio, la disposición de los objetos, la luz, el ruido, la distancia,... Todos estos aspectos transmiten información y es de interés conocer cuáles y de qué manera estamos siendo invadidos por esta “*Pedagogía silenciosa*”. Aún así, aunque se deben tener en cuenta, no nos podemos obsesionar y pretender controlar todas y cada una de estas variables ya que es una tarea muy compleja. Simplemente hay que intentar que beneficien lo máximo posible al individuo, y más concretamente, en un centro educativo, al proceso de enseñanza-aprendizaje.

Con respecto a la facultad decir, que siendo la Facultad de Ciencias de la Educación y albergando la carrera de Pedagogía, el espacio presenta escasas características pedagógicas. De los 12 ítems evaluados, lo habitual es que la opinión por parte de los/as usuarios/as fuera deficitaria, siendo muy pocos ítems evaluados positivamente. Tanto los/as profesores/as como los/as alumnos/as consideran la estética, la distribución y orientación del interior de las aulas, las condiciones acústicas y la movilidad del mobiliario como

aspectos con más limitaciones en el centro según la investigación. A estos datos hay que añadir otra característica negativa, la necesidad de nuevos espacios, que fue la respuesta más valorada por los/as encuestados/as. Por lo tanto, estos serían los cinco aspectos que destaca la investigación como más negativos, siendo condiciones que podrían ayudar a que el proceso de enseñanza-aprendizaje se desenvuelva de forma eficaz. Por ello hay que intentar solventar estos cinco problemas prioritariamente, pero sin dejar de lado el resto ya que también hay otros aspectos que son manifiestamente mejorables, por ejemplo, la adecuación de los espacios a los usuarios, el grado de aprovechamiento de los espacios o el grado de accesibilidad.

En este trabajo se presentan, asimismo, tres posibles medidas de intervención para esta facultad: mejorar la estética del espacio decorando las paredes del centro, modificar la disposición de las aulas para poder crear clases de mayor interacción y crear un aula de esparcimiento donde los/as alumnos/as puedan descansar en su tiempo libre. Es cierto que se plantean también otros problemas pero se intentó proponer alternativas para las mayores necesidades detectadas, de menor coste y de mayor facilidad de actuación. Estas medidas obviamente, son orientativas y pueden ser modificadas según otras perspectivas y visiones, pero son un punto de partida para intentar cambiar las limitaciones actualmente existentes en el espacio para la enseñanza en la facultad.

## **8. Referencias bibliográficas**

**Adams, R., & Biddle, B. (1970).** *Realities of teaching: Explorations with videotape*. New York: Holt Rinehart & Winston.

**Albadalejo, M. (2007).** *La comunicación más allá de las palabras. Que comunicamos cuando creemos que no comunicamos*. Barcelona: Graó.

**Álvarez Núñez, Q. (2012).** La comunicación no verbal en los proceso de enseñanza-aprendizaje: el papel del profesor. *Innovación Educativa*, 22, 23-37.

**Antúnez, S., y Gairín, J. (1996):** *La organización escolar*. Barcelona: Graó.

**Cabanellas, I., y Esclava, C. (2005).** *Territorios de la infancia. Diálogos entre arquitectura y pedagogía*. Barcelona: Graó.

**Cano, M. I., y Lledó, A. (1990).** *Espacio, comunicación y aprendizaje*. Sevilla: Diada Editoras.

**Cantón, I. (Coord.) (2000).** *Evaluación, cambio y calidad en las organizaciones educativas*. B. Aires: FUNDEC

- Casado, A. (2007).** *Creencias de los estudiantes de Magisterio sobre las interacciones en el aula.* (Tesis doctoral). Universidad de Castilla- La Mancha, Cuenca.
- Carrasco, M<sup>a</sup> J., Coronel, J.M., & Fernández Serrat, M<sup>a</sup> L. (2002).** *Organización Escolar. Aspectos básicos para docentes.* Granada: GEU.
- Costa, A. (1979).** Diseño e arquitectura escolar. *Obradoiro*, 4-5, 3-19
- Crespo, J., y Pino, M. R.** El diseño y estructuración del espacio como factor de las problemáticas de la salud en el ámbito comunitario y escolar. *Revista Gallego-Portuguesa de Psicopedagogía*, 8 (10), 126-141.
- Domenech, J., y Viñas, J. (1997).** *La organización del espacio y del tiempo en el centro educativo.* Barcelona: Graó.
- Fernández Martín E. (2011).** La comunicación no verbal en el aula. *Educación y futuro: revista de investigación aplicada y experiencias educativas*, 24, 117-131.
- Fernández Gutiérrez, M., y Menéndez, R. (1996).** Ruidos en las aulas. Condiciones acústicas de los centros escolares. *Cuadernos de Pedagogía*, 245, 27-29
- Gadner, D. E. (1989).** Educación y entorno (instalaciones). En *Enciclopedia Internacional de la Educación*. Vol. 4. Barcelona: Vicens-Vives, 2091-2095
- Gairín, J. (1995).** El reto de la organización de los espacios. *Aula de Innovación Educativa*, 38, 45-50.
- Gairín, J., y Darder, P. (Comp.) (1994).** *Organización y Gestión de Centros educativos.* Barcelona: Praxis.
- Gutiérrez Pérez, R. (1998).** *La estética del espacio escolar.* Barcelona: Oikos–Tau.
- Hall, E. (1972).** *La dimensión oculta.* Madrid: Siglo XXI.
- Heller, E. (2004).** *Psicología del color. Cómo actúan los colores sobre los sentimientos y la razón.* Barcelona: Gustavo Gili.
- Heras, L. (1997).** *Comprender el espacio educativo. Investigación etnográfica sobre un centro escolar.* Archidona: Aljibe.
- Knapp, M. (1980).** *La comunicación no verbal. El cuerpo y el entorno.* Nueva York: Paidós.
- Lorenzo, M. y Sáenz, O. (1993).** *Organización Escolar: una perspectiva ecológica.* Alcoy: Marfil.
- Menéndez, C., y Moreno, F. X. (2006).** *Ergonomía para docentes. Análisis del ambiente de trabajo y prevención de riesgos.* Barcelona: Graó.

**Osmond, H. (1959).** *The relationship between architect and psychiatry*. Washington, D. C.: Psychiatric architecture.

**Rintoul, K., y Thorne, K. (1982).** *Organización abierta en el centro escolar*. Madrid: Anaya.

**Parejo, J. (1995).** *Comunicación no verbal y la escuela: El cuerpo y la escuela*. Barcelona: Paidós.

**Poyatos, F. (2003).** La comunicación no verbal: Algunas de sus perspectivas de estudio e investigación. *Revista de Investigación Lingüística*, 6, 67-87.

**Salmerón, H. (1992).** *Evaluación de los espacios arquitectónicos escolares*, Universidad de Granada.

**Sánchez Pérez, F. (1990).** *La liturgia del espacio*. Madrid: Nerea.

**Santos Guerra, M. A. (1989).** *Cadenas y sueños. El contexto organizativo de la escuela*. Universidad de Málaga

**Sommer, R. (1969).** *Personal Space: The Behavioral Basis of Design*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall.

**Zabalza, M. A., Álvarez Núñez, Q. (1995).** *Introducción a la comunicación didáctica*. Santiago de Compostela: Tórculo.

# **Anexos**

## ANEXO 1: CUESTIONARIO DE EVALUACIÓN DE LOS ESPACIOS DE LA FACULTAD

### Datos del encuestado

Sexo:            Edad:

Estudiante. Carrera/posgrado. Curso:

Profesor/Departamento/Años de experiencia:

**Valora las siguientes cuestiones planteadas sobre los espacios de la Facultad de C<sup>as</sup> de la Educación del Campus Vida de la Universidad de Santiago de Compostela.**

*A) Valora de 1 a 5 los siguientes aspectos, teniendo en cuenta que 1 es el valor más bajo y 5 es el más alto.*

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. Estética de los espacios   | 1 2 3 4 5 |
| 2. Funcionalidad de los espacios (cumplen adecuadamente las funciones que le corresponden)      | 1 2 3 4 5 |
| 3. Adecuación de los espacios a los usuarios  | 1 2 3 4 5 |
| 4. Distribución y orientación del interior de las aulas (mobiliario, objetos,...)               | 1 2 3 4 5 |
| 5. Grado de aprovechamiento de otros espacios de la facultad (pasillos, salas, recibidores,...) | 1 2 3 4 5 |
| 6. Distribución de los recursos multimedia en el aula (televisión, vídeos, proyectores...)      | 1 2 3 4 5 |
| 7. Condiciones acústicas (insonorización, acústica, ...)  | 1 2 3 4 5 |
| 8. Calidad de la Iluminación  | 1 2 3 4 5 |
| 9. Movilidad del mobiliario   | 1 2 3 4 5 |
| 10. Necesidad de nuevos espacios  | 1 2 3 4 5 |
| 11. Grado de accesibilidad de los espacios  | 1 2 3 4 5 |
| 12. Nivel general de satisfacción con los espacios  | 1 2 3 4 5 |

*B) Preguntas abiertas. Por favor, Intenta especificar tus respuestas, explicitando acciones o propuestas concretas:*

1. ¿Qué criterios crees que predominaron en la construcción de la facultad (políticos, económicos, sociales, pedagógicos o situacionales)? ¿Por qué? Expón tus razones.

2. ¿Mejorarías o crearías espacios nuevos en la facultad? Si es así: ¿cuáles y para qué funciones?

3. ¿Cómo te gustaría que fuese la estética de los espacios de la facultad?

4. ¿Introducirías algún cambio en la distribución interna y externa de los espacios de la facultad (divisiones de aulas, distribución del mobiliario, ubicación de los recursos,...)? Si la respuesta es afirmativa: ¿cuáles serían éstos?

---

5. Aparte de lo ya recogido: ¿tienes alguna observación, comentario o sugerencia que añadir, en cuanto al tema de los espacios de la Facultad?

Lugar:

Fecha:

**Muchas gracias por tu colaboración.**

**Si lo necesitas, puedes utilizar la parte de atrás del folio para responder.**