TESE DE DOUTORAMENTO
COMPENDIO DE ARTIGOS



PROPOSTA DUNHA METODOLOXÍA PARA A PARTICIPACIÓN PÚBLICA NOS PROCESOS DE PLANIFICACIÓN FORESTAL

Xabier Bruña García

Prof. Dr. Manuel Fco Marey Pérez
(Titor e co-autor)

IDEGA
SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANO 2014

PROPOSTA DUNHA METODOLOXÍA PARA A PARTICIPACIÓN PÚBLICA NOS PROCESOS DE PLANIFICACIóN FORESTAL

Proposal of a methodology for public participation in forest planning processes

Xabier Bruña García
IDEGA

TESE DE DOUTORAMENTO

Universidade de Santiago de Compostela
Lugo 2014

Prof. Dr. Manuel Fco. Marey-Pérez
Titor (co-autor)

UNIVERSIDAD DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
INSTITUTO DE ESTUDIOS E DESENVOLVEMENTO DE GALICIA

PROPOSTA DUNHA METODOLOXÍA PARA A PARTICIPACIÓN PÚBLICA NOS PROCESOS DE PLANIFICACIÓN FORESTAL

Proposal of a methodology for public participation in forest planning processes

MEMORIA PARA OPTAR AO GRAO DE DOUTOR QUE PRESENTA O ENXEÑEIRO XABIER BRUÑA GARCÍA.
REALIZADA BAIXO A DIRECCIÓN DO DOUTOR MANUEL FRANCISCO MAREY PÉREZ

VISTO E PRACE,
O DIRECTOR DA TESE

1 DE SETEMBRO DE 2014

MOTIVACIÓN

"Se buscas resultados distintos, non fagas sempre o mesmo" Albert Einstein



A presente tese xurde a partir do Plan de Ordenación de Recursos Forestais (no sucesivo PORF) do Distrito VII (A Fonsagrada-Os Ancares) e da necesidade como xestor (no meu de traballo como xefe de montes da provincia de Lugo da Administración da Xunta de Galicia) de incorporar unha forma distinta de facer planificación forestal ao constatar os negativos resultados que tivo a intervención da Administración en épocas pasadas sobor de aspectos claves da planificación dos recursos naturais (modelos moi verticais nos que a implicación das persoas propietarias é practicamente nula).

Os PORF son o primeiro instrumento de ordenación e planificación forestal do Estado Español que define as liñas de actuación forestal e os modelos de monte a acadar nun futuro nun ámbito territorial de comarca ou distrito forestal. Aparecen definidos no artigo 31 da Lei 43/2003, del 21 de novembro de Montes. *Configúranse como instrumentos de planificación forestal de ámbito comarcal integrados no marco da ordenación do territorio, co que a planificación e xestión forestal se conectan co decisivo ámbito da ordenación territorial*.

O segundo piar lexislativo no que motiva esta tese está na Lei 27/2006 pola que se regulan os dereitos de acceso á información, de participación pública e de acceso a xustiza en materia de ambiente e que na súa exposición de motivos establece: "*Para que os cidadáns, individual ou colectivamente, poidan participar nesa tarefa de protección de forma real e efectiva, resulta necesario dispor dos medios instrumentais axeitados, cobrando hoxe especial significación a participación no proceso de toma de decisión públicas*"

O obxectivo de toda ordenación forestal é orientar a planificación dos recursos naturais existentes nun determinado territorio de cara a asegurar a súa permanencia así como o rendemento sostible e a compatibilidade dos seus aproveitamentos e servizos. É por este feito que os seus contidos implican a toda a sociedade porque contemplan a forma de orientar a medio e longo prazo aspectos tan variados como os modelos silvícolas, a defensa fronte a incendios, pragas e doenzas forestais, a conservación dos valores naturais, o uso recreativo do medio forestal, a caza, a gandería, os aproveitamentos forestais, as infraestruturas forestais ou os servizos ofrecidos polos montes (paisaxe, recreo, protección fronte erosión, biodiversiade, sumidoiros de carbono, . . .).

Na busca de formas distintas de facer planificación, un dos aspectos que considerábamos clave era o feito de contar coa poboación local ao ser os verdadeiros protagonistas da situación actual e tamén do seu futuro. Tendo en conta esta premisa e a necesidade de incorporar as opinións, expectativas, intereses e achegas dos habitantes do distrito, a noso traballo conclúe na necesidade de incorporar a participación pública na elaboración do PORF.

Os procesos de participación pública na planificación forestal son relativamente recentes e a inclusión no plan forestal de Fonsagrada-Os Ancares foi o primeiro caso dentro da planificación forestal galega. Este feito supuxo que tivéramos que facer unha revisión do estado da arte no ámbito da planificación forestal participada e deseñar metodoloxías concretas adaptadas ao noso territorio e sociedade.

O resultado final desta tese é unha mestura entre a investigación e a acción, na procura de resultados distintos e no desenvolvemento dunha ferramenta que coloque as cousas no seu sitio contando coas persoas.

"As verdades hai que repetilas moitas veces, para que pobres delas non caian no esquecemento"

José Saramago

Ás persoas loitadoras

ÍNDICE DE CONTIDOS

Resume	1
Introdución	2
Obxectivo	13
Material e métodos	15
Resultados	19
Discusión	28
Conclusións	30
Bibliografía	33
ANEXOS	48

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXOS

ARTÍCULOS I-VI

A presente tese baséase nos seguintes artigos científicos relacionados a continuación en números románs:

I. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2012. A participación pública na planificación forestal. Unha oportunidade ou unha necesidade para a súa aplicación en Galicia. *Revista Galega de Economía* 21(2): 39-60.

II. Bruña-García X., Franco Vázquez L., Marey-Pérez M.F., 2011. La participación pública como necesidad en la planificación forestal. *Spanish Journal of Rural Development* II (Special 3): 15-30.

III. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2014. Public participation: a need of forest planning. *iForest* 7: 216-226.

IV. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2014. The challenge of stakeholder representativity in forest plans: a methodological proposal. **(XXXXXXXXXX) In press**

V. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2014. Planificación forestal participada: como obtener conocimiento. **(XXXXXXXXXX) In press**

VI. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2014. La planificación forestal participada como base de la gobernanza rural. **(XXXXXXXXXX) In press**

Os artígos publicados son reproducidos co permiso das respectivas revistas.

DOCUMENTOS DO PROCESO DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA

(ANEXO VII)

I. Cartelería difusión proceso participación pública
II. Cartas enviadas aos colectivos específicos
III. Colocación de carteis por concello
IV. Fichas reunións
V. Listado de inscritos
VI. Modelos de enquisas
VII. Respostas en bruto das enquisas
VIII. Análise das enquisas
IX. Análise da páxina web

RESUME

A participación da sociedade nas decisións relativas á planificación e ordenación do territorio é fundamental para acadar solucións viables e duradeiras. A actuación conxunta de todos os sectores involucrados na planificación forestal, tanto de carácter táctico como estratéxico, permite elaborar solucións á xestión futura dos recursos do monte, seleccionando e aplicando aquela ou aquelas de consenso.

A procura de acordos entre os grupos de interese é o factor máis importante na planificación de áreas rurais, onde o territorio é o sustento de todas as actividades. A clave do éxito está na representatividade ou presenza equilibrada de todos os axentes en aras de obter un obxectivo común, que transcenda ós obxectivos individuais.

Esta tese afonda no traballo científico feito ata o de agora con respecto á participación pública na planificación forestal. Propón e valida unha nova metodoloxía que serva para integrar a grupos sociais con escasa experiencia en procesos participativos para a planificación de recursos naturais en rexións demograficamente en recesión. Deste xeito combínase a enxeñería de planificación, clásica do século XX, coa participación social, necesaria no século XXI, para acadar a sostenibilidade e a gobernanza efectiva.

Palabras clave: proxectos e planificación, participación pública, representatividade, grupos de interese.

ABSTRACT

The participation of society in decisions regarding land planning and management is essential to achieve long-lasting and viable solutions. The joint action of all the sectors involved in tactic and strategic forest planning gives the opportunity to develop solutions for the forest's future management, selecting and applying consensual ones.

The search for agreements among stakeholders is the most important factor in rural areas, where land is the basis of all activities. The key to success lies in the representativity or balanced presence of all the agents to achieve a common objective.

This thesis examines the scientific work carried out so far about public participation in forest planning. It proposes and validates a new methodology to integrate social groups with little experience in participative processes for natural resource planning in areas with demographic collapse. It combines planning engineering, typical of the 20th century, with social participation, necessary for sustainable and effective governance in the 21st.

Keywords: projects and planning, public participation, representativity, stakeholders.

INTRODUCIÓN

OS ANTECEDENTES

*No artigo 3 do Título I da **Lei 27/2006**, do 18 de xullo, pola que se regulan os dereitos de acceso á información, de **participación pública** e de acceso á xustiza en materia de medio ambiente (B.O.E nº 171, do 19 de xullo de 2006) establécese o dereito "a participar de maneira efectiva e real na elaboración, modificación e revisión daqueles plans, programas e disposicións de carácter xeral relacionados co medio ambiente", entre os cales se atoparían os instrumentos de ordenación do territorio rural e os plans forestais.*

*No artigo 31 da **Lei 43/2003**, do 21 de novembro, de **Montes** (B.O.E nº 280, do 22 de novembro de 2003) establécese que "a elaboración dos plans forestais incluirá necesariamente a consulta ás entidades locais e, a través dos seus órganos de representación, ós propietarios forestais privados, a outros usuarios lexítimos afectados e ós demais axentes sociais e institucionais interesados, así como os trámites de información pública".*

*No artigo 74 da **Lei 7/2012**, do 28 de xuño, de **montes de Galicia** (D.O.GA. nº 140, do 23 de xullo de 2012) establécese que "a administración forestal elaborará os plans de ordenación dos recursos forestais como instrumentos de planificación forestal, que afectarán preferentemente a cada distrito forestal".*

***"Stakeholder"** é un termo inglés empregado por primeira vez por R. E. Freeman na súa obra: "Strategic Management: A Stakeholder Approach" (Pitman, 1984), para referirse a «quenes poden afectar ou son afectados polas actividades dunha empresa». Este termo foi incorporado á participación pública como as persoas interesadas afectadas na toma de decisións.*

*Dixo **Elinor Ostrom** (primeira muller en recibir o premio nobel de economía en 2009) que os burócratas, ás veces non teñen a información correcta, entanto os cidadáns e os usuarios dos recursos si a teñen.*



García Fernández-Velilla *et al.* 2012

Desde os anos 1960 a xente esixiu unha maior voz nas decisións que afectan ás terras públicas e aos bosques (Scardina *et al.,* 2007). Na década dos 70 do século pasado produciuse unha reavaliación do valor de coñecemento local, conducindo a peticións de participación en proxectos nos cales os coñecementos locais e expertos uníronse de forma complementaria (Martin, 2002). Nos oitenta o informe da Comisión Brundtland indicou que a equidade veríase favorecida mediante sistemas políticos nos que a participación cidadá asegurara a toma de decisións, vinculando directamente a participación pública co desenvolvemento sostible. A Axenda 21, aprobada na Conferencia das Nacións Unidas sobre o Medio e o Desenvolvemento (Río de Janeiro, 1992), establece nun dos preámbulos que *"un dos requisitos fundamentais para acadar o desenvolvemento sostible é a ampla participación da opinión pública na adopción de decisións. Ademais, no contexto máis concreto do medio e o desenvolvemento, fixose evidente a necesidade de empregar novas formas de participación"*.

Na opinión de Primmer e Kyllönen (2006) a participación pública foi primeiramente un medio para producir información ambiental relevante para a toma de decisións, e a día de hoxe, está no núcleo do concepto do desenvolvemento sostible. Actualmente, a participación pública na toma de decisións no sector forestal considérase como unha parte esencial da xestión forestal sostible (Kangas *et al.,* 2005).

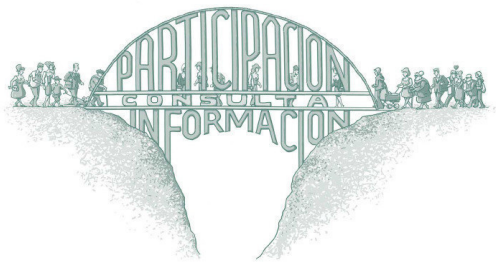
Reforzar o papel do público na planificación está enraizado en consideracións tanto filosóficas como pragmáticas; existindo unha crenza xeneralizada nas sociedades democráticas, na que os individuos teñen dereito a ser informados, consultados e mesmo permitirlles compartir o poder de decisión sobre cuestións

que poidan afectarlles (Germain *et al.,* 2001). O ideal sería un goberno democrático, representativo e designado para canalizar e asimilar información entre persoas gobernantes e gobernadas (Sewell e O'Riordan, 1976; Buchy e Hoverman, 2000; Germain *et al.,* 2001).

Unha corrente de economistas abogan polos métodos ecolóxicos das decisións participativas, nas que as persoas actúan como cidadáns na vez de consumidores (Swedeen, 2006). Agora é amplamente aceptado que os métodos participativos son os métodos máis eficaces para lograr a xestión sostible dos recursos; e cada vez máis, as comunidades locais esixen máis voz e influencia na forma en que se xestiona (Leskinen, 2004; Mendoza e Prabhu, 2006). Segundo Ojha *et al.* (2009) a busca de estratexias eficaces para protexer os bosques e mellorar a vida das persoas que dependen deles levou a varios enfoques participativos para a gobernanza forestal nas últimas décadas a nivel mundial. Neste sentido a participación pública preséntase agora coma unha palabra clave no sector forestal (se non é a palabra clave) e supón dar un novo marco para calquera tipo de toma de decisións forestais (Kouplevatskaya-Yunusova e Buttoud, 2006). Ademais a participación pública pode ser unha ferramenta para mellorar a ordenación forestal sostible (ILO, 2000; Atmis *et al.,* 2007), converténdose en moitos países nunha ferramenta importante para promover o manexo forestal sostible a nivel estratéxico, especialmente en bosques públicos ou do estado (Buchy e Hoverman, 2000; Sheppard e Meitner, 2005; Hiltunen *et al.,* 2009).

En España, a actual Lei de Montes, esixe a participación pública, mediante a consulta aos interesados na planificación forestal (González, 2007; Marey-Pérez, 2007). O proceso de participación pública viuse reforzado coa aprobación da Lei 27/2006 na que se regulan os dereitos de acceso á información, de participación pública e de acceso á xustiza en materia de medio ambiente.

Nun futuro, a lexitimidade dos plans virá dada por contar desde as fases iniciais ata a súa aprobación final dunha participación en maior número, máis activa e directa, e máis representativa dos intereses, percepcións e visións que a sociedade teña dos recursos do monte.



García Fernández-Velilla *et al.* 2012

QUE É A PARTICIPACIÓN PÚBLICA

Hai distintas aproximacións e definicións que intentan concretar o termo participación pública; segundo a COST Action FP0804: FORSYS (2010), a participación pública significa que os cidadáns están implicados no medio ou na toma de decisións sobre os recursos naturais que teñen un efecto neles. Ou de forma máis xenérica, é un proceso mediante o que os individuos toman decisións sobre as institucións, os programas e os ambientes que os afectan (Glück, 1999; Shannon, 1999).

Nunha formulación inicial, a participación considérase un proceso de concienciación a través do cal as persoas comezan a comprender os seus papeis políticos e a necesidade da conciliación lexítima e contribución conxunta á resolución de problemas e aproveitamento de oportunidades (Sewell e O'Riordan, 1976); pasando a ser un principio básico que subministra transparencia e intercambio de información, un requisito para construír consenso (Glück, 1999; Shannon, 1999). Participación, e mesmo, recoñecemento e regularización da propiedade (Dovie, 2003). Nun sentido moderno, a participación pública é un proceso voluntario onde as persoas, individualmente ou a través de grupos organizados, poden intercambiar información, expresar opinións e articular intereses e potencial para influír no resultado final do proceso de planificación e xestión (ILO, 2000; Aasetre, 2006; Atmis *et al.,* 2007).

Desde o punto de vista da cidadanía, a participación comprende actividades que afectan a formulación, a adaptación e o desenvolvemento de políticas públicas e/ou afectan a formación de comunidades políticas en relación a asuntos ou institucións de interese público (Higgs *et al.*, 2008).

Desde o punto de vista da Administración, a participación é o esforzo do equipo de planificación ou xestión forestal para abastecer dunha forma continua ao público cun amplo rango de oportunidades para influír na planificación, na xestión forestal. En concreto, analizar sistematicamente, avaliar e subsecuentemente incorporar, na medida do posible, as achegas públicas resultantes nos plans forestais (Domínguez *et al.,* 2005).

Desde a perspectiva da paisaxe a participación refírese á capacidade da poboación local para decidir e desenvolver as súas propias regras e estruturas que garantan o uso, o mantemento e o desenvolvemento das paisaxes que satisfagan as súas necesidades e a dos seus fillos e fillas (Penker, 2009).

A participación pode ser considerada como un fin ou como un medio para acadar un fin; como ética da actuación ou como ferramenta de xestión (Buchy e Hoverman, 2000). Unha boa planificación participativa presenta catro principios básicos: i) compromiso e claridade ii) cantidade de tempo asignado ao proceso iii) representatividade das persoas implicadas iv) transferencia de competencias e coñecementos. Por outra banda moitos estudos indican que a aprendizaxe, a construción de relacións, o intercambio de coñecementos e a representación de intereses son as dimensións do éxito da participación pública (Shindler e Neburka, 1997; Richard e Burns, 1998; Tuler e Webler, 1999; McCool e Guthrie, 2001; Leskinen, 2004).

Nos procesos de participación pública é necesario que se garanta a equidade, a representatividade e a transparencia (Buchy e Hoverman, 2000, Kangas *et al.,* 2005). A planificación participativa pode ser empregada para evitar conflitos, compartir información entre participantes, e promover boas relacións coa organización promotora da planificación (Hellström, 2001; Kangas e Store, 2003; Janse e konijnendijk 2007; Hiltunen *et al.,* 2009). O desenvolvemento dun NFP (National Forest Programme) participativo é un reto e pode contribuír nos procesos de democratización de diversas formas: *a través do reforzo da transparencia das decisións políticas, facendo comunicación e procesos de decisión máis plurais, estimulando aprendizaxe mutua, e aumentando a conciencia de responsabilidade colectiva para as cuestións forestais* (Elasser, 2002). A participación pública, cada vez máis, é recoñecida como un instrumento para a xestión ambiental a través da construción de consenso, da xestión de conflitos, da colaboración para a resolución de problemas, e da negociación na toma de decisións (Hjortsø, 2004).

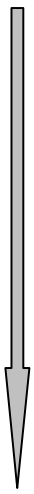
Tipos de participación pública

Consideramos que os procesos de toma de decisión con respecto á participación poden ser:

- ***Ningunha:*** non hai público ou participación dos interesados no proceso de decisión.
- ***Pública:*** acceso aberto e libre entrada á decisión do proceso (por exemplo, foro público).
- ***Con público restrinxido:*** acceso invitado, pero non son necesarios coñecementos específicos para informar e entrar no proceso de decisión (por exemplo, a participación de grupos de expertos).
- ***Con parte interesada:*** experto(s) ou parte interesada(s) proporcionan información e participan no proceso de decisión.

Existen varios graos de participación, desde a *"participación pasiva"* (na que os interesados son informados sobre as decisións tomadas por outros) ata *"participación interactiva"* que require decisións conxuntas e compartir responsabilidades (Germain *et al.,* 2001; Elassser, 2002; Higgs *et al.,* 2008). Polo tanto, a participación pode adoptar diversas formas que van desde as reunións públicas e audiencias, cuestionarios (centrados en grupos); aos procesos deliberativos máis complexos co obxectivo final de permitir aos participantes ter unha maior implicación nos procesos de decisión (Higgs *et al.,* 2008). Martins e Borges (2007) interpretan a planificación colaborativa como un caso especial de planificación participativa cando todos os participantes involucrados comparten o poder da toma de decisións e se ven afectados directamente polas opcións de xestión.

A literatura ofrece varias tipoloxías de participación pública, moitas veces representando unha escala a partir dun fluxo unidirecional de información ata completar o poder de decisión do cidadán na auto-organización (Arstein, 1969; Pretty, 1994; Elcome e Baines, 1999; Buchy e Hoverman, 2000; Germain, 2001; Dovie, 2003, Sugimura e Howard, 2008; Stenseke, 2009). Sendo coincidentes nunha gran parte dos tipos, propoñemos os seguinte cinco niveis:



1) ***Información:*** fluxo unidirecional de información, sen vía pública para obter feedback ou negociación.
2) ***Consulta:*** a función pública é revisar e comentar a través de audiencias e consultas; entanto a autoridade mantén a decisión.
3) ***Decisión:*** os cidadáns e a autoridade son socios; o público comeza a ter influencia nas decisións; pode negociar e implícase en compensacións coas autoridades.
4) ***Actuación:*** os cidadáns teñen un control dominante sobre a toma de decisións das autoridades; son tamén responsables das decisións.
5) ***Auto-organización:*** os cidadáns teñen o control total. Máxima expresión do poder do cidadán. Toman iniciativas independentes das autoridades.

A participación pública segundo Primmer e Kyllönen (2006) implicaría a participación igualitaria de diferentes grupos de interese, incluída a industria, sindicatos ou outras organizacións non gobernamentais. Amais o seu uso contemporáneo comporta formas máis directas de participación cidadá que o simple voto nas eleccións ou ser membro dun partido político ou pertencer a un grupo recoñecido como un actor lexítimo na toma de decisións. En moitas das decisións sobre o uso dos recursos naturais, limitar a participación só aos propietarios deixa demasiados grupos fóra do espazo de decisión. Isto implica, ademais da participación de grupos de partes interesadas, tamén a participación directa dos cidadáns ordinarios e a poboación local (Primmer e Kyllönen, 2006).

Fases na participación pública

Cada metodoloxía pode incluír a participación do público en fases lixeiramente diferentes, pero as fases xerais son as seguintes:

- Definición do problema
- Explorar as opcións
- Avaliar as opcións
- Seguimento e avaliación do proceso
- Seguimento e avaliación dos resultados

No traballo de Martins e Borges (2007) suxírese unha simplificación do proceso de planificación participativa en tres pasos quedando da forma seguinte:

- ***A identificación do problema*** que consiste na adquisición e análise de información para comprender e definir as áreas de xestión forestal.
- ***Problema de modelado*** que consiste na construción de modelos para representar tanto as relaciones entre as alternativas de manexo e os resultados de interese e os escenarios de xestión da política.
- ***A resolución de problemas*** que implica o deseño do plan de manexo forestal.

Segundo Collier e Scott (2009) a participación dos interesados, a consulta, a participación e a inclusión son algúns dos máis comunmente utilizados como descritores do proceso de colaboración, planificación e xestión.

A PARTICIPACIÓN PÚBLICA NA PLANIFICACIÓN FORESTAL

A planificación dos recursos forestais é un problema moi complexo, principalmente debido á multiplicidade de criterios que participan no proceso de toma de decisións (Díaz-Balteiro e Romero, 2008).

Aínda que a participación pública non é un concepto novo, a súa presenza na planificación forestal é relativamente recente; sendo unha práctica pouco común nun nivel local e nas terras de propietarios forestais individuais (Leskinen, 2004). Cada vez máis persoas están interesadas en ter máis control sobre o proceso da toma de decisións e influír nas prácticas forestais (Buchy e Hoverman, 2000), polo que os profesionais da planificación precisan cada vez máis comunicar as súas ideas e accións a unha ampla variedade de partes interesadas (Tyrväinen *et al.,* 2006). Autores como Sugimura e Howard (2008) propoñen que a participación se centre nas últimas etapas do proceso da zonificación forestal.

A planificación sostible dos bosques e a súa xestión, partirá da creación de asociacións entre interesados e xestores co fin de lograr un maior coñecemento das relacións entre o medio, a economía e os procesos sociais (Panagopoulos, 2009). Así, as novas metas para a participación pública baseadas no desenvolvemento sostible e nas políticas de desenvolvemento deberían ser: 1) xeración de nova información 2) incorporación de

todas as persoas interesadas e 3) contribuír a acadar un acordo público (Primmer e Kyllönem, 2006).

Os investigadores propuxeron novas formas de conceptualizar a relación entre a ciencia e a sociedade (Grundmann, 2008). Neste momento hai un gran acordo entre os investigadores para resolver o dualismo entre natureza e sociedade *"Necesitamos unha nova linguaxe, con novas metáforas e categorías"* (Gerber, 1997) e necesitamos novas formas de pensamento para a xestión sostible dos bosques que eviten posicións binarias (Purdon, 2003). Así, Pelkonen *et al.* (1999) indican que os aspectos tecnolóxicos e ecolóxicos son importantes na determinación da forma específica da silvicultura nun contexto, pero son os aspectos sociais os que constitúen a silvicultura como tal; polo que os cambios sociais están presentes na xestión forestal e esta é unha mostra das interaccións sociais nun momento e nun lugar determinado. Polo tanto nun sentido moderno os conceptos de co-xestión e ordenación dos ecosistemas inclúen a idea da integración da perspectiva ecolóxica con perspectivas sociais e culturais (Leskinen, 2004) e requirirá unha ciencia máis activa coa sociedade civil, para o que é necesario a mellora na transparencia e na participación do sector forestal (Purdon, 2003).

O proceso de política forestal implica un conxunto de intereses privados, organismos públicos, marco lexislativo, grupos sectoriais, así como as organizacións non gobernamentais (ONGs) representativas das accións de expansión do público (Janse e konijnendijk, 2008). Estas últimas gañaron influencia na política forestal (Weber e Christophersen, 2002) polo que as administracións de xestión de recursos en todo o mundo empregan cada vez máis os procesos de participación pública como medio para involucrar aos cidadáns afectados polas decisións de planificación (Hjortsø, 2004). Á luz destes, a conexión entre os conceptos de interface ciencia-política e participación pública pode dar lugar a unha nova interface *"público-ciencia-política"* (Janse e konijnendijk, 2008).

White *et al.* (2009) propoñen unha nova perspectiva sobre a base teórica da ciencia fronte aos conflitos da biodiversidade, a través dun enfoque que mestura métodos científicos e sociais. Os resultados do estudo de Janse e Konijnendijk (2008) confirman que para garantir a inclusión social na planificación é necesario un conxunto de ferramentas que inclúan: *un proceso gradual para informar ao público dunha forma atractiva, a recollida de información sobre a súa opinión, o uso de enfoques participativos*. Tamén indican Sugimura e Howard (2008) que a incorporación de factores sociais mellorará a zonificación forestal.

A participación pública é o gran instrumento de mellora que pode incorporar a planificación forestal no século XXI. A participación da sociedade en decisións relativas á planificación e ordenación do territorio é fundamental para acadar solucións viables e duradeiras.

Os PORF como base da planificación forestal participada

Os **Plans de Ordenación de Recursos Forestais (PORF)** figuran no artigo 31 da Lei 43/2003, do 21 de novembro, de Montes (BOE nº 280, do 22 de novembro de 2003). Do citado artigo, extráese que as comunidades autónomas poderán elaborar os PORF como instrumentos de planificación forestal, considerados ferramentas no marco da ordenación do territorio. As comunidades autónomas definirán os territorios que, de acordo con esta lei e coa súa normativa autonómica, teñen a consideración de monte para a súa inclusión nos PORF.

No artigo 74 da Lei 7/2012, do 28 de xuño, de montes de Galicia (D.O.GA. nº 140, do 23 de xullo de 2012) establécese que *"a administración forestal elaborará os plans de ordenación dos recursos forestais como instrumentos de planificación forestal, que afectarán preferentemente a cada distrito forestal como territorios de condicións xeográficas, socioeconómicas, ecolóxicas, culturais ou paisaxísticas homoxéneas".* Existe correspondencia co sinalado pola lei estatal, a cal engade que os ámbitos territoriais poderanse adaptar a aquelas comarcalizacións e divisións de ámbito subrexional formuladas pola ordenación do territorio ou outras divisións específicas administrativas propias das comunidades autónomas. Segundo a lei de montes galega, os PORF terán carácter obrigatorio e executivo nas materias reguladas na lei de montes, e carácter indicativo respecto de calquera outra actuación, plan ou programa sectorial. No artigo 76 dispónse que para a súa elaboración incluirase necesariamente a consulta ás entidades locais e, a través dos seus órganos de representación, aos propietarios forestais privados, a outros usuarios lexítimos afectados e aos demais axentes sociais e institucionais interesados, así como aos trámites de información pública.

Na presente tese dáselle especial transcendencia a este aspecto mediante a validación da metodoloxía proposta nun proceso participativo dentro dun plan forestal.

De forma xenérica, os plans forestais participativos teñen por obxecto organizar no espazo e no tempo toda aquela actividade que se desenvolva sobre terreos forestais a partir dunha axeitada análise e diagnóstico do ámbito territorial de actuación. Todo elo, apoiado nunha continuada interlocución cos axentes implicados. Mediante este instrumento de ordenación e planificación, definiranse as grandes liñas de actuación forestal e o modelo de monte a acadar nun futuro, na busca de evitar alteracións significativas na xestión forestal da zona e acadar a maior implicación posible de tódolos colectivos sociais interesados.

Como se cita na Lei 43/2003, os Plans de Ordenación de Recursos Forestais configúranse como instrumentos de planificación forestal a conectar decisivamente co ámbito da ordenación territorial. Ademais están sometidos a avaliación ambiental estratéxica (conforme ao disposto na Lei 9/2006, do 28 de abril, sobre avaliación dos efectos de determinados plans e programas no medio ambiente).

Polo tanto nos PORF. teñen que desenvolverse tres procesos que evolucionan paralelamente e que son (figura 1): *participación pública, redacción técnica e avaliación ambiental estratéxica.*

Figura 1: fases no desenvolvemento dun P.O.R.F.



AS VANTAXES DA PARTICIPACIÓN PÚBLICA NA PLANIFICACIÓN FORESTAL

A participación pública ofrece unha grande cantidade de vantaxes expostas en numerosos artigos científicos, vantaxes especialmente visibles cando é aplicada en ámbitos con realidades forestais caracterizadas pola súa atomización como é o caso de Galicia (Marey-Pérez, *et al.,* 2007). De maneira sintética podemos establecer os seguintes grupos de melloras asociadas á participación pública:

Mellorar a comunicación

A participación pública é unha ferramenta tanto máis eficaz cando máis se basee na confianza mutua, mellorando a comunicación e a cooperación entre todas as persoas involucradas no proceso. Isto pode contribuír á silvicultura sostible, aumentando a sensibilización do público, incrementando os beneficios forestais, repartindo os custes e beneficios de maneira equitativa e, en definitiva, mellorando a aceptación social da silvicultura sostible (Düzgün, 2003). O uso dos movementos sociais pode dar lugar a unha diminución dos propios prexuízos cara o sector forestal fronte a outras partes (Côté e Bouthillier, 2002; Sugimura e Howard, 2008).

Xerar coñecemento

Hansmann *et al.* (2006) indican que os procesos participativos poden ser unha posibilidade para reforzar o coñecemento da poboación para co sector forestal. A información pode contribuír aportando certa melloras na calidade das decisións (Côté e Bouthillier, 2002; Sugimura e Howard, 2008). Ademais, destácase a dimensión educativa como unha vantaxe adicional (Buchy e Hoverman, 2000). Polo tanto, a participación pública pode incorporar novos datos e xerar máis coñecemento (Brody e Cash, 2004; Brody *et al.,* 2006).

Achegar administración e goberno aos cidadáns

O estudo de Berminger *et al*. (2009) conclúe que unha comunicación efectiva e un debate aberto sobre as múltiples implicacións na xestión de diferentes opcións poden xerar actitudes positivas cara a silvicultura entre axentes locais, facilitando a comprensión da complexidade inherente á tarefa de xestionar grandes áreas de bosque pola súa diversidade de valores e aumentando a súa confianza nos profesionais forestais.

Involucrar a todos os axentes implicados

Selman (2004) considera a colaboración das partes interesadas como un "ingrediente esencial na planificación e xestión da paisaxe". Ofrecer a oportunidade de participar nos procesos de planificación forestal comportará, sen dúbida, que máis persoas

consideren a importancia dos bosques (Sugimura e Howard, 2008). Así, entre os motivos polos que a industria está interesada na participación pública cítanse as boas relacións públicas, unha boa relación coas partes interesadas e a redución da crítica dos medios (Brody e Cash, 2004; Brody *et al.,* 2006).

Integrar á sociedade na xestión

A participación pública mellora a xestión eficaz dos recursos (Brody e Cash, 2004; Brody *et al.,* 2006). O estudo de Brody *et al.* (2006) identifica algúns dos máis importantes factores que motivan aos silvicultores e aos industriais da madeira a ser membros partícipes na xestión de ecosistemas, concluíndo que dita participación pode levar a unha mellora nos resultados da planificación dos recursos, así como contribuír ao logro de metas de xestión por parte destes grupos.

Mellorar o desenvolvemento sustentable

A participación pública é un factor clave para acadar estratexias exitosas de conservación (Alexander, 2000), formando parte do desenvolvemento sostible e mellorando a aprendizaxe social (COST Action FP0804: FORSYS, 2010). Os métodos participativos son os métodos máis eficaces para lograr a sostibilidade dos recursos naturais (Leskinen, 2004; Mendoza e Pradhu, 2006). Así, os resultados do estudo realizado por Brody *et al.* (2006) sobre as 38 maiores empresas forestais de EE.UU indicaron que estas, na súa meta de xestionar máis eficazmente os seus recursos, apostaban por unha xestión participativa para crear colaboracións e asociacións coas partes interesadas.

Previr e resolver conflitos

Un exemplo de como a participación pública é unha forma efectiva de manexar conflitos forestais é o representado polo grupo "*coidar os bosques de montaña*" en Suíza. Neste grupo de traballo, os representantes dos servizos forestais federais e as organizacións non gobernamentais reuníronse para discutir a forma de conciliar a xestión dos rodais naturais, a protección contra riscos (especialmente avalanchas) e a conservación da biodiversidade (Niemelä *et al.,* 2005). As veces, cando non se dan procesos de participación pública, as políticas fracasan polo rexeitamento da poboación, que as percibe como unha imposición externa e non se considera implicada nas decisións posto que non reflicten as súas preferencias ou prioridades (Prada *et al.,* 2005).

Polo tanto, a participación pública pode servir para reducir os conflitos entre partes interesadas (Côté e Bouthillier, 2002; Sugimura e Howard, 2008), sendo unha alternativa atractiva fronte aos litixios e aos regulamentos de control (Brody e Cash, 2004; Brody *et al.,* 2006).

Lexitimar a toma de decisións

Un modelo racional, técnico-científico, que non incorpore as preocupacións públicas comporta dificultades para acadar decisións que sexan aceptables para os cidadáns (Shindler *et al.,* 2002; Sugimura e Howard, 2008). Polo tanto, a participación pública no proceso de toma de decisións mellora as posibilidades de consenso ao permitir que as partes interesadas teñan en conta as distintas perspectivas, aportando transparencia ao proceso e, consecuentemente, dándolles maior responsabilidade e peso na decisión final (Higss *et al.,* 2008). A lexitimidade da decisión final poderá mellorar cando as distintas partes interesadas participen na toma de decisións (Webler *et al.,* 1995; COST Action FP0804: FORSYS, 2010).

Facilitar execución do plan

Se ben a planificación participativa require un maior investimento inicial, involucrar aos residentes na fase de planificación pode levar a diminuír posteriormente os custes, posto que evitará queixas na fase de execución (Sipilä e Tyrväynen, 2005). Polo tanto, as partes interesadas oporanse en menor medida á execución do plan se están involucradas no proceso (Sugimura e Howard, 2008). A participación na elaboración e aplicación das decisións políticas, tanto por parte da poboación afectada como dos axentes que as aplicarán, aumenta a probabilidade de que os obxectivos se acaden dunha forma eficaz (Prada *et al.,* 2005).

Paso cara a gobernanza forestal

Debemos incorporar e aceptar esta nova variable como a única forma de acadar gobernanza na planificación dos recursos forestais. A súa inclusión traducirase nun fortalecemento da democracia e nunha ampliación da cidadanía (Higss *et al.,* 2008). Ademais, a planificación participativa mellorará a calidade de vida dos residentes ao ofrecer experiencias positivas de participación e empoderamento, aportando posteriormente coa súa aplicación práctica as propias melloras deseñadas no plan (Sipilä e Tyrväynen, 2005).

MÉTODOS E FERRAMENTAS NA PARTICIPACIÓN PÚBLICA

Segundo Sheppard e Meitner (2005) existen poucos modelos de éxito nos procesos de participación pública do ámbito forestal. Os modelos de participación poden ser empregados como ferramentas independentes ou poden ser integrados na planificación para facela máis flexible e robusta (Mendoza e Pradhu, 2006).

Segundo Kangas e Kangas (2005), non hai ningún método que sexa universalmente mellor ou incluso aplicable a todas as situacións, polo que a súa elección require da consideración das necesidades de cada caso en concreto. Polo tanto, os diferentes niveis de participación requirirán diferentes técnicas (Buchy e Hoverman, 2000). Neste senso e segundo Cost Action FP0804 (2010) en cada fase da participación pública, están dispoñibles distintos tipos de ferramentas, tal e como se reflexa na táboa 1.

A revisión dos métodos de participación e ferramentas que se poden empregar na elaboración de plans forestais revela novas necesidades de investigación, o desenvolvemento de métodos híbridos e de plataformas tecnolóxicas para a integración de métodos e ferramentas (Martins e Borges, 2007). Tamén é boa a aplicación de métodos que sexan comprensibles para os tomadores de decisións e demais participantes, e que os resultados, así como o razoamento detrás dos resultados poda ser facilmente interpretado e ilustrado (Kangas e Kangas, 2005). Segundo Sheppard e Meitner (2005) os procesos públicos que presentan alternativas de escenarios futuros con visualizacións defendibles, poden transmitir unha considerable información de forma rápida e relativamente sinxela. Nesta mesma liña, Higgs *et al.* (2008) poñen de relevo o potencial dos enfoques con novas tecnoloxías na participación pública, en particular para demostrar as posibilidades de utilización de sistemas de información xeográfica (SIX) que permiten incorporar preocupacións e preferencias no proceso de toma de decisións. Un caso concreto do uso das novas tecnoloxías é a utilización do apoio á decisión coa ferramenta informática Mesta (www.mesta.metla.fi) no proceso participativo na Laponia finlandesa no que os participantes se viron obrigados a combinar as súas preferencias cas posibilidades reais de produción das rexións de planificación (Hiltunen *et al.,* 2009).

Táboa 1: métodos e ferramentas nas distintas fases da participación pública

Fase	Métodos	Ferramentas	Exemplos	Modelos	Referencias
Organizacion	Xurados populares			Fóruns públicos	McDaniels & Roessler 1998
	Reunións públicas				
	Grupos traballo	Ferramentas baseados en NT	Mesta		Hiltunen *et al.* 2009
	Métodos informais				
	Métodos formais				
Intelixencia	Enquisas	Ferramentas baseados en NT	Mesta, Monsu GIS Internet	Grounded theory	Domínguez 2008
	Mapa cognitivo			AHP	Ananda & Herath 2008
	Entrevista			SWOT e AHP	Silvennionen *et al.* 2001
	Chuvia ideas			FCM	Mendoza & Prabhu 2006
	Workshop			SE	Sugimura & Howard 2008
	Método Delphi			Método Q	Swedeen, 2006
Deseño	Chuvia ideas	Simuladores forestais	Mesta	Enfoques difusos	Mendoza & Martins 2006
	Working group	Ferramentas de optimización	SODA	Enfoques blandos	Purmono *et al.* 2004, Hjortsø *et al.* 2004
	Problem structure methods	Programas Heurísticos	SADIOR, DTRAN, MONSU, MONTE	Enfoques integrados	Belton & Stewart, 2002, Kangas *et al.* 1996
	Método Delphi			Modelo integrado	Mendoza & Prabhu 2005
	Workshop			Escenarios Comparados	Côté & Bouthillier 2002
Elección	Método da votación	Ferramentas de optimización		Social choice theory	Kangas *et al.* 2006
	Método da negociación				Laukkanen *et al.* 2005
					Martin *et al.* 1996
		Ferramentas MCDA		MCDA	Mendoza & Martins 2006
				MCDM	Díaz-Balteiro & Romero 2008
Seguimento				Hyerarchical Valuation Scheme (HVS)	Dovie 2003



García Fernández-Velilla *et al.* 2012

A APLICACIÓN DA PARTICIPACIÓN PÚBLICA

Segundo Pülzl e Rametsteiner (2002) existen tres modos de gobernanza nos programas forestais nacionais:

- ***Modo anárquico:*** os gobernos toman as súas decisións sen prestar moita atención á sociedade.
- ***Modo xerárquico:*** inspírase polas ideas tecnocráticas. Segue unha lóxica vertical da interacción.
- ***Modo heterárquico:*** inspírase na cooperación e nas ideas de deliberación. A interacción entre actores non segue unha lóxica horizontal ou vertical como os outros. Neyer (2001) afirma, que neste último modo de goberno a inclusión e a participación son fundamentais e búscase o consenso.

Segundo Atmis *et al.* (2007) a participación no sector forestal aparece en dúas formas básicas 1) Nunha parte de países é unha relación mutua entre as organizacións forestais e o público, onde aos grupos de interese se lles permite participar na planificación e execución de diversos etapas, garantindo unha estrutura transparente, eficaz e áxil. 2) Noutros países, porén, a participación considérase como un proceso da transferencia do dereito de xestionar os bosques de propiedade estatal para grupos de usuarios suxeitos a certas restricións. No traballo de Sell *et al.* (2006) onde se realizou unha enquisa a 45 expertos que representan grupos clave de América Latina e Europa, sobre a súa participación en proxectos de silvicultura tropical que proporcionan servizos ambientais, atopáronse diferencias significativas dependendo da procedencia dos participantes (europea ou latinoamericana).

Atendendo as clasificacións anteriores e tendo en conta a gran diversidade de traballos que abordan a aplicación recente da participación pública no territorio (figura 2), propoñemos dividir os distintos casos en dous grupos: i) os territorios de participación ortodoxa que seguen un esquema similar, baseado na lexislación ou documentación técnica, avanzando cara a modos heterárquicos de relación mutua. ii) Os territorios de participación heterodoxa onde se están dando pasos en distintas vías para a consecución efectiva da participación, dun xeito máis improvisado e orientado a casos específicos.

Pasaremos a detallar algún dos exemplos máis salientables de cada un dos grupos.

Territorios de participación ortodoxa

Destaca o gran desenvolvemento da participación pública que se ten dado nos países nórdicos. En Finlandia, a planificación participativa foi na súa maioría aplicada nas terras do estado (un terzo de todas as terras forestais en Finlandia), que se rexen por Metsähallitus (Hiltunen *et al.* 2009), pero tamén foi aplicada polos municipios de gran tamaño como a cidade de Helsinki (Sipilä e Tyrväynen, 2005). Nalgúns casos, o uso da participación na planificación esíxeo a lexislación (Kangas *et al.,* 2006). Os traballos que avalían a participación pública en Finlandia indican que as novas formas de participación se tiveron en conta e están moi en liña co discurso da política forestal de Finlandia (Primmer e Kyllönen, 2006). O estudo de dous casos da participación local para a xestión e planificación da paisaxe en Suecia amosan o desenvolvemento de acordos e as solucións que se consideran como respectables, lexítimas e robustas, o que confirma moitos dos achádegos en investigacións anteriores (Stenseke, 2009). As principais conclusións do estudo de Aasetre (2006) sobre a participación pública en Noruega son: 1) sistemas de manexo forestal que non inclúe a participación formal do público nun nivel xeral 2) a participación do público existe nalgúns procesos específicos e casos 3) o patrón actual da comunicación e a participación entre as partes interesadas reflexa unha distribución estrutural do poder e os intereses en conflito; polo que a participación formal que se está a dar non é verdadeira garantía de cambio.

No resto de países europeos o emprego da participación é relativamente recente, atopando grandes diferenzas entre territorios. Penker (2009), conclúe tras a meta-análise de dez proxectos de investigación sobre a paisaxe en Austria que a poboación local (re)negocia e (re)interpreta as regulacións da Administración de acordo ás súas necesidades. En Irlanda, o estudo de Dhubáin *et al*. (2009), recomenda unha maior participación da comunidade na planificación das propostas de forestación como un medio de mellorar a consulta e para axudar a disipar as percepcións negativas. En Portugal, as zonas de intervención forestal (ZIF) establecéronse como un caso especial de planificación participativa no que as partes interesadas comparten a toma de decisións e a planificación na vez de proporcionar simplemente información e validar solucións (Martins e Borges, 2007). Existen outros traballos relacionados coa participación pública en Reino Unido (Weldon, 2004) e Hungría (Selman, 2004).

A eficacia da participación pública está sendo estudada recentemente, obtendo resultados variables en Norteamérica. Así no caso de Ontario (Canadá) Hunt *et*

al. (2006) estableceron catro criterios relacionados coa eficacia da participación pública (a confianza nos tomadores de decisións, a información, a credibilidade e a eficacia do proceso). Segundo Côte e Bouthillier (2002) a participación do público nos procesos de participación da rexión de Haute-Mauricie, (Quebec - Canadá): 1) fomentou unha mellor información entre as partes interesadas; 2) produciron cambios na planificación forestal; 3) diminuíu a desconfianza entre os interesados locais, e 4) reduciu os conflitos negativos potenciais nesta rexión. No centro de Labrador (Canadá) desenvolveuse conxuntamente entre diversos expertos e a poboación local un modelo de simulación de manexo forestal (SELES: simulador de análise espacial de eventos), a escala da paisaxe (Sturtevant *et al.,* 2007), chegándose á conclusión que se produciron cambios de actitudes; proporcionando a longo prazo unha mellor comprensión dos profesionais e o resto de usuarios dos bosques (Berminger *et al.,* 2009). Na Columbia Británica, no distrito forestal de Arrow, realizouse un estudo piloto con escenarios de alternativas de manexo forestal presentadas en visualizacións 3D a grupos de interesados que foron coincidentes coas preferencias establecidas polos expertos (Sheppard e Meitner, 2005).

Os resultados do estudo de Germain *et al.* (2001) sobre a participación cidadá no servizo forestal dos Estados Unidos (USDA) establecen que os participantes están insatisfeitos coa equidade do proceso da participación pública e desexan enfoques máis colaborativas, pero non sempre están dispostos a exercer adecuadamente o proceso, moitas veces optando por cumprir os seus obxectivos a través de reaccións baseadas en conflitos. Scardina *et al.* (2007) realizaron unha investigación cualitativa nos bosques nacionais de Virginia (EEUU) para examinar o comportamento na participación pública e os efectos de esta na execución dos proxectos, concluíndo que a súa posta en marcha víuse afectada por diversas causas: *a natureza dos participantes, o calendario da participación, a falta de estandarización do proceso.* Dolisca *et al.* (2006) aplicou a teoría do intercambio social examinando un estudo dos agricultores da reserva Foret des Pins (Haití), onde se propón unha maior participación local na ordenación forestal como alternativa as anteriores estratexias de xestión. Existen outros traballos relacionados coa participación pública que ofrecen outras visións interesantes en EE.UU. (Leach, 2006) e Canadá (Bouin, 1998; Lecomte *et al.,* 2005; Steward e Sinclair, 2007). Diversos estudos teñen abordado a participación pública en Australia (Buchy e Hoverman, 2000; Sobels *et al.,* 2001)

Territorios de participación heterodoxa

Nos territorios de participación heterodoxa existe unha aplicación aínda pequena da participación pública. As metodoloxías aplicadas foron moi diversas e dependentes das características sociopolíticas existentes no territorio.

En Xapón, Sugimura e Howard (2008) aplicaron nas rexións de Rokko e Shiso unha metodoloxía que incorpora factores sociais no proceso de zonificación, en concreto na revisión da calidade de sitio (SQA) e o seu valor ponderado xunto coa avaliación social (SE). Os mecanismos de participación do público xaponés están moi por detrás en comparación con outros países, sendo a situación comparable coa de Estados Unidos na década de 1970 (Sugimura e Howard, 2008). A participación pública no sector forestal en Turquía é incipiente e dependentes da propiedade (maioritaria do Estado); ademais falta consenso sobre o contido para a súa aplicación; precisa de reformas e axustes nas leis e organizacións forestais actuais; non hai sistemas de incentivos para fomentar a participación na toma de decisións; non é coñecida polo público, e moito menos aceptada (Atmis *et al*., 2007). No Kirguistán (Asia Central, país da ex URSS), aplicouse o modelo mixto (proceso interactivo e réxime de participación) como base para o proceso de reforma da política forestal, levándose a cabo despois de 5 anos unha re-definición dos procedementos de participación relacionados cunha reconstrución da autoridade da administración forestal (Kouplevatskaya-Yunusova e Buttoud, 2006).

Dovie (2003) realizou un estudo de caso sobre o uso dos recursos secundarios dos bosques nas zonas rurais de Sudáfrica a través da participación local empregando o sistema xerárquico de valoración (HVS). En Kenia, Kiptot (2007) aplicou nun estudo de caso o enfoque do comité da aldea, explorando os problemas da aprendizaxe participativa, concluíndo que foi difícil acadar unha verdadeira participación e que as redes sociais informais foron moi eficaces. En Etiopía desenvolveuse un proxecto forestal participado en Chilimo, área prioritaria para proxectos de enfoque participativo (Kassa *et al.,* 2009). En Camerún *Oyono et al.* (2005) recomenda a redución da distancia entre a toma de decisións e os beneficiarios, a rendición de contas, os mecanismos de «abaixo a arriba» para o diálogo público na xestión forestal. Na India o valor do coñecemento local foi recoñecido a través de políticas como a política social forestal dos anos 1970 e 1980 e xestión forestal conxunta na década de 1990 (Martin, 2002). Segundo Salam e Noguchi (2006) a ordenación forestal participativa en Bangladesh fíxose a estratexia dominante no sector

forestal do país. En Nepal, Ojha *et al* (2009) estudaron como e en que medida os diversos actores participan nos procesos de deliberación. Concluíron que certos grupos seguen dominando na toma de decisións prácticas. En Bolivia estanse dando cambios para aumentar o control do sector forestal por parte das comunidades locais, no esforzo de incluír o manexo forestal comunal dentro da nova gobernanza dos recursos naturais na amazonía boliviana (Jong *et al.,* 2006).

As referencias da participación pública

As distintas referencias bibliográficas consultadas nesta tese vinculadas coa participación pública na planificación forestal confirman que se atopan concentrados nun número reducido de países (Norteamérica e países nórdicos principalmente) e no século XXI (figura 2).

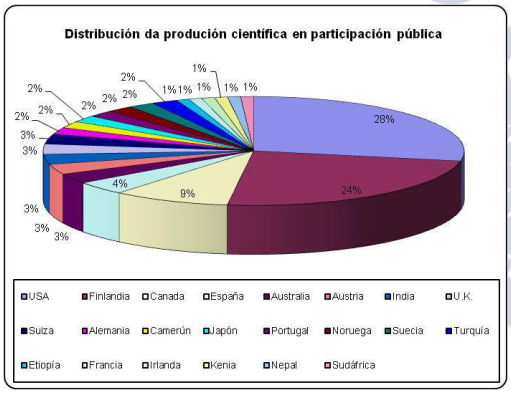
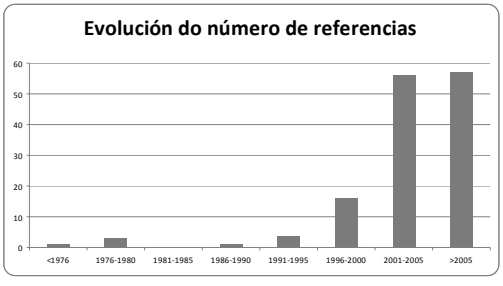


Figura 2: referencias bibliográficas da participación pública forestal polos distintos territorios na figura superior e súa evolución no tempo na figura inferior



OBXECTIVO

Esta tese ten como obxectivo desenvolver, validar e cuantificar en termos de calidade e custe unha metodoloxía de participación pública nos procesos de planificación forestal táctica para Galicia que responda as cuestións básicas de quen, como e cando participar.

O traballo de posta en marcha do plan forestal participativo de Fonsagrada-Os Ancares, que serve de validación da metodoloxía proposta permitiu incorporar as achegas e decisións da poboación civil ao proceso técnico de elaboración de documentos de planificación forestal táctica de carácter territorial.

Inicialmente fíxose unha revisión do estado da arte sobre o obxectivo de estudo (artigos I, II e III). A análise deste proceso (eficiencia e eficacia, medidas en termos de participación, representatividade e custe) deu como resultado final do traballo unha metodoloxía de aplicación para o conxunto de Galicia que sirva de referencia para definir o que, o como, e o cando do proceso participativo (artigos IV, V e VI).

Se nun campo de fútbol xogáramos sempre desde as esquinas, nunca podería existir partido. No eido da participación pública temos que conseguir que as persoas interesadas deixen as esquinas e pasen a xogar ao medio campo.

Polo miúdo os obxectivos parciais son (puntos tratados nos artigos):

ARTIGO I: A PARTICIPACIÓN PÚBLICA NA PLANIFICACIÓN FORESTAL. UNHA OPORTUNIDADE OU NECESIDADE PARA A SÚA APLICACIÓN EN GALICIA (GALEGO)

Como principais resultados:

- Finalidade da participación pública
- Imbricación entre o técnico e o social
- Os puntos de partida (preferencias, necesidades, tipos, fases)
- Pros e contras da participación pública
- A súa aplicación en Galicia

ARTIGO II: LA PARTICIPACIÓN PÚBLICA COMO NECESIDAD EN LA PLANIFICACIÓN FORESTAL (ESPAÑOL)

Como principais resultados:

- A participación pública no sector forestal
- Estudio de casos. A súa aplicación no territorio

ARTIGO III: PUBLIC PARTICIPATION: A NEED OF FOREST PLANNING (INGLÉS)

Como principais resultados:

- Antecedentes e evolución da participación pública na planificación forestal
- Bases para o éxito da participación pública no sector forestal
- Modelos, métodos e ferramentas
- Métodos e ferramentas baseadas en internet

ARTIGO IV: THE CHALLENGE OF STAKEHOLDER REPRESENTATIVITY IN FOREST PLANS: A METHODOLOGICAL PROPOSAL (INGLÉS)

Como principais resultados:

- Metodoloxía de difusión
- Análise de stakeholders
- Adaptación da estratexia
- Apertura do proceso
- Custe e esforzo da difusión

ARTIGO V: PLANIFICACIÓN FORESTAL PARTICIPADA: COMO OBTENER CONOCIMIENTO (ESPAÑOL)

Como principais resultados:

- Metodoloxía para obter coñecemento
- Uso de criterios e indicadores na participación pública
- Resultados da aplicación dos cuestionarios no plan forestal

ARTIGO VI LA PLANIFICACIÓN FORESTAL PARTICIPADA COMO BASE DE LA GOBERNANZA RURAL (ESPAÑOL)

Como principais resultados:

- Detalle do proceso metodolóxico
- Resultados xerais do plan forestal distrito VII
- Conclusións para aplicación en plans forestais

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

MATERIAL E MÉTODOS

Como material de campo para a análise de resultados desta investigación cóntase con numerosa información do proceso de participación pública que se desenvolveu entre finais de 2008 e mediados de 2009 no Plan de Ordenación de Recursos Forestais (PORF) do distrito VII A Fonsagrada-Ancares (anexo VII); onde se probou unha metodoloxía concreta de participación pública.

Tendo en conta o exposto con anterioridade a actual tese de doutoramento formúlase secuenciada en 4 etapas.

Revisión inicial

A primeira das etapas de tese foi a de facer unha revisión da literatura científica vinculada á participación pública na planificación forestal. Realizouse unha revisión de 176 referencias científicas agrupadas en 20 publicacións distintas. O resultado deu lugar aos artigo I, II e III.

Cando?

A segunda etapa trata de analizar e avaliar o momento oportuno para realizar a participación pública e os seus elementos claves, centrados no inicio coa fase de difusión. O resultado deu lugar ao artigo IV.

Quen?

A terceira etapa pretende afondar na representatividade das persoas participantes no proceso de participación pública e analizar a composición dos integrantes neste proceso. O resultado deu lugar aos artigos IV e V

Como?

Na última etapa realízase unha proposta metodolóxica concreta para os procesos de participación pública vinculados á planificación forestal. O resultado deu lugar a este documento e aos artigos V e VI.

ÁREA DE VALIDACIÓN: DISTRITO FORESTAL VII: FONSAGRADA-OS ANCARES

O distrito forestal Fonsagrada-Os Ancares (figura 3) situada en la zona oriental de Galicia, ten unha superficie de 1.728 km^2, distribuídos en nove concellos (A Fonsagrada, As Nogais, Baleira, Baralla, Becerreá, Cervantes, Pedrafita do Cebreiro e Negueira de Muñiz). Trátase dunha zona rural, onde a poboación total ascende a 19.111 habitantes (INE, 2007) cunha densidade de 11,06 habitantes/km^2, un reparto desigual entre concellos e moi por debaixo dos 116 habitantes/km^2 da media europea, o que o converten nun territorio predominantemente rural (OCDE, 1994).

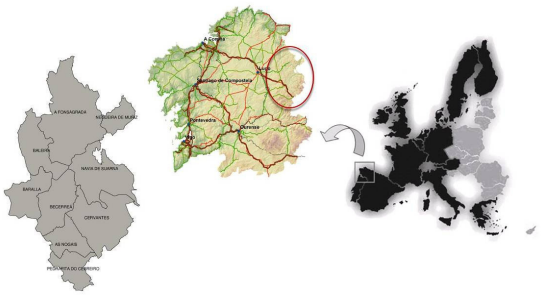


Figura 3: situación distrito VII

Na actualidade, a característica principal deste territorio que explica a súa situación actual e perspectivas futuras, é o proceso de despoboamento profundo o que está sometido. En datos, desde o ano 1900 ata o ano 2007 a poboación do distrito pasa de 60.343 a 19.111 habitantes, o que supón unha redución a menos da terceira parte. A partir da década de 1950 é cando se produce unha forte inflexión na tendencia decrecente da poboación ata a actualidade. A figura 4 reflicte esta perda poboacional por parroquias entre 1960-2007. Desde o ano 1960 todas as parroquias do distrito perderon poboación, agás as cabeceiras municipais de Baralla, Becerreá e A Fonsagrada que aumentaron a súa poboación. A maior parte das parroquias perderon máis do 50% da súa poboación, sendo a porcentaxe media de perda do 61%.

As causas específicas que explican é o feito de ser un terreo de montaña con escaseza de servizos e oportunidades económicas que substitúan a unha agricultura e gandería con dificultades de supervivencia.

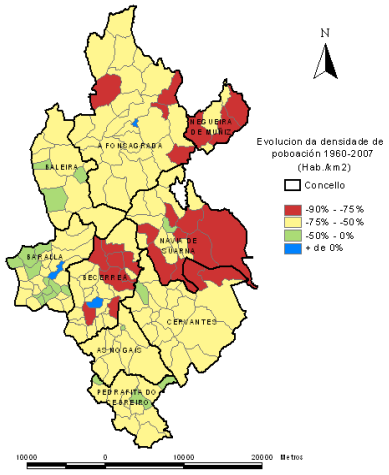


Figura 4: evolución densidade poboación por parroquias

A figura 5 amosa a pirámide de poboación para o distrito. Trátase dunha pirámide de poboación regresiva, característico de poboacións que tenden ao envellecemento, xa que presenta unha base estreita e unha porcentaxe de anciáns relativamente grande. Resultado, unha poboación envellecida con baixas taxas de natalidade e cun decrecemento natural.

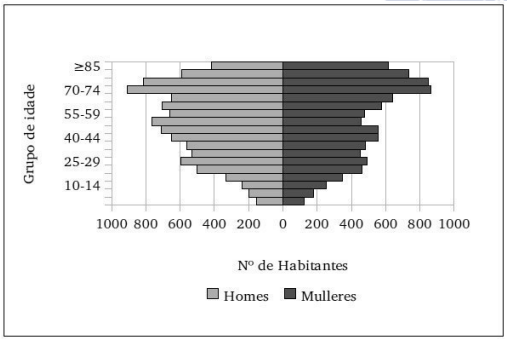


Figura 5: pirámide de poboación do distrito VII (INE, 2007)

O comportamento futuro da poboación (táboa 2) amosa unha situación cunha perda moi acusada de poboación incluso no escenario máis optimista (Marey-Pérez *et al.,* 2009).

A taxa de actividade da poboación do distrito (45,5%) e a taxa de ocupación (39,9%) son inferiores a taxa de actividade e de ocupación da provincia de Lugo (47,9% e 42,8% respectivamente) e de Galicia (50,7% e 44,3% respectivamente). Estas datos enlazan directamente cos demográficos subliñados anteriormente.

Táboa 2: comportamento da poboación por concellos

Comportamento futuro da poboación

Concello	Ano	Escenario tendencial	Escenario pesimista	Escenario optimista
Baleira	2012	1.582	1.525	1.648
	2025	1.480	1.208	1.678
	2050	1.339	719	1.909
Baralla	2012	2.741	2.691	2.831
	2025	2.035	1.962	2.326
	2050	1.113	1.069	1.604
Becerreá	2012	3.012	2.930	3.096
	2025	2.377	2.138	2.846
	2050	1.359	1.165	2.905
Cervantes	2012	1.726	1.680	1.774
	2025	1.481	1.258	1.688
	2050	1.225	685	1.527
Fonsagrada, A	2012	4.427	4.358	4.497
	2025	3.630	3.337	4.025
	2050	2.345	1.823	3.689
Navia de Suarna	2012	1.413	1.390	1.464
	2025	1.112	1.061	1.372
	2050	794	674	1.713
Negueira de Muñiz	2012	219	214	225
	2025	212	200	254
	2050	204	181	437
Nogais, As	2012	1.328	1.304	1.353
	2025	1.106	1.009	1.249
	2050	806	565	1.219
Pedrafíta do Cebreiro	2012	1.287	1.270	1.309
	2025	1.131	1.036	1.231
	2050	983	667	1.115

Observacións.-
Fonte: IDEGA, 2008
Datos: -

A partires de datos de INE consultados, observouse que as actividades relacionadas co sector primario, entendendo como primario as actividades de agricultura, gandería e forestal, teñen unha importancia (45,79%) moi por encima da media da provincia de Lugo (21,67%) e de Galicia (7,66%) sendo o sector secundario o menos relevante (5,90%).

Esta área está caracterizada pola presenza de pequenos propietarios forestais (Marey-Pérez e Rodríguez-Vicente, 2008; Rodríguez-Vicente e Marey-Pérez, 2008 e 2010), explotacións agrarias (Álvarez-López *et al.,* 2008; Riveiro-Valiño *et al.,* 2008 e 2009) e un mosaico de terras de cultivo e de bosques (Díaz-Varela *et al.,* 2009 e 2009b). Nos últimos 50 anos perdeu o 60% da súa poboación, o que favoreceu o incremento da superficie forestal ata acadar o 80% da superficie total (Marey-Pérez e Rodríguez-Vicente, 2008). A partir do ano 2004 implantáronse figuras de protección ambiental que supoñen na actualidade o 40,3% da superficie (figura 6), cunha previsión de aumentar nos próximos anos (Xunta de Galicia, 2008; Marey-Pérez *et al.,* 2012).

O principal problema ambiental e forestal da zona son os incendios forestais (Fuentes-Santos *et al.,* 2013). Entre 1991 e 2008 rexistráronse 4.764 incendios forestais na rexión e ardeu unha superficie de 19.777 hectáreas. A maioría dos incendios rexistrados foron causados polas actividades humanas, e a maioría determináronse como incendio intencionado (87%) queimando un total de 15.398,56 hectáreas (Fuentes-Santos *et al.,* 2013).

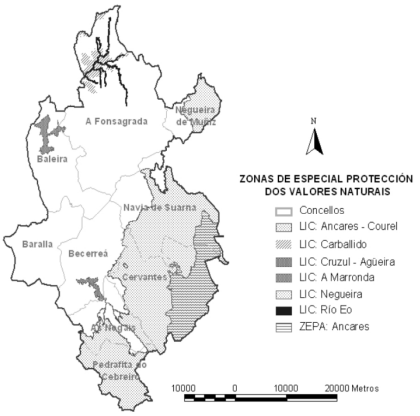


Figura 6: figuras de protección no distrito VII

A relevancia industrial dentro do distrito é mínima, dado que as poucas empresas existentes constan de 1 a 9 empregados, e soamente existe unha con máis de 50 traballadores situada no concello de A Fonsagrada.

En referencia ao nivel de formación no distrito obsérvase que a taxa de analfabetismo (2,5%) sitúase por riba da media de Lugo e Galicia (2,1%), sendo Cervantes o concello coa taxa máis alta. Outro dato de interese é que máis da metade da poboación do distrito (66%) non posúe estudos elementais e só un 4,4% teñen estudos universitarios; este último dato é moi baixo se temos en conta que en Lugo e Galicia o 9,2% e o 10,7% da poboación posúen estudos universitarios. A falta de formación é considerada como un dos principais inconvenientes para a xestión das explotación individuais, factor que se agrava coa avanzada idade da poboación.

Tradicionalmente, o uso forestal tivo unha gran importancia dentro do distrito, tanto de orde superficial coma económico. Na actualidade, debido ao continuado abandono das terras e envellecemento da poboación, tanto a actividade agraria como a forestal caeu en desuso; por outra banda as prácticas que se están a realizar non son as máis eficientes de cara a un aproveitamento eficiente dos recursos.

Tomando como fonte o Segundo Mapa Forestal de España, estímase que o total da superficie forestal é de 134.313,67 ha, o que supón o 77,7 % da superficie total do distrito, poñendo así de manifesto a importancia da realización do plan forestal. Un total de 49.381 ha permanecen totalmente desarboradas, o que supón o 36,8 % do total da superficie forestal, considerándose este como un porcentaxe moi elevado.

Dentro da superficie arborada é preciso facer unha distinción entre o que representa bosques naturais ou de repoboación totalmente integrada e con uso netamente forestal, e por outra banda bosques de plantación onde aparecen visibles os marcos de plantación ou outros elementos que delaten a súa orixe artificial. Estes últimos supoñen un total de 24.151,76 ha, maioritariamente de *Pinus sylvestris* e *Pinus radiata*, e nas zonas menos elevadas; fronte as 60.780,58 ha de bosque natural, destacando as masas de *Quercus robur* e os piñeirais de avanzada idade de *Pinus pinaster*.

A propiedade forestal é de natureza privada, ben individual ou ben colectiva. Este último tipo de propiedade representa o 44,6 % do total da superficie forestal, e localízanse principalmente nos concellos sur orientais do distrito: Pedrafita do Cebreiro, As Nogais, Cervantes e Navia de Suarna. Destácase, así, o papel fundamental que xogan os montes veciñais en man común (M.V.M.C.) neste territorio debido ao alto potencial que adquiren pola súa ampla extensión (superficie media), a cal representa unha característica idónea para o seu aproveitamento forestal e unha gran capacidade económica, así como unha xestión integrada e profesional. En torno a un 40 % da superficie comunal está xestionada pola administración mediante consorcios e convenios. Nos MVMC a porcentaxe de superficie arborada é menor que para montes particulares individuais, posto que normalmente se corresponden coas zonas máis elevadas, con maior pendente e con solos de peor calidade para a produción forestal.

Finalmente, débese ter en consideración o alto valor ecolóxico, ambiental, recreativo, paisaxístico e social que presenta a zona. Dentro do distrito están incluídos algúns dos espazos naturais que conforman a Rede Natura 2000, fundamentalmente o LIC Ancares (figura 6). É preciso sinalar tamén a zona protección do oso pardo, especie protexida, dentro dos concellos de Cervantes e Navia de Suarna; así como a Reserva Nacional de Caza, dentro do concello de Cervantes.

PLAN FORESTAL DO DISTRITO VII

O plan forestal do distrito VII Fonsagrada-Os Ancares, desenvolveuse entre mediados de 2008 e finais de 2009 (figura 7). Contou co desenvolvemento de tres fases paralelas: *a redacción técnica do plan, o proceso de participación pública e a avaliación ambiental estratéxica.*

O obxecto deste plan foi o de organizar no espazo e no tempo toda aquela actividade que se desenvolva sobre terreos forestais a partir dunha axeitada análise e diagnóstico do ámbito territorial. Mediante este instrumento de ordenación e planificación, definíronse as grandes liñas de actuación forestal e o modelo de monte a acadar nun futuro no distrito, na busca de evitar alteracións significativas na xestión forestal da zona e acadar a maior implicación posible de tódolos colectivos sociais interesados.

A elaboración do plan forestal estivo dirixida a tódolos propietarios, empresas e colectivos relacionados de forma directa co sector forestal, así como outros axentes vinculados de forma indirecta (*turismo, asociacións veciñais, asociacións ecoloxistas,...*).

As experiencias previas en participación son practicamente nulas, limitándose a fases de información pública en procesos administrativos e algunha reunión illada para a creación dun futuro parque natural na zona (Marey-Pérez *et al.,* 2009). A este feito, súmase o carácter de desconfianza dos habitantes da zona, o que aumenta as barreiras para establecer procesos participativos.

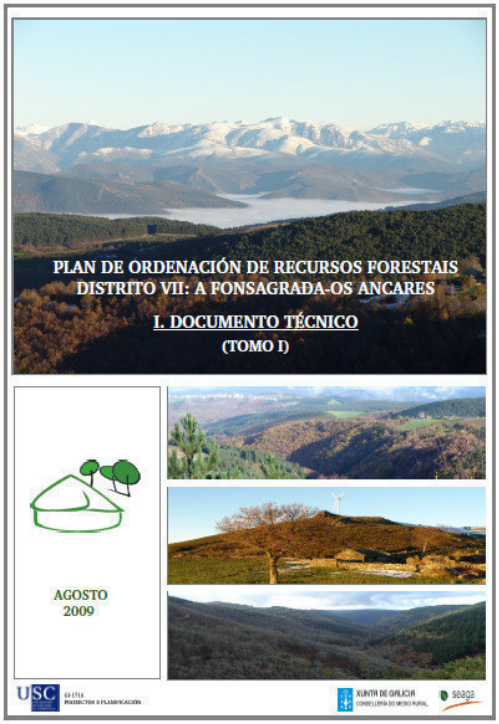


Figura 7: portada do documento do PORF

O alcance e vixencia do plan forestal é de 15 anos como instrumento de planificación forestal no marco da ordenación do territorio; desta maneira poderá ser favorable a futuros cambios no uso do solo, que sen considerarse nun instrumento de planificación estarían bastante condicionados.

De xeito esquematizado, o documento final consta con sete grandes capítulos:

- Análise e diagnóstico territorial
- Definición de obxectivos e normativa
- Planificación-zonificación e ordenación
- Implementación
- Estudo económico financeiro
- Participación pública
- Avaliación ambiental estratéxica

RESULTADOS

ESQUEMA XERAL DO PROCESO DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA NUN PLAN FORESTAL

O desenvolvemento das paisaxes rurais é un desafío importante para a planificación e pon un alto grado de responsabilidade nas mans dos que toman as decisións. Pero a planificación exitosa depende da aceptación do público e polo tanto dos intereses das partes interesadas xogan un papel crucial (Tress e Tress, 2003). Para alcanzar o anterior, na planificación dos recursos naturais, é necesario que avancen de forma paralela tres procesos: *redacción técnica, avaliación ambiental e participación pública* (figura 1).

O resultado da participación pública que acompañará ao conxunto do proceso de planificación pode estruturarse en tres fases sucesivas: *difusión, debate e propostas*, (figura 8). Con relación ás dúas últimas fases, debate e selección de propostas, existen numerosas referencias, especialmente no emprego das técnicas de MCDA (Multiple Criteria Decision Analysis), descritas por Hwang e Yoon (1981) e que foron empregadas por autores como: Pykäläinen *et al.* (1999), Kangas *et al.* (2001), Ananda e Herath (2003a); Ananda e Herath (2003b),

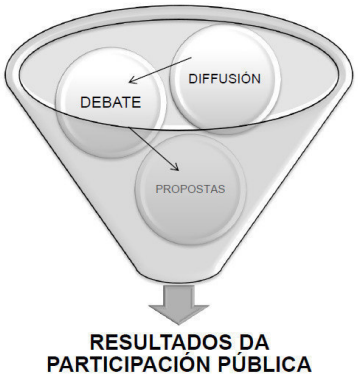


Figura 8: fases xerais da participación pública

Maness e Farrell (2004), Laukkanen *et al.* (2004), Sheppard e Meitner (2005), Pykäläinen *et al.* (2007), Hiltunen *et al.* (2008), Hiltunen *et al.*(2009).

Moito menos estudada, pero clave no éxito do proceso é a fase de difusión. Desta fase inicial dependen os principios fundamentais para o éxito do proceso participativo indicados por Nordström *et al.* (2010) de forma que a poboación se interese en participar desde o comezo do proceso.

FASE DE DIFUSIÓN

Tendo en conta a importancia que ten esta fase dentro do proceso participativo, nesta tese realizamos unha proposta metodolóxica concreta que se divide en catro etapas (figura 9):

- análise dos stakeholders,
- adaptación da estratexia,
- intensificación da comunicación, e
- apertura do proceso.

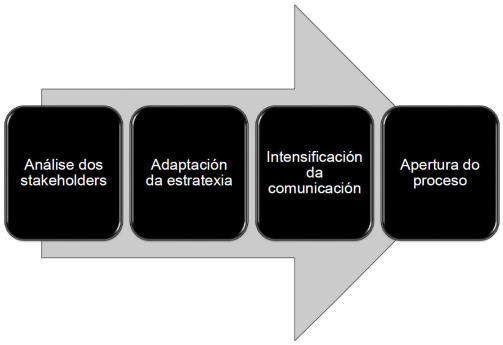


Figura 9: etapas de difusión nos procesos participativos

Análise dos stakeholders.

En primeiro lugar realízase unha caracterización dos axentes implicados. Para isto tense en conta os dereitos de propiedade actuais, a historia dos procesos de planificación na zona, e o coñecemento previo do funcionamento do marco social. Con posterioridade establécense os seguintes criterios de clasificación:

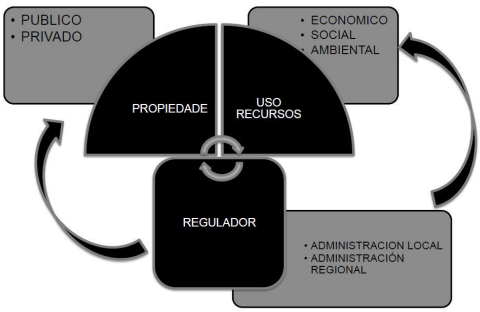
- importancia dos distintos axentes implicados na elaboración e xestión do plan,
- experiencia en participación,
- necesidade de representación sectorial e territorial.

Como resultado, as categorías propostas dos distintos stakeholders son (figura 10):

- propiedade,
- uso de recursos sobre o territorio, e
- regulador(es) da(s) actividade(s).

Sobre as categorías elíxense os grupos concretos de cada territorio de acordo aos criterios establecidas. Desta forma, os stakeholders xéranse a través dun proceso dirixido no que non existe aleatoriedade e permite facer unha posterior difusión dirixida a aqueles grupos de interese máis representativos. Fíxase como obxectivo un número mínimo de participantes, distribuídos tanto por sectores como por territorio.

Figura 10: categorías xenéricas de stakeholders



Adaptación da estratexia

Unha vez identificados os stakeholders, a difusión debe realizarse en dous tipos de estratexias complementarias e coordinadas:

- **Xenérica**; na que se establece unha mensaxe simple a través de medios de difusión para o conxunto dos grupos de interese e fundamentado en dúas accións principais: 1) anunciar o comezo do proceso de participación pública a través das canles de comunicación, información e difusión de eventos existentes no territorio; 2) reunións informativas e divulgativas a escala local.
- **Específica**; adaptada a cada stakeholder. Consta de tres partes: 1) identificación de líderes e representantes de cada un dos grupos de interese; 2) elaboración dunha mensaxe específica para cada grupo, e coordinada coa mensaxe xeral; 3) sistema de comunicación que garanta a recepción da mensaxe por parte dos representantes.

A figura 11 representa as dúas primeiras partes da estratexia específica. As letras (A, B, C, D, E) representan os distintos stakeholders. O tamaño representa o peso numérico de cada un dos stakeholders. A superposición representa a existencia dunha parte de individuos que pertencen a dous ou máis stakeholders, dado que na súa formación non se consideraron criterios excluíntes. Por último as letras MG representan a mensaxe xeral e os M1, M2, M3, . . . representan as mensaxes específicas.

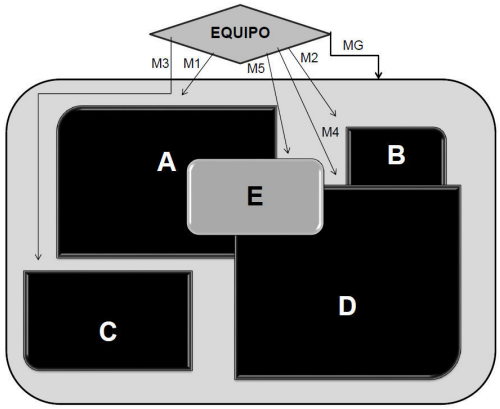


Figura 11: esquema da adaptación da estratexia de difusión

Intensificación da comunicación.

Nesta fase analízanse os resultados e compáranse cos obxectivos propostos inicialmente. Como en todo proceso no que se pretende mellorar a calidade, é fundamental a revisión intermedia e a posta en marcha de accións correctoras para a súa mellora (Deming, 1986). No caso de non acadalos total ou parcialmente, establécense cambios tanto na mensaxe como no método e refórzase o proceso nas partes fallidas.

Apertura do proceso.

Una vez garantida a presenza e representación de todos os stakeholders relevantes e representativos da zona a planificar, realízase unha apertura do proceso a todas aquelas persoas que estean interesadas en participar co obxectivo de garantir un proceso democrático e aberto. Dentro desta etapa, son interesantes propostas que avanzan no uso de internet na planificación de recursos forestais e a teledemocracia (Kangas e Store, 2003)

FASE DE DEBATE

A planificación dos recursos naturais ten unha compoñente subxectiva en función das demandas da sociedade (Mendoza e Martins, 2006; Ananda e Herath, 2009). A obxectivización necesaria para o desenvolvemento dos plans de xestión necesita un proceso de interpretación destas demandas. No caso da participación pública, despois da selección adecuada de persoas e grupos representativos (Elsasser, 2007; Nordström *et al.,* 2010), deben seleccionarse aqueles ítems fundamentais para a organización da xestión nos cales a sociedade ten que chegar a un consenso (Booth e Halseth, 2011). Unha das maiores dificultades deste proceso está na comunicación necesaria para pasar do subxectivo ao obxectivo, sendo un método estándar, que reduce a complexidade e mellora a comunicación mantendo a obxectividade científica, o uso de indicadores (Doody *et al.,* 2009). Por último é necesario recoller toda a diversidade de opcións sendo necesaria unha flexibilización do proceso.

Neste sentido, na figura 12 amósase o esquema xeral do proceso no que a participación pública intervén na planificación. Inicialmente esquematízase o presente mediante documentos técnicos e divulgativos. A transformación futura necesita ser discutida e definida polos grupos de interese e o engranaxe que fai que este proceso funcione o forman os criterios e indicadores nos que se unen presente, participación pública e futuro.

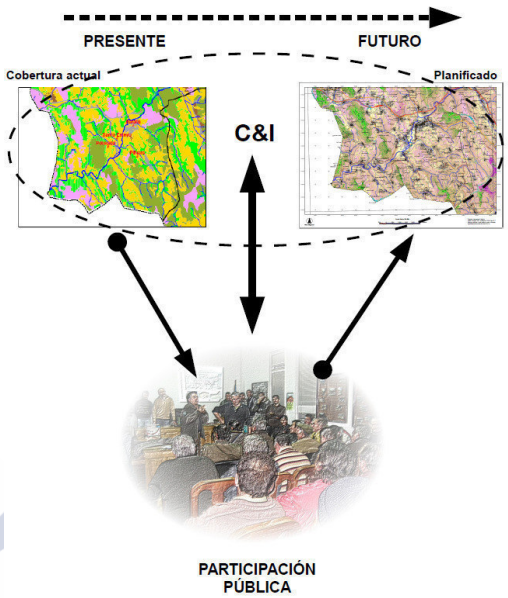


Figura 12: esquema xeral da planificación participativa

Nordström *et al.* (2010) sinala aos cuestionarios como un dos métodos empregados para recoller información. Herbert e Kant (2011) considéraos válidos para obter as preferencias dos stakeholders. Resulta necesario adaptar os cuestionarios para obter información aplicable a decisións políticas e técnicas (DETR, 2000; Wolfe *et al.,* 2001; Booth y Richardson, 2001; Bickerstaff et al., 2002; Becker et al., 2003; Vantanen e Marttunen, 2005; Doody, 2009). Como exemplos exitosos, Jalilova *et al.* (2012) valida mediante cuestionarios, aplicados á poboación local, unha serie de criterios e indicadores elaborados con participación pública. Doody *et al.* (2009) utiliza o Q-method para a selección de indicadores. Coulibaly-Lingani *et al.* (2011) parte dunha serie de indicadores e mediante cuestionarios obtén información de preferencias, opinións e expectativas dun gran número de participantes.

Na figura 13 amósase o método proposto para a fase de debate dun proceso de planificación participativa . Como etapa (A) selecciónanse os criterios e indicadores a empregar. É importante que sexan recoñecidos internacionalmente (Castañeda *et al.,* 2001) permitindo a comparación de resultados con outros lugares e momentos (Hickey *et al.,* 2007). Na etapa (B) selecciónanse aqueles indicadores nos que a opinión da poboación sexa imprescindible (Sheppard e Meitner, 2005) e permita o seguimento da xestión forestal sostible (Hickey *et al.,* 2007). A conversión en preguntas que sexan comprensibles por todos os participantes (Doody

et al., 2009; Tyrväinen *et al.,* 2006) realízase na etapa (C) adaptándoa aos factores que inflúen na participación da poboación local (Coulibaly-Lingani *et al.,* 2011). Finalmente na etapa (D) adáptase a cada stakeholder aquelas preguntas específicas (Nordström *et al.,* 2010; Cantiani, 2012)

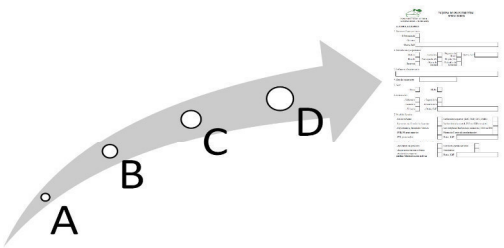


Figura 13: método de obtención de información na fase debate

FASE DE PROPOSTAS

Unha vez rematada a fase de debate onde se recolle unha radiografía da situación do territorio en función das percepcións, expectativas e visións dos stakeholders; o equipo redactor ten que realizar unha exposición de distintas alternativas que se propoñen como puntos a deseñar na futura planificación.

As distintas alternativas teñen que ser consensuadas polos distintos grupos de interese, para perfilar as propostas de planificación.

Finalmente os resultados deberán ser definidos a través de mesas de traballo que dean contestación como mínimo as seguintes cuestións xenéricas: que? como? para quen? para que? onde? (exemplo incorporado na figura 14, do plan forestal de Fonsagrada-Ancares).



Figura 14: finalidade do plan forestal Fonsagrada-Ancares

EXEMPLO: O PLAN FORESTAL PARTICIPADO DE FONSAGRADA-OS ANCARES

ESQUEMA XERAL DO PROCESO DE PARTICIPACIÓN PÚBLICA

Na figura 15 resúmese o proceso de participación pública proposto para un plan forestal de ámbito rexional e validado no distrito forestal VI Fonsagrada-Os Ancares. Este proceso comporta as tres fases principais descritas na metodoloxía proposta (figura 8), incorporando para o traballo cos participantes mesas de traballo que en función da fase van tendo distintas denominacións (mesas sectoriais, mesas territoriais, mesa xeral do plan, mesa de resultados).

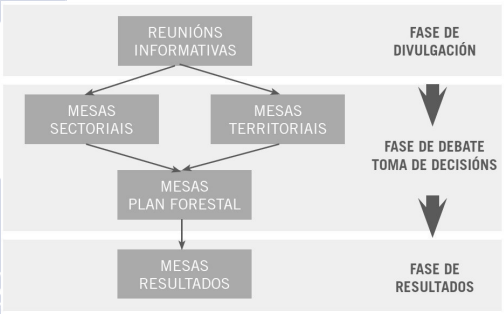


Figura 15: esquema do proceso de participación pública seguido no plan forestal do distrito VII Fonsagrada-Os Ancares

FASE DE DIFUSIÓN

Análise dos stakeholders

Identificáronse un total de 12 stakeholders distintos dentro das tres categorías principais establecidas na metodoloxía. Tanto o número de categorías (3) como o número de grupos (12) son similares aos publicados por outros autores (Kangas *et al.,* (2010); Marques *et al.* (2009), Nordström *et al.* (2010); Agnoloni *et al.* (2009); Ferrettti *et al.* (2010)). Na categoría de propiedade incluíronse os grupos de propietarios forestais individuais e propietarios forestais colectivos (denominados aquí comuneiros) por ser un tipo de propiedade presente na área de validación (Marey-Pérez e Rodríguez-Vicente, 2009). Na categoría do regulador incluíronse a administración local (concellos) e a administración forestal (que depende do organismo rexional). As administracións públicas son as reguladoras do uso do

suelo e da actividade forestal. Finalmente, dentro da categoría de usuarios de recursos sobre o territorio inclúense un total de 8 stakeholders que abarcan a totalidade de usos directos ou indirectos sobre o recurso forestal: *agricultores e/ou gandeiros, apicultores, cazadores, empresas forestais, asociacións de propietarios, asociacións sen ánimo de lucro.*

Na táboa 3 amósase na terceira columna o número de persoas (físicas ou xurídicas) pertencentes a cada stakeholder e na columna catro a suma correspondente a cada categoría. Nas columnas de porcentaxes aparecen os pesos relativos de cada stakeholder e categoría. A poboación inicial está formada pola poboación obxectivo do proceso de participación pública. A análise da representatividade dos participantes de cada grupo levarase a cabo sobre esta poboación inicial.

Táboa 3: poboación por stakeholder no distrito VII

Categoría	Stakeholder	Subtotal	Total	% Subtotal	% Total
PROPIEDADE	Propietarios forestais individuais	9776	18569	42,64	81
	Propietarios forestais colectivos[4]	8793		38,35	
REGULADOR	Administración local	9	241	0,04	1,05
	Administración forestal	232		1,01	
USUARIO RECURSOS	Agricultores ou Gandeiros	1983	4116	8,65	17,95
	Cazadores	1363		5,95	
	Apicultores	439		1,91	
	Empresa forestal local	53		0,23	
	Outras empresas relacionadas	110		0,48	
	Asociacións propietarios forestais	3		0,01	
	Colectivos ecoloxistas	165		0,72	
	Colectivos sen ánimo de lucro				
TOTAL		22.926	22.926	100 %	100 %

Establecéronse dous criterios de validadación dos resultados. O primeiro consiste na fixación dun límite mínimo de representación no 1% para cada stakeholder e cada concello. O segundo realízase comparando os resultados obtidos mediante unha proba T para mostras dependentes (Sheskin, 2011) cunha distribución teórica de pesos para cada stakeholder. Para a realización da análise estatística empregouse o programa R na versión 2.5.2. (R development Core Team, 2008).

A táboa 4 amosa os resultados obtidos tanto para a distribución real como a teórica inicialmente asignada como obxectivo.

Na táboa 5 amósanse os resultados do test t de Student observando que non existen diferenzas significativas de comportamento entre a proposta de distribución teórica e a real ou final, o que indica que a metodoloxía foi validada con éxito.

Táboa 4: poboación por stakeholders no distrito VII

GRUPOS	% representantes	
	Real	Teórico
Propietarios	44,55	39
Comuneiros	26,73	36
Agricultores ou Gandeiros	14,52	9
Cazadores	2,64	6
Apicultores	0,33	2
Empresa forestal local	3,3	1
Outras empresas relacionadas	0,33	1
Administración local	0,33	1
Administración forestal	2,97	2
Asociaciones propietarios forestais	1,98	1
Colectivos ecoloxistas	0,99	1
Colectivos sen ánimo de lucro	1,32	1
Total	**100**	**100**

Táboa 5: resultados do test T de Student

	Diferencias relacionadas						
				95% do intervalo de confianza para a diferencia			
	Media	Desv. Tip.	Error típ. da media	Inferior	Superior		Media
Reais e Teóricas	-0,0008	3,925	1,1331	-2,4948		Reais e Teóricas	-0,0008

Adaptación da estratexia

Dentro da estratexia xenérica celebráronse reunións en cada concello. Para a convocatoria destas reunións procedeuse á colocación de 466 carteis (figura 17) distribuídos por 425 entidades que supoñen o 43 % dos núcleos de poboación (exemplo na figura 16). Esta etapa de difusión reforzouse coa distribución de 1600 trípticos informativos que se colocaron nos puntos máis accesibles para a poboación existente na zona (centros de saúde, oficinas da administración, …). Na táboa 6 aparecen reflectidos os datos de asistencia en cada unha das reunións por concello. En total asistiron 453 persoas (exemplo figura 18), o que supón o 2,37% dos habitantes da área e un 2,01 % da poboación inicial.

Táboa 6: asistencia nas reunións informativas

Reunión informativa	Asistentes	Habitantes	% Concello	Pob. inicial	% pob. inicial
Baleira	44	1658	2,65	2230	1,97
Baralla	48	3034	1,58	2546	1,89
Becerreá	72	3264	2,21	3406	2,11
Cervantes	71	1844	3,85	2837	2,5
A Fonsagrada	107	4748	2,25	6317	1,69
Navia de Suarna	57	1552	3,67	1866	3,05
Negueira de Muñiz	27	222	12,16	532	5,08
As Nogais	16	1421	1,13	1552	1,03
Pedrafita do Cebreiro	11	1368	0,80	1240	0,89
TOTAL	**453**	**19111**	**2,37**	**22526**	**2,01**

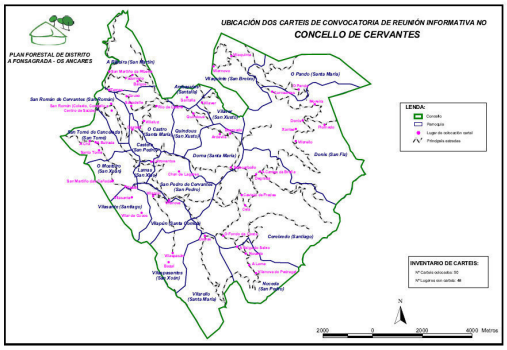


Figura 16: distribución de carteis no concello de Cervantes

Dentro da estratexia específica, nun primeiro momento mantívose unha reunión coa administración local nas que se lles informou da posta en marcha do plan forestal e se solicitou a súa cooperación para todo o proceso participativo. A continuación enviáronse 329 cartas con acuse de recibo (garantía de recepción) dirixidas aos representantes dos grupos de interese das categorías de propiedade e usuarios.



Figura 17: cartel anunciador do plan forestal do distrito VII

Intensificación da comunicación

Coa análise dos resultados da fase anterior detéctase a escasa representación de dous concellos (As Nogais e Pedrafita do Cebreiro). Decídese reforzar a estratexia de difusión nestes mediante un novo proceso de difusión e a convocatoria dunha nova reunión informativa. O resultado amósase na táboa 7.

Táboa 7: asistencia nas segundas reunións informativas

Reunión informativa	Asistentes	Habitantes	% Concello	Pob. inicial	% pob. inicial
As Nogais	24	1421	1,69	1552	1,54
Pedrafita do Cebreiro	2	1368	0,15	1240	0,16

Con este novo proceso conséguese incrementar de forma importante a porcentaxe total de asistencia no concello de As Nogais (2,57 %), entanto que no caso de Pedrafita do Cebreiro a resposta da poboación segue sendo escasa (1,10 %) e no límite establecido como obxectivo de representación territorial.



Figura 18: reunión informativa en A Fonsagrada

Apertura do proceso.

Púxose en funcionamento con data 22 de decembro de 2008 ata o 28 de agosto de 2009 a páxina web www.planforestaldistritovii.com que obtivo un total de 2.271 visitas, 9,16 visitas/día, 1.030 usuarios distintos (5% da poboación do distrito) e unha media de tempo de visita no sitio de 5´26´´ (detalle na figura 19).

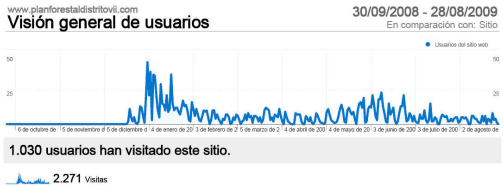


Figura 19: detalle visitas páxina web plan forestal

A partir da finalización da fase de difusión, comezou a inscrición no proceso participativo. Un total de 303 inscritos (1,32 % da poboación inicial), detallándose os resultados por concello (nivel territorial) na táboa 8 e por grupo de interese (nivel sectorial) na táboa 9

Táboa 8: inscritos no proceso participativo por concellos

Concello	Apicultor	Cazador	Comuneiro	Empresa	Ecoloxista	Mesa territorial	Admon.	Propietario	Gandeiro	TOTAL
Baleira		1	2					7	1	11
Baralla			4					1		5
Becerreá			3	2		2	3	9	4	23
Cervantes			7	1				9	1	18
A Fonsagrada		1	4				1	8	3	17
Navia de Suarna	1		6			1		4		12
Negueira de Muñiz			12			1		2	1	16
As Nogais			9			1		8		18
Pedrafita do Cebreiro			3					1		4
Lugo			1		2	2	2			7
Santiago				1		1				2
Madrid					1					1
Desconocido							1			1
TOTAL	1	2	51	4	3	8	7	49	10	135

Táboa 9: inscritos no proceso participativo por stakeholder

Categoría	Stakeholders	Inscritos	%	% Pob. Inicial	Total	% Total	% Pob. Inicial
PROPIEDADE	Propietarios forestais individuais	135	44,55	1,38	216	71,29	1,16
	Propietarios forestais colectivos[a]	81	26,73	0,92			
REGULADOR	Administración local	1	0,33	11,11	10	3,30	4,15
	Administración forestal	9	2,97	3,45			
USUARIO RECURSOS	Agricultores ou Gandeiros	44	14,52	2,22	77	25,41	2,22
	Cazadores	8	2,64	0,59			1,02
	Apicultores	1	0,33	0,23			
	Empresa forestal local	10	3,30	18,87			
	Outras empresas relacionadas	1	0,33	0,91			
	Asociacións propietarios forestais	6	1,98	3,8			7,74
	Colectivos ecoloxistas	3	0,99	1,9			
	Colectivos sen ánimo de lucro	4	1,32	100			
TOTAL		303	100	-	303	100	-

Resultados do custe e esforzo da difusión

Os resultados, medidos en horas de traballo do persoal técnico situouse en 289 horas totais. Na táboa 10, aparece desagregada por etapas. Obsérvase como a etapa que maior cantidade de recursos consume, un total de 135,42 horas (47% dos recursos empregados), é a estratexia xenérica. Indicar que o esforzo de difusión na área de validación é de 0,17 horas de persoal técnico por quilómetro cadrado e de 0,95 horas por participante.

Táboa 10: custe e esforzo fase de difusión

Etapa	Esforzo (h persoal técnico)	% Esforzo
Previa	**130**	**45,00**
Elaboración esquema	40	13,84
Reunión esquema	10	3,46
Preparación difusión	80	27,69
Estratexia específica	**23,5**	**8,13**
Reunión difusión	6	2,08
Reunión inicial	4	1,38
Reunión alcaldes	4,5	1,56
Reunión distrito	3	1,04
Cartas	6	2,08
Estratexia xenérica	**135,42**	**46,87**
Reuniones informativas	13,07	4,52
Ruta colocación carteis	122,35	42,35
TOTAL	**288,92**	**100**

FASE DE DEBATE

Contouse cun total de 134 participantes válidos que completaron o proceso de participación. Na primeira etapa (A) o equipo redactor xunto coa administración forestal rexional seleccionou os criterios e indicadores panaeuropeos de xestión forestal sostible (MCPFE 2000, 2003, 2007). Na etapa (B) seleccionáronse 12 dos 27 indicadores cuantitativos e 101 descritivos iniciais, considerados esenciais para a obtención de información por medio de participación pública. Na etapa (C) elaboráronse un total de 34 preguntas que daban resposta aos indicadores seleccionados. Na táboa 11 amósanse os resultados destas dúas etapas.

Finalmente na etapa (D) deseñáronse un total de 9 modelos de cuestionarios en función dos stakeholder presentes (*propietario forestal, comuneiro, apicultor, cazador, gandeiro, grupos ecoloxistas, empresa forestal, persoal da administración e outros colectivos con vinculación ao sector forestal*). Na figura 20 amósase o esquema xeral de cuestionario, formado por 125 preguntas e estruturado en catro bloques: *perfil, opinión, problemas específicos e características da súa actividade*. Os bloques de opinión e dos problemas específicos son comúns para todos os modelos.

Táboa 11: conversión dos C&I seleccionados en preguntas

CRITERIO	INDICADOR	PREGUNTA
1	1.1.	¿Cree que a superficie forestal existente é suficiente?
	1.2.	¿Aumentar as repoblacións con especies de crecemento rápido?
		¿Aumentar as repoblacións con especies de crecemento lento?
	1.3.	¿É necesario diversificar a estrutura forestal?
		Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore as solucións
2	2.4.	Valore as seguintes causas do deterioro do seu arborado
		Cando o seu arborado ten un importante dano por neve, ¿que é o que fai?
		Cando o seu arborado ten un importante dano por viento, ¿que é o que fai?
		Cando o seu arborado ten un importante dano por seguía, ¿que é o que fai?
		Cando o seu arborado ten un importante dano por rayo, ¿que é o que fai?
		Cando o seu arborado ten un importante dano por fauna, ¿que é o que fai?
		Cando o seu arborado ten un importante dano por fuego, ¿que é o que fai?
		Cando o seu arborado ten un importante dano por helada, ¿que é o que fai?
		Cando o seu arborado ten un importante dano por praga/doenza, ¿que é o que fai?
		¿O seu investimento no monte está condicionada polo risco de incendios?
3	3.5.	Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva precísase: . . .
		¿Considera importante a xestión do monte de forma planificada?
		¿Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?
		Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque. . . .
		Vostede considera que o monte NON ten que ser xestionado pola Administración porque.
4	4.1.	¿Como valora vostede a mistura de especies nas plantacións?
	4.2.	Valore as principais causas de fallo nas repoblacións
	4.3.	¿Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración?
	4.9.	Valore a Declaración de Espazo Natural/Zona de protección
		Vostede pensa que a Declaración de Espazo Natural/Zona de protección é algo negativo, as causas son. . . :
		Vostede pensa que a Declaración de Espazo Natural/Zona de protección é algo positivo, as causas son. . . :
6	6.4.	¿Solicitou subvención para a súa actividade nos últimos 10 años?
		Valorar as axudas destinadas a súa actividade por parte da Administración
		Ordene segundo a importancia dos posibles problemas de solicitar axudas
		Ordene os motivos de non ter solicitado axudas
		Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte
		De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos nos que a Administración debería invertir monte
	6.5.	O traballo no monte en comparación con outros traballos
	6.10.	Desde o punto de vista paisaxístico valore as formacións vexetais presentes na zona

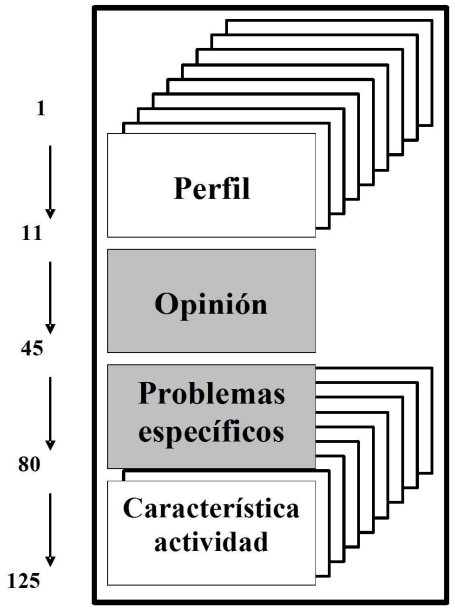
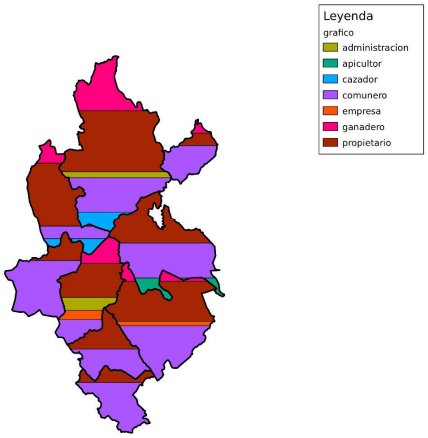


Figura 20: esquema de cuestionario

O custe desta fase foi de 250 horas de persoal técnico. Corresponden á preparación dos cuestionarios 80 horas, a súa realización 50 horas e 120 horas á análise das respostas. En termos porcentuais de superficie o custe supuxo 0,14 h persoal técnico por km^2 e por persoa enquistada 1,85 h de persoal técnico. Tendo en conta a achega de Sipilä e Tyrväinen (2005) a planificación participativa require un maior investimento inicial pero mellora a calidade do proceso e pode levar a menores

Na figura 21 amósase a distribución por stakeholders e territorios dos participantes no proceso. Obsérvase que os principais stakeholders están presentes en todos os concellos. Con relación á idade dos participantes, varía desde os 22 ata os 82 anos, predominando os participantes de máis de 65 años. Con relación ao xénero, destaca que o 94 % son homes. Como ocorre noutros territorios Atmiş *et al.* (2007), cuestións culturais explican a infrarepresentación feminina. Con relación á formación, o 24% dos participantes ten estudos universitarios, normalmente os máis xóvenes, un 23 %



formación preuniversitaria e un 53 % formación básica.

Figura 21: representación territorial e sectorial

FASE DE PROPOSTAS

Na última fase mantivéronse reunións presentando os resultados a nivel sectorial e territorial; participando un total de 59 persoas. Nesta fase validáronse os resultados obtidos na fase anterior e matizáronse e concretáronse as propostas colectivas que se incluíron no plan.

Na figura 22 amósase a evolución de efectivos ao longo do proceso de participación pública para cada un dos concellos, é dicir, o número de persoas que foron ás reunións informativas, as que se inscribiron, as que cubriron a enquisa e finalmente as que asistiron á presentación dos resultados.

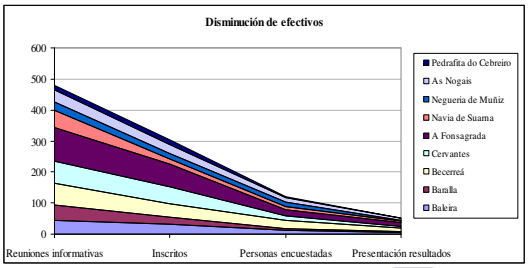


Figura 22: evolución participantes no proceso participativo

Os resultados do plan forestal detalláronse a escala 1:25.000 (figura 23), e a través dun SAD (sistema de apoio á decisión) poden consultarse a nivel de parcela.

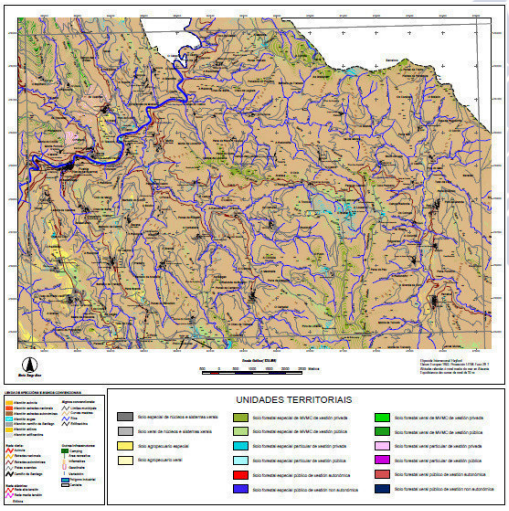


Figura 23: resultado da planificación en formato planimétrico

DISCUSIÓN

Ao longo desta tese tratamos un tema aberto en relación á participación pública na planificación forestal (Buchy e Hoverman, 2000; Leskinen, 2004; Kangas e Kangas, 2005; Sheppard e Meitner, 2005; Aasetre, 2006; Mendoza e Pradhu, 2006; Primmer e Kylönenm, 2006; Sipila e Tyrväinen, 2006; Elsasser, 2007; Higss *et al.,* 2008; Sugimura e Howard, 2008; Hiltunen *et al.,* 2009; Stenseke, 2009; Kangas *et al*., 2010; Nordström *et al.* 2010). A nosa ahega contribúe a dar resposta a preguntas como: ¿quen pode e debe participar?, ¿cantas persoas totais e de cada grupo poden e deben participar?, ¿como debe realizarse a participación? e ¿canto pode ser o custe asociado a este proceso?.

Demostrouse como no territorio existen grupos de interese con posicións contrapostas que en moitos casos compiten polo uso ou aproveitamento dos recursos (Leskinen *et al.,* 2004). Que existe a necesidade de identificar cales son estes stakeholders e como deben participar no proceso de planificación (FAO, 2010). Como sinalaba Aasetre (2006) os diferentes intereses sobre os recursos obxecto de planificación deben ser a clave para a definición da estrutura de participación, en especial para que as sensibilidades que van incidir na xestión dos recursos aparezan recollidas na etapa de planificación. Na metodoloxía proposta identificamos tres categorías universais de stakeholders (propiedade, usuarios de recursos forestais e regulador). Outros autores como Kangas *et al.,* (2010) establece un total de oito; Marques *et al.* (2009), Nordström *et al.* (2010) establecen un total de catro; mentres que Agnoloni *et al.* (2009) e Ferrettti *et al.* (2010) establecen un total de dous. A estrutura de categorías debe ser o suficientemente simple para ser extrapolados a un conxunto amplo de áreas forestais. Á súa vez deben ser categorías con suficiente homoxeneidade e coherencia interna para ser representativas dos intereses de cada colectivo sobre os recursos e no seu conxunto representar a todas as sensibilidades e intereses no territorio.

A validación da metodoloxía presentada identificou na zona de estudo un total de 12 grupos de interese. Se comparamos os resultados obtidos con outros autores como Sheppard e Meitner (2009), Primmer e Kyllönen (2006), Hiltunen *et al.* (2009), Agnoloni *et al.* (2009), Marques *et al.* (2009), Kangas *et al.* (2010); observamos que presentan concordancia numérica. Este feito pode ser ocasionado porque unha porcentaxe importante de stakeholders aparecen repetidos nos diferentes territorios e momentos históricos. Este grupo común está asociado ás categorías de propiedade e regulador. O maior ou menor número de novos stakeholders está motivado pola complexidade da categoría de usuarios dos recursos forestais, que á súa vez, depende en primeiro lugar, da compoñente histórica de utilización e a importancia relativa da actividade forestal como actividade socioeconómica xunto co nivel de definición da metodoloxía de clasificación utilizada polos investigadores.

Desenvolvida a estrutura de participación, a seguinte pregunta está relacionada coa representatividade dos stakeholders. A proposta metodolóxica desenvolvida no traballo ten en conta as achegas de Janse e Konijnendijk (2007) que consideraba que o número de participantes estaba condicionado por 1º factores relacionadas coas ferramentas de participación e, 2º factores relacionados coa comunicación sempre de forma adaptada ao territorio e ao momento en que leve a cabo o proceso. Como sinala Côté e Bouthillier (2002) é necesario ter en conta a dimensión da área e o tempo que se dispón para o proceso.

A ausencia de referencias de comparación obrigounos a partir inicialmente dun marco teórico no que se establecía como obxectivo acadar un mínimo do 1% dos individuos de cada un dos grupos de interese e territorios. Pódese discutir a idoneidade da cifra establecida, a xustificación atópase no diagnóstico do estado actual da poboación, en especial das súas características demográficas e as características fisiográficas e de distribución dos asentamentos de poboación. Establecido o obxectivo de participación a alcanzar desenvólvese todo o proceso de difusión. Na validación destaca o número elevado de participantes, 303, o que supón o 1,32% da poboación inicial, fronte a unha media de 54 en traballos similares consultados (táboa 12). No que fai referencia á distribución territorial, esta sitúase en 0,2 participantes por km^2, moi por encima da media dos procesos referenciados.

Os resultados poñen de manifesto, que con similar número de stakeholders, a metodoloxía validada consegue case seis veces máis participantes que a media. A clave deste resultado soamente é explicable como consecuencia do proceso de difusión empregado que se fundamenta na obtención dun obxectivo de participación fixado a priori.

Unha vez garantida a representatividade total cabe preguntarse si se alcanzou o nivel previsto para grupos e territorios. Na nosa área de validación o éxito da representatividade dos participantes a nivel territorial (a nivel de municipio) conseguiuse ao superar o 1% mínimo da poboación inicial. Non en todos os casos chegouse a

esta cifra na primeira etapa e foi necesario recorrer á etapa prevista na metodoloxía de intensificación da comunicación. Neste sentido confírmase que a mellor comunicación para a participación e a toma de decisións prodúcese entre actores dun mesmo nivel territorial ou xerárquico (Aasetre, 2006).

Táboa 12: casos de participación pública forestal

Caso	Superficie	Nº categorías	Stakholders	Participantes	Referencia
Ostrobothnia region of the Coastal Forestry Centre	528.000 ha forestales	-	5	20	Leskinen, 2004; Sipila and Tyrväinen, 2006
Arrow Forest District	40,000 km²	-	9	47	Sheppard and Meitner, 2005
Finnish National Forest Programme	-	-	12	74	Primmer and Kyllönen, 2006
Portuguese Chamusca County	-	4	11	32 de 22 entidades	Marques et al., 2009
Comunità Montana Collina Materana	60784 ha (19,8% forestal)	2	9	63	Agnoloni et al. 2009, Ferretti et al. 2010
Västerbotten in northern Sweden	8637 ha	4	33	-	Nordström et al. 2010
Distretto Arci-Grighine	55183 ha (43,20% forestal)	2	12	124	Agnoloni et al. 2009, Ferretti et al. 2010
NRP in Eastern and Western Lapland, Finland.	1,1 millón de hectáreas forestales	-	8	16	Hiltunen et al., 2009
Regional Forest Programmes in Finland	-	8	40	-	Kangas et al., 2010
MEDIAS	-	4	14	54	-

Máis que o número ou a porcentaxe de participantes sobre a poboación, é necesario avaliar se os participantes son representativos (O'Neill, 2001; Elsasser, 2007) e están repartidos de forma proporcional (Elsasser, 2007, Nordström *et al.* 2010). Aquí reside a importancia de que todos os grupos de interese estean presentes e que a súa representación no proceso de participación pública sexa proporcional á súa representación real na poboación inicial. A validación estatística permítenos garantir a representatividade do proceso.

A seguinte pregunta á que se dá resposta é se o proceso de difusión foi suficientemente atractivo. Temos a relación entre o número de inscritos e o número de asistentes ás reunións informativas. O resultado global é que un 63,26 % dos participantes nas devanditas reunións inscribíronse e participaron no proceso. Purdon (2003) sinalaba que era necesario a posta en marcha de procesos participativos máis transparentes para que fosen máis atractivos á poboación e Leskinen (2004) indica que ao aumentar a interese polos aspectos ecolóxicos implicará un maior interese por participar na súa planificación.

Stenseke (2009) establecía entre os novos retos que a investigación en participación pública o de conseguir metodoloxías máis eficientes. Dos traballos revisados ata a actualidade non se atoparon respostas relativas a esta pregunta. Os resultados obtidos indican que o custo/esforzo é relativamente baixo, conseguíndose por tanto unha alta eficiencia do proceso metodolóxico exposto.

A participación pública, cada vez máis, é recoñecida como un instrumento para a xestión forestal a través da construción de consenso, da xestión de conflitos, da colaboración para a resolución de problemas, e da negociación na toma de decisións (Hjortsø, 2004). Sen lugar a dúbidas, a aplicación da participación pública no plan forestal do distrito VII permitiu poñer luces aos conflitos existentes e encamiñar posibles solucións consensuadas.

Un dos problemas achacados á participación pública é o seu custe en tempo e diñeiro (Stenseke, 2009). En contraposición, os datos aportados na área de validación indican que incluso en lugares sen experiencia en participación, é posible realizar procesos participativos representativos cun custe relativamente baixo (inferior a 0,08 €/ha) e un tempo inferior ao ano.

Obsérvase unha diminución no número de participantes ao longo do proceso, que responde por unha parte á falta de cultura de participación e compromiso dos participantes, e por outra a posibles causas do propio deseño (tempo, formato, estrutura,..).

CONCLUSIÓNS

Segundo Buchy e Hoverman (2000) non é posible responder categoricamente se a participación é exitosa ou non; e está moi vinculada á finalidade da participación. En contraposición neste traballo amósase que é posible establecer indicadores que poidan medir o éxito da participación pública, as súas achegas e que respondan á intensidade e alcance formulados nas condicións de partida.

Esta tese apunta as seguintes liñas de reflexión con respecto á aplicación da participación pública na planificación forestal:

1) Desde unha ***perspectiva teórica e filosófica***, non hai dúbida de que a participación pública é unha necesidade para as sociedades democráticas actuais constituíndo unha ferramenta apropiada para chegar a consensos, xestionar conflitos e finalmente mellorar a xestión forestal. Sen embrago, esta claridade teórica non se traduce na súa aplicación no territorio. Por unha banda, (a participación pública) está severamente condicionada no seu desenvolvemento polos intereses dos grupos de poder que a ven como unha ameaza para os seus intereses e por outra, pola falta de formación necesaria para que a sociedade interesada poida afrontar con garantías procesos participativos.

2) Desde unha ***perspectiva histórica***, a pesar da extensa bibliografía manexada e os máis de 40 anos do seu desenvolvemento científico, ponse de manifesto que a participación pública non se incorporou, salvo nos territorios de participación ortodoxa, como un elemento necesario para o desenvolvemento da planificación forestal. Por outra banda, os traballos científicos vinculados á participación pública están concentrados na última década, o que resalta o seu crecente interese e aplicación nos últimos anos. Este feito confirma que a participación pública representa un dos ámbitos de desenvolvemento e proxección da planificación forestal de cara ao futuro.

3) Dende unha ***perspectiva metodolóxica***, a pesar das numerosas vantaxes que a aplicación da participación pública ofrece é necesario facer un maior esforzo por concretar aspectos da súa aplicación no territorio e na metodoloxía en xeral. Neste sentido é necesario seguir avanzando no desenvolvemento de metodoloxías de participación pública flexibles que permitan a súa aplicación en distintos contextos e por distintas organizacións. En concreto, dentro dun proceso de participación pública hai que resolver cuestións como: *a difusión e comunicación, a representatividade, o custo e o tempo, o rigor metodolóxico, a intensidade e o número de participantes óptimo.*

4) Dende unha ***perspectiva territorial*** a aplicación da participación pública nos procesos de planificación forestal non conta coa suficiente tradición nin experiencia. A súa aplicación nas distintas rexións e países está ligada a territorios máis evolucionados no proceso democrático e tamén cun forte rumbo cara aos países con máis recursos e tradición forestal. Polo tanto e como crítica fundamental, debemos indicar que a participación pública no sector forestal debera ter unha posición universal que estivese ligada aos principios básicos que definen a xestión forestal sustentable. Por outra banda e dentro desta perspectiva, existen experiencias de participación pública a nivel local que poden servir de base para afrontar procesos de ámbito rexional e nacional. Neste senso os procesos de participación pública de territorios extensos (rexión ou país) presentan características propias que fan necesario identificar os elementos clave para poder facer viable o seu desenvolvemento, en especial no que fai referencia aos grupos de interese e o seu nivel de participación ou representatividade.

5) Dende unha ***perspectiva social*** e ante a necesidade de integrar aspectos sociais e técnicos, os métodos de participación pública máis avanzados aplican unha mestura de métodos brandos e duros. Con todo, estes métodos son aínda demasiado ríxidos para poder obter información clara sobre as distintas preferencias e necesidades dos grupos de interese que se demostran estratéxicos no éxito dos procesos de participación pública.

6) Dende unha **perspectiva de futuro**, as novas tecnoloxías poden achegar axilidade, transparencia e equidade na toma de decisións. Con todo, é necesario aplicar e desenvolver procesos máis intensos de participación pública, entendendo intensidade como maior implicación dos interesados na toma de decisións final. Por outra banda, nos próximos anos irase incorporando paulatinamente un maior peso ás achegas da cidadanía nas distintas etapas do proceso planificador; e por extensión ao sector forestal.

7) Demostrouse que a **etapa de difusión** na participación pública é clave no inicio da planificación de recursos forestais. Inflúe decisivamente na representatividade dos grupos de interese que posteriormente van incidir en todos os procesos, tanto na calidade das propostas do plan como na posterior xestión forestal. Nesta tese

preséntase unha nova metodoloxía de difusión que presenta un carácter universal en canto ás etapas e estrutura de categorías dos grupos de interese. Considéranse tres únicas categorías presentes en calquera territorio: *propiedade, usuarios de recursos e regulador*. A área de validación, un territorio eminentemente rural e cunha poboación moi dispersa e envellecida, supuxo unha proba para demostrar a versatilidade da metodoloxía e a súa capacidade de adaptación a diferentes ámbitos.

8) A **representatividade** garante dispoñer dunha visión integral dos intereses que afectan aos recursos forestais. Establécese a secuencia de quen, cantos e como deben estar presentes no proceso de participación pública deste tipo de plans de forma que se garanta unha correcta representación territorial e sectorial, sen esquecer como principio de actuación a eficiencia do proceso. Unha vez acadado o obxectivo de captar a atención por unha porcentaxe representativa da poboación, o desafío pasa a ser manter a atención do maior número de participantes ao longo do seu desenvolvemento para que acheguen información e coñecemento ao resultado final do plan. Unindo á experiencia do equipo de traballo ás novas tecnoloxías, que achegan axilidade e transparencia na toma de decisións, poderanse mellorar os resultados.

9) Booth e Halseth (2011) consideran un desafío a **procura de consenso** para a xestión de recursos naturais. A nosa metodoloxía, ofrece ferramentas para acadar ese obxectivo a través do coñecemento que se obtén seleccionando información relevante (preferencias, opinións e expectativas) da actividade forestal pasada, presente e futura; e centrando solucións de cara aos conflitos. É necesario contar co coñecemento dos actores locais por ser os xestores da actividade forestal no territorio. A nosa validación, pon de manifesto que a xestión forestal realizada ata a actualidade non coincide coas expectativas da poboación local. Unha vez obtido este diagnóstico os instrumentos técnicos e políticos a elaborar para a xestión futura deben coincidir coas preferencias dos grupos de interese local.

10) Os **cuestionarios baseados en criterios e indicadores** demostráronse eficaces na obtención de información clave para a planificación. Así mesmo, a metodoloxía presentada para a xeración destes cuestionarios mostrouse útil para a súa aplicación en áreas rurais. Cun esforzo relativamente pequeno (0,14 h persoal técnico por Km^2), obtivéronse resultados representativos da zona a nivel territorial e sectorial; evitando un maior custo da execución do plan. A metodoloxía pode ser trasladada a outros territorios e outras sociedades, tendo sempre en conta as características locais que van incidir na selección tanto de indicadores como na elaboración dos cuestionarios para a súa obtención.

En conclusión final as experiencias actuais en participación pública na planificación forestal constitúen un interesante punto de partida, pero faise necesario o desenvolvemento de metodoloxías contrastadas e flexibles que permitan a súa integración en todo o proceso de elaboración de plans forestais. É necesario o desenvolvemento e validación de procesos completos de planificación con incorporación de participación pública que dean lugar ao desenvolvemento de indicadores. Estes deben permitir avaliar o seu éxito en termos comparables relacionados con aspectos como: i) *calidade no proceso*, medida en termos de mellora da información e da toma de decisións. ii) *democracia e representatividade* no sentido de permitir a opinión ponderada dos diferentes grupos de interese. iii) *análise económica* de forma que os procesos de participación pública sexan accesibles a todo tipo de sociedades. O resultado final irá encamiñado a contribuír no avance nos dous grandes desafíos do século XXI como son a sustentabilidade e a gobernanza.

Tendo en conta o exposto nesta tese, queda aberto o camiño de investigación para perfilar o modelo de participación pública máis acaido en Galicia para a planificación forestal. A súa aplicación pode ser unha oportunidade para o sector forestal galego partindo das numerosas vantaxes indicadas na presente tese: *xeración de coñecemento para a planificación, prevención e resolución de conflitos, mellora da comunicación entre as partes afectadas, achega da administración aos cidadáns, lexitimación da toma de decisións e facilitar a execución do plan*. Amais a obriga legal de redactar Plans de Ordenación Recursos Forestais (PORF´s) e incluír procesos de participación pública determina que este marco estratéxico sexa o máis operativo para continuar o desenvolvemento de modelos de participación social que resolvan cuestións básicas formuladas neste documento: *quen pode participar, cando e como.*

Considerando a actual dirección das políticas forestais, a planificación do territorio relacionada coa participación pública será particularmente importante, posto que, esta ferramenta permite chegar ao necesario consenso para a xestión futura do monte. Polo tanto o feito de iniciar o camiño no desenvolvemento de metodoloxías de participación pública na planificación forestal é unha necesidade para a construción do futuro común.

É máis doado decidir entre todos que tipo de cesto queremos cando aínda temos os vimbios sen entrelazar, que preguntarlle á xente se lle gusta o cesto unha vez rematado, cando xa é difícil desfacelo e só é posible engadir pequenos detalles ornamentais.
García Fernández-Valilla *et al.* 2012



FAO (2010)

EN AGRADECEMENTO A TODAS AS PERSOAS QUE PARTICIPARON NO PLAN FORESTAL DO DISTRITO VII FONSAGRADA-OS ANCARES

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

BIBLIOGRAFÍA

Aasetre, J., 2006. Perceptions of communication in Norwegian forest management. Forest Policy and Economics 8: 81–92.

Absher, J.D., Vaske, J.J., 2011. The role of trust in residents' fire wise actions. International Journal of Wildland Fire 20: 318–325.

Acuña,S., Juristo,N., Recio B., 1997. Knowledge-based system for generating administrative grant alternatives applying the IDEAL methodology. Computers and Electronics in Agriculture 18: 1-28.

Alexander, S.E., 2000. Resident attitudes towards conservation and black howler monkeys in Belize: the Community Baboon Sanctuary. Environmental Conservation 27(4): 341–350.

Álvarez-López, C.J.; Riveiro-Valiño, J.A., Marey-Pérez, M.F., 2008. Typology, classification and characterization of farms for agricultural production planning. Spanish Journal of Agricultural Research 6: 125-136.

Álvarez Martínez, J.M.; Suárez-Seoane, S., De Luis Calabuig, E., 2011. Modelling the risk of land cover change from environmental and socio-economic drivers in heterogeneous and changing landscapes: The role of uncertainty. Landscape and Urban Planning 101: 108-119.

Agarwal, B., 2000. Conceptualising environmental collective action: why gender matters. Cambridge Journal of Economics 24(3): 283–310.

Agarwal, B., 2009. Gender and forest conservation: The impact of women's participation in community forest governance. Ecological Economics 68: 2785-2799.

Agnoloni S, Bianchi M, Bianchetto E, Cantiani P, De Meo I, Dibari C, Ferretti F, 2009. I piani forestali territoriali di indirizzo: una proposta metodologica. (The regional forest plans to address: a methodological proposal). Forest@ 6(1): 140-147.

Ananda, J., Herath, G., 2003. The use of analytic hierarchy process to incorporate stakeholder preferences into regional forest planning. Forest Policy and Economics 5: 13–26.

Ananda, J., Herath, G., 2008. Multi-attribute preference modelling and regional land-use planning. Ecological Economics 65: 325–335.

Ananda, J. y Herath, G. 2009. A critical review of multi-criteria decision making methods with special reference to forest management and planning. Ecological Economics 68: 2535-2548.

Apostolopoulou, E., Drakoua, E., Pediaditi, K., 2012. Participation in the management of Greek Natura 2000 sites: Evidence from a cross-level analysis. Journal of Environmental Management 113: 308-318.

Arnstein, S.R., 1969. A ladder of citizen participation. Journal of American Institute of Planners 35: 216–224.

Aramburu Maqua, M.P., Escribano Bombín, R.,López-Palop de Píquer, P., Pastor Piñuela, M., 2009. La participación ciudadana en la selección de Paisajes Singulares Sobresalientes de la rioja. Modelo de Consulta Pública. V Congreso Forestal Español. Ávila.

Asah, S. T., Bengston, D. N., Wendt, K., Nelson, K. C., 2012. Diagnostic reframing of intractable environmental problems: Case of a contested multiparty public land-use conflict. Journal of Environmental Management 108: 108–119.

Atmiş, E., Özden, S., Lise, W., 2007. Public participation in forestry in Turkey. Ecological Economics 62: 352-359.

Banville, C., Landry, M., Martel, J.M., Boulaire, C., 1998. A stakeholder approach to MCDA. Systems Research and Behavioral Science 15(1): 15-32.

Barstad, J., 2004. A Planner's view on National Forest Programmes.In: Glück, P., Voitleithner, J. (Eds.), NFP Research: Its Retrospect and Outlook. Institute of Forest Sector Policy and Economics, Wien, pp. 65–82.

Blanco, E., Razzaque, J., 2008. Ecosystem services and human well-being in a globalized world: assessing the role of law. Human Rights Quarterly 31(3): 698-720.

Becker, D.; Harris, C.; McLaughlin, W., Nielsen, E., 2003. A participatory approach to social impact assessment: the interactive community forum. Environmental Impact Assessment Review 23: 367–382.

Bergseng, E., Vatn, A., 2009. Why protection of biodiversity creates conflict – Some evidence from the Nordic countries. Journal of Forest Economics 15: 147–165.

Berninger, K., Kneeshaw, D., Messier, C., 2009. Effects of presenting forest simulation results on the forest values and attitudes of forestry professionals and other forest users in Central Labrador. Forest Policy and Economics 11: 126–133.

Beierle, T.C., Cayford, J., 2002. Democracy in Practice: Public Participation in Environmental Decisions. Resources for the Future, Washington, DC.

Belton, S., Stewart, T.S., 2002. Multiple Criteria Decision Analysis. An Integrated Approach. Kluwer Academic Publishers, Massachusetts.

Bergseng, E., Vatn, A., 2009. Why protection of biodiversity creates conflict – Some evidence from the Nordic countries. Journal of Forest Economics 15: 147–165.

Bickerstaff, K., Tolley, R., Walker, G., 2002. Transport planning and participation: the rhetoric and realities of public involvement. Journal of Transport Geography 10: 61–73.

Booth, C., Richardson, T., 2001. Placing the public in integrated transport planning. Transport Policy 8: 141–149.

Booth, A., Halseth, G., 2011. Why the public thinks natural resources public participation processes fail: A case study of British Columbia communities. Land Use Policy 28: 898– 906.

Borchers, JG., 2005. Accepting uncertainty, assessing risk: Decision quality in managing wildfire, forest resource values, and new technology. Forest Ecology and Management 211: 36-46.

Brenkert-Smith, H., Champ, P.A., Flores, N., 2012. Trying Not to Get Burned: Understanding Homeowners' Wildfire Risk–Mitigation Behaviors. Environmental Management 50: 1139-1151.

Brouwer R, Van Ek R., 2004. Integrated ecological, economic and social impact assessment of alternative flood control policies in the Netherlands. Ecol. Econ. 50: 1-21.

Brown, G., Reed, P., 2011. Values Compatibility Analysis: Using Public Participation Geographic Information Systems (PPGIS) for Decision Support in National Forest Management Appl. Spatial Analysis DOI 10.1007/s12061-011-9072-x

Brown, G., Weber, D., 2011. Public Participation GIS: A new method for national park planning. Landscape and Urban Planning 102: 1–15.

Brody, S.D., Cash, S.B., 2004. Why resource-based industries should participate in collaborative ecosystem approaches to management: a conceptual framework. Hazard Reduction and Recovery Center. Technical Report No. 04-01R. Texas A&M University: College Station, TX.

Brody, S.D., Cash, S.B., Dyke, J., Thornton, S., 2006. Motivations for the forestry industry to participate in collaborative ecosystem management initiatives. Forest Policy and Economics 8: 123– 134.

Buchy, M., Hoverman, S., 2000. Understanding public participation in forest planning: a review. Forest Policy and Economics 1: 15–25.

Cantiani, M.G., 2012. Forest planning and public participation: a possible methodological approach. iForest 5: 72-82.

Cash, D., Clark, W., 2001. From science to policy: assessing the assessment, Faculty Research Working Papers Series RWP01-045. John F.

Kennedy School of Government, Harvard University, Boston, MA.

Castañeda, F., Palmberg-Lerche, C., Vuorinen, P., 2001. Criteria and indicators for sustainable forest management: a compendium. Forest Management Working Paper No 5. Forest Resources Development Service, Forest Resources Division, FAO, Rome

Castro, A.J., Martínez-López, B., García-Llorente, M., Aguilera, P.A., López, E., Cabello, J., 2011. Social preferences regarding the delivery of ecosystem services in a semiarid Mediterranean region. Journal of Arid Environments 75: 1201-1208.

Côté, M., Bouthillier, L., 2002. Assesssing the effect of public involvement processes in forest management in Quebec. Forest Policy and Economics 4: 213–225.

Collier, M.J., Scott, M., 2009. Conflicting rationalities, knowledge and values in scarred landscapes. Journal of Rural Studies 25: 267-277.

Cost Action FP0804 http://fp0804.emu.ee/wiki/index.php/Participatory_processes (may 2010) Forests Management Decisión Support Systems (FORSYS).

Coulibaly-Lingani, P., Savadogo, P., Tigabu, M., Oden, P., 2011. Factors influencing people's participation in the forest management program in Burkina Faso, West Africa. Forest Policy and Economics 13: 292–302.

Delgado, M., J. Méndez., 2010. La participación social en la formulación de planes de ordenamiento territorial. Ecodiseño & Sostenibilidad 2010(2): 163-179.

Deming, W. E., 1986. Out of the Crisis. MIT Press

DETR, 2000. Public Participation in Making Local Environmental Decisions: Good Practice Handbook. Department of the Environment, Transport and the Regions, UK.

Dhubháin, A.N., Fléchard, M-C., Moloney, R., O'Connor, D., 2009. Stakeholders' perceptions of forestry in rural areas—Two case studies in Ireland. Land Use Policy 26, 695–703.

Díaz-Balteiro, L., Romero, C., 2008. Review Making forestry decisions with multiple criteria: A review and an assessment. Forest Ecology and Management 174: 447–457.

Diaz-Balteiro, L., Gonzalez-Pachon, J., Romero, C. 2009. Forest management with multiple criteria and multiple stakeholders: An application to two public forests in Spain. Scandinavian Journal of Forest Research 24: 87-93.

Díaz-Varela, E.R., Marey-Pérez, M.F., Rigueiro-Rodríguez, A., Álvarez-Álvarez, P., 2009. Landscape metrics for characterization of forest landscapes in a sustainable management framework: Potential application and prevention of misuse. Annals of Forest Science 66: 301-311.

Díaz-Varela, E.R., Marey-Pérez, M.F., Álvarez-Álvarez, P., 2009b. Use of simulated and real data to identify heterogeneity domains in scale-divergent forest landscapes. Forest Ecology and Management 258: 2490-2500.

Dimitrakopoulos, P.G., Jones, N., Iosifides, T., Florokapi, I., Lasda, O., Paliouras, F., Evangelinos, K.I., 2010. Local attitudes on protected areas: Evidence from three Natura 2000 wetland sites in Greece. Journal of Environmental Management 91: 1847–1854.

Dominguez, G.; Carbonell, X.; Plana, E.; Pecurul, M.; Rodríguez, I., 2005. Participación pública en el Plan General de Política Forestal en Cataluña. IV Congreso Forestal Español. Zaragoza. [in spanish].

Domínguez Torres, G., 2008. Understanding Forest Owners in a Mediterranean Context. Constructins theory trough desciptive and inerpretaional analysis. A study case in Catalonia. Thesis. Freiburg (Germany).

Dolisca, F., Carter, D.R., McDaniel, J.M., Shannon, D.A., Jolly, C.M., 2006 Factors influencing farmers' participation in forestry management

programs: A case study from Haití. Forest Ecology and Management 236: 324–331.

Doody, D.G., Kearney, P., Barry, J., Moles R., O'Regan, B., 2009. Evaluation of the Q-method as a method of public participation in the selection of sustainable development indicators. Ecological Indicators 9: 1129–1137

Dovie, D.B.K., 2003. Whose involvement?—can hierarchical valuation scheme intercede for participatory methods for evaluating secondary forest resourceuse?. Forest Policy and Economics 5: 265–283.

Düzgün, M., 2003. Advancement of forest village communities through effective participation and partnership in state-owned forestry administration: Turkey's case. Congress Paper of the XIIth World Forestry Congress (Québec). http://www.fao.org/DOCREP/ARTICLE/WFC/XII/0223-C1.HTM.

Elcome, D., Baines, J., 1999. Steps to success. Working with residents and neighbours to develop and implement plans for protected areas. IUCN. Gland (Switzerland).

Elsasser, P., 2002. Rules for participation and negotiation and their possible influence on the content of a national forest program. Forest Policy and Economics 4(4): 291–300.

Elsasser, P., 2007. Do "stakeholders" represent citizen interests? An empirical inquiry into assessments of policy aims in the National Forest Programme for Germany. Forest Policy and Economics 9: 1018–1030.

España, 2003. Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes. Boletín Oficial del Estado, nº 280, de 22/11/03.

España, 2006. Ley 10/2006, de 28 de abril, por la ue se modifica la Ley 43/2003, de 21 de noviembre, de Montes. Bletín Oficial del Estado, nº 102, de 29/04/06.

España, 2006. Ley 27/2006, de 18 de julio, en la que se regulan los derechos de acceso a la in-formación, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambien-te. Boletín Oficial del Estado, nº 171, de 19/07/06.

Espluga, J., Ballester, A., Hernández-Mora, N., Subirats, J., 2011. Revista Española de Investigaciones Sociológicas 134: 3-26.

FAO, 2010. Elaboración de una política forestal eficaz - una guía. (Development of an effective forest policy - a guide). Roma.

FEMAT Forest ecosystem management: an ecological, economic and social assessment (1993). Report of the Forest Ecosystem Management Assessment Team, Washington, DC, US Government Printing Office.

Fernandes, P., 2009. Combining forest structure data and fuel modelling to classify fire hazard in Portugal. Annals of Forest Science 66: 415p1-415p9.

Fernández-Manso, A.A., González, J.M., Jordán, J.; 2009. La participación pública en la ordenación de montes, el ejemplo del Plan de Ordenación Integral de los Montes de Ponferrada-León. V Congreso Forestal Español. Ávila.

Ferretti F., Di Bari C., De Meo I, Cantiani P, Bianchi M., 2010. ProgettoBosco, a Data-Driven Decision Support System for forest planning. To appear in Mathematical and Computational Forestry & Natural-Resource Sciences (MCFNS).

Fiorino, D., 1989. Environmental risk and democratic process: a critical review. Columbia Journal of Environmental Law 14:501.

Fiorino, D., 1990. Citizen participation and environmental risk: A survey of institutional mechanism. Science, Technology, & Human Values 15(2): 226-243.

Fuentes-Santos, I., Marey-Pérez, M. F., González-Manteiga, W., 2013. Forest fire spatial pattern analysis in Galicia (NW Spain). Journal of Environmental Management 128: 30-42.

Galiana, L., Aguilar, S.. Lázaro, A., 2012. An assessment of the effects of forest-related policies upon

wildland fires in the European Union: Applying the subsidiarity principle. Forest Policy and Economics 29: 1-6.

Galicia, 2008. Decreto 43/2008, de 28 de febreiro, polo que se determina o ámbito de aplicación dos plans de ordenación dos recursos forestais para Galicia. Diario Oficial de Galicia, nº 52, de 13/03/08.

Galicia, 2012. Lei 7/2012, do 28 de xuño, de montes de Galicia. Diario Oficial de Galicia, nº 140, de 23 de xullo de 2012.

Garmendia, E, Stagl, S., 2010. Public participation for sustainability and social learning: Concepts and lessons from three case studies in Europe Ecological Economics 69: 1712–1722.

Gauthier, M. L., Simard, J.P., Waaub., 2011. Public participation in strategic environmental assessment (SEA): Critical review and the Quebec (Canada) approach. Environmental Impact Assessment Review 31: 48–60.

Gerber, J., 1997. Beyond dualism—the social construction of nature and the natural and social construction of human beings. Prog. Hum. Geogr. 21: 1–17.

Germain, R.H., Floyd, D.W., Stehman, S.V., 2001. Public perceptions of the USDA Forest Service public participation process. Forest Policy and Economics 3: 113-124.

Glük, P; 1999. National Forest Programmes – Significance of a forest policy framework. In: Glueck, P., OEsten, G., Schanz, H., Colz, K.-R. (eds.): Formulation and Implementation of National Forest Programmes. 39-51. European Forest Institute Proceedings. Joensuu, Finland.

Gómez-Limón, J., Lucio-Fernández, J.V., 1999. Changes in use and landscape preferences on the agricultural-livestock landscapes of the central Iberian Peninsula (Madrid, Spain). Landscape and Urban Planning 44:165-175.

Gómez-Vázquez, I., Álvarez-Álvarez, P., Marey-Pérez, M.F. 2009. Conflicts as enhancers or barriers to the management of privately owned common land: A method to analyze the role of conflicts on a regional basis. Forest Policy and Economics 11: 617-627.

Gong, Y., Bull. G., Baylis, K., 2010 Participation in the world's first clean development mechanism forest project: The role of property rights, social capital and contractual rules. Ecological Economics 69: 1292–1302.

González-Manteiga, Mª T., Pérez de Vargas Luque, A., 2009. Estadística aplicada. Una visión instrumental (Applied Statistics. An instrumental view). Madrid – Ediciones Díaz de Santos.

González, I., 2007. "Los PORF en la Ley de Montes" Historia del Artículo 31. Jornada de debate sobre PORF, red temática Selvired. INIA, Madrid.

Gordon M., Hickey, G.M., Innesa, J.L., Kozak, R.A., 2007. Monitoring and information reporting for sustainable forest management: A regional comparison of forestry stakeholder perceptions. Journal of Environmental Management 84: 572–585.

Grimble, R., Wellard, K., 1997. Stakeholder methodologies in natural resource management: a review of principles, contexts, experiences and opportunities. Agricultural Systems 55(2): 173-193.

Gritten, D., Saastamoinen, O., Sajama, S., 2009. Ethical analysis: providing a structuralapproach to facilitate the resolution of complex forest conflicts. Forest Policy and Economics 11:555.

Grundmann, R., 2009. The role of expertise in governance processes. Forest Policy and Economics 11(5): 398-403.

Gundersen, V., Frivold, L.H., 2008. Public preferences for forest structures: A review of quantitative surveys from Finland, Norway and Sweden. Urban Forestry & Urban Greening 7: 241–258.

Hansmann, R., Koellner, T., Scholz, R.W., 2006. Influence of consumers' socioecological and economic orientations on preferences for wood products with sustainability labels. Policy and Economics 8: 239– 250.

Hellström, E., 2001. Conflict cultures — qualitative comparative analysis of environmental conflicts in forestry. Silva Fennica Monographs 2. 109 pp.

Henle , K., Alardb, D., Clitherow, J., Cobb, P., Firbank, L., Kull, T., McCracken, D., Moritz, R.F.A., Niemelä, J., Rebane, M., Wascher, D., Watt, A., Young, J., 2008. Identifying and managing the conflicts between agriculture and biodiversity conservation in Europe–A review. Agriculture, Ecosystems & Environment 124: 60–71.

Herbert-Kijazi, M., Kant, S., 2011. Social acceptability of alternative forest regimes in Mount Kilimanjaro, Tanzania,using stakeholder attitudes as metrics of uncertainty. Forest Policy and Economics 13: 242-257.

Hickey, G.M., Innes, J.L., Kozak, R.A., 2007. Monitoring and information reporting for sustainable forest management: A regional comparison of forestry stakeholder perceptions. Journal of Environmental Management 84: 572–585.

Higgs, G., Berry, R., Kidner, D., Langford, M., 2008. Using IT approaches to promote public participation in renewable energy planning: Prospects and challenges. Land Use Policy 25: 596–607.

Hiltunen, V., Kangas, J., Pykäläinen, J., 2008. Voting methods in strategic forest planning experiences from Metsähallitus. Forest Policy and Economics 10: 117–127.

Hiltunen, V., Kurttila, M., Leskinen, P.. Pasanen, K., Pykäläinen, J., 2009. Mesta: An internet-based decision-support application for participatory strategic-level natural resources planning. Forest Policy and Economics 11: 1-9.

Hirschnitz-Garbers, M., Stoll-Kleemann, 2011. Opportunities and barriers in the implementation of protected area management: a qualitative meta-analysis of case studies from European protected areas. The Geographical Journal 177: 321–334.

Hjortsø, C.N., 2004. Enhancing public participation in natural resource management using Soft OR— an application of strategic option development and analysis in tactical forest planning. European Journal of Operational Research 152: 667–683.

Hobley, M., 2005. Building state–people relationships in forestry. Grey literature. Forest Policy and Environment Programme. Overseas Development Institute. November. http://www.odifpeg.org.uk/publications/greyliterature.

Hoyos, D., Mariela, P., Pascual, U., Etxano, I., 2012. Valuing a Natura 2000 network site to inform land use options using a discrete choice experiment: An illustration from the Basque Country. Journal of Forest Economics 18: 329–344.

Hunt, L.M., McFarlane, B.L., 2007. Understanding self-evaluations of effectiveness by forestry advisory committee members: A case of Ontario's Local Citizens Committee members. Journal of Environmental Management 83: 105–114.

Hwang, C.L., Yoon, K., 1981. Multiple attribute decision making. Methods and applications: a state of the art survey. Berlin: Springer-Verlag.

ILO, 2000. Public participation in forestry in Europe and North America: Report of the team of specialists on participation in forestry. Report of the FAO/ECE/ILO Joint committee team of specialists on participation in forestry. WP 163. International Labour Office, Geneva.

INE (National Institute statistical Spain). Retrieved May 1, 2012 from - http -// www.ine.es/inebmenu/mnu_cifraspob.htm

Jalilova, G., Harald Vacik, C.K., 2012. Developing criteria and indicators for evaluating sustainable forest management: A case study in Kyrgyzstan. Forest Policy and Economics 21: 32–43.

Janota, J.J., Broussard, S.R., 2008. Examining private forest policy preferences. Forest Policy and Economics 10: 89-97.

Janse, G., 2008. Communication between forest scientists and forest policy-makers in Europe -

A survey on both sides of the science/policy interface. Forest Policy and Economics 10: 183–194.

Janse, G., Konijnendijk, C., 2007. Communication between science, policy and citizens in public participation in urban forestry—Experiences from the Neighbourwoods project. Urban Forestry & Urban Greening 6: 23–40.

Jaraiz-Cabanillas, F.J., Mora-Aliseda, J.; Gutiérrez-Gallego, J.A., Jeong, J.S., 2013. Comparison of regional planning strategies: Countywide general plans in USA and territorial plans in Spain. Land Use Policy 30: 758-773.

Jones, N., Clark, J.R.A., Panteli, M., Proikaki, M., Dimitrakopoulos, P.G., 2012. Local social capital and the acceptance of Protected Area policies: An empirical study of two Ramsar river delta ecosystems in northern Greece. Journal of Environmental Management 96: 55–63.

Jones-Walters, L., Çil, A., 2011. Biodiversity and stakeholder participation. Journal for Nature Conservation 19: 327–329.

Jong, Wil, Ruiz, S., Becker, M., 2006. Conflicts and communal forest management in northern Bolivia. Forest Policy and Economics 8: 447–457.

Joyce, L.A., 2003. Improving the flow of scientific information across the interface of forest science and policy. Forest Policy and Economics 5: 339–347.

Kangas, J., 1994. An approach to public participation in strategic forest management planning. Forest Ecology and Management 70: 75–88.

Kangas, A., Kangas, J., Pykäläinen, J., 2001. Outranking methods as tools in strategic natural resources planning. Silva Fennica 35(2): 215-227.

Kangas, J., Store, R., 2003. Internet and teledemocracy in participatory planning of natural resources management. Landscape and Urban Planning 62: 89–101.

Kangas, J., Kangas, A., 2005. Multiple criteria decision support in forest management — the approach, methods applied, and experiences gained. Forest Ecology and Management 207. 133–143.

Kangas, J., Ron, S., Kangas, R., 2005b. Socioecological landscape planning approach and multicriteria acceptability analysis in multiple-purpose forest management. Forest Policy and Economics 7: 603-614.

Kangas, A., Laukkanen, S., Kangas, J., 2006. Social choice theory and its applications in sustainable forest management—a review. Forest Policy and Economics 9: 77–92.

Kangas, A., Saarinen, N., Saarikoski, H., Leskinen, L.A., Hujala, T., Tikkanen, J., 2010. Stakeholder perspectives about proper participation for Regional Forest Programmes in Finland Forest Policy and Economics 12: 213–222.

Kant, S., Lee, S., 2004. A social choice approach to sustainable forest management: an analysis of multiple forest values in Northwestern Ontario. Forest Policy and Economics 6: 215– 227.

Kassa, H., Campbell, B., Sandewall, M., Kebede, M., Tesfaye, Y., Dessie, G., Seifu, A., Tadesse, M., Garedewe, E., Sandewall, K., 2009. Building future scenarios and uncovering persisting challenges of participatory forest management in Chilimo Forest, Central Ethiopia. Journal of Environmental Management 90: 1004–1013.

Kiptot, E., 2007. A Case Study of a Community Based Participatory Approach to Agroforestry Research and Development in Western Kenya Seeing Beyond Fertiliser PhD. Thesis, Wageningen University, Wageningen, The Netherlands. ISBN: 978-90-8504-722-3.

Kouplevatskaya-Yunusova, I., Buttoud, G., 2006. Assessment of an iterative process: The double spiral of re-designing participation Forest Policy and Economics 8: 529– 541.

Kumar, S., Kant, S., 2005. Bureaucracy and new management paradigms: modeling foresters' perceptions regarding community-based forest

management in India. Forest Policy and Economics 7: 651– 669.

Kurttila, M., Pesonen, M., Kangas, J., Kajanus, M., 2000. Utilizing the analytic hierarchy process (AHP) in SWOT analysis—a hybrid method and its application to a forest-certification case. Forest Policy and Economics 1: 41–52.

Laukkanen, S., Palander, T., Kangas, J., Kangas, A., 2005. Evaluation of the multicriteria approval method for timber-harvesting group decision support. Silva Fennica 39: 249–264.

Leach, W.D., 2006. Public involvement in USDA Forest Service policymaking: a literature review. Journal of Forestry 104: 43–49.

Lecomte, N., Martineau-Delisle, C., Nadeau, S., 2005. Participatory requirements in forest management planning in Eastern Canada: a temporal and interprovincial perspective. Forestry Chronicle 81: 398–402.

Lee, N., 2006. Briding the gap between theory and practice in integrated assessment. Environ. Impact Assess 26: 57-78.

Lennox, J., Proctor, W., Russell, S., 2011. Structuring stakeholder participation in New Zealand's water resource governance. Ecological Economics 70: 1381–1394

Leskinen, L.A., 2004. Purposes and challenges of public participation in regional and local forestry in Finland. Forest Policy and Economics 6: 605–618.

Leskinen, P., Kangas, J., 2005. Multi-criteria natural resource management with preferentially dependent decision criteria. Journal of Environmental Management, 77: 244-251.

Lexer, M.J., Vacik, H., Palmetzhofer, D., Oitzinger, G., 2005. A decision support tool to improve forestry extension services for small private landowners in southern Austria. Computers and Electronics in Agriculture 49: 81–102.

Liu, J., Ouyang, Z., Miao, H., 2010. Environmental attitudes of stakeholders and their perceptions regarding protected area-community conflicts: A case study in China. Journal of Environmental Management 91: 2254–2262.

Lockwood, M., 2010. Good governance for terrestrial protected areas: A framework, principles and performance outcomes. Journal of Environmental Management 91: 754–766.

Mahanty, S, 2002. Conservation and Development Interventions as Networks: The Case of the India Ecodevelopment Project, Karnataka. World Development Vol. 30, N.º 8, pp. 1369–1386.

Maness, T.C., R. Farrell, 2004. A Multi-Objective Scenario Evaluation Model for Sustainable Forest Management Using Criteria and Indicators. Canadian Journal of Forest Research 34: 10-14.

Marey-Pérez, M. F., 2007. Plan de Ordenación de Recursos Forestales: Distrito I Ferrol. Jornada de debate sobre PORF, red temática Selvired. INIA, Madrid.

Marey-Pérez, M.F., Aboal, J., Bruña, X. 2007. Anexo Técnico ao proxecto de convenio de colaboración entre a consellería de medio rural e a universidade de santiago de compostela para a elaboración dos plasn de ordenación de recursos forestais (PORF) en Galiza. Documento non publicado.

Marey-Pérez, M.F. *et al.,* 2009. Plan de Ordenación dos Recursos Forestais do distrito forestal VII Fonsagrada-Os Ancares. Consellería do Medio Rural - Xunta de Galicia. Documento non publicado.

Marey-Pérez, M.F., Rodríguez-Vicente, V., Crecente-Maseda, R. 2006. Using GIS to measure changes in temporal and spatial dynamics of forestland: experiences from north-west Spain. Forestry 79: 409-423.

Marey-Pérez, M.F., Rodríguez-Vicente, V. 2009. Forest transition in Northern Spain: Local responses on large -scale programmes of field afforestation. Land Use Policy 26: 139-156.

Marey-Pérez, M. F., Rodríguez-Vicente, V., 2011. Factors Determining Forest Management by Farmers in Northwest Spain: Application of Discriminant Analysis. Forest Policy and Economics 13: 318–327.

Marey-Pérez, M.F., Gómez-Vázquez, I., Díaz-Varela, E. R., 2010. Different approaches to the social vision of communal land management: the case of Galicia (Spain). Spanish Journal of Agricultural Research 8: 848-863.

Marey-Pérez, M.F., Rodríguez-Vicente, V., Álvarez-López, C.J., 2012. Practical application of multivariant analysis techniques to the forest management of active farmers in the northwest of Spain. Small Scale Forestry. DOI 10.1007/s11842-012-9195-1.

Marques, A. F., Borges, J.G., Pina, J.P., Lucas, B., Garcia, J., 2009. A participatory approach to design a regional forest management planning decision support toolbox. European Journal of Forest Research (prep)

Martin, A., 2002. On knowing what trees to plant: local and expert perspectives in the Western Ghats of Karnataka. Geoforum 34: 57–69.

Martin, W.E., Shields, D.J., Tolwinski, B., Kent, B., 1996. An application of social choice theory to U.S.D.A. Forest Service decision making. J. Policy Model. 18: 603–621.

Martínez, J., Vega-Garcia, C., Chuvieco, E., 2009. Human-caused wildfire risk rating for prevention planning in Spain. Journal of Environmental Management 90: 1241-1252.

Martínez López, M., 2011. Dimensiones múltiples de la participación ciudadana en la planificación espacial. Revista Española de Investigaciones Sociológicas 133: 21-42.

Martins, H., Borges, J.G., 2007. Addressing collaborative planning methods and tools in forest management. Forest Ecology Management 248: 107–118.

Mau-Crimmins, T., Steigure, J.E., Dennis, D., 2005. AHP as a means for improving public participation: a pre-post experiment with university students. Forest Policy and Economics 7: 501–514.

Mayer, P., 2004. The MCPFE and COST E19. In: Glück, P., Voitleithner, J. (Eds.), NFP Research: Its Retrospect and Outlook. Institute of Forest Sector Policy and Economics, Wien, pp. 183–194.

Mbatu, R.S., 2009. Forest policy analysis praxis: Modelling the problem of forest loss in Cameroon. Forest Policy and Economics 11: 26–33.

McCaffrey, S.M., Stidham, M., Toman, E., Shindler, B., 2011. Outreach Programs, Peer Pressure, and Common Sense: What Motivates Homeowners to Mitigate Wildfire Risk? Environmental Management 48: 475–488.

McCool, S.F., Guthrie, K., 2001. Mapping the dimensions of successful public participation in messy natural resources management situations. Society and Natural Resources 14: 309– 323.

McDaniels, T.L., Roessler, C., 1998. Multiattribute elicitation of wilderness preservation benefits: a constructive approach. Ecological Economics 27: 299–312.

MCPFE -Conferencia Ministerial sobre la Protección de Bosques en Europa- (2000). General Declarations and Resolutions adopted at the Ministerial Conferences on the Protection of Forests in Europe, Strasbourg 1990 – Helsinki 1993 – Lisbon 1998.

MCPFE, 2003. Fourth Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe – Conference Proceedings, Viena, Austria.

MCPFE, 2007. Five Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe – Conference Proceedings, Warsaw, Poland.

Meitner, M.J., Sheppard, S.R.J., Cavens, D., Gandy, R., Picard, P., Harshaw, H., Harrison, D., 2005. The multiple roles of environmental data visualization in evaluating alternative forest management strategies. Computers and Electronics in Agriculture 49: 192–205.

Mendoza, G.A., Prabhu, R., 2002. Enhancing participatory planning of community-managed forest using problem structuring models and approaches: experiences from a case study. Working Paper GAM – 2003 – 1. Dep.Natural Resour. Environ. Sci., University of Illinois, Champaign.

Mendoza,G.A., Prabhu, R., 2003. Qualitative multi-criteria approaches to assessing indicators of sustainable forest resource management. Forest Ecology and Management 174: 329–343.

Mendoza, G.A., Prabhu, R., 2005. Combining participatory modeling and multi-criteria analysis for community-based forest management. Forest Ecology and Management 207: 145–156.

Mendoza, G.A., Prabhu, R., 2006. Participatory modeling and analysis for sustainable forest management: overview of soft system dynamics models and applications. Forest Policy and Economics 9: 179–196.

Mendoza, G.A., Martins, H., 2006. Multi-criteria decision analysis in natural resource management: a critical review of methods and new modelling paradigms. Forest Ecology and Management 230: 1–22.

Montiel, C., Galiana, L., 2005. Forest policy and land planning policy in Spain: a regional approach. Forest Policy and Economics 5: 131-142.

Moreira, F., Vaz, P., Catry, F., Silva, J.S., 2009. Regional variations in wildfire susceptibility of land-cover types in Portugal: implications for landscape management to minimize fire hazard. International Journal of Wildland Fire 18: 563-574.

Moreira, F., Viedma, O., Arianoutsou, M., Curt, T., Koutsias, N., Rigolot, E., Barbati, A.; Corona, P., Vaz, P., Xanthopoulos, G., Mouillot, F., Bilgili, E., 2011. Landscape wildfire interactions in southern Europe: implications for landscape management. Journal of Environmental Management 92:2389–2402.

Mose, I., Weixlbauner, N., 2007. A new paradigm for protected areas in Europe? Pages 3-20 in I. Mose and N. Weixelbumer, editors. Protected areas and regional development in Europe: Towards a new model for the 21st century. Ashgate, Aldershot, UK.

Neyer, J., 2001. Discourse and Order. On the Conditions of Governance in Non-Hierarchical Multi-Level Systems. ARENA Working Papers WP 01/19.

Nielsen, A.B., Olsen, S.B., Lundhede, T., 2007. An economic valuation of the recreational benefits associated with nature-based forest management practices. Landscape and Urban Planning 80: 63–71.

Niemelä, J., Young, J., Alard, D., Askasibar, M., Henle, K., Johnson, R., Kurttila, M., Larsson, T., Matouch, S., Nowicki, P., Paiva, R., Portoghesi, L., Smulders, R., Stevenson, A., Tartes, U., Watt, A., 2005. Identifying, managing and monitoring conflicts between forest biodiversity conservation and other human interests in Europe Forest. Policy and Economics 7: 877– 890.

Nijnik, M., Zahvoyska, L., Nijnik, A., Ode, A., 2008. Public evaluation of landscape content and change: Several examples from Europe. Land Use Policy 26: 77–86.

Nordström, E.-M., Eriksson, Ljusk O., Öhman, K., 2010. Integrating multiple criteria decision analysis in participatory forest planning: experience from a case study in northern Sweden. Forest Policy and Economics 12(8): 562-574.

Nuggehalli, R., Prokopy, L.S., 2009. Motivating factors and facilitating conditions explaining women's participation inco-management of Sri Lankan forests. Forest Policy and Economics 11: 288–293.

OCDE, 1994. Creating rural indicators for shaping territorial policy. París.

Official Journal of the European Union, 1992. Council Directive 92/43/EEC on the Conservation of natural habitats and of wild fauna and flora. Bruxelles.

Ojha, H.R., et al., 2009. Deliberation or symbolic violence? The governance of community forestry in Nepal, Forest Policy and Economics 11(5): 365-374.

O'Neill, J., 2001. Representing people, representing nature, representing the world. Environment and Planning. C, Government and Policy 19(4): 483–500.

Oyono, P.R., Kouna, C., Mala, W.,2005. Benefits of forests in Cameroon. Global structure, issues involving access and decision-making hiccoughs. Forest Policy and Economics 7: 357– 368.

Paloniemi, R., Tikka, P. M., 2008. Ecological and social aspects of biodiversity conservation on private lands. Environmental Science & Policy 11: 336–346.

Panagopoulos, T., 2009. Linking forestry, sustainability and aesthetics. Ecological Economics 68: 2485–2489.

Pelkonen, P., Pitkänen, A., Schmidt, P., Oesten, G., Piussi, P., Rojas, E. (Eds.) 1999. Forestry in Changing Societies in Europe. Silva Network, part I and II.

Penker, M., 2009. Landscape governance for or by the local population? A property rights analysis in Austria. Land Use Policy 26: 947–953.

Prada Blanco, A., Vázquez Rodríguez, M.X., Soliño Millán, M., 2005. Beneficios y costes sociales en la conservación de la Red Natura 2000. Fundación Caixa Galicia, Centro de Investigacion Económica y Financiera.

Pretty, J.N., 1994. Alternative systems of inquiry for sustainable agriculture. IDS Bulletin 25(2): 37–48.

Pretty, J., Scoones, I.C., Guijt, I., Thompson, J., 1995. A trainers guide for participatory learning and action. IIED, London.

Primmer, E., Kyllönen, S., 2006. Goals for public participation implied by sustainable development, and the preparatory process of the Finnish National Forest Programme. Forestry Policy and Economics 8: 838–853.

Purdon, M., 2003. The Nature of ecosystem management: postmodernism and plurality in the sustainable management of the boreal forest. Environmental Science & Policy 6: 377–388.

Purnomo, H., Mendoza, G., Prabhu, R., 2004. Model of collaborative planning of community-managed resources based on qualitative soft systems approach. J. Trop. For. Sci. 16: 106–131.

Pülzl, H., Rametsteiner, E., 2002. Grounding international modes of governance into National Forest Programmes. Forest Policy and Economics 4: 259–268.

R Development Core Team, 2008. R: A language and environment for statistical computing. R Foundation for Statistical Computing. Vienna, Austria.

Rauschmayer, F., Van den Hove, S., Koetz T., 2009. Participation in EU biodiversity governance: how far beyond rhetoric? Environment and Planning C: Government and Policy 27(1): 42–58.

Riveiro-Valiño, J.A., Marey-Pérez, M.F., Marco-Gutiérrez, J.L., Álvarez-López, C.J., 2008. Procedure for the classification and characterization of farms for agricultural production planning: Application in the Northwest of Spain. Computers and Electronics in Agriculture 61: 169-178.

Riveiro-Valiño, J.A., Álvarez-López, C.J., Marey-Pérez, M.F., 2009. The use of discriminant analysis to validate a methodology for classifying farms based on a combinatorial algorithm. Computers and Electronics in Agriculture 66:113-120.

Rodríguez-Vicente, V., Marey-Pérez, M., 2008. Assessing the role of the family unit in individual private forestry in northern Spain. Scandinavian Journal of Forest Research 23: 53-77.

Rodríguez-Vicente, V., Marey-Pérez, M., 2010. Analysis of individual private forestry in northern Spain according to economic factors related to

management. Journal of Forest Economics 16:269-295.

Requejo, L., Bariego, P., Ezquerra, J., Candela, S., Gil T., Pastrana, M.E.; 2009. La participación pública en la tramitación de los planes de ordenación de los recursos naturales en Castilla y León. V Congreso Forestal Español. Ávila.

Richard, T., Burns, S., 1998. Beyond 'scoping'. Citizens and San Juan National forest managers, learning together. Journal of Forestry: 39– 43.

Saarikoski, H., Tikkanen, J., Leskinen, L.A., 2010. Public participation in practice — Assessing public participation in the preparation of regional forest programs in Northern Finland. Forest Policy and Economics 12: 349–356.

Saaty, T.L., 1977. A scaling method for priorities in hierarchical structures. Journal of Mathematical Psychology 15: 234–281.

Saaty, T.L., 1980. The Analytic Hierarchy Process. McGraw-Hill, New York.

Santos, R., Antunes, P., Baptista, G., Mateus, P., Madruga, L., 2006. Stakeholder participation in the design of environmental policy mixes. Ecological Economics 60: 100-110

Sayer, J., Campbell, B., 2004. The Science of Sustainable Development: Local Livelihood and the Global Environment. Cambridge University Press, Cambridge.

Scardina, A.V., Mortimer, M.J., Dudley, L. , 2007. Getting past the who and how many to the how and why in USDA Forest Service public involvement processes. Forest Policy and Economics 9: 883–902.

Schmoldt, D.L., Peterson, D.L., 2000. Analytical group decision making in natural resources: methodology and application. For. Sci. 46: 62–75.

Schreckenberg, K., Luttrell, C., Moss, C., 2006. Participatory forest management: an overview. Grey literature. Forest Policy and Environment Programme. Overseas Development Institute, London. March. http://www.odifpeg.org.uk/publications/greyliterature.

Sheskin, D. J. (2011). Handbook of Parametric and Nonparametric Statistical Procedures (Fifth Edition). Chapman and Hall/CRC.

Seely, B., Nelson, J., Wells,R., Peter, B., Meitner, M., Anderson, A., Harshaw, H., Sheppard, S., Bunnell, F.L., Kimmins, H., Harrison, D., 2004. The application of a hierarchical, decision-support system to evaluate multi-objective forest management strategies: a case study in northeastern British Columbia, Canada. Forest Ecology and Management 199: 283–305.

Selman, P., 2004. Community participation in the planning and management of cultural landscapes. Journal of Environmental Planning and Management 47: 365–395.

Sell, J., Koellner, T., Weber, O., Pedroni, L., Scholz,R.W., 2006. Decision criteria of European and Latin American market actors fortropical forestry projects providing environmental services. Ecological Economics 58: 17–36.

Sewell, W.R.D., O'Riordan, T., 1976. Natural Resources for a Democratic Society: Public Participation in Decision-Making. Westview Press, Boulder.

Shannon, M; 1999. Mooving from the limits and problems of rational planning toward a collaborative and participatory planning approach. In: Glück, P., OEsten, G., Schanz, H., Colz, K.-R. (eds.): Formulation and Implementation of National Forest Programmes.139-151. European Forest Institute Proceedings. Joensuu, Finland.

Sheppard, S.R.J., Meitner, M., 2005. Using multi-criteria analysis and visualisation for sustainable forest management planning with stakeholder groups. Forest Ecology and Management 207: 171–187.

Shindler, B., Neburka, J., 1997. Public participation in forest planning. Journal of Forestry: 17– 19.

Shindler, B.A., Brunson, M., Stankey, G.H., 2002. Social acceptability of forest conditions and management practices: a problem analysis.

USDA Forest Service, Pacific Northwest Research Station, General Technical Report 537.

Silvennionen, H., Alho, J., Kolehmainen, O., et al., 2001. Prediction models of landscape preferences at the forest stand level. Landsc. Urban Plann. 56: 11–20.

Sipilä, M., Tyrväinen, L., 2005. Evaluation of collaborative urban forest planning in Helsinki, Finland. Urban Forestry & Urban Greening 4, 1–12.

Sobels, J., Curtis, A., Lockie, S., 2001. The role of Landcare group networks in rural Australia: exploring the contribution of social capital. Journal of Rural Studies 17: 265–276.

Sippe RAD. The Australian state experience: Western Australia. In: De Boer JJ, Sadler B, editors. Strategic environmental assessment: environmental assessment of policies. Briefing papers on experience in selected countries. The Hague: Netherland. Ministry of Housing, Spatial Planning and the Environment and International Study of Effectiveness of Environmental Assessment; 1996. p. 5-26.

Stenseke, M., 2009. Local participation in cultural landscape maintenance: Lessons from Sweden. Land Use Policy 26: 214–223.

Stewart, J.M.P., Sinclair, A.J., 2007. Meaningful public participation in environmental assessment: perspectives from Canadian participants, proponents and government. Journal of Environmental Assessment Policy and Management 9(2): 161–183.

Stirling, A., 2006. Analysis, participation and power: justification and closure in participatory multi-criteria analysis. Land Use Policy 23: 95-107.

Stirling, A., 2008. “Opening Up” and “Closing Down”. Science, Technology & Human Values 33(2): 262-294.

Sturtevant, B.,Fall,A., Kneeshaw,D., Simon,N.,Papaik,M.,Berninger,K.,Doyon, F.,Morgan,D., Messier, C., 2007. A toolkit modeling approach for sustainable forest management planning: achieving balance between science and local needs. Ecology and Society 12(2): 7 [online] URL: http://www.ecologyandsociety.org/vol12/iss2/art7/.

Suárez de Vivero, J., Rodríguez Mateos, J.C., Florido del Corral, D., 2008. The paradox of public participation in fisheries governance. The rising number of actors and the devolution process. Marine Policy 32: 319-325.

Sugimura, K., Howard, T.E., 2008. Incorporating social factors to improve the Japanese forest zoning process. Forest Policy and Economics 10: 161–173.

Swedeen, P., 2006. Post-normal science in practice: A Q study of the potential for sustainable forestry in Washington State, USA. Ecological Economics 57. 190–208.

Thompson, J.R., Elmendorf, W.F., McDonough, M.H., Burban, L.L., 2005. Participation and conflict: lessons learned from community forestry. Journal of Forestry 103(4): 174–178.

Tilt, J.H., Kearney,A.R., Bradley, G., 2007. Understanding rural character: Cognitive and visual perceptions. Landscape and Urban Planning 81: 14–26.

Tikkanen, J., Isokääntä, T., Pykäläinen, Leskinen, P., 2006. Applying cognitive mapping approach to explore the objective–structure of forest owners in a Northern Finnish case area. Forest Policy and Economics 9: 139-152.

Tuler, S., Webler, T., 1999. Voices from the forest: what participants expect of a public participation process. Society and Natural Resources 12: 437–453.

Tress, B., Tress, G., 2003. Scenario Visualisation For Participatory Landscape Planning--A Study From Denmark. Landscape and Urban Planning 64: 161-178.

Tyrväinen, L., Silvennoinen, H., Kolehmainen, O., 2003. Ecological and aesthetic values in urban forest management. Urban Forestry & Urban Greening 1: 135–149.

Tyrväinen, L., Gustavsson, R., Konijnendijk, C., Ode ,A. , 2006. Visualization and landscape laboratories in planning, design and management of urban woodlands. Forest Policy and Economics 8: 811– 823.

Twery, M.J., Hornbeck, J.W., 2001. Incorporating water goals into forest management decisions at a local level. Forest Ecology and Management 143: 87-93.

Vacik, H., Lexer, M.J.., 2001. Application of a spatial decision support system in managing the protection forests of Vienna for sustained yield of water resources. Forest Ecology and Management 143: 65-76.

Vainikainen, N., Kangas, A., Kangas, J., 2008. Empirical study on voting power in participatory forest planning. Journal of Environmental Management 88: 173–180

Vantanen, A., Marttunen, M., 2005. Public involvement in multi-objective water level regulation development projects: evaluating the applicability of public involvement methods. Environmental Impact Assessment Review 25(3): 281–304.

Velázquez, J., Tejera, R., Hernando, A., Núñez, M. V., 2010. Environmental diagnosis: Integrating biodiversity conservation in management of Natura 2000 forest spaces. Journal for Nature Conservation 18: 309–317.

Verde, J.C., Zêzere, J.L., 2010. Assessment and validation of wildfire susceptibility and hazard in Portugal. Nat. Hazards Earth Syst. Sci. 10: 485–497.

Verheem, R., 1992. Environmental assessment at the strategic level in the Netherlands. Proj Appraisal 7(3): 150–6.

White, R.M., Fischer, A., Marshall, K., Travis, J.M.J., Webb,T.J., di Falco, S., Redpath,S.M., van der Wal, R., 2009. Developing an integrated conceptual framework to understand biodiversity conflicts. Land Use Policy 26: 242–253.

Winter, G., McCaffrey, S., Vogt, C.A., 2009. The role of community policies in defensible space compliance. Forest Policy and Economics 11: 570–578.

Webler, T., Kastenholz, H., Renn, O., 1995. Public participation in impact assessment: a social learning perspective. Environmental Impact assessment Review 15: 443-463.

Weber, N., Christophersen, T., 2002. The influence of nongovernmental organizations on the creation of Natura 2000 during the European Policy process. Forest Policy and Economics 4: 1–12.

Weldon, S., 2004. Social Science in Forestry: Public Participation and Partnership. Forestry Commission, Edinburgh, U.K.

Wolfe, A.K., Kerchner, N., Wilbanks, T., 2001. Public involvement on a regional scale. Environmental Impact Assessment Review 21(5): 431–448.

World Commission on Environment and Development, 1987. Our Common Future. Oxford University Press, Oxford.

Xunta de Galicia, 1992. Consellería de Agricultura, Gandería e Montes, Dirección Xeral de Montes e Medio Ambiente Natural “Plan Forestal de Galicia”

Xunta de Galicia, 2001. Consellería de Medio Ambiente, Dirección Xeral de Montes e Medio Ambiente Natural. “O monte galego en cifras”.

Xunta de Galicia, 2008. Consellería de Medio Ambiente e Desenvolvemento Sostible. “Plan de Ordenación de Recursos Naturais do Parque Natural de Os Ancares”.

Xunta de Galicia, 2012. Consellería do Medio Rural e do Mar. “PLADIGA, plan de defensa contra incendios forestais de Galicia”.

Young, J.C., Jordan, A., Searle, K. R., Butler, A., Chapman, D. S., Simmons, P., Watt, A. D., 2013. Does stakeholder involvement really benefit biodiversity conservation? Biological Conservation 158: 359–370.

Zilberman, D., Goetz, R., Garrido, A. (Ed) (2010). Natural Resource Management and Policy. Springer.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

ANEXOS

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

A PARTICIPACIÓN PÚBLICA NA PLANIFICACIÓN FORESTAL. UNHA OPORTUNIDADE OU UNHA NECESIDADE PARA A SÚA APLICACIÓN EN GALICIA

Revista Galega de Economía 21(2): 39-60.

XABIER BRUÑA GARCÍA / MANUEL FRANCISCO MAREY PÉREZ

Universidade de Santiago de Compostela

Recibido: 10 de marzo de 2011

Aceptado: 14 de xullo de 2011

Resumo: *A participación social na toma de decisións vinculadas á planificación e á ordenación do territorio constitúe un paso fundamental para acadar solucións viables e duradeiras. Neste sentido, a participación pública convértese nunha clara necesidade da sociedade moderna para tomar determinacións e construír consenso social na xestión dos recursos naturais, en particu-lar, e na gobernanza do territorio, en xeral. Dentro do subsector forestal estanse dando os primeiros pasos para que a participación pública sexa incluída nos distintos procesos da orde-nación e da xestión dos montes. Porén, e despois de revisar a literatura científica sobre esta cuestión, este estudo pon de manifesto que a participación pública é un dos piares básicos da planificación forestal, principalmente no nivel estratéxico, podendo representar unha das opor-tunidades para a súa aplicación en Galicia.*

Palabras clave: *Participación pública / Planificación forestal / Planificación participada / Toma de decisións consensuada.*

PUBLIC PARTICIPATION IN FOREST PLANNING.

AN OPPORTUNITY OR NEED FOR APPLICATION IN GALICIA

Abstract: *The social participation in decision-making processes inland planning and manage-ment is a key step in order to achieve viable and lasting solutions. In this sense, public participa-tion is becoming a clear need for modern society with the aim of taking determinations and build-ing social agreement on management of natural resources in particular, and on governance of the territory in general. Within the forestry subsector, first steps are taking in order to include public participation in several processes related to forest planning and management. Therefore, after reviewing the scientific literature on this matter, the present study shows that public partici-pation is one of the fundamental pillars of forest planning, particularly at the strategic level, and may represent one of the opportunities for application in Galicia.*

Keywords: *Public Participation / Forest planning / Planning participated / Decisions making consensus*

PARA VER TEXTO COMPLETO PINCHAR AQUÍ

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

La participación pública como necesidad en la planificación forestal

Spanish Journal of Rural Development, Vol. II (Special 3): 15-30, 2011

Bruña-García, X.*, Marey-Pérez, M.F., Franco-Vázquez, L.

Department of Agroforestry Engineering, University of Santiago de Compostela,

Campus Universitario s/n, 27002, Lugo-Spain. Telephone: +34 982 823.248. Fax: +34 982 285 926

Received: 25 May 2011 Accepted: 21 September 2011

Abstract

Short title: Public Participation as a need for forest planning

The participation of society in decisions related to land planning and management is essential to reach long-lasting and viable solutions. In this way, public participation becomes a need for modern society to build consensus about natural resource management and land governance by citizens. Within the forestry sector, the first steps are being taken so that public participation is included into the elaboration of Forest Resource Management Plans. According to current legislation regarding forestry and natural resources, their elaboration must include participative processes, which give legitimacy to the results of the plan from a social point of view and contribute to include relevant information in the processes of setting of objectives and programming of actions. In the present article, we review the scientific literature related to this topic. The results show the main strategies and methods used in these processes.

Keywords: *Consensual decision-making, forest planning, models of public participation, public participation.*

Resumen

Título corto: La participación pública como necesidad en la planificación forestal

La participación de la sociedad en las decisiones relativas a la planificación y la ordenación del territorio es fundamental para alcanzar soluciones viables y duraderas. En este sentido, la participación pública se convierte en una necesidad de la sociedad moderna para construir consenso en torno a la gestión de los recursos naturales y la gobernanza del territorio por parte de la ciudadanía. Dentro del sector forestal, se están dando los primeros pasos para que la participación pública se incluya en los procesos metodológicos destinados a la redacción de los Planes de Ordenación de Recursos Forestales (PORF). De acuerdo a la actual legislación vigente en materia forestal y de recursos naturales, estos deben incorporar en su redacción procesos participativos que den la legitimidad a los resultados del plan desde el punto de vista social y contribuyan a incorporar información relevante en los procesos de designación de objetivos y programación de acciones. En el presente trabajo se lleva a cabo una revisión de la literatura científica relacionada con el tema. Los resultados muestran las principales estrategias y métodos utilizados en estos procesos.

Palabras clave: *Toma de decisiones consensuada, planificación forestal, modelos de participación pública, participación pública.*

PARA VER TEXTO COMPLETO PINCHAR AQUÍ

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

Public participation: a need of forest planning

iForest (2014) 7: 216-226

Bruña-García, X., Marey-Pérez, M.F.

Department of Agroforestry Engineering, University of Santiago de Compostela,

Campus Universitario s/n, 27002, Lugo-Spain.

Telephone: +34 982 823.248. Fax: +34 982 285 926

Received: Feb 21, 2013 - Accepted: Oct 03, 2013

Stakeholder participation in decisions related to forest planning is essential to get long-lasting and viable solutions. Nowadays, public participation is necessary to reach consensus in natural resource management and in citizen governance of land. It is a key element in a forest planning on a strategic level. However, only the first steps are being taken to include public participation in forest planning within the forestry sector. This paper proposes a review of public participation processes in forest planning as a reference for the development of new methodologies in areas with no previous experience in participative processes. The assessment of the existing scientific literature and its use in different models and countries show a high diversity of responses to the challenge of including social aspects and integrating them with methodological proposals.

Keywords: *Collaborative Decision Making, Forest Planning, Models of Public Participation, Participative Planning, Public Participation*

PARA VER TEXTO COMPLETO PINCHAR AQUÍ

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

THE CHALLENGE OF STAKEHOLDER REPRESENTATIVITY IN FOREST PLANS: A METHODOLOGICAL PROPOSAL.

ABSTRACT

Society's participation in decisions regarding land planning and management is essential to reach viable and long-lasting solutions. The success of forest plans depends on the involvement of the different stakeholders. In turn, stakeholder involvement depends on the representativity achieved in public participation in the development of the plan. The first stage, diffusion, is the key element in the process. This paper describes a methodology for the diffusion stage. Its aim is to achieve stakeholder representativity in the forestry sector in forest planning on a subregional level. The methodology is validated and applied in a municipality of Galicia, NW Spain. It is evaluated in terms of efficiency considering the effort in each stage and the results achieved.

Key words: Public participation, forest planning, diffusion, efficiency, stakeholders.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

1. INTRODUCTION

Land planning is a complex issue (Díaz-Balteiro & Romero 2008, Ziberman *et al.* 2010). The inclusion of people's opinion about the technical aspects of forest resources and their management has sparked scientific debate (Gerber 1997, Pelkonen *et al.* 1999, Leskinen 2004, Grundmann 2008, Bruña-García & Marey-Pérez, 2014). In a modern sense, public participation in the devising of forest plans is voluntary. Within public participation processes, people, individually or in organized groups, can exchange information, express opinions and articulate interests with the aim of influencing the final result in decision-making (ILO 2000, Aasetre 2006, Atmis *et al.* 2007). It is both an opportunity and a need for today's society, as it is a useful tool to avoid conflicts, share information and encourage good relations with the planning team (Hellström 2001, Kangas & Store 2003, Santos *et al.* 2006, Janse & Konijnendijk 2007; Hiltunen *et al.* 2009). Public participation contributes to democratizacion through the reinforcement of transparency in decision-making: it increases plurality of aims, encourages mutual learning and increases the awareness of collective responsibility for natural resource management questions (Elasser 2002, Kangas 2010, Lennox *et al.* 2011).

There are several levels of participation within decision-making processes in forest resource planning. They range from passive participation, where stakeholders are informed about the decisions made by others, to interactive participation, which involves joint decision-making and shared responsibility (Germain *et al.* 2001, Elassser 2002, Higgs *et al.* 2008, Garmendia & Stagl 2010).

Examples of different methodologies applied to public participation processes are those by Sheppard & Meitner (2005), Martins & Borges (2007), Díaz-Balteiro & Romero (2008), FAO (2010), Kangas *et al.* (2010). All these works have two things in common: the process starts with a diffusion stage and they include an appeal for the participation of the population. Authors such as Beierle & Cayford (2002), Primmer & Kyllönen (2006), Higgs *et al.* (2008) pose the key questions of who must participate and when. This guarantees representativity (Buchy & Hoverman, 2000, Kangas *et al.* 2005), a balanced composition of the participating

groups (Germain & Floyd 2001, Côté & Bouthillier 2002) and the integration of public participation within the technical process for the development of the plan.

This article proposes a methodology of diffusion as a first stage of the public participation process in the devising of forest resource management plans. The methodology is validated in a tactic forest plan in the forest district of Fonsagrada-Os Ancares in the autonomous community of Galicia (NE Spain).

2. ANTECEDENTS

O'Neill (2001) and Elasser (2007) determined representativity as the main issue in any public participation process. Even if there is an international agreement that participation is a basic principle in forest resource plans (Mayer 2004, Elsasser 2007), there are no guidelines regarding who should participate (Barstad 2004, Elsasser 2007). Elasser (2007) in his work in the German National Forest Program (NFP), concludes that there are significant differences between the affected population and NFP participants, showing the need for advances in participant legitimization. Sheppard & Meitner (2005) propose the classification of participants according to criteria related with property rights, history of planning processes, reputation, influence and importance. Gong *et al.* (2010) consider *property rights, social capital and contractual rules* as key elements. Stakeholders are the people and the institutions that depend on or obtain benefits from forest resources or those that decide, control or regulate the access to those resources (FAO 2010). According to this, stakeholders may or may not be formally organized. Grimble & Wellard (1997), Banville *et al.* (1998) and Nordström *et al.* (2010) define stakeholder as "someone who is affected by or can affect the situation in some way; that is, the stakeholders have vested interests in the decision problem". Nordström *et al.* (2010) consider that the aims of stakeholder analysis stem from the identification of the most relevant ones and the determination of the scope of their participation. On the one hand, Tikkanen *et al.* (2003) divide stakeholders in the forestry sector on a regional level into three main groups of cooperation: private forestry oriented, environment and nature oriented and background. This clear division may lead the participants to defend their own interests instead of truly

collaborating with others. On the other hand, Leskinen *et al.* (2004) observed that each group of actors have similar aims in relation with forestry programs in all the regions studied, regardless of the characteristics of the forests or the socioeconomic structure of the region. This confirms the existence of general categories of stakeholders (Kangas et al. 2010).

The conclusions of Aasetre's study (2006) confirms that the best communication is that on the same geographic level and the highest divergence is that between forest owners and the environment preservation sectors. The administrative level- local, regional or national- also influences the pattern of contact.

A thorough analysis and classification of stakeholders is essential in the beginning of a public participation process. If important stakeholders are left out, key issues may be ignored and the assessment of the situation will be incomplete (Nordström *et al.* 2010). Multifunctional and modern managament requires coordination and agreement between diverging and contradictory stakeholders. Therefore, mutual communication and participation of all identified stakeholders is necessary (Aasetre 2006).

The studies examined propose different solutions to the issue of the number of stakeholders ,shown in table 1. There is a higher variance in the number of stakeholders than in the number of participants, with an average of four categories-(generic groups of stakeholders- fourteen groups and fifty-four participants.

3. METHODOLOGY OF THE DIFFUSION STAGE IN PUBLIC PARTICIPATION PROCESSES.

"The development of rural landscapes is a major challenge for planning and puts a great degree of responsibility in the hands of decision-makers. But successful planning depends on the acceptance of the public and thus interests of stakeholders play a crucial role" (Tress & Tress 2003). Three parallel processes are necessary to do this, as shown in diagram 1: *technical writing, environmental evaluation and public participation.*

The result of public participation is divided into three consecutive stages: diffusion, debate and proposals, as shown in diagram 2. There are many references in the literature

regarding the last two stages, debate and proposal selection, especially to the use of MCDA (Multiple Criteria Decision Analysis) tools, described by Hwang & Yoon (1981), and used by authors such as: Pykäläinen *et al.* (1999), Kangas *et al.* (2001), Ananda & Herath (2003a); Ananda & Herath (2003b), Maness & Farrell (2004), Laukkanen *et al.* (2004), Sheppard & Meitner (2005), Pykäläinen *et al.* (2007), Hiltunen *et al.* (2008), Ananda & Herath (2009), Hiltunen *et al.* (2009).

This is not the case of the diffusion stage, even if the key principles for the success of the public participation process depend on it (Nordström *et al.* 2010), since it raises the population's interest in participating in the process from the beginning.

The methodology proposed, diagram 3, is divided into four stages: 1) *stakeholder analysis, 2) adjustment of strategy, 3) intensification of communication; 4) opening of process*.

3.1. Stakeholder analysis:

First, the agents involved must be characterized, considering current property rights, planning process history in the area and previous knowledge about the social framework. Then, the following classification criteria are established: 1) importance of the different stakeholders; 2) experience in participation; 3) necessity of sectorial and territorial representation.

The categories proposed are: *property, forest resource users in the territory* and *activity regulators*, shown in diagram 4. The stakeholders in each territory are selected from within these categories. The process of stakeholder selection makes it possible to carry out the diffusion stage directed towards the most representative ones. A 1% minimum percentage of the population distributed by sectors and territory is set as an aim. This percentage is established as a balance between the statistical and technical rigor of the work and the financial and staff availability.

3.2. Adjustment of strategy

Once the stakeholders are indentified, the diffusion must be carried out with two types of strategy: generic and specific.

i) ***Generic***: a simple message is broadcast by different media so that it reaches all stakeholders. Its aims are 1) to announce the beginning of the public participation process and 2) to call for informative meetings on a local level.

ii) ***Specific***: this strategy is adapted to each stakeholder. It consists of three parts: 1) identification of leaders and representatives; 2) creation of an specific message for each group coordinated with the general message; 3) setting up of a system of communication that guarantees that the leaders receive the message. Diagram 5 shows the first two stages of the specific strategies. The letters (A, B, C, D, E,…) represent the different stakeholders. The size of the figures represents the numeric weight of each stakeholder. Their superposition represents the existence of a range of individuals that belong to two or more stakeholders, since excluding criteria are not considered. The letters MG stand for general message and M1, M2, M3, . . . represent specific messages.

3.3. Intensification of communication.

Results are to be analyzed and compared with the proposed aims. In case the aims are not fulfilled totally or partially, both the message and the method will be revised. This revision is essential to improve the quality of the process and to take corrective measures for its improvement (Deming 1986).

3.4. Opening of process.

Once the presence and the representation of all relevant and representative stakeholders of the area has been guaranteed, the process is open to all those interested to ensure an open and democratic process. There are some proposals for this stage that include the use of internet in forest resource planning and teledemocracy (Kangas & Store 2003)

4. RESULTS OF THE VALIDATION PROCESS OF THE METHOD

4.1. Description of the area of validation

The forest district Fonsagrada-Os Ancares (graph 1) is in eastern Galicia, north-east of the Iberian Peninsula. It is an area of 1,728 km^2, divided into nine municipalities. It is a rural area with a population of 19,111 people (INE 2011) with a population density of 11.06 people/km^2 unevenly spread and far below the European average of 116 people/km^2 (OCDE 1994).

The area is becoming increasingly depopulated due to the lack of services and economic opportunities to replace agriculture and cattle breeding. The population pyramid, in graph 2, shows the regressive trend characteristic of ageing populations. As a result of the loss of population, the physiographic characteristics and suitable productive capacity, the forest surface has increased up to 80% of the total surface nowadays (Marey-Pérez & Rodríguez-Vicente 2011).

4.2. Results

4.2.1. Stakeholder analysis

We identified 12 stakeholders within the three main categories established in the methodology. Both the number of categories (3) and the number of groups (12) are similar to those published by other authors (see table 1). Within the category of property, we included individual and collective owners, known as *comuneros*, as they are the types of property present in the area of validation (Marey-Pérez & Rodríguez-Vicente 2009). We included the public administrations that regulate land-use and forest activity within the category of regulators: local administration (municipalities) and forest administration (dependent on the regional administration). We included eight stakeholders that encompass the direct and indirect uses of forest resources within the category of resource users on the territory,: farmers, cattle breeders, beekeepers, hunters, companies, owner associations and non-profit organizations.

On the third column in table 2, we can see the number of persons, physical and artificial, that make up each stakeholder. In column four we can see the total amount in each category. In the percentage column, columns 5 and 6, we can see the stakeholder relative weight. The starting population is the whole of the population whom the public participation

process is aimed at. We analysed the representativity of the participants in each group on this starting population.

We established two criteria for the validation of results. The first was to set a minimum limit of representation at 1% for each stakeholder and municipality. The second was to compare the results obtained by a T test for dependent samples (Sheskin 2011) with a theoretical weight distribution for each stakeholder. We carried out the statistical analysis using an R program, 2.5.2 version (R development Core Team 2008).

Table 3 shows the results obtained for the real distribution and for the theoretical distribution, which was initially our aim.

In table 4 we can see the results of the T student test. It shows no significant differences in behaviour between the theoretical and the real or final distribution, which proves that the methodology has been successfully validated.

4.2.2. Adjustment of the strategy.

Regarding generic strategy, meetings were held in each municipality. 466 posters were distributed in 425 population nucleuses, 43% of the total, to call for meetings. This informative phase was reinforced with the distribution of 1,600 brochures placed in the most accessible points: health centers, administration offices,…Attendance data for each meeting can be seen in table 5 divided by municipality. On the whole, 453 people attended, which amounts to 2.37% of inhabitants in the area and 2.01% of the starting population.

Within specific strategy, first, we held a meeting with the local administration where we informed them of the start of the forest plan and asked for their collaboration for the process. After that, we sent 329 letters with acknowledgement of receipt to the leaders of stakeholders within the categories of property and users.

4.2.3. Intensification of communication.

Analyzing the results of the previous stage, we noticed the low representation of two municipalities: As Nogais and Piedrafita do Cebreiro. Therefore, we decided to reinforce the diffusion strategy there by means of a new diffusion process and a call for a new informative meeting. The result is shown in table 6.

With this new process we substantially increased the total percentage of attendance in the municipality of As Nogais (2.57%). However, in the case of Piedrafita do Cebreiro, attendance was still low (1.10 %), just above the established limit as the aim for territorial representation.

4.2.4. Opening of the process.

The process started on December 22, 2008 and finished on August 28, 2009. The web page www.planforestaldistritovii.com had 2,271 visits, 9.16 visits/day, 1,030 different users (5% of the district's population) and an average of visit duration of 5´26´´.

After the diffusion stage finished, the registration process started. 303 people registered (1.32 % of the initial population). In table 7 we can see the results organized by municipality (territorial level) and in table 8 organized by stakeholder (sectorial level).

4.2.5. Results of the cost and effort of diffusion

We estimated the cost of the diffusion process. We measured the results from the point of view of efficiency, taking the working hours of the technical staff as indicators with a result of 289 hours. In table 9, we can see the hours classified by stages. The most time-consuming stage is that of the generic strategy with 135.42 hours (47% of resources). The effort in the area of validation is 0.17 hours of technical staff per square kilometer and 0.95 hours per participant.

5. DISCUSSION

Public participation in forest plan devising has been a source of scientific debate (Sipila & Tyrväinen 2006). Our contribution is to answer questions such as who can and must participate in these processes: how many people and how many members of each group can and

must participate; how participation should take place and how much is the cost associated to this process.

We have shown that stakeholders with conflicting positions compete for the use of the resources (Leskinen *et al.* 2004). It is necessary to identify who these stakeholders are and how they must participate (FAO 2010). As stated by Aasetre (2006), the different interests on the resources to be planned must be key to define the structure of participation, so that the sensibilities that influence resource management are included in the planning stage. In the proposed methodology, we identified three universal types of stakeholders: property, forest resource users and regulators. Other authors establish different numbers: Kangas *et al.* (2010) propose eight; Marques *et al.* (2009), Nordström *et al.* (2010) propose four; whereas Agnoloni *et al.* (2009) and Ferrettti *et al.* (2010) propose two. The structure of categories must be simple enough to be extrapolated to a wide range of forest areas. They must also be homogeneous enough and internally coherent to be representative of the interests in resources of each group and altogether represent all the sensibilities and interests in the land.

The validation of the methodology has classified 12 groups of stakeholders in the study area. These results coincide with those in Sheppard & Meitner (2009), Primmer & Kyllönen (2006), Hiltunen *et al.* (2009), Agnoloni *et al.* (2009), Marques *et al.* (2009) and Kangas *et al.* (2010). This may be due to the repetition of a high number of stakeholders in different times and places. This common group is associated to the categories of property and regulator. The higher or lower number of new stakeholders is motivated by the complexity of the category of forest resource users. This category depends on the historical component of use and the relative importance of forest activity as a socioeconomic activity, together with the level of definition of the classification methodology used by researchers.

Once the structure of participation has been developed, the next question is related to stakeholder representativity. Our methodological proposal takes into account the proposals by Janse & Konijnendijk (2007) that considered that the number of participants was conditioned by factors related with participation tools and factors related to communication, always adapted to

266 the place and time of the process. As pointed by Côté & Bouthillier (2002), it is necessary to
267 consider the dimension of the area and the time available for the process.

268 The lack of references for comparison made us use a theoretical framework as a starting
269 point, where the aim was to reach a minimum of 1% of the individuals in each stakeholder and
270 municipality. We chose this limit after considering the diagnosis of the current state of
271 population, specially its demographic and physiographic characteristics and the distribution of
272 population settings. Once we set the aim of participation, the diffusion process started.

273 There is a high number of participants in the validation , 303, 1.32% of the initial
274 population, which contrasts with an average of 54 in similar works consulted (table 1). The
275 territorial distribution is considerably higher than the average of the referenced processes at 0.2
276 participants/km^2.

277 The results show that using the validated methodology we obtained six times more
278 participants than the average with a similar number of stakeholders. The key to this result is the
279 diffusion process based on achieving a participation aim fixed beforehand.

280 When total representativity is guaranteed, it is necessary to assess the forecast level for
281 groups and territories. In our validation area the success of the representativity of participants on
282 a municipality level was achieved by going beyond the 1% minimum of initial population. This
283 figure wasn't reached on the first stage and it was necessary to resort to the stage of
284 intensification of communication. This confirms that the best communication for participation
285 and decision-making is that between actors on the same territorial or hierarchical level (Aasetre,
286 2006).

287 It is necessary to assess participant representativity (O'Neill 2001, Elsasser 2007) and
288 whether participants are evenly distributed (Elsasser 2007, Nordström *et al.* 2010). Herein lies
289 the importance that all interests groups are present and that their representation in the public
290 participation process is proportional to its real representation in the initial population. The
291 statistical validation guarantees the representativity of the process.

292 The next question answered is whether the diffusion process has been attractive enough.
293 We considered the relationship between the number of people registered and the number of

294 those who attended informative meetings. The global result is that 63.26% of participants in the
295 meeting registered and participated in the process. Purdon (2003) stated the need for more
296 transparent participative processes so that they could be more attractive for the population.
297 Leskinen (2004) includes environmental aspects which will raise people's interest in
298 participating in planning.

299 Stenseke (2009) stated that one of the challenges of research in public participation is to
300 achieve efficient methodologies. So far the works revised haven't been concerned with this
301 issue. However, the results obtained with the methodology we propose show that the cost or
302 effort is relatively low, making it a highly efficient methodological process.

303

304 **6. CONCLUSIONS**

305 The diffusion stage has been proved to be an essential phase in the beginning of forest
306 resource planning processes. It has a high influence in stakeholder representativity that will, in
307 turn, influence the rest of the processes, both regarding the quality of proposals and the actual
308 forest management.

309 This paper presents a new methodology of diffusion validated in a public participation
310 process, which is integrated in a forest resource plan at tactic level and of subregional scope.
311 This methodology is consistent with others regarding stages and structure of categories in the
312 diffusion phase. We consider three categories in any territory: property, resource users and
313 regulators. The area of validation, a mainly rural area with dispersed and ageing population,
314 challenged the versatility of the methodology and its capacity of adaptation to different
315 environments.

316 Representativity guarantees an integral vision of the interests that affect forest
317 resources. We established who, how many and how they must be present in public participation
318 processes in forest plans so that the right territorial and sectorial representation is achieved,
319 always considering the efficiency of the process.

320 Diffusion processes are important because they provide the participative process with
321 "raw material" and "fuel". Once the aim of attracting the attention of a representative

322 percentage of the population has been fulfilled, the challenge is to keep the attention of the
323 highest possible number of participants all throughout the process so that they provide
324 information and knowledge to the end result of the plan. Results will be improved by joining the
325 experience of the working team with new technologies in the turn decision-making into a more
326 dynamic and transparent process.
327
328 **REFERENCES**

329 Aasetre J (2006). Perceptions of communication in Norwegian forest management. Forest
330 Policy and Economics 8, 81–92.

331 Agnoloni S, Bianchi M, Bianchetto E, Cantiani P, De Meo I, Dibari C & Ferretti F, (2009). I
332 piani forestali territoriali di indirizzo: una proposta metodologica. (The regional forest plans to
333 address: a methodological proposal). Forest@ 6 (1): 140-147.

334 Ananda J & Herath G. (2003a). Incorporating stakeholder values into regional forest planning: a
335 value function approach. Ecological Economics 45(1), 75-90.

336 Ananda J & Herath G (2003b). The use of Analytic Hierarchy Process to incorporate
337 stakeholder preferences into regional forest planning. Forest Policy and Economics 5(1), 13-26.

338 Ananda J & Herath G (2009). A critical review of multi-criteria decision making methods with
339 special reference to forest management and planning. Ecological Economics 68, 2535–2548.

340 Atmiş E, Özden S & Lise W (2007). Public participation in forestry in Turkey. Ecological
341 Economics 62, 352-359.

342 Banville C, Landry M, Martel JM & Boulaire C (1998). A stakeholder approach to MCDA.
343 Systems Research and Behavioral Science 15(1), 15-32.

344 Barstad J (2004). A Planner's view on National Forest Programmes. In Glück, P. & Voitleithner,
345 J. (Eds.), NFP Research: Its Retrospect and Outlook. Institute of Forest Sector Policy and
346 Economics, (pp. 65-82). Wien.

347 Beierle TC & Cayford J (2002). Democracy in Practice: Public Participation in Environmental

348 Decisions. Resources for the Future. Washington, DC.

349 Beierle T (2002). The quality of stakeholder-based decisions. Risk Analysis 22, 739–749.

350 Buchy M & Hoverman S (2000). Understanding public participation in forest planning: a
351 review. Forest Policy and Economics 1, 15–25.

352 Bruña-García X & Marey-Pérez MF (2014). Public participation: a need of forest planning.
353 iForest. DOI: 10.3832/ifor0979-007

354 Côté M & Bouthillier L (2002). Assesssing the effect of public involvement processes in forest
355 management in Quebec. Forest Policy and Economics 4, 213–225.

356 Cost Action FP0804. Retrieved May 1, 2011 from - http -//fp0804.emu.ee/?id=wg4. Forests
357 Management Decisión Support Systems (FORSYS).

358 Deming WE (1986). Out of the Crisis. MIT Press

359 Diaz-Balteiro L & Romero C (2008). Review Making forestry decisions with multiple criteria:
360 A review and an assessment. Forest Ecology and Management 174, 447–457.

361 Elsasser P (2002). Rules for participation and negotiation and their possible influence on the
362 content of a national forest program. Forest Policy and Economics 4 (4), 291–300.

363 Elsasser P (2007). Do “stakeholders” represent citizen interests? An empirical inquiry into
364 assessments of policy aims in the National Forest Programme for Germany. Forest Policy and
365 Economics 9, 1018–1030.

366 FAO (2010). Elaboración de una política forestal eficaz - una guía. (Development of an effective
367 forest policy - a guide). Roma.

368 Ferretti F, Di Bari C, De Meo I, Cantiani P, Bianchi M (2010). ProgettoBosco, a Data-Driven
369 Decision Support System for forest planning. To appear in Mathematical and Computational
370 Forestry & Natural-Resource Sciences (MCFNS).

371 Garmendia E, Stagl S (2010). Public participation for sustainability and social learning:
372 Concepts and lessons from three case studies in Europe Ecological Economics, 69 1712–1722.

373 Gerber J (1997). Beyond dualism—the social construction of nature and the natural and social
374 construction of human beings. Progress in Human Geography 21, 1–17.

375 Germain RH, Floyd DW & Stehman SV (2001). Public perceptions of the USDA Forest Service
376 public participation process. Forest Policy and Economics 3, 113-124.

377 González-Manteiga Mª T & Pérez de Vargas Luque A (2009). Estadística aplicada. Una visión
378 instrumental (Applied Statistics. An instrumental view). Madrid – Ediciones Díaz de Santos.

379 Grimble R & Wellard K (1997). Stakeholder methodologies in natural resource management: a
380 review of principles, contexts, experiences and opportunities. Agricultural Systems 55(2), 173-
381 193.

382 Grundmann R (2009). The role of expertise in governance processes. Forest Policy and
383 Economics 11(5), 398-403.

384 Hellström E (2001). Conflict cultures — qualitative comparative analysis of environmental
385 conflicts in forestry. Silva Fennica Monographs 2. 109 pp.

386 Higgs G, Berry R, Kidner D & Langford M (2008). Using IT approaches to promote public
387 participation in renewable energy planning: Prospects and challenges. Land Use Policy 25, 596–
388 607.

389 Hiltunen V, Kangas J & Pykäläinen J (2008). Voting methods in strategic forest planning -
390 Experiences from Metsähallitus. Forest Policy and Economics 10(3), 117-127.

391 Hiltunen V, Kurttila M, Leskinen P, Pasanen K & Pykäläinen J (2009). Mesta: An internetbased
392 decision-support application for participatory strategic-level natural resources planning. Forest
393 Policy and Economics 11, 1-9.

394 Hwang CL & Yoon K (1981). Multiple attribute decision making. Methods and applications: a
395 state of the art survey. Berlin: Springer-Verlag.

396 ILO 2000. Public participation in forestry in Europe and North America: Report of the team of
397 specialists on participation in forestry. Report of the FAO/ECE/ILO Joint committee team of

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

398 specialists on participation in forestry. WP 163. International Labour Office, Geneva.

399 Janse G (2008). Communication between forest scientists and forest policy-makers in Europe -
400 A survey on both sides of the science/policy interface. Forest Policy and Economics 10, 183-
401 194.

402 INE (National Institute statistical Spain). Retrieved May 1, 2012 from - http -//
403 www.ine.es/inebmenu/mnu_cifraspob.htm

404 Janse G & Konijnendijk C (2007). Communication between science, policy and citizens in
405 public participation in urban forestry—Experiences from the Neighbourwoods project. Urban
406 Forestry & Urban Greening 6, 23–40.

407 Kangas A, Kangas J & Pykäläinen J (2001). Outranking methods as tools in strategic natural
408 resources planning. Silva Fennica 35(2), 215-227.

409 Kangas J, Ron S & Kangas R (2005). Socioecological landscape planning approach and
410 multicriteria acceptability analysis in multiple-purpose forest management. Forest Policy and
411 Economics 7, 603-614.

412 Kangas A, Saarinen N, Saarikoski H, Leskinen LA, Hujala T & Tikkanen J (2010). Stakeholder
413 perspectives about proper participation for Regional Forest Programmes in Finland Forest
414 Policy and Economics 12, 213–222.

415 Kangas J & Store R (2003). Internet and teledemocracy in participatory planning of natural
416 resources management. Landscape and Urban Planning 62, 89–101.

417 Laukkanen S, Palander T & Kangas J (2004). Applying voting theory in participatory decision
418 support for sustainable timber harvesting. Canadian Journal of Forest Research 34(7), 1511-
419 1524.

420 Leskinen LA (2004). Purposes and challenges of public participation in regional and local
421 forestry in Finland. Forest Policy and Economics 6, 605–618.

422 Lennox J, Proctor W, Russell S (2011). Structuring stakeholder participation in New Zealand's

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

423 water resource governance. Ecological Economics 70 1381–1394

424 Maness TC & Farrell R (2004). A Multi-Objective Scenario Evaluation Model for Sustainable
425 Forest Management Using Criteria and Indicators. Canadian Journal of Forest Research 34, 10-
426 14.

427 Marey-Pérez MF & Rodríguez-Vicente V (2009). Forest transition in Northern Spain: Local
428 responses on large-scale programmes of field-afforestation. Land Use Policy 26, 139-156.

429 Marey-Pérez MF & Rodríguez-Vicente V (2011). Factors Determining Forest Management by
430 Farmers in Northwest Spain: Application of Discriminant Analysis. Forest Policy and
431 Economics 13, 318–327.

432 Marques AF, Borges JG, Pina JP, Lucas B & Garcia J (2009). A participatory approach to design
433 a regional forest management planning decision support toolbox. European Journal of Forest
434 Research (prep)

435 Martins H & Borges JG (2007). Addressing collaborative planning methods and tools in forest
436 management. Forest Ecology Management 248, 107–118.

437 Mayer P (2004). The MCPFE and COST E19. In: Glück, P. & Voitleithner, J. (Eds.), NFP
438 Research: Its Retrospect and Outlook. (pp. 183-194) Institute of Forest Sector Policy and
439 Economics, Wien.

440 Nordström E-M, Eriksson Ljusk O & Öhman K (2010). Integrating multiple criteria decision
441 analysis in participatory forest planning: experience from a case study in northern Sweden.
442 Forest Policy and Economics 12(8): 562-574.

443 OCDE (1994). Creating rural indicators for shaping territorial policy. París.

444 O'Neill J (2001). Representing people, representing nature, representing the world. Environment
445 and Planning. C, Government and Policy 19 (4), 483–500.

446 Gong Y, Bull G., Baylis K (2010) Participation in the world's first clean development
447 mechanism forest project: The role of property rights, social capital and contractual rules.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

448 Ecological Economics 69, 1292–1302.

449 Pelkonen P, Pitkänen A, Schmidt P, Oesten G, Piussi P & Rojas E (Eds.) (1999). Forestry in
450 Changing Societies in Europe. Silva Network, part I and II.

451 Purdon M (2003). The Nature of ecosystem management: postmodernism and plurality in the
452 sustainable management of the boreal forest. Environmental Science & Policy 6, 377–388.

453 Primmer E, Kyllönen S (2006). Goals for public participation implied by sustainable
454 development, and the preparatory process of the Finnish National Forest Programme. Forestry
455 Policy and Economics 8, 838–853.

456 Pykäläinen J, Kangas J & Loikkanen T (1999). Interactive decision analysis in participatory
457 strategic forest planning: Experiences from state owned Boreal forests. Journal of Forest
458 Economics 5(3), 341-364.

459 Pykäläinen J, Hiltunen V & Leskinen P (2007). Complementary use of voting methods and
460 interactive utility analysis in participatory strategic forest planning: Experiences gained from
461 western Finland. Canadian Journal of Forest Research 37(5), 853-865.

462 R Development Core Team (2008). R: A language and environment for statistical computing. R
463 Foundation for Statistical Computing. Vienna, Austria.

464 Santos R, Antunes P, Baptista G, Mateus P, Madruga L (2006). Stakeholder participation in the
465 design of environmental policy mixes. Ecological Economics 60, 100-110

466 Sheppard SRJ & Meitner M (2005). Using multi-criteria analysis and visualisation for
467 sustainable forest management planning with stakeholder groups. Forest Ecology and
468 Management 207, 171–187.

469 Sheskin DJ (2011). Handbook of Parametric and Nonparametric Statistical Procedures (Fifth
470 Edition). Chapman and Hall/CRC.

471 Sipilä M & Tyrväinen L (2005). Evaluation of collaborative urban forest planning in Helsinki,
472 Finland. Urban Forestry & Urban Greening 4, 1–12.

473 Sugimura K & Howard TE (2008). Incorporating social factors to improve the Japanese forest
474 zoning process. Forest Policy and Economics 10, 161–173.

475 Stenseke M (2009). Local participation in cultural landscape maintenance: Lessons from
476 Sweden. Land Use Policy 26, 214–223.

477 Tikkanen J, Leskinen LA & Leskinen P (2003). Forestry organisation network in Northern
478 Finland. Scandinavian Journal of Forest Research 18, 547–599.

479 Tress B & Tress G (2003). Scenario Visualisation For Participatory Landscape Planning--A
480 Study From Denmark. Landscape and Urban Planning 64, 161-178.

481 Tyrväinen L, Gustavsson R, Konijnendijk C & Ode A (2006). Visualization and landscape
482 laboratories in planning, design and management of urban woodlands. Forest Policy and
483 Economics 8, 811– 823.

484 Zilberman D, Goetz R& Garrido A (Ed) (2010). Natural Resource Management and Policy.
485 Springer.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

List of tables

Table 1: Characteristics of participants in different public participation processes

Table 2. Initial population by category and stakeholders

Table 3. Initial real and theoretical distribution of representantives in the participation process

Table 4. Test of related samples

Table 5. Attendance to information meetings

Table 6. Attendance to information meetings in the intensification stage

Table 7. Registration figures in the participative process by municipality

Table 8. Number of people registered in each interest group

Table 9. Summary of difusion cost by stage measured in technical staff working hours

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

496*Table 1: Characteristics of participants in different public participation processes*

Case	Surface	Number of categories	Stakholders	Participants	Reference
Ostrobothnia region of the Coastal Forestry Centre	528.000 ha forest	-	5	20	Leskinen, 2004; Sipila and Tyrväinen, 2006
Arrow Forest District	40,000 km^2	-	9	47	Sheppard and Meitner, 2005
Finnish National Forest Programme	-	-	12	74	Primmer and Kyllönen, 2006
Portuguese Chamusca County	-	4	11	32 out of22 entities	Marques et al., 2009
Comunità Montana Collina Materana	60784 ha (19,8% forest)	2	9	63	Agnoloni et al. 2009, Ferretti et al. 2010
Västerbotten in northern Sweden	8637 ha	4	33	-	Nordström et al. 2010
Distretto Arci-Grighine	55183 ha (43,20% forest)	2	12	124	Agnoloni et al. 2009, Ferretti et al. 2010
NRP in Eastern and Western Lapland, Finland.	1,1 million ha forest	-	8	16	Hiltunen et al., 2009
Regional Forest Programmes in Finland	-	8	40	-	Kangas et al., 2010
AVERAGE	**-**	**4**	**14**	**54**	**-**

497

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

498

499 *Table 2. Initial population by category and stakeholders*

Category	Stakeholder	Subtotal	Total	% Subtotal	% Total
PROPERTY	Individual forest owners[1]	9776	18569	42,64	81
	Collective forest owners[4]	8793		38,35	
REGULATOR	Local administration[1]	9	241	0,04	1,05
	Forest administration[1]	232		1,01	
RESOURCE USER	Farmers and stockbreeders[2]	1983	4116	8,65	17,95
	Hunters[2]	1363		5,95	
	Beekeeper[2]	439		1,91	
	Local forest company[3]	53		0,23	
	Other related companies[3]	110		0,48	
	Forest owners associations[1]	3		0,01	
	Ecological groups[1]	165		0,72	
	Non-profit organizations[1]				
TOTAL		**22.926**	**22.926**	**100 %**	**100 %**

500 [1] Forest Resource Management Plan.

501 [2] Consellería de Medio Rural – Xunta de Galicia.

502 [3] Database SABI. (Bureau Van Dijk)

503 [4] INE (National Statistics Institute) and IGE (Galician Statistic Institute).

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

504

505 *Table 3. Initial real and theoretical distribution of representantives in the porticipation process*

GROUPS	% representatives	
	Real	Theoretical
Individual forest owners	44,55	39
Collective forest owners	26,73	36
Farmers and stockbreeders	14,52	9
Hunters	2,64	6
Beekeeper	0,33	2
Local forest company	3,3	1
Other related companies	0,33	1
Local administration	0,33	1
Forest administration	2,97	2
Forest owners associations	1,98	1
Ecological groups	0,99	1
Non-profit organizations	1,32	1
Total	**100**	**100**

506

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

507

508 *Table 4. Test of related samples*

	Related differences						
				95% of the confidence interval for the difference			
	Average	Desv. Tip.	Error tip. de la media	Inferior	Superior	t	Sig. (bilateral)
Real and Theoretical	-0,0008	3,925	1,1331	-2,4948	2,4931	-0,01	0,999

509

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

510

511 *Table 5. Attendance to information meetings*

Information meeting	Number of people present	Inhabitants	% Municipality	Initial population	% Initial population
Baleira	44	1658	2,65	2230	1,97
Baralla	48	3034	1,58	2546	1,89
Becerreá	72	3264	2,21	3406	2,11
Cervantes	71	1844	3,85	2837	2,5
A Fonsagrada	107	4748	2,25	6317	1,69
Navia de Suarna	57	1552	3,67	1866	3,05
Negueira de Muñiz	27	222	12,16	532	5,08
As Nogais	16	1421	1,13	1552	1,03
Pedrafita do Cebreiro	11	1368	0,80	1240	0,89
TOTAL	**453**	**19111**	**2,37**	**22526**	**2,01**

512

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

513

514 *Table 6. Attendance to information meetings in the intensification stage*

Information meeting	Number of people present	Inhabitants	% Municipality	Initial population	% Initial population
As Nogais	24	1421	1,69	1552	1,54
Pedrafita do Cebreiro	2	1368	0,15	1240	0,16

515

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

516

517 *Table 7. Registration figures in the participative process by municipality*

Municipality	Number of people present	Registered	% registration	Initial population	% Initial population
Baleira	44	32	72,73	2230	1,43
Baralla	48	23	47,92	2546	0,90
Becerreá	72	44	61,11	3406	1,29
Cervantes	71	54	76,06	2837	1,90
A Fonsagrada	107	72	67,29	6317	1,14
Navia de Suarna	57	18	31,58	1866	0,96
Negueira de Muñiz	27	16	59,26	532	3,01
As Nogais	40	31	77,5	1552	2,00
Pedrafita do Cebreiro	13	13	100	1240	1,05
TOTAL	**479**	**303**	**63,26**	**22.926**	**1,32**

518

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

519 *Table 8. Number of people registered in each interest group*

Category	Stakeholders	Registered	%	% Initial population	Total	% Total	% Initial population
PROPERTY	Individual forest owners	135	44,55	1,38	216	71,29	1,16
	Collective forest owners	81	26,73	0,92			
REGULATOR	Local administration	1	0,33	11,11	10	3,30	4,15
	Forest administration	9	2,97	3,45			
RESOURCE USER	Farmers and stockbreeders	44	14,52	2,22	77	25,41	2,22
	Hunters	8	2,64	0,59			1,02
	Beekeeper	1	0,33	0,23			
	Local forest company	10	3,30	18,87			
	Other related companies	1	0,33	0,91			
	Forest owners associations	6	1,98	3,8			7,74
	Ecological groups	3	0,99	1,9			
	Non-profit organizations	4	1,32	100			
TOTAL		**303**	**100**	**-**	**303**	**100**	**-**

520

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

521

522 *Table 9. Summary of difusion cost by stage measured in technical staff working hours*

Stage	Effort (h technical staff)	% Effort
Previous	**130**	**45,00**
Outline peparation	40	13,84
Outline meeting	10	3,46
Diffusion preparation	80	27,69
Specific strategy	**23,5**	**8,13**
Diffusion meeting	6	2,08
Initial meeting	4	1,38
Meeting with majors	4,5	1,56
District meeting	3	1,04
Letters	6	2,08
Generic strategic	**135,42**	**46,87**
Information meetings	13,07	4,52
Putting up posters	122,35	42,35
TOTAL	**288,92**	**100**

523

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

524

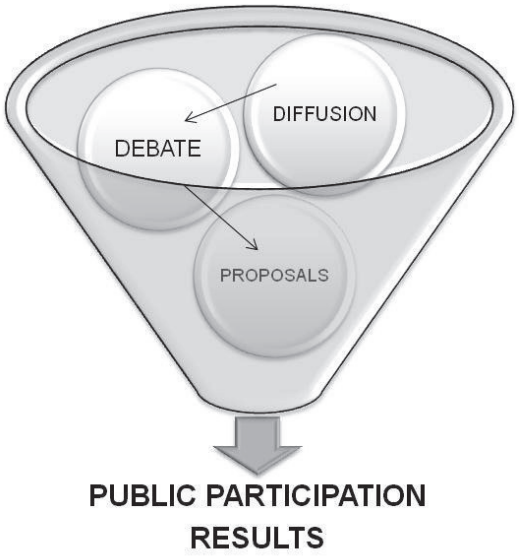
525 **Diagram 1: Natural resource planning process**



526

527

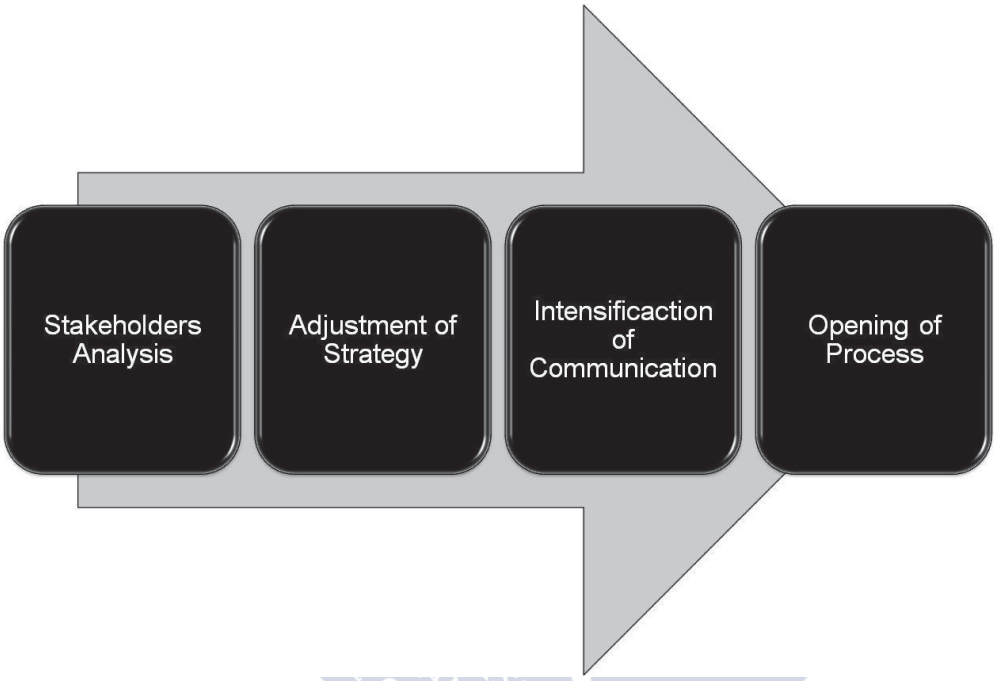
528 **Diagram 2: Stages in a public participation process**



529

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Diagram 3: Stages in the difusion phase

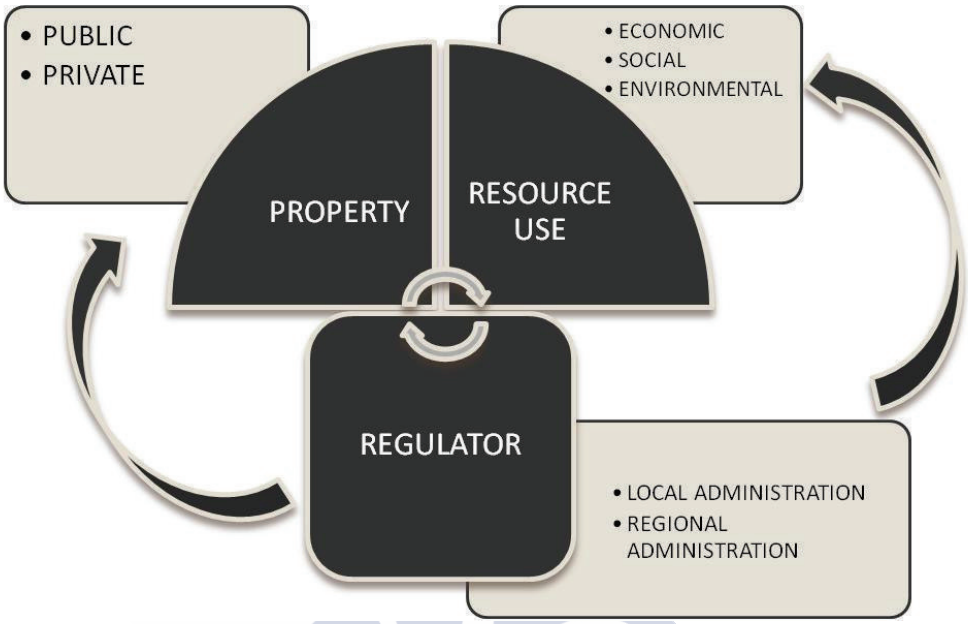


SIDADE
NTIAGO
COMPOSTELA

535

536

537 **Diagram 4: Distribution categories of stakeholders**



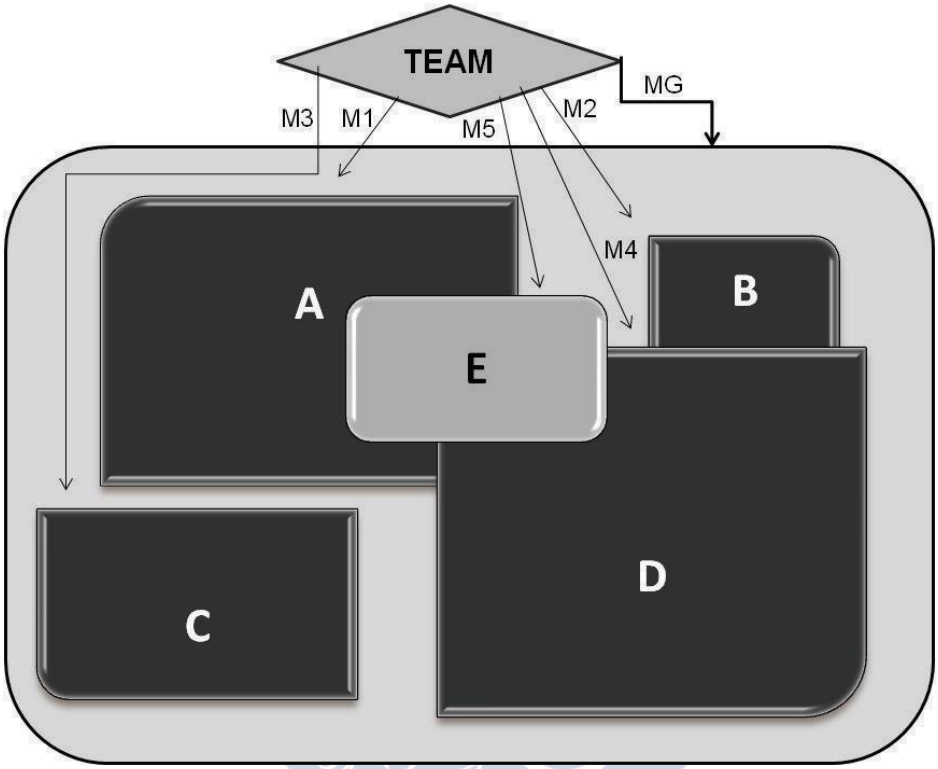
538

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

539

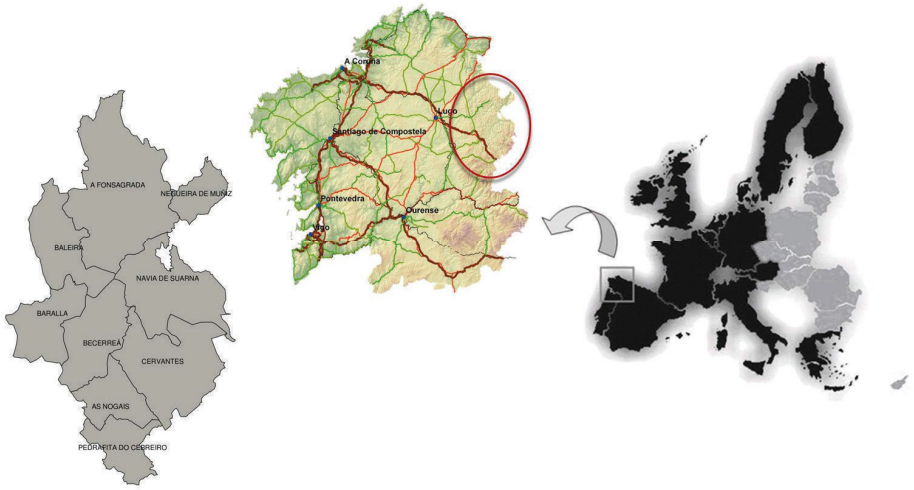
540

541 **Diagram 5: Specific strategy in a public participation process**



542

Graph 1: situation of the Fonsagrada-Os Ancares forest district

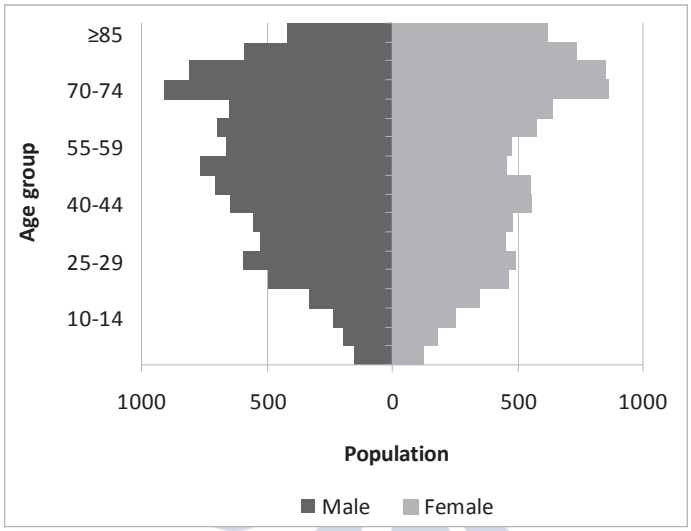


UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

548

549

550 *Graph 2: population pyramid of the Fonsagrada-Os Ancares forest district*



551

552

553

554

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

Planificación forestal participada: cómo obtener conocimiento

Abstract

The modern conception of forest planning establishes overcoming the conflicts in the territory through public participation. The use of appropriate indicators and criteria in the planning phase allows to obtain knowledge about the preferences and future challenges for management. This paper develops a methodology for generating questionnaires in public participation processes in rural areas. The methodology is validated on the development of the forestry plan Fonsagrada-Ancares region located in a mountain area North of the Iberian Peninsula

Key words: public participation, forest planning, rural area, questionnaires, consensus, knowledge.

Resumen

La concepción moderna de la planificación forestal establece la superación de los conflictos existentes en el territorio mediante la participación pública. La utilización de criterios e indicadores adecuados en la fase de planificación permite obtener conocimiento sobre las preferencias y las dificultades futuras para la gestión. El presente artículo desarrolla una metodología para la generación de cuestionarios en procesos de participación pública en zonas rurales. Se valida la metodología en el desarrollo del plan forestal de la comarca Fonsagrada-Ancares situado en una zona de montaña del Norte de la Península Ibérica.

Palabras clave: participación pública, planificación recursos forestales, zona rural, cuestionarios, consenso, conocimiento.

1. Introducción

La gestión integral de recursos naturales tiene gran influencia, tanto en sentido científico como en técnico y aplicado (FEMAT, 1993; Brouwer y Van Ek, 2004; Lee 2006; Echavarrren, 2007; Espluga *et al.,* 2011). Hoy en día, se acepta que un requisito previo clave para la gestión sostenible de los recursos naturales es involucrar a todos los stakeholders en la toma de decisiones (Blanco y Razzaque 2008; Martínez López, 2011; Niedzialkowski *et al.,* 2012).

Existen diferentes enfoques (normativo, sustantivo e instrumental) de como afrontar la participación pública (Fiorino, 1989; Stirling, 2008; Niedzialkowski *et al.,* 2012), distintas consideraciones si esta debe ser considerada un fin o un medio; como ética de actuación o como herramienta de gestión (Buchy y Hoverman, 2000). En función de la implicación de los participantes se pueden definir distintas escalas que van, desde la simple entrega de información hasta la autoorganización (Arstein, 1969; Pretty 1994; Elcome y Baines 1999; Buchy y Hoverman, 2000; Germain, 2001; Dovie, 2003; Sugimura y Howard, 2008; Stenseke, 2009).

Estas distintas perspectivas y finalidades de la participación pública dieron lugar a diferentes metodologías (Sheppard y Meitner, 2005; Martins y Borges, 2007; Díaz-Balteiro y Romero, 2008; FAO, 2010; Kangas *et al.,* 2010; Gauthier *et al.,* 2011; Bruña-García y Marey-Pérez, 2012). Estas metodologías tienen carácter normativo o sustantivo y se utilizan como un medio dentro de la planificación. De acuerdo con Kangas y Kangas (2005), no hay ningún método que sea universalmente mejor o incluso aplicable a todas las situaciones. La elección del método requiere la consideración de las necesidades de cada caso, los diferentes niveles de participación requerirán diferentes técnicas (Buchy y Hoverman, 2000).

Stirling (2006) señala que las perspectivas instrumentales están descuidadas en los ámbitos científicos y poco desarrolladas hasta el momento en la práctica. A medida que aumenta la definición del proceso de participación pública, dentro de una perspectiva sustantiva-instrumental, surgen problemas que frenan su desarrollo (Niedzialkowski *et al.,* 2012). Los problemas detectados pueden agruparse en: 1) falta de iniciativa, 2) falta de perspectiva, y 3) generación de conflictos.

La falta de iniciativa es común a muchos territorios (Verheem, 1992; Sippe, 1996; Gauthier *et al.,* 2011) y en especial en áreas rurales (Herbert-Kijazi y Kant, 2011; Cantiani, 2012). Resulta complejo la puesta en marcha de procesos de planificación participada, es más fácil movilizar el interés de la población en un proyecto concreto, en tiempo y espacio, que para definir una estrategia global y a mayor escala (Selman, 2004; Stenseke, 2009).
La perspectiva del proceso es clave. Escalas amplias son menos efectivas (Selman, 2004; Stenseke, 2009). Cuando el foco se centra en áreas específicas y se adapta a las características locales resulta más exitoso (Cantiani, 2012). Los resultados del estudio de

Tilt *et al.* (2007) en dos pequeños pueblos del Oeste de Washington (EE.UU.) muestran la importancia de tener en cuenta los agentes locales. En cuanto al proceso de colaboración, autores como Collier y Scott (2009) señalan la importancia de las preferencias locales para la superación de los obstáculos de la participación.

En ocasiones, la imprudente aplicación de la participación genera conflictos (Stenseke, 2009; Martínez López, 2011), desarrollando oposición al modelo de gestión participada (Tyrväinen *et al.,* 2003, Sipilä y Tyrväinen, 2005). Las causas principales de la confrontación son haber exagerado las expectativas de los participantes (Sipilä y Tyrväinen, 2005), diferentes percepciones de la situación por parte de los grupos implicados (Gritten *et al.,* 2009), o no haber explicado los fundamentos de la toma de decisiones dando resultados no democráticos (Rauschmayer *et al.,* 2009). Para que la participación sea efectiva se necesitan normas claras de trabajo y negociación (Elasser, 2007).

En la actualidad, la participación pública debe fomentar la creación de sinergias entre stakeholders y gestores, logrando mayor integración entre medio, economía y sociedad (Mose y Weixlbauner, 2007; Panagopoulos, 2009). Las metas serían: 1) Generación de nueva información. 2) Incorporación de todos los interesados. 3) Contribución a un acuerdo público (Primmer y Kyllönem, 2006). Para recoger las opiniones, intereses y expectativas de los participantes se utilizan indicadores, dado que permiten reducir la complejidad de la información, manteniendo el rigor científico y mejorando la comunicación (Doody *et al.,* 2009). Recientemente, la combinación de criterios e indicadores en procesos de participación pública se está desarrollando en el sector forestal (Jalilova *et al.,* 2012), en procesos con muchos participantes, alejados entre si y con poco tiempo, se suelen utilizar cuestionarios en papel (Kangas y Store, 2003; Nordström *et al.,* 2010; Herbert y Kant, 2011) o virtuales (Brown y Reed, 2011; Brown y Weber, 2011).

El presente trabajo propone una metodología en línea con los objetivos propuestos por Primmen y Killonen (2006), encuadrada dentro de la perspectiva sustantiva e instrumental descrita por Fiorino (1990). Se generan cuestionarios a través de la selección de aquellos indicadores básicos para la futura gestión que serán objeto de valoración por parte de la población local en un lenguaje comprensible y adaptado a cada stakeholder. La validación del método se lleva a cabo dentro de un plan forestal táctico de carácter subregional.

2. Metodología

En la **figura 1** se muestra el esquema general del proceso. Inicialmente se esquematiza el presente mediante documentos técnicos y divulgativos. La transformación futura necesita ser discutida y definida por los stakeholders y el engranaje que hace que este proceso

funcione lo forman los criterios e indicadores en los que se unen presente, participación pública y futuro.

La planificación de los recursos naturales tiene una componente subjetiva en función de las demandas de la sociedad (Mendoza y Martins, 2006; Ananda y Herath, 2009). La objetivización necesaria para el desarrollo de los planes de gestión necesita un proceso de interpretación de estas demandas. En el caso de la participación pública, la primera fase es la selección adecuada de personas y grupos representativos (Elsasser, 2007; Nordström *et al.,* 2010; Bruña-García y Marey-Pérez, 2012). En la segunda fase, se seleccionan aquellos ítems fundamentales para la organización de la gestión en los cuales la sociedad tiene que llegar a un consenso (Booth y Halseth, 2011). Una de las mayores dificultades de este proceso está en la comunicación necesaria para pasar de lo subjetivo a lo objetivo, siendo un método estándar, que reduce la complejidad y mejora la comunicación manteniendo la objetividad científica, el uso de indicadores (Doody *et al.,* 2009). Por último es necesario recoger toda la diversidad de opciones siendo necesaria una flexibilización del proceso.

Nordström *et al.* (2010) señalan a los cuestionarios como uno de los métodos utilizados para recoger información. Herbert y Kant (2011) los consideran válidos para obtener las preferencias de los stakeholders, en especial cuando nos encontramos con un trabajo de carácter sustantivo e instrumental (Fiorino 1990). Resulta necesario adaptar los cuestionarios para obtener información aplicable a decisiones políticas y técnicas (DETR, 2000; Wolfe *et al.,* 2001; Booth y Richardson, 2001; Bickerstaff *et al.,* 2002; Becker *et al.,* 2003; Vantanen y Marttunen, 2005; Doody, 2009). Como ejemplos exitosos, Jalilova *et al.* (2012) valida mediante cuestionarios, aplicados a la población local, una serie de criterios e indicadores elaborados con participación pública. Doody et al. (2009) utiliza el Q-method para la selección de indicadores. Coulibaly-Lingani *et al.* (2011) parte de una serie de indicadores y mediante cuestionarios obtiene información de preferencias, opiniones y expectativas de un gran número de participantes.

La **figura 2** muestra el método utilizado en este trabajo. Como etapa (A) se seleccionan los criterios e indicadores a utilizar. Es importante que sean reconocidos internacionalmente (Castañeda *et al.,* 2001) permitiendo la comparación de resultados con otros lugares y momentos (Hickey *et al.,* 2007). En la etapa (B) se seleccionan aquellos indicadores en los que la opinión de la población sea imprescindible (Sheppard y Meitner, 2005) y permita el seguimiento de la gestión forestal sostenible (Hickey *et al.,* 2007). La conversión en preguntas que sean comprensibles por todos los participantes (Doody *et al.,* 2009; Tyrväinen *et al.,* 2006) se realiza en la etapa (C) adaptándola a los factores que influyen en la participación de la población local (Coulibaly-Lingani *et al.,* 2011). Finalmente en la etapa (D) se adapta a cada stakeholder aquellas preguntas específicas (Nordström *et al.,* 2010; Cantiani, 2012)

3. Validación

3.1. Ámbito de validación

La zona de Fonsagrada-Os Ancares (**figura 3**) está situada en la zona oriental de Galicia (Noroeste de la Península Ibérica). Tiene una superficie de 1.728 km^2, distribuidos en nueve municipios y donde la población total asciende a 19.111 habitantes (INE, 2011) con una densidad de 11,06 habitantes/km^2, muy por debajo de los 116 habitantes/km^2 de la media europea, lo que la convierten en un área clasificada como rural (OCDE, 1994).

Esta área está caracterizada por la presencia de pequeños propietarios forestales (Marey-Pérez y Rodríguez-Vicente, 2008; Rodríguez-Vicente y Marey-Pérez, 2008 y 2010), explotaciones agrarias (Álvarez-López *et al.,* 2008; Riveiro-Valiño *et al.,* 2008 y 2009) y un mosaico de tierras de cultivo y de bosques (Díaz-Varela *et al.,* 2009 y 2009b). En los últimos 50 años ha perdido el 60% de su población, lo que ha favorecido el incremento de la superficie forestal hasta alcanzar el 80% de la superficie total (Marey-Pérez y Rodríguez-Vicente, 2008). A partir del año 2004 se han implantado figuras de protección ambiental que suponen en la actualidad el 40.3% de la superficie (**figura 4**), con una previsión de aumentar en los próximos años (Xunta de Galicia, 2008; Marey-Pérez *et al.,* 2012).

El principal problema ambiental y forestal de la zona son los incendios forestales (Fuentes-Santos *et al.,* 2013). Entre 1991 y 2008, 4.764 incendios forestales se registraron en la región y ardió una superficie de 19,776.94 hectáreas. La mayoría de los incendios registrados fueron causadas por las actividades humanas, y la mayoría se determinaron como incendio intencional (87%) quemando un total de 15,398.56 hectáreas (Fuentes-Santos *et al.,* 2013).

En resumen existen los tres problemas indicados en la introducción para el desarrollo de procesos participados. Falta de iniciativa, debido a la dispersión y edad media de la población; falta de perspectiva, como resultado de la experiencia de aplicación de políticas alejadas de la realidad local*;* existencia de conflictos debidos a la implantación de figuras de protección natural y a la tradición incendiaria.

3.2. Proceso de validación

Se contó con un total de 134 participantes válidos que completaron el proceso de participación. En la primera etapa (A) el equipo redactor junto con la Administración Forestal Regional seleccionó los criterios e indicadores panaeuropeos de gestión forestal sostenible (MCPFE 2000, 2003, 2007). En la etapa (B) se seleccionaron 12, de los 27 indicadores cuantitativos y 101 descriptivos iniciales, considerados esenciales para la obtención de información por medio de participación pública. En la etapa (C) se elaboraron un total de 34 preguntas que daban respuesta a los indicadores seleccionados. En la **tabla I** se muestran los resultados de estas dos etapas.

Finalmente en la etapa (D) se diseñaron un total de 9 modelos de cuestionarios en función de los stakeholder presentes (*propietario forestal, comunero, apicultor, cazador, ganadero, grupos ecologistas, empresa forestal, personal de la administración y otros colectivos con vinculación al sector forestal*). En la **figura 5** se muestra el esquema general de cuestionario, formado por 125 preguntas y estructurado en cuatro bloques: *perfil, opinión, problemas específicos y características de su actividad.* Los bloques de opinión y de los problemas específicos son comunes para todos los modelos.

El coste del proceso fue de 250 horas de personal técnico. Corresponden a la preparación de los cuestionarios 80 horas, a su realización 50 horas y 120 horas al análisis de las respuestas. En términos porcentuales de superficie el coste supone 0,14 h personal técnico por km^2 y por persona encuestada 1,85 h de personal técnico. Teniendo en cuenta la aportación de Sipilä y Tyrväinen (2005) la participación planificada requiere una mayor inversión inicial pero mejora la calidad del proceso y puede llevar a menores costes en el fase de ejecución del plan.

3.3. Resultados de la aplicación de los cuestionarios en el plan forestal

En la **figura 6** se muestra la distribución por stakeholders y territorios de los participantes en el proceso, se observa que los principales stakeholders están presentes en todos los municipios. Con relación a la edad de los participantes, varía desde los 22 hasta los 82 años, predominando los participantes de más de 65 años. Con relación al género, destaca que el 94 % son hombres. Como ocurre en otros territorios Atmiş *et al.* (2007), cuestiones culturales explican la infrarepresentación femenina. Con relación a la formación el 24% de los participantes tiene estudios universitarios, normalmente los más jóvenes, un 23 % formación preuniversitaria y un 53 % formación básica.

Se ha seleccionado, como muestra de la metodología aplicada, una respuesta por cada uno de los criterios, que aparecen también sombreadas en la **tabla I.**

***¿Cree que la superficie forestal existente es suficiente?* (111)**. Un 68% de los participantes opinan que están algo, bastante o muy de acuerdo (**figura 7**). La respuesta señala que no existe interés por ampliar la superficie forestal. Este hecho se contrapone a la planificación tradicional forestal llevada a cabo hasta el momento (Xunta de Galicia, 1992; Marey-Pérez y Rodríguez-Vicente, 2008, 2010) y en la que el principal interés de la Administración Forestal ha sido el de incrementar superficie arbolada por medio de repoblaciones de terrenos de pasto o matorral en contra de la opinión de la sociedad local generando conflictos (Gómez-Vázquez *et al.,* 2009; Marey-Pérez *et al.,* 2010). Autores como Gundersen y Frivold (2008) por medio de cuestionarios han obtenido resultados similares en las sociedades rurales nórdicas.

***¿Para que la lucha contra el fuego sea más efectiva se necesita?* (2411).** La medida que mayor puntuación recibe es la de *información, formación y concienciación ciudadana* (ver **figura 8**). Este resultado se contrapone a las actuaciones en materia de prevención de incendios llevadas hasta el momento, centradas en la creación de infraestructuras y

dotación de equipos de extinción (Xunta de Galicia, 2012). Como se señaló, el mayor problema ambiental del área de estudio son los incendios forestales intencionados. Autores como Marey-Pérez *et al.* (2010) apuntan que las causas de dichos incendios se encuentran en los conflictos de propiedad y gestión de la tierra. Otros autores (Fernandes, 2009; Díaz-Varela *et al.,* 2009; Verde y Zêzere 2010; Moreira *et al.,* 2009 y 2011) señalan los conflictos de uso -continuos cambios de agrícola y forestal como origen del incendio provocado. Los participantes muestran un conocimiento alto del origen del problema y señalan que la solución pasa por la formación y concienciación de la población local (Cantiani, 2012) y la búsqueda de nuevas formas de solución en la tecnología (Borchers, 2005) o en la gestión del territorio (Winter *et al.,* 2009; McCaffrey *et al.,* 2011) y en la formación y comportamiento ante el riesgo de incendios por parte de la población (Absher y Vaske 2011; Brenkert-Smith *et al.,* 2012) más que por una mayor inversión económica en medios de extinción.

***¿Considera importante la gestión del monte de forma planificada?* (351).** El 89% de los participantes están a favor de la planificación de los recursos forestales (**figura 9**). En España no existe tradición en la aplicación de planes forestales multiobjetivo (Montiel y Galiana, 2005; Marey-Pérez y Rodríguez-Vicente, 2008), sí se han desarrollado planes con un objetivo único como es la lucha contra incendios (Martínez *et al.,* 2009; Galiana *et al.,* 2012) y en los cuales no se ha incluido participación pública. Los resultados ponen de manifiesto que a pesar de la falta de tradición, los stakeholders quieren participar en la planificación forestal porque consideran que su participación puede mejorar la calidad de los resultados del plan (Booth y Halseth, 2011) y contribuir a mejorar la calidad de vida y el futuro de una sociedad rural más empoderada (Sipilä y Tyrväinen, 2005).

***¿Cómo valora la declaración de Espacio Natural/Zona de protección?* (491)**. Un 61 % de los participantes valoran negativamente la declaración de sus tierras como zonas de protección natural -**figuras 4 y 10**-. La declaración de áreas protegidas causa conflictos con la población local (Henle *et al.,* 2008; Liu *et al.,* 2010; Asah *et al.,* 2012; Jones *et al.,* 2012). La conservación de la biodiversidad en Europa se define en la Directiva 92/43/CEE, que establece la creación de una red ecológica de áreas protegidas, la red europea Natura 2000. La participación de los actores locales ha sido positiva (Jones-Walters y Çil 2011; Young *et al.,* 2013), pero también ha habido fracasos (Apostolopouloua *et al.,* 2012). Las razones de los fracasos han sido la falta de comprensión y la falta de beneficios recibidos a través de los planes de gestión en estas áreas (Niemelä *et al.* 2005; Paloniemi y Tikka, 2008; Dimitrakopoulosa *et al.,* 2010; Hirschnitz-Garbers y Kleemann, 2011), principalmente en las zonas donde los usos tradicionales de la tierra coexisten con diferentes tipos de propiedad y gestión (Bergseng y Vatn, 2009; Lockwood, 2010).

La principal amenaza para las zonas de la Red Natura 2000 en España son los incendios forestales (Velázquez *et al.,* 2010) debido a la falta de conexión entre la conservación de la biodiversidad y la gestión agraria y forestal (Hoyos *et al.* 2012). Algunas partes de la zona de estudio fueron declaradas como área protegida en 2004, sin un

proceso de participación o una explicación de las consecuencias para la población local. La propiedad y la gestión de la tierra son conflictos que no se resolvieron con anterioridad, lo que provocaron un aumento de los incendios forestales (Booth y Halseth, 2011).

***¿Cómo valora las formaciones paisajísticas más importantes?* (6101)**. Los participantes inciden en su deseo de tener un paisaje forestal diversificado (**figura 11**). Este resultado es contrario a la actividad repobladora con plantaciones monoespecíficas de pino incentivada desde la Administración Forestal (Xunta de Galicia, 2001; Marey-Pérez *et al.,* 2009) y en los que el paisaje resultado del proceso no había sido considerado inicialmente como criterio de decisión (Jaraíz-Cabanillas *et al.,* 2013). El resultado confirma la preferencia del público hacia paisajes forestales que difieren en gran medida de las prácticas de ordenación forestal (Nielsen *et al.,* 2007). De nuevo, la planificación esperada por los habitantes no coincide con la que existe en el momento (Castro *et al.,* 2011) presentando una alta heterogeneidad de respuesta en cuanto a que paisaje prefieren (Álvarez Martínez *et al.,* 2011) aunque con tendencia a valorar más aquel paisaje que recuerde al tradicional (Díaz-Varela *et al.,* 2009) o que combina espacio natural con gestión agraria (Gómez-Limón y Lucio-Fernández, 1999). El interés social insiste no sólo en la diversificación de la estructura, sino también en la composición de especies, suponiendo un elemento clave en el diseño de la futura planificación de gestión forestal futura de la zona.

4. Conclusiones

Booth y Halseth (2011) consideran un desafío la búsqueda de consenso para la gestión de recursos naturales. Nuestra metodología, ofrece herramientas para alcanzar ese objetivo a través del conocimiento que se alcanza seleccionando información relevante (preferencias, opiniones y expectativas) de la actividad forestal pasada, presente y futura, centrando soluciones a los conflictos.

Es necesario contar con el conocimiento de los actores locales por ser los gestores de la actividad forestal en el territorio. Nuestra validación, pone de manifiesto que la gestión forestal realizada hasta la actualidad no coincide con las expectativas de la población local. Una vez obtenido este diagnóstico los instrumentos técnicos y políticos a elaborar para la gestión futura deben coincidir con las preferencias de los stacheholders locales.

Los cuestionarios basados en criterios e indicadores se demostraron eficaces en la obtención de información clave para la planificación. Asimismo, la metodología presentada para la generación de estos cuestionarios se mostró útil para su aplicación en áreas rurales. Con un esfuerzo relativamente pequeño (0,14 h personal técnico por Km^2), se obtuvieron resultados representativos de la zona a nivel territorial y sectorial; evitando un mayor coste de la ejecución del plan. La metodología puede ser trasladada a otros territorios y otras sociedades, teniendo siempre en cuenta las características locales que

van a incidir en la selección tanto de indicadores como en la elaboración de los cuestionarios para su obtención.

Agradecimientos

A todas aquellas personas que activamente colaboraron con su participación en la elaboración del Plan Forestal de Distrito Fonsagrada-Os Ancares.

Referencias

Absher, J.D. y Vaske, J.J. (2011). The role of trust in residents' fire wise actions. *International Journal of Wildland Fire* 20:318–325.

Álvarez-López, C.J.; Riveiro-Valiño, J.A. y Marey-Pérez, M.F. (2008). Typology, classification and characterization of farms for agricultural production planning. *Spanish Journal of Agricultural Research* 6:125-136.

Álvarez Martínez, J.M.; Suárez-Seoane, S. y De Luis Calabuig, E. (2011). Modelling the risk of land cover change from environmental and socio-economic drivers in heterogeneous and changing landscapes: The role of uncertainty. *Landscape and Urban Planning* 101:108-119.

Ananda, J. y Herath, G. (2009). A critical review of multi-criteria decision making methods with special reference to forest management and planning. *Ecological Economics* 68:2535-2548.

Apostolopoulou, E.; Drakoua, E. y Pediaditi, K. (2012). Participation in the management of Greek Natura 2000 sites: Evidence from a cross-level analysis. *Journal of Environmental Management* 113:308-318.

Arnstein, S.R. (1969). A ladder of citizen participation. *Journal of American Institute of Planners* 35(4): 216–224.

Asah, S. T.; Bengston, D. N.; Wendt, K. y Nelson, K. C. (2012). Diagnostic reframing of intractable environmental problems: Case of a contested multiparty public land-use conflict. *Journal of Environmental Management* 108:108–119.

Atmiş, E.; Özden, S. y Lise, W., (2007). Public participation in forestry in Turkey. *Ecological Economics* 62:352-359.

Blanco, E. y Razzaque, J. (2008). Ecosystem services and human well-being in a globalized world: assessing the role of law. *Human Rights Quarterly* 31(3):698-720.

340 Becker, D.; Harris, C.; McLaughlin, W. y Nielsen, E. (2003). A participatory approach to
341 social impact assessment: the interactive community forum. *Environmental Impact*
342 *Assessment Review* 23:367–382.

343 Bergseng, E. y Vatn, A. (2009). Why protection of biodiversity creates conflict – Some
344 evidence from the Nordic countries. *Journal of Forest Economics* 15:147–165.

345 Bickerstaff, K.; Tolley, R. y Walker, G. (2002). Transport planning and participation: the
346 rhetoric and realities of public involvement. *Journal of Transport Geography* 10:61–73.

347 Booth, C. y Richardson, T. (2001). Placing the public in integrated transport planning.
348 *Transport Policy* 8:141–149.

349 Booth, A. y Halseth, G. (2011). Why the public thinks natural resources public participation
350 processes fail: A case study of British Columbia communities. *Land Use Policy* 28:898–
351 906.

352 Borchers, JG. (2005). Accepting uncertainty, assessing risk: Decision quality in managing
353 wildfire, forest resource values, and new technology. *Forest Ecology and Management*
354 211:36-46.

355 Brenkert-Smith, H.; Champ, P.A. y Flores, N. (2012). Trying Not to Get Burned:
356 Understanding Homeowners' Wildfire Risk–Mitigation Behaviors. *Environmental*
357 *Management* 50:1139-1151.

358 Brouwer R, Van Ek R. (2004). Integrated ecological, economic and social impact
359 assessment of alternative flood control policies in the Netherlands. *Ecol. Econ.* 50:1-21.

360 Brown, G. y Reed, P. (2011). Values Compatibility Analysis: Using Public Participation
361 Geographic Information Systems (PPGIS) for Decision Support in National Forest
362 Management Appl. *Spatial Analysis* DOI 10.1007/s12061-011-9072-x

363 Brown, G. y Weber, D. (2011). Public Participation GIS: A new method for national park
364 planning. *Landscape and Urban Planning* 102:1–15.

365 Bruña-García, X. y Marey-Pérez, M. F. (2012). A Participación Pública na Planificación
366 Forestal. Unha Oportunidade ou Necesidade Para a súa Aplicación en Galicia. *Revista*
367 *Galega de Economía* 21:39-60.

368 Buchy, M. y Hoverman, S. (2000). Understanding public participation in forest planning: a
369 review. *Forest Policy and Economics* 1:15–25.

370 Cantiani, M.G. (2012). Forest planning and public participation: a possible methodological
371 approach. *iForest* 5:72-82.

372 Castañeda, F.; Palmberg-Lerche, C. y Vuorinen, P. (2001). *Criteria and indicators for*
373 *sustainable forest management: a compendium.* Forest Management Working Paper No 5.
374 Forest Resources Development Service, Forest Resources Division, FAO, Rome

375 Castro, A.J.; Martínez-López, B.; García-Llorente, M.; Aguilera, P.A.; López, E. y Cabello,
376 J. (2011). Social preferences regarding the delivery of ecosystem services in a semiarid
377 Mediterranean region. *Journal of Arid Environments* 75:1201-1208.

378 Collier, M.J. y Scott, M. (2009). Conflicting rationalities, knowledge and values in scarred
379 landscapes. *Journal of Rural Studies* 25:267-277.

380 Coulibaly-Lingani, P.; Savadogo, P.; Tigabu, M. y Oden, P. (2011). Factors influencing
381 people's participation in the forest management program in Burkina Faso, West Africa.
382 *Forest Policy and Economics* 13:292–302.

383 DETR (2000). *Public Participation in Making Local Environmental Decisions: Good Practice*
384 *Handbook*. Department of the Environment, Transport and the Regions, UK.

385 Díaz-Balteiro, L. y Romero, C. (2008). Review Making forestry decisions with multiple
386 criteria: A review and an assessment. *Forest Ecology and Management* 174:447–457.

387 Díaz-Varela, E.R.; Marey-Pérez, M.F.; Rigueiro-Rodríguez, A. y Álvarez-Álvarez, P. (2009).
388 Landscape metrics for characterization of forest landscapes in a sustainable management
389 framework: Potential application and prevention of misuse. *Annals of Forest Science*
390 66:301-311.

391 Díaz-Varela, E.R.; Marey-Pérez, M.F. y Álvarez-Álvarez, P. (2009b). Use of simulated and
392 real data to identify heterogeneity domains in scale-divergent forest landscapes. *Forest*
393 *Ecology and Management* 258:2490-2500.

394 Dimitrakopoulos, P.G.; Jones, N.; Iosifides, T.; Florokapi, I.; Lasda, O.; Paliouras, F. y
395 Evangelinos, K.I. (2010). Local attitudes on protected areas: Evidence from three Natura
396 2000 wetland sites in Greece. *Journal of Environmental Management* 91:1847–1854.

397 Doody, D.G.; Kearney, P.; Barry, J.; Moles R. y O'Regan, B. (2009). Evaluation of the Q-
398 method as a method of public participation in the selection of sustainable development
399 indicators. *Ecological Indicators* 9:1129–1137

400 Dovie, D.B.K. (2003). Whose involvement?—can hierarchical valuation scheme intercede
401 for participatory methods for evaluating secondary forest resource use?. *Forest Policy and*
402 *Economics* 5:265–283.

403 Echavarren, J.M., 2007. Aspectos socioeconómicos da la evaluación de impacto
404 ambiental. Revista Internacional de Sociología 47: 99-116.

405 Elcome, D. y Baines, J. (1999). *Steps to success. Working with residents and neighbours*
406 *to develop and implement plans for protected areas*. IUCN. Gland (Switzerland).

407 Elsasser, P. (2007). Do "stakeholders" represent citizen interests? An empirical inquiry into
408 assessments of policy aims in the National Forest Programme for Germany. *Forest Policy*
409 *and Economics* 9:1018–1030.

410 Espluga, J.; Ballester, A.; Hernández-Mora, N. y Subirats, J. (2011). *Revista Española de*
411 *Investigaciones Sociológicas* 134, 3-26.

412 FAO (2010). *Elaboración de una política forestal eficaz - una guía*. (Development of an
413 effective forest policy - a guide). Roma.

414 FEMAT *Forest ecosystem management: an ecological, economic and social assessment*
415 (1993). Report of the Forest Ecosystem Management Assessment Team, Washington, DC,
416 US Government Printing Office.

417 Fernandes, P. (2009). Combining forest structure data and fuel modelling to classify fire
418 hazard in Portugal. *Annals of Forest Science* 66:415p1-415p9.

419 Fiorino, D. (1989). Environmental risk and democratic process: a critical review. Columbia
420 *Journal of Environmental Law* 14:501.

421 Fiorino, D. (1990). Citizen participation and environmental risk: A survey of institutional
422 mechanism. *Science, Technology, & Human Values* 15(2): 226-243.

423 Fuentes-Santos, I.; Marey-Pérez, M. F. y González-Manteiga, W. (2013). Forest fire spatial
424 pattern analysis in Galicia (NW Spain). *Journal of Environmental Management* 128: 30-42.

425 Galiana, L.; Aguilar, S. y Lázaro, A. (2012). An assessment of the effects of forest-related
426 policies upon wildland fires in the European Union: Applying the subsidiarity principle.
427 *Forest Policy and Economics* in press.

428 Gauthier, M. L.; Simard, J.P., Waaub. (2011). Public participation in strategic environmental
429 assessment (SEA): Critical review and the Quebec (Canada) approach. *Environmental*
430 *Impact Assessment Review* 31:48–60.

431 Germain, R.H.; Floyd, D.W.; Stehman, S.V. (2001). Public perceptions of the USDA Forest
432 Service public participation process. *Forest Policy and Economics* 3:113-124.

433 Gómez-Limón, J. y Lucio-Fernández, J.V. (1999). Changes in use and landscape
434 preferences on the agricultural-livestock landscapes of the central Iberian Peninsula
435 (Madrid, Spain). *Landscape and Urban Planning* 44:165-175.

436 Gritten, D.; Saastamoinen, O. y Sajama, S. (2009). Ethical analysis: providing a
437 structuralapproach to facilitate the resolution of complex forest conflicts. *Forest Policy and*
438 *Economics* 11:555.

439 Gómez-Vázquez, I.; Álvarez-Álvarez, P. y Marey-Pérez, M. (2009). Conflicts as enhancers
440 or barriers to the management of privately owned common land: A method to analyze the
441 role of conflicts on a regional basis. *Forest Policy and Economics* 11:617-627.

442 Gordon M.; Hickey, G.M.; Innesa, J.L. y Kozak, R.A. (2007). Monitoring and information
443 reporting for sustainable forest management: A regional comparison of forestry stakeholder
444 perceptions. *Journal of Environmental Management* 84:572–585.

445 Gundersen, V. y Frivold, L.H. (2008). Public preferences for forest structures: A review of
446 quantitative surveys from Finland, Norway and Sweden. *Urban Forestry & Urban Greening*
447 7: 241–258

448 Henle , K.; Alardb, D.; Clitherow, J.; Cobb, P.; Firbank, L.; Kull, T.; McCracken, D.; Moritz,
449 R.F.A.; Niemelä, J.; Rebane, M.; Wascher, D.; Watt, A. y Young, J. (2008). Identifying and
450 managing the conflicts between agriculture and biodiversity conservation in Europe–A
451 review. *Agriculture, Ecosystems & Environment* 124:60–71.

452 Herbert-Kijazi, M. y Kant, S. (2011). Social acceptability of alternative forest regimes in
453 Mount Kilimanjaro, Tanzania,using stakeholder attitudes as metrics of uncertainty. *Forest*
454 *Policy and Economics* 13:242-257.

455 Hickey, G.M.; Innes, J.L. y Kozak, R.A. (2007). Monitoring and information reporting for
456 sustainable forest management: A regional comparison of forestry stakeholder perceptions.
457 *Journal of Environmental Management* 84:572–585.

458 Hirschnitz-Garbers, M. y Stoll-Kleemann (2011). Opportunities and barriers in the
459 implementation of protected area management: a qualitative meta-analysis of case studies
460 from European protected areas. *The Geographical Journal* 177:321–334.

461 Hoyos, D.; Mariela, P.; Pascual, U. y Etxano, I. (2012). Valuing a Natura 2000 network site
462 to inform land use options using a discrete choice experiment: An illustration from the
463 Basque Country. *Journal of Forest Economics* 18:329–344.

464 INE (National Institute statistical Spain). Retrieved May 1, 2012 from - http -//
465 www.ine.es/inebmenu/mnu_cifraspob.htm

466 Jalilova, G. y Harald Vacik, C.K. (2012). Developing criteria and indicators for evaluating
467 sustainable forest management: A case study in Kyrgyzstan. *Forest Policy and Economics*
468 21: 32–43.

469 Jaraiz-Cabanillas, F.J.; Mora-Aliseda, J.; Gutiérrez-Gallego, J.A. y Jeong, J.S. (2013).
470 Comparison of regional planning strategies: Countywide general plans in USA and
471 territorial plans in Spain. *Land Use Policy* 30:758-773.

472 Jones, N.; Clark, J.R.A.; Panteli, M.; Proikaki, M. y Dimitrakopoulos, P.G. (2012). Local
473 social capital and the acceptance of Protected Area policies: An empirical study of two
474 Ramsar river delta ecosystems in northern Greece. *Journal of Environmental Management*
475 96:55–63.

476 Jones-Walters, L. y Çil, A. (2011). Biodiversity and stakeholder participation. *Journal for*
477 *Nature Conservation* 19:327–329.

478 Kangas, J. y Store, R. (2003). Internet and teledemocracy in participatory planning of
479 natural resources management. *Landsc. Urban Plan.* 62:89–101.

480 Kangas, J. y Kangas, A. (2005). Multiple criteria decision support in forest management —
481 the approach, methods applied, and experiences gained. *Forest Ecology and Management*
482 207: 133–143.

483 Kangas, A.; Saarinen, N.; Saarikoski, H.; Leskinen, L.A.; Hujala, T. y Tikkanen, J. (2010).
484 Stakeholder perspectives about proper participation for Regional Forest Programmes in
485 Finland *Forest Policy and Economics* 12:213–222.

486 Lee, N. (2006). Briding the gap between theory and practice in integrated assessment.
487 *Environ. Impact Assess* 26: 57-78.

488 Liu, J.; Ouyang, Z. y Miao, H. (2010). Environmental attitudes of stakeholders and their
489 perceptions regarding protected area-community conflicts: A case study in China. *Journal*
490 *of Environmental Management* 91: 2254–2262.

491 Lockwood, M. (2010). Good governance for terrestrial protected areas: A framework,
492 principles and performance outcomes. *Journal of Environmental Management* 91:754–766.

493 Marey-Pérez, M.F. y Rodríguez-Vicente, V. (2008). Forest transition in Northern Spain:
494 Local responses on large-scale programmes of field-afforestation. *Land Use Policy* 26:139-
495 156.

496 Marey-Pérez, M.F. *et al.,* 2009. *Plan Forestal del Distrito Fonsagrada os Ancares*.
497 Technical Project. Consellería de Medio Rural, Xunta de Galicia.

498 Marey-Pérez, M.F.; Gómez-Vázquez, I. y Díaz-Varela, E. R. (2010). Different approaches
499 to the social vision of communal land management: the case of Galicia (Spain). *Spanish*
500 *Journal of Agricultural Research* 8:848-863.

501 Marey-Pérez, M.F.; Rodríguez-Vicente, V. y Álvarez-López, C.J. (2012). Practical
502 application of multivariant analysis techniques to the forest management of active farmers
503 in the northwest of Spain. *Small Scale Forestry*. DOI 10.1007/s11842-012-9195-1.

504 Martínez, J., Vega-Garcia, C. y Chuvieco, E. (2009). Human-caused wildfire risk rating for
505 prevention planning in Spain. *Journal of Environmental Management* 90:1241-1252.

506 Martínez López, M. (2011). Dimensiones múltiples de la participación ciudadana en la
507 planificación espacial. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas* 133, 21-42.

508 Martins, H. y Borges, J.G. (2007). Addressing collaborative planning methods and tools in
509 forest management. *Forest Ecology Management* 248:107–118.

510 McCaffrey, S.M.; Stidham, M.; Toman, E. y Shindler, B. (2011). Outreach Programs, Peer
511 Pressure, and Common Sense: What Motivates Homeowners to Mitigate Wildfire Risk?
512 *Environmental Management* 48:475–488.

513 MCPFE -Conferencia Ministerial sobre la Protección de Bosques en Europa- (2000).
514 *General Declarations and Resolutions adopted at the Ministerial Conferences on the*
515 *Protection of Forests in Europe,* Strasbourg 1990 – Helsinki 1993 – Lisbon 1998.

516 MCPFE (2003). *Fourth Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe* –
517 Conference Proceedings, Viena, Austria.

518 MCPFE (2007). *Five Ministerial Conference on the Protection of Forests in Europe* –
519 Conference Proceedings, Warsaw, Poland.

520 Mendoza, G.A. y Martins, H. (2006). Multi-criteria decision analysis in natural resource
521 management: A critical review of methods and new modelling paradigms. *Forest Ecology*
522 *and Management* 230:1-22.

523 Montiel, C. y Galiana, L. (2005). Forest policy and land planning policy in Spain: a regional
524 approach. *Forest Policy and Economics* 5:131-142.

525 Moreira, F.; Vaz, P.; Catry, F. y Silva, J.S. (2009). Regional variations in wildfire
526 susceptibility of land-cover types in Portugal: implications for landscape management to
527 minimize fire hazard. *International Journal of Wildland Fire* 18:563-574.

528 Moreira, F.; Viedma, O.; Arianoutsou, M.; Curt, T.; Koutsias, N.; Rigolot, E.; Barbati, A.;
529 Corona, P.; Vaz, P.; Xanthopoulos, G.; Mouillot, F. y Bilgili, E. (2011). Landscape wildfire
530 interactions in southern Europe: implications for landscape management. *Journal of*
531 *Environmental Management* 92:2389–2402.

Mose, I. y Weixlbauner, N. (2007). *A new paradigm for protected areas in Europe?* Pages 3-20 in I. Mose and N. Weixelbumer, editors. *Protected areas and regional development in Europe: Towards a new model for the 21st century*. Ashgate, Aldershot, UK.

Niedzialkowski, K.; Paavola, J. y Jedrzejewska, B. (2012). Participation and protected areas governance: the impact of changing influence of local authorities on the conservation of the Bialowieza Primeval Forest, Poland. *Ecology and Society* 17(1):2.

Nielsen, A.B.; Olsen, S.B. y Lundhede, T. (2007). An economic valuation of the recreational benefits associated with nature-based forest management practices. *Landscape and Urban Planning* 80:63–71.

Niemelä, J.; Young, J.; Alard, D.; Askasibar, M.; Henle, K.; Johnson, R.; Kurttila, M.; Larsson, T.B.; Matouch, S.; Nowicki, P.; Paiva, R.; Portoghesi, L.; Smulders, R.; Stevenson, A.; Tartes, U. y Watt, A. (2005). Identifying, managing and monitoring conflicts between forest biodiversity conservation and other human interests in Europe. *Forest Policy and Economics* 7:877–890.

Nordström, E.M.; Eriksson, Ljusk O. y Öhman, K. (2010). Integrating multiple criteria decision analysis in participatory forest planning: experience from a case study in northern Sweden. *Forest Policy and Economics* 12(8):562-574.

OCDE (1994). *Creating rural indicators for shaping territorial policy*. París.

Official Journal of the European Union (1992). Council Directive 92/43/EEC on the Conservation of natural habitats and of wild fauna and flora. Bruxelles.

Paloniemi, R. y Tikka, P. M. (2008). Ecological and social aspects of biodiversity conservation on private lands. *Environmental Science & Policy* 11:336–346.

Panagopoulos, T. (2009). Linking forestry, sustainability and aesthetics. *Ecological Economics* 68:2485–2489.

Primmer, E. y Kyllönen, S. (2006). Goals for public participation implied by sustainable development, and the preparatory process of the Finnish National Forest Programme. *Forestry Policy and Economics* 8:838–853.

Pretty, J.N. (1994). Alternative systems of inquiry for sustainable agriculture. *IDS Bulletin* 25(2): 37–48.

Rauschmayer, F.; Van den Hove, S. y Koetz T. (2009). Participation in EU biodiversity governance: how far beyond rhetoric? *Environment and Planning C: Government and Policy* 27(1):42–58.

564 Riveiro-Valiño, J.A.; Marey-Pérez, M.F.; Marco-Gutiérrez, J.L. y Álvarez-López, C.J.
565 (2008). Procedure for the classification and characterization of farms for agricultural
566 production planning: Application in the Northwest of Spain. *Computers and Electronics in*
567 *Agriculture* 61: 169-178.

568 Riveiro-Valiño, J.A.; Álvarez-López, C.J. y Marey-Pérez, M.F. (2009). The use of
569 discriminant analysis to validate a methodology for classifying farms based on a
570 combinatorial algorithm. *Computers and Electronics in Agriculture* 66:113-120.

571 Rodríguez-Vicente, V. y Marey-Pérez, M. (2008). Assessing the role of the family unit in
572 individual private forestry in northern Spain. *Scandinavian Journal of Forest Research*
573 23:53-77.

574 Rodríguez-Vicente, V. y Marey-Pérez, M. (2010). Analysis of individual private forestry in
575 northern Spain according to economic factors related to management. *Journal of Forest*
576 *Economics* 16:269-295.

577 Selman, P. (2004). Community participation in the planning and management of cultural
578 landscapes. *Journal of Environmental Planning and Management* 47:365–395.

579 Sipilä, M. y Tyrväinen, L. (2005). Evaluation of collaborative urban forest planning in
580 Helsinki, Finland. *Urban Forestry & Urban Greening* 4:1–12.

581 Sippe RAD. *The Australian state experience: Western Australia*. In: De Boer JJ, Sadler B,
582 editors. *Strategic environmental assessment: environmental assessment of policies.*
583 *Briefing papers on experience in selected countries*. The Hague: Netherland. Ministry of
584 Housing, Spatial Planning and the Environment and International Study of Effectiveness of
585 Environmental Assessment; 1996. p. 5-26.

586 Sheppard, S.R.J. y Meitner, M. (2005). Using multi-criteria analysis and visualisation for
587 sustainable forest management planning with stakeholder groups. *Forest Ecology and*
588 *Management* 207:171–187.

589 Stenseke, M. (2009). Local participation in cultural landscape maintenance: Lessons from
590 Sweden. *Land Use Policy* 26:214–223.

591 Stirling, A. (2006). Analysis, participation and power: justification and closure in
592 participatory multi-criteria analysis. *Land Use Policy* 23:95-107.

593 Stirling, A. (2008). “Opening Up” and “Closing Down”. *Science, Technology & Human*
594 *Values* 33(2):262-294.

595 Sugimura, K. y Howard, T.E. (2008). Incorporating social factors to improve the Japanese
596 forest zoning process. *Forest Policy and Economics* 10:161–173.

597 Tilt, J.H.; Kearney,A.R. y Bradley, G. (2007). Understanding rural character: Cognitive and
598 visual perceptions. *Landscape and Urban Planning* 81:14–26.

599 Tyrväinen, L.; Silvennoinen, H. y Kolehmainen, O. (2003). Ecological and aesthetic values
600 in urban forest management. *Urban Forestry & Urban Greening* 1:135–149.

601 Tyrväinen, L.; Gustavsson, R.; Konijnendijk, C. y Ode ,A. (2006). Visualization and
602 landscape laboratories in planning, design and management of urban woodlands. *Forest*
603 *Policy and Economics* 8:811– 823.

604 Vantanen, A. y Marttunen, M. (2005). Public involvement in multi-objective water level
605 regulation development projects: evaluating the applicability of public involvement methods.
606 *Environmental Impact Assessment Review* 25(3):281–304.

607 Velázquez, J.; Tejera, R.; Hernando, A. y Núñez, M. V. (2010). Environmental diagnosis:
608 Integrating biodiversity conservation in management of Natura 2000 forest spaces. *Journal*
609 *for Nature Conservation* 18:309–317.

610 Verde, J.C. y Zêzere, J.L. (2010). Assessment and validation of wildfire susceptibility and
611 hazard in Portugal. *Nat. Hazards Earth Syst. Sci.* 10:485–497.

612 Verheem R. (1992). Environmental assessment at the strategic level in the Netherlands.
613 *Proj Appraisal* 7(3):150–6.

614 Winter, G.; McCaffrey, S. y Vogt, C.A. (2009). The role of community policies in defensible
615 space compliance. *Forest Policy and Economics* 11, 570–578.

616 Wolfe, A.K.; Kerchner, N. y Wilbanks, T. (2001). Public involvement on a regional scale.
617 *Environmental Impact Assessment Review* 21(5):431–448.

618 Xunta de Galicia (1992). Consellería de Agricultura, Gandería e Montes, Dirección Xeral de
619 Montes e Medio Ambiente Natural “Plan Forestal de Galicia”

620 Xunta de Galicia (2001). Consellería de Medio Ambiente, Dirección Xeral de Montes e
621 Medio Ambiente Natural. “O monte galego en cifras”.

622 Xunta de Galicia (2008). Consellería de Medio Ambiente e Desenvolvemento Sostible.
623 “Plan de Ordenación de Recursos Naturais do Parque Natural de Os Ancares”.

624 Xunta de Galicia (2012). Consellería do Medio Rural e do Mar. “PLADIGA, plan de defensa
625 contra incendios forestais de Galicia”.

626 Young, J.C.; Jordan, A.; Searle, K. R.; Butler, A.; Chapman, D. S.; Simmons, P. y Watt, A.
627 D. (2013). Does stakeholder involvement really benefit biodiversity conservation? *Biological*
628 *Conservation* 158:359–370.

629

630 **TABLAS**

631 ***Tabla I:*** *conversión de los Criterios e Indicadores (C&I) seleccionados en preguntas*

CRITERIO	INDICADOR	Nº PREGUNTA	PREGUNTA
1	**11**	**111**	¿Cree que la superficie forestal existente es suficiente?
	12	**121**	¿Aumentar las repoblaciones con especies de crecimiento rápido?
		122	¿Aumentar las repoblaciones con especies de crecimiento lento?
	13	**131**	¿Es necesario diversificar la estructura forestal?
		132	Uno de los principales problemas es la fragmentación de la superficie forestal, valore todas las posibles soluciones
2	**24**	**241**	Valore las siguientes causas del deterioro de su arbolado
		242	Cuando su arbolado tiene un importante daño por nieve, ¿qué es lo que hace?
		243	Cuando su arbolado tiene un importante daño por viento, ¿qué es lo que hace?
		244	Cuando su arbolado tiene un importante daño por sequía, ¿qué es lo que hace?
		245	Cuando su arbolado tiene un importante daño por rayo, ¿qué es lo que hace?
		246	Cuando su arbolado tiene un importante daño por fauna, ¿qué es lo que hace?
		247	Cuando su arbolado tiene un importante daño por fuego, ¿qué es lo que hace?
		248	Cuando su arbolado tiene un importante daño por helada, ¿qué es lo que hace?
		249	Cuando su arbolado tiene un importante daño por plaga/enfermedad, ¿qué es lo que hace?
		2410	¿Su inversión en el monte está condicionada por el riesgo de incendios?
		2411	Para que la lucha contra el fuego sea más efectiva se necesita. . .
3	**35**	**351**	¿Considera importante la gestión del monte de forma planificada?
		352	¿Considera que el monte tiene que ser gestionado por la Administración?
		353	Usted considera que el monte tiene que ser gestionado por la Administración porque… .
		354	Usted considera que el monte NO tiene que ser gestionado por la Administración porque.

4	**41**	**411**	¿Cómo valora usted la mezcla de especies en las plantaciones?
	42	**421**	Valore las principales causas de fallo en las repoblaciones
	43	**431**	¿Cómo considera que las siguientes formaciones arbóreas deben estar o no conveniadas/consorciadas con la Administración?
	49	**491**	Valore la Declaración de Espacio Natural/Zona de protección
		492	Usted piensa que la Declaración de Espacio Natural/Zona de protección es algo negativo, las causas son . . .
		493	Usted piensa que la Declaración de Espacio Natural/Zona de protección es algo positivo, las causas son . . .
6	**64**	**641**	¿Solicitó subvención para su actividad en los últimos 10 años?
		642	Valorar las ayudas destinadas a su actividad por parte de la Administración
		643	Ordene según la importancia de los posibles problemas de solicitar ayudas
		644	Ordene los motivos de no tener solicitado ayudas
		645	Ordene las siguientes actuaciones para gestionar un monte
		646	De cara a un futuro, valore los siguientes aspectos en los cuales la Administración debería invertir en el monte
	65	**651**	El trabajo en el monte en comparación con otros trabajos
	610	**6101**	Desde el punto de vista paisajístico valore las formaciones vegetales presentes en la zona
	Preguntas referidas a indicadores que se detallan en resultados		

632

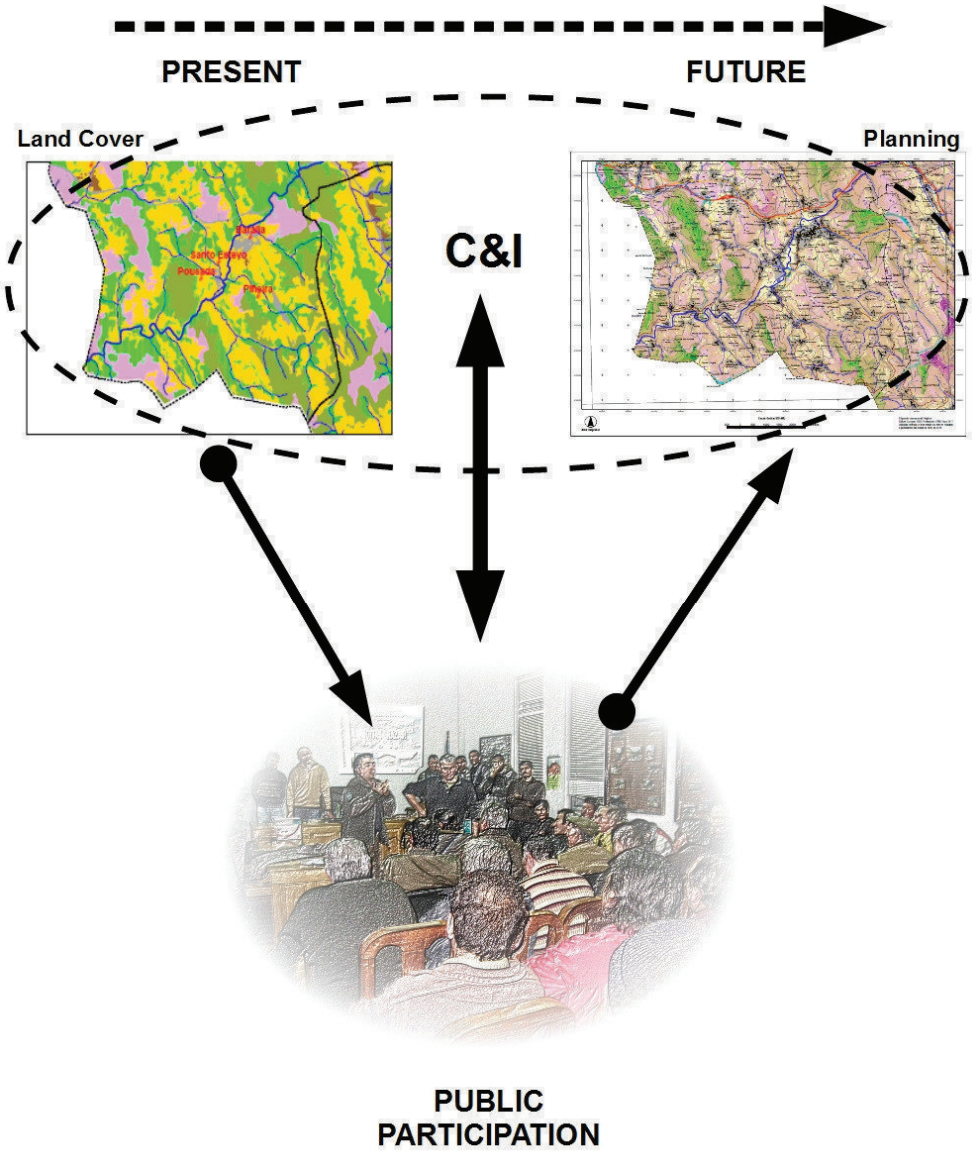
633

634

635

636 **FIGURAS**

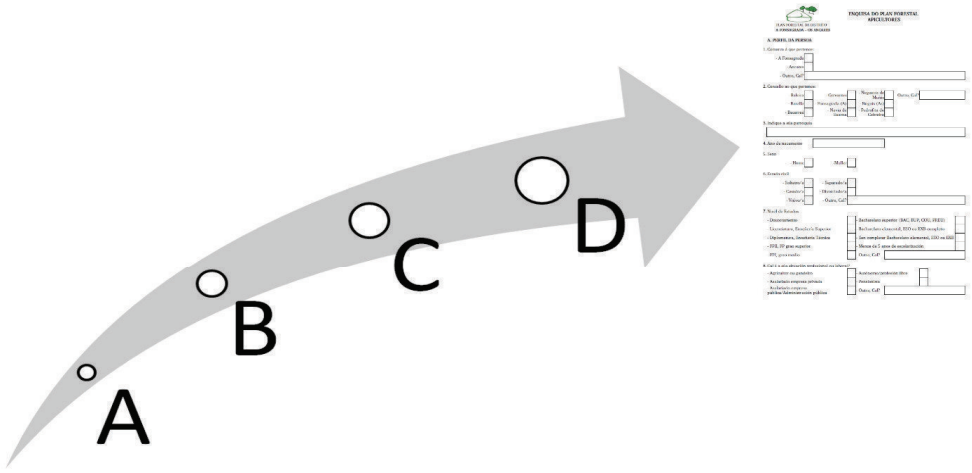
637 **Figura 1:** proceso de planificación participada usando criterios e indicadores (C&I)



638

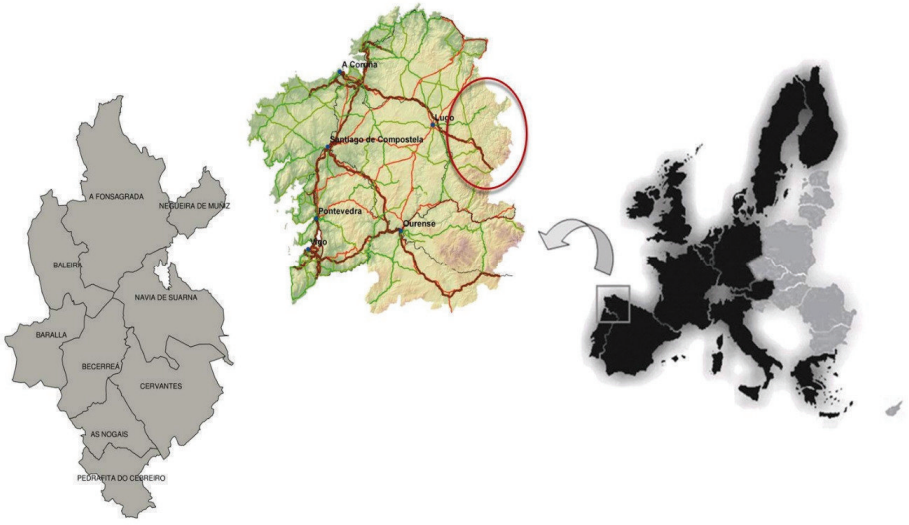
639

640 **Figura 2:** metodología para la elaboración de los modelos de cuestionarios



641

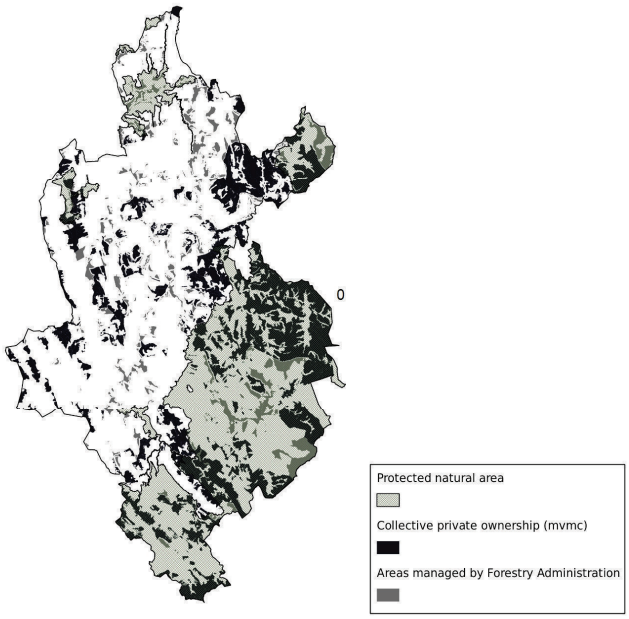
642 **Figura 3:** situación del distrito forestal Fonsagrada-Ancares



643

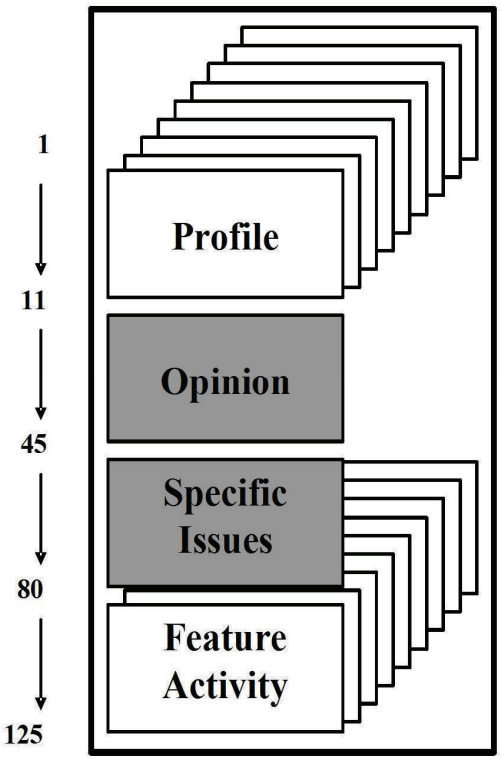
644

645 **Figura 4:** distribución espacios protegidos y propiedad forestal



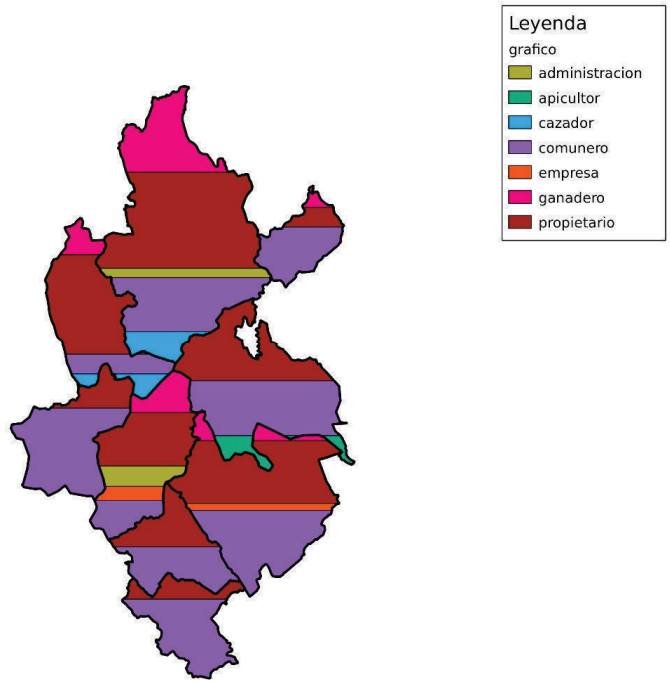
646

647 **Figura 5:** esquema de modelos de cuestionarios



648

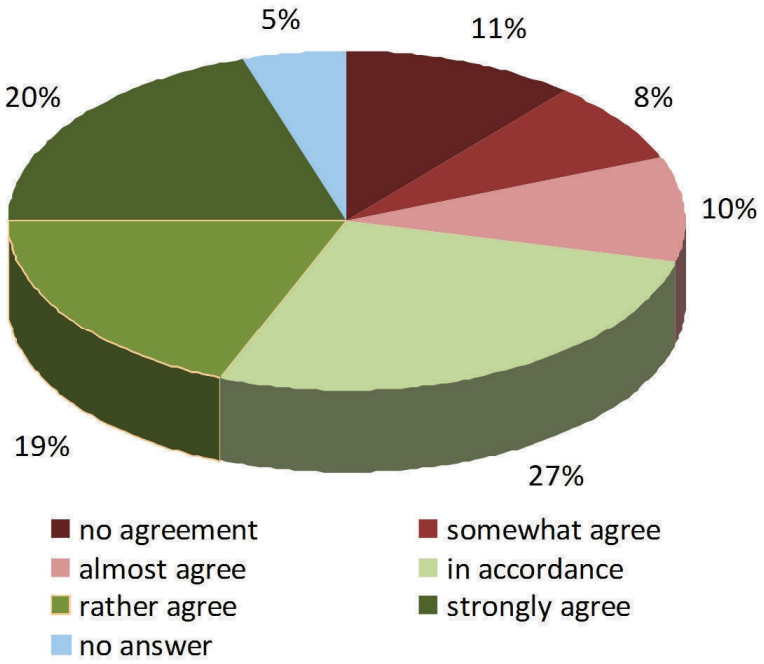
649 **Figura 6:** representación territorial y sectorial de los encuestados



650

651

652 **Figura 7:** porcentaje de respuestas pregunta 111



653

654

Figura 8: porcentaje de respuestas pregunta 2411 (1 más efectiva, 10 menos efectiva)

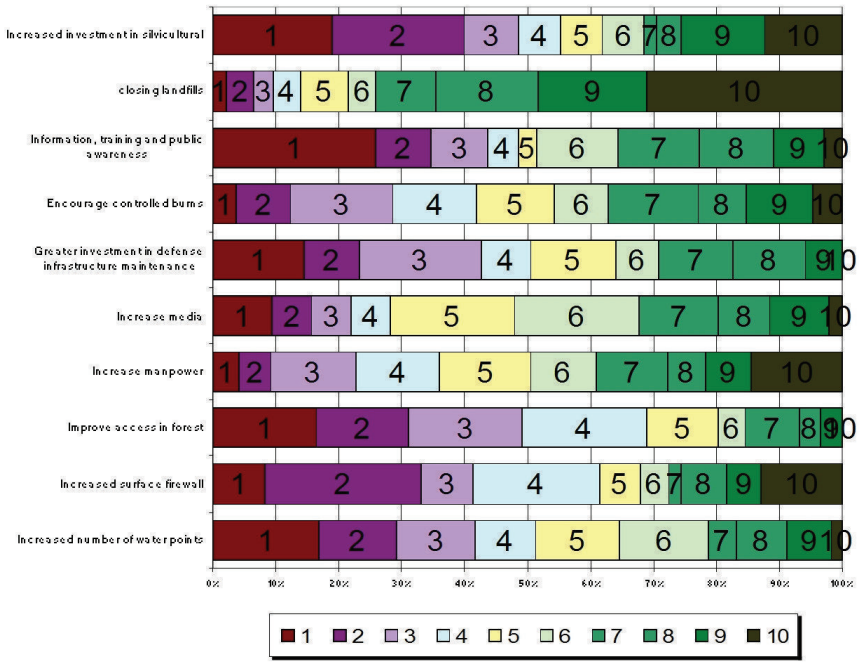


Figura 9: porcentaje de respuestas pregunta 351

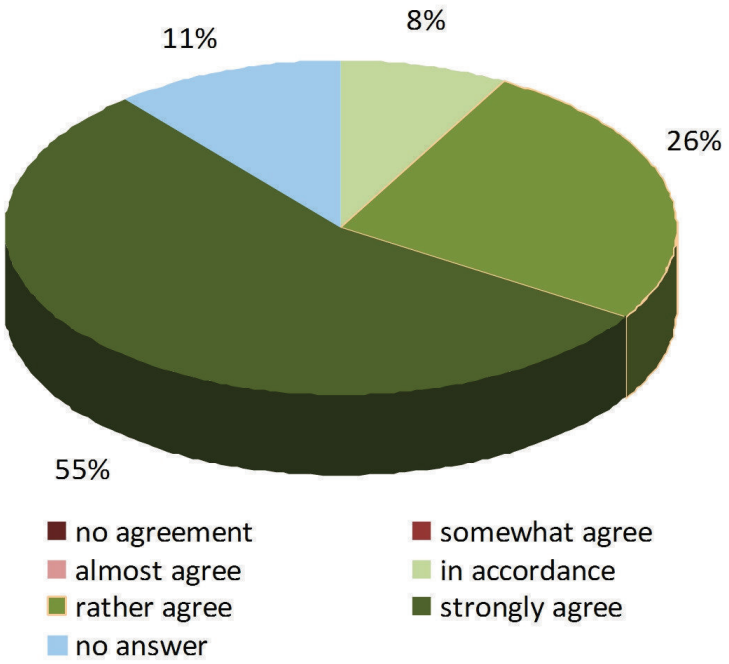


Figura 10: porcentaje de respuestas pregunta 491

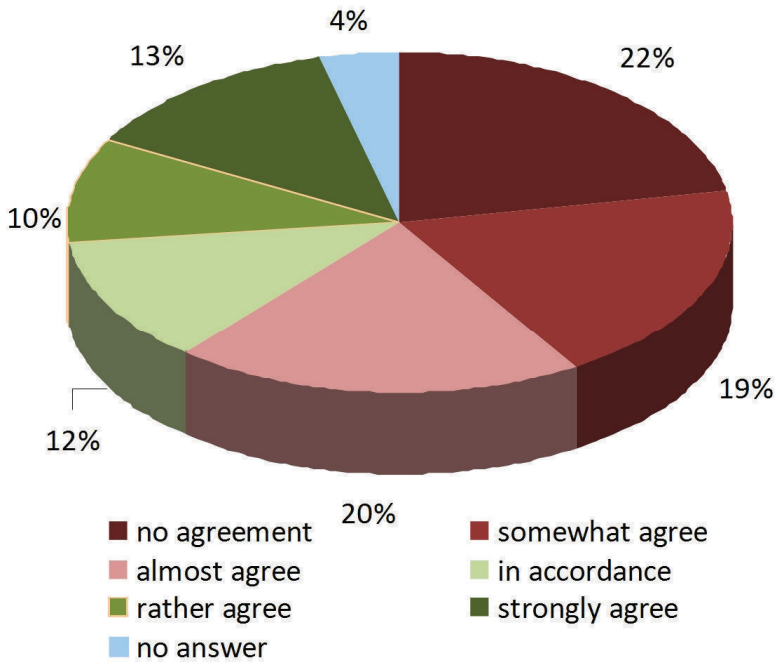
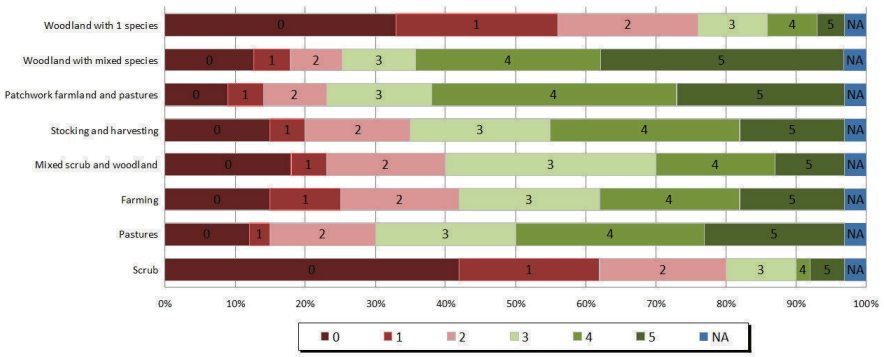


Figura 11: porcentaje de respuestas pregunta 6101 (0 menor valor, 5 mayor valor)



USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

La planificación forestal participada como base de la gobernanza rural

Xabier Bruña-García [a], Manuel Marey-Pérez [a]

[a] Universidad de Santiago de Compostela, Instituto de Estudios y Desarrollo de Galicia (IDEGA), xbruna@xunta.es / manuel.marey@usc.es

RESUMEN

La participación de la sociedad en decisiones relativas a la planificación y ordenación del territorio es fundamental para alcanzar soluciones viables y duraderas. La actuación conjunta de todos los sectores involucrados en la elaboración de un Plan de Recursos Naturales de carácter táctico y estratégico, permite obtener un documento final consensuado en el que se formulan soluciones a la gestión futura de los recursos sobre la región que se planifica. En áreas rurales, la búsqueda de consenso entre los grupos de interés es el factor más importante en la planificación al tener el territorio como denominador común en todas las actividades que se desarrollan en él. Dentro del proceso de participación pública y para la consecución de la gobernanza rural es necesario tener una representación equilibrada y representativa de los distintos grupos de interés presentes en la zona. Este artículo analiza el proceso de participación pública llevado a cabo dentro de la planificación del Plan Forestal del Distrito VII A Fonsagrada – Os Ancares con el objetivo de validar esta metodología para su aplicación en futuros procesos de participación en territorios rurales.

Palabras clave: planes forestales, participación pública, gobernanza, zonas rurales.

INTRODUCCIÓN

La complejidad de los conflictos por los recursos naturales es a menudo debido a los problemas originales motivadas por las diferentes percepciones de la situación (Gritten *et al.* 2009). En un sentido más amplio la gestión de los recursos naturales, tales como los enfoques multidisciplinarios de evaluación integral que combina aspectos de la evaluación del impacto ambiental, económico y social están ganando cada vez más influencia, tanto en sentido académico como en el técnico y aplicado.

El monte es una fuente de muchos recursos y servicios, pero también, origen de distintos conflictos. A partir de los años 1960 y 1970, la convergencia de intereses y colectivos que demandan bienes y servicios del monte provocó un aumento en el número de conflictos (Hellström 2001), que muestran diferentes formas y niveles de intensidad.

Una de las vías por la que recientemente se está apostando para resolver los conflictos existentes en el territorio y lograr un consenso entre los distintos grupos de interés implicados, es la participación pública en la planificación. En una formulación inicial la participación se considera un proceso de concienciación a través del cual las personas comienzan a comprender sus papeles políticos y la necesidad de conciliación legítima y contribución (Sewell y O'Riordan 1976); pasando a ser un principio básico que aporta transparencia e intercambio de información, un requisito para construir consenso. En un sentido moderno, la participación pública es un proceso voluntario donde las personas, individualmente o a través de grupos organizados, pueden intercambiar información, expresar opiniones y articular intereses y tienen el potencial para influir en el resultado final (ILO 2000).

En los procesos de toma de decisiones en la planificación de recursos naturales existen varios grados de participación que van desde la participación pasiva (en la que los interesados son informados sobre las decisiones tomadas por otros) hasta la participación interactiva, que requiere decisiones conjuntas y compartir responsabilidades (Higgs *et al.* 2008).

En la actualidad está ampliamente aceptado que los métodos participativos son los métodos más eficaces para lograr una gestión sostenible de los recursos naturales; y cada vez más, las comunidades locales exigen más voz e influencia en la forma en que se gestiona (Leskinen 2004). Esto requiere participación más activa y directa de un mayor número de interesados y la incorporación en la planificación de los intereses, percepciones y visiones que la sociedad tenga de los recursos del monte, en especial en las áreas rurales.

Toda vez que la participación pública no es un concepto nuevo, su presencia en la planificación forestal es relativamente reciente; siendo una práctica poco común en un nivel local (Leskinen 2004). Cada vez más personas están interesadas en tener más control sobre el proceso de la toma de decisiones e influir en las prácticas forestales (Buchy y Hoverman 2000), por lo que los profesionales forestales necesitan, cada vez más, comunicar sus ideas y acciones con otros profesionales, así como con una amplia escala de las partes interesadas no profesionales. Sugimura y Howard (2008) proponen que las partes interesadas deben participar en las últimas etapas del proceso de zonificación forestal. Además la participación pública puede ser una herramienta para mejorar la ordenación forestal sostenible (ILO 2000).

En España, la ley de Montes exige, para la planificación forestal, la participación pública y la consulta a los interesados, relativamente compatibles con los PORF -Planes de Ordenación de Recursos Naturales-. El proceso de participación pública se vio reforzado con la aprobación de la Ley 27/2006 en la que se regulan los derechos de acceso a la información, de participación pública y de acceso a la justicia en materia de medio ambiente, estableciendo el proceso de participación pública en las diferentes etapas de elaboración y aprobación de un plan constituyendo un pilar básico.

El presente artículo presenta un modelo de participación pública integrado en el proceso metodológico de planificación de recursos forestales. La validación del método se lleva a cabo en un plan forestal táctico de carácter subregional que se desarrolla en el distrito forestal de Fonsagrada – Os Ancares situado en la Comunidad Autónoma de Galicia en el Noroeste de España.

MÉTODOS

La planificación forestal tradicional es sectorial, vertical y dirigida (Bruña-García y Marey-Pérez 2014). Frente a este tipo de planificación y para alcanzar la gobernanza forestal, es necesario conseguir desde la base la implicación de los agentes sobre los que se realizará la posterior gestión. Para alcanzar este objetivo uno de los caminos que se está desarrollando es el de la participación pública.

Autores como Sheppard y Meitner (2005), Pykäläinen *et al*. (2007) y Hiltunen *et al*. (2009) tienen desarrollado distintos procesos de participación pública en el sector forestal. En la mayoría de estos trabajos, se actúa sobre sociedades estructuradas, con elementos previos de participación y sin integración en la planificación forestal.

El proceso de participación pública propuesto se integró en un plan forestal de una región rural sin experiencias previas de participación y se desarrolló en tres fases principales: divulgación, debate y toma decisiones, y resultados (figura 1). Sus resultados se incorporaron en la metodología de planificación de recursos forestales que desarrolló de forma paralela tres procesos: redacción técnica, evaluación ambiental y participación pública.

Figura 1. Proceso de participación pública en un plan regional forestal.

Fase de divulgación. Uno de los principales problemas que presentan las zonas rurales sin experiencia previa en participación, es la falta de información y formación de los agentes que intervienen en la

gestión del territorio. Este hecho es especialmente grave si **hablamos** del desconocimiento relativo a la planificación de recursos en sus diferentes etapas y enfoques. Por este motivo, esta fase es clave para el éxito del proceso, puesto que de ella depende que la población esté informada y despierte el interés por su participación en el proceso planificador desde las etapas iniciales. Las acciones que se desarrollaron en esta fase son entre otras: análisis de los grupos de interés, elaboración de una estrategia general (reuniones informativas por ayuntamientos y difusión a nivel local) y de una estrategia específica (reuniones y notificaciones a los principales grupos de interés). Esta fase terminó con la inscripción en el proceso participativo (Abelleira-Yáñez *et al*. 2011).

Fase de debate y toma de decisiones. Esta fase del proceso se estructuró utilizando mesas sectoriales y mesas territoriales, con un número ilimitado de participantes. Las mesas sectoriales, son mesas de debate que están constituidas por los grupos de interés vinculados de forma directa con el sector forestal, diferenciando tres grupos de trabajo: propiedad, usuarios de los recursos forestales y regulador. En cambio, las mesas territoriales son mesas de debate constituidas por agentes vinculados a un territorio concreto, diferenciando grupos de trabajo en función de la comarca a la que pertenecían dentro del área del plan.

A partir de las mesas anteriormente descritas se seleccionaron a los representantes que constituyeron las mesas del plan forestal, que son mesas de negociación y aprobación de los puntos debatidos en las mesas sectoriales y territoriales. Por operatividad, en estas mesas se estableció un número fijo de miembros (entre 10 y 15), elegidos entre los participantes de las mesas territoriales y sectoriales y que representan a todos los grupos de interés.

Todas estas mesas fueron convocadas en cuatro niveles decisivos en el proceso de elaboración y redacción técnica del plan forestal: inicio, análisis y diagnóstico, objetivos y planificación.

Para trabajar de forma objetiva con las opiniones de los distintos participantes en las distintas mesas y poder tener una radiografía colectiva de la visión forestal presente y futura del área de planificación se diseñaron cuestionarios específicos para cada grupo de interés.

Fase de resultados. Finalizadas las fases anteriores, se llevó a cabo una exposición pública de los resultados iniciales. Toda la documentación derivada de la redacción técnica del plan y la propuesta de planificación permaneció expuesta en las distintas oficinas públicas presentes en la zona. Se realizaron exposiciones y charlas aclaratorias del resultado final para cada municipio. Además se recogieron las

sugerencias a los resultados expuestos, siendo debatidas por la mesa del plan forestal decidiendo su incorporación o no.

Todas las fases fueron informadas convenientemente a través de una página web creada para el plan y en los espacios públicos habilitados para tal efecto en cada un de los ayuntamientos y dependencias administrativas correspondientes.

RESULTADOS

Descripción de la zona de estudio. El distrito forestal Fonsagrada-Os Ancares (figura 2) situada en la zona oriental de Galicia, tiene una superficie de 1.728 km^2, distribuidos en nueve municipios. Se trata de una zona rural, donde la población total asciende a 19.111 habitantes con una densidad de 11,06 habitantes km^{-2}, un reparto desigual entre municipios y muy por debajo de los 116 habitantes km^{-2} de la media en Europa, lo que lo convierten en un territorio predominantemente rural.

Figura 2. Situación del distrito forestal Fonsagrada-Ancares.

Esta área está caracterizada por la presencia de pequeños propietarios forestales (Rodríguez-Vicente y Marey-Pérez 2010), explotaciones agrarias (Álvarez-López *et al*. 2008) y un mosaico de tierras de cultivo y de bosques (Díaz-Varela *et al*. 2009). En los últimos 50 años ha perdido el 60 % de su población, lo que ha favorecido el incremento de la superficie forestal hasta alcanzar el 80 % de la superficie total. A partir del año 2004 se han implantado figuras de protección ambiental que suponen en la actualidad el 40,3 % de la superficie (figura 3), con una previsión de aumentar en los próximos años (Marey-Pérez y Rodríguez-Vicente 2011).

Figura 3. Mapa de los espacios protegidos del distrito Fonsgrada-Ancares.

El principal problema ambiental y forestal de la zona son los incendios forestales (Fuentes-Santos *et al.* 2013). Entre 1991 y 2008 se registraron 4.764 incendios forestales en la región y ardió una superficie de 19.777 hectáreas. La mayoría de los incendios registrados fueron causadas por las

actividades humanas, y la mayoría se determinaron como incendio intencional (87 %) quemando un total de 15.398,56 hectáreas (Fuentes-Santos *et al.* 2013).

La relevancia industrial dentro del distrito es mínima, dado que las pocas empresas existentes constan de uno a nueve empleados, y solamente existe una con más de 50 trabajadores situada en el municipio de A Fonsagrada. Las actividades relacionadas con el sector primario, entendiendo como primario las actividades de agricultura, ganadería y forestal, tienen una importancia (45,79 %) muy por encima de la media de Galicia (7,66 %); siendo el sector secundario el menos relevante (5,90 %).

Las experiencias previas en participación son prácticamente nulas, limitándose a fases de información pública en procesos administrativos y alguna reunión aislada para la creación de un futuro parque natural en la zona. A este hecho, se suma el carácter de desconfianza de los habitantes de la zona, lo que aumenta las barreras para establecer procesos participativos.

Resultados del plan forestal. El plan forestal de Fonsagrada-Ancares se desarrolló entre octubre de 2008 y agosto de 2009, concentrándose el proceso de participación pública entre diciembre de 2008 y junio de 2009. En documento final compuesto por tres partes (documento técnico, evaluación ambiental estratégica y participación pública), trabajó un equipo multidisciplinar de 18 personas. Dentro de este trabajo, el proceso de participación pública supuso un esfuerzo de 561 horas.

Fase de divulgación. La fase de difusión del proceso de participación pública de la planificación forestal en el área de estudio comenzó con la clasificación y caracterización de los agentes implicados en el proceso de participación pública. Con base en la experiencia y conocimiento del entramado social de la zona de validación por parte del equipo investigador, se identificaron tres categorías como más representativas para la planificación forestal en el distrito VII Fonsagrada-Ancares, que son: 1) propiedad 2) regulador, 3) usuarios de recursos. A su vez se identificaron un total de 12 grupos de interés distintos dentro de las categorías principales: propietarios forestales individuales, comuneros, administración local, administración forestal, agricultores y/o ganaderos, cazadores, apicultores, empresa forestal local, otras empresas relacionadas, colectivos ecologistas, colectivos sin ánimo de lucro, grupos de desarrollo local. Tanto el número de categorías (tres) como el número de grupos (doce) es similar a la media de las distintas experiencias publicadas (Sheppard y Meitner, 2005, Primmer y Kyllönen 2006, Hiltunen *et al.* 2009, Kangas *et al.,* 2010).

Dentro de la estrategia específica, en un primer momento se mantuvo una reunión con los alcaldes y las corporaciones locales (administración local) en las que se les informó de la puesta en

marcha del plan forestal y se solicitó su cooperación para todo el proceso participativo. A continuación se enviaron 329 cartas con acuses de recibos dirigidas a asociaciones, comunidades de montes vecinales en mano común (comuneros) y otros colectivos.

Dentro de la estrategia general se celebraron reuniones en cada ayuntamiento (nueve inicialmente, a las que se sumaron dos más de refuerzo). Para el anuncio de dichas reuniones se procedió a la colocación de 466 carteles (figura 4) distribuidos por 164 parroquias y 425 entidades de población, lo que implica que se recorrieron el 99 % de las parroquias del distrito forestal y el 43 % de los núcleos de población (figura 5). Esta etapa de divulgación se reforzó con la distribución de 1.600 trípticos informativos que se colocaron los puntos más accesibles para la población existente en la zona (centros de salud, ayuntamientos, oficinas administrativas,…). En el cuadro 1 aparece reflejado los datos de asistencia en cada una de las reuniones para cada uno de los ayuntamientos (figura 6). En total asistieron un total de 453 personas, lo que supone un 2,37 % de los habitantes del distrito.

Figura 4. Cartel informativo empleado en la difusión del plan forestal.

Figura 5. Distribución carteles en A Fonsagrada.

Cuadro 1. Cifras de inscripción en el proceso participativo por municipio.

Municipio	Asistentes	Inscritos	% inscripción	Población inicial	% población inicial
Baleira	44	32	72,73	2.230	1,43
Baralla	48	23	47,92	2.546	0,90
Becerreá	72	44	61,11	3.406	1,29
Cervantes	71	54	76,06	2.837	1,90
A Fonsagrada	107	72	67,29	6.317	1,14
Navia de Suarna	57	18	31,58	1.866	0,96
Negueira de Muñiz	27	16	59,26	532	3,01
As Nogais	40	31	77,5	1.552	2,00
Pedrafita do Cebreiro	13	13	100	1.240	1,05
Total	479	303	63,26	22.926	1,32

Figura 6. Reunión informativa del plan forestal en A Fonsagrada.

Para conseguir la máxima difusión de la puesta en marcha del plan forestal y la apertura del mismo a toda la sociedad de una forma transparente y democrática, se puso en funcionamiento con fecha 22 de diciembre de 2008 hasta el 28 de agosto de 2009 la página web www.planforestaldistritovii.com con 2.271 visitas, 9,16 visitas por día, 1.030 usuarios distintos (supone un 5 % de la población del distrito) y un promedio de tiempo en el sitio de cinco minutos y 26 segundos.

A partir de la finalización de las etapas anteriores de la fase de difusión, comienza la inscripción en el proceso participativo del plan forestal; para lo que se dio un plazo de tres semanas desde la finalización de las reuniones informativas. Hubo un total de 303 inscritos (1,32 % de la población inicial), detallándose los resultados por municipio (nivel territorial) en la cuadro 1 y por grupos de interés (nivel sectorial) en la cuadro 2. Un indicador del éxito de las reuniones informativas es el número de inscritos en relación con el número de asistentes, observándose que para la mayor parte de los municipios se inscribieron más de la mitad de los participantes en las reuniones.

Cuadro 2. Número de personas inscritas para cada grupo de interés.

Categoría	Grupo de interés	Inscritos	%
Propiedad	Propietarios individuales	135	44,55
	Comuneros	81	26,73
Regulador	Administración local	1	0,33
	Administración forestal	9	2,97
Usuarios recursos	Agricultores o Ganaderos	44	14,52
	Cazadores	8	2,64
	Apicultores	1	0,33
	Empresa forestal local	10	3,30
	Otras empresas relacionadas	1	0,33
	Colectivos ecologistas	6	1,98
	Colectivos sin ánimo de lucro	3	0,99
	Grupo de desarrollo rural	4	1,32
Total		303	100,00

Una vez finalizado el período de inscripción se inicia la segunda fase del proceso participativo en la que se constituyeron las mesas de trabajo, clasificando a los participantes en función de la categoría y grupo de interés al que representan (cuadro 2).

Fase de debate y toma de decisiones. En esta fase se diseñó un modelo que permitió manejar la opinión de un número importante de personas y que nos da una radiografía colectiva de la consideración que se tiene del sector forestal y de las necesidades y expectativas futuras. Para ello, se realizaron 134 cuestionarios individuales por escrito (ver distribución en cuadro 3).

Cuadro 3. Número de encuestados por grupo de interés.

Municipio	Apicultor	Cazador	Comunero	Empresa	Ecologista	Mesa territorial	Admon.	Propietario	Ganadero	Total
Baleira		1	2					7	1	11
Baralla			4					1		5
Becerreá			3	2		1	3	9	4	23
Cervantes			7	1				9	1	18
A Fonsagrada		1	4				1	8	3	17
Navia de Suarna	1		6			1		4		12
Negueria de Muñiz			12			1		2	1	16
As Nogais			9			1		8		18
Pedrafita do Cebreiro			3					1		4
Lugo			1		2	2	2			7
Santiago				1		1				2
Madrid					1					1
Desconocido							1			1
Total	1	2	51	4	3	7	7	49	10	134

Se diseñaron un total de nueve modelos de cuestionarios en función del colectivo al que representaba cada persona (propietario forestal, comunero, apicultor, cazador, ganadero, grupos ecologistas, empresa forestal, personal de la administración y otros colectivos con vinculación al sector forestal). El esquema general del cuestionario estaba formado por 125 preguntas y estructurado en cuatro bloques: perfil, opinión, problemas específicos y características de su actividad. Los bloques de opinión y de los problemas específicos son comunes para todos los modelos y contienen 34 preguntas relacionadas con los criterios e indicadores forestales para europeos (MCPFE 2000) que permiten comparar los principales elementos de planificación forestal con otros territorios y períodos temporales. De esta forma salen a la luz los distintos conflictos existentes entre los distintos grupos de interés y permite a través de las mesas de trabajo, negociar y consensuar posibles vías de solución.

Un ejemplo de la información aportada por esta técnica para el posterior trabajo en el consenso de la toma de decisiones de la planificación se puede observar en la respuesta a la siguiente pregunta: ¿Cree que la superficie forestal existente es suficiente? Un 68 % de los participantes opinan que están

algo, bastante o muy de acuerdo (figura 7). La respuesta señala que no existe interés por ampliar la superficie forestal. Este hecho se contrapone a la planificación tradicional forestal llevada a cabo hasta el momento (Marey-Pérez y Rodríguez-Vicente 2011) y en la que el principal interés de la administración forestal ha sido el de incrementar superficie arbolada por medio de repoblaciones de terrenos de pasto o matorral en contra de la opinión de la sociedad local, lo cual ha generado numerosos conflictos (Gómez-Vázquez *et al.* 2009).

Figura 7. Resultados de la pregunta: ¿Está de acuerdo con la superficie forestal existente?

Por otra parte, el resultado de la valoración de las formaciones paisajísticas por los distintos grupos de interés presentes en el distrito indica su deseo de tener un paisaje forestal diversificado (figura 8). Este resultado es contrario a la actividad repobladora con plantaciones monoespecíficas de pino incentivada desde la administración forestal y en los que el paisaje resultado del proceso no había sido considerado inicialmente como criterio de decisión (Jaraíz-Cabanillas *et al.* 2013).

Ante estas evidencias el plan forestal integró estas preferencias planificando una diversificación de formaciones arbóreas sin aumentar la superficie forestal. Estas decisiones representan ejemplos de cómo incorporar en el plan forestal medidas operativas que generen consenso.

Figura 8. Valoración de las formaciones paisajísticas de la zona. (0 menor valor, 5 mayor valor).

Fase de resultados. En la última fase se mantuvieron ocho reuniones presentando los resultados a nivel sectorial y territorial; participando un total de 59 personas. En esta fase se validaron los resultados obtenidos en la fase anterior y se matizaron y concretaron las propuestas colectivas que se incluyeron en el plan. En el ejemplo citado con anterioridad, se confirmó la decisión de planificar diversificando las formaciones arbóreas sin aumentar la superficie forestal.

El número de participantes fue disminuyendo a lo largo del proceso de participación pública (figura 9), en el que un 19,5% de los inscritos participaron en todas las fases. Este porcentaje es similar en los distintos municipios y grupos de interés.

Figura 9. Evolución de efectivos en el proceso de participación pública en el año 2009.

DISCUSIÓN

En los procesos de participación pública es necesario que se garantice la equidad, la representatividad y la transparencia (Buchy y Hoverman 2000). La planificación participativa puede ser empleada para evitar conflictos, compartir información entre participantes, y promover buenas relaciones con la organización promotora de la planificación (Hellström 2001, Hiltunen *et al*. 2009). El desarrollo de un plan forestal participativo es un reto y puede contribuir en los procesos de democratización de diversos formas: a través del refuerzo de la transparencia de las decisiones políticas, haciendo comunicación y procesos de decisión más pluralista, estimulando el aprendizaje mutuo, y aumentando la conciencia de responsabilidad colectiva para las cuestiones forestales (Kangas *et al.* 2010). En este sentido, la ejecución del plan forestal de forma participada en un área rural sin experiencia previa, consiguió en el distrito forestal de validación, romper la inercia de planificaciones verticales y dirigidas que demostraron su fracaso a lo largo de los más de 50 años de aplicación.

La participación pública, cada vez más, es reconocida como un instrumento para la gestión forestal a través de la construcción de consenso, de la gestión de conflictos, de la colaboración para la resolución de problemas, y de la negociación en la toma de decisiones (Bruña-García y Marey-Pérez 2014). Sin lugar a dudas, la aplicación de la participación pública en el plan forestal permitió conocer los conflictos existentes y encaminar posibles soluciones consensuadas.

Los responsables políticos y técnicos de la gestión han hecho algunas críticas a los enfoques participativos en relación a su gran orientación cualitativa y a su aparente falta de rigor, estructura, o un procedimiento sistemático para analizar e interpretar los datos de las partes interesadas (Bruña-García y Marey-Pérez 2014). Ante esta situación, la metodología presentada consigue sistematizar y universalizar los resultados obtenidos, manteniendo las características locales propias.

Los resultados confirman la preferencia del público hacia paisajes forestales que difieren en gran medida de las prácticas de ordenación forestal (Nielsen *et al.* 2007). Por lo tanto, la planificación esperada por los habitantes no coincide con la que existe en el momento presentando una alta heterogeneidad de respuesta en cuanto a que paisaje prefieren aunque con tendencia a valorar más aquel paisaje que recuerde al tradicional (Díaz-Varela *et al.* 2009) o que combina espacio natural con gestión agraria. El interés social insiste no sólo en la diversificación de la estructura, sino también en la composición de especies, suponiendo un elemento clave en el diseño de la futura planificación y

gestión forestal futura de la zona. Autores como Gundersen y Frivold (2008) por medio de cuestionarios han obtenido resultados similares en las sociedades rurales nórdicas.

Uno de los problemas atribuidos a la participación pública es su coste en tiempo y dinero (Stenseke 2009). En contraposición, los datos aportados en el área de validación indican que incluso en lugares sin experiencia en participación, es posible realizar procesos participativos representativos con un esfuerzo relativamente bajo (inferior a 0,0033 horas personal técnico ha^{-1}) y un tiempo inferior al año.

Se observa una disminución en el número de participantes a lo largo del proceso, que responde por una parte a la falta de cultura de participación y compromiso de los participantes, y por otra a posibles causas del propio diseño (tiempo, formato, estructura, etc.).

CONCLUSIONES

El modelo propuesto de participación pública integrado en la planificación forestal permite obtener información relevante de todos aquellos aspectos que caracterizan la planificación e inciden en la actividad forestal pasada, presente y futura; con el que se ponen luces a los conflictos existentes y permite canalizar vías de consenso en la futura gestión. Este proceso asienta las bases de la futura gobernanza rural de la región donde se desarrolle el proceso participativo.

La validación del proceso de participación integrado en el plan forestal de Fonsagrada- Os Ancares se considera exitosa, ya que consigue una representación territorial y sectorial equilibrada en la zona de planificación en un periodo corto de tiempo (inferior a un año). Destaca el alto porcentaje de inscritos (63 % de los participantes en las primeras reuniones) tras la celebración de las reuniones informativas y la presencia de los distintos grupos de interés en todas las fases.

Desde una perspectiva preliminar, podemos afirmar que la mayoría de los conflictos en la gestión de los recursos naturales, especialmente en el ámbito forestal y del medio rural, pueden comenzar a solucionarse con una medida muy sencilla: hablando con las personas interesadas en la gestión de los recursos dentro del territorio. Esta medida no consume numerosos recursos económicos y aunque más lenta en su aplicación, consigue un desarrollo más duradero.

El éxito de las medidas propuestas en la planificación va a estar condicionado por el grado de aceptación de estas por las personas clave en su realización futura; que en el modelo propuesto se identifican con los grupos de interés identificados en el área de planificación. Para alcanzar un buen

342 resultado de gobernanza no basta con incorporarlos al proceso de planificación, sino que es necesaria
343 una importante labor continuada de extensión forestal y participación.
344
345 AGRADECIMIENTOS
346
347 A todas aquellas personas que activamente colaboraron con su participación en la redacción
348 del Plan Forestal de Distrito Fonsagrada-Os Ancares.
349
350 REFERENCIAS
351

352 Abelleira-Yáñez L, X Bruña-García, MF Marey-Pérez. 2011. El proceso de difusión en el proceso de
353 participación pública para la elaboración de un PORF. *Spanish Journal of Rural Development*
354 Vol. II (Special 3): 63-74.

355 Álvarez-López CJ, JA Riveiro-Valiño, MF Marey-Pérez. 2008. Typology, classification and
356 characterization of farms for agricultural production planning. *Spanish Journal of Agricultural*
357 *Research* 6: 125-136.

358 Bruña-García X, MF Marey-Pérez. 2014. Public participation: a need of forest planning. *iForest,*
359 *Biogeosciences and Forestry*. DOI: 10.3832/ifor0979-007

360 Buchy M, S Hoverman. 2000. Understanding public participation in forest planning: a review. *Forest*
361 *Policy and Economics* 1: 15–25.

362 Díaz-Varela ER, MF Marey-Pérez, A Rigueiro-Rodríguez, P Álvarez-Álvarez. 2009. Landscape
363 metrics for characterization of forest landscapes in a sustainable management framework:
364 Potential application and prevention of misuse. *Annals of Forest Science* 66: 301-311.

365 Fuentes-Santos I, MF Marey-Pérez, W González-Manteiga. 2013. Forest fire spatial pattern analysis in
366 Galicia (NW Spain). *Journal of Environmental Management* 128: 30-42.

367 Gómez-Vázquez I, P Álvarez-Álvarez, MF Marey-Pérez. 2009. Conflicts as enhancers or barriers to the
368 management of privately owned common land: A method to analyze the role of conflicts on a
369 regional basis. *Forest Policy and Economics* 11 (8): 617-627.

370 Gritten D, O Saastamoinen, S Sajama. 2009. Ethical analysis: A structured approach to facilitate the
371 resolution of forest conflicts. *Forest Policy and Economics* 11 (8): 555-560.

372 Gundersen V, LH Frivold. 2008. Public preferences for forest structures: A review of quantitative
373 surveys from Finland, Norway and Sweden. *Urban Forestry & Urban Greening* 7: 241–258.

374 Hellström E. 2001. Conflict cultures - qualitative comparative analysis of environmental conflicts in
375 forestry. *Silva Fennica Monographs* 2. 109 p.

376 Hiltunen V, M Kurttila, P Leskinen, K Pasanen, J Pykäläinen. 2009. Mesta: An internetbased decision-
377 support application for participatory strategic-level natural resources planning. *Forest Policy and*
378 *Economics* 11 (8): 1-9.

379 Higgs G, R Berry, D Kidner, M Langford. 2008. Using IT approaches to promote public participation
380 in renewable energy planning: Prospects and challenges. *Land Use Policy* 25: 596–607.

381 ILO. 2000. Public participation in forestry in Europe and North America: Report of the team of
382 specialists on participation in forestry. WP 163. International Labour Office, Geneva. (Report of
383 the FAO/ECE/ILO Joint committee team of specialists on participation in forestry).

384 Kangas A, N Saarinen, H Saarikoski, LA Leskinen, T Hujala, J Tikkanen. 2010. Stakeholder
385 perspectives about proper participation for Regional Forest Programmes in Finland Forest. *Policy*
386 *and Economics* 12: 213–222.

387 Leskinen LA. 2004. Purposes and challenges of public participation in regional and local forestry in
388 Finland. *Forest Policy and Economics* 6: 605–618.

389 Marey-Pérez MF, V Rodríguez-Vicente. 2011. Factors Determining Forest Management by Farmers in
390 Northwest Spain: Application of Discriminant Analysis. *Forest Policy and Economics* 13: 318–
391 327.

392 MCPFE (Conferencia Ministerial sobre la Protección de Bosques en Europa). 2000. General
393 Declarations and Resolutions adopted at the Ministerial Conferences on the Protection of Forests
394 in Europe, Strasbourg 1990 – Helsinki 1993 – Lisbon 1998.

395 Nielsen AB, SB Olsen, T Lundhede. 2007. An economic valuation of the recreational benefits
396 associated with nature-based forest management practices. *Landscape and Urban Planning* 80:
397 63–71.

398 Primmer E, S Kyllönen. 2006. Goals for public participation implied by sustainable development, and
399 the preparatory process of the Finnish National Forest Programme. *Forestry Policy and*
400 *Economics* 8: 838–853.

401 Pykäläinen J, V Hiltunen, P Leskinen. 2007. Complementary use of voting methods and interactive
402 utility analysis in participatory strategic forest planning: Experiences gained from western
403 Finland. *Canadian Journal of Forest Research* 37(5): 853-865.

404 Rodríguez-Vicente V, MF Marey-Pérez. 2010. Analysis of individual private forestry in northern Spain
405 according to economic factors related to management. *Journal of Forest Economics* 16: 269-295.

406 Sewell, WRD, T O'Riordan. 1976. Natural Resources for a Democratic Society: Public Participation in
407 Decision-Making. Westview Press, Boulder.

408 Sheppard SRJ, M Meitner. 2005. Using multi-criteria analysis and visualisation for sustainable forest
409 management planning with stakeholder groups. *Forest Ecology and Management* 207: 171–187.

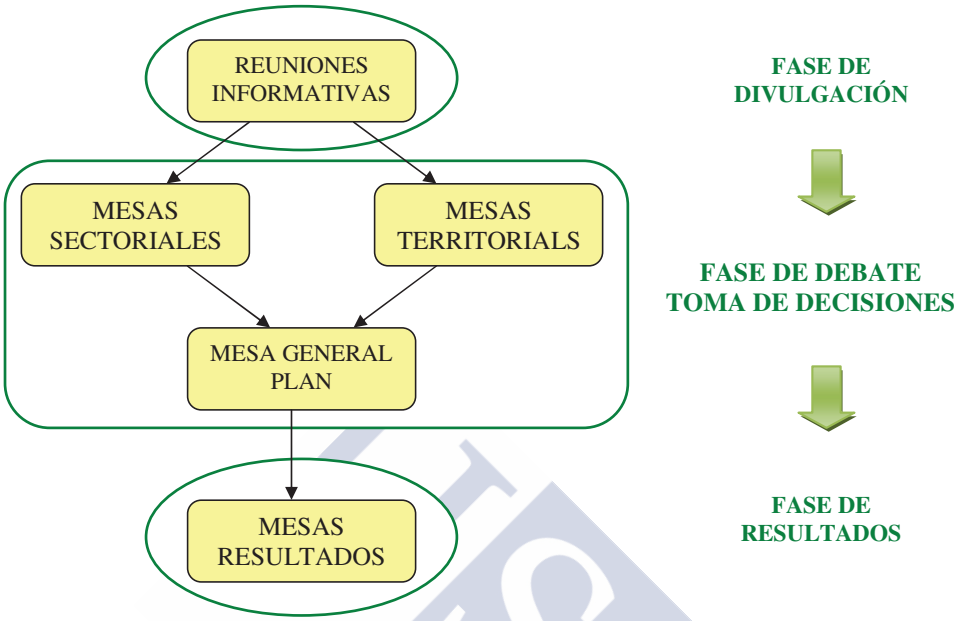
410 Stenseke M. 2009. Local participation in cultural landscape maintenance: Lessons from Sweden. *Land*
411 *Use Policy* 26: 214–223.

412 Sugimura K, TE Howard. 2008. Incorporating social factors to improve the Japanese forest zoning
413 process. *Forest Policy and Economics* 10: 161–173.

414

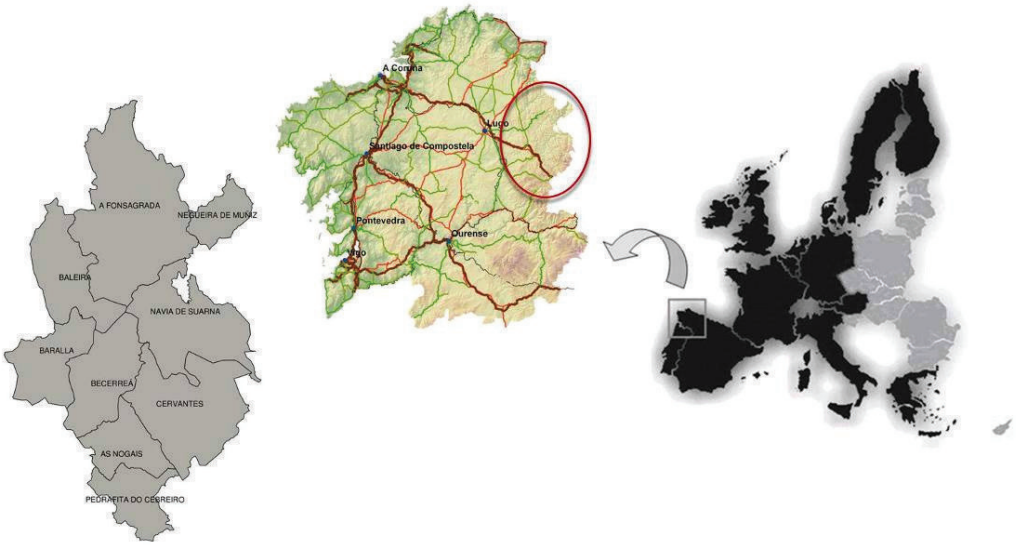
USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

415 **Figura 1.** Proceso de participación pública en un plan regional forestal.



416

417 **Figura 2.** Situación del distrito forestal Fonsagrada-Ancares.



418

419

Figura 3. Mapa de los espacios protegidos del distrito Fonsgrada-Ancares.

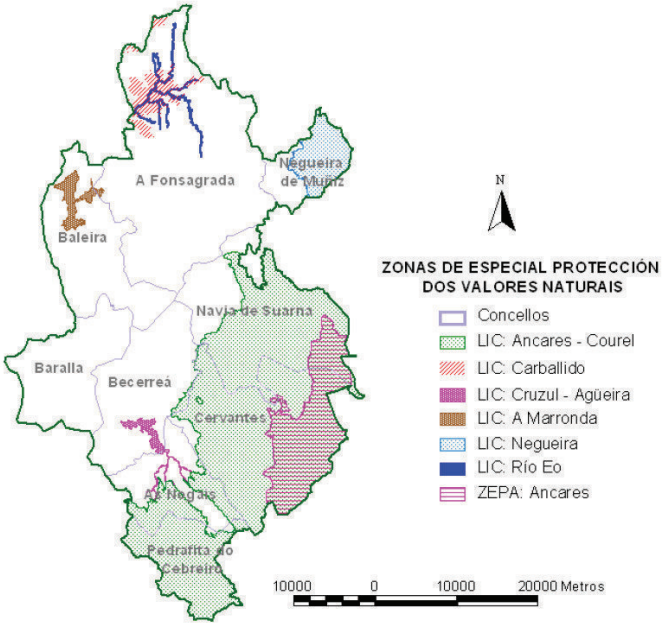


Figura 4. Cartel informativo empleado en la difusión del plan forestal.



Figura 5. Distribución carteles en A Fonsagrada.



Figura 6. Reunión informativa del plan forestal en A Fonsagrada.



Figura 7. Resultados de la pregunta: ¿Está de acuerdo con la superficie forestal existente?

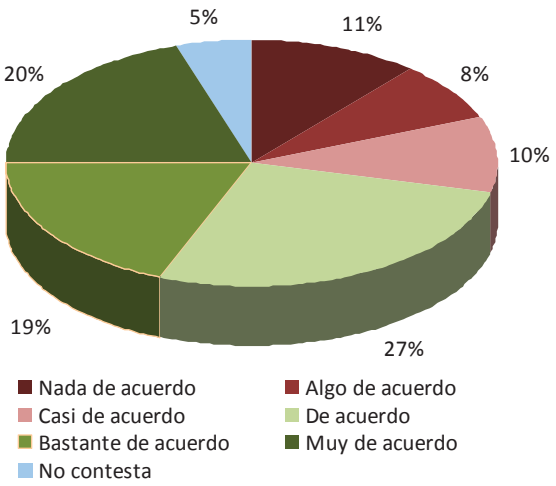


Figura 8. Valoración de las formaciones paisajísticas de la zona. (0 menor valor, 5 mayor valor).

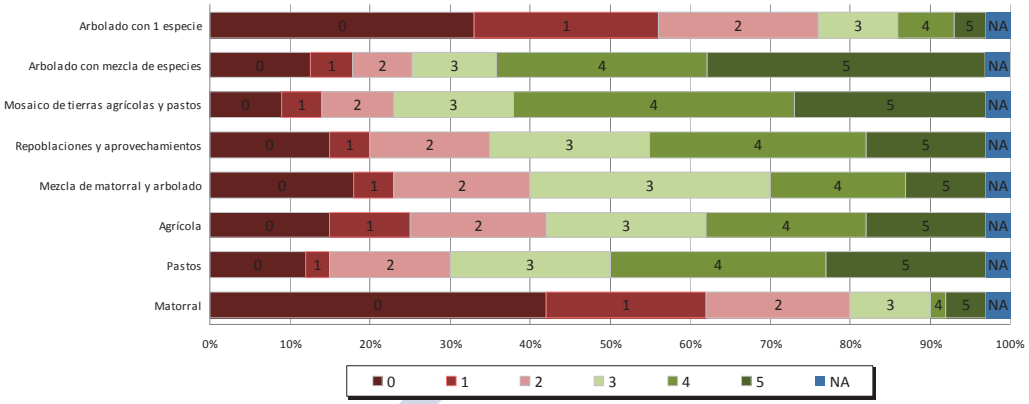
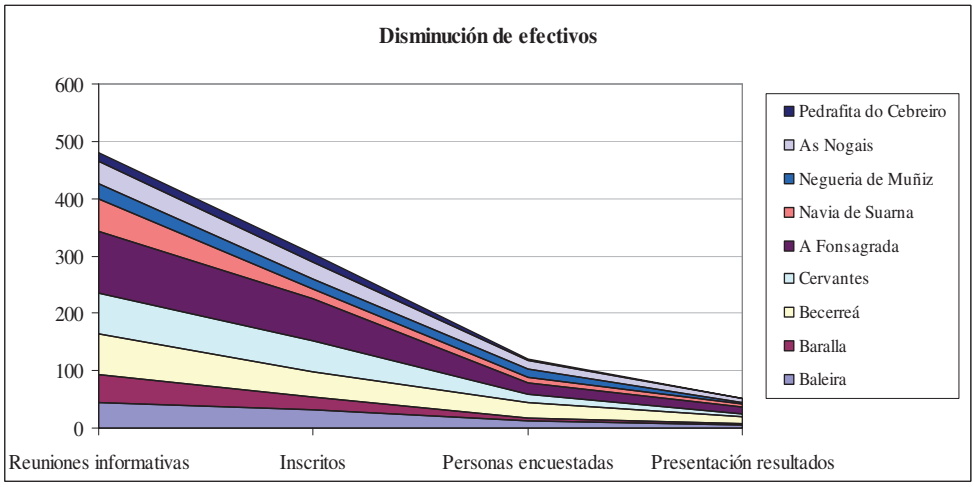


Figura 9. Evolución de efectivos en el proceso de participación pública en el año 2009.



USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ÍNDICE DO ANEXO DA PARTICIPACIÓN PÚBLICA

Cartelería difusión proceso participación pública	1
Cartas enviadas aos colectivos específicos	6
Colocación de carteis por concello	9
Fichas reunións	18
Listado de inscritos	29
Modelos de enquisas	34
Respostas en bruto das enquisas	130
Análise das enquisas	141
Análise da páxina web	154

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA-OS ANCARES

Reunión informativa do Plan Forestal de Distrito
A Fonsagrada-Os Ancares

Lugar:
Data:
Hora:

A túa opinión é imprescindible. Participa!



USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL

medio rural

seaga

FOLLA DE INSCRICIÓN

Nome:_____ **Apelidos:**_____

N.I.F.:_____ **Enderezo:**_____

Teléfono:_____ **e-mail:**_____

Entidade á que representa:_____

Este impreso pódese entregar no concello ou envialo por correo á nosa dirección que figura no dorso

seaga

XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL

USC

PLAN FORESTAL DE DISTRITO

A FONSAGRADA-OS ANCARES

A túa opinión é imprescindible. Participa!



Que é un Plan Forestal de Distrito?

É unha ferramenta de ordenación e planificación do terreo forestal

Que beneficios reporta o Plan Forestal de Distrito?

- **Mellora a produción forestal da zona**
- **Da prioridade para acceder a axudas e subvencións**

Como participar na elaboración do Plan Forestal de Distrito?







- **Unha vez que vos apuntedes no proceso de participación pasaredes a formar parte dunhas mesas de debate nas que nos reuniremos para tratar os puntos máis importantes do Plan.**
- **O resultado deste proceso, do que debedes formar parte, será un documento acordado entre todos.**
- **Para poñerse en contacto con nós:**

Seaga - Plan Forestal de Distrito
Rúa Montero Ríos 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 - Lugo
Tel.:982.889.057
e-mail:info@planforestaldistritovii.com
www.planforestaldistritovii.com

FOLLA DE INSCRICIÓN

Nome:_____ **Apelidos:**_____

N.I.F.:_____ **Enderezo:**_____

Teléfono:_____ **e-mail:**_____

Entidade á que representa:_____

Este impreso pódese entregar no concello ou envialo por correo á nosa dirección que figura no dorso

seaga

XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL

USC



PLAN FORESTAL DE DISTRITO

A FONSAGRADA-OS ANCARES

A túa opinión é imprescindible. Participa!



Que é un Plan Forestal de Distrito?

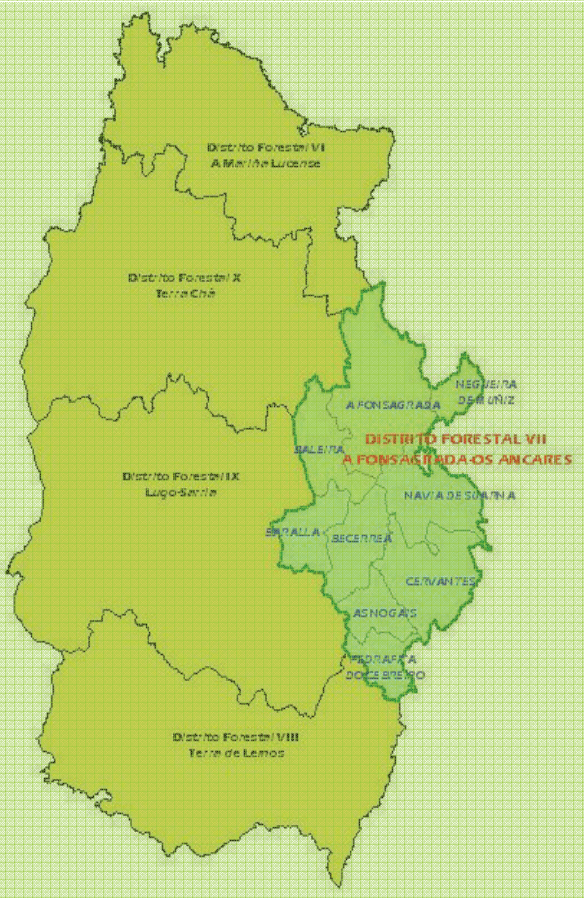
Un Plan Forestal de Distrito é un instrumento de ordenación e planificación no que se definen as liñas de actuación forestal e o modelo de monte a acadar nun futuro no Distrito, denominado Plan de Ordenación de Recursos Forestais dacordo co establecido no *artigo 31* da *Lei 43/2003*, do *21 de novembro,de Montes* modificada *pola Lei 10/2006, de 28 de Abril.* Nun futuro os propietarios deberán ter un Plan de Xestión para os seus montes, o Plan Forestal de Distrito será a base para a súa elaboración.

Como participar?

Para a súa elaboración é necesario a consulta a todos aqueles axentes implicados. Por iso solicitamos unha participación activa de toda a poboación.

A participación pública levarase a cabo en varias fases. Unha primeira na que se celebrará unha reunión informativa en cada concello do Distrito á que todos podedes e debedes acudir xa que explicaremos o que se vai facer e como podedes participar. A partir de aquí convocaremos diferentes mesas de debate que estarán constituídas por representantes de tódolos sectores interesados, que teñen como obxectivo a elaboración dun documento final consensuado con toda a poboación mediante a recollida de opinións e respostas.

O modo de formar parte destas mesas de debate é apuntándose na primeira reunión informativa que haberá no voso concello. En caso de non poder asisitir, poranse á vosa disposición uns formularios de participación no Concello, no noso Blog ou cubrindo a folla de inscrición que se adxunta neste tríptico.





Como contactar con nos?

Seaga - Plan Forestal de Distrito
Rúa Montero Ríos 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002– Lugo
Tel.:982.889.057
e-mail:info@planforestaldistritovii.com
www.planforestaldistritovii.com

XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL

Edificio Administrativo San Caetano
15781 SANTIAGO DE COMPOSTELA
http://mediorural.xunta.es

medio rural

Estimado/a alcalde/esa:

Temos o pracer de contactar con vostede co fin de comunicarlle que se vai a por en marcha a elaboración do Plan Forestal de Distrito A Fonsagrada – Os Ancares. A finalidade desta iniciativa é crear un instrumento de ordenación e planificación no que se definan as liñas de actuación forestal e o modelo de monte a acadar nun futuro no Distrito dacordo co establecido no *artigo 31* da *Lei 43/2003, de 21 de novembro, de Montes* modificada pola *Lei 10/2006, de 28 de abril*.

Dende a Dirección Xeral de Montes e Industrias Forestais consideramos que é imprescindible a participación de tódolos colectivos interesados na elaboración deste Plan dende o seu comezo e ó longo de todo o proceso, tal e como establece a xa mencionada *Lei 43/2003* e a *Lei 27/2006, de 18 de xullo, pola que se regulan os dereitos de acceso á información, de participación pública e de acceso á xustiza en materia de medio ambiente*. Para poder acadar a máxima participación e implicación dos interesados, consideramos imprescindible a súa colaboración. É, por iso, que o invitamos a formar parte dende o inicio deste proceso.

Comunicámoslle que nos próximos días persoal do equipo redactor se porá en contacto con vostede para informalo persoalmente do proceso.

Sen máis, agradecerlle de antemán a súa colaboración.



Alberte Blanco Casal
Director Xeral e Montes e Industrias Forestais

Santiago de Compostela, 22 de outubro de 2008

XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL

Edificio Administrativo San Caetano
15781 SANTIAGO DE COMPOSTELA
http://mediorural.xunta.es

medio rural

Estimados/as señores/as:

Temos o pracer de contactar con vostedes co fin de comunicarlles que se vai a por en marcha a elaboración do Plan Forestal de Distrito A Fonsagrada – Os Ancares. A finalidade desta iniciativa é crear un instrumento de ordenación e planificación no que se definan as liñas de actuación forestal e o modelo de monte a acadar nun futuro no Distrito dacordo co establecido no *artigo 31* da *Lei 43/2003, de 21 de novembro, de Montes* modificada pola *Lei 10/2006, de 28 de abril*.

Dende a Dirección Xeral de Montes e Industrias Forestais consideramos que é imprescindible a participación de tódolos colectivos interesados na elaboración deste Plan dende o seu comezo e ó longo de todo o proceso, tal e como establece a xa mencionada *Lei 43/2003* e a *Lei 27/2006, de 18 de xullo, pola que se regulan os dereitos de acceso á información, de participación pública e de acceso á xustiza en materia de medio ambiente*. Para que esta iniciativa sexa unha realidade da que todos formemos parte, invitámolos a participar nunha primeira reunión informativa (*ver dorso*), na que se exporán os obxectivos de dito Plan, así como a forma de intervir activamente no proceso de participación pública, sen dúbida esencial para acadar un documento final o máis consensuado posible.

Para calquera dúbida ao respecto pódense dirixir ao equipo responsable destes traballos no teléfono 982.889.057 ou no enderezo de correo electrónico plopez@epseaga.com, así coma no enderezo postal Rúa Montero Ríos 24 (Antiga Cámara Agraria), 27002 - Lugo , coa referencia "Seaga-Plan Forestal de Distrito".

Sen máis, agradecerlles de antemán a súa colaboración.

Atentamente

XUNTA DE GALICIA
DIRECCIÓN XERAL DE MONTES E INDUSTRIAS FORESTAIS
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL

Alberte Blanco Casal
Director Xeral e Montes e Industrias Forestais
Santiago de Compostela, 22 de outubro de 2008

XUNTA DE GALICIA
CONSELLERÍA DO MEDIO RURAL

Edificio Administrativo San Caetano
15781 SANTIAGO DE COMPOSTELA
http://mediorural.xunta.es

medio rural

Prezado/a señor/a:

Temos o pracer de contactar con vostede co fin de comunicarlle que se vai a por en marcha a elaboración do Plan Forestal do Distrito A Fonsagrada – Os Ancares. A finalidade desta iniciativa é crear un instrumento de ordenación e planificación no que se definan as liñas de actuación forestal e o modelo de monte a acadar nun futuro no Distrito dacordo co establecido no *artigo 31* da *Lei 43/2003, de 21 de novembro, de Montes* modificada pola *Lei 10/2006, de 28 de abril*.

Dende a Dirección Xeral de Montes e Industrias Forestais consideramos necesaria a participación e implicación das distintas Consellerías, participando de forma activa nos procesos de toma de decisións para a elaboración do citado Plan. Á súa vez, aproveitamos para invitalos a formar parte de todo o proceso e acadar un documento final o máis consensuado posible.

O comezo das reunións preliminares para a elaboración do dito Plan terá lugar ó longo do mes de decembro. Por elo, pregámoslle que designen no prazo máximo de 20 días representante, para poder contactar con ela e dar comezo ó necesario proceso participativo, podendo así iniciar a elaboración do Plan. Para poñerse en contacto e nomear á persoa representante pode dirixirse ó equipo redactor do dito Plan no teléfono 982.889.057 ou no enderezo de correo electrónico plopez@epseaga.com.

Sen máis, agradecerlle de antemán a súa colaboración

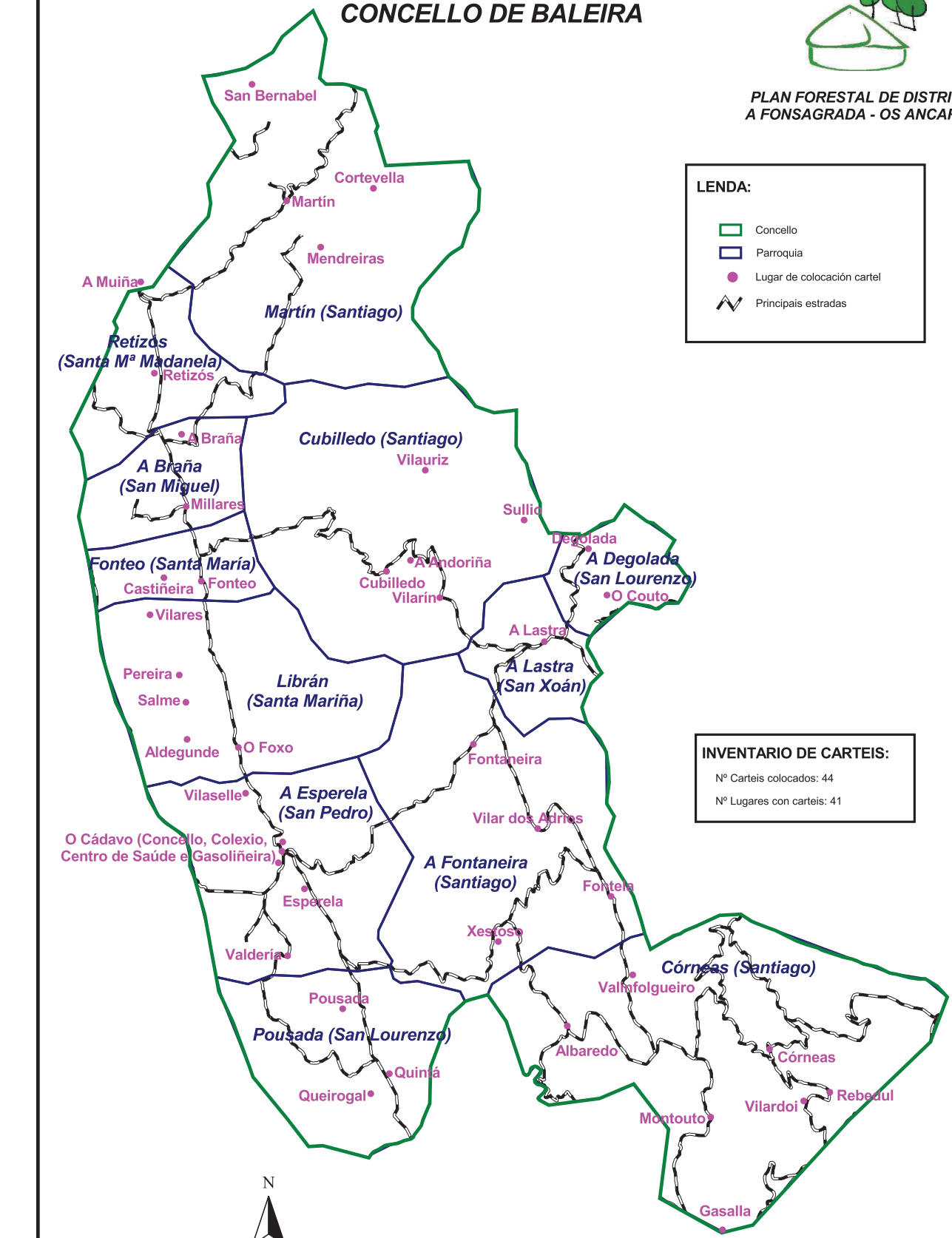


Alberte Blanco Casal
Director Xeral de Montes e Industrias Forestais
Santiago de Compostela, 22 de outubro de 2008

UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO

CONCELLO DE BALEIRA

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES



LENDA:

- Concello
- Parroquia
- Lugar de colocación cartel
- Principais estradas

INVENTARIO DE CARTEIS:

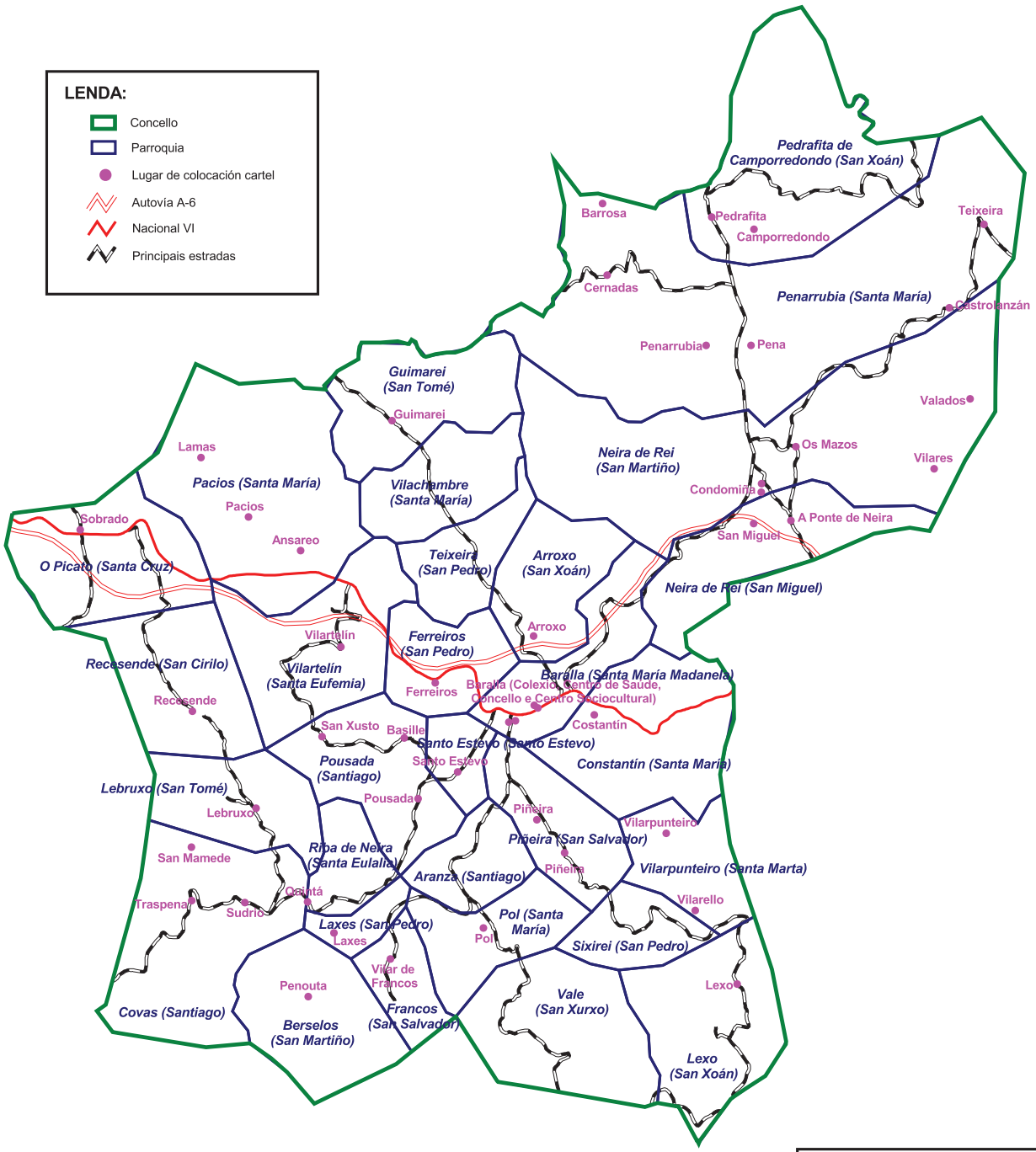
Nº Carteis colocados: 44

Nº Lugares con carteis: 41

UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO

CONCELLO DE BARALLA

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES



UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO CONCELLO DE BECERREÁ

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES

INVENTARIO DE CARTEIS:

Nº Carteis colocados: 68

Nº Lugares con carteis: 61



PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES

UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO
CONCELLO DE CERVANTES



LENDA:

- Concello
- Parroquia
- Lugar de colocación cartel
- Principais estradas

INVENTARIO DE CARTEIS:

Nº Carteis colocados: 50

Nº Lugares con carteis: 48

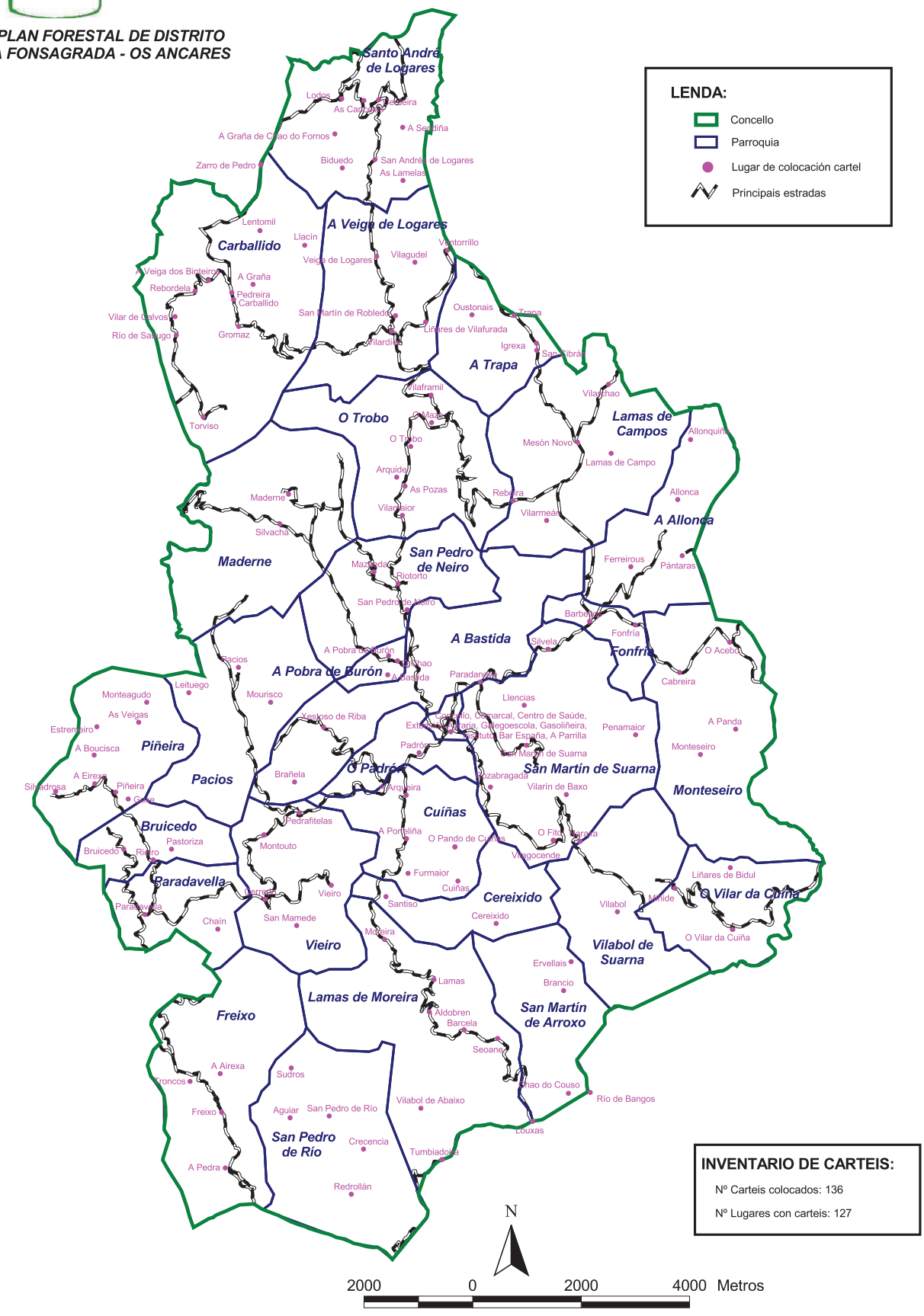
N

2000 0 2000 4000 Metros

UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO

CONCELLO DE A FONSAGRADA

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES



PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES

UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO

CONCELLO DE NAVIA DE SUARNA



LENDA:

- Concello
- Parroquia
- Lugar de colocación cartel
- Principais estradas

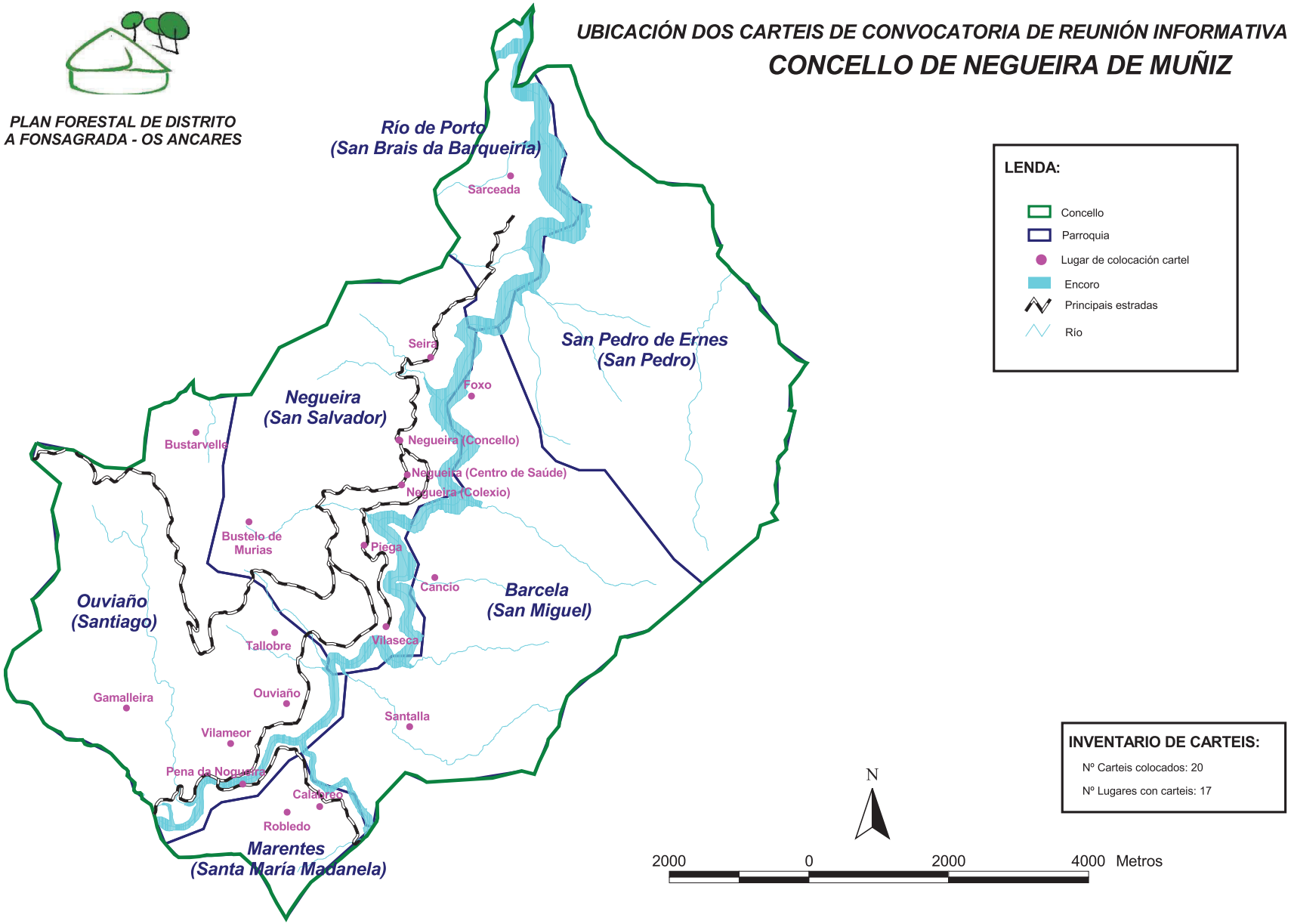
INVENTARIO DE CARTEIS:

Nº Carteis colocados: 45

Nº Lugares con carteis: 39

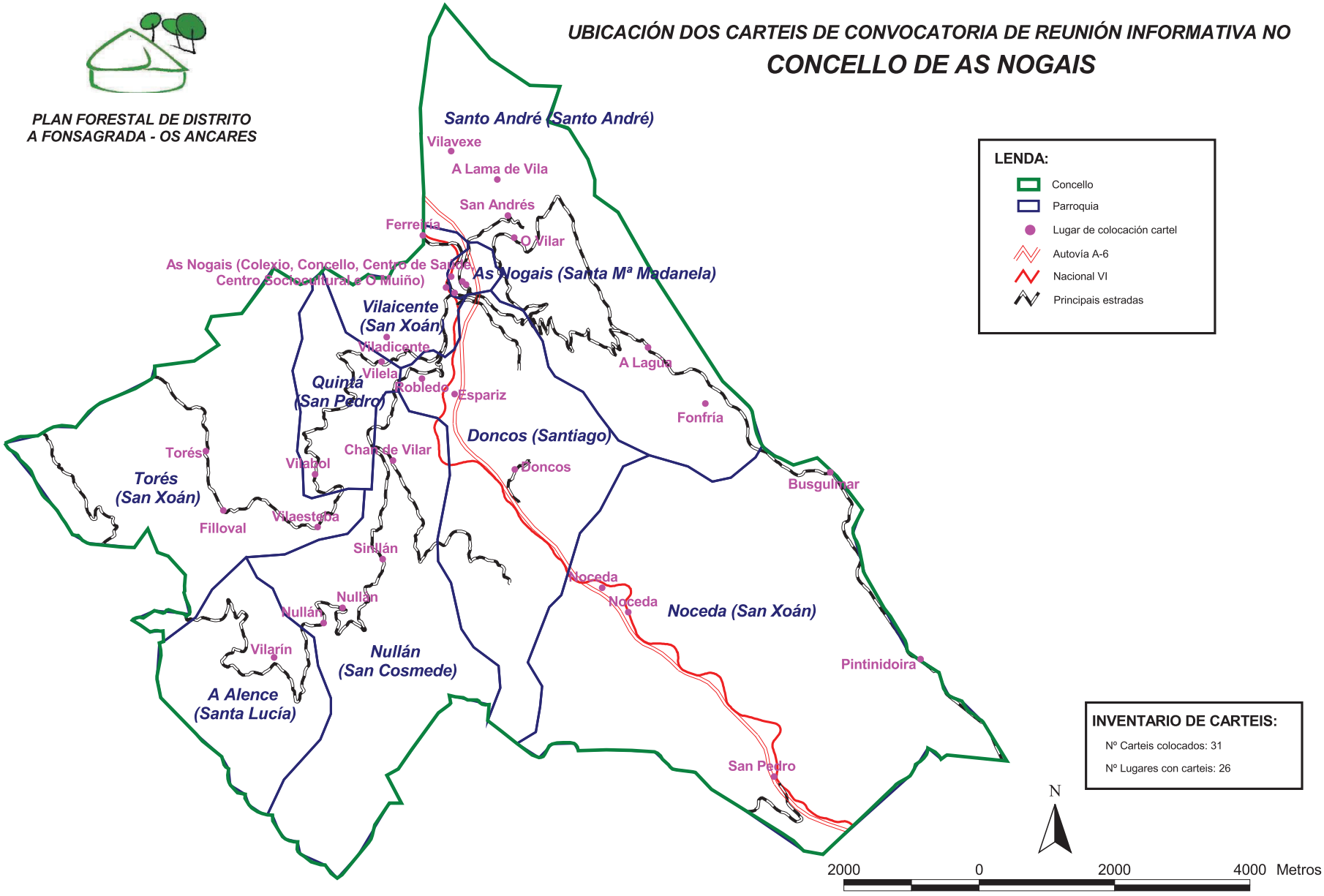
PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES

UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO
CONCELLO DE NEGUEIRA DE MUÑIZ



PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES

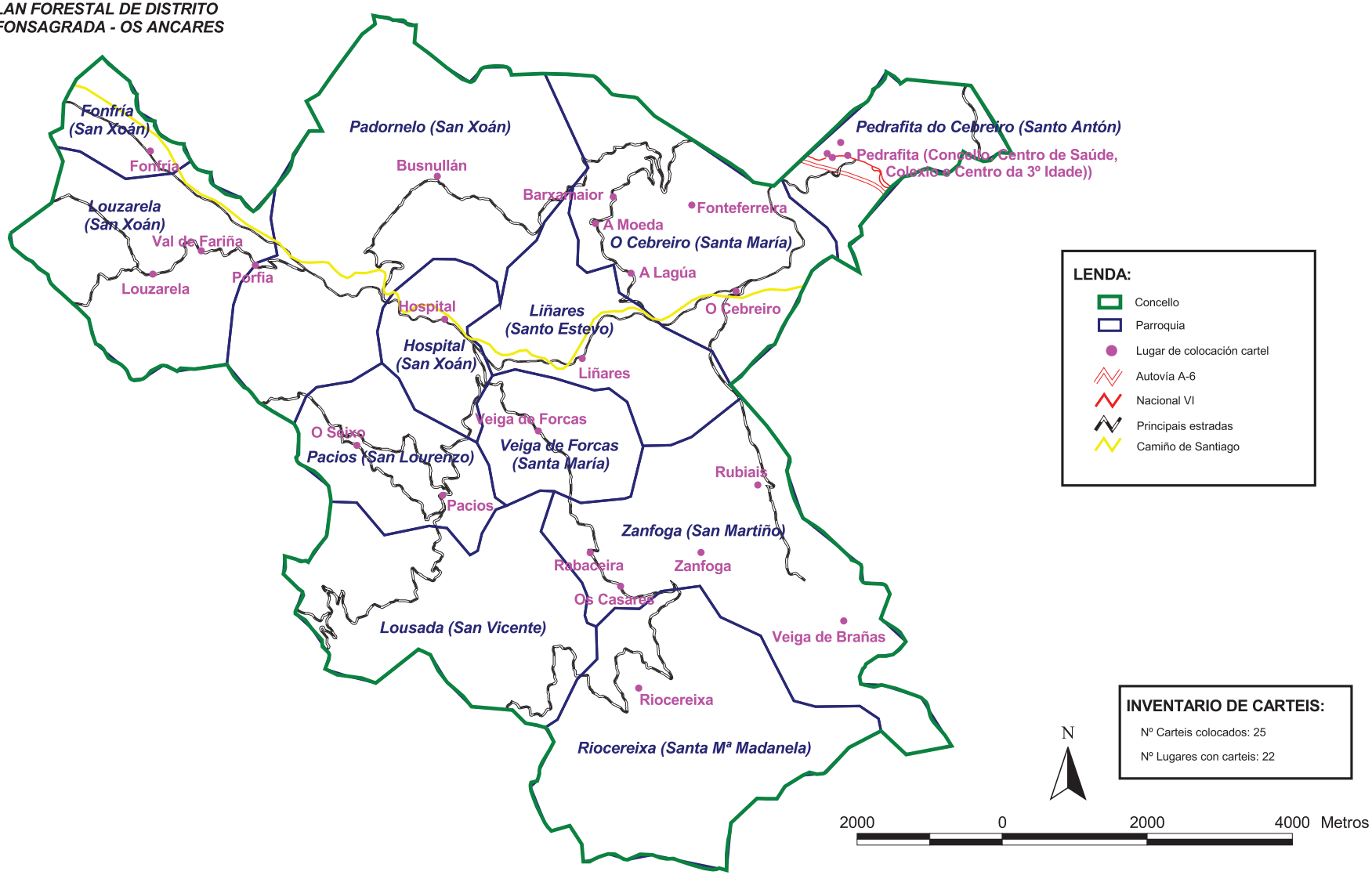
UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO
CONCELLO DE AS NOGAIS



PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA - OS ANCARES

UBICACIÓN DOS CARTEIS DE CONVOCATORIA DE REUNIÓN INFORMATIVA NO

CONCELLO DE PEDRAFITA DO CEBREIRO



Reunión Informativa As Nogais



LUGAR: Centro Sociocultural de As Nogais.

DATA: 27/12/2008

HORA: 20:00 h.

DIVULGACIÓN: Pegada de 31 carteis e envío de cartas con acuse de recibo ás comunidades de montes do concello e outras asociacións que poidan ter interese no plan.

PARTICIPACIÓN: 16 asistentes e 15 inscritos.

INTERVENCIÓNS: Manuel Marey e Xabier Bruña.

DURACIÓN: 1 h. 15 min.

CUESTIÓNS:

- Problemática da propiedade (especialmente lindes de MVMC).
- Funcionamento das mesas de participación. Sistema de votación.
- Dificultade para obter permisos de corta para leña.



Reunión Informativa Baleira



LUGAR: Centro Sociocultural de O Cádavo.

DATA: 03/01/2009

HORA: 20:00 h.

DIVULGACIÓN: Pegada de 44 carteis e envío de cartas con acuse de recibo ás comunidades de montes do concello e outras asociacións que poidan ter interese no plan.

PARTICIPACIÓN: 44 asistentes e 24 inscritos.

INTERVENCIÓNS: Manuel Marey.

DURACIÓN: 1 h. 30 min.

CUESTIÓNS:

- Problemática da propiedade (especialmente lindes de MVMC).
- Instrumento suficiente para a certificación rexional.
- Limitacións nas plantacións.
- Implicacións do plan.
- Quen asumirá os costes das actuacións que recolla o plan?
- Quen asumirá os costes dos deslindes?
- Influencia do plan nas parcelas en rede natura.
- Implicacións do plan nos montes de convenio.
- Proceso participativo. Sistema de votación.
- A concentración parcelaria dentro do plan.



Reunión Informativa Becerreá



LUGAR: Casa da Cultura de Becerreá

DATA: 17/01/2009

HORA: 20:00 h.

DIVULGACIÓN: Pegada de 68 carteis e envío de cartas con acuse de recibo ás comunidades de montes do concello e outras asociacións que poidan ter interese no plan.

PARTICIPACIÓN: 72 asistentes e 27 inscritos.

INTERVENCIÓNS: Manuel Marey e Manuel Tubío.

DURACIÓN: 1 h. 30 min.

CUESTIÓNS:



- Contidos e implicacións do Plan.
- Limitacións en canto a usos e especies.
- Problemática da propiedade (especialmente lindes de MVMC).
- Importancia do sector apícola.
- Aplicación do borrador da Lei de Montes.
- Conflitos entre uso forestal e gandeiro.
- Regularización dos montes.
- Implicación das distintas administracións.
- Quen asumirá os gastos das actuacións que recolla o Plan?

Reunión Informativa Cervantes



LUGAR: Salón de Actos do Concello de Cervantes.

DATA: 16/01/2009

HORA: 20:00 h.

DIVULGACIÓN: Pegada de 50 carteis e envío de cartas con acuse de recibo ás comunidades de montes do concello e outras asociacións que poidan ter interese no plan.

PARTICIPACIÓN: 71 asistentes e 37 inscritos.

INTERVENCIÓNS: Manuel Marey, Xabier Bruña e Manuel Tubío.

DURACIÓN: 2 h.

CUESTIÓNS:



- Limitación de cortas. Subvencións.
- Relación entre Plan Forestal de Distrito e PORN.
- Reducir o problema de solicitude de permisos.
- Mellora da clasificación dos montes.
- Contemplar o sector agrario.
- Adxudicación dos traballos ás empresas.
- Aplicación do plan en zonas declaradas Reserva da Biosfera e Rede natura.
- Problemática da propiedade (especialmente lindes MVMC).

Reunión Informativa A Fonsagrada



LUGAR: Salón de actos "Os Chaos" A Fonsagrada.

DATA: 23/01/2009

HORA: 20:00 h.

DIVULGACIÓN: Pegada de 136 carteis e envío de cartas con acuse de recibo ás comunidades de montes do concello e outras asociacións que poidan ter interese no plan.

PARTICIPACIÓN: 107 asistentes e 42 inscritos.

INTERVENCIÓNS: Manuel Marey, Xabier Bruña e Manuel Tubío.

DURACIÓN: 1 h. 20 min.

CUESTIÓNS:

- Limpeza do monte.
- Regulación das plantacións (Distancias).
- Influencia do plan nas fincas de propiedade privada.
- Influencia do plan nas plantacións existentes.
- Beneficios do plan.
- Repoboacións en zonas de cultivo e/ou pasto.



Reunión Informativa Navia de Suarna



LUGAR: "Escola de Barcia" Navia de Suarna.

DATA: 02/01/2009

HORA: 19:00 h.

DIVULGACIÓN: Pegada de 45 carteis e envío de cartas con acuse de recibo ás comunidades de montes do concello e outras asociacións que poidan ter interese no plan.

PARTICIPACIÓN: 57 asistentes e 10 inscritos.

INTERVENCIÓNS: Manuel Marey, Xabier Bruña e Manuel Tubío.

DURACIÓN: 1 h. 50 min.

CUESTIÓNS:

- Mellora de pistas e cortalumes.
- Beneficios do plan.
- Influencia do plan na propiedade privada e nos montes veciñais.
- Posible incompatibilidade entre o Plan Forestal de Distrito e o PORN.
- Subvencións e axudas.
- Formas de seguimento do proceso de participación.
- Necesidade de estudios para aumentar a rendabilidade do monte.
- Problemática da propiedade (especialmente lindes en MVMC).
- Falta de coordinación entre as administracións competentes.



Reunión Informativa Negueira de Muñiz



LUGAR: Centro Sociocultural de Negueira de Muñiz.

DATA: 26/12/2008

HORA: 16:00 h.

DIVULGACIÓN: Pegada de 20 carteis e envío de cartas con acuse de recibo ás comunidades de montes do concello e outras asociacións que poidan ter interese no plan.

PARTICIPACIÓN: 27 asistentes e 14 inscritos.

INTERVENCIÓNS: Manuel Marey e José Manuel Braña (Alcalde de Nogueira de Muñiz)

DURACIÓN: 1 h.

CUESTIÓNS:

- Problemática da propiedade (especialmente lindes de MVMC).
- Introdución de novos usos.
- Aplicación do Plan nas zona declaradas Reserva da Biosfera.
- Produción de biomasa. Cultivos enerxéticos.



Reunión Informativa Pedrafita do Cebreiro



LUGAR: Centro da 3ª Idade de Pedradita do Cebreiro.

DATA: 10/01/2009

HORA: 20:00 h.

DIVULGACIÓN: Pegada de 25 carteis e envío de cartas con acuse de recibo a tódalas comunidades de montes do concello e outras asociacións que poidan ter interese no plan.

PARTICIPACIÓN: 11 asistentes e 12 inscritos.

INTERVENCIÓNS: Manuel Marey

DURACIÓN: 1 h. 10 min.

CUESTIÓNS:

- Problemática da propiedade (especialmente lindes en MVMC).
- Restricións en zonas declaradas Rede Natura.
- Mellora de pistas.
- Compatibilidade do uso forestal e agrario.
- Influencia dos PXOM.



1ª MESA SECTORIAL 1 DA ZONA 1



LUGAR: Casa da cultura de Becerreá.

DATA: 20/03/2009

HORA: 16:30 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 54 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Propietarios e comuneiros dos concellos de Baralla, Baleira e Becerreá).

PARTICIPACIÓN: 24 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 3 h.

CUESTIÓNS:
Cumprimentación por parte dos asistentes da enquisa con cuestións relativas ao colectivo que representan.

1ª MESA SECTORIAL 1 DA ZONA 2



LUGAR: Salón de Actos de "Os Chaos" A Fonsagrada.

DATA: 21/03/2009

HORA: 11:00 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 35 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Propietarios e comuneiros dos concellos de A Fonsagrada e Negueira de Muñiz).

PARTICIPACIÓN: 17 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 3 h.

CUESTIÓNS:
Cumprimentación por parte dos asistentes da enquisa con cuestións relativas ao colectivo que representan.

1ª MESA SECTORIAL 1 DA ZONA 3



LUGAR: Casa da Cultura de Becerreá

DATA: 28/03/2009

HORA: 16:30 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 72 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Propietarios e comuneiros dos concellos de Cervantes, Pedrafita do Cebreiro, As Nogais e Navia de Suarna).

PARTICIPACIÓN: 35 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 3 h. e 30 min.

CUESTIÓNS:
Cumprimentación por parte dos asistentes da enquisa con cuestións relativas ao colectivo que representan.



1ª MESA SECTORIAL 2



LUGAR: Casa da Cultura de Becerreá

DATA: 27/03/2009

HORA: 16:30 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 11 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Empresas forestais).

PARTICIPACIÓN: 3 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 2 h.

CUESTIÓNS:
Cumprimentación por parte dos asistentes da enquisa con cuestións relativas ao colectivo que representan.



1ª MESA SECTORIAL 3 ZONA 1

LUGAR: Salón de Actos "Os Chaos"

DATA: 21/03/2009

HORA: 16:30 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 29 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Gandeiros, cazadores, ecoloxistas e outros colectivos vinculados de forma directa co sector forestal pertencentes á Comarca de A Fosagrada).



PARTICIPACIÓN: 6 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 2 h. e 30 min.

CUESTIÓNS:
Cumprimentación por parte dos asistentes da enquisa con cuestións relativas ao colectivo que representan.

1ª MESA TERRITORIAL

LUGAR: Casa da Cultura de Becerreá



DATA: 04/04/2009

HORA: 11:00 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 26 inscritos que constitúen dita mesa territorial (Persoal da administración, concellos, AGADER, ASEFOGA, sindicatos, colexios profesonais e outros colectivos)

PARTICIPACIÓN: 13 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 2 h.

CUESTIÓNS:
Cumprimentación por parte dos asistentes da enquisa con cuestións relativas ao colectivo que representan.



1ª MESA DO PLAN FORESTAL



LUGAR: Oficina do Distrito de Becerreá

DATA: 05/06/2009

HORA: 18:00 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 15 representantes das diferentes mesas do proceso participativo

PARTICIPACIÓN: 12 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 3 h.

CUESTIÓNS:

- Solventar os problemas de propiedade
- Fomentar a información e formación forestal. Cultura do monte
- Imprescindible a presenza dun axente externo na xestión dos MVMC (Axentes forestais, asociación,…)
- Importancia do asesoramento técnico
- Agrupación da xestión forestal
- Compensación económica para os montes con función social
- Renovación dos modelos de xestión pública. Priorizar os investimentos públicos.



Unha vez debatidos os diversos puntos, aprobouse a fase de análise e diagnose do Plan Forestal de Distrito

2ª MESA SECTORIAL 1 DA ZONA 1



LUGAR: Oficina do Distrito de Becerreá.

DATA: 29/05/2009

HORA: 16:30 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 54 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Propietarios e comuneiros dos concellos de Baralla, Baleira e Becerreá).

PARTICIPACIÓN: 17 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez e Xabier Bruña García

DURACIÓN: 2 h. e 30 min.

CUESTIÓNS:

- Incentivo económico por parte da administración para a plantación de frondosas
- Problemática da propiedade
- Regulamento das plantacións en terreos agrícolas
- Problemática da concentración parcelaria
- Conflitos entre propietarios e cazadores polos danos provocados por fauna
- Rexeitamento dos espazos naturais protexidos. Falta de información.



2ª MESA SECTORIAL 1 DA ZONA 2



LUGAR: Casa da cultura de A Fonsagrada

DATA: 16/05/2009

HORA: 12:00 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 35 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Propietarios e comuneiros dos concellos de A Fonsagrada e Negueira de Muñiz).

PARTICIPACIÓN: 13 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 2 h.

CUESTIÓNS:

- Problemática da propiedade
- Plantación adecuada de frondosas
- Maior inversión en prevención fronte a extinción de incendios



2ª MESA SECTORIAL 1 DA ZONA 3



LUGAR: Oficina do Distrto de Becerreá

DATA: 23/05/2009

HORA: 12:00 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 72 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Propietarios e comuneiros dos concellos de Cervantes, Pedrafita do Cebreiro, As Nogais e Navia de Suarna).

PARTICIPACIÓN: 22 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez, Susana Rodríguez Pailos e Gonzalo Perales Garat

DURACIÓN: 1 h. e 50 min.

CUESTIÓNS:

- Problemática das subvencións
- Restricións aos usos tradicionais
- Dificultade dos trámites administrativos
- Problemática da propiedade
- Incrementar o nivel de detalle no proceso de participación



2ª MESA SECTORIAL 2



LUGAR: Oficina do Distrito de Becerreá

DATA: 30/05/2009

HORA: 12:00 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 11 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Empresas forestais).

PARTICIPACIÓN: 4 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 1 h. e 30 min.

CUESTIÓNS:

- Dependencia casi total da inversión pública
- Lexislación moi restrititva
- Profesionalización do sector forestal
- Problemática na tramitación de subvencións
- Problemática da fragmentación da propiedade



2ª MESA SECTORIAL 3 ZONA 1



LUGAR: Casa da cultura de A Fonsagrada

DATA: 16/05/2009

HORA: 16:00 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 29 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Gandeiros, cazadores, ecoloxistas e outros colectivos vinculados de forma directa co sector forestal pertencentes á Comarca de A Fosagrada).

PARTICIPACIÓN: 6 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 3 h.

CUESTIÓNS:

- Fomentar diversos usos do monte
- Problemática da propiedade
- Problemática da fragmentación da propiedade á hora de solicitar subvencións.



2ª MESA SECTORIAL 3 DA ZONA 2



LUGAR: Oficina do Distrito de Becerreá

DATA: 23/05/2009

HORA: 16:00 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 30 inscritos que constitúen dita mesa sectorial (Gandeiros, cazadores, ecoloxistas e outros colectivos vinculados de forma directa co sector forestal da Comarca de Os Ancares).

PARTICIPACIÓN: 8 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 2 h. e 15 min.

CUESTIÓNS:

- Aumentar as zonas arboradas
- Problemática da Lei de MVMC
- Estudo da implantación de pastizais
- Importancia dunha boa rede de infraestruturas
- Rexeitamento dos espazos naturais protexidos
- Protección do mato catalogado na Directiva Habitats
- Revisión das subvencións



2ª MESA TERRITORIAL



LUGAR: Casa da Cultura de A Fonsagrada

DATA: 22/05/2009

HORA: 16:30 h.

DIVULGACIÓN: Convocatoria mediante chamada telefónica aos 26 inscritos que constitúen dita mesa territorial (Persoal da administración, concellos, AGADER, ASEFOGA, sindicatos, colexios profesonais e outros colectivos)

PARTICIPACIÓN: 9 asistentes

INTERVENCIÓNS: Manuel Francisco Marey Pérez

DURACIÓN: 3 h.

CUESTIÓNS:

- Problemática da concentración parcelaria con plan de cultivos
- Problemática dos MVMC
- Eliminación do imposto de sociedades nos MVMC
- Problemática da xestión na mestura de especies
- Problemática do descoñecemento da procedencia da planta forestal



Nome	Enderezo	Parroquias	Concello	Entidade
José Antonio	Vía Romana 36	Pedrafita do Cebreiro	Pedrafita do Cebreiro	Comuneiro
Amparo	Foxos 15	O Cebreiro	Pedrafita do Cebreiro	Presidenta Monte Foxo
José	Fonteferreira	O Cebreiro	Pedrafita do Cebreiro	Propietario
X. Lois	Riocereixa	Riocereirxa	Pedrafita do Cebreiro	Comuneiro
Eduardo	Costantín 4	Costantín	Baralla	Particular/comuneiro/cazador
José Luis	Foxos	O Cebreiro	Pedrafita do Cebreiro	Comuneiro
Eloy	Guimarei 16	Guimarei	Baralla	Propieterio/comuneiro
Jesús	C/ San Vicente		Lugo	Propietario/comuneiro
Manuel	Quintela	Arroxo	Baralla	Secretario Comunidade Quintela/vocal Mancomunidade Rañadairo
Mauro	Quintá 5	Piñeira	Baralla	Propietario
Manuel	Teixeira de Arriba	Penarrubia	Baralla	Propietario
Camilo	Penarrubia 3	Penarrubia	Baralla	Propietario
Amable	C/Carlos III 88 2ºB	Becerreá	Becerreá	Propietario/comuneiro
Manuel	Santa Marta	Vilartelín	Baralla	Comunidade San Xurxo e Santa Marta
Fidel	Lagua de Xuncedo 7 C.P. 27677	Santo André	As Nogais	C.M.V.M.C. De Lagua de Xuncedo
José	Lavandeira	Marentes	Negueira de Muñiz	Particular
Manuel	Vilanova-Córneas	Córneas	Baleira	Comuneiro
Francisco	Liñares 5	Queizán	Navia de Suarna	Propietario
José	Vilar de Pousada 6	Pousada	Baleira	Propietario/comuneiro
Joaquín	Teilalle- Vilar	Pousada	Baralla	Propietario/comuneiro
José Manuel	Corbeira 2- Esperela	A Esperela	Baleira	Propietario
José Antonio	Vilar de Pousada 12	Pousada	Baleira	Propietario/comuneiro
Manuel	Xestoso	A Fontaneira	Baleira	Propietario
José	Xestoso	A Fontaneira	Baleira	Propietario
Benjamín	Valdería 5	A Esperela	Baleira	Propietario
Manuel	Queirogal- Pousada	Pousada	Baleira	Presidente comunidade de montes
José	Pereira- Librán	Librán	Baleira	Propietario
Enrique	Esperela 4	A Esperela	Baleira	Propietario
José Manuel	Valínfolgueiro-Córneas	Córneas	Baleira	Propietario
Manuel	Follobal de Tores C.P. 27677	Torés	As Nogais	Propietario
Manuel	Casares Tores	Torés	As Nogais	Comunidade Pena Rabela
José	Librán	Librán	Baleira	Presidente Serra do Pozo
José	Tores	Torés	As Nogais	Monte Brueira e a Cruz/ Pena das Taras
Enrique	Vilar de Pousada	Pousada	Baleira	Propietario/comuneiro monte de convenio
Ramón	Corbeira- Esparela	A Esperela	Baleira	Propietario/comuneiro monte de convenio
José Antonio	Abrairas 3	A Braña	Baleira	Propietario
Jesús Angel	Fontes	Furco	Becerreá	Gandeiro
Ovidio	San Pedro	Furco	Becerreá	Propietario
José Luis	Sabugos	Padornelo	Pedrafita do Cebreiro	Propietario/gandeiro
Inés	Foxos 15	O Cebreiro	Pedrafita do Cebreiro	Propietario
Carlos	Vilar de Cancelada	Vilachá	Becerreá	Propietario fincas Vilar de Cancelada
José	Buisán	Quintá de Cancelada	Becerreá	Presidente de SAT/Propietario
Efrén	Trabado 7	Cereixedo	Cervantes	Propietario/comuneiro
Manuel	Anovello 47 2ºA	Becerreá	Becerreá	Propietario/comuneiro
Amadeo	Freixo Tortes	Tortes	Becerreá	Propietario
julio	San Pedro	San Pedro de Cervantes	Cervantes	Propietario
Agustín	Cereixal 15	O Cereixal	Becerreá	Propietario
Manuel	As Covas 1	Vilaspasantes	Cervantes	CMVMC As Cobas- Santa Mariña

José	Vilar de Cucos	Vilasante	Cervantes	Propietario
Ceferino	Moreira de Donís	Donís	Cervantes	Presidente da comunidade de Moreira
Jesús	Poso	O Pando	Cervantes	Propietario/comuneiro/cazador
Abel	Vilaver 17	Vilaver	Cervantes	Propietario/comuneiro/cazador
Hortensio	Cela	Cereixedo	Cervantes	Propietario/gandeiro
Manuel	Borzoado	Dorna	Cervantes	Propietario
José	Teixeira 5	Vilapún	Cervantes	Comunerio Teixeira
David	Xestoso 4	Vilarello	Cervantes	Comuneiro
Eduardo	Vilar de Cucos 1	Vilasante	Cervantes	Comuneiro
Manuel	Folgueiroa	Dorna	Cervantes	Propietario
José Enrique	Paderne	San Pedro de Cervantes	Cervantes	Propietario
José Luis	O Fabal 4	Vilasante	Cervantes	Comunerio
Manuel	Santo Tomé	San Tomé de Cancelada	Cervantes	Propietario
Eduardo	Santalla	Ambasvías	Cervantes	Propietario/gandeiro
José Antonio	Cerredo	Son	Navia de Suarna	Propietario/gandeiro
Pablo	Valgos	A Ribeira	Cervantes	Comuneiro/gandeiro
Mª Luz	Vilapun	Vilapún	Cervantes	Propietario
Eleuterio	Río de Castro	O Castro	Cervantes	Propietario
Eliseo	Bustelo	O Castro	Cervantes	Propietario
José Manuel	Trigais	San Pedro de Cervantes	Cervantes	Propietario
David	Vilar de Mouros	San Pedro de Cervantes	Cervantes	Propietario/comuneiro Vilar de Mouros
Jesús	Vilar de Mouros	San Pedro de Cervantes	Cervantes	Propietario/comuneiro Vilar de Mouros
José Manuel	Balgos 4	A Ribeira	Cervantes	Comunerio/gandeiro
José Luis	Vilapún 11	Vilapún	Cervantes	Secretario MVMC de Vilapún
Marcos	Degrada	Cereixedo	Cervantes	Propietario/gandeiro
Miguel	Ponte de Doiras 1	Cereixedo	Cervantes	Propietario/hosteleiro/cazador/pescador
Carlos	Cela	Cereixedo	Cervantes	Propietario/gandeiro
Félix	Cerredo	Son	Navia de Suarna	Propietario
Adoración Mª	Rúa de Touro 21, 2º 15704		Santiago de Compostela	Asociación Forestal FROUMA
Manuel	Avda. De Madrid 60	Becerreá	Becerreá	Empresa Selvinor S.L./Propietario
Elena	Parque Empresarial P 31-32	Becerreá	Becerreá	Serfoga (Asociación empresas Servicios Forestais)/Propietario
Efrén	Avda. De Madrid 62 1º	Becerreá	Becerreá	SELFORGA S.L.
Jesús	Meda de Rao	Rao	Navia de Suarna	Empresa Forestal Val do Rao S.L./Propietario
José	Tarnas 3	A Ribeira	Cervantes	Empresa desbroce
J. Carlos	San Martín de Cañadas	O Mosteiro	Cervantes	Empresa Desbroces y Jardinería Ancares S.L.
Gonzalo	Fontes 3	Furco	Becerreá	Gandeiro
Avelino	Fontes	Furco	Becerreá	Gandeiro
Juan Manuel	Tucende- Quinta	Quintá de Cancelada	Becerreá	Gandeiro
Octavio	Pedrosa 1	Veiga	Becerreá	Gandeiro
Jesús	San Pedro de Furco 2	Furco	Becerreá	Gandeiro
José	Tucende	Quintá de Cancelada	Becerreá	Gandeiro
José	Tucende	Quintá de Cancelada	Becerreá	Gandeiro
Ángel	Foncova	Fontarón	Becerreá	Gandeiro
Xabier	Rúa Miguel de Cervantes 47(entre.) 27003		Lugo	Sindicato Labrego Galego
José	Rúa Anovello s/n	Becerreá	Becerreá	Asociación Desenvolvemento Rural Ancares-Courel GDR-5
Mª Carmen	Sarceada 8	Furco	Becerreá	Asociación de Veciños San Ramón Sarceda
Encarna	Ouselle	Ouselle	Becerreá	Asociación de Vecños de San Roque de Oselle/Propietaria
José Luis	Morcelle	Morcelle	Becerreá	Asociación Veciñal/Gandeiro
José Manuel	Berselos	Berselos	Baralla	Empresa Carronza S.L.

Manuel	Piñeira 19	Piñeira	Baralla	Empresa Construccións e forestacións Ousón
Santos Gabriel	Avda. Magoi 12 5ºA		Lugo	ASEFOGA
Oscar Luis	C/Ourense 54 1ºC 27004		Lugo	CERNA Ingeniería y Asesoría Medioambiental S.L.P.
Iván	C/Observatorio 5	Pedrafita do Cebreiro	Pedrafita do Cebreiro	Técnico de U.U.A.A.
Miguel Anxo	Rubiais 9	Zanfoga	Pedrafita do Cebreiro	Tecor Societario Pedrafita
David	Parga		Lugo	ORG.G.C.M.V.M.C
Mary Carmen	Carballoguidim 5 Degolada	A Degolada	Baleira	Técnico Superior en Xestión e Organización de Recursos Naturais e Paisaxísticos
Manuel	Vilanova-Córneas	Córneas	Baleira	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galicia
Manuel	Martín	Martín	Baleira	Propietario/Secretario Tecor 10042 Baleira
Manuel Luis	Vilartelín 6	Vilartelín	Baralla	Presidente da mancomunidade de Vilartelín-Picatto
Miguel Ángel	Pico- Penamaior	Penamaior	Becerreá	Propietario Monte Masmada
Olga	Fonfría	Santo André	As Nogais	C.M.V.M.C. de Fonfría
Manuel	Sarceada	Furco	Becerreá	Propietario/Tesoreiro comunidade Sarceada
Manuel	Cerredo	Son	Navia de Suarna	Apicultor
domingo	Donís	Donís	Cervantes	Propietario/comuneiro
Alberto	C/ Curros Enríquez 45 C.P. 27677	As Nogais	As Nogais	Veterinario/presidente empresarios
Manuel	Donín-Vilamane	Vilamane	Becerreá	Propietario
Modesto Zoilo	Ouselle 8	Ouselle	Becerreá	Propietario
Celia	C/San Cristóbal 10	Becerreá	Becerreá	Propietario
Óscar	Rúa San Vicente 22 2º 27003		Lugo	Asociación para o estudio e conservación da Biodiversidade NUMENIUS
Xesús	Barbeitos 11, Fonfría	Fonfría	A Fonsagrada	Traballador forestal
Manuel	Fornos da Cal. S. Martín de Suarna	San Martín de Suarna	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
Hortensio	Río de Bangos 8	San Martín de Arroxo	A Fonsagrada	Propietario/comuneiro
Daniel	Avda. De Galicia 54 1º Dcha. 27100	A Fonsagrada	A Fonsagrada	Propietario/ Presidente club 4x4
José	Xestoso de Neiro 9	San Pedro de Neiro	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
Manuel	Vilamaior- Trobo	O Trobo	A Fonsagrada	Propietario
Oliverio	Queixoiro 1	A Bastida	A Fonsagrada	Propietario
José Antonio				Propietario
Antonio	Puebla de Burón	Pobra de Burón	A Fonsagrada	Propietario/gadeiro/empresario
Manuel	Maderne 8	Maderne	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
Carlos	Teixeira de Piñeira 4	Piñeira	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
Manuel	Vilarmeán 8	Lamas de Campos	A Fonsagrada	Gandeiro
José	Vilarmeán 11	Lamas de Campos	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
José Javier	San Mamed	Vieiro	A Fonsagrada	Gandeiro/Presidente//Peón SDCI
Braulio	Avda. De Galicia	A Fonsagrada	A Fonsagrada	Gandeiro/ empresa forestal
Rosario	Cereixido	Cereixido	A Fonsagrada	Presidenta monte en Man Comúnde Miñide
Antonio	Braña 6	Allonca	A Fonsagrada	Gandeiro
Félix	Carballido	Carballido	A Fonsagrada	Gandeiro
Josefa	Seoane	Lamas de Moreira	A Fonsagrada	Propietario
Jose Luis	Brañela	A Bastida	A Fonsagrada	Comunidade de Bens de Brañela
Jesús	Goxe Piñeira	Piñeira	A Fonsagrada	Gandeiro
Jose Eloy	Cancio	Barcela	Negueira de Muñiz	Presidente de MVMC
Luis Javier	Airexa de Piñeira	Piñeira	A Fonsagrada	Gandeiro
domingo	Silvachá Maderne	Maderne	A Fonsagrada	Gandeiro
Jose Manuel	Vilarmeán	Lamas de Campos	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro/cazador
Alberto Óscar	Rois de La Peña 8 1ºC	A Fonsagrada	A Fonsagrada	Comunidade de Bens Cuíñas/Axente forestal/Propietario
Adriano	Vilar de Ernes 7	San Pedro de Ernes	Negueira de Muñiz	MVMC de Foxo e Vilar/MVMC A Carqueixa
José	Piñeira Nido 5	Piñeira	A Fonsagrada	Agricultor
Amador	Avda. de Asturias 36 1ºI 27100	A Fonsagrada	A Fonsagrada	Propietario

Raúl	Cereixido	Cereixido	A Fonsagrada	Monte en Man Común
Juan José	Vilachambre	Vilachambre	Baralla	Comunidade de Montes de Vilachambre
José Luis	A Tumbiadoira	Lamas de Moreira	A Fonsagrada	Propietario/comuneiro
José	Arquide	O Trobo	A Fonsagrada	Propietario
Pedro	Gromaz	Carballido	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
Manuel	Padrón 13	O Padrón	A Fonsagrada	Propietario
Dorindo	Río de Bangos 8	San Martín de Arroxo	A Fonsagrada	Propietario
Manuel	Padrón 15	O Padrón	A Fonsagrada	Propietario
Manuel	Gromaz	Carballido	A Fonsagrada	Propietario
Antonio	Puebla de Burón 6	Pobra de Burón	A Fonsagrada	Propietario
José	Lamas de Campos 6	Lamas de Campos	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
José Manuel	Peizais 9	San Pedro de Neiro	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
José Manuel	Castañeira Trobo	O Trobo	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
Hortensio	Gromaz 1	Carballido	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
Manuel	Freixo, 7	Freixo	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
José Luis	Freixo, 5	Freixo	A Fonsagrada	Propietario/gandeiro
Gema				Fundación natura
Matías	San Román	San Román	Cervantes	Ecoloxista
José María	Río de Castro- Fonteo	Fonteo	Baleira	Presidente CMVMC Fonteo
Manuel Antonio	Casa Solariega de Cervantes	San Román	Cervantes	Propietario forestal
María Soledad	O Fabal	Vilasante	Cervantes	Propietario forestal
Julián	C/Catasol 21-23 5ºB		Lugo	Federación galega de Micoloxía
Ana Mª	O Fabal	Vilasante	Cervantes	Propietario forestal
José Iván	Rúa Sanchez Freire 64 Baixo Dta.		Santiago de Compostela	Colexio de Enxeñeiros Técnicos Forestais de Galicia
José	Lugar Carballín 1	Ouviaño	Negueira de Muñiz	Monte en Man Común de Brañela
Manuel	Bustelo de Murias	Negueira	Negueira de Muñiz	Comunidade de Montes de Bustelo
José Mª	Seira	Negueira	Negueira de Muñiz	MVMC de San Formar e Seira
Juan José	Pieiga	Negueira	Negueira de Muñiz	MVMC de Pieiga
José A.	Gamalleira	Ouviaño	Negueira de Muñiz	Comunidade de Montes de Gamalleira
José	Cancio	Barcela	Negueira de Muñiz	Presidente da CMVMC de Santalla de Montes
Salvador	Vilauxín	Barcela	Negueira de Muñiz	CMVMC Vilauxín- Barcela
Alfredo	Robledo	Marentes	Negueira de Muñiz	Robledo
José Mª	Negueira de Muñiz 10	Negueira	Negueira de Muñiz	Montes Abertais de Negueira de Muñiz
Carlos	Sarceada	Río de Porto	Negueira de Muñiz	Propietario
José Manuel	Entralgo 2	Río de Porto	Negueira de Muñiz	Concello de Negueira
José	Negueira de Muñiz 19	Negueira	Negueira de Muñiz	Propietario
Montse	San Martín-Neira de Rei	San Martín de Neira de Rei	Baralla	Monte comunal de San Martín
Lois Manuel	Fontiñas 180 Entch. B		Santiago de Compostela	Asociación para a Defensa Ecolóxica de Galiza. Adega
José Manuel	Rúa da Ponte 7	A Proba de Navia	Navia de Suarna	Propietario/comuneiro
Inés	Sinada 7	Mosteiro	Navia de Suarna	Propietario/comuneiro
Josefa	Os Mazos-Neira de Rei	San Martín de Neira de Rei	Baralla	CMVMC dos Mazos
José	Os Mazos-Neira de Rei	San Martín de Neira de Rei	Baralla	CMVMC dos Mazos
Raquel	Os Mazos-Neira de Rei	San Martín de Neira de Rei	Baralla	CMVMC dos Mazos
Manuel	Os Mazos-Neira de Rei	San Martín de Neira de Rei	Baralla	CMVMC dos Mazos
julio	A Costa	Becerreá	Becerreá	Propietario
Ramón	Castrolanzán	Penarrubia	Baralla	MVMC de Castrolanzán
Constantino	Foxos	O Cebreiro	Pedrafita do Cebreiro	Gandeiro
Eliseo	Sanguñedo 3	A Esperela	Baleira	Propietario
Adelina	Sanguñedo 2	A Esperela	Baleira	Propietario/ MVMC Sanguñedo

Mª Balbina	Sanguñedo 3	A Esperela	Baleira	MVMC de Saguñedo
José Ramón	Albaredo	Córneas	Baleira	Propietario
José Mª	Albaredo 3	Córneas	Baleira	Presidente Sociedade Agraria de Transformación Albaredo
Licinio	Touzón	A Esperela	Baleira	Propietario
Manuel	Casares	Torés	As Nogais	Comunidade Pena Rabela
Valentín	Follobal	Torés	As Nogais	Propietario
José Manuel	Ferreiras	Noceda	As Nogais	Comunidade de Ferreiras
F. Manuel	Ferreiras	Noceda	As Nogais	Comunidade de Ferreiras
Aurora	Ferreiras	Noceda	As Nogais	Comunidade de Ferreiras
José Luis	Nullán	Nullán	As Nogais	Propietario
Javier	Ferreiras	Noceda	As Nogais	Gandeiro
Manuel	Ferreiras	Noceda	As Nogais	Presidente comunidade de Montes de Ferreiras
Manuel	Ferreiras	Noceda	As Nogais	Propietario
Raúl	Estacas	Tores	As Nogais	Propietario
José Manuel	Lagúa	O Cebreiro	Pedrafita do Cebreiro	Propietario
Saúl	Avda. De Lugo 3 O Cádavo	A Esperela	Baleira	Propietario
José María	Teixeira de Pacios	Pacios	A Fonsagrada	Gandeiro
Manuel	Faquís	Rao	Navia de Suarna	Monte de Faquis
Jose María	Catañedo	Castañedo	Navia de Suarna	Presidente MVMC de Castañedo
José	Murias de Rao	Rao	Navia de Suarna	Secretario Monte Veciñal Murias de Rao
Teolindo	Murias de Camín	Ribón	Navia de Suarna	Propietario
Oscar	Murias de Camín	Ribón	Navia de Suarna	Propietario
Marisa	Proba de Burón	Proba de Burón	A Fonsagrada	Propietario
Javier	Trousa 2	Allonca	A Fonsagrada	Propietario
Oliverio	Vilarmeán 4	Lamas de Campos	A Fonsagrada	Propietario
Manuel	Proba de Burón 10	Proba de Burón	A Fonsagrada	Presidente sociedade de caza
Manuel	Rao	Rao	Navia de Suarna	Axente forestal
Manuel	C/ Anovello S/n Edif. Centro de Saúde	Becerreá	Becerreá	Xefe de Distrito
Manuel	Vilaquinte 4	Vilaquinte	Cervantes	Secretario Comunidade de Montes de Vilaquinte
Roberto X.			Lugo	Asociación Drosera (protección do Morcego)
José Luis	Papín 2	Penarrubia	Baralla	Propietario
José	Bustarvelle	Ouviaño	Negueira de Muñiz	Presidente do MVMC de Busatrvelle
Irene	A Borquería	Ouselle	Becerreá	Propietario
Ignacio	Distrito Forestal VII. Anovello s/n	Becerreá	Becerreá	Técnico do Distrito
Alberto	Barracón 4 3º	Becerreá	Becerreá	Senderismo
Nazareth	C/ del Medio nº 72 2ºB	Becerreá	Becerreá	Senderismo
Yolanda	C/ Carlos III nº 38 3ºIzda.	Becerreá	Becerreá	Senderismo
Fernanda	Avda. De Sarria 15	Becerreá	Becerreá	Ciclista
Luis	Acevedo	Vilarpandín	Navia de Suarna	Propietario

No proceso de participación pública, na fase de Inicio, deseñouse un cuestionario con distintas preguntas basadas nos criterios e indicadores de Varsovia. A continuación amósase a relación das preguntas co seu indicador correspondente.

CRITERIO 1 : MANTEMENTO E MELLORA AXEITADA DOS RECURSOS FORESTAIS E A SÚA CONTRIBUCIÓN AO CICLO GLOBAL DO CARBONO

- **Indicador 1.1: Superficie forestal**

  Pregunta 12.1. Cree que a superficie forestal existente é suficiente?

- **Indicador 1.2: Existencias**

  Pregunta 12.3. Aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido

  Pregunta 12.4. Aumentar as repoboacións con especies de crecemento lento

- **Indicador 1.3: Estrutura da masa por Clase diamétrica**

  Pregunta 12.2. É necesario diversificar a estrutura forestal

  Pregunta 13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

CRITERIO 2: MANTEMENTO E MELLORA DA SAÚDE E VITALIDADE DOS BOSQUES

- **Indicador 2.4: Danos nos bosques**

  Pregunta 19. Valore as seguintes causas de deterioro do seu arborado de 0 a 5 sendo 0 non ten dano e 5 ten moito dano

  Pregunta 19.1. Cando o seu arbolado ten un importante dano por neve, que é o que fai? Marque 1 resposta

  Pregunta 19.2. Cando o seu arbolado ten un importante dano por vento, que é o que fai? Marque 1 resposta

  Pregunta 19.3. Cando o seu arbolado ten un importante dano por seca, que é o que fai? Marque 1 resposta

  Pregunta 19.4. Cando o seu arbolado ten un importante dano por raio, que é o que fai? Marque 1 resposta

  Pregunta 19.5. Cando o seu arbolado ten un importante dano por fauna, que é o que fai? Marque 1 resposta

Pregunta 19.6. Cando o seu arbolado ten un importante dano por lume, que é o que fai? Marque 1 resposta

Pregunta 19.7. Cando o seu arbolado ten un importante dano por xeada, que é o que fai? Marque 1 resposta

Pregunta 19.8. Cando o seu arbolado ten un importante dano por praga/enfermidade, que é o que fai? Marque 1 resposta

Pregunta 20. A súa inversión no monte está condicionada polo risco de incendios? Valore de 0 a 5 sendo 0 non está condicionada e 5 está moi condicionada

Pregunta 21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase ... (ordene de maior a menor sendo 1 a principal necesidade)

CRITERIO 3: MANTEMENTO E MELLORA DA FUNCIÓN PROTECTORA DOS MONTES (MADEIRA E OUTROS PRODUCTOS FORESTAIS)

- **Indicador 3.5: Montes suxeitos a Plans de Xestión**

  Pregunta 14 Considera importante a xestión do monte de forma planificada? Valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante.

  Pregunta 17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

  Pregunta 17.1. Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque ... (marque 1 reposta)

  Pregunta 17.2. Vostede considera que o monte NON ten que ser xestionado pola Administración porque ... (marque 1 reposta)

CRITERIO 4: MANTEMENTO, CONSERVACIÓN E APROPIADA MELLORA DA BIODIVERSIDADE DOS ECOSISTEMAS FORESTAIS

- **Indicador 4.1: Composición da masa según especie**

  Pregunta 23 Como valora vostede a mestura de especies nas plantacións? Valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- **Indicador 4.2. Rexeneración**

  Pregunta 22. Valore de 0 a 5 as principais causas de fallo nas repoboacións sendo 0 ningún dano e 5 moitos danos

- **Indicador 4.3: Grao de naturalidade**

  Pregunta 26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non teñen que estar consorciadas/conveniadas

- **Indicador 4.9: Bosques protexidos**

  Pregunta 25 Valore de 0 a 5 a Declaración de Espacio Natural/ZOna de protección sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

  Pregunta 25.1. Vostede pensa que a Declaración de Espacio Natural/Zona de Protección é algo negativo, as causas son (ordene sendo 1 o principal motivo)

  Pregunta 25.2 Vostede pensa que a Declaración de Espacio Natural/Zona de Protección é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 o principal motivo)

CRITERIO 6: MANTEMENTO DOUTRAS FUNCIÓNS E CONDICIÓNS SOCIOECONÓMICAS

- **Indicador 6.5: Emprego no sector forestal**

  Pregunta 27. O traballo no monte en comparación con outros traballos ...

- **Indicador 6.4: Inversións en servizos**

  Pregunta 16 Solicitou subvención para a súa actividade nos ultimos 10 anos?

  Pregunta 16.1 Valorar as axudas destinadas á súa actividade por parte da Administración

  Pregunta 16.2 Ordene segundo a importancia dos posibles problemas de solicitar axudas sendo 1 o principal problema

  Pregunta 16.3 Ordene os motivos de non ter solicitado axudas, sendo 1 o principal motivo

  Pregunta 18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 a actuación prioritaria

  Pregunta 30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 é moi necesario

- **<u>Indicador 6.10: Accesibilidade para o recreo</u>**

  Pregunta 28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA PARA APICULTORES

NOME ENQUISADO:

CÓDIGO DO ENQUISADO:

En .....(Lugo), a ..... de Marzo de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.
De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:
SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL APICULTORES

A. PERFIL DA PERSOA

1. Comarca á que pertence:

- A Fonsagrada ☐
- Ancares ☐
- Outro, Cal? ☐

2. Concello ao que pertence:

- Baleira ☐
- Baralla ☐
- Becerreá ☐
- Cervantes ☐
- Fonsagrada (A) ☐
- Navia de Suarna ☐
- Negueira de Muñíz ☐
- Nogais (As) ☐
- Pedrafita do Cebreiro ☐
- Outro, Cal? ☐

3. Indique a súa parroquia ☐

4. Ano de nacemento ☐

5. Sexo

- Home ☐
- Muller ☐

6. Estado civil

- Solteiro/a ☐
- Casado/a ☐
- Viúvo/a ☐
- Separado/a ☐
- Divorciado/a ☐
- Outro, Cal? ☐

7. Nivel de Estudos

- Doutoramento ☐
- Licenciatura, Enxeñería Superior ☐
- Diplomatura, Enxeñería Técnica ☐
- FPII, FP grao superior ☐
- FPI, grao medio ☐
- Bacharelato superior (BAC, BUP, COU, PREU) ☐
- Bacharelato elemental, ESO ou EXB completo ☐
- Sen completar Bacharelato elemental, ESO ou EXB ☐
- Menos de 5 anos de escolarización ☐
- Outra, Cal? ☐

8. Cal é a súa situación profesional ou laboral?

- Agricultor ou gandeiro ☐
- Asalariado empresa privada ☐
- Asalariado empresa pública/Administración pública ☐
- Autónomo/profesión libre ☐
- Pensionista ☐
- Outra, Cal? ☐

B. OPINIÓN

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada dacordo a 5 totalmente dacordo)

- A superficie forestal existente é suficiente
- É necesario diversificar a estrutura forestal
- É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino)
- É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

- Concentración parcelaria con plan de cultivos
- Deslinde
- Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Declaración de M.V.M.C.
- Proxectos de ordenacións
- Plans forestais
- Plan Xeral de Ordenación Municipal
- Creación de SAT forestal
- Outro, Cal? (valore de 0 a 5)

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante)

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 Pase á pregunta 16
- 1 Pase á pregunta 16
- 2 Pase á pregunta 16
- 3 Pase á pregunta 15.1
- 4 Pase á pregunta 15.1
- 5 Pase á pregunta 15.1

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou dacordo a 5 estou totalmente dacordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte
- O nivel de cumprimento das leis é alto

16. Solicitou nos últimos 10 anos algún tipo de subvención?

- Si Pase á pregunta 16.1
- Non Pase á pregunta 16.3
- NS/NC Pase á pregunta 17

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

16.1 Como valora as axudas destinadas a actividade forestal por parte da Administración? (valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo a 5 moi positivo)

- 0 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 1 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 2 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 3 ☐ Pase á pregunta 17
- 4 ☐ Pase á pregunta 17
- 5 ☐ Pase á pregunta 17

16.2 Ordene segundo considere importante os problemas de solicitar as axudas sendo 1 o principal problema

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Axeitamento ás necesidades do monte ☐
- Requisitos (superficie, etc..) ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

Pase á pregunta 17

16.3 Ordena os motivos de non ter solicitado axudas, sendo 1 o principal motivo

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Descoñecemento ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si ☐ Pase á pregunta 17.1
- Non ☐ Pase á pregunta 17.2
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 18

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios ☐
- É a súa obriga ☐
- Elimina problemas de propiedade ☐
- Dispón dos recursos ☐
- Outro, Cal? ☐

Pase á pregunta 18

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios
- Sería perder a propiedade
- Non é o seu cometido
- A Administración ten que tutelar non xestionar
- Outro, Cal?

18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 actuación prioritaria

- Creación de liñas de seguros subvencionados
- Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal
- Eliminación da contribución rústica dos montes en produción
- Gravar máis as tasas aos montes improdutivos
- Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable
- Outro, Cal? (Ordene)

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (ordene de maior a menor sendo 1 a principal necesidade)

- Maior número de puntos de auga
- Maior superficie de devasas
- Mellorar os accesos ao monte
- Aumentar os efectivos humanos
- Aumentar os medios (helicópteros, bulldózer..)
- Maior investimento no mantemento das infraestruturas de defensa
- Fomentar as queimas controladas
- Información, Formación, Concienciación cidadán
- Clausurar os vertedeiros
- Maior investimento en tratamentos silvícolas
- Outra, Cal? (Ordene)

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 Pase á pregunta 25.1
- 1 Pase á pregunta 25.1
- 2 Pase á pregunta 25.1
- 3 Pase á pregunta 25.2
- 4 Pase á pregunta 25.2
- 5 Pase á pregunta 25.2

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son : (ordene sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas
- Limitacións á propiedade
- Limitacións á actividade cinexética
- Exceso de burocracia
- Aumento de restricións
- Abandono
- Outra, Cal?(Ordene)

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 o principal motivo)

- Aumento das axudas públicas
- Mellora da calidade de vida
- Coñecemento da zona fora dela
- Aumento da conciencia medioambiental
- Outra, Cal?(Ordene)

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras
- Faias
- Devesas
- Soutos
- Teixidais
- Fragas
- Acebais
- Outra, Cal?Valore

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais

- Arborado con 1 especie
- Arborado con mestura de especies
- Mosaico de terras agrícolas e pastos
- Repoboacións e aproveitamentos
- Mestura de mato e arborado
- Agrícola
- Pastos
- Mato
- Outra, Cal?(Valore)

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordener sendo 1 o principal problema

- Incendios
- Pragas e enfermidades
- Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)
- Escaseza de man de obra
- Inversión a longo prazo
- Abandono dos montes
- Incidencias meteorolóxicas
- Outro, Cal?(Ordene)

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos, nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións
- Tratamentos silvícolas
- Infraestruturas
- Mellora medioambiental
- Loita contra incendios
- Agrupación da xestión
- Mellora da produción forestal
- Ordenación de Montes
- Información/Formación forestal
- Deslindes
- Outra, Cal?(Valore)

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

33. Pensa que hai algo importante sobre a súa situación como Apicultor sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

C. CARACTERÍSTICAS DA APICULTURA

A1. Cantas colmeas posúe?

A2. En que Concello/s están situados as súas colmeas?

A3. Cal é a media anual de produción de mel? kg

A4. Está inscrito no Rexistro de Produtores da Indicación Xeográfica Protexida Mel de Galicia?

- Si ☐ Pase á pregunta A4.1
- Non ☐ Pase á pregunta A4.2

A4.1 Que vantaxes lle proporciona estar inscrito no Rexistro de Produtores da IXPMG?

A4.2 Por que non está inscrito no Rexistro de Produtores da IXPMG?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA PARA CAZADORES

NOME DO CAZADOR:

CÓDIGO DO CAZADOR:

En .....(Lugo), a ..... de Marzo de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.
De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:
SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL PARA CAZADORES

A. PERFIL DO CAZADOR

1. Comarca á que pertence:

- A Fonsagrada ☐
- Ancares ☐
- Outro, Cal? ☐

2. Concello ao que pertence:

- Baleira ☐	- Cervantes ☐	- Negueira de Muñíz ☐	- Outro, Cal? ☐
- Baralla ☐	- Fonsagrada (A) ☐	- Nogais (As) ☐	
- Becerreá ☐	- Navia de Suarna ☐	- Pedrafita do Cebreiro ☐	

3. Indique a súa parroquia ☐

4. Ano de nacemento ☐

5. Sexo

- Home ☐ -Muller ☐

6. Estado civil

- Solteiro/a ☐	- Separado/a ☐
- Casado/a ☐	- Divorciado/a ☐
- Viúvo/a ☐	- Outro, Cal? ☐

7. Nivel de Estudos

- Doutoramento ☐	- Bacharelato superior (BAC, BUP, COU, PREU) ☐
- Licenciatura, Enxeñería Superior ☐	- Bacharelato elemental, ESO ou EXB completo ☐
- Diplomatura, Enxeñería Técnica ☐	- Sen completar Bacharelato elemental, ESO ou EXB ☐
- FPII, FP grao superior ☐	- Menos de 5 anos de escolarización ☐
- FPI, grao medio ☐	- Outra, Cal? ☐

C8. Denominación do **TECOR** no que practica habitualmente a actividade cinexética ☐

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

C9. Cargo que ocupa no TECOR

- Presidente
- Secretario
- Tesoureiro
- Vogal
- Ningún

C10. É titular dalgunha das parcelas cuxo aproveitamento cinexético é xestionado polo TECOR no que habitualmente exercita a actividade cinexética?

- Si
- Non
- NS/NC

B. OPINIÓN DO CAZADOR

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada dacordo e 5 totalmente dacordo)

- A superficie forestal existente é suficiente
- É necesario diversificar a estrutura forestal
- É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino)
- É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

- Concentración parcelaria con plan de cultivos
- Deslinde
- Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Declaración de M.V.M.C.
- Proxectos de ordenacións
- Plans forestais
- Plan Xeral de Ordenación Municipal
- Creación de SAT forestal
- Outro, Cal? (valore de 0 a 5)

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante)

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 Pase á pregunta 16
- 1 Pase á pregunta 16
- 2 Pase á pregunta 16
- 3 Pase á pregunta 15.1
- 4 Pase á pregunta 15.1
- 5 Pase á pregunta 15.1

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou dacordo a 5 estou totalmente dacordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte
- O nivel de cumprimento das leis é alto

16. Solicitou nos últimos 10 anos algún tipo de subvención relacionada coa actividade cinexética?

- Si — Pase á pregunta 16.1
- Non — Pase á pregunta 16.3
- NS/NC — Pase á pregunta 17

16.1 Como valora as axudas destinadas a actividade cinexética por parte da Administración? (valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo a 5 moi positivo)

- 0 — Pase á pregunta 16.2
- 1 — Pase á pregunta 16.2
- 2 — Pase á pregunta 16.2
- 3 — Pase á pregunta 17
- 4 — Pase á pregunta 17
- 5 — Pase á pregunta 17

16.2 Ordene segundo a importancia dos posibles problemas de solicitar as axudas sendo 1 o principal problema

- Proceso de tramitación
- Contía da subvención
- Axeitamento as necesidades da caza
- Requisitos
- Outro, Cal? (Ordene)

Pase á pregunta 17

16.3 Ordenar os motivos de non ter solicitado axudas, sendo 1 o principal motivo

- Proceso de tramitación
- Contía da subvención
- Descoñecemento
- Outro, Cal? (Ordene)

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si — Pase á pregunta 17.1
- Non — Pase á pregunta 17.2
- NS/NC — Pase á pregunta 21

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios
- É a súa obriga
- Elimina problemas de propiedade
- Dispón dos recursos
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 21

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios
- Sería perder a propiedade
- Non é o seu cometido
- A Administración ten que tutelar non xestionar
- Outro, Cal?

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (ordene sendo 1 a medida máis efectiva)

- Maior número de puntos de auga
- Maior superficie de devasas
- Mellorar os accesos ao monte
- Aumentar os efectivos humanos
- Aumentar os medios
- Maior investimento no mantemento das infraestruturas de defensa
- Fomentar as queimas controladas
- Información, Formación, Concienciación cidadán
- Clausurar os vertedeiros
- Maior investimento en tratamentos silvícolas
- Outra, Cal? (Ordene)

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 Pase á pregunta 25.1
- 1 Pase á pregunta 25.1
- 2 Pase á pregunta 25.1
- 3 Pase á pregunta 25.2
- 4 Pase á pregunta 25.2
- 5 Pase á pregunta 25.2

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son : (ordene sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas
- Limitacións á propiedade
- Limitacións á actividade cinexética
- Exceso de burocracia
- Aumento de restricións
- Abandono
- Outra, Cal?(Ordene)

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 a principal causa)

- Aumento das axudas públicas
- Mellora da calidade de vida
- Coñecemento da zona fora dela
- Aumento da conciencia medioambiental
- Outra, Cal?(Ordene)

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras
- Faias
- Devesas
- Soutos
- Teixidais
- Fragas
- Acebais
- Outra, Cal?Valore

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais

- Arborado con 1 especie
- Arborado con mestura de especies
- Mosaico de terras agrícolas e pastos
- Repoboacións e aproveitamentos
- Outra, Cal?(Valore)
- Mestura de mato e arborado
- Agrícola
- Pastos
- Mato

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos, nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións	
- Tratamentos silvícolas	
- Infraestruturas	
- Mellora medioambiental	
- Loita contra incendios	
- Agrupación da xestión	
- Mellora da produción forestal	
- Ordenación de Montes	
- Información/Formación forestal	
- Deslindes	
- Outra, Cal? (Valore)	

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

33. Pensa que hai algo importante sobre a súa situación como cazador sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

_____

_____

_____

_____

_____

_____

C. CARACTERIZACIÓN

35. Coñece da necesidade de aprobación dun Plan de Ordenación Cinexética para practicar a caza?

- Si ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

36. Valore de 0 a 5 a Xestión que se ven realizando no seu TECOR sendo 0 moi negativa e 5 moi positiva ☐

37. Que considera necesario intensificar para lograr unha mellora da riqueza cinexética en relación con melloras sobre o hábitat. Valore de 0 a 5 sendo 0 pouco necesario e 5 moi necesario

- Acondicionamento da rede viaria forestal ☐
- Rozas de mato ☐
- Creación de cultivos ☐
- Repoboación forestal con especies de crecemento rápido ☐
- Repoboación forestal con caducifolias autóctonas ☐
- Tratamentos silvícolas sobre as masas arboradas ☐

38. Que medidas considera necesarias para un maior control de danos ocasionados polas especies cinexéticas? Valore de 0 a 5 sendo 0 pouco necesario e 5 moi necesario

- Intensificación da actividade cinexética ☐
- Creación de parcelas de cultivo en monte (medidas disuasorias) ☐
- Protección de parcelas de repoboación (ou doutra clase) con cercados ☐
- Protección de parcelas de repoboación con protectores individuais ☐
- Outra, Cal?Valore ☐

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA PARA M.V.M.C.

NOME DO COMUNEIRO:

CÓDIGO DO COMUNEIRO:

En .....(Lugo), a ..... de Marzo de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.
De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:
SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL PARA M.V.M.C.

A. PERFIL DO PROPIETARIO

Nome da Comunidade

1. Comarca á que pertence:
   - A Fonsagrada
   - Ancares
   - Outra, Cal?

2. Concello ao que pertence:
   - Baleira
   - Baralla
   - Becerreá
   - Cervantes
   - Fonsagrada (A)
   - Navia de Suarna
   - Negueira de Muñíz
   - Nogais (As)
   - Pedrafita do Cebreiro
   - Outro, Cal?

3. Indique a súa parroquia

M4. Indique nº comuneiros

M5. Indique superficie aproximada do seu MVMC ha

B. OPINIÓN DO PROPIETARIO

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada dacordo e 5 totalmente dacordo)
   - A superficie forestal existente é suficiente
   - É necesario diversificar a estrutura forestal
   - É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino)
   - É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz
   - Concentración parcelaria con plan de cultivos
   - Deslinde
   - Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
   - Declaración de M.V.M.C.
   - Proxectos de ordenacións
   - Plans forestais
   - Plan Xeral de Ordenación Municipal
   - Creación de SAT forestal
   - Outro, Cal? (valore de 0 a 5)

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante)

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 ☐ Pase á pregunta 16
- 1 ☐ Pase á pregunta 16
- 2 ☐ Pase á pregunta 16
- 3 ☐ Pase á pregunta 15.1
- 4 ☐ Pase á pregunta 15.1
- 5 ☐ Pase á pregunta 15.1

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou dacordo e 5 estou totalmente dacordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte ☐
- O nivel de cumprimento das leis é alto ☐

16. Solicitou nos últimos 10 anos algún tipo de subvención destinada á actividade forestal?

- Si ☐ Pase á pregunta 16.1
- Non ☐ Pase á pregunta 16.3
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 17

16.1 Como valora as axudas destinadas a actividade forestal por parte da Administración? (valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo)

- 0 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 1 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 2 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 3 ☐ Pase á pregunta 17
- 4 ☐ Pase á pregunta 17
- 5 ☐ Pase á pregunta 17

16.2 Ordene segundo a importancia dos posibles problemas de solicitar as axudas sendo 1 o principal problema

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Axeitamento as necesidades do monte ☐
- Requisitos (superficie, etc..) ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

Pase á pregunta 17

16.3 Ordene os motivos de non ter solicitado axudas, sendo 1 o principal motivo

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Descoñecemento ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si ☐ Pase á pregunta 17.1
- Non ☐ Pase á pregunta 17.2
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 18

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios
- É a súa obriga
- Elimina problemas de propiedade
- Dispón dos recursos
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 18

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios
- Sería perder a propiedade
- Non é o seu cometido
- A Administración ten que tutelar non xestionar
- Outro, Cal?

18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 actuación prioritaria

- Creación de liñas de seguros subvencionados
- Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal
- Eliminación da contribución rústica dos montes en produción
- Gravar máis as tasas aos montes improdutivos
- Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable
- Outro, Cal? (Ordene)

19. Valore as seguintes causas de deterioro do seu arborado de 0 a 5 sendo 0 non ten dano e 5 moito dano

- Danos por neve
- Danos por vento
- Danos por seca
- Danos por raio
- Danos por fauna
- Danos por lume
- Danos por xeada
- Danos por praga/ enfermidade
- Danos por traballos forestais
- Outro, Cal?

19.1 Cando o seu arborado ten un importante dano por neve, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por neve
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Outra, Cal?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

19.2 Cando o seu arborado ten un importante dano por vento, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por vento ☐
- Volve a plantar pero cambia de especie ☐
- Volve a plantar coa mesma especie ☐
- Modifica o marco de plantación ☐
- Outra, Cal? ☐

19.3 Cando o seu arborado ten un importante dano por seca, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por seca ☐
- Volve a plantar pero cambia de especie ☐
- Volve a plantar coa mesma especie ☐
- Outra, Cal? ☐

19.4 Cando o seu arborado ten un importante dano por raio, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por raio ☐
- Volve a plantar pero cambia de especie ☐
- Volve a plantar coa mesma especie ☐
- Outra, Cal? ☐

19.5 Cando o seu arborado ten un importante dano por fauna, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por fauna ☐
- Inviste na colocación de protectores ☐
- Acota o perímetro da plantación ☐
- Volve a plantar con especies de menor risco de ataque ☐
- Volve a plantar coa mesma especie ☐
- Outra, Cal? ☐

19.6 Cando o seu arborado ten un importante dano por lume, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte queimado ☐
- Volve a plantar pero cambia de especie ☐
- Volve a plantar coa mesma especie ☐
- Dota ao monte con maior infraestruturas preventivas ☐
- Outra, Cal? ☐

19.7 Cando o seu arborado ten un importante dano por xeada, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por xeada ☐
- Volve a plantar pero cambia de especie ☐
- Volve a plantar coa mesma especie ☐
- Outra, Cal? ☐

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

19.8 Cando o seu arborado ten un importante dano por praga/enfermidade, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por praga/enfermidade
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Outra, Cal?

20. A súa inversión no monte está condicionada polo risco de incendios? Valore 0 a 5 sendo 0 non está condicionada e 5 está moi condicionada

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (Ordene sendo 1 a medida máis efectiva)

- Maior número de puntos de auga
- Maior superficie de devasas
- Mellorar os accesos ao monte
- Aumentar os efectivos humanos
- Aumentar os medios
- Maior inversión no mantemento das infraestruturas de defensa
- Fomentar as queimas controladas
- Información, Formación, Concienciación cidadán
- Clausurar os vertedeiros
- Maior investimento en tratamentos silvícolas
- Outra, Cal? (Ordene)

22. Valore de 0 a 5 as principais causas de fallos nas repoboacións sendo 0 ningún dano e 5 moitos danos

- Fallo no modelo de plantación
- Fallo na selección de especies
- Ataque de pragas/enfermidades
- Falta de coidados culturais
- Causas meteorolóxicas
- Danos por gandaría
- Danos por fauna
- Outra, Cal?(Valore)

23. Como valora vostede a mestura de especies nas plantacións? 0 moi negativa e 5 moi positiva

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

24. Valore de 0 a 5 as infraestruturas forestais existentes no seu monte e contorno sendo 0 infraestruturas en moi mal estado e 5 en moi bo estado

- 0 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 1 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 2 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 3 ☐ Pase á pregunta 25
- 4 ☐ Pase á pregunta 25
- 5 ☐ Pase á pregunta 25

24.1 Vostede considera que as infraestruturas **NON** están en bo estado, as causas son: (ordene sendo 1 a principal causa)

- Son infraestruturas estreitas ☐
- Son infraestruturas que están mal conservadas ☐
- As infraestruturas existentes son escasas ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 1 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 2 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 3 ☐ Pase á pregunta 25.2
- 4 ☐ Pase á pregunta 25.2
- 5 ☐ Pase á pregunta 25.2

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son (ordene sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas ☐
- Limitacións á propiedade ☐
- Limitacións á actividade cinexética ☐
- Exceso de burocracia ☐
- Aumento de restricións ☐
- Abandono ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 a principal causa)

- Aumento das axudas públicas ☐
- Mellora da calidade de vida ☐
- Coñecemento da zona fora dela ☐
- Aumento da conciencia medioambiental ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras
- Faias
- Devesas
- Soutos
- Teixidais
- Fragas
- Acebais
- Outra, Cal?Valore

27. O traballo no monte en comparación con outros traballos; está dacordo coas seguintes afirmacións?

- Está ben visto - Si - Non
- É un traballo ben remunerado - Si - Non
- É un traballo moi duro - Si - Non

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais

- Arborado con 1 especie
- Arborado con mestura de especies
- Mosaico de terras agrícolas e pastos
- Repoboacións e aproveitamentos
- Mestura de mato e arborado
- Agrícola
- Pastos
- Mato
- Outra, Cal?(Valore)

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordene sendo 1 o principal problema

- Incendios
- Pragas e enfermidades
- Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)
- Escaseza de man de obra
- Inversión a longo prazo
- Abandono dos montes
- Incidencias meteorolóxicas
- Outro, Cal?(Ordene)

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos, nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións	
- Tratamentos silvícolas	
- Infraestruturas	
- Mellora medioambiental	
- Loita contra incendios	
- Agrupación da xestión	
- Mellora da produción forestal	
- Ordenación de Montes	
- Información/Formación forestal	
- Deslindes	
- Outra, Cal? (Valore)	

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

33. Pensa que hai algo importante sobre a súa situación como comuneiro sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

C. HISTORIAL DO M.V.M.C.

35. Cal é a utilización principal que tiña o monte no pasado?

- Pastoreo ☐
- Agricultura/cereal ☐
- Estrume ☐
- Leñas/madeira ☐
- Non o sabe ☐
- Outro, Cal? ☐

36. Existiu no pasado algún acontecemento (consorcio/convenio co patrimonio forestal) que supuxese un cambio nestes usos tradicionais ou na propiedade?

- Si ☐ Especificar cal ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

37. Todo ou algunha parte do monte dividiuse entre os veciños?

- Si todo o monte ☐ Pase á pregunta 37.1
- Si, parte con convenios/consorcios ☐ Pase á pregunta 37.1
- Non ☐ Pase á pregunta 38
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 38

37.1 Esta división fixo que cambiara a forma de aproveitar o monte?

- Si ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

Pase á pregunta 37.2

37.2 Suscitou algún tipo de conflitividade dentro da Comunidade esta división?

- Si ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

D. XESTIÓN E ORGANIZACIÓN

38. Como ve o seu monte veciñal? Reposta múltiple

- Legados dos seus antepasados ☐
- Aproveitamento forestal conxunta de tódolos veciños ☐
- Unha actividade complementaria e pouca explotada ☐
- Unha carga para os veciños que nunca se poderá explotar correctamente ☐
- Outra, Cal? ☐

39. Que uso ten actualmente o monte? Indique a súa porcentaxe

- Madeira ☐
- Estrume ☐
- Pradeira ☐
- Pasto extensivo ☐
- Outro, Cal? ☐

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

40. O monte ten parte ou toda a súa superficie en:

- Convenio ☐ Pase á pregunta 40.1
- Consorcio ☐ Pase á pregunta 40.1
- Aluguer ☐ Pase á pregunta 41
- Ningún ☐ Pase á pregunta 41
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 41

40.1 Presenta a comunidade de montes un plan de propostas anuais a desenvolver pola Administración nas zonas de convenio/consorcio?

- Si, formalmente ☐
- Si, informalmente ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

Pase á pregunta 40.2

40.2 Está satisfeito coa xestión que está levando a cabo a Administración ou empresa que xestiona o convenio/consorcio?

- Si ☐
- Non ☐ Indique por que ☐
- NS/NC ☐

41. Comparten experiencias de xestión do monte con outras comunidades?

- Si ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

42. Existen conflitos con outras comunidades ou propietarios individuais polos límites dos montes?

- Si ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

43. Está de acordo coa delimitación da súa comunidade?

- Si ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

44. Que considera que debe facer coa superficie comunal?

- Manter a titularidade dos MVMC ☐
- Dividilo entre os comuneiros actuais ☐
- Desclasificar e dividir o monte ☐

45. Algún membro da Xunta Rectora ten formación dalgún destes tipos?

- Capataz forestal ☐
- Axente forestal ☐
- Enxeñeiro técnico forestal ou Enxeñeiro de Montes ☐
- Ningún dos anteriores ☐

46. Cada canto tempo se reúne a asemblea de comuneiros?

- Unha vez cada ano ☐
- Dúas veces cada ano ☐
- Máis de dúas veces o ano ☐
- Nunca ☐ Pase á pregunta 47

46.1 Que porcentaxe de comuneiros asisten as asembleas?

- 0 - 25% ☐
- 26 - 50% ☐
- 51 - 75% ☐
- > 75% ☐

46.2 Nas asembleas, que grao de aceptación teñen decisións adoptadas?

- Hai unanimidade en todas as decisións ☐
- Existen pequenas discrepancias entre comuneiros ☐
- Raramente se chega a acordos entre comuneiros ☐
- NS/NC ☐

47. A Comunidade de montes previsiblemente dispón de recambio xeracional?

- Si, prevese que o nº de veciños manteña ou que aumente ☐
- Si, aínda que se prevé unha diminución do nº de veciños ☐
- Prevese unha progresiva diminución do nº de veciños que pon en perigo o reemprazo xeracional ☐
- NS/NC ☐

48. Considera que a Xunta Rectora esta ben asesorada para a xestión do monte?

- Si ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

49. Coñece a existencia dun proxecto ou plan técnico de ordenación para o seu monte?

- Si ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

50. Considera que tería cabida no MVMC unha explotación gandeira e agrícola?

- Si
- Non
- NS/NC

E. ECONOMÍA DO MONTE

51. Recibiu a Comunidade algún tipo de ingresos nos últimos 5 anos?

- Si
- Non
- NS/NC

52. Indique a procedencia dos ingresos

53. Cal foi o destino dos ingresos? Resposta múltiple

- Reparto entre os comuneiros
- Melloras no monte
- Melloras na parroquia ou no pobo
- Outros, Cal?

54. Nos últimos 5 anos realizouse algunha actuación no seu monte veciñal?

- Si
- Non
- NS/NC

55. Podería indicarnos cales foros as operacións realizadas?

Concepto	Superficie/Lonxitude/ Unidade	Especie	Ano
Repoboacións			
Fertilizacións			
Rozas			
Cortas			
Pistas			
Podas			
Desmesta			
Rareo			
Repaso de devasa			
Puntos de auga			
Outro			

56. Recibiu ou solicitouse algún tipo de subvención nos últimos 5 anos?

- Si
- Pedímola, non a concederon
- Non se solicitou ningunha subvención
- NS/NC

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

57. Podería indicarnos as subvencións recibidas?

Concepto	Superficie/Lonxitude/ Unidade	Especie	Ano
Repoboacións			
Fertilizacións			
Rozas			
Cortas			
Pistas			
Podas			
Desmesta			
Rareo			
Repaso de devasas			
Puntos de auga			
Outro			

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA PARA EMPRESAS VINCULADAS AO SECTOR FORESTAL

NOME ENQUISADO:

CÓDIGO DO ENQUISADO:

En .....(Lugo), a ..... de Marzo de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.

De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:

SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas



PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL PARA EMPRESAS DO SECTOR FORESTAL

A. IDENTIFICACIÓN DA EMPRESA

A.1. Localización de empresa

1. Comarca onde está situada a súa empresa:

- A Fonsagrada ☐
- Ancares ☐
- Outra, Cal? ☐

2. Concello no que está situada a súa empresa:

- Baleira ☐	- Cervantes ☐	- Negueira de Muñiz ☐	- Outro, Cal? ☐
- Baralla ☐	- Fonsagrada (A) ☐	- Nogais (As) ☐	
- Becerreá ☐	- Navia de Suarna ☐	- Pedrafita do Cebreiro ☐	

3. Indique a parroquia onde está situada a súa empresa:

☐

A.2. Característica da empresa

4. Apelidos e nome (en caso de ser traballador por conta propia) ou razón social

☐

5. Personalidade xurídica

- Sociedade mercantil ☐
- Entidade pública ☐
- Cooperativa ☐
- Outra condición xurídica, Indicar ☐

6. Ano de posta en marcha da actividade ☐

A.3. Persoal ocupado na empresa

7. Nº Persoal medio de traballador por conta propia (propietarios, autónomos) ☐

8. Cal é a formación do administrador?

- Experiencia forestal exclusivamente práctica ☐
- Formación universitaria forestal ☐
- Formación profesional forestal ☐
- Outra formación forestal ☐
- Ningunha das anteriores, Cal? ☐

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

9. Número medio de traballadores por conta allea

- 1 -9		- 249 - 499	
- 10 - 49		- > 500	
- 50 - 249			

10. Cal é a formación dos traballadores por conta allea?

- Porcentaxe de persoal CON formación universitaria forestal	
- Porcentaxe de xefes de brigada/encargados CON formación profesional	
- Porcentaxe de xefes de brigada/encargados SEN formación profesional	
- Porcentaxe de condutores de maquinaria pesada CON formación específica para ese posto de traballo	
- Porcentaxe de condutores de maquinaria pesada SEN formación específica para ese posto de traballo	

11. Porcentaxe de traballadores con contrato indefinido

- <10%	
- 11 -20 %	
- 21 – 50%	
- > 51%	

12. Tipo de réxime na seguridade social

- Nº de persoas en réxime xeral	
- Nº persoas autónomas no réxime especial agrario(a partir de 1 Xaneiro 2008)	
- Nº persoas no antigo réxime especial agrario (antes de 1 de Xaneiro de 2008)	

A.4. Actividade da empresa

13. Principais actividades da empresa no sector forestal (marcar todas aquelas actividades que considere oportunas)

- Remantantes	
- Execución de obra forestal	
- Loita contra incendios	
- Tramitación de subvencións	
- Asistencias técnicas (redacción de proxectos, dirección de obras)	
- Transformación de produtos forestais	
- Aproveitamentos forestais	
- Outra actividade, Cal?	

A.5. Parque de maquinaria

14. O parque de maquinaria da súa empresa está formado por:

- Nº Procesadoras		- Nº Cabezas tractoras	
- Nº Autocargadores		- Nº Góndolas	
- Nº Bulldóceres		- Nº Plataformas de madeira	
- Nº Retroarañas		- Nº Descortezadoras	
- Nº Tractores		- Nº Desdobladoras	
- Nº Motoniveladoras		- Nº Serra principal	
- Nº Retroescavadoras		- Nº Canteado - retestado	
- Nº Rozadora de mano		- Nº Carro	
- Nº Motoserras		- Outro tipo de maquinaria , Cal?	

A.6. Facturación da empresa

15. Indique en cal dos seguintes tramos atópase á facturación da súa empresa no ultimo ano

- < 120.000 €
- 121.000 - 300.000 €
- 301.000 - 600.000 €
- 601.000 -1.200.000 €
- 1.201.000 -1.800.000 €
- >1.800.000 €
- NS/NC

B. PROBLEMAS DO SECTOR FORESTAL

16. Valore de 0 a 5 os problemas do sector forestal sendo 0 pouco importante e 5 moi importante

- Escaseza de man de obra cualificada
- Escaseza de man de obra non cualificada
- Escaseza de aproveitamentos
- Problemas financeiros
- Pouca inversión no sector forestal
- Outra, Cal? Valore

17. Como cualificaría a situación actual xeral da actividade principal da súa empresa en Galicia?

- Satisfactoria
- Regular
- Mala
- NS/NC

18. Como cualificaría a situación actual xeral da actividade principal da súa empresa no Distrito VII?

- Satisfactoria
- Regular
- Mala
- NS/NC

19. Como foi a evolución da demanda de servizos na súa empresa nos últimos 5 anos?

- Satisfactoria
- Regular
- Mala
- NS/NC

C. VANTAXES

20. Como considera de eficientes as medidas adoptadas pola administración no sector forestal para a actividade da súa empresa? Valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- Aproveitamento de biomasa
- Inversións en Zonas de Protección (Espazos protexidos)
- Creación de Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Axudas para a "Prevención e defensa contra os incendios forestais en M.V.M.C."
- Axudas para a "Forestación de terras non agrícolas"
- Axudas para a "Creación e mellora de empresas de comercialización e transformación de produtos forestais"
- Axudas para "Programas de valorización integral e promoción da multifuncionalidade do monte"
- Axudas para "Silvicultura en bosques no medio rural"
- Creación de "Redes secundarias de faixas de xestión de biomasa"
- Implantación de Certificación segundo o sistema PEFC norma UNE 162002-1/2001 de Xestión Forestal Sostible
- Creación do Banco de Terras (Bantegal)
- Axudas para "Forestación con frondosas caducifolias"
- Creación de Empresa Pública SEAGA
- Outro, Cal? Valore

D. NECESIDADES DO SECTOR

21. Valore de 0 a 5 os principais problemas do sector forestal, sendo 0 nada importante e 5 moi importante

- Man de obra cualificada
- Redacción dun Convenio colectivo do Sector Forestal
- Concienciación cidadán do sector forestal
- Maior apoio institucional ao sector
- Aprobación dunha Lei de Montes Autonómica
- Excesiva dependencia da inversión pública
- Maior coordinación entre os distintos organismos públicos
- Outro, Cal? Valore

E. ANÁLISE D.A.F.O.

22. A continuación amósase unha serie de **DEBILIDADES** que pode ter a súa empresa, valore de 0 a 5 sendo 0 unha debilidade pouco importante e 5 moi importante

- Falta de formación da xerencia
- Falta de formación dos traballadores
- Escasa organización interna
- Falta de planificación
- Falta de dimensión
- Adaptabilidade da empresa
- I+D
- Outra, Cal? Valore

23. A continuación amósase unha serie de **AMEAZAS** que pode ter a súa empresa, valore de 0 a 5 sendo 0 unha ameaza pouco importante e 5 moi importante

- O sector forestal é un sector subsidiario
- Falta de estrutura do sector
- Dificultade de man de obra
- Incerteza nas inversións
- Cambios nos criterios de apoio administrativo
- Cambios na lexislación
- Ausencia incorporación I+D
- Falta de posición social
- Outro, Cal? Valore

24. A continuación amósase unha serie de **FORTALEZAS** que pode ter a súa empresa, valore de 0 a 5 sendo 0 unha fortaleza pouco importante e 5 moi importante

- Experiencia
- Progresión
- Dimensión
- Adaptabilidade
- Coñecemento de novas actividades
- Conexión interna
- Compromiso co sector
- Garantía dos traballos
- Outro, Cal? Valore

25. A continuación amósase unha serie de **OPORTUNIDADES** que pode ter a súa empresa, valore de 0 a 5 sendo 0 unha oportunidade pouco importante e 5 moi importante

- Posibilidade de diversificación
- Axudas ao desenvolvemento rural
- Sector estratéxico no ámbito rural
- Apoio da sociedade ao medioambiente
- Gran progresión do sector nos últimos anos
- Iniciativas a que mirar
- Outro, Cal? Valore

F. OPINIÓN DO EMPRESARIO

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada dacordo a 5 totalmente dacordo)

- A superficie forestal existente é suficiente
- É necesario diversificar a estrutura forestal
- É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido(eucalipto, chopo, pino)
- É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

- Concentración parcelaria con plan de cultivos
- Deslinde
- Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Declaración de M.V.M.C.
- Proxectos de ordenacións
- Plans forestais
- Plan Xeral de Ordenación Municipal
- Creación de SAT forestal
- Outro, Cal? (valore de 0 a 5)

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante)

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 Pase á pregunta 16
- 1 Pase á pregunta 16
- 2 Pase á pregunta 16
- 3 Pase á pregunta 15.1
- 4 Pase á pregunta 15.1
- 5 Pase á pregunta 15.1

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou dacordo a 5 estou totalmente dacordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte
- O nivel de cumprimento das leis é alto

16. Solicitou nos últimos 10 anos algún tipo de subvención destinada á actividade forestal?

- Si — Pase á pregunta 16.1
- Non — Pase á pregunta 16.3
- NS/NC — Pase á pregunta 17

16.1 Como valora as axudas destinadas a actividade forestal por parte da Administración? (valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo a 5 moi positivo)

- 0 — Pase á pregunta 16.2
- 1 — Pase á pregunta 16.2
- 2 — Pase á pregunta 16.2
- 3 — Pase á pregunta 17
- 4 — Pase á pregunta 17
- 5 — Pase á pregunta 17

16.2 Ordene segundo a importancia dos posibles problemas de solicitar axudas sendo 1 o principal problema

- Proceso de tramitación
- Contía da subvención
- Axeitamento as necesidades do monte
- Requisitos (superficie, etc..)
- Outro, Cal? Ordene

Pase á pregunta 17

16.3 Ordene os motivos de non ter solicitado axudas, sendo 1 o principal motivo

- Proceso de tramitación
- Contía da subvención
- Descoñecemento
- Outro, Cal? Ordene

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si — Pase á pregunta 17.1
- Non — Pase á pregunta 17.2
- NS/NC — Pase á pregunta 18

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios
- É a súa obriga
- Elimina problemas de propiedade
- . Dispón dos recursos
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 18

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios
- Sería perder a propiedade
- Non é o seu cometido
- A Administración ten que tutelar non xestionar
- Outro, Cal?

18. Ordene de as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 actuación prioritaria

- Creación de liñas de seguros subvencionados
- Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal
- Eliminación da contribución rústica dos montes en produción
- Gravar máis as tasas aos montes improdutivos
- Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable
- Outra, Cal? Ordene

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (Ordene sendo 1 a medida máis efectiva)

- Maior número de puntos de auga
- Maior superficie de devasas
- Mellorar os accesos ao monte
- Aumentar os efectivos humanos
- Aumentar os medios
- Maior investimento no mantemento das infraestruturas de defensa
- Fomentar as queimas controladas
- Información, Formación, Concienciación cidadán
- Clausurar os vertedeiros
- Maior investimento en tratamentos silvícolas
- Outra, Cal? Ordene

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

22. Valore de 0 a 5 as principais causas de fallos nas repoboacións sendo 0 ningún dano e 5 moitos danos

- Fallo no modelo de plantación
- Fallo na selección de especies
- Ataque de pragas/enfermidades
- Falta de coidados culturais
- Causas meteorolóxicas
- Danos por gandaría
- Danos por fauna
- Outra, Cal? Ordene

23. Como valora vostede a mestura de especies nas plantacións? 0 moi negativa e 5 moi positiva

24. Valore de 0 a 5 as infraestruturas forestais existentes no DISTRITO VII:

- 0 Pase á pregunta 24.1
- 1 Pase á pregunta 24.1
- 2 Pase á pregunta 24.1
- 3 Pase á pregunta 25
- 4 Pase á pregunta 25
- 5 Pase á pregunta 25

24.1 Vostede considera que as infraestruturas **NON** están en bo estado, as causas son:(Ordene sendo 1 a principal causa)

- Son infraestruturas estreitas
- Son infraestruturas que están mal conservadas
- As infraestruturas existentes son escasas
- Outra, Cal? Ordene

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 Pase á pregunta 25.1
- 1 Pase á pregunta 25.1
- 2 Pase á pregunta 25.1
- 3 Pase á pregunta 25.2
- 4 Pase á pregunta 25.2
- 5 Pase á pregunta 25.2

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son (ordene sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas
- Limitacións á propiedade
- Limitacións á actividade cinexética
- Exceso de burocracia
- Aumento de restricións
- Abandono
- Outra, Cal? Ordene

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 a principal causa)

- Aumento das axudas públicas
- Mellora da calidade de vida
- Coñecemento da zona fora dela
- Aumento da conciencia medioambiental
- Outra, Cal? Ordene

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras
- Faias
- Devesas
- Soutos
- Teixidais
- Fragas
- Acebais
- Outro, Cal? Valore

27. O traballo no monte en comparación con outros traballos; está dacordo coas seguintes afirmacións?

- Está ben visto - Si - Non
- É un traballo ben remunerado - Si - Non
- É un traballo moi duro - Si - Non

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais

- Arborado con 1 especie
- Arborado con mestura de especies
- Mosaico de terras agrícolas e pastos
- Repoboacións e aproveitamentos
- Mestura de mato e arborado
- Agrícola
- Pastos
- Mato
- Outra, Cal? Ordene

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordene sendo 1 o principal problema

- Incendios
- Pragas e enfermidades
- Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)
- Escaseza de man de obra
- Inversión a longo prazo
- Abandono dos montes
- Incidencias meteorolóxicas
- Outro, Cal? Ordene

30. De cara a un futuro, valore de 0 a 5, os seguintes aspectos, dos cales a Administración debería investir no monte, sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións
- Tratamentos silvícolas
- Infraestruturas
- Mellora medioambiental
- Loita contra incendios
- Agrupación da xestión
- Mellora da produción forestal
- Ordenación de Montes
- Información/Formación forestal
- Deslindes
- Outra, Cal?(Valore)

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

33. Pensa que hai algo importante sobre a súa situación como Empresario sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA PARA GANDEIROS

NOME DO GANDEIRO:

CÓDIGO DO GANDEIRO:

En .....(Lugo), a ..... de Marzo de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.
De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:
SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL PARA GANDEIROS

A. PERFIL DO GANDEIRO

1. Comarca á que pertence:

- A Fonsagrada ☐
- Ancares ☐
- Outra, Cal? ☐

2. Concello ao que pertence:

- Baleira ☐	- Cervantes ☐	- Negueira de Muñíz ☐	- Outro, Cal? ☐
- Baralla ☐	- Fonsagrada (A) ☐	- Nogais (As) ☐	
- Becerreá ☐	- Navia de Suarna ☐	- Pedrafita do Cebreiro ☐	

3. Indique a súa parroquia ☐

4. Ano de nacemento ☐

5. Sexo

- Home ☐ -Muller ☐

6. Estado civil

- Solteiro/a ☐	- Separado/a ☐
- Casado/a ☐	- Divorciado/a ☐
- Viúvo/a ☐	- Outro, Cal? ☐

7. Nivel de Estudos

- Doutoramento ☐	- Bacharelato superior (BAC, BUP, COU, PREU) ☐
- Licenciatura, Enxeñería Superior ☐	- Bacharelato elemental, ESO ou EXB completo ☐
- Diplomatura, Enxeñería Técnica ☐	- Sen completar Bacharelato elemental, ESO ou EXB ☐
- FPII, FP grao superior ☐	- Menos de 5 anos de escolarización ☐
- FPI, grao medio ☐	- Outro, Cal? ☐

G8. Ten algún tipo de formación gandeira?

- Si ☐ Cal? ☐
- Non ☐

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

G9. Traballa a tempo completo na explotación?

- A tempo completo
- A tempo parcial — - Indicar a porcentaxe de tempo
- Con que compatibiliza o traballo?

G10. Que porcentaxe sobre o total dos ingresos da unidade familiar corresponde á explotación?

G11. Pensa que a súa explotación terá continuidade?

- Si — Por que?
- Non — Por que?
- NS/NC

B. OPINIÓN DO GANDEIRO

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada dacordo e 5 totalmente dacordo)

- A superficie forestal existente é suficiente
- É necesario diversificar a estrutura forestal
- É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino)
- É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

- Concentración parcelaria con plan de cultivos
- Deslinde
- Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Declaración de M.V.M.C.
- Proxectos de ordenacións
- Plans forestais
- Plan Xeral de Ordenación Municipal
- Creación de SAT forestal
- Outro, Cal? (valore de 0 a 5)

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante)

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 Pase á pregunta 16
- 1 Pase á pregunta 16
- 2 Pase á pregunta 16
- 3 Pase á pregunta 15.1
- 4 Pase á pregunta 15.1
- 5 Pase á pregunta 15.1

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou dacordo a 5 estou totalmente dacordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte
- O nivel de cumprimento das leis é alto

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

16. Solicitou nos últimos 10 anos algún tipo de subvención relacionada coa actividade gandeira?

- Si ☐ Pase á pregunta 16.1
- Non ☐ Pase á pregunta 16.3
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 17

16.1 Como valora as axudas destinadas a actividade gandeira por parte da Administración? (valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo)

- 0 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 1 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 2 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 3 ☐ Pase á pregunta 17
- 4 ☐ Pase á pregunta 17
- 5 ☐ Pase á pregunta 17

16.2 Ordene segundo a importancia dos posibles problemas de solicitar as axudas sendo 1 o principal problema

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Axeitamento ás necesidades do monte ☐
- Requisitos (superficie, etc..) ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

Pase á pregunta 17

16.3 Ordenar os motivos de non ter solicitado axudas, sendo 1 o principal motivo

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Descoñecemento ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si ☐ Pase á pregunta 17.1
- Non ☐ Pase á pregunta 17.2
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 18

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios
- É a súa obriga
- Elimina problemas de propiedade
- Dispón dos recursos
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 18

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios
- Sería perder a propiedade
- Non é o seu cometido
- A Administración ten que tutelar non xestionar
- Outro, Cal?

18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 actuación prioritaria

- Creación de liñas de seguros subvencionados
- Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal
- Eliminación da contribución rústica dos montes en produción
- Gravar máis as tasas aos montes improdutivos
- Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable
- Outro, Cal? (Ordene)

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (ordene sendo 1 a medida máis efectiva)

- Maior número de puntos de auga
- Maior superficie de devasas
- Mellorar os accesos ao monte
- Aumentar os efectivos humanos
- Aumentar os medios
- Maior investimento no mantemento das infraestruturas de defensa
- Fomentar as queimas controladas
- Información, Formación, Concienciación cidadán
- Clausurar os vertedeiros
- Maior investimento en tratamentos silvícolas
- Outra, Cal? (Ordene)

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

24. Valore de 0 a 5 as infraestruturas forestais existentes no seu contorno sendo 0 infraestruturas en moi mal estado e 5 en moi bo estado

- 0 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 1 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 2 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 3 ☐ Pase á pregunta 25
- 4 ☐ Pase á pregunta 25
- 5 ☐ Pase á pregunta 25

24.1 Vostede considera que as infraestruturas **NON** están en bo estado, as causas son:(Ordene sendo 1 a principal causa)

- Son infraestruturas estreitas ☐
- Son infraestruturas que están mal conservadas ☐
- As infraestruturas existentes son escasas ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 1 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 2 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 3 ☐ Pase á pregunta 25.2
- 4 ☐ Pase á pregunta 25.2
- 5 ☐ Pase á pregunta 25.2

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son : (ordene sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas ☐
- Limitacións á propiedade ☐
- Limitacións á actividade cinexética ☐
- Exceso de burocracia ☐
- Aumento de restricións ☐
- Abandono ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 a principal causa)

- Aumento das axudas públicas ☐
- Mellora da calidade de vida ☐
- Coñecemento da zona fora dela ☐
- Aumento da conciencia medioambiental ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras
- Faias
- Devesas
- Soutos
- Teixidais
- Fragas
- Acebais
- Outra, Cal?Valore

27. O traballo de gandeiro en comparación con outros traballos; está dacordo coas seguintes afirmacións?

- Está ben visto - Si - Non
- É un traballo ben remunerado - Si - Non
- É un traballo moi duro - Si - Non

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais

- Arborado con 1 especie
- Arborado con mestura de especies
- Mosaico de terras agrícolas e pastos
- Repoboacións e aproveitamentos
- Mestura de mato e arborado
- Agrícola
- Pastos
- Mato
- Outra, Cal?(Valore)

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordene sendo 1 o principal problema

- Incendios
- Pragas e enfermidades
- Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)
- Escaseza de man de obra
- Inversión a longo prazo
- Abandono dos montes
- Incidencias meteorolóxicas
- Outro, Cal?(Ordene)

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos, nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións
- Tratamentos silvícolas
- Infraestruturas
- Mellora medioambiental
- Loita contra incendios
- Agrupación da xestión
- Mellora da produción forestal
- Ordenación de Montes
- Información/Formación forestal
- Deslindes
- Outra, Cal?(Valore)

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

33. Pensa que hai algo importante sobre a súa situación como gandeiro sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

C. CARACTERIZACIÓN DA EXPLOTACIÓN

35. Indique o número de cabezas de gando que ten a súa explotación

- Nº vacas de leite	
- Nº vacas de carne	
- Nº ovellas	
- Nº cabras	
- Outra, Cal?	

36. Aproveita vostede unha parte do monte con carácter individual?

- Si	
- Non	
- NS/NC	

37. Cales dos seguintes **FACTORES** considera que **CONDICIONAN** en maior medida a súa actividade? Valore de 0 a 5 sendo 0 non condiciona nada e 5 condiciona moito

Medios de Produción e Xestión

- Falta de man de obra cualificada	
- Falta de man de obra non cualificada	
- Dificultade no abastecemento de materias primas (alimento de gando, produtos fitosanitarios..)	
- Outro, Cal? (Valore)	

Político, legais e administrativos

- Limitacións medioambientais (reserva de biosfera, rede natura, xestión de residuos..)	
- Competencia con outros aproveitamentos (urbanísticos, forestais ..)	
- Asesoramento técnico insuficiente	
- Dificultade na concesión de axudas	
- Outro, Cal? (Valore)	

Mercado

- Problemas de comunicación con centros de consumo e/ou abastecemento	
- Carencias de industrias de transformación	
- Canais comerciais non axeitados	
- Competencia de produtos de outras orixes xeográficas	
- Falta de demanda do produto e/ou demanda estacional	
- Exceso da oferta do produto	
- Existencia de competencia desleal	
- Existencia de acordos previos de compra entre intermediarios	
- Inexistencia dunha imaxe de marca do produto	
- Outro, Cal? (Valore)	

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL
GRUPO CONSERVACIONISTA

NOME ENQUISADO:

CÓDIGO DO ENQUISADO:

En .....(Lugo), a ..... de Marzo de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.

De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:

SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL
GRUPOS CONSERVACIONISTAS

A. PERFIL

1. Comarca á que pertence:

- A Fonsagrada ☐
- Ancares ☐
- Outro, Cal? ☐

2. Concello ao que pertence:

- Baleira ☐	- Cervantes ☐	- Negueira de Muñíz ☐	- Outro, Cal? ☐
- Baralla ☐	- Fonsagrada (A) ☐	- Nogais (As) ☐	
- Becerreá ☐	- Navia de Suarna ☐	- Pedrafita do Cebreiro ☐	

3. Indique a súa parroquia ☐

4. Nº Asociados/membros ☐

B. OPINIÓN

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada dacordo e 5 totalmente dacordo)

- A superficie forestal existente é suficiente
- É necesario diversificar a estrutura forestal
- É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino)
- É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

- Concentración parcelaria con plan de cultivos
- Deslinde
- Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Declaración de M.V.M.C.
- Proxectos de ordenacións
- Plans forestais
- Plan Xeral de Ordenación Municipal
- Creación de SAT forestal
- Outro, Cal? (valore de 0 a 5)

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante)

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 Pase á pregunta 17
- 1 Pase á pregunta 17
- 2 Pase á pregunta 17
- 3 Pase á pregunta 15.1
- 4 Pase á pregunta 15.1
- 5 Pase á pregunta 15.1

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou dacordo a 5 estou totalmente dacordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte
- O nivel de cumprimento das leis é alto

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si Pase á pregunta 17.1
- Non Pase á pregunta 17.2
- NS/NC Pase á pregunta 18

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios
- É a súa obriga
- Elimina problemas de propiedade
- Dispón dos recursos
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 18

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios
- Sería perder a propiedade
- Non é o seu cometido
- A Administración ten que tutelar non xestionar
- Outro, Cal?

18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 actuación prioritaria

- Creación de liñas de seguros subvencionados
- Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal
- Eliminación da contribución rústica dos montes en produción
- Gravar máis as tasas aos montes improdutivos
- Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable
- Outro, Cal? (Ordene)

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (ordene sendo 1 a medida máis efectiva)

- Maior número de puntos de auga
- Maior superficie de devasas
- Mellorar os accesos ao monte
- Aumentar os efectivos humanos
- Aumentar os medios (helicópteros, bulldózer...)
- Maior investimento no mantemento das infraestruturas de defensa
- Fomentar as queimas controladas
- Información, Formación, Concienciación cidadán
- Clausurar os vertedeiros
- Maior investimento en tratamentos silvícolas
- Outra, Cal? (Ordene)

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 1 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 2 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 3 ☐ Pase á pregunta 25.2
- 4 ☐ Pase á pregunta 25.2
- 5 ☐ Pase á pregunta 25.2

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son : (ordene sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas ☐
- Limitacións á propiedade ☐
- Limitacións á actividade cinexética ☐
- Exceso de burocracia ☐
- Aumento de restricións ☐
- Abandono ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 a principal)

- Aumento das axudas públicas ☐
- Mellora da calidade de vida ☐
- Coñecemento da zona fora dela ☐
- Aumento da conciencia medioambiental ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras ☐
- Faias ☐
- Devesas ☐
- Soutos ☐
- Teixidais ☐
- Fragas ☐
- Acebais ☐
- Outra, Cal?Valore ☐

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais

- Arborado con 1 especie		- Mestura de mato e arborado	
- Arborado con mestura de especies		- Agrícola	
- Mosaico de terras agrícolas e pastos		- Pastos	
- Repoboacións e aproveitamentos		- Mato	
- Outra, Cal?(Valore)			

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordene sendo 1 o principal problema

- Incendios	
- Pragas e enfermidades	
- Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)	
- Escaseza de man de obra	
- Inversión a longo prazo	
- Abandono dos montes	
- Incidencias meteorolóxicas	
- Outro, Cal?(Ordene)	

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos, nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións	
- Tratamentos silvícolas	
- Infraestruturas	
- Mellora medioambiental	
- Loita contra incendios	
- Agrupación da xestión	
- Mellora da produción forestal	
- Ordenación de Montes	
- Información/Formación forestal	
- Deslindes	
- Outra, Cal?(Valore)	

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

33. Pensa que hai algo importante sobre a súa situación como GRUPO CONSERVACIONISTA sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

35. Dende o seu punto de vista a Administración debería fomentar? Ordene sendo 1 o primeiro que debería formentar

- O aumento da superficie protexida	
- Reintrodución de gando no monte como garantía dun equilibrio ecolóxico	
- Limitacións de Parques Eólicos	
- Limitacións á actividade cinexética	
- Agricultura ecolóxica	
- Clausura de vertedoiros	
- Outra, Cal? Ordene	

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL PARA PERSOAL DA ADMINISTRACIÓN

NOME ENQUISADO:

CÓDIGO DO ENQUISADO:

En .....(Lugo), a ..... de Abril de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.

De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:

SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL PARA PERSOAL DA ADMINISTRACIÓN

A.CARACTERÍSTICAS DO PERSOAL

1. Comarca na que desenvolve o seu traballo

- A Fonsagrada ☐
- Ancares ☐
- Outra, Cal? ☐

2. Categoría profesional exercida no distrito A Fonsagrada – Os Ancares:

- Xefe de Distrito ☐
- Técnico ☐
- Xefe de Brigada ☐
- Axente forestal/medioambiental ☐
- Peón forestal ☐
- Vixiante ☐
- Outra, Cal? ☐

3. Nivel de Estudos

- Doutoramento ☐
- Licenciatura, Enxeñería Superior ☐
- Diplomatura, Enxeñería Técnica ☐
- FPII, FP grao superior ☐
- FPI, grao medio ☐
- Bacharelato superior (BAC, BUP, COU, PREU) ☐
- Bacharelato elemental, ESO ou EXB completo ☐
- Sen completar Bacharelato elemental, ESO ou EXB ☐
- Menos de 5 anos de escolarización ☐
- Outra, Cal? ☐

4. Tempo traballado no distrito (non ten que ser na mesma categoría profesional)

- < 1 ano ☐
- 4 - 1 anos ☐
- 5 - 10 anos ☐
- > 10 anos ☐

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

B. VANTAXAS

5. Como considera de eficientes as medidas adoptadas pola administración no sector forestal (Valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo)

- Aproveitamento de biomasa
- Inversións en Zonas de Protección (Espazos protexidos)
- Creación de Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Axudas para a "Prevención e defensa contra os incendios forestais en M.V.M.C."
- Axudas para a "Forestación de terras non agrícolas"
- Axudas para a "Creación e mellora de empresas de comercialización e transformación de produtos forestais"
- Axudas para "Programas de valorización integral e promoción da multifuncionalidade do monte"
- Axudas para "Silvicultura en bosques no medio rural"
- Creación de "Redes secundarias de faixas de xestión de biomasa"
- Creación de "Banco de Terras" (Bantegal)
- Axudas para a "Forestación con frondosas caducifolias"
- Implantación de Certificación segundo o sistema PEFC norma UNE 162002-1/2001 de Xestión Forestal Sostible
- Creación de Empresa Pública SEAGA

C. OPINIÓN DO PERSOAL DA ADMINISTRACIÓN

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada dacordo a 5 totalmente dacordo)

- A superficie forestal existente é suficiente
- É necesario diversificar a estrutura forestal
- É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino)
- É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

- Concentración parcelaria con plan de cultivos
- Deslinde
- Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Declaración de M.V.M.C.
- Proxectos de ordenacións
- Plans forestais
- Plan Xeral de Ordenación Municipal
- Creación de SAT forestal
- Outro, Cal? Valore

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante)

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 ☐ Pase á pregunta 16
- 1 ☐ Pase á pregunta 16
- 2 ☐ Pase á pregunta 16
- 3 ☐ Pase á pregunta 15.1
- 4 ☐ Pase á pregunta 15.1
- 5 ☐ Pase á pregunta 15.1

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou dacordo a 5 estou totalmente dacordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte ☐
- O nivel de cumprimento das leis é alto ☐

16. Certificou nos últimos 10 anos algún tipo de subvención?

- Si ☐ Pase á pregunta 16.1
- Non ☐ Pase á pregunta 17
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 17

16.1 Como valora as axudas destinadas a actividade forestal por parte da Administración? (valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo a 5 moi positivo)

- 0 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 1 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 2 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 3 ☐ Pase á pregunta 17
- 4 ☐ Pase á pregunta 17
- 5 ☐ Pase á pregunta 17

16.2 Ordene segundo a importancia dos posibles problemas de solicitar as axudas sendo 1 o principal problema

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Axeitamento as necesidades do monte ☐
- Requisitos (superficie, etc..) ☐
- Outros, Cal?Ordene ☐

Pase á pregunta 17

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si ☐ Pase á pregunta 17.1
- Non ☐ Pase á pregunta 17.2
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 18

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios
- É a súa obriga
- Elimina problemas de propiedade
- Dispón dos recursos
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 18

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios
- Sería perder a propiedade
- Non é o seu cometido
- A Administración ten que tutelar non xestionar
- Outro, Cal?

18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 actuación prioritaria

- Creación de liñas de seguros subvencionados
- Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal
- Eliminación da contribución rústica dos montes en produción
- Gravar máis as tasas aos montes improdutivos
- Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable
- Outro, Cal? (Ordene)

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (ordene sendo 1 a medida máis efectiva)

- Maior número de puntos de auga
- Maior superficie de devasas
- Mellorar os accesos ao monte
- Aumentar os efectivos humanos
- Aumentar os medios
- Maior inversión no mantemento das infraestruturas de defensa
- Fomentar as queimas controladas
- Información, Formación, Concienciación cidadán
- Clausurar os vertedeiros
- Maior investimento en tratamentos silvícolas
- Outra, Cal? (Ordene)

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

22. Valore de 0 a 5 as principais causas de fallos nas repoboacións sendo 0 ningún dano e 5 moitos danos

- Fallo no modelo de plantación
- Fallo na selección de especies
- Ataque de pragas/enfermidades
- Falta de coidados culturais
- Causas meteorolóxicas
- Danos por gandaría
- Danos por fauna
- Outra, Cal?(Valore)

23. Como valora vostede a mestura de especies nas plantacións? 0 moi negativamente e 5 moi positiva

24. Valore de 0 a 5 as infraestruturas forestais existentes no distrito VII sendo 0 infraestruturas en moi mal estado e 5 en moi bo estado

- 0 Pase á pregunta 24.1
- 1 Pase á pregunta 24.1
- 2 Pase á pregunta 24.1
- 3 Pase á pregunta 25
- 4 Pase á pregunta 25
- 5 Pase á pregunta 25

24.1 Vostede considera que as infraestruturas **NON** están en bo estado, as causas son: (Ordene sendo 1 a principal causa)

- Son infraestruturas estreitas
- Son infraestruturas que están mal conservadas
- As infraestruturas existentes son escasas
- Outra, Cal?(Ordene)

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 Pase á pregunta 25.1
- 1 Pase á pregunta 25.1
- 2 Pase á pregunta 25.1
- 3 Pase á pregunta 25.2
- 4 Pase á pregunta 25.2
- 5 Pase á pregunta 25.2

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son : (ordene sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas
- Limitacións á propiedade
- Limitacións á actividade cinexética
- Exceso de burocracia
- Aumento de restricións
- Abandono
- Outra, Cal?(Ordene)

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 a principal causa)

- Aumento das axudas públicas
- Mellora da calidade de vida
- Coñecemento da zona fora dela
- Aumento da conciencia medioambiental
- Outra, Cal?Ordene

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras
- Faias
- Devesas
- Soutos
- Teixidais
- Fragas
- Acebais
- Outro, Cal?Valore

27. En comparación con outros traballos como considera que é valorado o traballo no monte?

- Está ben visto - Si - Non
- É un traballo ben remunerado - Si - Non
- É un traballo moi duro - Si - Non

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais, sendo 0 non me gusta e 5 gústame moito

- Arborado con 1 especie		- Mestura de mato e arborado	
- Arborado con mestura de especies		- Agrícola	
- Mosaico de terras agrícolas e pastos		- Pastos	
- Repoboacións e aproveitamentos		- Mato	
- Outro, Cal?			

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordene sendo 1 o principal problema

- Incendios	
- Pragas e enfermidades	
- Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)	
- Escaseza de man de obra	
- Inversión a longo prazo	
- Abandono dos montes	
- Incidencias meteorolóxicas	
- Outro, Cal? Ordene	

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos, nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións	
- Tratamentos silvícolas	
- Infraestruturas	
- Mellora medioambiental	
- Loita contra incendios	
- Agrupación da xestión	
- Mellora da produción forestal	
- Ordenación de Montes	
- Información/Formación forestal	
- Deslindes	
- Outra, Cal?(Valore)	

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

33. Pensa que hai algo importante sobre a súa situación como traballador da administración sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

D. ANÁLISE DAFO

35. A continuación amósanse unha serie de **DEBILIDADES** que pode ter o seu posto de traballo. Valore de 0 a 5 sendo 0 unha debilidade nada importante e 5 moi importante

- Acceso á información
- Capacidade de decisión sobre o traballo
- Organización das tarefas
- Falta de recursos de oficina
- Falta de recursos no campo
- Coñecementos da realidade a xestionar
- Falta de formación técnica
- Falta de formación sociolóxica
- Outra, Cal?(Valore)

36. A continuación amósase unha serie de **AMEAZAS** que pode ter o seu posto de traballo. Valore de 0 a 5 sendo 0 unha ameaza nada importante e 5 moi importante

- Falta de criterios de actuación
- Inestabilidade no posto de traballo
- Interrelación con outros organismos
- Falta de apoio nas decisións
- Sobrecarga de tarefas
- Procedemento administrativo
- Xiros na política forestal
- Outra, Cal?(Valore)

37. A continuación amósanse unha serie de **FORTALEZAS** que pode ter o seu posto de traballo. Valore de 0 a 5 sendo 0 unha fortaleza nada importante e 5 moi importante

- Coñecemento da realidade
- Formación/capacitación
- Compromiso
- Experiencia na xestión
- Dispoñibilidade de recursos
- Espírito de compañeirismo
- Integración coa sociedade
- Capacidade de decisión
- Autonomía na toma de decisións
- Outra, Cal?(Valore)

38. A continuación amósase unha serie de **OPORTUNIDADES** que pode ter o seu posto de traballo. Valore de 0 a 5 sendo 0 unha oportunidade nada importante e 5 moi importante

- Apoio á xestión forestal
- Compromiso político
- Estrutura administrativa
- Imaxe social
- Apoio nas decisións
- Recursos económicos
- Outra, Cal?(Valore)

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA PARA PROPIETARIO

NOME DO PROPIETARIO:

CÓDIGO DO PROPIETARIO:

En .....(Lugo), a ..... de Marzo de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.
De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:
SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL PARA PROPIETARIOS FORESTAIS

A. PERFIL DO PROPIETARIO

1. Comarca á que pertence:

- A Fonsagrada ☐
- Ancares ☐
- Outra, Cal? ☐

2. Concello ao que pertence:

- Baleira ☐	- Cervantes ☐	- Negueira de Muñíz ☐	- Outro, Cal? ☐
- Baralla ☐	- Fonsagrada (A) ☐	- Nogais (As) ☐	
- Becerreá ☐	- Navia de Suarna ☐	- Pedrafita do Cebreiro ☐	

3. Indique a súa parroquia ☐

4. Ano de nacemento ☐

5. Sexo

- Home ☐ -Muller ☐

6. Estado civil

- Solteiro/a ☐	- Separado/a ☐
- Casado/a ☐	- Divorciado/a ☐
- Viúvo/a ☐	- Outro, Cal? ☐

7. Nivel de Estudos

- Doutoramento ☐	- Bacharelato superior (BAC, BUP, COU, PREU) ☐
- Licenciatura, Enxeñería Superior ☐	- Bacharelato elemental, ESO ou EXB completo ☐
- Diplomatura, Enxeñería Técnica ☐	- Sen completar Bacharelato elemental, ESO ou EXB ☐
- FPII, FP grao superior ☐	- Menos de 5 anos de escolarización ☐
- FPI, grao medio ☐	- Outra, Cal? ☐

8. Cal é a súa situación profesional ou laboral?

- Agricultor ou gandeiro ☐	- Autónomo/profesión libre ☐
- Asalariado empresa privada ☐	- Pensionista ☐
- Asalariado empresa pública/Administración pública ☐	- Outra, Cal? ☐

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

B. ESTRUTURA DA PROPIEDADE FORESTAL

9. **TODAS** as parcelas que vostede **XESTIONA** ou **APROVEITA**, son da súa propiedade? (Aparecen no catastro o seu nome)

- Si ☐ - Non ☐ - Non sabe/non contesta ☐

10. Cal é a **SUPERFICIE FORESTAL** que vostede XESTIONA ? (Superficie expresada en ha)

SUPERFICIE PROPIA		SUPERFICIE DE OUTROS	
- < 5	☐	- < 5	☐
- 5,1 - 10	☐	- 5,1 - 10	☐
- 10,1 - 15	☐	- 10,1 - 15	☐
- > 15	☐	- > 15	☐
- NS/NC	☐	- NS/NC	☐

11. Cal é o número **TOTAL** de **PARCELAS FORESTAIS** que vostede **APROVEITA**?

- 1 - 5 ☐
- 6 - 10 ☐
- 11 - 20 ☐
- 21 - 50 ☐
- > 50 ☐
- NS/NC ☐

C. OPINIÓN DO PROPIETARIO

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada de acordo a 5 totalmente de acordo)

- A superficie forestal existente é suficiente ☐
- É necesario diversificar a estrutura forestal ☐
- É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino) ☐
- É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas ☐

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

- Concentración parcelaria con plan de cultivos ☐
- Deslinde ☐
- Unidades de Xestión Forestal (UXFOR) ☐
- Declaración de M.V.M.C. ☐
- Proxectos de ordenacións ☐
- Plans forestais ☐
- Plan Xeral de Ordenación Municipal ☐
- Creación de SAT forestal ☐
- Outro, Cal? (valore de 0 a 5) ☐

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante) ☐

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 ☐ Pase á pregunta 16
- 1 ☐ Pase á pregunta 16
- 2 ☐ Pase á pregunta 16
- 3 ☐ Pase á pregunta 15.1
- 4 ☐ Pase á pregunta 15.1
- 5 ☐ Pase á pregunta 15.1

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou de acordo a 5 estou totalmente de acordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte ☐
- O nivel de cumprimento das leis é alto ☐

16. Solicitou nos últimos 10 anos algún tipo de subvención destinada á actividade forestal?

- Si ☐ Pase á pregunta 16.1
- Non ☐ Pase á pregunta 16.3
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 17

16.1 Como valora as axudas destinadas a actividade forestal por parte da Administración? (valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo a 5 moi positivo)

- 0 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 1 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 2 ☐ Pase á pregunta 16.2
- 3 ☐ Pase á pregunta 17
- 4 ☐ Pase á pregunta 17
- 5 ☐ Pase á pregunta 17

16.2 Ordene segundo a importancia dos posibles problemas de solicitar as axudas sendo 1 o principal problema

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Axeitamento ás necesidades do monte ☐
- Requisitos (superficie, etc..) ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

Pase á pregunta 17

16.3 Ordenar os motivos de non ter solicitado axudas, sendo 1 o principal motivo

- Proceso de tramitación ☐
- Contía da subvención ☐
- Descoñecemento ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si ☐ Pase á pregunta 17.1
- Non ☐ Pase á pregunta 17.2
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 18

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios ☐
- É a súa obriga ☐
- Elimina problemas de propiedade ☐
- Dispón dos recursos ☐
- Outro, Cal? ☐

Pase á pregunta 18

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios ☐
- Sería perder a propiedade ☐
- Non é o seu cometido ☐
- A Administración ten que tutelar non xestionar ☐
- Outro, Cal? ☐

18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 actuación prioritaria

- Creación de liñas de seguros subvencionados ☐
- Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal ☐
- Eliminación da contribución rústica dos montes en produción ☐
- Gravar máis as tasas aos montes improdutivos ☐
- Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

19. Valore as seguintes causas de deterioro do seu arborado de 0 a 5 sendo 0 non ten dano e 5 moito dano

- Danos por neve ☐
- Danos por vento ☐
- Danos por seca ☐
- Danos por raio ☐
- Danos por fauna ☐
- Danos por lume ☐
- Danos por xeada ☐
- Danos por praga/ enfermidade ☐
- Danos por traballos forestais ☐
- Outro, Cal? (Valore) ☐

19.1 Cando o seu arborado ten un importante dano por neve, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por neve
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Outra, Cal?

19.2 Cando o seu arborado ten un importante dano por vento, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por vento
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Modifica o marco de plantación
- Outra, Cal?

19.3 Cando o seu arborado ten un importante dano por seca, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por seca
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Outra, Cal?

19.4 Cando o seu arborado ten un importante dano por raio, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por raio
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Outra, Cal?

19.5 Cando o seu arborado ten un importante dano por fauna, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por fauna
- Inverte na colocación de protectores
- Acota o perímetro da plantación
- Volve a plantar con especies de menor risco de ataque
- Volve a plantar coa mesma especie
- Outra, Cal?

19.6 Cando o seu arborado ten un importante dano por lume, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte queimado
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Dota ao monte con maior infraestruturas preventivas
- Outra, Cal?

19.7 Cando o seu arborado ten un importante dano por xeada, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

- Non fai inversións no monte danado por xeada
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Outra, Cal?

19.8 Cando o seu arborado ten un importante dano por praga/enfermidade, que é o que fai? (Marque 1 resposta)

-Non fai inversións no monte danado por praga/enfermidade
- Volve a plantar pero cambia de especie
- Volve a plantar coa mesma especie
- Outra, Cal?

20. A súa inversión no monte está condicionada polo risco de incendios? Valore 0 a 5 sendo 0 non está condicionada e 5 está moi condicionada

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (ordene de maior a menor sendo 1 a principal necesidade)

- Maior número de puntos de auga
- Maior superficie de devasas
- Mellorar os accesos ao monte
- Aumentar os efectivos humanos
- Aumentar os medios
- Maior investimento no mantemento das infraestruturas de defensa
- Fomentar as queimas controladas
- Información, Formación, Concienciación cidadán
- Clausurar os vertedeiros
- Maior investimento en tratamentos silvícolas
- Outra, Cal? (Ordene)

22. Valore de 0 a 5 as principais causas de fallos nas repoboacións sendo 0 ningún dano e 5 moitos danos

- Fallo no modelo de plantación
- Fallo na selección de especies
- Ataque de pragas/enfermidades
- Falta de coidados culturais
- Causas meteorolóxicas
- Danos por gandaría
- Danos por fauna
- Outra, Cal?(Valore)

23. Como valora vostede a mestura de especies nas plantacións? 0 moi negativamente e 5 moi positiva

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

24. Valore de 0 a 5 as infraestruturas forestais existentes no seu monte e contorno sendo 0 infraestruturas en moi mal estado e 5 en moi bo estado

- 0 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 1 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 2 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 3 ☐ Pase á pregunta 25
- 4 ☐ Pase á pregunta 25
- 5 ☐ Pase á pregunta 25

24.1 Vostede considera que as infraestruturas **NON** están en bo estado, as causas son:(Ordene de maior a menor sendo 1 a principal causa)

- Son infraestruturas estreitas ☐
- Son infraestruturas que están mal conservadas ☐
- As infraestruturas existentes son escasas ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 1 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 2 ☐ Pase á pregunta 25.1
- 3 ☐ Pase á pregunta 25.2
- 4 ☐ Pase á pregunta 25.2
- 5 ☐ Pase á pregunta 25.2

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son : (ordene de maior a menor sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas ☐
- Limitacións á propiedade ☐
- Limitacións á actividade cinexética ☐
- Exceso de burocracia ☐
- Aumento de restricións ☐
- Abandono ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene de maior a menor sendo 1 a principal causa)

- Aumento das axudas públicas ☐
- Mellora da calidade de vida ☐
- Coñecemento da zona fora dela ☐
- Aumento da conciencia medioambiental ☐
- Outra, Cal?(Ordene) ☐

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras
- Faias
- Devesas
- Soutos
- Teixidais
- Fragas
- Acebais
- Outra, Cal?Valore

27. O traballo no monte en comparación con outros traballos; está de acordo coas seguintes afirmacións?

- Está ben visto	- Si	- Non
- É un traballo ben remunerado	- Si	- Non
- É un traballo moi duro	- Si	- Non

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais

- Arborado con 1 especie	- Mestura de mato e arborado
- Arborado con mestura de especies	- Agrícola
- Mosaico de terras agrícolas e pastos	- Pastos
- Repoboacións e aproveitamentos	- Mato
- Outra, Cal?(Valore)	

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordene de maior a menor sendo 1 o principal problema

- Incendios
- Pragas e enfermidades
- Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)
- Escaseza de man de obra
- Inversión a longo prazo
- Abandono dos montes
- Incidencias meteorolóxicas
- Outro, Cal?(Ordene)

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos, nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións
- Tratamentos silvícolas
- Infraestruturas
- Mellora medioambiental
- Loita contra incendios
- Agrupación da xestión
- Mellora da produción forestal
- Ordenación de Montes
- Información/Formación forestal
- Deslindes
- Outra, Cal?(Valore)

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

33. Pensa que hai algo importante sobre a súa situación como propietario sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

D. ECONOMÍA DA PROPIEDADES FORESTAIS

35. Obtivo algún ingreso dos seus montes/propiedades nos últimos 5 anos?

- Si ☐ Pase á pregunta 35.1
- Non ☐ Pase á pregunta 35.5
- NS/NC ☐ Pase á pregunta 35.6

35.1 Podería indicarnos as características da madeira cortada nos últimos 5 anos con valor comercial?

Especie	Volume (m3 ou Tn)	Valor (euros)	Ano

Pase á pregunta 35.2

35.2 Podería indicarnos a cantidade de outros produtos que produce **AS SÚAS FINCAS FORESTAIS**?

- Leñas (Tn)
- Pastos
- Cogomelos (Kg)
- Castañas (Kg)
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 35.3

35.3 O motivo da corta de madeira foi? Marque 1 resposta

- Porque lle facía falta o diñeiro ☐
- Porque a madeira alcanzou a súa quenda ☐
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 35.4

35.4 Considera que o seu monte/propiedade é rendible economicamente? Valore de 0 a 5 sendo 0 nada rendible e 5 moi rendible ☐

Pase á pregunta 35.6

35.5 Vostede NON obtivo ningún ingreso do monte por que? Marque 1 resposta

- Non ter parcelas forestais arboradas ☐
- As parcelas forestais non entraron en período de corta en estes anos ☐
- Cortou madeira en anos anteriores e non volveu cortar ☐
- Ten parcelas para cortar pero non necesitou o diñeiro ☐
- Ten madeira para cortar pero prefire telo no monte ☐
- Non atopou comprador ☐
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 35.6

35.6 No últimos 10 anos investiu máis do que recibiu do monte?

- Si ☐
- Non ☐
- O mesmo ☐
- NS/NC ☐

36. Cantas xornadas adica vostede a traballar nos SEUS MONTES/PARCELAS FORESTAIS? Indique xornadas/ano ☐

37. E a súa familia, cantas xornadas/ano adican a axudarlle nas tarefas forestais? Indique xornadas/ano ☐

38. Contratou a alguén para traballar nas súas fincas forestais?

- Si ☐ Indique xornais/ano ☐
- Non ☐
- NS/NC ☐

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL
MESA TERRITORIAL

NOME ENQUISADO:

CÓDIGO DO ENQUISADO:

En .....(Lugo), a ..... de Abril de 2009

Asdo:.....

PROTECCIÓN DE DATOS:

En cumprimento do disposto na Ley Orgánica 15/1999, de 13 de diciembre, de Protección de Datos de Carácter Personal, a Empresa Pública de Servizos Agrarios Galegos S.A. (SEAGA) informa de os datos persoais obtidos mediante a cumprimentación de este impreso van a ser incorporados, para o seu tratamento, a un ficheiro automatizado. Asemade, infórmase de que a recollida e tratamento destes datos ten como finalidade a realización do Plan Forestal de distrito A Fonsagrada – Os Ancares, de que todos son obrigatorios e de que sen eles non se procesarán os datos da súa enquisa.
De acordo co previsto na devandita Ley Orgánica, pode exercitar os dereitos de acceso, rectificación, cancelación e oposición mediante comunicación persoal dirixíndose a seguinte dirección:
SEAGA - PLAN FORESTAL DE DISTRITO
Rúa Montero Ríos, 24 (Antiga Cámara Agraria)
27002 – Lugo, ou ben por correo electrónico a info@planforestaldistritovii.com.

A firma de este documento indica que leou, entendeu e aceptou as condicións arriba expostas

PLAN FORESTAL DE DISTRITO
A FONSAGRADA – OS ANCARES

ENQUISA DO PLAN FORESTAL
MESA TERRITORIAL

A. PERFIL DO ENQUISADO

1. Comarca á que pertence:

- A Fonsagrada ☐
- Ancares ☐
- Outra, Cal? ☐

2. Concello ao que pertence:

- Baleira ☐	- Cervantes ☐	- Negueira de Muñíz ☐	- Outro, Cal? ☐
- Baralla ☐	- Fonsagrada (A) ☐	- Nogais (As) ☐	
- Becerreá ☐	- Navia de Suarna ☐	- Pedrafita do Cebreiro ☐	

3. Indique a súa parroquia

☐

B. OPINIÓN DO PROPIETARIO

5. Como considera de eficientes as medidas adoptadas pola administración no sector forestal (Valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo)

- Aproveitamento de biomasa ☐
- Inversións en Zonas de Protección (Espazos protexidos) ☐
- Creación de Unidades de Xestión Forestal (UXFOR) ☐
- Axudas para a "Prevención e defensa contra os incendios forestais en M.V.M.C." ☐
- Axudas para a "Forestación de terras non agrícolas" ☐
- Axudas para a "Creación e mellora de empresas de comercialización e transformación de produtos forestais" ☐
- Axudas para "Programas de valorización integral e promoción da multifuncionalidade do monte" ☐
- Axudas para "Silvicultura en bosques no medio rural" ☐
- Creación de "Redes secundarias de faixas de xestión de biomasa" ☐
- Creación de "Banco de Terras" (Bantegal) ☐
- Axudas para a "Forestación con frondosas caducifolias" ☐
- Implantación de Certificación segundo o sistema PEFC norma UNE 162002-1/2001 de Xestión Forestal Sostible ☐
- Creación de Empresa Pública SEAGA ☐

12. Valore as seguintes afirmacións de 0 a 5 (0 nada dacordo a 5 totalmente dacordo)

- A superficie forestal existente é suficiente
- É necesario diversificar a estrutura forestal
- É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino)
- É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas

13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore todas as posibles solucións de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz

- Concentración parcelaria con plan de cultivos
- Deslinde
- Unidades de Xestión Forestal (UXFOR)
- Declaración de M.V.M.C.
- Proxectos de ordenacións
- Plans forestais
- Plan Xeral de Ordenación Municipal
- Creación de SAT forestal
- Outro, Cal? (valore de 0 a 5)

14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? (valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante)

15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan o monte? (valore de 0 a 5, sendo 0 non teño coñecemento e 5 teño moitos coñecementos)

- 0 Pase á pregunta 17
- 1 Pase á pregunta 17
- 2 Pase á pregunta 17
- 3 Pase á pregunta 15.1
- 4 Pase á pregunta 15.1
- 5 Pase á pregunta 15.1

15.1 Valore de 0 a 5 as seguintes cuestións sendo 0 non estou dacordo a 5 estou totalmente dacordo

- A lexislación favorece o uso axeitado do monte
- O nivel de cumprimento das leis é alto

17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

- Si Pase á pregunta 17.1
- Non Pase á pregunta 17.2
- NS/NC Pase á pregunta 18

17.1 Vostede considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios
- É a súa obriga
- Elimina problemas de propiedade
- Dispón dos recursos
- Outro, Cal?

Pase á pregunta 18

17.2 Vostede considera que o monte **NON** ten que ser xestionado pola Administración porque (marque 1 resposta)

- A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios ☐
- Sería perder a propiedade ☐
- Non é o seu cometido ☐
- A Administración ten que tutelar non xestionar ☐
- Outro, Cal? ☐

18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 actuación prioritaria

- Creación de liñas de seguros subvencionados ☐
- Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal ☐
- Eliminación da contribución rústica dos montes en produción ☐
- Gravar máis as tasas aos montes improdutivos ☐
- Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable ☐
- Outro, Cal? (Ordene) ☐

21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase (ordene sendo 1 a medida máis efectiva)

- Maior número de puntos de auga ☐
- Maior superficie de devasas ☐
- Mellorar os accesos ao monte ☐
- Aumentar os efectivos humanos ☐
- Aumentar os medios ☐
- Maior investimento no mantemento das infraestruturas de defensa ☐
- Fomentar as queimas controladas ☐
- Información, Formación, Concienciación cidadán ☐
- Clausurar os vertedeiros ☐
- Maior investimento en tratamentos silvícolas ☐
- Outra, Cal? (Ordene) ☐

23. Como valora vostede a mestura de especies nas plantacións? 0 moi negativa e 5 moi positiva ☐

24. Valore de 0 a 5 as infraestruturas forestais existentes no seu monte e contorno sendo 0 infraestruturas en moi mal estado e 5 en moi bo estado

- 0 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 1 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 2 ☐ Pase á pregunta 24.1
- 3 ☐ Pase á pregunta 25
- 4 ☐ Pase á pregunta 25
- 5 ☐ Pase á pregunta 25

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

24.1 Vostede considera que as infraestruturas **NON** están en bo estado, as causas son:(Ordene sendo 1 a principal causa)

- Son infraestruturas estreitas
- Son infraestruturas que están mal conservadas
- As infraestruturas existentes son escasas
- Outra, Cal?(Ordene)

25. Valore de 0 a 5 a **DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL** ou **ZONA DE PROTECCIÓN** sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

- 0 Pase á pregunta 25.1
- 1 Pase á pregunta 25.1
- 2 Pase á pregunta 25.1
- 3 Pase á pregunta 25.2
- 4 Pase á pregunta 25.2
- 5 Pase á pregunta 25.2

25.1 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo negativo, as causas son : (ordene sendo 1 a principal causa)

- Inexistencias de compensacións económicas
- Limitacións á propiedade
- Limitacións á actividade cinexética
- Exceso de burocracia
- Aumento de restricións
- Abandono
- Outra, Cal?(Ordene)

Pase á pregunta 26

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espacio protexido é algo positivo, as causas son (ordene sendo 1 a principal causa)

- Aumento das axudas públicas
- Mellora da calidade de vida
- Coñecemento da zona fora dela
- Aumento da conciencia medioambiental
- Outra, Cal?(Ordene)

26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas

- Carballeiras
- Faias
- Devesas
- Soutos
- Teixidais
- Fragas
- Acebais
- Outra, Cal?Valore

27. O traballo no monte en comparación con outros traballos; está dacordo coas seguintes afirmacións?

- Está ben visto	- Si	- Non
- É un traballo ben remunerado	- Si	- Non
- É un traballo moi duro	- Si	- Non

28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais sendo 0 non me gusta e 5 gústame moito

- Arborado con 1 especie		- Mestura de mato e arborado	
- Arborado con mestura de especies		- Agrícola	
- Mosaico de terras agrícolas e pastos		- Pastos	
- Repoboacións e aproveitamentos		- Mato	
- Outra, Cal?(Valore)			

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordene sendo 1 o principal problema

- Incendios	
- Pragas e enfermidades	
- Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)	
- Escaseza de man de obra	
- Inversión a longo prazo	
- Abandono dos montes	
- Incidencias meteorolóxicas	
- Outro, Cal?(Ordene)	

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos, nos cales a Administración debería investir no monte sendo 0 non é necesario e 5 moi necesario

- Repoboacións	
- Tratamentos silvícolas	
- Infraestruturas	
- Mellora medioambiental	
- Loita contra incendios	
- Agrupación da xestión	
- Mellora da produción forestal	
- Ordenación de Montes	
- Información/Formación forestal	
- Deslindes	
- Outra, Cal?(Valore)	

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

31. Cales son as súas expectativas respecto á posta en marcha do Plan Forestal de Distrito?

32. Como ve o monte dentro de 15 anos?

33. Pensa que hai algo importante sobre o monte que debería terse en conta na elaboración do Plan Forestal de Distrito?

34. Que vantaxes vai a proporcionar a redacción do Plan Forestal de Distrito?

CODIGO	COMARCA	CONCELLO	PARROQUI	NACEMENT	SEXO	ESTADO_C	ESTUDOS	SIT_LAB	P_9	P_10.1	P_10.2	P_11	V_12.1	V_12.2	V_12.3	V_12.4	V_13.1	V_13.2	V_13.3	V_13.4	V_13.5	V_13.6
P001	A	3	PENAMAIOR	1981	H	01	5	01	S	02	#¡NULO!	03	5	0	4	4	5	5	3	0	5	5
P002	F	1	CÓRNEAS	1954	H	01	7	03	N	04	#¡NULO!	02	5	5	0	4	5	4	5	0	5	5
P003	A	3	VILACHÁ	1985	H	01	4	03	S	04	01	05	5	3	1	4	0	5	5	0	3	4
P004	F	1	LIBRÁN	1960	H	02	7	01	S	04	#¡NULO!	02	2	3	5	0	5	5	4	0	2	5
P005	A	3	.	1939	H	02	6	05	S	04	#¡NULO!	01	1	5	3	4	5	5	3	3	5	5
P006	A	3	SAN PEDRO DE TORTES	1973	H	01	3	02	N	#¡NULO!	01	01	3	5	2	3	4	4	4	4	4	4
P007	A	2	PENARRUBIA	1962	H	01	4	04	N	04	#¡NULO!	01	2	5	5	0	5	5	2	2	5	4
P008	A	4	CEREIXEDO	1964	H	02	8	03	S	02	#¡NULO!	02	3	4	1	5	3	4	4	0	5	5
P009	F	1	VILAR DE POUSADA	1969	H	02	4	02	S	02	#¡NULO!	02	3	4	2	4	5	5	5	3	4	5
P010	A	3	VILAMANE	1974	H	01	3	03	S	03	#¡NULO!	01	5	5	0	5	5	5	5	0	5	5
P011	A	3	VILLAMANE	.	H	02	9	05	S	03	#¡NULO!	01	5	5	0	5	5	5	5	0	5	5
P012	F	1	SANTIAGO DE CORNEAS	1955	H	02	2	04	NSNC	04	02	05	3	3	3	4	3	5	4	1	3	5
P013	F	1	ESPERELA	.	H	02	2	02	N	02	#¡NULO!	01	2	5	5	0	0	5	0	0	0	0
P014	F	1	ESPERELA	.	M	#¡NULO!	#¡NULO!	01		02	#¡NULO!	01	3	2	3	5	0	5	0	0	2	2
P015	A	3	FURCO	1975	H	01	4	03	S	04	#¡NULO!	04	3	4	0	5	5	5	2	0	3	3
P016	F	1	CÓRNEAS	1959	H	02	8	05	S	05	#¡NULO!	03	4	4	4	3	3	5	2	0	3	5
P017	F	5		1956	H	01	8	03	S	04	#¡NULO!	05	3	4	1	4	4	5	3	4	3	4
P018	F	7	RIO DE PORTO	1955	H	02	8	05	S	03	04	03	4	1	1	0	5	5	3	0	4	5
P019	F	5	BASTIDA	.	H	02	7	01	N	04	02	04	1	4	4	4	4	4	4	4	4	4
P020	F	5	LAMAS DE CAMPOS	1948	H	02	7	05	S	04	#¡NULO!	03	1	4	4	4	5	4	2	0	3	3
P021	F	5	ALLONCA	1966	H	#¡NULO!	8	01	N	03	#¡NULO!	06	4	5	0	3	5	5	5	3	5	5
P022	F	5	SANTA MARIA PACIOS DE MO	1962	H	02	7	01	S	04	#¡NULO!	04	5	0	0	0	2	5	4	0	3	2
P023	F	7	NEGUEIRA DE MUÑIZ	1936	H	02	8	05	S	04	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	5	0	5	5	4	0	2	3
P024	F	5	PADRON	1929	H	02	9	01	S	04	#¡NULO!	04	1	4	5	0	4	5	3	5	4	4
P025	F	5	CARBALLIDO	1954	H	01	8	04	S	04	#¡NULO!	02	1	4	5	4	5	5	3	0	2	2
P026	F	5	CARBALLIDO	1948	H	01	9	05	S	04	#¡NULO!	06	4	4	#¡NULO!	4	5	5	2	0	1	1
P027	A	8		1944	H	01	7	02	S	02	#¡NULO!	03	3	3	2	4	2	5	3	0	3	4
P028	A	4	CASTRO	1949	H	02	8	01	S	04	#¡NULO!	02	4	1	2	4	5	4	4	3	3	2
P029	A	6	MOSTEIRO (SIGNADA)	1957	M	02	3	03	S	02	#¡NULO!	03	5	4	2	4	1	5	3	0	3	4
P030	A	4	SAN PEDRO	1968	H	02	8	01	N	04	02	02	3	2	1	4	5	5	4	4	3	3
P031	A	4	VILLASPASANTES	1955	H	#¡NULO!	9	01	S	04	#¡NULO!	04	4	1	0	4	5	5	4	3	3	#¡NULO!
P032	A	6	SANTA MARÍA DE RAO	1958	H	02	7	02	N	02	04	01	5	4	0	5	1	5	3	1	4	4
P033	A	8	Noceda	1957	H	02	3	#¡NULO!	S	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	0	0	0	0	0
P034	A	8	Noceda	1953	H	02	#¡NULO!	03	S	#¡NULO!	#¡NULO!	02	4	4	0	5	0	5	0	5	5	5
P035	A	9		1971	H	01	#¡NULO!	01	N	04	#¡NULO!	05	3	3	3	2	2	5	2	0	4	4
P036	A	8	Doncos	1959	H	01	4	01	N	05	#¡NULO!	06	0	5	0	3	5	3	5	0	5	5
P037	A	6	Queizan	1941	H	02	7	05	S	04	#¡NULO!	04	3	4	0	5	5	5	4	2	4	3
P038	F	6	Ribón	1936	H	01	7	02	S	04	#¡NULO!	03	3	5	5	3	4	5	4	0	2	3
P039	A	8		1965	H	02	7	01	S	01	#¡NULO!	01	3	5	0	5	5	3	0	0	5	3
P040	A	8	Noceda	1942	M	02	3	02	S	05	05	06	3	5	3	5	0	0	5	3	1	5
P041	A	4	Santiago de Vilasante, S	1968	H	01	2	04	S	04	#¡NULO!	02	0	5	5	5	5	5	5	0	5	5
P042	A	8	Tores	1944	H	02	9	05	S	03	#¡NULO!	02	4	4	3	2	5	5	5	1	2	5
P043	A	4	Villasante	1951	H	02	3	04	N	01	#¡NULO!	01	3	4	0	3	5	5	0	5	5	5
P044	A	4	Cereixedo	1988	H	01	6	#¡NULO!	N	02	05	06	0	5	1	4	4	5	3	0	4	4
P045	A	4	Vilapun	1963	H	01	#¡NULO!	01		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	5	0	5	5	5	0	0	5	5
P046	A	8	Tores	1966	H	01	7	04	S	05	#¡NULO!	06	0	0	0	5	5	5	5	0	5	5
P047	A	4		1971	H	05	7	01	N	04	04	03	2	3	0	4	5	5	3	4	1	5
P048	A	4	Castro	1968	H	#¡NULO!	2	02	N	01	#¡NULO!	01	1	5	0	5	5	5	4	5	5	5
P049	F	1	A BRAÑA	1968	H	01	1	03	S	04	#¡NULO!	02	5	3	3	4	4	1	3	2	2	2
A01	A	6	Son	1971	H	01	4	03		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	5	3	5	5	5	5	0	5	5
C01	F	1	Martín		H	02	6	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	0	5	5	2	1	0	3	4
C02	F	5	Pobra de Brollón	1960	H	02	9	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	0	0	4	3	4	5	1	5	4
Ec01	O	#¡NULO!	Lugo			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	5	0	5	2	4	5	5	5	5
Ec02	A	3				#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	3	0	5	3	3	4	0	5	5
E01	A	3	San Xoán			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	5	3	3	5	5	4	3	3	4
E02	A	4				#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	5	2	4	5	5	3	4	4	3
E03		#¡NULO!				#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	0	4	2	4	5	5	4	3
E04	A	3	San Xoán			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	0	3	2	0	5	1	3	2	2
G01	F	7	Barcela	1964	H	01	5	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	5	0	5	2	4	5	3	4	4
G02	F	5	Peiro	1976	H	01	7	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	0	4	4	5	3	3	5	0
G03	F	5	Maderne	1965	H	01	7	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	5	0	5	5	0	5	4	5	5
G04	F	1	Martín	1961	H	02	6	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	0	5	5	2	1	0	3	4
G05	F	5	Carballido	1955	H	02	8	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	3	1	4	4	0	4	2	0	4
G06	A	3	Furco	1938	H	02	4	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	4	2	4	5	5	3	0	4	4
G07	A	3	San Xoan	1979	H	01	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	0	4	5	4	5	4	0	5	4
G08	A	3	Fontarón	1976	H	01	7	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	5	5	5	5	5	5	5	5	5
G09	A	3	Cereixedo	1980	H	01	8	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	5	2	5	5	5	3	2	4	3
G10	A	3	San Xoan	1936	H	02	7	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	4	4	5	4	4	0	4	3
Mt01	A	#¡NULO!				#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	5	2	5	3	3	3	3	4	5
Mt02	A	#¡NULO!				#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	0	5	2	5	5	5	4	3
Mt03	O	10	Santo Estevo de Parga			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	1	5	5	5	3	4	4	5
Mt04	O	10	Santa Cristina de Barro			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	2	2	1	2	4	5	4	4
Mt05	A	3	Morcelle			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	0	5	5	5	5	5	3	5
Mt06	F	7				#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	3	4	5	4	4	2	3	2
Mt07	A	6	Mosteiro			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
Mt08	A	3				#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	5	1	5	4	3	5	2	4	4
PA01	A	#¡NULO!				#¡NULO!	5	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	0	5	4	5	4	2	4	4
PA02	A	#¡NULO!				#¡NULO!	3	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	5	2	4	3	5	3	3	3	4
PA03	A	#¡NULO!				#¡NULO!	1	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	2	4	5	5	3	1	3	3
PA04	F	#¡NULO!				#¡NULO!	2	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	4	3	4	3	4	4	4	5	5
PA05	O	#¡NULO!				#¡NULO!	2	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	5	1	5	2	3	5	4	3	4
M001	A		2 OS MAZOS			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	0	5	5	0	5	0	0	3	3
M002	A		3 OSELLE			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	0	5	5	0	5	0	0	3	3
M003	A		2 PENARRUBIA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	2	2	2	0	5
M004	F	1	ESPERELA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	5	5	0	0	5	0	5	3	2
M005	A	2	PEDRAFITA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	2	1	3	0	1	3	0	4	0
M006	A	2	SAN MARTIÑO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	0	5	3	5	5	5	5	5	5
M007	A	2	VILACHAMBRE			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	3	0	4	5	5	4	5	5	5
M008	F	1	ESPERELA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	2	5	5	0	5	0	0	2	2
M009	A	3	FURCO - FONTARÓN			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	0	5	5	5	2	0	3	3
M010	F	1	CÓRNEAS			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	4	4	3	3	5	2	0	3	5
M011	F	5	VILAR DE CUIÑA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	1	0	3	4	5	3	0	1	3
M012	F	7	NEGUEIRA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	2	2	3	1	5	5	4	5	3
M013	F	5	CEREIXIDO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	0	4	5	4	2	0	3	2
M014	F	7	BARCELA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	3	3	3	3	5	0	0	2	2
M015	F	7	RIO DE PORTO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	1	1	0	5	5	3	0	4	5
M016	F	7	BARCELA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	5	4	2	4	5	5	5	4	5
M017	F	7	OUTEIRÓ			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	3	4	2	4	5	5	5	4	5
M018	F	7	SAN SALVADOR			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	4	3	2	3	5	1	5	3	5
M019	F	7	SANTA MARÍA LA MAGDALENA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	3	0	5	0	5	0	5	5	0
M020	F	5	LAMAS DE MOREIRA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	1	5	5	5	3	2	4	2
M021	F	5	TROBO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	1	4	4	5	3	4	3	4
M022	F	7	BARCELA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	5	0	5	3	5	4	5	5	4
M023	F	7	BARCELA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	4	3	5	3	5	4	5	2	4
M024	F	7	BARCELA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	5	0	5	2	4	5	5	4	4
M025	A	8	NOCEDA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	4	0	0	0	0
M026	A	8	NOCEDA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	0	0	0	5	5	0	5	5	5
M027	A	6	MOSTEIRO (SIGNADA)			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	2	4	0	5	3	0	4	3
M028	A	4	SAN PEDRO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	2	1	4	5	5	4	4	3	3
M029	A	4	VILLASPASANTES			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	1	0	4	5	5	4	3	3	0
M030	A	6	SANTA MARÍA DE RAO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	4	1	4	1	5	3	1	4	4
M031	A	8	NOCEDA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	4	0	5	0	5	0	0	5	5
M032	A	9	O CEBREIRO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	3	3	2	2	5	4	0	4	4
M033	A	6	QUEIZÁN			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	0	5	5	5	4	2	4	3
M034	A	8	SAN XOAN VILADICENTE			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	5	0	5	5	5	4	5	5	5
M035	A	6	RIBÓN			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	5	3	5	4	5	4	0	2	3
M036	A	8	NOCEDA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	3	4	2	0	5	0	0	0	0
M037	A	8	TORES			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	5	0	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
M038	A	8	NOCEDA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	5	3	5	0	0	5	3	1	5
M039	A	7	BARCELA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	5	0	5	4	2	3	4	3	3
M040	A	7	SAN PEDRO DE ERNES			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	4	1	5	1	4	4	4	4	3
M041	A	9	CEBREIRO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	5	0	1	5	0	0	5	5
M042	A	9	PADORNELO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	2	5	0	1	5	0	0	5	5
M043	A	8	NULLAN			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	5	1	5	5	5	4	1	4	5
M044	A	4	SANTIAGO DE CEREIXEDO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	5	1	4	4	5	3	0	4	4
M045	A	4	CANCELADA DE SAN TOMÉ			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	1	1	4	4	5	4	0	4	4
M046	A	4	VILAPÓN			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	5	0	5	5	5	0	0	5	5
M047	A	8	TORES			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	5	5	5	5	5	0	5	5
M048	A	4	VILARELLO DA IGLESIA			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	3	0	4	5	5	3	5	3	3
M049	A	4	CASTRO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	5	0	5	5	5	4	3	4	4
M050	A	6	RAO			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	5	0	5	5	5	4	1	3	4
M051	A	6	Santa María do Son			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!

V_13.7	V_13.8	V_13.9	V_14	V_15	V_15.1.1	V_15.1.2	P_16	P_16.1	Q_16.2.1	Q_16.2.2	Q_16.2.3	Q_16.2.4
3	0		4	4	4	3	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	5		5	3	3	3	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3		#¡NULO!	3	2	1	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	0		5	3	0	2	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4		5	3	3	3	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4	4 Concentración típica	4	3	3	3	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	5		3	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	0	1	3	4	2
4	4		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	4		4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	2	5 Partición-Vías de acceso	4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	2	1	2	3	4
4	0		4	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		3	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3	5 Concentracion sen plan de cultivos	4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4		3	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	1		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	0	1	2	3	4
4	4		4	4	3	3	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	4		3	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	3		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	2		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		4	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	4		#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	2		#¡NULO!	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	2		4	3	4	2	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	0		4	3	3	1	S	2	1	4	3	2
5	4		4	3	3	2	S	2	3	4	2	1
0	4		5	3	2	2	S	2	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!
5	3		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	5		5	3	5	2	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	0		#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3		3	3	2	1	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	4		4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	3		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	3		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	5		5	4	0	0	S	1	1	3	4	5
4	4		3	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		5	5	5	0	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4		5	3	4	1	S	2	2	3	4	1
5	0		5	5	0	5	S	0	4	2	3	1
5	5		#¡NULO!	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	3		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	5		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3		4	3	3	3	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	5	5 Reforma de la ley de M.V.M.C	5	4	0	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	0		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	1	4	3	2	1
5	4		4	4	3	4	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	5		5	3	5	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	4		5	3	3	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	5		5	3	2	1	S	2	1	3	4	2
4	4		5	4	4	4	S	2	1	2	3	4
4	3		4	3	3	3	S	2	2	3	4	1
2	2	5 Concentración de parcelas sen cultivos.	4	4	0	2	S	1	1	4	3	2
4	3		5	3	4	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	0		#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	2	4	3	2	1
0	5		5	3	0	3	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	0		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	2	4	3	2	1
3	4		4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	2	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	3		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	4		5	5	3	3	S	1	3	2	#¡NULO!	1
5	5		5	4	0	0	S	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	4		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	5		4	3	3	3	S	2	3	2	4	1
5	4		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	2	5 A modo de "concentración" permutas e ou	4	4	5	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2	4 canteiras - Rexeneración	4	4	1	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		5	4	2	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	3		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3		5	3	3	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	3		4	2	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	4	4. Posible modificación administrativa MVM	4	#¡NULO!	4	3	S	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	1		5	#¡NULO!	3	2	S	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	2	5 Renovación da lei de MVMC	4	#¡NULO!	2	2	S	#¡NULO!	#¡NULO!	3	1	2
4	4	5 Lexislación sobre unidades mínimas	5	#¡NULO!	3	3	S	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	3
4	2	5 Consenso lindeiros(avinzas deslindes)	5	#¡NULO!	4	2	S	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	3		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	5		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	5		#¡NULO!	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		#¡NULO!	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	0		#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2		5	4	1	4	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		3	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1
4	3	5 CONCENTRACIÓN PARCELARIA SEN PLAN DE CUI	4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	1		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	0	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	1		4	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	0	2	1	3	4
2	4		3	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	0		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	1		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	0	4	1	2	3
4	4		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	2	2	3	5	4
5	5		4	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	0	4	3	2	1
0	0		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4		4	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	1	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!
3	4		3	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	S	2	2	1	3	4
2	3		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		5	3	4	1	S	1	1	2	#¡NULO!	#¡NULO!
0	0		4	3	4	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	0		3	3	3	1	S	2	2	4	3	1
5	4		#¡NULO!	3	3	2	S	2	4	3	2	1
0	4		5	3	2	#¡NULO!	S	2	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!
5	3		#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	S	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	4		4	3	2	1	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	4		4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	5		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	0		4	0	#¡NULO!	#¡NULO!	S	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	3		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	S	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	2		5	3	1	1	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3		4	3	3	1	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	4		#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4		5	3	4	1	S	2	2	3	4	1
4	2		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	0		5	5	0	5	S	0	4	2	3	1
5	5		5	0	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	2		5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3		5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	0		4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!

O_16.2.5	O_16.3.1	O_16.3.2	O_16.3.3	O_16.3.4	P_17	U_17.1	U_17.2	O_18.1
	3	2	4	1 Superficie da parcela	N	#¡NULO!	3	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		NSNC	#¡NULO!	#¡NULO!	3
	2	3	1		S	3	#¡NULO!	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1 Estar en tramite parcelario	N	#¡NULO!	1	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	#¡NULO!	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	2	2
	1	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	2	4
	4	3	2	1 (NON TEU QUE PEDIU)	S	3	#¡NULO!	2
	2	3	1		N	#¡NULO!	4	2
	2	3	1		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	3	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	3	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		S	3	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	3	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	4	4
	1	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	2	1
	1	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	3	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1 NON FIXERON FALTA	N	#¡NULO!	1	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	1	2	3		S	1	#¡NULO!	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	3	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	3	#¡NULO!	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	1			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	2	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	#¡NULO!	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	#¡NULO!	4	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
2 Falta de rigor e legalidade nas certificacions de obra no distrito e na concesion previa	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	3	#¡NULO!	3
5 Non darlle a limpeza a unha empresa determinada	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	#¡NULO!	1
	#¡NULO!	1	#¡NULO!		N	#¡NULO!	#¡NULO!	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	2	5
	2	1	3		N	#¡NULO!	1	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1 Compromisos adquiridos, Capreolus capreolus, Ri		#¡NULO!	1	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	2	#¡NULO!	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S_N	6	5	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	4	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	3	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	2	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	3	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	4
1 Falta de información	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1 Estar xubilado	S	1	#¡NULO!	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	5
5 Tardan en vir	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		NSNC	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	#¡NULO!	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	#¡NULO!	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	4	#¡NULO!	5
5 Os proxectos no deberian ser feitos polo persoal contratado da empresa que fai os traballos	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		NSNC	#¡NULO!	#¡NULO!	2
2 Necesidade de adiantar o pago	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	#¡NULO!	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	4	#¡NULO!	5
	1	3	2		NSNC	#¡NULO!	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	2	#¡NULO!	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	1
	1	3	2		S	1	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	3	#¡NULO!	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	3	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1. FALTA DE ORGANIZACIÓN POR PARTE DOS COMUNEIROS		#¡NULO!	#¡NULO!	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	4	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	3
1. FALTA DE ORGANIZACIÓN DA COMUNIDADE	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		S	1	#¡NULO!	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		S	4	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	3	#¡NULO!	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		S	4	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	2	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	2	3	1		N	#¡NULO!	1	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	3	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	4	#¡NULO!	1
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	4	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	#¡NULO!
1. POR FALTA DE CARTOS NON A CONCEDERON	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	4	2
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	#¡NULO!	4
	1	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		S	4	#¡NULO!	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	1		N	#¡NULO!	4	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	3	2	1		N	#¡NULO!	4	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1. EXISEN MOITA CANTIDADE DE Ha.	N	#¡NULO!	1	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	1	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	1	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		S	4	#¡NULO!	3
	3	2	1		N	#¡NULO!	2	3
NON DARLLE A LIMPEZA A UNHA EMPRESA DETE	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	#¡NULO!	#¡NULO!	2
	3	2	1		N	#¡NULO!	#¡NULO!	2
	3	2	1		N	#¡NULO!	2	5
	2	1	3		N	#¡NULO!	1	4
	3	2	1		N	#¡NULO!	4	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!

O_18.2	O_18.3	O_18.4	O_18.5	O_18.6	V_19.N	V_19.V	V_19.S	V_19.R	V_19.F	V_19.L	V_19.X	V_19.E
4	2	3	1		4	3	0	0	0	0	0	0
2	1	4	1		2	2	1	1	1	5	1	1
3	5	2	4		2	2	0	0	0	5	2	2
5	2	4	1		5	5	0	0	4	3	0	1
1	4	5	3		5	3	0	0	5	0	0	0
1	3	5	4		4	3	2	2	2	5	3	3
4	3	5	1		0	1	0	0	5	5	3	0
5	2	1	3		3	1	1	0	5	0	0	4
4	3	5	1		4	4	2	1	3	4	3	3
1	5	4	3		3	2	4	0	5	5	3	3
1	5	4	3		3	2	4	0	5	5	3	3
3	4	5	1		5	4	3	1	1	1	1	2
2	5	3	4		5	1	0	0	0	0	0	0
1	#¡NULO!	#¡NULO!	.		5	0	0	0	0	0	0	0
4	2	5	1		4	4	0	0	4	0	0	0
3	4	5	1		4	3	3	0	4	0	3	2
5	2	4	1		4	4	0	0	4	0	0	4
1	5	3	4		3	3	1	0	3	2	0	0
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		4	4	1	4	1	4	1	1
3	1	5	2		2	4	1	1	4	3	1	2
2	1	5	3		3	3	0	0	3	0	0	3
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	.		5	0	0	0	5	0	0	0
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	.		5	4	0	0	3	0	0	3
4	2	5	1		4	4	0	0	4	0	0	3
3	2	1	4		1	4	0	0	1	4	1	0
5	1	2	3		1	2	0	0	3	4	0	0
#¡NULO!	1	#¡NULO!	.		3	4	4	2	2	4	1	4
3	5	4	1		3	5	2	1	2	2	4	3
3	1	4	2		3	3	2	0	5	5	2	4
4	3	2	5		4	5	2	1	2	3	1	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		3	5	2	1	2	2	1	4
1	#¡NULO!	#¡NULO!	.		3	5	2	1	2	2	1	4
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	.		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		5	5	0	0	0	0	0	3
3	4	5	1		5	5	3	2	3	0	3	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		3	5	0	0	4	0	0	1
1	3	5	2		3	2	0	0	1	0	0	1
2	4	6	5	Deslinde montes 1	4	3	1	0	5	4	3	0
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		0	0	0	0	5	0	0	0
#¡NULO!	1	#¡NULO!	.		0	0	4	0	0	0	0	0
3	5	2	1		3	0	0	0	3	5	0	2
4	3	5	2		5	5	4	1	4	5	2	1
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	4	5	2		3	2	0	0	4	0	0	1
4	5	3	2	Os montes teñen que ser rexentados e dirixidos polos seus propietarios, a administración asesorar, explic	2	5	0	0	4	0	1	3
2	#¡NULO!	#¡NULO!	.		0	4	0	0	0	5	1	1
4	3	2	1	É necesario a limpeza das reboleiras	3	3	0	0	5	0	0	0
5	1	3	2		4	4	0	0	4	0	0	0
4	3	5	1		2	2	1	0	3	0	0	0
3	2	5	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	4	5	6 Dedicación especial a M.V.M.C. que non dispoñen de recursos nin preparación para abordar a xestión do s	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	4	5	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	4	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4	5	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	1	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	4	6	1	5. Asesoramento	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	1			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	5	2	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	3	2	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	2	1			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	5	1	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	1	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	1	5	4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	1	4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	1	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1 Líneas concretas de integración forestal-agraria-ganadera	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	5	3	6	1 Axuste das cifras de rendemento dos traballos forestais a montaña (pendente, altura mato, pedregosidade	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	5	3	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	5	6	4	1 Asistencias técnicas	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3	2	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	5	4	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	5	4	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4	2	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	4	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	4	5	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	5	1	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	4	5	3	6 Extensión forestal, planificación, mellorar estruturas (UXFCB)	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	4	1		0	4	2	5	0	1	3	0
5	1	4	2		5	5	0	0	0	5	0	0
3	2	4	1		5	5	0	0	0	5	0	0
1	#¡NULO!	#¡NULO!			5	1	0	0	0	1	0	0
2	3	5	4		3	3	0	3	0	3	0	3
2	4	5	1		4	3	0	1	4	4	1	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			3	0	0	0	0	0	0	0
1	#¡NULO!	#¡NULO!			5	0	0	0	0	0	0	0
4	2	5	1		4	4	0	0	4	0	0	0
3	4	5	1		4	3	3	0	4	0	3	2
2	#¡NULO!	#¡NULO!	1		3	3	0	0	2	2	0	1
2	1	5	4		4	5	2	1	0	5	1	1
#¡NULO!	2	#¡NULO!	1		2	2	1	1	3	5	4	5
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			3	4	0	1	2	2	2	1
4	5	2	1		3	2	1	0	3	2	0	0
5	4	2	3		3	3	2	0	3	5	2	2
3	1	5	4		3	3	2	1	1	3	1	2
5	0	2	5		1	0	3	5	2	3	3	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		4	4	0	0	5	0	0	4
2	3	5	1		3	4	0	0	1	0	0	0
5	2	4	1		4	4	0	0	4	0	0	4
4	3	5	1		0	0	0	3	0	2	0	3
2	4	5	1		0	0	0	3	0	2	0	3
2	4	6	1	5.ASESORAMENTO	0	0	0	5	4	5	0	0
#¡NULO!	1	#¡NULO!			3	4	4	2	2	4	1	4
4	2	1			5	3	0	0	0	0	0	0
3	2	6	4	1. QUE DEA BENEFICIO A TODOS OS COMUNEIROS	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	3	2	5		4	5	2	1	2	3	1	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		3	5	2	1	2	2	1	4
1	#¡NULO!	#¡NULO!			1	1	1	1	1	4	1	3
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		4	4	0	0	0	0	0	0
3	4	5	1		5	5	3	2	3	0	3	2
1	3	5	2		3	2	0	0	1	0	0	1
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1. NO MONTE EMPEZAR DE 0	5	5	0	0	5	0	0	5
2	4	6	5	1. DESLINDE DE MONTES	4	3	1	0	5	4	3	0
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			5	5	0	0	4	0	0	0
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		0	0	0	0	5	0	0	0
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	5	2	1		0	4	3	2	3	4	1	3
3	1	4	2		2	2	1	0	2	5	2	1
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			0	0	0	0	0	5	0	0
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			0	0	0	0	0	5	0	0
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			0	0	0	0	2	0	0	0
1	4	5	2		3	2	0	0	4	0	0	1
4	1	5	2		0	0	0	0	3	0	0	0
5	6	4	3	1. OS MONTES TEÑEN QUE SER REXENTADOS E DIRIXIDOS POLOS SEUS PROPIETARIOS, A ADMINISTRACIÓN ASESORAR, EXP	5	1	0	0	3	0	5	4
1	3	4	5		0	4	0	0	0	5	1	1
1	2	3	4	6. É NECESARIO A LIMPEZA DOS REBULEIROS	3	3	0	0	5	0	0	0
5	1	3	2		4	4	0	0	4	0	0	0
4	2	5	1		3	3	0	0	3	0	0	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!

V_19.T	V_19.O	U_19.N.1	U_19.V.2
0		1	1
0		#¡NULO!	#¡NULO!
0		#¡NULO!	#¡NULO!
0		2	3
0		1	3
1		1	1
0		#¡NULO!	#¡NULO!
0		2	#¡NULO!
1		3	3
2		2	#¡NULO!
2		2	#¡NULO!
1		3	2
0		2	#¡NULO!
0		1	#¡NULO!
0		2	2
0		2	2
0		2	2
0		1	1
1		3	3
1		#¡NULO!	3
0		1	1
0		1	#¡NULO!
0		2	3
0		2	2
2		#¡NULO!	2
0		#¡NULO!	#¡NULO!
2		#¡NULO!	1
1		1	3
2 5	OBRAS (DESMONTES GRANDES OBRAS)	#¡NULO!	#¡NULO!
2		#¡NULO!	#¡NULO!
2		1	1
1		#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!		#¡NULO!	4
0		1	1
1		#¡NULO!	3
0		1	1
0		1	#¡NULO!
0		1	1
0		#¡NULO!	#¡NULO!
0		#¡NULO!	#¡NULO!
1 5	Inxerencia da administración e falla de apoio	3	#¡NULO!
1		3	3
#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!
0		3	#¡NULO!
0 5	Os arbores terían que talarse cando teñen o tempo axeitado e repor outros tantos ou mais. "Isto faise nos Paises Nórdicos"as condicións climatolóxicas son de e	#¡NULO!	3
1		#¡NULO!	#¡NULO!
0 0		1	1
2		2	2
0		#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!

U_19.S.3	U_19.W.4	U_19.F.5	U_19.L.6	U_19.X.7	U_19.E.8	V_20	O_21.1	O_21.2	O_21.3	O_21.4	O_21.5	O_21.6	O_21.7	O_21.8	O_21.9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	4	10	3	5	8	2	9	6	7
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	3	6	2	4	3	5	7	8	1	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	5	3	4	1	8	7	5	2	6	10
#¡NULO!	#¡NULO!	2	4	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	#¡NULO!	1	2	3	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	2	4	3	10	1	5	6	7	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	1	1	2	5	4	3	10	9	6	7	1	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	8	1	4	9	5	2	3	6	7
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	3	5	3	4	2	5	6	9	1	7	10
#¡NULO!	#¡NULO!	2	4	2	2	3	6	2	3	10	9	1	5	4	8
1	#¡NULO!	2	3	2	3	5	5	1	3	9	6	4	2	10	7
1	#¡NULO!	2	3	2	3	5	5	1	3	9	6	4	2	10	7
2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	1	4	7	3	6	5	2	9	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	7	4	5	6	1	8	2	9	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	1	2	4	6	7	3	5	8	9
#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	1	#¡NULO!	4	5	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	0	3	2	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	2	0	9	10	2	3	7	6	5	8	4
#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	1	2	3	4	10	7	5	6	8
#¡NULO!	3	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	7	8	3	4	5	6	9	1	10
#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	1	4	2	3	1	7	6	8	10	4	5
#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	1	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	2	0	#¡NULO!	2	1	4	#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	1	0	8	9	2	3	4	5	6	7	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!
#¡NULO!	1	1	4	#¡NULO!	#¡NULO!	4	6	5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	1	#¡NULO!
1	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	1	#¡NULO!	2	3	4	5	1	6	10	8	7
#¡NULO!	#¡NULO!	1	2	#¡NULO!	2	2	9	4	8	6	5	1	3	7	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	3	2	4	5	6	7	1	8	3	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	0	6	#¡NULO!	1	3	2	#¡NULO!	4	#¡NULO!	5
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	1	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	1	#¡NULO!	3	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	3	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	5	10	9	4	8	3	7	6	2
#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	2	5	1	2	#¡NULO!	3	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	2	4	3	8	9	5	6	7	10
#¡NULO!	#¡NULO!	1	2	1	#¡NULO!	#¡NULO!	6	2	3	4	8	1	5	7	10
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	3	2	4	1	5	7	9	6	8
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	10	5	7	6	9	3	2	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	8	11	5	10	9	7	6	2	3
#¡NULO!	#¡NULO!	5	3	#¡NULO!	#¡NULO!	3	9	3	4	8	8	1	5	1	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	5	1	2	4	6	3	7	8	10
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	9	8	7	10	6	3	4	1	5
#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	2	5	5	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	1	3	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	1	4	7	6	8	9	3	10
#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	10	9	8	7	6	5	4	3	1
#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	2	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	6	5	4	9	7	8	3	1	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	8	2	7	1	6	3	4	5	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	2	1	#¡NULO!	5	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	6	10	7	4	5	3	8	1	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	6	9	8	4	1	7	5	2	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	6	5	4	10	7	8	3	2	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	8	9	7	10	6	3	4	5	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	10	4	3	2	9	8	1	7
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	6	4	5	10	3	1	7	9	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	7	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	6
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	5	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	1	6	3	4	8	7	9	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	2	#¡NULO!	#¡NULO!	5	6	7	3	4
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	1	5	9	2	3	6	7	
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	10	5	4	8	7	9	2	1	6
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	7	8	2	10	9	3	4	5	6
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	10	6	4	8	7	3	1	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	2	3	#¡NULO!	1	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	8	6	5	9	10	4	7	3	11
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	7	8	5	10	1	3	2	9	4
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	3	2	4	6	5	9	6	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	4	5
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	6	2	5	8	7	3	9	1	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	7	6	2	11	#¡NULO!	3	9	1	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	5	7	#¡NULO!	6	9	2	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	6	2	7	9	#¡NULO!	3	11	1	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	6	4	5	7	#¡NULO!	2	10	1	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	8	3	7	9	#¡NULO!	5	4	1	10
#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	3	4	5	#¡NULO!	2	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	0	1	5	6	10	9	2	7	8	3
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	2	5	6	7	1	8	3	9	10
#¡NULO!	3	#¡NULO!	4	#¡NULO!	2	3	1	3	4	#¡NULO!	5	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	#¡NULO!	#¡NULO!	4	3	2	4	6	5	1	10	7	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	1	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	1	2	4	5	#¡NULO!	3	6	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	2	#¡NULO!	5	6	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	0	3	2	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	5	3	2	6	7	4	8	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	4	1	10	2	7	3	8	4	6	9
#¡NULO!	#¡NULO!	2	2	2	2	5	8	4	9	5	6	7	3	1	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	1	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	6	4	3	7	5	8	2	1	10
#¡NULO!	#¡NULO!	3	3	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	4	3	2	5	#¡NULO!	1	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	5	2	3	1	#¡NULO!	4	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2	#¡NULO!	3	3	#¡NULO!	#¡NULO!	4	8	6	3	5	2	7	9	1
#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	3	0	5	4	3	2	1	7	6	10	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	3	9	1	5	6	4	10	7	8
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	2	0	9	10	2	3	7	6	5	8	4
#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	0	6	10	7	4	5	2	9	3	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	0	2	10	9	7	3	4	8	1	5
#¡NULO!	#¡NULO!	2	4	#¡NULO!	#¡NULO!	0	4	7	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	3	6
1	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	1	0	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	2	8	3	1	4	5	7	6	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	9	4	8	6	5	1	3	7	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	3	2	4	5	6	7	1	8	3	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	0	6	#¡NULO!	1	3	2	#¡NULO!	4	#¡NULO!	5
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	1	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	3
3	#¡NULO!	3	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	4	10	9	3	8	5	7	6	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	4	3	8	9	5	6	7	10
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	3	0	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	2	3	2	#¡NULO!	#¡NULO!	6	2	3	4	8	1	5	7	10
#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	3	4	1	10	9	8	5	6	7
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	3	2	4	1	5	7	9	6	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	1	10	2	5	3	4	6	7	8
1	#¡NULO!	2	4	#¡NULO!	2	3	5	6	2	3	4	1	7	8	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	9	8	3	2	1	7	4	6	10
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	1	2	4	5	6	3	7	8	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	0	1	2	4	5	6	3	7	8	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	2	3	4	5	7	9	8	10
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	9	8	7	10	6	3	4	1	5
#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	6	3	7	4	8	9	1	10
#¡NULO!	#¡NULO!	5	#¡NULO!	2	2	5	5	9	4	10	6	1	3	7	8
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	5	1	10	3	6	5	7	8	2	9
#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	4	3	4	1	5	7	8	2	9	10
#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	5	4	6	7	5	8	9	3	2	10
#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	0	3	2	4	5	6	1	7	8	9
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!

O_21.10	O_21.11	V_22.1	V_22.2	V_22.3	V_22.4	V_22.5	V_22.6	V_22.7	V_22.8	V_23
1		4	3	2	4	4	2	2		5
10		3	2	2	3	2	2	2		4
9		3	5	3	4	1	0	0		5
#¡NULO!		0	5	2	2	3	0	4		3
9		3	2	1	5	1	1	5		4
2		3	3	2	4	2	2	2		4
10		0	5	0	4	0	0	3		0
8		0	3	4	0	0	0	5		4
7		3	4	2	4	3	2	4		4
8		4	3	2	4	4	2	2		5
8		3	2	2	3	2	2	2		4
10		3	5	3	4	1	0	0		5
3		0	5	2	2	3	0	4		3
10		3	2	1	5	1	1	5		4
2		3	3	2	4	2	2	2		4
5		0	5	0	4	0	0	3		0
1		0	3	4	0	0	0	5		4
9		3	4	2	4	3	2	4		4
#¡NULO!		5	4	2	2	2	1	5		0
2		5	3	2	2	2	5	5		#¡NULO!
9		3	4	1	5	2	2	1		3
#¡NULO!		2	0	0	0	5	0	1		3
3		2	0	0	0	4	0	2		5
1		1	2	0	3	3	0	4		4
3		4	5	3	2	2	2	4		3
4		0	0	1	1	3	0	1		0
#¡NULO!		1	5	4	3	0	3	3		0
9		4	4	4	1	1	1	3		4
2		3	4	2	4	2	1	5		#¡NULO!
9		4	4	3	3	2	1	3		3
#¡NULO!		5	0	0	0	0	0	4		#¡NULO!
#¡NULO!		0	3	0	4	0	0	4		3
1		0	5	4	5	4	0	5		0
#¡NULO!		2	4	1	3	4	0	0		3
1		0	5	3	4	0	0	2		2
#¡NULO!		0	0	0	5	0	0	0		#¡NULO!
1		5	5	0	5	0	0	#¡NULO!		2
9		1	1	2	1	2	0	3	5 MAIOR RISCO: LUME	3
10		4	4	3	3	2	1	2		3
1		2	3	5	0	0	0	0		3
1	4 Ordenación e valorización do monte. Pr	3	2	2	3	1	1	1		4
6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0
9		5	5	5	3	5	0	0		#¡NULO!
2	11 Maior presión policial sobre os incer	3	5	3	5	4	2	4		#¡NULO!
2	Levo dende o ano 2001 tratando de facer	4	2	0	1	0	2	5		2
5		1	2	1	0	4	1	4		2
2		0	3	0	0	0	2	5		1
1		5	0	3	0	0	0	5		4
2		3	5	2	5	2	1	1		3
9	11 Que os beneficios do monte cheguen a	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
2	11 Controlar mellor os permisos de queir	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
3	11 Ganadería extensiva controlada	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
1		0	1	1	3	1	1	2	5 Problemas de límites en montes consorciados	2
1		1	1	5	5	4	3	5		4
6		4	4	3	4	3	2	3		4
2		1	0	0	4	3	4	4		4
1	2. Diversificar usos	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
#¡NULO!	1 Silvopastoralismo	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
#¡NULO!	4 Mellorar a formación dos efectivos hum	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
#¡NULO!	2 Maior accesos ao monte 3. mellorar a s	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
10		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
1	3 Maior número de persoas a prevención	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5
#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4
2	1 Ordenación dos montes	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2
6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
7		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1
#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4
4	5 uso mixto con aproveitamento gandeiro	3	2	1	4	1	1	3		5
1		7	4	6	1	2	3	2		4
5	4 Aumento do personal de investigación d	4	1	7	2	4	6	3		#¡NULO!
3		4	2	2	5	2	3	3		3
2	11 Fronte ao lume, silvicultura e cultur	3	4	2	2	3	4	5		5
#¡NULO!		1	3	5	5	4	0	2	0	#¡NULO!
4		0	5	0	2	3	0	4		5
3		0	0	0	0	4	3	0		#¡NULO!
4		2	0	0	0	5	0	2		3
#¡NULO!		4	0	0	0	0	0	4		3
9		3	3	2	5	2	5	4		5
#¡NULO!		0	3	0	0	0	0	0		4
#¡NULO!		2	0	0	0	4	0	2		5
3	1 EVITAR MASAS FORESTAIS DEMASIADO GRANE	1	2	0	3	3	0	4		4
5		4	1	3	5	5	4	3		3
1		2	0	0	4	2	0	3		5
5		1	2	1	3	4	1	4		2
2		0	2	0	5	0	0	0		2
#¡NULO!		3	4	2	3	3	1	2		3
9		1	5	4	3	0	3	3		0
#¡NULO!		4	4	3	4	3	3	4		2
#¡NULO!		3	2	1	4	4	0	0		3
10		5	3	3	5	3	1	5		#¡NULO!
8		0	0	3	4	1	5	5		4
2		0	5	0	4	0	0	0		4
1		0	0	1	1	3	0	1		0
1		5	5	3	3	2	3	0		#¡NULO!
6		3	4	2	1	1	4	2		5
1	2. DIVERSIFICACIÓN DE USOS	5	5	0	4	3	0	3		5
#¡NULO!		0	0	0	5	0	0	0		#¡NULO!
10		0	0	0	0	5	5	0		5
2		1	1	2	1	2	0	3	5 MAIOR RISCO DE LUME	3
9		4	4	3	3	2	1	2		3
#¡NULO!		2	3	5	0	0	0	0		3
#¡NULO!		3	2	2	3	1	1	1		4
#¡NULO!		0	0	0	0	0	0	5		2
1		5	3	3	5	4	2	4		#¡NULO!
1		1	2	1	0	4	1	4		2
#¡NULO!		5	5	3	2	2	2	5		#¡NULO!
9		0	3	0	0	0	2	5		1
2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0
10		5	0	3	0	0	0	5		4
9		5	3	2	5	5	1	1		#¡NULO!
10		1	3	3	3	2	3	3		5
5		4	4	1	3	1	1	2		5
10		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
10		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0
6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4
2	11. MAIOR PRESIÓN POLICIAL SOBRE INCENDI	3	3	2	5	2	3	4		3
5		0	0	0	1	0	0	0		2
2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	A XENTE ATÓPASE DESANIMADA DADO QUE A ADMINISTRACIÓN SÓ PON TRABAS TANTO NA PLANTACIÓN COMO NA SÚA I	5
4		5	3	2	4	3	3	3		4
6		5	1	1	5	1	1	1		5
1		0	2	2	5	3	1	2		5
10		3	2	1	4	2	3	3		2
#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!

V_24	Q_24.1.1	Q_24.1.2	Q_24.1.3	Q_24.1.4	V_25	Q_25.1.1	Q_25.1.2	Q_25.1.3	Q_25.1.4	Q_25.1.5	Q_25.1.6	Q_25.1.7	Q_25.2.1	Q_25.2.2	Q_25.2.3	Q_25.2.4
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	2	1	6	4	3	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	2	3	4
0	3	2	1		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	3	4	2
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	1	2	5	6	3	4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	1	4	3
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	2	1	6	3	4	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	3	2	1		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	3	2	4
1	1	2	3		1	5	1	4	3	2	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	1	4	5	2	3	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	3	5	6	4	1	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	3	5	6	4	1	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	3	2	1		2	2	1	3	4	5	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	2	1	6	4	3	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	3	2	1		2	2	4	6	3	1	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	1	2	3		0	6	4	3	2	1	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	#¡NULO!	3	2	#¡NULO!	#¡NULO!	1	4 FALTA DE INFORMACIÓN	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	2	1		1	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	2	1		0	1	3	5	4	2	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	3	5	4	1	2	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	1	2		0	4	2	5	3	1	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	2	3	1		1	1	2	5	3	4	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	2	1		1	3	4	1	2	5	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	1	2	3		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	#¡NULO!	1		2	2	1	6	4	3	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	2	3	6	5	1	4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	1	2		2	1	3	4	6	2	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2	3	1		3	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	1	2		0	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	2	1		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	1	#¡NULO!		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	2	1	3		1	6	1	6	4	3	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	2	3	1		0	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	2	3	4
1	#¡NULO!	#¡NULO!	1		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	3	2	4
2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	1	3	4
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	3	4	1
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	3	4	1
0	1	2	3		0	2	6	4	1	3	5	7 Non favorece aos labregos	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	1	2	1	3 4 Que non se conservan en bo est.	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	#¡NULO!	#¡NULO!	1		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	1	3	4
2	2	3	1		1	3	4	5	2	1	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2	1	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	2	1		0	5	2	4	3	1	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	1	2		0	1	4	6	5	2	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	3	5	6	4	1	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	6	1	4	3	2	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	6	3	4	2	1	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	1	3	2
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	3	2	1
2	1	3	2		2	5	3	4	2	1	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	#¡NULO!	1	#¡NULO!		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	2	3	4
1	2	3	1		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	2	3	1
2	2	1	3		1	3	4	6	1	2	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	3	2	1		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	3	4	1
1	2	3	1		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	2	3	4
0	3	2	1		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	4	3	2
2	3	2	1		0	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	1	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	2	3	1		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	1	4	2
1	#¡NULO!	1	2		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	#¡NULO!	#¡NULO!	1		5	5	5	3	2	1	4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2	1	3		2	5	1	2	4	3	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	2	1	3		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	2	1		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	2	5	4
1	#¡NULO!	3	2	1	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	3	1	2
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5	4	3	2
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	3	5	6	1	2	4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	1	2		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	3	4	2
1	3	1	2		2	3	1	6	4	2	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	#¡NULO!	#¡NULO!	1		1	1	5	6	2	3	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2	1	3		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	1	2	3
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	4	3	5
5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	2	4	3
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	2	4	3
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	1	3	4
2	3	2	1		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	3	5	4	6	1	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	1	2	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	#¡NULO!	1		2	1	4	3	6	2	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	#¡NULO!	1	#¡NULO!		1	1	3	2	4	5	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1
5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	#¡NULO!	1	#¡NULO!		2	2	1	6	4	3	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	2	3	1		2	2	4	6	3	1	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	3	2	1		0	#¡NULO!	2	#¡NULO!	3	1	#¡NULO!	4. FALTA DE INFORMACIÓN	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	1	2		2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	1. FALTA DE INFORMACIÓN	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	#¡NULO!	1	#¡NULO!		0	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	1	2		0	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	3. FALTA DE INFORMACIÓN	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	2	1		2	#¡NULO!	4	2	#¡NULO!	#¡NULO!	3	1.FALTA DE INFORMACIÓN	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	2	1		2	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	1	3	4. FALTA DE INFORMACIÓN	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	2	1		1	#¡NULO!	4	#¡NULO!	3	2	#¡NULO!	1. FALTA DE INFORMACIÓN	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	1	2		0	1	2	#¡NULO!	4	#¡NULO!	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	3	1	2		0	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1. POR DESCOÑECEMENTO	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	2	1		1	#¡NULO!	1	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	3. FALTA DE INFORMACIÓN	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	2	1		0	1	5	4	3	2	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	3	2	1		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	2	3	1
0	3	2	1		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	2	4	1
0	3	2	1		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	3	4	1
1	#¡NULO!	#¡NULO!	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	1	2	3		1	3	1	6	2	4	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	#¡NULO!	1	#¡NULO!		2	2	3	6	5	1	4		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	1	3	4	6	2	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	2	3	1		1	4	5	6	1	2	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	#¡NULO!	#¡NULO!	1		1	4	1	6	5	3	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	2	1	3		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	3	2	1		0	4	5	6	3	2	1		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
3	3	2	1		3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	3	2	4
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0	5	4	3	6	1	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	1	2		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	1	3	4
1	#¡NULO!	1	#¡NULO!		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	3	4	1
0	3	2	1		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	3	4	1
2	1	3	2		5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	2	4	1
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3	4	2	1
4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	3	2	6	4	1	5		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
1	3	2	1		0	6	5	4	3	1	2		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	1	3	2		4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	1	3	4
2	3	2	1		2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		1	3	4	5	2	1	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	2	1	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
0	1	2	1		0	5	1	3	4	2	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
2	3	2	1		0	1	4	6	5	2	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
5	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	4	3	2	5	1	6		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!

O_25.2.5	V_26.1	V_26.2	V_26.3	V_26.4	V_26.5	V_26.6	V_26.7	V_26.8	P_27.1	P_27.2	P_27.3	V_28.1	V_28.2	V_28.3	V_28.4
	3	1	2	0	2	0	4		S	N	S	3	4	4	3
	5	3	2	5	2	3	1		S	N	S	0	4	5	2
	2	4	2	3	4	4	4		N	N	S	0	5	3	5
	0	0	5	0	0	0	0		N	N	S	1	0	3	4
	3	5	2	2	2	4	2		S	S	S	4	5	2	2
	0	3	0	0	3	3	4		N	N	S	2	4	3	4
	5	0	2	4	0	3	0		S	S	S	2	5	3	1
	5	0	0	0	0	0	5		S	N	N	1	5	4	5
	4	4	3	4	1	4	3		S	N	S	1	4	2	3
	4	0	0	1	0	0	0		S	N	S	0	5	4	5
	4	0	0	1	0	0	0		S	N	S	0	5	4	3
	1	4	3	5	0	2	2		S	N	S	2	3	4	5
	0	0	0	0	0	0	0		S	N	S	0	5	0	0
	0	0	0	0	0	0	0		S	N	S	0	5	4	0
	3	3	3	2	3	3	3		S	N	S	0	4	4	4
	3	3	3	2	0	3	3		N		S	1	4	3	3
	5	0	4	5	0	0	0		S	N	S	0	5	5	5
	3	2	4	0	5	2	0		S	N	S	4	0	1	5
	0	0	0	0	0	0	0				S	1	4	4	4
	0	0	0	0	0	0	0		S	S	S	3	4	2	3
	2	4	2	2	3	3	2		S	N	S	1	3	3	3
	0	0	3	0	0	0	0			S		0	0	3	0
	4	0	3	0	0	0	0		S	N	S	4	5	4	4
	4	0	4	4	0	0	0		S	N	S	1	4	5	4
	4	0	5	3	5	2	5		N	N	N	0	5	4	4
	4	0	4	4	5	4	5					1	2	4	3
	0	5	0	0	0	0	0				S	2	4	4	4
	4	3	1	2	0	5	0		S	S	S	2	3	4	4
	0	0	3	0	4	0	2		N	N	N	2	6	5	3
	4	0	3	2	2	5	1		S	S	S	0	3	5	5
	4	3	2	4	0	0	3		S	S	S	0	5	4	3
	0	0	2	0	0	0	0				S	2	3	3	4
	0	0	5	0	0	5	0				S	0	0	0	0
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!					0	0	4	0
	0	0	5	0	4	3	0		S	N	S	0	5	4	4
	3	0	5	4	0	5	0		S	N	S	1	4	2	5
	4	4	4	4	4	4	4		S	S	S	3	4	4	4
	4	4	4	0	5	4	5		S	N	S	0	4	5	4
	4	4	4	4	4	4	4		N	N	S	1	4	4	4
	5	0	0	0	0	0	0				S	5	2	0	2
5. Ben feito o plan. Ordenando o territ	5	5	5	5	5	5	5		N	S	N	5	5	5	5
	4	4	#¡NULO!	5	4	4	3		S	N	S	3	5	2	5
	0	0	0	5	0	0	0		S	S	S	2	4	4	4
	4	5	5	4	5	4	5		S	N	S	2	4	1	2
	0	0	0	0	0	0	0		S	N	S	1	1	5	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	N	S	0	4	4	4
	3	3	3	3	3	3	3		S	N	S	0	2	2	0
	2	0	5	3	0	4	0		N	N	S	0	5	5	2
	0	0	0	0	0	0	0 Xeateiras (5)		N	N	S	2	4	3	3
	0	1	1	0	3	2	5					2	5	5	3
	1	2	0	3	0	0	0					4	5	0	3
	0	0	0	5	4	3	1					3	1	0	2
5 A declaración de espazos protexidos pr	5	5	5	5	5	5	5					2	4	4	1
5 desarrollo de otras oportunidades de d	5	5	5	5	5	5	5					3	5	3	2
	2	1	1	1	1	1	1		N	N	N	1	5	4	3
	4	4	3	5	5	4	0		S	N	S	3	5	3	5
	3	4	2	3	4	3	4			N	S	1	2	3	3
	1	4	0	1	0	2	3		S	S	S	1	5	0	4
	5	5	5	5	5	5	5		N	N	S	1	5	3	2
	0	1	0	2	2	0	2		N	N	S	0	0	0	0
	5	0	4	3	0	0	0		N	N	N	0	2	5	4
	1	2	0	3	0	0	0		N	N	S	0	2	5	1
	4	0	0	4	0	0	2		N	N	S	0	3	2	0
	4	4	4	4	4	4	4		N	N	N	1	4	4	3
	2	0	2	4	1	2	0		N	N	S	4	0	5	4
	3	4	5	2	4	3	5		N	N	S	5	3	5	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	N	N	2	4	3	3
	3	0	1	5	0	1	0		N	N	S	3	1	3	3
2. Mellor aproveitamento das superficies	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	N	S	0	0	0	0
1. Potencialidade novas actividades econ	4	4	5	5	5	4	5		N	N	S	0	5	2	0
	5	3	4	2	0	1	0		N	N	S	2	5	0	4
1 Conservación do espazo	5	3	3	4	3	5	3		N	N	S	4	5	1	3
	4	3	5	4	3	4	2		N	N	S	0	1	2	2
	4	3	4	3	4	4	4		N	N	S	1	5	5	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!				S	3	4	5	4
	0	0	5	0	0	4	0		N	N	S	1	5	4	4
	3	4	4	4	4	4	1		N	N	S	1	4	2	3
1 Favorece el mantenimiento del valor am	4	4	5	2	5	4	5		S	N	S	3	5	3	0
	3	2	5	5	1	2	2 5 Crecemento rapido		N	S	S	1	7	8	4
5 Xestión ambiental apropiada	2	4	2	3	4	4	5		S	N	S	2	3	4	2
	3	4	4	3	5	3	5 5 Depende máis da súa singularidade ou características		N	N	S	2	4	3	3
	4	3	2	1	5	0	0		S	S	S	5	1	2	3
	0	0	0	0	0	0	0		N	N	S	0	5	5	5
	5	0	0	5	5	0	0		S	N	S	3	0	5	0
	0	0	0	0	0	0	0		S	N	S	0	5	0	0
	3	2	0	4	0	0	0				S	1	3	4	2
	3	4	3	4	4	3	3		S	N	S	1	4	4	3
	0	0	0	3	0	0	0			N		#¡NULO!	0	0	0
	0	0	0	0	0	0	0		S	N	S	0	5	4	0
	3	3	3	2	3	3	3		S	N	S	0	4	4	4
	3	3	3	2	0	3	3		N		S	1	4	3	3
	2	0	0	5	0	0	0		S	N	S	0	2	5	1
	4	0	0	4	0	4	0		S	S	S	5	2	3	2
	4	0	0	0	0	0	0		S	N	S	2	1	5	0
	3	0	0	0	3	0	0			N	S	2	4	5	5
	3	2	4	0	5	2	0		S	N	S	4	0	1	5
	4	0	0	5	0	5	5		N	S	S	2	4	3	2
	2	0	0	3	0	3	0		S	S	S	4	5	4	4
	3	0	0	4	0	0	4			N	S	1	0	0	5
	0	0	0	5	0	0	0		N	N	S	3	5	2	4
	4	0	0	4	0	4	0		N	N	S	0	2	4	2
	5	0	4	4	0	0	0		S	N	S	0	5	5	5
	0	0	0	0	0	0	0		S	N	S	0	5	0	2
	2	2	3	3	4	3	4		N	N	S	2	5	3	1
	5	5	5	5	5	5	5		N	N	S	1	5	3	2
	0	5	0	0	0	0	0				S	2	4	4	4
	5	0	0	5	0	0	0		S	N	N	0	0	5	0
	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	4	#¡NULO!	2		N	N		4	0	1	3
	4	0	3	2	2	5	1		S	S	S	0	3	5	5
	4	3	2	4	0	0	3		S	S	S	0	5	4	3
	0	0	2	0	0	0	0				S	2	3	3	4
	0	0	0	0	0	0	0					1	3	5	0
	0	0	5	0	4	3	0		S	N	S	0	5	5	4
	4	4	4	4	4	4	4		S	S	S	3	4	4	4
	5	1	2	5	5	4	3				S	2	5	4	3
	4	4	4	0	5	4	5		S	N	S	0	4	5	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	N	S	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
	4	4	4	4	4	4	4		N	N	S	1	4	4	4
	5	0	0	0	0	0	0		N	N	S	5	3	2	2
	3	3	3	3	3	3	3		N	N	S	2	3	1	1
	0	2	0	0	0	0	0		S	N	S	3	5	4	4
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!			S	N	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!					#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!					#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!
	4	5	5	4	5	4	5		S	N	S	2	4	1	2
	3	0	0	5	0	0	0		N			0	0	4	0
	0	0	0	0	0	0	0		S	N	S	1	1	5	5
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		N	N	S	0	4	4	4
	3	3	3	3	3	3	3		S	N	S	0	2	2	0
	2	0	5	3	0	4	0		N	N	S	0	5	5	2
	2	1	4	4	1	3	0					4	1	4	3
	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!					#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

V_28.5	V_28.6	V_28.7	V_28.8	V_28.9	O_29.1	O_29.2	O_29.3	O_29.4	O_29.5	O_29.6	O_29.7	O_29.8	V_30.1
3	4	4	2		2	6	1	5	3	4	7		4
1	1	3	0		1	3	7	4	5	6	2		4
2	3	3	1		1	6	4	5	3	2	7		4
3	5	5	0		2	6	1	3	4	5	7		5
3	1	1	1		1	5	2	3	4	6	7		3
2	4	4	2		1	5	2	6	3	4	7		3
4	0	0	0		4	6	2	5	3	1	7		5
4	4	3	0		3	2	1	4	5	6	7		2
2	3	3	1		3	4	1	6	2	7	5		4
3	3	3	2		1	6	7	4	5	3	8	2 FAUNA(CORZO, XABALÍ)	2
3	4	4	2		1	6	7	4	5	3	8	2.FAUNA, CORZO, JABARÍN	2
3	3	3	1		2	4	1	3	5	6	7		3
0	0	5	0		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	3	#¡NULO!	2		5
0	3	5	0		1	#¡NULO!	3	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5
3	3	3	1		3	7	1	5	2	4	6		3
3	2	2	2		3	6	5	4	2	1	7		4
0	5	5	0		4	5	7	6	8	2	3	1. Maleza	4
0	1	0	0		2	3	4	5	6	1	7		5
4	4	4	4		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4
2	1	1	0		1	6	2	5	3	4	7		4
3	3	3	1		6	2	1	4	3	5	7		2
0	0	5	0		1	#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0
0	4	5	0		1	4	2	3	7	6	5		3
1	3	4	0		4	7	3	5	6	1	2		1
0	0	0	0		1	7	2	3	5	4	6		4
0	0	0	0		2	3	5	7	4	1	6		2
2	4	4	2		6	7	1	2	3	4	5		3
0	0	0	0		1	3	5	2	4	6	7		3
1	7	4	0	5 MESTURA AGRÍCOLAS CON MASAS MIXTAS ARBÓREAS	2	8	6	5	4	3	7	1DESCIODO E FALTA DO SABER DA UTILIDADE VARIADA	3
3	2	4	0		1	6	2	5	4	3	7		2
3	5	4	3		4	5	3	1	6	2	7		3
4	4	4	1		1	2	4	5	6	7	3		3
0	0	5	0		1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
0	0	5	0		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
3	5	5	2		2	6	5	4	7	1	3		5
2	3	4	0		1	7	3	4	2	6	5		5
4	3	3	1		1	4	3	6	5	2	7		3
4	4	3	3		1	7	5	4	3	2	6		3
2	4	4	1		1	7	2	6	5	3	4		3
0	2	4	2		1	7	4	3	5	2	6		5
5	5	5	5	5 A paisaxe galega tradicional ordenada e valo	2	3	4	5	6	1	7	8 O abandono por falta de apoio, rentabilidade e valor	5
2	4	4	2		1	7	2	5	3	4	6		5
1	4	4	1		3	4	5	6	2	1	7		2
3	2	4	1		2	4	5	6	3	1	7		4
4	3	2	1		1	2	7	6	5	4	3		1
5	3	4	1		1	6	2	7	3	4	5		5
3	0	4	3		5	4	6	3	7	2	1		3
2	4	3	0		3	6	2	4	5	1	7		0
4	3	2	3	4 Mestura forestal/agrícloa	3	7	4	5	1	2	6		4
5	1	2	2		3	4	5	6	2	1	7		0
2	0	0	0		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		4
2	0	1	3		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		3
4	3	3	3	4 Mosaico agroforestal: zonas de cultivos alte	3	6	2	4	5	1	7		3
3	1	2	1		1	3	6	5	7	2	4		3
2	3	3	0		5	6	2	1	4	3	7		5
1	2	3	0		3	4	5	6	7	2	1		4
2	2	2	2	5 Terreos ordenados segundo o seu mellor aprov	6	5	1	2	3	7	4		4
1	0	0	0		3	6	1	5	4	2	7		5
3	2	2	2		2	5	6	1	3	4	7		4
0	5	5	0		5	7	4	6	2	1	3		3
3	1	0	0		5	4	3	2	#¡NULO!	1	#¡NULO!		3
4	3	0	0		4	3	1	#¡NULO!	2	#¡NULO!	5		5
3	0	0	0	Castiñeiros sobre deslinde	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	2	3		2
4	3	4	1		1	3	6	4	7	2	5		2
2	3	4	0		1	#¡NULO!	2	#¡NULO!	3	5	4		4
4	5	5	5		1	6	5	2	4	3	7		5
4	3	4	0		1	3	4	7	6	1	5		4
1	2	3	1		1	3	3	6	4	5	2		3
0	0	0	0	5 O campo e os bosques ben coidados e limpos.	1	4	3	5	7	2	6		5
4	3	4	5	5 Mestura de pasto e arborado (en illas, sebes	7	5	4	1	6	3	2		1
0	1	3	0		4	5	3	2	6	1	7		2
4	1	1	2		1	6	2	7	4	3	5		3
3	3	4	0	5 pastos agrícola e arborado	2	3	5	2	3	5	3		2
5	5	5	3		7	1	2	3	4	5	6		3
0	4	4	0		2	1	6	5	7	4	5		1
3	3	3	1		5	4	2	6	1	3	7		7
3	2	0	0	5 aproveitamentos agrogandeiros en terras ópti	4	5	2	1	6	3	7		2
4	1	3	3		1	6	3	4	2	5	7		3
3	5	6	2		5	6	2	4	3	1	7		2
3	2	2	2	4 Paisaxes con auga, ríos	5	2	2	4	4	5	2		2
4	2	3	3	5 Mosaico de cultivos agroforestais	3	7	4	6	5	1	8	2 Cultura forestal	2
5	1	2	3		1	3	2	4	7	5	6		4
5	5	5	0		1	7	3	4	6	5	2		3
0	4	5	0		1	#¡NULO!	2	3	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5
0	3	5	0		1	#¡NULO!	2	#¡NULO!	3	#¡NULO!	4		3
1	2	3	4		1	#¡NULO!	2	4	3	5	#¡NULO!		5
5	4	3	1		1	3	5	6	4	2	5		4
3	0	0	0		#¡NULO!	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0
0	3	5	0		1	#¡NULO!	3	2	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		5
3	3	3	1		3	7	1	5	2	4	6		3
3	2	2	2		3	6	5	4	2	1	7		4
1	5	5	0		3	4	1	6	2	5	7		0
2	4	4	1		1	5	6	2	3	4	7		1
0	5	5	0		1	2	4	5	6	3	7		5
2	5	5	0		4	#¡NULO!	5	1	3	2	#¡NULO!		4
0	1	0	0		1	6	7	3	4	2	5		5
2	4	2	0		1	#¡NULO!	#¡NULO!	2	4	3	#¡NULO!		3
2	4	4	1		3	#¡NULO!	#¡NULO!	1	4	2	#¡NULO!		4
0	0	0	0		1	2	7	4	6	5	3		5
3	2	2	5		2	6	3	4	5	1	7		1
4	2	2	0		#¡NULO!	#¡NULO!	2	#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!		2
0	5	5	0		3	4	6	5	7	1	2		4
5	0	0	0		5	4	6	2	3	1	7		5
3	3	2	2		2	3	5	7	6	1	4		5
3	2	2	2		2	5	6	3	4	1	7		4
2	4	4	2		3	4	1	1	1	1	2		3
0	5	5	5		2	6	3	4	5	1	7		0
5	0	2	0	5. MESTURA AGRÍCOLA CON MASAS MIXTAS ARBORADAS	1	7	5	4	3	2	6	8. DESCOIDO E FALTA DO SABER SOBRE A UTILIDADE VARIADA	3
3	2	4	0		1	6	2	5	4	3	7		2
3	5	4	3		3	4	2	1	#¡NULO!	2	#¡NULO!		3
4	4	4	1		1	2	2	2	2	1	3		3
4	4	4	0		1	2	3	4	5	7	6		5
3	5	5	2		7	4	3	5	6	1	2		5
4	3	3	1		1	4	3	6	5	2	7		3
2	4	5	1		5	1	2	3	4	6	7		3
4	4	3	3		1	7	5	4	3	2	6		3
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!
2	4	4	1		1	1	2	6	5	3	4		3
2	2	5	1		1	8	2	3	5	6	7		5
3	1	1	4		1	2	5	6	4	3	7		5
3	2	2	2		2	6	5	3	4	1	7		4
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	4	5	1	6	3	7		5
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	6	5	1	4	3	7		5
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		2	4	6	7	5	1	3		3
3	2	4	1		2	4	5	6	3	1	7		5
0	0	3	0		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		0
4	3	2	1		5	6	1	2	3	4	7		1
5	3	4	1		1	6	2	7	3	4	5		5
3	0	4	3		1	4	2	5	3	6	7		3
2	4	3	0		3	6	2	4	5	1	7		0
2	2	3	0		1	7	4	3	5	2	6		4
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!		#¡NULO!

V_30.2	V_30.3	V_30.4	V_30.5	V_30.6	V_30.7	V_30.8	V_30.9	V_30.10	V_30.11
5	4	4	4	5	5	4	4	4	
0	2	1	5	2	2	3	0	3	
4	3	2	5	4	4	4	5	4	
4	4	3	5	3	4	5	5	#¡NULO!	
3	5	4	5	3	4	5	3	4	
4	3	4	2	3	4	3	4	3	
1	5	3	4	4	4	5	4	5	
4	4	2	5	3	5	4	4	5	
2	3	3	5	4	4	3	4	4	
2	2	3	5	3	3	5	5	4	
2	2	3	5	3	3	5	5	4	
3	4	5	2	3	4	3	2	5	
5	4	3	5	3	4	4	3	5	
2	4	2	5	1	3	0	2	3	
3	4	3	3	2	3	4	3	4	
3	3	4	4	3	4	4	5	5	
1	5	1	5	3	5	4	5	5	
2	5	2	5	3	4	3	5	3	
4	4	2	4	4	4	4	4	4	
4	3	3	4	3	3	4	3	4	
4	5	4	3	3	3	5	4	5	
0	0	0	5	0	0	0	0	2	
2	4	2	5	0	4	2	4	3	
5	4	2	4	1	4	3	3	1	
4	4	2	3	1	3	2	5	1	
2	5	4	4	3	3	4	5	5	
3	4	4	4	3	4	4	4	5	
2	1	2	5	2	4	4	2	3	
4	3	3	5	2	3	3	3	5	5 MEDIACIÓN PARA UNHA PRODUCCIÓN ÓPTIMA QUE BENEFICIE A TODOL
5	3	3	5	5	5	4	3	5	
4	5	3	4	5	5	4	3	2	
4	5	4	4	3	4	5	5	5	
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	
4	5	5	4	4	4	4	4	5	
1	4	2	2	3	5	3	4	2	
5	4	3	3	3	4	4	5	5	
2	5	4	4	2	4	4	4	5	
4	4	4	5	5	5	5	4	3	
5	5	5	5	3	3	5	5	2	
5	4	5	4	5	5	5	5	5	5 Valorización do monte
4	5	3	4	4	5	5	5	5	
2	2	2	3	2	2	2	2	5	
3	4	2	3	1	0	2	4	5	
#¡NULO!	1	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	1	1	#¡NULO!	#¡NULO!	
5	4	5	5	3	5	5	5	5	
5	5	3	4	4	3	3	1	5	
4	3	5	2	5	3	3	5	5	
4	2	1	2	1	3	1	3	1	
3	3	4	4	2	1	5	1	5	
2	5	0	3	0	0	1	0	0	
1	5	3	4	2	2	4	3	4	
4	3	4	4	5	3	5	5	4	5 Plan educación ambiental para divulgar os beneficios do mon
5	2	5	5	3	3	5	4	2	5 Ecoturismo y desarrollo rural
5	5	4	4	3	3	2	3	5	
4	3	2	5	1	3	2	2	0	
3	3	4	4	3	3	3	3	3	
5	5	0	5	5	5	3	5	5	
5	3	5	3	4	4	4	5	4	
3	4	4	0	0	0	5	5	0	
0	2	0	0	0	5	0	4	5	
3	4	0	0	0	0	5	2	0	
2	4	1	3	2	2	2	5	5	
3	3	2	5	4	0	3	3	5	
5	3	2	3	4	4	4	3	5	
2	5	5	5	5	3	4	5	5	
2	2	3	3	3	3	4	4	4	
3	5	0	3	3	3	2	3	3	
5	4	5	5	5	5	#¡NULO!	5	#¡NULO!	5 Integración productiva
3	3	5	5	5	3	4	5	5	
2	5	#¡NULO!	3	#¡NULO!	4	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	
4	2	3	3	5	3	5	4	4	
2	3	2	3	3	4	4	5	5	
4	4	5	5	4	1	5	3	5	
2	4	3	4	2	4	5	5	5	
5	4	9	10	3	2	1	5	8	
4	3	3	4	5	4	4	3	4	
4	3	5	4	5	4	4	4	5	
4	3	3	3	5	2	2	4	5	
5	4	3	4	3	3	4	3	4	
3	2	4	2	5	3	4	3	5	
2	2	3	5	2	3	2	4	5	
3	5	0	5	2	5	5	5	0	
3	5	3	5	3	5	4	4	5	
2	4	2	5	1	2	2	2	5	
0	3	0	3	0	0	4	0	2	
2	3	1	3	3	5	4	4	5	
0	0	0	1	0	0	4	3	2	
2	4	2	5	1	3	0	2	3	
3	4	3	3	2	3	4	3	4	
3	3	4	4	3	4	4	5	5	
0	3	0	5	0	2	0	0	4	
2	4	5	5	2	3	5	3	5	
2	4	3	2	3	5	2	1	1	
5	3	3	5	1	3	1	3	5	
2	5	2	5	3	4	3	5	3	
3	4	5	5	3	4	4	5	4	
5	4	3	4	3	2	4	0	5	
5	3	0	4	3	5	5	5	5	
4	5	3	5	4	5	3	4	5	
3	5	3	3	2	4	3	4	4	
1	5	1	5	3	5	4	5	5	
5	5	5	4	5	4	5	4	5	
4	3	4	4	5	3	4	5	3	
5	3	5	3	4	4	4	5	4	
3	4	4	4	3	4	4	4	5	
5	0	5	5	0	0	0	0	5	
4	3	3	5	2	3	3	3	5	5. MEDIACIÓN PARA UNHA PRODUCIÓN ÓPTIMA QUE BENEFICIE A TODOS
5	3	3	5	5	5	4	3	5	
4	5	3	4	5	5	4	3	2	
4	5	4	4	3	4	5	5	5	
2	3	4	5	3	4	3	4	4	
4	5	5	4	4	4	4	4	5	
5	4	3	3	3	4	4	5	5	
5	4	3	2	4	5	4	5	5	
2	5	4	4	2	4	4	4	5	
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	
4	4	4	5	5	5	5	4	3	
5	4	5	5	5	5	5	5	2	
4	4	3	4	2	4	2	3	3	
4	3	4	4	2	2	4	3	4	
5	5	0	0	0	5	5	5	0	
5	5	0	0	0	5	5	5	0	
4	4	0	4	0	4	0	3	4	
5	4	2	2	1	0	4	3	5	
0	4	0	0	0	0	0	4	5	
0	1	0	0	0	1	1	0	0	
5	4	5	5	3	5	5	5	5	
5	5	3	4	4	3	3	1	5	
4	3	5	2	5	3	3	5	5	
5	5	3	5	3	3	3	4	5	
#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	#¡NULO!	

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

12.a) A superficie forestal existente é suficiente; valore de 0 a 5 sendo 0 nada dacordo e 5 moi dacordo

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. tip.	Rango
129	5	3,04	3,00	3	1,603	5

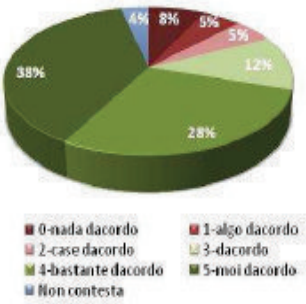
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-nada dacordo	15	11	12	12
	1-algo dacordo	10	7	8	19
	2-case dacordo	13	10	10	29
	3-dacordo	37	28	29	58
	4-bastante dacordo	25	19	19	78
	5-moi dacordo	29	22	22	100
	Total	129	96	100	
Perdidos	Sistema	5	4		
Total		134	100		



12.b) É necesario diversificar a estrutura forestal; valore de 0 a 5 sendo 0 nada dacordo e 5 moi dacordo

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. tip.	Rango
129	5	3,69	4,00	5	1,545	5

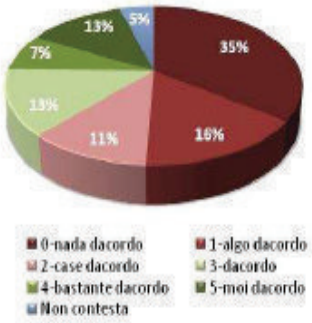
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-nada dacordo	10	7,5	7,8	7,8
	1-algo dacordo	7	5,2	5,4	13,2
	2-case dacordo	7	5,2	5,4	18,6
	3-dacordo	16	11,9	12,4	31,0
	4-bastante dacordo	38	28,4	29,5	60,5
	5-moi dacordo	51	38,1	39,5	100,0
	Total	129	96,3	100,0	
Perdidos	Sistema	5	3,7		
Total		134	100		



12.c) É necesario aumentar as repoboacións con especies de crecemento rápido (eucalipto, chopo, pino) ; valore de 0 a 5 sendo 0 nada dacordo e 5 moi dacordo

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
128	6	1,80	1,00	0	1,807	5

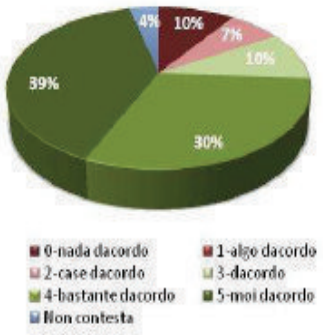
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-nada dacordo	47	35,1	36,7	36,7
	1-algo dacordo	21	15,7	16,4	53,1
	2-case dacordo	15	11,2	11,7	64,8
	3-dacordo	18	13,4	14,1	78,9
	4-bastante dacordo	10	7,5	7,8	86,7
	5-moi dacordo	17	12,7	13,3	100,0
	Total	128	95,5	100,0	
Perdidos	Sistema	6	4,5		
Total		134	100		



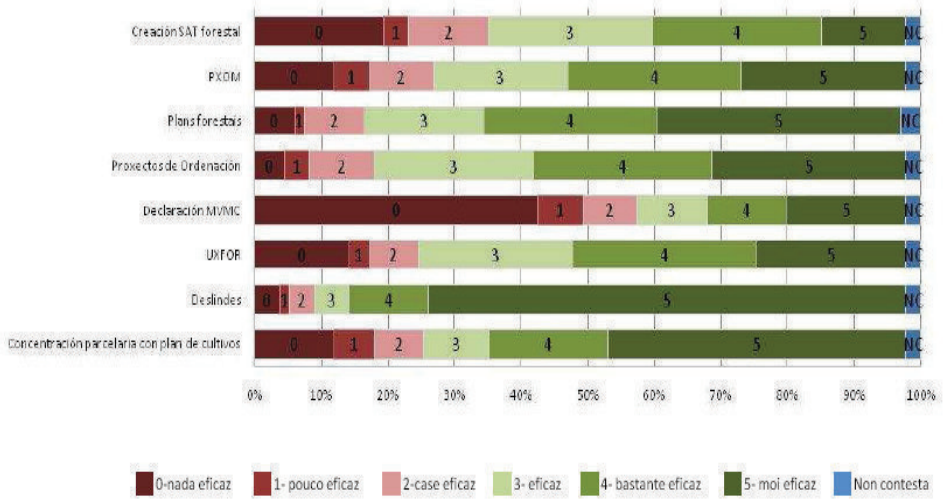
12.d) É necesario aumentar as repoboacións con caducifolias autóctonas; valore de 0 a 5 sendo 0 nada dacordo e 5 moi dacordo

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
129	5	3,77	4,00	5	1,539	5

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-nada dacordo	13	9,7	10,1	10,1
	2-case dacordo	9	6,7	7,0	17,1
	3-dacordo	13	9,7	10,1	27,1
	4-bastante dacordo	41	30,6	31,8	58,9
	5-moi dacordo	53	39,6	41,1	100,0
	Total	129	96,3	100,0	
Perdidos	Sistema	5	3,7		
Total		134	100		



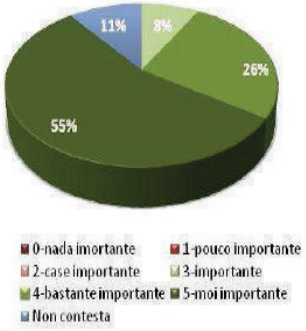
13. Un dos principais problemas é a fragmentación da superficie forestal, valore de 0 a 5 sendo 0 nada eficaz e 5 moi eficaz



14. Considera importante a xestión do monte de forma planificada? Valore de 0 a 5 sendo 0 nada importante e 5 moi importante

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
120	14	4,53	5,00	5	0,661	2

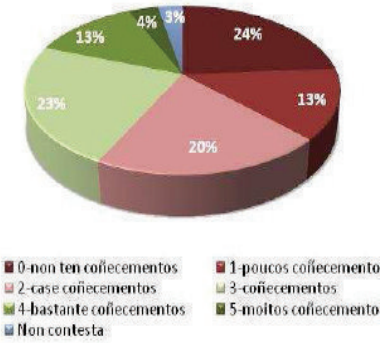
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	3-importante	11	8,2	9,2	9,2
	4-bastante importante	35	26,1	29,2	38,3
	5-moi importante	74	55,2	61,7	100,0
	Total	120	89,6	100,0	
Perdidos	Sistema	14	10,4		
Total		134	100		



15. Como valoraría os seus coñecementos das leis que afectan ao monte? Valore de 0 a 5 sendo 0 non teño coñecementos e 5 teñe moitos coñecementos

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
130	4	1,98	2,00	0	1,499	5

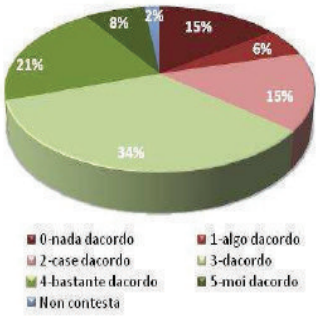
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-non ten coñecementos	32	23,9	24,6	24,6
	1-poucos coñecementos	18	13,4	13,8	38,5
	2-case coñecementos	27	20,1	20,8	59,2
	3-coñecementos	31	23,1	23,8	83,1
	4-bastantes coñecementos	17	12,7	13,1	96,2
	5-moitos coñecementos	5	3,7	3,8	100,0
	Total	130	97,0	100,0	
Perdidos	Sistema	4	3,0		
Total		134	100		



15.1 a) A lexislación favorece o uso axeitado do monte; valore de 0 a 5 sendo 0 nada dacordo e 5 moi dacordo

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
53	1	2,63	3,00	3	1,482	5

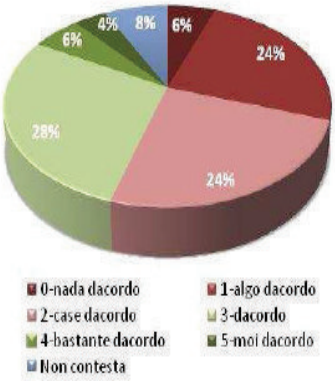
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-nada dacordo	8	15,1	15,4	15,4
	1-algo dacordo	3	5,7	5,8	21,2
	2-case dacordo	8	15,1	15,4	36,5
	3-dacordo	18	34,0	34,6	71,2
	4-bastante dacordo	11	20,7	21,2	92,3
	5-moi dacordo	4	7,5	7,7	100,0
	Total	52	98,1	100,0	
Perdidos	Sistema	1	1,9		
Total		53	100		



15.2 b) O nivel de cumprimento das leis é alto; valore de 0 a 5 sendo 0 nada dacordo e 5 moi dacordo

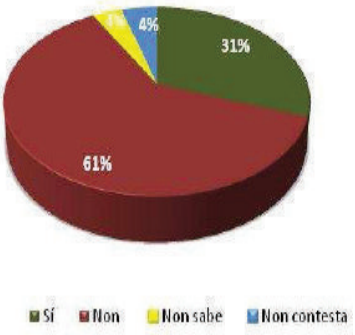
N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
49	4	2,16	2,00	3	1,196	5

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-nada dacordo	3	5,7	6,1	6,1
	1-algo dacordo	13	24,5	26,5	32,7
	2-case dacordo	13	24,5	26,5	59,2
	3-dacordo	15	28,3	30,6	89,8
	4-bastante dacordo	3	5,7	6,1	95,9
	5-moi dacordo	2	3,8	4,1	100,0
	Total	49	92,5	100,0	
Perdidos	Sistema	4	7,5		
Total		53	100		



17. Considera que o monte ten que ser xestionado pola Administración?

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	Si	41	30,6	32,0	9,2
	Non	82	61,2	64,1	38,3
	Non sabe/non contesta	5	3,7	3,9	100,0
	Total	128	95,5	100,0	
Perdidos	Sistema	6	4,5		
Total		134	100		



17.1 Vostede considera que o monte TEN que ser xestionado pola Administración porque ...

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	A súa xestión é máis eficiente ca dos propietarios	22	53,7	53,7	53,7
	É a súa obriga	2	4,9	4,9	58,5
	Elimina problemas de propiedade	8	19,5	19,5	78,0
	Dispón dos recursos	9	22,0	22,0	100,0
	Total	41	100,0	100,0	
Perdidos	Sistema	0	-		
Total		41	100		



17.2 Vostede considera que o monte NON ten que ser xestionado pola Administración porque ...

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	A súa xestión é máis ineficiente ca dos propietarios	20	24,3	27,5	27,5
	Sería perder a propiedade	9	11,0	12,3	39,8
	Non é o seu cometido	9	11,0	12,3	52,1
	A Administración ten que tutelar non xestionar	35	42,7	47,9	100
	Total	73	89,0	100	
Perdidos	Sistema	9	11,0		
Total		82	100		



18. Ordene as seguintes actuacións para xestionar un monte sendo 1 a actuación prioritaria

ACTUACIÓNS PRIORITARIAS PARA XESTIONAR UN MONTE	1	2	3	4	5
Creación de liñas de seguros subvencionados	16	27	25	17	13
Creación de liñas de préstamos para a actividade forestal	21	21	25	20	13
Eliminación da contribución rústica dos montes en producción	20	17	22	21	19
Gravar máis as taxas aos montes improdutivos	10	15	9	19	35
Aumentar a porcentaxe máxima subvencionable	50	17	11	14	11

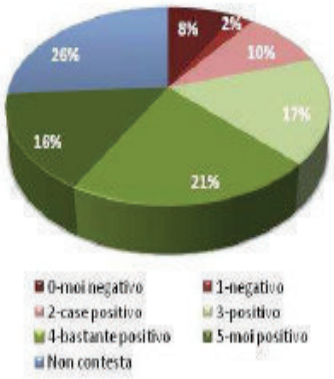
21. Para que a loita contra o lume sexa máis efectiva necesítase; (ordene sendo 1 a medida máis necesaria)

MEDIDAS NECESARIAS PARA A LOITA CONTRA O LUME	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Maior número de puntos de auga	19	14	15	11	14	17	6	9	8	2
Maior superficie de devasas	9	27	9	22	8	5	2	9	6	14
Mellorar os accesos ao monte	19	17	22	23	13	5	11	4	4	0
Aumentar os efectivos humanos	4	5	13	13	15	10	11	6	8	14
Aumentar os medios (bulldózer, helicóptero..)	9	6	6	8	19	19	12	8	9	2
Maior investimento no mantemento das infraestruturas de defensa	15	9	20	8	14	8	12	13	6	0
Fomentar as queimas controladas	4	9	17	14	14	9	15	8	12	5
Información, formación e concienciación cidadán	28	9	9	5	3	13	13	12	8	3
Clausurar os vertedoiros	2	4	3	4	7	5	8	15	14	33
Maior investimento en tratamentos silvícolas	22	22	9	7	7	7	2	4	14	13

23. Como valora vostede a mestura de especies nas plantacións? Valore de 0 a 5 sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
99	35	3,18	3,00	4	1,541	5

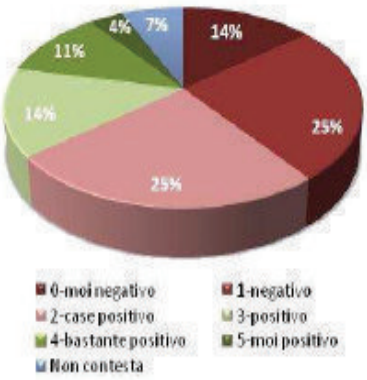
		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-moi negativo	11	8,2	11,1	11,1
	1-negativo	3	2,2	3,0	14,1
	2-case positivo	13	9,7	13,1	27,3
	3-positivo	23	17,2	23,2	50,5
	4-bastante positivo	28	20,9	28,3	78,8
	5-moi positivo	21	15,7	21,2	100,0
	Total	99	73,9	100,0	
Perdidos	Sistema	35	26,1		
Total		134	100		



24. Valore de 0 a 5 as infraestruturas forestais existentes no Distrito VII, sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. tip.	Rango
125	9	1,94	2,00	1	1,372	5

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-moi negativo	19	14,2	15,2	15,2
	1-negativo	34	25,4	27,2	42,4
	2-case positivo	33	24,6	26,4	68,8
	3-positivo	19	14,2	15,2	84,0
	4-bastante positivo	15	11,2	12,0	96,0
	5-moi positivo	5	3,7	4,0	100,0
	Total	125	93,3	100,0	
Perdidos	Sistema	9	6,7		
Total		134	100		



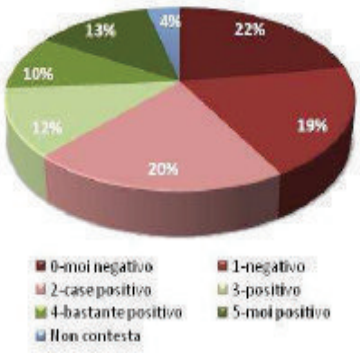
24.1 Vostede considera que as infraestruturas NON están en bo estado, as causas son: (ordene sendo 1 a principal causa)

INFRAESTRUTURAS	1	2	3
Infraestruturas estreitas	10	18	38
Infraestruturas mal conservadas	30	36	12
Infraestruturas escasas	48	15	15

25. Valore de 0 a 5 a DECLARACIÓN DE ESPACIO NATURAL/ZONA DE PROTECCIÓN sendo 0 moi negativo e 5 moi positivo

N						
Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
125	9	2,05	2,00	0	1,692	5

		Frecuencia	Porcentaxe	Porcentaxe válido	Porcentaxe acumulado
Válidos	0-moi negativo	30	22,4	23,3	23,3
	1-negativo	26	19,4	20,2	43,4
	2-case positivo	27	20,1	20,9	64,3
	3-positivo	16	11,9	12,4	76,7
	4-bastante positivo	13	9,7	10,1	86,8
	5-moi positivo	17	12,7	13,2	100,0
	Total	129	96,3	100,0	
Perdidos	Sistema	5	3,7		
Total		134	100,0		



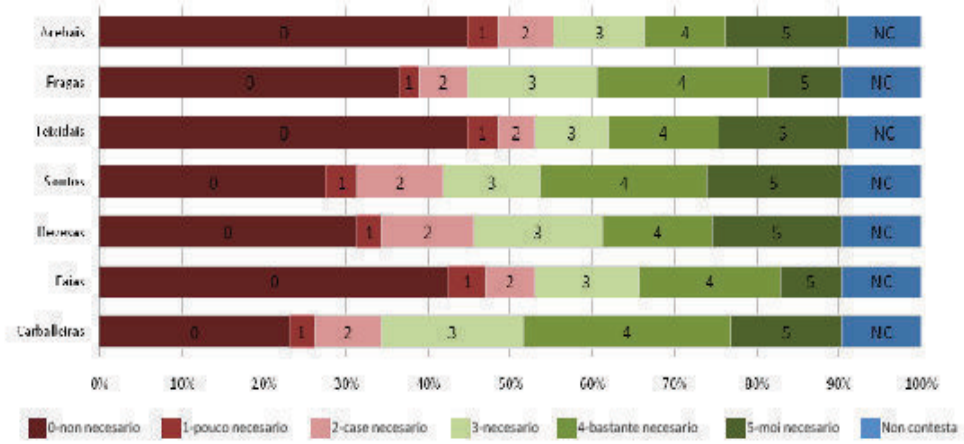
25.1 Vostede pensa que a Declaración de espazo protexido é algo NEGATIVO, as causas son: (ordene sendo 1 o principal motivo)

DECLARACIÓN DE ESPACIO PROTEXIDO	1	2	3	4	5	6
Inexistencias de compensacións económicas	19	11	13	5	6	6
Limitacións á propiedade	23	9	11	15	10	1
Limitacións á actividade cinexética	1	5	6	13	7	24
Exceso de burocracia	5	14	13	16	6	6
Aumento de restricións	27	24	11	3	3	0
Abandono	4	7	6	5	20	17

25.2 Vostede pensa que a Declaración de espazo protexido é algo POSITIVO, as causas son: (ordene sendo 1 o principal motivo)

DECLARACIÓN DE ESPACIO PROTEXIDO	1	2	3	4
Aumento das axudas públicas	15	13	5	7
Mellora da calidade de vida	9	11	13	4
Coñecemento da zona fora dela	1	6	15	15
Aumento da conciencia medioambiental	14	7	4	14

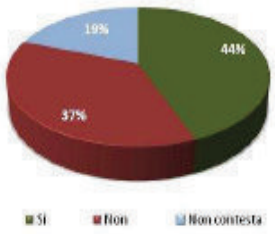
26. Como considera que as seguintes formacións arbóreas deben estar ou non conveniadas/consorciadas coa Administración? Valore de 0 a 5 sendo 0 non estar conveniadas/consorciadas



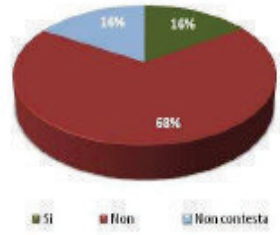
	N						
	Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
Carballeiras	121	13	2,65	3,00	4	1,820	5
Falas	121	13	1,78	1,00	0	1,886	5
Devesas	121	13	2,26	2,00	0	1,927	5
Soutos	121	13	2,47	3,00	0	1,933	5
Teixidais	122	12	1,89	1,00	0	2,066	5
Fragas	121	13	2,10	3,00	0	1,912	5
Acebais	122	12	1,80	1,00	0	2,007	5

27. O traballo no monte en comparación con outros traballos?

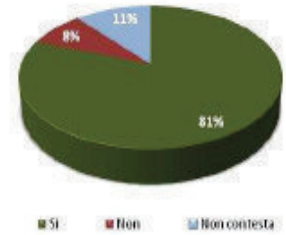
É un traballo ben visto



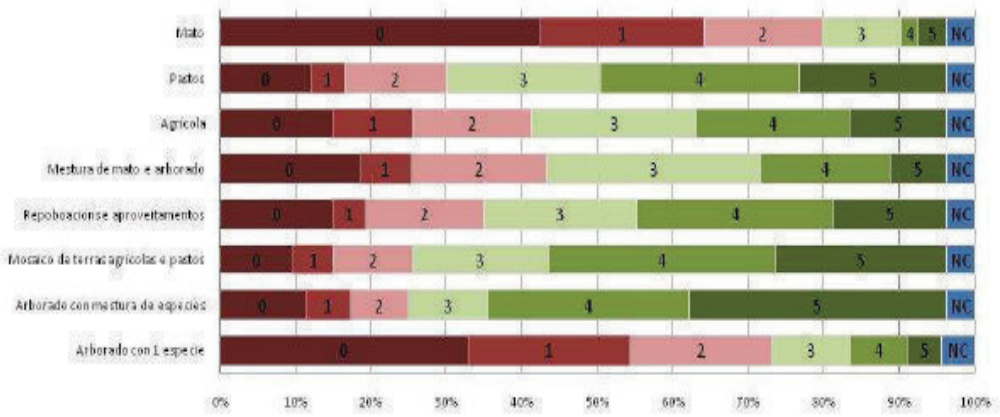
É un traballo ben remunerado



É un traballo moi duro



28. Dende o punto de vista paisaxístico valore de 0 a 5 as seguintes formacións vexetais sendo 0 non me gusta e 5 gústame moito

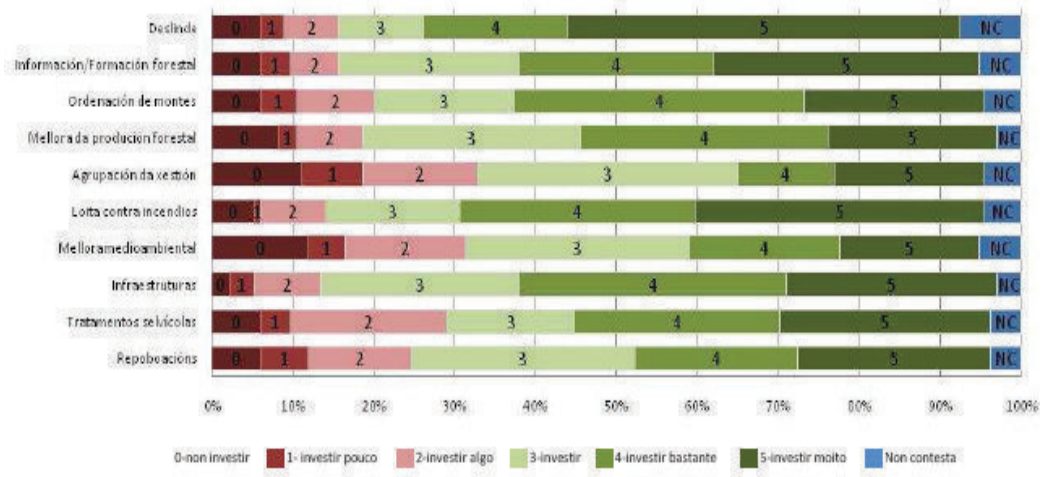


	N						
	Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
Arborado con unha especie	128	6	1,49	1,00	0	1,485	5
Arborado con mestura de especies	129	5	3,47	4,00	5	1,741	5
Mosaico de terras agrícolas e pastos	129	5	3,29	4,00	4	1,612	5
Repoboacións e aproveitamentos	129	5	2,86	3,00	4	1,624	5
Mestura de mato e arborado	129	5	2,43	3,00	3	1,545	5
Agrícola	129	5	2,66	3,00	3	1,661	5
Pastos	129	5	3,09	3,00	4	1,613	5
Mato	129	5	1,16	1,00	0	1,362	5

29. Cales cree que son os maiores problemas para o futuro dos montes arborados? Ordene sendo 1 o principal problema

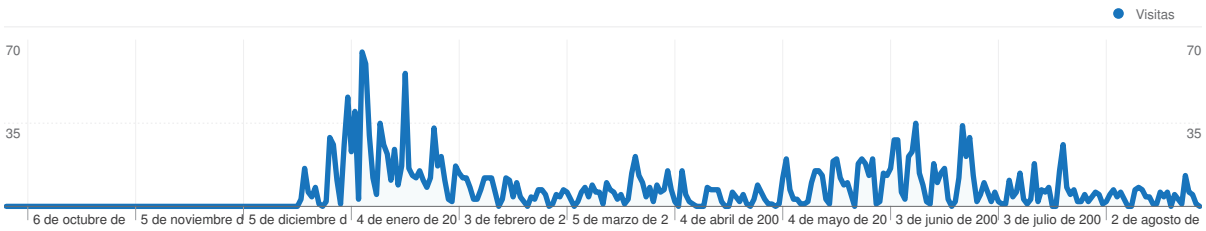
PROBLEMAS PARA O FUTURO DOS MONTES ARBORADOS	1	2	3	4	5	6	7
Incendios	59	22	21	8	10	3	3
Pragas e enfermidades	4	10	15	24	11	29	17
Prezo dos produtos do monte (madeira, castañas ...)	16	34	17	13	22	11	8
Escaseza de man de obra	11	16	17	26	22	21	7
Inversión a longo prazo	4	13	27	24	23	15	11
Abandono dos montes	34	24	18	14	13	10	4
Incidencias metereolóxicas	2	10	10	7	13	16	53

30. De cara a un futuro, valore os seguintes aspectos nos cales debería investir a Administración os próximos anos sendo 0 non é necesario e 5 é moi necesario



	N						
	Válidos	Perdidos	Media	Mediana	Moda	Desv. típ.	Rango
Repoboacións	130	4	3,29	3,00	3	1,476	5
Tratamentos silvícolas	129	5	3,34	4,00	5	1,471	5
Infraestruturas	130	4	3,66	4,00	4	1,185	5
Melloramedioambiental	128	6	2,98	3,00	3	1,638	5
Loita contra incendios	129	5	3,84	4,00	5	1,446	5
Agrupación da xestión	128	6	2,86	3,00	3	1,556	5
Mellora da producción forestal	130	4	3,36	4,00	4	1,414	5
Ordenación de montes	128	6	3,46	4,00	4	1,402	5
Información/ Formación forestal	128	6	3,63	4,00	5	1,447	5
Deslinde	125	9	3,94	5,00	5	1,541	5

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA



Uso del sitio

2.271 Visitas

17,17% Porcentaje de rebote

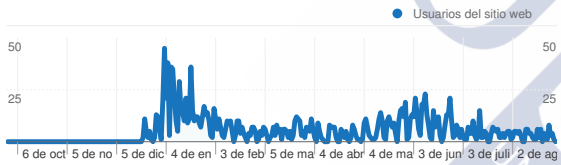
15.800 Páginas vistas

00:05:26 Promedio de tiempo en el sitio

6,96 Páginas/visita

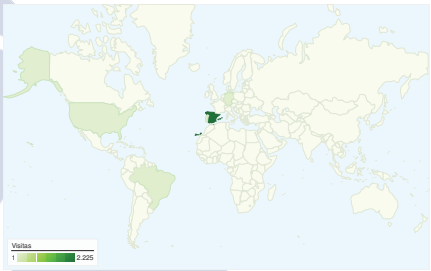
45,13% Porcentaje de visitas nuevas

Visión general de usuarios



Usuarios del sitio web
1.030

Gráfico de visitas por ubicación world



Visión general de las fuentes de tráfico



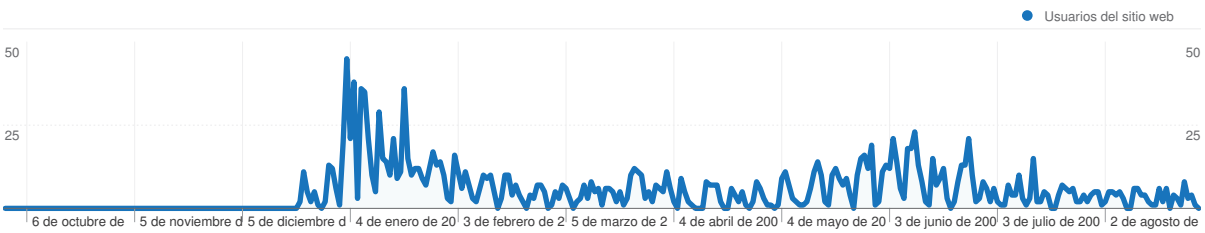
- **Motores de búsqueda** 895,00 (39,41%)
- **Sitios web de referencia** 765,00 (33,69%)
- **Tráfico directo** 611,00 (26,90%)

Visión general del contenido

Páginas	Páginas vistas	Porcentaje de páginas vistas
/	4.103	25,97%
/documentacion	1.925	12,18%
/noticias	1.851	11,72%
/presentacion	1.427	9,03%
/participacion	1.384	8,76%

Visión general de usuarios

30/09/2008 - 28/08/2009
En comparación con: Sitio



1.030 usuarios han visitado este sitio.

2.271 Visitas

1.030 Usuario único absoluto

15.800 Páginas vistas

6,96 Promedio de páginas vistas

00:05:26 Tiempo en el sitio

17,17% Porcentaje de rebote

45,13% Nuevas visitas

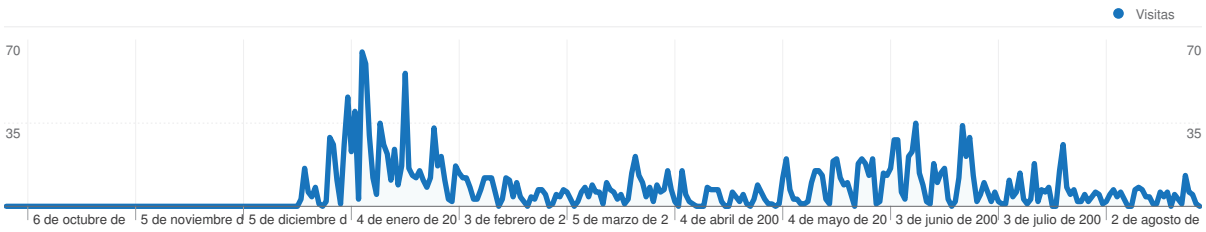
Perfil técnico

Navegador	Visitas	Porcentaje de visitas
Firefox	1.209	53,24%
Internet Explorer	1.001	44,08%
Chrome	32	1,41%
Opera	18	0,79%
Mozilla	8	0,35%

Velocidad de conexión	Visitas	Porcentaje de visitas
T1	940	41,39%
Unknown	673	29,63%
Cable	337	14,84%
DSL	320	14,09%
Dialup	1	0,04%

Visión general de las fuentes de tráfico

30/09/2008 - 28/08/2009
En comparación con: Sitio



Todas las fuentes de tráfico han enviado un total de 2.271 visitas.


26,90% Tráfico directo


33,69% Sitios web de referencia


39,41% Motores de búsqueda



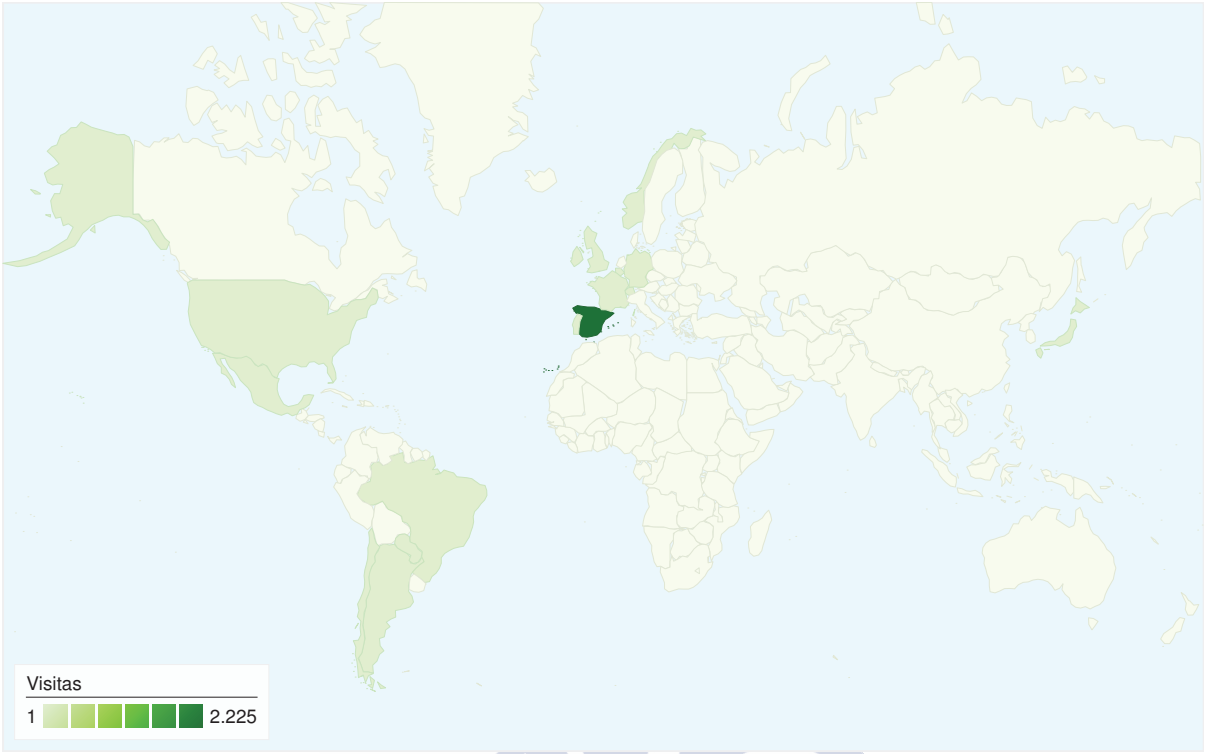
Motores de búsqueda
895,00 (39,41%)
Sitios web de referencia
765,00 (33,69%)
Tráfico directo
611,00 (26,90%)

Fuentes de tráfico principales

Fuentes	Visitas	Porcentaje de visitas	Palabras clave	Visitas	Porcentaje de visitas
google (organic)	878	38,66%	plan forestal de distrito	360	40,22%
(direct) ((none))	611	26,90%	plan forestal distrito vii	129	14,41%
mediorural.xunta.es (referral)	596	26,24%	plan forestal distrito	85	9,50%
elprogreso.galiciae.com	59	2,60%	plan forestal de distrito vii	42	4,69%
webmail.epseaga.com	16	0,70%	plan forestal ancares	34	3,80%

Gráfico de visitas por ubicación

30/09/2008 - 28/08/2009
En comparación con: Sitio



2.271 visitas provinieron de 16 países/territorios.

Uso del sitio

Visitas	Páginas/visita	Promedio de tiempo en el sitio	Porcentaje de visitas nuevas	Porcentaje de rebote
2.271 Porcentaje del total del sitio: 100,00%	6,96 Promedio del sitio: 6,96 (0,00%)	00:05:26 Promedio del sitio: 00:05:26 (0,00%)	45,22% Promedio del sitio: 45,13% (0,20%)	17,17% Promedio del sitio: 17,17% (0,00%)

País/territorio	Visitas	Páginas/visita	Promedio de tiempo en el sitio	Porcentaje de visitas nuevas	Porcentaje de rebote
Spain	2.225	7,03	00:05:31	44,85%	16,58%
Germany	10	4,40	00:02:54	50,00%	20,00%
Brazil	8	1,00	00:00:00	0,00%	100,00%
Portugal	7	4,00	00:02:45	71,43%	28,57%
United States	6	1,83	00:00:08	100,00%	66,67%
Chile	3	5,67	00:06:07	66,67%	0,00%
Ireland	2	1,00	00:00:00	100,00%	100,00%
Belgium	2	10,00	00:03:26	50,00%	0,00%
Japan	1	1,00	00:00:00	100,00%	100,00%
France	1	5,00	00:01:28	100,00%	0,00%

1 - 10 de 16

Visión general del contenido

30/09/2008 - 28/08/2009
En comparación con: Sitio



Las páginas de este sitio se han visitado un total de 15.800 veces.

15.800 Páginas vistas

7.746 Visitas únicas

17,17% Porcentaje de rebote

Contenido principal

Páginas	Páginas vistas	Porcentaje de páginas vistas
/	4.103	25,97%
/documentacion	1.925	12,18%
/noticias	1.851	11,72%
/presentacion	1.427	9,03%
/participacion	1.384	8,76%



A presente tese de doutoramento baséase nos seguintes artigos científicos relacionados a continuación en números romanos:

I. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2012. A participación pública na planificación forestal. Unha oportunidade ou unha necesidade para a súa aplicación en Galicia. *Revista Galega de Economía* 21(2): 39-60.

II. Bruña-García X., Franco Vázquez L., Marey-Pérez M.F., 2011. La participación pública como necesidad en la planificación forestal. *Spanish Journal of Rural Development* II (Special 3): 15-30.

III. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2014. Public participation: a need of forest planning. *iForest* 7: 216-226.

IV. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2014. The challenge of stakeholder representativity in forest plans: a methodological proposal. (XXXXXXXXXX) In press.

V. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2014. Planificación forestal participada: cómo obtener conocimiento. (XXXXXXXXXX) In press.

VI. Bruña-García X., Marey-Pérez M.F., 2014. La planificación forestal participada como base de la gobernanza rural. (XXXXXXXXXX) In press.

Os artigos publicados son reproducidos co permiso das respectivas revistas.

Xabier Bruña García
IDEGA

TESE DE DOUTORAMENTO

Universidade de Santiago de Compostela
Lugo 2014

Prof. Dr. Manuel Fco. Marey Pérez
Titor (co-autor)

