O NEOLÍTICO ATLÁNTICO E AS ORIXES DO MEGALITISMO

Edición a cargo de

ANTÓN A. RODRÍGUEZ CASAL

UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

O NEOLÍTICO ATLÁNTICO E AS ORIXES DO MEGALITISMO

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

IN MEMORIAM
EXCMO. SR. D. XOSÉ F. FILGUEIRA VALVERDE
PRESIDENTE DO CONSELLO DA CULTURA GALEGA
(1906-1996)

CURSOS E CONGRESOS DA UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Nº 101

O NEOLÍTICO ATLÁNTICO E AS ORIXES DO MEGALITISMO

ACTAS DO COLOQUIO INTERNACIONAL

(SANTIAGO DE COMPOSTELA, 1 - 6 DE ABRIL DE 1996)

Edición a cargo de

Antón A. Rodríguez Casal

1997

Santiago de Compostela

CONSELLO DA CULTURA GALEGA
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA
UNIÓN INTERNACIONAL DAS CIENCIAS PREHISTÓRICAS E PROTOHISTÓRICAS

COLOQUIO INTERNACIONAL O NEOLÍTICO ATLÁNTICO E AS ORIXES DO MEGALITISMO (1996. Santiago de Compostela)

O Neolítico Atlántico e as orixes do Megalitismo : Actas do Coloquio Internacional (Santiago de Compostela, 1-6 de abril de 1996) / edición a cargo de Antón A. Rodríguez Casal. – Santiago de Compostela : Consello da Cultura Galega : Universidade, Servicio de Publicacións e Intercambio Científico ; [Bruxelas] : Unión Internacional das Ciencias Prehistóricas e Protohistóricas, 1997. – 860 p. : il. col. ; 24 cm. – (Cursos e Congresos da Universidade de Santiago de Compostela ; 101). – D.L. C–1552/97. – ISBN 84-8121-649-6

1. Neolítico-Congresos. 2. Monumentos megalíticos-Congresos. I.Rodríguez Casal, Antón A., ed. lit. II.Consello da Cultura Galega (Santiago de Compostela), ed. III.Universidade de Santiago de Compostela. Servicio de Publicacións e Intercambio Científico, ed. IV.Unión Internacional das Ciencias Prehistóricas e Protohistóricas (Bruxelas), ed. V.Serie VI.Título

903 (063)

PARA A PUBLICACIÓN DAS ACTAS CONTOUSE COA COLABORACIÓN DE:

CONSELLO DA CULTURA GALEGA

V CENTENARIO DA UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

DIRECCIÓN GENERAL DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y ENSEÑANZA SUPERIOR DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN Y CIENCIA

CONSELLERÍA DE EDUCACIÓN E ORDENACIÓN UNIVERSITARIA DA XUNTA DE GALICIA

© UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA, 1997

EDITA

SERVICIO DE PUBLICACIÓNS E INTERCAMBIO CIENTÍFICO
Campus Universitario sur

FOTOCOMPOSICIÓN

LIÑA PREIMPRESIÓN S.L.

IMPRIME

IMPRENTA UNIVERSITARIA
Pavillón de Servicios
Campus Universitario

ISBN

84-8121-649-6

DEP. LEG.

C-1552/97

ÍNDICE

Presentación 7

Historiografía, Metodoloxía, Problemática Xeral 21

La Méditerranée et l'Atlantique. Influx, symétries, divergences au fil du néolithique. *Jean Guilaine* 23

Cohesion and diversity: Passage tombs of North-western Europe and their social and ritual fabric. *George Eogan* 43

Le mégalithisme atlantique: problèmes et méthodes. *Roger Joussaume* 65

Conceptos estratigráficos y edáficos en contextos tumulares. *Antonio Martínez Cortizas* y *César Llana* 73

Tombs, temples and orientations. *Michael Hoskin* 93

Beyond chronographies of Megaliths: Understanding monumental time and cultural memory. *Cornelius J. Holtorf* 101

Neolítico e Megalitismo no Noroeste europeo 115

Perspectives on the Megaliths of North west Europe. *Elizabeth Shee Twohig* 117

Wood into stone. Origins for Irish megalithic tombs? *Arthur ApSimon* 129

Design as Message. Role and symbolism of Irish passage tombs. *Stefan Bergh* 141

The Portal dolmens of the North east Cotswolds: symbolism, architecture and the transformation of the earliest Neolithic. *Alistair Barclay* 151

Recent finds of miniature "megalithic" art from the Island of Bornholm and from Scania. *Flemming Kaul* 161

The Megalithic graves in Mecklenburg-Vorpommern. *Erika Nagel* 173

Dolmens with porthole–slabs. The Megalithic constructions in the Caucasus and the relations with the Atlantic region. *Svend Hansen* 179

Neolítico e Megalitismo na Francia atlántica 189

Les premiers monuments mégalithiques de l'Ouest de la France. *Jean L'Helgouac'h* 191

Néolithisation et monumentalité funéraire: explorations du tertre de Lannec er Gadouer à Erdeven (Morbihan, France). *Christine Boujot* y *Serge Cassen* 211

Aspects non funéraires du mégalithisme armoricain. *Charles-Tanguy Le Roux* 233

Le néolithique ancien de Saint-Just, Ille-et-Vilaine, et ses relations avec l'epidanubien du Bassin parisien. *Jacques Briard* 245

Le néolithique ancien du Centre-Ouest de la France. *Luc Laporte* 257

Les longs tumulus du Centre-Ouest de la France. *Roger Joussaume* 279

Quelques reflexions sur l'ancienneté du mégalithisme du Sud-Ouest de la France. *Marc Devignes* 299

Neolítico e Megalitismo na Cornixa cantábrica e Val do Ebro 309

Megalitos en la región cantábrica: una visión de conjunto. *Miguel A. de Blas Cortina* 311

Patrones de asentamiento en el Neolítico del litoral vizcaíno. *Juan Carlos López Quintana* y *Mikel Aguirre Ruiz de Gopegui* 335

Ocupación megalítica y proceso de neolitización en la Cornisa cantábrica. *Mª R. Serna González.* 353

¿Nacimiento o consolidación? El papel del fenómeno megalítico en los procesos de neolitización de la Región cantábrica. *Pablo Arias Cabal* 371

C^{14} y secuencia megalítica en la Lora burgalesa: acotaciones a la problemática de las dataciones absolutas referentes a yacimientos dolménicos. *Germán Delibes de Castro* y *Manuel Rojo Guerra*. 391

Fases antiguas del Megalitismo de Cameros (La Rioja): caracterización y cronología. *Carlos López de Calle* y *Juan Antonio Ilarraza* 415

Fases de implantación y uso dolménico en la Cuenca Alta y Media del Ebro (CAME). *Mª Teresa Andrés Rupérez* 431

Neolítico e Megalitismo en Galicia 445

Neolitización e Megalitismo en Galicia. *Antón A. Rodríguez Casal* 447

La adopción de la economía productora en el Noroeste ibérico. *Ramón Fábregas Valcarce, Carlos Fernández Rodríguez* y *Pablo Ramil Rego* 463

Del yacimiento de A Cunchosa al Neolítico en Galicia. Primera aproximación al contexto cultural de la aparición del Megalitismo en Galicia. *José Suárez Otero* 485

Cronología y periodización del fenómeno megalítico en Galicia a la luz de las dataciones por C^{14} *Fernán Alonso Mathías* y *José Mª Bello Diéguez* 507

Metodología y primeras valoraciones de un proyecto interdisciplinar sobre el fenómeno tumular en la provincia de Lugo. *Antón A. Rodríguez Casal, José Mª Eguileta Franco, Carmen Gómez Nistal, Elbio Ramos Alvite* y *Emiliana Romaní Fariña* 521

Megalitismo en el concello de Vilalba (Lugo): su relación con el medio natural. *Eduardo Ramil Rego* 537

Megalitos y coordenadas espaciales en la Baixa Limia gallega: ¿una neolitización tardía en la Galicia interior? *José Mª Eguileta Franco* 553

Neolítico e Megalitismo en Portugal e Andalucía occidental 573

O Neolítico antigo e a origem do Megalitismo no sul de Portugal. *Carlos Tavares da Silva* 575

A transição para as formações sociais neolíticas na costa sudoeste portuguesa. *Joaquina Soares* .. 587

A propósito do grupo megalítico de Reguengos de Monsaraz e das origens do Megalitismo no Ocidente Peninsular. *Victor S. Gonçalves* e *Ana Catarina Sousa* 609

Problemática em torno do Megalitismo do Centro-Norte Litoral de Portugal. *Fernando A. Pereira da Silva* 635

Territorio, ideología y cultura material en el Megalitismo de la Plataforma del Mondego (Centro de Portugal). *João C. de Senna-Martinez, M. Socorro López Plaza* y *Michael A. Hoskin* 657

Los inicios de la economía de producción en la Bahía de Cádiz. *José Ramos, María Lazarich, Vicente Castañeda, Manuela Pérez, Manuel Montañés, Carmen Blanes, José Manuel Lozano, Nuria Herrero, María Eugenia García* y *Susana Aguilar* 677

Sociedade, Arte e Ritual 691

Ambiente funerario en la sociedad megalítica ibérica: Arte megalítico peninsular. *Primitiva Bueno Ramírez* y *Rodrigo de Balbín Behrmann* 693

Les morts en mouvement. Essai sur l'origine des rites funéraires mégalithiques. *Nicolas Cauwe* 719

Arts géométriques et sociétés dans le Mégalithisme atlantique. *Paul-Louis van Berg* 739

L'art mégalithique armoricain: pour les vivants, pour les morts, pour les esprits? (autour du cas particulier de Gavrinis). *Charles-Tanguy Le Roux* 763

De la tumba dolménica como referente territorial, al poblado estable: notas sobre el hábitat y las formas de vida de las comunidades megalíticas de la Submeseta norte. *Germán Delibes de Castro, Nicolás Benet Jordana, Rosario Pérez Martín* y *Pilar Zapatero Magdaleno* 779

Au sujet de la presence de peintures mégalithiques en péninsule Ibérique. *Marc Devignes* 809

Las pinturas del monumento megalítico de Dombate: estilo, técnica y composición. *José Mª Bello Diéguez* y *Fernando Carrera Ramírez* 819

Sobre las posibles relaciones entre el arte parietal megalítico y los grabados rupestres galaicos. *Antonio de la Peña Santos* y *José Manuel Rey García* 829

El dolmen de Alberite (Villamartín). Excavación, analítica y su aportación al conocimiento de las sociedades del Vº milenio a.n.e. en el N.E. de Cádiz. *José Ramos, Salvador Domínguez-Bella, Vicente Castañeda, María Lazarich, Manuela Pérez, Diego Morata, Cristina Martínez, Isabel Cáceres, María José Felíu, Francisco Giles y José María Gutiérrez* 839

Enderezo dos autores 855

PRESENTACIÓN

Reúnense neste libro as conferencias, relatorios e comunicacións presentadas no Coloquio Internacional "O Neolítico Atlántico e as orixes do Megalitismo", celebrado en Santiago de Compostela entre os días 1 e 6 de abril de 1996, no marco dos actos conmemorativos do Quinto Centenario da Universidade de Santiago de Compostela e organizado polo Consello da Cultura Galega, baixo os auspicios da Comisión "Civilizacións Neolíticas de Europa e o Mediterráneo" da Unión Internacional das Ciencias Prehistóricas e Protohistóricas.

O coloquio centrouse na análise e discusión sobre o xurdimento das pri-

Mesa da presidencia do Coloquio no acto de inauguración no Paraninfo da universidade compostelana. De esquerda a dereita os profesores Paul Van Berg, Jean Guilaine, Xosé Filgueira Valverde, Darío Villanueva, Raquel Casal e Antón Rodríguez Casal

meiras sociedades rurais da Europa Atlántica, o Neolítico Antigo, os horizontes pre-megalíticos e a problemática das orixes e desenvolvemento do fenómeno megalítico e os mecanismos que propiciaron o novo modelo de sociedade.

Tres grandes temas foron tratados ó longo deses días, distribuídos en tres seccións:

a) Sección 1: Historiografía, Metodoloxía e Problemática xeral.
b) Sección 2: Arqueoloxía do territorio. Dedicada o Neolítico e Megalitismo no Noroeste Europeo, a Francia atlántica, Cornixa Cantábrica e Val do Ebro, Galicia, Portugal, Oeste da Meseta e Andalucía Occidental.
c) Sección 3: Sociedade, Arte e Ritual.

Con perto de catrocentos inscritos, foron expostos un total de duas conferencias, sete relatorios e corenta e catro comunicacións.

O día 1 de abril, trala recepción de congresistas na Facultade de Xeografía e Historia de Universidade de Santiago de Compostela, levouse a cabo o acto inaugural no Paraninfo, cunha conferencia impartida polo profesor Jean Guilaine, que foi precedida polas palabras do coordinador do Coloquio e outras autoridades. Transcribimos de seguido os seus discursos.

Alocución do Profesor Antón A. Rodríguez Casal (Coordinador do Coloquio).

Excelentísimo e Magnífico Sr. Rector, Excelentísimo Sr. Presidente do Consello da Cultura Galega, miñas donas e meus señores:

É para min unha verdadeira honra iniciar coas miñas palabras este acto de inauguración do Coloquio Internacional sobre "O Neolítico Atlántico e as orixes do Megalitismo".

Como coordinador do Coloquio doulles a benvida a todos, agradecendo a extraordinaria acollida que tivo entre a Comunidade Científica a nosa chamada.

Este coloquio vai cumprir un desexo que eu tiña dende antigo, o de reunir ós estudiosos do Neolítico Atlántico e o Megalitismo, aquí en Galicia, para debater sobre o desenvolvemento das primeiras sociedades rurais da Europa Atlántica; é dicir, aborda-la problemática das orixes da nosa "Identidade Atlántica".

Quero agradecerlle publicamente ó Consello da Cultura Galega, entidade organizadora do Coloquio, a súa receptividade dende o primeiro momento. Que o meu agradecemento, neste momento na persoa de D. Xosé Filgueira Valverde, sexa extensible a tódolos seus membros, dende o prof. Barreiro Fernández, coordinador da Ponencia de Patrimonio Histórico, ata todos aqueles que día a día estiveron ó meu carón, moi especialmente María Xosé Moldes.

Quero agradecerlle tamén á Unión Internacional das Ciencias Prehistóricas e Protohistóricas, neste caso na persoa dos profesores Jean Guilaine e Paul Louis Van Berg, presidente e secretario da "Comisión Civilizacións Neolíticas do Mediterráneo e Europa", a súa participación na organización do Coloquio.

E, por último, o meu agradecemento á Asociación de Arqueólogos profesionais de Galicia, ós meus compañeiros do Departamento de Historia I, ós meus alumnos e, como non, á Universidade de Santiago de Compostela, nas persoas do anterior Rector o profesor Ramón Villares e do actual o Profesor Darío Villanueva, por apoiar e incluír este Coloquio Internacional no marco dos Actos Conmemorativos do Quinto Centenario da Universidade de Santiago de Compostela.

Moitas gracias

Alocución da Profesora Raquel Casal García (Directora do Departamento de Historia I da Universidade de Santiago de Compostela e Secretaria da Asociación Profesional de Arqueólogos de Galicia).

Excelentísimo Sr. Presidente del Consello da Cultura Galega, Excelentísimo y Magnífico Sr. Rector, Señoras y Señores,

En mi doble condición de directora del Departamento de Historia I de la Universidad de Santiago de Compostela y como secretaria de la Asociación Profesional de Arqueólogos de Galicia, quiero darles la más afectiva bienvenida, y expresar públicamente la satisfacción que sentimos los miembros de ambas instituciones al participar en este importante Coloquio Internacional.

La vinculación de Galicia con Europa no comienza con la aparición jacobea, a través del Camino de Santiago, sino que a tenor de las semejanzas que presenta el fenómeno megalítico gallego con el de otras regiones atlánticas, los primeros caminos, no sólo continentales sino también marítimos, comienzan a ser surcados en los momentos iniciales del megalitismo.

Hago votos para que este Coloquio, en el que participan prehistoriadores desde Escandinavia al Sur de la Península Ibérica, sirva para intercambiar ideas, informaciones y datos sobre un tema tan apasionante como es el megalitismo y los comienzos de la economía productora en Europa occidental, y que las conclusiones marquen los pasos a seguir cara al futuro, tanto en la investigación, como en las acciones tendentes a la protección de los restos materiales que después de perdurar más de cinco mil años se están perdiendo en la actualidad, afectados por la dejadez de las administraciones públicas en general y la falta de una política educativa que no potencia el cono-

cimiento de nuestro pasado más remoto, porque como dejó escrito nuestro querido profesor Carlos Alonso del Real, y cito textualmente: "podría ocurrir que al hombre no le fuese necesario conocer su pasado. Entonces tampoco le sería necesaria la Prehistoria. Bien. Podría ocurrir que la Prehistoria no sierviese para nada. Pero entonces tampoco serviría la Historia. Ni en último término la memoria individual".

Muchas gracias

Alocución do Profesor Paul Van Berg (Secretario da Comisión "Civilizacións neolíticas do Mediterráneo e Europa" da U.I.S.P.P.)

Monsieur le Président du Conseil de la Culture galicienne, Monsieur le Recteur, Mesdames, Messieurs, Chers Collègues,

M. Jacques Nenquin, secrétaire-général de l'UISPP ne pouvant être des nôtres, vous prie de bien vouloir l'en excuser. Aussi est-ce en son nom, au nom de tous les membres de l'UISPP et en particulier des membres de la Commission Néolithique de la Méditerranée et de l'Europe que je remercie chalereuement le Conseil de la Culture galicienne, l'Université de Saint-Jacques de Compostelle qui fête en ce moment son 500e anniversaire, ainsi que toute l'équipe qui, à tous les niveaux, s'est dévouée pour organiser dans les meilleures conditions ce Colloque International sur le Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme. Merci et bravo aussi à Antón Rodríguez Casal qui a été la cheville ouvrière de cette organisation. Merci également à tous les participants, auditeurs et orateurs qui donnent à ce Colloque sa raison d'être et sa substance.

Je profite de l'occasion qui m'est offerte pour vous présenter la Commission "Néolithique de la Méditerranée et de l'Europe".

La décision de créer des Commissions centrées sur des aires culturelles et des périodes particulières a été prise à Nice en 1976. En 1981, à Mexico, le Comité exécutif de l'UISPP crée la Commission "Civilisations néolithiques de l'Ancien monde". L'UISPP créera ensuite diverses autres commissions concernant d'autres thèmes et d'autres aires géographiques.

Or, avec la mondialisation de l'archéologie préhistorique au cours des années 80' et les progrès des recherches sur le Néolithique, il n'est plus possible à une seule Commission de couvrir tout l'ancien monde du Cap Nord au Cap de Bonne Espérance et de l'Europe atlantique à la Mer du Japon.

Aussi a-t-il été décidé au Congrès de Bratislava en 1991, sur la proposition du Président, de ramener l'aire envisagée à des dimen-

sions plus raisonnables et de donner à la Commission un champ d'action qui soit un tout plus homogène. La dénomination de la Commission a donc été changée en "Civilisations néolithiques de la Méditerranée et de l'Europe". Cette Commission comprend actuellement une quarantaine de membres originaires de 18 pays. Chacun des pays concernés y est représenté para 1 à 4 personnes.

Notre Commission se donne principalment deux objectifs. D'une parte, elle organise des Colloques spécialisés dans le cadre des congrès quinquennaux de l'UISPP, et d'autre part, elle suscite des colloques spécialisés en dehors de ces Congrès.

Je pense ici au Colloque Rubané et Cardial (Liège 1988, publié en 1990), au 9e Colloque international d'Archéologie de Puigcerdá en 1991, consacré au Néolithique de la Catalogne, à celui de Carcassonne dédié au Néolithique de la Méditerranée nord-occidentale (sous presse), à celui de Sassari-Oristano sur l'Hypogéisme en Méditerranée en 1994 et, bien évidemment, à celui-ci.

La Commission a également joué un rôle important dans la confection de l'Atlas du Néolithique européen (Guilaine, Otte, Kozlowski et coll. PLVB) dont le premier tome, consacré à l'Europe orientale, a déjà été publié à Liège en 1993 et dont le second, consacré à l'Europe méridionale (Italie, Malte, France, péninsule Ibérique), paraîtra au début de l'année prochaine. Le troisième est en préparation et enfin, il est prévu un quatrième volume de synthèse.

Même si nous ne sommes pas venus dans cette belle ville et ce lieu de pélerinage, comme d'autres, munis du bâton, de la coquille et de la besace, pour expier nos péchés, nous sommes néanmoins réunis aujourd'hui par un idéal commun, celui d'essayer de comprendre un peu plus ce mégalithisme atlantique qui n'en finit pas de nous faire travailler, ni de tourmenter notre imagination et notre philosophie de l'existence. Car c'est cela aussi que le Mégalithisme nous révèle et nous donne à méditer: une manière d'aborder la vie et la mort radicalement différente de la nôtre. Et nous sommes apparemment nombreux à nous préoccuper activement de ces problèmes.

Pour s'en convaincre, il suffit de parcourir le programme de ce colloque. Si je peux vous livrer une impression peronnelle, je vous dirais que je n'avais jamais osé espérer voir un jour réunis autant de spécialistes éminents autour d'un thème aussi vaste et aussi passionnant. Aussi n'ai-je guère de doute sur le fait que tout se passera pour le mieux, que de nouvelles étincelles jailliront du choc des idées et que nous progresserons comme nous le souhaitons tous. Encore merci à tous.

Alocución do Exmo. Sr. D. Xosé Filgueira Valverde (Presidente do Consello da Cultura Galega).

Excelentísimo e Magnífico Sr. Rector, Señores Coordinadores, colegas, compañeiros, alumnos e amigos.

O Consello da Cultura Galega dende a súa fundación veu organizando coloquios, encontros, congresos... onde se produce un intercambio de ideas, se adquiren novas amizades, xorden colaboracións que poden ser moi fecundas para o futuro, á parte do moito que se pode aprender dos relatorios e das discusións dos coloquios.

O Consello da Cultura Galega buscou sempre para estes actos colaboracións ou convenios. Neste caso goza do privilexio de colaborar coa alma mater santiaguesa, coa nosa Universidade, no ano en que fulxe máis a súa historia, porque rememora 500 anos de ensino e formación de tantos miles de alumnos, esa longa historia que se evoca nas exposicións que tamén con seguranza visitaredes. Para nós foi gozosa esta colaboración e coido que será fecunda tamén para iniciativas do futuro.

Pero chegades a Galicia, paraíso dos historiadores, paraíso con serpente, que conta con máis de seis mil monumentos megalíticos, aínda que hai moitas destruccións do noso patrimonio arqueolóxico.

E mesmo hai unha tese, hoxe superada pero que historicamente ten o seu interese, que é a tese de Bosch Gimpera, substituída pola do Algarve, pero que pode aínda dar motivo a novos comentarios, a novas teses xustamente sobre as orixes do Megalitismo no occidente europeo.

Chegades a Santiago de Compostela, unha cidade que soubo sempre vivir á moda, abrirse a novos estilos, que conserva testemuños ó longo dos séculos deses cambios, pero que ten unha certa fidelidade á súa historia. Quizais vos sorprenda ó chegar a Compostela ver un rótulo que di Porta da Mámoa, porque Compostela conserva o topónimo dunha mámoa, como conserva neste mesmo lugar onde estamos o topónimo do castro, como conserva despois tamén nomes medievais, mesmo o nome dalgún trobador da Idade Media.

E na historia de Compostela, nesas tradicións xacobeas en que hai tantos elementos da nosa antropoloxía, comezando mesmo pola serpe totémica do Mons Sacer, nesas historias xacobeas vós podedes atopar tamén o topónimo Arca, que é sinónimo de mámoa, que, pola súa vez é denominada dolmen na terminoloxía culta. A arca, a mámoa e o dolmen son, polo tanto, esas sepulturas prehistóricas que tanto abundan en Galicia, que se poden seguir polo alto das pene-

chairas, quizais polos vellos lindes tribais que aínda hoxe sinalan a separación dos arciprestados.

Benvidos pois a esta terra que pode ofrecervos tantos temas de estudio; benvidos a esta casa, a esta Universidade á que tanto lle temos que agradecer, sobre todo neste ano tan sinalado.

E que a vosa estadía sexa moi grata e moi fecunda.

O Consello da Cultura Galega, como a Universidade, agradécenvos fondamente a vosa presencia e desexan que sexa moi grata e moi fructífera en Santiago de Compostela e nesta nosa Galicia.

Nada máis

Alocución do Profesor Darío Villanueva (Rector da Universidade de Santiago de Compostela)

Excelentísimo Señor Presidente do Consello da Cultura Galega, directora do Departamento de Historia I, comité organizador deste Coloquio, directivos e representantes da Unión Internacional das Ciencias Pre e Protohistóricas, señoras e señores:

Pouco queda xa que dicir despois das intervencións precedentes. Quero, iso si, transmitir en nome da Universidade un agradecemento e unha satisfacción moi fondas. Un agradecemento a tódolos que fixeron posible durante un longo proceso de preparación que esta primeira xornada do Coloquio comezase, como así estaba previsto, hoxe mesmo, e quero tamén expresa-la profunda satisfacción con que a Universidade de Santiago acolle precisamente este Coloquio sobre "O Neolítico atlántico e as orixes do Megalitismo", no marco das súas actividades conmemorativas do Quinto Centenario do comezo da actividade universitaria en Santiago de Compostela.

Ó longo deste curso académico 1995-1996 a Universidade de Santiago está celebrando numerosos actos, xeralmente de contido académico, para deixar unha pegada imborrable no ano que marca este primeiro medio milenio da súa existencia. Queremos compartir este acontecemento cunha ampla representación da comunidade científica e universitaria europea e tamén americana. Queremos, por unha parte, que a Universidade de Santiago tome conciencia do que foi, de cómo comezou moi modestamente, como en xeral do mesmo xeito o fixeron tódalas universidades europeas, pero cómo tamén en pouco tempo acadou unha forza da que Galicia se beneficiou de xeito extraordinario. A historia de Galicia non se pode comprender, xa que logo, sen a presencia en Santiago de Compostela daquel primeiro xermolo cultural que a Universidade representou e aquela semente foi, a pesar da súa miudeza, como a semente das árbores

petruciais baixo as que, pasados os séculos, pode atopar acubillo un pobo enteiro, unha nación enteira.

Pois ben, vostedes, señoras e señores participantes no Coloquio sobre "O Neolítico atlántico e as orixes do Megalitismo", chegan cando o ecuador da conmemoración do noso Quinto Centenario xa se sobrepasou e iniciámo-la segunda parte dese proceso que rematará o vindeiro mes de setembro. Veñen reforza-lo número de reunións e congresos que sobre materia humanística, histórica, filosófica e literaria están previstas para todo este ano conmemorativo.

A nosa universidade neste momento ten máis de 40.000 estudiantes, perto de 2.000 profesores e unha singularidade que eu querería destacar precisamente aquí hoxe: é unha universidade que presta atención ampla e demorada ás cinco grandes ramas do saber en que se organizan as universidades neste momento. Por unha parte, unha universidade moi rexa nos estudios de ciencias da saúde, nos estudios de ciencias experimentais, de tecnoloxía e de ciencias sociais, pero igualmente as humanidades teñen entre nós unha atención específica, na que sobrancea, xa que logo, o papel da Facultade de Xeografía e Historia, á que pertencen os organizadores deste encontro, que contou desde un principio co apoio e coa axuda sen límite do Consello da Cultura Galega, unha institución recente, vencellada á recuperación por parte de Galicia da súa autonomía e da súa propia personalidade, pero que desde o seu primeiro momento mantivo sempre coa Universidade compostelá, como tamén logo coas outras universidades de Galicia, unha relación da que obtivemos todos grandes beneficios e así os seguiremos recibindo.

Don José Filgueira Valverde, o presidente do Consello da Cultura Galega, é unha personalidade extraordinariamente querida na nosa universidade, como proba o feito de que o vindeiro día 26 deste mes de abril, neste mesmo salón reciba o Doutoramento Honoris Causa. Don José, moitísimas gracias pola súa comprensión ás iniciativas e ós proxectos da Universidade de Santiago de Compostela, e en especial polo que ten feito a prol deste congreso. Moitas gracias tamén a Antón Rodríguez Casal, pola organización e pola coordinación dun grupo de traballo moito máis amplo. Tamén moitas gracias ó Departamento de Historia I, aquí representado pola súa directora, dona Raquel Casal, porque igualmente contribuíu de xeito decisivo ó exito que eu auguro a este coloquio. Tampouco quero esquece-lo meu recoñecemento á Unión Internacional das Ciencias Pre e Protohistóricas que, sen dúbida, contribuíu a darlle un carácter internacional e ecuménico, moi consonte co que representa Santiago de Compostela, a esta

reunión que a nosa universidade, ó abeiro do Consello da Cultura Galega, convocou.

Moitas gracias tamén a tódolos os que desde as súas universidades ou centros de investigación de procedencia están aquí para compartiren os saberes que posúen coa nosa propia comunidade científica.

Estou realmente impresionado, aínda que eu non son un especialista neste campo, polo programa científico que se me pasou recentemente. É un congreso extraordinariamente ben articulado do que cabe esperar uns froitos científicos que enriquecerán sen dúbida o campo de estudio do Neolítico e do Megalitismo pero que tamén deixarán un sinal inesquecible nesta universidade cinco veces centenaria que recibe a todos vostedes con agradecemento e con profunda emoción.

Moitas gracias, señoras e señores.

Despois da primeira xornada do Coloquio visitouse a catedral compostelá, funcionando o Botafumeiro. No acto da tradicional ofrenda ó Apóstolo, tomou a palabra en nome dos congresistas o profesor Jean Guilaine que dixo o seguinte:

Sesión inaugural do Coloquio

Apóstol Santiago:

No sé si entre la multitud de peregrinos que a lo largo de los siglos llegaron a esta grandiosa basílica para solicitaros favores y ayuda se reunió alguna vez un grupo de una especie tan rara como somos los arqueólogos y más concretamente los que nos dedicamos al estudio del Neolítico y el Megalitismo.

Como sabéis, tal tipo de investigadores, que colocan en el centro de su trabajo a las más antiguas civilizaciones humanas, son personas de buena fe que, a su manera y navegando a través del tiempo, pretenden comprender y sacar a la luz las diversas etapas que van conformando la Humanidad.

Hasta hace poco tiempo, en ocasiones la Arqueología fue utilizada de una manera engañosa por algunos pueblos. Se trataba de una arqueología que había recibido mal vuestro mensaje, Vos, que habíais conseguido unir a lo largo de los mismos caminos de Europa a hombres de todas las nacionalidades y de todas las condiciones. Hoy en día la Arqueología, desembarazada de esos prejuicios, contribuye a mostrar la incongruencia de las barreras y las fronteras. Una arqueología a la escala de uno o varios continentes o acaso, incluso, al nivel del planeta. Es la arqueología, pues, un factor de unión entre los pueblos, una fuente viva de contactos, de comprensión y de amistad.

Y es como peregrinos de la paz como nos hemos desplazado a Compostela, en donde nos proponemos reflexionar sobre los vínculos que, hace ya más de cinco mil años, comenzaron a unir a las diferentes comunidades atlánticas de Europa, desde Irlanda y Escocia hasta el Sur de la Península Ibérica.

Dadnos, pues, Señor Santiago, vuestra bendición para llevar a buen puerto este Coloquio Internacional sobre "El Neolítico Atlántico y los orígenes del Megalitismo, organizado por el "Consello da Cultura Galega", bajo los auspicios de la Unión Internacional de las Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas, en el marco de los actos conmemorativos del Quinto Centenario de la Universidad de Santiago de Compostela.

Os pedimos vuestra ayuda para sacar a la luz un hermoso libro fruto de este encuentro, un libro que transmitirá a los que no han podido reunirse con nosotros y a las generaciones futuras nuestros debates y nuestras discusiones científicas.

Os damos gracias por este favor, esperando no ser demasiado indignos de Vos.

Clausura das sesións do Coloquio

Despois da última sesión na mañán do día 4 de abril, dedicada a analiza–la sociedade, a arte e o ritual dos primeiros agricultores e constructores de megalitos do Occidente europeo, o prof. Antón A. Rodríguez Casal fixo o balance global do Coloquio, salientando o éxito da convocatoria, o desenvolvemento das sesións e debates e, sobre todo, a grande calidade científica dos traballos presentados, que coa súa pronta publicación marcará, sen dúbida, un dos fitos máis senlleiros na investigación do Neolítico e o fenómeno megalítico atlántico.

Como colofón, antes de dar paso á conferencia de peche á cargo do profesor George Eogan, tomou a palabra Jean Guilaine, na súa calidade de Presidente da Comisión "Civilizacións Neolíticas do Mediterráneo e Europa" da U.I.S.P.P, que dixo o seguinte:

> *"Je voudrais à mon tour, au nom de tous les participants, cette fois, remercier les institutions qui ont permis la réalisation de ce colloque sur le néolithique atlantique et les origines du mégalithisme.*
>
> *C'est donc d'abord aux organismes qui ont pleinement participé matériellement, et aussi par leur infrastructure logistique, à la tenue de cette manifestation, que doit aller notre gratitude.*
>
> *Et d'abord le Conseil de la Culture Galicienne, je voudrais donc adresser à son président, le professeur José Filgueira Valverde, qui*

nous a fait l'amitié de sa présence lors de la séance d'ouverture; je voudrais donc lui adresser nos respectueux remerciements.

L'Université de Saint-Jacques de Compostelle, et je salue le Recteur Darío Villanueva, nous a accueillis et nous a permis de siéger dans ce grandiose "paraninfo". Je crois que beaucoup d'entre nous ont rarement participé à des colloques internationaux dans des cadres empreints d'une telle solennité.

Des manifestations, je suppose nombreuses qui ont marqué le Vème Centenaire de l'Université de Santiago, notre réunion est probablement celle qui a touché au plus ancien passé humaine de cette région: une période au cours de laquelle tumulus et mégalithes rythmaient déjà l'espace galicien.

Je voudrais aussi remercier les membres du Comité d'Organisation qui se sont dépensés sans compter pour la réussite de ces journées: professeurs d'universités, archéologues galiciens, étudiants. Nous n'oublierons pas non plus la grâce et l'élégance des hôtesses pour leur gentillesse à l'accueil, toujours prêtes aussi à secourir la gorge asséchée des orateurs, aux prestations tantôt brèves, tantôt plus détachées des précieuses minutes mais dans tous les cas pleines d'intérêt.

Visita ó monumento megalítico de Parxubeira

Mais par delà l'investissement collectif, il est toujours, nous le savons bien, une cheville ouvrière qui est l'indispensable coordonnateur des cérémonies.

Mon cher Antón, tous ceux qui, à un moment ou à un autre de leur carrière scientifique, ont eu en charge l'organisation d'un colloque international ou de plusieurs, connaissent bien la somme des difficultés à vaincre: problèmes financiers, évidemment, choix des participants, gestion du temps et en dernier lieu, publication. De ces diverses tâches, vous vous êtes acquittés avec "maestría".

Les choses ont l'air toujours simples pour un participant s'entend, mais lorsqu'on est de l'autre côté de la barrière, on sait que rien n'est facile et qu'il faut toujours guerroyer ou être en éveil. Vous avez su, aidés de tous vos collaborateurs, venir à bout de toutes les difficultés, toujours avec le sourire, même quand celui-ci masquait à peine le stress que pouvait engendrer notamment les contingences horaires.

Il ne vous reste plus à présent qu'à mener à bien le dernier acte de cette entreprise, celui de la publication, c'est à dire, le dernier acte qui constituera la trace qui scellera par l'écrit l'oubli des paroles.

Nous ne doutons pas, là encore, de votre réussite et pour vous aider, je demande à tous nos collègues orateurs de respecter les délais impartis pour le dépôt des textes, manuscrits à remettre avant fin juin.

Visita ó petroglifo do Outeiro do Cogoludo en Campo Lameiro

Un colloque c'est aussi une ville, une ambiance. Soyez sûrs qu'aucun de nous n'oubliera le cadre architectural exceptionnel de cette ville de Santiago. Et s'il m'est permis d'ajouter une note plus personnelle, merci de m'avoir initié au rite empli de mystère sinon de danger du "botafumeiro" volant.

Merci donc, chers organisateurs, mon cher ami, au nom de nous tous pour le plaisir des contacts intellectuels que vous nous avez procuré".

A xornada rematou coa visita ó Museo do Pobo Galego, que para a ocasión reabriu a exposición "As orixes dunha cultura", montada no seu momento en homenaxe a Florentino López Cuevillas e Fermín Bouza Brey.

Nos días seguintes, realizáronse duas excursións de estudio. A primeira delas, o día 5, facendo un percorrido por unha das áreas máis importantes do Megalitismo galego como é a comarca de Xallas/Soneira, coa visita ós monumentos megalíticos de Parxubeira, Casa dos Mouros, Pedra Cuberta e Dombate. Completouse a xornada no Castro de Borneiro e o Museo Arqueolóxico e Histórico da Coruña.

Na excursión do día 6 visitouse o conxunto de arte rupestre de Campo Lameiro, en particular os petroglifos de Pedra das Ferraduras, Outeiro do Cogoludo, Laxe dos Cebros e Matabois.

Antón A. Rodríguez Casal
Santiago de Compostela, primavera de 1996.

HISTORIOGRAFÍA
METODOLOXÍA
PROBLEMÁTICA XERAL

USC
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 23-42.

LA MÉDITERRANÉE ET L'ATLANTIQUE INFLUX, SYMÉTRIES, DIVERGENCES AU FIL DU NÉOLITHIQUE

Jean Guilaine
Collège de France / Ecole des Hautes Etudes en Sciences Sociales

Resumo. Esta conferencia introductoria pretende, nunha perspectiva comparativa, aprecia-los paralelismos que puideron, no transcurso do Neolítico, uni-lo Mediterráneo e o Atlántico, pero igualmente dar conta das diverxencias que afastaron estas dúas áreas xeo-culturais. Serán evocados os tres eixes de reflexión fundamentais do Coloquio: a neolitización, os estadios pre-megalíticos, por último o florecemento da arquitectura de pedra.
A propósito da neolitización, as terras atlánticas, polo menos as da Península Ibérica e unha parte da Francia occidental, débenlle a introducción da agricultura e da domesticación animal ó mundo mediterráneo. Existe pois un vínculo xenético entre as dúas áreas.
No estadio pre-megalítico, o mundo atlántico elabora os seus propios modelos funerarios (túmulos sepulcrais) pero o Mediterráneo Occidental produce, igualmente, sepulcros tumulares, a maioría das veces destinados a un único individuo acompañado de obxectos con valor simbólico. Estamos pois nunha fase onde existen evidentes procesos de simetría.
A etapa megalítica parece comezar máis tardiamente no Mediterráneo que no Atlántico. Isto non debe facer esquecer sen embargo que as sepulturas colectivas se manifestan no ámbito mediterráneo desde o V milenio: grutas funerarias aparecidas desde a fase Epicardial/ Montbolo no sur de Francia, hipoxeos da cultura de Serra de Alto no sueste de Italia.

Abstract. This introductory conference aims at appreciating, in a comparative perspective, thecontacts or parallel currents that, during the Neolithic, could have linked or drawn closer the Mediterranean and Atlantic geo-cultural areas; it also aims at estimating their divergencies or cleavages. The three themes of discussion to be developped during the colloquium are presented: neolithisation, the pré-Megalithic stages, finally the maturation of stone architecture.
Where neolithisation is concerned, the Atlantic zones owe to their Mediterranean counterparts, at least to the Iberian Peninsula and part of Western France, the introduction of agriculture and breeding. A

genetic link between the two areas can thus be deduced.
During the pre-Megalithic period, the Atlantic world elaborates its own burial models (funerary barrows), while the Western Mediterranean produces burial mounds too, often reserved for one individual, accompanied by objects bearing a symbolic value. This is evidently a period containing features of symmetry.
The Megalithic stage seems to have begun later in the Mediterranean region, than in the Atlantic coastal areas. This should not obscure the early development of group burials in this same geographical area, for, in the Vth millenium, they play a role comparable to that of the Megalithic Atlantic structures: cave burials present in the Epicardial/Montbolo phase in the South of France, rock-cut chamber-tombs during the Serra d'Alto culture in South-East Italy. The significance of the duality collective tombs/individual tombs remains a subject to be debated.

Je voudrais d'abord remercier, au nom de tous mes collègues, le Professeur Antón Rodríguez Casal et les membres du Comité d'Organisation pour avoir mis sur pied ce Colloque consacré au Néolithique atlantique et aux origines du mégalithisme. L'expression de ma reconnaissance s'adresse aussi au Conseil de la Culture Galicienne et à l'Université de Saint-Jacques-de-Compostelle qui ont soutenu le projet de cette réunion; on ne saurait oublier que cette rencontre s'inscrit parmi les évènements commémoratifs du 5e Centenaire de cette Université. Je suis, personnellement, d'autant plus heureux de la tenue de cette manifestation que celle-ci a été placée sous le patronage de la commission «néolithique» de l'Union Internationale des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques, commission dont j'assume la présidence: je sais que le Secrétaire Général de l'Union, le Professeur Jacques Nenquin, qui n'a pu se joindre à nous, partage cette satisfaction.

Le thème du présent colloque, certes, n'est pas nouveau. De grands anciens de la recherche préhistorique, P. Bosch-Gimpera ou V. Gordon Childe, ont, dans les années vingt et trente, dans des contributions documentées, évoqué les points communs unissant, dès le Néolithique, les communautés humaines du domaine atlantique. Plus récemment les «Colloques atlantiques», tenus successivement à Rennes, Groningen, Aarhus, Gand et Dublin, ont fait le point sur certains aspects de la Préhistoire de l'Europe la plus occidentale, du Mésolithique final à l'Age du Bronze. De sorte que ce Colloque de Santiago s'inscrit dans la meilleure des traditions. Dans le même temps, il me semble innover en ce sens qu'il déplace vers le Sud et les terres ibériques certains centres d'intérêt archéologique. Par ailleurs, Saint-Jacques-de-Compostelle, en raison de sa position géographique exceptionnelle, me semble être un lieu fédérateur privilégié des terres atlantiques et, de tout ceci, l'on ne peut que se réjouir.

Au cours de cette réunion scientifique, il va être largement question de la mise en place des premières communautés agro-pastorales sur la façade atlantique et de l'émergence, sur ces mêmes terres occidentales, de cette étonnante architecture de pierre qui en imprègne encore le paysage.

Si le domaine atlantique va donc être au coeur de nos débats c'est, à titre d'exercice comparatif, vers la Méditerranée que je vous invite pendant quelques instants à porter vos regards. Je voudrais d'emblée justifier ce rapprochement par la problématique même du Colloque dont les trois grands axes de réflexion ont été ainsi arrêtés: d'abord l'apparition des premières sociétés rurales en Europe atlantique (c'est-à-dire le Néolithique ancien), ensuite les horizons pré-mégalithiques, enfin le développement et la floraison du processus dolménique dans ses multiples facettes, à travers le temps et l'espace.

S'agissant du point 1 –la «néolithisation»– les relations Méditerranée-Atlantique ne souffrent d'aucune ambiguité. C'est au monde méditerranéen que les rivages atlantiques, tout au moins ceux de la péninsule Ibérique et d'une partie de la France occidentale, doivent l'introduction de l'agriculture et de l'élevage. Le point 2, qui concerne les stades pré-mégalithiques, fait référence à une situation plus équivoque. En effet le monde atlantique, passée la mise en place de l'économie de production, prend alors ses distances avec la Méditerranée et élabore ses propres schémas culturels. Le point 3, celui de l'éclosion mégalithique, correspond à une sorte d'épanouissement proprement occidental, plus exactement d'une série d'épanouissements atlantiques qui ont peu à voir, contrairement à ce que la littérature nous a longtemps enseigné, avec l'espace méditerranéen.

Pour caricaturer, l'histoire du Néolithique atlantique serait donc, pour partie, celle d'un influx méditerranéen, suivi rapidement par une prise de distance par rapport aux aires génitrices, puis par l'élaboration d'une architecture prestigieuse spécifiquement atlantique. Je résume: impact génétique méditerranéen, rupture du cordon ombilical avec la Méditerranée, créativité autonome occidentale. Vu dans une perspective historique globalisante, et donc forcément réductrice, nous aurions là l'histoire d'un dépassement: au leadership d'une Méditerranée, forte d'une mutation précoce et stimulante –la néolithisation–, se substituerait rapidement une aire atlantique largement autonome, brillant à son tour de mille feux, reléguant même la Méditerranée –dans le domaine mégalithique en particulier– dans une sorte de léthargie, n'autorisant que des créations tardives et d'envergure limitée.

On voit comment cette image, pour si caricaturale qu'elle soit, est distante de celle que prônait, au temps du diffusionnisme triomphant –entre 1920 et 1960–, un V.G. Childe, fervent défenseur de l'antériorité méditerranéenne en matière d'architecture mégalithique, et ne considérant les monuments occidentaux qu'à travers l'expression décadente d'une forme de rudesse, de sévérité, de barbarie: au fond des productions peu géniales et chronologiquement secondaires en regard des inventions de la Méditerranée orientale. Il est vrai que depuis deux ou trois décennies le radiocarbone et les corrections dendrochronologiques ont beaucoup nuancé le poids du monde méditerranéen et rétabli un équilibre faisant la part belle aux innovations occidentales.

Cette conférence inaugurale me donne donc l'occasion d'évoquer, à pro-

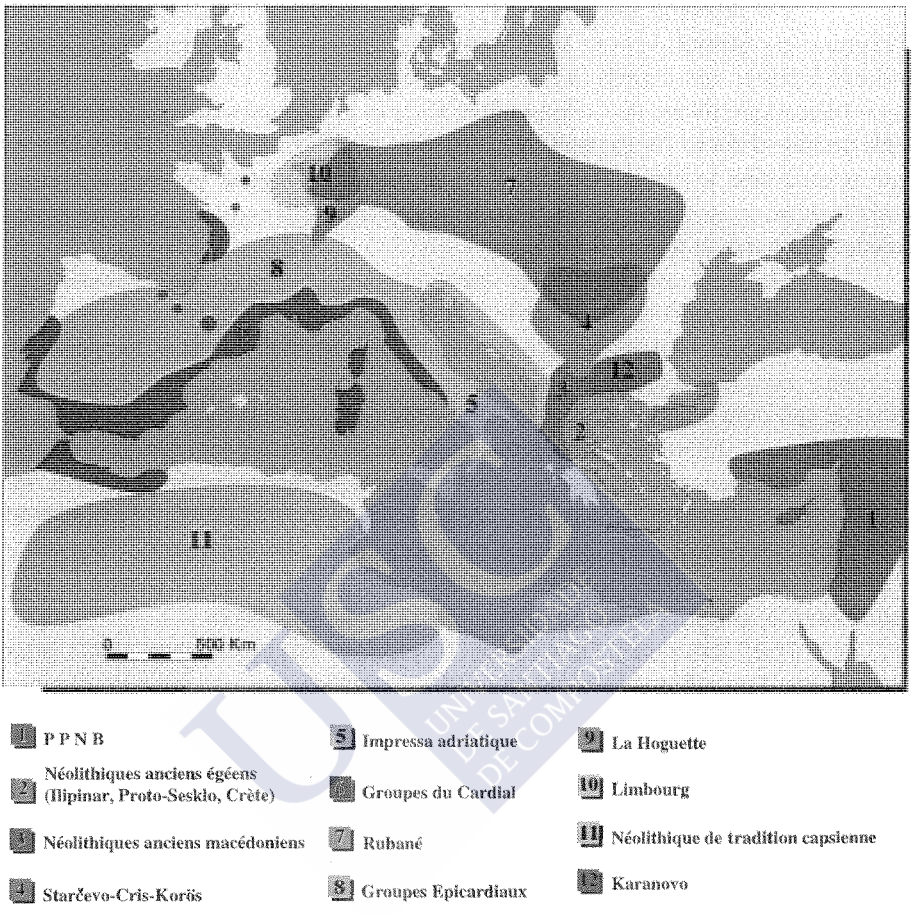


Figure 1
L'Europe des premières communautés néolithiques (VIIe-VIe millénaires). On observera la diffusion du Cardial jusqu'au Portugal moyen et les prolongements des influences méditerranéennes jusque dans le Centre-Ouest de la France. Les groupes à poterie imprimée de l'Oranais ont été regroupés avec le Cardial nord-marocain. Carte de J. Guilaine. Mise au net de Ph. Devèze

pos de quelques uns des thèmes à l'ordre du jour de ce colloque, les contacts ou les parallèles qui ont pu lier Méditerranée et Atlantique mais de faire également état des divergences, des clivages qui ont, au cours du Néolithique, éloigné ces deux aires culturelles.

Et d'abord quelques mots sur l'apparition des premières communautés paysannes en terre atlantique (fig. 1). On sait comment la mise en culture des céréales et des légumineuses le long de l'axe Jourdain-Euphrate dès le IXe millénaire avant notre ère, suivie quelques siècles après par la domestication des caprins, des suidés et des bovins, a peu à peu entraîné un processus de diffusion dont l'élément moteur a été le PPNB (Néolithique Précéramique B). C'est à ce complexe que l'on doit la néolithisation de l'Anatolie méridionale et aussi de Chypre, celle-ci plus ancienne qu'on ne l'avait jusqu'à ces derniers temps imaginée. Vers –7000, des agro-pasteurs ont pris pied en Thessalie, en Péloponnèse, en Crète. Quelques siè-

cles après des agriculteurs s'implantent en Méditerranée centrale, sur les deux rives de l'Adriatique: blé et orge, caprins et bovins constituent leur base alimentaire tandis que des établissements ruraux, parfois ceinturés de fossés comme en Italie du Sud, structurent l'espace. On identifie aisément ces premiers producteurs à leurs récipients ornés de motifs imprimés ou incisés disposés de façon expansionniste et peu élaborée. Cette culture à céramique *impressa*, comme disent nos collègues italiens, concerne les îles de la Grèce occidentale, l'Albanie côtière (Blaz), la Dalmatie, le Sud italien, la Sicile.

Plus à l'Ouest le relais de ce courant propageant agriculture et élevage sera pris par la culture à céramique cardiale, sorte de dérive occidentale de l'*impressa* adriatique, et qui se développera du Latium, de la Toscane et des îles de la Tyrrhénienne jusqu'au Portugal, en une série de groupes dans lesquels s'équilibrent dénominateurs communs et caractères à valeur plus régionale. Sauf dans la zone tyrrhénienne, les vases à fond convexe deviennent prépondérants et s'enrichissent d'un décor de bandes ouvragées excessivement structuré, confinant parfois au baroque. Bien que l'engrain et l'amidonnier soient présents, c'est le froment, *Triticum aestivo-compactum*, qui est, avec l'orge, majoritairement cultivé. Les ovicaprins et les bovins fournissent l'essentiel de la nourriture carnée et le débat sur l'élevage du porc, lors des phases les plus anciennes, n'est pas encore clarifié, pas plus dans le Sud de la France que dans la péninsule Ibérique. Dans les aires montagneuses et collinéennes, moins anthropisées, la chasse aux sangliers et aux cervidés joue un rôle actif.

C'est cette culture cardiale, à diffusion essentiellement maritime, qui assumera la transition au monde agricole dans tout l'Ouest méditerranéen, les Baléares exceptées, tout au moins en l'état des connaissances mais cette situation est, peut-être, provisoire. On observe une diffusion côtière plus ou moins intense, avec des impacts importants dans certaines aires, plus atténués dans d'autres mais on doit se méfier des blancs sur les cartes qui ne sont le plus souvent imputables qu'aux aléas de la recherche. On l'a vu, récemment, en Andalousie côtière occidentale, dans les régions de Cadix, Jerez et Arcos de la Frontera, ou dans les aires de piémont ou de vallées du système sub-bétique de Cadix ou de Malaga: des sites cardiaux sont venus combler des vides jusqu'ici peu compréhensibles. Cette diffusion littorale est souvent présentée comme le refus d'une certaine colonisation interne, la volonté de borner les implantations au domaine côtier ou sub-côtier, la production de nourriture étant complétée par la chasse ou l'exploitation des ressources de la mer. Il est pourtant des exceptions: la grotte de Chaves, à quelque 180 kilomètres du littoral catalan, entre Méditerranée et Golfe de Gascogne; les sites des aires montagneuses de la Haute-Andalousie (grottes de la Carigüela de Pinar ou de Cacin). Mais, par delà ces incursions, la néolithisation des terres intérieures ne s'effectuera réellement que dans un second temps, par acculturation des populations indigènes ou par colonisation opérée à un stade plus évolué du Néolithique ancien, alors que le décor à la coquille a fait place à des céramiques à

motifs imprimés ou incisés dont on retrouve des variantes sur la plus grande partie des terres intérieures de la péninsule, de l'Andalousie à la Meseta. Les difficultés de progression de la néolithisation à partir des littoraux vers l'intérieur ont été soulignées par divers auteurs qui ont décrit des processus d'acculturation (par exemple en pays valencien ou en Bas-Aragon où l'on a des exemples d'emprunts lithiques, céramiques ou de faunes domestiques par des populations de tradition épipaléolithique évidente) ainsi que des cas de cohabitation probables, pendant quelques temps, entre mésolithiques et agro-pasteurs pionniers (on peut penser à la contemporanéité entre chasseurs-pêcheurs des zones reculées des estuaires du Tage ou du Sado et néolithiques anciens littoraux évoquée par certains auteurs à propos du Portugal moyen). De sorte que le problème le plus crucial est certainement aujourd'hui celui des gradients exacts du processus de néolithisation dans le temps et l'espace. Comment arriver à maîtriser plus finement le temps pour vérifier la crédibilité des scénarios qui tablent, au gré des auteurs, sur une diffusion rapide et expansionniste de la production ou, au contraire, sur des processus de cohabitation prolongée avec des populations ou des économies résiduelles? L'imprécision chronologique est, en ce domaine, le pire handicap car il autorise l'élaboration de modèles séduisants mais peut-être impropres.

Pour nous limiter à la diffusion côtière primaire, on observe ainsi qu'entre les premiers horizons à *impressa* d'Italie du Sud et le Cardial portugais, la confrontation des datations disponibles indique une propagation plutôt rapide (7300–7200 à 6600-6500 BP, c'est-à-dire vers 6200/6100 à 5500/5400 avant J.-C.) soit une fourchette de l'ordre de 500 à 800 ans, tout au plus. Ces chiffres demeurent, bien sûr, indicatifs et on ne saurait les prendre au pied de la lettre. Mais ils mettent à mal le modèle de la vague d'expansion de L. Cavalli Sforza et A. Ammerman, moins dans sa mécanique que dans sa vitesse de propagation en ce qui concerne le seul domaine maritime. Sur les 2800/3000 km de développement côtier séparant les Pouilles de l'estuaire du Tage (la transgression versilienne n'était pas encore terminée mais cela ne modifiait pas fondamentalement le tracé côtier par rapport à son déroulement actuel), on se rend compte que la progression moyenne de 1 km/an proposée est certainement beaucoup trop basse: il faut envisager une diffusion beaucoup plus forte oscillant entre 3,5 et 5 à 6 km/an. Je livre ces chiffres à votre réflexion.

Un autre problème concerne plus directement la progression du Néolithique ancien sur l'Atlantique. Depuis l'étude que j'avais consacrée avec O. da Veiga Ferreira, il y a plus de 25 ans, au Néolithique ancien du Portugal, le repérage de sites de cette époque au Nord de la région de Figueira da Foz n'a guère progressé et les vides de la Galice et du monde cantabrique demandent toujours à être comblés de façon substantielle. Le Cardial n'est guère signalé que dans deux grottes du Pays Basque (Arenaza, Peña Larga) (fig. 1).

Toutefois des traces de néolithisation plutôt ancienne sont attestées au travers d'un ensemble de sites (Paradero de Reiro, en Galice: 6590 ± 120 BP; grot-

te de Mazaculos, dans les Cantabres; Urtao Ib: 6220 ± 120 BP et quelques autres gisements datés à Fuente Hoz, Peña Larga, en Pays Basque, Abauntz et Zatoya en Navarre mais souvent avec des écarts-types malheureusement trop forts). Les nouveautés en ce domaine sont surtout venues du Sud-Ouest et du Centre-Ouest de la France où une série de sites à poterie imprimée (avec présence ou non de décor cardial) semble s'inscrire dans une sorte de prolongement lointain d'une influence stylistique méditerranéenne venue se plaquer sur une tradition lithique plutôt locale. L'origine de cette tradition céramique devrait pouvoir être recherchée du côté du Portugal, par propagation littorale (mais il faudrait que se comblent alors les vides de la Galice et du monde cantabrique ou que leur identité s'affermisse) plutôt qu'à travers le continent (la grotte de Chaves constituant, pour l'instant, l'un des rares jalons tandis que le long du couloir Aude-Garonne, autre axe de propagation possible, la technique de décor à la coquille ne s'éloigne guère de la Méditerranée et disparaît rapidement sur les établissements à l'intérieur des terres). Les datations de ce Néolithique ancien du Centre-Ouest ne sont, mis à part le cas du site du Grouin du Cou à la Tranche-sur-Mer (Vendée), pas très anciennes (autour de 6000 BP) ce qui, également, tendrait à déconnecter ce «Cardial atlantique» du Cardial languedocien qui demeure, au plan géographique à vol d'oiseau, son plus proche voisin méditerranéen.

Autre problème –que je me contenterai de signaler– la présence en Europe du Nord-Ouest de deux variétés de production céramique –la Hoguette et le Limbourg– qui n'appartiennent pas à la tradition des populations rubanées supposées avoir colonisé l'Europe moyenne, des Carpathes à la mer du Nord (fig. 1). La thématique décorative de ces horizons, celle de la Hoguette en particulier, est souvent proche de celle des horizons du Néolithique ancien méditerranéen, Cardial et dérivés. Un influx méditerranéen précoce, pré-rubané ou sub-contemporain du plus ancien Linéaire, est donc envisageable mais soulève de gros problèmes de diffusion et de chronologie. Dans deux cas de figure possibles –une diffusion par l'Atlantique ou par le Rhône et les Alpes– les jalons font défaut et la démonstration chronologique n'est pas évidente, de sorte que ce problème doit encore mûrir avant d'être clarifié.

Résumons-nous: c'est bien par le Sud ou à partir d'influx méditerranéens qu'une partie des terres atlantiques semble avoir subi les pressions ayant conduit au Néolithique. Il reste à préciser jusqu'à quelles latitudes ces impacts méditerranéens ont réellement pu s'exercer, thème de recherche dont il est à peine nécessaire de souligner l'acuité.

Le second point que je voudrais évoquer est celui des substrats prémégalithiques. La question de fond est la suivante: comment les premières sociétés agro-pastorales d'Occident ont-elles été amenées à élaborer de grands monuments de pierre à finalité funéraire et/ou cultuelle? Pour expliquer ce processus

conduisant au mégalithisme, les archéologues ont été amenés à proposer, en gros, trois types de réponse:

- la première, la plus ancienne et la plus classique, consistait à considérer le mégalithisme atlantique comme un succédané d'un mégalithisme plus ancien, d'origine est-méditerranéenne. Cette hypothèse est aujourd'hui abandonnée car il n'existe pas, en Méditerranée, de prototypes fiables –et plus anciennement datés– aux mégalithes de l'Europe de l'Ouest;
- la deuxième hypothèse repose sur l'ancienneté des datations radiocarbone fournies par un certain nombre de monuments occidentaux. Ces résultats ont contribué à confirmer l'idée d'un mégalithisme de souche spécifiquement atlantique, éclaté en un certain nombre de foyers pouvant, à l'occasion, interférer. Processus donc d'éclosions autochtones puisant, peut-être, leur origine dans la tradition mésolithique comme le pensait Bosch-Gimpera, à propos du Portugal, ou comme l'a défendu récemment N. Cauwe, en cherchant un enracinement dans les tombes collectives du post-glaciaire occidental. Mais l'on peut aussi proposer, dans le cadre même du déroulement du Néolithique occidental, le passage graduel de la tombe individuelle au caveau collectif;
- la troisième hypothèse pourrait être qualifiée de «néo-diffusionniste». Elle considère comme d'éventuels prototypes du mégalithisme atlantique certains monuments tumulaires de terre, de pierre ou de bois de l'Europe centro-occidentale ou nordique. Le gigantisme mégalithique serait l'ultime avatar géographique d'un processus d'essence continentale.

En France, divers débats ont, au cours de ces dernières années, tenté de situer le rôle des monuments tumulaires de Bourgogne (Passy-Richebourg), de Normandie (Ernes, Rots) ou de Bretagne (tumuli carnacéens tout particulièrement), incluant des sépultures individuelles, bénéficiant souvent de mobiliers de prestige (haches d'apparat notamment), dans la genèse des tombeaux mégalithiques.

Je me contente de rappeler ici quelques unes de ces interrogations:

- possibilité d'une antériorité des monuments tumulaires sur les premiers dolmens à couloir (ce qui revient à contester l'ancienneté de certaines datations radiocarbone pour quelques uns de ces derniers monuments)
- contemporanéité entre divers types de monuments: différences sociales entre des communautés à sujets privilégiés (tumulus) et communautés à groupes ou à lignages dominants (mégalithes)
- différences culturelles entre une tradition de tombes individuelles et une prédilection pour des caveaux collectifs.

Mon propos n'est pas de prendre parti dans cette controverse mais, afin d'alimenter le débat, d'observer comment s'articulent les données en Méditerranée occidentale. Certes, ici la question semble a priori moins délicate car les tombes mégalithiques sont, pour l'essentiel, plus récentes que sur la façade atlantique; il

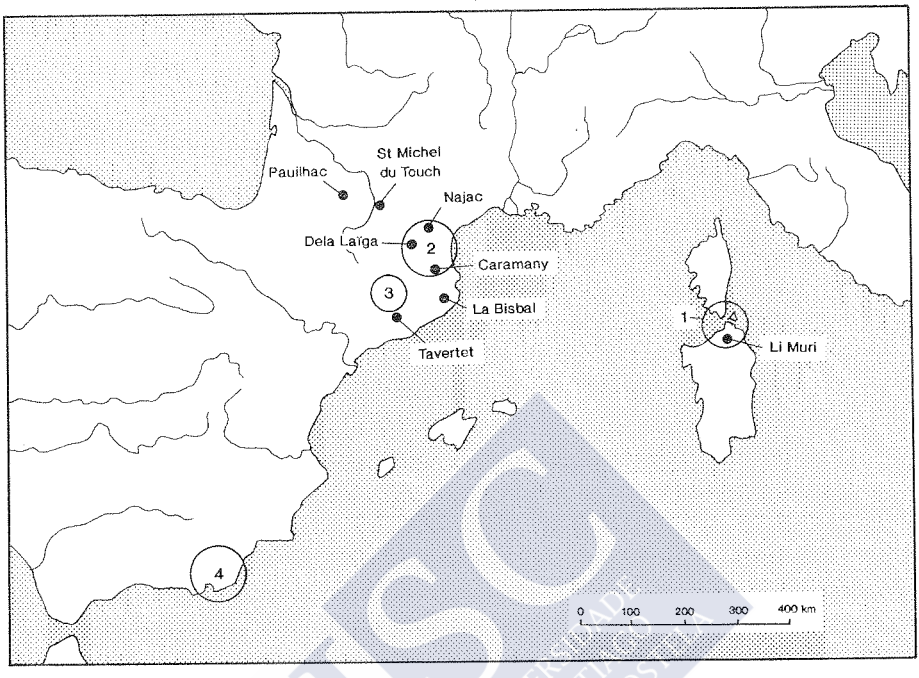


Figure 2
Aires à sépultures «pré-mégalithiques» (tumuli et coffres) en Méditerranée occidentale. Carte de J. Guilaine. Mise au net de F. Briois

s'ensuit que les manifestations que je vais évoquer s'inscrivent sans difficulté parmi une ambiance antérieure au véritable dolménisme. Il est intéressant de constater que, sous des modèles diversifiés, nous retrouvons toute une série de tombes qui, culturellement comme au plan architectural, correspondent à un stade «pré-mégalithique». De plus, cette étape semble marquée, comme dans les tombes tumulaires de l'Ouest, par une évidente mise en valeur de quelques sujets privilégiés nantis d'objets à valeur symbolique mais déconnectés de tout usage quotidien.

Quelques exemples viendront éclairer ce discours (fig. 2):

- en Sardaigne il existe dans le Nord du pays, dans la région d'Arzachena, des nécropoles de tombes en caisson entourées de cercles de pierre (de 5 à 8 m de diamètre), peut-être les limites d'anciens tertres dont le remplissage a peu à peu disparu. A Li Muri, la nécropole a été bâtie par adjonction progressive à partir d'un ou de deux monuments centraux. Les rares observations faites montrent qu'il s'agissait de tombes individuelles (mais on connaît un cas où l'on a trouvé deux sujets saupoudrés d'ocre). Les mobiliers comportent notamment des haches polies, des couteaux de silex, des sphéroïdes percés et, dans un cas, une coupe en stéatite que l'on a rapprochée des récipients de l'horizon de Diana, en Italie du Sud, mais que j'aurais tendance à vieillir et à placer en contemporanéité plutôt avec Serra d'Alto (Ve millénaire). Une partie des cof-

fres de Corse, insérés dans des tumulus ronds, appartiennent au même horizon.

- dans le Midi de la France, et plus particulièrement dans le bassin de l'Aude et le Roussillon, il existe toute une série de coffres, quelquefois intégrés dans une structure tumulaire, parfois regroupés en nécropoles (Dela Laïga à Cournanel, Aude; Najac à Siran, Hérault; Camp del Ginèbre à Caramany, Pyrénées-Orientales). Comme à Arzachena, les caissons de ce dernier cimetière avaient été insérés dans un dispositif circulaire, sorte de bandeau de pierre plus ou moins massif pouvant atteindre jusqu'à plus de 7 m de diamètre. Comme à Arzachena il y a élaboration à partir d'un monument central et processus agglutinant. D'autres tombes, plus originales, sont des structures rondes, ou sub-ovales, d'environ 1,50 m de diamètre, cerclées par des pierres jointives parfois de forte taille, plantées de chant. Ces dernières architectures-ci ne renfermaient que des incinérations.

Dans ces sépultures en caisson les mobiliers sont des couteaux et des pointes de flèches tranchantes, à Caramany de petits vases de style Montbolo, parfois ornés d'un fin décor géométrique, des boules percées (Dela Laïga), de longues côtes de ruminants aménagées («épées» de Najac). Ces cimetières semblent donc se rattacher au Montbolien ou à des formules anciennes du Chasséen vers 5600/5500 BP, soit vers le milieu et la deuxième moitié du Ve millénaire avant J.-C.

A côté de ces tombes à caissons, il peut avoir existé dans le Sud de la France des sépultures tumulaires qui, par leur morphologie, pourraient se rapprocher de certaines tombes atlantiques (et notamment des tertres tumulaires de Bretagne). C'était peut-être le cas pour la tombe A185 de St Michel-du-Touch, près de Toulouse –dite «tombe royale»– en raison de la qualité de son mobilier funéraire de style chasséen: douze récipients dont une assiette à décor gravé et deux vases-supports, des écuelles, des vases à col, un fragment de louche, des perles en variscite, deux plaques de grés polies dont l'une de 40 x 20 cm. Ces objets provenaient d'une chambre sépulcrale –contenant deux individus dont un enfant– longue de 7,40 m x 5 m de large, et 0,80 m de hauteur conservée. Cette crypte pouvait être en bois et couverte d'un tertre de galets de hauteur initiale inconnue qui s'est effondrée après la ruine des structures de bois.

Il est possible, bien que nous manquions d'indications, que la sépulture découverte au milieu du XXe siècle (1865) à Pauilhac, dans le Gers, soit à rattacher en gros à une phase voisine. Cette tombe aurait été limitée par «un mur de moellons hourdés de terre» et on a parlé de gravière, mais peut-être s'agissait-il de l'enveloppe d'un tumulus. Le mobilier qui en provient pose bien des interrogations: on y retrouve deux longues haches en jadéite, de type tout à fait carnacéen, des défenses de sanglier perforées comme on en rencontre dans les tombes catalanes, de longues lames de silex, quelques perles et une plaque losangique à décor au

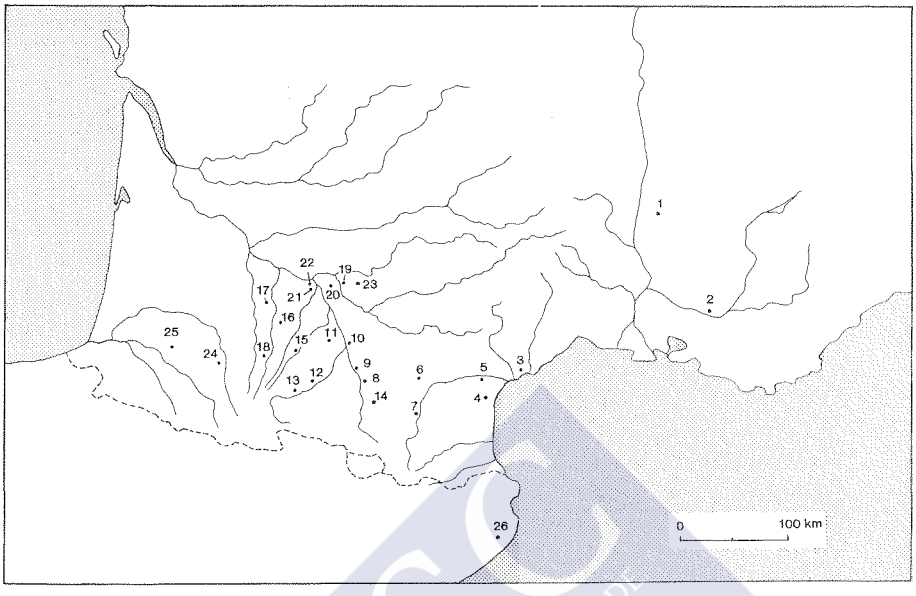


Figure 3
Carte de répartition des haches d'apparat en France méridionale. Carte de J. Guilaine. Mise au net de F. Briois

repoussé en or dont les meilleurs parallèles se trouvent, à la même époque, en Europe centrale et orientale (Hongrie et Bulgarie). Si l'homogénéité de ce lot se confirme, on serait en présence d'un assemblage unique associant des documents de prestige à la fois du Néolithique moyen d'Occident (haches d'apparat) et du Chalcolithique ancien d'Europe centro-orientale (comme la pièce en or qui serait le plus vieux bijou en or du territoire français). Un autre élément rapproche Pauilhac à la fois des tombes tumulaires d'Armorique et d'une problématique alors –nous sommes au Ve millénaire– propre à l'Europe de l'Est. La sépulture aurait en effet contenu les restes d'un squelette de cheval: or des restes de chevaux ont également été signalés dans les tumuli du Moustoir à Carnac ou du Mané-Lud à Locmariaquer. Le problème posé dès lors n'est pas mince. Ou l'on admet que ces ossements appartenaient à des animaux sauvages et l'on pourrait expliquer cette promiscuité funéraire par une interprétation symbolique de cet animal, apprécié

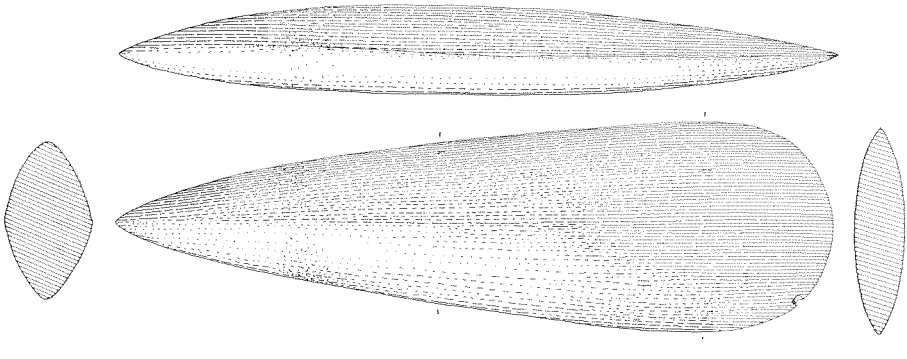


Figure 4
Hache polie en jadéite de Pezens (Aude). Longueur: 216 mm.
Dessin de F. Briois

pour sa fougue et sa vitalité. Ou il s'agit de bêtes déjà domestiquées, mettant également en jeu des concepts symboliques de même nature (fougue) ou différents (fidélité, attachement au maître). On sait que la domestication du cheval en Europe de l'Est n'est guère plus ancienne que l'âge probable de la tombe de Pauilhac: entre 4500 et 4000 avant J.-C. C'est à peu prés la date du site de Dereivka, en Ukraine, qui passe pour être l'une des zones de la domestication de l'espèce. Dans l'hypothèse d'une bête domestique à Pauilhac et à Carnac et Locmariaquer, il faudrait donc envisager soit des intrusions est ou centre-européennes (qui pourraient aussi avoir concerné le bandeau en or), soit établir comme alternative l'existence d'un pôle de domestication autonome en Europe de l'Ouest. Le débat est ouvert.

Toujours dans cette optique des rapprochements entre Tumuli carnacéens et monde méditerranéen, j'ai tenté un inventaire des grandes haches de prestige en France méridionale (fig. 3). Cela m'a permis de constater que ces haches sont bien représentées dans cette partie de l'hexagone. Certes ces documents sont souvent trouvés hors contexte mais il existe aussi des cas de figure où leur mise au jour dans des sépultures est probable. C'est notamment le cas des haches du Doul à Peyriac-de-Mer (l'une de 356 mm, au tranchant évasé, en éclogite; l'autre de 336 mm, plus massive, en trémolitite; une troisième, plus petite (208 mm), en jadéite, est d'association moins sûre avec les précédentes. De même deux haches d'apparat à bords équarris (dont l'une atteignait 295 mm) ont-elles été trouvées dans un tumulus à Pertuis (Vaucluse). D'autres haches cérémonielles ont été trouvées en dépôts: ainsi les haches massives, à talon pointu et piquetage partiel, de la Combe du Renard à Montredon, près de Narbonne (Aude) ou celles de la Bégude de Mazenc (Drôme). Je pense que la plupart des découvertes sans contexte bien observé proviennent de sépultures démantelées. Dans ce lot de pièces méridionales, on fera une place toute particulière à une hache en jadéite trouvée à Pezens (Aude), longue de 216 mm; elle se caractérise par un tranchant arrondi, un talon pointu et, fait assez rare, une longue arête longitudinale qui la rapproche des exemplaires du Mané-er-Hroeck (Morbihan) et de Vinneuf (Yonne) (fig. 4). Il est intéressant aussi d'observer que ces haches, lorsqu'elle sont déterminées, ne sont pas forcément en jadéite. Certaines sont en éclogite (Peyriac-de-Mer, Montredon), d'autres en roches locales (une du Doul en trémolitite, une à Bénazet, près de Mazères, en Ariège, en épidotite, roche dont il existe des affleurements dans la région de Tarascon-sur-Ariège).

Dans la même perspective, on connaît dans le Sud de la France des anneaux-disques en roche noble, objets qui, dans la moitié nord du pays, sont souvent attribués aux horizons Villeneuve-Saint-Germain/Cerny. C'est le cas par exemple de deux pièces trouvées anciennement dans la Montagne Noire à Villarzel-Cabardès, peut-être dans une tombe. J'aurais tendance à placer ces pièces (haches d'apparat et anneaux-disques) dans des contextes pré-chasséens ou chasséens anciens et donc les associer à des horizons pré-mégalithiques.

Mon troisième exemple sera pris en Catalogne. Ici l'on connaît, dans la

région de l'embouchure de l'Ebre (Amposta, Tortosa) des tombes bordées de lauzes, rectangulaires ou polygonales. Il existe aussi des tombes ovales, en fosse, parfois recouvertes d'un tumulus circulaire: Mas Benita I à l'Aldea (Tortosa). Les mobiliers sont des bouteilles ou des récipients amphoroïdes à col cylindrique, d'un type connu dès la fin du Néolithique ancien et aux débuts du Néolithique moyen en Europe de l'Ouest, des perles en coquillage, des bracelets de *Glycimeris*. Je rappelle aussi la découverte d'une nécropole «Molinot» de tombes en fosse, récemment étudiée à San Pau (Barcelone). Sans doute à peine plus récents pourraient être, vers 5800/5700 BP (c'est-à-dire vers 4600/4500 avant J.-C.), les grands tertres de Tavertet à Osona. Ces monuments se caractérisent par une périphérie bâtie, un fort diamètre, variant de 11 à 22 m, une hauteur conservée de 0,60 à 2 m. Bien que de fort volume, ils ne renferment qu'un unique coffre ou une ciste. Les mobiliers funéraires comportent de la céramique Montbolo –vases à carène basse ou globulaires, possédant des anses tubulaires caractéristiques– et des armatures tranchantes ou perçantes sur silex blond.

C'est sans doute à la même veine qu'il faut attribuer le coffre de la Bisbal, près de Gérone, qui contenait une belle hache d'apparat de 288 mm, en serpentine. Rappelons enfin qu'il existe, dans la région de Solsona, toute une série de tombes en caisson qui ont été rapprochées de la culture des *Sepulcros de fosa* mais dont quelques unes pourraient être plus anciennes. Certaines possédaient des stèles indicatrices (Cortals dels Garric del Caballol).

A ces divers horizons pré-mégalithiques de Sardaigne, du Sud de la France et de Catalogne, il faudrait ajouter les tombes en fosse avec appareillage circulaire ou en caisson de l'Almérien ancien («Rundgräber» de V. et G. Leisner). Certaines sont visiblement à rapprocher des tombes de la région d'Amposta/Tortosa; ce sont des fosses rondes, aux parois soutenues par un muret de pierre sèche ou laissées en l'état après creusement. Les mobiliers sont des pierres polies, de longs couteaux, des flèches tranchantes, des bracelets en coquillage ou des céramiques de forme simple. L'apparition de tertres englobant une chambre polygonale fermée –comme à Velez Blanco– marquera un stade un peu plus évolué où apparaîtront armatures perçantes, formes céramiques plus diversifiées et idoles cruciformes.

Récapitulons: tous ces substrats pré-mégalithiques s'inscrivent donc, après calibration, dans le Ve millénaire. Il s'agit le plus souvent de tombes individuelles - voire doubles - fermées après usage unique. Les caissons comportent parfois plusieurs individus (Najac, Hérault; Bordasse, Aude; Velez Blanco, Almeria) mais on connaît très mal, dans ce cas, le caractère des dépôts (simultanés, successifs, part des réductions, re-ouverture des tombes dans une perspective cultuelle ou autre). Ces monuments sont donc peu ou prou contemporains des tumulus, d'envergure diverse, d'Europe septentrionale, genre Passy ou Carnac, si l'on admet –ce qui semble plausible– une concordance entre, d'une part, les horizons de Molinot/Montbolo et l'Almérien ancien (celui-ci à chronologie plus imprécise) et,

d'autre part, le courant «cernoïde» qui serait à la base des monuments septentrionaux.

Autres points importants à relever dans ces horizons:

- la recherche d'une plus forte lisibilité de la tombe (face à une tradition cardiale/épicardiale plus discrète, marquée surtout par l'usage de fosses)
- l'investissement réalisé –caisson de pierre et tumulus– ne concerne en général qu'un sujet, ce qui est l'indice de la montée en puissance de quelques individus choisis. Le recours aux objets de prestige (sphéroïdes-pommeaux: Arzachena; longues lames d'os: Najac; haches de prestige: Pauilhac, La Bisbal; bracelets de coquillage; céramique à valeur rituelle plus qu'utilitaire) confirme ce point de vue.
- la partition semble précisément s'accentuer entre, d'une part, les instruments liés au quotidien (agriculture, élevage) qui n'apparaissent guère dans ces tombes et, d'autre part, les pièces à valeur symbolique –comme les parures ou les flèches– qui sont bien représentées dans les sépultures afin de valoriser le défunt et conforter son statut social: les armatures de trait ou certaines parures-trophées (les pendeloques en canines de sanglier notamment) montrent que la «fabrication du héros» passe en particulier par la chasse.

Le troisième point qui me servira de confrontation entre Méditerranée et monde atlantique concerne le plein mégalithisme. Globalement la différence qui peut être faite entre mégalithisme atlantique et mégalithisme méditerranéen réside dans la précocité et la longue évolution du premier tandis que le second serait récent et d'évolution à durée plus contractée, exception faite de certaines manifestations insulaires tardives et baroques. Bien que l'on doive, à mon sens, nuancer peut être ce point de vue, reconnaissons que les mégalithes méditerranéens qui auraient fourni des datations radiocarbone antérieures à 5000 BP sont à peu prés inexistants. La séquence disponible la plus étirée est ce jour constituée par les données de la Catalogne. Elle pourrait s'articuler ainsi:

- dans un premier temps monuments tumulaires pré-mégalithiques du type de Tavertet et, sans doute, une partie des tombes en cistes du Solsonés qui pourraient s'inscrire dans le Ve millénaire avant J.-C.
- prendraient la suite certains dolmens à couloir et chambre sub-circulaire de l'Ampurdan (dont la chronologie pourrait s'étaler approximativement de 5500 à 4700 BP soit entre la fin du Ve et la première moitié du IV^{e} millénaire avant J.-C.), contemporains à la fois des tombes en fosse du Vallès ou de certaines sépultures en caisson du Solsonès. Le monument dolménique le plus cité est celui de la Font del Roure mais les tombes datées sont celle d'Arreganyats à Espolla (5400 ± 100 BP, 3450 bc, non calibré) et celle de Tires Llargues à Sant Climent Sescebes (5090 ± 160

BP, 3140 bc, non calibré). Céramiques lisses, géométriques, flèches foliacées, haches polies, perles de callaïs en seraient les mobiliers associés
- la phase du Néolithique récent/final (4700 à 4200 BP, soit –3500/–2600 avant J.-C.) comporterait à son actif diverses variétés de monuments à vestibule en V ou encore de type pseudo allée-couverte, avec présence de dalles échancrées internes: Puig ses Lloses, Cova d'en Daina, Llanera, etc.
- l'étape finale serait celle comportant des coffres sous tertre («cistes pyrénéennes»), voire des monuments aériens assez massifs, inclus dans un tumulus, mais sans aire d'accés bien individualisée; certaines mobiliers plaident alors en faveur d'un plein Chalcolithique ou du Bronze ancien.

On pourrait avoir, en Sardaigne, un schéma plus ou moins comparable:
- caissons cerclés d'un tertre du type d'Arzachena
- lacune
- monuments à zone d'accés, peu aériens, parfois liés à des hypogées (Goni) avec mobiliers de type Ozieri final
- dolmens à couloir, du type de Motorra, mis en relation tantôt avec un Ozieri très tardif tantôt avec les débuts du Néolithique final
- monuments allongés, rectangulaires ou sub-rectangulaires (Perda Lunga di Austis, Corta Noa à Laconi) qu'Atzeni relationne avec la culture d'Abealzu du Néolithique final
- enfin, au Bronze ancien, perduration de ces chambres rectangulaires, enrichies d'une façade curviligne et d'un fronton sculpté et devenues ainsi des «Tombes de Géants» (culture de Bonnanaro).

Forts de ces schémas évolutifs et plus particulièrement de celui observé en Catalogne, on pourrait être tenté de l'appliquer à la façade méditerranéenne française, afin d'y proposer la séquence suivante:
- au début du Néolithique moyen (Ve millénaire avant J.-C.), caissons inclus dans des tertres du type de Caramany
- au cours du Néolithique moyen évolué, dolmens à couloir du Languedoc ou de Provence
- au Néolithique récent/final monuments en V, dans lesquels zones d'accés et chambre perdent leur autonomie au profit d'un plan évasé, en même temps qu'apparaissent des segmentations transversales (cf. Saint-Eugène)
- grands monuments rectangulaires dont Pépieux représente le type le plus imposant.

Cette vision théorique, qui placerait les dolmens à couloir méridionaux avant les monuments allongés en V ou de plan rectangulaire, a toujours été défendue, de son vivant, par J. Arnal. Selon cet auteur les premiers devaient être attribués au Chasséen, les seconds, proches morphologiquement des allées-couvertes,

au Néolithique final. On sait comment cette thèse s'est toujours heurtée, pour être démontrée, à l'absence de mobiliers représentatifs chasséens dans les monuments à couloir. Arnal expliquait ces lacunes par la longue utilisation des chambres dolméniques, périodiquement vidées et remises en usage, ce qui aurait laissé peu de chance de retrouver des mobiliers de la première «occupation». Faute de démonstration matérielle évidente, l'hypothèse –qui pourrait trouver confirmation dans les datations hautes obtenues pour les deux dolmens de l'Ampurdan cités plus haut– n'a jamais entraîné une adhésion unanime.

De sorte que l'on se trouve dans le Midi, en l'état actuel de la recherche, face à une floraison d'architectures diversifiées et dont les premières manifestations, autant qu'on puisse en juger à partir des vestiges archéologiques, paraissent globalement émerger au cours du Néolithique récent/final.

Ainsi en va-t-il:

- du groupe des dolmens à couloir languedociens lié à l'éclosion de l'horizon Ferrières, entre 3300 et 2800 avant J.-C.
- des grands monuments du Minervois dont les mobiliers les plus anciens semblent renvoyer au Néolithique récent/final type Saint-Ponien/Vérazien
- des dolmens bas-rhodaniens, à murs de pierre sèche, ne comportant pas de mobiliers antérieurs au Néolithique final
- de certains dolmens simples du Quercy dont l'émergence se place, selon B. Pajot, au Néolithique récent (Crosien) ou final (Artenacien).

De sorte que toute clarification chrono-culturelle en vue d'établir une évolution plus affinée de ce mégalithisme se heurte à des difficultés qu'une certaine stagnation de la recherche dans cette optique ne cesse d'entretenir.

Une situation identique vaut d'ailleurs pour les célèbres hypogées d'Arles, groupe de quatre tombes rectangulaires creusées dans la roche mais liées au processus mégalithique dans la mesure où ces caveaux sont coiffés de tables imposantes, surmontées à leur tour de tertres circulaires limités par des lauzes verticales, cette superstructure ayant aujourd'hui disparu. Ici encore les plus anciens témoignages semblent être des tessons Ferrières mis au jour dans l'hypogée du Castellet. De sorte qu'il demeure fort délicat d'évoquer les ancêtres potentiels qui, en Méditerranée de l'Ouest, auraient pu impulser une sorte d'influx générateur sur les hypogées d'Arles. Si leur construction est bien à rapporter au Ferrières (4700-4200 BP soit 3300-2800 avant J.-C.), on voit mal quelle civilisation «hypogéïque» pourrait prétendre avoir exercé sur ces créations un effet architectural stimulant. Par leur morphologie régulière et allongée, les meilleurs parallèles en sont les Tombes de Géants de Sardaigne ou certaines grottes artificielles des Baléares. Mais ces divers monuments paraissent chronologiquement plus récents. Situés en bordure de la Méditerranée, obéissant à des plans architecturaux trés codés, les hypogées d'Arles n'ont pas de prototypes étroitement ressemblants. Compte tenu de leur datation, seuls seraient plus anciens les hypogées sardes de la culture d'Ozieri:

Santu Pedru, Sant Andrea Priu, Anghelu Ruju... Mais la morphologie de ces monuments sardes, à plans en T ou, au contraire, rayonnants autour d'une salle centrale, n'a aucun lien avec celle des tombes arlésiennes. Faut-il donc rechercher systématiquement des influences externes dans l'émergence de celles-ci?

En évoquant les hypogées, on se trouve dans un domaine où la Méditerranée s'originalise par rapport au monde atlantique, exception faite du Portugal dont le rattachement à l'ambiance culturelle méditerranéenne est, sur ce point, évident et ceci m'amène à faire quelques observations.

La première portera sur le domaine cultuel. Si personne ne nie plus que certains monuments ont eu en Méditerranée, comme sur l'Atlantique, une fonction davantage cultuelle que funéraire –et d'ailleurs cette différence avait-elle un sens en ces temps où l'ancestralité était vécue comme une valeur très forte?– on constatera que l'aire atlantique n'a guère distingué, au plan architectural, tombes et lieux sacrés: seule l'envergure ou l'ornementation d'un monument qui conserve le plan et la configuration d'un tombeau permet de lui accorder une connotation plus particulièrement cultuelle. Certes on retrouve probablement une situation voisine dans certaines régions méditerranennes. Je ne serais pas étonné que le plus vaste des hypogées d'Arles (la grotte des Fées ou Epée de Roland), dans lequel on n'a jamais trouvé d'ossements ni de vestiges archéologiques et qui demeure, par son envergure, un monument unique en son genre, ait plutôt été un sanctuaire qu'une sépulture collective. Il est pourtant d'autres régions où la tombe et le temple, même voisins et complémentaires, prennent des aspects différents. Ainsi à Malte où, très tôt, le sanctuaire se distingue de la tombe même si, au départ, sa forme tréflée ou polylobée n'est pas sans rappeler les logettes périphériques qui caractérisent certains hypogées anciens (Xemxija). Devenu aérien, bâti pour drainer des fidèles sur un parvis volontairement dégagé, bénéficiant d'une façade imposante de massivité, il s'est extirpé des profondeurs chthoniennes qui sont celles de l'hypogée. On observera dans deux cas (Tarxien et Hal Saflieni, Gjantija et Brochtorff Circle) une proximité géographique évidente entre le temple et l'hypogée. Mais, peut-être, est-il trop facile de voir dans le monument aérien le sanctuaire et, dans la grotte aménagée, la crypte. Rien ne s'oppose en effet à ce que l'hypogée ait été également à la fois tombe et temple. Les plafonds décorés, l'emphase architecturale de Hal Saflieni, la qualité de certaines salles «d'accueil» laissent entendre que celles-ci aient pu être le théâtre de cérémonies funèbres et les nombreux vestiges archéologiques, sortes d'ex-votos, issus de ce monument semblent conforter l'hypothèse. La nature de l'esprit différenciant temples et hypogées n'est pas évidente: puissances célestes/puissances chthoniennes? lieux de vie/lieux de mort? Idéologie tournée vers le présent et l'avenir –fécondité et reproduction– /culte des ancêtres? On peut, de la sorte, multiplier les hypothèses. Retenons simplement l'existence d'un mégalithisme strictement cultuel, déconnecté en apparence de tout lien avec les conservatoires des défunts.

Une autre forme de mégalithisme méditerranéen, beaucoup plus discrè-

te, concerne un certain nombre de monuments qui se rencontrent dans le Sud-Est italien. Il s'agit de sortes de tables de pierres, parfois avec des aménagements (gouttières, perforations) soutenues par des piliers peu élevés ou par des blocs de pierre parfois superposés. Ces autels de pierre, baptisés «dolmens», ont une fonction qui n'est pas claire. Ils recouvrent une «chambre» circulaire, ronde ou rectangulaire de faible superficie. Il n'existe aucun mobilier connu et aucun reste ostéologique n'a, à ma connaissance, été signalé comme provenant de ces monuments. Cela peut être certes dû à des violations anciennes ou répétées mais l'on se demande si la fonction même de ces constructions était, à l'origine, sépulcrale.

Je rapprocherai de ces monuments cette table de pierre, elle aussi baptisée «dolmen», située près du monument du Monte d'Accoddi, en Sardaigne du Nord-Ouest. Apparemment liée au fonctionnement cultuel du Monte d'Accoddi, cette sorte d'autel pourrait faire la démonstration que ces tables n'ont probablement pas eu un rôle funéraire. La Méditerranée a donc aussi développé des formes de mégalithismes spécifiques et sans lien direct avec la notion de sépulture.

On pourrait de la sorte broder sur les originalités mégalithiques méditerranéennes. Mais je voudrais, pour conclure, revenir plus particulièrement sur le processus de développement des tombes collectives. On sait comment, en Méditerranée, où abondent les réseaux karstiques, les grottes ont tenu, dès les débuts du Néolithique, des fonctions multiples: lieux d'habitats, bergeries ou étables, centres cultuels et, plus intéressant, espaces funéraires. De sorte que le rôle central attribué au mégalithisme dans l'émergence des tombes collectives ne peut, en Méditerranée, être retenu, compte tenu notamment du caractère souvent tardif des manifestations dolméniques méditerranéennes. C'est la grotte qui, précocement, semble s'affirmer comme le lieu de «fabrication» de la sépulture collective. On le perçoit en Catalogne et en Languedoc (grotte de l'Avellaner près de Gérone, Baume Bourbon dans le Gard) dès l'Epicardial. Et le processus se renforce au Montbolo (grotte de Bélesta) lorsqu'un groupe prend l'habitude de déposer ses défunts dans une salle déterminée de la cavité. Certes les grottes n'emportent pas toujours l'adhésion dans la mesure où leur enveloppe architecturale est une donnée naturelle, non anthropique, et l'on peut y envisager la juxtaposition de sépultures individuelles plus que la reconnaissance d'un caveau collectif. Par contre le creusement de grottes artificielles constitue un exemple indiscutable de cette volonté affirmée d'enfermer les morts dans le coeur de la terre. Or ces grottes collectives apparaissent déjà, en Méditerranée centrale, au Ve millénaire, avec des silos utilisés comme sépultures pour plusieurs corps (Trasano), mais surtout avec certains hypogées (dont quelques uns à l'architecture élaborée: Santa Barbara, près de Bari) de la culture de Serra d'Alto (fig. 5). De sorte qu'à l'époque où les populations atlantiques élèvent leurs grands tumulus ou leurs premières chambres mégalithiques, la Méditerranée centrale élabore, en symétrie, à travers les hypogées de Serra d'Alto (et bientôt ceux d'Ozieri, en Sardaigne) ses propres schémas funéraires. Je ne voudrais pas, usant perfidement du radiocarbone comme le font certains collè-

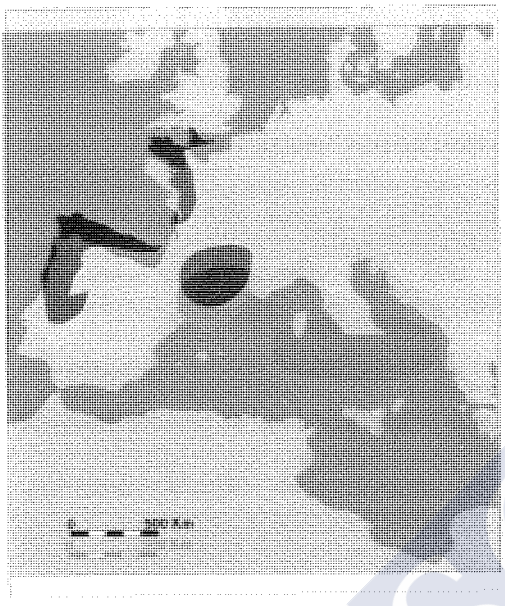


Figure 5
Mégalithisme ancien atlantique et sépultures collectives méditerranéennes au Ve millénaire. Carte de J. Guilaine. Mise au net de Ph. Devèze

gues, chercher à tout prix une antériorité centro-méditerranéenne sur les premiers mégalithes de l'Ouest (et sans remonter, bien sûr, aux tombes collectives du Natoufien!) mais certains arguments disponibles sur la chronologie du Serra d'Alto pourraient autoriser cette proposition.

L'hypothèse d'un développement progressif et linéaire des tombes collectives mégalithiques ou hypogéiques –qui reposerait sur la transition de tombes individuelles ou multiples bénéficiant d'une architecture aérienne ou enterrée, à des bâtiments construits en élévation ou creusés dans la roche, destinés à un nombre de sujets variable– a, en apparence, quelque chose de logique mais dont on peut observer les limites. Sans vouloir remonter trop haut dans le temps, on voit comment, dès le Ve millénaire, en Méditerranée, des cavités naturelles (en Languedoc-Catalogne) ou artificielles (en Italie du Sud-Est et, bientôt en Sardaigne), regroupant les corps de plusieurs sujets, «fonctionnent» alors même –et c'est le cas en domaine pyrénéen– que peuvent émerger dans ces aires géographiques des monuments tumulaires destinés à abriter la dépouille d'un seul personnage. Valorisation de l'individu ici, caveau pour le groupe là? Variété des rites devant la mort? Une vision trop simplifiée des mécanismes culturels risquerait d'occulter une complexité de comportements que nous ne faisons, à ce jour, qu'entrevoir.

Orientation bibliographique

BOUJOT, C. et CASSEN, S. 1992. Le développement des premières architectures funéraires monumentales en France occidentale. *Revue Archéologique de l'Ouest*, suppl. 5, pp. 195-211.

1993. A Pattern of Evolution for the Neolithic Funerary Structures of the West of France. *Antiquity*, 67, pp. 477-491.

CAUWE, N. Les sépultures collectives dans le temps et l'espace, *Sépultures collectives et mégalithisme funéraire*. Colloque de Cergy-Pontoise, 1995, sous presse.

CLAUSTRE, F., ZAMMIT, J., BLAIZE, Y. et al. 1993. *La Cauna de Bélesta. Une tombe collective il y a 6000 ans*. Centre d'Anthropologie des Sociétés Rurales, Toulouse, et Musée de Bélesta.

GUILAINE, J. 1992. The Megalithic in Sardinia, Southern France and Catalonia, *Sardinia in the Mediterranean: a Footprint in the Sea*. Studies in Sardinian Archaeology Presented to Miriam's Balmuth, Edited by Robert H. Tykot et Tamsey K. Andrews, Sheffield, Academic Press, pp. 128-136.

1994. *La mer partagée. La Méditerranée avant l'écriture. 7000-2000 avant J.-C.* Hachette, Paris.

Les hypogées de la France méditerranénne, *L'Ipogeismo nel Mediterraneo. Origini, Sviluppo, Quadri Culturali*. Congrés de Sassari-Oristano, 1994, sous presse.

Proto-mégalithisme, rites funéraires et mobiliers de prestige néolithiques en Méditerranée occidentale. *Hommage à Manuel Fernández-Miranda*. Madrid, sous presse.

La néolithisation de la Méditerranée occidentale. *Congrés de l'Union Internationale de Sciences Préhistoriques et Protohistoriques*. Forli, 1996, sous presse.

LEISNER, V. et G. 1943. *Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel*. I, Der Suden. Römisch-Germanische Forschungen, 17. Berlin, De Gruyter, 2 tomes.

MANEN, C. 1995. *L'axe rhodano-jurassien dans le problème des relations nord-sud au Néolithique ancien: analyse des céramiques décorées*. Université de Genève, 2 tomes.

MASSET, C. 1993. *Les dolmens. Sociétés néolithiques, pratiques funéraires*. Errance, Paris.

MASSET, C. et SOULIER, Ph., eds. 1995. *Allées sans retour. Allées-couvertes et autres monuments funéraires du Néolithique dans la France du Nord-Ouest*. Errance, Paris.

MEROC, L. et SIMONNET, G. 1979. Les sépultures de Saint-Michel-du-Touch à Toulouse (Haute-Garonne). *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 76, Etudes et Travaux, 10-12, pp. 377-403.

PAJOT, B. 1990. Nouvelles vues sur le mégalithisme du Quercy. *Autour de Jean Arnal*, Premières Communautés Paysannes, Montpellier, pp. 257-270.

PUGLISI, S. 1941-42. Villaggi sotto roccia e sepolcri megalitici della Gallura. *Bulletino di Paletnologia Italiana*, V-VI, pp. 123-141.

RODRÍGUEZ CASAL, A. Le Néolithique de la corniche cantabrique. *Atlas du Néolithique européen*, tome II, Université de Liège, sous presse.

SKEATES, R. et WHITEHOUSE, R., eds. 1994. *Radiocarbon Dating and Italian Prehistory*. Accordia Research Centre and British School at Rome, London.

TARRUS i GALTER, J. 1990. Les dolmens anciens de la Catalogne. *Autour de Jean Arnal*, Premières Communautés Paysannes, Montpellier, pp. 271-289.

COHESION AND DIVERSITY: PASSAGE TOMBS OF NORTH-WESTERN EUROPE AND THEIR SOCIAL AND RITUAL FABRIC

George Eogan
University College, Dublin

Resumo. As sepulturas de corredor teñen certos trazos, especialmente morfolóxicos, en común, pero as diferencias tamén son unha característica indicadora de diversidade. Ademais, as sociedades que construían e utilizaban as sepulturas de corredor non tiñan un monopolio sobre as prácticas rituais. Polo menos nalgunhas rexións, especialmente Irlanda, celebrábanse outras formas de ritual. Os xacementos habitacionais son poucos en número, pero aqueles que se coñecen amosan que se utilizaba unha nova forma de casa, de planta circular. Os dolmens de corredor indican que había unha estructura social integrada no noroeste de Europa e que a sociedade tiña un fundamento social estable e seguro de si mesmo ademais do seu fundamento ritual.

Abstract. Passage tombs share certain features, especially morphological, in common but differences are also a feature indicating diversity. Furthemore, societies that built and used passage tombs did not have a monopoly over ritual practices. At least in some regions, especially Ireland, other forms of ritual took place. Settlement sites are few in number but those that are known show that a new form of house, circular in plan, was used. Passage tombs indicate that there was an integrated social structure in north-western Europe and that society had a stable and confident social fabric in addition to the ritual fabric.

Introduction

Megalithic tombs have made permanent ritual practices of the early farmers. As the name implies you cannot build such tombs without having ready access to suitable stones. To some extent that factor may explain the distribution of passage tombs and also the form of some varieties, for instance it would be impossible to build a corbelled roof from glacial boulders. However, there are parts of western Britain and Ireland that had an adequate supply of suitable stones yet it was not the practice to construct such monuments. In fact this negative data is something that should always concern students of megalithic tombs.

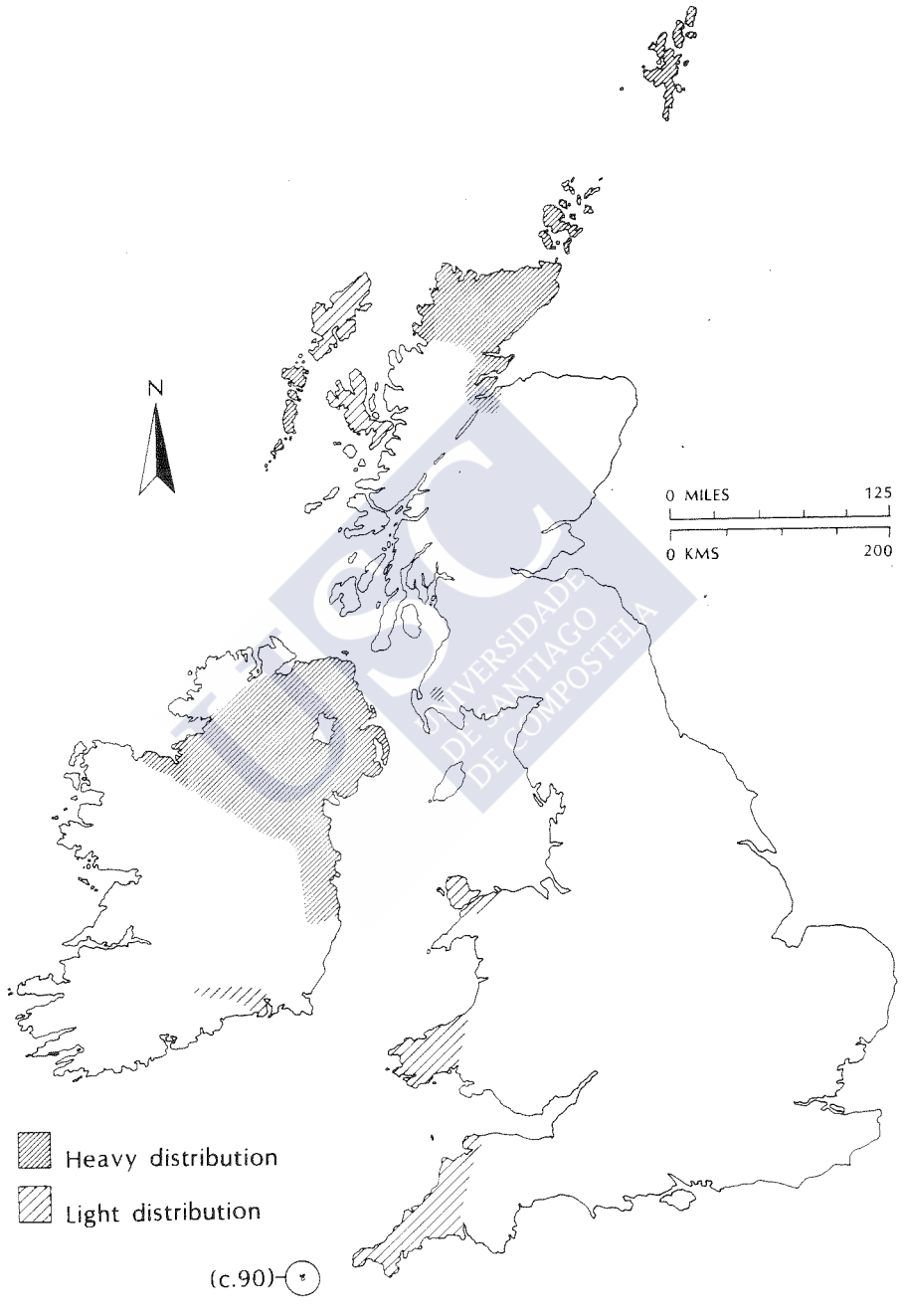


Fig. 1
Passage tomb locations in Britain and Ireland

Even today in largely secular western and northern Europe ritual remains important. In the past it could, under a variety of conditions, work to maintain a social fabric by contributing to social stability, strengthening the resolve and generating psychological energy. Ritual could have contributed to a sence of order and comprehensibility by easing peoples anxieties and helping them to cope effectively with the pressures of daily life. Megalith builders could, therefore, constitute an element in society that was consolidated in ritual terms.

For north-western Europe passage tombs have a restricted distribution and as a result this presents problems with interpretation (Fig. 1). However, where such ritual occurred its tangible remains often consist of elaborate architectural constructions. It was probably to express the consept of eternity that such burials, which involved the creation of truly lavish tombs, came into being. The vast size of some of the tombs indicates that considerable population groups were present and that society may have been stratified. Within recent years fairly extensive research has been undertaken –excavation, surveys, studies of the artifacts and the art– as a result there has been a considerable increase in the quantity, but also the in the quality, of the data that has and is becoming available. As documents of the past passage tombs are of considerable significance and provide evidence for a wide range of activities.

For instance

1. Ideas about ranking and social hierarchy are expressed in the construction of the tombs.
2. Ideas about the significance of a cult of the dead are expressed in the presence of the tombs.
3. Ideas about fertility are expressed in objects.

Burial Forms

In the north-western region of Europe starting during the latter part of the 4th millennium B.C. two main forms of burials were practiced around the same time, communal and "individual". In the west the construction of passage tombs involved the use of large stones but in parts of Ireland and in the eastern regions of Britain simple, non-megalithic chambers were erected or burials may have taken place in pits.

The *communal burial* rite was associated with passage tombs which could have been used on successive occasions. The rite consisted of cremation in Ireland and possibly England and Wales (Daniel 1950, 98). In Scotland inhumation was widely practiced. The number of individuals vary. In Ireland due to cremation it is difficult to arrive at accurate results but at Fourknocks I the remains of close to 70 individuals were interred. On the other hand only about 16 individuals are represented at Passage Tomb 16 at Knowth (Hartnett 1957; Eogan 1984, 114). The evidence from Scotland, especially Orkney, shows that some tombs contained the

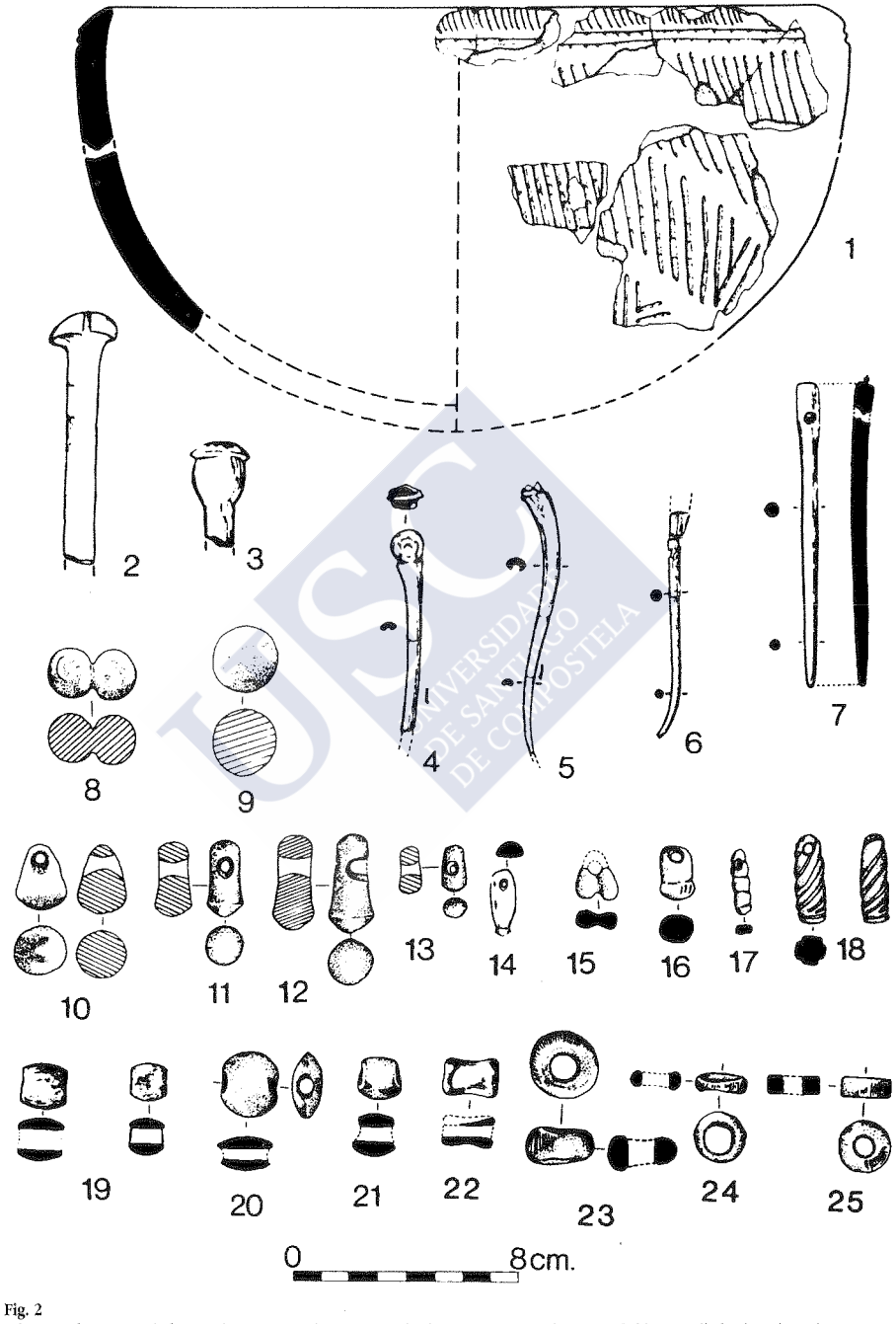


Fig. 2
Selection of grave goods from Irish passage tombs. 1, Carrowkeel-type pottery vessel, Site R2 Sliabh na Caillighe (Loughcrew). 2-3, mushroom and poppyheaded pins, Carrowkeel Site E. 4-6, skewer pins. 7, bodkin, Fourknocks I. 8-9, balls, double and single, Newgrange large mound. 10-18, various forms of pendants (10-13, Newgrange large mound; 14, Carrowkeel Site G; 15-18, Mound of the Hostages, Tara). 19-25, various forms of beads, Fourknocks I. (after Eogan 1986, Fig. 88).

remains of vast numbers of individuals. The maximum number buried at Quanterness was up to 400 (Chesterman in Renfrew 1979, 97-111) while around 340 were buried at Isbister (Hedges 1984, 107). The C^{14} determinations indicate that Quanterness might have been used over a period of about 500 years. Therefore, less than two burials per year need only have taken place. Particularly in Scotland and Ireland grave-goods were a feature. In Scotland these mainly consisted of pottery and stone tools. The Irish range was more varied and sophisticated. This included pottery, but also items of personal wear such as bone/antler pins with mushroom or poppy-shaped heads, which could have been used for fastening garments, and beads and pendants, possibly the remains of necklaces (Fig. 2). It was not the practice to place tools or weapons in the tombs. The burials normallis took place in the chamber area, in the cruciform tombs they were usually confined to the chamber recesses. There is evidence for successive burials, in the right-hand recess of Knowth I at least six successive internments took place (Eogan 1984, 43. Fig. 20).

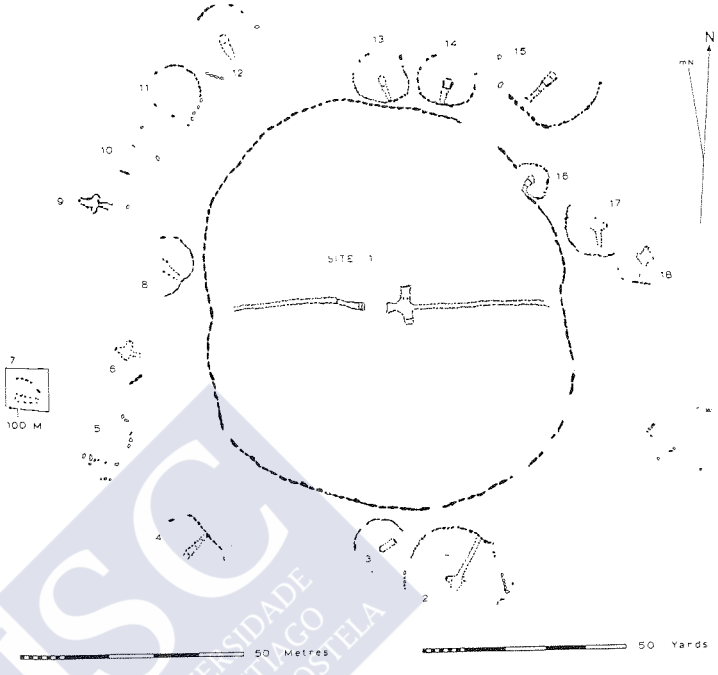


Fig. 3
Passage tombs cemetery at Knowth. Co Meath.

In Ireland and also England and Wales round mounds or cairns with a delimiting kerb and having a hill-top setting are a feature. Sometimes they are grouped together to form a cemetery. The form of the chambers vary. Cruciform and undifferentiated being common (Fig. 3) but simple rounded or polygonal chambers are also a feature. In Scotland round covering mounds predominate but in the Orkney-Cromarty province long mounds feature, including the substantial horned cairns of the north-east (Fig. 4). The greatest variety is found in the size of the chamber. At one end of the scale there are the small rounded polygonal chambers as at Carreg Samson, Pembrokeshire (Lynch 1975), at Carrowmore, Sligo (Burenhult 1984), or Achnacreebeag, Argyll (Ritchie 1969-70). At the other end there are huge chambers as at Fourknocks I, Knowth East, Newgrange and Maes Howe. The shape also varies from the simple rounded chambers already mentioned, to cruciform sites with their corbelled roofs (i.e. Newgrange), to the long stalled cairns of Orkney and north-east Scotland. Variation occurs within

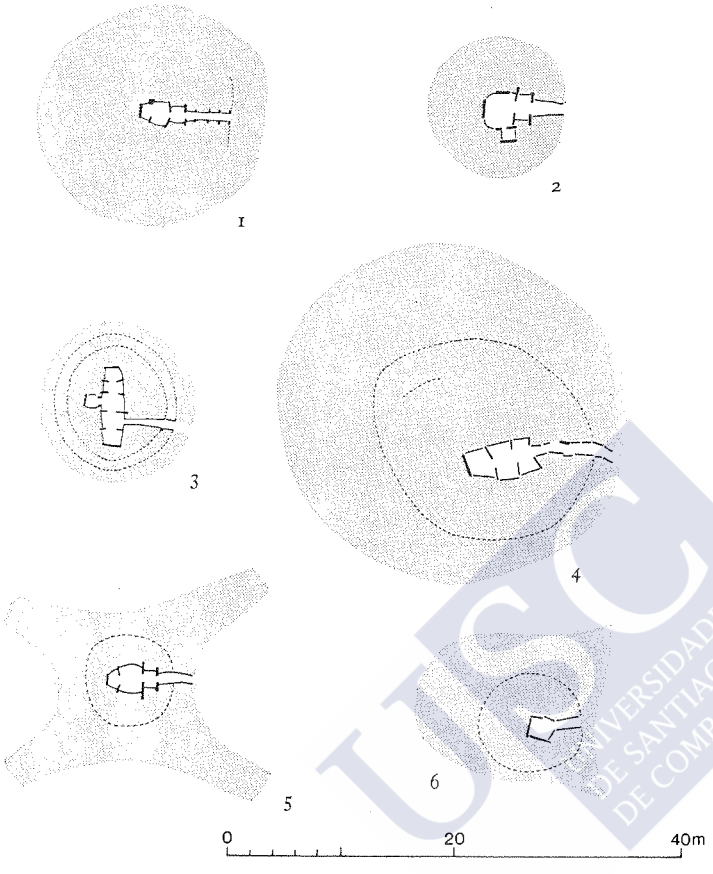


Fig. 4
Ground plans of passage tombs in Orkney and Caithness, Scotland. 1. Camster Round, CAT 13. 2. Kenny's Cairn, CAT 31. 3. Unstan, ORK 51. 4. Tulloch of Assery B, CAT 70. 5. Ormiegill, CAT 42. 6. Tulach an t'Sionnaich, CAT 58. (after Henshall 1972, Fig. 16).

regions, for instance, as noted, amongst the Orkney-Cromarty passage tombs there are rectangular, polygonal and stalled chambers. In England and Wales simple rounded or undiferentiated chambers are common, cruciform tombs are a north Welsh feature.

Passage Tomb Distributions

As other studies in this volume show there was a long tradition of passage tomb building and use in Atlantic and west Baltic Europe. Throughout these extensive areas the tombs display certain common traits, such as communal burial, but a feature of all regions is the presence of native characteristics especially in details of tomb form, burial practices and distributions. Regarding the broad distribution patterns passage tombs occur in five main regional groups viz the:

Southern (the south and west of Iberia).
Eastern (Catalonia - Herault.
Middle (Brittany and adjoining areas to the north and south).
Northern (west Baltic area.
North-Western (Britain and Ireland.

Territorally-speaking passage tombs were only built in a small percentage of the overall area. In addition, especially in Ireland, other forms of ritual were used while for the other areas evidence for ritual is largely invisible or perhaps it was that secular communities occupied those regions. In the north-west of Europe, especially in Ireland, as has been mentioned, passage tombs were part of a more comprehensive assemblage that consisted of diverse elements especially in burial form and in pottery styles.

Passage (open) tombs constitute a group of most impressive monuments

as is portrayed in their sophisticated architecture, grave-goods and (in some areas) megalithic art. For north-western Europe about 800 or so are known. It can be assumed that Britain and Ireland were widely populated at this time but passage tombs do not reflect this. Therefore, for reasons which cannot be explained such ritual was only practiced by some social groups (Fig. 1). In Ireland the approximately 300 tombs are mainly found in the northern third of the country and south of that in the east and south-east. In England and Wales such tombs are confined to the west generally in the coastal areas of south-western England, Cornwall and western Wales (Daniel 1950, see this paper Figs. 5-6), but for that region there is a major imbalance in distribution as the vast majority of such tombs, up to 90, concentrate in the Isles of Scilly (Ashbee 1974, 74-78). Scotland has over 400 passage tombs but here again regional distributions are a feature. There is a small group of about a dozen tombs, the Bargrennan group, in Galloway in the south-west but apart from that passage tombs are confined to the north (Henshall 1963, 1972). There is a well-defined group in the Western Isles, especially the outer Hebrides and in particular Uist, where there is approximately 60 tombs, but the largest concentration is in the north-east, north of a line from the head of the Great Glen in the east (including Clava) to Enard Bay in the west but also encompassing the northern Isles of Orkney and Shetland.

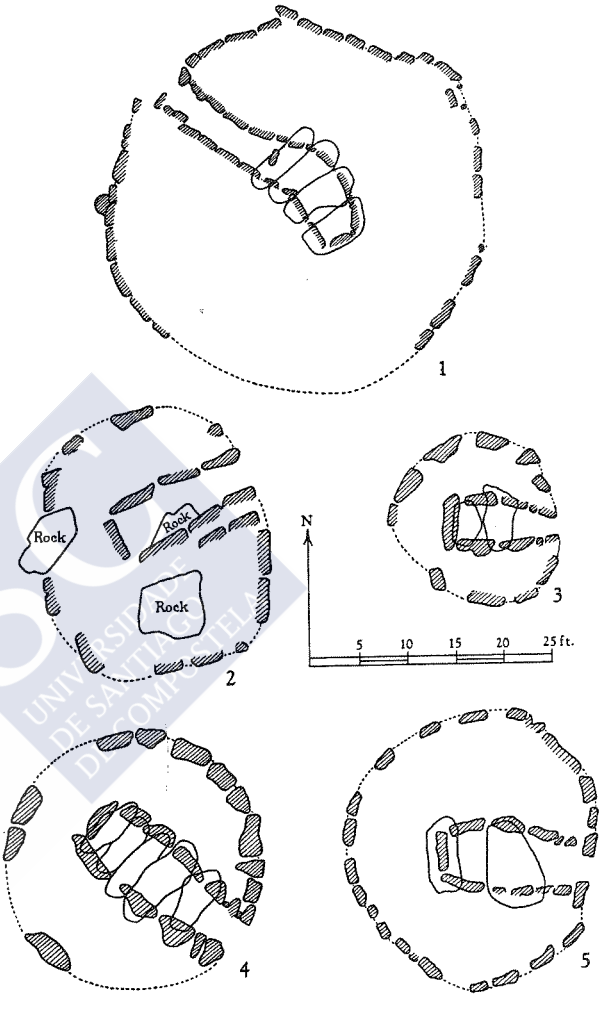


Fig. 5
Passage tombs, Scilly Isles, England. 1. St. Mary's 7; 2. St. Martin's 2; 3. Northwethel; 4. St. Mary's 2; 5. Samson 5. (after Daniel 1950, Fig. 10).

Despite this widespread distribution the passage tombs of north-western Europe share a number of features. This is demonstrated by similarities in ground plan, the multiple burial-rite, location on elevations and cemetery grouping. But there is also considerable morphological and ritual differences. For instance, as already discussed, cremation is the predominant burial rite in Ireland but in Scotland it is inhumation. Specific tomb plans, such as stalled chambers in Orkney, have regional distributions.

Passage tomb building indicates the presence of considerable human resources while the cemeteries, more pronounced in Ireland, indicates a concentration of such population, at least seasonally. However, the presence of the great sites and the sophistication of the architecture indicates a permanent staff, including specialists. Apart from cemetery grouping, a feature of passage tomb building was the construction of a limited number of superior sites, for them the Spanish term *gloria* seems appropriate. Such sites stand apart from the main range of tombs due to their large size and, therefore, prominent appearance, but also elegant aspects such as megalithic art. In Iberia, *glorias* are represented by such sites as Matarrubilla (Obermaier 1919), in Brittany by Gavr'inis and possibly Table de Marchands and Barnenez and in Scotland by Maes Howe in the Orkneys. Ireland has Miosgan Meba, Knocknareagh (Co. Sligo) and to some extent Sites D and L (Carnbane West) and T (Carnbane East) in the Sliabh na Cailligh cemetery (Meath). But it is in the latter area, in Brugh na Bóinne, that the most outstanding examples occur at Knowth, Dowth and Newgrange (*cf.* Eogan 1986; O'Kelly 1982). These are all in the same cemetery and therefore beside each other. As yet it is not known if the three (and possibly a fourth at Ballinacrad) are contemporary. In view of their size this seems unlikely as it would seem impossible that even a wealthy society, as apparently passage tomb society was, could afford the simultaneous construction of three or four great sites. Could these huge tombs have functioned as dynastic tombs with the emergence of dynastic families which would have necessitated the building in time, as society developed, of other spectacular tombs? If so, passage tomb society was more highly stratified than one may have thought.

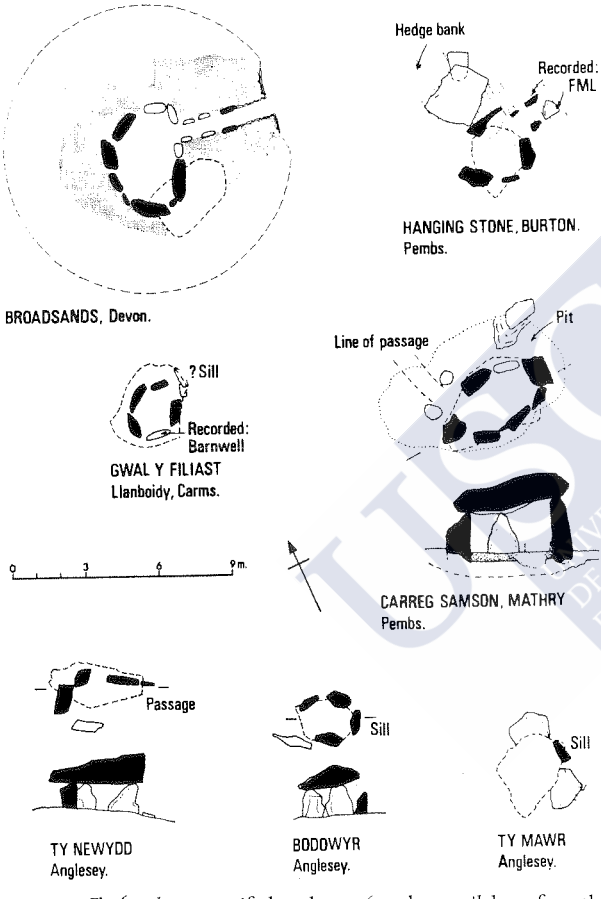


Fig. 6 Passage tombs and small chambers, Devon, England and Wales (after Lynch 1976, Fig. 8).

In Ireland despite variation in tomb plan, there is overall cohesion as tombs of different forms occur in the same cemeteries, they have a somewhat similar location (generally hill-top) and round mounds delimited by a kerb of large stones are standard. But overall cohesion is provided by the fact that similar grave-

goods occur throughout the passage tomb province despite the variation in tomb plans. There is greater variation in Scotland, the pottery - Hebridean Ware of the Western Isles, Achnacree bowls and plain bowls (Henshall 1972, 152-3), differs from that of the Orkney-Cromarty group where Unstan Ware predominates (Figs. 7-8). Evidence for wider integration presents greater difficulties.

Origin of Passage Tombs

For some time in archaeological studies there has been a tendency to consider developments as the product of local innovation. It is undeniable that local developments took place but long-distance connections were also a feature. The phallic-shaped object from Knowth demonstrates connections between western Iberia and eastern Ireland. So do other features such as megalithic art and broadly speaking certain tomb forms (Eogan 1990). It can be assumed that the Atlantic lands of Europe at least had features in common. This may also be the case with the west Baltic area where similar structural features exist and where the pottery is highly decorated with angular motifs (*cf.* Bagge and Kaelas 1950). Indeed, it is possible that it is the art that provides the best evidence for both cohesion and diversity (Shee Twohig 1981). In the southern region art is applied mainly to schist plaques and other mobile stone and bone objects, in the eastern region on pottery, in the middle region on structural stones, in the north-western region on structural stones and also pottery, in the northern on pottery.

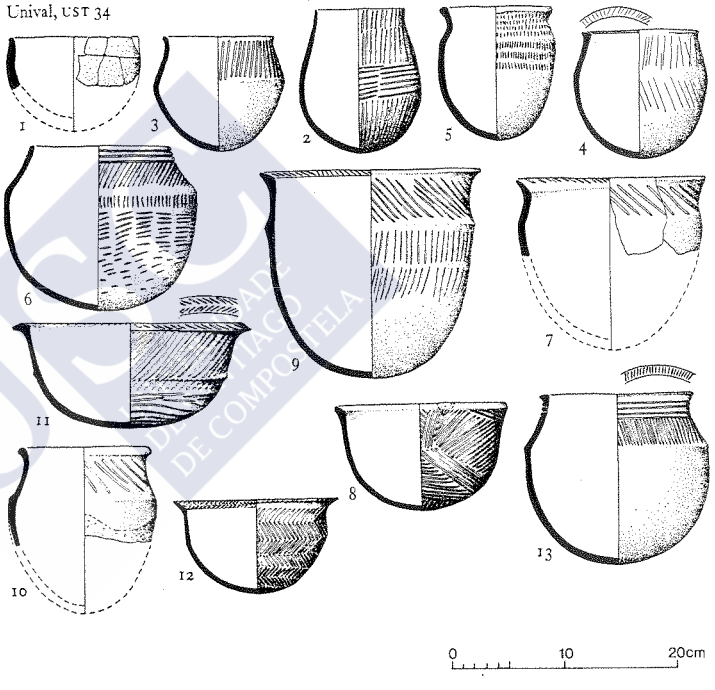


Fig. 7
Pottery, mainly Hebridean Ware, from passage tomb at Unival, Outer Hebrides, Scotland (after Henshall 1972, p. 309).

The story of megalithic tomb builders in north-western Europe is not that of an unchanging people, therefore, did a shift in religious allegiance involving a new type of tomb take place? Was there a loss of piety, did the existing ritual leaders fail ritually or aquiescence culturally? Or should the explanation for passage tomb origin be sought along other lines such as a natural event as an ecological catastrophe or climatic change, or could it be a human factor such as population pressure bringing about a collapse?

From early Neolithic times a burial rite that involved the construction of tombs with a chamber, either wooden or stone, under a long mound or cairn was a feature. Some tombs of the long-barrow variety even have side-chambers or transepts off the passage, for instance that at Waylands Smithy, Berkshire (Whittle 1991) has a cruciform-shaped chamber. The assemblage of finds, the pottery in particular, from these Cotswold-Severn tombs is closer to those occurring in the earthen long mounds and the C14 determinations indicate a 4th millennium date (*cf.* Saville 1990, 235-39). In Ireland transeptal chambers are also known for a small group of court tombs that are concentrated in the north Mayo\Sligo area of western Ireland (de Valera 1965). The chronological relationship of the latter to passage tombs is not known but as court tombs are on the whole earlier than passage tombs the Irish transeptal examples are also earlier than passage tombs. Of course it is always possible that there may have been an overlap with the cruciform passage tombs influencing the morphology of some court tombs.

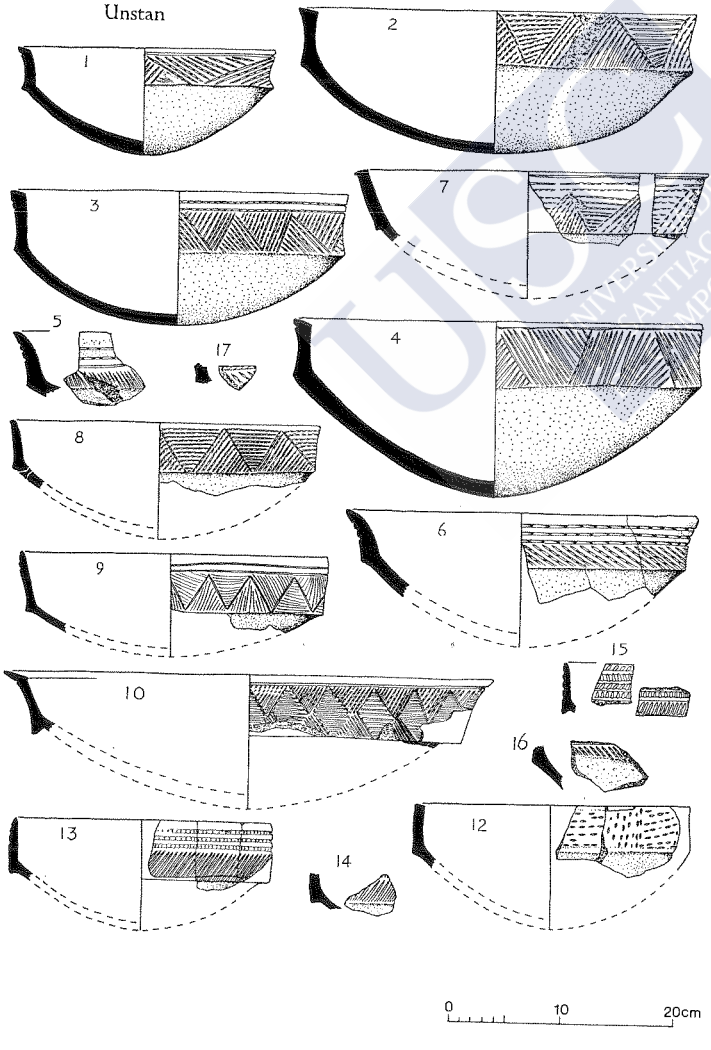


Fig. 8 Selection of pottery, Unstan Ware, from passage tomb at Unstan, Orkney, Scotland (after Henshall 1963, p. 252).

Precise chronology for the British and Irish Neolithic is not yet available, so that presents a problem in attempting an evaluation of any event or events that are relevant to the present discussion. However, it does appear that during the latter part of the 4th millennium B.C. in calibrated C^{14} years changes were taking place in Britain and Ireland. Passage tombs constitute the most prominent aspect of these changes and represent a novel element in funerary architecture in north-western Europe. But it is not yet known if these were simultaneous or successive. Neither is it known if local

development was the main agent of change or if the transformations were solely due to external influence. If internal inspiration was responsible was this spread over generations? The same question applies to a general filtering through of knowledge or to the spread of new religious beliefs or even to migrating bands. It may very well be that all was part of a complex process that involved both native and foreign development as well as the use of different types of burial monument which included closed as well as open chambers. However, by and large the Irish passage tombs must have had forerunners abroad. This is shown by tomb-plans and by aspects of the grave-goods and the art (Eogan 1990), the latter being more obvious in Brugh na Bóinne. Domestic architecture changed from rectangular to round houses (Fig. 9). It is generally accepted that there were connections along these Atlantic lands. It appears that there was stimulation northwards from Iberia into new latitudes but in turn Ireland, especially Brugh na Boinne, influenced north Wales, the Orkneys (as is suggested by the passage tombs of the Maes Howe group) and possibly other Scottish tombs also.

Fig. 9
Ground plan of passage tomb houses, Knowth, Co. Meath, Ireland.

If new ritual ideas (even people) were spreading into Ireland it would seem logical to argue that initial tomb-building was confined to small structures. But passage tomb building did not commence in a trackless waste in north-western Europe. In that area stable economics had been well-established as the presence of court and portal tombs show as well as settlements (i.e. rectangular houses and

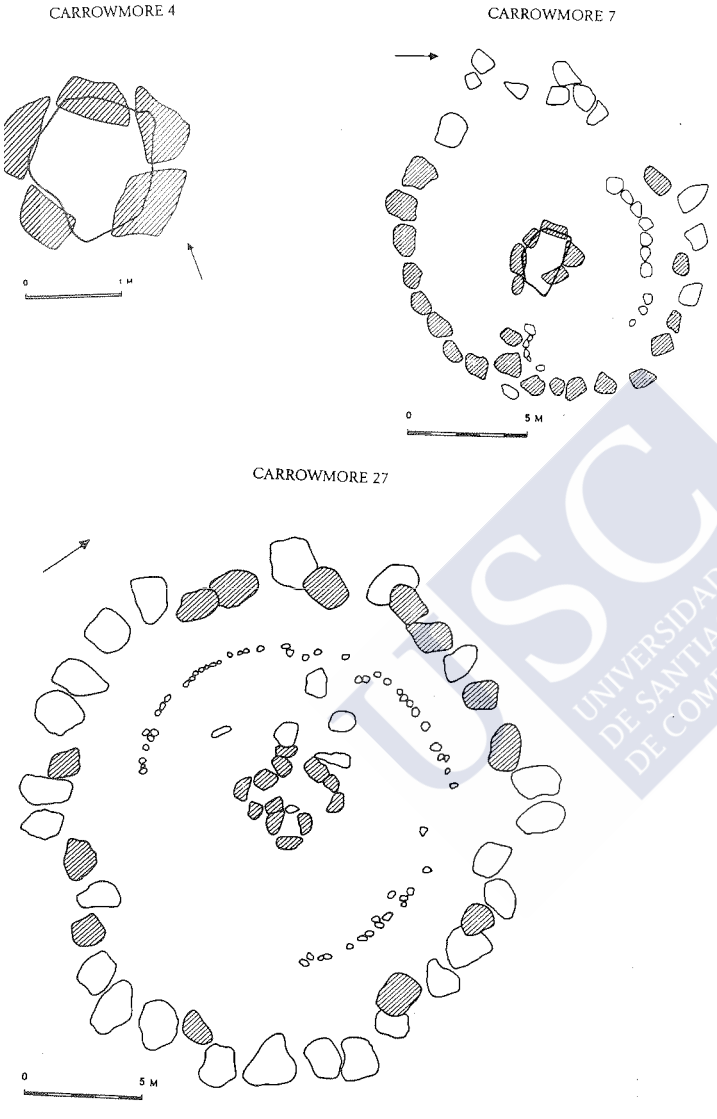


Fig. 10 3. Passage tombs, Carrowmore, Co. Sligo, Ireland (after Bergh 1995, pp. 204, 210. Fig. 3, 4 and 11).

even palisade enclosures, Eogan 1984, 219-33). The concept of evolution of ritual architecture from small to large tombs implies that passage tomb building occurred in a disadvantaged land where no memory survived of the earlier long barrow cairns. Even that passage tombs were the product of an introduced society the previous inhabitants should have made some contribution despite possible language difficulties between both groups. It is unlikely that all of the former inhabitants died out or migrated to some unknown place. But the Irish passage tombs do not constitute an integrated complex with all its elements originating in the one place. The pottery (Carrowkeel Ware) is not southern European but more likely represents parallel development with, or influence from, the British Mortlake Style of Peterborough Ware.

At present the earliest C^{14} dates for Irish passage tombs comes from the Sligo region (Bergh 1995, 96-110) and there is a tendency to look on these smaller tombs (Fig. 10) as representing the first flush of passage tomb building in the Irish Sea - Atlantic area. Burenhult (1984) has already put forward the view that the simple tombs at Carrowmore, Co. Sligo could represent indigenous development. In view of their geographical location it is also tempting to think of the two small tombs in the coastal lands of west Cork, at Clear Island and Ringarogy Island (Shee Twohig 1995; see also Lynch 1975) as being due to direct continental connections. But

unfortunately there is no close dating available for these tombs.

There were also inter regional influences taking place. From the art in particular, it is clear that the north Welsh - Mersey passage tombs represent an expansion from Ireland and that may also be the case with the Maes Howe variety in Scotland. As the form of some of the tombs in the Western Isles is fairly international their background may have been in Ireland. It may also be asked could the Orkney-Cromarty group be inspired from Ireland, possibly due to a spread up the Great Glen and then expanding northwards and spreading out spacially. However, as the main concentration of Orkney-Cromarty tombs is in the north-east and northern Isles perhaps contact existed between that region and the Danish area. At least what can be described as T-shaped passage tombs were built in both areas. There is also evidence for regional development in Scotland, 'cumulicity' being a feature (Mercer 1992, 51).

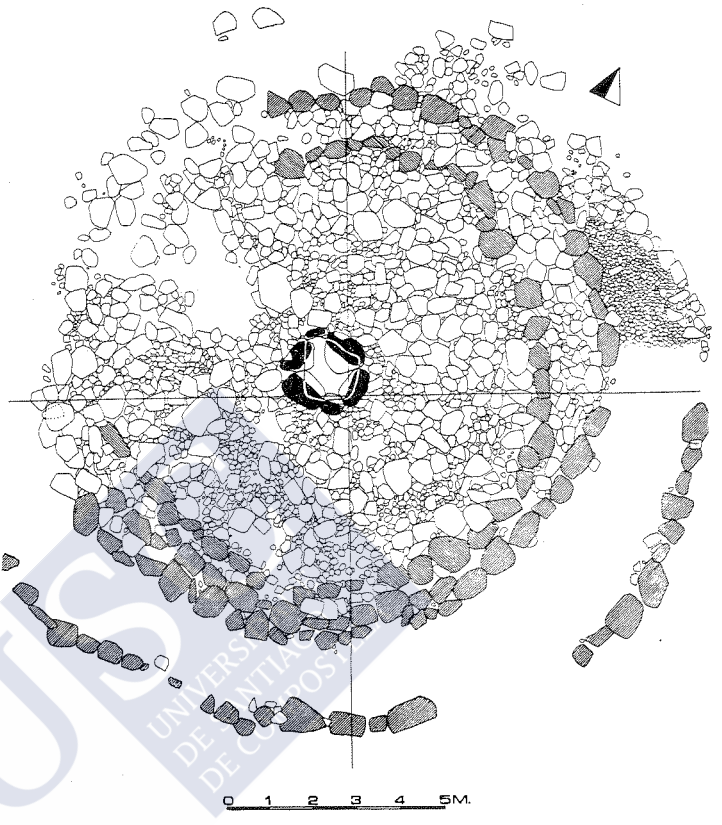


Fig. 11
Linkardstown type cist, Baunogenasraid, Co. Carlow, Ireland (after Raftery 1974, Fig. 2).

While not implying that a major and simultaneous break with the past took place nevertheless it does appear that in Britain and Ireland significant changes which led to the emergence of complimentary assemblages sharing some common features came about. It is clear that ritual replacement took place. This was probably a complex process involving both native innovation and external inspiration. For instance there could have been:

1. Indigenous development (Western Neolithic background in some pottery and flint types and in the use of some long-barrow tombs).
2. Aculturation (adopting features from another complex). Carrowkeel Ware may have been stimulated from British Peterborough Ware of the Mortlake variety, or if not each could represent parallel developments).
3. Mutation (changes, variables).

Certain morphological features of the passage tombs can be attributed to

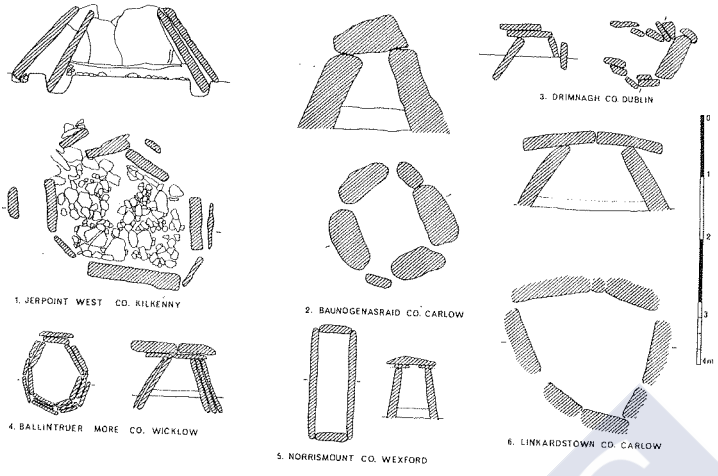


Fig. 12
Comparative plans of cists of the Linkardstown type (after Raftery 1974, Fig. 11).

(2) and (3). The possibility of annexation by an alien complex must also be kept in mind but for that it is difficult to prove that alien people arriving in sufficient bulk and weight took control by superceeding the 'Western' Neolithic population.

This does not imply that a multi-national ritual complex and possibly also a secular aspect, arose simultaneously in north-western Europe and was autonomous and cohesive throughout the entire area. Nevertheless passage tombs were part of wide-ranging behavioural changes that took place over considerable areas of Atlantic and west-Baltic Europe. At this time more extensive external connections were established. As already noted tomb plans, some finds and megalithic art indicate connections northwards from western Iberia (Eogan 1990) and possibly also from Brittany (L'Helgouac'h 1965). In turn there were connections from Ireland to north Wales and even up to the Orkneys (Eogan 1992).

Individual Burials

Such burials are known from different parts of Britain and Ireland. In Britain the best-known examples occur in non-megalithic graves under round mounds in eastern areas, notably Yorkshire (Kinnes 1979) and also in Scotland (Kinnes 1992). Two cave burials are also known, from Church Dale, Derbyshire (PPS., 19(1953), 229-30) and Gop, Flintshire (Daniel 1950, 46, Fig. 6). There is also a small number of enclosed cists as at Achnacreebeag, Argyll (Ritchie 1969-70, 33–4). In Ireland there are different forms of individual burial. The rite in all cases was inhumation and the remains usually those of young males. Strictly speaking it is not a correct term as out of the nine megalithic cist burials evaluated the remains of two individuals were present in two burials. Out of the five definite pit burials one had the remains of two individuals while the Annagh rock crevice had the remains of four individuals.

1. **Megalithic Cists** (Figs. 11-12). These are generally found in low-lying areas and they include impressive monuments in their own right. They consist of a round earthen or sod mound, that at Ashley Park, Co. Tipperary being over 26m in diameter and 5m in height (Manning 1985). In some examples layering of stones occurs within the mound. A delimiting kerb of large stones is present in some examples such as at Linkardstown, Baunogue (Raftery 1974; see this paper Fig.

11) and particularly at Jerpoint West (Ryan 1973). There may also be a central core of stones or at least stone packing around the chamber. Under some mounds, on the old ground surface there are areas or concentric settings of smaller stones with radials, for example at Jerpoint West.

The burial chamber was centrally placed under the mound. This was a closed chamber, after construction there was no access to it. The burial was therefore a single event, reuse did not take place. The chamber was generally polygonal in shape but wedge-shaped (Ashley Park), or rectangular (Norrismount) forms also occur. The wall slabs can be upright or they may slope inwards. It is difficult to know if the latter is an original feature or occurred subsequent to construction due to pressure caused by the setting of the mound. More than one row of slabs can be present, single, double and triple walling being known. The roof is also formed from slabs which were placed on top of the side stones, in some cases more than one being used. The chambers also vary in size. That at Jerpoint West was 2.14m by 1.87m in ground dimensions and 1.19m in maximum height. In addition to the main capstone there were two or three subsidiary capstones on some sites. The bodies were generally extended although some were flexed. At Ashley Park the remains consisted of those of an

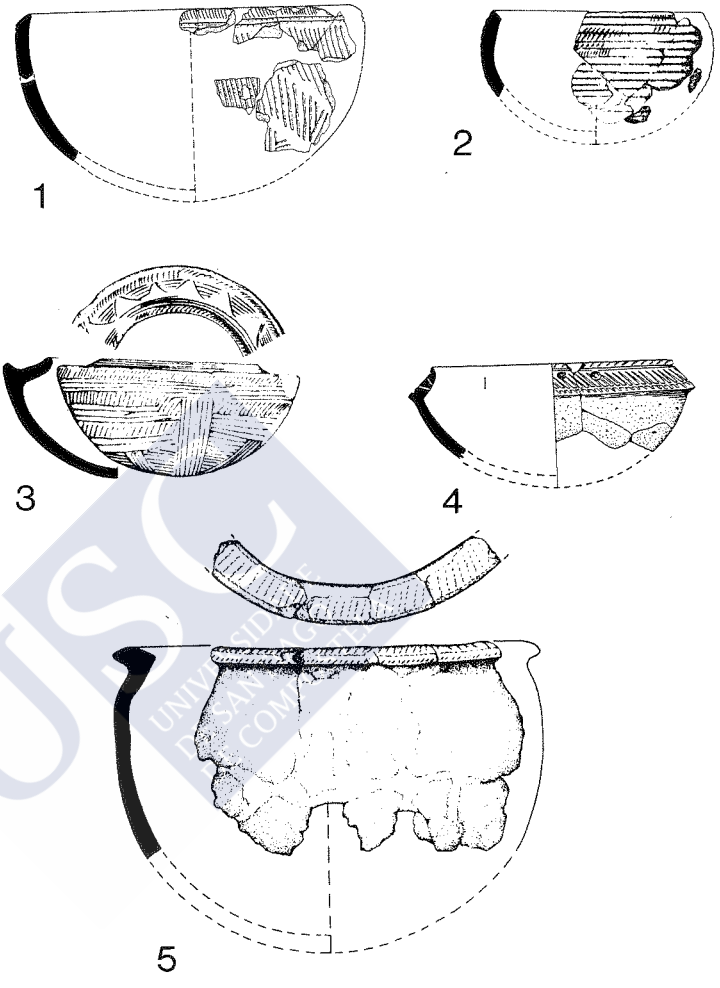


Fig. 13
Decorated pottery types from Ireland and Scotland.
1. Globular bowl, Carrowkeel type, Cairn R2, Loughcrew (Sliabh na Caillighe, Co. Meath, Ireland (passage tomb); 2. Globular bowl, Goodland type, Goodland, Co. Antrim, Ireland (ritual/habitation site); 3. necked vessel, Ballintruer More, Co. Wicklow, Ireland (Linkardstown type cist); 4. Unstan type bowl Kierfea Hill, Orkney, Scotland (passage tomb); 5. Broad-rimmed bowl, Townleyhall II, Co. Louth, Ireland (habitation). (1. after Herity 1974, Fig. 141; 2, 3, 5 after Herity 1982, Figs. 8:5, 5:7 and 7:1; 4. after Henshall 1963, p. 247, no. 1.). Scales 1/4, except no. 4 whose mouth diameter is 19cm.

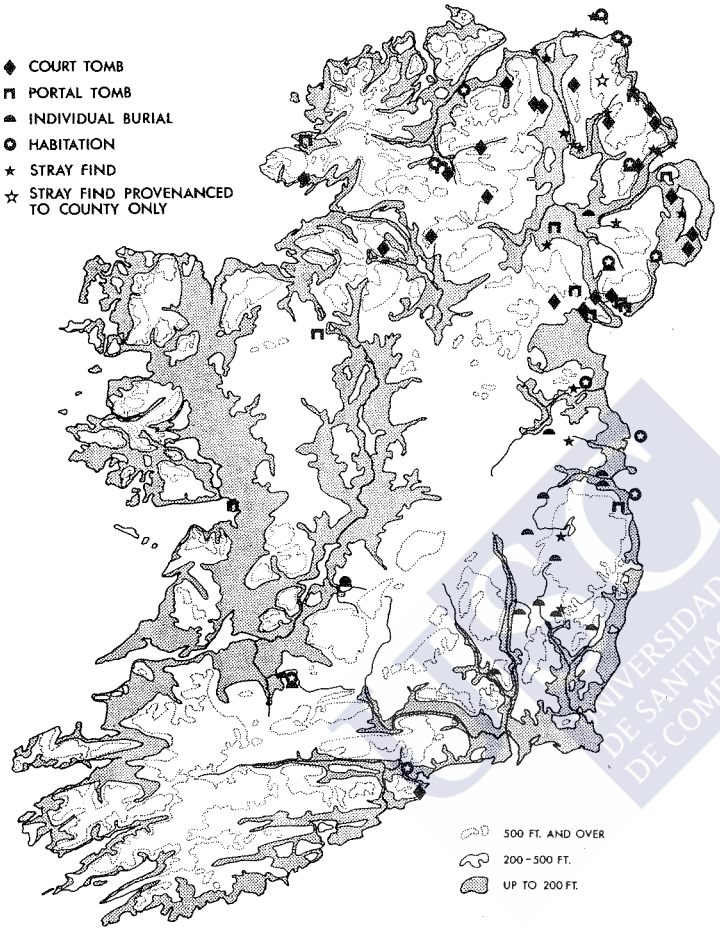


Fig. 14
19. Decorated pottery, excluding Carrowkeel Ware, from Ireland (after Herity 1982, Fig. 11).

adult, a child, a youth and an old male (Manning 1985) while at Ardcroney (Wallace 1977, 5), the remains were those of two men.

2. **Pits**. These were simple structures without any surface indications.

3. **Natural Rock Crevices**. There is only one definite example, from Annagh, Co. Limerick (Ó Floinn, 1992).

4. **Re-used Long Stone Barrows** (court and portal tombs). Information about the burial rite is not clear.

Grave-goods were usually present in all varieties of individual burial. However, the range was not extensive, pottery predominated (Herity 1982, 255-6; see this paper Figs 13-14). In the megalithic cist burials vessels with horizontal necks were present in seven of the nine examples. This type of vessel was also present in two of the seven pit burials but in that variety the globular bowl predominated as it was present in three of the burials. In the Annagh rock crevice both a horizontal necked vessel and a globular vessel were present. No other grave-goods occurred but respectively in three of the pit burials, in addition to pottery, a stone axehead, a flat stone bead and a fragment of lignite were included. There was a greater variety of grave-goods in the cists, in addition to pottery, these include bone objects, stone axeheads and a leaf-shaped arrowhead. In the court and portal tombs necked (both horizontal and angular) vessels, broad-rimmed and globular bowls are typical. 'Western' Neolithic pottery is also present in apparent association as are some stone and bone objects.

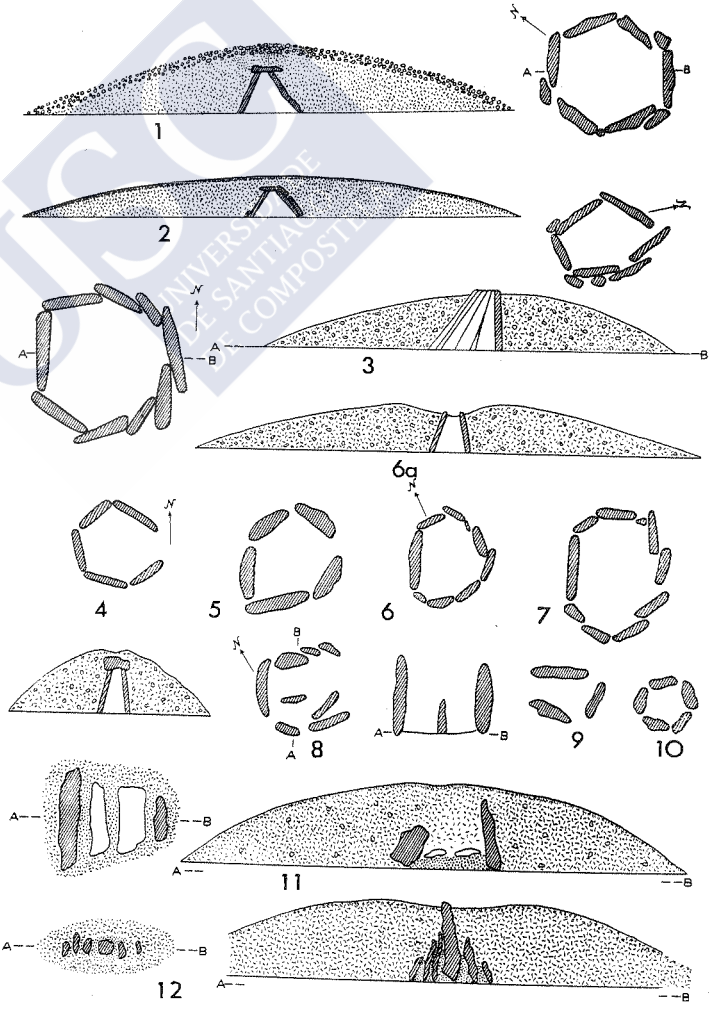
Origin of the Individual Burials

At present it is not clear where the rite emerged. The practice, as such,

took place during the Earlier Neolithic stage in England as, for instance, the cremation burial with the Grimston bowl from Garton Slack, C37, Yorkshire (Kinnes 1979, 11, Fig. 18.1). As already noted, enclosed megalithic cists, but in small numbers, are also known in Scotland as at Achnacreebeag, Argyll (Ritchie 1969-70). In that country there is also a number of non-megalithic mortuary sites (Kinnes 1992). In Ireland such burials were not a feature of the Early Neolithic, although some of the pottery forms, the necked vessels, may have had a background at that earlier stage. There are also comparisons with some continental vessels. The necked vessel from the megalithic cist at Ballintreur More, Co. Wicklow (Herity 1982, Fig. 5:7) resembles a vessel from Kerleven, Brittany (L'Helgouac'h 1990, Fig. 5:3) is decorated with overall impressions which give a similar appearance to Carrowkeel Ware. The bowls from the court tomb at Ballymacaldrack, Co. Antrim, Ireland and Achnacreebeag, Argyll, Scotland resemble, as Sheridan has pointed out, a vessel for the Vierville passage tomb in Normandy (1995, 8, Fig. 2.3). It may also be noted that closed polygonal chambers are known from Iberia, mainly Galicia (Leisner 1956 (1), Taf. 22-3, 71; see this paper Fig. 15).

Superficially the Linkardstown type cists have some features in common with passage tombs. The obvious one is the round mound but there are other

Fig. 15
21. Polygonal chambers without passages from Iberia.
Nos. 1-2. La Mourela 1 and 2, A Coruña. No. 3. Antela da Mamoa, Oliveira de Frades. No. 4. Mt. das Motas 1, Ourense. No. 5. Chã das Arcas 5, Alvao, Vila Pouca de Aguiar. No. 6. Mamoa 2, Mt. S. Cibrao, Rairiz, Ourense. No. 7. Mamoinha do Sr. do Padrão, Vizeu. No. 8. Casa da Moura, Calvos de Randin Mamoa 3, Ourense. - Ortigueira. No. 9. Maciñeira Nr. 80. No. 10. Maciñeira Nr. 50. No. 11. Bares Nr. 72. No. 12. Maciñeira Nr. 40.
(after Leisner 1956, Taf. 22:3-4, Taf. 23:1-10).
Scale: Mounds - 1/200. Chambers - 1/100.



features such as the stone settings on the old ground surface beneath the mounds (cf. Herity 1982, Fig. 2:2, 3, 4). The bone stems with hemispherical-shaped heads have a resemblance to the varieties of pins from passage tombs (Herity 1974, 134, Fig. 97: 2-11).

Settlements

Passage tombs reflect stability in society, social permanence and the presence of skilled and specialist persons. This is the interpretation that one can draw from the tombs but settlements provide a contrasting situation. In Scotland notable settlements such as Skara Brae are sometimes linked to passage tombs, especially the Maes Howe group (Ashmore 1996, 64). In Ireland evidence for occupation sites is not widespread.

The best evidence for settlement is provided by the Townleyhall and Knowth sites, there were two separate sites at Townleyhall (Liversage 1960; Eogan 1963). The former could have been farmsteads but the Knowth settlement was larger, more than one house could have been in contemporary use and it extended over an area about 25m by 50m. In all cases the houses were simple round wooden, stake-like structures that averaged about 7m in diameter and which were in some places, renewed on many occasions. There was no external protection, such as a ditch or palisade (Fig. 9). There were clusters of such buildings at Knowth (Eogan and Roche, 1997, 51-100), but none stood out as being the home of a special person, a leader. This totally contrasts with the tombs, the latter indicates ritual grandeur; the former mundane life styles. There may be equivalent sites in Co. Sligo. On the slopes of Knocknareagh below the passage tomb cemetery there is a group of circular hut sites, three of which have been excavated consisted of a wooden structure. Pottery was almost absent but a couple of sherds may have parallels amongst the Broad-rimmed Wares. Another interesting group of about 100 structures consists of stone wall foundations enclosing circular areas 6-8m in diameter. There is no dating evidence but they are situated on a flat area beneath portion of the Carrowkeel passage tomb cemetery. Apart from a few postholes, as at Site 6 Dundrum, Co. Down (Collins 1952), there is no clear evidence for houses in the "Sandhills" settlements.

Discussion

Regarding absolute dating it appears that Linkardstown type cists could have been constructed as early as the mid 4th millennium BC and that they were built over a short period, say 150 years (Brindley and Lanting 1989/90), The Townleyhall settlement has an uncalibrated date of 2730 ± 150 bc, while dates for passage tombs in the east of Ireland average 2500 uncalabrated bc (Eogan 1986, 225-6). However, dates for some of the Sligo passage tombs are earlier (Bergh 1995, 96-106).

Despite the absence of a wide range of reliable C14 dates those that are available indicate that passage tombs were not autonomous. On the contrary it

seems that they were part of a more comprehensive assemblage consisting of diverse elements especially in burial form and in pottery styles. For this, reasonably good relative dating is provided by pottery (Herity 1974, 137-44; 1982). Pottery of the same variety has been found in different assemblages indicating not only broad contemporaneity but also diversity and thereby implying that the new pottery styles may have had a complex history as Sheridan (1995, 6) has pointed out, but also that multiple changes were taking place at around the same time. In Ireland evidence for this is provided by the association of Carrowkeel and Broad-rimmed Wares in the settlement sites at Townleyhall and Knowth (Eogan 1963, 40-61; Eogan and Roche, 1997, 51-100). In addition varieties of Broad-rimmed Ware are also found on "Sandhills" settlement sites as at Dundrum, Co. Down (Herity 1982, 362–4). It is also a feature of settlement on the Knockadoon peninsula, Lough Gur, Co. Limerick (Class 1A, Ó Riordain 1954, 332-3; Grogan and Eogan 1987, 476). Broad-rimmed ware also provides a link with the 'individual burials'. Pottery forms of the decorated variety are more widespread in Britain. Of course a widespread form in England and Wales is that represented by the Peterborough varieties (Piggott 1954, 302-16; Gibson 1995), but "Sandhills" and related pottery types also occur especially in the west of Britain. Broad-rimmed ware is present in the Isle of Man, in the Ronaldsway culture. A further link between this site and the Irish individual burials is provided by the bone stems with hemispherical-shaped head (Bersu 1947, 165, Fig. 4:2). In north-western England, at Ehenside Tarn in Cumberland "Sandhills" settlement took place (Piggott 1954, 295-9). In Scotland decorated pottery was common and different varieties were in use. On the Island of Bute at Rothesay "Sandhill" settlement took place (Scott 1964, Fig. 11) and various varieties of decorated wares occur as grave goods in megalithic tombs, both court and passage tombs. The leading pottery types include bowls of the Auchnacree type which is almost exclusively found in court tombs (Clyde) whereas passage tombs have Hebridean ware in the north-west and Unstan in Orkney and adjoining areas (Figs. 7–8). In fact decorated wares are a feature of court tombs as is clear, for instance, from the evidence provided by the Beacharra wares, necked vessels (Piggott 1954, 171-3, Beacharra B and C) and Broad-rimmed wares (Beacharra C). This evidence suggests that "Clyde" court tomb building, which was largely confined to south-west Scotland, is in the main contemporary with passage tombs, Linkardstown cists and other individual burials in Ireland. As already noted passage tombs have a contrasting distribution - concentrated in the northern mainland and the northern and western isles.

It is, therefore, my view that a broadly contemporary complex emerged in Ireland and Britain. To understand the latter area more fully a thorough study of the Peterborough assemblage is essential. In parts of the west of Britain and Ireland passage tombs were most significant but they cannot be considered as the only evidence for innovation, other rituals were practiced, at least as it affected burials. This may indicate the presence of different social groups but these need not have been entirely independent of each other.

Conclusions

Passage tombs provide evidence for cultural homogeneity in north-western Europe. This was an age of intensification with society including people of ability and possibly also leaders in control. In particular passage tomb building involved the mobilisation of people - a people that seem to have had loyalties and allegiances to a leader at least in parts of Ireland. This was a time of profound ritual change, change in domestic architecture and it can be assumed that economic changes were equally significant. The north-western European passage tombs were part of an international intimacy. In describing this society the sociological term ethnies seems appropriate (Mount 1995, 34). This means loose collective cultural units which shared common myths and memories, had some links with a historical territory and a degree of solidarity.

In particular passage tombs indicate a widening of geographical horizons. The north-west European group were heirs to a cultural tradition that was to a large extent exotic but in turn the Irish passage tombs influenced areas to the east and north. For Britain and Ireland passage tombs signify significant developments.

These include
- evidence for prosperity
- organisational power
- engineering and architectural sophistication
- ritual domination
- local intensification of activities
- wide ranging contacts

With this cultural complex of which passage tombs were a significant feature not only did new ritual practices emerge but very likely also a new society with contrasting attitudes and habits to its predecessor, the 'Western' Neolithic. This involved not only ritual change but secular also with round houses replacing rectangular ones. Britain and Ireland should not be considered in isolation but in relation to wider developments that was characteristic of Atlantic European society 5000 or 6000 years ago.

Bibliography

ASHBEE, P. 1974. *Ancient Scilly.* Newton Abbot. David and Charles.

ASHMORE, P.J. 1996. *Neolithic and Bronze Age Scotland.* Batsford. Historic Scotland.

BAGGE, A. and KAELAS, L. 1950. *Die Funde aus Dolmen und Ganggräbern in Schonen, Schweden.* Stockholm: Wahlström and Windstrand.

BERGH, S. 1995. *Landscape of the monuments: a study of the passage tombs in the Cúil Irra region, Co. Sligo, Ireland.* Stockholm. Riksantikvarieämbetet, Arkeologiska undersökningar. Skrifter no. 6.

BERSU, G. 1947. A cemetery of the Ronaldsway Culture at Ballateare, Jurby, Isle of Man. *PPS* 13, 161-169.

BRINDLEY, A.L. and LANTING J.N. 1989/90. Radiocarbon dates for Neolithic single burials. *JIA* 5, 17.

BURENHULT, G. 1984. *The archaeology of Carrowmore: environmental archaeology and the megalithic tradition at Carrowmore, Co. Sligo, Ireland.* Thesis and papers in North-European Archaeology no. 14. Stockholm. Institute of Archaeology, University of Stockholm.

COLLINS, A.E.P. 1952 Excavations in the Sandhills at Dundrum, Co. Down, 1950-51. UJA 19, 2-26.

DANIEL, G. E. 1950. *The prehistoric chamber tombs of England and Wales.* Cambridge. University Press.

DE VALERA, R. 1965. Transeptal Court Cairns. *JRSAI* 95, 5–37.

EOGAN, G. 1963. A Neolithic habitation site and megalithic tombs in Townleyhall Townland, Co. Louth. *JRSAI* 93, 37–81.

1984. *Excavations at Knowth, vol. 1; Smaller passage tombs, Neolithic occupation and Beaker activity.* Dublin. Royal Irish Academy.

1986. *Knowth and the Passage-Tombs of Ireland.* London. Thames and Hudson.

1990. Irish Megalithic tombs and Iberia: comparisons and contrasts. In *Probleme der Megalithgräberforschung.* Madrider Forschungen, vol. 16. Berlin, 113–138.

1992. Scottish and Irish Passage Tombs: some comparisons and contrasts. In N. Sharples and A. Sheridan (eds.), *Vesels for the Ancestors*, 120-7. Edinburgh. University Press.

EOGAN, G. and ROCHE, H. 1997. Excavations at Knowth 2: settlement and ritual sites of the third and fourth millennia BC. Dublin. Royal Irish Academy.

GIBSON, A.M. 1995. First impressions: a review of Peterborough Ware in Wales. In I. Kinnes and G. Varndell (eds.), *"Unbaked Urns of Rudely Shape"*, 23-39. Oxford. Oxbow Monograph 55.

GROGAN, E. and EOGAN, G. 1987. Lough Gur excavations by Seán P. O'Riordáin: further Neolithic and Beaker habitations on Knockadoon. PRIA 87C, 299–506.

HARTNETT, P.J. 1957. Excavation of a passage grave at Fourknocks, Co. Meath. *PRIA* 58C, 197–277.

HEDGES, J.W. 1984. *Tomb of the Eagles.* London. John Murray.

HENSHALL, A.S. 1963. *The chambered tombs of Scotland*, vol. 1. Edinburgh. University Press.

1972. *The chambered tombs of Scotland*, vol. 2. Edinburgh. University Press.

HERITY, M. 1974. *Irish passage graves.* Dublin. Irish University Press.

1982. Irish decorated Neolithic pottery. *PRIA* 82C, 247–404.

KINNES, I. 1979. *Round barrows and ring-ditches in the British Neolithic.* London. British Museum. Occasional Paper N° 7.

Balnagowan and after: the context of non-megalithic mortuary sites in Scotland. In N. Sharples and A. Sheridan (eds.), *Vessels for the Ancestors*, 83-103. Edinburgh. University Press.

L'HELGOUAC'H, J. 1965. *Les sépultures mégalithiques en Armorique.* Rennes.

1990. L'Apport des Recherches Récentes à la connaissance des monuments mégalithiques de Bretagne. In *Probleme der Megalithgraberforschung.* Madrider Forschungen, vol. 16. Berlin, 83-111.

LEISNER, G. and V. 1956. *Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel: Der Westen*. 1 Lieferung. Berlin: Walter de Gruyter.

LIVERSAGE, G.D. 1960. A Neolithic site at Townleyhall, Co. Louth. *JRSAI* 90, 49–60.

LYNCH, F. 1975. Excavations at Carreg Samson megalithic tomb, Mathry, Pembrokeshire. *Arch. Cambrensis* 124, 15-35.

1976. Towards a chronology of megalithic tombs in Wales. In G. Boon and C. Lewis (eds), *Welsh Antiquity* 63–79. Cardiff. National Museum of Wales, 63–79.

MANNING, C. 1985 A Neolithic burial mound at Ashleypark, Co. Tipperary. *PRIA* 85C, 61-100.

MERCER, R. 1992. Cumulative cairn construction and cultural continuity in Caithness and Orkney. In N. Sharples and A. Sheridan (eds.), *Vessels for the Ancestors*, 49-61. Edinburgh. University Press.

MOUNT, F. 1995. How to invent your own nation. *Times Literary Supplement*. November 17th 1995, 34.

OBERMAIER, H. 1919. *El Dolmen de Matarrubilla*. Madrid. Museo National de Ciencias Naturale.

O'FLOINN, R. 1992. A Neolithic cave burial in Limerick. *Archaeology Ireland* 6 (2), 1921.

O'KELLY, M.J. 1982. *Newgrange: archaeology, art and legend*. London. Thames and Hudson.

O'RÍORDÁIN, S.P. 1954. Lough Gur excavations: Neolithic and Bronze Age houses on Knockadoon. *PRIA* 56C, 297–459.

PIGGOTT, S. 1954. *The Neolithic cultures of the British Isles*. Cambridge University Press.

RAFTERY, B. 1974. A prehistoric burial mound at Baunogenasraid, Co. Carlow. *PRIA*, 74C, 277-312.

RENFREW, C. 1979. *Investigations in Orkney*. London. Society of Antiquaries of London Research Report 38.

RITCHIE, J.N.G. 1969-70. Excavation of the chambered cairn at Achnacreebeag, Argyll, *PSAS*, 102, 31-55.

RYAN, M. 1973. The excavation of a Neolithic burial mound at Jerpoint West, Co. Kilkenny. *PRIA*, 73C, 107-27.

SAVILLE, A. 1990. *Hazleton North*. London. English Heritage.

SCOTT, J.G. 1964. The chambered cairn at Beacharra, Kintyre, Argyll, Scotland. *PPS* 30, 134–158.

SHEE TWOHIG, E. 1981. *The megalithic art of western Europe*. Oxford. Clarendon Press.

1995. An inter-tidal passage tomb at 'The Lag', Ringarogy Island, Co. Cork. *Archaeology Ireland* 9 (4), 7-9.

SHERIDAN, A. 1995. Irish neolithic pottery: the story in 1995. In I. Kinnes and G. Varndell (eds.) *"Unbaked Urns of Rudely Shape"*, 3-21. Oxford. Oxbow Monograph 55.

WALLACE, P.F. 1977. A prehistoric burial cairn at Ardcrony, Nenagh, Co. Tipperary. *Nth Munster Antiq.* J. 19, 3-20.

WHITTLE, A. 1991. Wayland's Smithy, Oxfordshire. *PPS*, 57, Part. 2, 61-101.

LE MÉGALITHISME ATLANTIQUE: PROBLÈMES ET MÉTHODES

Roger Joussaume
UPR 403 du CNRS. Les Sables d'Olonne

Resumo. O fenómeno megalítico atlántico suscita preguntas de tipo constructivo, xa que os túmulos que engloban as antas non foron suficientemente estudiados; de tipo cronolóxico e cultural, en relación coa orixe do fenómeno aínda tan mal comprendido; de tipo social e económico, en relación co contido das cámaras e o traballo colectivo que implicou a edificación dalgúns monumentos; de tipo simbólico, en particular pola arte que está aí gravada. ¿Que axudas explicativas poden proporciona-los estudios etno-arqueolóxicos de fenómenos comparables e cal é o valor da experimentación na comprensión do Megalitismo?

Abstract: The atlantic megalithic phenomenom asks some questions: a) about architecture - the tumulus enclosing the dolmens have not been studied enough; b) about chronology and culture, in relation with the origin of the phenomenom always misunderstood; c) about society and economy, in relation with the contents of the rooms and the collective work that the building of some monuments required: d) about symbolism, especially by the engraved art.
What are the explanations that ethno-archaeological studies of comparable phenomena can bring and what is the value of experimentation in megalithism understanding.

Les questions posées par le phénomène mégalithique atlantique sont encore très nombreuses et très diverses. Nous allons essayer d'en faire un tour d'horizon rapide en tenant compte essentiellement des monuments à vocation funéraire et voir quelques méthodes et moyens à mettre en oeuvre pour tenter d'y trouver des réponses.

Ces questions sont de différents ordres:

D'ordre architectural:

On réalise de plus en plus que ces architectures que sont les dolmens et leurs enveloppes tumulaires ne peuvent plus être étudiées uniquement à partir du plan de leur chambre. Je continue personnellement d'employer le terme "dolmen"

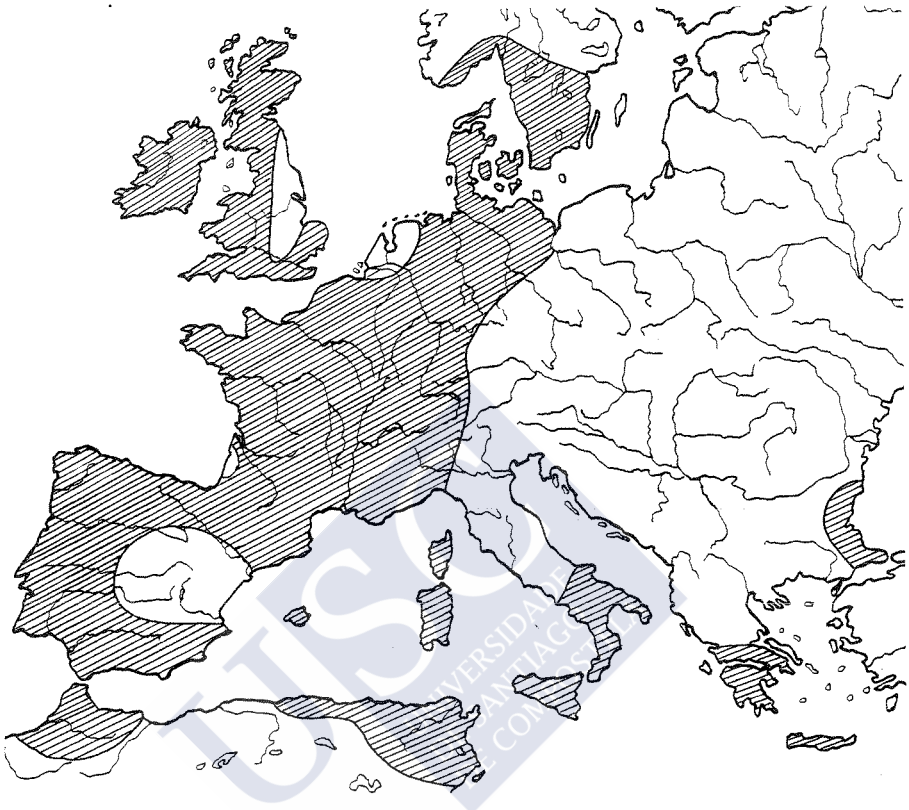


Fig. 1
Monuments mégalithiques d'Europe et d'Afrique du Nord

parce qu'il est pratique et que toutes les autres appellations sont inadaptées. Ainsi en est-il de "sépultures mégalithiques" dont certaines sont constituées de petites pierres, d'autres construites en bois et n'ont donc rien de "mégalithique". Ainsi en est-il aussi des "tombes à couloir" quand on sait qu'il existe des "tombes" qui n'ont jamais contenu de morts comme par exemple une des chambres du tumulus D de la Boixe en Charente (France); et que sait-on du contenu funéraire des grands dolmens décorés du Morbihan?

Le tumulus qui contient le dolmen, construit en grosses dalles de pierre, en pierre sèche ou en bois, a une place importante dans la compréhension du fonctionnement de l'ensemble et dans la définition architecturale du type. Faut-il attribuer la même valeur au tumulus circulaire qui enserre un dolmen à couloir qu'à un tumulus trapézoïdal allongé contenant le même dolmen dont le couloir ouvre sur un de ses longs côtés? Ce serait bien surprenant. Des classements typologiques peuvent être affinés, voire modifiés, par la fouille fine et exhaustive des tumulus. On commence à réaliser par exemple que les dolmens angevins du centre de la France, à l'architecture bien particulière, ont également un tumulus très spécifique sur tout le territoire qu'il recouvre. Il est fort probable que ces monuments appartiennent à une même population depuis la côte vendéenne jusqu'en Anjou.

Un long tumulus est inclassable sans une fouille précise. Il peut contenir un coffre, un dolmen à couloir, voire toute une série de dolmens à couloir les uns à côté des autres. Le tumulus du Planti à Availles-sur-Chizé dans le Centre-Ouest de la France, classé pour servir une théorie comme long tumulus à coffre avant sa fouille, contenait en fait 10 dolmens à couloir parallèles, résultat d'une construction en deux temps comme à Barnenez. On notera que ce type de monument à dolmens à couloir construits en parallèle est spécifique de la France de l'Ouest et plus exactement du Poitou à la Bretagne littorale.

D'ordre chronologique et culturel:

L'une des questions les plus irritantes de ces dernières années est relative à l'origine du mégalithisme. Après lui avoir trouvé une origine commune méditerranéenne et une diffusion atlantique par le pourtour de la Péninsule Ibérique, nous sommes tombés, avec l'arrivée des datations C14, dans le morcellement de l'origine locale. C'est ainsi que Colin Renfrew trouvait quatre ou cinq lieux de naissance du mégalithisme atlantique. Ce point de vue n'est pas partagé par tous et l'on voit soutenir en France - à condition d'éliminer des datations qui ne collent pas au modèle et de ne pas tenir compte des habitudes funéraires du Rubané Récent du Bassin Parisien entre autre - l'idée d'un gigantisme funéraire en provenance des longs tumulus de l'Europe du nord qui serait à l'origine des sépultures collectives à couloir.

Regard sur le cadre chronologique du mégalithisme de la France atlantique.

Dans l'Est et le Bassin parisien, les sépultures du Rubané Récent (5000-4500 avant J.C.) et du Villeneuve-Saint-Germain (5200-4300 avant J.C.) sont des cimetières de tombes individuelles en pleine terre sans superstructures marquantes. Avec la culture de Cerny (4500-4100 avant J.C.) qui semble se développer peu de temps avant le Chasséen méridional (4400-3500 avant J.C.) dans le sud de la France, apparaissent les premières architectures monumentales : sépultures individuelles sous dalles du type Malesherbes ,dans le Loiret attribuables au Cerny-Videlles et longs tertres bordés de fossés du type Passy (Yonne) ou Balloy (Seine-et-Marne) du Cerny-Barbuise plus récent. Chacun de ces tertres était consacré à l'origine à une sépulture unique allongée sur le dos à Passy, mais le monument II de Balloy montre un dépôt collectif simultané d'une dizaine de corps. La nécropole de Balloy est datée entre 4400 et 4200 avant J.C.. Des architectures funéraires comparables à celles de Passy ont été également reconnues dans le Calvados. Elles atteignent de 80 à 340 m de longueur et peuvent contenir, comme à Rots, des inhumations individuelles en coffres de dalles dressées. Les corps sont en position fléchie et accompagnés d'ovicaprinés sacrifiés.

A Balloy, Daniel Mordant a établi la séquence stratigraphique suivante :

- Rubané Récent du Bassin parisien et VSG ancien entre 4900 et 4700 avant J.C. ;

- VSG moyen centré sur 4600 avant J.C. ;
- fin du VSG et début du Cerny entre 4600 et 4400 avant J.C. ;
- Cerny Barbuise (ou final) entre 4400 et 4200 avant J.C.

Rappelons que dans le Midi de la France le Néolithique ancien dit Cardial est situé entre 5900 et 5300 avant J.C., suivi d'un Epicardial (5300-4600) et du groupe de Montbolo-Fonbregoua vers 4500 avant JC qui précède donc le Chasséen méridional du Néolithique moyen (4400-3500 avant J.C.). Des tombes en coffre sont connues dans l'Epicardial et des coffres sous tumulus dans le groupe de Montbolo.

Dans le Sud-Ouest et le Centre-Ouest les choses sont plus compliquées dans la mesure où peu de fouilles ont été effectuées pour ces périodes anciennes. Il existe un Néolithique Ancien Centre Atlantique à affinités cardiales qui débute vers 5500 avant JC à La Tranche-sur-Mer (Vendée) et succède ou se parallèlise au Mésolithique final dit Retzien caractérisé, entre autres, par la flèche du Châtelet. C'est une armature de type méridional datée de la deuxième moitié du VIe millénaire avant J.C. à Rouffignac (4450 + ou - 50 BC) et à Jean Cros (4650 + ou - 130 BC). Ce "Cardial atlantique" évoluerait vers un "Epicardial" local du type des Ouchettes en Charente-Maritime qu'il faut rattacher à la couche C de Roucadour datée de 4150 + ou - 150 BC, soit du début du Ve millénaire avant J.C, donc parallèlement au Villeneuve-Saint-Germain du Bassin parisien. Il n'est pas impossible que la rencontre de ces deux courants soit à l'origine des groupes de la Loire moyenne tels que Bellefonds et le groupe de Chambon qui lui fait suite. A ces deux courants s'ajoutent des influences venues du Sud-Est et peut-être de l'Italie du nord (V.B.Q.) par l'intermédiaire du style de Saint-Uze récemment défini dans la vallée du Rhône, daté entre 4700 et 4300 avant J.C. et dont l'origine serait à rechercher dans le Cardial.

Les gens du groupe de Chambon du centre de la France, dont l'évolution interne commence à apparaitre grâce aux travaux de Roland Irribarria en particulier, enterrent généralement leurs morts dans des coffres de pierre en dépôts plus ou moins individuels. Cette coutume peut provenir du Midi méditerranéen.

Des groupes appartenant à la culture V.S.G. ont atteint le centre de la Bretagne. Sur les côtes bretonnes, après le groupe mésolithique de Téviec, ne sont actuellement connus que quelques éléments de la culture de Cerny, postérieure au V.S.G..

A Téviec, qui peut être daté par le site contemporain de Hoëdic (4625 + ou - 350 BC) du VIe millénaire avant J.C., les morts étaient déposés, parfois collectivement, dans des amas de déchets coquilliers, recouverts d'une dalle et d'un petit tas de pierres. L'hypothèse a depuis longtemps été émise que l'idée de la sépulture collective sous tumulus était peut-être née dans ce Mésolithique final local.

La fouille récente d'un long tertre bordé de fossés à Erdeven dans le Morbihan, par S. Cassen, C. Boujot et G. Marchand (colloque de Poitiers 1995),

indique qu'il recouvre une fosse contenant des microlithes évolués. Cette architecture, dans la mesure où son rapport avec le coffre sous-jacent est bien établi, laisse entrevoir une date assez haute pour l'apparition des longs tumulus en Bretagne, sans doute antérieure au Cerny qui est daté aux alentours de 4300 avant J.C. sur le site de Sandun en Loire-Atlantique. C'est à cette époque "Cerny armoricain", dont le "Castellic" du sud Bretagne ne serait qu'un avatar, qu'il faudrait placer les grands tumulus carnacéens, probablement sépultures de "chef", au riche mobilier funéraire dans des coffres plus ou moins mégalithiques, parfois recouverts d'un montage en encorbellement. A moins de leur attribuer les premiers dolmens à couloir, ou certains longs tumulus à coffres, on voit mal où a été mis le reste de la population contemporaine de ces super-monuments. Vouloir placer, sans repères plus précis, toutes ces architectures en superposition chronologique, organisation séduisante pour un esprit cartésien, peut se voir opposer les modèles de l'ethno-archéologie, ce qui n'est évidemment pas une preuve.

Les premières chambres ouvertes dites "dolmens à couloir" ne contiennent jamais de matériel archéologique datable du Cerny ou du Chambon (encore faudrait-il vérifier ce point pour les dolmens angevins les plus anciens dont personne ne peut dire de quand ils datent). Il est donc logique de situer les dolmens à couloir au Néolithique moyen II dans la deuxième moitié du Ve millénaire avant J.C., en contradiction avec quelques dates plus anciennes obtenues en particulier dans le monument F0 de Bougon dans les Deux-Sèvres (4995/4220 et 4945/4550 avant J.C.). Soit il faut accepter l'apparition précoce des dolmens à couloir à chambre ronde construite en pierre sèche et admettre que des groupes à céramiques lisses font leur apparition dans l'Ouest de la France plus tôt qu'on ne le pense généralement, soit les datations hautes des tombes à couloir du type Bougon Fo sont erronées sans que nous ayons d'explication valable à donner à cette erreur. En fait rien n'empêche que succède au style des Ouchettes (Néolithique Ancien Centre Atlantique évolué) un groupe à céramiques lisses qui aurait créé dans le Centre-Ouest des monuments à chambre circulaire et couloir d'accès en pierre sèche, couverte en encorbellement. Ils pourraient avoir essaimé vers la Bretagne et ailleurs... C'était déjà l'idée de J. L'Helgouac'h avec son groupe de Carn, sauf que l'origine du mégalithisme était bretonne et que les monuments essaimaient ensuite sur les marges de la Bretagne. A chacun son chauvinisme!

L'association dolmen à chambre circulaire, vase à profil segmenté et armature à tranchant transversal à bords abattus est constante dans tout l'Ouest de la France, même s'il faut discerner plusieurs groupes dont celui de Castellic centré sur le Morbihan et auteur des grandes stèles de Locmariaquer (Morbihan), celui d'Auzay-Sandun (Vendée et Loire-Atlantique), celui de Gouzon (Vienne) ou celui de Roquefort (Gironde).

La plupart des grandes architectures mégalithiques apparaissent à la charnière des Ve et IVe millénaires avant J.C. dans l'Ouest de la France alors que le phénomène se déplace peu à peu vers l'intérieur des terres. Il ira en se diversi-

fiant régionalement (dolmens transeptés, en V, à chambre compartimentée, angoumoisins, angevins...) alors que les groupes culturels restent plus ou moins difficiles à cerner avec des appellations divergentes selon les auteurs (Chasséen atlantique, Néolithique moyen de l'Ouest, Matignons ancien, Roquefort...).

Les choses changent progressivement au Néolithique récent à partir de 3500 avant JC. Dans le Centre-Ouest atlantique les groupes du Peu-Richardien et assimilés ne font que réutiliser d'anciens monuments mégalithiques mais préfèrent déposer leurs morts, parfois en sépultures doubles, dans des coffres de pierre, le long des fossés de leurs enceintes ou dans les flancs d'anciens tumulus. En Bretagne on s'achemine vers les "dolmens à entrée latérale", peut-être d'origine nordique, et les "allées couvertes" qui essaimeront en Bassin parisien où elles s'enterreront souvent. Plusieurs groupes culturels occuperont l'espace dans cet intervalle de temps compris entre 3500 et 2800 avant JC : Kerugou/Croh-Collé en Bretagne, SOM dans le Bassin parisien, Peu-Richardien et groupes poitevins dans le Centre-Ouest entre lesquels des échanges assez nombreux s'effectueront.

D'ordre social et économique:

Parmi les questions d'ordre social relatives aux monuments mégalithiques, il faudrait s'interroger davantage sur la valeur représentative de leur contenu. Il y a beaucoup à faire dans ce domaine et ce ne sont pas les quelques fouilles effectuées ces dernières années en régions calcaires qui suffisent pour répondre aux questions posées. En réalité seules les chambres fragiles construites en bois ou en petites pierres gélives, parce qu'elles sont susceptibles de s'effondrer rapidement, peuvent apporter des renseignements assurés sur leur remplissage. Les autres peuvent avoir été réutilisées de nombreuses fois à des fins diverses, à moins qu'un massif de condamnation soit venu les clore hermétiquement comme ce fut le cas à l'île Carn en Bretagne où malheureusement l'acidité a détruit les ossements. On ne sait jamais non plus précisément à quel moment ce massif de condamnation a été construit. A Taizé, Deux-Sèvres, F. Bouin a montré qu'il fut édifié au-dessus de sépultures du Néolithique récent alors que le monument date du Néolithique moyen.

Pour qui ces chambres étaient-elles construites? Quelle était la représentativité d'un monument par rapport au groupe qui l'avait édifié?

A côté du rôle funéraire de la plupart des dolmens, il faut s'attacher à leur rôle monumental et religieux. Pourquoi certains monuments sont-ils gigantesques alors que d'autres passent pratiquement inaperçus?

Il faut s'interroger sur l'aspect extérieur du monument; sur sa situation dans le paysage; sur l'origine et le transport des dalles; sur l'impact social d'un travail plus ou moins collectif; sur les cérémonies qui pouvaient se dérouler autour du monument; sur les bâtiments qui devaient exister dans l'environnement immédiat des tumulus et dans les nécropoles où il serait nécessaire de fouiller entre les monuments et largement autour. Enfin, où sont les habitats correspondants?

D'ordre symbolique:

Les questions sont également multiples concernant l'art dans les dolmens et sur les menhirs, sur son interprétation et son rôle.

Il a été beaucoup écrit sur l'orientation des monuments sur des levers ou couchers particuliers du soleil (solstice d'hiver ou d'été) et sur tout ce qui touche au mégalithisme et à l'astronomie (René Merlet, Georges Charrière, Gérald Hawkings, Alexander Thom, Aubrey Burl...) Que reste-t-il de tout cela?

Que penser de l'interprétation symbolique du dolmen comme appareil génital féminin, qui resurgit cycliquement à côté des menhirs-phallus? Que c'est plausible si l'on se réfère à d'autres sociétés de par le monde... mais comment le démontrer et faut-il généraliser?

D'ordre ethno-archéologique:

Quel intérêt y a-t-il à étudier des peuples actuels qui utilisent des dolmens pour y déposer leurs morts et dressent encore des menhirs?

C'est un apport indirect par les questions qu'ils permettent de poser : Pourquoi? Pour qui? Comment fonctionnnent-ils? Dans quel type de société? Quels moyens ont été utilisés? Quelles cérémonies y pratique-t-on? Quelles sont les croyances de ceux qui les ont construits?... En ce sens les exemples que j'ai pu étudier à Madagascar et dans l'île de Sumba en Indonésie, sont des éclairages d'une grande richesse.

Dans le même ordre d'idée, il y aurait lieu de savoir quelle doit être la part de l'expérimentation dans l'étude des techniques de construction, d'aménagement des dalles et de levage des monuments mégalithiques. Nous aimerions connaître les temps d'édification et les moyens mis en oeuvre. Quels sont les résultats déjà obtenus dans ce domaine?

Tels sont quelques-uns des grands problèmes posés par le mégalithisme en général. Il faudrait y ajouter les problèmes particuliers liés au régionalisme. Je ne les connais personnellement pas assez bien, à la fois parce que l'information circule de manière insuffisante entre tous les chercheurs concernés par le mégalithisme en Europe, et aussi parce que nous avons trop tendance à nous confiner à notre territoire d'étude. Il serait sans doute temps de créer une revue annuelle européenne qui permettrait de faire le point sur le sujet dans chaque région et d'échanger nos points de vue sur toutes ces questions... Elle permettrait peut-être aussi d'éviter un grave écueil lié à la tentation des archéologues de vouloir publier à l'étranger. Le contrôle des textes ne peut être généralement bien assuré par manque de connaissances spécifiques des membres de la revue éditrice. S'il y a des domaines scientifiques où la publication internationale est évidente, il n'en est pas de même en archéologie. Je pense qu'une revue européenne sur le mégalithisme s'impose aujourd'hui.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

CONCEPTOS ESTRATIGRÁFICOS Y EDÁFICOS EN CONTEXTOS TUMULARES

Antonio Martínez Cortizas
Universidade de Santiago de Compostela
César Llana
Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba

Resumo. Nunha estratigrafía tumular conviven unidades de xénese antrópica (masa tumular e zona de interacción) e de carácter natural (paleosolo e substrato litolóxico). O que obriga a conxuga-las distintas naturezas que como arquivos posúen os diferentes tramos deposicionais e os conceptos estratigráficos e edáficos aplicables. Reflexiónase tamén acerca da información que proporciona cada unidade do rexistro, ademais da necesidade de integra-lo paleosolo dentro da secuencia edafoxenética da área, como vía segura para detecta-las relacións da sociedade co medio. Os paleosolos proporcionan unha valiosa información sobre as diferentes propiedades dos chans que ocupaban as superficies contemporáneas á actividade humana.

Abstract. The stratigraphy of a tumulary archaeological site is composed of units of anthropic (the mass of the tumulus and the interaction zone) and natural origin (paleosol and lithological substratum). This implies the need to understand the different nature that the different sedimentary units have as archives, and the use of proper pedological and stratigraphic concepts. This paper also reflects on the information given in each unit of the record, as well as the need for an integration of the paleosol into the pedogenetical sequence of the area, as a way to detect the relationship between the society and its environment. Paleosols have valuable information on the properties of the soils of those contemporary surfaces.

Introducción

En las intervenciones realizadas en monumentos tumulares en nuestra área geográfico-cultural, quizás por hallarse generalmente asociadas al fenómeno megalítico, se han primado las cuestiones arquitectónico-estructurales, relegando a un discreto segundo plano otros importantes aspectos de carácter esencialmente estratigráfico. Entre éstos, y para lo que vamos a desarrollar aquí, conviene llamar la atención sobre el hecho de que desde una perspectiva estratigráfica estos yaci-

mientos presentan una estructura particular de carácter mixto. Así, es frecuente que nos encontremos por un lado, con una serie de unidades de naturaleza antrópica -los elementos del monumento en sí- y, por otro, con una parte natural -la superficie sobre la que se construyó la estructura funeraria[1].

Esto es, se trata de unidades deposicionales de diferentes circunstancias genéticas y, en consecuencia, de distinto carácter y naturaleza en tanto que archivos. Pasando pues la correcta lectura de la estratigrafía de un yacimiento de estas características por la identificación, individualización y caracterización de cada uno de los depósitos presentes en cada caso, así como de la consecuente integración de la información aportada por cada uno de ellos en función de las pertinentes relaciones cronoestratigráficas.

Precisamente en aras de contribuir al estudio estratigráfico, en sus aspectos arqueológico y paleoambiental, de yacimientos de este tipo, expondremos en este trabajo una serie de consideraciones esencialmente en relación al tramo de la secuencia cuya conformación ha estado regida por las leyes de la Naturaleza, a las modificaciones causadas al mismo como resultado de la actividad constructiva del túmulo, incluyendo la eventual superposición a la parte conservada de aquél de una capa individualizable aportada por los constructores del monumento y, en menor medida, a la masa tumular. Reflexiones que, relacionadas en particular con los contextos tumulares, se basan en una larga experiencia acumulada en el estudio de la evolución paleoambiental del Cuaternario; en la que se incluye la reconstrucción de secuencias estratigráficas y edáficas –paleosuelos– pertenecientes al intervalo que va desde el Pleistoceno Medio hasta la actualidad, el estudio de los suelos de yacimientos al aire libre y su correlación con las secuencias cronoedáficas de sus entornos, así como del análisis de las unidades deposicionales de sepulcros tumulares[2].

En la literatura arqueológica del Noroeste de la Península Ibérica, si bien en términos generales se individualizan correctamente los distintos tramos estratigráficos presentes, se suele incurrir en algunos errores tanto en lo concerniente a la precisa identificación de los mismos, con la consiguiente falta de rigor en el significado conceptual de cada una de las unidades deposicionales, como en lo que atañe al ámbito de las relaciones cronoestratigráficas que cabe establecer por un lado en el interior del yacimiento y, por otro, con el exterior del mismo; trátese

1 Para favorecer la claridad expositiva y la adecuación del texto a la realidad arqueológica más usual en el Noroeste de la Península Ibérica, se supondrá que bajo el túmulo subyace al menos parcialmente un suelo. Por las mismas razones, se ha prescindido de situaciones -túmulo erigido sobre una estructura previa, fosilización de un túmulo anterior, etc- que rebasan el marco que nos hemos propuesto.

2 Los criterios de aplicación, metodología de campo y tratamiento en el laboratorio, así como los resultados edáficos y sus correspondientes implicaciones en la interpretación arqueológica, identificación de las unidades estratigráficas, aspectos cronológicos, paleoambientales, impacto antrópico sobre el medio, etc... pueden consultarse en (Llana *et al* 1993; Martínez Cortizas *et al* 1993; Martínez Cortizas & Moares Domínguez 1995, 1996a, 1996b; Martínez Cortizas & Llana 1996).

bien de otros yacimientos, bien de aproximarse a las características paleoambientales coetáneas a la edificación del túmulo.

Ciñéndonos a la ordenación expositiva del cuerpo de este trabajo, comenzaremos llamando la atención sobre la práctica de algunos autores, de colegir toda una serie de relaciones en colusión tanto con el concepto mismo de suelo enterrado y con la morfología concreta que pueda presentar en cada caso, como con el carácter dinámico que caracteriza a la historia de las superficies. En efecto, este tramo de la estratigrafía, englobado en la literatura arqueológica con la denominación de *paleosuelo* o de *suelo natural*, es asociado al suelo contemporáneo del momento en que se erigió el monumento, con un planteamiento acrítico que puede llevar a errores.

Así, de la propia definición de *suelo enterrado* resulta improcedente establecer relaciones directas con los suelos que actualmente puedan ocupar las superficies del entorno -salvo que se trate de un suelo exhumado-, por muchas semejanzas formales que puedan llegar a ser puestas de manifiesto. Error que quizás tiene su origen en la confusión con el hecho de que suelos formados bajo condiciones similares y a partir de materiales de partida semejantes son plausiblemente del mismo tipo. Noción correcta en el ámbito de la Edafología, pero no trasladable obviamente al dominio de la estratigrafía sin riesgo de que ésta se resienta gravemente. De donde se sigue la necesidad de delimitar rigurosamente la extensión del paleosuelo *estrictu sensu*[3] como unidad(es) deposicional(es), evitando toda confusión con el suelo actual del entorno con el que, salvo las matizaciones que son al caso cuando se trate de un suelo policíclico y que se comentan más adelante, no tiene continuidad en tanto que archivo arqueológico o paleoambiental.

Ahondando en la caracterización de este tramo de un yacimiento tumular, no parece que se haya caído en la cuenta de que la propia actividad constructiva del túmulo ha implicado modificaciones variables de la superficie sobre la que va a ser ubicado, dando lugar a un impacto diferencial sobre la misma y a la destrucción más o menos intensa del registro paleoambiental contenido en el suelo, tanto en la vertical como en la horizontal (Martínez Cortizas & Moares Domínguez 1996a, 1996b).

En consecuencia, lo que se puede llegar a documentar bajo el túmulo será *parte del suelo* que existía en el lugar de ubicación del mismo[4], por demás conservado diferencialmente, siendo el caso más favorable aquél en el que se encuentre representado un tramo del horizonte superficial de la época (Llana *et al* 1993; Martínez Cortizas *et al* 1993). Y aún en esta hipótesis[5] debemos asegurarnos que la

3 Cuestión que no puede limitarse a constatar que subyace al túmulo, pues no son descartables procesos postdeposicionales que hayan conllevado desplazamientos de la masa tumular, como han puesto de manifiesto, por ejemplo, Ramón Fábregas & Félix de la Fuente (1992:96) en la Mámoa 6 de Os Campiños.

4 Como, por ejemplo, ha identificado Xosé María Bello (1991) en el Dolmen de Dombate.

5 En cualquier otra hipótesis se estaría bien ante un suelo netamente anterior, bien ante un horizonte subsuperficial del suelo contemporáneo y por consiguiente anterior al túmulo. Además en este caso se manifiesta una muy probable posición secundaria del depósito como archivo arqueológico y paleoambiental [cfr. (Martínez Cortizas *et al* 1993)].

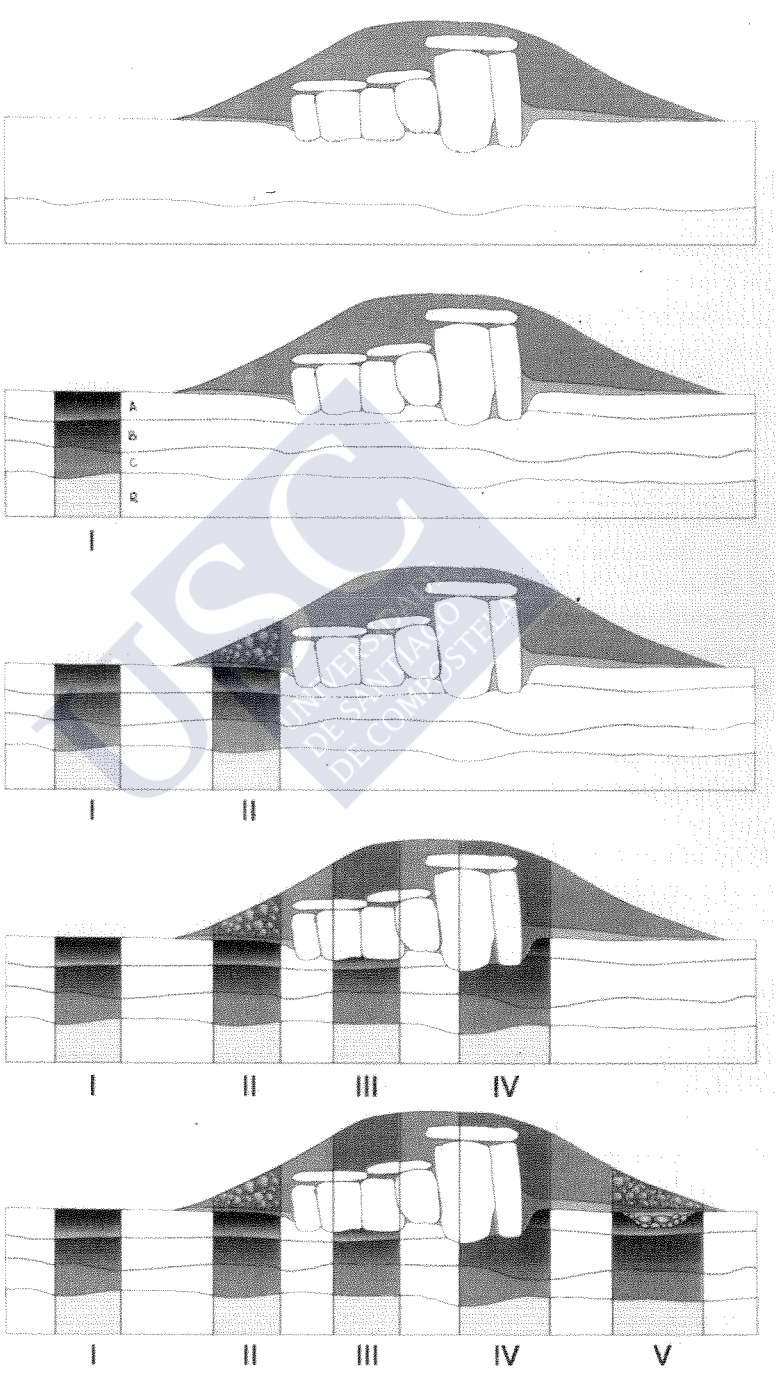


Figura 1
Esquemas simplificados de las distintas unidades estratigráficas presentes en un monumento tumular (A, B, C, horizontes de suelo; R, substrato litológico).

eliminación de la porción que falta a techo no haya supuesto la pérdida, precisamente, de los testimonios arqueológico y paleoambiental correspondientes al ámbito temporal que nos concierne, evitando suponer que la información obtenida de toda la potencia de un horizonte, no digamos ya un suelo, puede ser tratada en su conjunto como un todo, sin caer en la cuenta de que, salvo excepciones, en tal unidad de registro ha tenido lugar una incorporación paulatina de las diferentes evidencias, produciéndose una horizonación de los mismos en función del tiempo. De ahí la importancia de determinar qué tipo de horizonte nos encontramos bajo el túmulo, su vinculación con el ciclo edáfico coetáneo a la construcción de aquél, las condiciones en que ha tenido lugar su génesis, etc..., como paso previo al estudio de cualquier relación entre las diversas evidencias y entre éstas y el grupo humano que ha construido el túmulo.

En definitiva, se trata de establecer su carácter como archivo: ante qué tipo concreto de depósito nos encontramos –génesis del mismo– y tras qué vicisitudes nos ha llegado –alteraciones postdeposicionales, truncamientos....–, a efectos de disponer de elementos racionales que permitan aclarar las relaciones de diacronía/sincronía tanto entre unidad deposicional y evidencias paleoambientales y/o arqueológicas en ella contenidas, como con los constructores del túmulo... En otras palabras, se trata de aplicar el bien conocido concepto estratigráfico al caso particular de una secuencia edáfica.

Planteamiento estratigráfico

Identificación de las unidades estratigráficas

En la figura 1 hemos hecho una simplificación de las unidades que pueden aparecer en un monumento tumular, con la intención de presentar un modelo lo más generalizable posible. Aunque algunos de los elementos no aparezcan en todos los casos, se han representado porque tienen un particular interés en la interpretación de las relaciones estructurales o paleoambientales que pueden extraerse del análisis de los contextos megalíticos. No obstante, nuestra intención es prestar cierta atención a algunas de las unidades deposicionales presentes en un túmulo, con especial referencia al paleosuelo y a su significado, en detrimento de otros aspectos como puede ser la cámara funeraria, etc...

Como es sabido, la secuencia estratigráfica de un túmulo está compuesta por un tramo de origen antrópico y otro natural. El primero se compone de una *masa tumular*, en sentido amplio, y de una *zona de interacción* –unidad situada entre el túmulo y la porción preservada de la superficie sobre la que éste se erigió–. La parte natural a su vez, es habitual que aparezca representada por el *suelo* que ocupaba la superficie primitiva, si bien, en la mayoría de los casos conocidos, preservado de forma variable y en general truncado. Asimismo es lógico suponer que las tareas de acondicionamiento afectaron a los suelos en un área que supera a la que hoy ocupa el yacimiento tumular. A este suelo subyacerá el substrato lito-

lógico; el cual, en casos, soporta directamente al túmulo -no obstante, como se verá más adelante, la estratigrafía de la parte natural puede ser mucho más compleja-.

Pasamos a continuación, a describir más en detalle los distintos casos de perfiles estratigráficos que pueden encontrarse en este tipo de yacimientos.

Suelos del exterior del yacimiento

• Perfil I:

En el entorno inmediato al túmulo existe una superficie en la cual aparece diferenciado un suelo (Fig. 1-I) sobre un substrato litológico. Para comprender su relación con el yacimiento tumular, es esencial partir de que un suelo es el resultado de los procesos de cambio ocurridos sobre un material de partida –autóctono o alóctono– mediados por los flujos de masa y energía que recibe del exterior, así como por propiedades y límites intrínsecos adquiridos durante su desarrollo. Cambio al que se le denomina *edafogénesis* y que es, *per se*, un proceso postdeposicional que da lugar a una diferenciación progresiva de capas más o menos paralelas a la superficie del terreno, las cuales reciben el nombre de *horizontes* (A, B, C). Éstos últimos se encuentran, por lo tanto, relacionados genéticamente, de modo que constituyen una única unidad estratigráfica.

El suelo ha estado sometido hasta hoy a los factores externos, por lo que sus propiedades serán un reflejo de los procesos acaecidos desde el momento en que el material de partida constituyó una superficie estable. Puede ocurrir, que la superficie se haya mantenido estable hasta nuestros días y la diferenciación del suelo sea muy marcada. No obstante, lo habitual es que se hayan producido episodios de inestabilidad que, originando la destrucción total de los suelos preexistentes, tuvieran como consecuencia la formación de nuevos materiales de partida y nuevos suelos con menor grado de desarrollo y perfil *monocíclico*; o bien, que el truncamiento haya sido parcial y sobre los restos del suelo anterior se emplace un nuevo material que dé lugar a un nuevo ciclo de edafogénesis; caso éste en el que se formará un perfil *policíclico*. Ahora, cada ciclo edáfico constituye una unidad estratigráfica separada de las que lo limitan por hiatus temporales.

He aquí, porqué el suelo que forma parte de la superficie actual exterior al yacimiento, aún presentando una aparente continuidad lateral con el subyacente al monumento tumular, no es representativo del mismo, adquiriendo en tanto que archivo una entidad plenamente diferenciada.

Estratigrafías en el yacimiento

• Perfil II:

Dentro del contexto tumular las unidades estratigráficas presentes, a grandes rasgos, son: la masa tumular, la zona de interacción, el paleosuelo y el substrato litológico (Fig. 1-II).

La *masa tumular*, de origen antrópico en su totalidad, aparece constituida por una mezcla de materiales procedentes probablemente del entorno (Jorge 1984; Da Cruz 1992). De hecho, se ha observado una relación entre sus propieda-

des físico-químicas y las del suelo subyacente, de tal modo que serán muy similares cuando el suelo sea poco evolucionado, mientras que las propiedades tenderán a reflejar una mezcla de las del suelo cuando éste tiene un mayor grado de evolución (Martínez Cortizas & Moares Domínguez 1996a).

En esta hipótesis, y todo parece confluir a ello, estaremos ante una unidad en la que, aún en aquellas partes para las que quepa descartar alteraciones postdeposicionales, debemos prever la posibilidad de que en su interior nos topemos, a raíz del propio proceso de construcción del monumento tumular, con materiales procedentes de la desmantelación de un depósito preexistente.

Bajo la masa tumular procede distinguir en ocasiones un tramo, aquí denominado *zona de interacción*, que bien ha resultado del impacto causado sobre los depósitos de la superficie original por las tareas de acondicionamiento y constructivas del monumento, bien se trata de una unidad erigida ex profeso, o bien aparece compuesta por ambas unidades. Constituye una solución de continuidad cuyos límites vienen marcados por el muro de la masa tumular y por el techo de la parte del suelo conservada intacta o bien directamente por el substrato litológico. Es por tanto de carácter antrópico y su límite inferior nos delimita a muro la contaminación antrópica producida en los depósitos preexistentes por las labores a que nos referimos.

Su materialización puede aparecer como una unidad de límites no siempre netos, por ejemplo un tramo a techo de un horizonte A –como ocurre en la Mámoa de Sabuceda (Aira Rodríguez *et al* 1989)– o de un horizonte subsuperficial –como es el caso de la Mámoa de Pozas da Lagoa (Criado Boado *et al* 1986)– en la parte conservada del suelo original. Asimismo, por concepto es diferencial –por ejemplo en la Mámoa 6 de Os Campiños (Fábregas Valcarce & De la Fuente Andrés 1992)–, incluso aún en el caso de poseer un carácter estructural -como ilustra la Mámoa nº 2 de Parxubeira (Rodríguez Casal 1989)-.

Es evidente pues, dadas las características de su formación, que debe hacerse una llamada a la prudencia en el empleo de las unidades de este tramo, pues estos depósitos no deciden por sí mismos en lo tocante a la relación cronológica que guardan las evidencias que puedan contener. Lo que invalida, al menos parcialmente, su carácter ya de archivo paleoambiental ya arqueológico.

Subyacente al túmulo y, en ocasiones, a la zona de interacción, puede que nos encontremos con un suelo, al que como viene siendo habitual en la literatura arqueológica denominaremos paleosuelo. Dado que se encuentra bajo una capa, de potencia variable, de sedimentos, ha perdido su conexión directa con los factores de cambio externos y por tanto su evolución se habrá visto ralentizada o minimizada tras el enterramiento. En este sentido, la señal ambiental que puedan reflejar sus características –morfológicas, físico-químicas, registro subfósil, etc...– pertenecen a un momento del pasado. Se trata pues de un paleosuelo, cuya relación con el hoy presente en el entorno es descartable, salvo excepciones. Recuérdese que la evolución de este último responde todavía a la expresión de los

factores de formación actuales. La superficie de hoy en día no es sincrónica con el yacimiento. Excepcionalmente, cuando en el exterior aparezca un suelo policíclico, puede ocurrir que el paleosuelo muestre continuidad lateral con alguno de los ciclos edáficos enterrados, pudiendo establecerse entonces relaciones de diacronía/sincronía con la columna estratigráfica del entorno o, mejor dicho, con la secuencia cronoedáfica.

• Perfiles III y IV:

Las unidades estratigráficas que se pueden llegar a identificar son las mismas que en el caso anterior, por lo que ahora nos ocuparemos del suelo subyacente a la estructura tumular: *el paleosuelo* (Fig. 1-III y Fig. 1-IV).

El paleosuelo, junto con el substrato litológico, constituye, como ya se hemos dicho más arriba, el tramo de la estratigrafía del yacimiento cuya formación es debida a procesos de la Naturaleza. Se trata pues de depósitos que pueden llegar a tener un gran interés en tanto que archivos y, de hecho, sobre él se hizo recaer la responsabilidad de aportar información acerca de una serie de aspectos, muy especialmente de orden paleoambiental, sin quizás evaluar previamente su grado de aptitud para los fines buscados, en particular en lo tocante a la relación temporal que mantiene con el periodo objeto de estudio.

Desde luego el interés de su presencia está fuera de toda duda, desde el momento en que constituye en el yacimiento el testimonio más próximo de la superficie coetánea a la época de la edificación. Ahora bien, como las excavaciones arqueológicas han documentado[6], el área elegida para erigir el túmulo habría conocido una serie de trabajos de acondicionamiento a resultas de los cuales se produjo el truncamiento del suelo, por lo que ante lo que nos hallaremos realmente será con parte del suelo que ocupaba la superficie primitva.

Pérdida de una parte de los depósitos preexistentes que tiene su origen en impactos de dos órdenes. Unos, que denominaremos no específicos, achacables a las labores previas de preparación del área –explanación, limpieza, quemas de la vegetación, etc...– y, otros que llamaremos específicos, ligados a los trabajos estrictamente relacionados con el proceso constructivo –zanjas para los ortostatos, calzamientos, fosas para contrafuertes, etc...–. Siendo de prever, tanto en el primer conjunto de tareas como en el segundo, que el espacio interesado haya superado los límites con los que hoy nos aparece el monumento o sus elementos, como ilustran los casos de la Mámoa da Casota do Páramo (Criado Boado *et al* 1986) o de la Mámoa nº 2 de Parxubeira (Rodríguez Casal 1988).

Fruto de estos impactos y dependiendo del grado de desarrollo del tramo de suelo conservado, podremos encontrar representados todos o parte de los horizontes originales. En la primera de las hipótesis, como presentamos esquematizada en el perfil III (Fig. 1-III), la cuestión a dilucidar consiste en la evaluación

6 Es el caso de la Mámoa de Pozas da Lagoa (Criado Boado *et al* 1986), el Túmulo D de la Llaguna de Niévares (De Blas Cortina 1992), la Mamoa do Monte da Olheira (Da Cruz 1989), entre otros.

de la severidad del truncamiento sufrido por el horizonte superficial, puesto que ello interesa al grado de diacronía de la información contenida en éste con respecto al momento de la construcción del túmulo. Por lo que respecta a la segunda de las hipótesis (Fig. 1-IV), la situación es de mayor complejidad. Así, si el suelo era monocíclico y tan sólo se han conservado horizontes subsuperficiales –como han identificado Ricardo & Madeira (1989) en la mámoa de Monte da Olheira–, la información contenida en ellos pertenece a un ámbito temporal considerablemente alejado de la fase de construcción del túmulo. Si, en cambio, se tratase de un suelo policíclico, o bien la situación es similar a la anteriormente descrita, con independencia del ciclo edáfico al que pertenezcan los horizontes subsuperficiales preservados, o bien nos encontramos con que aparece a techo un horizonte A de un ciclo precedente en la secuencia cronoedáfica, lo que implicaría consiguientemente el incremento del hiato temporal que lo separa de la época en que se erigió el monumento tumular.

Ya hemos señalado la incidencia diferencial de estos procesos que afectaron al suelo que ocupaba la superficie sobre la que se construyó el túmulo. Por ello se hace obvia la necesidad de proceder a un planteamiento integral en el análisis de yacimientos de estas características.

De igual modo que para determinar la relación que como archivo guarda el tramo de suelo preservado con la época de construcción del monumento, se precisa conocer la ubicación que a la(s) parte(s) del mismo le(s) corresponde dentro de la secuencia cronoedáfica regional.

• Perfil V:

En este perfil (Fig. 1-V) aparecen representadas las mismas unidades que en los anteriores, pero ahora se ha introducido un nuevo elemento: la presencia de evidencias arqueológicas en el paleosuelo. Éstas pueden ser de muy variado tipo –materiales líticos, óseos, semillas carbonizadas, etc...– aparte de estructuras de combustión, como se ha representado en el esquema.

En coherencia con lo que hemos venido exponiendo respecto a las relaciones estratigráficas que guardan las unidades de estos monumentos y a sus implicaciones, la primera cuestión reside precisamente en la determinación de la posición estratigráfica que, en nuestro ejemplo, el hogar presenta dentro del depósito, a fin de interpretar en qué medida guarda relación directa con el grupo humano que ha construido el túmulo; o bien, en el caso de que su actual ubicación en el perfil estratigráfico se deba al efecto de reutilizaciones, proceda ser remitido a actividades anteriores o posteriores.

Información de las unidades estratigráficas

La masa tumular:

La masa tumular, como ya se ha dicho, es de génesis antrópica y está compuesta por una mezcla de materiales del entorno que ahora aparecen en posición secundaria. Recordemos además que la afinidad en las propiedades de la

masa tumular en relación a las del paleosuelo es tanto mayor cuanto menor sea el grado de desarrollo expresado por el mismo. Circunstancia ésta que ha sido la responsable de que en ocasiones existan notables dificultades para reconocer los límites de la masa tumular, del techo del paleosuelo y de la zona de interacción. Ello se deriva de que, en determinados contextos, los materiales edafizados recomponen su estructura con gran facilidad tras ser transportados y sedimentados de nuevo, como han estudiado Bormann *et al* (1995) entre otros.

De la masa tumular es razonable esperar información de interés arqueológico en ámbitos tales como los relativos a las técnicas constructivas, a la historia postdeposicional del túmulo, etc... En cambio, en lo tocante a aspectos paleoambientales o a las evidencias arqueológicas en ella contenidas, la relación temporal que corresponda asignarles con respecto a los que han edificado el túmulo, no puede limitar su fundamento a su mera posición relativa en la secuencia deposicional, a riesgo de incurrir en una incertidumbre. En otras palabras, no todo lo que contienen sus depósitos tiene porqué mantener una relación de sincronía entre sí, e incluso, ni siquiera con el periodo cultural al que pertenece el túmulo.

En efecto, respecto a su valor como archivo, baste recordar que al tratarse de una mezcla de materiales, aún en aquellas partes del mismo aparentemente inalteradas desde su deposición, es un conjunto heterogéneo en el que se han mezclado no ya las evidencias que contenía el horizonte superficial del suelo contemporáneo, sino que tampoco puede excluirse la presencia de aquellas contenidas en origen en horizontes subsuperficiales, o en su caso las provenientes de ciclos edáficos precedentes. De donde se desprende, primero, que no son eficaces en su análisis todos los criterios estratigráficos habituales en un depósito cuya formación haya sido fruto de leyes naturales y, segundo, que no podemos considerar a *priori* el túmulo como un archivo homogéneo y cerrado. Muy en especial, tanto en los documentos estrictamente arqueológicos como en los medioambientales, las referencias de sincronía/diacronía a que remite son, aparte de las triviales, de una extraordinaria debilidad; de hecho, en nuestra opinión y con carácter general, las evidencias que pueda proporcionar tienen únicamente el valor de ilustrar lo ya probado por otras vías.

Así por ejemplo, ante un artefacto documentado en el túmulo, el criterio al que recurriremos será al aportado por la tipología, identificándolo como perteneciente a la cultura que ha construido el monumento o a un periodo anterior o posterior –en este caso es de esperar que podamos disponer de algún apoyo estratigráfico–. Naturalmente, el problema se centrará en la amplitud del intervalo temporal que guardan con el momento correspondiente a la construcción del túmulo. Pensemos, por ejemplo, en un área en la que han quedado una serie de artefactos pertenecientes a una ocupación de un momento anterior a la construcción del túmulo. Los movimientos de tierras llevadas a cabo por los constructores del monumento funerario, pueden suponer la exhumación de esos materiales que pasarían a incorporarse a la masa tumular.

Algo similar se ha sugerido para el dolmen de Galisancho (Delibes de Castro 1995) o para los túmulos 2 de Furnas y de Lavra por Da Cruz (1992). Si, como parece ocurrir en los dos últimos casos, se dispone de indicios de un asentamiento previo, el estudio del mismo nos arrojará luz acerca de la amplitud del intervalo que separa un yacimiento de otro; en cambio si no es este el caso, la incertidumbre no puede ser aquilatada desde la pura óptica estratigráfica, recayendo la responsabilidad ahora sobre las específicas características de los artefactos y sobre la información que ellos mismos nos muestren respecto a su propia historia deposicional, como puede ser el grado de desgaste –por ejemplo, la presencia de fragmentos muy rodados de cerámica– el cual puede estar evidenciándonos un amplio transporte previo a su deposición secundaria y su todavía más tardía ubicación en la masa tumular.

Cuestiones sobre cuya trascendencia no es necesario insistir, pues descartado el respaldo estratigráfico, la presencia de materiales no necesariamente ajenos a la cultura y al grupo que construye el túmulo nos llevan a un abanico de hipótesis: utillaje deteriorado durante el proceso constructivo o desechos de un hábitat próximo (Delibes de Castro 1995), la incorporación a la masa tumular de materiales procedentes de los suelos del entorno –con un grado de diacronía variable–... Artefactos que además, en casos y ante sus diferencias con los documentados en la cámara, parecen sugerir una especificidad de los ajuares funerarios (Delibes de Castro 1995). En síntesis, materiales poco o nada diagnósticos en un contexto que no permite decidir su atribución definitiva a este o a otro grupo humano, dificultando el establecimiento de la secuencia cronológica de los patrones de ocupación.

Interrogantes que no encontrarán respuesta definitiva en el, para esto, estrecho marco del análisis estratigráfico, sino como ha indicado Delibes de Castro (1995) en el conocimiento del conjunto artefactual que caracteriza al tecnocomplejo producido por los grupos humanos constructores de túmulos. Camino que requiere conocer el resto de los yacimientos de esta, hoy por hoy, civilización de muertos (Delibes de Castro 1991). Cuestión en la que no debe dejarse de sopesar que en cuanto a la preservación o nó de –en nuestro marco de referencia– yacimientos al aire libre en el área, dada la dinámica a que las superficies han estado sometidas (Martínez Cortizas & Moares Domínguez 1995; Martínez Cortizas & Llana 1996), en ocasiones ha sido precisamente la propia presencia de la estructura tumular la que ha evitado la desmantelación de los depósitos sobre los que ha sido construida (Martínez Cortizas & Moares Domínguez 1996a). Por lo que su ausencia en el entorno más inmediato, no debe ser confundida con una condición suficiente para desechar tal posibilidad, reforzando el hilo argumental que venimos sosteniendo respecto a la incertidumbre cronológica de que adolece un registro sin otra base que su presencia en la masa tumular.

En cuanto a los ecofactos contenidos en la masa tumular, es evidente por lo que llevamos expuesto que se impone la prudencia en su tratamiento. Así, y

tomando como ejemplo el polen o los fragmentos de carbón, es patente que, salvo excepciones que deben ser probadas, su presencia aquí debe asociarse en primera instancia a su deposición original en los depósitos que son desmantelados para construir el túmulo. Lo que invalida sin otra base toda correlación con éste. A reservas de la significación cualitativa que en casos concretos puedan entrañar y que remiten a un momento anterior no cuantificable a *priori*. Caso aparte son los procedentes de estructuras, de combustión o de otro tipo, cuyas características nos indican un estado de uso coetáneo a su colmatación y por tanto la información que contienen es enmarcable en esa referencia temporal.

En síntesis, el túmulo es tanto por su génesis –incorporación de materiales provenientes de depósitos anteriores– como por su historia deposicional –posibles reutilizaciones y/o modificaciones no siempre manifestadas con claridad– una unidad compleja, cuyo carácter como archivo no debe ser considerado ni homogéneo ni cerrado.

La zona de interacción:

La información paleoambiental de esta unidad antrópica, que constituye una solución de continuidad entre la masa tumular y la parte inalterada de los depósitos de la superficie original, adolece de la misma problemática que la expuesta para el caso de la masa tumular y por razones similares a las allí argüidas. En cambio proporciona una interesante información en cuanto a las tareas constructivas, técnicas, la idea que los constructores tenían de la obra, etc... tanto si tiene carácter estructural como si no lo tiene.

En el primero de los supuestos, presencia de una estructura, como es el caso de La Velila (Zapatero Magdaleno 1991), As Rozas 1 (Patiño Gómez 1984) o Parxubeira 2 (Rodríguez Casal 1989), donde se documenta una capa de materiales alóctonos –caliza tratada térmicamente, saprolita granítica con gravas de cuarzo o saprolita gneísica mezclada con materiales orgánicos de un horizonte A, respectivamente– que separan de forma abrupta el paleosuelo de la masa tumular. Al lado de la información de orden constructivo o tecnológico[7] cabe pensar en un papel simbólico[8].

Cuando bajo la masa tumular aparece una zona de interacción no estructural, o presentando un tramo de este tipo, tal y como ilustran, entre otros, Fuentepecina 1 o La Nava Negra (Delibes de Castro *et al* 1993), la lectura de las huellas dejadas por el impacto de los trabajos realizados sobre la superficie original también nos puede aportar datos, si esta zona tiene entidad suficiente, acerca de labores concretas. Por ejemplo, en los casos citados en este párrafo, se observa que el suelo que allí existía fue cortado en rampa y que, en La Nava Negra, además se abrió una trinchera hacia el ortostato de cabecera en la que se ubicó un

7 Una estructura a modo de pavimento con incidencia en la monumentalidad –As Rozas 1 (Patiño Gómez 1984)– y/o con una función como aislante de la humedad –Parxubeira 2 (Rodríguez Casal 1989)–.

8 Sobre todo en aquellos casos en los que, como en La Velilla (Magdaleno Zapatero 1991), este tramo de la zona de interacción aparece estratigráficamente sobre un yacimiento de carácter doméstico.

contrafuerte. Lo que nos remite hacia aspectos singulares en el proceso constructivo y nos aproxima a la idea que en cuanto a la monumentalidad se contemplaba desde el inicio de la obra, arrojando por tanto luz acerca del planteamiento y la planificación en su ejecución.

El paleosuelo:

Aquí la cuestión en los contextos tumulares estriba en su reconocimiento y ello atendiendo tanto a lo que respecta al esclarecimiento del tipo de horizontes presentes, su grado de preservación y sus relaciones genéticas, como a la ubicación del paleosuelo –en su caso, de cada uno de los ciclos representados en el perfil– dentro de la secuencia cronoedáfica regional. Aspectos todos ellos que son determinantes para dilucidar las relaciones de diacronía/sincronía con la época en que se erigió el sepulcro tumular.

En cuanto a la evaluación de la sincronía y representatividad de la información paleoambiental con respecto a la construcción, debe tenerse en cuenta que ello depende del grado de truncamiento que posea el paleosuelo y de las condiciones en que se produjo la incorporación del registro subfósil que se emplee como marcador de un ambiente pretérito –básicamente las condiciones climáticas y la actividad biológica del suelo, tal como demostró Havinga (1984) para el polen y que es discutido por Martínez Cortizas & Moares Domínguez (1995)–. A lo que debemos unir, como ya se ha dicho más arriba, que la preservación del paleosuelo es variable y diferencial en el yacimiento. Si se conserva el horizonte A, la representatividad de su información paleoambiental está sujeta a los factores relacionados con la actividad biológica previa. De forma simplificada, si la actividad biológica fue baja el registro subfósil se habrá estratificado y del truncamiento del suelo puede resultar la total destrucción del archivo contemporáneo a la construcción del túmulo, por lo que se precisará valorar el rango de diacronía que presenta a través de su correlación con la secuencia cronoedáfica del área; si, por el contrario, la actividad biológica fue elevada, todo el horizonte A habrá sido homogeneizado y su registro subfósil es coherente y más o menos representativo del momento previo al enterramiento, debiéndose ahora tener en cuenta la escala -genérica tanto en el ámbito temporal como en el espacial- a la que nos está proporcionando la información el archivo. Además, no ha de olvidarse que la conservación del paleosuelo es diferencial, por lo que debe atenderse al hecho de que una misma unidad deposicional nos puede remitir, en distintas partes del yacimiento, a registros diferentes.

Un razonamiento similar es de aplicación para otras evidencias contenidas en el paleosuelo, por ejemplo el empleo de materiales extraídos del mismo para la obtención de dataciones radiocarbónicas. En efecto, ahora tan sólo en la hipótesis de estar ante el correspondiente horizonte A de la superficie contemporánea a la construcción del túmulo, tenemos posibilidades de disponer de muestras razonablemente próximas al momento de la construcción, lo cual dependerá

del grado de decapitación sufrido por dicho horizonte. Si el truncamiento del suelo original no ha sido severo, probablemente podamos disponer entonces de una fecha próxima a la época de la construcción; si, por el contrario, el suelo ha conocido una drástica reducción de su potencia, aumenta la incertidumbre del *hiatus* temporal que nos separa de la época del túmulo. Un excelente ejemplo de la no uniformidad de un suelo como archivo, nos lo aporta el elenco de dataciones obtenidas por Da Cruz (1992) a partir de materiales procedentes del suelo subyacente a la Mamoa 1 de Cha de Carvalhal que, como ya ha llamado la atención Fábregas Valcarce (1995:99, nota 3), han dado valores que van del 7.030 ± 130 B.P. (OxA-2128) al 5.450 ± 80 B.P. (OxA-1849). Una diferencia de algo más de un milenio en fechas calibradas[9], que nos ilustra con rotundidad acerca de la importancia de la identificación del paleosuelo y de su pertinente encuadre cronoedáfico a la hora de determinar las relaciones de diacronía/sincronía entre sus depósitos y los suprayacentes.

Por el contrario, a nuestro juicio, el paleosuelo contiene una importantísima información paleoedáfica que, pese a su interés para la reconstrucción de algunos aspectos de utilidad arqueológica, no viene siendo objeto de la atención que mereciera. Así, el análisis del mismo puede informarnos sobre las propiedades físicas –arenoso o arcilloso, pesado o ligero, bien aireado o hidromorfo–, químico-nutricionales –rico o pobre en materia orgánica, básico o ácido, con muchos o pocos nutrientes– etc..., de los suelos coetáneos a la ocupación humana. En este sentido, aún admitiendo un cierto grado de variabilidad espacial en la cobertura edáfica de las superficies originales, las inferencias que se pueden llegar a obtener a partir de los paleosuelos son, con mucho, de mayor precisión y calidad que si se recurre a los suelos de las superficies actuales, las cuales pueden ser de formación muy posterior a la época del túmulo. Un buen ejemplo de lo expuesto, nos lo proporciona el caso de alguno de los dólmenes de La Lora (Burgos)[10] que aparecen hoy rodeados por el páramo calizo, en el cual apenas si existe desarrollo edáfico, pero que han preservado enterrados paleosuelos que son vestigio de los que soportaron a los portadores de la cultura megalítica. Es más, el diferente grado de desarrollo que muestran aquellos de una zona a otra, nos da pie a sugerir que el patrón de cobertura edáfica era complejo, tal como indican Martínez Cortizas & Moares Domínguez (1996a).

Por lo tanto, el estudio de los paleosuelos de los túmulos nos informa también sobre los suelos representados, la variabilidad espacial de los mismos y acerca de los procesos edáficos en tiempos pretéritos. En conjunto, todos estos aspectos tienen un marcado interés para plantear cuestiones de significado económico –tipo de suelos de cultivo, etc...– con una base fiable, sin tener que recurrir

9 Entre *circa* 6.120/5.640 B.P. y *circa*. 4.900/4586 B.P. (Da Cruz, 1992:28).

10 Agradecemos a Germán Delibes de Castro, a Pilar Zapatero Magdaleno y a Manuel Rojo Guerra, del Departamento de Prehistoria de la Universidad de Valladolid, su interés por el estudio edáfico de los yacimientos que amablemente nos han permitido examinar.

a especulaciones a partir de modelos basados en las superficies actualmente presentes en el entorno, con el elevado grado de incertidumbre que ello supone.

Finalmente, y sin ánimo de agotar el tema, la lectura del paleosuelo nos puede llegar a permitir también la oportunidad de acceder a otras informaciones de carácter tecnológico, de la dinámica constructiva, de aproximaciones a la cuestión referente a la existencia de una planificación en la ejecución desde las tareas iniciales. Es decir, de la órbita de los rastros que nos permitan poner en evidencia relaciones claras entre el producto ideado y el obtenido, que es posible vislumbrar a través del estudio de la variación espacial del impacto ocasionado por las tareas de acondicionamiento y constructivas del monumento.

Los depósitos exteriores al yacimiento:

Ya hemos señalado que el suelo que en la actualidad nos encontramos en el entorno de los túmulos posee en tanto que archivo y por concepto, una entidad plenamente diferenciada, con las salvedades bien de que se trate de la exhumación del suelo correspondiente a la época de la construcción del monumento, o bien que se esté ante un suelo policíclico en el que se encuentre representado el ciclo del periodo que nos interesa. Por lo tanto, convendremos en partir de la no necesaria representatividad de las superficies actuales para la formulación de inferencias tanto en lo tocante a aspectos paleoambientales, arqueológicos, etc... como a su empleo a la hora de inferir las características de la superficie (en particular de los suelos) contemporánea a la época del yacimiento.

De partida, la primera referencia sobre la que fijar nuestra atención la constituye el paleosuelo. Ahora bien ¿y si no hay paleosuelo? o, aún disponiendo de él, ¿cómo solucionar el problema de la determinación del hiato existente entre el registro del tramo preservado del suelo original y la época en que se ha erigido el túmulo?, ¿cómo establecer las pertinentes relaciones estratigráficas entre distintos sepulcros tumulares, siquiera a nivel de la superficie original?... En definitiva, nos topamos ahora con una de las cuestiones centrales en el caso que estamos tratando, a saber: ¿es posible el estudio de una secuencia edáfica subyacente a un túmulo sin salir del límite abarcado por el propio yacimiento?

Veamos, precisamos solventar la relación temporal que guardan entre sí el ciclo edáfico subyacente, o los ciclos en su caso, y el túmulo; a continuación debemos, supuesto que estemos ante el contemporáneo a la construcción del monumento, proceder a aquilatar con la aproximación suficiente el *hiatus* que presenta a techo como consecuencia del truncamiento producido por las tareas constructivas. Cuestión que, como no se le escapa a nadie, nos está delimitando el intervalo temporal que separa la información que en él tenemos con el momento de la construcción del túmulo, a la vez que, si su potencia es suficiente, nos está remitiendo a la dinámica seguida por el medio en el área. Tareas en las que debemos apelar al auxilio de aquellos depósitos del entorno capaces de aportar el registro idóneo en el que encuadrar el paleosuelo documentado en cada caso, que no es

otro que la secuencia cronoedáfica del área. Tarea en la que el yacimiento resulta claramente insuficiente.

Resulta pues esencial incluir en el ámbito de la investigación de campo la localización de los perfiles adecuados, a fin de abordar la caracterización ya de los paleosuelos documentados en su caso, ya de las superficies contemporáneas a la época objeto de estudio. En otras palabras, de incorporar la documentación más próxima de que podemos disponer respecto a la historia evolutiva de las superficies en la región[11], dado que en esos depósitos podemos encontrar, además de un precioso archivo paleoambiental –en particular paleoedáfico–, una interesante información complementaria del impacto del Hombre sobre el medio que el yacimiento por sí mismo o no nos proporciona o tan sólo lo hace de manera parcial (Martínez Cortizas & Llana 1996). Dispondremos de este modo de una vía de acceso para conocer las superficies contemporáneas, en particular de los suelos de la época, y estaremos en condiciones de evaluar la representatividad que le corresponde al paleosuelo conservado bajo el túmulo –identificar el ciclo edáfico al que pertenece en la secuencia cronoedáfica, determinar su grado de truncamiento, etc...– o, en caso de no haberse conservado aquel en el yacimiento, de poder obtener de este modo información sobre el mismo, abriéndosenos el camino al establecimiento de las oportunas correlaciones cronoestratigráficas entre yacimientos -tumulares o no- y sus respectivas superficies originales.

En este sentido, invita a la reflexión, sin entrar ahora en otro tipo de consideraciones, el ejemplo que parece darse en la necrópolis de A Parxubeira (Rodríguez Casal 1988), en la cual se han realizado análisis polínicos en los paleosuelos de dos de sus túmulos (Mámoa 2 y Mámoa 4). En las muestras tomadas en la Mámoa 2 no se detectó la presencia de cereales (Calvo de Anta *et al* 1983:73), mientras que en el diagrama polínico de la Mámoa 4 *Cerealia* está presente en el paleosuelo (Aira Rodríguez *et al* 1989:53 y fig. 18). Lo que nos habla de la necesidad de identificar con precisión el tramo de suelo preservado en cada caso, así como de lo limitado que, como archivo, puede llegar a resultar el depósito -por demás diferencialmente conservado- que nos ha llegado bajo el túmulo. Es más, el cereal aparece en la Mámoa 4 en toda la potencia del suelo subyacente a la misma, indicándonos con ello su antecedencia estricta con respecto a la cronología de aquella.

Situaciones como el caso expuesto, subrayan la necesidad de determinar la relación cronológica que guardan túmulo y suelo original conservado o, más en general, lo inexcusable de conocer las características de las superficies coetáneas a estas estructuras sepulcrales que, sólo en ocasiones y siempre parcialmente, pueden haber llegado hasta nuestros días bajo el monumento tumular. La solución a este problema, que podría ser resuelto a través de la secuencia cronoedáfica regio-

11 A este respecto nos remitimos a lo expuesto por Martínez Cortizas & Moares Domínguez (1995) y Martínez Cortizas & Llana (1996).

nal, significa disponer del correcto encuadre medioambiental del periodo de estudio, del establecimiento de las pertinentes correlaciones estratigráficas entre yacimientos, así como de una vía para detectar y seguir el impacto antrópico sobre el medio en el área.

Reflexión final

Hemos querido reflexionar acerca de la estratigrafía de los yacimientos tumulares, lo que es tanto como hablar de la necesidad de integrar las aportaciones de las diferentes disciplinas implicadas en un estudio arqueológico –datos arqueológicos, cronoedáficos, paleoambientales, etc...–, para cada una de las unidades deposicionales presentes, así como las pertinentes relaciones entre ellas y, todo ello, contemplado en un marco que trasciende al yacimiento –depósitos conteniendo información paleontológica, paleobotánica, de actividad antrópica y de procesos naturales–. Y es que la confrontación de los datos, su lectura en el marco definido por las propuestas complementarias surgidas de una perspectiva integral, constituyen la única base sobre la que apoyar con garantía de certidumbre la propuesta que se elabora a partir del estudio de las características y relaciones que nos muestran los documentos complementarios de que podemos disponer para conocer y seguir procesos que son dinámicos y cuyo rastro aparece asociado a depósitos que nos señalan las múltiples y profundas variaciones que han conocido las superficies y en cuyo desarrollo ha intervenido el Hombre como catalizador de las mismas, unas veces incrementando su amplitud, otras retrasándolas.

A otra escala, ciñéndonos al marco de cada yacimiento, de lo expuesto se deduce la necesidad de realizar el estudio integral del yacimiento, dada la naturaleza variable y diferencial del impacto humano sobre la superficie que sirvió de soporte para la construcción del túmulo, tratando de aclarar las relaciones contextuales y poniéndolas en relación con la secuencia cronoedáfica regional.

En definitiva, debe abordarse el estudio del entorno simultáneamente, integrando los rastros de otras actividades antrópicas -trascendiendo al sepulcro funerario-, como camino seguro para el encuadre que en el tiempo le corresponde edáfica, estratigráfica y paleoambientalmente. Coincidimos plenamente con el parecer de Delibes de Castro (1995) en que la localización y contextualización de los hábitats debiera convertirse en uno de los objetivos de la investigación en aquellos periodos, como es el Megalitismo en el Noroeste peninsular, para los que casi sólo conocemos las manifestaciones funerarias. Y en este objetivo el encuadre cronoestratigráfico de las distintas evidencias acerca de la presencia y/o actividades de grupos humanos, que pueden llegar a contener los depósitos del área, a través de su registro del impacto causado por ciertas actividades, constituye una fórmula del mayor interés para detectar la presencia y seguir la evolución de algunas prácticas hoy por hoy sólo parcialmente vislumbradas o en absoluto abordables a partir del marco estricto de los yacimientos de que disponemos.

En este camino, la experiencia que hemos acumulado en el análisis de

yacimientos al aire libre (Martínez Cortizas & Moares Domínguez 1995; Martínez Cortizas & Llana 1996), nos hace ser optimistas respecto a las perspectivas que, en torno a las cuestiones aquí expuestas, se abren a través de la integración de los estudios de reconstrucción paleoambiental. Una buena reconstrucción, aunque laboriosa, ofrecería una visión sobre la evolución de la vegetación –a través del registro polínico, paleocarpológico...–, de la evolución de las superficies del terreno en respuesta a la presión antrópica –por medio de estudios geomorfológicos– y del tipo y características agronómicas de los suelos –mediante estudios edáficos, de isótopos estables de C y N– que, unidos a dataciones relativas y absolutas, nos permitiría evidenciar el papel de los grupos humanos en el medioambiente contemporáneo con su actividad.

Bibliografía

AIRA RODRÍGUEZ, M.J.; SAA OTERO, P.; TABOADA CASTRO, T. 1989. *Estudios Paleobotánicos y Edafológicos en Yacimientos Arqueológicos de Galicia*. Santiago de Compostela. Xunta de Galicia. Arqueoloxía/Investigación, 4. 134 pp.

BELLO DIÉGUEZ, X.M. 1991. Monumento megalítico de Dombate (Cabana, A Coruña). *Arqueoloxía/Informes*, 2: 21-27.

BLAS CORTINA, M.A. de. 1992. Arquitecturas megalíticas en la LLaguna de Niévares (Villaviciosa). Excavaciones de 1988 a 1990. *Excavaciones Arqueológicas en Asturias*, 2: 113-128.

BORMANN, B.T.; SPALTENSTEIN, H.; McCLELLAN, M.H.; UGOLINI, F.C.; CROMACK, K.; NAY, S.M. 1995. Rapid soil development after winthrow distturbance in pristine forest. *Journal of Ecology*, 83: 747-757.

CRIADO BOADO, F.; AIRA RODRÍGUEZ, M.J.; DÍAZ-FIERROS VIQUEIRA, F. 1986. *La Construcción del Paisaje: Megalitismo y Ecología en la Sierra de Barbanza (Galicia)*. Santiago de Compostela. Xunta de Galicia. Arqueoloxía/Investigación, 1. 186 pp.

CRUZ, D.J. da. 1989. Escavação da mamoa do 'Monte da Olheira' (Serra da Aboboreira-Baião). En: V. O. Jorge (Coord.): *Livro Homenajem a Jean Roche*. Porto. Instituto Nacional de Investigação Científica, pp.: 360-374.

1992. *A Mamoa 1 de Chã de Carvalhal (Serra da Aboboreira)*. Coimbra. Universidade de Coimbra. Conimbriga. Anexos, 1. 168 pp.

DELIBES DE CASTRO, G. 1991. Megalitos ¿Todavía una civilización de muertos?. *Arqrítica*, 2 (2): 9-10.

1995. Ritos funerarios, demografía y estructura social entre las comunidades neolíticas de la submeseta norte. En: R. Fábregas Valcarce, F. Pérez Losada, C. Fernández Ibáñez (Eds.): *Arqueoloxía da Morte. Arqueoloxía da Morte na Península Ibérica desde as Orixes ata o Medievo*. Xinzo de Limia. Concello de Xinzo de Limia. *Biblioteca Arqueohistórica Limiá*. Serie Cursos e Congresos, 3: 61-94.

DELIBES DE CASTRO, G.; ROJO GUERRA, M.; REPRESA BERMEJO, J.I. 1993. *Dólmenes de La Lora. Burgos*. Salamanca. Junta de Castilla y León. 115 pp.

FÁBREGAS VALCARCE, R.; FUENTE ANDRÉS, F. de la. 1992. Excavación da Mámoa 6 de Os Campiños (Leiro, Rianxo). Campaña de 1984. *Brigantium*, 7: 91-149.

HAVINGA, A.J. 1984. A 20-year experimental investigation into the differential corrosion susceptibility of pollen and spores in various soil types. *Pollen et Spores*, 26: 541-558.

JORGE, V. OLIVEIRA. 1984. Megalitismo do Norte de Portugal: un novo balanço. *Portugalia*. Nova série, IV/V: 37-45.

LLANA, C.; MARTÍNEZ CORTIZAS, A.; RAMIL REGO, P. 1993. Contribución al conocimiento de los procesos postdeposicionales en yacimientos al aire libre con secuencia edáfica de Galicia. En: F. Burillo Mozota (Ed.): *Procesos Postdeposicionales*. Teruel. Seminario de Arqueología y Etnología Turolense. *Arqueología Espacial*, 16-17: 95-104.

MARTÍNEZ CORTIZAS, A.; LLANA, C. 1996. Una aproximación interdisciplinar a la contextualización espacio-temporal de los yacimientos al aire libre en Galicia. *Al-madam*. II[a] série, 5: 23-36.

MARTÍNEZ CORTIZAS, A.; MOARES DOMÍNGUEZ, C. 1995. *Edafología y Arqueología. Estudio de Yacimientos Arqueológicos al Aire Libre en Galicia*. Santiago de Compostela. Xunta de Galicia. 199 pp.

1996a. Significado paleoambiental de las estratigrafías de monumentos tumulares de la Meseta Superior Ibérica. En: A. Pérez Alberti, P. Martini, W. Chesworth, A. Martínez Cortizas (Eds.): *Dinámica y Evolución de Medios Cuaternarios*. Santiago de Compostela. Xunta de Galicia, pp.: 81-95.

1996b. Estratigrafías de yacimientos arqueológicos gallegos: procesos formativos y postdeposicionales. En: R. Fábregas Valcarce (Ed.): *Os Primeiros Poboadores de Galicia: O Paleolítico*. Sada, A Coruña. Ed. do Castro. *Cadernos do Seminario de Sargadelos*, 73: 193-215.

MARTÍNEZ CORTIZAS, A.; RAMIL REGO, P.; LLANA, C. 1993. Edafología y Palinología: aplicación al estudio de yacimientos al aire libre en Galicia. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, XXXIII (1-2): 449-469.

PATIÑO GÓMEZ, R. 1984. Excavación de la Mámoa 1 de Chan da Cruz (Vilaboa). *Pontevedra Arqueológica*, I: 17-44.

1984. Excavación de la Mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). *Pontevedra Arqueológica*, I: 45-69.

RICARDO, R. PINTO; MADEIRA, M.A. VALERIANO. 1989. Informaçâo pedolôgica acerca da mamoa do 'Monte da Olheira' (Serra da Aboboreira-Baiâo). En: V. O. Jorge (Coord.): *Livro Homenajem a Jean Roche*. Porto. Instituto Nacional de Investigaçâo Científica, pp.: 375-378.

RODRÍGUEZ CASAL, A. 1989. *La Necrópolis Megalítica de Parxubeira*. Sada, A Coruña. *Monografías Urxentes do Museu Arqueolóxico Provincial*, 4. 102 pp.

ZAPATERO MAGDALENO, P. 1991. Sobre las relaciones entre Neolítico Interior y Megalitismo: notas sobre el túmulo de La Velilla, en Osorno (Palencia). *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, LVII: 53-61.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 93-100.

TOMBS, TEMPLES AND ORIENTATIONS

Michael Hoskin
Churchill College, Cambridge

Resumo. As tumbas e os templos das culturas mediterráneas prehistóricas tiñan a miúdo unha entrada e un eixe de simetría, e polo tanto ían orientados cara a unha dirección determinada. Os traballos de campo amosan que esta orientación segue unhas pautas determinadas. Este traballo explica como medi-las orientacións, perfila algúns factores a ter en conta se un cre que a motivación foi astronómica, e dá exemplos de tales posibles motivacións.

Abstract. Tombs and temples of prehistoric Mediterranean cultures often had an entrance and an axis of symmetry, and hence "faced" in a particular direction. Fieldwork shows that this 'orientation' was always required to conform to custom. The paper explains how to measure orientations, outlines some factors to be borne in mind if one believes the motivation was astronomical, and gives examples of possible such motivations.

Why Measure Orientations?

Very many of the tombs, temples, and other monuments of the Neolithic and Bronze Age cultures of the Mediterranean have an entrance and an axis of symmetry. There is then a well-defined direction (from the interior, through the entrance, to the outside world) in which they "face".

Fieldwork involving the measurement of over one thousand such monuments, from Portugal and Spain to Crete and Cyprus, has shown that, almost invariably, these orientations were not selected at random, or merely to take advantage of the local topography. Instead, the builders were –for whatever reason– constrained to follow a custom. In the case of tombs, this was a burial custom. Unlike other burial customs, this one is measurable in angles and is therefore quantitative, which makes it easy for us to compare customs in different regions, or in different cultures of the same region.

The orientation is usually an indisputable fact, in the sense that everyone making the measurement with competence will arrive at much the same result. Usually, the existence of a custom governing these orientations is also an

indisputable fact (though the actual range of permitted orientations is not always well defined we may take the range to be a narrow one, with several anomalous orientations, or a wider one with fewer anomalies).

The comparison of the customs of different cultures can itself illuminate controversies. For example, it has been argued (Comas, 1936, 21) that the monuments of the talayotic culture of Menorca closely resemble the Nuraghic monuments of Sardinia, and that this suggests that Menorca was colonized from Sardinia. But the navetas of Menorca usually face the western half of the horizon (Hoskin and Morales N., 1991), while the `tombs of giants' of Sardinia usually face the eastern half (Hoskin, Allan and Gralewski, 1993); and those who believe in the "colonization" theory must account for this contrast.

My primary purpose in assembling data on orientations is to provide archaeologists with additional information for them to incorporate into their discussions. But occasionally it may be possible to suggest the motivation underlying the custom that dictated the choice of orientation. Then, however, one is moving from the security of factual information into the realm of hypothesis, and one must not be surprised if other investigators prefer alternative explanations.

How to Measure Orientations

To measure an orientation it is very helpful to position surveyor's poles at opposite ends of the axis (in a tomb, normally in the middle of the backstone and in the middle of the entrance). To measure the azimuth of the axis (that is, the angle from true north in a clockwise direction) one can use either a theodolite or a magnetic compass. Both have their advantages and disadvantages.

A theodolite is a precision instrument that can be used to measure the difference in azimuth between the sun (at a given instant) and the axis of the monument. The position of the sun throughout the year is listed in tables published annually, and from the information in the tables one can determine the azimuth of the sun at the moment of observation. A simple addition or subtraction then gives the azimuth of the axis.

If the orientation is accurately defined (as, for example, in a Greek temple) then a theodolite is the appropriate instrument; and it has the great merit of being unaffected by magnetic anomalies in the underlying rock or by the presence of electricity power lines. On the other hand, the calculations needed to determine the azimuth of the sun are non-trivial, and the instrument itself is not easy to transport across country or to position correctly. Worse still, it cannot be used if the day is cloudy, and investigators may (and do) sit around for hours waiting for the sun to shine. Most tombs and temples have only an approximate axis of symmetry, and it is foolish in the extreme to measure the azimuth of the line joining two poles to an accuracy of a minute or two of arc, if the correct locations of the poles are very ill-defined.

A magnetic compass has different strengths and limitations. The type

used by yachtsmen (an "offshore compass") allows the numerical scale to appear superimposed on the monument, so that the measure can be made in a couple of minutes, with great ease, and in all weathers. The reading is accurate to perhaps half a degree, and this is normally entirely adequate.

Every measuring instrument has an imperfection in its construction. The error in the construction of a theodolite will be negligible for our purposes, but the error in the construction of a compass may be significant and should be determined when the instrument is first purchased (for example, by measuring the direction of one triangulation point from another, and checking the results against the correct value calculated from the information supplied with the relevant map). All measures made with the compass must then be corrected to allow for this error.

A compass measures angles from magnetic north, and to convert these measures into azimuths one must know the difference between magnetic north and true (geographic) north. Unfortunately this difference varies, from place to place and from year to year. In eastern Spain at the present time, magnetic north is about 2° west of true north, but in Santiago it is 6° west. A generation ago the differences were 4° and 8° respectively. Maps such as the Cartografía Militar give this "variation" for a given year, and also the annual change in variation. If magnetic north is west of true north, the angle must be *subtracted* from the compass reading.

Local magnetic anomalies in the rock are rare, and in particular they do not occur in limestone. But the investigator must always consult a geologist (or a geological map) in advanced of the fieldwork, to confirm that there is no risk of this unwelcome complication. If the complication is indeed present, it will usually reveal itself by a discrepancy when the axis of the monument is measured twice, from opposite directions. It is then sometimes possible to circumvent the problem by measuring angles relative to a distant feature of known location, such as a mountain peak or an astronomical observatory.

Earth and Sky

If there is reason to suspect that the motivation underlying the custom observed by the builders was astronomical, then one must also measure the angular altitude (angle above the horizontal) of the skyline that the monument faces. This is because celestial bodies do not rise and set along vertical paths. For example, if a tomb faces the rising of the sun behind a distant hill, the sun must climb behind the hill, and reach a certain angle above the horizontal, before it is visible from the monument; and while it is rising through this angle, it is at the same time moving south. The direction, therefore, in which the sun is first seen from the monument is affected by the angular height of the hill in that direction. This angle can be measured with a theodolite, or with a special hand-held instrument known as a "clinometer".

If we are to offer an astronomical interpretation of the custom, we must know how to convert our measurements (azimuth, altitude, together with the

latitude of the site) into the astronomical coordinate of declination. The declination of a celestial body is its angle north (positive) or south (negative) of the celestial equator, so that declination is the celestial equivalent of latitude. For celestial bodies other than the moon, the conversion can be calculated from a trigonometrical formula,

sin (declination) = cos (azimuth) • cos (latitude) • cos (altitude) + sin (latitude) • sin (altitude)

but a computer program for the conversion that also takes into account the refraction of light in the atmosphere of the Earth can be obtained from its author, Dr C. L. N. Ruggles of the School of Archaeological Studies at the University of Leicester, Leicester, LE1 7RH, UK. This program provides two declinations. One is for use with celestial bodies other than the moon –that is, the sun, planets and stars, which are very distant and so would be seen in much the same direction from both the centre of the earth (the theoretical point of observation) and the surface (the actual location of the observer). The other is for use with the moon, which is near enough for the difference between the centre and the surface of the earth to be significant.

Today, at the summer solstice, the sun has declination $+23\frac{1}{2}^{\circ}$; it is then overhead people living on the Tropic of Cancer, which likewise has latitude $23\frac{1}{2}^{\circ}$. In 2700 BC the sun's declination at the summer solstice was $+24^{\circ}$. This shows that the range of sunrise (as viewed from a given location) was then a little greater than it is at present.

The movements of the moon are more complex. The position of moonrise moves up and down the eastern horizon each month as does the position of sunrise each year, but its range varies, over a cycle of 18.6 years. For half that time the range of moonrise is somewhat less than the range of sunrise, and for the other half it is somewhat greater. At the moment in the cycle when the range is a maximum, and the moon is to be seen rising further north and further south than for the past eighteen years, the moon is said to be at its major standstill (or "lunastice", by analogy with "solstice"). It is entirely possible that the extreme directions of moonrise at major standstill (declination $\pm 29^{\circ}$ in 2700BC) attracted attention in prehistoric times; we know from Strabo that in Spain there was a tribe that danced all night before their homes to celebrate the full moon (Strabo, n.d., 3.4.16). When the range of moonrise is a minimum (around 2700BC the moon's declination was $\pm 19^{\circ}$ at these times), the moon is said to be at its minor standstill; but as the moon was then rising in positions where it rose in every month of every year, one might think that this minimum range would have attracted attention only in special circumstances.

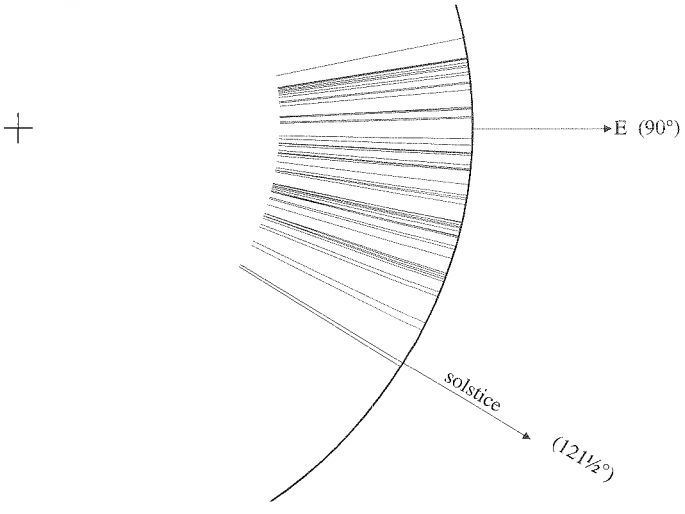
The movements of the sun and moon in prehistoric times, therefore, were similar but not identical to their movements at the present day. The positions of the stars in the sky, however, have changed strikingly over the centuries. This is not because of movements by individual stars (such movements exist but they

appear tiny to us in consequence of the great distances of the stars), but because of the slow wobble of the Earth's axis caused by the gravitational pulls of the sun and (especially) the moon. This wobble causes the celestial North Pole to describe a circle in the sky in a period of 26,000 years, so that the star that we today think of as the Pole Star will be the Pole Star once more in 26,000 years from now. As the Earth tilts, so the stars visible to the inhabitants of any given region slowly change, while the paths across the sky of those that continue to be visible also change. So, for example, the striking star group of the Southern Cross has long since disappeared from European skies, but as recently as 1000BC it was clearly visible to the inhabitants of the Balearic Islands. A catalogue of the positions of bright stars in Antiquity is given in a publication that is available in any major astronomical library (Hawkins and Rosenthal, 1967).

Customs and their Motivations

When we come to consider the motivation underlying the custom that we have found expressed in the pattern of orientations, it would be a serious blunder simply to assume that the motivation is celestial. Tombs may face a sacred mountain, or a legendary homeland, or whatever. If we ourselves are satisfied that sky was involved in the choice of orientations, we must set out our reasons for this, and seek to convince our readers. Mosques face Mecca, and this direction is terrestrial and (today) can be calculated without reference to the sky. Churches on the other hand (in England at least) traditionally faced sunrise on a day of special significance (the day when construction began (Chauncey, 1700, vol. i, 88), or the feast-day of the patron saint), and so their orientations depended on celestial phenomena.

One form of compelling demonstration that the orientations were astronomically motivated is to be found in regions where (i) the orientations of monuments that are scattered over a wide area show a high degree of uniformity, and (ii) the land is flat so that no terrestrial "target" (such as a distant mountain) was available to the constructors by which to define the orientation. The most convincing example I know of this involves the dolmens of the Evora region of Portugal, whose chambers have a very characteristic construction requiring exactly seven stones. So far we have measured the orientations of 57 of these dolmens, and without a single exception (Figure 1) they all fall



within the remarkably narrow range of one-eighth of a circle. Clearly the constructors were following a well-defined custom. As the region is very flat, then –unless we are to imagine the constructors possessed a compass(!)– it seems that we must accept that the target or targets were celestial.

In cases where we have given good reasons for thinking that the motivation was indeed celestial, the first directions to consider are sunrise and sunset at the winter solstice. Life itself would end unless the autumn movement of sunrise and sunset southwards along the horizon, with the steady reduction in the hours of daylight and the onset of cold, came to a halt. The Roman midwinter festival of the Sol Invictus, our Christmas, has its counterparts in the orientations of Newgrange and Stonehenge, and in the midwinter ceremonies of "primitive" peoples of northerly latitudes in the present day (Haddingham, 1983, 135). We note in Figure 1 that the southerly range of orientations precisely coincides with the azimuth of midwinter sunrise at the latitude of Evora. Our evidence is therefore compatible with the hypothesis that these tombs were constructed to face sunrise on the day construction began, in which case they were mostly built during the winter months. This explanation seems plausible; but at this point it may be best to hand over the data (and the suggested explanation) to the archaeologists who are studying this culture in all its aspects.

In fact, throughout the Iberian peninsula (with the partial exception of Cataluña), neolithic and Bronze Age tomb orientations seem to fall into one of two patterns. One pattern is exemplified by the Evora tombs: in such regions, the great majority of the tombs faced sunrise at some time of year, mostly in the autumn, winter and spring. The other pattern is more general: in these regions, tombs *either* faced sunrise, *or* they were oriented further south, in directions where the sun had risen and was climbing in the sky. The results of the measurements of nearly three hundred tombs of eastern Andalucía have been published (Hoskin 1994a; Hoskin, Allan and Gralewski, 1994b, 1995a, 1995b), and it turns out (for example) that the tholoi of Los Millares (near Almería) and the megalithic sepulchres of Monte Frío (west of Granada) follow the first pattern, while the megalithic sepulchres of Río Gor (east of Granada) and Alhama de Almería follow the second. Tombs of Corsica (Hoskin, Allan and Gralewski, 1994a, 1995c) and of Sardinia (Hoskin, Allan and Gralewski, 1993) also conformed to the second pattern.

In Iberia, outside Cataluña, tombs that faced the western half of the horizon are extremely rare (2 out of 66 at Los Millares, for example). There are however a number of such tombs in eastern Cataluña and, it appears, in southern France. The situation in Cataluña is unusually complex, and our fieldwork there is not yet complete. In the Balearic Islands, in contrast to the peninsula, almost all the tombs faced the western half of the horizon (Hoskin and Morales N., 1991). We recently measured two newly discovered megalithic sepulchres on Menorca and found that they have westerly orientations (Hoskin, 1994b, 164); it is significant that such orientations are normal for the islands, but would have been highly anomalous on the adjacent mainland.

Outside the Iberian peninsula, there are three groups of monuments in the Mediterranean where I have felt confident enough to propose a motivation that may underlie the pattern of orientations. The taula sanctuaries of talayotic Menorca faced southerly, between south-east and south-west (Hoskin, 1989). Significantly, they were positioned in locations that gave a perfect view of the southern horizon: every taula looked out to sea or across a flat plain, and none faced rising ground. This cannot have occurred by chance, and so we may ask what there was towards the south that was of such importance. There is no land in that direction, and at the present time there is nothing of interest low down in the sky. But if we calculate how the Menorcan sky appeared in the talayotic period, we find that the Southern Cross and the other bright stars of the ancient constellation of Centaurus –a configuration of great significance even today in the southern hemisphere– were visible to the south. In Greek mythology the Centaur was Chiron, teacher of the god of medicine; and this may explain the discovery in the taula of Torre d'en Gaumes of an Egyptian statue in bronze of the god of medicine, and of the discovery at Torralba of the bronze hooves of a "horse" (or centaur). It may also explain the absence of taulas on Mallorca, where the mountainous terrain frequently makes a view to the southern horizon impossible.

The second group of monuments is formed by the temples of Malta and Gozo, magnificent structures dated to the period 3600-2500 BC. Their principal axes likewise faced south and may also have involved the Southern Cross, though the evidence here is not compelling (Hoskin, Serio and Ventura, 1992).

The third group of monuments comes from the eastern Mediterranean. In north-west Crete, at Armenoi to the south of the port of Rhethymnon, is a cemetery belonging to the Late Minoan II–IIIB period (1450–1190 BC). Each of the three hundred or so tombs is cut directly into the bedrock of a low hill. A passage leads to an entrance giving access to a chamber that served for the burial of a small number of individuals. These passages filled with soil and leaves soon after the abandonment of the cemetery, which was rediscovered only in the present century. As a result, the tombs are intact, and in particular the passages, with their long parallel sides, are in perfect condition. So far 224 tombs have been excavated, and their orientations yield a rich store of exceptionally accurate measurements (Papathanassiou, Hoskin and Papadopoulou, 1992; Papathanassiou and Hoskin, 1995). The range of orientations is almost exactly equal to the range of moonrise (and is therefore a few degrees greater at either end than the range of sunrise). The evidence therefore is compatible with tombs being intended either to face moonrise with some accuracy, or to face sunrise with less accuracy. A few kilometres to the east is Mount Vrysinas, on whose peak was a sanctuary that may have been dedicated to a lunar god; and the location of the cemetery is almost unique among possible sites in the area, in that the geology and topography permitted the construction of tombs, from each of which the moon could have been seen rising on a mountain possibly dedicated to a lunar god.

A Parting Word

The accurate measurement of the axes of monuments is well within the capability of every archaeologist. Almost invariably, such measures reveal that the constructors were following a custom in the choice of orientation; and simple comparison of the resulting ranges of orientations can contribute to the understanding of the relationships between cultures. When it is possible to use the range of orientations to reveal the motive that underlay the custom, this gives us new insights into how the constructors saw their relationship to the world in which they lived. In this way the study of orientations can be a valuable additional tool for the archaeologist.

Bibliography

CHAUNCEY, H. 1700: *The historical antiquities of Hertfordshire.* London.

COMAS, J. 1936: *Aportaciones al estudio de la prehistoria de Menorca.* Madrid.

HADDINGHAM, E. 1983: *Early man and the cosmos.* London.

HAWKINS, G. S. and ROSENTHAL, S. K. 1967: 5,000 and 10,000 year star catalogs. *Smithsonian contributions to astrophysics*, 10/2. Washington, D.C.

HOSKIN, M., 1989. The orientations of the taulas of Menorca (1): The southern taulas. *Archaeoastronomy* (hereafter: *AA*), supplement to *Journal for the History of Astronomy* (hereafter: *JHA*), 14, pp. 117–36. Cambridge.

1994a. Andalucía: Astronomía y prácticas funerárias en el mediodía ibérico. *Arqueoastronomía hispana*, ed. by J. A. Belmonte A., pp. 133–58. Madrid.

1994b. Baleares: Arqueoastronomía de la cultura talayótica. *Arqueoastronomía hispana*, ed. by J. A. Belmonte A., pp. 159–181. Madrid.

HOSKIN, M., ALLAN, A. and GRALEWSKI, R., 1993. *The Tombe dei Giganti* and temples of Nuraghic Sardinia. *AA*, 18, pp. 1–26.

1994a. Orientations of Corsican dolmens. *JHA*, 25, pp. 313–17.

1994b. Studies in Iberian archaeoastronomy: (1) Orientations of the megalithic sepulchres of Almería, Granada and Málaga. *AA*, 19, pp. 55–82.

1995a. Studies in Iberian archaeoastronomy: (2) Orientations of the tholos tombs of Almería. *AA*, 20, pp. 29–40.

1995b. Studies in Iberian archaeoastronomy: (3) Customs and motives in Andalucía. *AA*, 20, pp. 41–48.

1995c. Further orientations of Corsican dolmens. *JHA*, 26, pp. 247–52.

HOSKIN, M. and MORALES NÚÑEZ, J. J., 1991. The orientations of the burial monuments of Menorca. *AA*, 16, pp. 15–42.

HOSKIN, M., SERIO, G. F. and VENTURA, F., 1992. The orientations of the temples of Malta. *JHA*, 23, pp. 107–119.

PAPATHANASSIOU, M. and HOSKIN, M., 1995. The late-Minoan cemetery at Armenoi: A reappraisal. *AA*, 20, pp. 53–59.

PAPATHANASSIOU, M., HOSKIN, M. and PAPADOPOULOU, H., 1992. The late-Minoan cemetery at Armenoi, Crete. *AA*, 17, pp. 43–55.

STRABO, n.d.: *Geography*, trans. by H. L. Jones. 1960. London.

BEYOND CHRONOGRAPHIES OF MEGALITHS: UNDERSTANDING MONUMENTAL TIME AND CULTURAL MEMORY

Cornelius J Holtorf
University of Wales, Lampeter

Resumo. Nesta comunicación trátase sobre o "tempo monumental", a "memoria cultural" e as "orixes subseguintes" dos megálitos, con referencia a varios xacementos específicos. Arguméntase que como arqueólogos temos que preocuparnos pola cronoloxía real dos megálitos, en vez de restrinxi-lo noso interese a desenvolve-las sempre novas secuencias cronográficas.

Abstract. In this paper "monumental time", "cultural memory" and "subsequent origins" of megaliths are discussed, with reference to various specific sites. I argue that as archaeologists we should be concerned with a true chronology of megaliths, instead of restricting our interest to developing ever new chronographical sequences.

in memoriam Ben Cullen

When archaeologists write about the relationship between monuments and time they usually refer to what I will call *chronographies*: lists of dates and associated sequences of types. Such chronographies create order in the past, based on various absolute and relative dating methods. They are said to be the most important condition for historical explanation and understanding the past: *first you have got to have the dates right*, they say.

In this volume you find many such chronographies. But it is a fallacy to believe that Radiocarbon dates and architectural typologies can solve all our problems in archaeology. First, the excitement about new dates is often larger than the readiness to study in detail where the dated samples are from and what the results actually date. Second, long lists of dates and types do not relate very well to any form of human historical consciousness. People do not structure their understandings of the past chronometrically, in neat blocks of years, decades, centuries, and millenia. Norbert Elias has stressed in his study "On Time" how important the social *experience* (Erleben) of time is for human beings: past, present and future are categories which exist exclusively in human social experience (1994, 52). It is thus

unclear what it means to people both then and today if archaeologists establish that one feature of a site is 200 (or 2,000 or 20,000) years younger than another. Third, the emphasis on dating is generally linked with an approach focussing on "origins", thus downplaying not only the many continuities from previous conditions, but also the later history of archaeological structures and objects as topics in their own right. Traditionally archaeologists consider it their task to determine when their study object *first* originated, not how it came into being or how it changed over time. Almost all the great archaeological research questions are about "firsts" and "origins": the first humans, the first tools, the first Europeans, the origins of art, the origins of agriculture, the origins of civilisation, the first towns, etc. There is also a "desire for the origin of meaning" in archaeology, focussing exclusively on the *original meanings* of sites and artifacts, as if they could be recovered, and neglecting the meanings they acquired in their later history (Olsen, 1990, 197f.). The conference in Santiago, of which this volume are the proceedings, was entitled "On the Atlantic Neolithic and the origins of megalithism" and most of the papers were clearly and often solely concerned with issues relating to the first emergence of megaliths and their dates. But are not the true "origins of megalithism" to be found in the 18th and 19th centuries (Michell 1982)? Is not the fact that megaliths always have been meaningful to people, and are still of prime importance to so many professional archaeologists (and many more laypeople; see Holtorf 1995a and forthcoming), an indication for the enormous significance of megaliths long after they were first built in the Neolithic? Finally, for understanding beginnings, if this is what one decides to do, dates are nothing but background information being completely insignificant in their own terms. If the question is why and how monumental stone architecture came into being during the European Neolithic in the Atlantic region then the focus must be on developing a sophisticated interpretive account for this phenomenon, drawing ideas and concepts from archaeological, social, anthropological, historical, etc. theory (for a positive example see e.g. the work of Ben Cullen, 1995, 1996). Data and dates by themselves, chronographically ordered and plotted on maps, do not say anything. (Pre-)history is not "knowable because datable" (Lowenthal, 1985, 222).

I argue in this paper that we need to look beyond origins and chronographies in order to understand archaeological monuments. Monuments, in their permanence and age, are always about time. But there is a danger that the study of monumental time is reduced to the announcement of ever new individual dates and constantly revised typo-chronographical schemes. I suggest that as archaeologists our focus should be on both time and monuments as they exist in the world people live in, their lifeworld (cf. Lowenthal, 1985). We need to study the social experiencing of pasts and futures, and the roles which archaeological monuments play as "time-marks" (Chapman, 1997) in society. What megalith specialists should be working on, I suggest, is a true chron*ology* of megaliths which would include a theory of monumental time[1].

Megaliths and Monumental Time

Megaliths are monuments. Monuments are transformations of time, through exactly what makes them "monumental", their permanence and scale, their constant visibility: "a monument can be defined as a cluster of intentional results, made concrete in the form of an artificial product which is visible though space and which maintains this visibility through time" (Criado, 1995, 199; see also Bergh, 1995, 157, 161f., and this volume). Monuments "alter the earth" and by doing so they alter time too: pasts, presents and futures (Bradley, 1993, chapter one). Monuments *signify* time.

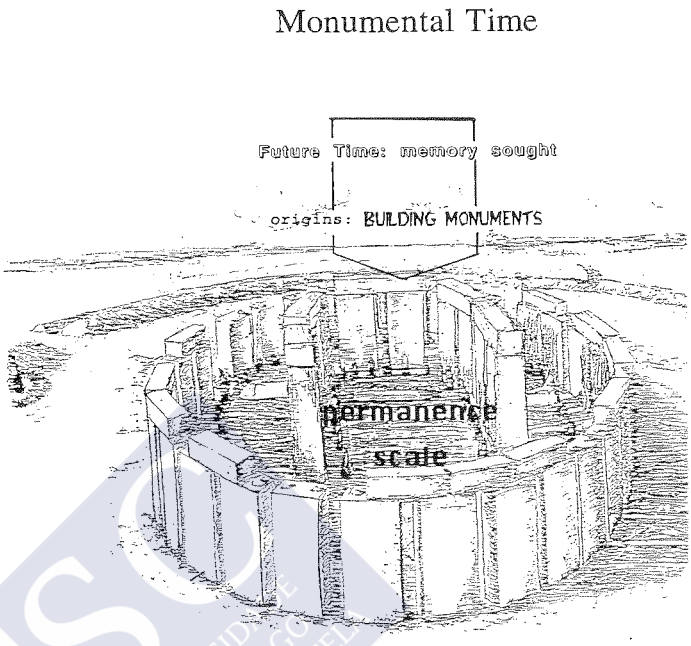


Figure 1
Prospective memories at the building time of a monument

What time do megaliths signify? First of all, they signify the future. I argue that megaliths, like all monuments, originated in a wish to express certain values in a durable way in order to transmit them to the future (Fig. 1). The desired durability was achieved by drawing on "natural metaphors" of the raw material used – the size and permanence of the stones (Sherratt, 1995, 246). Monuments are "reminders" (Latin: monimentum); they *seek* memories much as they later *evoke* memories. These relations between monuments, their monumentality, time and memory have been discussed in much sophistication by Jan and Aleida Assmann (J.Assmann, 1988a; 1988b; 1992; A.Assmann, 1991). According to Aleida Assmann monuments are that part of culture which is stage-managing itself: they want to be seen, preserved and remembered by contemporary and later generations. The monument is an erected sign which encodes a message in a permanent way for communicating with people that are (possibly) millenia away: a monument is what is designed to survive the present and to enable cultural communication with the distant future (Assmann, 1991, 13f.). Along similar lines, Lin Foxhall (1995) distinguishes between "human time" and "monumental time" in Classical Greece. While human time refers to a time-span of three or four generations and is normally

1 A similar argument could of course be made about the study of space in archaeology. Instead of drawing numerous site-plans and distribution maps, archaeologists should be studying more the social experiencing of spaces in people's lifeworld, in relation to monumental spaces.

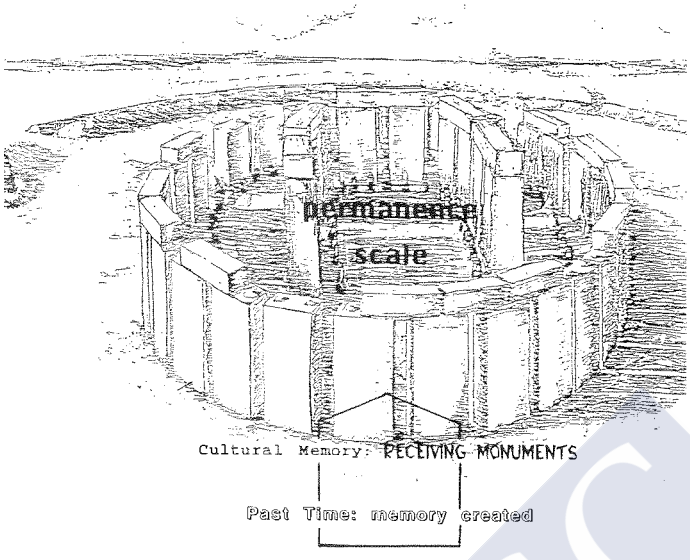


Figure 2
Retrospective memories at monuments found in the landscape

expressed as a kinship relationship, monumental time is truly permanent and connected with posterity and the realm of the divine Gods. Lin Foxhall argues that Greek citizens were very interested in achieving fame for posterity, and poetry, drama, historiography, sculpture and architecture are all to be seen as attempts to create memories-to-be; they were meant to act as signifiers which trigger off the words of humans, in which truly permanent memories reside. Therefore, in both accounts, monumental time is of the future and monument building is first and foremost about *prospective memories*.

The significance and meaning of megaliths has been discussed at length in prehistoric archaeology. This is not the place to review all the different interpretive strategies in understanding megaliths (for a brief introduction see E. Shee Twohig, this volume). But I argue that megaliths have always been interpreted as meaningful for a time which lie ahead of the time at which they were erected. Even if megaliths may not always have been conceived as built for eternity, their role was still not assumed to be terminated after they had accomplished a certain task or function in the foreseeable future, or human time. To my knowledge, no-one has ever claimed that megaliths were *only* designed for the building process itself and not meant to signify anything later on; nor has anyone ever suggested that megaliths were *meant* to be interpreted in just any arbitrary way, as if it did not matter to their builders what contemporary or later generations would think of, or do with them. Megaliths thus seem to have always been understood, in one way or another, as expressions of *prospective memories*. Megaliths were built to last; the future is what monumental time is about.

Prospective memories thus characterised the original context of megalith building, and their builders must have had every intention to transform the meanings attached into permanent memories. But later generations had in fact to find their own interpretations of the large stone structures which they found in the landscape they inhabited (Fig. 2). They were left with no more than the scale and permanence of the megaliths themselves, plus perhaps, in some cases, associated rituals or oral traditions about these monuments, which they may or may not have found relevant or indeed believable. In many cases people were not at all interested in these old stone structures and they gradually became removed, first from

people's lives and then from their fields. But the interesting thing is that megaliths in other cases remained meaningful, and often even became the focus for new *prospective memories*. In their history, megaliths have repeatedly been re-discovered as foci for thought and attention, because they do not only signify the future but also the past.

Megaliths and Cultural Memory

"Cultural Memory" (after Assmann, 1988a; 1992) is *retrospective memory*: collective understandings of the past as they are contained in receptions of "sites of memory". This last term is the translated title of a monumental work edited by Pierre Nora, *Les Lieux de mémoire* (1984ff.). Sites of memory are "where memory crystallizes and secretes itself" (Nora, 1989, 7); this includes archives, museums, cemeteries, emblems, commemorations, symbols, rituals, memorials, manuals, basic texts, mottos, generations, inherited property, and monuments (Nora, 1989). Megaliths are such sites of memory, where *retrospective memory* articulates itself. They transport the past into our lifeworld. As John Chapman recently argued, prehistoric monuments can act as "time-marks" in the landscape: they refer back to a distant past (Chapman, 1995, 1997; see also Walsh, 1992, 152). In his research about a landscape in Eastern Hungary, John Chapman found that monuments in the landscape, such as tells, cemeteries (with grave markers?) and kurgans, can provide links to the ancestral world for subsequent generations. Such prominent and long-living links to the past may be crucial to later inhabitants for establishing a social identity and legitimating claims to the land: "there is much ideological potential in assuming the role of descendants to an unrelated group's ancestors, thereby legitimating the "new" foundation. Thus old sites can return to life, rather like the ancestral spirits of the deceased, to restart the cycle of occupation, dis-use and re-occupation" (Chapman, 1997, 37). Megaliths, where they occur, may have played a similar role of being at the same time expressions of cultural memory and agents of new agendas and hopes for the future.

Figure 3
The passage grave of Julianehøj near Jægerspris, Zealand, Denmark (illustration by J.F.Clemens 1783)

Cultural memory is the past created in a given society at sites of memory: it is not about giving testimony *of* past events accurately and truthful, but about making meaningful statements *about* the past in a given social context (see also

Shanks, 1996, 180). The passage grave of Julianehøj is a site of memory which provides a good example for how cultural memory depends crucially on the particular context in which it is created.

At Julianehøj near Jægerspris on the Danish island of Zealand a megalith can be found which symbolizes the Danish national past better probably than anything else (Fig. 3)[2]. The excavation of Julianehøj (then known as Monses Høj) in 1776 was one of the first investigations of Danish megaliths. It is already revealing that the young heir apparent Frederik (later King Frederik VI) and mainly his tutor and cabinet secretary Ove Høegh-Guldberg were the excavators! After the excavation was completed, it was decided that the monuments which lay on the old royal property of Jægerspris Castle be transformed into a memorial for the Danish royal house and Danish patriotism in general. After they had dedicated the site to Frederik's father's step-mother, the queen dowager Juliane Marie, and renamed it accordingly *Julianehøj*, the whole monument was changed by the then famous sculptor Johannes Wiedewelt into a geometrical French garden. Still in 1776, terraces were built, trees planted, a green railing put around the whole site. Also, a new entrance to the megalith's chamber was provided by removing an upright megalith and a capstone in whose place a portal of marble was put. Inside the chamber a brick floor was laid and along one wall a bench of granite boulders built. When the royal family and their guests visited the chamber, an oil-lamp was lit which furnished the "dim vault with a certain solemn glimmer" (after Thorsen, 1985, 22). Outside, seven marble pillars were erected on the first terrace of the mound, bearing the names of Danish legendary kings including the Saxon chief Widukind who led a revolt against the German emperor Charlesmagne. On the top of the mound they erected a few years later a Norwegian rune stone. The megalith had become a powerful expression of the antiquity and stability of the Kingdom of Denmark. This was very much in Høegh-Guldberg's political interest since he had, with the help of Juliane Marie, effectively taken control of Denmark by a coup d'etat in 1772. After Høegh-Guldberg had lost power (1784), the monument did not lose its importance though. In 1834, the future King Frederik VII excavated here again, in those parts of the mound that had not been affected by the adaptions of his predecessor. A third excavation took place in 1942 and on that occasion bones from the original passage grave were found *in situ* underneath the stone bench built in 1776. One year later, the monument became protected as an ancient monument. Most recently, in 1984 a major restoration of the monument as it appeared in 1776 was undertaken (Schmidt, 1985). The passage grave of Julianehøj embodies a view of the prehistoric past which is still very prominent in Denmark today: a heritage in which the Danes find their unifying identity and national pride which sometimes

2 Thanks to Flemming Kaul for leading us to, and guiding us around Julianehøj in poring rain during a conference excursion in June 1995. He also made me aware of some recent literature about the site on which the following account is based: Thorsen, 1985; Schmidt, 1985; Kaul, 1987, 44ff.. A similar case like Julianehøj, though slightly less spectacular, is Kongehøj on Samsø (see Eriksen, 1990, 6–15).

turned to consolation when they had to deal with foreign occupants such as the much disliked German Empire. Prehistory has always been a crucial part of the cultural memory of the Danes (see Kristiansen, 1993; Stig Sørensen, 1996).

The »subsequent origins« of megaliths

Megaliths are sites of memory where cultural memory is almost automatically created, given that they are not simply totally forgotten or discarded, which of course happened in many cases. The academic discipline of Archaeology is but one particular way of looking at megaliths, and an expression of our cultural memory. The origins of megaliths as archaeologists see them today (see the contributions to this volume!) are thus an instance of *retrospective memory* of our age. It is not the megaliths which are, as Renfrew argued, "territorial markers" (Renfrew, 1976); it is we – or rather he – who see them in such light. In a sense therefore, it can be argued that megaliths are constantly recreated every time they are interpreted in a new way. The past is in constant change. Bernhard Lewis quotes a historian who once remarked "that the most difficult of a historian's tasks is to predict the past" (Lewis, 1975, 69).

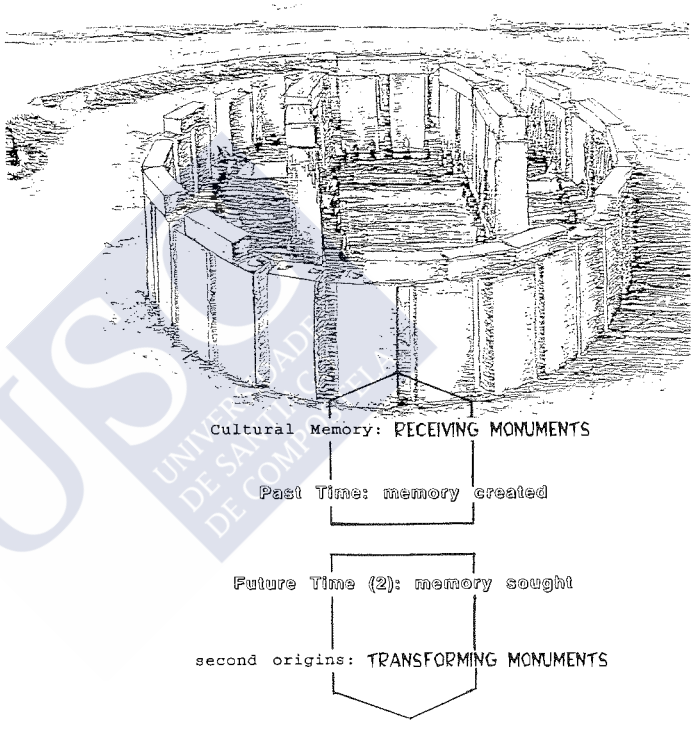


Figure 4
Retrospective and prospective memories: the subsequent origins of monuments

Through *retrospective memory*, megaliths are created again. Such recreations imply in turn *prospective memories* (Fig. 4). Archaeologists value megaliths as objects of continuing research and preservation; for visitors and the local tourist office they are prospective sightseeing destinations and economic factors for the next millenium; "new-age travellers" consider megaliths as eternal source of spiritual ancient inspiration which may help save the world from human destruction; local teachers enjoy megaliths as educational places for future generations (see Holtorf 1995a). In all these cases, megaliths are valued once again for the permanent meanings they express. They experience what could be termed "second origins", or more generally "subsequent origins". These are not origins in the same

Figure 5
The Gorsedd Circle in Haverfordwest, Pembrokeshire, Wales (Photograph courtesy of Patricia Lewis, Haverfordwest Town Council)

sense in which I have used the term at the beginning of this paper: I do not refer to a paradoxical second (or further) time of first beginnings. By using the term "subsequent origins" I rather try to indicate the importance of the later interpretations of megaliths in relation to the "original" intentions of their builders: they are of (at least) equal significance and constitute in fact the creation of "new" monuments in their own right. "Subsequent origins" are thus an oxymoron that hopefully makes it obvious why it is not useful to restrict the discussion to "origins" in the first place.

While the "subsequent origins" mentioned so far only affected the interpretations of megaliths, there are also many fascinating cases in which megaliths were physically transformed or even completely built anew *as if* they were old. Cultural memory does not only alter existing monuments, it also creates new ones. I have already mentioned the passage grave of Julianehøj where the monument was changed in its character because it represented a symbol for the national past of Denmark; a view of the past led to a megalith being quite dramatically transformed into a statement for the future.

Megalithic sites of recent origin are the stone circles that were built all over Wales since the early nineteenth century. These stone circles were built for ceremonies of *The Gorsedd of Bards* that since 1819 formed part of the annual *Eisteddfod*, the Royal National Arts Festival of Wales (Morgan 1983; Miles, 1978 and 1992). These "Gorsedd Circles" are references to the prehistoric past in which stone circles were also built, and as such they are expressions of cultural memory. Some tourists may nowadays mistake the new stone circles for old ones or think that the ceremonies of the druids are really ancient, but this assumption is not actually held by anyone more familiar with the Eisteddfod, nor would it be necessary to see the stone circles as sites of memory. It is well-known that the traditions of *The Gorsedd of Bards*, with its ceremonies taking place in a freshly built stone circle, have been (literally) invented by the Welsh poet and scholar Edward Williams (or Iolo Morganwg, 1747–1826; see Morgan, 1975): "The Gorsedd of Bards (...) was born of the imagination of a humble, but scholarly, country stonemason, Iolo Morganwg, who came under the influence of the antiquarian revival that turned men's minds towards Stonehenge and 'druidical altars', and of the radical romanticism that was stimulated by the French Revolution. He had a dream in which he saw the land of

his fathers as a haven of culture as it was, according to Caesar, in the time of the Druids (...). He linked the Welsh bardic tradition with ancient beliefs and created 'an arcana of neo-druidism', and set out to 're-establish' the Gorsedd of Bards of the Isle of Britain" (Miles 1992, 7). One example of a Gorsedd Circle can be found in Haverfordwest, Pembrokeshire (Fig. 5). It was erected in 1971, in preparation for the 1972 Eisteddfod there[3]. The stones were chosen at random on the Presely Hills which is, by the way, also were the bluestones in Stonehenge originate. Recently, the stone circle had to be moved when a big supermarket chain erected a food store in the area. It was put up in its new position, not far away, over about the same time period in the early summer of 1996 during which I have been writing the final version of this paper. Stone circles like the one at Haverfordwest are sites of memory because they are created while remembering (and that includes interpreting) an ancient tradition, in a new context. For the Gorsedd Circles to be what they are and "of the past", it is not important though, if there *really* were such stone circles in prehistoric Wales.

Although I cannot discuss here more examples in all desirable detail, it is worth pointing out that there are many more contemporaneous sites of memory which, in one way or another, resemble or are in fact built of prehistoric megaliths. Large megalithic-like stones can frequently be found as gravestones on cemeteries, but they have proved especially popular as collective local memorial stones of important historic events. In Northeast Germany there are many megalithic war memorials dating from 1813/14, when the "wars of liberation" against Napoleon had come to an end, to the end of World War I in 1918. Although quite a few of the stones needed may have been erratics from surrounding fields, many have probably been taken from actual prehistoric megaliths in the area (for examples in Denmark see Eriksen, 1990, 123–129). The case is especially clear at Hamberge, Mecklenburg, where the local war-memorial is known to have come from one of the megaliths in the Everstorfer Forst. The memorial stone even contains clearly visible cup-marks, and is, as a consequence of that, protected as an ancient monument. The tradition of erecting memorials in the megalithic tradition is also still followed in our present. This I learned when I came across a state-of-the-art dolmen at Bülow near Güstrow, Mecklenburg, that was actually built to commemorate the German unification in 1990 (see also Hennies, 1991, 5, 12, 32).

I hope it has become clear from these examples why I have been talking of the "subsequent origins" of megaliths. Megaliths are interpreted and preserved or altered or copied in ever new ways. Some of these creations can be perceived materially nowadays, others may be partly or completely lost today. Whenever a megalith continues to exist and is not completely forgotten, it experiences subsequent origins: it will never mean *nothing* (cf. Thomas, 1996, 62f.). Megaliths repre-

3 The information about the stone circle at Haverfordwest is drawn from correspondence with the Herald Bard of The Gorsedd of Bards, Dillwyn Miles.

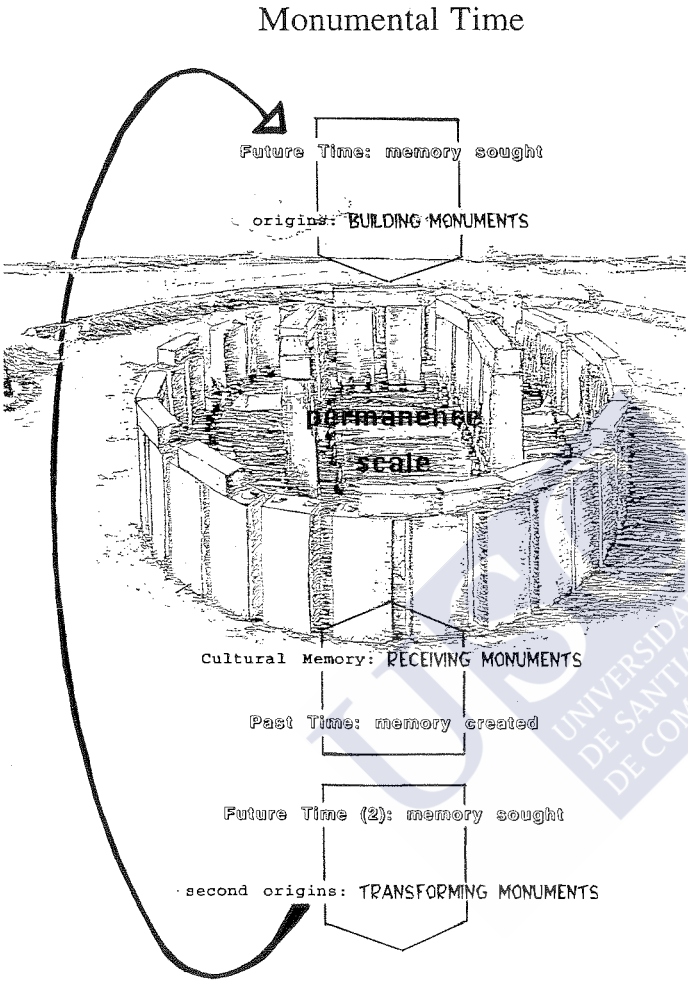


Figure 6
Prospective memories as retrospective memories

sent a dense network of interwoven cultural meanings from various times. They are simultaneously relics of many ages and it makes no sense to restrict academic interest to their first "origins". In fact, it may prove an impossible task to separate first from subsequent origins, memory sought originally from memory sought by archaeologists and others who interpret megaliths (Fig. 6) (Holtorf 1995b).

Coming back in the end, to the conference theme and the earliest megaliths, it is interesting to note that the builders of megalithic monuments in the Neolithic did not only want to express *prospective memories* but possibly also *retrospective memories*. As we should not assume that monuments today or during the historic past are, or were, only about the past and not also about the future, we should likewise not think that monuments in the Neolithic were necessarily about the future and not also about the past (cf. Fig. 6). Ian Hodder has made a case for the development of long mounds from earlier long house traditions (1990, 149–156). Alexander Gramsch recently argued that TRB long barrows were often erected on top of settlements that had been abandoned not long beforehand: "the past was sealed in the present through the mound"; thus a "link with the past, necessary for the rebirth of both society and ancestors, was established through the reference to a signifier of the past society" (1995, 85). Such references to the past may have been a regular part of megalith building, although the evidence for it is not always conclusive. Arguably, the beginnings of megalithic architecture can be seen as a mobilisation and manipulation of ancestors and the past for present and future interests (Chapman, 1981, 80; Tilley, 1994, 203f.). The problem, however, why megaliths started to take over from, or supplement, previous ways in which *retrospec-*

tive and *prospective memories* were inscribed in the landscape lies beyond the scope of this paper[4].

Conclusions

What I have tried to show in this paper is that monuments, such as megaliths, are not merely "prehistoric" but, as long as they last, in *each* present *of* the past and *of* the future. They are marks in the landscape, serving as foci for the cultural memory of society and signifying time-related concepts of the world. Hence, lists of dates and typo-chronographical sequences are clearly not sufficient if an archaeological understanding of the meanings and significances of megaliths is what we are after. As archaeo*logists*, I propose, we have to tackle additional, truly chrono*logical* questions, beyond the chronographical ones. These include questions such as

- what future concepts are implied in monument building? How and why do monuments differ in their permanence and scale?
- what evidence from different periods is present at monuments? How diverse can interpretations of a single monument be at different times, and what will they necessarily have in common?
- what past concepts are implied in monument receptions? Is there a special class of archaeological sites of memory?
- how does cultural memory relate to monuments? What are the contexts of re-building and "subsequent origins" of monuments?
- what is the character of archaeology and its role in our society vis-à-vis alternative receptions of both the past and monuments?

To try to answer such questions is the challenge of the archaeological interpretation of megaliths, as I see it.

Monumental time is not about determining the building time and "origins" of megaliths but about understandings of time at megaliths: pasts and futures, in each present. The fact that our own perspective does not enjoy any privileged status in the continuing sequence of memories and interpretations of megaliths, should not disturb but encourage us: we are ourselves part of the process that we try to understand and we can thus learn by looking at ourselves. It is this possibility that I hope will inspire archaeologists and others to read this book.

Acknowledgements

I would like to thank first of all Antón Rodríguez Casal for inviting me to the conference in Santiago de Compostela. I am also grateful to Patricia Lewis and Dillwyn Miles for helping me in my enquiries about the stone circle in Haverfordwest, and to John Chapman for sending me the manuscripts of a confe-

4 For some tentative suggestions see Hodder, 1990, 153-6, 169-74, 294-7; Tilley, 1994, chapter 6; cf. wooden predecessors of Irish court tombs as discussed by A.Apsimon, this volume.

rence paper and a then forthcoming article. The schematic figures include a drawing by Ingo Marzahn (reproduced with permission).

Note

A modified and extended version of this paper will appear in *Journal of European Archaeology*.

Bibliography

ASSMANN, A. 1991. Kultur als Lebenswelt und Monument. *Kultur als Lebenswelt und Monument*. Fischer, edited by A.Assmann & D.Harth, pp. 11–25. Frankfurt/M.

ASSMANN, J. 1988a. Kollektives Gedächtnis und kulturelle Identität. *Kultur und Gedächtnis*. Suhrkamp, edited by J.Assmann & T.Hölscher, pp. 9–19. Frankfurt/M.

1988b. Stein und Zeit. Das »monumentale« Gedächtnis der altägyptischen Kultur. *Kultur und Gedächtnis*. Suhrkamp, edited by J.Assmann & T.Hölscher, pp. 87–114. Frankfurt/M.

1992. *Das kulturelle Gedächtnis. Schrift, Erinnerung und politische Identität in frühen Hochkulturen*. Beck, 1992, München.

BERGH, S. 1995. *Landscapes of the Monuments*. Riksantikvarieämbetet, Arkeologiska undersökningar, nr. 6. Stockholm.

BRADLEY, R. 1993. *Altering the Earth. the Origins of Monuments in Britain and Continental Europe*. Society of Antiquaries of Scotland, 1993, Edinburgh.

CHAPMAN, J. 1995. The Significance Of Time-Value and Place-Value in European Prehistory. Paper presented at the First Annual Meeting of the European Association of Archaeologists, Santiago de Compostela, September 1995.

1997. Places as timemarks–the social construction of prehistoric landscapes in Eastern Hungary. *Semiotics of Landscape: Archaeology of Mind*. Archaeopress, edited by G.Nash, pp. 31-45. British Archaeological Reports, Int. Ser. 661, Oxford.

CHAPMAN, R. 1981. The emergence of formal disposal areas and the 'problem' of megalithic tombs in prehistoric Europe. *The archaeology of death*. Cambridge University Press, edited by R.Chapman, I.Kinnes & K.Randsborg, pp. 71–81. Cambridge.

CRIADO, F.B. 1995. The visibility of the archaeological record and the interpretation of social reality. *Interpreting Archaeology. Finding Meaning in the Past*. Routledge, edited by I.Hodder, M.Shanks et al., pp. 194–204. London.

CULLEN, B. 1995. Living artefact, personal ecosystem, biocultural schizophrenia: a novel synthesis of processual and post-processual thinking. *Proceedings of the Prehistoric Society*, 61, pp 69–90. London.

1996: Social interaction and viral phenomena. *The Archaeology of Human Ancestry. Power, Sex and Tradition*. Routledge, edited by S.Shennan & J.Steele, pp. 420–433. London.

ELIAS, N. 1994. *Über die Zeit. Arbeiten zur Wissenssoziologie II* [1987]. Suhrkamp, 1994 (5th edition), Frankfurt/M.

ERIKSEN, P. 1990. *Samsøs store stengrave*. Skippershoved, 1990.

FOXHALL, L. 1995. Monumental Ambitions. The significance of posterity in Greece. *Time, Tradition and Society in Greek Archaeology. Bridging the "Great Divide"*. Routledge, edited by N.Spencer, pp. 132–149. London.

GRAMSCH, A. 1995. Death and Continuity. *Journal of European Archaeology* 3.1, pp. 71–90. Glasgow.

HENNIES, W. 1991. *Rathauseiche und Gedenksteine*. Perleberger Hefte 7, 1991.

HODDER, I. 1990. *The Domestication of Europe*. Blackwell, 1990, Oxford.

HOLTORF, C. 1995a. Vergangenheit, die nicht vergeht: Das Langbett von Waabs-Karlsminde und seine heutigen Bedeutungen. *Archäologische Nachrichten aus Schleswig-Holstein* 6, pp. 135-149. Schleswig.

1995b. "Object-orientated" and "problem-orientated" approaches of archaeological research–reconsidered. *Hephaistos* 13, pp. 7–18. Lüneburg.

Forthcoming. Landscapes of Megaliths as Landscapes of the Mind. The Contemporary Meanings of Megaliths. *Megaliths and Landscapes*, edited by J.Nordbladh.

KAUL, F. 1987. *Dysser og jættestuer i Horn Herred*. Jægerspris Historisk Forening, 1987, Jægerspris.

KRISTIANSEN, K. 1993. 'The past and its great might'; an essay on the use of the past. *Journal of European Archaeology* 1(1), pp. 3–32. Aldershot.

LEWIS, B. 1975. *History Remembered, Recovered, Invented*. Princeton University Press, 1975, Princeton.

LOWENTHAL, D. 1985. *The Past is a Foreign Country*. Cambridge University Press, 1985, Cambridge.

MICHELL, J. 1982. *Megalithomania*. Thames and Hudson, 1982, London.

MILES, D. 1978. *The Royal National Eisteddfod of Wales*. C.Davies, 1978, Swansea.

1992. *The secret of the bards of the Isle of Britain*. Gwasg Dinefwr Press, 1992, Llandybie.

MORGAN, P. 1975. *Iolo Morganwg*. University of Wales Press, 1975, Cardiff.

1983. From a Death to a View: The Hunt for the Welsh Past in the Romantic Period. *The Invention of Tradition*. Cambridge University Press, edited by E.Hobsbawm and T.Ranger, pp. 43–100. Cambridge.

NORA, P. 1984. *Les Lieux de mémoire*. Edition Gallimard. Seven volumes. Paris.

1989. Between Memory and History: *Les Lieux de Mémoire* [1984]. *Representations* 26, Spring 1989, pp. 7–25.

OLSEN, B. 1990. Roland Barthes: From Sign to Text. *Reading Material Culture*. Blackwell, edited by C.Tilley, pp. 163–205. Oxford.

RENFREW, C. 1976. Megaliths, Territories and Populations. *Acculturation and Continuity in Atlantic Europe, mainly during the Neolithic period and the Bronze Age*. De Tempel, edited by S.J.De Laet, pp. 198–220. Brugge.

SCHMIDT, H. 1985. Julianehøj. Julianehøjs restaurering. *Fortidsminder* 1985. Antikvariske studier 7, pp. 25–35.

SHANKS, M. 1996. *Classical Archaeology of Greece. Experiences of the discipline*. Routledge, 1996, London.

SHERRATT, A. 1995. Instruments of conversion? The role of megalith sin the Mesolithic/Neolithic transition in North-West Europe. *Oxford Journal of Archaeology* 14(3), pp. 245–260. Oxford.

STIG SØRENSEN, M.L. 1996. The fall of a nation, the birth of a subject: the national use of archaeology in nineteenth-century Denmark. *Nationalism and archaeology in Europe*. UCL Press, edited by M.Díaz-Andreu & T.Champion, pp. 24–47. London.

THOMAS, J. 1996. *Time, Culture and Identity. An interpretive archaeology*. Routledge, 1996, London.

THORSEN, S. 1985. Julianehøj–Lidt om den arkæologiske undersøgelse af et politisk monument i græstørv og marmor. *Fortidsminder* 1985. Antikvariske studier 7, pp. 9–24.

TILLEY, C. 1994. *A Phenomenology of Landscape. Places, Paths and Monuments*. Berg, 1994, Oxford.

WALSH, K. 1992. *The Representation of the Past. Museums and heritage in the post-modern world*. Routledge, 1992, London.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

NEOLÍTICO E MEGALITISMO NO NOROESTE EUROPEO

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

PERSPECTIVES ON THE MEGALITHS OF NORTH WEST EUROPE

Elizabeth Shee Twohig
University College, Cork

Resumo. Este traballo analiza os enfoques teóricos actuais referentes a estudios de tumbas megalíticas, principalmente aqueles da xeración destes últimos anos de arqueólogos británicos. Explica a posición xeral en canto á documentación de xacementos e expón os problemas da conservación dos monumentos, a interpretación dos depósitos funerarios e as datas dos primeiros monumentos megalíticos.

Abstract. This paper reviews the current theoretical approaches to megalithic tomb studies, principally those of the present middle/younger generation of British archaeologists. It outlines the general position regarding documentation of sites and discusses problems of monument conservation, interpretation of mortuary deposits and the dating of the earliest megalithic monuments.

Introduction

I would like to take this opportunity of presenting a short review of some of the current approaches to megalithic tomb studies in the geographical area of north west Europe, with particular reference to Ireland and Britain (Fig.1). Most of the material will be familiar to colleagues working in these areas but it may be appropriate to provide this summary as an introduction to the more specific papers given in this session of the colloquium, especially for those who do not have easy access to the large range of publications emanating from the north west.

Changing Approaches

Approaches to the study of megalithic tombs have changed radically over the past thirty years. Colin Renfrew is certainly the best known of those who began to question long established views about megalithic tombs and his demonstration of the flaws in the diffusionist model was critical (Renfrew 1967 and 1973) and later (at another Atlantic Colloquium) he proposed alternative ways of interpreting megaliths. These landmark papers of the processualists in the early

Fig 1
Map showing principal places mentioned in the text or illustrated

1970s followed Binford's (1971) new approaches to mortuary studies (see Shee Twohig 1993). All this is familiar, but more recent "post processual" studies in Britain, and to a lesser extent in Scandinavia and the Netherlands deserve to be better known outside these areas.

Ian Hodder has recently brought together a series of papers on the theoretical archaeology of most of the countries of Europe and this demonstrates clearly that there is no one unified pan-European development of theoretical archaeology; each area is influenced by its own past history and philosophies (Hodder 1991). Ireland, for example, (though not considered in Hodder's compilation) has a particular trajectory, marked by a stern reluctance to grapple with theoretical considerations (as discussed in Cooney 1995) but clearly demonstrating strong undertones of nationalism (see Woodman 1995) which is evident also in the interpretations of the origins and development of megalithic tombs. Of course now that we have been alerted to these past prejudices we can detect them (sometimes possibly over-enthusiastically), but it is easier to recognise in hindsight the agendas of earlier generations of archaeologists than it is to recognise those of our own generation, as Erika Englestad (1991) has pointed out in discussing the absence of feminist perspectives in current archaeological writing.

Current theories

I would like to review here some of the theoretical approaches which are influencing megalithic tomb studies at present On the wider canvas, Ian

Hodder's *Domestication of Europe* (Hodder 1990) has opened up new ways of thinking about the neolithic generally as has Julian Thomas's *Rethinking the Neolithic* (Thomas 1991), though this is mainly concerned with a limited area of Britain. The third book to note is John Barrett's *Fragments from Antiquity* (Barrett 1994), and, though it does not deal directly with megalithic tombs, the approach he takes to the monuments of southern England can be applied to megalithic tombs. He stresses the need to recognise the changing nature of encountering the physical world through narratives of movement and of place and discusses how people in the past structured their ceremonies through "fields of discourse" (on this see also Barrett 1988). Most of these new ideas are now supported by case studies as, for example, in Christopher Tilley's book on Phenomenology three case studies are used to illustrate his approach (Tilley 1994). Elsewhere Tilley has presented a number of different ways of interpreting the evidence in his discussion of Swedish rock art at Nämforsen (Tilley 1991).

Colin Richards has worked extensively on the ground with the tombs and settlement sites in the Orkney islands and his excavations at Barnhouse have shown the remarkable similarity there between the architecture of the houses and the contemporary tombs nearby (Richards 1993) His theoretical approach is firmly based on a thorough knowledge of the remains; one paper called "Doorways to Another World" deals with the experience of physically moving through the monuments (Richards 1992). This type of approach is also favoured by Julian Thomas who stresses the interaction between people and monuments, and discusses how sites were used and their place in the landscape (1990 and 1993a and b). He argues that we should examine monuments from ground level, and not through aerial photography or a bird's eye view, because these were never an option for the builders of the monuments!

The use of tombs by people for ceremonial practices was discussed over twenty years ago by Andrew Fleming (1973) in a paper called "Tombs for the Living", in which he examined how the architecture of sites changes as a function of the activities carried out in them. At the time this was a departure from the traditional approach to megalithic tombs whose site plans were generally examined only for the purposes of classification or in search of "cultural affinities".

Richard Bradley has published a number of stimulating studies on continuity of use in places from the mesolithic to the neolithic (e.g. Bradley 1991 and in *Altering the Earth*, 1993). It should be noted, however that in Ireland, unlike Britain, there is no evidence for the building of megalithic tombs at places which had been used by mesolithic people. Bradley has also drawn attention to the continuing importance of megalithic tombs in later periods (Bradley 1987), a theme elegantly demonstrated at this colloquium by Cornelius Holtorf.

Explanations of megalithic tomb building in terms of religious movements were a commonplace before the emergence of New Archaeology,

though already in 1958 Glyn Daniel was apologising for rejecting religion as the prime explanation and for...

> "....preferring a more prosaic (and perhaps more profane) interpretation of the role of the megalith builders in terms of prospectors, traders, colonists and metal workers, without underestimating the prestige and power they must have had as bearers of a new religion, practisers of a new burial custom, and no mean funerary architects" (Daniel, 1958, 128 f.1).

It may be that an increasingly secular society naturally favours explanations in terms of power and control to religious motivation, though interesting suggestions have been made recently by Jeremy Dronfield regarding shamanistic practices as explanations for aspects of passage tomb carvings and the siting of passage tombs (Dronfield 1994). Power features one way or another in most processualist, neo-marxist and many post-processualist explanations. Shanks and Tilley's (1982) paper showed a pre-occupation with such themes in claiming that the deposition of bones in selected English and Swedish megalithic tombs was designed to recreate basic body symmetries such as body/limbs, upper/lower, left/right. They claimed that the principles governing the placing of the bones stressed power relations in society. This, they claimed, indicated an "assertion of the collective and a denial of the individual". This reading has been strongly opposed by Saville (1990, 264) who stated "Such interpretations are purely hypothetical because the published data for these two sites [Lanhill and Luckington in England] are inappropriate for the analyses which they sought to undertake".

Control has also been discussed by Julian Thomas in various papers where he suggests, for example, that only certain people could gain access to the inner areas of monuments such as passage tombs (Thomas 1990). In discussing the positioning of carvings at Loughcrew, Co. Meath, he claims that particular designs on the hidden parts of the chambers could only be viewed by the initiated (Thomas 1992), a claim which I have recently questioned (Shee Twohig 1997).

Fig. 2 Recently discovered intertidal passage tomb near Baltimore, Co. Cork: see Shee Twohig 1995 (photo A. Purcell)

Documentation

Though many of the theoretical books and papers I have discussed above include case studies, few provide primary archaeological documentation. A notable exception is the study by Swedish archaeologist Stefan

Bergh of passage tombs in north-west Ireland which combines a major field work project with a theoretical approach to explanation of the data (Bergh 1995).

As Ian Kinnes has said "Prehistory is difficult enough when all sources of evidence are booked and questioned, when predicting the past is a personal and measurable response to the data... Yet all scholars will acknowledge the sheer usefulness of lists of anything..." (Kinnes 1995, 189).

Ireland has a strong record in the surveying of megalithic tombs, with five volumes of surveys published to a standard format (De Valera and O Nualláin, 1961-1989). We also have a Sites and Monuments Record and now the publication of inventories of several counties in the republic of Ireland makes the information available to the public in an accessible and reasonably affordable form. This in turn tends to encourage a response from the public, with increased interest in the conservation of sites and often the discovery of new sites. The unexpected can still turn up, as for example an inter-tidal passage tomb at Ringarogy, near Baltimore in south west Cork spotted and identified by amateur archaeologists in 1993 (Fig. 2) (Shee Twohig 1995).

While Britain has its Royal Commission, the published coverage is limited and the publication of large format Inventories has now been discontinued. One has to turn to a variety of sources for the documentation of megalithic tombs in England and Wales, though Scotland is well served by Audrey Henshall's work (Henshall, 1963 and 1973; Davidson and Henshall, 1989 and 1991). In Scandinavia there is a very full record of sites, though it is not available in published form.

In addition to surveys, the other fundamental source of information on megalithic tombs is of course the excavation report. Unfortunately, very often in the past, excavation has been undertaken without due attention being paid to the funding and organisation of the post-excavation phase of the research. In Ireland several megalithic tomb excavations await publication, including those of tombs associated with the neolithic field systems in Co. Mayo, though tourism interests have provided funding for a major 'Interpretative Centre' in the area.

Some amount of work has been done in the re-examination of old excavation archives and work for a Master's Degree at University College Cork by Maggie Ronayne (1994) on some groups of Irish court tombs showed that a considerable amount of information can be retrieved from old excavation records and these should not be ignored.

In Britain, English Heritage has taken on the task of producing reports that were long overdue, so we now have, for example, Atkinson and Piggott's 1962-63 excavations of the wooden chambered and overlying stone chambered tomb at Wayland's Smithy, Oxfordshire (Whittle, 1991). The biggest excavation report of a single megalithic tomb must be that by Alan Saville for Hazleton North, a chambered tomb in western England (Saville 1990). Like many sites nowadays this was excavated because of worries about its preservation. Funding is rarely available for purely research excavations and excavations are generally linked to

rescue or conservation or these may be combined with heritage/tourism factors. In Ireland, for example, we might be thought of as having a plentiful supply of megalithic monuments, (c. 1600 are recorded) but they are not a renewable resource and it may be appropriate to consider the policy adopted by the Danish authorities who have considerably restricted excavations on upstanding monuments (Skaarup 1993, 105). It appears that in Denmark excavation of these now takes place only as part of conservation work, and this is generally on as small a scale as possible. The conservators try to re-create the original construction before resorting to the use of steel supports and cement. However there have been programmes of excavation on many of the 20,000 or so sites of destroyed megalithic tombs.

The problems relating to the restoration/conservation of monuments, (particularly following research excavation) have rarely been addressed, and the formulation of a set of guidelines regarding acceptable practice is long overdue.

Some emerging themes

I do not propose to summarise the whole world of north western megaliths in this paper but would like to mention some aspects of recent work which seem to be of general interest.

Improvements in the ability to analyse human remains, both burnt and unburnt, allows greater understanding of mortuary practices at monuments. In the Orkney Islands a number of excavations and other work at megalithic tombs shows a patterning in the practices at various sites, probably varying over time. In Britain generalisations are now being made about the widespread practice of excarnation and deposition of bodies in wholly or partially dismembered form, though the evidence is far from clear cut (Whittle 1991, 94-96). Saville (1990) has shown that at Hazleton North the intact bodies were placed the chambers and disintegrated there and the bones were subsequently moved aside to make room for new insertions. Re-examination of old records can be useful, as Thomas and Whittle (1986) have shown for the West Kennet chambered tomb but caution need to be exercised regarding the reliability of older identifications, particularly in Ireland where cremation was common. The Fourknocks, Co. Meath site has the best preserved burial deposits published to date from any Irish passage tomb and has been used widely in discussions of burial practice (e.g. Cooney 1992 and Cooney and Grogan 1994, 68) However, the figures given in the excavation report should be used with caution. The excavator (Hartnett 1957, 270) gave a table of the minimum numbers of cremated and inhumed adults and children in the various sections of the tomb but he made it clear that this was compiled not by the anatomist but by himself (without any training in anatomy)...

> "from an examination of significant bones present in the mass and from the quantity of bone material available: they represent the irreducible minimum in each case... the estimate of cremated

individuals given in the accompanying table is considerably lower than the proportion of burnt bone (about 80% of the mass) would justify".

Other work related to human remains includes DNA analysis which is still something of an unknown factor, though it is reported that DNA has been recovered from the human remains from Rössberga passage tomb in Västergötland in western Sweden (Fig.3) and that sex determination has been made on these bones (reported by Götherström and Persson at the Falköping megalithic conference, 1994). At the same conference Kerstin Lidén reported on the chemical analysis of bones from this tomb which showed that the population was largely carnivorous, eating little cereal. By contrast the bones from the Resmo megalith on an island showed a marine protein diet. In Ireland too some C13 isotope analysis has been carried out in a programme directed by my colleague Peter Woodman, and three of the individuals from a megalith at Poulnabrone Co. Clare (see below) were found to have a land-based diet. (Woodman forthcoming)

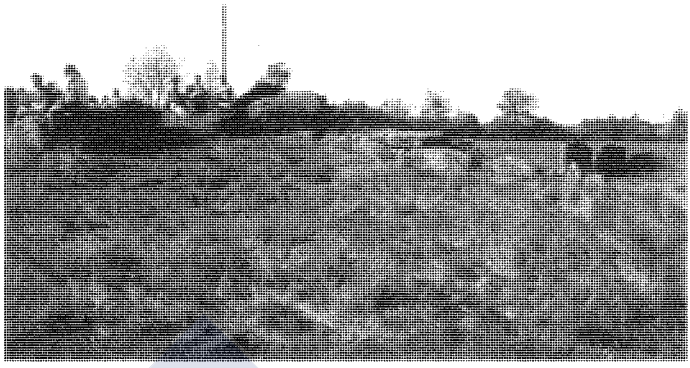


Fig. 3
Rössberga passage tomb, Västergötland, Sweden (photo author)

The recognition that monuments may have had varying phases of use is important, and both long and short chronologies are evident. A relatively short time span was argued by Saville for the use of Hazleton North and other Severn Cotswold sites (Saville, 1990), though not every one would agree that the Hazleton data can be generally applied.

In contrast, excavations at two of the latest of the Irish groups of tombs, the wedge tomb (of gallery form), has shown a long period of use, with ceremonies taking place over several millennia (O'Brien, 1993). While no direct evidence was obtained for dating the construction of either of the two sites at Altar or Toormore, Co. Cork, their building can be reasonably be placed in the later third millennium cal BC. What was particularly interesting, however, was the fact that excavation showed that both sites continued in use with deposits being placed in the tombs intermittently throughout the bronze and iron ages and beyond.

Fig. 4.
Achnacreebeag, Argyll, passage tomb during excavations by J.G. Ritchie, with small earlier chambered tomb in the background (Crown Copyright: Royal Commission on the Ancient and Historical Monuments of Scotland).

Fig. 5
Dyffryn Ardudwy, Gwynedd, Wales, portal tomb typical of Ireland and western Britain (photo author)

A more problematic situation developed from the excavation at Poulnabrone portal tomb, Co. Clare, where Ann Lynch found the disarticulated remains of at least 33 individuals in the chamber. (Lynch and O Donnabháin 1994). Radiocarbon dates on the right talus bones of 9 of these gave a range between 4200 - 2900 cal BC (Hedges *et al* 1990, 106). The question arises as to whether the tomb was built at the beginning of the fourth millennium and the bones deposited intermittently during the millennium or if the bones were stored elsewhere over the fourth millennium and deposited in the tomb which may thus have been built as late as c. 3000 cal BC. This latter suggestion is currently favoured by the excavator (pers. comm.). The dating of portal tombs is still uncertain in Ireland and in western Britain where they also occur, but most commentators would probably incline towards the earlier date on the basis of pottery finds and morphology, as discussed below.

The Poulnabrone case illustrates a frustrating paradox of megalithic tomb studies in the north west - that of actually dating what are generally believed to be the earliest tombs. These include the simple passage tombs of Ireland (see Bergh 1995), Scotland (eg Achnacreebeag, Argyll, Fig. 4, Ritchie 1969-70) and Wales (Lynch 1975), portal tombs (eg. Dyffryn Ardudywy, Wales, Fig. 5) of western Britain and Ireland (Powell and Barclay this colloquium). The excavation of Treffignath, Anglesey (Fig. 6) provided examples of several forms of simple tomb (Smith and Lynch 1987). Other possibly early sites include the rotunda cairns of the Severn-Cotswold area, the "proto-megaliths" of south western Scotland (Scott 1969) and a number of simple chambered sites in Ireland (Shee Twohig 1990, 9). Again, there is general consensus for a date beginning soon after 4000 cal BC (c. 5000 BP uncalibrated, see Woodman forthcoming) and this applies also to non-megalithic

Fig. 6
Treffignath, Anglesey. multi-period site with succession of small chambers (see Smith and Lynch 1987: photo author)

mortuary structures in Britain, as for example the phase 1 structure with single inhumation at Whitwell, Derbyshire (Hedges *et al* 1994, 359-60). In contrast, in Scandinavia where a progression from simple dolmens to passage tombs had long been accepted, recent dates for passage tombs in western Sweden (Västergötland) show them to be as early as the dolmens in that region (Tilley, 1993, 73 and Hedges *et al.* 1992, 149).

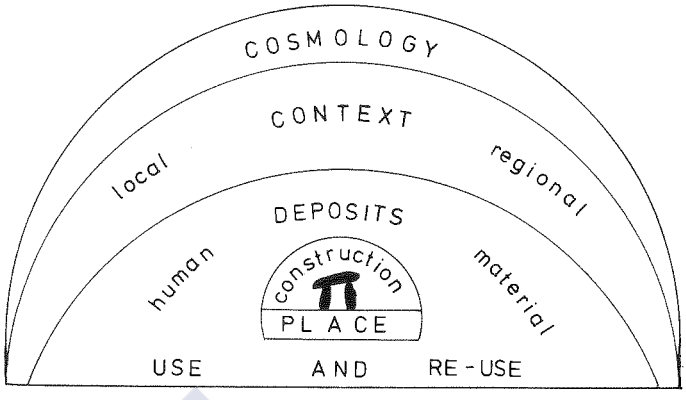


Fig. 7
Considering megalithic tombs

This model of small early sites containing only one or two burials built for a once-off mortuary ceremony fits with practices in Atlantic Europe generally, as has emerged at this colloquium, and also with Mediterranean areas (Guilaine, this colloquium). Megalithic tombs are only a part of neolithic life and any study of them needs to remember that they have to be examined in context, both in regard to their individual physical location and in the schema of megaliths of the region and ultimately in the wider context of mortuary practices generally. As I suggest (Fig. 7) these are all held together by the prevailing cosmology of those who built and used them.

Bibliography

BARRETT, J. 1988. Fields of Discourse: Reconstituting a Social Archaeology, *Critique of Anthropology* 7(3): 5-16.

1994. *Fragments from Antiquity. An archaeology of Social Life in Britain*, 2900-1200 BC. Oxford: Blackwells.

BERGH, S. 1995. *Landscape of the Monuments*. Stockholm: Riksantikvarieämbetet.

BINFORD, L. 1971. Mortuary practices: their study and potential, in J.A. Brown (ed.) *Memoirs of the Society for American Archaeology* 25: 1-29.

BRADLEY, R. 1987. Time Regained: the creation of continuity. *Journal British Archaeological Association* 140: 1-17.

1991. Monuments and Places, in P. Garwood *et al.* (ed.) *Sacred and Profane, Proceedings of a Conference on Archaeology, Ritual and Religion, Oxford 1989*. 136-40. Oxford: Oxford Committee for Archaeology.

1993. *Altering the Earth*. Edinburgh, Society of Antiquaries of Scotland.

COONEY, G. 1992. Body politics and grave messages: Irish Neolithic mortuary practices, in N. Sharples and A. Sheridan (ed.) *Vessels for the Ancestors*: 128-142. Edinburgh: Edinburgh University Press.

1995. Theory and practice in Irish archaeology, in P.J.Ucko (ed.) *Theory in Archaeology: a World Perspective*, 263-77. Routledge: London.

COONEY, G. and E. GROGAN. 1994. *Irish Prehistory: a social perspective*. Dublin: Wordwell.

DANIEL. G. E. 1958. *The Megalith Builders of Western Europe*. London: Hutchinson.

DAVIDSON, J.L. and A.S. HENSHALL. 1989. *The Chambered Cairns of Orkney*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

1991. *The Chambered Cairns of Caithness*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

DE VALERA, R. and S. O NUALLÁIN. 1961-1989. *Survey of the Megalithic Tombs of Ireland*, Vols. I-V. Dublin: Stationery Office.

DRONFIELD, J.C. 1994. *Subjective visual phenomena in Irish passage-tomb art: vision, cosmology and shamanism* (PhD. dissertation, University of Cambridge).

ENGLESTAD, E. 1991. Images of power and contradiction: feminist theory and post processual archaeology, *Antiquity* 65: 502-14.

FLEMING. A. 1973. Tombs for the living, *Man* 8, 177-93.

HEDGES, R.E.M., R.A. HOUSLEY, C.R. BRONK and G.J. VAN KLINKEN 1990. Radiocarbon dates from the Oxford AMS system: Archaeometry datelist 10, *Archaeometry* 32(1): 101-107.

1992. Radiocarbon dates from the Oxford AMS system: Archaeometry datelist 14, *Archaeometry* 34(1): 141-59

1994. Radiocarbon dates from the Oxford AMS system: Archaeometry datelist 18 *Archaeometry* 36(2): 337-74

HENSHALL, A.S. 1963. *The Chambered Tombs of Scotland I. Edinburgh*: Edinburgh University Press.

1973. *The Chambered Tombs of Scotland II*. Edinburgh: Edinburgh University Press.

HODDER, I. 1990. The Domestication of Europe. Oxford: Blackwell.

1991. *Archaeological Theory in Europe: the last three decades*. London:Routledge.

KINNES, I. 1995. Review of The Chambered Cairns of Caithness. *Scottish Archaeological Review* 9/10: 189-90.

LYNCH, A. and B.O DONNABHÁIN. 1994. Poulnabrone Portal Tomb, *The Other Clare* 18: 5-7.

LYNCH, F.M. 1975. Excavations at Carreg Sampson megalithic tomb, Mathry, Pembrokeshire, *Archaeologica Cambrensis* 74: 15-35.

O'BRIEN, W. 1993. Aspects of Wedge Tomb Chronology, in E. Shee Twohig and M. Ronayne (eds.) *Past Perceptions: the Prehistoric Archaeology of South-West Ireland*: 63-74. Cork: Cork University Press.

POWELL, T.G.E. 1973. Excavations of a Megalithic Chambered Tomb at Dyffryn Ardudwy, Merioneth, Wales, *Archaeologia* 104: 1-50.

RENFREW, C. 1967. Colonialism and Megalithismus, *Antiquity* 41: 276-88

1973. *Before Civilization*. London: Cape.

1976. Megaliths, territories and populations, in S.J. de Laet (ed.) *Acculturation and Continuity in Atlantic Europe*: 198-220. Brugge: De Tempel.

RICHARDS, C. 1992. Doorways into another world, in N. Sharples and A. Sheridan (eds.) *Vessels for the Ancestors*: 62-76. Edinburgh: Edinburgh University Press.

1993. Monumental Choreography: Architecture and spatial representation in late Neolithic Orkney, in C. Tilley (ed.) *Interpretative Archaeology*: 143-80. Oxford, Providence: Berg.

RITCHIE, J.G.N. 1969-70. Excavation of the chambered cairn at Achnacreebeag. *Proceedings of the Society of Antiquaries of Scotland* 102: 31-55.

RONAYNE, M. 1994. *Located Practices: Deposition, Architecture and Landscape in Irish Court Tombs*, (MA dissertation, Univerisity College, Cork).

SAVILLE, A. 1990. *Hazleton North, Gloucestershire 1979-82*. London: English Heritage,

SCOTT, J.G. 1969. The Clyde Cairns of Scotland, in T.G.E. Powell *et al.* (eds.) *Megalithic Enquiries in the West of Britain*: 175-222. Liverpool: Liverpool University Press.

SHANKS, M. and C. TILLEY. 1982. Ideology, symbolic power and ritual communication: a reinterpretation of Neolithic mortuary practices, in I. Hodder (ed.) *Symbolic and Structural Archaeology*: 129-54. Cambridge: Cambridge University Press.

SHEE TWOHIG, E. 1990. *Irish Megalithic Tombs*. Aylesbury: Shire.

1993. Megalithic Tombs and Megalithic Art in Atlantic Europe, in C. Scarre and F. Healy (eds.) *Trade and Exchange in Prehistoric Europe*: 87-99. Oxford: Oxbow.

1995. An intertidal passage tomb at 'The Lag' Ringarogy Island, Co. Cork, *Archaeology Ireland* 9; 7-9.

1997. Context and Content of Irish Passage Tomb Art, in J. L'Helgouac'h *et al* (eds.) Art et symboles du Mégalithisme Européen *Revue archaeologique de l'Ouest*, Supp. 8, 67-80.

SKAARUP, J. 1993. Megalithic Graves, in S. Hvass and B. Storgaard (eds.) *Digging into the Past*: 104-109. Copenhagen/Aarhus: Royal Society of Northern Antiquaries/Jutland Archaeological Society.

SMITH, C. and F.M. LYNCH. 1987. *Trefignath and Din Dryfol: The Excavation of Two Megalithic Tombs in Anglesey*. Bangor: Cambrian Archaeological Association.

THOMAS, J. 1990. Monuments from the inside: the case of the Irish megalithic tombs, *World Archaeology* 22(2): 168-78.

1991. *Rethinking the Neolithic*. Cambridge: Cambridge University Press.

1992. Monuments, movement and the context of megalithic art, in N. Sharples and A. Sheridan (eds.) *Vessels for the Ancestors*: 143-58. Edinburgh: Edinburgh University Press.

1993a. The Politics of Vision and the Archaeology of Landscape, in B. Bender (ed.) *Landscape, Politics and Perspectives*: 19-48. Oxford/Providence: Berg.

1993b. The Hermenutics of Megalithic Space, in C. Tilley (ed.) *Interpretative Archaeology*: 73-98. Oxford/Providence: Berg.

THOMAS, J. and A. WHITTLE. 1986. Anatomy of a tomb. West Kennet revisited, *Oxford Journal of Archaeology* 5: 129-56.

TILLEY, C. 1991. *Material Culture and Text. The Art of Ambiguity*. London: Routledge.

1993. Art, Architecture and Landscape [Neolithic Sweden] in B. Bender (ed.) *Landscape, Politics and Perspectives*: 49-84. Oxford/Providence: Berg.

1994. A *Phenomenology of Landscape: Paths, Places and Monuments*. Oxford/Providence: Berg.

WHITTLE, A. 1991. Wayland's Smithy, Oxfordshire: excavations at the Neolithic tomb in 1962-3 by R.j.c. atkinson and S. Piggott, *Proceedings of the Prehistoric Society* 57: 61-102.

WOODMAN, P.C. 1995. Who posesses Tara?, in P.J.Ucko (ed.) *Theory in Archaeology: a World Perspective*, 278-97. Routledge: London.

1997. The Exploitation of Ireland's Coastal Resources: a Maginal Resource through Time? in M.R. González Morales and G.A. Clark (eds.). *The Mesolithic of the Atlantic Facade*. Oxford: Oxbow..

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 129-140.

WOOD INTO STONE
ORIGINS FOR IRISH MEGALITHIC TOMBS?

Arthur ApSimon
University of Southampton

Resumo. A comunicación presenta a posibilidade de tres tipos de monumentos megalíticos irlandeses -"Court Tombs", "Portal Tombs" and "Wedge Tombs"- que derivan de prototipos de madeira, tanto da propia Irlanda coma de fóra.

Abstract. The paper discusses the possibility of three types of Irish megalithic chambered Tombs - Court Tombs, Portal Tombs and Wedge Tombs - being derived from timber prototypes, either within or outside Ireland.

Introduction

The topic of possible wooden origins for megalithic tombs is in no way novel. We find, for example, the question of "Des dolmens en bois" discussed during the round table "Mégalithisme et Société" at Sables d'Olonne in 1987 (Jousseaume, 1990, 23-37), while the wooden chambers in Danish, Polish and British neolithic barrows are well known.

In contrast, possible wooden origins for Irish megalithic tomb structures, and the possiblity of there having been wooden tomb chambers in neolithic Ireland, have received received little or no attention in Irish archaeological literature. This is certainly not surprising, considering the very large number of megalithic tombs known in Ireland, which present a highly visible and more attractive field for research by archaeologists than seeking out the invisible and the hypothetical.

Of the megalithic tombs found in Ireland, probably the only type that is generally familiar to archaeologists from outside Ireland and Britain, is the series of Passage Tombs, thanks to the deservedly celebrated gigantic monuments of Knowth, Newgrange and Dowth in the valley of the Boyne and the 'megalithic cemetery' tomb groups of Slieve-na-Calliagh (Loughcrew), Carrowkeel and Carrowmore, and to the spectacular art found at many of these tombs and generally accessible through comprehensive publication by Elizabeth Shee Twohig (1990),

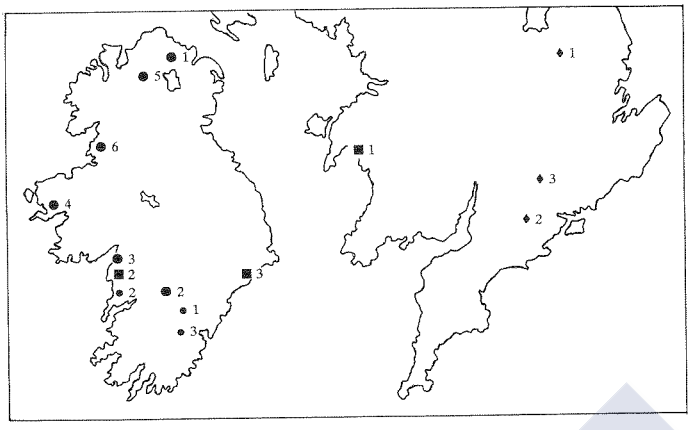


Fig. 1 Map showing sites discussed. ● Court tombs: 1 Dooey's Cairn, 2 Shanballyedmond, 3 Ballyganner North, 4 Drumgoliagh, 5 Ballybriest, 6 Creevykeel. ◆ Long barrows: 1 Haddenham, 2 Fussells Lodge, 3 Waylands Smithy. ■ Portal tombs: 1 Dyffryn Ardudwy, 2 Poulnabrone, 3 Gaulstown. ● Wedge tombs: 1 Labbacallee, 2 Creevagh, 3 Island.

George Eogan (1986) and many others. It may well come as a surprise to some that these tombs, although numerous enough with approaching 230 tombs known, are a small minority, about 16%, of the total of about 1450 tombs.

The majority is constituted by less well-known types, including at a recent count, 174 Portal Tombs, 391 Court Tombs and 465 Wedge Tombs, as well as 189 simple tombs and unclassified megalithic structures (De Valéra and Ó Nualláin, 1989, 115). This excludes the cists of 'Linkardstown' type (Ryan, 1972; 1981), which, though certainly of Middle Neolithic date (Brindley and Lanting, 1992), as closed structures mostly containing only single burials and generally built with only moderately sized stones, fall outside the usually defined canon of megalithic tombs. The reasons why these types of tomb are less well known, are simple enough. Many are modest in size, they are often poorly preserved and in unspectacular locations, compared with the hill and mountain-top positioning of passage tombs, while finds associated with them seldom go beyond the limits of everyday neolithic material equipment. Most importantly, none bears art of neolithic age, perhaps, together with exceptional size, the best promoter of celebrity. Finally, with only one possible exception, these types appear to be without direct linkages with continental tomb types, thus removing the need for non-insular archaeologists to take them within their view. Nevertheless their ubiquity makes them important for the study of neolithic society in Ireland. Here I shall consider, with progressively decreasing confidence, possible wooden origins for two or three of these types of megalithic tomb - Court Tombs, Portal Tombs, Wedge Tombs - as well as some more general implications for our view of megalithic tombs as an European phenomenon.

Court tombs

These tombs, known in older publications as 'Court Graves', 'Court Cairns', 'Horned Cairns', or 'Carlingford Tombs' (De Valéra, 1960), appeared in Ireland early in the fourth millennium cal-BC and were probably being constructed within a 500 year span. In these tombs the burial chamber characteristically opens onto a more-or-less circular court recessed into the broader end of a trapezoid cairn of stones, although the proportions and shape of the court may vary widely. In the majority of tombs, and particularly in the area of greatest density of sites, in north Co. Mayo and around Sligo Bay, the gallery or chamber is divided into two

segments, these segments typically separated by vertical jamb stones flanking a central sill stone, providing support for the side walls of the chamber and allowing access from one segment to the other. The entrance to the chamber is usually through a doorway between the medial pair of orthostatic slabs defining the court, while the back of the chamber is typically closed by a single gable-shaped transversely placed orthostat. Lintel stones are set across the jamb stones and entrance stones. The chamber walls are of orthostatic construction and the roofs are commonly built of large slabs or boulders pitched at an angle and counter-balanced by the cairn, successive courses oversailing until the roof is completed by horizontal capstones (Shee Twohig, 1990, fig. 7).

At first and even second sight, there is nothing about these tombs to excite suspicions about timber origins. An exceptional tomb, Dooey's Cairn, Ballymacaldrack, Co. Antrim, does however do this (Evans, 1938; Collins, 1976). This tomb has a normal trapezoid cairn and court, deep U-shaped on plan, but in this case there is a single rectangular megalithic chamber defined by four spaced orthostats, which, exceptionally, opens behind to the outer end of a 'cremation passage', 6.5 m long. The 'cremation passage' had three axially arranged post-pits, with packing stones for upright posts, and basalt boulder packing for side walls. The floor was thought to have been roughly paved and large quantities of charcoal were found above and below this, together with signs of burning on the 'paving' and the till surface beneath.

The original excavator (Evans, 1938) compared the 'cremation trench' to similar features in long barrows in Yorkshire, of which Childe in 1940 had said that they "... sound suspiciously like wooden chambers that had caught fire", noticing the resemblance to Dooey's Cairn (Childe, 1940, 63). Such comparisons have generally been repeated since then, notably by Collins (1976), who was able to draw on a wider range of excavated sites in England and Scotland.

Although Dooey's Cairn gave what can now be seen, with the benefit of hindsight, as an essential clue to Court Tomb origins, this, for a variety of reasons, has not been followed up. In the first place, the apparent significance of the structure in Dooey's Cairn was lessened because it remained unique in Ireland, despite nearly 60 years of subsequent excavations at many Neolithic burial monuments. Secondly, timber chambers in British long barrows are not all like this one and most do not present any obvious analogy to Court Tomb chambers. Even where three axial post-pits are present, the connection has not been seen because, following Atkinson's excavations at Waylands Smithy in Berkshire (Atkinson, 1965), the wooden structures in British long barrows had come to be interpreted as ridge-roofed mortuary houses (Piggott, 1967), or occasionally, following a suggestion made by Atkinson in respect of the post-hole arrangement in front of the Wayland's Smithy chamber, as the foundations of raised platforms for the open-air exposure of the bodies of the dead (Atkinson, 1965, 130; Scott, 1969, 207).

On the Irish side, ideas of exotic origins for Court Tombs had developed from the first serious excavations in the nineteen-thirties. In particular, there was the hypothesis developed by De Valéra (1960), whereby the concepts giving rise to Court Tombs were thought to have been introduced to Ireland via 'Atlantic seaways', from a source in western France to a primary area of development in coastal Co. Mayo. This hypothesis, given currency in the monumental survey of Irish megalithic tombs (De Valéra and Ó Nualláin, 1964, 119-20), and finding more recent expression in a paper by Robert Reed (1989), thus removed any need to look for indigenous origins. When these were sought, the alternative idea of Court Tomb chambers as possible elaborations of Portal Tombs, first advanced by Scott (1962) and later developed by Corcoran (1972, 50-1; 1973, 108-11), following the demonstration that the Portal Dolmen at Duffryn Ardudwy could be of early Neolithic date (Powell 1963; 1973), only served to interpose another type of megalithic tomb between Court Tombs and possible timber prototypes.

The excavation of the long barrow in Foulmire Fen, Haddenham, Cambridgeshire, changed this situation (Shand and Hodder, 1990; Morgan, 1990). This trapezoidal long barrow, 50 m long, 16 m wide, and 1.4 m high, was found buried under alluvium and peat, allowing exceptional preservation of timber structures. The excavation revealed the presence of a low wooden chamber, 7 m long, 1.2 m wide, partly sunk into the ground, the timbers having been preserved by charring and mineralization. The chamber had been made from oak planks 4 m long, 1.3 m wide, and 10 cm thick, tangentially split from perhaps a single tree, 300 to 400 years old and 1.5 m in diameter. It was divided into two segments by a septal plank, and similar transverse timbers set in post pits closed either end and served to support the side walls and roof. The outer segment had a plank floor and pottery offerings of Mildenhall style bowls, the inner had 5 partly articulated burials. The chamber had had a flat plank roof, access to it being gained by lifting or sliding this off.

This structure provides a precious indication of the likely form of other wooden chambers in long barrows in general, and in particular that of Dooey's Cairn before it was burnt. It also offers a precise analogy to the two-segment stone chambers of Court Tombs, which similarly may have human remains in the inner segment and pottery offering vessels in the outer segment.

The differences displayed by the Irish stone chambers stem largely from the necessary use of locally available stone, with the limitations of size and shape imposed by geological factors. The use of built-up and oversailing roof structures to reduce the size of capstones required, made removal of these to gain access a difficult and perhaps perilous business. The solution to this lay in the development of doorway openings framed by jamb stones, lintels and sill-stones, allowing continuing access without disturbing the roof.

In the few tombs where full height septal slabs giving full closure of the inner segment of the chamber are present, for example at Drumgollagh, Co. Mayo

(Ma.77: De Valéra and Ó Nualláin, 1964, fig. 59), removal of capstones must still have been undertaken despite the difficulties and perils, assuming of course that those tombs were used for sequential cycles of deposition and subsequent removal of human remains, and not for single event deposition. This could be thought to lend support to the idea of translation from wood into stone, since it implies that that the tradition of removing the roof of the burial chamber was still strong.

Although the tomb at Shanballyedmond, Co. Tipperary (Ti. 7; O'Kelly, 1958a), lies in the sparsely scattered southern periphery of the distribution of Court Tombs, it has produced a radiocarbon date just as early as those from tombs in the main focus in the northern half of Ireland (ApSimon, 1987, 6). It is significant in these comparisons because the funnel-shape of the court there resembles that of post settings in front of some long barrows, such as that at Waylands Smithy. Although fore-courts of this form are indeed very rare, it is not unique, the Court Tomb in Ballyganner North, Co. Clare (Cl. 34; De Valéra and Ó Nualláin, 1961, fig. 22), having a narrow court comparable to this one. In this context, the U-shaped outer post setting round the Shanballyedmond tomb is also worth comment as a possible further reminiscence of earlier traditions of timber monuments.

Returning now to Dooey's Cairn, the stone chamber there recalls the square timber fore-building supported by four posts at the Fussells Lodge long barrow in Wiltshire (Ashbee, 1966), so it is reasonable to accept it as an integral part of the monument, though it may conceivably have been a replacement for a primary timber structure, evidence for which was obliterated by the stone one.

The discovery of the dismantled and burnt timber chamber beneath the Haddenham long barrow suggests that more wooden chambers, like that which can be inferred at Dooey's Cairn, may await discovery in Ireland. One possible example is the Dual-Court Tomb of *Carnanbane*, Ballybriest, Co. Derry, where large amounts of charcoal overlying the till surface beneath the stone tomb and directly covered by the stones of the cairn, have given appropriately early radiocarbon dates (Evans, 1939; ApSimon, 1987, 6). A burnt wooden structure preceding the extant Court Tomb seems likely. Unless stone tombs and monumental cairns have been added, such wooden structures are unlikely to be discovered except by chance, and even then preservation as at Haddenham will be an exceptional case.

Finally it may be observed that since Court Tombs developed at a time when there appears to have been as yet no perceptible differentiation between the material culture of early neolithic farmers in Ireland and those in Britain, it would be unsurprising for similar wooden tomb structures to have appeared in Ireland also.

Could portal tombs be translations of simple timber chambers?

These tombs, alternatively called Portal Dolmens, have been shown by the evidence from Ireland, to have appeared, like Court Tombs, early in the Irish

neolithic sequence (ApSimon, 1987, 5-6; Shee Twohig, 1990, 36). As the older name suggests, they are typically roofed by a single capstone, which is supported behind by a single back stone and in front by two 'portal' stones, between which there is commonly a full height septal stone closing front access to the chamber, or alternatively, a low sill stone, as at the very well known tomb at Poulnabrone, Co. Clare (Cl. 28: Shee Twohig, 1990, 34-5). The portal stones are usually higher than the back stones, so that the capstones, which are often massive, slope downwards from front to back, while the sides of the chamber are built up from smaller slabs or dry walling which does not support the roof slab. Although some Portal Tombs have large long cairns associated, in many cases the associated cairn is sufficiently small to suggest, given the relative tallness of the tombs, that much of the tomb structure had always been visible from outside.

The possibility of Portal Tombs being derived from wooden prototypes was raised by J.G. Scott. He traced the origin of tombs in southern Scotland displaying tall paired 'portal' stones to the elaboration of: "a primary megalithic burial chamber, [consisting of] a slab built quadrangular structure set overground [and] intended for successive burials... which probably developed from a wooden prototype" (Scott, 1969, 181). Because these Scottish tombs are not precisely like Irish Portal Tombs, little has been made of this idea. However Portal Dolmens essentially identical to the Irish tombs occur quite widely in Wales and southern England. Powell (in Powell *et al.*, 1969, 269) questioned whether these might be: "direct versions in stone of a timber prototype carried westwards to the shores of the Irish Sea". Thus if a translation from a single chambered wooden original did take place, as seems possible, it could have happened in Ireland or Britain, or rather less likely, independently in both countries. Powell did indeed consider the possibility of: "a Cornish starting point ... for Portal Dolmen diffusion" (loc. cit., 270). Unfortunately, to the best of my knowledge there is now, in 1996, no more evidence in terms of distinctive wooden structures on which to decide these questions than there was in 1969. If the particular features of Portal Tombs developed after the translation into stone, it may be that such evidence will never be forthcoming.

Wedge tombs

With consideration of possible wooden origins for these tombs, this paper may be thought to pass from reasonable conjecture to frank speculation. The name given to these tombs, the most numerous of the Irish series, comes from a shortening of the older name, 'Wedge-shaped Gallery Graves', and alludes to the tomb structure being often but not always higher and wider at the front than at the back. For historical reasons these tombs have mostly been attributed to the Bronze Age, but the circumstance that Bell Beaker pottery, some as early in character as any known in Ireland, and other material, has been found in a number of excavated examples, suggests that Final Neolithic would be a better attribution.

Although a number of radiocarbon dates are now available from these tombs (Brindley and Lanting, 1993), none of them is conclusive as to the date of the series as a whole. Similarly, although a certain amount of material, much of it fragmentary, of pre-Beaker neolithic character is known from them, the evidence of context is insufficiently clear for attempts to assign the series to a Late Neolithic, pre-Beaker time frame (ApSimon, 1986; 1987), to meet with much or any acceptance. What does seem to be clear is that where Beaker material occurs in these tombs, the tombs were already present to receive it. If comparative evidence of other types of megalithic tombs in Ireland and elsewhere in western and northern Europe in which Beaker material is found, or with which it can be brought into chronological or stratigraphic relation, including Newgrange (O'Kelly *et al.*, 1983) and Passage Tombs at Knowth (Eogan, 1984), is brought into consideration, it is clear that the construction and primary use of those tombs belongs to an older time than the Beaker material does. This consideration should be kept in mind when discussing the possible origins, relationships and age of the Wedge Tombs.

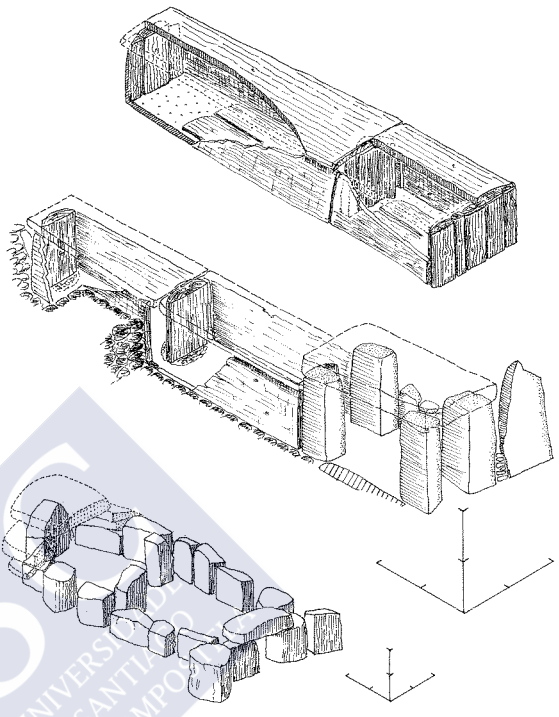


Fig. 2
Reconstruction drawings: long barrow, Haddenham, Cambridgeshire, wooden chamber (after Shand and Hodder 1990); court tomb, Dooey's Cairn, County Antrim, wooden chamber and stone antechamber (after Evans 1936 and Collins 1976); court tomb, Creewykeel, County Sligo, stone chamber (after De Valéra and O'Nualláin 1989). 2-metre scale bars.

If these aspects are a matter of uncertainty, the structural characteristics of Wedge Tombs are sufficiently constant, within a modest range of variation, for their diagnosis as such to be seldom a matter for serious doubt. The sub-rectangular chamber, anything from 2 to 12 metres in length, is roofed by trabeate slabs resting either directly, or with the interposition only of pad´stones, on the side orthostats. In a majority of cases where the tomb is well preserved, the chamber is preceded by an antechamber or portico, while in a smaller number of tombs there is a terminal cell behind the back stone at the rear end of the chamber. Such cells may be completely closed or open to access from the rear. In these tombs it is normal to find the side walls of the chamber paralleled by an outer line of orthostats of the same height and only a metre or so away, the intervening space being built up with cairn material. These orthostats are carried round the back of the tomb giving either a squared-off or a U-shaped plan, while at the front they are linked to the side walls of chamber or antechamber in a short facade. Outer kerb stones may also be present.

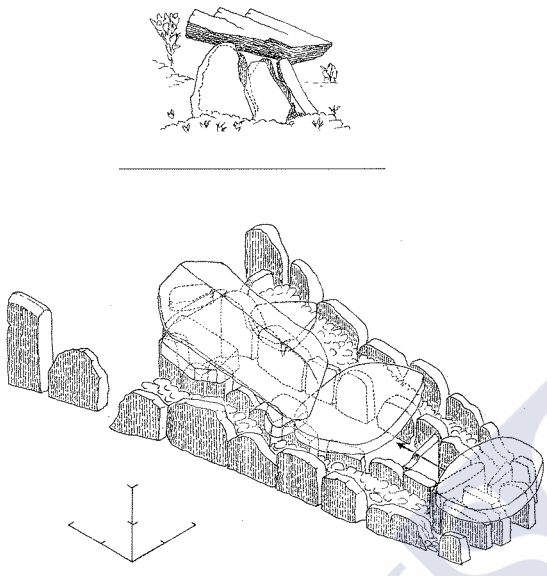


Fig. 3 Portal tomb, Gaulstown, County Waterford (from a photograpph - author); wedge tomb, Labbacallee, County Cork, simplified reconstruction drawing showing capstone slid back to allow access (after Leask and Price 1936), 2-metre scale bar.

With these characteristics, it is not surprising that the idea of a relationship to continental tombs of the type known in France as allées couvertes arose as soon as Wedge Tombs were recognised as a distinct type. In particular, the idea that the origin of Wedge Tombs was to be found in the allée couverte tombs of Normandy and Brittany was adopted by the Irish Megalithic Survey (De Valéra and Ó Nualláin, 1961, 15; 1982, 119-20) and has been supported by several authors, including, it must be admitted, the present writer (Case, 1969, 21; ApSimon, 1969, 56; 1976, 27-8; 1986; 1987, 11). Such ideas have however not met with universal acceptance and there have been somewhat tentative attempts to look for indigenous evolution in Ireland, although this has not been an easy argument to sustain. Nevertheless, apart from the rather negative stance, influenced by the 'anti-diffusionist' ideas of Daniel (1972), Renfrew (1973, 125-9) and others, of refusing to accept any external factors in the evolution of megalithic tombs, there are well known aspects of the tombs which diverge from those of allées couvertes, and in themselves urge caution in accepting the simple idea of allée couverte origins for Wedge Tombs (Waddell 1974; 1978).

In the first place, there is the matter of the orientation of Wedge Tombs towards the midwinter setting sun being unknown in allées couvertes, though this can reasonably be explained by supposing differences in belief systems. Then there is the 'wedge' form of the tombs, which may be due to the chamber tapering in height and width towards the rear, or to the portico being taller and wider than the chamber, features not found in allées couvertes (in Brittany these may have vestibules resembling reduced passages), although they can be understood as due to the desire to give a more imposing appearance to the fronts of the Irish tombs.

Perhaps the most serious objection is raised by the matter of access to the main chamber. Although some Wedge Tombs have functional entrances from the antechamber to the main chamber, sometimes restricted by a single slab projecting from one side of the tomb, reminiscent of the restricted access common in tombs in Brittany, in a much greater number a septal slab reaching the underside of the roof slabs prevents entrance. It seems characteristic of these septal slabs that they are not set in dug sockets, so that some of them might be movable, but in

many cases this seems impossible. In contrast, allées couvertes in Brittany always seem to have functional entrances, whatever means are used to reduce or restrict the access.

The Labbacallee Wedge Tomb in Co. Cork (Co. 3; Leask and Price, 1936), the largest and most impressive of all Wedge Tombs and geographically among the nearest to the allées couvertes of Brittany, exemplifies the problem. In this tomb a massive septal slab completely closes access to the main chamber. This is incomprehensible in terms of meaningful transmission of the concept of an allée couverte as a recipient for successive burials. A solution to this problem may lie in the area behind the rear cell, where several longitudinally arranged upright slabs are present. These, the excavators suggested, were designed to permit the sliding back of the capstone of the closed rear cell to gain access to it. Might this be what was intended for the main chamber and for other Wedge Tombs with full height septals? If so, then perhaps closed Wedge Tombs were the primary type, and those with functional entrances the later and certainly insular development? Admittedly with a capstone the size of that at Labbacallee, this would hardly be really practical, but lifting or sliding might be comprehensible as an idea if Wedge Tombs were translations of wooden originals.

Some support for this hypothesis might be found in the box-like Wedge Tombs of the Burren district of County Clare which use very large and thin limestone slabs in facades and as monolithic sidestones and capstones, in a manner reminiscent of oak plank structures, as for example that at Creevagh (Cl. 43, De Valéra and Ó Nualláin, 1961, fig. 24, pl. 8, 4, 5). Similarly, the stone 'fence' round the Wedge Tomb at Island, Co Cork (Co. 6; O'Kelly, 1958b), looks as though it might echo a wooden fence.

However, there is no evidence in Ireland of such wooden prototypes, and nothing in either the class of 'simple tombs' (Shee Twohig, 1990; Gibbons and Higgins, 1988), or the residuum of unclassified megalithic structures, to suggest translation from wooden forms to 'proto-megaliths'. Thus at present it seems unlikely that between the development of Portal and Court Tombs, probably before 3700 cal-BC, and the appearance of Wedge Tombs, probably c. 2700-2400 cal-BC, there was any continuing tradition of the erection in newly exploited areas away from the more intensively farmed areas of Ireland of simple surface-built wooden tombs entered through the roof, which might have been encountered by an incoming concept of allée couverte style structures as repositories for the dead.

Is it possible that there was such a tradition of wooden tombs lying behind the development of allée couverte style tombs in the zone stretching from western France to the Hercynian region of central Germany (Fischer, 1973; Schwabedissen, 1967) and to parts of southern Scandinavia, notably West Sweden, where tombs with antechambers, rear cells and tall orthostats set closely outside the chamber walls remind us of the Irish tombs (Kaelas, 1967, 304-9)? The late neolithic tombs with wooden chambers noted by Fischer (1973, 54-5; 59-60),

together with the French 'dolmens en bois' - pit-burials with wooden lining and capping, suggest that there may have been. We should remember too, that some trench-built allées couvertes, such as that of La Chaussée-Tirancourt (Somme), may not have had functional entrances in the usual sense, access having been gained by lifting or sliding off capstones which were set at ground level (Leclerc and Masset, 1980; Masset in Jousseaume, 1990, 29), a procedure which would have made sense with wooden originals. In this sense, these Irish developments might be part of a much wider story. Relatively modest wooden structures, which may lie behind the types of megalithic tombs here discussed, could be appropriate to farmers exploiting landscapes still very largely forested.

Why change?

Why change from building in wood to building in stone? It was clearly not because suitable wood was unavailable in Ireland, nor perhaps simply because large quantities of suitable rocks lay readily to hand in the Irish landscape. The durability and monumental character of large stones must surely have been motives, as much later at Stonehenge, where the wooden structures of Late Neolithic 'henges' were rendered in stone, and perhaps also the display of power implied by building with large stones, or less tangibly, qualities perceived as immanent within them.

Bibliography

ApSIMON, A.M. 1969: The earlier Bronze Age in the north of Ireland. *Ulster Journal of Archaeology*, 32, pp. 28-72. Belfast.

1976: Ballynagilly and the beginning and end of the Irish Neolithic; in S.J. De Laet (ed.), *Acculturation and Continuity in Atlantic Europe* (Dissertationes Archaeologicae Gandenses, 16). Ed. De Tempel, 1976, pp. 15-30. Bruges.

1986: Irish Wedge tombs – Bronze Age or Neolithic? in A. Fleming (ed.), *The Neolithic of Europe: The World Archaeological Congress, Southampton*. Ed. Allen and Unwin, 1986, 14 pp. (no pagination). London.

1987: Chronological contexts for Irish megalithic tombs. *Journal of Irish Archaeology*, 3 (1985/6), pp. 5-15. Belfast.

ASHBEE, P. 1966: The Fussell's Lodge Long Barrow: excavations 1957. *Archaeologia*, 100, pp. 1-80. London.

ATKINSON, R.J.C. 1965: Wayland's Smithy. *Antiquity*, 39, pp. 126-33. Cambridge.

BRINDLEY, A.L and LANTING, J.N. 1992: Radiocarbon Dates for Neolithic Single Burials. *Journal of Irish Archaeology*, 5 (1989/90), pp. 1-7. Belfast.

1993: Radiocarbon Dates from Wedge Tombs. *Journal of Irish Archaeology*, 6 (1991/92), pp. 19-26. Belfast.

CASE, H. 1969: Settlement patterns in the north of Ireland. *Ulster Journal of Archaeology*, 32, pp. 3-27. Belfast.

CHILDE, V.G. 1940: *Prehistoric Communities of the British Isles*. Ed. Chambers, 274 pp. Edinburgh and London.

COLLINS, A.E.P. 1976: Dooey's Cairn, Ballymacaldrack, County Antrim. *Ulster Journal of Archaeology*, 39, pp. 1-7. Belfast.

CORCORAN, J.X.W.P. 1972: Multi-period construction and the origins of the chambered long cairn in Western Britain and Ireland; in F. Lynch and C. Burgess (eds), *Prehistoric Man in Wales and the West*. Ed. Adams and Dart, 1972, pp. 31-64. Bath.

1973: The chambered cairns of the Carlingford culture, an enquiry into origins; in G.E. Daniel and P. Kjærum (eds), *Megalithic Graves and Ritual: papers presented at the III Atlantic Colloquium, Moesgård 1969*, (Jutland Archaeological Society Publications 11), 1973, pp. 105-16. Copenhagen.

DANIEL, G.E. 1972: The origin of the megalithic tombs of the British Isles; in J. Luning (ed.), *Die Anfange des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa, VII, Westliches Mittelmeer und Britisches Inseln*. Ed. Bohlau, 1972, pp. 233-47. Köln, Wien.

DE VALÉRA, R. 1960: The Court Cairns of Ireland. *Proceedings of the Royal Irish Academy*, 60C, pp. 9-140. Dublin.

DE VALÉRA, R. and Ó NUALLÁIN, S. 1961: *Survey of the Megalithic Tombs of Ireland, Vol. I, County Clare*. Stationery Office, 1961, 116 pp. Dublin.

1964: *Survey of the Megalithic Tombs of Ireland, Vol. 2, County Mayo*. Stationery Office, 1964, 121 pp. Dublin.

1982: *Survey of the Megalithic Tombs of Ireland, Vol. 4, Counties Cork - Kerry - Limerick-Tipperary*. Stationery Office, 1990, 145 pp. Dublin.

1989: *Survey of the Megalithic Tombs of Ireland, Vol. 5, County Sligo*. Stationery Office, 1989, 152 pp. Dublin.

EOGAN, G. 1984: *Excavations at Knowth*, 1, Ed. Royal Irish Academy Monographs in Archaeology 1, 1984, 358 pp. Dublin.

1986: *Knowth and the passage-tombs of Ireland*. Ed. Thames and Hudson, 1986, 247 pp. London.

EVANS, E.E. 1936: Doey's Cairn, Dunloy, Co. Antrim. *Ulster Journal of Archaeology*, 1, pp. 59-68. Belfast.

1939: Excavations at Carnanbane, Co. Londonderry: A Double Horned Cairn. *Proceedings of the Royal Irish Academy*, 45C, pp. 1-12. Dublin.

FISCHER, U. 1973: Zur Megalithik der Hercynischen Gebirgesschwelle; in G. Daniel and P. Kjærum (eds), *Megalithic Graves and Ritual: Papers presented at the III Atlantic Colloquium, Moesgård 1969*, (Jutland Archaeological Society Publications 9), pp. 51-62. Copenhagen.

GIBBONS, M. and HIGGINS, J. 1988: Connemara's Emerging Prehistory, *Archaeology Ireland*, 2, pp. 63-6. Dublin.

JOUSSEAUME, R. (ed.) 1990: *Mégalithisme et Société. Table Ronde C.N.R.S. des Sables d'Olonne (Vendée), 2 - 4 novembre 1987*. Ed. Groupe vendéen d'études préhistoriques, 1990, 235 pp. La Roche-sur-Yon and Rennes.

KAELAS, L. 1967: The Megalithic Tombs in South Scandinavia - Migration or Cultural Influence? *Palaeohistoria*, 12 (1966), pp. 287-321. Groningen.

LEASK, H.G. and Price, L. 1936: The Labbacallee megalith, Co. Cork. *Proceedings of the Royal Irish Academy*, 43C, pp. 77-101. Dublin.

LECLERC, J. and Masset, C. 1980: Construction, remaniements et condamnation d'une sépul-

ture collective néolithique: La Chausée-Tirancourt (Somme), *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 77, pp. 57-64. Paris.

MORGAN, R. 1990: Tree-ring studies at Haddenham. *Current Archaeology*, 10, 118, pp. 342-4. London.

O'KELLY, M.J. 1958a: A horned cairn at Shanballyedmond, Co. Tipperary. *Journal of the Cork Historical and Archaeological Society*, 63, pp. 37-62. Cork.

1958b: A wedge-shaped gallery-grave at Island, Co. Cork. *Journal of the Royal Society of Antiquaries of Ireland*, 88, pp. 1-23. Dublin.

O'KELLY, M.J. CLEARY, R.M. and LEHANE, D. 1983: *Newgrange Co. Meath, Ireland: The Late Neolithic / Beaker Period Settlement*, (ed. C. O'Kelly). Ed. BAR International Series, 190, 1983, pp. 170. Oxford.

PIGGOTT, S. 1967: "Unchambered" Long Barrows in Neolithic Britain. *Palaeohistoria*, 12 (1966), pp. 381-94. Groningen.

POWELL, T.G.E. 1963: The Chambered Cairn at Duffryn Ardudwy. *Antiquity*, 37, pp. 19-24. Cambridge.

1973: Excavation of the chambered cairn at Duffryn Ardudwy, Merioneth, Wales. *Archaeologia*, 104, 1-49. London.

POWELL, T.G.E. *et al.* (eds), 1969: *Megalithic Enquiries in the West of Britain*. Ed. Liverpool University Press, 1969, 357 pp. Liverpool.

REED, R. C. 1989: Irish Court Tombs: A Minimum Colonisation Model. *Journal of Irish Archaeology*, 4 (1987/8), pp. 1-6. Belfast.

RENFREW, A.C. 1973: *Before Civilization: The Radiocarbon Revolution and Prehistoric Europe*. Ed. Jonathan Cape, 1973, 292 pp. London.

RYAN, M.F. 1972: Some burial monuments of the later Neolithic. *Carloviana*, 2, pp. 18-21. Carlow.

1981: Poulawack, Co. Clare: the affinities of the Central Burial Structure; in Ó Corráin, D. (ed.), *Irish Antiquity: Essays and Studies presented to Professor M.J. O'Kelly*. Ed. Tower Books, 1981, pp. 134-46. Cork.

SCHWABEDISSEN, H. 1967: Ein horizontierter "Breitkeil" aus Satrup und die mannigfachen Kulturverbindungen des beginnenden Neolithikums im Norden und Nord-westen. *Palaeohistoria*, 12 (1966), pp. 409-68. Groningen.

SCOTT, J.G. 1962: Clyde, Carlingford and Connaght Cairns – a Review. *Antiquity*, 36, pp. 97-101. Cambridge.

1969: The Clyde Cairns of Scotland; in T.G.E. Powell *et al.* (eds), *Megalithic Enquiries in the West of Britain*. Ed. Liverpool University Press, 1969, pp. 172-222. Liverpool.

SHAND, P. and HODDER, I. 1990: Haddenham. *Current Archaeology*, 10, 118, pp. 339-42. London.

SHEE TWOHIG, E. 1990: *Irish Megalithic Tombs*. Ed. Shire, 1990, 72 pp. Princes Risborough.

WADDELL, J. 1974: On some aspects of the Late Neolithic and Early Bronze Age in Ireland. *Irish Archaeological Research Forum*, 1, pp. 32-8. Galway.

1978: The invasion hypothesis in Irish prehistory. *Antiquity*, 52, pp. 121-8. Cambridge.

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 141-150.

DESIGN AS MESSAGE
ROLE AND SYMBOLISM OF IRISH PASSAGE TOMBS

Stefan Bergh
Central Board of National Antiquities. Stockholm

Resumo. Un monumento megalítico, pola súa sólida presencia física, funcionaba para ser visto, lido e interpretado. O deseño, o material de construcción, ademais da localización xeográfica dun monumento incluían mensaxes que podían ser lidas e comprendidas polo home neolítico. Este traballo discute sobre algúns aspectos do deseño das tumbas de corredor irlandesas, que son importantes para a comprensión dos monumentos e a súa función dentro da sociedade.

Abstract. A megalithic monument was, by its strong physical presence, meant to be seen, read and interpreted. Design, building material, as well as location of a monument included messages that could be read and understood by the passing Neolithic man. This paper discusses some aspects of design of Irish passage tombs, which could have been of important to the understanding of the monuments and their role within society.

Introduction

While passing the hill on his way home, the cairn on the summit would have been a familiar sight to the Neolithic fisherman. The location, design, size as well as the material of the monument conveyed messages to him. Messages which he was able to read and relate to his own life and family.

The 20th century observer can never understand and relate to the "primary messages" of these monuments. Nevertheless they convey meanings which we in different ways, and to different degrees find comprehensible. Terms which might cross our minds when standing in front of a megalithic monument could be *e.g.* physical power, technical skill, greatness, continuity, concealment, mystery, eternity, authority, obsession... Of course every individual reacts in her own way at a visual encounter with a construction of this kind. And so did the individuals in the Neolithic.

This paper aims to shed some light on some general aspects of meaning of these monuments, which could have been valid to the Neolithic fisherman.

The monuments dealt with are all found within the Irish passage tomb tradition (IPTT) (Herity 1974; Bergh 1995).

Approach

Studies into the role and function of megalithic monuments have often centred around their symbolic value. This value has often been seen as high and important, according to the extravagant enterprises many of them must have involved for the society. As "megalithic monuments" consist of structures of highly different characters, it must however be stressed that they comprise a rather heterogeneous group. From this follows that it is reasonable to assume that the symbolic value have been of different character among different monuments.

A general characteristic is however monumentality, which allows a delimitation from earlier, as well as later, burial monuments (Chapman, 1981).

Monumentality as a feature of these structures is closely linked to visibility, and thereby to the mediation of messages to the world outside. Even though monumentality can be seen as a shared characteristic it varies considerably depending on location, building material and construction. This variation of monumentality is seen as reflecting different roles of the monuments, and by that conveying different messages to the onlooker.

An important aspect of megalithic monuments is their role as symbols of power/authority, in which different aspects of the complexity of the monuments are regarded as reflecting an increased social complexity (*e.g.* Sheridan 1986; Whittle 1988). The dead are in this context a vital part of the living society as they represent the foundation on which the society is based. Making the dead visible through the monuments, is a way of giving them a material identity in the present as well as in the future society. Those who are able to demonstrate the greatest concern for the ancestors, *i.e.* the foundation of the society, by erecting complex or expensive monuments, get the greatest respect in the living society. The ancestors thereby become possible to manipulate, and by this an instrument for groups striving to achieve, keep or enhance a certain position of power.

A different or complimentary level of influence can be argued for if the monuments are seen in their landscape context (Thomas 1991; Bradley 1993; Barret, Bradley & Green 1992; Tilley 1994). The incorporation of the ancestors into the landscape by erecting spectacular monuments meant a both physical and mental alteration of the countryside.

Physically the landscape was altered as new components were added, either in commanding location or in places vital to movements and life of the people. Mentally the landscape was altered as the monuments became new and earlier unseen places to which people had to relate.

The incorporation of ones ancestors into the landscape by the building of spectacular, everlasting monuments changed the landscape of the living. The visibility of the monuments became thereby an important mean by which it was

possible to manipulate peoples apprehension of the surrounding landscape, and thereby of their world, in both a physical and mental sense.

The Irish Passage Tomb Tradition

There are about 230 megalithic monuments in Ireland which are classified as passage tombs (Herity 1974; O'Nualláin 1989; Bergh 1995). The IPTT monuments have several features that set them apart from other type of megaliths in Ireland. The most obvious feature is maybe the clustering of monuments into often dense "cemeteries". Another characteristic feature is the wide variation of constructions, as simple dolmens with rudimentary passages, as well as extraordinary complicated chambers in enormous cairns, both are different aspects within the same tradition of monument-building.

Chronologically the IPTT monuments fall within the interval of 4000-3000 BC. The small and relatively simple monuments seem to be early within the interval while the construction of the large and complex monuments belongs to the later phase (Bergh, 1995, p. 96ff).

Out of the 230 Irish passage tombs 75 (30%) are to be found within the Cuil Irra region, just west of the present town of Sligo, on the north-west coast of Ireland (Fig. 1). The present paper takes its point of departure in the Cuil Irra region, and is based on some aspects from a more extensive study completed recently (*ibid*).

Fig. 1
Passage tombs within the Cúil Irra region, Co. Sligo.

Within Cúil Irra the number of monuments is totally dominated by the large cluster of monuments known as the Carrowmore cemetery in the centre of the peninsula. The cemetery consisted originally of about 60 sites. Nearly all were boulder circles encircling central dolmens or small cists. The other passage tombs in the region consist mainly of cairns on the hills west, east and south of Carrowmore. The monument which visually dominates the whole region is the massive cairn of Miosgán Meadhbha on Knocknarea mountain, just west of Carrowmore (Fig. 2). The cairn of Miosgán Meadhbha belongs, together with the two cairns on Cairns Hill east of Carrowmore, to the exclusive group of c. 10 extraordinary large cairns, of which Newgrange and Knowth at Brugh na Boínne are two maybe more well-known examples.

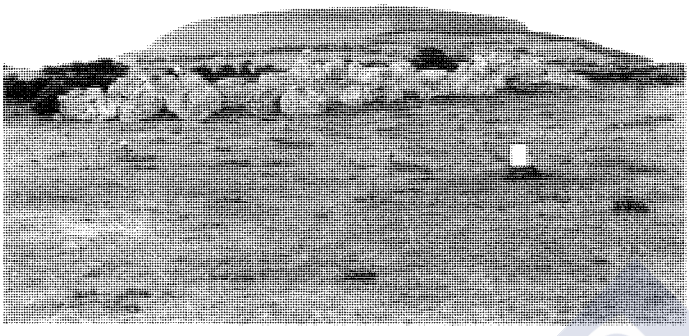


Fig. 2
Knocknarea mountain with Miosgán Meadhbha. Carrowmore 27 in the foreground. From the east. (Photo S. Bergh)

The contrast between these large cairns and the small chambers surrounded be boulder circles at Carrowmore is dramatic, but still they represent ritual actions within the same tradition of monument-building. The finds made in both the small and large monuments are by and large identical, consisting mainly of beads, bone pins and coarse decorated pottery together with the cremated bones. Some of the finds made in the large monuments can however be labelled "prestige objects" according to their quality and character. Even if there are obvious similarities between the two types of monuments according to the finds made, it is however reasonable to assume that they had totally different significance to the Neolithic observer. When discussing the roles/functions of the Irish passage tombs, these two extremes are therefore considered to be good points of departure.

It is important to bear in mind that the "small" and "large" monuments dealt with here are extremes within the morphological span of the Irish passage tombs. They thereby expose traits in a more evident way than many of the intermediate monuments, and by doing so, present a more clear-cut base for discussion.

By using some of the most evident characteristics of the small monuments, I will in the following discuss possible roles of the small and large monuments. These characteristics can be labelled *simplicity, limited labour investment, single burial area and openness.*

An important feature which the small and large monuments have in common, but used in different ways, is the white quartz. The quartz is in a way the trademark of the Irish passage tombs and its significance will be discussed in the light of the suggested characteristics of the different monuments.

Simplicity

The relative simplicity of the small monuments is reflected by the chamber of 4-6 boulders covered by a single roofslab (Fig 3). A boulder circle often forms the outer limit of the monument (Fig 2). The basic structure of the monuments does not include any complicated constructions or exotic material which could demand certain knowledge to copy. There is no evidence to support the view that the boulder circles monuments originally had covering cairns (Bergh 1995, p. 79ff).

The structure of the large monuments has often been very complicated concerning both the technical structure as well as the planning and performance of the actual building. These monuments reflect both technically, artistically as well as ritually very advanced projects, the accomplishment of which was dependent on specialist-skills in many different fields.

Fig. 3
Carrowmore 4 from the south-west. (Photo S. Bergh)

It was not only the actual building phase that was complex. Even the means were often complex in the sense that it could include building materials that were not locally available. A well-known example of this occurs at Knowth, in Brugh na Boínne, where virtual collections of different exotic stones have been set outside the entrances to the two tombs.

The relative simplicity of the small monuments reflects a structure based on general knowledge, feasible to undertake by most people in society. The complexity of the large monuments reflects however an achievement requiring very special knowledge and many different skills. It is probable that only a limited group of people had detailed knowledge of, and general view over these gigantic construction projects.

Invested labour

In comparison to other possible labour-intensive activities in the Neolithic, even the building of the relatively small monuments should be seen as a considerable undertaking. Nevertheless it would have been a feasible project for a group of c. 10-15 individuals during a period of 2-4 weeks.

To estimate the labour invested in the large monuments is a more complex task. The calculation of actual man-hours involved in projects of such magnitude, often includes to many pitfalls to reach beyond mere speculation. A rather direct measurement of a large part of the labour invested is however the volume of the cairn when such exist. This measurement does not include other aspects of the construction such as the passage and chamber, the gathering of stones used, artistic work etc. etc., which must be included in calculations which aim to measure the actual time it took to build the monument. Establishing the actual time is however of limited scientific value, and should be seen more as a curiosity.

To facilitate a comparison with the small monuments, which *de facto* lack cairns, the volume of hypothetical cairns have been calculated. In this way the

relation between a boulder circle at Carrowmore and Miosgán Meadhbha comes to a ratio of 1:150, which expressed in time gives the ratio 4 weeks: 12 years! This means that the building of Miosgán Meadhbha required a labour investment 150 times greater than that of a boulder circle at Carrowmore, and this is without taking other parts of the construction such as passage, chamber, decoration etc. into consideration.

The small monuments represent undertakings possible to achieve by a limited group of people during a number of weeks. This is in dramatic contrast to the large monuments which most likely reflect projects which affected the whole society for several years.

Burial area

The extreme contrast between the small and large monuments which is evident when discussing complexity and invested labour, is not always at hand when it comes to the size and complexity of the burial area.

By comparison with the chambers in the small monuments, which rarely have a size exceeding 2 m^2, the chambers of Newgrange (16 m^2) and Knowth eastern tomb (23 m^2) are of course considerably greater. Nevertheless, chamber size in the large monuments does not reflect a direct relation between monuments and chamber size. The chamber of Knowth western tomb has for example an area of only c. 2 m^2. As has been stressed by Fleming (1973), the relative effectiveness of the monument as a burial space decreases with increased size of the exterior. This is especially valid for the large IPTT monuments, and is furthermore emphasised by the fact that a major part of the calculated chamber-area often include the central part of the cruciform chamber, which rarely seems to have been an area used for burials.

In the chambers of the small monuments, the entire chamber was used as a single burial area for an often high number of individuals. The structure of the chamber was mainly directed towards this function and no finds or arrangements indicate that activity other than the actual deposition of burials have taken place in these chambers. The limited size of the chamber has neither offered space for additional activity.

In the large monuments this depositing of large amounts of bones does not seem to have been present. The space in the recesses was both at Knowth and Newgrange, mainly occupied by the large stone basins. Even if burials have been placed in the basins, they offer a very limited space compared to the whole of the burial chamber.

The burial area in the small monuments indicates that there was no need for a differentiation in death within the burial group. The often very large amount of cremated bones in these small chambers is reflecting a burial practice in which a majority of the individuals linked to the monument were buried in the chamber. This suggests a less complex social milieu wherein the group identity was of prime importance, and thereby maintained in the common burial monument.

The chambers of the large monuments have not been a burial space for a large number of individuals. The formalised three-partition in the cruciform chamber, the occurrence of prestige objects as well as the spatial distribution of art within the tombs (Eogan 1986), point rather towards formalised, symbolic activities linked to the death and the ancestors. Any "ordinary burials" have hardly been performed within these monuments.

The deposits of bones that are present in these chambers reflect rather a ritualised, symbolic behaviour where the deposition only formed a part of a ritual, which main interest was beyond the concern of a deceased individual and her final place of rest.

Openness

By the term *openness* I refer to the fact that the burial chamber of the small monuments has been visually accessible, and thereby also made comprehensible to most people in the society. The basic construction is not concealed to the naked eye. The dead formed thereby a visual feature of the daily life, in contrast to the exclusiveness and mystification signalled by a covering cairn. The distinction between "insiders" and "outsiders" (Whittle 1988, p. 182) - i.e. between those with access to the monument and with detailed knowledge of it, and those without access and with only limited knowledge - is likely to have been less pronounced in these simple and open monuments. Within the burial group there has been a broad and intimate complicity in the rituals linked to the dead and burial in the megalithic monuments.

Fig. 4
Knocknarea mountain with Miosgán Meadhbha from the south-east. (Photo S. Bergh)

The large monuments represent the exact opposite as their size, and by that their strong physical presence, would have appeared to most of society as something almost incomprehensible. This considerable physical impact on the local countryside, together with the fact that the inside of the monument was concealed from view, created a relation of power based on knowledge. The sight of these monuments must to a stranger have created amazement as well as estrangement and uncertainty. To the local fisherman however, within whose socio-religious world this large monument was built, the monument could have held messages of identity, affiliation and security (Fig. 4).

The monument was intended to create as strong a physical impact as possible on the local countryside. Visibility was central to its role in society. This

seems also to have been valid for the entrance areas as these have been enhanced in different ways, such as with exotic rocks, standing stones and different type of stone arrangements. These areas have formed strong *foci* which have been important to stress and maintain. Accessibility decrease however dramatically at the actual entrance into the monument, as the often narrow and dark passage indicate a strong concealment. From this follows that three levels of accessibility can be suggested for the large monuments. Firstly, the monument as a physical part of the landscape has been accessible to everybody passing by. Secondly, the entrance area has been accessible to a relatively large, but selected group of individuals. Thirdly, the interior of the monument has been accessible to only a few, selected individuals.

A strong distinction can here be made between outsiders and insiders, where the later group had access to, knowledge of and control over the interior of the monument and its relation to the rituals performed. The large group of outsiders had however only access to the exterior of the monument and by that very limited knowledge of the secrets of the monument.

Quartz

In the small monuments white quartz or sometimes quartzite, is frequently found together with the bone deposits in the chamber. The quartz occur as small pieces measuring 4-5 cm, to larger lumps measuring up to 10-15 cm. Most of them are angular pieces, and marks from chipping are relatively frequent. It is noteworthy that fragments or larger pieces of worked quartz have been recorded in nearly all excavated monuments at Carrowmore (Wood-Martin 1888; Burenhult 1980; Bergh 1995). An important circumstance is however, that quartz or other distinctive rock, never occur in the actual constructions of the smaller monuments in Cúil Irra.

In the large monuments the quartz does not seem to be placed in the chamber to the same extent, but has become a critical ingredient in the exterior of the monument (Fig. 5). At a number of monuments there are evidence of quartz playing an active role in the exterior, either placed on the face of the cairn or forming separate structures adjacent to the entrance areas (e.g. Newgrange, Knowth, Sliabh na Caillighe T, Carrousel C and Miosgán Meadhbha) (O'Kelly 1982; Eogan 1986; Conwell 1873; Bergh 1995).

Fig. 5 Newgrange passage tomb with reconstructed facade of quartz. From the south. (Photo S. Bergh)

Discussion

The small monuments can be characterised by *simplicity* (they were meant to be understood and copied), *low*

investment of labour (feasible to "anyone"), *undifferentiated burial area* (linking the individual to the group was the prime focus), and *openness* (a monument without secrets). In an idealised way the small monuments reflect a non-hierarchical ritual context wherein the individual had a close and active relation to the rituals and monument of his group. The small monuments show, not just within the dense cluster at Carrowmore in Cuil Irra but within the whole area of distribution, a remarkable uniformity what concerns labour investment, design and material. This implies burial groups of similar size and character acting within a formalised ritual pattern.

The large monuments can on the other hand be characterised by *complexity* (very complex construction, impossible to copy), *high investment of labour* (extremely labour demanding projects, directed by very influential individuals), *complex burial chambers* (symbolic rather than actual burials), and *concealment* (a monument of secrets, creating a relation of power through knowledge). The large monuments indicate a competitive socio–religious milieu in which the individual was a passive spectator within a highly symbolic ritual action. The rituals as well as the monuments were hard to comprehend to the majority of the people. This increased mystification is also reflected by the way a new dimension of power is added – *time*. By relating the monuments to certain positions of the sun/moon, it was possible to predict recurrent cosmic phenomena, and thereby to control time – the ultimate expression of power.

An interesting aspect of this increased ritualisation, is the use of quartz in the small and large monuments respectively. The frequent occurrence of quartz in the burial deposits implies that it was assigned a certain meaning in relation to the dead. As a source of power, the quartz can have been seen as supplying the power to undertake the journey to the otherworld. As "the stone of light" it can have been the symbol of life, and thereby an assurance of re-birth. No matter how far we stretch our speculations, it is however reasonable to assume that the white stone had a certain, and important, significance to the living and the dead, and their relation to the otherworld.

The placing of the quartz together with the bones in the small monuments, implies a close link between the buried individual and the power of the white stone. Within the large monuments the quartz is found on the exterior, where it is exposed to the world outside. By this strong external exposure of the quartz, its power is not directed to a buried individual, but transformed to the monument as such. The *monument* becomes the link to the gods, and the few initiated in the secrets of the monument, are thereby also in charge of the contact with the gods.

The white quartz is thus transformed from being a symbol of the beliefs of the individual and a medium for individual contact with the otherworld, into being an active instrument of power used by a few to control, and thereby monopolising the contacts with the otherworld and the gods.

The two types of monuments discussed constitute the two extremes on the wide morphological scale represented by the Irish passage tombs. Between these two there are many morphologically intermediate monuments, the roles of which could have been as varied as their design. The suggested roles of the small and large monuments illustrate however the variety of meaning that these monuments once could have had to the passing fisherman.

Acknowledgement

I would like to thank Antón Rodriguez Casal for inviting me to this very interesting conference in Santiago de Compostela.

References

BARRET, C. BRADLEY, R. & GREEN, M. 1991: *Landscape, monuments and society. The prehistory of Cranborne Chase.* Cambridge.

BERGH, S. 1995: Landscape of the Monuments. A study of the passage tombs in the Cúil Irra region, Co. Sligo, Ireland. *Arkeologiska Undersökningar Skrifter nr 6.* Stockholm.

BRADLEY, R. 1993: Altering the Earth. *Society of Antiquaries of Scotland Monographic Series Number 8.* Edinburgh.

BURENHULT, G. 1980: The Archaeology of Carrowmore, Co. Sligo, Ireland. Excavation Season 1977-79. *Theses and Papers in North-European Archaeology 9.* University of Stockholm.

CONWELL, E.A. 1873: *Discovery of the Tomb of Ollamh Fodhla.* Dublin.

CHAPMAN, R.W. 1981: The emergence of formal disposal areas and the "problem" of megalithic areas in prehistoric Europe. In: Chapman,R., Kinnes, I. & Randsborg, K. (eds) 1981: *The Archaeology of Death.* Cambridge.

EOGAN, G. 1986: *Knowth and the passage tombs of Ireland.* London.

FLEMING, A. 1973: Tombs for the living. *Man 8:2*, p. 177-93.

HERITY, M. 1974: *The Irish Passage Graves.* Dublin.

O'KELLY, M. 1982: *Newgrange: Archaeology, art and legend.* London.

O'NUALLÁIN, S. 1989: *Survey of the megalithic tombs of Ireland.* Vol. V. County Sligo. Dublin.

SHERIDAN, A. 1986: Megaliths and Megalomania: An account, and interpretation, of the development of passage tombs in Ireland. *Journal of Irish Archaeology* 3, p. 17-29.

THOMAS, J. 1991: *Rethinking the Neolithic.* Cambridge.

TILLEY, C. 1991: Constructing a Ritual Landscape. In: Jenbert, K., Larsson, L., Petré, R., & Wysomirska-Werbart, B. (eds) 1991. Region and Reflections. In Honour of Märta Strömberg. Acta Archaeologica Lundensia, Series in 80, No. 20, p. 67-79.

WHITTLE, A. 1988: *Problems in Neolithic archaeology.* Cambridge.

WOOD-MARTIN, W.G. 1888: *The Rude Stone Monuments of Ireland (Co. Sligo and the Island of Achill).* Dublin.

THE PORTAL DOLMENS OF THE NORTH EAST COTSWOLDS: SYMBOLISM, ARCHITECTURE AND THE TRANSFORMATION OF THE EARLIEST NEOLITHIC

Alistair Barclay
Oxford Archaeological Unit. Oxford

Resumo. Na rexión do nordeste dos Cotswolds, do centro-sur de Inglaterra, a primeira arquitectura megalítica corresponde a sepulturas sinxelas, en torno ós comezos do IV milenio a. C. Arguméntase que a variabilidade en arquitectura e a diferente elección de técnicas constructivas poden ser indicadores de identidade. Á maior complexidade e monumentalización das tumbas corresponderalle unha elaboración e diversidade arquitectónica progresiva. Este punto pódese demostrar revisando a evidencia das coñecidas tumbas sinxelas e o túmulo alongado de Hazleton North.

Abstract. Within the North East Cotswolds of central southern England, megalithic architecture is first used to create a series of simple tombs around the start of the 4th millennium BC. It is argued that variability in architecture and choice of construction techniques may be indicators of identity. As tombs became more complex and monumental so architecture became more elaborate and variable. This point can be demonstrated by reviewing the evidence from the known simple tombs and the Hazleton North long cairn.

Introduction

The Portal Dolmens or simple tombs of the North East Cotswolds of central southern England were first identified by Lambrick (1988) and are part of the well defined Severn-Cotswold group of monuments (Darvill 1982; Joussaume 1987, 58-65). They are located between the known eastern distribution of non-megalithic long barrows and the western distribution of portals dolmens (Kinnes 1992, 122 & fig 2.10.1). It is suggested that these sites probably provide the earliest visible evidence for the use of architecture at the very beginning of the Neolithic in Central Southern England. The following account is largely interpretive and draws upon evidence from outside the study area (Thomas 1988; Thompson Barker 1992).

The mesolithic landscape and the siting of the first tombs

By the end of the Mesolithic it is assumed that there existed networks of contact attested by the distribution of raw materials and the identification of lithic style zones (Edmonds 1995, 26). The earliest of the Severn-Cotswold cairns, the simple tombs, could have been sited at particular locations already established within a Mesolithic landscape in which natural places, particular topographic features may have been given meaning (Bradley 1993, 26-9). It is probable that the landscape was criss-crossed by a network of paths and that movement of people probably followed the movement of animals as part of a seasonal round. The first Neolithic economy far from being settled was essentially mobile and in this respect still Mesolithic (cf. Thomas 1993, 388), while the adoption of new material culture created a new sense of social identity.

Within the North East Cotswolds the river Evenlode appears to act as a major geographical and social boundary separating the known areas of transient occupation and rotunda cairns from the simple tombs of dolmen construction (Fig.1). Most but not all of the known long cairns occur to the west of the river. The earliest type of Neolithic pottery, carinated bowl, in association with a few examples of domestic structures including the possible houses underneath the Sale's Lot, Hazleton North and Ascott-under-Wychwood long cairns are found only on this, the west side of the river (O'Neil 1966; Saville 1990; Benson unpublished archive).

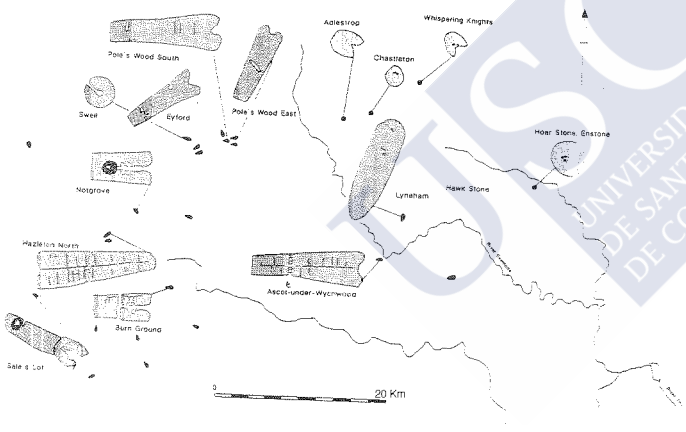


Fig 1 Distribution of simple and long cairns within the North East Cotswolds.

Beyond this region carinated bowl has been found in a pit placed within the forecourt of a portal dolmen at Dyffryn Ardudwy, Merioneth, Wales (Powell 1973, 11-2) and beneath the long cairn at Gwernvale (Britnell and Savory 1984, 50). Herne in his critique of Grimston Ware defines a range of carinated bowls as marking the appearance of the earliest Neolithic across the British Isles (1988). In the North East Cotswolds this type of pottery is only ever found in pre-long cairn contexts, in domestic rather than funerary deposits. Earlier Neolithic bowls recovered as placed deposits within or just outside the chambers of long cairns, as at Ascott-under-Wychwood and Hazleton North, belong within the plain or decorated bowl tradition of the mid-4th millennium cal BC.

Megalithic architecture is first used to create a series of simple tombs perhaps around the start of the 4th millennium BC. The simple tombs could have

been sited at particular places already given meaning within a Mesolithic landscape. Often sited below the crests of hills these cairns command vantage points with extensive vistas across the valleys of the gentle undulating topography of the Cotswold hills (Fig.2). If, in the Mesolithic ancestral links were embodied in the landscape, they were now situated at cairns and occupation sites within a network of paths (cf. Tilley 1994, 109). Encountered during the routines of daily life, cairns perhaps served as simple mnemonics for the relations between people and an ever transforming landscape. Perhaps built by small social groups, they required little architectural ingenuity; constructed from gathered surface material, they were unpretentious in their monumentality.

Fig 2
The Whispering Knights portal dolmen. Photograph A. Barclay.

At least eight simple tombs have been recognised in this area of which four Adlestrop, Chastleton, Enstone and the Whispering Knights are the best preserved. The work of George Lambrick has helped define a group of simple tombs with box-like chambers constructed from massive rugg stones and collected surface material (Lambrick 1988, 115-7). The best preserved of these tombs is the site of the Whispering Knights which is the only true portal dolmen (Fig. 2). These tombs are outside the general distribution of portal dolmens and their significance is often overlooked (Kinnes 1992, fig. 2.10.1).

Few of these sites have been investigated through modern excavation and although some are legally protected as scheduled monuments many remain neglected. The simple tomb at Enstone is in a ruinous state with only two of the original stones still standing and the capstone deeply buried and overgrown by vegetation. Some of these sites have suffered peripheral damage from plough cultivation. Despite the identification of the remains of a cairn or platform around the Whispering Knights, ploughing has been allowed to continue (Fig. 2). No simple tomb survives in a complete state, although there is the possibility that one survives beneath an unexcavated long cairn. At Lyneham 19th century excavations revealed a standing stone within the long cairn (Crawford 1925, 164). The significance of this stone is open to a number of interpretations: it could have been freestanding like the King Stone, Rollright; it could have been part of a semi-demolished simple tomb or it could have been a false portal for a long cairn. While the Hawk Stone at Spelsbury may be the only surviving stone of a simple chamber (Crawford 1925, 213). The possible remains of three other tombs now destroyed

were recorded at Over Norton, Langley and Gough's Barrow, Rollright (Lambrick 1988, 114).

These tombs have relatively simple chambers constructed from the collected rugg stone and surrounded by small round or kidney-shaped cairns (Lambrick 1988, 115). They have few material culture associations and there are no radiocarbon determinations. Only at Adlestrop has excavation produced human bone in any great quantity (Donovan 1938, 156), although part of a human cheek bone came from an animal burrow within the chamber space of the Whispering Knights (Ravenhill 1932, 29-30) and scraps of bone were found at Chastleton (Benson and Fasham 1972, 5). There are no direct associations with pottery although what can be more correctly termed Plain Bowl of middle Neolithic date was found outside the chamber at the Whispering Knights (cf. Darvill 1988, 90).

The original form of the Whispering Knights portal dolmen would have been a typical portal dolmen with the portal setting and rear stone supporting a massive sloping capstone. The relatively small size (c. 1.5 m x 1.5 m) of the burial chamber perhaps indicates that burial of human remains was of secondary importance. The portal may have provided the focus, although access to the chamber may have been gained by approaching from either of the sides, and the surrounding cairn may have been little more than a raised platform of collected rugg stone. The rugg stones used for the construction of the chamber of the Whispering Knights would have been collected as surface material and imported only a short distance to the site.

It is suggested here that this first use of architecture can be traced as a building tradition from the simple tombs to the long cairns with lateral chambers. The long cairns exhibit great variability in their design and in certain cases it is difficult to find exact parallels for some tombs. The suggestion that long cairns with lateral chambers are the earliest type awaits confirmation, although this view is supported by the limited number of radiocarbon determinations and at present it seems possible that transepted terminal chambers and simple terminal chambers are later in date (Thomas 1988, 543). It will be argued below that because of the way these tombs were constructed they may be beyond detailed typological classification. Rather the variability in architecture that they exhibit may represent the choice of construction techniques open to their builders (cf. Lemonnier 1993, 9). This point is best demonstrated by reviewing the evidence from the Hazleton North long cairn.

Hazleton North is a lateral chambered long-cairn which was totally excavated between 1979-82 and is of obvious importance because of its good preservation of human burials and its structural sequence associated with 25 radiocarbon determinations (Saville 1990). The following argument is simple - at first sight the long cairn appears to have been built towards a regular and broadly symmetrical plan consisting of a trapezoidal long cairn with forecourt and opposed

lateral chambers. Both the chambers and cairn are constructed from both collected and quarried stone.

The long cairn was constructed perhaps around 3800 cal BC over an area which had previously attracted both Mesolithic and earliest Neolithic occupation. The pre-cairn activity can be described as a small scale settlement/camp perhaps located at the intersection of a number of pathways. Some of the activities at this site clearly involved the deposition of domestic resources, whilst the occurrence of fragmentary human bone and a significant number of polished axe fragments could indicate more ritualised behaviour. The position of the cairn over this site does not appear to be casual as the midden is clearly central to the overlying structure. In fact the position of the midden relative to the cairn recalls the relationship of some early monuments entombed by later long cairns (Fig.3).

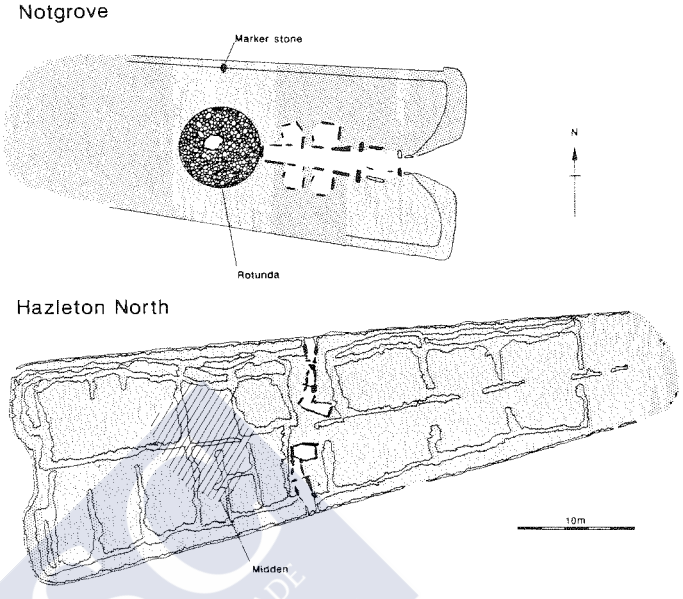
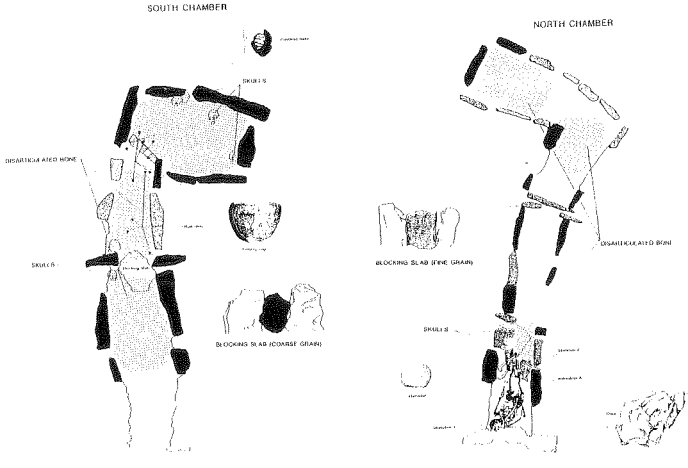


Fig 3
Comparative plans of the Notgrove and Hazleton North long cairns showing the central position of the rotunda and midden, respectively.

At Hazleton North the two chambers were built from slabs of either a fine-grained limestone or a coarse-grained limestone (Fig. 4). The former was quarried from the flanking ditches and the latter was collected as surface material and imported some 6 km to the site. Each type of stone would have required a different procurement strategy. For the North chamber fine-grained limestone was predominantly chosen for the construction of the chamber walls. It was also used for a number of key architectural

Fig 4
Hazleton North: detail of the two lateral chambers illustrating the type of stone used in their construction and the distribution of the placed deposits of cultural material.



features which may have acted as thresholds including a sillstone and three constricting stones (Fig.4). For the south chamber coarse-grained limestone was exclusively used for the walls and constricting stones, although the sillstone was of the fine-grained rock (Fig.4). One construction technique required the knowledge and ability to transport or move large stone slabs over a distance of some 6 km, whilst the other required the knowledge and ability to locate and extract rock from the ground. In practice one involved the collection of surface material whilst the other necessitated the digging and altering of the natural landscape. Both represent alternative and deliberate choices.

It is argued here that the differences noted in the tomb construction could represent the combined efforts of perhaps two or more social groups to build a single monument. As such the monument appears from the outside to be a unitary construction and throughout its use it may have been perceived as such. It is debatable whether anyone entering either chamber was aware of the slight differences in plan and lithology between the two chambers. Further, it is possible that people only ever gained access to one side and perhaps never encountered both.

The construction of Hazleton North would have involved the builders in a sequence of choices, such as its siting and orientation over the midden deposit. There must have been some shared concept of how the final cairn should appear, even if this was worked out throughout the cairn's construction. The differences noted in chamber design and stone selected for construction, especially for the blocking slabs/doorways are mirrored in the cultural deposits placed in the tomb during its use.

It is evident that the builders of Hazleton North used available resources to construct the cairn. If this is the case then we would expect to be able to recognise similarities between the design of the Hazleton North chambers and the surrounding megalithic monuments. It can be observed that the simple box-shaped south chamber is reminiscent of the ground plan of some portal dolmens, especially the H-shaped arrangement of stones at the east end (Fig.4). Like the South Chamber most of the known early tombs including the portal dolmens of the North-East Cotswolds are built of collected stone. Whereas the cairn at Hazleton North is built from quarried stone most of the cairns of the early tombs are of collected stone. Whilst many of these early tombs would have been roofed with capstones, the Hazleton North chambers had corbelled roofs. Both corbelling and quarrying may have represented practical solutions for the construction of more elaborate monuments.

It is possible that social or group identity may be detected through the deposits of material culture found in the two chambers. There is an obvious contrast between the two chambered passages. The most notable is the near absence of deposits of animal bone and pottery from the north side in contrast to the south side. This difference is only reinforced by the distribution of the bone

beads. It can be tentatively suggested that material culture was more explicitly used by the communities accessing the South chamber. It is conceivable that members of a particular social group only ever encountered the rituals on one side of the tomb. In fact the placing of the chambers on opposite sides of the cairn and away from the forecourt may have reinforced any segregation.

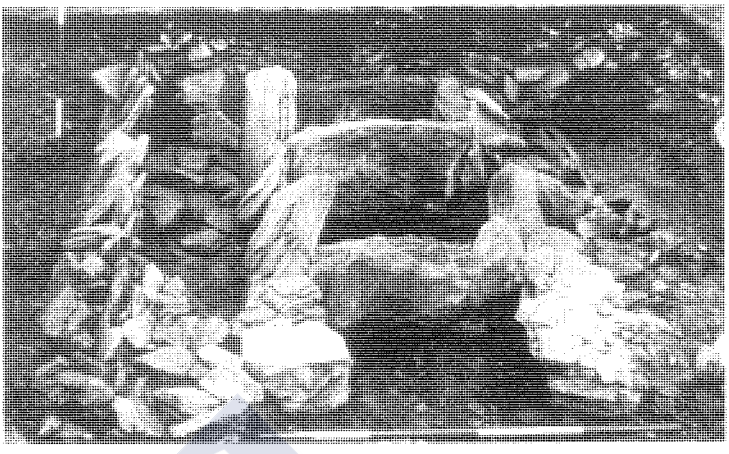


Fig 5
Ascott-under-Wychwood: the south chamber. Photograph Oxfordshire County Museum Service (c.).

At Ascott-under-Wychwood the simple box construction of the two lateral chambers again recalls the simple chamber forms of the portal tombs (Fig.5). Like Hazleton it is suspected that only one of these chambers is constructed from collected stone, and while one pair of chambers was probably roofed with capstones the other was corbelled (Benson, unpublished archive material). There are further differences in the body of the long cairn which was put together using two construction techniques. Whilst the rear half of the mound was partitioned with stone much of the front half was divided by wooden fences. The body of the mound was mostly earth yet the area around the chambers was largely constructed out of quarried stone. Like Hazleton North the long cairn was positioned over a midden deposit.

The long cairns at Hazleton North and Ascott-under-Wychwood are not the only tombs to exhibit variation in their designs. For it is obvious that there exists great variation in the design of the tombs within and beyond the north-east Cotswolds. At Burn Ground, Hampnett only the north side of the long cairn had internal walls (Grimes 1960, 99), whilst at Belas Knap the lateral chambers represent a variety of forms (Corcoran 1969, fig. 18).

Discussion

In contrast to the simple tombs, the design of the first long cairns could have served to both unite and conceal the differences of various social and, or sub-groups. Subtle differences in the construction, design and in the deposition of cultural material may be taken as indicators of social identity. In fact the placing of chambers on opposite sides of the cairn and away from the forecourt may have reinforced any segregation. The construction of more complex tombs would have involved the builders in a sequence of choices, such as selection and procurement of materials, siting, orientation and chamber design. There must have been some

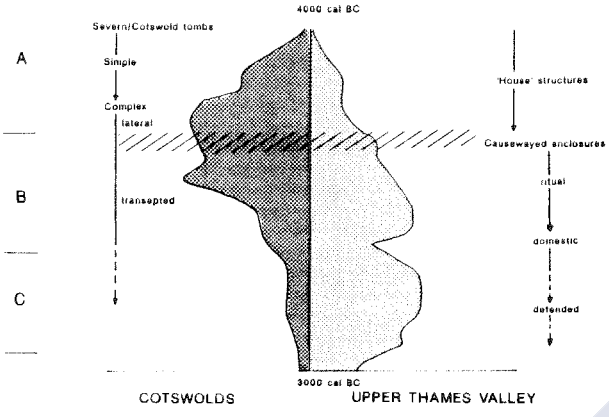


Fig 6
The relative frequency of earlier Neolithic radiocarbon determinations from the Cotswolds and the Upper Thames Valley.

shared concept of how the final cairn should appear, even if this was worked out throughout the cairn's construction. Procurement of materials would have required either the knowledge and ability to transport or move large stone slabs or to locate and extract rock from the ground. In practice one involved the collection of surface material whilst the other necessitated the digging and altering of the natural landscape. Both represent alternative and deliberate choices.

We can speculate that a tradition of architecture evolved with the construction of the first simple tombs. That only one tomb, the Whispering Knights, fits our ideal description of a portal tomb may reflect indigenous development. Elements of this tradition may have been deliberately drawn upon by the builders of the subsequent long cairns as a way of legitimising the past. Whilst new techniques were developed to construct more elaborate long cairns. The variability noted between chambers of many of the long cairns may represent the self expression and identity of particular social groups.

It is concluded that the simple tombs and settlements belong to a less-monumental phase of the Neolithic which was confined to the first few centuries of the 4th millennium cal BC (Fig.6). These developments happened before the widespread construction of causewayed enclosures towards the periphery of this area and before the visible construction of monuments in the adjacent river valleys.

Acknowledgements

The following people have all provided comments and, or assistance with the publication of this paper: David Bilton, Pippa Bradley, Richard Bradley, George Lambrick, David Miles, Emma Turner and Jonathan Wallis. This paper forms part of the author's research at the University of Reading. Finally, I would like to thank the OAU for funding part of my travel to attend the conference.

Bibliography

BENSON, B. and FASHAM, P. 1972. Field Work at Chastleton, *Oxoniensia*, 37, 1-9.

BRADLEY, R. 1993. *Altering the earth. The origins of monuments in Britain and continental Europe*, Soc Antiq Scotland Mono 8, Edinburgh.

BRITNELL, W.J. and SAVORY, HN. 1984. *Gwernvale and Penywyrlod: two Neolithic Long Cairns in the Black Mountains of Brecknock*, Cambrian Archaeological Monographs N° 2.

CORCORAN, J.X. 1969. The Cotswold-Severn Group. 1 Distribution, Morpology and Artifacts, in, *Megalithic Enquires in the West of Britain*. A Liverpool Symposium. (T.G.E. Powell, J.X. Corcoran, F. Lynch and J.G. Scott) Liverpool University Pres.

CRAWFORD, O.G.S. 1925. *The Long Barrows of the Cotswolds.*

DARVILL, T.C. 1988. The Neolithic and Bronze Age pottery, in *The Rollright Stones: megaliths, monuments and settlement in the prehistoric landscape*, (G Lambrick), English Heritage Archaeol. Rep. 6, London.

DARVILL, T.C. 1982. *The Megalithic Chambered Tombs of the Cotswold-Severn Region: an assessment of certain architectural elements and their relation to ritual practice and Neolithic society.*

DONOVAN, H.E. 1938. Adlestrop Hill barrow, Gloucestershire, *Trans. Bristol Gloucester Archaeol. Soc.* 60, 152-64.

EDMONDS, M. 1995. *Stone Tools and Society: Working Stone in Neolithic and Bronze Age Britain*. Batsford. London.

GRIMES, W.F. 1960. *Excavations on defence sites, 1939-1945, 1: mainly Neolithic-Bronze Age*, Ministry of Works Archaeol. Rep. 3, HMSO. London.

HERNE, A. 1988. A Time and A Place for the Grimston Bowl, in *The archaeology of context in the Neolithic and Bronze Age. Recent trends* (eds J.C. Barrett and I A. Kinnes), 30-41, Sheffield, Department of Archaeology and History.

JOUSSAUME, R. 1987. *Dolmens for the Dead: Megalith Building Throughout The World.* Batsford. London.

KINNES, I. 1992. *Non-megalithic long barrows and allied structures in the British Neolithic*, Brit. Mus. Occas. Pap. 52, London.

LAMBRICK, G. 1988. *The Rollright Stones: megaliths, monuments and settlement in the prehistoric landscape*, English Heritage Archaeol. Rep. 6, London.

LEMONNIER, P. 1993. Introduction, in *Technological Choices: Transformations in material cultures since the Neolithic.*(Ed. P. Lemonnier) Routledge. London.

O'NEIL, H.E. 1966. Sales Lot Long Barrow, Whithington, Glos., 1962-5, *Trans. Bristol Glos. Arch. Soc.* 85, 5-35.

POWELL, T.G.E. 1973. Excavations of the megalithic chambered cairn at Dyffryn Ardudwy, Merioneth, Wales, *Archaeologia* 104, 1-50.

RAVENHILL, T.H. 1932. *The Rollright Stones and the men who erected them: An outline of recent evidence.*

SAVILLE, A. 1990. *Hazleton North, Gloucestershire, 1979-82: the excavation of a Neolithic long cairn of the Cotswold-Severn group*, English Heritage Archaeol. Rep. 13.

THOMAS, J. 1988 The Social Significance of Cotswold-Severn Burial Practices, *MAN* (N.S.) 23, 540-559.

1993. Discourse, Totalization and `The Neolithic', in *Interpretative Archaeology* (ed. C. Tilley), 357-94.

TILLEY, C. 1994. *A phenomenology of landscape: places, paths and monuments.* Berg. Oxford.

THOMPSON BARKER, C. 1992. *The Chambered Tombs of South-West Wales: A reassessment of the Neolithic Burial Monuments of Carmarthenshire and Pembrokeshire.* Oxbow, Monograph. 14.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 161-172.

RECENT FINDS OF MINIATURE "MEGALITHIC" ART FROM THE ISLAND OF BORNHOLM AND FROM SCANIA

Flemming Kaul
Danish National Museum, Copenhague

Resumo. Unha serie de pequenas lousas de pedra decoradas foron encontradas recentemente en niveis culturais da Funnel Beaker datables en torno ó 3000 a. C. ou algo despois, isto é, a época da construcción e horizontes primarios da utilización das tumbas megalíticas nórdicas. Aínda que a maioría das pequenas pedras se encontran en xacementos o ar libre, sexan ou non habitacionais, permitímonos utiliza-lo termo "arte megalítica", xa que estamos tratando cunha arte propia feita en pedra, que inclúe algúns dos motivos que encontramos noutras partes de Europa. O que parece ser unha característica desta arte megalítico-nórdica é o tamaño pequeno dos obxectos decorados. Esta "arte megalítica en miniatura" é un descubrimento ata agora non recoñecido como pertencente á "Cultura dos Vasos en Funil", polo tanto amplíase o noso concepto desta cultura nórdica megalítica.

Abstract. A number of small decorated stone slabs has recently been found in culture layers from the Funnel Beaker Culture from the time around and shortly after 3000 BC, *i.e.* the time of the erection and early use of the Nordic megalithic tombs. Even though most of the small stones are found on settlement sites or enclosed sites, we allow ourself to use the term "megalithic art", since we are dealing with art proper on stone including some of the motifs related to this kind of art elsewhere in Europa. What seems to be a characteristic of this Nordic megalithic art is the small size of the decorated objects. This "megalithic art en miniature" is a hitherto unrecongized find group of the Funnel Beaker Culture, thus widening our consept of this Nordic megalithic Culture.

Denmark seems to be the region in Europe with the highest density of megalithic tombs, built during the Funnel Beaker culture shortly before and around 3000 BC. Appr. 7000 megalithic tombs are known from Denmark (Ebbesen 1985, 40), which can be compared with the registered number of just over1450 for Ireland (Shee Twohig 1990, 8), a country renowned for its megalithic tombs, or 600 for Scotland. A sound estimate is that around 25000 megalithic tombs originally

were erected by the bearers of the Funnel Beaker Culture in what is now Denmark (Ebbesen 1985 s. 40 & 54). Ca. 2400 are still preserved.

Considering this huge megalithic activity one could perhaps expect megalithic art in Scandinavia, since so many other areas of Europe rich in megalithic tombs exhibit megalithic art. It has been discussed whether there are rock art in the North going back to the Neolithic period and the time for the primary use of the megalithic tombs (e.g. Fett & Fett 1979), and a relatively small number of cup marks seems to belong to this period (Kaul 1987; Kaul 1988). However, it should be stated that the most significant part of the Nordic rock carvings are to be dated to The Bronze Age. Furthermore it should be noted that the overwhelming majority of rock art in and on our megalithic tombs should be considered as reflecting secondary activities, belonging to The Bronze Age.

One could argue that the motifs of megalithic art are in fact present, though on another medium, pottery, associated with megalithic tombs in a quality and quantity not surpassed elsewhere in Europe. The richly decorated pottery is not only found in the chambers, but also at the facade on each side of the opening of the passage of the passage graves, deposited there for ritual purposes, at the same place where the true megalithic art elsewhere –for instance in Ireland– is often focused. And it should be worth noting that the introduction of zigzags in the later part of the Nordic Early Neolithic Funnel Beaker Culture seems to coincide with the occurrence of the earliest true megalithic tombs, the dolmens. The pottery then may reflect that the megalithic areas of Southern Scandinavia were reached by the same schematic motifs, zigzags, rhomboids, and so on, but here on another medium: the megalithic pottery of the Neolithic Funnel Beaker Culture" (Burenhult 1979, 94). On fig. 1 is seen an example of this Scandinavian early middle Neolithic pottery.

Apart from such general similarities in the stylistic pattern, in some (admittedly) few cases there seem to be a more specific resemblance between complicated motifs in the Nordic pottery and Western European Megalithic Art. For instance the interplay between the painted rows of horizontal and vertical zig-zag-lines from the passage grave Pedra Cuberta in Galicia (Rodríguez Casal 1990 a, 129; Devignes 1992 a, pl. 4,4; Devignes 1992 b, 52;) demonstrate certain similarities with the ornamentation of a Danish shouldered bowl from the first half of the Middle Neolithic Funnel Beaker culture (Ebbesen 1975, fig. 60,2). It should be admitted, however, that vertical zigzags are extremely rare on Danish megalithic pottery, whereas vertical herring bone patterns are very common, giving somewhat the same visual effect. The recently uncovered painted motifs from the Dombates passage grave in Galicia including rhomboid patterns and

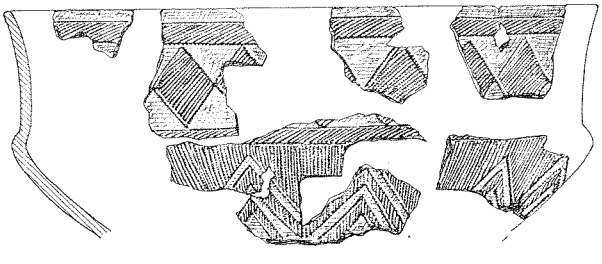


Fig. 1 Early Middle Neolithic pottery vessel, found in the passage grave Voldstedlund in Eastern Jutland, Denmark, drawing by Henning Ørsnes, after Ebbesen 1978.

zigzags give fine parallels to Danish ornamental pottery patterns of the time shortly before or around 3000 BC, and to European megalithic art in general.

Some recent finds, particularly from Scania in S-Sweden and the Danish island of Bornholm have shed new light on the question of whether true megalithic art existed in Scandinavia. These finds mentioned immediately below have all been made during well controlled archaeological excavations in closed archaeological contexts making it possible to date them to the "megalithic period" of Scandinavia. Most of them are found in closed culture layers from the late Early Neolithic and the Middle Neolithic period, that is the time around 3000 BC, the time for the building and the early use of our megalithic tombs.

In the 80'ties and early 90'ties the Swedish archaeologists L. Larsson and G. Burenhult published four small stone slabs carrying deliberately made scratches coming from culture layers of the Funnel Beaker Culture (Larsson 1985; Larsson 1992; Burenhult 1981, pl. 113). From a settlement culture layer dated to the Early/Middle Neolithic transition at Östre Vemmenhög, eastern Scania, comes a small sandstone flag measuring 7,5 x 7,7 cm x 1,2 cm (fig. 2, right). On one of its flat surfaces is seen a number of finely incised parallel lines, seemingly forming a deliberately made chevron-like pattern. From the same site comes a similar sandstone flag measuring 7,5 x 6,0 cm (fig. 2, left). The decoration consists of finely incised, very narrow sharp lines, making up parallel bundles turning at a right angle. Furthermore is seen a loose, vertical angular band, at the top some lines cross each other. It is not quite clear whether the stone were shaped deliberately. Its left "shoulder" is formed by a coarse cut, while there may be some polishing on the right one. Since it can not be excluded that the shape of the stone was made deliberately one could perhaps allow oneself to consider whether its shape could be anthropomorphic, and that the fine lines in a very stylized manner could be a rendering of arms and perhaps details of clothing as is seen on some of the Southern French statue menhirs (Gagnière & Granier 1963, fig. 41; d'Anna 1977; Masset 1993, 130, 146 & 164). The shape itself with rounded "shoulders" is a widely distributed pheñomenon in Western European megalithic cultures, for instance the four small anthropomorphic statue menhirs from the Parxubeira megalithic tomb in Galicia (Rodríguez Casal 1990a, Lámina 30; Rodríguez Casal 1990b, s. 70 & taf. 2a) or the huge Breton statue menhirs (Lecornec 1990, fig. 2), or on the Channel Islands (Burl 1985, 57-58; Shee Twohig 1981, 205-206).

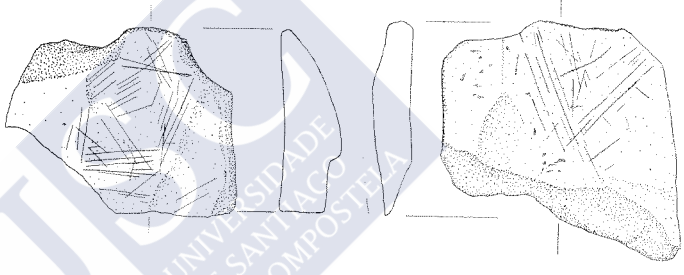


Fig. 2
Two incised slabs from culture layer, Östre Vemmenhög, Scania, Southern Sweden, excavated by Lars Larsson, University of Lund, drawing by Eva Kock.

Also from a closed culture layer belonging to the Early/Middle Neolithic transition at Rävgrav, Western Scania, comes a small number of flags with similar

incisions (Larsson 1985, 7; Larsson 1992, fig. 8,18). Even though the lines look like incidental scratches, they probably should be regarded as being made deliberately or as Larsson expresses: "These (the grooves) either occur irregularly or exhibit a distribution which can be appreciated as a form of decoration" (Larsson 1992, 15). A much clearer and undeniable example of true Neolithic art on stone comes from yet another closed settlement layer in Western Scania belonging to the early/middle Neolithic transition, from Hindby Mosse (Burenhult 1981, pl. 113 & 1982, 148). On a small square flag measuring 8 x 5 cm is seen four finely incised parallel rows of zigazags, connected by almost parallel lines covering part of the zigzags (fig. 3). It is possible to point out similarities with megalithic art in Ireland or Brittany or with the patterns of Scandinavian Funnel Beaker Culture pottery.

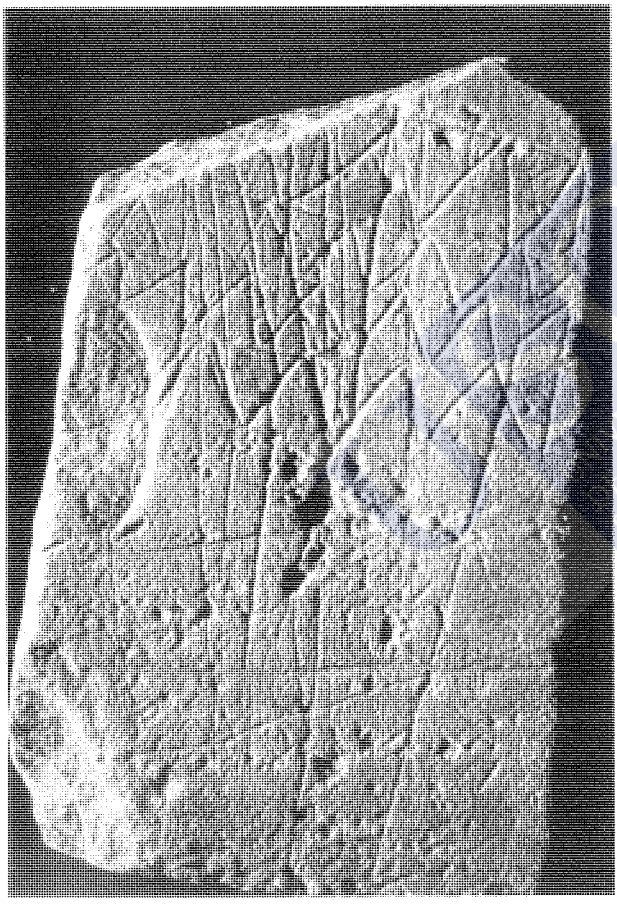


Fig. 3 Finely decorated small slab from Hindby Mosse, Scania, Southern Sweden, after Burenhult 1981.

In 1993 the present author summarised these above mentioned finds also mentioning a few other earlier finds of well dated decorated flags belonging to the Funnel Beaker Culture, and it was suggested that some loose undated finds of stones with similar decoration could reflect a sort of megalithic art from the same period of time (Kaul 1993). Furthermore yet another of these flat stones with a loose scratchy decoration was presented, this time not from a settlement layer, but from a megalithic tomb proper, securing its date to the building period of the passage grave of Kong Svends Høj, Lolland (Kaul 1993, 18-19; Dehn, Hansen & Kaul 1995, 47-49).

A fragment of a dry-walling slab measuring 10,6 x 7,5 cm found as packing material behind the chamber deep in the barrow carries on both the flat surfaces more or less regular incisions.

Even though the incisions or scratches may seem somehow irregular they could be regarded as being deliberately made, where an angular pattern with hatching is seen on one of the sides.

Consequently, it was possible to determine a group of small slabs on flags carrying incisions, all to be dated to the transition between the Early Neolithic

and the Middle Neolithic Funnel Beaker Culture. In some cases it is quite clear that we are dealing with deliberately made patterns, which should be conceived as art on stone proper, while in other cases the patterns seem more irregular, and it could be questioned whether the term "art" could be applied. It should here be mentioned that such relatively loose and perhaps rather irregular scratches elsewhere are seen as deliberately made art. Similar scratches from the stone age houses at Skara Brae, Orkney, are considered as megalithic art (Shee Twohig 1981, fig. 187-190), where a similar variation from undoubtedly deliberately made zigzags to more loose motifs is observed.

Then, in the autumn 1995 a virtual breakthrough happened: within a few weeks the find material of this kind doubled. Most of these finds however, are found in culture layers belonging to a later part of the middle Neolithic Funnel Beaker Culture, in Danish terminology MN III-V, the periods of the Funnel Beaker Culture, around 2800 BC, where the building of megalithic tombs has ceased.

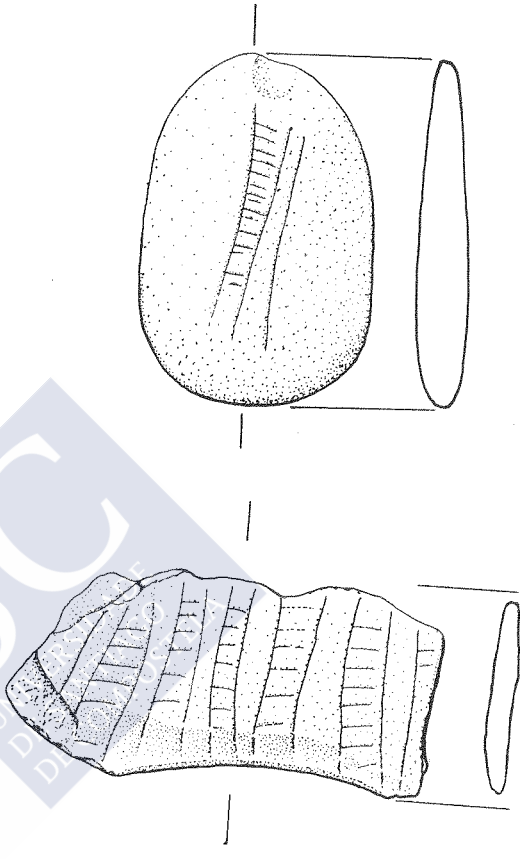


Fig. 4
Two small slabs from Borggård, Bornholm, Denmark, carrying ladder patterns, they measure 4,8 x 3,2 cm and 5,9 x 2,7 cm, the upper one is a partly polished stone, while the lower one is chipped off from a somewhat larger piece, drawing by Bjørn Skaarup.

At the site Borggård on the Danish island of Bornholm (note: Borggård, Pedersker Parish, Bornholm, excavated in 1995 by Finn Ole Nielsen, unpublished (Bornholms Museum, Rønne; I shall express my gratitude to Finn Ole Nielsen allowing me to publish these interesting pieces) a working-group of interested amateur-archaeologist taking part in the excavation gave the opportunity to wash some of the stone material found in the culture layers. Five small flags or chips were covered with finely made incisions, and there is no doubt, that we here are dealing with deliberately made patterns, with art. Two of the small stones carry a fine ladder-like pattern (fig. 4), another stone a nicely hatched triangle (fig. 5, left) and an indeed very small flag or rather a chip carry three almost parallel lines with transversal lines almost connecting them (fig. 5 center). The decoration of this extremely small piece demonstrates clearly the artist's skill in making precise, minute ornaments. This very thin, decorated piece of schist is obviously only a fragment of a larger piece, its original size and shape undetermined. The finest specimen in this collection of minute art from Borggård is a deliberately shaped circular piece of sandstone, 3,6 cm in diameter (fig. 6, left). It is decorated with

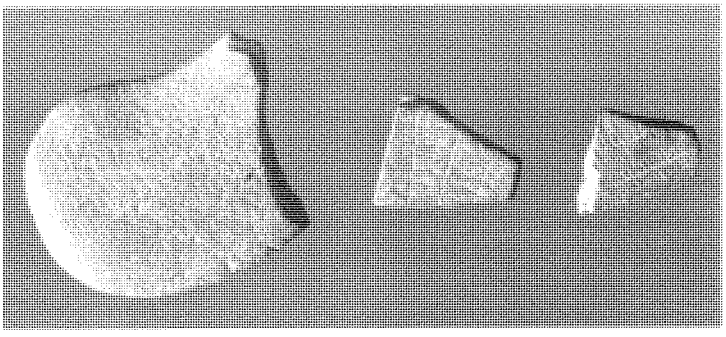


Fig. 5
Three small stones from Bornholm, Denmark, carring finely incised minute patterns. Left: on a stone measuring ca. 3,3 x 3,3 cm from Borggård is seen a ca. 2 cm high, hatched triangle; center: on a small schist chip from Borggård, meassuring 1,6 x 1,3 cm is seen fine lines with smaller lines in a right angle to them; right: on a small schist chip form Vasagård, measuring 1,6 x 1,1 cm is seen parallel lines marked by transversal lines, Niels Elswing phot.

eight finely incised concentric circles, with radiating strokes between the lines, almost giving an impression of the decoration being the sun with halo.

In the same autumn two further pieces from Bornholm turned up. From the site Vasagård (Note: Vasegård, Aaker Parish, Bornholm. Excavation 1993 by Poul Otto Nielsen and Finn Ole Nielsen, unpublished (Danish National Museum, Copenhagen) a sample taken from a late Middle Neolithic (MN V) culture layer for flotation of organic remains yielded no such, but instead another thin schist chip came to light. On the piece measuring 1,6 x 1,1 cm are seen three parallel lines, marked by transversal strokes (fig. 5, right). What was said immediately above about the quite similar schist chip from Borggård, also covers this piece from Vasegård, also being a fragment of something larger. Finally, a nicely decorated sandstone from the Bornholm site Runegård turned up (fig. 6, right). This piece measuring 4,2 x 3,5 cm carry parallel lines with oblique strokes between these lines, making a pattern, not so far from patterns seen on pottery of the Funnel Beaker Culture. The piece comes from a culture layer to be dated to the early part of the middle Neolithic Funnel Beaker Culture (MN I-II), but a bit later date can not be excluded since there is also later Funnel Beaker activity on the site (MN V).

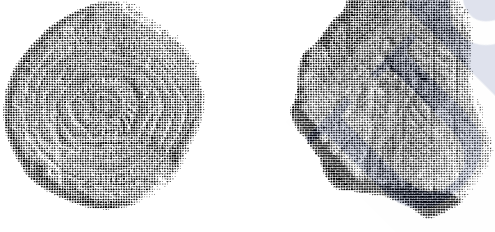


Fig. 6
Left: flat circular stone with polished edges, decorated with concentric circles, from Borggård, Bornholm, right: fragment of flat stone flag carrying a decoaration of parallel lines intersected by transversal lines, making up a herring-bone-like pattern, from Runegård, Bornholm, Denmark, Kit Weiss phot.

As mentioned it is difficult to avoid the use of the term "art" for most of the pieces mentioned. But what was the purpose of creating this art on small chips or flags of stone. With quite some ingenuity one of the Scania pieces could be appreciated as some sort of an anthropomorphic figure, but this is naturally quite indefinite. Some of the motifs seem to be related to pottery ornamentation, but this does not offer any straigtforward explanation —pottery mostly have another purpose beside being a medium of art. Were such stones carrying this decoration admired as some sort of sacred objects or amulets? It is difficult to say; however, it should be noted, that the Vasegård site in the Early Middle Neolithic period was a

causewayed enclosure, and a couple of hundred years later there was still ritual activity including depositions of fine flint objects. The Borggård site, from the late Funnel Beaker Culture (MN III-V) seems to be an enclosed site with a palisade, where rituals also were performed, including depositions of burnt and broken chisels and axes. Furthermore the two schist pieces, one from Borggård and one from Vasegård, are fragments of larger pieces, perhaps broken deliberately?— perhaps the original pieces, before they were broken, were schist plaques somewhat like the Iberian Neolithic ones?

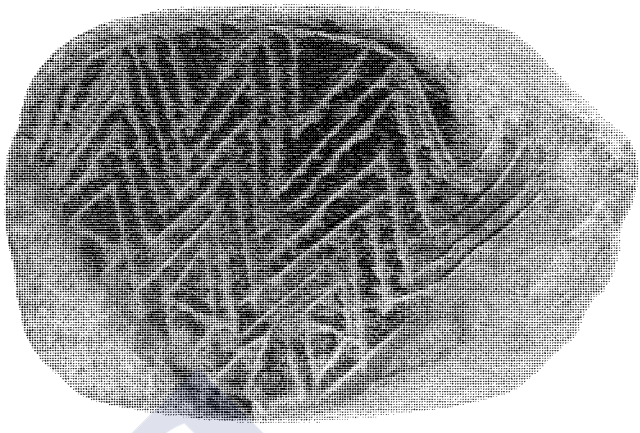


Fig. 7
Decorated stone found close to a large burial mound, perhaps a megalithic tomb, Alhøj, at Snoldelev near Roskilde, Eastern Zealand, Denmark. Its decoration comes close to the Irish Fourknocks-style. Kit Weiss phot.

The most interesting piece seen from an iconographical point of view is the round flat stone covered with concentric circles. We should not totally rule out that the immediate impression it gives us today also covers the intended idea in the Neolithic, that we are dealing with some sort of a sacred image of the sun used or made for cultic purposes. The radiating strokes transmit its appearance as the luminously shining sun. Similar motifs consisting of concentric circles with radiating strokes are found on pottery from the Middle Neolithic Funnel Beaker Culture (Ebbesen 1979, 109), and in some cases this "sun-motif" occur as the center of the eyes on the pots with face-like decoration often with marked plastic eyebrows and nose, found particularly in Zealand (Ebbesen 1979, 99 ff.). Both the sun-motif with radiating strokes and a face/eye motif have a wide distribution within the Western European megalithic cultures, before and around 3000 BC, where it occur both on pottery and on stone; well known is the sun motif in Irish megalithic art (for instance Loughcrew) and the face/eye motif on Iberian pottery and schist idols and for instance on statue menhirs from Southern France. Now it can be stated that the "sun-motif" in Denmark can occur on stone as well as on pottery. Even though we must reject the diffusionistic approaches of Gordon Childe (see e.g. Childe 1935, 56 ff.), in Denmark elaborated by Glob, where the eye motif were seen as results of a kind of mission, which led the "Great Mother Goddess" from the Mediterranean to Denmark (Glob 1967, 78; Glob 1975, 56), some connection between the different eye and sun motifs should not be totally refuted. If we leave out a pure difussionistic model and instead comprehend the motifs as a common Western European expression of (megalithic) art with an underlying interrelationship of ideas and art perception the occurrence of such similarities could make sense (see also below).

The recently made finds mentioned all come from well dated contexts from the transition between the Early Neolithic and Middle Neolithic Funnel Beaker Culture and from the Middle Neolithic Funnel Beaker culture, that is in the centuries before and just around 3000 BC, the period of the erection and primary use of the Nordic megalithic tombs. By means of these well dated finds we can now delimit a new hitherto unrecognised find group of the Funnel Beaker Culture. Even though the number of these decorated stones may seem relatively low, it should be noted that hundreds of such small and in size quite insignificant chips could hide in the piles of soil from many excavations. Only when having extra working surplus (there is certainly no financial back up for washing and sieving all the soil on rescue excavations), such as students on seminar excavations or when making a camp for amateur archaeologists these decorated stones came to light –or they appear by chance, turning up in samples from excavations taken for quite other purposes: The piece from Kong Svends Høj was brought to museum for geological determination, but when the fat clay was washed off, the tiny lines occurred, and the piece from Vasegård was found in a soil sample taken home for flotation. The identification of this find group will without doubt give new finds, and the continued excavations on the Borggård site on Bornholm will probably increase the number, since a search for these minute stones is scheduled for the coming excavation seasons.

The recognition of a find group of this kind belonging to the Funnel Beaker Culture could also imply that some similar pieces without a controlled find context probably belong to the same group and period of time. This could be the case for a stone found close to some megalithic tombs at Snoldelev near Roskilde on Zealand. On its flat surface measuring 10.5 x 9.3 cm is seen an incised zigzag pattern with "inscribed" rhomboids being close to the Irish Fourknocks style (fig. 7). Also the zigzag-patterns on a 0,5 m high stone found at Udby Vig, NW-Zealand, one of its shoulders perhaps finely pecked, could perhaps be included into this group in spite of much later Late Bronze Age decoration on it (Kaul 1993, 13-15). Also the finely incised square patterns on a stone in the passage grave Rævehøj on Western Zealand should be considered even though also this stone carry later probably Bronze Age Motifs, though in quite another technique.

The recognition of this find group demonstrate that megalithic art is present in Southern Scandinavia when defined as art incised in stone belonging to the period of the erection and primary use of megalithic tombs. Some of the pieces belong to the transition between the Early Neolithic Funnel Beaker Culture and the early Middle Neolithic Funnel Beaker Culture, while the most recent finds belong to the Later Middle Neolithic Funnel Beaker Culture, thus showing that this art tradition continued after the cessation of the building of megalithic tombs. A range of motifs are characteristic of this art, ladder-patterns, zigzags, herring-bone-patterns, radiating sun-motifs etc. Thus our concept of the achievements of The Funnel Beaker Culture is widened. However, there seem to be one important

difference between this Scandinavian megalithic art and most of Western European megalithic art. It was performed on minute slabs or flags, the motifs being extremely delicate, and the lines are thin, incised lines. Instead of speaking of megalithic art proper, this find group could be valued as "megalithic art in miniature" since phrases like "minilithic" art or "microlithic" do not seem convenient. One reason why this art here in the North were executed in this small size could be the influence from pottery, where similar patterns in the same size occur. Perhaps as an influence from true Western megalithic art there came an urge to express these motifs in stone. The motifs of megalithic art not only are found on pottery and on the stones mentioned but also on objects of other materials. A sort of a votive axe made of bone in the shape of a stone axe from Lolland (Glob 1952, 39, n° 291) decorated with single and double zigzags, and a splendid 11 cm high amber pendant in the shape of a double edged battle axe from a passage grave near Viborg in Northern Central Jutland covered with tripled zigzags and herring bone patterns, both imitating the forms of objects of the Funnel Beaker Culture, underline that such rather diminutive artistic expression were not limited to one medium.

Megalithic art in miniature is not restricted to Southern Scandinavia, but are known from Britain, where a number of small pieces of chalk with loosely made, thin incisions are found in a close Neolithic context on the causewayed enclosure Windmill Hill (Piggott 1954, 87-88; Smith 1965, 132-134). From a closed context at Ronaldsway on the Isle of Man comes a small flat slab covered with a well composed zigzag-decoration closely resembling some of our Scandinavian pieces both in size and execution, which also seems to be the case with a small slab from Graig Lwyd, Wales (Piggott 1954, 290-294 & 349-350). Also the delicately decorated Iberian schist idols should be considered as megalithic art in miniature.

Conclusive remarks

The above treated stones or slabs, the pottery and the decorated objects in bone and amber, document that we in Southern Scandinavia related to the Funnel Beaker Culture do find a sort of "megalithic art", also *in strictu senso*, as decoration on stone. For the time being the relatively low number of decorated stones suggests that the importance of this art on stone was limited. However, the minute size and the delicate lines of decoration could be one reason why this "megalithic art" in Scandinavia occur only rarely. Such thin lines on minute pieces are almost undetectable unless every little stone chip is brought home from excavation being washed and studied. Numbers of such chips carrying these thin ornaments could very well have been overlooked.

"Megalithic art" in Southern Scandinavia thus occur in miniature, perhaps being influenced by the pottery which here in the North seems to be a bearing medium for the geometrical and stilized motifs characterising megalithic art. Elsewhere in Western Europe other media were bearing for megalithic art, in

Ireland and Brittany mostly carvings on larger kerb-stones and orthostats, on the Iberian Peninsula both carvings, paintings, and in miniature on the schist idols and also to some degree on pottery.

Consequently, we should probably not envisage the megalithic art phenomenon either in light of diffusionistic ideas or as pure local developments, but as a common way of artistic expression in the Western European Neolithic societies, where it "pops up" in the above mentioned different media (pottery, stone, amber, bone, idols, paintings) from some underlying common background of expression and perception of art and related beliefs and rituals of the "Megalithic" period. The different Neolithic, megalithic-building societies must have been linked together by an interwoven network of interrelationships making cultural contacts possible, as for instance documented by the exchange pattern of high status objects such as early copper objects and jade objects (or by the architecture of the megalithic tombs themselves). In a few cases also more direct long distance connections can not be outruled (Eogan 1990). It is clear that each area of megalithic art has its own characteristics, but a number of conspicuous common traits seem to unite the whole Western European area, zigzags, chewrons, lozenges, often of remarkable similar composition.

Common joining denominators linking this Megalithic art in a broad sense might be some quite different media of perishable materials, such as, for instance, carpets, leather, or woodcarvings from where it, in certain regions "pops up" on different non-perishable materials. The interesting decoration of the megalithic tomb at Göhlitzsch, Kr. Merseburg, Central Germany, could be seen as an illustration of "megalithic art" on some other medium such as wall-hangings: The large northern orthostat of the chamber is covered by a well composed decoration (Hoppenhaupt 1984) of parallel zigzags in zones perhaps resembling an imitation of patterned tapestries; in this case the string holding the tapestry seems to be depicted, though as "megalithic art".

Following such a line of argument it should be no surprise that motifs of Megalithic art in a few cases occur on stone also in the North, moreover in this region with its own regional characteristics, namely being diminutive.

Bibliography

D'ANNA, A., 1977. *Les statues-menhirs et stèles anthropomorphes du midi méditerranéen*, Editions du CNRS, Paris.

BURENHULT, B., 1979. Comments on Relations West-Norway - Western Europe documented in Petroglyphs, *Norwegian Archaeological Review* 12, Bergen.

1981. *Stenåldersbilder*, Stockholm.

1982: *Arkeologi i Sverige*, bind 1, Höganäs.

BURL, A., 1985. *Megalithic Brittany*, London.

CHILDE, G., 1935. *The Prehistory of Scotland*, Edinburgh.

DEHN, T., HANSEN, S., & KAUL, F., 1995. *Kong Svends Høj*, Stenaldergrave i Danmark, Bind 1, Nationalmuseet & Skov- og Naturstyrelsen, Copenhagen.

DEVIGNES, M., 1992a. Analyse du Phénomène des dolmens peints ibériques, *Homenagem a Ernesto Veiga de Oliveira*, Trabalhos de Antropologia e Etnologia vol. 32, Porto.

1992b: L'Art des dolmens peints, *Archeologia*, Juin 1992, Dijon.

EBBESEN, K., 1975. Die jüngere Trichterbecherkultur auf den dänischen Inseln, Arkæologiske Studier vol. II, Copenhagen.

1978. *Tragtbægerkultur i Nordjylland*, Nordiske Fortidsminder, Serie B, in quarto, bind 5, Copenhagen.

1979: Stenalderlerkar med ansigt, *Kuml* 1978, Copenhagen.

1985: *Fortidsminderegistrering i Danmark*, Frednings-styrelsens Skrifter, Copenhagen.

EOGAN, G., 1986. *Knowth and the passage-tombs of Ireland*, London.

1990: Irish Megalithic Tombs and Iberia: Comparisons and Contrasts, *Probleme der Megalitgräberforschung, Vorträge zum 100. Geburtstag von Vera Leisner*, Deutsches archäologisches Institut, Abteilung Madrid, Berlin.

FETT, E.N. & P., 1979. Relations Western Norway - Western Europe documented in petroglyphs, *Norwegian Archaeological Review* 12, Bergen.

GAGNIÈRE, S. & GRANIER, J., 1963: Les stèles anthropomorphes du musée Calvet d'Avignon, Gallia Préhistoire VI, 1963, Paris.

GLOB, P.V., 1952: *Danske Oldsager*, II, Yngre Stenalder, Copenhagen.

1967: *Danske Oldtidsminder*, Copenhagen.

1969: *Helleristninger i Danmark*, Jysk Arkæologisk Selskabs Skrifter bind VII, Copenhagen.

1975: Jættestuer ved Boyne-floden, *Hikuin* 2, 1975, Højbjerg.

HOPPENHAUPT, M.E., 1984. *Ausführliche Beschreibung eines alten Heydnischen Grabes* (Faksimiledruck), Veröffentlichen des Landesmuseums für Vorgeschichte in Halle, Band 27, Halle.

KAUL, F., 1987. Skåltegnets Alder, *Skalk* 1987 nr. 4, Højbjerg.

1988. Neolitiske gravanlæg på Onsved Mark, Horns Herred, Sjælland, *Aarbøger for nordisk Oldkyndighed og Historie* 1987, Copenhagen.

1993. Nogle nye helleristningsfund, *Adoranten, Årsskrift för Scandinavian Society for Prehistoric Art*, Underslös.

LARSSON, L., 1985. En kustboplats från tidlig bondestenålder i södra Skåne, *Ale* 4, 1985, Ystad.

1992. Neolithic Settlements in the Skateholm Area, southern Scania, *Meddelanden från Lunds Universitets historiska museum* 1991-1992, Lund.

MASSET, C., 1993: *Les dolmens. Sociétés néolithiques et pratiques funéraires*. ed. Errance, Paris.

PIGGOTT, S., 1954. *The Neolithic Cultures of the British Isles*, Cambridge.

RODRÍGUEZ CASAL, A.A., 1990a: *O Megalitismo. A primeira arquitectura monumental de Galicia*, Santiago de Compostela.

1990b: Die Megalithkultur in Galicien, *Probleme der Megalitgräberforschung, Vorträge*

zum 100. Geburtstag von Vera Leisner, Deutsches Archäologisches Institut, Abteilung Madrid, Berlin.

SHEE TWOHIG, E., 1979. Comments on Relations West Norway - Western Europe Documented in Petroglyphs, *Norwegian Archaeological Review* 12, Bergen.

1981. *The megalithic art of western Europe*, Oxford.

1990. *Irish megalithic tombs*, Shire Archaeology, Risborough.

SMITH, I.F., 1965. *Windmill Hill and Avebury*, Oxford.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

THE MEGALITHIC GRAVES IN MECKLENBURG-VORPOMMERN

Erika Nagel
Schwerin

Resumo. Na actualidade coñecemos uns 500 megálitos en Mecklenburg-Vorpommern. Basándonos nos datos obtidos dos vellos mapas e escritos podemos calcular a existencia duns 2000 nos inicios do século XIX. A meirande parte deles foron destruidos a partir de 1820 en que comenzaron os traballos de construcción das modernas estradas.

Abstract. At present we know of around 500 megalithic graves in Mecklenburg-Vorpommern. Based on knowledge obtained from old maps and writings, it can be estimated that in the first part of the C19th another 2000 or so existed. The majority of these graves were destroyed when, in 1820, work commenced on the so-called artificial thoroughfares.

Megalithic grave formations found in Mecklenburg-Vorpommern are as follows: unchambered long barrow ("giant's bed"), proto-dolmen, adapted dolmen, large dolmen, passage grave and stone cist (Bodendenkmalpflege ..., 1965–1973; E. Schuldt, 1966 passim; E. Sprockhoff, 1938 and 1967).

Unchambered long barrow (Fig. 1). Rectangular or trapezoidal shaped mound surrounded by stones of various sizes. In the earth deposit are single or multiple trough-shaped graves with stone-lined ditches. The mound can be as long as 125 metres.

Proto-dolmen (Fig. 2). A small, rectangular burial chamber of up to 2.0 metres in length, 1.0 metre wide and 1.0 metre high. Constructed from 4–6 lieing stones with 1 capstone sealing the chamber lengthwise. Mainly set into the surrounding earth. An entrance or doorstep as well as a short passage may also be found.

Adapted dolmen (Fig. 3). A rectangular burial chamber of up to 2.5 metres in length, 1.5 metres wide and 1.5 metres high. Constructed from 5–6 upright stones and 2 crosswised capstones. It is set only slightly into the surrounding earth. The entrance is to be found on one of the narrow sides and is

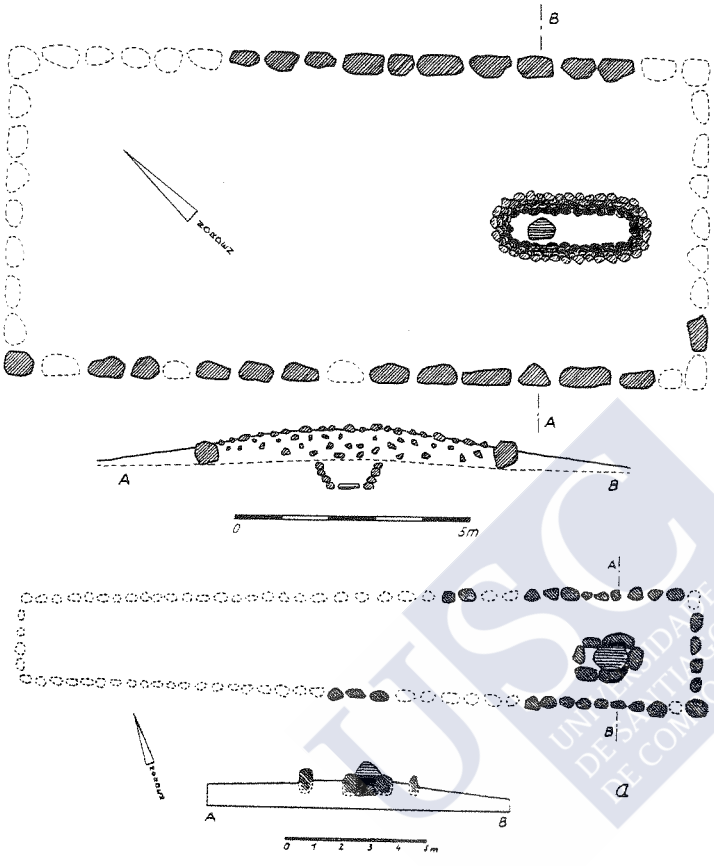


Fig. 1
Rothenmoor, Parchim (formerly Sternberg) district. Unchambered long barrow

marked with a threshold and/or a short passage.

Large dolmen (Fig. 4). A rectangular burial chamber of up to 8.0 metres in length, 2.5 metres wide and 1.6 metres high. Constructed from 8–12 upright stones and 3–5 crosswised capstones. It is only slightly set into the surrounding earth. The entrance is to be found on one of the narrow sides and is marked by a threshold and doorslab and perhaps a short passage. A variation which predominates on the Isle Rügen has a vestibule.

Passage grave (Fig. 5). The ground-plan of the burial chamber is either rectangular, trapezoidal or a blunted oval shape. The chamber can be as long as 10.0 metres, 2.6 metres wide and 1.8 metres high. Constructed from 10–12 upright stones and 3–6 crosswised capstones. It is only slightly set into the surrounding earth. The entrance is invariably found on one of the long sides and

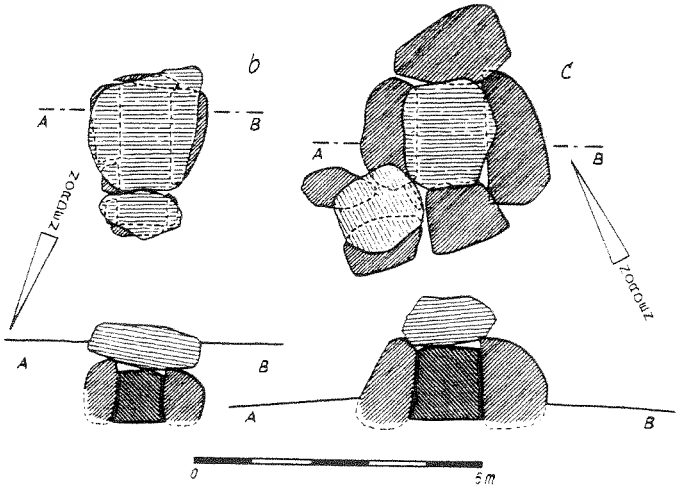


Fig. 2
A Barkvieren, Bad Doberan (formerly Rostock) district, proto-dolmen in trapezoidal mound; b Barendorf, Northwestmecklenburg (formerly Grevesmühlen) district, proto-dolmen beneath the surfaces; c Mechelsdorf, Bad Doberan district, proto-dolmen with a short passage

is 2.0–5.0 metres long, 0.8 metres wide and 0.8–1.0 metres high. The passage is built from 2–3 pairs of upright stones and has at both the beginning and at the end a frame made from angular paving stones with a matching doorslab.

Stone cist (Fig. 6). A rectangular chamber is 0.6–1.4 metres long, 0.4–0.8 metres wide and 0.4–0.9 metres deep. Usually built with 4 sides and 1–2 capstones and generally buried in the surrounding earth. Due to the limited building materials this type of burial is frequently ignored when megalithic graves are under consideration.

All megalithic graves can be found in round, rectangular or trapezoidal mounds

As a rule each mound contains only one burial chamber.

The unchambered long barrows are mostly east-west orientated. The proto-dolmens lie lengthwise to the bed, the large dolmens and passage graves crosswise always at one end. The entrances to the burial chambers always finish between two upright stones which form part of the mound's retaining walls. Regional characteristics are to be found in east Mecklenburg and Vorpommern and on the Isle Rügen, where the majority of large dolmens are north-south orientated with the entrance facing south.

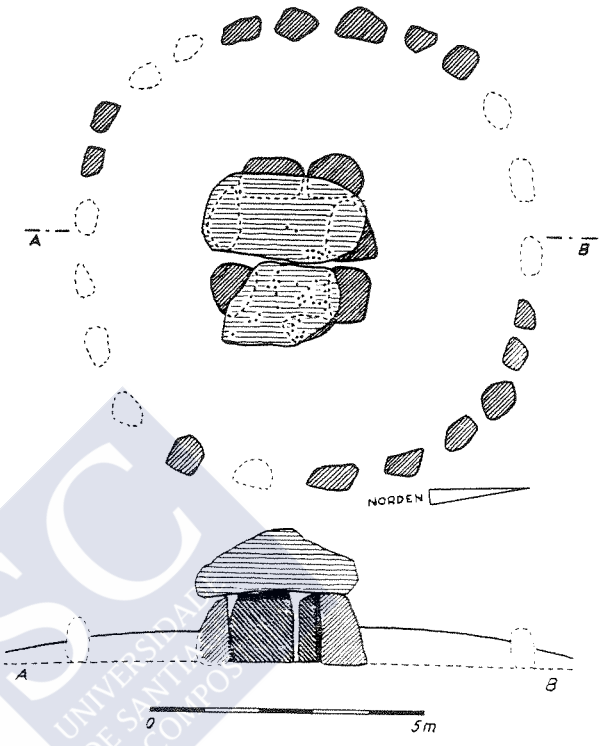


Fig. 3
Naschendorf, Northwestmecklenburg (formerly Grevesmühlen) district, adapted dolmen with circular enclosure

The retaining walls of the mounds are of upright boulders, whilst the area between the boulders is built like a wall of sandstone slabs or other stones.

The last ice age glaciers brought the boulders from Scandinavia, were used to construct megalithic graves. Due to frictional movements in the glaciers debris at least one side of the stone was worn smooth. For building burial chambers this side faced inwards, whilst the mound's retaining wall had the smooth side facing outwards.

Caps between the upright stones of the chamber were filled by the builders with red sandstone slabs found beneath the boulders, whilst the

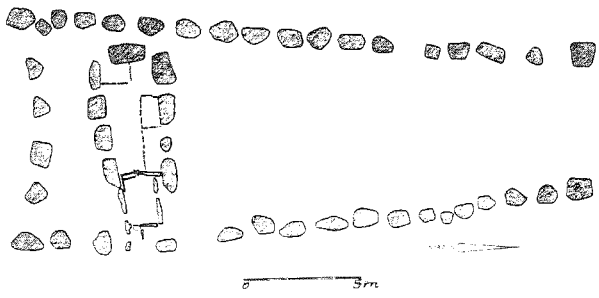


Fig. 4
Kruckow, Demmin district, large dolmen with a forecourt in trapezoidal mound

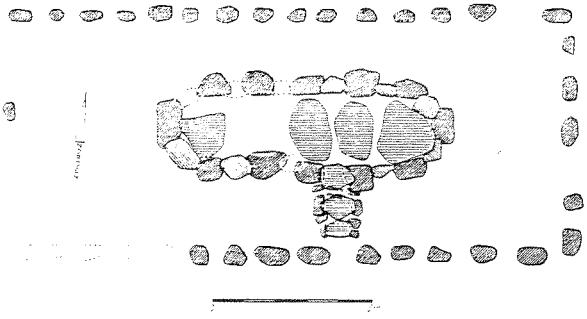


Fig. 5
Gnewitz, Bad Doberan (formerly Rostock) district, passage grave in a rectangular mound

individual blocks were joined togehter by a "loamy mortar". The spaces between the retaining wall stones of the mound were built like dry-walls.

The floors of the burial chambers are paved with stone and covered with a layer of loam. In west Mecklenburg passage graves a layer of fired flintstones pieces may be found.

Sandstone served as building material not only for thresholds and frames for the entrances and passage ways, but also as dividing sectors in the middle neolithic period. Slabs set into the flooring thus divided the inner space of the adapted dolmens, large dolmens and passage graves into varying sized sections, though in no way connected with the distinctive burials. Moreover the findings reveal that they were only of temporary significance. A short time later the slabs were taken up and used for other purposes or removed from the chamber.

Despite the apparently indentical methods of construction, there are differences between the large dolmens and the passage graves. The large dolmens are being distinguished by finer construction and building techniques; their dividing walls made of carefully laid red sandstone slabs which were also used for the floors. The passage graves however are executed in a heavier and more solid manner; their dividing walls generally thicker and made of angular stones, with floor coverings of loose stones. In addition a layer of fired flints upon the loam flooring undercoat can be found in passage graves.

The in situ burials discovered from the early neolithic period, were in a crouched position in the graves and are defined by grave goods of the Baalberge Culture. In the middle neolithic period the megalithic graves served as ossuaries, and burials revealed anatomical incomplete piles of bones, plus grave goods pottery, stone tools and jewellery.

The neolithic find-layers were as much as 0.40 metres thick. Soils of varying construction containing loose stones, filled the burial chambers up to the capstones, indicating a transition toward newer practices in funerary rites. E. Schuldt (1971b:96) saw in this also a parallel relinquishing of the settlements to which the belonged. This process occurred on the mainland at the end of the middle neolithic and on the Isle Rügen during the early bronze age.

With the exception of stone cists the megalithic graves were built at the end of the early neolithic up to the beginning of the middle neolithic period by the Funnel Baker Culture people. This is shown by the remains of the earliest burials, of which a limited number were recovered during excavations. The stone cists appeared in the middle neolithic period (from MN II) and were also the work of the Funnel Baker Culture people. Burials from the Single Grave Culture, the dagger

period, as well as the bronze age, iron age and slavic era constitute genuine secondary burials.

All the megalithic grave types are distributed throughout Mecklenburg-Vorpommern, with regional differences. Their dissemination can be seen to correspond with the glacial periphery which means that the large boulders were transported not more than an average of 10 kilometres. The unchambered long barrows erected mainly from small boulders, are concentrated outside the ice-edge, for example in southwest Mecklenburg. A predominance of large dolmens can be observed on the Isle Rügen as well as in the east Mecklenburg and Vorpommern, whereas the passage graves appear more extensively throughout the rest of Mecklenburg.

On the whole the number of proto-dolmens, adapted dolmens and passage graves are numerically equal, but the number of large dolmens in double that of the other types. Due to the extent of their destruction, making it often difficult to distinguish the unchambered long barrows, they are perforce only known of in limited numbers.

The middle neolithic stone cists present a special case. Because of their flat building materials and small size they are often not given due consideration during examination of the large stone graves, although concurrent to the middle neolithic find complexes of megalithic graves. Their distribution is concentrated in ther south-west of our state, from Lake Malchin as far as the Uckermark and to

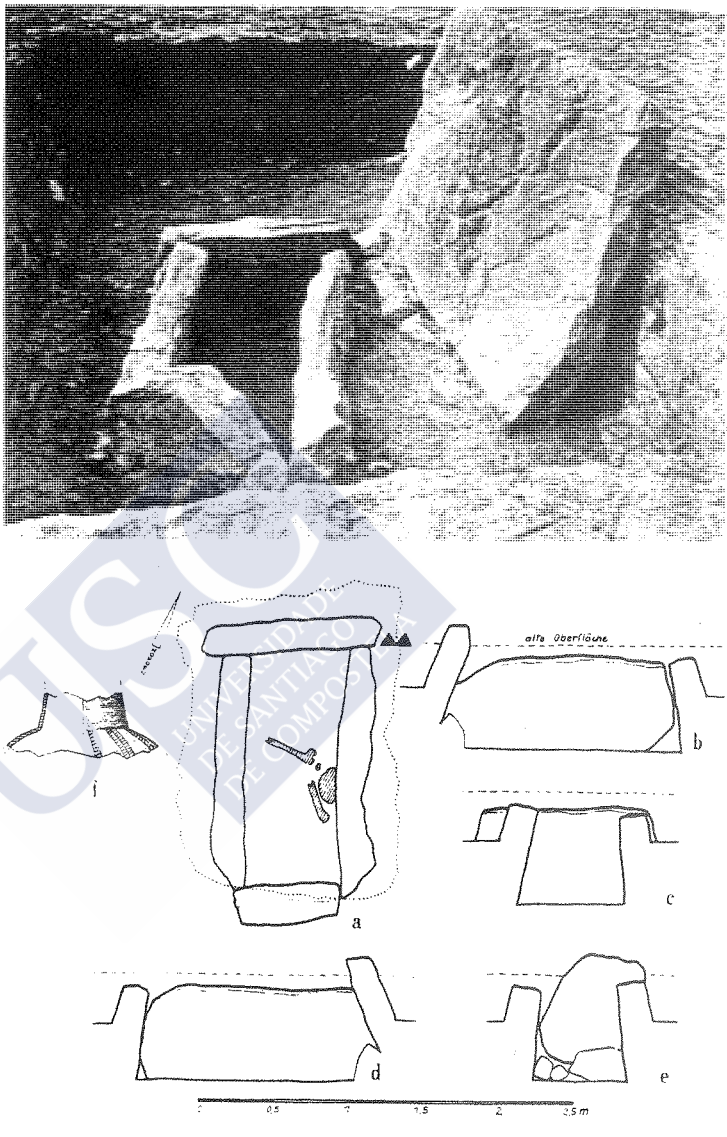


Fig. 6
Malchin, Demmin (formerly Malchin) distirict. Stone cist: a ground plan; b–e interior views of the long and short sides; f remains of an amphore

Brandenburg. They can be clearly differentiated from the proto-dolmens even though confusion still often arises in publications on the subject (E. Schuldt, 1975:80).

The megalithic graves developed alongside definite manifold religious ideas and up until the present day remain connected with them (W. Beltz, 1993). Nearby, or directly in front of the entrance and/or in the burial chamber, cult ceremonies to honour the dead, along with funereal festivities and sacrifices took place. This can be proven by fire-sites and burnt animal bones. The rich imaginings of another world, held by early farmers and animal breeders, was intrinsic to their belief in the hereafter and their intensive ancestoral cult. For this reason the burial sites also served as meeting places.

Generelly speaking burial rites are conditioned by the economy and the conception of the hereafter of the society concerned. Stemming from the assumption of the living dead and growing from this belief in a continuation of life after death. This striving after immortality is incorporated into religions systems and leads to the muldifarious methods with which the deceased are treated.

What changes occurred in the neolithic period of our state concerning spiritual ideas, when at the beginning of the middle neolithic period collective burials began and at the end of the middle neolithic period were already abandoned? Burials in the crouched position in the early neolithic period and in the middle neolithic stone cists, as well as again in the late neolithic period require consideration.

Bibliography

BELTZ W. (Hrsg.), 1993. *Lexikon der Letzten Dinge*, Augsburg.

Bodendenkmalpflege in Mecklenburg, *Jahrbuch* 1965–1973.

SCHULDT E., 1966. *Dolmen und Ganggräber an der Recknitz*, Schwerin

1967. *Riesensteingräber an der Warnow*, Schwerin

1968. *4000jährige Gräber im Everstorfer Forst*, Schwerin

1970. *Dolmenlandschaft an der Schwinge*, Schwerin

1971a. *Steinzeitliche Grabmonumente auf der Insel Rügen*, Schwerin

1971b. Die mecklenburgischen Megalithgräber, *Zeitschrift für Archäologie*, 5, 81–101

1972. *Die mecklenburgischen Megalithgräber*, Berlin

1975. Die Nekropole von Wollschow, Kreis Pasewalk, und das Problem der neolithischen Steinkisten in Mecklenburg, Bodendenkmalpflege in Mecklenburg, *Jahrbuch* 1974, 77–144

SPROCKHOFF E., 1938: *Die nordische Megalithkultur*, Berlin-Leipzig

1967. *Atlas der Megalithgräber Deutschlands*, 2. Mecklenburg, Brandenburg, Pommern, Bonn

Illustrations from the archiv of the Landesamt für Bodendenkmalpflege Mecklenburg-Vorpommern and Archäologisches Landesmuseum, Schloß Wiligrad, D-19069 Lübstorf.

DOLMENS WITH PORTHOLE–SLABS. THE MEGALITHIC CONSTRUCTIONS IN THE CAUCASUS AND THE RELATIONS WITH THE ATLANTIC REGION

Svend Hansen
The National Forest and Nature Agency, Copenhague

Resumo. En 1995 o autor participou nunha expedición arqueolóxica ó Cáucaso, no marco do proxecto "Megálitos caucásicos. Contexto Cultural, Social e Ecolóxico", dirixido por Viktor Dmitriev. Os dolmens da devandita rexión poden ser datados en torno ó 3300-2000 a. C., convén destacar entre a súa variada tipoloxía os dolmens con lousas perforadas a modo de porta. Este tipo de estructura está presente noutras áreas xeográficas desde o Mediterráneo oriental a Europa Occidental.

Abstract. In 1995, the author took part in an archaelogical expedition to the Caucasus, within the project "Caucasian megaliths. A cultural, social and ecological context", directed by Viktor Dmitriev. The dolmens in the aforesaid region can be dated back to around 3300-2000 BC. The dolmens with porthole slabs can be highlighted amongst the varied typology. This kind of structure is present in other geographical areas, too from the Eastern Mediterranean to Western Europe.

The mysterious megaliths have been a subject of speculation and research for centuries. They are found not only in western Europe, but all over the world, and were built in different periods, some even in the present century. Some are of simple construction, others are so complicated that they can only have been built by specialists.

From new researches it seems probable that the building of megaliths started somewhere along the Atlantic coast of Europe between Ireland and Portugal, where the oldest are dated back as far as ca. 4700 B.C.

In the mid fourth millennium B.C. Denmark seems to have played a central role, and something approaching 20,000 megalithic tombs were built on the country's 43,000 square kilometers area. About 3000 of these are now preserved and legally protected. The Danish passage graves are dated to about 3200 B.C. and are among the period's most complex stone monuments, built certainly by

specialists (see, S. Hansen: Passage Graves in Denmark - Construction and Restoration, 1993).

At about the same time other megalithic tombs were being built by clever masons and builders around the Black Sea, especially on the flanks of the Caucasus Mountains. Their construction went on for centuries and burials were made in them until ca. 1000 B.C.

The expedition

Caucasian megaliths are mentioned as early as 1794 by P.S. Pallas. In 1885 Ernest Chantre described the megaliths in Abkazia in the northern Caucasus, and in 1897 the so-called "royal" burial in the kurgan (mound) at Maikop was excavated by N.I. Vesselovsky. The Russian archaeologist L.I. Lavrov visited more than 1100 megalithic graves in the Caucasus and wrote a report on them in 1960, in which he divided them into four types. Vladimir Markovin describes the Caucasian megaliths in three categories in 1973.

West European archaeologists have had difficulties in studying in the Caucasus, to which access has been problematic for nearly a century. However the region became accessible again in 1995, when an expedition was arranged by the Russian Institute for the Study of Material Cultural History in St. Petersburg, led by the Russian archaeologist Dr. Viktor Trifonov. The expedition was part of a several year project entitled "The Caucasian Megalith in Cultural, Social, and Ecological Context". The project was supported by the Russian Fund for Basic Research and the World Archaeological Congress Foundation.

The aim of the expedition was to visit the megalithic graves that survive by the thousands in the foothills along the northeastern Black Sea coast. These have skilfully constructed chambers with repeated burials in them and a variety of grave equipment. It is characteristic of the graves that they have a round hole in one of the endstones, in which a plug of stone was inserted. The chamber walls are often decorated or carved in relief in a way that to some extent recalls the west European megaliths.

One of the scientific aims of the project was to find out whether the Caucasian megaliths apparent similarities between those in western Europe and connections between the Megalithic Builders of the two areas.

The proyect organisers also wished to call attention to the thousands of megalithic graves in the Caucasus area, which have only been studied to a small extent. The Russians were interested in expanding registration work and beginning to restore some of the most visited monuments, and if possible establishing a culture park as tourist centre including restored megaliths (report by Trifonov, 1995).

In Denmark megaliths have been registered and restored for more than a century. This is now the responsibility of the National Forest and Nature Agency. The author and Torben Dehn took part on behalf of the Agency as respectively

conservator and archaeologist. Other participants were Dr. Lois Teira Mayolini from the University of Cantabria in Spain and a number of Russian colleagues, including the archaeologists Dr. Viktor Trifonov from St. Petersburg and Dr. Alexander Smirnov from Moscow. Other persons with local knowledge who joined along the way, was: inspector Dimitri Vasilinenko, Krasnodor, Dr. A. Dmitriev, Novorossisk, inspector Mihail Gavrilov, Maikop.

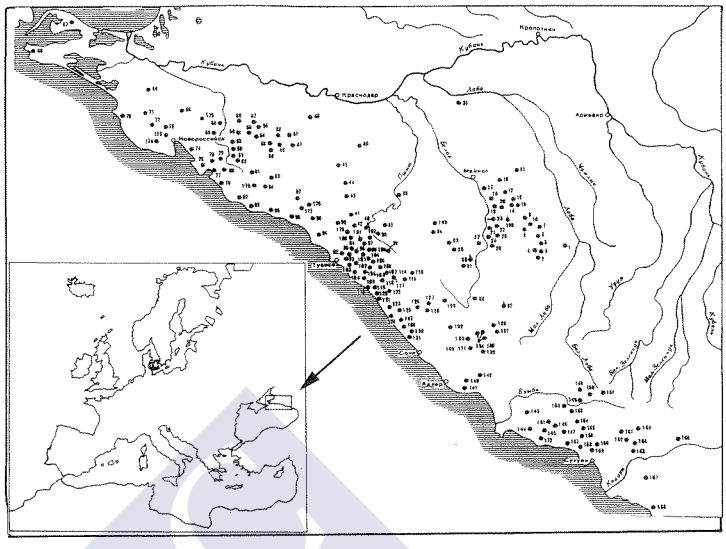


Fig. 1
Megaliths in part of the Caucasian area.

The surviving in the Caucasus

No one knows how many megalithic graves survive in the Caucasus as no relewant maps are available that could show it. An integrated systematic survey has never been carried out. The local archives contain scattered descriptions and sketches, and a local guide is needed to find the monuments in the field. About 500 are known in a little area near Novorossijsk and Maikop, after which the Maikop Culture has been named following extensive excavations in the area at about 1900. Up to now about 300 megaliths and 30 village settlements from the Maikop Culture have been examined. The expedition visited about 50 megaliths in the area and brought many impressions home, not least on details of construction, state of preservation, and the need for restoration. Stories on finds of gold in the megaliths have led to numerous plunderings right up to the present day, as the members of the expedition experienced directly, e.g. at Ust-Sohray and Tser Beleva.

There are Russian laws to protect these monuments, but nobody takes them very seriously. The members of the expedition had the experience of seeing a place outside the village of Kamenomostski where about 20 megaliths had been destroyed to make way for new housing. This had been done in full understanding with the local authorities in direct conflict with the law, probably because of lack of interest and knowledge.

The Russian archaeologists are working hard to change the situation, but it is still a very long way from the Caucasus to the new Russian Research Institute for Cultural and Natural Heritage in Moscow, which has the ultimate authority in

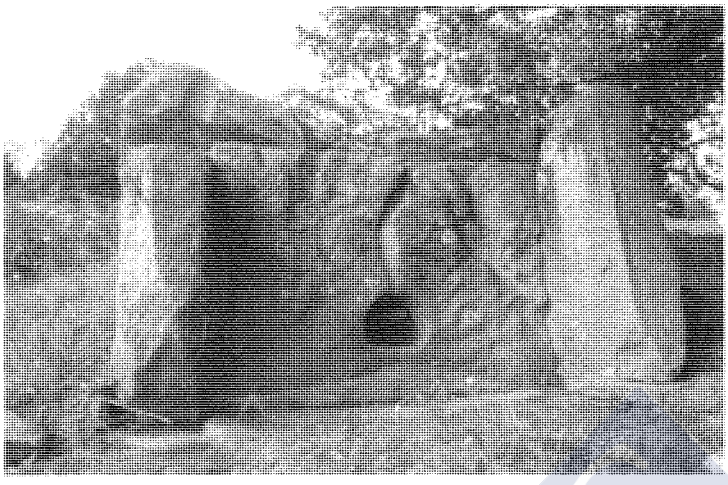


Fig. 2
A typical megalithic tomb at Bogatirskya.

this field and for nature and cultural history in general.

The expedition was accommodated first near Novorossuski and later in the village of Kamenomostski in a camp built in the 1930's, where we lived in huts and made long day's excursions on foot or by car.

Construction and custom of burials

Megaliths in the Caucasian area are built of limestone, which occurs naturally in the bedrock, out of which blocks of it are quarried. At Vasilievka we visited a large barrow where there were two megalithic chamber with the typical "porthole" entrance through the portal stone. These graves are called "giant's tombs" much as in Denmark. According to tradition the chambers were built by giants to make dwellings for dwarfs, who used the portholes as entrances that could be blocked with a stone plug (E. Chantre, 1885). In the same barrow there were the remains of yet another chamber, and also a smaller grave shaped like a cist or dolmen.

The stones with which the chambers were built had been brought from a quarry further up the hill, where traces of the final workings survived. Ways cut into the rock were evidence of the transportation of blocks of stone down the mountainside. At several places beside the ways were large pieces of stone that had been left behind thousands of years ago.

The Caucasian megaliths lie on plateaux at altitudes of up to 500 m, an can have wonderful views out over the beautiful countryside. The entrances always face the Black Sea or a near by river, preferably in a direction between east and south and never towards the north (L.I. Lavrov 1960).

The state of the megalithic graves in the Caucasus is very varied. Some are complete, with chambers and the surrounding barrow preserved, while others are so completely destroyed that only a few stones survive at the original site. Many of the destroyed monuments lie in previously cultivated areas.

One threat to them is the increasing mechanization of forestry. There are many examples of graves destroyed by machines. Earthquakes can also upset the structures.

The custom of repeated burials in the same chamber with rich grave goods is connected with the Near East. There are chambers with collective burials where the bodies were placed seated with outstretched legs in a corner of the

chamber or in rows along the walls. In other cases the bodies were laid on their backs with drawn up legs. There are also examples of the burial of bones in the chambers that had been defleshed at some other place (Markovin 1960).

Particularly characteristic of the Caucasian megaliths was the shaping and assembly of the stones. The edges of these were carefully cut out with tongues and grooves, so the tomb could be put together like a wooden box. The size of the chambers varied from only 1 x $1^{1/2}$ m to $2^{1/2}$ x 4 m and high enough for a man to stand upright. The small, nearly square graves with vertical sides are regarded by Russian archaeologists as the oldest. This type can be either with or without porthole opening in the portal. They are usually found in barrows with surrounding kerbstones.

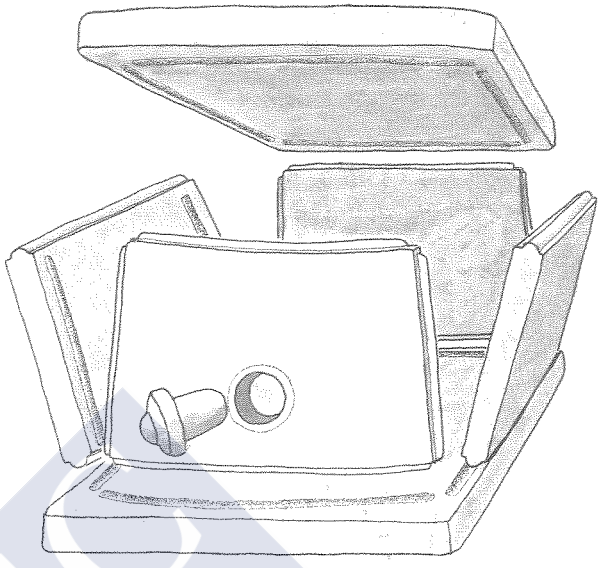


Fig. 3
Fitting model of a megalith (drawing by Tim Grønnegaard).

Later there occurred a development in which the chambers were made larger and the walls inclined a little inwards in order better to support the weight of the lidstone, and an antechamber was constructed in from of the burial module. The antechamber was built either with walling of shaped stones or of complete vertical stone slabs. Some examples with roofed antechamber are assigned to the somewhat later Novosvobodnaya culture of the mid 3rd millennium B.C.

Some of these chambers can be very large - up to 5 x 5 m, with a height of 3.5 m. In three cases there were round roof-supporting central pillars cut out of a single stone. Some of the mounds are enormous - up to 120 m in diameter and 12 m high (Trifonov 1995).

The dolmen of klady

In a difficult area to reach near Klady there is an unusually fine grave with forecourt. The latter is built of slabs taken from an earlier megalith. The tongues and grooves face out towards the mound, no doubt to make them invisible from the courtyard, which is paved with the two broken halves of the portal stone of the older megalith. The broken porthole can be seen at the two ends of the courtyard floor.

The chamber proper is built of large limestone slabs, which are carefully shaped and trimmed on all visible surfaces. There is a porthole in the front slab, and the stone plug belonging to it lies on the floor. The plug fits precisely into to

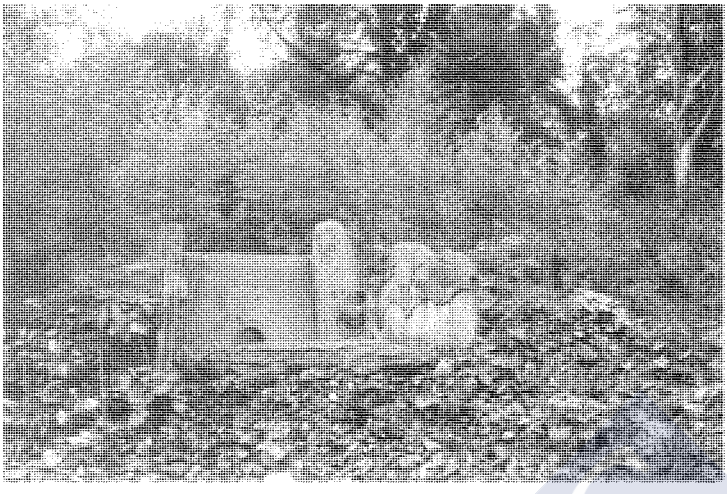


Fig. 4
The megalithic tomb at Klady with its forecourt built with materials from an older megalith.

the 45 cm wide porthole, which is surrounded by a recess fitting the head of the plug. The 3.5 m long and 1.75 m high side stones stand on two large slabs forming the floor. The back wall is a little narrower than the front, giving the chamber a slightly trapeziform shape. The roof is lower at the rear than at the front, a trait also familiar from west European megaliths, especially dolmens.

There are tongues or grooves at all the edges - fitting the floor, the side walls, and the roofstone. This last had been dragged off and lay close beside the chamber. Its measurements were 3 x 3 m and its weight about 8 tons. A further stone, measuring 1.5 x 3 m, rested on the front of the roof slab, which was recessed to accommodate it. The sidestones had been shaped so that the parts nearest the entrance projected upwards like horns. Combined with the extra roofstone at the entrance this gave added height and monumentality to the portal. Upward projections on the side stones and an extra roofstone over the portal in one form or another are very common in this area.

Fig. 5
Megalithic tomb with false opening in the back wall, near Kamenomostsky.

With further study it is possible to see the stages in which the monument was constructed. From the quarry roughly hewn slabs were brought to the site and laid where they were to stand. Then the floor slabs were put in place and the grooves for the sidestones cut in them. The side and end stones were placed with the side that was to face into the chamber upwards, and precisely fitting tongues and grooves were made on them, perhaps using a template. Then the inner surface was worked over with hammerstones to give the inside walls a smooth surface. The porthole entrance was cut through the portal stone, to which was

imparted a slightly convex shape with an attractively trimmed surface. Hundreds of hammerstones lying at the base of the mound close to the chamber showed that this work had been done on the spot.

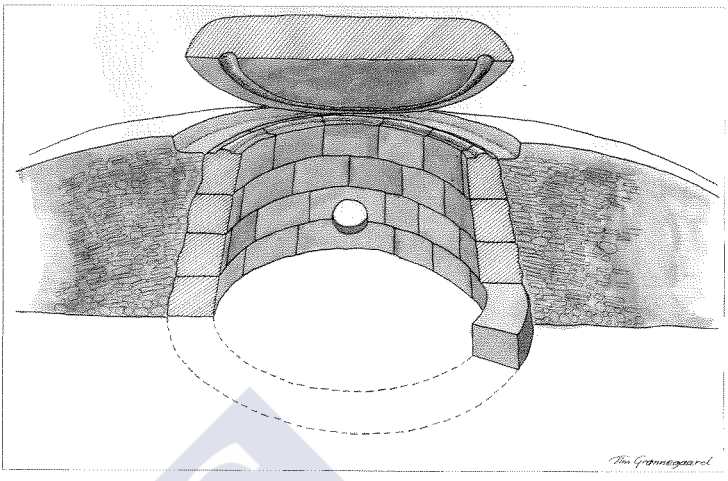


Fig. 6
Reconstruction of a round stone tomb.

By bringing the tongues of the side stones to the grooves in the floor it was reasonably simple to raise the first side stone and the end stone so they met, following this by the portal stone and finally the opposite side stone. The sidestone were held in place by two large blocks leaning against them from outside and later concealed by the mound fill. This procedure was noticed by the members of the expedition and can be seen at the majority of the megaliths of the Caucasus.

It is harder to determine exactly how the roof stone was put on, but it is possible to make a couple of realistic proposals. It was difficult to put on the eight ton roofing stone without harming the tongues and grooves, so it had to be put in position very precisely. No doubt the best method was to drag it on rollers down a sloping ramp over the chamber from the endstone. The end of the roofing slab could first be let down over the tongue of the portal stone, and then over those of the sides and other end. The upper roofing stone was then placed in its depression on the roof stone, where it functioned as a lock.

Next the forecourt was added, but it is not possible to say how long after, but it could have been considerably later since the flooring lies loose on a half meter's fill. Lastly the surrounding mound with kerb was thrown up to the level of the roofing stone and perhaps higher.

Portholes and plugs

The megalith at Bogatirskya Poliana is similarly built, but stands directly on the natural rock, into which slots have been cut to hold the sidestones. The porthole of this grave is roughly semicircular with a flat bottom.

Many examples are also known of chambers cut straight into the natural rock, either like bathtubs with lid or like caves. Common for them all is a porthole in the portal stone.

The porthole opening, which is usually placed in the middle of the bottom half of the portal, is not always round. Shapes from oval to rectangular or even square are occur, always with a fitting stone plug. Some of the rectangular

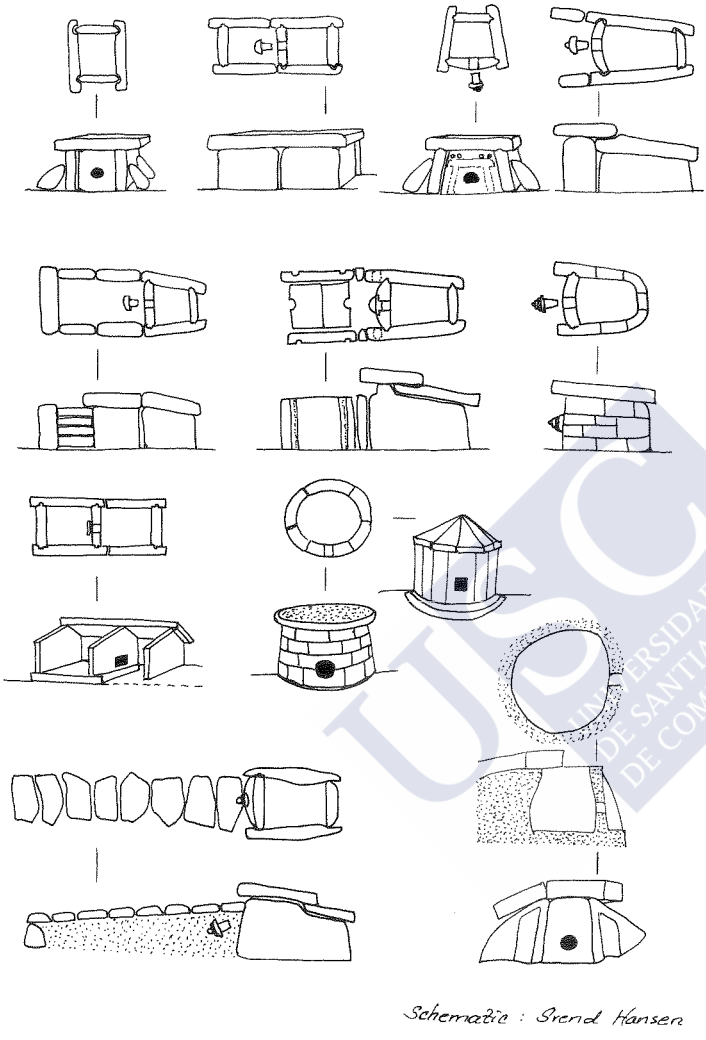


Fig. 7
Various forms of Caucasian megalithic tomb.

portholes have a "sliding door" consisting of a small slab to close the hole. In such cases the hole is at floor level. This type of grave is rare however.

A special feature of some graves is an imitation plug on the outside of the endstone at the rear of the chamber, where it faced the mound fill and could not be seen. The plug is only indicated on the slab in relief and cannot be taken out. It cannot have had any practical use or been decorative. Perhaps it was to deceive grave robbers, or more likely evil spirits trying to get into the chamber. The spirits of the dead had to come out now and then again to visit their living relatives. They needed a real hole to come out through. A fair proportion of the megaliths have such a hole in one of the upper corners of the rear slab. These were all made after the megalith had been built and are all very similar in execution.

A more realistic suggestion is that these holes were used for further burials. They are usually a little larger than the portholes in the portal stones an are of more random shape - triangular or rectangular.

Carving and decorating

A highly developed mason's and builder's technology is found in rectangular and the round chambers built with three to four courses of cut blocks. The blocks fit together beautifully in all directions and even a knifeblade cannot be inserted between them.

The blocks are shaped with great precision as though a template was

used. The corner stones of a chamber at Derbievka have cut-out angle and inward batter as well as having tongue fitting the groove of the roofing stone, all made in a single process. The walls are decorated with carved horizontal and vertical chevrons that recall the decoration of the west European Funnel Beaker Culture.

In another megalithic tomb near Zhane the chamber walls are decorated with wave ornament running in a band around the tomb. The outside of the portal has a relief looking like the megalith in profile with the porthole in the centre. The same is seen on other megaliths, for instance at Neksis. This also has two relief bosses over it, which are interpreted as symbols of the female breasts. Similar bosses are found on megaliths in France.

The round chambers

The round chambers are equally advanced in their technology of construction, with accurately shaped stone blocks cut to fit both the curvature and the batter of the wall - a fantastic piece of precision craftsmanship.

Some of the round chambers lie in the "Valley of a Thousand Tombs", a large forested area with megaliths and many later small Bronze Age mounds. The machines used by men working in the forest had recently destroyed one of the best preserved of the megaliths. It is sad to think of the consequences it will have when machines are more used in this valley in coming years.

The Silvermound

The expedition was also concerned after visiting "Silver Hill", one of Russia's most impressive monuments. The mound's diameter is 125 m and its height before excavation over 12 m. It was excavated a few years ago by an archaeologist working alone with a mechanical excavator, and has not been restored. The mound is now totally disturbed, and only one of the many chambers survives, and then only as a ruin! It has rectangular entrance hole, around which remain traces of red paint. Painted megalithic tombs are known also at other places in the Caucasus, as Novosvobodnaya, which has painted animals in red, yellow, black and white. Painting is rare in megaliths, but is also known on the Iberian peninsula. In front of the above-mentioned chamber survived the bottom of a stone pillar which had been broken during the excavation and the upper part, which was decorated, was taken to the museum in Maikop.

This was the only stone pillar known to the Russian archaeologists, and it was therefore exciting when the expedition discovered several others that had fallen in the area near Tser Beleva. The largest of them was 4.30 m tall and had the characteristic oblique top. Supporting stones at the bases of the stone pillars showed that they had fallen where they stood.

Conclusion

The Caucasian megaliths display a number of similarities with those in western Europe wether this is due to actuel conections between their builders,

howerer remains unknown. There are also similarities with megaliths further east and south-east. The technology involving the exact matching of tongues and grooves is unknown in western Europe and seems to derive from woodwork. It is known as a mason's technique in the Near East - in Syria and Lebanon. Wooden chambers, some of them of considerable size, are known in the Caucasus and include Kurgan, which was excavated in 1897 by N.I. Vesselovsky. Porthole openings are found at many places in western Europe, ranging from Spain and Portugal to Sweden, where they occur in Late Neolithic stone cists. Considering this detail only, the port hole could theoretically in the course of 2000 years have spread from the Atlantic coasts to the Caucasus and Near East, and then again to eastern Germany and Sweden.

Future researches in the Caucasus will perhaps give a little better understanding of megaliths even in western Europe.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

NEOLÍTICO E MEGALITISMO NA FRANCIA ATLÁNTICA

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

LES PREMIERS MONUMENTS MÉGALITHIQUES DE L'OUEST DE LA FRANCE

Jean L'Helgouac'h
UMR 6566 du CNRS. Université de Nantes

Resumo. Mentras que os datos paleoambientais acreditan a idea dunha implantación neolítica nas costas armoricanas desde o 6º milenio, cunha sedentariación moi ceda favorecedora dunha estabilidade económica evidente, os datos culturais testemuñan o desenvolvemento inicial do megalitismo desde a primeira metade do 5º milenio. A arquitectura materializará o poder da sociedade neolítica armoricana. Unha arquitectura producto, non dunha simple evolución morfolóxica, canto da estratificación social, no cume da que se atopan os grandes dignatarios posuidores de poderes civís e relixiosos. Asi é como poden coexistir monumentos pechados, con rico enxoval, e monumentos abertos na apariencia máis pobres, aínda que as suas decoracións parietais poidan ser ás veces dunha excepcional calidade.

Abstract. While the paleoenvironmental data ensure the establishment of Neolithic cultures on the Armorican coastline as early than the VIth millenium, the material data testify to the emergence of the megalithism from the first half of the Vth millenium. The architectural differenciation doesn't come from an ordinary morphological evolution but results of social stratification on the top of which are situated very important chiefs or dignitaries holders of politic and religious powers. So, closed monuments with rich furniture coexist with opened monuments outwardly poorer although their ornementation is sometimes of an excepcional quality.

Le substrat paléoenvironnemental et culturel du mégalithisme

Toute tentative pour connaître les modalités d'apparition de l'architecture mégalithique passe par une recherche du substrat économique et culturel sur lequel cette architecture se serait implantée.

Les données paléoenvironnementales

En 1963 et 1964, Van Zeist publie le résultat de ses sondages palynologiques dans le Yeun Elez au centre du Finistère. Il affirme déjà percevoir le com-

mencement du Néolithique breton avant 4370-4060 av. J.-C. et pense qu' «il ne serait pas étonnant si ces activités se reculaient à 4830 av. J.C.»[1].

Tout récemment, l'étude palynologique d'une tourbière littorale submergée de la pointe de Kerpenhir à Locmariaquer (Morbihan) montre une activité très nette de cultivateurs néolithiques dès 7590 ± 300 BP (A 8837) (soit 7243-5817 av. J.-C.), avec céréales et déforestation; cette présence se confirme vers 6165 ± 80 BP (A 7978) (soit 5265-4866 av. J.-C.), puis s'intensifie (Visset *et al.*, 1996). Ces résultats donnent raison aux suggestions de Van Zeist et vont même au-delà. Or nul vestige archéologique néolithique de cette période n'est connu dans les environs immédiats. Pourtant les nouvelles données paléoenvironnementales obligent à reprendre en considération les découvertes sporadiques d'ossements d'animaux domestiques (chèvre, mouton et petit boeuf) dans des gisements à industrie du Mésolithique final, type Beg-er-Vil, Téviec et Hoedic, sites du littoral morbihannais peu distants de Locmariaquer, avec des dates de 6575 ± 350 BP (GIF 227) (soit 6100-4770 av. J.-C) pour Hoedic, 6020 ± 80 BP (GIF 7180) (soit 5150-4760 av. J.-C.) pour Beg er Vil, ou type Beg an Dorchenn dans le Finistère, site plus éloigné, mais toujours littoral, dont le niveau de base est daté de 6590 ± 110 BP (Kayser, 1989). On peut penser que ces prédateurs se livrèrent à quelques rapines chez les premiers éleveurs de troupeaux établis dans les parages.

Les données culturelles

Les données paléoenvironnementales confirment donc les rares traces d'un Néolithique ancien qui abordent le Massif armoricain, d'une part par le Sud, d'autre part par la Normandie.

Le néolithique ancien du littoral vendéen

Les plus proches indices du Néolithique ancien ont été relevés sur le littoral de la Vendée (Joussaume et al, 1979, 1986); ce sont des poteries impressionnées d'obédience méridionale. La situation de l'habitat de la Pointe du Grouin du Cou, au niveau des plus basses mers, et les datations radiocarbone qui s'y rapportent, 6480 ± 150 BP (GIF 5043) (soit 5640-5150 av. J.-C.), 6450 ± 150 BP (GIF 5042) (soit 5630-5100 av. J.-C.) et 6300 ± 160 BP (GIF 4372) (soit 5520-4860 av. J.-C.) correspondent aux données de la tourbière de Kerpenhir.

Le néolithique ancien et la céramique de la Hoguette

Les céramiques découvertes sous le cairn de la Hoguette (Caillaud et Lagnel, 1972) se rattachent à un groupe de poteries bien identifié dans la région rhénane où il apparaît lors de la phase la plus ancienne du Rubané, avant 5300. Plusieurs auteurs s'accordent pour y voir une influence du Néolithique ancien méridional (Jeunesse, 1995; Lüning, 1996). Cependant ce style de poterie semble per-

1 W. Van Zeist discutait sur la base de dates radiocarbone conventionnelles que je retranscris ici après calibration pour unifier le discours.

sister durant plusieurs siècles sur la rive occidentale du Rhin, jusque vers 4700 av. J.C. (Jeunesse, 1995). Cette longévité paraît surprenante, mais si tel est bien le cas, attribuer une date précise aux exemplaires du site éponyme devient malaisé; la limite de la fourchette chronologique donnée pour la séquence rhénane de la céramique Hoguette vient frôler la fourchette de calibration de la date la plus ancienne obtenue pour le foyer de la chambre VI de la Hoguette, 5560 ± 150 BP (LY 131) (soit 4760-4040 av. J.-C.). Donc la continuité entre la céramique dite de la Hoguette et le cairn n'est peut-être pas impossible; mais cette utilisation des dates radiocarbone est trop spécieuse. Par contre la possibilité d'une néolithisation précoce de cette région normande par une «culture» contemporaine des derniers groupes de chasseurs doit être acceptée et elle s'accorde bien avec les données paléoenvironnementales du Morbihan.

Ce Néolithique ancien passe-t-il la frontière nord-est du Massif armoricain? La découverte d'une unité d'habitation avec poteries de style Villeneuve-Saint-Germain à Saint-Brice-en-Coglès (Ille-et-Vilaine) (Cassen et Hinguant, 1996) montre que cette voie existe dans la seconde moitié du 6° millénaire, puisque les dates du Villeneuve-Saint-Germain s'étalent de 5400 à 4700 et même 4400 av. J.-C. (Constantin, 1985, 1, p. 316). Il est probable que là aussi les populations ont recherché des terroirs compatibles avec leurs modes économiques, c'est-à-dire les zones littorales à dépôts loessiques, mais aucune trace de cette pénétration possible n'a été détectée vers l'extrême nord-ouest de l'Armorique.

Les courants post-rubanés (Néolithique moyen I)

L'influence des courants post-rubanés se manifeste tant par le Nord de l'Armorique, y compris les Iles Anglo-normandes[2], jusqu'à la vallée de la Rance[3], par la voie ouverte par la culture de Villeneuve-Saint-Germain, que par le Sud où ils suivent la vallée de la Loire[4] jusqu'à la rive nord de l'estuaire[5]. Si la progression

---

2 Quelles sont les relations exactes entre les tessons Cerny et le monument des Fouaillages dans ses diverses phases? (Kinnès, 1982; 1987). Ils paraissent liés aux premières structures, constituées d'un pavage rond à proximité d'un cairn avec un petit coffre à demi-encorbellé et un menhir. Le tertre trapézoidal en terre de 20 m de longueur, avec sa chambre rectangulaire de 6 m sur 2 m et sa façade de dalles, est postérieur.

3 La très belle fosse du Boisanne à Plouer-sur Rance (Côtes d'Armor) a livré un vase ovoïde à anses flanquées de gros boutons, et les charbons y ont été datés de 5610 ± 70 BP (Gif 7713), soit 4640-4340 av. J.-C..(Tinevez, 1990)

4 Le site des Pichelots aux Alleuds (Maine-et-Loire) a révélé une belle série de fosses, avec une date radiocarbone 5530 ± 70 BP (Gif 6316), soit 4540-4270 av. J.-C.; leur contenu est bien apparenté au Cerny (Gruet, 1986), ce que la découverte de quelques infimes tessons à décor pivotant à la coquille dans l'une de ces fosses (Gruet, 1987) ne peut remettre en question.

5 Malgré leurs conditions de découverte, dans des déblais de carrière, les quelques tessons de l'Organais à Sainte-Reine de Bretagne (Loire Atlantique) ont un grand intérêt (Gallais, 1987), car ils se situent à proximité immédiate d'un site mésolithique à industrie classique mais dont les charbons furent datés du Néolithique ! (Gallais, 1985)
A Sandun, Guérande (Loire-Atlantique), il s'agit d'une structure fossoyée avec un matériel abondant (Sandun I) dont les charbons ont été datés de 5660 ± 100 (Gif 7703) soit 4725-4385 av. J.-C., qui se démarque de celui de l'occupation postérieure (Sandun II) (Letterlé, 1992).
A Dissignac, le sol sur lequel le tumulus a été construit contient des vestiges d'occupation mésolithique auxquels sont venus se mélanger des vestiges néolithiques; ces derniers, en partie similaires à ceux de Sandun I, comprennent des semences de blé et d'orge datés 5720 ± 90 BP (A 92325), soit 4781-4389 av. J.-C.

vers l'extrême ouest n'est pas perceptible sur le littoral nord, elle est manifeste dans le Morbihan[6] et, dans une moindre mesure, jusque dans le Sud-Ouest du Finistère[7].

Cependant les liaisons qui ont été faites entre ces manifestations, regroupées sous le terme générique de Cerny et placées dans une large fourchette chronologique au milieu du 5° millénaire, et différents types de structures, les tertres par exemple, restent à préciser. Ainsi à Saint-Just, où la réalité d'une occupation Cerny ne saurait être mise en doute, puisqu'elle a été relevée sous les alignements du Moulin (Le Roux *et al.*, 1989, p. 20-21) ou à proximité des tombes de la Croix-Saint-Pierre (Briard *et al.*, 1995, p. 55-56), et où une sépulture avec deux vases de type Chambon a été bien mise en évidence (Briard *et al.*, 1995, p.65-71), il apparaît de plus en plus clair que les tessons à pastillage recueillis dans le tertre de la Croix-Saint-Pierre (Giot et L'Helgouach, 1957) ont été apportés avec les terres de construction et ne peuvent être utilisés pour dater ce monument qui, par deux fois, a donné des datations du Néolithique final, 4270 ± 120 BP (GIF 31) et 4240 ± 50 (GIF 8841) (Briard *et al.*, 1995, p. 43-45). Dans ces conditions, que faut-il penser de la relation, maintes fois affirmée (Bailloud, 1961; L'Helgouach, 1971; Boujot et Cassen, 1992) entre quelques tessons de poterie Cerny et les tertres morbihannais de Mane Pochat er Ieu et Mane Ty Ec[8] où ils ont été recueillis lors de fouilles anciennes, sans certitude sur leur position stratigraphique? Simplement faut-il souligner une certaine répétition suspecte de cette coexistence, faisant douter de coïncidences; mais par ailleurs, le site de Cojoux à Saint-Just ou celui de Parc ar Hastel à Treguennec montrent la pérennité des occupations sur plusieurs siècles, dans un même lieu restreint, ce qui signifie que certaines zones d'habitat, privilégiées, ont attiré des groupes et que l'on y trouve des successions culturelles aussi naturellement que dans une grotte ou un abri sous roche. En l'état actuel des choses, aucun tertre ne peut être attribué de façon certaine au Cerny, et la plus élémentaire prudence exige de ne pas traiter tous les tertres d'un seul bloc, surtout lorsqu'ils n'ont pas fait l'objet de fouilles minutieuses.

Le néolithique moyen II

• L'ensemble de Carn-Le Souc'h

L'originalité du décor des vases de la tombe centrale de Carn n'a pas encore permis d'en dégager des affinités précises. Y-a-t-il quelques liens avec le Néolithique moyen I de la Loire comme le suggérait A. Villes (1984)? Faut-il y voir

6 Le site de Leen Vihan à Arzon (Morbihan), non loin du cairn de Petit-Mont est sans doute le plus significatif de cette culture Cerny près du Golfe du Morbihan (Cassen, 1992)

7 A Parc ar Hastel à Treguennec (Finistère), quelques tessons avec décor de pastilles au repoussé disposées soit en ligne sous le rebord, soit en guirlandes de part et d'autre de petites anses en ruban (Briard *et alii.*, 1995, p. 43-44), ont été recueillis sur un site qui fut décrit d'abord comme un tertre tumulaire à coffres; mais il y fut trouvé également des tessons de Néolithique moyen, des tessons Kerugou et du campaniforme (types AOC et maritime), ce qui justifie peut-être d'y voir un tumulus à chambres compartimentées.

8 Le monument de Mane Ty Ec a été fouillé en 1878 par J. Miln; plus tard, Z. Le Rouzic en donna un plan qui montre un entourage probable de pierres dressées; s'il y fut bien recueilli des grattoirs sur éclat court, des armatures tranchantes triangulaires et trapézoidales, des tessons de poteries avec anses en ruban et décor de guirlandes poinçonnées, on note aussi un tesson à épaulement.

une réminiscence des décors en «moustache» que l'on rencontre dans les styles chasséens? Ou bien ne serait-ce pas un style original, local, sur une céramique d'excellente qualité, hypothèse que l'on ne peut rejeter sous le seul prétexte que tout objet ou tout fait archéologique du monde occidental doit être obligatoirement inféodé à une culture extérieure?

La question de la position chronologique du style de Carn a été soulevée. On sait que les céramiques du site éponyme ont été découvertes dans une tombe à couloir parfaitement fermée et sans doute utilisée durant un laps de temps assez court. Peut-on leur appliquer les dates des charbons récoltés dans cette chambre, 5230 ± 75 BP (GRN 1968) et 5340 ± 250 BP (GIF 414), soit 4238-3817 et 4720-3641 av. J.-C.? La réponse est peut-être apportée par d'autres associations. Ainsi cette céramique (sous son style spécifique) se trouve en contact avec la céramique de type Le Souc'h dans le Sud de la Bretagne ou avec des vases à épaulement à Parc Nehué. Or à Larcuste, il y a des vases à épaulement précoces si l'on en juge par la date de Larcuste II, 5490 ± 120 BP (GIF 2826)[9], soit 4600-4040 av. J.-C.; nous avons aussi remarqué précédemment qu'un fragment de vase à épaulement cotoierait des tessons apparentés Cerny à Mane Ty Ec, mais sans connaître la relation de ces éléments. La date de Beg an Dorchenn[10], 5490 ± 90 BP (GIF A92372), soit 4499-4090 av. J.-C., où il y a un beau vase de type Le Souc'h, est également avant 4000. Cependant il faut rester prudent devant ces associations, et les datations n'ont pas été faites sur les vases eux-mêmes, bien entendu. Mais cette circonspection doit jouer dans tous les sens, et en aucun cas on ne peut prôner un rajeunissement obligatoire de la céramique Carn. De toutes façons, pour le moment cette céramique n'apparaît pas en habitat[11], et ses associations culturelles véritables restent donc à rechercher.

• Le style du Castellic

En 1971, je définissais le «groupe» du Castellic, d'ailleurs sur la base d'une confusion entre le tertre du Castellic et le site de Lann Vras qui est bien le lieu de découverte du matériel de référence de ce groupe. Dès cette date je remarquais la présence des pastilles au repoussé et j'établissais une relation avec les décors identiques du Cerny. Je faisais remarquer aussi la présence d'armatures de flèches tranchantes, notamment au Mane Hui et à Castellic.

---

9 Dans le rapport de fouilles, nous attirions l'attention sur la position stratigraphique bien meilleure de cet échantillon, recueilli sur le sol du couloir, et nous estimions que cette date, dans une fourchette couvrant la deuxième moitié du 5° millénaire, pouvait être affectée à la période de construction du monument. La relation entre ces charbons et les poteries néolithiques en contact, notamment un vase à épaulement, un petit godet à décor de fines moulures incisées et une écuelle, ne peut pourtant pas être assurée péremptoirement (L. Helgouac'h et Lecornec, 1976).

10 Charbons de la cellule sud-est d'un monument à chambre compartimentée (Giot *et alii*, 1994, p. 625).

11 Je n'en vois aucun élément significatif dans les niveaux de Sandun, à moins d'englober dans les vases de type Carn, tout vase ou fragment de vase ayant une «forme ubiquiste et ses variantes,.. avec ou sans perforation intrapariétale..», en faisant abstraction de cette «particularité» qu'est le décor en relief (Letterlé, 1992, p. 189) et alors il est vrai que l'on peut aller ratisser jusque dans le Sud de l'Espagne.
Je ne vois pas davantage de style Carn typique dans les niveaux d'Auzay, pourtant fortement teintés d'armoricanisme.

Mais je faisais observer aussi la forme assez particulière de ces poteries, notamment par la présence de ruptures de pente très marquées, souvent appelées carènes, qui n'ont pas grand chose à voir avec les formes du Cerny et qui, à tout prendre, se rapprocheraient davantage du matériel non décoré que l'on trouve à la Sergenté à Jersey ou encore dans le groupe des Cous en Vendée.

Les décors à motifs arciformes de cannelures emboîtées se retrouvent aussi sur la poterie du tumulus de Vierville (Verron, 1976) ou du cairn des Mousseaux (L'Helgouach et Poulain, 1984) dans des contextes de tombes à couloir, ce que l'on peut aussi remarquer, mais de façon anecdotique il est vrai, dans la région de Carnac, par exemple au dolmen de Kergouret; encore faudrait-il être sûr, dans ce dernier cas, dans le même esprit critique que celui qui juge de la relation Cerny-tertres tumulaires, de la relation réelle entre cette poterie et l'utilisation du monument[12].

Dès 1971, je faisais également remarquer que les formes de Castellic pouvaient être inspirées du Chasséen, ce qu'affirma de nouveau G. Bailloud un peu plus tard (1975, p. 363). Je dois donc dire combien fut grande ma satisfaction lorsque, dans les fouilles du sol d'occupation antérieur au cairn des Marchands de Locmariaquer, nous découvrîmes des fragments de coupes à socle, réputées chasséennes, associés au Castellic[13], et de surcroît avec des motifs identiques (crosses) et des techniques de décor similaires également[14]; une série de datations radiocarbone qui ne prêtent pas à discussion, inscrit nettement cet ensemble dans les derniers siècles du 5° millénaire.

A Er Lannic, même si certaines différences apparaissent dans le registre décoratif des coupes à socle, il semble bien que l'association avec le Castellic soit de mise également, malgré des conditions de récoltes très discutables (Le Rouzic, 1930).

La distinction entre un Castellic ancien et un Castellic récent que l'on voit apparaître dans certaines contributions (Boujot et Cassen, 1992, p. 202) reste à démontrer et ne peut être basée sur la seule présence ou absence de pastilles au repoussé. Ainsi ce type de pastillage existe à Er Lannic, avec des coupes à socle comme sur le site du Grand Menhir où il a été trouvé quelques tessons avec décor de lignes de pastilles sous le rebord, très similaire aux gros pastillages de Mane Rouquellec par exemple. Quant aux rebords encochés, censés liés à une phase Castellic ancien, il s'en trouve à Larcuste II sur un récipient décoré de boutons,

12 Fouille de F. Gaillard en 1885; monument ruiné dans lequel il y avait aussi de la céramique campaniforme

13 L'association des poteries à décor Castellic et des coupes à socle, étrangement mise en cause sans aucune vérification des évidences (Letterlé, 1992, p. 189), est indiscutable sur l'ensemble du site, soit dans des remplissages de carrières, soit dans des niveaux d'occupation. Les poteries d'accompagnement non décorées sont tout-à-fait similaires aux poteries décorées; que leur forme rappelle le Chasséen n'a rien de surprenant puisque nous soutenons depuis longtemps que les formes Castellic sont chasséennes! La seule question qui se pose ici est de savoir si l'on doit parler de «Chasséen faciès Castellic» ou de «groupe Castellic à forte teinture chasséenne».

14 Ces analyses des techniques décoratives ont été menées à Nantes par J. Rousseau (1995 et 1996).

accompagnant des vases à épaulement et des vases à décor scalariforme (L'Helgouach et Lecornec, 1976, fig. 16), donc dans un cadre culturel qui n'est certainement ni Cerny, ni Castellic, mais qui est relativement précoce comme je l'ai déjà souligné plus haut.

Et puis, sur la céramique du Castellic, parmi le décor en arceaux cannelés, apparaissent des décors arborescents ou «en rameaux» qui rappellent tout-à-fait les décors similaires que l'on trouve dans le style de Dissignac et particulièrement sur les vases à pied du Néolithique moyen II de Sandun. Ce qui permet un rapprochement avec ce groupe, ou montre, à tout le moins, des interrelations.

On remarquera la distribution très limitée du Castellic typique, dans une zone allant de la région de Carnac à la partie occidentale du Golfe du Morbihan, dans la zone des grands monuments aux stèles réutilisées et dans la zone des tumulus princiers. La richesse des décors de cette céramique et sa liaison avec les coupes-à-socle, de même que sa présence privilégiée sur des sites peu communs, sanctuaires à l'architecture prestigieuse, laissent à croire qu'il s'agit bien d'une production locale et réservée à des rites sacrés.

• Le groupe de Dissignac

Ce groupe a été bien mis en évidence sur le site très riche de Dissignac; il y est abondant dans la phase d'occupation du monument, 4940 ± 140 BP (GIF 3821), soit entre 4020 et 3410 av. J.-C., c'est-à-dire dans la première moitié du 4° millénaire (L'Helgouach, 1977, p.440).

Chronologie et typologie des formes ont été confirmées dans le niveau II de Sandun à Guérande avec deux dates, 5120 ± 70 BP (GIF 7702) et 4890 ± 100 BP (GIF 7701) (cette dernière date sur céréales), soit 4040-3760 et 3950–3520 av. J.–C. (Letterlé, 1992). Enfin la chambre II de Petit-Mont, bien scellée par le cairn III a livré un matériel de même nature avec des dates de 4970 ± 70 BP (GIF 6843) et 4990 ± 70 BP (GIF 6845), soit 3960–3660 et 3970–3670 av. J.-C.(Lecornec, 1994). La chronologie de ce groupe paraît donc bien établie.

Les formes céramiques comprennent des écuelles à boutons perforés, des bols, parfois avec de longues perforations intrapariétales, des vases tulipiformes, des vases à boutons, parfois doubles, des bouteilles et les fameux vases à pied creux. Il est bon de rappeler que sur certains de ces vases, et notamment les vases à pied creux de Sandun, mais on peut en trouver aussi dans d'autres sites, il existe un décor typique dit en rameau, décor que l'on connaît aussi sur certains vases Castellic, par exemple au Mane Hui, mais aussi au Castellic ou à Er Lannic. On peut donc penser que cette symbolique établit une relation entre style céramique du Castellic et style de Dissignac. Le décor «scalariforme», en bandes verticales ou en guirlandes, figure aussi dans cette thématique.

L'architecture

Nous ne sommes pas en présence d'une architecture funéraire «égalitaire». Dans l'architecture mégalithique existent des notions évidentes de hiérarchisa-

tion, et l'on ne peut donc pas résoudre la chronologie de l'ensemble de ce phénomène en un unique processus évolutif, refusant tout parallélisme. Le fait même qu'il y ait des différences notables de mobilier entre certains groupes de tombes, et que la fonction de ces tombes, individuelles ou collectives, fermées ou ouvertes, soit diverse, implique des fonctions sociales différentes.

Les tertres

De toute évidence, cette appellation incertaine recouvre des réalités très diverses que des fouilles trop anciennes mal conduites ou l'absence même de fouilles ne permettent pas de cerner. Il apparaît donc dangereux de regrouper sans discernement des architectures qui, sous leur aspect extérieur, sont déjà variées, et qui paraissent l'être tout autant par leur contenu. Il s'avère parfois que des «tertres» renferment des tombes à couloir ou des caveaux qui s'apparentent à ceux des tombes princières.

Il existe des tertres sans entourages massifs, celui de Castellic à Carnac, par exemple, qui s'opposent à d'autres monuments à entourages de pierres dressées, allant d'un module assez modeste comme celui du «quadrilatère» du Manio jusqu'au style massif et nettement mégalithique de Bretineau à Guérande; dans ce dernier cas, la monumentalité, bien réelle, s'inspire peut-être de celle de tombes à couloir comme Dissignac I avec sa façade de grands blocs de granite et de quartz.

La datation de ces monuments reste à démontrer; la découverte de tessons de type Cerny dans certains d'entre eux n'implique nullement qu'il existe une contemporanéité formelle entre poteries et architectures. Le doute s'est insinué depuis la confirmation des dates récentes du tertre de la Croix-Saint-Pierre à Cojoux à Saint-Just (Ille-et-Vilaine) où les fragments de poterie Cerny doivent provenir du raclage des sols environnants lors de la construction de l'édifice (Briard, 1995). Il existe une incontestable ressemblance entre les entourages monumentaux de certaines sépultures à entrée latérale comme Crec'h Quillé (L'Helgouac'h, 1967) et la forme de certains tertres, notamment ceux de Saint-Just. Sur ce dernier site, la sépulture à entrée latérale de Four-Sarrazin (L'Helgouac'h, 1965, p. 252) est, elle aussi, entourée d'une enceinte très comparable aux enceintes toutes proches de la Croix Saint-Pierre; donc derrière des façades d'apparences voisines, se trouvent des structures bien différentes.

Les premières tombes à couloir

Les premières tombes à couloir possèdent des chambres circulaires avec construction en pierre sèche, mais il apparaît très rapidement des caractères de différenciation par l'utilisation de matériaux massifs pour caractériser des tombes de niveau supérieur, comme c'est le cas flagrant à Barnenez où l'édifice H, outre sa construction plus imposante, occupe une place privilégiée. La qualité des grands cairns se mesure aussi aux soins apportés aux structures extérieures, spécialement lors des remodelages des parements, ce qui fut noté à Barnenez, mais aussi à Carn, Gaignog III, etc.., et, plus récemment, et de manière spectaculaire, au Petit-Mont.

Il n'est pas sans intérêt de revenir sur le cas de Barnenez puisque ce monument a, le premier, révélé un agrandissement du cairn par adjonction de plusieurs chambres; c'est donc là une indiscutable stratigraphie de construction, une chronologie relative indéniable, et, de plus, une série de datations radiocarbone alimente la discussion sur la chronologie «absolue»[15]. Cette discussion ne peut se résumer à contester une date dont le seul tort est d'être affligée d'une erreur statistique trop forte, mais elle doit prendre en compte le cadre général de l'évolution du monument[16]. Les chambres G, G', H, I et J avec des couloirs de longueur moyenne forment le groupe primaire. Que la date de G (GIF 1309: 5740 ± 150 BP), soit 4938-4330 av. J.-C., soit la plus ancienne n'est pas une surprise puisque, par construction, cet édifice a été bâti dans la toute première phase; le contraire aurait été étonnant. Par ailleurs la fourchette obtenue pour la chambre G recoupe celle du monument voisin F (GIF 1556: 5550 ± 140 BP), soit 4716-4043 av. J.-C., dont la position topographique s'aligne sur celle de G, mais aussi celle de la chambre A (GIF 1310: 5450 ± 150 BP) (soit 4582-3965 av. J.-C.), c'est-à-dire que nous avons sur ces trois dates, provenant toutes du remplissage des chambres, une séquence cohérente, à la fois sur la plan d'une chronologie générale, et avec la succession supposée de construction. D'autre part, la seconde date obtenue pour G (GIF 8406: 5350 ± 50 BP), soit 4332-4005 av. J.-C., provenant de matériel trouvé dans le couloir et plus récente, peut correspondre à la phase d'allongement de ce couloir, fait archéologique réel[17]; et, coïncidence curieuse, elle recoupe la date du niveau supérieur du couloir F (GIF 1116: 5100 ± 140 BP) (soit 4238-3636 av. J.-C.); où est l'incohérence? Enfin P.-R. Giot a expliqué les conditions de construction du monument et notamment l'absence de sol sous-jacent au cairn susceptible de renfermer des traces d'occupations plus anciennes et d'expliquer la trop grande antiquité des dates contestées (Giot *et al.*, 1994)[18].

Le débat s'est étendu au monument Fo de Bougon, une tombe à couloir et chambre circulaire à encorbellement, où pourtant les échantillons datés sont des ossements humains, disposés en deux niveaux d'occupation. A une analyse ancien-

15 On peut s'étonner que dans les contestations concernant la date la plus ancienne, celle de la chambre G, les questions de stratigraphie de construction et de chronologie relatives ne soient jamais évoquées, et que cette date ne soit donc pas discutée dans le cadre général de l'évolution de l'ensemble de l'édifice.

16 Ceci est une raison de ne pas grouper toutes les datations dans un même «diagramme cumulatif», dans l'espoir de gommer les «distorsions» éventuelles et de trouver une date moyenne au sein d'un «nuage»; chaque analyse radiocarbone possède son identité propre et, ici, représente un «moment» de l'histoire du site.

17 L'absence de matériel, «offrandes funéraires ou effets personnels des défunts», ne permet pas, il est vrai, de «déceler les différentes phases d'occupation» (Boujot et Cassen, 1992, p. 204), dont la succession est sans doute très rapide. Mais les phases de construction évidentes ne traduisent-elles pas une autre notion de phases d'occupation?

18 Il n'en demeure pas moins que la représentativité des échantillons datés doit être aussi claire que possible, et qu'il n'y a pas une relation absolue entre des charbons de bois et l'architecture. Nous sommes là dans le cas IC de probabilité d'association définie par Waterbolk (1971), l'âge propre du matériel organique (branches ou brindilles) n'ayant, par ailleurs, qu'une faible incidence sur le résultat par rapport à l'importance de l'erreur statistique.

ne des vestiges du niveau inférieur (LY 1700: 5830 ± 160 BP) donnant une fourchette excessive entre 4995 et 4220 av. J.-C., est venue s'ajouter une plus récente (Q 3234: 5860 ± 65 BP), soit 4945-4550 av. J.-C.[19], concordante et moins imprécise. Ici il est devenu incontestable que le niveau inférieur d'inhumations se situe dans cette dernière fourchette qui recouvre la première moitié du 5° millénaire; ce qui, d'une certaine façon, renforce le taux de crédibilité de la date ancienne de Barnenez. Il est intéressant de noter dans ce monument de Bougon un hiatus assez sensible entre le premier et le deuxième niveau d'occupation. Il ne s'agit aucunement d'une continuité, mais d'une réoccupation après un laps de temps de fermeture. Ceci montre une nouvelle fois que les monuments à couloir sont conçus, à l'origine, pour une utilisation courte.

Les grands tertres princiers (monuments carnacéens)

Ces monuments sont caractérisés par des chambres fermées, inaccessibles après la construction des parements ou l'accumulation des terres tumulaires. La Butte de Tumiac, jusqu'à meilleure information[20], est le type même de la chambre totalement impénétrable après l'accumulation des terres du tumulus. Les structures extérieures en pierres de Mane er Hroeck ou Er Grah sont de véritables cairns, construits comme ceux des tombes à couloir, peut-être parce que tous ces monuments procèdent de la même phase culturelle[21]. Les accès aux chambres qui ont été notés, lors de la fouille d'Er Grah ou même au Mane er Hroeck, ne sont pas des couloirs primitifs mais de simples facilités pour l'introduction du défunt. On peut imaginer que ces monuments étaient construits bien avant leur utilisation, sans doute du vivant du personnage auquel le sépulcre était dédié; la porte permettant le dépôt du défunt était soigneusement obturée après la cérémonie funèbre. Cette inviolabilité de la tombe a été assurée jusqu'à la période des fouilles du 19° siècle.

L'exceptionnelle ampleur de ces édifices, qu'ils soient en terre ou en pierre, est à la mesure de la richesse du mobilier funéraire qu'ils renferment. Sans commune mesure avec l'indigence de beaucoup de tombes à couloir, surtout des plus anciennes comme Carn ou Barnenez, il s'agit d'un mobilier que tout désigne comme un assemblage de symboles d'excellence: grandes haches en matériaux nobles (éclogites, fibrolite), anneaux disques également en matériaux de grande qualité, perles en variscite; et la quantité ajoute souvent à la qualité. La qualification de tombes princières n'est sans doute pas usurpée, et l'on ne peut donc mettre ces tombes sur un pied d'égalité avec les tombes à couloir et surtout pas les intégrer dans un système évolutif qui en ferait les prémices des tombes à couloir.

---

19 Les deux datations ayant été réalisées dans des laboratoires différents, la mise en cause voilée d'un laboratoire qui daterait trop vieux ne peut être retenue (Letterlé, 1992, p. 184).

20 La fouille remonte à 1853, relatée par A. Fouquet et de Fréminville en 1857.

21 Les fouilles récentes d'Er Grah ont mis en évidence des parements muraillés autour du caveau central (Le Roux *et al.*, 1991); de semblables parements sont très probables autour de Mane er Hroeck.

Depuis longtemps on savait que le Mane Hui avait livré un beau vase à décoration Castellic; la publication de l'ensemble du mobilier (Boujot et Cassen, 1992) dont le caractère exceptionnel donne l'impression de caveau dédié à un personnage privilégié, permet d'observer certaines similitudes avec celui des grandes tombes carnacéennes, et aussi certaines différences dont il faudrait mesurer l'importance. C'est, par exemple, la présence d'une poterie au Mane Hui alors que ce type de mobilier fait le plus souvent défaut dans les tombes princières; ou l'absence de parure en variscite, si abondante à Mane er Hroeck, Saint-Michel et Tumiac. La céramique Castellic de Mane-Hui, selon les données radiométriques recueillies à Er Grah et au Grand Menhir, situerait ce monument dans la seconde moitié du 5° millénaire.

Mais la liaison Castellic-tombes carnacéennes est peut-être à discuter plus en détail; certes les éléments qui accompagnent le vase Castellic de Mane-Hui, les haches en jadéite ou en fibrolite et les armatures de flèche tranchante se retrouvent, par exemple, à Mane-er-Hroeck, et, par ailleurs, de petits fragments de haches en fibrolite sont bien associés au Castellic sur le site de l'alignement du Grand Menhir, ou à Er Lannic. Mais ces liaisons sont-elles vraiment singulières? Et que faut-il penser des différences soulignées entre le contenu des grandes tombes comme Mane er Hroeck par rapport à celui de Mane Hui, et spécialement quel rapport doit-on établir entre Castellic et perles en variscite qui, ailleurs, apparaissent avec les poteries de style Dissignac et dans des tombes à couloir?[22]

La datation relative des tombes princières est donnée par un certain nombre d'éléments. Le principal est peut-être la réutilisation de stèles, au Mane er Hroeck et à Kerlud par exemple; il semble donc impossible que les tombes princières soient antérieures à la destruction de structures telles que l'alignement du Grand Menhir. De la même façon il apparaît que certains éléments du caveau d'Er Grah, comme le pilier en migmatite fermant partiellement le côté oriental, pourraient être des réutilisations des structures du Grand Menhir. Ce caveau, dont le cairn repose sur un horizon Castellic, pourrait donc être postérieur à la phase Castellic-coupes à socle. Certaines tombes princières, comme Er Grah et Mane er Hoeck notamment pourraient bien être contemporaines de la construction de tombes à couloir comme la Table des Marchands, Petit-Mont et Gavrinis.

Si l'on suit ces relations chronologiques, on doit donc admettre que de nombreuses tombes à couloir, et pas seulement les deux ou trois qui «pourraient poser des problèmes», sont plus anciennes que les tertres princiers et nettement positionnées dans la seconde moitié du 5° millénaire.

22 La phase majeure de l'exploitation de la variscite dans les mines de Can Tintorer, en Catalogne, est datée entre 4000 et 3400 av. J.-C.

Synthèse

Du temps où l'on pratiquait le diffusionisme, aucun problème ne se posait quant à l'origine du mégalithisme armoricain, et, en se réfugiant derrière un Néolithique occidental sans grands caractères, on ne se préoccupait guère de quelle culture pouvait être attribuée à ces monuments. Le mégalithisme armoricain dérivait donc tout naturellement du mégalithisme ibérique en suivant les voies de diffusion le long des côtes atlantiques. Ces idées ont été développées encore par G. Daniel en 1960, et, en 1965, en m'attachant à relier chaque architecture à un faciès culturel, sur les bases des connaissances de l'époque, et tout en prenant en compte les dates radiocarbone très anciennes du monument de l'île Carn, je continuais à établir des relations typologiques étroites entre les tombes à couloir de Bretagne et celles de la Péninsule ibérique. La multiplication des datations radiocarbone a jeté le trouble sur ces relations puisqu'aucune date d'un monument ibérique, et en particulier de ceux de la façade atlantique, du Portugal à la Galice, n'a atteint l'ancienneté des dates des tombes armoricaines[23].

En fait ces relations atlantiques reposaient uniquement sur la comparaison des architectures internes cachées (les tombes à couloir), en soulignant leurs réelles ressemblances. Aujourd'hui il convient de s'interroger aussi sur les très notables différences qui existent entre les structures externes visibles et de montrer que celles-ci traduisent des conceptions architecturales distinctes. Faut-il alors continuer à essayer de lier ce qui ne l'est pas de façon aussi évidente? Est-ce que ces dissemblances manifestes des aspects extérieurs ne donnent pas raison aux idées de C. Renfrew sur un développement polynucléaire des mégalithismes européens (1973 et 1976)?

Entre temps, H. Case (1969) avait émis l'idée de l'émergence propre d'un mégalithisme armoricain à partir d'un fonds de population mésolithique tardive; au sein de celle-ci se seraient développées des idées de sépulture collective dans de petits cairns sommaires. Il nous semble toujours très difficile d'imaginer une évolution monumentale à partir des simples amas de pierres de Téviec; ceux-ci sont enfouis dans des débris de cuisine, et rien n'évoque chez eux le caractère ostentatoire des grands cairns de Barnenez ou de l'île Carn. Le seul élément nouveau autour de cette hypothèse vient de la mise en évidence, sur le littoral morbihannais, d'un néolithique ancien contemporain des groupes de Téviec et d'indications de relations probables entre derniers chasseurs et premiers éleveurs. Il subsiste pourtant toujours un hiatus entre la datation des groupes de Téviec et celle des plus anciens mégalithes.

---

23 Encore que l'on ne doive pas occulter quelques dates par thermoluminescence pour des tombes à couloir du Portugal, vers 4510 et 4440 av. J.-C., affectées malheureusement d'une fourchette statistique de ±360 ans, excessive (Whittle et Arnaud, 1975). Et une date sur des ossements du monument d'Azutan, dans la province de Tolède, (5750 ± 130 BP, (LY 4578), soit 4770-4450 av. J.-C) témoigne d'un mégalithisme ibérique précoce (Bueno-Ramirez, 1991).

La découverte des structures funéraires allongées de type Passy a montré l'existence de grands monuments dans une région éloignée du domaine atlantique et dans un cadre culturel lié au groupe de Cerny; la dynamique de celui-ci semble indiquer une progression vers l'Ouest dont témoignent diverses stations citées précédemment et à laquelle les structures allongées de Rots en Normandie, en partie comparables à celles de Passy, sont reliées. Il était donc tentant d'imaginer l'émergence de la grande architecture atlantique à partir de ces structures allongées Cerny; il l'était tout autant d'établir une liaison évolutive depuis les structures de Passy ou de Rots qui contiennent des sépultures fermées, vers les tertres tumulaires armoricains. Divers arguments ont été avancés, dont la superposition de tombes à couloir sur des sites à céramique Cerny et la présence de ce type de poterie dans des tertres, à Saint-Just ou dans la région de Carnac. Sur ce dernier point, le doute s'est insinué sur la réelle relation entre les tessons Cerny et les structures tumulaires. Il n'a pas été expliqué non plus comment l'on a pu passer de structures en terre dans le domaine Cerny, dont certains auteurs reconnaissent d'ailleurs qu'elles ne sont guère monumentales (Chancerel *et al.*, 1992, p. 168), aux structures à entourage de dalles dans le domaine maritime; à moins de penser que ce sont peut-être des constructeurs de mégalithes indigènes, déjà bien implantés, qui ont fait évolué les structures de type Passy-Rots vers des édifices spectaculaires et durables, hypothèse tout-à-fait envisageable. Quant à la succession Cerny-tombes à couloir, si elle se vérifie localement, soit en Normandie, soit à Dissignac, on ne peut la généraliser; pour cela il faudrait démontrer que le Cerny, ou ses faciès occidentaux, ont pénétré jusqu'à la pointe de Bretagne avant l'implantation des plus anciens cairns. L'existence d'un mégalithisme contemporain du Cerny, peut-être antérieur, n'est pas impensable, et ce ne sont pas les données radiocarbone qui la contredisent[24]. Il a été bien montré que le mégalithisme n'est pas un phénomène ponctuel et qu'il s'est développé sur de nombreux siècles; à un moment donné, des cairns peuvent être construits sur des emplacements occupés par telle ou telle culture sans que ces stratigraphies locales, bien réelles, n'impliquent la contraction chronologique de l'ensemble des sociétés.

La discussion des données aujourd'hui disponibles, qu'elles soient d'ordre purement archéologique, qu'elles soient d'ordre paléoenvironnementale ou qu'elles soient d'ordre chronologique, souligne la présence précoce de grands monuments de pierre (mégalithes) sur le littoral armoricain, installés à la lisière de la frange littorale, dans la continuité de l'occupation du Mésolithique récent puis du Néolithique ancien. Cette occupation a pu opposer une certaine résistance à la pénétration de la vague Cerny. Elle a pu aussi, et notoirement dans le domaine

24 Refuser les dates anciennes de certains cairns avec tombes à couloir sous le prétexte d'une «variation statistique des résultats» (Chancerel *et al.*, 1992, p. 171) semble vouloir contracter l'ensemble de la construction de ces édifices dans un laps de temps court, ce qui n'est pas le cas, au moins en Armorique occidentale; les nombreux cas d'accrescence sont là pour démontrer la durée du phénomène.

morbihannais où le Cerny s'est introduit, fortement modifier ces apports exogènes et les imprégner de l'ambiance monumentale autochtone.

C'est pourquoi l'évolution des tombes à couloir à partir des tertres nous paraît plus qu'improbable, tant d'un point de vue chronologique et culturel que d'un point de vue fonctionnel et social, qui n'est pas le moindre. Rien, dans les tertres à coffres fermés, n'indique une évolution vers des tombes ouvertes à façades monumentales; ce sont des conceptions funéraires et sociales tout-à-fait différentes. Les grandes tombes princières, quant à elles, procédant également d'une notion funéraire opposée à celle des tombes ouvertes, démontrent aussi une affectation sociale distincte de celles des tombes à couloir avec lesquelles elles ont dû coexister, à une époque charnière des groupes Castellic-Dissignac. L'ancienneté des dates radiocarbone concernant le faciès Castellic, dont nous avons souligné les particularités, montre une contemporanéité avec les apports Cerny, et, de ce fait, la présence occasionnelle de décors attribués au Cerny sur des poteries liées au Castellic n'a rien de surprenant; mais il ne s'en dégage nullement une chronologie de deux phases Castellic. Les grandes stèles comme celles du site du Grand Menhir de Locmariaquer se rattachent à la phase Castellic, ou plus exactement montrent une relation fonctionnelle étroite avec ce style céramique et avec les coupes à socle. Leur réutilisation, à la fois dans des tombes à couloir ouvertes et dans des tombes fermées, montre à quel point ces deux formes de tombeaux ont connu une existence parallèle.

Aujourd'hui je pense que le phénomène mégalithique peut bien être né dans l'Ouest de la France, et pourquoi pas dans la péninsule armoricaine, sans qu'il soit nécessaire de lui trouver quelque antécédent, indigène ou exogène. Plusieurs facteurs locaux peuvent avoir contribué à la naissance et au développement de cette architecture. Par la présence de sols limoneux et surtout par son climat océanique doux, la frange littorale de cette région, et particulièrement celle de la Bretagne méridionale, a constitué un point d'ancrage favorable aux toutes premières sociétés néolithiques, issues, comme beaucoup d'auteurs ont pu le souligner précédemment, par exemple à travers la répartition des armatures Montclus-Châtelet (Joussaume *et al.*, 1971; Roussot-Larroque, 1980, p. 182), des groupes du néolithique ancien méridional[25]. Il est certain aussi que faute de pouvoir aller plus loin vers l'Ouest, bloquées sur cet ultime promontoire au-delà duquel le soleil plonge dans l'Océan chaque jour, les sociétés néolithiques se sont fortifiées sur ce domaine. Il ne paraît pas impossible qu'il y soit né un groupe social particulièrement fort, hiérarchisé, et que le contexte géographique, mais aussi l'ambiance sociale et religieuse, aient permis le développement de grands travaux, propres à démontrer l'existence et l'importance de ces populations. Si les grands cairns peuvent être compris comme des tombes collectives, il est de moins en moins sûr qu'ils

25 L'idée d'un néolithique très précoce sur les rivages atlantiques a été exprimée clairement (Villes, 9.., p.)

aient été les tombes de toute une population. Bien au contraire, leur fonctionnement usuel, avec fermeture rapide des tombes et construction parallèle de nouvelles sépultures, et leur agrandissement concomitant, montrent qu'ils étaient affectés à une classe privilégiée; l'hyper-mégalithisme de la région du Golfe du Morbihan et l'ampleur de l' «art» pariétal qui s'y est développé accréditent un peu plus cette thèse d'une société brillante; et de surcroît, dans cette petite sphère morbihannaise, les plus grands dignitaires de cette civilisation mégalithique se sont fait construire de grandes tombes individuelles dans lesquelles le viatique funéraire est bien à la hauteur de leur situation sociale; en effet, c'est bien dans cette aire, déjà privilégiée par l'art symbolique, que se regroupent les quelques grands tumulus princiers et les plus fantastiques concentrations de haches et parures de prestige.

Le rayonnement de cette société et de ses symboles d'excellence s'est étendu vers l'Est et le Centre de la Gaule, au sein de groupes à poteries chasséennes, sans doute aussi vers les provinces atlantiques plus méridionales; mais on n'y retrouve pas, semble-t-il, l'ampleur de l'architecture visible telle qu'elle se présente en Armorique, et il faut attendre le grand mégalithisme irlandais, quelques siècles plus tard, pour que de nouveau une société exprime ouvertement la puissance de son organisation et de ses croyances.

Index des sites mentionnés:

Barnenez, Plouézoc'h (Finistère)
Beg an Dorchen (La Torche), Plomeur (Finistère)
Beg er Vil, Quiberon (Morbihan)
Bretineau, Guérande (Loire-Atlantique)
Castellic, Carnac (Morbihan)
Cous, Bazoges-en-Pareds (Vendée)
Crec'h Quillé, Saint-Quay-Perros (Côtes d'Armor)
Dissignac, Saint-Nazaire (Loire-Atlantique)
Er Grah, Locmariaquer (Morbihan)
Er Lannic, Arzon (Morbihan)
Four Sarrazin, Saint-Just (Ille-et-Vilaine)
Gaignog (Guennoc), Landéda (Finistère)
Gavrinis, Larmor-Baden (Morbihan)
Hoedic (Morbihan)
Hoguette, Fontenay-le Marmion (Calvados)
Ile Carn, Ploudalmézeau (Finistère)
Kerleven, La Forêt-Fouesnant (Finistère).
Kerlud, Locmariaquer (Morbihan)
Lann-Vras, Carnac (Morbihan)
Larcuste, Colpo (Morbihan)
Mane er Hroeck, Locmariaquer (Morbihan)
Mane Hui, Carnac (Morbihan)

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Mane Rouquellec, Carnac (Morbihan)
Mane Ty Ec, Carnac (Morbihan)
Manio, Carnac (Morbihan)
Mousseaux, Pornic (Loire-Atlantique)
Parc Nehué, Riantec (Morbihan)
Petit-Mont, Arzon (Morbihan)
Pointe du Grouin du Cou, La Tranche-sur-Mer (Vendée)
Quélarn, Plobannalec (Finistère)
Roc'h Avel, Landéda (Finistère)
Sandun, Guérande (Loire-Atlantique)
Souc'h, Plouhinec (Finistère)
Table des Marchands, Locmariaquer (Morbihan)
Téviec, Saint-Pierre-Quiberon (Morbihan)
Tumiac, Arzon (Morbihan)
Ty-Floc'h, Saint-Thois (Finistère)

Bibliographie

BAILLOUD G., 1963. Intervention sur les problèmes relatifs à la diffusion des mégalithes, *in Les civilisations atlantiques du Néolithique à l'Age du Fer, Actes du Premier Colloque atlantique, Brest, septembre 1961*. Travaux du Laboratoire d'Anthropologie préhistoriques de la Faculté des Sciences de Rennes, 1963, p. 22.

1975. Les céramiques cannelées du Néolithique morbihannais. *Bulletin de la Société préhistorique française*, 72, p. 343-367.

BOUJOT C. et CASSEN S., 1992. Le développement des premières architectures funéraires monumentales en France occidentale. in Paysans et bâtisseurs, *Revue archéologique de l'Ouest, supplément n° 5*, p. 195-211.

BRIARD J., GAUTIER M. et LEROUX G., 1995. *Les mégalithes et les tumulus de Saint-Just (Ille et Vilaine)*. Editions du Comité des Travaux historiques et scientifiques. 176 p.

BUENO RAMÍREZ P., 1991. *Megalitos en la Meseta sur: los dólmenes de Azután y la Estrella (Toledo)*. Ministerio de Cultura, 132 p.

CAILLAUD R. et LAGNEL E., 1972. Le cairn et le crématoire néolithique de la Hoguette à Fontenay-le-Marmion (Calvados). *Gallia Préhistoire*, 15, p. 137-197.

CASE H. 1969. Neolithic explanations, *Antiquity*, 43, p. 176-186.

1976. Acculturation and the earlier Neolithic in Western Europe. in Acculturation and continuity in Atlantic Europe. *Dissertationes Archaeologicae Gandenses*, 16, p. 45-58.

CASSEN S., 1992. Vestiges céramiques de l'horizon Cerny en Arzon (Morbihan). *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, 118, p. 215-218.

CASSEN S. et HINGUANT S., 1996. Du néolithique ancien en Bretagne. *Bulletin de la Société préhistorique française*, 93, 2, p. 147-148.

CHANCEREL A., DESLOGES J., DRON J.-L., SAN JUAN G., 1992. Le début du Néolithique en Basse-Normandie. *in Paysans et bâtisseurs, l'émergence du Néolithique atlantique et les origines du Mégalithisme. Actes du 17° colloque interrégional sur le Néolithique. Revue archéologique de l'Ouest. supplément n° 5*, p; 153-173

CONSTANTIN C., 1985 - Fin du Rubané, céramique du Limbourg et post-Rubané. Le Néolithique le plus ancien en Bassin parisien et en Hainaut. *BAR International Series*, 273, 2 vol., 356 et 294 p.

DANIEL G., 1960. *The prehistoric chamber tombs of France*. Thames and Hudson, London, 282 p.

GALLAIS J.-Y., DAMBLON F., RICHARD J., THIEBAULT S. et VISSET L., 1985. Le site à microlithes de l'Organais en Sainte-Reine -de-Bretagne (Loire-Atlantique). *Revue archéologique de l'Ouest*, 2, p. 23-45.

GALLAIS J.-Y et GALLAIS C., 1987. Le Néolithique ancien à l'Organais en Sainte Reine de Bretagne. *Etudes préhistoriques et historiques des Pays de la Loire*, 10, p. 31-34 + 6 pl.

GIOT P.-R., 1963. Chronique des datations radiocarbone armoricaines. *Annales de Bretagne, Notices d'archéologie armoricaine*, 70, 1, p. 93-96.

1960. Vers une échelle chronologique absolue pour la préhistoire et la protohistoire armoricaines. *Annales de Bretagne*, 67, 1, p. 33-44.

1965. Chronique des datations radiocarbone armoricaines. *Annales de Bretagne, Notices d'archéologie armoricaine*, 72, p; 133-147.

1966. Chronique des datations radiocarbone armoricaines. *Annales de Bretagne, Notices d'archéologie armoricaine*, 73, p. 124-129.

GIOT P.-R., MARGUERIE D., MORZADEC H., 1994. About the age of the oldest passage graves in western Brittany. *Antiquity*, 68,n° 260, pp. 624-626.

GIOT P.-R. et L'HELGOUACH J., 1955. Le tertre tumulaire de la Croix-Saint-Pierre en Saint-Just (Ille-et-Vilaine), *Annales de Bretagne*, 62, p. 202-213.

GRUET M., 1986. Les Pichelots, site néolithique d'affinité Cerny en Maine-et-Loire. *Revue archéologique de l'Ouest, Supplément n° 1*, p. 143-147.

JEUNESSE C., 1986. Rapports avec le Néolithique ancien d'Alsace de la céramique «danubienne» de la Hoguette (à Fontenay-le -Marmion, Calvados). *Revue archéologique de l'Ouest, Supplément n° 1*, p. 41-50

1995. Cultures danubiennes, éléments non rubanés et néolithique ancien du Midi au VI° millénaire: la dimension chronologique. *in Chronologies néolithiques. De 6000 à 2000 avant notre ère dans le Bassin rhodanien*. Actes du Colloque d'Ambérieur-en-Bugey, septembre 1992. Documents du Département d'Anthropologie et d'écologie de l'Université de Genève, n° 20, p. 139-145.

JOUSSAUME R., JAUNEAU J.-M., BOIRAL M., ROBIN P. et GACHINA J., 1979. Néolithique ancien du Centre-Ouest. Note préliminaire. *Bulletin de la Société préhistorique française*, 76,6, p. 178-183.

JOUSSAUME R., BOIRAL M., TERS M. 1986. Sites préhistoriques submergés à la Tranche sur Mer (Vendée). *Bulletin de la Société préhistorique française*, 83, p. 452-469.

JOUSSAUME R., ROZOY J.-G., TESSIER M., 1971. Deux nouveaux types d'armatures épipaléolithiques dans l'Ouest. *Etudes préhistoriques et protohistoriques des Pays de la Loire*, 1, p. 11-20 + 2 fig.

KAYSER O, 1989. L'épipaléolithique et la mésolithique en Bretagne. *Le Temps de la Préhistoire*, I, p. 350-352.

KINNES I., 1986. La néolithisation des Iles Anglo-normandes. *Revue archéologique de l'Ouest, Supplément n° 1*, p. 9-12.

1982. *Antiquity*, 56, p. 24-30.

L'HELGOUAC'H J., 1967. La sépulture mégalithique à entrée latérale de Crec'h Quillé en Saint-Quay-Perros (Côtes du Nord). *Bulletin de la Société préhistorique française*, 64, 3, p. 659-698.

1971. Les débuts du Néolithique en Armorique au quatrième millénaire et son développement au commencement du troisième millénaire. *in Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa, teil VI, Frankreich*. Institut für Ur- und Frühdeschichte der Universität zu Köln. p. 178-200.

1966. *Les sépultures mégalithiques en Armorique*. Université. Rennes

1977. Circonscription des Pays de la Loire, Informations archéologiques. *Gallia Préhistoire*, 20, 2, p. 432-455.

L'HELGOUAC'H J. et LECORNEC J., 1976. Le site mégalithique «Min Goh Ru» près de Larcuste à Colpo (Morbihan). *Bulletin de la Société préhistorique française*, 73, p. 370-397.

LECORNEC J., 1994. Le Petit Mont, Arzon, Morbihan. *Documents archéologiques de l'Ouest*, 109 p..

LE ROUX C.-T., LECERF Y. et GAUTIER M., 1989. Les mégalithes de Saint-Just (Ille-et-Vilaine) et la fouille des alignements du Moulin de Cojou. *Revue archéologique de l'Ouest*, 6, p. 5 - 29.

LE ROUX C.-T., GAUMÉ E., TINEVEZ J.-Y., LECERF Y., LEROY D., 1991. *Locmariaquer (Morbihan), Tumulus d'Er Grah-Er Vinglé. Rapport de synthèse 1989-1991*. Ministère de la Culture et de la communication. (inédit)

LE ROUZIC Z., 1930. *Les cromlechs de Er Lannic, commune d'Arzon de 1923 à 1926*. Vannes, 42 p. et 20 pl.

LETTERLÉ F., 1986 - Le monument mégalithique des Erves à Sainte-Suzanne (Mayenne) et ses implications chronologiques. *Revue archéologique de l'Ouest, Supplément n° 1*, p. 149-164.

1992. Quelques réflexions à propos de la chronologie du Néolithique moyen d'Armorique. *Revue archéologique de l'Ouest, supplément n° 5*, p. 177-193.

LÜNING J., 1996. Entstehung und Ausbreitung des Neolithikums in Mittel-und Nordeuropa. in *The Neolithic in the Near East and Europe*, Colloquium XVII, XIII International Congress of prehistoric and protohistoric Sciences, Forli-Italia, 8-14 september 1996, p. 45-52.

RENFREW C., 1973. *Before Civilization*. Penguin books. 320 p.

1976. Megaliths, territories and populations. in Acculturation and continuity in Atlantic Europe. *Dissertationes Archaeologicae Gandenses*, 16. p. 198-220.

ROUSSEAU J.,1995. *Les coupes à socle du site du Grand Menhir (Locmariaquer, Morbihan)*. Mémoire de maîtrise, Université de Nantes. (Non publié)

1996. *Etude de la céramique Castellic du site du Grand Menhir (Locmariaquer, Morbihan)*. Mémoire de DEA, Université de Paris I (non publié).

ROUSSOT-LARROQUE J., 1980. La néolithisation en Europe occidentale - Substrat mésolithique ou groupes de mutation. In *Problèmes de la néolithisation dans certaines régions de l'Europe*. Krakow, p. 175-193.

1986. Le groupe de Roquefort dans son contexte atlantique. *Revue archéologique de l'Ouest, Supplément n° 1*, p. 167-188.

SCARRE C., SWITSUR R. et MOHEN J.-P., 1993. New radiocarbon dates from Bougon and the chronology of French passage-graves, *Antiquity*, 67, 257, p. 856-859.

TINEVEZ J.Y., CORNEC et PIHUIT, 1990. Une fosse néolithique au lieu-dit le Boisanne à Plouer-sur-Rance (Côtes d'Armor) *Revue archéologique de l'Ouest*, 7, p. 31-39.

VAN ZEIST, W. 1964. A paleobotanical study of some bogs in Western Brittany (Finistère), France. *Paleohistoria*, 10, p. 157-180 + 10 pl.

1963 - Recherches palynologiques en Bretagne occidentale. *Norois*, 37, p. 5-19.

VERRON G., 1976. Les civilisations néolithiques en Normandie. *La Préhistoire française*, C.N.R.S., p. 387-401

1976. Acculturation et continuité en Normandie durant le Néolithique et les Ages des Métaux. in *Acculturation et continuity in Atlantic Europe. Dissertationes archaeologicae gandenses*, 16, p. 261-283.

VILLES A., 1984. Le Néolithique ancien et le début du Néolithique ancien dans les Pays de la Loire moyenne. Etat de la question. In *Influences méridionales dans l'Est et le Centre-Est de la France au Néolithique: le rôle du Massif central.* 8° colloque interrégional sur le Néolithique, Le Puy 1981, Clermont-Ferrand, p. 57-93.

Concurrence entre Cardial et Rubané dans le Sud-Ouest du Bassin parisien?

VISSET L., L'HELGOUAC'H J. et BERNARD J. La tourbière submergée de la pointe de Kerpenhir à Locmariaquer (Morbihan), étude environnementale. *Revue archéologique de l'Ouest* (à paraître)

WATERBOLK H.T., 1971. Working with radiocarbon dates. *Proceedings of the prehistoric Society*, 37, 2, p. 15-33

WHITTLE E.H. et ARNAUD J.M., 1975. Thermoluminescent dating of neolithic and chalcolithic pottery from sites in central Portugal. *Archaeometry*, 17, p. 5-24.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 211-232.

NÉOLITHISATION ET MONUMENTALITÉ FUNÉRAIRE: EXPLORATIONS DU TERTRE DE LANNEC ER GADOUER À ERDEVEN (MORBIHAN, FRANCE)

Christine Boujot
Serge Cassen
UMR 6566 du CNRS. Université de Nantes

Resumo. A vía de estudio adoptada a partir do coloquio de Vannes en 1990 continúa hoxe no cadro dun programa de investigacións que tratan sobre a transición Mesolítico-Neolítico no Macizo armoricano e o seu contorno sedimentario. Evocaremos aquí os eixes prioritarios deste traballo de equipo, proposto en 1993 e comezado en 1994, e os primeiros resultados cos que contamos. Insistiremos en particular sobre as escavacións actuais do túmulo de Lannec er Gadouer (Morbihan) e sobre unha lectura "en simultáneo" da arquitectura du caveau e do enxoval funerario.

Abstract. The adopted processes during the Vannes conference in 1990 continues today in the framework of a program of investigations based on the Mesolithic–Neolithic transition in the armorican area and its sedimentary margins. Important axes of this collective work, proposed in 1993 and begun in 1994, will be here evoked and the first results rendered accessible. One will insist especially on current excavations of the earthmound of Lannec er Gadouer (Morbihan) and on a perusal in simultaneous of the architecture of the vault and the funeral deposit.

La bordure littorale occidentale de l'Europe est couverte de vestiges d'imposants monuments de pierre, au point que ces derniers semblent dominer, au Néolithique, la composition des cultures matérielles des habitants de ces régions. Cette apparente communauté de traits techniques, désignée par le terme générique de mégalithisme, pose alors le problème de reconnaître dans quelle mesure elle peut être ou non le reflet d'une identité culturelle profonde entre les sociétés qui ont édifié ces architectures.

Pour aborder cette question, on se tourne généralement vers des contextes géographiques parfois éloignés, où l'existence d'autres implantations importantes de monuments comparables montre qu'aux analogies architecturales peut

répondre une diversité de sociétés. Seulement, le recours à un tel comparatisme en dehors de tout contexte cohérent, plutôt que d'ouvrir la réflexion sur la richesse du champ des possibles, peut au contraire conduire à imposer l'existence de plusieurs foyers ouest–européens d'invention du mégalithisme indépendants les uns des autres, non plus comme probable, mais comme fait établi. Un tel postulat, fondé sur une perception des différences culturelles supposées liées à l'implantation géographique, présente l'inconvénient de favoriser le repli des recherches à l'intérieur de cadres spatiaux arbitraires mais souvent présentés comme naturels, c'est–à–dire suffisamment stables pour y adapter des «cultures» archéologiques qui pourront ainsi y apparaître non seulement légitimes mais autonomes, pour peu que soit prouvé leur enracinement au sein de traditions technologiques et culturelles héritées d'un passé le plus lointain possible, et sans qu'il y ait eu autre chose «avant».

Dans ces conditions, face à l'apparition récente du concept d'«Arc atlantique», né d'une volonté politique délibérément arrêtée pour contrebalancer le déplacement progressif et supposé du centre de gravité de l'Europe plus loin encore vers l'est, on peut s'interroger, en effet, comme l'y invite le thème de ce colloque, sur le bien fondé de cette association entre les notions de «Néolithique atlantique» et de «Mégalithisme», liaison légitimée, semble–t–il, par une antériorité d'apparition de ces innovations architecturales, précisément sur la façade atlantique et sur la foi des datations radiocarbones.

Vannes 1990: un itinéraire à contre–courant

En préalable, il est nécessaire que nous rappelions, très brièvement, les grandes lignes d'un travail que nous avons présenté à Vannes, en 1990, à l'occasion du 17ème colloque interrégional sur le Néolithique (Boujot, Cassen 1992). Il présente la particularité d'être issu de la fusion d'éléments obtenus séparément dans des domaines de recherche distincts: d'un côté, une modélisation des tendances d'évolution de la sépulture individuelle à la sépulture collective en France, au Néolithique, projetée dans la région du Morbihan et plus précisément autour de la baie de Quiberon, a eu pour effet un réagencement des combinaisons typologiques existantes (Boujot 1993); ces résultats, examinés d'un autre côté à l'aide des relations stratigraphiques, des analyses de mobilier, et d'une discussion des séries radiocarbones, ont conduit à replacer –dans le sillage d'hypothèses formulées par certains de nos prédécesseurs (Le Rouzic 1933; Bailloud, Mieg de Boofzeim 1955)– certaines catégories de monuments, appelés «tertres tumulaires à coffres multiples» et grands «tumulus carnacéens», en amont de la séquence de développement des tombes à couloir, c'est–à–dire entre ces dernières (reconnues pour correspondre aux plus anciennes manifestations mégalithiques) et les tombes mésolithiques, notamment celles de Téviec et de Hoëdic. L'une des conséquences directes de cet essai est d'avoir débouché sur une réinterprétation du cadre chrono–culturel de cette région, réinterprétation qui permet de situer l'origine du mégalithisme armo-

ricain dans un contexte plus général d'apparition des sépultures monumentales tant en France qu'en Europe.

Ainsi, la genèse de cette innovation technique n'apparaît plus s'expliquer essentiellement par des contraintes liées aux spécificités d'un milieu physique, géographique et culturel, ni même par des pressions extérieures exercées par des poussées démographiques ou par des courants de diffusion. Elle semble devoir tout autant la réunion des conditions de sa réalisation à la lente mise en place d'un mode de production basé sur la domestication et le stockage des ressources. En effet, l'investissement de travail dans le temps et la redistribution différée des produits après stockage, qui caractérisent ce dernier, vont provoquer de profondes modifications des structures sociales vers une inscription dans la durée, avec des répercutions au niveau des conceptions du temps comme de l'espace perceptibles dans celles des édifices funéraires: à travers les diverses structurations de l'espace du tombeau, aussi bien à l'intérieur qu'à l'extérieur, en plan qu'en élévation, les dispositifs funéraires découverts avant les tombes à couloir témoignent d'une lente maturation vers une monumentalité qui se développe par l'intermédiaire de différentes formes de caveaux, plus ou moins souterrains et surmontés de tertres, pour s'affirmer ensuite dans l'édification de chambres mégalithiques, dressées en surface, et serties dans d'imposants cairns de pierre (Boujot 1996).

Ainsi, de la discrétion au gigantisme, l'évolution de ces monuments, marqueurs de l'espace comme du temps, apparaît être mue par une interaction avec l'évolution historique d'un mode de production domestique. C'est alors que l'on mesure l'intérêt des analyses de l'espace aussi bien domestique que funéraire comme moyen d'accès possible aux représentations des structures sociales. Considéré à l'intérieur tout comme à l'extérieur par le biais de l'agencement aussi bien de l'architecture que des corps, cet espace nécessite, pour sa constitution, la mise en œuvre de techniques architecturales et de techniques du corps qui aident tout autant à l'identification de groupes culturels et à l'élaboration de grilles chrono–culturelles.

Santiago 1996: une étape dans un cheminement...

En termes de chronologie, les implications de ce travail sur la place du mégalithisme armoricain par rapport à l'émergence des formes de monumentalité en Europe ne représente, bien sûr, qu'une étape dans une réflexion et un cheminement qui se poursuivent actuellement dans le cadre d'une opération de recherche dont les axes principaux seront évoqués dans une seconde partie.

L'un des objectifs prioritaires de cette opération vise à compléter nos connaissance des monuments désignés comme tertres à coffres multiples et grands tumulus carnacéens, encore limitées aux seules informations transmises par les explorations du début du siècle et quelques rares fouilles modernes (Giot, L'Helgouac'h 1955; Briard *et al.* 1995). L'enrichissement de cette documentation est aujourd'hui indispensable, non seulement à la vérification de notre proposition sur

la position chronologique de ces ouvrages monumentaux, mais aussi à une meilleure compréhension de leurs relations, tant verticales qu'horizontales, avec les autres formes de monumentalité funéraire dites «mégalithiques». Aussi, leur étude prévoit de les aborder par le recours et le retour à des pratiques de terrain:

- un programme de prospection dans le but de répertorier, parmi les tertres, ceux ayant pu échapper aux divers inventaires en raison de leur fragilité et de leur moindre visibilité par rapport aux architectures mégalithiques classiques;
- un programme de fouilles pour apprécier la diversité de ces architectures, tant sur le plan des structures internes, des systèmes monumentaux qui les recouvrent, que de leurs modalités de fonctionnement; celui–ci a débuté par des sondages dans le tertre de Brétineau (Guérande, Loire–Atlantique) et par la fouille du monument de Lannec er Gadouer en Erdeven (Morbihan).

1. Le site de Lannec er Gadouer

Redécouvert au printemps 1992, le monument se détache dans les landes d'Erdeven sous la forme d'une élévation de terre, bouleversée et tronquée sur une trentaine de mètres par une route forestière. Une mission d'expertise et de fouille urgente nous a permis de confirmer la nature de ce relief comme correspondant aux vestiges d'un tertre long d'une cinquantaine de mètres, orienté SE/NO, de forme trapézoïdale et plus élevé à son extrémité la plus large.

Environné, d'une part et en surface, d'un important complexe d'installations «mégalithiques» composé, notamment, des alignements et des enceintes de Kerzhero, Coët er Bei, Crucuno et Mané Croc'h, des cinq tombes à couloir de Mané Bras et des deux tombes à couloir de Mané Croc'h, ainsi que de nombreux autres tertres bas, le caveau de Lannec er Gadouer est apparu d'autre part, à la suite des premières interventions archéologiques, implanté sous terre au sein d'un système complexe de plusieurs fossés, fosses et foyers. Le matériel archéologique recueilli dans les remplissages de ces structures, rapportant le creusement des fossés –qui recoupent l'architecture du tertre proprement dit– à une occupation Néolithique du Castellic récent et celui des fosses piégées par le monument à une étape finale du Mésolithique (Boujot *et al.* 1994), attestait l'importance des découvertes situées au coeur du débat sur la monumentalité funéraire et les processus de néolithisation.

Les premiers travaux ont été aussi consacrés à la dissection du corps même du monument, par l'ouverture de plusieurs tranchées. Cette découpe nous a permis d'obtenir de nombreuses indications sur la composition sédimentaire de la masse de terre et d'en détacher, en son tiers inférieur, un exemplaire de caveau actuellement unique en son genre.

Un tertre

Au moins deux grands ensembles ont, tout d'abord, pu être séparés à partir de l'examen des sections transversales pratiquées dans la structure du tertre

qui apparaît ainsi constituée (fig.1): d'un noyau central de limon brun–clair contenu à l'intérieur d'une coque très dure de limon gris–blanc qui, si l'on en croit les analyses faites sur un sédiment similaire rencontré au sein du monument d'Er Grah à Locmariaquer (Morbihan) par A. Gebhart et D. Marguerie (Le Roux *et al.* 1989), serait d'origine hydromorphe. La présence répétée de ce matériau dans ces deux monuments retiendra d'autant plus notre attention qu'on le retrouve, précisément, décrit comme l'un des constituants essentiels des grands tumulus régionaux comme Mané Lud à Locmariaquer, le Moustoir et St–Michel à Carnac (Morbihan). En revanche, le fossé qui ceinture l'édifice de Lannec er Gadouer, tel qu'il apparaît en coupe (fig.1), renforcé sur le bord interne d'une construction de pierre sèche, n'existe, pour l'instant, qu'en un seul exemplaire en Armorique.

Un caveau

L'ensemble du dispositif découvert à l'intérieur, quant à lui, réunit certains traits architecturaux communs à la fois aux structures incluses dans les tertres et dans les grands tumulus carnacéens. Implanté tout d'abord dans une fosse, comme, semble–t–il, au Mané er Hroëck (Locmariaquer) et à Crucuny (Carnac) (Le Rouzic, Péquart 1923), il détermine un espace enclos, ovalaire, délimité par des dalles de granit dont certaines supportent encore, en équilibre sur leur sommet, des éléments de couverture disposés en «écailles» évoquant un départ d'encorbellement, procédé technique utilisé dans l'édification des tombes liées aux tertres régionaux (Le Manio 5, Mané Pochat er Uieu, Mané Ty Ec et Le Castellic à Carnac) mais également aux grands tumulus carnacéens (Mané Lud à Locmariaquer, le Moustoir à Carnac, Tumiac à Arzon) (Boujot, Cassen 1992).

En dehors de ces caractères généraux, le dégagement de cette construction nous a révélé des éléments d'information nouveaux, notamment au niveau de détails architecturaux pour le moins singuliers:

- les parois du caveau sont constituées de neuf dalles, disposées de telle sorte qu'elles laissent entre elles un intervalle plus ou moins régulier, colmaté ou non par une maçonnerie sommaire, sauf en un point précis où l'écartement, plus important qu'ailleurs, marque une interruption nette obturée par une masse importante de gros blocs; avec sa particularité, cet élément s'ajoute aux quelques ténus indices relevés tant au Mané er Hroëck (Lefèvre, Galles 1863) qu'à Er Grah à Locmariaquer (Le Roux *et al.* 1989), de l'existence de formes d'accès préfigurant les couloirs et vestibules des tombeaux suivants;
- un autre aménagement particulier, uniquement visible sur la face externe des parois (fig. 2), affecte l'un des rares endroits où les dalles sont, cette fois, jointives; il montre que l'infime espace entre deux orthostates est, dans sa moitié supérieure, hermétiquement obturé à l'aide de coins de pierre, alors que sa partie inférieure est, au contraire, «ouverte», élargie par l'aménagement d'une échancrure; cette ligne de

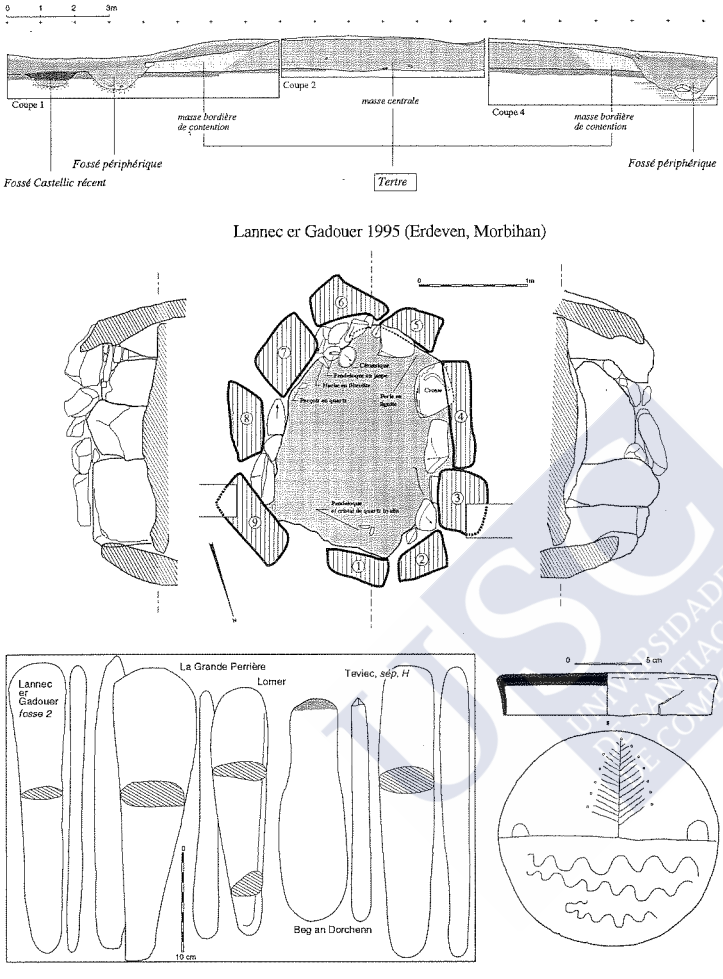


Fig. 1
Coupe de l'extrémité orientale du tertre de Lannec er Gadouer, Erdeven, Morbihan; plan et élévations du caveau principal; céramique du dépôt sur la dalle de pavage; galet de la fosse 2 d'Erdeven et quelques spécimens comparables de l'ouest de la France (le dessin de Beg an Dorchenn d'après Kayser 1992).

partage entre ces deux agencements opposés, située à mi-hauteur des piliers, correspond, en outre, à la présence à l'intérieur de la structure d'une seule et unique dalle formant plancher «suspendu».

Nous ne connaissons rien, pour l'instant, qui puisse être directement comparé à l'ensemble de ce dispositif interne au tertre de Lannec er Gadouer, si ce n'est, d'après un relevé graphique de Z. Le Rouzic (fig.2), la tombe sous tertre de Kerlud à Locmariaquer (id. 1929). Sur la commune d'Erdeven, les restes encore visibles de l'un des tertres environnant celui de Lannec er Gadouer montre, dans une coupe «accidentelle» due au remembrement, la section d'une importante dalle couchée (Cf. rapport au SRA de Bretagne 1995). Nous conservons également à l'esprit la disposition du caveau interne au grand tumulus du Mané er Hroëck, décrit comme partagé en deux étages séparant l'abondant mobilier lithique découvert en deux lots distincts:

- l'un, composé de quatre pendeloques en variscite, d'une grande lame de hache en jadéite associée à l'anneau en même matériau et d'une autre lame de hache en jadéite blanche, était disposé au dessus d'un dallage de grosses pierres;
- l'autre, comprenant plus de cent lames de haches, plusieurs pendeloques, grains de collier etc, se trouvait sous le dallage, réparti en deux cellules.

Un mobilier funéraire (fig. 1)

Le dépot se compose en fait de deux ensembles, placés sur le plancher rocheux, à peu près aux extrémités du caveau pris dans son grand axe nord–sud: le dépôt principal comprend une céramique, une pendeloque en jaspe pur de couleur verte et une perle en lignite (déterminations G. Querré, LRMF, Palais du Louvre), une lame de hache polie en fibrolite, un gros instrument perforant en quartz; le second dépôt, près de l'interruption, réunit deux fragments de quartz hyalin, l'un encore cristallisé mais présentant tous les signes (en «demi–lune») d'une érosion consécutive au brassage des galets sur un rivage marin (détermination C. Audren, CNRS, Rennes), l'autre issu du débitage (par percussion indirecte?) d'un prisme, marqué sur sa face d'éclatement d'un début de perforation vers l'extrémité proximale. Sous la dalle du «sol», un sondage opéré au niveau de l'accès durant la campagne de fouille 1996 devait amener la découverte de trois lames de haches polies en roche dure, très probablement en fibrolite, renforçant notre analogie fondée sur la découverte ancienne des haches du Mané er Hroëck placées sous le grand dallage de la tombe. Nous insisterons plus particulièrement aujourd'hui sur l'analyse descriptive de la céramique.

Le «vase» décoré

Sa position dans le caveau mérite d'emblée un premier commentaire, non pas tant à cause de son placement au sein de l'espace funéraire, mais plutôt en raison de son orientation par rapport au pavage rocheux formé par une seule dalle de granite. La surface du «fond» de la céramique ne reposait pas sur cette dernière mais formait avec le plan qu'elle détermine un angle d'à peu près 60°; il en découle donc une probable position originelle en équilibre sur la tranche de l'objet. C'est au nettoyage pratiqué en laboratoire que devait être révélée l'ornementation du vase, là où on ne l'attendait pas... L'extérieur du «fond» est en effet marqué de fines incisions dont il est à ce jour difficile d'affirmer qu'elles furent réalisées avant plutôt qu'après cuisson; quoi qu'il en soit, il ne sera pas fait mention ici des aspects technologiques de la poterie mais seulement des signes reconnus et parfaitement lisibles.

Le dessin restitué par la figure 1 est exactement orienté selon la position de l'objet à l'intérieur du caveau lors de son dégagement; cette précision garde toute son importance au moment de «lire» l'organisation des signaux. Ceux–ci se répartissent en deux ensembles dont la partition est déterminée par une ligne horizontale (toujours suivant l'orientation donnée à l'instant de la découverte) tracée au diamètre du disque lissé avec soin: une partie supérieure réunit un motif central en «arbre de Noël» –signe en rameau aux extrémités duquel s'accrochent de petits cercles– flanqué à droite et à gauche, comme reposant sur la ligne de partage, par deux demi–cercles à la courbure peu maîtrisée; la partie inférieure est remplie de trois motifs ondulés, ou serpentiformes, déroulés à l'horizontale. L'existence de cette représentation nous oblige bien entendu à repenser la destination et l'orien-

tation de la céramique; plutôt que d'admettre un récipient et son fond décoré, ne serait-il pas préférable de retourner l'ensemble de telle façon que les signes soient finalement donnés à voir? Comme une ornementation structurée de façon à figurer une conception de l'espace en relation avec l'espace du tombeau dans lequel elle est placée.

Rapports analogiques

Quelle que soit la manière de positionner cette céramique, la recherche des formes analogues dans l'univers néolithique s'avère très ardue. Même au Néolithique récent/final, suivant en cela l'hypothèse d'un fond plat, l'absence de correspondances reste flagrante. Durant le Néolithique moyen, les fonds convexes des écuelles basses à bord droit sont par contre connus dans les tertres morphologiquement semblables à celui de Lannec er Gadouer – citons le spécimen de Bovelann 1 (Erdeven, Morbihan – Gaillard 1883) et celui du coffre (antérieur à une tombe à couloir à chambre circulaire) de Coeby décoré de motifs serpentiformes castellic (Tredion, Morbihan – Gouezin 1992); plus loin en Poitou, l'écuelle associée à une coupe-à-socle dans la tombe mégalithique (plan inconnu) du Murzeau (Taizé, Deux-Sèvres – Burnez 1976), avec ses bords variant du concave à la rectitude, offre des analogies passables. Mais si l'on ajoute au caractère si particulier de la forme l'application de motifs incisés ou imprimés, le champ analogique se restreint considérablement pour nous porter, sans doute possible, tout d'abord vers l'Italie septentrionale, puis secondairement en Catalogne.

Ce type particulier de céramique, dégageant de telles proportions d'ensemble, décorée de motifs géométriques, orientée en conséquence comme on le ferait pour un «couvercle», est en effet décrit au sein du style al Pescale de la culture Vasi a Bocca Quadrata (Bagolini 1980); qu'il s'agisse des stratigraphies fondamentales de Arene Candide ou d'Isolino di Varese (Guerreschi 1990), la même forme décorée au même emplacement perdure durant l'étape VBQ contemporaine du Chasséen ancien du sud de la France, pour finalement s'imposer dans le proto-Lagozza et le Lagozza de Lombardie (Cornaggia Castiglioni 1972) où l'on remarque alors l'apparition d'une large cupule au centre du disque qui détermine, chez nos collègues italiens, un changement radical d'orientation des vases, et ce malgré la persistance d'un décor sur ce disque devenu «fond», parfois convexe mais encore plat sur de nombreux spécimens au point que la structure élémentaire de la fameuse «coupe-à-socle» française semble ici curieusement et parfaitement constituée. En Catalogne, deux céramiques très proches des modèles italiens sont identifiées comme d'influence chasséenne par le décor et proviennent des fameuses mines de variscite de Can Tintorer (Gavà – Villalba *et al.* 1986). Ici, les dates radiocarbones des remplissages de galeries nous placent au début du IVème millénaire av. J.-C. alors qu'en Italie, la forme décorée apparaît dès 4500 av. J.-C.

La recherche des motifs décoratifs approchant ceux de la céramique de Lannec er Gadouer peut, de manière plus prosaïque, se limiter à la région: tous les signes inventoriés appartiennent au registre du complexe céramique Castellic.

Néanmoins, «l'arbre de Noël» ne connaît pas de réplique exacte dans l'ouest de la France; il faut pour cela rallier la production cerny du Châtelet à Boulancourt (Seine–et–Marne, Simonin 1993), pour qu'un vase reproduise le motif recherché, quoique renversé, associé fort opportunément à d'autres motifs ondulés verticaux, traités non plus par incision mais par impression trainée d'un peigne produisant d'ailleurs un effet manifeste de cannelure[1].

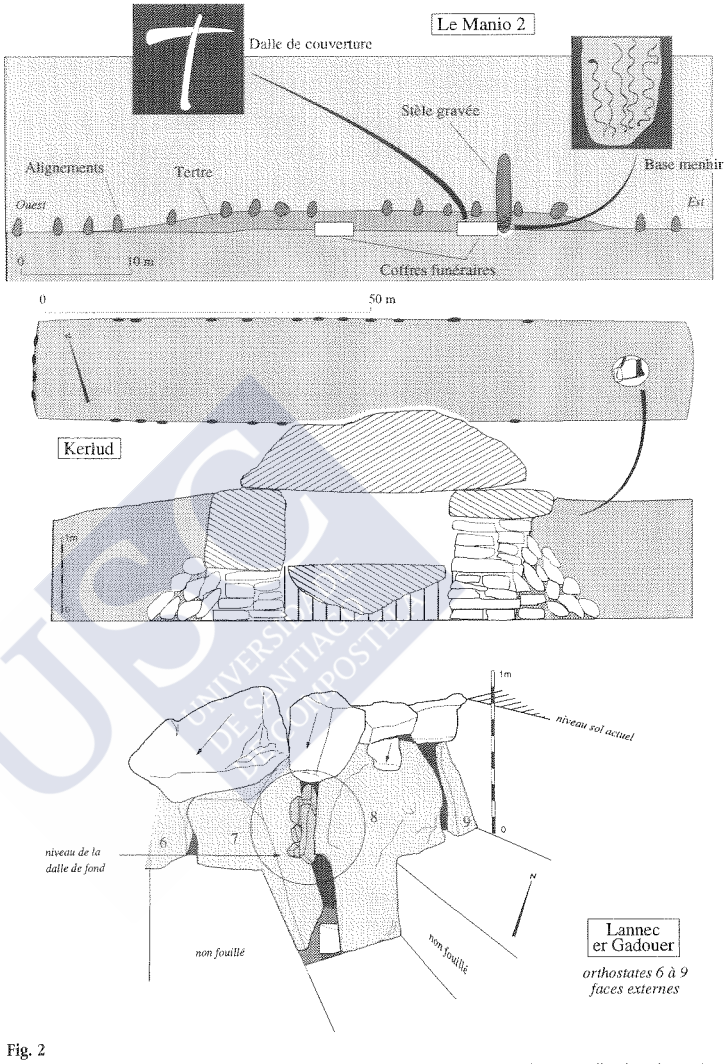


Fig. 2
Coupe du tertre du Manio 2 à Carnac, Morbihan et présentation des gravures (d'après Bailloud et al. 1995); plan et élévation du tertre et du caveau de Kerlud, Locmariaquer, Morbihan (d'après Le Rouzic 1929); vue tridimensionnelle des faces externes des orthostates du caveau d'Erdeven et du calage surmontant l'échancrure aménagée au niveau de la dalle de plancher.

Interprétation symbolique

Bien entendu, la disposition des signes va cette fois au–delà d'un «simple» arrangement géométrique le plus souvent insignifiant aux yeux d'un archéologue, ou d'interprétation périlleuse, même sous couvert d'analyses se référant à la démarche linguistique. L'orientation verticale de la céramique observée lors de sa découverte pousse de surcroît à comprendre le système des signes suivant une troisième dimension que ne fournit pas, a priori, ce dernier. En sorte que la division diamètrale désigne bien

1 Il n'est pas inutile, en apparté, de se rappeler que cette région restreinte du sud de la capitale, à laquelle appartient Boulancourt, entre vallées du Loing et de l'Essonne, est riche de repères tous prêts à alimenter une discussion sur les rapports transversaux entre Bassin parisien et monde armoricain: tertres allongés de Fontainebleau, tombes–sous–dalle de Malesherbes, dalle gravée du long tumulus de Maisse, gravures de crosses et de grandes lames de haches polies à talon pointu de Buthiers, grandes pierres dressées sur les plateaux environnants... et ceci dans la région «éponyme» du Cerny.

une partie inférieure occupée par les motifs ondulés, et une partie supérieure où se distingue le motif en rameau. A notre avis, c'est ici qu'un retour à l'architecture du caveau s'impose pour espérer amener au débat un peu plus de clarté. Décrit en plan comme un espace funéraire clos, la sépulture mégalithique reflète en élévation trois niveaux distincts: le niveau moyen matérialisé à l'horizontale par l'imposante dalle de granite, le niveau supérieur sur lequel fut déposé le viatique du (des?) défunt et le niveau inférieur où s'enracinent des orthostates, libérant un nouvel espace creusé dans lequel la campagne de fouilles 1996 devait révéler trois lames de haches polies. En conséquence, il n'apparaît pas du tout exagéré de saisir en simultané l'agencement du caveau et l'ordonnancement des signes céramiques.

Si la place manque pour s'étendre sur le sujet, nous proposerons néanmoins quelques thèmes de réflexion; à commencer tout d'abord par la nature des motifs ondulés. Interprétés depuis des décennies soit comme chevelure, soit comme représentation de l'eau, soit comme serpents, il apparaît que la dernière suggestion conserve plus de créance, non seulement à cause de son analogie avec les motifs forts explicites de la stèle du tertre 2 du Manio (les 5 serpents sont figurés sur la base enterrée du menhir et contigüe au coffre funéraire –fig. 2), mais surtout par ce détail de figuration qui fait se relever une extrémité d'un des motifs à l'instar des vrais serpentiformes des stèles (masculines) ibériques (Bueno Ramírez, Balbín Behrmann 1995). D'où l'idée d'un premier archétype bien connu, celui des serpents symbolisant le monde souterrain, le monde des morts, dont la mue annuelle assure un éternel recommencement. A cela se superpose, sur le dessin d'Erdeven, ce que l'on pourrait nommer, sans doute de manière volontairement imprudente, «l'arbre de vie», qu'il s'agisse de l'arbre fruitier ou de l'épis de céréale; là–encore, cette image primordiale, «aérienne» et non plus souterraine, est l'une des mieux partagée dans de nombreuses sociétés humaines (Jung 1953). Restent ces demi–cercles qui semblent borner la région supérieure de la céramique et que nous ne serions pas loin de rapprocher de ceux figurés sur les bords de l'une des faces de la stèle de chevet à la Table des Marchand (Locmariaquer, Morbihan), demi–cercles qui flanquent dans ce cas trois signes centraux: un croissant lunaire (souterrain) surmonté d'un carré (la Terre) à son tour recouvert de deux grands demi–cercles emboités (le ciel), selon une cosmogonie en définitive mainte fois décryptée par Dumézil (*id.* 1952); suivant une intuition récente émise à propos des gravures voisines de l'Ile Longue, nous pensons qu'il pourraît s'agir dans tous les cas de la représentation d'un astre (lunaire ou solaire) aux deux extrémités de sa course céleste (Cloarec in Mereaux 1992; Boujot *et al.* à paraître), assurant du même coup le schème universel de la mort et de la renaissance.

Voyons, maintenant, comment les parties du gisement de Lannec er Gadouer stimulent et s'inscrivent dans un programme plus général de recherche.

2. Le programme cnrs «Néolithisation de la France occidentale»: 1995–1999

Trois axes de recherche furent d'emblée arbitrairement séparés: la technologie lithique du Mésolithique final, la définition du ou des Néolithiques les plus anciens, l'inventaire des tertres funéraires et la fouille complète de plusieurs monuments. Dans le premier cas, il s'agit de confronter les modes de débitage et les types d'armatures du Téviecien, du Retzien, du Mésolithique final de Normandie, du val de Loire et de Poitou–Charentes. Le second axe doit nous permettre d'ordonner les différents caractères céramiques actuellement inventoriés en Armorique et sur ses marges sédimentaires de l'Anjou et de la Normandie, caractères se référant à des cultures définies en dehors de notre zone de compréhension. Enfin, une étude poussée sur les tertres funéraires présente un double intérêt: celui, tout d'abord, d'interroger les propriétés du modèle évolutif proposé, par la mise au jour de la variété des dispositifs liés à la catégorie suscitée, la recherche des chevauchements chronologiques entre architectures, les différentes formes de correspondance entre elles, etc...; puis, ensuite, de dégager les sols fossilisés sous la masse des monuments. A cela se sont ajoutés, presque naturellement, deux sujets de réflexion dont l'abord nous semblait pouvoir amener un indéniable effet de connaissance sur le thème propre de la néolithisation: les lames de haches polies de prestige et l'art pariétal des stèles et des tombes à couloir.

Premiers résultats, pistes de recherche

La définition technologique du Retzien

Bien qu'au sein des études consacrées à l'industrie lithique la période mésolithique soit sans aucun doute la moins mal traitée de l'ouest de la France, on n'en constate pas moins un retard flagrant sur des travaux qui privilégiraient moins les classiques marqueurs chrono–culturels (la typologie des armatures, par exemple) et davantage cette industrie comme un système agencé en chaînes opératoires d'acquisition et de production. Ce point de vue du technologue, développé et appliqué en France avec succès depuis le milieu des années 1980, participe on ne peut mieux à la description et à la définition de ces complexes de transition, où justement on admet que Mésolithique et Néolithique sont au moins reliés par ces savoir–faire dans la fragmentation des roches coupantes. Ce sont en conséquence les travaux de G. Marchand qui devraient à court terme nous éclairer sur le sujet (doctorat en cours), et précisément pour cette région de l'embouchure de la Loire où aboutissent les principales ondes de diffusion. D'ores et déjà, hormis le faible impact –en terme de «stress»– de la matière première sur la production lithique, il ressort de la production lamellaire retzienne une méthode de débitage frontal où le plan de frappe porte de longues séquences sur une même table, un contrôle des convexités latérales, un entretien poussé des plans de frappe dont le facettage court remplace l'abrasion des corniches, une absence des traces d'acharnement (*id.* 1995).

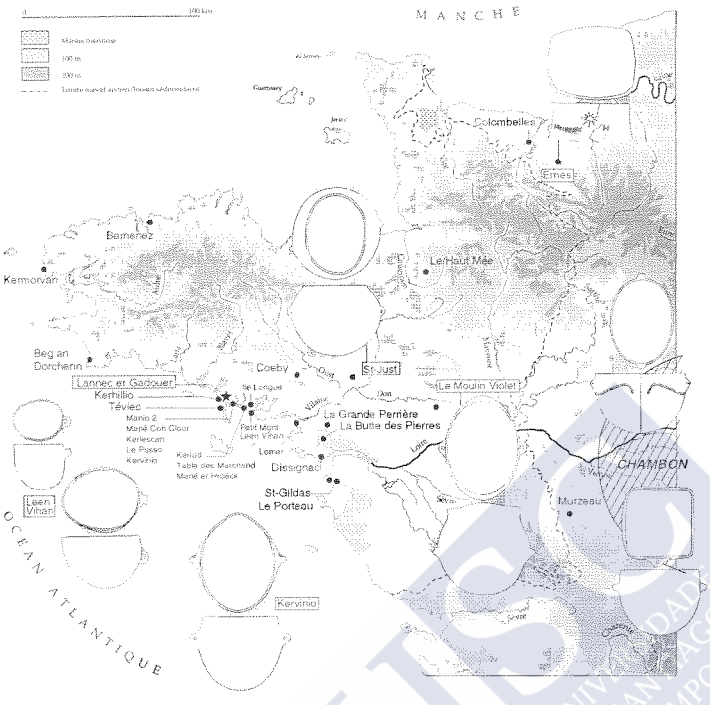


Fig. 3 Principaux gisements cités dans le texte; figuration des vases à ouverture ovalaire et quadrangulaire à l'ouest du groupe de Chambon (dessins d'après Irribaria 1996 pour le Chambon).

La confrontation microlithes/céramiques à l'embouchure de la Loire

Plusieurs gisements situés de part et d'autre de l'embouchure de la Loire furent un temps considérés comme des témoignages assurés de l'association entre marqueurs chrono–culturels emblématiques des périodes mésolithiques et néolithiques, autrement dit les armatures microlithiques et la poterie. Le paléosol des tombes à couloir de Dissignac (St–Nazaire, Loire–Atlantique), l'îlot de la Buttes des Pierres dans le marais de Brière (Loire–Atlantique), plusieurs sites de surface en Pays de Retz ont alimenté tour à tour les spéculations sur le sujet; à ce jour, rien ne permet d'assurer de telles associations, même si dans l'absolu nous n'en écartons pas la possibilité. A Dissignac, les armatures géométriques renvoient sans ambiguité au Sauveterrien occidental; à la Butte des Pierres, les conditions stratigraphiques sont notoirement insuffisantes pour attester une quelquonque relation entre vestiges, les céramiques se rattachant de surcroît aux deux étapes du Néolithique moyen ainsi qu'à un Néolithique récent, de sorte qu'il est bien difficile d'avancer une datation relative aux tertres funéraires connus sur l'îlot; à St–Gildas IA (Préfailles, Loire–Atlantique), les quelques tessons découverts au sein de la couche à microlithes n'entretiennent aucun rapport avec ces derniers datés du Mésolithique moyen; de même, au Porteau–est II, les sondages de G. Marchand prouvent que la céramique recueillie sur ce site retzien appartient à un Néolithique final et à lui seul (id. 1994).

L'horizon des armatures «évoluées»

Si de récentes synthèses se sont fondées, sans doute de manière aventureuse, sur ces fragiles données pour affirmer l'existence d'un Néolithique ancien d'obédience cardiale antérieurement aux premières cultures agro–pastorales de tradition danubienne dans le bassin de la Loire, le point de vue pessimiste exprimé dans les lignes précédentes ne doit pas stériliser la dynamique des recherches car, à défaut de preuves, des indices concordants convergent bien dans le même sens

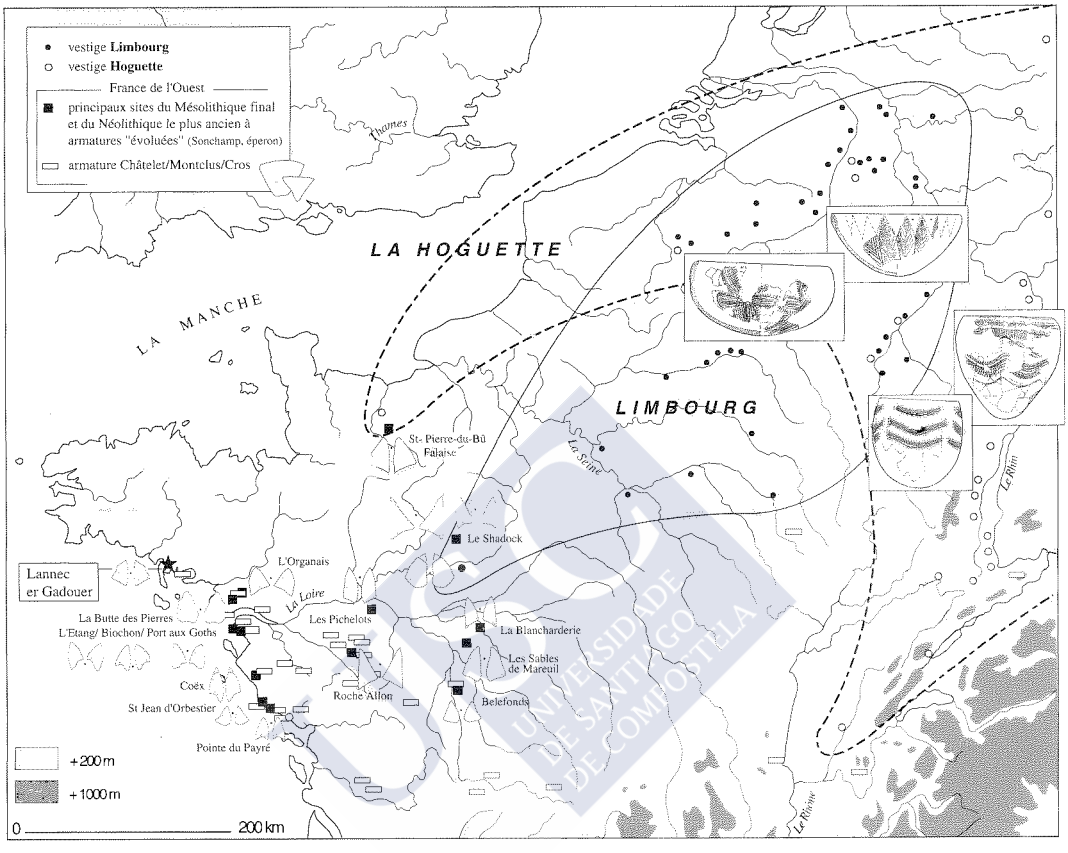


Fig. 4
Aires d'extension des vestiges céramiques Limbourg et Hoguette en Europe du nord–ouest; principaux gisements du littoral armoricain et des pays de la Loire moyenne, du Mésolithique final et du Néolithique le plus ancien, remarqués par les armatures microlithiques évoluées de type Sonchamp, «à éperon», Montclus/Cros/Châtelet, «danubienne» (d'après Boujot et al. 1995; Jeunesse 1995).

pour assurer la valeur certaine du modèle stipulant une vision renouvelée du Mésolithique occidental. En d'autres termes, la partition classique entre Mésolithique et Néolithique ne doit plus se référer, d'une part, à des populations nomades de chasseurs–cueilleurs ne connaissant pas la pratique des récipients en terre cuite, et, d'autre part, à des groupes d'émigrants préoccupés de peupler des territoires entiers en se faisant accompagner d'espèces animales et végétales inédites dans les biotopes rencontrés. Nous avons, dans un article antérieur (Boujot *et al.* 1995), repris la question des armatures évoluées du type de Sonchamp, Châtelet, à éperon pour l'ouest de la France en rapprochant leur répartition des aires géographiques où se jouent bon nombre des hypothèses actuelles défendant l'existence de groupes humains utilisant une industrie lithique «mésolithique» tout en maîtrisant la technologie céramique, sans doute sous l'influence de sociétés «néolithiques» comme celles implantées sur le pourtour méditerranéen au cours du

VIème millénaire av. J.–C. Si aucun lien direct n'est à ce jour prouvé entre la céramique du Limbourg, présente dans la Loire moyenne, celle de la Hoguette, découverte en Normandie, et la grande famille des armatures de Sonchamp (comme dans la fosse n° 1 de Lannec er Gadouer, en contraste avec les normes régionales du Téviécien), il y a fort à parier qu'un effort de recherche dans le sens d'une telle validation pourrait à moyen terme faire avancer le débat (fig. 4).

Définition du Néolithique le plus ancien

Les découvertes récentes d'habitats Rubané final/VSG ancien en Normandie (Le Haut St–Martin à Mondeville, Calvados – Renault 1994; Colombelles, Calvados – M. André 1996) et Villeneuve–St–Germain en Bretagne (Le Haut Mée à St–Etienne–en–Coglès, Ile–et–Vilaine; Cassen, Hingant 1996) autorisent désormais une révision du tableau chronologique en usage. La question se pose en particulier de l'emploi du terme d'attente «horizon Cerny» que nous proposions afin de réunir un ensemble de caractères sous une appellation pratique (Cassen 1993 a et b). Il existe donc bel et bien un Néolithique «ancien» attesté en Armorique par la culture VSG à situer vers 4800–4500 av. J.–C, culture déjà décrite dans le Maine–et–Loire (Les Pichelots, La Bajoulière); par ailleurs, les témoignages du Rubané final mis en évidence dans la plaine de Caen laissent bien entendu supposer un prolongement de cet autre Néolithique sur les terrains lœssiques d'Armorique–nord. Quoi qu'il en soit, il découle de ces preuves incontestables qu'un ensemble de caractères actuellement rangés dans «l'horizon Cerny» pourraient bien revenir à l'étape chronologique VSG. Nous pensons, par exemple, aux tessons à décor au peigne pivotant découverts dans le paléosol de la Table des Marchand (Locmariaquer, Morbihan – L'Helgouac'h, Cassen 1987), à ceux du site voisin de Leen Vihan (Arzon, Morbihan – Cassen, Müller 1992), au vase du gisement du Pusso en Carnac (Musée de Carnac), mais également aux tessons à décor pivotant toujours inédits des îles anglo–normandes. L'apport vrai du Cerny s'en trouve bien sûr compliqué à relever, *a fortiori* si l'on constate que des témoignages en apparence purement Chambon se mêlent au registre des rapports analogiques. Nous pensons ici aux vases à ouverture quadrangulaire ou ovalaire.

L'horizon des vases à ouverture déformée (fig. 3)

On le sait, la question ne date pas d'aujourd'hui, A.Munoz Amilibia n'hésitant pas à rapprocher les vases à bouche carrée de Catalogne non seulement de l'Italie du nord –ce qui paraît encore de nos jours légitime– mais aussi du Morbihan et pour être plus précis d'un des récipients du tertre 2 du Manio (*id.* 1965). Ce type de relation, plus ou moins «réinventée» selon les cycles de la recherche –et ceci reste vrai pour l'autre «paquet» tout aussi populaire contenant les tombes en «coffre» ou «ciste»– semble toujours d'actualité puisque ce vase du Manio fut à nouveau sollicité à l'occasion du colloque de Nemours sur le Cerny (Bazzanella 1994). L'ennui, c'est que cette poterie ne présente aucune ouverture quadrangulaire, la photo de la publication sur laquelle s'appuyait Munoz Amilibia ne reflétant qu'un

mauvais remontage des différents tessons recueillis par Z. Le Rouzic et le couple Péquart en 1922. Malgré une documentation faussée, l'intuition était pourtant la bonne. En fait, le chercheur espagnol tenait plus fermement sa relation avec l'Armorique par le biais principal des perles et pendeloques en variscite (callaïs) et par celui des grandes lames de haches polies de prestige en roches rares; dans ce cas, la correspondance s'établit sur des bases plus assurées, et il n'est donc pas surprenant qu'en fin de compte nous puissions, trente ans après, affirmer l'existence de tels récipients à ouverture déformée. Ces nouvelles données sont issues de fouilles récentes (Briard *et al.* 1995), d'une révision des collections des musées régionaux et d'une relecture des publications anciennes.

La tombe semi–enterrée sous tertre de St–Just (Ille–et–Vilaine) contenait deux vases à bouche ovalaire et fond rond qui les rapprochent incontestablement du Chambon des vals de Loire et de Vienne; le tertre de Kervinio (La Trinité–sur–Mer, Morbihan) renfermait aussi un beau vase à ouverture ovalaire, tout comme le gisement de Leen Vihan (Arzon, Morbihan) pour lequel il est probable que les deux vases complets à bouche ovalaire – en complet contraste avec le reste du mobilier recueilli, très fragmenté –sont les ultimes témoignages d'une sépulture enterrée non reconnue sur le terrain; plus loin encore, mais toujours en Armorique–sud, il faut relire la publication d'un des tertres du Moulin Violet (Petit–Auverné, Loire–Atlantique – Dortel, Pageot 1897), situés au contact de plusieurs alignements de menhirs– et ceci n'est sans doute pas le fruit d'un hasard concordant avec la situation morbihannaise – pour découvrir au coeur d'un coffre, bâti selon un schéma très proche de ceux de Kerlud à Locmariaquer et Lannec er Gadouer à Erdeven, un grattoir en silex et deux vases dont un seul fut remonté pour finalement présenter une ouverture «elliptique» et les bords relevés aux extrémités du grand axe, suivant là–encore une configuration caractéristique de ce type de récipient. En somme, les analogies avec le Chambon paraissent pertinentes, et ce d'autant mieux que les travaux récents sur la région de référence confirment la présence répétée des récipients céramiques à ouverture quadrangulaire (Irribaria 1996) ou ovalaire (Hamon 1995) au sein de cette entité. Cela dit, d'autres régions fournissent leur lot de spécimens comparables, à commencer par la Bourgogne où les fameux tertres arasés de Passy (Yonne) recèlent un vase à bouche carrée (sépulture E) et un autre à bouche ovalaire (sépulture L – Carré 1996), ce dernier finalement très proche de certaines découvertes de l'Indre (Prudhomme, Villes 1989). Des correspondances transversales sont aussi de mise pour décrire le vase à ouverture carrée de Pontcharaud 2 (Clermont–Ferrand, Puy–de–Dôme – Loison, Gisclon 1991) dont la carène «décorée» d'une double–cupule ne trouve de parallèles qu'en Centre–Ouest. Ailleurs, en Normandie, une poterie à bouche quadrangulaire recueillie dans le paléosol du cairn d'Ernes (Calvados – Chancerel *et al.* 1992) reflète une thématique décorative plutôt proche du Cerny. Si, bien sûr, les influences italiques ont été répétées à l'envi pour comprendre cette dispersion à travers le pays, on ajoutera les vases similaires décrits en Allemagne dès le Grossgartach, ou

placés à la transition Grossgartach–Roëssen (groupe Planig–Friedberg – Albert 1986), pour lesquels il est toujours tentant de solliciter la sphère du VBQ; en ce qui concerne la Catalogne, et malgré l'absence totale de relais entre l'Italie du nord et cette région sud–pyrénéenne, le courant prouvé de diffusion est–ouest des lames polies fonctionnelles en jadéïte alpine (Ricq de Bouard *et al.* 1990) pourrait renforcer l'idée d'une influence directe entre les deux aires géographiques.

Mais on conviendra qu'il serait préférable de chercher différemment quel est ce déterminant commun qui pousse les sociétés au milieu du Vème millénaire, au–delà de leurs différences et sur une aussi vaste surface, à confectionner ces récipients à ouverture déformée, déposés le plus souvent en milieu sépulcral. De même, et bien que le corpus soit si restreint, on peut s'interroger sur l'absence actuelle de formes quadranguaires dans l'ouest du pays: ne serait–il pas intéressant de corréler cette observation avec la dichotomie reconnue entre fûts cylindriques d'Armorique et fûts quadrangulaires des coupes–à–socles du Bassin parisien, présents jusqu 'en Anjou ?

Les galets «celtiformes» et les grandes haches polies de prestige

Ce rapprochement risqué posé en exergue se fonde bien entendu sur la découverte de la fosse n° 2 de Lannec er Gadouer, voire sur les vestiges semblables des fosses 1 et 3. Le long galet en roche verdâtre (fig. 1) s'avère bien plus courant que nous le pensions de prime abord. En premier lieu, signalons un objet identique, en belle roche sombre indéterminée, provenant de la sépulture H de la nécropole voisine de Téviec (Péquart *et al.* 1937), sans qu'il soit possible de dire lequel des 3 corps était accompagné de ce viatique; l'habitat Mésolithique récent/final de Kerhilio en Erdeven a aussi fourni son contingent de long galets usagés ou intacts (Quatrehomme 1968). Toujours dans la région, citons un long galet en provenance du tertre de Kerlescan (Carnac) mais les conditions de découverte ne permettent pas aujourd'hui de dire s'il faisait partie du paléosol, de la masse du tertre ou du remplissage d'un des coffres du monument (Musée de Carnac). En descendant le long du littoral morbihannais, on ne manquera pas d'insister sur l'ancienne récolte d'un autre galet de mer en roche indéterminée, triangulaire allongé, conservé au Musée Dobrée à Nantes, et étiquetée «Lomer à Pénestin» (fig. 1); quand on sait que ce lieu–dit à l'embouchure de la Vilaine – connu par la mention ancienne de plusieurs tertres et tombes à couloir – fit l'objet d'une fouille de sauvetage inédite[2], en 1981, par les soins de J. Lecornec qui intervint en executant quatre sondages restreints sur un tertre de 20 m de diamètre et 0,50 m de hauteur – sans toutefois isoler de structure funéraire au–dessus du sol (était–elle souterraine ?) mais en remarquant un «gateau» cendreux au centre de l'édifice dans lequel un prélèvement fit l'objet d'une analyse radiocarbone (gif–6027: 6210 ± 90 B.P.; 5370,4930 av. J.–C.) – on ne peut qu'ajouter cet indice troublant au

2 Mention ici faite des sondages avec l'aimable autorisation de J. Lecornec.

registre général. Plus bas encore, en bordure d'une tourbière du marais de Brière (La Grande Perrière, La Chapelle–des–Marais, Loire–Atlantique), P. de Lisle du Drenneuc inventorie un dépôt de 18 galets allongés dont un seul, semble–t–il, est encore conservé au Musée Dobrée (*id.*1903).

Arrêtons un instant notre rapide inventaire régional, à l'évidence non exhaustif. De fait, pour nos collègues mésolithiciens, la question des galets de mer ou de rivière n'est pas en soi une surprise, de nombreux spécimens étant depuis toujours décrits ici ou là; leur morphologie souvent allongée ne suffit pourtant pas à les rapprocher de ceux de l'inventaire précédent. Les seconds ont le plus souvent en commun une à deux extrémités machées, esquillées, écaillées, parfois à large éclats; le caractère fonctionnel au sein d'une chaîne opératoire ne semble pas faire de doute; beaucoup moins nombreux aux périodes suivantes, de tels galets sont là encore interprétés comme outils à percuter. Les galets en question dans notre investigation sont par contre tout à fait en dehors des normes morphologiques reconnues pour ceux–là; il semble bien de surcroît que la forme et la couleur de la roche l'emportent sur sa nature, systématiquement inapte, de par sa minceur ou sa constitution pétrographique, à subir des coups répétés. Les galets biseautés à une extrémité sont un autre type d'instrument mésolithique dont la fonction de retouchoir n'emporte pas vraiment l'adhésion, a fortiori pour les très longs spécimens comme celui de Beg an Dorchenn (Plomeur, Finistère – Kayser 1992) qui ne résisteraient pas à des chocs et dont l'utilisation en enclume dormante ou en retouchoir ne justifierait pas une telle longueur de galet, fort rare au demeurant en prospection sur les rivages.

De telles découvertes ne datent naturellement pas de notre époque contemporaine; en 1884, l'abbé Luco décrit par exemple un long «galet de mer celtiforme» en provenance du tertre de Mané Coh Clour (Carnac, Morbihan), totalement arasé dès le début du siècle suivant (id. 1884). On le voit, le rapprochement était déjà fait entre ces objets et les lames de haches polies néolithiques. Partout en Europe, le phénomène des galets mésolithiques est connu. Au Portugal, le célèbre amas coquiller de Muge contenait plusieurs sépultures mésolithiques dont la sépulture XVI, remarquable par le dépôt d'un long galet brut, cylindrique, au voisinage de la tête du défunt (Roche 1972). Cette morphologie particulière rappelle d'ailleurs les «bâtons» de pierre polie phalliques du Mureybétien, culture placée à l'étape de transition vers le Néolithique du Proche–Orient, dont on a signalé la disproportion flagrante entre le temps considérable requis par leur façonnage et leur «utilité» contestable (Cauvin 1994). C'est encore dans une semblable période de transition que L. Bernabo Brea décrit de longs galets cylindriques naturels, volontairement sélectionnés et non usagés, recueillis dans la stratigraphie des Arene Candide, entre Mésolithique et Cardial (*id.* 1946). On gagnerait aussi à rappeler les immenses «clubs» en pierre du Mésolithique et du Néolithique irlandais bien que leur fonction soit encore mal perçue (Simpson 1993).

Le danger pourrait venir, dans l'ouest de la France, d'une confusion entre

une tradition mésolithique (les galets allongés, selon les cas instrument à percuter ou objet cultuel de type «churinga» australien) et l'apparition d'un outil d'abattage néolithique à haute valeur symbolique dans les sociétés d'agriculteurs–défricheurs. Ce rapprochement formel doit cependant nous faire réfléchir et ne pas nous faire abandonner la piste sous prétexte de mélanger les genres; en raison, d'une part, de la forte tradition nord–européenne des outils lourds à percussion lancée «inventés» dès le Mésolithique, industrie bien connue dans l'Ertebølle scandinave et les cultures finno–baltes, mais tout aussi spectaculaire dans le Mésolithique final irlandais et surtout dans celui du Pays de Galles (David 1989) où apparaisent des lames de haches polies à tranchant évasé[3]; d'autre part en intégrant l'existence même des formidables dépôts de haches de prestige dans le secteur morbihannais en question. Autrement dit, la chronologie relative de ces grandes haches non fonctionnelles, physiquement et virtuellement détruites dans les tertres et tumulus géants «carnacéens», peut indirectement recevoir un éclairage particulier sous l'influence d'une hypothèse rapprochant, dans le temps et dans l'espace, les sociétés mésolithiques et le mode de vie néolithique dans son avance inexorable, car finalement attendu, où les bouleversements psychiques l'emportent peut–être sur la base matérielle...

L'art pariétal

De tels changements seraient–ils aussi perceptibles dans l'interprétation des signes de l'art pariétal ? C'est également le pari que nous faisons.

Reconnaissons tout d'abord une relation géographique entre l'inventaire des figures gravées (Maisonneuve 1983) et celui des tertres (Boujot, Cassen 1992), et ce dans l'aire de leur plus grande densité, entre golfe du Morbihan et ria d'Etel; la superposition des deux phénomènes, qui écarte de manière peu contestable la famille des tombes à couloir, suppose sans aucun doute un lien de causalité. On le sait, une grande majorité des gravures contenues dans les tombes à couloir sont en position secondaire prouvée; la constatation ne vaut pas uniquement pour le Finistère et le Morbihan puisque, dès la fin du siècle dernier, certaines «inscriptions» des dolmens de Loire–Atlantique (La Motte à St–Lyphard) sont reconnues d'une exécution antérieure à la construction de la tombe (Quilgars, 1900). D'autre part, la contemporanéité de la stèle gravée avec le coffre adjacent du tertre 2 du Manio (Carnac, Morbihan – Le Rouzic *et al.* 1923, fig. 2), dont on retrouve un reflet exact dans la disposition similaire du menhir décoré planté au sein du tertre de Kermorvan (Le Conquet, Finistère – Le Pontois 1929), pousse de plus en plus le chercheur à établir qu'une grande part de ces stèles gravées sont en rapport organique avec un type ancien d'architecture funéraire. Des éléments allant dans ce sens peuvent être aussi retirés de la fouille récente du monument du Petit Mont en Arzon (Lecornec 1994): une fosse bordée d'un système pierreux de calage, implan-

3 Pour comprendre ces effets de «frontière», on gagnerait à se pencher sur le phénomène de transition vers l'agriculture là où à l'heure actuelle la confrontation Mésolithique/Néolithique semble à tout point de vue la plus flagrante et la mieux étudiée, autrement dit la région circum–baltique (Zvelebil 1996).

tée à l'extrémité du tertre primaire piégé sous le cairn le plus ancien, est à connecter très probablement avec des stèles débitées et réutilisées dans la construction des différentes tombes à couloir édifiées par la suite sur le site. La question même du réemploi peut être affinée, en différenciant par exemple les gravures du caveau du Mané er Hroëck de celles des tombes à couloir du genre Barnenez en Plouézoch (Finistère) ou l'Ile Longue en Larmor–Baden (Morbihan). Dans ces derniers exemples, les preuves de réutilisation sont manifestes et des gravures disparaissent, englobées dans la construction, de façon souvent aléatoire, au point que les tentatives fort louables pour reconnaître des lois de composition furent vouées à l'échec. Mais, dans le cas du Mané er Hroëck, la fameuse petite stèle est brisée en trois et très probablement de façon volontaire afin de constituer une part symbolique du bouchon «d'entrée» au caveau, au même titre que les grandes lames sont fragmentées en trois et dispersées dans la partie inférieure du caveau.

Une autre manière de croire en ces changements par le relais de l'art pariétal est de revenir sur la sexualisation des signes telle que nous l'envisageons (Bailloud et al. 1995). Si les motifs de la «hache enmanchée», de l'arc, de la crosse, du «cornu» peuvent en effet emporter l'adhésion de nos collègues en faveur de principes masculins, celui de la «Déesse–Mère», de «l'Idole néolithique» requiera de notre part un faisceau de «preuves» d'une plus grande difficulté à réunir, non pas tant dans la somme des données – qui paraissent considérables à l'échelle des productions humaines si l'on songe aux seuls archétypes – que dans la représentation qui peut en être faite en marge du discours archéologique habituel... Quoi qu'il en soit, nous serions dès lors confrontés, d'une part, à un ensemble de stèles dressées chargées de principes masculins en liaison avec les tertres bas et les tumulus géants; d'autre part, à tout le développement des tombes à couloir dont les formes les plus anciennes, à la suite des intuitions de Flaubert, sont à nos yeux symptomatiques d'une féminisation des sépulcres (Boujot, Cassen 1992; Boujot, 1993). Une nouvelle fois, ce point de vue théorique ne devra pas être compris comme une rupture nette et un évènement tranché au sein des sociétés étudiées au point que le reste de la culture matérielle en suivrait de même le cours révolutionnaire; la valeur heuristique du modèle n'en reste pas moins un moyen supplémentaire de démêler l'écheveau dans cette formidable période de transition.

Abréviations:
BSPF: Bulletin de la Société Préhistorique Française. **BSPM**: Bulletin de la Société Polymatique du Morbihan. **CTHS**: Comité des travaux historiques et Scientifiques. **RAC**: Revue Archéologique du Centre. **RAE**: Revue Archéologique de l'Est et du Centre–Est. **RAO**: Revue Archéologique de l'Ouest. **SRA**: Service régional de l'Archéologie

Bibliographie

ALBERT S. 1986. Zwei seltene ovale Keramikformen der Jungsteinzeit. *Fundberichte aus Baden–Württemberg*, 11, 1986, p. 141–176.

ANDRE M. 1996. *Rapport préliminaire d'évaluation. ZAC du Lazzaro, Colombelles, Calvados*. SRA de Basse–Normandie, Caen, 1996.

BAGOLINI B. 1980. *Introduzione al Neolitico dell'Italia settentrionale*. Pordenone: Supp. Boll. Soc. Natur. «Silvia Zenari», 1980.

BAILLOUD G., MIEG DE BOOFZHEIM P. 1955. *Les Civilisations néolithiques de la France dans leur contexte européen*. Paris: Picard, 1955.

BAILLOUD G., BOUJOT C., CASSEN S., LE ROUX C.T. 1995. *Carnac. Les Premières architectures de pierre*. Paris: Ed. du CNRS, CNMHS (Patrimoine au présent), 1995, 126 p.

BAZZANELLA M. 1994. Possibilités d'une influence VBQ sur les vases à ouverture carrée d'Europe occidentale. In: *La Culture de Cerny. Nouvelle économie, nouvelle société au Néolithique*. 6° Colloque international de Nemours, 1994. Résumés des communication, p 72.

BERNABO BREA L. 1946. *Gli Scavi nella caverna delle Arene Candide*. Parte I. Bordighera: Instituto di Studi Liguri, 1946.

BOUJOT C. 1993. *De la Sépulture individuelle à la sépulture collective en France du V° au III° millénaire av. J.-C.. Le passage*. Doctorat de l'Université de Paris I (Panthéon–Sorbonne), 3 vol.

1996. Le Mégalithisme dans ses rapports avec le développement des sépultures collectives néolithiques: apport d'une synthèse à l'échelle de la France. *BSPF*, 1996, 93, 3.

BOUJOT C., CASSEN S. 1992. Le Développement des premières architectures funéraires monumentales en France occidentale. In: XVIIème colloque interrégional sur le Néolithique: Vannes 1990, actes. Rennes: *RAO*, supplément n° 5, 1992, p. 195–211.

BOUJOT C., CASSEN S., AUDREN C., ANDERSON P., GOUEZIN P., MARCHAND G. 1994. Prélude à l'étude des tertres funéraires d'Armorique–sud. Notes sur le monument de Lannec er Gadouer, Erdeven, Morbihan. In: *XXI^ème colloque interrégional sur le Néolithique: Poitiers 1994*, résumé des communications. Actes à paraître.

BOUJOT C., CASSEN S., GUILLIER G., MARCHAND G. 1995. Prospections, sondage et diagnostic archéologiques sur le tracé TGV en Pays de la Loire (1985–1986). Analyse descriptive des découvertes, du Mésolithique final à l'époque gallo–romaine. *RAO*, 12,1995, p. 177–194.

BOUJOT C., CASSEN S., VAQUERO LASTRES J. Some abstraction for a practical subject: the neolithization of western France as seen through funeral architecture data. *Cambridge Archaeological Journal*.

BRIARD J., GAUTIER M., LEROUX G. 1995. *Les Mégalithes de St-Just*. Paris: Ed. du CTHS, 1995.

BUENO RAMÍREZ P., BALBÍN BEHRMANN R. de. 1995. La Graphie du serpent dans la culture mégalithique péninsulaire. Représentations de plein air et représentations dolméniques. *L'Anthropologie* (Paris), 1995, 99, 2–3, p. 357–381.

BURNEZ C. 1976. *Le Néolithique et le Chalcolithique dans le centre–Ouest de la France*. Paris: Société Préhistorique Française 1976 (Mémoires de la Société Préhistorique Française, 12) 376 p.

CARRE H. 1996. Passy (Yonne) et sa céramique: sites habités et sépultures. *In*: 18° Colloque interrégional sur le Néolithique, Dijon, 1991. *RAE*, 14° sup., p. 307–338.

CASSEN S. 1993a. Material culture and chronology of the Middle Neolithic of western France. *Oxford Journal of Archaeology*, 1993, 12, 2, p. 197–208.

1993b. Le Néolithique le plus ancien de la façade atlantique de la France. *Munibe* (Antropologia – Arkeologia, San Sebastian), 1993, 45, p. 119–129.

La Chronologie des haches polies de prestige dans la moitié ouest de la France. In: PETREQUIN (Dir.), Carrières vosgiennes et échanges de lames polies pendant le Néolithique.

CASSEN S., MULLER M. 1992. Vestiges céramiques de l'horizon Cerny en Arzon (Morbihan). *Société Polymatique du Morbihan*, 1992, 118, p. 215–218.

Catalogue de la collection archéologique de G. de Lisle du Drenneuc et P. de Lisle du Drenneuc 1903. Nantes: Imp. Moderne, Bretagne Coll. archéologique, 1903.

CAUVIN J. 1994. *Naissance des divinités, naissance de l'agriculture: la révolution des symboles au Néolithique*. Paris: CNRS, 1994. 304 p. (coll. Empreintes).

CHANCEREL A., DESLOGES J., DRON J.L., SAN JUAN G. 1992. Le Début du Néolithique en Basse–Normandie. In: *XVII^eme colloque interrégional sur le Néolithique*: Vannes 1990, actes. Rennes: RAO, 1992, p. 153–176.

CORNAGGIA CASTIGLIONI O. 1972. The Neolithic civilization in Lombardy. *Fundamenta, Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa*, 1972, p. 166–181.

DAVID A. 1989. Some Aspects of the human presence in west Wales during the Mesolithic. *In*: BONSALL (Ed.), *The Mesolithic in Europe*, International Symposium Edinburgh 1985. Edinburgh: J. Donald Ed; 19; p. 241–253.

DORTEL A., PAGEOT C. 1897. Fouilles d'un tumulus dans le Petit–Auverné. *Bull. Soc. Archéo. de Nantes*, 1897, p. 42–48.

DUMÉZIL G. 1952. *Les Dieux des indo–européens*. Paris: Ed. Presses Universitaires de France, 1952.

GAILLARD F. 1883. Les deux cistes du Mané Croh et de Bovelane à Erdeven. *BSPM*, 1883, p. 225.

GIOT P.–R., L'HELGOUAC'H J. 1955. Le Tertre tumulaire de la Croix St Pierre en St–Just (Ile–et–Vilaine). *Annales de Bretagne* 1955, LXII, 2, p. 282–292.

GOUEZIN P. 1992. Le Site mégalithique de Coeby, commune de Tredion. In: *Journée Préhistorique et Protohistorique de Bretagne*, université de Rennes I, p. 14–15.

GUERRESCHI G. 1992. Nuovi Dati sulla stratgrafia dell'Isolino di Varese. In: BIAGI P. (Ed.), *The Neolithisation of the alpine region*. Brescia: Mon. «Natura bresciana», 1990, 13, p. 197–205.

HALL R. 1995. Installations domestiques du Néolithique ancien et moyen I à Nohant–en–Graçay (Cher) et à Brion (Indre). *RAC*, 34, 1995, p. 157–176.

IRRIBARIA R. 1996. Groupe de Chambon – Cerny sud d'après les fouilles de Muides–sur–Loire (Loir–et–Cher). In: 18° Colloque interrégional sur le Néolithique, Dijon, 1991. *RAE*, 14° sup., 1996, p. 375–382.

JEUNESSE C. 1995. Cultures danubiennes, éléments non rubanés et Néolithique ancien du Midi au Vième millénaire: la dimension chronologique. In: VORUZ (dir.), *Chronologies néolithiques. De 6000 à 2000 avant notre ère dans le Bassin rhodanien*. Actes du Colloque d'Ambérieu–en–Bugey, 1992. Ambérieu: Ed. Soc. Préhist. Rhodanienne, 1995, p. 139–146.

JUNG C.J. 1953. *Les Racines de la conscience*. Paris: Ed. Buchet/Chastel, 1971.

KAYSER O. 1992. Les Industries lithiques de la fin du Mésolithique en Armorique. In: XVII^eme colloque interrégional sur le Néolithique: Vannes 1990, actes. Rennes: *RAO*, supplément n° 5, 1992, p. 117–126.

LE PONTOIS G. 1929. *Le Finistère préhistorique*. Institut international d'Anthropologie. n°3. Paris: Lib. E. Nourry, 1929.

LE ROUZIC Z. 1929. *Carnac, fouilles faites dans la région. Campagne 1928*. Rapport inédit (Kerlud) au Ministère des Beaux–Arts, 1929, 2 p.

1933. Morphologie et chronologie des sépultures préhistoriques du Morbihan. *L'Anthropologie*, XLIII, 1933, p. 225–257.

LE ROUZIC Z., PEQUART St–J., PEQUART M. 1923. *Carnac, fouilles faites dans la région. Campagne 1922*. Paris: Berger–Levrault, 1923.

LOISON G., GISCLON J.–L. 1991. La Nécropole de Pontcharaud 2 dans le cadre de nouvelles approches du peuplement néolithique de la Basse–Auvergne. In: *Identité du Chasséen. Actes du colloque International de Nemours 1989*. Nemours, APRAIF: 1991 (Mémoires du musée de Préhistoire d'Ile–de–France, n°4) p.399–408.

LUCO abbé. 1884. Quelques explorations archéologiques de M. Miln. *BSPM*, 1884, p. 20–35.

MAISONNEUVE B. 1983. *Les Signaux gravés dans les tombes à couloir en Armorique*. Mémoire de maîtrise, Université de Paris I (Panthéon–Sorbonne), 1983.

MARCHAND G. 1994. Microlithes et céramiques à l'embouchure de La Loire. In: *XXI^ème colloque interrégional sur le Néolithique; Poitiers 1994*, résumé des communications. A. paraître.

1995. Eléments pour la définition du Retzien. In: BINTZ (Dir.), *Epipaléolithique et Mésolithique en Europe*, Grenoble 1995. Résumé des communications. Actes à paraître.

MEREAUX P. 1992. *Carnac. Des pierres pour les vivants*. Spezet: Ed. Nature et Bretagne, 1992, 243 p.

PEQUART M., PEQUART St–J., BOULE M., VALLOIS H. 1937. *Teviec: station–nécropole du Morbihan*. Archives de l'Institut de Paléontologie Humaine, mémoire n° 18. Paris: Ed. Masson & Cie, 1937.

PRUDHOMME P. et VILLES A. 1989. Tombes de Néon–sur–Creuse (Indre) et groupe de Chambon. *Bull. Soc. des Amis du Grand Pressigny*, 1989, 40, p. 9–36.

QUATREHOMME F. 1968. La Station de Kerhilio en Erdeven. Post–tardenoisienne, ou d'influence terdenoisienne ? *BSPM*, 1968, p. 6–8.

QUILGARS H. 1900. Tableau général des plus anciennes civilisations du Pays de Guérande. *Bulletin de la Société Archéologique de Nantes et de Loire–Inférieure*, 1900, p 6–14.

RENAULT V. 1994. Mondeville, Le Haut St–Martin. *Bilan scientifique 1993*. Ministère de la Culture, SRA de Basse–Normandie, Caen, 1994, p. 33–35.

RICQ DE BOUARD M., COMPAGNONI R., DESMONS J., FEDELE F. 1990. Les Roches alpines de l'outillage poli néolithique de la France méditerranéenne. *Gallia Préhistoire*, 1990, 32, p. 125–149.

ROCHE J. 1972. Les Amas coquilliers mésolithiques de Muge (Portugal). *Fundamenta, Die Anfänge des Neolithikums vom Orient bis Nordeuropa*, 1972, p. 72–107.

SIMONIN D. 1993. L'Eperon barré du Châtelet à Boulancourt (Seine–et–Marne). Premiers résultats. *Mémoires du Group. Archéo. de Seine–et–Marne*, 1993, 1, p. 121–137.

VILLALBA M.J., BANOLAS L., ARENAS J., ALONSO M. 1986. *Les Mines neolítiques de Can Tintorer, Gáva. Excavations 1978–1980*. Barcelona: Departement de Cultura de la Generalitat de Catalunya, 1986, 203 p.

ZVELEBIL M. 1996. The Agricultural frontier and the transition to farming in the circum–baltic region. In: HARRIS (Dir.), *The Origins and spread of agriculture and pastoralism in Eurasia*. London: University College London Press, p. 323–345.

ASPECTS NON FUNERAIRES DU MÉGALITHISME ARMORICAIN

Charles-Tanguy Le Roux
UMR 153 du CNRS. Service régional de l'Archéologie de Bretagne. Rennes

Resumo. En Bretaña, coma en tantas outras rexións, os megálitos parece que desempeñaron papeis moi diversos. Certas "sepulturas megalíticas" amosan así unha monumentalidade desproporcionada a unha simple función sepulcral. Encóntranse incluso túmulos e cairns aparentemente sen ningunha cripta interior, mentres que outros amosan os vestixios dunha actividade exterior complementaria. Paralelamente, a grande lonxitude dalgúns corredores de acceso ás cámaras pode ser considerada como reflexo dunha función específica desta estructura.
As pedrafitas suscitaron numerosas explicacións, pero ningunha é plenamente satisfactoria. Deberíase facer fincapé sobre a súa inserción na paisaxe.

Abstract. In Brittany as in many other countries, megaliths, as it appears, have had various significances. Some "megalithic tombs" show a monumental structure out of proportion to a simple sepucral function. We even find barrows and cairns apparently without any crypt inside, while others have yelded evidence of a complementary activity which took place outside. In the same way, the great length of some passages leading to the "funeral" chamber may reflect a specific function for this structure.
Standing stones have aroused many explanations, none of them being quite satisfactory. The accent should be put on their insertion in the landscape.

Le "monumentalisme funéraire" apparait de plus en plus comme une composante culturelle majeure de nombreuses sociétés néolithiques européennes à partir du 5ème millénaire avant J.-C. Il s'exprime sous des formes diverses et en particulier sous les variantes de ce que l'on appelle communément les "longs tumulus", que ce soit en Europe du nord (Midgeley, 1985; etc), dans les Iles britanniques (Kinnes, 1992; etc.) ou dans différentes régions françaises telles que la Bourgogne (Duhamel et Prestreau, 1991), la Normandie (Desloges, 1991), le Centre-Ouest (Burnez, 1976; Joussaume, 1981), le Midi (Arnal et Balsan, 1980), etc.

La composante la plus remarquable de ce phénomène est certainement

le mégalithisme dont les composantes les plus spectaculaires ont été identifiées dans de nombreuses régions d'Europe occidentale bien avant qu'y émerge une véritable archéologie. Peut-être même cette reconnaissance (trop ?) précoce est-elle à l'origine des rapports restés longtemps ambigus entre l'étude des mégalithes et celle des autres aspects des sociétés qui les avaient bâtis... Dès leurs premières études, les pionniers du mégalithisme avaient relevé la dualité profonde de ces monuments, partagés entre des constructions bien circonscrites vite identifiées comme des sépultures et des pierres dressées isolément ou en groupes plus ou moins complexes mais conservant largement leur individualité. Plutôt que la terminologie bretonne abâtardie de *dolmen* et *menhir* qui devait s'imposer à l'usage, ce sont les expressions occitanes de *levade* (pierre sou-levée au dessus du sol et donc supportée par d'autres) et de *fichade* (pierre fichée en terre) qui nous paraissent résumer au mieux ce premier essai de classification.

I. Des "tombeaux pour les vivants" aux tombes sans tombeaux

Les travaux de ces dernières décennies ont amplement confirmé la formule de Flemming et montré comment les tombes mégalithiques se reliaient à ce fameux monumentalisme funéraire évoqué plus haut; c'est pourquoi il nous a semblé utile de passer une brève revue de quelques-uns des cairns et tumulus les plus impressionnants de Bretagne, une région au patrimoine mégalithique particulièrement riche et complexe.

Si l'on se restreint en un premier temps à l'examen des sépultures proprement dites (ou des structures supposées avoir eu cette fonction bien que n'en ayant pas livré d'évidence directe, ne serait-ce qu'en raison de conditions géologiques, pédologiques ou archéologiques défavorables), on peut, comme en beaucoup d'autres régions, y distinguer:

- des tombes "ouvertes", disposant d'une structure d'accès permanente faisant partie de la structure même de la construction (bien qu'elle puisse être fermée en situation normale); ce sont ce que nous pourrions appeler des "sépultures dolméniques", avec chambre(s) et couloir (ou, selon les cas, antichambre, vestibule, portique, porte, hublot, etc.);
- des tombes "fermées" qui, au contraire, ont été délibérément scellées par l'achèvement même de leur construction ou par une "tumulation" (au sens étymologique) destinée à empêcher leur réouverture; nous pourrions leur réserver le terme de "caveau".

Mais, les choses étant rarement simples, il n'est pas exceptionnel que l'on soit confronté au cas d'une sépulture ayant fonctionné quelque temps en régime "ouvert" avant d'être "tumulée" en un deuxième temps.

Ces tombes étaient, on le sait depuis longtemps, toujours incluses dans une structure plus ou moins complexe: *cairn* ou *tertre* selon que les matériaux en sont essentiellement pierreux ou terreux (le terme *tumulus* pouvant être réservé

aux cas où celle-ci assure effectivement la condamnation de la sépulture). Exposées directement aux agressions de la nature et des hommes, ces enveloppes sont bien souvent fort dégradées et seules quelques-unes d'entre elles permettent encore de se faire une idée de leur volume primitif. Mais, même sur des monuments très dégradés, il est bien rare que l'on n'en retrouve pas au moins l'emprise au sol.

Une constatation s'impose alors: dans de nombreux cas, l'ampleur de la construction devait simplement permettre un habillage confortable de la (ou des) sépulture(s) intérieure(s); dans d'autres, au contraire, elle était manifestement hors d'échelle par rapport à ce simple besoin de protection (et si l'on raisonne en volumes à partir des rares monuments bien conservés, la disproportion n'en devient que plus flagrante). Cette dichotomie bien connue (L'Helgouach, *in* Masset et Soulier, 1995, pp. 67-70; Boujot et Leclerc, *ibid.*, pp. 71-78; etc.) est particulièrement nette pour les tombes de type ancien et notamment celles à couloir et chambre simple; au fur et à mesure que ces architectures évoluent, le contraste entre les deux séries tend à s'estomper sans toutefois atteindre, en Armorique, l'extrême discrétion des tombes hypogées du Bassin parisien. Mais parmi les allées-couvertes armoricaines, on distingue encore clairement des exemplaires au tertre minuscule et d'autres installés dans une structure beaucoup plus ample.

Quelques exemples bien connus permettent d'illustrer ce propos, tout d'abord à partir de monuments à caveaux scellés morbihannais.

- Le plus célèbre d'entre eux est sans doute le Tumulus-Saint-Michel de Carnac, véritable colline artificielle de 120m de long, 60m de large et 8 à 10m de haut. Les fouilles certes incomplètes mais néanmoins assez poussées qui y ont été pratiquées (Le Rouzic, 1932) n'y ont rencontré qu'un caveau central escorté de quelques petites cryptes satellites et une chambre à couloir près de l'extrémité est. La surface totale de ces cryptes n'est que d'une vingtaine de mètres carrés dans un monument qui occupe plus de 7000 m² au sol et l'on rencontrerait des proportions du même ordre dans les monuments un peu plus modestes mais à caveau apparemment unique de Tumiac à Arzon ou du Mané-er-Hroeg à Locmariaquer.
- Moins spectaculaires mais tout aussi significatifs sont les longs tumulus bas comme Kerlescan à Carnac ou Er-Grah à Locmariaquer. Ce dernier, fouillé récemment (L'Helgouach, Le Roux *et alii*, à paraitre), n'a pas livré d'autre sépulture que le caveau connu de longue date (Le Rouzic, 1908), qui atteint tout juste 8m² au coeur d'un cairn de 45m de long pour 15m de largeur moyenne dans sa phase primaire avant que la longueur de l'ensemble ne soit portée à près de 140m.

Au chapitre des tombes à couloir, les grands cairns fournissent des exemples tout à fait comparables.

- Celui de Barnenez à Plouezoc'h, dans le Finistère (Giot, 1987), regrou-

pe, dans son stade final, onze chambres desservies chacune par un couloir d'accès, mais la surface totale de ces salles n'atteint pas 60m² alors que l'emprise au sol du monument (72m de long, 16 à 22m de large) approche 1600m², ce qui fait moins de 4% de surface sépulcrale.

- A Gavrinis (Larmor-Baden, Morbihan), le contraste est encore plus grand avec un rapport d'à peine 1%: une seule chambre d'environ 8m² (16m³) occupe le centre d'un cairn primaire de 800m² dont le volume peut être estimé à quelque 4000m³ (Le Roux, 1985; 1995).

Si l'on se place dans la logique, certes toute moderne, d'une certaine proportionnalité entre le travail investi dans une telle construction et l'importance qu'on pouvait lui attacher, on reconnaitra, après Renfrew (1976, etc.) et bien d'autres, que le rôle principal du monument pouvait fort bien ne pas avoir été dévolu à la crypte mais à la structure monumentale qui la recouvrait. L'hypothèse est confortée par d'autres constatations et en particulier par la mise en évidence de monuments sans chambres, dont deux exemples morbihannais peuvent être cités.

- Le tertre de Bilgroix à Arzon (Le Roux, 1979, pp. 545-550) était un monument peu élevé (1,5m) et très allongé (160m de longueur estimée pour 16m de large dans sa partie médiane); très dégradé à ses extrémités sans que ces terrassements aient apparemment rencontré des structures notables, il a pu être presque intégralement fouillé sur environ 60m de long dans la partie centrale bien conservée, sans révéler autre chose que des nappes de pierres, de minuscules et frustes caissons sans couverture (interprétables plutôt comme des embases de superstructures disparues que comme des tombes sommaires) et quelques objets épars confirmant un âge néolithique moyen. Par contre, il semble bien que des lambeaux de la plate-forme cailloutée formant la surface d'origine aient été retrouvés,ce qui amène à envisager l'hypothèse d'une sorte de vaste podium.
- L'énorme monument du Petit-Mont d'Arzon rejoint, dans son état actuel, les cas de figure de Barnenez ou Gavrinis avec trois tombes reconnues, totalisant 30 à 35m² de surface funéraire dans un cairn subcirculaire occupant près de 2000m² (Lecornec, 1994). Mais dans ce monument à l'histoire complexe, le fouilleur a pu mettre en évidence un noyau primaire tronc-pyramidal allongé, de 30m x 16m environ pour quelque 6m de hauteur, soigneusement paremenţé en maçonnerie sèche mais à l'intérieur duquel aucune structure n'a pu être mise en évidence. La signification d'une telle construction (elle-même installée pour partie sur un tertre préexistant) ne pouvait donc résider que dans son seul volume et non dans son contenu.

Mais revenons au cas des tombes à couloir, et plus particulièrement de celles à chambre simple dont on connait la répartition en formes à court, moyen

et long couloir (L'Helgouac'h, 1965). Logiquement, ces dernières (qui n'apparaissent, rappelons-le, qu'au sein de concentrations mégalithiques notables) se trouvent dans des cairns importants, mais les chambres y sont toujours en position centrale (Gavrinis, l'Ile-longue) ou axiale (Barnenez), comme si l'ampleur de l'architecture extérieure se devait de faire écho au développement particulier de la structure d'accès à la crypte. Le cas le plus typique est peut-être celui de Dissignac à Saint-Nazaire, Loire-atlantique (L'Helgouac'h, 1984), où l'accroissement du cairn et l'allongement des couloirs vont de pair, préservant ainsi la position centrale des chambres tout en soulignant un probable changement de statut du monument.

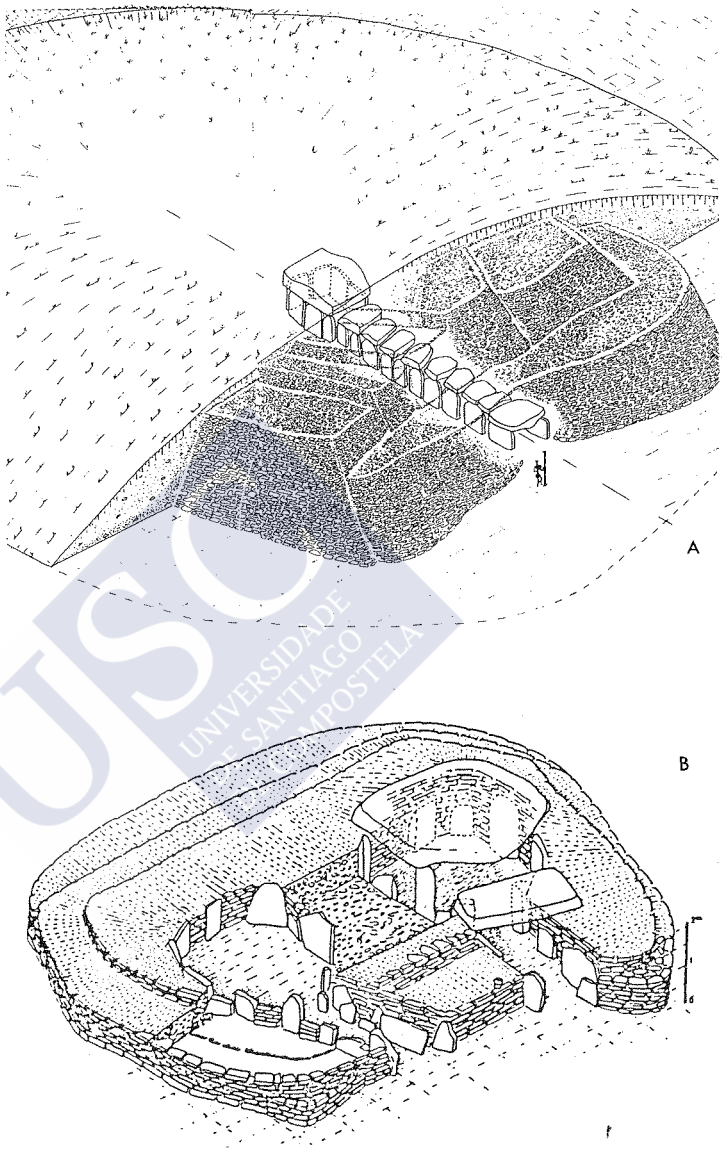


Fig. 1
A. axonométrie éclatée du cairn de Gavrinis montrant: 1° la disproportion entre la structure intérieure et le cairn primaire, lui-même enfoui sous un tumulus secondaire; 2° l'importance du couloir par rapport à la chambre qu'il dessert (dessin J.Y. Tinevez).
B. Par comparaison, axonométrie éclatée d'un cairn dans lequel ces composantes monumentales sont peu développées par rapport aux chambres sépulcrales: Larcuste à Colpo (dessin J. L'Helgouac'h).

On ne reviendra pas ici sur les fonctions de marqueurs de territoires et de symboles d'identité collective attribuées à juste titre aux grandes architectures tumulaires à partir des travaux de C. Renfrew (1976, etc.) et de bien d'autres; notons simplement qu'à ce monumentalisme extérieur répond souvent un développement particulier des structures intérieures qui paraissent privilégier des fonctions de passage liées au couloir par rapport à celles de repos classiquement considéré-

es comme dévolues à la chambre. Nous aurons l'occasion plus loin (Le Roux, ce vol., p. 763-778) de développer le cas extrême que représente, pour l'Armorique, le monument de Gavrinis.

II. Les pierres dressées et la structure de l'espace

A côté des tombes mégalithiques plus ou moins monumentales, les menhirs constituent la seconde grande facette du phénomène mégalithique. Dans toute la France de l'Ouest et spécialement en Bretagne, ils constituent même un élément quasi-emblématique du paysage touristique. Ces pierres se rencontrent isolément (dans la mesure où l'on peu affirmer qu'il ne s'agit pas d'ultimes rescapés d'ensembles très dégradés) ou regroupées en systèmes plus ou moins complexes: disposées par paires, en petites files de trois ou quatre éléments, en files plus importantes isolées, sub-parallèles ou se croisant, dessinant des enceintes quadrangulaires ou curvilinéaires, closes ou largement ouvertes en "fer à cheval", etc. (Bailloud *et alii*, 1995, pp. 48-68).

L'âge de ces pierres reste beaucoup plus imprécis que celui des sépultures et sans doute leur érection s'étale-t-elle autant sinon plus dans le temps. C'est ainsi que le menhir de Lilia à Plouguerneau (Finistère), qui se trouve à 7m en dessous des plus hautes mers actuelles, nous reporte en plein 5e millénaire avant J.-C. au moins, que des ensembles très élaborés comme l'alignement de Locmariaquer ou la double enceinte d'Er-Lannic dans le Morbihan sont désormais bien datés du "Néolithique moyen II" régional (fin du 5e millénaire) par les fouilles en cours et que le calage de la grande stèle régularisée de Plouarzel (Finistère) a livré un tesson bien caractéristique du Bronze ancien (fin 3e/début 2e millénaires avant J.-C.

Quelques exemplaires sont façonnés par bouchardage, parfois très soigneusement; on pourrait leur réserver le nom de *stèle*, pour les distinguer des *menhirs* proprement dits (blocs mis en oeuvre à l'état brut, sans aucun façonnage) et des "*statues-menhirs*", véritables pièces de statuaire anthropomorphes. Conformation et organisation varient selon les régions; c'est ainsi que les massifs granitiques des Côtes-d'Armor montrent un semis assez dense de grands menhirs isolés (ou peut-être associés entre eux de façon très lâche), que l'extrême nord-ouest du Finistère est célèbre pour ses magnifiques stèles soigneusement taillées tandis que le centre du même département offre une belle concentration de petits alignements simples. Des systèmes plus complexes à files multiples existent en différents points de Bretagne: pays de Rance au nord-est (Médréac, Pleslin), presqu'île de Crozon et pointe de Penmarc'h à l'ouest, pays de Vilaine au sud-est (Langon, Saint-Just), mais c'est sur le littoral morbihannais que se développent les ensembles les plus impressionnants qui associent files multiples et enceintes (Erdeven, Quiberon, la Trinité et surtout Carnac).

Isolées ou groupées, ces pierres dressées sont de dimensions très variables, de moins d'un mètre dans certains secteurs des alignements de Carnac aux vingt mètres (dont environ 17,5 hors du sol) que devait atteindre le Grand-Menhir

brisé de Locmariaquer. Comme souvent en pareil cas, les dimensions couramment colportées sont assez fantaisistes et exagérées. Un travail déjà ancien (Cordier, 1958) avait ramené à leur valeur réelle les hauteurs des principaux menhirs de l'Ouest; le plus grand spécimen encore debout en Bretagne est celui de Kerloas à Plouarzel (Finistère) avec 9,5m hors du sol et une dizaine d'autres dépassent 7m.

La plupart des menhirs armoricains sont en roches granitiques, matériaux qui ne forment pas l'essentiel du sous-sol de la région mais qui donnent fréquemment des blocs facilement utilisables. Cependant, on rencontre aussi de beaux monuments en schiste (Caurel, Côtes-d'Armor; Saint-Goazec, Finistère; Monteneuf, Morbihan; Saint-Just, Ille-et-Vilaine), voire en grès ou en quartz (Saint-Just). Dans le cas particulier des menhirs en granite de la région de Carnac, une étude morphologique récente (Sellier, 1991; 1995) a montré qu'ils provenaient de blocs d'affleurement ayant subi une météorisation géologique et non d'une exploitation en carrière, et qu'ils étaient d'origine locale. C'est là un résultat qui semble pouvoir être transposé à la plupart des monuments, bien qu'il existe des cas de transport indiscutables.

Le plus impressionnant, reconnu depuis le début du siècle dernier (mais toujours pas vraiment élucidé) concerne les grandes stèles de Locmariaquer. Leur étude géologique (Pioline, 1988) a confirmé qu'il s'agissait de blocs d'orthogneiss clairement différents du granite local et dont les gisements reconnus se trouvent au nord d'Auray, à la pointe d'Arradon près de Vannes et dans la presqu'île de Rhuys. Sauf à imaginer d'autres gisements aujourd'hui occultés, cela représenterait dans tous les cas un transport d'une dizaine de kilomètres pour des blocs dont plusieurs aqtteignent la centaine de tonnes (avec un record de 280 tonnes pour le Grand-Menhir). Un autre exemple significatif est celui du menhir de Kerloas à Plouarzel, en granite de Lanildut; ce monolithe élancé, dont la masse peut être estimée entre 80 et 100 tonnes (selon l'importance de la partie enfouie), a en effet été déplacé sur au moins 5km pour être érigé sur un plateau à 135m d'altitude, mais à la jonction de deux têtes de vallons.

L'implantation de telles pierres n'était donc pas simple affaire d'opportunité et tenter de retrouver les règles qui pouvaient y présider a depuis longtemps excité la sagacité des chercheurs de tout poil. Nous ne referons pas ici l'historique des théories plus ou moins savantes qui ont fleuri sur le sujet depuis deux siècles au point de créer un amalgame parfois inextricable avec des traditions populaires authentiques, bien d'autres s'y étant déjà essayés. Rappelons simplement que se côtoient des visions "virilisantes": marqueurs de tombes de héros ensevelis à leur pied ou reposant dans un tombeau édifié à proximité (la fameuse théorie du "menhir indicateur"), emblèmes d'un culte phallique (idée fort plausible mais nourrie à l'excès de phantasmes nés de la forme il est vrai suggestive de certaines pierres) ou ophiolâtrique (ce qui n'est pas sans liens avec la théorie précédente). On y trouve aussi des idées plus féminines comme celles liées à un culte des eaux (et effec-

A
B
C
Trézélan
Glomel
St-Goazec
Kernangoc
Kernangoc Vihan
Quillien
Californ
Croaz an Teurec
Coat Diner
Kerinaouën
Ty Pié
Royal
Ker-Sioul
Kerroué
Kervidam Bihan
Kervidam Béaz
Kerviquen
Kerrouat
Kerbrat
Toul ar C'haz
Roc'h Toull
Kerjos
Trimen
Bag ar Ménez
Croaz-Hent
Ar-Roz
Kerveazou Bihan
Coat Clevezan
St-Nicolas
St-Evarn
Menguy
Convenant Morbihan
Convenant Thépot
Le Rest
Coat Gouray
Kerampolan
Kerveguic
Kerdanet
Kerandaul
Kerscléo
Kerscapiou
Kerroué
Kerveazou
Kerpeozennec
Kerhoat
Le Moulin Papier
Kermaudez
Kerbrat
Ty Rouz
Kerrouat
Kerrouat
Kerrouat

insister sur un autre aspect de ces monuments, la complémentarité étroite qui semble les lier (et donc lier leurs bâtisseurs) avec l'espace environnant (Le Roux, 1993).

Une implantation particulièrement significative pour un menhir de hauteur se trouve être le bord d'un plateau ou une "crête militaire" d'où le monument se découpe sur le ciel pour un observateur placé en contrebas. Qu'une telle situation ait été délibérément recherchée nous est confirmé par un certain nombre de cas où la pierre se dresse dans l'axe d'une vallée (à la faveur d'un méandre ou d'un confluent), ce qui procure un cheminement privilégié mais plus ou moins encaissé dans sa direction. De tels exemples concernent des menhirs isolés (Bégard, Glomel ou Pleumeur-Bodou dans les Côtes-d'Armor), de petits alignements de quelques pierres (Saint-Goazec, Finistère) ou des ensembles plus complexes (Langon, Ille-et-Vilaine).

L'implantation des grands "champs de menhirs" carnacois est tout aussi significative. On sait que leur organisation comprend une série de files sub-parallèles ou plus ou moins divergentes aboutissant à une enceinte fermée, le plan-type pouvant être pris sur l'ensemble de Kerlescan à Carnac. On sait aussi que le relief du pays de Carnac est fort peu accusé mais que le terrain comporte de nombreux petits mamelons dominant de quelques mètres au plus le terrain environnant.

Or on constate que, systématiquement, l'enceinte du système mégalithique (ou son emplacement lorsqu'elle n'est pas conservée) occupe l'un de ces mamelons que les files de blocs semblent dévaler grosso-modo dans le sens de la pente. L'enceinte pouvait ainsi se découper sur l'horizon pour un observateur placé entre les files à quelque distance, si du moins l'on suppose un paysage déboisé (ce qui devait être le cas ne serait-ce que suite aux manutentions diverses nécessitées par la mise en place de centaines de blocs). Mais une autre disposition est aussi à prendre en compte: dans les files, la taille des pierres est maximale au contact de l'enceinte et diminue progressivement quand on s'en éloigne; de la sorte, notre observateur sera le jouet d'une véritable illusion d'optique: les files lui paraitront raccourcies et l'enceinte plus proche que dans la réalité mais, s'il marche en direction de celle-ci, il parcourra la distance réelle, d'où une curieuse impression de dérobade.

Une telle organisation parait témoigner d'une volonté de mettre en valeur l'enceinte qui devait donc être la structure essentielle aux yeux des bâtisseurs; les immenses files n'en auraient alors été que les "faire-valoir". Aller plus loin devient vite hasardeux, ne serait-ce qu'en raison de la conservation incomplète des sites et de leur restauration parfois abusive. Au delà de ce shéma-type valable dans toute la région carnacoise, on peut cependant s'interroger sur la signification des principales variantes observées: deux des enceintes conservées sont ovoïdes, la troisième est quadrangulaire; la longueur des files n'atteint pas 300m à Kerlescan mais dépasse le kilomètre à Kermario; elles sont tantôt sub-parallèles tantôt franchement divergentes; etc. Il est bien difficile de trancher entre simples opportunités de réalisation sans grande signification, témoignages d'une évolution stylistique

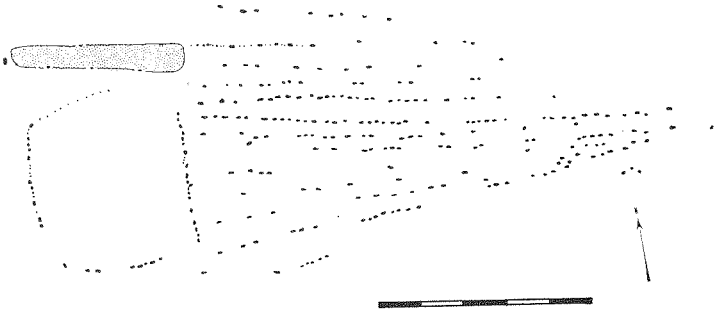


Fig. 3
Plan-masse simplifié des alignements de Kerlescan à Carnac faisant ressortir la dualité files/enseinte de la structure et la présence d'un long tumulus associé (d'après Thom, 1978, modifié; longueur de la mire: 100m).

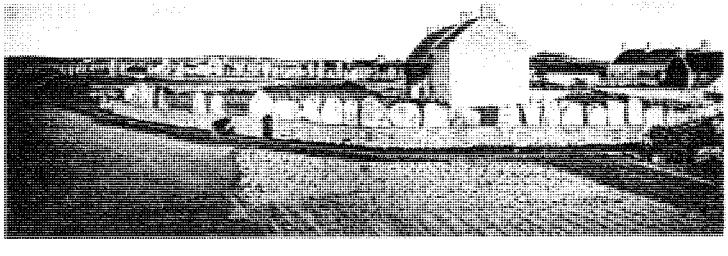
dans le temps et expression de valeurs symboliques différentes.

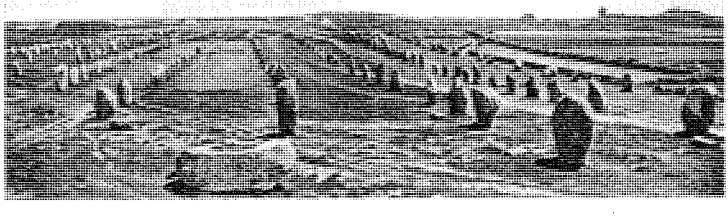
Dans ce contexte, la remarque d'Aubrey Burl (1994) croyant reconnaitre sur deux des ensembles carnacois (le Menec et Kerlescan) des paires de files privilégiées dessinant comme une allée conduisant à une brèche dans l'enceinte vient conforter l'impression que l'on peut retirer de la description qui précède: chaque champ de menhirs parait regrouper en un ensemble cohérent les deux grandes composantes que les historiens des religions (M. Eliade, 1976; etc.) s'accordent à définir dans les sanctuaires de la plupart des religions primitives: un "espace sacré" clairement séparé de l'"espace sauvage" environnant et une "voie sacrée" permettant d'y accéder, mais selon une procédure initiatique bien précise.

On conçoit alors aisément qu'une sacralisation de l'espace aussi puissante ait contribué à attirer dans le voisinage nombre de monuments funéraires, même (et peu-être surtout) si leur vocation n'était pas purement sépulcrale; c'est ce que l'on observe à Carnac mais aussi autour de bien d'autres ensembles de menhirs, par exemple à Saint-Just (Le Roux *et alii*, 1989; Briard *et alii*, 1995).

Pour l'immédiat, aucune fouille ne permet d'argumenter en faveur du rôle central des enceintes carnacoises; le seul élément de comparaison que l'on puisse verser au dossier serait l'exploration déjà ancienne des enceintes d'Er-Lannic (Le Rouzic, 1930) qui ont livré foyers, caissons à ossements et une impressionnante série de coupes à socle - brûle parfums, ce qui évoque clairement une ambiance de sanctuaire. Certes aucune "idole" n'y a été trouvée mais l'exploration est restée bien partielle... et n'oublions pas qu'un

Fig. 4
Vues cavalières des alignements du Menec à Carnac au début du siècle: l'absence d'arbres et de constructions permet d' apprécier l'implantation dans le paysage et notamment l'"effet de fuite" obtenu par la diminution de taille des menhirs dans les files descendant depuis l'enceinte (un effet opposé de "perspective raccourcie" est obtenu lorsque l'on regarde dans l'autre sens) (reproduit de Worsfold, n.d., pl. H.T. pp. 20-21).





tabernacle apparemment vide peut fort bien abriter un dieu puissant et redouté. Le degré d'abstaction atteint par l'art mégalithique armoricain nous indique en tous cas que de telles spéculations étaient parfaitement à la portée des bâtisseurs de ces monuments.

Une telle constatation ne doit cependant pas hypnotiser; le modèle carnacois à files et enceinte ne se retrouve pas clairement dans les autres ensembles (sauf peut-être à Saint-Just) et il ne faut pas perdre de vue que, dans les files au moins, les différentes pierres sont suffisamment espacées pour que l'on puisse encore les appréhender individuellement au sein du système global. Cela nous ramène à la vieille perception populaire du menhir comme personnage pétrifié par une malédiction divine, qui s'exprime à Carnac à travers la légende des légions romaines figées en ordre de marche ou ailleurs par des danseurs trop insouciants voire blasphémateurs. Mais cela nous ramène aussi, surtout pour les pierres isolées, à une autre notion théologique fondamentale, celle de l'*axis mundi* reliant, de part et d'autre du monde des hommes, celui des puissances céleste à celui des forces chtoniennes. On conçoit que la silhouette d'une grande stèle isolée se découpant sur le firmament dans l'axe d'une vallée plongée dans la pénombre ait pu en fournir une image saisissante aux hommes du Néolithique.

Bibliographie

ARNAL, J. et BALSAN, L. 1980. Les longs tumulus à dolmen décentré du département de l'Aveyron. Gallia-Préhistoire, 23/1, pp. 183-207. Paris.

BAILLOUD, G., BOUJOT, C., CASSEN, S. et LE ROUX, C.T. 1995. Carnac. Les premières architectures de pierre. C.N.M.H.S./C.N.R.S. Editions, 126 pp. Paris.

BRIARD, J., GAUTIER, M. et LEROUX, G. 1995. Les mégalithes et les tumulus de Saint-Just, Ille-et-Vilaine. ed. C.T.H.S., 175 pp. Paris.

BRIARD, J. et LE GOFFIC, M. 1988. L'enceinte astronomique de Pen-ar-Land à Ouessant. Fouilles de 1988. A.M.A.R.A.I. Bulletin d'information n°1, pp. 18-19. Rennes.

BURL, A. 1994. From Carnac to Callanish. Yale University Press. London, 286 p.

BURNEZ, C. 1976. Le Néolithique et le Chalcolithique dans le Centre-Ouest de la France. Mémoire de la S.P.F. 12, ed. Société préhistorique française, 375 pp. Paris.

CORDIER, G. 1958. A propos des grands menhirs. Bulletin de la Société d'Etudes et de Recherches préhistoriques, 8, pp. 22-24. Les Eyzies.

ELIADE, M. 1976. Histoire des croyances et des idées religieuses. Payot. París, 492 p.

GIOT, P.R. 1987. Barnenez, Carn, Guennoc. ed. Laboratoire d'Anthropologie-Préhistoire-Protohistoire et Quaternaire armoricains, université de Rennes I, 2 vol. 232 pp. + pl. Rennes.

JOUSSAUME, R. 1981. Le Néolithique de l'Aunis et du Poitou occidental dans son cadre atlantique. ed. Laboratoire d'Anthropologie-Préhistoire-Protohistoire et Quaternaire armoricains, université de Rennes I, 625 pp. Rennes.

KINNES, I. 1992. Non-Megalithic Long Barrows and Allied Structures in the British Neolithic. B.M. occasional paper 52, ed. British Museum Press, 250 pp. London.

LECORNEC, J. 1994. Le Petit Mont, Arzon, Morbihan. Document archéologique de l'Ouest 1, ed. R.A.O., 110 pp. Rennes.

LE ROUX, C.T. 1979. Informations archéologiques. Circonscription de Bretagne. Gallia-Préhistoire, 22, pp. 525-556.

1985. Gavrinis et les Iles du Golfe. Guides archéologiques de la France 6. ed. Ministère de la Culture/Imprimerie nationale, 96 pp. Paris.

1993. Des mégalithes et des paysages. Les échelles du paysage. ed. Ecole des Beaux-Arts de Rennes, Presses universitaires de Rennes, pp. 49-60. Rennes.

1995. Gavrinis. ed. Gisserot, 32 p. Paris.

LE ROUX, C.T., LECERF, Y. et GAUTIER, M. 1979. Les mégalithes de Saint-Just (Ille-et-Vilaine) et la fouille des alignements du Moulin de Cojou. Revue archéologique de l'Ouest, 6, pp. 5-30. Rennes.

LE ROUZIC, Z. 1908. Carnac, fouilles faites dans la région. Tumulus à dolmen de Er-Grah et le grand menhir brisé. Bulletin de la Société polymathique du Morbihan, 52, pp. 57-65. Vannes.

1930. Carnac, restaurations faites dans la région. Les cromlec'hs de Er-Lannic commune d'Arzon, de 1923 à 1926. ed. Lafolye et de Lamarzelle, 41 pp. 20 pl. Vannes.

1932. Carnac, fouilles faites dans la région. Tumulus du Mont Saint Michel. 1900 - 1906. ed. Lafolye et de Lamarzelle, 50 pp. Vannes.

L'HELGOUAC'H, J. 1965. Les sépultures mégalithiques en Armorique. ed. Laboratoire d'Anthropologie préhistorique de la Faculté des Sciences, 330 pp. Rennes.

1984. Une architecture religieuse il y a 7000 ans. Le tumulus mégalithique de Dissignac à Saint-Nazaire. 303 - Recherches et Créations en Pays de la Loire, 3, pp. 20-33. Nantes.

MASSET, C. et SOULIER, P. (dir.) 1995. Allées couvertes et autres monuments funéraires du Néolithique dans la France du Nord-Ouest. ed. Errance, 264 pp. Paris.

MIDGELEY, M. 1985. The Origin and Function of the Earthen Long Barrows of Northern Europe. 1985, Oxford.

PIOLINE, N. 1988. Détermination géographique de l'origine des mégalithes. Exemple de la presqu'île de Locmariaquer, Bretagne méridionale. Apport des méthodes de la géologie et de la pétrologie (mémoire de D.E.A. multigraphié, université de Rennes I), 32 pp. Rennes.

RENFREW, C. 1976. Megaliths, Territories and Populations. DE LAET, S.J. (ed.), Actes du IVe Colloque atlantique (Gent 1975), pp. 198-230. Gand.

SELLIER, D. 1991. Analyse morphologique des marques de la météorisation des granites à partir de mégalithes morbihannais. L'exemple de l'alignement de Kerlescan à Carnac. Revue archéologique de l'Ouest, 8, pp. 83-98. Rennes.

1995. Eléments de reconstitution du paysage prémégalithique sur le site des alignements de Kerlescan (Carnac, Morbihan) à partir de critères géomorphologiques. Revue archéologique de l'Ouest, 12, pp. 21-42. Rennes.

THOM, A. et A.S. 1978. Megalithic remains in Britain and Brittany. ed. Clarendon Press, 192 pp. Oxford.

WORSFOLD, T.C. (non daté). The french Stonehenge. ed. Bemrose & Sons, 44 pp. London.

LE NÉOLITHIQUE ANCIEN DE SAINT-JUST, ILLE-ET-VILAINE, ET SES RELATIONS AVEC L'EPIDANUBIEN DU BASSIN PARISIEN

Jacques Briard
UMR 153 du CNRS. Université de Rennes

Resumo. Os megálitos de Saint-Just foron descritos a mediados do século XIX. En 1976, coas escavacións de urxencia de C. T. Le Roux nos "Alignements du Moulin", foron localizadas cerámicas do tipo Cerny. Despois dos incendios de 1979, J. Briard dirixiu unha grande escavación de salvamento nos principais xacementos de Château Bû, La Croix Saint-Pierre e Treal.
Os asentamentos de Saint Just tamén teñen algunhas cerámicas de Cerny. Outros xacementos epidanubianos foron escavados recentemente na Bretaña en Plouër-sur-Rance e Saint-Étienne-en-Coglès. Polo tanto, as relacións entre os megálitos e a cultura danubiana son máis coñecidas agora.

Abstract. The Saint-Just megaliths were described in the middle of the XIX Century. In 1976, in rescue excavations concerning the "Alignements du Moulin" done by C.T. Le Roux, Cerny sherds were found. After the last fires of 1979 a great rescue excavation was lead by J. Briard on the main sites of Château Bû, La Croix Saint-Pierre and Tréal.
Settlements of Saint-Just also have some Cerny potteries. Other epidanubian sites have been recently excavated in Brittany at Plouër-sur-Rance and Saint-Etienne-en-Coglès. So the relations between megaliths and the Danubian are more known now.

I. Historique

Le site mégalithique de Saint-Just, Ille-et-Vilaine, se trouve à 47km au Sud de Rennes et à 18km de la ville de Redon (fig. 1). Dès le siècle dernier il fut reconnu par des voyageurs comme Bachelot de la Pylaie vers 1850 mais le premier inventaire du site fut réalisé par A. Ramé en 1864. Les monuments avaient à cette époque la même allure qu'aujourd'hui à l'exception près que quelques dolmens furent mutilés en début de siècle par les chercheurs de trésors et que les alignements servirent pour la construction du calvaire de la commune. Les principaux

Fig. 1 Situation du site de Saint-Just et principaux monuments de la Grée de Cojoux. 1: tertre tumulaire ; 2: alignements ; 3: dolmens ; 4: tombe en fosse ; 5: sépulture à entrée latérale ; 6: sépulture du Bronze.

sont situés sur la crête rocheuse en schiste et en grès cambriens de la Grée de Cojoux, orientée d'Est en Ouest. On y trouve successivement le tertre de la Croix-Madame, les alignements du Moulin et des Demoiselles, le tumulus du Château Bû, les dolmens et le tertre de la Croix Saint-Pierre, l'hémicycle du Tribunal et la sépulture à entrée latérale du Four-Sarrazin. Au Sud-Est se trouvent le groupe des dolmens de Grémel, à l'Ouest les alignements de Bocadève et plus isolée au Nord-Est la sépulture mégalithique de la butte de Tréal (fig. 1).

Ces monuments n'ont pas fait l'objet de fouilles anciennes à part les destructions sauvages dues aux carriers et chercheurs de trésors. En début de siècle on planta des pins et souvent une abondante végétation naturelle complémentaire d'ajoncs et de genêts masqua les monuments. Ce n'est qu'en 1950 que fut entreprise la première fouille officielle au tertre tumulaire de la Croix Saint-Pierre sous la direction de P.R. Giot (Giot, L'Helgouach, 1955). Il révéla des structures en pierres avec calages de poteaux, des poteries à pastillages, un fragment d'anneau-disque, des silex et fut daté au radiocarbone des environs de 2500 ans avant J.-C.

Le mauvais état des landes entraîna de grands incendies de la Grée de Cojoux. Après ceux de 1976 une campagne de fouilles systématiques fut entreprise sur 3 ans sous la direction de C.T. Le Roux aux alignements du Moulin (Le Roux, Lecerf, Gautier, 1989). Elle révéla que ces alignements furent précédés par une chaussée en pierre et des foyers datés des environs de 4570 à 4370 ans Cal B.C. Puis furent levés les menhirs avec des compléments de structures en bois, poteaux et palissades. Le site fut réaménagé au Chalcolithique et à l'Age du Bronze avec des sépultures en urnes et des sépultures individuelles en coffres réutilisant les menhirs vers 2000 ans avant J.-C.

Lors de ces fouilles un niveau ancien avec des poteries à pastillages correspond sans doute au niveau inférieur des alignements avec sa chaussée de pierres et ses grands foyers, vers 4500 avant J.-C. Les poteries plus récentes sont essentiellement du Campaniforme, d'origine tant méridionale (type européen clas-

sique) que d'influence rhénane ou hollandaise (décors à la cordelette). Certaines ont des affinités avec la céramique des Tumulus armoricains du Bronze ancien.

II. Les fouilles de 1990-1991-1992

En 1989 de nouveaux grands incendies ravagèrent la lande, mettant en péril les monuments dont les pierres éclatèrent sous l'action du feu. Ceci entraîna une grande action de sauvetage. Le site fut d'abord acquis par le Conseil Général d'Ille-et-Vilaine pour en faire un parc Espaces Verts Naturels. Les zones incendiées furent soigneusement nettoyées.

Une campagne de fouilles triennale fut décidée pour 1990-1991-1992, financée par moitié par le Ministère de la Culture et par moitié par le Conseil Général d'Ille-et-Vilaine. Les travaux furent menés sous la direction de Jacques Briard avec la collaboration de M. Gautier et G. Leroux. Les principaux chantiers concernèrent le Château Bû, la Croix Saint-Pierre et Tréal (Briard, Gautier, Leroux, 1995). Le Château Bû se révéla un monument très intéressant puisqu'il recouvrait un grand dolmen transepté du Néolithique moyen datable de 3500 ans avant J.-C. par son matériel céramique (coupes à pied). Il avait été recouvert entre 1800 et 1500 ans avant J.-C. par un tumulus où deux grandes tombes en baignoire avaient été aménagées dans le secteur occidental. L'une contenait un vase biconique à 5 anses caractéristique de la civilisation des Tumulus de l'Age du Bronze. C'est à cette époque que furent dressés sur cette butte funéraire 3 grands menhirs de quartz blanc et un autre couché. Le monument n'a pas fourni de céramique néolithique ancienne.

A la butte de Tréal une sépulture à entrée latérale a pu être restaurée et date du Néolithique final vers 2500 avant J.-C. Cependant sur le côté du monument une fosse antérieure a été découverte datant par sa poterie à affinités chasséennes du Néolithique moyen.

A la Croix Saint-Pierre un véritable complexe de monuments a pu être étudié, donnant une importante série de céramiques du Néolithique ancien-moyen. Le tertre tumulaire de la Croix Saint-Pierre a fait l'objet d'un sondage qui a confirmé la datation radiocarbone de 2500 avant J.-C. obtenue précédemment par P.R. Giot. Trois dolmens à couloir ont été étudiés et un menhir associé à l'un d'eux a donné une date de 4500 ans avant J.-C. Le plus intéressant fut une sépulture en fosse avec entourage de blocs de quartz qui a donné deux vases de type épidanubien inédit en Bretagne et différents des céramiques armoricaines du type Carn ou du Souc'h, habituelles aux grands dolmens à galerie du Nord de la Bretagne.

Tous ces éléments relancent le problème des relations des civilisations mégalithiques atlantiques avec les civilisations danubiennes ou plutôt épidanubiennes du Bassin de Paris. C'est à cette céramique ancienne de la Grée de Cojoux à Saint-Just que nous nous attacherons ici. Elle se retrouve aussi sur les habitats de surface voisins des monuments mégalithiques. Il faut noter que ce ne sont pas les plus anciens de ce territoire puisque l'un de ces habitats de surface (H1) a livré une

importante série de silex d'un mésolithique relativement ancien. O. Kayser (Briard, Gautier, Leroux, 1995, p. 102) les rapproche de gisements de Loire-Atlantique à affinités sauvetérienne datant du Mésolithique ancien. Ainsi l'occupation du territoire par les premiers agriculteurs ne serait pas en continuité directe avec les chasseurs mésolithiques, ce qui peut renforcer l'idée d'un nouvel apport humain après une phase d'abandon du site.

III. Les ceramiques de type Cerny en Bretagne

Lors de la fouille des alignements du Moulin il fut retrouvé une série de tessons dont le bord était souligné par des petites pastilles horizontales (fig. 2, A). Ces pastilles se retrouvaient sur des fragments de panse ainsi que des bribes de décors poinçonnés et des anses tunnelées. A l'époque des affinités post-rubanées furent simplement envisagées (Le Roux, Lecerf, Gautier, 1989, p. 27). Elles sont plus assurées aujourd'hui avec les nombreuses autres découvertes du même type réalisées sur le site. On peut situer cette phase dans une période du Néolithique ancien breton. Ces poteries pourraient correspondre aux premiers grands foyers circulaires trouvés dans les alignements du Moulin qui ont donné les datations radiocarbone suivantes: 5550 ± 120 BP (Gif 5457), 5660 ± 120 BP (Gif 5458), 5700 ± 80 BP (Gif 5763). Selon C.T. Le Roux la calibration de ces résultats se situe entre 4570 et 4370 Cal BC.

Le tertre tumulaire de la Croix Saint-Pierre avait donné à P.R. Giot en 1953 et 1954 toute une série de pote-

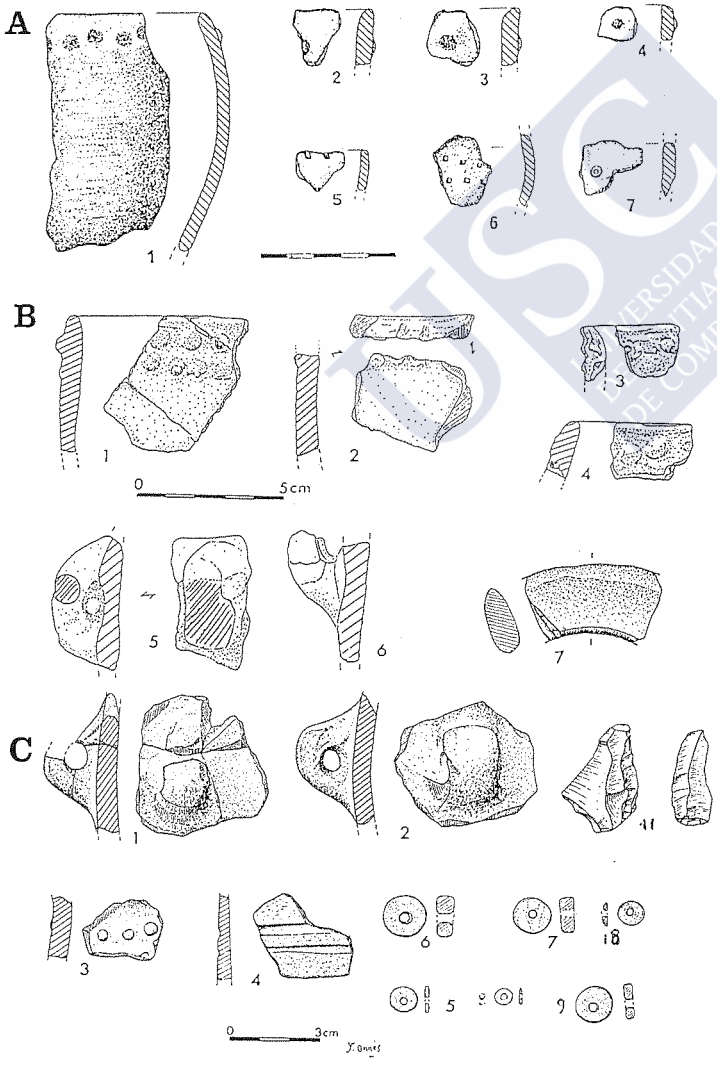


Fig. 2
Céramiques Cerny à Saint-Just. A: alignements du Moulin ; B: tertre de la Croix Saint-Pierre avec anneau-disque; C: dolmens de la Croix Saint-Pierre avec perles en schiste.

ries pastillées sous le rebord, parfois réparties en deux rangées horizontales (fig. 2, B). Il s'y associe de rares tessons à incisions, deux anses boudinées à ensellement médian. Des rapprochements de cette poterie avec le "Cerny Sud" ont été proposés. Le monument a également livré un fragment d'anneau-disque en schiste épimétamorphique bleuâtre de 6,5 cm de large correspondant à un anneau d'environ 20 cm (fig. 2, B7).

D'abord considérée comme du Néolithique final cette pièce lithique a été rapprochée récemment des contextes danubiens (Bouchot, Cassen, 1992, p. 201). Le tertre de la Croix Saint-Pierre a livré d'autres céramiques correspondant à des "pots à fleurs" du Néolithique final. La datation radiocarbone obtenue sur le monument par P.R. Giot en 1954: 4270 ± 120 BP (Gif 31) correspond à celle que nous avons obtenue en 1990: 4240 ± 50 (Gif 8841) soit en datation calibrée 2920 à 2600 Cal BC. Ceci daterait la phase de construction du monument au Néolithique final comme certains autres tertres armoricains (Le Jardin aux Moines à Néant-sur-Yvel, Morbihan). Les éléments Cerny ne seraient dûs qu'à un remaniement de sols plus anciens et peut-être de structures arasées par la construction du tertre.

La Croix Saint-Pierre comporte aussi 3 petits dolmens à couloir et large chambre ronde d'un type assez commun que l'on retrouve en Morbihan intérieur dans les landes de Lanvaux à Coëby, Kermarhic et au site des Hardys-Béhélec à Saint-Marcel (Gouézin, 1994; Saujot-Besnier, 1995). Ils appartiennent à la première série des dolmens à couloir armoricains vers 4500-4000 ans avant J.-C.

Ces dolmens ont été bouleversés et les poteries ne sont pas en position stratigraphique sure. On note le même faciès qu'aux alignements du Moulin et au tertre de la Croix Saint-Pierre: petites anses boudinées et poteries à pastilles (fig. 2, C 1 à 3) associées à de rares poteries cannelées et à une petite série de perles discoïdes perforées en schiste (fig. 2, C, 5 à 8) que l'on retrouve en Bretagne dans des contextes du Néolithique moyen. Le dolmen Nord était associé à un menhir qui avait été abattu. Son redressement a permis de découvrir un foyer qui a donné une intéressante date radiocarbone de 6070 ± 80 (Gif 8840) soit en datation calibrée 5270-4720 Cal BC. C'est un élément supplémentaire pour envisager une occupation néolithique du site.

En dehors des monuments mégalithiques certains habitats de Saint-Just ont aussi livré des céramiques pastillées. Le plus important est l'habitat H1 situé à 500 m à l'est des alignements du Moulin. Les prospections de J.F. Ducloyer ont permis de recueillir des tessons allant du Néolithique ancien (fig. 3, A, 1 à 3) à la période protohistorique (fig. 3, A,4 et 5). On retrouve pour le faciès Cerny des poteries à pastilles, à incisions et des anses tunnelées. Plus récemment (1996) une très belle anse boudinée avec un décor de pastilles en vagues ondulantes a été recueillie toujours par J.F. Ducloyer (fig. 3, A').

L'étude de G. Lannuzel (1994) sur la céramique de Saint-Just note les caractéristiques générales de ce faciès ancien: anses en ruban ou en boudin, décor par modelage, incision à impressions. Les analyses de pâte de H. Morzadec mon-

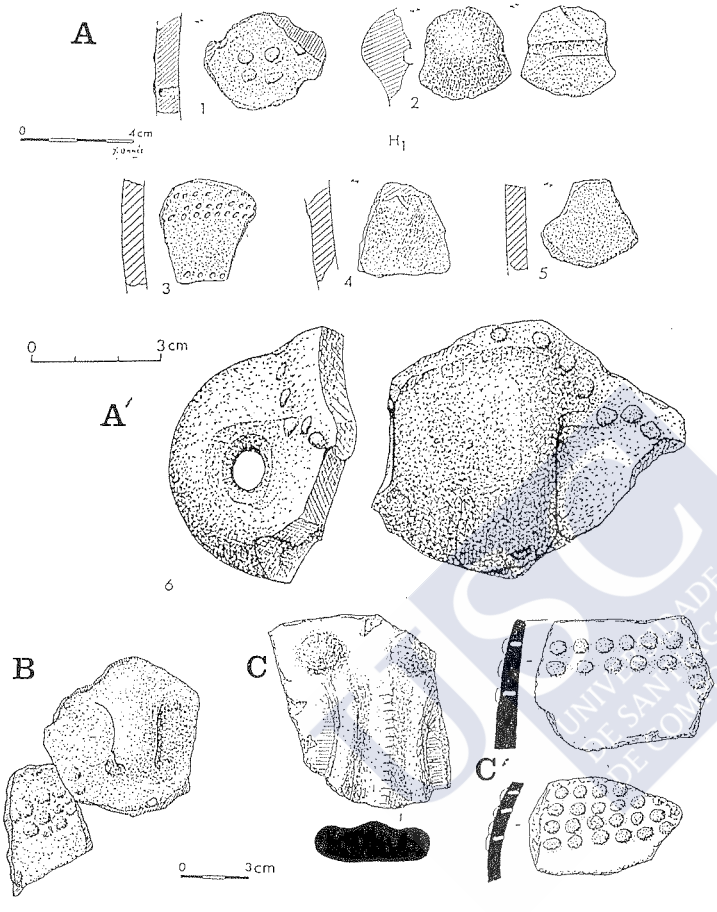


Fig. 3
A - A': céramique Cerny de l'habitat H1 de Saint-Just ; B: Cerny de Tréguennec, Finistère ; C: Cerny de Leen Vihan à Arzon, Morbihan.

trent une certaine variété mais une origine locale des constituants. Pour une seule poterie à dégraissant à l'os (alignements du Moulin) on note l'utilisation des argiles à spicules de la région (Pipriac) et de dégraissants provenant de matériaux d'altération des massifs granitiques situés à une trentaine de kilomètres au Sud de Saint-Just. G. Lannuzel rappelle que les premières poteries à pastilles apparaissent dans le Bassin parisien (Augy-Sainte-Pallaye). G. Bailloud, dès 1961, avait rapproché des céramiques à pastilles de la région de Carnac (tertres de Mané-ty-Ec, Mané-Pochat-er-Yeu) des types parisiens de Cerny. On retrouve cette série dans le Sud Finistère à l'habitat de Combrit-Sainte-Marine et à la nécropole mégalithique de Tréguennec (fig. 3, B). Mais la plus impressionnante se trouve au site de surface de Leen Vihan à Arzon qui regroupe des anses avec gros tétons sommitaux, des poteries à pastilles ou incisées (fig. 3, C) rapprochées du faciès Cerny (Cassen, Muller, 1992). Ce faciès a atteint l'Ille-et-Vilaine avec l'habitat préhistorique situé sous le château médiéval de Fougères. Trois tessons à pastilles étaient associés à une industrie lithique, lames de silex et pointes de flèche à pédoncule, dont la contemporanéité directe ne nous semble pas certaine (Bigot, Le Carduner, 1987). L'importance du faciès Cerny en Bretagne est donc largement établie bien qu'elle ne se manifeste pas dans les grands mégalithes du type Barnenez-Carn du Nord de la Bretagne. Par contre au grand tumulus du Petit-Mont à Arzon, Morbihan, J. Lecornec (1994) dénote des influences danubiennes dans le décor à pastilles d'une coupe à pied.

IV. La tombe en fosse de la Croix Saint-Pierre

A proximité Ouest des trois dolmens de la Croix Saint-Pierre se distin-

guait un petit tumulus d'une douzaine de mètres de diamètre et à peine 60 cm de haut surmonté de quelques blocs dispersés. La fouille, d'abord menée en quadrants, fit découvrir un cercle extérieur de blocs de quartz de 20 à 40 cm de diamètre dessinant l'axe Nord-Sud. La largeur de cette couronne, parfois étalée par les labours anciens, était de 50 cm à 1m et son épaisseur en deux assises de 40 cm au maximum. Dans un premier temps cette structure fut assimilée à l'Age du Bronze mais la fouille du centre révéla une structure néolithique ancienne. Une fosse arrondie de 2 m de diamètre en moyenne avait été creusée jusqu'à 40cm de profondeur dans le sous-sol et les rejets de creusement du sol schisteux rejetés au Sud (fig. 4, B). Autour de la tombe des terres avaient été ramenées pour former une petite butte centrale. A la périphérie de celle-ci se trouvaient les traces d'une quinzaine de trous de poteaux de 15 à 60 cm de diamètre. Ils devaient supporter un édicule en bois protégeant la tombe (fig. 4, P). Dans la tombe centrale se trouvaient quelques petites dallettes de schiste. Deux d'entre-elles étaient décorées, l'une d'une cupule, l'autre d'un jeu irrégulier de 8 cupules. Ce sont probablement les plus anciennes figurations en cupules connues en Bretagne. Contre ces dalles deux poteries avaient été déposées, miraculeusement conservées intactes. La masse argilo-schisteuse qui les recouvrait et les remplissait les avait protégées.

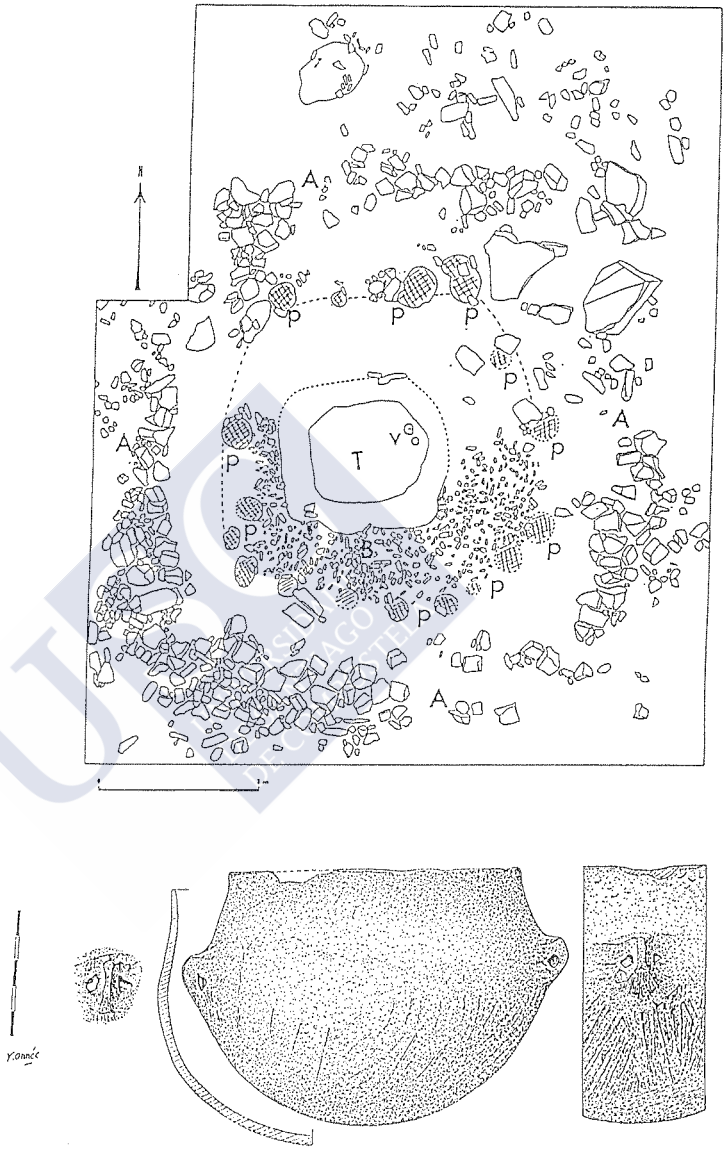


Fig. 4
Sépulture néolithique en fosse de la Croix Saint-Pierre avec un des deux vases de type Chambon.

La poterie la plus petite était posée verticalement. Elle mesure 95 mm de

haut et 135 mm sur 110 m à l'ouverture de forme ovale et possède deux petites anses légèrement naviformes, opposées diamétralement (fig. 4). Quelques traces de lissage se remarquent à la base arrondie de la poterie.

Le plus grand vase, couché sur le côté, mesure 125 mm de haut pour 150 mm sur 115 mm à l'ouverture également elliptique. A la panse deux petites anses sont opposées diamétralement à 180 mm de distance. Il est à noter que l'ouverture elliptique des vases ne peut être dûe à une déformation sous la pression des terres puisque l'un était en position verticale.

La structure en fosse avec poteaux est exceptionnelle en Bretagne. On notera toutefois la présence à Saint-Just même, aux alignements du Moulin, d'une structure à 4 trous de poteaux interprétée par C.T. Le Roux comme un possible édifice cultuel ou funéraire en bois. A plusieurs reprises le site de Saint-Just a montré la présence de poteaux en bois associés aux mégalithes aussi bien au Château-Bû qu'au dolmen à couloir Ouest de la Croix Saint-Pierre.

V. L'epidanubien breton, tertres, fosses, habitats

La découverte exceptionnelle de Saint-Just a permis de réinterpréter un autre site probablement du même type, celui de Leen-Vihan à Arzon. Nous avons avons déjà évoqué précédemment ce site de surface à tessons de type Cerny. Mais le même site vit la destruction de fosses probablement funéraires par des carriers. Une série de vases y fut cependant retrouvée (Lejars, 1967). Ils furent à l'époque attribués au Chalcolithique récent sinon même à l'Artenacien. Cette série a été republiée par J. Lecornec (1994, fig. 72). Ce sont deux vases à fond rond dont l'ouverture est ovoïde. L'un a une anse verticale, l'autre une anse horizontale plus atypique. Ils sont assez proches des vases de Saint-Just et ont été comparés au faciès épidanubien de Chambon.

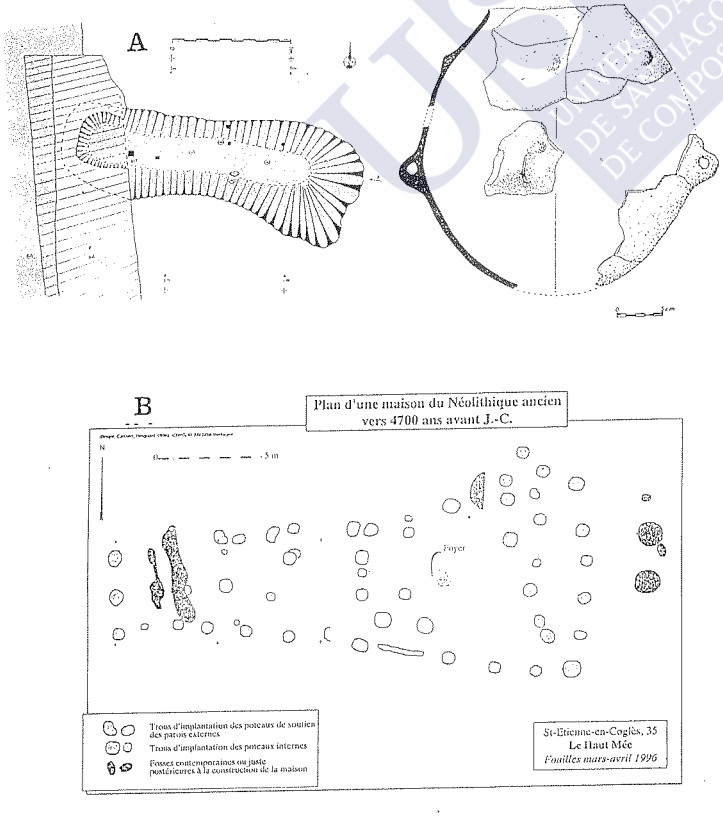


Fig. 5
A: sépulture en fosse et vase danubien de la Boisanne à Plouër-sur-Rance (d'après J.Y. Tinevez); B: maison danubienne du Haut-Mée à Saint-Etienne-en-Coglès (d'après S. Cassen et S. Hinguant).

La présence de ces faciès danubiens rénove la connaissance du début du Néolithique armoricain et pose le problème de ses relations avec le mégalithisme. C. Boujot et S. Cassen (1992) ont insisté sur une possible évolution de la fosse à la tombe en couloir par l'intermédiaire de certains tertres tumulaires du Morbihan (Mané-ty-Ec, Le Manio, Mané-Hui, etc...). Une interprétation générale de ces tertres les rapproche de ceux de la zone atlantique mais aussi de Normandie (Rots), du Centre-Ouest (La Motte-des-Justices) et du Bassin parisien (Balloy). Il est certain que des tertres tumulaires ont été construits au début du Néolithique moyen dans le Morbihan. Mais nous avons personnellement été réservé à l'attribution de tous les tertres tumulaires à cette phase ancienne, interprétant la présence de Cerny au tertre de la Croix Saint-Pierre comme une réutilisation. Il nous semble logique de distinguer une série de tertres type Carnac et une autre du Néolithique final se rapprochant des sépultures à entrée latérale et longs tertres décentrés comme Saint-Quay-Perros, Côtes-d'Armor.

Parmi les tombes en fosse danubiennes récemment découvertes en Bretagne on doit mentionner celle de La Boisanne à Plouër-sur-Rance (Tinevez, Cornec, Pihuit, 1990). Large de 2,50 m au sommet elle comprenait des éclats de silex et une grande urne en forme d'amphore avec tétons et deux anses surbaissées (fig. 5, A). Elle se rapproche d'urnes du groupe de Cerny du Bassin parisien: le Gours-aux-Lions à Marolles-sur-Seine ou Videlles. Une datation sur les charbons de bois de cette fosse donne 5610 ± 70 (Gif 7713) soit en datation calibrée 4560-4390 Cal BC. Nous avons vu que les vases à ouverture ovale de Saint-Just ou d'Arzon se rapprochent plus des faciès Chambon du Centre-Ouest que du Cerny.

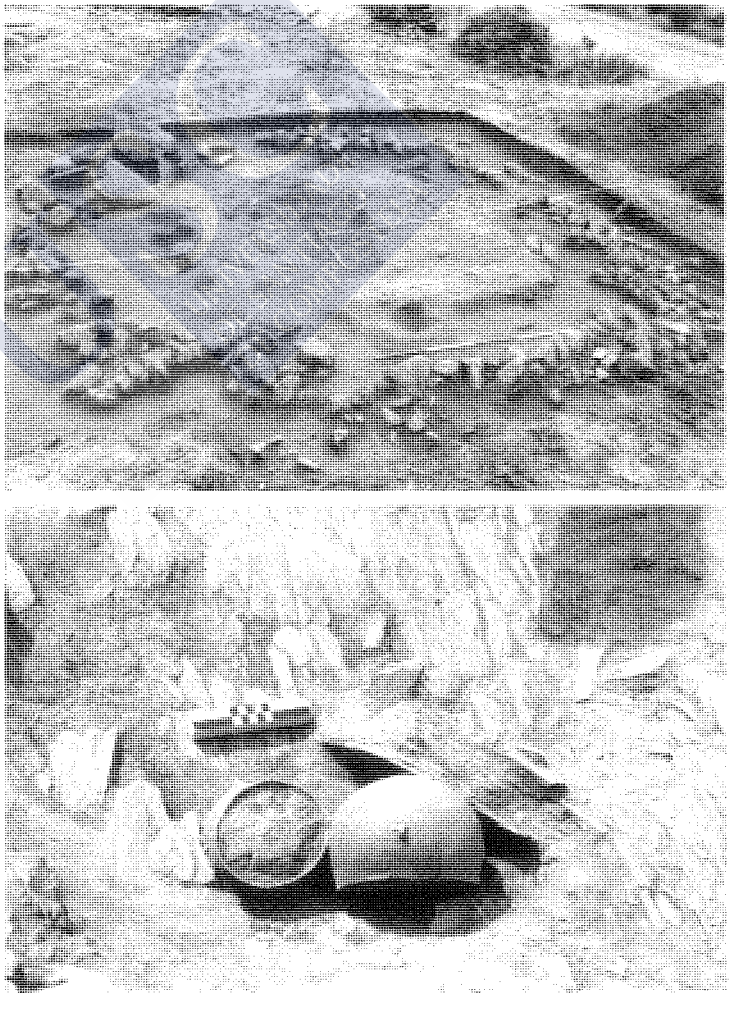


Fig. 6
Vue de la tombe en fosse néolithique de la Croix Saint-Pierre avec son entourage de pierres et vue des deux vases en place dans la tombe. Cl. J. Briard

On ne saurait oublier les habitats dans cette question des céramiques danubiennes. F. Letterlé (1192, 178) a reconnu dans l'habitat de la Butte de Sandun à Guérande, Loire-Atlantique, un niveau ancien qu'il dénomme Néolithique moyen I. Il est caractérisé par des bouteilles à col étroit, des bols et des écuelles. On connait des décors incisés, pastillés et même des "moustaches". Une fosse a donné une datation radiocarbone de 5660 ± 100 BP soit 4725-4385 Cal. BC

L'importance du faciès anglo-normand a récemment été signalée par M. Patton (1992) qui montre des influences Cerny dans l'habitat du Pinacle à Jersey en liaison avec le matériel céramique du tertre des Fouaillages à Guernesey. Il note que ce groupe, s'il a des influences épidanubiennes, est aussi en liaison avec le groupe armoricain du Castellic du Morbihan.

Le tout dernier site danubien en Bretagne est celui d'une fouille de sauvetage sur l'"autoroute des estuaires" dans le secteur Rennes-Avranches. Découvert en 1995 le site du Haut-Mée à Saint-Etienne-en-Coglès, Ille-et-Vilaine, a livré deux ensembles de structures d'habitat dont une grande maison trapézoïdale de 22 m de long, 9 m de large à l'Ouest et 4m à l'Est (fig. 5, B). Les céramiques associées ont des décors plastiques, cordons et gros boutons, poinconné et au peigne. Cette série se rapprocherait des ensembles "Ste Pallaye" de l'Yonne, Vienne, Normandie, soit de "la probable périphérie de la zone première du Villeneuve-Saint-Germain" (Cassen, Hinguant, 1996). Ce faciès pourrait être le plus ancien Danubien de Bretagne, avant les influences Cerny précédemment évoquées.

En conclusion le site de Saint-Just a apporté une contribution notable aux problèmes des influences danubiennes en Armorique. Ceci rejette les anciennes théories qui voyaient dans les centres mégalithiques de Bretagne intérieure des "retards chronologiques" ou des 'économies autarciques". Bien au contraire ces centres se sont ouverts très rapidement aux nouveaux courants culturels et économiques du Néolithique ancien-moyen européen.

Bibliographie

BACHELOT DE LA PYLAIE J.M. 1850. *Etudes archéologiques et géographiques mêlées d'observations et de notices diverses.* Bruxelles (2ème édit. Soc. Arch. Finistère, 1970).

BIGOT B., LE CARDUNER J. 1987. L'habitat protohistorique du château de Fougères. *Journée Préhistorique et Protohistorique de Bretagne.* Rennes, p. 32-33.

BOUJOT Chr., CASSEN S. 1992. Le développement des premières architectures funéraires en France occidentale. *Rev. Arch. Ouest,* suppl. n¤ 5, p. 195-211.

BRIARD J., GAUTIER M., LEROUX G. 1995. *Les mégalithes et les tumulus de Saint-Just, Ille-et-Vilaine.* C.T.H.S., Paris, 175 p.

CASSEN S., MULLER M. 1992. Vestiges céramiques de l'horizon Cerny en Arzon (Morbihan). *Bull. Soc. Polym. Morbihan,* 118, p. 215-217.

CASSEN S., HINGUANT S. 1996. Du Néolithique ancien en Bretagne. *Bull. Soc. Préhist. Franç.*, 93, 2, p. 147-148.

GIOT P.R., L'HELGOUACH J. 1955. Le tertre funéraire de la Croix Saint-Pierre en Saint-Just (Ille-et-Vilaine). *Annales de Bretagne,* 2, p. 282-292.

GOUEZIN Ph. 1994. *Les Mégalithes du Morbihan intérieur, des landes de Lanvaux au Nord du département.* Patrimoine Archéologique Bretagne. I.C.B., Trav. Labo Anthropo. Rennes, 125 p.

LANNUZEL G. 1994. *Céramiques de Saint-Just. Etude morphologique et approche technologique.* Maîtrise Université de Rennes 2, 240 p.

LECORNEC J. 1994. *Le Petit-Mont, Arzon, Morbihan.* Doc. Arch. Ouest, 109 p.

LEJARDS J. 1967. Vestiges d'un habitat chalcolithique dans le voisinage du Petit-Mont en Arzon. *Bull. Soc. Polym.* Morbihan, 19.

LE ROUX C.T., LECERF Y., GAUTIER M. 1989. Les mégalithes de Saint-Just (Ille-et-Vilaine) et la fouille des alignements du Moulin de Cojou. *Rev. Arch. Ouest,* 6, p. 5-29.

LETTERLE F. 1992. Quelques réflexions à propos de la chronologie du Néolithique moyen d'Armorique. *Rev. Arch. Ouest,* suppl. n¤ 5, p. 177-193.

PATTON M. 1992. Entre Cerny et Castellic. Le groupe Pinacle-Fouaillages. *Rev. Arch. Ouest,* suppl. n¤ 5, p. 147-151.

RAME A. 1864. Le champ funéraire de Cojou (Ille-et-Vilaine). *Revue Archéologique,* I, Paris, p. 81-96.

SAUJOT BESNIER C. 1995. *L'occupation humaine dans les cantons de Josselin et de Malestroit du IVème millénaire avant J.-C. au IVème siècle de notre ère.* Thèse Université de Rennes I, 2 vol.

TINEVEZ J.Y., CORNEC T., PIHUIT P. 1990. Une fosse néolithique au lieu-dit le Boisanne à Plouër-sur-Rance (Côtes-d'Armor). *Rev. Arch. Ouest,* 7, p. 31-39.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

LE NÉOLITHIQUE ANCIEN DU CENTRE-OUEST DE LA FRANCE

Luc Laporte
UMR 6566 du CNRS. Université de Rennes

Resumo. O noso coñecemento sobre o Neolítico antigo da Francia centro–occidental aínda está baseado nuns poucos documentos, a maioría dos cales pertencen ó final deste período. O estudio dos estilos cerámicos, de acordo coas datas de radiocarbono, sitúa moita desta documentación na primeira metade do V milenio a. C., con fortes vínculos entre a fachada Atlántica e as culturas mediterráneas, como o Epicardial.

Abstract. Our Knowledge of the early Neolithic of West-Central France is still based on very few documents, most of which belongs to the end of this period. The study of ceramic styles, according with the radiocarbon dates, places most of this documentation in the first half of the V° millennium b.c., with strong links between the Atlantic facade and mediterraneen cultures like Epicardial.

1. Présentation

La découverte par R. Joussaume dans les années 80 de quelques tessons décorés à la coquille sur le littoral vendéen, avait permis d'affirmer l'existence sur la façade atlantique de la France d'un Néolithique ancien, bien antérieur au développement du Mégalithisme (Joussaume, 1981). Aujourd'hui encore, les bases documentaires disponibles sur le Néolithique ancien de cette région restent maigres. En particulier, Les données concernant la néolithisation de la façade atlantique, dans le sens d'un processus de transformation profond et radical des modes de production, sont pratiquement inexistantes. La discussion s'est alors principalement focalisée sur l'origine de ce courant de néolithisation et son ancienneté, à partir de l'étude des quelques vestiges de la culture matérielle qui sont parvenus jusqu'à nous (Constantin, 1990; Cassen, 1993; Joussaume *et alii*, 1987; Joussaume et Pautreau, 1990; Roussot-Larroque, 1990; Roussot-Larroque et Burnez, 1992).

Selon le schéma traditionnel, deux courants de néolithisation séparés par un vaste *no man's land*, auraient procédé de façon totalement indépendante à la néolithisation des rivages du bassin méditerranéen pour les uns, de l'est de la

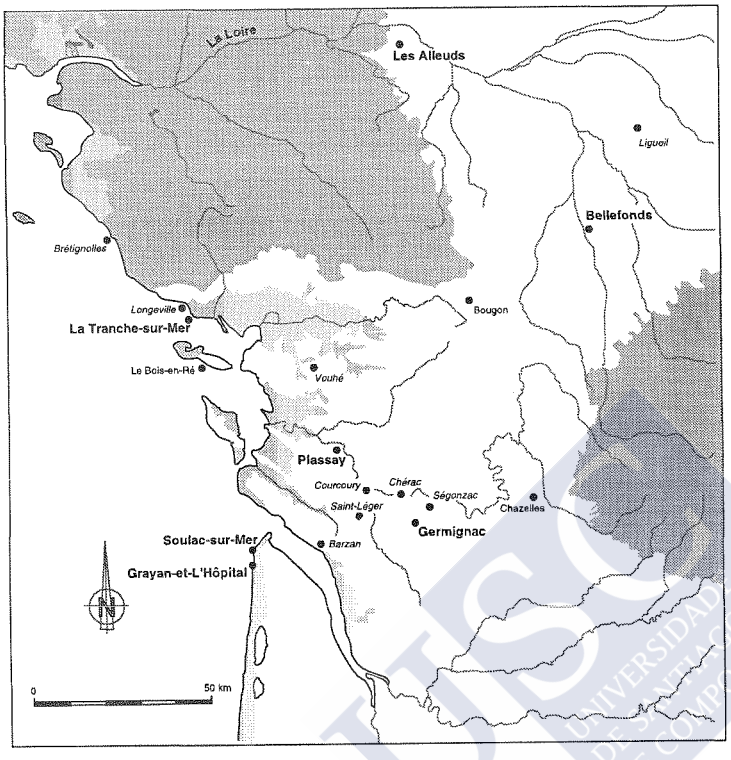


Fig. 1
Carte de situation

France puis du Bassin Parisien à la fin du VI° millénaire av. J.C. pour les autres. Dans ce schéma, ce n'est que plus tard, au Néolithique moyen, sous l'impulsion unificatrice du complexe chasséen que se seraient produits les premiers contacts nord-sud. Depuis, cette vision s'est considérablement modifiée. Alors que l'unité du Chasséen tend à se désagréger (Beeching *et alii*, 1991), les indices de contacts précoces entre les sphères continentales et méridionales se multiplient (Lichardus-Itten, 1986; Jeunesse, 1995 a et b). Cependant, si l'importance du couloir rhodanien dans les contacts nord-sud est souvent suggérée, la façade atlantique de la France apparaît plus que jamais au grés de nos différentes lectures, comme un bout du monde où les transformations qui affectent l'ensemble du continent ne se répercuteraient que tardivement. La découverte de quelques sites du Néolithique ancien sur la façade atlantique, dont la céramique présente de nettes affinités méridionales, la présence de céramique du Limbourg jusque dans le sud-ouest du Bassin Parisien (Villerable, Loir-et-Cher; Bailloud et Cordier, 1987), comme la présence de nombreuses perles en test et de coquilles perforées, tels *Trivia monacha* ou *Nucella Lapillus* abondantes sur le littoral atlantique, dans le mobilier funéraire des sépultures du RRBP et du VSG, suggèrent cependant qu'il s'agit là d'un artifice lié à l'état extrêmement lacunaire de la documentation disponible.

Le problème posé est également celui des zones littorales face à la néolithisation, en particulier sur la façade atlantique: de tels milieux, écosystèmes des plus riches et des plus diversifiés, susceptibles de pallier aux aléas d'une stratégie de subsistance en constante adaptation lors de la colonisation de nouveaux territoires, ont-ils plutôt favorisé l'établissement des premières communautés agricoles, ou au contraire, propices au développement de stratégies de prédation d'une remarquable efficacité, ont-ils eu tendance à générer des sociétés mésolithiques réfractaires à l'acquisition de toute nouvelle stratégie de subsistance?

2. Les principaux sites

Il nous a semblé utile dans un premier temps de rappeler les principales caractéristiques des sites sur lesquels nous allons baser notre raisonnement.

Le Grouin du Cou: Au Grouin du Cou (La Tranche-sur-Mer, Vendée) les niveaux contenant du mobilier archéologique affleurent directement sur l'estran où ils sont érodés par l'action de la mer. Le matériel est recueilli en surface au grés de l'action des marées. Les différents locus attestent d'une occupation depuis le Néolithique ancien jusqu'au Chalcolithique. A la base de la stratigraphie, des niveaux graveleux ont livré un mobilier notamment céramique et osseux qui dans un première publication (Joussaume, 1981) avait été présenté comme formant un tout homogène. Trois dates radiocarbone se rapportant à la seconde moitié du VI° millénaire av. J.C. avaient été obtenues sur des charbons recueillis dans l'horizon supérieur de ces niveaux graveleux, en trois points différents. Depuis, l'auteur a pu individualiser des locus plus précis sur l'estran et distingue par tri typologique du matériel recueilli, deux occupations au sein de ce niveau: l'une du Néolithique ancien correspondant à une céramique grossière décorée d'impressions digitées et l'autre du Néolithique moyen avec des vases carénés et peut–être un fragment de coupe à socle (Boiral et Joussaume, 1986; Boiral et Joussaume 1990). La faune, et en particulier la faune domestique, tout comme d'ailleurs les charbons datés, ne peuvent donc pas être considérés en association stricte avec le mobilier du Néolithique ancien, même si l'ensemble reste très cohérent.

Les Pichelots: Sur le site des Pichelots (Les Alleuds, Maine-et-Loire), en grande partie détruit par une gravière, un peu plus d'une vingtaine de fosses réparties de façon assez dispersées, ont livré un mobilier lithique et céramique attribuable au Néolithique ancien ou au tout début du Néolithique moyen (Gruet, 1986; Gruet, 1991). Trois d'entre elles ont livré un mobilier céramique et lithique relativement abondant (114 tessons et 54 pièces lithiques dans la fosse 478, 120 tessons et 74 silex taillés dans la fosse 479, 122 tessons et 8 éclats de silex dans la fosse 495) provenant pour l'essentiel des niveaux inférieurs de comblement de la fosse. Chacune de ces fosses a livré des fragments de meule ou de molette en grès. La fosse 479 contenait également à la base de son comblement de petits fragments d'os brûlés dont «un scaphoïde et un morceau de phalange de petit ruminant d'une taille d'ovi-capridé» (Gruet, 1991, 41).

Les risques de remaniement et de mélange sont ici limités et il s'agit en tout cas des ensembles offrant le plus de garantie au sein de la documentation disponible. De par la présence de quelques tessons décorés d'une bande d'impressions pivotantes à la coquille, le matériel de l'une de ces fosses (479) a été attribué au Cardial. Les deux autres (478 et 495) étaient respectivement attribuées au Villeneuve-Saint-Germain et à l'Augy-Sainte-Pallay. Ailleurs sur le site, la présence de tessons décorés de pastilles au repoussé indique une perduration de l'occupation au début du Néolithique moyen (groupe de Cerny). Une datation radiocarbo-

ne effectuée sur des glands brûlés provenant de la fosse 26 (Tableau I) confirme cette observation.

Bellefonds: L'abri sous roche de Bellefonds s'ouvre sur la vallée de la Vienne. Le Doyen Patte y a reconnu sur une dizaine de m², une stratigraphie de 3 m d'épaisseur comportant des niveaux mésolithiques à la base, riches en microlithes géométriques, surmontés de niveaux contenant également du mobilier céramique puis par une sépulture collective du Néolithique final (Patte, 1971). Le mobilier céramique du Néolithique le plus ancien a été alternativement rattaché soit à des ensembles du Bassin Parisien (Constantin, 1990), soit au monde méditerranéen (Roussot-Larroque et Burnez, 1992). Cet abri présente la seule séquence stratigraphique disponible entre Loire et Gironde pour cette période. Du fait de l'association dans un même niveau archéologique de microlithes géométriques et de céramiques, elle suggérait l'existence d'une réelle continuité entre le Mésolithique final et le tout premier Néolithique du Poitou. Ces observations n'ont cependant pas été confirmées par les observations de R. Joussaume et X. Gutherz qui ont repris depuis 1992 la fouille des parties encore accessibles de cet abri (Joussaume et GENACO, à paraître).

Les Gouillauds: Le site des Gouillauds (Le Bois en Ré, Charente-Maritime) affleure sur la côte méridionale de l'île de Ré (Pautreau et Robert, 1980). Ce site a livré plusieurs structures de combustion arasées. L'une d'entre elles, fouillée en 1979, contenait 26 pièces lithiques, dont une armature tranchante triangulaire à bords abattus, 2 fragments de meule en grès et 73 tessons, dont 1 décoré d'impressions simples à la coquille. La datation obtenue sur les nombreux charbons de chêne recueillis dans cette structure de combustion est de 5950 +/- 120 ans BP (Gif 4878).

Les Ouchettes: Ce petit vallon, où 2500 m² de niveaux archéologiques ont été fouillés à l'occasion d'une opération d'archéologie préventive sur le tracé de l'autoroute A 837, entaille le plateau calcaire et débouche directement dans la vallée de la Charente (Picq et Laporte, 1994). Les vestiges attribuables au Néolithique ancien proviennent du sommet d'un niveau limoneux piégé sous un peu moins d'un mètre de colluvions et entaillé par un chenal plus récent. Une vingtaine de structures de combustion y ont été dégagées qui témoignent d'une fréquentation répétée du même lieu par un groupe restreint sur une durée assez longue (du Mésolithique au début du Néolithique moyen). L'étude détaillée du mobilier lithique (1976 pièces issues des niveaux limoneux) est en cours par G. Marchand. Le mobilier céramique recueilli dans l'horizon supérieur des niveaux limoneux est homogène. Il comprend 500 tessons, correspondant à au moins 17 vases différents, principalement regroupés autour de quelques–unes de ces structures de combustion, datées du milieu du V° millénaire avant J.C. Les ossements d'animaux ne sont malheureusement pas conservés sur ce site.

Bois Bertaud: La grotte de Bois Bertaud (Saint-Léger-de-Pons, Charente-Maritime) est un boyau karstique qui fit l'objet d'une exploration par L. Moreau vers

1901, à l'emplacement d'un effondrement permettant d'accéder au réseau directement à partir du plateau calcaire. Parmi les objets de la collection Moreau conservés au Musée de la Roche-Courbon, J. Gachina a pu isoler par tri typologique 29 tessons attribuables au Néolithique ancien (Gachina *et alii*, 1991), pour la plupart décorés d'impressions à la baguette. Un rapprochement avec des céramiques de la couche 3B de la grotte IV de Saint-Pierre-de-la-Fage a été suggéré par ces auteurs. Quelques tessons supplémentaires, décorés d'impressions digitées, on été récemment isolés par J. Gachina depuis cette dernière publication. Il n'existe cependant aucune garantie quant à l'association de ce matériel, pas plus d'ailleurs qu'avec les deux tranchantes à retouches abruptes des bords et les éléments de parure, dont quelques perles en coquillage, également recueillis par L. Moreau. En 1985 et 1986, M. Leduc, C. Boujot et S. Cassen ont réalisé un sondage au même endroit. Ce dernier a permis de recueillir quelques tessons supplémentaires, dont certains appartenant peut-être aux mêmes vases, mais il a surtout montré le caractère remanié des dépôts rencontrés (Leduc *et alii*, 1987). Une datation radiocarbone (6750 +/- 110 BP) a été réalisée sur des charbons provenant du niveau inférieur. Celui-ci a certes livré du matériel attribué au Néolithique ancien mais également de la céramique du Néolithique récent.

La Lède du Gurp: La Lède du Gurp (Grayan-et-L'Hôpital, Gironde) est un site de bord d'estran, piégé sous la dune et périodiquement détruit par l'érosion marine. Le centre du site est occupé par une dépression naturelle humide qui a favorisé le dépôt de niveaux stratifiés, alternativement argileux, sableux ou tourbeux sur une épaisseur qui peut dépasser trois mètres. Elle contient de nombreux vestiges d'occupations humaines successives, du Mésolithique à l'Age du Fer. Les fouilles furent entreprises par G. Frugier à partir de 1972 (Frugier 1982), puis reprises sous la direction de J. Roussot-Larroque de 1984 à 1993 (Roussot-Larroque et Villes 1988, Roussot-Larroque 1995). Surmontant des niveaux sauvetériens, la couche 8, d'environ 40 cm d'épaisseur et subdivisée en trois horizons 8a, 8b, 8c, a livré un mobilier attribué au Cardial Atlantique. L'excellente conservation des vestiges organiques contribue également à l'intérêt de ce site exceptionnel. Une expertise complémentaire, réalisée en 1994 par T. Gé en collaboration avec N. Rouzeau et F. X. Chauvières, a cependant bien mis en évidence toute la complexité des dynamiques sédimentaires qui ont contribué au colmatage de cette dépression (Gé 1995): l'érosion des versants du chenal, le ruissellement et les remaniements anthropiques semblent jouer un rôle non négligeable dans la mise en place de ces dépôts et, selon ces auteurs, pourraient peut-être au moins en partie expliquer la présence d'une industrie microlithique dans les niveaux du Néolithique ancien. Dans l'attente d'une publication exhaustive de l'ensemble des résultats obtenus, on comprendra dès lors notre embarras face à ce qui pourrait être un site de référence majeur sur la façade atlantique.

La Balise: Le site de la Balise sur la plage de l'Amélie à Soulac-sur-Mer, comme ceux de La Lède du Gurp quelques kilomètres plus au sud ou de la

Tranche-sur-Mer en Vendée, affleure directement sur l'estran. A la différence de ces derniers, il n'a cependant jamais fait l'objet que de courtes notes publiées (Moreau, 1983; Devignes, 1987). Le mobilier a été recueilli sur la plage, «dans une plaque d'argile noirâtre détachée de la micro-falaise littorale par les assauts de la mer» (Roussot-Larroque, 1987, 682). Il semble abondant à en juger par les quelques planches publiées à l'occasion de synthèses plus générales (Roussot-Larroque, 1990).

Roucadour: Les fouilles réalisées à Roucadour (Thémines, Lot) de 1951 à 1957 ont porté sur un peu plus d'une centaine de m² au fond d'une étroite doline recueillant les eaux de pluie du plateau environnant, au niveau du porche de la grotte qui prolonge la doline (Niederlander *et alii*, 1966). La stratigraphie reconnue mesure 3,5 m d'épaisseur, recoupant des niveaux datant depuis l'époque gallo-romaine jusqu'au Néolithique ancien. Le niveau C contenant les vestiges du Néolithique ancien est séparé des niveaux supérieurs par un horizon stérile de 5 cm d'épaisseur. L'éboulis sous-jacent ne semble pas en revanche avoir été sondé, et l'on ignore s'il recelait ou non une occupation plus ancienne (mésolithique par exemple). Le niveau C est composé d'une argile rouge, intercalée avec des « foyers » lenticulaires et mélangée à de très nombreux restes osseux. Il présente par ailleurs un certain pendage à la fois depuis les bords vers le centre de la cuvette, mais aussi depuis l'entrée du site vers le fond de la grotte. Ces fouilles anciennes ne nous renseignent guère sur le mode de mise en place du niveau C. Des fouilles ont été reprises au centre de la doline par J. Gasco et son équipe en 1995, qui n'ont pas encore atteint les niveaux du Néolithique ancien (Gasco 1996).

Au sein d'un niveau dont l'épaisseur peut atteindre 45 cm, seuls 60 fragments de céramique, quelques dizaines de pièces lithiques, 12 objets travaillés en os ou en bois de cerf et un petit polissoir en grès fin ont été recueillis, associés à près de 350 restes osseux (Ouachaou 1987), presque exclusivement de mammifères sauvages. Une datation radiocarbone (GsY 36 A - 5980 +/- 150 BP) obtenue sur des grains de blé grillés, numérotés échantillon A par J. Niederlander, a été attribuée du fait de son ancienneté à la couche C par J. Arnal, après le décès de J. Niederlander. Il s'agit de l'une des toutes premières datations radiocarbone effectuées pour un laboratoire français.

Germignac: Il s'agit d'une découverte fortuite réalisée à l'occasion de travaux agricoles. Les ossements recueillis au cours de ces travaux et de la fouille de sauvetage qui s'en suivit, attestent de la présence d'une sépulture en pleine terre d'une jeune femme et d'un enfant. La position des corps n'est pas connue, pas plus que l'emplacement exacte du mobilier sépulcral associé. Aucune fosse n'a été identifiée. Le tamisage des déblais livra 3 288 perles discoïdes en coquillages auxquels viennent s'ajouter deux anneaux disques en roche métamorphique recueillis par le cultivateur. Une attribution de ce mobilier au début du Néolithique moyen (groupe de Cerny) a été proposée par J. Gomez et J. Gaillard (Gaillard *et alii*, 1984). Pour J. Roussot-Larroque en revanche l'attribution au Néolithique ancien (Cardial) d'anneaux du type de ceux de Germignac est hautement probable (Roussot-Larroque,

1990). Il s'agirait alors des seules données actuellement disponibles pour le Centre–Ouest de la France sur les pratiques funéraires du Néolithique ancien.

Pour le reste il s'agit soit d'un tri typologique d'éléments remaniés (Villerable) notamment au sein d'ensembles postérieurs (Barzan, Courcoury, Ligueil, Ségonzac, Vibrac), soit de découvertes isolées (Chérac, Vouhé) parfois en contexte archéologique (Brétignolles, Chazelles, Longeville-plage) - (Bailloud et Cordier, 1987; Joussaume et GENACO à paraître, Burnez, 1994; Cassen 1991; Gomez de Soto et Joussaume, 1986; Gomez de Soto et Joussaume, 1987; Joussaume, 1981; Roussot-Larroque et Burnez, 1992; Villes, 1987)

3. Les styles céramiques

Nous nous attacherons plus particulièrement dans cette communication à l'étude des styles céramiques qui restent encore, parmi les éléments de la culture matérielle, ceux qui sont les plus fréquemment utilisés dans la caractérisation et la périodisation des groupes culturels du Néolithique ancien. Un peu plus d'une quinzaine de sites ont livré dans le Centre-Ouest de la France des éléments céramiques attribuables à un Néolithique ancien (fig. 1). Les corpus, nous l'avons vu, restent limités; rarement plus d'une centaine de fragments, parfois un seul tesson. Pourtant à la lumière des découvertes récentes, quelques tendances communes semblent se dessiner.

Le mobilier provenant des sites de la façade atlantique (en particulier, Le Grouin-du-Cou, Les Ouchettes, La Balise, La Lède-du-Gurp), auxquels nous aurions irrésistiblement tendance à associer la céramique issue du niveau C de la grotte de Roucadour, présentent une forte cohérence. A côté de formes simples dérivées de la sphère, figurent également à la Lède-du-Gurp, à l'Amélie, à Brétignolles, aux Ouchettes, mais aussi à Roucadour, des vases à profil sinueux avec une lèvre épaissie et légèrement éversée. Parmi les vases de grande taille, au Grouin-du-Cou comme à Roucadour ou aux Ouchettes, nombreux sont ceux de facture assez grossière. Les pâtes, mal cuites, présentent des dégraissants hétérométriques, parfois supérieurs au cm, qui dépassent alors de la paroi. Le montage des colombins, réalisé de façon imparfaite, a tendance à se décoller le long de cette ligne de fracture. A Roucadour, la mauvaise qualité du mode de montage des céramiques ne saurait donc à lui seul être considéré comme un trait archaïque.

A côté de cette catégorie de récipient figurent, du moins lorsque la série peut-être considérée comme représentative, des vases de plus faible contenance et de facture beaucoup plus soignée. Ils sont fréquemment décorés. De façon générale le décor est peu développé. Il semble toujours limité à la partie supérieure du vase, dans un registre compris entre la lèvre, parfois encochée, et l'emplacement des anses, disposées généralement en nombre pair. Les techniques employées - impressions à la coquille, au doigt ou au poinçon, incisions verticales bordées de coup de poinçon - sont elles-mêmes relativement peu nombreuses. Cette relative sobriété, peut-être liée au manque de représentativité de l'échantillon, contraste

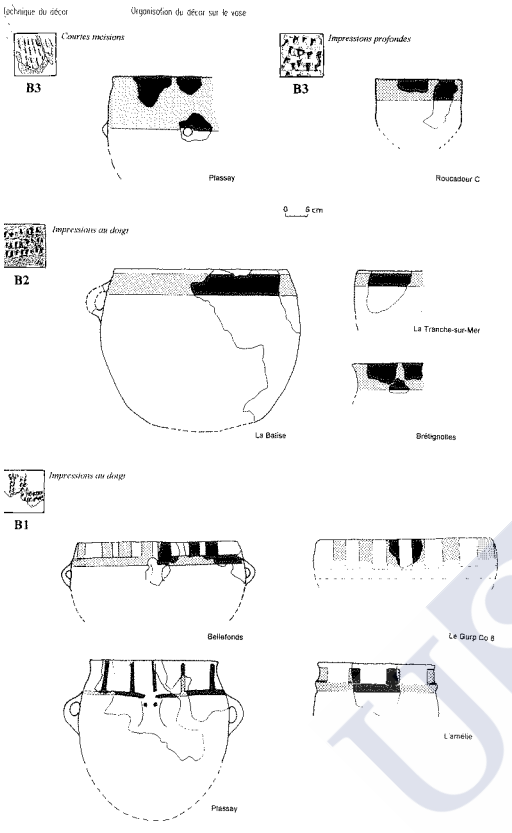


Fig. 2
Céramiques du Néolithique ancien dans le Centre-Ouest de la France - Technique et organisation du décor sur le vase.

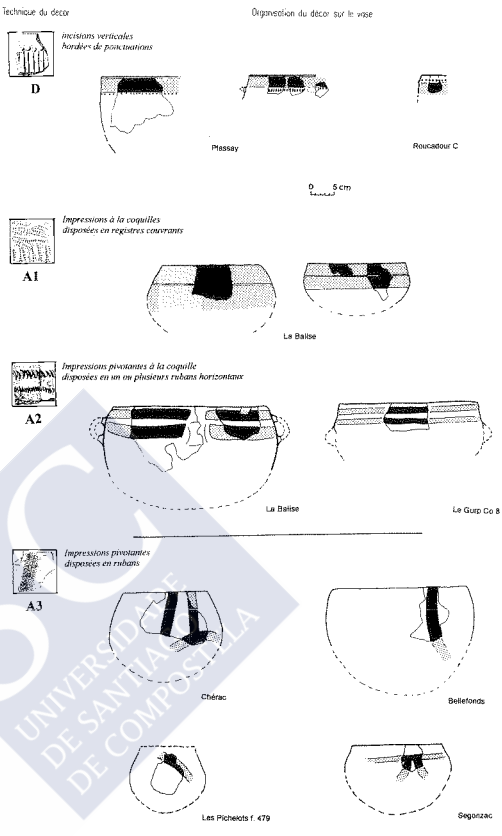


Fig. 3
Céramiques du Néolithique ancien dans le Centre-Ouest de la France - Technique et organisation du décor sur le vase.

avec l'exubérance de certains décors en particulier sur les poteries du Néolithique ancien méditerranéen avec lequel les comparaisons, maintes fois soulignées, sont les plus nombreuses.

3.1. Tentative de classification des décors

Nous avons classé les décors en 6 types distincts (fig. 2 à 4):

A) Les décors d'impressions à la coquille (fig. 3):

Les décors d'impressions à la coquille peuvent être réalisés soit par la simple application de l'outil sur la pâte, soit par la technique de l'impression pivotante.

A1) Impressions à la coquille disposées en un champ couvrant. Parfois, deux larges bandeaux horizontaux disposés sous le bord, sont remplis par des impressions où l'outil est maintenu horizontalement dans un cas, verticalement dans l'autre.

A2) Une ou deux lignes horizontales d'impressions pivotantes à la coquille disposées sous le bord et au–dessus des anses du récipient. Chaque impression est nettement distincte de la précédente formant un décor en flamme.

A3) Bandeaux d'impressions pivotantes très serrées où il est parfois difficile de distinguer l'outil employé. C'est l'un des seuls cas où le décor n'est pas limité à la partie supérieure du vase, mais envahit toute sa surface. Pour autant que l'on puisse en juger à partir des fragments les mieux conservés, le décor semble s'organiser en guirlandes, soit à partir du bord, soit en dessous d'un unique bandeau horizontal. Ce décor semble plutôt réservé à des récipients de petite taille, soigneusement lissés.

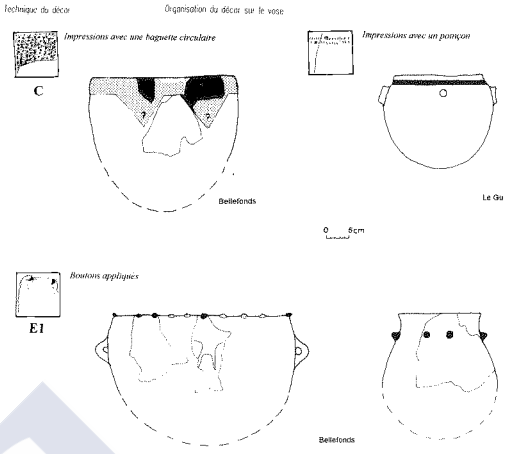


Fig. 4
Céramiques du Néolithique ancien dans le Centre-Ouest de la France - Technique et organisation du décor sur le vase.

B) Les décors d'impression réalisés à l'aide des doigts ou d'un poinçon sur la partie supérieure du vase (fig. 2): Nous avons regroupé ici trois types de décors un peu différents qui couvrent généralement des récipients de grande taille:

B1) des décors d'impressions au doigt, simples ou résultant du pincement de la pâte entre deux doigts opposés, organisés en bandeaux verticaux partant du bord pour rejoindre une ligne horizontale d'impressions au niveau des anses.

B2) des impressions digitées disposées de façon couvrante remplissant, chaque fois que l'on a pu s'en assurer sur des fragments suffisamment importants, un bandeau horizontal disposé entre le bord et les moyens de préhension.

B3) de profondes impressions ou de courtes incisions remplissant le champ d'un bandeau horizontal selon un thème décoratif similaire au précédent.

C) Les décors d'impressions circulaires à la baguette (fig. 4):

Peu représentés, ces décors ont été réalisés avec des outils de formes variées et dessinent des motifs parfois très différents: lignes d'impressions isolées ou triangles à champ pointillé accrochés sous le bord.

D) Les décors d'incisions verticales bordées de ponctuations (fig. 3):

Il peut s'agir aussi bien de profondes incisions dans la pâte molle que de courtes cannelures, à peine marquées sur la panse probablement réalisées en cours de séchage. Elles dessinent dans les deux cas des motifs similaires de traits verticaux juxtaposés, disposés sur la partie supérieure du vase. Les traits verticaux partent le plus souvent du bord et sont limités, du moins sur les tessons les plus importants, soit en bas, au niveau de l'anse, par une ligne d'impressions, parfois imprimées sur un cordon, soit en haut, sous le bord, par la présence de petits boutons appliqués.

E) Les décors de boutons appliqués sur le bord (fig. 4):

Les rares boutons appliqués sur le bord du vase présentent pour certains un net enfoncement médian. Ils semblent appliqués plutôt sur des vases de grande taille.

F) Lèvres encochées ou imprimées.

La lèvre des récipients est fréquemment décorée. Il s'agit parfois du seul décor que porte le vase. La lèvre peut être simplement entaillée sur son bord externe par de fines incisions, c'est semble-t-il le cas le plus fréquent. Sur d'autres vases, les incisions entaillent toute la largeur de la lèvre ou encore sont disposées en croisillons. D'autres vases enfin, portent l'impression d'une baguette à cet emplacement

3.2. Sériation des types de décors

A partir de cette classification, nous avons tenté une sériation des types de décors présents sur la céramique des principaux sites du Néolithique ancien du Centre-Ouest de la France (fig. 5).

Le mobilier provenant des sites de la façade atlantique (en particulier, Le Grouin-du-Cou, Les Ouchettes, La Balise, La Lède-du-Gurp), présente une forte cohérence. Rappelons que les techniques comme les motifs décoratifs, toujours limités à la partie supérieure du vase dans un registre compris entre la lèvre et l'emplacement des anses, sont peu nombreux.

Paradoxalement, les motifs d'impression à la coquille de Cardium ne sont peut-être pas les plus fréquents. En particulier, les décors à la coquille simplement imprimés dans la pâte (A1) ainsi que les décors en flamme constitués par un ou deux rubans superposés d'impressions pivotantes (A2) ne sont représentés que dans la couche 8 de la Lède-du-Gurp à Grayan-et-L'Hôpital et sur la plage de la Balise à Soulac-sur-Mer, peut-être aussi à Ligueil pour ce dernier décor.

Les motifs d'impressions au doigt organisés en métope (B1) sont présents dans la couche 30 du site des Ouchettes à Plassay, dans les niveaux inférieurs de l'abri de Bellefonds, sur la plage de l'Amélie à Soulac-sur-Mer et probablement

Décors céramiques

Sites	nb de fgts	Bords encochés	Impressions							Incisions			Décors appliqués	
		imprimés	A la coquille			Au doigt		Au poinçon		courtes et	lignes verticales	lignes	Boutons	Cordons
			couvrant	ruban horizont	ruban vertical	dec. en UUU	dec. Couvrant	large couv.	circulaire	courantes	parfois ponct.	horizontales	sous le bord	
		F	A1	A2	A3	B1	B2	B3	C	B3	D1	D2	E1	E2
Soulac-sur-Mer - la balise	? > 21													
Grayan-et-L'hôpital - Co 8	? > 42													
Plassay - Co 30/53	500													
La Tranche-sur-Mer	tri > 150													
Thémines - nx C	60													
Bougon - sous tumulus B	? > 4													
Bois Bertaud	29. tri													
Bellefonds - fle Patte	? > 20													
Brétignolles	tri > 6													
Ligueil	6. tri													
Ségonzac	3. tri													
Les Alleuds - f. 479	122													
Chérac	1													
Coucoury	6. tri													
Vouhé	1													
Villerable	1. tri													
Longeville	tri > 3													

Les sites en italiques correspondent soit à des ramassages de surfaces, soit à des tri typologiques opérés au sein d'ensembles postérieurs.

Le nombre de fragments, correspond au nombre de tessons du néolithique ancien recueillis sur le site, lorsqu'il y a tri typologique cette mention est portée dans la même colonne.

Fig. 5 Céramiques du Néolithique ancien dans le Centre-Ouest de la France - Sériation des types de décors

aussi, bien que seuls les bandeaux verticaux y soient illustrés sur des fragments de petite taille, sur la plage du Grouin-du-Cou (point B) à La Tranche-sur-Mer, dans la couche 8 de la stratigraphie de la Lède-du-Gurp à Grayan-et-L'Hôpital, ainsi qu'à Saint-Léger-de-Pons et à Ségonzac mais en contexte remanié. Le décor d'impressions digitées disposé de façon couvrante sur la partie haute du vase (B2) est parfaitement illustré par un récipient du site de la Balise à Soulac-sur-Mer, mais aussi par des tessons provenant de la plage de Bâtard à Brétignolles. Quelques petits tessons dont la surface externe est entièrement couverte de telles impressions juxtaposées ont également été recueillis dans la couche 8 de la Lède-du-Gurp à Grayan-et-L'Hôpital, ainsi que sur la plage du Grouin-du-Cou (point F) à la Tranche-sur-Mer et à Ligueil. Dans le niveau C de la grotte de Roucadour, certains tessons ornés d'impressions étroites et courbes, comme des coups d'ongle parfois opposés deux à deux, se rapprochent de ce type de décor. Ce même niveau a également livré quelques tessons ornés de profondes impressions couvrant toute la partie supérieure du récipient (B3) selon un thème décoratif similaire au précédent. Les impressions sont ici réalisées avec un large poinçon irrégulier, dentelé sur l'un de ses côtés. Sur un vase provenant de la Co 53 du site des Ouchettes à Plassay, un motif similaire est obtenu par la juxtaposition de courtes incisions dans la pâte. Des tessons en céramique grise mal cuite, décorés d'impressions faites au doigt ou à l'aide d'un bâtonnet proviennent également du vieux sol piégé sous le tumulus B de la nécropole de Bougon.

Les décors de cannelures ou d'incisions verticales (B1) sont représentés dans la couche 30 du site des Ouchettes, où elles sont bordées par une ligne d'impressions circulaires, et dans le niveau C de Roucadour, où le décor est surmonté d'une ligne de petites pastilles appliquées. Un unique tesson décoré de cannelures verticales provenant de la couche 8 de la stratigraphie de la Lède-du-Gurp pourrait appartenir à un tel motif. De fines incisions verticales (B2) sont également attestées sur le site de la Balise à Soulac-sur-Mer. Elles ont été regroupées de façon un peu arbitraire avec deux larges cannelures horizontales présentes sur un tesson du niveau C de Roucadour, probablement beaucoup plus proche des cannelures horizontales disposées sur certains récipients de la Balma-Marginella en Andorre (Guilaine et Martzloff 1995). Des lignes d'impressions circulaires (D), isolées cette fois-ci, sont présentes sur la plage du Grouin-du-Cou (Point F) à La Tranche-sur-Mer.

En revanche, les tessons portant des rubans d'impressions pivotantes très serrées (A3) ne sont que très rarement associés aux autres types de décors (fig. 6), si ce n'est les bords encochés, incisés ou imprimés (F) qui sont présents sur presque tous les sites répertoriés. A l'exception du site des Alleuds et de celui de Bellefonds, ces tessons proviennent pour l'essentiel de ramassages de surface (Brétignolles, Longeville-plage, Villerable), de découvertes isolées (Vouhé, Chérac) ou résultent d'un tri typologique au sein d'ensembles postérieurs (Courcoury, Ségonzac). De même, les boutons appliqués sur le bord du vase n'ont été retrou-

Décors céramiques *Matrice simplifiée* Sites	Impressions pivotantes serrées en ruban non limité A3	Impressions couvrant le haut du vase au doigt ou au poinçon B	Incisions verticales ou horizontales parfois bordées de ponct. D	Impressions A la coquille organisées en registres horizontaux A1 - A2	Impressions circulaires à la baguette C	Décors appliqués Boutons sur le bord E1
Soulac-sur-Mer - la balise						
Grayan-et-L'hôpital - Co 8						
Plassay - Co 30/53						
La Tranche-sur-Mer						
Thémines - nx C						
Bougon - sous tumulus B						
Bois Berteaud						
Bellefonds - file Patte						
Brétignolles						
Ligueil						
Ségonzac						
Les Alleuds - f. 479						
Chérac						
Coucoury						
Vouhé						
Villerable						
Longeville						

Fig. 6 Céramiques du Néolithique ancien dans le Centre-Ouest de la France - Sériation des types de décors - tableau simplifié

vés en association avec d'autres décors que sur un seul site, celui de l'abri de Bellefonds. Il faut cependant remarquer que ce type de décor existe également sur le site des Sables-Mareuil à Ligueil ou sur ceux de Villerable où ils ont été attribués par tri typologique à des périodes plus récentes (Groupe de Chambon). L'un des vases de Bellefonds présente d'ailleurs une anse décorée de deux fines moustaches qui ne sont pas sans rappeler certains vases du groupe de Chambon.

Les bandeaux d'impressions pivotantes, généralement très serrées et non margées, réalisées à l'aide d'une coquille (A3) ne trouvent guère d'équivalents dans le Néolithique ancien du sud de la France, pas plus d'ailleurs que dans celui de la façade atlantique de la péninsule ibérique. L'organisation du décor sur le vase est par ailleurs différente de celle que nous avons observée jusqu'à présent dans le Centre-Ouest: c'est l'un des seuls cas où le décor n'est pas limité à la partie supérieure du vase, mais envahit toute la surface de petits récipients soigneusement lissés. De tels décors sont très proches des bandes réalisées par impression pivotante sur certains vases du groupe de Villeneuve-Saint-Germain. J. Roussot-Larroque avait déjà remarqué que certains tessons du groupe de Blicquy, décorés par impression pivotante, «sont d'une hallucinante ressemblance avec ceux du Cardial de l'Ouest». Or nous venons de voir que dans le Centre-Ouest de la France, les tessons portants ces décors proviennent le plus souvent de découvertes isolées ou d'un tri typologique au sein d'ensembles postérieurs et qu'ils n'étaient finalement que rarement associés aux autres composantes stylistiques du Néolithique ancien sur la façade atlantique; seuls les sites des Alleuds et de Bellefonds fournissant des associations fiables.

Aux Pichelots (Les Alleuds, Maine-et-Loire) la fosse 479 ayant livré quelques tessons décorés par impression pivotante à la coquille a été attribuée au Cardial (Gruet, 1991; Roussot-Larroque et Burnez, 1992). La fosse 478, située à proximité, a fourni quelques tessons décorés selon la même technique de l'impression

pivotante mais utilisant cette fois-ci un outil différent, probablement un peigne. La présence d'un vase en 3/4 de sphère décoré d'impressions sous le bord se prolongeant par un motif en V rejoignant les anses, a motivé une attribution au Groupe de Villeneuve-Saint-Germain. Enfin, dans la troisième fosse (495), la présence de cordons au relief fortement marqué rejoignant parfois des boutons disposés sur le bord du vase permettait de raccorder cet ensemble au faciès de l'Augy-Sainte-Pallaye. Si l'on compare le mobilier des fosses 478 et 479, l'usage tout au plus de deux outils distincts pour réaliser un même décor ne saurait justifier la présence sur ce site de deux groupes culturels aussi différents. Nous suivrons donc en cela les conclusions de C. Constantin (Constantin, 1990). Cependant, raisonnant dans le cadre d'un front pionnier progressant vers l'Atlantique au détriment d'un vaste no man's land, cet auteur hésite à placer ces découvertes dans un horizon chronologique qui soit antérieur au tout début du Néolithique moyen. J. Roussot-Larroque (1990) s'interroge alors avec justesse: «nous ne voyons pas pourquoi certains éléments, entre autres le décor pivotant à la coquille et au peigne, ou les bracelets et anneaux lithiques, considérés comme typiques du BQY/VSG dans le Bassin Parisien et la Belgique, en seraient disjoints (et rajeunis), devenant «Cerny-Sud» dans le Bassin de la Loire et l'Ouest, c'est-à-dire géographiquement là où les contacts avec le monde méditerranéen et sud-atlantique sont pourtant les plus vraisemblables»

Dans les niveaux inférieurs de l'abri de Bellefonds, le même type de décors (A3) est associé à de nombreux boutons appliqués (E), à des champs triangulaires d'impressions réalisées avec une baguette circulaire (C) –autant d'éléments que l'on retrouvait dans la définition du Cerny-Sud– mais aussi à des décors au doigt disposés en métopes (B1), si fréquents sur les sites du Néolithique ancien de la façade atlantique. Les décors de coup de poinçons (C), partant de l'anse pour rejoindre deux bandeaux parallèles, l'un au niveau du bord, l'autre sur la panse du vase, présents dans la grotte de Bois-Bertaud à Saint-Léger-de-Pons et sur le site de la Garde à Barzan, peuvent aussi bien être attribués, compte tenu de l'état très fragmentaire des tessons recueillis, au groupe de Cerny qu'à un faciès évolué de l'Epicardial tel qu'il est représenté dans les niveaux 2 ou 3B de la grotte IV de Saint-Pierre-de-la-Fage. Les deux ont d'ailleurs toutes les chances d'avoir été au moins partiellement contemporains.

Les décors composés de bandeaux d'impressions pivotantes, généralement très serrées et non margées, réalisées à l'aide d'une coquille (A3) pourraient donc relever d'une tradition stylistique différente, plus proche des productions céramiques du Bassin Parisien. Rappelons que pour M. Lichardus-Itten (1986) sont «typiques dans les deux domaines (*RRBP et Cardial*), la disposition en T, c'est à dire de bandes larges sous le bord auxquelles s'accrochent des bandes verticales pendantes, de même que les bandes remplies d'impressions à la coquille ou au peigne et en technique pivotante, les faisceaux de lignes incisées verticales bordées latéralement de lignes d'impression au poinçon, l'articulation entre l'ornementation

et les boutons, mamelons ou cordons en relief ». Remarquons d'ores et déjà que la plupart de ces traits communs, sont également ceux qui caractérisent le peu que nous connaissons du Néolithique ancien du Centre-Ouest et du Sud-Ouest de la France.

3.3. Éléments de comparaison

C'est dans le domaine de la céramique imprimée méridionale que les comparaisons avec les sites de la façade atlantique sont les plus nombreuses. Les décors à la coquille de Cardium sont les plus fréquemment évoqués. Parmi ces derniers, les lignes horizontales d'impressions pivotantes à la coquille disposées sous le bord (A2), chaque impression étant nettement distincte de la précédente, forment un décor en flamme tel qu'on le rencontre notamment dans la phase récente du style *Cardial à zonation horizontal* définit par D. Binder (Binder, 1995) et représenté à Fontbrégoua (40-44) comme à la grotte Lombard. En Provence, ce style est caractérisé par une perte progressive de systématique et de soin dans l'organisation du décor: «les bandes exécutées à la coquille ne sont plus ou mal délimitées; les décors secondaires indépendants des anses se raréfient; la décoration en rubans constitués de lignes horizontales semble assez typique» (Binder, 1995, 61). La datation proposée pour cet horizon, entre 5300 et 4800 av. J.C., est compatible avec les datations les plus hautes disponibles pour le Néolithique ancien du Centre-Ouest de la France.

C'est également vers le même horizon chronologique que renvoient les décors de fines incisions ou de cannelures bordées de coup de poinçon (D). Des décors en tous point identiques sont notamment représentés dans le niveau 3 de la grotte Gazel ou dans le niveau 3B de la grotte IV de Saint-Pierre-de-la-Fage. J. Guilaine (1986) attribue ces ensembles, sur la base de la stratigraphie de la grotte Gazel, à un stade II au sein de l'Epicardial languedocien. Ce dernier couvre une plage chronologique comprise entre 5500 et 4750 av. J.C. Des décors de ce type existent aussi dans la couche 19 de la grotte de Camprafaud, à la Baume-Bourbon, à Leucate, mais aussi au Levant espagnol, notamment dans le niveau IV de la Cova de l'Or (Rodríguez, 1984; Guilaine *et alii*, 1984; Lasserre-Martinelli, 1979; Barnabeu Aubán, 1989). Ces mêmes «décors de cordons impressionnés, de sillons larges, les rangées de petites ponctuations profondément imprimées, les incisions bordées de ponctuations en graines de céréales» accompagnent également, dans l'est de la France, la céramique de la Hoguette, lorsque cette dernière est associée aux phases les plus récentes du Rubané, elles mêmes contemporaines de l'Epicardial languedocien (Gazel 3) (Jeunesse 1995). Un peu plus proche du Centre-Ouest, dans le Bassin Parisien, deux tessons décorés de lignes incisées surmontées de ponctuations sur un bord aminci, motif très proche de celui que nous venons de décrire à Roucadour par exemple, proviennent du village Rubané Récent des Fontinettes à Cuiry-les-Chaudardes (Constantin, 1985; Lichardus, 1986, fig. 6).

Les décors d'impressions digitées, parfois en bandeaux couvrants (B2)

font partie du corpus de la céramique imprimée méditerranéenne. Sur les vases du Centre-Ouest nous avons noté qu'ils s'organisaient souvent en bandeaux verticaux partant du bord pour rejoindre une ligne horizontale d'impressions au niveau des anses (B1). Parfois la succession des pincements dans la pâte entre deux doigts opposés dégage un léger cordon, comme c'est le cas sur un tesson de l'Amélie où le décor se raccorde à un cordon horizontal. On est alors tenté de voir dans ce décor un homologue des cordons verticaux, si nombreux dans l'Epicardial languedocien. Ces cordons verticaux viennent le plus souvent se raccorder à un unique cordon horizontal disposé au milieu de la panse, selon un motif similaire à celui dessiné sur les vases du Centre-Ouest par des impressions digitées.

Cette datation, relativement récente par rapport au complexe de la céramique imprimée méditerranéenne, est en désaccord avec les idées défendues par J. Roussot-Larroque (1990) qui fait du Cardial Atlantique une manifestation occidentale du Cardial méditerranéen. En particulier, l'association de ces productions céramiques avec une industrie lithique d'aspect mésolithique, notamment à Roucadour comme à La Lède-du-Gurp, a constitué un argument pour affirmer leur ancienneté. Pour ce qui est du niveau C de Roucadour, la forte pente des dépôts, leur position dans le porche, l'absence de toute donnée sur leur mode de mise en place comme sur la proximité des 60 fragments céramiques et des quelques pièces lithiques incriminées au sein d'un niveau qui peut atteindre 45 cm d'épaisseur, nous conduisent à considérer cette association avec beaucoup de prudence. Que l'on nous comprenne bien: l'association d'une industrie lithique d'aspect mésolithique avec une production céramique n'aurait en soit rien d'extraordinaire. Il se trouve simplement que cette association, dans les foyers supérieurs de l'abri de Bellefonds, dans le niveau 8 de la stratigraphie de la Lède-du-Gurp comme dans le niveau C de Roucadour, jusqu'à preuve du contraire, n'emporte pas notre conviction.

Bien au contraire dans le niveau C de Roucadour, la présence de vases à cols rentrants et à lèvres éversées, celle d'une écuelle carénée qui ne se distingue en rien du point de vue technique du reste de la production, l'organisation du décor très proche de celle présente notamment sur certains vases des Ouchettes, tout comme la datation radiocarbone qui lui a été attribuée, suggèrent une datation dans la première moitié du V° millénaire pour une partie au moins de ce mobilier. Que le mobilier de la grotte de Roucadour ait été influencé, plus que d'autre, par des ascendances Péricardiales, c'est possible. Il n'en reste pas moins que cet ensemble, pour peu qu'il soit homogène, présente à notre sens plus de points communs que de dissemblances avec les sites néolithiques anciens du littoral vendéen ou charentais.

Parmi ces derniers, certains pourraient même se placer à la transition du Néolithique ancien et du Néolithique moyen. Aux Ouchettes en particulier, si la plupart des éléments céramiques trouvent des correspondances dans l'Epicardial du Languedoc (Gazel III), en revanche les formes sinueuses des vases de grande

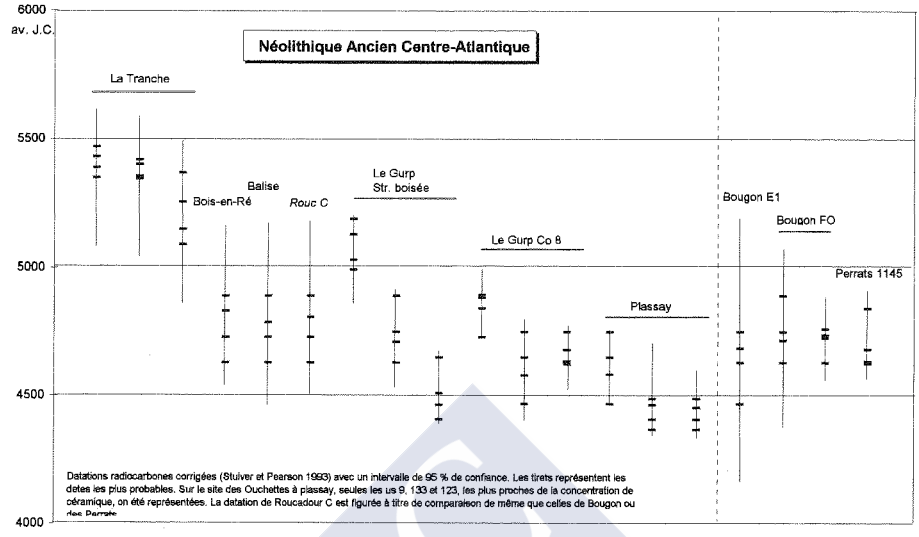


Fig. 7 Les principales datations radiocarbone disponibles pour le Néolithique ancien du Centre-Ouest de la France.

taille, la présence d'anses à ensellement médian et d'une anse à perforation verticale, tirent l'ensemble vers le début du Néolithique moyen. Cela correspond d'ailleurs au créneau chronologique indiqué par les datations radiocarbone des structures de combustion 133, 9 et 123, situées au centre de l'aire de répartition du mobilier céramique (tableau n°1). Ces dates sont plus récentes de quelques 100 à 200 ans par rapport à celles attribuées en Languedoc pour l'Epicardial. Elles sont également plus récentes que celles disponibles pour les autres ensembles du Néolithique ancien sur la façade atlantique (fig. 7). Elles sont en revanche contemporaines des deux datations radiocarbone obtenues sur les ossements humains provenant du niveau d'inhumation inférieur de la Chambre FO dans la nécropole de Bougon (Scarre, Switzur, Mohen, 1993).

Tableau n° 1 Liste des datations radiocarbone disponibles pour le Néolithique ancien du Centre-Ouest de la France.

Commune	Lieu dit	ss-ensble	Support	Ref.	Date BP	+/-
La Tranche-sur-Mer	Le Grouin du Cou	Point B	Charbon	Gif 5043	6480	150
La Tranche-sur-Mer	Le Grouin du Cou	Point E	Charbon	Gif 5042	6450	150
La Tranche-sur-Mer	Le Grouin du Cou	Point F	Charbon	Gif 4372	6300	160
Le Bois en Ré	Les Gouillauds	Foyer	Charbon	Gif 4878	5950	120
Soulac-sur-mer	La Balise		bois	Ly 2838	5910	150
Thémines	*Roucadour*	*Niveau C*	*Autre*	*GsY-36C*	*5940*	*140*
Grayan-et-l'Hôpital	La Lède du Gurp	Pieu n°15	bois	Ly 5318	6100	65
Grayan-et-l'Hôpital	La Lède du Gurp	Structure boisée	bois	Ly 5319	5815	60
Grayan-et-l'Hôpital	La Lède du Gurp	Structure boisée	bois	Ly 5320?	5685	55
Grayan-et-l'Hôpital	La Lède du Gurp	Couche 8c	Charbon	Ly 6050	5970	60
Grayan-et-l'Hôpital	La Lède du Gurp	Couche 8a/b	bois	Ly 5320	5750	90
Grayan-et-l'Hôpital	La Lède du Gurp	Couche 8b	Charbon	Ly 6049	5790	55
Plassay	Les Ouchettes	us 133	Charbon	Ly 180 (OXA)	5755	65
Plassay	Les Ouchettes	us 9	Charbon	Ly 178 (OXA)	5645	90
Plassay	Les Ouchettes	us 123	Charbon	Ly 179 (OXA)	5600	70

Nous avons vu que les correspondances typologiques et chronologiques entre ce Néolithique ancien de la façade atlantique et les niveaux les plus récents du complexe à céramique imprimée méditerranéen sont nombreuses et étroites. Bien que plus discrètes, des convergences existent également avec les faciès les plus récents du Néolithique ancien du Bassin Parisien;

convergences que nous nous garderons bien d'interpréter pour l'instant en terme d'influences nord-sud ou sud-nord.

Prenons l'exemple des récipients de grande taille: en contexte Epicardial ces vases sont fréquemment ornés de cordons verticaux, partant du bord pour se raccorder à un unique cordon horizontal disposé au niveau des moyens de préhension. Dans le Néolithique ancien de la façade atlantique, des récipients de forte contenance sont ornés de motifs qui s'organisent de façon similaire. La technique décorative employée est cependant différente: il s'agit d'impressions digitées parfois obtenues par le pincement de la pâte avec deux doigts opposés. Or, ce sont ces deux mêmes techniques, et celles-là seulement, que l'on retrouve sur les vases de grande taille en contexte VSG. Le motif ainsi dessiné sur les vases VSG est en revanche différent, bien que toujours limité à un étroit bandeau entre l'anse et le bord du vase. Il se trouve d'ailleurs que ce type de récipient, et le décor qu'il porte, contribuent fortement à l'originalité du style céramique du Villeneuve-Saint-Germain dans le domaine Rubané.

On observe ainsi sur des catégories de récipients homologues, en Languedoc, dans le Centre-Ouest et dans le Bassin Parisien, une certaine convergence, alternativement soit dans les techniques du décor mises en oeuvre (cordons appliqués ou pincements dans la pâte), soit dans les motifs dessinés (résilles orthogonales sous le bord, décors en V partant des anses pour rejoindre le bord). Les décors d'impressions pivotantes au peigne ou à la coquille sur la céramique fine en sont un autre exemple. Il ne s'agit nullement de contester l'appartenance au monde « danubien » du groupe de VSG: cette filiation est attestée dans le domaine de l'architecture, par la continuité des modes d'approvisionnement en matières premières et par maints aspects de la culture matérielle (Constantin *et alii*, 1995). Toutefois, si l'on admet la possibilité de contacts précoces entre les populations porteuses de la céramique imprimée, depuis longtemps installées sur les rivages de la Méditerranée occidentale, et les premiers colons «danubiens» lorsqu'ils franchissent le Rhin, ou plus tard s'installent dans le Bassin Parisien, peut-on alors exclure que de tels transferts culturels se soient perpétués au cours des phases les plus récentes du Néolithique ancien?

Alors que les découvertes se multiplient, tant en Bretagne (Cassen et Hinguant 1996) que dans le Centre de la France, qui prouvent une large extension vers l'ouest du groupe de V.S.G., parallèlement des groupes contemporains porteurs d'une céramique où les affinités épicardiales constituent l'une des composantes les plus marquantes, sont attestés dans les plaines maritimes de Saintonge, en Vendée ou dans l'estuaire de la Gironde, pour le moins. En fait, c'est donc bien l'absence de tout contact entre ces différents groupes humains dans l'Ouest de la France qui serait surprenante. Cependant, la traduction d'un phénomène aussi complexe que celui des relations interculturelles dans une logique binaire, qu'elle soit nord-sud ou sud-nord, serait par trop réductrice. En l'état actuel des connaissances, dans le Centre-Ouest de la France les enjeux ne consistent pas tant à déter-

miner la nature et la direction des diverses influences qui certainement, chacune à leur manière, ont contribué à la genèse de ce (ces) néolithique(s) ancien(s), mais bien plutôt d'en caractériser les différents aspects avec le degré de précision qu'autorise la pauvreté des bases documentaires disponibles.

4. Conclusion

Notre connaissance du Néolithique ancien dans le Centre-Ouest de la France reste encore bien limitée. Les données concernant le processus de néolithisation en lui même sont pratiquement inexistantes. Notre connaissance de la culture matérielle repose sur un peu plus d 'une dizaine de sites parmi lesquels seuls quelques–uns, moins de cinq, ont livré un mobilier relativement abondant recueilli dans un contexte stratigraphique si ce n'est toujours parfaitement fiable du moins provisoirement acceptable. Pour le reste il s'agit soit de ramassages de surfaces, soit de découvertes isolées, voire d'un tri typologique au sein d'ensembles postérieurs. Les associations fiables entre mobilier céramique et industrie lithique sont d'ailleurs des plus rares. Les points qu'il nous semble important de souligner sont les suivants:

- L'essentiel des connaissances sur le Néolithique ancien du Centre-Ouest de la France repose sur des ensembles attribuables à la fin de cette période: en accord avec l'étude stylistique du mobilier céramique, la presque totalité des datations disponibles se placent dans la première moitié du V° millénaire av. J.C. Seules les datations provenant de la pointe du Grouin-du-Cou pourraient témoigner d'une occupation un peu plus ancienne du littoral, à condition cependant qu'elles soient strictement associées au matériel recueilli.
- Les ensembles céramiques de la façade atlantique, de la Vendée à l'estuaire de la Gironde témoignent d'une réelle unité stylistique qui témoigne d'affinités méridionales maintes fois soulignées, notamment en relation avec l'Epicardial languedocien.
- Le mobilier du niveau C du site éponyme de Roucadour est très proche d'un point de vue stylistique et technique de cet ensemble occidental, en particulier de sites comme ceux des Ouchettes ou du Grouin-du-Cou.
- Une sériation des types de décors montre en revanche que certains motifs décoratifs, bien que réalisés à l'aide d'une coquille, ne sont que rarement associés au reste du corpus. C'est en particulier le cas de décors réalisés par la technique de l'impression pivotante en rangs très serrés, organisés en rubans non margés et qui semblent couvrir l'ensemble du vase, pour autant que l'on puisse en juger sur les tessons les plus importants. Ces tessons proviennent pour la plupart de contextes mal assurés ou de découvertes isolées. Aux Alleuds, comme à Bellefonds, ces éléments, qui ne connaissent pas de strict équivalent dans le domaine méridional, sont très proches de décors similaires provenant de contextes Villeneuve-Saint-Germain.

Au vu de l'état des bases documentaires, on comprendra notre réticence à toute définition culturelle précise. En 1981, R. Joussaume proposait de regrouper le peu d'éléments disponibles sous le terme d'attente que représentait le Néolithique Ancien Centre Atlantique. Souhaitant mettre l'accent sur d'évidentes affinités méridionales, au sein d'un corpus qui se distingue toutefois du véritable Cardial tel qu'il est représenté dans les ensembles du sud de la France, J. Roussot-Larroque lui préfère le terme de Cardial Atlantique. Cependant nous l'avons vu, tout laisse à penser que cet ensemble serait pour l'essentiel contemporain de l'Epicardial du Languedoc. S'agirait-il alors d'un Epicardial Atlantique ou plutôt d'un Péricardial finissant? Par ailleurs, si en quinze ans le corpus s'est quelque peu étoffé, sa représentativité n'a pas été fondamentalement modifiée. Aussi, s'il en faut un, le terme de Néolithique Ancien Centre Atlantique n'était finalement pas si mauvais, à condition d'en recentrer la définition sur les seuls sites du Néolithique ancien de la façade atlantique et d'en exclure, au moins provisoirement, ceux des marges du Poitou ou de la vallée de la Loire (fig. 8).

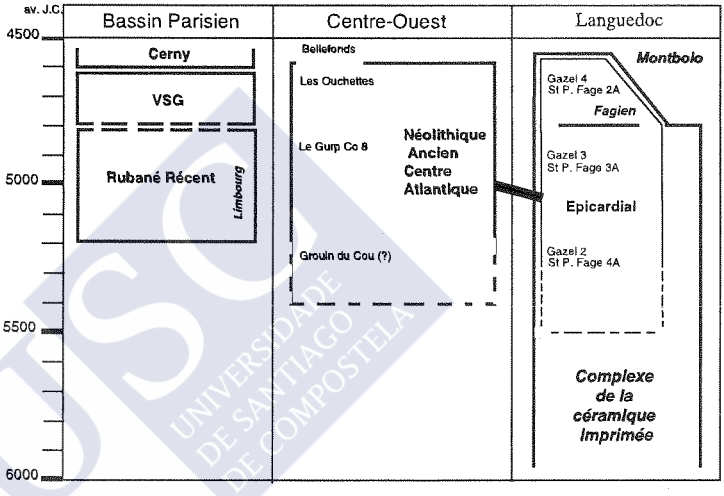


Fig. 8
Chronologie du Néolithique Ancien Centre-Atlantique

Les vestiges du Néolithique ancien actuellement disponibles témoignent-ils pour autant de l'activité des tous premiers éleveurs ou cultivateurs sur nos côtes ou s'inscrivent-ils plutôt dans une phase ultérieure de colonisation, peut-être largement postérieure au processus de Néolithisation proprement dit? En d'autres termes, le Néolithique Ancien Centre-Atlantique est-il responsable de la néolithisation de la façade maritime du Centre-Ouest de la France? Nous nous garderons bien de répondre à cette question, un peu provocatrice mais pourtant essentielle; le premier Néolithique de cette façade atlantique restant encore largement à découvrir.

Bibliographie

BAILLOUD G. et CORDIER G. avec la collaboration de Gruet M. et Poulain T., 1987. Le Néolithique ancien et moyen de la vallée de la Brisse (Loir-et-Cher); *Revue Archéologique du Centre de la France*; T. 26, fsc. 2, p. 117-163.

BARNABEU AUBÁN J., 1989. *La tradicion cultural de las ceramicas impresas en la zona oriental de la peninsula iberica*; Servicio de Investigacion Préhistorica, serie de trabajos varios, n° 86; Diputacion de Valencia, 157 p.

BEECHING A., BINDER D., BLANCHET J.C., CONSTANTIN C., DUBOULOZ J., MARTINEZ R., MORDANT D., THEVENOT J.P., VAQUER J. (dir.), 1989. *Identité du Chasséen*; actes du colloque de Nemours, Mémoires du Musée de Préhistoire d'Ile de France n° 4, 1991, 428 p.

BINDER D., 1995. Eléments pour la chronologie du Néolithique ancien à céramique imprimée dans le Midi; *in* Voruz J.L. dir. *Chronologies Néolithiques*; Actes du Colloque d'Ambérieu-en-Bugey, 1992; Document du Département d'Anthropologie de l'Université de Genève, n° 20; ed. Société Prehistorique Rhodanienne, 420 p.

BOIRAL M. et JOUSSAUME R. 1990. *La Tranche-sur-Mer avant notre ère dans son contexte régional*; La Tranche-sur-Mer, 1990, Boiral ed.; 141 p.

BURNEZ C., FOUÉRÉ P., TUTARD J., 1995. *Enceintes néolithiques de la Grande Prairie à Vibrac (Charente-Maritime)*; Association Archéologique et Historique Jonzacaise; Saintes, 83 p.

CASSEN S., 1991. Cerny-Sud: précisions et reflexions autour de l'article de C. Constantin; *Bulletin de la Société Préhistorique Française*; T. 88, n° 4; p. 99-100

1993. Le Néolithique le plus ancien de la façade atlantique de la france; *Munibe*; n° 45; p. 119-129.

CASSEN S. et HINGUANT S., 1996. Du Néolithique ancien en Bretagne; *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, Correspondance scientifique, T. 93, n° 2, p. 147-148

CONSTANTIN C., 1985. Fin du Rubané, céramique du Limbourg et post-rubané, Le Néolithique le plus ancien en Bassin Parisien et en Hainaut; BAR series int. 273 (i); Oxford.

1990. A propos du Cerny Sud: un ensemble culturel néolithique de grande étendue dans la France moyenne, *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, T 87, n° 7, p. 206-216

CONSTANTIN C., FARRUGIA J.-P., GUICHARD Y., 1995. Deux sites du groupe de Villeneuve-Saint-Germain à Bucy-le-Long (Aisne); *Revue Archéologique de Picardie*, n° 1/2, p. 3-59.

DEVIGNES M., 1987. Néolithique ancien de l'Amélie (Soulac-sur-Mer). *Revue Archéologique de Bordeaux*, T. 78, 1987, p. 17-18.

FRUGIER G., 1982. Le site littoral de La Lède-du-Gurp (Gironde). *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, T. 79, p. 168-171.

GACHINA J., GÓMEZ J. et JOUSSAUME R., 1991. Néolithique Ancien de la grotte de Bois Bertaud à Saint -Léger-de-Pons (Charente-Maritime), *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, T 88, n° 1, p. 26-31

GAILLARD J., TABORIN Y. et GÓMEZ DE SOTO J., 1984. La tombe néolithique de Germignac, *Gallia Préhistoire*; T. 27, p. 97-119.

GASCO J., 1996. Nouveaux travaux dans la doline de Roucadour (Thémines, Lot): documents de l'Age du Bronze ancien; *Bulletin de la Société de Préhistoire du Sud-Ouest*, Nouvelles Etudes, n° 3, 1996, p. 73-86.

GÉ T., 1995 (avec la collaboration de ROUZEAU N. et CHAUVIÈRES F.X.). La Lède-du-Gurp à Grayan-et-L'Hopital, Expertise stratigraphique, Document final de synthèse, 1995, 31 p. ill.

GÓMEZ DE SOTO J. et JOUSSAUME R., 1986. Bouteille à trois anses et armatures tranchantes triangulaires à retouches abruptes des bords dans la grotte du Quéroy à Chazelles (Charente). *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, T. 83, n° 1, p. 13–16.

1987. Poterie du Néolithique ancien de Chérac en Charente-Maritime. *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, T. 84, n° 3, p. 68-70.

GRUET M., 1986. Les Pichelots, site néolithique d'affinités Cerny en Maine-et-Loire; in Actes du X° colloque inter-régional surle Néolithique, Caen, 1983, Supplément n° 1 à la *Revue Archéologique de l'Ouest*, 1986, p. 137-142.

1991. Du Cardial en Anjou; in actes du XIV° colloque interrégional sur le Néolithique, Blois, oct. 1987; suppl. au *Bulletin de la Société Archéologique, Scientifique et Littéraire du Vendômois*, 1991, p.37-44.

GUILAINE J., 1986. Le Néolithique ancien en Languedoc et Catalogne. in Demoule (J.P.) et Guilaine (J.) dir. *Le Néolithique de la France, hommage à G. Bailloud*; Picard, Paris, p. 71-82.

GUILAINE J., FREISES A., MONTJARDIN R. dir., 1984. *Leucate-Corrège, habitat noyé du Néolithique cardial*; Centre d'Anthropologie des Sociétés Rurales, Toulouse, 1984, 270 p.

GUILAINE J. et MARTZLOFF M. 1995. Les excavationes a la Balma de la Margineda (1979-1981), Patrimoine artistique andoran, Andorre, 1995.

JEUNESSE C., 1995. Cultures danubiennes, éléments non rubanés et Néolithique ancien du Midi au VI° millénaire: la dimension chronologique; in Voruz (J.L) dir. - *Chronologies Néolithiques, Actes du Colloque d'Ambérieu-en-Bugey*, 1992; Document du Département d'Anthropologie de l'Université de Genève, n° 20; ed. Soc. Prehistorique Rhodanienne, p. 139-146.

1995. Les groupes réginaux du Rubané (Rhin et Bassin Parisien) à travers les pratiques funéraires; *Gallia-Préhistoire*, T. 37, 1995, p. 115-155.

JEUNESSE Ch., NICOD P.Y., VAN BERG P.L. et VORUZ J.L., 1991. Nouveaux témoins d'âge néolithique ancien entre Rhône et Rhin; *Journal de la Société Suisse de Préhistoire et d'Archéologie*; T. 74, p. 43-78.

JOUSSAUME R., 1981. *Le Néolithique de l'Aunis et du Poitou Occidental dans son cadre atlantique*; Travaux du laboratoire d'Anthropologie-Préhistoire-Protohistoire et Quaternaire Armoricain (ER 27 du CNRS), Rennes; 620 p.

1986. La néolithisation du Centre-Ouest. *in* Demoule (J.P.) et Guilaine (J.) dir.: *Le Néolithique de la France, hommage à G. Bailloud*; Picard, Paris, p.161-180..

JOUSSAUME R., JAUNEAU J.M., BOIRAL M., ROBIN P., GACHINA J., 1979. Néolithique ancien du Centre-Ouest, note préliminaire. *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, T. 76, n° 6, p. 178-183.

JOUSSAUME R., PAUTREAU J.P. et GÓMEZ J., 1987. Le Centre-Ouest au Néolithique ancien; in *Communautés paysannes en Méditerrannée occidentale*, Colloque CNRS, Montpellier, 1983; Paris, 1987, p. 693-703.

JOUSSAUME R. et PAUTREAU J.P., 1990. *La préhistoire du Poitou*; Ouest-France Université, Tours; 582 p.

JOUSSAUME J. et GENACO, *à paraître*. Le Néolithique ancien dans le Centre-Ouest de la France; Actes XXI° du colloque inter-régional sur le Néolithique, Poitiers, octobre 1994.

LASSERRE-MARTINELLI E. M., 1979. *La transition entre le cardial et le chasséen dans le midi de la France*, mémoire de maitrise, Université de Paris I.

LEDUC M., BOUJOT C. et CASSEN S., 1987. Grotte de Bois-Bertaud, Saint-Léger, Charente-Maritime. *Archéologie Pontoise*, n° 79, 1987.

LICHARDUS-ITTEN M., 1986: Premières influences méditerranéennes dans le Néolithique du Bassin Parisien, *in* Demoule J.P. et Guilaine J. dir.: *Le Néolithique de la France*, Picard, Paris; p. 147-160.

MOREAU J., 1983. Découverte de céramique à décor cardial du site de la Balise, plage de l'Amélie, à Soulac-sur-Mer (Gironde), note préliminaire. *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, T. 80, p. 14.

NIEDERLANDER A., LACOM R. et ARNAL J., 1966. *Le gisement de Roucadour, Thénines (Lot)*; III° suppl. à Gallia Préhistoire, 206 p. ill.

PATTE E., 1971. Quelques sépultures du Poitou, du Mésolithique au Bronze Ancien; *Gallia Préhistoire*, T. 14, p. 139-244.

PAUTREAU J.P. et ROBERT P.P. 1980. Le foyer néolithique ancien des Gouillauds au Bois, Ile de Ré (Charente-Maritime). *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, T. 77, n° 4, p. 123-128.

PICQ C. et LAPORTE L. (avec la collaboration de CAMMAS C., FABRE L., GRUET Y., VELLA C.), 1994. Les Ouchettes à Plassay (Charente-Maritime), une occupation de fond de vallon au Néolithique, 89 p. dactylo. ill.

RODRÍGUEZ G. (dir.), 1984. *La grotte de Camprafaud, contribution à l'étude du Néolithique en Languedoc central.* Montpellier, 413 p.

ROUSSOT-LARROQUE J. 1987. Les deux visages du Néolithique ancien d'Aquitaine, in *Premières communautés paysannes en Méditerranée occidentale*; colloque de Montpellier, 1983; Paris, CNRS; p. 681-692.

1990. Le mystère du Lot (suite). Roucadour et le Roucadourien. in Guilaine (J.) et Gutherz (X.) (dir.)- *Autour de Jean Arnal, premières communautés paysannes; Montpellier*; p. 55-100.

1990. Rubané et Cardial: le poids de l'Ouest; in Cahen, D. et Otte, M. (dirs.). *Rubané et Cardial*; ERAUL, Liège; p. 315-360.

1995. La séquence néolithique de La Lède-du-Gurp et sa chronologie; in Billard, C. (dir.). *Actes du 20° colloque intrégional sur le Néolithique*, Evreux, 1993, Suppl. n° 7 à la *Revue Archéologique de l'Ouest*, p. 75-89.

ROUSSOT-LARROQUE J., BURNEZ C., FRUGIER G., GRUET M., MOREAU J., VILLES A., 1987. Du cardial jusqu'à la Loire. *Revue Archéologique du Centre de la France*, T. 26, fsc. 1, p. 75-82.

ROUSSOT-LARROQUE J. et BURNEZ C., 1992. Aux sources du Néolithique Atlantique: Le Cardial, le "Danubien" et les autres, in Le Roux, C.T. (dir.) *Paysans et bâtisseurs, l'émergence du Néolithique Atlantique et les origines du mégalithisme*; Suppl. n° 5 à la Revue Archéologique de l'Ouest; p. 127-138.

ROUSOT-LARROQUE J. et VILLES A., 1988. Fouilles pré- et protohistoriques à la Lède du Gurp (Grayan-et-l'Hopital, Gironde); *Revue Archéologique de Bordeaux*, T. LXXIX; p. 19–60.

SCARRE C., SWITSUR R., MOHEN J.P., 1993. New radiocarbon dates from Bougon and the chronology of French passage-graves; *Antiquity*, 67, 1993, p. 856-859.

VILLES A., 1985. Premiers résultats des fouilles du site néolithique de Ligueil (Indre-et-Loire). *Revue Archéologique du Centre de la France*, T. 24, 1985, fsc. 2.

1987. Documents céramiques de type méridional récemment découverts à Ligueil (Indre-et-Loire). *Bulletin de la Société des Amis du Grand-Pressigny*, n° 38, p. 43-48.

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 279-297.

LES LONGS TUMULUS DU CENTRE-OUEST DE LA FRANCE

Roger Joussaume
UPR 403 du CNRS. Les Sables d'Olonne

Resumo. Contamos cunha cincuentena de túmulos alongados no Centro-Oeste de Francia, que pertencen principalmente a dous grupos constructivos: túmulos alongados cunha soa cámara funeraria (cofre ou anta) e túmulos alongados con varias cámaras paralelas (ata dez coñecidas), que ocupan toda a masa do monumento.
Os primeiros parecen se-los máis antigos e poderían se-la obra dun grupo do Neolítico medio I (4500-4000 a. C.). Os segundos serían unha evolución dos primerios e dolmens únicos nos seus túmulos no Neolítico medio II (4000-3500 a. C.).

Abstract. Almost fifty long barrows remain in the Middle-West of France. They essentially belong to two architectural groups: long barrows with a single funeral room (or dolmen), or long barrows with several parallel rooms - until ten are known- which take the whole mass of the monument.
The former seem to be the older and could have been built by a group from the middle Neolithic (4500-4000 cal. B.C.). The latter could be a development of the former and of the single dolmens in their barrow (4000-35000 cal. B.C.).

Nous avons recensé une bonne cinquantaine de longs tumulus dans le Centre-Ouest de la France, zone comprise entre la Loire au nord et la rive gauche de la Gironde au sud (fig.1). Il est certain que l'on regroupe sous cette appellation des monuments complètement différents. Beaucoup de tumulus, de faible élévation, n'ont pas encore été repérés, en particulier dans les régions boisées où l'on en découvre toujours; un très grand nombre d'autres ont été rasés dans les zones cultivées comme en témoignent les cadastres et la toponymie mais aussi le souvenir des paysans interrogés sur ce sujet. La plupart n'étaient faits que de pierrailles et de terre, quand ce n'était pas que de terre ou de sable selon les régions. La (les) chambre(s) funéraire(s) ou le coffre, qu'ils contenaient, était(ent) bâti(s) en pierre sèche ou avec des dalles de faible volume qui passaient inaperçues lors de la destruction du tumulus. Plusieurs nécropoles charentaises ont ainsi complétement disparu très récemment sous les coups des bulldozers.

Le mégalithisme de Poitou-Charentes, très mal connu, est toujours considéré comme marginal par rapport à celui de Bretagne déclaré plus ancien et évoluant selon le modèle chronologique suivant: longs tumulus recouvrant un coffre, tumulus carnacéens à coffre quadrangulaire, dolmens à couloir et chambre circulaire puis quadrangulaire etc... (Boujot, Cassen 1990). Les monuments de type Passy seraient à l'origine des dolmens à couloir bretons et pourquoi pas de ceux d'Espagne et du Portugal pendant que nous y sommes! Il est bien difficile de comprendre comment des monuments gigantesques à coffre quadrangulaire clos et sépulture unique, auraient pu donner naissance à de petits tumulus circulaires à chambres, également circulaires, et couloir d'accés où les coutumes funéraires, avec nombreuses manipulations des restes osseux de quelques individus, n'ont rien de comparables.

Dans le Centre-Ouest aucun long tumulus ou dolmen à couloir de quelque forme que ce soit, n'a livré de vestiges attribuables à un groupe du Néolithique ancien ou moyen I du Bassin parisien ou de Bretagne: ni V.S.G., ni Cerny (même "sud" ou armoricain), pas de Chambon ni de Castellic non plus. Le mégalithisme du Centre-Ouest devrait donc être attribué au Néolithique moyen II. Il apparaît cependant que la néolithisation du Centre-Ouest se soit faite à partir du bassin méditerranéen dès la fin du Cardial et à l'Epicardial. Se trouvent ensuite régionalement des groupes à céramiques lisses ou peu décorées comparables aux groupes de Montbolo et pré-Chasséens en général du Midi de la France. Ces derniers apparaissent dans la phase ancienne du tumulus de Bernet à Saint-Sauveur en Gironde où sur le site du Grouin du Cou à la Tranche-sur-Mer (Vendée) (fig. 2). Sur ce site en particulier on note la présence d'un vase décoré de triangles en relief (fig.2, n°7) qui suggère certains décors de céramiques Montbolo de Bélesta et de Montou en Roussillon entre autres. Ailleurs des anses tubulaires verticales appartiennent à cette ambiance méditerranéenne. Nous considérons que ces groupes sont les initiateurs du mégalithisme à chambre et couloir du Centre-Ouest. Il s'étendra ensuite à la Bretagne et à la Normandie, voire au-delà. Les dolmens à couloir atlantiques fonctionnent comme la grotte de Belesta dans les Pyrénées orientales (Claustre 1993), sépulture collective du groupe de Montbolo datée de 4500 ans avant J.C., datation très comparable à celles obtenues sur les ossements humains du dolmen à couloir F0 de Bougon dans les Deux-Sèvres.

Les premiers éléments sur lesquels nous devons baser notre raisonnement sont les monuments eux-mêmes, trop souvent décrits dans le sens de l'interprétation que l'on veut en donner. Or en fait, nous ne savons pas grand'chose des longs tumulus et de ce qu'ils recouvrent.

Les différents types de longs tumulus du Centre-Ouest

Tumulus ne recouvrant aucune sépulture

Quelques longs tumulus du Centre-Ouest sont considérés comme n'ayant jamais contenu de chambre ou de coffre funéraire. Il en est ainsi du **tumulus**

F1 de Bougon (Deux-Sèvres) (fig.5, n°3). La dernière description du tumulus F se trouve dans le Guide du Musée des Tumulus de Bougon (1993): *"tumulus trapèzoïdal long de 72 m, large de 12 m au Sud et de 16 m au Nord avec une hauteur moyenne de 3 m...Le monument est formé de trois parties chronologiquement distinctes. La première à l'extrémité sud est vraisemblablement la plus ancienne. Elle se compose d'une construction ronde appelée F0 comportant une chambre sépulcrale circulaire. Au centre se trouve un long tumulus (F1) accolé à la première structure mais dépourvu de toute chambre funéraire. A l'extrémité nord, un troisième tumulus appelé F2 achève la construction de l'ensemble"*. Deux datations 14C dans la première moitié du Ve millénaire avant J.C. ont été obtenues sur des ossements humains du dépôt sépulcral de la chambre F0. Les ossements perturbés appartenaient à une dizaine de sujets dont la moitié étaient des enfants. Ils étaient accompagnés des fragments de deux poteries à fond rond et de six poinçons en os. Ils reposaient sur un dallage de pierres jointives.

Fig. 1
Carte du Centre-Ouest de la France avec emplacement de quelques longs tumulus: 1 - La Motte des Justices à Thouars; 2 - Les tumulus de Bougon; 3 - La Pierre-Levée à Nieul-sur-l'Autize; 4 - Les tumulus de Benon; 5 - Les tumulus de Péré à Prissé-la-Charrière; 6 - La Grosse Bourgne à Ardillières; 7 - Les tumulus de Tusson et Luxé; 8 - Tumulus du Crucheau à Sainte-Lheurine; 9 - Tumulus du Bernet à Saint-Sauveur; 10 - Tumulus de Campet à Saint-Laurent-et-Benon.

La lecture que nous pouvons faire du plan qui est donné diffère quelque peu de l'interprétation de l'auteur de la fouille, J.P. Mohen. La tombe à couloir F0, à l'extrémité sud du tumulus semble en effet être une partie intègrante du long tumulus F1 qui lui serait donc contemporain, ce qui pourrait expliquer qu'aucune tombe n'ait été découverte dans la massse de F1. Malheureusement la fouille, à travers ce qui a été publié, n'a pas apporté la preuve formelle du rapport précis existant entre ces deux parties du tumulus. Le dolmen à chambre quadrangulaire F2 et son tumulus, situés à l'extrémité nord du monument marquent une intrusion secondaire au Néolithique moyen II.

Ainsi le tumulus F1, qui paraît vide de toute sépulture, fonctionnait peut-être en même temps que F0. Par ailleurs le monument n'ayant pas été fouillé de

manière exhautive, la preuve de cette absence n'a pas été apportée non plus. Des fosses carrières existent de part et d'autre des longs côtés.

Autre long tumulus régional paraissant ne contenir aucune tombe, le **D de Champ-Chalon à Benon en Charente-Maritime** (fig.4). En fait ce monument fut partiellement détruit par des engins mécaniques et ce qui reste n'a pas été entièrement fouillé. De forme trapèzoïdale allongée, il devait mesurer environ 40 m de longueur pour 9 m de façade est et 5 m à l'ouest. Il n'y a cependant plus aucun moyen de savoir si une chambre funéraire existait dans le cairn dont nous avons pu prouver que sa masse centrale formait un système alvéolaire comparable au tumulus C de cette nécropole. Des fossés profonds de 1,50 m pour 4 m à 4,50 m de large bordent les longs côtés du tumulus et semblent cerner complètement le monument.

Dans le sud du département des **Deux-Sèvres à Priaires, le tumulus du Mondreau** fut détruit en 1966. Il mesurait 40 m de long, 16 m de large à l'extrémité est-sud-est et 12 m au nord pour une hauteur maximum d'environ 2 m. Un mur de parement périphérique y fut observé lors de la destruction mais aucune structure interne n'y a été remarquée, probablement faute de surveillance par un spécialiste. Nous pouvons seulement affirmer qu'il n'y avait pas de chambre mégalithique dans la masse de ce tumulus, mais il pouvait y avoir une petit coffre en pierre sèche, voire en petites dalles dressées, ou une chambre à couloir, elle aussi en pierre sèche ou en petites dalles dressées, couverte d'une fausse coupole en encorbellement qui se serait effondrée sur la couche sépulcrale. L'indigence générale du contenu de ces chambres est telle qu'il peut passer inaperçu au manipulateur d'une pelle mécanique.

De fait nous ne pouvons assurer, dans le Centre-Ouest, qu'un tumulus ne recouvre jamais une chambre sépulcrale.

Tumulus contenant un coffre

Dans son ouvrage de 1885, G. Musset rapporte la destruction de la **Tombe de la Demoiselle au Thou (Charente-Maritime)** en ces termes: *"la longueur du terrier du levant au couchant était de 100 à 120 m, sa largeur de 9 m, sa hauteur maximale de 2,65 m. Il était formé en entier de terres rapportées sans mélange de pierre. La cella se trouvait à environ 2 m de profondeur, elle se composait de 6 pierres. Celle du fond mesurait 1,30 m de longueur sur 0,80 m de largeur; l'évidement était d'environ 1 m de longueur sur 0,70 m de largeur et 0,70 m de hauteur. La cella était hermétiquement fermée par son couvercle; elle était orientée est-ouest. A l'intérieur on ne trouva qu'un petit morceau de crâne placé à l'ouest de la cella. Au nord et à l'intérieur de cette chambre, à 0,30 m environ avant d'arriver au sol, on trouva quelques pierres brûlées et même quelques pierres qui font comme du ciment"*. Il n'est plus possible de savoir si ce caisson formait la sépulture unique de ce long tumulus.

Le tumulus du **Crucheau à Sainte-Lheurine en Charente-Maritime**

fut signalé en 1886 (Braud 1886). Il s'agit d'un tertre, orienté nord-est/sud-ouest, long d'une centaine de mètres, large de 30 m au nord-est et de 10 m seulement au sud-est, pour près de 4 m de hauteur dans sa partie la plus haute et la plus large. Il s'élève sur une colline qui domine largement son environnement. Une tranchée y fut creusée en 1929 (Robert 1929) dans l'extrémité la plus haute qui amena la découverte d'un squelette en position fléchie, placé sur le sol sans structure apparente de protection, mais celle-ci aurait pu avoir été en bois. Il se trouvait au milieu du monument, à une vingtaine de mètres de son extrémité nord-est. Selon l'auteur de la fouille, M. Pinaud, un galet de silex noir long de 4 à 5 cm pour 1,5 cm de largeur fut trouvé dans les terres du crâne. Ce sont là les seules fouilles connues effectuées sur ce monument qui mériterait d'être étudié de manière plus exhautsive.

Le tumulus de **la Motte des Justices à Thouars (Deux-Sèvres)** (fig.3, n°1) est une levée de terre, longue de 180 m, orientée est-sud-est/ouest-nord-ouest, reconnu par H. Imbert en 1861, qui estimait sa hauteur à près de 2,70 m, et signalé récemment par G. Germond (1980) qui y effectua des fouilles de 1985 à 1988 (Germond, Champème, Fernandez, 1994). Le monument atteint 13 m de largeur à l'est et 10 m seulement à l'ouest et se trouve entièrement entouré d'un fossé-carrière. Environ au tiers de sa longueur en partant du nord-ouest se situe une dalle de poudingue qui recouvre une chambre plus ou moins mégalithique dont l'étude n'a pas encore été entreprise. Il est impossible de savoir s'il s'agit d'un dolmen à couloir ouvrant sur un long côté du tumulus, comme on en connait régionalement plusieurs autres (ex: Mille Ecus à Benon en Charente-Maritime), ou si c'est un coffre mégalithique comme l'affichent Boujot et Cassen (1992) sans aucune raison. La datation d'un pic en bois de cerf recueilli à la base du tumulus, à 5340 + ou - 100 ans BP, situerait l'édification du monument dans la deuxième moitié du Ve millénaire avant J.C. (4570 - 3990 av. J.C.) ce que semblent confirmer les quelques tessons de poteries à rupture de pente trouvés au cours de la fouille.

Le tumulus de la **Grosse Motte à Bouhet en Charente-Maritime**, orienté sud-sud-est/nord-nord-ouest devait avoir une forme primitive trapèzoïdale allongée d'environ 60 m de longueur pour plus de 11 m de façade sud. Il était largement détruit à ses deux extrémités lorsque C. Burnez le découvrit en 1960. Il n'en subsistait plus alors qu'une quinzaine de mètres vers son extrémité sud où il atteignait 3 m de hauteur (Burnez, Gabet, 1967). Ainsi toutes les interprétations qui furent données sur sa morphologie primitive sont largement le fruit de l'imagination de leurs auteurs. Les observations effectuées lors de la destruction de ce qui restait ont montré que *"la masse du tumulus consistait principalement en débris calcaires d'origine locale...Il y avait aussi des blocs calcaires atteignant jusqu'à 1 m de long sur 0,50 m de large et 0,25 m d'épaisseur dont l'origine est à rechercher à plus de 3 Km"*. Un mur de parement bordait le monument sur tout son pourtour. Dans la partie sud, la présence de poteaux en bois a été décelée par C. Burnez qui les attribue à une "maison des morts" comparable aux monuments anglais. Tout

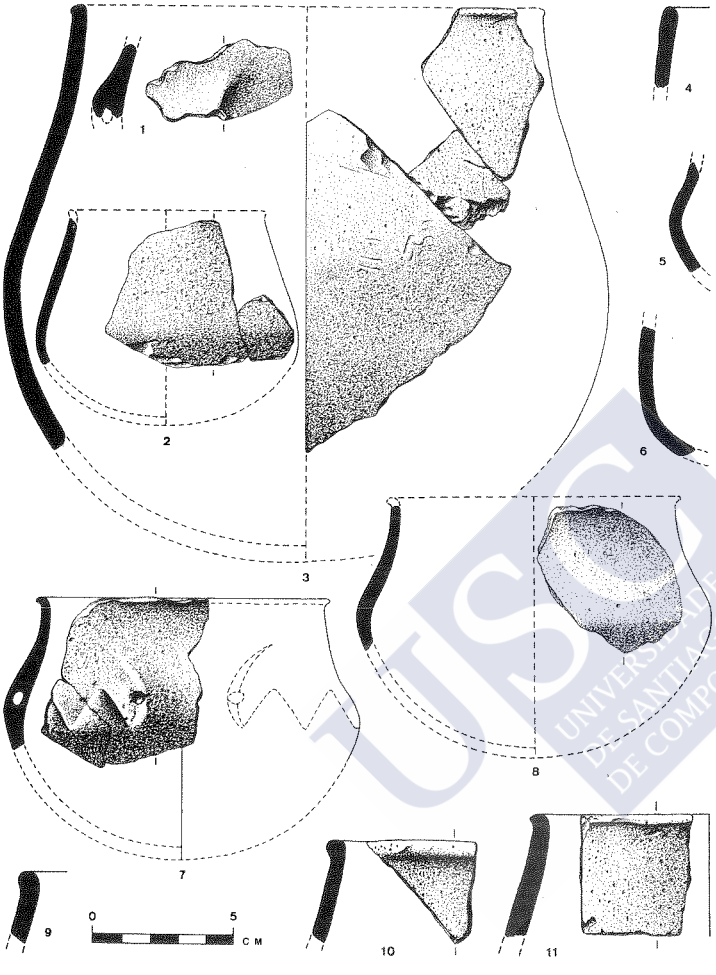


Fig. 2
La Tranche-sur-Mer (Vendée); Pointe du Grouin du Cou: quelques céramiques provenant du point F2 sans aucun mélange avec du Néolithique Ancien Centre-Atlantique au décor impressionné (dessins Jean-Marie Jauneau).

cela n'est pas clair et nous pouvons même envisager que les dalles de calcaire appartenaient à une chambre funéraire en pierre sèche couverte en encorbellement avec couloir d'accés. Les tessons à rupture de pente trouvés à la fouille appartiendraient à cette phase d'utilisation ou de réutilisation au Néolithique moyen.

A l'ouest de l'axe du tumulus, et éloignées de son extrémité est, trois tombes furent découvertes, orientées sensiblement ouest-est. Ces trois caissons, en pierres plates posées de chant, mesuraient 1,80 m de long pour 0,50 m de large et réunissaient au moins 7 squelettes d'adultes accompagnés de vestiges céramiques qu'il faut attribuer au Néolithique récent (Peu-Richardien). A cette époque en effet le dépôt des morts dans des sépultures individuelles, ou limitées à deux ou trois personnes, est très répandu: Les Châtelliers-du-Vieil-Auzay et Champ-Durand en Vendée, les Loups à Echiré dans les Deux-Sèvres, Font-Raze en Charente et Ors en Charente-Maritime pour ne prendre que quelques exemples. Ainsi le caractère collectif des tombes du Néolithique récent, si souvent avancé, n'est pas la règle dans le Centre-Ouest où il ne semble pas non plus que les populations aient élevé des monuments de type "dolmen". Il faut se méfier des généralisations hâtives et des interprétations abusives mais remarquer cependant que des céramiques du Néolithique récent se trouvent dans des monuments funéraires tels que le tumulus de Peu-Pierroux dans l'île de Rè en Charente-Maritime, le tumulus du Montiou à Sainte-Soline, le dolmen de Bougon A et le tumulus du Planti à Availles-sur-Chizé dans les Deux-Sèvres ainsi que dans le tumulus du Pé de Fontaine au Bernard en Vendée etc...

Parmi les tumulus à coffres régionaux sont parfois cités deux monuments du cimetière du **Maupas à Saint-Martin-la-Rivière dans la Vienne**, fouillés par E. Tartarin (1885). Au sud d'un ensemble de tombelles circulaires *"se trouvent deux éminences de forme ovale, parallèles entre elles... Ce sont deux tumulus dont le plus considérable présente une longueur de 30 m, une largeur de 10 et une hauteur qui varie entre 1,50 m et 2 m au-dessus du sol... Il est composé dans toute sa longueur d'un amas calcaire de pierres brutes empâtées et cimentées entre elles de façon à former une sorte de béton, lequel est recouvert d'argile pure, de 60 à 80 cm d'épaisseur. Entre la pierre et l'argile on trouve partout des traces de cendres, quelques rares éclats de silex et des tessons de poterie. C'est à l'extrémité est seulement que l'on voit une tombe composée de cinq pierres posées de champ, entièrement noyée dans la terre du tumulus, et autrefois recouverte par une dalle. Ce ciste contenait deux individus, dont les ossements étaient absolument détériorés et s'écrasaient sous les doigts. Le mobilier ne comprenait qu'une flèche barbelée, très belle, et deux petits couteaux en silex mal venus"*.

Le petit tumulus oblong, qui se trouve au sud du précédent, contenait une chambre funéraire de 2 m sur 1,20 m. Deux des parois étaient faites d'une dalle dressée alors que les autres côtés étaient réalisés par des murets en pierre sèche. Le fond était dallé. La chambre était encombrée par des pierres qui firent émettre à E. Tartarin l'hypothèse qu'elle avait dû être recouverte par du bois surmonté de pierres. On peut également imaginer un montage en encorbellement. Il y découvrit les restes osseux d'au moins six individus accompagnés d'un abondant matériel: pointes de flèches à ailerons et pédoncule, haches polies et poteries dont deux entières à fond plat. Tous ces vestiges, comme pour le tumulus précédent, prouvent une occupation au Néolithique final, sans pour autant signer à coup sûr la période d'édification de ces longs tumulus.

Le tumulus du **Bernet à Saint-Sauveur en Gironde** fut découvert par H. de Wrangel qui le fouilla en 1930 et en 1931 aidé par E. Janse (Janse 1933). C'est un tumulus long de 26 m pour 14 m de largeur et 1 m de hauteur, orienté nord-sud, constitué de sables et de pierrailles calcaires. Une murette en pierre sèche haute de 0,50 m et formant deux marches ceinturait le monument. A 3,50 m de l'extrémité nord, les fouilleurs découvrirent des pierres formant un carré. Au centre du tertre se trouve un coffre mégalithique rectangulaire long de 2,10 m pour 0,80 m de large, fait de trois dalles dressées à l'est, quatre à l'ouest et une au nord alors que le quatrième côté était fermé par un muret en pierre sèche. Au sud une autre chambre mégalithique mesure 4 m de long pour prés de 2 m de largeur. D'après le plan qu'en donne Janse, la paroi sud devait elle aussi être fermée par un muret en pierre sèche alors qu'un espace est resté vide entre les dalles dressées de la paroi ouest, peut-être point de départ d'un couloir qui aurait rejoint le bord du tumulus. Ainsi il est impossible de savoir si il s'agit d'un dolmen angoumoisin en P, d'un dolmen simple à paroi amovible en pierre sèche, voire d'un grand coffre. Une fois encore bien des hypothèses sont possibles concernant la construction du

tumulus (Burnez, 1976; Roussot-Larroque, 1990; Devignes, 1990 et 1995) aucune n'étant franchement satisfaisante.

Le coffre central contenait un corps en position fléchie accompagné d'une défense de sanglier et de deux vases à fond rond dont une bouteille munie de deux petites anses et un vase cylindrique à double bouton placé à quelques centimètres sous le bord, du Néolithique moyen régional. D'autres poteries de même époque furent découvertes dans la partie sud-est du monument. Le dolmen quant à lui a surtout livré du matériel campaniforme, preuve d'une réutilisation.

Non loin de Bernet, au lieudit **Campet à Saint-Laurent-et-Benon, en Gironde**, une butte de sable longue de 100 m, large de 80 m et haute de 4 m, contenait en son centre un coffre mégalithique recouvert d'un amas de pierrailles formant encorbellement au-dessus de la chambre funéraire limitée par cinq dalles dressées. La fouille de A. de Sarrau au début du siècle (Ferrier, 1943) permit de découvrir quelques restes osseux d'une jeune personne accompagnée d'une hachette polie et deux silex qui ne permettent pas une datation précise de la sépulture.

Toujours en Gironde, mais quelque peu plus au sud que les deux autres sites, se trouvait la nécropole tumulaire de **Perbos à Labrède** au sommet d'un coteau. Elle comptait 9 tumulus, dont un plus grand au centre, à la fin du XVIIIe siècle. L'un d'eux dut contenir une tombe qui livra un vase comparable à ceux du coffre central du Bernet.

Dans les **Deux-Sèvres, le tumulus de Bougon B** est également à signaler dans les monuments à coffres. Long de 36 m pour 8 m de large et sensiblement orienté est-ouest, sa hauteur actuelle n'est que de 1 m. Dans la partie est du tumulus J.P. Mohen a mis en évidence deux petits coffres faits de petites pierres, situés dans le prolongement l'un de l'autre au centre du tumulus, vides de tout matériel archéologique ce qui est bien regrettable pour comprendre le rôle de ces deux structures. Dans l'environnement immédiat des tessons décorés au doigt peuvent marquer un passage de populations du Néolithique ancien.

Deux dolmens angoumoisins à chambres quadrangulaires ont été construits secondairement dans le corps du tumulus, vers l'ouest, ouvrant au sud-est.

D'autres sépultures en coffres sont connues dans le Centre-Ouest de la France. Elles appartiennent au **Groupe de Chambon** du Néolithique moyen I (voire fin du Néolithique ancien) centré sur la Loire moyenne, mais qui déborde en Bretagne à l'ouest et dans le Poitou au sud. Mal connues, ces sépultures pourraient avoir été sous tumulus. En fait nous n'en savons rien et d'autres fouilles seront nécessaires. On peut penser toutefois qu'elles trouveraient leur origine dans le midi méditerranéen, l'Italie du nord, la Suisse, où ce type de sépultures en coffres est bien connu dans différents groupes du Néolithique moyen I.

A **Antran, dans la Vienne, le site de la Croix-Verte** fouillé par J.P. Pautreau, a livré trois sépultures en fosse attribuables au Néolithique moyen. Aménagées dans le sol, elles présentent une grande importance.

La première mesure 1,50 m x 1,60 m, pour 0,50 m de profondeur. Ses parois et sa couverture devaient être en bois. Elle contenait un petite bouteille, un petit vase à rupture de pente, une coupelle et une armature à tranchant transversal à retouches abruptes des bords. Les restes humains se limitaient à des fragments crâniens d'un enfant. On notera qu'un accés à cette fosse existait au sud-est comblé par de la blocaille. Il s'agit là d'une sorte de prototype de dolmen à couloir n'ayant servi qu'au dépôt d'un seul corps. Il serait particulièrement important de connaître les superstructures d'une telle tombe.

La seconde atteint 2 m x 2 m pour 0,90 m de profondeur. Ses parois furent également en bois.

La troisième associe le bois et la pierre. Elle mesure 1,50 m x 1 m x 0,60 m.

Ainsi dans le Centre-Ouest existent de longs tumulus qui recouvrent un coffre contenant les restes osseux d'une seule personne. La poterie qui s'y trouve est une céramique lisse que nous attribuons à un Néolithique moyen I, voire un peu plus ancien, parallèle au groupe de Montbolo et au Pré-Chasséen du Midi de la France.

Longs tumulus contenant un dolmen à couloir latéral:

Au cours du chapître précedent, nous avons eu l'occasion de dire que le tumulus de la **Motte des Justices à Thouars** dans les Deux-Sèvres contenait une dalle qui pouvait recouvrir un coffre ou un dolmen dont le couloir ouvrirait sur un long côté. Cependant rien n'est connu du rapport qui existe entre cette dalle et le long tumulus qui peuvent donc servir à édifier n'importe qu'elle hypothèse tant que l'étude complète du site n'aura pas été faite[1].

Pour **Bougon F**, le problème est encore plus complexe car selon les convictions de chacun, jamais démenties par les rapports de fouille parfois contradictoires, la chambre F0 est antérieure, contemporaine ou secondaire au long tumulus.

Le tumulus de **Mille Ecus à Benon en Charente-Maritime** (Bouin 1992) (fig. 3, n° 2)) appartient à une ensemble de trois tumulus allongés qui se dressent à quelques kilomètres au sud-ouest des deux nécropoles tumulaires de Champ-Châlon. Alignés sur une même hauteur leur grand axe est sensiblement est-ouest. Un seul de ces trois monuments, en partie détruit par les labours, fut fouillé par F. Bouin (1992). Les fossés carrières situés de part et d'autre du long tumulus permettent d'estimer sa longueur à environ 38 m. Il était de forme trapèzoïdale allongée, limité par un mur de parement en pierre sèche. Les petites façades devaient mesurer environ 11m à l'est et 5 m à l'ouest. A peu près au tiers du monument à partir de l'ouest, c'est-à-dire dans une situation comparable à celle de la dalle du tumulus de la Motte des Justices à Thouars, F. Bouin a découvert une fosse

1 Ceci m'amène à penser qu'il est regrettable de ne faire que des fouilles partielles sur un monument.

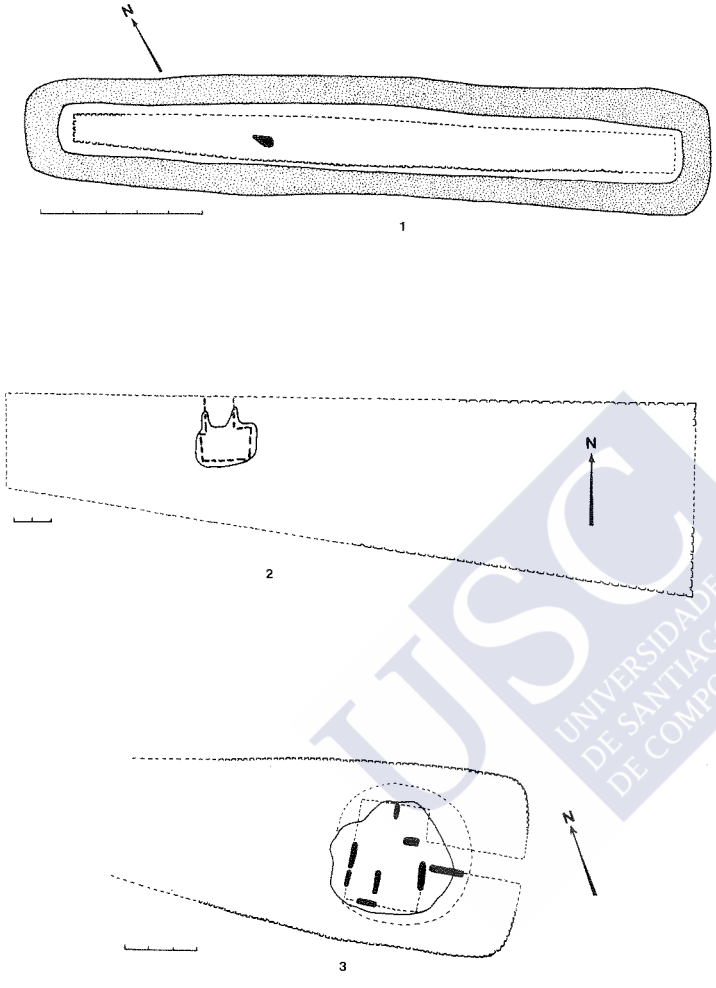


Fig. 3
N° 1, tumulus de la Motte des Justices à Thouars (Deux-Sèvres) (d'après G. Germond); n°2, tumulus de Mille Ecus à Benon (Charente-Maritime) (d'après F. Bouin); n°3, dolmen de Pierre-Levée à Nieul-sur-l'Autize (Vendée) (d'après R. Joussaume).

quadrangulaire de 3,50 m sur 2,50 m creusée de 50 centimètres dans le calcaire et reliée à l'extérieur par un couloir d'accès ouvert au nord. Dans la chambre dallée, qui aurait été limitée par des parois en bois selon le fouilleur, ont été recueillis quelques restes osseux de six personnes accompagnés de peu de mobilier dont des tessons de céramique du Néolithique moyen sans aucun fragment de vase-support. Il faut insister sur l'indigence des vestiges, comparable à ceux trouvés dans toutes les chambres funéraires non réoccupées de la région. Aucune autre chambre ou coffre n'a été mis en évidence dans le reste du tumulus, mais le rapport entre les deux parties du monument ne peut être établi avec certitude.

La nécropole tumulaire de **Champ-Châlon A**, dans cette même commune de **Benon en Charente-Maritime**, contient cinq monuments. Nous avons déjà décrit le long tumulus D. Le tumulus A (fig. 4), dont nous avons fait une fouille exhaustive, est un quadrilatère de près de 15 m de longueur pour 8 m de large, orienté est-ouest, composé de deux parties distinctes. A l'est une masse alvéolaire longue de 10 m était vide de tout vestige archéologique en dehors des restes osseux d'un homme dans sa partie superficielle. Elle est accolée à une chambre funéraire et son couloir d'accès construits en pierres sèches. La chambre de plan carré à angles arrondis était à l'origine couverte en encorbellement. Celui-ci s'est rapidement effondré sur quelques ossements épars appartenant à 8 personnes dont 3 enfants, et sur une cellule latérale dans laquelle se trouvaient les ossements superposés et plus ou moins complets de 6 adultes. Au passage entre couloir et chambre, sous une dalle qui dut servir de fermeture, furent recueillies deux poteries (une coupe

à socle décorée et un vase à rupture de pente) ainsi qu'une armature tranchante de forme trapèzoïdale à bords abattus, ensemble caractéristique du Néolithique moyen II régional.

De part et d'autre des longs côtés, des carrières ont été creusées jusqu'à 2,50 m de profondeur.

A **Ardillières en Charente-Maritime** le long tumulus de la **Grande Bourgne**, orienté sud-ouest/nord-est, atteint près de 52 m de longueur pour 18m de large entouré d'un fossé encore bien visible. Il fut récemment découvert alors que le dolmen qu'il contient à son extrémité ouest était considéré comme disparu. Celui-ci paraît être un dolmen angoumoisin à couloir ouvrant sur l'un des longs côtés du tumulus. Une fouille s'impose qui permettrait de connaître les rapports respectifs entre le long tumulus et le dolmen qu'il contient.

Dans le même ordre d'idée, le tumulus de **la Motte de la Garde à Luxé en Charente** mesure plus de 50 m de longueur et 25 m de largeur pour 4 m de haut. Orienté sensiblement nord-ouest/sud-est, il contient, environ au deux-tiers de sa longueur, un dolmen angoumoisin avec peut-être une cellule latérale et un couloir ouvrant sur un des longs côtés.

On peut se demander si cette phase n'est pas une évolution de la précédente. Le coffre deviendrait la chambre funéraire à couloir d'accès ouvrant sur un long côté. Il se peut aussi que les deux types architecturaux soient contemporains, l'un réservé à un personnage important l'autre à une petite communauté, peut-être familiale.

Longs tumulus contenant un dolmen à couloir axial:

Le tumulus de **Champ-Châlon C à Benon en Charente-Maritime** (fig. 4) est un monument quadrangulaire qui atteint 25 m de long pour 11 m de façade est et 9,50 m de façade ouest. Il est donc de forme légèrement trapèzoïdale.

Deux parties principales, comme pour le A, constituent l'édifice:

- A l'est ouvre le couloir d'un petit dolmen à chambre quadrangulaire à angles arrondis. Construit en pierres sèches, à l'exception d'une petite dalle dressée de chaque côté de l'entrée, le couloir long de 2,70 m aboutit à une chambre qui était limitée par des dalles dressées dont plusieurs ont disparu. Les restes de 8 individus, dont tois enfants, ont été découverts dans la chambre et le couloir. La chambre couverte en encorbellement est incluse dans un tumulus à parement circulaire, d'environ 6 m de diamètre, maintenu par une série de contreforts.
- Cette première partie s'accroche à un ensemble alvéolaire qui n'abrite aucun vestige archéologique en dehors des restes osseux de deux individus trouvés dans des fosses aménagées à la partie supérieure du tumulus.

Parallèlement aux longs côtés du tumulus existent de larges dépressions correspondant aux carrières d'où les matériaux de construction furent extraits. Si ce

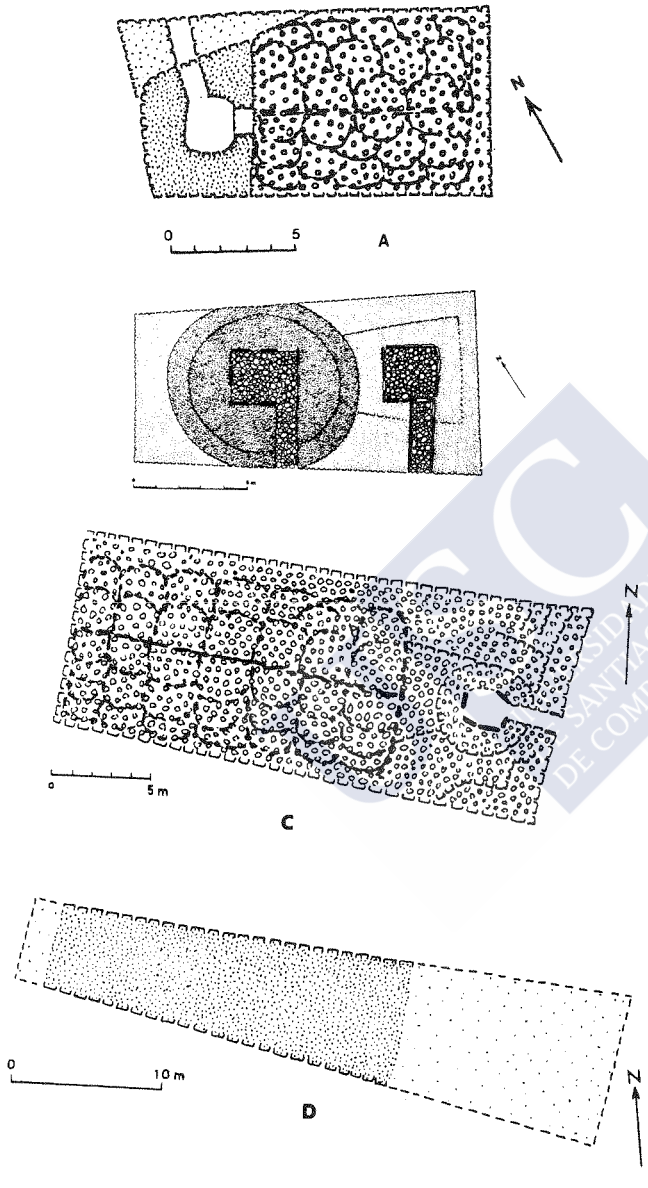


Fig. 4
Tumulus A, B, C, D de Champ-Chalon (Charente-Maritime) (d'après R. Joussaume et R. Cadot).

n'est la position axiale du couloir, le tumulus C est très comparable au tumulus A de ce même ensemble.

A l'extrémité nord du tumulus F de Bougon dans les Deux-Sèvres (fig. 5, n° 3), nous avons signalé que se trouvait une autre dolmen à couloir de type angoumoisin à couloir axial. J. P. Mohen, le fouilleur, a pu montrer que ce monument était postérieur au long tumulus dont une partie avait été amputée pour cette nouvelle construction. Il n'en reste pas moins que dans cette phase, le dolmen angoumoisin est un monument à couloir axial situé à l'extrémité la plus large d'un long tumulus trapèzoïdal. On notera que le couloir est légèrement oblique par rapport à l'axe du monument.

Le dolmen de **Pierre-Levée à Nieul-sur-L'Autize en Vendée** (fig. 3, n° 3), présente une chambre quadrangulaire compartimentée et un couloir d'accés axial à l'extrémité la plus large d'un tumulus trapèzoïdal allongé qui devait dépasser 15 m de longueur.

Tumulus avec 2 dolmens à couloirs latéraux:

Comme pour ceux contenant plus de deux dolmens à couloirs juxtaposés, il ne faudrait peut-être pas considérer les tumulus à deux dolmens comme des longs tumulus. Ici, en effet, la masse du tumulus est en rapport direct avec le volume des chambres et des couloirs, alors que dans les longs tumulus dont nous avons

parlé jusqu'alors, le tumulus est disproportionné par rapport au volume du coffre ou de la chambre funéraire et son couloir qu'il contient. Il reste cependant la forme trapèzoïdale du monument dans les deux cas.

Le tumulus **B de Champ-Châlon à Benon en Charente-Maritime** (fig. 4) est le seul de ce type à avoir subi une fouille exhaustive.

Située à 25 m du A et 100 m du C, cette construction en pierre sèche de forme trapèzoïdale, atteint 15 m de long pour 8 m de large à l'est et 6,70 m à l'autre extrémité. Deux chambres avec couloirs, possèdant chacune son propre tumulus, composent la masse du monument.

La chambre I est à l'intérieur d'un cairn circulaire à double parement de 8,60 m de diamètre maximum. Elle forme un quadrilatère de 2,60 m de long pour 2,30 m de large dont le fond est dallé. Ses parois sont constituées de l'alternance de dalles dressées et de murettes en pierre sèche bien parementées. La couverture devait être réalisée par un montage en encorbellement dont nous avons retrouvé les éléments effondrés. L'accés à la chambre se fait par un couloir désaxé ouvrant au sud, long de 3 m pour environ 1 m de large. Il est dallé et ses parois sont édifiées en pierres sèches à l'exception d'une petite dalle dressée à droite de l'entrée qui était close par un muret. Des restes humains appartenant à 7 ou 8 individus, dont deux enfants, étaient accompagnés de fragments de coupes à socle et coupe hémisphérique ainsi que d'armatures tranchantes à bords abattus, vestiges rattachables au Néolithique moyen II régional.

La chambre II marque une extension du monument vers l'est dans une phase secondaire sans doute peu éloignée dans le temps. La plan et les dimensions sont comparables à ceux de la chambre et du couloir I. Mais cette fois toutes les parois sont faites de dalles dressées jointives et il existe un "porte" taillée dans deux dalles juxtaposées au passage chambre-couloir. Des restes osseux de six squelettes furent retrouvés dans la chambre qui était à l'origine couverte en encorbellement. On note dans cette chambre une coupe à socle, un vase hémisphérique, un vase à fond bombé et paroi dégagée, huit lamelles de défenses de sangliers, quatre armatures tranchantes à bords abattus et une lame brute, vestiges typiques du Néolithique moyen II régional.

Alors que la chambre I était incluse dans un tumulus circulaire à deux parements concentriques, la deuxième chambre, parallèle à la première et de plan identique, est à l'intérieur d'un cairn trapèzoïdal qui fit disparaître, en l'intégrant, le premier monument. Nous pouvons affirmer que le plan trapèzoïdal du tumulus est postérieur au plan circulaire, mais dans la même tradition culturelle du Néolithique moyen II.

Les carrières de ce monument n'ont pas été retrouvées et l'on peut se demander si ce tumulus n'aurait pas été édifié à partir de la carrière sud du tumulus A qui semble avoir été surcreusée ce qui implique que le tumulus A serait antérieur au B.

Les tumulus allongés de **Chenon B et de Fouqueure en Charente**

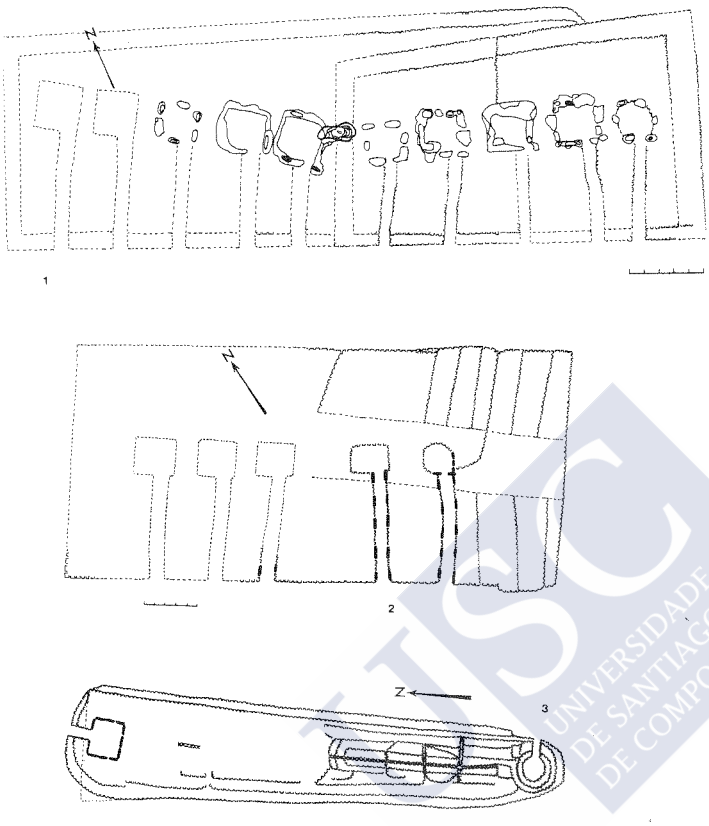


Fig. 5
N° 1, Tumulus du Planti à Availles-sur-Chizé (Deux-Sèvres) (d'après F. Bouin et R. Joussaume); n° 2, Tumulus du Montiou à Sainte-Soline (Deux-Sèvres) (d'après G. Germond et R. Joussaume); n° 3, Tumulus F de bougon (Deux-Sèvres) (d'après J.-P. Mohen).

possèdent l'un et l'autre deux dolmens à chambres quadrangulaires et couloirs juxtaposés. On ne connait pas le rapport précis des chambres entre elles ni avec le tumulus si ce n'est que les couloirs ouvrent sur le même côté et que les tumulus ne semblent pas aller très au-delà de l'emprise des chambres.

Nous avons signalé les deux chambres incluses dans le tumulus **B de Bougon dans les Deux-Sèvres** qui paraissent être des intrusions secondaires dans le monument mais nous ne savons si chaque chambre avait son propre tumulus. Il en est de même pour les deux chambres du tumulus **E** de cette même nécropole, à l'intérieur d'un tumulus incomparable par sa forme, long de 22 m pour 10 m de large. Ce monument paraît avoir eu une évolution assez complexe puisqu'il y aurait d'abord eu deux chambres circulaires juxtaposées avec leurs couloirs, puis l'une d'entre elles a été transformée en chambre quadrangulaire avec modification probable du tumulus à cette époque. Nous ne pouvons guère parler de long tumulus dans ce cas.

Longs tumulus contenant plus de deux dolmens à couloir:

Nous avons récemment fouillé, avec F. Bouin, ce qui restait du long tumulus arasé du **Planti**, dit aussi des **Vieilles Vignes**, à **Availles-sur-Chizé dans les Deux-Sèvres** (fig. 5, n° 1). Quatre autres longs tumulus sont connus dans un environnement relativement proche mais nous ne connaisons pas leur contenu.

Il s'agit d'un monument quadrangulaire de 46 m de longueur est-ouest pour 16 m de large au sud-est. Nous y avons reconnu huit chambres funéraires juxtaposées grâce aux fosses de calage des orthostates creusées dans le calcaire. Une neuvième chambre a laissé quelques traces dans le sol et nous estimons qu'il devait en exister une dixième dans l'espace restant au nord-ouest. Ces chambres avaient

des couloirs parallèles ouvrant sur le long côté au sud/sud-ouest. Deux phases de construction sont perceptibles. Un premier ensemble au sud-est contient 5 tombes à couloir. La première, à l'est, est circulaire alors que les quatre autres, sur le même axe et très proches les unes des autres, sont quadrangulaires (type angoumoisin). A l'extrémité ouest de ce premier ensemble, toujours dans le même axe, une fosse ovalaire, profonde de plus d'un mètre fut trouvée vide de tout vestige archéologique. Suivant un axe qui remonte légèrement au nord, la seconde partie du cairn abritait aussi des chambres quadrangulaires. Les parements sud-ouest furent construits dans la continuité de ceux du premier cairn alors que ceux du nord-est étaient décalés vers le nord. Deux autres parements furent donc ajoutés sur ce côté pour donner une aspect rectiligne à cette façade. Nous avons là un monument comparable à celui de Barnenez dans le Finistère.

Dans ce même département des Deux-Sèvres est connu un autre long tumulus contenant plusieurs tombes à couloir, que nous avons fouillé avec G. Germond. Le tumulus du **Montiou à Sainte-Soline** (fig. 5, n° 2) est de forme quadrangulaire, long d'une cinquantaine de mètres pour 22 m de largeur moyenne et orienté est-ouest. Il dut contenir 5 dolmens à longs couloirs parallèles. Dans les deux couloirs connus, le passage à la chambre se faisait par une porte taillée dans une dalle de calcaire. Le matériel archéologique le plus ancien retrouvé au cours des fouilles se rattache au Néolithique moyen régional avec vases à rupture de pente marquée, non décorés.

Le tumulus de **Peu-Pierroux**, ou **Peu-Poiroux** au **Bois-en-Ré en Charente-Maritime** servit pour empierrer les routes à partir de 1853. Il atteignait 60 m de long. Il dut contenir quatre ou cinq chambres dont une circulaire greffée sur une première de même forme et couverte en encorbellement (Robert 1984).

Dans l'**île d'Oléron, Charente-Maritime**, **le dolmen d'Ors** a récemment été sondé par L. Laporte (1992) qui montra que le monument, connu depuis longtemps, était en fait accompagné de plusieurs autres chambres dans un long tumulus. Il faut certainement comparer cet ensemble à Peu-Pierroux et aux autres monuments de ce type.

Des couloirs ont également été signalés dans la **Tombelle-du-Chiron à Surgères en Charente-Maritime**, monument qui atteignait 50 m de long pour 40 m de large selon E. Maufras en 1877.

Bien d'autres longs tumulus furent signalés dans le Centre-Ouest dont on ne sait ce qu'il contiennent, ainsi la Tombelle-de-la-Tonnelle à Saint-Saturnin-des-Bois, en Charente-Maritime qui mesurait 150 m de long et 40 m de large.

A Tusson (Charente), au milieu d'une vingtaine de petits tumulus circulaires aujourd'hui détruits se trouvent le Vieux Breuil (50 m de long, 28 m de large, 3 à 4 m de haut), le Gros-Dognon (150 m de long, 45 m de large, 10 m de haut), le Petit Dognon (85 m de long, 30 m de large, 3 à 4 m de haut).

A Luxé (Charente), la Folatière IV (100 m de long, 30 m de large, 10 m

de haut) semble avoir été le centre d'une nécropole comparable à Bougon et Tusson.

A Ligné (Charente), le Gros Dognon est de forme trapèzoïdale mesurant 35 m de longueur. Il n'y a pas si longtemps encore de nombreux tumulus existaient aux alentours.

A Assais (Deux-Sèvres) la Motte de Puitaillé, formée de trois monticules juxtaposés de hauteur décroissante, atteint 140 m de long pour 55 m de large.

A Saint-Jean-de-Liversay (Charente-Maritime) le tumulus des Moindreaux dépasse 80 m de longueur, son extrémité est étant la plus large et la plus haute. Deux autres longs tumulus l'accompagnaient aujourd'hui disparus.

On connait également deux autres longs tumulus aux Biarnes, commune de Benon en Charente-Maritime; deux autres encore non loin de là à la Pointe. Signalons aussi une longue butte au Moindreau, commune de Marcilly également en Charente-Maritime et les petits tumulus allongés d'Avrillé en Vendée ou celui de Château-Larcher dans la Vienne...

A Prissé-la-Charrière (Deux Sèvres) se dressent deux tumulus longs de 60 et 100 m. Le plus long, de forme trapèzoïdale, est orienté est-ouest avec son extrémité est la plus haute et la plus large, comme c'est souvent le cas. Il est actuellement en cours de fouille (Laporte, Scarre et Joussaume).

Conclusion

Le tour d'horizon rapide que nous venons d'effectuer indique qu'il faut faire deux groupes principaux dans cet ensemble, en ne tenant pas compte des tumulus qui ne recouvriraient aucune sépulture puisque leur existence n'est pas prouvée:

1. les tumulus allongés présentant une chambre funéraire (coffre ou dolmen à couloir) n'occupant qu'une faible place dans le monument;
2. les tumulus allongés, résultat du montage en parallèle d'un plus ou moins grand nombre de tombes à couloir (au moins 2 et jusqu'à 10). Comme les précédents, ils ont une forme trapèzoïdale.

L'étude de la nécropole tumulaire de Champ-Châlon montre que les formes à chambres multiples sont postérieures aux formes à chambre unique (Bouin 1992) et au Bernet, le dolmen polaire est secondaire par rapport au tumulus avec coffre (Devignes 1990). Toutefois cette chronologie relative reste bien fragile s'appuyant sur trop peu d'exemples.

Le groupe 1 peut se subdiviser comme suit:

a) *Les longs tumulus à coffre*: Le Bernet (phase 1); Campet; Perbos; Bougon B (phase 1); La Motte des Justices (?); Le Crucheau (?); les deux tumulus de Maupas.

Les tumulus de Bernet et Campet ont livré un matériel que J. Roussot-Larroque attribue à son groupe de Roquefort, antérieur aux influences chasséennes (Roussot-Larroque 1992).

A Maupas les coffres des longs tumulus semblent occuper une position haute dans le tumulus et ont livré des sépultures du Néolithique final artenacien qui n'ont peut-être rien à voir avec notre propos à moins qu'il ne s'agisse de réutilisation.

b) *Les longs tumulus à dolmen à couloir latéral*: Bougon F (phase 1); La Motte des Justices (?); La Grosse Motte (?); Le Bernet (phase 2); Champ-Châlon A; La Grande Bourgne; La Motte de la Garde; Mille-Ecus.
Certaines chambres ont livré des vases à rupture de pente (Bougon F0 et Champ-Châlon A) et des coupes à socle à fût circulaire (Champ-Châlon A et la Motte de la Garde). Rappelons les datations hautes de Bougon F0, effectuées sur ossements humains: 3880 BC + ou - 160 soit une date comprise entre 4995 et 4220 avant J.C. et 3910 BC + ou - 65 soit entre 4945 et 4550 avant J.C. Elles indiqueraient une utilisation de cette chambre funéraire dans la première moitié du Ve millénaire avant J.C. Cette datation n'est pas acceptable pour J.P. Demoule, S. Cassen et quelques autres qui ont également besoin de rejeter les dates du Néolithique ancien de la Tranche-sur-Mer (Vendée) pour asseoir leur croyance selon laquelle la néolithisation de l'Ouest de la France s'est faite à partir du Bassin parisien qui a également apporté le gigantisme funéraire au moment de la chalcolithisation européenne qui correspond au Néolithique moyen I français.
Que des groupes du Néolithique ancien (VSG) et du Néolithique moyen I (Cerny armoricain, Castellic etc...) aient occupé la Normandie et la Bretagne, est actuellement entièrement admis. Il faut alors refuser l'influence chasséenne dans la céramique à rupture de pente du Castellic et admettre l'existence de ce type de céramique carénée antérieurement au Chasséen, ce qui doit être la même chose pour les vases-supports dans le niveau castellic sous-jacent au dolmen de la Table des Marchands dont les dates 14C évidemment beaucoup trop basses (5220 + ou - 130 BP, 5170 et 5040 + ou - 70 BP) sont inacceptables dans le système Cassen-Boujot. Mais si l'on accepte les céramiques carénées du Castellic tel qu'il est actuellement vieilli, pourquoi ne pas les accepter dans un groupe pré-chasséen au sud de la Loire? Tout cela conforte l'idée d'un Néolithique moyen I à céramique lisse d'obédience méditerranéenne, occupant le Centre-Ouest de la France et à l'origine du mégalithisme local.

c) *Les longs tumulus à dolmen à couloir axial*: Bougon F (phase 2); La Grosse Motte (?); Champ-Châlon C; Pierre-Levée.
Vases-supports et vases à rupture de pente dans Bougon F (phase 2) et Champ-Châlon C.
Dans le cas des tumulus à dolmen axial, celui-ci se trouve à l'extrémité la plus large du monument.

Il serait téméraire de vouloir faire dire davantage à ces monuments dont la plupart n'ont même pas été fouillés de manière exhaustive. Cette mise au point permet malgré tout d'indiquer les voies de recherches futures qui restent très nombreuses[2].

Bibliographie

BRIARD J. 1992. Les tertres tumulaires néolithiques de Bretagne intérieure, *17e colloque interrégional sur le Néolithique*, Vannes 1990, *Revue Archéologique de l'Ouest*, supplément n° 5, p. 55–62.

BOUIN F. 1992. Sur quelques observations réalisées en cours d'étude des ensembles de tumulus néolithiques de la forêt de Benon (17), *Société d'Anthropologie du Sud-Ouest*, t. XXVII, p. 53–62.

1992. Les tumulus néolithiques de la forêt de Benon, *Bulletin du Groupe Vendéen d'Etudes Préhistoriques*, n° 27, p. 27–36.

BOUIN F. et JOUSSAUME R. 1994. Le tumulus du Planti (Les Vieilles-Vignes) Availles-sur-Chizé (Deux-Sèvres), *21e colloque interrégional sur le Néolithique*, Poitiers, Résumé des communications, p. 23–24.

BOUJOT C. et CASSEN C. 1992. Le développement des premières architectures funéraires monumentales en France occidentale, *17e colloque interrégional sur le Néolithique*, Vannes 1990, Revue Archéologique de l'Ouest, supplément n° 5, p. 195–211.

BURNEZ C. 1976. Le Néolithique et le Chalcolithique dans le Centre-Ouest de la France, *Mémoires de la Société Préhistorique Française*, t. 12, 375 p.

BURNEZ C. et GABET C. 1967. Destruction du tumulus géant de la Grosse-Motte à Bouhet (Charente-Maritime), *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, t. LXIV, p. 623–638.

CHANCEREL A., KINNES I., LAGNEL E., KIRK T. 1992. Le tumulus néolithique de la Commune Sèche à Colombiers-sur-Seulles (Calvados), *17e colloque interrégional sur le Néolithique*, Vannes 1990, *Revue Archéologique de l'Ouest*, supplément n° 5, p.17–29.

CLAUSTRE F. 1993. *La Cauna de Belesta, une tombe collective il y a 6000 ans*, Centre d'Anthropologie des Sociétés Rurales, Toulouse, 286 p.

collectif 1991. *Guide du Musée des tumulus de Bougon*, 148 p.

DEMOULE J.P. 1995. Les datations au carbone 14 sont-elles utiles?, *20e colloque interrégional sur le Néolithique, Revue Archéologique de l'Ouest*, Supplément n° 7, p. 135–138.

DEVIGNES M. 1995. Inventaire des mégalithes de la France, 9 - Gironde, *Ier supplément à Gallia Préhistoire*, 213 p., 21 pl.

GAURON E. et MASSAUD J. 1983. La nécropole de Chenon (Charente), 18e supplément à *Gallia Préhistoire*, 194 p., 12 pl.

GERMOND G. 1980. Inventaire des mégalithes de la France -6- Deux-Sèvres, Ier supplément à *Gallia-Préhistoire*, 290 p., 8 pl.

GERMOND G., CHAMPÈNE L.M et M. et FERNÁNDEZ L. 1994. Le tumulus de la Motte des

2 Il ne s'agissait pas pour moi d'apporter une contradiction aux théories actuellement en vogue. Je voulais seulement montrer qu'il existe d'autres voies de recherche que l'on ne peut négliger simplement en les méprisant, quand son propre raisonnement est basé sur un certain nombre d'affirmations non démontrées.

Justices à Thouars (Deux-Sèvres). Premiers sondages. Premiers résultats, *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, t. 91, n° 6, p. 394–406.

GERMOND G. et JOUSSAUME R. 1978. Le tumulus du Montiou à Sainte-Soline (Deux-Sèvres), *Bulletin de la Société Historique et Scientifique des Deux-Sèvres*, t. XI, n° 2–3, p. 129–188.

JANSE O. 1933. Le tumulus de Bernet dans le Girondin, *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, t. 30, p. 484–491.

JOUSSAUME R. 1981. *Le Néolithique de l'Aunis et du Poitou occidental dans son cadre atlantique*, Université de Rennes I, 625 p.

1985. *Des dolmens pour les morts*, Hachette, Paris, 400 p.

(sous la direction de) 1990. *Mégalithisme et Société*, Table ronde du CNRS des Sables-d'Olonne, 1987. G.V.E.P., 235 p.

JOUSSAUME R. et CADOT R. 1986. Les tumulus néolithiques de Champ-Châlon à Benon, Charente-Maritime (France), *Arqueologia*, n° 14, p. 44–58.

JOUSSAUME R. et PAUTREAU J.P. 1990. *La Préhistoire du Poitou*, Ouest-France Unisversité, Rennes, 598 p.

LAPORTE L. 1992. Quelques données nouvelles sur le dolmen d'Ors (Le Château d'Oléron, Charente-Maritime), *Société d'Anthropologie du Sud-Ouest*, t. XXVII, p.81-98.

LAPORTE L, SCARRE C. et JOUSSAUME R. 1995. Les tumulus de Péré à Prissé-la-Charrière (Deux-Sèvres), *Journées archéologiques de Bretagne*.

MOHEN J.P. 1973 et 1977. Les tumulus de Bougon. *Bulletin de la Société Historique et Scientifique des Deux-Sèvres*, 1973, n° 2 et 3, 55 p. et 1977, n° 2 et 3, 48 p.

MUSSET G. 1885. *La Charente Inférieure avant l'histoire et dans la légende*, La Rochelle.

PAUTREAU J.P. 1991. Trois sépultures en fosses du Néolithique moyen à Antran, *14e colloque interrégional sur le Néolithique*, Blois 1987, p.131-142.

ROBERT P. 1929. Le tumulus du Crucheau, *Bulletin des Archives de Saintonge et Aunis*, t. XLIII, p. 229–232.

ROBERT P.-P. 1984. Du Néolithique ancien à l'âge du Bronze final, La Préhistoire dans l'île de Ré, Cahiers de la mémoire, n° 15, p. 3–18.

ROUSSOT-LARROQUE J. 1990. Tertre néolithique à structures complexes du Bernet à Saint-Sauveur (Gironde), in Joussaume (éd.), *Mégalithisme et Société*, 1987, p. 98–108

1991. L'identité du groupe de Roquefort et le Chasséen dans le Sud-Ouest atlantique, *Identité du Chasséen, Colloque de Nemours* 1989, p. 93–108.

1992. Mégalithes en Aquitaine, *Société d'Anthropôlogie du Sud-Ouest*, t. XXVII, p. 3–38.

1995. La séquence néolithique de la Lède du Gurp et sa chronologie, *Revue Archéologique de l'Ouest*, supplément n° 7, p. 75–87.

TARTARIN E. 1885. *L'Age de la Pierre à Saint-Martin-la-Rivière et environs (Vienne)*, Paris, p. 3–43, 8 pl.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

QUELQUES REFLEXIONS SUR L'ANCIENNETÉ DU MÉGALITHISME DU SUD-OUEST DE LA FRANCE

Marc Devignes
Centre François Bordes. Talence

Resumo. O megalitismo do sudoeste de Francia comeza no Neolítico medio (sepulturas de corredor, grandes túmulos). A fase máis importante (galerías cubertas) parece pertencer ó final do mesmo período.

Abstract. The megalithism of South-West of France begins during Mid-Neolithic Age (passage-graves, big barrows). His most important phase (gallery-graves) seems pertain to the end of the same period.

Compte tenu de l'intitulé du colloque - Le Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme - nous avons limité le cadre géographique de cette étude à la partie véritablement atlantique du Sud-Ouest français, soit un rectangle d'environ 300 km sur 200 dont l'essentiel est constitué par les départements formant la région Aquitaine (Dordogne, Gironde, Landes, Lot-et-Garonne, Pyrénées-Atlantiques) et par ceux du Gers et des Hautes-Pyrénées, dans la région Midi-Pyrénées. Dans cette aire géographique, les mégalithes sont assez nombreux puisque, si l'on s'en tient aux seuls départements que nous venons de citer, on peut recenser environ 400 monuments certains, conservés ou détruits (fig. 1). Pour autant, cette relative richesse n'a pas encore été bien perçue, ayant été éclipsée pendant de longues années par la richesse, beaucoup plus évidente, de la région en gisements paléolithiques (avec, notamment, les célèbres grottes ornées du Périgord), voire en sites gallo-romains. Cette situation n'a pas été sans conséquence sur la recherche: aujourd'hui encore, il n'existe aucun programme de recherche centré sur la question des mégalithes de la France sud-occidentale. Cela ne signifie pas, toutefois, que rien n'a été fait dans cette région en ce qui concerne les études modernes sur le mégalithisme. Des inventaires détaillés ont été réalisés par des chercheurs amateurs, parfois dans le cadre de travaux universitaires: les régions concernées ont été le Pays Basque de France (Blot 1971-1974), la Gironde et le Néracais (Devignes 1993 et 1995), la Dordogne (Pauvert 1995). D'autre part, des fouilles ont été conduites, le plus souvent, là encore, par des amateurs éclairés: durant la période 1975-1995, une bonne dizaine de monuments a ainsi été explorée dans les sept départements formant l'essentiel de notre cadre géographique (fig. 1).

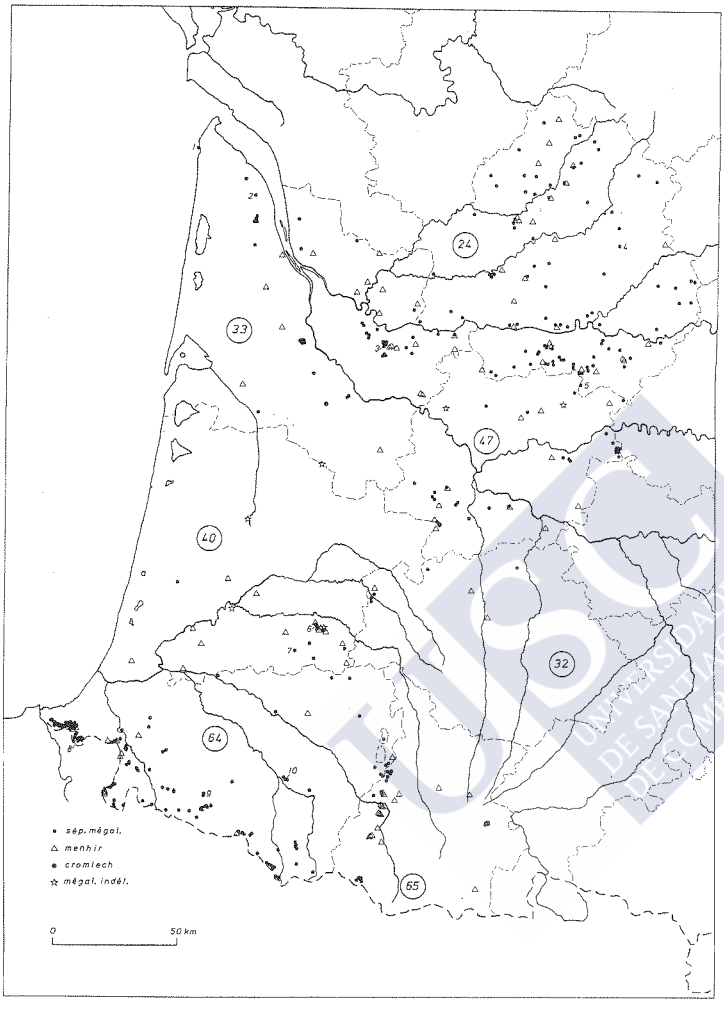


Figura 1
Répartition des mégalithes certains, conservés ou détruits, des départements de la Dordogne (24), du Gers (32), de la Gironde (33), des Landes (40), du Lot-et-Garonne (47), des Pyrénées-Atlantiques (64) et des Hautes-Pyrénées (65).
Dolmens fouillés au cours de la période 1975-1995: 1, Le Gurp; 2, Barbehère; 3, Roquefort; 4, Peyrelevade de Limeyrat; 5, Point du Jour; 6, Peyre de Piché; 7, Agès; 8, Tomba; 9, Ithé I et II; 10, Peyrecor 2.

De tout cela, il ressort tout de même une impression de retard par rapport aux régions voisines où un ou plusieurs chercheurs du CNRS peuvent consacrer une bonne partie de leur activité à la fouille scientifique de mégalithes. Aussi, dans ce contexte, on comprendra que la chronologie du mégalithisme régional ne soit pas encore bien établie. Néanmoins, on dispose d'ores et déjà d'éléments objectifs nous permettant de bien situer dans le temps certains types architecturaux et d'envisager sérieusement le positionnement de quelques autres: c'est ce que nous voudrions examiner dans cette note.

A. Dolmens à couloir et grands tumulus

Nous regroupons dans la même rubrique ces deux catégories de monuments qui sont à rattacher, l'une et l'autre, au Néolithique moyen (fig. 2).

Dans la partie nord de la zone géographique prise en considération (extrême-sud des Charentes, nord de la Gironde et surtout partie occidentale de la Dordogne), on trouve une série de dolmens à couloir. Ces monuments sont encore mal connus car fouillés anciennement et restaurés parfois maladroitement (Blanc à Nojals-et-Clottes). Il a pu y avoir des chambres polygonales, comme le mégalithe détruit de Lamothe-Montravel, mais il s'agit surtout de chambres quadrangulaires évoquant fortement, notamment par certains détails architecturaux (tables massives, piliers grêles et équarris), les dolmens à couloir angoumoisins de la très proche vallée de la Charente.

Aussi, compte tenu des données obtenues pour ces derniers monuments dans le Centre-Ouest (Burnez, 1976; Chevalier, 1984; Joussaume et Pautreau, 1990), on peut proposer de dater du Néolithique moyen toutes ces tombes à couloir de la partie septentrionale du Sud-Ouest.

Au Gurp, sur le littoral atlantique girondin, un reste probable de dolmen à couloir a fait l'objet d'une fouille de sauvetage, en 1975, avant sa destruction complète par l'océan (Rigaud, 1984). Le matériel céramique recueilli alors évoque fortement l'horizon chasséen (Néolithique moyen) fouillé par J. Roussot-Larroque sur l'habitat, tout proche du site du dolmen, de La Lède du Gurp (Roussot-Larroque et Villes, 1988).

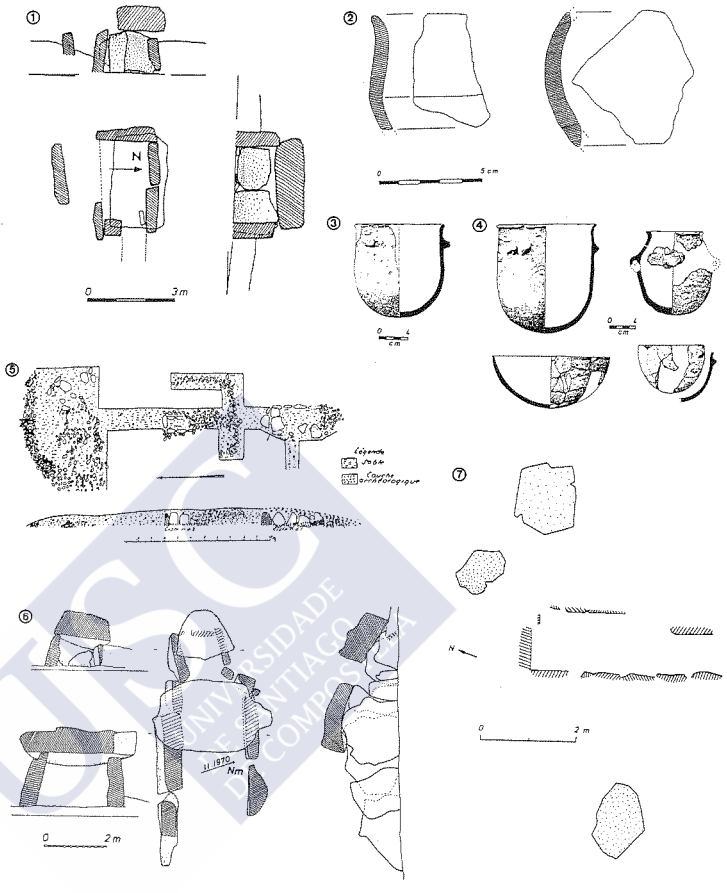


Figura 2
Dolmens à couloir et grands tumulus du Sud-Oest.
1, Case du Loup (Dordogne); 2, dolmen du Gurp (Gironde); 3, vase de la sépulture du tumulus de Perbost (Gironde); 4, vases du coffre central et du parement nord-est du tumulus du Bernet (Gironde); 5, tumulus du Bernet (Gironde); 6, dolmen de Blanc (Dordogne); 7, dolmen polaire du tumulus du Bernet (Gironde). 1, d'après Chevalier; 2, d'après Rigaud; 3-4, d'après Roussot-Larroque; 5, d'après Janse; 6, d'après Clottes.

En Bordelais, sur la rive droite de la Garonne et de l'estuaire de la Gironde, on trouve une petite série de tumulus néolithiques d'assez grande taille dont la fonction primaire était d'abriter un petit coffre de dalles (Bernet, Campet) ou, peut-être, de pierres sèches (Poujau Mounitan, Perbost, Graveyron). Le mieux connu de ces monuments est le tumulus du Bernet, en Médoc, qui a été fouillé correctement avant-guerre par l'archéologue nordique Janse (Janse, 1933) et qui a fait l'objet de diverses analyses récemment (Roussot-Larroque, 1990; Devignes, 1995). Ce tertre en sable, long et bas, orienté presque nord/sud, recelait dans sa partie nord d'énigmatiques structures en pierres sèches, dans sa partie centrale un coffre de dalles formant la sépulture primaire du monument et dans sa partie sud une chambre dolménique probablement en position secondaire. Le coffre renfermait une sépulture individuelle accompagnée notamment de deux vases du

Néolithique moyen. De la céramique de la même époque fut trouvée dans le parement nord-est du tertre. Tous ces vases appartiennent, selon J. Roussot-Larroque, à la phase 3 du groupe de Roquefort, période datée de 4800 BP sur le site éponyme et de 4850 BP à la grotte de Barbilloux, en Périgord (Roussot-Larroque, 1986).

Ces grands tumulus néolithiques girondins font évidemment songer aux nombreux autres groupes de grands tumulus connus en Europe. Jusqu'à ces dernières années, ce style monumental paraissait plutôt réservé à l'Europe du Nord. Mais les recherches récentes ont montré que des monuments de ce genre existent aussi en Péninsule ibérique. Tel est le cas, notamment, du tumulus D de la nécropole de La Llaguna de Nievares (Villaviciosa, Asturies), fouillé récemment par M. A. de Blas Cortina (Blas Cortina, 1987-90). Ce tertre est particulièrement intéressant car, à l'instar des tumulus girondins, il contenait lui aussi un petit coffre de dalles (1 m x 1 m) placé à peu près au centre du monument. Deux datations C14 ont été obtenues pour des charbons trouvés à côté du coffre: 5110 et 5135 BP, soit des dates proches de celles de la période de construction que l'on envisage pour le tumulus du Bernet. La présence de ce tumulus sur la côte asturienne donne à penser que des monuments-relais doivent exister dans la partie sud de l'Aquitaine ou en Pays Basque.

B. Les dolmens simples de la montagne basque et du piémont pyrénéen

Dans le Pays Basque de France, il existe une série numériquement importante de dolmens simples dont l'étude n'est pas séparable de celle des très nombreux monuments analogues situés de l'autre côté de la frontière, en Espagne. Tous ces mégalithes sont des chambres quadrangulaires: certaines ne dépareraient absolument pas sur les causses du Midi avec leurs deux grands supports latéraux et leur dalle de chevet engagée (dolmen du col de Buluntza à Ahaxe-Alciette-Bascassan, par exemple); les autres, parfois segmentés (Tomba à Sare), sont à piliers multiples (deux ou plus sur chacun des deux grands côtés), parfois imbriqués les uns dans les autres, ce qui évoque fortement les traditions architecturales en vigueur dans tout l'ouest de la Péninsule ibérique (Galice, Portugal).

Côté espagnol, on pense que les débuts du mégalithisme en Pays Basque seraient à situer vers 3200 ou 3300 BC (Andrés Ruperez, 1990). A la fin des années 1980, toujours en Espagne, une date C14 a été publiée pour le tumulus 1 de Trikuaizti à Beasain (Guipuzcoa), très ruiné mais contenant encore les restes de ce qui semble avoir été une chambre rectangulaire: la date est de 5300 BP (Armendariz, 1987). Le dolmen de Larrarte, situé à peu de distance du précédent, a donné quant à lui deux autres dates C14: 5810 et 5070 BP (Mujika Alustiza, 1993). Comme on le constate, ces dates sont anciennes et, même si leur corrélation avec les architectures n'est pas absolument prouvée, l'impression qui se dégage actuellement de l'étude des dolmens simples quadrangulaires du Pays Basque espagnol est celle d'une appartenance de ces monuments au Néolithique moyen. Cela, à vrai dire, n'aurait rien de bien choquant compte tenu de la haute ancienneté, avérée

celle-ci, des dolmens simples situés plus à l'ouest, notamment en Galice et dans le nord du Portugal (où on voit bien que ces architectures apparaissent avant les dolmens à couloir: Cruz, 1988; Bello Dieguez, 1992-93).

En Pays Basque de France, les seules données dont on dispose sont celles obtenues par D. Ebrard lors de la fouille des dolmens 1 et 2 d'Ithé à Aussurucq (Ebrard, 1993). Ces mégalithes ont été réutilisés à diverses époques (du Néolithique final au Bronze moyen/final pour Ithé I, du Néolithique final au Bronze ancien pour Ithé II) mais leur phase de construction se situerait au Néolithique moyen/récent, ce qui confirme l'ancienneté de ces dolmens simples quadrangulaires du Pays Basque.

Plus au nord, dans le piémont pyrénéen (Béarn, plateau de Ger, Chalosse) et jusqu'en Gascogne gersoise, on trouve d'autres dolmens simples dont la parenté avec le noyau dolménique du Pays Basque est très probable, pour ne pas dire évidente. Si ce n'est l'allure plus ou moins massive que peut donner l'emploi, çà et là, de dalles plus ou moins faciles à débiter (ce qui contraste avec l'allure "fragile" ou "légère" de certains dolmens de la montagne basque française), les architectures sont les mêmes: plans, dimensions, orientations et même techniques architecturales sont analogues. On peut donc penser, sans trop de risque de se tromper, que les dolmens simples du piémont pyrénéen sont contemporains de ceux situés plus au sud, en Pays Basque. Toutefois, cette déduction ne peut s'appuyer, pour l'instant, sur aucune datation objective par le biais des mobiliers ou des stratigraphies des monuments.

C. Les allées couvertes

Occupant un espace assez large (du sud de la Charente-Maritime au sud du Lot-et-Garonne et du Médoc aux confins du Quercy: Devignes, 1995), on trouve, dans le Sud-Ouest, un groupe de dolmens, parfois de grande taille, où il n'y a plus guère de différenciation chambre/couloir. Ce groupe, à vrai dire, n'est pas homogène. Certains des monuments qui le composent sont de véritables allées couvertes avec une hauteur et une largeur globalement constantes d'une extrémité à l'autre (Cabeil 1, Roquefort). Mais d'autres - les "allées d'Aquitaine" - ne sont que des allées couvertes atypiques avec, soit une largeur irrégulière, soit une hauteur moins importante à l'entrée qu'au fond, soit encore les deux à la fois (Devignes, 1995).

Les allées couvertes classiques régionales ("allées couvertes girondines"), qui peuvent atteindre une longueur importante (14 m à Roquefort, 17 m à Cabeil 1), n'ont pas encore donné d'éléments permettant d'envisager leur date d'apparition. La seule fouille moderne d'un monument de ce genre a été celle conduite par J. Roussot-Larroque à Roquefort: malheureusement, le dolmen avait été quasiment vidé lors des "fouilles" désastreuses des années 1920 et il ne fut pas possible de déterminer son âge (Roussot-Larroque, 1992).

Du côté des allées couvertes atypiques, dont les architectures trahissent des liens avec les dolmens à couloir, la fouille récente du dolmen de Barbehère,

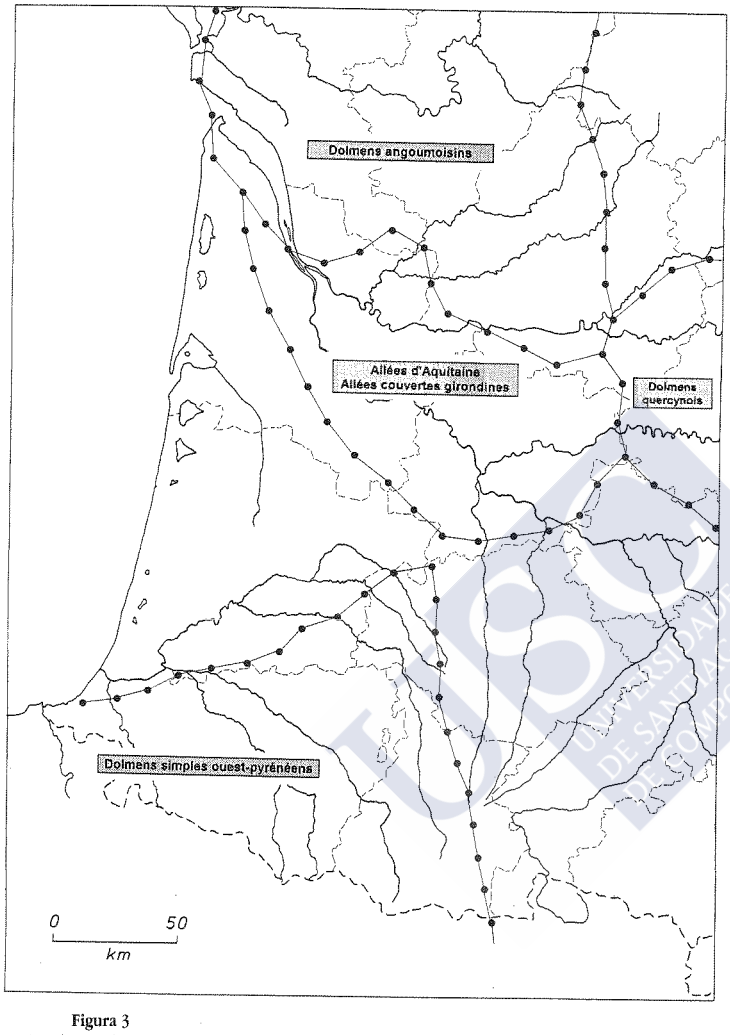


Figura 3
Distribution des grands types dolméniques de la façade atlantique du Sud-Ouest de la France.

en Médoc, a apporté quelques éclaircissements (fouilles Devignes et Coffyn). Ce mégalithe avait déjà été exploré à maintes reprises mais ici, par chance, le mobilier funéraire avait été en grande partie abandonné dans les déblais et un matériel important fut donc récolté (plus de 200 pièces). La céramique, notamment, était très diverse, allant du Néolithique moyen à l'époque moderne, en passant par le Néolithique récent (cycle Matignons/Peu-Richard), le Campaniforme, les trois étapes de l'Age du Bronze (Ancien/Moyen/Final), les 1er et 2e Ages du Fer, le Gallo-Romain et le Médiéval (Devignes, 1995). Pour la céramique du Néolithique moyen trouvée dans la chambre, il est possible qu'il s'agisse d'éléments provenant du sol ancien sous-jacent au tumulus: l'état de remaniement du remplissage du dolmen n'a pas permis d'éclairer ce problème. Le sol ancien en question, qui était placé directement sous les terres du tumulus et au-dessus du substrat calcaire ou marneux, n'a été fouillé que sur une dizaine de m^2 et, sur cette zone, aucune structure évoquant un habitat (foyers, trous de poteaux, etc.) n'a pu être repérée. Aussi, l'impression qui s'est dégagée de la fouille partielle de ce vieux sol était que les éléments mobiliers recueillis, plutôt pauvres (céramique non décorée, beaucoup d'éclats de taille), correspondaient ici à des vestiges abandonnés lors de travaux - nettoyage, aplanissement - effectués juste avant la construction du tertre.

En dehors de la fouille de Barbehère, il y a au moins un autre argument recevable en faveur d'une datation assez ancienne des "allées couvertes" du Sud-Ouest: il s'agit de la complémentarité existant dans la distribution des grands types

dolméniques du Bassin Aquitain (dolmens à couloir angoumoisins, "allées couvertes", dolmens simples du Quercy, dolmens simples du Pays Basque et du piémont pyrénéen) (fig. 3). Cette complémentarité suggère un certain synchronisme entre tous ces monuments. Or, on a vu que les dolmens angoumoisins sont bien datés du Néolithique moyen, disons de la deuxième moitié de celui-ci. On a vu également que les dolmens simples du Pays Basque semblent bien remonter, eux aussi, à la même période. Par conséquent, il nous paraît probable que les deux groupes dolméniques restants (allées couvertes et dolmens simples du Quercy) ont quelque chose à voir avec la fin du Néolithique moyen, même si leur date d'apparition est peut-être plus récente que celle des dolmens angoumoisins ou des dolmens simples ouest-pyrénéens.

On nous fera peut-être observer ici que les dolmens simples du Quercy sont, en l'état actuel des recherches, surtout attribués au Néolithique final artenacien. Ce à quoi nous répondrons que si, effectivement, l'apogée du phénomène des dolmens quercinois semble prendre place plutôt à la fin du Néolithique, en revanche les débuts du même phénomène ne sont, pour l'instant, pas encore bien déterminés. Les fouilles récentes de B. Pajot au dolmen du Pech de Montgrès (Tarn) ont permis la découverte de céramique crosienne (Néolithique récent), faisant reculer du même coup la date d'apparition du phénomène mégalithique en Quercy (Pajot, 1988). Et rien ne dit que les fouilles futures ne permettront pas la récolte de mobiliers encore un peu plus anciens, à la charnière du Néolithique moyen et du Néolithique récent. On observera en tout cas que la datation des dolmens simples du Quercy repose presque uniquement sur les mobiliers ce qui, en raison des phénomènes de remplois et des possibles "nettoyages" consécutifs à ces remplois, est en fait un peu insuffisant. A titre d'exemple, on se souviendra des données obtenues par B. Pajot au Pech, à Saint-Antonin-Noble-Val (Tarn-et-Garonne). Sur ce site, on a deux dolmens emboîtés, dont un - le plus petit des deux - est clairement antérieur à l'autre. Or, ce petit monument est celui des deux qui a livré le mobilier le plus récent, suite sans doute aux nettoyages des chambres qu'impliquent parfois les phénomènes de remplois: ce dolmen n'a livré que du Bronze ancien alors que son voisin, plus récent, a livré du Néolithique final et du Bronze ancien (Pajot et alii, 1996) (fig. 4). En réalité, on a souvent l'impression, en Quercy, que plus le dolmen est petit (et donc facile à vider de son contenu primaire) et plus il livre du mobilier récent: ce n'est d'ailleurs sans doute pas un hasard si, pour l'heure, le mobilier le plus ancien connu actuellement est issu d'un des plus grands dolmens simples du Quercy, celui du Pech de Montgrès. En tout cas, on notera que ces débuts un peu plus précoces que nous pressentons pour le mégalithisme du Quercy permettraient de mieux comprendre ces connexions atlantiques du Néolithique moyen - longs tumulus, tumulus trapézoïdaux, dolmens à entrée latérale - que les excellentes fouilles de B. Pajot ne cessent, selon nous, de mettre en évidence (Pajot et alii, 1996) (fig. 4).

Nous terminerons ces réflexions sur l'ancienneté des "allées couvertes" du

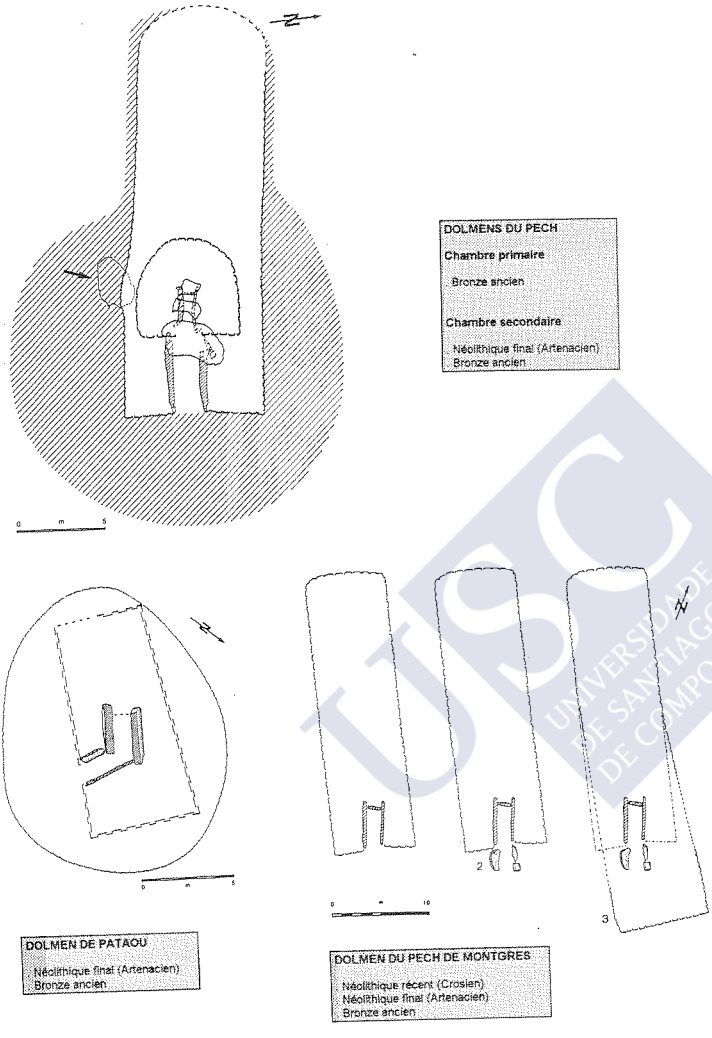


Figura 4 Dolmens de la partie sud du Quercy. Plans: d'après B. Pajot.

Sud-Ouest par quelques considérations sur l'ornementation du dolmen de Curton, allée atypique située à Jugazan, en Gironde (Devignes, 1995). Sur la face interne de la dalle de fond de ce mégalithe, on a une composition gravée dont les motifs - cercle, fer à cheval, cercle radié - sont parfaitement connus dans l'art des dolmens à couloir de la façade atlantique anglo-franco-ibérique, monuments bien datés du Néolithique moyen. A l'inverse, ces motifs disparaissent dans l'art des allées couvertes bretonnes ou parisiennes, plus tardives. Les meilleurs points de comparaison se trouvent d'ailleurs dans l'art des dolmens à couloirs ibériques où, bien souvent, l'ornementation est ainsi concentrée sur la face interne de la dalle de fond, montant majeur de l'édifice (Devignes, 1992). En tout cas, comme l'hypothèse du remploi d'une dalle gravée antérieurement semble ici peu probable (la décoration n'est pas placée de manière aberrante), on a là un indice supplémentaire de l'ancienneté de ces allées couvertes atypiques du Sud-Ouest.

D. Les menhirs

Il existe également, dans le Sud-Ouest, d'assez nombreux menhirs, le plus souvent de petite taille (1 à 2 m de haut) mais parfois aussi de belles proportions comme celui de Saint-Sulpice-de-Faleyrens (Gironde), haut de 5,20 m et situé aux portes du secteur du Bordelais le plus riche en "allées couvertes". Ces monuments sont d'une ancienneté difficile à évaluer, la grande majorité d'entre eux devant être toutefois d'âge néolithique.

Dans le sud des Landes, entre Hagetmau et Aire-sur-l'Adour, il existe un

petit groupe mégalithique comportant quelques dolmens simples quadrangulaires et surtout une série de grands menhirs. Parmi ceux-ci figure le monolithe de Guillay (Larrivière), monument d'un grand intérêt car portant, vers son sommet, une ornementation assez riche (Arambourou, 1983). Il s'agit d'une décoration gravée complexe, sans doute faite en au moins deux temps comme le suggère la coexistence de deux techniques décoratives différentes: le piquetage sur une surface préalablement polie, pour le quadrupède du haut de la composition, et la gravure en creux, en sillons peu profonds, pour les signes géométriques du bas. Le quadrupède est d'un intérêt tout particulier car il trouve des parallèles dans l'art mégalithique de la péninsule Ibérique et, plus précisément, dans l'art des dolmens à couloir péninsulaires. Il ressemble aux quadrupèdes peints sur certains monuments portugais (Fontão, par exemple), motifs bien datés du Néolithique moyen (Bueno Ramirez et Balbin Behrmann, 1992; Devignes, 1992), et il évoque aussi fortement, par sa forme et son allure raide, les quadrupèdes du dolmen à couloir de Cubillejo de Lara, dans la province de Burgos, à environ 300 km au sud-ouest de Larrivière. Les dolmens à chambre ronde du genre de celui de Cubillejo datent eux aussi du Néolithique moyen: les dates C14 placent ces monuments vers 5200 BP. Au total, nous ne serions donc pas surpris si les grands menhirs de la Chalosse s'avéraient relativement anciens (comme, par exemple, les grands menhirs décorés de la Bourgogne).

En conclusion, nous voudrions souligner que le Sud-Ouest possède un mégalithisme probablement plus ancien que prévu. Débutant au Néolithique moyen (dolmens à couloir du nord de la région, grands tumulus de la Gironde, sans doute aussi dolmens simples de la montagne basque), sa phase d'apogée (allées d'Aquitaine, allées couvertes girondines) pourrait se situer vers la fin de la même période, à la charnière du Néolithique récent. Il nous semble en tout cas peu probable, aujourd'hui, qu'il y ait eu cette espère de totale rupture chronologique, à laquelle on a souvent fait allusion, entre les mégalithismes de la Bretagne et du Centre-Ouest, fermement ancrés dans le Néolithique moyen, et ceux du Midi (Aquitaine, causses), habituellement rattachés aux phases finales du Néolithique.

Bibliographie

ANDRÉS RUPÉREZ, T. 1990. El fenómeno dolménico en el País Vasco. *Munibe*, 42, p. 141-152.

ARAMBOUROU, R. 1983. La Préhistoire landaise. *Landes et Chalosses*, Pau, SNERD, I, p. 43-72.

ARMENDARIZ, A. 1987. Problemas sobre el origen del megalitismo en el Pais Vasco. *El megalitismo en la peninsula Iberica*, Madrid, Min. de Cultura, p. 143-148.

BELLO DIÉGUEZ, J. M. 1992-93. El monumento de Dombate en el marco del megalitismo del noroeste peninsular. Aspectos arquitectónicos. *Portugalia*, nova serie, XIII-XIV, p. 139-145, 2 fig., 3 pl.

BLAS CORTINA, M.A. 1987-90. Arquitecturas megalíticas en la Llaguna de Nievares (Villaviciosa). Excavaciones de 1988 a 1990. *Excavaciones arqueológicas en Asturias*, 2, p. 113-128, 16 fig.

BLOT, J. 1971-1974. Nouveaux vestiges mégalithiques en Pays Basque. *Bulletin du Musée*

Basque, 1971, p. 1-46, 1972, p. 1-50, 57-90 et 161-212, 1973, p. 9-18 et 195-204, 1974, p. 65-100, ill.

BUENO RAMÍREZ, P., BALBÍN BEHRMANN, R. 1992. L'art mégalithique dans la péninsule Ibérique. Une vue d'ensemble. *L'Anthropologie*, 96, p. 499-572, 91 fig.

BURNEZ, C. 1976. *Le Néolithique et le Chalcolitique dans le Centre-Ouest de la France*. Paris, Soc. Préh. Fr., 373 p., 97 fig., 8 pl.

CHEVALIER, Y. 1984. *L'architecture des dolmens entre Languedoc et Centre-Ouest de la France*. Bonn, Dr Rudolf Habelt Gmbh, 287 p., 152 fig.

1987. A propos des monuments dolméniques du Pays Basque. Etude préliminaire. *Archéologie des Pyrénées Orientales*, 7, p. 142-148, 2 fig.

CRUZ, D. 1988. O megalitismo do Norte de Portugal. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 28, fasc. 1-2, p. 15-49, 9 fig.

DEVIGNES, M. 1992. Analyse du phénomène des dolmens peints ibériques. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 32, fasc. 1-4, p. 113-140, 6 pl.

1993. Les architectures mégalithiques de la région néracaise. *Revue de l'Agenais*, 120, p. 93-105 et 193-202, 12 fig.

1995. *Inventaire des mégalithes de la France, 9. Gironde*. 1er supp. à Gallia Préhistoire, Paris, CNRS, 216 p., 120 fig., XXI pl.

EBRARD, D. 1993. Architectures, stratigraphies et fonctionnements des dolmens I et II d'Ithé (Aussurucq, Pyrénées-Atlantiques). *Société d'Anthropologie du Sud-Ouest*, XXVIII, p. 151-178, 15 fig.

JANSE, O. 1933. Le tumulus du Bernet dans le Girondin. *Bulletin de la Société Préhistorique Française*, 30, p. 484-491, 5 fig.

JOUSSAUME, R., PAUTREAU, J.-P. 1990. *La Préhistoire du Poitou. Poitou-Vendée-Aunis des origines à la conquête romaine*. Ouest-France, 598 p., ill.

MUJIKA ALUSTIZA, J. A. 1993. Rasgos generales del mundo dolménico del área vasca y sus relaciones con la fachada atlántica francesa. *Société d'Anthropologie du Sud-Ouest*, XXVIII, p. 205-224, 12 fig.

PAJOT, B. 1988. Un monument exceptionnel, le dolmen du Pech de Montgrès (Penne, Tarn). *Bulletin de la Société Archéologique de Tarn-et-Garonne*, CXIII, p. 7-24, 8 fig.

PAJOT, B. (*et alii*) 1996. *Les dolmens du Pech et le mégalithisme de Saint-Antonin-Noble-Val (Tarn et Garonne)*. Toulouse, Centre d'Anthropologie C.N.R.S. et E.H.E.S.S., Caussade, G.E.P.Q., 240 p., 151 fig., XXXVI pl.

PAUVERT, D. 1995. *Dolmens et menhirs de la Dordogne*. 1er supp. à Documents d'Archéologie et d'Histoire Périgourdines, Périgueux, 128 p., 85 fig., 6 pl.

RIGAUD, J.-Ph. 1984. Contribution au sauvetage archéologique du littoral médocain: les fouilles du tumulus n° 1 de Grayan-et-l'Hôpital (Gironde). *Eléments de Pré- et Protohistoire européenne (Hommages à J.-P. Millote)*, Paris, Belles-Lettres, p. 289-294.

ROUSSOT-LARROQUE, J. 1986. Le groupe de Roquefort dans son contexte atlantique. *Revue Archéologique de l'Ouest*, supplément n° 1, p. 167-188, 12 fig.

1990. Tertre néolithique à structures complexes du Bernet à Saint-Sauveur (Gironde). *Mégalithisme et Société*, La Roche sur Yon, G.V.E.P., p. 98-108, fig. 50-53.

1992. Mégalithes en Aquitaine. *Société d'Anthropologie du Sud-Ouest*, XXVII, p. 3-38.

ROUSSOT-LARROQUE, J., VILLES, A. 1988. Fouilles pré- et protohistoriques à La Lède du Gurp (Grayan-et-l'Hôpital, Gironde). *Revue Archéologique de Bordeaux*, LXXIX, p. 19-60.

NEOLÍTICO E MEGALITISMO NA CORNIXA CANTÁBRICA E VAL DO EBRO

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

MEGALITOS EN LA REGIÓN CANTÁBRICA: UNA VISIÓN DE CONJUNTO

Miguel A. de Blas Cortina
Universidad de Oviedo

Resumo. Os megálitos materializan a neolitización tras un episodio epipaleolítico/subneolítico. A potente orografía inmediata ó longo litoral conforma un fenómeno singular no que a relativa homoxeneidade non contradí os particularismos e a apertura a distintas relacións extra-rexionais.

Abstract. The megaliths materialize the neolithisation after an epipaleolithic/subneolithic time. The powerful orography next to the large litoral makes up a singular phenomenon in which the relative homogeneity is not in contradiction to the particularities and the opening to different extra-regional relationship.

Es la cantábrica una de esas regiones del occidente continental en las que el paisaje aparece salpicado por la frecuencia de los monumentos funerarios erigidos por las sociedades neolíticas y de los primeros tiempos metalúrgicos, arquitecturas milenarias que cumplen todavía, aunque en situación precaria, un objetivo de perennidad y el contradictorio de su buscada notoriedad frente a la discreción de los hábitats invisibles.

El territorio comprendido entre los ríos Bidasoa y Eo cuenta al sur con una neta barrera orográfica que establece la divisoria de aguas y hace su red hidrográfica tributaria del mar Cantábrico. Los 20.122 km^2 sumados por Asturias, Cantabria, Vizcaya y Guipúzcoa, ofrecen una fachada costera de más de 420 Km en línea de aire. Esa alargada región entre las montañas y el océano compone buena parte de la llamada *España Húmeda,* sin duda, la de mayor complejidad orográfica de todas las de la orla marítima del oeste de Europa.

Es, en conjunto, una región megalítica clásica, pero a la vez escasamente conocida. No son comunes en ella los dólmenes de grandes dimensiones o los hallazgos espectaculares; tanta modestia no fue desde luego el mejor estímulo para el interés de los foráneos; entre los autóctonos la arqueología prehistórica se veía absorbida por la abundancia y singularidad de las cuevas paleolíticas. Un rápido balance es elocuente: si en el Pais Vasco el catálogo megalitíco iniciado a fines del

XIX disponía de listados extensos hace ya más de cuarenta años (Elosegui 1953; Apellániz, 1973), el primer balance en Asturias aparecería hace sólo veintiséis (González, 1973); mientras que en Cantabria es tarea actual (Teira, 1994). El análisis arqueológico de los monumentos arrastra el mismo desfase temporal. Solamente en los últimos años existe, con recursos materiales y humanos desiguales, una investigación continuada.

1. Una aproximación breve a los antecedentes del universo monumental

Nada hay que alumbre mejor la existencia de las sociedades neolíticas cantábricas que la arquitectura funeraria. La ecuación megalitismo-neolitización no tendría, sin embargo, por qué ser excluyente; es razonable que los fermentos neolíticos empiecen en un tiempo precedente (véanse P. Arias, 1991 y 1994), aunque sin ocultar que los mismos son difusos y, desde luego, básicamente impregnados de las tradiciones epipaleolíticas resistentes a una brusca mutación. La asunción de ciertos detalles arqueológicos, casi siempre sutiles, como seguros o muy discutibles indicativos de la novedad neolítica (alguna muestra alfarera o ciertos modos técnicos en el utillaje lítico) es a menudo fruto de posiciones intelectuales más que de la necesaria consistencia de documentos y argumentos.

El registro arqueológico es además desigual a lo largo de la región. Mientras que en el territorio asturcántabro poco se puede decir del neolítico premegalítico sobre la base de algunas cerámicas o útiles de piedra en algunas cavernas, en Vizcaya y Guipúzcoa los datos son algo más cuantiosos, y comparables, pese al contraste medioambiental, a los de la vertiente mediterránea del territorio vasco; en todo caso, el modelo cultural percibido en la 1ª mitad del IV milenio (en cronología tradicional) responde a la persistencia epipaleolítica con limitadas novedades materiales, algunas cerámicas o tipos líticos, debidos al contacto con "grupos neolitizados", acaso en el ámbito de influjos continentales (Alday, Cava y Mujika, en prensa).

Son esos rasgos de continuidad los legibles en la ocupación al aire libre de Herriko Barra (Guipúzcoa) donde un utillaje epipaleolítico, al que se incorpora el retoque en bisel, concuerda con un registro faunístico propio de cazadores. La cronología C-14 sitúa esta arcaizante vida costera en el primer tercio del IV milenio (Alday, Cava y Mujika, en prensa). Otras localizaciones cavernarias, en las que sí hay domesticación animal, como la vizcaina de Arenaza (Altuna y Apellániz, 1975), o bien corresponden ya al tiempo de plena erección de los dólmenes o carecen de un contexto y análisis arqueológicos que precisen su posición tempo-cultural.

Las condiciones inmediatamente previas a la época monumental resultan, en consecuencia, oscuras considerando que los rasgos específicos de nuevas prácticas económicas, como la ganadería, se concretan todavía a mediados del IV milenio (Marizcurrena, 1990; Castaños, 1995), en el tiempo, o poco antes, de la eclosión arquitectónica. Tiempo breve, en síntesis, entre el viejo mundo de tradición depredadora y el de los primeros constructores de túmulos.

Es comprensible, tras lo expuesto, que cualquiera de los modelos ideados en otras regiones atlánticas, donde concurren circunstancias de notable similitud, puedan ser ensayados aquí como verosímiles. La relativa cercanía de situaciones a veces tachadas de subneolíticas (Berg et *al,* 1992) con la aparición de cerámicas en contextos epipaleolíticos, puede ser síntoma del desequilibrio que progresivamente alteraría el sistema cultural tradicional. Esa primera alfarería puede o no ser coetánea de algunos animales domésticos y de una agricultura apenas definida. La incidencia de esta última cuenta con valoraciones opuestas; por unos reconocida como básica (Arias, 1991, 330 y ss.), por otros como claramente secundaria; y en la mayoría de las situaciones sobre pruebas arqueobotánicas siempre escasas.

Uno de tales modelos imagina una agricultura intensiva, de bajo nivel técnico, que combinada con los recursos marinos (Larsson 1985) compondría la base del proceso neolitizador en el S de Suecia. Su acomodo a una Galicia de escasa información arqueológica antemegalítica fue incluso considerado sobre precarios documentos paleobotánicos (Criado, 1987 y Vázquez Varela, 1988). En otro, la alta producción recolectora propiciaría la existencia de una primera cabaña de bovinos, —así en el NO de Irlanda donde comunidades de recolectores y agrarias convivirían durante al menos 800 años (Green y Zvelebil, 1990)—, fórmula que con la misma elección animal atenuaría, en regiones de valles húmedos como el SO francés, los riesgos considerables de una subsistencia confiada a la producción agrícola (Roussot-Larroque y Burnez, 1992).

La coherencia de todas estas proposiciones parte, en suma, del ánimo tan difundido de que la mecánica neolitizadora hallaría su medio idóneo, del sur al norte del atlántico europeo, en las sociedades mesolíticas gradualmente agricultoras (Dennell, 1992, 93) y tal vez sedentarias (Cassen, 1993).

Apostados ya en el Cantábrico, observamos también el acuerdo sobre el *continuum* epipaleolítico-neolítico (con un súbito tránsito, "revolucionario": Arias, 1991), —¿de donde sino habría de salir la población en la que en el megalitismo brota a lo largo de la región, y también en las vecinas, incluidas las interiores de La Meseta?—. Las divergencias teóricas provienen del distinto reconocimiento de qué es concretamente lo neolítico y de si su mejor definición local reside o no, precisamente, en la madurez y tangibilidad del modo cultural convertido en perenne gracias a los megalitos.

Cuenta la postura de formulaciones variadas; en unas la monumentalidad megalítica se ve como el primer acto neto de neolitización; la constancia manifiesta de una división fundamental entre lo salvaje y lo doméstico (Thomas, 1991, 182),—o entre el orden, la realidad absoluta, y el caos, la no realidad de "la inmensa extensión circundante", se nos ocurre tomando en préstamo palabras de M. Eliade (1967, 26-34)—. Yendo aun más lejos, opera incluso la hipótesis de que los dólmenes no estuvieran directamente asociados a la agricultura, y que esta se expandiera después de algunos dólmenes escandinavos, bretones o portugueses

(Bradley, 1993, 18-20), actuando los monumentos, al contrario, como factores estimulantes del cambio económico.

Ese ambiente de *epipaleolítico prolongado, subneolítico, paraneolítico* o como queramos llamarlo, compone el paisaje humanizado en el umbral de la monumentalidad funeraria. La comprensible variedad de situaciones de desarrollo en el trance de neolitización bien pudo haber generado entre unos y otros grupos económicos (unos más campesinos que otros) el intercambio de recursos capaz no sólo de mantener la población, sino de estimular la actividad y tamaño de la de mayor tradición cazadora recolectora (Gregg, 1988, 230). El desarrollo de este proceso, y la incorporación de los nuevos modos de subsistencia tendría otra consecuencia trascendental: la ampliación del territorio explotado, abarcando progresivamente las comarcas de orografía más pronunciada.

Es razonable que en postulados teóricos semejantes hallen respuesta las preguntas en torno a la frecuencia y extensión de los megalitos, testimonios de vida que motean la Región Cantábrica con una densidad y amplitud desconocidas en los muchos milenios previos de vida prehistórica. En todo caso, la claridad de lo neolítico en fase megalítica radica no solamente en la integración de nuevos modos económicos y técnicos, y en la extensión de la presencia humana a todos los ambientes; también en la adopción simultánea de otras formas culturales, muy variadas, que afectan tanto a la estructura social como al mundo espiritual. En esa síntesis renovadora, que entonces sí dibuja un estadio histórico bien delimitado, se nos ofrece el multiforme complejo ideológico inventado alrededor de la muerte como la prueba documental más firme.

Poco se sabe de los usos funerarios antecesores de lo megalítico en la región, incluyendo el largo tiempo paleolítico superior-epipaleolítico. Los documentos mejor establecidos provienen del oriente de Asturias: la tumba solitaria en un abrigo del Molinu de Gasparin, Colombres (Carballo, 1926) y las de la Cueva de Los Canes, Cabrales, de los milenios VII-VI cal BC (Arias y Pérez, 1982). Estas últimas, separadas en sus respectivas fosas, insisten en la segregación individual al mismo tiempo que atestiguan la posición flexionada de los cadáveres (en *decúbito* en el Molinu). No se nos escapa que esa dualidad ritual es paralelizable a la equilibrada relación que ofrecen las dos fórmulas en la "Europa de las cavernas", más allá de las suposiciones erróneas que veían en los esqueletos plegados el rito dominante durante el mesolítico (May, 1986, 170).

Los megalitos, y las cuevas sepulcrales de ellos contemporáneas (Armendáriz 1987 y 1992), pueden reflejar la afirmación de las tendencias colectivas tras la probable supremacía previa de lo individual, tal como se ha observado a escala continental (Whittle, 1988, 164-185). Las situaciones de tránsito entre una y otra tendencia puedieran ser atisbadas en ambos contextos sepulcrales (aunque sin olvidar que apenas existe información funeraria premegalítica). Por un lado, el monumental, ciertos túmulos como La Llaguna D, en Asturias (de Blas, 1992 y en prensa) declaran un uso sepulcral restringido; por otro la fase neolítica (Cava, 1978) de

la Cueva de Marizulo (Laborde et al, 1967) nos ilustra con una singular inhumación simple, flexionada, dentro de un vago cofre de piedra. La cronología radiocarbónica fecha ejemplos tan dispares en el último tercio del IV milenio BC.

Además del cambio conceptual entre la tumba individual y la exaltación de lo colectivo presente en dólmenes y cuevas, conviene estimar los contrastes entre ambas expresiones sepulcrales, trasunto imaginable de actidudes culturales y sociales diferenciadas.

La elección monumental distingue, en efecto, lo creado por la cultura, y lo que recurre a una peculiaridad del medio natural. El megalito es la declaración buscada de la presencia; la arquitectura en si misma es un emisor de mensajes. En un plano distinto la caverna fúnebre se remite a lo determinado por la litología y, por tanto, su fin sepulcral pasaría inadvertido a los no avisados (salvo la existencia de un código semiótico hoy ignoto o simplemente destruido).

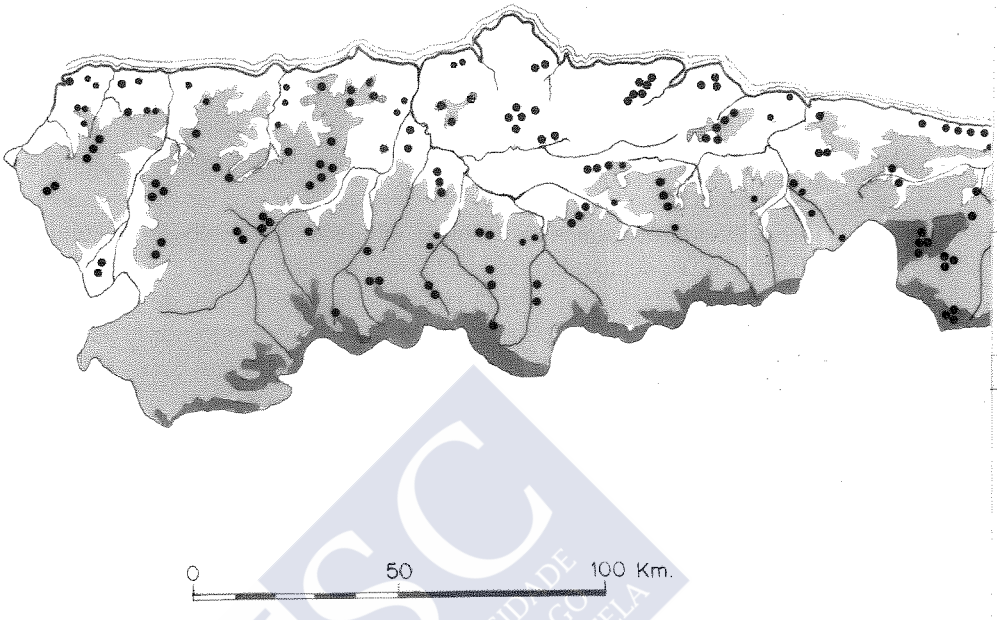
La dualidad sepulcral monumento-caverna cubre una parcela suficiente del neolítico en fase monumental del Cantábrico (si bien se señala la intensificación de lo cavernario en esa fase neolítica terminal que solemos denominar Calcolítico); especialmente estudiadas las cavernas en Vizcaya y Guipúzcoa (Armendáriz, 1992) y en mucha menor medida en el resto del territorio.

El juego de contrastes sería también extensible a la forma ritual, de modo que la selección y ordenación de los cadáveres, etc, en ambos tipos de sepulcros, acompañados de ajuares en gran medida intercambiables puede nacer de complejos mensajes diferenciados en torno al papel del grupo social y del individuo dentro del mismo..., en una especulación similar a la ideada para el megalitismo nórdico (Sanks y Tilley, 1982). Por desgracia, la desigual conservación de los esqueletos, rarísima en nuestros megalitos y frecuente en las cuevas, reduce notablemente tales posibilidades teóricas.

No resultaría forzado ver asi mismo en la dicotomía funeraria la sombra de formas específicas de ocupación y uso del territorio, y el que en ambos fenómenos interviniera algún tipo de restricción para acceder a la tumba. En cualquier caso, los megalíticos optando por la indicación del lugar de los muertos, operan con una relativa libertad en la localización de sus cementerios, mientras que los otros se ven circunscritos a espacios concretos de un escenario a su vez tan específico como el de las rocas calcáreas.

2. Sobre el recuento y la distribución regional de los monumentos

En los últimos veinte años la visión genérica de la monumentalidad tumular en el Cantábrico conoció una muda radical. Un cómputo global, nada estricto, se aproxima a las 1.200 arquitecturas: 200 en Guipúzcoa y más de 100 en Vizcaya (Armendáriz, 1992 b; Mujika, 1992 *en prensa*), 130 en Cantabria (Teira, 1994), mientras que en Asturias a los alrededor de 670 contadas tiempo ha (de Blas, 1983, 33) se les debe añadir una cifra no establecida de hallazgos posteriores, aunque la suma deberá rebasar con holgura los 750 túmulos/megalitos.



Segregado el inventario por provincias parece desig...l, apariencia al menos vagamente corregida cuando se consideran los espacios implicados. El mayor registro de Asturias es comprensible dados los 10.604 Km² de su territorio; a cambio Guipúzcoa con sólo 1.980 Km² arroja una mayor densidad monumental.

El mapa de dispersión, olvidando los irresolubles problemas de la diacronía constructiva, describe en suma una discreta regularidad. La existencia de vacíos o de áreas de baja densidad: NO de Guipúzcoa, Cantabria central o cuenca del Sella, puede responder a causas tan variadas como la litología del territorio (áreas cársticas), una prospección escasa, la acción destructiva del poblamiento histórico o, sencillamente, una real penuria demográfica. La regularidad se expresa igualmente en la distribución de N. a S., desde el litoral hasta las más elevadas montañas del interior. La mancha megalítica apenas renuncia a territorio alguno, derramándose más allá de la muralla orográfica de la Cordillera Cantábrica hacia la Submeseta N. y Cuenca del Ebro. La montaña, una vez humanizada, deja de ser una barrera para convertirse en espacio de relación.

La idea de que la coincidencia en los altos collados de gentes de ambas vertientes, fruto del pastoreo, actuara como un poderoso mecanismo de intercambio cultural (de Blas b, 1978, 94-95 y 1987, 132; Jarman *et alii,* 1982, 233-237) adquiere en medios de orografía extremada una especial elocuencia. Las fuertes similitudes, en particular un elaborado arte funerario, en las necrópolis de Saint Pierre de Corleans, en la italiana Aosta (Mezzena, 1982), y de Petit Chasseur, en el Valais suizo (Bocksberger, 1976 y 1978), confirman la integración cultural de ambos

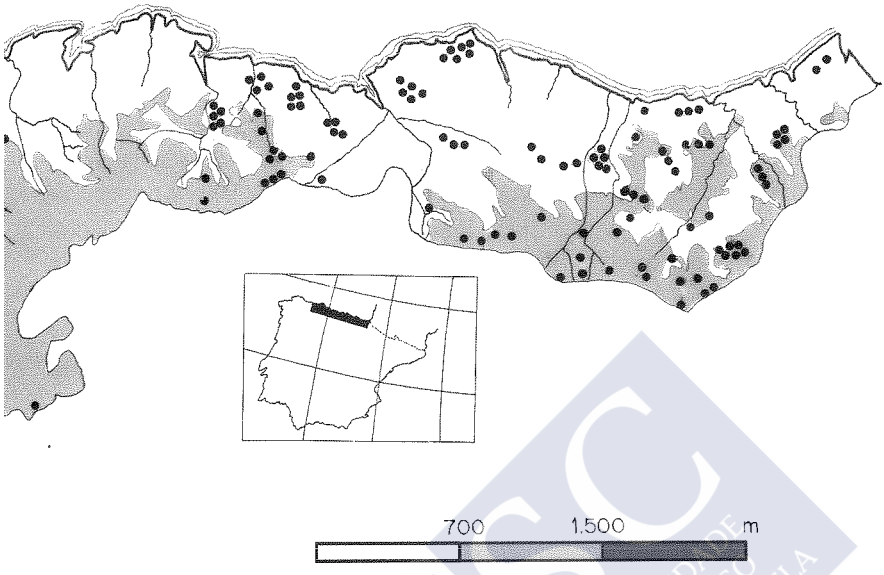


Fig. 1
Mapa general de la dispersión de megalitos y túmulos en la Región Cantábrica. Los puntos señalan solamente áreas monumentales, por lo que carecen de valor estadístico

lados de una cordillera. Adquiere este ejemplo su verdadera escala recordando que allí, en los Alpes Peninos, se acumulan algunas de las mayores altitudes europeas (como el Weisshorn de 4.512 m o el Cervino de 4.482 m).

No es este lugar, sin embargo, para el desgranado de los megalitos en altitud; bástenos señalar la constancia monumental en dos posiciones extremas: próxima al límite de la pleamar (La Viciella, Asturias oriental; de Blas, 1983, 37) y a 1.827 m (Puertos de Riofrío, extremo oeste de Cantabria; Teira, 1994, 200).

3. Túmulos y necrópolis: la implantación en el paisaje y la morfología del ámbito monumental

La observación de que los megalitos se emplazan en posiciones de topografía destacada es ya de dominio universal. Esa lógica electiva se reconoce sin dificultad cuando el terreno es poco quebrado; pero no en la misma medida cuando, como en el Cantábrico, el paisaje es muy segmentado, acusándose hasta el límite el constrate entre montaña y valle. La multiplicidad de las zonas elevadas introduce pautas de selección, no toda cumbre tiene su túmulo, en las que sin duda confluyen intenciones que pueden antojársenos opuestas.

En ocasiones, yendo a ejemplos extremados, parece primar la elección del dominio panorámico sobre la propia volumetría del túmulo; en otros es la obtención de un tamaño monumental quien se impone a cambio de un enclave espacial más discreto.

¿Es sólo esa dualidad de factores la que opera?. Hay desde luego otros

más: tal vez, el que un dólmen sito en un alto collado, y otro en una alta vertiente (y por ello bastante inadvertido), coincidan en su posición ventajosa con respecto a los ejes de tránsito fundamentales entre dos grandes valles contiguos. Sin duda también intervino la existencia de épocas sucesivas en la conformación de un territorio sepulcral, de modo que posiciones periféricas se deban a la ampliación del área fúnebre; incluso con el pertinente cambio de enfoque, que ubicaciones heteróclitas nazcan de la tensión intergrupal y de la pretensión de señalar cada grupo social un espacio mortuorio diferenciado.

En todo caso, el relieve impone límites y formas. Los largos y afilados cordales dejan poco espacio útil y, de acuerdo con su armazón litográfico, a veces se ofrece este en simples escalones y resaltes de limitada amplitud. La ocupación de esos lugares por los túmulos determina formas singulares, alargadas, de aglutinamiento monumental, agrupamientos que con rasgos similares se observan desde el centro-occidente de Asturias hasta Guipúzcoa.

Ciertamente, la *concentración monumental,* configurando verdaderas necrópolis, es una de las constantes del megalitismo Cantábrico. La amplitud del fenómeno cuenta con referentes notables: las 81 arquitecturas en el restringido concejo de Boal, en la cuenca asturiana del Navia (González, 1973), las 14 de Cires, Cantabria (Teira, 1995, 207-213), las 21 de Haitzko, Vizcaya (Gorrochategui y Yarritu, 1984, 15-280), o la considerable concentración de Ataun en el Aralar guipuzcoano (Altuna et al, 1990, Hoja 114-1). En todas las necrópolis se dan relaciones variadas de proximidad o aglutinamiento entre sus distintos integrantes, declarando formas de ordenamiento monumental en el gran ámbito funerario, a su vez estructurado en concentraciones de grado menor: pequeños cementerios en el marco común de un vasto territorio sepulcral.

La altitud a tal respecto no se manifiesta determinante, al menos en términos absolutos; la señalada estación de Ataun se eleva en su mayoría por encima de los 800 m s. n. m (en Guipúzcoa el 50% de los túmulos se escalonan entre los 600 y 900 m; Mujika, 1992); superada la cota de los 1.000 m todavía se localizan bastantes de las necrópolis del centro-occidente de la Cordillera Cantábrica en tierras fronterizas de Asturias y Santander. Perviven en las comarcas bajas, a menudo en las sierras litorales con altidudes de 150 a 250 m., si bien aisladas, altas concentraciones monumentales. Son ilustrativos al respecto los casos de la Sierra Plana de La Borbolla, con más de 50 túmulos (Fernández Menéndez, 1931 ; Pérez y Arias, 1979) y el Monte Areo (de Blas 1993), con más de 30, sitos en el oriente y centro de Asturias respectivamente.

Las relaciones entre altitud, concentración o dispersión tumular y tamaño de las arquitecturas (aún sin considerar su tipología) generan una diversidad de modalidades que no debe ser disimulada por la síntesis. La simple anotación de la altitud de los monumentos carece de valor si se abstraen la estructura y morfología de las montañas, su posición dominante sobre valles de cierta anchura y desa-

rrollo tras laderas suaves y prolongadas o, en una orografía más quebrada, de laderas escarpadas y cordales segmentados; ambas calidades del paisaje de montaña se conjugan en la arrugada piel cantábrica. Obviamente, el interés económico y la accesibilidad de los territorios implicados suman nuevos considerandos a una diversidad de situaciones monumentales que sólo puede ser abordada seriamente con análisis específicos en ámbitos bien delimitados.

La vuelta, brevemente, a alguna de las indicaciones apuntadas, la relación entre volumen tumular y altitud, nos demuestra la ligereza de las generalizaciones. En el centro de Asturias observábamos, a medida que se abandonaba el ámbito costero y las sierras prelitorales para acceder a altitudes en el límite del piso forestal, una mengua perceptible de la entidad de los monumentos (de Blas, 1993). Esa regresión no es extensible, pongamos por caso, al megalitismo vizcaíno en el que muchos de los túmulos de mayor superficie se localizan más arriba de los 600 m. (el gran túmulo de Arimekorta está a 922 m; Gorrochategui y Yarritu, 1984). La referencia continua al medio montañoso no oculta la presencia monumental en tierras bajas, donde los testimonios existen, aunque en pequeño número (en Guipúzcoa, por ejemplo, no hay ninguno en los valles; Mújika, 1992). Atribuir esta rareza a la destrucción histórica no nos parece suficiente (de Blas 1987); optaríamos por aceptar razones de origen cultural, tal vez de nuevo la incidencia de la capacidad de elegir el lugar de sus cementerios por los propios megalíticos.

La posibilidad de que ciertas formas de conflicto entre los espacios de vida y de muerte, recordando la terminología de Renfrew (1983), aparten los megalitos de los lugares de estancia más habitual (Andrés, 1990) parece razonable, aún más si consideramos lo reducido de valles y rasas costeras en nuestro territorio. La elección no era aquí solamente posible, ahí estan más o menos próximos sierras y cordales, sino también necesaria. A esa competencia entre espacios se le sumaría la falta de idoneidad de un territorio bajo, en el que el esfuerzo por destacar el monumento se vería anulado en un medio de escasos horizontes y presumiblemente enmarcado por el bosque.

Contradictoriamente, como veremos, la presencia de un gran megalito en pleno valle parece inhibir la existencia de otros en su entorno serrano. La concentración monumental, tan frecuente, puede contar con su reverso en la erección de monumentos solitarios; los testimonios, y mensajes, de cada una de esas formas sepulcrales alumbran la complejidad de conductas que distarían de ser culturalmente uniformes.

4. Megalitos y población

Que el reparto territorial megalítico señale la presencia humana en todo el Cantábrico anima los lógicos interrogantes sobre la entidad de ese poblamiento. Los límites al conocimiento demográfico, cuando este se induce del esfuerzo necesario para construir un megalito, ya han sido considerados en fecha reciente (Delibes, 1995, 76). Los obstáculos provienen igualmente de cualquier otro cálculo basado en la propia cuantificación monumental.

Aun duplicando la cifra de los túmulos catalogados, al aceptar que incluso ascendiera esta a 2.500, y estimado un tiempo de vigencia de al menos un milenio, resultaría el en principio nada desdeñable balance de 250 monumentos por siglo, repartidos, eso sí, en un espacio de más de 20.000 km^2. Ahora bien, los expertos en poblaciones históricas establecen la vida media en la época de Luis XVI en 25 años (4 generaciones por siglo) (Masset, 1987), la misma estimada para el neolítico del S. de Inglaterra (Renfrew, 1984), cálculo que proyectado al tiempo que nos ocupa daría como resultado la erección de poco más de 60 monumentos por generación; o visto en coordenadas espaciales: 1 túmulo cada 320 km^2 (a Guipúzcoa, por ejemplo, le corresponderían 6 monumentos en uno de esos ciclos vitales).

Sobre la misma estimación de partida, un grupo de 30 personas tendría 120 muertos en un siglo. Yendo al registro funerario la confrontación de los datos es desalentadora: siete de los megalitos de Ataun, incluido el más monumental de Jentillarri, solo aportaron los restos de unos 60 individuos. En todo lo excavado en el Aralar guipuzcoano la cifra de cuerpos se reduce, en estimación reciente, a un mínimo de 95 individuos (Rua, 1990). Es indiscutible que el tiempo, la naturaleza y el hombre (las mondas de los sepulcros en su misma época) habrán destruido la mayoría; a pesar de todo ello, ¿por qué factor habría que multiplicar los muertos reconocidos para cubrir la mortalidad de ese grupo de 30 almas durante algunos siglos? Convendremos con C. Masset (1987, 115) que maniobras como las anteriores son particularmente "desconcertantes" para la encuesta paleodemográfica. No hay duda de que se nos escapa la casi totalidad de los muertos.

Demasiados, en cualquier caso, para los megalitos disponibles, apoyando aquellos con su general ausencia la idea de que el acceso al sepulcro hubo de ser siempre restringido, aun cuando los esqueletos de distintos sexos o edades, incluidos los de niños de corta edad (como en Larrarte; Merino, 1991), oscurezcan el verdadero sentido de la restricción. Debió de ser la tumba, en definitiva, el derecho de escasos miembros de cada grupo social; ¿tal vez pocos individuos de sólo algunas generaciones?. La excepcional conservación de cinco cráneos alineados bajo un ortostato caído en el pequeño dólmen vizcaino de las Campas de la Choza (Apellaniz, Llanos y Fariña, 1973), favorece ese tipo de hipótesis, denunciando la ritualidad de la manipulación *postmorten* de los cadáveres y la manifiesta elección de ciertas cabezas.

Conducirían estos argumentos por lo demás a una indagación frustrada de partida, si no fuera porque alumbran otras posibilidades teóricas. Una de ellas bien pudiera partir del apuntado carácter selectivo de las tumbas. Si el sepulcro acogía pocos cadáveres en largo tiempo, a la postre su valor de uso sería el menos trascendente, superado por la carga simbólica del monumento en sí (la arquitectura como ofrenda; Mohen, 1990, 87). La señalada rareza en el Cantábrico de los restos esqueléticos hace del concepto de monumentalidad el frente posible de trabajo para el entendimiento de esta región megalítica. Quedan, en consecuencia, fuera de nuestro alcance aquellos otros indicios, mensajes, cifrados en el orden interno

del sepulcro y en las supuestas relaciones entre el dispositivo sepulcral y los sexos, edades, cadáveres manipulados, huesos seleccionados, ofrendas animales, etc, que tanto inspiran a quienes trabajan allí donde los esqueletos perviven.

La longevidad de un valor sutil, el inherente al propio monumento estructurado en el paisaje y capaz de comunicar "sentido de grupo, continuidad y solidaridad" (Whittle, 1984, 181 y ss.), tal vez nos sirva en la comprensión del largo tiempo de actividad (sea esta material o psicológica) de muchos de nuestros megalitos, lo que paralelamente llevaría también a entender la frecuente discordancia entre ajuares muy antiguos y otros recientes, ambos depositados en un mismo monumento. Ese carácter transgeneracional se sustancia en casos afortunados como el de la absorción del más antiguo sepulcro por el posterior dólmen de corredor en Dombate, en la cercana Galicia (Bello 1994).

Adquiere sentido, con este enfoque, la tendencia a la concentración monumental ya comentada, fenómeno de asociación de arquitecturas que más que reflejo de la necesidad de espacio para las tumbas, vendría a mostrar la tensión o competencia intergrupal o intercomunitaria. Esta posibilidad es razonable en una región en la que collados y cumbres habrían sido tanto frontera como área de relación intercomunitaria, y en la que el territorio funerario era compartido por las poblaciones de una y otra vertiente. Una tensión relativa en un tiempo en el que todo declara una baja tasa demográfica: la ajustada a quienes precisan de un marco físico extenso para su subsistencia cuando en la misma concurren un combinado de modos arcaicos y de usos agropecuarios (de Blas,1993; de Blas y Fernández Tresguerres, 1989, 104-106).

La percepción del desequilibrio aparente entre población y monumentos encuentra un buen observatorio en el conocido dólmen de la Capilla de Santa Cruz, en Cangas de Onís (Vega del Sella, 1919 y de Blas, 1979 a). En el solitario megalito más que la segregación se puede intuir, muy al contrario, la convergencia social.

Elevado el monumento en la confluencia de los rios Sella y Güeña, ocupa un enclave estratégico entre la costa y los Picos de Europa y la Cordillera Cantábrica. Su ubicación es inversa a las que venimos conociendo, y su soledad en el valle se ve acentuada por la casi inexistencia de otros megalitos en la zona; también, desde luego, por la manifiesta ausencia de grupos monumentales en un amplísimo entorno. En su interior una cámara capaz, con grabados y pinturas en sus ortostatos, es única en el centro-oriente cantábrico. Todo sugiere en el megalito que lo colectivo esté subsumido en un proyecto monumental común. La elección del lugar hubo de enfrentar limitaciones a su magnificación en el paisaje, no sólo por hallarse en la cota más baja del valle; también por su probable ocultación por el arbolado ribereño.

La incidencia del bosque en el universo megalítico es insoslayable (de Blas, 1987 y 1993), en parte favorecida por la bonanza térmica de ciertos episodios del Atlántico-Subboreal, algunos fechados en 4050, 3350 y 2600 BC (Karlen, 1991),

de los que no parecen discrepar los datos locales señalando el inicio de las turberas entre 6500 y 4500 BP (Heras, 1992), en un tiempo de notable dominio forestal (Peñalba, 1992).

No cabe aquí el desarrollo de todos los argumentos imaginados, pero la posibilidad de que este centro comunal, ¿referente incluso de un poder equilibrador de tensiones sociales?, manifestara la conquista por la cooperación intergrupal de espacios ganados al bosque, la deforestación, y tal vez el desmonte de suelos fértiles y de duro labrado, se nos ofrecen como un apetecible potencial teórico.

5. Sobre monumentos y contenidos, su tiempo y sus relaciones intra y extrarregionales

El modelo monumental cantábrico, en su volumen, es el casquete de esfera y, en consecuencia, las plantas de los túmulos son circulares; otras formas, si existieron, son desconocidas o provienen de deformaciones postconstructivas. En el espacio sepulcral interno prevalecen las cámaras ortostáticas subrectangulares, en general modestas. Los cofres megalíticos, recurriendo a un término tan caro al dolmenismo francés, estuvieron en uso a lo largo de todo el ciclo megalítico, probando el éxito de un tipo en el que los cambios radican más en el tamaño que en la forma; los contrastes deberán buscarse entonces en el procedimiento ritual: el tratamiento de los muertos y el mobiliario fúnebre que les acompañaba. De los primeros, se decía más atrás, poco hay fuera del ámbito suroriental guipuzcoano de suelos calcáreos. Del segundo nacen casi todos los esfuerzos de sistematización.

De los ajuares se infiere a la vez la antigüedad y la permanencia de los cofres. En estos, —tanto en la necrópolis de La Cobertoria (Asturias central) (de Blas 1990), dólmenes de Cotobasero 1 y Cabaña 2 y 4 del occidente vizcaino (Gorrochategui y Yarritu, 1990); Alto de Lodos (Serna et al, 1989; Serna, 1991) y megalitos simples de La Raiz y Peña Oviedo en Cantabria (Ruiz Cobo y Diez Castillo, 1994), etc—, comparten los ajuares la filiación antigua definida por los geométricos de retoque abrupto, algunas láminas y a veces hachas pulimentadas. Cámaras similares, puesto que las diferencias monumentales radican a menudo más en la estructura de los túmulos que en la de los huecos sepulcrales, contienen en otros megalitos innovaciones como las puntas foliáceas de retoques cubrientes, cuyos tipos más evolucionados incluyen pedículos y aletas en el ocaso megalítico. Los ejemplos guipuzcoanos a este respecto son reiterados, y a los conocidos hace decenios (Altuna *et al,* 1990) se añaden los investigados en fecha reciente de Zorroztarri y Napalatza (Mujika, 1992) o Larrarte (Mujika y Armendáriz, 1991). Cámaras así mismo subrectangulares acogerán en el episodio postrero, ya metalúrgico, ciertos artículos cerámicos (fragmentos de vasos campaniformes) e incluso algunas piezas de cobre u oro: Trikuaizti I, Gorostiarán E, Pagobakoitza... En algunas de estas tumbas, Trikuaizti I por ejemplo, se interpretan las asociaciones entre ajuares viejos y modernos como fruto de tiempos distantes, personalizando ciclos de uso segregados temporal y espacialmente (Armedáriz, 1987): los geométricos en la base de la cá-

mara, mientras que puntas y campaniformes se circunscriben al túmulo. Propuestas de esta naturaleza, con apoyos extendibles a todo el megalitismo atlántico, distinguen a las generaciones de constructores de las de los meros usuarios y abren el interrogante de cuando, en concreto, se acaba el esfuerzo constructivo aunque permanezca la vinculación multisecular a territorios sacralizados y sepulturas antiguas.

Acaso una de las respuestas locales a esa longevidad sea el túmulo de Los Fitos (necrópolis de la Cobertoria, Asturias central) edificado en tiempo metalúrgico, pero fiel en su reducido tamaño a la tipología dolménica de las cámaras cofre. La manifiesta continuidad no disimula, en cambio, el cierre de un ciclo cultural, la muda de las estructuras sociales y la instalación de nuevas actitudes ideológicas; tal vez el incremento paulatino del protagonismo individual en los albores del II milenio (de Blas, 1994).

Pero retornando a los argumentos anteriores, el carácter dominante de las cámaras rectangulares no excluye situaciones de heterogeneidad monumental que responden, en una medida hoy imprecisable, tanto a las peculiariades regionales como a la densidad desigual de las investigaciones en cada uno de los territorios implicados. Así pues, las comunes cámaras rectangulares (cortas o largas) en Guipúzcoa o Vizcaya, conviven con otras poligonales, igualmente sencillas, que encierran las asociaciones de ajuares ya comentadas, compartiendo además un sistema común de acceso a la cavidad sepulcral mediante el desplazamiento de la cobertera.

La diferencia tipológica entre ambos modelos de sepulcro no sería arbitraria, y sólo cabe entenderla en términos de distinción ritual, ¿trasunto a su vez de la pertenecia a distintos grupos sociales?. La diversidad, ciertamente discreta, sólo se enriquece con cámaras de mayor volumen o, también, de nuevas formas. Los sepulcros de corredor son raros en el Cantábrico y modestos si se les compara con de los de regiones fronterizas como Galicia, N. de Burgos, La Rioja, Álava o Navarra; regiones de orografía más suave, climática y ambientalmente diferentes (salvo el N gallego) y en las que históricamente se asocian el hábitat concentrado y una potencialidad agrícola desconocidos en el litoral norteño.

Sería precisamente tal modelo arquitectónico, aunque en tamaño modesto y como caso exclusivo, el asignable a un mal conocido megalito de la Sierra de Pumarín, en el límite occidental asturiano. Progresando hacia el E. los de la Llastra da Filadoira (Entrerríos, Allande) (de Blas, 1983, 58) y ya en las inmediaciones de Gijón, Monte Areo XV (de Blas 1993 y 1995), corresponden al tipo de *pórtico o vestíbulo,* marcando hoy el límite oriental de estas arquitecturas en el Cantábrico. Más al E alcanzan los dólmenes de cámara amplia y puerta lateral destacada, en un tipo caracterizado en la Capilla de Santa Cruz. En el extremo opuesto de la región, sobre el contorno serrano de Guipúzcoa que mira a Navarra, se elevan la posible cámara poligonal de corredor corto de Igartza W (Aranzadi *et al,* 1920) o el llamativo megalito de Jentillarri (Aranzadi *et al,* 1919) con la cámara desarrollada en una

galería de más de 6 m. de longitud, que segmentada en su mitad, ¿traduciría la distinción expresa entre el espacio destinado a unos y otros muertos?

Esta localización polar de los monumentos de cámaras más elaboradas, aparte de denunciar las comprensibles relaciones con las formas megalíticas de las regiones en contacto, parece forzada por la propia desigualdad en la información. Es probable por ello tanto la futura identificación de tumbas de corredor en Cantabria, como el que su filogénesis se incardine parcialmente en tierras de Castilla. Pese a estas salvedades, parece segura la escasez de tales arquitecturas en el Cantábrico, en una relación numérica aún más desigual que la ya observada entre sepulcros de corredor y dólmenes simples en la contigua comarca castellana de La Lora (N. de Burgos) (Delibes 1995, 93).

La pertenencia a la fase apogeica del megalitismo Cantábrico de dichos monumentos parece segura, toda vez que en sus ajuares destacan las puntas de flecha foliáceas y las largas láminas de sílex.

De la confrontación tipo monumental-tipo de ofrenda se construye la marcha del proceso en términos semejantes a lo largo de la región, con distinto detalle según la desigual disponibilidad documental (Andrés, 1986; Armendáriz, 1987 b; de Blas, 1983/84; Cava, 1984; Gorrochategui y Yarritu, 1990, y Mujika, 1992, en prensa):

a) arquitecturas sencillas con geométricos ;
b) cierta variedad arquitectónica sumándose los foliáceos y los geométricos;
c) desarrollo tecnotipológico de las puntas de flecha;
d) puntas pedunculadas con aletas, cerámicas campaniformes y primeros metales.

El tiempo genérico de este proceso abarcaría, en términos convencionales, desde el último tercio del IV milenio hasta el primer cuarto del II a.de C. Las escasas fechas C-14 en la concreción de esa larga historia ofrecen, a la vez, tanto el estímulo de alguna sugerente hipótesis como la inseguridad de qué es exactamente lo que se data.

A este último respecto, las dudas radican en la frecuente indistinción entre fechas de arquitecturas o de los paleosuelos que las subyacen (de Blas, 1995 b) o incluso de zonas removidas en tiempos muy posteriores (p.e. la fecha CSIC-329; 2690±50 BP para un pequeño dólmen poligonal; de Blas, 1983, 83). El repertorio cantábrico, inaugurado con la fecha del dólmen simple asturiano que se acaba de anotar, afecta de manera casi exclusiva a túmulos provistos de cámaras simples o de sucintos espacios internos y ajuares antiguos, y siempre obtenido de carbones vegetales:

- **Asturias**. La Llaguna A: 5175±25 BP (GrN-18282) y 5140±60 BP (GrN-18283); La Llaguna D: 5135±40 BP (GrN-16647) y 5110±60 BP (GrN-16648); Monte Areo VI: 7750±80 BP (GrN-19122) y 5820±70 BP (GrN-19123) (de Blas, 1992, 1993, 1995 a y 1995 b).

- **Cantabria**. Peña Oviedo: 5195±25 BP (GrN- 18782)(Ruiz Cobo y Diez Castillo, 1994) y 4820± 50 BP (GrN-19048) para un "círculo de piedras" próximo al megalito (Diez Castillo y Ruiz Cobo, 1995 y Diaz Castillo, 1995).
- **Vizcaya**. Boheriza 2: 5500±100BP (Ua-3228) y 5200±75 (Ua-3229); La Cabaña 2: 5405±65 (Ua-3231); Cotobasero 2: 4960±90 BP(I-16442); Hirumugarrieta 2: 4865±90 BP y 4955±85 BP(ambas sin referencia de laboratorio). Existen también las fechas Bernalta 1: 2095±65 (Ua-4251) y 1495±50 BP (Ua-4252) (Yarritu y Gorrochategui, 1995), probablemente atribuibles a fenómenos semejantes a los señalados más atrás para la datación tardía de El Cantón I, en Asturias.

Hay además las que corresponden a estructuras desarrolladas (Monte Areo XV), u otras sencillas (Trikuaizti I y Larrarte) de uso prolongado o, mejor, con reempleos del medio monumental. En los ajuares se suman los elementos arcaicos como los trapecios, etc, y las puntas foliáceas de retoque bifacial:

- **Asturias.** Monte Areo XV: 5040±70 BP (GrN-19724). Dólmen de pórtico o vestíbulo (de Blas 1993 y 1995 a).
- **Guipúzcoa.** Trikuaizti I: 5300±140 BP (I-14099); Larrarte: 5810±290 BP (I-14781) y 5070±140 BP (I-14919) (Mujika y Armendáriz, 1991)

La concentración global, tercio último del IV milenio y primeras centurias del III, (*cal. BC* fines del V inicios del IV) deja sin resolver el largo tiempo intermedio hasta fines del II milenio (*cal. BC* 1ª mitad del III) cuando se aprecian usos de época campaniforme. ¿No se construyeron monumentos en ese largo período? La posible respuesta debería contar, allí donde sea factible, con series amplias de fechas obtenidas de los esqueletos (pese al primer experimento desalentador con huesos humanos de Larrarte; Mujika y Armendariz, 1991, 158), obviando el confuso origen de los carbones rescatados del sedimento. En todo caso, la aparición de los sepulcros de cámaras desarrolladas como Monte Areo XV, es probable que se produjera en un tiempo relativamente temprano, cerca del 3000 BC; época que no nos parece demasiado anterior al tiempo de introducción en los ajuares de las primeras puntas de flecha de retoque cubriente (de Blas, 1995 a) a las que se les ha venido otorgando una cronología tan retardada que provoca la apertura del gran abismo entre viejos y jóvenes dólmenes que acabamos de anotar.

Recuperando algo observado más arriba, el cruce de arquitecturas, ajuares y C14 favorece una importante consideración: la existencia de monumentos de estructura muy simple en los albores de lo megalítico, tan antiguos, o incluso anteriores, como los más viejos dólmenes.

Un referente de partida se halla en un monumento singular, La Llaguna D (Villaviciosa, Asturias), de volumen acusado y una cuidada construcción tumular encerrando lo que dimos en llamar pseudocámara: una estructura de pequeños ortostatos y algunas piedras (de Blas, 1992 a, 1993 y 1995, en prensa). A su lado

se eleva la Llaguna A, algo menor y también carente de cámara. Los probables ajuares se reducen básicamente a trapecios y minúsculas hachitas pulidas, facturas ex profeso para su deposición en los túmulos. La concordancia C-14 de ambos túmulos parece indicativa de su antigüedad en el IV milenio BC.

Más enigmáticos y sin orientación C14 son otros grandes túmulos asturianos como Silvota de Bobes I o Berducedo (de Blas, 1983, 77-79). En Silvota (35 m de diámetro y 4 m de altura) no se identificó cámara alguna, mientras que el de Berducedo recubría dos montones de piedra elipsoidales (de tamaño apropiado para la cubrición de sendos cadáveres, de los que no se detectaron indicios, algo normal en suelos de alta acidez).

El "atipismo" de estas potentes arquitecturas está lejos de ser minoritario o espacialmente segregado. El túmulo de Cotobasero 2, en Vizcaya encerraba también una estructura menor sustitutiva de la verdadera cámara (Gorrochategui y Yarritu, 1990); su ajuar y fecha C 14 se coordenan con fenómenos como la LLaguna D. El guipuzcoano Trikuaizti II (Mujika y Armendariz, 1991) ofrece una extraña construcción que en su aplastado volumen aprovecha una ligera prominencia natural; no hay cámara identificable, pero sí una industria de aire antiguo compuesta por geométricos. De nuevo en la Asturias central encontramos algo próximo a Trikuaizti en lo que llamáramos 'pseudotúmulo' (Llaguna E), satélite del gran monumento D ya referido, estructura que entendíamos constitutiva del aparato simbólico inherente a un multiforme complejo funerario (de Blas, 1992). La posición de cercanía entre Trikuaizti II y el más explícito Trikuaizti I, otro túmulo con receptáculo sepulcral de fortuna más que verdadera cámara, muestra también aquí asociaciones que no responden al megalitismo canónico y a las que no sería justo tachar de subproductos marginales.

Se abre, en fin, la senda hacia realidades monumentales probablemente tempranas, que hablan de complejidad formal y de la magnificación de los túmulos encubriendo receptáculos sumarios. La presencia de estos grandes montículos recuerda la muy frecuente anterioridad de tales construcciones a la concreción de lo megalítico *stricto sensu* en el atlántico. No procede aquí el repaso de ejemplos que lo testimonian desde el entorno Báltico hasta el O. francés. La cercanía geográfica del fenómeno en la Gironde e incluso Las Landas o los Pirineos atlánticos, si bien escasamente dilucidada (Devignes, 1995,126-130), no debe, sin embargo, ser despreciada.

La Llaguna D podría desvelar una monumentalidad temprana cuyo núcleo fúnebre, de un momento único, fuera inmediatamente fosilizado por la ulterior erección del gran túmulo. Bien como inhumación individual (de eso precisamente se nos dice que trataría una estructura fechada en 5200 BP, en la estación tumular de As Pontes, en La Coruña; Vaquero, 1995), bien como osario clausurado e inaccesible, pudieran significar tales montículos una referencia fundacional: aquella que inaugura un lugar sacralizado por las cenizas del referente común de un grupo social articulado por el parentesco. No obstante, es inevitable que se entre-

cruzen en esta recreación tanto la persistencia de un viejo individualismo antemegalítico, como la concreción de linajes afirmando su legitimidad con la constancia material del lugar de custodia de los antepasados. La importancia del empeño se induce del considerable trabajo constructivo y no de la modestísima, probablemente estipulada, entidad de los ajuares.

Conceptos monumentales tan contrastados abren un camino de futuro a la interpretación de la distancia no sólo funcional, sino social y simbólica, existente entre los túmulos que ocultan su interior y aquellos que, con cámaras desarrolladas, hicieran más perceptible la presencia del recinto sepulcral; confrontación de modos y tiempos generadora de un amplio campo interpretativo (Whittle, 1988, 165-185; Sherrat, 1990).

La cercanía de tantos rasgos compartidos a lo largo del Cantábrico no contradice la lógica existencia de realidades plurales, estimuladas por la extensión del territorio y su apertura a relaciones interregionales particularizadas. Cierta normativa del culto sepulcral del NW galaicoportugués está presente en Asturias con la ortodoxia manifiesta en las pinturas y grabados del dólmen de Santa Cruz; en menor grado, lo hacen también algunas armas como las aún poco representadas puntas de flecha de base triangular de Monte Areo (de Blas, 1995), piezas de cuarzo al igual que sus modelos de Galicia y N de Portugal. A su vez, arquitecturas del sector oriental como la 'galería' de Jentillarri asocian en su tipo cameral el doble influjo de la Cuenca del Ebro y del dilatado ámbito pirenaico (Armendáriz, 1987), mientras que en las ofrendas mortuorias los trapecios cortos (Larrarte, Landarbaso I, etc) se emparentan con las armaduras de corte transversal de las fronterizas tierras francesas (Alday, Cava y Mujika, en prensa). Otros objetos y materias ilustran esa circulación interior y extrarregional (que no solo se limitaría a lo tangible): algunas calidades de sílex (Arias, 1990), y desde luego buenas láminas de esta última roca, probablemente comercializadas como objetos acabados en Monte Areo XV y XVI (de Blas, 1995 a), las rocas metamórficas de coloración gris-verde requeridas para las hachas pulimentadas, además de las llamativas cuentas de ámbar y azabache. Es este último un asunto de interés dada su abundancia en la costa asturiana de Villaviciosa y su rareza en Galicia, de modo que cuentas como las del gran sepulcro de corredor de Dombate (La Coruña) pudieran haber llegado desde Asturias (Bello, 1995). La comunidad de aspectos formales (y paralelamente ideológicos, simbólicos...) que el megalitismo astur tiene con el del NW dispone aun de otro referente en las ofrendas pétreas de Monte Areo XV que parecen una réplica de las de Dombate (de Blas, 1995).

Los documentos de época avanzada son igualmente expresivos, desde la alfarería campaniforme (vasos CZM de Larrarte, Trikuaizti, Gorostiarán E y Pagobakoitza) (Mujika y Armendáriz, 1991, 134-135), entroncable en modelos norpirenaicos, a las cuentas segmentadas y los sumarios apliques laminares de oro (dólmen de Ausokoi, por ejemplo) que denotan conexiones tanto en el NO como en el Pirineo oriental franceses (Alday, 1992), y en el oeste ibérico. La apertura hacia el marco cos-

tero galaico-portugués, y también bretón, se perfila en la Asturias central con joyas como el anillo de tiras del dólmen de la Mata'l Casare I (de Blas, 1994). Ese componente de riqueza,—cobre, oro, cerámicas—, en los usos finales del espacio monumental megalítico tiene igual presencia en las ofrendas del por entonces renovado rito sepulcral cavernario, a veces con rasgos tan elocuentes como los prismas triangulares de marfil elefantino del Pico Ramos, Vizcaya (Zapata, 1995, 72-75).

En ese mismo ambiente, -en el que adquieren sentido las hachas perforadas de Balenkaleku (Aranzadi et al, 1921, 20) y Maraviu (de Blas, 1983, 86-87) de inspiración noreuropea y atlántica-, conviene reparar como medio definidor de un rasgo nada desdeñable del megalitismo terminal Cantábrico. Varios monumentos evolucionados (p.e Monte Areo XV y XVI) o ya sencillamente tardíos, tal vez casos como los guipuzcoanos de Zorroztarri y Napalatza o recientemente Praalata, aportan una relativa abundancia y variedad de artículos (incluido el oro tardío); ajuares en número y variedad apenas conocidos en los túmulos de cronología antigua (y desde luego en los que contienen sólo pseudocámaras). Se presta tal contraste a lecturas convergentes con las ya consideradas. Entre ellas, que tanto la circulación-reunión de objetos o materias de valor serían, según referentes etnográficos, el reflejo de incipientes categorías sociales en el nivel de organización tribal (¿o como indicadores del "status de grupo", en entidades corporativas articuladas por el parentesco como señalara Chapman, —1991, 267—, en las tumbas de Los Millares?). De tal modo, la circulación / acumulación de productos estimados vistos en las ofrendas fúnebres, actuaría tanto de estímulo de los vínculos sociales, cuanto de impulsores de una paulatina jerarquización en sociedades agrarias primitivas (Jensen, 1982, 106-107).

La aplicación de este formulario al megalitismo cantábrico es en parte razonable, permitiendo atisbar, a través del contenido ritual, las tendencias a la individuación y abandono de los viejos enterramientos, dibujando el tránsito hacia el orden social ya mutado de las sociedades de la primera Edad del Bronce. La culminación de ese extenso proceso europeo de relaciones y trasiego de mercancías e ideas, con la imposición de la tumba individual masculina y el refuerzo de la figura del varón (Sherrat 1987; Kristiansen, 1995) —recuérdese que por entonces lo campaniforme se identifica con rango y prestigio (Clarke, 1976)—, no encuentra en el Cantábrico, sin embargo, los mejores documentos que lo respalden.

A tal respecto es acentuado el contraste con las fronterizas Castilla o Galicia, donde armas de metal y adornos de oro declaran con seguridad las tumbas de los guerreros postdolménicos (de Blas, 1994); hay empero en el Cantábrico central testimonios singulares, como los monumentos de Peña Tú (Hernández Pacheco *et al,* 1914) o Collado de Sejos (Bueno et al, 1985), que en sus grabados rupestres consagran la imagen idealizada de hombres con sus espadas, también en un claro contexto funerario.

El tono conservador de buena parte de la Región tal vez encuentre su origen en una mínima o muy discreta incidencia de la expansión agraria, —el

motor propuesto de los cambios radicales a escala continental—, posibilidad productiva siempre limitada en una geografía montañosa, de valles angostos y húmedos, y de abrupto litoral; la imposición de esa orografía poderosa es una activa constante histórica que no debe de ser subestimada.

La recuperación de las cuevas como sepulcros, especialmente registrada en Guipúzcoa y Vizcaya, quizá dibuje tanto la distancia ya apuntada con lo megalítico como con aquellas innovaciones "revolucionarias" del Calcolitíco avanzado y del Bronce Antiguo; una situación que no excluye, al igual que en los megalitos de actividad tardía o reanudada, el uso ritual de los metales tan apreciados (grutas de Urtao II o Pico Ramos; Armendariz, 1989 y Zapata 1995, respectivamente) y el tráfico restringido de otros objetos de prestigio.

La historia, en parte distinta, subsiguiente en el Cantábrico occidental se entrecruzará con la de los mercados de los metales, —recordemos que la minería del cobre está ya probada en el centro-este de Asturias hacia el 2000 BC (de Blas, 1992 b)—, visible en los rasgos materiales del llamado protoatlantismo; aún así el matiz conservador y periférico con respecto a los ámbitos de mayor dinamismo cultural será un rasgo compartido por las poblaciones asentadas en la Región. Resulta prematuro, en todo caso, aplicar mecánicamente conceptos tan sonoros como crisis agropecuaria, inestabilidad socio-económica o recesión demográfica, a semejanza de lo que, supuestamente, habría acontecido por aquel tiempo en otras áreas atlánticas, en las que lo megalítico y la vida neolítica alcanzaron mayor pujanza y pervivencia arqueológica que las conocidas en el N. de Iberia.

Bibliografía

ALDAY, A. 1992. La primera industria del oro en el País Vasco y la Rioja. *Munibe,* nº 43. San Sebastián, 43-55.

ALDAY, A.; CAVA, A. y MUJIKA, J.A. (en prensa). *El IV milenio en el Pais Vasco: transformaciones culturales.*

ALTUNA, J.; ARMENDÁRIZ, A.; BARRIO, DEL; ETXEBERRIA, F.; MARIZKURRENA, K.; PEÑALVER, X. y ZUMALABE F. 1990. Gipuzcoa. Carta Arqueológica I. Megalitos. *Munibe.* Sup. nº 7.

ANDRÉS, M.T. 1986. Sobre cronología dolménica: País Vasco, Navarra y Rioja. *Estudios en Homenaje al Dr. Antonio Beltran Martinez.* Universidad de Zaragoza, 237-265.

1990: El fenómeno dolménico en el País Vasco. *Munibe,* 42. San Sebastián, 141-152.

APELLANIZ, J.M. 1973. Corpus de materiales de las culturas prehistóricas con cerámica de la población de cavernas del País Vasco meridional. *Munibe,* Sup. nº 1. San Sebastián

APELLANIZ, J. M. y ALTUNA, J. 1975. Excavaciones en la cueva de Arenaza I (San Pedro de Galdames, Vizcaya). *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria* 4., 122-156; 157-181; 186-197.

APELLANIZ, J.M.; LLANOS, A. y FARIÑA, J. 1973. Excavaciones del dolmen de las Campas de la Choza (Orduña- Vizcaya). *Estudios de Arqueología Alavesa,* 3. Vitoria, 35-44

ARANZADI, T.; BARANDIARAN, J.M. y EGUREN, E. 1919. *Exploración de nueve dólmenes del Aralar guipuzcoano.* Diputación de Guipúzcoa. San Sebastián.

1920. *Exploración de siete dólmenes de la Sierra Ataun-Burunda.* Diputación de Guipúzcoa, 1-56. San Sebastián.

1921. *Exploración de ocho dólmenes de Altzania.* Diputación de Guipúzcoa. San Sebastián.

ARIAS, P. 1990. Utilisation différentielle des variétés de silex au Chalcolithique dans les Asturies orientales (Espagne). *Cahiers du Quaternaire,* nº 17, 449-452

1991. *De cazadores a campesinos. La transición al neolítico en la región cantábrica.* Universidad de Cantabria. Asamblea Regional de Cantabria. Santander.

1994. El Neolítico en la Región Cantábrica. Nuevas perspectivas. *1º Congresso de Arqueología Peninsular. Actas III,* 91-ll8. Porto.

1995. La cronología absoluta del neolítico y el calcolítico de la Región Cantábrica. *Primeros agricultores y ganaderos en el Cantábrico y Alto Ebro. Karrantza 1993.* Eusko Ikaskuntza. Sociedad de Estudios Vascos. *Cuadernos de Sección. Prehistoria y Arqueología,* 6, 15-39.

ARIAS, P. y SUÁREZ C. 1992. Las excavaciones arqueológicas de la Cueva de Los Canes (Arangas, Cabrales). Campañas de 1987 a 1990. *Excavaciones Arqueológicas en Asturias.* Pricipado de Asturias, 95-101. Oviedo.

ARMENDÁRIZ, A. 1987a. Problemas sobre el origen del megalitismo en el País Vasco. *El megalitismo en la Peninsula Ibérica.* Ministerio de Cultura, 143-148. Madrid.

1987b. *El fenómeno funerario en la Prehistoria del País Vasco.* Cursos de Verano. Universidad del Pais Vasco.

1989. Excavación de la cueva sepulcral Urtao II (Oñati, Guipúzcoa). *Munibe,* nº 41, 45-86.

1992a. *Las cuevas sepulcrales del País Vasco.* Tesis Doctoral inédita. Universidad del País Vasco.

1992b. La idea de la muerte y los rituales funerarios durante la Prehistoria del País Vasco. *Munibe.* Supl nº 8, 31-32.

BELLO, J.M. 1994. Grabados, pinturas e ídolos en Dombate (Cabana, La Coruña). ¿Grupo de Viseu o grupo noroccidental? Aspectos taxonómicos y cronológicos. *Actas do Seminario "O Megalitismo no Centro de Portugal",* 287-304. Viseu.

1995. Autoctonismo vs. relaciones en el megalitismo occidental. El caso del monumento de Dombate. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología.* Vol I, 25-32.

BERG, P.L. van; KEELEY L.H; Van ROEYEN J.P. y Van HOVE R. 1992. Le gisement mésolithique de Melsele et le subneolithique en Europe occidentale. *Paysans et bâtisseurs. Actes du 17e Colloque Interrégional sur le Néolithique. Revue Archéologique de l´Ouest.* Sup. nº 5, 93-99.

BLAS CORTINA, M.A. de. 1978. El megalitismo. La ocupación humana de amplias áreas y la aparición de las primeras manifestaciones arquitectónicas. *Historia de Asturias.* T I. Prehistoria e Historia Antigua, 81-96. S. Cañada ed. Gijón.

1979. La decoración parietal del dólmen de la Capilla de Santa Cruz (Cangas de Onís, Asturias). *Boletin del Instituto de Estudios Asturianos,* nº 98, 717-757. Oviedo.

1983. *La Prehistoria Reciente en Asturias.* Fundación pública de cuevas y yacimientos prehistóricos de Asturias. Principado de Asturias. Consejería de Educación y Cultura. Oviedo.

1983/84. El megalitismo en Asturias: consideraciones sobre el estado actual de la inves-

tigación. *Actas do Colóquio Inter-universitario de Arqueología do Noroeste. Portugalia. Nova* Serie-Vol.IV/V, 63-69. Porto.

1987. La ocupación megalítica en el borde costero cantábrico: el caso particular del sector asturiano. *El Megalitismo en la Península Ibérica,* 127-141. Ministerio de Cultura. Madrid.

1992a. Arquitecturas megalíticas en La Llaguna de Niévares (Villaviciosa). Excavaciones de 1988 a 1990. *Excavaciones Arqueológicas en Asturias 1987-90,* 113-128. Principado de Asturias. Oviedo.

1992b. Minas prehistóricas de El Aramo (Riosa). Campaña arqueológica de 1987. *Excavaciones Arqueológicas en Asturias 1987-90,* 59-68. Principado de Asturias. Consejería de Educación, Cultura, Deportes y Juventud. Oviedo.

1993. El Monte Areo, La Llaguna de Niévares y La Cobertoria: tres espacios funerarios para la comprensión del complejo cultural megalítico en el centro de Asturias. *1º Congresso de Arqueología Peninsular.* Vol II, 161-184. Sociedad Portuguesa de Antropología e Etnología. Porto.

1994. El anillo áureo de tiras de la Mata´l Casare y su localización megalítica. *Madrider Mitteilungen,* 35, 107-122.

1995a. Dólmenes del Monte Areo, Carreño. Campañas arqueológicas de 1991 a 1994. *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1991-94, 93-104.* Principado de Asturias. Consejería de Cultura. Oviedo.

1995b. Destino y tiempo de los túmulos de estructura "atípica: los monumentos A y D de la estación megalítica de La Llaguna de Niévares. *Primeros agricultores y ganaderos en el Cantábrico y Alto Ebro. Karrantza 1993.* Eusko Ikaskuntza. Sociedad de Estudios Vascos. Cuadernos de Sección. *Prehistoria y Arqueología,* 6, 55-79.

1996. Espacio funerario–espacio económico: las sugerencias del registro arqueológico en el entorno de un dolmen de montaña. *Humanitas. Estudios en Homenaxe ó Prof. Dr. Carlos Alonso del Real.* Universidad de Santiago de Compostela, 125-150.

BLAS CORTINA M.A. de y FERNÁNDEZ TRESGUERRES J. 1989. *Historia Primitiva en Asturias.* Biblioteca Histórica Asturiana. VI Centenario. Principado de Asturias 1388-1988. S. Cañada ed. Gijón.

BOCKSBERGER, O.J. 1976 y 1978. Le site préhistorique du Petit-Chasseur (Sion-Valais). *Cahiers d´Archéologie Romande,* nº 6, 7, 13 y 14. Lausanne.

BRADLEY, R. 1993. *Altering the Earth.* The 1992 Rhind Lectures. Society of Antiquaires of Scotland Monograph Series Number 8. Edinburgh.

BUENO, P.; PIÑÓN, F. y PRADOS, L., 1985. Excavaciones en el Collado de Sejos (Valle de Polaciones, Santander). Campaña de 1982. *Noticiario Arqueológico Hispánico,* 22, 27-53. Madrid.

CARBALLO, J. 1926. *El esqueleto más antiguo de España.* Santander.

CASSEN, S. 1993. Le Néolithique le plus ancien de la façade atlantique de la France. *Munibe,* nº 45, 119-129. San Sebastián.

CASTAÑOS, P. 1995. Revisión de las primeras fechas de domesticación en el País Vasco. *Primeros agricultores y ganaderos en el Cantábrico y Alto Ebro. Karrantza 1993.* Eusko Ikaskuntza. Sociedad de Estudios Vascos. *Cuadernos de Sección. Prehistoria y Arqueología,* 6, 135-140.

CAVA, A. 1978. El depósito arqueológico de la cueva de Marizulo (Guipúzcoa). *Munibe,* 30, 155-172. San Sebastián.

1984. La industria lítica en los dólmenes del Pais Vasco meridional. *Veleia*. N.S. 1., 51-145. Universidad del Pais Vasco. Vitoria.

1990. El Neolítico en el País Vasco. *Munibe*, 42, 97-106. San Sebastián.

CLARKE, D.L. 1976. The Beaker network-social and economic models (J.N. Lanting y D. Van der Walls eds.). *Glockenbecher Symposion. Oberried 1974*. Fibula-Van Dishoeck, 460-476. Bussum/Harlem.

CRIADO, F. 1988. Arqueología del paisaje y espacio megalítico en Galicia. *Arquelogía espacial 12,* 61-117. Lisboa-Teruel.

CHAPMAN, R. 1991. *La formación de las sociedades complejas. El SE de la Península Ibérica en el marco del Mediterráneo occidental.* Ed. Crítica. Barcelona.

DELIBES, G. 1995. Ritos funerarios, demografía y estructura social entre las comunidades neolíticas de la Submeseta norte. *Arqueoloxía da morte. Arqueoloxía da morte na Península Ibérica desde as orixes ata o medievo,* 63-94. Excmo. Concello de Xinzo de Limia. Ourense.

DENNELL, R. 1992. The Origins of Crop Agriculture in Europe. *The Origins of Agriculture. An International Perspective* (W. Cowan y P. Watson, eds.), 71-100. Smithsonian Institution Press.

DEVIGNES, M. 1995. *Inventaire des mégalithes de la France. 9. Gironde. 1er Sup. Gallia-Préhistoire.,* 126-130. CNRS. Paris.

DIEZ CASTILLO, A. 1995. El asentamiento de la Peña Oviedo (Camaleño, Cantabria): la colonización de las áreas montañosas de la cornisa cantábrica. *Primeros agricultores y ganaderos en el Cantábrico y Alto Ebro. Karrantza 1993.* Eusko Ikaskuntza. Sociedad de Estudios Vascos. *Cuadernos de Sección. Prehistoria y Arqueología,* 6, 105-120.

DIEZ CASTILLO, A. y RUIZ COBO, J. 1995. Cromlechs y círculos de piedras: los datos en el sector central de la Cornisa cantábrica. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología*. 1993. Vigo.

ELIADE, M. 1967. *Lo sagrado y lo profano*. Ed. Omega.

ELOSEGUI, E. 1953. Catálogo dolménico del País Vasco. *Pirineos,* nº 9, 229-378. Zaragoza.

FERNÁNDEZ MENÉNDEZ, J. 1931. La necrópolis dolménica de la Sierra Plana de Vidiago. *Sociedad Española de Antropología, Etnología y Prehistoria. Actas y Memorias,* 136-190.

GONZÁLEZ, J.M. 1973. Recuento de los túmulos sepulcrales megalíticos de Asturias. *Archivum,* XIII, 5-42. Universidad de Oviedo.

GONZÁLEZ MORALES, M.R. 1992. Mesolíticos y megalíticos: la evidencia arqueológica de los cambios en las formas productivas en el paso al megalitismo en la costa cantábrica (A. Moure, ed.) *Elefantes, ciervos y ovicaprinos,* 185-202. Universidad de Cantabria.

GORROCHATEGUI, J. y YARRITU, Mª J. 1984. Carta Arqueológica de Vizcaya. Materiales de superficie. *Cuadernos de Arqueología de Deusto*. Bilbao.

1990. El complejo cultural del Neolítico Final-Edad del Bronce en el País Vasco cantábrico. *Munibe* 42, 107-123. San Sebastián.

GORROCHATEGUI, J.; YARRITU, M.J. y ZAPATA, L. 1995. La industria lítica del depósito sepulcral de Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia). *Munibe,* nº 47, 101-113. San Sebastián.

GREGG, S.A. 1988. F*oragers and Farmers. Population and Interaction and Agricultural Expansion in Prehistoric Europe*. The University of Chicago Press.

GREEN, S. y ZVLEBIL, M. 1990. The Mesolithic Colonisation and Agricultural Transition of Southeast Ireland. *Proceedings of the Prehistoric Society,* nº 65, 57-88.

HERAS, P. 1992. Caracterización y niveles del depósito orgánico de la turbera de Saldropo (Ceanuri, Vizcaya). *The Late Qaternary in the Western Pyrenean Region,* 343-351. Universidad del País Vasco. Bilbao.

HERNÁNDEZ PACHECO, E.; CABRÉ, J. y VEGA del SELLA, C. de la. 1914. *Las pinturas prehistóricas de Peña Tú.* Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas. 2. Madrid.

JARMAN, J.M.R.; BAILEY, G.N. y JARMAN, H.N (eds.). 1982. *Early European Agriculture. Its Foundations and Development.* London. Cambridge University Press.

JENSEN, J. 1982. *The Prehistory of Denmark.* Methuen. London & New York.

KARLEN, W. 1991. Les variations climathiques de courte durée pendant l'Holocene. *L'Anthropologie,* T. 95, nº 4, 743-752.

KRISTIANSEN, K. 1995. Value, ranking and consumption in the European Bronze Age. *Domination and Resistance* (Miller, Rowlands and Tilley, eds.). *One World Archaeology,* 3, 211-214. Routledge. London & New York.

LABORDE, M.; BARANDIARÁN, J.M.; ATAURI, J. M. de y ALTUNA, J. 1967. Excavaciones en Marizulo (Urnieta). Campañas de 1965-1967. *Munibe,* 19, 261-270. San Sebastián.

LARSSON, M. 1985. The Early Neolithic Funnel-Beaker culture in southwest Scania, Sweden. Social and economic change, 3000-2500 B.C. *British Archaeological Reports.* IS 264. Oxford.

MARIZKURRENA, K. 1990. Caza y domesticación durante el Neolítico y la Edad de los Metales en el País Vasco. *Munibe,* 42, 241-252. San Sebastián.

MASSET, C. 1987. Le "recrutement" d´un ensemble funeraire". *Anthropologie Physique et Archeologie. Methodes d´Etude des Sépultures,* 111-126. C.N.R.S. Paris.

MAY, F. 1986. *Les sépultures préhistoriques.* Ed. du CNRS. Paris.

MERINO, I. 1991. Estudio del material óseo humano de los yacimientos de Larrarte y Trikuaizti I (Gipuzkoa). *Munibe,* 43, 167-173.

MEZZENA, F. 1982. La Vallée d´Aoste dans la Préhistoire et la Protohistoire. *Archéologie en Vallée d´Aoste. Du Néolithique a la chute de l´empire romain 35000 Av. J.C.-Veme siécle Apr. J.C. Aosta,* 23-50.

MOHEN, J.P. 1990. L'offrande megalithique. *Revue Archéologique de l´Ouest. Supplément* nº 2, 83-88.

MUJIKA, J.L. 1992a. Aportaciones durante el último decenio al conocimiento del fenómeno dolménico en Guipúzcoa. *Bulletin de la Société d´Anthropologie du Sud-Ouest* (e.p.).

1992b. Los dolmenes del País Vasco. Aspectos constructivos y cronológicos. *Illunzar 94. Jornadas de Arqueología Megalítica,* 9-20. Gernika.

MUJIKA, J.L. y ARMENDARIZ, A. 1991. Excavaciones en la estación megalítica de Murumendi (Beasain, Gipuzkoa). *Munibe,* 43, 105-165. San Sebastián.

PEÑALBA, M.C. 1992. La vegetación y el clima en los montes vascos durante el Peistoceno Superior y el Holoceno según los análisis palinológicos. *The Late Qaternary in the Western Pyrenean Region,* 171-182. Universidad del Pais Vasco. Bilbao.

PÉREZ, C. y ARIAS, P. 1979. Túmulos y yacimientos al aire libre de la Sierra Plana de la Borbolla (Llanes, Asturias). Oviedo. *Boletin del Instituto de Estudios Asturianos,* nº 89, 697-715. Oviedo.

RENFREW, C. 1983. Introduction. *The megalith Builders of Western Europe* (C. Renfrew ed.). The Megalithic Monuments of Western Europe, 8-17. Thames and Hudson. London.

1984. Monuments, mobilization and social organisation in Neolithic Wessex. *Approaches to Social Archaeology,* 225-245. Edinburgh University Press.

ROUSSOT-LARROQUE, J. y BURNEZ, C. 1992. Aux sources du Néolithique atlantique: le Cardial, le "Danubien" et les autres. *Paysans et batisseurs. Actes du 17e Colloque Interrégional sur le Néolithique. Revue Archéologique de l´Ouest.* Sup. nº 5, 127-138.

RUA, C. de la. 1990. Los estudios de paleoantropología en el País Vasco. *Munibe,* 42, 199-219. San Sebastián.

RUIZ COBO, J. y DIEZ CASTILLO, A. 1994. El megalitismo en Cantabria. Una aproximación espacial. *Actas do Seminario "O Megalitismo no Centro de Portugal",* 87-102. Mangualde 1992. Viseu.

SERNA, M.R. 1991. La necrópolis megalítica de la Raíz (San Vicente de la Barquera, Cantabria). *Actas del XXI Congreso Nacional de Arqueología,* 231-237.

SERNA, M.R.; DÍEZ, A., RUIZ, J. y TEIRA, L. 1989. El dolmen del Alto de Lodos (Rasines, Cantabria). *Veleia* 6, 85-89. Universidad del País Vasco. Vitoria.

SHANKS, M. y TILLEY, C. 1982. Ideology, symbolic power and ritual comunication: a reinterpretation of Neolithic mortuary practices (I. Hodder ed.). *Symbolic and Structural Archaeology,* 129-154. Cambridge University Press.

SHERRAT, A. 1987. Cups that cheered (W. Waldren y R. C. Kennerad, eds.). *Bell Beakers of the Western Mediterranean.* British Archaeological Reports. International Series, nº 31, 1, 91-114.

1990. The genesis of megaliths: monumentality, etnicity and social complexity in Neolithic Norht-West Europe. *World Archeology,* vol. 22, nº 2, 147-167.

TEIRA MAYOLINI, L.C. 1994. *El megalitismo en Cantabria. Aproximación a una realidad arqueológica olvidada.* Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria. Santander.

THOMAS, J. 1991. *Rethinking the Neolithic.* New Studies in Archaeology. Cambridge University Press.

VAQUERO, J. 1995. Túmulos del NW peninsular: escenarios. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología,* 33-37. 1993. Vigo.

VÁZQUEZ VARELA, J.M. 1988. El Neolítico en Galicia (P. López, ed.). *El Neolítico en España,* 329-335. Madrid.

VEGA del SELLA, Conde de. 1919. *El dolmen de la Capilla de Santa Cruz.* Madrid. Comisión de Investigaciones Paleontológicas y Prehistóricas. Memoria nº 23.

WHITTLE, A. 1988. *Problems in Neolithic Archaeology.* New Studies in Archaeology. Cambridge University Press.

YARRITU, Mª J. y GORROCHATEGUI, X. 1995. El megalitismo en el Cantábrico oriental. *Primeros agricultores y ganaderos en el Cantábrico y Alto Duero. Karrantza 1993.* Euskko Ikaskuntza. Sociedad de Estudios Vascos. *Cuadernos de sección. Prehistoria y Arqueología,* 6, 155-198.

ZAPATA, L. 1995. La excavación del depósito sepulcral calcolítico de la cueva Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia). La industria ósea y los elementos de adorno. *Munibe,* nº 47, 35-90. San Sebastián.

PATRONES DE ASENTAMIENTO EN EL NEOLÍTICO DEL LITORAL VIZCAÍNO

Juan Carlos López Quintana
Mikel Aguirre Ruiz de Gopegui
Universidad del País Vasco

Resumo. O noso estudio do Poboamento Neolítico na conca de Urdaibai (Biscaia) pon de manifesto unha ruptura substancial no padrón de asentamentos a partir do Neolítico Avanzado, en relación ó desenvolvemento do Megalitismo. A distribución do hábitat ó aire libre e dos conxuntos megalíticos denotan unha intensa antropización da Paisaxe.

Abstract. Our study of the Neolithic Population in the basin of Urdaibai (Biscaya) shows a substantial departure from settlement patterns starting in the Advanced Neolithic, in relation with the development of Megalithism. The outdoors distribution of the habitat as well as of the megalithic groups show a strong anthropization of the Landscape.

En este breve artículo adelantamos el sistema de hipótesis articulado dentro de un plan de estudio sobre el poblamiento humano del País Vasco-Atlántico en la primera mitad del Holoceno. La información disponible para iniciar el proyecto nos parecía insuficiente, ante lo cual se planteó un programa intensivo de arqueología de campo estructurado en tres fases consecutivas: prospecciones visuales, sondeos estratigráficos y excavación arqueológica. El marco espacial se definió de forma precisa desde criterios geográficos, la cuenca de Urdaibai (Bizkaia), realizando los trabajos de campo en el cordal de Sollube, área montañosa localizada sobre el sector central del litoral vizcaíno y margen occidental del valle de Urdaibai.

1. El estudio de la Prehistoria de Urdaibai

En la Cuenca de Urdaibai los primeros datos referentes al período cronológico que nos ocupa proceden de la excavación de la cueva de Santimamiñe (Kortézubi), llevada a cabo por T. Aranzadi, J.M. Barandiarán y E. Eguren entre 1918 y 1926. A partir de estos trabajos articulan una secuencia cultural para los niveles postpaleolíticos del yacimiento, desde el Mesolítico/Neolítico a la Edad del

Bronce (Aranzadi, Barandiarán y Eguren, 1931; Aranzadi y Barandiarán, 1935). Durante 1959 y 1960 J.M. Barandiarán, tras la vuelta del exilio, excava el yacimiento en cueva de Atxeta, atribuyendo los dos niveles superiores, A y B, a la Edad del Bronce y Neolítico respectivamente (Barandiarán, 1960 y 1961). Este mismo autor excava entre 1960 y 1962 el testigo que se había dejado en Santimamiñe tras los trabajos de principios de siglo (Barandiarán, 1962). En la década de los setenta, en el año 1973, J.M. Apellániz excava el depósito prehistórico de la cueva de Kobeaga II (Ipazter, Bizkaia), definido como un campamento de pescadores de finales del Mesolítico, con matiz tardenoisiense y presentando indicios tecnológicos referibles al Neolítico (Apellániz, 1975, 239).

De esta manera, la documentación de que disponíamos para comenzar nuestro programa de estudio resultaba problemática:

- Por un lado, procedía de depósitos arqueológicos excavados en fechas antiguas, careciendo de dataciones absolutas y de información paleoambiental.
- Por otro lado, se trataba únicamente de establecimientos en cueva (Marcos, 1982; Yarritu y Gorrochategui, 1984) cuya significatividad dentro del poblamiento neolítico nos parecía algo dudoso.

La necesidad de obtener información rigurosa, aplicando una metodología actualizada, y de completar el registro de ocupaciones, sobre todo planificando una búsqueda al aire libre, nos llevó a formular nuestro programa de investigación, basado fundamentalmente en una intensa labor de campo (López et al., 1989 y López *et al.*, 1991).

2. El marco geográfico

La unidad geográfica de análisis, la cuenca de Urdaibai, se sitúa en el sector central del litoral de Bizkaia, en el arranque occidental del Arco Costero Vasco. Se trata de un valle invadido por el mar, de disposición axial Norte-Sur (fig. 1). Climáticamente se encuadra en el sector oceánico, propio del área cantábrica del País Vasco. A ambos lados de la ría de Gernika-Mundaka se elevan cordales montañosos de diversa amplitud surcados por pequeños cauces fluviales. En la margen izquierda u occidental tiene su cota más alta el monte Sollube (707 mts. s.n.m.), cordal en el que hemos desarrollado las labores de prospección visual, determinación de estratigrafías y excavación arqueológica.

En cuanto a la litología, se puede considerar que la totalidad del monte Sollube está compuesto por una alternancia flyschoide de areniscas y lutitas. La potencia de los diferentes estratos alternantes es muy variable, predominando en algunas áreas los bancos areniscosos y, en otras, los lutíticos. Se trata de un relieve diferencial conformado por la elevada competencia de las areniscas, de mayor resistencia ante los agentes erosivos que el resto de litologías que rodean al macizo (materiales evaporíticos de los diapiros y margosos del valle de Mungia). Bajo el punto de vista del modelado del relieve, en este sector geográfico predominan

el modelado de vertientes y el modelado fluvial (Gorriño, 1990). Los suelos son de escaso espesor y desarrollo, oscilando, de forma general, entre 0 y 40 cms. El perfil general del suelo comprende los siguientes horizontes:

Fig. 1
Cuenca de Urdaibai

Horizonte húmico. Color negro y escaso espesor (1 a 5 cms.). Se trata del horizonte en que los residuos orgánicos de la vegetación se encuentran mezclados con los materiales provinientes de su subyacente, el horizonte edáfico.

Horizonte edáfico. El tamaño de grano oscila entre arenas y limos, siendo de textura limo-arenosa. Estos granos están sueltos, con escasa cohesión entre sí. Son de tonalidad oscura, si bien más claros que los del horizonte húmico. Su potencia es variable.

Horizonte de alteración o alterita. Se trata del nivel en que la roca madre aparece disgregada, con grado de transformación variable. Podemos encontrar alterita areniscosa o lutítica.

Roca madre o substrato rocoso. Generalmente de naturaleza areniscosa, debido a su mayor resistencia ante la alteración y erosión que su alternante lutítico.

Este marco natural ofrece una serie de recursos líticos, cuya explotación por parte de los grupos humanos del Holoceno parece indudable, por lo menos a nivel macroscópico. Un estudio de mayor profundidad, examinando los caracteres internos, se ha planteado a largo plazo (López, 1996).

a. Hemos detectado afloramientos de silex, estratiforme y nodular, en diferentes unidades geoestratigráficas del Cretácico:

- Margas y margocalizas del Cretácico Superior (Eve, 1992b, 19). Se trata, en su mayor parte, de silex estratiforme de tonalidades negras y grises, con tramos de materiales de calidad.
- Margas y margocalizas del Cretácico Inferior (Eve, 1992a, 13). Pertenece a esta franja un tipo de silex en forma de nódulos arriñonados, generalmente de tamaño pequeño.
- Margas arenosas del Cretácico Inferior (Eve, 1992b, 14-15). Los nódulos de silex del tramo estuarino de Pedernales y Portuondo provienen posiblemente de esta estructura litológica.

b. En el sustrato litológico del cordal, principalmente areniscas, se dan crecimientos de cristales de cuarzo.

c. Este mismo sustrato, generalmente de grano fino o medio, en ocasiones se engrosa llegando a constituir auténticos conglomerados, siendo abundantes los cantos de cuarcita.

d. La ofita, recurso de calidad para el pulimento, aparece en el fondo del valle, ligada a los diapiros de Bermeo y Gernika.

e. Por último, las areniscas de Sollube han sido explotadas para el acondicionamiento de los habitats y para la construcción de monumentos megalíticos.

Respecto a la disponibilidad de agua, este espacio geográfico montañoso presenta una compleja red hidrográfica. Los grupos postpaleolíticos se establecieron en collados, rellanos y lomas con abundantes manantiales. Los cauces fluviales y arroyos, encajados de forma abrupta en el relieve, no favorecieron el asentamiento humano.

3. Marcos de referencia

Para guiar nuestro trabajo se hacía necesario establecer un marco de referencia que nos permitiese situar de forma relativa la información obtenida a través de las prospecciones visuales y sondeos estratigráficos. Aquí surgía un nuevo problema ya que la vertiente cantábrica del País Vasco carece de estudios integrales sobre el proceso de neolitización en territorios reducidos. Ante ésto, tuvimos que recurrir a un modelo basado en diferentes yacimientos, algo dispersos entre sí y alejados del área de estudio, pero que poseen estratigrafías rigurosas con información paleoambiental y fechaciones radiocarbonométricas. Hemos seguido el modelo de evolución del Neolítico planteado por A. Cava (1988, 1990), sin duda el que mejor sintetiza la información existente. La descripción de la mayor parte de las estratigrafías de referencia ya han sido convenientemente detalladas en la síntesis de la citada autora (Cava, 1988, 63-80). Aún así, hacemos un breve listado de los principales sitios destacando las características que nos permiten establecer una serie de paralelos.

3.1. Sector oriental de la cornisa cantábrica: vertiente atlántica de Bizkaia, Gipuzkoa y Laburdi

3.1.1. Cueva de Arenaza (San Pedro de Galdames, Bizkaia)

Durante las tres primeras campañas de excavación (Apellaniz y Altuna, 1975a, 1975b y 1975c) se detectó una ocupación neolítica de la cueva en la parte baja del nivel I (subniveles IC1 y IC2), con presencia de cerámicas lisas e impresas, piezas geométricas con retoque simple de tendencia a plano y domesticación de especies animales, principalmente ovicaprinos. Para el subnivel IC1 se publica una fecha de 3015±195 BC (Altuna, 1980, 12).

3.1.2. Cueva de Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia)

Yacimiento en cueva emplazado sobre el estuario del río Barbadun, en su margen izquierda. Su excavación, con carácter de urgencia, se llevó a cabo durante los años 1990-1992 (Zapata, 1995a). Se describe un nivel de conchero,

nivel 4, infrayacente a un depósito sepulcral calcolítico. Esta unidad estratigráfica contiene escaso material arqueológico (un trapecio y dos segmentos, éstos de retoque simple bifacial y, entre la fauna, ungulados y aves), con una datación radiocarbónica de 3910 ± 65 BC. (Idem, 1995b, 255-256).

3.1.3. Cueva de Santimamiñe (Kortézubi, Bizkaia)

La estratigrafía de este yacimiento presenta los habituales problemas derivados de una excavación antigua (Aranzadi, Barandiarán y Eguren, 1931; Aranzadi y Barandiarán, 1935; Barandiarán, 1962). Incluímos Santimamiñe en este listado por su ubicación dentro de nuestra unidad espacial de análisis, el valle de Urdaibai. Además, el estudio de la industria lítica (Cava, 1975) muestra, en líneas generales, una evolución coherente a lo largo de la secuencia. El nivel III, atribuido al Neolítico y constituido por un conchero de ostras y chirlas principalmente, contiene cerámicas lisas e impresas, elementos geométricos de retoque abrupto y animales domésticos.

3.1.4. Abrigo de Kobeaga II (Ipazter, Bizkaia)

Abrigo con un único nivel de ocupación formado por un conchero de lapas, encuadrable en un momento final del Mesolítico y presentando ya algunos signos de neolitización (Apellániz, 1975). Se describen cerámicas lisas y microlitos triangulares con retoques inversos planos al estilo de las puntas de Sonchamp (Cava, 1988, 67). Entre la fauna únicamente se citan restos determinables de jabalí y corzo. Recientemente, dentro de un plan de dataciones rediocarbonométricas aplicado a colecciones depositadas en el Museo Arqueológico, Etnográfico e Histórico Vasco de Bilbao, se ha obtenido para el depósito de Kobeaga II una datación de 4.995 ± 65 BC (Museo Arqueológico, Etnográfico e Histórico Vasco de Bilbao, 1994, 59).

3.1.5. Ocupación al aire libre de Herriko Barra (Zarautz, Gipuzkoa)

Yacimiento al aire libre con un único nivel de ocupación, ubicado en un medio de dunas litorales. Su excavación se llevó a cabo en 1988 con carácter de urgencia (Altuna et al., 1990; Edeso, 1991). Su adscripción al Neolítico Antiguo, basada en la cronología (3860±170 BC) y en la industria lítica (con tipos geométricos en doble bisel), presenta algunas interrogantes por la ausencia de cerámica y domesticación (Altuna et al., 1990). La caza de ungulados parece ser la principal actividad económica del asentamiento, además de la captura de avifauna y de la recolección de recursos botánicos.

3.1.6. Cueva de Marizulo (Urnieta, Gipuzkoa)

Cueva excavada por M. Laborde, J.M. Barandiarán, T. De Atauri y J. Altuna entre los años 1962 y 1965 (Laborde et al., 1965, 1966 y 1967). En la base del nivel I se documentó un enterramiento individual en cista, con un ajuar compuesto por cerámica, geométricos de retoque simple inverso y fauna doméstica, con una fecha de 3335 ± 65 BC (Cava, 1978).

3.1.7. Ocupación al aire libre de Mouligna (Bidart, Laburdi)

Materiales de superficie con presencia de cerámica y de un elemento geométrico de retoque en doble bisel, con fechaciones del 3810 ± 150 BC y 3630 ± 150 BC (Chauchat, 1974).

3.2. Vertiente mediterránea de Navarra. Alto valle del Ebro

3.2.1. Abrigo de La Peña (Marañón, Navarra)

Ocupación situada sobre el río Ega, en el Suroeste de Navarra, excavada durante los años 1982 y 1983 (Cava y Beguiristain, 1991-92). Nos interesa el nivel d, atribuido al Epipaleolítico reciente de facies geométrica, en cuya parte superior se documentaron elementos tecnoculturales del Neolítico, cerámicas y geométricos de retoque en doble bisel (Ibidem, 131). Se dispone de una única datación radiocarbónica, de la parte inferior del nivel, del 5940 ± 120 BC (Ibidem, 113).

3.2.2. Abrigo de Aizpea (Arive, Navarra).

Yacimiento ubicado sobre el río Irati. Su excavación se desarrolló durante los años 1988, 1991 y 1993 (Cava, 1991-92; 1993-94). En la parte superior del nivel b, adscrito al Epipaleolítico reciente de facies geométrica, se describe un "Neolítico incipiente en las técnicas industriales" por la presencia de cerámica y geométricos en doble bisel, fechado en 4470 ± 70 BC (Cava, 1993-94, 258-259).

3.2.3. Cueva de Abauntz (Arraiz, Navarra)

Cueva excavada por P. Utrilla entre 1976 y 1979 (Utrilla, 1982), y posteriormente por P. Utrilla y C. Mazo en 1988 y 1993 (Utrilla y Mazo, 1991-92; 1993-94). Los niveles c y b4 han aportado fechas y un registro arqueológico encuadrable en el Neolítico. El nivel c, con cerámicas lisas y un hacha pulimentada, presenta una datación muy antigua, del 4960 ± 450 BC. El suprayacente nivel b4 presenta cerámicas lisas, tres hachas pulimentadas y ovicápridos domésticos con una data del 3440 ± 120 BC. Destacar que la posición estratigráfica de los materiales del nivel c se ha puesto en duda por los propios autores de la excavación (Utrilla y Mazo, 1991-92, 407).

3.2.4. Cueva de Zatoya (Abaurrea Alta, Navarra)

Cueva excavada durante los años 1975, 1976 y 1980 (Barandiarán y Cava, 1989). Nos interesa el nivel I, con algunas cerámicas lisas y un importante desarrollo del microlitismo geométrico, predominando el retoque abrupto salvo 16 ejemplares con retoque plano inverso, similares a las puntas de Sonchamp. Se ha fechado en el 4370 ± 280 BC.

4. Estudio del poblamiento neolítico en la cuenca de Urdaibai (Bizkaia)

Dada la exigüedad del repertorio documental referente al Neolítico vasco-cantábrico, es necesario continuar en una fase de recogida exhaustiva de datos, guiada siempre por un sistema de hipótesis y planteando programas de estu-

dio integral para áreas geográficas reducidas. En esta línea llevamos a cabo nuestro plan de investigación sobre el poblamiento neolítico en la cuenca de Urdaibai. El trabajo de campo, desarrollado en el cordal de Sollube, se orientó, sobre todo, a la localización de ocupaciones al aire libre.

4.1. Prospecciones de superficie: calificación del registro arqueológico inventariado

Las campañas anuales de prospección, realizadas sistemáticamente desde 1990, nos han permitido inventariar 96 sitios, fundamentalmente yacimientos líticos de superficie, y algunas construcciones megalíticas y hallazgos aislados. A la hora de caracterizar estas localizaciones hemos establecido cuatro categorías de yacimientos:

4.1.1. Estructuras tumulares: se han catalogado 13 túmulos (13,5%), de los cuales 8 muestran indicios de ser megalíticos, ya sea por su morfología externa, ajuares de superficie o por contexto (Sollubeko Iturri, Añabusti, Urkidi, Katillotxu 1, Katillotxu 2, Pakatene, Gomezkorta y Urkimendi). Las restantes son estructuras dudosas que hemos creído conveniente incluir en el inventario. Alguna podría corresponder a formas tumulares no megalíticas, bien documentadas en Urdaibai a finales del primer milenio antes de Cristo (Arkeoikuska 1994, 113-118).

4.1.2. Yacimientos caracterizables: localizaciones en buenas condiciones geográficas y con un efectivo de industria lítica cualitativa y/o cuantitativamente significativa para establecer paralelos tipológicos. Se trata de conjuntos líticos que permiten una adscripción cronocultural, en algunos de los cuales se pueden determinar secuencias de evolución. Se incluyen aquí un total de 20 sitios (20,8%).

4.1.3. Yacimientos indeterminados: conjuntos de industrias prehistóricas, ubicados en contextos geográficos favorables, y que determinan la existencia de una ocupación cuyos caracteres cronoculturales son indeterminables. Incluímos en este epígrafe un total de 32 localizaciones (33,3%).

4.1.4. Hallazgos aislados: materiales líticos documentados en número reducido y en condiciones geográficas, a veces, desfavorables. Se incluyen aquí un total de 31 sitios (32,2%).

El método que estamos aplicando al estudio de estos materiales de superficie combina la lista tipológica propuesta por J. Fortea (1973) con el tratamiento estadístico y la dinámica industrial de G. Laplace (1972, 1974, 1975 y 1978; Laplace y Livache, 1975). Hemos propuesto una cronología relativa para estas estaciones determinada a través de la industria lítica tallada, estableciendo dos grupos de asentamientos en función de la secuencia de ocupación (López, 1995).

a. Los primeros asentamientos en el cordal de Sollube, probablemente de carácter estacional, corresponden al Epipaleolítico y son sitios que se ocupan continuadamente hasta el Mesolítico/Neolítico Antiguo (desde el séptimo al cuarto milenio antes de Cristo aprox.). Se trata de conjuntos industriales homogéneos, con

alta frecuencia de muescas y denticulados, junto a perforadores, raspadores, dorsos y truncaduras, microlitos geométricos y microburiles.

b. A partir del Neolítico avanzado, coincidiendo con el desarrollo del megalitismo, detectamos una brusca ruptura en el patrón de asentamientos, percibiéndose una ocupación integral del territorio que se mantiene hasta el Calcolítico (desde la segunda mitad del cuarto milenio hasta comienzos del segundo milenio antes de Cristo). Se trata de colecciones con elementos de sustrato a los que se añaden algunas innovaciones técnicas en la talla del silex: geométricos de retoque abrupto sobre soportes laminares de calidad, puntas foliáceas de retoque plano, láminas retocadas en silex de grano muy fino, etc.

4.2. Determinación de estratigrafías en yacimientos de superficie

En 11 de estas localizaciones inventariadas durante la fase de prospección visual, principalmente en yacimientos caracterizables, hemos desarrollado campañas de determinación de estratigrafías, habiendo efectuado un total de 75 sondeos.

- *Lubarri* (Errigoiti). Area de afloramientos de silex, en un sustrato litológico de margas y margocalizas del Cretácico Superior. Se efectuaron 11 sondeos estratigráficos con resultados negativos (1990).

- *Elorreta* (Errigoiti). Area de afloramientos de silex, en un sustrato litológico de margas y margocalizas del Cretácico Superior. Se abrieron 6 sondeos estratigráficos. Industria lítica y fragmentos dudosos de cerámica en un nivel de arcillas revuelto por las labores agrícolas (1990).

- *Santa Cruz de Bizkaigane (Errigoiti).* Area de afloramientos de silex, en un sustrato litológico de margas y margocalizas del Cretácico Superior. Se hicieron 4 sondeos, apareciendo únicamente una lámina retocada en un nivel revuelto (1991).

- *Sollube Txikerra* (Bermeo-Busturia). Yacimiento caracterizable, con industrias encuadrables en el Mesolítico-Neolítico Antiguo. 22 sondeos estratigráficos con resultados negativos (1992-93).

- *Collado sur de Sollube Txikerra* (Arrieta). Yacimiento caracterizable, con industrias encuadrables en el Mesolítico-Neolítico Antiguo. 5 sondeos estratigráficos con resultados negativos (1993).

- *Añabusti* (Busturia). Yacimiento caracterizable, con industrias encuadrables en el Neolítico Avanzado-Calcolítico. 11 sondeos estratigráficos con resultados negativos (1993-94).

- *Ikasta* (Arrieta). Yacimiento caracterizable, con industrias encuadrables en el Neolítico Avanzado-Calcolítico. 2 sondeos estratigráficos con resultados negativos (1994).

- *Tribis Buru 1* (Bermeo-Busturia). Hallazgo aislado de industrias encuadrables en el Calcolítico. 3 sondeos estratigráficos con resultados negativos (1994).

Se documenta en la intervención un asentamiento romano de cronología Altoimperial.

- *Tribis Buru 2* (Bermeo-Busturia). Hallazgo aislado de industria lítica indeterminable. Dada su excelente posición geográfica y su proximidad a Tribis Buru 1, se realizaron 4 sondeos, con resultados negativos (1994).

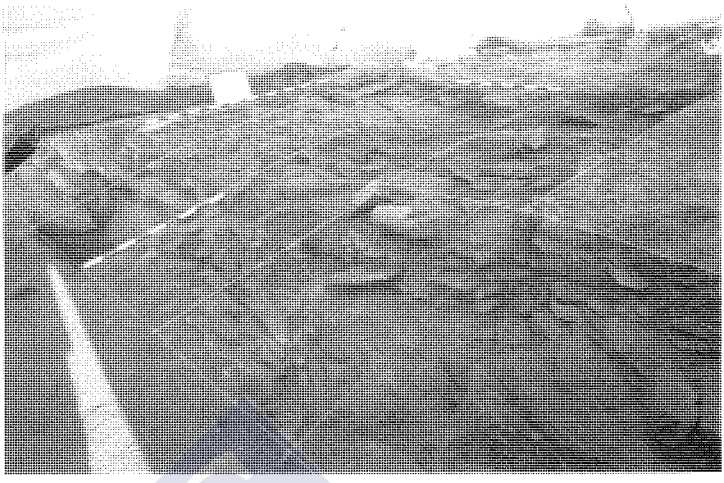


Fig. 2
Yacimiento de Pareko Landa.

- *Abrigo de Mape* (Busturia). Abrigo sobre el río Mape con buenas condiciones de habitabilidad. Se abrió un sondeo estratigráfico de 1 metro cuadrado con resultados negativos (1994).

- *Pareko Landa* (Busturia-Bermeo). Yacimiento caracterizable, con industrias encuadrables en el Mesolítico-Neolítico Antiguo. Se excavó un sondeo de 6 metros cuadrados, documentando una ocupación al aire libre bajo una línea de estratos de arenisca con orientación al Sur (1994). En esta primera intervención se registra una estratigrafía compuesta por tres estructuras estratigráficas (Arn, Arnc y Armb), dos de ellas con contenido arqueológico, que reflejan el período de transición desde el Epipaleolítico al Mesolítico/Neolítico Antiguo. Durante 1995 se ha llevado a cabo la primera campaña de excavaciones arqueológicas.

4.3. Iª campaña de excavaciones arqueológicas en la ocupación al aire libre de Pareko Landa (Busturia/Bermeo, Bizkaia)

El yacimiento de Pareko Landa, perteneciente a los municipios de Busturia y Bermeo, se sitúa en un collado de gran visibilidad, a 526 mts. s.n.m., próximo a diferentes biotopos de gran riqueza en recursos (litoral, estuario y montaña).

Tras ampliar la superficie de excavación en 11 metros cuadrados (fig. 2), se ha constatado una mayor diversidad sedimentológica respecto a la detectada en la campaña de sondeos, habiendo modificado ligeramente el esquema estratigráfico propuesto en 1994. El desarrollo sedimentológico no es homogéneo en toda la superficie del yacimiento, constatándose diferentes situaciones estratigráficas (Figs. 3 y 4). Esto es debido, en gran parte, a la geología-geomorfología del lugar: bancos de areniscas y lutitas que constituyen un sustrato litológico accidentado e irregular. La caracterización de la estratigrafía se ha realizado de acuerdo a los principios de la *Estratigrafía Analítica,* planteados por G. Laplace (1971), y ampliados en el marco del **Círculo de la Estratigrafía Analítica** (Gasteiz, 1996). De esta manera se definen las características de las capas en base a una serie de criterios objetivos (sedimentológicos y arqueológicos fundamentalmente), organizados y

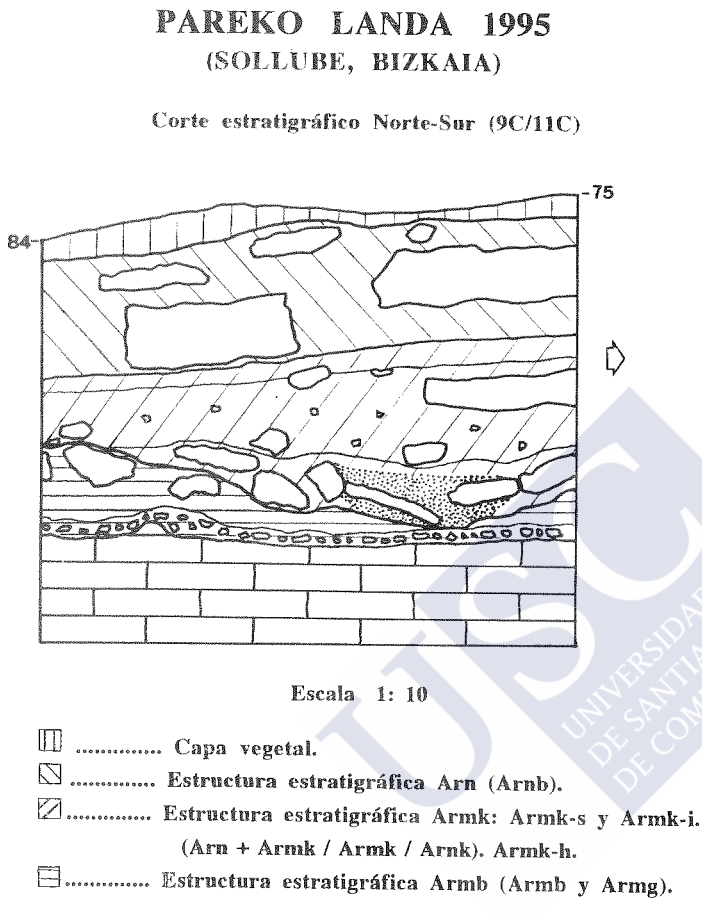


Fig. 3 Pareko Landa 1995 (Sollube, Bizkaia) Corte estatigráfico Norte Sur (9C/11C)

jerarquizados en una fórmula analítica.

La articulación estratigráfica del yacimiento podría sintetizarse en tres estructuras comprendidas en dos grandes conjuntos: en el superior (Arn) priman los datos arqueológicos, especialmente los antrópicos, sobre los sedimentológicos; en el inferior (Arlm) destacan cualitativamente los caracteres sedimentológicos, distinguiéndose dos estructuras estratigráficas (Armk y Armb).

1. Estructura estratigráfica ***Arn.***

Se trata de una unidad sedimentológica de arenas negras, con presencia de clastos y bloques. Contiene industrias líticas talladas encuadrables en un momento antiguo del Neolítico. Los caracteres internos de esta unidad estratigráfica quedan definidos desde determinados atributos antrópicos (fosa, distribución de bloques en torno a ésta, superficies rubefactadas, etc).

2. Conjunto estratigráfico ***Arlm.***

Sedimento limo-arenoso de tonalidad marrón. Comprende dos estructuras estratigráficas.

2.1. Estructura estratigráfica **Armk.**

Se trata de una unidad estratigráfica donde priman los datos sedimentológicos: la fracción fina se compone de arenas compactas (con cierta tendencia a limos) con tonalidades, en líneas generales, marrones; la fracción gruesa, sobre todo bloques y clastos, aparece de forma discreta. Presenta una gran riqueza en materiales arqueológicos: abundantes restos paleobotánicos (presencia importante de cáscaras de avellanas carbonizadas) e industrias mesolíticas con algunos rasgos neolíticos en su parte superior. Esto da lugar a dos horizontes de ocupación definidos como:

- **Armk-s:** horizonte superior con microlitos geométricos de retoque en doble bisel.
- **Armk-i:** horizonte inferior con microlitos geométricos de retoque abrupto.

2.2. Estructura estratigráfica ***Armb.***

Se trata de una unidad estratigráfica caracterizada desde sus atributos sedimentológicos: arenas sueltas (con cierta tendencia a limos) de tonalidad marrón amarillenta con presencia singular de bloques correspondientes a la alteración del sustrato litológico. Contiene un discreto repertorio de industria lítica, cualitativamente muy significativo y diferente a los dos niveles suprayacentes, tanto en tipos (industrias microlaminares con dorsos) como en la materia prima utilizada (silex de buena calidad aprovisionado en áreas litorales).

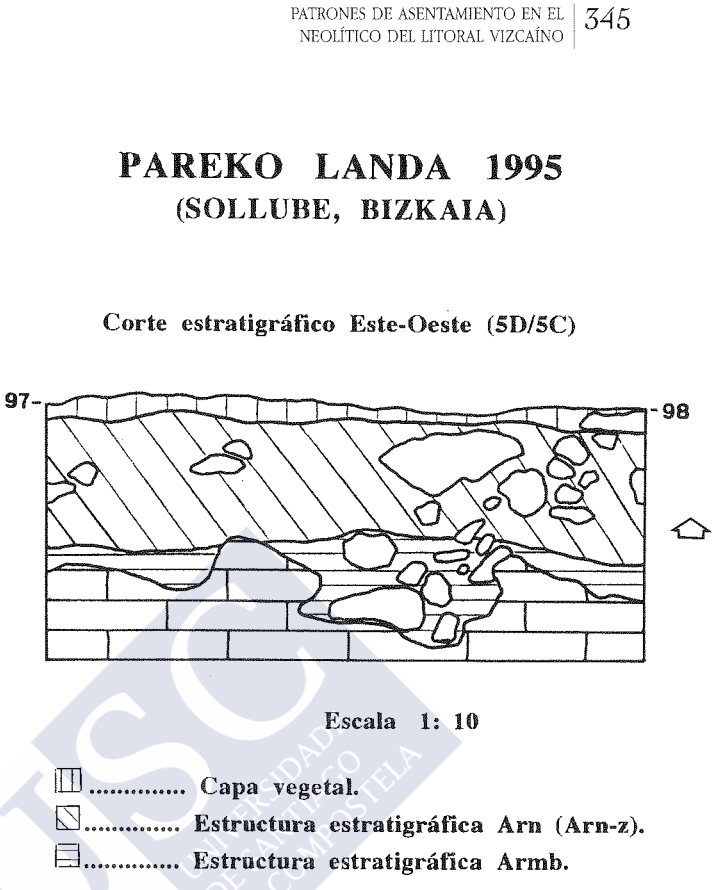


Fig. 4
Pareko Landa 1995 (Sollube, Bizkaia) Corte estatigráfico Este-Oeste (5D/5C)

Pareko Landa es un lugar de habitat temporal, posiblemente estacional, que se mantiene durante más de dos milenios en relación a un modelo de explotación intensiva de recursos diversos. Debido a la acidez del depósito, no se han conservado restos de fauna. Aún así, la industria lítica, con una interesante secuencia de evolución de las armaduras microlíticas, y su posición geográfica, en un collado de altura, nos hacen pensar en una ocupación desde donde se efectúan actividades cinegéticas, sin menospreciar otros aprovechamientos del medio como por ejemplo la recolección de productos botánicos. Se trata de un establecimiento propio de grupos con una economía de amplio espectro.

4.4. Patrones de asentamiento en el Neolítico de la cuenca de Urdaibai

El estudio crítico de los materiales de superficie de Sollube, analizados desde una óptica espacial, y ordenados, en parte, de acuerdo a la estratigrafía documentada en Pareko Landa, posibilita una aproximación a los patrones de asentamiento del Neolítico en este sector del litoral vizcaíno. No vamos a profundizar

en las condiciones geográficas, climáticas y paisajísticas del área de estudio, que será acometido en breve en una publicación monográfica. Avanzamos el sistema de hipótesis que sustenta nuestro proyecto, que debe ser completado con nuevos datos estratigráficos e información radiocarbonométrica y paleoambiental.

4.4.1. Epipaleolítico-Mesolítico/Neolítico Antiguo (ca. VII-IV milenio BC)

Con la estabilización climática de inicios del Holoceno la cuenca de Urdaibai acoge un poblamiento estable y continuado. Las estrategias de subsistencia, adaptadas a las nuevas condiciones climáticas y biológicas, dan lugar a un hábitat disperso. El territorio se organiza en una serie de ocupaciones, muchas de ellas posiblemente estacionales, distribuídas en las áreas litorales (Kobeaga II y quizá también Gerrandixo y Landabaso), de estuario (Santimamiñe y Atxeta) y de montaña, donde se ocupan collados y colinas (Pareko Landa, Sollube Txikerra, Goienzabal y Garbola). La red de establecimientos humanos muestra una diversificación del espectro de recursos alimenticios consumidos: fauna asociada al bosque, corzo y jabalí, y a espacios abiertos, ciervo (Castaños, 1986); moluscos tanto de estuario como de áreas batidas por el mar; peces, aves, recursos botánicos, etc. La utilización de estos enclaves se mantiene, posiblemente no de forma constante, durante el desarrollo de este ciclo cultural. Así lo demuestran las estratigrafías de Pareko Landa y Santimamiñe. En el caso concreto del primero, el sitio se abandona al término de ese período.

Este modelo de poblamiento difiere del descrito para otras áreas donde se produce una cantonalización geográfica del habitat: en el occidente cantábrico se ocupa la línea de costa (Gonzalez, 1992, 189); en el territorio de Alava la población se concentra en el área de transición climática (Alday, 1995, 313).

Respecto a la industria lítica, se manifiesta un progreso a lo largo de la secuencia de este ciclo de poblamiento, posiblemente sin significación económica. En Pareko Landa se ha identificado una evolución coherente de las armaduras microlíticas, paralela a la descrita en yacimientos prepirenaicos como Aizpea y Zatoya.

- En la base del depósito, la estructura estratigráfica **Armb** contiene una

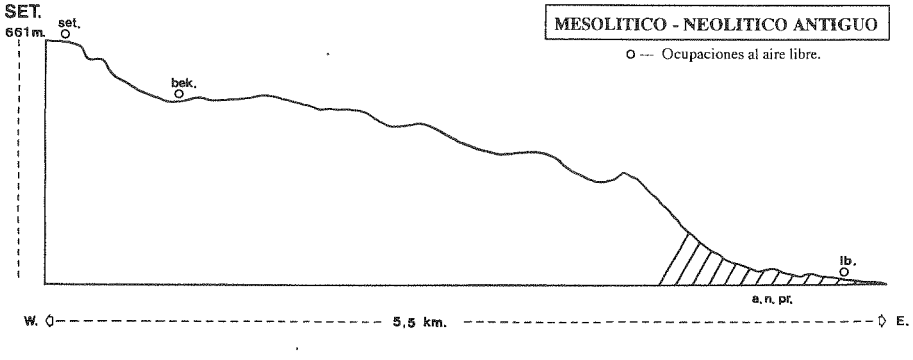


Fig. 5 Estribación Oriental Sollube Txiquerra-Añetu (Bustura-Bermeo). Corte topográfico longitudinal (W-E)

reducida muestra de utillaje en silex, industrias microlaminares con presencia notable de dorsos. La materia prima utilizada, de acuerdo a observaciones visuales, procede de áreas de abrasión marina. Su posición estratigráfica y los tipos líticos sitúan la ocupación en el Epipaleolítico.

• La unidad estratigráfica **Armk** presenta un horizonte de ocupación inferior, **Armk-i,** en el que se documentan los microlitos geométricos (de retoque abrupto y con una pieza del tipo de las puntas de Sonchamp), ligados a la técnica del microburil, junto a muescas y denticulados campiñoides, perforadores, raspadores, dorsos y truncaduras, etc. Constatamos un cambio en las estrategias de aprovisionamiento de silex, explotándose de forma intensa recursos más inmediatos (López, 1996, 181). Correspondería a un momento evolucionado del Mesolítico, fechado en la parte alta de Armk-i en el 4.700±130 BC (GrN-22429).

• El horizonte superior del **Armk**, **Armk-s**, y el conjunto estratigráfico **Arn** presentan una industria lítica similar a la descrita para **Armk-i**, si bien se certifica la aparición del retoque en doble bisel para las armaduras geométricas. En el conjunto Arn se aprecia una compleja estructuración del sitio (fosa, disposición de bloques en torno a ésta, superficies rubefactadas). Continúa el abastecimiento de tipos síliceos locales, posiblemente en tramos de margas y margocalizas del Cretácico Superior. Sería asignable al Neolítico Antiguo, mostrando una posción estratigráfica y unos caracteres industriales paralelos a las secuencias de Aizpea y Zatoya.

4.4.2. Neolítico Avanzado-Calcolítico (ca. IV-II milenio BC)

En un momento avanzado del Neolítico se observa un cambio en el modelo de ocupación del territorio, con una intensa antropización del paisaje determinada por nuevas formas de explotación del medio. No podemos precisar las fechas de este proceso, pero su indudable relación con el megalitismo posibilita situar su inicio en la segunda mitad del cuarto milenio antes de Cristo. Asimismo, carecemos de información estratigráfica para el desarrollo de este ciclo de poblamiento en Urdaibai. Sin embargo, el estudio espacial de los yacimientos de superficie indica una brusca ruptura, al menos en las áreas de montaña, en el patrón de asentamientos. Se ocupan nuevos espacios, con ubicaciones en rellanos, collados, colinas y lomas. El territorio se articula en torno a puntos de hábitat y construcciones megalíticas, que en algunos casos conviven en el espacio (Añabusti, Urkidi, Katillotxu). Este modelo de poblamiento, ligado al afianzamiento de las economías de producción, parece continuarse hasta el Calcolítico y, quizá, hasta el Bronce Antiguo. De hecho, las colecciones de industria lítica de superficie presentan elementos que denotan el uso de estas localizaciones durante dos momentos culturales: uno más antiguo, del Neolítico Avanzado, con geométricos, por lo general de retoque abrupto y sobre soportes laminares de calidad, tipo asociado a las primeras fases del megalitismo (Cava, 1984, 139); otro más reciente correspondería al

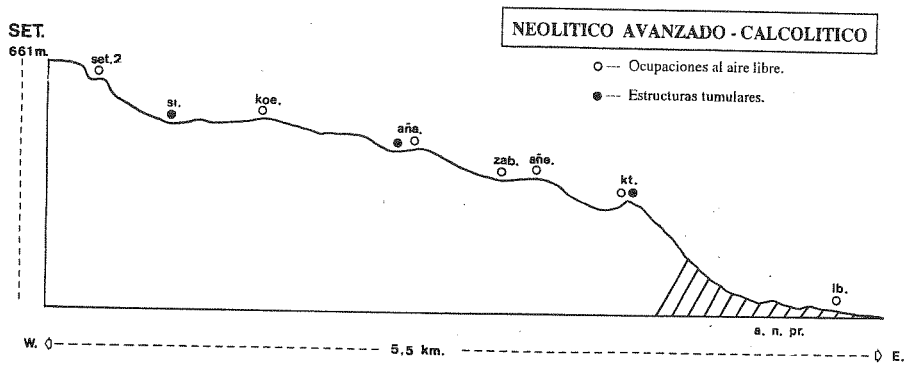


Fig. 6 Estribación Oriental Sollube Txiquerra-Añetu (Bustura-Bermeo). Corte topográfico longitudinal (W-E)

Calcolítico, con puntas de flecha de pedúnculo y aletas, junto a un hallazgo aislado de un hacha plana de cobre.

En estos lotes de industrias superficiales se documenta la técnica del pulimento de la piedra. Los recursos abióticos son fundamentalmente de carácter local, aunque se constata la aparición de materiales alóctonos: silex de granos muy finos y, entre los adornos, la variscita (López, 1996, 181). Estos elementos, junto a la consolidación del megalitismo, reflejan un mayor contacto con grupos humanos foráneos.

Recientemente, A. Alday (1995) ha descrito para el territorio de Alava, a través de una rigurosa información estratigráfica, una ruptura en el patrón de asentamientos en el tránsito del Neolítico Medio al Neolítico Final (Ibidem, 315). Este cambio, que marca dos ciclos culturales (Epipaleolítico-Neolítico Inicial/Medio y Neolítico Final-Eneolítico), es paralelo al desarrollo de las economías de producción y supone una ocupación intensa de nuevas áreas geográficas (Ibidem, 314-315). En líneas generales, el proceso que describe Alday es similar al que planteamos para Urdaibai, aunque difieren los modos de ocupación del territorio durante el ciclo Epipaleolítico-Neolítico Antiguo, pudiendose tratar de respuestas particulares en la adaptación a medios geográficos diferenciados.

4.5. Conclusiones

Durante el período comprendido entre el Epipaleolítico y el Mesolítico/Neolítico Antiguo, Urdaibai se articula en un modelo de poblamiento lineal. Los asentamientos, en muchos casos esporádicos y sucesivos, se distribuyen en torno a puntos estratégicos en la explotación de recursos variados, tanto alimenticios como líticos (Fig. 5). Sería un sistema propio de sociedades de cazadores y recolectores intensivos con una economía de amplio espectro.

A partir del Neolítico Avanzado se documenta un modelo de poblamiento cerrado y de mayor densidad. La distribución de los lugares de hábitat y de las construcciones megalíticas, en mutua relación, parecen reflejar una estructuración social del territorio (Fig. 6). Los grupos humanos poseen una mayor capaci-

dad de modificación del paisaje, característico de sociedades productoras de alimentos. En este sentido, los estudios palinológicos revelan una intensa actividad antrópica sobre la cubierta vegetal a partir del Neolítico Final y durante el Calcolítico (Iriarte y Arrizabalaga, 1995, 151-152).

Bibliografía

ALDAY A., 1995. Patrones de asentamiento y de organización del territorio de Alava durante el Epipaleolítico y Neolítico. *Cuadernos de sección. Prehistoria-Arqueología,* 6, pp.289-316. San Sebastián.

ALTUNA J., 1980. Historia de la domesticación animal en el País Vasco desde sus orígenes hasta la romanización. *Munibe,* 32, pp.9-163. San Sebastián.

ALTUNA J., CEARRETA, A., EDESO J.M., ELORZA M., ISTURITZ M.J., MARIEZKURRENA K., MUJIKA J.A., UGARTE,F., 1990. El yacimiento de Herriko-Barra (Zarautz, País Vasco) y su relación con las transgresiones marinas holocenas. *Actas de la 2ª Reunión del Cuaternario Ibérico.*

APELLANIZ J.M., 1975. El campamento mesolítico de pescadores de Kobeaga II. Ispáster. *Noticiario Arqueológico Hispaánico.Prehistoria,* 4, pp. 231-240. Madrid.

APELLANIZ J.M., ALTUNA J., 1975a. Excavaciones en la cueva de Arenaza I (San Pedro de Galdames, Vizcaya). Primera Campaña, 1972. Neolítico y Mesolítico final. *Noticiario Arqueológico Hispánico.Prehistoria,* 4, pp. 122-156. Madrid.

1975b. Memoria de la II Campaña de excavaciones arqueológicas en la cueva de Arenaza I (San Pedro de Galdames, Vizcaya). *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria,* 4, pp. 157-181. Madrid.

1975c. Memoria de la III Campaña de excavaciones arqueológicas en la cueva de Arenaza I (San Pedro de Galdames, Vizcaya). *Noticiario Arqueológico Hispánico.Prehistoria,* 4, pp. 186-197. Madrid.

ARANZADI T., BARANDIARÁN J.M., EGUREN E., 1931. *Exploraciones de la caverna de Santimamiñe (Basondo, Cortézubi). 2ª Memoria - Los niveles con cerámica y el concheiro.* Bilbao.

ARANZADI T., BARANDIARÁN J.M., 1935. *Exploraciones en la caverna de Santimamiñe (Basondo, Cortézubi). 3ª Memoria - Yacimientos azilienses y paleolíticos. Exploraciones en la caverna de Lumentxa (Lequeitio).* Bilbao.

ARKEOIKUSKA. 1994. *Investigación Arqueológica.* Dpto. de Cultura del Gobierno Vasco. Vitoria/Gasteiz.

BARANDIARÁN I., CAVA A., 1989. El yacimiento prehistórico de Zatoya, Navarra. Evolución ambiental y cultural a fines del Tardiglaciar y en la primera mitad del Holoceno. *Trabajos de Arqueología Navarra* 8. Pamplona.

BARANDIARÁN J.M., 1960. Excavaciones en Atxeta (Forua). 1959. *Obras Completas,* Tomo XIV, pp. 391-442. Bilbao.

1961. Excavaciones en Atxeta (Forua). 1960. *Obras Completas,* Tomo XIV, pp. 443-489. Bilbao.

1962. Excavaciones en Santimamiñe (Campaña de 1961). *Excavaciones Arqueológicas en España,* nº7. Madrid.

CASTAÑOS P.M., 1986. *Los macromamíferos del Pleistoceno y Holoceno de Vizcaya. Faunas asociadas a yacimientos arqueológicos.* Tésis Doctoral. Museo Arqueológico, Etnográfico e Histórico Vasco. Bilbao.

CAVA A., 1975. La industria lítica de los niveles postazilienses de Santimamiñe (Vizcaya). *Sautuola,* 1, pp. 53-73. Santander.

1978. El depósito arqueológico de la cueva de Marizulo (Guipuzcoa). *Munibe,* 30, pp. 155-172. San Sebastián.

1984. La industria lítica en los dólmenes del País Vasco Meridional. *Veleia,* 1, pp. 51-145. Vitoria/Gasteiz.

1988. Estado actual del conocimiento del Neolítico en el País Vasco Peninsular. *Veleia,* 5, pp.61-96. Vitoria/Gasteiz.

1990. El Neolítico en el País Vasco. *Munibe*, 42, pp. 97-106. San Sebastián.

1991-92. El yacimiento de Aizpea (Arive). Informe preliminar. En Actividad Arqueológica en Navarra (1988-1989). *Trabajos de Arqueología Navarra,* 10, pp.401-405. Pamplona.

1993-94. El yacimiento de Aizpea. Informe de las campañas de 1991 y 1993. En Actividad Arqueológica en Navarra. Años 1990-1992. *Trabajos de Arqueología Navarra,* 11, pp.255-260. Pamplona.

CAVA A., BEGUIRISTAIN M.A., 1991-92. El yacimiento prehistórico del abrigo de La Peña (Marañón, Navarra). *Trabajos de Arqueología Navarra,* 10, pp.69-166. Pamplona.

CHAUCHAT C., 1974. Datations au C14 concernant le site de Mouligna, Bidart (Pyrénées Atlantiques). *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 71, pp. 1-140.

EDESO J.M., 1991. Variaciones del nivel del mar en el País Vasco durante el Holoceno. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles,* Año 91, 2º época, pp. 21-45.

EVE, 1992a. *Mapa Geológico del País Vasco.* Hoja de Bermeo (38-I). Escala 1: 25.000. Bilbao 1992.

1992b. *Mapa Geológico del País Vasco.* Hoja de Mungia (38-III). Escala 1 : 25.000. Bilbao 1992.

FORTEA J., 1973. *Los complejos microlaminares y geométricos del epipaleolítico mediterráneo español.* Seminario de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Salamanca. Salamanca 1973.

GONZÁLEZ M.R., 1992. Mesolíticos y Megalíticos: la evidencia arqueológica de los cambios en las formas productivas en el paso al megalitismo en la costa cantábrica. *Elefantes, ciervos y ovicaprinos. Economía y aprovechamiento del medio en la Prehistoria de España y Portugal.* Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, pp. 185-202. Santander.

GORRIÑO F.J., 1990. *Geomorfología de la ría de Gernika.* Urdaibai. Gernika (inédito).

GORROCHATEGUI J. y YARRITU M.J., 1984. Carta Arqueológica de Vizcaya. Segunda parte: materiales de superficie. *Cuadernos de Arqueología de Deusto.* Bilbao.

IRIARTE M.J. y ARRIZABALAGA A., 1995. Aportación de la palinología al conocimiento de la primera economía de producción en Euskal Herria. *Cuadernos de sección. Prehistoria-Arqueología,* 6, pp.141-153. San Sebastián.

LABORDE M., BARANDIARÁN J.M., De ATAURI T., ALTUNA J., 1965. Excavaciones en Marizulo (Urnieta). *Munibe,* 17, pp. 103-107. San Sebastián.

1966. Excavaciones en Marizulo (Campaña de 1964). *Munibe,* 18, pp. 33-36. San Sebastián.

1967. Excavaciones en Marizulo (Urnieta).(Campañas de 1965 y 1967). *Munibe,* 19, pp. 261-270. San Sebastián.

LAPLACE, G. 1971. De l'application des coordonées cartésiennes à la fouille stratigraphique. *Munibe,* XXIII 2/3, pp. 223-236. San Sebastián.

1972. La typologie analytique et structurale : base rationnelle d'étude des industries lithiques et osseuses. *Banques des données archéologiques. Colloques nationaux. CNRS,* nº932, pp.91-143. Paris.

1974. De la dynamique de l'analyse structurale ou la typologie analytique. *Revista de Scienze Preistorice,* 29, 1, pp. 3-71. Firenze.

1975. Distance du Khi2 et algorithmes de classification hierarchique. *Dialektiké Cahiers de Typologie Analytique,* pp. 30-34. Arudy.

1978. Analyse matricielle de la contingence. Niveaux et réseaux d'homogeneités. *Dialektiké. Cahiers de typologie Analytique,* pp. 7-27. Arudy.

LAPLACE G. y LIVACHE M., 1975. Precisions sur la demarche de l'analyse structurale. *Dialektiké. Cahiers de typologie Analytique,* pp. 8-21. Arudy.

LÓPEZ J.C., SAN PEDRO E., GUILLEM M.J. y GORDO E., 1989. Prospecciones de megalitismo en el cordal de Sollube (Arrieta, Busturia, Meñaka y Bermeo). Bizkaia. *Kobie (Serie Paleoantropología),* XVIII, pp. 183-205. Bilbao.

LÓPEZ J.C., GORRIÑO F.J. y DELGADO A., 1991. Metodología para el estudio de la Prehistoria Reciente en la cuenca de Urdaibai (Gernika, Bizkaia. prospecciones y sondeos estratigráficos. *Actas del XXI Congreso Nacional de Arqueología.* Teruel (en prensa).

LÓPEZ J.C., 1995. La red de yacimientos al aire libre de cronología Neolítico-Calcolítico de Sollube (Bermeo, Bizkaia). *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología,* vol. I, pp. 367-372. Vigo.

1996. Los yacimientos neolíticos de superficie de Sollube (Bizkaia): materias primas y territorio. Actas del I Congrés de Neolític a la Península Ibèrica. *Rúbricatum I,* pp. 177-182. Gavà-Bellaterra.

MARCOS J.L., 1982. *Carta Arqueológica de Vizcaya: Primera parte. Yacimientos en cueva.* Cuadernos de Arqueología de Deusto. Bilbao.

MUSEO Arqueológico, Etnográfico e Histórico Vasco de Bilbao, 1994. *Txostena-Memoria* 1994. Bilbao.

UTRILLA P., 1982. El yacimiento de la cueva de Abauntz (Arraiz, Navarra). *Trabajos de Arqueología Navarra,* 3, pp. 203-345. Pamplona.

UTRILLA P., MAZO C., 1991-92. Campaña de salvamento en la cueva de Abauntz (Excavaciones de 1988). En Actividad Arqueológica en Navarra (1988-1989). *Trabajos de Arqueología Navarra,* 10, pp. 406-411. Pamplona.

1993-94. Informe sobre la campaña de 1993 en la cueva de Abauntz. En Actividad Arqueológica en Navarra. Años 1990-1992. *Trabajos de Arqueología Navarra,* 11, pp.248-254. Pamplona.

ZAPATA, L., 1995a: La excavación del depósito sepulcral calcolítico de la cueva Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia). La industria ósea y los elementos de adorno. *Munibe,* 47, pp.35-90. San Sebastián.

1995b: El yacimiento arqueológico de la cueva Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia). *Cuadernos de sección. Prehistoria-Arqueología,* 6, pp.251-257. San Sebastián.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

OCUPACIÓN MEGALÍTICA Y PROCESO DE NEOLITIZACIÓN EN LA CORNISA CANTÁBRICA

María R. Serna González
Universidade de Santiago de Compostela

Resumo. Na comunicación preséntase a documentación obtida en dous xacementos megalíticos que se están estudiando na zona litoral de Cantabria. A análise da problemática e implicacións que ofrece esta documentación permite formular algunhas cuestións en relación coa integración do Fenómeno Megalítico no proceso de neolitización da Cornixa Cantábrica.

Abstract. These paper examines, on the basis of new dates obteined from megalithic sites of the Cantabrian region, some of the problems and implications that underline the megalithic ocupation in the Cantabrian Border.

Introducción

Las manifestaciones megalíticas que se vienen documentando en la región de Cantabria desde hace poco más de diez años, abren con su presencia la comunicación de las zonas megalíticas de Asturias y el País Vasco. Los yacimientos reconocidos, en un territorio que venía funcionando como delimitador entre estas dos áreas reflejan, tanto en su localización como en sus arquitecturas y ajuares, similitudes que indican la relación entre los grupos asentados a lo largo del borde septentrional de la Península. La información que proporcionan algunos de estos yacimientos, ofrece la posibilidad de plantear algunas cuestiones, en relación con la dinámica y significación de la implantación megalítica en estos territorios.

Por otra parte, su presencia en una región donde la investigación se centra en la información de yacimientos en cueva y al aire libre, cuya deficiente documentación resulta dificil de valorar, hace obligado cuestionar algunos supuestos sobre el desarrollo defendido para esta región (Ontañón,1994). La documentación que se está obtenido en estaciones megalíticas, ofrece la posibilidad de enfocar la coexistencia de distintos tipos de yacimientos desde una perspectiva que hace posible la integración de evidencias de signo diferente en la caracterización de los procesos económicos y sociales que se producen a lo largo del Neolítico y Calcolítico.

La ocupación megalítica en Cantabria

La información que proporcionan las prospecciones, permite contabilizar ya más de un centenar de estructuras megalíticas, en su mayoría de tipo sepulcral (Ruiz y Díez, 1994, 88). Un número escaso respecto a los varios centenares con que cuentan otros territorios septentrionales, aunque las diferencias disminuyen si se considera la extension territorial de Cantabria. La dispersión irregular que presentan, patente en la existencia de grandes espacios vacios y concentracciones importantes en las zonas montañosas de la región, unida a la escasa entidad numérica de las agrupaciones que forman, son dos de los rasgos destacables en su distribución, que parecen responder a un patrón común a toda la Cornisa Cantábrica.

No obstante, es pronto para desechar la posibilidad de que tanto su número como algunos de los vacíos que se observan en su distribución, puedan deberse a diferencias de intensidad en la prospecciones; sobre todo, si se piensa que los trabajos se han centrado en areas en las que se contaba con algún tipo de referencia previa y que, incluso en estas zonas, la intensidad de la prospección ha sido muy desigual (Teira, 1994, 181 y ss.). En todo caso, la distribución de las estaciones megalíticas de Cantabria no refleja diferencias notables respecto a los otros territorios septentrionales (de Blas, 1987; Andrés, 1990). Es posible que, al igual que en ellos, la continuación de los trabajos en zonas poco prospectadas y con baja densidad de hallazgos, pueda incrementar el número de yacimientos y suponga, incluso alguna variación en los límites y la relación de las zonas de localización (de Blas, 1993; Yarritu y Gorrochategui, 1995).

La localización de los yacimientos, al igual que su dispersión, muestra un patrón que parece repetirse en todo el Cantábrico; como en Asturias y el Pais Vasco, las estaciones megalíticas de Cantabria se concentran en ambientes de montaña, desde los relieves litorales hasta las cumbres de la cordillera. Esta preferencia que parece reflejar la elección de los emplazamientos, se ha considerado relevante, sobre todo, por su posible relación con un tipo concreto de orientación económica (de Blas, 1987, 128; Ruiz y Díez, 1994, 12; Andrés, 1990, 148-51).

Otro de los rasgos comunes al megalitismo del Cantábrico, es la tendencia a presentar agrupaciones en que el contacto espacial no es facilmente detectable. Esto explicaría la dificultad de delimitar el área de necrópolis que combinan lo que parece una norma de dispersión -en la que con frecuencia la distancia entre unidades o pequeñas agrupaciones es considerable- con una localización en espacios fisicos bien definidos (Mujika y Armendáriz, 1991, 107; de Blas, 1993, 165).

Las dos estaciones en las que se centra esta comunicación parecen responder a esta norma. Esta es una de las razones por las que se ha considerado necesario abordar los trabajos, desde una perspectiva de estudio que hace dificil la inmediatez en la presentación de resultados. Si a ello se añaden otras cuestiones que han interferido sensiblemente en la planificación de la investigación de campo, se puede entender mejor la diferencia de información que presenta todavía el sector central del Cantábrico.

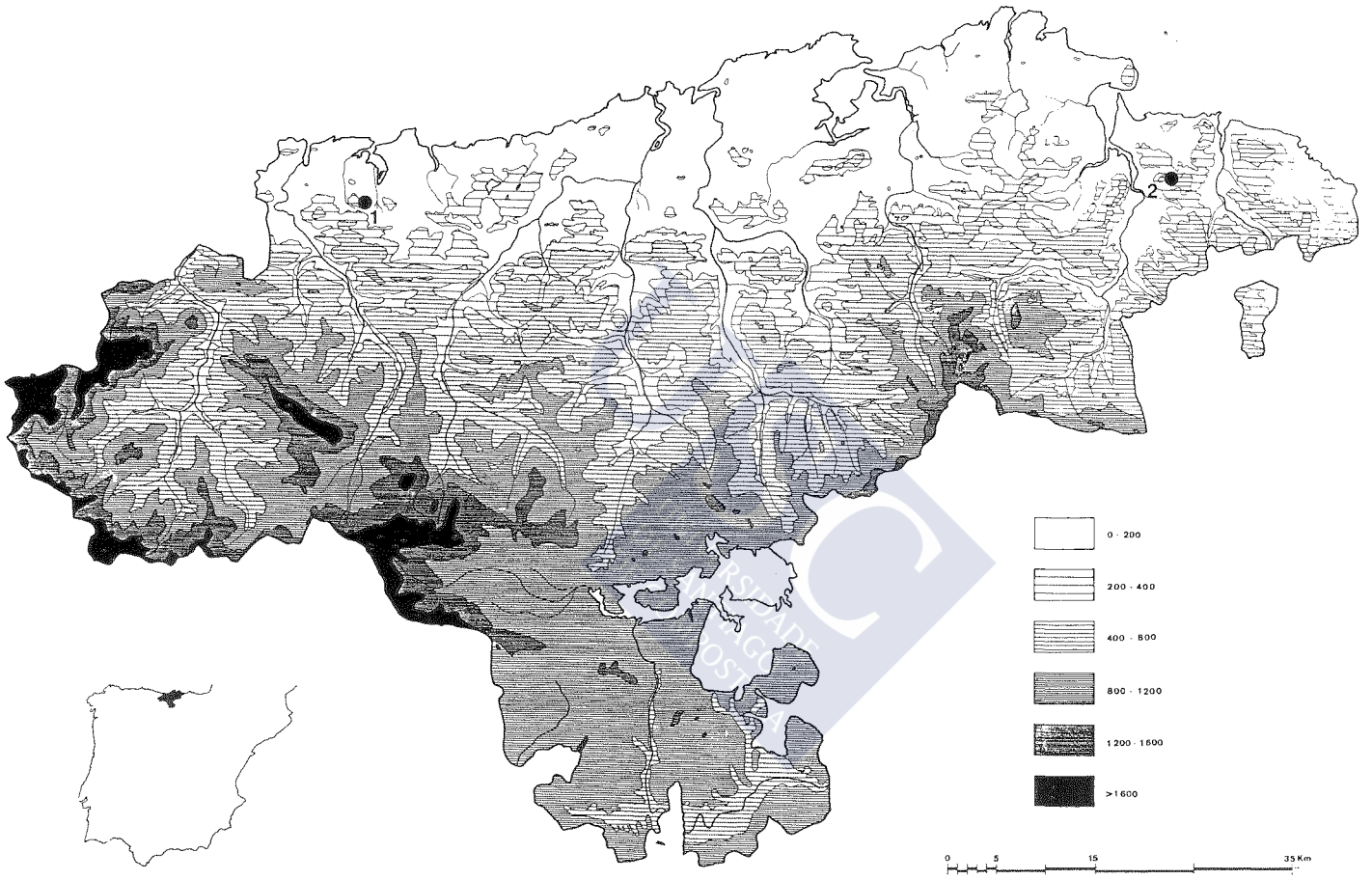


Fig. 1.
Mapa de Cantabria con la localización de los dos yacimientos megalíticos de la zona costera. 1. La Raiz. 2. Guriezo-Hayas

Las estaciones megalíticas de la zona litoral

Definir las características de las estructuras megalíticas de tipo sepulcral, no resulta factible a partir de los datos de prospección y, en la mayoría de los casos, no es posible avanzar prácticamente ningún dato seguro sin un trabajo amplio de excavación. Los yacimientos que se presentan están situados en los extremos de la banda costera de Cantabria (Fig. 1). En ellos se evidencian algunos de los problemas que plantea el estudio de las necrópolis megalíticas de las zonas septentrionales.

Los datos indican que las violaciones sistemáticas, han alterado las estructuras tanto en el interior como al exterior y la información de prospección no resulta fiable. A pesar de que la documentación obtenida en las excavaciones es todavía limitada, un rasgo común a las dos necrópolis es la diversidad de soluciones adoptadas en la construcción de los sepulcros. Esta diversidad podría estar relacionada con alguno de los factores que se vienen sugiriendo en la evolución del comportamiento de las sociedades megalíticas (de Blas, 1993, 170 y 174; Delibes, 1995, 63-65).

1. La estación megalítica de La Raiz

El yacimiento se localiza en la zona costera occidental de la región que presenta un paisaje de relieves aplanados, continuación de las rasas del occidente asturiano. A poco más de 1 km. del fondo de la ria de S. Vicente de la Barquera, el emplazamiento de la necrópolis no responde al modelo habitual de los sitios megalíticos septentrionales, situados generalmente en espacios con un amplio dominio visual (Serna, 1991a). Los monumentos ocupan un espacio bien delimitado, que hace pensar en una necrópolis asignable a un mismo grupo y que por tanto ofrece la posibilidad de obtener evidencias tanto diacrónicas como sincrónicas en su utilización. Seis de las estructuras se asientan sobre el relieve aplanado de una rasa costera, encarada a un estrecho fondo de valle interior de visibilidad limitada. Sólo una escapa a esta posición para situarse a distancia bastante considerable de las demás, en una zona más baja. Esta posición y las dimensiones que ostenta su túmulo son elementos suficientes como para permitir pensar en la posibilidad de algún cambio en alguna de las multiples funciones que se supone cumplieron estas estructuras.

La ubicación del yacimiento ofrece otras posibilidades a la investigación de los cambios económicos y sociales que se producen desde la transición al Neolítico hasta el final del Calcolítico. En el mismo área se localiza la cueva sepulcral de Piedrahita que, aún contando con una documentación limitada, permite contrastar dos tipos de información sepulcral y la evolución de los rituales de enterramiento (Ruiz y Serna, 1990). La proximidad a la zona del cabo de Oyambre, ofrece otras posibilidades de interés para el estudio. En esta zona se conocen algunas localizaciones que con la limitada documentación procedente de prospecciones superficiales, se asignan a grupos avanzados del Mesolítico (Ruiz, 1992, 292-

313). Estos sitios ofrecen la posibilidad de contrastar documentación sobre la elección de los emplazamientos en función de las actividades de subsistencia y su relación con formas diferentes de explotación económica en un mismo territorio.

Las estructuras sepulcrales de La Raíz muestran cierta diversidad en las dimensiones, forma y composición de sus arquitecturas. Dos de los monumentos con sus masas tumulares prácticamente contiguas tienen dimensiones muy diferentes, aunque sus estructuras son similares. La Raiz 1 con 20 metros de diámetro estimado y La Raiz 2 con sólo 10 metros de diámetro, presentan túmulos construidos con piedras trabadas con una arcilla de descalcificación rojiza.

La Raiz 2 se asienta directamente sobre una banda de calizas fosilíferas que es el material empleado para la construcción del túmulo y de la cámara. La estructura petrea del túmulo presenta en su interior un encarado semicircular que delimita el espacio en que se levanta la cámara. Esta corresponde a un dolmen de planta poligonal construido con ortostatos; para facilitar su colocación se rebajó la roca en la zona sobre la que se asientan. Aunque La Raiz 1 no cuenta todavía con información bien contrastada, todos los datos indican que responde al modelo de La Raiz 2 y que tanto el túmulo como la cámara fueron levantados con el mismo tipo de material.

La Raiz 3 ha proporcionado ya una documentación que indica la existencia de diferencias importantes respecto a los dos anteriores. Con 14 m de diámetro estimado, el túmulo está construido fundamentalmente de tierra; quizás con un anillo de contención, al menos, y posiblemente también con una estructura peristalítica. Los elementos pétreos localizados sobre todo en la superficie de la zona central, podrían corresponder a una coraza petrea o bien proceder de estructuras destruidas por las repetidas violaciones que ha sufrido el monumento, que están dificultando seriamente la obtención de información. En la zona central se ha documentado que el contacto entre las dos bandas de caliza sobre las que se asienta, forma una cubeta escalonada; la posibilidad de que esta estructura natural se incorporara al espacio mortuorio ritualizado, no ha sido todavía contrastada.

La información sobre la estructura cameral es todavía escasa y ambigua. Algunos de los bloques calizos localizados son de gran tamaño y permiten pensar en la posibilidad de una estructura cameral similar a la de La Raiz 2, aunque no ha aparecido ningún elemento propiamente ortostático; sin embargo, teniendo en cuenta las caracterísiticas de este material altamente friable, nada impide suponer que hayan sido parcialmente destruidos. No obstante, será preciso obtener mayor documentación, para asegurar que en la construcción del recinto cameral se haya buscado otra solución.

Estructuras tumulares sin cámara definida se documentan en Asturias y País Vasco, indicando la utilización de distintas soluciones en los sepulcros colectivos, a lo largo de su desarrollo (Mujika, 1994, 15-18; de Blas,1983, 43-61). Se ha sugerido que estas estructuras puedan guardar relación con la falta de material idóneo para construir una cámara ortostática. Esto no sería un argumento aceptable

en La Raiz 3, que pudo contar con idéntica disponibilidad de materiales que La Raiz 2 puesto que ocupan el mismo sustrato litológico y se emplazan directamente sobre espinas calizas.

Respecto a la falta de idoneidad del material para un monumento de dimensiones mayores, tampoco parece admisible si se compara con La Raiz 1 de mayor envergadura y que parece tener el mismo tipo de estructuras que La Raiz 2. En definitiva, en La Raiz 3 se ha buscado una solución intencionadamente diferente para la estructura tumular y esto no parece guardar relación con la falta de material adecuado. Los últimos trabajos abren la posibilidad de que la cámara tuviera algún elemento ortostático, si bien esta afirmación resulta todavía prematura.

La prospección en la Raiz 4, indica que se trata de un monumento de pequeñas dimensiones y muy arrasado, del que no resultará posible obtener información. El emplazamiento de una torre de alta tensión sobre el túmulo, aún sin considerar lo que haya podido afectar a sus estructuras, impide cualquier tipo de actuación arqueológica. Cotero de la Mina es el más distanciado de las otras estructuras, lo que ha hecho suponer que podría significar un cambio en algunas de las funciones que se asignan a estos monumentos. Se ha sugerido que podría contar con una cámara ortostática y un posible corredor de acceso; estaríamos en tal caso, ante una de las arquitecturas camerales complejas que desde hace poco tiempo se vienen documentando en el Cantábrico (de Blas, 1993, 166). Si este extremo se confirmara tendríamos un monumento que cuenta con varios de los requisitos que se supone indican variaciones en la funcionalidad de los sepulcros megalíticos.

Hasta ahora, no contamos con elementos que permitan precisar la cronología de los distintos monumentos de La Raíz. Los materiales recuperados en excavación no provienen de contextos intactos, lo que plantea ciertas dudas sobre la inclusión de algunos de ellos en el conjunto funerario; no obstante carecemos por el momento de documentación que permita sugerir otra procedencia. La Raiz 2 ha proporcionado pocos hallazgos y casi todos en la zona proxima a la cámara. Los fragmentos de láminas, que han permitido reconstruir total o parcialmente dos cuchillos de silex, son las piezas más significativas (Fig.2: 1-2); se ha recuperado tambien, un prisma de cristal de roca y algunos cantos rodados con huellas de su utilización como percutores (Fig.2: 3). Un fragmento muy rodado de cerámica de paredes gruesas, apareció en una zona superficial de la periferia, por lo que cabe dudar de su pertenencia al conjunto funerario.

Los materiales líticos procedentes de La Raiz 3 son más abundantes y presentan una mayor variedad de tipos; junto a láminas de sílex y cuarcita fragmentadas están presentes en el conjunto dos puntas romboidales con retoque plano invasor y un trapecio asimétrico (Fig. 2: 4-6). Los restos de cerámica recuperados, sólo permiten reconocer la forma de dos recipientes por la presencia de sendos fragmentos de borde; del resto de fragmentos resulta dificil hacer un dictamen mayor que el de la existencia de recipientes de distinta calidad.

Las diferencias en los conjuntos líticos de La Raiz 2 y La Raiz 3, son insu-

ficientes para establecer una distancia temporal en la utilización de los monumentos, más aún si se considera que las remociones incontroladas han podido mermar sensiblemente el número de efectivos. Aunque en los trabajos no se ha documentado ningún util pulimentado, parece verosimil asignar al expolio de alguno de los monumentos, parte de unos materiales depositados en el Museo de Prehistoria de Santander, que incluye una lámina de silex fragmentada de sección gruesa y tres hachitas pulimentadas.

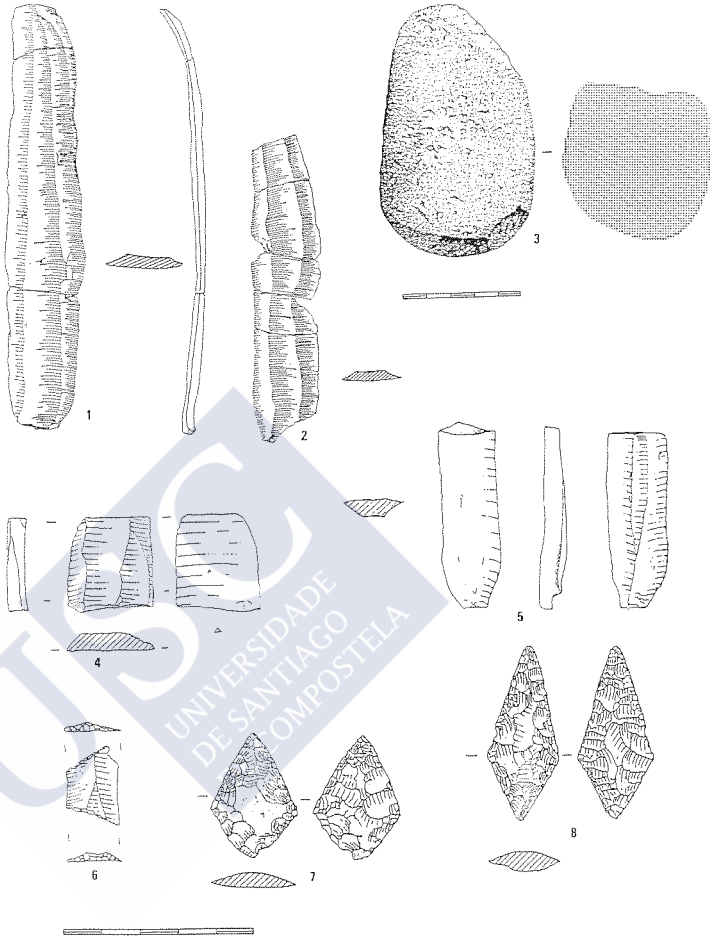


Fig. 2
Elementos de industria lítica de La Raiz 2: 1-3 y La Raiz 3: 4-7

Los conjuntos líticos con puntas de retoque bifacial plano no constituye algo excepcional en el megalítismo de la Cornisa Cantábrica, aunque están mejor representado en el País Vasco que en Asturias. No obstante, la forma concreta de las puntas de La Raiz 3 -romboidal corta y larga- presenta pocos paralelos y los más próximos formalmente se documentan en Asturias (de Blas,1983, 63-65; Cava,1984, 108). En cualquier caso, el conjunto rescatado es representativo de un horizonte aún antiguo del megalitismo, caracterizado por la presencia de cuchillos de silex y puntas de retoque bifacial plano, pero que todavía incluye microlitos geométricos.

2. La estación megalítica de Guriezo-Hayas

Se localiza sobre un cordal montañoso de la zona oriental de la región, desde el que se controla visualmente un amplio territorio (Serna,1995). La zona corresponde a un sector de relieves que se estructuran en cordales lineales perpendiculares al mar, en los que se encuentra una parte sustancial de los yacimientos megalíticos de la región. Desde el yacimiento se domina un tramo de la costa entre Santoña y Castro Urdiales, donde se comienza a obtener información fiable sobre la presencia y actividades de grupos mesolíticos (González, 1992, 190). Esto hace

de la estación de Guriezo-Hayas una referencia informativa potencialmente importante en relación con los cambios en la explotación del medio en la transición de las economías de caza-recolección a las economías de producción.

Las estructuras sepulcrales se ubican a lo largo del cordal, a distancias y alturas variables respecto de los menhires del Alto de Guriezo y de Hayas, que ocupan los vértices geodésicos y se han tomado como referencia en su distribución espacial. En el Monte de Guriezo, con el menhir en una cota de 540 m.s.n.m. el dolmen de Pozobal, está situado en un escalón de la ladera oeste cuya cota es de 510 m.s.n.m.; en la zona nordeste dos estructuras más se sitúan en un rellano a 390 m.s.n.m. y otras tres en una cota ligeramente más baja.

En el otro extremo de la alineación el menhir de Hayas, a 469 m.s.n.m., sirve de referencia a las tres estructuras sepulcrales incluidas en la agrupación de Hayas. Aunque guardando distancias importantes entre ellas, todas se sitúan en una zona más baja y llana, tambien de gran visibilidad. La más pequeña y más próxima al menhir está muy arrasada, pero las dos restantes conservan masas tumulares por las que deben ser consideradas las más grandes de todo el conjunto. Junto a los datos de prospección, los trabajos de excavación que se están llevando a cabo en dos de las estructuras sepulcrales permiten constatar las diferencias en dimensiones y la diversidad de soluciones que presentan las arquitecturas sepulcrales de esta estación.

El dolmen de Pozobal presenta una estructura tumular de piedra de 12 metros de diámetro, aunque este extremo deberá ser todavía confirmado. Un amplio pozo de violación ligeramente excéntrico indicaba la zona de ubicación de la cámara; una estructura rectangular de tipo cistoide, de la que se han conservado las losas en las cabeceras y uno de los laterales, que se asientan directamente sobre la superficie de roca natural. Delante de la losa situada en la cabecera oeste que presenta cazoletas en su cara interna, se ha excavado la roca para formar una cubeta semioval. En las proximidades del dolmen se ha localizado una laja de menores dimensiones, tambien con cazoletas, que se supone pudo formar parte de la estructura cameral.

El dolmen de Hayas I, con un túmulo cuyo diámetro se estima en 26 metros y una altura de 2,40 metros es el más grande de todo el conjunto de Guriezo-Hayas. Los trabajos en la zona central donde una amplia depresión hacía suponer una destrucción importante, han tratado de delimitar la zona afectada por las remociones y obtener información sobre las estructuras. Hasta ahora ha sido posible establecer las características de la estructura tumular, formada por una potente acumulación de arcillas superpuesta a una estructura de piedras, que aparece muy deteriorada. Gran parte de esta estructura tumular petrea parece haber sido destruida por la violación y quiza a ella pertenecen muchas de las piedras que aparecen en distintas zonas de la superficie del túmulo. Sólo en la zona suroeste se han documentado algunas de las características de la estructura del túmulo interior, construido con líneas de piedras en posición oblicua que en el exterior van

colocadas en posición casi vertical, formando una especie de coraza; sobre esta coraza se levantó el gran túmulo de tierra arcillosa, que en el centro alcanza casi un metro de espesor.

La destrucción generalizada en la zona de ubicación de la cámara hacía temer su desaparición. Sólo con los últimos trabajos ha sido posible reconocer restos de una construcción cameral, a la que casi con seguridad corresponde una gran losa caida sobre el suelo, en la zona sureste del area excavada; un estrecho rebaje en la roca podría indicar el lugar de emplazamiento de alguna otra. Aunque no es posible determinar todavía la forma y dimensiones de la cámara, ni el sistema de acceso, estos datos sugieren una construcción ortostática, posiblemente de forma poligonal. En la zona occidental del área excavada la superficie rocosa ha sido cortada, formando una cubeta alargada de 2 metros de longitud por 1 metro de anchura; uno de los laterales muestra un acusado talud que hace que en el fondo, a 70 cms. bajo la superficie, la anchura quede reducida a 40-45 cms.

La comparación entre los dos megalitos muestra diferencias notables en la forma y dimensiones de las arquitecturas internas y en la monumentalidad de las estructuras tumulares. Pozobal presenta similitudes en la composición tumular y en la estructura cameral con el dolmen de Alto de Lodos, situado en un cordal más al interior en la misma zona (Serna 1991b). Queda por determinar si el túmulo de Pozobal se utilizó el sistema de piedras colocadas oblicuamente para contención de la acumulación pétrea; este sistema se documenta tambien en dólmenes del País Vasco que, en algunos casos, presentan estructuras camerales de distinto tipo (Mujika,1994, 17).

La doble estructura tumular de Hayas cuenta con un buen paralelo en una de las estructuras megalíticas de la Llaguna de Nievares (de Blas, 1992, 117). Construcciones tumulares que combinan una pequeña estructura interna de piedras y una exterior de tierra que le confiere gran envergadura, se documentan en otras zonas megalíticas del occidente europeo. En algunas de estas estructuras tumulares se ha constatado la existencia de distintas fases constructivas que han agrandado considerablemente el tamaño del túmulo en distintos momentos de su utilización, quiza buscando una mayor monumentalidad (Patton, 1995, 582). En el caso de Hayas I, todavía resulta dificil pronunciarse sobre la posibilidad de que las dos capas de distinta composición que se levantaron sobre la estructura sepulcral, correspondan a dos fases de construcción y que entre ellas se pueda establecer una distancia temporal.

Con los datos obtenidos, es posible avanzar que Hayas I responde a un tipo de monumento con una importante complejidad arquitectónica. Sobre el posible significado de esta complejidad, en relación con cambios en la estructura social de los grupos megalíticos, que impliquen una reestructuración de las dimensiones de los monumentos, asociada a variaciones en alguna de las múltiples funciones que se les asignan y que sean susceptibles de ser detectados en términos cronoló-

gicos, tal como se ha planteado en algunos trabajos, será preciso obtener mayor documentación (Delibes,1995, 80-81).

Las referencias a la presencia en monumentos de la zona septentrional de estructuras excavadas en el suelo y su interpretación tropieza con problemas muy similares. Estructuras del tipo de Pozobal —pequeños pozos o cubetas con forma semioval— se mencionan en dolmenes de Asturias y del País Vasco (de Blas, 1983, 76-77; Mujika, 1994, 15). La cubeta de Hayas I es diferente en forma y dimensiones y su posición en la cámara no está todavía documentada con seguridad. La funcionalidad de estas estructuras resulta difícil de establecer, por las condiciones en que se encuentran. La documentación de dólmenes de Asturias y el País Vasco en que se han localizado estructuras similares, no aporta indicaciones seguras. En Hayas I y Pozobal el relleno procedía de la remoción sufrida por los depósitos y lo mismo parece haber ocurrido en los otros sitios que presentan este tipo de estructuras, incluso en los casos en que conservaban una losa de cubierta (Mujika, 1994, 15; de Blas, 1983, 81-82).

Por otra parte, no hay hasta ahora evidencias que permitan asociar estas estructuras a la existencia de ocupaciones previas que hubieran podido ser fosilizadas por la construcción de los megalitos. La documentación todavía incompleta en Pozobal y Hayas I no ayuda tampoco a pronunciarse sobre el significado de su presencia y hace necesario obtener datos que permitan una mejor aproximación a su función y a la relación que guardan con los monumentos.

Los elementos de cultura material que aparecen en los dos monumentos y que son los únicos susceptibles, por ahora, de establecer diferencias contextuales, no son concluyentes respecto a ninguna de estas opciones. Tanto en Hayas I como en Pozobal proceden fundamentalmente de la zona central, la más afectada por las remociones, por lo que se suponen relacionados con los ajuares funerarios, si bien la falta de seguridad y el hecho de que incluyan un alto componente de residuos de talla, hace imposible excluir totalmente otras posibles procedencias para una parte de los conjuntos, especialmente en el caso de Pozobal.

Los restos más abundantes en los dos conjuntos corresponden a elementos de industria lítica tallada, mayoritariamente en sílex de diferentes variedades; cuarcita y cuarzo están presentes en cantidades discretas (Serna y Villar, en prensa). En el conjunto de Pozobal se observa un predominio de laminillas sobre láminas, lo que indica un importante componente microlítico en los soportes (fig. 3: 10 a 17). En el conjunto de Hayas I, junto a fragmentos de laminillas y láminas (fig. 3: 1 a 4, 6 y 7), destacan dos trapecios asimétricos de idénticas dimensiones, ambos con retoque abrupto (fig.3: 5 y 11). En ambos conjuntos son abundantes los restos de talla no identificables que en Pozobal representan más de la mitad de los efectivos.

En Hayas I ha aparecido cerámica, que hasta ahora no se documenta en Pozobal. El tamaño de los fragmentos sólo permite constatar que corresponden a vasos fabricados a mano de distinta calidad. Aunque la cerámica se cuenta entre

los materiales que aparecen frecuentemente asociados a conjuntos líticos antiguos en megalitos de Cantabria, la información que proporciona es escasa por el estado de fragmentación en que se recuperan y porque resulta difícil establecer su filiación y cronología con la poca información tipológica que se tiene para estos y otros contextos.

Pozobal y Hayas I han proporcionado, además, los primeros elementos de adorno que se documentan en megalitos de Cantabria. Una cuenta de piedra verde en Hayas I y un fragmento de cuenta de piedra negra en Pozobal (fig. 3: 9 y 18). Los análisis realizados por el Dr. F. Guitián en el Laboratorio de Arqueometria de la Universidad de Santiago, identifican el mineral de la cuenta de Hayas I como una Ortosa o Microclina y el de la cuenta de Pozobal como un Granate Almandino de baja calidad.

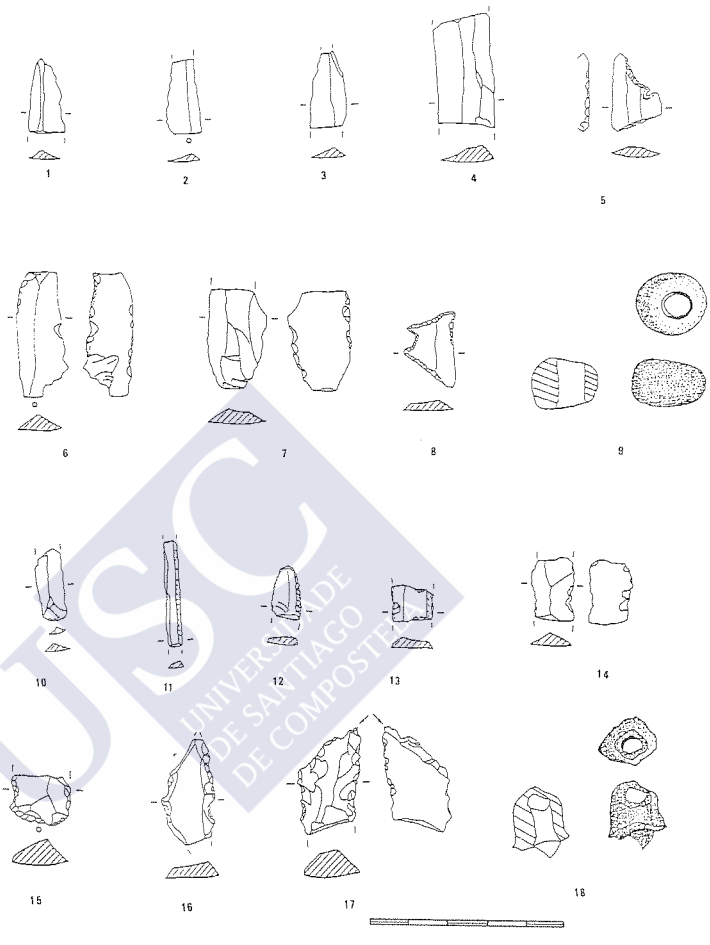


Fig. 3
Elementos de industria lítica y adorno de Hayas I: 1-9 y de Pozobal: 10-18

El material de la cuenta de Pozobal es diferente a los de las cuentas de piedra negra de los ajuares megalíticos del País Vasco, que se identifican como lignito y azabache, si bien no hay información sobre análisis que confirmen esta identificación (Alday, 1987, 268-269; Mujika y Armendariz, 1991, 156). La cuenta de Hayas I, puede incluirse en el grupo de las piedras denominadas tradicionalmente "calaitas" que los análisis están mostrando incluye una amplia variedad de minerales (Salvado, 1973, 144-145; Vázquez, 1983, 176; Alday, 1987, 264 y ss.).

La información sobre el origen de los minerales en que se confeccionan los objetos de adorno en piedra, es escasa y sólo en contados casos existe documentación que permita identificar las fuentes de procedencia de materiales de calidad, que por su demanda intervienen en redes amplias de intercambio. Trabajos recientes están avanzando en el reconocimiento de las zonas de distribución de

algunos minerales que sirven para la fabricación de cuentas de piedra verde (Edo et al., 1992, p.363, fig.1); sin embargo, para la mayoría de los minerales utilizados no se conoce con seguridad la procedencia y esto dificulta el reconocimiento de las redes de intercambios de estas materias primas (Fernández y Pérez, 1988, 243-244).

Las dataciones absolutas y la cronología del Megalitismo en el Cantábrico

La cronología del megalitismo en el Cantábrico se ha venido estableciendo a partir del estudio tipológico de elementos que aparecen en las estructuras megalíticas. En Cantabria los primeros trabajos indicaban una utilización tardía de construcciones rituales, que podía situarse en la transición del Calcolítico a la Edad del Bronce o alcanzar el Bronce Antiguo (Bueno et al., 1985); en cualquier caso, en un momento coetaneo o posterior al representado por la presencia de elementos de ajuar de tradición campaniforme. En el centro y occidente de la Cornisa Cantábrica estos elementos son escasos y aparecen sin contexto o en depósitos de cuevas, lo que impide asegurar que formen parte de ajuares de enterramiento (de Blas, 1983, 112; Ontañón, 1994, 139-140). En el Cantábrico oriental aparecen tambien en dólmenes como signo de la última utilización de estas estructuras sepulcrales (Mujika y Armendáriz, 1991, 126-127 y 163).

El dolmen de Alto de Lodos, permitía sugerir un momento antiguo del Neolítico en el uso de estas estructuras y apuntaba una gran amplitud cronológica para el Fenómeno Megalítico en Cantabria (Serna, 1991b, 158-159). Atendiendo a la valoración de la presencia y asociaciones de determinados tipos líticos, el Alto de Lodos representaría un horizonte previo a la aparición de las puntas con retoque bifacial (Cava, 1984, 99 y ss.; Yarritu y Gorrochategui, 1995, 185-189). Estas puntas aparecen en la necrópolis de La Raiz asociadas a cuchillos y todavía con microlitos geométricos. La cronología de los distintos tipos de puntas con esta forma de retoque, considerado calcolítico, resulta difícil de establecer en términos estrictos. En el País Vasco los tipos considerados más antiguos (foliaceos) aparecen en contextos fechados con anterioridad al 3000 a.C. y en algunos casos asociados únicamente a geométricos (Cava,1984, 108-109 y 135; Yarritu y Gorrochategui, 1995, 186-187).

Las características de los conjuntos líticos de Hayas I y Pozobal permiten defender la existencia de un horizonte megalítico aún más antiguo que el representado por el dolmen de Alto de Lodos. Para fijar la cronología de este horizonte contamos con una datación de una muestra de carbones recogida sobre el suelo de la cámara del dolmen de Hayas I (GrN-21232) 5490±120 BP.

Esta datación resulta consistente con el conjunto representado y con las dataciones que se vienen obteniendo para contextos megalitos similares tanto en Cantabria, como en Asturias y el País Vasco (Díez, 1994, 57; de Blas, 1993: 167-69; Mujika y Armendáriz,1991, 138 y 158). La fecha, no obstante, muestra una mayor

coincidencia con las dataciones más antiguas obtenidas en algunos megalitos que se localizan en zonas próximas del Pais Vasco y que proporcionan tambien conjuntos líticos que presentan caracteres muy arcaicos (Yarritu y Gorrochategui, 1995, 192-193).

La antigüedad de estas dataciones, esta planteando problemas para su aceptación, a pesar de la coincidencia entre ellas y la coherencia con el caracter arcáico de las industrias líticas que aparecen en los monumentos, sobre todo en las que se aproximan o sobrepasan la fecha de mediados del VI milenio BP. Uno de los argumentos que se esgrimen, es la posibilidad de que estas dataciones antiguas pueden estar fechando conjuntos correspondientes, no a la utilización de los megalitos sino a ocupaciones anteriores desmanteladas o selladas por la construcción del monumento. En relación con esto parece necesario resaltar, por una parte, que estas dataciones tienen una tendencia a converger como si las supuestas ocupaciones previas hubieran tenido lugar en un mismo momento y por otra parte, que los conjuntos no permiten diferenciar efectivos pertenecientes a la utilización del monumento, de otros pertenecientes a estas propuestas ocupaciones previas.

La cuestión que se plantea apela a la viabilidad de diferenciar, que elementos de estos conjuntos liticos deben ser asignados a cada uno de los horizontes que en teoría están representados en una muestra aleatoria y que tipológicamente no parece presentar caracteres que permitan esta discriminación. En consonancia con esto, no conviene olvidar que aunque estos conjuntos proceden en todos los casos, de la excavación de monumentos que presentan graves alteraciones de sus depósitos, parece improbable que los saqueos hayan sido a tal punto selectivos, como para dejar exclusivamente elementos representativos de un horizonte y que este sea el de los depósitos alterados o destruidos por la construcción de los sepulcros; es decir que sean siempre de un momento inmediatamente anterior al representado por la construcción sepulcral que los destruyó.

La ocupación megalítica y el proceso de neolitización en el Cantábrico

El número de dataciones de radiocarbono procedentes de monumentos megalíticos de la Cornisa Cantábrica, que permitan situar el comienzo de estas construcciones sepulcrales es todavía muy escaso, pero las obtenidas en los trabajos más recientes muestra una coincidencia importante en las fechas que permite sugerir una presencia de estas estructuras de enterramiento, al menos desde mediados del VI milenio BP. Para su final apenas se cuenta con dataciones que ofrezcan garantías y sólo los estudios tipológicos permiten sugerir que se produce en la transición a la Edad del Bronce, con la presencia de elementos de tradición campaniforme que fijan el momento de las últimas utilizaciones, a las que no siempre se puede asignar un caracter sepulcral.

Esta cronología permite plantear algunas cuestiones en relación con el estudio del proceso de neolitización del Cantábrico, donde parece cada vez más

clara la coexistencia de los sepulcros megalíticos y los enterramientos de inhumación individual de larga tradición epipaleolítica. En los intentos de definir los caracteres de un primer horizonte del Neolítico, que se iniciaría con la aculturación de los cazadores-recolectores locales por contacto con poblaciones neolíticas del Valle del Ebro a finales del VI milenio BP, se atribuyeron a este horizonte enterramientos con ajuares claramente enraizados en las tradiciones del Epipaleolítico, como los aparecidos en la cueva de los Canes (Arias y Pérez, 1991, 58). Las dataciones realizadas sobre restos óseos de estas inhumaciones, proporcionaron una cronología que hizo modificar esta asignación y reconsiderar, al mismo tiempo, su clasificación cultural (Arias, 1991, 218-226).

La pervivencia del ritual de inhumación individual practicado por los grupos del Epipaleolítico, que esta documentada en el mismo yacimiento por enterramientos de cronología más reciente, alcanza hasta fechas tardías del mismo milenio, tal como parece apuntar el enterramiento de la cueva de Marizulo, indicando el fuerte arraigo de las tradiciones culturales de estos grupos (Cava, 1978, 156-160). La información y cronología que proporcionan algunos de los sitios megalíticos del Cantábrico, hace dificil seguir defendiendo el ritual de inhumación individual como un rasgo característico del primer horizonte neolítico del Cantábrico, a menos que esta se entienda en términos de sincronismo con la presencia megalítica y por tanto con las primeras evidencias indiscutibles de neolitización de estos territorios.

Si en términos culturales se puede hablar de la pervivencia de las tradiciones de enterramiento de los grupos de cazadores-recolectores en la región cantábrica, ya que parecen coexistir largamente con las construcciones megalíticas características de grupos plenamente neolíticos, los datos económicos parecen apuntar en el mismo sentido. La documentación que ofrecen registros como el nivel III de la cueva de Tarrerón y más aún el nivel A2 de la cueva de Mazaculos, con una datación de finales del VI milenio BP indican, de manera coincidente, la continuidad de los sistemas de explotación del medio característicos de las últimas culturas de cazadores-recolectores (González, 1992, 188-189). Esta documentación parece sugerir por tanto, que la incorporación de las poblaciones epipaleolíticas locales a la economía de producción se produce con posterioridad a la presencia en estos territorios de grupos megalíticos que practican esta economía.

En la región cantábrica la documentación sobre contextos de enterramiento colectivo en cuevas tampoco ofrecen una información demasiado segura, si bien este tipo de enterramientos se ha considerado siempre relacionado con el ritual megalítico. Aunque su momento de aparición no esta establecido con seguridad, se ha sugerido que su inicio se produce con posterioridad a la aparición de los sepulcros megalíticos. En cualquier caso, a partir de los datos existentes parece que pudo haberse producido en un momento que muestra cierta coincidencia con el final del ritual de enterramiento de inhumación individual (Zapata, 1995, 59-60).

Quiza esto permita considerar con mayor detenimiento, dada la larga

coexistencia de ambos tipos de registros, el cambio que se produce en las costumbres funerarias de los grupos que ocupan desde antiguo estos territorios. Esto nos enfrentaría a nuevas cuestiones en relación con los mecanismos de interación cultural que permiten esta larga convivencia de dos tipos de recintos sepulcrales, documentada tambien en otros territorios de la Península en el Calcolítico y que en el Cantábrico parece resolverse con una vuelta al enterramiento de inhumación individual y la utilización exclusiva de las cuevas como lugares de enterramiento.

Agradecimientos: Mi reconocimiento, por su contribución a este trabajo, a Rosa Villar Quinteiro que ha hecho el análisis de la industria lítica tallada y a F. Guitián por el análisis de las cuentas de piedra pulimentada. Asimismo a Anxo R. Paz y Nuria Calo Ramos por los dibujos del material lítico tallado y pulimentado de Hayas I y a L. Teira por los de las piezas de La Raiz. Agradezco especialmente a M. González Morales, Director del Proyecto "La Prehistoria de las Marismas" su ayuda para que la investigación de los yacimientos haya podido continuar, así como sus sugerencias en relación con estos trabajos.

Bibliografía

ALDAY RUIZ A., 1987. Los elementos de adorno personal y artes menores en los monumentos megalíticos del País Vasco meridional. *Estudios de Arqueología Alavesa* 15, pp. 103-353, Vitoria

ANDRÉS RUPÉREZ M.T., 1990. El fenómeno dolménico en el País Vasco. *Munibe* 42, pp.141-152, San Sebastian.

ARIAS CABAL P., 1991. *De cazadores a campesinos: La transición al Neolítico en la región cantábrica*. Servicio de Publicaciones. Universidad de Cantabria, Santander.

ARIAS CABAL, P.; PÉREZ SUÁREZ, C., 1990. Las sepulturas de la cueva de Los Canes (Asturias) y la neolitización de la región cantábrica. *Trabajos de Prehistoria* 47, pp. 39-62, Madrid.

BLAS CORTINA M.A., de, 1983. *La Prehistoria Reciente de Asturias*. Estudios de Arqueología Asturiana 1, Oviedo.

1987. La ocupación megalítica en el borde costero cantábrico: el caso particular del sector asturiano. *El Megalitismo en la Península Ibérica*, pp. 127-141, Madrid.

BLAS CORTINA M.A. de, 1992. Arquitecturas megalíticas en la Llaguna de Nievares (Villaviciosa). Excavaciones de 1988 a 1990. *Excavaciones Arqueológicas en Asturias* 1987-1990. Oviedo, pp. 113-128

1993. El Monte Areo, la Llaguna de Nievares y La Cobertoria: tres espacios funerarios para la comprensión del complejo cultural megalítico en el centro de Asturias. Actas I Congreso de Arqueología Peninsular. *Trabalhos de Antropología e Etnología* 33 (3-4), pp. 163-184. Porto

BUENO P.; PIÑÓN F.; PRADOS L., 1985. Excavaciones en el Collado de Sejos (Valle de Polaciones. Santander). Campaña de 1982. *Noticiario Arqueológico Hispánico* 22, pp.29-53, Madrid.

CAVA ALMUZARA, A., 1978. El depósito arqueológico de la cueva de Marizulo (Guipúzcoa). *Munibe* 30/4, pp. 155-172, San Sebastián.

1984. La industria lítica en los dólmenes del País Vasco meridional. *Veleia* 1, pp.51-145, Vitoria.

DELIBES DE CASTRO, G., 1995. Ritos funerarios, demografía y estructura social entre las comunidades neolíticas de la submeseta norte. *Arqueoloxía da Morte na Península Ibérica desde os Orixes ata o Medievo,* pp. 63-94, Xinzo de Limia.

EDO M.; VILLALBA M.J.; BLASCO A., 1992. Can Tintorer, origen y distribución de minerales verdes en el Noreste peninsular durante el Neolítico. Aragón/Litoral Mediterráneo. Homenaje a J. Maluquer, pp. 361-374, Zaragoza.

FERNÁNDEZ VEGA A.; PÉREZ CAÑAMARES E., 1988. Los objetos de adorno en "piedras verdes" de la Península Ibérica. *Espacio, Tiempo y Forma*. Serie I, Prehistoria t.I, pp. 239-252, Madrid.

GONZÁLEZ MORALES M.R., 1992. Mesolíticos y megalíticos: la evidencia arqueológica de los cambios en las formas productivas en el paso al megalitismo en la costa cantábrica. *Elefantes, ciervos y ovicaprinos*. pp. 185-202. Universidad de Cantabria. Santander.

MUJIKA ALUSTIZA J.A., 1994. Los dolmenes simples del País Vasco. Aspectos constructivos y cronológicos. *Illunzar* 94, pp.11-20, Gernika.

MUJIKA J.A.; ARMENDARIZ A., 1991. Excavaciones en la estación megalítica de Murumendi (Beasain, Gipuzkoa). *Munibe* 43, pp. 105-165, San Sebastian.

ONTAÑÓN PEREDO, R., 1994. El Neolítico Final-Calcolítico en Cantabria. Actas I Congreso de Arqueología Peninsular III. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia* 34 (1-2), pp. 133-151. Porto

PATTON M., 1995. New ligth on Atlantic seaboard passage-grave chronology: radiocarbon dates from La Hougue Bie (Jersey). *Antiquity* 69, pp. 582-586

RUIZ COBO J., 1992. Implantación y desarrollo de las economías de producción en Cantabria. Universidad de Cantabria. Edición en Microficha, Santander.

RUIZ COBO J.; DÍEZ CASTILLO A., 1994. El megalitismo en Cantabria: una aproximación espacial. *O Megalitismo no Centro de Portugal,* Mangualde, pp.87-102.

RUIZ COBO J.; SERNA GONZÁLEZ M.R., 1990. Cerámicas incisas en cuevas de Cantabria. *Veleia* 7, pp.61-78, San Sebastian.

SALVADO CANELHAS M.G., 1973. Estudo radiográfico de "calaítes" portuguesas. *Guimaraes* . LXXXIII, pp. 125-145.

SERNA GONZÁLEZ M.R., 1991a. La necrópolis megalítica de La Raiz (San Vicente de la Barquera, Cantabria). *Actas del XX Congreso Nacional de Arqueología,* pp. 231-237, Zaragoza.

1991b. El dolmen del Alto de Lodos (Rasines, Cantabria). *Actas del XX Congreso Nacional de Arqueología,* pp.155-162, Zaragoza.

1995. La estación de Alto de Guriezo-Hayas y el Megalitismo en la zona oriental de Cantabria. *Primeros Agricultores y Ganaderos en el Cantábrico y Alto Ebro.* Cuadernos de Prehistoria-Arqueología 6, pp.121-134, Donostia.

SERNA GONZÁLEZ M.R.; VILLAR QUINTEIRO R. (en prensa): Estudio preliminar de la industria lítica de la estación megalítica de Guriezo-Hayas (Cantabria). *Gallaecia*

TEIRA MAYOLINI L., 1994. *El Megalitismo en Cantabria. Aproximación a una realidad olvidada*. Servicio de Publicaciones. Universidad de Cantabria. Santander.

VÁZQUEZ VARELA J.M, 1983. Estudio mineralógico de cuentas verdes procedentes de la necrópolis megalítica de Monte da Mora, O Saviñao (Lugo). *Boletín del Museo Provincial de Lugo I,* pp.175-178, Lugo.

YARRITU, M.J.; GORROCHATEGUI J., 1995. El Megalitismo en el Cantábrico Oriental. Pri-

meros Agricultores y Ganaderos en el Cantábrico y Alto Ebro. Sociedad de Estudios Vascos. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología* 6, pp. 145-198, Donostia.

ZAPATA L., 1995. La excavación del depósito sepulcral calcolítico de la cueva Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia). *Munibe* 47, pp.35-90, San Sebastián.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

¿NACIMIENTO O CONSOLIDACIÓN? EL PAPEL DEL FENÓMENO MEGALÍTICO EN LOS PROCESOS DE NEOLITIZACIÓN DE LA REGIÓN CANTÁBRICA

Pablo Arias Cabal
Universidad de Cantabria

Resumo. Trátanse as relacións entre a transición ó Neolítico e os megálitos na rexión cantábrica (provincias litorais do norte de España). Finalmente conclúese que os megálitos non se deben considerar relacionados cos inicios do Neolítico local, senón cunha unha fase posterior da evolución das sociedades rexionais, definidas por unha consolidación das sociedades campesiñas.

Abstract. The relations between the transition to the Neolithic and the megaliths in the Cantabrian region (Spanish northern coastal provinces) are discussed. It is finally concluded that megaliths should not be regarded as related the the very beginning of local Neolithic, but to a later phase of the evolution of regional societies, defined by a consolidation of peasant way of life.

1. Introducción

El estudio de los orígenes de las sociedades neolíticas de la región Cantábrica ha sido, hasta hace poco tiempo, un problema al que se le ha prestado poca atención. El Cantábrico era un área muy marginal con respecto a las zonas donde el proceso neolitizador se producía precozmente en la península Ibérica, y, además, los testimonios del neolítico eran poco brillantes y escasos. Hasta tal punto era esto así que no eran raras opiniones que mantenían la inexistencia de ese período en la historia regional, en la que el epipaleolítico llegaría a unirse con la edad del bronce. Desde los años 80, la situación ha cambiado radicalmente. En parte siguiendo una revitalización de ese tema en la arqueología europea, y en parte tratando de completar la secuencia prehistórica local, un buen número de investigadores se ha ido enfrentando al estudio del tránsito al neolítico en el Cantábrico, desde el trabajo pionero de J. Altuna (1980) hasta los más recientes de A. Cava (1988), M.R. González Morales (1992; 1996), K. Mariezkurrena (1990) y P. Arias (1991). Como demuestra el número de trabajos publicados últimamente, se trata de

una cuestión a la que se están dedicando considerables esfuerzos, aunque la información disponible sigue siendo excesivamente escueta.

El carácter poco concluyente de los datos obtenidos hasta ahora explica la existencia en la bibliografía reciente de algunos debates acerca de determinados aspectos del proceso de neolitización. Sin embargo, a pesar de la impresión superficial que se podría derivar de una lectura apresurada de la bibliografía, esos debates afectan a aspectos relativamente secundarios. En nuestra opinión, existe consenso acerca de cuestiones básicas como que:

1. la neolitización de la región Cantábrica es un fenómeno tardío a escala peninsular. De hecho es, con Galicia, la parte de la Península a la que parecen llegar más tarde las novedades (el problema estriba en cuán grande es el retraso).

2. La neolitización cantábrica es un proceso en el que los actores principales son las comunidades de cazadores y recolectores locales. Las sociedades neolíticas de la región serían herederas de ese sustrato mesolítico.

3. Los factores económicos (tales como la colonización de las zonas altas o la explotación intensiva del medio litoral) están entre las claves fundamentales para comprender el proceso de neolitización.

4. El fenómeno megalítico juega un papel de gran relevancia en la neolitización, concebida como un proceso a largo plazo.

En este artículo trataremos de examinar en detalle este último punto. Aceptándose en general que el megalitismo es un factor importante en el devenir del proceso neolitizador, existe una cierta divergencia entre los autores que se ocupan del tema en cuanto al papel concreto que desempeña este fenómeno. ¿Se trata de un factor desencadenante de la neolitización, o al menos asociado al primer impulso neolitizador, o, por el contrario, se vincula a la consolidación de un proceso ya en marcha desde algunos siglos antes? En esta cuestión están implicados, además, algunos otros problemas, como la cronología precisa del proceso neolitizador, las relaciones entre los cazadores-recolectores y las sociedades neolitizadas de su entorno, etc.

2. Planteamientos sobre el papel del megalitismo en la neolitización cantábrica

Dentro de las coordenadas generales enumeradas bajo el anterior epígrafe, en los últimos años se han defendido dos caracterizaciones generales para la neolitización cantábrica.

La primera deriva de las investigaciones de M.R. González Morales, quien ya en su síntesis sobre el asturiense (González Morales 1982) apunta algunas sugerencias acerca de su final, y posteriormente ha profundizado en el tema tanto directamente (González Morales, 1992) como por medio de algunos colaboradores (A. Díez Castillo, M.R. Serna). Los puntos fundamentales de esta perspectiva son:

- Una cronología tardía para la neolitización, que no sería anterior a la segunda mitad del VI milenio BP, época hasta la que llegarían los contextos mesolíticos característicos de la región (concheros y otros yacimientos costeros).
- Como consecuencia de lo anterior, la aparición del megalitismo sería simultánea a la neolitización.
- El primer neolítico/megalitismo estaría vinculado básicamente a actividades ganaderas, aunque no se abandonan las formas tradicionales de explotación cazadoras y recolectoras[1].
- La difusión del neolítico por la región está ligada a la expansión de los "grupos megalíticos" (González Morales 1992), los cuales serían responsables de la colonización de las zonas altas (prácticamente abandonadas durante el mesolítico).

Aunque en algunos trabajos iniciales referidos al oriente de Asturias (Arias 1987) defendíamos un esquema similar al anterior, la ampliación de nuestras investigaciones al conjunto de la región Cantábrica nos ha conducido a una propuesta algo diferente (Arias 1991; 1992):

- La neolitización cantábrica sería posterior a la de las regiones vecinas, pero el desfase no sería tan grande, pues el neolítico regional comenzaría en algún momento de la primera mitad del VI milenio BP.
- La neolitización cantábrica se podría caracterizar como uno o varios procesos de cambio en el seno de las sociedades cazadoras y recolectoras indígenas.
- El megalitismo sería un rasgo cultural que se incorporaría a ese proceso después de su inicio. No se vincularía, por tanto, a su inicio, sino a su consolidación en una segunda fase (neolítico II).

Desde el punto de vista de la seriación de la prehistoria regional, esta última propuesta es similar a la de A. Cava para el País Vasco. Distingue esta investigadora tres fases en el proceso de neolitización: una primera (no documentada claramente en el Cantábrico)[2], que supondría la introducción de algunos rasgos neolíticos (cerámica, pulimento) en contextos cazadores-recolectores, a partir de mediados del VII milenio BP; una segunda fase en la que se generalizan las cerámicas lisas —con presencia en algunos yacimientos de decoraciones incisas, impresas y plásticas— y se documenta la actividad ganadera, en el VI milenio BP; y una tercera, ya en el último tercio del VI milenio, en la que se desarrolla el megalitismo (Cava 1988).

1 En general, esta tendencia continúa una línea de pensamiento con gran tradición en el Cantábrico, según la cual la actividad agrícola no habría existido, o al menos habría sido irrelevante, entre los grupos neolíticos regionales.

2 El único contexto de la parte cantábrica del País Vasco incluido en esa fase sería Kobeaga II, cuya datación radiocarbónica, recientemente publicada (Memoria 1995: 59) (Ua-4286: 6945 ± 65 BP; 5950-5660 cal BC), hace pensar en una intrusión de cerámicas más tardías en un depósito mesolítico.

3. Discusión

Los desacuerdos mencionados más arriba no derivan de discrepancias acerca del concepto de neolítico. Los autores reseñados coinciden en definir el neolítico a partir de la existencia de una organización social entre cuyos rasgos fundamentales se incluye la dependencia, siquiera parcial, de la explotación de especies domésticas animales o vegetales. Por tanto, el primero de los puntos de discusión enumerado, la cronología del fenómeno en la región, parece abordable a través de la determinación del momento en que se introducen esas especies en el Cantábrico. Desgraciadamente, esto no es tan sencillo como podría parecer, por la escasez de datos paleoeconómicos fiables entre el 5000 y el 4000 cal BC[3].

En el Cantábrico, la aplicación sistemática de técnicas de flotación es muy reciente, por lo que la información se limita a los datos arqueozoológicos. Estos son también escasos y problemáticos. La datación más antigua para un contexto con fauna doméstica en la región es la de Marizulo (GrN-5992: 5285 ± 65 BP [4320-3970 cal BC]), pero esta fecha no debe considerarse más que un *terminus ante quem*. El resto de la documentación procede bien de contextos con fauna doméstica que podrían ser más antiguos, pero que no han sido datados por ningún método absoluto, bien de yacimientos datados muy problemáticos. Examinemos estos últimos.

Uno de los argumentos fundamentales de los investigadores que defienden un carácter muy tardío de la neolitización cantábrica es la existencia de varios contextos del V milenio cal BC que no han proporcionado indicios de especies domésticas. Estos son, por orden cronológico:

- Nivel 4 de Pico Ramos (Muskiz, Vizcaya), datado en 5860 ± 65 BP (Ua-3051 = 4900-4540 cal BC) (Zapata 1995).
- Nivel C de Herriko Barra (Zarautz, Guipúzcoa), datado en 5810 ± 170 BP (I-15351 = 5060-4340 cal BC) (Mariezkurrena y Altuna 1995).
- Nivel III del Tarrerón (Soba, Cantabria), con una fecha de 5780 ± 120 BP (I-4030 = 4920-4360 cal BC) (Apellániz 1971).
- Conchero de La Trecha (Castro-Urdiales, Cantabria), con dos dataciones tardías: URU-0051: 5600 ± 310 BP (5210-3770 cal BC) y URU-0050: 5430 ± 70 BP (4450-4050 cal BC)[4] (González Morales 1996).

En realidad, este conjunto de dataciones podría demostrar que la neolitización de esta parte de la Península se produce ya dentro del V milenio cal BC, pero no su supuesta simultaneidad con los inicios del megalitismo regional. Existe una distancia de unos 350 años entre las intersecciones de las fechas mesolíticas más recientes (en torno a 4700 cal BC) y las más antiguas de monumentos mega-

3 Las calibraciones que se utilizan en este trabajo (todas intervalos 2 sigma) se han obtenido con el programa CALIB 3.0.3 (Stuiver y Reimer 1993).

4 Esta última determinación se ha realizado sobre el travertino que cementaba el depósito arqueológico, por lo cual es probable que no sea contemporánea del mismo, sino un *terminus ante quem* (González Morales, comunicación verbal).

líticos (hacia 4350 cal BC), si exceptuamos la muy imprecisa datación URU-0051 (que, aun así, sigue siendo anterior a la de los contextos megalíticos [intersección: 4460 cal BC]). Añadamos a lo anterior que el núcleo fundamental de las dataciones del primer megalitismo regional se sitúa hacia el 4000 cal BC, y que las fechas más antiguas son escasas y problemáticas.

Por otra parte, los contextos mesolíticos mencionados más arriba tampoco están exentos de problemas. En realidad, el único en el que se puede afirmar con cierta garantía la inexistencia de animales domésticos es Herriko Barra, donde K. Mariezkurrena y J. Altuna (1995) han podido estudiar una muestra muy amplia de fauna exclusivamente silvestre; los demás no parecen constituir evidencias totalmente seguras. Tanto Tarrerón como La Trecha y Pico Ramos son yacimientos muy pobres arqueológicamente[5]. ¿Se puede descartar que la ausencia de domésticos se deba a errores de muestreo?

Por otro lado, los yacimientos excavados son pequeños concheros con malas condiciones de habitabilidad, sin duda ocupaciones ocasionales y especializadas. ¿Corresponden necesariamente a cazadores-recolectores, o podrían, por el contrario, ser contextos especializados de sociedades que ya conocen la agricultura y la ganadería? Cabe preguntarse legítimamente si no podrían haberse dado en el Cantábrico casos como el de la cueva Lombard, donde los elevados indicios de fauna silvestre en un contexto de neolítico cardial se han interpretado como el resultado del desarrollo de determinadas actividades en el *saltus* (caza y, en menor medida, pastoreo) por parte de comunidades que, en otros lugares *(ager),* practicarían la agricultura (Binder 1991), bien atestiguada en grandes yacimientos al aire libre coetáneos, como, por ejemplo, Le Baratin (Courthézon). Parece evidente, por lo tanto, que el estudio de yacimientos aislados puede darnos una imagen sesgada de la realidad, por lo que es necesario intentar estudiar sistemas económicos en su conjunto.

Es probable que el mejor yacimiento para aclarar la cuestión que nos ocupa sea la cueva de Arenaza, cuyo nivel IC2 presenta elevados índices de fauna doméstica (Altuna 1980) e industrias neolíticas con características que sugieren una considerable antigüedad. Entre estas, destaca un conjunto muy homogéneo de cerámicas impresas de instrumento, con motivos en forma de espiga y circulares, y posiblemente boquique (Apellániz y Altuna 1975a y 1975b)[6]. Como señalan Ape-

5 Por ejemplo, el supuesto mesolítico de Pico Ramos es un nivel prácticamente estéril, que no ha proporcionado más que 7 huesos de mamíferos (4 de zorro, 1 de marta o garduña, 1 de rata de agua y uno de bovino doméstico, interpretado como intrusivo) (Castaños 1995a), cuya relación con la actividad humana coetánea es bastante dudosa.

6 A la vista de las ilustraciones disponibles (Apellániz y Altuna 1975a, fig. 17, 21, 22 y 24; 1975b, fig. 9; Apellániz 1975, fot. 3 y 4), parece que la decoración descrita por Apellániz como "impresiones punzantes" corresponde a la variante del boquique característico del neolítico avanzado de muchas zonas de la península, estudiado detalladamente por M.D. Fernández-Posse (1982: 140). De hecho, los materiales de Arenaza están entre los ejemplos citados por esta investigadora. Aunque las formas se conocen mal, señalemos también la presencia de algunas asas anchas que han sido consideradas características del neolítico meseteño (Fernández-Posse y Arnaiz 1980).

llániz y Altuna (1975a: 181), resulta razonable atribuir a ese nivel un fragmento de cerámica cardial aparecido en revuelto, pues las características de la industria del resto de la secuencia hacen casi inverosímil su procedencia de cualquier otro estrato. La única datación absoluta disponible para ese tramo de la estratigrafía (I-8630: 4965 ± 195 BP [4230-3350 cal BC]) parece corresponder al nivel inmediatamente superior (IC1), por lo que podría constituir un *terminus ante quem* para el horizonte que nos ocupa.

Una cuestión que hasta ahora parecía confusa era la relación entre estas industrias y la fauna estudiada por J. Altuna. Como señalábamos en otro lugar (Arias 1991), la denominación de los estratos empleada por este último investigador (IC/ICl) era diferente de la de los avances publicados, por lo que no era posible correlacionar ambas secuencias. Recientemente, hemos tenido ocasión de revisar los inventarios de la excavación, gracias a la amabilidad de los Dres. Apellániz y Altuna, y hemos comprobado que los nombres empleados por este último para designar los estratos son los que se utilizaron durante los trabajos de campo, cambiados más tarde en los informes publicados para darles una mayor coherencia, pero sin alterar en lo más mínimo la organización de los materiales. De esta manera, se pueden establecer con total seguridad las siguientes correlaciones:

Diarios excavación Altuna 1980	Apellániz y Altuna 1975a y b
IC	IC1
ICl (o IC lecho)	IC2

Por lo tanto, se confirma el carácter plenamente neolítico del nivel IC2, donde J. Altuna (1980) ha estudiado un conjunto faunístico con un 79 % de restos de animales domésticos, incluyendo ovicaprinos, cerdo y vaca. En tanto no se obtengan dataciones absolutas *(vid. infra),* no tendremos garantías con respecto a la cronología de ese nivel. No obstante, sus características industriales apuntan a una fase antigua del neolítico. Un rasgo habitual en la evolución del neolítico antiguo peninsular es la sustitución de las decoraciones cardiales por impresiones realizadas con otras conchas o con instrumentos, cambio que no es repentino, sino, como ha mostrado claramente J. Bernabeu (1989) para el caso del País Valenciano, un proceso paulatino de sustitución de unas especies por otras. Con los datos disponibles, la fase en la que se hacen predominantes las impresiones no cardiales se puede situar hacia finales del VII milenio BP y el primer cuarto del VI milenio (*ca.* 5000-4500 cal BC). Así se documenta en el epicardial catalán, cuyo *floruit* sitúan J. Mestres y A. Martín (1986) en los dos cuartos centrales del V milenio cal BC, o en los horizontes equivalentes del Alto Aragón, datado en La Espluga de la Puyascada en la primera mitad del VI milenio BP (5930 ± 70 BP [4950-4620 cal BC]; 5580 ± 70 [4540-4270 cal BC]), y el País Valenciano, para cuyo Neolítico IB propone J. Bernabeu (1989) una cronología centrada en torno a 6200-6000 BP (ca. 5050-4850 cal BC). Incluso en zonas más alejadas nos encontramos con un panorama similar. Así,

las fechas menos anómalas de La Dehesilla (Acosta y Pellicer 1990) sitúan este ambiente en 5920 ± 170 BP (GaK-8956; 5230-4370 cal BC), y la cronología de Caldeirão (Zilhão 1992) lo data en la Estremadura portuguesa en 5858 _ 49 BP (media ponderada de las dataciones OxA-1033, 1034 y 1035, equivalente a 4890-4590 cal BC).

En la Meseta septentrional y sus rebordes, el neolítico antiguo y pleno se conoce todavía relativamente mal. Los indicios más claros corresponden a colecciones caracterizadas por cerámicas con formas globulares y cerradas, por la abundancia de decoraciones (impresas, incisas, boquiques) y por la presencia ocasional del acabado a la almagra (Fernández-Posse y Arnaiz 1980; Municio 1988). Tales materiales han sido localizados en una serie de cuevas de la Meseta septentrional y sus estribaciones, como las segovianas de La Vaquera (Zamora 1976) y La Nogalera (Municio y Ruiz-Gálvez 1986)[7], la burgalesa de Atapuerca (Apellániz y Uribarri 1976), la madrileña cueva del Aire (Fernández-Posse y Arnaiz 1980), o la Cueva Lóbrega, en Cameros (Corchón 1972), así como algunos yacimientos al aire libre. Estos indicios arqueológicos se han relacionado con una expansión hacia el interior del neolítico pleno andaluz (la famosa "cultura de las cuevas") (Delibes 1985: 26), a comienzos del VI milenio BP. Desgraciadamente, la cronología de estos materiales no está aún establecida con suficiente certeza, aunque las referencias publicadas, las determinaciones de la cueva de La Vaquera (CSIC-148: 5650 ± 80 BP [4700-4340 cal BC]) (Zamora 1976)[8] y de la base del nivel 3 de cueva Lóbrega (GrN-16110: 6220 ± 100 BP [5370-4920 cal BC]) (Barrios y Ceniceros 1992), entrarían dentro del intervalo del epicardial mediterráneo. Otra referencia, más imprecisa, la proporcionan algunos contextos sellados por monumentos megalíticos que han proporcionado cerámicas decoradas neolíticas: el palentino de La Velilla, en Osorno, donde se ha datado un conjunto con boquique en 5200 y 5150 BP (en torno a 4000 cal BC)[9] (Zapatero 1991), y el riojano de Collado Palomero I, con cerámicas impresas, para el que se cuenta con el *terminus ante quem* de la fecha más antigua obtenida en el túmulo (CSIC-952: 4730 ± 30 BP [3630-3380 cal BC]) (López de Calle y Pérez Arrondo 1995). Como se puede observar, la situación en la Meseta es aún un tanto precaria. En todo caso, hay que tener cierta cautela frente a la generalización de conceptos algo vagos como "horizonte de cerámicas impresas", que podrían enmascarar realidades no exactamente equivalentes ni coetáneas.

Por el momento, la mejor referencia para la datación de Arenaza la proporciona un yacimiento relativamente próximo: la cueva alavesa de Peña Larga, en

7 Algunos de los motivos decorativos de La Nogalera (en particular los de la fig. 4 de Municio y Ruiz-Gálvez 1986) muestran bastante afinidad con los de Arenaza, si bien hay que reconocer que su simplicidad hace posible que dicho parecido se deba a mera convergencia.

8 La cronología de La Vaquera no está aún suficientemente aclarada, pues la datación por termoluminiscencia de cerámica que probablemente proceda del mismo tramo de la estratigrafía ha dado un resultado mucho más tardío: 3032 ± 336 BC (Arribas *et alii*, 1988-89; Rubio y Blasco 1988-89).

9 Las dataciones de este yacimiento concuerdan con la estratigrafía, al haberse fechado la estructura megalítica en 4810 BP (intersección: 3630 cal BC). No se ha publicado la referencia completa de las determinaciones radiocarbónicas de este yacimiento, por lo que desconocemos su incertidumbre.

la que se ha fechado el horizonte cardial en 6150 ± 230 BP (parte baja del nivel IV, I-15150= 5560-4520 cal BC cal BC) y una fase posterior, ya con cerámicas lisas, en 5830 ± 110 BP (parte alta del nivel IV, I-14909 = 4940-4460 cal BC) (Fernández Eraso 1992). Esto apuntaría a una cronología intermedia entre las dos dataciones para Arenaza IC2, es decir, en algún momento de la primera mitad del V milenio cal BC.

De aceptarse el panorama expuesto en las líneas anteriores, el nivel IC2 de Arenaza no debería estar demasiado lejos del primer cuarto del VI milenio BP (primera mitad del V cal BC). Es evidente que no se pueden excluir totalmente ni procesos locales ni extrañas —pero posibles— convergencias. No obstante, un nivel con predominio de decoraciones impresas (incluida la verosímil atribución del cardial), subyacente a otro nivel neolítico con cerámicas lisas, y situado en un yacimiento relativamente cercano y aceptablemente comunicado con el corredor del Ebro, debe encuadrarse en ese marco general de la evolución de las cerámicas neolíticas peninsulares, lo que implicaría una cronología relativamente antigua, más cercana al 6000 que al 5000 BP. En todo caso, resulta difícil de admitir una edad posterior al 5200/5100 BP (*ca.* 4000 cal BC) en que se está situando de forma generalizada el comienzo del fenómeno megalítico en el norte peninsular.

Otra vía para enfrentarse a este problema es la evaluación del grado de coherencia de los dos modelos planteados anteriormente con el marco general de los procesos de transición al neolítico, tanto en la península Ibérica como en el conjunto de Europa. Evidentemente, esto no constituye una verdadera contrastación de las hipótesis (sólo posible frente a la información empírica), pero, ante la escasez y carácter poco concluyente de los datos disponibles, permite evaluar cuál es más simple, y por consiguiente más probable por el momento.

Ciertamente, parece claro que el conocimiento de la cerámica es anterior en muchas zonas de Europa a la verdadera neolitización, e incluso se ha defendido que la difusión de esta novedad es relativamente independiente de los grupos de agricultores y ganaderos (van Berg 1993). En la propia península Ibérica se puede citar algún caso de contextos correspondientes a cazadores-recolectores que muestran algunos rasgos "neolíticos" antes de la verdadera neolitización. El más claro y cercano al área que estamos estudiando es el nivel I de la cueva pirenaica de Zatoya (Barandiarán y Cava 1989), con cerámicas y fauna exclusivamente silvestre, fechado en 6320 ± 280 BP (Ly-1397 = 5700-4590 cal BC)[10]. Incluso cabe la posibilidad de que alguno de los niveles que han proporcionado las fechas más antiguas para la cerámica en la región Cantábrica, la U.E. 7 de Los Canes y el conchero de Arenillas, puedan corresponder a grupos básica o totalmente dependientes de los recursos silvestres. Ahora bien, una cosa es la circulación de la cerámica o del conocimiento de la alfarería entre los cazadores-recolectores, y otra muy

10 Realmente, la fecha más antigua para un contexto con cerámica en esa zona es la del nivel c de Abauntz: 6910 ± 450 BP (6600-4910 cal BC) (Utrilla 1982), generalmente considerada demasiado antigua y, en todo caso, excesivamente imprecisa (de hecho, se solapa en 790 años con la del nivel con cerámica de Zatoya).

distinta la coexistencia durante períodos de tiempo muy largos de grupos cazadores-recolectores y de agricultores o ganaderos en áreas contiguas. Es esto último lo que cuestionamos cuando proponemos una fecha para la neolitización cantábrica no excesivamente alejada de la de áreas cercanas, como el Alto Ebro (donde, por cierto, tampoco hay contextos con fauna doméstica datados antes del 5400 BP [Castaños 1995b]).

Tales fenómenos de coexistencia y contacto han existido, y en la propia fachada atlántica europea se documentan algunos, como los reconocidos entre la cultura de Ertebølle y las fases neolíticas LBK y Rössen del norte de Alemania (Fisher 1982; Rowley-Conwy 1984 y 1995) o entre los *concheiros* mesolíticos portugueses y el neolítico cardial de Estremadura (Zilhão 1993). Ahora bien, este es un modelo que no se puede extrapolar acríticamente a toda la fachada atlántica europea. Es necesario estudiar las condiciones que hacen posible este tipo de comportamiento. En general, las sociedades en que se documenta una resistencia tan acusada al cambio son comunidades que entran de forma clara o relativa dentro del concepto de "cazadores-recolectores opulentos" *(affluent foragers)* (Sahlins 1977), grupos que ocupan regiones con una extraordinaria riqueza en recursos naturales, lo que les permite desarrollar una organización económica y social relativamente compleja (incluyendo rasgos como una densidad de población elevada, sedentarismo, desigualdad social, etc.) (Testart 1982, Price y Brown 1985). Son este tipo de comunidades —tan cercanas en algunos aspectos a las ya neolitizadas que su economía ha sido calificada, con justicia, de "agricultura natural" (Sahlins 1972)— las que pueden resistir durante varios siglos la competencia de grupos agricultores y ganaderos cercanos. No queremos decir con esto que la cercanía espacial entre cazadores-recolectores y agricultores dé lugar necesariamente a una presión deliberada por parte de estos últimos. Los procesos pueden ser mucho más complicados, y pueden influir factores como las tensiones que previsiblemente produciría en la sociedad de cazadores-recolectores el contacto con los vecinos más avanzados. Fenómenos como la emulación, los efectos de los intercambios, las consecuencias de la introducción de nuevas técnicas, etc., deben ser tenidos en cuenta, máxime en casos, como el del Cantábrico, en los que parecen existir contactos con las poblaciones del otro lado de la Cordillera ya desde el mesolítico (Arias 1991). En todo caso, siguiendo la noción enunciada por M. Zvelebil (1986) acerca de la difícil compatibilidad entre ambos modos de vida, consideramos difícil que una situación de convivencia o cercanía entre cazadores-recolectores y agricultores se prolongue durante mucho tiempo, salvo en los excepcionales casos ya comentados en los que la organización económico-social de los cazadores-recolectores sea extraordinariamente eficaz.

¿Podría éste ser el caso de la región cantábrica? Tenemos serias dudas. Como ha puesto de relieve G. Bailey, la costa cantábrica, poco recortada y abrupta, es muy poco productiva en recursos malacológicos, lo que, unido al pequeño tamaño de los concheros, hace pensar en que la explotación de recursos marinos

debió de jugar un papel muy inferior en esta región que, por ejemplo, en Dinamarca (Bailey 1978: 53). La estrechez de la plataforma litoral tampoco hace pensar en una gran productividad de otros tipos de recursos (cinegéticos, vegetales). En estas circunstancias, es posible proponer la existencia de un sistema de amplio espectro que saque provecho de la cercanía de una gran diversidad de biotopos propiciada por la complejidad del relieve (Arias 1992), pero parece difícil aceptar el desarrollo de uno que resista con éxito durante casi un milenio el contacto con los grupos ya neolitizados del Alto Ebro. De hecho, incluso en la zona de Iberia que acumulaba, con diferencia, más factores favorables para que un proceso de este tipo se produjera, la región de la desembocadura del Tajo (un área extraordinariamente rica en recursos marinos, con la población mesolítica que más se acerca en esta parte de Europa a los cazadores-recolectores "opulentos", y con grupos neolíticos recién llegados -por tanto sin contactos previos con los indígenas- ocupando biotopos distintos y relativamente alejados) esa coexistencia no dura más de 500 ó 600 años (Arnaud 1990, Zilhão 1992).

En las regiones que rodean a la Cantábrica no se dispone, por el momento, de información del todo concluyente, aunque los indicios disponibles no parecen apuntar a la existencia de desfases importantes entre las primeras cerámicas y la constatación de la existencia de especies domésticas. Así sucede en la parte meridional de la Francia atlántica, como muestran ejemplos como el yacimiento vendeano de La Tranche-sur-Mer (Joussaume 1986: 169; Joussaume y Boiral 1986), donde la fauna doméstica parece asociarse al primer horizonte con cerámicas (impresas), datado en 6415 ± 89 BP (5480-5150 cal BC)[11]. El caso del valle del Ebro está pendiente de la finalización del estudio arqueozoológico que P. Castaños está realizando sobre los materiales de Peña Larga. De constatarse en este yacimiento la existencia de especies domésticas, nos encontraríamos con un neolítico no muy posterior al mesolítico con cerámicas de Zatoya, cuya datación, mencionada más arriba, se solapa en gran medida con la del yacimiento alavés. Al otro lado de la región Cantábrica, en Galicia, la situación es algo confusa por el momento. Algunos problemáticos yacimientos han proporcionado materiales de aspecto arcaico (como, por ejemplo, las cerámicas impresas de A Cunchosa, discutidas en la comunicación de J. Suárez Otero a este Coloquio). En todo caso, los primeros indicios de cereal, datables en torno a 5500 BP (véase la comunicación de R. Fábregas, C. Fernández y P. Ramil en este mismo volumen), no parecen muy posteriores a los primeros documentos de la alfarería.

Como se puede ver, la insuficiencia de la información nos hace movernos en un terreno todavía poco firme. De todas formas, los indicios expuestos hacen que nos parezca más simple, y, por lo tanto, mientras no haya nuevos datos,

11 Este valor es la media ponderada de las dataciones Gif-5043, 5042 y 4372. El debate acerca del problema del roucadouriense (Roussot-Larroque 1987 y 1990; Kervazo y Mazière 1989), cuyas implicaciones para la concepción de la neolitización del suroeste francés son considerables, no afecta de forma sustancial a la cuestión que estamos tratando, pues los defensores de una y otra tesis consideran simultáneas la aparición de animales domésticos y de los demás rasgos neolíticos.

más probable, un modelo de "tipo ibérico" para el proceso cantábrico que uno de "tipo danés". Pueden haberse dado desfases entre la llegada de determinadas novedades, como la cerámica, y el comienzo del verdadero neolítico, pero parece improbable que exista una diferencia importante entre la neolitización del Alto Ebro (en torno al 6000 BP/5000 cal BC) y la del Cantábrico.

Esto nos lleva al tema central de este trabajo, las relaciones entre el proceso de neolitización en el Cantábrico y el fenómeno megalítico. De entre las numerosas posibilidades existentes para articular ambas realidades, las que parecen más ajustadas a las circunstancias concretas de la región son las siguientes:

A. La difusión del megalitismo por el Cantábrico sería el resultado de la expansión de grupos neolíticos venidos de fuera, que ya construirían estos monumentos (y practicarían los rituales asociados a ellos) en su región de origen.
B. La adopción del megalitismo se produciría en el seno de sociedades en vías de neolitización ya maduras. Desde este punto de vista, la neolitización sería un complejo y largo proceso de cambio de las sociedades de cazadores-recolectores, en el que sólo a partir de cierto grado de desarrollo se podría adoptar el megalitismo.
C. Al igual que en el modelo anterior, la neolitización sería un proceso de cambio de las sociedades cazadoras-recolectoras, pero el fenómeno megalítico se adoptaría desde el mismo comienzo de la evolución hacia el neolítico.

En estas dos últimas hipótesis, las redes de intercambio con comunidades ya neolitizadas de áreas vecinas serían la vía a través de la que se transmitiría a los grupos del Cantábrico (fueran éstos mesolíticos o neolíticos iniciales) las nociones arquitectónicas y las concepciones religiosas que constituyen el fenómeno megalítico.

Las implicaciones de la primera hipótesis son difíciles de conciliar con la información disponible en el Cantábrico, tanto sobre el neolítico como acerca del megalitismo. De ser cierta, las formas de vida y pensamiento neolíticas (y entre ellas, el megalitismo) supondrían una ruptura con la tradición local, un elemento intrusivo en la evolución histórica regional. Por el contrario, como hemos mostrado detenidamente en otro lugar (Arias 1991), las secuencias estratigráficas que incluyen contextos mesolíticos y neolíticos muestran una notable continuidad entre ambos períodos, entre los que no se percibe ninguna ruptura. Por lo que se refiere al megalitismo, hay indicios, aún insuficientemente estudiados, que apuntan a que se introdujo en un proceso de neolitización de base fundamentalmente indígena, por lo que también entrarían en contradicción con la hipótesis difusionista. Así, ya hemos señalado (Arias 1991: 324) cómo, en el Cantábrico oriental, parece existir una cierta correlación entre la distribución de los monumentos megalíticos con ajuares de aspecto arcaico y la de los yacimientos en cueva con niveles neolí-

ticos. Tampoco se cumple otra consecuencia fundamental de la hipótesis A: la anterioridad del megalitismo de las regiones vecinas con respecto al Cantábrico y el escalonamiento cronológico desde las supuestas zonas de penetración a las áreas más alejadas. En realidad, las fechas que se están obteniendo para el megalitismo cantábrico son similares a las de regiones vecinas, y nada apunta a una prelación temporal de, pongamos por caso, los dólmenes cercanos a la divisoria de aguas Cantábrico/Ebro con respecto a los situados en sierras cercanas a la costa (de hecho, en muchos casos los ajuares de estos último presentan rasgos más arcaicos), o de los asturianos con respecto a los cántabros o los vascos. Añádase a lo anterior la existencia de ajuares de tradición mesolítica en algunas necrópolis megalíticas, como sucede en la Sierra Plana de la Borbolla (Llanes, Asturias), donde aparecen picos asturienses en las cámaras funerarias (al igual que en la cercana tumba asturiense del Molino de Gasparín) o, en todo caso, industrias de aspecto muy arcaico (Arias 1990, Arias y Pérez 1990).

Parece, por tanto, que se debe descartar la hipótesis difusionista. La comparación de las otras dos no es fácil, pues los indicios acerca de relaciones entre el mesolítico y el megalitismo podrían apoyar cualquiera de ellas. No obstante, desde dos puntos de vista nos parece preferible la B. En primer lugar, la hipótesis C resulta contradictoria con el esquema cronológico más probable para la neolitización regional, pues implica una coetaneidad entre el inicio de ese proceso y los primeros monumentos que no parece darse. Como hemos mostrado más arriba, la información existente en la actualidad sugiere que el comienzo del neolítico en la región sería algunos siglos anterior al del megalitismo. Por otra parte, esa hipótesis presenta algunas dificultades conceptuales. Cabe preguntarse hasta qué punto son compatibles una perspectiva evolucionista y la propuesta de la simultaneidad entre neolitización e inicio del megalitismo. El problema está ligado con un debate desarrollado en la arqueología europea de los últimos años, muy teñido de connotaciones ideológicas y teóricas, más acusadas por el hecho de que, en realidad, no se conoce con gran precisión qué papel jugaba el fenómeno megalítico en las sociedades neolíticas de la fachada atlántica europea (además, es perfectamente factible que éste haya variado considerablemente de unos lugares a otros y a lo largo del tiempo, en los dos milenios largos y miles de kilómetros cuadrados en que se documenta el fenómeno que los arqueólogos hemos agrupado, cómodamente, bajo ese nombre). El punto de vista más cercano al tradicional concibe el megalitismo como una manifestación cultural que, sin necesidad de caer en reduccionismos economicistas, implica un cierto grado de desarrollo de los sistemas productivos, una organización cooperativa del trabajo, y una cobertura ideológica que acepte algún género de predominio de lo colectivo; unas características, en resumen, que no resulta fácil asignar a comunidades todavía muy cercanas al mesolítico. Desde la perspectiva del modelo de la "fase de disponibilidad", la construcción de los monumentos megalíticos encajaría mejor en la fase de consolidación (como señalan los propios Zvelebil y Rowley-Conwy [1986: 74 y 80]) que en la de susti-

tución, en la que habría que situar los primeros ensayos agrícolas y ganaderos de las comunidades indígenas cantábricas, a lo largo del V milenio cal BC. Sin embargo, este tipo de planteamientos ha sido cuestionado por autores (generalmente postprocesualistas) que defienden la presencia del megalitismo desde el mismo inicio de la neolitización de determinadas sociedades. Desde esta perspectiva, el megalitismo sería una parte integrante (e insoslayable) del sistema conceptual de ordenación del mundo y de estructuración de las relaciones sociales que constituiría el neolítico (Thomas 1991). No obstante, este tipo de fenómenos no se pueden estudiar fuera del contexto concreto en que aparecen. En el caso de la fachada atlántica del norte de Europa, que es la zona a la que se refieren en general esas propuestas (por ejemplo, la del propio J. Thomas [1988] para Gran Bretaña y el sur de Escandinavia) deben tenerse en cuenta circunstancias particulares que parecen haber influido decisivamente en el desarrollo del primer megalitismo, como la existencia de comunidades neolíticas con tendencias expansionistas en un territorio densamente poblado, o una tradición previa de construcciones monumentales en tierra y madera (Sherratt 1995). Nada de esto parece estar presente en el caso de la región Cantábrica, donde resulta más fácil de conciliar con la información disponible la vinculación del megalitismo a estadios relativamente desarrollados de la neolitización[12].

En definitiva, la hipótesis que mejor resiste, por el momento, la confrontación con los datos es la segunda, la introducción del megalitismo en un momento avanzado del proceso de neolitización. Otra cosa es que esta hipótesis dé cuenta de los orígenes de toda la compleja realidad del registro arqueológico regional que englobamos bajo el término megalitismo. De hecho, los fenómenos de difusión se puedan haber dado de forma aislada, y podrían aducirse para la explicación de fenómenos arqueológicos concretos. Así, conjuntos de monumentos megalíticos singulares, como los grandes dólmenes del valle del Sella, sugieren la existencia de algún tipo de contacto con áreas externas al Cantábrico. Ello parece particularmente claro en el caso del único que se ha conservado hasta nuestros días, el dolmen de la capilla de Santa Cruz, con una insólita monumentalidad para lo que es frecuente en la zona, un conjunto artístico claramente emparentado con el megalitismo del Noroeste peninsular, e incluso elementos de ajuar excepcionales en la región, pero relativamente frecuentes en Galicia, como las hachas pulimentadas con perforación basal (Fábregas y Vázquez Varela 1982). Aunque Santa Cruz no ha sido datado directamente, las inferencias acerca de su cronología que se pueden hacer a partir del arte (de Blas 1979), unidas a las determinaciones obtenidas recientemente para dólmenes decorados en Galicia (Alonso y Bello 1995) y el Alto Ebro (Delibes, Rojo y Represa 1993), sugieren una datación en la primera

12 Prueba del difícil ajuste de estas tesis a la realidad de la península Ibérica es su dudosa aplicabilidad a la neolitización de la fachada atlántica portuguesa, el núcleo en el que la analogía con Bretaña o Dinamarca sería más factible, donde, por el contrario, parece que se produce la incorporación del megalitismo en un momento avanzado del neolítico, ya correspondiente a la consolidación y expansión hacia el interior de los nuevos modos de vida.

mitad del IV milenio cal BC, es decir, en un momento antiguo, pero, aparentemente, no inicial en el desarrollo del megalitismo regional. Todo esto parece apuntar a un proceso en el que intervendría algún tipo de relación directa con el Noroeste, bien contactos culturales, bien movimientos de pequeños grupos.

A la vista de lo que hemos venido exponiendo en las páginas anteriores, parece que cuestiones como la cronología de la verdadera neolitización del Cantábrico y sus relaciones con el megalitismo requieren más información para ser resueltas definitivamente. El planteamiento que hemos defendido acepta la existencia de formas de vida neolíticas en la región a lo largo del V milenio cal BC, y, por lo tanto, su anterioridad al primer megalitismo, que se habría integrado en un proceso ya en marcha. Ahora bien, esto no significa necesariamente que toda la región Cantábrica estuviera plenamente neolitizada antes del desarrollo del fenómeno megalítico. Es probable que el asunto sea más complejo. Hasta ahora, se ha planteado como la búsqueda de *una fecha* para la neolitización del Cantábrico. No debemos perder de vista, no obstante, la noción de la neolitización como *serie* de *procesos* complejos, como fase en la que se pueden haber dado situaciones y ritmos variados. Así, no se puede descartar la posibilidad de coexistencia en el Cantábrico de zonas en las que el proceso neolitizador culminara en fechas relativamente tempranas (de lo que podría ser un ejemplo el comentado nivel IC2 de Arenaza) con otras ocupadas por comunidades que siguieran dependiendo total o preferentemente de la caza y recolección (de lo que podrían ser testimonios algunos concheros tardíos, como La Trecha o El Tarrerón). Incluso podrían haberse dado fenómenos locales de otro género, como colonizaciones de algunas áreas de la región por grupos venidos de fuera de ella, tal como hemos propuesto para los dólmenes del valle del Sella.

En todo caso, la discusión de las páginas anteriores no deja de ser en gran medida especulativa. Los datos disponibles son aún insuficientes y poco concluyentes, lo que explica que, como hemos señalado, investigadores con concepciones análogas del significado de la neolitización defiendan posturas algo diferentes, aunque, como hemos indicado, no antagónicas. Es necesario, por lo tanto, abordar la contrastación de las hipótesis planteadas. Este es uno de los objetivos fundamentales del proyecto "Los orígenes de las sociedades campesinas en la región cantábrica", incluido en el Programa de Promoción General del Conocimiento de la DGICYT (ref. PB94-1062)[13]. Con objeto de documentar más detalladamente el proceso de neolitización del Cantábrico se han abordado o se están realizando trabajos como el establecimiento de nuevas secuencias para el holoceno regional (en yacimientos como Arangas, Kobaederra, la Cuesta de la Encina, Los Gitanos o La Garma), la recogida sistemática de datos paleobotánicos y arqueozo-

13 El equipo científico de ese proyecto, iniciado en 1995, está formado por Jesús Altuna, Angel Armendariz, Jesús Emilio González Urquijo, Juan José Ibáñez Estévez y Roberto Ontañón, además de por el que suscribe. Colaboran también los investigadores Pablo Ramil, Lydia Zapata y María José Iriarte Chiapusso. La información utilizada en esta comunicación se ha elaborado en el marco del proyecto PB94-1062.

ológicos, así como la datación de colecciones de fauna doméstica bien localizadas estratigráficamente (por ejemplo, las del nivel IC2 de Arenaza).

4. Conclusión

De la discusión anterior creemos que se deriva que la relación entre el tránsito al neolítico y el megalitismo constituye un problema aún mal conocido, pero en el que, afortunadamente, es posible avanzar si se siguen las estrategias investigadoras adecuadas.

Desde nuestra perspectiva, el significado del megalitismo Cantábrico está más ligado a fenómenos como la integración del neolítico cantábrico en círculos más amplios, la consolidación y profundización de un proceso iniciado mucho antes, pero aún incompleto, que a la adopción inicial de la agricultura y la ganadería. Desde ese punto de vista, el megalitismo no se debería concebir como algo ligado al primer impulso neolitizador, sino como un rasgo a la vez desencadenante y exponente de la transición a la verdadera sociedad campesina, tal como la define J.M. Vicent (1990).

Hemos de insistir, por último, en la conveniencia de adoptar una concepción dinámica de la neolitización. El tránsito al neolítico se debe entender como un proceso (o, mejor, una serie de procesos), no como un episodio (otra cosa es que la parvedad de la información lleve nuestros esquemas a una descripción excesivamente simplificada de la realidad). En cualquier caso, en el contexto de ese cambio histórico, parece probable que el fenómeno megalítico haya desempeñado un papel de gran relevancia, fuera como punto de partida, fuera, como estamos inclinados a pensar, como consolidación, como hito que ancla en la tierra a unas comunidades de cazadores-recolectores que ya practican tímidamente la agricultura y ganadería, en los albores de esa verdadera sociedad campesina que parece desarrollarse en un momento avanzado del neolítico.

Bibliografía

ACOSTA MARTÍNEZ, P. y M. PELLICER CATALÁN, 1990. *La cueva de La Dehesilla (Jerez de la Frontera). Las primeras civilizaciones productoras en Andalucía occidental.* Jerez: Sociedad/Centro de Estudios Históricos Jerezanos.

ALONSO MATHÍAS, F. y J.M. BELLO DIÉGUEZ, 1995. Aportaciones del monumento de Dombate al megalitismo noroccidental. Dataciones de carbono 14 y su contexto arqueológico. En V.O. Jorge (coord.), *1° Congresso de Arqueologia Peninsular (Porto, 12-18 de Outubro de 1993). Actas.* Vol. VII: 153-181. Porto: Sociedade Portuguesa de Antropologia e Etnologia (*Trabalhos de Antropologia e Etnologia* XXXV, 3).

ALTUNA ECHAVE, J., 1980. *Historia de la domesticación animal en el País Vasco desde sus orígenes hasta la romanización.* San Sebastián: Sociedad de Ciencias Aranzadi (Munibe 32, 1-2).

APELLÁNIZ CASTROVIEJO, J.M., 1971. *El mesolítico de la cueva de Tarrerón y su datación por el C 14.* Munibe 23: 91-104.

1975. Neolítico y Bronce en la cornisa Cantábrica. En F. Jordá Cerdá (ed.), *La prehistoria en la cornisa Cantábrica:* 199-218. Santander: Institución Cultural de Cantabria.

APELLÁNIZ CASTROVIEJO, J.M., y J. ALTUNA ECHAVE, 1975a. Memoria de la II campaña de excavaciones arqueológicas en la cueva de Arenaza I (San Pedro de Galdames, Vizcaya). *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria* 4: 155-181.

1975b. Memoria de la III campaña de excavaciones arqueológicas en la cueva de Arenaza I (San Pedro de Galdames, Vizcaya). *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria* 4: 183-197.

APELLÁNIZ CASTROVIEJO, J.M. y J.L. URIBARRI, 1976. *Estudios sobre Atapuerca (Burgos). I. El santuario de la Galería del Sílex.* Bilbao: Universidad de Deusto (*Cuadernos de Arqueología de Deusto* 5).

ARIAS CABAL, P., 1987. Bases para el estudio de la neolitización del oriente de Asturias. En *Actas del XVIII Congreso nacional de Arqueología. Islas Canarias, 1985*: 193-213. Zaragoza: Secretaría General de los Congresos Arqueológicos Nacionales.

1990. Algunos indicios arqueológicos de perduraciones de elementos religiosos epipaleolíticos hasta el III milenio BC en el este de Asturias. *Zephyrus* XLIII: 39-45.

1991. *De cazadores a campesinos. La transición al neolítico en la región cantábrica.* Santander: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria-Asamblea Regional de Cantabria (serie Universitaria 6).

1992. Estrategias económicas de las poblaciones del epipaleolítico avanzado y el neolítico en la región cantábrica. En J.A. Moure Romanillo (ed.), *Elefantes, ciervos y ovicaprinos. Economía y aprovechamiento del medio en la prehistoria de España y Portugal:* 163-184. Santander: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria.

ARIAS CABAL, P. y C. PÉREZ SUÁREZ, 1990. Investigaciones prehistóricas en la Sierra Plana de La Borbolla (1979-1986). En *Excavaciones arqueológicas en Asturias 1983-86*: 143-151. Oviedo: Servicio de Publicaciones del Principado de Asturias.

ARNAUD, J. MORAIS, 1990. Le substrat mésolithique et le processus de néolithisation dans le Sud de Portugal. En D. Cahen y M. Otte (eds.), *Rubané et Cardial:* 437-446. Liège: Université de Liège (E.R.A.U.L. 39).

ARRIBAS, J.G., A. MILLÁN, P. BENÉITEZ y T. CALDERÓN, 1988-89. Datación absoluta por termoluminiscencia y análisis mineralógico de materiales arqueológicos procedentes del yacimiento Cueva de la Vaquera (Segovia). *Zephyrus* XLI-XLII: 161-169.

BAILEY, G.N., 1978. Shell middens as indicators of postglacial economies: a territorial perspective. En P. Mellars (ed.), *The Early Postglacial Settlement of Northern Europe:* 37-63. London: Duckworth.

BARANDIARÁN MAESTU, I. y A. CAVA ALMUZARA, 1989. *El yacimiento prehistórico de Zatoya (Navarra). Evolución ambiental y cultural a fines del Tardiglaciar y en la primera mitad del Holoceno.* Pamplona: Departamento de Educación y Cultura del Gobierno de Navarra (Trabajos de Arqueología Navarra 8).

BARRIOS GIL, I. y J. CENICEROS HERREROS, 1992. Dataciones absolutas y análisis mineralógicos. Cueva Lóbrega (Torrecilla en Cameros, La Rioja). *Estrato* 4: 17-22.

BERNABEU AUBÁN, J., 1989. *La tradición cultural de las cerámicas impresas en la zona oriental de la península Ibérica.* Valencia: Diputación Provincial de Valencia (S.I.P. Trabajos varios 86).

BINDER, D. (dir.), 1991. *Une économie de chasse au Néolithique Ancien. La grotte Lombard à Saint-Vallier-de-Thiey (Alpes-Maritimes.* Paris: C.N.R.S.

BLAS CORTINA, M.A. de, 1979. La decoración parietal del dolmen de la Santa Cruz (Cangas de Onís, Asturias). *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* 98: 717-757.

CASTAÑOS UGARTE, P., 1995a. Estudio de la fauna de mamíferos del yacimiento de Pico Ramos (Muskiz, Bizcaia). *Munibe* (Antropología-Arqueología) 47: 177-182.

1995b. Revisión de las primeras fechas de domesticación en el País Vasco. En *Primeros agricultores y ganaderos en el Cantábrico y Alto Ebro:* 135-140. San Sebastián: Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos (*Cuadernos de Sección. Prehistoria-Arqueología* 6).

CAVA ALMUZARA, A., 1988. Estado actual del conocimiento del neolítico en el País Vasco peninsular. *Veleia* 5: 61-96.

CORCHÓN, M.S., 1972. La estratigrafía de la Cueva Lóbrega (Torrecilla de Cameros, Logroño). *Noticiario Arqueológico Hispánico. Prehistoria* 1: 55-108.

DELIBES de CASTRO, G. 1985. El neolítico. Los comienzos de la agricultura y la ganadería en la Meseta. En G. Delibes *et alii, Prehistoria del valle del Duero:* 22-35. Valladolid: Ambito.

DELIBES de CASTRO, G., M. ROJO GUERRA y J.I. REPRESA, 1993. *Dólmenes de La Lora. Burgos.* Valladolid: Junta de Castilla y León.

FÁBREGAS VALCARCE. R. y J.M. VÁZQUEZ VARELA, 1982. Hachas de piedra pulimentada con perforación proximal en el noroeste de la península Ibérica. *El Museo de Pontevedra* XXXVI: 123-142.

FERNÁNDEZ ERASO, J., 1992. El neolítico cardial de *Peña Larga*. Cripán (Alava). En P. Utrilla (coord.), *Aragón/litoral mediterráneo. Intercambios culturales durante la Prehistoria. En homenaje a Juan Maluquer de Motes:* 375-381. Zaragoza: Institución Fernando el Católico.

FERNÁNDEZ-POSSE, M.D., 1982. Consideraciones sobre la técnica del boquique. *Trabajos de Prehistoria* 39: 137-159.

FERNÁNDEZ-POSSE, M.D., y M.D. ARNAIZ, 1980. Los materiales de la cueva del Aire de Patones (Madrid). *Noticiario Arqueológico Hispánico* 10: 39-64.

FISHER, A., 1982. Trade in Danubian shaft-hole axes and the introduction of Neolithic economy in Denmark. *Journal of Danish Archaeology* I: 7-12.

GONZÁLEZ MORALES, M.R., 1982. *El asturiense y otras culturas locales. La explotación de las áreas litorales de la región cantábrica en los tiempos epipaleolíticos.* Santander: Centro de Investigación y Museo de Altamira.

1992. Mesolíticos y megalíticos: la evidencia arqueológica de los cambios en las formas productivas en el paso al megalitismo en la costa cantábrica. En J.A. Moure Romanillo (ed.), *Elefantes, ciervos y ovicaprinos. Economía y aprovechamiento del medio en la prehistoria de España y Portugal:* 185-202. Santander: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria.

1996. La transición al neolítico en la costa cantábrica: la evidencia arqueológica, en *1er Congrés del Neolític a la Península Ibèrica. Formació i implantació de les comunitats agrícoles (Gavà-Bellaterra, 27, 28 y 29 de marzo de 1995):* 879-885. Gavà: Museu de Gavà (*Rubricatum* 1).

JOUSSAUME, R. 1986. La néolithisation du Centre-Ouest. En J.P. Demoule y J. Guilaine (dirs.), *Le Néolithique de la France. Hommage à Gérard Bailloud:* 161-179. París: Picard.

JOUSSAUME, R. y M. BOIRAL, 1986. Sites préhistoriques submergés à La Tranche-sur-Mer (Vendée). *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 83: 423-435.

KERVAZO, B. y G. MAZIÈRE, 1989. Le gisement du Martinet à Sauveterre-la-Lémance (Lot-et-Garonne). Nouvelles données et implications. *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 86, 9: 263-265.

LÓPEZ de CALLE, C. y C.L. PÉREZ ARRONDO, 1995. Fechas de Radiocarbono y fases de ocupación en los sepulcros megalíticos de Cameros (La Rioja). En *Primeros agricultores y ganaderos en el Cantábrico y Alto Ebro:* 343-360. San Sebastián: Eusko Ikaskuntza-Sociedad de Estudios Vascos (*Cuadernos de Sección. Prehistoria-Arqueología* 6).

MARIEZKURRENA, K. 1990. Caza y domesticación durante el neolítico y edad de los metales en el País Vasco. *Munibe* (Antropologia-Arkeologia) 42: 241-252.

MARIEZKURRENA, K. y J. ALTUNA ECHAVE, 1995. Fauna de mamíferos del yacimiento costero de Herriko Barra (Zarautz, País Vasco). *Munibe* (Antropologia-Arkeologia) 47: 23-32.

MEMORIA, 1995. Fechaciones absolutas de fondos prehistóricos. En *Memoria* 1994: 55-60. Bilbao: Museo Arqueológico, Etnográfico e Histórico Vasco.

MESTRES i TORRES, J.S. y A. MARTÍN COLLIGA, 1996. Calibración de las fechas radiocarbónicas y su contribución al estudio del neolítico catalán. En *1er Congrés del Neolític a la Península Ibèrica. Formació i implantació de les comunitats agrícoles (Gavà-Bellaterra, 27, 28 y 29 de marzo de 1995)*: 791-804. Gavà: Museu de Gavà.

MUNICIO GONZÁLEZ, L., 1988. El neolítico en la Meseta Central española. En P. López García (coord.), *El neolítico en España:* 299-327. Madrid: Cátedra.

MUNICIO GONZÁLEZ, L. y M.L. RUIZ-GÁLVEZ, 1986. Un nuevo yacimiento neolítico en la Meseta Norte: las cerámicas decoradas de la cueva de la Nogaleda (Villaseca, Segovia). *Numantia* II:143-157.

PRICE, T.D. y J.A. BROWN (eds.), 1985. *Prehistoric Hunter-Gatherers. The emergence of cultural complexity*, San Diego: Academic Press.

ROUSSOT-LARROQUE, J., 1987. Les deux visages du néolithique ancien d'Aquitaine. En J. Guilaine, J. Courtin, J.L. Roudil y J.L. Vernet (eds.) *Premières communautés paysannes en Méditerranée Occidentale:* 681-691. Paris: CNRS.

1990. Le mystère du Lot (suite). Roucadour et le Roucadourien. En J. Guilaine y Xavier Gutherz (eds.), *Autour de Jean Arnal:* 55-100. Montpellier: Université des Sciences et Techniques du Languedoc.

ROWLEY-CONWY, P., 1984. The laziness of the short-distance hunter: The origins of agriculture in Western Denmark. *Journal of Anthropological Archaeology* 3: 300-324.

1995. Making first farmers younger: The West-European evidence. *Current Anthropology* 36, 2: 346-353.

RUBIO, I. y M.C. BLASCO, 1988-89. Análisis cerámicos de la cueva de la Vaquera (Torreiglesias, Segovia). *Zephyrus* XLI-XLII: 149-160.

SAHLINS, M.D., 1972. *Las sociedades tribales.* Barcelona: Labor.

1977. *Economía de la edad de piedra.* Madrid: Akal.

SHERRATT, A., 1995. Instruments of conversion? The role of megaliths in the Mesolithic/Neolithic transition in Nort-West Europe. *Oxford Journal of Archaeology* 14 (3): 245-260.

STUIVER, M. y P.J. REIMER, 1993. Extended ^{14}C data base and revised CALIB 3.0 ^{14}C age calibration program. *Radiocarbon* 35, 1: 215-230.

TESTART, A., 1982. *Les chasseurs-cueilleurs ou l'origine des inégalités*. Paris: Société d'Ethnographie.

THOMAS, J., 1988. Neolithic explanations revisited. The Mesolithic-Neolithic transition in Britain and South Scandinavia. *Proceedings of the Prehistoric Society* 54: 59-66.

1991. *Rethinking the Neolithic*. Cambridge: Cambridge University Press.

UTRILLA MIRANDA, P., 1982. El yacimiento de la cueva de Abauntz (Arraiz, Navarra). *Trabajos de Arqueología Navarra* 3: 203-345.

VAN BERG, P.L., 1993. Céramiques de chasseurs et céramiques d'agriculteurs en Europe. En *Actes du XIIe Congrès International des Sciences Préhistoriques et Protohistoriques:* Tome 2, pp. 413-415. Bratislava: Institut Archéologique de l'Académie Slovaque des Sciences.

VICENT GARCÍA, J.M., 1990. El neolític: transformacions socials i econòmiques. En J. Anfruns y E. Llobet (eds.), *El canvi cultural a la prehistòria:* 241-293. Barcelona: Columna.

ZAMORA CANELLADA, A., 1976. *Excavaciones de la cueva de La Vaquera, Torreiglesias, Segovia (Edad del Bronce)*. Segovia: Excma. Diputación Provincial de Segovia.

ZAPATA, L., 1995. El depósito sepulcral calcolítico de la cueva Pico Ramos (Muskiz, Bizkaia). *Munibe* (Antropologia-Arkeologia) 47: 33-197.

ZAPATERO MAGDALENO, P., 1991. Sobre las relaciones entre Neolítico Interior y megalitismo. Notas sobre el túmulo de La Velilla, en Osorno (Palencia) *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología* LVII: 53-61.

ZILHÃO, J., 1992. *Gruta do Caldeirão. O Neolítico Antigo*. Lisboa: Instituto Português do Património Arquitectónico e Arqueológico (Departamento de Arqueologia) (Trabalhos de Arqueologia 6).

1993. The spread of agro-pastoral economies across Mediterranean Europe: A view from the Far West. *Journal of Mediterranean Archaeology* 6/1: 5-63.

ZVELEBIL, M., 1986. Mesolithic prelude and neolithic revolution. En M. Zvelebil (ed.), *Hunters in Transition. Mesolithic Societies of Temperate Eurasia and their Transition to Farming:* 5-15. Cambridge: Cambridge University Press.

ZVELEBIL, M. y P. ROWLEY-CONWY, 1986. Foragers and farmers in Atlantic Europe. En M. Zvelebil (ed.), *Hunters in Transition. Mesolithic Societies of Temperate Eurasia and their Transition to Farming:* 67-93. Cambridge: Cambridge University Press.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

C^{14} Y SECUENCIA MEGALÍTICA EN LA LORA BURGALESA: ACOTACIONES A LA PROBLEMÁTICA DE LAS DATACIONES ABSOLUTAS REFERENTES A YACIMIENTOS DOLMÉNICOS

Germán Delibes de Castro
Manuel A. Rojo Guerra
Universidad de Valladolid

Resumo. Danse a coñecer unha vintena de datas C^{14} correspondentes a dez monumentos megalíticos da Lora burgalesa. Deféndese a existencia dunha traxectoria arquitectónica, que se inicia con estructuras moi sinxelas, para culminar cos máis colosais, e complexos arquitectonicamente, sepulcros de corredor, tipo Las Arnillas. Sendo indubidablemente o principal obxectivo da comunicación ilustra-la secuencia e evolución do megalitismo do noroeste burgalés, os autores non renuncian a proporcionar un marco interpretativo de carácter máis xeral, unha sistemática de cara a unha lectura ponderada e obxectiva de calquera outra datación C^{14} alusiva a monumentos ou focos dolménicos alleos ó seu ámbito de estudio.

Abstract. About twenty C^{14} dates are given, corresponding to ten megalithic monuments from Burgos (the Lora area). The existence of an architectural evolution is also defended here, which began with very simple structures and culminated in colossal and architecturally more complex passage graves, such as Las Anillas. The main objective of this work is to illustrate the sequence and evolution of the megalithic culture in the north-western area of Burgos, and the authors put forward a general interpretation and an objective analysis of other radiocarbon dates alusive to monuments or dolmenic areas outside their field of study.

1. Introducción

El propósito que guía este trabajo no es otro que el de, sirviéndonos de cerca de una veintena de dataciones C^{14}, efectuar una aproximación al estudio de la cronología del foco megalítico de La Lora burgalesa, para, complementariamente, dejar constancia de cómo a lo largo del tiempo se produjeron cambios en su comportamiento que afectaron tanto al tamaño y a los rasgos constructivos de las sepulturas dolménicas, como a la propia selección de los elementos depositados

como ajuar en el interior de las mismas. Una pretensión la nuestra, podría decirse, no excesivamente innovadora desde el momento en que trabajos similares ya han sido realizados con evidente provecho en otros ámbitos peninsulares —anótese, por más conocido y brillante, el caso de la Sierra de Aboboreira—, pero que no deja de ofrecer el interés y la particularidad de ser resultado de un proyecto de investigación sistemático, por lo que su base documental se beneficia de una serie de regularidades ya no tan comunes, que confieren a los resultados un grado de confianza algo mayor que el habitual. Tales regularidades pueden sintetizarse en:

1. La correspondencia de todas las fechas a monumentos de un área más bien reducida y muy homogénea, La Lora burgalesa, cuya extensión no supera los 530 km² (fig. 1).
2. El recurso sistemático y deliberado a muestras de una misma sustancia: madera carbonizada, salvo en una única ocasión en que hubieron de emplearse huesos humanos.
3. La realización de todos los análisis en un mismo laboratorio, de reconocida solvencia por otra parte, como es el de la Rijksuniversiteit de Gröningen, y
4. La feliz circunstancia —permítasenos considerar así la posibilidad de atribuir a *cada fecha* un valor individual en la historia de *su* yacimiento, más allá, pues, de su lectura en conjunto— de que la totalidad de dichas muestras fueran colectadas directamente por los firmantes en el transcurso de la excavación de diez de estas sepulturas, lo que les permite conocer de primera mano la especificidad de su problemática.

Hecho hincapié en esta última circunstancia, resulta casi ocioso insistir en que el acopio de estos documentos se ha ido produciendo de una manera escalonada, desde 1980 en que se consiguiera la primera fecha para el dolmen de Ciella (Delibes et al., 1982). Pero ello habrá de servir tambien, indirectamente, para comprender por qué, mientras dos de tales dataciones -las primeras a las que tuvimos acceso- han sido publicadas con cierta prolijidad (Delibes, 1984), de varias otras apenas si existe una escueta referencia en trabajos de moderna aparición (Delibes *et al.*, 1992 y Delibes, Rojo y Represa, 1993), y la mitad restante permanecen, al día de hoy, rigurosamente inéditas. Nada transcendente, en todo caso, de cara a la realización de un trabajo que, como este, no tiene por objetivo recopilar dataciones o aportar documentos aún por publicar, sino acceder por medio de todos esos testimonios, cualquiera que sea su condición, a las líneas maestras de la secuencia megalítica regional.

Esa insistencia nuestra en particularizar el valor de cada una de las fechas disponibles es cuestión, sin duda, clave cuando se afronta el reto de datar yacimientos de la complejidad estructural y de la larga trayectoria cronológica de los megalitos. Alguna vez se ha afirmado con acierto que un dólmen es susceptible de

proporcionar tantas fechas como veces fué receptivo a los depósitos de sus usuarios, lo que en no pocos casos supondría la posibilidad de deparar decenas y decenas de ellas diferentes, distribuidas a lo largo de no menos de un milenio. Pero a esas, además, deberán añadirse aquellas alusivas al periodo en que se desenvolvió la construcción de las tumbas —no corto, previsiblemente, habida cuenta su colosalismo y la precariedad energética y de medios de trabajo de quienes las erigieron—, otras más referidas a las frecuentes manipulaciones y violaciones de las que los túmulos fueron objeto en las etapas finales de la Prehistoria y aún en los tiempos históricos, al sobrevivir hasta nuestros días ciertas leyendas que los identifican con "minas" o "casas de moros", y todavía otras que, cuando se conservan los suelos previos a los monumentos —que nada raramente aportan, además, indicios antrópicos—, se refieren, claro está, a un momento anterior a la erección de las sepulturas.

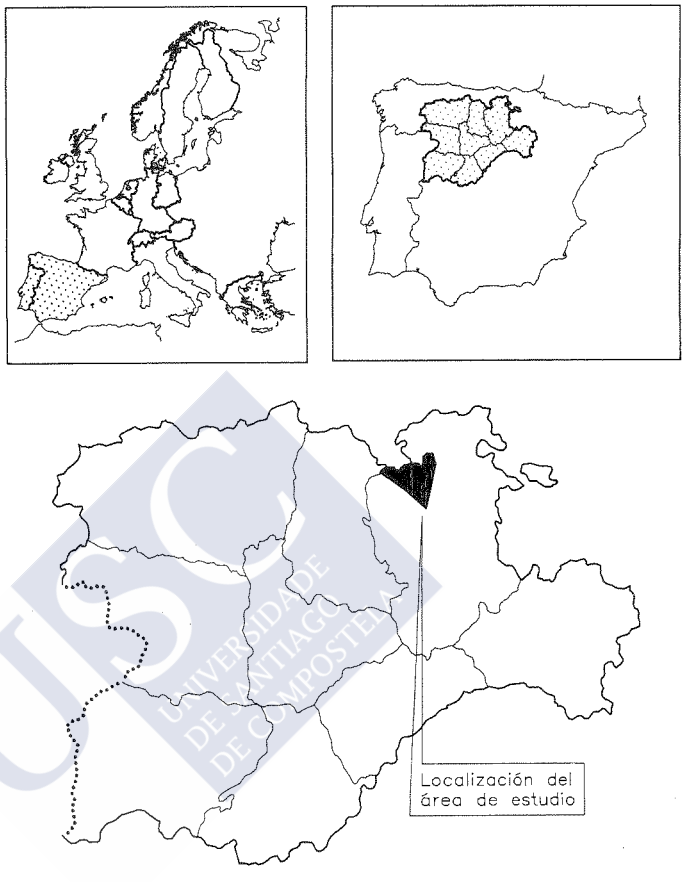


Fig. 1
Situación de la Lora burgalesa

El excavador de un megalito ha de ser consciente *a priori* de ese amplio abanico de posibilidades cronológicas del yacimiento que investiga y ha de seleccionar las muestras para datación absoluta en función del hito de su historia que pretenda ubicar en el tiempo. En el croquis que se adjunta (fig. 2) se significan los más habituales puntos de muestreo en un túmulo dolménico, concediéndoseles una condición —"nivel" lo hemos llamado, tal vez no muy originalmente— particular, que se expresa por medio de un número diferente. En todo caso, es evidente que el resultado del análisis de las muestras tomadas en cada uno de tales puntos aludirá a problemas cronológicos distintos, por lo que el investigador, al optar por alguno de ellos en concreto, debería estar operando conscientemente en función del problema concreto que se propone resolver.

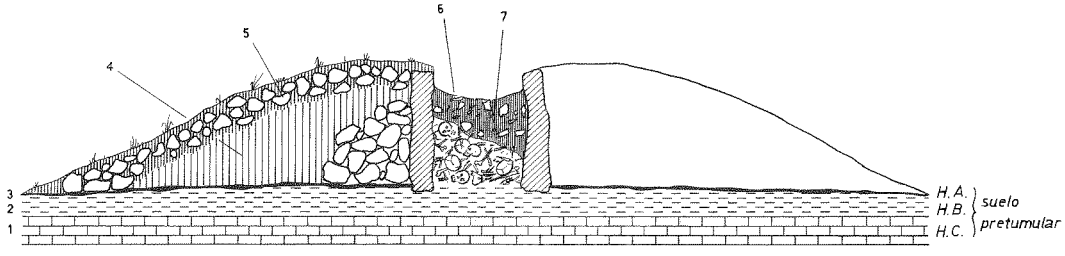


Fig. 2 Sección ideal de un monumento megalítico con alusión a los distintos niveles susceptibles de proporcionar fechas C-14.

NIVEL 1. Roca madre. Costra calcárea=horizonte C del suelo.
NIVEL **2.** Arcilla compacta de descomposición=horizonte B
NIVEL **3.** Superficie. Arcilla colonizada por especias herbáceas y arbustivas=suelo de ocupación=horizonte A.
NIVEL 4. Túmulo: arcilla o piedras.
NIVEL 5. Coraza de piedras.
NIVEL 6. Osario: momento de ocupación de la tumba. Zonas intactas.
NIVEL 7. Relleno de la tumba: remociones y posibles aportes de épocas anteriores.

En este sentido, todas las fechas obtenidas en suelos pretumulares es obvio que representan un término *post quem* para la construcción del megalito. Si la muestra procede del relleno del túmulo, es muy posible que proporcione información sobre el momento en que este fué levantado (desperdicios de los constructores), aunque siempre se corra el riesgo de que se trate en realidad de carbones naturales acarreados conjuntamente con la tierra, en cuyo caso el testimonio volverá a tener un valor *post quem* —además lleno de incertidumbre— para la sepultura. Y en cuanto a la opción de muestrear en el interior del megalito propiamente dicho —cámara, o corredor cuando este existe—, a nadie se le oculta que el gran problema reside en que el habitual caos del depósito, osario o no, impide generalmente conocer con exactitud qué hito concreto del devenir del yacimiento o qué materiales arqueológicos se verán implicados, diluyéndose la eficacia de la datación como elemento referencial para el resto del monumento: se accede, sí, a conocer que el sepulcro se hallaba en uso en un determinado momento, pero sin mayor precisión sobre lo que este significa dentro de su trayectoria.

Todas estas circunstancias nos han incitado a incluir en nuestro trabajo no sólo el clásico cuadro de dataciones, con las inexcusables referencias de laboratorio, la antigüedad B.P. a partir de la aplicación de la semivida Libby, o su calibración en auténticos años de calendario, de acuerdo con el Radiocarbon Calibration Program propuesto por Stuiver y Reimer (1993), sino tambien un pequeño texto explicativo de cada yacimiento, en el que las fechas que les conciernen cobran su auténtico valor. A su través, el lector podrá comprobar que, salvo en contadas ocasiones, las muestras de las que nos hemos servido proceden básicamente de la superficie de los "paleosuelos" infratumulares, más concretamente de lo que en términos edafológicos sería un horizonte A, entendiendo que las más de las veces la muestra, constituida por restos vegetales depositados a techo, es decir en su límite superior, resulta de un acondicionamiento —por medio de incendio de la

vegetación arbustiva— del futuro solar del túmulo, aportando así un muy ajustado término *post quem* para las construcciones.

Finalmente, dejamos constancia ya, por adelantado, de que el cúmulo de fechas al que hemos tenido acceso no sólo hace posible conocer en general la antigüedad y profundidad del megalitismo regional, situándolo en unos parámetros cronológicos concretos, sino que, de acuerdo con lo apuntado en el título de la comunicación, nos permite tambien desentrañar las claves de su proceso evolutivo. Una aspiración esta última muy acentuada desde un principio en nuestro proyecto de investigación, casi diríamos que obsesivamente contemplada, y que acabaría siendo determinante para dotar de cobertura cronológica a tanta variedad de tamaños, estructuras, sistemas constructivos y ajuares como revelan los monumentos tumulares de la zona.

2. Los monumentos y las fechas

El Moreco (Huidobro, Los Altos-Dobro)

Genuino sepulcro de corredor en el que sorprende la notoria desproporción existente entre una cámara monumental, formada por enormes ortostatos de cerca de tres metros de alto, y un pasillo muy ligero de losetas subverticales, que, salvo tal vez en su yuxtaposición con la cámara, nunca soportaron una cubierta adintelada como la de otros corredores de la zona. Un pasillo, además, que se hallaba completa y sistemáticamente bloqueado con piedras y tierra, acaso desde el momento mismo de su construcción, hecho que explicaría, por otra parte, la supervivencia de tan precaria estructura y que pondría en duda su funcionalidad, bien como recinto sepulcral, bien como zona de acceso.

El túmulo, uno de los más grandes de La Lora, mide cerca de treinta metros de diámetro y sobrepasa en más de uno la altura de los ortostatos camerales. La única datación absoluta disponible para el monumento (3.200 ± 60 b.c.) se obtuvo a partir de una muestra de madera quemada recogida en el horizonte pretumular (nivel 3) en el transcurso de la excavación de una zanja radial planteada en su cuadrante noroeste.

El escaso ajuar recuperado —unos pocos microlitos, láminas y puntas de flecha, todos ellos en sílex—, procede en general de sedimentos en posición secundaria, diseminados por zonas marginales del monumento, y no es más que aquel que pasó inadvertido a los violadores de la tumba. De tal modo, las implicaciones de la fecha se reducen a proporcionar un término *post quem* para un determinado modelo megalítico y, no sin dudas, para las pinturas del ortostato testero de la cámara, en las que se reconocen varios antropomorfos esquemáticos en rojo. Se convierte así El Moreco, pese a la relativa imprecisión del testimonio, en una referencia obligada para la datación de un tipo de documento tan controvertido como es el "arte megalítico".

Las Arnillas (Moradillo de Sedano, Valles de Sedano)

Sin duda, el sepulcro de corredor de mayor monumentalidad de La Lora, con sus doce metros de pasillo y una colosal cámara funeraria. Además, otras dos circunstancias llamativas concurren en él: una cuidada construcción, en la que se conjugan soluciones simples (arquitectura arquitrabada), con otras más complejas (sillarejo para recrecer las paredes del pasillo, a base de sucesivas hiladas de piedra en seco, sobre las que descansan las cubiertas monolíticas adinteladas), y la existencia de un nivel de enterramiento intacto (?) en parte del pasillo y en el sector de la cámara contiguo a aquel, en el que se recuperó un importante ajuar a base de foliáceos, microlitos geométricos, láminas y diversos elementos de adorno.

Arnillas 1 (2.625 ± 40 b.c.) se obtuvo a partir de un hueso humano del osario depositado en la cámara (un nivel 6), circunstancia excepcional en la investigación megalítica de La Lora, donde normalmente se prefieren muestras de carbón vegetal, y tambien en casi toda la Península Ibérica, ya que sólo conocemos otros cuatro monumentos en los que se ha analizado este tipo de sustancia: Kurtzebide, Peña Guerra II, Azután y Los Llanos. La modernidad de las dos primeras dataciones sorprendió en su día al situar su utilización hacia la mitad del tercer milenio, casi mil años después que los megalitos portugueses y bretones fechados hasta entonces, y practicamente a la par que los "tholoi" del sureste (Almagro, 1970 y 1974). En Azután las fechas provienen de distintos "paquetes oseos" sin posición estratigráfica suficientemente diferenciada como para justificar el amplio desfase cronológico (más de mil años) acreditado entre unos y otros (Bueno Ramírez, 1990 y 1991). Y en Los Llanos no puede descartarse la posibilidad de una trayectoria, a falta de niveles perfectamente individualizados, entre los huesos del fondo del corredor, datados en el 3240 ± 140 b.c., y los del nivel superior, con una fecha del 2.130 ± 160 b.c.. En estos dos últimos monumentos, por tanto, si atendemos a los datos del C^{14}, sería posible defender el funcionamiento de un modelo específico de megalito, como es el sepulcro de corredor, a lo largo de todo un milenio.

La fecha Arnillas 1 alude, pues, a un episodio de la ocupación del monumento en la primera mitad del tercer milenio que, a juzgar por otra datación, en este caso prefundacional, del mismo monumento (Arnillas 2, 2.770 ± 150 b.c.), no debió distar mucho de la primera utilización de la tumba. En efecto, Arnillas 2 fué colectada en la base de una zanja abierta en el cuadrante noreste del túmulo, con objeto tanto de conocer la estructura del mismo, como de facilitar las tareas de reconstrucción de la cámara. Procede de un sector de contacto entre el monumento y la arcilla compacta de descomposición de la paramera, y consiste en una pequeña muestra de carbón vegetal, posiblemente procedente del incendio de la vegetación arbustiva preexistente en el solar de la tumba, por lo que correspondería a un momento inmediatamente anterior a su construcción (un nivel 3). En todo caso, es preciso anotar que esta segunda fecha muestra una muy amplia desviación estandar (+ 150), atribuible, según dictamen del propio laboratorio de Gröningen,

a la escasez de la muestra analizada, lo cual hace que no sea estadísticamente diferente de la obtenida en el interior de la cámara.

Ateniéndonos a tales dataciones absolutas, cabe afirmar que estamos ante un monumento de construcción bastante tardía, al menos en comparación con los demás megalitos de la zona. Una impresión, por otra parte, no tan sorprendente si nos detenemos a analizar el ajuar recuperado en el "nivel primario de enterramiento" (Delibes *et al.,* 1986), intacto, del que procede la primera muestra de C^{14}. Recordemos, un potente depósito constituido por abundantísimos huesos con escasas conexiones anatómicas que, en los sectores más próximos a los ortostatos camerales, alcanzaba una potencia de medio metro, y del que formaban parte tres microlitos geométricos, varias lascas y láminas de sílex, una sarta de cuentas óseas y de lignito, una punta de flecha de retoque plano invasor con alerones incipientes en la base, el fragmento de un punzón de hueso y ciertos galbos cerámicos pertenecientes a formas simples.

En La Lora tenemos acceso, pues, por primera vez a un nivel de osario perfectamente fechado en el que coexisten elementos de cierto arcaismo (geométricos) con otros más modernos (foliáceos). Al margen de las enseñanzas que, en este sentido, aportan el resto de los megalitos de la zona, es un hecho suficientemente contrastado que en distintas áreas peninsulares existe un momento megalítico antiguo, quizás de implantación, caracterizado por la presencia exclusiva en los ajuares de monturas geométricas, como bien ilustran los niveles originales de los sepulcros portugueses de Carapito I (Leisner y Ribeiro, 1968), Outeiro de Ante (Jorge, 1985), o el Anta Grande de Zambujeiro (Kalb, 1987, 166); los sepulcros riojanos de San Martín y Peña Guerra II (Perez Arrondo, 1987); los monumentos excavados en el Duero medio de Los Zumacales y El Miradero (Delibes *et al.,* 1987), y hasta algunos otros de Salamanca, ya que Santonja (1987, 204), tomando como referencia el túmulo de El Guijo, en Villarmayor, intuye la existencia de un horizonte megalítico antiguo, con microlitos y cuentas de collar, del que excluye tajantemente a los foliáceos.

Desde esa perspectiva, la convivencia en Las Arnillas de microlitos y puntas aconseja atribuir el osario a una fase evolucionada del megalitismo, en la que aún sobrevivían algunos de aquellos a la par que tenía lugar el despegue del retoque plano. Ello justificaría esas fechas C^{14} significativamente más modernas que las de la mayoría de los sepulcros dolménicos de La Lora, y plantearía el desarrollo del fenómeno en nuestro espacio en términos muy similares a los del resto del occidente europeo, esto es, con una fase en la que los ajuares conservan todavía una fuerte tradición epipaleolítica (el peso de los gemétricos es abrumador), y otra, más avanzado el Neolítico, en la que se incorpora la novedad de los foliáceos.

Por último, a la luz de las lecturas que se han hecho de la evolución de la arquitectura megalítica en distintas zonas peninsulares (Bajo Tajo, Extremadura, Andalucía), así como de la pérdida de crédito de las dataciones absolutas que otorgaban una gran antigüedad a los famosos sepulcros de corredor bretones de Ker-

cado, Guennoc, Barnenez o Bougon (Boujot y Cassen, 1990-91, 131), tambien los datos de los dólmenes de La Lora parecen refrendar la antelación de las construcciones simples sobre los sepulcros más monumentales y con recursos técnicos más sofisticados, con los que en este caso identificamos la "compleja" arquitectura de Las Arnillas.

La Mina (Sedano)

Pese a la profunda alteración de toda su estructura, estamos en condiciones de afirmar que se trataba en origen de un sepulcro de corredor, sometido a destrucción sistemática por quienes, atraidos por su topónimo, buscaron con denuedo el tesoro allí oculto, que hoy todavía la leyenda identifica con un "juego de bolos de oro". La consecuencia es que se vió despojado de todos los bloques de su recinto cameral, sólo adivinado por un gran cráter en el centro del túmulo, y que de su corredor, de no más de cuatro metros, sólo se conserven dos lajas del paramento septentrional, con la clásica orientación, no obstante, al naciente solar.

El ajuar rendido durante la excavación, comprensiblemente muy escaso y todo él en posición secundaria, se limita a un microlito geométrico, un microburil, algunas laminitas rotas o truncadas y una cuenta de collar. Además, otras piezas reflejan su utilización en los primeros momentos de la Edad del Bronce, caso de algunas cerámicas lisas con decoraciones aplicadas y una punta Palmela de cobre. Por fín, un nutrido conjunto de cerámicas a torno y diversos "objetos-basura" acreditan nuevas visitas al lugar, en épocas históricas mucho más recientes.

Sabemos de la estructura tumular de La Mina gracias a la excavación de una zanja diametral, con orientación NE-SW, que puso al descubierto un solado de bloques, sistemático pero sin excesivo orden, en practicamente toda la base del mismo y que permitió advertir una acumulación de aquellos de mayores dimensiones formando un anillo central, o peristalito, en torno a la cámara desaparecida. Una especie de "cairn", en suma, trabado con arcilla rojiza muy suelta, bajo el que no faltaba un lecho de tierra oscura, orgánica, con indicios de actividad antrópica de muy diferente condición -cerámicas a mano, nada escasas, por un lado, y restos vegetales carbonizados por otro- que creemos resultante de un acondicionamiento del solar de la tumba previo a su construcción.

Precisamente del citado lecho infrapuesto, que se correspondería con un nivel 3 dentro del esquema general diseñado, procede la única muestra de carbón que fué objeto de análisis en este yacimiento. La datación (3.150 ± 170 b.c.) concierne a un momento inmediatamente anterior a la construcción de la tumba, si es que no a los inicios de los trabajos conducentes a ella, pero el escaso ajuar y el deterioro general del monumento impiden ir más allá en su consideración.

Ciella (Sedano)

Sepulcro de corredor de tamaño medio, cuya cámara, de la que sólo se conservan *in situ* tres grandes ortostatos enhiestos, ha sido practicamente arrasada, al igual que el segmento más próximo del pasillo. Sólo sobrevive en posición, por

tanto, el extremo de este último, carente de dinteles, que en el momento de la excavación mostraba un relleno de bloques suficientemente concienzudo y sistemático como para identificarlo con una neutralización deliberada del acceso de la tumba. Los materiales recuperados en el relleno cameral —microlitos, foliáceos y láminas de sílex, cuentas, una vasija incisa tal vez epicampaniforme, aparte algún objeto más moderno (cerámicas a torno un tanto atípicas o un pasador en "T", tardorromano) proporcionan una idea, pese a la alteración del depósito, de la larga trayectoria del monumento. El hallazgo de algún material significativo —un hacha pulimentada, una buena lámina de sílex y sobre todo unas cerámicas con la clásica decoración de Ciempozuelos— en el extremo bloqueado del pasillo, reviste el interés de situar la obstrucción del acceso en un momento bastante avanzado, no anterior al 2000 b.c.

En todo caso, de cara a la datación absoluta del sepulcro de Ciella, nos interesa dejar constancia de la estructura de su túmulo, con un cimero manto de tierra vegetal, un hormazo infrapuesto de bloques desiguales, pero bien trabados con tierra, y un suelo basal —conservado sólo a retazos sobre la caliza del páramo, allí bastante realzada—, cuyo horizonte A, cuajado de restos de zarzas *(rosaceae)* quemadas, ha proporcionado la única muestra para análisis C^{14} de este yacimiento.

Dada su procedencia, la datación obtenida (3.340 ± 40 b.c.) apunta a un momento inmediatamente anterior a la edificación de la sepultura, por cuanto consideramos segura la relación de ese nivel oscuro, rico en carbones, con una preparación de la superficie de la paramera mediante la combustión de su cobertera vegetal, previa a la construcción del megalito. Al mismo tiempo, la datación atañe a un sepulcro de pasillo no muy desarrollado, con una casi perfecta orientación al este, hecho que sólo se repite en otro monumento que presumimos de similar cronología, el de Valdemuriel, y que no volveremos a encontrar en los restantes sepulcros de corredor de la zona, con una estricta orientación al sureste (117°/140°)

Valdemuriel (Tubilla del Agua)

Sepulcro megalítico de muy particular configuración, cuya cámara, de tendencia rectangular, está formada por un número muy reducido de ortostatos apaisados (prima en su colocación la horizontalidad sobre la verticalidad), y cuyo corredor no es menos singular, tanto por su trazado sinuoso —da la sensación de mal acabado— como por su orientación (totalmente al este, 90°), o como por la atípica disposición de su paramento meridional en el que los bloques de caliza no se yuxtaponen linealmente, sino que se apilan buscando el apoyo de sus caras mayores. De nuevo, en todo caso, se asiste, como en El Moreco, al fenómeno de que el pasillo se muestra sistemáticamente bloqueado (¿desde su construcción?) mediante el uso de piedras compactadas con tierra.

Desafortunadamente casi todo el sedimento de la cámara había sufrido

una gran remoción y sólo unos pocos elementos de ajuar (una magnífica hacha de piedra, varias cuentas de collar y algún microlito) yacían en posición primaria, sobre el suelo mismo del monumento, en contacto con la base natural, de arcilla muy compacta. El resto del ajuar, así como un buen paquete de restos óseos, tambien por completo descontextualizados, se manifiesta en la misma línea, a falta por ejemplo de foliáceos. Pero, frente a la escasez de restos de vasijas en la mayoría de los dólmenes de La Lora, el de Valdemuriel aporta un conjunto apreciable de cerámicas lisas entre las que destaca un recipiente de forma ovoide con un elemento de prensión vertical, aplicado, que recuerda piezas del Neolítico de las Cuevas. Por último, el extremo de un brazalete broncíneo, recogido en la periferia tumular, delata alguna actividad en el monumento durante una fase avanzada de la prehistoria reciente.

El alcance de las fechas de cara a la interpretación cronológica del monumento pasa por una valoración previa de la peculiar estructura de su túmulo. Valdemuriel 1 (3.720 ± 110 b.c.) fué obtenida a partir de una muestra de carbón vegetal que recogimos a techo del nivel 2 y que juzgamos correspondiente al incendio intencionado del tapiz de herbáceas del suelo anterior a la construcción de la tumba. Un precario nivel 3, por tanto, que apenas permitió colectar una muestra de minúsculos tiznes, y sobre el que se construyó directamente un túmulo de bloques en desorden, a modo de "cairn". Por tanto, parece razonable deducir que la datación obtenida a partir de las referidas hierbas quemadas atañe a un momento anterior y probablemente muy próximo a la construcción de la tumba.

La muestra Valdemuriel 2, traducida en una fecha de 4.615 ± 45 b.c., fué recogida muy próxima a la roca madre durante la limpieza del suelo del pasillo. Siendo la primera vez que teníamos acceso, en un nivel infratumular geológicamente intacto, a una concentración de carbones de tanta entidad, optamos por su análisis siquiera para certificar dicha impresión, aun cuando había motivos fundados para sospechar su independencia de la problemática del megalito, ya que se integraba en un lecho basal de arcilla roja, producto de la descomposición de la roca madre caliza, o, por decirlo más exactamente, en un horizonte B del suelo. El resultado, que en modo alguno puede considerarse sorprendente, concierne a un momento anterior y muy alejado de la construcción del megalito, no falto de correspondencia sin embargo en otros sepulcros de La Lora, como Fuentepecina II o Rebolledo.

Se dispone, por tanto, de dos fechas bastante dispares para el mismo yacimiento, aunque sólo Valdemuriel 1 -3720 ± 110 b.c., la fecha más antigua obtenida para un sepulcro meseteño y una de las más viejas de toda la Península Ibérica- debe en rigor relacionarse con el megalito. Una antigüedad tal vez acorde con el arcaismo de los elementos de ajuar ya descritos y acaso tambien con la singular arquitectura de una tumba que, recordemos, muestra una insólita cámara de tendencia rectangular, con los ortostatos camerales apaisados, y un corredor de traza llamativamente irregular orientado perfectamente al este.

San Quirce (Tubilla del Agua)

Sepulcro de corredor muy alterado, hasta el punto de haber perdido casi toda la mitad meridional de la cámara y el extremo del pasillo. Sólo al pié de los dos únicos ortostatos camerales hincados in situ se conservó un apilamiento de huesos largos al que se asociaba la mayor parte del ajuar rescatado en el monumento: foliáceos, láminas y geométricos, hachas pulidas, alguna cuenta de collar y, como elemento menos común, un gran colmillo de jabalí.

Se tiene constancia de varias reutilizaciones (?) de la tumba. Una de ellas consistía en un enterramiento, practicado en las capas superiores del relleno de la cámara y parcialmente dañado por violaciones posteriores. Presumimos se trataba de una inhumación individual a la que se asociaban varios recipientes cerámicos análogos a los que en los túmulos vecinos de Tablada de Rudrón (Campillo, 1985) y El Paso de La Loba (Rojo Guerra, 1989) se atribuyen a los primeros compases de la Edad del Bronce. Pero hay constancia de nuevas violaciones en época histórica, a tenor del hallazgo de un vidrio romano de forma Isings 92, de algunas cerámicas a torno y de la punta de una palanca de hierro que yacía bajo uno de los ortostatos desplazados de la cámara.

San Quirce 1 (140 ± 110 a.d.) procede de la superficie del nivel 2, que en este yacimiento es el afloramiento de la roca del páramo en descomposición, a falta del horizonte A del suelo primitivo. Nivel 2 que sirve, pues, de asiento a un túmulo que, en este caso, reviste las características de un "cairn". Más concretamente, la muestra analizada, de carbón, fué recogida en la superficie de un estrecho nivel 2, en un punto del extremo noroccidental del túmulo que creimos preservado de alteraciones y en una posición estratigráfica que nos hacía concebir esperanzas de obtener un término *post quem* para la construcción del monumento, lo que evidentemente no sucedió. En todo caso, la fecha fija una de las varias violaciones sufridas por el yacimiento en el siglo II a.d., momento al que probablemente corresponda la pieza de vidrio mencionada, de época imperial romana.

San Quirce 2 (1.820 ± 190 b.c.) se obtuvo sobre muestra, una vez más de carbón, recogida en el amasijo de huesos, predominantemente largos y sin conexión anatómica (diecisiete fémures, once tibias, seis húmeros, fragmentos de cráneo...), depositado al pié de los ortostatos de la cámara. Si la misma ha de relacionarse con el enterramiento original o con su ulterior reacondicionamiento queda al arbitrio de cada cual; ahora bien, la datación se nos antoja demasiado moderna para sostener lo primero y, por ello, más bien defenderíamos la segunda opción, máxime cuando existe la evidencia —la tumba intrusiva referida, con varias vasijas como ajuar— de que el monumento fué objeto de reutilización en los inicios de la Edad del Bronce. ¿No invitan tales circunstancias a pensar que quienes alteraron el osario megalítico original en el siglo XIX b.c. y aquellos que practicaron el citado enterramiento intrusivo fueron en realidad las mismas gentes?

Ninguna de las dos fechas de San Quirce, por tanto, arroja luz sobre la génesis constructiva del sepulcro, remitiéndonos ambas a intervenciones relativamente modernas de la historia del monumento.

Fuentepecina I (Sedano)

Fué clasificado inicialmente como sepulcro de corredor corto pero, tras la excavación del vecino túmulo de Fuentepecina II (dolmen simple con vestíbulo) y despues de analizar con detenimiento las características del sector conservado de su estructura propiamente megalítica, albergamos ciertas dudas al respecto. La cuestión estriba en que Fuentepecina I es uno de los monumentos más devastados de La Lora, con la cámara parcialmente destruida y el problema añadido de que sobre el supuesto trazado del corredor ha sido construida modernamente una cabaña de pastores. Cuanto se conserva de la estructura megalítica original es, pues, parte del perímetro de la cámara y dos lajas de muy escasa entidad —verdaderas losetas— insinuando el arranque de un incipiente corredor. Por lo demás, somos partidarios de destacar el predominio de la horizontalidad respecto a la verticalidad en los ortostatos camerales, lo que le aproxima al canon constructivo registrado en el vecino sepulcro de Fuentepecina II y nos plantea la duda de si el que analizamos no pudo ser un dolmen simple como aquel, en el que las losas atribuidas al inicio del corredor correspondieran en realidad a un pequeño vestíbulo como el constatado allí. Una vez más las violaciones impiden un diagnóstico concluyente.

El ajuar, al margen de algunos irrelevantes fragmentos de cerámica, es muy homogéneo y bastante escaso ya que comprende quince microlitos geométricos, un pequeño raspador sobre lasca y una "raclette" , además de una espátula sobre tibia de ovicáprido del tipo más elemental ("Kurtzebide"), a la que se ha decorado con una incisión perpendicular en el arranque de la diáfisis.

La única muestra analizada en Fuentepecina I (3.320 ± 140 b.c.) procede de un nivel 3, y consiste una vez más en restos de carbón vegetal recogidos a espaldas de uno de los ortostatos del vestíbulo (?), en un nivel de contacto entre el túmulo y la tierra de descomposición calcárea. Alude, pues, a un momento inmediatamente anterior a la construcción de la tumba y posee el aliciente de vincularse a un modelo dolménico simple que, como en el caso de Fuentepecina II, intuimos se sitúa en los orígenes o etapa de implantación del megalitismo de La Lora burgalesa, justificando la ausencia en sus ajuares de esos elementos (p.e. los foliáceos) que se vienen consideando propios de la fase más avanzada del mismo fenómeno en idéntico escenario.

Fuentepecina II (Sedano)

Pequeño dolmen simple, oval, de ortostatos apaisados, con un minúsculo vestíbulo en su extremo sureste. Inscrito en el centro de un modesto túmulo, tambien oval y no exento de peristalito, es, por ahora, el primer megalito más o menos intacto de los investigados en La Lora y albergaba en su interior un osario

correspondiente a una veintena de esqueletos que ocupaban la zona más baja y centrada de la cámara. Sobre ellos, un relleno de arcilla, protegido superficialmente por piedras, que apenas sobrepasaba ligeramente la culminación de los ortostatos.

El ajuar que, como hemos dicho, no ha sufrido desplazamientos modernos, resultó bastante lucido, estando representados en él muchos de los elementos habituales de los sepulcros megalíticos de La Lora (varios cientos de pequeñas cuentas de collar de pizarra, medio centenar de microlitos geométricos, un número menor de grandes láminas, alguna espátula ósea del tipo más elemental, varias conchas de moluscos marinos y tres hermosas hachas pulimentadas que, a juzgar por su posición dentro de la tumba —en la base misma de la cámara ocupando (una y dos) los extremos de una diagonal N/S— bien pudieran estar relacionadas con algún ritual de fundación), no así, sin embargo, los controvertidos foliáceos.

De las cuatro muestras de carbón enviadas a Gröningen y seleccionadas con la idea de ubicar cronológicamente tanto la fundación de la tumba como distintos momentos de su utilización, la nº 1, que, según reflejamos en el diario de excavación debía fechar "el mismo momento fundacional del túmulo", no contenía suficiente concentración de carbono por lo que fué rechazada. En cuanto al resto, reproducimos textualmente, para mayor objetividad, las impresiones que, sobre el interés e implicaciones estratigráficas de cada una de ellas en el conjunto del yacimiento, transmitimos en su día al laboratorio:

Nº 2. "Base de la cámara. Bajo los enterramientos más antiguos (inferiores) y sobre el páramo".

Nº 3. "En el nivel natural del páramo. Dentro de un hoyo y cubierto por arcilla roja muy compacta, geológica (?). Gran tronco, no vertical. Diríamos que depósito antrópico, anterior a la fundación del dolmen o, como mucho, sincrónico a ésta"

Nº 4. "Del relleno de la cámara, por encima del nivel de osario. Debería datar el final del uso del enterramiento...si no se trata de palos desplomados de una cubierta lígnea tan vieja como el propio megalito".

Las muestras 2 y 4 han de atribuirse, pues, a un nivel 6 dentro del plano general del megalito, es decir al nivel de osario, pero mientras aquella procede de la base de la tumba y, por tanto, fecha los inicios de su utilización (3.220 ± 100 b.c.), la nº 4, estratigráficamente posterior, debería referirse a su final, lo que no cuadra con la datación obtenida (3.425 ± 45 b.c.), algo más antigua que la precedente. Existe, pues, cierta inversión del orden esperado, pero nada realmente no previsto, ya que la fecha hace buenas las palabras recogidas en su día para la muestra: que los carbones recogidos pudieran pertenecer a una cubierta de palos y ramaje, tan vieja como el propio monumento y parcialmente vencida en sucesivos momentos de su historia.

Por su parte, la muestra nº 3 (6.310 ± 50 b.c.), procedente de la base de un nivel 2, de arcilla compacta resultante de la descomposición del firme del suelo

calizo, refleja sin ambigüedades un momento claramente anterior a la construcción de la tumba, comparable simplemente a los acreditados en otros monumentos regionales, caso de Valdemuriel o, como veremos, de Rebolledo.

En conclusión, Pecina II es un peculiar monumento megalítico que, a juzgar por sus dataciones radiocarbónicas, rivaliza, si es que no supera, en antigüedad a las más viejas de las manifestaciones funerarias de la zona. Por otra parte, la inalterabilidad de su contenido nos impele a valorar de forma muy especial la homogeneidad de su ajuar, compuesto en exclusiva por elementos que venimos considerando "arcaicos", entre los que no figuran los foliáceos ni la cerámica, ya que sólo fué recogido un inexpresivo fragmento de un recipiente liso que somos partidarios de interpretar antes como pérdida que como depósito deliberado. Además, a falta todavía del estudio definitivo del ajuar, queremos destacar, en relación con los geométricos, que son de mucho menor tamaño que los de otros monumentos, más alargados y estrechos, prevaleciendo numéricamente, hasta alcanzar una proporción inusitada en La Lora, los triángulos de dos truncaduras cóncavas y espina central, en línea con los "tipo Cocina", tan característicos del Epipaleolítico Geométrico del Mediterráneo español.

La Cabaña (Sargentes de La Lora)

Notable sepulcro de corredor cuyo túmulo, en origen circular, tiene en la actualidad forma oval al haber sido zapadas sus tierras surorientales en el transcurso de unas labores agrícolas que han destruido, asimismo, el extremo de un pasillo que hoy sólo mide cinco metros de los cerca de diez que hubo de tener originalmente. La cámara, no obstante, se conserva aceptablemente, constituida por imponentes ortostatos, de más de dos metros, que delimitan un recinto practicamente circular de radio no inferior.

Varias veces vaciado en el transcurso de su historia —por ejemplo en el medievo y en la última guerra civil— sólo un sector del pasillo, el más próximo a la cámara, permanecía intacto merced a la protección de los dos únicos dinteles conservados. El ajuar que se recuperó, bien escaso, comprendía microlitos, cuentas de collar, hachas pulimentadas, un foliáceo, y el mango de una espátula sobre tibia de ovicáprido, con dos simples líneas incisas, perpendiculares al eje de la pieza, por toda decoración.

La única datación absoluta disponible, una vez más sobre muestra de carbón vegetal, procede de un nivel 3, documentado en una zanja radial del sector norte del túmulo, más concretamente bajo una laja del anillo pericameral, fosilizado a su vez por un lecho de tierra limpia, bien cernida, y por una coraza externa. La fecha (3.290 ± 65 b.c.) debe relacionarse con el inicio de las obras de construcción del monumento, y es posible que coincida de nuevo con una labor previa de acondicionamiento del que iba a ser su solar, mediante la quema de la vegetación preexistente. Sería ingénuo por nuestra parte extrapolar sus implicaciones al terreno de las ofrendas cuando el monumento, como vimos, reflejaba una desesperante mezcla de materiales de muy diferentes épocas.

Rebolledo (Sedano)

Por el momento, único túmulo colectivo no megalítico excavado en La Lora. Estructuralmente no es más que un "cairn", no obstante, cuidadosamente proyectado para dar cobijo a unos pocos enterramientos. Inicialmente se partió de la preparación de la superficie del futuro monumento mediante la construcción de un solado de arcilla compacta, literalmente cuajado de vestigios cerámicos y restos de talla, en cuyo centro se depositaron los cuerpos de varios difuntos, protegidos por piedras de tamaño medio, que fueron sometidos a un terrible fuego ritual, bien alimentado con madera, del que tambien quedan muestras (todo tipo de alteraciones térmicas) en las calizas que cubrían el enterramiento.

Las ofrendas propiamente dichas —sin considerar entre ellas los materiales del solado, bastante irrelevantes y, por otra parte, en un estado muy fragmentario— constituyen un conjunto muy homogéneo del que forman parte los microlitos geométricos (en general, pigmeos y arcaicos), las láminas de sílex, las cuentas de collar y las hachas pulimentadas.

Todas las muestras analizadas son de carbón vegetal y merecieron textualmente, en nuestro diario de excavación, los siguientes comentarios:

Nº 1. "Hoguera de periferia tumular. Sobre la roca del páramo. Por su posición, presumiblemente de época tumba; pero falta cualquier garantía estratigráfica".

Nº 2. "Formando parte lecho arcilla de descomposición del páramo calizo. Tal vez inmediatamente pretúmulo, pero no necesariamente".

Nº 3. "Madera asociada a enterramiento en un sector ligeramente marginal (pero junto a dos trapecios). Combustible del incendio de la pira fúnebre".

Las dataciones responden bastante ajustadamente a las expectativas que en cada caso generaron durante su recogida y en el amplio marco de la excavación, aunque no sobren algunas precisiones. La muestra nº 1, con una fecha de 3.125 ± 40 b.c., procede de una hoguera realizada en el exterior del monumento, en su perímetro mismo; no parece que pueda relacionarse con el episodio del enterramiento sino con un acontecimiento posterior, acreditando la vigencia del yacimiento, dos siglos despues de su cenit funerario, como lugar de reunión (¿culto?). La muestra nº 3 (3.355 ± 30 b.c.) se refiere bastante inequívocamente al propio enterramiento, si es que no a su ulterior incendio, ya que el carbón analizado —de roble— se recogió junto a los huesos calcinados del depósito funerario original (nivel 6). Estamos con bastante certeza, por tanto, ante una de las fechas más antiguas —junto con la del cercano dolmen simple de Fuentepecina II—, para el depósito o contenido de un monumento funerario tumular de La Lora burgalesa. Por último, Rebolledo 2 (alusiva a un nivel 2), documenta una situación ya conocida en Valdemuriel y Fuentepecina II: un fuego, natural o no, claramente anterior a la construcción de la tumba.

El yacimiento de Rebolledo reviste un extraordinario interés, tanto por su singularidad arquitectónica, como por la especificidad de su ritual, o como por

la certeza de su coetaneidad, grosso modo, respecto a los primeros monumentos tumulares con estructura propiamente megalítica. Algo, esto último, que nos permite constatar en La Lora burgalesa un polimorfismo monumental, en el momento de introducirse la costumbre del enterramiento colectivo, analogo al acreditado por ejemplo en el norte de Portugal.

3. Algunas consideraciones sobre las fechas presentadas

a) Distribución de dataciones por tipos de monumentos y "niveles":

El número de muestras datadas asciende a diecisiete de las que siete, conforme acredita el gráfico 1, corresponden a sepulcros de corredor corto, cuatro a sepulturas de corredor largo, tres a dólmenes simples y otras tantas a túmulos no megalíticos. El valor en cada caso, sin embargo, es muy distinto y, leidas las mismas fechas en otra clave (gráfico 2), el reparto revela que, mientras ocho de ellas proce-

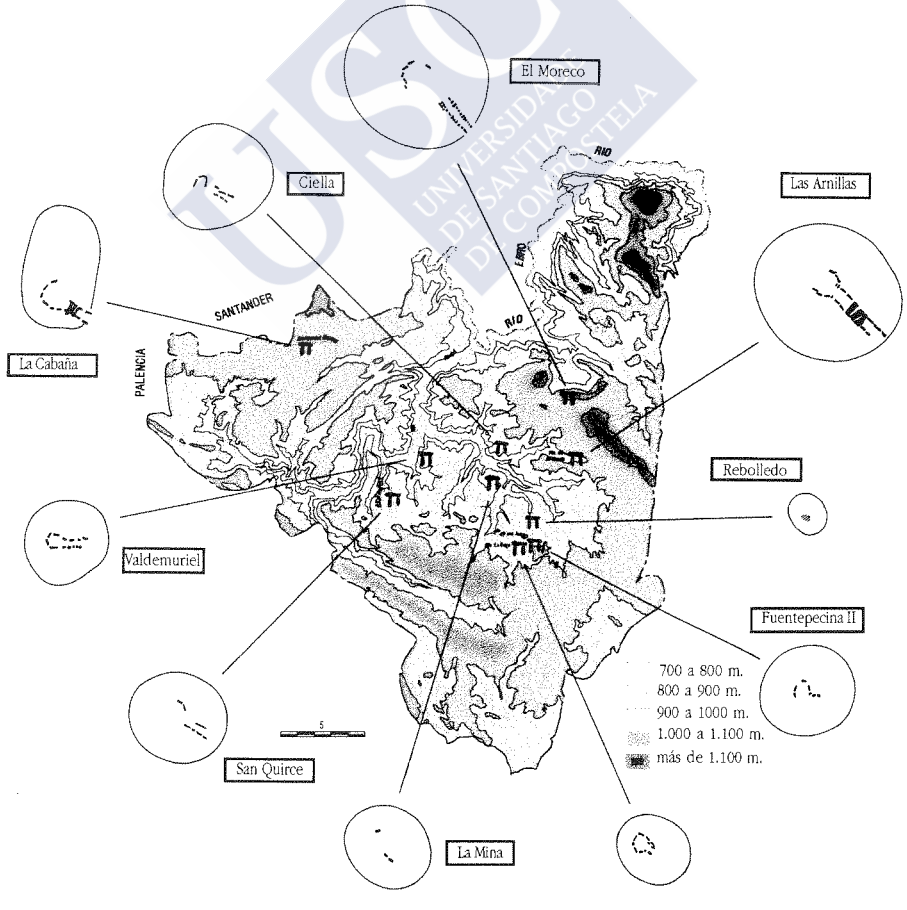


Fig. 3 Distribución y estructura de los monumentos fechados por el radiocarbono en la Lora burgalesa.

den de horizontes A, o suelos previos de ocupación-preparación, cinco se vinculan a depósitos auténticamente intramegalíticos (niveles 6) y tres —de valor mucho más dudoso— se corresponden con horizontes B (niveles 2) del suelo infratumular.

La valoración conjunta de una y otra clase de datos (Fig. 3) permitirá advertir, además, cómo la mayoría de los sepulcros de corredor (largo y corto) se han beneficiado de fechas obtenidas en horizontes A, en ocasiones claramente relacionados con labores de construcción de las tumbas (p.e. La Mina, Ciella y el Moreco), no así en otras en las que el presunto horizonte A, peor definido, se encuentra "diluido" dentro de un horizonte B de arcilla compacta de descomposición de la caliza (p.e. Valdemuriel, Las Arnillas, El Moreco e incluso San Quirce). Una observación que no deja de tener su importancia por cuanto las primeras proporcionan, evidentemente, una fiabilidad mucho mayor.

Respecto a las dataciones relacionadas con niveles 6, su valor es desigual, no siendo comparables, por ejemplo, aquella referida a un nivel de osário presumiblemente intacto de Las Arnillas, y la obtenida en un sepulcro, como San Quirce, manifiesta y repetidamente saqueado. En todo caso se trata de una categoría de fechas muy particular que dificilmente permitirá una lectura conjunta con las alusivas a horizontes pretumulares, ya que su antelación respecto a éstas resulta sobradamente justificada siquiera invocando básicos argumentos de estratigrafía. Por ello, aunque pueda darse, como ocurre, cierta isocronía entre las fechas del nivel 6 de Pecina II y las pretumulares de determinados sepulcros de corredor (p.e. Ciella), tal no significa en absoluto que la erección de ambas clases de sepulturas hubiera sido simultánea.

Por último, también creemos interesante destacar que el único túmulo no megalítico fechado lo ha sido a partir de muestras tomadas en tres ambientes diferentes: un horizonte B infratumular (nivel 2), el nivel de ocupación de la tumba (carbones junto a los huesos del enterramiento, por tanto un nivel 6), y una estructura a modo de hoguera en el perímetro del túmulo, sobre la roca del páramo, sin una relación estratigráfica (si topográfica) clara con la construcción funeraria.

b) Agrupación por etapas cronológicas (figs. 4 y 5)

1) De las cuatro fechas que superan el 3.500 b.c. (aproximadamente el 4.300 B.C.), tres se refieren a horizontes B (nivel 2) y una a un horizonte A (nivel 3). Las primeras (Valdemuriel 2, Fuentepecina II3, Rebolledo 2) y que rebasan al alza el 4.500 B.C., parece evidente que se hallan por completo desvinculadas de la problemática intrínseca de los yacimientos de los que proceden —se refieren, en realidad, a lechos naturales de descomposición del sustrato calcáreo del páramo, en los que se acreditan esporádicas astillas de carbón vegetal, cuando no verdaderos tocones preservados en estrechas cubetas del terreno—, y, a falta de información sobre los fenómenos responsables de la presencia allí de tales muestras, sólo cabe decir de ellas que son bastante anteriores a la fundación de los túmulos. En cuanto a la cuarta fecha, procede de un horizonte A notablemente alterado, y

MONUMENTO	DATACIONES C-14 B.P.	b.c.	CALIBRADAS B.C. 1σ 2σ (media estadística)	ESTRUCTURAS	ARCHIVOLTAS	FOLIACEOS	CUENTAS pizarra	CUENTAS otras	PROCEDENCIA MUESTRA	TIPO DE MONUMENTO	Nº MUESTRA LABORATORIO GRONINGEN
EL MORECO	5150±60	3200	3990-3823/4210-3795 (3965)		●	●			NIVEL 3	Sepulcro de corredor	12.994
LAS ARNILLAS 1	4575±40	2625	3363-3142/3493-3104 (3348)		●	●			NIVEL 6	Sepulcro de corredor	12.124
LAS ARNILLAS 2	4720±150	2770	3650-3346/3792-3036 (3400)					●	NIVEL 3		18.671
CIELLA	5290±40	3340	4223-4191/4233-3988 (4125)			●		●	NIVEL 3	Sepulcro de corredor corto	12.121
VALDEMURIEL 1	5670±110	3720	4676-4640/2780-4330 (4496)	●	●		●		NIVEL 3	Sepulcro de corredor corto.	14.028
VALDEMURIEL 2	6565±45	4615	5561-5559/5573-5544 (5446)						NIVEL 2		14.494
SAN QUIRCE 1	1810±110	+140	83-3827/9-446 (+325)			●		●	NIVEL 3	Sepulcro de corredor corto.	14.492
SAN QUIRCE 2	3770±190	1820	2464-1911/2670-1680 (2160)						NIVEL 6		14.493
FUENTEPECINA I	5270±140	3320	4315-4297/4361-3777 (4064)	●	●			●	NIVEL 3	Sepulcro de corredor corto?	16.073
FUENTEPECINA II /2	5170±100	3220	4074-4064/4232-3763 (3973)						NIVEL 6	Dolmen simple.	18.667
FUENTEPECINA II /3	8260±50	6310	7417-7342/7434-7047 (7293)		●	●	●	●	NIVEL 1/2		18.668
FUENTEPECINA II /4	5375±45	3425	4320-4152/4336-4046 (4234)						NIVEL 6		18.669
LA CABAÑA	5240±65	3290	4217-3975/4233-3949 (4020)	●	●	●		●	NIVEL 3	Sepulcro de corredor	18.670
LA MINA	5100±170	3150	4074-3702/4328-3531 (3833)			●	●	●	NIVEL 3	Sepulcro de corredor corto.	14.951
REBOLLEDO 1	5075±40	3125	3952-3797/3968-3778 (3865)						NIVEL 3	Túmulo no megalítico	19.567
REBOLLEDO 2	6775±30	4825	5638-5596/5680-5587 (5616)		●		●		NIVEL 1/2		19.568
REBOLLEDO 3	5305±30	3355	4224-4044/4231-4002 (4200)						NIVEL 6		19.569

Fig. 4 Cuadro resumen de dataciones C^{14} de los dólmenes de la Lora burgalesa

casi diríamos arrasado, de Valdemuriel, que se traduce apenas en una concentración de minúsculas briznas de carbón a techo del horizonte B; en este caso, sin embargo, nos parece perfectamente razonable interpretar tales partículas como resultado de la quema de herbáceas del suelo previa a la construcción del monumento, lo que nos hace considerar se trata de una datación válida como punto de partida de la trayectoria de un megalito que, también a tavés de su ajuar y tipología arquitectónica, da muestras de un más que notable arcaismo.

2) Entre el 3.500 y el 3.200 b.c. (aproximadamente 4.300-4.000 B.C.) se escalonan seis fechas cuya contextualización no ofrece ninguna duda: la mitad, en efecto, resultan de muestras tomadas en inequívocos suelos antiguos de "ocupación" u horizontes A (nivel 3), y las restantes proceden del relleno de la cámara de un dolmen simple (Pecina II) y de un nivel 6 en el túmulo de El Rebolledo. En los primeros casos, la existencia de un nivel arqueológico previo, o todo lo más coétaneo de la construcción de la tumba, viene atestiguado por la infraposición en un caso (sepulcro de corredor corto de Ciella) de un lecho de incendio bastante generalizado, con abundancia de carbón vegetal. Caso idéntico al de los otros dos monumentos (sepulcro de corredor corto de Pecina I y sepulcro de corredor desarrollado de La Cabaña) aunque en éstos el referido nivel previo carezca de su definición y las muestras analizadas hubieran de recogerse, respectivamente por debajo de un bloque pétreo del refuerzo pericameral y sobre la arcilla de descomposición del páramo u horizonte B.

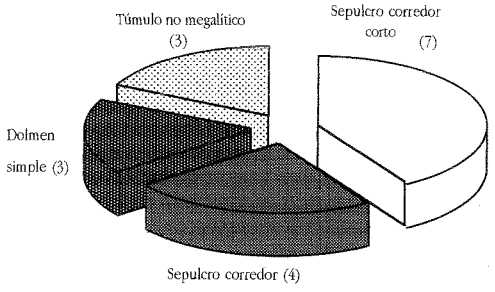


Gráfico 1.- Número de dataciones por tipos de monumento.s

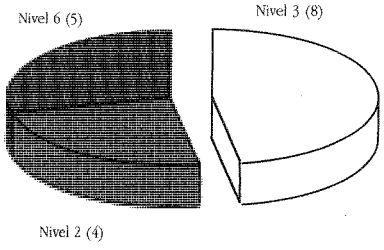


Gráfico 2.- Procedencias por "niveles " u horizontes

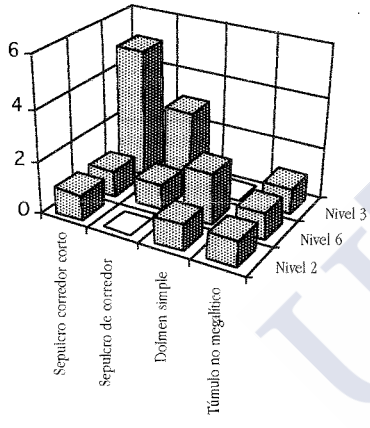


Gráfico 3.- Procedencia por tipos de monumentos.

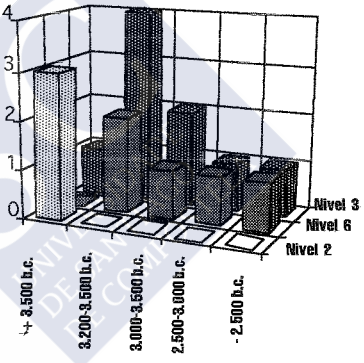


Gráfico 4.- Procedencia de las muestras por tramos cronológicos

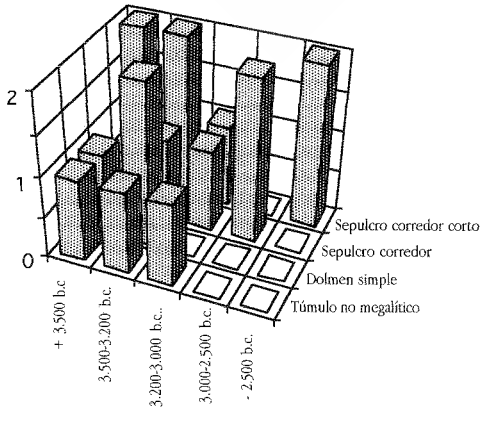


Fig. 5
Gráficos resumen de la relación de muestras/procedencias/tipo de monumentos

Las procedentes de niveles de ocupación ofrecen menos dudas, si cabe, respecto a su relación con la tumba, aludiendo, en todo caso, a un momento posterior —sin saber cuanto— a su construcción. De todos modos, tanto en Rebolledo como en Pecina II, el desfase entre construcción y utilización, a juzgar por las características y la uniformidad del depósito funerario, no creemos que fuera notable.

En este intervalo cronológico 3.500-3.200 b.c. están representadas, por tanto, todo tipo de estructuras constructivas, si bien destacan los dólmenes simples sobre las demás. En efecto, las dos fechas del osario de Pecina II corresponden a los momentos más arcáicos del período, alcanzando una de ellas el 3.425 b.c.. Se sitúa también en este intervalo un sepulcro de corredor corto —Pecina I— cuya clasificación como tal, según líneas atrás precisamos, plantea serias dudas debido a su deficiente estado de conservación, por lo que bien pudiera tratarse de un sepulcro similar al vecino Pecina II. El túmulo no megalítico de El Rebolledo, por último, también ha aportado una fecha antigua (3.355 b.c.), con el valor añadido de que corresponde no a un momento pre-construcción, sino al depósito funerario.

3) Las tres fechas absolutas que cubren el intervalo 3.200-3.000 b.c. (aproximadamente 4.000-3.700 B.C.), además de corresponder a tres modelos distintos de tumbas, merecen en cada caso un comentario independiente. Respecto a las dataciones del túmulo no megalítico de El Rebolledo, la nº 1 se refiere, como vimos, a una hoguera existente en la periferia del túmulo, sin que podamos establecer una correspondencia estratigráfica clara entre dicha estructura de combustión y la propia tumba. Resulta tentador, en cualquier caso, vincularla con el propio ritual funerario de este peculiar enterramiento, si bien su antiguedad más bien aconseja relacionarla con su cierre o con su abandono definitivo.

Las dos dataciones restantes corresponden a un sepulcro de corredor corto (La Mina) y a otro de corredor largo (El Moreco). Ambas proceden de un horizonte A, muy claro en el primer caso —oscuro con abundantes restos orgánicos y cerámicos— y no menos en el segundo, en el que nos servimos como muestra de una auténtica tabla de madera recuperada en un nivel muy rico en fosfatos, como prueba de haber sufrido una intensa actividad humana (Rodríguez Badiola, sin fecha).

4) Sólo dos fechas,ambas pertenecientes al sepulcro de corredor de Las Arnillas, se sitúan en el intervalo entre el 3.000 y el 2.500 b.c. (3.700-3.200 B.C.). Podrían fechar perfectamente tanto la fase de construcción de la tumba (Arnillas 2, que proviene de un horizonte A, infratumular), como un momento de su utilización (Arnillas 1, que data un paquete oseo del interior de la cámara).

5) Por último, disponemos de 2 fechas posteriores al 2.500 b.c., procedentes del sepulcro de corredor corto de San Quirce. Una de ellas se sitúa en el año 140 de la Era y alude sin duda a uno de los muchos episodios destructivos que sufrió este monumento. La otra fecha, del 1820 b.c. aunque proviene de unos car-

bones recogidos junto a un paquete oseo de la cámara, no podemos asegurar corresponda al momento de utilización original de la misma o a una posterior reutilización.

4. Una propuesta secuencial para la arquitectura megalítica de la Lora burgalesa

Recapitulando, puede decirse que la introducción de la costumbre de enterrar colectivamente y en estructuras tumulares en la Lora burgalesa se inició a mediados del cuarto milénio (último cuarto del quinto milénio en fechas calibradas), coincidiendo con la aparición de monumentos estructuralmente muy dispares. En algunos de ellos, en efecto, se contemplan soluciones propiamente megalíticas, del tipo dolmen simple cuya cámara o recinto funerario principal está arropada totalmente por el túmulo, de tal forma que el acceso a la misma se debe producir forzosamente desde arriba (Fuentepecina II); en otros las tumbas serán tumulares pero no megalíticas (El Rebolledo); e inclusive, muy probablemente, ambas modalidades coexistieron con los dólmenes de corredor corto, en los que el trazado del pasillo no llega a comunicar el recinto funerario principal o cámara con la periferia tumular (Valdemuriel, Fuentepecina I y Ciella).

Durante los últimos siglos del cuarto milénio (principios del mismo en fechas calibradas), y mientras se siguen utilizando los modelos de tumba descritos, comienza la construcción y el uso de sepulcros de corredor de mayor tamaño y pasillo plenamente desarrollado (El Moreco). Y la tendencia parce consolidarse a inicios del tercer milénio (segunda mitad del cuarto en fechas calibradas) con la construcción del más espectacular sepulcro de largo corredor de la zona (Las Arnillas), en cuyo ajuar —significativo por haberse recogido en un nivel de osário de perfecta definición— empiezan a menudear innovadoras piezas líticas de retoque plano cubriente que, por lo general, se niegan en los monumentos más simples.

A falta de confirmación suficiente, creemos que a mediados del tercer milénio se detuvo la construcción de monumentos megalíticos en la zona, sin que por ello dejaran de utilizarse los ya existentes. Y sólo en el tránsito del Calcolítico Final a la Edad del Bronce volveremos a ver surgir allí monumentos tumulares - bien es cierto que sin estructuras propiamente megalíticas- para proteger enterramientos individuales o dobles, con ajuares campaniformes, como los acreditados en Tablada del Rudrón (Campillo, 1985) y el Paso de la Loba (Rojo Guerra, 1990).

Por otra parte, seguramente no resulte ocioso comparar estos datos de La Lora con los habidos para el resto del cuadrante noroccidental peninsular, en un intento de descubrir regularidades o pautas de comportamiento que puedan ir aportando luz sobre las verdaderas razones del surgimiento y evolución de tan peculiares monumentos funerarios como fueron los megalitos. Y para ello nos detendremos en dos áreas estudiadas con cierta profundidad en las que, ya desde hace años, se ha definido una secuencia evolutiva relativamente clara: la Sierra de Aboboreira, en el norte de Portugal, y Galicia.

En Aboboreira, da Cruz (1992 y 1995) distingue tres etapas en el desarrollo megalítico regional considerando que el proceso se inicia a finales del quinto milénio o principios del cuarto en fechas calibradas (3.500-3.000 b.c.), con la erección de dólmenes simples de cámara poligonal cerrada. En una fase posterior, datada en la segunda mitad del cuarto milénio (finales de la primera mitad del tercero b.c.), habría tenido lugar la construcción del único dolmen de corredor de la sierra, si bien con un pasillo no muy desarrollado que *"finaliza na parte media da mamoa"*. Y en un postrer momento que abarcaría la segunda mitad del tercer milénio y la primera del segundo (2.200-1.300 b.c.), se prodigarían monumentos megalíticos muy diversos, que traducen una cierta variedad de rituales, incluyendo túmulos no megalíticos y monumentos de tipo cistoide (*vide*, en general, Jorge, 1982, 1983 y 1987)

En Galicia la secuencia propuesta por Rodríguez Casal, (1990, 151-157) no es muy distinta, con una fase inicial caracterizada por antas simples, sin corredor, cuya datación se apoya en las fechas obtenidas en la mámoa 1 de Chan da Cruz (3.940±120 b.c. y el 3.260±50 b.c). El apogeo megalítico que se propende a situar hacia el 3.000-2.500 b.c. gracias a las dataciones de As Pereiras (2.900±210 b.c.) y Os Campiños (2.360±50 b.c.), se caracteriza por la construcción de cámaras mayores a las que se dota de un pasillo de acceso. Y, por último, al término del proceso —a partir del 2.000 b.c.— surgirán nuevos tipos de enterramiento tales como las cistas rectangulares, los túmulos no megalíticos e, inclusive, ciertas tumbas en fosa. La secuencia expuesta ha sido matizada en cuanto a cronología de los distintos tipos por los trabajos de Fábregas Valcarce (1988, 1992a y 1992b), quien considera que el establecimiento de cualquier esquema evolutivo es "provisional, arriesgado e hipotético" cuando se realiza a partir de datos cuya veracidad es cuestionable. Sin embargo no existe desacuerdo en cuanto a conceder a las cámaras simples, cerradas o abiertas pero sin corredor, las dataciones más antiguas (en torno a finales del cuarto milenio b.c.), siempre que se contemple la posibilidad de su construcción o utilización durante mucho tiempo, acaso, inclusive, solapándose con los sepulcros de corredor ya que, aunque se dispone de una fecha más bien tardía para estas estructuras (Os Campiños), no debe descartarse su aparición con anterioridad.

Se hace evidente, así, cierta simetría, en cuanto a evolución en el comportamiento de la arquitectura megalítica de La Lora y del Noroeste. En las tres zonas consideradas, en efecto, fueron los dólmenes simples los primeros monumentos en aparecer, lo que podría reflejar la existencia de condiciones socioeconómicas comparables, favorecedoras en los tres casos de la implantación de tan peculiar costumbre de enterrar a los muertos. Sin embargo, es también notorio el distinto desarrollo que, a partir de un modelo similar, se experimenta en cada zona como reflejo, quizá, de procesos internos particulares que puedan imputarse, entre otras causas, bien a un acceso diferencial a determinados avances o recursos, bien a distintos influjos externos o a una variada evolución social en cada área.

Ir más allá en la explicación de este fenómeno supondría introducirnos en una gran cantidad de considerandos que hacen referencia a la propia sociedad megalítica, manifestada arqueológicamente en la distribución de las tumbas, sus ajuares, su demografía y sus hábitats..., pero ello excede las pretensiones del presente trabajo tal y como expusimos al comienzo de este epígrafe.

Bibliografía

ALMAGRO GORBEA M., 1970. "Las fechas de carbono 14 para la Prehistoria y Arqueología peninsular", *Trabajos de Prehistoria,* 27, pp. 9-45.

1.974. "C 14, 1974.Cincuenta nuevas fechas para la Prehistoria y la Arqueología peninsular", *Trabajos de Prehistoria,* 31, pp. 279-293.

BOUJOT C.; CASSEN S., 1990-1991. "Los problemas cronológicos del megalitismo en la fachada atlántica de Francia", *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología castellonenses,* 15, pp. 127-143.

BUENO RAMÍREZ P., 1990. "Megalitos en la Submeseta Sur: La provincia de Toledo". *I Congreso de Arqueología de la provincia de Toledo,* pp. 126-162.

1991. Megalitos en la Meseta Sur: Los dólmenes de Azután y La Estrella (Toledo). *Excavaciones Arqueológicas en España,* nº.159, Madrid.

CAMPILLO J., 1985. "Memoria de las excavaciones realizadas en el término de Tablada de Rudrón (Burgos). El túmulo campaniforme de Tablada de Rudrón (Burgos)", *Noticiario Arqueológico Hispánico,* nº 26, pp. 7-85.

CRUZ D.J., 1992. A Mamoa 1 de Cha de Calvalhal (Sierra de Aboboreira), *Instituto de Arqueologia,* Universidad de Coimbra, 168 pgs.

1995. "Cronologia dos monumentos com tumulus do noroeste peninsular e da Beira Alta", *Est. Pré-Históricos,* vol. III, pp. 81-119. Viseu.

DELIBES DE CASTRO G., 1984. "Fechas de radiocarbono para el megalitismo de la Meseta Española", *Arqueología,* dez, GEAP, pp. 90 y ss.

1991. "Megalitos, ¿Todavía una civilización de muertos?", *Arqrítica,* nº 2, pp. 9-10.

DELIBES DE CASTRO, G.; ALONSO M.; ROJO GUERRA M., 1987. "Los sepulcros colectivos del Duero Medio y su conexión con el foco dolménico riojano", en *El megalitismo en la Península Ibérica,* Ministerio de Cultura, Madrid, pp.181-197.

DELIBES DE CASTRO, G.; PALOMINO A.L.; ROJO GUERRA M.; ZAPATERO P., 1992. "Estado actual de la investigación sobre el megalitismo en la Submeseta Norte", *Arqueología,* vintidos, GEAP, pp. 9-21.

DELIBES DE CASTRO, G.; RODRÍGUEZ MARCOS J. A.; SANZ MÍNGUEZ C. y VAL RECIO J. del., 1982. "Dólmenes de Sedano I. El sepulcro de corredor de Ciella", *Noticiario Arqueológico Hispano,* nº 14, Prehistoria, pp. 149 ss.

DELIBES DE CASTRO, G.; ROJO GUERRA M.; SANZ MÍNGUEZ C., 1986. "Dólmenes de Sedano II. El sepulcro de corredor de Las Arnillas (Moradillo de Sedano, Burgos). *Noticiario Arqueológico Hispánico,* nº 27, pp. 7-41.

DELIBES DE CASTRO, G.; ROJO GUERRA M., 1989. "Pintura esquemática en el sepulcro de corredor burgalés de "El Moreco", Huidobro", *Arqueología,* vinte, pp.49-54.

DELIBES DE CASTRO G.; ROJO GUERRA M.; REPRESA I., 1993. *Dólmenes de La Lora, Burgos,* Guía Arqueológica, Junta de Castilla y León.

FÁBREGAS VALCARCE R., 1988. "Megalitismo de Galicia", *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 28, Porto, pp.57-78.

1992a. "¿Tercera revolución del radiocarbono?. Una perspectiva arqueológica del C-14", *BSAA,* LVIII, pp.9-24.

1992b. "Nuevos útiles perforados del interior de Galicia: una reflexión sobre el momento epimegalítico", *Espacio, Tiempo y Forma,* Serie I, Prehistoria y Arqueología, t.V, pp.265-280.

JORGE S.O., 1985. "Datas de carbono 14 para a pré-historia recente do norte de Portugal: os dados e os problemas", *Arqueologia,* doze, GEAP, pp.154-184.

JORGE V.O., 1982. *Megalitismo do norte de Portugal: o Distrito do Porto. Os monumentos e a sua problematica no contexto europeu,* 2 vols., Porto, Faculdade de Letras. Tesis Doctoral.

1983. "Excavação das mamoas 2 e 4 de Meninas do Castro, Serra de Aboboreira, Baiao", *Arqueologia,* sete, GEAP, pp.23-39.

1987. "Megalitismo de entre Douro-e-Minho e de Tras-os-Montes (Norte de Portugal): Conhecimentos actuais e linhas de pesquisa a desenvolver", en *El Megalitismo en la Península Ibérica,* Ministerio de Cultura, Madrid, pp.111-125.

KALB PH., 1987. "Monumentos megalíticos entre Tejo e Douro". En *El megalitismo en la Península Ibérica,* pp. 95-109. Ministerio de Cultura, Madrid.

LEISNER V.; RIBEIRO L., 1968. "Die dolmen von Carapito", *Madrider Mitteilungen*, 9, pp. 11-62, Berlín.

PÉREZ ARRONDO C., 1987. "El fenómeno megalítico en la margen derecha del Ebro: La Rioja. Estado de la cuestión y principales problemas", El Megalitismo en la Península Ibérica, Ministerio de Cultura, Madrid.

RODRÍGUEZ CASAL A., 1990. *O megalitismo. A primeira arquitectura monumental de Galicia,* Biblioteca de Divulgación, Universidad de Santiago de Compostela.

ROJO GUERRA M.A., 1990. "El túmulo protohistórico del Paso de la Loba", *Trabajos de Prehistoria,* 46, pp. 99-116.

SANTONJA M., 1987. "Anotaciones en torno al megalitismo del occidente de la Meseta (Salamanca y Zamora)". En *El Megalitismo en la Península Ibérica,* pp. 199-210, Ministerio de Cultura, Madrid.

STUIVER M. and REIMER P. J., 1993. "Extended ^{14}C data base and revised CALIB 3.0 ^{14}C age calibration program", *Radiocarbon,* 35, nº 1, pp. 215-231.

FASES ANTIGUAS DEL MEGALITISMO DE CAMEROS (LA RIOJA): CARACTERIZACIÓN Y CRONOLOGÍA

Carlos López de Calle
Juan Antonio Ilarraza
Universidad de Zaragoza

Resumo. A recente escavación do sepulcro de corredor de Collado del Mallo (Trevijano, A Rioxa) proporcionou unha nova estratigrafía na estación megalítica de dos Cameros, que vén sumarse ás xa dispoñibles na zona e permite reflexionar sobre a orixinalidade material e arquitectónica dese núcleo dolménico.

Abstract. The main aim of this paper is show the results of the recent dig in the passage grave of Collado del Mallo (Trevijano, La Rioja, Spain) in order to try to extend the information about the first phase of funerary use in the megalithic tombs from The Cameros.

Las dos campañas llevadas a cabo en el sepulcro de corredor de Collado del Mallo (Trevijano, La Rioja), han proporcionado, por tercera vez en el ámbito de Cameros, una estratigrafía que permite distinguir y fechar ordenadamente materiales de época neolítica y materiales de momentos posteriores correspondientes, en este caso, a un calcolítico anterior pero cercano a lo campaniforme –con material escaso pero de elocuencia suficiente– y una fase campaniforme con varios de los elementos característicos del momento.

No es nuestra intención suministrar pormenorizadamente las informaciones referidas a la excavación del yacimiento ya que ni hay razón para reiterar aquí datos publicados o en curso de publicación (López de Calle 1994; López de Calle y Tudanca Casero e.p.), ni el grueso de la información obtenida correspondería al tema de este Coloquio. Las peculiaridades del nivel neolítico de Collado del Mallo (de indudable carácter funerario pero, en principio, anterior a la edificación del corredor tal y como nos ha llegado) es pretexto para reflexionar sobre algunos aspectos, relativos a concretos materiales y arquitecturas, que dotan de cierta originalidad al conjunto megalítico de Cameros.

El sepulcro de corredor de El Collado del Mallo

Situación

El monumento se sitúa en el cordal montañoso que separa las cuencas de los ríos Iregua y Leza, dos afluentes de la margen derecha del Ebro que recorren la comarca de Cameros desde el Suroeste hacia el Noreste (Fig. 1). Sus coordenadas U.T.M., según el mapa 1/5.000 de la Comunidad Autónoma de La Rioja, son 30TWM, x=545595 e y=4684200, z=1.146 m.s.n.m. Como es habitual en muchos sepulcros megalíticos sitos en comarcas montañosas, se aprecia una estrecha relación entre el monumento y la línea divisoria de aguas, aunque en este caso el ligero desplazamiento hacia la ladera oriental priva al sepulcro de una mayor amplitud de horizontes.

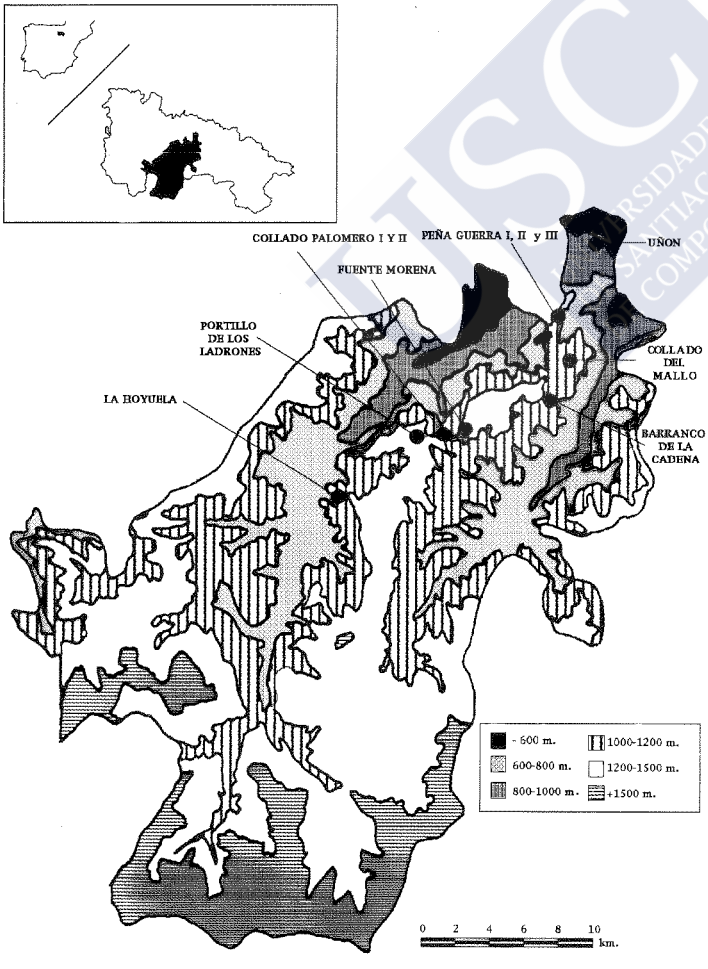


Figura 1. Localización del conjunto megalítico de Cameros. Mapa hipsométrico.

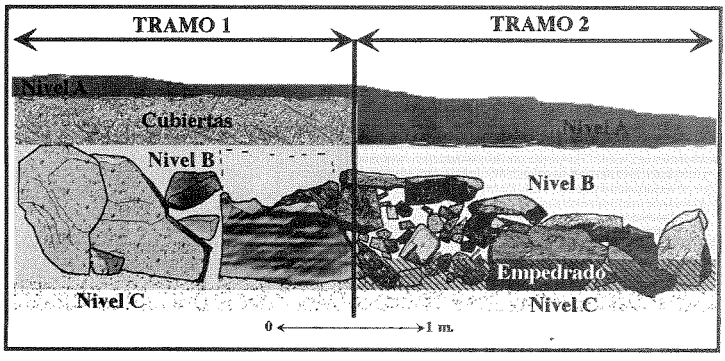
Descripción

El túmulo, con planta de tendencia elipsoidal, mide alrededor de 19 m. en el eje E-W y 14 m. en el eje N-S y se erigió sobre una ladera con cierta pendiente (1,20 m. es la diferencia de profundidad entre el extremo occidental y el extremo oriental). Su cuadrante noroccidental sufrió una importante amputación, acaso por el uso de sus piedras para la señalización de unos campos de cultivo colindantes explotados hasta hace relativamente poco tiempo (Fig. 2). La composición interna del túmulo es de apariencia caótica y, por lo visto hasta el momento, está conformado por una única capa de materiales de tamaños heterogéneos amalgamados con tierra en las cotas más profundas.

La cámara, de entre 7 y 8 m^2, contaba originariamente con siete ortostatos elaborados en areniscas carbonatadas

propias del terreno. Dos de ellos, los correspondientes al cuadrante noroccidental, se encontraron caídos, tres más sólo conservan la parte inferior y únicamente dos se encuentran intactos y en su posición original. Como en el resto de sepulcros de la sierra riojana excavados hasta el momento, no contamos con indicios de cubrimiento pétreo de la cámara, aunque se aprecia una talla intencional de las cúspides de los ortostatos conservados íntegros, probablemente con objeto de acomodar algún tipo de cubierta realizada en materiales ligeros. Un elemento que conviene retener es la existencia de un pequeño pozo de origen natural en la parte media del suelo de la cámara que, desgraciadamente, aparecería alterado en toda su potencia.

Por el contrario, protegido bajo la masa tumular, un corredor de altura decreciente conservó muy bien el trazado de sus 6 metros de longitud. Podemos distinguir dos tramos merced a la presencia o ausencia de dinteles monolíticos (Fig. 2 y 3):



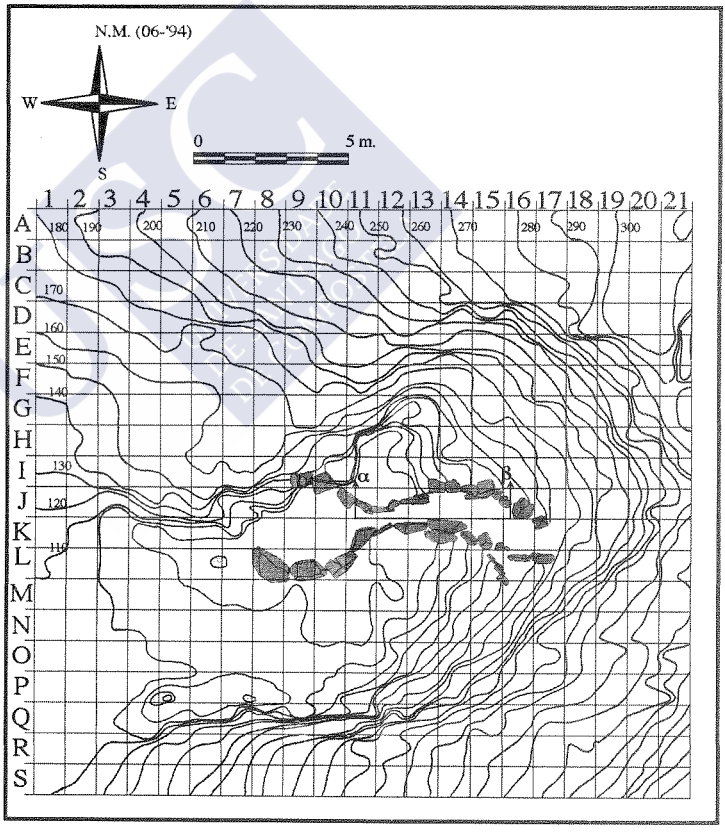


Fig. 2
Corte estratigráfico del corredor y planta de Collado del Mallo.

- En el primer tramo, de unos 3 metros de longitud y con una anchura irregular que no alcanza el metro, se conservaban tres grandes bloques de cubierta solapados y colocados de mayor a menor en dirección hacia el Este. Un cuarto dintel, el más pequeño, aparecería exfoliado.
- El segundo tramo, con una longitud similar al tramo cubierto y algo

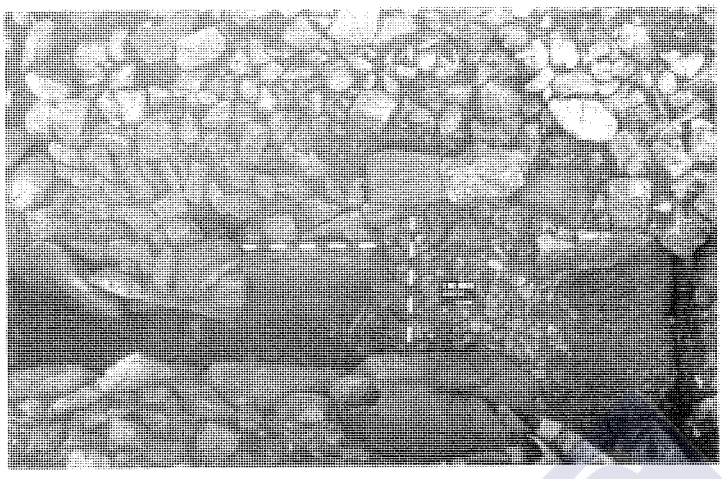


Fig. 3
El corredor de Collado del Mallo.

más ancho, carece de techado y parece haber sufrido remodelaciones bastante notorias. Así, en el lateral septentrional falta una losa, aparentemente sustituida por un aparejo de piedras imbricadas, de buena factura y bastante homogéneo, culminado en dos losas planas. Dos grandes piedras enhiestas en el extremo oriental del corredor podrían indicar el origen espacial del pasillo si bien los signos de actividades funerarias no concluyen aquí, sobrepasando el límite marcado por estos dos monolitos hacia el Este.

A falta de concluir los trabajos de campo, podemos sin embargo sugerir la existencia de un atrio o patio -que en parte coincide espacialmente con el segundo tramo del corredor- merced a la detección en el lado sur de una alineación de piedras verticales que abren la planta de la zona de acceso. La búsqueda de una solución similar en el lateral norte ocupará nuestro tiempo en la campaña a realizar este año de 1996.

Estratigrafía

De la estratigrafía detectada en el **tramo segundo del corredor**, resultan dos niveles de cronología dispar separados nítidamente por un empedrado intermedio (Fig. 2):

El *nivel superior,* por desgracia sin fecha radiocarbónica debido al bajo contenido en colágeno de la muestra recogida, presenta como rasgos materiales más llamativos la gran abundancia de restos óseos humanos en los que no se ha podido detectar el menor indicio de conexión anatómica (muchos de ellos, particularmente en la zona del límite del atrio y alrededor de los dos monolitos del extremo oriental, con signos evidentes de cremación), cerámica de pastillas repujadas, cerámica campaniforme inciso-impresa, cerámicas de formas simples, vasitos de cuello indicado, cuencos cerrados, una cuenta de oro de tendencia cilíndrica, escasos ejemplares de cuentas de sección biconvexa de lignito o azabache, cientos de restos de talla de un sílex de muy mala calidad, láminas y laminitas simples o retocadas, varias puntas de flecha foliáceas y un ejemplar de pedúnculo y aletas. No obviaremos que entre el material también se recogieron dos microlitos geométricos cuya presencia, particularmente uno hallado en niveles casi superficiales, se acompasa mal con el resto del ajuar.

Aunque, como hemos dicho, no contamos de momento con una fecha para el nivel superior del corredor, en la banda 10 de la cámara, un sector intacto, se distinguieron dos conjuntos superpuestos —sin estratigrafía propiamente dicha pero con características materiales diversas y una disposición de restos humanos muy diferentes en su ocupación del espacio— que podrían entregar una idea aproximada de las ocupaciones calcolíticas y campaniformes del sepulcro. Así, el conjunto campaniforme de la cámara —varios fragmentos de ciempozuelos inciso además de diversas cerámicas lisas y de pezones aplicados, elementos de adorno variados entre los que destacaremos ocho botones-V en dientes animales y dos botones tortuga de orificios simples, un foliáceo pedunculado, láminas y laminillas retocadas o no entre los líticos y una magnífica punta de flecha de hueso con pedúnculo y bordes rectos de sección rectangular— está fechado en un 3840 ± 70 b.p. (Beta 89990). El conjunto calcolítico no campaniforme de la cámara, reconocido en las cotas inferiores, mucho más escueto, se limita a una cuenta cilíndrico-laminar de cobre, una cuenta de tendencia cilíndrica de hueso con sendas perforaciones que conforman cuatro orificios simples transversales al eje mayor de la pieza, un punzón óseo de base articular casi completo, un foliáceo fragmentado, una lámina retocada completa y un fragmento de una gran lámina simple de sílex, además de algunos fragmentos de cerámica lisa. Su datación es de 4.000 ± 70 b.p. (Beta 89989).

En el *nivel C del tramo segundo del corredor,* datado en un 4.700 ± 90 b.p. (Beta 89986), se recuperaron restos humanos mucho más escasos y discontinuos que en el nivel suprayacente junto a algunas piezas óseas rotas, trabajadas en media caña y expuestas al fuego, algunos fragmentos de cerámica lisa y sendos microlitos geométricos de retoque abrupto (un trapecio y un segmento). Como dato a retener, se ha reconocido en el suelo mismo de este segundo tramo lo que podría ser un agujero para un poste de madera en cuyo interior se recogieron los calces de piedra.

La nueva estratigrafía de Collado del Mallo se suma a las dos anteriores detectadas en Cameros: Peña Guerra II (Nalda) (Pérez Arrondo y Rodanés Vicente 1979) y Collado Palomero I (Viguera) (Pérez Arrondo y López de Calle 1988). La sintomática reiteración de circunstancias es réplica de lo descrito o intuido en algunos de los sepulcros de corredor de la margen izquierda del Ebro (de los que el caso arquetípico sería el sepulcro de San Martín de Laguardia –Alava–). Este hecho, que probablemente obedezca en términos generales a una dinámica histórica similar a ambas orillas del río, no debe ocultar sin embargo la diversidad de pormenores en lo particular de cada estratigrafía reconocida, que en este caso nos transmite información sobre actividades sepulcrales previas a la solución arquitectónica definitiva del sepulcro.

Caracterización de las fases antiguas del megalitismo de Cameros

Las primeras fases de utilización funeraria de los sepulcros cameranos pueden ser rastreadas a través varios elementos básicos que les otorgan una notable personalidad y que señalaremos en las siguientes líneas: la arquitectura, los tratamientos sepulcrales de los cadáveres, los materiales arqueológicos y las dataciones radiocarbónicas.

Peculiaridades arquitectónicas

Éstas vienen dadas por el polimorfismo de las soluciones arquitectónicas y la existencia de espacios constructivos bien delimitados que sólo fueron utilizados en momentos adscribibles al Neolítico Final (por ejemplo, la cámara secundaria de Peña Guerra II, Fuente Morena y Collado Palomero II). A estos recintos se podrían añadir las estratigrafías que marcan la separación con ulteriores usos funerarios (cámara principal de Peña Guerra II, atrio de Collado Palomero I y corredor de Collado del Mallo) a modo de estructuras de condenación.

Tratamientos sepulcrales y presepulcrales de los restos humanos

Publicado ya un resumen sobre la cuestión (López de Calle 1992), conviene retener la variabilidad de las soluciones funerarias detectadas en estos años de trabajo de campo: inhumaciones primarias (Fuente Morena y cámara central de Peña Guerra II), inhumaciones secundarias individualizadas (Collado Palomero B1), inhumaciones secundarias múltiples y simultáneas (cámara excéntrica de Peña Guerra II), tinciones con ocre (cámara excéntrica de Peña Guerra II) y cremaciones (Portillo de los Ladrones).

Los materiales

Genéricamente considerado, el ajuar recuperado en los ámbitos neolíticos de los sepulcros cameranos no destaca precisamente por su singularidad: microlitos geométricos, láminas simples y algún útil de sustrato entre los líticos, hachas y azuelas pulidas, cerámicas generalmente sin decoración y de formas simples, y un utillaje óseo con alguna espátula decorada y punzones de base articular en línea con los yacimientos del horizonte San Martín-El Miradero, concentrado casi totalmente en Peña Guerra II (particularmente en su cámara excéntrica), conforman el equipamiento de las fases antiguas. Sí llama la atención la carencia casi completa de elementos de adorno personal, algo que contrasta poderosamente con lo apreciable en las fases campaniformes, con un extraordinaria abundancia de piezas en Collado del Mallo y Peña Guerra I, y también con las primeras ocupaciones de áreas vecinas, donde aparecen con cierta profusión elementos más o menos banales, pero también algunos otros característicos del periodo como las cuentas anulares en cuerna (Pérez Arrondo y López de Calle 1986).

Sin embargo, y descendiendo a lo concreto, queremos destacar algunos rasgos particulares que caracterizan a los niveles neolíticos de los sepulcros cameranos en relación con los grupos megalíticos vecinos. La presencia de cerámicas

impresas bajo el túmulo de Collado Palomero I, el elevado porcentaje de segmentos entre los microlitos geométricos y la talla de retoque a doble bisel en alguno de estos últimos elementos constituirán los argumentos de las siguientes líneas.

Microlitos geométricos

El estudio de los geométricos en Cameros, 52 ejemplares contando fragmentos, permite señalar dos peculiaridades: la abundante representación de los segmentos, en un porcentaje similar al de los trapecios (alrededor del 36%) y la aparición, en cuatro ejemplos, de retoque a doble bisel. Respecto a los segmentos, es preciso señalar que los datos están sesgados por su concentración en la estación de Viguera, particularmente en Collado Palomero I, donde alcanzan algo más del 60% de la muestra (13 segmentos sobre 21 geométricos) (Fig. 4).

Pese a que excavaciones realizadas en los últimos años empiezan a rellenar un llamativo vacío (Yarritu y Gorrotxategi 1995a), como ya señaló Cava (1984) y como reafirman Mújika y Armendáriz (1991), los segmentos comparecen rara vez en los sepulcros del País Vasco, cuando, curiosamente, son tipos bastante habituales en otro tipo de asentamientos de periodos asimilables, incluidos algunos funerarios: Los Husos, Fuente Hoz, Montico de Charratu, Peña, Saldarroa, Marizulo, la estación de Los Llanos, La Renke Norte, Los Carrascos, Elerdia... (Baldeón 1978, Beguiristain y Cava 1985, Ortiz, 1987, Armendáriz y Etxeberría 1983, Armendáriz Martija 1992). Tampoco forman un conjunto muy importante en La Lora, donde alcanzan un porcentaje algo superior al 5%. de los microlitos (Rojo, 1992). Es esta una circunstancia que debemos considerar normal habida cuenta de que el porcentaje de segmentos sobre una muestra de 458 geo-

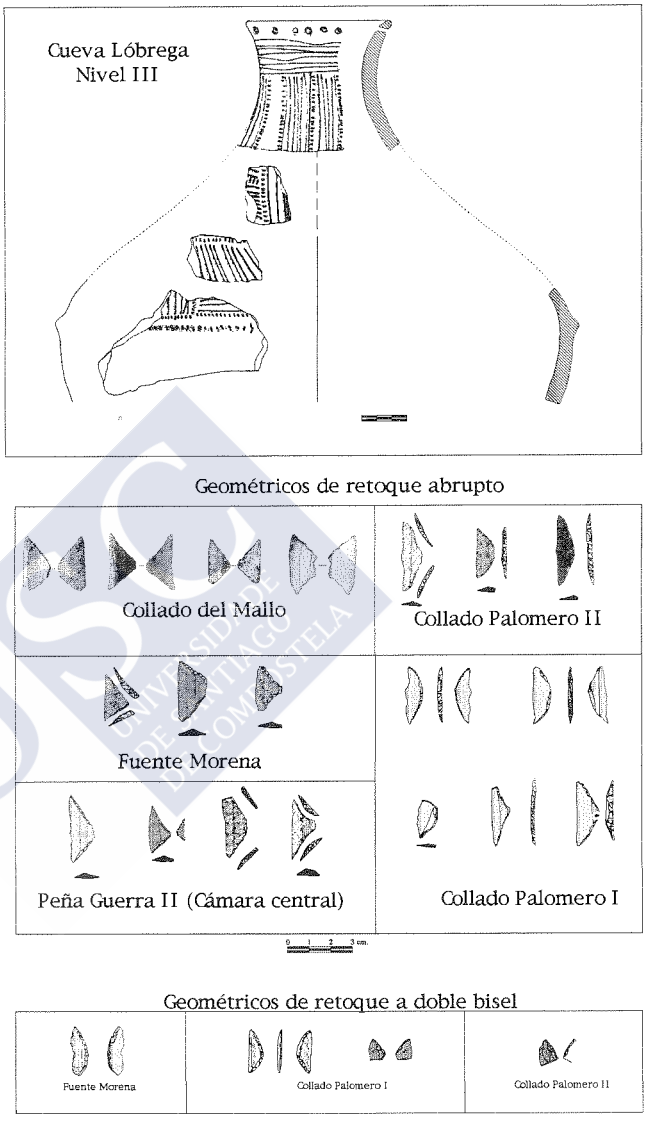


Fig. 4. Botella inciso-impresa de Cueva Lóbrega (según Barrios y Ceniceros) y selección de microlitos geométricos de los sepulcros megalíticos de Cameros.

métricos de contextos epipaleolítico/neolíticos utilizados por Barandiarán y Cava (1992) no rebasa tampoco ese 5%. Sobre su posición cronológica, a pesar de que se ha insinuado la presencia de segmentos como indicio de antigüedad dentro del Neolítico, no parece que las diferencias entre los diversos tipos de microlitos sean diáfanas considerado estrictamente el periodo de primer uso de los megalitos; en todo caso, junto con trapecios y triángulos, marcan el momento de ocupación inicial.

La presencia de retoque en doble bisel en Cameros se ha constatado en un pequeño fragmento de un vértice de Collado Palomero I, otro fragmento, acaso de un triángulo, de Collado Palomero II, y dos segmentos completos, uno procedente de niveles revueltos de Collado Palomero I y otro de la cámara intacta de Fuente Morena fechada en un 4700 ± 25 b.p. (CSIC-968) (Fig. 4). La técnica del retoque a doble bisel en los geométricos ha sido considerada como un indicio de modernidad dentro de los contextos Neolítico-Calcolíticos (Beguiristain y Solé 1983, Rojo 1992), asentado en una evolución tecnomorfológica hacia el retoque plano de los foliáceos (Benavente 1992). No debe entenderse su presencia en los sepulcros megalíticos como indicio directo de modernidad, ya que la trayectoria cronológica del megalitismo se solapa únicamente con las etapas medias y finales del Neolítico, es decir, en fases en las que el doble bisel ha de considerarse un modo artesanal conocido, aunque sea inhabitual en el Alto Ebro. El hecho de que triángulos y sobre todo trapecios de retoque abrupto sean mayoritarios en muchos grupos megalíticos (circunstancia que ha llevado a enfatizar, quizá exageradamente, su raigambre epipaleolítica), no debe ocultar dos hechos: que en otros yacimientos coetáneos a las fases antiguas del megalitismo aparece el retoque a doble bisel, por lo que su ausencia o escasez no debe ajustarse a una interpretación cronológica, sino, probablemente, funcional, y que es preciso hacerse cargo del gran salto entre ese Epipaleolítico y el primer megalitismo. La relación entre geométricos *antiguos* y geométricos *megalíticos* es la de una identidad industrial en la fabricación mediante la técnica del microburil en los casos con retoque abrupto, pero sus diferencias tipométricas, al menos en el valle del Ebro, son muy acusadas (López de Calle, 1993). Por lo demás, se citan algunos ejemplos dentro de contextos megalíticos como La Cabaña de Sargentes de la Lora (Rojo, 1992) o Portillo de las Cortes (Osuna, 1975). El mejor argumento para defender su pertenencia a las fases iniciales del megalitismo está en La Velilla de Osorno, donde el único microlito recogido en el estrato previo al sepulcro es un segmento a doble bisel (Zapatero 1991).

Se trata, por tanto, de dejar en claro que, dentro de los límites que juzgamos propios del megalitismo, todo el conjunto de formas y modos de retoque en los geométricos señalan un horizonte similar. Es cierto que el doble bisel se ha señalado ocasionalmente en contextos calcolíticos (el único ejemplo con garantía estratigráfica que conocemos es el del nivel b de Costalena, donde, por otro lado, nada impide una asignación a un neolítico terminal: ni hay comparecencia de

metal, ni existen las piezas de retoque plano que sí se reconocen en el nivel posterior, ni el conjunto cerámico es demasiado característico y, sin embargo, se recogió un microburil. Barandiarán y Cava 1989), pero ello no implica modernidad genérica del tipo, sino ocasional pervivencia que en ningún modo desdice una antigüedad a todas luces palpable.

La cerámica

La presencia de cerámica en los niveles neolíticos de Cameros resulta escasa en general y, sobre todo, se encuentra muy desigualmente repartida: más del 90% de los ejemplares con caracteres suficientemente significativos y casi la totalidad de los reconstruibles proceden de Collado Palomero I (Fig. 5). La colocación de vasijas junto a las inhumaciones parece ser una costumbre más bien excepcional en las ocupaciones antiguas de Cameros y de las zonas circunvecinas. La objetiva carencia de materiales se ve agravada, además, por la dificultad de su reconstrucción, al tratarse de formas monótonamente simples y sin decoración. Sin embargo, la posibilidad de distinguir las piezas del estrato 6 de Collado Palomero I (anterior a la edificación del sepulcro) y las procedentes, por un lado, del nivel B1 del mismo yacimiento, fechado en un 4730 ± 30 b.p. (CSIC-952), en un momento que podría corresponder al enfoscamiento de la zona de entrada del sepulcro (Pérez Arrondo y López de Calle 1988) (Fig. 6) y, por otro, de los espacios neolíticos intactos de otras sepulturas megalíticas de Cameros, ofrece la posibilidad de determinar algunas características bastante interesantes que analizaremos a continuación (Fig. 5).

Los rasgos morfológicos señalan una mayoritaria tendencia hacia recipientes cerrados (60% en el estrato 6 y algo más del 76% en el nivel B1) y una clarísima inclinación hacia contornos simples: entre las reconocidas, sólo unos fragmentos pertenecientes a una botella impresa del estrato 6, sin duda la muestra más peculiar del conjunto neolítico de Cameros, presenta un contorno sinuoso. El resto se integra en formas simples de tendencia hemisférica, aunque hay que prescribir cautela en la lectura de tal afirmación: algunas piezas están cerca de insinuar un cuello diferenciado casi vertical y el mal estado de conservación de las piezas, y por lo tanto su difícil reconstrucción, puede influir en la nula representación de las formas compuestas. Así pues, cuencos abiertos y, sobre todo, cerrados, algún vaso con cuello apenas indicado y ocasionalmente algunas botellas con cuello desarrollado verticalmente forman el equipamiento básico de los niveles antiguos.

Los tamaños de los recipientes susceptibles de mensuración, señalan medidas bastante homogéneas, de alrededor de 150 mm. de diámetro. El mayor, de unos 250 mm., corresponde a un cuenco abierto del nivel B1 de Collado Palomero I.

Analizado el conjunto de las cerámicas neoliticas desde la perspectiva de la decoración, se aprecian tendencias bastante marcadas. Así, el momento más antiguo, representado por el estrato 6 de Collado Palomero I, muestra como rasgos

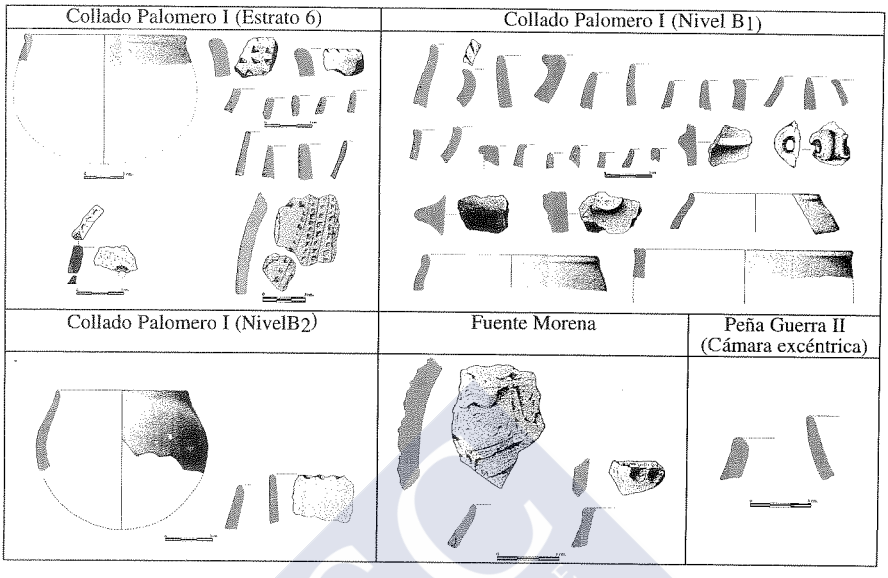


Fig. 5. Materiales cerámicos.

más característicos la aparición de cerámicas impresas e inciso-impresas, bordes perforados y decorados en algunos ejemplos mediante ungulaciones o incisiones en el labio. Su relación con algunas cerámicas del nivel III de la vecina Cueva Lóbrega, como se verá, está fuera de toda duda en este apartado. El segundo conjunto, formado por piezas rescatadas en los niveles de uso de los sepulcros y, sobre todo, por ese nivel B1 de Collado Palomero I, deja ver que las decoraciones de las paredes se hacen mucho menos habituales, restringidas en realidad a una pieza de Fuente Morena decorada con barro aplicado en la superficie exterior. Algunos materiales sin contexto de Collado Palomero I y II quizá pudieran sugerir la permanencia de motivos decorativos integrados por incisiones anchas y profundas, formando reticulados muy descuidados, pero tal extremo es inseguro. Los recipientes característicos del momento son vasos sin decoración u ornados con motivos sencillos tales como la ungulación o la aplicación de cordones lisos y, muy excepcionalmente, digitación en los bordes. Los sistemas de prehensión se ejemplifican sólo en una asa anular del nivel B1 de Collado Palomero I.

Pero sin duda el dato más llamativo del conjunto analizado es la presencia de cerámica impresa bajo el túmulo de Collado Palomero I. Su notorio parecido con una pieza del nivel III de Cueva Lóbrega (Torrecilla en Cameros) (yacimiento situado a unos 5 km. en línea recta), conocida desde las excavaciones de Soledad Corchón (1972) ha sido subrayado por sus excavadores (Fig. 4). (Ceniceros y Barrios, 1988, Barrios y Ceniceros 1991, 1992). El análisis ceramológico de las dos piezas, recogido en un reciente trabajo de Gallart y Mata (e.p.) confirma la identidad casi completa de las dos muestras: el análisis mineralógico por difracción de rayos X demuestra la semejanza de las asociaciones mineralógicas, el material arci-

lloso fue mezclado de idéntica forma y la tecnología de fabricación —preparación del material arcilloso, temperatura, espesor de las paredes y tratamiento de las superficies— es similar (aunque la pieza de Collado Palomero I fue recalentada en una fase posterior a la de su cocción), de manera que se confirma la semejanza en la tecnología de fabricación y un posible origen común del material arcilloso utilizado.

La botella de cueva Lóbrega apareció en las cotas más altas del nivel III. El estrato 4 de la sala I, el inferior de los dos que componen el nivel, está fechado en un 6220 ± 100 b.p. (GrN-16110), una datación que, siendo alta, no es incompatible con el material recuperado. Sin embargo, Barrios y Ceniceros han enfatizado el carácter tardío de la pieza, interpretando un largo desarrollo cronológico del nivel III (entre fines del V milenio y mediados del III en fechas convencionales), cuando, en realidad, no es fácil encontrar argumentos que justifiquen una cronología tan baja. El trabajo de Rey y Ramón sobre el yacimiento oscense del Torrollón I (1992), aboga por una definición epicardial para botellas inciso-impresas de similares características, definición paralela al Neolítico IB de Bernabeu para el País valenciano (Bernabeu y Martí, 1992) de inicios del IV milenio en fechas convencionales, que creemos más ajustadas a los caracteres de una pieza que, como Barrios y Ceniceros admiten, cuenta con un amplísimo catálogo de paralelos en yacimientos del Neolítico meridional, levantino e interior.

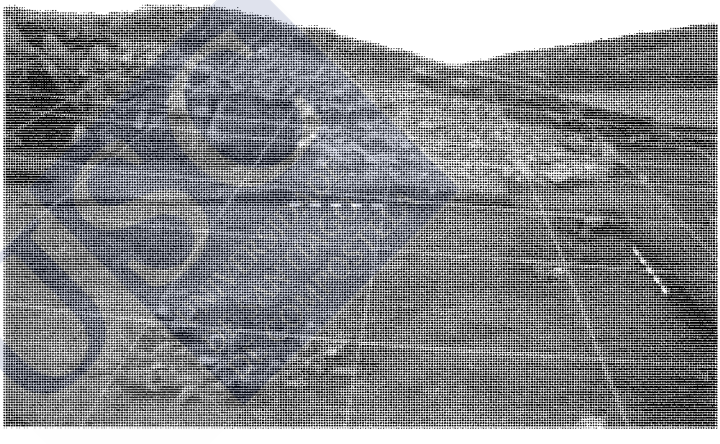


Fig. 6. Hogares hallados en el nivel B1 de Collado Palomero I.

La presencia de inciso-impresas bajo el túmulo de Collado Palomero I nos sitúa sobre un sugerente escenario. En un trabajo reciente (López de Calle y Pérez Arrondo 1995) se barajaba la posibilidad de que materiales en principio más antiguos de lo que corresponde al horizonte de construcción de los sepulcros megalíticos implicaran remodelaciones de estructuras funerarias anteriores. La acumulación de datos respecto a la existencia de habitaciones previas a la construcción de los sepulcros, segunda posibilidad que en aquel trabajo se entendía como remota dadas las difíciles condiciones de habitabilidad del cordal en el que se asienta Collado Palomero I, cuenta sin embargo con consistentes informaciones en los últimos tiempos. Por citar algunos casos, el yacimiento de Peña Oviedo en Liébana denota una estrecha relación entre habitación y sepulcros (Díez Castillo

1995), el nivel anterior al sepulcro de la Velilla de Osorno parece corresponder a un hábitat de proporciones nada desdeñables y las informaciones de Yarritu y Gorrotxategi transmiten una convivencia espacial hábitat-sepulcro fuera de toda duda (Yarritu y Gorrotxategi 1995a y b). Con todo, mantendremos ciertas reservas para Collado Palomero I porque en todos los casos, incluido el del yacimiento cántabro, a una altitud semejante al sepulcro camerano pero en un paraje protegido (Díez Castillo 1995), la elección del enclave presenta su lógica. El típico paisaje kárstico del valle del Iregua con su extensa red de cuevas, de cuya ocupación prehistórica tenemos constancia, o las suaves y abrigadas solanas del valle del Leza donde se han recuperado materiales de superficie asimilables cronológicamente a los períodos implicados, son lugares propicios para un asentamiento que se antoja complicadísimo en un cordal completamente desabrigado. Sólo alguna actividad relacionada con la explotación económica del medio, que no llegamos a imaginar, forzaría la elección de tal enclave como zona de habitación, por supuesto intermitente.

Dataciones radiocarbónicas

Las fechas disponibles de los primeros momentos de uso funerario de los monumentos de Cameros, tomadas mayoritariamente de muestras sobre hueso humano, presentan una homogeneidad cronológica en torno al primer tercio del III milenio b.p. Lo tardío de las fechas contrasta con lo conocido en los núcleos vecinos del País Vasco y la Meseta Norte, aunque es preciso subrayar que todas ellas corresponden a momentos de uso y ninguna procede de material extraido del paleosuelo, circunstancia que, como señalan Cassen, Garnier y Rojo (1996), debe ser tenida en cuenta.

YACIMIENTO	NIVEL	Núm. Laboratorio	Fecha convencional	Material
Collado Palomero II	1	CSIC-897	4900 ± 110 b.p.	Hueso humano
Peña Guerra II (Cámara excéntrica)	d	CSIC-969	4750 ± 30 b.p.	Hueso humano
Collado Palomero I	B1	CSIC-952	4730 ± 30 b.p.	Carbón vegetal
Fuente Morena	1	CSIC-968	4700 ± 25 b.p.	Hueso humano
Collado del Mallo	C Corredor Tramo 2	Beta 89386	4700 ± 90 b.p.	Hueso humano
Peña Guerra II (Cámara central)	I	CSIC-926B	4640 ± 60 b.p.	Hueso humano
Collado del Mallo	C Corredor Tramo 1	Beta 89387	4430 ± 70 b.p.	Hueso humano
Collado Palomero I	B2	CSIC 1065	4270 ± 60 b.p.	Hueso humano

Estratos previos a la construcción de sepulcros

La información adquirida en el nivel neolítico de Collado del Mallo durante 1995, bajo el suelo empedrado del corredor, nos enfrenta a un problema

similar al que plantea Collado Palomero I con dos elementos novedosos que no comparecen en este último yacimiento: los materiales (con su fecha radiocarbónica) se ajustan mejor a la norma en sepulcros monumentales, y la actividad funeraria, aunque con notables discontinuidades, está bien atestiguada. Frente a niveles neolíticos como los detectados en Peña Guerra II o San Martín de Laguardia, con estratigrafías bien determinadas en las cámaras, el caso de Collado del Mallo se podría relacionar con intervenciones que alterarían la primigenia configuración arquitectónica del sepulcro, pues es precisamente la preparación de un empedrado en el corredor lo que permite diferenciar los dos niveles. Argumentos para proponer que esa remodelación fuera más intensa que el simple arreglo de un suelo podrían venir sugeridos por la presencia casi única de elementos calcolíticos y campaniformes en la zona no alterada de la cámara, ya que sólo un trapecio, hallado en un pequeño sector de la zona occidental muy poco por debajo de materiales claramente campaniformes, podría haber guardado, no sin dudas, su posición original. Ningún material neolítico se reconoció en la intacta banda 10, donde los estratos más bajos, con presencia de metal y una fecha del 4000 ± 70 b.p. (Beta 89389) dejan clara su asignación cultural y cronológica, y los demás materiales de filiación neolítica de la cámara, el espacio que en buena lógica debería presentar materiales más antiguos, se limitan a dos microlitos recogidos en zonas alteradas o superficiales. Todas estas circunstancias, unidas a la particular localización del nivel neolítico con su notable dispersión de los restos óseos humanos, hacen probable que las ocupaciones tardías del sepulcro conllevaran una reestructuración del edificio funerario o, cuando menos, una profunda alteración de su contenido.

No son los únicos datos que nos llevan a pensar que estas actividades de remodelación, sin ser constantes, se conocieron en Cameros. No tenemos espacio aquí para desarrollar tan interesante y compleja cuestión en la que estarían implicados además otros sepulcros de zonas aledañas. Nos conformaremos con señalar para el tercio norte peninsular el posible desarrollo de una arquitectura elaborada esencialmente en materiales ligeros que, en casos muy determinados, podría haber sido sustituida por estructuras internas en piedra. En el núcleo de Cameros, la habilitación de recintos tan peculiares como el de la cámara secundaria de Peña Guerra II podría responder a esa misma intención de remodelación. En otras zonas, como ocurre por ejemplo en diversos yacimientos de la costa atlántica francesa (Boujot y Cassen 1993), está atestiguado el aprovechamiento de estructuras funerarias, algunas en materiales fungibles, en los túmulos de sepulcros posteriores que refuerzan el aspecto monumental.

Consideración final

Los resultados de los análisis de pastas de las cerámicas de adscripción veteroneolítica de Cueva Lóbrega y del paleosuelo de Collado Palomero I, unidos al estudio del nivel C del corredor de Collado del Mallo, permite suponer que algunos monumentos megalíticos se construyeron sobre antiguas estructuras o recintos,

presumiblemente funerarios, que sufrieron una transformación en virtud de su especial significación simbólica, aspecto que les confiere, merced a la memoria histórica de los grupos humanos, una perduración en su uso (Andrés, 1990; Delibes, Alonso y Rojo, 1987).

El carácter funerario de estos datos se hace más plausible habida cuenta de las adversas condiciones topográficas del Collado Palomero (justo en la cresta del interfluvio Iregua-Leza y abierto a los vientos dominantes del Noroeste), que convierten en improbable una ocupación estable del lugar. Pese a lo tardío de su datación, el hallazgo de un nivel funerario anterior a la construcción del corredor de Collado del Mallo parece apoyar esta hipótesis y abre la posibilidad de que tales remodelaciones estructurales, sin constituir norma, fueran reiteradas ocasionalmente en la larga trayectoria cronológica de algunos sepulcros megalíticos.

Bibliografía

ANDRÉS T., 1987. Megalitismo de la vertiente izquierda del Ebro alto y medio: algunos problemas y perspectivas. *El Megalitismo en la Península Ibérica:* 149-157. Madrid.

1990. El fenómeno dolménico en el País Vasco. *Munibe* 42: 141-152. San Sebastián.

ARMÉNDARIZ MARTIJA J., 1992. El yacimiento neolítico de Elerdia (Puente la Reina, Navarra). *Príncipe de Viana.* Anejo 14: 49-62. Pamplona.

ARMENDÁRIZ A. y ETXEBERRÍA F., 1983. Las cuevas sepulcrales de la Edad del Bronce en Guipúzcoa. *Munibe* 35: 247-354. San Sebastián.

BALDEÓN A., 1978. Contribución al estudio de yacimientos postpaleolíticos al aire libre (Alava). Landa y Saldarroa. *Estudios de Arqueología Alavesa* 9: 17-45. Vitoria.

BARANDIARÁN MAESU I. y CAVA A., 1989. *La ocupación prehistórica del abrigo de Costalena (Maella, Zaragoza).* Colección Arqueología y Paleontología 6. Serie Arqueológica Aragonesa. Monografías. Zaragoza.

1992. Caracteres industriales del Epipaleolítico y Neolítico en Aragón: sus referencias a los yacimientos levantinos. *Aragón/Litoral mediterráneo. Intercambios culturales durante la Prehistoria.:* 181-196. Zaragoza.

BARRIOS GIL I. y CENICEROS HERREROS J., 1991. Excavaciones arqueológicas en Cueva Lóbrega (Torrecilla en Cameros, La Rioja). *Berceo* 121. Logroño.

1992. Dataciones absolutas y análisis mineralógicos. Cueva Lóbrega. Torrecilla en Cameros. La Rioja. *Estrato* 4: 17-22. Logroño.

BEGUIRISTAIN M.A. y CAVA A., 1985. Exploraciones en el abrigo de "La Peña" (Marañón, Navarra). *Trabajos de Arqueología Navarra* 4: 7-18. Pamplona.

BEGUIRISTAIN M.A. y SOLÉ SEDO J., 1983. Un yacimiento inédito Neo-Eneolítico en La Rioja. *Cuadernos de Investigación (Historia),* fasc. 1.: 39-49. Logroño.

BENAVENTE SERRANO J.A., 1992. Las industrias de foliáceos del Bajo Aragón. Su relación con el litoral mediterráneo. *Aragón/Litoral mediterráneo. Intercambios cuturales durante la Prehistoria:* 569-588. Zaragoza.

BERNABEU J. y MARTÍ B., 1992. El País Valenciano de la aparición del Neolítico al horizonte Campaniforme. *Aragón/Litoral mediterráneo. Intercambios cuturales durante la Prehistoria:* 213-234. Zaragoza.

BOUJOT CH. y CASSEN S., 1993. A pattern of evolution for the Neolithic funerary structures of the west of France. *Antitquity* 64, nº 256: 477-491. Oxford.

CASSEN S., GARNIER B. y ROJO M., 1996. Un programme informatique pour la représentation graphique des séries de dates 14C corrigées: application aux sépultures monumentales néolithiques de la Péninsule Ibérique. *Pyrénées Préhistoriques. Arts et sociétés. Actes du 118e Congrès National des Sociétés Savantes (Pau,* 1993: 499-520. Paris.

CAVA A., 1984. La industria lítica en los dólmenes del País Vasco Meridional. *Veleia* 1: 51-145. Vitoria

CENICEROS HERREROS J. y BARRIOS GIL I., 1988. Reinterpretación de las estratigrafías y ajuares arqueológicos de Cueva Lóbrega (Torrecilla en Cameros, La Rioja). *Cuadernos de Investigación Histórica, Brocar* 14: 53-102. Logroño.

CORCHÓN S., 1972. La estratigrafía en la cueva Lóbrega (Torrecilla de Cameros, Logroño). *Noticiario Arqueológico Hispánico (Prehistoria 1):* 55-107. Madrid.

DELIBES G., ALONSO M. y ROJO M., 1987. Los sepulcros colectivos del Duero Medio y Las Loras y su conexión con el foco megalíico riojano. *El Megalitismo en la Península Ibérica:* 181-198. Madrid.

DÍEZ CASTILLO A., 1995. El Asentamiento de la Peña Oviedo (Camaleño, Cantabria): la colonización de las áreas montañosas de la cornisa cantábrica. *Eusko Ikaskun-tza/Sociedad de Estudios Vascos (Cuadernos de Sección. Prehistoria y Arqueología)* 6: 105-120. San Sebastián.

GALLART M. D., y MATA M.P., (En prensa). El análisis mineralógico y textural de dos cerámicas tipológicamente características del Neolítico, procedentes de La Rioja. *I Congreso Nacional de Arqueometría.* Granada.

LÓPEZ DE CALLE C., 1992. Tratamientos sepulcrales y presepulcrales de restos óseos humanos en los yaciyacimientos megalíticos de Cameros. *Estrato* 4: 35-41. Logroño.

1993. *Los sepulcros megalíticos de Cameros (La Rioja).* Tesis Doctoral inédita. Universidad de Zaragoza.

1994. Caracteres arquitectónicos y restos materiales del sepulcro megalítico de Collado del Mallo (Trevijano). *Estrato* 6: 9-15. Logroño.

LÓPEZ DE CALLE C y PÉREZ ARRONDO C., 1995. Fechas de radiocarbono y fases de ocupación en los sepulcros megalíticos de Cameros (La Rioja). *Eusko Ikaskuntza/Sociedad de Estudios Vascos (Cuadernos de Sección. Prehistoria y Arqueología)* 6: 343-360. San Sebastián.

LÓPEZ DE CALLE C. y TUDANCA J.M., (En prensa). Excavaciones en el sepulcro megalítico de Collado del Mallo (Trevijano). Campaña de 1995. Informe preliminar. *Estrato* 7. Logroño.

MÚJIKA J. A. y ARMENDÁRIZ A., 1991. Excavaciones en la estación megalítica de Murumendi (Beasain, Gipuzkoa). *Munibe* 43: 105-165. San Sebastián.

ORTIZ L., 1987. El hábitat en Alava desde el Neolítico hasta la Edad del Bronce. *Estudios de Arqueología Alavesa* 15: 7-102. Vitoria.

OSUNA M., 1975. El dolmen del Portillo de las Cortes (Aguilar de Anguita, Guadalajara). *Noticiario Arqueológico Hispánico (Prehistoria 3):* 237-282. Madrid

PÉREZ ARRONDO C., 1987. El fenómeno megalítico en la margen derecha del Ebro: La Rioja. Estado de la cuestión y principales problemas. *El Megalitismo en la Península Ibérica:* 159-180. Madrid.

PÉREZ ARRONDO C., y LÓPEZ DE CALLE C., 1986. *Aportaciones al estudio de las culturas eneolíticas en el valle del Ebro. I: Elementos de adorno*. Instituto de Estudios Riojanos. Historia, 3. Logroño.

1988. Excavaciones en la zona megalítica de Viguera (LaRioja). Collado Palomero I. Campañas de 1986 y 1987. *Cuadernos de Investigación Histórica, Brocar* 14: 31-52. Logroño.

PÉREZ ARRONDO C.L. y RODANÉS J.M., 1979. Excavaciones en la zona dolménica de Peña Guerra (Nalda, Rioja). *Cuadernos de Investigación (Geografía e Historia),* V, Fasc. 2.: 75-94. Logroño.

REY J. y RAMÓN N., 1992. Un yacimiento del Neolítico Antiguo al aire libre en el llano oscense. El Torrollón I (Usón). *Aragón/Litoral mediterráneo. Intercambios culturales durante la Prehistoria:* 297-318. Zaragoza.

ROJO GUERRA M., 1992. *El fenómeno megalítico en la Lora Burgalesa*. Tesis doctoral inédita. Universidad de Valladolid.

YARRITU M.J. y GORROTXATEGI X., 1995a. El megalitismo en el Cantábrico oriental *Cuadernos de Sección. Prehistoria-Arqueología,* 6. Sociedad de Estudios Vascos.: 155-198. San Sebastián

1995b. El poblamiento al aire libre durente el Neolítico y el Calcolítico en el Cantábrico oriental. *Cuadernos de Sección. Prehistoria-Arqueología,* 6. Sociedad de Estudios Vascos.: 199-250. San Sebastián.

ZAPATERO P., 1991. Sobre las relaciones entre Neolítico Interior y Megalitismo. Notas sobre el túmulo de La Velilla, en Osorno (Palencia). *Boletín del Seminario de Arte y Arqueología* LVII: 9-52. Salamanca.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 431-444.

FASES DE IMPLANTACIÓN Y USO DOLMÉNICO EN LA CUENCA ALTA Y MEDIA DEL EBRO (CAME)

Mª Teresa Andrés Rupérez
Universidad de Zaragoza

Resumo. Propóñense varias opcións para explica-las orixes dolménicas no CAME ademais do seu uso irregular e problemática relación coa neolitización. Suxírese unha conexión entre estes cambios e os movementos de xentes; e o proceso complexo resúmese en tres fases, asumindo a nosa ignorancia da relación entre o indixenismo e a aloctonía.

Abstract. Several options are proposed in order to explain the dolmenic origins in the CAME as well as its irregular use and problematic relationship with neolithicizing. A connection between these changes and folk movements is suggested, and the complex process is summed up in three phases, assuming our ignorance of the rate between indigenism and alochthony.

Esquema geográfico y climático

La variada geografía de la zona impide generalizar las hipótesis. En compensación, considerar tan amplio y diverso espacio, bien articulado por las vías de comunicación del Ebro y sus afluentes (fig. 1), facilita la comprensión de los contrastes entre diversos ecosistemas y el aceptar la posibilidad del frecuente trasiego poblacional dentro de la misma cuenca. El muestrario de altitudes y ecosistemas de la CAME se resume en tres más amplios: montaña (Pirineo y estribaciones occidentales y del Sistema Ibérico), somontanos (variados y de gran personalidad local, como el Bajo Aragón), y amplísimo llano sedimentario (cubeta del Ebro y sus afluentes, receptora de aportes de cualquier procedencia). Cada uno de estos ámbitos ofrece conexiones de dirección dominante. Los dólmenes se concentran en zonas montañosas y estribaciones del Pirineo Occidental, Central y del Sistema Ibérico, con alguna excepción en zonas medias y muy cercanas al Ebro.

Para comprender los desplazamientos poblacionales hay que trazar la trama de las variaciones climáticas de la época. Aunque no es admisible extrapolar, las deficiencias propias obligan a exponer un esquema nutrido de datos casi

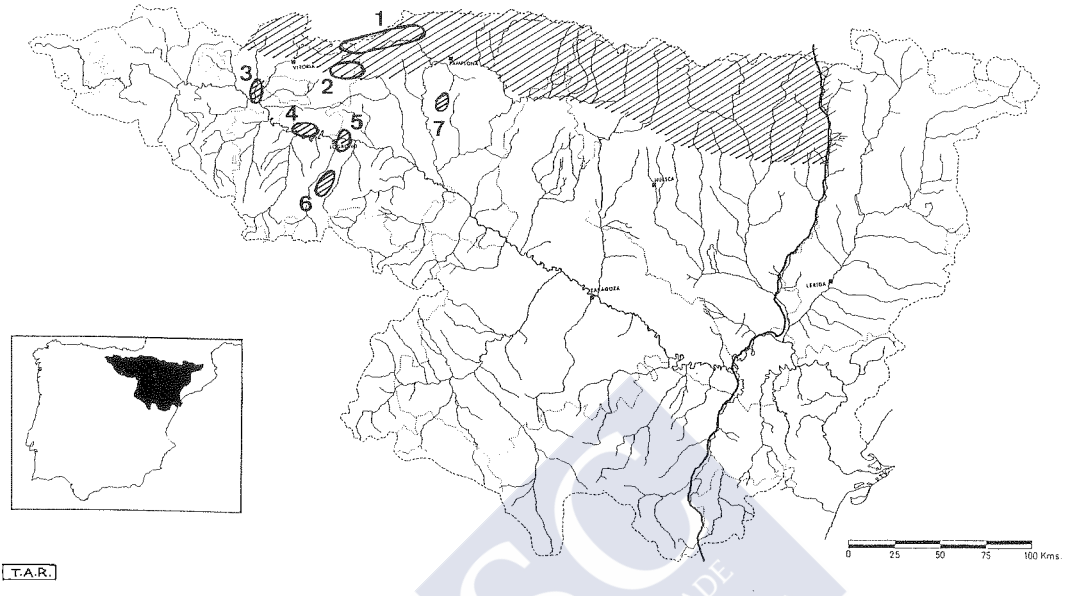


Fig. 1 Cuenca del Ebro. Zona dolménica continua de la CAME: rayado oblicuo. Núcleos mencionados en el texto: 1, Aralar-Urbasa; 2, Llanada Alavesa (Sorguinetxe, Aitzkomendi); 3, Bayas-Cuartango (La Mina, Gúrpide Sur); 4, Rioja Alavesa (El Sotillo, San Martín, Chabola de la Hechicera, SJAPL); 5, Viana (Longar), Agoncillo (La Atalayuela); 6, La Rioja, Cameros (Collado Palomero I y II, Peña Guerra II); 7, Artajona (El Portillo de Enériz, La Mina de Farangortea)

siempre externos, aunque de áreas muy próximas. Los más abundantes conocimientos paleoclimáticos del suroeste francés señalan una dulcificación de las temperaturas y progresiva humedad en el *Atlántico*, hasta el *Sub-boreal* (3.000 a 800 a.c.) que correspondiendo a un desplazamiento hacia el sur de las masas de aire polar, supone un deterioro general del clima (Barandiarán 1988: 182). Destaco este deterioro —sucesivo a una fase benigna en la que sería viable habitar en zonas altas durante todo el ciclo anual—, porque su inicio pudo coincidir con la construcción dolménica en zonas de montaña, ámbito en el que los cambios climáticos afectan más agudamente al umbral de habitabilidad, obligando a sus ocupantes a un cambio adaptativo; este proceso servirá de soporte para una hipótesis, alternativa de la pastoril, para explicar el surgimiento dolménico en zonas altas.

El deterioro parece, en cambio, ventajoso para la zona costera mediterránea francesa, que detecta a fines del Atlántico (3.500 a.c.) un ligero enfriamiento, seguido de un clima más templado (entre 3.200 y 2.500 a.c.), que inicia el "óptimo climático" de dicha zona, entre 2500 y 2000 a.c. (Barandiarán 1988: 158). El hecho es también sugerente para la CAME —en su mayor parte ambiente mediterráneo—, ya que dicho óptimo pudo repercutir en un aumento demográfico en el sureste francés, que a su vez afectaría a la fachada mediterránea catalana y quizá se dejó notar Ebro arriba por la afluencia de excedentes poblacionales; un apoyo, para la explicación de algunos tipos de tumbas calcolíticas.

Cronología

La extensión total del uso dolménico abarca casi dos milenios, desde 3500 al 1800 antes de la Era, en dataciones radiocarbónicas convencionales, sin

calibrar[1]. En la CAME apenas hay dataciones directas de los sepulcros, situación que justificó partir de la hipótesis de una sincronía teórica en todas las estaciones, con independencia del tamaño, forma, ubicación y altitud de los dólmenes (Andrés 1977). En la actualidad se acumulan ya varias dataciones, que con excepciones, tienen un techo del 3300 a.c., pero son mayoría las de inicios del tercer milenio, cronología que podría indicar los momentos centrales de uso o el final de la fase inicial dolménica. Las diacronías existen, tanto en la construcción como en el uso, y se han podido delimitar en algunas estaciones (Andrés 1986).

Primera época. Origen y fase inicial de uso

La apariencia del fenómeno dolménico como derivado del expansionismo demográfico de lo que ya es Neolítico pleno, abre un camino viable para aceptar el poligenismo pero sin contradecir la difusión; ambos procesos son complementarios y de variable protagonismo. El surgimiento autónomo es posible en todo el ámbito dolménico europeo y se va confirmando con la localización de sus variados precedentes inmediatos. Existen en la CAME indicios para sustentar cierto grado de autoctonismo; así, las antiguas dataciones de los dólmenes de montaña de Murumendi: Larrarte (3860 y 3120 a.c.) y Trikuaisti I (3300 a.c.) (Mujika y Armendáriz, 1991). Otro indicio significativo en relación con la implantación dolménica es Collado Palomero I, en los Cameros riojanos, que avalaría la existencia de habitat y sepulturas previas a la construcción del dolmen, al aparecer tres hogares y un enterramiento, subyacentes a la estructura tumular[2].

La certificada coincidencia del surgir dolménico con la expansión neolítica tiene explicación en las razones económicas que subyacen al origen de todo ritual funerario; los dólmenes son la respuesta a cambios demográficos, derivados de los económicos, anejos a la variación climática. La confluencia de estos factores fundamenta la hipótesis propuesta (Andrés 1988: 94-98; 1990: 146) para explicar la aparición de los dólmenes en enclaves montañosos —la creo sobre todo adecuada para el Pirineo Central—, según la cual, los dólmenes (osarios definitivos), se

1 La cronología del cuarto milenio para los sepulcros riojanos fue propuesta por Maluquer de Motes (1974: 87). Por su parte G. Delibes (1976) señaló para San Martín y los sepulcros de corredor de la Meseta norte la fecha de mediados del cuarto milenio; paralelamente hallé las razones para una datación semejante (Andrés 1975, 1977: 85) al equiparar el nivel inferir de San Martín con el nivel I de la cueva de Marizulo, asignándole la fecha de 3300 a.c.

2 Las primeras noticias en Pérez Arrondo y López de Calle (1988); su excavación definitiva no se ha publicado. C. López de Calle (1993) califica el enterramiento bajo el túmulo como secundario, destacando la anómala composición del conjunto óseo (falanges, costillas, clavícula y calcáneo, y otros menores), y lo asocia a los hogares que en la misma zona aparecieron, sugiriendo para el conjunto una relación con la clausura de la cámara dolménica, habida cuenta de su situación en la zona vestibular (López de Calle 1993: 167, 239 y ss., 252 y ss.). Creo que la composición de este conjunto óseo corresponde a los que fácilmente quedan abandonados cuando se reunen los restos de un enterramiento para proceder a su depósito secundario (además, en la cámara dolménica se describen paquetes óseos compuestos por una selección "normal" de cráneos y huesos largos); es posible que se trate de una sepultura previa cuyos restos se llevaron al dolmen cuando éste se construyó, quizás al sobrevenir el traslado de las poblaciones allí asentadas. El mismo abandono habitacional del lugar explicaría la relación entre Trikuaisti I y II (Mujika y Armendáriz 1991); el último, un túmulo con materiales domésticos y no funerarios, pudo ser una previa cabaña desmantelada o enterramientos que ocupaban las depresiones halladas bajo él y que se trasladaron a Trikuaisti I, cubriéndose después con piedras el anterior espacio sagrado funerario (que en Collado Palomero I subyacía bajo el mismo dolmen).

construirían para recoger enterramientos previos, en el momento en que se abandona el lugar que se habitaba; éste cambia su función económica por otra simbólica, cuando el grupo desciende a vivir en puntos más bajos del valle[3]. Esto no contradice que con posterioridad los dólmenes actúen como tumbas comunales, de apertura periódica, ni que en otros momentos los parajes se vuelvan a reocupar económicamente.

Destacar los elementos de autoctonía no significa un rechazo del difusionismo, sino la propuesta de un compromiso razonable entre la impregnación de la idea dolménica y su realización física, la cual dependerá de condicionantes autónomos; los dólmenes surgirán cuando sean posibles y necesarios. Esta lógica parece apropiada en zonas de montaña, en el Alto Pirineo central o en los núcleos densos de Aralar y Urbasa, divisoria de aguas atlántico-mediterránea, que no diferencia dos ámbitos culturales sino, al contrario, pudo ser centro o nódulo de concentración cúltica dolménica de un amplio territorio derramado por las dos vertientes y con conexiones culturales atlánticas y del suroeste francés. La notable densidad dolménica en estas ubicaciones aboga por una base autóctona, documentada ampliamente en el previo poblamiento mesolítico (no aniquilado sino en proceso adaptativo), y excluyente de una migración masiva que no traducen los datos; tampoco parecen éstos territorios los más favorables para la opción de unos supuestos extranjeros megalíticos detentadores de una organización social superior y más compleja que la autóctona.

Para otras estaciones parece más adecuado conceder el protagonismo a la difusión cultural —hecho constante y evidente—, pero una vez aceptada es problemático definir sus mecanismos, cuantificar a sus protagonistas, medir el alcance espacial de los movimientos y diferenciar los rasgos culturales más o menos susceptibles de transmisión. El escollo básico radica en la insignificante diferencia entre los tecnocomplejos autóctonos y los del entorno, en todas las fases, hecho que enturbia la caracterización adecuada del procedimiento de difusión. Otro problema es la delimitación espacial de lo alóctono ya que la influencia puede proceder de un ámbito eco-cultural muy próximo; así, el surgir de ejemplares como los grandes dólmenes de la Llanada Alavesa, podría explicarse por la colaboración entre varios grupos cercanos, quizás los que han descendido de montañas circundantes.

En cambio, probables aportes de origen más lejano serían responsables de los dólmenes de La Rioja y Rioja Alavesa, núcleo conectado con la Meseta, cuya influencia no rebasa el límite septentrional de la sierra de Cantabria; sólo este caso, en que a la semejanza en los tipos sepulcrales se une el paralelismo de ciertos "ajuares" peculiares —los huesos labrados o espátulas, elementos de difícil atribución a convergencia cultural y más bien indicios de simbolismo monogénico—,

3 La desagregación entre espacio económico y espacio simbólico-funerario que esta hipótesis preconiza se reafirma con la superposición del dolmen de Collado Palomero I a un posible habitat, lo que prueba la diacronía entre ambos.

permite aislar el núcleo riojano y sostener su estrecha relación con la Meseta[4]. Las vías fluviales facilitan la penetración desde la meseta también hasta la vertiente atlántica y la Llanada Alavesa por los afluentes de la izquierda del Ebro (Bayas o Zadorra)[5]. Tempranamente, entre el 3000 y 2500 aparecen en algunos dólmenes riojanos —notable unidad visual y geomorfológica—, signos de abandono, en ocasiones asociado a clausura (Peña Guerra II)[6] y con más frecuencia a hundimiento o ruina (San Martín, El Sotillo o Chabola de la Hechicera). Tan sorprendente decadencia dolménica, esporádica en otros puntos de la CAME[7], desborda el Sistema Ibérico por el sur y afecta a la Meseta[8]. Este rasgo de comportamiento social sustancia las semejanzas tipológicas del horizonte S. Martín-Miradero[9] y el carácter de frontera cultural de la Sierra de Cantabria; con estos datos se afirma la conexión demográfica entre la zona riojana y la Meseta.

Economía y territorio

A cualquier forma de implantación dolménica -autóctona o importada-, le afecta la incógnita sobre las bases económicas de sus constructores; la economía neolítica es en la cuenca mil años más antigua que los dólmenes y nada sabemos de la coexistencia territorial entre los primeros productores y los depredadores persistentes. Su coincidencia con la expansión del Neolítico, muestra al dolmenismo conectado con esta difusión cultural, pero no se ha determinado si es una realización de las comunidades productoras en auge o la reacción autoctonista de depredadores residuales para demarcar su disputado territorio. Los datos climáticos conocidos son localizados y parciales, la investigación se centra en averiguar los inicios de la deforestación antrópica, buscando con insistencia su asociación con el inicio de la trashumancia pastoril, teóricamente deducida del desarrollo de las praderas a expensas del bosque. Esta forzada conclusión es paralela a la tópica relación del dolmenismo con la economía pastoril y no considera que aunque tal simbiosis fuera cierta, no sería necesaria la deforestación de grandes zonas —única que detecta el control polínico—, para permitir el desarrollo económico de los pequeños grupos prehistóricos, sean pastoriles, agrícolas o mixtos.

4 Esporádicos paralelos no riojanos son los huesos de Kurtzebide (Vegas 1981) y Gúrpide Norte (Apellániz 1973: 174). Algo después, influencias, relaciones derivadas o desplazamientos humanos desde estos núcleos, pudieron dispersar los elementos de un especial ritual funerario, del que sería un ejemplo epigónico el reciente hallazgo de la cueva navarra de Abauntz, con inhumaciones individualizadas en el interior de la cueva, asociadas cada una a espátulas de hueso, que han proporcionado la fecha de 2420 a.c. (Utrilla y Mazo 1993-94)

5 El valle del Bayas conforma un ambiente de singularidad dolménica, de variada tipología sepulcral y continuidad de su uso hasta el Calcolítico; las razones de esta perduración podrían ser estratégicas (el valle conecta el Ebro con la vertiente atlántica), junto a la atracción que para fijar a la población supondría la explotación de un bien tan importante como la sal (Barandiarán y Fernández Medrano 1958:47).

6 Su investigador (López de Calle 1993), apunta además otros casos de clausura en la Sierra de Cameros.

7 Podría ser el caso del túmulo de Kurtzebide. En la Llanada Alavesa y otros lugares se observa un lapso semejante, no por la destrucción de los sepulcros sino en la discontinuidad tipológica de los materiales dolménicos.

8 Se detectan abandonos y abundante reocupación calcolítica en varios dólmenes de Salamanca, Burgos, Soria y Guadalajara.

9 Definido por Delibes, Alonso y Rojo (1987)

La base mesolítica o preneolítica del dolmenismo fue sugerida desde pioneras investigaciones (recordemos a P. Bosch Gimpera); el substrato mesolítico es hoy un hecho reiterado en los más antiguos enclaves megalíticos, en el norte de Europa, Bretaña, o Portugal, pero también en zonas que parecen secundarias o en las que el fenómeno se manifiesta posterior al inicio de la economía neolítica, como en la CAME. La eclosión dolménica se debe relacionar con una transformación económica, que pudo coincidir con el paso de la depredación a la producción. Es aceptable la hipótesis de unas comunidades mesolíticas en conflicto con la expansión inevitable de otra forma de vida, forzadas a trasladarse a enclaves más ventajosos de sus territorios y a simbolizar con signos materiales su posesión. Pero esta reacción mesolítica, que puede explicar el surgimiento de los dólmenes de ámbito de montaña, no parece tan adecuada para otros, como los grandes ejemplares de zonas más bajas y de topografía plana (destaca el excepcional de Aitzkomendi, en la llanada Alavesa). Aunque hay práctica coetaneidad de implantación dolménica en todas las ubicaciones, el proceso no es generalizable.

Aceptando la implicación de los dólmenes con el concepto del territorio y su posesión, aquellos no tendrían el mismo sentido en una sociedad ya plenamente neolítica, la cual tiene otros recursos para materializar la posesión territorial, por la mínima e imprescindible estabilidad relativa y el contacto continuado con el terreno que se explota, sin necesidad de marcadores onfálicos que simbolicen su dominio[10]. Los caracteres poco coherentes del dolmenismo con las sociedades agrícolas, es una de las razones que basan la frecuente invocación de una economía pastoril para explicarlo, aunque el uso sucesivo de los dólmenes en muchos lugares a veces se prolonga y desarrolla en el seno de comunidades plenamente productoras. El desconocimiento del habitat es gran responsable de la especulación sobre las formas de vida y economía dolménicos. Aunque se señalen paralelismos cronológicos entre dólmenes y cuevas —y más recientemente con ciertos fondos de cabaña, asentamientos al parecer poco duraderos—, es patente la imposibilidad técnica de concordar el momento de uso de unos y otros; es el investigador quien decide la sincronía o diacronía entre la vivenda y el cercano dolmen.

En suma, en la Cuenca del Ebro, el inicio dolménico une influencias externas e incentivos circunstanciales autóctonos, con distinta incidencia según los enclaves. Los ámbitos de procedencia de los aportes culturales dominantes son los inmediatos del Atlántico y la Meseta, sin que se aprecien todavía rasgos de relación nororiental o mediterránea.

El espectacular fenómeno funerario, calificable como "reacción dolménica", lo es a un cambio económico con diferentes causas inmediatas locales, aca-

10 Comportamiento comprobado en comunidades condicionadas por una vida itinerante, obligadas al abandono periódico de sus asentamientos en un territorio indefinido en sus límites y variable en su función, el sentido de cuya posesión tiene precisamente en los sepulcros de los antepasados su centro y único punto fijo. (cfr. Guidieri 1986)

rreando igualmente cambios profundos en la estructura social e ideológica. Tres son las posibilidades elementales para el surgimiento dolménico en la CAME:

a) presión externa sobre las poblaciones depredadoras persistentes, que deben abandonar su forma de vida y economía, y quizá también sus lugares de habitación;

b) inicio de la economía de producción por difusión cultural que incluye el megalitismo como forma funeraria, al compás del auge expansivo del Neolítico; o

c) realización de sociedades ya largamente productoras y con pujanza tecno-demográfica suficiente para emprender estas obras en un momento de plenitud. Estas hipótesis se adecúan a distintos enclaves, el primer y tercer supuestos serían más coherentes con una reacción autóctona (el último más propio de sepulcros de una fase posterior), el segundo con una recepción cultural del exterior; todos implican el estímulo de un incremento demográfico y en todos pudo preexistir el conocimiento de la idea dolménica. Esta es la única generalización posible sobre el dolmenismo que surge al valorar su diversidad: la de la difusión —por diversos mecanismos—, de la propia idea dolménica, y reconociendo que la aceptación de toda ideología que haya dejado huellas manifiestas, precisaría para arraigar de unas condiciones socio-económicas que la sustentaran, sin las cuales sería moda efímera.

Es irregular, y hasta paradójico, el desarrollo de esta fase inicial que aparenta continuidad de uso hasta el Calcolítico -quizá resultado de la acumulación de momentos diferenciados-, en zonas más apartadas de las grandes vías fluviales, estaciones de montaña (Aralar y Urbasa), de las que se podría esperar una utilización escasa; mientras, la interrupción y abandono parecen tempranos en enclaves muy accesibles desde el Ebro, zonas más bajas y agrícolamente favorables (Rioja y Llanada Alavesa), que se adecuarían a una permanencia más prolongada de grupos desarrollados. Ésto pudo ser consecuencia de la inestabilidad inherente a la efervescencia étnica soportada por las zonas económica o estratégicamente más atractivas y que no afectó a los núcleos más retraídos y aislables del interior, con mayor arraigo de lo autóctono, donde los dólmenes seguirían siendo socialmente útiles; mientras, el mayor dinamismo socio económico de las zonas abiertas y fáciles acelera los cambios culturales y las formas anteriores de expresión social pierden pronto su sentido original. Desconocemos el real alcance cuantitativo y espacial de los movimientos demográficos y sobre todo sus causas inmediatas, tampoco se conocen indicios de un desastre ecológico tan concreto y localizado como para forzar el abandono de las tierras. Se puede sugerir, para explicar la alteración demográfica, la suma del previo descenso de poblaciones desde zonas altas, añadido al crecimiento endógeno de los grupos instalados en las tierras más bajas y a los aportes foráneos a la cuenca.

En general, el uso en la primera fase parece breve, y la fragmentación y selección que presentan los restos de los niveles inferiores camerales define como

prioritaria para los dólmenes la función de osario, depósito definitivo secundario y culminación de un rito de paso; lo cual no obsta para que estos sepulcros, al parecer concebidos para su reutilización, fueran usados a lo largo de un tiempo, aunque no de manera circunstancial según los sucesivos fallecimientos, sino regulada periódicamente o excepcional.

Igual que el dolmenismo debió coincidir con un significativo cambio económico, la noción territorial de sus comunidades sufriría un cambio sustancial respecto a las de fases previas; la concepción del territorio, realidad polisémica, simbólico-religiosa además de social y económica, (cuya interpretación es siempre una arriesgada incursión en la mentalidad prehistórica) sería variada entre ellas. La aludida desagregación que creo existió entre territorio funerario o sagrado y territorio económico resulta sostenible para las estaciones de montaña de la CAME, pero no tanto para zonas bajas de previsible buen rendimiento agrícola o ventajosa situación estratégica, para las que parece más razonable aceptar, junto a la relativa estabilidad de las poblaciones, la proximidad entre sepultura y asentamiento.

Segunda época. Transición al Calcolítico

Iniciada hacia el 3000, se centra en torno al 2500 a.c.; coincide con el inicio del Sub-boreal y la mejora climática de la región mediterránea francesa, en relación con la aparente eclosión demográfica calcolítica que afecta a la CAME. Hay peculiares rasgos que manifiestan la agitación demográfica y el inicio de cambios socio-económicos, acentuados en pleno Calcolítico y consolidados en asentamientos estables a inicios de la Edad del Bronce. En las zonas altas se detectan las primeras pruebas de la expansión de las praderas atribuible a la acción antrópica, propia de sociedades en plenitud del desarrollo productor, sea pastoril o agrícola, en este Neolítico final.

Señalando la expansión de la economía productora, proliferan los asentamientos no estables, ocupando casi sin resquicio todo el territorio de los ámbitos más bajos y favorables para la agricultura y el tránsito. El movimiento poblacional es relacionable con el cese del uso de antiguos dólmenes, al tiempo que surgen en estos mismos enclaves tumbas excepcionales por su estructura arquitectónica o su contenido de inhumaciones simultáneas múltiples; en estos enterramientos, el carácter mismo del depósito antropológico y la presencia de proyectiles foliáceos de sílex —síntoma de sustanciales cambios en la esfera de las relaciones humanas—, denuncian cronología y acontecimientos diferentes a los que generaron la ocupación inicial de los dólmenes viejos.

Posibles aportes alóctonos

Estos procesos se debieron acelerar con la afluencia desde zonas circundantes de efectivos poblacionales poco numerosos, como sugiere la Bioantropología, que reconoce el dominio del componente autóctono. Los contactos, de ignorada naturaleza, se hacen visibles en semejanzas tipológicas, reflejo del trasiego demográfico que es una constante de la cuenca, territorio permeable desde la Me-

seta, el Atlántico o el Mediterráneo. Los materiales, afines a los horizontes ferreriense y veraciense, indican ahora un origen en el sureste francés y el flanco mediterráneo. Entre elementos menos peculiares, destacan los vasos ovoideos con una fila, paralela y cercana al borde, de botones repujados[11]; éstos, no muy abundantes no parecen surgidos de la evolución autóctona, sino fruto de una intrusión o impacto primario, novedad pronto asimilada hasta la desaparición; no traducen una transmisión difusa de transcurso largo sino que su presencia en la CAME, casi sincrónica con su probable origen en el sureste francés, alude a migración directa desde dicha zona, en la que estos tipos cerámicos conocen un desarrollo más prolongado. El patente desarrollo de la economía productora del sur de Francia —junto al auge de población manifiesto en las tumbas de Provenza, Languedoc y Pirineos—, es la referencia alejada donde se puede encontrar la raíz de contactos con la CAME, pero filtrados a través del pujante Neolítico medio-final de Cataluña, que desarrolló abundantes asentamientos agrícolas en culturas de larga duración, e incluso la especializada explotación de bienes secundarios.

A la corriente foránea de facies veraciense y procedencia oriental, el auge demográfico europeo añade otra, que es en parte simultánea pero más prolongada y que en la CAME representa el contacto occidental y atlántico; implica ésta la presencia inicial de cerámica campaniforme en sus versiones antiguas, junto a elementos también afines al veraciense: foliáceos foliformes y botones V de tipo Durfort. Tan especiales ajuares denuncian arqueológicamente la plenitud de la economía productora, superado en su desarrollo el nivel de subsistencia, que propicia fenómenos de acumulación y expresión de la jerarquía social.

Conflictos demográficos

La eclosión poblacional tiene su prueba más llamativa en los enterramientos múltiples simultáneos; respondiendo al modelo funcional de "fosa común" (Andrés 1989-1990), aparecen en diversas estructuras por toda Europa, sobre todo en el sureste francés, y forman el conjunto sepulcral que mejor caracteriza el inicio y desarrollo del Calcolítico en la CAME. Conocemos por antiguas citas varios probables (en Aragón) y los seguros de La Atalayuela (Barandiarán 1978), San Juan Ante Portam Latinam (SJAPL) (Etxeberría y Vegas 1988) y Longar (Armendáriz e Irigaray 1994); los dos últimos ofrecen, además, signos inequívocos de violencia. La Atalayuela (Agoncillo, La Rioja), define el tipo y es síntesis de los problemas demográfico, cronológico e histórico de estas tumbas; parte de su contenido arqueológico corresponde a la plenitud calcolítica, pero las tempranas dataciones —de 2110 a 2170 a.c. (sin cal.) (Harrison 1988)—, y la presencia de cerámica de tipo

11 Todos los hallazgos de este motivo decorativo en el norte peninsular son por ahora del Calcolítico inicial o Neolítico final. Su presencia comienza a proliferar en la CAME, en zonas riojanas, de donde menciono sólo dos yacimientos ya clásicos: la fosa de inhumación simultánea de La Atalayuela (La Rioja)(I. Barandiarán, 1978: 402-405, figs. 12 y 13) y la cueva alavesa de Los Husos (Alava), de donde procede la primera referencia completa, debida a su investigador, J.M. Apellániz (1974: 204-226)

veraciense, apuntan una posible ocupación, quizá habitacional, previa e inmediata a la sepultura, y ambas en relación con la presencia conflictiva de poblaciones alóctonas.

Cada uno de estos coyunturales sepulcros de urgencia tiene origen inmediato en circunstancias anormales y dramáticas, casuística y receptáculos diversos en los que —entre los posibles azares—, se puede mezclar una acumulación secundaria de osamentas de tumbas anteriores del mismo grupo, al tiempo que se efectúa el enterramiento simultáneo primario (¿SJAPL?); o bien realizar el enterramiento simultáneo en un sepulcro preexistente de uso habitual colectivo (¿Longar?). Los rasgos comunes de anomalía se expresan en la simultaneidad de las inhumaciones, en los supuestos "ajuares" funerarios —casi ausentes o reducidos a puntas de flecha[12]—, y en la propia minimización de la estructura de la tumba, salvo que se aproveche una anterior. Sugerido el contexto de belicosidad, otros datos anteriores descritos sin esta particular connotacion, se pueden hoy interpretar derivados de conflictos puntuales entre grupos; así, ciertas ocupaciones funerarias de cuevas que antes fueron de habitación.

Auge del colectivismo y nuevas formas sepulcrales

Aunque convive ampliamente con tumbas individuales en fosa, prolifera en esta época el colectivismo funerario, como si formas antes más restringidas de sepultura definitiva se extendieran en las culturas productoras avanzadas del occidente europeo a más grupos, con más peso demográfico y a una mayor parte de sus componentes. El proceso se aprecia en varias zonas, desde el centro-norte francés al sureste español y centro sur portugués, y ha sido hace poco descrito por J. Guilaine (1994: 128) para el oeste mediterráneo, a partir de los abundantes hipogeos de gran elaboración y capacidad, pero que sin duda no buscaban asombrar con su monumentalidad externa.

También la proliferación de cuevas naturales como depósitos definitivos, de carácter colectivo acumulativo, es coherente con la expansión poblacional en la CAME, donde otra manifestación del variado colectivismo funerario de la época es la construcción de nuevos dólmenes. Su aparición se limita a tierras medias o bajas y bien comunicadas de Navarra y el valle del río Bayas (Cuartango), en Alava[13]. El contenido arqueológico de estos sepulcros es del inicio calcolítico: foliáceos de tipos iniciales, foliformes, y alguno de pedúnculo y aletas, escasos adornos (botones V de tipos antiguos) y alguna pieza metálica. Su registro antropológico, con gran abundancia de restos, alude a la función de osario y amplio uso colectivo.

---

12 J. Maluquer de Motes (1974: 88) ya atribuyó la presencia de los foliaceos a la llegada de nuevas gentes y no a una evolución indígena desde los geométricos. La plasmación en el registro funerario de la agresividad social es una novedad del inicio calcolítico; es evidente la función ofensiva de las puntas de flecha, se ha demostrado en dos casos de la CAME (SJAPL y Longar), que conservaron algunas clavadas en los restos óseos. En cambio, el polifuncionalismo de los microlitos geométricos de las primeras fases dolménicas nos sugiere diferentes relaciones sociales.

13 Son los de Artajona y Longar (Viana), y otros dos probables en estudio, también en Navarra. Los del valle del Bayas son, Gúrpide Sur y La Mina (Apellániz 1973: 174 y182 respectivamente)

Aunque de tamaño y arquitectura diversos, estos sepulcros participan de rasgos comunes que los definen como formas epigónicas del dolmenismo. Son menos monumentales pero de mayor funcionalidad y capacidad. Sus cámaras, relativamente bajas y anchas, son de proporciones casi opuestas a los antiguos sepulcros de corredor (La Chabola de la Hechicera, Sorginetxe o Aitzkomendi), que magnificaban la altura más que la amplitud superficial. Sin carecer de elementos de notables dimensiones, resalta más en ellos la cuidada construcción y los rasgos de depurada maestría arquitectonica: losas bien trabajadas o elaborada estructura de mampostería (Viana); algunos (los de Artajona y Viana) ostentan puerta perforada, elemento simbólico-arquitectónico común en las abundantes tumbas artificiales de este Neolítico final y transición al Calcolítico. Tienen todos aspecto hipogéico[14] al estar excavados en una prominencia o ladera, disposición que se podría calificar como "túmulo natural", por servirse del relieve topográfico, completado con acumulación artificial hasta cubrir el monumento. Se ubican en posición eminente sobre los valles, pasos o depresiones que dominan, pero son visibles y de fácil acceso, en el borde de terrenos de buen aprovechamiento agrícola. El contexto social que evocan sugiere una sociedad más asentada, que no demanda monumentalidad exacerbada ni el ocultamiento del sepulcro en lugares recónditos y sacralizados por el temor; ahora se puede pensar en una proximidad, al menos visual, entre la tumba y el lugar de habitación (cuyas formas continúan desconocidas). Todo ello es conveniente con un cambio de mentalidad económica y social, más instalada en las ventajas de la producción, también en sentido económico más jerarquizada, y más preocupada en lo funerario por la utilidad que por la monumentalidad simbólica.

La autoctonía o exogénesis de estos monumentos es también problemática. A favor de la primera juega el arraigo del megalitismo en la zona y el desarrollo alcanzado por las comunidades que la pueblan; la aloctonía sintoniza en cambio con la coincidente presencia de novedades en los conjuntos funerarios y la propia tipología de las tumbas, con abundantes paralelos externos. Una vez más es aceptable la combinación de ambos factores, pues aun existiendo la influencia externa, serían las condiciones de una sociedad autóctona desarrollada y con rasgos de jerarquización, la causa directa de las construcciones.

Se inicia ahora el proceso de diferenciación social, acentuado en el Calcolítico pleno, como inevitable consecuencia de las transformaciones socio-económicas. La pujanza social, patente en la exigencia de la cuidada técnica constructiva, se complementa con una mayor riqueza relativa de los ajuares, que inclu-

14 Pero no son verdaderos hipogeos, como los excavados en rocas blandas de áreas como El Marne, Arles o Palmela en estas épocas, en los que es el hueco practicado en el terreno natural el rasgo formal y estructural del sepulcro.

15 También pudieron serlo elementos o materiales de excepción de momentos anteriores; quizá las espátulas y las hachas-cincel, de piedras elegidas y labor cuidada, del nivel inferior de San Martín; pero no podemos sustraernos a la impresión de que estos elementos obedecen a exigencias de un rito comunal más que al deseo de magnificar la categoría social y el poder de un individuo, cuya consideración, en todo caso, podría ser de carácter religioso, o más cercano al "gran hombre" que al "jefe".

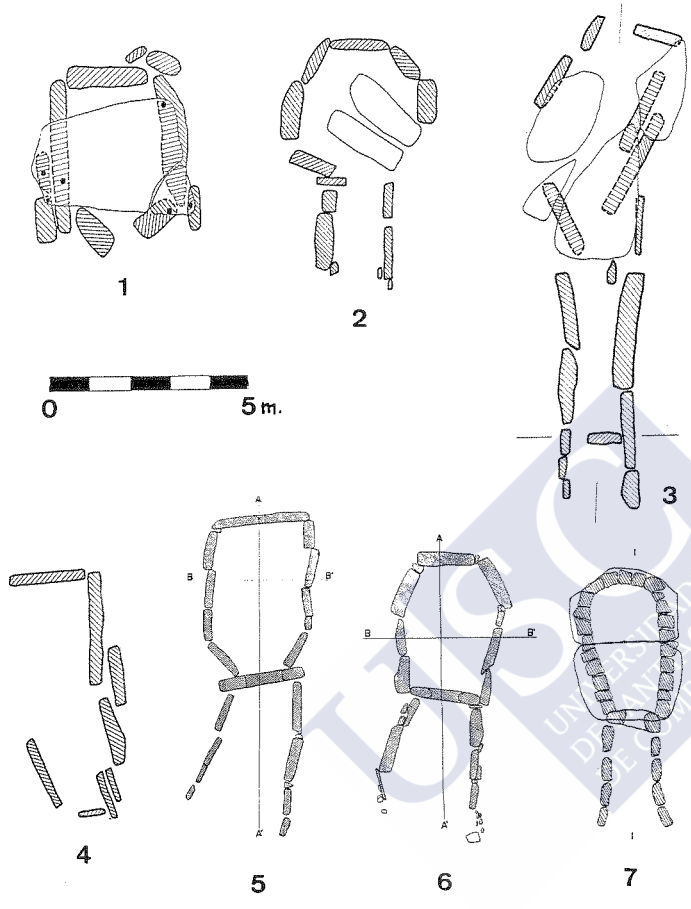


Fig. 2
Plantas de algunos sepulcros. PRIMERA FASE: 1, Aitzkomendi; 2, El Sotillo; 3, La Chabola de la Hechicera (todos seg. Apellániz 1973). SEGUNDA FASE: 4, Gúrpide Sur (seg. Apellániz 1973); 5, La Mina de Farangortea; 6, El Portillo de Enériz (ambos seg. Andrés 1977a); 7, Longar (seg. Armendariz e Irigaray (1994)

yen elementos de "prestigio"[15]. Un conjunto coherente con el carácter "suntuario" es el de la cueva navarra de Echauri (Apellániz 1973: 138 y ss.), compuesto por dos botones V de tipo Durfort, un punzón de cobre de sección cuadrada, una plaqueta de piedra pulida con una perforación en un extremo y un fragmento de cerámica campaniforme de tipo marítimo. Estos elementos de prestigio son prueba del contacto externo y del incremento en la capacidad económica. Se expresa el cambio cultural en su doble faceta arqueológica, según la reflejan los elementos muebles e inmuebles con diferente significado: la novedad inmediata y la asimilación profunda, procesos siempre complementarios, simultáneos y constantes. En algunos puntos se inicia la reutilización dolménica campaniforme (como en el dolmen de montaña de Trikuaisti), fenómeno de raíces económicas que se hará más ostensible en pleno Calcolítico.

En síntesis, esta fase de transición ve la aparente ruptura del equilibrio y la relativa uniformidad anteriores, evidencia el crecimiento poblacional y la relación transpirenaica. Se cumplen cambios demográficos y sociales, originados en el económico, moldeado por la expansión de la producción a todo el territorio de la CAME, con la consiguiente búsqueda de estabilidad y la posibilidad de especialización, a partir de ahora, en las vertientes agrícola o pastoril.

Tercera época. Calcolítico pleno

Esta fase, fechable a partir del 2000 a.c., epílogo y desenlace de la conmoción anterior, es de aparente sedimentación poblacional y auge jerárquico. Aunque ignoramos casi todo sobre el habitat, que sigue reflejado en "asentamientos de superficie", se comprueba la instalación de grupos numerosos en zonas

bajas y el substrato calcolítico se ha localizado en poblados que se habitaron desde el Bronce inicial. Las tumbas reflejan la incrementada complejidad social; en esta fase no se construyen más dólmenes pero se reocupan los destruídos o clausurados, sobre todo los de las accesibles y disputadas zonas riojanas no utilizados en la fase anterior: San Martín o El Sotillo, en Alava, o los cameranos de Peña Guerra II y Collado Palomero I y II.

Las reocupaciones, antropológicamente escasas, a veces de un sólo individuo, se acompañan con ricos ajuares del Calcolítico Pleno que incluyen puñales de lengüeta, punzones, puntas de tipo Palmela, foliáceos de sílex de pedúnculo y aletas, botones V, campaniforme de tipo ciempozuelos o mínimos elementos de oro; ajuares que, junto con los hallazgos de la cueva sepulcral de Gobaederra, son los ejemplos arquetípicos del prestigio que se expresa en lo funerario mediante el rico contenido metalúrgico. Estas reocupaciones insólitas, habida cuenta del visible estado de destrucción de los sepulcros en los que se entierra a tan notables individuos, sólo puede leerse como actitud simbólica: mediante la ocupación real del sepulcro de los antiguos dueños del territorio por parte de un significado personaje social, se asumía su posesión, quizá invocando una ascendencia cuya incomprobable autenticidad replantea una vez más la incognita del autoctonismo.

La Antropología Física podría dar solución a muchos problemas, pero carece aún de suficientes términos crono-espaciales de comparación para delimitar el indigenismo. Así pues, ninguna de las hipótesis expuestas es concluyente. La conclusión es la evidencia de las sugerentes vías abiertas a la investigación de los mecanismos poblacionales en la Cuenca del Ebro, deducibles sólo de la lectura de los datos funerarios; surge una compleja relación intra e interzonal desde el Neolítico, cambio económico implicado con el dolmenismo. La implantación dolménica resulta también aquí un fenómeno complejo y no un proceso simple de difusión cultural, lineal, uniforme y generalizable, como antes se creía.

Referencias bibliográficas

ANDRÉS M.T., 1975. *Estructuras funerarias del Neo-eneolítico en la Cuenca Media del Ebro.* (Tesis Doctoral inédita), Universidad de Zaragoza

1977. Las estructuras funerarias del Neolítico y Eneolítico en la Cuenca Media del Ebro: Consideraciones críticas *Principe de Viana* 146-147, 65-129

1977a. Los sepulcros megalíticos de Artajona, *Principe de Viana* 148-149 : 403-422

1986. Sobre cronología dolménica: País Vasco, Navarra y Rioja, *Estudios en Homenaje al Dr. Antonio Beltrán Martínez,* 237-265 Zaragoza

1988. Megalitismo en Aragón, *El Misterio de las grandes piedras (El megalitismo en los países de la Corona de Aragón).* Colección: La Corona de Aragón T.I, 40-99, Barcelona-Zaragoza.

1989-1990. Sepulturas calcolíticas de inhumación múltiple simultánea en la Cuenca Media del Ebro, *Caesaraugusta* 66-67 : 13-27

1990. El fenómeno dolménico en el País Vasco, *Munibe* 42 (Homenaje a D. J.M. de Barandiarán), 141-152

APELLÁNIZ J.M., 1973. *Corpus de materiales de las culturas prehistóricas con cerámica de la población de cavernas del País Vasco meridional* (Suplemento nº 1 de Munibe)

1974. El grupo de Los Husos durante la prehistoria con cerámica en el País Vasco. *Monográfico en Estudios de Arqueología Alavesa* VII

ARMENDÁRIZ J. e IRIGARAY S., 1994. *La arquitectura de la muerte. El hipogeo de Longar (Viana, Navarra), un sepulcro colectivo del 2500 a.C.* (Centro de Estudios Tierra-Estella)

BARANDIARÁN I., 1978. El yacimiento eneolítico de La Atalayuela en Agoncillo (Logroño), *Príncipe de Viana* 148-149, 381-422.

1988. Prehistoria: Paleolítico, Tomo I de *Enciclopedia Ilustrada del País Vasco* (Ed. Auñamendi), San Sebastián

BARANDIARÁN J.M. de; FERNÁNDEZ MEDRANO, D., 1958. Excavaciones en Alava *Boletín de la Institución Sancho el Sabio II,* nº 1.

DELIBES G., 1976. Poblamiento eneolítico en la Meseta Norte, *Sautuola* II: 141-151

DELIBES G.; ALONSO M.; ROJO M.A., 1987. Los sepulcros colectivos del Duero Medio y Las Loras y su conexión con el foco dolménico riojano, *El megalitismo en la Península Ibérica,* pp. 181-197

ETXEBERRÍA F.; VEGAS J.I., 1988. ¿Agresividad social o guerra? durante el Neo-eneolítico en la cuenca media del valle del Ebro, a propósito de San Juan Ánte Portam Latinam (Rioja Alavesa), *Munibe,* suplemento Nº 6: 105-112

GUIDIERI, R., 1986, 1ª ed. 1980. *La ruta de los muertos* (Fondo de Cult. Econ.), Mexico

GUILAINE J., 1994. *La Mer Partagée. La Mediterranée avant l' écriture 7000-2000 avant Jésus-Christ,* (Hachette)

HARRISON R.H., 1988. Bell Beakers in Spain and Portugal: working with radiocarbon dates in the 3rd millenium BC. *Antiquity* 62 nº 236: 464-472

LÓPEZ de CALLE C., 1993. *Los sepulcros megalíticos de Cameros* (La Rioja) (Tesis Doctoral inédita), Universidad de Zaragoza.

MALUQUER de MOTES J., 1974. En torno a la cultura megalítica de la Rioja Alavesa. *Estudios de Arqueología Alavesa* VI: 83-90

MUJIKA J.A.; ARMENDÁRIZ A., 1991. Excavaciones en la estación megalítica de Murumendi (Beasain, Guipuzcoa), *Munibe* 43: 105-165

PÉREZ ARRONDO C.; LÓPEZ de CALLE C., 1988. Excavaciones en la zona megalítica de Viguera (La Rioja). Collado Palomero I. Campañas de 1986 y 1987, *Cuadernos de Investigación Histórica. Brocar* Nº 14, 31-52.

UTRILLA M.P.; MAZO C., 1993-94. Informe preliminar sobre la actuación de urgencia de 1991 en la cueva de Abauntz, *Trabajos de Arqueología Navarra* 11: 9-29

VEGAS, J.I., 1981. Túmulo-dolmen de Kurtzebide en Letona. Memoria de excavación, *Estudios de Arqueología Alavesa* 10: 19-66

NEOLÍTICO E MEGALITISMO EN GALICIA

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 447-462.

NEOLITIZACIÓN E MEGALITISMO EN GALICIA

Antón A. Rodríguez Casal
Universidade de Santiago de Compostela

Resumo. Exponse o estado da cuestión sobre o proceso de neolitización, orixe e desenvolvemento do fenómeno megalítico galego, no marco cultural do Noroeste da Península Ibérica. A partir de mediados do IV milenio asístese a un proceso de ocupación por todo o territorio, como evidencia o elevado número de mámoas, que acubillan antas simples ou de corredor, cistas megalíticas ou fosas de enterramento secundario. Hai que destacar, tamén, a existencia de manifestacións artísticas (gravados, pinturas e escultura), así como diferentes procesos de reutilización dos monumentos, desde un horizonte primario (Neolítico Medio/Final) ata ocupacións campaniformes (Calcolítico) e da Idade do Bronce.

Abstract. The issue of the process of neolithization is dealt with here, as well as the origin and development of the Galician megalithic phenomenon, within the cultural frame of NW Iberia. From the middle of the 4th millenium onwards, there is a process of occupation across the entire territory, proved by the great number of barrows with simple tombs, passage graves, megalithic cists or burial pits. The existence of artistic manifestations (engravings, paintings and sculptures) are also highlighted, as well as the different processes behind the reuse of monuments, from a primary horizon (from the middle to the end of the neolithic) to Bell-Beaker occupations (Copper Age) and the Bronze Age.

1. Introducción

O proceso da neolitización e os inicios do Megalitismo en Galicia é un dos temas máis escuros, aínda que tratados con asiduidade, da historiografía galega. Neste senso, xa en 1984 formulabamos unha chea de cuestións, en parte sen resolver naquel momento (Rodríguez Casal, 1984, 51), e ende mal sen resposta aínda actualmente, para un bo fato delas. Esas preguntas eran as seguintes:

- Cál o papel do Megalitismo galego no ámbito atlántico e peninsular.
- Cáles as orixes, desenvolvemento e aculturación ou desaparición do fenómeno.

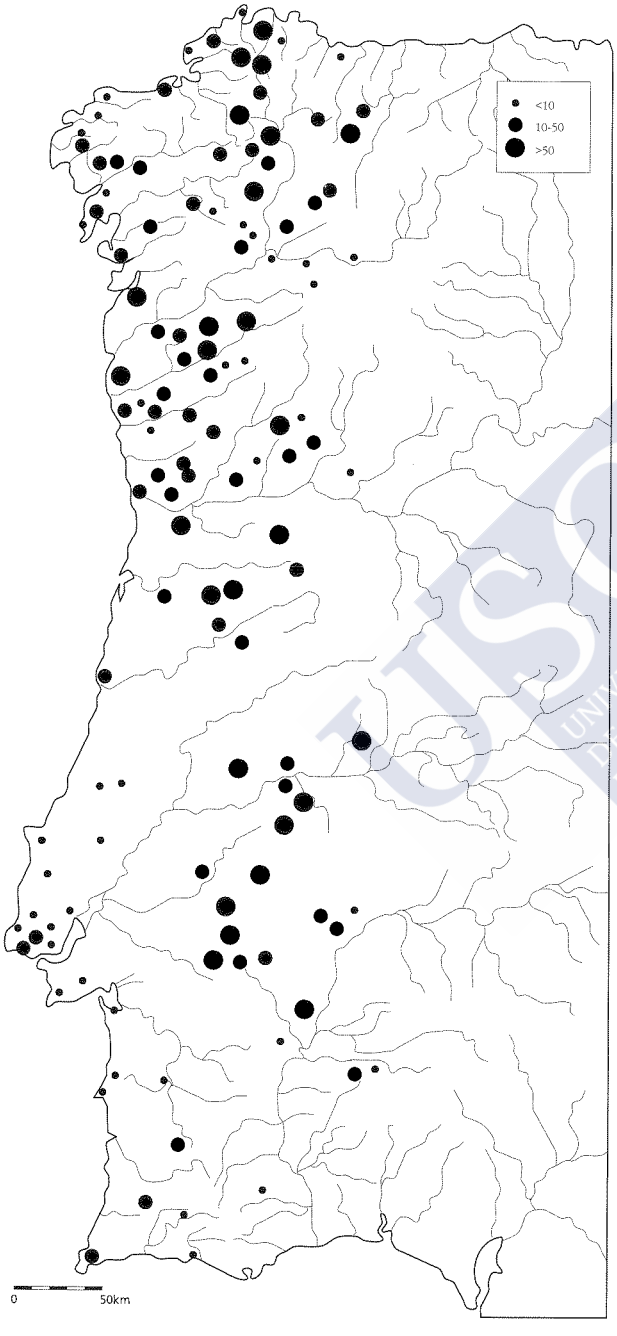


Fig. 1
Mapa da distribución megalítica nas rexións occidentais da Península Ibérica (elaborado por C. Tavares da Silva e A. Rodríguez Casal).

- Cáles as pautas de asentamento megalítico e o papel da mámoa no territorio.
- Por qué a falla de poboados.
- Cómo encarar o problema da vida cotiá.
- É válida ou non a sucesión cronotipolóxica actualmente aceptada.
- Cál o papel dos artefactos no sartego.
- Cáles as pautas na distribución megalítica.
- Cál o papel do megalitismo na neolitización.
- Cáles as relacións co fenómeno campaniforme.
- Cómo encarar o Megalitismo final e o aparición do enterramento individual.

No presente relatorio trataremos de achegármonos rigorosamente a estas cuestións, tomando como referencia, sobre todo, os resultados das investigacións destes últimos anos.

É mester salientar, dende xa, a indubidable singularidade do fenómeno tumular e megalítico galego que vén marcada por varios feitos. En primeiro lugar, a propia situación da rexión nunha das "fisterras" atlánticas, o que ten levado a falar a cotío da posibilidade de contactos marítimos con Bretaña e as Illas Británicas, nomeadamente con Irlanda. Nembargantes, non contamos con datos suficentemente fiables como para defender esa hipótese antes dos inicios da metalurxia e o campaniforme. En segundo lugar, o feito de que Galicia e o Norte de Portugal foran dende sempre considerados como un dos centros orixinarios do Megalitismo a partir de grupos de pastores descen-

dentes dun Mesolítico local (tal era a tese, por exemplo, de Bosch Gimpera), confíre-lle á Cultura megalítica galega un interese particular no marco da Fachada atlántica. En terceiro lugar, a propia natureza da distribución megalítica galega por todo o país fai de Galicia un foco orixinal do fenómeno. Así, o número de túmulos non avaliado aínda na súa totalidade parece superar sobradamente os cinco mil. De aí que xa M. Murguía na súa Historia de Galicia publicada en 1889 escribira que a penas había lugar no que os ollos habituados non viran o perfil característico das mámoas. Ou no dicir de López Cuevillas, que "A Galiza e o Norte de Portugal deica o Douro, ofrecen dende logo, e en relación coa súa superficie, unha densidade dolménica superior á de calisquer país hispánico" (López Cuevillas, 1973, 54). Polo tanto, é doado entender como esa especial distribución das necrópoles foi transformar e humaniza-la paisaxe galega por vez primeira na súa historia.

Ó enfrontármonos co tema da neolitización e o megalitismo galego atopámonos, aínda no día de hoxe, con importantes problemas para a súa sistematización. Problemas de carácter xeomorfolóxico ligados á propia natureza duns solos moi ácidos e, polo tanto, cunha alta elevación do grao de pH, o que imposibilita unha axeitada conservación da materia orgánica. Problemas de índole humana e social, sendo de destacar neste sentido as continuas destrucciöns dos monumentos todo ó longo da Historia, xa fora por mor de aproveitar as lousas dolménicas na arquitectura rural, xa para buscar inexistentes tesouros.

Como mostra deste labor destructivo consérvanse folios procesuais de comezos do século XVII nos que consta que despois da concesión dunha real cédula de Felipe III ó Licenciado Vázquez de Orxas, en 1609, pola que se lle autorizaba abrir o que naquel momento se consideraba eran as sepulturas dos "gentiles galigrecos" e retirar o ouro que contiveran, iso provocou un movemento de irrefrenable codicia entre o campesiñado, o que se traduciu na apertura clandestina de máis de tres mil mámoas en varias zonas de Galicia (Martínez Salazar, 1909). As mámoas galegas encontrarémolas, polo tanto, nun lamentable estado de conservación as máis das veces.

No estado actual da investigación os interrogantes son, pois, moitos, acrecentados pola ausencia de estructuras habitacionais. De aí que só contemos cunha imaxe incompleta do fenómeno (a referente á vida espiritual), sen datos sobre a vida cotiá dos nosos megaliteiros. Por outra parte, non é ben coñecido o punto de arrinque do megalitismo galego, téndose mesmo dubidado da existencia dun episodio neolítico premegalítico, dada a escaseza de evidencias arqueolóxicas ó noso dispor. De tódolos xeitos é factible que xa antes da aparición do enterramento colectivo foran introducidos os factores económicos neolíticos (domesticación animal e agricultura), tecnolóxicos (útiles puídos, cerámica...) e sociais (sedentarismo, primeiras comunidades agrícolas, aumento demográfico conseguinte).

Sobre a problemática deste tema de tanto interese para entender a xénese do megalitismo galego, podemos apuntar o que segue.

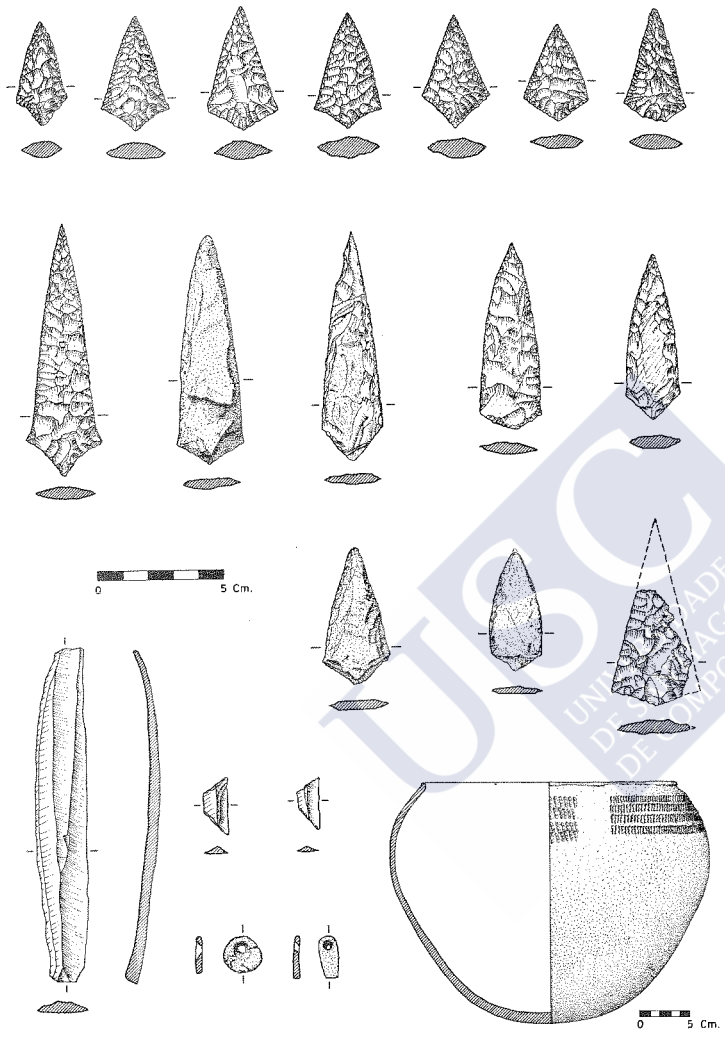


Fig.2 Materiais arqueolóxicos da mámoa 3 de Parxubeira.

a) No plano económico non hai evidencias dunha domesticación animal anterior á introducción das prácticas megalíticas. Xacementos litorais ou perilitorais como o Paradero de Reiro e A Cunchosa suxire unha explotación razonada dos recursos mariños do litoral. A presencia de osiños de aves, micromamíferos, algún mamífero e vértebras de peixes no nivel con cerámica (moi problemático) do Reiro fala a prol dunha alimentación baseada en actividades cinexéticas a moi pequena escala e pesca de litoral. Pola súa parte, abrigos como A Cunchosa ou xacementos ó ar libre como O Regueiriño e Fontenla —por qué non coetáneos dos monumentos tumulares— suxiren a existencia de pequenas comunidades agrícolas itinerantes, cunha recolección e unha agricultura pouco desenvolvida. Por outra parte, os diagramas polínicos de varias mámoas (Barbanza, As Rozas, Parxubeira, As Pereiras...) amosan a existencia de pole de cereais e de plantas ruderais así como evidencias de deforestación antrópica dende o período Atlántico a partir do 6000 a.C.

b) A aparición de machados grosos de sección circular, ende mal exhumados en contextos arqueolóxicos non ben definidos, podería ser indicadora de prácticas deforestadoras e de preparación da terra para a sementeira, antes do Megalitismo. Pero aínda que ese artefacto é considerado como de "tradición neolítica " (stufe I dos Leisner), non hai evidencias precisas sobre a súa situación cultural nese momento (Fábregas, 1984, 154).

c) Nos niveis superiores do xacemento do Reiro (Ramil, 1973, 47-54) foron exhumados uns pequenos fragmentos atípicos de cerámica, o que podería indicar un fenómeno de aculturación a partir dunha ocupación epipaleolítica marcada pola presencia dunha industria lítica de lascas, cantos rodados e follas, perforadores, raspadores, burís e industria microlítica diversa.

d) Nos abrigos da Cunchosa na península do Morrazo, a existencia de cerámicas impresas con media cana, matriz de cuncha, punzonados, incisións baixo o bordo, decoración impresa interior, incisións e ungulacións ás veces formando motivos complexos e mesmo orificios de suspensión xa foron paralelizadas con cerámicas vinculadas a un horizonte neolítico premegalítico e relacionada con cerámicas similares dos niveis superiores do concheiro da Moita do Sebastião (Muge) e de xacementos neolíticos da Estremadura portuguesa (Suárez Otero, 1983, 69-71; ver páx. 485-505 nesta mesma publicación). Verbo da industria lítica, ende mal sen contexto arqueolóxico claro, citemos a presencia de pequenos coitelos sobre láminas, unha industria atípica de seixo, lascas, un tranchet e outras pezas de difícil adscrición tecnotipolóxica. Materiais semellantes téñense exhumado nos megalitos máis antigos da rexión, xunto a trapecios simétricos e asimétricos, láminas e puntas de frecha de base triangular (por exemplo en Parxubeira).

e) No estado actual da investigación non hai evidencias claras de estructuras habitacionais neolíticas, a non se-los posibles fondos de cabana do Regueiriño e Fontenla, tamén no Morrazo (Peña, 1984, 85, 96), se ben cunha cronoloxía non anterior ós mediados do terceiro milenio a.C.

f) En suma, evidencias arqueolóxicas restrinxidas e falta de datacións radiocarbónicas fan que aínda nos movamos no campo das hipóteses ó encarar a problemática do proceso de neolitización e as orixes do megalitismo en Galicia. Neste senso, os primeiros elementos neolíticos parecen corresponderse a unha facies cultural con cerámicas lisas, impresas e incisas (A Cunchosa), a partir da metade do quinto milenio, a teor da única data C14 coa que contamos (amais problemática), concretamente no Reiro (CSIC-508: 6590 ± BP; 5775-5260 cal. BC.), correspondente a un nivel revolto con pequenos fragmentos cerámicos moi toscos.

A continuación debemos situar a aparición do enterramento colectivo, xa nun neolítico avanzado, a partir dos inicios-mediados do IV milenio. As poucas datacións absolutas dispoñibles sitúan as primeiras ocupacións tumulares entre os momentos iniciais e o final do IV milenio, se ben datacións como as do dolmen de Dombate (ver nesta mesma publicación o artigo de J. M.ª Bello e Fernán Alonso, páx. 507) sitúan os catro momentos de ocupación do monumento, correspondentes ó nivel de paleosolo, primeira ocupación sepulcral, peche do corredor e ocupacións campaniformes, aproximadamente entre o 3700 e o 2500 cal BC (aprox. 3000-2000 a.C.), o que indicaría unha maior modernidade do megalitismo na nosa rexión do que temos defendido en diferentes ocasións a partir dos datos arqueolóxicos dispoñibles.

Do anterior dedúcese as dificultades para expresar fases e secuencias

culturais dun xeito rigoroso. A teor dos datos cos que contamos, poderiamos delimitar como hipótese de traballo, os seguintes momentos:

- Ocupacións esporádicas premegalíticas, con cerámicas lisas, impresas e incisas, a partir do V milenio, encabalgándose coas primeiras influencias megalíticas.
- Ó longo do cuarto milenio desenvolvemento do fenómeno tumular, con antas simples e industrias arcaicas a partir do Neolítico Medio e Final. De seguido construcción de antas de corredor, coa punta de frecha de base triangular como fósil indicador.
- Megalítico Final (Horizonte Rechaba/Monte Campelos), a partir do Neolítico Final e inicios do Calcolítico na segunda metade do terceiro milenio.
- Inicios da metalurxia e fenómeno campaniforme, a partir da segunda metade do terceiro milenio e transición ó segundo.

2. O Megalitismo galego, hoxe: estado actual da investigación

Debedores do labor desenvolvido durante toda a primeira metade deste século, dende a primeira síntese de Hugo Obermaier en 1923, pasando polo importante traballo de campo de investigadores como Federico Maciñeira, Georg Leisner ou, sobre todo, Florentino López Cuevillas, que sintetiza os datos maxistralmente en 1952 (López Cuevillas, 1973), producirase un importante pulo na investigación a partir da década dos setenta, intensificándose os traballos de prospección e escavación, promovida fundamentalmente pola sección de Prehistoria e Arqueoloxía do Instituto de Estudos Galegos "Padre Sarmiento", en coordenación coa Universidade de Santiago de Compostela e os Museos provinciais.

A partir de 1981, que coincide coa celebración en Santiago de Compostela do II Seminario de Prehistoria do Noroeste, aparecen interesantes traballos, tanto no referente a prospección, estudios comarcais incidindo nas implicacións entre medio físico e megalitismo (por ex. Aira, Criado, Díaz- Fierros, 1986; Bello, Criado, Vázquez, 1987); escavación (por ex. Rodríguez Casal, 1983 e 1989; Fábregas e De la Fuente, 1991-92; Bello, 1995, 1996), como estudios de cultura material (Fábregas e De la Fuente, 1988). Na década dos noventa, que se inicia coa publicación dos traballos de síntese de Rodríguez Casal (1990, 1990a) e Fábregas Valcarce (1991), virá marcado por estudios comarcais como os de Eguileta Franco na Baixa Limia (Eguileta, 1994) mesmo provinciais, como o dirixido por Rodríguez Casal na provincia de Lugo (1996), ou centrados no estudio da arte megalítica (Rodríguez Casal, 1991 e 1994; Vázquez, 1993; Bello, 1994, 1995 e 1996).

3. Medio físico e distribución tumular

Como punto de partida para mellor entende-las implicacións entre o medio e a distribución tumular e megalítica da rexión é mester saber como era o ambiente da época, tanto no referente ó clima como á vexetación.

O Megalitismo galego sitúase todo ó longo do período Atlántico (6000 a

2800 a.C.) e inicios do Subboreal. O clima era máis quente que o actual, cun índice relativamente alto de pluviosidade e unha paisaxe tipicamente de pradeira con amplas áreas de floresta caducifolia, dominando as especies *Quercus, Corylus, Betula* e *Alnus*. As análises polínicas (López, 1978; Aira e Vázquez, 1986; Aira, Criado e Díaz-Fierros, 1986; Aira, Sáa e Taboada, 1989; López e López, 1993) amosan unha diminución do pole arbóreo e o conseguinte incremento de herbáceas e uceiras, así como a aparición de cereais e especies sinantrópicas como proba de labores de deforestación e outras actividades antrópicas. En concreto as análises de catro paleosolos de mámoas do Barbanza (Sabuceda 1, Casota do Páramo, Pedra da Xesta e Fusiño-Curota), Chan do Prado en Gondomar, As Rozas, As Pereiras ou A Zapateira, indican unha escaseza de pole arbóreo e inexistencia de cereal. Do que se pode deducir unha vexetación aberta, semellante á actual, con abondancia de gramíneas e pequenas masas arbóreas. Pola súa banda, nas análises da Mina de Parxubeira non se detectou a presencia de cereais, malia que a abondosa cantidade de pole de *gramíneas, cyperaceas, compostas ou callitrichaceas* fai supor un tipo de cuberta vexetal de tipo de pradeira natural propia de fondo de val, como a de hoxe en día. Fronte a estas análises, os da mámoa 4 da mesma necrópole (a menos de 300 m de distancia da anterior), si proporcionou pole de cereal nos niveis máis profundos, xunto cunha ampla nómina de ruderais.

No estado actual da investigación atopámonos con amplas zonas prospectadas, o que nos permite contar cun mapa de distribución que, aínda que incompleto, pode ser considerado como operativo. De todas as maneiras ó examinar o mapa de localización espacial das nosas mámoas vense importantes baleiros, motivados tanto pola falta de investigacións comarcais coma polo esnaquizamento de moitos xacementos. Factores de índole natural, pero sobre todo humana, propiciaron a destrucción sistemática de mámoas, feito xa denunciado por M. Murguía a finais do século pasado, cando escribía: "Si no se acude en tiempo a preservarlos de la inmediata destrucción que los amenazan muy pronto serán estériles cuantos esfuerzos se hagan en nuestro país para establecer sobre bases más sólidas el estudio de estos monumentos". Cen anos despois a denuncia de Murguía continúa vixente, pois estamos asistindo a unha destrucción sistemática de xacementos tumulares, a pesar da actual Lei do Patrimonio Cultural de Galicia, que non está sendo garante da súa salvagarda.

Os primeiros traballos de campo de interese sobre a distribución do megalitismo galego foron levados a cabo por Federico Maciñeira, que ademais dun moi rigoroso traballo de catalogación con máis de 300 mámoas localizadas entre o val superior do Eume e Estaca de Bares (Maciñeira, 1943), é o primeiro autor que fala da asociación entre túmulos e xeografía, vinculando as mámoas a camiños antigos, tal como comprobou na Serra Faladoira. Pola súa banda, tanto G. Leisner (1938) como López Cuevillas (1973) incidirán no feito de que a dispersión megalítica da rexión fundamentábase na súa asociación con substratos graníticos, situándose as mámoas polo xeral en gandras e penechairas terminais das serras e máis

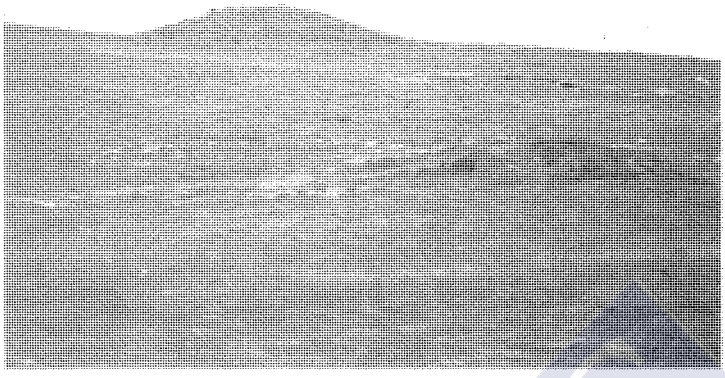


Fig. 3
A Mota Grande na Serra de Leboreiro (Baixa Limia, Ourense), unha das mámoas máis impresionantes do Noroeste Peninsular.

raramente no alto ou en ladeira. Respecto á menor densidade de necrópoles nas terras baixas, Cuevillas explicábao como debido a unha intensiva acción agrícola que tería propiciado a destrucción dun bo número de monumentos. Nestes últimos anos intensificáronse os labores de prospección e estudios de interrelación entre medio físico e fenómeno túmular, do que é proba varios artigos nesta mesma publicación, como son o noso mesmo sobre a provincia de Lugo ou os de E. Ramil sobre Vilalba e J. M.ª Eguileta a propósito da Baixa Limia.

Aínda que sendo maís científica unha división do territorio galego por unidades morfotectónicas (Bloque montesío setentrional, Macizo montesío oriental e suroccidental e Penichaira galega), imos facer un rápido percorrido tomando como unidade a provincia, para facilitar a lectura sobre todo a aqueles non habituados coa nosa xeografía.

a) Provincia da Coruña (Galicia noroccidental)

Fig. 4
A Arca de Barbanza (A Coruña), típica anta de corredor galega.

Na parte norte sobrancean as concentracións da Serra da Capelada (con 44 mámoas) e a Serra Faladoira, con 87 túmulos aliñados ó longo do camiño real que unía a rexión de Ortegal co importante núcleo megalítico da bacía alta do Eume, onde se atopa (ou mellor, atopaba) unha importante concentración tumularia na cubeta sedimentaria das Pontes de García Rodríguez, onde se ten desenvolvido estes últimos anos un importante labor de investigación megalítica. Cara ó Sur, a salientar o importante núcleo da Serra da Loba, Cordal do Montouto e Galiñeiro (na raia coa provincia de Lugo), que conecta coas concentracións existentes nas bacías do Mendo e o Mandeo (comarca de

Betanzos) e Sobrado-Curtis-Melide. Cara a occidente, ademais dos núcleos tumulares existentes por exemplo na Zapateira, Bergantiños, Ordes ou Santiago, son de destacar sobre todo a grande área megalítica de Xallas-Soneira (con dolmes tan nomeados como os de Dombate, Piosa, Casa dos Mouros, Pedra Cuberta, Parxubeira) e o Barbanza, con monumentos tan impresionantes como as antas de Argalo, Arca de Barbanza e Axeitos e os grupos de mámoas de Bexo e os Campiños, obxecto de notables publicacións.

b) Provincia de Pontevedra (Galicia suroccidental)

Os estudios nesta provincia contan, como no caso coruñés, dunha longa tradición, sendo de salientar o traballo de catalogación desenvolvido no Museo de Pontevedra, que inclúe uns 2000 túmulos (Filgueira Valverde e García Alén, 1977). A destacar as grandes concentracións existentes tanto nas zonas costeiras como do interior: mámoas do Salnés, grandes dolmens do Morrazo, concentracións na comarca de Vigo (conxunto de Peinador-Galiñeiro, cun centenar de túmulos, sendo de salientar a necrópole do Monte Penide con preto de 50 mámoas), as terras da Estrada, Forcarei, Terra de Montes, Deza, Lalín (coa necrópole do Marco do Camballón como paradigma, escavada xa hai uns anos por J. C. Sierra), Rodeiro ou a Serra do Suído.

c) Provincia de Lugo (Galicia nororiental)

Remitimos ó lector o noso artigo sobre o fenómeno tumular lucense nesta mesma publicación, no que se expón os primeiros resultados dun traballo de investigación en curso, que xa deu como froito a catalogación de 748 mámoas, que sen dúbida se verán incrementadas coas investigacións futuras. A salientar as importantes concentracións da Terra Chá, Cospeito, a Dorsal, Monterroso, Friol, Guntín, Outeiro de Rei, Monte de Santa Mariña ou A Fonsagrada.

d) Provincia de Ourense (Galicia sudoriental)

Os principais núcleos sitúanse no val do río Limia, Arenteiro, Arnoia e Val do Salas con conxuntos como os de Monte Albán, Monte de San Cibrao e val do Barbantiño, Cea, O Carballiño, Serras do Testeiro e Suído, Calvos de Randín, Muíños, As Motas, Leboreiro, Penas Libres e Monte das Fachas, Maus de Salas e Verín, que enlazan coas mámoas portuguesas de Arcos de Valdevez, Paredes de Coura, Ma-

Fig. 5
A Casota de Freán (A Coruña), como arquitectura característica do Megalítico Final.

Fig. 6
A Casota do Foxo, no circuíto megalítico das Maus de Salas (Muíños, Ourense).

rão, A Aboboreira ou da rexión de Tras-os-Montes.

Compróbase, pois, que toda Galicia aparece inzada de túmulos dun xeito uniforme, tanto nas zonas próximas á costa como nas penechairas interiores, e mesmo nalgunhas zonas de montañas, con túmulos a máis de 1000 m de altitude, como acontece na Serra da Queixa en Ourense, Monte Meda, Pre-Caurel ou A Fonsagrada en Lugo. Agora ben, á hora de explica-la distribución diferenciada das necrópoles e mesmo a súa organización espacial haberá que atender a diferentes razóns de índole xeolóxica, edafolóxica, económica, topográfica ou mesmo ritual, sen pretender buscar unha única causa, senón interrelacionándoas todas elas, iso si primando uns factores sobre outros pero sen tomalos dun xeito mecánico. Sobre este tema e as diferentes orientacións sobre estes aspectos existe actualmente unha abondosa literatura, que nalgúns casos non fai máis que recrearse en aspectos especulativos (con títulos na onda de: "¿Dónde diablos se esconden nuestros muertos que no los podemos encontrar?"; "Ver y moverse: Túmulos en el NW peninsular"; "Vacas, caballos, abrigos y túmulos..."; "Galiñeiro, paso de novios, lobos y héroes...", "Nudos en el pañuelo...", etc.). Quizais o exceso de estudios espaciais fixo esquecer outros aspectos non menos importantes, e mesmo fundamentais, como a análise en profundidade das arquitecturas ou a cultura material, e a utilización da escavación arqueolóxica como a arma máis eficaz para avanzar no estudio do noso megalitismo.

4. Mámoas e antas como unidade básica para a investigación

Ó facer unha análise, por sucinta que sexa, sobre o estado actual das investigacións do megalitismo galego, un decátase de seguido, tal como comentabamos anteriormente, da inflación de traballos sobre aspectos espaciais, mobilidade, visibilidade, etc., e a falta, case dramática, de escavacións arqueolóxicas (ou cando menos publicacións de moitas delas). De aí que aínda se sigan mantendo as tipoloxías de autores como G. Leisner ou F. López Cuevillas. De todo os xeitos as escavacións dos últimos anos (aínda que escasas) están a facer fincapé sobre as estructuras tumulares, e non só sobre as arquitectónicas. Pero habería aínda que estudiar tamén as áreas periféricas extratumulares.

a) As mámoas

Definíaas López Cuevillas (1973, 45) como "moreas de terra, ou de terra

e pedras, case que sempre de forma achegada á semiesfera, que sinalan e acobillan a un mesmo tempo, o lugar dun ou de varios enterramentos". Pero fronte a esta definición, temos comprobado como as estructuras tumulares de Galicia son moito máis complexas, aínda que se atopen moi desfiguradas por mor da erosión ou das continuas remocións sufridas ó longo da historia.

As mámoas galegas adquiren polo xeral unha forma en casquete de esfeira, cuns diámetros que oscilan entre 15 e 30 m. Anque tradicionalmente se indicaba que estaban compostas por terra ou pedra miúda, sen especificar máis, tralas escavacións en xacementos tales como Argalo, Parxubeira, Dombate, Marco do Camballón, Chan da Cruz, As Rozas, Os Campiños ou Monte Mon, foron localizadas capas de terra ou area apisonadas (no caso de Parxubeira 2 co fin de illar o espacio funerario da humidade do chan), coirazas de pedras perfectamente encastradas e aneis perimetrais, tanto na base tumular coma no zona medial. Este tipo e estructura indicaría que a mámoa tería unha función polivalente, que iría dende a súa propia finalidade de soporte das presións do megalito ata outra de tipo ritual no sentido de agachamento do enterramento. Por outra parte, a mámoa debe ser considerada como un todo ordenado no que a masa tumular é tan importante coma o sartego que acubilla no seu interior. Neste sentido debemos cita-los fogares localizados en Chan da Cruz e As Rozas (Patiño, 1984, 28-30, 67) e, pola súa singularidade, as estructuras en madeira localizadas en mámoas de Illade (Vaquero, e.p.).

b) As antas

Dun xeito xeral podemos dicir que na parte central do túmulo se atopa un sartego de cámara poligonal pechada ou cun pequeno corredor orientado normalmente cara ó Leste, en concreto cara ó solsticio de inverno. Agás das mámoas 1 e 2 de Lousada cun tramo do corredor en pedra seca (Bouza, Carro e García, 1973, 49), as construccións son enteiramente megalíticas con esteos verticais ou imbricados cara ó interior e chantados no chan natural. Formas sinxelas, tamaños reducidos, cubertas monolíticas e pavimentos de terra pisada ou sinxelos enlousados, son elementos característicos das tumbas megalíticas galegas. Como peculiar podemos considerar o adro empedrado da Mina de Parxubeira (Rodríguez Casal, 1989, 30), o pasadelo intratumular dos Campiños 6 que permite acceder dende o exterior da mámoa á cámara funeraria (Fábregas e De la Fuente, 1991-92, 101-103), as dúas estructuras funerarias superpostas de Dombate (Bello, 1995, 48-50), as readaptacións constructivas da mámoa 5 de Cotogrande (Abad, 1995, 13-21), ou a fosa de enterramento secundario de Monte Campelos (Rodríguez Casal, 1983, 11).

Segundo López Cuevillas (1973, 38) as antas galegas amosan catro variantes ben definidas:

a) Poligonais pechadas de pequeno tamaño.

b) Poligonais con porta e sen corredor.

c) Poligonais con certa tendencia á forma circular e corredor curto.

d) Cistas rectangulares.

Pola súa banda, G. Leisner (1938, 24-32) distinguía os seguintes tipos:

a) Sepulturas de corredor con cámara e corredor diferenciados en planta e alzado ou con cámara e corredor diferenciados en planta e cuberta esqueirada e con corredor sen diferenciar nin en planta nin alzado.
b) Sepulturas simples sen corredor, con cámaras poligonais de tipo regular, irregular, abertas lateralmente, completamente pechadas ou de formas indeterminadas, cámaras rectangulares cos lados lixeiramente curvados e arcas megalíticas ou formas intermedias.
c) Cámaras semicirculares.

É dicir, sintetizando, tres grandes grupos tipolóxicos: antas simples, antas de corredor e pequenos sartegos cuadrangulares tipo arca.

5. O enxoval funerario como elemento para a seriación cultural

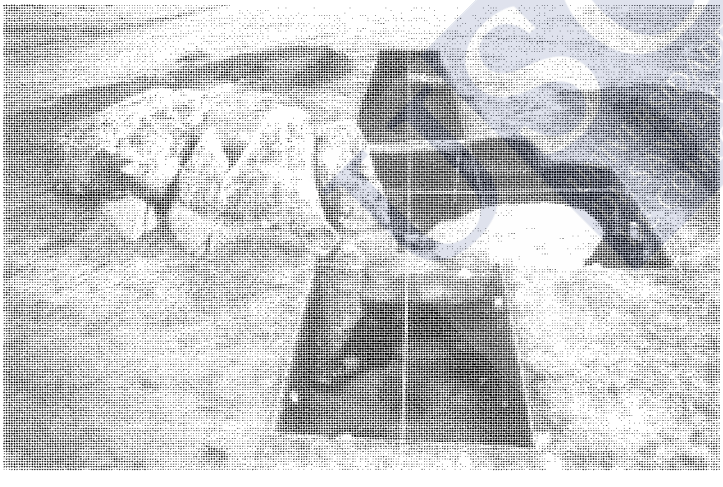


Fig. 7
Vista dos traballos arqueolóxicos realizados en 1983 na Mina de Parxubeira (Mazaricos, A Coruña).

Podemos diferenciar materiais de tradición epipaleolítica, outros propiamente neolíticos e un terceiro grupo encadrables no Calcolítico e, mesmo, na Idade do bronce. Os materiais cerámicos foron sintetizados por F. de la Fuente (1988) e os líticos por R. Fábregas (por ex., 1984, 1988, 1991). Forzosamente a estes dous autores temos que referírmonos para calquera achegamento ó estudio da cultura material das nosas mámoas. Como exemplos paradigmáticos, é mester referirse a tres grandes xacementos ben contextualizados, dos que a súa publicación fornece importantes datos cara á seriación cultural e cronolóxica do megalitismo galego. Trátase da necrópole de Parxubeira (Rodríguez Casal, 1989), Os Campiños 6 (Fábregas e De la Fuente, 1991-92) e Dombate (Bello, 1994, 1995 e 1996).

No caso de Parxubeira, ademais dos dados concernientes á estructuras tumulares e arquitectónicas é de destacar o importante enxoval exhumado que permitiu diferenciar tres grandes momentos de ocupación, a saber:

- Horizonte primario: con microlitos, láminas de sílex, puntas de frecha de base triangular, machados, enxós, cerámica impresa e contas de cor verde.

- Horizonte campaniforme: estilo internacional, variedade lineal, puntillado- xeométrico e decoración con cuncha.
- Horizonte do Bronce Antigo: representado por un vaso de fondo plano e dúas puntas Palmela.

Pola súa parte, os traballos arqueolóxicos desenvolvidos na mámoa 6 dos Campiños, á parte do valioso dos datos constructivos, permite a partir do estudio do material arqueolóxico situar o monumento dende o apoxeo do fenómeno ata o seu pechamento nun momento pre-campaniforme.

Sen dúbida ningunha o dolmen de Dombate é o xacemento estrela destes últimos anos (se ben coñecido dende antigo), por mor dos traballos realizados por J. M.ª Bello, o que permitiu delimitar catro grandes momentos de ocupación, un interesante proceso de necropolización, un rico enxoval funerario e unha impresionante arte pictórica, xunto coa vintena de "idoliños" aliñados fronte ó corredor de entrada (véxase nesta mesma publicación os artigos de J. M.ª Bello, F. Alonso e F. Carrera).

Fig. 8
Gravuras con serpentiformes da Roza das Modas (Vilalba, Lugo).

6. Sociedade, arte e ritual

O fenómeno tumular galego, caracterizado polo número extraordinario de xacementos, revela a existencia dunha poboación numerosa, dispersiva socialmente, como o resultado de diversos factores de adaptación ó medio ambiente. Malia os intentos realizados, aínda é prematuro valorar na súa xusta medida o aspecto demográfico, debido en parte ó irregular dos labores de prospección, a falta de escavacións e, sobre todo, a non localización de xacementos habitacionais.

Túmulos como "marca de territorialidade", recordatorio dos mortos, símbolo tanxible da idea do máis alá, predominio da colectividade sobre o individuo, sociedades igualitarias sen estratificacións sociais, son imaxes habituais da literatura arqueolóxica galega, que en parte convén matizar. Se ben os enxovais funerarios puideran facernos pensar en grupos sociais igualitarios, non obstante non parece posible a construcción dun panteón funerario, do calibre dos galegos, sen a existencia de diferencias sociais e unha estructuración da sociedade máis estratificada do que habitualmente se maxina.

Fig. 9
Detalle das pinturas da anta do Forno dos Mouros (O Bocelo, A Coruña).

E como elemento esencial para achegármonos ó mundo simbólico contamos con manifestacións artísticas nunha vintena de monumentos (cfr. Shee, 1981; Rodríguez Casal, 1992 e 1994; Bello, 1995), a saber:

- Gravados e pinturas en vermello e negro representando diferentes

motivos, tales como liñas onduladas/serpentiformes, coviñas, figuras trapezoidais ou heliomorfos, en monumentos como Pedra Cuberta, Dombate, Forno dos Mouros ou Roza das Modias. Máis que unha simple decoración deben ser considerados como verdadeiras representacións simbólicas, vinculadas co culto ós mortos, preocupación esta constante nas comunidades megalíticas.

- Escultura: estelas antropomórficas e idoliformes, exhumadas nas antas de Parxubeira, Dombate ou Argalo, quizais de carácter apotropaico, é dicir, como gardián da sepultura.
- Cerámica: a salientar o vaso tetralobulado do Buriz, decorado con "ollos-soles", a modo de representación simbólica da deidade neolítica dos mortos.

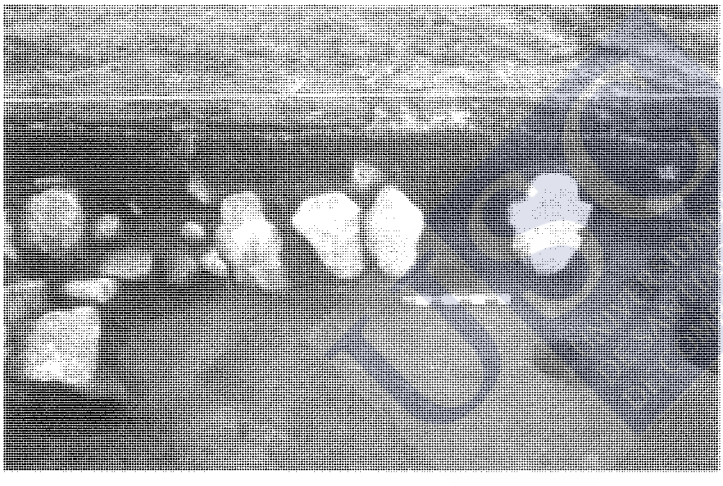


Fig. 10 As estelas antropomórficas exhumadas na Mina de Parxubeira.

En suma, túmulos destacándose na paisaxe, a propia arquitectura funeraria coas súas ofrendas rituais, gravados, pinturas, estelas e ídolos, compoñen o mundo simbólico dos constructores de megalitos, en relación cunha serie de crenzas e ritos moi fondos ligados á morte e maila idea de ultratumba tan omnipresente nas sociedades megalíticas de Galicia, fenómeno que podemos situar cando menos dende os inicios de IV milenio en datas convencionais, (ver o artigo de J. M.ª Bello e F. Alonso nesta mesma publicación), con diferentes procesos de reutilizamento no Calcolítico, a Idade do Bronce e mesmo en épocas históricas.

Bibliografía

ABAD GALLEGO, X.C., 1995. Un ejemplo de readaptaciones constructivas en un enterramiento tumular: Cotogrande nº 5. *Minius*, 4, pp. 13-30. Ourense.

AIRA, Mª. J., CRIADO BOADO, F. e DIAZ-FIERROS, F. 1986. *La construcción del paisaje: Megalitismo y ecología en la Sierra del Barbanza*. 186 pp. Xunta de Galicia. Santiago de Compostela.

AIRA, Mª J. e VÁZQUEZ VARELA, J. M., 1986. Nuevos datos palinológicos sobre la agricultura prehistórica en Galicia (España). *Trabalhos de Antropologia e Etnologia*, 25, 2-4, pp. 241- 252. Porto.

AIRA, Mª. J., SÁA OTERO, P. e TABOADA CASTRO, T., 1989. *Estudios Paleobotánicos y Edafológicos en yacimientos arqueológicos de Galicia*. 134 pp. Xunta de Galicia. Santiago de Compostela.

BELLO DIÉGUEZ, J.Mª. 1994. Grabados, pinturas e ídolos en Dombate (Cabana, La Coruña). ¿Grupo de Viseu o grupo noroccidental? Aspectos taxonómicos y cronológicos. *Actas do seminário O Megalitismo no Centro de Portugal,* pp. 287-304. Viseu.

1995. Arquitectura, arte parietal y manifestaciones escultóricas en el megalitismo noroccidental. En: *Arqueoloxía e arte na Galicia prehistórica e romana,* pp. 31-98. A Coruña.

1996. Aportaciones del dolmen de Dombate (Cabana, La Coruña) al arte megalítico occidental. *Révue Archéologique de l'Ouest,* sup. nº 8, pp. 23- 39. Rennes.

BELLO DIÉGUEZ, J. Mª, CRIADO BOADO, F. e VÁZQUEZ VARELA, J.Mª. 1987: *La Cultura megalítica de la provincia de La Coruña y sus relaciones con el marco natural: implicaciones socio-económicas*. Excma. Diputación Provincial. 163 pp. A Coruña.

BOUZA BREY F., CARRO OTERO, J. e GARCÍA MARTÍNEZ, M.C., 1973. Excavación de túmulos dolménicos en San Andrés de Lousada (Lugo). *Noticiario Arqueológico Hispánico,* 2, pp. 39-55. Madrid.

DÍAZ-FIERROS, F., TORRAS TRONCOSO, Mª. L. e VÁZQUEZ VARELA, J. M., 1980. Sobre el comienzo de la agricultura en Galicia. *Gallaecia,* 6, pp. 51-59. Santiago de Compostela.

EGUILETA FRANCO, J. Mª., 1994. *Megalitismo e Calcolítico na Baixa Limia Galega*. Tesis Doctoral en microficha. Universidad de Santiago de Compostela.

FÁBREGAS VALCARCE, R., 1984. La industria de piedra pulida en las sepulturas megalíticas de Galicia. *Trabajos de Prehistoria,* 41, pp. 129-163. Madrid.

1991. *Megalitismo del Noroeste de la Península Ibérica. Tipología y secuencia de los materiales líticos*. 523 pp. UNED. Madrid.

FÁBREGAS VALCARCE, R. e DE LA FUENTE ANDRÉS, F. 1988. *Aproximaciones a la cultura material del Megalitismo gallego: la industria lítica pulimentada y el material cerámico*. 296 pp. Universidad de Santiago de Compostela.

1991-92. Excavación da mámoa 6 de Os Campiños (Leiro, Rianxo). Campaña de 1984. *Brigantium,* 7, pp. 91-149. A Coruña.

FILGUEIRA VALVERDE, J. e GARCÍA ALÉN, A. 1977. Inventario de monumentos megalíticos de la provincia de Pontevedra. *El Museo de Pontevedra,* 31, pp. 43-130. Pontevedra.

LEISNER, G., 1938. *Verbreitung und typologie der Galizish-Nordportugiesischen Megalithgräber*. 103 pp. Marburg.

LÓPEZ, P. 1978. Resultados polínicos del holoceno en la Península Ibérica. *Trabajos de Prehistoria,* 35, pp. 9-44. Madrid.

LÓPEZ, P. y J.A. 1993. Estudio polínico de cuatro túmulos megalíticos en la Cuenca del río Ladra (Lugo, Galicia). *Trabajos de Prehistoria,* 50, pp. 235-247. Madrid.

LÓPEZ CUEVILLAS, F. 1973. A Edade megalítica. En: *Historia de Galicia,* t. III (Prehistoria), pp. 43-122 (original de 1952). Buenos Aires.

MACIÑEIRA, F. 1944-45. Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los 286 túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del cabo Ortegal. *Boletín de la Real Academia Gallega,* 24, pp. 15-34. A Coruña.

MARTÍNEZ SALAZAR, A. 1909. Sobre apertura de mámoas a principios del siglo XVII. *Boletín de la Real Academia Gallega,* 3. A Coruña.

PATIÑO GÓMEZ, R. 1984. Excavación de la mámoa 1 de Chan da Cruz (Vilaboa). Id.: Excavación de la mámoa nº 1 de As Rozas (Campo Lameiro). *Pontevedra Arqueológica,* pp. 17-44 y 45-74. Pontevedra.

PEÑA SANTOS, A., de la. 1984. Sondeo estratigráfico en el yacimiento de "O Regueiriño" (Moaña). Id.: Sondeo estratigráfico en el yacimiento de "A Fontenla" (Moaña). *Pontevedra Arqueológica,* I, pp. 85-90 e 91-97. Pontevedra.

RAMIL SONEIRA, J., 1973. Paradero de Reiro. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* 28, pp. 23-31. Santiago de Compostela.

RAMIL SONEIRA J., VÁZQUEZ VARELA J.M. e J. VIDAL, J., 1976. Tres túmulos megalíticos con grabados en el término municipal de Villalba (Lugo). *Gallaecia,* 2, pp. 87- 93. Santiago de Compostela.

RODRÍGUEZ CASAL, A.A., 1983/1984. O Megalitismo galego: a problemática suscitada a partir das investigacións máis recentes. *Portugalia,* IV/V, pp. 47-54. Faculdade de Letras da Universidade do Porto.

1983. A mámoa de Monte Campelos e o seu enterramento secundario. Novos datos encol do Megalítico Final Galego. *Boletín do Museo provincial de Lugo,* 1, pp. 7-17. Lugo.

1989. *La necrópolis megalítica de Parxubeira.* 102 pp. Monografías urxentes do museu arqueolóxico de A Coruña.

1990. *O Megalitismo. A primeira arquitectura monumental de Galicia.* 204 pp. Universidade de Santiago de Compostela.

1990a. Die Megalithkultur in Galicien. En: *Probleme der Megalithgräberforschung,* pp. 53-72. Walter de Gruyter. Berlin-New York.

1991. Elements symbolico-funeraires du Mégalithisme galicien. *Révue Archéologique de l'Ouest,* sup. nº 5, pp. 213-221. Rennes.

1994. El arte megalítico en el Noroeste de la Península Ibérica. *Illunzar,* 94, pp. 63-75. Guernica.

1996, (dir). *Megalitismo e xeoloxía: arqueoloxía e ecoloxía da cultura dolménica na provincia de Lugo.* Memoria inédita. Santiago de Compostela.

SHEE TWOHIG, E., 1981. *The Megalithic Art of Western Europe.* 259 pp. Clarendon Press. Oxford.

SUÁREZ OTERO, J., 1983. Os abrigos da Cunchosa: novos datos sobre tipos de asentamentos e complexos ergolóxicos na Prehistoria galega. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* 34, pp. 51-85.

VAQUERO LASTRES, J., 1991-1992. Del análisis del emplazamiento al estudio de la distribución de túmulos en el NW. *Brigantium,* 7, pp. 151-176. A Coruña.

1996. Megalitismo na depresión de As Pontes. Seminario sobre *O Megalitismo en Galicia*. Vilalba, 1993.

VÁZQUEZ VARELA, J. M. 1993. O Megalitismo. En: *Arte prehistórica e romana,* cap. 2, pp. 27-73. A Coruña.

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 463-484.

LA ADOPCIÓN DE LA ECONOMÍA PRODUCTORA EN EL NOROESTE IBÉRICO

Ramón Fábregas Valcarce
Carlos Fernández Rodríguez
Pablo Ramil Rego
Universidade de Santiago de Compostela

Resumo. Neste estudio fálase da introducción da economía productora no noroeste ibérico, unha zona e un tema a penas coñecidos ata os anos 80. Tendo en conta as probas paleoeconómicas dispoñibles, suxerimos que os comezos da agricultura tiveron lugar a mediados do VI milenio bp., cando se documenta por vez primeira o cereal nunha análise de pole e tamén nun xacemento arqueolóxico. No seguinte milenio vese un proceso de desenvolvemento nas estratexias de subsistencia, na xeneralización dos achados de plantas domésticas (cereais e legumes) e animais (na maioría ovellas/cabras e vacas). Tamén hai probas da almacenaxe de alimentos e o uso de productos secundarios como o leite e a la.

Abstract. In this paper we deal with the introduction of the productive economy in NW Iberia, an area and topic scarcely known up to the 80s. Taking into account the available palaeoeconomic evidence, we suggest that the beginning of farming took place by the middle of the 6th millenium bp, when cereal is first reported in pollen analysis and at one archaeological site. By the next millenium a process of development in the subsistence strategies is shown by the generalisation of finds of domesticated plants (cereals and pulses) and animals (mostly sheep/goat and cow). There is some evidence, too, of food storage and the use of secondary products like milk and wool by the last third of the 5th millenium.

Introducción

La investigación sobre el Neolítico en la fachada occidental ibérica ha experimentado históricamente un notable retraso con relación a la de otras áreas peninsulares, especialmente las regiones mediterráneas. A ello han coadyuvado múltiples factores, que incluyen desde la limitada colaboración científica entre los dos grandes estados ibéricos que se reparten el territorio en cuestión hasta la posición culturalmente excéntrica de éste con relación al círculo de las cerámicas car-

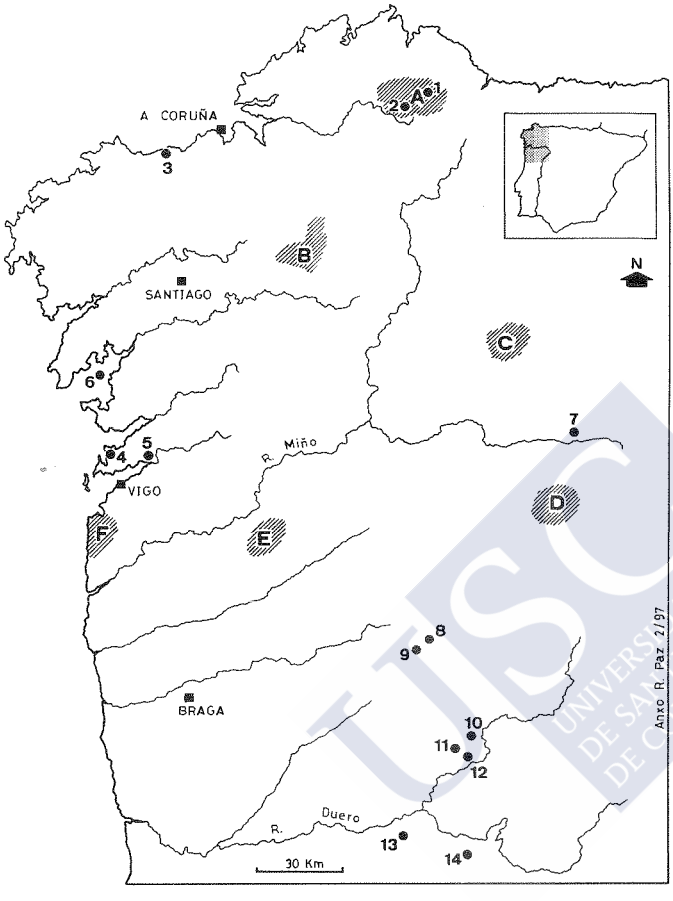


Figura 1
Secuencias polínicas regionales del NW ibérico: A) Sierras septentrionales de Galicia: turberas del Buio, Chan do Lamoso, Pena Veira y Castro de Ouro; B) Montes do Bocelo: Braña de Ameneiros; C) NW de la Cordillera Cantábrica: Pozo del Carballal, Laguna de Lucenza, Balouta y Arroyo das Lamas; D) Macizo de Pena Trevinca-Sanabria: Laguna Sanguijuela y Lago de Sanabria; E) Macizo Galaico-Minhoto: Lagoa do Marinho y Lagoa de Porto Chào; F) Litoral Atlántico Galaico: Mougás III y Braña de Budiño II. Referencias arqueobotánicas y paleontológicas: 1.- Xestido III; 2.- Prado do Inferno; 3.- Reiro; 4.- Lavapés; 5.- Fontenla; 6.- Guidoiro Areoso; 7.- Pala da Vella; 8.- Vinha da Soutilha; 9.- Pastoría; 10.- Buraco da Pala; 11.- Crasto de Palheiros; 12.- Cemitério dos Mouros; 13.- Fraga d'Aia; 14.- Castelo Velho.

diales. La virtual ausencia de esta modalidad alfarera al Norte del río Mondego contribuirá a que hasta los años 80 el Noroeste constituya a efectos del conocimiento del proceso neolitizador un auténtico *res nullius*.

En el presente trabajo nos centraremos básicamente en las evidencias de orden paleoeconómico que pueden indicarnos la incorporación de estrategias de subsistencia basadas en la producción de alimentos, por ello no se prestará una especial atención a los aspectos puramente ergológicos, a menos que ello sea necesario para nuestros propósitos. Esta voluntaria reclusión en los aspectos subsistenciales no debe interpretarse como una adhesión a una visión exclusivamente economicista del proceso neolitizador sino como un deseo de abordar de forma sintética una de las vertientes del Neolítico en el Noroeste ibérico, por demás muy mal conocido en casi todas sus manifestaciones.

La reconstrucción de las actividades agropastoriles puede efectuarse de forma directa o indirecta: en el primer caso entrarían la recogida y análisis de restos paleontológicos o botánicos en contextos arqueológicos. En el segundo se engloban evidencias más oblicuas de prácticas económicas productoras, como los análisis polínicos en yacimientos naturales o antrópicos o las características de la cultura material de esas sociedades: aparición de molinos, elementos de hoz o útiles pulimentados de corte.

Ninguna de las "pruebas" mencionadas está exenta de problemas prác-

ticos o interpretativos y así a la hora de abordar los estudios de carácter faunístico en el Noroeste un gran inconveniente viene representado por el predominio de los suelos con pH ácido, donde la conservación de los restos carbonatados es deficiente, produciéndose una progresiva pérdida de los vestigios óseos que culmina en la desaparición total de los mismos (Martínez Cortizas *et al.*, 1993). Otra dificultad es la problemática diferenciación entre oveja *(Ovis aries)* y cabra *(Capra hircus),* debido a la fragmentación que suelen presentar los restos óseos fósiles y a la ausencia o alteración de los elementos de diagnóstico existentes en determinadas partes del esqueleto, siendo por tanto habitual su inclusión en la categoría genérica de "ovicaprinos". Un problema semejante se plantea a la hora de segregar el cerdo doméstico *(Sus domesticus)* de su agriotipo el jabalí *(Sus scrofa),* principalmente cuando tratamos con ejemplares que no han alcanzado la edad adulta.

Las características de los yacimientos arqueológicos no ayudan a la preservación de restos vegetales, debido al carácter episódico de la ocupación —casi siempre al aire libre— y la general carencia de estructuras pétreas. Por su parte, la fuerte presencia arbórea puede ocasionalmente actuar a modo de pantalla de los pólenes de cereal, con menor capacidad de propagación y por ello infrarrepresentados en los registros palinológicos. Por lo que respecta al instrumental lítico, éste exhibe un carácter menos diagnóstico de lo que a veces se cree: los molinos no se vinculan necesariamente a una agricultura cerealífera y pueden haber sido empleados para la molturación de otros vegetales (bellotas por ejemplo) (Juan *et al.*, 1995; Senna y Alves, 1994). Tampoco los contados análisis de microdesgaste efectuados sobre elementos laminares de origen megalítico han dado resultados decisivos (Fábregas 1992) y resta por cuantificar la relación existente entre hachas o azuelas —indudablemente ligadas al trabajo de la madera— y los modos de vida agropastoriles.

Los precedentes (VIII°-VII° milenios bp)

Frente a la escasez de macrorrestos vegetales que caracteriza a las estaciones arqueológicas paleolíticas, las diferentes culturas que se distribuyen cronológicamente en los cuatro primeros milenios del Holoceno, se caracterizan por un aumento, tanto cuantitativo como cualitativo, de fragmentos de plantas que pueden relacionarse con la subsistencia del hombre primitivo. El cambio en la estrategia de aprovechamiento y explotación de los recursos naturales afecta igualmente a la caza, la pesca y, en los asentamientos litorales y sublitorales, al marisqueo. Paralelamente, e interconectado con este proceso, se produce una importante modificación en los conjuntos líticos y óseos, así como en la evolución de los patrones de emplazamiento, en el uso del territorio, etc...

Las últimas fases culturales del Paleolítico coinciden cronológicamente en el Norte peninsular con un importante cambio ambiental, marcado por el comienzo del actual interglaciar, el Holoceno. El progresivo incremento de la temperatura y humedad que se produjo desde el 10.000 BP. favoreció la rápida expansión de la vegetación arbórea en el territorio, llegando a ser dominante en el pai-

saje en torno al 9.000-8.500 BP., salvo en las áreas de alta montaña o en aquellas zonas con fuertes limitaciones edáficas y/o climáticas. La formación boscosa dominante corresponde a un bosque pluriespecífico, con dominio de quercinas, mayoritariamente de hoja caduca o macrescente, representadas por *Quercus robur, Q. pyrenaica, Q. petraea,* y los distintos híbridos interespecíficos que, de acuerdo con los datos polínicos y antracológicos disponibles (Peñalba, 1989, 1990; Ramil Rego, 1992; Uzquiano, 1992), estaban acompañados de elementos mesófilos y criofílos (*Betula, Fagus, Castanea, Ulmus, Prunus, Crataegus, Pyrus, Sorbus,* etc.). Menos importante es la vegetación de carácter más termófilo, representada mayoritariamente por quercinas de hoja perenne *(Q. ilex)* y, en menor medida, por elementos de afinidad mediterránea como *Q. suber, Arbutus, Phillyrea,* etc.

La modificación del paisaje vegetal al inicio del Holoceno supuso una drástica reducción de los espacios abiertos, sobre todo en las áreas de baja y media altitud, que a lo largo de las fases estadiales del Würm constituían el paisaje dominante del Norte peninsular, favoreciendo y manteniendo una pirámide trófica sustentada en grandes manadas de herbívoros. La desaparición de grandes extensiones de pastos, consecuencia del cambio climático, supuso el acantonamiento de numerosas especies de vertebrados criófilos en las regiones altimontanas del Norte peninsular, que actuarán como área de refugio para un heterógeneo grupo de animales.

Hasta la adopción de los sistemas productores la influencia humana en el medio queda restringida a la existencia de quemas episódicas, que se registran de manera desigual en un gran número de depósitos arqueológicos y naturales del Norte Peninsular (lago de Sanabria, Lagoa do Marinho -7500 bp-, montes do Buio -7830-7725 bp). Algunas de ellas, como la registrada alrededor del 7.500 BP. en la Serra do Xistral (Ramil Rego, 1992), aunque afectaron a una gran superficie de la masa arbolada no provocaron el detrimento definitivo del bosque, recuperándose éste tras un corto periodo. Esta reducción episódica del arbolado debe haber obedecido a causas antrópicas al no haber razones climáticas que la justifiquen y estaría presumiblemente vinculada, como en otras zonas de Europa, a prácticas de clareo del bosque a fin de facilitar la caza.

A lo largo de esta fase puede sin embargo apreciarse una menor tasa de arbolado en la proximidad de los asentamientos humanos (Ramil Rego, 1992), un proceso deforestador de carácter eminentemente local que progresa a medida que se desarrollan las ocupaciones, en respuesta a la apertura de claros en torno a los yacimientos, relacionados con las necesidades de provisión de leña para el mantenimiento de los hogares, cabañas o para la elaboración de distintos útiles. Con el fin de la ocupación, estos claros son de nuevo colonizados por el bosque.

Es en este paisaje vegetal fuertemente forestado en el que se desenvuelven las comunidades del final del Epipaleolítico en el Noroeste (VIII°-VII° milenios bp). Para conocer las estrategias de explotación del medio por parte de estas gentes podemos tomar como referencia estudios arqueológicos y paleoecológicos de yacimientos Epipaleolíticos y Mesolíticos de la Península Ibérica (Badal, 1990;

Buxó, 1990; Ramil, 1992, 1993b) o en otras áreas del Viejo Mundo (Renfrew, 1973; Hopf, 1991; Kroll, 1991; Zohary y Hopf, 1994; etc) que indican la existencia de dos grandes modelos de subsistencia:

A) Supremacía de los recursos cinegéticos

El primer modelo es, en términos generales, una continuidad de la economía establecida en el Pleistoceno Superior, basada en la primacía de los productos de la caza en la alimentación humana, como ha sido documentado en los registros de yacimientos interiores de la cornisa cantábrica (Altuna, 1979; 1990). Se observa en los mismos una especial incidencia sobre un grupo de especies entre las que predominan ciervo, cabra, corzo, jabalí y rebeco, con valores que difieren normalmente en función del medio en el que se encuentra ubicado cada caso en concreto. A ellas, lógicamente, se suman evidencias de otras especies cuya importancia parece jugar un papel secundario, quizás incluso oportunista, como uro, caballo, lagomorfos y otros macromamíferos cuya presencia no pasa de ser esporádica.

En el Noroeste contamos de forma exclusiva para esta fase, y por lo que a restos faunísticos se refiere, con los datos del yacimiento costero de O Reiro (Coruña) (Ramil Soneira, 1973), datado radiocarbónicamente en el 6590±70 BP (CSIC-508), donde se ha documentado la presencia de ciervo y jabalí (Vázquez Varela, 1984), así como restos de peces, si bien no han sido publicados en detalle los resultados de estas analíticas. Debe rechazarse la referencia que indicaba la presencia de perro en este mismo yacimiento (Penedo Romero, 1989), que parece deberse a una información no debidamente contrastada. De forma indirecta aparece señalada la importancia de la caza a través del emplazamiento de numerosos yacimientos epipaleolíticos, tanto en las sierras septentrionales (Xistral) como en la Galicia central (Serra do Bocelo), en lugares desde los cuales se puede controlar a los animales (rutas de migración, abrevaderos, zonas de pasto fresco) (Criado et al. 1991; Ramil y Ramil, 1996). Esa misma vocación cinegética parece igualmente indicada por la abundante presencia de armaduras líticas, geométricas o no, especialmente en contextos epipaleolíticos avanzados.

A diferencia de lo que acontece en los yacimientos preholocenos, se observa una clara intensificación, sobre todo en las ocupaciones más recientes, de la explotación del medio vegetal como fuente de alimento, evidenciada por la existencia de macrorrestos vegetales de alto valor nutritivo, representados de manera mayoritaria tanto en los yacimientos del Noroeste (abrigo 29 de Xistral, Xestido III) como en los del área mediterránea y de Francia, por la presencia casi exclusiva de *Corylus* y, en menor medida, de glandes de *Quercus*.

B) Supremacía de los recursos marinos

Un segundo modelo de subsistencia presenta una notable explotación de los recursos marinos, sobre todo mariscos, siendo igualmente importante la pesca centrada en la franja costera. Este tipo de estrategia estaría representado de forma clara en el Cantábrico por los yacimientos Asturienses (Straus, 1979; Fernán-

Fig. 2

Años B.P.	8.000	7.500	7.000	6.500	6.000	5.500	5.000	4.500	4.000	3.500	3.000
Actividad Deforestadora	●	● ●●	●	●	●	●●●	●●●	●●●	●●●	●●●	●●●●●
RESTOS VEGETALES											
Recolección de plantas	●	●	○	○	○	●●	●●	●●●	●●●	●●●	●●●●●
Polen de cereal y ruderales						●	●●	●●	●●	●●	●●●
Macrorrestos cultivos						●	●●	●●●	●●●	●●●	●●●●●
RESTOS VEGETALES											
Animales domesticados						○	●	●●●	●●●	●●●	●●●●●
Caza	○○	○○	○ ●	○○	○○	○	●	●	●	●	●
Pesca y marisqueo			●	○	○	○	●	● ●	●	●	●●●●●
TUMULOS						● ●	●●●	● ●	● ●	●	

○ Supuesta presencia
● Presencia

dez Tresguerres, 1980; Gonzáles Morales, 1982; Clark, 1983, 1995). Desde una perspectiva económica, el Asturiense se caracteriza por la intensificación de las prácticas recolectoras centradas en los recursos costeros, acumulando en el interior de las cuevas grandes cantidades de lapas y bígaros y formando amplios concheros en los que sin embargo también se encuentran restos de cérvidos y jabalí sobre todo, indicadores de una igualmente importante actividad venatoria (Arias 1991).

Los concheros mesolíticos de la Estremadura portuguesa y Alentejo indican una fuerte explotación de los recursos marinos, tanto en lo referente a moluscos como a peces (Lentacker, 1986; Arnaud, 1990), si bien también se registra como de importancia básica la aportación que a la dieta realizan herbívoros y aves. Para el Noroeste ibérico sólo tenemos el mencionado caso de Reiro, con abundantes vértebras de peces aunque, quizás por las características del litoral inmediato, sin documentación de marisqueo. No obstante, la existencia de industrias de tipo macrolítico en muchos lugares de la costa SO gallega y de la región de Minho, situadas litoestratigráficamente entre el Tardiglaciar y mediados del Holoceno sugiere fuertemente la posibilidad de una explotación intensiva del medio marino por parte de esas sociedades (Meireles 1994).

El gran cambio (VI° milenio bp)

En el VI° milenio bp a la dinámica anterior de pulsaciones deforestadoras (gráficamente indicada en la acumulación de troncos quemados en un depósito aluvial de Castro de Ouro —Ferreira de Valadouro, Lugo— datada en el 5640±40 bp), se viene a añadir la novedad de la aparición episódica de polen de cereal en varias turberas del Noroeste en torno al 5500 bp (*Xistral:* turbera de Pena Veira a partir de 5490±90 bp; Chan do Lamoso, antes del 5475±40 bp.; *Xerés:* Lama de

Porto Chão antes del 5400±40 bp), indicando la adopción de la agricultura. Hay que señalar que a pesar de la variedad de localizaciones geográficas de las turberas se registra una notable coincidencia en la datación de la primera presencia de cereal en el Noroeste, quizás con una leve anterioridad en las comarcas más meridionales. Por otra parte la interpretación de los espectros polínicos indica una escasa representación de los cultivos en el paisaje, que en cambio se harán evidentes en las mismas turberas a partir del 3500 bp (Van Mourik, 1986; Ramil Rego, 1992, 1993b; Maldonado, 1994; Ramil Rego *et al.*, 1994; Muñoz Sobrino *et al.*, 1995).

A pesar de la adopción de la agricultura en el NW., que a tenor de los últimos datos polínicos y carpológicos se situaría en torno a 5.800-5.500 bp en los territorios meridionales y del 5.500-5.000 bp en los septentrionales, se mantendrá el carácter arbolado en el paisaje, aunque ahora se perciben de forma más constante en todas las regiones procesos deforestadores, que en muchos casos preceden a la aparición de polen de cereal y al incremento de los táxones sinantrópicos, indicios todos ellos de la existencia de una actividad agro-pastoril en el entorno. Esta nueva configuración del paisaje recibe el nombre de *"Landnam"* (Iversen, 1941; De Beaulieu *et al.*, 1988; Ramil Rego, 1992, 1993b) y en ella la acción antrópica está sujeta a fuertes variaciones temporales y espaciales, en función de la desigual presión que los grupos humanos ejercen en las distintas áreas del territorio.

La evidencia macroscópica de agricultura es todavía escasísima, con la sola excepción del abrigo de Buraco da Pala (Tras-os-Montes) donde se recobraron restos de cereal *(Triticum, Hordeum)* y leguminosas *(Vicia fava)* en el nivel IV, con dataciones radiocarbónicas que oscilan entre inicios del VI° milenio y comienzos del V° (Sanches et al., 1993; Ramil y Aira, 1993; Sanches, 1996). En otros yacimientos habitacionales (Barrocal Alto, Lavra) no se han obtenido macrorrestos de plantas domesticadas aunque al igual que en los contextos megalíticos más o menos coetáneos sí se documenta la presencia de artefactos habitualmente ligados con actividades agrícolas (molinos de vaivén, hachas de piedra pulida).

No hay en el Noroeste evidencias claras de tipo faunístico para el VI° milenio bp y tan sólo se conocen unos fragmentarios restos de Ovis, de procedencia estratigráfica incierta, en el abrigo de Fraga d'Aia, remontándose tal vez a la época de que estamos tratando (Jorge *et al.*, 1988; Jorge, 1991). Dentro de la misma región (Beira Alta) pero en su parte meridional, algunos autores explican las deforestaciones detectadas en este momento en Serra da Estrela y Serra da Freita a través de una actividad pastoril que complementada por la caza y la recolección de bellotas se propone como base de la subsistencia para los ocupantes del hábitat de As Carriceiras, situado por comparaciones cerámicas en el VI° milenio (Senna, 1994; Senna y Alves, 1994).

Volviendo a las regiones más o menos próximas al NW. nos encontramos de nuevo con un panorama en el que los restos faunísticos adscritos a un Neolítico inicial son bastante escasos, si bien se ha planteado la llegada en primer lugar del ganado ovicaprino, antes que el bovino, a partir de los datos obtenidos,

por ejemplo, en el nivel NA2 de la gruta do Caldeirão (Extremadura port.), con dataciones absolutas en torno al 6200 BP, y donde la única especie doméstica, documentada en una serie dominada por el jabalí, es la oveja. El nivel suprayacente (NA1), adscrito a un Neolítico inicial evolucionado y con dataciones radiocarbónicas en torno al 5800 BP, ya muestra un mayor índice de especies domésticas, con valores prácticamente idénticos para ovicaprinos y bóvidos, si bien entre los primeros la determinación específica entre ovejas y cabras sólo ha sido posible en cinco restos, todos los cuales deben adscribirse a Ovis, sin que haya sido posible todavía verificar la presencia de cabras domésticas (Rowley-Conwy, 1991).

Un planteamiento similar ha sido desarrollado por Arias Cabal (1991) para la neolitización de la cornisa cantábrica, si bien los datos son más escasos y controvertidos si cabe. Los niveles de Neolítico antiguo del País Vasco (n. II de Marizulo, n. I de Zatoya, Herriko Barra) no presentan restos de ungulados domésticos, siendo el perro la única especie no feral entre el predominante grupo de mamíferos salvajes (Mariezkurrena, 1990), lo que parece indicar claramente que la caza sigue teniendo una importancia manifiesta en la economía de estas comunidades. Los registros de las fases de Neolítico más avanzado en esta misma región (por ejemplo Arenaza 1c1, n. IV de Los Husos, etc.) presentan una mayor importancia de los ungulados domésticos, siendo incluso dominantes en el conjunto total de la fauna. De entre éstos, es el grupo de ovicaprinos el que reúne el mayor número de referencias frente a bovinos o suidos (Mariezkurrena, 1990).

Más cerca del Noroeste contamos con los datos aportados por la Cueva de la Uña (N. de León), en la que se ha documentado un nivel (N1) de adscripción neolítica superpuesto a una secuencia de varios niveles de características epipaleolíticas. La ausencia de dataciones absolutas y el que nos encontremos ante los resultados de un sondeo que ha aportado un pequeño volumen de material, impide por el momento ser más precisos en cuanto a la adscripción cronológico-cultural de este nivel 1 (Bernaldo de Quirós *et al.*, e.p.). La fauna identificada difiere sensiblemente de la recuperada en los niveles infrayacentes, básicamente por la aparición de ovicaprinos domésticos, conformando el grupo más numeroso de ungulados, entre los que se constata también la caza de ciervo, corzo, cabra montés y jabalí (la muestra se completa con evidencias de carnívoros y lepóridos). Al igual que hemos visto en otros yacimientos, la determinación específica de los restos de ovicaprino es muy limitada, y aquí sólo ha resultado factible en un único resto, correspondiendo nuevamente a una oveja.

Es manifiesto el aumento de la información disponible a medida que nos adentramos en las fases más evolucionadas del Neolítico y nos aproximamos al punto de intersección con las culturas calcolíticas. Uno de los asentamientos que aporta datos acerca de la ganadería en la Meseta, corresponde al nivel superior de ocupación bajo el sepulcro megalítico de La Velilla (Palencia), datado entre el 5000-5200 BP (Delibes y Zapatero, 1995) en el que se ha señalado un predominio de la fauna doméstica sobre la salvaje, con presencia de ovicaprinos, suidos y cérvidos (ciervo).

Entre los distintos modelos productivos que se registran en el Noroeste de la Península Ibérica, el yacimiento de Buraco da Pala correspondería en apariencia a un sistema de claro carácter agrícola basado en la simultaneidad de un número relativamente elevado de especies, entre las que predominan los cereales, representados por trigos, así como por cebadas de seis carreras de granos desnudos y vestidos. La producción agrícola se complementa con el cultivo de leguminosas de grano (habas), documentándose la recolección de plantas silvestres (bellotas). La ausencia de evidencias óseas en este yacimiento no puede interpretarse sin embargo como la inexistencia de actividad cinegética o ganadera, ya que el carácter ácido del sedimento impide la preservación del material óseo.

Fig. 3
Cebada (Buraco da Pala)

Por el contrario, los niveles neolíticos de los yacimientos de Los Canes (Arias y Pérez, 1996), La Uña (Bernaldo de Quirós et al., e.p.) o -en el milenio siguiente- Pala da Vella (Fernández et al., 1996) representarían un modelo de explotación del medio con predominio de la actividad cinegética y ganadera, sin vestigios de plantas cultivadas, aunque en algunos de estos yacimientos sí se ha podido constatar una importante actividad recolectora, centrada en el aprovechamiento de los frutos del avellano (Dopazo Martínez, 1996). No obstante, tanto en este caso como en el de Buraco da Pala la ocupación (u ocupaciones) detectada posee un carácter episódico y no puede descartarse -más bien al contrario- la existencia de prácticas subsistenciales de diferente naturaleza en otros emplazamientos dentro del mismo territorio.

En cuanto a los sistemas productivos, los trabajos realizados por Iversen (1941; 1949; 1956) y Clark (1945) constituyen la base teórico-empírica sobre la que se han sustentado distintas concepciones acerca de los modelos de producción agrícola aplicables a esta etapa de introducción de las formas de vida neolíticas. Iversen (1941) utilizará el término *"landnam"* para referirse a la configuración paisajística de un territorio eminentemente forestal en el que se evidencian distintos períodos deforestadores provocados por la acción del fuego y relacionados con la existencia de cultivos. La tecnología agrícola establecida en los modelos de Iversen (1941) y Clark (1945), se ha definido como *"ignicultura"*, y vulgarizado en ocasiones como *"cultivo mediante el fuego"* o *"cultivo en tierra quemada"* y de forma confusa se ha equiparado con el *"cultivo de rozas"*.

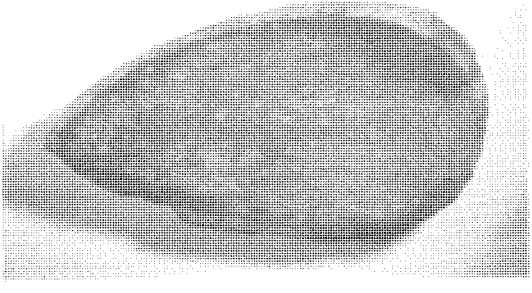


Fig. 4
Fragmento de avellana (La Uña)

En muchas partes de la Península Ibérica el término roza se aplica en sentido genérico a cualquier acción de corta o arranque de las hierbas y matorral que crecen en un terreno, quemándolas en montones con la capa superficial del suelo y finalmente esparciendo las cenizas. Esta actividad se orienta tanto a la limpieza del rastrojo tras la cosecha como a favorecer la existencia de pastos en terrenos marginales, o simplemente para controlar la vegetación ruderal-arvense en las proximidades de los hábitats humanos. Sin embargo, en Galicia y en otros territorios de la Península Ibérica, la difusión del centeno durante la Edad Media coadyuvará al establecimiento de un nuevo tipo de práctica agrícola destinada a incrementar la producción cerealística, complementando las cosechas de trigo, cebada, mijo y avena que se obtenían en terrenos de labor generalmente sin rotación (cultivo de año y vez). Esta actividad, conocida como roza o estivada, consistía en el aprovechamiento temporal de parcelas de monte, con fuertes impedimentos para ser labradas. En ellas se realiza a finales de verano una quema de la vegetación, constituida mayoritariamente por matorrales (*uceiras, xesteiras, piornales, toxeiras*) y posteriormente mediante una azada (rozadera o rozón) se descuajan —*"roza"*— los restos de raíces y ramas, mezclándolas con las cenizas y con la tierra. Una vez que se ha preparado el terreno, se realiza la siembra del cereal cuando hay humedad en el suelo. La parcela tras la cosecha quedaba a barbecho —*"a monte"*— durante un largo período, en ocasiones entre 10-12 años o incluso más y mientras tanto se ponían en producción nuevos lotes.

El cultivo de *roza* constituyó hasta la década de los 60-70 una parte fundamental en la economía campesina de muchas áreas del Norte Peninsular, con un cultivo de labor intensivo *(Triticum, Hordeum, Panicum, Avena)* en las parcelas más productivas, mientras que los terrenos de menor vocación agrícola se trabajaban de forma extensiva mediante azada *(Secale, Triticum)*. El sistema de rozas era además en muchas áreas de montaña, con fuertes limitaciones climáticas y topográficas que dificultaban los cultivos de labradío, la única fuente de grano y una buena provisión de forraje en verde para los largos meses de invierno, gracias a la buena adaptación del centeno a los territorios húmedos, con suelos ácidos y de reducida fertilidad.

Las primeras prácticas de ignicultura se realizaron, a diferencia de las rozas, en el seno de un paisaje predominantemente boscoso y, de acuerdo con los datos paleocarpológicos, existía una producción diversificada, con especies que en la mayoría de los casos son mucho más exigentes en cuanto al suelo y al clima que el centeno. Por otra parte, las formaciones arbóreas que habían iniciado su dominio en el territorio del NW Ibérico en torno al 8.500 BP. constituirán, a lo largo del Optimo Climático, bosques dominados por árboles de gran fuste y diámetro cuya tala supondría, en relación con la tecnología del momento, un esfuerzo ciclópeo. A este respecto, Iversen (1956) realiza en un bosque de Escandinavia una experiencia considerada hoy en día como clásica, en la que transforma parte de un bosque en terreno agrícola, con ayuda de una rudimentaria tecnología (hachas de pie-

dra, fuego y una buena dosis de esfuerzo físico). En este experimento los árboles grandes no fueron cortados, aunque sí se secaron al destruir su tejidos corticales y quemar sus ramas, reduciendo de este modo la cobertura del estrato arbóreo con un menor esfuerzo.

El modelo propuesto inicialmente por Iversen (1941, 1949, 1956) ha tenido múltiples modificaciones en los últimos años, adecuándose a las diferentes configuraciones territoriales y biogeográficas. El agotamiento de los recursos naturales y de los pastos, así como de la fertilidad de los suelos de cultivo, tras obtener en ellos de 3 a 6 cosechas consecutivas, confiere un carácter itinerante a estos grupos de agricultores, cuyo desplazamiento se manifestaría en los diagramas polínicos por un sucesión desigual de breves episodios deforestadores. La irregularidad de estos procesos, y en general de la acción antrópica, constituye la característica más notoria del modelo de Landnam y el hecho diferenciador frente a los modelos de explotación de los períodos posteriores.

Jarman *et al.* (1982) han criticado diversos aspectos sobre la utilización de la ignicultura en los períodos de adopción de las técnicas productoras en Europa y fundamentalmente en los territorios limítrofes a la cuenca Mediterránea, donde las características climáticas, edáficas y botánicas no son las más propicias para propugnar un modelo de explotación afín al tradicional de los pueblos de la selva del Amazonas y también adaptado a las áreas boscosas del Norte de Europa, ambiente muy diferente al existente en las regiones mediterráneas. En este sentido, los suelos eutróficos constituidos sobre materiales básicos pueden permitir un cultivo sucesivo, con técnicas rudimentarias, durante varias décadas sin mostrar grandes síntomas de agotamiento de nutrientes. En ellos, un control rudimentario de la disponibilidad hídrica y el abonado (estiércol, restos vegetales descompuestos, algas, etc.) permitirían un mayor grado de sedentarismo, contrastando así con el carácter itinerante que lleva aparejada la ignicultura. Sin embargo, en aquellos territorios europeos bajo un clima Atlántico y en el que predominan los substratos ácidos y los suelos oligotróficos, como es el caso de Galicia, no es posible el cultivo repetido, sobre todo de especies exigentes de ámbito mediterráneo (trigo, cebada, guisantes, etc.), limitaciones que han condicionado tanto la agricultura de los primeros períodos productivos, como la desarrollada durante la Romanización o en el Antiguo Régimen.

En cuanto a la situación de las parcelas de cultivo, para el caso del NW Ibérico y por lo tanto en un medio eminentemente forestal, podríamos establecer al menos tres posibilidades. En primer lugar, siguiendo el modelo tradicional de Iversen, se podría cultivar en áreas forestadas, una vez limpias de sotobosque y tras reducir substancialmente la cubierta arbórea. En la explotación del bosque, la elección de zonas aclaradas por efecto de perturbaciones naturales (epidemias, muerte de los árboles seniles, etc.) o climáticas (tormentas, riadas, etc.), supondrían un neto ahorro de esfuerzo y tiempo.

Otra posibilidad radicaría en el aprovechamiento para el cultivo de aque-

llas áreas en las que no existiese vegetación arbórea de forma permanente, bien en los lechos de inundación episódica, áreas de transición entre medios hidromorfos y terrestres, etc. Se trata de terrenos que en términos generales resultan más manejables, sobre todo con una tecnología manual, y cuya fertilidad es habitualmente superior. Finalmente, distintos autores han considerado la posibilidad del cultivo en áreas de cumbrera, donde debido a las condiciones microecológicas el bosque no llegaría a desarrollarse o tendría un carácter más abierto. Un inconveniente a tener en cuenta es que estas zonas presentan a menudo mayores limitaciones para el crecimiento de muchas de las plantas cultivadas que se han documentado en las análisis carpológicos de yacimientos neolíticos y postneolíticos.

El registro arqueológico es compatible con las propuestas esbozadas en los párrafos precedentes: la escasa complejidad estructural y pequeñas dimensiones de los asentamientos, en abrigos o al aire libre, concuerdan con las características de un régimen agropastoril itinerante que por otra parte se va a mantener, al menos en partes del Nororeste durante bastante tiempo. Igualmente las distintas posibilidades enunciadas respecto a la situación de los terrenos explotados hallan su reflejo en la evidencia habitacional o funeraria: recuérdese, por ejemplo, que las cumbres aplanadas de algunas sierras (Aboboreira, Leboreiro, Barbanza, Bocelo) muestran una apreciable densidad de sepulturas megalíticas, cuya primera introducción se remonta al último tercio del VI° milenio bp (Cruz 1995). Que estas áreas fueron ocupadas por los constructores de las sepulturas está indicado además por el frecuente hallazgo de material arqueológico arrastrado entre las tierras que configuran el túmulo, así como por la existencia ocasional de niveles habitacionales bajo los mismos monumentos (Mina do Simão, Igrejinhas) o en relación visual con éstos (Pena Martiña) (Criado *et al.*, 1991; Fábregas y Ruiz-Gálvez, 1996). Otros yacimientos, sin embargo, se sitúan a más baja altitud, en zonas de interfluvio o próximos a fértiles vaguadas (As Carriceiras, Lavra, Buraco da Pala) y algunos, por último, mal datados todavía, se emplazan en la misma línea costera (A Cunchosa, Fixón I) (Sanches, 1996; Suárez, 1983). Esta relativa variabilidad en la localización del hábitat puede interpretarse desde la perspectiva de un patrón de ocupación del territorio basado en la movilidad logística, por la cual se explotarían distintos espacios dentro de un espacio determinado en función de la potencialidad de los recursos a lo largo del año.

El conjunto de las evidencias para el VI° milenio bp señala la presencia de una agricultura cerealera, implicando el aclarado mediante el fuego de parcelas de bosque que se recupera en un corto plazo. La relevancia efectiva de esta actividad en el sistema subsistencial es todavía insegura y puede que en esta época tenga un carácter complementario en una economía de amplio espectro en la que también jugarían un papel importante la caza y la recolección y, aunque peor documentada en el Noroeste, la ganadería en la que al principio la oveja tal vez juegue un papel más relevante.

La consolidación del sistema agropastoril (V° milenio bp)

A lo largo del V° milenio se constata un incremento regular de la impronta humana en el paisaje que se manifiesta en la multiplicación de yacimientos, tanto domésticos como funerarios y en el aumento de sus dimensiones y complejidad. Desde principios de esta etapa asistimos a la construcción en el Noroeste de sepulcros de corredor, cuyo tamaño, netamente superior al de los dólmenes precedentes, implica un sustancial aumento de la inversión social en esta particular fórmula funeraria, verosímilmente utilizada por un segmento más amplio de la comunidad.

Los asentamientos, por su parte, mantienen generalmente su precariedad estructural y apenas nos queda de ellos otra cosa que fondos de cabaña en materiales perecederos, emplazados a menudo al socaire de afloramientos rocosos. No obstante, su número se incrementa con relación a la etapa anterior y su localización parece frecuentemente vinculada al control visual sobre pequeños valles o zonas abrigadas. De forma más excepcional, sobre todo a partir de mediados del V° milenio bp, surgen yacimientos especializados, como el de Buraco da Pala donde se constata en sus últimos niveles de ocupación el almacenamiento a gran escala de productos vegetales. Otros hábitats denotan una mayor complejidad y el espacio doméstico aparece delimitado mediante estructuras pétreas (Cemitério dos Mouros, São Lourenço) y algunos, por fin, se emplazan en puntos estratégicos y se protegen mediante murallas (Castelo Velho, Crasto de Palheiros) (Sanches, 1996; Fábregas y Ruiz-Gálvez 1996).

Los cambios aludidos en las esferas doméstica y funeraria apoyan la noción de una economía más compleja y en la que la producción de alimentos pasa a jugar un papel más relevante que con anterioridad. Esta consolidación del sistema agropastoril se documenta, soslayando por ahora las evidencias directas de tipo botánico o paleontológico, en el apartado ergológico: multiplicación de los hallazgos de molinos y útiles pulimentados, notable aumento en la capacidad de almacenaje de los vasos en yacimientos como Vinha da Soutilha o Buraco da Pala y también en la aparición ocasional de artefactos como pesas de telar y queseras, indicativos del empleo secundario de los animales domésticos (S. Jorge, 1986; Sanches, 1992). En la misma dirección apunta la ampliación de las redes de intercambio, tanto a nivel local como interregional, mediante las cuales se obtiene información, materias primas para la elaboración de objetos de adorno o útiles (variscita, sílex), vasos cerámicos o, hacia el final de este período, manufacturas metálicas.

Los análisis paleoambientales reflejan una más acusada intervención del hombre sobre su entorno, patente por ejemplo en las evidencias de incendios como el que se registra en el depósito coluvial de Balouta (Ancares leoneses), datado en el 4280 ±40 bp. Los análisis antracológicos de las ocupaciones recientes de Buraco da Pala indican también una deforestación más acusada que en el milenio anterior (Sanches, 1996) y lo mismo se detecta en el registro polínico de numerosos yacimientos arqueológicos. No obstante, si remontamos la escala puramente

local, el paisaje vegetal del Noroeste permanece abrumadoramente protagonizado por las formaciones boscosas.

Aunque el polen de cereal continua manteniendo una presencia intermitente en las columnas polínicas datables en el Vº milenio bp, ahora aparece con mucha más frecuencia en depósitos naturales y yacimientos arqueológicos gallegos como As Pereiras, A Fontenla, Lavapés, Illa de Pazos y Prado do Inferno, en este último también en forma macroscópica (Ramil, 1993a). En los niveles II y I de Buraco da Pala se constata el almacenamiento de dos variedades de trigo *(Tr. aestivum y sphaerococcum)* y otras dos de cebada *(Hd. vulgare y nudum),* acompañados de leguminosas *(Vicia, Lens, Pisum),* encontrándose además otros aprovechamientos como el lino y la adormidera *(Papaver)* (Sanches, 1996; Ramil y Aira 1993). En otros poblados del N. de Portugal se recuperaron simientes de cereal como en Castelo de Aguiar, Cemitério dos Mouros y Crasto de Palheiros, en este último acompañadas de leguminosas *(Vicia).* Una producción complementaria, como verdura o para la obtención de aceite, estaría representada en varios yacimientos gallegos por el género *Brassica sp.,* documentado en forma de polen (As Pereiras) o semillas (fosa de Morcigueira, 4880±80 bp; Prado do Inferno, 4140±120 bp).

A pesar del incremento —cuantitativo y cualitativo— de las plantas cultivadas en el curso del Vº milenio bp, hay que destacar igualmente la pervivencia y aún el aumento de la recolección de productos vegetales, presente en más yacimientos y en mayores cantidades: bellota (Lavapés, Fontenla, Prado do Inferno y Buraco da Pala), avellana (Prado do Inferno) y piñones o vid (Buraco da Pala) (Ramil, 1993a; Ramil y Aira 1993).

Por lo que se refiere a la ganadería contamos para esta etapa en el Noroeste peninsular con la información procedente del Nivel 2 de Pala da Vella (Ourense), una cavidad situada en una zona quebrada a 800 m. de altura con una ocupación datada por C14 en el 4790±120 bp y una utilización como cueva sepulcral durante esta misma fase cultural, con una fecha de 4500±35 bp obtenida sobre una vértebra humana (Fernández et al., 1996). La fauna de macromamíferos procedente de este nivel indica un predominio de los ungulados domésticos sobre los salvajes, si bien son los ovicaprinos los que, con más de un 60%, dominan claramente sobre el resto de especies. La segunda especie en importancia es el ciervo, con tan solo un 15% del número total de evidencias, presentando bovinos domésticos y suidos valores parejos (en torno al 6%), si bien entre los segundos se trata de ejemplares muy jóvenes, lo que impide precisar si nos encontramos ante la especie salvaje o la doméstica. La muestra se completa con la aparición prácticamente anecdótica de caballo y gato montés.

Como complemento a la dieta, en Pala da Vella se han identificado una serie de aves (Fernández *et al.*, 1996), algunas de las cuales pueden estar reflejando una deposición de tipo natural, sin que sea necesaria una intervención humana; pero para otras, como la codorniz o la perdiz, sí debemos tener en cuenta su relación con la actividad cinegética de los ocupantes del yacimiento, actividad plas-

mada claramente por los restos de ciervo, caballo y quizás jabalí. Asimismo se han recuperado diversas vértebras de peces, indicando que también se desarrolló el aprovechamiento de los recursos fluviales.

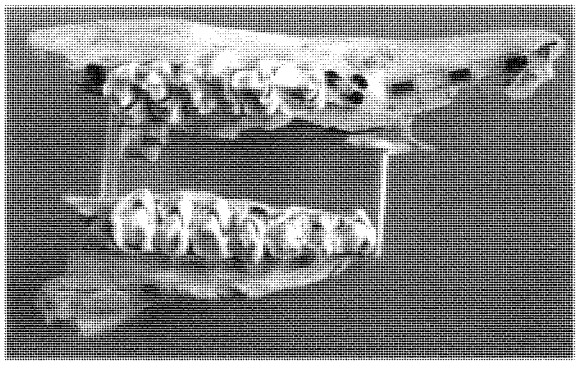


Fig. 5
Cérvido –*Cervus elaphus*– (Pala da Vella).

Destaca en este mismo yacimiento, y siguiendo con un aspecto ya señalado para fases anteriores, el que de entre los restos de ovicaprinos identificados a nivel específico tan solo hayamos podido documentar la presencia de Ovis, máxime si tenemos en cuenta que el biotopo en el que se ubica el yacimiento, con paredes quebradas, puede considerarse como óptimo para el desarrollo de los rebaños de cabras (como se ha constatado hasta prácticamente la actualidad), y que en el nivel subyacente (N-3), de cronología pleistocena, aparezca representada la cabra montés.

Ya en el Calcolítico, los datos faunísticos siguen siendo muy escasos en el Noroeste, y tan solo el yacimiento en el islote de Guidoiro Areoso (Pontevedra), con una datación radiocarbónica de 4020±40 BP (Rey, 1995), ha proporcionado un conchero con material faunístico, en el que además de conchas de ostra, mejillón y lapa se ha indicado la existencia de vértebras de peces y de huesos de aves y macromamíferos, si bien todavía no se ha realizado un análisis detallado de las muestras recuperadas. La explotación de la fauna marina es un hecho claramente constatado en los poblados de este periodo, como por ejemplo Zambujal (Driesch y Boessneck, 1976), si bien estos recursos siempre aparecen claramente dominados por los mamíferos, siendo a su vez los ungulados domésticos los que se imponen de manera manifiesta a los salvajes.

La información paleontológica del Norte de Portugal para este periodo no es tampoco muy abundante, y en algún caso plantea numerosas dudas. En el yacimiento de Castelo Velho (Vila Nova de Foz-Côa), los niveles 4 (Calcolítico) y 3 (Calcolítico final) sólo han aportado 1 y 3 restos determinables respectivamente, si bien todos ellos se corresponden a oveja (Antunes, 1995). En el nivel 2 (Bronce) se observa una variación importante, al identificarse más restos de cabra doméstica (9) que de oveja (1), si bien acompañados por la presencia de bovinos, suidos, perro, zorro y conejo.

De los yacimientos de Pastoria y de Vinha de Soutilla (Vila Real), se han obtenido restos faunísticos en niveles de ocupación calcolíticos (Cunha Lopes, 1986), desde mediados a finales del V° milenio bp. Las muestras, tampoco muy abundantes, siguiendo la tónica vista hasta el momento, presentan en el caso de Pastoria unos porcentajes similares en la presencia de suidos y ovicápridos, si bien para los primeros no se especifica si se trata de la especie doméstica o del agriotipo salvaje. El predominio entre los ovicaprinos corresponde a *Ovis,* sin que se haya

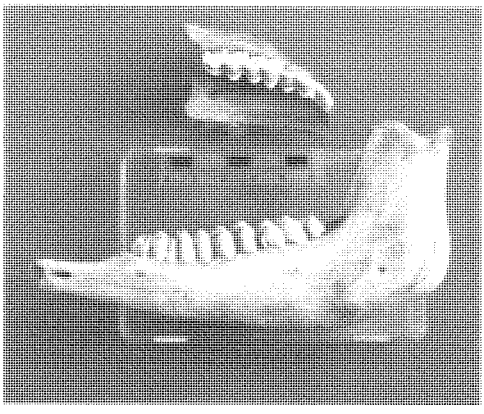


Fig. 6.
Ovicápridos (Pala da Vella).

asignado ningún resto a *Capra* de forma específica. Las restantes especies (lagomorfos y carnívoros) sólo presentan valores anecdóticos.

De Vinha da Soutilha se cuenta con una muestra todavía más reducida, con predominio de los restos de ave, si bien entre los macromamíferos es *Ovis* la especie dominante, adscribiéndose tan solo un resto procedente del Nivel superior del Sector A, y con dudas, a *Capra*. Suidos y lagomorfos completan la serie recuperada.

Los análisis faunísticos de esos dos yacimientos creemos que presentan una problemática metodológica difícilmente evaluable sin la revisión de las muestras. La adscripción de restos de ovicaprinos a una de las dos especies *(Ovis* o *Capra)* es factible tan sólo a partir de determinados restos y cuando éstos conservan los centros de diagnóstico que permiten la determinación específica (véase Prummel y Frisch, 1986, con referencias sobre el tema). En el análisis de Cunha Lopes (1986) se adscriben a *Ovis* fragmentos óseos correspondientes a partes del esqueleto, tanto craneales como postcraneales, que no permiten dicha determinación, como es el caso de las costillas. Asimismo, el planteamiento de un posible resto —un fragmento de atlas— de *Felis catus* (sic) en el nivel IIa de Pastoria no puede en absoluto mantenerse para esta fase cronológica, y tan solo podría responder a una contaminación posterior del depósito; es lógico considerar que el resto corresponde a la especie salvaje y no a la doméstica.

Las referencias de las regiones más próximas al Noroeste no son tampoco muy abundantes durante este periodo. Una secuencia interesante es la registrada en el yacimiento de Las Pozas (Zamora), con dataciones que se sitúan entre el 4075 y el 4425 BP y con información paleontológica para los niveles III a VII (Morales, 1992). Ovicaprinos y bovinos domésticos son las especies con mayores índices de representación, predominando los bóvidos en los primeros niveles (III a V) y los ovicápridos en los siguientes (VIa a VII), siendo los suidos domésticos los que ocupan de forma continuada el tercer lugar en importancia. Las especies domésticas se completan con la presencia del perro, y las salvajes, con poca importancia exceptuando el conejo, reflejan una actividad cinegética de "amplio espectro" continua en la secuencia que incluye ciervo, caballo, uro, jabalí, corzo y algunos carnívoros. Hay que volver a indicar la determinación exclusiva, cuando es factible, de restos de Ovis, sin que nuevamente la cabra aparezca representada con seguridad.

Ya para terminar con este apartado dedicado a la ganadería, hay que mencionar un dato presentado recientemente (Bello y Carrera 1996), proveniente del análisis químico del aglutinante utilizado en las pinturas que decoran el interior del sepulcro de corredor de Dombate (A Coruña), uno de cuyos componentes

ha resultado ser la mantequilla de vaca. La utilización de varios kilos de este derivado lácteo en un momento datado a inicios del V° milenio bp constituiría la más antigua evidencia —si bien indirecta— de ganadería en el Noroeste, con el valor añadido de documentar al mismo tiempo la puesta en explotación de un producto secundario como la leche.

Comentario final

Extraer conclusiones de tipo agronómico es arriesgado incluso para la última etapa estudiada, dada la escasez y heterogénea distribución de los datos disponibles, especialmente en yacimientos arqueológicos. Se echa en falta un número mayor de excavaciones sistemáticas en asentamientos, acompañadas donde las condiciones lo permitan de análisis paleobotánicos y paleontológicos. Teniendo en cuenta estas circunstancias, podemos considerar las siguientes hipótesis de trabajo a comprobar en futuros trabajos:

• Parece documentarse un proceso de intensificación en la explotación del territorio entre el VI° y el V° milenios bp, patente en el aumento de evidencias de agricultura y pastoreo, pero sin que se produzca ni una fortísima modificación en el medio predominantemente forestal ni un abandono, sino a veces lo contrario, de las prácticas recolectoras. El sistema de producción agrícola habitualmente sugerido por los análisis polínicos encaja con la definición de *landnam* efectuada por autores como Iversen.

• Ya en el V° milenio la constatación de leguminosas junto a cereales/Brassica, nos habla de una dieta vegetal relativamente diversificada y equilibrada para estas poblaciones, propiciando verosímilmente una mayor densidad y/o estabilidad del poblamiento, a lo que igualmente coadyuva la práctica del almacenamiento documentada en varios yacimientos del Norte de Portugal.

• En principio, la incorporación de los animales domésticos parece paulatina, siendo los ovicaprinos los primeros en aparecer en las series faunísticas, pronto acompañados por los bovinos. Los suidos plantean una mayor problemática, al ser difícil la diferenciación entre el agriotipo salvaje (el jabalí) y el cerdo a partir de restos óseos de individuos no adultos. Junto a estos domesticados, se mantendrá una fuerte componente cinegética, si bien no centrada en un determinado grupo de especies (aún cuando los ciervos aparezcan habitualmente como dominantes), pudiendo apuntarse más bien un aprovechamiento oportunista de los recursos que ofrece el entorno.

• Dentro de los ovicaprinos, la determinación específica realizada en los casos donde ha sido factible parece señalar un claro predominio de la oveja sobre la cabra, mostrando esta última una aparición más tardía y esporádica. Esta superioridad de Ovis frente a Capra, parece mantenerse posteriormente en muchas zonas del área de estudio, e incluso es posible que sea el origen de una composición de la cabaña ganadera (en lo que a ovicaprinos se refiere) que podemos seguir en

periodos culturales mucho más recientes, como durante la Edad del Hierro en el Noroeste (Dopazo et al., 1996).

• En las últimas fases del Neolítico y durante el Calcolítico asistimos a lo que parece ser una explotación más sistemática de los animales domésticos -incluyendo probablemente productos secundarios como la leche o la lana-, al tiempo que disminuye sensiblemente el volumen de especies salvajes. Es concebible que las divergencias detectadas en la cabaña ganadera de yacimientos distintos (v.g. dominio de ovicaprinos en Pala da Vella frente a bovinos en Las Pozas) se relacionen con el medio en que se ubica cada asentamiento concreto y las actividades económicas que en los mismos se desarrollarían, si bien esto no podrá ser correctamente evaluado hasta que no se disponga de más análisis de zonas diferentes.

• Ya para finalizar, es muy verosímil que las dinámicas de explotación del medio tengan un fuerte componente regional: hoy por hoy los indicios más sólidos de intensificación económica en el Noroeste durante el V° milenio provienen de la mitad meridional del área estudiada. Es en esta zona, además, donde hay las evidencias más claras de hábitats estables, incluso fortificados, y de almacenamiento, así como la mayor variedad en los cultivos y la cabaña ganadera.

Bibliografía

AIRA Mª J., SAA, P. y TABOADA, T., 1989. *Estudios paleobotánicos y edafológicos en yacimientos prehistóricos de Galicia. Arqueología/Investigación,* 4. Dirección Xeral do Patrimonio Artístico e Monumental. Xunta de Galicia. Santiago de Compostela.

ALTUNA J., 1979. La faune des ongulés du Tardiglaciaire en Pays Basque et dans le reste de la région cantabrique. *La Fin des Temps Glaciaires en Europe.* Colloques internationaux du C.N.R.S., n° 271; pp. 85-96.

1990. La caza de herbívoros durante el Paleolítico y Mesolítico del País Vasco. *Munibe,* 42; pp. 229-240.

ANTUNES M.T., 1995. Jazida de Castelo-Velho Freixo de Numão: Elementos arqueozooloógicos. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 35 2; pp. 451-456.

ARIAS CABAL P. 1991. *De cazadores a campesinos. La transición al Neolítico en la región cantábrica.* Servicio de Publicaciones de la Univ. de Cantabria. Santander.

ARIAS CABAL P. y PÉREZ SUÁREZ, C. 1996: Excavaciones arqueológicas en Arangas, Cabrales 1991-1994: Las cuevas de Los Canes, el Tiu Llines y Arangas. *Excavaciones Arqueológicas en Asturias* 1991-94. Consejería de Cultura, Principado de Asturias; pp. 79-92.

ARNAUD J.M., 1990. The Mesolithic communities of the Sado Valley, Portugal, in their ecological setting. En (C. Bonsall ed.): *The Mesolithic in Europe.* Edinburgh; pp. 614-631.

BADAL E., 1990. *Aportaciones de la antracología al estudio del paisaje vegetal y su evolución en el Cuaternario reciente, en la costa mediterránea del País Valenciano y Andalucía 18.000-3.000 BP.* Tesis Doctoral. Universitat de València.

BELLO J.M., y CARRERA F. 1997. Las pinturas del monumento megalítico de Dombate. Estilo, técnica y composición. En (A. Rodríguez Casal ed.) *O Neolítico Atlántico e as orixes do megalitismo.* Santiago de Compostela.

BERNALDO DE QUIRÓS F., NEIRA A. y FERNÁNDEZ C., en prensa. Panorama del Paleolítico Superior en el Norte de la Cuenca del Duero. *Actas del II Congreso Peninsular de Arqueología*. Zamora, 1996.

BUXÓ CAPDEVILA R., 1990. *Metodología y técnicas para la recuperación de restos vegetales (en especial referencia a semillas y frutos) en yacimientos arqueológicos*. Cahier Noir, 5. 63 pp.

CLARK J.G.D., 1945. Farmers and forests in Neolithic Europe. *Antiquity*, 19, pp. 57-71.

CLARK G.A., 1983. Boreal phase settlement and subsistence models for Cantabrian Spain. En (G. Bailey ed.): *Hunter-Gatherer Economy in Prehistory*. Cambridge University Press. Cambridge. pp. 96-110.

1995. Complementariedad funcional en el Mesolítico del Norte de España. En (V. Villaverde Bonilla ed.): *Los últimos cazadores. Transformaciones culturales y económicas durante el Tardiglaciar y el inicio del Holoceno en el ámbito mediterráneo*. Instituto de Cultura Juan Gil-Albert. Colección Patrimonio, 12. Alicante. pp. 45-62.

CRIADO BOADO F. (dir.), 1991. *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales*. Arqueoloxía/Investigación 6, Santiago de Compostela.

CRUZ D. J. da, 1995. Cronologia dos monumentos com tumulus do Noroeste peninsular e da Beira Alta. *Estudos Pré-históricos*, 3, pp. 81-119.

CUNHA LOPES T., 1986. Análise do material ósseo das estações da Vinha da Soutilha Mairos) e da Pastoria Chaves). En (Oliveira Jorge, S.) *Povoados da Pré-história recente III° - Inícios do II° milénios a.C.) da região de Chaves - V^a P^a de Aguiar, Trás-os-Montes Occidental*. Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras do Porto, Porto, vol. 1-B, pp. 1099-1123.

DELIBES de CASTRO G. y ZAPATERO MAGDALENO P., 1995. De lugar de habitación a sepulcro monumental: una reflexión sobre la trayectoria del yacimiento neolítico de La Velilla, en Osorno (Palencia). *I Congreso del Neolítico Peninsular*, 1, pp. 337-348. Gavà-Bellaterra.

DOPAZO MARTÍNEZ A., 1996. *La dieta vegetal del Noroeste Ibérico durante el Holoceno: una aproximación a través del análisis paleocarpológico*. Memoria de Licenciatura. Facultad de Farmacia. Universidad de Santiago. Inédita.

DOPAZO A., FERNÁNDEZ C. y RAMIL P., 1996. Arqueometría aplicada a yacimientos galaico-romanos del NW peninsular: valoración de la actividad agrícola y ganadera. En (P. Ramil, C. Fernández y M. Rodríguez coords.): *Biogeografía Pleistocena - Holocena de la Península Ibérica*. Xunta de Galicia. Santiago de Compostela. pp. 317-332.

DRIESCH A. von den y BOESSNECK J., 1976. Die Fauna vom Castro do Zambujal Fundmaterial der Grabungen von 1966 bis 1973 mit Ausnahme der Zwingerfunde. *Studien über frühe Tierknochenfunde von der Iberischen Halbinsel*, 5; pp. 4-129.

FÁBREGAS VALCARCE R., 1992. Análisis de microdesgaste sobre artefactos tallados gallegos. *Gallaecia*, 13, pp. 9-36, Santiago de Compostela

FÁBREGAS VALCARCE R., y RUÍZ-GÁLVEZ M., 1996. El Noroeste de la Península Ibérica en el IIIer y II° Milenios: Propuestas para una síntesis. *Homenaje a M. Gil Mascarell*. Valencia (en prensa).

FERNÁNDEZ C.; VILLAR R.; VARELA P.; REY J.M. y ELORZA, M., 1996. Primeros datos cronológicos y paleontológicos del yacimiento de Pala da Vella Biobra - Ourense). En (P. Ramil, C. Fernández y M. Rodríguez coords.): *Biogeografía Pleistocena - Holocena de la Península Ibérica*. Xunta de Galicia. Santiago; pp. 249-260.

FERNÁNDEZ TRESGUERRES J.A., 1980: *El Aziliense en las provincias de Santander y Asturias.* Monografías del Museo de Altamira. Ministerio de Cultura. Santander.

GONZÁLEZ MORALES M.R., 1982. *El Asturiense y otras culturas locales.* Monografías del Museo de Altamira. Ministerio de Cultura. Santander.

HOPF M., 1991. South and Southwest Europe. En (W. van Zeist, K. Wasylikowa y K.E. Behre eds.): *Progress in Old World Palaeoethnobotany.* Balkema. Rotterdam. pp. 241-277.

IVERSEN J., 1941. Landnam i Danmarks Stenalder. *Danmarks Geol. Undersogelse,* 2 66); pp. 1-68.

1949. The influence of prehistoric Man on vegetation. *Danmarks Geol. Undersogelse,* 4, 3, 6:

1956. Forest clearance in the stone age. *Scientific American,* 194; pp. 36-41.

JARMAN M.R., BAILEY G.N. y JARMAN, H.N., 1982. *Early European Agriculture.* Cambridge University Press.

JORGE S.O., 1986. *Povoados da Pré-história recente da regiâo de Chaves-V.ª P.ª de Aguiar.* Instituto de Arqueologia, Oporto.

JORGE V.O., BAPTISTA A.M. y SANCHES, M.J., 1988. A Fraga d'Aia -Arte rupestre e ocupaçâo pré-histórica. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 28, pp. 201-228.

JORGE V.O., 1991. Novos dados sobre A Fraga d'Aia. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 31, pp. 181-185.

JUAN-TRESSERRAS J., GALVÁN V. y PINILLA A., 1995. Análisis de fitolitos y minerales conservados en las superficies activas de los elementos macrolíticos de molido de la Mamoa 1 de Madorras. *Estudos Pré-históricos,* 3, pp. 161-166.

KROLL H., 1991. Südosteuropa. En (W. van Zeist, K. Wasylikowa y K. E. Behre eds.): *Progress in Old World palaeoethnobotany.* Balkema. Rotterdam. pp. 161-177.

LENTACKER A., 1986: Preliminary results of the fauna of Cabeço de Amoreira and Cabeço de Arruda Muge, Portugal. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 26; pp: 9-26.

LÓPEZ GARCIA P., 1984a: Análisis palinológico de los sedimentos arqueológicos del yacimiento de O Fixón (Viñó, Hío, Cangas do Morrazo): *Pontevedra Arqueológica,* I; pp. 145-148.

1984b. Estudio polínico de los sedimentos del yacimiento de Lavapés. *Pontevedra Arqueológica,* I; pp. 179-188.

MALDONADO RUÍZ J., 1994. *Evolución Tardiglaciar y Holocena de los macizos del Noroeste Peninsular.* Tesis Doctoral. Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Montes. Universidad Politécnica de Madrid.

MARIEZKURRENA K., 1990. Caza y domesticación durante el Neolítico y Edad de los Metales en el País Vasco. *Munibe,* 42; pp. 241-252.

MARTÍNEZ A.; RAMIL P. y LLANA C., 1993: Edafología y palinología: aplicación al estudio de yacimientos al aire libre en Galicia. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 33 1-2; pp. 449-469.

MEIRELES J., 1994. As indústrias líticas pré-históricas do Litoral do Minho (Portugal) e o seu quadro litoestratigráfico. *1º Congresso de Arqueologia Peninsular,* 4, pp. 17-42. Oporto.

MORALES MUÑIZ A., 1992. Estudio de la fauna del yacimiento calcolítico de Las Pozas Casaseca de Las Chanas, Zamora: Campaña 1979. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología,* LVIII; pp. 65-96.

MUÑOZ C., RODRÍGUEZ M.A. y RAMIL P., 1995. Cambios en la cubierta vegetal durante el

Pleistoceno y el Holoceno en la Sierra de Ancares (NW Ibérico). En (T. Aleixandre y A. Pérez eds.): *Reconstrucción de paleoambientes y cambios climáticos durante el Cuaternario. Monografías,* 3. pp. 309-318.

MUÑOZ C., RAMIL P., DELIBES G. y ROJO M., 1996. Datos paleobotánicos sobre la turbera de La Piedra Páramo de Tozo, Burgos. En (P. Ramil, C. Fernández y M. Rodríguez coords.): *Biogeografía Pleistocena - Holocena de la Península Ibérica.* Xunta de Galicia. Santiago de Compostela. pp. 149-162.

PATIÑO GÓMEZ R., 1984. Excavación de la Mámoa I de As Rozas Campo Lameiro: *Pontevedra Arqueológica,* I; pp. 17-44.

PENEDO ROMERO R., 1989. A fauna dos xacementos arqueolóxicos de Galicia. *Arqueoloxía/Informes,* 1; pp. 154-160.

PEÑA SANTOS A. de la, 1985/86. La Mámoa de As Pereiras, Mos, Pontevedra. *Pontevedra Arqueológica,* II; pp. 7-16.

PEÑALBA GARMENDIA Mª C., 1989. *Dynamique de Végétation Tardiglaciaire et Holocène du Centre-Nord de l'Espagne d'après l'analyse pollinique.* These. Université d'Aix, Marseille III.

1990. La vegetación y el clima en los montes Vascos durante el Pleistoceno Superior y el Holoceno según los análisis palinológicos. En (A. Cearreta y F. M. Ugarte dirs.): *International conference on the environment and the human society in the Western Pyrenees and the Basque mountains during the Upper Pleistocene and the Holocene.* Herriko Unibertsitatea. Gasteiz. pp. 86-89.

PRUMMEL W. y FRISCH H-J., 1986. A Guide for the Distinction of Species, Sex and Body Side in Bones of Sheep and Goat. *Journal of Archaeological Science,* 13; pp. 567-577.

RAMIL REGO P., 1992. *La vegetación cuaternaria de las Sierras Septentrionales de Lugo a través del análisis polínico.* Tesis Doctoral. Dpto. Bioloxía Vexetal. Fac. de Bioloxía. Univ. de Santiago.

RAMIL REGO P., 1993a. Paleoethnobotánica de yacimientos arqueológicos holocenos de Galicia. N.O. Cantábrico: *Munibe,* 45, pp. 165-174.

1993b: Evolución climática e historia de la vegetación durante el Pleistoceno Superior y el Holoceno en las regiones montañosas del Noroeste Ibérico. En (A. Pérez, L. Guitián y P. Ramil eds.): *La evolución del paisaje en las montañas del entorno de los caminos Jacobeos.* Consellería de Relacións Institucionais e Portavoz do Goberno. Xunta de Gacilica. pp. 25-60.

RAMIL REGO P., y AIRA RODRÍGUEZ M.J., 1993. A palaeocarpological study of Neolithic and Bronze Age levels of the Buraco da Pala rock-shelter (Bragança, Portugal). *Vegetation History and Archaeobotany,* 2, pp. 163-172.

RAMIL P., MARTÍNEZ A., ARIAS F., RODRÍGUEZ B. y GEY P., 1994. Estudio edafológico y paleobotánico realizado en el Castro de Viladonga, Castro de Rei, Lugo: Campaña 1990. En: (J. F. Jordá Pardo ed.): *Geoarqueología.* Actas de la 2ª Reunión Nacional de Geoarqueología. I.T.G.E. Madrid. pp. 163-174.

RAMIL REGO E. y RAMIL SONEIRA J., 1996. El fin de los tiempos glaciares en Galicia. Magdaleniense y Epipaleolítico. En (R. Fábregas, ed.) *Os primeiros poboadores de Galicia: o Paleolítico,* pp. 117-146, Cadernos do Seminario de Sargadelos, 73. Sada.

RAMIL SONEIRA J. M., 1973. Paradero de Reiro. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* tomo XXVIII, fasc. 84; pp. 23-31.

REY GARCÍA J.M., 1995. Escavación arqueolóxica no illote de Guidoiro Areoso (Vilanova de Arousa, Pontevedra). *Arqueoloxía / Informes,* 3. Xunta de Galicia; pp. 15-18.

RENFREW J., 1973. *Paleoethnobotany. The prehistoric foods plants of the Near East and Europe.* Methuen. London. 270 pp.

ROWLEY-CONWY P., 1991. The Early Neolithic animal bones from Gruta do Caldeirão. En (Zilhão, J. ed.): Gruta do Caldeirão. *O Neolítico Antigo.* Trabalhos de Arqueologia, 6; Instituto Português do Património Arquitectónico e Arqueológico; pp. 231-257.

SANCHES M. de J., 1992. Pré-história recente no planalto mirandês (Leste de Trás-os-Montes). *Monografias Arqueológicas,* 3. Oporto.

1996. *Ocupação pré-histórica do Nordeste de Portugal.* "Serie Monografías y Estudios". Zamora.

SANCHES M. de J., SOARES A.M.M. y ALONSO MATHÍAS F., 1993: Buraco da Pala (Mirandela): datas de radiocarbono e seu poder de resolução. Algumas reflexões. *1º Congresso de Arqueologia Peninsular,* 1, pp. 223-243.

SENNA-MARTÍNEZ J.C., 1994. Megalitismo, habitat e sociedades. A bacia do Médio e Alto Mondego no conjunto da Beira Alta. *O Megalitismo no Centro de Portugal,* pp. 15-29. Viseu.

SENNA-MARTÍNEZ J.C., y ALVES ESTEVINHA, i.m. 1994: O sítio de habitat das Carriceiras Carregal do Sal: Notícia preliminar. *O Megalitismo no Centro de Portugal,* pp. 55-61. Viseu.

STRAUSS L.G., 1979. Mesolithic adaptations along the northern coast of Spain. *Quaternaria,* 21, pp. 305-327.

SUÁREZ OTERO J., 1983. Os abrigos da Cunchosa: novos datos sobre tipos de asentamentos e complexos ergolóxicos na prehistoria galega. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* 34, pp. 51-85.

UZQUIANO P., 1992. *Recherches anthracologiques dans le secteur Pyreneo-Cantabrique Pays Basque, Cantabria et Asturias): Environnements et relations homme-milieu au Pleistocene Superieur et debut de l'Holocene.* Tesis Doctoral. Université Montpellier II. Sciences et Techniques du Languedoc.

VAN MOURIK J.M., 1986. Pollen profiles of slope deposits in the Galician area Noroeste Spain: *Nederlandse Geografische Studies,* 12. 171 pp.

VÁZQUEZ VARELA J.M., 1984: Contribución al estudio de las faunas prehistóricas de Galicia: los ungulados del Holoceno. *Cuadernos del Laboratorio Xeolóxico de Laxe,* 7; pp. 217-220.

ZOHARY D., Y HOPF M., 1994: *Domestication of plants in the Old World.* 2nd. Edition. Oxford Univ. Press. New York. 279 pp.

DEL YACIMIENTO DE A CUNCHOSA AL NEOLÍTICO EN GALICIA. PRIMERA APROXIMACIÓN AL CONTEXTO CULTURAL DE LA APARICIÓN DEL MEGALITISMO EN GALICIA

José Suárez Otero
Museo da Catedral de Santiago

Resumo. A identificación de Neolítico e megalitismo outórgalle a esta etapa en Galicia un rexistro exclusivamente funerario e unha orixe moi tardía. Recentes achados como os da Cunchosa ou do Regueiriño no Morrazo expresan a existencia dun Neolítico premegalítico, na transición do V ó IV milenio a. C., con elementos comúns con outras áreas da costa atlántica. Entre eles, grupos epicardiales portugueses ou do Neolítico antigo do occidente francés (grupo de Bellfonds ou Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain). Outros xacementos dunha cultura neolítica local de carácter arcaizante certifican a continuidade e sincronía co megalitismo, e unha pervivencia ata o Calcolítico.

Abstract. The identity of the Neolithic and Megalithism gives this period an exclusively funerary character in Galicia as well as that of a very late origin. Recent discoveries, such as in the Cunchosa and Regueiriño sites in Morrazo, show the existence of a pre-megalithical Neolithic era in the transition from the fifth to the fourth millenium BC, sharing elements common to other areas along the Atlantic coast. Amongst these are the Epicardial Portuguese groups or those from the early Neolithic of Western France (Belfonds or Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain groups). Other sites of an archaic autochthonous neolithic culture certify the continuity and simultaneity with the megalithic culture, and its survival until the Copper Age.

Introducción

La publicación de la primera noticia sobre el yacimiento de A Cunchosa y su posible interpretación como un episodio antiguo dentro del Neolítico gallego fue acogida con bastantes reservas por la investigación gallega, al tiempo que pasó desapercibida para el resto de la arqueología peninsular. La causa de estas reservas estaba en la identificación polémica de este yacimiento como expresión de un horizonte neolítico anterior al megalitismo, por lo que su lectura quedaba sujeta a una con-

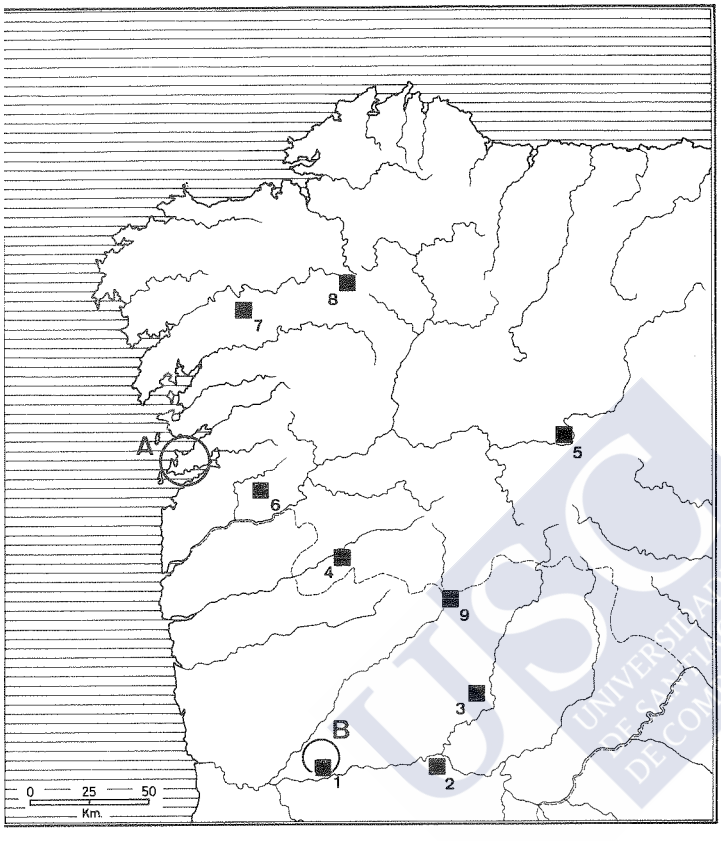


Fig. 1. El neolítico en el NW hispánico: Geografía de los yacimientos citados en el texto. A. Península do Morrazo. B. Serra da Aboboreira. 1. Lavra; 2. Buraco da Pala; 3. Fraga d'Aia; 4. Illa de Pazos; 5. Pala da Vella; 6. Rebordiños; 7. O Cotón; 8. Pena Martiñá; 9. Mairos.

troversia más académica que real: ¿es el megalitismo la primera expresión cultural del neolítico en Galicia?

Plantearse esta cuestión cuándo, ni se conocía ningún asentamiento neolítico, ni se tenía una noción clara de la cronología del megalitismo, resulta más un ejercicio de retórica que un planteamiento serio de una investigación necesitada de trabajo de campo. Una vez inserta en tal diatriba, A Cunchosa fue sometida a una excesiva revisión crítica, dado que ya no se trataba de valorar las posibilidades de lectura de un yacimiento concreto, algo que fue totalmente pasado por alto, sino de confirmar o negar una pregunta genérica e imposible de sostener ante las deficiencias de la información arqueológica gallega. Al no haber sido excavada, ni contar con paralelos próximos, A Cunchosa fue blanco fácil de quienes apelasen a un rigor arqueológico, que de ser utilizado indiscriminadamente cuestionaría buena parte de lo hasta ahora dicho sobre la prehistoria gallega. Así quedó como un posible, pero cuestionable, yacimiento neolítico gallego, sin que, paradójicamente, nadie ofreciese nunca otra lectura alternativa para este yacimiento.

Es nuestra intención retomar aquí la investigación que habíamos comenzado entonces, para avanzar en el conocimiento e interpretación de A Cunchosa en el marco de la prehistoria gallega y de la neolitización en el ámbito atlántico.

A Cunchosa: un primer indicio

A. Descripción y definición

A Cunchosa representó hasta hace poco tiempo un yacimiento único en la prehistoriografía gallega, tanto por sus características morfológicas, como por las ergológicas. Localizada en el extremo occidental de la Península del Morrazo, brazo de tierra que separa las rías de Vigo y Pontevedra (fig. 2,1), se trata de un conjunto de abrigos configurados por la fractura del granito en grandes batolitos, cuya acumulación y proceso de descomposición, por vaciado y/o fragmentación, va dando

paso a la aparición de abundantes cavidades de variada morfología y dimensiones. Este conjunto se ubica en torno a una pequeña playa, dentro de un tramo de costa baja y rocosa que se inscribe en una pequeña ensenada (ría de Aldán) abierta en la parte externa de la ría de Pontevedra. Jurídicamente, el yacimiento está en los límites de los ayuntamientos de Cangas de Morrazo y Bueu, ambos de la provincia.

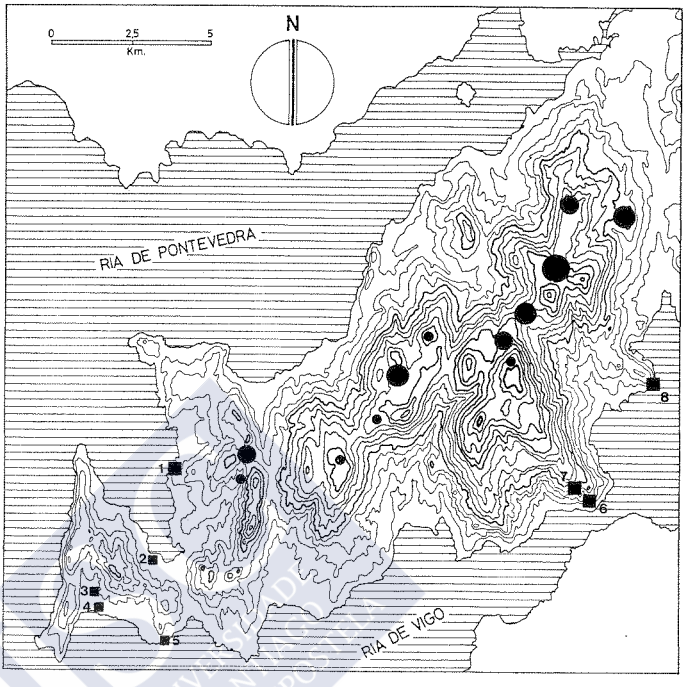


Fig. 2.
El neolítico (■) y el megalitismo (●) en la Península do Morrazo (Pontevedra, Galicia). 1. A Cunchosa; 2. Lavapés; 3. O Fixón; 4.Rego da Xesta; 5. O Rabelo; 6. O Regueiriño; 7. A Fontenla; 8.Punta do Cabalo.

En A Cunchosa existen dos núcleos claramente diferenciados. El primero lo constituye un único abrigo, el 1 de nuestra clasificación, y presenta un registro cerámico caracterizado por su total homogeneidad (fig. 3). Se trata de restos de apenas recipientes, entre los que destaca un gran vaso con decoración incisa e impresa, un cuenco semiesférico con decoración incisa en el labio y fondo cónico, y restos de otros tres recipientes decorados: uno esférico con un reticulado inciso, otro en forma de saco, con decoración en el labio y varios fragmentos de un recipiente desconocido con decoración impresa; además uno o varios recipientes de grandes dimensiones de forma desconocida en los que abundan los agujeros para lañado. Se trata siempre de una cerámica de gran calidad, con arcilla decantada, textura compacta y acabados cuidados; la cocción resulta bastante homogénea y predominantemente oxidante: colores anaranjados- rojizos, en algún caso ocres.

El otro conjunto corresponde al grupo de salas, agujeros y grietas que denominamos como abrigo 2. Se trata de una realidad heterogénea, en la que es necesario diferenciar dos grupos cerámicos, porque sus respectivas características técnoformales y decorativas se excluyen entre sí; exclusión agravada por la incidencia diferencial del agua, como agente erosivo, en el estado de conservación según la calidad de uno y otro grupo. El que nos interesa aquí (fig. 4) presenta pastas compactas sobre arcillas de buena calidad y decantadas, cocciones heterogéneas, pero con predominio de la oxidante, y acabados cuidados, que tienen su culmen en la superficie bruñida de un fragmento de botella (Fig. 4,7) y en la aplicación de almagra en un pequeño fragmento de vaso de forma desconocida (Fig. 4,3). Las formas, sin embargo, parecen variables, aunque en sus trazos generales se reducen a formas como las botellas de pequeño o mediano tamaño, los esféricos o hemiesféricos con la boca más o menos

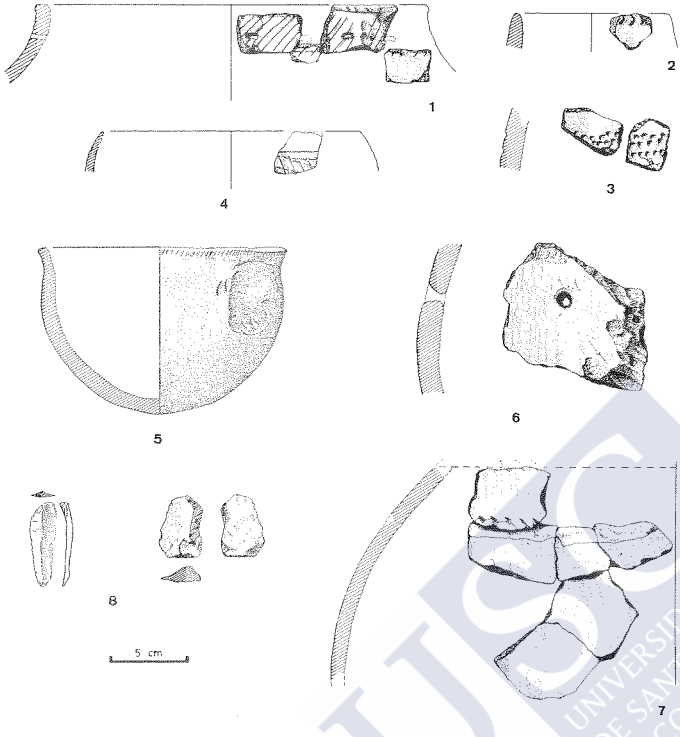


Fig. 3. A Cunchosa 1: Cultura material (Dibujos de A.Costa)

diferenciada del cuerpo y lo ovoide o en forma de saco. Las decoraciones también varían, pero siempre sobre impresiones simples, mediante instrumento o uña, e incisiones, cuando no una combinación de ambas, o la decoración plástica presente en forma de cordón en una pequeña botella (Fig. 4,9); la disposición afecta generalmente al borde y cuello, aunque en algún caso alcance al cuerpo y en uno exclusivamente al interior del borde.

B. Interpretación

El abrigo 1 nos ofrece, tal y como planteábamos en un trabajo anterior (Suárez Otero, J. 1983), un horizonte de ocupación único, al menos en cuanto a significado cultural se reafiere; quizás, y atendiendo a la aparente complementariedad de los recipientes registrados, también en el funcional. Este horizonte lo relacionábamos con ejemplos de un neolítico inicial avanzado, postcardial según la terminología al uso, de la costa atlántica portuguesa. Especialmente las ocupaciones superiores de los "concheiros" mesolíticos (Farinha, *et alii*, 1974; Spindler, K. 1981); también algunas ocupaciones de cuevas o abrigos, como el Abrigo das Bocas (Gonçalves, V.; Guilaine, J. *et alii* 1987), o la cueva de Furninha (Guilaine, J.; Veiga, O. da 1970), y sitios al aire libre, como A Fonte Sesimbra o Vale de Pincel I (Soares, J.; Tavares, C. 1992). Recientes hallazgos algo más al interior, en abrigos de la zona norte del Portugal: Buraco da Moura o A Corujeira (Beira Alta; Varela, A.C. 1993 a y b) y Fraga d'Aia (Tras- os- Montes; Oliveira, V. *et alii* 1988), aportan nuevos elementos para entender A Cunchosa, por evidenciar la existencia o incidencia de ese horizonte neolítico en áreas más norteñas del occidente peninsular.

El Abrigo 2 presenta una mayor complejidad, pues en él no se puede hablar de una ocupación única, ni aún en un sentido cultural laxo. En principio contamos con dos grupos claramente diferenciados, uno de los cuales está vinculado al horizonte o tradición expresado en el Abrigo 1, mientras que el otro hay que situarlo en un momento pleno o tardío de la Edad del Bronce. Un hecho que no debe extrañarnos, pues parece acontecer con rasgos más o menos coincidentes: neolítico/calcolítico- Bronce Medio/Bronce Tardío, en otros enclaves de este tipo, tanto en Galicia: abrigos aún inéditos de la próxima ría de Vigo, cuevas de la Galicia Oriental

(Fernández, C, *et alii* 1996); como en Portugal: los mencionados abrigos de la Beira Alta portuguesa. En lo que al componente neolítico se refiere, se manifiesta también más heterogéneo que en el otro abrigo, con la posibilidad incluso que alguno de los restos pueda ser de un momento algo posterior: calcolítico. Pero, esa diversidad permite al mismo tiempo certificar el carácter de neolítico antiguo que otorgábamos a esa componente, pues la botella con decoración a base de cordón orlado de ungulaciones contrapuestas y mamelón perforado no ofrece dudas en cuanto a su adscripción: este tipo de botellas son comunes en horizontes del neolítico inicial, tanto de base "mediterránea" como "danubiana"; en este caso encontramos un referente próximo en el vaso portugués de Toupeira Lousa, que a pesar de su mayor tamaño y diferencias formales, presenta una muy semejante estructura decorativa (Guilaine, J.; Da Veiga, O. 1970). Tampoco ofrece dudas de adscripción neolítica el pequeño fragmento con una banda vertical configurada por impresión asociada a incisión, al que se aplica una aguada a la almagra, o un acabado que la intenta imitar, pues tanto su decoración, con una morfología típica de la tradición cardial, o ese acabado propio del neolítico andaluz indican su correspondencia a un neolítico antiguo evolucionado. Lo mismo se puede decir del fragmento de botella o vaso de cuello cilíndrico con acabado bruñido, o, incluso, del gran recipiente esférico, con decoración incisa en el borde, para el que ahora existen paralelos en contextos semejantes de los abrigos de Beira Alta. Más problemático resulta el vaso con decoración impresa compleja, casi pseudoexcisa (Fig. 4,8), máxime si atendemos a que una decoración similar aparece en contextos avanzados de la Edad del Bronce; únicamente encontramos una clara semejanza en un vaso del poblado portugués de Lavra (Serra de Aboboreira, Sánches, Mª. J. 1987), un referente para la técnica decorativa en un vaso de Eira Pedriña (Vilaça, R.

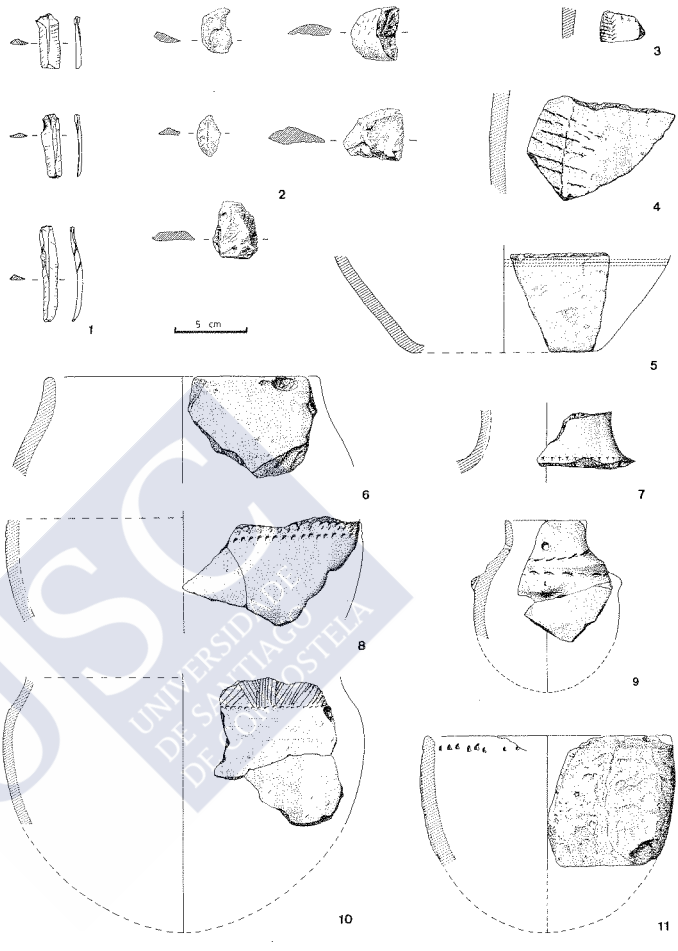


Fig. 4.
A Cunchosa 2 y 4: Cultura material. (Dibujos de A. Costa)

1988, fig.3,2/86), y, quizás, este tipo de decoración aparezca insinuada en algún fragmento del Abrigo das Bocas (Santos Gonçalves, V.; Guilaine, J. *et alii* 1987) , suficientes, sin embargo, para poder asumir su correspondencia a un horizonte vinculable de nuevo a grupos del neolítico temprano portugués.

Por último mencionar la cuestión de la industria lítica que aparece dispersa a lo largo de las distintas cavidades, incluyendo dos nuevas (Abrigos 3 y 4) a las mencionadas para las cerámicas. Se trata, por una parte, de una industria en sílex a base de pequeñas láminas (fig. 3, 8 y 4, 1), y otra en cuarzo local más difícil de identificar (fig. 3, 8 y 4,2), pero en la que destaca la talla en "gajos de naranja, la presencia de algún microburil y, sobre todo, la existencia de un "tranchet". A la industria tallada se suman tres útiles pulidos: un cincel, una azuela y una microhacha, todos del abrigo 2, que por sus características y su problemática cronología poco añaden a este rico conjunto.

Indicios de un neolítico Atlántico: O Regueiriño

A. Descripción y definición

O Regueiriño (fig. 2,6) está conformado por un conjunto de restos que aparecen en un pequeño rellano de una ladera de pendiente muy acusada y morfología dominada por el roquedo granítico. No muy distante de la línea de costa y a escasa altura sobre el nivel del mar (40 m.), se sitúa sobre una zona de condiciones de habitabilidad bastante desfavorables, a pesar de la existencia de agua en las inmediaciones, y dudoso aprovechamiento económico. A pesar de las distintas intervenciones (especialmente 1976-77), no se detectaron estructuras reconocibles en una estratigrafía de escasa potencia y con un único nivel fértil (Costa, A. *et alii*, Inédito).

Este conjunto presenta fragmentos cerámicos con rica decoración incisa e impresa de marcada personalidad en el contexto de la prehistoria gallega, tan sólo algunos motivos recuerdan especies calcolíticas o, incluso, al campaniforme: se habló de la presencia de esta cerámica, pero referida a unas cazuelas carenadas de identificación no exenta de problemas. Estas circunstancias hicieron que este yacimiento quedara marginado en el contexto de la investigación prehistórica gallega, salvo alguna cita confusa, y, recientemente, una hipotética y escasamente argumentada adscripción a horizontes calcolíticos. A la cerámica se añade en el apartado lítico una hojita y un microlito de sílex.

La lectura de este conjunto cerámico resulta complicada, por la relativa falta de referentes locales, y la variedad de formas y decoración sobre la base de una aparente unidad técnica y de conservación. En primer lugar tenemos una serie de formas vinculables a un neolítico del NO. aún poco diferenciado, en el que parecen convivir rasgos tempranos (fig. 5, 2 y 4), con otros tardíos o de larga duración (fig. 5, 7- 9).

En segundo término, algunos recipientes se apartan de lo que hoy conocemos del neolítico local y sus áreas inmediatas, mientras que sorprende su identidad, que no mera semejanza, con otros del NO de Francia. Así el fragmento con decora-

ción ortogonal (fig. 5,1), que se articula a partir de un asa a penas esbozada y posiblemente el borde, repite un esquema que encontramos en la gruta de Bellfonds o en la Lede du Gourp (Roussot-Larroque, J. 1991: 12), y otros recientemente aparecidos en Bretaña (com.pers. de Luc Laporte), en consonancia con una fórmula propia de los grupos del neolítico antiguo del Centro-Oeste de Francia. A grupos *Bliquy/Villeneuve-Saint-Germain*. (Constantin, C. 1985), se puede vincular el recipiente con decoración punzonada configurando líneas oblicuas que parten del asa para dirigirse al borde, que a su vez aparece decorado mediante incisión trazos cortos sobre el labio, obteniendo un espacio angular que en este caso se aprovecha para disponer un motivo triangular relleno de líneas horizontales paralelas (fig. 5,5). También a esos grupos, aunque por su sencillez resulta menos definitorio, cabe remitir el cuenco con decoración impresa bajo el borde (fig. 5,3).

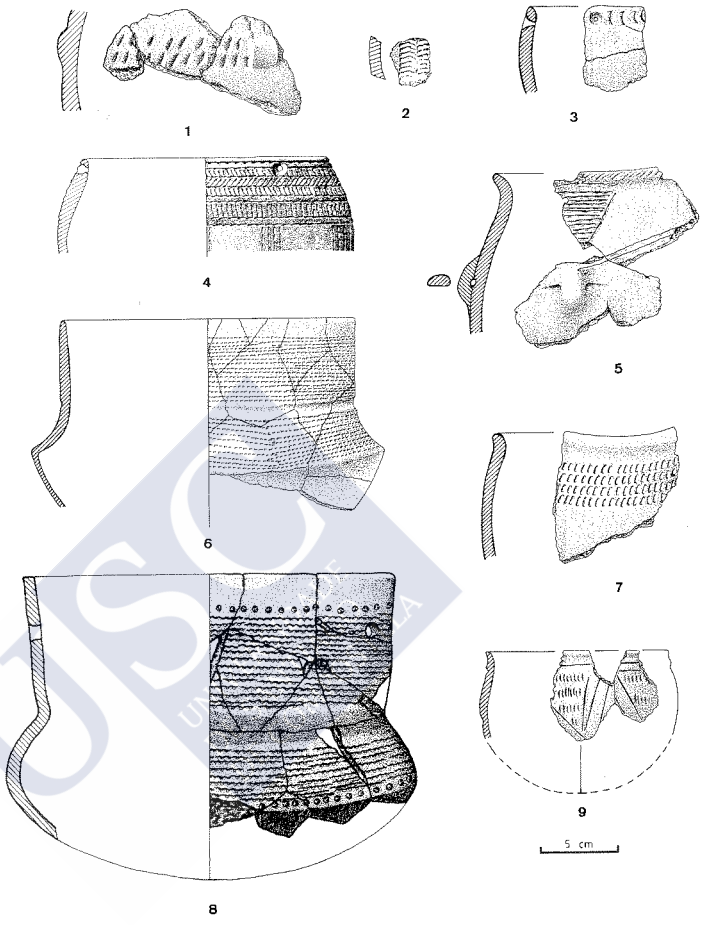


Fig. 5. O Regueiriño: Cerámica. (Según A Costa *et alii*, Inédito/ A. Rodríguez)

Finalmente, se constata la aparición de formas específicas que hasta ahora carecen de referentes claros tanto fuera como dentro del NO. Se trata de dos grandes cazuelas (fig. 5, 6 y 8), a las que se ha interpretado como campaniformes por su similitud con formas propias de esta cerámica, especialmente aquellas, cada vez más comunes en el ámbito gallego, que presentan una decoración obtenida mediante impresión de concha; identificación que, sin embargo, hay que cuestionar, pues existen importantes matices que señalan la especificidad de estos ejemplos: disposición vertical del motivo, impresión del "natis" y tamaño del recipiente en el caso de la decorada mediante impresión de concha, y forma y dimensiones en la otra. La perspectiva debe ceñirse al contexto, tal y como lo definen las cerámicas asociadas, por lo que tendremos que buscar la posibilidad de convergencia entre decoraciones impresas de tradición antigua, concretamente en la línea expresada por algunos yaci-

mientos del bajo Mondego: aplicación alternativa de concha y peine, y formas complejas (Vilaça, R. 1988); fenómeno que no debe extrañar si tenemos en cuenta la aparición de nuevos indicios de cerámicas carenadas en contextos neolíticos gallegos: V.gr. un vaso aparecido en deposición no intencional y secundaria en el dolmen de Dombate (A Coruña), con una fecha *ante quem* de 2300 a.C. (Com.pers. de J.Mª Bello). Dada la escasez de formas carenadas en el neolítico antiguo, y al no encontrar de momento ningún paralelo próximo, hemos de volvernos a dirigir al exterior. Existen algunos ejemplos carenados de nuevo en *Bliquy/Villeneuve Saint-Germain*, pero son escasas.Una posible interpretación estaría en la convivencia en ámbito atlántico de fórmulas decorativas del neolítico temprano o derivadas, con morfologías ya propias del Neolítico medio, bien en el Neolítico Medio I, en donde sin embargo no hemos encontrado un referente claro, o quizás ya del Neolítico Medio II, con claros referentes formales en tipos de *Chassen Septentrional*. o de sus influencias en ámbito atlántico: horizonte *Pre- Table des Marchands* (Chancerel, A. *et alii*, 1996: 247).

En el apartado del instrumental lítico se sigue reiterando una industria escasa en sílex, basada en una tradición microlaminar, y la posibilidad de otra, aún por definir, en cuarzo y otras materias primas locales.

B. Interpretación

O Regueiriño es un caso especialmente complejo, pero no menos rico en información sobre cuestiones que la escasez de investigación o, quizás, el puro azar no nos permiten distinguir en este momento. Lo que sí parece claro, es que O Regueiriño manifiesta en la filogenia de una parte de sus componentes una orientación diferenciada con respecto a A Cunchosa. Si en aquella veíamos una posible proyección del neolítico antiguo postcardial de tradición mediterránea, aunque con matices, ahora constatamos presencias de origen norteño, vinculadas a grupos cuyo carácter mediterráneo o continental está en discusión (Cahen, M.; Otte, M. 1990: passim). Lo que complica la lectura del neolítico gallego, pero revela también su interés para la resolución de problemas que afectan a una parte significativa del continente europeo: el proceso de neolitización en el atlántico. La cuestión de la cronología resulta difícil, dado que existe una gran heterogeneidad en sus elementos. En primer lugar contamos con los que se vinculan a contextos antiguos, como algunos del neolítico local y los de origen atlántico, ambos tendentes al cambio del V al IV milenio, como fecha más reciente. Otra posibilidad la expresan aquellos que coinciden con rasgos que se encuentran en el neolítico final- calcolítico local, y por lo tanto de la primera mitad del tercer milenio. En tercer lugar las cazuelas, a las que de ser cierta nuestra lectura, convendría una datación en el cuarto milenio. Por último, elementos del neolítico local que parecen tener larga pervivencia, aunque su posición está todavía por concretar.

Esta aparente heterogeneidad nos plantea la duda de la sincronía o no del registro de O Regueiriño. De aceptarla hemos de encajar todos sus componentes en un momento capaz de aglutinar formas antiguas o su posible pervivencia, y formas más recientes, quizás en sus orígenes; momento que en fechas convencionales habría que situar en torno a los inicios del IV milenio. Si asumimos por el contrario la exis-

tencia de más de un horizonte, podríamos plantear al menos dos: uno antiguo con las rasgos de origen europeo y alguna expresión local de fines del V milenio; otro reciente, con los rasgos del neolítico local, especialmente aquellos que parecen tener continuidad en el calcolítico, y las cazuelas de posible influjo chassense, en el tránsito entre el IV y el III milenio. Por último no podemos desechar la alternativa de una configuración del registro por el proceso de acumulación de restos de distintas ocupaciones de carácter breve y sucediéndose en un lapsus temporal amplio y culturalmente menos homogéneo de lo que suponemos: entre el V y el III milenio a.C.

Otros yacimientos neolíticos en la península de O Morrazo

Al lado de estos dos grandes yacimientos, O Morrazo (Figs. 1A y 2) comienza a ofrecer una serie de indicios que apuntan en el mismo sentido, pero cuya envergadura es significativamente menor, aunque por contra permitan en ocasiones una definición cronológica y cultural mejor argumentada.

A. Los datos.

1. **O Fixón** (S. Andrés do Hío, Cangas; fig. 2, 3). Ubicado a escasa altitud (40 m. s.n.m.) en una zona medio-baja de una vertiente montañosa orientada al O-SO, que muere en la línea de costa: Ensenada de Barra (ría de Vigo); con una topografía de ladera con pendiente que se suaviza en ese punto, y por la que discurre una red fluvial basada en regatos de poca entidad. Presenta una estratigrafía con dos horizontes de ocupación diferenciados (García- Lastra, M. 1984). El superior está configurado por un conjunto de cerámica campaniforme evolucionada de carácter local, a la que acompañan otras especies lisas, producto de la destrucción y desplazamiento de un registro habitacional existente en las inmediaciones. El nivel inferior resulta muy pobre ergológicamente, apenas se le pueden atribuir unos fragmentos cerámicos informes, que corresponderían a recipientes ¿lisos? de pequeñas dimensiones y elaboración de cierta calidad: acabado a base de un alisado cuidado; mientras que la industria lítica se reduce a una microlámina y un raspador sobre extremo de lámina, ambos en sílex.

A escasa distancia de ese enclave y formando parte junto con él y otros, apenas conocidos por restos superficiales, de un amplio complejo arqueológico dispuesto en torno a un pequeño curso de agua y su red tributaria, encontramos el núcleo de O Fixón-Costa da Seixeira, también con dos momentos de ocupación bien diferenciados y un tercero aún por definir (Suárez Otero, 1995 a y b). El primero de esos momentos responde a un rico asentamiento del Bronce Inicial postcampaniforme y ocupa la parte superior de un amplio estrato, en el que parecen inscribirse también, pero a mayor profundidad, restos de una ocupación calcolítica sin una caracterización cultural clara. Un segundo horizonte estratigráfico, inmediatamente debajo del anterior y de menor potencia, ofrece restos que aparecen en mucha menor cantidad y sin que pueda atribuírsele evidencia de otro tipo. Está configurado por un reducido conjunto de fragmentos cerámicos, suficientes, sin embargo, para avalar su distanciamiento con las ocupaciones posteriores, por pertenecer a recipientes con

una configuración basada fundamentalmente en la linea curva: esféricos o semejantes, con una abigarrada y compleja decoración impresa, obtenida mediante punzonado oblicuo (fig. 6, B). Quizás a este horizonte antiguo habría que vincular algunos restos sin contexto clato, especialmente un asa tubular sobre inflexión del cuerpo de un recipiente de forma desconocida.

La posible correspondencia entre las ocupaciones antiguas de los dos núcleos diferenciados en O Fixón, avalada únicamente por su posición estratigráfica distanciada de las ocupaciones calcolíticas y de la Edad del Bronce y su inmediatez a la roca base, y también presente en lo reducido del registro, cabría apuntar a pequeños asentamientos temporales que se dispersan espacial, y, quizás, cronológicamente a lo largo de la amplia área que ocupa este yacimiento.

2. **Ensenada de Barra** (Idem). Una proyección de este tipo de ocupaciones se detectaría en distintos puntos de la misma ensenada de Barra, ahora sin datos suficientes sobre el registro que nos permitan asegurar la identificación. Es el caso del enclave de Rego da Xesta (fig. 2,4), muy próximo a O Fixón, del que se recuperaron varios fragmentos de recipientes tipo botella, aparentemente lisos y con asa, asociados a una gran lasca de sílex de color marfil; o algunos hallazgos aislados de piezas de sílex; y también de algunos puntos con cerámica y útiles pulidos. Pero, estos hallazgos puntuales conviven con otros de clara adscripción calcolítica (V.gr. yacimiento de As Forcadas), por lo que hay que tomarlos de momento con reservas.

4. **O Rabelo** (Idem; fig. 2,5). Pequeño grupo de cerámicas recogidas en un amplio corte al borde de la playa. Se trataría de nuevo de una ocupación, quizás breve y en la actualidad desaparecida, posible proyección de las anteriormente mencionadas (ensenada de Barra). Los restos hablan de una cerámica de relativa buena calidad y decoración incisa e impresa. La escasez de datos inscribe esta ocupación en ese ámbito difuso neolítico- calcolítico.

5. **Lavapés** (Idem; fig. 2,2). Asentamiento al aire libre que ocupa una pequeña hondonada en una zona de ladera baja y muy próxima a la línea de costa (Peña, A. de la 1984 a). Estratigráficamente se distingue un primer nivel de abundante registro, basado principalmente en cerámicas incisas y/o impresas de "tipo Penha", y, una industria lítica en la que destacan las hachas pulidas, puntas de flecha de base plana y varios fragmentos de cuchillos de sílex. El carácter habitacional está bien definido por la presencia de hogares, restos de molinos de mano, así como un posible silo. Un nivel inferior con un registro mucho más limitado y basado en una cerámica (fig. 6A) materializada en vasos de pequeño tamaño y buena factura con decoración impresa e incisa, indicaría la existencia de una ocupación anterior de características bien diferenciadas: menor capacidad de incidencia sobre el terreno y tradición alfarera distinta. Así, si el primero, de carácter muy homogéneo, se inscribe sin problema en el Horizonte de cerámicas metopadas del Calcolítico pleno del NO, el segundo, marcadamente heterogéneo para la escasez de restos, sólo tiene referentes en yacimientos de horizontes neolíticos, bien gallegos, como O Regueiriño (vide supra), bien portugueses, como p.e. la gruta de Furninha (Guilaine, J.; Veiga, O. da, 1970).

6. **Punta do Cabalo** (Cobres, Vilaboa; fig. 2,7). Se trata de un único fragmento perteneciente a un cuenco ultrahemiesférico con decoración compleja obtenida mediante punzonado oblicuo (fig. 6C). De nuevo, como indica el nombre del lugar, nos encontramos ante un posible yacimiento en la misma línea de costa.

B. Una propuesta de lectura

Un conjunto de yacimientos de dimensiones aparentemente más reducidas o con una menor intensidad de ocupación, conforman un posible horizonte neolítico claramente relacionado por su cerámica con los dos yacimientos anteriores, pero que parecen definir por su abundancia un proceso de expansión de las pautas culturales que aquellos señalaban. Este grupo de yacimientos dibuja una franja de ocupación estrictamente costera, con inmediatez al medio marino: se encuentran siempre en la rasa litoral o en torno a los pequeños cursos de agua que discurren por las laderas inmediatas. La otra característica que los une es la escasez de su registro. Hecho que parece indicar ocupaciones breves y que puede ser complementario de su amplia dispersión, como ocurre en el neolítico antiguo del sur de Portugal (Soares J. 1992; Soares, J.; Tavares, C. 1992). Estas condiciones plantean el problema de su relación con A Cunchosa y O Regueiriño, como enclaves en los que parece incidir más la ocupación, y una posible solución que, como la propuesta para esos yacimientos portugueses (Op.cit.), pase por la funcionalidad debe esperar a un mejor conocimiento de la realidad empírica: concentración/ dispersión de los materiales en razón de la ecuación suelo-topografía; ocupaciones breves pero recurrentes en algunos puntos especiales; o simplemente el azar en la preservación de los registros.

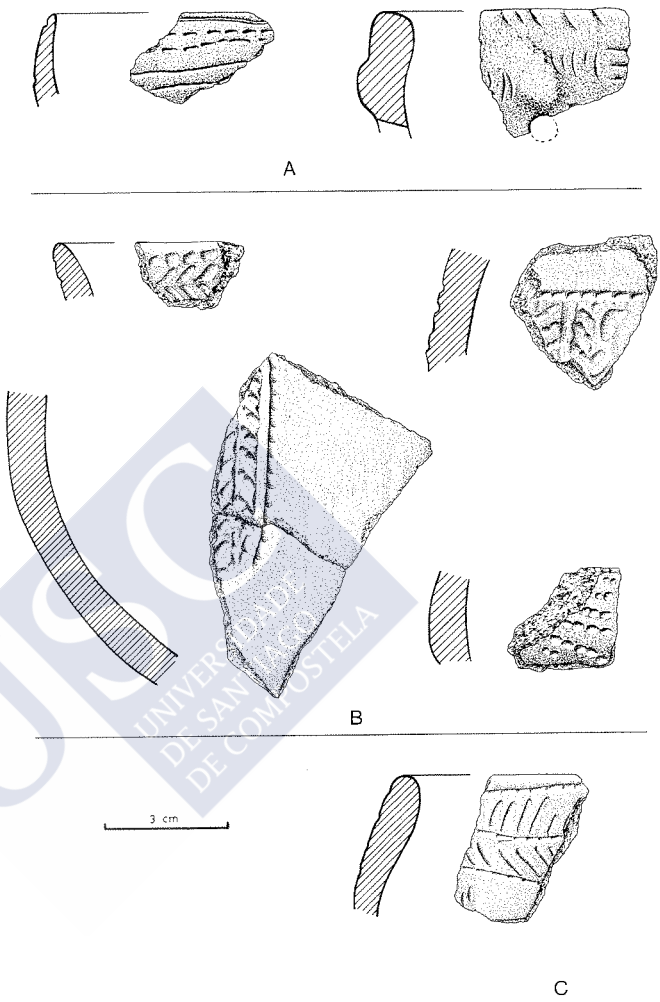


Fig. 6. Otros restos neolíticos en la Península do Morrazo: A. Lavapés; B. O Fixón- A Costa da Seixeira; C. Punta do Cabalo. (Dibujos A.Rodríguez)

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

No debemos tampoco olvidar el papel que en esos momentos podría jugar la cerámica, cuya calidad, variedad y la constante preocupación por su preservación: agujeros de lañado, la caracteriza como un bien escaso de origen plural y, posiblemente,en buena medida foráneo; de ahí su escaso peso en el registro y su perduración. Otra característica significativa que también redunda en esa probable circulación de bienes de consumo es la existencia de una reducida, pero significativa muestra de útiles obtenidos en sílex de buena calidad y variado origen, generalmente expresando el peso de una industria microlaminar: posición costera y movilidad favorecerían la circulación de una materia prima foránea.

La coincidencia de estos asentamientos con los de horizontes calcolíticos es únicamente parcial, aunque suficiente para crear cierta confusión. En unas ocasiones podría existir una convergencia de las dos ocupaciones, como el caso de Lavapés; en otras, sin embargo, esa convergencia queda reducida a simple proximidad basada en compartir una misma ubicación topográfica, como en O Fixón. Pero en ambos casos las características de las dos ocupaciones son netamente distinguibles por las diferencias en el registro y en la intensidad de la ocupación. Por otra parte, no debemos olvidar que, si para el horizonte neolítico estos yacimientos lo son todo, para el calcolítico, por el contrario, no son más que una parte de un hábitat más complejo, que incluye diferentes tipos de ocupaciones y un control del espacio más amplia y acentuada.

El problema surge de la comparación de la distribución de estos yacimientos con la del megalitismo en la zona, pues ambas realidades parecen mutuamente excluyentes entre sí (Fig. 2). El megalitismo en la península de O Morrazo se extiende casi exclusivamente por las penillanuras y los bordes de la sierra que configura su espina dorsal, con una altitud media en torno a los 400 m. En él aparecen representadas la mayoría de las expresiones propias de este fenómeno: grandes necrópolis y túmulos aislados, todas las variantes arquitéctonicas, así como las manifestaciones artísticas asociadas. Los ajuares son por lo general coincidentes con las pautas que caracterizaron al megalitismo gallego, salvo quizás por las noticias a la existencia de cerámicas decoradas, hoy desaparecidas. Estas presencias apuntan en dos direcciones posibles, la filtración de cerámicas de ámbitos domésticos calcolíticos, cada vez más frecuente en los ajuares dolménicos, o la presencia de ocupaciones neolíticas en el paleosuelo tumular, sin descartar tampoco la inclusión de cerámicas de ese horizonte como parte de los ajuares más antiguos de algunos de estos enterramientos.

La existencia de cerámicas neolíticas en contexto megalítico, sea locacional o funcional, constituiría un puente en esa aparente dicotomía entre hábitats costeros y enterramientos en la sierra. Una ruptura espacial que no lo es tanto si la entendemos como parte de ese proceso de conquista del territorio que veíamos en la dispersión y endeblez de los asentamientos costeros: movilidad en un espacio amplio que incluiría diversos ecosistemas. O si valoramos la posibilidad, aún por contrastar, de que algunos túmulos con estructuras sencillas, que aparecen aislados o configurando pequeñas necrópolis en superficies de aplanamiento intermedias,

puedan significar un hito en un proceso paulatino de avance desde los nichos ecológicos costeros hacia otros distintos. Una última hipótesis a tener en cuenta es la de la llegada de nuevos aportes poblacionales que supusiesen, bien la ruptura con la etapa precedente: espacio megalítico versus espacio neolítico precedente, bien la coexistencia de una doble comunidad etno- cultural. Los trabajos en O Morrazo no permiten todavía sacar de la condición de hipótesis de trabajo cualquiera de estas tres posibilidades, que, por otra parte, tampoco son del todo excluyentes entre sí.

De la Península de O Morrazo al NO. Hispánico

A. ¿Existe un neolítico de la Galicia interior?

Si el fenómeno megalítico afecta a la práctica totalidad del territorio gallego, cabe preguntarse qué ocurre en buena parte de dicho territorio con los horizontes culturales anteriores o sincrónicos del primer desarrollo de esa práctica funeraria. No podemos olvidar frente a esta cuestión que la distribución actual de los grupos con cerámicas de tradición neolítica antigua responde en gran medida a las áreas de fuerte y consolidada prospección arqueológica, por lo que pudiese resultar una situación engañosa. Como tampoco que el megalitismo se nos presenta en el interior con un fuerte desarrollo ya desde sus momentos iniciales, por lo que la implantación y desarrollo de este fenómeno parece común a toda la actual Galicia. No tenemos, por otra parte, ningún tipo de evidencia arqueológica que permita suponer dificultad alguna para la implantación del neolítico, o de alguno de sus rasgos, ya en momentos relativamente tempranos: fenómenos culturales retardatarios.

El problema se presenta a la hora de identificar evidencias arqueológicas de esa implantación neolítica. Ofrecemos como posibilidad un pequeño asentamiento situado en un área de transición entre el ámbito costero y el interior de Galicia: comarca compostelana. Se trata de O Cotón (Santiago de Compostela, A Coruña)(Fig. 1,7), que parece definirse como un asentamiento al aire libre sobre un pequeño espolón a media ladera en las estribaciones montañosas que bordean el alto valle del río Sar, afluente del Ulla. Sin datos sobre la extensión exacta del núcleo, ni sobre su configuración interna, ofrece abundante cerámica con decoración incisa e impresa, de formas basadas casi exclusivamente en la línea curva: cuencos y afines, con buena elaboración a partir de un modelado de cordones y acabados simples pero cuidados (fig. 7A).

Esta cerámica mantiene una clara vinculación, en cuanto a elaboración, aspecto, decoración o, incluso, la presencia de agujeros de suspensión bajo el borde y otros de lañado en el cuerpo, con los yacimientos de la península del Morrazo, muy especialmente con A Cunchosa. Pero el tipo de consecución y disposición de la decoración, aún tiene unos referentes más claros en la ocupación neolítica de Fraga d'Aia (Tras-os-Montes, Portugal; Oliveira, V. *et alii*, 1988), con una datación de ca. 3800 a.C (Oliveira, V.; Delibrias, G., 1988). Además, recientemente han aparecido restos superficiales que parecen indicar una mayor extensión de estas cerámicas en el ámbito gallego. Es el caso en la Galicia central, de Pena Martiña en la Sierra do

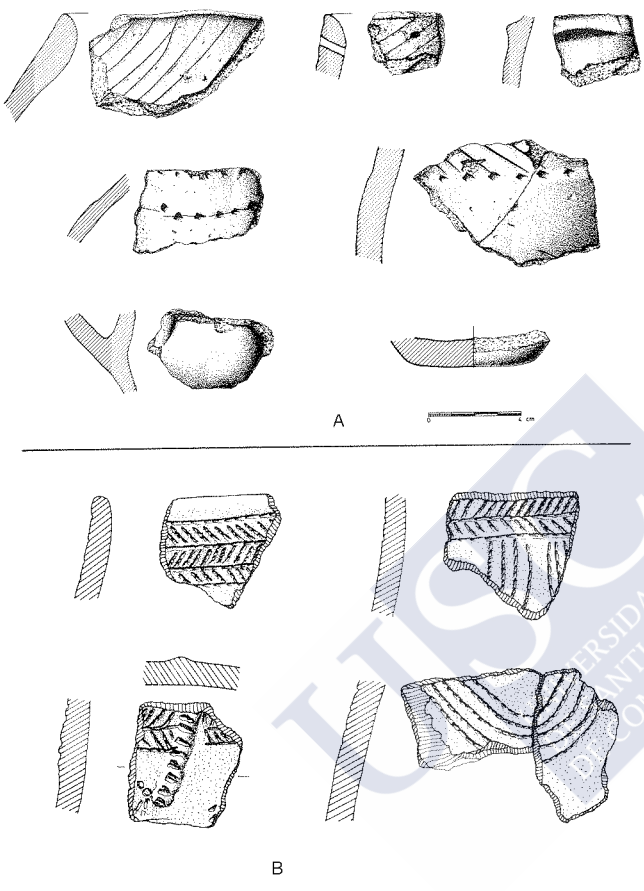


Fig. 7. Cerámica neolítica en Galicia: A. O Cotón; B. Illa de Pazos (Dibujos A. Rodríguez: A; Museo de Ourense: B).

Bocelo (A Coruña)(Fig. 1,8), del que apenas conocemos algún fragmento cerámico (Criado, F. dir. 1990: 151- 2). O de Rebordiños III (Mondariz, Pontevedra), en el valle del rio Tea, perteneciente a la cuenca del Miño (Fig. 1,6), con cerámicas decoradas mediante motivos de morfología compleja y técnica punzonada, y otros basados en las impresiones simples dispuestas en líneas levemente onduladas bajo el borde, que vuelven a remitirnos directamente al ámbito occidental francés y/o a *Blicquy /Villeneuve-Saint-Germain.* (Suárez Otero, J. *et alii*, en prensa). En ambos casos nos encontramos en espacios megalíticos y próximos, incluso, a alguno de estos monumentos, lo que nos remite al problema de las ocupaciones en los paleosuelos tumulares, para situarlas en contextos habitacionales más amplios y complejos a valorar en sí mismos y no exclusivamente en relación al fenómeno tumular suprayacente.

B. ¿Castros neolíticos?

La posición de O Cotón parece indicar cierta preocupación por una situación dominante sobre el valle inmediato, en una localización, a su vez, bien definida topográficamente. Quizás, tampoco sea ajena a dicha preocupación la aparente preferencia por los márgenes de los planaltos y en conexión directa con la cabecera de los cursos de agua que presentan los hábitats paramegalíticos. Tendencia que nos hace reflexionar sobre algunos indicios de este tipo de ocupaciones en contextos arqueológicos complejos que podrían haber pasado desapercibidos.

Es el caso de la relativa abundancia de industria lítica en algún castro, como el de Torroso que corresponde a una fase avanzada del Bronce Final (Peña, A. de la 1992), especialmente en lo que al sílex se refiere. No es que descartemos la existencia de industria lítica en ese momento avanzado de la prehistoria, que nos

consta a través de algún tipo de hacha pulida o en la pervivencia de los elementos de hoz. No obstante, nos extraña la presencia de tres ejemplos de un material como el sílex, relativamente escaso en la prehistoria gallega, y con unas características demasiado tipificadas para la transición Edad del Bronce- Edad del Hierro: raspador en extremo de hoja y segmento de hojita; pero coincidentes (industria de base microlaminar) con las del neolítico. Como también parece disonante una industria pulida que incluya elementos de funcionalidad muy específica.

Se trata de una hipótesis a contrastar con un estudio de detalle de la cerámica de O Torroso, que permita observar algún indicio que apunte en la misma dirección, pero que podría otorgar cierto sentido a una fecha radiocarbónica de fines del V milenio para su nivel inferior. A pesar de la debilidad argumental esta hipótesis intenta ser otra llamada de atención a la necesidad de este tipo de reflexión ante las serias dificultades de lectura del registro arqueológico gallego, como nos lo demuestra, por otra parte, que este tipo de recurrencias sea frecuente. Así, en este mismo trabajo, la coincidencia neolítico-Bronce Inicial en O Fixón, o neolítico-Bronce Final en el asentamiento portugués de Lavra (Sanches, Mª.J. 1988).

Nuestra intención es, en definitiva, constatar la existencia de un hábitat complejo en momentos relativamente antiguos del neolítico gallego, con la inclusión de ocupaciones que, en su propensión a la altura, al control del territorio inmediato y a la presencia de ciertas condiciones naturales defensivas, definan un tipo de asentamiento con las características esenciales de los futuros castros y que, por lo tanto, apunten hacia una cierta estabilidad de un hábitat en el que convivirían fórmulas distintas y, a veces, contrapuestas, indicios de potencialidad demográfica y desarrollo socioeconómico: base necesaria para el desarrollo de un fenómeno como el megalitismo.

C. El norte de Portugal

Aunque no es nuestra voluntad inmiscuirnos en la investigación de esta área, no podemos menos que hacer una somera valoración del estado de la cuestión del neolítico en el norte de Portugal, al que por su afinidad y un mayor desarrollo en los trabajos de campo, estamos continuamente refiriéndonos. Aquí, como en Galicia, impuso su peso el dogma de la identificación neolítico- megalítico, con el agravante de que unos significativos avances en el conocimiento de horizontes calcolíticos actuaron como referente exclusivo para cerámicas que, bien ofreciesen alguna característica común a las de dichos horizontes, o bien, simplemente, no fuesen encuadrables en otro horizonte conocido. Por esta causa hallazgos tan significativos como el abrigo con pinturas de Fraga d'Aia (Tras-os-Montes; Oliveira Jorge, V. *et alii*, 1988)(Fig. 1) sólo recientemente han sido asumidos como neolíticos, o que el interesante yacimiento de Lavra (Sanches, Mª.J. 1988)(Fig. 1,1) haya sido tomado, en su posible horizonte neolítico, con excesivas reservas; mientras que las ocupaciones previas a ciertos monumentos megalíticos (Oliveira Jorge, V. 1984, 1987 y 1988), sólo se entienden en relación a estos últimos y, básicamente, como proveedoras de fechas para su construcción (Domingos da Cruz, J. 1992). Los recientes trabajos en Buraco da Pala

(Sanches, Mª.J., 1987 y 1995)(Fig. 1) han supuesto un revulsivo para esa situación, certificando definitivamente la existencia de horizontes neolíticos que se remontan cuando menos a inicios del IV milenio a.C., y que en su asociación a otros posteriores definen una evolución cultural del neolítico como periodo mucho más rica y compleja, al tiempo que más real, que aquella que la reducía a una fenomenología funeraria.

En resumen, y de manera muy sintética, el Norte de Portugal nos suministra en este momento los principales argumentos para la cronología del neolítico del Noroeste, y una caracterización cultural menos extensa pero más expresiva en algunos episodios concretos. Estos episodios estarían representados por un grupo de yacimientos en abrigo para el tránsito del V al IV milenio, Buraco da Pala y Fraga d'Aia, con el añadido del problemático horizonte antiguo del yacimiento al aire libre de Lavra; un escueto conjunto de indicios de ocupaciones al aire libre en la segunda mitad del IV milenio a.C., en clara relación con el surgimiento del fenómeno megalítico; y, finalmente, los niveles antiguos de los poblados calcolíticos (Oliveira, S., 1986 y 1988), como expresión de un periodo de transición entre neolítico y calcolítico en la primera mitad del III milenio a.C.

El problema de la transición Neolítico-Calcolítico

Uno de los problemas con que nos encontramos actualmente es la convivencia en yacimientos de registro deficientemente definido (y no necesariamente por su condición de superficiales) de expresiones neolíticas con ocupaciones o rasgos supuestamente calcolíticos. La solución es adjudicar el yacimiento como un todo a esa fase, no haciendo caso de las discrepancias con respecto a los registros calcolíticos mejor conocidos, lo que implícitamente significa admitir una amplitud demográfica y heterogeneidad cultural absurda para un limitado horizonte cronológico: ca. 2600-2100 a.C., y condenar inexplicablemente al vacío a todo el período anterior.

La mejor expresión de esta situación la encontramos en el yacimiento de Illa de Pazos (Barxés, Ourense)(Fig. 1,4), donde sobre una estratigrafía endeble, casi inexistente, se acumulan restos que apuntan a momentos muy dispares, aunque con predominio de una ocupación atribuible a una fase inicial del calcolítico de cerámicas inciso- impresas (Eguileta, J.Mª. 1994 y 1996). Pero, en ese abigarrado contexto encontramos también rasgos neolíticos (fig. 7B), así como otros propios de horizontes de la Edad del Bronce, y si admitimos la existencia de estos últimos como efecto de una recurrencia anhistórica que no contradice la existencia de ocupaciones más antiguas, por qué no puede ocurrir lo mismo con los horizontes calcolíticos con respecto a los neolíticos. Sin embargo, la mayor proximidad existente entre las cerámicas calcolíticas y neolíticas, condena inexorablemente a estas últimas a integrarse en único horizonte calcolítico, forzando a veces su pervivencia más allá de los límites lógicos de la misma. El contrapunto a esta situación lo constituyen las estratigrafías de lugares como O Fixón o Lavapés, que señalan que allí donde los complejos avatares del suelo gallego lo permiten, existe una disociación entre esos dos tipos de rasgos. Además, en Illa de Pazos se añade la presencia de cerámicas pro-

pias de contextos megalíticos, tanto en las formas simples y lisas, como en otras decoradas que se están integrando recientemente en dicho contexto, es decir un indicio de uso prolongado y/o recurrente de un mismo punto como espacio habitacional.

Una vez cuestionadas ciertas actitudes con respecto a la interpretación del registro, hemos de señalar que sí existen indicios de un periodo de transición entre un neolítico y calcolítico no ajenos entre sí, como indica, quizás, la abundante convergencia topográfica de ambos. Al cual podemos atribuir en primer lugar aquellos horizontes que manifiestan una cerámica inciso-impresa propia del calcolítico del Noroeste, pero sin la presencia todavía de la sintaxis metopada tipo Penha y con abundantes elementos de carácter arcaizante. Sería el caso del primer nivel de Vinha da Soutilha (Mairos, Tras-os-Montes, Portugal; Oliveira Jorge, S. 1986) o el mencionado de Illa de Pazos. A este horizonte corresponderían algunas ocupaciones en cueva de la Galicia oriental, como en Pala da Vella, donde se registra un uso funerario sobre otro posiblemente habitacional, con una datación de la primera mitad del III milenio a.C. (Fernández Rodríguez, C. et alii, 1996). En la definición de ese o esos horizontes de transición inciden también algunos ajuares megalíticos con cerámicas decoradas precalcolíticas en contextos de la primera mitad del III milenio a.C.: cuencos de líneas incisas o acanaladas dispuestas en oblicuo bajo el borde, que se constatan a finales del IV milenio a.C. O cerámicas megalíticas típicas en un contexto del calcolítico antiguo, con decoraciones arcaizantes de tipo neolítico, como es el caso del vaso del dolmen de A Parxubeira (Rodríguez Casal, A. 1989).

Otro ejemplo posible es el yacimiento de A Fontenla (Domaio, Moaña, Pontevedra) (Peña, A. de la, 1984c; Suárez Otero, J. 1995), que se ubica en la misma escarpada y pedregosa ladera de la orilla norte de la ría de Vigo en la que encontrábamos a O Regueiriño, pero ahora en un área de suavización de la pendiente más amplia, en torno a los inicios de un pequeño regato, y en posición algo avanzada sobre la evolución general de la ladera, lo que amplía su campo de visión dirigido fundamentalmente hacia la ría (Fig. 2,7). La estratigrafía parece plantearse en dos únicos niveles fértiles: un primer horizonte al que corresponderían un conjunto de cerámicas campaniformes, así como otras de decoración impresa, o inciso-impresa, y dos puntas de flecha de base recta. Un segundo nivel en el que aparece la única estructura conocida del yacimiento: un hogar, de la que procede la también única datación absoluta: 2460±50 a.C.; en lo ergológico tenemos únicamente referencias a la presencia de cerámicas lisas, y en menor medida impresas. Esta realidad ha sido interpretada básicamente como expresión de dos ocupaciones diferenciadas culturalmente en razón de la existencia o no de cerámica campaniforme, con el único matiz, referido a la más antigua, de la correspondencia a un horizonte calcolítico de cerámicas metopadas, o a otro anterior, bien calcolítico, bien neolítico. Unas consideraciones por lo general confusas, cuando no erróneas.

Parece clara la existencia de dos ocupaciones estratigráficamente diferenciadas, pero no así la ubicación en ellas de los distintos materiales, especialmente de

aquellos que pudieran ser carecterizadores. Las puntas de flecha y cerámicas de tipo inciso-impreso, ambos con patrones comunes, sino propios, de los yacimientos con cerámicas metopadas "tipo Penha", aparecen en el horizonte campaniforme. Mientras que para el primero, aquél que nos interesa aquí, se manifiesta más confuso en su caracterización ergológica. Salvo la presencia de cerámicas lisas con formas curvas no contamos con más indicaciones del contenido de este nivel, al que quizás pudiesen pertenecer algunas de las cerámicas impresas halladas en superficie, entre las que encontramos algunos rasgos de asentamientos calcolíticos, especialmente tal y como se refleja en el horizonte inicial de Mairos (Tras-os-Montes, Portugal) (Oliveira Jorge, S. 1986), con el que converge además la datación radiocarbónica (Oliveira Jorge, S. 1988).

En principio cabe interpretar el primer horizonte como manifestación de una etapa antigua del Calcolítico, aún con abundantes pautas cerámicas de la etapa precedente: abundancia de la cerámica impresa de tradición neolítica; a la que cronológicamente sitúa en torno a mediados del III milenio a.C.. Mientras que el segundo correspondería a un momento más reciente y equivaldría a un Calcolítico pleno o avanzado, como muestran las concomitancias con A Pastoría o Castelo de Aguiar (Tras-os Montes, Portugal) (Oliveira Jorge, S. 1986), y sobre todo la presencia de campaniforme.

Como conclusión provisional nos encontramos que el salto al calcolítico de cerámicas metopadas parece producirse en trono a mediados del III milenio a.C., a partir de una etapa en la que parecen definirse una parte sustancial de los elementos cerámicos de ese horizonte, tal y como reflejan Illa de Pazos, Mairos I o A Fontenla, y en relación a la pervivencia de rasgos del neolítico precedente, fechados desde fines del IV milenio a.C., que, a su vez, parecen integrarse en los registros de las etapas más antiguas del megalitismo. Quizás la presencia de algunos de estos elementos neolíticos en Illa de Pazos, y, si de nuevo no se trata de una confusión de registros, consagre a este yacimiento como clave para entender el Neolítico Final del NO, que se situaría *grosso modo* en la primera mitad del III milenio a.C. O, atreviéndonos a precisar más, de un Neolítico Final desde fines del IV milenio a.C. hasta ca. el segundo tercio del III milenio a.C., y un periodo de transición, o Calcolítico inicial, en torno al 2700-2500 a.C.

Conclusiones

En este momento de la investigación, establecer una posible evolución en base un planteamiento secuencial de los hechos y fenómenos detectados resulta casi una temeridad. No hemos conseguido más que entresacar algunas evidencias dispersas, tanto a lo largo del espacio, como probablemente del tiempo. Las escasas estratigrafías, tanto verticales como horizontales, fechas de C^{14} y rasgos culturales de lectura geográfica amplia, nos permite distinguir, al menos, tres conjuntos de yacimientos y/o rasgos culturales que, como hipótesis de trabajo, podrían tener una lectura evolutiva:

Un primer conjunto que parece responder al proceso inicial de neolitiza-

ción, con rasgos propios de momentos avanzados de un neolítico temprano de carácter atlántico, con su característica confusión de rasgos continentales y mediterráneos. A Cunchosa parece representar un episodio de expansión neolítica peninsular, en una facies que se desarrolla a través de la costa atlántica portuguesa, aunque con importantes matices de índole, bien local, bien atlántica; mientras que O Regueiriño soporta la implantación de rasgos que circularían en el mismo marco atlántico pero en dirección contraria, a través de la costa francesa, que responden en origen a grupos *(Bliquy/Villeneuve-Saint-Germain)* con afinidades continentales. Este proceso inicial se desarrollaría a lo largo de la segunda mitad del V e inicios del IV milenios a.C., posiblemente en paralelo a los cambios que en otras áreas dan lugar a las culturas del Neolítico Medio, y en un horizonte que parece aún premegalítico.

Un segundo conjunto de yacimientos podrían corresponder a una etapa posterior que supusiese la implantación y desarrollo de esos rasgos a través de un neolítico local, que ofrece pautas de exploración y colonización del territorio, asociada o en relación a las que se produce la aparición del fenómeno megalítico, quizás como parte y/o consecuencia de la neolitización global del territorio, con los primeros indicios claros de agricultura (Fábregas, R.; Fernández, C. y Ramil, P. en este mismo volumen), y unas expresiones de estructuración ya diferenciada del hábitat. Los escasos datos cronológicos, sobre todo aquellos vinculados al megalitismo antiguo, apuntan al IV milenio como ámbito cronológico de esta etapa, que en una reciente periodización de dicho fenómeno (Da Cruz, D. 1992: 97-8), correspondería una fase Inicial A (3600-3100 a.C.) del mismo.

Finalmente, un tercer momento señalaría las transformaciones a partir, quizás, de fines del IV milenio y asociada a la implantación definitiva del fenómeno megalítico (equivaldría aproximadamente al Megalitismo Inicial I B: ca. 3100–2800 a.C., según D. da Cruz), con el surgimiento de las pautas propias del horizonte posterior calcolítico: *Calcolítico de cerámicas metopadas;* al que se transitará a través cambios definitivos en el registro e innovaciones importantes en el ámbito megalítico: aparición de los *grandes dólmenes de corredor* (fase Media: ca. 2800-2500 a.C., del mencionado autor).

En definitiva, el neolítico gallego se nos presenta como resultado de un posible episodio terminal y con desarrollo retardatario de los grupos de cerámicas impresas del neolítico antiguo. Estos parecen llegar al NO. aparentemente por dos vías y, quizás, causas distintas. La primera responde a una incidencia relativamente tardía del proceso de neolitización de la península a partir de grupos de cerámicas impresa de filiación mediterránea, en la línea definida para el sur y centro de Portugal, y con marcada vocación atlántica. La segunda se debe a una llegada de grupos o influencias del atlántico norte con rasgos propios del neolítico temprano en un momento avanzado del mismo, quizás incluso con influencias del neolítico medio, por lo que su llegada puede inscribirse en el proceso de transición entre ambos y/o en la expansión de los aquellos a áreas nórdicas o insulares del Atlántico.

Entre ambas opciones, cuya posible interrelación está por definir, Galicia

parece sumarse a esa importante área atlántica, o circumatlántica, en donde la neolitización parece tener unos rasgos específicos y un desarrollo autónomo, a partir de la captación de elementos de las dos tradiciones dominantes: mediterránea y danubiana, más que a una progresión del neolítico peninsular de base fundamentalmente mediterránea, aunque no sea, como es lógico, del todo ajena a ella. La existencia cada vez más significativa de tipos y rasgos cerámicos propios del Oeste y Noroeste de Francia y no de sus meras influencias o de hibridaciones con rasgos peninsulares, indica la existencia de esa dicotomía entre neolítico atlántico y mediterráneo también en la península Ibérica. Los evidentes paralelismos con un supuesto neolítico antiguo evolucionado portugués, debería suscitar la reflexión sobre el significado del mismo y el posible abuso de su identidad mediterránea (Cf. la reflexión de Santos Gonçalves, V. dos 1978); a pesar de la proximidad a esa área e, incluso, de la posible incidencia directa de la misma a través de un problemático horizonte antiguo de tipo cardial. En consecuencia, Galicia parece aportar importantes argumentos para esa específica neolitización de grupos mesolíticos en un amplia área del occidente europeo, de la que hablan algunos autores a partir de grupos como *Limbourg,* La Hoguette o, el tantas veces citado aquí, *Blicquy/Villeneuve-Saint-Germain* (Berg, P.-L. van 1990; Lüning, J. *et alii* 1989), y su posible extensión hacia la costa atlántica ibérica.

A partir de ahí se va a desarrollar un horizonte de carácter local y con rasgos de neolítico antiguo retardatario por un cierto aislamiento con respecto a la evolución de otras áreas, lo que no va a impedir, paradójicamente, que Galicia se sume a la corriente general de megalitización funeraria, aunque con un fuerte carácter regional; esta aparente paradoja puede deberse a unas limitaciones del registro, o de nuestros conocimientos, que nos impidan constatar la existencia de grupos o rasgos nuevos en una etapa de cronología excesivamente amplia, y ante la aparición de un fenómeno de tanta relevancia como el megalítico. Este carácter de evolución autóctona del neolítico gallego podría explicar, sin embargo, el localismo genérico o la especificidad de los posteriores horizontes calcolíticos, a pesar de que en ellos encontremos claras e importantes vínculos con otras áreas peninsulares, especialmente el centro de Portugal.

Nota: Quisiéramos manifestar nuestra gratitud a quienes, con su interés y apoyo, han hecho posible este trabajo: a los descubridores de los yacimientos, J. Suárez Mariño y A. Costa Iglesias; a los dibujantes A. Rodríguez Paz, A. Costa y el equipo del Museo Arqueológico de Ourense; y, como no, al Dr. A. Rodríguez Casal por su interés en nuestro trabajo.

Bibliografía

BERG P.L. van, 1990. Ceramique du Limbourg et neolithisation en Europe du Nord- Ouest, in D. Cahen et M. Otte eds. *Rubane et Cardial* (Liége 1990), pp. 161- 208.

BERG P.L. van et CAHEN, D., 1991. Relations sud- nord en Europe occidentale au Néolithique ancien: le point de vue septentrional, *XIIIe colloque interregionale sur le Néolithique (Metz 1986),* Documents de l'Archéologie Française nº 41, pp. 41- 59.

CONSTANTIN C., 1985. *Fin du Rubané, Céramique du Limbourg et Post- Rubané. Le Néolithique le plus ancien en Bassin parisièn et en Hainautz,* B.A.R. (International Series) 273. Oxford.

COSTA IGLESIAS A. *et alii,* Inédito: El yacimiento de O Regueiriño. Campaña de 1976. Informe mecanografiado.

CHANCEREL A. *et alii,* 1996. Le site neolithique Moyen II des "Treize Vents" á Herqueville (Manche), *Bulletin de la Societe Préhistorique Française* 93, 2, 241- 248.

DOMINGOS DA CRUZ J. 1992. *A Mamoa 1 de Outeiro do Carvalhal (Serra de Aboboreira),* Conimbriga/ Anexos 1. Coimbra.

EGUILETA J.Mª. 1994. Megalitismo e Calcolítico na Baixa Limia Galega. Tesis en microficha. Universidade de Santiago de Compostela.

1996. Yacimientos calcolíticos al aire libre en torno al embalse de As Cunchas (Baixa Limia, Ourense), *Minius* 5. Ourense.

FARIÑA DOS SANTOS M.E. dos; SOARES, J.; TAVARES C., 1974. O concheiro epipaleolítico do Cabeço do Pez (Vale do Sado- Torrão). Primeira noticia, *Actas do III Congreso Nacional de Arqueologia (Porto 1973),* vol. 1, pp. 173- 190. Porto.

FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ C.; VILLAR R.; VARELA O.; REY J.M.; ELORZA M., en prensa: Primeros datos cronológicos y paleontológicos del yacimiento de Pala da Vella (Biobra, Ourense), in P. Ramil *et alii* eds., *Biogeografía pleistocena y holocena de la Península Ibérica* (Santiago 1996). Santiago.

GARCÍA-LASTRA M., 1984. Primeros resultados de la campaña de excavaciones arqueológicas de 1982, en el yacimiento de "O Fixón" (Hio, Cangas de Morrazo, Pontevedra), *Pontevedra Arqueológica* 1, 113- 144. Pontevedra.

GUILAINE J.; DA VEIGA O., 1970. Le néolithique ancien au Portugal, *Bulletin de la Societe Préhistorique Française,* 67, 304- 322. París.

LÜNING, J.; KLOOS, U.; ALBERT, S., 1989. Westliche nachbarn der bandkeramischen kultur: die keramik gruppen "La Hoguette" und "Limbourg", *Germania* 67- 2, pp. 355- 421.

OLIVEIRA JORGE S., 1986. *Povoados da Prehistoria Recente da região de Chaves- Vila Pouca do Aguiar,* Instituto de Arqueología da Facultade de Letras, Universidade de Porto 1986, 3 vols. Porto.

1988. Reflexões sobre a Pré-historia Recente do Norte de Portugal, *Trabalhos de Antropologia e Etnologia* 28, 85- 112. Porto.

OLIVEIRA JORGE V., 1984. Escavação da mamoa de Mina Simão (Serra de Aboboreira- Amarante), *Arqueologia* 9, 3- 21. Porto.

1987. As mamoas de Furnas, *Arqueologia* 16, 1987, pp. 119- 39, esp. 36- 7. Porto.

OLIVEIRA JORGE V. *et alii,* 1988. A Fraga d'Aia (Paredes da Beira- S. João da Pesqueira)- Arte rupestre e ocupação pré- histórica, *Trabalhos de Antropologia e Etnologia* 28, 1-2, 231- 232. Porto.

OLIVEIRA JORGE V.; DELIBRIAS G. 1988. Uma data de C14 para A Fraga d'Aia, *Trabalhos de Antropologia e Etnologia* 28, 1-2, 201- 226. Porto.

PATTON M., 1992. Entre Cerny et Castellic: Le groupe Pinacle/ Fouillages, *Revue Archéologique du Ouest,* Supplément nº 5, 147- 151.

PEÑA SANTOS A. de la, 1984 a. Yacimiento de Lavapés (Cangas de Morrazo). Balance de las excavaciones 1981- 82, *Pontevedra Arqueológica* 1, 149- 164. Pontevedra.

1984c. Sondeo estratigráfico en el yacimiento de A Fontenla (Moaña), *Pontevedra Arqueológica* 1, 91- 98. Pontevedra.

1992. *Castro de Torroso (Mos, Pontevedra),* Arqueoloxía/Memorias 11 (Santiago).

RODRÍGUEZ CASAL A., 1989. *La necrópolis megalítica de Parxubeira. Campañas arqueológicas de 1977 a 1984.* Monografías Urxentes do Museu 4, Museo Municipal de A Coruña 1989. A Coruña.

ROUSSOT- LARROQUE, J., 1990. Rubane et cardial: Le poids de l'Ouest, in D. Cahen et M. Otte eds. *Rubane et Cardial,* pp. 315- 360. Liége.

1991, Relations sud- nord en Europe occidentale au Néolithique ancien, XIIIe colloque interregionale sur le Néolithique (Metz 1986), *Documents de l'Archéologie Française* n° 41, pp. 10- 40.

SANCHES Mª. J., 1987. O Buraco da Pala- Um abrigo prehistórico no concelho de Mirandela (Noticia preliminar das excavações de 1987), *Arqueologia* 16, 58- 77. Porto.

1988. O povoado de Lavra (Marco de Canaveses), *Arqueologia* 17, 125- 134. Porto.

SANCHES Mª. J., SOARES, A.M. y ALONSO MATHÍAS, F., 1993. Buraco da Pala (Mirandela): datas de radiocarbono e seu poder de resolução. Algumas reflessões. *Actas do I Congresso de Arqueologia Peninsular,* 1, pp. 223-243.

SANTOS GONÇALVES V. dos, 1978. Programa de estudo do Neolítico em Portugal, *Zephyrus* XXVIII- XXIX, 147- 162. Salamanca.

GONÇALVES V. dos S.; GUILAINE J. *et alii,* 1987. Le neolithique ancien de l'Abri de Bocas I (Rio Maior, Portugal), in *Premiers Communautés Paysannes en Mediterranée Occidentale (Montpellier 1983),* pp. 673- 681.

SOARES J., 1992. Les territorialités produites sur le littoral Centre- Sud du Portugal au cours du processus de neolithisation, *Setubal Arqueológica* IX- X, pp. 17- 35. Setúbal.

SOARES J.; TAVARES C., 1992. Para o conhecimento dos povoados do Megalitismo de Reguengos, *Setubal Arqueológica* IX- X, pp. 37- 88. Setúbal.

SPINDLER K., 1981. Zum Enddatung der Portuguesischen Muselhaufen, *Madrider Mitteilungen* 22, pp. 19- 35. Madrid.

SUÁREZ OTERO J., 1983. Os abrigos da Cunchosa. Novos datos sobre tipos de asentamentos e complexos ergolóxicos na prehistoria galega, *Cuadernos de Estudios Gallegos* XXXIV, 99, pp. 51- 86. Santiago de Compostela.

1995. O Fixón- A Costa da Seixeira 1989, *Arqueoloxía/ Informes* 3, pp. 159- 164. Santiago de Compostela.

1995a. Sobre la presencia del AOC en Galicia: Un ejemplo en la Península del Morrazo (Pontevedra), *Boletín Auriense* XXV, pp. 9-36. Ourense.

SUÁREZ J.; CARBALLO X.; AMIL X.C., en prensa. El Neolítico en Galicia: Nuevas evidencias y nuevas perspectivas, *Madrider Mitteilungen* 35.

VALERA A.C., 1993a. A ocupação calcolítica da "sala 20" do Buraco da Moura de S. Romão, *Trabalhos de Arqueologia da E.A.M.* 1, pp. 37- 53. Lisboa.

1993b. A Corujeira, Canas de Senhorim: Vestigios de uma ocupação calcolítica,*Trabalhos de Arqueologia da E.A.M.* 1, pp. 29- 36. Lisboa.

VILAÇA R., 1988. Subsídios para o estudo da Pré- Historia recente do Baixo- Mondego, *Trabalhos de Arqueologia* 5. Lisboa.

ZILHÃO, J., 1990, Le processus de néolithisation dans le centre de Portugal, in D. Cahen et M. Otte eds. *Rubane et Cardial,* pp. 447- 459. Liége.

CRONOLOGÍA Y PERIODIZACIÓN DEL FENÓMENO MEGALÍTICO EN GALICIA A LA LUZ DE LAS DATACIONES POR CARBONO 14

Fernán Alonso Matthías
Instituto Rocasolano. CSIC. Madrid
José Mª Bello Diéguez
Museo Arqueolóxico e Histórico da Coruña

Resumo. A escaseza de datacións de monumentos megalíticos de Galicia non permitiu ata agora o seu estudio conxunto co fin de establecer unha periodización. Os resultados das análises de mostras, procedentes das intervencións arqueolóxicas dos últimos anos, incrementan sensiblemente o seu número e permiten intentar unha primeira seriación que apunta a un desenvolvemento do fenómeno megalítico sincrónico coas rexións veciñas, singularmente o Norte de Portugal, negando o desenvolvemento tardío que ata agora se viña defendendo.

Abstract. Until now, the shortage of radiocarbon dates of megalithic monuments in Galicia did not allow for their global study in order to establish a chronology. The results of analyses done on samples taken from archaeological excavations over the last few years have markedly increased their number, and allowed us to attempt a first sequence that points to a synchronic development of the megalithic phenomenon with its neighbouring regions, especially in northern Portugal, refuting the notion of a later development which had been put forward up to now.

Durante las dos últimas décadas, el estudio del fenómeno megalítico en Galicia venía adoleciendo de una contumaz mala suerte en lo que se refiere a las dataciones por C^{14}. Hasta hace poco, las existentes no sólo eran pocas, sino que en buena parte resultaban inválidas por sus altas desviaciones y por los presuntos errores que afectaron a un determinado laboratorio. En consecuencia, las hipótesis cronológicas para los megalitos gallegos se basaban, por una parte, en la seriación tipológica de arquitecturas y materiales y, por otra, en la extrapolación de las dataciones obtenidas en los sistemáticos trabajos de nuestros colegas del Norte de Portugal, singularmente en la Serra da Aboboreira (Jorge 1988).

No estaban tampoco estas últimas completamente exentas de problemas,

como varios autores pusieron lúcidamente en evidencia (Cruz 1992, Jorge 1993), pero con todo formaban ya un corpus de cierta extensión que permitía aventurar algunas interpretaciones. Según éstas, parecía claro que los primeros monumentos con túmulo, conteniendo al principio una cámara simple pero manifestándose pronto otras posibilidades como la edificación del túmulo sobre una fosa o sobre una simple deposición funeraria, surgían a finales del VI milenio BP, si bien sobre esta fecha seguía pesando la indefinición que conlleva el hecho de que la mayor parte de las dataciones estén realizadas sobre muestras tomadas de suelos antiguos, sellados o no por la masa tumular o por capas de saprolita.

Más oscuro resultaba el surgimiento de los monumentos de corredor, para los que se venía postulando una datación de mediados a finales de la primera mitad del V milenio BP; algunas dataciones procedentes de suelos antiguos que apuntaban a la transición VI-V milenio BP eran interpretadas más bien como resultado de episodios deforestadores acontecidos con anterioridad a la erección del monumento, proporcionando para ésta un *terminus post quem* sin relación directa con dicho acontecimiento. Por extensión, el mismo margen de fechas se aplicaba para el comienzo de los dólmenes de corredor de Galicia (Fábregas 1988, 1991) y así fueron interpretadas las primeras fechas que se obtuvieron, en concreto para el monumento de Dombate (Alonso y Bello 1995), si bien abriendo la posibilidad de una sospechada mayor antigüedad del monumento. La aparición de los monumentos de corredor con posterioridad a los primeros de cámara simple tampoco implicaba necesariamente, en las diversas construcciones teóricas, una desaparición de éstos con su sustitución por el nuevo y más complejo modelo; más o menos explícitamente, en ocasiones con total claridad, se defendía en general su coexistencia con los monumentos simples, cuya construcción habría continuado sin hiatos durante toda la duración del fenómeno megalítico (Fábregas 1988, Jorge 1993).

Finalmente, una serie de pequeños monumentos bajo túmulo, siempre de pequeño porte y de características constructivas diferentes de las de los períodos anteriores (túmulos bajos realizados fundamentalmente mediante acumulaciones de piedras, con o sin cámara), apuntaban a momentos tardíos, dentro de diferentes momentos de la Edad del Bronce.

Cabe también resaltar que estos tres *tipos* de monumentos (túmulo sobre cámara simple, fosa o simple deposición (A); túmulo sobre monumento de corredor (B); y túmulo tardío de piedras (C) con o sin cámara) parecen correlacionarse con los tamaños de los túmulos, correspondiendo a los de tipo A diámetros y alturas de tamaño medio, mientras que los mayores volúmenes, diámetros y alturas se dan en los monumentos de corredor; los tardíos, por su parte, resultan muy pequeños y aplanados. Esta constatación viene a negar las interpretaciones que afirmaban la existencia de una dialéctica de oposición entre los volúmenes de cámaras y túmulos (Criado y Fábregas 1989; Criado 1989; VV.AA. 1991), de forma que los mayores túmulos encerrarían cámaras simples, estando los monumentos de corredor cubiertos por túmulos de menor tamaño, incluso en términos absolutos (Criado

1989). La relación que se aprecia tras un somero análisis de los datos publicados es justamente la contraria: cuanto mayor es el tamaño de la estructura ortostática, mayor es el volumen de la masa tumularia (Bello 1995: 55 ss.)

En la actualidad, el número de fechas se ha incrementado considerablemente, tanto en Galicia como en el Norte de Portugal, además de haberse generalizado la conciencia de la importancia del contexto estratigráfico del que procede la muestra, así como de la propia composición de ésta, lo que hace que resulten mucho más útiles las fechas recientemente publicadas. Estas circunstancias hacen posible abordar un primer intento de seriación de las dataciones de Galicia y del Norte de Portugal con fechas fiables (Apéndice 1), una vez desechadas las dataciones que, por un motivo u otro, no ofrecen las garantías o la información suficientes (Apéndice 2):

1) Comenzaremos nuestra criba considerando inaceptables, por proporcionar márgenes poco o nada discriminadores una vez calibradas a dos sigma, las dataciones que ofrecen una elevada desviación típica; hemos considerado un límite de ± 100. De las diez muestras eliminadas con este criterio, cinco habían sido procesadas por el laboratorio de la Gakushuin University, no habiendo ninguna de dicho laboratorio que presente menor desviación.

2) Una segunda fuente de considerables errores proviene de las muestras obtenidas en el interior de la masa tumularia. Tal como era esperable, estas dataciones ofrecen para el mismo monumento resultados muy dispares, que son reflejo de los heterogéneos componentes, preexistentes en los suelos de las inmediaciones, con los que fueron construidos los túmulos. Hemos optado en consecuencia por la eliminación de la totalidad de las muestras procedentes de masas tumularias.

3) Un caso diferente lo presentan las muestras obtenidas en los paleosuelos, "fosilizados" o no por la masa tumularia o por capas de saprolita. Como ha sido puesto reiteradamente de manifiesto, en los paleosuelos pueden encontrarse muestras cuya antigüedad supera en mucho a la del túmulo que los fosiliza: un caso ejemplar es el de Chã de Carbalhal 1 (Cruz 1992). Pero incluso cuando las muestras se toman en la superficie del paleosuelo, no se puede tener la garantía de que correspondan a los momentos inmediatamente anteriores a la edificación del túmulo, tanto por poder proceder de quemas muy anteriores ascendidas a la superficie por remoción (de animales cavadores de galerías, por ejemplo), como por la posibilidad de que durante la erección del megalito se hubiesen desmantelado las capas superiores del suelo, siendo nuestras muestras, en realidad, muestras profundas que en el momento de la excavación se nos aparecen como superficiales.

Nuestra opción en este caso ha sido la de primar las dataciones más recientes, descartando las más antiguas, en aquellos monumentos de cuyo paleosuelo han sido procesadas diversas muestras con resultados discrepantes; y siempre conscientes de que estamos ante *termini post quem,* en el mejor de los casos próximos o coetáneos de la edificación del túmulo.

4) También la composición de la muestra puede ser fuente de errores. Aunque se trate de un solo caso, se debe señalar que hemos prescindido de la datación de Guidoiro Areoso, aun a pesar de que consideramos que ese atípico monumento puede encuadrarse fácilmente en la eclosión de polimorfismo funerario que se produce tras la caída de los paradigmas propiamente megalíticos, debido a las incertidumbres que, hoy por hoy, acompañan a las dataciones sobre ostra, cual es el caso de la muestra en cuestión.

5) Por último, hemos descartado también aquellas dataciones que resultan claramente anómalas en relación con la cronología del megalitismo, tanto por un exceso de antigüedad (caso ya comentado de Châ de Carvalhal 1, por ejemplo) como por situarnos en períodos históricos, correspondiendo en consecuencia a violaciones del monumento, pero no al monumento mismo.

Después de esta criba, nos quedan como fechas válidas un total de 72 dataciones, correspondientes a 31 monumentos; de éstas, 28 proceden de 10 monumentos de Galicia, mientras que 44 provienen de 21 monumentos del Norte de Portugal. Es, pues, para el caso de Galicia, una muestra todavía reducida, pero estimamos que suficiente cuando menos para indicarnos las pautas cronológicas en las que en estos momentos de la investigación debemos movernos. La distribución de las fechas por tipos de monumentos es la siguiente:

	Número de dataciones:		
	Tipo A	Tipo B	Tipo C
Galicia	9	18	1
Norte Portugal	28	11	5

	Número de monumentos:		
	Tipo A	Tipo B	Tipo C
Galicia	7	2	1
Norte Portugal	15	2	4

En las figuras se representan las gráficas acumuladas de las dataciones, en años de calendario (CAL BC) correspondientes al Norte de Portugal (fig. 1), a Galicia (fig. 2) y a la superposición de ambas (fig. 3), una vez calibradas a dos sigma. Para la calibración se ha empleado el programa calib. 3.03 (curva bidecadal, método A) del QIL de la Universidad de Washington. En cada gráfica, las dataciones se han distribuido en tres columnas, que se corresponden con los tres tipos de monumentos que estamos considerando: en la primera columna los monumentos de tipo A (túmulo sobre cámara simple, fosa o inhumación simple), en la segunda los del tipo B (túmulo sobre monumento con corredor), y en la tercera los del tipo C (monumentos de pequeño tamaño muy planos, muchas veces de piedras, con o sin cámara).

Resulta evidente la homogeneidad cronológica entre los distintos tipos de megalitos de Galicia y el Norte de Portugal, lo que viene a reforzar la corrección de la gráfica obtenida para Galicia aun a pesar de su escaso número de fechas.

Ya con más detalle, señalaremos los siguientes aspectos dignos de comentario:

A) El escaso número de dataciones para monumentos de tipo A anteriores al 4300 cal BC recomienda no asumir como probado el comienzo del fenómeno megalítico antes de dicha fecha, tanto para Galicia como para el Norte de Portugal.

B) También en ambas áreas geográficas, a partir del 4300 cal BC, la concentración de fechas juega a favor de la presencia de los monumentos de tipo A en esos momentos, matizando así la incertidumbre causada por el hecho de que la mayor parte de las fechas corresponden a muestras procedentes de las superficies de paleosuelos. La interpretación de estas últimas como relacionadas con los momentos contemporáneos o inmediatamente anteriores a la erección de los túmulos viene reforzada también por las tres dataciones procedentes de Mina do Simão. La CSIC 717 procede de la superficie del paleosuelo, mientras que las CSIC 715 y CSIC 716 han sido tomadas en la base del relleno del interior de la cámara; las tres resultan estadísticamente coherentes, apuntando hacia una construcción del monumento hacia el 4000-3700 cal BC.

C) Las gráficas para los monumentos de tipo A para Galicia y el Norte de Portugal presentan dos puntos de máxima concentración de fechas, hacia el 4000 y el 3800 cal BC para Portugal, y hacia el 3900 y el 3700 cal BC para Galicia. Podemos estar ante dos pulsiones de construcción de megalitos, tal como ha sido sugerido antes de ahora (Cruz 1992).

D) A partir de mediados del IV milenio cal BC desaparecen en ambos espacios las dataciones de monumentos de tipo A, pasando a ser sustituidos por los de tipo B, cuya cronología se extiende hasta finales del III milenio. Ninguna datación apoya la hipótesis de la con-

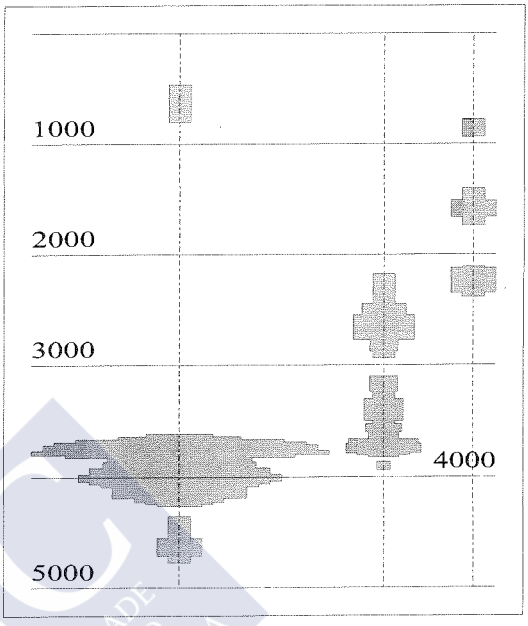


Fig. 1
Acumulación de fechas C[14] del Norte de Portugal, en años de calendario (cal BC), distribuidas por tipos de monumentos (A, B, C, de izda. a dcha.)

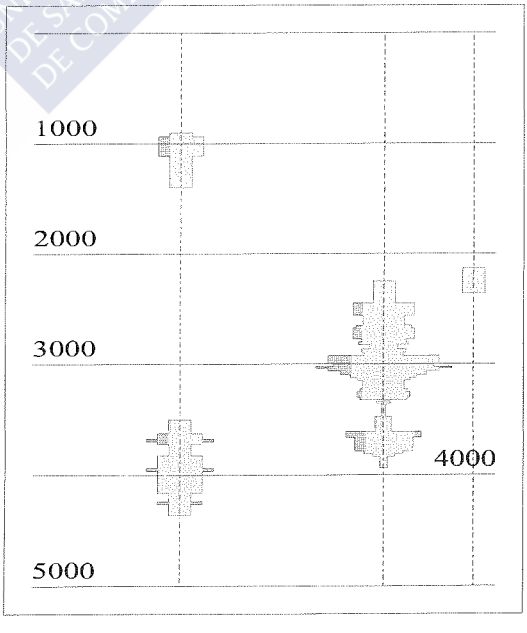


Fig. 2
Acumulación de fechas C[14] de Galicia, en años de calendario (cal BC), distribuidos por tipos de monumentos (A, B, C, de izda. a dcha.)

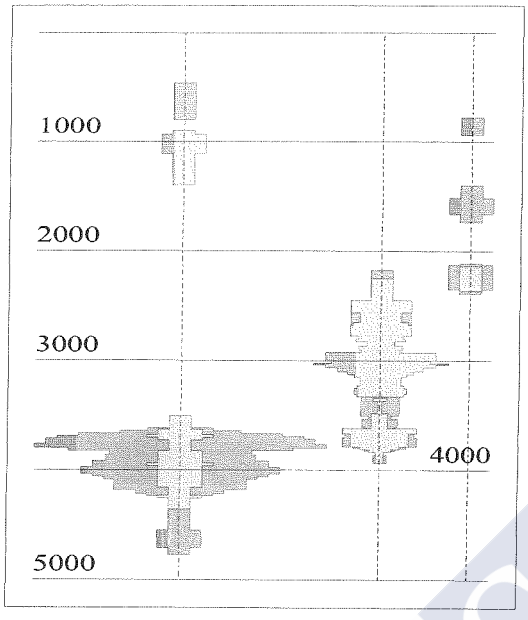


Fig. 3
Superposición de las gráficas de Galicia y Norte de Portugal

tinuidad de construcción, e incluso de utilización, de los monumentos de tipo A durante la segunda mitad del IV milenio ni en épocas posteriores. Tan sólo en torno al año 1.000 cal BC vuelven a aparecer nuevas dataciones, interpretables como reutilizaciones de los monumentos de tipo A durante el Bronce Final.

E) Hacia el 3800-3700 cal BC, contemporánea por tanto de la segunda concentración de fechas de monumentos de tipo A, hay otra en los monumentos de tipo B. Al igual que antes para el tipo A, esta nueva concentración habla ahora en favor de entender las dataciones procedentes de paleosuelos como relacionadas con la construcción de los monumentos con corredor. Y, al igual que antes con Mina do Simão, otro monumento, ahora de Galicia, viene a reforzar dicha consideración. En el monumento de corredor de Dombate, el estudio de trece dataciones permitió establecer cuatro "momentos" de la vida del monumento (Alonso y Bello, 1995). Para el Momento 1, dos muestras recogidas en la superficie del paleosuelo, al lado de la masa de saprolita que lo sellaba en la zona del exterior del corredor, bajo la masa tumularia, habían proporcionado una media de 4918 ± 46 BP (3789-3637 cal BC); esta fecha marcaba un claro *terminus post quem* para la construcción del monumento de corredor, si bien resultaba un tanto antigua en relación con las fechas que se venían suponiendo para el comienzo de los dólmenes de corredor en territorio gallego (Fábregas 1988). Sin embargo, la datación realizada posteriormente sobre una fina lámina carbonosa situada directamente encima del que hemos interpretado como el primer pavimento de utilización del interior de la cámara, proporcionó un resultado (UtC 3203) de 4950 ± 70 BP (3940-3630 cal BC), marcando un *terminus ante quem* que resulta prácticamente similar al *post quem* que acabábamos de ver; en consecuencia, hemos de aceptar que el Momento 1 se refiere al momento de construcción del monumento de corredor de Dombate, que habría tenido lugar entre el 3800 y el 3600 antes de nuestra era, en años reales de calendario. Así pues, en la primera mitad del IV milenio los monumentos de corredor parecen estar en pleno desarrollo (fig. 4).

F) Durante el resto del IV milenio y los dos primeros tercios del tercero, las fechas de que disponemos proceden todas de monumentos de corredor. En el de Dombate, que como ya hemos dicho ha sido objeto de un análisis en profundidad (Alonso y Bello, 1995), se han detectado tres "Momentos" correspondientes a este período (fig. 4):

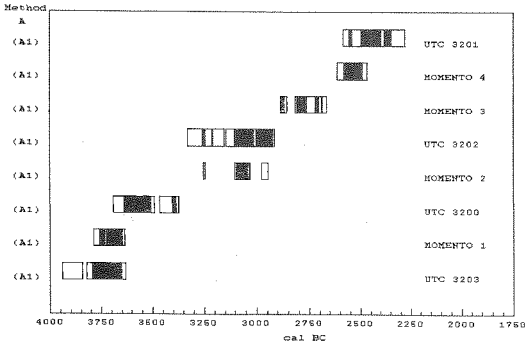


Fig. 4
"Momentos" de la vida del dolmen de corredor de Dombate, y dataciones por AMS.

• El momento II (3100-3030 cal BC) se refiere a la preparación y primeras utilizaciones del área de entrada al monumento en el límite del túmulo, con su delimitación mediante un lajeado pétreo y una hilera de ídolos. No tenemos fechas directas para la "estructura de fecho", estructuralmente similar a la de Dombate, de Châ de Parada 1; pero el *terminus post quem* que marca la datación GiF 7873 (4635 ± 100 BP) y el *terminus ante quem* dado por la GiF 7672 (3940 ± 80) hacen que sea posible su contemporaneidad con la señalada para Dombate, en el entorno del 3000 cal BC.

• El momento III (2817-2691 cal BC) identifica el cierre final de la puerta del corredor, señalando la desaparición definitiva del ritual megalítico canónico. La fecha es compatible con la obtenida en circunstancias similares (GrN 14328) en el sepulcro de corredor de Os Campiños (Fábregas y Fuente, 1991-92).

• El momento IV parece asociarse a violaciones del monumento, posiblemente por parte de los primeros campaniformes, que habrían dejado también huellas de carbón en el interior de la cámara (UtC 3201).

G) Las últimas dataciones de los monumentos de corredor, que cuando menos para Dombate parecían asociarse con la presencia campaniforme, son contemporáneas de la aparición, durante la segunda mitad del III milenio cal BC, de los monumentos que habíamos llamado de tipo C. Estos nuevos tipos arquitectónicos, todavía insuficientemente estudiados en su conjunto, presentan una notable diversidad arquitectónica, y parecen extenderse, al menos en el Norte de Portugal, hasta bien avanzada la Edad del Bronce.

A la vista de lo anterior, así como de las consideraciones de tamaño y estructura de cámaras y túmulos (Bello 1995), cabe proponer la secuencia evolutiva siguiente para el fenómeno megalítico en Galicia:

1) El nacimiento del fenómeno tumulario aparece nebuloso. Es cierto que hay algunas dataciones, tanto de Galicia como del Norte de Portugal, que apuntan a momentos muy antiguos (Cabritos 3 en la Aboboreira, A Barreira en Galicia), con fechas de comienzos de la primera mitad del V milenio cal BC, pero su escaso número obliga a tomar los datos con suma prudencia. Con todo, no parece imposible que las sociedades del momento, mesolíticas en camino a la neolitización o ya propiamente neolíticas, pudiesen iniciar un ritual funerario de deposición del cadáver bajo un túmulo que, a tenor de los escasos datos disponibles, habría que suponer de tamaño discreto y quizá sin cámara pétrea en un principio. Todo hipotético, por no decir especulativo, hasta tener más datos.

2) A lo largo del último tercio del V milenio cal BC aparecen ya claramente los túmulos, de tamaño todavía reducido (diámetro medio 12 metros, altura

media 1,14 metros), con configuraciones internas de estructuras ortostáticas de cámara poligonal simple de pequeño tamaño y altura y, en un caso (Cotogrande 1), con una estructura consistente en una losa plana colocada oblicuamente sobre una inhumación, apoyada por un lado sobre el suelo y por el otro en pequeñas piedras, lo que permite pensar en un enterramiento individual.

3) A partir de los comienzos del IV milenio cal BC se produce una modificación en el panorama, con un incremento de la diversidad formal pero también del volumen de cámaras y túmulos. Continúan construyéndose monumentos de cámara simple, ahora de notables tamaños, lo que lleva a pensar en el enterramiento colectivo; pero éstos se ven acompañados por túmulos que recubren fosas y, sobre todo, de los primeros monumentos de corredor; es también ahora cuando aparecen las primeras manifestaciones de arte parietal. Esta convivencia de diferentes tipos de monumentos, sobre cuyas tensiones internas no podemos matizar más, parece alcanzar su máximo entre el 4000 y el 3700 cal BC a la luz de las evidencias actuales.

4) Desde el 3600 cal BC y hasta bien entrada la segunda mitad del III milenio, se experimenta una brusca simplificación. Desaparecen por completo las dataciones procedentes de monumentos de cámara simple o en fosa, y el panorama es monopolizado por los monumentos de corredor, más como continuidad de utilización que como construcción de nuevos monumentos. Es cierto que el número de dataciones para este tipo monumental se concentra para el noroeste en muy pocos ejemplares, pero esto hace, si cabe, más significativa la conclusión, por cuanto acentúa el contraste con la inexistencia de dataciones, para este tramo temporal, en los monumentos de otros tipos arquitectónicos. Es posible que se trate de una laguna de la investigación, y que nuevas excavaciones proporcionen datos que apoyen la tantas veces postulada pervivencia de formas simples acompañando cronológicamente a los monumentos de corredor; pero también puede ocurrir, y ahí es donde, con todas las cautelas que se quieran poner, nos conduce la ordenación de los datos existentes hasta hoy, que los monumentos de corredor se apoderen del panorama megalítico, sustituyendo a los anteriores monumentos más sencillos. El caso de Dombate, en el que un monumento pequeño y de cámara simple quedó oculto bajo el túmulo de un posterior monumento de corredor, mayor y más complejo, resulta particularmente significativo en este sentido (Bello 1992-93). Estamos, pues, en la fase de eclosión del megalitismo pleno, y también en el momento de pleno desarrollo de los aspectos artísticos del megalitismo del NW peninsular.

5) En un momento determinado de la utilización de los monumentos de corredor, que podemos situar para Dombate (único caso estudiado hasta ahora en profundidad) en torno a la transición IV-III milenio antes de Cristo, se realizan transformaciones en el límite exterior del monumento que pueden indicar un cambio de ritual e incluso de conceptos religiosos. Las dataciones de C14 parecen estar relacionadas con la implantación, en el límite exterior de la zona de entrada al mo-

numento, de una hilera de veinte pequeños elementos de bulto redondo, muchos de los cuales presentan rasgos antropomorfos (nos referiremos a ellos como ídolos, empleando esta palabra como simple elemento descriptivo sin ninguna significación de imagen de divinidad), que marcan el umbral del monumento y delimitan claramente un "dentro" y un "fuera" del espacio funerario y tal vez sacral.

Siendo todos los ídolos de fabricación local, como testimonian las materias primas empleadas, su forma y decoración nos remiten a los mundos del sur peninsular, más concretamente a las placas decoradas alentejanas; parece tratarse de una reelaboración local de programas iconográficos llegados por vía de Portugal, incluso si para interpretarlos se recurre a un soporte, como son los cantos rodados, que parece gozar de cierta tradición en el megalitismo noroccidental, estando presentes ya en los más antiguos monumentos.

En cualquier caso, podemos estar ahora ante una exteriorización de los contenidos simbólicos y rituales, antes limitados al interior del espacio sepulcral, con lo que se convierte el megalito-tumba en megalito-templo, lugar de depósito de ofrendas y de realización de ritos públicos al aire libre.

Con todas las cautelas del mundo, pues tan sólo existe un monumento estudiado en este sentido, podemos pensar que estamos ante una especie de transformación manierista del monumento que refleja profundos cambios en las concepciones funerarias y religiosas, en la línea de profundización de las desigualdades y de la utilización del ritual para crearlas, mantenerlas y justificarlas. La transformación del rito de secreto y solitario en público y abierto concede un papel preeminente al oficiante, actor ahora de una representación sacral ante la población espectadora. Incluso si el monumento continúa a ser el hogar de los ancestros, la población pierde su vinculación directa con el mismo (obtenida antes en el propio proceso constructivo) e incluso la vinculación indirecta a través del mediador (que accedería al espacio sepulcral en nombre y representación de la comunidad). Tanto los ancestros como la población pierden ahora su anterior importancia (y en este sentido la exposición de las imágenes de los ancestros, si es que tal cosa son los ídolos, puede ser un enmascaramiento de su definitiva muerte) para adquirirla el oficiante, institucionalmente elevado sobre el resto de la sociedad. De ahí el calificativo de manierista: la sofisticación formal del rito está anunciándonos la caducidad de las concepciones profundas.

6) Al fenómeno propiamente megalítico le está llegando su final. Poco después de la modificación de la entrada de Dombate, se clausura el monumento definitivamente, cerrando la entrada al corredor con una losa vertical que permace todavía hoy en su lugar, no sin antes encender un fuego que permite situar cronológicamente el momento del cierre durante el primer tercio del III milenio antes de Cristo (2800-2700 cal BC), fecha coherente con la que se conoce para el momento de abandono del sepulcro de corredor de Os Campiños. A partir de estos momentos, con la desaparición de las utilizaciones primarias de los monumentos de corredor, parece finalizar el ciclo del megalitismo clásico, entendiendo por tal

el que se refiere a las construcciones ortostáticas bajo túmulo, incluido en un fenómeno tumulario de mayor vigencia temporal al que en algún momento parece dirigir e incluso monopolizar. Esta desaparición de los paradigmas arquitectónicos megalíticos, en la que creemos entrever la profunda crisis del orden social neolítico, va a dar lugar a una nueva eclosión de polimorfismo funerario, que acompaña el proceso de instauración y consolidación del nuevo orden social.

7) La siguiente vez que detectemos actividad en los monumentos de corredor será para encontrarnos con reutilizaciones durante la segunda mitad del III milenio cal BC, por parte de los portadores de vasos campaniformes, que parecen actuar con un cierto componente vandálico hacia el monumento. Pero en estos mismos momentos aparecerán por todas partes nuevos tipos de enterramiento, siempre de pequeño porte, como las cistas megalíticas sin túmulo como la Casota de Berdoias o la Fornela dos Mouros de Aplazadoiro, las cámaras rectangulares como la de Lousada con ajuares de cerámica inciso-metopada y puntas de flecha de base cóncava, ajenas al mundo propiamente megalítico, los túmulos térreos sin estructura interna como los de Vilafría, las deposiciones secundarias en fosas abiertas en la superficie de túmulos como la de Monte Campelos, los túmulos con o sin pequeña cámara que contienen cinceles, azadas y mazas rompecabezas de tipo Rechaba, o la extraña estructura circular de la pequeña isla de Guidoiro Areoso.

Los nuevos monumentos anuncian otros tiempos. Aunque el enterramiento bajo túmulo pervive, la vieja sociedad neolítica, y con ella los monumentos propiamente megalíticos, desaparecen ahora definitivamente.

Bibliografía

ALONSO F.; BELLO J.M., 1995. Aportaciones del monumento de Dombate al megalitismo noroccidental: dataciones de Carbono 14 y su contexto arqueológico, *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 35, fasc. 3, pp. 154-168.

BELLO J.M, 1992-93. El monumento de Dombate en el marco del megalitismo del Noroeste peninsular. Aspectos arquitectónicos. *Portugalia Nova Série,* Vols. XIII-XIV, pp. 139-148.

1995. Arquitectura, arte parietal y manifestaciones escultóricas en el megalitismo noroccidental, *Monografías,* Museo Arqueolóxico e Histórico da Cruña, pp. 29-98.

BELLO J.M.; PEÑA A. de la, 1995. *Galicia na Prehistoria.* Ed. Vía Láctea. La Coruña.

CRUZ D.J., 1992. *A mamoa 1 de Chã de Carvalhal no contexto arqueológico da Serra da Aboboreira,* Instituto de Arqueologia da Facultade de Letras, Coimbra.

FÁBREGAS R., 1988. Cronología y periodización del megalitismo en Galicia y Norte de Portugal, *Espacio, Tiempo y Forma,* Prehistoria, 1, pp. 279-291.

1991. *Megalitismo del Noroeste de la Península Ibérica. Tipología y secuencia de los materiales líticos,* Madrid, UNED.

JORGE V.O., 1988. Campo Arqueológico da Serra da Aboboreira. Arqueologia do concelho de Baião. Resultados de 10 anos de trabalho, *Arqueologia* 17, Porto, pp. 5-27.

1993. Novas datas de C14 para estações pré-históricas do Norte de Portugal, *Revista da Faculdade de Letras,* II série, vol. X, Porto, pp. 73-118.

APÉNDICE 1: FECHAS VÁLIDAS

Norte de Portugal

Tipo	Nombre	Identificación	Fecha BP	Margen cal BC
(A)	Cabritos 1:	GiF 7019	2700 ± 60	977 - 792
(A)	Crasto 2:	CSIC 656	5260 ± 50	4228 - 3969
		CSIC 657	5260 ± 50	4228 - 3969
		CSIC 658	5260 ± 50	4228 - 3969
(A)	Crasto 3:	CSIC 776	4969 ± 70	3946 - 3636
(A)	Furnas 2:	CSIC 775	5270 ± 70	4315 - 3957
(A)	Gregos 2:	CSIC 547	4950 ± 50	3906 - 3643
		CSIC 774	5030 ± 70	3973 - 3661
(A)	Gregos 3:	KN 2767	2510 ± 65	805 - 403
(A)	Maninho:	GrN 15569	5805 ± 40	4779 - 4540
		CSIC 755	5680 ± 80	4720 - 4351
(A)	Mosqueira:	CSIC 756	4930 ± 60	3906 - 3633
(A)	Olheira:	GrN 15330	5195 ± 25	4037 - 3962
(A)	Parada 3:	Gif 8289	5070 ± 100	4074 - 3649
(A)	Parada 4:	CSIC 822	4970 ± 50	3935 - 3649
		CSIC 823	4910 ± 50	3788 - 3633
		GrN 17433	5055 ± 40	3960 - 3766
		ICEN 890	5240 ± 90	4319 - 3807
		ICEN 891	5240 ± 70	4238 - 3827
(A)	Pau 2:	CSIC 1119	5087 ± 31	3966 - 3792
		CSIC 1120	5131 ± 28	3981 - 3812
		CSIC 1121	5435 ± 44	4353 - 4159
(A)	Santinhos 1:	GiF 6783	4980 ± 50	3939 - 3653
(A)	Santinhos 2:	GiF 6784	4990 ± 50	3943 - 3661
		Gif 6785	4930 ± 50	3892 - 3638
(A)	Simão:	CSIC 715	5010 ± 70	3965 - 3649
		CSIC 716	5050 ± 70	3982 - 3694
		CSIC 717	5130 ± 90	4218 - 3708
(B)	Madorras 1:	CSIC 1030	5280 ± 40	4229 - 3984
(B)	Parada 1:	CSIC 953	4920 ± 40	3784 - 3640
		CSIC 954	4820 ± 40	3693 - 3516

		CSIC 979	5010 ± 35	3939 - 3704
		ICEN 173	4610 ± 45	3504 - 3119
		ICEN 407	4880 ± 50	3774 - 3538
		ICEN 409	4130 ± 45	2877 - 2503
		ICEN 780	4930 ± 50	3892 - 3638
		ICEN 781	4980 ± 50	3939 - 3653
		GiF 7672	3940 ± 80	2615 - 2147
		GiF 7873	4635 ± 100	3640 - 3041
(C)	Cabras:	CSIC 1057	3850 ± 60	2466 - 2057
(C)	Crasto 4:	CSIC 660	3800 ± 50	2450 - 2041
		CSIC 661	3830 ± 50	2457 - 2056
(C)	Gregos 1:	CSIC 771	3360 ± 50	1746 - 1517
(C)	Gregos 5:	CSIC 773	3250 ± 60	1674 - 1404

Galicia

(A)	Barreira:	CSIC 1038	2840 ± 40	1117 - 900
(A)	Catasol 2:	CSIC 984	5470 ± 35	4358 - 4246
(A)	Chan da Cruz 1:	CSIC 642	5210 ± 50	4218 - 3949
(A)	Cotogrande 1:	GrN 17698	5239 ± 80	4311 - 3816
		GrN 18420	4940 ± 80	3946 - 3539
(A)	Cotogrande 2:	GrN 19374	4875 ± 40	3752 - 3544
(A)	Dorna:	CSIC 1037	4820 ± 50	3699 - 3386
(A)	Ponte da Pedra:	GrN 19216	2970 ± 90	1415 - 915
		GrN 19217	5020 ± 70	3969 - 3654
(B)	Dombate:	CSIC 890	4930 ± 70	3934 - 3543
		CSIC 891	4910 ± 60	3892 - 3543
		CSIC 892	4230 ± 70	2924 - 2610
		CSIC 893	4450 ± 70	3353 - 2911
		CSIC 939	4410 ± 25	3097 - 2920
		CSIC 940	4450 ± 25	3301 - 2928
		CSIC 941	4430 ± 25	3264 - 2924
		CSIC 942	4480 ± 25	3333 - 3038
		CSIC 948	4200 ± 30	2886 - 2628
		CSIC 962	4020 ± 30	2587 - 2463
		CSIC 963	4380 ± 35	3093 - 2910
		CSIC 964	4470 ± 30	3333 - 2947

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

		CSIC 1066	4090 ± 60	2875 - 2465
		UtC 3200	4780 ± 60	3692 - 3374
		UtC 3201	3950 ± 60	2582 - 2279
		UtC 3202	4430 ± 50	3332 - 2915
		UtC 3203	4950 ± 70	3942 - 3633
(C)	Mourela 7:	CSIC 977	3820 ± 35	2398 - 2139
(B)	Campiños 6:	GrN 14328	4300 ± 60	3036 - 2702

APÉNDICE 2: FECHAS ANULADAS

Norte de Portugal

Tipo	Nombre	Identificación	Fecha BP	Margen cal BC
(A)	Abogalheira 1:	KN 2955	4590 ± 85	(Anulada 2)
(A)	Ante 1:	Gif 8291	6310 ± 80	(Anulada 5)
(A)	Ante 2:	GaK 10937	5920 ± 130	(Anulada 1)
(A)	Ante 3:	GiF 4856	4800 ± 80	(Anulada 2)
		GiF 4857	5780 ± 80	(Anulada 2)
		GiF 4858	5540 ± 90	(Anulada 2)
		GiF 4859	4090 ± 120	(Anulada 1)
(A)	Arcas 3:	CSIC 1058	5820 ± 80	(Anulada 2)
		CSIC 1059	6800 ± 60	(Anulada 2)
(A?)	Barreiro:	CSIC 779	180 ± 60 AD	(Anulada 5)
(A)	Crasto 4:	GaK 10943	4220 ± 140	(Anulada 1)
(A)	Furnas 1:	CSIC 777	5250 ± 70	(Anulada 2)
(A)	Gregos 2:	KN 2768	5500 ± 70	(Anulada 2)
(A)	Gregos 3:	KN 2765	5200 ± 65	(Anulada 2)
		KN 2766	5230 ± 75	(Anulada 2)
(A)	Olheira:	UGRA 287	5630 ± 90	(Anulada 3)
		GrN 15331	5400 ± 40	(Anulada 3)
(A)	Parada 3:	Gif 8290	6910 ± 70	(Anulada 3)
(A)	Parada 4:	ICEN 162	5470 ± 45	(Anulada 3)
		ICEN 169	5420 ± 40	(Anulada 3)
		ICEN 170	5530 ± 300	(Anulada 1)

		ICEN 171	5370 ± 130	(Anulada 1)
(A)	Pau 3:	CSIC 1122	5253 ± 28	(Anulada 2)
		CSIC 1123	5274 ± 29	(Anulada 2)
		CSIC 1124	5368 ± 36	(Anulada 2)
(A)	Pedreira:	CSIC 888	890 ± 50 AD	(Anulada 5)
		CSIC 889	930 ± 60 AD	(Anulada 5)
(B)	Madorras 1:	CSIC 1029	8000 ± 40	(Anulada 3)
(B)	Parada 1:	ICEN 408	4180 ± 110	(Anulada 1)
(B)	Pau 1:	CSIC 1003	5440 ± 35	(Anulada procedencia desconocida)
(C)	Cabras:	CSIC 1055	6160 ± 70	(Anulada 5)
		CSIC 1056	6570 ± 90	(Anulada 5)
(C)	Cabritos 3:	GiF 7020	6100 ± 70	(Anulada 2)
(C)	Carvalhal 1:	OxA 2128	7030 ± 130	(Anulada 1)
		OxA 1850	6340 ± 80	(Anulada 5)
		OxA 1848	6150 ± 80	(Anulada 5)
		OxA 1849	5450 ± 80	(Anulada 5)
		UGRA 355	5860 ± 60	(Anulada 5)
(C)	Gregos 1:	CSIC 772	3620 ± 50	(Anulada 3)
(C)	Gregos 5:	CSIC 659	4780 ± 60	(Anulada 3)

Galicia

(A)	Barreira:	CSIC 1039	6030 ± 30	(Anulada 2)
(A)	Catasol 2:	CSIC 985	5680 ± 35	(Anulada 2)
(A)	Cruz 1:	GaK 11395	5890 ± 120	(Anulada 1)
(A)	Ventín 4:	CSIC 1108	5320 ± 40	(Anulada 2)
(A/B)	Rozas 1:	GaK 11189	5150 ± 140	(Anulada 1)
(B)	Pereiras:	GaK 11821	4850 ± 210	(Anulada 1)
(C)	Guidoiro:	GrN 16108	4020 ± 40	(Anulada 4)
(?)	Cotogrande 5:	GrN 19565	4065 ± 45	(Anulada 2)
		GrN 19566	4390 ± 50	(Anulada 2)

METODOLOGÍA Y PRIMERAS VALORACIONES DE UN PROYECTO INTERDISCIPLINAR SOBRE EL FENÓMENO TUMULAR EN LA PROVINCIA DE LUGO

Antón A. Rodríguez Casal, José Mª Eguileta Franco, Carmen Gómez Nistal, Elbio Ramos Alvite y Emiliana Romaní Fariña
Universidade de Santiago de Compostela

Resumo. Trala elección da área de estudio (a provincia de Lugo era unha zona considerada na literatura arqueolóxica megalítica como marxinal), coa conseguinte delimitación de problemas e interrogantes arqueolóxicos e a elaboración dunha ficha de rexistro, o traballo de campo centrouse no estudio sistemático das principais concentracións tumulares da provincia e a súa relación co marco natural. Comprobáronse unha serie de regularidades en canto a localizacións xeográficas, procesos de monumentalización e necropolización, e a existencia dunha densidade de xacementos comparable ó resto do territorio galego.

Abstract. After selecting the area to be studied (the province of Lugo had been considered a marginal zone in megalithic archaeological literature), with its consequent delimitation of problems and archaeological question marks as well as the preparation of a worksheet, the fieldwork was centred around the systematic study of the main tumular concentrations in the province and its links with the natural environment. A series of regularities have been confirmed with regards to their location, processes of monumentalisation and necropolisation, and the existence of a great density of sites comparable to the rest of the Galician territory.

1. Introducción

Damos a conocer en la presente comunicación los aspectos metodológicos más relevantes y el primer avance de un trabajo en curso, subvencionado por la Consellería de Educación y Ordenación Universitaria de la Xunta de Galicia, centrado en el estudio del fenómeno tumular en la provincia de Lugo. El equipo que lo lleva a cabo, bajo la dirección del profesor Antón A. Rodríguez Casal, está formado por arqueólogos, edafólogos y geólogos. Debemos destacar, en este sentido,

la conjunción de profesionales de diferentes disciplinas de conocimiento, lo que confiere al proyecto un carácter interdisciplinar.

No presentamos en este momento conclusiones definitivas, dado que aún estamos en una fase de procesado de la información obtenida durante el trabajo de campo recientemente concluído (si bien somos conscientes de que nunca se podrá hablar de trabajos cerrados), así como el que los análisis edafológicos (más de cincuenta muestras) y los estudios petrográficos (unas treinta láminas delgadas) están siendo realizados en este momento en el Departamento de Edafología y Química Agrícola de la Universidad de Santiago de Compostela. Pero sí podemos avanzar una serie de consideraciones respecto a regularidades significativas detectadas en el fenómeno tumular de un área tan amplia como es la actual provincia gallega de Lugo, con una extensión de casi 10.000 km^2.

Tradicionalmente y salvo escasas excepciones (como los trabajos de Florentino López Cuevillas en la provincia de Ourense), los estudios sobre nuestras "mámoas" se habían centrado en las provincias de A Coruña y Pontevedra, lo que había llevado a definir al megalitismo gallego como un fenómeno de carácter marcadamente atlántico y costero. Ello se ve por ejemplo en el mapa de distribución de G. Leisner publicado en 1938, o incluso en mapas más recientes como el presentado por Rodríguez Casal en 1990 (Figura 1).

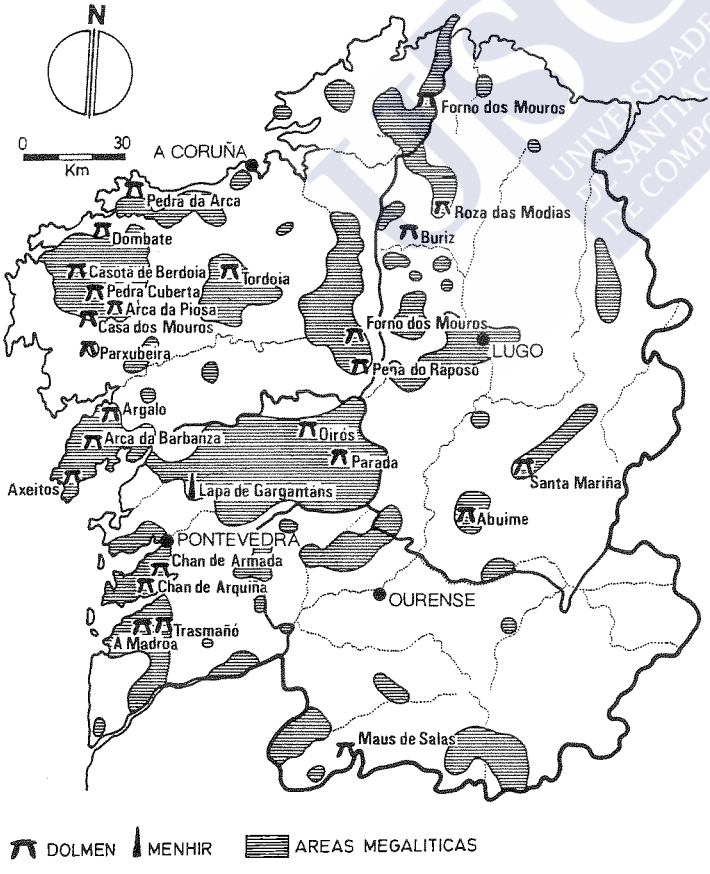


Fig. 1 Mapa de distribución del megalitismo gallego (1990).

Frente a las regiones orientales de Galicia, es decir Lugo y Ourense, sin trabajos de síntesis, las provincias occidentales sí cuentan con estudios sintéticos (Filgueira Valverde y García Alén, 1977; Bello, Criado y Vázquez, 1987). No será hasta la década de los noventa cuando el megalitismo de la provincia de Ourense (en concreto el sur provincial) comience a ser mejor conocido gracias a la labor de J. Mª Eguileta (1994) y la provincia de Lugo, tradicionalmente consi-

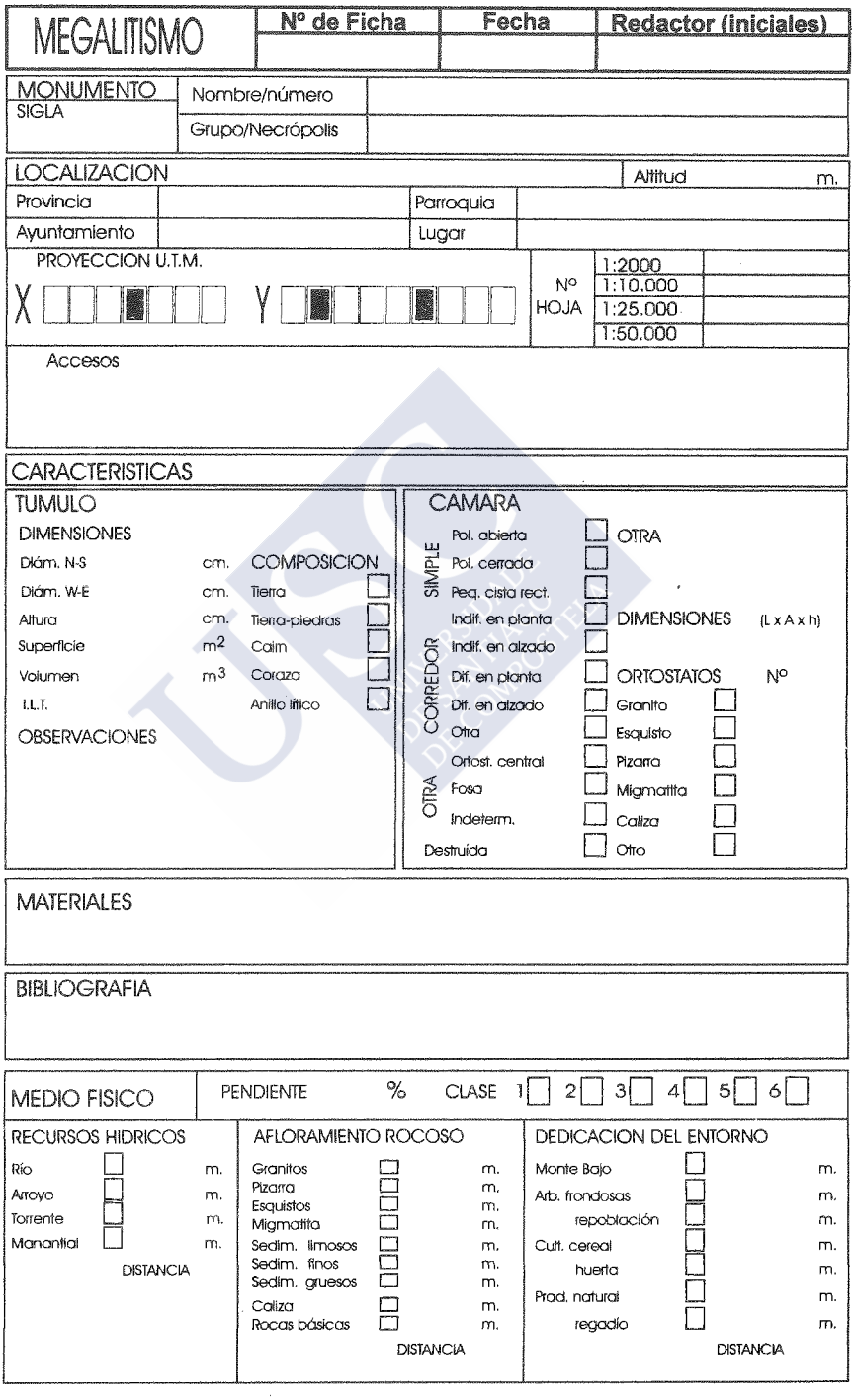
derada en la literatura arqueológica como un área marginal, sea abordada por primera vez en conjunto.

Sería injusto por nuestra parte no citar una serie de investigadores que han ido desbrozando los intrincados caminos de la investigación tumular lucense. Así, contamos con datos interesantes en la obra de Amor Meilán que en 1918 publica una historia de la provincia de Lugo. A partir de los años treinta la obra de autores como F. López Cuevillas y sus colaboradores (1930), M. Vázquez Seijas (1947 y 1953) o A. Fraguas (1953) tiene que ser forzosamente citada. A partir de los años setenta asistimos a un importante avance de la investigación con la intensificación del trabajo de campo: destaquemos las excavaciones, metodológicamente bien planteadas, dirigidas por F. Bouza Brey, J. Carro Otero y M.C. García Martínez en Lousada (1973) y O Buriz (aunque en este caso sólo ha sido parcialmente publicado su espléndido ajuar) (De la Fuente, 1988; Rodríguez Casal, 1990). En cuanto a manifestaciones artísticas sólo contamos con el yacimiento de Roza das Modias en Vilalba (Ramil, Vázquez y Vidal, 1976), prácticamente un "únicum" en la provincia frente al buen número de megalitos con grabados y pinturas en la Galicia Occidental (Rodríguez Casal, 1991; Bello, 1995). No obstante, debemos dejar constancia de la existencia de cazoletas en cinco yacimientos, de los cuales dos se encuentran en Vilalba (Pombo y Rego, 1991-1992) y los tres restantes en la necrópolis del Monte de Santa Mariña y mámoas de Guitiriz y Pantón. Este mismo motivo suele aparecer cercano a los túmulos, tal como hemos comprobado en Cotoroso, Monte da Serra en Chantada, Monte de Santa Mariña o en el Edramo (Cfr. Filgueiras y Rodríguez, 1994).

A partir de los años ochenta son de destacar diversos trabajos de prospección como los de X. M. Pombo Mosquera y miembros del Museo Arqueológico de Vilalba en la Terra Cha (Pombo, 1983; Pombo y Rego, 1989-1992; véase también el trabajo de E. Ramil en esta misma publicación), Begonte y A Fonsagrada (Criado, 1984; López Fernández, 1992), prospecciones en la zona de la Dorsal, concretamente en Serra da Loba, Cordal de Montouto y Galiñeiro (Vaquero, 1991-1992), prospecciones en Friol y Outeiro de Rei (Núñez y Rodríguez, 1995 y 1996) o la excavación del túmulo de Monte Campelos (Rodríguez Casal, 1983) , importante tanto por la delimitación de una fosa del megalitismo final, como por el espléndido ajuar funerario en ella exhumado. Citemos, asimismo, las referencias de R. Fábregas en su síntesis sobre los ajuares líticos del megalitismo del Noroeste de la Península (Fábregas, 1992), el análisis de índole social de M. Corral (1990) o los datos paleoambientales obtenidos en cuatro túmulos de la cuenca del río Ladra (López, 1993).

Debemos hacer mención también al Inventario General del Patrimonio, fruto de diferentes campañas de catalogación arqueológica por municipios subvencionadas por la Consellería de Cultura de la Xunta de Galicia, si bien su acceso no nos fue permitido, pese a ser de consulta pública tal como se explicita claramente en la Ley del Patrimonio Cultural de Galicia.

Fig. 2
Ficha de campo empleada en el Proyecto de Investigación XUGA 21003B93.



MEGALITISMO | Nº de Ficha | Fecha | Redactor (iniciales)

MONUMENTO — SIGLA — Nombre/número — Grupo/Necrópolis

LOCALIZACION — Altitud m. — Provincia — Parroquia — Ayuntamiento — Lugar

PROYECCION U.T.M. — X — Y

Nº HOJA — 1:2000 — 1:10.000 — 1:25.000 — 1:50.000

Accesos

CARACTERISTICAS

TUMULO

DIMENSIONES

Diám. N-S cm.
Diám. W-E cm.
Altura cm.
Superficie m^2
Volumen m^3
I.L.T.

COMPOSICION

Tierra
Tierra-piedras
Caim
Coraza
Anillo lítico

OBSERVACIONES

CAMARA

SIMPLE: Pol. abierta; Pol. cerrada; Peq. cista rect.; Indif. en planta; Indif. en alzado

CORREDOR: Dif. en planta; Dif. en alzado; Otra

OTRA: Ortost. central; Fosa; Indeterm.

Destruida

OTRA

DIMENSIONES (L x A x h)

ORTOSTATOS Nº

Granito
Esquisto
Pizarra
Migmatita
Caliza
Otro

MATERIALES

BIBLIOGRAFIA

MEDIO FISICO — PENDIENTE % — CLASE 1 2 3 4 5 6

RECURSOS HIDRICOS

Río m.
Arroyo m.
Torrente m.
Manantial m.
DISTANCIA

AFLORAMIENTO ROCOSO

Granitos m.
Pizarra m.
Esquistos m.
Migmatita m.
Sedim. limosos m.
Sedim. finos m.
Sedim. gruesos m.
Caliza m.
Rocas básicas m.
DISTANCIA

DEDICACION DEL ENTORNO

Monte Bajo m.
Arb. frondosas m.
repoblación m.
Cult. cereal m.
huerta m.
Prad. natural m.
regadío m.
DISTANCIA

CLASE EDAFOLOGICA

Potencia

Morfología

Perfil

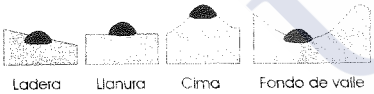
DRENAJE

Encharcado ☐
Deficiente ☐
Regular ☐
Bueno ☐

CROQUIS

EMPLAZAMIENTO

ENTORNO

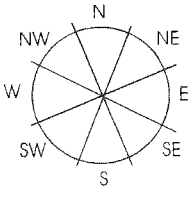


Ladera ☐ Llanura ☐ Cima ☐ Fondo de valle ☐

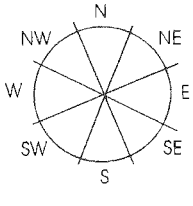
OROGRAFÍA

Portela ☐ Divisoria ☐ Valle abierto ☐ Balcón o rellano ☐

INTERVISIBILIDAD CON OTROS MONUMENTOS



SIGLA	DISTANCIA
	m.
	m.
	m.
	m.
	m.
	m.



SIGLA	DISTANCIA
	m.
	m.
	m.
	m.
	m.
	m.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

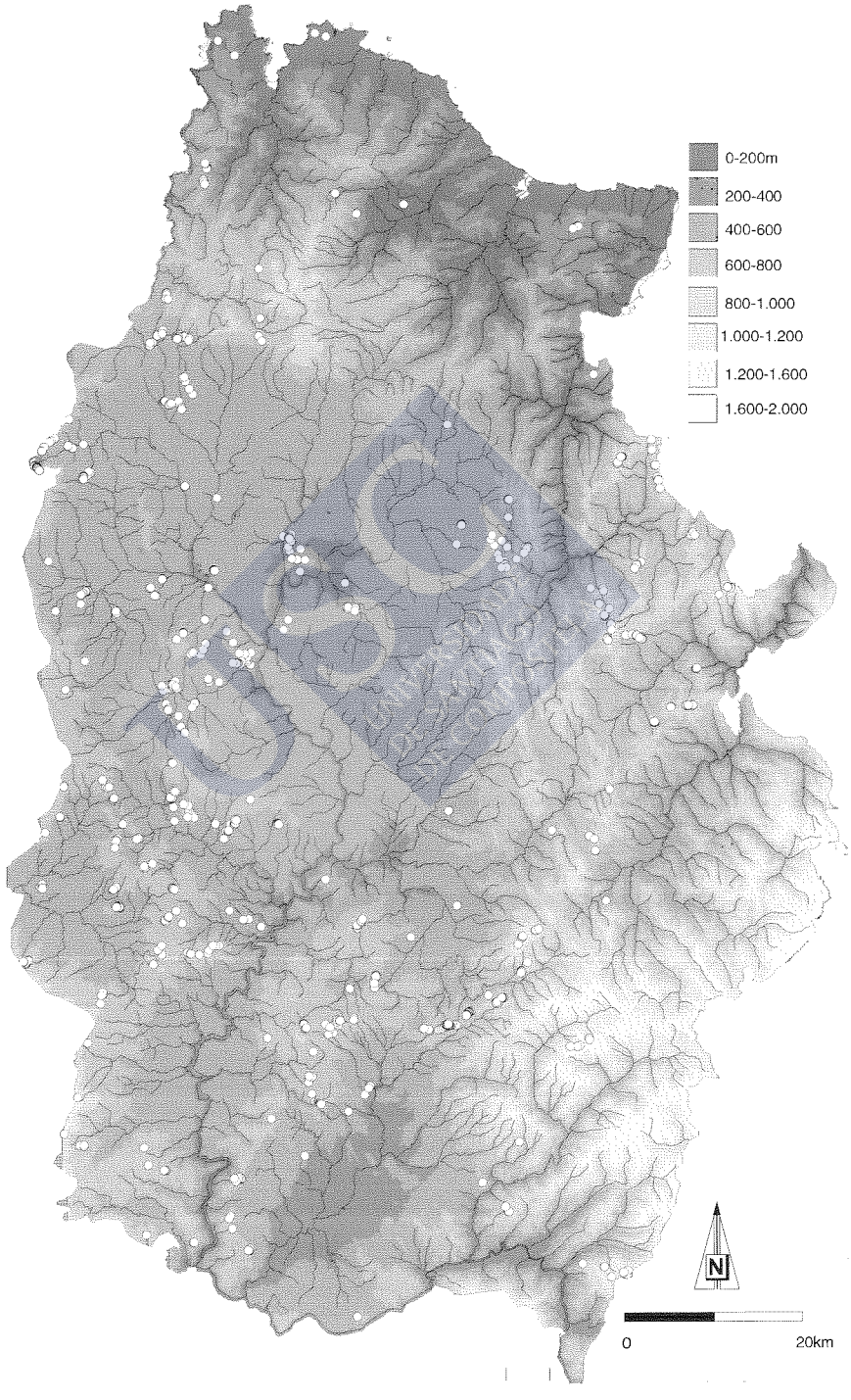


Fig. 3
Mapa de la distribución tumular de la provincia de Lugo.

2. Primeras valoraciones

2.1. Metodología

A lo largo de sus casi 10.000 Kms^2 la provincia lucense muestra una gran diversidad geomorfológica, que hemos clasificado a partir de siete grandes áreas geográficas naturales a saber: la Dorsal, la Mariña Lucense, la Terra Cha, las Sierras Orientales, las Depresiones y Valles Meridionales, el Valle del Sil y las Sierras Septentrionales. Desde la óptica geológica hay que incluirla en el macizo Hespérico o Ibérico, que es uno de los varios macizos de edad hercínica que se extienden por Europa. De las distintas unidades o zonas en que está dividido dicho macizo, Lugo participa de dos de ellas: la Asturoccidental-Leonesa, que abarca la mayor parte de la provincia, y la Centroibérica. Limitando estas dos se destaca una particular subunidad, conocida como el antiforme "Ollo de Sapo". Estratigráficamente, estas unidades parten desde el Precámbrico superior y presentan un Paleozoico bastante completo hasta el Devónico, que está escasamente representado. A partir de estos, existe una ausencia estratigráfica que cubre todo el Mesozoico y buena parte del Terciario. Desde finales del Oligoceno aparecen sedimentos, básicamente detríticos, en las cuencas interiores de origen tectónico. Los sedimentos cuaternarios presentan, por otra parte, una gran diversidad de tipos de depósitos, aunque de escasa representación.

Una vez delimitada el área de estudio se inició el trabajo de gabinete, consistente a grandes rasgos en el análisis y vaciado bibliográfico y documentación varia como toponimia y microtoponimia, en la búsqueda de información geográfica y ambiental, en el análisis de fotografías aéreas, cartografía, mapas topográficos, geológicos, edafológicos, de capacidad productiva de los suelos, o de distribución de cultivos y aprovechamientos actuales.

Después de esta fase inicial, que referimos grosso modo, comenzamos una segunda centrada en el trabajo de campo y basada en la realización de una prospección selectiva y probabilística combinada con la prospección intensiva en aquellos lugares en los que presumiblemente o con certeza existían referencias sobre yacimientos tumulares.

En el estado actual de la investigación hemos llegado a las 748 fichas de campo, correspondientes a otros tantos túmulos, y que serán la base de muestreo de nuestro estudio sobre el fenómeno tumular prehistórico lucense. Durante el trabajo de campo se fue rellenando una ficha de registro, previamente elaborada durante la etapa de gabinete, que recoge los aspectos esenciales de cada monumento tumular (fig. 2). Toda la información fue posteriormente procesada en una base de datos.

2.2. Primeras valoraciones globales sobre el megalitismo lucense

Presentamos ahora los primeros datos del análisis conjunto del cómputo total de mámoas registradas y la valoración de las primeras regularidades detectadas respecto al fenómeno tumular de la provincia (Fig. 3). En este momento

Fig. 4
La mámoa 2 de Monte Madorra, con sus casi 4000 m^3 de masa tumular.

nuestro análisis será global, sin referirnos a las distintas áreas geográficas, o áreas comarcales ya indicadas, a las que sí tendremos que remitirnos en trabajos posteriores a medida que avance el procesado de la información recogida.

2.2.1. Generalidades sobre las características constructivas: cámaras y masas tumulares

A modo de introducción y simplemente como meros datos orientativos para una mejor valoración de las distintas dimensiones de las mámoas que trataremos más adelante, reseñamos ahora los valores medios del cómputo total de las monumentos registrados:

- Media de los diámetros tumulares: 19.56 m.
- Altura media: 1.28 m.
- Área media: 328 m^2.
- Volumen medio: 244 m^3.

Participan las mámoas lucenses de una variedad monumental similar al resto de las mámoas gallegas, contando con una gran diversidad volumétrica que oscila entre los 18 m^3 de la mámoa de Santa Mariña en la parroquia de Fontecuberta (Palas de Rei) y los 3927 m^3 de la M2 de Monte Madorra (Paradela) (Fig. 4), si bien creemos detectar unas regularidades volumétricas (¿patrones constructivos?) entre los 100 m^3 y los 300 m^3, volumen entre las que se incluyen algo más del 50% de los monumentos en los que pudimos reconstruir matemáticamente esa dimensión (591 mámoas). Los ejemplares excepcionalmente grandes, con un volumen superior a los 1000 m^3, alcanzan la cifra de nueve, si bien sólo en cuatro casos se superan los 2000 m^3. Indiquemos que en el caso de las dos mámoas de la Gándara de Narla (Friol), la mámoa de Rita (Cospeito) y la de Monte do Modorrón (Sarria), todas ellas de más de 2000 m^3 de volumen tumular, se ubican en zonas sedimentarias de valle abierto en tres casos y uno (Monte Modorrón) en divisoria, pero en ambos casos en suelos profundos.

En el repertorio lucense monumentalidad y visibilidad también están emparejadas. Así, por ejemplo, los túmulos de Monte Madorra y Monte Modorrón se emplazan en una penillanura de divisoria de aguas de visibilidad general hacia el sur (no en la misma cima), mientras que las mámoas de la Gándara de Narla destacan netamente si se las mira desde las colinas circundantes del valle abierto en

el que se encuentran. Este hecho contrasta con otras zonas de Galicia, como la Sierra de Leboreiro (Baixa Limia), con grandes túmulos como la Mota Grande de Verea, en este caso situada en una zona estratégica de gran visibilidad general (Eguileta, 1995), hecho que se repite en Lugo con los túmulos de Castrillón, Valdecebes (M9) o, como paradigma, con la Mámoa do Pico (Friol), omnipresente a nivel comarcal. Pero el problema reside en saber "quien mira a quien", y sobre todo si existe ese interés por la visibilidad tan claro, como ha sido repetidamente enfatizado en la literatura arqueológica y sobre lo que tenemos razonadas dudas cuando se generaliza en exceso. (Cfr. por ej., Vaquero, 1989). De ahí que aparte del "factor visibilidad" haya que tener en cuenta otros factores estratégicos o la disponibilidad o no de material adecuado (suelos profundos y afloramientos rocosos cercanos), a la hora de ubicar un monumento en un lugar determinado.

Fig. 5
Dólmenes de A Moruxosa (Friol) y Santo Tomé (Valadouro).

Con respecto a las mámoas excepcionalmente pequeñas (con volumen inferior a los 50 m^3 y representando tan sólo el 7% del total), son escasas; pero en este caso concreto hay que tener en cuenta los problemas derivados de las alteraciones antrópicas que nuestras mámoas han sufrido a lo largo de la historia y tomar, por tanto, ese dato con cautela.

Estas valoraciones entre mámoas y volúmenes tienen parangón con las medidas diametrales. Aunque las que pudimos comprobar (604 monumentos) oscilan entre los 8.40 m. de la mámoa M6 de Coto de Province y los 54.33 m. de la M4 de Gándara de Narla (aunque no catalagoda en este momento, conocemos la existencia de un túmulo de más de 70 m. de diámetro en Castro de Rei), las masas tumulares se agrupan fundamentalmente en torno a los diámetros comprendidos entre 15 m. y 30 m. (65%), alcanzando el 25% las situadas entre los 20 m. y 25 m. En menor proporción, pero a tener en cuenta, también son representativas las incluídas entre 10 y 15 m. (16 %) y entre 25 y 30 m. (10%). En cuanto a su relación con la altitud, la práctica totalidad de los yacimientos registrados (el 98%) se sitúan por encima de la cota de los 400 m., sin que hubiéramos detectado preferencias altitudinales en relación con las medidas diametrales de los túmulos.

Sobre el porcentaje de las mámoas que conservan ortostatos y, por tanto, que nos permitan distinguir las diferentes morfotipologías constructivas de las cámaras, la información es muy parcial. Dada la vegetación que recubre un buen

número de los yacimientos y las destrucciones a que se vieron sometidos, no contamos con datos fehacientes de las estructuras arquitectónicas en porcentajes próximos al 83% de las sepulturas, aunque sí hemos localizado algún tipo de ellas que pueden ir desde una única losa en pie, a dólmenes en buen estado de conservación (Figura 5).

Pese a esas limitaciones, pudimos reconocer con fiabilidad diecisiete cámaras poligonales simples (once de ellas abiertas, tres cerradas y tres indeterminadas), cinco dólmenes poligonales con corredor corto, uno con corredor indiferenciado en planta y, finalmente, tres pequeñas cámaras rectangulares cistoides y un enterramiento secundario en fosa. En cuanto al material utilizado en las estructuras dolménicas (sobre un total de 128 registros), el granito alcanza casi el 50%, la pizarra el 15%, el esquisto el 14%, la cuarcita en torno al 20% y las rocas básicas tan sólo un 0.8%.

2.2.2. Aproximación a las regularidades de los patrones de emplazamiento

Analizamos a continuación una serie de factores que nos puedan ayudar a delimitar las diferentes causas que han podido influir en la selección de los lugares de emplazamiento de los monumentos estudiados. Tales factores se irán combinando, interrelacionando y precisando progresivamente a medida que avancen los estudios comarcales.

Con respecto al factor altitud, los monumentos se distribuyen por la práctica totalidad de las distintas áreas altitudinales de la provincia. Dado que la superficie provincial del nivel hipsográfico entre 0 y 200 m. es muy reducido (restringido a la rasa costera de A Mariña y algunas zonas de los valles del Sil y Miño) es ahí donde casi no hemos registrado yacimientos (sólo el 0,6%), porcentaje que aumenta ligeramente hasta el 0,8% si ascendemos hasta el plano de los 400 m.). Por otra parte, el mayor número de yacimientos (el 78%) se sitúan entre los 400 m. y los 800 m. de altitud, mientras que vuelve a descender hasta el 15% los túmulos situados entre 800 m. y 1000 m. y a poco más del 5% los localizados en cotas superiores a los 1000 m. A tenor de estos datos, pudieramos *a priori* y a grandes rasgos pensar en una preferencia de los emplazamientos por las tierras altitudinalmente medias, siendo presumible una suerte de abandono o desinterés por ciertas zonas de las tierras bajas (como la Mariña, la Depresión de Monforte y los valles interiores) o las tierras altas (como las sierras de O Caurel y Os Ancares).

En lo referente a recursos hídricos, la práctica totalidad de los túmulos se levantan relativamente cercanos al nacimiento de ríos o arroyos, ya que tan sólo veintisiete de ellos se sitúan a más de un km. de los mismos, lo que representa un exiguo 3,6% del total del registro arqueológico.

Por otra parte, en cuanto al afloramiento rocoso y al sustrato sobre el que se asientan los monumentos catalogados, contamos con un 28% (es decir un total de 209 túmulos) sobre sustratos graníticos y, como ya vimos, casi un 50% de

ortostatos de ese mismo material, lo que parece indicar una cierta preferencia por ese tipo de roca como elemento constructivo, independientemente de sea cual sea la ubicación del monumento. Así, podemos ver como el porcentaje de mámoas construídas sobre suelos pizarrosos, las más numerosas ya que suman 221 ejemplares (29.5%), no mantiene una correspondencia directa con las cámaras construídas con este mismo material, que tan sólo representan un 15%.

En menor grado detectamos algo similar con las cuarcitas: en este caso, dicho material está presente en un 20.6% de las estructuras megalíticas, aunque sólo el 7.5% de las mámoas se emplazan sobre sustrato cuarcítico. Tal preferencia por la selección de esta roca parece ser debido a la tenacidad y resistencia que presenta dicho material.

Con respecto a la relación mámoas/suelos, en este momento estamos a la espera de los resultados de los análisis edafológicos que se están realizando en el Departamento de Edafología y Química Agrícola de la Universidade de Santiago de Compostela. Podemos adelantar, sin embargo, una tendencia a la asociación de los monumentos con suelos de profundidades medias, entre 20 cm. y 40 cm. (49%) y superiores a los 40 cm. (15%), representando entre ambos casi los dos tercios de las mámoas registradas. Debemos tener en cuenta, no obstante, el alto porcentaje de las mismas (36%) emplazadas sobre suelos raquíticos y muy poco desarrollados. Como ejemplo, entre otros, citar los grupos tumulares de Guldriz, Monte Montiño, Coto de Province, Acebedo o Valdecebes, donde el nivel edáfico es prácticamente inexistente, por lo que los túmulos asientan sobre la propia roca. Por otra parte, frente a estos ejemplos contamos con otros bien diferentes, como las necrópolis de Monte da Morá, A Millarada, la Mámoa de Rita o A Chá de Bóveda, construídos sobre suelos bien desarrollados y de más de 90 cm. de profundidad.

Indiquemos también que la mayoría de los monumentos, sean cuales sean sus emplazamientos con respecto al desarrollo edafológico, no ofrecen problemas de encharcamiento de sus entornos, agrupando las categorías de drenaje encharcado y deficiente el 14.2% de las mámoas, frente al 85.8% de los incluídos en zonas de drenaje regular y bueno.

Una nueva información se refiere al emplazamiento topográfico de los túmulos, bien desde el punto de vista de las grandes unidades orográficas (divisorias de augas, valles abiertos, collados o lugares de paso, etc.), bien desde los entornos inmediatos de los monumentos (cima, llanura, ladera o talweg).

En este sentido, los datos obtenidos de las mámoas registradas con respecto al entorno nos indican una preferencia de los emplazamientos por las zonas topográficamente llanas (el 73% de las sepulturas) de las "penichairas terminais das serras" como poéticamente escribía F. López Cuevillas (1972), frente al 20.3% de los emplazamientos en laderas, al 5.3% en cimas y al 1% en fondos de valle.

Con respecto a las grandes unidades orográficas, se constata una preferencia evidente por las divisorias de aguas (70%), frente a los valles abiertos (13.4%). Los monumentos emplazados en collados representan el 15% de los regis-

Fig. 6
Los túmulos M19 y M30 del Monte de Santa Mariña, con sus estructuras megalíticas (catas realizadas en 1993).

trados. Si bien con una representación reducida, no queremos dejar de indicar los emplazamientos en balcón o rellano, en torno a un 3.6% del total de mámoas.

Los datos derivados del análisis de las pendientes topográficas/emplazamiento tumular parecen contradecirse, aparentemente, con los resultantes del estudio emplazamiento/entorno inmediato, ya que, como indicamos, los monumentos localizados sobre zonas llanas representaban casi la tres cuartas partes del registro total. Porcentualmente, tenemos un primer grupo (39.4%) en lugares con pendientes de la clase 3 (6%-13%), seguidas por el 31% emplazadas en la clase 2 (2%-6%), casi un 14% sobre la clase 1 (0-2%), un 13.6% sobre la clase 4 (13%-25%), un 2% sobre la clase 5 (26%-55%) y ningún túmulo en la clase 6 (>55%).

Sin embargo, decíamos que aquella contradición es tan sólo aparente. Ello se debe a que la valoración de las pendientes topográficas para cada una de las mámoas partió de una cuadrícula de 500 m. de lado. De este modo, tal cuadrícula abarcaba siempre zonas más abruptas que el lugar de emplazamiento concreto de los monumentos, localizándose éstos normalmente en los lugares más llanos de cada una de aquella, resultando en consecuencia con valores de pendientes menores que el del valor general de la cuadrícula. De este modo, a las mámoas emplazadas sobre pendientes de las clases 1 y 2 (45%), debemos añadir gran parte de las localizadas sobre las restantes clases topográficas.

3. Perspectivas y desarrollo de la investigación

En cuanto a perspectivas en la investigación incluídas en el proyecto *"Megalitismo e xeoloxía: arqueoloxía e ecoloxía da cultura dolménica na provincia de Lugo"*, una vez procesada la información (tarea ésta en curso), será el momento de abordar en profundidad el tema de la interrelación entre monumentos y especificidad del medio natural en las diferentes comarcas naturales de la provincia con el fin de poder valorar ya de un modo sintético el fenómeno tumular lucense, tanto más cuanto nos encontramos ante procesos de monumentalización y/o necropolización en nichos ecológicos tan diferenciados como puedan serlo las sierras surorientales (pre-Caurel), la Dorsal, o la depresión de la Terra Chá.

A continuación, y para responder a interrogantes sobre la dinámica interna del fenómeno y su relación con el marco geográfico, nuestra propuesta es la excavación de un grupo de yacimientos previamente seleccionados en función de criterios relacionados con dos aspectos principales:

a) Con el emplazamiento en relación con el medio físico, con el fin de analizar los distintos grupos de monumentos en función de la diversidad de nichos ecológicos sobre los que se distribuyen (área de montaña, zonas agrícolas de valle, zonas litorales o prelitorales, etc.).

b) Con la diversidad arquitectónica (Fig. 6), tratando de responder a toda una serie de interrogantes cronológicos y/o ambientales en relación con las diferencias que rigen tanto la diversidad tipológica de las cámaras como de las masas tumulares, y todo ello en estrecha relación con el marco natural. Esta propuesta nos permitirá acceder a una valoración diacrónica del fenómeno tumular y de su incidencia en el medio.

Creemos que ningún trabajo de investigación en arqueología se justifica plenamente si no revierte en beneficio de la sociedad (y no sólo de la comunidad científica). Por ello como oferta final propondremos la creación de rutas arqueológicas con señalizaciones adecuadas de aquellos yacimientos representativos (Fig. 7), de modo que nuestro proyecto pueda revertir en el aprovechamiento sociocultural de unos monumentos que representaron uno de los cambios más intensos del paisaje en la Historia del Noroeste Peninsular (Fig. 8). Porque como escribía H. Rivière

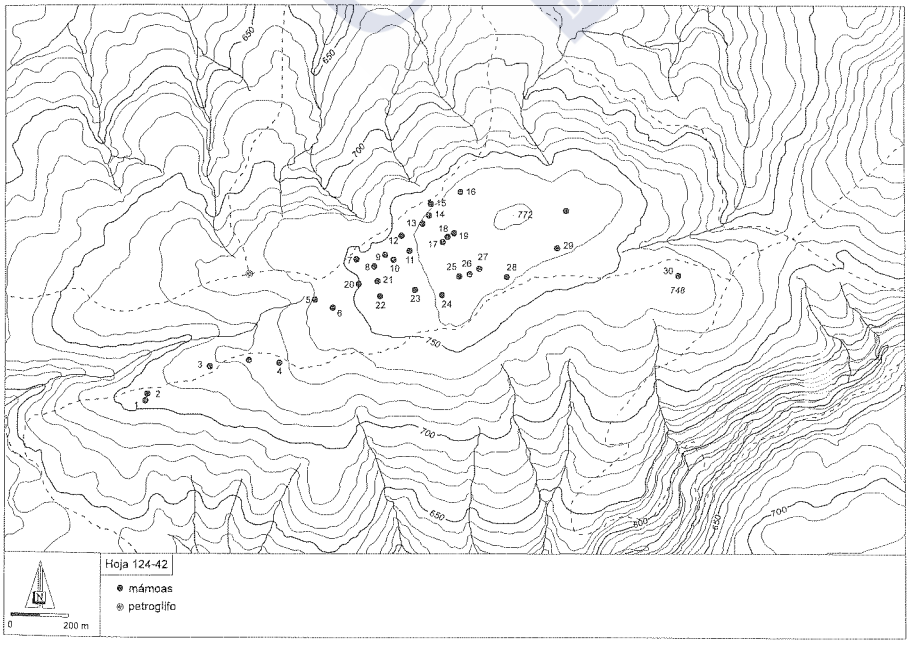


Fig. 7
Plano general de la necrópolis del Monte de Santa Mariña.

Fig. 8
Vista aérea del Monte de Santa Mariña, donde se ubica una de las necrópolis megalíticas más importantes de toda Galicia.

(1989; trad. al castellano, 1993, p. 375): "El visitante cuando va por el sendero, comprende un país, siente como suyas las emociones de aquellos que viven allí porque es invitado a una observación a escala real. Comprende también las fases de evolución histórica, cultural, socieconómica o natural de ese territorio porque tiene una referencia sensorial seguramente más fuerte que en el museo."

Bibliografía

AMOR MEILÁN, M. 1918. *Historia de la provincia de Lugo.* Tomo 1 (Edad Prehistórica). Lugo.

BELLO DIÉGUEZ, J.Mª. 1995. Arquitectura, arte parietal y manifestaciones escultóricas en el megalitismo noroccidental. En: *Arqueoloxía e arte na Galicia prehistórica e romana,* pp. 31-98. A Coruña.

BELLO DIÉGUEZ, J. Mª, CRIADO BOADO, F.y VÁZQUEZ VARELA, J.Mª. 1987: *La Cultura megalítica de la provincia de La Coruña y sus relaciones con el marco natural: implicaciones socio-económicas.* Excma. Diputación Provincial. 163 pp. A Coruña.

BOUZA BREY F., CARRO OTERO, J. y GARCÍA MARTÍNEZ, M.C. 1973. Excavación de túmulos dolménicos en San Andrés de Lousada (Lugo). *Noticiario Arqueológico Hispánico,* 2, pp. 39-55. Madrid.

CORRAL, M. 1989-1990. Aplicación de un modelo para el estudio económico y social del Megalitismo en el NO. peninsular. El conjunto megalítico de San Andrés de Lousada (Lugo). *Brigantium,* 6, pp. 55-64. A Coruña.

CRIADO BOADO, F. 1984. *Prospecciones de túmulos megalíticos en la provincia de Lugo (campaña de 1984): comarca de A Fonsagrada.* Memoria inédita. Santiago de Compostela.

DE LA FUENTE ANDRÉS, F. 1988. El material cerámico. En: *Aproximaciones a la cultura material del Megalitismo gallego: la industria lítica pulimentada y el material cerámico.* 296 pp. Universidad de Santiago de Compostela.

EGUILETA FRANCO, J. Mª. 1994. *Megalitismo e Calcolítico na Baixa Limia Galega.* Tesis Doctoral en microficha. Universidad de Santiago de Compostela.

1995. El volumen de los monumentos megalíticos: aportación a los patrones de emplazamiento en la comarca de A Baixa Limia (Ourense, Galicia). *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología,* LXI, pp. 9-29. Valladolid.

FÁBREGAS VALCARCE, R. 1992. *Megalitismo del Noroeste de la Península Ibérica. Tipología y secuencia de los materiales líticos.* 523 pp. UNED. Madrid.

FILGUEIRA VALVERDE, J. y GARCÍA ALÉN, A. 1977. Inventario de monumentos megalíticos de la provincia de Pontevedra. *El Museo de Pontevedra,* 31, pp. 43-130. Pontevedra.

FILGUEIRAS REY, A. y RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, T. 1994. Túmulos y petroglifos. La construcción de un espacio funerario. Aproximación a sus implicaciones simbólicas. Estudio de la Galicia Centro-Oriental: Samos y Sarria. *Espacio, Tiempo y Forma,* 7, pp. 211-253. Madrid.

FRAGUAS, A. 1953. Apuntes sobre mámoas lucenses. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* VIII, pp. 142-146. Santiago de Compostela..

LEISNER, G. 1938. *Verbreitung und typologie der Galizish-Nordportugiesischen Megalithgräber.* 103 pp. Marburg.

LÓPEZ, P. y J.A. 1993. Estudio polínico de cuatro túmulos megalíticos en la Cuenca del río Ladra (Lugo, Galicia). *Trabajos de Prehistoria,* 50, pp. 235-247. Madrid.

LÓPEZ CUEVILLAS, F. 1973. A Edade megalítica. En: *Historia de Galicia,* t. III (Prehistoria), pp. 43-122 (original de 1952). Buenos Aires.

LÓPEZ CUEVILLAS, F., FRAGUAS, A. y LORENZANA, P. 1930. Mámoas do Saviñao. A anta de Abuime e a necrópole do Monte da Morá. *Arquivos do Seminario de Estudos Galegos,* V, pp. 67-91. Santiago de Compostela.

LÓPEZ FERNÁNDEZ, E. 1992. Megalitos y mámoas en el ayuntamiento de Fonsagrada. *Boletín do Museo Provincial de Lugo,* 5, pp. 105-123.

NÚÑEZ, J. y RODRÍGUEZ VARELA, L. 1995. Arqueoloxía en Outeiro de Rei: mámoas e outros restos. *Croa,* 5, pp. 18-22. Lugo.

1996. Prospeccións no concello de Friol (I): mámoas e folclore arqueolóxico. *Croa* , 6, pp. 13-19. Lugo.

POMBO MOSQUERA, X.A. 1983. El Megalitismo en el NW "da "Terra Cha". Relaciones del hombre y el medio. *Actas del II Seminario de Arqueología del Noroeste,* pp. 87-93. Madrid.

POMBO MOSQUERA, X.A. y REGO, Mª L. 1989-1990. O Megalitismo nas terras de Vilalba (Lugo). *Brigantium,* 6, pp. 21-53; Addenda. *Brigantium,* 7, 1991-1992, pp. 213-223. A Coruña.

RAMIL SONEIRA, J., VÁZQUEZ VARELA, J.M. y VIDAL, J. 1976. Tres túmulos megalíticos con grabados en el término municipal de Villalba (Lugo). *Gallaecia,* 2, pp. 87- 93. Santiago de Compostela.

RIVIÈRE, G. H. 1989. *La Muséologie.* Ed. Bordas. 533 pp. París. (Traducción al castellano de A. Rodríguez Casal). Akal Ediciones, 1993. Madrid.

RODRÍGUEZ CASAL, A.A. 1983. A mámoa de Monte Campelos e o seu enterramento secundario. Novos datos encol do Megalítico Final Galego. *Boletín do Museo provincial de Lugo,* 1, pp. 7-17. Lugo.

1990. *O Megalitismo. A primeira arquitectura monumental de Galicia.* 204 pp. Universidade de Santiago de Compostela.

1991. Elements symbolico-funeraires du Mégalithisme galicien. *Révue Archéologique de l'Ouest,* 5, pp. 213-221. Rennes.

1996 (dir). *Megalitismo e xeoloxía: arqueoloxía e ecoloxía da cultura dolménica na provincia de Lugo.* Memoria inédita. Santiago de Compostela.

VAQUERO LASTRES, J. 1989. ¿Dónde diablos se esconden nuestros muertos que no los podemos ver? Reflexiones sobre el emplazamiento de los túmulos del NOW? *Gallaecia,* 11, pp. 81-108. Santiago de Compostela.

1991-1992. Del análisis del emplazamiento al estudio de la distribución de túmulos en el NW. *Brigantium,* 7, pp. 151-176. A Coruña.

VÁZQUEZ SEIJAS, M. 1947. Riqueza megalítica en tierras de Villalba. *Boletín de la Comisión Provincial de los Monumentos de Lugo,* 2, pp. 349-361. Lugo.

1953. Notas sobre túmulos lucenses. *Zephyrus,* IV, pp. 219-225. Salamanca.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

MEGALITISMO EN EL CONCELLO DE VILALBA (LUGO): SU RELACIÓN CON EL MEDIO NATURAL

Eduardo Ramil Rego
Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba

Resumo. Preséntase neste traballo unha serie de máis de 175 túmulos megalíticos situados en Vilalba (provincia de Lugo, Galicia). Analízanse os diferentes xacementos e relaciónanse co entorno para que poidamos obter coñecementos das características que motivaron a súa construcción en lugares determinados.

Abstract. A series of more than 175 megalitic buildings situated in Vilalba (Galicia) are presented in this essay. The different settlements are analizad and related to the enviroment so that we can obtain knowledge of the features which motivated their building in fixed places.

Introducción

El Concello de Vilalba se localiza al norte de la Provincia de Lugo, ocupa una superficie de 381 Km^2, que corresponde a una zona geográfica donde "A Terra Chá" (unidad geográfica, de formas eminentemente llanas, incluida dentro de los márgenes septentrionales de la Meseta de Lugo) da paso a las Sierras Septentrionales Gallegas. Su diferente morfología del relieve, asociada a variadas formaciones geológicas configuran una zona de notables contrastes.

El objetivo del presente trabajo es estudiar la relación del medio natural con las más de 175 construcciones tumulares conocidas en el Concello de Vilalba, para intentar entresacar algunos componentes que nos ayuden a conocer las condiciones que animaron a estas sociedades a levantar túmulos en los lugares donde hoy se encuentran.

Para ello se realizó un estudio exhaustivo de los componentes naturales que nos pudieran apuntar alguna característica, o grupo de características que acaso tuvieron en cuenta los constructores de túmulos a la hora de erigir sus monumentos. Así pues nos basamos en las reconstrucciones paleoambientales realizadas sobre la zona, en su flora actual, en los tipos de suelo y su capacidad para los cultivos, en el emplazamiento, la pendiente, la altitud, la geología del entorno y las

áreas geomorfológicas, los caminos antiguos y la vías naturales de comunicación. Elementos, todos, utilizados tradicionalmente para el estudio del emplazamiento de estas construcciones funerarias.

El contar con una zona amplia y de variados matices si atendemos a su espacio físico, junto al considerable número de túmulos conservados, nos ha de permitir el llegar a conclusiones meridianamente significativas.

Situación

Vilalba se encuentra el noroeste de la provincia de Lugo, Vilalba ocupa una extensión de 381 km² encuadrado entre las latitudes de 43° 27' 05" y 43° 11' 21" Lat. N. y las longitudes de 7° 48' 55" y 7° 30' 49" Log. W., datos referenciados al meridiano de Greenwich. Posee unas dimensiones máximas de 31,100 Km. en dirección Norte-Sur y de 27,250 Km. en dirección Oeste-Este.

Localizado al norte de la Meseta de Lugo, en los límites septentrionales de "A Terra Chá", la mayor parte de su territorio corresponde a las zonas marginales de esta llanura interior y su progresiva elevación hacia el Norte y el Oeste.

Altimetría y relieve

Desde el punto de vista **topográfico** se caracteriza por constituir una gran llanura alomada cuya altitud oscila entre los 400 y los 500 m. sobre el nivel del mar. Como se puede apreciar en el mapa hipsográfico (Fig. 1A) la llanura predomina con un 72,3%, frente a otras formas de relieve. En ella aparecen de modo puntual unos macizos de ligera elevación —sin llegar a los 600 m.— en Bidueiros (Goiriz), Boizán y Román. En el oeste se produce una subida sobre la cuota de 500 m. en las parroquias de Codesido, Belesar y Soaxe; las altitudes comprendidas entre los 500 y los 600 m. corresponden a un 16%. Al Norte se hace presente un macizo montañoso que llega a superar los 900 m., constituye parte de la Sierra de la Carba, aquí se encuentra el punto más elevado del municipio con 926 m., El Monseibán, estas cotas superiores a 900 m. representan unos valores ínfimos respecto a la superficie total (0,4%). La superficie que fluctúa entre los 600 y 700 m. se distribuye sobre el 5% del término municipal, mientras la encuadrada entre los 700 y 800 m. corresponde al 4,2%, y la que supera los 800 ocupa un 2,5%.

Altitudes

m.s.n.m.	Superficie	m.s.n.m.	Superficie
400-500	72,3	700-800	4,2
500-600	16	800-900	2,1
600-700	5	900-1.100	0,4

Al amparo de los datos **altimétricos** podemos dividir el municipio en tres grandes zonas separadas por las cotas de 600 y 800 m. La Zona de llanura -A Chaira- comprende las elevaciones situadas entre los 400 y los 600 m., ocupando el 86,94% del territorio. Una zona de montaña —A Costa o A Corda— que se sitúa

entre los 600 y 800 m., que corresponde a macizos aislados o a comienzos de grandes elevaciones y que supone un 12,48%. Y una zona de relativa alta montaña -A Serra- que ocupa un 0,55% de la superficie total.

Para el estudio de las **pendientes** hemos optado por seguir la clasificación establecida por la FAO. Se ha realizado un mapa general de pendientes a escala 1:50.000, elaborado sobre cuadrados de un kilómetro de lado. Esta norma general se ha modificado cuando dentro del kilómetro varían de forma significativa las pendientes. El área está dominada por pendientes de Clase 1 y 2, a medida que la pendiente se hace mayor su representación disminuye.

Unidades del paisaje vegetal y capacidad productiva para cultivos

El **paisaje vegetal** del Concello de Vilalba está constituido esencialmente por fragas, abedulares, alisedas, etc. Sin embargo la fuerte actividad humana origina el constante detrimento de éstos y su sustitución por un paisaje rural caracterizado por la existencia de grandes superficies dedicadas a labradíos, prados, etc., que ocupan la mayor parte del territorio, entremezcladas con superficies más o menos extensas de bosques y matorrales.

1. Fragas y Carballeiras. Bosques caducifólios densos, desarrollados sobre suelos oligotróficos a mesotróficos, cuyo óptimo se encuentra en los pisos Colino y Montano de nuestro territorio, donde constituyen la vegetación clímax. Son bosques bien conformados, con un estrato arbóreo alto, constituido fundamentalmente por *Quercus robur* L., al que en ocasiones acompaña *Corylus avellana* L., *Sorbus aucuparia* L., *Quercus pyrenaica* Willd. y en el piso Montano, *Betula pubescens* Ehrh. subsp. *celtiberica* (Rothm. & Vasc.). Por debajo de este estrato arbóreo, normalmente, monoespecífico, se encuentra un denso y complejo estrato arbustivo con: *Erica arborea* L., *Sorbus aucuparia* L., *Ilex aquifolium* L., *Crataegus monogyna* Jacq., *Prunus spinosa* L., *Frangula alnus* Miller., etc. Los estratos inferiores presentan; *Anemone nemorosa* L., *Teucrium scorodonia* L., etc. Tienen también gran importancia las lianas: *Hedera helix* L. y *Lonicera peryclymenum* L., junto con los helechos, *Polypodium interjectum, Shivas, Asplenium adiantum-nigrum* L., etc.

2. Acebrales. Los acebrales de nuestro territorio se caracterizan por ser formaciones perennifolias, muy cerradas y densas, constituidas casi exclusivamente por *Ilex aquiolium* L.. Ocupan pequeñas superficies, salpicadas en el interior de las fragas o bien orlas en el límite de éstas.

3. Avellanedas. Formaciones boscosas dominadas por *Corylus avellana* L., que se acompaña de forma casi constante por *Quercus Robur* L., *Ilex aquifolium* L., *Sorbus aucuparia* L., y otros, mientras que el estrato herbáceo está dominado por los geófitos y bulbosos: *Allium victorialis* L., *Anemone nemorosa* L., etc., y los helechos: *Polystichum setiferum* (Fordsskäl) Woynar., *Lastrea limbosperma* (All.) J. Holub, & Pouzar., *Dryopteris affinis* (Lowe) *Fraser-Jenkins.* subsp. *borreri* (Newman) Fraser-Jenkins., *Osmunda regalis* L., etc.

4. Bidueiras. Son formaciones presididas por *Betula pubescens* Ehrh. subsp. *celtiberica* (Rothm. & Vasc.), que normalmente comparte el estrato arbóreo con *Quercus robur* L., aunque también, es frecuente, encontrar formaciones en las que el abedul es la única especie del estrato arbóreo. El estrato arbustivo es muy variable, tanto en el número de especies como en la cobertura de éstas, en función del nivel de degradación en que se encuentre el bosque. En las zonas montañosas, sometidas a una menor presión antropógena aparecen: *Sorbus aucuparia* L., *Ilex aquifolium* L., *Erica arborea* L. e incluso *Vaccinium myrtillus* L., mientras que en las zonas más bajas, próximas a la Terra Chá las cortas frecuentes, el aprovechamiento de la hoja para abono y la utilización como pastos esporádicos, provocan el aclaramiento del bosque y la introducción de especies de matorral: *Pteridium aquilinum* (L.) Kuhn., *Ulex eropaeus* L., *Rubus sp.,* etc. Los abedulares de nuestro territorio, constituyen normalmente, una etapa substitutiva de las formaciones de *Quercus robur* L., favorecidas por la acción humana. Se asocian siempre a las proximidades de arroyos o ríos, preferentemente por debajo de los 650 m., aunque en ocasiones ocupan áreas de mayor altitud, tras la degradación de los robledales.

5. Alisedas. Bosques de ribera, de distribución lineal a lo largo de los márgenes de los ríos. El estrato arbóreo esta dominado por *Alnus glutinosa* (L.) Gaertner, acompañado por *Salix atrocinerea* Brot., *Frangula alnus* Miller, etc. En el estrato herbáceo cabe destacar la abundancia de especies hidrófilas; *Eupatorium cannabinum* L., así como grandes umbelíferas: *Angelica sylvestris* L., *Heracleum sphondylium* L. y helechos, *Athyrium filix-femina* (L.) Roth., *Osmunda regalis* L., etc. Se distribuyen normalmente, en nuestra zona, por cotas inferiores a los 600 m, asociadas con valles, más o menos amplios y cursos de agua no torrenciales.

6. Pinares. Los pinares constituyen un desclímax de origen humano, relacionados con las repoblaciones efectuadas en los últimos cincuenta años en detrimento de los bosques caducifólios y del matorral. Las repoblaciones se han efectuado predominantemente con *Pinus pinaster* Aiton., y en menor proporción: *Pinus radiata* D. Don. y *Pinus silvestris* L.

7. Matorral. Incluimos en este apartado diversas formaciones subseriales o de sustitución del bosque climácico, que tienen su origen, en gran medida, en la actividad humana, iniciada en tiempos ancestrales, caracterizada por las continuas quemas, sacas de madera, carboneo, así como la utilización de los suelos forestales, tras la quema de la cubierta vegetal para la obtención de cultivos de cereal o bien facilitar la proliferación del ganado caballar y vacuno, adaptados al pastoreo en estos tipos de comunidades. Sin embargo existen también, en el área de estudio, formaciones de matorral que representan las etapas finales de la sucesión vegetal, como consecuencia de condiciones topográficas-geomorfológicas, edáficas y microclimáticas particulares que impiden el desarrollo de las formaciones boscosas.

8. Tierras de Cultivo. Conforman un mosaico entre las praderas y algunas formaciones boscosas. A menudo dentro del sistema de rotación se acoplan las

praderas a las zonas de cultivo, pero generalmente se ven localizadas en las zonas húmedas y en las proximidades de los cursos de agua. Aunque se está abandonando paulatinamente, la superficie mayoritaria está dedicada a cultivos encaminados a procurar el autoconsumo.

Debido a la gran cantidad de unidades del paisaje vegetal y a la complejidad que supone la representación de mapas de cultivos y aprovechamientos de un área tan extensa, hemos optado por concentrar las distintas unidades en tres grandes grupos: tierras del cultivo 18,74%, praderas y pastizales 15,28%, terreno forestal 61,47%. Sin embargo estas agrupaciones ocultan varias peculiaridades que pueden ser interesantes, sobre todo en el terreno forestal que está compuesto tanto por bosques autóctonos como por especies introducidas sobre éstos o sobre terrenos de cultivo abandonados, también se aprecia la progresiva extensión del matorral en zonas que eran cultivadas hace, apenas, diez años.

En cuanto a la **capacidad productiva para cultivos** (Fig. 1B), resulta curioso que en una zona eminentemente agrícola con tierras muy ricas y productivas que tan solo presentan una leve limitación para los cultivos debido al índice de heladas, las tierras aptas, según la información plasmada en las diferentes cartografías, sólo supongan el 35,4% de la superficie, y si lo relacionamos, según la información plasmada en las diferentes cartografías, con la extensión de los labradíos (18,74%) se muestra, ciertamente, asombroso. Pensamos junto con Vaquero (1991-92) que relacionar la vegetación actual, los cultivos existentes y la capacidad productiva para cultivos con la presencia de túmulos, no parece tener mucha base racional, pues las técnicas, aprovechamiento del suelos, y cultivos empleados por los constructores de megalitos eran muy distintas a las actuales.

Grupo	Capacidad prod. cultivos	Sup.%
1	Tierras aptas, con limitaciones medias	35,4
2	Tierras marginalmente aptas	40,1
3	Tierras no aptas	24,4

A pesar de ello, dentro del territorio que nos ocupa, se constata una preponderancia de las tierras aptas y marginalmente aptas, frente a las tierras no aptas. Sin embargo una buena parte de la superficie de tierras no aptas fueron explotadas cerealísticamente hasta hace unos veinticinco años en régimen de rotación extensiva.

Geología y Geomorfología

Bajo éste epígrafe queremos ofrecer una visión general del medio desde una perspectiva geológica, en su sentido más amplio, incluyendo geología propiamente dicha, geomorfología y relieve, factores que influyen de un modo decisivo en los asentamientos y en diversos aspectos económicos.

Para estudiar la **geología** hemos optado por una síntesis de las Hojas

nos 23, 47 y 72 de la cartografía a escala 1:50.000 del Instituto Geológico y Minero de España (Fig. 2A). Apareciendo nueve grandes grupos de formaciones:

Grupo	Formación geológica	SUP. %
1	Serie de Vilalba. Ocupa la mayor parte de la extensión municipal. Es un conjunto sedimentario, de modo esencial lutítico, que presenta esquistos, micaesquistos, neises y anfibolitas de grano fino.	58
2	Cuarcita de Candana. Se hace presente al NW y al S, comprende conglomerados y ortocuarcitas.	17,3
3	Esquistos intercalados con niveles centimétricos de cuarcitas más o menos feldespáticas. Se encuentran de un modo marginal en el Oeste.	0,8
4	Cuarcitas de Cruciana. Aparecen entre la Serie de Luarca y los esquistos anteriores. Son cuarcitas con niveles de esquistos intercalados.	1,8
5	Serie de Luarca. Se muestra en la misma dirección que las dos formaciones anteriores. Son esquistos de tonalidad azulada de grano generalmente muy fino y con pocas interca-laciones cuarcíticas.	2,1
6	Ampelitas y Esquistos Grafitosos. Asoman entre la Serie de Vilalba en Codesido, Belesar y Soaxe.	3,4
7	Depósitos Cuaternarios. Aparecen en las inmediaciones de los lgrandes cursos de agua. Constan de limos que generalmente descansan sobre materiales del Terciario, constituyendo una fina película.	6,8
8	Metabasitas. Aparecen en Vilapedre y en Bordelle (Santaballa).	0,5
9	Granitos y Granodioritas. Se encuentran diversos afloramientos y macizos. Los más importantes son: Monseibán, Samarugo, Goiriz, Román y Vixil.	9,2

La Serie Vilalba ocupa más de la mitad de la superficie municipal, constituyendo fundamentalmente la llanura central y meridional. A gran distancia se encuentra la superficie ocupada por las cuarcitas que presentan un modelado de pequeños cordales coronados por crestas rocosas. Los granitos están representados en valores situados levemente por debajo del 10%, aparecen en forma pequeños macizos que se elevan ligeramente sobre la llanura, y en el Macizo del Monseibán situado al Norte constituyendo el techo altimétrico de la zona. Las áreas de depósitos cuaternarios (6,8%) se localizan en las proximidades de los ríos de llanura y sobre algunas pequeñas cubetas sedimentarias, recubriendo generalmente la for-

mación Serie de Vilalba. Las otras formaciones están representadas con valores inferiores al 5%, presentando un modelado más abrupto y valles encajados.

La relación entre sustrato geológico y túmulos ha sido, desde hace tiempo, una constante a la hora de abordar las características de los emplazamientos de estas construcciones. Algunos autores apuntan la evidente interrelación entre sustrato geológico y su emplazamiento, realizándose éste, en general, sobre suelos graníticos (Rodríguez Casal, 1990). El propio Maciñeira (1935; 1947) planteó esta misma relación, pero con distinto enfoque, la relación se podría basar, según este autor, en las diferentes formas de modelado que resultan de las distintas series litológicas. Sin embargo generalmente se afirma que el Megalitismo Gallego no se supedita a sustratos graníticos, pero que la presencia de Granitos y Granodioritas influye en el levantamiento de estas estructuras (Bello Diéguez, et alii, 1987).

Asimismo se plantea (Vaquero, 1991-92) la geología como "almacén de material constructivo" y se le da cierta primacía al granito en base a su supuesta idoneidad para ofrecer grandes lajas. Sobre este particular no podemos dejar en el olvido materiales presentes en la geografía gallega como esquistos, pizarras, ciertas cuarcitas y hasta calizas que por sus propiedades de exfoliación se comportan de un modo más adecuado para la obtención de grandes lajas.

En lo referente a la **geomorfología** (Fig. 2B) hemos establecido tres grandes áreas: La depresión central (Área 1) constituida por sedimentos arcillosos que ocupa la mayor parte del territorio. Las otras dos zonas mantienen una exigua representación: Una constituida por granitos (Área 2) que proporcionan una morfología de suaves laderas salpicadas con bolos de gran tamaño, donde dominan las formas redondeadas. La otra (Área 3) esta formada por superficies de morfología muy variada: formas con fuertes pendientes y cimas planas, valles muy cerrados y grandes recubrimientos arcillosos.

Área	Características litológicas y morfológicas	Sup. %
A-1	Comprende la depresión central. Está constituida por sedimentos de tipo arcilloso. Su morfología es sensiblemente llana, si bien se aprecia una ligera inclinación hacia las redes de drenaje.	64,8
A-2	Su sustrato está constituido por granodioritas, granitos y Cuarcitas de Candana. Su morfología va desde llana a montañosa, predominando las formas redondeadas y con bolos de gran tamaño.	27
A-3	Morfología muy variada, formas con fuertes pendientes y cimas planas, valles muy cerrados y recubrimientos arcillosos.	8,2

Edafología

La gran variedad de suelos que componen el mosaico municipal, y la imposibilidad material de determinar el tipo de suelo sobre el cual se asientan los diferentes yacimientos, nos ha decidido por dividir a Vilalba en tres grandes zonas edáficas, siguiendo la tipificación utilizada por la FAO (Fig. 3A):

Grupo	Zona Edáfica	Superficie
1	Suelos Podsolizados y Podsol.	28
2	Cambisol Húmico y Ranker districo.	18,6
3	Cambisol Gleico y Gleysol.	53,2

El grupo número 1 ocupa el 28% de la superficie total, comprende la mayor parte de la zona norte con sustrato de Cuarcitas de Candana, parte de las zonas con Depósitos Cuaternarios y Serie Luarca, Cuarcitas de Cruciana y Ampelitas y Esquistos Grafitosos. El grupo 2 ocupa el 18,6%, distribuyéndose sobre terrenos ligeramente elevados y redondeados, especialmente sobre sustratos graníticos. El grupo 3 ocupa el 53,2% del territorio, se corresponde con la llanura central.

Los distintos tipos de suelos se han puesto en relación su capacidad productiva, siempre teniendo en cuenta los criterios actuales de productividad. Basándose en esto por regla general se admite que "las zonas con malas características edafológicas y escasa potencialidad agrícola poseen una baja densidad de monumentos megalíticos" (Bello Diéguez, *et alli*, 1987:103).

Vías de Comunicación

En la zona que nos ocupa se localizan una serie de caminos, popularmente denominados "caminos reales". Esta denominación corresponde a unas vías que fueron construidas en un momento determinado y que gozaban de un marco jurídico especial; muchos de los caminos así conocidos tienen una designación incorrecta, como también son en muchos casos erróneos los topónimos de comienzo y término de la vía.

Para salvar estos inconvenientes nos hemos decidido por estudiar los itinerarios de los caminos y cañadas antiguas, y de las vías de comunicación natural de surcan el término municipal (Fig. 3B). Vilalba se sitúa al noroeste de una gran llanura (A Terra Chá), punto de paso obligado desde la Meseta de Lugo hacia la Costa Cantábrica (a través de las Sierras Septentrionales), y hacia el Golfo Ártabro (por el valle del Río Eume o por la Serra da Loba). A la hora de relacionarlos con los túmulos existentes se detallarán los distintos itinerarios.

Maciñeira (1935; 1942; 1944) había observado una relación entre los túmulos y los caminos antiguos. En la zona donde centró sus estudios se desarrolla un sistema montañoso en dirección suroeste-noroeste que desde el interior llega hacia la costa, a lo largo del cual, sobre collados, pequeños cordales y altiplanicies, discurre un "camino real" jalonado por un cuantioso número de túmulos. A partir

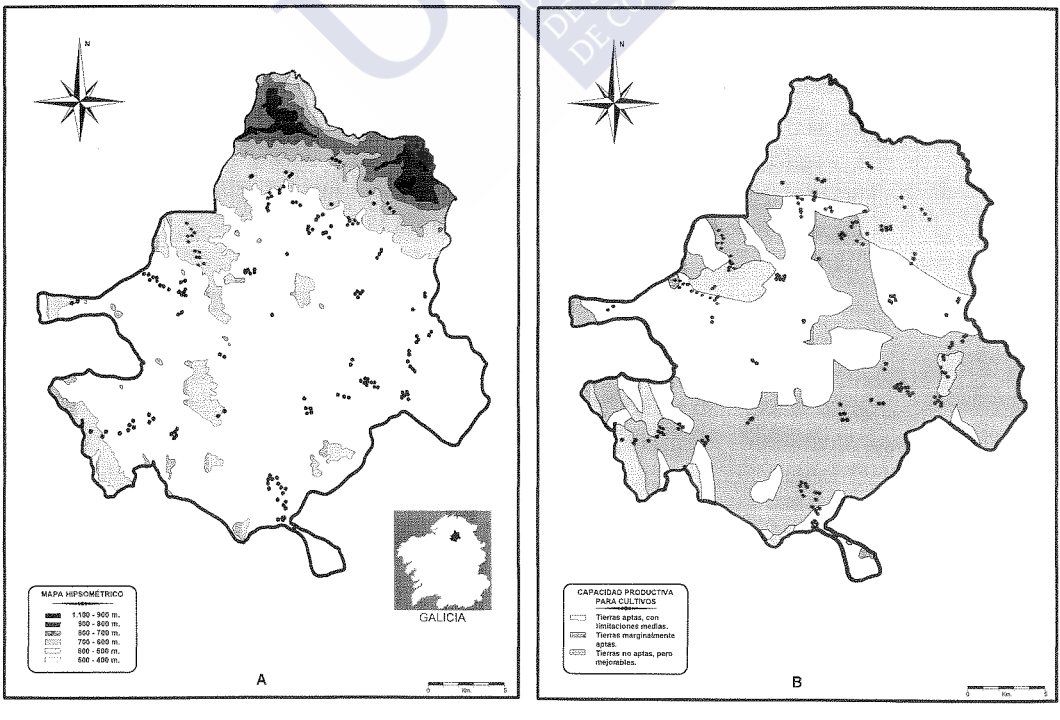
de este momento la relación entre "caminos reales", vías naturales (Bello Diéguez, *et alii*, 1983) y líneas de transito (Vaquero, 1991-92) y túmulos ha sido constante en la bibliografía gallega.

Distribución Espacial de las construcciones tumulares.

Las construcciones tumulares se encuentran esparcidos por toda la geografía del Término Municipal de Vilalba, observándose una mayor concentración en las zonas de menor densidad de población, tal vez, debido a actividades antrópicas posteriores que motivaron la destrucción de una cantidad no conocida de yacimientos.

En cuanto a la altitud, el 83,8% de los yacimientos se encuentran entre cotas de 400-500m. (400-450 m.; 44,99% y 450-500 m.; 38,88%), el 11,11% corresponde a las cotas comprendidas entre 500-600m., y el 4,99% se encuentran en actitudes superiores a 600 m., lo que guarda relación con la altimetría global de¡ municipio. Notándose una menor presencia de túmulos a medida que se asciende en altitud (Fig. lA).

Fig. 1



ALTITUDES

m.s n.m.	Superficie	Túmulos	m.s.n.m.	Superficie	Túmulos
400-500	72,3	83,8	700-800	4,2	1,66
500-600	16	11,11	800-900	2,1	0
600-700	5	3,33	900-1.100	0,4	0

La relación de los yacimientos con la **capacidad productiva** de los terrenos para cultivo, a priori nos hizo pensar que sería significativa. Posteriormente observamos que la presencia de túmulos en los distintos tipos de tierras es semejante a los valores porcentuales de representación de los diferentes tipos de capacidad productiva sobre el territorio municipal (Fig. 1B).

CAPACIDAD PRODUCTIVA CULTIVOS

Tierras	Superficie	Túmulos
Aptas	35,4	31,66
Marginalmente aptas	40,1	44,44
No aptas	24,4	23,88

Al relacionar **vegetación actual** del entorno inmediato a los túmulos se hace patente su mayor asentamiento en áreas de matorral y de pinar asociado a matorral, seguido por zonas de vegetación mixta (cultivos, matorral, bosque y pinar) y de tierras de cultivo. La presencia en áreas de bosques caducifólios es muy restringida, y cuando aparecen lo hacen en reductos rodeados de matorral.

VEGETACIÓN

Unidades del paisaje	Túmulos	Unidades del paisaje	Túmulos
Matorral	41,66	Cultivo, matorral, bosque y pinar	14,44
Matorral y pinar	15	Pradera	5
Matorral y bosque	1,66	Pradera y bosque	2,77
Matorral y pradera	8,88	Pradera y Pinar	1,11
Cultivo	11,66		

Por lo que atañe al sustrato **geológico y petrografía**, el 37,77% de los yacimientos se encuentran sobre materiales pertenecientes a la Serie de Vilalba (Grupo, 1), el 14,4% se encuentran sobre Cuarcitas de Candana (Grupo, 2), el 28,88% se asientan sobre depósitos cuaternarios (Grupo, 7), al que sigue un 14,44% de yacimientos localizados sobre Granitos y Granodioritas (Grupo, 9), y de modo testimonial, 1,66% sobre Metabasitas (Grupo, 8). Resulta lógico que la mayoría de los yacimientos se asienten sobre la Serie de Vilalba, pues dentro del marco municipal es la más representativa, como son también numerosas las formaciones cuarcíticas y los depósitos cuaternarios, pese a que estos últimos, debido a su carácter más local, son escasamente plasmados en mapas de gran escala (Fig. 2; A).

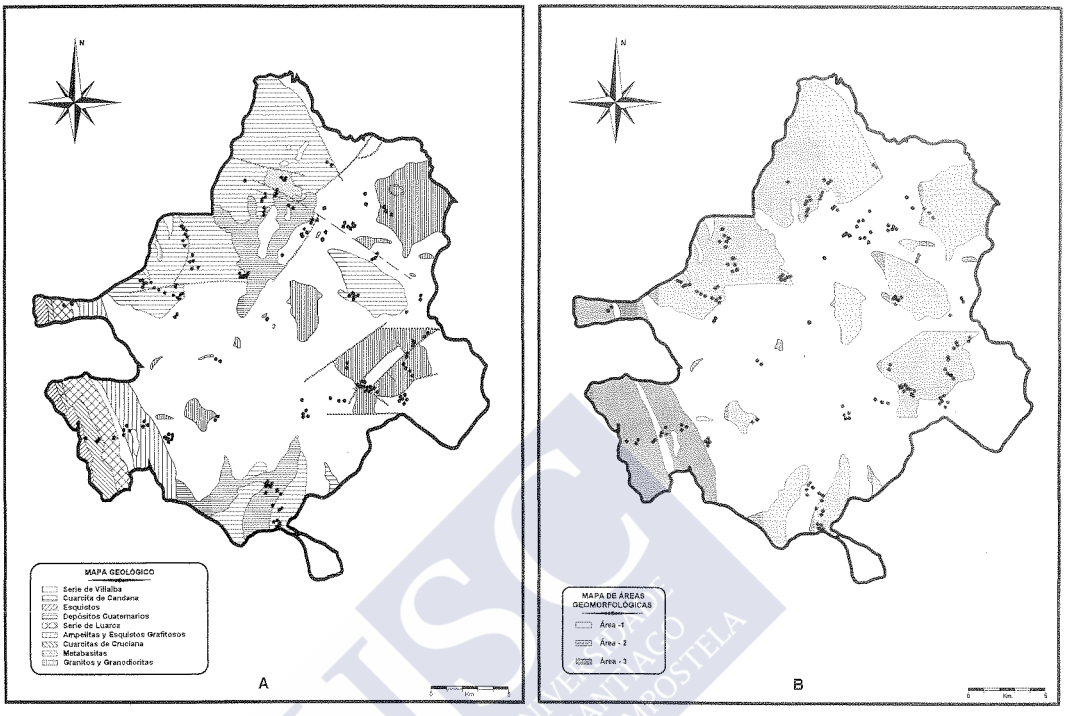


Fig. 2

FORMACIONES GEOLÓGICAS

Grupo	Superficie	Túmulos	Grupo	Superficie	Túmulos
1	58	37,77	6	3,4	0
2	17,3	14,44	7	6,8	28,88
3	0,8	0	8	0,5	1,66
4	1,8	0	9	9,2	14,44
5	2,1	2,7			

Basándonos en tres **áreas geomorfológicas** establecidas por las peculiaridades litológicas y morfológicas, observamos que el Área 1 (depresión central, morfología llana con ligera inclinación hacia las redes de drenaje), la de mayor extensión, agrupa a algo más de la mitad de los yacimientos (66,65%). El Área 2, pese a ocupar la mitad de la superficie de la anterior contiene la mitad de yacimientos (30,54%). El Área 3 (de fuertes pendientes y cimas planas, junto a valles encajados), ocupando, asimismo, un tercio de la extensión del Área 2 (granitos y grano-dioritas, de morfología variada), presenta una cantidad ínfima de túmulos (Fig. 2B).

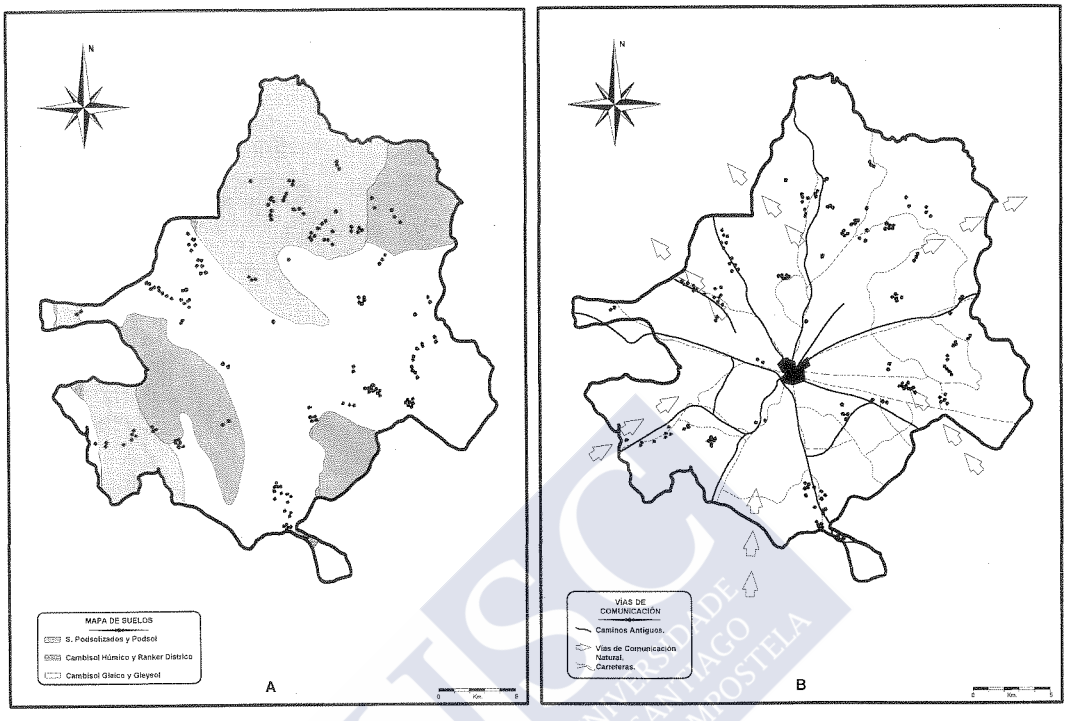


Fig. 3

GEOMORFOLOGÍA		
Área	**Superficie**	**Túmulos**
A-1	64,8	66,65
A-2	27	30,54
A-3	8,2	2,81

De entre los tres tipos de **suelos** característicos en la zona de estudio, los yacimientos se encuentran preferentemente (62,2%) sobre Cambisol Gleico y Gleysol, seguidos de los que se localizan sobre Suelos Podsolizados y Podsol (30%) y, por último sobre Cambisol Húmico y Ranker Districo (7,7%). Existe una cierta consonancia entre los valores relativos de túmulos y los de la superficie que ocupan los diferentes tipos de suelo (Fig. 3A).

SUELOS		
Grupo	**Superficie**	**Túmulos**
1	28	30
2	18,6	7,7
3	53,2	62,2

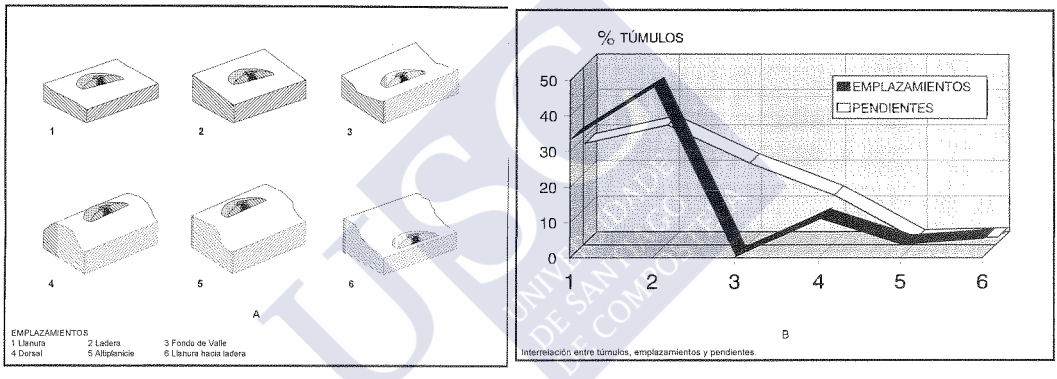
Las **redes fluviales** no debieron ser tenidas en mucha consideración, la distribución de los yacimientos no guarda relación aparente con ellas, a excepción de las zonas próximas a los cursos de agua principales, donde el número de yaci-

mientos decrece, tal vez, debido a que estas zonas son las más densamente pobladas y donde se encuentran las tierras más fértiles, lo que seguramente provocó su desaparición.

Tradicionalmente se han relacionado los **caminos antiguos** con el fenómeno megalítico, en Vilalba una mitad de los yacimientos se encuentran en las proximidades de estos caminos y la otra no (Fig.: 3; B). A su vez, existe una relación de proximidad entre los yacimientos del Paleolítico y de la Prehistoria Reciente de Vilalba, y su vinculación en estos puntos a vías naturales de comunicación.

Los diferentes tipos de **emplazamiento** de estas construcciones han sido frecuentemente analizados. Cuevillas (1959) afirmaba que normalmente se encontraban en la penillanuras terminales de las sierras, otros aseguraban que se

Fig. 4



establecían en puntos prominentes del relieve desde los que se domina una amplia panorámica (Criado, et alii, 1986), y algunos apuntaban relaciones entre los emplazamientos de túmulos y de petroglifos (Villoch, 1995). Mostrándose, aparentemente, una estrecha relación entre el emplazamiento de túmulos y el dominio visual que desde ellos se ejerce en la actualidad.

Los distintos tipos de asentamiento de túmulos los hemos sintetizado en seis: l, Llanura; 2, Ladera; 3, Fondo de Valle; 4, Dorsal; 5 Altiplanicie; 6, Llanura hacia cordales (Fig. 4A). Los megalitos se localizan preferentemente sobre laderas poco inclinadas, seguidamente sobre llanuras. No se encuentran en fondos de valle, siendo escasos en las altiplanicies y sobre las llanuras en lugares próximos a cordales o sierras. Tampoco son comunes los asentados sobre dorsales.

EMPLAZAMIENTO

Tipo	Túmulos	Tipo	Túmulos
1	32,77	4	10,55
2	48,33	5	3,33
3	0	6	5

En cuanto a las **pendientes** del entorno de los túmulos, se observa como dominan las clases llanas y una progresiva disminución porcentual hacia las clases que reflejan pendientes elevadas, salvo la excepción de la clase seis en la que aparecen más yacimientos que en la clase cinco (Fig. 4B).

PENDIENTES

Tipo	Túmulos	Tipo	Túmulos
1	28,33	4	12,77
2	33,88	5	1,11
3	22,22	6	1,66

Estudios realizados sobre las **dimensiones y actitudes** a las que se encuentran los túmulos en el centro y oriente de Asturias (De Blas Cortina, 1993; Arias, et alii, 1994) han puesto de manifiesto el progresivo aumento en tamaño del túmulo a medida que se desciende en altitud. Sin embargo en Vilalba esta constante parece no mantenerse, pudiéndose achacar esta circunstancia a la escasa representación de túmulos a partir de los 500 m. de altitud.

DIÁMETRO -ALTITUD

Altitud	Diámetros	Túmulos
401-450	18,61	44,99
451-500	18,82	38,88
501-550	13,4	6,1
551-600	18,15	4,44
601-650	18,5	2,22
651-700	20	1,1
700-750	12,42	1,66

Conclusiones

De lo anteriormente expuesto podemos entresacar una serie de conclusiones. Desde el punto de vista a**ltimétrico** se observa una disminución porcentual de enterramientos a medida que se asciende en altura, concentrándose su mayoría en las zonas llanas que a su vez son las más abundantes. Al tratarse de una zona eminentemente llana estos yacimientos se sitúan preferentemente sobre leves **pendientes**, dominando la Clase 2 sobre el resto.

Si atendemos a la **geología** observamos algo semejante, la mayoría de las formaciones presentan una relación directa entre la extensión ocupada y la cantidad de túmulos contenida. Existen dos excepciones las formaciones de Depósitos Cuaternarios y las de Granitos y Granodioritas. Pero si analizamos en conjunto las características litológicas y las **geomorfológicas** vemos que la Serie de Vilaiba y los Depósitos Cuaternarios son semejantes, en lo referente a contener túmulos,

dando lugar al Área 1, los granodioritas, granitos y Cuarcitas de Candana presenta una análoga morfología donde predominan las suaves laderas y las formas redondeadas. No parece existir ningún condicionante geológico a la hora de erigir estas construcciones, y los geomorfológicos tampoco semejan significativos pues la relación entre superficie de las áreas y presencia de túmulos es coincidente.

Tanto la **vegetación actual**, como la representada en los mapas de **cultivos y aprovechamientos**, como los mapas de **capacidad productiva para cultivos**, desarrollados estos últimos, en base a las técnicas actuales de trabajo y modernos conceptos de productividad no ofrecen ninguna información válida para conocer qué tierras eran cultivadas por los constructores de megalitos y qué relación tenían éstas con las necrópolis. Máxime sin conocer el papel de la ganadería y de las actividades cazadoras-recolectoras en estas sociedades.

Al analizar la paleovegetación de la zona (Ramil, 1992; Ramil, *et alii*, 1992) se constata una hegemonía del robledal, sobre todo en latitudes bajas y valles resguardados de la montaña. Siendo la búsqueda de **emplazamientos** sobre puntos prominentes del relieve desde los que se domina una amplia panorámica, como algunos afirman (Criado, *et alii*, 1986), un factor decisivo al levantar estas construcciones, habría que preguntarse como lo hace el Prof. De Blas: "... ¿cuántos megalitos estarían envueltos por arbolado en su época? y ¿qué sentido tiene en tales circunstancias hablar si el megalito ve o es visto?... (1993, 172). Pensamos que pocos. En la zona de estudio observamos que el 80% de los túmulos se emplazan sobre suaves laderas y llanuras, zonas con poca visibilidad, y sólo el 10% se asientan sobre cordales. Los enterramientos que se asocian a las vías naturales, como los que se emplazan sobre cordales se organizan línealmente, mientras que el resto de los conjuntos se disponen en agrupaciones de tipo nuclear o poligonal.

De los datos manejados que nos podían alumbrar sobre las características físicas del territorio que pudieron influir a la hora de la elección de un lugar para levantar una estructura funeraria pensamos que la única característica puede ser, al menos, para un buen número de construcciones, la proximidad a vías naturales. No asumiendo para estos momentos la existencia de caminos o itinerarios fijos, al contrario, planteándonos los tránsitos por vaguadas, collados y cordales naturales, tal como lo explica García Faria (1917, 449): "Se realiza aquí el fenómeno general en todos los grandes caminos, que por muy perfeccionados que sean se hallan en cierto modo paralelos á vías rodadas y éstas á los caminos de herradura y a los senderos, porque en realidad Dios, causa de todo lo creado, ha dispuesto las líneas generales de las redes viarias desde la más rudimentaria á la mas perfecta con la constitución de las cordilleras, valles y talwegs."

Bibliografía

ARIAS CABAL P.; PÉREZ SUÁREZ C., 1990. El Fenómeno Megalítico en la Asturias Oriental. *Gallaecia,* 12, pp.: 91 -l 1 0, Univ. de Santiago. Santiago.

ARIAS CABAL P.; PÉREZ SUÁREZ C.; TEIRA MAYOLINI L.C., 1995. Nuevas evidencias acer-

ca del Megalitismo en la Región de los Picos de Europa. *Férvedes,* 2, pp.: 35-58, Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba. Vilalba

BLAS CORTINA, M.A. de, 1993. El Monte Areo, la Llanura de Niévares y la Cobertoria: Tres espacios funerarios para la comprensión del Complejo Cultural Megalítico en el centro de Asturias. *Trabalhos de Antropología e Etnología,* 33, 3-4 (1 Congresso de Arqueología Peninsular, Porto, 1993; Actas 11), pp.: 163-184. Porto.

BELLO DIÉGUEZ J.M.; CRIADO BOADO F.; VÁZQUEZ VARELA J.M., 1982. *Sobre la Cultura Megalítica y los caminos antiguos en Galicia.* El Museo de Pontevedra, XXXVI, pp.: 145-163. Pontevedra.

1985. *La Cultura Megalítica de la Provincia de La Coruña y sus relaciones con el marco natural.-Implicaciones socioeconómicas.* Dipt. Prov. A Coruña, 163 pp. A Coruña.

CRIADO F.; AIRA RODRÍGUEZ J.M.; DÍAZ-FIERROS VIQUEIRA F., 1986. *La construcción del paisaje: Megalitismo y ecología. Sierra de Barbanza.* 186 pp. Arqueoloxía/Investigación. Xunta de Galicia. Santiago.

GARCÍA FARIA P., 1917. Medio y vías de comunicación de la Península Ibérica en los tiempos prehistóricos. Continuación. *Revista de Obras Públicas,* 2191, pp.: 449-456. Madrid.

LÓPEZ CUEVILLAS F., 1959. La época megalítica en el noroeste de la península. *Caesaraugusta,* XIII-XIV, pp.: 21-77. Zaragoza

MACIÑEIRA y PARDO de LAMA F., 1929. Notable grupo de círculos líticos y túmulos domémicos en la cuenca superior del Eume. *Arquivos do Seminario de Estudos Galegos,* II, pp.: 5-38. A Coruña.

1935. La distribución de las estaciones prehistóricas ortegalesas y sus características. *Boletín de la Real Academia Gallega;* 17, pp.: 169-181

1942: Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los 286 túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. *Boletín de la Real Academia Gallega,* 23; pp.: 21-29; 124-135; 178-186; 236-239. Real Academia Gallega. A Coruña.

1943. Túmulos prehistóricos. Inventario descriptivo de los 286 túmulos prehistóricos hasta ahora descubiertos en la avanzada comarca del Cabo Ortegal. *Boletín de la Real Academia Gallega,* 24; pp.: 15-34. Real Academia Gallega. A Coruña.

1947. *Bares. Puerto Hispánico de la Primitiva Navegación Occidental.* C.S.I.C., Instituto Padre Sarmiento de Estudios Gallegos. Santiago.

RAMIL REGO P., 1992. *La vegetación cuatemaría de las Sierras Septentrionales de Lugo a través del análisis polínico.* Tesis doctoral. Facultade de Bioioxía. Santiago. Inédita.

RAMIL REGO P.; MARTÍNEZ CORTIZAS A.; RODRÍGUEZ LOBELLE B., 1992. El yacimiento de A Pena Grande, Vilalba, Galicia (NW España): Análisis polínico y edafológico. En *Revue de Paléobiologie,* 11 /l, pp.: 231-241. Muséum d'Histoire Naturelle. Ginebra.

RODRÍGUEZ CASAL A.A., 1990. *O Megalitismo. A primeira arquitectura monumental de Galicia.* Biblioteca de Divulgación, Serie Galicia, 4. Universidad de Santiago, 204 pp. Santiago.

VAQUERO LASTRES J., 1991-92. Del análisis del emplazamiento al estudio de la distribución de túmulos en el NW. *Brigantium,* 7, pp.: 151-176. Museo Arqueolóxico e Histórico de A Coruña. A Coruña.

VILLOCH VÁQUEZ V., 1995: Análisis de emplazamiento tumular en Galicia: El caso de la Necrópolis de Saídos das Rozas (Campolameiro-Pontevedra). *Actas del XI Congreso Nacional de Arqueología* (Vigo, 1993), Vol. 1, pp.: 373-378. Vigo.

MEGALITOS Y COORDENADAS ESPACIALES EN LA BAIXA LIMIA GALLEGA: ¿UNA NEOLITIZACIÓN TARDÍA EN LA GALICIA INTERIOR?

José Mª Eguileta Franco
Universidade de Santiago de Compostela

Resumo. Presentamos unha valoración sobre a neolitización da comarca da Baixa Limia galega (Ourense) a partir das investigacións máis recentes realizadas na zona. Polo de agora, e como hipótese, propoñemos unha ocupación efectiva do territorio da man dos constructores de monumentos tumulares, fronte ós escasos indicios de poboamento anterior ós megálitos nesta comarca da Galicia interior.

Abstract. We present a valuation on the neolitization in the district of galician Baixa Limia (Ourense) from the most recent investigations carried out in the zone. For the moment, and like hypothesis, we propose an effective occupation of the territory by the megalith builders, proposal that derives of the scarce indications of previous settlement before the megalithic monuments in this district of the Interior Galicia.

1. Introducción

El presente trabajo no pretende abordar el tema de la Neolitización en Galicia, ni ahondar en los problemas que rodean a la escasa información sobre el Neolítico Antiguo de la que disponemos por ahora en el País Gallego. Intentaremos tan sólo interpretar el actual registro arqueológico en un sector determinado de la Galicia Interior: la Baixa Limia gallega (Figs. 1 y 2) desde la información más reciente sobre la comarca (cfr. Eguileta Franco, 1993-4, 1994 y 1995b) y en el marco de los actuales conocimientos sobre el Neolítico en el NW Peninsular. Como base de nuestras propuestas, nos apoyaremos en la ocupación del territorio por los constructores de monumentos tumulares *(mámoas),* ocupación que valoraremos en función de la distribución de los cerca de dos centenares conocidos hasta el momento en la comarca.

Una de las condiciones para definir la Neolitización es, genéricamente, el inicio de la producción de alimentos (domesticación de animales y/o plantas) con técnicas agrícolas, ganaderas o agropecuarias. Pero también la Neolitización

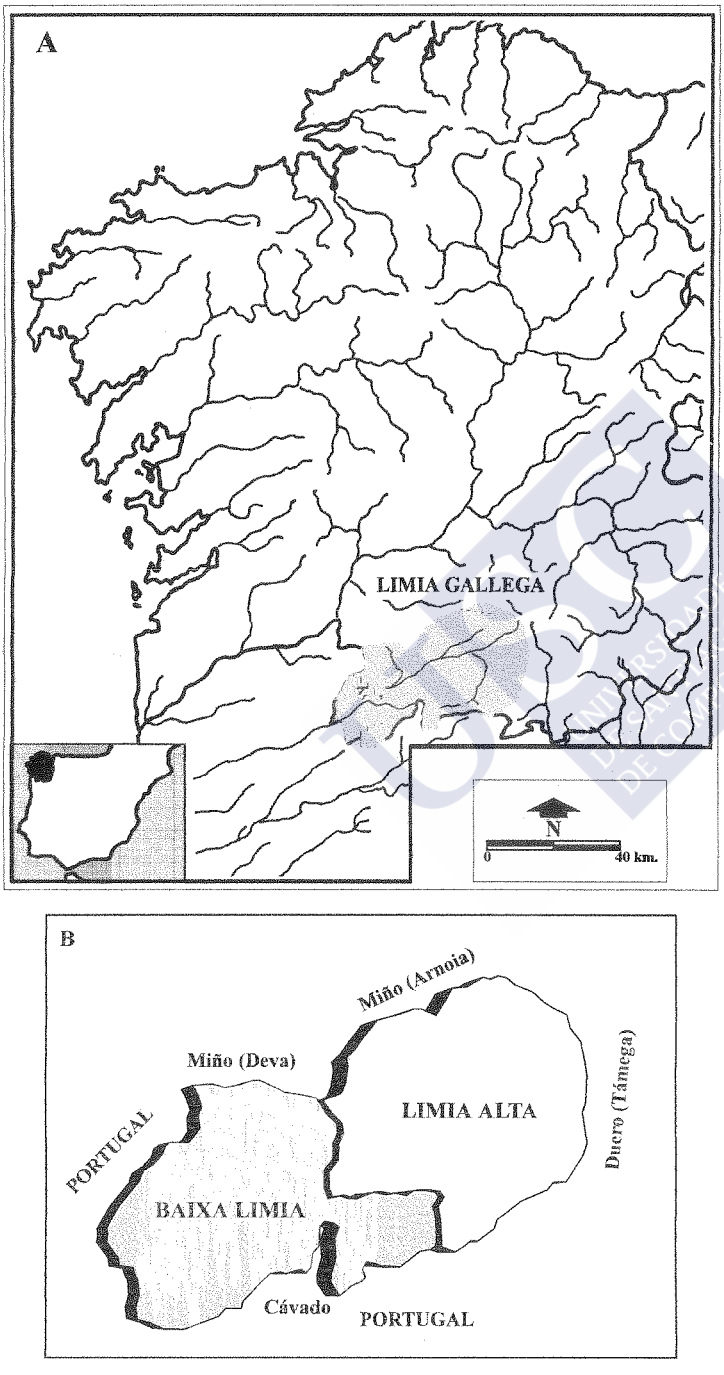


Fig. 1. Localización de la Limia gallega en el NW Peninsular (A) y esquema de nuestra zonificación en Limia Alta y Baixa Limia (B).

se acompaña de nuevos aparejos técnicos (producción cerámica y pulimento), de nuevas estrategias de ocupación del territorio (progresiva sedentarización, diversificación de nichos ecológicos colonizados), tendencia gradual a la creación de un paisaje uniformizado, que sería el resultado de la sustitución de la variedad de especies vegetales del medio natural por los espacios cultivados, con la conversión del *saltus en ager* o la primera ordenación territorial por medios que, suponemos, palpables y vinculados ahora también a las prácticas económicas, y ya no sólo con medios y/o criterios simbólicos y cosmológicos. A todo ello se sumaría, quizá, un incremento de la competencia por la tierra cultivable (y de dependencia de la misma). Estos cambios derivarían en consecuencias económicas hasta ahora desconocidas (posibilidad de generación de excedentes) y de consecuencias de índole social también novedosas (especialización, progresiva complejidad social y, acaso, algún grado de jerarquización) (cfr. Eguileta Franco, 1994, 896 y ss.). En esas supuestas estrategias territoriales y modificaciones de las relaciones con el medio será en lo que más incidiremos

en el presente trabajo. No obstante, la mayor parte de estas novedades permanecen aparentemente ausentes en un registro arqueológico que si parece reflejar tan sólo aspectos parciales e incompletos de la Neolitización. Tales carencias informativas, en la escala territorial del Noroeste, afectan a las interpretaciones prehistóricas relacionadas con las cronologías y con los contextos; tan sólo podemos ver esos indicios de los nuevos modos de vida casi exclusivamente en aquellos sepulcros que se empiezan a erigir durante y a partir del Neolítico Medio/Final (principios/mediados del IV° milenio). Así, las cerámicas más antiguas, las herramientas pulimentadas e, incluso las dataciones de C14 para un Holoceno avanzado, salvo excepciones, se concentran de forma casi exclusiva en los monumentos tumulares. Por este motivo en el Noroeste se había propuesto, ya desde las primeras investigaciones, la identificación de Neolitización y un registro arqueológico apoyado en los megalitos (cfr. López Cuevillas, 1959 o 1973). En la actualidad el estado de la cuestión no difiere excesivamente, excepto nuevas y escasas aportaciones (cfr. Suárez Otero, 1983), de las propuestas e hipótesis de trabajo que nos ofrecía la investigación de finales de los años setenta e inicios de los ochenta (cfr. p.e. VV.AA., 1979; Vázquez Varela, 1980, 1991a y 1991b).

En aquellos momentos, los indicios neolíticos diferentes de los más antiguos megalitos se resumían en dos yacimientos enclavados en la Galicia Litoral, A Cunchosa (Suárez Otero, 1983) y O Reiro (Ramil Soneira, 1973; Saa Otero, 1985; Vázquez Varela, 1988 y 1991). Hoy en día la situación prácticamente no cambió, si bien contamos con nuevos indicios y hallazgos en el mismo entorno de A Cunchosa (Suárez Otero, com. pers.)[1]. Diferente es el caso de O Reiro, yacimiento que parece desvincularse definitivamente de un contexto neolítico (cfr. Ramil Rego, 1993b, 166 y Martínez Cortizas, Ramil Rego & Llana Rodríguez, 1993, 458) filiación que sí apuntaba, no sin cautela, J.M. Vázquez Varela (1980 o 1991a). En el Norte de Portugal, concretamente entre los ríos Duero y Limia/Miño, la situación se agrava aún más, ya que siguen sin ser descubiertos yacimientos nítidamente neolíticos diferentes de los abundantes monumentos megalíticos (Oliveira Jorge, S., 1979 y 1990).

Volviendo al caso gallego, no quisiéramos dejar de apuntar que, si bien la situación actual parece reflejar por el momento una precariedad numérica en el registro arqueológico de yacimientos neolíticos "premegalíticos" (hasta la ausencia de evidencias rotundas en la Galicia Interior), también es verdad que ciertas circunstancias de índole diversa contribuyeron a mantener tal ausencia. Entre ellas, destacamos algunas: a) La tradición investigadora en la Prehistoria del País Galego, centrada tradicionalmente en el registro visible; b) El sustrato geológico gallego, que origina unos suelos excesivamente ácidos que no permiten la conservación de restos orgánicos, con la dificultad de obtener información relacionado, principalmente, con restos zoológicos. No obstante, no debemos desdeñar *a priori* la posi-

1 Agradecemos a Xosé Suárez Otero la información sobre el tema facilitada al respecto,tema que será tratado en otro trabajo de este mismo volumen

bilidad de la existencia de un "horizonte" neolítico en la totalidad del Noroeste, anterior a los monumentos megalíticos y representado, en opinión de X. Suárez Otero (1983, 66 y ss.), por una serie de indicios (de cierto, por ahora escasos y, quizá, interpretativamente problemáticos) referenciados en el trabajo ya citado de este investigador, como es el caso, entre otros, del vaso de Chan de André o el de la mámoa M3 de Parxubeira (Rodríguez Casal, 1988, 70). El actual estado de la cuestión obliga a ser muy cautos en este tema.

Para poder acercarnos al marco cronológico del Fenómeno Tumular del Noroeste contamos por el momento con un número escaso de dataciones publicadas de C14 si lo comparamos con los miles de monumentos tumulares catalogados hasta el momento. No obstante, aquellas se concentran prioritariamente entre los inicios del IV° milenio y los del II°. El gráfico de la figura 3, muestra una concentración de las dataciones procedentes de las mámoas con cámaras poligonales a lo largo del IV° milenio, sobre todo en la segunda mitad. Las fechas de las cámaras con corredor se distribuyen entre mediados del IV° milenio y mediados del III°. En todo caso, esas dataciones de C14 parecen revalorizar de nuevo, cuando menos en parte, aquellas clasificaciones morfocronológicas basadas en la tipología de las cámaras del Noroeste (cfr. p.e. López Cuevillas, 1973; VV.AA., 1979 o Rodríguez Casal, 1990 y 1991).

Con respecto a la economía de los constructores de megalitos, podemos recurrir a diversas fuentes, como los análisis polínicos, el uso de la panoplia técnica o la distribución de los monumentos sobre el terreno en función de las capacidades productivas de éste. La relación de útiles pulimentados y cerámicas con las mámoas es evidente, por lo que sería largo y redundante hacer un relatorio de las diversos tipos procedentes de los megalitos. De este modo, nos remitimos a obras de carácter general sobre el Megalitismo (p.e Rodríguez Casal, 1990 y 1991), a estudios artefactuales (Fábregas Valcarce, 1992a; Fábregas Valcarce & Fuente Andrés, 1988) y a los dedicados a la comarca de A Limia y a la Baixa Limia (Eguileta Franco, 1986, 1987, 1994 y 1995b). En lo que se refiere al carácter económico-funcional de industria lítica, se realizaron estudios de las huellas de uso en artefactos tallados (Criado Boado, 1980; Fábregas Valcarce, 1993, etc.) y sobre la funcionalidad de los pulimentados (Fábregas Valcarce & Fuente Andrés, 1988; Fábregas Valcarce, 1992a). Tanto las valoraciones derivadas de hojas, geométricos, como de azuelas, hachas y otros útiles, e incluso los molinos manuales, muestran aún en la actualidad, dudas razonables para poder extraer unas aplicaciones tecnoproductivas concretas (cfr. Fábregas Valcarce, 1992 y 1993; Eguileta Franco, 1994).

Por su parte y a tenor de los resultados de los estudios que se realizando en Galicia, las relaciones entre las mámoas y las capacidades productivas de los suelos o las categorías edáficas sobre los que se asientan, evidencian una gran diversidad, si bien los monumentos tienden a concentrarse en aquellos lugares que ofrecen unas condiciones adecuadas para el desarrollo de la agricultura, la ganadería o ambas a la vez. A partir de los años ochenta se empiezan a realizar en

Galicia análisis palinológicos en diversos yacimientos, entre ellos las mámoas. De ellos se deduce una deforestación a gran escala que evidencia una relación con el medio natural muy diferente de lo que conocemos en períodos anteriores (cfr. Aira Rodríguez & Vázquez Varela, 1986, López García, 1986 o Aira Rodríguez, Saa Otero & Taboada Castro, 1989). En ocasiones en los diagramas polínicos está presente el polen de *Cerealia* (M4 de Parxubeira; Calvo de Anta, Criado Boado & Vázquez Varela, 1983; Aira Rodríguez, Saa Otero & Taboada Castro, 1989). En otros diagramas, parece existir una relación entre deforestación y quema, aparición de malas hierbas y la presencia de polen de *Brassicaceae,* con indicios de cultivo de esta crucífera en fechas de C14 de 5150±140 BP (M1 de As Rozas), de 4850±210 BP (As Pereiras) o 4140±120 BP (Prado do Inferno), si bien en porcentajes inferiores al 3% de los pólenes representados (Ramil Rego, 1993b). En la mayor parte de los casos, se evidencia la relación deforestación/ quema/ aparición de malas hierbas (cfr. Aira Rodríguez, Saa Otero &Taboada Castro, 1989).

Creemos, sin embargo (y sin desdecir en ningún momento la práctica de una economía productiva por parte de las comunidades constructoras de megalitos), que esas propuestas genéricas de agricultura itinerante deben ser matizadas, incluso desde la interpretación de los propios diagramas polínicos y en relación con diversos criterios, entre los que destacamos: i) Los contextos espaciales de los monumentos analizados, contextos en los que pensamos que es necesario valorar factores como altitud, clima, proximidad al mar, emplazamiento en relación con la orografía, etc.; ii) La asociación/disociación de especies resultantes del proceso de quema con pólenes de especies cultivadas (*Cerealia, Brassica,* etc.). Así y tras las reflexiones que apuntábamos, nos inclinamos a aceptar el concepto de "economías megalíticas", en función de las características de cada nicho ocupado, frente al de "Economía Megalítica", acepción esta última que da cabida a inútiles discusiones insistentemente repetidas en los últimos años en la bibliografía arqueológica sobre una supuesta dualidad o incompatibilidad Agricultura/Ganadería (cfr. Eguileta Franco, 1994, 904-909).

2. El registro arqueológico en la Baixa Limia gallega

Sin incidir en el marco geográfico de la comarca, tema que abordamos con desigual intensidad en trabajos anteriores (Eguileta Franco, 1987, 1993-4, 1990, 1995a o 1996), simplemente decir que la Limia gallega forma una de las grandes cuencas fluviales independientes en la Galicia Interior, con una extensión aproximada de 1250 Km^2 y localizada en el Suroeste de la provincia de Ourense (Figs. 1 y 2). Desde su orografía diferenciamos dos subcomarcas, la Limia Alta (NE) y la Baixa Limia (SW), con una superficie aproximada de 580 Km^2 y fronteriza con Portugal. Desde el punto de vista orográfico y altitudinal la zonificamos en tres unidades: 1) *Tierras bajas* (aprox. 380-700 m.s.n.m.), formadas por el valle del Limia y los sectores de las desembocaduras de sus principales afluentes. 2) *Tierras medias* (aprox. 700-1000 m.s.n.m.), que se extienden sobre las divisorias de aguas

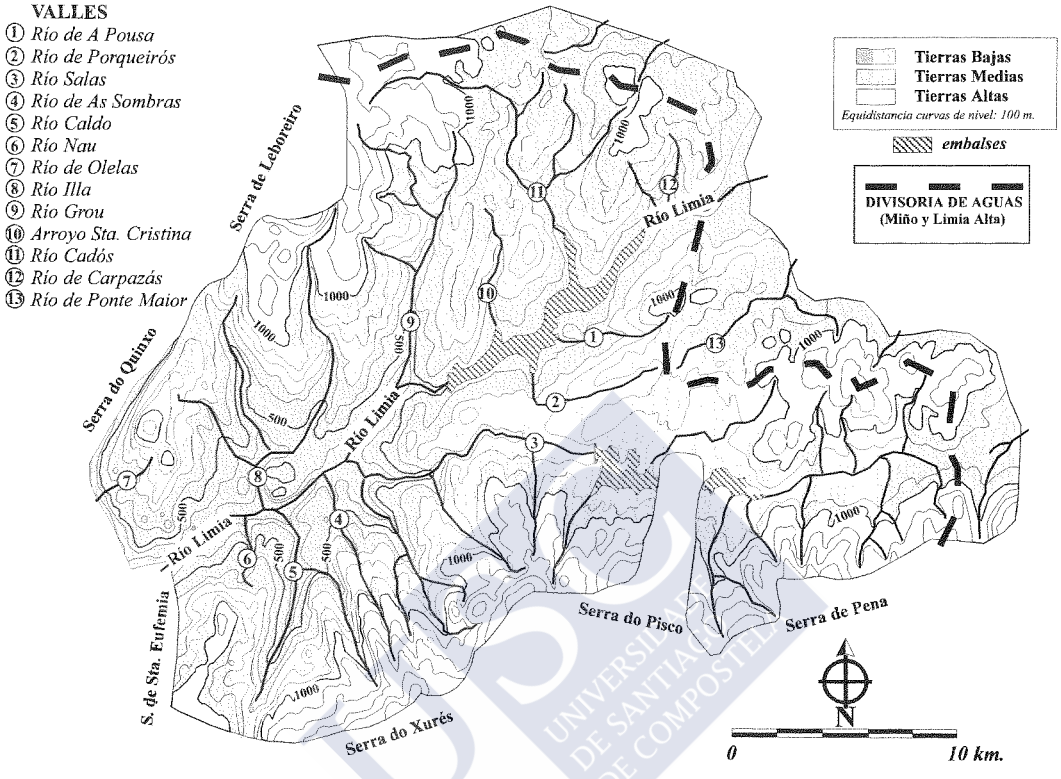


Fig. 2. Esquema orohidrográfico de la Baixa Limia gallega.

de los afluentes principales del Limia (Cadós/Santa Cristina, Santa Cristina/Grou, Salas/Río de Porqueirós, Salas /Limia, Salas/Ponte Maior, Regato de Porqueirós/Limia, etc.) y por los valles altos (nacimiento del río de Ponte Maior o los tramos alto y medio del valle del Salas). 3) *Tierras altas,* aproximadamente, desde la curva de nivel de los 1000 m.s.n.m.. y formadas por las grandes sierras meridionales limítrofes con Portugal (Leboreiro, O Quinxo, Santa Eufemia, Xurés, O Pisco y Pena, y la serie de cotas que separan el sector Norte del valle del Salas de la Limia Alta).

La ocupación durante la Prehistórica Reciente de la comarca evidencia un predominio de monumentos megalíticos, junto con yacimientos calcolíticos precampaniformes de ámbito Penha (cfr. Eguileta Franco, 1994 y 1996) y, en menor medida, hallazgos campaniformes aislados (cfr. p.e. López Cuevillas, 1927 o Eguileta Franco, 1993-4 y 1994). El registro arqueológico anterior al Megalitismo es muy incompleto, con referencias dispersas sobre hallazgos del Paleolítico Inferior y Medio en Lobios (Eguileta Franco, Rodríguez Cao & Xusto Rodríguez, 1991, 145) y Bande (Rodríguez Cao, 1991, 238). Para un Neolítico pre-megalítico, la información es tan desalentadora como en el resto de Galicia y, como vimos, en el Norte de Portugal (cfr. Oliveira Jorge, S., 1979 y 1990). Parecen, sin embargo, observarse tra-

diciones estilísticas neolíticas en cerámicas procedentes de contextos calcolíticos precampaniformes y que se repiten en las cerámicas de diferentes yacimientos. Una de ellas es la decoración de *triángulos incisos rellenos de punciones* (Fig. 4: 1, 3a y 3b), localizada en Crasto do Ferreiro (Parada de Ventosa, Muíños) y Veiga de Rañadoiro (Muíños, Muíños), ornamento que puede rastrearse en diversos niveles neolíticos de yacimientos peninsulares desde contextos cardiales (Cova de Sarsa: San Valero Aparisi, 1970), pasando por niveles de inicios del Neolítico Tardío (Los Castillejos: Arribas & Molina, 1979) o de la transición Neolítico Final/Calcolítico Inicial de las Grutas Andaluzas (Carigüela de Piñar, Cueva del Agua, Cueva del Gato, Cueva de la Mujer: Navarrete Enciso, 1976; Navarrete *et al.*, 1991).Otra técnica decorativa, el *punto en raya* (*Boquique, Stab and Drag*, etc.) (Fig. 4: 2), está representada con variantes diversas en la Illa de Pazos (Barxés, Muíños). Esta técnica, a nivel genérico, tiene un origen neolítico, según se deduce del yacimiento de Arenaza I (Apellániz, 1975), o de los niveles del Neolítico Final de grutas andaluzas como Cueva del Algarrobo, o las ya citadas de Carigüela de Piñar o Cueva del Gato (Navarrete Enciso, 1976; Navarrete *et al.*, 1991), así como también en

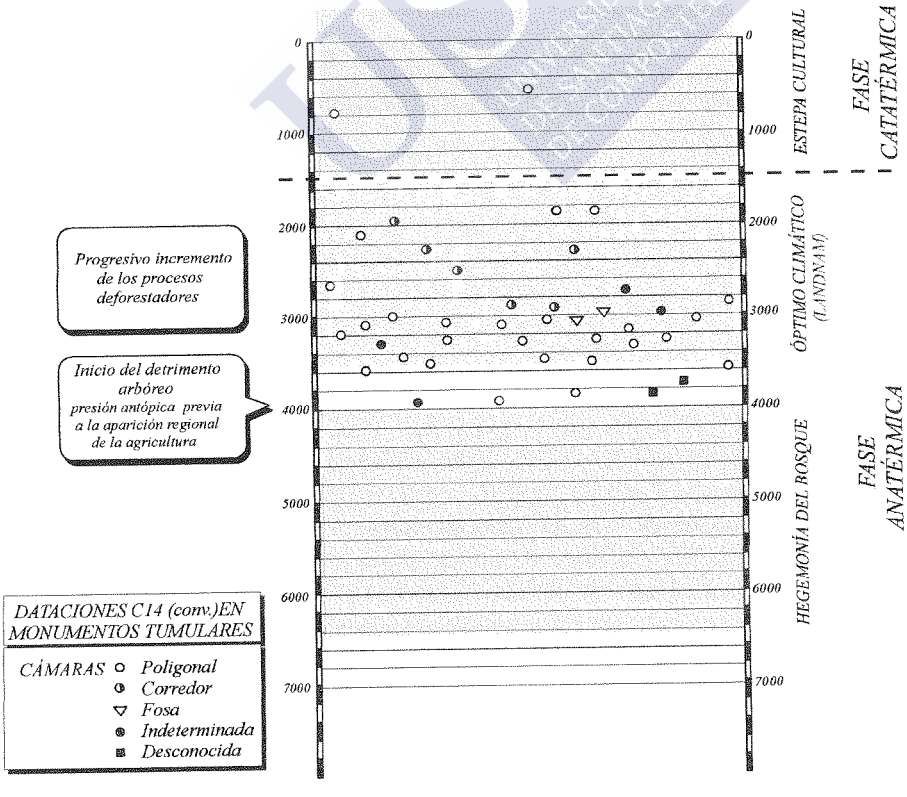


Fig. 3.
Evolución de la vegetación (según datos de Ramil Rego, 1993a) y superposición de dataciones de C14 de mámoas del Noroeste Peninsular.

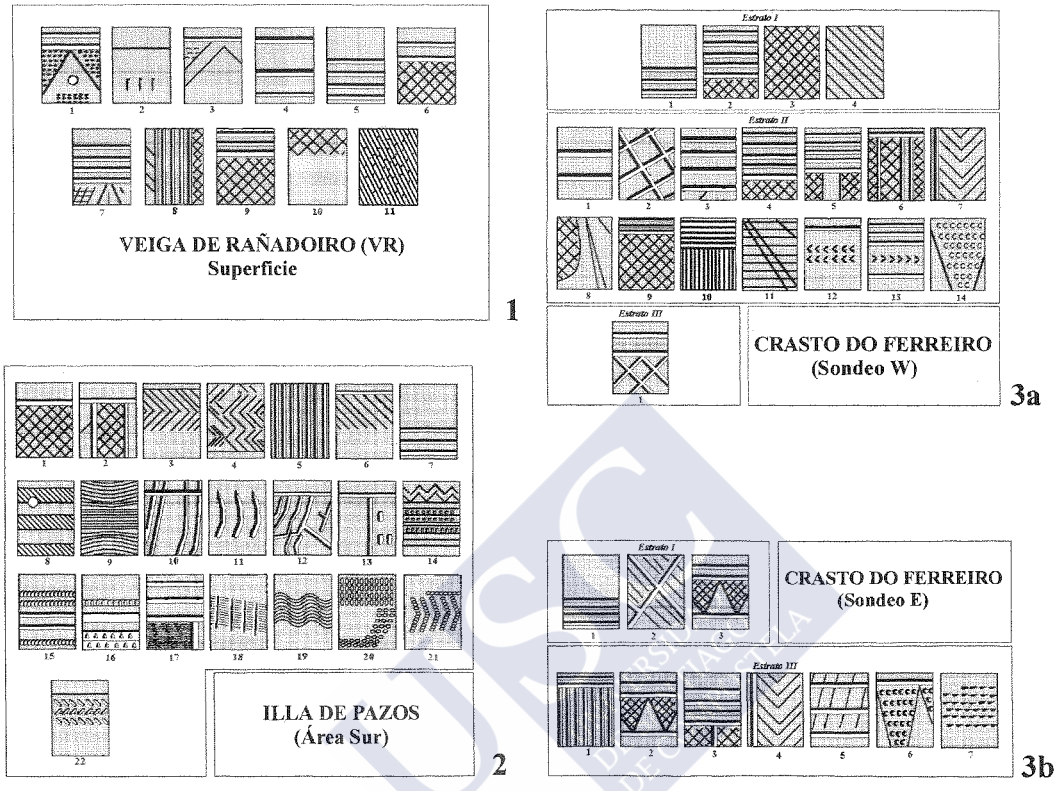


Fig. 4. Algunas composiciones decorativas de cerámicas calcolíticas precampaniformes de la Baixa Limia gallega.

Cueva de la Vaquera, también en un contexto del Neolítico Final (Zamora Canellada, 1975). No obstante y en nuestra comarca, creemos que ambos motivos debemos valorarlos dentro de los contextos genéricos de los que proceden, Crasto do Ferreiro, Illa de Pazos y Veiga de Rañadoiro[2], con unos conjuntos ergológicos con una filiación genérica calcolítica precampaniforme de ámbito "Penha" (cfr. Eguileta Franco, 1994 y 1995b). Como indicador, los *triángulos incisos rellenos de puncionnes* están presentes en Fontanillas de Castro (López Plaza & Piñel, 1978), Las Pozas (Martín Valls & Delibes de Castro, 1975, 1976 y 1981; Delibes de Castro & Val Recio, 1990), Muñogalindo (López Plaza, 1975), Vinha da Soutilha, Pastoria, Castelo de Aguiar, S. Lourenzo (Oliveira Jorge, S., 1986), o Buraco da Pala (Sanches, 1987; Sanches, Monge Soares & Alonso Mathias, 1993). Así también el *punto en raya* se localiza en Vinha da Soutilha o Pastoria desde la segunda mitad del IIIer milenio (Oliveira Jorge, S., 1986). Tales consideraciones nos conducen a valorar los dos motivos como pervivencias/tradiciones estilísticas que, procedentes del Neolítico,

2 Los dos primeros, Crasto do Ferreiro e Illa de Pazos, fueron objeto de sondeos arqueológicos durante la Fase II del proyecto de Investigación *"O Concello de Muíños e o seu marco arqueo-xeográfico"*, proyecto dirigido por nosotros y financiado por el *I.N.E.M.* de Ourense, la *Consellería de Cultura de la Xunta de Galicia* y el *Concello de Muíños* (Eguileta Franco, 1995b).

perduran en las composiciones ornamentales de las cerámicas calcolíticas precampaniformes a partir (a grandes rasgos) de mediados do IIIer milenio, según la propuesta de M.D. Fernández Posse (1982), para quién la presencia de Boquique en estos contextos reflejaría su asimilación por parte de las comunidades calcolíticas del interior da Peninsula Ibérica, motivo posteriormente revalorizado en el ámbito de Cogotas I.

De lo anterior podemos deducir un estado de la cuestión que evidencia un claro desequilibrio entre las manifestaciones culturales anteriores al Megalitismo y los monumentos tumulares. Si bien no debemos perder de vista el problema derivado de la escasa visibilidad en superficie de los yacimientos neolíticos no megalíticos, no parece ser éste un problema específico del registro arqueológico en la Baixa Limia gallega, puesto que la misma precariedad informativa se repite en el resto del Noroeste, con la excepción de los ya citados materiales que nos proponía en su día X. Suárez Otero (1983). Ante este estado de la cuestión, por el momento no podemos hablar con claridad de un Neolítico en la Baixa Limia gallega anterior a la aparición y expansión de los monumentos megalíticos. No pretendemos (ni nos atrevemos) afirmar su inexistencia (cfr. Eguileta Franco, 1994, 874-875),

Fig. 5. Esquema orográfico-altitudinal de la Baixa Limia gallega y distribución tumular.

pero si debemos considerar, por el momento, una primera ocupación efectiva y sistemática de la comarca por parte de los constructores de megalitos y desde un momento próximo a los inicios/primera mitad del IV° Milenio. A grandes rasgos, esas mámoas se distribuyen de forma muy desigual que, podemos resumir de la forma siguiente: i) una gran concentración en la penillanura superior de la Sierra de Leboreiro y sus estribaciones inmediatas *(tierras altas);* ii) otra gran concentración en el valle del Salas *(tierras medias);* iii) alineaciones y concentraciones de desigual tamaño sensiblemente alineadas en las divisorias Salas/Limia, Porqueirós/Limia, Cadós/Grou, Santa Cristina/Grou, Grou/Illa o Güimil/Abeleda, así como en la cabecera del río de Ponte Maior; iv) emplazamientos puntuales-aislados en torno al río Caldo, en el tramo final de la divisoria Cadós/Santa Cristina y en lugares de paso (collados o *portelas*) (Fig. 5).

3. Monumentos tumulares y zonificación geográfica en la Baixa Limia gallega: los muertos legitiman el territorio de los vivos

3.1. Las formas de la ocupación tumular

Pretendemos ahora acercarnos a la búsqueda de unas valoraciones en la ocupación del territorio que nos ayuden a delimitar esa supuesta neolitización efectiva desde el IV° milenio de la mano de las comunidades constructoras de megalitos. Siendo las mámoas las protagonistas de nuestro estudio, no debemos olvidar en ningún momento —pese a la obviedad que sigue— que estos monumentos son, ante todo, sepulturas. Sin embargo, y como monumentos, son el soporte de unas creencias y mensajes sostenidas y dirigidas por y hacia los vivos (Delibes de Castro, 1995, 63) por medio de la instrumentalización de los antepasados (cfr. p.e. Clastres, 1987, Criado Boado, 1991 o Hernando Gonzalo, 1993). Así también, sus emplazamientos parecen responder a una lógica en la ordenación del territorio que pudiera obedecer tanto a factores económicos como de otras índoles (tema que abordaremos más adelante), incluso a criterios complementarios en los que confluyen todos ellos. Estos sepulcros monumentales se distribuyen por la Baixa Limia gallega formando concentraciones sensiblemente alineadas, alineaciones, pequeños grupos, parejas de mámoas aisladas e, incluso, monumentos solitarios *(tierras medias y altas),* para evidenciar una ausencia prácticamente total en las vegas bajas del Limia (Muíños/Porto Quintela, Aceredo/Buscalque) y otras adyacentes (Riocaldo), excepto escasas excepciones y referencias microtoponímicas *(tierras bajas)* (Fig. 5). Para el paleoambiente en el que se desarrollaron estas comunidades constructoras de monumentos tumulares (*circa* 3500/2000 a.C.), contamos con estudios sobre la reconstrucción paleoclimática para nuestra zona de estudio o zonas muy próximas a ella. Así P. Ramil Rego, (1993a) propone una secuencia paleoclimática y paleovegetacional de la que destacamos las etapas siguientes:

i) *Hegemonía del Bosque* (8500-7000 B.P./6000-5500 BP, incluída en la *Fase Catatérmica*). En el macizo Gerês-Xurés, afectado por la altitud y continentalidad, la masa forestal se organizaba en tres unidades: las áreas más elevadas, con

formaciones arbóreas de ambiente boreal *(Pinus sylvestris y Betula alba);* las altitudes medias, con bosques caducifolios *(Quercus, Alnus, Castanea, Fraxinus, Sambucus, Salix)* y esporádicos perennifolios (Ilex); las áreas marginales, con especies más termófilas *(Quercus tp. ilex, Arbutus y Olea).* Este sería el ambiente que encontraron los primeros constructores de megalitos durante la primera mitad/mediados del IV° milenio, un medio hostil para el adecuado desarrollo de prácticas económicas agrarias, pecuarias o agropecuarias, sobre todo en las tierras medias y bajas. El óptimo del bosque, combinado con un hipotético escaso o reducido poblamiento previo a aquellos monumentos, implicaría una compresión y escasez de los espacios abiertos necesarios para las prácticas productivas, ofreciendo mejores condiciones para las venatorias y recolectoras. De hecho, las escasas muestras arqueológicas anteriores al Megalitismo en la comarca parecen evidenciar (junto con los diagramas polínicos), una presión antrópica sobre el medio de muy escasa incidencia, que de hecho permitió la expansión del bosque hasta el 6000 B.P.. Pero no debemos dejar de considerar la posibilidad de que ese registro "premegalítico" sea poco representativo de uno realmente existente aún no detectado (recordemos el tema del registro visible). Sin embargo, de ser así y contrastados los análisis polínicos, nos encontraríamos ante unas hipotéticas comunidades anteriores al Megalitismo que no fueron capaces (o no formaba parte de su economía) de transformar el medio boscoso en espacios abiertos. Por otra parte, tanto en el SE como en las islas mediterráneas (zonas de neolitización teóricamente más precoces que el NW), la cerámica cardial aparece asociada con indicios de actividades relacionadas aún con la caza y la recolección (López, 1988).

ii) *Óptimo Climático:* marca el inicio del detrimento arbóreo (*Landnam,* a partir del 6000 B.P.) que desembocará, de forma progresiva, en la sustitución del *Landman* por la *Estepa Cultural.*

Parece evidenciarse una relación directa entre la expansión del Megalitismo y la progresiva modificación del medio a gran escala como resultado de procesos de deforestación (ver gráfico de Fig. 3). En la Baixa Limia gallega las alteraciones antrópicas afectarían sobre todo (según la zonificación del arbolado durante la Hegemonía del Bosque y la distribución de las mámoas), a las tierras medias de la comarca, como el valle del Salas o las divisorias de aguas de los afluentes directos del Limia. Desde este punto de vista debemos suponer que las mámoas contribuyen (o son indicadores) a la conversión del *saltus* en *ager* (de naturalmente desordenado a lo culturalmente ordenado), o cuando menos a delimitar ambos. Esto sería lo mismo que decir que la plasmación espacial del megalito refleja una nueva estrategia de relaciones a todos los niveles con el medio natural desconocida hasta el momento en la comarca.

3.2. El significado de la ocupación tumular ante la neolitización

Como apuntaban en su día Courtin, Guilaine & Mohen (1976) para las comunidades neolíticas de la Francia mediterránea, una de las características del

Neolítico avanzado (Neolítico Medio) es la extensión de las actividades productivas (la agricultura) a tipos de terrenos diversos, con la consiguiente expansión hacia nuevos territorios. En el Noroeste contamos con escasos datos para poder constatar tal proceso, que si proponen como hipótesis algunos investigadores de áreas geográficas limítrofes del Norte y Noroeste Peninsular (cfr. p.e. Delibes de Castro, 1985, Blas Cortina, 1987 y 1990, Blas Cortina & Fernández Tresguerres, 1989, Arias Cabal, 1991 e 1993, Arias Cabal & Pérez Suárez, 1990, González Morales, 1992 o Díez Castillo, Díaz Casado & Robles Fernández, 1995). No obstante intentaremos algunas aproximaciones sobre el tema para nuestra comarca de estudio desde el emplazamiento de los monumentos tumulares: a) Estamos ante un territorio escasamente habitado, densamente ocupado por la vegetación y escasamente alterado en momentos previos a la edificación de los primeros megalitos. b) Es muy posible, vistos los análisis palinológicos, que los primeros constructores de megalitos se encontraran ante un medio hostil (cuando menos en zonas de las tierras altas y en las tierras medias) que necesitó ser "domado" y "colonizado" (aprehendido) para la consecución progresiva de espacios abiertos destinados a pastizales y a tierras de cultivo. Estos condicionamientos previos desembocaron, quizá, en una competencia por la tierra y, en consecuencia, en la necesidad de indicar su propiedad y/o uso. Desde este punto de vista, los monumentos tumulares, dotados de una visibilidad desconocida hasta el momento (cfr. Clastres, 1987), pudieran responder a la necesidad de fijar unos hitos territoriales de delimitación-señalización-apropiación de territorios (con el inherente control de sus recursos) y de lugares estratégicos (tema que abordaremos en el punto siguiente), añadiéndose ahora como argumento novedoso la "solera" derivada de la utilización de los antepasados. Se plantea, en consecuencia, la necesidad de organizar los esfuerzos de las comunidades hacia tareas colectivas de deforestación y la posterior "defensa" (¿mantenimiento frente al bosque y frente a otras comunidades humanas?) de las parcelas abiertas ganadas al bosque. c) Esas comunidades que construyen los megalitos sustentan una economía productivas (agraria-horticultora, ganadera o agropecuaria), si bien desconocemos los aspectos técnicos concretos y el alcance del proceso que se les viene atribuyendo en la bibliografía del Noroeste Peninsular, el de *Quema-Cultivo* (*roza o estivada, shifting agriculture, slash-and-burn, Swidden,* etc.). d) Observamos una gran concentración (ocupación/colonización efectiva) de valle alrededor del talweg del Salas, en su tramo, principalmente entre las curvas de nivel de los 800 y los 900 m.s.n.m. (tierras medias). Este mismo entorno fue, antes de la construcción del embalse de Salas, intensamente cultivado (centeno, maíz, hortalizas, verduras y patatas) por los vecinos de Maus de Salas, Requiás y Guntumil. Los suelos, tierras pardas mesotróficas y oligotróficas, mantienen un elevado componente arenoso y buen drenaje (Torres Luna, Pazo Labrador & Santos Solla, 1988). e) Detectamos "grandes ausencias" de emplazamientos tumulares (con aisladas excepciones) en las vegas agrícolas de las tierras bajas, tierras pardas mesotróficas también intensamente cultivadas antes de la construcción de los

embalses de As Conchas y Lindoso. Una posible explicación a este hecho, si seguimos lo expuesto por otros investigadores (Criado Boado, 1988; Criado Boado & Fábregas Valcarce, 1988), pudiera ser la falta de la tecnología precisa para la explotación de suelos más profundos y pesados que los de las tierras medias. f) Observamos otra ocupación/colonización efectiva de divisoria en la Sierra de Leboreiro (y sus estribaciones), ocupación evidenciada por la gran concentración de monumentos por encima de la curva de nivel de los 1000 m. (tierras altas) y, especialmente, desde los 1100 m. Las zonas más elevadas participan de unos suelos formados sobre rocas esquistosas y graníticas y muy afectados por el agua (Guitián Ojea & Carballas, 1982), tierras que se dedicaron tradicionalmente a la ganadería extensiva.

Parece pues, que las grandes concentraciones de monumentos tumulares de la Baixa Limia gallega reflejan una dualidad con la ocupación de zonas con posibles potenciales agrícolas (tierras medias) y ganaderos (tierras altas), si bien de forma espacialmente selectiva, según parece indicar el abandono o desinterés por las vegas y praderas de las tierras bajas (cfr. Eguileta Franco, 1993-4).

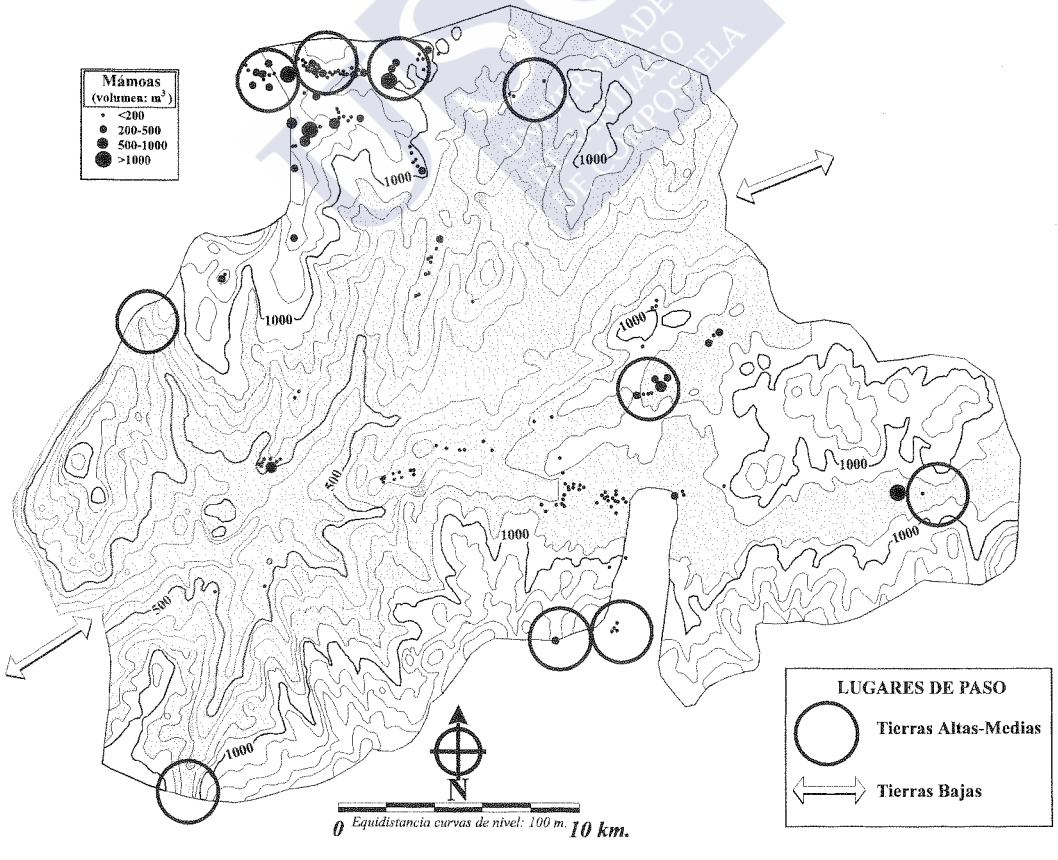


Fig. 6.
Lugares clave de acceso a la comarca y representación volumétrica de las *mámoas* estudiadas

3.3. ¿Las mámoas como indicadoras de un control espacial de la comarca?

La comarca está limitada por sierras y contrafuertes montañosos, y atravesada en sentido NE-SW por el río Limia. Por el Oeste y Suroeste las sierras de O Quinxo, Santa Eufemia y Xurés, con pendientes topográficas de clase 4 y 5, actúan como barrera natural frente al tránsito. Otras elevaciones más llanas y menos escabrosas, permitirían ese tránsito a lo largo de sus cumbres y estribaciones aplanados: las sierras de Leboreiro y O Pisco, con pendientes entre las clases 2 y 3. También desde el punto de vista del tránsito, la curva de nivel de los 900 m. nos indica los lugares claves de acceso (junto con sus direcciones dominantes) que se abren en las tierras altas hacia el interior de la comarca desde la Limia Alta, desde el valle del Miño y desde el valle del Cávado. La falla del Limia constituye la principal vía de acceso a través de las tierras bajas dentro del valle del Limia, pese al abrupto cañón del último tramo de este río en tierras gallegas (Fig. 6). Desde esta óptica "viaria", los patrones de emplazamiento de las mámoas registradas en la comarca parecen evidenciar unas regularidades de evidente connotación orográfica y, quizá, de territorialidad. Entre ellas, destacamos las siguientes: i) Un aparente desinterés por la falla-talweg del río Limia como ruta de acceso a la comarca, ocupando las mámoas mayoritariamente las tierras medias y altas, así como también la mayor parte de esos lugares claves de tránsito en estas tierras, tanto las vastas mesetas (penillanura de Leboreiro) como los collados o *portelas* (O Vieiro, Outeiro de Augas, As Lousas, A Mota, Pitões, A Mourela, etc.). Este hecho pudiera estar relacionado, como propone C. Nárdiz Ortiz (1992, 26), por las mejores condiciones para el tránsito que caracterizan a las zonas altitudinalmente elevadas, ventajas plasmadas en la menor dificultad de padecer inundaciones o en la menor cobertura (incluso ausencia) de arbolado y vegetación tupida frente a las vegas y fondos de valles. ii) Parecen primarse algunos de esos lugares de tránsito de las tierras altas y olvidar otros, como es el caso de los lugares y *portelas* de Ameixoeira y O Home. Ambas conducen a sendas áreas portuguesas orográficamente muy abruptas: en el primero caso, hacia la Peneda, y en el segundo, hacia las vertientes meridionales del Xurés, con características aún más escabrosas que las septentrionales) y, creemos que no es simple coincidencia, con un registro arqueológico tumular prácticamente inexistente. También creemos oportuno indicar que tanto en A Ameixoeira como en la Portela do Home se ubican puestos aduaneros con Portugal, con sus correspondientes edificaciones y explanamientos, construcciones que alteraron sus morfologías originarias. iii) Aquellos lugares de paso abiertos en las tierras altas parecen ser la conexión con los grupos tumulares que se distribuyen por el Norte de Portugal, tanto la penillanura de Leboreiro (que permitiría la conexión escalonada hacia el litoral atlántico a través de los grupos tumulares de Melgaço, Ponte de Lima o Viana do Castelo) como los pasos existentes en el sector meridional (que comunicarían el valle del Limia con el valle del Cávado y las

mámoas de aquel con las de Covelães, Padroso, Meixedo, etc.). iv) Dentro de los "pasos" señalizados con mámoas también se intuye una jerarquización, tanto a partir de la monumentalidad de las propias mámoas como del proceso de necropolización, posibilidad esta que apuntábamos en trabajos anteriores (Eguileta Franco, 1994 y 1995a). v) Como hipótesis de trabajo, no deberíamos desdeñar la posibilidad por la que esos emplazamientos sobre los lugares claves de paso respondan, además de la señalización, a una apropiación de las propias rutas de tránsito por medio de la edificación de monumentos tumulares en esos accesos, hecho que llevaría aparejado el control efectivo de las vías de comunicación. Visto de otra forma, una identificación y control del territorio materializado en la apropiación (tanto simbólica como efectiva) de sus accesos.

Bibliografía

AIRA RODRÍGUEZ M.J. & VÁZQUEZ VARELA J.M., 1986. Nuevos datos palinológicos sobre la agricultura prehistórica en Galicia (España). *Trabalhos de Antropología e Etnología,* XXV, pp. 241-252. Porto.

AIRA RODRÍGUEZ M.J., SAA OTERO P. & TABOADA CASTRO T., 1989. *Estudios Paleobotánicos y Edafológicos en Yacimientos Arqueológicos de Galicia.* Arqueología/Investigación 4, Xunta de Galicia, A Coruña.

AIRA RODRÍGUEZ M.J. & GUITIÁN OJEA F., 1989-90. Nota sobre el estudio palinológico preliminar realizado en el yacimiento de Barxés (Ourense, España). *Brigantium,* 6, pp. 199-206. A Coruña.

ÁLVAREZ FERNÁNDEZ O., DÍAZ LOSADA E. & SAA OTERO P., 1993. Aportación al estudio paleobotánico de la Baja Limia (Orense) a través del análisis polínico". *Boletín Auriense,* en prensa, Ourense.

APELLÁNIZ J.M., 1975. Excavaciones en la Cueva de Arenaza I (San Pedro de Galdames, Vizcaya). *Noticiario Arqueológico Hispánico,* Prehistoria, 4, pp. 121-154, 155-181 y 183-197. Madrid.

ARIAS CABAL P., 1991. *De cazadores a campesinos. La transición al Neolítico en la región Cantábrica.* Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria-Asamblea Regional de Cantabria, Serie Universitaria, 6, Santander.

1993. El Neolítico de la Región Cantábrica. Nuevas perspectivas. Actas do 1º Congresso de Arqueología Peninsular, *Trabalhos de Antropología e Etnología,* 33 (III),pp. 91-117. Porto.

ARIAS CABAL, P. & PÉREZ SUÁREZ, C., 1990. El Fenómeno Megalítico en la Asturias Oriental. *Gallaecia,* 12, 91-110. A Coruña.

ARRIBAS A. & MOLINA F., 1977. El poblado de "Los Castillejos" en Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada). Resultados de las Campañas de 1971 a 1974. *XIV Congreso Nacional de Arqueología* (Vitoria 1975), pp. 389-406. Zaragoza.

1979: *El poblado de "Los Castillejos" en Las Peñas de los Gitanos (Montefrío, Granada). Campaña de Excavaciones de 1971. El Corte Núm. 1.* Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada, Serie Monográfica 3, Granada.

BLAS CORTINA, M.A. de, 1983: *La Prehistoria Reciente de Asturias.* Estudios de Arqueología Asturiana, 1, Oviedo.

1987a. La ocupación megalítica en el borde costero Cantábrico: el caso particular del

sector asturiano. En *El Megalitismo en la Península Ibérica,* Ministerio de Cultura, pp. 127-142. Madrid.

1987b: Los primeros testimonios metalúrgicos en la Fachada Atlántica Septentrional de la Península Ibérica. En VV.AA., *El origen de la metalurgia en la Península Ibérica.* Instituto Universitario José Ortega y Gasset, Universidad Complutense de Madrid, pp. 66-101. Madrid.

1990a. Pastores, Agricultores y Metalúrgicos. El Neolítico y la Edad del Bronce". En *Historia de Asturias.* La Nueva España, 7, pp. 101-120. Meres.

1990b. Excavaciones arqueológicas en la necrópolis megalítica de La Cobertoria (divisoria Lena-Quirós) y en los campos de túmulos de Piedrafita y Llanu de la Vara (Las Regueras). *Excavaciones Arqueológicas en Asturias* 1983-86, pp. 69-77. Oviedo.

1993. El Monte Areo, La Llaguna de Nievares y La Cobertoria: tres espacios funerarios para la comprensión del complejo cultural megalítico en el centro de Asturias. Actas II del 1° Congresso de Arqueología Peninsular, *Trabalhos de Antropología e Etnología,* 33, pp. 163-184. Porto.

BLAS CORTINA M.A. de & FERNÁNDEZ-TRESGUERRES J., 1989. *Historia Primitiva en Asturias.* Biblioteca Histórica Asturiana, Barcelona.

CALVO de ANTA, R. CRIADO BOADO F. & VÁZQUEZ VARELA J.M., 1983. Contribución al estudio del megalitismo y medio físico en el N.O. de la península Ibérica: el paleosuelo de "A mámoa de Parxubeira. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* XXXIII, 98, pp. 65-87. Santiago de Compostela.

CLASTRES P. 1987. *Investigaciones en Antropología Política.* Ed. Gedisa, Barcelona.

COURTIN J., GUILAINE J. & MOHEN J.P., 1976. Les débuts de l´agriculture en France: les documents archéologiques". *La Préhistoire Française,* Vol. II, pp. 172-185. París.

CRIADO BOADO F., 1980. Aportaciones al estudio de la economía megalítica. Análisis de microdesgaste en instrumentos líticos". *Gallaecia,* 6, pp. 197-205. Santiago de Compostela.

1988. Mámoas y rozas: panorámica general sobre la distribución de los túmulos megalíticos gallegos. Colóquio de Arqueología do Noroeste Peninsular, 1, *Trabalhos de Antropología e Etnología,* XXVIII, Porto.

1991. Tiempos megalíticos y espacios modernos. *Historia y Crítica,* I, pp. 85-108. Santiago de Compostela.

CRIADO BOADO F. & FÁBREGAS VALCARCE R., 1988. Aspectos generales del megalitismo galaico. *Arqueología,* 19, pp. 48-63. Porto.

DELIBES DE CASTRO G., 1985. El Neolítico. Los comienzos de la agricultura y la ganadería en La Meseta. En *Historia de Castilla y León 1. La Prehistoria del Valle del Duero,* "Ambito Ediciones", pp. 22-35. Valladolid.

1995. Ritos funerarios, demografía y estructura social entre las comunidades neolíticas de la submeseta norte. En Fábregas Valcarce, R., Pérez Losada, F. & Fernández Ibáñez, C. (Eds), *Arqueoloxía da morte na Península Ibérica desde as orixes ata o medievo.* Excmo. Concello de Xinzo de Limia, Biblioteca Arqueohistórica Limiá, 3, pp. 61-94. Xinzo de Limia.

DÍEZ CASTILLO A., DÍAZ CASADO y ROBLES FERNÁNDEZ G., 1995. La neolitización en las comarcas de Liébana y Polaciones (Cantabria): implicaciones socio-económicas. Actas

VI do 1º Congresso de Arqueología Peninsular, *Trabalhos de Antropología e Etnología,* 35, pp. 55-72. Porto.

EGUILETA FRANCO J.M., 1986. *Aportación ao estudo dos contextos megalíticos galaicos; os axuares megalíticos da Galicia Sur: o Miño Medio e a Limia.* Tesis de Licenciatura inédita, Universidade de Santiago, Facultade de Xeografía e Historia, Santiago de Compostela.

1987. Catálogo dos materiais ergolóxicos depositados no Museo de Ourense procedentes de túmulos prehistóricos. *Boletín Auriense,* XVII, pp. 9-98. Ourense.

1993-4. As mámoas dos Concellos da Baixa Limia: aportación al catálogo de monumentos tumulares de la comarca. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* XLI, pp. 41-64. Santiago de Compostela.

1994. *Megalitismo e Calcolítico na Baixa Limia galega.* Tesis Doctoral microfilmada, Servicio de Publicacións e Intercambio Científico, 404, Universidade de Santiago de Compostela.

1995a. El volumen de los monumentos megalíticos: aportación a los patrones de emplazamiento de las mámoas de la comarca de A Baixa Limia (Ourense, Galicia)". *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología,* LXI, pp. 9-30. Valladolid.

1995b. *Investigación arqueológica en Muíños (Baixa Limia, Ourense): "O Concello de Muíños e o seu marco arqueo-xeográfico" (Memoria de las Campañas 1990, 1991, 1992, 1993 y 1994).* Memoria depositada na *Dirección Xeral do Patrimonio Histórico e Documental (Xunta de Galicia),* Santiago de Compostela.

1996. "Yacimientos calcolíticos al aire libre en torno al embalse de As Conchas (Baixa Limia, Ourense, Galicia)". *Minius,* 5. Ourense.

EGUILETA FRANCO J.M., RODRÍGUEZ CAO C. & XUSTO RODRÍGUEZ M., 1991: Arqueoloxía na Baixa Limia: o encoro de Lindoso e o seu medio histórico (Lobios, Ourense). *Arqueoloxía/Informes 2. Campaña 1988,* pp. 139-156. Santiago de Compostela.

F.A.O. 1977. *Guía para la descripción de perfiles de suelos.* F.A.O. Roma.

FÁBREGAS VALCARCE R., 1992a: *Megalitismo del Noroeste de la Península Ibérica. Tipología y secuencia de los materiales líticos.* "Aula Abierta", Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid.

1992b. *Análisis de microdesgaste sobre artefactos tallados gallegos. Gallaecia,* 13, pp. 9-36. Santiago de Compostela.

FÁBREGAS VALCARCE R. & FUENTE ANDRÉS F. de la,1988. *Aproximaciones a la cultura material del megalitismo gallego: la industria lítica pulimentada y el material cerámico.* "Arqueohistoria", 2, Santiago de Compostela.

FERNÁNDEZ-POSSE M.D., 1982. Consideraciones sobre la técnica Boquique. *Trabajos de Prehistoria,* 39, pp. 137-159. Madrid.

GONZÁLEZ MORALES M.R., 1992. Mesolíticos y megalíticos: la evidencia arqueológica de los cambios en las formas productivas en el paso al megalitismo en la costa cantábrica. En Moure Romanillo, J.A. (Ed.) *Elefantes, ciervos y ovicaprinos. Economía y aprovechamiento del medio en la prehistoria de España y Portugal.* Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cantabria, pp. 185-202. Santander.

GUITIÁN OJEA F. & CARBALLAS T., 1982. *Suelos naturales de la provincia de Orense.* Instituto de Investigaciones Agrobiológicas de Galicia, Santiago de Compostela.

HERNANDO GONZALO A., 1993. Campesinos y ritos funerarios: el desarrollo de la com-

plejidad en el Mediterráneo Occidental. Actas del 1º Congresso de Arqueología Peninsular, *Trabalhos de Antropología e Etnología,* 33 (II), pp. 91-98. Porto.

LÓPEZ GARCÍA P., 1986. Estudio palinológico del Holoceno español a través del análisis de yacimientos arqueológicos. T*rabajos de Prehistoria,* 43, pp. 143-158. Madrid.

LÓPEZ P. (Coord.), 1988. *El Neolítico en España.* Cátedra, Madrid.

LÓPEZ P. & LÓPEZ J.A., 1993. Estudio polínico en cuatro túmulos megalíticos en la cuenca del río Ladra. *Trabajos de Prehistoria,* 50, pp. 235-247. Madrid.

LÓPEZ CUEVILLAS F., 1927. Dúas estacións dolménicas. As mamoiñas da Serra da Moá e as antas de Maus de Salas. *Nós,* Fasc. 44, pp. 5-10. Santiago de Compostela.

1959. La época megalítica en el Noroeste de la Península. *Caesaraugusta,* 12/14, pp. 21-77. Zaragoza.

1973. A Edade Megalítica. En Otero Pedrayo, R. (Dir.) *Historia de Galicia,* III, (Prehistoria), (original redactado en 1952), Buenos Aires.

MARTÍN VALLS R. y DELIBRES de CASTRO G., 1975. Hallazgos arqueológicos en la província de Zamora (II). *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología,* XLI, pp. 449-460. Valladolid.

MARTÍNEZ CORTIZAS A., RAMIL REGO P. & LLANA RODRÍGUEZ C., 1995. Edafología y palinología: aplicación al estudio de yacimientos al aire libre en Galicia. 1º Congresso de Arqueología Peninsular, *Trabalhos de Antropología e Etnología,* 33 (1-2), pp. 449-469. Porto.

NÁRDIZ ORTÍZ C., 1992. *El territorio y los caminos en Galicia. Planos históricos de la red viaria.* Colección de Ciencias, Humanidades e Ingeniería, 46, A Coruña.

NAVARRETE ENCISO M.S., 1976. *La Cultura de las Cuevas con Cerámica Decorada en Andalucia Oriental* (2 volms.). Departamento de Prehistoria, Universidade de Granada, Granada.

NAVARRETE M.S. *et al.*, 1991. *Cerámicas neolíticas de la provincia de Granada. Materias primas y técnicas de manufacturación.* Monográfica Arte y Arqueología, Universidad de Granada, Granada.

OLIVEIRA JORGE S., 1979. Contributo para o estudo dos materiais provenentes das estações neolíticas dos arredores de Figueira da Foz. *Actas da I Mesa Redonda sobre o Neolítico e o Calcolítico em Portugal,* pp. 53-82. Porto.

1986. *Povoados da Pré-História recente da Região de Chaves-Vª. Pª. de Aguiar.* "Instituto de Arqueología da Facultade de Letras do Porto", (3 Vols.), Porto.

1990. A Consolidação do Sistema Agro-pastoril. En Alarção, J. de (Coord.), *Portugal. Das origens á romanização.* Nova Historia de Portugal, Edit. Presença, pp. 102-162. Lisboa.

PÉREZ ALBERTI A., GUITIÁN RIVERA L. & RAMIL REGO P. (Eds.), 1993. *La evolución del paisaje en las montañas del entorno de los caminos jacobeos.* Xunta de Galicia. Santiago de Compostela.

RAMIL REGO P., 1993a. Evolución climática e historia de la vegetación durante el Pleistoceno Superior y el Holoceno en las regiones montañosas del noroeste ibérico. En Pérez Alberti, A., Guitián Rivera L. & Ramil Rego, P. (Eds.) *La evolución del paisaje en las montañas del entorno de los caminos jacobeos.* Xunta de Galicia, pp. 25-60. Santiago de Compostela.

1993b. Paleoethnobotánica de yacimientos arqueológicos holocenos en Galicia (N.O. Cantábrico). *Munibe,* 45, pp. 165-174. San Sebasián.

RAMIL SONEIRA J.M., 1973. Paradero de Reiro. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* XXVIII, pp. 23-31. Santiago de Compostela.

RODRÍGUEZ CAO C., 1991. Prospección arqueolóxica da comarca de Bande (Ourense). *Arqueoloxía/Informes 2. Campaña 1988,* pp. 237-240. Santiago de Compostela.

RODRÍGUEZ CASAL A.A., 1988. *La necrópolis megalítica de Parxubeira.* "Monografías Urxentes do Museu", 4, A Coruña.

1990. *O Megalitismo. A primeira arquitectura monumental de Galicia.* Biblioteca de Divulgación, Serie Galicia, 4, Universidade de Santiago de Compostela.

1991. O Megalitismo galego: a documentación arqueográfica. *Galicia Historia I (Prehistoria e Historia Antiga),* Hércules Ediciones, pp. 123-172. Santiago de Compostela.

SÁNCHES M.J., 1987. O Buraco da Pala - Um abrigo Pré-Histórico no Concelho de Mirandela (Noticia Preliminar das Escavações de 1987). *Arqueología,* 16, pp. 58-77. Porto.

SÁNCHES M.J., MONGE SOARES A.M. & ALONSO MATTHÍAS F., 1993. Buraco da Pala (Mirandela): datas de carbono calibradas e seu poder de resolução. Algumas reflexões. Actas do I Congresso de Arqueología Peninsular, *Trabalhos de Antropología e Etnología,* pp. 224-237. Porto.

SUÁREZ OTERO X., 1983. Os abrigos da Cunchosa: novos datos sobre tipos de asentamentos e complexos ergolóxicos na Prehistoria Galega. *Cuadernos de Estudios Gallegos,* XXXIV, Fasc. 99, pp. 51-85. Santiago de Compostela.

TORRES LUNA M.P., PAZO LABRADOR A.J. & SANTOS SOLLA J.M., 1988. *Los Embalses de Fenosa y la Geografía de Galicia en el Centenario de Don Pedro Barrié de la Maza (1888-1988).* La Voz de Galicia, A Coruña

VÁZQUEZ VARELA J.M., 1988. El Neolítico en Galicia. En López García, P. (Coor.) *El Neolítico en España,* pp. 329-335. Madrid.

1991a. O Neolítico. *Galicia Historia I (Prehistoria e Historia Antiga).* Hércules Ediciones, A Coruña, pp. 117-121.

1991b. Los primeros asentamientos humanos y la aparición de la agricultura. En *Historia de Galicia,* Vol. 1, "De la Prehistoria a la Alta Edad Media", Edit. Faro de Vigo, pp. 41-60. Vigo.

VV.AA., 1979. *Prehistoria e Arqueoloxía de Galicia. Estado da Cuestión.* "Instituto de Estudos Galegos P. Sarmiento". Lugo.

ZAMORA CANELLADA A., 1976. *Excavaciones de la Cueva de La Vaquera, Torreiglesias (Segovia), Edad del Bronce.* "Publicaciones Históricas de la Diputación Provincial de Segovia", Segovia.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

NEOLÍTICO E MEGALITISMO EN PORTUGAL E ANDALUCÍA OCCIDENTAL

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 575-585.

O NEOLÍTICO ANTIGO E A ORIGEM DO MEGALITISMO NO SUL DE PORTUGAL

Carlos Tavares da Silva
Museu de Arqueologia e Etnografia do Distrito de Setúbal

Resumo. O autor céntrase nas orixes do megalitismo dende unha perspectiva evolutiva. A incipiente producción económica de alimentos no Neolítico antigo desenvolveuse a pesar dos grandes cambios na esfera social durante o Neolítico medio. A adopción de rituais funerarios colectivos e a importancia crecente das tumbas megalíticas considéranse como o mecanismo central das condicións de consolidación das sociedades segmentarias. Unha fase protomegalítica é cada vez máis visible na evidencia arqueolóxica. Esta fase vén a ser como unha ponte entre o Neolítico antigo, con cerámica impresa, e as sociedades de constructores de megálitos, que corresponden á verdadeira consolidación da economía agro-pastoral e os modos de producción domésticos.

Abstract. The author focuses on the origins of the Megalithism in an evolutionary perspective. The incipient food production economy of the Early Neolithic developed despite major changes in the social sphere, during the Middle Neolithic. The adoption of collective funeral rituals and the growing importance of megalithic tombs are understood as the central mechanism in the conditions of consolidation of segmented societies. A proto-megalithic phase is more and more visible in the archaeological record. This phase is enhanced as a bridge between the Early Neolithic with impressed pottery and the societies of megaliths builders that correspond to the real affirmation of the agro-pastoral economy and the domestic mode of production.

A informação empírica actualmente disponível respeitante ao Neolítico do Sul de Portugal permite a elaboração de um modelo que interpreta a origem do megalitismo nessa região peninsular como o resultado de um processo evolutivo inerente à dinâmica das formações sociais que aí se desenvolveram durante o Neolítico antigo. O megalitismo comportar-se-ia então como manifestação superstrutural e expressão material de um novo modo de produção surgido a partir de profundas transformações ocorridas nas sociedades neolíticas pré-megalíticas, transformações baseadas no progressivo desenvolvimento da economia de pro-

dução de alimentos. Este tipo de economia, muito incipiente e entrosado na malha de relações homem-meio dominadas pela caça-recolecção, nos inícios do Neolítico, ganha importância no Neolítico antigo evolucionado, e, no fim desta fase, irá provocar o aparecimento de nova estrutura social. Com a emergência desta, e da respectiva manifestação superstrutural que é o megalitismo, inicia-se o Neolítico médio.

O processo a que aludimos apresenta as seguintes fases:

Fase pré-megalítica

Corresponde ao Neolítico antigo pleno e a grande parte do Neolítico antigo evolucionado. Cronologicamente, e de acordo com as datações radiométricas disponíveis, situa-se entre meados do VI milénio cal BC e a primeira metade do V milénio cal BC. Ao longo deste período notam-se alterações ao nível da cultura material (cerâmica e indústria lítica), da distribuição geográfica e densidade do povoamento, da organização espacial intra-habitat e da intensificação económica e complexidade social, alterações que têm conduzido à subdivisão em Neolítico antigo pleno ou IA (meados e segunda metade do VI milénio cal BC) e Neolítico antigo evolucionado ou IB (dos finais do VI milénio cal BC à primeira metade do milénio seguinte) (Tavares da Silva, 1993).

Recenseámos até ao momento 16 sítios do Neolítico antigo pleno. Distribuem-se sobretudo ao longo da faixa costeira, entre a região de Sagres (Padrão I e Cabranosa), a sul, e a foz do Mondego (Forno da Cal e Junqueira), a norte, com raríssimas ocorrências no interior (quase somente reduzidas a cavidades naturais: gruta do Escoural, considerada com reservas, e grutas da nascente do Rio Almonda e do Caldeirão). Os sítios de ar livre, francamente dominantes, ocupam áreas planas e baixas, em geral arenosas, por vezes extensas (10 ha. em Vale Pincel I), situadas ou em ambientes estuarinos (Forno da Cal, Junqueira), ou ao longo das arribas, junto de antigas praias (Vale Pincel I, Samouqueira II), ou a poucos quilómetros da linha de costa, junto de antigos cursos de água, nem sempre importantes (Cabranosa). É nítida a frequente proximidade em relação a sítios do Mesolítico recente.

A composição faunística, a extensão dos habitats, a densidade de artefactos e mesmo a diversidade e complexidade das estruturas domésticas indicam, para o Sul de Portugal, a existência de uma economia de subsistência assente em duas estratégias complementares de exploração do território: uma de largo espectro, na qual se integraria uma muito incipiente actividade agro-pastoril, e que se desenvolveria em estabelecimentos de base, semi-sedentários; outra que exploraria estreita banda de recursos a partir de estabelecimentos especializados, de curta duração, muitas vezes sazonais.

A primeira situação encontra-se bem representada na Cabranosa, na Samouqueira II e em Vale Pincel I. Este último habitat oferece vestígios que atingem uma área de cerca de 10 ha., enorme diversidade de estruturas domésticas,

elevada densidade de artefactos líticos e cerâmicos, um índice de especialização da indústria lítica de somente 15% e uma relação entre o número de recipientes cerâmicos e o número de instrumentos líticos de 59% (Soares, 1995); a actividade agrícola está aí documentada através de testemunhos indirectos (lamelas com lustre de cereal, elementos de mós manuais) já que a matéria orgânica quase não se conservou. Na Cabranosa foi assinalada a presença de ovicaprino[1].

A estratégia de curto espectro pode ser ilustrada através dos "concheiros" do Castelejo (níveis superiores) e Medo Tojeiro. Aqui, a extensão ocupada parece ser inferior a 3500m²; a densidade de artefactos é muito baixa; o índice de especialização da indústria lítica atinge 50%, enquanto a relação recipientes cerâmicos/instrumentos líticos não ultrapassa 11% (Soares, 1995); a fauna é exclusivamente constituída por restos de invertebrados marinhos, predominando as conchas de Mytilus e Patella (estão pois completamente ausentes os ossos de mamíferos, aves e peixes) (Tavares da Silva, Soares e Penalva, 1985).

Em suma, para o Neolítico antigo do Sul de Portugal, como, aliás, para o Mesolítico final da mesma região, teríamos um modelo de mobilidade logística (Soares, 1995).

Em Vale Pincel I, estabelecimento de base escavado numa extensão de cerca de 1ha., verificou-se que a sua organização espacial mostrava núcleos habitacionais separados entre si por 10 a 20 metros e dispersos por vasta área com cerca de 10ha.. Em cada núcleo foram postos a descoberto numerosas estruturas domésticas, como bases de cabanas, em arco de círculo, construídas com materiais de origem vegetal cobertos de argila; lareiras em *cuvette* preenchida por termoclastos; empedrados de calhaus com acção do fogo; "cinzeiros"; lareiras em *cuvette* preenchida por argila cozida (Tavares da Silva, 1989). Surgiram igualmente acumulações de fragmentos de mós manuais, formando pequenos montículos que faziam lembrar *tumuli* de sepulturas.

No que se refere à indústria lítica, devemos separar a que provém dos estabelecimentos considerados de base, da dos especializados e de curta duração. Nos primeiros, como Vale Pincel I ou Samouqueira II, onde domina o subsistema tecnológico *uso intensivo* (Soares, 1995), a técnica de debitagem, em grande parte sobre sílex ou chert, é predominantemente lamelar, estando bem representado o estilo Montbani e sendo nítido o seu enraizamento na tradição mesolítica regional. O grupo tipológico mais frequente é constituído por lamelas de retoque parcial, irregular, oblíquo e pouco profundo. Entre os geométricos dominam os trapézios de base menor retocada e os segmentos de círculo ou crescentes. Está presente a técnica do microburil. As principais inovações tipológicas relativamente ao Mesolítico final são as flechas transversais e os elementos de foice, lamelares, com lus-

1 O autor e Joaquina Soares recolheram na Cabranosa, em lareira que integrava o nível do neolítico antigo, posta a descoberto pela erosão eólica, parte de um maxilar classificado por David Geddès como pertencente a um ovicaprino.

tre de cereal. A indústria de pedra polida é muito rara e fruste (os sachos e os machados apresentam-se, em geral, com polimento somente parcial).

Na maior parte dos estabelecimentos especializados e de curta duração situados na faixa litoral a sul de Sines, a indústria lítica é dominada pelo subsistema tecnológico *expedito,* com artefactos de ocasião, de grauvaque/quartzito obtidos a partir de calhaus rolados colhidos nas praias existentes nas proximidades desses acampamentos (v.p.ex. o nível inferior da Praia da Oliveirinha).

Na cerâmica do Neolítico antigo pleno, as formas dos recipientes são simples e pouco variadas, esferoidais ou ovóides. A decoração, que representa um dos traços mais característicos deste período, é impressa, obtida através de punção actuado obliquamente e, mais raramente, da concha do *Cardium* e/ou plástica, com cordões horizontais e verticais, lisos ou segmentados por impressões, e mamilos por vezes cobertos por impressões. O índice de decoração (nº de fragmentos decorados x 100 / nº de recipientes) é muito elevado: atinge o valor de 186,6% em Samouqueira II. A grande maioria dos recipientes, bem como extensas áreas das suas superfícies seriam, pois, decoradas (Soares, 1995).

O Neolítico antigo evolucionado encontra-se representado no actual território português por um número de arqueossítios francamente mais elevado (29) do que o Neolítico antigo pleno (apenas 16). Além desta maior densidade, nota-se, por outro lado, que durante o Neolítico antigo evolucionado a ocupação do interior se torna muito mais relevante, com sítios de *habitat* em pleno Alentejo, como Valada do Mato, no concelho de Évora, ou Gaspeia, em Alvalade do Sado. Esta expansão para o interior da economia de produção de alimentos pode corresponder a um maior controlo das técnicas agrícolas, com a exploração de solos menos ligeiros e mais férteis (Soares, 1995). Ao mesmo tempo —e ainda que o padrão locativo dos sítios de ar livre seja basicamente o mesmo do identificado no Neolítico antigo pleno, com ocupações situadas preferencialmente em áreas aplanadas e baixas, em geral arenosas— assiste-se a uma certa diversificação desse padrão (Soares, 1995a): o *habitat* de São Pedro de Canaferrim, por exemplo, localiza-se na vertente SE da Serra de Sintra, à cota de 395 metros.

Embora estes e outros indícios (aumento do número e da qualidade técnica da utensilagem em pedra polida, diversificação formal da cerâmica, complexificação das estruturas domésticas) apontem no sentido de uma progressiva intensificação económica, as estratégias de subsistência e de mobilidade continuam a obedecer, pelo menos aparentemente, aos padrões vigentes no Neolítico antigo pleno, isto é, no que se refere à exploração dos recursos de um dado território, os *habitats* repartem-se por dois grandes grupos que integram um sistema de mobilidade logístico: o grupo dos estabelecimentos de base onde se desenvolve uma estratégia de largo espectro e o grupo dos estabelecimentos especializados e de curta duração, certamente sazonais. Neste último caso, figuram, uma vez mais, os "concheiros", constituídos, no que se refere à composição faunística, exclusivamente por restos de invertebrados marinhos.

A indústria lítica, agora predominantemente sobre lascas, conserva elementos herdados da fase anterior, como os crescentes e as lamelas de dorso. Em estabelecimentos especializados na exploração dos recursos marinhos da Costa Sudoeste, mantém-se uma indústria lítica em que o subsistema tecnológico *expedito* é francamente dominante (cf. p. ex. nível superior da Praia da Oliveirinha). Como atrás dissemos, nos estabelecimentos de base a indústria em pedra polida desenvolve-se, surgindo enxós inteiramente polidas; os elementos de mó são, por vezes, numerosos.

Como salienta J. Soares (1995a), "a cerâmica continua a ser o melhor indicador artefactual das mudanças. De um ponto de vista técnico, assiste-se a inegável avanço. As pastas são agora geralmente compactas e as paredes dos recipientes menos espessas que as do Neolítico antigo [pleno]. As formas, embora da família dos esféricos e das taças em calote, apresentam novas variantes obtidas sobretudo por espessamento e inflexões do bordo. A decoração, impressa, plástica e incisa, é mais rica e variada. A decoração cardial pode sobreviver durante esta fase (Salema-Santiago do Cacém; abrigo das Bocas I - Rio Maior), muito minoritariamente, face à variedade de matrizes então utilizada. A decoração incisa aumenta. O motivo decorativo em espiga, frequentemente aplicado em esféricos altos (forma de saco), e por vezes associado a pequenas asas inseridas junto ao bordo e encimadas por mamilos, é muito característico do Neolítico antigo evolucionado e possui uma larga distribuição peninsular. Reflecte, possivelmente, a implantação de uma economia agrícola de base cerealífera".

A economia do Neolítico antigo do Sul de Portugal assentaria, fundamentalmente, em actividades predadoras, ocupando a produção de alimentos, praticada certamente de forma muito incipiente, lugar secundaríssimo. Contudo, ao longo do período ter-se-ia verificado a sua progressiva intensificação. Podemos admitir, tal como Jean Guilaine (1979) estabeleceu relativamente à comunidade do abrigo Jean Cros, que o nosso Neolítico antigo corresponderia a uma fase de transição entre a economia predadora e a economia de produção; a sua organização social, e seguindo o mesmo autor, seria ainda a da horda, embora em estágio de crescente complexidade.

Com efeito, a produção de alimentos teria já lugar, ainda que desenvolvida de forma mais ou menos parcial, o que implicaria a existência de um sistema, mesmo que muito ténue, de relações de parentesco. "Não se trataria então de uma sociedade de tipo caçadora-recolectora, nem de uma sociedade de tipo nitidamente agrícola, mas de uma sociedade de 'transição' para a qual dificilmente se pode criar um modelo teórico" (Guilaine, 1979: 414).

A economia da horda, na sua forma pura, baseia-se na exploração da terra como objecto de trabalho e é de rendimento instantâneo. Os investimentos são individuais, mesmo quando a empresa é colectiva, pelo que cada grupo de produção se constitui sobre uma base voluntária. A horda não possui coesão orgânica permanente nem uma autoridade dirigente; é instável e de composição variá-

vel. Homens e mulheres púberes deslocam-se livre e voluntariamente entre as diversas hordas, representando esta mobilidade o mecanismo dominante da reprodução social. As relações são definidas pelo tipo de participação dos indivíduos nas actividades comuns de produção e consumo e não na existência de eventuais laços biológicos, de uma genealogia formal, de um antepassado de referência. As relações de parentesco não dominam, pois, a relação social (Meillassoux, 1975).

Ora, este quadro irá sofrer, necessariamente, alterações com a introdução da economia de produção de alimentos, mesmo sendo esta praticada de forma muito incipiente como teria acontecido durante o Neolítico antigo. E será, quanto a nós, no final deste período que o desenvolvimento da agro-pastorícia irá provocar importantes transformações sociais no sentido da superação de modelos organizativos que, no mínimo, representavam sobrevivências da estrutura social própria da horda.

Fase proto-megalítica

O sítio de *habitat* da Salema, situado em zona baixa, plana e arenosa da margem esquerda da ribeira da Cascalheira, a cerca de 7 Km. da costa, no Alentejo Litoral, contém testemunhos de momento final do Neolítico antigo evolucionado e do desenvolvimento da economia de produção de alimentos.

Com efeito, integrando um contexto rico em cerâmica impressa e incisa de que se destacam recipientes em calote decorados por um sulco situado imediatamente abaixo do bordo (decoração que se irá desenvolver e, por vezes, tornar exclusiva durante o Neolítico médio), ocorrem, associadas a "empedrados", estruturas de planta ovalada com cerca de 0,5 m. por 0,8 m. e possuindo paredes de argila cozida que, em altura, se inclinam ligeiramente para o interior; algumas delas têm a base coberta por calhaus com acção do fogo o que, a par do facto de a argila das paredes se encontrar cozida, parece indicar terem sido utilizadas como pequenos fornos (Tavares da Silva e Soares, 1981). A intensificação económica que estas estruturas testemunham está ainda documentada na Salema através de uma utensilagem de pedra polida numerosa e bem acabada, constituída essencialmente por enxós; de um número relativamente elevado de elementos de mós; e de uma organização do espaço intra-habitat mais concentrada e densa do que a de qualquer outro povoado do Neolítico antigo escavado no Alentejo litoral.

Relacionável com esta ocupação da Salema, surgiu, nas suas proximidades, somente a 200 metros, no Marco Branco, um monumento sepulcral que consideramos proto-megalítico. Trata-se de uma sepultura sem corredor; a câmara, fechada, de planta naviforme, parcialmente escavada na rocha, e de pequenas dimensões (1,35m. x 1,70m.), era limitada por alguns blocos de pedra colocados à superfície do solo de então e por raros e pequenos esteios; possuía estrutura tumular simples com cerca de 2,5m. de raio (medido a partir do centro da sepultura), que consistia em uma cintura de pedras encostada aos lados da câmara. O seu enchimento mostra duas fases de utilização. Na segunda fase efectuaram-se, pelo

menos, três inumações acompanhadas de rituais de fogo. O espólio proveniente quer do estrato mais antigo, quer do correspondente à segunda fase, quer ainda do *tumulus* é pobre e arcaizante; caracteriza-se pela presença do raspador, raspadeira, buril, denticulado, lamela, lâmina estreita, trapézio e taça em calote lisa (Tavares da Silva e Soares, 1983).

De um ponto de vista arquitectónico, a sepultura do Marco Branco integra-se no que Savory (1969) designou por "enterramentos singulares neolíticos do Sul de Portugal" os quais, segundo o mesmo autor, marcariam a primeira fase do megalitismo do Sudoeste Peninsular e consistiriam em "sepulturas cistóides oblongas ou ovais, suficientemente grandes para conterem um cadáver estendido e constituídas por pequenos blocos de granito colocados à superfície, providas de um tecto de grosseira cúpula de modilhões e cobertas por montículos circulares" (Savory, 1969:98). À semelhança do que se observou no Marco Branco, estas pequenas sepulturas sem corredor e de câmara em geral fechada têm oferecido escasso material arqueológico, de características marcadamente arcaicas no contexto do universo megalítico do Sul de Portugal: rara cerâmica, sempre de formas simples, geométricos, lâminas não retocadas, machados de secção transversal quadrangular ou circular e enxós.

Como atrás referimos, a localização dos habitats do Neolítico antigo evolucionado não se restringe à faixa litoral. Prospecções realizadas nos últimos anos revelaram alguns desses habitats de ar livre em áreas do interior alentejano onde ocorrem das mais densas manchas do megalitismo meridional. É o caso de Valada do Mato, entre Montemor-o-Novo e Évora (Calado, 1995), com abundante cerâmica impressa, incisa e plástica e uma indústria lítica em grande parte lamelar. Mais frequentes são os achados que indiciam a existência no interior de um povoamento cronologicamente situável na transição do Neolítico antigo evolucionado para o Neolítico médio (Soares e Tavares da Silva, 1992; Calado, 1995), momento a que fazemos corresponder a nossa fase proto-megalítica. Verifica-se, assim, que a distribuição geográfica dos habitats do Neolítico antigo evolucionado ou / e de um momento de transição para o Neolítico médio, bem como das sepulturas que consideramos proto-megalíticas, tem expressão quer no litoral, quer no interior. Deste modo, é posta em causa a ideia defendida por alguns autores de, no Sul de Portugal, terem coexistido duas correntes culturais distintas: uma localizada na faixa litoral (Neolítico antigo mediterrâneo); outra, interior, megalítica inicial, originada directamente por populações mesolíticas. Ora, como temos vindo a tentar mostrar, a génese do nosso megalitismo deverá ser procurada em comunidades já neolíticas, mais propriamente do Neolítico antigo evolucionado, nas quais, pelo desenvolvimento da economia de produção de alimentos, se assiste ao reforço das relações de parentesco. De facto, se sítios de habitat como a Salema indicam uma intensificação económica, as sepulturas proto-megalíticas, correlacionáveis com habitats como aquele, reflectem o reforço das relações de parentesco e a emergência de uma nova ordem social assente nessas relações. Teria sido a partir do desen-

volvimento das ténues relações de parentesco que surgem com a assimilação e progressiva intensificação da economia agro-pastoril, durante o Neolítico antigo e em ambiente económico-social ainda muito marcado por um sistema de relações sociais de tipo horda, que se constrói a nova organização social. Esta encontra no *modo de produção* doméstico, tal como foi definido por Meillassoux (1975), o seu melhor modelo teórico. As relações de produção próprias da comunidade doméstica "suscitam uma estrutura hierárquica fundada sobre a *anterioridade;* (...) definem um domínio, uma estrutura e um poder de gestão reservado ao mais idoso [ao ancião] no ciclo produtivo" (Meillassoux, 1978: 67). Mas porquê esta noção de *anterioridade* que conduz à hierarquia estabelecida entre "quem vem antes" e "quem vem depois"? Em resultado das características do ciclo agrícola que se divide sucessivamente em períodos improdutivos e produtivos e que começa necessariamente com um período improdutivo durante o qual tem lugar o investimento da energia humana na terra (esta agora explorada como um meio de trabalho e não como um objecto de trabalho como sucedia com a horda), os primeiros, os mais velhos, "são aqueles a quem se deve a subsistência e as sementes: são os maiores"; ocupam então o lugar mais elevado da célula comunitária, sendo os responsáveis pelas tarefas relativas à colheita e armazenamento do produto e sua distribuição (Meillassoux, 1978: 66).

O monumento proto-megalítico representa, por hipótese, a sepultura do ancião, do antepassado, "fonte de conhecimento e regulador do ciclo agrícola" (Soares e Tavares da Silva, 1992).

Fase de afirmação do megalitismo

Cerca de meados do V milénio cal BC, as relações sociais baseadas no sistema de parentesco afirmam-se decisivamente, generalizando-se, como consequência, a prática do ritual funerário colectivo. Entramos assim no chamado Neolítico médio que se prolongará até aos inícios da segunda metade do IV milénio cal BC.

A diversidade regional da arquitectura megalítica observada no decurso deste período pode ser lida como manifestação da afirmação de distintas identidades culturais e de crescente territorialização dos grupos. Tendencialmente, as sepulturas, que se tornam abertas e, em algumas regiões, adquirem corredor, sofrerão um processo de monumentalização.

Na região de Évora-Reguengos, a um momento talvez imediatamente subsequente à fase proto-megalítica pertencem as primeiras sepulturas megalíticas de corredor, como a Anta 1 do Poço da Gateira, dólmen de câmara alongada e corredor curto, cuja utilização, rapidamente selada, foi datada por termoluminescência de 4510±360 AC (Ox TL-169b). O espólio que forneceu, tal como o de todos os espaços funerários pertencentes a este período localizados no Sul de Portugal, é monótono, reflectindo a existência de comunidades ainda igualitárias. A cerâmica estava representada por recipientes esferoidais lisos (alguns deles com o bordo

extrovertido sublinhado por um ténue sulco), por vezes com "pintura" a almagre; a utensilagem de pedra lascada era constituída por geométricos (crescente, triângulo, trapézios) e lâminas estreitas não retocadas; os instrumentos de pedra polida comportavam 12 machados cilíndricos, uma cunha, 12 enxós e 1 goiva. O estado de conservação dos depósitos permitiu aos escavadores deduzir que os cerca de 12 indivíduos aí inumados teriam sido colocados de cócoras e encostados aos esteios; cada um deles foi acompanhado de um vaso, um machado e uma enxó (Leisner e Leisner, 1951).

Na região de Ourique, o megalitismo desta fase apresenta sepulturas sem corredor, de câmara rectangular e aberta. Em Monchique, as pequenas cistas atribuíveis à fase proto-megalítica evoluem para cistas de grandes dimensões.

A estas sepulturas colectivas associam-se, por hipótese, povoados abertos, de ocupação pouco prolongada, como os da Fábrica de Celulose, na margem esquerda do Guadiana (Mourão) (Soares e Tavares da Silva, 1992), e da Palmeirinha, no litoral alentejano (Sines). Em termos ergológicos, assiste-se ao desenvolvimento da indústria de pedra polida e bojardada (elementos de mós). São muito característicos desta fase, recipientes esferoidais decorados por um sulco horizontal localizado imediatamente abaixo do bordo, decoração já presente em *habitats* do Neolítico antigo evolucionado. De um modo geral, a decoração regista acentuado decréscimo. A "pintura" a almagre ocorre frequentemente. Na Palmeirinha, o único habitat do Neolítico médio até agora escavado em extensão no Sul de Portugal, não se notam significativas diferenças relativamente aos *habitats* do Neolítico antigo evolucionado da região: o padrão locativo (área plana, aberta e arenosa), o tipo de estruturas domésticas (empedrados de combustão), a potência estratigráfica (um único nível de ocupação revelando estada pouco prolongada) e a indústria de pedra lascada (ainda com crescentes) são muito semelhantes aos do período precedente; só a cerâmica difere de modo mais acentuado, visto ser quase totalmente lisa.

A fraca visibilidade desses habitats seria o reflexo de uma economia baseada provavelmente na criação de gado desenvolvida em moldes extensivos e na agricultura itinerante, de corte e queimada. Este tipo de economia fundamentalmente agro-pastoril parece encontrar-se bem documentado em nível de habitat e sepulcral, do Neolítico médio, escavado no Algarão da Goldra (Algarve). Datado de 4990±320 BP (SMU-2197), ou seja, 4154-3431 cal BC, a 2 sigma, esse nível revelou, a partir da análise de isótopos estáveis de carbono e azoto de dois adultos, e do estudo das patologias dentárias, que o regime alimentar se teria baseado no consumo de cereais e de carne de herbívoros como ovicaprinos e bovinos. Além disso, as análises polínicas e antracológicas deram a conhecer a presença de cereais e indiciaram a desflorestação e a existência de campos de cultivo nas proximidades da gruta. O estudo dos restos faunísticos mostrou que a caça (javali, aves e lagomorfos), bem como a recolecção de moluscos marino-estuarinos desempen-

haram papel secundário nesse modo de subsistência. De notar, porém, que a gruta distava somente 9 Km. da linha de costa (Straus *et al.*, 1992).

Por outro lado, os ambientes estuarinos assistiram, durante o Neolítico médio, a formas de economia especializadas na recolecção de marisco que, comportando-se como explorações talvez sazonais, poderiam ter sido complementares da economia agro-pastoril. Atenda-se, muito especialmente, às fases I e II da ocupação neolítica da Comporta (estuário do Sado), datadas pelo radiocarbono, respectivamente, de 4930±50 BP (CSIC - 648) (primeira metade do IV milénio cal BC), no Pontal, e de 4720±50 BP (CSIC - 652) e 4580±50 BP (CSIC - 649) (meados e terceiro quartel do IV milénio cal BC), no concheiro da Barrosinha (Tavares da Silva *et al.*, 1986).

Se a construção, no Neolítico médio do Sul de Portugal, dos primeiros monumentos plenamente megalíticos representou o culminar de um longo processo de transformações económico-sociais iniciado no Neolítico antigo (fase pré-megalítica) e desenvolvido em fase evolucionada deste período com o aparecimento das sepulturas proto-megalíticas, essa construção passou, ela própria, a desempenhar um importante papel social, e consequentemente económico, ao serviço da consolidação do novo modo de produção (a comunidade doméstica). Com efeito, materializando o culto do antepassado, a sepultura megalítica evidencia um importante esforço investido na coesão. A continuidade e a estabilidade sociais seriam, certamente, indispensáveis ao sucesso da economia de produção de alimentos. O espaço funerário passará a deter uma função nuclear na regulação social, absorvendo os fracos excedentes das economias de subsistência do Neolítico médio (assinale-se a inexistência, nesta fase, de vestígios de uma nítida produção de bens de prestígio, ao contrário do que sucederá no Neolítico final e Calcolítico).

Das condições de reprodução alargada do sistema de laços de parentesco, subjacentes ao modo de produção do Neolítico médio e factor primordial da génese do megalitismo, destacam-se, assim, os dispositivos simbólicos conectados com o antepassado mítico do grupo, referencial primeiro da identidade comunitária e pedra angular das sociedades domésticas.

Referências bibliográficas

CALADO, M., 1995. *A região da Serra d`Ossa: introdução ao estudo do povoamento neolítico e calcolítico*. Ed. Departamento de História da Faculdade de Letras de Lisboa, 191pp. Lisboa.

GUILAINE, J., 1979. Le Néolithique ancien de l`Abri Jean- Cros. Hypothèses sociologiques. In J. Guilaine (ed.), *L'Abri Jean-Cros. Essai d`approche d`un groupe humain du Néolithique ancien dans son environnement,* pp. 411-422. Toulouse.

LEISNER, G. e V., 1951. *Antas do Concelho de Reguengos de Monsaraz*. Ed. Instituto Para a Alta Cultura, 326 pp. Lisboa.

1959. *Die Megalithgraber der Iberishen Halbinsel. Der Western*. Ed. Walter de Gruyter & Co., 349 pp. Berlim.

MEILLASSOUX, C., 1978. *Mujeres, Graneros y Capitales*. Ed. Siglo Veintiuno, 235 pp. Madrid.

SAVORY, H. N., 1969. *Espanha e Portugal,* Ed. Verbo. Lisboa.

SOARES, J., 1995. Mesolítico-Neolítico na Costa Sudoeste: transformações e permanências. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 35, Fasc.2 (Actas do 1º Congresso de Arqueologia Peninsular, vol. VI), pp. 27-45.Porto.

1995a. Para uma reconstrução do processo de neolitização em Portugal. *Ophiussa,* 1 (no prelo).

SOARES, J. e TAVARES da SILVA, C., 1992. Para o conhecimento dos povoados do megalitismo de Reguengos. *Setúbal Arqueológica,* 9-10, pp.37-88. Setúbal.

STRAUS, L. G., ALTUNA, J., FORD, D., MARAMBAT, L., RHINE, J.S., SCHAWRCZ, J - H. P. e VERNET, J - L., 1992. Early farming in the Algarve (Southern Portugal): a preliminary view from two cave excavations near Faro. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 32, pp. 141-162.Porto.

TAVARES da SILVA, C., 1989. Novos dados sobre o Neolítico antigo do Sul de Portugal. *Arqueologia,* 20, pp.24-32. Porto.

1993. O Neolítico Antigo. *Pré-história de Portugal*. Ed.Universidade Aberta, pp.149-165. Lisboa.

TAVARES da SILVA, C. e SOARES, J., 1981. *Pré-história da Área de Sines*. Ed. Gabinete da Área de Sines, 231 pp. Lisboa.

1982. Des structures d´habitat du Neolithique Ancien au Portugal. *Le Neolithique Ancien Mediterraneen. Actes du Colloque Internacional de Prehistoire* (Archeologie en Languedoc-nºspecial), pp. 17-28. Montpellier.

1983. Contribuição para o estudo do megalitismo do Alentejo Litoral. A sepultura do Marco Branco (Santiago do Cacém). *O Arqueólogo Português,* S. IV, 1, pp.63-88.Lisboa.

TAVARES da SILVA, C., SOARES, J. e PENALVA, C., 1985. Para o estudo das comunidades neolíticas do Alentejo litoral: O Concheiro do Medo Tojeiro. *Arqueologia,* 11, pp.5-15. Porto.

TAVARES da SILVA, C., SOARES, J., CARDOSO, J., CRUZ, C. SOUTO e REIS, A. SOUSA, 1986. Neolítico da Comporta: Aspectos cronológicos (datas ^{14}C) e paleoambientais. *Arqueologia,* 14, pp. 59-82.Porto.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 587-608.

A TRANSIÇÃO PARA AS FORMAÇÕES SOCIAIS NEOLÍTICAS NA COSTA SUDOESTE PORTUGUESA

Joaquina Soares
Museu de Arqueologia e Etnografia do distrito de Setúbal

Resumo. A autora proporciónanos unha perspectiva da emerxencia do Neolítico no sudoeste de Portugal, baseándose nun modelo de desequilibrio demográfico-social e intensificación económica. Isto acontece durante o período atlántico, cando as últimas comunidades mesolíticas adoptaron estratexias de intensificación económica, integrando unha economía de caza, recolleita e almacenaxe. Estas poboacións asimilaron as primeiras innovacións neolíticas polos mediados do VI milenio a. C. O proceso de difusión dos primeiros tipos de producción alimenticia puido desenvoverse por unha forma de osmose cultural seguido por unhas preexistentes redes de contactos entre grupos ademais do desenvolvemento interno das comunidades mesolíticas, antes que pensar en mecanismos da migración. Neste escenario o cruzamento entre grupos diferentes tamén ten un papel importante.

Abstract. The author provides a perspective on the Neolithic emergence in the South-West of Portugal on the basis of a model of demographic-social disequilibrium and economic intensification. This occurred during the Atlantic period, when the last Mesolithic communities adopted strategies of economic intensification, integrating a hunting-gathering-storage economy. These populations assimilated the first Neolithic innovations around the middle of the 6th. millennium cal BC. The process of diffusion of the first types of food production could have been developed through a sort of cultural osmosis following pre-existent networks of contacts between groups as well as internal development of Mesolithic communities, without involving the mechanisms of migration. In this scenario interbreeding between different groups also has an important role.

Introdução

Contexto regional

Embora o presente texto se centre sobre a Costa Sudoeste, consideramos imperioso referir essa sub-região ao contexto mais amplo do Neolítico antigo por-

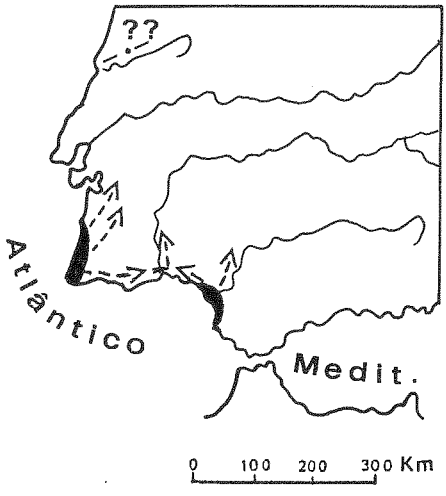


Fig. 1. Sudoeste da Península Ibérica. Assinalam-se duas áreas, em geografia atlântica (Costa Sudoeste Portuguesa e Cádiz), que parecem ter detido importante protagonismo no processo de neolitização do Ocidente peninsular, bem como prováveis fluxos de informação e de materiais. Representa-se igualmente a actual fronteira setentrional da distribuição de sítios do Neolítico antigo em Portugal.

tuguês cuja fronteira setentrional se encontra estacionada na latitude da foz do Mondego (Figs.1 e 2). Este limite tem vindo a ser aceite, sem grandes interrogações, desde a publicação, em 1970, do primeiro mapa dos achados daquele período, por J. Guilaine e Veiga Ferreira. Importa, contudo, questionar essa fronteira face à identificação de um Neolítico antigo com cerâmica impressa cardial, no litoral da Aquitânia (La Lède du Gurp e Balise à Soulac-Gironde) (Roussot-Larroque e Villes, 1988) e à descoberta de tímidos testemunhos de um Neolítico pré-megalítico na Galiza (Vásquez Varela, 1988). No Norte de Portugal, sob sepulturas de câmara fechada cobertas por *tumuli*, datadas do V milénio cal BC, têm vindo a ser registados paleossolos que sofreram queimadas consideravelmente mais antigas. O estudo desses solos enterrados poderá trazer surpresas no que concerne às primeiras intervenções neolíticas na região.

O tradicional limite oriental de dispersão de achados do Neolítico pré-megalítico e o "adquirido" carácter costeiro da sua distribuição têm vindo a ser esbatidos através da progressiva definição de uma sub-região alto-alentejana que com peso crescente se junta às restantes manchas de distribuição de sítios do Neolítico antigo: Estremadura, vales do Tejo e Sado, Costa Sudoeste. Contudo, os materiais obtidos em *habitats* de ar livre alto-alentejanos, através de recolhas de superfície (Calado, 1995), pela sua tipologia e na ausência de estratigrafias e datações absolutas parecem indicar um momento evolucionado do Neolítico antigo. Mesmo o povoado de Valada do Mato onde se registou a presença, vestigial, de cerâmica cardial[1], não nos parece que deva ser considerado do Neolítico antigo pleno, em atenção ao restante espólio cerâmico.

Do Neolítico antigo da Estremadura, importa assinalar os avanços mais relevantes dos últimos anos:

• Descoberta de povoados de ar livre como Pinheirinhos, Fonte de Sesimbra (Tavares da Silva e Soares, 1986), Casal da Cerca (Palmela) e Gaio (Moita) em estudo pela signatária e por Carlos Tavares da Silva e S. Pedro de Canaferrim (Simões, 1995), cuja articulação com grutas e abrigos pode ser equacionada em termos de complementaridade no respeitante à reprodução social (*habitat* de ar livre

1 A decoração cardial não parece ser exclusiva do Neolítico antigo pleno. A sua longevidade (adentro do Neolítico antigo evolucionado) dificulta a classificação cronológica de conjuntos arqueológicos descontextualizados. Nesses casos, valorizámos as restantes técnicas e padrões decorativos. Assim, sítios como Assenta, Bocas I, Cabeço da Ministra, Valada do Mato, onde a cerâmica cardial é vestigial e, pelo contrário, se encontram bem representadas impressões de matrizes diversas e incisões, optámos por integrá-los no Neolítico antigo evolucionado. Continuará, no entanto, em aberto a possibilidade de as referidas jazidas terem sofrido uma primeira e restrita ocupação do Neolítico antigo pleno.

de Pinheirinhos e necrópole da Lapa do Fumo, em Sesimbra) e à actividade económica (agricultura /caça-pastoreio);

•Constatação de especialização económica de algumas grutas nas actividades pastoril e cinegética, desenvolvidas com carácter sazonal, nomeadamente durante o Verão (Gruta do Caldeirão) (Zilhão, 1992). O pastoreio e a caça poderão ter desempenhado relativamente à agricultura o papel de componente móvel e flexível do sistema económico, com capacidade para assegurar a exploração extensiva do território. No horizonte NA2 da Gruta do Caldeirão, datado do último quartel do VI milénio cal BC surgiram testemunhos de caça, designadamente ao javali *(Sus scrofa)* e de criação de ovicaprinos. Em um momento posterior, na primeira metade do V milénio cal BC, continua a registar-se a prática da caça (principalmente ao javali e cervo), então associada à criação de ovicaprinos e de gado bovino.

Nos vales do Tejo e Sado, onde se registou considerável acréscimo da densidade populacional durante o Mesolítico final, são vários os sítios que revelam a assimilação de inovações tecnológicas neolíticas em contextos económicos onde a fauna é exclusivamente selvagem. A abordagem do processo de neolitização nesses meios fluvio-estuarinos reclama novos estudos de carácter regional teoricamente bem estruturados. No vale do Tejo, as camadas superiores do concheiro de Moita do Sebastião, infelizmente destruídas, forneceram, a 0,50 m de profundidade, cerâmicas impressas, não cardiais, plásticas e incisas características de um Neolítico antigo evolucionado (Ferreira, 1974) que

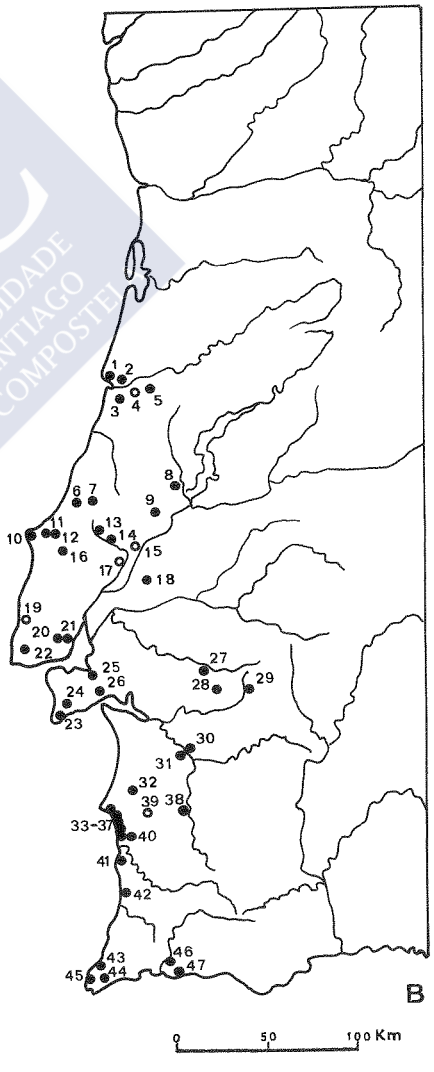


Fig. 2.

Sítios (círculos negros) e achados dispersos (círculos a branco) do Neolítico antigo (pleno e evolucionado) português. 1 - Várzea do Lírio (Figueira da Foz); 2 - Junqueira (Figueira da Foz); 3 - Forno da Cal (Soure); 4 - vaso de Casével (Condeixa); 5 - Abrigo da Eira Pedrinha (Condeixa); 6 - Cabeço da Ministra (Alcobaça); 7 - Calatras IV (Alcobaça); 8 - Gruta do Caldeirão (Tomar); 9 - Gruta da Nascente do Rio Almonda (Torres Novas); 10 - Gruta da Furninha (Peniche); 11 - Gruta da Casa da Moura; 12 - Assenta (Óbidos); 13 - Bocas I (Rio Maior); 14 -Senhora da Luz (Rio Maior); 15 - vaso de Santarém; 16 - Lapas do Suão e das Pulgas (Bombarral); 17 - vaso de Coruche; 18 - Moita do Sebastião (nivel superior); 19 - vaso de S. Julião; 20 - Gruta do Correio-Mór; 21 - Salemas; 22 - S. Pedro de Canaferrim (Sintra); 23 - Lapa do Fumo e habitat de Pinheirinhos (Sesimbra); 24 - Fonte de Sesimbra; 25 - Gaio (Moita); 26 - Casal da Cerca (Palmela); 27 - Courela da Casa Nova (Montemor-o-Novo); 28 - Gruta do Escoural; 29 - Valada do Mato (Évora); 30 - Cabeço do Pez; 31 - Amoreiras; 32 - Salema (Santiago do Cacém); 33 - Vale Pincel I (Sines); 34 - Oliveirinha (Sines); 35 - Samouqueira II (Sines); 36 - Vale Vistoso (Sines); 37 - Galés (Vila Nova de Milfontes); 38 - Gaspeia (Alvalade do Sal); 39 - vaso de S. Domingos; 40 - Vidigal (Sines); 41 - Água da Moita (Vila Nova de Milfontes); 42 - Medo Tojeiro (Almograve); 43 - Castelejo (Vila do Bispo); 44 - Padrão 1 (Vila do Bispo); 45 - Cabranosa (Vila do Bispo); 46 - Gruta de Ibn Amar (Estombar); 47 - Caramujeira I (Lagoa).

permaneceu quase ignorado face à ocupação mesolítica. O concheiro de Cabeço da Amoreira coloca também interessantes questões que apelam a uma revisão do sítio. A sua complexa estratigrafia, com níveis de abandono intercalares, e a presença de uma indústria lítica *expedita,* sobre quartzito, permitem supor a ocorrência de ocupações temporárias que sugerem similitudes processuais com os acampamentos economicamente especializados da Costa Sudoeste. A descoberta, nas camadas mais profundas do concheiro, em contexto faunístico exclusivamente selvagem, de fragmentos de cerâmica grosseira, de paredes espessas (esp. média de 2 cm) foi interpretada por J. Roche (1951) como tentativa, não muito bem sucedida, de fabrico de recipientes cerâmicos. Recordemos que estas camadas de base foram datadas de 7030±350BP (Sa-195) e de 7135±65BP (Hv-1349). Esta última, calibrada a 2 sigma, situa-se no intervalo de 6110-5840 cal BC. Tanto pela cronologia absoluta como pela indústria lítica, referida particularmente a Cocina, é lícito considerar este horizonte ainda mesolítico; a cerâmica citada estaria, assim, por hipótese, deslocada da sua posição original. O grupo dos geométricos detém nas camadas mais profundas do Cabeço da Amoreira uma óptima representação, com 51,3 % do total da utensilagem retocada. O grupo é maioritariamente constituído por triângulos (48 %), de que se destaca o tipo Cocina; os trapézios figuram somente com 1,1 % e os segmentos de círculo, com 2,2%. Este último tipo, cujo desenvolvimento associamos aos alvores do Neolítico antigo, melhora a sua posição (6% da utensilagem retocada) nas camadas superiores do concheiro (datadas de 6050±300BP - Sa 194), onde surge cerâmica muito grosseira que não chegou a ser publicada.

As populações mesolíticas dos vales do Tejo e Sado mantiveram-se abertas às inovações neolíticas, mas tê-las-iam adoptado selectivamente, dando preferência aos elementos tecnológicos, cerâmica e indústria em pedra polida (rara). A agricultura e a criação de gado seriam, quiçá, desnecessárias caso se verificasse uma situação de equilíbrio entre recursos naturais e grupos humanos. Não tendo sido atingido o limiar de carga demográfica daqueles ecossistemas, não existiriam motivos para que as populações aderissem à economia agro-pastoril. Tenha-se presente que a economia de caça utiliza valores anuais de energia *per capita* consideravelmente mais baixos que os exigidos pela economia agrícola (Sahlins, 1979) e que só em situação de *stress* esta seria adoptada. A prioridade que parece ter sido dispensada à cerâmica pode ser explicada pelo facto de esta nova produção oferecer vantagens à função de armazenamento que vinha sendo praticada durante o Mesolítico final (Moita do Sebastião). Por outro lado, a cerâmica transportava também importante potencial de complexidade no que concerne à organização social do trabalho e à sociabilidade, enquanto suporte de informação identitária. Nesta perspectiva, a olaria comportou-se como mais um factor de desconstrução da organização social de tipo bando, favorável, pois, à emergência da comunidade camponesa (modo de produção doméstico). A leitura do registo empírico da Costa Sudoeste deixa, porém, em aberto outra hipótese alternativa para os vales do Tejo

e Sado: estarmos perante acampamentos temporários economicamente especializados, complementares de estabelecimentos de base, onde em associação com a caça e a recolecção se praticariam formas, mesmo que incipientes, de produção de alimentos. No entanto, essa dicotomia funcional dos *habitats* não foi, até ao momento, comprovada nos paleoestuários do Tejo e Sado.

No vale do Sado, o Neolítico antigo pleno, ou seja, o período de transição durante o qual algumas inovações neolíticas foram adoptadas, encontra-se bem representado no concheiro de Amoreiras (S. Romão do Sado). Este ofereceu, desde a base da sequência estratigráfica, cerâmica cardial, impressa a punção e decorada por motivos plásticos, indústria lítica de fácies geométrica com predomínio de crescentes e presença da técnica do microburil, associadas a restos faunísticos selvagens; foi datado (Arnaud, 1987) a partir de conchas de moluscos estuarinos, em cerca de 6400 e 6000 BP[2]. Também os níveis médios e superiores do concheiro de Cabeço do Pez (Santos *et al.*, 1974) forneceram cerâmicas impressas, não cardiais, plásticas e incisas, tipologicamente enquadráveis no Neolítico antigo evolucionado e associadas a uma indústria lítica de tradição mesolítica onde o grupo dos geométricos é dominado pelos segmentos de círculo que detêm nesse grupo *ca* 56 %; presente a técnica do microburil.

Foram obtidas duas datações para os níveis médios e uma para os níveis superiores do Cabeço do Pez (Quadro I) cujos contextos não se encontram ainda publicados (escavações realizadas nos anos 80).

Cronologia e periodização

Uma das principais se não a principal limitação com que os estudos do Neolítico antigo se debatem é a escassez de datações radiocarbónicas. No Alto Alentejo não existe qualquer datação absoluta disponível para sítios do Neolítico pré-megalítico. Na Estremadura, apenas cinco jazidas foram datadas, muito embora se trate da região que genericamente melhores condições de conservação propicia a carvões e restos ósseos. As determinações radiométricas obtidas para os vales do Tejo e Sado foram particularmente dirigidas para contextos mesolíticos e as que se reportam a sítios em processo de neolitização como Amoreiras e Cabeço do Pez (vale do Sado) não se encontram devidamente publicadas. O número de contextos do Neolítico antigo datados na Costa Sudoeste é idêntico ao da Estremadura e manifestamente insuficiente. Os *habitats*, regra geral instalados sobre solos arenosos, ácidos, sujeitos a forte lixiviação, só raramente conservam ecofactos. Um dos aspectos mais relevantes das leituras que por agora se podem fazer dos dados cronométricos é o da precocidade do processo de neolitização na Costa Sudoeste; remonta a meados do VI milénio cal BC; no vale do Sado e na Estremadura portuguesa não pode ser por enquanto considerado anterior ao último quartel do VI milénio cal BC.

2 Segundo a bibliografia a que tivémos acesso, as datações referidas foram publicadas somente de forma gráfica, pelo que se apresentam valores aproximados.

Outro aspecto que desejamos sublinhar é o da datação de dois contextos bem característicos, respectivamente, do Neolítico antigo pleno e do Neolítico antigo evolucionado. Referimo-nos aos povoados de Vale Pincel I (Sines) e de S. Pedro de Canaferrim (Sintra). Em Vale Pincel I, obtiveram-se duas datações, a partir de amostras de carvão, para a base da camada arqueológica: 6700±60BP (ICEN-724) e 6540±60BP (ICEN-723); calibradas a 2 sigma (curva de Pearson e Stuiver, 1993), observam-se os intervalos de 5669-5448 cal BC, com intercepção da curva em 5583 cal BC e de 5574-5331cal BC com intercepção da curva em 5442 cal BC. As duas datações obtidas para S. Pedro de Canaferrim (Simões, 1995), também a partir de carvões de madeira, foram 6070±60 BP (ICEN-1152) e 6020 ±60 BP (ICEN-1151); calibradas a 2 sigma (curva de Pearson e Stuiver, 1993), forneceram os intervalos de 5203-4830 cal BC, com intercepção da curva em 4946 cal BC e de 5061-4781 cal BC, com intercepção da curva em 4916 cal BC. A periodização do Neolítico antigo, em duas etapas, por nós proposta (Soares e Tavares da Silva, 1979) para a Costa Sudoeste, baseou-se fundamentalmente na "estratigrafia horizontal" representada pela relação entre os sítios de Vale Pincel I (Sines) e de Salema (Santiago do Cacém). Não se definiam alterações bruscas entre os dois horizontes, mas tão somente uma progressão na via do domínio crescente das formas de produção de alimentos e de aproximação à organização social camponesa. O Neolítico antigo evolucionado corresponde, assim, a um momento de maior controlo das novas técnicas agrícolas, de exploração de solos menos ligeiros e mais férteis e de expansão para o interior da economia de produção de alimentos. O padrão locativo do *habitat* herdado do Neolítico antigo diversifica-se. Atenda-se à localização do povoado de S. Pedro de Canaferrim, na vertente SE da Serra de Sintra, à cota de 395m (Simões, 1995). As estruturas domésticas complexificam-se. No povoado de Salema (Santiago de Cacém) registaram-se, além de empedrados, estruturas desconhecidas em Vale Pincel I: pequenos fornos, provavelmente culinários, em argila cozida, com cerca de 1m de diâmetro máximo (Tavares da Silva e Soares, 1982).

A indústria em pedra lascada do Neolítico antigo evolucionado, predominantemente sobre lascas, revela um processo de desestruturação da tradição mesolítica, muito embora estejam ainda presentes a técnica do microburil e o grupo dos geométricos, representado sobretudo por crescentes e trapézios, elaborados a partir de lamelas; de referir o aparecimento de suportes laminares (lâminas estreitas) que irão tornar-se frequentes no decurso do Neolítico médio e final. A indústria em pedra polida melhora a sua qualidade técnica e presença numérica.

A cerâmica continua sendo o melhor indicador artefactual das mudanças. De um ponto de vista técnico assiste-se a inegável avanço. As pastas são agora geralmente compactas e as paredes dos recipientes menos espessas que as do Neolítico antigo pleno. As formas, embora da família dos esféricos e das taças em calote, apresentam novas variantes obtidas sobretudo por espessamento e inflexões do bordo. A decoração impressa, plástica e incisa é mais rica e variada. A deco-

ração cardial pode sobreviver durante esta fase (Salema - Santiago do Cacém), embora seja muito minoritária face à variedade de matrizes então utilizada. A decoração incisa aumenta. O motivo decorativo em espiga, frequentemente aplicado em esféricos altos ou em recipientes em forma de saco é muito característico do Neolítico antigo evolucionado e possui uma larga distribuição peninsular. Reflecte provavelmente a implantação de uma economia agrícola de base cerealífera.

Pertencem a esta fase, entre outros, os povoados de Vale Vistoso (Sines), Salema (Santiago do Cacém), Gaspeia (Alvalade do Sado), Fonte de Sesimbra e Pinheirinhos (Sesimbra), S. Pedro de Canaferrim (Sintra) e as grutas de Caldeirão (NA1), Bocas I, Casa da Moura, Furninha. O Neolítico antigo evolucionado encontra-se datado (Quadro I) dos finais do VI e primeira metade do V milénios cal BC.

Quadro I. Datações 14C para o Neolítico antigo do território português

SÍTIOS	LAB.	MT	DATAS BP	DATAS BP-Iap*	CALIBRAÇÃO-cal BC** 1σ	2σ
Estremadura						
NAP						
GRUTA DO CALDEIRÃO (NA2)	OxA- 1035	OS	6330±80		5327-5222	5434-5071
GRUTA DO CALDEIRÃO (NA2	OxA- 1034	OS	6230±80		5260-5063	5315-4945
GRUTA DO CALDEIRÃO (NA2)	OxA- 1033	OS	6130±90		5214-4933	5260-4831
GRUTA CORREIO-MOR	ICEN -1099	CV	6330±60		5314-5228	5422-5090
NAE						
GRUTA DO CALDEIRÃO (NA1)	OxA-1037	OS	5970±120		5048-4770	5220-4583
GRUTA DO CALDEIRÃO (NA1)	OxA-1036	OS	5870±80		4894-4685	4941-4540
GRUTA DO CALDEIRÃO (NA1)	TO-350	OS	5810±70		4782-4588	4895-4510
GRUTA CASA DA MOURA	TO-953	OS	5990±60		4938-4799	5045-4729
SALEMAS	ICEN-351	OS	6020±120		5060-4783	5226-4616
S.PEDRO CANAFERRIM	ICEN -1152	CV	6070±60		5056-4908	5203-4830
S.PEDRO CANAFERRIM	ICEN -1151	CV	6020±60		4951-4836	5061-4781
Vale do Sado						
NAP (?)						
CABEÇO DO PEZ	Q- 2497	C	6730±75	6330±80	5327-5222	5434- 5071
(níveis médios)	Q- 2496	C	6430±65	6030±70	4994-4836	5194- 4777
NAE (?)						
CABEÇO DO PEZ (níveis superiores)	Q- 2499	OS	5535±130		4510-4247	4720-4043
Costa Sudoeste						
NAP						
VALE PINCEL I	ICEN-724	CV	6700±60		5601-5525	5669-5448
VALE PINCEL I	ICEN-723	CV	6540±60		5520-5389	5574-5331
SAMOUQUEIRA I, C.2 (inumação)	TO-130	OS	6370±70		5382-5238	5480-5220
VIDIGAL (C.3)	Ly-4695	OS	6640±90		5593-5443	5668-5348
MEDO-TOJEIRO	BM-2275R	C	6820±140	6440±140	5448-5256	5590-5067
PADRÃO I	ICEN-873	C	6920±60	6540 ±65	5521-5387	5576-5325
PADRÃO 1	ICEN-645	C	6800±50	6420±60	5432-5278	5442-5255

* Iap = 380 ±30 (Soares, 1993): efeito de reservatório oceânico das águas costeiras portuguesas.

** Datas calibradas seg. a curva de Pearson e Stuiver (1993) pelo Engº António Monge Soares a quem agradecemos vivamente.

Abreviaturas: C-conchas; CV-carvão de madeira; OS-ossos; NAP- Neolítico antigo pleno; NAE- Neolítico antigo evolucionado.

Novas evidências aconselham, porém, a revisão da periodização do Neolítico pré-megalítico em duas etapas, até agora seguida. Com efeito, acumula-se informação relativa a uma fase proto-megalítica, localizada entre o Neolítico antigo evolucionado e o pleno Neolítico médio. Além das pequenas sepulturas de carácter individual que precedem o desenvolvimento dos túmulos megalíticos, colectivos, começam a ser identificados os primeiros povoados atribuíveis a este momento, nomeadamente Pipas, em Reguengos de Monsaraz (Soares e Tavares da Silva, 1992) e Carriceiras (Carregal do Sal), na bacia do Mondego (Senna-Martinez e Estevinha, 1994).

Neolítico antigo na costa sudoeste: integração de inovações neolíticas em economias de caça-recolecção complexas

Substrato mesolítico

A dinâmica interna dos grupos de caçadores-recolectores holocénicos, em cenário de progressivo empobrecimento dos recursos cinegéticos mais rendíveis, teria favorecido o desenvolvimento, no período Atlântico, entre 7500 e 6500 BP (2ª metade do VII a meados do VI milénio cal BC), de economias de caça-recolecção complexas que consideramos corresponderem a um modo de produção proto-produtor, precursor do Neolítico. Verifica-se a ocorrência de uma intensificação económica bem expressa na adopção de padrão de subsistência de largo espectro e no recurso a técnicas de armazenamento. Os grupos mostram-se dispostos a investir energia na captação e processamento de alimentos de reserva para responderem a situações críticas. Comportamento socio-económico inadequado a economia de caça-recolecção simples ou nómada, uma vez que esta assenta em estratégias de mobilidade residencial, na redução da posse de bens e em rigorosa contenção do crescimento demográfico. Durante o Mesolítico observa-se considerável aumento da visibilidade do registo arqueológico. O povoamento decorre da lógica de mobilidade logística (Fig.3) (Quadro V): estabelecimentos de base em áreas de cruzamento de diversos biótopos (ecótonos); acampamentos economicamente especializados nas imediações de recursos alimentares específicos e abundantes ou de matérias primas. Os *habitats* ocupam áreas planas, abertas, e assentam sobre solos, em geral, arenosos.

As populações da 2ª metade do VII e 1ª metade do VI milénios cal BC desenvolveram, pois, formas de vida com níveis de sedentarização mais elevados que os das suas antecessoras possibilitados pela abundância e estabilidade dos recursos aquáticos e reforçados pela prática de mecanismos de armazenamento. A importância dos recursos aquáticos na alimentação dos grupos mesolíticos tem vindo a ser confirmada pela análise do teor de isótopos estáveis de carbono e azoto nos ossos humanos. Os moluscos marino-estuarinos, cujo contributo alimentar tem sido muito discutido, em atenção ao seu baixo valor calórico, ofereciam-se, pela abundância, facilidade de recolha e relativa estabilidade sazonal, como um complemento seguro na dieta das populações. Por razões talvez tafonómicas, os restos

de fauna ictiológica surgem geralmente sub-representados. Na Costa Sudoeste, fazem parte dos conjuntos faunísticos dos acampamentos de base (Samouqueira I, Vale Marim e Fiais) (Quadros II e III) e encontram-se ausentes dos contextos arqueológicos correspondentes a acampamentos temporários (Castelejo, Montes de Baixo) (Quadro IV). Esta distribuição é explicável pela elevada capacidade de intensificação económica da actividade piscatória. Atenda-se aos custos de execução e de manutenção de redes, embarcações e eventuais estruturas de captura fixas (armações) que, por sua vez, favoreceriam a sedentarização e a estabilidade social. Importa, no entanto, sublinhar que dos registos faunísticos dos acampamentos de base faziam também parte mamíferos, principalmente *Cervus elaphus, Sus scrofa, Bos primigenius*. Em Samouqueira I foram encontrados prováveis vestígios de *Canis lupus familiaris*. A precoce domesticação do cão pode enquadrar-se no desenvolvimento da caça de emboscada, adequada à estratégia de mobilidade logística. Os estabelecimentos de base do Mesolítico, que seriam ocupados durante a maior parte do ano, possuem, em geral, grandes dimensões (*ca* 15 000m² em Samouqueira I e *ca* 10 000m² em Vale Marim) e fornecem elevadas densidades de artefactos e de estruturas domésticas; deveriam exercer significativa pressão antrópica sobre a zona envolvente. Os efeitos negativos de tal pressão seriam compensados por acampamentos temporários, economicamente especializados, que permitiriam, através da deslocação de fracções do grupo, uma exploração extensiva do território. Existiria, assim, em nosso entender, um sistema económico que integraria uma componente de largo espectro e outras de curto espectro, espacialmente dissociadas.

Fig. 3. Sítios mesolíticos da Costa Sudoeste. 1. Vale Marim; 2.Samouqueira I; 3. Fiais; 4. Montes de Baixo; 5. Castelejo.

Nos acampamentos de base, a indústria lítica mostra-se diversificada, estando presentes os grupos tipológicos relacionados não só com actividades de caça, pesca e recolecção, mas também os que se destinavam à preparação de equipamentos domésticos, ao processamento de alimentos e a outras actividades de reproducção social (Soares, 1995). De um modo geral, encontram-se presentes as diversas fases das cadeias operatórias da utensilagem lítica. No grupo dos geométricos dominam os trapézios; os triângulos são raros. Nos acampamentos temporários, a indústria lítica em sílex (subsistema tecnológico *uso intensivo*) é especializada em instrumentos directamente relacionados com a vocação económica do sítio e desequilibrada a favor das últimas fases das respectivas cadeias operatórias.

Quadros II e III. Fauna do estabelecimento de base, mesolítico, de Samouqueira I (Sines). Sector XII. Quadrado E18. Camada 3.

Fauna	**Peso (g)**	**%**
Mamíferos	22.94	8.7
Peixes	3.39	1.3
Invertebrados	237.85	90.0
Total	**264.18**	**100**

Espécies de invertebrados	**Peso (g)**	**%**
Pollicipes pollicipes	3.67	1.54
Patella spp.	62.18	26.14
Thais haemastoma	66.14	27.60
Mytilus sp.	94.48	39.72
Cerastoderma edule	10.49	4.41
Outros gastrópodes marinhos	0.89	0.37
Paracentrotus lividus	0.50	0.21
Total	**237.85**	**100**

Quadro IV. Fauna do acampamento economicamente especializado, mesolítico, de Montes de Baixo (Odeceixe). Datas corrigidas para o efeito de reservatório oceânico da zona costeira de Portugal = Data 14C-Iap (BP).

TAXA	C.2 (14C: 7210±70BP)* (Peso %)	C.3 (Peso %)	C.4A (Peso %)	C.4B (14C: 7530±70BP)* (Peso %)
Crustáceos	0.1	0.2	0.04	0.4
Patella spp.	6.2	8.9	5.5	2.7
Monodonta lineata	9.6	7.5	7.5	4.5
Thais haemastoma	2.1	1.8	0.2	0.5
Nassa reticulata	-	-	0.3	0.4
Mytilus sp.	32.5	30.6	30.0	28.8
Ostrea edulis	24.7	29.8	36.0	37.1
Cerastoderma edule	0.5	-	0.02	0.1
Ruditapes decussatus	3.2	3.4	3.9	2.3
Scrobicularia plana	20.2	17.6	16.1	22.5
Solenidae	0.9	0.1	0.5	0.6
Paracentrotus lividus	0.04	0.1	0.02	0.1

Quadro V. Tipologia funcional de habitats do Mesolítico da Costa Sudoeste.

Jazidas	Extensão	Densidade de artefactos	Padrão de Subsistência	Categorias funcionais dos habitats
Samouqueira I	*ca* 15000m²	*ca* 400/m³	Largo espectro (caça, pesca, recolecção)	Estabelecimentos de base
Vale Marim	*ca* 10000m²			
Castelejo	< 3500m²	< 15/m³	Curto espectro (recolecção de marisco)	Acampamentos economic. especializados
Montes de Baixo				

A redução da mobilidade destas comunidades, ao induzir uma crescente pressão demográfica, desactivou o mecanismo de subprodução/expansão territorial (Sahlins, 1979) característico da economia de caça-recolecção simples, forçando a adopção de algumas estratégias de intensificação e de diversificação económicas. A assimilação da olaria, criação de gado e agricultura insere-se, assim, no processo de intensificação económica já iniciado.

Na Costa Sudoeste, a assimilação das inovações neolíticas de carácter tecnológico (cerâmica e pedra polida) e económico (agricultura e criação de gado) parece ter ocorrido a partir de meados do VI milénio cal BC (Quadro I), em contextos sociais provavelmente ainda com fortes heranças da estrutura de tipo bando, muito embora em processo de transformação.

A expressão da pressão antrópica, muito possivelmente associada à migração da influência marinha para o interior (transgressão flandriana), encontra-se

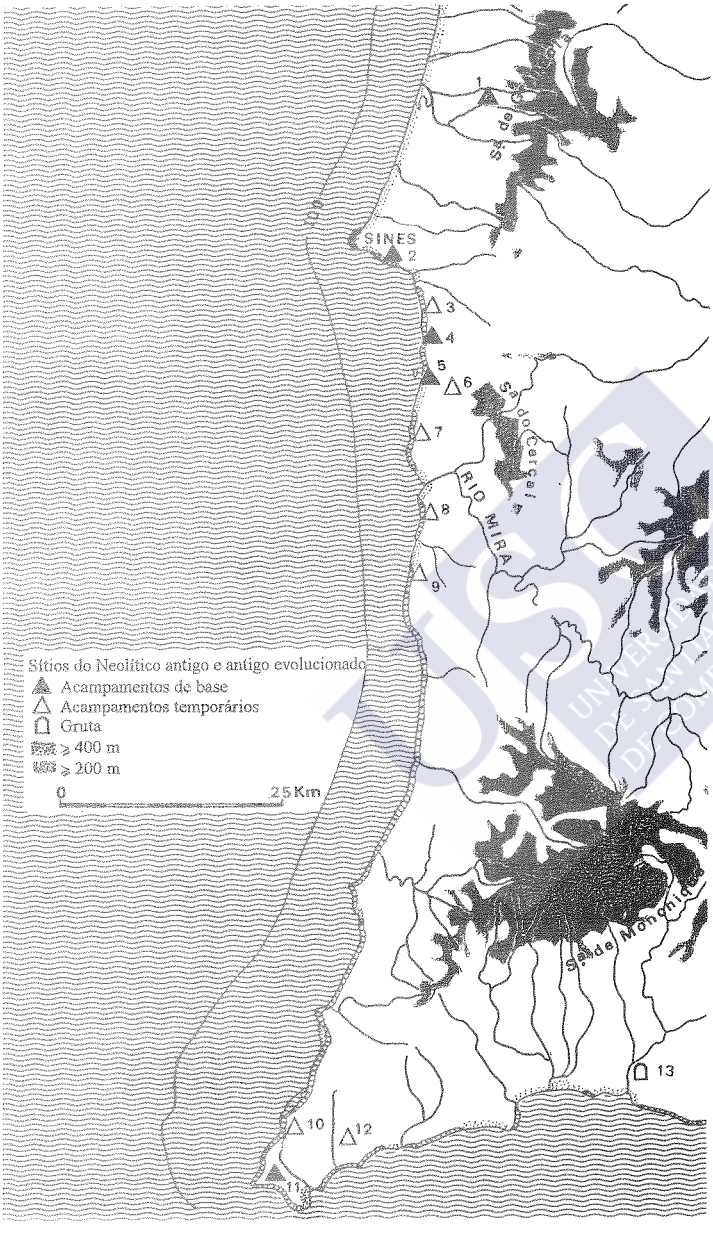


Fig. 4.
Sítios do Neolítico antigo, pleno e evolucionado, da Costa Sudoeste. 1 - Salema; 2 - Vale Pincel I; 3 - Oliveirinha; 4 - Samouqueira II; 5 - Vale Vistoso; 6 - Vidigal; 7 - Galés; 8 - Água da Moita; 9 - Medo Tojeiro; 10 - Castelejo; 11 - Cabranosa; 12 - Padrão 1; 13 - Ibn Amar.

documentada no diagrama polínico da Lagoa Travessa (Carvalhal) (Mateus,1985). Por volta de 6560±70BP, ocorreram, nessa região, profundas alterações na paisagem vegetal, caracterizadas pela retracção da floresta a favor de formações arbustivas *(Corema album, Juniperus sp.,Calluna vulgaris,Cistus sp.)*.

Neolítico antigo

Na Costa Sudoeste, alguns estabelecimentos de base, mesolíticos, como Samouqueira I (C.3) e jazidas economicamente especializadas como Castelejo continuaram em utilização durante o Neolítico antigo. Persiste não só o mesmo padrão locativo do habitat, como idêntica estratégia de mobilidade (Quadro VI e Fig.4). Por outro lado, surgem povoados de fundação neolítica, nas imediações dos seus antecessores mesolíticos, como o extenso (cerca de 10 ha) *habitat* de Vale Pincel I (Sines) e novos acampamentos temporários como Oliveirinha (Sines), Galés (Vila Nova de Milfontes), Medo Tojeiro (Almograve).

Estabelecimentos de base

Os melhores exemplos de estabelecimentos de base do Neolítico antigo pleno da Costa Sudoeste são Vale Pin-

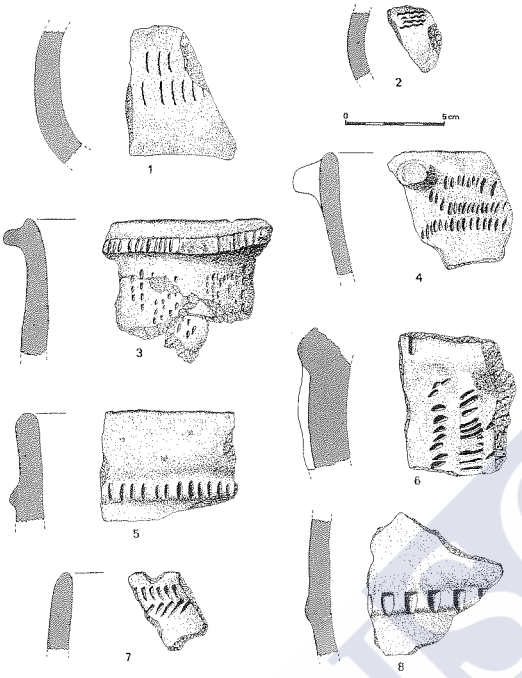


Fig. 5.
Cerâmicas do Neolítico antigo pleno de Vale Pincel I (Sines): 1 e 2 - cerâmica com decoração cardial; 3 - 6 - cerâmica com decoração impressa a punção associada a elementos plásticos; 7 - cerâmica com impressões em "cunha" ; 8 - cerâmica com cordão segmentado por impressões.

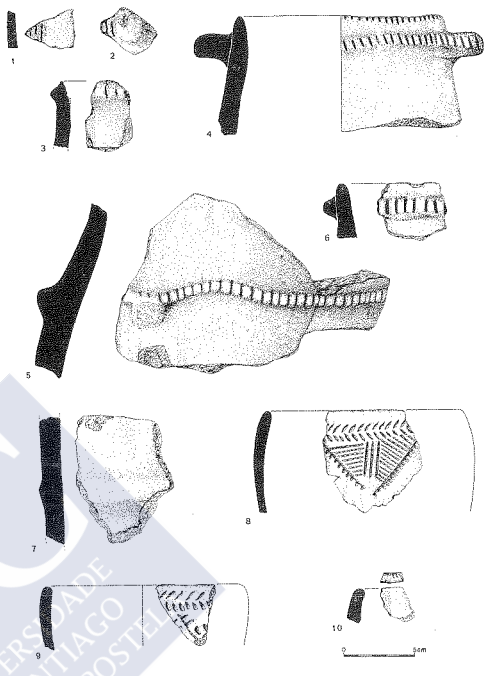


Fig. 6.
Cerâmicas do Neolítico antigo pleno de Samouqueira II (Sines): 1 - 3 - cerâmica com decoração cardial; 4 - 6 - cerâmica com decoração plástica e impressa; 7 - cerâmica com decoração plástica; 8 - cerâmica com decoração impressa "em espiga" associada a motivos realizados pela técnica do punto en raya; 9 - decoração impressa "em espiga"; 10 - bordo denteado.

cel I (Sines), Samouqueira II (Sines) e Cabranosa (Sagres). A estes podemos acrescentar Salema e Vale Vistoso do Neolítico antigo evolucionado. Povoados extensos, com elevada densidade de artefactos e indústria lítica dominada pelo subsistema tecnológico *uso intensivo* que utilizou maioritariamente matérias-primas alógenas. A indústria em pedra lascada revela uma clara tradição mesolítica. No entanto, há a registar o desenvolvimento, no grupo dos geométricos, dos segmentos de círculo, o aparecimento de flechas transversais executadas por retoque em duplo bisel e de lamelas com lustre de cereal. A cerâmica (Figs. 5 e 6) apresenta, em geral, pastas grosseiras e pouco compactas, paredes espessas, e muito frequentemente decoração impressa (alguma cardial e a maioria obtida a punção actuado obliquamente, originando impressões em bastonete), plástica e, muito raramente, incisa, ocupando extensas áreas da superfície externa dos recipientes; o índice de decoração (Id=N° de fragmentos decorados x 100/N° de recipientes) é muito elevado (186,6% em Samouqueira II); predominam as formas em saco, os esféricos altos e as taças em calote de esfera.

Não obstante a ausência de evidências directas da agricultura, em Vale Pincel I foram recolhidos abundantes artefactos que a documentam: instrumentos em pedra polida, mós manuais e lamelas de sílex, com lustre de cereal. No que concerne à criação de gado, há a assinalar o aparecimento de restos de ovicaprinos em Cabranosa, por nós recolhidos no interior de uma estrutura de combustão, e provavelmente em Padrão 1 (informação pessoal de Mário Varela Gomes).

Em Vale Pincel I, onde se realizaram escavações em extensão, foi possível apreender a organização interna do *habitat*. A área habitacional é constituída por núcleos distanciados entre si por dezenas de metros, onde se adensam numerosas estruturas de habitat, nomeadamente de combustão. Em duas dessas estruturas recolheram-se amostras de carvão, nas Cs.2e e 2d correspondentes à base do estrato de ocupação. Tais amostras forneceram, respectivamente, as datações de 6700±60BP e 6540±60BP, já referidas (Quadro I). Tenha-se presente que o desenvolvimento vertical destes povoados é débil, facto que, paradoxalmente, acentua o carácter relativamente estável dos mesmos. Não havendo fases de abandono, nem limitações de espaço, sempre que uma área doméstica se degradava era mais vantajoso construir uma outra nas proximidades imediatas da anterior, que investir na reabilitação do primitivo núcleo. Por outro lado, também o crescimento do *habitat,* em termos absolutos, se deveria fazer não pelo adensamento do povoamento na área já habitada, mas através da conquista progressiva de novos espaços para a função residencial. O modo de crescimento dos *habitats* permanentes ou semi-permanentes do Neolítico antigo pode ser bem ilustrado pelo sítio de Samouqueira II. Adjacente ao estabelecimento mesolítico, desenvolveu-se, sem aparentes soluções de continuidade, o povoado do Neolítico antigo. Este terá, inclusivamente, reutilizado o espaço anteriormente ocupado (Samouqueira I, C.3), localizando nele a função funerária (C2). Foram identificadas, na C.2 de Samouqueira I, duas inumações, muito perturbadas por acção das lavouras. Para um dos esqueletos obteve-se a datação de 6370±70BP (Quadro I). O estudo desse material osteológico revelou alguns aspectos que consideramos cruciais:

- Inexistência de diferenças biológicas entre os dois indivíduos de Samouqueira, que consideramos do Neolítico antigo pleno, e os do Mesolítico do vale do Tejo (Moita do Sebastião);
- Padrão isotópico característico de uma dieta em que os alimentos de origem marinha desempenharam papel relevante;
- Sobrevivência de indivíduos com graves limitações físicas que os tornavam dependentes do grupo. Este facto pressupõe a existência de elevados índices de sociabilidade .

É possível que em Vale Pincel I a função funerária também estivesse associada à residencial. Foram identificadas estruturas que poderiam ter correspondido a sepulturas; infelizmente, devido à intensa lixiviação das areias em que estavam implantadas, não se conservaram materiais orgânicos.

A organização social destas populações do Neolítico antigo pleno deveria conservar ainda grande flexibilidade, herdada da sociedade de tipo bando. Os laços de carácter "residencial", resultantes da simples partilha de tarefas e do fruto das actividades colectivas, continuariam, na nossa perspectiva, a deter um lugar importante. As relações de parentesco, estruturadas pela noção de antepassado comum, ter-se-ão somente afirmado com o desenvolvimento da agricultura, muito provavelmente a partir do Neolítico antigo evolucionado, de acordo com a lógica de valorização do pretérito.

Acampamentos economicamente especializados

São característicos deste tipo de jazida os concheiros de Medo Tojeiro (Almograve) e do Castelejo (Vila do Bispo) (níveis superiores) e ainda os sítios de Oliveirinha (Sines), Água da Moita (Vila Nova de Milfontes) e Galés (Vila Nova de Milfontes). A estas jazidas podemos juntar, com algumas interrogações, Vidigal e Padrão 1. Ocupam, regra geral, áreas restritas, inferiores a 5000 m^2, e podem apresentar acentuado desenvolvimento vertical, com estratigrafias complexas. Esta constatação poderá ser explicada por ocorrência de ocupações curtas, seguidas de fases de abandono, durante as quais a matéria orgânica era decomposta e o espaço reabilitado "naturalmente". Os acampamentos temporários, ocupados por fracções dos grupos estacionados nos estabelecimentos de base, constituiem a expressão material da estratégia de exploração extensiva dos territórios. Assegurariam a importante função de dispersão dos efeitos negativos de uma crescente sedentarização. Além dos restos faunísticos, a indústria lítica pode ser um razoável indicador da especialização económica desses sítios: boa representação dos elementos de projéctil (subsistema tecnológico *uso intensivo*) sobre os restantes utensílios retocados (acampamentos especializados na caça, ex. Vidigal) ou domínio dos artefactos de ocasião, com raros utensílios em sílex (acampamentos de mariscadores, ex. Galés) (QuadroVII). A cerâmica é escassa ou poderá mesmo estar ausente, nomeadamente nos acampamentos mais vocacionados para a caça (ex. Vidigal). A mesma rarefacção se verifica no que respeita à indústria em pedra polida.

No Castelejo e em Medo Tojeiro (Tavares da Silva *et al.*,1985), onde os restos faunísticos se encontram bem conservados, observou-se uma economia de curto espectro, com fauna constituída exclusivamente por restos de invertebrados (moluscos e crustáceos, marinhos e/ou marino-estuarinos). Podemos definir estes estabelecimentos como detentores de economias de marisqueio. O registo etnoarqueológico fornece-nos exemplos de comunidades agrícolas, do interior, que realizavam deslocações até ao litoral para mariscar; o marisco era tratado e transportado para os estabelecimentos do interior; como é referido em uma descrição da actividade de marisqueio nos bancos do rio Matola (Moçambique), de 1821: "They boil the shell fish and, by breaking off the apex are enabled by suction to extract the fish in a whole state, through the aperture" (Sinclair, 1987:77). Na Costa Sudoeste portuguesa, observámos, nos anos 70, a deslocação de grupos de cam-

poneses para as praias da região durante o equinócio da Primavera, a fim de se dedicarem à "apanha de marisco", em particular de ouriço-do-mar.

O marisqueio poderia associar-se à extracção de sal da água do mar por evaporação da mesma, em recipientes cerâmicos aquecidos ao fogo. Processo também documentado etnograficamente, manifesta-se através de numerosas estruturas de combustão e de grandes acumulações de carvão. O sítio de Água da Moita (Vila Nova de Milfontes), directamente sobre a vertente costeira, é um dos mais ricos em lareiras estruturadas, dotadas de elevado grau de estandardização. Possui uma abundante indústria lítica *expedita*, manufacturada a partir de seixos rolados de grauvaque/quartzito locais. A cerâmica é rara, tendo-se registado a presença de decoração cardial.

Nos sítios de Oliveirinha e Galés, localizados também no topo da arriba, a cerâmica, impressa e incisa, é escassa e a indústria lítica, dominada por artefactos de ocasião (68,2% da utensilagem lítica). As matérias-primas locais foram utilizadas no fabrico de 91,5% dos artefactos líticos; as lascas não retocadas representam 62 % da totalidade dos artefactos (Quadro VII). Nos acampamentos de mariscadores do Neolítico antigo produziram-se pois, indústrias *expeditas,* dominadas por lascas não retocadas, onde importa sublinhar o aparecimento de alguns tipos de instrumentos nucleares tradicionamente considerados "languedocenses" e "mirenses" (criações anómalas, fruto de metodologias deficientes, nomeadamente recolhas de artefactos descontextualizados). Na C.2 de Samouqueira II, do Neolítico antigo pleno, encontrámos o primeiro machado mirense em um contexto fechado. Da C.2B de Galés, do Neolítico antigo, provieram um "disco" com retoque perimetral, em xisto, e um exemplar de "pico asturiense".

Sem a exuberância da economia de marisqueio que temos vindo a referir, encontram-se, na Costa Sudoeste, outras formas de especialização económica, pior conhecidas. Vidigal e Padrão 1 poderão incluir-se nessa categoria. No primeiro caso, trata-se de um sítio localizado a cerca de 1Km da linha de costa, nas margens do paleoestuário do Barranco do Queimado (Sines). Esta jazida possui duas fases de ocupação. A mais antiga (C.3), datada de 6640±90BP (Ly-4695), revelou uma nítida economia de caça (ausentes restos inequívocos de fauna doméstica). Foram inventariados, em uma amostra proveniente da escavação de 2m² (Straus *et al.*,1990), 41 restos de cervo, 33 de boi e 9 de javali (?). A camada mais antiga foi sobreposta por um nível de concheiro revelador de uma economia depredadora, de largo espectro (mamíferos que devem ter fornecido uma parte substancial ou mesmo maioritária da carne consumida, peixes e faunas invertebradas marino-estuarinas). Esta camada (C.2) encontra-se datada de 6030±180 BP (GX-14557).

Quadro VI. Tipologia funcional de habitats do Neolítico antigo da Costa Sudoeste

Jazidas	Extensão	STD	Densidade artefactos Ind. Lítica	Cerâmic	IL+C	Mobilidade Iel	Ic/l	Padrões subsistência	Categorias funcionais habitats
Samouqueira II	*ca.* 10000m²	U. int.	81/m³	32/m³	113/m³	26,5%	33%	De largo espectro	Establecimientos de base
Vale Pincel I	*ca.* 100000m²	U. int.				15,6%	59%		
Medo Tojeiro	<3500 m²	Exp.	8,0/m³	3,1/m³	11,0/m³	50%	11%	De curto espectro (invertebrados marinhos	Acamp. economic. especializ.
Galés C.2A		Exp.	66,7/m³	13,8 /m³	80,5/m³	-	12%		

Iel (índice de especialização da indústria lítica, STD U.int.) = Nº elementos de projéctil x 100 / Nº utensílios retocados; Ic/l (índice de recipientes cerâmicos/instrumentos líticos) = Nº de recipientes cerâmicos x 100 / Nº de instrumentos líticos; STD - Sistema tecnológico dominante; U. int. - Uso intensivo; Exp. - expedito.

Quadro VII. Galés, C. 2A. Indústria lítica. Economia das matérias-primas

	Subsistema Tecn. Expedito			Subsistema Tecn. Uso-intensivo				
Tipos de artefactos	Grauvaque/ Quartzito N(%)	Quartzo N(%)	Roch. ígneas N(%)	Sílex N(%)	Chert N(%)	Cristal de Rocha N(%)	Quartzo N(%)	Total
Resíduos	7	5		1		3	4	20 (15,5)
Núcleos	3	1		1	1		1	7 (5,4)
Lascas não retocadas	51	5		2	1	6	9	80 (62,0)
Lamelas não retocadas			6	2		1	2	5 (3,9)
Utensílios retocados	7	2		2	1		4	16 (12,4)
Outros		1						1 (0,8)
Total N (%)	**68** (52,7)	**14** (10,9)	**6** (4,6)	**8** (6,2)	**3** (2,3)	**10** (7,8%)	**20** (15,5%)	**129** (100)

Matérias primas locais = 118 exs. (91,5%); Matérias primas exógenas = 11 exs. (8,5%); Subsistema Tecn. *Expedito* = 88 artefactos (68,2%); Subsist. Tecn. *Uso-intensivo* = 41 artefactos (31,8%).

O Vidigal forneceu uma indústria de fácies geométrica, rica em segmentos de círculo. Na camada superficial surge alguma cerâmica que por agora não pode ser contextualizada. O Vidigal traz mais problemas que soluções. Uma das questões que levanta é a que respeita à forma como se realizaria a integração litoral/interior. Teríamos no Neolítico antigo territórios desenvolvidos na direcção Norte-Sul, dotados de relativa homogeneidade natural ou, pelo contrário, organizados segundo a direcção Este-Oeste e comportando áreas heterogéneas do ponto de vista biofísico? A complementaridade económica seria obtida essencialmente por via intra-grupal (tendência para a auto-suficiência) ou através de sistemas de trocas regulares inter-grupais? Condicionada por factores de carácter institucional, a nossa actividade tem-se desenvolvido em uma estreita e longa faixa paralela à linha de costa. Estamos, porém, empenhados na realização de algumas leituras do espaço arqueológico transversais ao litoral, perseguindo dessa forma as oposições ou complementaridades: pesca-recolecção/caça; litoral/interior, uma vez que a agricultura e a criação de gado, em fase experimental, seriam complementares das actividades económicas tradicionais e nessa medida relativamente independentes da geografia, à escala em análise.

O sítio de Padrão 1, em estudo por Mário Varela Gomes, localiza-se sobre a plataforma de abrasão marinha de Sagres. A sua extensão aproxima-o dos acampamentos economicamente especializados e a localização, em uma área rica em sílex, permite, como hipótese de trabalho, eleger a actividade de exploração daquela matéria-prima como principal factor locativo. O povoado forneceu conchas de moluscos marinhos e ossos, provavelmente de ovicaprinos. Surge cerâmica impressa, alguma cardial. O sítio encontra-se datado de meados e 3º quartel do VI milénio cal BC (Quadro I).

Das explicações para a transição Mesolítico-Neolítico

A questão da precocidade do processo de neolitização no litoral parece ser, por agora, generalizável à restante Península Ibérica e pode compreender-se à luz da litoralização do povoamento desenvolvida pelas comunidades mesolíticas com economias de caça-recolecção-armazenamento. No estado actual dos conhecimentos são inaceitáveis as recuadas datações do VIII milénio BP obtidas para a Cueva Chica de Santiago, no interior da Andaluzia Ocidental, e para as grutas de Parralejo e Dehesilla com materiais integráveis em um Neolítico antigo evolucionado, de acordo com a tipologia cerâmica. Aquelas datações motivaram a proposta de um foco neolítico autónomo, com cerâmicas distintas das do mundo cardial (Pellicer e Acosta, 1982). Porém, foram recentemente identificados, na Andaluzia Ocidental (Cádiz), diversos estabelecimentos de ar livre (Gutierrez Lopez *et al.*, 1995) costeiros, com cerâmicas cardiais, as quais surgem vestigialmente na base das sequências estratigráficas das citadas grutas.

A circulação das inovações terá muito provavelmente seguido diversas vias, de acordo com as redes de contactos inter-comunitários e através de osmose cultural em que a informação seria veiculada sobretudo através da exogamia (Tavares da Silva, 1993) ou, em termos mais abstractos, por processo de percolação (Rodríguez Alcalde et al.,1995). Teriam, pois, ocorrido fluxos regulares e relativamente rápidos de informação, circulando entre grupos vizinhos, sem movimentos de populações, e processados em função da selectividade do meio social. A este caberia, em última análise, a definição das trajectórias da informação e os ritmos de assimilação.

Em síntese (Q.VIII), o processo de transição para o Neolítico terá sido despoletado pela dinâmica económica e social das populações do final do Mesolítico (modo de produção de caça-recolecção-armazenamento), em contexto de circulação (disponibilidade) das inovações tecnológicas e económicas neolíticas de carácter mediterrâneo. Os factores endógenos do processo possuem uma vertente económica que foi sublinhada, mesmo com alguma redundância, e aspectos sociais, menos explicitados. A este respeito importa referir que, em nosso entender, a formação social do Mesolítico final inaugura um processo de desconstrução da organização social de tipo bando, surgindo vínculos sociais mais duradouros e grupos mais estáveis de acordo com as exigências de uma economia de

Quadro VIII - Modelo esquemático dos factores estruturantes e do sistema de relações interactivas do processo de neolitização na Costa Sudoeste Portuguesa.

caça-recolecção complexa, de largo espectro. Essas transformações terão sido essenciais para a adopção das primeiras formas de produção de alimentos. A agricultura, possuindo um rendimento diferido, exigia relações sociais mais estáveis que as baseadas na vontade individual de adesão a uma determinada conjuntura.

Os elementos exógenos terão sido assimilados de forma selectiva, sofrendo reinterpretações e adaptações de acordo com as necessidades dos grupos mesolíticos. Estes deverão ser entendidos simultaneamente como receptores e emissores culturais. Cada grupo reelabora as novidades recebidas e emite novas informações. A velha ideia de um sentido único de difusão (dos elementos neolíticos), de Oriente para Ocidente, não é aceitável, em presença da grande variabilidade evidenciada pelo registo arqueológico à escala da bacia mediterrânea.

No território português, as mudanças parecem ter ocorrido mais cedo na Costa Sudoeste. Para a explicação dessa ocorrência converge uma multiplicidade de factores de que destacamos:

- A pressão demográfica ocorrida no Mesolítico final. Esta, associada à litoralização do povoamento e ao aumento da sedentarização (indutor da elevação da taxa de crescimento natural da população) e ampliada pelos efeitos da transgressão flandriana, cria uma situação de desequilíbrio demográfico-ecológico favorável à adopção de estratégias de intensificação económica como a agricultura e a criação de gado;
- Condições de acessibilidade favoráveis. A Costa Sudoeste apresenta-se como um excelente corredor de circulação (extensa plataforma litoral) que poderia assegurar importantes interacções culturais entre formações sociais onde a exogamia seria "regra" (Service, 1970).

Bibliografia sumária

ARNAUD, J. M., 1987. Os concheiros mesolíticos dos vales do Tejo e Sado: semelhanças e diferenças. *Arqueologia,* 15, pp. 53-64. Porto.

CALADO, M., 1995: *A região da Serra d`Ossa: introdução ao estudo do povoamento neolítico e calcolítico.* Ed. Departamento de História da Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa, 191 pp. Lisboa.

CARDOSO, J. L., 1994. Do Paleolítico ao Romano. Investigação arqueológica na Área de Lisboa. Os últimos 10 anos: 1984-1993. *Almadan,* 2 Série, 3, pp.59-74. Almada.

CARREIRA, J. R., 1994. A Pré-história recente do Abrigo Grande das Bocas (Rio Maior). *Trabalhos de Arqueologia da EAM,* 2, pp. 47-144. Lisboa.

FERREIRA, O. da VEIGA., 1974. Acerca das cerâmicas neolíticas encontradas na parte superior dos concheiros da região de Muge (Portugal). *Comunicações dos Serviços Geológicos de Portugal,* T. 58, pp. 191-195. Lisboa.

GOMES, M. VARELA, 1994. Menires e cromeleques no complexo cultural megalítico português - trabalhos recentes e estado da questão. *Actas do Seminário O Megalitismo no Centro de Portugal (Mangualde, 1992),* Ed. CEPBA, pp. 317-342. Viseu.

GOMES, M. VARELA, CARDOSO, J.L., ALVES, F. J. S., 1995. *Levantamento Arqueológico do Algarve.*Concelho de Lagoa. Ed. Câmara Municipal de Lagoa, 108pp. Lagoa.

GONÇALVES, V. SANTOS, GUILAINE, J., ARRUDA, M., BARBAZA, M., COULAROU, J. e GEDDES, D., 1987. Le Néolithique Ancien de l'abri de Bocas I (Rio Maior, Portugal). *In* J. Guilaine, J.-L. Roudil, J.-L. Vernet (dir.), *Premières communautés paysannes en Mediterranée Occidentale.* Ed. CNRS, pp. 673-680. Paris.

GUILAINE, J e FERREIRA, O. da VEIGA, 1970. Le Néolithique ancien au Portugal. *Bulletin de la Société Préhistorique Francaise* (Études et Travaux), 67 (fasc.1), pp.304-322. Paris.

GUTIÉRREZ LÓPEZ, J. M., PRIETO CORIA, M. C e RUIZ GIL, J. A., 1995. Jacimientos neolíticos al aire libre con cardiales: el assentamiento de Esperilla (Espera, Cádiz). Propuesta de otro modelo de neolitizacion para Andaluzia Occidental. *Preactes do I Congrés del Neolitic a la Peninsula Ibérica,* p.70. Gavá-Belaterra.

JORGE, S. OLIVEIRA, 1979. Contributo para o estudo de materiais provenientes de estações neolíticas dos arredores da Figueira da Foz. *Actas da 1ª Mesa - Redonda sobre o Neolítico e o Calcolítico em Portugal,* Ed. GEAP, pp.53-82. Porto.

MATEUS, J., 1985. The coastal lagoon region near Carvalhal during the Holocene; some geomorphological aspects derived from a paleoecological study at Lagoa Travessa. *Actas da I Reunião do Quaternário Ibérico,* 2, Ed.Grupo de Trabalho Português para o Estudo do Quaternário, pp. 237-249. Lisboa.

PELLICER, M. e ACOSTA, P., 1982. El Neolítico Antiguo en Andalucia Occidental. Le Neolithique Ancien Mediterraneen. *Actes du Colloque Internacional de Prehistoire* (Archeologie en Languedoc-nº special), pp.49-60. Montpellier.

ROCHE, J., 1951. *L´industrie pré-historique du Cabeço d´Amoreira (Muge),* Ed. Instituto para a Alta Cultura e Centro de Estudos de Etnologia Peninsular. 161pp. Porto.

RODRÍGUEZ ALCALDE A., ALONSO JIMÉNEZ, C., e CANO VÉLAZQUEZ, J., 1995. Fractales para la Arqueología: un nuevo lenguaje. *Trabajos de Prehistoria,* 52, nº1, pp. 13-24. Madrid.

ROUSSOT-LARROQUE, J. e VILLES, A., 1988. Fouilles prè et protohistoriques à la Lède du Gurp (Grayan - et l'hôpital, Gironde). *Revue Archéologique de Bordeaux,* T. 79, pp. 19-60. Bordéus.

SAHLINS, M., 1979. *Economia de la Edad de Piedra,* Ed. Akal, 230 pp. Barcelona.

SANTOS, M. FARINHA DOS, SOARES, J.e TAVARES DA SILVA, C., 1974. O concheiro epipaleolítico do Cabeço do Pez (Vale do Sado, Torrão): primeira notícia. *Actas do III Congresso Nacional de Arqueologia,* pp. 173-189. Porto.

SENNA-MARTINEZ, J. C. e ESTEVINHA, I.M. ALVES 1994. O sítio de habitat das Carriceiras (Carregal do Sal). Notícia preliminar. *Actas do Seminário " O Megalitismo no Centro de Portugal" (Mangualde,* 1992), pp. 55-61. Viseu.

SERVICE, E. R., 1970. *Organização Social primitiva,* Edições Despertar, 230pp. Porto.

SIMÕES, T., 1995. O sítio neolítico de São Pedro de Canaferrim (Sintra). *Preactes do I Congrès del Neolític a la Península Ibérica,* p. 36. Gavá - Bellaterra.

SINCLAIR, P.J.J., 1987. *Space, Time and Social Formation. A territorial approach to the archaeology and anthropology of Zimbabwe and Mozambique c 0-1700 AD* (Aun,9). Ed. Societas Archaeologica Uppsaliensis, 196pp. Uppsala.

SOARES, A. M. M., 1993. The 14C content of marine shells: evidence for variability in coastal upwelling of Portugal during the Holocene. *Internacional Symposium on Applications of Isotope Techniques in Studying Past and Current Changes in the Hydrosphere and Atmosphere,* IAEA, Viena, pp. 471-485.

SOARES, J., 1992. Les territorialités produites sur le litoral Centre-Sud du Portugal au cours du processus de néolithisation. *Setúbal Arqueológica,* vols. 9-10, pp. 17-35. Setúbal.

1995. Mesolítico-Neolítico na Costa Sudoeste: transformações e permanências. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* vol. 35, Fasc. 2 (Actas do 1º Congresso de Arqueologia Peninsular, vol. VI), pp. 27-45. Porto.

SOARES, J. e TAVARES da SILVA, C, 1979. Alguns aspectos do Neolítico Antigo do Alentejo Litoral. *Actas da 1ª Mesa Redonda sobre Neolítico e o Calcolítico em Portugal,* Ed. GEAP, pp. 9-52. Porto.

1992. Para o conhecimento dos povoados do Megalitismo de Reguengos. *Setúbal Arqueológica,* vol. 9-10, pp. 37-88. Setúbal.

1993. Na transição Plistocénico-Holocénico: Marisqueio na Pedra do Patacho. *Almadan,* 2 série, nº 2, pp. 21-29. Almada.

STRAUS, L. G., ALTUNA, J. e VIERRA, B., 1990. The Concheiro at Vidigal: a contribution to the Late Mesolithic of Southern Portugal *in* Vermeersch, P. M. e Van Peer, P. (eds) *Contributions to the Mesolithic in Europe,* Ed. Leuven University Press, pp. 463-474. Lovaina.

STUIVER, M. e REIMER, P.J., 1993. Extended 14C data base and revised calib 3.0 14C age calibration programme. *Radiocarbon,* 35 (1), pp. 215-230.

TAVARES da SILVA, C., 1993. O Neolítico Antigo. *Pré-história de Portugal,* Ed. Universidade Aberta, pp. 149-165. Lisboa.

TAVARES da SILVA, C. e SOARES, J., 1981. *Pré-história da Área de Sines,* Ed. Gabinete da Área de Sines, 231 pp. Lisboa.

1982. Des structures d´habitat du Neolithique Ancien au Portugal. *Le Neolithique Ancien Mediterraneen. Actes du Colloque Internacional de Prehistoire* (Archeologie en Languedoc-nº special), pp.17-28. Montpellier.

1983. Contribuição para o estudo do megalitismo do Alentejo Litoral. A sepultura do Marco Branco (Santiago do Cacém). *O Arqueólogo Português,* S. IV, 1, pp.63-88. Lisboa.

1986. *Arqueologia da Arrábida,* Ed. SNPRCN, 211 pp. Lisboa.

1987. Les communautés du Neolithique ancien dans le sud du Portugal. *In* J. Guilaine, J.-L. Roudil, J.-L. Vernet (dir), *Premières communautés paysannes en Méditerranée Occidentale,* Ed. CNRS, pp. 663-671. Paris.

TAVARES da SILVA, C., SOARES, J. e PENALVA, C., 1985. Para o estudo das comunidades neolíticas do Alentejo litoral: O concheiro do Medo Tojeiro. *Arqueologia,* 11, pp. 5-15. Porto.

VÁZQUEZ VARELA, J. M., 1988. El Neolítico en Galicia. *In* P. López (coord.), *El Neolítico en España,* Ediciones Cátedra, pp. 329-335. Madrid.

ZILHÃO, J., 1992. *Gruta do Caldeirão. O Neolítico Antigo* (Trabalhos de Arqueologia,6), Ed. IPPAR, 326 pp. Lisboa.

A PROPÓSITO DO GRUPO MEGALÍTICO DE REGUENGOS DE MONSARAZ E DAS ORIGENS DO MEGALITISMO NO OCIDENTE PENINSULAR

Victor S. Gonçalves
Ana Catarina Sousa
Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa

Resumo. O grupo megalítico de Reguengos de Monsaraz coñécese dende os anos 50, pero é agora cando comezamos a ter algunhas informacións acerca dos asentamentos do III e IV milenios a. C. Hoxe en día coñecemos máis de 20 hábitats, algúns deles parcialmente escavados: Monte Novo dos Albardeiros (unha fortificación calcolítica do III milenio), Torre do Esporão 3 (un xacemento cunha similar datación radiocarbónica ó Monte Novo de Albardeiros, pero con diferencias verbo da implantación xeográfica e da cultura material), Marco dos Albardeiros e Areias 15 (hábitats abertos probablemente dos momentos finais do Neolítico)

Abstract. The megalithic group of Reguengos de Monsaraz is known since the 50', but only now we start to have some informations about the settlements of the 3rd and 4th.millenia BC. Nowadays, we know more than 20 habitats, some of them scarcely excavated: Monte Novo dos Albardeiros (a calcolithic fortification from the third millenium), Torre do Esporão 3 (an open site with the same radiocarbon dating than Monte Novo dos Albardeiros but with a distinct geographical implantation and different material culture), Marco dos Albardeiros and Areias 15 (open habitats probably from the terminal moments of the Neolithic).

1. Uma primeira abordagem

Até ao presente momento, desconhece-se em Reguengos de Monsaraz, e para qualquer fase anterior ao fim do 3º milénio, em anos de calendário, um qualquer tipo de enterramento que não seja megalítico. Só ultrapassado o 3º milénio esta situação se altera: as deposições da Idade do Bronze são sempre em complexos cistóides, à excepção das duas deposições funerárias do Bronze Antigo efectuadas no topo do pequeno *tell* do Monte Novo dos Albardeiros.

As estruturas megalíticas estão ainda disponíveis para estudo directo, nos

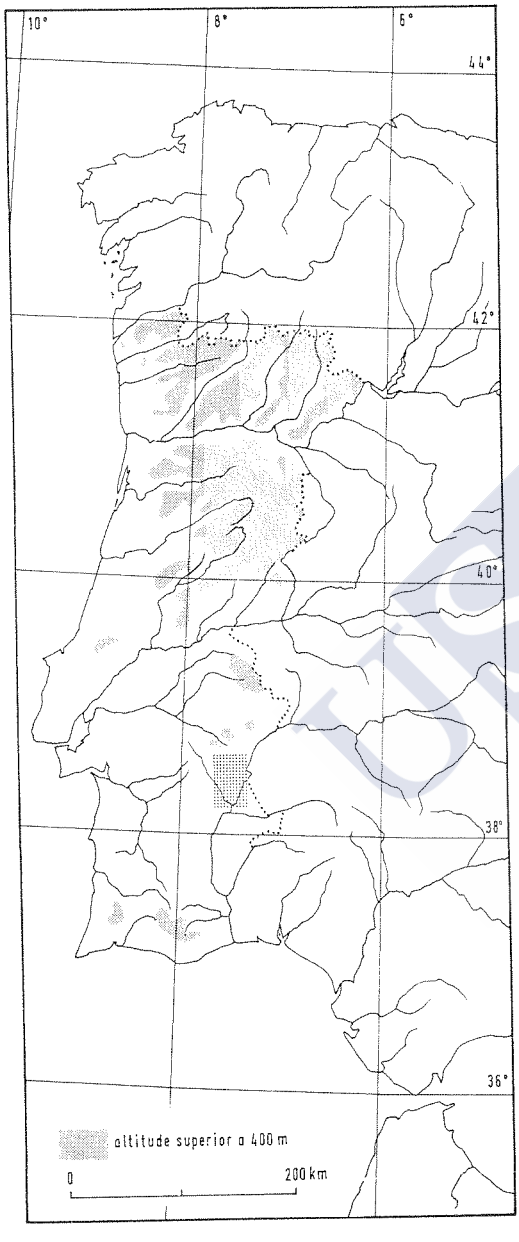


Figura 1. Localização do concelho de Reguengos de Monsaraz na faixa ocidental da Península Ibérica

casos em que sobreviveram às destruições dos últimos 20 anos. De qualquer forma, a monografia dos Leisner, cujos resultados foram revistos, aumentados e redireccionados em 1992 por um de nós (Gonçalves, 1992), é ainda uma fonte fiável de informação.

A diversidade morfológica patenteada por esses monumentos só poderia eventualmente ser explicada em termos de polimorfismo se se definissem, para os diversos tipos, patamares sincrónicos em termos de temporalidade.

O projecto de investigação RM-GEOM, actualmente em curso, visa precisamente o que o seu título indica (As sociedades camponesas e as geometrias do território em Reguengos de Monsaraz do 6º ao 2º milénio cal BC). As possíveis interacções entre monumentos e grupos de monumentos, por um lado, e as áreas de povoamento reconhecidas, por outro, vão ser assim objecto de um processo de construção e verificação de modelos que, no entanto, só a efectiva escavação dos sítios pode elucidar.

Nenhum dado cronológico preciso, em termos de cronologia absoluta, nos permite definir rigorosamente a construção e primeira utilização de qualquer monumento megalítico de Reguengos de Monsaraz, à excepção do *tholos* Olival da Pega 2b (OP2b), para o qual se possuem três datas da primeira metade do 3º milénio, em anos de calendário, o que corresponde exactamente à construção e primeira fase de ocupação do povoado fortificado do Monte Novo dos Albardeiros.

Uma recente datação, ainda não publicada criticamente, foi obtida por um de nós para a fase de abandono do povoado Torre do Esporão 3 (TESP3), intervalo de tempo da 1ª metade do 3º milénio que, a ser confirmado por outras, pode vir a revestir-se da maior importância, uma vez assinalar um tipo de povoamento e provavelmente um tipo de práticas funerárias totalmente distintas daquele que se afirmaria na região na primeira metade do 3º milénio.

Seriam estes os indígenas, cujo colapso coincidiria significativamente

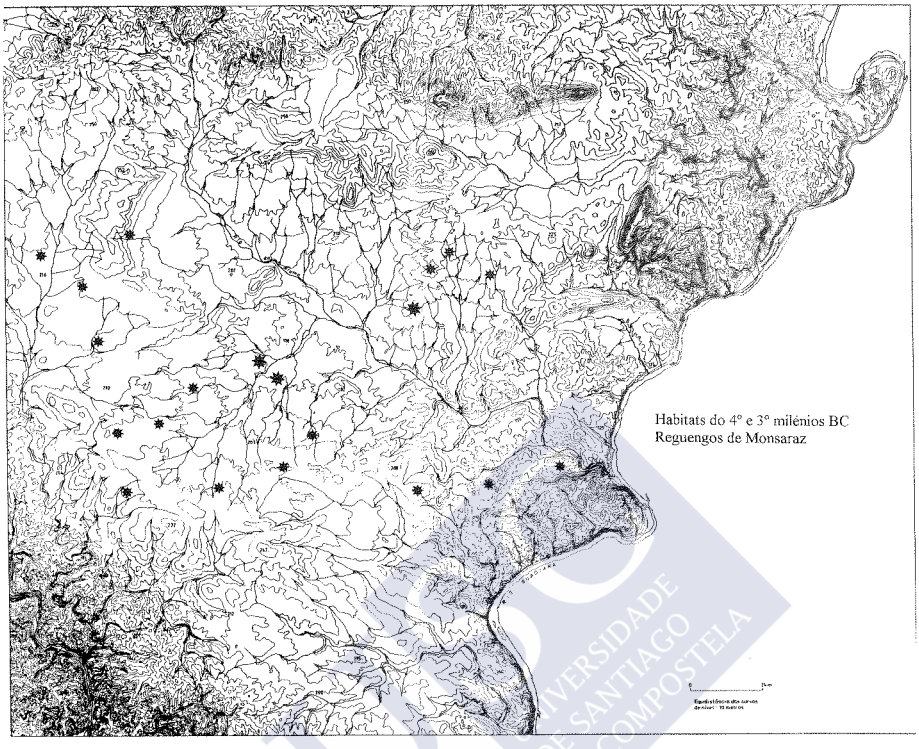


Figura 2.
Habitats do 4º e 3º milénios BC. Reguengos de Monsaraz

com a emergência e consolidação do povoamento calcolítico de que o Monte Novo dos Albardeiros, o Castelo do Azinhalinho e os Perdigões, cada qual à sua maneira, são excelente exemplo?

A resposta é justamente procurada pelas linhas de investigação em curso na área.

Do âmbito deste trabalho, excluímos voluntariamente qualquer referência a menires, quer isolados quer grupados em alinhamentos ou recintos. Na realidade, o talhe e a erecção de menires nunca foi comprovadamente conectado às antas no Ocidente Peninsular.

Consideramos assim as *antas* como parte (estruturante, mas não exclusiva) das práticas funerárias do 4º e 3º milénio BC enquanto remetemos os *menires* para os domínios muito diversificados da marcação de territórios, da construção de espaços sagrados ou eventualmente da Arqueoastronomia.

Se em termos de megalitismo, entendido no seu sentido mais lato, o conceito pode abranger estas duas realidades, parece-nos porém importante reservar para os monumentos funerários uma designação específica, sendo a de Megalitismo funerário perfeitamente aceitável.

Se seguirmos as fontes, a área de Reguengos de Monsaraz. parece evidenciar uma paisagem polvilhada de monumentos megalíticos, pontuada por

alguns povoados, apresentando o conjunto condicionantes de visibilidade muito desiguais. Esta imagem é decerto consequência directa da história da investigação nesta área e está condicionada pela maior visibilidade/ monumentalidade espacio-temporal dos monumentos megalíticos.

Tal como sucede para a generalidade das situações, é impossível encontrar as conexões de origem entre determinados sítios de habitat e as antas originalmente correspondentes. A lógica da proximidade/distância actualmente visível poderá apenas ser fiável para casos como Areias 15 e 16, povoados rodeados de antas de vários tipos (algumas das quais visíveis do próprio povoado) e em Gorginos 6, sítio nas mesmas circunstâncias. Para a generalidade dos monumentos megalíticos e dos povoados identificados, essa associação é meramente conjectural e sem nenhuma evidência artefactual ou cronométrica.

Monumentos megalíticos e sítios de habitat têm coerências intrínsecas que definem as suas opções especificas de implantação. Tal não significa que estas sejam antagónicas, mas apenas que se revestem de significados diferentes ainda que complementares. Assim, os factores territoriais que influenciaram as implantações dos povoados não são alheios à lógica de implantação dos monumentos megalíticos:

1. opção por uma peneplanície irrigada entre os limites identificados para o grupo de Reguengos de Monsaraz: "Hidrograficamente, as fronteiras são traçadas a Este e Oeste, respectivamente pelo Guadiana e pelo Degebe. A Norte, parcialmente, pela Ribeira do Azevel." (Gonçalves, 1992: 117);
2. escolha de uma área de granodioritos, onde seria fácil a obtenção de matéria-prima para a construção dos monumentos, e que simultaneamente poderia funcionar como pólo de estruturação do povoado (como sucede em Areias 15 e 16, bem como em Gorginos 6). Dos 24 povoados actualmente identificados, apenas o Marco dos Albardeiros, o Monte Novo dos Albardeiros e a Barrisqueira se implantam em áreas com outro substracto geológico;.
3. implantação em solos de aptidão agrícola, nas áreas N e S da Ribeira do Álamo. Esta mancha de solos com aptidão agrícola média/boa (de acordo com a actual escala de valores) é rodeada por zonas de fraca capacidade de uso, tanto na chamada zona S (coincidindo com áreas de relevo mais pronunciado junto ao Degebe e ao Guadiana) e na zona N (correspondendo à Serra de Monsaraz e à Serra das Pedras) onde não foram identificados monumentos megalíticos ou povoados.

Seria esclarecedor verificar (confirmar/infirmar) a correspondência entre os conjuntos que foram definidos para os monumentos megalíticos de Reguengos de Monsaraz (uma área Norte e Sul da Ribeira do Álamo equivalente a "dois territórios, dois grupos de comunidades, evoluindo em contacto permanente" (Gonçalves, 1992: 117) e o povoamento identificado. Até ao presente momento, a

maioria dos sítios de habitat identificados localizam-se na parte sul desse curso de água durante o Neolítico médio/final. No que se refere ao povoamento Calcolítico, essa distribuição é equitativa para ambas as margens da Ribeira do Álamo.

A complementaridade dos factores que conduziram a fixação das comunidades do 4º e 3º milénios no cenário de Reguengos de Monsaraz não nos deve fazer esquecer que, dentro desta área relativamente vasta, a escolha de um lugar especifico para a construção de um monumento megalítico, ou como lugar de habitat permanente ou temporário, envolve condicionalismos bem diferenciados.

A proximidade de recursos como a água, solos cultiváveis, fontes de matérias primas, a defensabilidade, a visibilidade de e para o sítio, a acessibilidade, são factores que devem ser utilizados segundo uma perspectiva económica e territorial apenas para os povoados.

2. Povoados e megálitos: questões gerais e casos avulsos: Gorginos 6, Areias 15, Castelo do Azinhalinho: três «situações» no povoamento de Reguengos de Monsaraz

A abundância de informação para os monumentos megalíticos do Grupo megalítico de Reguengos de Monsaraz contrasta com a imagem incompleta do povoamento pré-histórico que lhe estaria associado. O estado da investigação para esta área não permite ainda leituras muito precisas já que se baseia maioritariamente em dados de prospecção (ainda não efectuada uniformemente na área em estudo), sendo escassos os sítios de habitat que foram objecto de escavações.

Conhecemos hoje um pouco mais de 20 sítios de habitat em Reguengos de Monsaraz, dos quais apenas um reduzido número foi objecto de escavações: Monte Novo dos Albardeiros (Gonçalves, 1989-90), TESP3 (Gonçalves, 1992); Marco dos Albardeiros (Gonçalves, 1994), Areias 15 e 16. A heterogeneidade dos dados disponíveis limita os níveis de leitura do povoamento desta área, sendo extremamente difícil estabelecer contornos cronológicos precisos, atribuir funcionalidades, conhecer a morfologia das ocupações e efectuar comparações entre os vários sítios identificados.

Para a efectivação desta leitura dos espaços de habitat pré-históricos de Reguengos de Monsaraz, consideraram-se duas perspectivas de observação: uma perspectivação geral dos povoados identificados e uma escala específica de abordagem em que o sítio é compreendido na sua especificidade correspondendo aos casos dos povoados do Castelo do Azinhalinho de Areias 15. e de Gorginos 6.

2.1 Os espaços do povoamento pré-histórico de Reguengos de Monsaraz

A dificuldade de associação de grupos megalíticos a um povoamento correspondente tem suscitado a clássica dicotomia: invisibilidade do espaço dos vivos/visibilidade (e monumentalidade) do espaço dos mortos (e vice-versa). A estratégia de exclusão de uma das formas de monumentalização e de exibição espacio-temporal poderá assim significar que embora correspondam a diferentes

conceptualizações de ocupação do espaço, necrópoles e povoados possam ser integráveis numa mesma forma de compreensão da paisagem numa complementaridade interactiva.

O estado incipiente das investigações relativas ao povoamento da área de Reguengos poderá fornecer uma imagem truncada na leitura dos dados disponíveis. A informação actual para o povoamento pré-histórico de Reguengos de Monsaraz é muito diferenciada integrando sítios escavados, sítios amplamente prospectados e sítios identificados sumariamente. Perante a diversidade dos dados disponíveis torna-se necessário procurar estabelecer um modelo de interpretação globalizante que permita efectuar a leitura de uma rede de povoamento, interpretar as eventuais estratégias de povoamento e equacionar vectores diacrónicos das modalidades de ocupação do espaço.

Áreas de visibilidade/invisibilidade

A leitura de uma paisagem social é fortemente determinada pelas condições de visibilidade da cultura material, denunciando modos de conceptualização da relação natureza/cultura e marcando formas de racionalidade cultural perante o espaço. Não podemos porém utilizar este indicador de forma generalizadora: a consciência ou a inconsciência de "ser visível" ou de "ter visibilidade" tem consequências imediatas no tipo de conceptualização da paisagem. O conceito "estratégia de visibilidade" (Criado Boado, 1988) não se aplica uniformemente à globalidade do registo arqueológico já que depreende a existência de uma escolha deliberada e/ou a presença de atitudes reconhecíveis.

As diversas "estratégias de visibilidade" não são aplicáveis da mesma forma: o significado da visibilidade (ou invisibilidade) de um monumento funerário não é decerto o mesmo que a intencionalidade da visibilidade (ou invisibilidade) de um povoado. A dualidade de aplicação deste conceito não significa que não sejam duas realidades inter-relacionáveis e complementares, mas não é claro que a invisibilidade do espaço dos vivos tenha como consequência lógica a visibilidade do espaço dos mortos e vice-versa, numa certa indefinição entre visibilidade e monumentalidade.

A compreensão do povoamento de uma área como Reguengos de Monsaraz em termos de estratégias de visibilidade poderá fornecer alguns indicadores da correspondência entre a forte mancha megalítica conhecida desde os anos 50 e o povoamento que apenas agora começa a ser identificado. A imagem de um Alentejo caracterizado sobretudo pelo fenómeno megalítico é talvez resultado do estado das investigações, sendo necessária a prossecução de trabalhos de prospecção de larga escala para compreender da existência (ou inexistência) de uma relação de exclusão visual entre povoados e monumentos megalíticos. De igual forma, apenas uma cronologia bem definida poderá evidenciar continuidades/rupturas na longa faixa cronológica onde o megalitismo se situa.

No que diz respeito aos casos em análise, julgamos ser importante cen-

trar a análise das visibilidades em diversas linhas de leitura.

A visibilidade de um ponto concreto poderá ser caracterizável de acordo com diferentes níveis de leitura de e para o sítio: 1. visibilidade circular, abrangendo a generalidade do campo visual; 2. visibilidade sectorial, atingindo apenas sectores do espaço envolvente; 3. visibilidade linear, apenas efectuada numa linha de leitura nomeadamente de e para sítios (povoados e necrópoles) contemporâneos; 4. e visibilidade pontual em que a percepção só é possível muito perto do sítio. (conceitos desenvolvidos em Criado Boado e Vaquero Lastres, 1993).

Esta concepção poderá caracterizar, em primeira análise, o tipo de visibilidade de um ponto concreto, mas é apenas o resultado de uma leitura estática do espaço como entidade física, devendo ser mediada com os possíveis significados dessa paisagem numa cronologia e de acordo com as diversas conceptualizações sociais e mentais das comunidades que as frequentaram. Visível é aquilo que é reconhecível, e essa dimensão não é exclusivamente física, depreendendo uma multiplicidade de critérios que orientam a observação. Para ler as diversas paisagens é preciso então reconhecer os possíveis pontos de referência contemporâneos (outros povoados, antas e menires, acidentes naturais, marcas perecíveis na paisagem, áreas exploradas economicamente) e as áreas mais frequentadas.

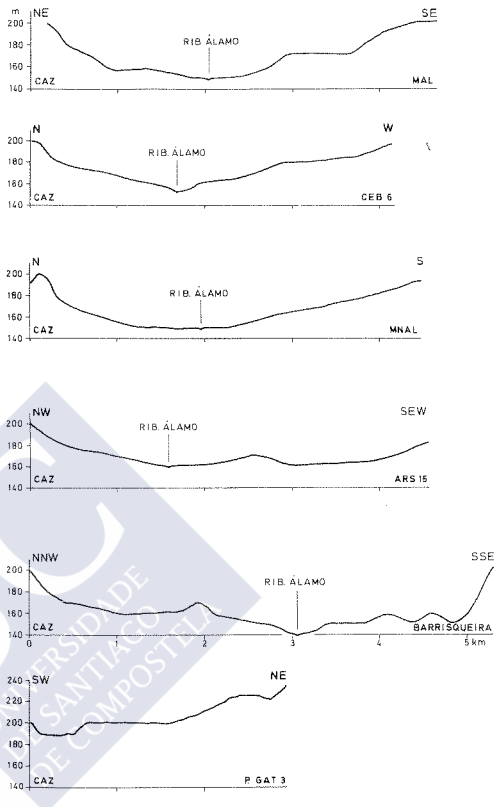


Figura 3. Intervisibilidades a partir de CAZ (Castelo de Azinhalinho) para MAL (Marco dos Alberdeiros), CEB 6 (Cebolinhos 6), MNAL (Monte Novo dos Alberdeiros), Barrisqueira e P?GAT 3 (poço da Gateira 3)

A aplicação de escalas de observação poderá igualmente aferir as modalidades de visibilidade. A possível visibilidade de pessoas ou animais, estruturas edificadas ou apenas de contornos do relevo possibilita diversos níveis de domínio da paisagem. Em termos de campos de observação humana foram efectuados estudos de percepção visual aplicados ao combate de Infantaria sem auxiliares de visão.

- curta distância: até 500 m são reconhecíveis homens e animais
- média distância: entre 500 m e 1000 m apenas são perceptíveis estruturas
- longa distância: a partir dessa distância (1000 m) são vistos com niti-

dez os contornos do relevo e grandes estruturas, bem como áreas cultivadas/florestadas

Este escalonamento é aplicado às áreas vistas, mas poderão ter existido elementos que as alterassem no que se refere ao reconhecimento de um ponto concreto: a colocação de sinais (signos, menires, sinais de fumo das estruturas de combustão, por exemplo) que suprissem os ruídos de leitura e orientassem a visão, realidade amplamente evidenciada etno-arqueologicamente.

As escalas de observação revelam-se um útil instrumento na análise de povoados, podendo fornecer indicadores de leitura para a identificação de áreas de controlo directo e de possível defensabilidade a partir do povoado; área de captação de recursos e compreender a relação inter-povoados ou de povoados para monumentos megalíticos.

Para além dos limites da observação humana, outros são os condicionantes da aplicação de visibilidades. O total desconhecimento do coberto vegetal que então envolveria a área em análise é o condicionante que mais dificulta a leitura das "visibilidades passadas", podendo criar um maior número de áreas invisíveis onde hoje a peneplanície despida de vegetação amplia a visibilidade topográfica. Outro elemento perturbador de uma visão estática da visibilidade seriam as próprias condições atmosféricas e estacionais.

O Castelo do Azinhalinho foi implantado num ponto com elevado nível de visibilidade para a área envolvente. Esta implantação corresponde a uma visibilidade claramente circular, que abrange todos os quadrantes do campo visual. Apesar desta abrangência, existem vários espaços invisíveis (como vemos na leitura digitalizada da topografia da zona), mas como se encontram rodeados por área vistas podem ser considerados como zonas potencialmente dominâveis a partir do Castelo do Azinhalinho. Muito embora esteja cartografado como uma elevação alongada uniforme (quase com 500 m de comprimento), a observação no local e a leitura de fotografia estereoscópica evidenciam a existência de uma área mais sobreelevada, rodeada por pequenas elevações, que poderiam ter acrescido a defensabilidade do povoado. A existência de um grande afloramento vertical poderia ter aumentado o grau de visibilidade deste povoado, funcionando o afloramento quase como uma torre vertical. Junto a esse afloramento (zona W) foram recolhidos muitos artefactos e é também na sua proximidade que se encontra o maior troço de provável muralha, visível.

A visibilidade para o povoado do Castelo do Azinhalinho é igualmente elevada, mas se considerarmos que a actual vegetação teria um porte consideravelmente diverso (Ribeiro, 1991) as nossas observações tem um grau limitado de aplicabilidade. De igual forma, a componente climática poderá ter fornecido um carácter inconstante aos níveis de visibilidade, sobretudo no que diz respeito a visibilidade de longa distância.

A intervisibilidade com os povoados conhecidos para esta área é bas-

tante elevada. São visíveis os povoados que se encontram na margem esquerda da Ribeira do Álamo: Monte Novo dos Albardeiros, Marco dos Albardeiros, Barrisqueira, Perdigões e até mesmo o próprio sítio Areias 15. A aplicação das referidas escalas de observação a estes níveis de intervisibilidade (ver cortes topográficos em apêndice) evidencia que os referidos sítios apenas seriam vistos como formas de relevo, sem ser possível o reconhecimento visual de estruturas edificadas (até mesmo no povoado fortificado Monte Novo dos Albardeiros). pois se encontram maioritariamente a 4 km de distância sendo apenas se estivessem imbuídos de algum tipo de reconhecimento. A compreensão aferida do significado da intervisibilidade dos povoados só poderá ser realizada numa abrangência de todas as marcas da paisagem: povoados mas também antas e menires poderão ter funcionado como uma teia de significados que conduz os níveis de intervisibilidade. O desconhecimento do tipo de significação que poderão ter acidentes naturais como cursos de água ou elevações diminuí a nossa capacidade de compreensão.

O grau de exposição do povoado Areias 15 tornaria qualquer pretensão defensiva inviável já que se trata de um sítio ocupado em extensão. A visibilidade da área envolvente para o sítio é extremamente reduzida (tornando tarefa difícil a sua identificação). Trata-se hoje de uma área cultivada com reduzida cobertura vegetal que decerto acentuou o grau de (in)visibilidade na altura da ocupação do povoado.

Provavelmente Areias 15 teria uma visibilidade meramente pontual, ou seja, apenas seria visível de muito perto. Apesar disso, podemos considerar que a paisagem onde se implanta este povoado seria fortemente ocupada: monumentos megalíticos de várias cronologias, menires, uma área de exploração agrícola propícia (entre dois importantes cursos de água), actualmente um dos poucos pontos de transposição da Ribeira da Sardinha (que provavelmente teria um caudal mais considerável no 4º milénio BC). Estes factores poderiam alterar a imagem actual de área invisível aos nossos olhos, porque sem referenciais.

A observação (actual) do povoado para as antas identificadas revela que muito dificilmente estas seriam visíveis. Os povoados que poderiam ser contemporâneos de Areias 15 não são visíveis a partir deste ponto: Marco dos Albardeiros, Torre do Esporão 3 e Areias 15 não oferecem algum tipo de intervisibilidade.

Assim, e no que se refere a defensabilidade e visibilidade, encontramos três soluções bem diferenciadas para os povoados com conteúdos artefactuais similares, semelhante morfologia de implantação e atribuíveis ao Neolítico final.

Os povoados considerados calcolíticos apresentam um elevado grau de visibilidade e controlo das áreas circundantes, com uma visibilidade de tipo circular embora a escolha do local exacto possa ter sido determinada por outros factores que não a defensabilidade.

Vias de comunicação

Em Reguengos de Monsaraz, a proximidade com vias naturais de passa-

gem, específicas, não parece constituir um carácter polarizador do povoamento. Com efeito, a configuração do relevo em toda a área tornaria bastante fácil a circulação inter-regional, não existindo uma só, mas múltiplas vias de comunicação. Deve salientar-se, no entanto, o facto de a mancha de povoamento conhecido corresponder à área propícia para a circulação: peneplanície com relevo pouco agitado e cruzada por diversos cursos de água de pequena dimensão. Os limites físicos deste espaço (Serra de Monsaraz, Serra das Pedras, Guadiana; Degebe), onde a circulação seria mais difícil, não apresentam até ao momento qualquer sítio (identificado) tanto de carácter funerário como habitacional.

Castelo do Azinhalinho, Areias 15 e Gorginos correspondem, na realidade, a uma mesma realidade física onde a circulação seria bastante facilitada.

Também os contactos inter-regionais EW (com a área de Évora/Montemor e Península de Lisboa) seriam relativamente acessíveis (Gonçalves, 1995), assim como os contactos para o interior (E), sendo a facilidade dos contactos testemunhada pelas similitudes e trocas inter-regionais e artefactos, símbolos, soluções habitacionais e funerárias.

A morfologia da área ocupada

A leitura das modalidades de ocupação de um povoado através de dados de superfície é sempre uma tarefa difícil. Os modelos de impactos pós-deposicionais baseados em comparações etnoarqueológicas e de arqueologia experimental não são muito esclarecedores, sendo necessário considerar as características regionais (ambiente, clima, natureza da actividade agrícola, microtopografia, solos). Genericamente, aceita-se que em ambientes secos e solos leves as movimentações dos artefactos são menores que em zonas húmidas e com solos mais pesados. Tratando-se de áreas agricultadas (por quanto tempo? de que forma? com que intensidade?) será plausível considerarmos prováveis afastamentos laterais dos artefactos, sobretudo em Areias 15 em que surgem distribuídos por uma extensa plataforma, sem outros limites que os afloramentos graníticos. As amostras de artefactos recolhidos (não se efectuaram prospecções de levantamento sistemático) não devem ser representativas quantitativamente da realidade subjacente, mas podem ser significativas das proporções relativas dos vários tipos de artefactos.

O povoado do Castelo do Azinhalinho apresenta-se como um ponto destacado na paisagem, evidenciando uma área de ocupação restrita. A área ocupada apresenta vários afloramentos graníticos que poderão ter acentuado a defensabilidade do povoado.

Atribuindo a este povoado uma área de ocupação bem definida, o tipo de estruturas associadas poderia ser de índole defensivo. A leitura propiciada por uma fotografia aérea de 1958 (voo 5605, escala 1/6000) parece evidenciar uma linha com um contorno oval que poderia corresponder à referida "muralha". Esta linha oval apresenta cerca de 100 m de comprimento e 50 m de largura e é uma parte restrita de todo o esporão, que se apresenta cartografado como uma realida-

de uniforme, mas que envolve desníveis consideráveis, estando cortado por uma linha de água. Sendo estas dimensões aparentemente excessivas em relação ao que se conhece para os povoados fortificados do sul de Portugal apenas uma escavação poderá clarificar a natureza desta provável estrutura defensiva.

Na área de Reguengos de Monsaraz, apenas é conhecido um povoado com as prováveis características formais do Monte de Azinhalinho e numa faixa cronológica comum: o povoado fortificado do Monte Novo dos Albardeiros (Gonçalves, 1988-89) que aparentemente seria de menor dimensão. Mas existem diferenças substantivas nos conteúdos artefactuais.

Tendo sido efectuada prospecção em linha na área provável de Areias 15, verifica-se que os materiais arqueológicos se encontram dispersos por vários hectares. Surgem materiais arqueológicos não só no espaço designado por Areias 15, mas também nas imediações das 14 antas identificadas na Herdade das Areias, particularmente as antas 2, 3 e 4.

A morfologia da dispersão artefactual parece indicar a existência de pólos de concentração próximos de afloramentos graníticos. Poderemos assim concluir da provável extensão do povoado e do carácter precário das estruturas que eventualmente lhe estariam associadas. Esta dispersão do povoado poderá inserir vários momentos de utilização numa ocupação horizontal que resultam de impossível leitura a partir dos dados de superfície.

Fig. 4
Castelo do Azinhalinho.

Em Areias 15, nenhuma estrutura particularmente significante foi identificada durante os trabalhos. No entanto, a concentração dos artefactos de pedra polida (machados) e afeiçoada (dormentes e moventes, alguns dos primeiros de grande dimensão e robustez) à superfície da área objecto da Sondagem 1 pode levar a crer estarmos perante uma área de actividade. Com efeito, enquanto a cerâmica e os pesos de tear se encontram dispersos por toda a área prospectada, tal como os percutores, a maior parte da pedra polida recolhida em Areias 15 provém de esta área restrita.

O facto de a maior parte dos materiais de superfície terem sido recolhidos em torno a um afloramento granítico circular e oco torna prioritária a tentativa de averiguar em futura Campanha se esse afloramento desempenhou um papel

Fig. 5
Areias 15

específico, polarizando a organização do espaço e influenciando a localização das estruturas do quotidiano.

Na Sondagem 1, quadrado P8, foram recolhidos vários nódulos de argila de revestimento desde a decapagem inicial. Esta área apresenta-se como um dos sectores com menor destruição na sequência de trabalhos agrícolas, embora não seja evidente a existência de quaisquer estruturas.

Areias 16, um núcleo de habitat sobre a Ribeira da Sardinha, a cerca de 300 m de Areias 15, apenas revelou fragmentos de argila de revestimento de cabanas.

Fig. 6
Monsaraz a partir de Areias 15.

Os povoados abertos de área extensa foram já identificados para a área de Reguengos, nomeadamente em TESP3 (Gonçalves, 1990-91) e no Marco dos Albardeiros (Gonçalves, 1996) em recentes campanhas de escavação. Estes povoados apresentam-se com implantações na paisagem diferenciadas de Areias 15 (ambos possuem um elevado grau de visibilidade e controlo do espaço envolvente), alguma similitude no seu conteúdo artefactual e com estruturas tipo fossa que podemos talvez balizar cronologicamente na segunda metade do 4º milénio BC. Se Areias 15 tem ou não equivalência nesta realidade só um prolongado trabalho de escavação o poderá demonstrar, muito embora as evidências superficiais o pareçam apontar. Aparentemente, tudo leva a crer estarmos perante um povoado com as mesmas características de Marco dos Albardeiros, muito provavelmente com o mesmo âmbito cronológico, isto é: fins da segunda metade do 4º milénio e primeira metade do 3º.

Uma situação por averiguar, considerada a escassez de informação dis-

ponível, é a que se refere ao povoado do Monte dos Perdigões, um dos 3 principais componentes do povoamento calcolítico conhecidos nesta área (Gonçalves, 1992: Mapa 16, p. 137). As prospecções nele conduzidas contrastam com a pequenez da área objecto de curtíssima sondagem, parecendo indicar um muito extenso povoado aparentemente desprovido de fortificações.

(Já com este texto redigido e entregue para impressão, e em Dezembro de 1996, tivemos acesso a uma fotografia aérea obtida após a extensa destruição (mais de 4/5?) sofrida por este sítio, que recentemente mudou de proprietário. A imagem evidencia um núcleo central e o que parece ser um sistema de fossos. A planta, ovalada, apresenta num dos seus pólos uma estranha intumescência de significado desconhecido. Confirmam-se agora as enormes dimensões do conjunto).

2.2. Que estratégias de exploração (económica) do espaço?

A leitura dos recursos potencialmente disponíveis à exploração de um povoado estável, habitado por comunidades agro-pastoris, é sempre uma tarefa difícil, sendo necessário moderar as interpretações economicistas por outras imagens que a etnografia e o bom senso nos vão fornecendo.

Se a delimitação de áreas de captação baseada em cânones rígidos não oferece qualquer validade por si só, é certa a necessidade de "ler geograficamente" (Gonçalves, 1993) a realidade, cartografando as possíveis áreas de exploração de recursos e associando-as ao povoamento coevo, bem como a outros fenómenos estruturantes (como os monumentos megalíticos), que pudessem ter polarizado a ocupação do espaço. A leitura num raio de 5 km ou a definição de áreas de deslocação de 2 horas resultam igualmente desajustados, até porque partem do pressuposto que a exploração do território seria efectuada em modelos radiais, quando "il paraît moins probable que celui qui ferait référence à de larges bandes paralèles ou trapézoidales étirées depuis les vallées jusqu'aux points culminants des reliefs d'un même versant" (Guilaine, 1991: 45).

A utilização «clássica» de uma delimitação de um território teórico com um raio de 5 km resulta aqui apenas num dispositivo de análise da área envolvente, não pretendendo naturalmente revestir-se de valor interpretativo. A leitura deste espaço deve ser confrontada com a evidência arqueológica disponível de âmbito artefactual, interpretada de acordo com as estratégias de povoamento identificadas para a área e com as prováveis modalidades de exploração associáveis a esta cronologia.

Solos

A análise da cartografia de capacidade de uso dos solos poderá fornecer alguns indicadores para a reconstituição de uma possível exploração económica, aqui definida teoricamente através de uma delimitação artificial com um raio de 5 km em redor dos dois sítios arqueológicos. Não podemos porém esquecer o desajuste entre a actual imagem dos solos e o longo processo de transformação que estes milénios efectuaram. Apenas a reconstituição do devir histórico da paisagem

agrária poderá aferir a imagem que hoje possuímos: isto refere-se tanto às transformações e permanência da tecnologia disponível como às próprias espécies (agrícolas e pastoris) produzidas que podem ter alterado significativamente o regime de ocupação do solo agrícola. Apesar de tudo, podemos considerar que as áreas do Alentejo Interior não sofreram alterações radicais como o que decerto sucedeu em outros pontos do actual território português.

A dificuldade em conferir uma dimensão temporal a uma realidade espacial envolve outros precauções metodológicas para além da necessidade de reconstituição paleoambiental: a necessidade de aferir as perspectivas contemporâneas de produtividade com as efectivas necessidades económicas e capacidades tecnológicas.

De igual forma se deverá compreender a paisagem agrária na sua especificidade local, como consequência de características físicas, do tipo de produção e tecnologia: "cultivation systems are an aspect of local ecology, dependent on local population levels and the productivity of the local environment; but the crops and their uses are often an aspect of the setting of an area within a wider diffusion system of continental proportions" (Sherratt, 1995).

A evidência arqueológica revela-se pouco conclusiva tanto a nível artefactual como no que se refere à compreensão da morfologia das áreas agricultáveis e às possíveis estruturas relacionadas com a pastorícia.

Os dados disponíveis não possibilitam a reconstituição das modalidades de ocupação dos solos envolventes (relativos a explorações agro-pastoris e a actividades de recolecção), sendo extremamente difícil identificar não somente os povoados (com maior ou menor grau de permanência) mas também os sítios de passagem que se relacionavam com uma utilização dos solos envolventes. O conhecimento da disposição do terreno cultivado em relação a outras formas de ocupação do solos (pastagens, povoados, caminhos) é de muito difícil percepção, impedindo uma real compreensão dos processos de construção de uma paisagem humana nas comunidades camponesas do 4º e 3º milénios. Esta utilização deve ser compreendida numa inter-relação das dinâmicas da pastorícia e agricultura, processos fortemente interligados.

Presumivelmente, uma agricultura que desconhecia o arado usaria preferencialmente terrenos leves, bem drenados e fáceis de trabalhar num regime de rotações longas (Guilaine, 1991). A introdução do arado proporcionaria uma utilização agrícola de outro tipo de solos, correspondendo a uma substancial alteração da economia agrícola: "marking the use of a larger proportion of the landscape and aiding the shift from initial, restrictes systems of farming ("horticulture") to more extensive (agriculture)" (Sherratt, 1995: 68).

A potencial área de exploração do povoado pré-histórico do Castelo do Azinhalinho inclui uma mancha de solos pardos mediterrâneos com afloramentos de granodioritos que poderiam apresentar aptidões para a prática agrícola. Deve-se salientar que esta mancha (comum ao povoado Areias 15) encontra aqui o seu

limite setentrional e que se encontra envolvida por solos de menor aptidão agrícola. Em termos genéricos (e acríticos) podemos considerar que a implantação do Castelo do Azinhalinho privilegia os solos de tipo C (e de alguma forma B). Actualmente, a área apresenta ainda uma cobertura vegetal bastante densa contrariamente ao que sucede em áreas como Areias 15, em que uma implantação exposta é acentuada pela falta de cobertura vegetal. O circulo teórico de 5 km abrange acidentes físicos que poderiam ter delimitado uma provável área de exploração agro-pastoril: (1) a Ribeira do Álamo, que separa os prováveis territórios de sítios contemporâneos como o Monte Novo dos Albardeiros e Barrisqueira; (2) as áreas de relevo mais pronunciado como a Serra das Pedras e a Serra de Monsaraz, que apresenta fraca aptidão agrícola.

distância	(solos tipo A (%)	solos tipo B (%)	solos tipo C (%)	solos tipo D (%)	solos tipo E (%)
1 Km	0 - 0	14 - 8	68 - 89	17 - 0	0 - 3
2 Km	0 - 0	15 - 20.5	50 - 76	35 - 0	0 - 3.5
3 Km	2.8 - 0	26.75 - 34	54.4 - 58.5	11.3 - 0	4.75 - 7.5
4 Km	2.5 - 3	22 - 33	60 - 52.5	9.5 - 4.5	6 - 7
5 Km	6.5 - 8	34 - 26	52 - 41	4 - 23	3.5 - 2

Quadro 1
Comparação dos solos de implantação do Castelo do Azinhalinho (em primeiro lugar) e Areias 15-16.

Em termos de área de captação de recursos, Areias 15 está inserido na mesma mancha de solos B (e C), tal como o Castelo do Azinhalinho, embora com maior extensão da área potencialmente explorável. A implantação numa área cruzada por cursos de água decerto teria influência nas práticas agrícolas e pastoris.

A implantação dominante dos povoados em estudo corresponde a uma mancha de solos B e C (com algumas áreas restritas de solos A), nas áreas imediatamente a Norte e a Sul da Ribeira do Álamo.

Esta mancha de solos com aptidão agrícola média/boa (de acordo com a actual escala de valores) é rodeada por zonas de fraca capacidade de uso, tanto na chamada zona Sul (coincidindo com áreas de relevo mais pronunciado junto ao Degebe e ao Guadiana) e na zona Norte (correspondendo à Serra de Monsaraz e à Serra das Pedras).

Dentro desta realidade, encontramos povoados situados no limite da mancha de solos B e C –Monte Novo dos Albardeiros, Marco dos Albardeiros, Castelo do Azinhalinho, Barrisqueira, Torre do Esporão 3, Vale Castelo, Horta do Palha– face a povoados que são claramente centrais em relação a solos de maior aptidão (de acordo como um modelo discutível de exploração radial da área envolvente) –Areias 15, Cebolinhos 6, Gorginos, Monte Novo 3, Perdigões. Não podemos considerar a existência de uma estratégia diferenciada de exploração dos solos para o Neolítico final/Calcolítico e um processo de ocupação das áreas de deficiente capacidade de uso (Gonçalves, 1991).

Fig. 7
Gorginos 6

O povoado do Monte dos Perdigões é o único que está implantado na mancha de solos A/B, de maior dimensão dentro da área em estudo; Areias 15 constitui-se como ponto central da mancha de solos B/C.

A observação das áreas de exploração dos hipotéticos 5 km evidencia a partilha de áreas de exploração por parte de povoados provavelmente contemporâneos: (1) povoados calcolíticos: MNAL e Barrisqueira encontram-se muito próximos, apenas separados do Castelo do Azinhalinho pela Ribeira do Álamo; (2) os povoados do Neolítico final que se encontram na parte W a Sul da Ribeira do Álamo, como TESP3 ou Vale Castelo, partilhariam a sua área de exploração com numerosos sítios de pequena dimensão, como Carapetal, Monte da Ribeira, Horta do Palha.

Indicadores artefactuais

Numa análise baseada em dados de prospecção, a evidência artefactual revela-se como um dos poucos indicadores utilizáveis para a compreensão das modalidades de subsistência. Sem quaisquer elementos polínicos e faunísticos, os artefactos tornam-se a única evidência que pode aferir leituras cartográficas (orohidrográfica, pedológica e geológica), denunciando recursos explorados (análise de matérias-primas) e indicando funções realizadas. Apesar destas possíveis contribuições, "no existe ninguna razón para pensar que todos los yacimientos debán tener exactamente el mismo tipo de sedentarismo o el mismo repertorio de processos de producción reflejados en sus tecnologías" (Chapman, 1991: 164).

A confrontação da matéria prima dos artefactos líticos (são desconhecidos artefactos metálicos nos sítios em análise) em relação à área de captação do sítio arqueológico e proveniências de média - longa distância só poderá ser atestada em sítios onde esteja identificada uma ocupação humana coeva. A confrontação com mapas geológicos torna-se bastante difícil, já que na escala de análise que hoje dispomos (Clough; Wooley, 1985: 95). A comparação com grupos petrológicos também é de difícil aplicabilidade pois estes são muitas vezes resultado de trabalhos de investigação antiga e pouco minuciosa.

Apesar de todas as limitações, a observação dos conjuntos artefactuais do Castelo do Azinhalinho e de Areias 15 indica ainda mesmo a exploração preferencial de determinadas matérias primas e possíveis áreas de exploração.

A industria macrolítica de pedras afeiçoadas assume particular importância pela sua representatividade no universo em estudo e por se tratar de um artefacto multifuncional que não propícia grandes investimentos de esforço na selecção da matéria-prima.

A análise das matérias primas dos percutores do Castelo do Azinhalinho (o grupo estatisticamente mais numeroso) evidencia a presença de matéria-prima de obtenção local facilmente recolhida na proximidade dos povoados.

A anfibolite surge maioritariamente sob a forma de pedra polida, embora também corresponda a percutores que claramente reutilizam machados inutilizados sendo quantitativamente mais representativa em Areias 15 que no Castelo do Azinhalinho. Recentemente, a importância da anfibolite como matéria-prima para as comunidades calcolíticas da Península de Lisboa foi interpretada de forma assaz perturbante: a anfibolite é tida como "critical raw material" (mais ainda que o cobre) tendo despoletado um processo de abandono dos habitats calcolíticos na transição 3º/2º milénio. Uma interpretação profundamente economicista, baseada em princípios de economia-mundo, aplicada a sociedades estatais por Wallerstein, é incompreensível para as comunidades do 3º milénio BC.

Apesar de todas estas restrições deste tipo de abordagem, é óbvia a importância das trocas inter-regionais (nomeadamente de anfibolite) entre as penínsulas de Lisboa/Setúbal e o sul do actual território português. Sendo certa a importância dos artefactos de pedra polida nos povoados calcolíticos da Península de Lisboa, onde a anfibolite é uma matéria-prima exógena, seria importante avaliar a sua representatividade nas áreas onde esta é de origem local. A informação actualmente disponível não nos permite entender esta dinâmica, pois os povoados calcolíticos das áreas "produtoras" do Alto Alentejo foram objecto de tratamentos sucintos e a sua maioria não foram escavados.

O reduzido número de artefactos de pedra lascada impede uma exacta compreensão das suas matérias primas. Se o povoado do Castelo do Azinhalinho apenas indica a utilização de uma matéria-prima de origem local, como o xisto jaspóide, Areias 15 revela já a presença de artefactos em sílex, de mais difícil obtenção, de acordo com as características geológicas da área.

Não foram recolhidos quaisquer artefactos metálicos em Castelo do Azinhalinho ou Areias 15 (contingências dos dados de prospecção?). A metalurgia do cobre só está atestada directamente no povoado dos Perdigões e no Monte Novo dos Albardeiros (únicos povoados calcolíticos que foram objecto de trabalhos de escavação). Deste modo, resulta pouco evidente o tipo de relacionamento que as comunidades calcolíticas de Reguengos de Monsaraz teriam com o cobre (áreas de proveniência do minério, evidência de transformação local).

A reconstituição das funcionalidades artefactuais e das actividades económicas que estas denunciam deve incluir vários tipos de abordagens não aplicáveis a materiais de superfície. Não é possível efectuar comparações generalizantes,

revelando-se o registo arqueológico uma evidência frágil perante a diversidade possível de técnicas e procedimentos.

A evidência de práticas agrícolas através dos conjuntos artefactuais é extremamente dificultada pelo desconhecimento das reais cinemáticas de utilização artefactual e pelo carácter invisível de muitos dos procedimentos. Tal é o caso das práticas de desflorestação que envolveriam queimadas, além da utilização de machados para um aproveitamento das matérias lenhosas. Em Castelo do Azinhalinho e Areias 15, surgem vários exemplares de machados (em número mais representativo no Castelo do Azinhalinho) com intensos sinais de uso e muitos deles com reutilizações como percutores. Sem uma possível intervenção da força animal e/ou introdução do arado, as únicas evidências do trabalho da terra cingem-se a algumas enxós, presentes em ambos conjuntos (em número reduzido e indicando impactos muito grandes que fracturaram transversalmente os artefactos). De igual forma, não existe qualquer elemento artefactual relacionável com a colheita, mas tão somente com um ulterior processo de transformação: moventes e dormentes surgem em abundância nos sítios em análise. Em Areias 15 foram identificados grandes moventes na extensa superfície com possível ocupação, principalmente junto aos afloramentos de granito, e em Castelo do Azinhalinho a identificação de elementos de mó é extensível a grande parte do cabeço, até mesmo integrando a possível muralha.

A observação dos elementos artefactuais indica assim a presença de práticas agrícolas, embora nada possa indicar o peso relativo desta actividade dentro das respectivas comunidades e eventuais diferenciações entre os dois sítios. A presença de elementos de mó e pratos tem sido associada a uma "alimentação com forte componente vegetal, implicando o consumo de cereais cozinhados" (Gonçalves, 1989: 165) e as taças carenadas poderão estar associadas ao consumo de "papas de cereal ou para misturas alimentares à base de leite" (Gonçalves, 1991-92: 91). Moventes e dormentes surgem em idênticas proporções no povoado do Castelo do Azinhalinho e Areias 15, enquanto o prato de bordo espessado está mais representado no primeiro.

A evidência arqueológica do Castelo do Azinhalinho parece indicar uma provável exploração intensiva agro-pastoril, como o provam as mais de três dezenas de pesos de tear recolhidos, a abundância de dormentes e moventes. As matérias primas para uma eventual construção defensiva poderiam ser obtidas localmente. O conjunto de elementos disponíveis para Areias 15 indica igualmente uma provável exploração agrícola da área (da qual o número relativamente elevado de pedra polida e de componentes de mó é testemunho directo) bem como das práticas pastoris (apenas testemunhadas pela presença de alguns pesos de tear) correspondendo a um ponto central face aos solos mais adequados para a agricultura bem irrigada. Areias 15 e Castelo do Azinhalinho parecem indicar a importância das actividades agrícolas e pastoris e a exploração dos produtos secundários (farinação e tecelagem).

2.3. Uma aparente imagem de contemporaneidade. Modalidades de ocupação do espaço: continuidade e ruptura no 4º e 3º milénio.

As leituras espaciais de uma área induzem frequentemente considerações atemporais, condensando diferentes momentos da diacronia numa só imagem. O desconhecimento da vertente temporal impede uma real compreensão das permanências/rupturas das modalidades de ocupação de um espaço e do processo de construção de uma paisagem social e mental.

A dificuldade em conferir tempo ao espaço não é simplesmente consequência de um posicionamento teórico (ou da sua ausência), mas resulta dos problemas de leitura cronológica da evidência arqueológica. Não sendo viável a prossecução de trabalhos de escavação e de datação absoluta para todos os sítios arqueológicos de uma região (monumentos megalíticos e povoados), devemos procurar pistas de leitura que nos permitam compreender a realidade em análise. Uma leitura que se baseie exclusivamente em dados provenientes de prospecção terá sempre de impedir uma correcta compreensão da diacronia.

Não é possível dotar determinadas modalidades de ocupação do espaço de um significado cronológico e cultural. A extremada racionalidade de leituras da espacialidade pode criar imagens de ordem viciada: "people are seen as inteligences moving about within physical bodies, a perspective which reduces the human body to the status of mere vehicle for the conscious mind". (Thomas, 1993: 73). Assim, por exemplo, se alguns dos povoados calcolíticos correspondem a zonas sobrelevadas com domínio da paisagem, tal não é expansível a todos os sítios arqueológicos, o povoado calcolítico do Monte Novo dos Albardeiros deveria então ter sido implantado num outro local próximo, onde se situa um povoado do Neolítico final, o Marco dos Albardeiros.

De igual forma, os artefactos não têm um valor indicador absoluto para o período em análise e como grau de definição que é necessário. A comparação de conjuntos artefactuais de dois sítios de superfície com características de implantação muito diferenciadas e que podem corresponder a cronologias diferenciadas no 4ª e 3º milénios BC –como os povoados de Areias 15 e Castelo do Azinhalinho– não resulta claramente esclarecedor: as presenças são praticamente as mesmas, os valores relativos têm uma aplicabilidade limitada.

Foi repetidamente salientado o carácter heterogéneo da informação disponível para a área de Reguengos de Monsaraz. A compreensão de uma paisagem marcada pela presença de monumentos megalíticos e de povoados terá de ser efectuada pela compartimentação da longa diacronia que abrange as primeiras comunidades construtoras de antas como Poço da Gateira ou Gorginos até às últimas reutilizações de monumentos megalíticos.

Para uma primeira fase de ocupação deste espaço, os povoados Gorginos e Pipas surgem numa aparente associação com as primeiras fases do mega-

litismo nesta região. Correspondendo ao Neolítico médio, este período parece evidenciar uma coexistência de um povoamento de fraca visibilidade no tipo de implantação (povoados das Pipas e Gorginos) e uma deliberada monumentalidade dos monumentos funerários como Poço da Gateira 1 ou Gorginos 2. As datações absolutas obtidas para estes monumentos, por termoluminiscência, apontam antiguidade embora o elevado desvio-padrão das datações impeça seriações mais finas. Ainda assim é previsível que estes monumentos sejam integráveis "na primeira metade do 4º milénio AC" (Gonçalves, 1994, 1995), correspondendo a modalidades de povoamento como as preconizadas por Pipas e Gorginos.

Os únicos contextos datados pelo radiocarbono na área de Reguengos de Monsaraz correspondem a realidades que pela sua morfologia são claramente integráveis no Calcolítico: um povoado fortificado (Monte Novo dos Albardeiros) e um monumento de falsa cúpula (Olival da Pega 2 b). Se para contextos de habitat as sequências de datações são ainda insuficientes, para os contextos funerários essas insuficiências são ainda maiores. O reduzido número de monumentos megalíticos alentejanos datados pelo radiocarbono impossibilita seriações finas do enorme bloco temporal em que estão inseridos os mais de cem monumentos megalíticos de Reguengos de Monsaraz. Apenas são possíveis propostas de leitura cronológica através de indicadores relativos como a arquitectura, os conjuntos artefactuais e o ritos identificados. Para a área de Reguengos, podemos ainda referir a existências de datações por termoluminiscência para monumentos com as mesmas características formais de OP2b, como Farisoa 1 e Farisoa 1b, e que teoricamente poderiam corresponder à mesma realidade cronológica.

Embora as datações obtidas para Monte Novo dos Albardeiros e OP2b não possibilitem qualquer tipo de inter-relacionamento de utilização, evidenciam decerto o enquadramento cronológico de duas das manifestações de vida e morte num mesmo período, a primeira metade do 3ª milénio BC.

Uma visão generalizadora, que confere atributos cronológicos a modalidades de implantação, parece-nos uma abordagem reducionista, limitando as possibilidades de investigação às verdades instituídas.

Apesar disso, e recusando os modelos de implantação universalista, é evidente a existência de regularidades nas modalidades de ocupação de determinados períodos cronológicos. Estas regularidades deverão ser compreendidas de acordo com a especificidade de áreas coerentes: as características físicas e também as realidades culturais, sociais, mentais que podem configurar soluções particulares.

O facto de os povoados fortificados calcolíticos conhecidos no Centro e Sul de Portugal corresponderem a áreas com defensabilidade e controlo de recursos específicos, com elevada visibilidade, não significa que, simultaneamente, não existam sítios de habitat abertos com uma implantação diferenciada, integrando-se os vários tipos de sítios numa teia de funcionalidades complementares e de realidades coexistentes. A difícil integração cronológica dos "pequenos sítios" identifi-

cados em prospecção e dos grandes povoados escavados impede a leitura das reais dinâmicas de construção da paisagem.

Para a época cronologico-cultural que antecede o Calcolítico, denominada ambiguamente Neolítico final, é ainda mais difícil o reconhecimento de regularidades se considerarmos o estado incipiente da investigação sobre o povoamento desta época cronológica. A conotação com implantações sem defensabilidade, sobre áreas com elevado potencial económico, revela-se pouco clara se confrontarmos os dados disponíveis para a área de Reguengos de Monsaraz.

Assim, e no que se refere a defensabilidade e visibilidade, encontramos três soluções bem diferenciada para os povoados com conteúdos artefactuais similares, semelhante morfologia de implantação e atribuíveis ao Neolítico final: (1) Torre do Esporão 3 têm uma visibilidade bastante razoável, possibilitando o controlo de uma vasta planície, (2) Marco dos Albardeiros, onde podemos identificar um domínio da paisagem e uma visibilidade circular (abrange todos os quadrantes de observação), (3) Areias 15, onde foi já salientado o grau de invisibilidade e de exposição deste povoado.

Os povoados considerados calcolíticos –Castelo do Azinhalinho, Monte Novo dos Albardeiros, Perdigões e Barrisqueira– apresentam um elevado grau de visibilidade e controlo das áreas circundantes, com uma visibilidade de tipo circular, embora a escolha do local exacto possa ter sido determinada por outros factores que não a defensabilidade.

Esta primeira imagem depreende uma primeira imagem atemporal de uma geografia estática e é fortemente limitada pela base eminentemente cartográfica em que esta é baseada.

Uma leitura (limitada) dos recursos disponíveis na área em análise (água, solos, matéria-prima, combustível) não parece salientar a existência de modalidades diferenciadas de exploração do espaço ao longo do 4º e do 3º milénio BC. Embora estes factores desempenhem um importante papel condicionante no tipo de implantação dos povoados, não os podemos tomar como absolutos.

Recordando a recente diferenciação teórica do megalitismo de Reguengos em duas áreas Sul e Norte, num equilíbrio numérico, de tipos construtivos e prováveis cronologias (Gonçalves, 1992) poder-se-á questionar a possível correspondência de estes espaços funerários "a dois territórios. dois grupos de comunidades, evoluindo em contacto permanente ?" (Gonçalves, 1992: 117). A imagem de uma área com povoamento mais denso na margem esquerda da Ribeira do Álamo (área S) poderá apenas reflectir contingências do trabalho de prospecção que não foi efectuado sistematicamente em toda a área de Reguengos. No actual estado das investigações, apenas foram identificados dois sítios a norte da Ribeira do Álamo: o Castelo do Azinhalinho, objecto de análise no presente trabalho com uma provável cronologia calcolítica e o Poço da Gateira 3, provavelmente inserido no Neolítico final.

Desde épocas mais recuadas do megalitismo (Neolítico médio?) até aos

primeiros momentos do Bronze (Monte Novo dos Albardeiros, Cebolinhos) o mesmo espaço é ocupado com ligeiras diversificações de opção.

Os povoados atribuíveis ao Neolítico final surgem simultaneamente tanto com um posicionamento central face a solos de maior aptidão agrícola (Areias 15; Vale Castelo) como em áreas que limitam a mancha de solos B e C (Marco dos Albardeiros, Poço da Gateira 3, TESP3). Por seu lado, os povoados calcolíticos correspondem sempre a implantações nos limites da área de exploração mais adequada: Monte Novo dos Albardeiros, Castelo do Azinhalinho, Barrisqueira, Perdigões (que no entanto se encontram numa área de solos A).

O 4º e o 3º milénio BC em Reguengos de Monsaraz são marcados pela diversidade de soluções de povoamento que actualmente impedem a compreensão da eventual continuidade e (ou) ruptura entre o Neolítico final e o Calcolítico. Não existe uma clara diferenciação de estratégias de ocupação do espaço entre estes dois momentos (áreas ocupadas, tipo de implantação, recursos explorados, visibilidade e defensabilidade) e o reduzido número de sítios escavados não permite a utilização de sequências de ocupação.

3. A génese do Megalitismo em Reguengos de Monsaraz

3.1. A questão da génese do megalitismo no Ocidente Peninsular

A questão da génese do megalitismo no Ocidente Peninsular tem directamente a ver com a questão da própria antiguidade do megalitismo.

Sem qualquer datação de 14C disponível, as teorias extremaram-se em três origens possíveis, havendo quem visse a origem do megalitismo peninsular nas cistas de Monchique, nos pequenos monumentos alentejanos ou até mesmo no grupo megalítico de Reguengos de Monsaraz (o que desde já dizemos parecer-nos completamente absurdo).

A consideração do factor antiguidade fazia-se através da identificação de conjuntos artefactuais muito restritos: machados de secção circular e corpo picotado, geométricos e, ainda, pela ausência ou escassez de artefactos cerâmicos votivos.

Uma breve crítica a esta opção poderia resumir-se assim:

1. os machados de secção circular não são exclusivos do Neolítico antigo evolucionado, "período" onde para alguns autores, se colocava a génese do megalitismo;
2. geométricos encontram-se frequentemente em contextos funerários do Neolítico final e mesmo do Calcolítico;
3. a escassez ou ausência de cerâmica pode atribuir-se à ausência do preceito de as depositar junto aos mortos, correspondendo portanto a um padrão cultural, sem qualquer conotação cronológica.

Seguiu-se a esta fase empírica uma outra, quase pseudo-científica, consubstanciada na verdadeira "chuva" de datações para mamoas do Norte de Portugal que veio colocar a possibilidade (que leituras críticas mais atentas se encarregariam de desmentir rapidamente) das origens do megalitismo se encontrarem no NW

peninsular, área logicamente próxima de influências norte-atlânticas e culturalmente afastada do mundo mediterrâneo.

A acreditarmos nessas datações, ainda que conservando delas apenas uma escassa minoria fiável, teríamos assim no megalitismo da fachada atlântica duas grandes fases, no que respeita a influências recebidas, a primeira, atlântica, consubstanciada no megalitismo do NW e numa sua eventual migração para Sul; a segunda, mediterrânica, traduzida na introdução dos hipogeus escavados na rocha, particularmente as grutas artificiais, e na generalização do uso dos *tholoi*, que dominará todo fim do megalitismo ou, mais concretamente, todo o 3º milénio, particularmente a sua primeira metade.

Na realidade, nem as novas datas para Carapito 1 (Cruz e Vilaça, 1994) nos parecem fiáveis, nem o número de datações obtidas para as Beiras é suficiente para periodizar com bases minimamente cientificas fenómenos tão complexos. Quanto ao Norte do país, a grande acumulação de datas, devido às características específicas dos contextos que datam (quase total ausência de espólios, nenhum reconhecimento de ritos funerários), é praticamente inusável, uma vez desconhecermos realmente o que datamos: momentos anteriores à construção dos monumentos, morfologias de câmaras, extensões de corredor, estruturas tumulares?

Estamos, assim, caminhando para o fim do milénio, num conjunto de situações mais ou menos habilmente identificadas, mas das quais está quase sempre ausente o factor tempo, cuja malha de conhecimento, indispensável em termos históricos, foi destroçada pelos fenómenos pós-deposicionais e é, em muitos casos, simplesmente irrecuperável.

Parece hoje claro, contudo, que a grande antiguidade dos monumentos bretões, do conjunto de Bougon e dos *tumuli* da bacia parisiense, comparada com algumas datações para os monumentos portugueses, escolhidas entre as poucas fiáveis, pode traduzir-se numa explicação muito simples e que constitui a própria negação, para as origens, de um difusionismo no entanto defensável para fases mais avançadas, nomeadamente as do 4º e 3º milénios BC. O megalitismo seria assim uma manifestação estrutural das sociedades camponesas, emergindo como prática funerária independente nas regiões onde os grupos humanos atingiram o mesmo ponto de maturação (Gonçalves, 1992: 173).

Mas sobre as condições específicas de emergência de este fenómeno no Ocidente peninsular nada se sabe com rigor (e até mesmo sem ele...).

É bom assim que nos habituemos a viver com a realidade das nossas insuficiências e que não procuremos substituí-las por fantasias que consagram afinal o a-historicismo que marca, de forma tão curiosa, parte de algum pensamento «arqueológico» deste fim de século. Consagrando, assim o supomos, mais uma moda que uma verdadeira contribuição positiva para o reapreço dos fenómenos. Ainda que todas as contribuições possam ser eventualmente positivas, quanto mais não seja pela reacção que, passado algum tempo, não deixarão de provocar.

3.2. A génese e evolução do Megalitismo em Reguengos de Monsaraz

Actualmente, conhecem-se pelo menos quatro tipos de monumentos megalíticos funerários em Reguengos de Monsaraz:

1. pequenas cistas construídas com esteios de reduzidas dimensões;
2. antas de corredor muito curto e curto3;
3. antas de grandes dimensões, geralmente com corredor longo ou muito longo;
4. *tholoi*, nas três situações conhecidas (Comenda 2b, Farisoa 1b, Olival da Pega 2b), anexos ao corredor de monumentos megalíticos anteriores.

Se, na realidade, nada se sabe sobre a cronologia das pequenas cistas, sabemos com segurança que algumas antas de corredor muito curto e curto são anteriores às grandes antas de corredor longo ou muito longo, tal como os *tholoi* são claramente posteriores a estas últimas uma vez que utilizam espaços preexistentes das estruturas tumulares.

Com efeito, ainda não estão claramente definidos os vários significados, expressões arquitectónicas, simbólicas e rituais que o megalitismo de Reguengos de Monsaraz foi assumindo ao longo de dois milénios. As datações absolutas para contextos funerários limitam-se às datas obtidas por ^{14}C para o *tholos* anexo à anta 2 do Olival da Pega. Todas as atribuições cronológicas de um qualquer faseamento apenas pode ser a reflexão comparativa (que não existe) de análises sobre os artefactos e ritos identificados nas antigas e modernas escavações.

A questão que se coloca a nível da génese do megalitismo em Reguengos de Monsaraz só pode ser resolvida quando houver informação suficiente sobre o mais antigo povoamento neolítico da área.

Infelizmente, os dois únicos sítios que forneceram informação sobre esta presumível fase, Gorginos 6 e Pipas, não foram ainda objecto de qualquer escavação sistemática.

De Gorginos 6, conhecem-se cerâmicas lisas e 1 fragmento com um sulco abaixo do bordo, a recordar algumas cerâmicas dos povoados da área de Sines. Identificaram-se também lamelas, um machado de pedra polida com secção circular e macro-utensilagem (Gonçalves, Calado e Rocha, 1992: 400) e prospecções subsequentes da UNIARQ.

Das Pipas, existe escassa informação publicada (Silva e Soares, 1992: 54-62). As imagens são pouco elucidativas, mas ou autores referem um conjunto de materiais similares aos de Gorginos 6: abundante macro-utensilagem (nomeadamente com talhe languedocense) e alguns micro-utensílios de pedra lascada (lamelas, núcleos de lamelas, crescente, flecha transversal), a cerâmica recolhida reporta-se a formas simples, lisas, com um fragmento decorado por impressões ovaladas. Também são referidos elementos de mó, um dos quais simultaneamente polidor de machados.

Parece assim evidente que a fase correspondente à mais antiga presença das sociedades camponesas em Reguengos de Monsaraz não está em condições de suportar as comparações entre os povoados que tão mal se conhecem e as necrópoles sobre as quais nenhuma referência fiável se possuí. Os casos particulares da Anta Falcoeira 1 (Leisner 108 a, b) e de Areias 10 e 11 (Leisner 97, 98) dificilmente correspondem a uma realidade inquestionável no que se refere à diagnose de uma primeira fase do megalitismo em Reguengos de Monsaraz. Trata-se com efeito de monumentos muito destruídos e certamente utilizados em diversas fases como o seu espólio parece indicar, situação que certamente implicou revolvimentos, significados similares a violações para saques.

Todo o nosso conhecimento parece assim centrar-se sobre as fases de construção de megálitos em que este conjunto de prescrições mágico-religiosas se encontra já transformado num padrão de comportamento. À parte esta primeira presumida fase, os monumentos megalíticos surgem já com uma configuração base que se não altera ao longo do tempo a não ser a nível das dimensões da câmara e do corredor. Todos os monumentos conhecidos surgem com câmaras de desenho similar e corredores que na quase totalidade dos casos usam ou a formula 1+1, geralmente num traçado afuselado ou esteios múltiplos de corredor mas definindo uma extensão idêntica. Também no que se refere aos espólios, as diferenças ainda que existentes não são consideráveis. Basicamente, as alterações mais significativas centram-se no aparecimento das placas de xisto com gravação geométrica e na presença de pratos e taças carenadas ainda em que em número relativamente escasso. A nível da arquitectura a única linha de ruptura reside efectivamente nas construções de falsa cúpula –os *tholoi*–. Mas, o espólio presente nestes monumentos incluí muitos componentes dos conjuntos anteriores. A escavação de OP2b e a sua publicação monográfica poderá redefinir esta situação, mas o actual estado dos conhecimentos é bem traduzido pelas informações que atrás avançamos.

O momento das origens –de quaisquer origens– é naturalmente difuso e de definição difícil para a maior parte das situações. Mas para Reguengos de Monsaraz nenhuma afirmação positiva pode ser feita pela comparação de nada com coisa nenhuma.

Bibliografía

CAMERON C. M., e TOMKA S. A., 1993. *Abandonment of settlements and regions. Ethnoarchaeological approaches*. Cambridge: CUP.

CRIADO BOADO F. e VAQUERO LASTRES, J. 1993. Monumentos, nudos en el pañuelo. Megalitos, nudos en el espacio: Análisis del Emplazamiemto de los monumentos tumulares gallegos. *Espacio, Tiempo y Forma*. Revista de la Facultad de Geografia y Historia. Prehistoria y Arqueología. serie II. Madrid. p. 205-261.

GONÇALVES V. S., 1988-89. A ocupação pré-histórica do Monte Novo dos Albardeiros (Reguengos de Monsaraz). *Portugália*. Porto: IAFLP. Nova Série, 9-10, p. 47-60.

1989a. Megalitismo e Metalurgia no Alto Algarve Oriental, uma aproximação integrada, 2 vols., Lisboa: INIC/UNIARQ.

1990-91. TESP3: O povoado pré-histórico da Torre do Esporão (Reguengos de Monsaraz). *Portugália* (Nova Série). Porto: IAFLP. 11-12. p. 53-72.

1992. *Revendo as antas de Reguengos de Monsaraz*. Lisboa: UNIARQ/INIC

1994. O grupo megalítico de Reguengos de Monsaraz: procurando algumas possíveis novas perspectivas, sem esquecer as antigas. *Actas do Seminário sobre o Megalitismo do Centro de Portugal*. Mangualde. 20-22 de Novembro de 1992

1995. *Sítios, «Horizontes» e Artefactos. Leituras críticas de realidades perdidas*. Cascais: Câmara Municipal.

1996. *Pastores, agricultores e metalurgistas em Reguengos de Monsaraz: os 4º e 3º Milénios*. Ofiussa 1.

GONÇALVES V. S., CALADO M. e ROCHA, L., 1992. Reguengos de Monsaraz: o antigo povoamento da Herdade do Esporão. *SA*. Setúbal: MAEDS. IX-X. p. 391-412.

GUILAINE J., 1991. *Vers une Préhistoire agraire. Pour une archéologie agraire*. Paris: Armand Colin.

KENT S., 1993. Models of abandonment and material culture frequencies. *In* Cameron e Tomka, 1993: 54-73

LEISNER G. e V., 1951. *As Antas do Concelho de Reguengos de Monsaraz*, Lisboa: IAC (reeditado pelo INIC/UNIARQ, Lisboa, 1985)

NOCETE F., 1988. Estómagos bípedos / estómagos políticos. *Arqueologia Espacial* 12. Lisboa-Teruel. p. 119-139.

RIBEIRO O., 1991. Opúsculos geográficos. *O Mundo Rural*, vol. 4ª. Lisboa: Fundação Calouste Gulbenkian.

SHERRATT A., 1995. Reconstructing prehistoric farming. Origens, Estruturas e Relações das Culturas Calcolíticas da Península Ibérica. dir. Michael Kunst. *Trabalhos de Arqueologia* 7. Lisboa: IPPAAR. p. 61-76.

SILVA C. T. e SOARES J., 1987. O povoado fortificado calcolítico do Monte da Tumba I- a escavação arqueológica de 1982-86. *Setúbal Arqueológica*, vol VIII. p. 29-79.

SOARES J., e SILVA C.T., 1992. Para o conhecimento dos povoados do megalitismo de Reguengos. *SA*. Setúbal: MAEDS. IX-X. p. 37-88.

THOMAS J., 1993. The hermeneutics of megalithic space. *Interpreting archeology*. dir. C. Tilley. Oxford: Berg. p. 73-97.

TOMKA A. S., 1993. Site abandonment behavior among transhumant agro-pastoralists: the effects of delayed curation on assemblage composition. *In* Cameron e Tomka, 1993: 11-24.

VAQUERO LASTRES J., 1989. ¿Dónde diablos se esconden nuestros muertos que nos los podemos ver? Reflexiones sobre el emplazamiento de los túmulos de NW. *Gallaecia* 11. p. 81-108.

VVAA (s.d). *Manual de Técnica de Combate Individual*. Táctica-2. Escola Prática de Infantaria.

WAGSTAFF M., 1991. The Archaeological site from a geographical perspective. *Interpreting Artefacts Scatters: contributions to ploughzone archaeology*, ed. M: Wagstaff. p- 9-11.

PROBLEMÁTICA EM TORNO DO MEGALITISMO DO CENTRO-NORTE LITORAL DE PORTUGAL

Fernando A. Pereira da Silva
Gabinete de História e Arqueologia, Águeda

Resumo. Neste artigo o autor revisa os coñecementos sobre o "megalitismo" do centro-norte litoral de Portugal, considerando antigas escavacións así como tamén os recentes datos arqueolóxicos de escavacións levadas a cabo por el mesmo. Tamén se fala dos tipos de estructuras funerarias, dos enxovais e a arte megalítica.

Abstract. In this paper the author revises the knowledge of the "megalithisms" of the "Centro-Norte Litoral" of Portugal in the light of the past excavations as well as recently archaeological data from excavations carried out by himself. He also discusses the mortuary structures types, the grave goods and the megalithic art.

1. Introdução

O estudo do fenómeno megalítico no Centro-Norte Litoral de Portugal reiniciou-se nos anos 80 —a partir de 1983— após um interregno que durou quase 40 anos, desde que se efectuaram os trabalhos pioneiros da equipa de geólogos dirigida por Albuquerque e Castro (Castro *et al.* 1957; Castro 1959; 1960) . Foi com base nos trabalhos desses investigadores, que ocorreram em regiões administrativas diversificadas, mas que tiveram como denominador comum a Bacia do Vouga, que durante décadas e de forma imutável se estabeleceram as bases em que assentariam os conhecimentos referentes ao megalitismo Centro-Norte Litoral.

Daí que hoje, decorridos cerca de 13 anos de aturada investigação científica, na vasta região delimitada a Norte e a Sul pelos bacias do Douro e do Mondego (limites inferiores da bacia do Vouga), a Este pela bacia do Paiva e pelos peneplanaltos de Montemuro, a Sudeste pelo, maciços da Gralheira e Caramulo e a ocidente pelo Oceano Atlântico, estejamos melhor documentados para se poder avaliar, em novos moldes, toda a problemática em torno do "Megalitismo" e aos poucos ir colmatando o "vazio" que toda a região constituía, ainda durante a década de oitenta (Kalb 1987), subsidiária como se encontrava dos poucos elementos então disponíveis e como tal, sem identidade própria, espartilhada entre os megalitismos melhor conhecidos, a norte e a sul, respectivamente do Douro e do Tejo.

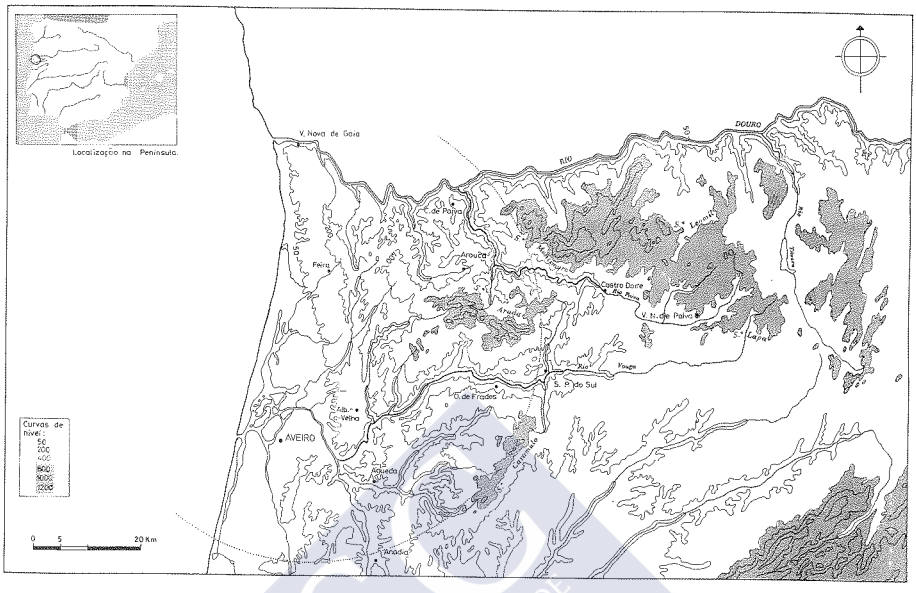


Fig. 1. Esboço orohidrográfico do Entre-Douro e Modego: a pontilhado, delimitação do Centro-Norte Litoral

O acentuar dessa extrapolação vertical no sentido Súl-Norte, encontrámo-la ainda em Vera Leisner e nos trabalhos de Irisalva Moita. Referindo-se aos monumentos do Distrito de Aveiro aquela investigadora destaca três áreas: uma englobando os concelhos a leste, em que os monumentos constituiriam *"a continuação da região megalítica do distrito de Viseu..."* e uma zona costeira e outra sul que *"não apresentam monumentos..."* (Leisner cit. por Kalb 1987: 102) —posicionamentos só possíveis pelo poucos conhecimentos que possuía da região. Irisalva Moita, pelo seu lado, tratou apenas da Beira Alta, englobando contudo, nesta região, alguns monumentos mais próximos da fachada atlântica— concelho de Sever do Vouga —onde predominariam *"as mamôas e antelas"* que identifica como uma *"cultura"* (Moita 1966: 203) com uma área de dispersão que se retrai à medida que se avança para leste— Irisalva Moita reconhece porém que tal ausência pode *"significar desconhecimento"*, no que não se engana.

A dicotomia apresentada por esta investigadora, entre mamoas por um lado e dolmens por outro, no estado actual dos nossos conhecimentos, não faz sentido algum, já que se tratam das duas faces de uma mesma moeda.

A este panorama, em que o número de escavações cientificamente conduzidas era diminuto ou não existia mesmo, acrescentaram-se novos trabalhos e noutros casos ainda, reestudaram-se intervenções antigas, o que nos permite deter actualmente uma visão de conjunto em consonância com a realidade constatada e não dependente de modelos preestabelecidos, razão pela qual a aplicação do termo "megalitismo" revela cada vez mais uma certa impropriedade, quando tratamos das manifestações funerário-simbólicas sob *tumulus* para o Centro-Norte Litoral.

Aqui, a excepção que se constata em outras regiões limítrofes, é a regra: os grandes monumentos primam pela raridade, os dolmens de corredor são verdadeiros "oásis" numa paisagem ritual dominada pelas pequenas sepulturas sob montículo artificial, encerrando espaços deposicionais funerários de acentuado polimorfismo; a envolvente monticular das sepulturas são a regra, mesmo bem entrada a Idade do Bronze, se bem que de volumetrias e estruturas diferenciadas; nos espólios predominam até à exaustão os conjuntos laminares e micro-laminares; a pedra talhada impõe-se como regra geral sobre todas as outras indústrias; as cerâmicas quando fazem a sua presença revelam características tardias.

Em suma, na região considerada, os enterramentos sob montículo artificial (termo mais apropriado para designar as estruturas diversificadas existentes na região) escondem uma variedade insuspeitada à simples observação superficial e, mesmo se para algumas tipologias funerárias temos reservas quanto à sua designação, ou à que delas nos deixaram os investigadores que as estudaram, como as sepulturas de planta "trapezoidal", referidas por Albuquerque e Castro —Chão Redondo 2 e Capela dos Mouros (Castro 1959; 1960)— tipos esses que constituiriam casos extremos das sepulturas de corredor, tal não esconde que, sob as "enigmáticas" mamoas, seja real a existência de características acentuadamente polimórficas que encontramos ao nível estrutural dos sepulcros - este polimorfismo é talvez a característica mais marcante do megalitismo no Centro-Norte Litoral, a par das peculiaridades que revestem os itens da cultura material.

É entrando em linha de conta com a massa dos dados já disponíveis, que iremos focar na nossa exposição as questões mais pertinentes com que se debatem os estudos do megalitismo, conscientes porém de que toda a problemática apresentada, a jeito de balanço, estará fortemente condicionada pelo avanço contínuo da investigação.

1. Distribuição geográfica

Embora o Centro-Norte Litoral conte com uma das mais significativas percentagens de monumentos, estes distribuem-se de forma desigual, ocupando patamares altimétricos bem diferenciados entre si —seguindo em parte a orientação do relêvo, desde as Montanhas Ocidentais a leste, até ao rebordo da Plataforma Ocidental a oeste, dispondo-se qual anfiteatro, com cotas compreendidas entre os patamares acima dos 800 metros a oriente e os compreendidos entre 0 e 200 metros a ocidente.

É nesta paisagem de orografia diversificada, mas onde predomina o relevo de média altitude e, independentemente das condições geomorfológicas particulares, que se contam por várias centenas os montículos funerários.

A sua distribuição geográfica no conjunto do território, revela a existência de densidades próprias, ligadas a uma maior ou menor exaustividade nas prospecções de campo, à pressão do impacto urbano, à crescente mecanização da agri-

cultura ou ainda aos reflorestamentos desregrados que alteraram por completo a paisagem na última década.

Encontramos portanto a principal densidade nas regiões de média altitude das Montanhas Ocidentais, com cotas compreendidas entre os 400 e os 600 metros e em que o substrato geológico é maioritariamente composto por rochas graníticas ou pertencentes ao complexo xisto-grauváquico e em que os solos predominantes são os Cambissolos associados a Luvissolos e Podzóis órticos (Comissão Nacional do Ambiente 1985).

A segunda mancha de dispersão dos *tumuli* encontra-se já nas cotas acima dos 800 metros, predomínio dos granitos alcalinos e calcoalcalinos e dos xistos metamórficos, com solos pouco espessos e elevado teor em PH. As densidades mais baixas, em contrapartida, localizam-se respectivamente às cotas de entre 200-400 metros, 600-800 metros e 0-200 metros —neste último patamar, que corresponde ao rebordo ocidental das Montanhas Ocidentais e à Plataforma Litoral, onde a pressão urbana é uma das maiores de toda a região de estudo, poucos foram os monumentos cartografados, se bem que a riqueza microtoponímica deles nos dê um panorama mais rico.

Apesar da grande densidade de monumentos sepulcrais, a sua repartição é claramente desigual no conjunto do Centro-Norte Litoral, sendo notório que os monumentos se adensam à medida que se caminha do litoral para os planaltos centrais, de média altitude, onde atingem o seu ponto mais elevado - excepção ao patamar dos 600-800 m mas aqui, factores tais como uma menor intensificação da prospecção e as reflorestações indiscriminadas, poderão constituir os principais responsáveis por tal situação. No litoral, a sua expansão leva-os até aos limites ocidentais da Plataforma Litoral onde ocupam terraços flúvio-marítimos como a Mamoa do Cerro, Vila Nova de Gaia, a Norte, ou a Mamoa de Mamodeiro, Aveiro, a Sul entre outros.

Os locais privilegiados para a sua implantação foram os plateaux ou as chãs/rechãs, sobre enrugamentos ou zonas aplanadas do terreno, evitando os sectores mais acidentados da paisagem, assim como as zonas de declive acentuado. A escolha criteriosa de pontos topográficos bem destacados é quase uma obcessão para as sepulturas sob montículo, chegando inclusive a ocupar uma posição proeminente não só sobre a paisagem envolvente mas também sobre núcleos de *tumuli* de que o caso mais notável é o da Mamoa do Monte da Cana, implantada no cimo de um pequeno cabeço aplanado e sobranceira a um núcleo de mamoas, que lhe ficam no sopé.

Apesar desta situação extrema, de que se conhecem outros exemplos, a tendência generalizada é para se agruparem em núcleos, formando necrópoles com um número variável de monumentos —este tipo de organização distributiva é a regra geral nas Montanhas Ocidentais.

O mesmo já não se verifica porém, na Plataforma Litoral onde a tendência generalizada é para a existência de monumentos funerários, de grandes a médias dimensões, dominando a paisagem em redor e não inscritos em núcleos,

de que os exemplos mais relevantes são entre outros o da Mamoa da "Mama" da Galinha, Águeda e o da Mamoa de Mamodeiro, Aveiro - nesta área existem também alguns núcleos significativos, embora sejam a excepção, como o núcleo do Taco, Albergaria-a-Velha, composto por três monumentos (Vasconcelos 1912: 71-73) ou mais a sul o núcleo de *tumuli* já destruídos da Maçoida, Águeda.

Se para as mamoas megalíticas e sub-megalíticas (à falta de melhor designação) o padrão distributivo revela a existência de duas situações distintas, já para os *tumuli* não megalíticos ou de tradição megalítica, encontramos um padrão de implantação mais uniforme. Salvo raras excepções, tais mamoas distribuem-se por sectores aplanados da paisagem, nas imediações e sobre afloramentos, confundindo-se muitas vezes com tais acidentes naturais, donde a sua difícil identificação.

A sua lógica de assentamento é completamente oposta à dos grandes montículos funerários —mais que ocuparem pontos destacados na paisagem, vêmo-los ocuparem posições apagadas, deprimidas, marginais aos grandes *tumuli*. Tal não significa porém que não constituam núcleos ou até mesmo necrópoles - exemplos significativos encontrámo-los nos *plateaux* do Maciço da Gralheira, na Freita e em Silveiras.

Esta ritualização diferencial do espaço, documentada pelas mamoas "não megalíticas" ou de "tradição megalítica" constitui a materialização provável de condicionantes cronológico-culturais, que de resto iremos encontrar ao nível das áreas sepulcrais, mas de que se desconhecem os seus contornos, se bem que nos últimos anos, os estudos efectuados nestes monumentos tenham permitido, aos poucos, definir o seu quadro de vivência temporal.

De um modo geral, a paisagem ritual no Centro-Norte Litoral português comporta uma grande densidade de sepulturas sob montículo artificial, com diferentes lógicas de implantação e estruturalmente diferenciadas, revelando a existência de diacronias acentuadas, donde a aplicação do termo "megalitismo" se esvaziar de alguma forma do seu conteúdo mais lato.

2. As mamoas

2.1. Estruturas externas: tumuli

As mamoas, como já referímos, dominam por completo a paisagem ritual do Centro-Norte Litoral. Contudo e independentemente das volumetrias várias, que facilmente se constatam quando se procede a uma análise superficial, assim como a existência de alguns outros pormenores construtivos, como as couraças, só através do seu estudo é possível aceder às particularidades técnicas que as enformam.

Na região considerada e em face duma percepção imediata, as mamoas podem-se distinguir entre as de volumetria grande a média e que designamos por "mamoas megalíticas" já que se trata de *tumuli* com capacidade suficiente para conterem sepulturas formadas por ortostatos de dimensões superiores a 1 metro - representam cerca de 60% dos túmulos cartografados e possuem diâmetros que chegam a atingir os 30 metros (os diâmetros acima dos 20 metros não chegam a alcançar os

10%) —e as "mamoas não megalíticas" ou de "tradição megalítica" ou seja, *tumuli* de dimensões mais modestas, com diâmetros que raramente ultrapassam os 8 metros e com alturas inferiores a 1 metro— em caso algum contém sepulturas ortostáticas e constituem pouco mais de 40% do total dos *tumuli* reconhecidos.

Existe ainda um grupo de mamoas, com dimensões compreendidas entre os 12 e os 15 metros que, à falta de melhor designação, apelidamos de "mamoas submegalíticas" (Jorge s.d.) .Trata-se de um sub-grupo de aparência idêntica à das "mamoas megalíticas" mas que, quando estudadas, revelam estruturas não integráveis nem nas sepulturas megalíticas nem nas de tradição megalítica.

Estruturalmente constata-se que prevalece um certo polimorfismo nas soluções arquitectónicas dos *tumuli* megalíticos, podendo-se considerar quatro tipos principais quanto à sua estrutura arquitectónica:

- **mamoas revestidas de carapaça lítica** que dominam percentualmente os restantes grupos, distribuindo-se por todo o Centro-Norte Litoral, exceptuando-se a faixa mais atlântica, correspondente à Plataforma Litoral —a sua retracção é já notória a partir do rebordo oriental daquela.
- ***tumuli* sem qualquer tipo de revestimento** (ou se o tiveram, dele nada chegou até nós) **e com anel lítico perimetral de contenção**. Trata-se de um grupo pouco homogéneo já que se conhecem algumas variantes, particularmente ao nível da localização dos anéis perimetrais[1], embora do ponto de vista da volumetria e implantação geográfica se assinalem pontos comuns com as mamoas revestidas por couraças pétreas. A sua área de distribuição preferencial encontra-se na Plataforma Litoral, onde ocupam zonas aplanadas, abertas e raramente formam núcleos ou necrópoles. São monumentos de média a grande volumetria.
- ***tumuli* sem revestimento pétreo e sem anel lítico de contenção perimetral,** ou em que o mesmo está reduzido a uma massa espessa de pequenos seixos rolados. São um tipo de monumentos de que apenas se conhece um exemplar, a Mamoa de Mamodeiro, Aveiro (Silva 1993). Este, não se distingue perante uma abordagem inicial, das grandes mamoas megalíticas mas, quando estudado arqueologicamente, as dissemelhanças são profundas: não possui nem couraça pétrea, nem anel lítico perimetral —a sua implantação sobre um nível de terraço flúvio-marítimo é também pouco comum. A ausência absoluta de pedra terá por certo condicionado a tipologia da mamoa.
- ***tumuli* pétreos ou *cairns*** são também muito escassos na região, ao

1 Neste grupo incluem-se os seguintes sub-tipos: mamoas sem couraça mas com coroa circular lítica envolvente, na superfície monticular; com coroa circular lítica formada por grandes blocos, inserida na massa monticular; com coroa circular lítica na superfície monticular e uma outra inserida na massa do tumulus (tipo Mamoa da "Mama" da Galinha, Águeda).

nível das mamoas megalíticas. Têm um padrão distributivo idêntico ao das mamoas recobertas por carapaça lítica, inserindo-se inclusive nos seus núcleos, mas estão confinados às Montanhas Ocidentais, não se tendo assinalado até ao momento, para a Plataforma Litoral, exemplar algum.

Os *tumuli* megalíticos do Centro-Norte Litoral demonstram inequivocamente a sua adaptação às condições geoecológicas em que se inscrevem, estando as suas arquitecturas inter-relacionadas com a escassêz/abundância de matérias-primas capazes de proverem aos modelos construtivos que detectamos, se bem que factores de ordem cronológico-cultural tenham por certo também interagido na definição formal das mamoas.

Em algumas situações reconhecidas, há um reaproveitamento de materiais de uso quotidiano, como os moinhos manuais —moventes e dormentes: quer inseridos nas estruturas de protecção/relevamento como as carapaças líticas, quer na própria composição dos montículos funerários e ainda ao nível das estruturas internas das mamoas.

A variabilidade morfo-estrutural que encontramos para as mamoas ditas "megalíticas" é menos acusada naquelas que contêm estruturas sub-megalíticas - aqui predominam as couraças envolventes, a par de *tumuli* rodeados apenas por uma coroa circular lítica superficial e afundada perifericamente, formando anel perimetral.

As mamoas não megalíticas ou de tradição megalítica que às dezenas têm vindo a ser reconhecidas nos últimos anos e de que já foram estudadas algumas, assentam morfologicamente em dois tipos: *tumuli* constituídos basicamente por terra, podendo possuir ou não revestimento/estrutura de contenção perimetral e *tumuli* pétreos ou "cairns".

Em ambos os casos são montículos com diâmetros compreendidos entre 7/8 metros —valores que raramente ultrapassam— e com alturas médias da ordem dos 0,50 metros.

2.2. Estruturas internas: sepulturas

Se o panorama ao nível monticular revela uma diversidade insuspeitada ao observador, é contudo ao nível das estruturas internas das mamoas que o polimorfismo é mais acusado, em particular para as mamoas ditas sub-megalíticas.

Como tipos sepulcrais enquadráveis na definição de "megalíticos" encontramos apenas as sepulturas poligonais simples e as sepulturas de corredor - outros tipos comuns ao norte do Douro como as sepulturas de vestíbulo, estão ausentes, o mesmo acontecendo também com os tipos meridionais de falsa cúpula —as erradamente designadas "galeria coberta" (Girão 1921; Moita 1966) estão completamente ausentes do território nacional (Silva 1993; 1994).

Na região de estudo o domínio quase absoluto pertence às câmaras de planta poligonal, sem corredor —as sepulturas de corredor constituem verdadeiras excepções no panorama do megalitismo do Centro-Norte Litoral.

As **sepulturas poligonais simples**, de pequenas dimensões —característica esta que encontramos noutras regiões megalíticas como no Norte de Portugal ou na Galiza— possuem plantas diversificadas que variam entre as poligonais (no Centro-Norte Litoral devido provavelmente ao estado degradado em que encontramos as sepulturas, as plantas são irregulares, alongadas ou sub-elípticas), poligonais tendencialmente circulares, sub-quadrangulares e sub-rectangulares, podendo ser abertas ou fechadas, se bem que esta característica não seja muito clara na medida em que a maioria das estruturas funerárias se apresenta muito arruinada e mesmo destruída, com ausência de número significativo de lajes ou em que as mesmas faltam por completo.

Embora se distribuam por toda a área de estudo, é contudo para Este do rebordo montanhoso ocidental que a sua densidade é mais elevada e as câmaras acusam menores dimensões, enquanto que para ocidente estão melhor documentadas as grandes câmaras megalíticas —tal não exclui porém a penetração/contacto de uns e outros monumentos nas mesmas áreas.

Fig. 2. Dolmen de Paranho de Arca/Pedra de Arca I/Espírito Santo de Arca (Oliveira de Frades)

Em qualquer dos casos referidos, as lajes ortostáticas que as constituem revelam uma altura uniforme e distribuem-se indiferentemente, por sobreposição ou justaposição, sem distinção entre si, exceptuando-se os casos da Anta do Espírito Santo de Arca e do Dolmen de Aliviada 1 —no primeiro caso, um ortostato mais largo que os restantes, marca o topo da câmara e, no segundo caso, uma laje triangular serve de apoio às restantes (sugerem modelos que encontramos nas câmaras das sepulturas de corredor).

As **sepulturas de corredor** constituem um tipo arquitectónico pouco difundido na região, estando essencialmente confinadas aos sectores mais orientais e meridionais do Centro-Norte Litoral, porventura por influência dos modelos altibeirões. Não formam núcleos nem necrópoles, antes se incluem nos espaços já ritualizados pelas sepulturas simples constituindo, em alguns casos, o pivôt da monumentalização de um dado espaço ritual. Surgem inseridos em mamoas clássicas —de terra e pedras— ou em "cairns", de médias a grandes dimensões (excepção da Mamoa de Mamodeiro, na eventualidade de ter contido um dolmen de corredor) (SILVA 1993), estando organizados em dois grandes grupos, de acordo com a relação existente entre as plantas e os alçados: duplamente diferenciados —em planta e alçado— e unicamente diferenciados em planta.

As **sepulturas duplamente diferenciadas**, compreendem as câmaras poligonais e corredores longos a médios; as câmaras de planta sub-circular e corredores médios e as câmaras sub-rectangulares ou "trapezoidais" com corredores curtos (Castro 1960). O grupo mais difundido é constituído pelas sepulturas de corredor médio, com uma distribuição espacial mais alargada que os dois restantes tipos — nos patamares altimétricos compreendidos entre os 200/ 400, 400/600 e os 800 metros— devendo constituir uma especificidade regional.

Fig. 3.
Câmara da Mamoa do Lameiro ou da Cumieira 1 (Vale de Cambra)

Já as sepulturas com plantas sub-rectangulares ou trapezoidais —segundo a tipologia de Albuquerque e Castro (Castro 1960: 145-174)— e para as quais não existem paralelos conhecidos (Castro 1959), parecem constituir uma interpretação local, confinadas que se encontram ao extremo sudocidental do Maciço da Gralheira.

Em todos estes tipos sepulcrais as lajes das câmaras, que se distribuem em redor de uma pedra mestra, a laje de cabeceira (mais larga), possuem tamanho superior aos ortostatos dos corredores.

As **sepulturas unicamente diferenciadas em planta** estão representadas apenas por um exemplar, a partir da informação recolhida em Albuquerque e Castro. Trata-se do monumento da Capela dos Mouros ou da Portela de Carrazêdo (Castro 1959: 235-241), em que os esteios definem uma planta trapezoidal similar à de Chão Redondo 2, embora neste a câmara se apresente mais curta que no seu congénere Capela dos Mouros. Em ambos os casos as tipologias dos monumentos levantam algumas questões que só poderão ser resolvidas mediante o seu reestudo.

Fig. 4.
Dolmen da Mamoa de Chão Redondo 2 (Sever do Vouga)

Embora as sepulturas de corredor surjam como um elemento adicional ao espaço pré-ritualizado pelas sepulturas simples, como os menires ou os círculos líticos, constituindo

Fig. 5.
Dolmen I da Mamoa da Portela da Anta (Arouca)

como estes uma percentagem reduzida, não deixam contudo de marcar, com a sua presença, a paisagem em que se inserem, até pelas características monumentais que os enformam, se comparadas com as arquitecturas funerárias simples da região —em alguns casos a existência de sepulturas de corredor corresponde à monumentalização de uma dada sepultura poligonal simples, como na Mamoa da Portela da Anta.

A realçar ainda mais tais características, alguns dolmens de corredor rodearam-se de estruturas complementares, anexas —"dispositivos de entrada" (Jorge 1990: 117-120)— como não se conhecem para outras sepulturas. A partir de estudos recentes em sepulturas de corredor no Centro-Norte Litoral, começa-se agora a ter uma visão diferente do modo como se processava a acessibilidade ao interior dos espaços deposicionais funerários, definidos pelas câmaras e corredores dos dolmens, distante já dos modelos preestabelecidos, sem validação arqueológica segura.

Os exemplos mais significativos para a região de estudo, são-nos dados por dois monumentos: o Dolmen da Mamoa da Portela da Anta e o Dolmen de Antelas. Neste último, o corredor abre-se para um átrio, no exterior da mamoa, formado pelo prolongamento de ambos os tramos do corredor, em aparelho de pedra seca e ligando-se à estrutura de contenção perimetral do montículo. No Dolmen da Mamoa da Portela da Anta a solução é ainda mais monumental: o prolongamento dos tramos do corredor, em arco, definem um espaço de circulação ou átrio que, por sua vez, é delimitado no exterior da mamoa por um murete em pedra seca, em proto-aparelho poligonal, com uma abertura, através da qual se faz o acesso ao interior do átrio e daí ao corredor do dolmen.

Este modelo, em que a existência de um átrio funciona como complemento aos espaços rituais-funerários, não se pode aplicar contudo a todas as sepulturas de corredor. Casos há também em que os corredores se circunscrevem à massa monticular como em Alagoas 4. Daí que só a incidência de estudos, nos espaços defronte dos corredores dos dolmens, poderá ajudar a tipificar as soluções encontradas. Porém e em face dos elementos já reconhecidos para o Centro-Norte Litoral, parecem definir-se dois tipos de soluções: sepulturas de corredores médios/longos abrindo-se para átrios e sepulturas de corredores médios/curtos abrindo-se no interior das massas tumulares.

Em qualquer dos casos, estamos apenas perante exemplos limitados

pelo que a investigação terá que incidir de forma sistemática nestes aspectos, no sentido do seu completo esclarecimento, embora passos significativos tenham já sido dados como o demonstram os nossos conhecimentos recentes.

Além das sepulturas megalíticas simples e de corredor, o espaço natural do Centro-Norte Litoral comporta outros tipos sepulcrais que não cabem naquelas designações e que á falta de uma terminologia mais específica englobamos na designação de **sepulturas "sub-megalíticas"**. Caiem neste âmbito estruturas deposicionais funerárias onde impera o polimorfismo e em que as matérias-primas não aparentam constituir factor relevante. Se bem que a sua contextualização cronológico-cultural não esteja ainda definida, devido à ausência de datações radiocarbónicas, tudo parece apontar para um desenvolvimento mais tardio que o das sepulturas ditas megalíticas.

Neste grupo inscrevem-se sepulturas arquitectonicamente diferenciadas —até mesmo em termos de matérias-primas utilizadas— de que chegaram até nós principalmente as estruturas de contrafortagem. Estão neste caso a sepultura inserida na Mamoa 2 de Cabril, na Mamoa 2 do Arreçaio e com probabilidade nos *tumuli* de Gestosa e Carvalho Mau 2 e 3, entre outros.

Algumas sepulturas como Souto do Coval 1 e Pedra da Moura 4, reconhecidas em trabalhos mais antigos (Castro *et al.* 1957) poderão englobar-se neste grupo onde predominam as características acentuadamente polimórficas.

Com excepção de Arreçaio 2 (sepultura de planta sub-rectangular do tipo "cista megalítica"), Pedra da Moura 4 (planta sub-trapezoidal, rectangular isósceles) e Souto do Coval 1 (planta sub-rectangular), para todas as restantes desconhecemos a tipologia das câmaras funerárias já que das mesmas nada foi assinalado, restando apenas os negativos de violação.

As expressões funerárias sob montículo artificial encontram-se ainda representadas pelos pequenos **montículos não megalíticos** ou de tradição megalítica. Constituindo com toda a probabilidade a última expressão das sepulturas recobertas por mamoa, nelas encontramos apenas dois tipos sepulcrais: sepulturas em cista e sepulturas em fossa. No primeiro caso, segundo modelos reconhecidos para outras regiões como em Fonte da Malga, Viseu, ou Moinhos de Vento, Arganil, estamos perante sepulturas de planta sub-rectangular, ocupando o centro tumular; no segundo caso, as sepulturas em fossa, abrem-se na alterite de base, podendo aquela ser recoberta com uma laje megalítica, como em Monte Calvo 2.

Além das estruturas complementares que encontramos nas sepulturas megalíticas, em particular nas de corredor e a que já nos referimos, as sepulturas foram ainda providas de contrafortes a que se apoiavam as lajes. Estes dispositivos, de planta sub-circular ou elíptica e de recorte triangular, são constituídos por elementos pétreos de matéria-prima e dimensão variável, em função da maior ou menor acessibilidade daquela e do volume da sepultura a contrafortar.

No geral, tais contrafortes acompanham os esteios até cerca de metade da sua altura, embora se conheçam situações em que aqueles os acompanham em

quase toda a altura ou então, limitam-se a um acompanhamento quase ao nível da sua base.

Do ponto de vista do seu volume, alguns destes dispositivos são verdadeiros "cairns" como em Alagoas 1, Alagoas 4 ou Carvalho Mau 1, ou ainda em sepulturas sub-megalíticas do tipo "cista" como Arreçaio 2, em que acompanham a quase totalidade dos esteios. Noutros casos, a sua composição material, como em Mamodeiro, permite que se questione a sua funcionalidade enquanto dispositivo de contrafortagem - aqui temos uma estrutura basal, formada por seixos rolados em quartzo e quartzito, ligados por sedimentos argilosos do terraço flúvio-marítimo em que se implanta a mamoa.

Embora os contrafortes sejam uma estrutura comum às sepulturas do Centro-Norte Litoral, num caso tal não foi assinalado —na sepultura da Mamoa 1 do Taco, Albergaria-a-Velha, Aveiro (Silva 1992).

3. Cultura material

Se para as sepulturas do Centro-Norte Litoral nos deparamos sistematicamente com estruturas muito degradadas ou mesmo inexistentes, já em contrapartida e como que a "minimizar" tal situação, os mobiliários funerários —ou o que deles subsiste— estão sempre presentes.

Não constituindo o volume total dos ítens materiais que terão sido depositados nas sepulturas, até pelo facto de sobre elas terem sido exercidas acções violentas que danificaram e dispersaram, na melhor das hipóteses, muitos dos seus elementos, chegaram contudo até nós artefactos em número significativo e variedade, que nos permitem de algum modo contextualizar cronológica e culturalmente as sepulturas.

Tais ítens da cultura material, agrupam-se principalmente entre os artefactos de pedra talhada, pedra polida, cerâmica, metal e elementos de adorno.

3.1. Artefactos em pedra talhada

1. Geométricos. São os artefactos mais comuns nas sepulturas megalíticas, estando completamente ausentes das sepulturas não megalíticas. Para as sepulturas sub-megalíticas também não se conhecem geométricos, exceptuando-se apenas em dois casos: Carvalho Mau 2 e Carvalho Mau 3, em que foi assinalado um geométrico em cada uma delas (Silva 1990). Maioritariamente obtidos a partir de lâminas pequenas ou médias (Valcarce 1991: 120), predominam os geométricos trapézios na variedade assimétrico alongado e os segmentos na variedade assimétrico largo; os triângulos estão escassamente representados, preponderando os triângulos isósceles (Silva s.d.) .

2. Lâminas e lamelas. Estão presentes em todos os tipos sepulcrais, com excepção das sepulturas não megalíticas. São de dimensões médias a pequenas, sendo raras aquelas que apresentam os bordos retocados.

3. Pontas de seta. Estes artefactos estão escassamente representados nas sepulturas. O tipo mais comum é a de base triangular.

4. Pontas de dardo. Trata-se de um grupo de artefactos de que apenas se conhece um exemplar —Mamoa 1 de Valinhos, Vale de Cambra. O fino tratamento das superfícies, o cuidado posto no retoque bifacial que envolve por completo a peça, a sua espessura extremamente fina e o rectilíneo dos bordos dão-lhe o aspecto de uma peça de aparato mais que de utilização funcional.

5. Diversos. Neste grupo de artefactos incluem-se raspadores sob lâmina, denticulados, furadores, lamelas de bordos abatidos, etc.

3.2. Artefactos em pedra polida

1. Machados. São artefactos que colhem alguma presença mas não tão significativa como se conhece para outras regiões. Surgem com maior frequência associados a sepulturas "evolucionadas" e em particular nas sepulturas sub-megalíticas, parecendo constituir uma elemento de introdução tardia. Possuem secções de contorno sub-circular a sub-rectangular. A matéria-prima utilizada são as rochas metamórficas: anfibolitos e xistos anfibólicos.

1.1. Micro-machados[2]. Sob esta designação incluem-se artefactos polidos miniaturizados, em matérias-primas diversificadas, mas onde predominam as rochas metamórficas, de secções sub-circulares, sub-rectangulares e elípticas.

2. Enxós. Estão menos representadas nos contextos sepulcrais do que os machados. Num caso uma enxó de secção sub-rectangular, surgiu associada a um machado de secção sub-circular - Mamoa 1 do Calvário. As matérias-primas utilizadas são as mesmas dos artefactos anteriores. Nas secções das enxós predominam as sub-rectangulares.

2.1. Micro-enxós. Mais abundantes que os micro-machados, também ao nível das matérias-primas utilizadas a diversidade é maior, predominando a silimanite e as rochas metamórficas. As secções variam entre as sub-circulares, elípticas e biconvexas.

3. Esferóides ou "bolas". Estão documentados apenas num caso, na Mamoa da "Mama" da Galinha, Águeda. São em granito de grão que varia de fino a médio, apresentando-se integralmente polidos. Têm um diâmetro compreendido entre os 50 e os 55 mm.

Outros artefactos polidos, como as goivas, são desconhecidos nos contextos funerários, havendo apenas a notícia de um exemplar, em depósito no Museu de Aveiro, que contudo não conseguimos localizar.

3.3. Objectos líticos diversos

1. Moinhos manuais: tanto na variedade dormente como na variedade movente, ocorrem raramente e quando tal se verifica é como elementos reutilizados nas estruturas funerárias. Apenas num caso ambos os elementos —dormente e movente— foram assinalados em associação, na Mamoa 2 do Arreçaio.

2 Termo adaptado do equivalente "microhachette", aplicado por J. Cauvin e R. F. Valcarce "microhacha", ao tratar de artefactos polidos miniaturizados (CAUVIN 1968; VALCARCE 1991).

2. Cristais de rocha: de perfil prismático, geralmente sem vestígios de utilização, têm também uma ocorrência pouco significativa. Em dois casos - Arreçaio 4 e Valinhos 1 - os cristais apresentam negativos de extracção de lamelas.

3. Percutores: ocorrem com alguma frequência.

4. Polidores: ocorrem raramente.

5. Seixos: ocorrem raramente.

3.4. Cerâmica

Embora muito bem documentada nas sepulturas da região, surge frequentemente fragmentada não permitindo a sua reconstituição gráfica. Estratigraficamente surge associada às fases mais recentes de utilização das sepulturas, embora o estado revolvido em que encontramos o seu interior não permita leituras precisas. Predominam formas esféricas e derivadas da esfera, de que restam apenas fragmentos, ligadas aos momentos iniciais e posteriormente encontramos recipientes sub-cilíndricos, de fundos plano-convexos e vasos tronco-cónicos. São raros os fragmentos de recipientes cerâmicos decorados, em particular a cerâmica com decoração campaniforme.

3.5. Metais

Constituem uma categoria de artefactos praticamente ausente dos contextos funerários, mesmo ao nível das sepulturas sub-megalíticas e não megalíticas. Os únicos exemplares conhecidos consistem num "furador" em cobre proveniente do corredor do dolmen da Mamoa da Portela da Anta; os fragmentos, hoje desaparecidos, de um *"diadema de ouro"* segundo Albuquerque e Castro, proveniente também de uma sepultura de corredor, o dolmen da Pedra da Moura 1 (Castro 1957: 11) e uma *"espiral, presumivelmente em prata"* da Mamoa 1 de Carvalho Mau (Silva 1990: 15).

3.6. Elementos de adorno

A ocorrência de elementos de adorno é muito significativa, particularmente na variedade de contas discóides, perfuradas, em xisto. Outras matérias-primas são mais raras, conhecendo-se apenas um pendente perfurado, em variscite (hoje desaparecido) da Mamoa do "Sr. Pinho" e contas de pasta vítrea, azul, da Mamoa 4 da Aliviada.

4. Habitats

A questão dos *habitats* dos construtores das sepulturas sob montículo artificial é uma das problemáticas que mais atenção tem merecido nos últimos anos, da parte de todos aqueles que estudam o fenómeno "megalítico".

Na região de estudo, o conhecimento que se possui sobre tal assunto é praticamente nulo, não pela ausência de prospecções orientadas nessa direcção mas porque os cobertos vegetais da região não facilitam a detecção dos vestígios materiais que permitam identificar tais "povoados". Também a estrutura fruste dos seus *habitats,* o carácter disperso do povoamento que os terá por certo caracteri-

zado, ligado às práticas agro-pastoris, são factores que em nosso entender têm impedido e continuarão, num futuro próximo, a impedir a sua identificação.

É provável que alguns monumentos tenham sido construídos sobre *habitats,* como no caso da Mamoa de Mamodeiro, assente sobre um terraço que proporcionou várias dezenas de subprodutos de talhe em sílex e quartzito, juntamente com algumas indústrias.

É ainda provável que da construção de alguns *tumuli* tenha resultado, em consequência, a destruição do *habitat,* pela remoção das terras necessárias à construção da sepultura, como no caso da Mamoa 1 da Mourisca ou do Castelo, em que as terras monticulares proporcionaram vários fragmentos de artefactos em sílex.

Não deixa de ser menos provável que a erosão e o desgaste dos solos provocados pela pastorícia e pelas práticas agrícolas tenham ajudado ao desaparecimento dos vestígios materiais de tais povoados.

O estudo das sepulturas aponta no sentido de que as áreas de habitação não se encontrariam muito afastadas dos locais de enterramento —a existência de moinhos manuais, reaproveitados na construção de alguns túmulos, sugere essa proximidade entre os lugares dos vivos e os lugares do mortos.

Por tudo isso parece delinear-se um povoamento baseado em pequenas aldeias de fixação temporária, de estruturas frágeis, de que os *tumuli* constituiriam os elementos aglutinadores, e que como tal não deixaram suficientes vestígios no registo arqueológico que as permita identificar.

5. A arte dos construtores de *tumuli*

As primeiras referências documentais à existência de elementos artísticos em sepulturas do Centro-Norte Litoral encontram-se já em Amorim Girão mas, serão os trabalhos da equipa de Albuquerque e Castro que darão a conhecer a "Capela Sistina" do megalitismo —o Dolmen de Antelas. Posteriormente outros monumentos com motivos artísticos (assim como elementos soltos) viriam a ser descobertos, enriquecendo o panorama da chamada "arte megalítica".

Actualmente, o número de sepulturas com vestígios de pintura e gravura, ou só pintura ou só gravura, quase que duplicou. De Norte para Sul e de Este para Oeste, os vestígios são os seguintes:

1. Sepultura da Mamoa de Cama (destruída), Santa Marinha, Vila Nova de Gaia, Porto - Gravuras (ondulados ?, motivos em U concêntricos ?) num esteio, entretanto desaparecido, segundo refere Gonçalves Guimarães, de que apresenta fotografia (Guimarães 1990).
2. Dolmen da Mamoa 1 de Carvalho Mau, Castelo de Paiva, Aveiro - Gravuras (covinhas) na laje de fecho da entrada do corredor da sepultura, assinaladas por E. J. L. Silva (Silva 1990).
3. Sepultura da Mamoa 1 de Alagoas (destruída), Arouca, Aveiro - Gravuras e pinturas (prováveis motivos ondulados, segundo a proprietária e outros informadores locais) (Silva 1984).

4. Sepultura da Mamoa 1 da Aliviada ou Dolmen de Escariz, Arouca, Aveiro - Gravuras e pinturas detectadas primeiro por E. Shee Twohig, em três das lajes (Twohig 1981). Posteriormente foram detectadas novas pinturas e gravuras pelo signatário destas linhas (motivos ondulados, reticulados, etc.) (Silva 1984).
5. Mamoa não megalítica de Monte Calvo 1, Albergaria da Serra, Arouca, Aveiro - Gravura (pedomorfo geminado) numa das lajes do "cairn", inédita.
6. Dolmen da Pedra da Moura 1, Cercal, Vale de Cambra/Cerqueira, Sever do Vouga, Aveiro - Gravura na laje de cabeceira (motivo ondulado, horizontal, formado pela junção de dois **Us** abertos), inédita.
7. Sepultura da Mamoa 1 do Taco, Albergaria - a - Velha, Aveiro - Gravuras (motivos em U invertidos, concêntricos) numa das lajes da sepultura, em xisto laminar (Silva 1992).
8. Sepultura de Chão Redondo 2, Talhadas, Sever do Vouga, Aveiro - Gravuras (motivos ondulados, em ziguezague, em U, *chevrons,* círculos, etc.) (Castro 1960; Twohig 1981; Devignes 1992).
9. Dolmen de Antelas, Antelas, Oliveira de Frades, Viseu - Pinturas (motivos vários, desde os ondulados, passando pelos ziguezagues, reticulados, representações antropomórficas, etc.) (Castro *et al.* 1957; Twohig 1981; Devignes 1992).

A existência de motivos gravados, pintados ou em que as duas técnicas convivem a par, está assim bem documentada também no Centro-Norte Litoral. Por certo que o prosseguir dos trabalhos de estudo, em torno das práticas funerárias sob montículo artificial, virão trazer novos elementos enriquecedores a este quadro já de si tão significativo.

6. Menires e Círculos líticos

O conhecimento da paisagem ritual do Centro-Norte Litoral português não ficaria completo sem uma referência aos menires e aos círculos líticos, apesar de constituirem um grupo de ocorrência diminuta.

6.1. Menires

À grande densidade tumular que encontramos na região não corresponde uma ocorrência percentualmente significativa de menires, se bem que as notícias à sua existência sejam bastante frequentes. Porém, na maioria dos casos trata-se tão só de fenómenos naturais que não cabe incluir na designação de menires. Comprovados conhecem-se apenas os seguintes: o Menir de S. Bartolomeu, Pedroso, Vila Nova de Gaia; o Menir do Sr. dos Aflitos, Alvarenga, Arouca; o Menir dos "Três Irmãos", Freita, Arouca; o Menir de Carvalhais, Carvalhais, S. Pedro do Sul e um outro em Castelo de Paiva referido por E. J. L. Silva (Silva 1989).

Pretensos menires como o do "Bicão dos Conqueiros" ou o das "Pedras

Altas", no concelho de Vouzela, referidos primeiramente por Amorim Girão (Girão 1921) e posteriormente divulgados com alguma precipitação, por vários autores, não são de considerar como tais visto tratar-se de formações naturais (Silva & Silva 1994: 109-123).

6.2. Círculos líticos

Apontados na tradição oral como "Recintos dos Mouros", consistem em estruturas de planta sub-circular, formadas por pequenos a médios monólitos em granito e ou xisto, dispostos em posição vertical e alinhados entre si formando círculo.

Encontramo-los localizados nas Montanhas Ocidentais, tendo inclusivé o casal Leisner chamado a atenção para um que se localizaria na Serra da Freita, em Manhouce, sem qualquer outra indicação mais precisa (Leisner 1956). Para a região Centro-Norte Litoral temos conhecimento de quatro recintos, todos eles constituídos por pequenos blocos, muitos dos quais se encontram todavia tombados. A todos é comum a proximidade de monumentos ou núcleos de monumentos e num caso, o único que foi até ao momento estudado, sobrepõe-se a uma mamoa megalítica —a Mamoa da Portela da Anta.

O seu estudo revelou tratar-se de uma estrutura sub-circular, construída sobre o afloramento granítico e que no seu tramo Este se sobrepôs à mamoa megalítica aí existente. No seu interior foi assinalada uma pequena estrutura sub-rectangular, formada por pedra miúda, delimitando assim um espaço do tipo "fundo de cabana". Em ambos os casos não foi recolhido espólio arqueológico algum, pelo que se desconhece a sua funcionalidade.

O facto de tanto neste caso, como nos restantes, a sua proximidade com os espaços sepulcrais ser um dado adquirido, aponta no sentido de que tais estruturas estivessem intimamente ligadas às práticas funerárias que ali teriam lugar.

7. Questões de cronologia. Considerações finais

A diversidade das estruturas monticulares que encontramos exaustivamente documentada para todo o Centro-Norte Litoral é um bom exemplo da existência subjacente, de um quadro cronológico muito amplo. O estabelecimento de tal quadro cronológico-cultural está ainda muito longe de estar concluído, diríamos mesmo que mal está iniciado. E isto porque, apesar do número significativo de estruturas já estudadas, entre a década de 50 e a década de 90, não existe correspondência alguma ao nível de datações radiométricas.

Poucos são assim os monumentos para os quais se possui datações e menos ainda o número daquelas que já se encontra divulgada. Em curso de datação encontram-se amostras provenientes de Carvalho Mau 1, Pedra da Moura 1 e do Dolmen de Antelas —tudo sepulturas de corredor— e de Monte Calvo 2 - sepultura não megalítica, o que é muito limitativo.

As únicas datações conhecidas até ao momento, dizem respeito à Mamoa da Portela da Anta (*tumulus* complexo constituído por uma mamoa mega-

lítica clássica, um dolmen de corredor inserido num "cairn" e um recinto lítico), de que a mais significativa, embora muito tardia, é a seguinte:

Monumento	Amostra nº.	Data BP	Data Cal. BC/AD (*)	Descrição da amostra
Portela da Anta	ICEN-1254	3400±100	**1σ**: 1869-1527 (BC) **2σ**: 1937-1442 (BC)	Madeira carbonizada proveniente do solo enterrado sob o contra forte do dolmen de corredor *(terminus post quem)*

(*) Datas calibradas segundo a curva de calibração de Pearson & Stuiver, 1993

Embora significativa quanto mais não seja porque se trata de uma primeira datação para as tumulações sob montículo artificial do Centro-Norte Litoral, ela deverá corresponder a intrusões da Idade do Bronze que encontramos no registo arqueológico materializado por alguns fragmentos cerâmicos no corredor do dolmen. Poderá ainda datar as últimas fases de utilização daquele monumento, as quais deverão ser contemporâneas das sepulturas cistóides sob mamoa não megalítica.

Na eventualidade possível de aquela datação corresponder ao final dos enterramentos sob *tumuli*, continuamos a deparar-nos com a ausência de datações para as fases iniciais e intermédias de tais práticas funerárias, pelo que teremos que nos socorrer de paralelos próximos, no sentido de esclarecermos, ainda que provisoriamente e sujeita a reajustamentos, toda a problemática das construções sepulcrais sob montículo artificial.

Tomando como ponto de partida os conjuntos artefactuais que acompanham os enterramentos verificados nas pequenas sepulturas megalíticas e as suas características tipológicas —pequenas câmaras poligonais simples— parece-nos ser de admitir uma prática antiga de tumular sob mamoa, que remontará aos meados/finais do IV milénio a. C., como encontramos nas regiões a Norte do Douro e no Curso Médio e Superior do Mondego.

Tal fase inicial está bem documentada na Bacia do Arda, com sepulturas poligonais de pequeno tamanho, espólios constituídos basicamente por geométricos, lâminas e lamelas, donde estão ausentes as pontas de seta e os artefactos polidos surgem timidamente, o mesmo acontecendo à cerâmica que não parece acompanhar esta fase e em que os elementos de adorno em xisto —contas discóides perfuradas— dominam exclusivamente.

Posteriormente, pelo III milénio dar-se-à a explosão das construções sepulcrais em que a par de grandes sepulturas poligonais simples e sepulturas seguindo a tradição das pequenas câmaras poligonais, os dolmens de corredor iniciarão, ainda que timidamente a sua aparição. Os espólios funerários não se distinguirão substancialmente do fundo comum micro-laminar mas alguns ítens como as pontas de seta, uma maior frequência de artefactos polidos e cerâmica, começam a marcar de forma mais significativa a sua presença.

Com o II milénio assiste-se ao declíneo das práticas de construção das sepulturas sob montículo, começando a ocorrer o fenómeno dos enterramentos em cista e em fossa que marcará já a Idade do Bronze. A individualização sepulcral começa a ser cada vez maior e os espólios funerários sofrem um empobrecimento geral, passando agora a contar apenas com a cerâmica.

Estas linhas gerais não pretendem constituir mais que as linhas de força em que decorrerá o fenómeno das "sepulturas sob tumulus", no Centro-Norte Litoral, tendo-se sempre presente que a sua complexidade é muito maior, donde o seu estabelecimento dever ser entendido mais como um ponto de partida do que como um ponto de chegada.

Bibliografia

BETENCOURT A., 1982. A propósito de um vaso tronco-cónico do Museu de Aveiro. *Arqueologia,* 5, pp. 40-43, GEAP, Porto.

1989. Campanha de escavação e consolidação da Mamoa 1 da Cerqueira (Serra do Arestal- Sever do Vouga). *Arqueologia,* 19, pp. 85-113, GEAP, Porto.

BETENCOURT A. & REBELO T. M. H., 1988/89. Monumentos megalíticos da Serra do Arestal (Sever do Vouga-Vale de Cambra). Inventário preliminar. *Portugalia,* N/S, 9-10, pp. 7-30, VIII Est, Porto.

BRADLEY, R., 1993. *Altering the Earth.* Society of Antiquaries of Scotland, Monograph Series Number 8, Edinburgh.

CASTRO, L. A., 1959. Monumento Megalítico da Capela dos Mouros (Arcas, Talhadas). *Act. I Cong. Nac. Arq.,* I vol., pp. 235-241, AAP, Lisboa.

1960. Monumentos Megalíticos de Chão Redondo. *Estudos, Notas e Trabalhos do Serviço de Fomento Mineiro,* 14, 1-2, pp. 145-174, VII Est.

CASTRO, L. A. *et al.*:, 1956/1957. Àcerca dos monumentos dolménicos da Bacia do Vouga. *Associação para o Progresso das Ciências,* 15 pp., I Est., Coimbra.

1957. O dólmen pintado de Antelas (Oliveira de Frades). *Com. Serv. Geol. Portugal,* 38, pp. 325-346, XI Est., Lisboa.

CAUVIN J., 1968. Les outillages néolithiques de Byblos et du littoral libanais, *Fouilles de Byblos,* 4, Paris.

COMISSÃO NACIONAL DO AMBIENTE, 1985. Carta Agrícola e Florestal. Grandes Grupos de Utilização do Solo. *Portugal. Atlas do Ambiente,* II.1, 23 pp., CNA, Lisboa.

CORDEIRO A. M. R., 1991. Alguns Aspectos da Morfologia Granítica do Maciço da Gralheira. Livro-guia da visita de estudo à Serra da Freita, *Inst. Est. Geog.,* 45 pp., FLUC, Coimbra.

CORREIA A. *et al.*, 1986. *Castro Daire.* Ed. Câmara Municipal de Castro Daire, Viseu.

COSTA C. J. & Teixeira, C., 1957. *Carta Geológica de Portugal* na Esc. 1/50.000. Notícia Explicativa da Folha 9-C, Porto. Serv. Geol. de Portugal, 38 pp., Lisboa.

COSTA J. B., 1985. *Estudo e Classificação das Rochas por Exame Macroscópico.* 6ª. Edição, Fundação Calouste Gulbenkian, Lisboa.

CRUZ D. J. *et al.*, 1989. Escavação da Antela do Repilau (Couto de Cima, Viseu). *Beira Alta,* 48 (3-4), pp. 387-400, Viseu.

DELGADO J. F. N., 1905. Contribuições para o estudo dos terrenos paleozoicos. *Com. dos Serv. Geol. de Portugal,* 6, pp. 56-122, Lisboa.

DELGADO J. F. N. & CHOFFAT, P., 1899. Carta Geológica de Portugal na Escala de 1/500 000. *Dir. Trab. Geol.,* 3ª. Ed., Lisboa.

DEVIGNES M., 1992. Analyse du phénomène des dolmens peints ibériques. *Trab. Antropol. Etnol.,* 32 (1-4), pp. 113-134, SPAE, Porto.

FERREIRA, A. B., 1978. Planaltos e Montanhas do Norte da Beira. Estudo de Geomorfologia. *Memórias do Centro de Estudos Geográficos,* 4, 374 pp., XXXI Est., Lisboa.

1981. Carte Géomorphologique du Portugal. *Memórias do Centro de Estudos Geográficos,* 6, 53 pp., 1 Carta, Lisboa.

FERREIRA O. V. & LEITÃO, M.: *Portugal Pré-Histórico. Seu enquadramento no mediterrâneo.* Europa América, s/d, Lisboa.

GIOT, P.-R.: Le rituel funéraire, les mégalithes et la réligion néolithique. *L'Architecture Mégalithique,* 1977, pp. 7-14, Vannes.

GIRÃO A. A., 1921. *Antiguidades pré-históricas de Lafões,* pp. 30-68, Coimbra.

1922. *Bacia do Vouga. Estudo Geográfico.* Imprensa da Universidade, Coimbra.

1951. Evolução Morfológica da Região do Baixo Vouga. *Boletim do Centro de Estudos Geográficos,* 2-3, pp. 75-85, Coimbra.

JORGE S. O. & JORGE, V. O., 1990. Trois millénaires de vie préhistorique dans le Nord du Portugal: des bâtisseurs des premiers dolmens aux sociétés hierarchisées du Bronze Final. *Revista da Faculdade de Letras,* II Série, 7, pp. 325-333, Porto.

JORGE V. O. *Contributo para um léxico do megalitismo,* s.d., 5 pp. (dact.), FLUP, Porto.

1982. *Megalitismo do Norte de Portugal: o Distrito do Porto - Os Monumentos e a sua Problemática no Contexto Europeu.* II vols., Diss. Dout. FLUP, Porto.

1984. Escavação da mamoa de Gestosa (Sandim, Vila Nova de Gaia). *Act. Jornad. Hist. Loc. Reg.* V.N.G., 2, pp. 19-38, Gabinete de História e Arqueologia de Vila Nova de Gaia, V.N. Gaia.

1986. Monumentalização e necropolização no megalitismo europeu. *Trab. Antropol. Etnol.,* 26 (1-4), pp. 233-237, SPAE, Porto.

1987. Materiais provenientes de dólmens de Escariz, Arouca (escavações de Domingos de Pinho Brandão). *Cadernos de Arqueologia,* Série II, 4, pp. 211-226, Braga.

1989. Arqueologia Social dos Sepúlcros Megalíticos Atlânticos: conhecimentos e perspectivas actuais. *Revista da Faculdade de Letras - História,* II Série, 6, pp. 365-443, Porto.

1990. Mégalithisme portugais: questions soulevées par les recherches récentes. I. Le dispositif d'entrée dans les dolmens à couloir court (Nord du Portugal). *La Bretagne et l'Europe Préhistorique* (Numéro special de la Révue Archéologique de l'Ouest), pp. 117-120, Rennes.

KALB Ph., 1987. Monumentos Megalíticos de Entre Tejo e Douro. *El Megalitismo en la Península Ibérica,* pp. 95-109, Ministerior de Cultura, Madrid.

KALB & HÖCK, M., 1979. Escavações na necrópole de mamoas "Fonte da Malga" - Viseu, Portugal. *Beira Alta,* 38 (3), pp. 595-604, Viseu.

LADEIRA Pe. F. D. *Município de Águeda.* 2 vols., s/d, Águeda.

LEAL A. B. P., 1874. Portugal Antigo e Moderno..., 2, pp. 184-186, Lisboa.

LEISNER G. & LEISNER, V., 1956. *Die Megalithgraber der Iberischen Halbinsel.* Der Westen. 1, Lieferung, Berlin.

LEISNER V., 1970. Micrólitos do tipo tardenoisense em dolmenes portugueses. *Act. I Jornadas Arq.*, 2, pp. 195-198, AAP, Lisboa.

LEINER & RIBEIRO, L., 1965. A escavação do Dólmen-orca das Castenairas, Fráguas - Vila Nova do Paiva. *Lucerna,* 5 (Actas do IV Colóquio Portuense de Arqueologia), pp. 376-382, Porto.

LUCAS Mª. M., 1989. *Contributo para o estudo do megalitismo no Baixo Vouga* - Os inéditos de Alberto Souto. Inst. Arq., dact., FLUC, Coimbra.

MARTÍNEZ J. C. S., 1989. *Pré-História Recente do Médio e Alto Mondego. Algumas contribuições para um Modelo sociocultural.* Diss. Dout., 3 Vols., F.L.U.L, Lisboa.

MEDEIROS, A. C. *et al.*, 1964. *Carta Geológica de Portugal,* na Escala 1/50 000. Notícia Explicativa da Folha 13-B, Castelo de Paiva. Serviços Geológicos de Portugal, 61 pp., Lisboa.

MOITA I. 1966.. Características predominantes do grupo dolménico da Beira Alta. *Ethnos,* 5, pp. 189-277, XX Est., Lisboa.

PATTON M., 1993. *Statements in Stone. Monuments and Society in Neolithic Brittany.* Routledge, London.

PEREIRA E. & GONÇALVES L. S., 1980. *Carta Geológica de Portugal* na Escala 1/50 000. Notícia Explicativa da Folha 13-D, Oliveira de Azeméis. Serviços Geológicos de Portugal, 68 pp, Lisboa.

RIBEIRO, O., 1986. *Portugal, o Mediterrâneo e o Atlântico.* 4ª. Ed., Liv. Sá da Costa Editora, 189 pp., Lisboa.

RIBEIRO, O. *et al.*, 1943. Nota preliminar sobre a morfologia do maciço da Gralheira. *Bol. Soc. Geol. Port.,* 3 (1-2), pp. 81-85, Porto.

1987. *Geografia de Portugal.* I. A Posição Geográfica e o Território. Ed. João Sá da Costa, 334 pp., Lisboa.

SANTOS, M. F., 1972. *Pré-História de Portugal.* Ed. Verbo, 2ª. edição, Lisboa.

SILVA A. M. S. P., 1992. Prospecção sistemática no planalto da Freita (Aveiro/Viseu). I. Monumentos megalíticos e de tradição megalítica-primeiros resultados. *Trab. Antropol. Etnol.,* 32 (1-4), pp. 235-254, SPAE, Porto.

SILVA C. T. *I Encontro Distrital de Viseu para a Conservação do Património Artístico e Cultural. Monumentos pré-históricos e sua distribuição.* s.d., dact., 6 p., Viseu.

SILVA E. J. L., 1990. Primeira notícia da escavação de emergência do núcleo megalítico de Carvalho Mau (S. Pedro do Paraíso-Castelo de Paiva). *Rev. Ciêc. Hist.,* 5, pp. 7-22, Univ. Portucalense, Porto.

SILVA F.-A. P., 1985. Monumentos megalíticos da freguesia de Escariz (Arouca). Ponto da situação à luz dos primeiros trabalhos. *Trab. Antropol. Etnol.,* 26 (1-4), pp. 51-74, SPAE, Porto.

1987. Escavação da Mamoa 2 da Aliviada (Alviada) - Escariz - Arouca 1984. *Arqueologia,* 15, pp. 77-91, GEAP, Porto.

1988. A Mamoa 4 da Aliviada, Escariz-Arouca. *Trab. Antropol. Etnol.,* 28 (1-2), pp. 137-143, VI Est., SPAE, Porto.

1989a. Mamoa 1 do Calvário. Escariz-Arouca. *Arqueologia,* 19, pp. 72-84, GEAP, Porto.

1989b. Escavação das mamoas 7 e 8 da Urreira, Escariz - Arouca - 1987. *Revista de Guimarães,* 99, pp. 290-318, SMS, Guimarães.

1990. O Megalitismo da Bacia do Arda (Concelho de Arouca) e o seu relacionamento

com o meio físico: contributo para o estabelecimento de um modelo explicativo locacional. *Act. I Col. Arq. Viseu,* (1987) pp. 99-110, CMV, Viseu.

1992. A necrópole megalítica do Taco (Albergaria-a-Velha). *Trab. Antropol. Etnol.,* 32 (1-4), pp. 263-292, XXII Est., SPAE, Porto.

1993a. Megalitismo e tradição megalítica no Centro-Norte Litoral de Portugal: breve ponto da situação. *Trab. Antropol. Etnol.,* 33 (1-2), (Act. I Congresso de Arqueologia Peninsular, I), pp. 93-130, SPAE, Porto.

1993b. A Mamoa de Mamodeiro e a ocupação do litoral de Aveiro durante a Pré-História Recente. *Boletim Municipal de Aveiro,* Ano XI, 22, pp.25-32, CMA, Aveiro.

1994a. Túmulos do Centro-Norte Litoral. Prolegómenos a uma periodização. *Trabalhos de Arqueologia da EAM,* 2, pp. 9-33, EAM, Lisboa.

1994b. Mamoa 1 da Mourisca (Fajões-Oliveira de Azeméis). Resultados da escavação arqueológica. *Ul-Vária,* I (1-2), pp. 23-58, Oliveira de Azeméis.

s/d. *Geométricos em Monumentos Megalíticos do Centro-Norte Litoral de Portugal no Quadro Atlântico.* Prova Complem. Diss. Dout., FLUP, em preparação.

SILVA F.-A. P. & SILVA, A. M. S. P., 1994. Menires de Alvarenga e da Serra da Freita (Arouca, Aveiro). Breve notícia. *Actas das V Jornadas Arqueológicas,* 2, pp. 109-123, AAP, Lisboa.

SILVA P. Boletim da Real Associação dos Arq. Civis e Arqueólogos Portugueses. Série II, 3 (2), 1877, pp. 40-41, Lisboa (cit. in VICENTE & MARTINS, 1979).

TEIXEIRA C. *Geologia de Portugal. Vol. I - Precâmbrico, Paleozóico.* Fundação Calouste Gulbenkian, s/d, Lisboa.

TEIXEIRA C. & ASSUNÇÃO C. T., 1963. *Carta Geológica de Portugal* na Esc. 1/50 000. Notícia Explicativa da Folha 13-C, Ovar. Serviços Geológicos de Portugal, 18 pp., Lisboa.

TEIXEIRA, C. & ZBYSZEWSKI, G., 1976. *Carta Geológica de Portugal* na Esc. 1/50 000, Notícia Explicativa da Folha 16-A, Aveiro. Serviços Geológicos de Portugal, 39 pp. Lisboa.

TEIXEIRA C. & GONÇALVES F., 1980. *Introdução à Geologia de Portugal.* Instituto Nacional de Investigação Científica, Lisboa.

TEIXEIRA, C. *et al.*, 1962. *Carta Geológica de Portugal* na Esc. 1/50 000. Notícia Explicativa da Folha 13-A, Espinho. Serviços Geológicos de Portugal, 28 pp., Lisboa.

1969. *Carta Geológica de Portugal* na Esc. 1/50 000. Notícia Explicativa da Folha 14-A, Lamego. Serviços Geológicos de Portugal, 67 pp., Lisboa.

TWOHIG, E. S., 1981. *The Megalithic Art of Western Europe.* Oxford.

VALCARCE, R. F., 1991. *Megalitismo del Noroeste de la Península Ibérica. Tipología y secuencia de los materiales líticos.* UNED, Madrid.

VASCONCELOS, J. L., 1898. Dolmen de Espírito-Santo de Arca (Beira Alta). *O Arqueólogo Português,* 4 (10-12), pp. 338, Lisboa.

1912. Mámoas de Albergaria-a-Velha. *O Arqueólogo Português,* 17, pp. 71-73, Lisboa.

VEIGA, P. B. 1990. *Talhadas. Monografia de uma terra.* 183 pp., Águeda.

VICENTE, E. P. & MARTINS, A. S., 1979. Menires de Portugal. *Ethnos,* 8, pp. 107-138, Lisboa.

VILELA, S. Estudos Archeológicos, 1876,. III - Os Dolmens. *Bol. Real Assoc. Arquit. e Arqueól. Portugueses,* 1, pp. 8-11, Lisboa.

TERRITORIO, IDEOLOGÍA Y CULTURA MATERIAL EN EL MEGALITISMO DE LA PLATAFORMA DEL MONDEGO (CENTRO DE PORTUGAL)

João Carlos de Senna-Martinez
Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa
M. Socorro López Plaza
Universidad de Salamanca
Michael A. Hoskin
Churchill College

Resumo. En traballos recentes, un de nós (Senna-Martínez, 1994a e 1995b) desenvolveu un modelo para a estructura socioeconómica dos pobos que construíron e utilizaron os monumentos megalíticos durante o III e IV milenios a. C. na plataforma do Mondego (Beira Alta). Os resultados dun estudio recente sobre a orientación astronómica dos monumentos megalíticos permítennos intentar aquí agora un primeiro achegamento ás posibles relacións entre necropóle e hábitat. Pensamos que ámbolos dous tipos de xacemento arqueolóxico son nós dunha rede territorial organizada tanto xeográfica como simbolicamente (a xeito de representación mental dunha "Orde Mundial").

Abstract. In recent papers one of us (Senna-Martinez, 1994a. e 1995b.) developed a model for the socio-economic structure of the populations who built and used the megalithic monuments during the fourth and third milleniums BC in the Mondego platform (Beira Alta). The results of recent work on the astronomical orientation of the megalithic monuments allow us now to try here a first approach to the possible relationships between necropolis and habitat sites. We think that both types of archaeological sites are nodes in the territorial network that organised the populations' territories geographically as well as symbolically (as a mental representation of a "World order").

1. La Cuenca del Medio/Alto Mondego en el entorno de la Beira Alta: breve caracterización geográfica

La cuenca del Mondego por encima de las gargantas de Penacova es, desde siempre y en diferentes acepciones, una zona de transición. Desde el punto de vista geográfico y etnocultural es "donde el Portugal Mediterráneo cede el paso al Portugal Atlántico (Ribeiro, 1980: 152).

Está limitada al sur por el "Macizo Central" (Sierras de Lousã, Açor y

Estrela) donde la "Serra da Estrela" presenta buenos pastos de primavera/verano con utilización antrópica probable desde el quinto milenio A. C (Knaap & Leeuwen, 1994: 520-1). En el límite occidental y nor-occidental, las sierras del "Maciço Marginal" separan la cuenca de las tierras bajas del litoral atlántico, con pasajes que siguen los valles del Ceira, del Mondego y del Vouga.

Al norte las cuencas altas y medias del Paiva y del Távora facilitan el paso a la cuenca del Duero.

La parte central de la cuenca del Mondego (La Plataforma del Mondego, cf. Ferreira, 1978: 141) forma una superficie antigua inclinada hacia el suroeste. Deprimida entre los Macizos Marginal y Central, está drenada por el Mondego y su sustrato lo constituyen granitos hercínicos lo que explica su perfil rígido y bien preservado (Fig.1).

Fuertemente afectada por la tectónica (Ferreira, 1978: 23-8), dos sistemas de fallas tardihercínicas, de dirección NNE-SSO, marcan la separación de la plataforma del Mondego y de los altiplanos centrales de la Beira Alta en relación a la Meseta Norte, encajando los valles del Coa y del Agueda, mientras a occidente lo hacen con respecto a las Sierras del Macizo Marginal, de la Gralheira y Montemuro (Ribeiro, Lautensach & Daveau, 1987: 245). Sistemas de fallas con otras orientaciones determinan la formación de las cuencas sedimentarias de Lousã, Arganil y Mortágua cerca de la convergencia sur-occidental de los Macizos Central y Marginal. (Daveau, Birot & Ribeiro, 1985., 1986.; Ferreira, 1978: 174-97).

Otro tipo de paisaje, diferente de los granitos de la plataforma del Mondego, lo define el complejo esquisto-grauváquico que forma parte de las montañas del Macizo Central, la cuenca del Alva (el principal afluente de la margen izquierda del Mondego) y algunas manchas del nordeste del área estudiada.

La sierra de la Estrella es la principal reserva hídrica regional con una precipitación anual de más de 1400 mm (Ribeiro, Lautensach & Daveau, 1988: 398, fig67). El resto del área considerado también tiene precipitaciones entre los 1400-1200 mm, con inviernos entre frescos a fríos y veranos calientes o templados.

Los suelos de la plataforma del Mondego son en su mayoría cambisuelos poco profundos (cf. "Carta dos Solos", *Atlas do Ambiente,* III. 1, Lisboa 1978), de Classe C y F" y con reducida capacidad agrícola (cf. "Carta de Capacidad de Uso do Solo", *Atlas do Ambiente,* Lisboa, 1978) en que solo algunas áreas de "Classe A" localizadas sobre todo en las zonas bajas aluviales, permiten mayor fertilidad.

La cubierta vegetal climácica, hoy día muy transformada por la acción antrópica, habría sido una floresta templada de robles, (*Quercus pyrenaica* por encima de los 600-800 m y *Querqus robur* en las zonas más bajas-Brink & Janssen, 1985.; Janssen, 1985.; Janssen & Woldringh, 1981.; Knaap & Leeuwen, 1994.).

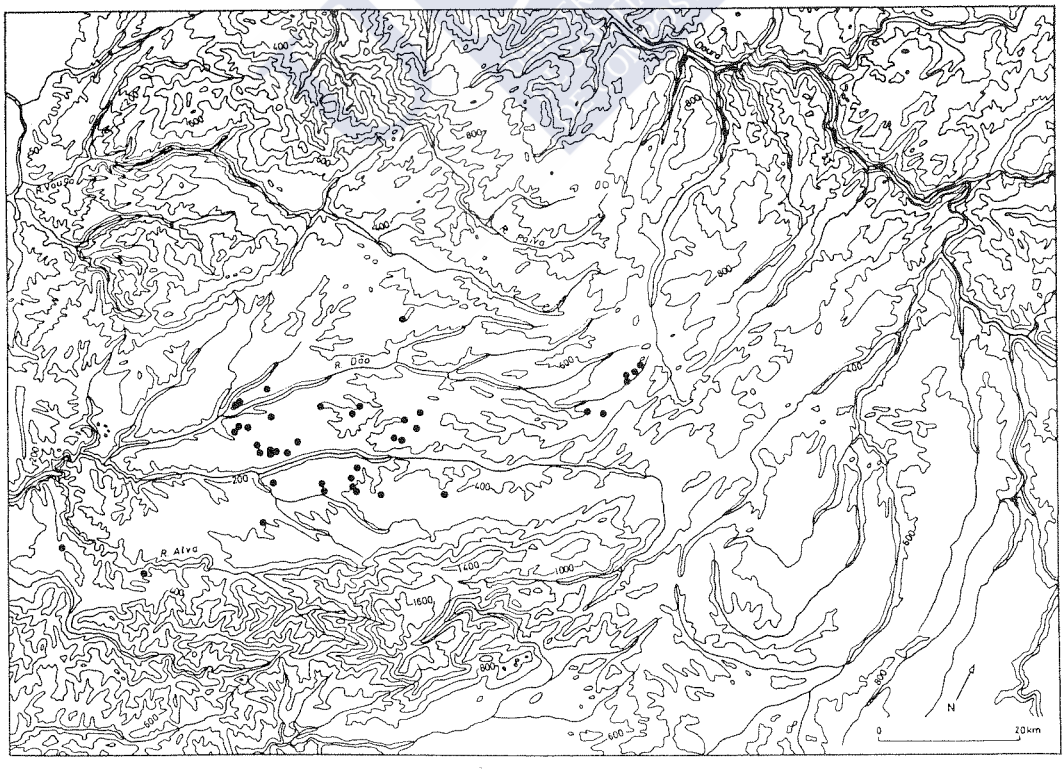
2. Las fases del Megalitismo Regional

El "Horizonte Carapito/ Pramelas" (c. 4100-3700 AC)

El sitio de habitat de características más antiguas hasta hoy reconocido en nuestra área de estudio —El Habitat de las Carriceiras, Carregal de Sal (Senna-Martinez, 1994.; Senna-Martinez & Estevinha, 1994.)— proporciona nuevos datos para la comprensión de la antropización de una región donde, hasta entonces, los únicos indicios conocidos eran las necrópolis megalíticas.

Con los escasos elementos estructurales detectados hasta el momento (un posible hogar en fosa y un agujero de poste), el "suelo de habitat" excavado en 1992 y 1993 en las Carriceiras proporcionó una industria lítica micro laminar y sobre lasca, asociada a alguna cerámica fragmentada, que a veces presenta decoración impresa o incisa. Sus mayores afinidades, en términos de cultura material, apuntan hacia el llamado "Neolítico Antiguo Evolucionado" de la Extremadura Atlántica (Zilhão, 1992.; Gonçalves, *et alii.*, 1987.).

Fig. 1
Distribución de los dólmenes estudiados de la Plataforma del Mondego.



Cuadro I
Los principales monumentos megalíticos de la Plataforma del Mondego

Sitio	Código	Referencias bibliográficas	Construcción/Utilización
Dolmen de S. Pedro Dias	DSPD	Tavares (1980); Senna-Martinez (1989a. e b.)	Neolitico Final, Calcolitico
Dolmen 1 dos Moinhos de Vento	D1MV	Nunes (1974); Senna-Martinez (1981, 1983, 1989a. e b.)	Neolitico Final
Orca de Pramelas	ORPRA	Senna-Martinez & Valera (1987, 1989, 1994); Senna-Martinez (1989a. e b.)	Neolitico
Orca de Santo Tisco	ORTIS	Senna-Martinez & Ventura (no prelo); Ventura (1993)	Neolitico/Neolitico Final
Orca de Travanca	ORTRA	Ventura (1993)	Neolitico Final, Calcolitico, Bronce Pleno
Orca de Valongo	ORVAL	Ventura (1993); Henriques & Barroso (1994)	Neolitico Final, Calcolitico
Orca dos Fiais da Telha	ORFI	Vasconcelos (1896a.); Senna-Martinez (1989a.); Senna-Martinez, Ventura & Delgado (1987); Senna-Martinez & Ventura (1994.)	Neolitico Final, Calcolitico, Bronce Pleno
Orca 1 do Ameal	ORAM1	Senna-Martinez (1989a.); Ventura (1993, 1994)	Neolitico
Orca 2 do Ameal	ORAM2	Senna-Martinez (1989a.); Ventura (1993, 1995)	Neolitico
Outeiro do Rato	OROR	Cruz (1903); Senna-Martinez (1989a.); Senna-Martinez & Amaro (1987)	Neolitico Final, Calcolitico, Bronce Pleno
Lapa da Recainha Dolmen da Bobadela	LARC DBOB	inédita Senna-Martinez (1982, 1989 a. e b.); Senna-Martinez, Garcia & Rosa (1984.)	Neolitico Final (?) Neolitico Final, Calcolitico, Bronce Pleno
Dolmen da Sobreda	DSO	Rocha (1899); Senna-Martinez (1982, 1989a. e b.); Senna-Martinez, Garcia & Rosa (1984.)	Neolitico Final, Calcolitico, Bronce Pleno
Dolmen do Seixo da Beira	DSB	Rocha (1899); Senna-Martinez (1982, 1989a. e b.); Senna-Martinez, Garcia & Rosa (1984.)	Neolitico Final, Calcolitico, Bronce Pleno
Dolmen 1 do Chaveiral	CHAV1	Senna-Martinez (1989a.)	Neolitico
Dolmen 2 do Chaveiral	CHAV2	Senna-Martinez (1989a.)	Neolitico Final (?)
Curral dos Mouros de V. Torto	CMVT	inédito	Neolitico Final (?)
Orca do Carvalhal da Louça	ORCAR	Senna-Martinez (1989a.); Senna-Martinez, Garcia & Rosa (1984.)	Neolitico Final (?), Calcolitico (?), Bronce Pleno
Anta da Mondegà	LTAM	Senna-Martinez (1989a.)	Neolitico/Neolitico Final
Orca de Rio Torto	ORRT	Senna-Martinez (1989a.); Senna-Martinez, Garcia & Rosa (1984.)	Neolitico Final, Bronce Pleno
Orca da Fonte do Alcaide	ORFA	Vasconcelos (1895, 1913b); Senna-Martinez (1989a. e b.)	Neolitico Final, Calcolitico, Bronce Pleno
Orca do Pinhal dos Amiais	ORAMI	Vasconcelos (1895, 1897); Senna-Martinez (1989a. e b.)	Neolitico Final, Calcolitico
Orca dos Braçais	ORBRA	Vasconcelos (1896a); Senna-Martinez (1989a. e b.); Senna-Martinez, Garcia & Rosa (1984.)	Neolitico Final (?), Calcolitico (?), Bronce Pleno Neolitico Final, Calcolitico (?),
Casa da Orca da Cunha Baixa	CAORCB	Vasconcelos (1904); Senna-Martinez (1989a.); Senna-Martinez, Garcia & Rosa (1984.); Vilaça & Cruz (1990a.)	Bronce Pleno
Casa da Orca de Corgas de Matança	ORCOR	Vasconcelos (1897); Senna-Martinez (1989a.); Cruz, Cunha & Gomes (1990)	Neolitico, Calcolitico
Casa da Orca de Cortiçô	ORCO	Vasconcelos (1897); Senna-Martinez (1989a.)	Neolitico Final, Calcolitico, Bronce Pleno (?)
Dolmen 1 do Carapito	CARP1	Leisner & Ribeiro (1968); Senna-Martinez (1989a.); Cruz & Vilaça (1990b.)	Neolitico
Dolmen 2 do Carapito	CARP2	Leisner & Ribeiro (1968); Senna-Martinez (1989a.)	Neolitico, Bronce Pleno (?)
Dolmen 3 do Carapito	CARP3	Leisner & Ribeiro (1968); Senna-Martinez (1989a.)	Neolitico, Bronce Pleno

Con la prudencia requerida por el incipiente estado de la investigación, la posibilidad de que este sitio de habitat represente una primera penetración en la Beira Alta de elementos de un "Neolítico de tradición antigua" y de origen extremeño constituye un hecho nuevo y lleno de sugerencias para la comprensión del primer megalitismo regional.

Cuadro II

Sitios de hábitat del IV y III milenios a.C. correlacionables con los monumentos megalíticos de la Plataforma del Mondego

Sitio	Código	Referencias bibliográficas	Construcción/Utilización
Carriceiras	CARR	Senna-Martinez (1994a.); Senna-Martinez & Estevinha (1994.)	Neolítico
Quinta Nova	QNOVA	Senna-Martinez (1994a.)	Neolítico Final/Calcolítico
Barrocas	BARR	Senna-Martinez (1994a.)	Neolítico Final/Calcolítico (?)
Pedra Aguda	PEAGU	Senna-Martinez (1994a.)	Neolítico Final/Calcolítico (?)
Ameal-VI	AM6H	Senna-Martinez (1989a. e b.; 1994a.; 1995a.;. e b.; no prelo a., b., c.)	Neolítico Final/Calcolítico
Mimosal	MIMO	Senna-Martinez (1994a.)	Neolítico Final/Calcolítico (?)
Murganho 2	MURG2	Senna-Martinez (1994a.)	Neolítico Final/Calcolítico

Cuadro III

Datas de Radiocarbono para el IV y III milenios a.C. en la Cuenca del Medio y Alto Mondego

Sitio	Referencia	Data BP	Data cal AC a 2σ
1ª fase del megalitismo *(Horizonte Carapito/Pramelas):*			
CARAPITO 1	OXA - 3733	5125±70 BP	4213-3780
CARAPITO 1	TO - 3336	5120±40 BP	4031-3813
CARAPITO 1	GrN - 5110	4850±40 BP	3865-3380
O. CASTENAIRAS	GrN - 4924	5060±50 BP	4085-3665
O. SEIXAS	GrN - 5734	4900±40 BP	3880-3400
2ª fase del megalitismo *(Horizonte Moinhos de Vento/Ameal):*			
D 1 M. VENTO	ICEN - 196	4720±40 BP	3765-3355
CARAPITO 1	Hv - ?	4590±65 BP	3530-3145
O. CASTENAIRAS	GrN - 4925	4610±50 BP	3635-3155
Sitios de hábitat tipo Ameal:			
AMEAL-VI C.3	ICEN - 908	4590±45 BP	3501-3108
AMEAL-VI C.3	ICEN - 909	4545±45 BP	3373-3048
MURGANHO-2	ICEN - 905	4330±45 BP	3084-2889
AMEAL-VI C.1	ICEN - 345	3980±110 BP	2881-2146
AMEAL-VI C.1	OxA - 5436	4155±55 BP	2890-2500

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

Posiblemente situada dentro de la primera mitad del IV milenio a.C. (Cuadro II), la relativamente corta fase inicial del megalitismo regional, que desde hace algunos años venimos designando como Horizonte Carapito/Pramelas (Senna-Martinez, 1989b.), se corresponde con monumentos de cámara poligonal, sin corredor o con este incipiente o corto[1], donde fue depositado como ofrenda un "paquete artefactual" que engloba geométricos sobre lámina (triángulos, segmentos y trapecios), láminas sin retoque o con este poco extenso, azuelas y hachas de piedra pulida con el pulimento que tiende a ser integral y de sección transversal redondeada así como elementos de adorno en los que predominan las pequeñas cuentas discoidales de pizarra, existiendo asimismo cuentas de otros materiales, entre ellas las piedras verdes.

Este "paquete artefactual" se repite, en cuanto a sus elementos esenciales y con pequeñas variantes o adiciones, en los primeros monumentos megalíticos del grupo Evora/Reguengos/Montemor, de la Sierra de Aboboreira, del Altiplano Mirandés, de Galicia, de la Meseta Norte española y en las primeras tumulaciones del "megalitismo de cuevas"[2] extremeño. Solo en la primera y última áreas regionales citadas existen indicadores cronométricos que posibilitan con alguna seguridad, presuponer una mayor antigüedad local del fenómeno en relación con la Beira Alta. En las restantes, las fechas seguras existentes configuran un intervalo cronológico estadísticamente equivalente al verificado para nuestra área de estudio.

El "Horizonte Moinhos de Vento/Ameal" *(c. 3700-2300 AC)*

Probablemente en un momento situable aún dentro de la primera mitad del IV milenio a. C. , profundas transformaciones van a afectar al megalitismo en la cuenca del Medio y Alto Mondego. No tanto en las técnicas constructivas donde, a pesar de la existencia de soluciones diferenciadas, parecen predominar los monumentos de corredor desarrollado y cámara poligonal de nueve losas (algunos de las cuales eventualmente aún construidos en la etapa anterior), con abandono de monumentos de menores dimensiones y construcción menos compleja, pero con los nuevos elementos artefactuales que acompañan a la deposiciones funerarias y que encuentran correspondencia directa en los materiales provenientes de los varios hábitats conocidos y correlacionables con esta fase.

A pesar de las diversas dudas que aún persisten, la existencia en la Cuenca del Medio Mondego, de esta larga etapa cultural (designada como Horizonte Moinhos de Vento/Ameal y situable entre el segundo cuarto del IV milenio y el final del III) es hoy clara, correspondiendo al apogeo del megalitismo regional[3] y siendo cronológicamente correlacionable con lo que, en la Extremadura Atlántica y Sudoeste portugués, se ha designado como Neolítico Final y Calcolítico.

1 De acuerdo con los datos disponibles, no hay que descartar que aún en esta fase se hayan construido algunos de los grandes dolmenes de cámara poligonal con nueve losas y corredor largo, los cuales marcan el apogeo constructivo del megalitismo de la Beira Alta.

2 En el sentido en que lo define V.Gonçalves (1978.).

3 Pareciendo, inclusive, corresponder a sus últimos momentos construtivos.

En el "paquete artefactual" asociado a las tumulaciones atribuibles a esta fase y entre los componentes artefactuales nuevos, que parecen corresponder a una etapa de manifiesta complejidad del ritual funerario, sobresale de forma especial la cerámica (con un conjunto de formas paralelizables en el mundo extremeño coetáneo), las cuentas de azabache (que acompañan a la generalización de las producidas en piedras verdes), las puntas de flecha, las "hoces" sobre lámina y los puñales y alabardas de sílex.

El primer momento en que detectamos la presencia de la totalidad de estos nuevos elementos, es concretamente en el conjunto cerrado del Dolmen 1 de los Moinhos de Vento (Nunes, 1974.; Senna-Martinez, 1989a. y 1989b.) en el cual la fecha obtenida para la sepultura secundaria (cf. Cuadro-I) constituye un *terminus ante quem*.

En sí mismos, los particularismos constructivos de esta necrópolis pueden considerarse indicativos de la complejidad social de la que dan testimonio el ritual de enterramiento individual y la riqueza de los ajuares asociados, ya al monumento central ya a la respectiva sepultura periférica. Interesa sin embargo esclarecer que la situación detectada en el Monumento 1 de los Moinhos de Vento constituye un caso único en toda el área que estudiamos.

3. Sitios de hábitat, economía y ritual

Además de una primera propuesta de periodización, la mayor transformación que sufrieron los estudios en torno al megalitismo del centro interior de Portugal en la última década se debe al descubrimiento e investigación, en la cuenca del medio y alto Mondego, de los primeros sitios de habitat correlacionables con las necrópolis megalíticas construidas o en uso durante la fase principal del fenómeno megalítico regional, es decir desde la primera mitad del cuarto hasta la segunda mitad del tercer milenio AC.

Localizados muy cerca de las tumbas, estos sitios evidencian un tipo de asentamiento disperso (en portugués denominado de "malha frouxa¨), de pequeñas cabañas y de carácter estacional, con ocupación probable en otoño e invierno, sugerida por los cuidados puestos en la preparación de los hogares centrales de calefacción de las cabañas y de hornos-silos abiertos en el granito y destinados a tostar y preservar bellota. Los muy abundantes molinos manuales recogidos sugieren fuertemente la posterior transformación de la bellota tostada en harina.

Si tenemos en cuenta los datos recientemente dados a conocer sobre la evolución de la cubierta vegetal del Macizo Central Portugués (Knaap & Janssen, 1991.; Knaap & Leeuwen, 1994.), la primera degradación antrópica de ésta en la zona media y alta de la Sierra de la Estrela, fechada a mediados del cuarto milenio AC, parece correlacionarse con la apertura de áreas de pasto, es decir como un indicador indirecto de actividades de transhumancia, que nosotros atribuimos a los constructores/utilizadores de los dolmenes de las áreas bajas de la plataforma del Mondego.

Del análisis de los datos resulta posible proponer un modelo para estas comunidades en el cual el año se dividiría en dos momentos: La primavera/Verano pasados en la sierra con los ganados (sobre todo ovicápridos); el Otoño/Invierno en las áreas bajas, recolectando bellota y otros frutos de invierno (en el bosque) y preparándolos, cazando, produciendo cerámicas, buscando materias primas, etc.

Aunque distamos mucho de conocer bien las formas de habitat correspondientes a los primeros monumentos megalíticos de la región (correspondientes a lo que designamos como "Horizonte Carapito/Pramelas"), la evidencia resultante de la excavación del habitat de Carriceiras (Senna-Martinez, 1994.; Senna-Martinez & Estevinha, 1994.) junto con el descubrimiento reciente de una concentración de materiales afines incluidos en las tierras del tumulus de la Orca 2 de Ameal[4] concurren para inclinarnos a pensar que aquellas no deberían distanciarse mucho del tipo de habitat de construcción precaria y ocupación temporal o estacional identificado en las Carriceiras y que, al igual que en la etapa siguiente, se localizaría en las inmediaciones de las necrópolis.

La reutilización de elementos de molinos manuales (cf. Roux, 1985.) en las estructuras de contrafuerte de los monumentos de Pramelas y de Ameal 1 y 2 constituye un indicador relativamente seguro de preparación de elementos vegetales que, a juzgar por la evidencia obtenida para la etapa subsecuente, podrían ser bellotas y otros "frutos de invierno".

Todo lleva a creer, por tanto, que el modelo económico propuesto por nosotros para la larga etapa de apogeo del megalitismo regional que designamos como "Horizonte Moinhos de Vento/Ameal" haya comenzado en esta primera etapa de desarrollo. En el sobresalen, por la probable importancia que de que se revestirían, el pastoreo trashumante de ovinos y la recolección, torrefacción almacenamiento y molido de bellota.

Al segundo de estos elementos, del que los datos provenientes de las cabañas 3 y 1 de Ameal, 1 de Murganho 2 y 1 de Quinta Nova dan testimonio directo, tenemos asociado el deposito de dos azuelas en el "silo/hogar" de la primera de estas cabañas. Una en la base del mismo, correspondiendo su utilización como "silo" para tostar y almacenar bellota (le corresponden las fechas ICEN-908 y ICEN-909, cf. Cuadro III), otra en el primer nivel de la "caja térmica" que lo transformó en hogar de la cabaña. Se trata de dos artefactos sin huellas de uso, lo que testimonia el carácter intencional de su deposición. Así como la "consagración" de estas estructuras fundamentales del espacio doméstico por medio de una sencilla ofrenda.

El hecho de ser piezas de anfibolita –la primera de fabricación simple, esto es, apenas con el filo pulido, en cuanto a la segunda presenta pulimento integral– se relaciona , en nuestra opinión, con otra dimensión importante de la economía local: el intercambio de anfibolita y rocas verdes producidos regionalmen-

4 Información personal de José Manuel Ventura, que agradeciemos.

te, por sílex y azabache, provenientes de la orla litoral sedimentaria. (Senna-Martinez, 1994a.).

El depósito votivo de lingotes de anfibolita en el anillo del contrafuerte exterior del tumulus del Dolmen 1 dos Moinhos de Vento, la deposición de placas de anfibolita en el atrio del monumento de S. Pedro Dias, así como la inclusión de lingotes en los ajuares de los monumentos de Sobreda, Seixo da Beira y Carvalhinha (Nunes, 1974.; Senna-Martinez, 1989a.) muestra que la función económica de la anfibolita –materia prima esencial tanto en la fabricación de artefactos indispensables en la vida de los bosques templados de robles que entonces cubrirían la región en estudio, como para la obtención, por intercambio, del sílex de que dependía la fabricación de toda una panoplia de otros artefactos– correspondía a una utilización ritual igualmente. importante.

Las azuelas son los artefactos cortantes dominantes (51% de la muestra total analizada, Senna-Martinez, 1989a.) en los ajuares funerarios estudiados y, por las dimensiones de la mayoría de los ejemplares, deben haber servido esencialmente para el trabajo de la madera. Su papel a nivel funerario y en la consagración de una estructura doméstica aparece, así, como el lado simbólico de una importancia concreta y material en el día a día en la relación con el bosque, fuente del alimento (la bellota, etc.) materiales de construcción (para las cabañas) y combustible, elementos que suponemos indispensables para la supervivencia de estas comunidades en el otoño/Invierno.

En los hogares de las cabañas 1de Ameal y Quinta Nova se recogieron dos láminas de "hoces de enmangue transversal" en sílex. Una vez que la cadena de utilización del sílex, tal como la pudimos documentar en los sitios estudiados, implica la reutilización de elementos quebrados (el ejemplo más notorio son dos puntas de flecha reapuntadas de la cabaña 3 de Ameal), pensamos que, del mismo modo que en el caso de las azuelas anteriormente referidas, se trata de una deposición deliberada a la que atribuimos un cariz simbólico relacionado también por la naturaleza de las piezas con la recogida de alimentos vegetales.

La totalidad de los elementos de la cultura material asociados a las deposiciones efectuadas en los monumentos megalíticos en uso durante el "Horizonte Moinhos de Vento/Ameal", tiene correspondencia en los materiales provenientes de las cabañas de Ameal, Murganho 2 y Quinta Nova. De todas formas, los conjuntos artefactuales en que la constancia del respectivo dispositivo formal es mayor, ya se trate de contextos habitacionales, ya funerarios, son los compuestos por los recipientes de cerámica (Senna-Martinez, en prensa c.).

Ya tuvimos ocasión de aducir las razones por las cuales pensamos poder correlacionar el dispositivo cerámico en uso en las cabañas de estos sitios de habitat con la alimentación con base en la molienda de la bellota que suponemos practicada en los meses de Otoño/Invierno (Senna-Martinez1994a., 1995b. y en prensa c.) haciendo del conjunto de las formas de cerámica utilizadas uno de los respectivos indicadores tecnómicos. Así, si la inmensa regularidad constatada entre los

conjuntos provenientes de las cuatro cabañas excavadas no nos sorprende mucho, una vez que las diferencias cronológicas entre las diferentes cabañas son compensadas por su gran similitud formal y una probable producción femenina de la cerámica explicaría la longevidad de las tradiciones, ya las regularidades detectadas entre contextos funerarios y de estos en relación con los habitacionales sugieren otras reflexiones.

Todo parece suceder como si los espacios funerarios constituyesen una prolongación del espacio doméstico, en el cual la complejidad de los ajuares funerarios, en relación con la simplicidad del "paquete artefactual" depositado en el Horizonte Carapito/Pramelas", ocurrida en el "Horizonte Moinhos de Vento /Ameal" consistiría esencialmente en la reproducción, en el mundo de los muertos, del equipo doméstico de los vivos.

4. Las orientaciones de las tumbas megalíticas

Desde hace mucho ha sido habitual referir la generalizada abertura a naciente de los sepulcros megalíticos de corredor portugueses. Recientemente, iniciamos un proyecto interdisciplinar con el fin de estudiar la orientación astronómica de estos monumentos en nuestra área de trabajo que ampliábamos en términos comparativos, por razones ya aducidas (Senna-Martinez, 1984. y 1989b.), a las cuencas del Medio/Alto Vouga y Paiva.

Generalmente implantados en las líneas de cumbre o en rechas y vertientes orientadas hacia el sur, los monumentos estudiados en la Plataforma del Mondego (cf. Cuadro-1) tienen como horizonte la Sierra de la Estrella, límite suroriental de nuestra área de trabajo, siendo inexistentes los monumentos por encima del pie de la Sierra.

El Cuadro IV resume el número de monumentos en que nos fue posible medir las respectivas orientaciones.

Cuadro IV. Dólmenes con orientación medida

Muestra Total	1ª Fase	2ª Fase	Fase Desconocida
Plataforma del Mondego:			
25	6	14	5
Cuenca del Vouga:			
9	2	2	5
Cuenca del Alto Paiva (Douro Sur):			
4	0	2	2

El Cuadro V incluye, además de la fase crono-cultural de construcción y la latitud aproximada de los monumentos, los datos de campo, con los azimutes obtenidos para la orientación geográfica del eje del monumento, la altura del horizonte visual y las declinaciones calculadas.

La coordenada astronómica de "declinación" es la análoga celeste de la latitud. Cuando el sol cruza el ecuador, en los equinocios de primavera u otoño,

tiene 0° de declinación. Durante el verano tiene declinación positiva y durante el invierno la tiene negativa.

En torno al 3000 AC, en el verano el sol llegaba a un máximo (positivo) de +24°, mientras en el invierno llegaba hasta un máximo (negativo) de -24°. De este modo las tumbas que miran hacia la mitad oriental del horizonte con declinaciones entre -24° y +24° miran directamente al orto solar en dos días del año. Solamente las tumbas con declinaciones superiores a +24° o inferiores a -24° nunca miran al orto solar.

Cuadro V. Orientación de los monumentos megalíticos del Centro de Portugal. Datos de campo y declinaciones calculadas

Fase	Monumento	Latit. aprox.	Orient.	Horiz.	Declinación
	Cuenca del Mondego:				
I	Orca de Pramelas (Canas de Senhorim, Nelas)	40° 31'	102°	0°	-9½°
I	Dolmen 1 do Carapito (Aguiar da Beira)	40° 46'	108°	4°	-11°
I	Orca 2 do Ameal (Carregal do Sal)	40° 25'	≈113°	2° 30'	-16°
I	Dolmen 2 do Carapito (Aguiar da Beira)	40° 46'	117½°	3° 30'	-18½°
I	Dolmen 2 do Chaveiral (Paranhos, Seia)	40° 28'	126°	2° 30'	-24½°
I	Dolmen 1 do Chaveiral (Paranhos, Seia)[5]	40° 28'	136°½	3° 30'	-31½°
I/II	Orca de Santo Tisco (Carregal do Sal)	40° 27'	119°	2° 30'	-20½°
I/II	Anta da Mondegã (Lapa de Tourais)	40° 28'	≈124°	1° 30'	-24½°
II	Mamaltar de Vale de Fachas (Viseu)[6]	40° 40'	44°	0°	+32½°
II	Orca do Outeiro do Rato (Lapa do Lobo)	40° 27'	89½°	0°	0°
II	Orca de Corgas de Matança (Fornos de Algodres)	40° 40'	97°	2°	-4
II	Arquinha da Moura (Lageosa, Tondela)	40° 30'	98°	3° 0°	-5½°
II	Dolmen da Sobreda (Oliveira do Hospital)	40° 27'	101½°	1° 30'	-8½°
II	Dolmen de S. Pedro Dias (Vila Nova de Poiares)	40° 14'	≈77½°	1°	-11½°
II	Orca de Fiais da Telha (Carregal do Sal)	40° 26'	109½°	2° 30'	-13°
II	Orca de Rio Torto (Gouveia)	40° 30'	114°	5° 30'	-14½°
II	Casa da Orca da Cunha Baixa (Mangualde)	40° 34'	113°	3°	-15½°
II	Casa da Orca de Cortiçô (Fornos de Algodres)	40° 40'	118½°	1° 30'	-20½°
II	Dolmen do Seixo da Beira (Oliveira do Hospital)	40° 26'	124°	1° 30'	-24½°
Indet.	Orca do Carvalhal da Louça (Paranhos, Seia)	40° 29'	94°	3°	-1°
Indet.	Lapa da Recainha (Oliveira do Hospital)	40° 25'	77°	7°	-14½°
Indet.	Orca de Vale Torto (Paranhos, Seia)	40° 29'	121½°	2° 30'	-22°
Indet.	Penela 1 (Lageosa, Tondela)	40° 30'	Tipica	0°	Tipica
Indet.	Penela 2 (Lageosa, Tondela)	40° 30'	Tipica	0°	Tipica
Indet.	Mamoa do Areal (Tondela)	40° 31'	Tipica	—	Tipica

5 Bien preservada. Camara completa e corridor sin lajas de cubierta. Malas condiciones de observación debidas a la vegetación.

6 Bien preservada. Camara completa sin laja de cubierta e corredor aun cubierto.

Fase	Monumento	Latit. aprox.	Orient.	Horiz.	Declinación
	Cuenca del Vouga:				
I	Dolmen de Antelas (Oliveira de Frades)	40° 43'	90°	0°	3
I	Chão Redondo 1 (Sever do Vouga)	40° 44'	66°	1°	18½°
II	Pedralta (Cota, Viseu)[7]	40° 47'	44°	-0° 30'	+32°
II	Lapa do Repilau (Couto de Cima, Viseu)	40° 41'	106°	5°	-9°
Indet.	Espírito Santo d'Arca 1 (Caramulo)[8]	40° 35'	37_°	7°	+42½°
Indet.	Anta dos Chascos (Ribeiradio, Oliveira de Frades)	40° 44'	≈91°	9°	+5
Indet.	Anta do Fojo 1 (Couto de Cima, Viseu)	40° 42'	122°	1° 30'	-23½°
Indet.	Espírito Santo d'Arca 2 (Caramulo)	40° 35'	129°	4°	-25½°
Indet.	Anta do Fojo 2 (Couto de Cima, Viseu)	40° 42'	sin medida	—	sin medida
	Cuenca del Alto Paiva (Douro Sur):				
II	Orca dos Juncais (Vila Nova de Paiva)	40° 49'	78°	3° 30'	+11½°
II	Orca do Tanque (Vila Nova de Paiva)	40° 50'	113°	-1°	-18½°
Indet.	Orca de Bouça (Vila Nova de Paiva)	40° 49'	sin medida	—	sin medida
Indet.	Orca de Pendilhe (Vila Nova de Paiva)[9]	40° 49'	138°	2°	-33

De los datos obtenidos sale muy clara una tendencia para orientaciones en torno al orto solar en los meses de otoño/invierno (Fig.2). Apenas dos casos de los 25 observados en la Cuenca del Mondego, dos de los nueve observados en la Cuenca del Vouga y uno de los quatro del Alto Paiva se alejan de esta tendencia. De estes cinco casos tres tienen problemas de observación y uno tiene el corredor reconstruído. Apenas para Mamaltar de Vale de Fachas la diferencia no resulta de facil justificación.

7. El Sol, el Calendario, la Vida y la Muerte

En un primer análisis del posible significado simbólico de los monumentos estudiados, nos parece importante tener en cuenta que las variadas expresiones del fenómeno megalítico, en cuanto espacio funerario construido, consistieron, en última instancia, en la reproducción artificial de un espacio de cueva (Senna-Martinez, 1994a.). La Tierra como vientre de donde sale la vida y donde vuelve a entrar en la muerte constituye uno de los elementos simbólicos más antiguos conocidos (Eliade, 1970.). Al mismo tiempo elemento fundamental en los cultos de fertilidad/fecundidad de las sociedades agro-pastoriles y en las prácticas funerarias y creencias a ellas asociadas, la tierra, entidad femenina por excelencia constituye uno de los elementos del par primordial de todos los sistemas religiosos arcaicos en que el otro es el cielo, frecuentemente representado por el sol. Día y noche, vida y muerte, se encuentran en un todo hecho simultáneamente de la oposición y complementariedad uno la imagen de espejo del otro.

7 "Cabeceira" quebrada y muy destruida. Malas condiciones de observación.
8 Reducido a la camara con "cabeceira" conservada y sin entrada definida. Reconstruido. Malas condiciones de observación.
9 Reconstruido. Corredor completado con paredes de piedra seca (orientación cambiada?).

A juzgar por las representaciones solares presentes, por ejemplo, en las losas de los monumentos 1de Carapito (Twohig, 1981.; Cruz & Vilaça, 1990b.) y de Santo Tisco (Senna-Martinez & Ventura, 1994.), la simbología del sol pronto constituyó parte integrante del arte rupestre megalítico de la Beira Alta, una de las pocas ventanas que nos quedan abiertas para la comprensión de la mentalidad de sus constructores. La oposición/complementariedad entre los símbolos solares y las líneas ondeadas a ellos asociados, ya las interpretemos como serpentiformes o agua, refleja la oposición/complementariedad entre el mundo exterior de los vivos y porqué no, andriarcal y el inferior, ctónico y femenino, la oposición/complementariedad entre la luz y las tinieblas. La presencia de un sol opuesto a un creciente en uno de las losas pintadas del monumento de Antelas es, así, un posible testimonio de esta simbología (Castro, Ferreira & Viana, 1957: est. V).

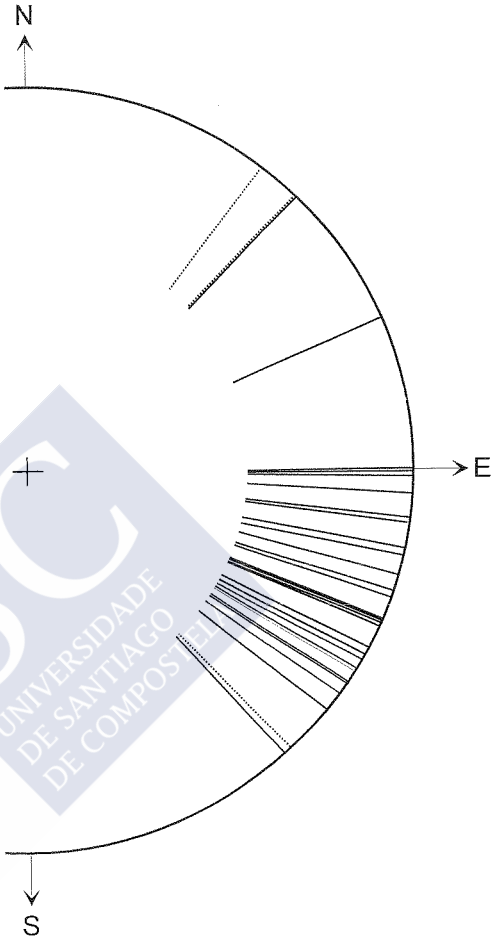


Fig. 2. Orientación de los monumentos megalíticos del Centro de Portugal.

A partir del momento en que encontramos cámaras megalíticas abiertas y todas las que conocemos regionalmente, incluso las sin corredor, parecen serlo los monumentos se tornan en si mismos parte integrante de esta oposición/complementariedad entre luz y tinieblas, lugar de la muerte, pero también de la "otra vida". La orientación de su abertura, podrá, por tanto, reflejar esta realidad.

Si aceptamos la hipótesis de que los sitios de hábitat de la plataforma del Mondego fueran ocupados en Otoño/Invierno, ésta sería la época del año en que, probablemente, serían construidos los dolmenes. Asimismo sería lógico, aceptando la hipótesis solar, que las orientaciones de los ejes de los monumentos ocupen posiciones en torno a la localización en el horizonte del sol naciente en el solsticio de Invierno, lo que las recientes observaciones parecen corroborar10.

La Sierra se presentaría entonces como un área importante del espacio

10 No deja de ser importante notar que, en el único alineamiento megalítico conocido en la Beira-Alta, el correspondiente a la estela-menhir de Caparrosa, su orientación parece igualmente coincidir con el naciente solar en el solsticio de invierno (GOMES, 1993: 14) y presenta también grabados motivos solares asociados a serpentiformes.

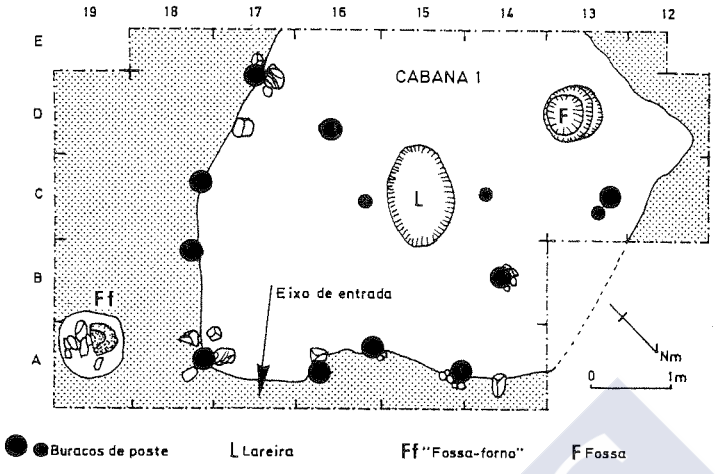


Fig. 3. Planta de la Cabaña 1 del Hábitat de Ameal VI.

ocupado por estas comunidades, al mismo tiempo fuente de recursos y local de dislocación estacional obligatoria (fundamental por los pastos de Primavera-Verano que ofrecía) y horizonte geográfico de referencia, dominando las tierras de la plataforma del Mondego, sobre el cual las diferentes posiciones ocupadas por el sol naciente a lo largo del año servirían eventualmente de referencia a la organización del calendario estacional de actividades.

En los dos casos en que pudimos determinar la posible posición de la entrada de las cabañas excavadas en los sitios de habitat (en las cabañas 1 y 2 de Ameal-cf. Fig 3 y Fig. 4), éstas parecen orientarse igualmente al naciente, constituyendo así otro ejemplo en que el espacio doméstico y funerario se asemejan.

La perennidad de la construcción de los espacios funerarios contrasta sin embargo con la precariedad de las estructuras habitacionales conocidas. El carácter móvil y estacional de los espacios habitacionales estudiados, dentro de una estrategia de poblamiento disperso, en que los "silos-hogares" son los únicos elementos duraderos y, tal vez por eso mismo, frecuentemente reutilizados —y, si aceptamos la hipótesis atrás referida, "consagrados" para el efecto— hace de los dolmenes el elemento de permanencia en el espacio, cual "áncora" que legitima, por la presencia de los antepasados, el acceso al territorio circundante.

En el área del "altiplano" de Ameal, tal vez el núcleo de habitat/necrópolis que mejor conocemos, existen datos que apuntan a un proceso de "necropolización" de este espacio[11]. Partiendo de los pequeños monumentos 1 y 2 de Ameal (ORAM 1 y 2, cf. Cuadro-1), atribuibles a la primera fase del megalitismo regional, con una utilización aparentemente de corta duración y situados en la linea de festo, a poco más de una centena de metros de las cabañas excavadas (VENTURA, 1993., 1995. y 1994.), se habría construido el gran Orca de Fiais da Telha (ORFI - Senna-Martínez, 1989.; Senna-Martínez, Ventura & Delgado, 1987.; Senna-Martínez & Ventura, 1994.), gran monumento de corredor largo, situado a escasos 500 m hacia el naciente y ya en la vertiente que mira al Mondego, utilizado desde el Neolítico Final por lo menos hasta el inicio de la Edad del Bronce, 750m hacia el poniente, las Orcas 1 y 2 de Oliveira del Conde, la primera un monumento de corredor desarrollado, pero ambas aún sin excavar.

11 En el sentido que es dado al término por V. Oliveira Jorge (1986).

Incluso atendiendo a la probable larga diacronía de utilización de esta necrópolis (de la 1ª mitad del IV milenio a. C. a los inicios del II), el número de monumentos en causa y el carácter disperso del poblamiento parecen indicar que no es necesario, al menos en esta área, pensar en espacios de enterramiento alternativos como recientemente fue sugerido (Jorge, 1994.)

La perennidad de los dólmenes se contrapone al carácter perecedero de las cabañas.

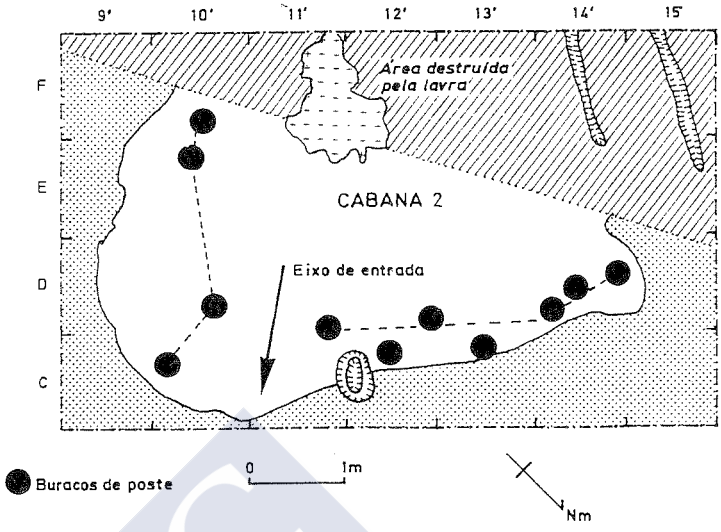


Fig. 4. Planta de la Cabaña 2 del Hábitat de Ameal-VI

Legitimando la utilización del espacio de su entorno, la necrópolis y el simbolismo que a ella se asocia servirían también como "reguladores" del restante "orden social".

La generalizada corta utilización de los monumentos de la primera fase, junto a la simplicidad del "paquete artefactual" en ellos depositado, contrasta con la complejidad de las ofrendas y larga duración de la utilización de los monumentos más desarrollados. Esto da cuerpo a la idea de que la creciente complejidad social y económica de esta etapa necesitaba de la correspondiente regulación simbólica, la cual ordenaría a un tiempo: la ocupación del espacio, el acceso a los principales recursos y la estructura y reproducción social, incluyendo la división sexual de las principales actividades:

- La Primavera/Verano pasados en la Sierra, por la transhumancia, con actividades predominantemente masculinas (pastoreo, caza, intercambio de materias primas e fabricación lítica)
- El Otoño/Invierno pasado en las tierras bajas de la Plataforma del Mondego, con actividades predominantemente femeninas (recolección, preparación de la bellota, fabricación de cerámica y otros productos artesanales) bajo la protección de los antepasados que se materializa en la necrópolis próxima.

Si así fuera, los monumentos megalíticos tendrían un carácter multifuncional y organizador de la vida de estas comunidades que sobrepasaría ampliamente el de simple área formal de deposición de los muertos

Si la certeza es aún poca y el camino a recorrer se presenta aún largo, convengamos que la evidencia ya disponible hace atractivo el desafío presentado por este conjunto de hipótesis de trabajo.

Bibliografía

BRINK L.M. & JANSSEN C.R., 1985. The effect of human activities during cultural phases on the development of montane vegetation in the Serra da Estrela, Portugal: *Review of Palaeobotany and Palinology,* 44, pp. 193-205

CASTRO L. A.; FERREIRA O. V. & VIANA A., 1957. O dolmen pintado de Antelas (Oliveira de Frades): *Comunicações dos Serviços Geológicos de Portugal,* XXXVIII (2), pp. 325-348

COELHO J., 1912. *A Pré-História e o seu ensino. I- Mamaltar de Vale de Fachas ou Anta do Altar,* Famalicão

1924. *Policromia Megalítica,* Viseu

CRUZ D., CUNHA A. L. & GOMES L. F., 1988-89. A Casa da Orca de Corgas de Matança: *Portugalia (NS),* IX-X, pp. 31-47

CRUZ D. & VILAÇA R., 1990a. *A Casa da Orca da Cunha-Baixa (Mangualde),* Câmara Municipal de Mangualde

1990b. *Trabalhos de escavação e restauro no Dolmen 1 do Carapito (Aguiar da Beira, Distrito da Guarda). Resultados Preliminares,* Trabalhos do Instituto de Antropologia «Dr. Mendes Corrêa», Faculdade de Ciências do Porto, nº 45

1994. O Dolmen 1 do Carapito (Aguiar da Beira, Guarda): novas datações de Carbono 14: *Actas do Seminário O Megalitismo no Centro de Portugal, «Estudos Pré-Históricos,* 2, pp. 63-68

CRUZ P.B., 1903. Ruínas da Orca do Outeiro do Rato, *Portugalia* , I, p.,812

DAVEAU S., BIROT P. & RIBEIRO O., 1985. *Les Bassins de Lousã et d'Arganil. Vol.I - Le Bassin Sédimentaire,* Centro de Estudos Geográficos, Lisboa

1986. *Les Bassins de Lousã et d'Arganil. Vol.II - L'Évolution du Relief,* Centro de Estudos Geográficos, Lisboa

DAVEAU S. (Ed.), 1985. *Livro Guia da Pré-Reunião. Glaciação da Serra da Estrêla - Aspectos do Quaternário da Orla Atlântica,* G.T.P.E.Q.-G.E.T.Q.,

DELIBES DE CASTRO G. & SANTONJA M., 1986. *El fenómeno megalítico en la provincia de Salamanca,* Ediciones de la Diputación de Salamanca, Serie Prehistoria y Arqueología, 1, Salamanca

ELIADE, M., 1970. *Traité d'Histoire des Religions,* Paris, Payot

FERREIRA A.B., 1978. *Planaltos e Montanhas do Norte da Beira,* Memórias do Centro de Estudos Geográficos, 4, Lisboa.

GIRÃO A., 1921/22. Monumentos pré-históricos do concelho de Viseu: *O Archeol.Port.,* XXV, pp.,183-9

1923/24. Monumentos pré-históricos do concelho de Viseu: *O Archeol.Port.,* XXVI, pp.,282-8

HENRIQUES, A. P. & BARROSO M. S., 1994. Limpeza e levantamento topográfico de mamoas no Concelho de Carregal do Sal: *Trabalhos de Arqueologia da EAM,* 2, Lisboa, Colibri, pp.257-262

HODDER I., 1984. Burials, houses, women and men in the European Neolithic: D. Miller & C. Tilley, Eds., *Ideology, Power and Prehistory,* Cambridge, Cambridge University Press, pp. 51-68

JANSSEN C.R., 1985. História da vegetação: S. Daveau (Ed.), *Livro-Guia da Pré-Reunião.*

Glaciação da Serra da Estrêla - Aspectos do Quaternário da Orla Atlântica, G.T.P.E.Q.-G.E.T.Q., Lisboa, pp. 66-72

JANSSEN C.R. & WOLDRINGH R.E. 1981.A preliminary radiocarbon dated pollen sequence from the Serra da Estrela, Portugal: *Finisterra,* XVI, 32, pp. 299-309

JORGE V. O., 1986. «Monumentalização» e «Necropolização» no megalitismo europeu: *Trabalhos de Antropol. Etnolog.,* XXVI (1-4), pp. 233-237

1990. Arqueologia social dos sepulcros megalíticos atlânticos: conhecimentos e perspectivas actuais: *Rev. Faculdade de Letras* (Porto), II Série, VI, pp. 365-443

1994. Debate: *Actas do Seminário O Megalitismo no Centro de Portugal,* «Estudos Pré-Históricos», 2, pp.72-73

KNAAP W.O. & JANSSEN C.R., 1991. *Utrecht on the Rocks - Serra da Estrela (Portugal),* XV Peat Excursion of the Syst.-Geobo. Institute, University of Bern, Part II, Laboratory of Paleobotany and Palynology, State University of Utrecht/The Netherlands

KNAAP W. O. V. & VAN LEEUWEN J. F. N. 1994. Holocene vegetation, human impact, and climatic change in the Serra da estrela, Portugal: A. F. Lotter & B. Am–mann, Eds., *Festschrift Gerhard Lang,* «Dissertationes Botanicae», 234, pp. 497-535

LEISNER V., 1965. *Die Megalithgraber der Iberischen Halbinsel,* Der Westen 1/3, Walter de Gruyter & CO., Berlin, 2 Vols.

LEISNER V. & RIBEIRO L. 1966. A escavação dos Dolmen-Orca das Castenairas, Fráguas - Vila Nova do Paiva, *Actas do IV Colóquio Portuense de Arqueologia,* Porto, pp. 5-12

1968. Die Dolmen von Carapito: *Madrider Mitteilungen,* 9, pp.11-62.

LILLIOS K. T., en prensa. Groundstone Tools, Competition, and Fission: The Cooper to Bronze Age Transition in the portuguese Lowlands: M. S. Balmuth & L. P. Torreira, Eds., *New Perspectives in Western Mediterranean Archaeology: Encounters, Transitions and Transformations,* Oxbow Press, Oxford.

LÓPEZ PLAZA M. S., 1991. Aproximación al poblamiento de la prehistoria reciente en la provincia de Salamanca, *Del Paleolítico a la Historia,* Junta de Castilla y León, Salamanca, pp.49-59.

LÓPEZ PLAZA M. S. *et al.*, 1992. Aplicación de la astronomía en el estudio de la orientación de sepulcros megalíticos de corredor en la zona noroccidental de la Península Ibérica: *Zephyrus,* XLIV-XLV, pp.183-192.

MARTINHO A. T., 1981. *O Pastoreio e o Queijo da Serra,* Lisboa, Parque Natural da Serra da Estrela, 2ª Ed.

MOITA I., 1966. Características predominantes do grupo dolménico da Beira Alta: *Ethnos,* V, pp.189-297.

NUNES J.C., 1974. *Introdução ao estudo da cultura megalítica no curso inferior do Alva,* Sá da Bandeira, Cursos de Letras da Universidade de Luanda. 2ª Ed. revista, Assembleia Distrital de Coimbra, 1981.

NUNES J.C., *et al.*, 1985. Panaroma arqueológico do curso médio do Alva (Região de Arganil): S. Daveau, Ed., *Livro Guia da Pré-Reunião. Glaciação da Serra da Estrêla - Aspectos do Quaternário da Orla Atlântica,* G.T.P.E.Q.-G.E.T. Q., Lisboa, pp.48-53.

ROCHA A. S., 1899. As arcainhas do Seixo e da Sobreda, *Portugália,* 1, pp. 13-22.

ROCHETTE CORDEIRO A.M., 1990a. O Depósito de Varzielas (Serra do Caramulo): *Cadernos de Geografia,* 9, Coimbra, IEG, pp. 49-60.

1990b. Paleo-ambientes Holocénicos e Erosão: Interface Clima, Vegetação, Homem: *Cadernos de Geografia,* 9, Coimbra, IEG, pp.61-79.

1992. O Homem e o Meio no Holocénico Português. Paleo-ambientes e erosão: *Mediterrâneo,* 1, Lisboa, pp. 89-109.

ROUX V., 1985. *Le matériel de broyage,* Paris, Éditions Recherche sur les Civilizations, Mémoire nº 58.

SANTONJA M., 1991. Comentarios generales sobre la dinámica del poblamiento antiguo en la provincia de Salamanca, *Del Paleolítico a la Historia,* Junta de Castilla y León, Salamanca, pp. 13-31.

SARMENTO M., 1933 (1883). Relatório da Secção de Archeologia da Expedição Scientífica à Serra da Estrella em 1881 *Dispersos. Colectânea de artigos publicados, desde 1876 a 1899, sôbre Arqueologia, Etnologia, Mitologia, Epigrafia e Arte Pre-Histórica,* Imprensa da Universidade, Coimbra, pp. 129-152.

SENNA-MARTINEZ J.C., 1981. *Contribuições para uma tipologia da olaria do megalitismo das Beiras: os materiais do Dolmen no.1 dos Moinhos de Vento, Arganil,* «Trabalhos do Museu Regional de Arqueologia (Arganil)», 1, Câmara Municipal de Arganil.

1982. Materiais campaniformes do Concelho de Oliveira do Hospital (Distrito de Coimbra): *Clio,* 4, pp. 19-34.

1983. Ideologia e práticas funerárias no megalitismo das Beiras: *Rev. Hist. Econ. Soc., 1, pp. 1-27.*

1984. Contribuições arqueométricas para um modelo sociocultural: padrões volumétricos na Idade do Bronze do Centro e NW de Portugal: *Clio/Arqueologia,* 1, pp. 169-88.

1989a. *Pré-História Recente da Bacia do Médio e Alto Mondego: algumas contribuições para um modelo sociocultural,* Tese de Doutoramento em Pré-História e Arqueologia, Faculdade de Letras de Lisboa, 3 Vols., policop.

1989b. O megalitismo da bacia do Médio e Alto Mondego: Uma primeira proposta de faseamento: *Actas do I Colóquio Arqueológico de Viseu,* Viseu, pp.83-97.

1993a. Apresentação: 'Trabalhos de Arqueologia na Bacia do Médio e Alto Mondego - 1982-1992': *Trabalhos de Arqueologia da EAM,* 1, Lisboa, Colibri, pp. 1-7

1993b. A ocupação do Bronze Pleno da 'Sala 20' do Buraco da Moura de São Romão: *Trabalhos de Arqueologia da EAM,* 1, Lisboa, Colibri, pp. 55-76.

1993c. Duas contribuições arqueométricas para o estudo do Bronze Antigo/Médio do Centro e Noroeste de Portugal: *Trabalhos de Arqueologia da EAM,* 1, Lisboa, Colibri, pp. 77-91.

1994a. Megalitismo, habitat e sociedades: a Bacia do Médio e Alto Mondego no conjunto da Beira Alta (c.5200-3000 BP): *Actas do Seminário O Megalitismo no Centro de Portugal,* «Estudos Pré-Históricos», 2, pp.15-29

1994b. Habitat do Ameal VI: *Inform.Arqueológica,* 9, pp.85-86

1995a. O povoamento calcolítico da bacia do Médio e Alto Mondego: algumas reflexões: *Origens, estruturas e relações das culturas calcolíticas da Península Ibérica. Actas das I. Jornadas Arqueológicas de Torres Vedras. 3-5 de Abril de 1987,* Lisboa, IPPAR, «Trabalhos de Arqueologia», 7, pp. 83-100.

1995b. The Late Prehistory of Central Portugal: a first diachronic view: K.T. LILLIOS, Ed., *The Origins of Complex Societies in Late Prehistoric Iberia,* Ann Harbor, Michigan, International Monographs in Prehistory, «Archaeological Series», 8, pp. 64-94.

SENNA-MARTINEZ J.C. & AMARO R., 1987. Campaniforme tardio e inícios da Idade do

Bronze na Orca do Outeiro do Rato, Lapa do Lobo: nota preliminar: *Da Pré-História à História,* Lisboa, Delta, pp. 265-71.

SENNA-MARTINEZ J.C. & ESTEVINHA I.M., 1994. O Sítio de Habitat das Carriceiras (Carregal do Sal): notícia preliminar: *Actas do Seminário O Megalitismo no Centro de Portugal, «Estudos Pré-Históricos»,* 2, pp. 55-61.

SENNA-MARTINEZ J.C.; GARCIA M.F. & ROSA M.J., 1984. Contribuições para uma tipologia da olaria do megalitismo das Beiras: olaria da Idade do Bronze (I), *Clio/Arqueologia,* 1, pp. 105-38.

SENNA-MARTINEZ J.C. & LUZ A.M.D. 1983. O megalitismo da bacia do Alva: primeira contribuição para um modelo socioeconómico, *O Arqueól.Port.,* IV Série, 1, pp. 103-18.

SENNA-MARTINEZ, J.C. & VALERA, A.C. 1989. A Orca de Pramelas, Canas de Senhorim, Actas do I Colóquio Arqueológico de Viseu, Viseu, pp.37-50

SENNA-MARTINEZ J.C.; VALERA A.C. & ESTEVINHA,I.M. no prelo. O Buraco da Moura de São Romão, Seia: a campanha 1(987), *Informação Arqueológica,* 9.

SENNA-MARTINEZ J.C. & VENTURA J.M.Q., 1994. A Orca de Santo Tisco: resultados preliminares da campanha 1(992), *Actas do Seminário O Megalitismo no Centro de Portugal,* «Estudos Pré-Históricos», 2, pp. 43-54.

SILVA A.R.P., 1988. A Paleoetnobotânica na Arqueologia Portuguesa, resultados desde 1931 a 1987, *Paleoecologia e Arqueologia,* I, Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão, pp. 5-36.

SILVA A. R. P. & TELES A.N., 1986. *A Flora e a Vegetação da Serra da Estrela,* Serviço Nacional de Parques, Reservas e Conservação da Natureza, Lisboa, 2ª Ed.

SOARES A.M. & CABRAL J.M.P. 1984. Datas convencionais de radiocarbono para estações arqueológicas portuguesas e sua calibração: revisão crítica, *O Arqueól.Port.,* Série IV, 2, pp. 167-214.

TAVARES A.A., 1980. O Dolmen de S. Pedro Dias (Poiares), *Clio,* 2, pp. 39-57.

TWOHIG E. S., 1981. *The Megalithic Art of Western Europe,* Clarendon Press, Oxford

VALERA A.C.; SENNA-MARTINEZ J.C. & ESTEVINHA I.M. 1989. O Buraco da Moura de S. Romão (Seia): alguns resultados preliminares da Campanha 1(987), *Actas do I Colóquio Arqueológico de Viseu,* Viseu, pp.149-174

VASCONCELOS J.L., 1895. Acquisições do Museu Ethnographico Português, *O Archeol.Port.,* I, pp. 218-22.

1896a. Acquisições do Museu Ethnographico Português, *O Archeol. Port.,* II, pp. 245-7.

1896b. Um monumento nacional, *O Archeol.Port.,* II, pp. 225.

1897a. Acquisições do Museu Ethnographico Português, *O Archeol. Port.,* III, pp. 107-111.

1904. Archeologia prehistorica da Beira. I - Dolmen da Cunha-Baixa, *O Archeol. Port.,* IX, pp. 303-8

1905a. Archeologia prehistorica da Beira. II - Orca dos Padrões, *O Archeol. Port.,* X, pp. 28-31.

1905b. Antiguidades prehistoricas da Beira. III - Orca da Carvalhinha, *O Archeol. Port.,* X, pp. 312-3.

1905c. Antiguidades prehistoricas da Beira. IV - Notícia de duas «orcas», *O Archeol. Port.,* X, pp. 313.

1907. Peintures dans des Dolmens de Portugal, *L'Homme Préhistorique,* 5, pp.3-7.

1913a. Archeologia prehistorica da Beira. V - Orca dos Palheiros, *O Archeol. Port.,* XVIII, pp. 77-8.

1913b. Archeologia prehistorica da Beira. VI - Orca da Fonte do Alcaide, *O Archeol. Port.,* XVIII, pp. 78-80.

1917. Coisas Velhas., *O Archeol.Port.,* XXII, pp. 107-169.

1920. Coisas Velhas. 110. Excursão arqueologica pela Beira Alta e Baixa, *O Archeol. Port.,* XXIV, pp. 215-24.

VAZ J.L.I., 1987. *Roteiro Arqueológico do Concelho de Viseu,* Câmara Municipal de Viseu e Centro Cultural Distrital de Viseu, Viseu.

VENTURA J.M.Q., 1993. Novos monumentos megalíticos no Concelho de Carregal do Sal, Viseu: notícia preliminar, *Trabalhos de Arqueologia da EAM,* 1, Lisboa, Colibri, pp. 9-21.

1994. A Orca 1 do Ameal, Carregal do Sal, Viseu, *Actas do Seminário O Megalitismo no Centro de Portugal,* «Estudos Pré-Históricos», 2, pp. 31-42.

1995. Orca 2 do Ameal, Carregal do sal, Viseu: resultados preliminares, *Trabalhos de Antropol. Etnolog.,* XXXV (1), pp. 47-62.

ZILHÃO J. 1992. *Gruta do Caldeirão. O Neolítico Antigo,* Instituto Português do Património Arquitectónico e Arqueológico, Lisboa

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

LOS INICIOS DE LA ECONOMÍA DE PRODUCCIÓN EN LA BAHÍA DE CÁDIZ

José Ramos, María Lazarich, Vicente Castañeda, Manuela Pérez, Manuel Montañés, Carmen Blanes, José Manuel Lozano, Nuria Herrero, María Eugenia García y Susana Aguilar
Universidad de Cádiz

Resumo. Relacionámo-los inicios da economía de producción na Baía de Cádiz cun proceso autóctono de transición na rexión histórica do sur peninsular, desde o modo de producción cazador-recolector á economía de producción

Abstract. The beginnings of the production economy in the Atlantic Band of Cadiz are relationed with a local model of transition in the historical region of the South of Spain, from the hunter-gathered production mode to the production economy.

1. Marco conceptual

Desde hace varios años trabajamos en el estudio del proceso histórico de ocupación de la Banda Atlántica de Cádiz, desde posiciones conceptuales de la "Arqueología Social"[1]. Pretendemos así definir una sucesión histórica de la ocupación de este territorio a través de los diversos modos de producción y sus concreciones empíricas en modos de vida y de trabajo.

Por otro lado, estamos convencidos de la necesidad de fijar una relación dialéctica entre teoría y praxis (Arteaga, 1992). Profundizar en concepciones teóricas es aún necesario en el sur peninsular, pues los modelos conceptuales de la Historia del Normativismo siguen predominando, siendo frecuentes propuestas eclécticas y planteamientos desde el Neopositivismo que renuncian a cualquier modelo de definición teórica.

Además, debemos llenar de contenido empírico esta región de la Banda Atlántica de Cádiz, pues existía un notable vacío de investigación sobre las ocupaciones prehistóricas[2].

1 Agradecemos el apoyo constante a nuestro trabajo de los profesores del Departamento de Prehistoria de la Universidad de Sevilla, Dr. Enrique Vallespí y Dr. Oswaldo Arteaga.

2 Tenemos en marcha varios proyectos de investigación llevados a cabo por arqueólogos, geólogos y bióloo-

Así pretendemos armonizar una coherencia entre posicion teórica (Gándara, 1993) y un registro aún limitado, que necesita ser conformado en un organigrama histórico-diacrónico. De este modo, pretendemos fijar una secuencia cronoestratigráfica que nos sirva de base para el estudio del grado de desarrollo y de los procesos de cambio diacrónico de las fuerzas productivas de las comunidades que habitaron este medio natural. Nos interesa así la definición y registro de la sucesión de los modos de producción, que constituyen la base previa de cualquier fenómeno social, político e ideológico (Marx, 1859).

El modo de producción se concreta en el modo de vida, como categoría que indica la complejidad y variedad del mismo. Conforma una diversidad de praxis dentro de un mismo modo de producción, pues permite definir los modos de organizar la vida y de producir en un mismo sistema de relaciones sociales de producción (Vargas, 1990).

El modo de vida se expresa en el registro arqueológico en el modo de trabajo. Para ello la tecnología de producción y doméstica nos informa de valores que sobrepasan cualquier analítica empírica, pues aparte del valor intrínseco descriptivo y positivista, aspiramos a la cuantificación de los productos (Ruiz et Al., 1986) como fuerzas productivas (Bate, 1977, 1982, 1989). Ello requiere una unión de criterios tecnológicos, tipológicos y funcionales, para la matización de las tres categorías indicadas: modos de producción, de vida y de trabajo (Vargas, 1985, 1987, 1990).

Además, se precisa un control de diversas analíticas biológicas y de productos orgánicos para el contraste con la "tecnología" en la definición de la estructura económica.

2. Autoctonismo y enculturación

Historiográficamente ha predominado un modelo de explicación del Neolítico del Sur de la Península Ibérica basado en criterios de la "difusión" y de la "aculturación". Al fijar en el Próximo Oriente los logros y avances, tecnológicos y económicos, indudablemente se planteaban enfoques de "colonialismo" que subliminalmente estaban influenciados por implicaciones de posteriores "colonizaciones históricas", caso de la fenicia o romana. En los últimos años, amparados en el concepto de "ola de avance" (Ammermann y Cavalli-Sforza, 1984), las explicaciones difusionistas parece que logran de nuevo intensidad en una dirección unívoca este-oeste para la explicación de los inicios de la economía de producción.

En nuestro país una ordenación tripartita del Neolítico negó toda personalidad original a la secuencia, y el Difusionismo se mezcló con un peculiar Evo-

gos de la Universidad de Cádiz, con la responsabilidad de José Ramos Muñoz, titulados:
- "Las ocupaciones prehistóricas de la campiña litoral y banda atlántica de Cádiz", autorizado y subvencionado por la Consejería de Cultura de la Junta de Andalucía, desde el año 1992.
- "Estudio de las formaciones económicas y sociales prehistóricas de la banda atlántica de Cádiz". Autorizado y subvencionado en el marco del Plan Andaluz de Investigación, desde el año 1995.

lucionismo Unilineal, donde los testimonios cerámicos, en perspectiva estilística, fijaban la sucesión que se pretendía de contenido histórico.

Ahora bien, en la mayoría de interpretaciones sobre las sociedades "neolíticas" ha faltado la integración de los procesos históricos desde los poblamientos autóctonos, es decir, el análisis de las bases previas de poblamiento y de ocupación del medio natural por las bandas de cazadores-recolectores.

Los autores difusionistas no se han percatado que la tecnología lítica característica de los últimos cazadores-recolectores tiene una presencia sustancial en la transición hacia los primeros agricultores, que hace que permanezca esta tecnología, en artefactos domésticos y productivos.

En este sentido conviene valorar que incluso la concepción de un útil auténticamente transformador, reflejo de un modo de producción agrícola, como es el elemento de hoz, supone la conjunción de elementos técnicos (truncaduras, dorsos abatidos, denticulados) de prototipos previos (Ramos, 1990-1991).

El estudio de la formación económico social de cazadores-recolectores especializados, en el medio natural de la actual Banda Atlántica de Cádiz, a partir del 18.000 B.P. refleja una ocupación contrastada, cíclica y probablemente estacional de esta región; pero además, una continuidad histórica en el desarrollo de los cazadores-recolectores, que permiten llenar una secuencia histórica y nos lleva a vincular desde parámetros de la "enculturación" (Aguirre, 1988) y del "autoctonismo", el proceso de conformación de la economía de producción, el tránsito hacia las sociedades tribales y el paso de la movilidad organizada cíclica y estacional, hacia comportamientos sedentarios en el modelo de asentamiento.

En el estudio regional de los cazadores recolectores especializados, tanto en la documentación de los testimonios del arte paleolítico, como en los estudios faunísticos se comprueba que las especies animales que llegan a domesticarse eran autóctonas, y al menos desde el 18.000 B.P., tenían una directa vinculación con el hombre cazador, caso de los caballos, bóvidos y cabras.

Por otro lado, la existencia de agriotipos silvestres de domesticación no están descartados, a pesar de los escasos estudios de semillas y de restos vegetales aún disponibles. La evidencia de testimonios de recolección en la ocupación de cuevas paleolíticas, prueba el aprovechamiento de especies vegetales entre las comunidades de cazadores-recolectores, que acercarían al hombre a un conocimiento más directo de éstas. Además la documentación de algarrobas en el Neolítico de La Cueva de la Dehesilla (Acosta y Pellicer, 1990), refleja posibles alternativas locales de cultivo.

La definición de las actividades de recolección, a partir de los estudios vegetales debe comprobarse en la tecnología lítica, con la definición de ésta como fuerza productiva.

3. Las comunidades del VI° milenio a.n.e.

Los inicios de la tribalización en la Banda Atlántica de Cádiz los tenemos

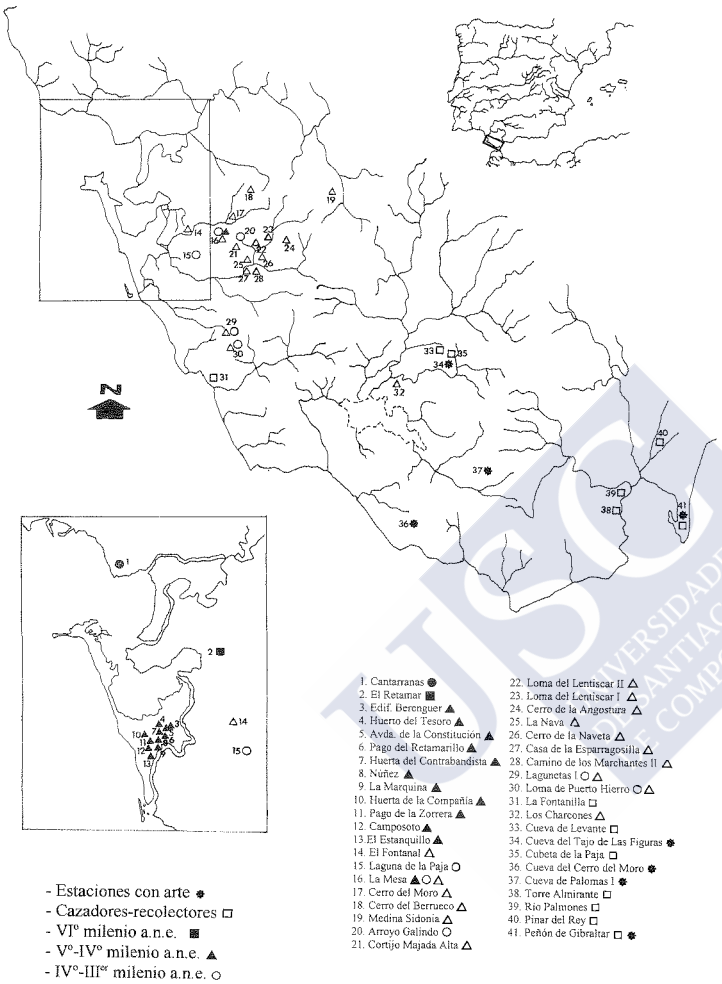


Fig. 1. Ocupación de la Banda Atlántica de Cádiz por comunidades de cazadores-recolectores especializados y sociedades tribales.

documentados, por excavaciones llevadas a cabo en el yacimiento de El Retamar[3]. Está situado en una pequeña colina inmediata al borde actual de la Bahía a unos 9 mts. sobre el actual nivel del mar (Lazarich *et al.*, en prensa).

Los momentos de su ocupación parecen coincidir con el nivel máximo de la transgresión Flandriense, hecho que provocaría una influencia de las mareas hacia el interior a través de las arterias fluviales, al mismo tiempo que un favorecimiento de los depósitos aluviales. Así, la presencia de ensenadas conformaría playas protegidas y activos acantilados en las zonas más expuestas a la costa (Ojeda, 1989: 124), caracteres que permitirían una explotación de los recursos marinos por parte de aquellas comunidades asentadas alrededor de la costa. El terreno donde se emplaza el yacimiento está constituido geológicamente por margas terciarias, sobre las que se superpone un nivel de glacis del Pleistoceno Medio-Superior que aparece cubierto por una duna holocénica, en la que se establece el nivel de ocupación, con suelos pardos edafizados superpuestos[4].

3 La excavación arqueológica de urgencia de El Retamar ha sido debidamente autorizada por la Junta de Andalucía, con la dirección de María Lazarich y José Ramos, por un equipo de arqueólogos del Área de Prehistoria de la Universidad de Cádiz.

4 La Geomorfología en el marco de nuestros trabajos está a cargo del profesor Dr. Javier Gracia Prieto y la petrología, identificación de materias primas, y sus evidencias como estrategias económicas por los profesores Drs. Salvador Domínguez-Bella y Diego Morata Céspedes (Departamento de Geología de la Universidad de Cádiz).

Por los datos obtenidos hasta el momento, el yacimiento parece corresponder a un campamento de ocupación estacional con evidencias de cierta frecuentación cíclica de una comunidad productora, que tiene evidencias de domesticación pero centrada en actividades de pesca y marisqueo.

Hasta el presente se han excavado más de 600 m², comprobándose que cuenta con mayor extensión. Este espacio encierra diversos tipos de estructuras termoalteradas (hogares propiamente dichos, restos de hogares con acumulación de desperdicios, fuegos...) (Figura 2) en las que observamos diversas áreas de actividad: de producción, de consumo y de desecho (Sarmiento, 1986).

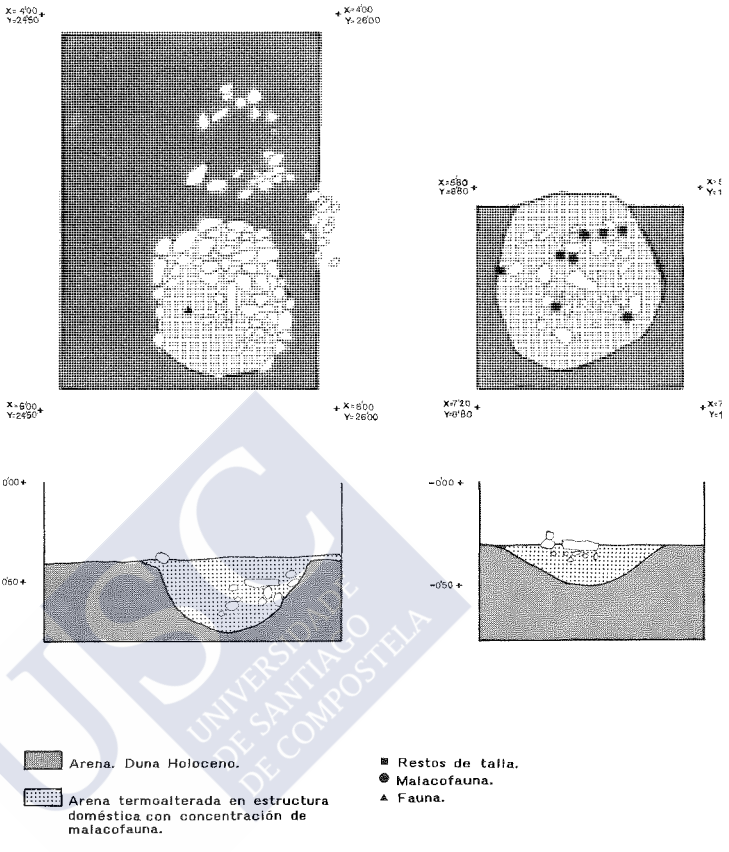


Fig. 2. Plantas y secciones de estructuras domésticas con termoalteración. A. Corte 3 LIII. B. Corte 1 E IV.

Las áreas de actividad de producción están representadas por la presencia de manufacturas y procesos de preparación de alimentos. En ellas se documentan estructuras con restos de hogares, conceptualizados como "fosas culinarias" (Bosinski, 1990); utilizados para la cocción de moluscos y pescados. En cuanto a los procesos de manufactura, la talla de útiles líticos de cuarcita y sílex, se realiza junto o en relación a estas mismas estructuras de hogares. Aquí aparecen los objetos de trabajo (materias primas: pequeños guijarros de cuarcita y sílex), como los productos de todo el proceso de talla (núcleos, lascas, desechos, esquirlas y útiles).

La preparación de alimentos constituye una de las actividades principales. Espacialmente en el asentamiento no existe una diversificación o distinción clara de las unidades de actividad de producción respecto a las de consumo, sólo apreciamos estructuras y áreas de actividad en las que se concentran actividades de producción para el consumo y, consecuentemente, una posterior acumulación de desechos, moluscos y peces, que constituye un verdadero conchero. Incluso no hay una diferenciación que determine la elección de un determinado sector a la

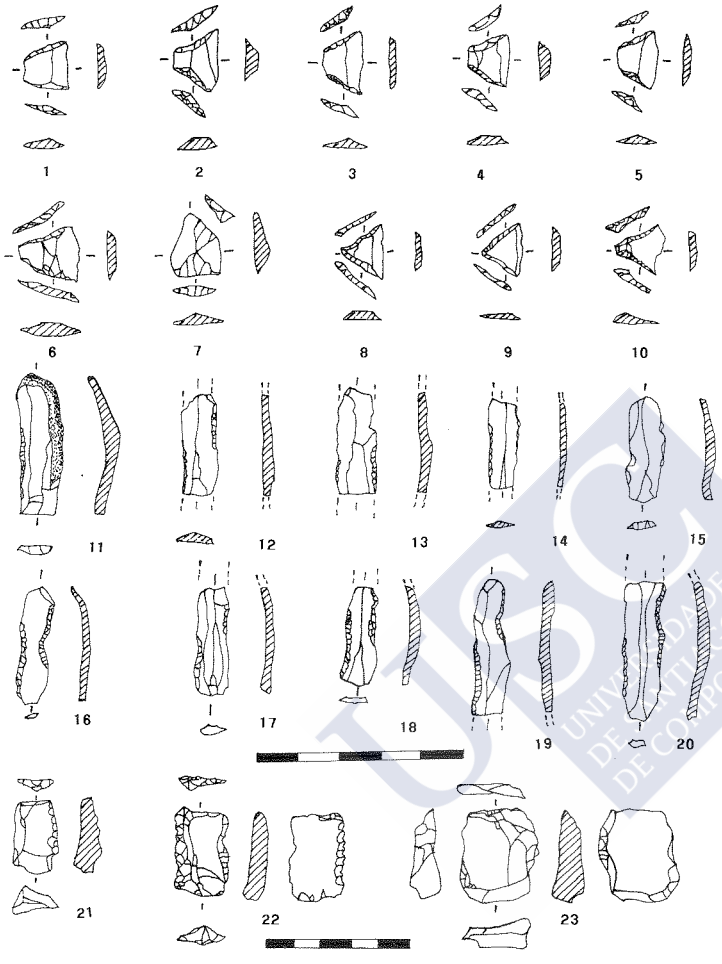


Fig. 3. Productos líticos. Microlitos geométricos (1 a 10) y láminas con retoques abruptos y bordes abatidos de El Retamar (11 a 20). Elementos de hoz de La Mesa (21 y 22) y Los Charcones (23).

hora de depositar los cadáveres de las otras áreas de actividad documentadas. No existe pues una dicotomía entre el mundo de los muertos y el de los vivos.

El análisis de los productos líticos y orgánicos hallados en el yacimiento infiere modos de trabajo de pesca, marisqueo y de caza que estarían complementados con actividades productivas, como evidencian las especies faunísticas domesticadas.

La materia prima utilizada para la industria lítica tallada con mayor frecuencia es el sílex (más del 80 %). Se constata además la presencia de varios tipos, siendo el sílex de mayor calidad de origen foráneo. El resto de la industria está constituida por cuarcitas locales.

Aunque no tenemos de momento análisis polínicos, carpológicos y antracológicos que nos permitan una reconstrucción vegetal del medio[5], contamos con la presencia de útiles líticos vinculados con tareas agrícolas, o al menos de recolección, como lascas y láminas de borde abatido y retoques de uso, y algún elemento de hoz. Pero el instrumental lítico localizado responde mayoritariamente a modos de trabajo de caza y pesca, como se puede comprobar por el elevado número de microlitos geométricos (fundamentalmente trapecios) (Figura 3, 1 a 10), con presencia de variados tipos de triángulos. Otros útiles, aunque en menor medida, también numerosos en El Retamar son las muescas, denticulados, lascas brutas con retoques de uso y algunos cantos trabajados, que aparecen en estrecha relación con modos de trabajo de marisqueo durante las tareas de recolección, preparación y consumo de moluscos. Por último, en lo que res-

5 El análisis polínico y el estudio de Arqueobotánica está a cargo de Pilar López y equipo del C.S.I.C. de Madrid.

pecta a los útiles, otro grupo importante lo constituyen los relacionados con labores domésticas tales como trabajo de la madera, hueso, curtidos de pieles... (raspadores, buriles y retoques contínuos).

En cuanto a los restos de talla son igualmente muy abundantes. Los núcleos evidencian diversos tipos de talla realizados con técnicas diferentes pero con una fuerte tendencia hacia los tipos de pequeño tamaño. Asimismo, las lascas y láminas sin retocar responden a las mismas características de los núcleos. Técnicamente existe un predominio de las hojas de talla a presión, obtenidas a partir de núcleos prismáticos y para hojas, basado en la importancia del componente laminar para la fracturación de las hojas y la realización de los microlitos geométricos, por medio de la técnica del microburil (Fortea, 1973).

Respecto a la producción ganadera queda suficientemente atestiguada por los restos de capra/ovis y bos taurus hallados. Al igual que la existencia de la caza por la presencia de conejo y ciervo.

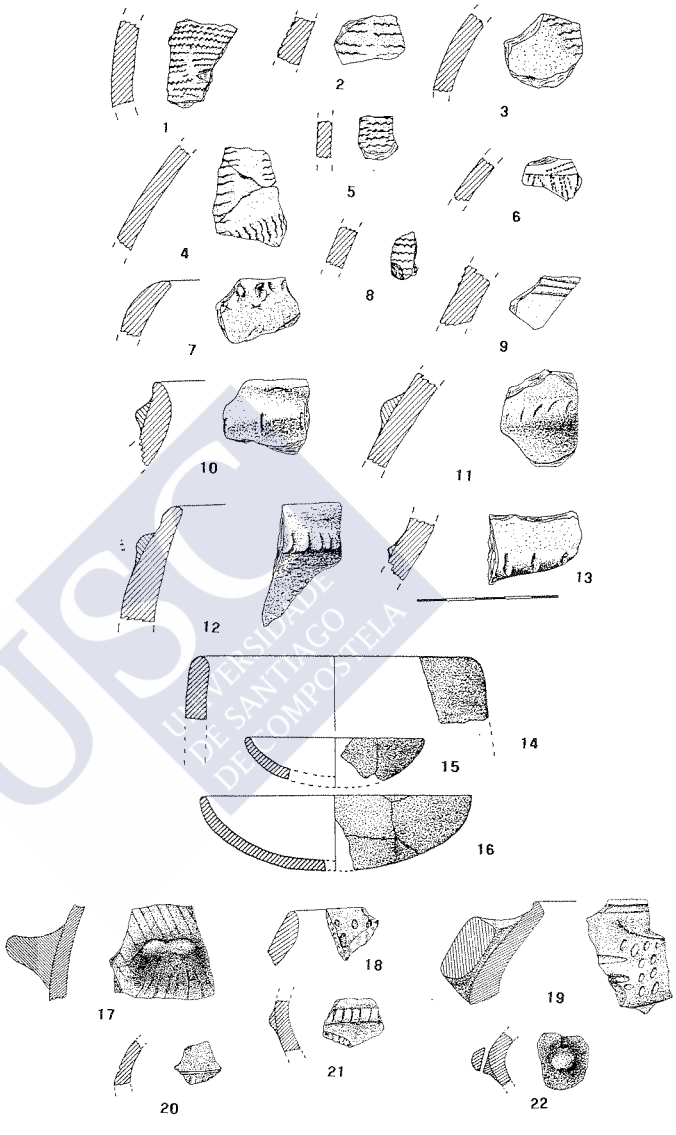


Fig. 4. Productos cerámicos. Cerámicas decoradas de El Retamar (1 a 13). Cerámicas de El Estanquillo. Fase I (14 a 16). Y cerámicas decoradas de La Mesa (17 a 22).

Otro de los productos de El Retamar es la cerámica aunque escasamente representada. Sin embargo, existe un predominio de fragmentos decorados a base de impresiones con conchas (cardiales o cardialoides) (Figura 4, 1 a 6), con cordones aplicados y decorados con impresiones unguladas o digitales, o incisiones (Figura 4, 7,13). Todos los fragmentos —decorados y lisos— pertenecen a vasijas de pequeño y mediano tamaño, destinadas a tareas fundamentalmente de con-

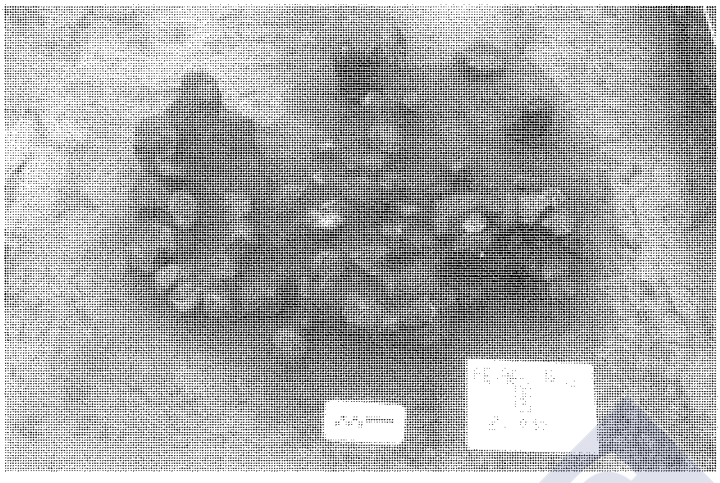


Fig. 5. Estructura doméstica de El Retamar.

sumo, o de contención y/o almacenaje de sólidos o líquidos, pero siempre a nivel doméstico.

Del registro arqueológico, tras el análisis de estructuras y áreas de actividad, así como de la consideración de las fuerzas productivas, se infiere que tanto la propiedad de los objetos e instrumentos de trabajo, la tierra y el ganado son colectivos, como los productos obtenidos en otras actividades económicas llevadas a cabo (pesca, recolección, caza y marisqueo). Al mismo tiempo, la simplicidad de la unidad doméstica, la disposición y el ritual llevado a cabo en los enterramientos apoyan tal afirmación.

La especialización del asentamiento de El Retamar infiere una optimización de los recursos por una comunidad productiva en el marco de sociedades tribales de propiedad colectiva, donde la distribución de los bienes queda garantizada mediante mecanismos de intercambios (Manzanilla, 1983; Sarmiento, 1986).

4. La ocupación de las costa de Cádiz en el V° y IV° milenios a.n.e. Los inicios de la economía de producción.

La presencia de diversos tecnocomplejos situados en perspectiva diacrónica, caso del documentado en el asentamiento de El Retamar, junto con los que ahora vamos a desarrollar, permiten plantear la posibilidad de una coetaneidad entre distintos modos de trabajo, a la vez que se integran en el marco de modos de vida sincrónicos, claros exponentes de la explotación de un medio natural diversificado.

El grado de desarrollo de las fuerzas productivas sugiere la presencia de varios procesos en favor de una complementación económica en el seno del proceso de tribalización. Esta complementariedad y variedad en el aprovechamiento y optimización de los recursos es evidente entre los milenios VI° y IV° a.n.e. en este medio natural de la Banda Atlántica de Cádiz y las campiñas del interior.

Ello lo comprobamos en la Fase I de El Estanquillo (San Fernando) (Ramos, 1991,1993) y en un número cada vez mayor de asentamientos, producto de la prospección superficial. Se trata de asentamientos al aire libre en enclaves costeros (Ramos, et al., 1993,1994), y en las campiñas del interior (Ramos, et al., 1993-1994).

Estratigráficamente se asocian a depósitos del Holoceno en dunas y niveles edafosedimentarios, por encima de formaciones del Pleistoceno Superior (glacis).

Ocupan reducidos espacios físicos, por ahora sin estructuras aparentes de habitación.

Geomorfológicamente los situados junto a los enclaves costeros permiten constatar el máximo transgresivo Flandriense, por encima de los dos metros de la costa actual.

En el medio litoral controlamos los siguientes asentamientos (Figura 1): El Estanquillo (Fase I), Camposoto, La Marquina, Pago de la Zorrera, Núñez, Huerta de la Compañía, Pago de Retamarillo, Avenida de la Constitución/Huerta del Contrabandista, Huerta del Tesoro, Edificio Berenguer y Avenida de la Constitución.

El estudio faunístico de la fase I de El Estanquillo ha documentado dos especies domesticadas, vaca adulta y cerdo-jabalí, lo que confirmaría una complementación económica de la ganadería (Bernáldez, 1994)[6].

Además de la fase I de El Estanquillo, hay una inferencia de marisqueo importante, con el consumo de las siguientes especies: Tapes (Ruditapes) decussatus, Theba pisana, Ostreidae, Glycymeris Sp., Glycymeris glycymeris y Ensis Sp. (Ménez, 1994).

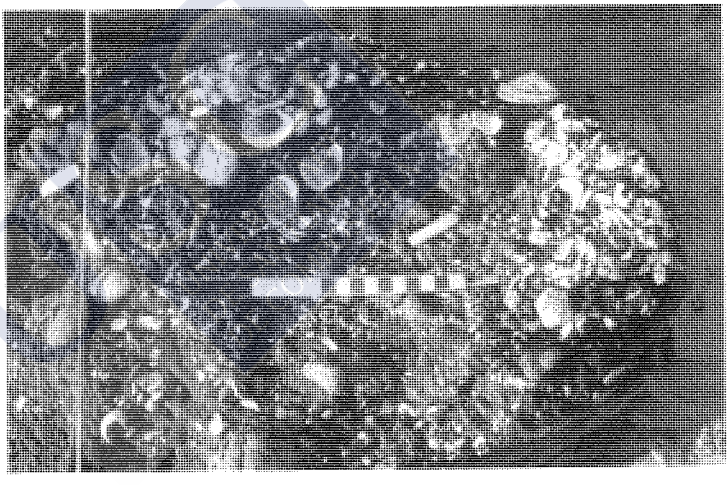


Fig. 6. Estructura con concentración de malacofauna de El Retamar.

Los asentamientos al interior se enclavan en la actual campiña de Cádiz (Figura 1). Son los siguientes: La Mesa (Ramos *et al.*, 1993-1994), Arroyo Galindo, Arroyo de la Cueva, Casa de la Esparragosilla, Lagunetas I, Loma de Puerto Hierro, Camino de las Quintas, Casa de Postas y Pago Matamoros.

Se asientan en emplazamientos de reducidas dimensiones, de manera constante sobre las arenas amarillas algo arcillosas con niveles carbonatados del Plioceno (suelos del lehm margoso bético). Igualmente ocupan medios con suelos tipo lehhm y margas abigarradas, así como litosuelso del Trías, muy aptos para el cultivo de cereales (AA.VV., 1963).

Al oeste del asentamiento de La Mesa predominan los terrenos de areniscas del Aljibe, con tierra parda forestal, aptos para la ganadería.

La tecnología lítica se encuentra mediatizada por la continuidad de formas depredadoras en los enclaves costeros, con cualitativa documentación de herramientas basadas en microlitos geométricos (trapecios), laminillas con bordes abatidos, truncaduras, fracturas retocadas, técnica del microburil. Se completan los

6 Los estudios y análisis de la fauna están siendo realizados por Da. Isabel Cáceres Sánchez (Universidad de Cádiz).

tecnocomplejos con modesta presencia de los utillajes domésticos, con raspadores, buriles, muescas, y denticulados. Es muy significativa la existencia de cantos tallados, con filo unifacial, cantos truncados y diversos (Vallespí y Ramos, 1994), por sus implicaciones en la pesca y marisqueo.

Los asentamientos del interior presentan tecnocomplejos donde se mantienen los utillajes domésticos (raspadores y buriles), los de la tradición epipaleolítica (microlitos y láminas con bordes abatidos), casi no existen los cantos tallados, y comprobamos un aumento significativo del utillaje laminar con retoques continuos, abruptos (con menor espesor que las clásicas láminas con bordes abatidos del Paleolítico Superior) y los simples y/o de uso, ya con lustre de cereal.

Además, en el asentamiento de La Mesa comprobamos la aparición de los morfotipos estandartizados de los elementos de hoz (con dorsos, truncaduras y bordes denticulados) (Ramos, 1990-1991).

Las cerámicas de estos asentamientos son características con decoraciones incisas, almagras y elementos de suspensión y prensión comunes: cordones, asas de cinta, mamelones... Las formas cerámicas en los asentamientos del interior son globulares, cilíndricas, a veces de gran tamaño, que parecen indicarnos funciones de almacenaje; así como ollitas globulares; junto a formas de menores dimensiones para el consumo, con diversos tipos de cuencos, semiesféricos y de casquete esférico. En los asentamientos costeros, son sólo formas de consumo las documentadas hasta el momento (Ramos, 1993).

La cronología relativa de estos emplazamientos oscilará así entre el 5025 BC. cal. de El Retamar (Beta-90122)[7], y las dataciones del asentamiento costero de Cantarranas, con evidencia de campos de silos y de almacenaje destacada. De aquí poseemos dos dataciones de C-14 de conchas del silo 50 (4800 ± 90 años B.P.) y del silo 16 (4950 años B.P.) (Ramos *et al.*, 1991).

Por tanto a grandes rasgos, entre el 5000 y el 3500 a.n.e. se desarrollan comunidades que tienen todavía un modelo ocupacional de cierta estacionalidad cíclica, con evidente complementariedad económica, con modo de producción que empieza a ser agropecuario, pero con modos de vida y de trabajo de pesca y caza estacional, que tienen todavía un papel fundamental. Así desarrollan una frecuentación estacional en la costa para la explotación de sus recursos.

En momentos cronológicos que todavía no podemos precisar de manera absoluta se produce en las campiñas del interior una fijación de pequeñas aldeas, de la que La Mesa es la mejor evidencia que controlamos (Ramos Muñoz, *et al.*, 1993-1994). Está situada en una plataforma elevada de 45 m.s.n.m., con dispersión de productos neolíticos en más de 100 x 100 mts. en su zona noreste. Su tecnología lítica refleja ya actividades de producción agrícola y la cerámica, inferencias de almacenaje destacados, como en Cantarranas (Ruiz y Ruiz, 1987, 1989).

7 Las dataciones absolutas por radiocarbono del dolmen de Alberite y del asentamiento de El Retamar se han realizado en el Laboratorio Beta Analytic Inc. (University Branch, Miami, Florida. U.S.A.).

Comenzamos a vislumbrar que del V°-IV° milenios a.n.e. se produce en estas campiñas de Medina-Sidonia y Chiclana de la Frontera, al igual que en las de Jerez de la Frontera (Ramos, 1988-1989) el proceso hacia el hábitat sedentario y el afianzamiento de la agricultura y la ganadería.

La complementación económica es manifiesta, así como la diversidad de modos de vida, que refleja el proceso de consolidación tribal con una marcada optimización de los recursos.

En este contexto, la datación del dolmen de Alberite (Villamartín) nos refleja que a mediados del V° milenio a.n.e. la aparición de plusproductos, como consecuencia de una acumulación de excedentes, permite la adquisición de bienes alóctonos y plantea toda una red de intercambios a gran escala (Ramos y Giles, eds., 1996).

En el transcurso de los milenios V° y IV° a.n.e. asistiremos así al proceso de consolidación tribal y a la aparición de sus primeras contradicciones, basadas en el comienzo de la apropiación social del trabajo colectivo, del que el dolmen de Alberite es un testimonio claro.

El IV° milenio a.n.e. representará el afianzamiento de la tribalización, y la consolidación de procesos de intensificación económica. En estas sociedades tribales de modo de producción agropecuario se produce el cambio de la incorporación de los medios naturales de la producción, a un modelo de propiedad colectiva, donde su explotación está condicionada por la inversión social de fuerza de trabajo (Sanoja y Vargas, 1979; Vargas, 1990).

En aldeas como La Mesa, Los Charcones (Ramos *et al.*, 1995) o Cantarranas (Ruiz y Ruiz, 1987; Ramos *et al.*1991; Valverde, 1993) comprobamos el aumento de la producción agrícola y la aparición de excedentes destacados de la producción, documentados en importantes campos de silos. Constatamos el principio básico tribal de que el trabajo acumulado en la producción se convierte en un bien colectivo, básico para mantener al grupo social; aunque, por vía parental algunos sectores de la sociedad tribal se apropian del trabajo de los productores (Vargas, 1987; Arteaga, 1992; Nocete, 1994).

Bibliografía

AA.VV., 1963. *Estudio agrobiológico de la provincia de Cádiz*. Exma. Diputación Provincial. Cádiz.

ACOSTA, P. Y PELLICER, M., 1990: *La Cueva de la Dehesilla (Jerez de la Frontera). Las primeras civilizaciones productoras en Andalucía Occidental*. Jerez de la Frontera.

AGUIRRE, A., 1988: *Diccionario temático de Antropología*. P.P.U. Barcelona.

AMMERMANN A.J. y CAVALLI-SFORZA L., 1984. *The Neolithic Transition and the Population Genetics in Europe*. Princeton University Press.

ARTEAGA, O., 1992. "Tribalización, jerarquización y estado en el territorio de El Argar". *Spal* n° 1, pp. 179-208. Universidad de Sevilla.

BATE, L.F., 1977. *Arqueología y Materialismo Histórico*. Ediciones de Cultura Popular. México.

BATE, L.F., 1982. "Hacia la cuantificación de las fuerzas productivas en arqueología". *Teorías, métodos y técnicas en arqueología,* pp. 51-58. México.

1989. "Notas sobre el Materialismo Histórico en el proceso de investigación arqueológica". *Boletín de Antropología Americana* 19, pp. 5-30. México.

BERNÁLDEZ, E., 1994. "Inferencias paleoecológicas y paleoeconómicas del estudio tafonómico del yacimiento de El Estanquillo en San Fernando, Cádiz". En Ramos Muñoz, J. et al., coord.: *Aproximación a la Prehistoria de San Fernando,* pp. 203-230. San Fernando.

BOSINSKI, G., 1990. *Homo Sapiens. L'histoire des chasseurs du Paléolithique supérieur en Europe (40.000-10.000 avant J.-C.).* Editions Errance. Paris.

FORTEA, J., 1973. Los complejos microlaminares y geométricos del Epipaleolítico Mediterráneo español. *Memorias del Seminario de Prehistoria y Arqueología* 3. Universidad de Salamanca.

GÁNDARA, M., 1993. "El análisis de posiciones teóricas: aplicaciones a la arqueología social". *Boletín de Antropología Americana* 27, pp. 5-20. México.

LAZARICH, M., RAMOS MUÑOZ, J., SÁNCHEZ, M., CASTAÑEDA, V., HERRERO, N., NÚÑEZ, M. y LECHUGA, J.(en prensa). "La aldea neolítica de El Retamar. Primeras aportaciones a su tecnología y enmarque de los inicios de la economía de producción en la Bahía de Cádiz". *XI Jornadas de Historia y Arqueología,* San Fernando.

MANZANILLA, L., 1983. "La redistribución como proceso de centralización de la producción y circulación de bienes. Análisis de dos casos". *Boletín de Antropología Americana,* 7, 1983, pp.5-19. México.

MARX, C., 1859. Contribución a la crítica de la economía política, En *Obras Escogidas.* Akal. 1979, Madrid.

MÉNEZ, A., 1994. "A preliminary analysis of the Molluscs from the El Estanquillo excavation". En Ramos Muñoz et al., (coord.): *Aproximación a la Prehistoria de San Fernando,* pp. 191-202. San Fernando.

NOCETE, F., 1994. *La formación del Estado en las Campiñas del Alto Guadalquivir, (3.000-1.500 a.n.e.).* Universidad de Granada.

OJEDA, J., 1989. "La dinámica litoral reciente de la costa occidental de Andalucía". *El Cuaternario en Andalucía Occidental.* AEQUA Monografías 1. Sevilla.

PÉREZ, M., MORATA, D., DOMÍNGUEZ-BELLA, S. y RAMOS, J., En prensa: "Análisis mineralógico y petrológico del instrumental lítico no tallado en la Prehistoria Reciente de la Banda Atlántica de Cádiz. Estudio de áreas fuente y relaciones entre litología y yacimientos". *3ª Reunión Nacional de Geoarqueología.* Santiago de Compostela. Diciembre 1995.

RAMOS MUÑOZ, J., 1988-1989. "Las industrias líticas del Neolítico en Andalucía, sus implicaciones espaciales y económicas". *Zephyrus* XLI-XLII, pp.113-148. Universidad de Salamanca.

1990-1991. "Ensayo de clasificación analítica de elementos de hoz", *Anales de la Universidad de Cádiz* VII-VIII, pp.557-572. Cádiz.

1991:'El Estanquillo, análisis microespacial de un asentamiento de la Edad del Bronce. *Revista de Arqueología,* 122, pp.14-23.Madrid.

1993. *El hábitat prehistórico de El Estanquillo,* San Fernando. Ayuntamiento de San Fernando, Cádiz.

RAMOS MUÑOZ, J., GILES, F., GUTIÉRREZ, J.M., SANTIAGO, A., BLANES, C., MATA, E., MOLINA, M.C. y VALVERDE, M., 1991. "Aproximación tecnológica a la transición

Neolítico-Calcolítico. El taller de Cantarranas (El Puerto de Santa María)". *Revista de Historia de El Puerto,* 8, pp. 11-33. El Puerto de Santa María.

RAMOS MUÑOZ, J., BORJA, F., SÁEZ, A., CASTAÑEDA, V., CEPILLO, J. y PÉREZ, M., 1993: "La ocupación prehistórica de la campiña litoral y banda atlántica de Cádiz. Informe de la campaña de prospecciones arqueológicas de 1992 en San Fernando", *Investigaciones arqueológicas en Andalucía,* pp.353-366. Huelva.

RAMOS MUÑOZ, J., CASTAÑEDA, V., PÉREZ, M., LAZARICH, M., MARTÍNEZ, C., MONTAÑÉS, M., LOZANO, J.M. y CALDERÓN, D., 1993-1994. "La secuencia prehistórica del poblado de La Mesa (Chiclana de la Frontera). Su contribución a la ordenación del territorio de la Campiña Litoral y Banda Atlántica de Cádiz", *Boletín del Museo de Cádiz,* 4, pp.23-41, Cádiz.

RAMOS MUÑOZ, CASTAÑEDA, V., PÉREZ, M. y LAZARICH, M., 1994. "Las ocupaciones humanas de la Prehistoria Reciente de la campiña litoral y banda atlántica de Cádiz". *Gibraltar during de Quaternary,* AEQUA, Monografías, 2, pp. 71-90. AEQUA, Sevilla.

RAMOS MUÑOZ, J., SÁEZ, A., CASTAÑEDA, V. y PÉREZ, M., coord., 1994. *Aproximación a la Prehistoria de San Fernando. Un modelo de poblamiento periférico en la Banda Atlántica de Cádiz.* Colección de Temas Isleños. Ayuntamiento de San Fernando.

RAMOS MUÑOZ, J., CASTAÑEDA, V., PÉREZ, M., LAZARICH, M., MARTÍNEZ, C., MONTAÑÉS, M., LOZANO, J.M. y CALDERÓN, D., 1995. "Los Charcones, Benalup, un poblado del Neolítico Final y Calcolítico. Su vinculación con el foco dolménico de la Laguna de la Janda", *Almoraima* 13, pp. 33-50. Abril de 1995. Algeciras.

RAMOS MUÑOZ, J., Y GILES PACHECO, F., Eds., 1996. *El dolmen de Alberite (Villamartín). Aportaciones a las formas económicas y sociales de las comunidades neolíticas en N.E. de Cádiz.* Servicio de Publicaciones. Universidad de Cádiz.

RUIZ, A., MOLINOS, M., NOCETE, F. y CASTRO, M., 1986. "El concepto de producto en arqueología". *Arqueología Espacial,* 9 pp.63-80. Teruel.

RUIZ, J.A. y RUIZ, A., 1987. "Excavaciones de urgencia en El Puerto de Santa María, Cádiz", *Revista de Arqueología,* 74, pp. 5-12. Madrid.

1989. "Calcolítico en El Puerto de Santa María, Cádiz", *Revista de Arqueología,* 94, pp.7-13. Madrid.

SANOJA, M. y VARGAS, I., 1979. *Antiguas formaciones sociales y modos de producción de Venezuela.* Ed. Monte Ávila. Caracas.

SARMIENTO, G., 1986. "La sociedad cacical agrícola. Hipótesis y uso de indicadores arqueológicos". *Boletín de Antropología Americana* 13, pp. 33-62. México.

VALVERDE, M., 1993. *El taller de Cantarranas (El Puerto de Santa María, Cádiz). Un ejemplo para la transición Neolítico-Calcolítico.* Servicio de Publicaciones Universidad de Cádiz.

VALLESPÍ, E. y RAMOS, J., 1994. "Las series de cantos tallados en las industrias locales de la Prehistoria Reciente". En Ramos, J. *et al.*, coord.: *Aproximación a la Prehistoria de San Fernando,* pp. 165-178. San Fernando.

VARGAS, I., 1985. "Modo de vida: categoría de las mediaciones entre formación social y cultura". *Boletín de Antropología Americana,* 12, pp.7-15. México.

1987. "La formación económico social tribal", *Boletín de Antropología Americana,* 5, 1987, pp.15-26.México.

1990. *Arqueología, ciencia y sociedad. Ensayo sobre teoría arqueológica y la formación económico social tribal en Venezuela.* Editorial Abre brecha. Caracas.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

SOCIEDADE, ARTE E RITUAL

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 693-718.

AMBIENTE FUNERARIO EN LA SOCIEDAD MEGALÍTICA IBÉRICA: ARTE MEGALÍTICO PENINSULAR

Primitiva Bueno Ramírez
Rodrigo de Balbín Behrmann
Universidad de Alcalá de Henares

Resumo. O obxecto do noso relatorio é dar paso á sesión dedicada a Sociedade, Arte e Ritual. Nela presentamos como pode interpretarse actualmente a arte megalítica ibérica en canto á súa distribución xeográfica, a súa cronoloxía, arquitecturas e temática.

Abstract. The object of our paper is to open the way for the session dedicated to society, art and ritual. In it, we put forward how Iberian megalithic art can be interpreted nowadays with regards to its geographical distribution, its chronology, architectural constructions and themes.

Introducción

El Arte Megalítico de la Península Ibérica no ha sido analizado en todas sus posibilidades hasta fechas muy recientes.

La idea de que las expresiones gráficas postpaleolíticas son difíciles de comprender, carentes de contexto arqueológico y susceptibles de pintados, repintados o grabados y regrabados, ha dejado de lado importantes conjuntos gráficos que sólo en los últimos años se están valorando como merecen.Nos referimos no sólo al Arte Megalítico, sino a los petroglifos gallegos, grabados al aire libre en la Meseta o en otros sectores de la Península. Eso quiere decir que una parte muy importante de las expresiones producto de la cultura megalítica, habían quedado relegadas por no disponer de una metodología adecuada de análisis.

Afortunadamente,en las últimas décadas, estas carencias han ido subsanándose y hoy, una parte sustancial de la investigación comprende el valor de estas expresiones e intenta propuestas metodológicas que contribuyan a su comprensión.

Nosotros hemos centrado nuestros trabajos de los últimos años en la valoración e integración del Arte Megalítico en el contexto de la cultura megalítica peninsular y europea.

Nuestro acercamiento al tema parte de una serie de cuestiones previas, el Arte Megalítico es un hecho asociado a la simbología de la muerte, no casual. Reúne la especificidad de un acto regulado adscribible a los contextos funerarios (Vicent, J. 1995:15) y la derivada de una expresión gráfica que posee igualmente un código interno. Es, por tanto, poco aleatorio si lo comparamos con otros registros arqueológicos. Presenta una serie de pautas sobre ubicación y asociación de motivos que conforman el grueso de su sistema base de comunicación, el grueso de su mensaje (P. Bueno-R. de Balbín, 1994). Por tanto, el análisis del Arte Megalítico ibérico ofrecía unas posibilidades de información no explotadas suficientemente hasta el momento.

En una primera fase de nuestro trabajo, nos centramos en recoger una información lo más completa posible, sin olvidar nunca el contexto arqueológico. La exposición de estas primeras consecuciones quedó plasmada en el trabajo de síntesis publicado en L'Anthropologie en 1992. A partir de los datos conocidos y de las aportaciones que suponen descubrimientos "in situ" realizados por nosotros mismos y por otros arqueólogos,hemos emprendido en los últimos cinco años la configuración de un modelo interpretativo del Arte Megalítico como componente del ambiente funerario megalítico.

Con esas premisas comenzamos en el año 87 la fase de documentación que amplió sensiblemente la extensión geográfica de lo hasta el momento admitido para el Arte Megalítico ibérico. La presencia de pinturas y grabados al Sur permite descartar completamente la idea de que el Arte Megalítico ibérico es una expresión exclusivamente noroccidental. Los datos en otras zonas de la Península son abundantes: el grupo de la Meseta alcanza cada vez mayor consistencia, tenemos datos en Cataluña, y el grupo Andaluz y del Suroeste está revelando elementos muy novedosos, como el dolmen de Alberite, en Cádiz (P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann, 1996).

La consideración tradicional del Arte Megalítico se basaba en una serie de premisas ,que el análisis que hemos desarrollado, ha ido descartando progresivamente. Tanto para E. Shee (1981) como para las antiguas recopilaciones de R. de Serpa Pinto (1929) y López Cuevillas (1943), el Arte Megalítico se desarrollaba en una zona muy concreta de la Península, entendiendo que existía una línea divisoria entre las expresiones gráficas del Norte y del Sur peninsulares. Desde el punto de vista arquitectónico, se albergaba en cámaras con corredor largo, entendidas como el sistema constructivo asociado al apogeo del megalitismo, con fechas en torno al 3.000 a. C. en su momento de origen. Técnicamente se definía como un conjunto preeminentemente pictórico. Las expresiones grabadas se entendían como excepción y en todo caso, como más tardías.

Nuestros trabajos han aportado una visión diferente. Por lo que se refiere a la primera acepción, la de su "repartición" geográfica, hoy día podemos decir que esta afirmación estaba más en consonancia con la falta de datos en otros lugares que la investigación reciente ha paliado sensiblemente.

El Norte y concretamente Portugal y Galicia constituían el centro de la decoración megalítica peninsular, en parte como respuesta a la inexistencia de ídolos que sí se entendían como característicos de los dólmenes del Sur. El conocimiento de figurillas antropomorfas en los dólmenes noroccidentales y la documentación de pinturas y grabados en los dólmenes del Sur, alguno de ellos con numerosos ejemplos de elementos muebles antropomorfos (Zambujeiro) descartan por completo esta hipótesis de repartición geográfica del Arte Megalítico Ibérico. Este aparece hoy como un código conocido en toda la Península y muy probablemente la diferencia de hallazgos se deba a la mejor o peor conservación o a lo inesperado de su presencia en lugares poco clásicos, que ha llevado a que algunos investigadores no hayan revisado a fondo la posibilidad de que en los ortostatos de los monumentos por ellos excavados, existiesen restos de decoración. La investigación futura dará a conocer nuevos ejemplos.

Otro de los criterios definidores era que se encontraba sobre cámaras con corredor, constituyendo por tanto, uno más de los exponentes de la progresión hacia la "monumentalidad" del megalitismo peninsular. Nosotros hemos discutido esta afirmación en trabajos recientes (P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann 1992; P. Bueno Ramírez 1995). Las dataciones conocidas para las cámaras con corredor del Centro peninsular (G. Delibes, 1984; P. Bueno Ramírez, 1991) muestran que éstas están vigentes a mitad del IV milenio a. C. en fechas sin calibrar, por tanto, muy semejantes a las propuestas para algunas cámaras simples iniciadoras de la secuencia megalítica en el Noroeste, con el interés de que los monumentos meseteños suelen presentar decoraciones megalíticas. Las fechas de Alberite vienen a sumarse a este panorama: 5.020±70 B.P.; 5.110±140 B.P.; 5320±90 B.P.

La discusión acerca de la existencia de polimorfismo en el megalitismo ibérico y la antigüedad de éste, excede con mucho lo que en este trabajo nos proponemos, pero sí nos parece posible afirmar que el Arte Megalítico presenta las mismas fechas del IV milenio a. C. sin calibrar, propuestas para nuestros más antiguos megalitos, y que no necesariamente se desarrolla sobre cámaras con corredor, sino que aparece sobre arquitecturas diversas. Para nosotros el polimorfismo que muy rapidamente parece documentarse en el megalitismo ibérico debe estar en relación con varios factores y uno de ellos podría ser el regionalismo de las formas, lo que explicaría que el Grupo de Viseu esté mayoritariamente formado por cámaras con corredor.

No creemos que hoy día pueda defenderse la asociación del Arte Megalítico con un único tipo arquitectónico, ni con una fecha de origen asociada al desarrollo del megalitismo. Creemos que las fechas se conectan con las más antiguas que podemos dar al megalitismo peninsular.

Otros de los factores a considerar en la definición del Arte Megalítico ha sido la preponderancia de la pintura como técnica más naturalista y probablemente más antigua, además de que ésta se entendía como exclusivamente norocciden-

tal (E. Shee, 1974, 1981; A. Beltrán, 1986; V.O. Jorge, 1983). Tanto se ha insistido en la representación de la pintura como exponente del Arte Megalítico Peninsular, que recientemente se ha estado realizando un trabajo sobre la temática pintada (M. Devignes, 1993), como si pudiera tratarse por separado de los elementos grabados, casi siempre en el mismo monumento y formando parte de asociaciones significativas.

Lo que hoy conocemos permite descartar esta afirmación. La pintura y el grabado son técnicas contemporáneas e incluso complementarias en muchas decoraciones megalíticas, y su presencia en el Sur es cada vez más abundante, constituyendo el reciente descubrimiento del dolmen de Alberite (Cádiz) uno de las demostraciones más claras (P. Bueno-R. de Balbín, 1996).

La teoría tradicional incidía en que el grabado mostraba grafías más esquemáticas, lo que permitía argumentar su posterioridad respecto a los temas más naturalistas de la pintura. Pero esto no siempre es así, pues temas tan naturalistas como la serpiente de la estatua-menhir de Navalcán están grabados aunque también existan restos de pintura.

El conocimiento previo que nosotros teníamos de la metodología de análisis para el Arte Paleolítico, nos daba una visión más abierta de lo que se podía esperar. En absoluto nos asombraba la coexistencia de técnicas diferentes o incluso de estilos más o menos "naturalistas". De hecho, en lo que hoy conocemos tanto en pintura como en grabado,se reproducen temas esquemáticos (pinturas del dolmen de Santa Cruz) o naturalistas (grabados de la estatua-menhir de Navalcán), sin que la técnica constituya un condicionante específico del tema que se desea plasmar.

Para nosotros el uso de una técnica u otra debe responder a factores diversos. El primero es el conocimiento distorsionado que tenemos del empleo de la primera por la peor conservación de la pintura respecto al grabado, que disfraza la proporción real de ésta; el segundo, muy posiblemente, una cierta moda en los sistemas decorativos según las zonas y, por último y no por ello menos importante, su uso para destacar motivos tal y como nos parece posible argumentar en el dolmen de Alberite (Cádiz). (P. Bueno-R. de Balbín, 1996).

Todo lo expuesto hasta aquí redundaba en la interpretación del Arte Megalítico como una expresión fundamentalmente noroccidental en la que las decoraciones pintadas sobre cámaras con corredor constituían el ejemplo más claro de un proceso progresivo de monumentalización y eclosión del megalitismo. En el Sur, en lugar de decorar los ortostatos se introducirían objetos muebles.

Nosotros proponemos entender el Arte Megalítico como un código funerario presente en todas las zonas del megalitismo peninsular con mayor o menor potencia en relación con la investigación y con otros factores que habrá que analizar cuando tengamos un conocimiento suficiente de los datos reales. Dicho código reitera una serie de temas y, sobre todo, un conjunto de asociaciones gráficas que tienden a mostrar una ubicación similar en la mayoría de los monumentos, lo

que nos lleva a afirmar que se trata de un sistema decorativo concebido con el monumento y, por tanto, con la misma antigüedad que le demos a éste.

La importancia de este código es, entre otros motivos, la de reflejar la existencia entre las sociedades megalíticas peninsulares de una grafía que, extraída del conjunto gráfico del Arte Esquemático, nos muestra una de las finalidades posibles de éste: la funeraria. Así podemos hablar de un sistema que recoge las ideas de un conjunto social sobre el paso de la vida a la muerte o sobre el mundo de los muertos, visto por los vivos, en el que el megalito constituye no sólo un depósito funerario más o menos rico sino el exponente del concepto de ultratumba de estas gentes.

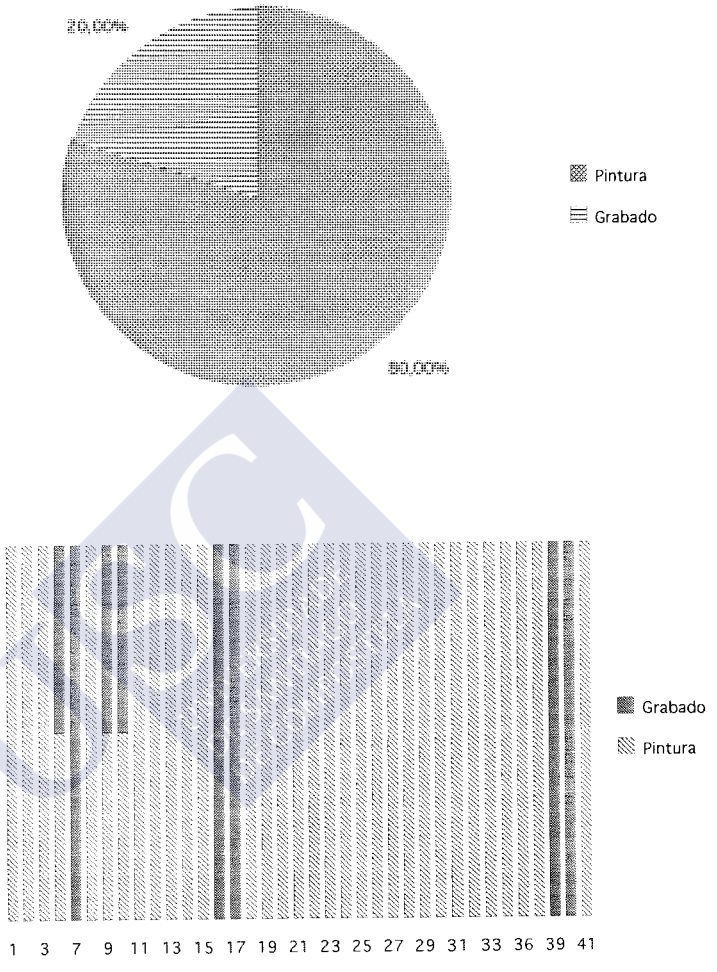


Fig. 1. Representación gráfica de la proporción de pintura y grabado sobre los ortostatos del dolmen de Alberite (Cádiz), según P. Bueno-R. de Balbín, 1996.

Pretendemos acercarnos a él mediante un análisis de las asociaciones temáticas, su situación en el espacio funerario o sus posibles relaciones arqueológicas. Mediante este sistema hemos realizado propuestas sobre los antropomorfos o sobre el tema de la serpiente intentando argumentar un aparato de interpretación aplicable a este código funerario y extensible, con la crítica que requiere, a algunos temas del Arte Esquemático peninsular.

Situación, técnica y estilo en las grafías megalíticas peninsulares

Lo que se manejaba respecto a las grafías del Arte Megalítico Peninsular, está muy bien expuesto en el referido trabajo de E. Shee (1981). La autora recoge todas las recopilaciones existentes hasta la fecha, especialmente las de R. de Serpa Pinto (1929) Breuil (1935), López Cuevillas (1943) y el trabajo de Obermaier (1924) sobre el dolmen de Soto, y con ello establece las premisas arriba mencionadas

Figura 2. Ortostato pintado completado con grabado del dolmen de Santa Cruz (Cangas de Onís. Asturias). Foto R. de Balbín.

sobre dispersión geográfica, técnica, arquitectura y fechas.

Técnicamente, el Arte Megalítico ibérico se definía como esencialmente pictórico, al contrario del resto de los conjuntos europeos, con preponderancia absoluta del grabado. Este era considerado como un recurso más tardío con el que se realizaban elementos de componente más "esquemático". Era además una técnica independiente de la pintura, es decir no aparecían en conjunto y, resumiendo, los grabados eran considerados como marginales al núcleo fundamental y representativo del Arte Megalítico Ibérico, que es el de Viseu.

A esta versión sobre la técnica utilizada en las decoraciones megalíticas peninsulares, pueden hacerse hoy muchas matizaciones.

Hay pintura al Sur, en el dolmen de Soto, en los Gabrieles y, muy bien conservadas en Alberite. Hay, también en el Centro: Azután, Navalcán, Huidobro. Es decir, debió existir pintura en la mayor parte de las decoraciones dolménicas peninsulares pero es obvio que ésta tiene más dificultades de conservación que el grabado. En casos de buena conservación, como el ya mencionado de Alberite, se documenta la existencia de desarrollos totales como los de Viseu, incluso con las losas de cobertura decoradas. La existencia de colores negro, rojo y blanco se documenta igualmente al Norte y al Sur; en Alberite aparece esta variedad. Por tanto, la pintura no es una técnica localizada geográficamente como se había propuesto.

La pintura y el grabado son además técnicas contemporáneas. De hecho, se complementan entre sí (Santa Cruz) y aparecen en los mismos monumentos, aunque hasta muy recientemente esto no se ha reconocido (Santa Cruz, Dombate, Casa dos Mouros, etc.).

La secuencia técnica-estilo que suponía la mediatización absoluta de la técnica utilizada sobre el naturalismo o esquematismo de la grafía conseguida, no puede mantenerse. Temas naturalistas se han grabado, como ya recogemos en otros

Fig. 3.
Vista del frontal de la cámara del dolmen de Azután (Toledo). A la izquierda le ortostato con grabado antropomorfo. A la derecha, el ortostato con finos grabados horizontales ondulados. Foto R. de Balbín.

Fig. 4.
Ortostato de una de las pequeñas cámaras de Oirós con finos grabados horizontales ondulados. Foto R. de Balbín

lugar y temas esquemáticos se han pintado.

Otro simplismo que había presidido el análisis de las técnicas utilizadas en las decoraciones dolménicas, era el de considerar un único modo de grabado:el de trazo ancho de sección en "U".

Los recursos utilizados son mucho más amplios. Se han documentado grabados de trazo más fino aunque perceptible, como los que recientemente hemos podido ver en Dombate, que nos permiten augurar descubrimientos semejantes en los dólmenes "exclusivamente pintados" de Viseu. Grabados aún más finos, dispuestos en bandas verticales u horizontales con tendencia a formar zig-zags u ondulaciones han aparecido en Azután,Oirós y están siendo estudiados en la Mota Grande (Comunicación personal Dr. Oliveira Jorge). Este tipo de grabados más finos aparece como reiteración de motivos más visibles —caso de la serpiente de Navalcán— en un recurso estilístico conocido desde el Arte Paleolítico que implica la existencia de moti-

Figura 5. Ortostato nº20 del lateral izquierdo del dolmen de Soto I con motivos de armas fuertemente abrasionadas. Foto R. de Balbín

vos realizados para ser vistos, y motivos ocultos a los ojos del espectador.

Existen también grabados de ancho considerable, primero piqueteados y posteriormente abrasionados, como los conocidos en el dolmen de Soto I y que tenemos asímismo documentados en Magacela (Badajoz).

El uso del falso bajorrelieve es nuevamente bastante común y parece más extendido en su aplicación a elementos escultóricos, ya sean estatuas al interior de los monumentos, ya sean menhires al aire libre. En ortostatos, quizá los más conocidos sean los torsos del dolmen de Soto I y la estatua-menhir invertida del mismo monumento.

Todo lo dicho permite afirmar que los artífices de estas decoraciones conocen bien las posibilidades de aplicación de la pintura y las diversas técnicas del grabado y las utilizan según les conviene a sus fines. La certificación de este conocimiento constituye para nosotros un buen argumento para afirmar la coexistencia en la generalidad del Arte Esquemático peninsular de pinturas y grabados.

Las grafías utilizadas en el contexto dolménico fueron en su día resumidas por E. Shee (1981) en 10 motivos tipo, dos de ellos antropomorfos y el resto geométricos en distintas versiones. Sólo el tema que denomina "the thing" podría interpretarse como "naturalista" además del de los antropomorfos.

Según este planteamiento, el Arte Megalítico Ibérico aparece como fundamentalmente geométrico, con pocos contenidos naturalistas, en el sentido de comprensibles. Desde ese punto de vista, la autora lo pone en relación con el Arte Megalítico irlandés y establece dos grupos: el Grupo de Viseu, como único con-

junto compacto, temática y técnicamente, y el Grupo de Diversos, que agrupa los datos conocidos de otros lugares de la Península que interpreta como Atípicos (E. Shee. 1981:21-38)

La temática de lo que hoy conocemos en el Arte Megalítico ibérico queda sensiblemente ampliada por el conocimiento de grafías documentadas recientemente o por la interpretación de otras ya conocidas –caso de los serpentiformes que nosotros hemos propuesto interpretar como figuraciones de serpientes (P. Bueno-R. de Balbín, 1995).

Ahora podemos hablar de animales en un número, si no considerable, sí relativamente abundante. Se trata de cuadrúpedos a veces de difícil identificación. En el caso de que sea posible clasificarlos, suele tratarse de cérvidos. Es así en Fontão (E. Lopes da Silva, 1985), Arquinha da Moura (A. da Cunha, 1995), Juncais (E. Shee, 1981), Portillo de las Cortes (P. Bueno Ramírez *et alii,* 1994).

Fig. 6.
Ortostato nº 25 del lateral izquierdo del dolmen de Soto I con torsos en bajorrelieve. Foto R. de Balbín

Dichos cuadrúpedos aparecen normalmente en relación con antropomorfos, desarrollando escenas de caza que hasta el momento no se habían considerado como parte de la temática megalítica. De hecho, las veces que se había intentado analizar el tema de Orca dos Juncais se había llegado a hablar de Arte Levantino y de reutilización del ortostato (V. Leisner, 1970). Ya en la primera recopilación que realizamos sobre el Arte Megalítico de la Península Ibérica (P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann, 1192:520-521) planteamos nuestra idea de que se trataba de una escena puramente megalítica, ofreciendo argumentos estilísticos. Para nosotros, está claro que la temática de la caza es una más de las posibles en el conjunto gráfico megalítico y que el número de escenas se acrecentará en el futuro. Las escenas de Arquinha da

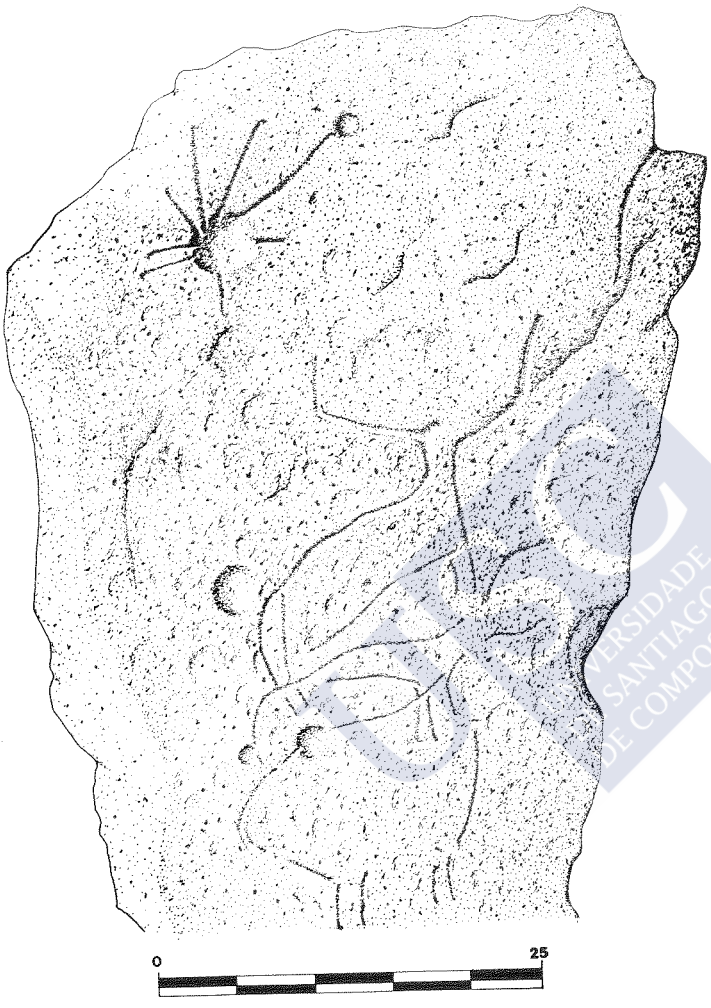


Fig. 7
Calco de una pieza megalítica decorada del entorno del dolmen del Portillo de las Cortes (Aguilar de Anguita. Guadalajara), según P. Bueno *et alii*, 1994).

Moura son bastante indicativas en ese aspecto.

Otro tema novedoso es el de las "armas". La presencia de hojas de cuchillo, alabardas, hachas enmangadas o la misma "the thing" que nosotros interpretamos como un hacha con un enmange peculiar, es un hecho, no sólo al Noroeste sino en zonas interiores o al Sur de la Península. Habrá que calibrar el papel de estas representaciones en el conjunto de lo representado y su asociación directa a elementos antropomorfos.

Por lo que se refiere a temas recientemente interpretados, hemos hecho mención al caso de los serpentiformes. Su identificación como serpientes es para nosotros un hecho irrefutable, a tenor de la argumentación que desarrollamos en un trabajo reciente (P. Bueno-R. de Balbín, 1995). Las versiones onduladas repetidas, no serían sino una abstracción del tema que haría alusión a la presencia de dicho animal funerario.

Otra de las interpretaciones nuevas sobre temas conocidos se refiere a los geométricos. Creemos posible argumentar que la disposición de algunos temas geométricos, especialmente las fajas de triángulos, hace alusión a la presencia humana.

Quizá una de las aportaciones más interesantes de nuestro trabajo sea la de haber destacado el importante papel que posee el tema antropomorfo, tanto pintado o grabado sobre los ortostatos, como en figuras exentas al interior del monumento o en sus áreas de acceso.

Hasta hace pocos años la presencia de esculturas en los dólmenes se

ponía en duda, y de hecho la cantidad de piezas que respondían bien al concepto de estatuas-menhir y estelas antropomorfas había pasado prácticamente desapercibida como exponente del mundo funerario megalítico. Los trabajos llevados a cabo por nosotros mismos (P. Bueno Ramírez, 1984, 1987, 1990, 1991, 1992, 1995) y por otros investigadores (A. Rodríguez Casal, 1992) , han puesto de relieve la conexión de estas expresiones antropomorfas con el mundo funerario megalítico y recientes hallazgos contextualizados han venido a confirmarlo. Hoy la profusión de figurillas en los dólmenes noroccidentales es notoria como ya han señalado algunos colegas gallegos y portugueses . Pero estas figurillas no son exclusivas del noroeste como parecía plantear la ubicación de los recientes hallazgos, sino que están documentándose más al Sur, tanto en tamaño reducido (entre 30cm, y 50 cm.) —caso de las piezas localizadas en el atrio del dolmen de Alberite— como en tamaño mayor (más de 1m. de altura),caso de la pieza del Pozuelo o del fragmento procedente del dolmen de Soto I.

La incidencia de estas representaciones antropomorfas nos permite interpretar el Arte Megalítico como un conjunto gráfico centrado en las figuraciones humanas y en su papel dentro de la mitología de la vida y de la muerte. La imagen humana preside el espacio funerario, desarrolla escenas, defiende el sepulcro. Se erige, en suma, en el marcador de los espacios internos y externos del monumento, en la referencia mitológica de la vida y la muerte.

El análisis que hemos realizado recientemente sobre las distintas versiones del tema antropomorfo (P. Bueno-R. de Balbín, e.p) en la Península Ibérica, demuestra su variedad de formas y aditamentos.

Para facilitar el estudio de los mismos hemos propuesto una tipología que incorpora elementos clasificatorios de la Pintura Esquemática, como los define P. Acosta (1968), aunque incluyendo algunos matices y parte de la clasificación de E. Shee (1981). Añadimos otros tipos, no documentados hasta el momento en el Arte Esquemático pero que se repiten significativamente en el Arte Megalítico, por ejemplo los rectángulos compartimentados, los antropomorfos acodados, los antropomorfos armados y las esculturas. No hemos hecho subdivisiones en este último epígrafe, pues únicamente queremos destacar la importancia de las figuraciones antropomorfas en soportes diversos dentro del contexto del ambiente funerario.

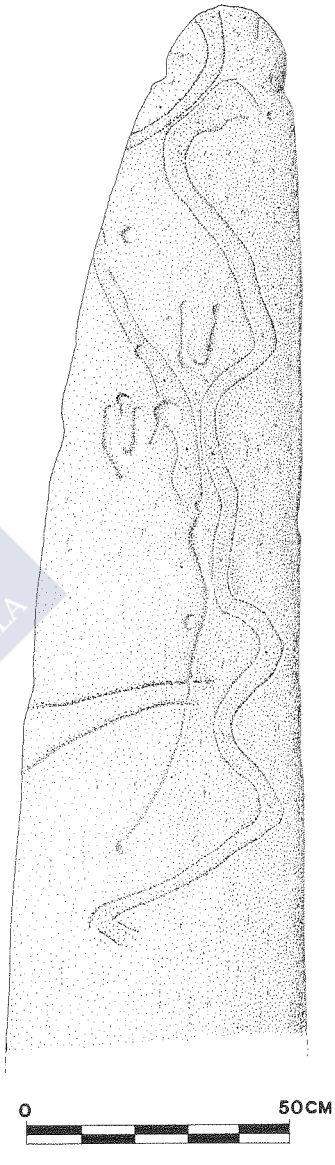


Fig. 8. Menhir fálico con serpiente de Gargantáns (Pontevedra).

Grosso modo pueden diferenciarse claramente dos conjuntos gráficos

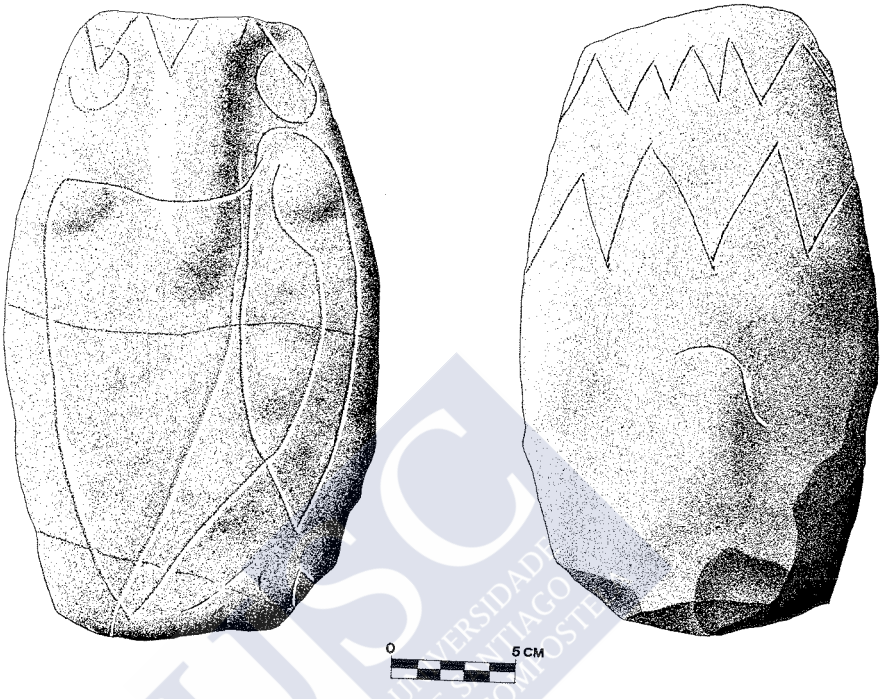


Fig. 9. Anverso y reverso de una de las piezas antropomorfas del dolmen de Alberite (Cádiz).

entre los antropomorfos documentados en los megalitos ibéricos: 1. Los tipos conectables con los documentados en Arte Esquemático; 2. Los tipos exclusivamente megalíticos que muestran una gran individualización.

Las asociaciones documentadas en los antropomorfos son siempre las mismas, luego indican una misma gramática en la que sólo cambia el aspecto del sujeto a que se refiere. La diferencia más clara entre los tipos del grupo 1 y los del grupo 2 es que los segundos son formas más particularizadas. Podríamos encontrarnos ante formas más "estandarizadas" del fonema "humano" en el primero de los tipos y formas más individualizadas, en el segundo.

La imagen antropomorfa es, pues, el núcleo de un sistema de asociación gráfica, según el cual podemos observar cómo se conjugan los distintos temas: antropomorfos/soles o círculos o cazoletas; antropomorfos/cuadrúpedos; antropomorfos/serpientes; antropomorfos/armas. Estas asociaciones se suman entre sí o se combinan de modos diversos. En el caso de que la imagen humana no aparezca explícitamente, aparece implícitamente. Creemos que los ortostatos con decoraciones geométricas simbolizan antropomorfos con vestimentas talares (P. Bueno-R. de Balbín, e.p.).

Todos estos motivos con sus asociados, presentan una ubicación dentro

del monumento que sigue una pauta fundamental:si existen antropomorfos grabados o pintados ocupan el ortostato frontal de la cámara. El resto de los temas se distribuyen en el espacio funerario, acompañando al tema principal. Otras veces, la imagen antropomorfa es escultórica y se localiza, bien a la entrada de la cámara, bien a la entrada del corredor, creando un espacio compartimentado, tanto al interior como al exterior del sepulcro (P. Bueno-R. de Balbín, 1994).

Todas las grafías descritas se realizan indistintamente en pintura o en grabado.

Estilísticamente se relacionan con el Arte Esquemático peninsular en el que temáticamente hunden claramente sus raíces. Del Arte Megalítico se ha dicho que es más "naturalista". Al tratar el tema de la definición de los "ismos" aplicado al Arte Postpaleolítico, damos en una cuestión difícil de resolver pues no todos usamos los mismos parámetros para definir una grafía como "subnaturalista", "naturalista", "estilizada" o "esquemática".

Fig. 10. Anverso y reverso de la estatua-menhir del dolmen del Pozuelo 6 (Huelva).

Entra además en juego, la imposible definición de variaciones estilísticas en el conjunto del Arte Esquemático Peninsular, pues no se ha estudiado desde este punto de vista. Su aplicación al Arte Megalítico es aún más compleja al movernos en un panorama temporal relativamente corto —entre dos y tres milenios— para poder apreciar diferencias estilísticas.

Sí nos parece posible afirmar que, como en todos los estilos gráficos,

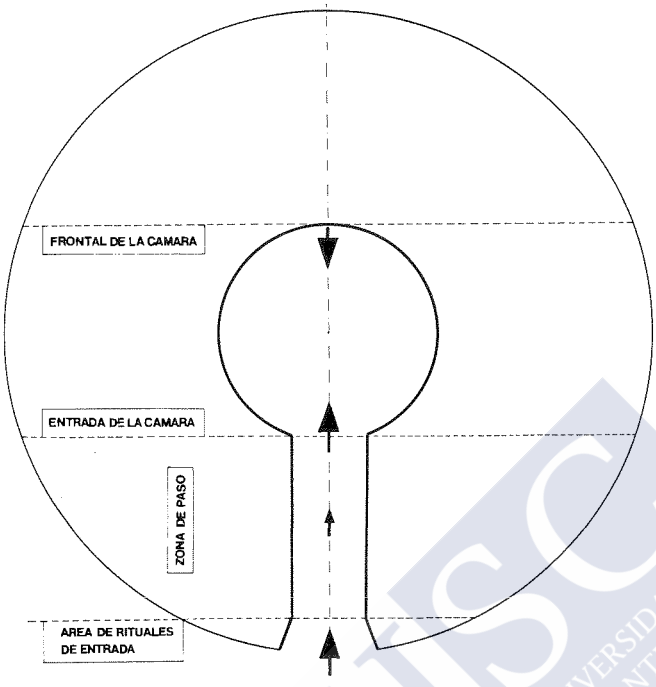


Fig. 11. Esquema hipotético de división del espacio funerario tomando la imagen antropomorfa como marcador del mismo, según P. Bueno-R. de Balbín, 1994

naturalismo y abstraccion coexisten. En el fondo toda forma representada es el producto de un proceso de abstracción más o menos complejo. El Arte Megalítico refleja formas reconocibles en un tanto por ciento importante, lo cual no le convierte automáticamente en un arte naturalista

Estilísticamente posee una clara base geométrica pues la mayor parte de las formas identificables tienen su base en círculos, trapecios, rectángulos etc., que se transforman a base de aditamentos hasta llegar a dotarse de esa connotación "naturalista" que para gran parte de la investigación traduce un tema identificable. Así los soles, algunas armas, algunos cuadrúpedos, parte del conjunto antropomorfo, etc.

La cuestión de las fechas

En los comienzos del conocimiento de la presencia de decoraciones en dólmenes, algunos investigadores dudaron de la contemporaneidad de decoración y monumento.

La disposición de las grafías en el mismo y la reiteración no sólo de las temática sino de la disposición de las mismas, constituyó para nosotros un buen argumento a favor de dicha contemporaneidad. No obstante comprendimos que había que dotar al sistema de datación aplicado al Arte Megalítico, de un cuerpo de datos que situaran al conjunto en su justo término cultural.

Así las cosas, una de nuestras primeras tareas consistía en demostrar que la decoración y la construcción formaban parte de un todo,y que por tanto, eran contemporáneas. Una prueba palpable de esta contemporaneidad es el hecho del descubrimiento de muchas decoraciones en el transcurso de excavaciones arqueológicas.

Para empezar revisamos toda la bibliografía sobre dólmenes decorados excavados encontrando datos muy interesantes que demostraban nuestra hipótesis y, por otra parte, a través de excavaciones arqueológicas realizadas por nosotros mismos o por otros colegas en épocas recientes, pudimos ratificar que esto era un hecho indiscutible. Decoración y monumento se realizan y diseñan en conjunto.

De los datos publicados de antiguo, habría que destacar el dolmen de Soto. Dicho monumento constituye uno de los mejor conservados de la Península y se encuentra grabado y pintado por completo.

Cuando A. de Soto, dueño en los años 20 de la finca donde se encuentra el dolmen, excavó el monumento, relata dicha excavación a H. Obermaier (1924), en lo términos siguientes: "entramos rompiendo piedras de la parte superior bajo ellas, estaba relleno de arcilla durísima... tras excavar metro y medio de ésta, localizamos otra losa del techo y dos verticales y... después un hacha de piedra pulimentada" (Obermaier, H. 1924, p. 3-4).

Lo que A. de Soto describe es un dolmen cerrado no sólo por la durísima capa de arcilla sino por algunas piedras de la cobertura que caídas o "in situ" certificaban que el monumento había quedado tal cual se encontraba tras su última utilización.

El Sr. de Soto consciente de la valía del monumento pidió ayuda a Obermaier, que entonces recoge la presencia de grabados, sin reparar —imaginamos que entre otras cosas por las condiciones de iluminación— en la presencia de pintura. De todos es conocido el trabajo de Obermaier (1924), ejemplo loable en su época. Nosotros estamos llevando a cabo un estudio detallado de los motivos, sus técnicas y su distribución del que hemos realizado un avance recientemente (R. de Balbín-P. Bueno, 1996)

Numerosas noticias se suceden sobre excavaciones en las que se documentan restos de pinturas o grabados en el transcurso de las mismas. Así Leite de Vasconcelos (1907) en sus excavaciones en la zona de Viseu, especialmente en el emblemático monumento de Orca dos Juncais, o J. Coelho (1931) cuando relata el descubrimiento de pinturas durante su excavación en el dolmen de Mamaltar de Vale das Fachas (J. Coelho, 1931, p. 363).

Lo mismo indican Alburquerque e Castro, Veiga Ferreira y Abel Viana (1957: 343) en su excavación del dolmen de Antelas. Localizan las pinturas y destacan este hecho como uno de los resultados más interesantes de su excavación.

A partir de los años 80, los datos en esa dirección —excavaciones que descubren restos pictóricos o grabados en dólmenes— se multiplican:las pinturas del dolmen de Fontão (E. J. Lopes da Silva, 1985), las de la Mamoa 3 de Cha de Parada (V. Oliveira Jorge, 1984), los grabados de Afife (E. J. Lopes da Silva, 1994; p. 163), Chafe (idem, 1994; p. 164), la Mamoa de Cima de Vila (E.J. Lopes da Silva, 1994; p. 165), o la galería de Arquinha da Moura (A. da Cunha, 1995), por poner algunos ejemplos.

Los trabajos que a lo largo de los últimos años hemos desarrollado en Extremadura y Toledo, han proporcionado nuevos argumentos arqueológicos pues hemos podido documentar Arte Megalítico en el transcurso de nuestras excavaciones:dolmen de Huerta de las Monjas en Valencia de Alcántara (R. de Balbín-P. Bueno, 1989; P. Bueno Ramírez, 1988), el de Baldío Gitano, en Santiago de Alcántara (P. Bueno Ramírez, 1995; P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann,

1992), o los toledanos de La Estrella, Azután y Navalcán (P. Bueno Ramírez, 1991; P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann, 1992 y 1994;R. de Balbín Behrmann-P. Bueno Ramírez, 1993). Todos ellos reiteran lo que venimos diciendo acerca de la probada contemporaneidad entre decoración y monumento. Los ortostatos decorados fueron descubiertos en el transcurso de una excavación arqueológica y alguno de ellos, como el de Huerta de las Monjas con un grabado en la parte de atrás de la laja de cabecera de la cámara, demuestra —con la misma posición del grabado— la contemporaneidad de éste con la factura del monumento.

A estos datos que claramente inciden en el hecho de que las pinturas y grabados localizados se habían realizado en el momento de uso del monumento, hay que añadir otro argumento: todos los temas localizados respondían a una temática común, es decir, conformaban un "estilo" en el sentido en el que se entiende la palabra en otros campos del Arte prehistórico, luego poseían una entidad indiscutible.

En los últimos años disponemos además de estos argumentos de algunas fechas sobre monumentos decorados que creemos constituyen una base sólida para nuestra hipótesis sobre la antigüedad del Arte Megalítico.

Con el fin de no alargar esta exposición recogeremos únicamente los casos que nos parecen más emblemáticos. A estos habría que sumar los de aquellas excavaciones aún en curso que sabemos existen, especialmente en Portugal ,pues nuestros colegas han tenido a bien comunicarnos datos similares que esperamos ver muy pronto publicados

Comenzaremos por el dolmen de Carapito y sus grabados. La excavación de Vera Leisner y L. Ribeiro (1968) permitió descubrir un ortostato grabado además de los que ya se habían publicado (Leiner, G. 1934). Es decir, el nuevo ortostato se descubrió en el transcurso de la excavación y como todos sabemos, de ésta proceden las primeras fechas conocidas de Carapito:2. 900a. C. y 2. 600 a. C (V. Leisner-L. Ribeiro, 1968; p. 62). Los trabajos de D. da Cruz y R. Vilaça (1990) proporcionaron el conocimiento de más ortostatos grabados. La publicación de las fechas obtenidas en la base de los ortostatos (D. da Cruz, 1994): 5125±70 y 5120±40 BP proporciona fechas para el momento en que debieron realizarse estos grabados,que apuntan al IV milenio a. C. en fechas sin calibrar.

La Mamoa 1 de Medorras,posee grabados y pinturas decubiertas en el transcurso de la excavación y de ella se han publicado recientemente fechas C14: 4790±60BP, 4420±40BP, 5280±40BP, 4540±65BP, 3500±40BP además de dos fechas bastante más antiguas para el paleosuelo (D. da Cruz-A. A. H. B. Gonçalves, 1995). Los mismo autores señalan:"Alguns esteios da cámara eram originalmente decorados con motivos esquemáticos,pintados e gravados" (Idem, 1995; p. 152).

El escalonamiento de las fechas nos permite plantear el origen del uso del monumento en momentos próximos a mitad del IV milenio a. C en fechas sin calibrar y su cierre en torno al II milenio a. C.

Un último trabajo de nuestro colega Domingos da Cruz, (1995), nos ahorra enumerar aquí todos los dólmenes del Noroeste que presentan fechas C^{14} y decoración. En él se recoge la presencia de Arte Megalítico desde los momentos más antiguos del megalitismo noroccidental (D. da Cruz, 1995; pp. 84-85) y se da a conocer la muestra tomada sobre el color negro de una de las pinturas negras de la laja de cabecera del dolmen de Antelas, que ha dado como resultado 4655±60 BP (OxA-25433). Esta es la primera vez que se fecha directamente una pintura megalítica abriendo perspectivas interesantísimas para este tipo de análisis. El autor interpreta el desfase de la fecha respecto a otras procedentes del mismo dolmen, como un repintado (D. da Cruz, 1995, p. 102).

Naturalmente, en esta recopilación aparece el dolmen de Dombate.

El dolmen de Dombate, en Galicia, es un monumento que hasta su excavación fue considerado como ejemplo de arquitectura de cámara sin corredor con grabados y sin pinturas,por tanto más tardía que el conjunto de Viseu. Un argumento para los que consideraban que ambas técnicas eran diferentes estilística y cronológicamente. La excavación de Bello dió a conocer la presencia de un corredor con pinturas y la parte más baja de los ortostatos de la cámara también con pinturas. En una reciente visita con su excavador hemos podido constatar la presencia de grabados en las zonas pintadas, tanto en la cámara como en el corredor. Por tanto, tenemos Arte Megalítico descubierto en el transcurso de una excavación . El hecho bien documentado (J. M. Bello Diéguez,1994;p. 292) de que las piezas incluidas como apoyo entre ortostato y ortostato también estuvieran pintadas,argumenta además que se trata de una decoración realizada a la vez que la construcción del monumento. En este sentido,es de destacar la existencia de pintura hasta la parte más baja de los ortostatos,"en cotas inferiores a las generales del pavimento" (J. M. Bello Diéguez, 1994; p. 300). La fecha más antigua que tenemos para Dombate es de 2. 980 a. C. (F. Alonso Mathías-J. M. Bello Diéguez, 1995).

Para los últimos descubrimientos de la Meseta, disponemos de la fecha de Huidobro (5.150±60 BP) y de las publicadas en el dolmen de Azután: 3. 800±130 a. C., 3. 110±90 a. C y 2. 640±90 a. C. (P. Bueno Ramírez, 1991; 111-114). La documentación de una losa con cazoletas en ambas caras en el nivel del suelo de la cámara,creemos constituye otro argumento contundente para afirmar la contemporaneidad de dolmen y decoración.

Estas fechas ya fueron comentadas por uno de nosotros en su día (P. Bueno Ramírez, 1991; 111-114),pues plantean una diferencia de tiempo en el uso que ya ha sido constatada en algunos monumentos portugueses,de modo que la duda propuesta en un trabajo reciente acerca de esta diferencia no es ninguna novedad para nosotros. Descartarlas por ese motivo (S. Cassen B. Garnier-M. Rojo Guerra, 1993), llevaría tambien a descartar las recientemente dadas a conocer de Carapito, las de Medorras, las de Dombate y tantas otras que traducen diacronías semejantes. La cronología C^{14} funciona hoy en yacimientos en los que no pueden realizarse secuencias estratigráficas completas, como una cronología relativa y así

lo entendimos cuando enviamos las muestras de las que disponíamos a dos laboratorios diferentes.

Las fechas obtenidas en el monumento de Azután sí autentifican la construcción del monumento en el IV milenio a. C. ,como gran parte de los sepulcros datados al interior de la Península (G. Delibes, 1984), y plantean la existencia de dólmenes en la Meseta en fechas antiguas, por lo que la vieja idea de una expansión tardía hacia el interior, está hoy por hoy descartada. La personalidad de estos monumentos en fechas tan antiguas supone una llegada temprana de estas influencias que nosotros consideramos occidentales y que quizá podrian cifrarse en los inicios del IV milenio a. C. en fechas sin calibrar. Los portadores del sistema arquitectónico deben llevar consigo el código gráfico que aparece en los monumentos (R. de Balbín Behrmann-P. Bueno Ramírez, 1993: P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann, 1994)

Uno de los últimos trabajos en los que hemos participado que ratifican nuestra propuesta es el dolmen de Alberite (P. Bueno-R. de Balbín, 1996). Dicho monumento fué excavado por un equipo de la Universidad de Cádiz y del Museo del Puerto de Santa María, dirigido por José Ramos Muñoz y Francisco Giles Pacheco (1996). Se trata de una galería completamente decorada con profusión de pintura y grabado. Ambos investigadores tuvieron la amabilidad de invitarnos a realizar el estudio de la decoración. El interés del monumento es enorme. En primer lugar es uno de los pocos dólmenes conocidos en la provincia de Cádiz;su ajuar refleja un momento antiguo de utilización;conservaba una gruesa capa de ocre sobre las cadáveres y, la decoración constituye un serio golpe para las teorías tradicionales de interpretación del Arte Megalítico en la Península Ibérica (E. Shee, 1981) que no admitían la presencia de dólmenes pintados al Sur. Alberite posee unos diseños pintados francamente próximos a los de cualquier monumento noroccidental:fajas de triángulos rodeados de puntos, serpentiformes verticales, the thing... etc., acompañados de grabados. Las losas de cubierta conservan también gran cantidad de restos de pintura. La entrada del monumento que aún debe excavarse en su totalidad, proporcionó cinco estatuillas antropomorfas del estilo de las que conocemos en dólmenes noroccidentales.

Hay varias fechas C^{14} del monumento que reiteran la construcción del mismo en el IV milenio a. C. sin calibrar: 5020±70BP, 5110±140BP y 5320±90BP.

Las losas pintadas lo están hasta en el canto inferior que estaba incrustado en la fosa. Esto certifica nuestra idea de que las losas se pintaron y grabaron en el transcurso de la construcción del monumento y que , por tanto, decoración y monumento son el resultado de un plan previo que exige el concurso de personas conocedoras no sólo de los sistemas constructivos, sino tambien del código figurativo.

La argumentación que venimos desarrollando en estas líneas está dirigida a proponer la contemporaneidad de decoración y monumento, entendidas como un plan global de compartimentación interna del mismo, mediante elemen-

tos simbólicos y estructurales. Pero dicho diseño es susceptible de recibir cambios o reavivarse a lo largo del uso del monumento, tanto en sus aspectos arquitectónicos como en sus aspectos gráficos (J. L'Helgouac'h, 1996).

Estamos convencidos de que sería absolutamente normal que, sobre el diseño gráfico básico, se hubieran hecho repintados o regrabados o, incluso,motivos nuevos a lo largo del uso del monumento. No es fácil de demostrar lo que proponemos, como tampoco es fácil demostrarlo en otras expresiones mejor conocidas como el Arte Paleolítico. Existen no obstante algunos datos como la fecha de Antelas que interpreta de este modo D. da Cruz, o el hecho que venimos observando reiteradamente de la multiplicación de algunas grafías como la serpiente en técnicas diversas en los mismos ortostatos o estatuas. Un ejemplo concreto es el de la estatua-menhir de Navalcán en la que además de la gruesa serpiente en relieve, hemos podido documentar la reiteración del motivo en trazo grabado más fino. Es posible que se trate de un reavivado del motivo o mejor aún, de la reedición del mismo por los diversos utilizadores del monumento como acto trascendente "per se".

Lo hasta aquí recogido incide en la antigüedad del Arte Megalítico y en que éste es producto de un diseño conjunto de arquitectura y decoración. Esto es así también en monumentos de fechas más tardías, lo que demuestra que este código sigue vigente, como tal, hasta los momentos más recientes del megalitismo peninsular.

Como ya recogimos en un trabajo reciente (P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann, 1992 pp. 545-552) existen datos de sepulturas con falsa cúpula decoradas que indican, en primer lugar la permanencia de este código en momentos posteriores al IV milenio a. C. y,desde luego,suponen un fuerte componente "indígena"por parte de los constructores del enterramiento.

Así, las pinturas de algunos monumentos de Los Millares, y, sobre todo, la presencia de betilos pintados de rojo (M. Almagro-A. Arribas, 1963), es decir de elementos muebles de claro significado antropomorfo situados preferentemente en zonas de acceso, como es el caso de los que conocemos en la fachada occidental, incluyendo aquí los recientemente documentados de Alberite, Soto y el Pozuelo (P. Bueno-R. de Balbín e. p.).

También sepulturas de falsa cúpula son las de Vega del Guadancil (Cáceres) con grabados y pinturas y Granja de Toniñuelo(Badajoz) (G. y V. Leisner, 1943). Ambas repiten la existencia de antropomorfos en zonas destacadas de la cámara asociados a otros elementos, en este caso, cazoletas, soles y serpientes (P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann, 1992; pp. 550-551). En la actualidad estamos recogiendo todas las decoraciones del "tholos"de Granja de Toniñuelo, que posee muchos más ortostatos decorados que los tradicionalmente descritos por los Leisner (1943), E. Shee (1981) y nosotros mismos, antes de que pudieran apreciarse todos debido a la restauración del monumento que se ha llevado a cabo en los últimos años. Son de destacar los restos de pintura.

Otro caso interesante en este aspecto es el del Menhir de Vale de Rodrigo situado a la entrada de un monumento de falsa cúpula, que reitera motivos bien documentados desde fechas más antiguas:serpientes,cazoletas y motivos circulares (M. V. Gomes, 1994).

Arte Megalítico Ibérico. Grupos intrapeninsulares y relaciones extrapeninsulares

Una de las consecuencias de la división tradicional del Arte Megalítico ibérico era la propuesta de la existencia del Grupo de Viseu y de un grupo Misceláneo (E. Shee, 1981) que agrupaba el resto de los ejemplos más o menos dispersos de la geografía peninsular.

Como comentamos en los primeros párrafos, el grupo de Viseu se identificaba como tal por poseer una serie de reiteraciones gráficas y técnicas que la autora no localizaba en otros lugares de la Península. Por un lado, por la panoplia temática recogida en su tipología ya mencionada; por otro por la disposición de los motivos tendente a llenar el espacio y, por último, por la preponderancia absoluta de la técnica pictórica.

A lo largo de este trabajo hemos criticado algunos de estos asertos. Para E. Shee (1981), el grabado era la única técnica de las "esporádicas y tardías" decoraciones megalíticas del Sur Peninsular.

El panorama de lo conocido sobre el Arte Megalítico ha cambiado radicalmente, tanto en el Norte como en el Sur de la Península.

Por lo que se refiere al Norte, el trabajo de J. M. Bello (1994) ofrece una crítica bastante clara al establecimiento del Grupo de Viseu. Bello plantea que con el descubrimiento de las pinturas de Dombate o las de Forno dos Mouros en Galicia, habría que hablar no de un grupo de Viseu, sino de un grupo noroccidental, pues en lo que ahora conocemos en este sector, se repiten todas las características que E. Shee (1981) proponía como definidoras del grupo de Viseu.

Nosotros en un trabajo reciente (Bueno Ramírez, Behrmann, P.-R. de Balbín e. p.) extendemos el argumento. Lo que hoy conocemos en la Península iguala de tal modo técnicas y temas que no pueden diferenciarse grupos estrictamente.

La pretendida diferencia de técnicas es inexistente. Existe pintura al Sur y en los casos de buena conservación como Alberite, ésta ocupa todo el monumento, incluidas las losas de cubrición.

El desarrollo de las grafías es similar. Existen al Sur todos los elementos recogidos por E. Shee como definidores del Grupo de Viseu y, en la generalidad de lo conocido en la Península, la temática es más amplia de lo que entonces podía demostrarse.

Un nuevo elemento de similitud viene a sumarse a los ya nombrados de carácter gráfico y técnico: la existencia tanto al Norte como al Sur de estatuillas antropomorfas situadas a la entrada del monumento o a la entrada de la cámara,

incidiendo en la importancia del papel de la figuración antropomorfa en el contexto megalítico ibérico.

Hoy por hoy, creemos que el Arte Megalítico peninsular es el exponente del papel relevante del hombre en su visión del entorno tanto sobre la vida como sobre la muerte. En este sentido, las expresiones gráficas que hemos reconocido a lo largo del desarrollo de nuestro trabajo son muy similares. Se repiten idénticas asociaciones y sólo varía el modo de interpretar la grafía antropomorfa.

El Arte Megalítico aparece como un código. Establecer diferencias dentro del mismo, argumentar la existencia de grupos regionales, sólo podrá hacerse desde una perspectiva diferente a la propuesta por E. Shee.

Metodológicamente, el desciframiento de un código es accesible mediante el análisis de las asociaciones temáticas, la situación de las mismas en el monumento,sus ausencias totales o parciales.

En lo que hoy conocemos, no es fácil entender el Arte Megalítico Ibérico como un reducido núcleo de expresión noroccidental y una serie de ejemplos dispersos, sin entidad. Al contrario, el código funerario se aplica en muchos lugares de la Península, lo que para nosotros significa el conocimiento del mismo tanto al Norte como al Sur. Sí es cierto que existen diferencias en el número de lo conocido, que quizá en el futuro no sean tantas.

Nuestro planteamiento en la actualidad se dirige a a establecer análisis de grafías concretas —ya hemos propuesto uno para la figura humana (P. Bueno-R. de Balbín, e. p.) y otro para la serpiente (P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behrmann, 1995)—. El conocimiento detallado de cada uno de los temas, sus versiones por zonas (si las hay), su posible desarrollo temporal y su conexión gráfica con el Arte Esquemático, nos permitirá plantear dentro de unos años si existen o no grupos definidos temática y técnicamente en el Arte Megalítico peninsular.

La importancia de la figura antropomorfa debe resolverse. Nuestras preguntas al respecto son muchas: ¿qué significan sus diferencias formales y gráficas?, ¿tienen las representaciones armadas un significado cronológico?, ¿por qué las indicaciones sexuales son tan parcas?. Hemos desarrollado algunas propuestas, pero no damos el tema por concluido, pues creemos que él nos dará una clave fundamental para la comprensión de la cultura megalítica peninsular.

No podemos olvidar que analizamos un factor de una cultura mucho más amplia. Las expresiones funerarias megalíticas son conocidas en toda Europa y, en ese aspecto, el intento de comprensión global que propone E. Shee (1981) es muy acertado. El problema es que partía, por lo que a la Península se refiere, de bases cortas. Ahora se conoce mucho más y un estudio de conexiones entre "estilos" de Arte Megalítico en Europa coloca a la Península en una relación más próxima con Bretaña o con la cuenca de París que la que manifestaba E. Shee (1981).

Este es un aspecto en el que ahora profundizamos pues, como hemos desarrollado en algunos trabajos recientes (P. Bueno Ramírez-R. de Balbín Behr-

mann, 1995 y e. p.; R. de Balbín Behrmann-P. Bueno Ramírez, 1996) existen elementos en las grafías del Suroeste peninsular que proponen conexiones atlánticas y que creemos de suficiente entidad. No pretendemos plantear en ningún caso, movimientos de pueblos, pero sí nos parece importante no dejar de lado una cuestión que permanece subyacente en varios estudios sobre megalitismo peninsular de las últimas décadas. No estamos en condiciones de afirmar nada de modo definitivo y sólo dejamos en estas líneas constancia de otro más de los presupuestos con los que contamos en nuestra investigación.

Epílogo

A lo largo de estas páginas hemos expuesto la situación de nuestra investigación sobre el Arte Megalítico Ibérico.

Creemos haber dejado claro que nuestro interés estriba fundamentalmente en proponer hipótesis válidas para comprender una parcela de la expresión funeraria en la cultura megalítica peninsular. No podemos interpretar en su totalidad el mundo funerario, si dejamos de lado el análisis de todo un conjunto gráfico que con sus diversas versiones muestra una enorme variedad y riqueza, muy probablemente en consonancia con la multiplicidad de sus funciones y con la importancia que debió poseer en el ritual de la muerte.

La investigación de las culturas postpaleolíticas adolece tradicionalmente de un cierto desprecio por las expresiones gráficas, quizá por nuestra incapacidad de crear una metodología adecuada de análisis. El mundo de los cazadores del Paleolítico Superior quedaría muy mermado si obviaramos todas sus expresiones gráficas.

Hemos creado un lado opaco en la interpretación de los pobladores peninsulares desde el V milenio a. C. en adelante, al dejar de lado conjuntos gráficos tan importantes como los grabados al aire libre, las pinturas y grabados en cueva, los elementos escultóricos, los menhires y, desde luego, el Arte Megalítico. El motivo esgrimido ha sido siempre la falta de contexto arqueológico, pero creemos que existen modos de acceso posibles para descifrar estos códigos. La prueba es que en los últimos diez años se están dando a conocer muy buenos trabajos de campo sobre cada uno de estos temas. Continuando estas líneas de investigación, dispondremos en poco más de otra década de un volumen de información hasta ahora desconocida para realizar propuestas sobre el mundo de las ideas que preside la actuación de este conjunto humano.

El Arte Megalítico nos muestra el interés por reflejar una visión humanizada del contexto funerario, que hasta el momento no conocíamos en esa medida. Los autores de estas manifestaciones deben poseer un universo de dioses y diosas protectoras, Grandes Hombres... etc. que se relaciona más directamente con el mundo histórico que lo que nos transmitía el mundo del cazador Paleolítico.

La mitología de la muerte está presidida por hombres fuertes, armados o sin armas, acompañados de serpientes y soles o, incluso de animales como los

ciervos. Todos estos elementos forman parte de una mitología europea que nos resulta reconocible en épocas posteriores: Bronce y Hierro, naturalmente con sus transformaciones, cambios y novedades, pero que creemos refleja el cambio que supone la tecnología de producción en las sociedades europeas. El hombre controla mejor el medio ambiente y refleja su nueva seguridad en la adquisición de una serie de figuras de referencia de poder, con apariencia humana.

El megalitismo y la presencia o no de decoración en el monumento, supone también para los que firmamos, este trabajo, el inicio de una diferencia social que irá marcándose progresivamente más hasta resultar muy obvia en las sociedades calcolíticas.

Estamos, pues, ante el reflejo de una serie de cambios en la estructura social que el análisis riguroso de las expresiones gráficas puede ayudar a comprender mejor en todas sus facetas.

Bibliografía

ACOSTA, P., 1968. *La pintura rupestre esquemática en España*. Salamanca. 250 p.

1984. Técnicas, estilo, temática y tipología en la pintura rupestre esquemática hispana. *Zephyrus,* XXXVI. Salamanca; pp. 13-26.

ALBURQUERQUE e CASTRO; VEIGA FERREIRA, O. da e VIANA, A., 1957. O dolmen pintado de Antelas (Oliveira de Frades). *Com. dos Serviços Geológicos de Portugal.* Lisboa; pp. 325-347, XI Est.

ALMAGRO, M.; ARRIBAS, A., 1963. *El poblado y la necrópolis megalítica de losMillares (Santa Fé de Mondújar. Almería).* Bibliotheca Praehistórica Hispana, vol. III. Madrid.

ALONSO MATHÍAS, F.; BELLO DIÉGUEZ, J.M., 1995. Aportaciones del monumento de Dombate al megalitismo noroccidental:dataciones de C14 y su contexto arqueológico. *Trabalhos de Antropologie e Etnologia,* vol. XXXV, Fasc, 3. 1ºCongresso de Arqueología Peninsular. Porto; pp. 153-182.

BALBÍN BEHRMMAN, R. de; BUENO RAMÍREZ, P., 1989. Arte Megalítico en el Suroeste:el grabado del dolmen de Huerta de Las Monjas(Valencia de Alcántara. Cáceres). *XIX Congreso Nacional de Arqueología. Castellón,* 1987 Zaragoza, vol. II; pp. 237-247.

1993. Représentations anthropomorphes au Centre de la Península Ibérique. 115 *Congrès des Sociétés Savantes.* Avignon, 1990. París; pp. 45-56.

1996. Soto, un ejemplo de Arte Megalítico al Suroeste de la Península. *El Hombre Fósil 80 años después.* Ed. A. Moure. Universidad de Santander; pp. 467-505.

BELTRÁN, A., 1986. Megalitismo y arte rupestre esquemático: problemas y planteamientos. *Actas de la Mesa Redonda sobre Megalitismo Peninsular.* Madrid; pp. 21-32.

BOSCH GIMPERA, P., 1965. La chronologie de l'art rupestre seminaturaliste et schémathique et la culture mégalithique portugaise. *In memoriam do abade Breuil,* vol. I. Lisboa.

1966. Cultura megalíticaportuguesa y culturas españolas. *Revista de Guimaraes,* LXXX-VI;pp. 265 y ss.

BREUIL, H., 1935. *Les peintures rupestres schématiques de la Péninsule Ibérique.* Lagny. Paris. 4 vols.

BUENO RAMÍREZ, P. 1984. Estatuas-menhir y estelas antropomorfas en Extremadura. *Revista de Estudios Extremeños.*

1987. El grupo Hurdes-Gata en las estelas antropomorfas extremeñas. *XVIII C. N. A.* Zaragoza; pp. 449-457.

1988. *Los dólmenes de Valencia de Alcántara.* Excavaciones Arqueológicas en España. Madrid, vol. 155;210 pp.

1990. Statues-menhirs et stèes antrhopomorphes de la Péninsule Ibérique. *L'Anthropologie.* París, t. 94, nº1; pp. 85-110.

1991. *Megalitos en la Meseta Sur:los dólmenes de Azután y La Estrella (Toledo).* Excavaciones Arqueológicas en España, vol. 159. 130 p.

1992. Les plaques décorées alentejaines: approche de leur étude et analyse. *L'Anthropologie.* París, t. 96, nº2- 3; pp. 499-572.

1995. Santiago de Alcántara (Cáceres). Una hipótesis de interpretación para los sepulcros de pequeño tamaño del megalitismo occidental. *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología.* Valladolid, t. LX 1994;pp. 25-104.

1996. Megalitos, estatuas y estelas en España. *Statue-stele e massi incisi nell'Europa de l'Etá del Rame.* Bergamo; pp. 77-130.

BUENO RAMÍREZ, P.; BALBÍN BEHRMANN, R. de, 1992. L'art Mégalithique dans la Péninsule Ibérique. Une vue d'ensemble. *L'Antrohropologie.* t. 96. París; pp. 499-572.

1994a. El arte megalítico como factor de análisis arqueológico:el caso de la Meseta española. *VI Coloquio Hispano-Ruso de Historia.* Madrid; pp. 20-29.

1994b. Estatuas-menhir y estelas antropomorfas en megalitos ibéricos. Una hipótesis de interpretación delespaciofunerario. *Hom. al Prof. Echegaray. Museo y Centro de Altamira.* Monografías, 17. Santander; pp. 337-347.

1995. La graphie du serpent dans la culture mégalithique péninsulaire. Représentations de plein air et représentations dolméniques . *L'Anthropologie,* t. 99, nº2/3; pp. 357-381.

1996. La decoración del dolmen de Alberite. *El dolmen de Alberite (Villamartín).* Eds.: J. Ramos-F. Giles. pp. 285-313.

1997. Le rôle du anthropomorphe dans l'Art Mégalithique Ibérique. *II Congrès Internationale d'Art Mégalithique.* Nantes, 1995. Rennes.

e. p. Arte Megalítico en el Suroeste de la Península Ibérica. ¿Grupos en el Arte Megalítico Ibérico? *Homenaje a Mila Gil Mascarell.* Univ. Valencia.

BUENO, P.; BALBÍN, R. de; ALCOLEA, J.; BARROSO, R.; JIMÉNEZ, P.; CRUZ, A., 1994. Hallazgos de Arte Megalítico en la provincia de Guadalajara. Portillo de las Cortes (Aguilar de Anguita. Guadalajara). *Wad-al-Hayara* nº 21; pp. 9-27.

BUENO RAMÍREZ, P.; GONZÁLEZ CORDERO, A., 1995. Nuevos datos para la contextualización arqueológica de las estatuas-menhir y estelas antropomorfas en Extremadura. *Trabalhos de Antropología e Etnología,* vol. 35. 1. Porto; pp. 95-106. VII Est.

BELLO DIÉGUEZ, J. M., 1994. Grabados, pinturas e ídolos en Dombate (Cabana. La Coruña). ¿Grupo de Viseu o grupo noroccidental?. Aspectos taxonómicos y cronológicos. *O Megalitismo no Centro de Portugal.* Viseu; pp. 287-301

CASSEN, S.; GARNIER, B.; ROJO GUERRA, M., 1993. Un programme informatique pour la représentation graphique des séries de dates C14 corrigées: application aux sépultures monumentales néolithiques de la Péninsule Ibérique. *Congrès National des Societés historiques et scientifiques.* 118. Pau; pp. 499-520.

COELHO, J., 1931. Polychromie mégalithique dans la Beira. *XV Congrés d'Anthropologie et d'Archéologie;* pp. 362-368

CRUZ, D. da, 1995. Cronología dos monumentos com tumulus do Noroeste peninsular e da Beira Alta. *Estudos Pré-históricos,* vol. III; pp. 81-119.

CRUZ, D. da; GONÇALVES, A.; A. HUET, B., 1995. Mamoa 1 de Madorras (Sabrosa, VilaReal). Datações radiocarbónicas. *Estudos Pre-históricos,* vol. III; pp. 151-159

CRUZ, D.; VILAÇA, R., 1990. Trabalhos de escavaçao e restauro no dolmen 1 do Carapito (Aguiar da Beira. Dist. Guarda). *Trabalhos do Instituto de Antropología "Dr. Mendes Correa".* Porto, nº45; pp. 5-23, VI Est.

1994. O dolmen 1 do Carapito (Aguiar da Beira, Guarda): Novas datações de Carbono14. *O Megalitismo no Centro de Portugal.* Viseu; pp. 63-68.

CUNHA, A. L. da, 1995. Anta da Arquinha da Moura (Tondela). *1ºCongresso de Arqueología Peninsular.* Actas VII. Porto; pp. 133-152.

DELIBES, G., 1984. Fechas de radiocarbon para el megalitismo de la Meseta española. Arqueología. *GEAP.* Porto, nº 10; pp. 99-101.

DELIBES DE CASTRO, G.; ROJO GUERRA, M., 1989. Pintura esquemática en el sepulcro de corredor burgalés de "El Moreco" Huidobro. *Arqueología.* G.E.A.P. Porto. nº20; pp. 49-55.

DEVIGNES, M., 1993. Contributon à l'étude de l'art mégalithique peint ibérique. *Trabalhos de Antropología e Etnología,* vol. 33 (1.2); pp. 69-89, 2 figs.

GOMES, M. V., 1994. Menires e cromleques no complexo cultural megalítico portugués-trabalhos recentes e estado da questao. *Actas do Seminario: O Megalitismo no Centro de Portugal.* Viseu pp. 317-342.

JORGE, V. O., 1983. Gravuras portuguesas. *Zephyrus.* XXXVI. Salamanca; pp. 53-61.

1984. Descoberta de pinturas megalíticas na Serra de Aboboreira. *Reporter do Marao,* nº 21.

L'HELGOUAC'H, J., 1996. Mégalithes armoricains:stratigraphies, réu- tilisations, rémaniements. *Bulletin de la Societé PréhistoriqueFrançaise.* París, t. 93, nº 3; pp. 418- 424.

LEISNER, G., 1934. Die malerein des Dolmen Pedra Coberta. *Jahrb. Prah. Eth. Kunst.* 9. Berlín; pp. 23-44

LEISNER, G. y V., 1943. *Die Megalithgräber der Iberischen Halbinsel. Der Süden.* Berlín

LEISNER, V., 1970. Microlitos de tipo tardenoisiense en dólmenes portugueses. *Actas 1 Jornadas de Arqueología* vol. II. Lisboa; pp. 195-198.

LEISNER, V.; RIBEIRO, L., 1968. Die dolmen von Carapito. *Madrider Mitteilungen,* 9. Berlin; pp. 11-62.

LEITE DE VASCONCELOS, J., 1907. Peintures dans led dolmens du Portugal. *Homo Préhistorique.* Tome V. París

LÓPEZ CUEVILLAS, F., 1943. El Noroeste de Portugal y el Arte Megalítico. *Archivo Español de Arqueología,* XXI. Madrid; pp. 245-254

OBERMAIER, H., 1924. El dolmen de Soto (Trigueros. Huelva). *Boletín de la Sociedad Española de Excursiones.* Año XXXII; pp. 1-31

RODRÍGUEZ CASAL, A.A., 1992. Eléments symbolico-funéraires dans le mégalithisme galicien. *Révue Archéologique de l'Ouest.* Suppl. nº5; pp. 213-221.

SERPA PINTO, R., 1929. Petroglifos de Sabroso e a arte rupestre em Portugal. *Publicações do Seminario de Estudos Galegos.*

SILVA, E. J. LOPES da, 1985. Noticia sobre a descoberta de novas pinturas rupestres no dolmen de Fontao (Paranhos da Beira). *Trabalhos de Antropología e Etnología.* vol. 25. Porto, pp. 381-386

1994. Megalitismo do Norte de Portugal:o litoral Minhoto. *O Megalitismo no Centro de Portugal*. Viseu; pp. 157-169

SHEE TWOHIG, E., 1974. Painted megalithic art in western Iberia. *Actas do III Congresso Nacional de Arqueología*. Porto; pp. 105-123.

1981. *The megalithic art of Western Europe*. Oxford. 259p., 29 figs.

VICENT GARCÍA, J., 1995. Problemas teóricos de la arqueología de la muerte. Una introducción. *Arqueoloxía da morte na Península Ibérica desde as orígens ata o Medievo*. Eds. Ramón Fábregas Valcarce-Fermín Pérez Losada-Carmelo Fernández Ibañez. Xinzo de Limia; pp. 13-31.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

LES MORTS EN MOUVEMENT ESSAI SUR L'ORIGINE DES RITES FUNÉRAIRES MÉGALITHIQUES

Nicolas Cauwe
Musées royaux d'Art et d'Histoire. Bruselas

Resumo. As sepulturas colectivas megalíticas son máis que o simple amontoamento de corpos unha vez mortos. Percíbese aquí unha dinámica que non ten a penas antecedentes no Neolítico antigo. A cinética observada recorda máis ben o que lles acontecía ós antepasados na maior parte das sepulturas do Mesolítico atlántico e evoca o destino dos restos humanos das cociñas madalenenses.

Abstract. The megalithic collective tombs are more than a simple gathering of bodies, death by death. Inside these graves, we dicern a dynamic without any relation to the funeral rites of the Early Neolithic. On the contrary, the observed kinetic recalls the fate provided for the ancestors in the mesolithic tombs of the atlantic area and calls to mind the destiny of the human remains into the magdalenian kitchens.

De la typologie à la reconstitution des gestes funéraires

Globalement, mégalithes, grottes sépulcrales et hypogées du Néolithique moyen-récent abritent des sépultures collectives, définies par les apports successifs de plusieurs morts. On connaît des exceptions mais qui n'altèrent guère la tendance générale, telles les cistes helvétiques de type Chamblandes (Moinat et Stöckli, 1995, 233-240), ou quelques longs tumulus danois (Mohen, 1989, 82-83). Sépultures collectives et mégalithisme sont liés, sans doute de façon lâche au début, plus rigoureusement par la suite.

En effet, les premières phases du Néolithique moyen offrent une certaine diversité de rites: la sépulture collective montbolienne de La Cauna de Bélesta, dans les Pyrénées-Orientales, est sans comparaison dans son contexte culturel (Claustre *et al.,* 1993); les rites funéraires du Chasséen sont pour le moins diversifiés (Debut et Masset, 1991); le Michelsberg adopte, tantôt la tombe collective, tantôt la sépulture individuelle (Cauwe, 1995); les plus anciens monuments d'Andalousie sont édifiés, qui pour un seul défunt, qui pour un plus grand nombre (Mohen, 1989, 72).

Au cours de l'évolution du Néolithique, on voit cependant la sépulture collective gagner du terrain, pour devenir quasi systématique à la fin de la période. Dès le Seine-Oise-Marne, dans le Nord de la France, le rite collectif est appliqué à une grande variété de monuments funéraires –allées couvertes et allées non mégalithiques, hypogées, grottes sépulcrales, *totenhütte,* etc.– (Masset, 1993). Dans les contrées plus méridionales, peu touchées par le phénomène au début du Néolithique moyen, la sépulture collective devient également récurrente dès la fin du 4e millénaire[1]: en Suisse, les monuments de type Chamblandes de la deuxième génération deviennent les réceptacles d'inhumations multiples (Moinat et Stöckli, 1995, 233-240); en Languedoc oriental, Ferrières puis Fontbuxiens, accumulent leurs morts à l'intérieur d'hypogées (Colomer, 1989; Gasco et Gutherz, 1986); les sépultures collectives en grotte ou sous dolmen semblent la règle dans le Néolithique final de Provence (D'Anna, 1995). Il s'ensuit que l'on perçoit une évolution propre au Néolithique occidental, où le passage progressif de la tombe individuelle à la sépulture collective est illustré par de nombreuses situations intermédiaires.

L'émergence de l'architecture en grandes pierres semble suivre un itinéraire assez comparable, bien que légèrement distinct. Dès le Cerny, les tombes tendent à un certain monumentalisme, encore au service d'inhumations individuelles. En témoignent les nécropoles de Passy dans l'Yonne (Duhamel et Prestreau, 1991), de Balloy en Seine-et-Marne (Mordant, 1991), ou les tombes sous dalle mégalithique de Malesherbes, dans le Loiret (Richard et Vintrou, 1980). Les premiers tertres funéraires bretons semblent procéder de la même tendance au gigantisme (Mohen, 1989, 81-85). D'aucuns voudraient y reconnaître les prémices de la grande architecture en pierre (Joussaume, 1990, 39-45; Chancerel *et al.,* 1992, 171-172; Boujot et Cassen, 1992, 206).

Or, depuis plusieurs années déjà, il n'est plus guère question d'entreprendre la fouille d'une sépulture mégalithique sans aborder la reconstitution des gestes funéraires qui s'y sont déroulés et la description des avatars du monument. Ainsi, l'étude de l'architecture et des rites s'accompagne-elle dorénavant de considérations difficilement malléables en termes de classification typologique. Cette nouvelle vision du traitement des morts et de l'architecture funéraire demande sans doute de reconsidérer le récit de leur genèse, qui, traditionnellement, s'appuie sur le présupposé d'une complexification : de l'individuel au collectif, de la simple fosse à l'espace funéraire monumental (Boujot et Cassen, 1992, 197; Boujot et Chambon, 1995; Briard, 1995, 7-19).

1 Sauf indication contraire, les dates et les millénaires énoncés dans le texte ont été calibrés.

Dynamique des sépultures mégalithiques

Valeur de la déconnexion des squelettes

L'adjonction régulière de corps dans les sépultures mégalithiques est fréquemment assortie de manipulations des dépouilles. La perte des connexions anatomiques fut d'abord attribuée au souci de gagner de la place (Coutier et Brisson, 1959, 711) ou au décharnement préalable des défunts (de Baye, 1880, 185). Dans cette optique, si la tombe est revisitée afin d'y entasser les morts au fil des décès, elle reste un lieu statique destiné à l'accumulation des reliques des ancêtres.

Cependant, depuis la fouille de l'hypogée des Mournouards (Marne) par André Leroi-Gourhan, on sait que les dépôts secondaires *sensu stricto* sont loin d'être systématiques et que la dislocation d'un squelette est souvent postérieure à son admission dans la tombe (fig. 1) (Leroi-Gourhan *et al.*, 1962). Plus récemment, Henri Duday soulignait l'importance de la persistance de certaines connexions, parmi les plus fragiles, qui attestent le dépôt de corps entiers (Joussaume, 1990, 65). Le cas fut observé à l'Aven de la Boucle à Corconne (Gard) et dans le dolmen de Peirières (Aude). La même situation prévaut dans quelques sépultures sous abri naturel du bassin de la Meuse, en Belgique (Toussaint, 1991). Les exemples sont aujourd'hui nombreux qui montrent que désordre anatomique ne rime pas nécessairement avec apport de corps débarrassés de leurs chairs.

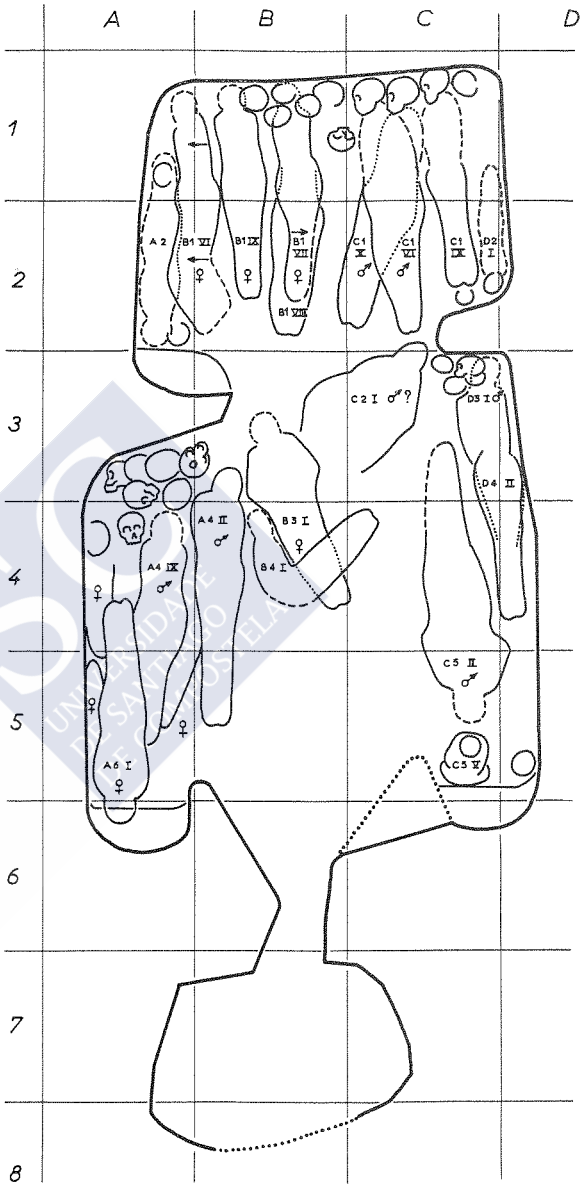


Fig. 1.
Depuis la fouille de l'hypogée des Mournouards (Marne) par André Leroi-Gourhan, on sait que les dépôts secondaires *sensu stricto* sont loin d'être systématiques et que la dislocation d'un squelette est souvent postérieure à son admission dans la tombe. (Plan de situation des corps pendant la dernière phase d'emploi de l'hypogée II des Mournouards (Marne, France) : en trait plein : contour des parties retrouvées en connexion intégrale; en tirets : contour des parties déplacées ou manquantes; en pointillé : parties recouvertes par un autre corps; à noter que, sauf pour les derniers corps, les crânes ont été déplacés; d'après Leroi-Gourhan *et al.*, 1962, p. 89, échelle : maille d'un mètre).

Quant à la justification des manipulations post-inhumatoires par rapport à la gestion d'un espace funéraire fermé, il est permis de douter qu'on tienne là une explication satisfaisante pour tous les monuments. Les chambres mégalithiques les plus vastes ne contiennent pas nécessairement un nombre élevé de cadavres, ces derniers n'en subissent pas moins de fréquentes manipulations. Citons l'exemple du tumulus C de Champ-Châlon à Benon (Charente-Maritime), dans lequel un nombre réduit de défunts a été inhumé (Joussaume, 1983). Des prélèvements ont pourtant été effectués sur les squelettes à l'époque même de l'utilisation du monument (Joussaume, 1990, 61).

Dans des tombes surpeuplées, il n'est pas rare de ne rencontrer de squelettes préservés en connexion qu'à la base de la couche d'inhumation. Or, c'est la situation contraire que l'on aurait dû observer si les premiers occupants avaient été bousculés pour faire place aux nouveaux arrivants. Ainsi, dans l'hypogée de Sarrians (Vaucluse), plus de 80 squelettes en connexion, étalés sur une surface de 12m² seulement, étaient-ils surmontés de restes humains passablement désarticulés (Mahieu, 1987).

La déconnexion des squelettes dans les sépultures collectives ne peut donc être attribuée à la seule conséquence de l'apport successif de corps, pas plus qu'elle ne dépend systématiquement du décharnement préalable des dépouilles ou des limites imposées par l'espace funéraire. On n'entrevoit guère d'explications à bon nombre de manipulations, sinon par rapport à des rites consciemment assumés. On entend par delà des gestes qui ne relèvent d'aucune disposition pratique, mais dont la signification ressortit plutôt au rôle des ancêtres dans la société des vivants.

Squelettes en mouvement

En 1880 déjà, le baron de Baye attirait l'attention sur des crânes, découverts dans quelque hypogée de la Marne, remplis d'ossements ou d'objets mobiliers. Un crâne adulte aurait ainsi contenu les fragments d'un squelette immature (de Baye, 1880, 181-182). Or, même des petites côtes d'enfant ne peuvent, par des actions naturelles, s'introduire dans un crâne intact.

À la sous-représentation des crânes dans certaines tombes, on opposera leur présence anormalement élevée dans d'autres. La Chaussée-Tirancourt (Somme) connaît un excédent de crânes significatif, tandis qu'un déficit est observé dans un dolmen de Benon (Masset, 1993, 110). Les dents ne suivant pas toujours les mêmes déplacements, c'est bien de crânes et non de têtes qu'il s'agit. Il en est de même dans la sépulture collective n° 2 de Marolles-sur-Seine où des crânes d'adultes ont été extraits de la tombe (Masset *et al.,* 1967, 90-91). Dents et mandibules retrouvées au voisinage des vertèbres cervicales attestent leur prélèvement après disparition des chairs et des ligaments; certains os longs ont subi le même sort. Les auteurs de la fouille proposent de comprendre ces disparitions comme des impératifs liés à l'exiguïté des lieux (Masset *et al.,* 1967, 91). Or, les squelettes post-

crâniens sont restés largement en connexion, empêchant ainsi une rentabilité maximum de l'espace disponible.

Des restes de squelettes manipulés sont parfois rejetés à l'extérieur de la chambre funéraire proprement dite (Joussaume, 1990, 61-63). Toujours à Marolles-sur-Seine, la sépulture n° 2 était limitée au nord par une fosse, dont le remblai contenait quelques os de petite taille. En étudiant attentivement la nature du remplissage de la fosse, les fouilleurs ont pu déterminer qu'une partie de son comblement résultait du balayage de la couche d'inhumation (Masset *et al.*, 1967, 96). De nouveau, on est bien en peine de tirer argument de la gestion de l'espace pour expliquer cette façon de faire: seuls des côtes et de petits os, dont on ne peut croire qu'ils encombraient la chambre funéraire, ont été repoussés.

Quelques accès de chambres mégalithiques contiennent encore des dépôts particuliers d'os humains qui ne peuvent résulter uniquement du souci de gagner de la place dans les caveaux. Dans le tumulus de Montiou à Sainte-Soline, dans les Deux-Sèvres, les couloirs des deux premières chambres étaient encombrés, l'un par une double inhumation aux corps toujours en connexion, l'autre par un calvarium, des dents et des phalanges enserrées dans des petits caissons de pierre, éventuellement aménagés avec soin (Joussaume, 1990, 63).

Le cycle des tombes

La situation est donc plus complexe qu'il n'y paraissait autrefois. Au lieu d'une stabilité, on perçoit plutôt les mouvements que les vivants imprimaient volontiers aux morts. Aussi, l'immobilité des sépulcres, après leur abandon, refléterait-elle d'abord la fin d'une cinétique, en fonction de quoi toute tentative de reconstitution du dépôt originel semble caduque, à moins de parvenir à en retracer les avatars (Ambroise et Perlès, 1975).

L'ordre d'accession d'un corps dans la tombe ne détermine apparemment pas le traitement qu'il subira. Le premier déposé dans un monument n'est pas systématiquement manipulé; certains, choisis pour quelque raison, subissent des prélèvements, avant, pendant ou après l'inhumation d'autres. Le tout semble animé de mouvements perpétuels : il n'existe apparemment aucune rupture entre les différentes étapes de l'utilisation des tombes.

Pourtant, l'état dans lequel les tombes mégalithiques sont exhumées souligne que le cycle du traitement des morts fut interrompu. On ne peut évidemment en déterminer la cause, mais quelques faits, relevés sur des fouilles récentes, sont à verser au dossier. Au Seine-Oise-Marne, par exemple, les destructions de monuments ne sont pas rares (Masset, 1991). Pour des époques un peu plus anciennes, on connaît la condamnation, par des dépôts détritiques, des couches sépulcrales des chambres D, G et G' de Barnenez, dans le Finistère (Patton, 1993). L'obstruction des monuments des Fouillages à Guernesey par du sable, de la terre ou des pierres montre la récurrence de cette tradition (Joussaume, 1985). On peut encore citer la subdivision bipartite de la couche funéraire de la sépulture collective de Corconne (Gard), grâce à l'apport anthropique d'un sédiment stérile (Duday, 1986).

Pour le moins, on peut reconnaître, au travers de ces gestes, la volonté délibérée d'interrompre l'utilisation des sépultures. Tombes parvenues au maximum de leur capacité? Fin d'une lignée? Volonté de groupes rivaux d'anéantir le pouvoir d'ancêtres concurrents? Départ du groupe pourvoyeur de morts vers un nouveau territoire?

L'antinomie Néolithique ancien - Mégalithisme

Les sépultures collectives du Néolithique sont donc plus que le simple rassemblement de corps au fil des décès, sous forme de dépôts primaires ou secondaires. On y perçoit une dynamique qui n'a guère d'antécédents dans le Néolithique ancien.

Là, chaque mort reçoit sa tombe, figée définitivement dès qu'il est porté en terre (Jeunesse, 1995). À l'opposé, les ancêtres accumulés dans les mégalithes ne sont guère laissés en repos dans leur dernière demeure: des os ou des corps entrent et sortent des tombes, indépendamment du fait même des inhumations; les réductions de corps et les prélèvements sur les squelettes attestent le mouvement plutôt que l'éternelle quiétude.

Aussi, s'agit-il de déterminer l'origine de cette tradition funéraire: innovation propre à la période ou héritage d'une autre plus ancienne, étrangère au Néolithique

Du côté des chasseurs-cueilleurs

Les corps découpés du Magdalénien

Il est rarement question de sépultures formelles pour cette époque reculée. Les restes humains magdaléniens sont plutôt retrouvés épars, en marge des sites d'habitat, parfois associés à des aires détritiques (Le Mort et Gambier, 1992, 29). Le phénomène est récurrent, largement plus fréquent que l'inhumation primaire dans une structure aménagée. Cette vaste documentation doit donc être abordée, non sous l'angle de la reconnaissance de sépultures au sens strict, mais bien sous celui du traitement des morts.

Ainsi, hors des sépultures formelles, les Magdaléniens semblent manifester une prédilection pour la préservation des crânes. À la grotte du Placard, en Charente, on ne compte qu'un fragment de vertèbre cervicale, un humérus, un fémur et trois phalanges sur une série de 47 pièces osseuses, dents exclues. Pourtant, la collection se rapporte à un minimum de vingt-quatre sujets (Le Mort et Gambier, 1992, 32). L'inventaire des restes humains de la grotte de Maszycka, en Pologne, n'est guère plus éloquent quant au sort réservé aux squelettes post-crâniens : seize individus y sont représentés par des fragments de crânes, des mandibules et quelques dents, assortis seulement de quatre os de la ceinture scapulaire, d'une côte et d'une phalange (Kapica et Wiercinski, 1995, 246-247). Le traitement appliqué aux crânes permet de douter du caractère accidentel de tels manquements.

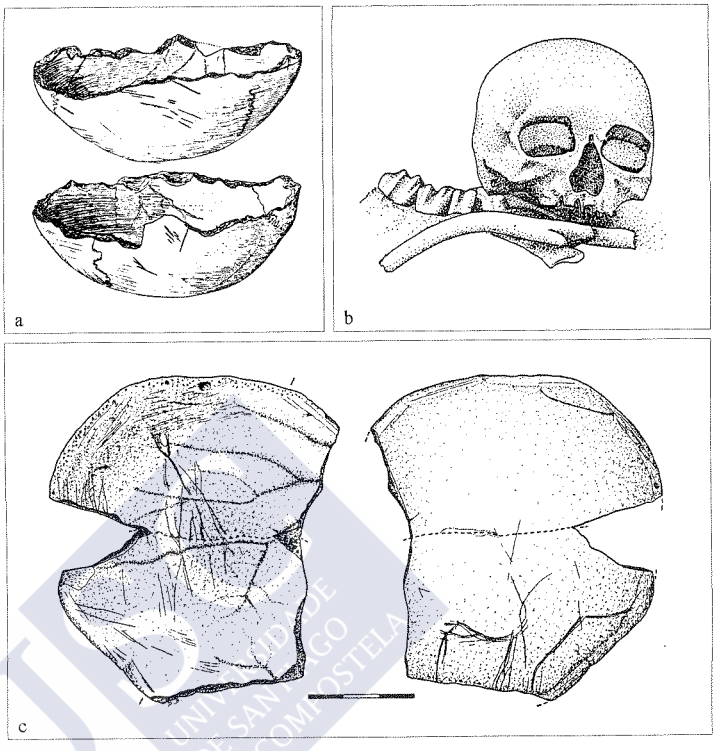


Fig. 2.
Les Magdaléniens semblent manifester une prédilection pour la préservation des crânes. Souvent, ces derniers sont dépecés, découpés et manipulés préalablement à leur abandon. (a. calottes crâniennes aménagées en « coupe » de la grotte du Placard, Charente, d'après Müller-Karpe, 1966, pl. 120, sans indication d'échelle; b. crâne découvert au Mas-d'Azil, Ariège, dont les orbites occulaires sont colmatées par des plaques en os de renne soigneusement mises à gabarit, d'après Müller-Karpe, 1966, pl. 105, sans indication d'échelle; c. fragment d'un crâne de la grotte d'Isturitz (Pyrénées-Atlantiques) portant des gravures sur les deux faces, d'après Buisson et Gambier, 1991, p. 174).

En effet, les crânes sont dépecés, découpés et manipulés préalablement à leur abandon (fig. 2). Les exemples les plus célèbres sont ceux du Mas-d'Azil (Vallois, 1961), d'Isturitz (Buisson et Gambier, 1991), de la grotte du Placard (Le Mort et Gambier, 1992), du Rond-du-Barry (Heim, 1992) et de la grotte de Maszycka (Kozlowski et Sachse-Kozlowska, 1995).

En outre, le rassemblement des morts n'est pas étranger à cette période : seize dépouilles manipulées à Maszycka (Kapica et Wiercinski, 1995), cinq individus accumulés dans la couche B de la grotte de Saint-Germain-la-Rivière (Blanchard *et al.*, 1972), près de trente sujets dispersés dans les zones détritiques d'Isturitz (Buisson et Gambier, 1991), entre vingt-quatre et cinquante défunts rassemblés dans la grotte du Placard (Le Mort et Gambier, 1992).

Les morts magdaléniens sont fréquemment dans la « cuisine », dépecés et disloqués, attitude déjà esquissée dans le Proto-Magdalénien de l'abri Pataud en Dordogne (Bricker, 1995) : anthropophagie ou rites particuliers, ennemis tués au combat ou reliefs de banquets funèbres, rien ne permet d'en débattre pour le moment. Laissant de côté l'éventuelle relation entre les rites des chasseurs occidentaux et ceux des constructeurs de mégalithes, on perçoit déjà qu'il ne peut être question d'associer définitivement rassemblement des morts et sédentarité; il n'existe pas plus de lien nécessaire entre manipulation des corps et aménagement de sépultures formelles.

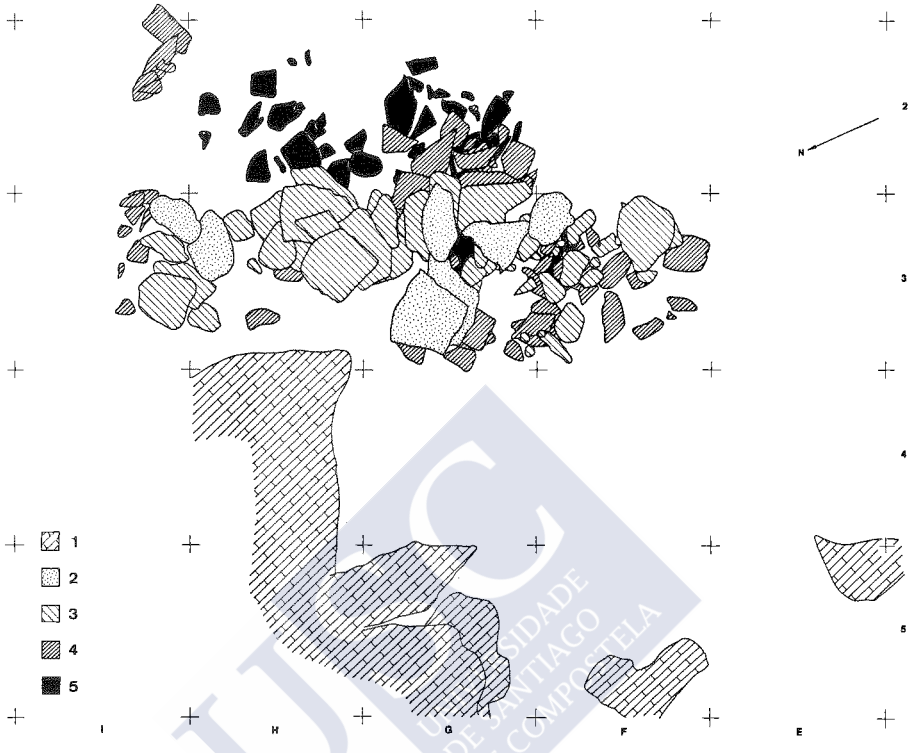


Fig. 3. Par rapport au Mégalithisme, on reconnaît, dans les tombes collectives du Mésolithique ancien, le même souci d'aménager la sépulture, l'apport successif des corps et des procédures de condamnation similaires, éventuellement par le truchement d'une destruction des structures construites. (Cairn de la sépulture collective du Mésolithique ancien de la grotte Margaux (Belgique) : 1. plancher stalagmitique en place; 2 et 3. condamnation de la tombe; 4. cercle de pierres autour de la fosse sépulcrale; 5. dallage de la zone de dépôt secondaire; dessin d'Yvette Paquay, Bruxelles, échelle : maille d'un mètre).

Prémices des rites néolithiques au Mésolithique ancien

Depuis quelques années, on connaît des sépultures collectives en grotte, formelles cette fois, appartenant au début du Mésolithique (9e millénaire), essentiellement en Angleterre (Somerset) et en Belgique (bassin de la Meuse). Les sépultures collectives du Néolithique moyen semblent un bon terme de comparaison pour ces tombes mésolithiques, mais des analogies existent également avec le traitement des morts du Magdalénien.

Les corps y furent manipulés, entre autres par des actions de dépeçage, et les crânes se sont vu réserver un sort particulier. Deux gisements du sud de la Belgique ont fait l'objet de fouilles récentes. Dans l'un (grotte Margaux), un crâne fut dépecé et déposé intact, au milieu des restes de plus de onze individus, dans une fosse doublée d'un aménagement en pierre (Cauwe, en préparation a; Toussaint, comm. pers.). Dans le second gisement (abri des Autours), un crâne fut fragmenté volontairement et placé à l'écart des autres restes, dans une petite tranchée scellée par une accumulation de blocs calcaires (fig. 6) (Cauwe, en préparation b; Preud'Homme, comm. pers.). À Gough's Cave (Somerset), sept individus, dont les crânes portent à l'occasion des traces de dépeçage, ont été mélangés à de la faune (Jacobi, 1989; Lescot, 1996).

Par rapport au Mégalithisme, on reconnaît le même souci d'aménager les tombes, l'apport successif de corps et des procédures de condamnation similaires, éventuellement par le truchement d'une destruction des structures construites (fig. 3). Le plus frappant reste cependant la dynamique appliquée aux morts des tombes collectives mésolithiques. À la grotte Margaux, un empierrement, sous-jacent aux os dispersés autour de la fosse funéraire, montre que la manipulation des corps et le rejet d'une partie des squelettes hors de la tombe proprement dite étaient probablement prévus dès avant leur dépôt dans la cavité (fig. 3). Pas plus qu'au Néolithique, la dislocation des squelettes ne se justifie par le trop-plein des structures funéraires. Les deux cavités explorées en Belgique offraient de vastes espaces qui ne furent guère mis à profit (fig. 5), les fossoyeurs mésolithiques préférant concentrer toutes les dépouilles dans de petits secteurs. Il y va d'un choix et non d'une réponse à des contraintes matérielles.

Cette cinétique rappelle le destin des débris humains des cuisines magdaléniennes et semble annoncer le sort réservé aux ancêtres dans les mégalithes. Au-delà de l'aspect formel des tombes, propre à chaque période et dont il faudra expliquer la mise en place, Magdalénien, Mésolithique ancien et Néolithique moyen témoignent du même esprit dans le traitement de leurs morts respectifs. La coïncidence est forte et vaut la peine qu'on s'en préoccupe un peu (Cauwe, 1996).

Variations sur un même thème

Une très grande variété de pratiques funéraires se rencontre dans l'ensemble du Mésolithique de l'Ouest : incinérations, inhumations individuelles, tombes collectives, débris humains erratiques dans des zones détritiques, nécropoles, ... (Newell *et al.*, 1979). Mais la manipulation des corps, y compris dans les sépultures formelles, et les apports successifs de plusieurs dépouilles en un même lieu resurgissent régulièrement tout au long de la période.

Excepté les découvertes récentes dans la vallée de la Meuse en Belgique, il est rarement fait état de sépultures collectives dans le Mésolithique occidental. Pourtant, de nombreux cas de rassemblement de morts existent, mais qui interviennent dans des contextes particuliers : nécropoles ou restes humains épars dans des couches détritiques de sites d'habitat. Dans la première situation, la mise en évidence de cimetières a sans doute été prépondérante sur la reconnaissance de gestes funéraires. Dans la seconde, en l'absence de toute sépulture formelle, les faits relevés ont rarement alimenté les débats sur l'archéologie de la mort.

Cependant, au 7e millénaire, un site au moins montre la persistance des tombes collectives dans la bassin de la Meuse en Belgique (Dewez *et al.*, 1995). Au cours du même millénaire, plusieurs individus, dont un enfant, ont été déposés dans une fosse, au Petit Marais à La Chaussée-Tirancourt (Ducrocq et Ketterer, 1995, 253). Lors de leurs fouilles au Cuzoul de Gramat (Lot), Lacam et Niederlander ont découvert les restes de trois ou quatre individus parmi des débris d'animaux (May, 1986, 123).

Dans les nécropoles, la même situation prévaut. À Téviec (Morbihan, 5e millénaire), plusieurs tombes contenaient des corps apportés successivement, le plus souvent deux ou trois, parfois six (Péquart et Péquart, 1929). Dans la nécropole de Moita do Sebastião, le rassemblement des tombes dans des espaces très limités, provoqua l'accumulation des dépouilles les unes sur les autres (Roche, 1960, 125). Faut-il encore rappeler les deux fosses du site d'Ofnet, en Bavière, qui contenaient trente-trois crânes humains (Breuil, 1909; Schmidt, 1910). Des fouilles récentes, en Charente et Charente-Maritime, ont permis de découvrir, une fois encore, des corps rassemblés, soit dans une même tombe (nécropole de La Grande-Pièce; Anonyme, 1995), soit dans un niveau détritique (grotte des Perrats à Agris; Boulestin et Gomes de Soto, 1995; Lescot, 1996).

Les cas de manipulations *ante* et *post-mortem* sont également très fréquents. Il ne saurait être question d'en présenter ici un inventaire exhaustif. On se contentera d'épingler quelques exemples pour illustrer le propos. Ainsi, les deux squelettes exhumés de la grotte de Saint-Rabier, en Dordogne, qui portent des marques indiscutables de dépeçage, voire, sur un fémur au moins, des gravures indépendantes de toute action de décharnement (Cheynier, 1964). Sur le site de Cuzoul de Gramat, déjà évoqué plus haut, les restes humains présentent également des stigmates de décharnement (May, 1986, 123). Un squelette, entièrement désarticulé et ocré, et dont quelques os étaient incisés par des outils en silex, aurait été découvert au Mas d'Azil, contemporain des galets peints (May, 1986, 124).

Toujours en France, on peut encore évoquer la seconde tombe de l'abri de Montardit : un squelette, très partiel et scellé par un entassement de blocs calcaires, y était mêlé à de nombreux déchets culinaires. Sa calotte crânienne avait été découpée « en bol », à la manière des crânes des grottes du Placard, d'Isturitz ou de Maszycka (Vaillant-Couturier *et al.,* 1928). Citons encore les restes osseux de quatre individus mis au jour parmi des vestiges d'activités domestiques à Noyen-sur-Seine, en Seine-et-Marne, qui tous portaient des traces de décharnement (Auboire, 1991). Les squelettes de la grotte des Perrats, à Agris en Charente, appartenaient à un minimum de sept individus, tous indubitablement fragmentés et dépecés volontairement (Lescot, 1996), au point que la question du cannibalisme réapparaît ici avec acuité. D'abord attribués au Néolithique (Boulestin et Gomes de Soto, 1995) et comparés aux reliefs des «banquets anthropophagiques» de Fontbrégoua (Var; Villa *et al.,* 1986) et de la grotte du Gardon (Ain; Voruz, 1991), les restes humains de la grotte des Perrats témoignent de nouveau d'une manipulation de cadavres mésolithiques, à la fin du 7e millénaire, peu en rapport avec une sépulture formelle.

Le dépeçage n'est pas le seul traitement infligé aux dépouilles, les incinérations sont également assez fréquentes. On en connaît des exemples à La Chaussée-Tirancourt (Ducrocq et Ketterer, 1995), à l'abri des Autours (Cauwe, en préparation b), au Cuzoul de Gramat (May, 1986, 123) et à Noyen-sur-Seine (Auboire, 1991).

L'écran mégalithique

Le traitement des morts du Mésolithique occidental reste donc globalement dans la tradition magdalénienne. En même temps apparaissent des notions nouvelles, telles les nécropoles et les sépultures collectives, dont la rémanence est bien connue au Néolithique moyen. D'une période à l'autre, on relève une quantité importante de similitudes dans les gestes funéraires: les morts sont rarement laissés en place dans leur dernière demeure; les tombes sont revisitées; certains squelettes sont bousculés; des crânes sont prélevés, voire décharnés; le cas échéant, l'anthropophagie semble une hypothèse non dénuée de fondement, encore qu'elle ne soit pas démontrable rigoureusement (Boulestin et Gómez de Soto, 1995). En fait, la même dynamique s'observe chez les uns et les autres et montre les contacts originaux que les vivants entretenaient avec le monde des morts.

Dans des monuments mégalithiques anciens, souvent multicellulaires, tel le cairn de La Hoguette en Normandie, les morts sont inhumés, tantôt individuellement, tantôt collectivement (Caillaud et Lagnel, 1972). D'une chambre à l'autre le traitement n'est pas identique: quelques corps sont manipulés, d'autres ont conservé leur intégrité physique. On retrouve ici une variété de rites aux accents déjà anciens. Ethnicités diverses s'appropriant le même monument? Statut particulier de quelque personnage? Interruption, à différents stades, du cycle d'utilisation des tombes? Pour le moins, l'architecture en grandes pierres ne semble pas avoir modifié les attitudes face à la mort.

Les oppositions sépulture primaire / sépulture secondaire ou tombe individuelle / tombe collective semblent donc peu pertinentes et les passages des unes aux autres ne sont pas des chemins obligés. On distinguera plutôt ceux qui intègrent leurs sépultures dans un cycle d'activités et ceux qui préfèrent enfouir leurs morts pour ne plus y toucher. De ce point de vue, les liens sont certainement plus étroits entre les mégalitheurs et les chasseurs-cueilleurs occidentaux, qu'ils ne le sont entre le Néolithique ancien et le Néolithique moyen. L'architecture mégalithique, dont la soudaine émergence impressionne aujourd'hui encore, ne fait-elle pas écran à la reconnaissance de gestes funéraires vieux de plusieurs millénaires?

La monumentalité des tombes néolithiques

Au premier abord, on ne peut affirmer que l'architecture monumentale néolithique soit issue, elle aussi, d'un vaste courant d'idées dont les racines plongent dans le Magdalénien et le Mésolithique atlantique. Comparer les premiers dolmens néolithiques aux quelques caissons en pierre du Paléolithique supérieur et du Mésolithique serait faire preuve d'un raisonnement fort court. Le pseudo-dolmen de Saint-Germain-la-Rivière en Gironde ou la fosse bordée de pierres de la grotte Margaux en Belgique ne justifient en rien le cairn de Barnenez (Finistère) ou la nécropole mégalithique de Bougon (Deux-Sèvres), pas plus qu'ils ne se rapprochent des premières «mámoas» de Galice et du nord du Portugal.

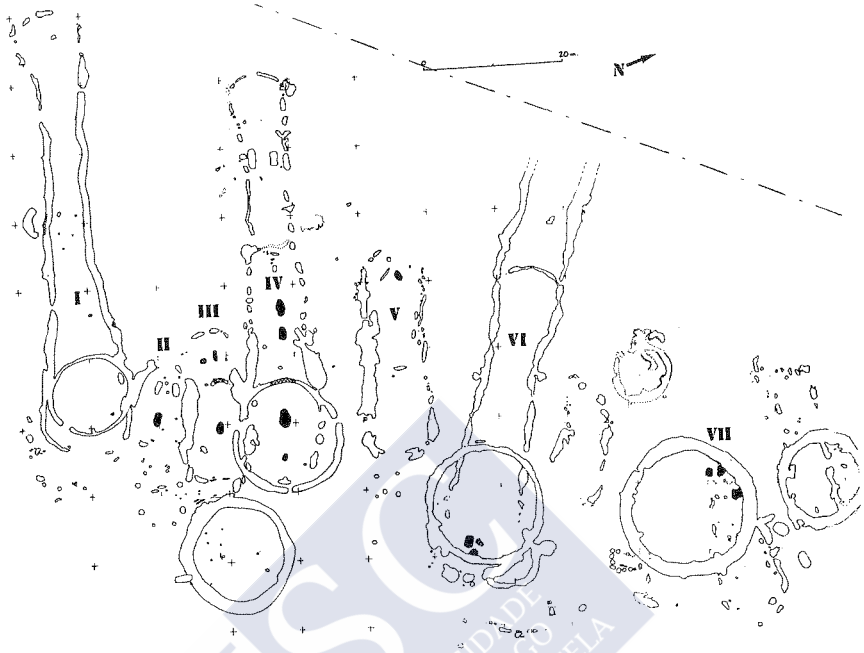


Fig. 4.
Si, dans les nécropoles de type « Passy », des fossés repérés à la fouille décrivent de vastes enclos allongés, enserrant une ou plusieurs tombes individuelles, aucun argument décisif n'intervient pour justifier une élévation en terre de caractère monumental au-dessus des sépultures. (Plan de la nécropole de Richebourg à Passy, d'après Duhamel et Prestreau, 1991, p. 104).

La thèse danubienne

Or, on voit justement poindre, en Europe occidentale, une monumentalité dans les nécropoles des derniers groupes néolithiques héritiers de la tradition danubienne, le Cerny essentiellement (nécropoles de Passy, de Balloy ou des Rots, respectivement dans l'Yonne, en Seine-et-Marne et dans le Calvados). Mais plusieurs faits, pour le moins troublants, discréditent la thèse d'une évolution architecturale interne au Néolithique danubien, depuis les nécropoles à tombes plates du Néolithique ancien, jusqu'aux sépultures mégalithiques, en passant par les monuments en terre de type «Passy».

Le premier argument négatif est d'ordre chronologique: l'antériorité des tertres de Passy sur les premiers dolmens n'est pas assurée (Masset, 1993), à moins de rejeter, à tort ou à raison, quelques dates parmi les plus anciennes du mégalithisme atlantique (Boujot et Cassen, 1992, 204-206). Le deuxième point litigieux tient à la reconstitution des superstructures des nécropoles du Bassin parisien : si des fossés repérés à la fouille décrivent de vastes enclos allongés, enserrant une ou plusieurs tombes individuelles, aucun argument décisif n'intervient pour justifier une élévation en terre de caractère monumental au-dessus des sépultures (fig. 4).

Par ailleurs, l'esprit même de l'aménagement des nécropoles de type « Passy » ne correspond guère à celui qui préside à l'architecture mégalithique. D'un côté, on voit des tombes individuelles respecter une même orientation générale, disposées en lignes parallèles ou légèrement rayonnantes. De l'autre, ajouts, rem-

plois et agglutinations semblent à l'œuvre et confèrent aux mégalithes une existence pour le moins aussi agitée que la destinée des morts qu'ils contiennent (van Berg et Cauwe, 1996). En ce sens, architecture et traitement des morts sont isomorphes, tant dans le Cerny, que dans le Mégalithisme: d'une part, tombes rarement remodelées et sépultures individuelles sans manipulation des dépouilles; d'autre part, architecture régulièrement transformée et dislocation fréquente des squelettes. Enfin, rappelons que le Cerny touche un domaine géographique limité au Bassin parisien et à ses marges armoricaines, tandis que le premier mégalithisme affecte une zone étirée et discontinue le long de l'Atlantique, du Danemark au Portugal: territoire d'un côté, cheminement côtier de l'autre.

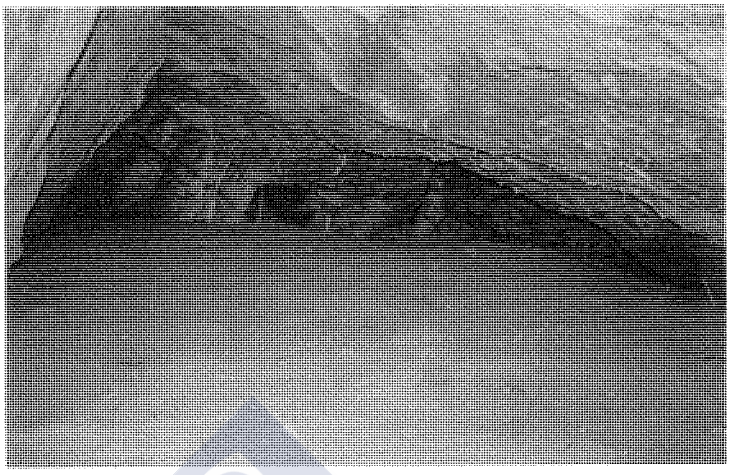


Fig. 5.
Pas plus qu'au Néolithique, la dislocation des squelettes au Mésolithique ne se justifie par le trop-plein des structures funéraires. Deux cavités ont été explorées en Belgique, qui offraient de vastes espaces guère mis à profit par les fossoyeurs mésolithiques, ces derniers préférant concentrer toutes les dépouilles dans de petits secteurs. (Grotte Margaux (Belgique), cliché Université de Liège).

Si ces deux mondes se sont rencontrés, encore faut-il déterminer dans quel sens les influences ont progressé. La classification du Cerny au début du Néolithique moyen, dans la foulée du Néolithique ancien danubien, et son antériorité assurée par rapport à quelques monuments mégalithiques de Basse-Normandie (Chancerel *et al.,* 1992) ont induit à ne considérer de relations possibles que de l'est vers l'ouest. En réalité, on pourrait aussi bien prétendre à des influences contraires, voire même à des échanges.

La filière atlantique

Il n'en demeure pas moins que la première architecture mégalithique procède par addition de cellules à l'accessibilité préservée, sous de vastes cairns. L'accumulation de dépouilles à l'intérieur des chambres funéraires, autant que l'amoncellement de pierres pour enserrer les constructions mégalithiques, semblent redire une façon de faire mésolithique. Sur la façade atlantique, les derniers chasseurs enfouissent leurs morts sous des amas détritiques, parfois d'une belle ampleur, ce qui ne semble guère restreindre, le cas échéant, une réouverture des sépulcres: plusieurs tombes de Téviec ont ainsi été revisitées (Péquart et Péquart, 1929). C'est donc l'esprit plutôt que la forme qui permet de tisser des liens entre les derniers chasseurs et les constructeurs de mégalithes.

De l'amas coquillier au cairn, la distance n'est peut-être pas aussi grande, qu'une relation entre ces deux formes architecturales soit impossible, cette thèse n'est d'ailleurs pas nouvelle. Récemment encore, des chercheurs britanni-

Fig. 6. Fosse du Mésolithique ancien scellée par des blocs calcaires et contenant un temporal humain, fragmenté volontairement, abri des Autours (Belgique). (Cliché Musées royaux d'Art et d'Histoire).

ques, tout en privilégiant une origine interne au Néolithique pour le mégalithisme, ont insisté sur le rôle probable des communautés mésolithiques autochtones: la rencontre entre chasseurs et agriculteurs aurait été le catalyseur de la grande architecture en pierre (Renfrew, 1976; Kinnes, 1984; Sherratt, 1990; Patton, 1990, 64). Plus nuancé, Scarre met en exergue l'écart chronologique entre les premiers monuments mégalithiques et les influences du monde danubien dans la région atlantique pour discuter, une fois encore, de la part mésolithique dans la création des premières tombes à couloir (Scarre, 1992, 145-150).

Le présent débat n'a cependant pas pour but de déterminer la ou les origines de l'architecture monumentale. Plus prosaïquement, il nous semble que l'ascendance mésolithique des rites funéraires mégalithiques n'est pas en contradiction avec ce que l'on sait déjà de l'histoire des premiers dolmens. Le développement du Néolithique atlantique supporte sans doute les influences ou les interactions conjuguées du Bassin parisien et de la Méditerranée occidentale (Épicardial; groupe de Montbolo). Dans cette dernière région, l'impact du Mésolithique dans la constitution des premières communautés agricoles n'est d'ailleurs pas négligeable. Au total, il semble qu'il y ait, sur les rives de l'océan, une récupération des nouveaux modes économiques au profit d'idéologies plus anciennes, autochtones celles-là.

De la poubelle magdalénienne au dolmen néolithique

On pourrait polémiquer longtemps sur la signification des rites funéraires mégalithiques. Au mieux, les comparaisons ethnographiques, à défaut de pouvoir démontrer quoi que ce soit, servent à illustrer quelques hypothèses. Le propos développé ici tient d'une autre approche. La reconnaissance du traitement des défunts et de l'esprit dans lequel se déroulent les inhumations semble, pour le moment, plus riche d'enseignement.

Sous cet angle, la distance paraît bien plus faible entre les mégalithes et les «poubelles» magdaléniennes encombrées d'os humains, qu'elle ne l'est entre les nécropoles à tombes plates du Néolithique ancien et les sépultures collectives des périodes suivantes. Mais cette liaison entre chasseurs-cueilleurs occidentaux et mégalithisme n'implique certainement pas, d'un bout à l'autre de l'espace chrono-

logique envisagé, une uniformité de la valeur des gestes funéraires. Le Magdalénien développe un art animalier qui ne s'adresse guère aux morts, tandis que les mégalitheurs intègrent leur production artistique dans les tombes monumentales, sans plus faire appel à une iconographie zoomorphe. Entre ces deux extrêmes, l'homme a manifestement acquis une position nouvelle (van Berg et Cauwe, 1996). Cependant, ni les changements climatiques du Tardiglaciaire et de l'Holocène, ni les transformations économiques de la néolithisation ne semblent avoir modifié fondamentalement le traitement des morts en Europe atlantique.

Bibliographie

ANONYME, 1995. Les morts peints de rouge. L'Archéologue, *Archéologie nouvelle,* 14, pp. 6-7. Paris.

AMBROISE D., PERLÈS C., 1975. Note sur l'analyse archéologique des squelettes humains. *Revue Archéologique du Centre,* 14 (1-2), pp. 49-61. Tours.

AUBOIRE G., 1991. Les restes humains mésolithiques de Noyen-sur-Seine (Seine-et-Marne, France). *L'Anthropologie,* 95 (1), pp. 229-236. Paris.

BLANCHARD R., PEYRONY D., VALLOIS H.V., 1972. *Le gisement et le squelette de Saint-Germain-la-Rivière.* Éd. Archives de l'Institut de Paléontologie humaine (mémoire n° 34), 98 pp., 6 pl. Paris.

BOULESTIN B., GÓMEZ DE SOTO J., 1995. Le cannibalisme au Néolithique : réalité et sens. In *«La Mort». Passé, Présent, Conditionnel. Actes du colloque de la Roche-sur-Yon,* 18-19 juin 1994. Éd. Groupe vendéen d'Études préhistoriques, pp. 59-67. La Roche-sur-Yon.

BOUJOT C., CASSEN S., 1992. Le développement des premières architectures funéraires monumentales en France occidentale. In Le Roux, C.-T. (éd.), *Paysans et bâtisseurs. L'émergence du Néolithique atlantique et les origines du Mégalithisme. Actes du 17e colloque interrégional sur le Néolithique,* Vannes, 28-31 octobre 1990. Éd. Revue Archéologique de l'Ouest (supplément n° 5), pp. 195-211. Rennes.

BOUJOT C., CHAMBON P., 1995. Sépultures individuelles, sépultures collectives néolithiques. Apport d'une synthèse à l'échelle de la France. In Masset, C., Soulier, P. (dirs), Allées sans retour. *Allées couvertes et autres monuments funéraires du Néolithique dans la France du Nord-Ouest.* Éd. Errance, pp. 107-111. Paris.

BREUIL H., 1909. Le gisement quaternaire d'Ofnet (Bavière) et sa sépulture mésolithique. *L'Anthropologie,* 20, pp. 207-214. Paris.

BRIARD J., 1995. *Les mégalithes de l'Europe atlantique. Architecture et art funéraire, 5000 à 2000 avant J.-C.* Éd. Errance (Les Hespérides), 205 pp. Paris.

BRICKER H.M. (dir.), 1995. *Le Paléolithique supérieur de l'abri Pataud (Dordogne). Les fouilles de H.L. Movius Jr., suivi d'un inventaire analytique des sites aurignaciens et périgordiens de Dordogne.* Éd. Maison des Sciences de l'Homme (Documents d'Archéologie Française n° 50), 328 pp. Paris.

BUISSON D., GAMBIER D., 1991. Façonnage et gravures sur des os humains d'Isturitz (Pyrénées-Atlantiques). *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 88 (6), pp. 172-177. Paris.

CAILLAUD R., LAGNEL E., 1972. Le cairn et le crématoire néolithique de la Hoguette à Fontenay-le-Marmion (Calvados). I. Étude archéologique. *Gallia Préhistoire. Monuments et Fouilles Archéologiques en France Métropolitaine,* 15 (1), pp. 137-197. Paris.

CAUWE N., 1995. Chronologie de l'abri des Autours à Anseremme-Dinant. *Notae Praehistoricae,* 15, pp. 51-60. Leuven.

1996. Les sépultures collectives dans le temps et l'espace. In Actes du Colloque de Cergy-Pontoise, 13-14 juin 1995. *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 93 (3), p.p. 342-352.

En préparation (a). *La sépulture collective du Mésolithique ancien de la grotte Margaux (province de Namur, Belgique).* Éd. Université de Liège (Études et Recherches Archéologiques de l'Université de Liège n° 59). Liège.

En préparation (b). *L'abri des Autours à Anseremme-Dinant (province de Namur, Belgique). Pérennité d'un site funéraire du Mésolithique ancien au Néolithique moyen.* Éd. Musées royaux d'Art et d'Histoire. Bruxelles.

CHANCEREL A., DESLOGES J., DRON J.-L., SAN JUAN G., 1992. Le début du Néolithique en Basse-Normandie. In Le Roux, C.-T. (éd.), *Paysans et bâtisseurs. L'émergence du Néolithique atlantique et les origines du Mégalithisme. Actes du 17e colloque interrégional sur le Néolithique,* Vannes, 28-31 octobre 1990. Éd. Revue Archéologique de l'Ouest (supplément n° 5), pp. 153-173. Rennes.

CHEYNIER A., 1964. Les fouilles du Peyrat, campagne de 1964. *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 61 (7), pp. 169-170. Paris.

CLAUSTRE F., ZAMMIT J., BLAIZE Y., 1993. *La Cauna de Bélesta. Une tombe collective il y a 6.000 ans.* Éd. Centre d'Anthropologie des Sociétés rurales, CNRS/EHESS, 286 pp. Toulouse et Bélesta.

COLOMER A., 1989. *Les grottes artificielles en Languedoc oriental.* Éd. École des Hautes Études en Sciences sociales, 117 pp., 30 pl. Toulouse.

COUTIER L., BRISSON A., 1959. Fouille d'une grotte-sépulture au Mesnil-sur-Oger (Marne). *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 56 (11-12), pp. 709-714. Paris.

D'ANNA A., 1995. La fin du Néolithique dans le sud-est de la France. In Chenorkian, R. (dir.), *L'Homme méditerranéen. Mélanges offerts à Gabriel Camps, Professeur émérite de l'Université de Provence.* Éd. Université de Provence, pp. 299-333. Aix-en-Provence.

DE BAYE J., 1880. *L'archéologie préhistorique.* Éd. Ernest Leroux, 417 pp. Paris.

DEBUT A., MASSET C., 1991. Restes humains épars en milieu chasséen septentrional. In Beeching, A., Binder, D., Blanchet, J.-C., Constantin, C., Dubouloz, J., Martinez, R., Mordant, D., Thevenot, J.-P., Vaquer, J. (dirs), *Identité du Chasséen. Actes du colloque International de Nemours.* Éd. Musée de Préhistoire d'Ile de France (Mémoire n° 4), pp. 409-412. Nemours.

DEWEZ M., CORDY J.-M., GILOT E., GROESSENS-Van DYCK M.-C., 1995. La grotte de La Martina (Dinant, Belgique) et sa sépulture mésolithique. *Comptes rendus de l'Académie des Sciences de Paris (série IIa, Sciences de la terre et des planètes),* 321 (7), pp.639-641. Paris.

DUCROCQ T., KETTERER I., 1995. Le gisement mésolithique du «Petit Marais», La Chaussée-Tirancourt (Somme). *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 92 (2), pp. 249-259. Paris.

DUDAY H., 1986. Organisation et fonctionnement d'une sépulture collective néolithique. L'Aven de la Boucle à Corconne (Gard). In Duday, H., Masset, C.(dirs.), *Anthropologie physique et Archéologie. Méthodes d'étude des sépultures. Actes du colloque de Toulouse,* 4-6 novembre 1982. Éd. Centre National de la Recherche Scientifique, pp. 89-104. Paris.

DUHAMEL P., PRESTREAU M., 1991. La nécropole monumentale néolithique de Passy dans

le contexte du gigantisme-funéraire européen. In Despriée, J. (dir.), *La région du Centre, carrefour d'influences? Actes du 14e Colloque Interrégional sur le Néolithique à Blois* (16-18/10/1987). Éd. Société Archéologique Scientifique et Littéraire du Vendômois, pp. 103-117. Blois.

GASCO J., GUTHERZ X., 1986. Origine et structure du Néolithique final en Languedoc méditerranéen : la céramique. In Demoule, J.-P., Guilaine, J.(dirs), *Le Néolithique de la France. Hommage à G. Bailloud.* Éd. Picard, pp. 379-390. Paris.

HEIM J.-L., 1992. Le crâne madgalénien du Rond-du-Barry (Haute-Loire). In *Le peuplement magdalénien : paléogéographie physique et humaine. Actes du colloque de Chancelade* (10-15/10/1988). Éd. Comité des Travaux Historiques et Scientifiques (Documents Préhistoriques n° 2), pp.53-61. Paris.

JACOBI R.M., 1989. L*es recherches en Grande-Bretagne. In Mohen, J.-P.(dir.), Le temps de la Préhistoire.* Éd. Société Préhistorique Française et Archaeologia, pp. 298-300. Paris.

JEUNESSE C., 1995. Les groupes régionaux occidentaux du Rubané (Rhin et Bassin parisien) à travers les pratiques funéraires. *Gallia Préhistoire. Archéologie de la France préhistorique,* 37, pp. 115-154. Paris.

JOUSSAUME R., 1983. Les tumulus de Champ-Châlon à Benon (Charente-Maritime). *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 80 (5), pp. 132. Paris.

1985. *Des dolmens pour les morts. Les mégalithismes à travers le monde.* Éd. Hachette (La Mémoire du Temps), 398 pp. Paris.

JOUSSAUME R. (dir.), 1990. *Mégalithisme et société : table ronde c.n.r.s. des Sables-d'Olonne (Vendée), 2-4 novembre 1987.* Éd. U.P.R. 403 du C.N.R.S., Laboratoire d'Anthropologie de l'Université Rennes I et Groupe Vendéen d'Études Préhistoriques, 235 pp. La Roche-sur-Yon.

KAPICA Z., WIERCINSKI A., 1995. Anthropological Analysis of Human Skeletal Remains from the Magdalenian Period (younger Palaeolithic) recovered in Maszycka Cave, Olkusz Commune. In Kozlowski, S.K. et al., Maszycka cave a Magdalenian Site in Southern Poland. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz,* 40 (1), pp. 245-252. Mainz.

KINNES I., 1984. Microliths and Megaliths : Monumental origins on the Atlantic fringe. In Burenhult, G.(éd.), *The Archaeology of Carrowmore.* Éd. Institut d'Archéologie (Theses and papers in North-European Archaeology n° 14), pp. 367-370. Stockholm.

KOZLOWSKI S.K., SACHSE-KOZLOWSKA E., 1995. Magdalenian Family from the Maszycka Cave. In Kozlowski, S. K. et al., Maszycka cave a Magdalenian Site in Southern Poland. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz,* 40 (1), pp. 115-205. Mainz.

LE MORT F., GAMBIER D., 1992. Diversité du traitement des os humains au Magdalénien : un exemple particulier, le cas du gisement du Placard (Charente). In *Le peuplement magdalénien : paléogéographie physique et humaine. Actes du colloque de Chancelade* (10-15/10/1988). Éd. Comité des Travaux Historiques et Scientifiques (Documents Préhistoriques n° 2), pp. 29-40. Paris.

LEROI-GOURHAN A., BAILLOUD G., BRÉZILLON M., 1962. L'hypogée II des Mournouards (Mesnil-sur-Oger, Marne). *Gallia Préhistoire. Fouilles et Monuments archéologiques en France métropolitaine,* 5 (1), pp. 23-133. Paris.

LESCOT F., 1996. La grotte des Perrats à Agris. L'Archéologue, *Archéologie nouvelle,* 22, pp. 9-15. Paris.

MAHIEU E., 1987. L'hypogée des Boileau (Vaucluse). Vers une meilleure connaissance des rites funéraires du Néolithique provençal. *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 84 (1), pp. 5-7. Paris.

MASSET C., 1991. Construction et destruction des monuments mégalithiques. *Techniques et Culture,* 17-18, pp. 227-243. Paris.

1993. *Les dolmens. Sociétés néolithiques et pratiques funéraires. Les sépultures collectives d'Europe occidentale.* Éd. Errance; 180 pp. Paris.

MASSET C., MORDANT D., MORDANT C., 1967. Les sépultures collectives de Marolles-sur-Seine (Seine-et-Marne). *Gallia Préhistoire. Fouilles et Monuments archéologiques en France métropolitaine,* 10 (1), pp. 75-167. Paris.

MAY F., 1986. *Les sépultures préhistoriques. Étude critique.* Éd. Centre National de la Recherche Scientifique, 264 pp., 48 pl., 3 cartes, 5 tab. Paris.

MOHEN J.-P., 1989. *Le monde des mégalithes.* Éd. Casterman (Archives du temps), 320 pp. Paris.

MOINAT P., STÖCKLI W.E., 1995. Croyances et rites funéraires. In Stöckli, W.E.(dir.), *La Suisse, du Paléolithique à l'aube du Moyen-Âge. De l'Homme de Néandertal à Charlemagne. II Néolithique.* Éd. Schweizerische Gesellschaft für Ur- und Frühgeschichte, pp. 231-258. Basel.

MORDANT D., 1991. Le site des Réaudins à Balloy (Seine-et-Marne). Premiers résultats. In *Actes du 15e colloque interrégional sur le Néolithique, Châlons-sur-Marne,* 22-23 octobre 1988. Éd. Association Régionale pour la Protection et l'Étude du Patrimoine Préhistorique, pp. 33-43. Voipreux.

MÜLLER-KARPE H., 1966. *Handbuch der Vorgeschichte. I. Altsteinzeit.* Éd. Beck, 389 pp., 274 pl. München.

NEWELL R.R., CONSTANDSE-WESTERMANN T.S., MEIKLEJOHN C., 1979. The Skeletal Remains of Mesolithic Man in Western Europe: an Evaluative Catalogue. *Journal of Human Evolution,* 8 (1), 230 pp. London.

PATTON M., 1990. Dynamics of Cultural Change in Neolithic Communities : an Armorican Case-study. *Bulletin of the Institute of Archaeology,* University College London, 27, pp. 61-85. London.

1993. *Statements in Stone. Monuments and Society in Neolithic Brittany.* Éd. Routledge, 209 pp. London.

PÉQUART M., PÉQUART S.-J., 1929. La nécropole mésolithique de Téviec (Morbihan). Nouvelles découvertes. *L'Anthropologie,* 39, pp. 373-400. Paris.

RENFREW C., 1976. Megaliths, territories and populations. In De Laet, S.J.(éd.), *Acculturation and Continuity in Atlantic Europe mainly during the Neolithic period and Bronze Age. Papers presented at the IV Atlantic Colloquium,* Ghent 1975. Éd. De Tempel (Dissertationes Archaeologicae Gandenses n° 16), pp. 198-220. Brugge.

RICHARD G., VINTROU J., 1980. Les sépultures néolithiques sous dalles des «Marsaules» et de «La Chaise» à Malesherbes (Loiret): le problème de leur appartenance culturelle (note préliminaire). In *Actes du Colloque sur le Néolithique de Châlons-sur-Marne* en 1979. Éd. Société de Préhistoire et Protohistoire de Champagne-Ardennes (n° spécial), pp. 175-181. Châlons-sur-Marne.

ROCHE J., 1960. *Le gisement mésolithique de Moita do Sebastião (Muge-Portugal). Archéologie.* Ed. Instituto de Alta Cultura, 183 pp. Lisboa.

SCARRE C., 1992. The Early Neolithic of Western France and Megalithic origins in Atlantic Europe. *Oxford Journal of Archaeology,* 11 (2), pp. 121-154. Oxford.

SCHMIDT R.R., 1910. Die späpaläolitischen Bestattungen der Ofnet. Beitrag zur Paläoethnologie des Azilien-Tardenoisien. Mannus, *Zeitschrift für Vorgeschichte,* 6-9, pp. 56-62. Würzburg.

SHERRATT A., 1990. The Genesis of Megaliths: Monumentality, Ethnicity and Social Complexity in Neolithic Nord-West. *World Archaeology,* 22 (2), pp. 147-166. London.

TOUSSAINT M., 1991. Étude spatiale et taphonomique de deux sépultures collectives du Néolithique récent: l'abri Masson et la fissure Jacques à Sprimont, province de Liège, Belgique. *L'Anthropologie,* 95, pp. 257-277. Paris.

VAILLANT-COUTURIER TRÉART I., Vaillant-Couturier, P., 1928. La grotte azilienne du «Trou Violet» à Montardit (Ariège). *L'Anthropologie,* 38, pp. 217-243. Paris.

VALLOIS H.V., 1961. Le crâne trépané magdalénien du Mas-d'Azil. *L'Anthropologie,* 65 (1), pp. 21-45. Paris.

VAN BERG P.-L., CAUWE N., 1996. «Magdalithiques» et «Mégaléniens». Essai sur les structures spatiales du Néolithique européen. In Actes du Colloque de Cergy-Pontoise, 13-14 juin 1995. *Bulletin de la Société Préhistorique Française,* 93 (3), p.p. 366-387.

VILLA P., COURTIN J., HELMER D., SHIPMAN P., BOUVILLE C., MAHIEU E., 1986. Un cas de cannibalisme au Néolithique. Boucherie et rejet de restes humains et animaux dans la grotte de Fontbrégoua à Salernes (Var). *Gallia Préhistoire. Fouilles et Monuments archéologiques en France métropolitaine,* 29 (1), pp. 143-171. Paris.

VORUZ J.-L. (dir.), 1991. *Archéologie de la grotte du Gardon (Ain). Rapport de fouilles* 1985-1990. Éd. Département d'Anthropologie et d'Écologie de l'Université de Genève (Document n° 17), 329 pp. Ambérieu-en-Bugey et Genève.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ARTS GÉOMÉTRIQUES ET SOCIÉTÉS DANS LE MÉGALITHISME ATLANTIQUE

Paul-Louis van Berg
Université Libre. Bruselas

Resumo. A Civilización da cerámica de bandas e o Megalitismo occidental proporcionan bos exemplos sobor das súas estructuras espaciais contrastadas e as mentalidades que as produciron. Despois dun breve resumo dos últimos resultados conseguidos polo autor e o seu colega, Nicolas Cauwe, as artes megalíticas e a arte rupestre atlántica ("coviñas") son tratadas aquí coa mesma metodoloxía. O obxectivo é demostrar que algunhas estructuras espaciais son comúns a ámbalas dúas artes, ós monumentos megalíticos e ós círculos líticos. Enfatízase na forma e non naquilo que non se pode lograr por medios arqueolóxicos.

Abstract. Linear Ceramic and Western Megalithism show contrasted spatial structures and mentalities. After a brief summary of the last results reached by the Author and his Colleague Nicolas Cauwe, megalithic arts and antlantic rock art (cup-and-rings) are considered here with the same methodology. The objective is to show that some spatial structures are common to these arts, to the megalithic monuments and to the henges. The emphasis is put on form and not on a sense which can not be reached by archaeological means.

Espaces et cultures

Toute activité humaine se déroule dans l'espace «réel» de la perception ou dans l'espace virtuel de la pensée ou du discours. Les sociétés traditionnelles tendent à une harmonisation plus ou moins stricte, et plus ou moins spontanée ou délibérée, de leurs activités et des structures spatiales correspondantes. Par exemple, de petits groupes de chasseurs mobiles disposant de grands territoires seront enclins à organiser leur espace de manière opportuniste, tandis que de grandes sociétés d'agriculteurs sédentaires, dotées d'instances de contrôle transversal importantes, se donneront des structures spatiales plus rigides, plus régulières et plus différenciées. On observe souvent aussi une tendance à l'homogénéisation des structures spatiales liées aux différentes facettes de la culture. Les isomorphismes ainsi créés assurent la cohérence de l'espace culturel, sa transparence et la péren-

nité des manières de penser qui l'ont engendré. Plus généralement, les rapports qui unissent l'espace architectural aux institutions ne sont plus à démontrer. L'architecture palatiale antique et moderne est liée aux idéologies du pouvoir, les monuments et l'art romans ont été partiellement expliqués par l'organisation de la société médiévale (Scobeltzine 1973), les cathédrales gothiques par l'exigence scolastique de clarification (Panofsky 1975) et la perspective par le souci d'objectivité de la Renaissance (Panofsky 1967). Nous avons connu plus récemment une architecture et des arts soviétiques et nazis. On pourrait multiplier indéfiniment les exemples de ces isomorphismes qui relient la production de l'espace à un message idéologique et à un fonctionnement institutionnel.

A ce point, mieux vaut généraliser la proposition que de s'étonner indéfiniment de chaque correspondance nouvelle. La société elle-même se produit et se maintient dans un espace qu'elle aménage et organise en vertu d'un compromis dynamique entre culture et environnement. La stabilité relative de ce dispositif renforce la spatialisation des adultes et contribue à l'enculturation des jeunes générations. Il y a donc une interaction constante entre les manières de penser, les activités qu'elles commandent et le théâtre où celles-ci se déroulent. Ce processus de rétroaction suscite une norme chaque jour plus prégnante, jusqu'au moment où un changement des discours ou des pratiques entraîne le système dans une nouvelle direction. L'organisation de l'espace traduit donc au minimum des façons de penser et chaque communauté subit et remanie son ou ses espaces. Cela dit, une même culture archéologique peut livrer, séparées ou combinées, des structures spatiales hétérogènes. Ainsi avons-nous pu montrer, à Malte, l'association d'éléments caractéristiques du Néolithique de la Méditerranée centrale et d'autres, issus de l'Occident mégalithique (van Berg 1996). D'une manière générale, une société peut aussi intégrer plusieurs sous-groupes ou sous-cultures, dotés d'espaces qui leur sont propres. Enfin, de nombreuses cultures préservent des strates ou charrient des lambeaux de leur passé, rabattant ainsi dans le présent des espaces multiples. La lecture archéologique de tels phénomènes peut être handicapée par la pauvreté de la documentation, la difficulté à saisir l'articulation des structures observables et, le cas échéant, à quelles façons de penser celles-ci renvoient. Toutefois, l'examen des similitudes et des différences qui, sous le rapport de l'espace, rapprochent ou séparent les diverses facettes de la culture matérielle, débouche parfois sur l'assignation d'un ordre de discours, fût-il très général.

Néolithique ancien et Mégalithisme

Relativement homogènes sur d'immenses territoires, les communautés dites égalitaires du Rubané doivent disposer d'instances religieuses, politiques, économiques où autres qui assurent un contrôle social transversal important. Sans cela, on comprend mal pourquoi les habitations et les villages montrent autant de similitudes de la Bohême à la Belgique et au Bassin parisien, ou pourquoi les décors des poteries rubanées sont reconnus d'emblée, du Dniestr à l'Escaut (Modderman

1988). Or, cette société quadrille littéralement son espace, tant en ce qui concerne le plan des maisons, des hameaux et des dispositifs d'enceinte que celui des cimetières ou du décor céramique. Toute implantation s'y présente comme un projet géométrique (et souvent métrique) imposé au paysage ou au support céramique, et ce projet est toujours tramé par un réseau d'axes perpendiculaires. Le résultat est une structure munie d'une base orthogonale ou encore une frise qui répète la même figure par translation. Les plans des enceintes comme les figures du décor céramique peuvent être diversifiés par les mêmes isométries (translations, rotations, miroirs) ou homothéties successives et de même centre (van Berg 1988, 1989, 1991, 1992, 1994). On peut en dire autant de la plupart des cultures du monde balkano-danubien, que celles-ci précèdent le Rubané ou en portent l'héritage.

Au contraire, sans exclure l'exploitation locale d'axes orthogonaux, les bâtisseurs des mégalithes occidentaux se donnent généralement des structures spatiales plus lâches: recouvrements irréguliers, nucléations, accroissements progressifs par accrétion ou répétition des contours, passage d'une forme à une autre par morphismes successifs, remploi, mise en place différée, reprises et réaménagements, homéomorphies et homotopies. Frises et pavages sont moins fréquents et intégrés à la dynamique de la structure globale. De la Norvège (Nissen Fett, Fett 1979) aux îles Britanniques, à la Bretagne, au Portugal (Shee-Twohig 1981) et aux Canaries (Beltrán 1971, 1987; Beltrán Martínez, Hernández Pérez 1996), les arts sépulcraux et rupestres atlantiques reflètent, avec des variantes régionales et temporelles, ces mêmes façons d'appréhender l'espace, de l'occuper sans toujours le compter, selon un mode qui paraît plus intuitif et spontané que l'approche rubanée. Bien des dalles et des roches gravées relevant du courant mégalithique donnent à première vue l'impresssion du plus parfait désordre, à l'instar des arts magdaléniens et mésolithiques occidentaux (van Berg, Cauwe 1996a-b). Les relations entre les figures y semblent commandées par des liens sémantiques variables, plutôt que par leur position dans les cases d'une grille. Sous ce point de vue, Néolithique danubien et Mégalithisme sont des mondes antinomiques.

A quelques exceptions près, les villages rubanés ne connaissent qu'une seule phase d'occupation: expériences périodiquement recommencées. La permanence de la culture se traduit dans ce retour du même. Au contraire, véritable machine à transformer les défunts en ancêtres, la tombe mégalithique est destinée à durer bien au-delà de la génération de ses constructeurs; elle s'inscrit dans des processus dynamiques à long terme, perceptibles dans les réaménagements successifs de son architecture, comme dans les inhumations qui s'y succèdent et les manipulations permanentes de son contenu. Les uns et les autres peuvent s'étaler sur un millénaire ou plus.

Les *long barrows* et les grands tumulus recouvrent des tombes ou des nécropoles précédentes; des constructions en pierre succèdent à l'installation et à la destruction de structures funéraires en bois; des menhirs ou des stèles sont réutilisés dans la construction des sépultures; de nouvelles tombes, de nouveaux pare-

ments ou un péristalithe sont ajoutés à des monuments existants. De même, l'ornementation peut être mise en place avant ou après le moment de la construction et se poursuivre au cours du temps. Le cycle des transformations ne s'achève souvent qu'avec la condamnation de la sépulture. Le monument funéraire mégalithique est un objet en devenir.

On peut recommencer la démonstration à propos du traitement des morts. Dans le monde balkano-danubien, les défunts habillés et parés sont généralement déposés intacts dans une tombe individuelle, accompagnés d'offrandes empruntées à la vie quotidienne. Les cas d'incinération sont moins fréquents, mais des offrandes sont également présentes. Les morts ne subissent pas de manipulation postérieure à l'inhumation. Or, dans les tombes collectives du Mégalithisme, les morts sont abondamment manipulés, avant et après leur déposition. Décharnements et trépanations, prélèvements de crânes et réductions de corps, constitution d'ossuaires ou classement des os, vidanges et réutilisations se relaient sans fin. Morts et vivants conservent des relations étroites et dynamiques (Cauwe, dans ce volume). Le traitement des défunts est corrélatif de manipulations spatiales à l'intérieur de la tombe, et caractérisé par le changement, comme la construction elle-même. La majorité des offrandes ne peuvent être attribuées à un mort particulier, le groupe indivis s'opposant ici aux individus égaux du monde danubien.

Dans tous les cas, la gestion des équipements collectifs favorise le durable et le remploi. L'organisation de l'espace des vivants et des morts est adaptative; elle progresse au coup par coup, à mesure des besoins. L'achèvement n'est que local et temporaire. Jamais on ne voit d'organisation totale en fonction d'un algorithme à la fois préalable et définitif. Sacralité et intégrité sont disjointes, de même que la mort et l'immobilité. Le contact des morts et des vivants se maintient pendant des siècles ou des millénaires.

Si, dans les décors des poteries rubanées, un répertoire limité de figures régulières est soumis à des règles de répétition et de combinaison rigoureusement appliquées, il en va différemment des styles ornementaux atlantiques, liés ou non au Mégalithisme. On pensera à l'ensemble de la poterie néolithique irlandaise (Sheridan 1995), anglaise et écossaise (Gibson, Woods 1990; Gibson 1995; Macsween 1995) ou aux groupes français de Castellic, Conguel (Pollès 1986), Matignons et Peu-Richard (Boujot, Cassen 1996), comme aux arts funéraires des mêmes régions: on n'y trouve que rarement la création de figures géométriques régulières en nombre prédéterminé et mises en place selon des règles rigides. Par ailleurs, les arts funéraires mégalithiques de la France et de la péninsule Ibérique associent volontiers la représentation d'objets identifiables (haches, arcs, flèches, anthropomorphes plus ou moins schématiques) et de signes dont le référent nous échappe, tandis que le monde rubané tend globalement à séparer les deux registres, arts figurés en trois dimensions, arts géométriques en deux. On notera cependant l'apparition de frises et de pavages réguliers dans le décor de certains dolmens ibériques et irlandais, ou sur les plaquettes anthropomorphes ibériques; ce phénomène reste

à expliquer, dans la mesure où il ne s'agit peut-être pas d'un élément issu des traditions atlantiques.

Figuratifs ou abstraits, les arts mégalithiques traduisent la même façon de penser l'élasticité plus que le découpage, la transformation progressive plus que le renouvellement, le réaménagement plutôt que la rupture, le remploi au lieu de l'abandon. Aux figurines anthropomorphes du Rubané (Höckmann 1965), toujours en trois dimensions et dont les connexions anatomiques ne sont jamais modifiées, s'oppose l'art en deux dimensions des statues-menhir et des stèles mégalithiques (van Berg, Cauwe 1995). Du menhir le plus fruste à la stèle figurée, la sculpture affecte mille aspects divers, mais montre le corps humain comme un assemblage ou une combinatoire de parties dont la présence individuelle est souvent facultative (comme en péninsule Ibérique ou en Languedoc oriental) et dont l'association ne renvoie pas nécessairement à l'ordre anatomique, comme en Rouergue ou en Provence. Menhirs et stèles sont réutilisés, détournés de leur fonction première (Locqmariaquer, Aoste), se voient ajouter des gravures, changent de sexe ou d'attributs. Sépultures, défunts et figures humaines sont dotés de la même immanente instabilité et embarqués dans les mêmes processus d'infinis remaniements. Ceux qui manipulent les morts manipulent aussi la figure humaine, les autres non (van Berg, Cauwe 1995).

Aux civilisations du Néolithique balkano-danubien et à leurs épigones, caractérisées par le discontinu et le retour du même, le Mégalithisme oppose un continu dynamique. La stabilité culturelle y paraît assurée par le maintien d'une relation « immédiate » entre les groupes et leurs ancêtres. Importance des morts et pensée du continu survivront d'ailleurs souvent à la production de monuments funéraires en grosses pierres. Dans l'ensemble du domaine, les structures mégalithiques sont fréquemment réutilisées pour des inhumations individuelles pendant l'épisode campaniforme (Harrison 1986) et l'âge du Bronze (Giot *et al.* 1995, Pellicer Catalan 1986). Des sépultures collectives en grotte restent en usage dans la péninsule Ibérique (Pellicer Catalán 1986; Toledo I Mur, Agusti I Farjas 1991), aux Baleares (Lilliu 1970), en Sardaigne (Moravetti 1990), en Italie (Whittle 1996), en Sicile (Tusa 1994: 134), en France et peut-être Belgique (Cauwe 1996). Des stèles anthropomorphes sont fabriquées et remaniées parfois jusqu'au seuil du 1er millénaire en Corse (Cesari 1995), en Sardaigne (Atzeni 1979-80; Moravetti 1990), en Espagne et au Portugal (Bueno Ramírez 1990; Almagro-Gorbea 1993; Oliveira Jorge 1993), ou plus tard encore en Lunigiana (Anati 1981; de Marinis 1995). D'autres traditions se maintiennent ou renaissent: manipulation des morts en Angleterre jusqu'à l'âge du Fer (Brück 1995; Hill 1995; McOmish 1996), etc. Nous aurons à faire un jour l'inventaire et le bilan de ces survivances et résurgences pour appréhender l'évolution religieuse d'un Occident où les morts jouissent d'un maximum de visibilité et où les temples des dieux n'apparaissent que dans les derniers siècles précédant notre ère. Dans le Néolithique venu d'Orient au contraire, la permanence est assurée par d'autres instances, peut-être des divinités, dont la présence est attes-

tée par des figurines un peu partout et par la construction de sanctuaires au Proche Orient (Mellaart 1967; Cauvin 1994) et dans les Balkans (Lazarovici 1989).

Architecture et arts sépulcraux

Nécropoles et habitats

Nous disposons des plans de quelques grandes nécropoles mégalithiques installées dans la vallée de la Boyne en Irlande: New Grange, Knowth, Loughcrew, Carrowkeel, Carrowmore. Ces grands cimetières se constituent entre 3800 et 2900 avant notre ère. On connaît aussi une douzaine de nécropoles plus petites, comportant de trois à douze tombes; et d'autres dans les Orcades. Les tombes sont groupées en semis ou constellations dont l'implantation n'évoque nullement la rigidité du plan balkano-danubien; les plus grands monuments sont entourés d'autres plus petits à la manière de satellites, de petites tombes peuvent être groupées par paires (Cooney 1990). Les entrées peuvent éventuellement être orientées dans la même direction. Il arrive que deux tombes ou plus soient regroupées dans le même cairn. Les plus grandes tombes sont aussi les plus ornées; leur construction est plus compliquée et elles sont implantées délibérément dans des lieux qui dominent le paysage environnant. Mais, comme le souligne Cooney (ibid.), l'état que nous voyons n'est que le dernier d'une série de réarrangements successifs et les plus grands monuments ne sont pas nécessairement les plus anciens (fig. 1b). Partout les tombes ont été installées en tenant compte de celles qui existaient déjà et du paysage. A l'intérieur, la tombe présente une géométrie et des symétries assez rigoureuses, basées sur un schéma orthogonal.

Le groupement, la dimension, la disposition et la distance relatives des tombes expriment probablement des positions et des relations de type social, soit entre individus contemporains, soit entre vivants et ancêtres réels ou imaginaires. Ces relations, souvent inégales, peuvent dépendre de plusieurs ordres de réalité: lignage, dépendance, relation à un individu prestigieux ou tout autre que l'on voudra. Lorsqu'il apparaît dans l'histoire ou l'ethnographie, ce mode de groupement caractérise souvent des communautés rassemblées autour d'ancêtres ou de chefs prestigieux, mais dépourvues des instances de contrôle transversal qui, dans le Rubané comme dans beaucoup de sociétés néolithiques d'Eurasie, assurent l'homogénéité de la société globale sur de grands territoires (van Berg sous presse).

Les habitats associés aux monuments funéraires sont le plus souvent inconnus. Néanmoins, l'aménagement progressif par juxtaposition ou accrétion est aussi le mode de mise en place de structures d'habitat dans les quelques exemplaires identifiés, par exemple dans les hameaux de la culture de Fontbouisse (3000-2600) dans le Midi de la France, comme à Cambous ou à Boussargues (Roudil, Canet 1986; Colomer, Coularou, Gutherz 1990) ou encore à Skara Brae dans les Orcades. Dans ces îles, les similitudes qui rapprochent les plans des sépultures mégalithiques des habitats –disposition lâche dans l'espace, régularité et symétries à l'intérieur– ont d'ailleurs été mises en évidence depuis longtemps, aussi

bien pour le type à compartiments de Knap of Howar que pour celui de Maes Howe (Henshall 1963 et 1972; Ritchie 1995: 45).

Arts funéraires et architectures mégalithiques

L'organisation spatiale observée dans les arts sépulcraux répond dans l'ensemble à celle des nécropoles (voir par ex. Shee-Twohig 1981; O'Kelly 1982; Eogan 1986). L'ornementation des dalles paraît souvent réalisée peu à peu au cours du temps, sans que nous puissions y déceler d'organisation régulière (fig. 1a, 2a); on y relève des constellations, des agglutinations ou encore des ensembles accumulés autour d'une figure de départ (McMann 1994: 533). A cela s'opposent quelques séries comme celles de Gavrinis (Le Roux 1985; 1995), de Newgrange (O'Kelly 1982) ou de Knowth (Eogan 1986), dont le programme ornemental semble plus structuré.

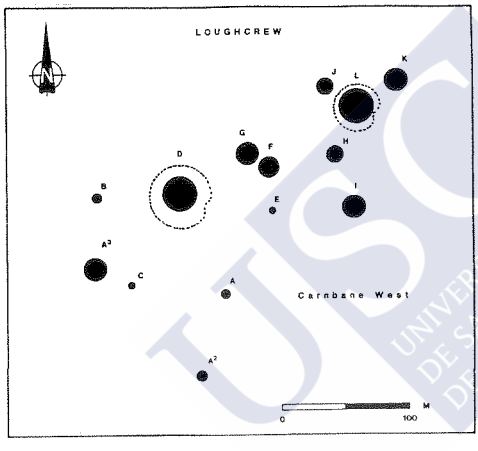
La figuration apparaît à diverses reprises dans les arts continentaux. On distingue principalement des figures anthropomorphes d'une part (schématiques dans le sud, idoles en écusson en Armorique), des représentations et compositions d'objets (haches, arcs et flèches, «objets»), de l'autre. D'autres figures récurrentes semblent relever du domaine de la représentation (cornes, crosses croix, naviformes, etc.) sans que leur interprétation fasse l'objet d'un consensus (Le Roux 1992; Cassen, L'Helgouach 1992). Certaines figures des compositions funéraires reparaissent aussi dans l'art mobilier (bols de pierre, tête de massue, décor céramique).

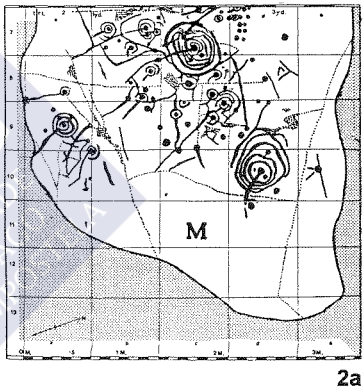
La partie censément non figurative du corpus a moins tenté les exégètes. Pourtant, les arts sépulcraux, les structures d'habitat et les monuments funéraires ne sont pas liés seulement par l'organisation globale de l'espace: des ressemblances sont également sensibles quant aux formes individuelles, de sorte que des éléments traditionnellement considérés comme «non figuratifs» présentent d'étranges similitudes avec les plans de monuments funéraires ou cérémoniels. Quelques séries de ressemblances rapprochent, par exemple, les styles curvilignes de la vallée de la Boyne et les plans de certains tertres atlantiques. Il s'agit principalement des figures circulaires et de leurs composés. D'autres figures récurrentes, telles les spirales, renvoient, semble-t-il, à un ordre de réalité différent (enroulement ou déplacement) et n'ont pas d'homologue assuré dans les structures construites. Sans dire que les figures circulaires en question «sont» des plans, ni courir d'emblée à une lecture symbolique, nous voulons simplement, dans un premier temps, souligner le fait que les unes et des autres possèdent le même genre de morphologie.

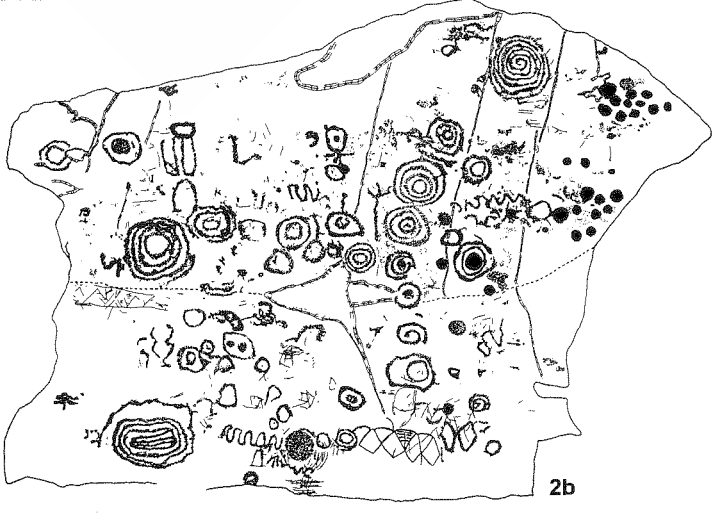
Soit, des structures les plus simples aux plus complexes:

1. Cercles simples, doubles ou multiples (fig. 1; 1a, 2a)

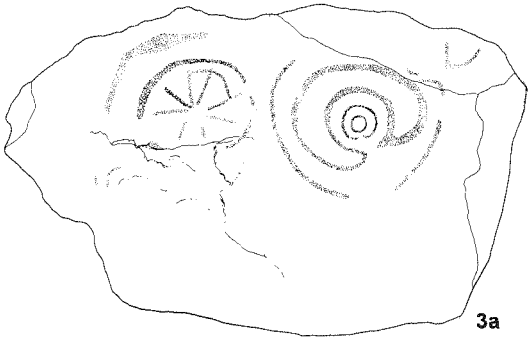
Les exemples gravés de telles figures sont innombrables, de même que les plans de monuments obéissant à ce principe (par ex. O'Kelly 1982: 156-157). Ces formes, qui caractérisent aussi de nombreux tertres funéraires et dleurs parements successifs (Eogan 1986: passim), étaient déjà présentes dans les enceintes

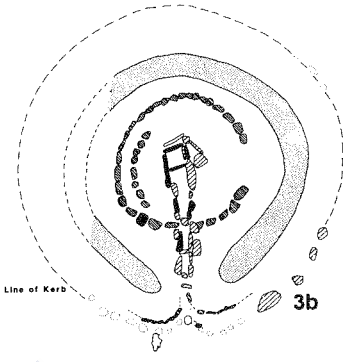


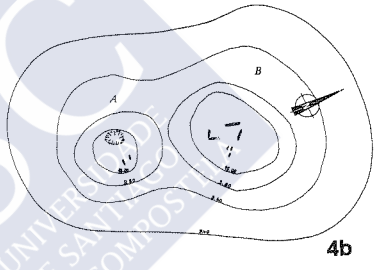


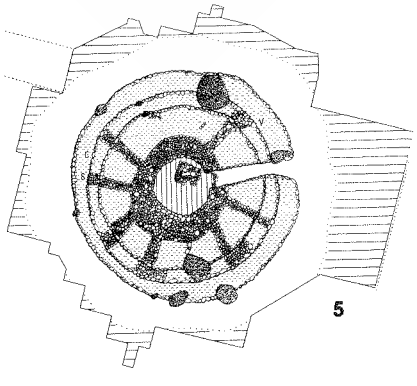


Figs. 1a - 2b.
1a. Knowth, Site 1, Kerbstone 89 (Eogan 1986: 161). **1b.** Tombes à couloir de Carnbane West, cimetière de Loughcrew (Cooney 1990: 746). **2a:** Achnabreak, Argyll (Morris 1977: 37). **2b:** Newgrange, Kerbstone 13 (O'Kelly ,1982: 157)..









Figs. 3a - 5.
3a: Knowth, Site 1, Kerbstone 68 (Eogan 1986: 166). **3b:** Newgrange, Site K., plan (Eogan 1986: 17).
4a: Knowth, Site 1, Kerbstone 73 (Eogan 1986: pl. 45). **4b:** Nécropole de Coëby, comm. de Tredion (Bretagne), ensemble mégalithique composé de deux tertres accolés (Gouezin 1992: 66). **5**. Cairn d'Ernes, Condé-sur-Ifs, Calvados, F (Dron, San Juan 1992: 38).

multiples de type Windmill Hill (Darvill 1987: 60). On notera qu'il ne s'agit presque jamais de cercles parfaits; bien que les moyens techniques de mise en place du cercle (un lien attaché en un point fixe) aient été largement à la portée des graveurs comme des constructeurs de tertres mégalithiques, ceux-ci ne semblent guère s'en être préoccupés.

2. Cercles ouverts (fig. 2; 3a-b)

Pour ce qui est des gravures, on évoquera par exemple plusieurs dalles du péristalithe de Knowth: Kerbstone 68, Knowth, Site 1, K68 (Eogan 1986: 166, fig. de droite), K84 (*Ibid.*: 163), K89 (*Ibid.*: 161). L'équivalent architectural est bien illustré par le tumulus du Site K de Newgrange (Eogan 1986: 17).

3. Deux éléments circulaires dans un cartouche (fig. 2; 4a-b)

La composition gravée apparaît par exemple à Knowth-Site 1, K73 et K79 (Eogan 1986: pl. 45 et 69), ou dans l'ornementation du dolmen coudé de Gavres (Briard 1995: 144). Les plans de tumulus comportant plusieurs tombes à couloir, ou encore celui du grand henge en pierre d'Avebury (Angleterre; Malone 1989) en fournissent de bons équivalents monumentaux. Les deux cairns accolés de Coëby (Trédion, France) fournissent un autre exemple de ce type de structure (Gouezin 1992: 66).

4. Cercle centré et radié intérieurement (fig. 2; 3a et 5)

Cette figure apparaît à plusieurs reprises dans les arts sépulcraux: Knowth, Site 1, K68 (Eogan 1986: 166); Loughcrew (Co. Meath), Cairn L-C3, Cairn S-L4, Cairn T-L1, Cairn T-RS cell2, Cairn U-C3-C5 (Shee-Twohig 1980: figs 224 - 238). De nombreux cairns circulaires irlandais, anglais et continentaux présentent également un plan radié: Townleyhall 2 (Eogan 1986: 21), Silbury Hill (Malone 1989), Ernes (Calvados, France) (Dron, San Juan 1992: 38).

5. Elément rectiligne dans une courbe double, ouverte (fig. 3; 6a-b)

Présente à Knowth, Site 1, K5 (Eogan 1986: pl. 68), cette figure évoque assez précisément le plan des wedged tombs, par exemple celle de Ballyedmonduff, Co. Dublin (Eogan 1986: 28) ou celle de Baurnadomeeny, Co. Tipperary (O'Kelly 1989: 120).

6. Figures complexes (fig. 3; 7a-b)

Le plafond de la logette orientale de la chambre funéraire de New Grange est orné d'un décor très élaboré, comportant entre autres une figure complexe constituée d'un losange entouré de huit cercles, le tout ceinturé de plusieurs rangées de festons. Une autre figure est constituée de plusieurs ellipses concentriques avec, au centre, deux demi-ellipses disjointes, opposées par leur côté rectiligne (O'Kelly 1982: 181, fig. 51).

L'élément architectural de comparaison est fourni par le henge de Sarn-i-bryn-caled (Welshpool, Powys, G-B). La comparaison concerne principalement le

cercle intérieur avec ses trous de poteau à partie supérieure en entonnoir et qui se recoupent. Le rectangle intérieur est secondaire par rapport au cercle. On voit aussi dans une petite fosse deux poteaux à section transversale en demi-cercle (Gibson *et al.* 1994).

Architecture et arts rupestres

L'espace des arts rupestres atlantiques

Les mêmes structures spatiales caractérisent les styles rupestres à cupules et à cercles concentriques (Burgess 1990), attestés du Néolithique à l'âge du Bronze, en Irlande (Anati 1963; Shee 1968; Shee, O'kelly 1971; O'Kelly 1989: 239-242), dans les Orcades et les Hébrides Intérieures, en Ecosse et en Angleterre (plus de 800 sites; Morris 1977, 1989), en Haute-Savoie (Lebascle 1978; Groupe d'études, de recherche et de sauvegarde de l'art rupestre 1978; Nelh 1975), dans les Grisons (Zindel 1970), en Galice (De La Peña Santos, Vázquez Varela 1992; Costas Goberna, Novoa Álvarez 1993; Bradley et al. 1995), et dans la vallée du Tage (Varela Gomes 1987). Bien que les gravures rupestres de l'île de La Palma (Cuscoy 1973, Hernández Párez 1977, Beltrán 1987), aux Canaries résistent encore âprement aux tentatives de datation (Martín Rodríguez 1996), les ressemblances qui les unissent aux arts de l'Ouest européen ont été montrées depuis longtemps (Beltrán 1987: 91-94); aux liens parfois superficiels établis au niveau de figures singulières, on peut ajouter celui de la structure générale qui, en Europe, caractérise l'ensemble atlantique.

Principalement dans le cas des cercles concentriques, des relations entre les figures ou entre celles-ci et l'extérieur sont souvent marquées par un canal gravé (Angleterre, Suisse, Galice). Quels qu'aient pu être les signifiés de ces compositions, il s'agit d'un univers relationnel du même ordre que celui qui est illustré par les nécropoles: groupements en constellations, éventuellement autour de figures plus grandes que les autres, paires de figures, arborescences, etc. Leur mise en place exprime la manière dont les sociétés en question traduisent dans l'espace une série de relations de puissance variable, selon des modalités caractéristiques des cultures atlantiques.

Ce premier rapprochement de l'espace des nécropoles et de celui des arts rupestres est peut-être plus profond qu'il n'y paraît. En effet, les observations qui précèdent sont confortées indirectement par un travail récent entrepris dans une perspective différente à propos de l'art rupestre de Galloway, dans le sud-ouest de l'Ecosse (Bradley *et al.* 1993). Les auteurs montrent que, dans cette région au moins, les figures et les assemblages les plus complexes se trouvent dans les lieux dominants du paysage et sont visibles de loin, tandis que les autres, plus simples, sont situés plus bas, plus près de la mer et jouissent d'une moindre visibilité. Là aussi, de grandes figures semblent en attirer d'autres plus petites. Nous trouvons donc deux types de hiérarchisation, d'une part dans les assemblages de gravures sur le même site, d'autre part d'un site à l'autre. Quel que soit le contenu du mes-

sage transmis par les monuments et les gravures, il s'agit chaque fois de la constitution progressive d'un graphe de relations variables entre des éléments inégaux. D'autre part, Bradley et ses collaborateurs mettent l'implantation de l'art rupestre dans le paysage en relation avec des populations mobiles, ce qui pourrait bien aussi être le cas des nécropoles et de beaucoup de tombes mégalithiques (Cooney 1990).

Arts rupestres et henges

Si les arts rupestres de Galice et des autres régions sont très proches de ceux des îles Britanniques, on n'y trouve guère d'architectures qui permettent la comparaison. Nous devrons donc nous en tenir à ces dernières, où on connaît deux groupes principaux d'art rupestre. Le premier ne comprend qu'un petit nombre de roches et porte des décors à spirales et zigzags analogues à ceux des tombes à couloir de la vallée de la Boyne (Orkney, Hébrides intérieures, ouest de l'Angleterre: Argyll, Anglesey, les estuaires de la Clyde, de la Solway, de la Mersey et de la Severn). Le second, plus abondant et ubiquiste consiste en cupules et cercles et concentriques; il correspond au style galicien. Malgré les difficultés de la datation, un intervalle chronologique allant du Néolithique à l'âge du Bronze moyen (ca 3000 - ca 1500 BC) a été régulièrement proposé, tant en Angleterre (Morris 1989: 47), qu'en Galice (De La Peña Santos 1992) ou en Suisse (Voruz 1991). Ces manifestations seraient donc contemporaines d'une grande partie des monuments mégalithiques et se maintiendraient après le changement du rite funéraire et l'abandon des tombes collectives mégalithiques.

Or, une série de similitudes, plus manifeste encore que la précédente, unit les gravures circulaires aux henges en bois et aux cercles de pierre qui furent en usage en Angleterre et en Ecosse.

Soit, des structures les plus simples aux plus complexes:

1. Structure en fer-à-cheval (fig. 3; 8a-b)

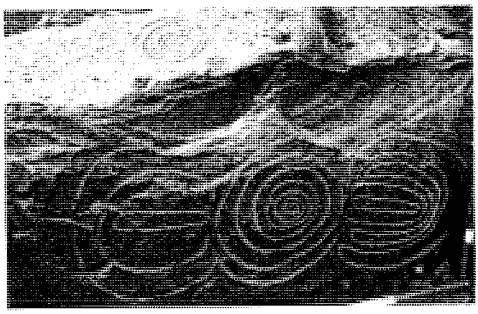
On en trouve des exemples gravés à Braids, Creag A'Chait 70, Drumnamucklach 1-2, Killocraw 1 et 3, Low Clachaig, etc (Morris 1977: 72-73, 97, 99, 106). Cette figure est présente dans le plan des henges de Bleasdale, ou d'Arminghall (Gibson et al. 1994: 195, fig. 34); la rangée de poteaux et le fossé qui l'entoure sont homothétiques (ibid.: 194-195, fig. 33-34).

2. Cercle simple, double ou multiple (fig. 3; 9)

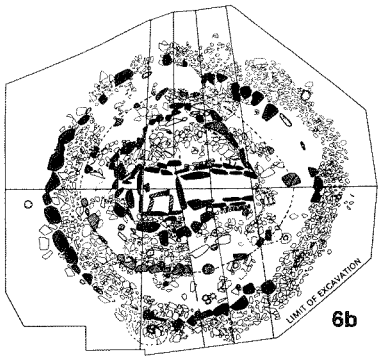
Figure pratiquement ubiquiste dans l'art rupestre d'Argyll (Morris 1977) et des autres sites de Grande Bretagne (Morris 1989: 46, fig.1, nº 1-2). Les parallèles architecturaux sont nombreux (Gibson *et al.* 1994: fig. 33-37).

3. Cercle(s) ouvert(s) avec 'entrée' (fig. 4; 10a-b)

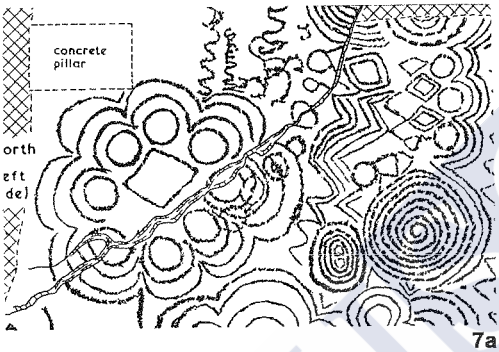
A des gravure comme celles d'Achnabreck (Argyll; Morris 1977: 33, 1989: 46, fig.1, nº 13-16) ou de Stronach Ridge (île d'Arran; Morris 1989: pl. 9b), répondent par exemple des monuments comme ceux d'Ogden Down 3 (Gibson *et al.*



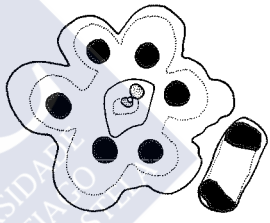
6a



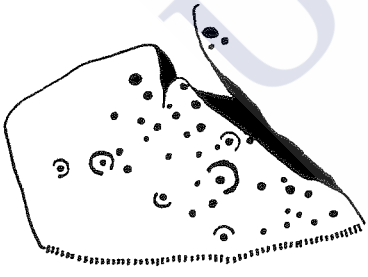
6b



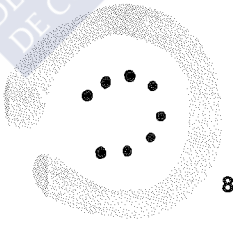
7a



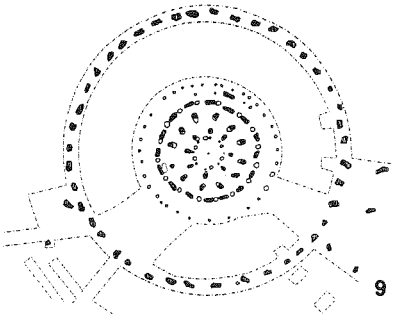
7b



8a

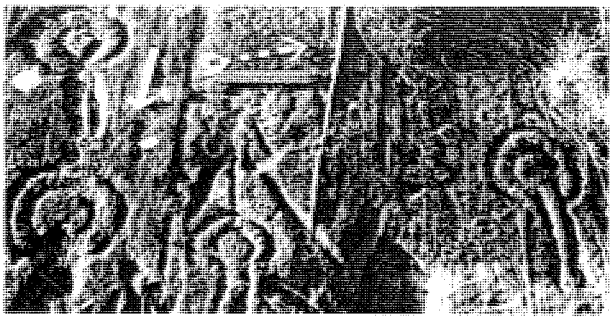


8b

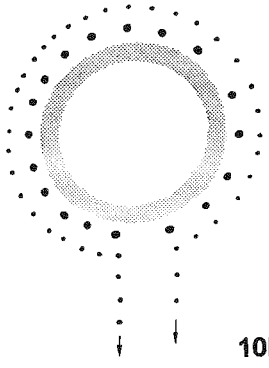


9

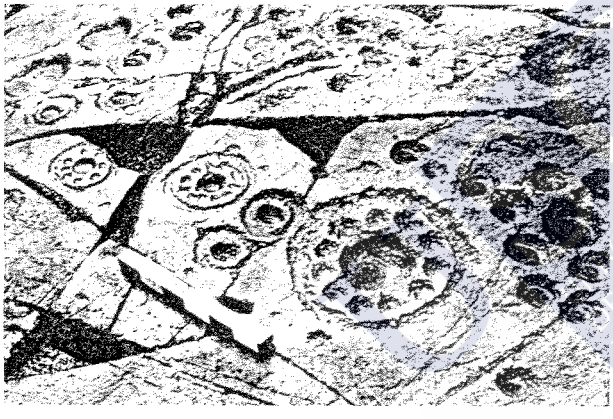
Figs. 6a - 9.
6a: Knowth, Site 1, Kerbstone 5 (Eogan 1986: pl. 68).
6b: Wedge tomb, Baurnadomeeny, Co. Tipperary (O'Kelly 1989: 120). **7a:** Newgrange, partie du plafond de la cellule est (O'Kelly 1982: 181). **7b:** Sarn-y-bryncaled, Welshpool, Powys, Grande Bretagne, plan du henge (Gibson *et al.*, 1994: 149). **8a:** Low Clachaig, Argyll, dalle gravée (Morris 1977: 106).
8b: Henge d'Arminghall (Gibson *et al.* 1994: 195).
9. Avebury: le Sanctuaire (Malone 1989: 85).



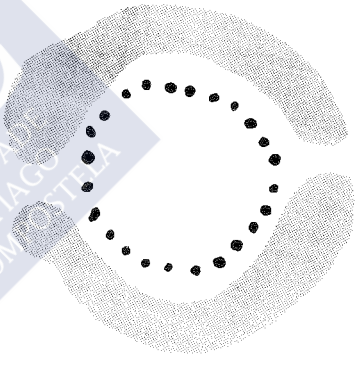
10a



10b



11a



11b

Figs. 10a - 11b.
10a: Stronach Ridge, île d'Arran, gravures rupestres (Morris 1989: pl. 9). **10b:** Henge d'Ogden Down 3 (Gibson *et al.* 1994: 198). **11a:** Ormaig, Argyll, gravures rupestres (Morris 1977: 113). **11b.** Henge de North Mains A (Gibson *et al.* 1994: 195)

1994: 198, fig. 36) ou celui de de Stonehenge à partir de la phase II (Darvill 1987: 96, fig. 52).

4. Cercle(s) et cupules (fig. 4; 11a-b)

Le cercle dont la circonférence est bordée intérieurement d'une rangée de cupules, est présent sur plusieurs sites des îles Britanniques: Ormaig (Argyll), Greenland (Dunbartonshire), Auchenlarie (Kirkcudbrightshire) et Derrynablaha (Co. Kerry, Irlande) (Morris 1977: 114). Cette structure est très proche de celle des henges en bois et en pierre (Gibson *et al.* 1994: fig. 33-37).

Art rupestre et architecture à La Palma (Canaries)

A la différence de la Galice, il semble que l'art rupestre de l'île de la Palma et un certain nombre de structures creusées ou construites d'autres îles

offrent des pistes à explorer. La séquence archéologique de l'île de la Palma est mal fixée chronologiquement, du fait de l'ancienneté de nombreuses fouilles, de la rareté des datations radiométriques fiables et des stratigraphies. A ce jour, les rapprochements de certaines gravures rupestres avec les séquences supposées du peuplement de l'île et de la céramique mènent à situer la réalisation des premières gravures rupestres à un moment non précisé, mais antérieur à la fin du premier millénaire avant notre ère (Navarro Mederos, Martín Rodríguez 1985-1987; del Arco Aguilar *et al.* 1992: 142-151; Martín Rodríguez 1996). La position chronologique du premier art rupestre de La Palma est donc trop imprécise pour dire s'il existe ou non un hiatus temporel entre celui-ci et la fin des arts mégalithique et rupestre européens.

Or, l'art de La Palma et les arts atlantiques partagent la même organisation lâche et certains procédés syntaxiques (agglutination, passage d'une figure à une autre, remplissage de la surface). En outre, les ressemblances entre quelques figures gravées de La Palma et celles des arts mégalithiques et rupestres atlantiques sont fortes et vont parfois jusqu'à l'identité, comme le montrent les exemples portugais de Fratel et de Cachaõ do Algarve (Beltrán 1971; 1987). Des relais géographiques existent entre les deux régions: stèles d'affinités mégalithiques de Maaziz et de N'Kheila au Maroc occidental (Souville 1971), gravures rupestres du Haut-Atlas (Malhomme 1959: 135-136, 141) et d'Oranie, roches gravées du Sahrawi (Nowak et al. 1975; Beltrán 1971, 1987, Reifenberger, 1986: 186-187). D'autre part quelques parallèles très précis offerts par des gravures du Tassili et de l'Ahaggar laissent songeur (Le Quellec 1993: fig. 168-8; 169-7, 9, 14, 16; 171-3; 174; 177-14; 178-5, 7, 9). Les Reifenberger (1986) utilisent celles-ci pour suggérer une origine africaine de l'art canarien; mais, s'il ne s'agit pas de convergence, une pénétration en sens inverse est également imaginable. L'hypothèse qui semble actuellement la plus raisonnable est celle de Beltrán qui pense à des liens avec le mégalithisme atlantique par l'intermédiaire de l'Afrique du nord-ouest.

Comme dans les arts européens, la spirale et le lacet ondulant sont liés, suggérant que l'un est le déroulement de l'autre. Le type d'espace délimité par ce lacet qui, le cas échéant revient en miroir vers son point de départ est aussi celui de grottes funéraires comme celles de Gran Canaria, que ce soit en élévation ou en plan, et de certains espaces habités multilobés, creusés dans la roche (Barranco de Silva, Telde, Gran Canaria; Jiménez Sánchez 1946: pl. XLIX, 1-2, 6) ou construits (Zonzamas, Lanzarote; Castro Alfiz 1976).

Dans un cas au moins, à Tajodeque (Beltrán 1987: 101), une gravure évoque le plan d'un type de tumulus funéraire connu à Gran Canaria (Jiménez Sánchez 1946, pl. LXIX). Par ailleurs, les figures rupestres en cercles radiés de Lomo de la Fajana (La Palma; Martín Rodríguez 1996: 320-325) ont été rapprochées du décor céramique de la phase II; pourtant, avec leurs irrégularités et leurs excroissances, elles évoquent au moins autant les plans de tumulus funéraires comme celui de La Guancha (Gran Canaria; Onrubia Pintado 1987: 662). Il ne semble pas

que les tertres funéraires de La Palma, qui permettraient en principe les comparaisons les plus adéquates soient publiés actuellement.

Aux ressemblances qui rapprochent les arts rupestres de la Palma et les arts mégalithiques européens s'ajoutent donc quelques analogies avec des monuments funéraires et des habitats canariens.

Conclusion

Des géométries cohérentes

Certaines figures sépulcrales répondent aux plans des monuments et tertres mégalithiques, comme certaines figures rupestres à ceux des henges. Du côté des manifestations gravées, on pourrait allonger l'inventaire des correspondances en examinant les figures de l'art rupestre de Galice et d'ailleurs; quant aux monuments dotés d'un plan circulaire et centré, munis de fossés et/ou de rangées de poteaux, ils sont innombrables dans le monde atlantique post-mégalithique: tombelles campaniformes et round barrows d'Angleterre (Darvill 1987: 98) et des Pays-Bas, culture des Sépultures Individuelles d'Europe septentrionale (Lichardus *et al.* 1985: 485-490), pour n'en citer que quelques exemples. L'argument de la convergence, selon lequel il ne s'agirait que de formes simples et communes qui, bien évidemment doivent se ressembler, peut-être écarté pour deux raisons:

- même s'il y a convergence, c'est à l'intérieur d'un répertoire propre au monde atlantique du Néolithique à l'âge du Bronze. A l'exception des 'rondelles' (Kreisgraben Anlage) de la culture de Lengyel, datées du 5e millénaire, l'Europe centrale ignore ce genre de formes architecturales;
- l'intérêt pour le cercle parfait et centré n'apparaît dans la région qu'au 3e millénaire. Or, celui-ci caractérise aussi bien les arts rupestres que les monuments cérémoniels et funéraires où la tombe est installée au centre du cercle; il s'agit donc d'une mode nouvelle et nous voyons, une fois de plus, la même géométrie informer les arts et les monuments. Ceci suffit peut-être à écarter le hasard.

Par ailleurs, le changement de rite funéraire indique une restructuration de la société et une montée des valeurs individuelles, contemporaines du développement des céramiques Cordée et Campaniforme sans que, pour autant, les morts disparaissent de la scène. La visibilité passe du groupe à l'individu, apparemment en même temps que se dégage une artistocratie. On peut également se demander si l'intérêt pour le cercle centré, qui ne dépend en aucune façon de moyens techniques, ne reflète pas cette transformation idéologique mettant localement certains individus au centre d'un cercle, alors que le collectif néolithique n'aurait pas cette représentation centrale de ses élites.

Aux Canaries, les mêmes morphologies sont une fois de plus actualisées dans des domaines différents. Cette observation montre que ces formes spatiales relèvent d'une option culturelle et ne résultent pas de convergences dues à l'uni-

versalité de certaines formes simples, d'autres cultures ayant choisi des partis différents. Dans cette perspective, il est aussi probable que les figurines, les pintaderas et les décors géométriques parfaitement réguliers de certaines poteries canariennes dépendent d'autres sources. Les arts rupestres « géométriques » de La Palma, comme ceux de l'Europe atlantique, sont produits dans des cultures du continu et de la réutilisation permanente des structures funéraires, où les morts occupent une place importante, où les sépultures sont collectives et où l'espace est avant tout agglutinant. Il pourrait donc y avoir, derrière les simples ressemblances des figures, des structures plus profondes et... de quoi relancer le débat.

Images entoptiques?

Les résultats présentés permettent de réfuter l'assimilation des arts mégalithiques et rupestres à des images entoptiques issues d'états altérés de conscience. Cette interprétation en vogue (Dronfield 1995; Kirk 1993) s'appuie sur des analogies ethnographiques et sur les données de la psychopathologie, en négligeant le fait que, en l'absence d'un discours explicite, l'attribution de productions graphiques à des états de conscience particuliers ne peut être proposée que sur base de leur différence avec celles d'états «normaux». Or, il apparaît de plus en plus que les structures spatiales des arts mégalithiques répondent à une norme actualisée dans l'ensemble des productions atlantiques. Les plans des habitations et des monuments funéraires dépendraient-ils également de visions liées à l'influence de drogues psychotropes ou d'états de transe, de même que le traitement des morts ou la figure humaine ? Cela paraît peu croyable. Au contraire, il s'agit de manières d'aborder l'espace profondément enracinées dans les cultures occidentales, depuis le Paléolithique supérieur au moins. En outre, ce genre d'explication physiologique et mécaniste est particulièrement stérile et tend à bloquer la recherche, dans la mesure où il suggère qu'il n'y a rien à expliquer et où il débarrasse ainsi l'archéologue du pénible devoir de comprendre.

Plans et maquettes ?

Les arts gravés de la Boyne et les architectures néolithiques atlantiques parlent souvent la même langue formelle. La syntaxe générale des gravures évoque la mise en place des tombes dans les nécropoles, tandis qu'un certain nombre de figures sépulcrales et rupestres trouvent leur équivalent dans les plans des architectures monumentales, sépultures ou henges. Même mal datés, les arts rupestres de La Palma et quelques constructions funéraires d'autres îles s'inscrivent dans la tradition de la pensée mégalithique. D'un domaine à l'autre, quelques configurations complexes se répètent avec une telle précision qu'elles doivent avoir été porteuses de significations et renvoyer à un même discours, tandis que l'allure de l'ensemble traduit un mode général d'occupation de l'espace propre aux sociétés atlantiques du Néolithique et du Chalcolithique. Par ailleurs, les rapprochements de certaines figures gravées et de plans de monuments suggèrent qu'en Occident décor géométrique et figuration ne sont pas nettement séparables.

Le Magdalénien déjà s'était orienté vers la représentation plane, tandis que le Gravettien puis l'Epigravettien oriental produisaient des figurines en trois dimensions (van Berg, Cauwe 1996b). Cette opposition se répète dans la suite. La tradition néolithique issue du Proche-Orient, à laquelle appartient le Rubané, livre non seulement des figurines en trois dimensions, mais aussi, de Chypre à Malte et de la Grèce à l'arc des Carpates, des maquettes en terre cuite de maisons ou de temples. A l'ouest au contraire, on ne trouve ni figurines ni maquettes, mais des figures humaines ou animales en projection plane et des gravures qui évoquent les plans de monuments. Maquettes d'un côté, plans de l'autre? C'est peut-être trop s'avancer, mais il reste que les mêmes configurations informent gravures et architectures, apportant un élément supplémentaire à la cohérence des structures spatiales mégalithiques et à l'opposition globale des mondes culturels atlantique et balkano-danubien.

(Les planches ont été préparées par Claire Swartenbroekx).

Bibliogaphie

ALMAGRO-GORBEA M., 1993. Les stèles anthropomorphes de la péninsule Ibérique. Dans: Briard J., Duval A. (dirs), *115e Congrès National des Sociétés savantes,* Avignon 1990, Pré- et Protohistoire. Paris: C.T.H.S.: 123-139.

ANATI E., 1963. New petroglyphs at Derrynablaha, Co. Kerry. *Journal of the Cork Historical and Archaeological Society* 68: 1-15.

1981. *I testimoni dell'ultima rivoluzione culturale della preistoria. Le statue-stele della Lunigiana*. Milano: Jaca Book: 92 p., 130 fig p.

ATZENI E., 1979-1980. Menhirs antropomorfi e statue-menhirs della Sardegna. *Annali del Museo Civico della Spezia* 2: 9-64.

BELTRÁN A., 1971. El arte rupestre canario y las relaciones atlánticas. *Anuario de Estudios Atlanticos* 17: 281-306.

1987. Algo sobre arte rupestre canario, en especial sobre los signos circulares y laberínticos de la isla de La Palma. Problemas de difusión, de convergencia y de repetición de ideas elementales. El Museo Canario 47: 69-106.

BELTRÁN MARTÍNEZ A., HERNÁNDEZ PÉREZ M.S. (*et al.*), 1996. *Manifestaciones rupestres de la Islas Canarias*. Santa Cruz de Tenerife: Dirección General de Patrimonio Histórico, Viceconsejería de Cultura y Deportes, Gobierno de Canarias: 418 p.

BOUJOT C., CASSEN S., 1996. Matignons et Moulin-de-Vent à Montagant/Le Brandard (Mainxe, Charente). *Bulletin de la Société préhistorique française* 93/1: 63-83.

BRADLEY R., HARDING J., MATHEWS M., 1993. The Siting of Prehistoric Rock Art in Galloway, South-west Scotland. *Proceedings of the Prehistoric Society* 59: 269-283.

BRADLEY R., CRIADO BOADO F., FÁBREGAS VALGARCE R., 1995. Rock art and the prehistoric landscape of Galicia: the results of field survey 1992-1994. *Proceedings of the Prehistoric Society* 61: 347-370.

BRIARD J., 1995. *Les mégalithes de l'Europe atlantique. Architecture et art funéraire (5000–2000 avant J.-C.* Paris: Errance: 206.

BRÜCK J., 1995. A place for the Dead: the role of human remains in Late Bronze Age Britain. *Proceedings of the Prehistoric Society* 61: 245-277.

BUENO RAMÍREZ P., 1990. Statues-menhirs et stèles anthropomorphes de la péninsule Ibérique. *L'Anthropologie* 94/1: 85-110.

BURGESS C., 1990. Chronology of cup- and cup-and-ring marks in Atlantic Europe. Dans: L'Helgouac'h J. (dir.), *La Bretagne et l'Europe préhistoriques. Mémoire en hommage à Pierre-Roland GIOT. Revue Archéologique de l'Ouest, Supplément* 2. 157-171.

CASSEN S., L'HELGOUAC'H J., 1992. Du symbole de la crosse. Chronologie, répartition et interprétation. Dans: Le Roux Ch.-T (dir.), *Paysans et bâtisseurs. L'émergence du Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme. Actes du 17e Colloque interrégional sur le Néolithique,* Vannes, 29-31 octobre 1990. *Revue Archéologique de l'Ouest,* suppl. n° 5. 223-235.

CASTRO ALFIZ D., 1976. Excavaciones en el poblado prehispánico de Zonzamas (Isla de Lanzarote). *Noticiario Arqueológico Hispánico 5:* Castro Alfiz D., 1976. Excavaciones en el poblado prehispánico de Zonzamas (Isla de Lanzarote). *Noticiario Arqueológico Hispánico 5:*

CAUVIN J., 1994. *Naissance des divinités - Naissance de l'agriculture.* Paris: CNRS Editions: 304 p.

CAUWE N., 1996. Les sépultures collectives dans le temps et l'espace. In : *Monumentalisme funéraire et sépultures collectives, Actes du Colloque de Cergy-Pontoise (CNRS), 13-14 juin 1995. (=Bulletin de la Société Préhistorique Française 93/3):* 342-352.

CESARI J., 1995. Le Mégalithisme de la Corse (nouveaux éléments). Dans: Chenorkian R. (ed.), *L'homme méditerranéen. Mélanges offerts à Gabriel Camps.* Aix-en-Provence: Publications de l'Université de Provence: 335-349.

COLOMER A., COULAROU J., GUTHERZ X., 1990. *Boussargues (Argelliers, Hérault). Un habitat ceinturé chalcolithique: les fouilles du secteur ouest.* Paris: Maison des Sciences de l'Homme, Documents d'Archéologie Française 24: 228 p.

COONEY G., 1990. The place of megalithic tomb cemeteries in Ireland. *Antiquity* 64: 741-753.

COSTAS GOBERNA F.J., NOVOA ÁLVAREZ P., 1993. *Los grabados rupestres de Galicia.* La Coruña: Museo arqueolóxico e histórico de A Coruña, Monografías 6: 292 p.

CUSCOY L. D., 1973. El Roque de Teneguía y sus petroglifos. *Noticiario Arqueológico Hispánico* 2: 57-143, pl. I-XXIII.

DARVILL T., 1987. *Prehistoric Britain.* London: B.T. Batsford Ltd: 224 p.

DE LA PEÑA SANTOS A., VÁZQUEZ VARELA J. M., 1992 (=1979). *Los petroglifos gallegos. Grabados rupestres prehistóricos al aire libre en Galicia.* Sada - A Coruña: Ediciós do Castro: 134 p.

DEL ARCO AGUILAR M. C., JIMÉNEZ GÓMEZ M., NAVARRO MEDEROS J. F., 1992. *La arqueología en Canarias: del mito a la ciencia.* Santa Cruz de Tenerife: Interinsular / Ediciones Canarias: 168 p.

DE MARINIS R., 1995. Le statue-stele della Lunigiana. In: Casini S., de Marinis R., Pedrotti A. (a cura di), *Statue-stele e Massi incisi nell'Europa dell'età del Rame. (=Notizie Archeologiche Bergomensi* 3): 195-212.

DRON J.-L., SAN JUAN G., 1992. Ernes - Condé-sur-Ifs (Calvados): habitats puis nécropoles au Néolithique moyen. Présentation Liminaire. Dans: Le Roux Ch.-T. (dir.), *Paysans et bâtisseurs. L'émergence du Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme. Actes*

du 17e Colloque interrégional sur le Néolithique, Vannes, 29-31 octobre 1990. Revue Archéologique de l'Ouest, suppl. n° 5: 31-42.

DRONFIELD J., 1995. Subjective vision and the source of Irish megalithic art. *Antiquity* 69: 539-549.

EOGAN G., 1986. *Knowth and the passage-tombs of Ireland.* London: Thames and Hudson: 248 p.

GIBSON A., 1995. First Impressions: a review of Peterborough Ware in Wales. Dans: KINNES I., Varndell G. (eds), *'Unbaked urns of rudely shape'. Essays on British and Irish Pottery for Ian Longworth.* Oxford: Oxbow Books, Oxbow Monograph 55: 23-39.

GIBSON A., WOODS A., 1990. *Prehistoric Pottery for the Archaeologist.* Leicester, London, New York: Leicester University Press: 293 p.

GIOT P.-R., BRIARD J., PAPE L., 1995. *Protohistoire de la Bretagne.* Rennes: Ouest-France 'Université': 424 p.

GOUEZIN P., 1992. La néolithisation du Morbihan intérieur: la nécropole de Coëby, commune de Trédion. Dans: Le Roux C.-T. (dir.), *Paysans et bâtisseurs. L'émergence du Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme. Actes du 17e Colloque interrégional sur le Néolithique,* Vannes, 29-31 octobre 1990. *Revue Archéologique de l'Ouest,* suppl. n° 5 Supplément n° 5: 63-70.

GROUPE D'ETUDES, DE RECHERCHE ET DE SAUVEGARDE DE L'ART RUPESTRE, 1978. Sur les traces des premiers pasteurs. *Archéologia* 121: 43.

HARRISON R.J., 1986. *L'âge du Cuivre. La civilisation du vase campaniforme.* Paris: Errance, 'Collection des Hespérides': 160 p.

HENSHALL A.S., 1963 et 1972. *The Chambered Tombs of Scotland.* Edinburgh: Edinburgh University Press: 2 vols: 456 et 656 p.

HERNÁNDEZ PÉREZ M. S., 1977. *La Palma Prehispánica.* Las Palmas de Gran Canaria: El Museo Canario: 103 p.

HILL H. D., 1995. The Pre-Roman Iron Age in Britain and Ireland (ca. 800 B.C. to A.D. 100): An Overview. *Journal of World Prehistory* 9/1: 47-97.

HÖCKMANN O., 1965. Menschliche Darstellungen in den Bandkeramischen Kultur. *Jahrbuch des Römisch-Germanischen Zentralmuseums Mainz* 12: 1-26.

JIMÉNEZ SÁNCHEZ S., 1946. *Excavaciones arqueológicas en Gran Canaria, del plan nacional de 1942, 1943 y 1944.* Madrid: Ministerio de Educación Nacional, Comisaría general de excavaciones arqueológicas, *Informes y Memorias* 11.

JOUSSAUME R., 1985. *Des dolmens pour les morts: les mégalithismes à travers le monde.* Paris: Hachette, La Mémoire du Temps: 400 p.

KIRK T., 1993. Space, Subjectivity, Power and Hegemony: Megaliths and Long Mounds in Earlier Neolithic Brittany. Dans: Tilley C. (ed.), *Interpretative Archaeology.* Providence / Oxford: Berg: 181-223.

LAZAROVICI G., 1989. Das neolithische Heiligtum von Parta. Dans: *Neolithic of Southeastern Europe and its Near Eastern connections, Budapest. Varia Archaeologica.* II: 149-174.

LEBASCLE M.-C., 1978. Découvertes et recherches récentes en Savoie. *Archéologia* 121: 20.

LE QUELLEC J.-L., 1993. *Symbolisme et art rupestre au Sahara.* Paris: L'Harmattan: 640 p.

LE ROUX C.-T., 1985. *Gavrinis et les îles du Morbihan. Les mégalithes du golfe.* (s. l.): Ministère de la Culture - Imprimerie nationale, 'Guides archéologiques de la France': 96 p.

1992. Cornes de pierre. Dans: Le Roux Ch.-T. (dir.), *Paysans et bâtisseurs. L'émergence du Néolithique atlantique et les origines du mégalithisme. Actes du 17e Colloque interrégional sur le Néolithique,* Vannes, 29-31 octobre 1990. Revue Archéologique de l'Ouest, suppl. n° 5: 237-244.

1995. *Gavrinis*. (s. l.): Editions Jean-Paul Gisserot: 32 p.

LICHARDUS J., LICHARDUS-ITTEM M., BAILLOUD G., CAUVIN J., 1985. *La Protohistoire de l'Europe, le Néolithique et le Chalcolithique*. Paris: P.U.F., Nouvelle Clio: 640 p.

LILLIU G., SCHUBART H., 1970. *Civilisations anciennes du bassin méditerranéen. Corse, Sardaigne, Baléares, les Ibères*. Paris: Albin Michel, 'L'art dans le monde': 254 p.

MACSWEEN A., 1995. Grooved Ware from Scotland: aspects of decoration. Dans: Kinnes I., Varndell G. (eds), *'Unbaked urns of rudely shape'. Essays on British and Irish Pottery for Ian Longworth*. Oxford: Oxbow Books, Oxbow Monograph 55: 41-48.

MALHOMME S., 1959. *Corpus des gravures rupestres du Grand Atlas* (1ère partie). Rabat: Publications du Service des antiquités du Maroc, fasc. 13.

MALONE C., 1989. *Avebury*. London: B.T. Batsford Ltd/English Heritage: 144 p.

MARTÍN RODRÍGUEZ E., 1996. *Las manifestaciones rupestres de La Palma*. Dans: Beltrán Martínez A., Hernández Pérez M.S. *(et alii), Manifestaciones rupestres de la Islas Canarias*. Santa Cruz de Tenerife: Dirección General de Patrimonio Histórico: 299-359.

MARTÍN RODRÍGUEZ E., NAVARRO MEDEROS J. F., 1984. El barranco de San Juan y el arte rupestre palmero: un doble proyecto de investigaciones arqueologicas en la isla de La Palma. *El Museo Canario* 45: 9-31.

McMANN J., 1994. Forms of Power. *Antiquity* 68: 525-544.

McOMISH D., 1996. East Chisenbury: ritual and rubbish at the British Bronze Age - Iron Age transition. *Antiquity* 70: 68-76.

MELLAART J., 1967. *Catal Hüyük, A Neolithic Town in Anatolia*. London: Thames and Hudson: 232 p.

MODDERMAN P., 1988. The Linear Pottery Culture: Diversity in Uniformity. *Berichten van de Rijksdienst voor het Oudheidkundig Bodemonderzoek* 38: 63-139.

MOHEN J.-P., 1989. *Le monde des mégalithes*. Paris: Casterman, Archives du temps: 320 p.

MORAVETTI A., 1990. Le tombe e l'ideologia funeraria. Dans: *La civiltà nuragica*. Milano: Electa: 120-168.

MORRIS R., 1977. *The Prehistoric Rock Art of Argyll*. Poole (Dorset): Dolphin Press: 128 p.

1989. The Prehistoric Rock Art of Great Britain: A Survey of All Sites Bearing Motifs more Complex than Simple Cup-marks. *Proceedings of the Prehistoric Society* 55: 45-88.

NAVARRO MEDEROS J. F., MARTÍN RODRÍGUEZ E., 1985-1987. La prehistoria de la isla de La Palma: una propuesta para su interpretación. *Tabona* 6: 147-184.

NELH G., 1975. Les gravures rupestres de Lanslevillard (Savoie). *Bulletin d'études préhistoriques alpines* 7: 63-86.

NISSEN FETT E., FETT P., 1979. Relations West Norway - Western Europe Documented in Petroglyphs. *Norwegian Archaeological Review* 12/2: 65-92.

NOWAK H., ORTNER S., ORTNER D., 1975. *Felsbilder der spanischen Sahara*. Graz: Frobenius Institut.

O'KELLY M., 1982. *Newgrange, Archaeology, Art and Legend*. London: Thames and Hudson: 240 p.

1989. *Early Ireland. An Introduction to Irish Prehistory*. Cambridge: Cambridge University Press: 376 p.

OLIVEIRA JORGE V., OLIVEIRA JORGE S., 1993. Statues-menhirs et stèles du nord du Portugal. Dans: Briard J., Duval A. (dirs), *Les représentations humaines du Néolithique à l'âge du Fer. 115e Congrès National des Sociétés Savantes,* Avignon 1990, Pré- et Protohistoire. Paris: C.T.H.S.: 29-43.

ONRUBIA PINTADO J., 1987. Les cultures préhistoriques des îles Canaries. Etat de la question. *L'Anthropologie* 91/2: 653-678.

PANOFSKY E., 1975 (=1927). *La perspective comme forme symbolique et autres essais*. Paris: Minuit: 276 p.

1967 (=1951). *Architecture gothique et pensée scolastique*. Paris: Les Editions de Minuit, 212 p., 48 pl.

PELLICER CATALÁN M., 1986. Bronce Antiguo y Medio. Dans: Jordá Cerdá F. Pellicer Catalán M. Acosta Martínez, P., Almagro Gorbea, M., *Historia de España. 1. Prehistoria.* Madrid: Editorial Gredos: 300-340.

POLLES R., 1986. Le style de Conguel: nouveaux éléments. *Bulletin de la Société préhistorique française:* 83/11-12: 452-469.

REIFENBERGER A., REIFENBERGER U., 1986. Steinerne Zeugnisse der Ureinwohner von El Hierro und La Palma (Kanarische Inseln). *Prähistorische Zeitschrift* 61/2: 158-203.

RITCHIE A., 1995. *Prehistoric Orkney*. London: B.T. Batsford Ltd/Historic Scotland: 128 p.

RODRÍGUEZ E. M., NAVARRO MEDEROS J. F., 1984. El barranco de San Juan y el arte rupestre palmero: un doble proyecto de investigaciones arqueológicas en la isla de La Palma. *El Museo Canario* 45: 9-31.

ROUDIL J.-L., CANET H., 1986. *Cambous, village préhistorique, Viols en Laval, Hérault (catalogue d'exposition)*. Vils en Laval, Hérault: Société Languedocienne de Préhistoire, guide n°1: non paginé p.

SCOBELTZINE A., 1973. *L'art féodal et son enjeu social*. Paris: Gallimard: 328 p.

SHEE TWOHIG E., 1968. Some examples of rock-art from Co. Cork. *Journal of the Cork Historical and Archaeological Society* 73: 144-151.

1981. *The Megalithic Art of Western Europe*. Oxford: Clarendon Press: 259 p., 290 fig.

SHEE E., O'KELLY M., 1971. The Derrynablaha 'shield' again. *Journal of the Cork Historical and Archaeological Society* 76: 72-76.

SHERIDAN A., 1995. Irish Neolithic pottery: the story in 1995. Dans: Kinnes I., Varndell G., *'Unbaked urns of rudely shape'. Essays on British and Irish Pottery for Ian Longworth*. Oxford: Oxbow Books, Oxbow Monograph 55: 3-21.

SOUVILLE G., 1971. Stèles gravées du Maroc occidental. *Bollettino del Centro Camuno di Studi Preistorici* 7: 77-85.

TOLEDO I MUR A., AGUSTI I FARJAS B., 1991. Le rituel de la crémation sur le front littoral méditerranéen de la P. ibérique durant le Chalcolithique et le Bronze ancien. Dans: Mathiu E. (dir.), *Anthropologie préhistorique. Résultats et tendances. Actes du Colloque de Sarrians,* 2-4 septembre 1989. Marseille: E.P.A.: 59-65.

TUSA S., 1994. *Sicilia Preistorica*. Palermo: Dario Flaccovio Editore: 220 p.

VAN BERG P.-L., 1988. *Le poinçon, le peigne et le code. Essai sur la structure du décor céramique dans le Rubané récent du Nord-Ouest*. Liège: Thèse de doctorat (inédite): 4 vols.

1989. Architecture et géométrie de quelques villages rubanés récents du Nord-Ouest. *Helinium* 28: 13-41.

1991. Géométrie de quelques enceintes fossoyées du Rubané récent rhéno-mosan. *Actes du 15e Colloque interrégional sur le Néolithique,* Châlons-sur-Marne, les 22 et 23 octobre 1988. Châlons-sur-Marne, Association régionale pour la Protection et l'Etude du Patrimoine Préhistorique, pp. 25-32.

1992. L'enceinte de l'Etoile (Somme, France): géométrie et chronologie. Dans: *Internationaler Symposium für Vinca-Kultur: Ihre Rolle und Ihre Verbindungen (Baile Herculane, Roumanie)* = *Banatica* 11: 237-258.

1994. *Grammaire des styles céramiques du Rubané d'Alsace.* Strasbourg: Association pour la Promotion de la Recherche archéologique en Alsace, Monographies d'archéologie alsacienne 2: 172 p.

1996. Mégalithisme et organisation de l'espace: art, architecture et traditions religieuses. In : *Monumentalisme funéraire et sépultures collectives, Actes du Colloque de Cergy-Pontoise* (CNRS), 13-14 juin 1995. (= *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 93/3): 353-365.

Sous presse. La céramique et son décor en Eurasie. Dans: Jeunesse C., *Actes du XXe Colloque interrégional sur le Néolithique.* Strasbourg 1996.

VAN BERG P.-L., CAUWE N., 1995. Figures humaines mégalithiques : histoire, style et sens. In : Casini S., de Marinis R., Pedrotti A. (a cura di), *Statue-stele e Massi incisi nell'Europa dell'età del Rame. (=Notizie Archeologiche Bergomensi* 3): 21-66.

1996a. Du Néolithique ancien au Néolithique récent en Europe occidentale: changement de géométrie. In : Duhamel P. (dir.), *La Bourgogne entre les bassins rhénan, rhodanien et parisien: Carrefour ou frontière? Actes du 18e Colloque interrégional sur le Néolithique,* Dijon, 25-27 octobre 1991 (= *Revue archéologique de l'Est, Quatorzième Supplément*): 55-78.

1996b. « Magdalithiques » et « Mégaléniens ». Essai sur les sources des structures spatiales du Néolithique européen. In: *Monumentalisme funéraire et sépultures collectives, Actes du Colloque de Cergy-Pontoise* (CNRS), 13-14 juin 1995. (= *Bulletin de la Société Préhistorique Française* 93/3): 366-387.

VARELA GOMES M., 1987. Arte rupestre no Vale do Tejo. Dans: *Arqueologia no vale do Tejo.* Lisboa, Instituto Português do Patrimonio Cultural: 27-43.

VORUZ J.-L., 1991. *Le Néolithique suisse. Bilan documentaire.* Genève: Université de Genève, 175 p. (Document du département d'Anthropologie et d'Ecologie de l'Université de Genève 16: 176 p.

WHITTLE A., 1996. *Europe in the Neolithic. The creation of new worlds.* Cambridge: Cambridge University Press: 444 p.

ZINDEL C., 1970. Incisioni rupestri a Carschenna (Canton Grigioni, Svizzera). Dans: Anati E., *Valcamonica Symposium. Actes du Symposium International d'Art Préhistorique.* Capo di Ponte: Edizioni del Centro: 135-142.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 763-778.

L'ART MÉGALITHIQUE ARMORICAIN: POUR LES VIVANTS, POUR LES MORTS, POUR LES ESPRITS? (AUTOUR DU CAS PARTICULIER DE GAVRINIS)

Charles-Tanguy Le Roux
UMR 153 du CNRS. Service Régional de l'Archéologie de Bretagne. Rennes

Resumo. A Bretaña é un dos fogares máis importantes da arte megalítica europea; de máis de 80 xacementos coñecidos, contamos aquí unha ducia de pedrafitas e estelas decoradas, nelas os signos son máis grandes e están dispostos de forma máis simple ca nas tumbas. O exame da cripta de Gavrinis, cun corredor excepcionalmente desenvolvido, leva a considera-la decoración única que aquí se atopa como un posible instrumento de iniciación mitolóxica máis que como unha simple decoración parietal funeraria.

Abstract. Brittany is one of the major european centres of megalithic art; among more than 80 known sites, there is about a dozen of decorated standing stones., on which signs appear larger and organized in a simpler way than in tombs.
Examination of Gavrinis crypt, the passage of which shows an exceptonal lenth, leads to consider its unique decoration more as an instrument of some mythologic initiation than as a simple wall decoration for a funeral place.

La péninsule armoricaine constitue indiscutablement l'un des principaux foyers européens d'expression artistique au Néolithique moyen et récent, avec comme support privilégié les parois de ses monuments mégalithiques. La synthèse d'E. Shee-Twohig (1981) y recensait déjà 250 dalles ornées sur 75 sites différents[1]; un certain nombre de découvertes sont intervenues depuis lors, portant le corpus à près de 300 surfaces décorées sur plus de 80 sites. Plus de la moitié d'entre eux sont des sépultures parmi lesquelles on rencontre une bonne trentaine de tombes à couloir. Les menhirs ornés étaient jadis considérés comme exceptionnels; le travail précité en recensait néanmoins neuf et leur effectif connu atteint aujourd'hui la douzaine.

1 La plupart des monuments cités étant mentionnés dans cet ouvrage (SHEE-TWOHIG, 1981), la référence ne sera pas répétée systématiquement; on y trouvera relevés et bibliographie de base. La nomenclature utilisée pour les dalles de Gavrinis est également celle utilisée dans ce travail.

Cet art mégalithique armoricain est exclusivement "gravé", selon la terminologie quotidiennement utilisée par les préhistoriens régionaux, mais en réalité, on n'observe jamais de véritable gravure, c'est-à-dire de trait tiré en continu sur la surface à décorer à l'aide d'une pointe dure. Le décor est toujours obtenu par piquetage, selon deux techniques de base entre lesquelles tous les intermédiaires sont d'ailleurs possibles:

- le piquetage linéaire, qui peut être extrêmement fin et soigné, aboutit à un trait, souvent très étroit et très précis, légèrement surcreusé par rapport à la surface environnante (vierge ou elle-même préparée);
- le "faux-relief" ou "taille d'épargne", qui consiste à réserver le décor au milieu d'un champ plus ou moins large qui est surcreusé, toujours par piquetage.

Il faut aussi noter qu'aucune dalle ornée, même parmi celles qui ont été exhumées récemment, ne porte de traces significatives de polychromie, ce qui, en soi, mériterait une discussion poussée.

La répartition géographique est loin d'être uniforme; les cartes établies par E. SE. Shee-Twohig (1981, fig. 4-10) faisaient déjà ressortir une concentration toute particulière sur le littoral morbihannais avec un "noyau" extraordinairement dense de la presqu'île de Locmariaquer à la moitié occidentale du Golfe du Morbihan. Depuis, cette distribution générale n'a guère été remise en cause que par l'émergence d'une petite série en Bretagne centrale (Le Roux et Le Goffic, 1996).

I. Les grands styles de l'art mégalithique armoricain

Classiquement, on considère que cet art comporte deux grands volets, d'importance d'ailleurs très inégale: l'art des tombes à couloir et celui des allées-couvertes.

Le premier semble émerger dès le tout début du mégalithisme régional (et peut-être même le précéder) car on trouve des dalles ornées en réemploi manifeste dans des monuments donnés comme pouvant remonter à la première moitié du 5e millénaire avant J.-C. (L'Helgouac'h, *in* Masset et Soulier, 1995, pp. 88-95): Barnenez I (stèle dans la chambre H et linteau du couloir J: Giot, 1987); Kercado à Carnac (plafond de la chambre); L'Ile-longue à Larmor-Baden (trois linteaux du couloir); Dissignac à Saint-Nazaire (dalle de plafond à l'entrée de la chambre A: L'Helgouac'h, 1984).

Le répertoire ornemental de ces tombes à couloir a été maintes fois analysé et l'on ne s'étendra pas ici sur les principaux signes identifiés et leurs interprétations: écusson, corniforme, crosse, haches de divers types, etc. Des monuments bien datés comme la Table-des-Marchands de Locmariaquer (L'Helgouac'h *et alii*, à paraître) ou le Petit-Mont d'Arzon (Lecornec, 1994) permettent de considérer que cet art était encore en faveur à la fin du 5e millénaire. Sans doute l'était-

il toujours au début du 4e mais, à partir de ce moment, deux styles nouveaux semblent en prendre le relai.

Le "style de Gavrinis", qui ne s'exprime guère que dans ce monument exceptionnel et sur quelques dalles du Petit-Mont, semble avoir fleuri dès le début du 4e millénaire; il est trop connu pour qu'il soit encore besoin d'en présenter les déroutantes circonvolutions qui paraissent procéder d'une exhubérance toute baroque sur les vieux thèmes de base (Le Roux, 1985; 1995). Nous avons eu récemment l'occasion de présenter la part qui revenait, dans la crypte de Gavrinis, à des éléments de style ancien réemployés tels quels, retravaillés ou subsistant "en palimpseste" et de proposer quelques clés de lecture pour le "style de Gavrinis" proprement dit (Le Roux, 1992). A cette occasion, nous y avions souligné une fois de plus l'omniprésence du "signe en écusson" assimilé à l'ultime schématisation de la grande divinité féminine néolithique, ainsi que ses associations avec des corniformes évoquant un parèdre taurin et avec des "signes de puissance" (hache et crosse). Nous avions aussi envisagé les "emboîtements" de ces écus-

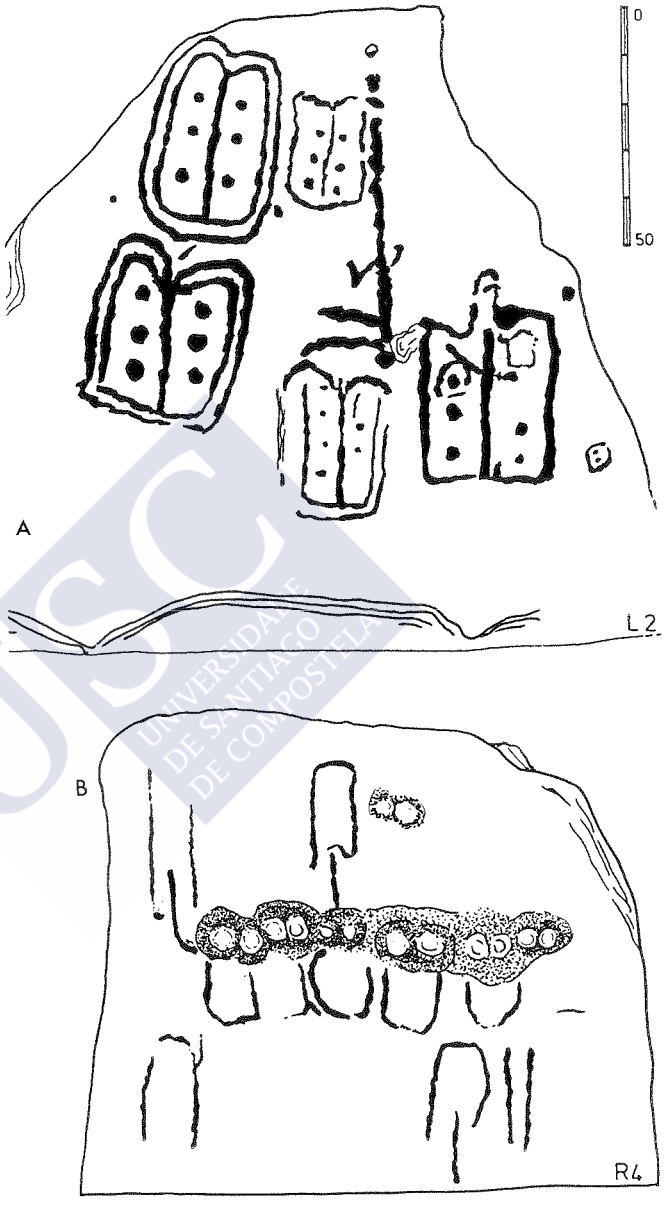


Fig. 1.

A. Evolution du "signe en écusson" vers le cartouche "style Pierres-plates" à l'entrée de ce monument (commentaires dans le texte).

B. Exemple de composition complexe dans une tombe du Néolithique final (Kerguntuil à Tregastel): trois séries de paires de seins dédoublées parées de "colliers", certaines accompagnées de "palettes", plus une paire isolée avec sa "palette".

(reproduits de E. Shee-Twohig, 1981, fig. 143 et 151).

sons comme un avatar du couple mère-fille bien connu dans l'iconographie néolithique européene.

Le "style des Pierres-plates" est, à quelques exceptions près, strictement lié aux tombes coudées du littoral morbihannais; il semble plus tardif, sans doute guère antérieur à la charnière 4e-3e millénaires. Un seul signe forme la quasi-totalité du décor; il s'agit d'un cartouche rectangulaire plus ou moins allongé en hauteur, au sommet arrondi avec une inflexion centrale prolongée par une ligne axiale; le contour est très souvent double voire triple et chaque demi-champ s'orne volontiers d'une superposition de cupules, ocelles, arceaux ou parfois lignes obliques.

Une dalle à l'entrée du monument éponyme, à Locmariaquer, montre bien la filiation entre ce cartouche et l'écusson des tombes à couloir: un des signes, au contour simple, présente encore un pointement médian bien marqué mais déjà des "épaules" très remontantes et trois cupules superposées de part et d'autre d'une ligne axiale. En haut de la même dalle, un autre cartouche reste très proche du précédent mais a perdu son "rostre" tandis que trois autres sont, eux, parfaitement caractéristiques avec leur contour dédoublé et leur silhouette en "Tables de la Loi".

Par ailleurs, on sait depuis peu que ce style des Pierres-plates, bien que strictement littoral dans sa forme classique, a néanmoins influencé l'ornementation d'au moins une tombe à entrée latérale de Bretagne centrale (Le Roux et Le Goffic, 1997).

Le second grand volet de l'art mégalithique armoricain est ce que l'on a coutume d'appeler le "style des allées-couvertes" bien que d'autres types de monuments soient également concernés (tombes à entrée latérale, menhirs, statues-menhirs). Son développement semble circonscrit à l'intérieur du troisième millénaire avant J.-C. Malgré quelques incursions en Morbihan, son domaine d'élection est manifestement la moitié nord de la péninsule avec un semis diffus marqué cependant d'une petite concentration dans le nord-ouest des Côtes-d'Armor (région de Lannion).

Par rapport à l'art des millénaires précédents, ce décor, qui par ailleurs se relie étroitement à celui des allées-couvertes et hypogées du Bassin parisien (Tarrête, *in* Masset et Soulier, 1995, pp. 96-99; Tarrête, 1997), montre à la fois des continuités et des nouveautés.

- Les techniques restent comparables même si une meilleure part semble être faite au détourage et au faux-relief.
- Certains signes anciens s'y retrouvent: l'écusson (qui se mue en une sorte de cartouche carré) et la hache emmanchée.
- D'autre disparaissent: la lame de hache isolée, la crosse (à moins qu'elle ne survive dans la hampe très recourbée de certaines haches), le corniforme, le serpentiforme et la plupart des tracés occasionnels du répertoire ancien.

- Deux signes importants font leur apparition: la "palette" (dont l'interprétation a suscité bien des idées (Cf. Le Roux et Le Goffic, 1996), possible signe d'autorité se substituant à la crosse), mais surtout des paires de mamelons en relief fréquemment associé à un tracé arciforme et considérés comme représentant un buste féminin paré d'un collier (ou complété par des bras joints selon que l'arceau se trouve au dessus ou en dessous des mamelons).

L'apparition de cette figuration anthropomorphe et sexuée à côté du viel écusson indique certainement une modification profonde des sensibilités comme de la nature de la divinité ainsi évoquée (L'Helgouac'h, 1992). Ajoutons que ces paires de seins sont fréquemment dédoublées, suggérant le fameux couple divin mère-fille encore plus clairement que ne le faisaient les écussons emboités de Gavrinis.

II. Art des tombes - art des stèles

L'art des tombes à couloir et celui des allées couvertes se manifestent non seulement sur les parois de sépultures mais aussi sur des pierres dressées en plein air, au prix de quelques particularités.

A. Les signes et leur langage

Dans le premier cas, notre information provient essentiellement des stèles aujourd'hui réemployées de la région de Locmariaquer, abattues à la fin du 5e millénaire (L'Helgouac'h, 1983). Un corpus aussi resserré risque évidemment de biaiser l'information, même si on y adjoint la stèle apparemment contemporaine réutilisée dans la tombe du cairn II du Petit-Mont (Lecornec, 1994), le menhir de Kermarker à Moustoirac, d'âge indéterminé (L'Helgouac'h *et alii*, 1970) et le "pilier" de la chambre H de Barnenez I, apparemment très ancien (Giot, 1987).

Sur ces stèles se voient des signes tout à fait classiques: l'écusson sur la dalle de plafond du Mané-Rutual ou, malgré ses épaulements particulièrement marqués, celui de la stèle du Petit-Mont et celui chargé de crosses qui orne le chevêt de la Table-des-Marchands. Ces crosses, on les retrouve sur le menhir de Moustoirac, sur l'idole replantée tête-bêche pour servir d'orthostate dans la tombe précitée du Petit-Mont et au plafond de la Table-des-Marchands. Sur cette dernière surface, la crosse jouxte un très bel exemplaire de hache emmanchée; enfin, des lames triangulaires voisinent avec un arc sur la stèle de Barnenez H.

Mais d'autres signes semblent spécifiques aux pierres dressées.

- La "hache-charrue", pour lui conserver son appellation traditionnelle, est cette variante très massive de hache emmanchée que l'on ne connait qu'à une demi-douzaine d'exemplaires, tous sur des stèles ou des pierres en réemploi; l'un figure sur le Grand-Menhir de Locmariaquer (Minot, 1965), deux autres sur des pierres de réemploi au Mané-Rutual (dont l'un sur une petite stèle tronconique manifestement décapitée

pour être incorporée à la construction), une sur le fragment de grande stèle couvrant la chambre de Gavrinis (Le Roux, 1984), une en position anormale au plafond du dolmen de Kercado à Carnac et une sur un étroit pilier à la jonction de la chambre et du couloir du dolmen de Pen-Hap à l'Ile-aux-Moines (Minot, 1964), l'interprétation de cette dernière pierre comme stèle réutilisée reposant sur la présence d'un second décor sur sa face opposée.

- La "hache engainée" est le terme que nous avons proposé pour désigner précisément ce second motif de la stèle de Pen-Hap, motif que l'on retrouve, en position similaire, au verso du pilier d'angle chambre-couloir de Gavrinis (Le Roux, 1982) et sur le menhir de Kermorvant au Conquet mais aussi, abâtardi, sur un orthostate de la sépulture transeptée de Cruguellic à Ploemeur.
- Les représentations animales, inconnues dans les tombes mégalithiques, existent par contre sous la forme spectaculaire des deux grands bovins aux cornes hypertrophiées de la grande stèle partagée entre Gavrinis et la Table-des-Marchands (Le Roux, 1984). Il n'est pas impossible que les arceaux emboités du menhir de Moustoirac, interrompus par une desquamation du granite, aient appartenu à une figuration comparable, tout comme le signe incomplet qui figure à la base de la petite stèle du Mané-er-Hroeg à Locmariaquer.
- Par contre, l'absence des corniformes semble significative (peut-être sont-ils remplacés par ces bovins en pied ?).

Le style tardif n'est lui aussi attesté que sur quelques pierres dressées; la plus spectaculaire est certainement la grande stèle taillée de Saint-Samson, Côtes-d'Armor (Giot et Morzadec, 1990) mais il faut y adjoindre les exemplaires récemment reconnus de Kermaillard à Sarzeau, Morbihan (Lecornec, 1990), que nous avions d'abord envisagé comme plus ancien (Le Roux, 1992), puis ceux de Guernangoué à Roudouallec, Morbihan et du Bois-du-Duc à Spezet, Finistère (Le Roux et Le Goffic, 1997). Il convient aussi de rappeler l'existence des statues-menhirs de Guidel, Morbihan, du Trevoux, Finistère et du Câtel à Guernesey qui, sous une forme différente, relèvent de la même source d'inspiration.

Ici, le répertoire ornemental distingue nettement les pierres dressées et simplement ornées des véritables statues-menhirs. Malgré de grandes difficultés de lecture, la stèle de Saint-Samson (Giot et Morzadec, 1990) parait montrer toute une série de cartouches carrés savamment emboités (et semble-t-il associés à des figurations animales), à côté de haches emmanchées et de palettes très explicites. De la même manière, les petits menhirs ornés de Bretagne centrale portent chacun un cartouche carré surmonté d'un appendice complexe, tout à fait dans la veine des exemplaires bien connus de l'allée-couverte de Prajou-Menhir à Trebeurden. A Sarzeau, le même cartouche (mais sans appendice) se retrouve associé à une hache

et à un signe crescentiforme (peut-être dérivé du corniforme ancien ?) dont on semble retrouver l'équivalent sur le menhir de Spezet et qui constituerait donc la seule originalité par rapport au répertoire des sépultures.

Par contraste, les seins en relief ne figurent que sur les statues-menhirs où ils ne sont jamais associés qu'à des arceaux (si l'on excepte le mystérieux bandeau dorsal de Guidel), alors que dans les tombes de Commana, Trebeurden ou Tregastel, on les trouve liés à des palettes au même titre que les cartouches carrés.

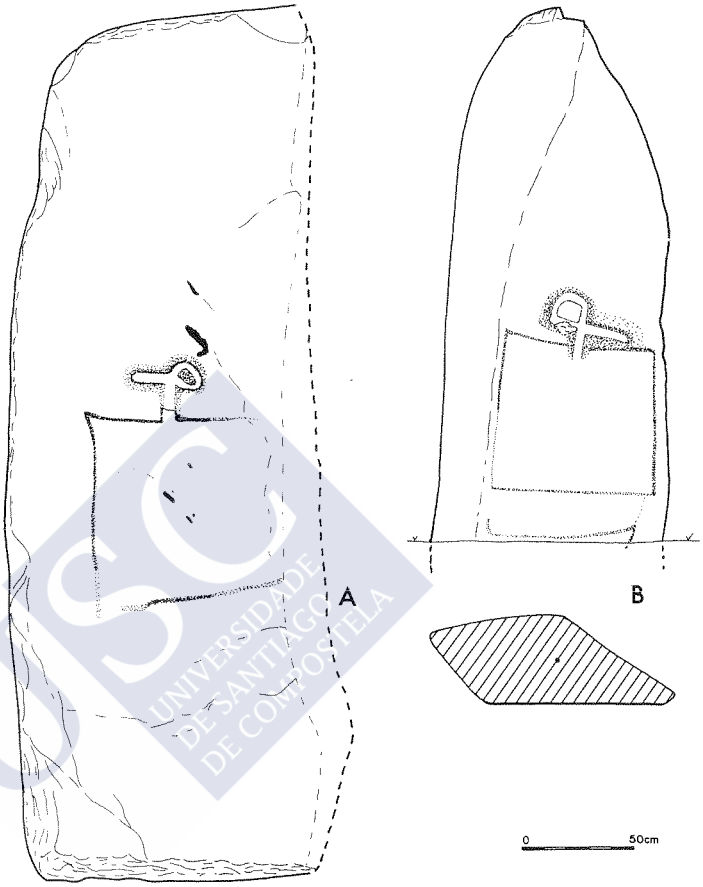


Fig. 2. Deux menhirs ornés d'un cartouche carré hampé du Néolithique final: A, Roudouallec, Morbihan et B, Spezet, Finistère. (d'après Le Roux et Le Goffic, 1996).

B. Dimension et organisation des décors

Quel que soit son style, l'art des stèles néolithiques armoricaines se distingue de celui des tombes correspondantes par la dimension des signes. C'est ainsi que, pour la série ancienne, l'écusson du Mané-Rutual dépasse 2,5m de large et 3,5m de haut, que celui de la Table-des-Marchands atteint 2,3m de large pour une hauteur totale sans doute supérieure à 2m (son sommet est brisé); de même, la "hache-charrue" du Grand-Menhir atteint 1,6m de long et celle de Gravrinis 2,5m alors que, sur la même dalle, le plus grand des deux bovins accuse 2m du sommet des cornes à la croupe. Même sur les petites stèles, le décor est manifestement conçu pour occuper au mieux l'espace disponible, quitte à s'enrouler sur le relief comme la "hache-charrue" du pilier du Mané-Rutual.

De même, dans la série tardive, les cartouches de Spezet et Roudouallec occupent toute la largeur de la face principale de leurs dalles respectives; c'est également vrai pour la composition de Sarzeau, et le somptueux décor de Saint-Samson déborde la face principale de la stèle pour s'étaler largement sur ses deux flancs.

Mis à part ce cas exceptionnel (et d'ailleurs incomplètement déchiffré) ou celui très particulier de la petite pierre ornée du Mané-er-Hroeg, il semble, pour autant que l'effectif restreint disponible permette vraiment d'en juger, que le répertoire des signes utilisé soit toujours plus restreint sur les stèles que dans les tombes et que les associations de signes y restent plus simples, se limitant même souvent à un symbole unique. Tout au long du Néolithique régional, on verrait donc s'exprimer côte à côte deux logiques.

- Celle d'un art des cryptes, destiné à n'être vu qu'en certaines occasions particulières et seulement par quelques visiteurs privilégiés, à la lueur d'un éclairage sans doute sommaire et sans possibilité de recul, dans le probable contexte (visuel et olfactif) assez impressionnant d'une tombe collective en fonctionnement.
- Celle d'un art de plein air, exposé en permanence au grand jour et conçu pour être visible à distance (et compréhensible par tous, même dans l'hypothèse où l'approche des stèles aurait été réservé d'une manière ou d'une autre).

III. Le cas particulier de Gavrinis

A. De la mise à l'honneur à la simple récupération

Nous avons déjà eu l'occasion (Le Roux, ce vol., pp. 233-244) de montrer que les particularités architecturales de ce monument permettaient de se poser la question de sa fonction, l'ampleur démesurée du cairn et du couloir par rapport à l'exiguïté de la chambre permettant de se demander si cette dernière, malgré sa position centrale dans le monument, y avait bien la fonction principale et si celle-ci avait bien été funéraire. A cet égard, une comparaison avec la Table-des-Marchands s'avère fort instructive; il s'agit en effet de deux structures à couloir et chambre simple de la même région, toutes deux richement décorées et ayant l'une et l'autre fait un large appel aux matériaux de réemploi (dont deux fragments de la même stèle).

L'ampleur des deux cairns reste du même ordre malgré leur différence de forme: l'ovale de la Table-des-Marchands couvre presque 700m² et le carré à angles arrondis de Gavrinis un peu plus de 800 (avant sa tumulation finale) mais, à l'intérieur, les cryptes du premier montrent des proportions bien différentes. Par ailleurs, le traitement des pierres déjà décorées diffère radicalement dans les deux monuments.

- En ce qui concerne les deux fragments de la grande stèle dépecée, tout laisse penser qu'à la Table-des-Marchands, on s'est ingénié à laisser la face ornée visible au plafond, bien que son bombé ait singulièrement compliqué la tâche des bâtisseurs. A Gavrinis au contraire, on semble avoir "joué la facilité" en utilisant la face plane comme surface de roulement puis comme plafond, quitte à noyer un décor exceptionnel sous la masse du cairn.

- On sait depuis les fouilles qui viennent de s'achever (L'Helgouac'h *et alii*, à paraitre) que la grande stèle ogivale en grès blanc qui se dressait déjà sur le site a commandé l'orientation, le plan et surtout l'élévation inhabituelle de la crypte de la Table-des-Marchands, afin qu'elle puisse figurer à la place d'honneur au fond de la chambre sans avoir à être déplacée.
- Une autre stèle sans doute très comparable dans son principe (contour en écusson garni d'un champ de crosses) mais de dimensions plus modestes, en granite et de facture plus sommaire entre dans la construction de la chambre de Gavrinis; elle s'y trouve en position latérale (C5) et a été décapitée sans ménagements pour être ramenée au gabarit des orthostates vosins.
- Enfin, les nombreux autres cas de réemploi repérés à Gavrinis témoignent tous de dépeçages sans vergogne et de récupérations purement utilitaires.

On pourrait gloser à l'infini sur cette différence de comportement.

- On peut tout d'abord envisager le rôle du temps: Gavrinis parait un peu plus tardif que la Table-des-Marchands et, même en un siècle ou deux, la vénération des vieilles idoles ou la foi en leurs vertus peuvent s'émousser.
- On peut aussi avancer l'importance de l'espace: sur le vieux site sacré de Locmariaquer (où les premières activités culturelles pourraient éventuellement remonter à la fin du 6e millénaire: Le Roux *et alii*, à paraître), il est peut-être des libertés que l'on ne pouvait se permettre, tandis qu'à quatre kilomètres de là... (dans cette hypothèse, la contrainte n'aurait d'ailleurs joué que très localement car, à quelques centaines de mètres de distance, au Mané-Rutual et au Mané-Lud, les réemplois apparaissent déjà moins respectueux).
- On peut enfin supposer que la valeur attachée au nouveau monument était telle que toute autre considération en devenait subsidiaire: *ad majorem dei gloriam...*

B. Vers une signification possible

Cette dernière interprétation cadrerait assez bien avec le décor tout à fait exceptionnel de Gavrinis, dont nous avons rappelé plus haut comment il dérivait de l'art des tombes à couloir et dont nous voudrions maintenant présenter l'organisation à l'intérieur de la crypte, à la suite de quelques essais préliminaires malheureusement restés sans suites (Minot, 1965).

Lorsqu'on pénètre dans le couloir, on note immédiatement que les premiers supports ne sont pas ornés mais simplement régularisés plus ou moins sommairement par bouchardage. Le décor ne commence que dans la pénombre, sur le troisième montant de droite (où il n'est qu'esquissé) et sur le quatrième à gauche.

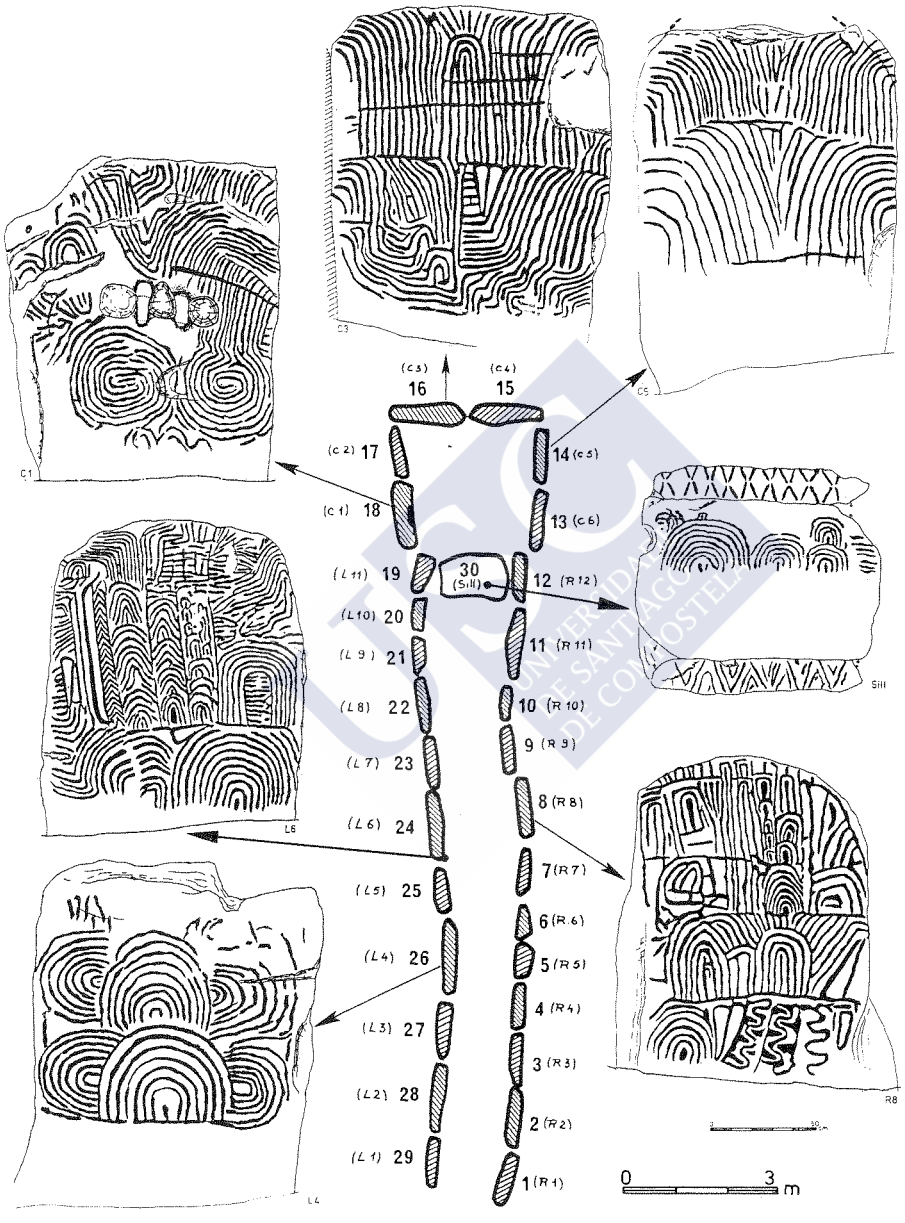


Fig. 3
Les principaux éléments structurants du décor de Gavrinis (commentaires dans le texte). Sur le plan, nomenclatures des dalles selon Péquart et Le Rouzic (en gras) et Shee-Twohig (en italique).
(relevés d'après E. Shee-Twohig, 1981, fig. 110 à 122).

Ce dernier (L4 dans la nomenclature de E. Shee-Twohig, 1981) montre une ample composition de deux écussons superposés particulièrement claire. Les décors complexes commencent avec la dalle suivante (L5), ses écussons surchargés, son grand arceau palimpseste, sa crosse reprise dans une spirale (et ses traces de décapitation). En face, la lecture des drapés et serpentiformes sur R4 et R5 est tout aussi complexe.

Un rôle tout particulier semble dévolu à la dalle L6, à mi-longueur du couloir; la face principale montre une série foisonnante d'écussons mais c'est surtout la partie gauche qui nous retiendra. Celle-ci fait très légèrement saillie sur l'alignement général, sufisamment en tous cas pour qu'on la remarque depuis l'entrée. Or elle porte un décor unique: un grand arc y est soigneusement représenté en position de repos; deux flèches figurent en avant de celui-ci, comme saisies en même temps que l'arme par une main invisible et sont précédées de deux lames de haches polies représentées tête-bêche; derrière l'arc, une étroite bande de chevrons serrés pourrait évoquer un baudrier ou un carquois. Tout semble suggérer une panoplie disposée là en garde symbolique comme pour dissuader quelque intrusion malvenue.

Parmi les autres compositions remarquables sur ce même côté gauche, soulignons les 18 lames de haches dégagées en faux-relief sur le panneau central du pilier L9. On a depuis longtemps souligné les similitudes de forme (corps triangulaires allongés, talons pointus, tranchants évasés, perforations) entre ces représentations et les véritables "haches d'apparat" en pyroxénites des tumulus carnacéens. On a moins souvent noté que 12 de ces lames étaient étroitement accolées par paires, comme si l'on avait voulu représenter des pièces fendues longitudinalement. Une telle bipartition par sciage est bien connue dans la région, mais sur des pièces en fibrolite essentiellement (Giot, 1952) et nos propres fouilles de Gavrinis ont même livré quatre hachettes en fibrolite, l'une à tranchant évasé et les trois avec traces d'un tel sciage (Le Roux, 1985, pl. XIII). Plutôt qu'une technique strictement utilitaire de transformation d'une hache en deux ciseaux, ne doit-on pas envisager pour cette curieuse opération une valeur symbolique, quelque "mythe de la hache partagée" ainsi rappelé sur ce panneau ?

Du côté opposé, les piliers R9 et R8 figurent parmi les plus élaborés. et les plus souvent reproduits de l'iconographie gavrinienne. Malgré l'admirable exécution et le rythme rigoureux du premier, tout entier consacré au thème de l'écusson emboité, ce sont les deux registres inférieurs du second qui nous retiendront. Celui du bas montre trois serpentiformes encadrés par des haches. Les deux plus réalistes, dont la tête est clairement indiqués, se dressent affrontés, évoquant peut-être la danse nuptiale printanière de ces reptiles, dont il n'est pas besoin de rappeler la haute charge symbolique quasi-universelle. Au dessus, deux écussons sont disposés côte à côte, celui de gauche étant engagé dans les lignes qui rayonnent de son voisin. Dans cette "chevelure" sont également prises une crosse et une lame de hache bipartie, comme pour résumer toute une mythologie en une seule image:

une "divinité-mère", sa "divinité-fille", ses "attributs de puissance" et le possible "symbole de la hache partagée".

L'extrémité du couloir de Gavrinis est marquée par un "seuil" sur lequel figurent six écussons (dont deux sont accolés et deux superposés, nouvelles évocations de ce couple divin que l'on est obligé d'enjamber pour accéder à la chambre.

On a dit et redit que le décor de cette salle étonnamment exigüe était bien moins soigné que celui du couloir; le côté droit notamment donne effectivement une impression de simple "décor d'ambiance", dont une partie est fournie par la stèle mutilée (C5) dont nous avond déjà parlé; mais peut-être n'est-ce que faute d'avoir les clés de lecture adéquates... Par contre, d'autres dalles retiennent immédiatement l'attention.

- C3, au fond à gauche, montre une composition particulièrement intéressante car visible depuis l'entrée pour peu qu'elle soit éclairée. En haut, un écusson allongé (mais à l'embase mal définie) est entouré d'une puissante "chevelure" qui évolue latéralement en une double série de crosses, évoquant mais à l'envers l'association de la stèle mutilée C5. A l'étage inférieur, deux haches appariées et une petite série de corniformes emboités émergent de lignes apparemment purement décoratives pour compléter cette composition qui parait ainsi synthétiser toute une mythologie à l'instar de la dalle R8.
- C'est sur les deux montants de la paroi gauche, C1 et C2, que se trouvent trois des rares décors spiralés du monument (et encore ne s'agit-il pas de véritables spirales mais plutôt de deux "rubans" enroulés l'un sur l'autre (Le Roux, 1992, fig. 15). Ceux-ci se trouvent sous les fameux "anneaux" dégagés dans la dalle C1 à partir d'une cavité naturelle. Faisant abstraction de tous les fantasmes que cette curiosité géologique avait pu alimenter, nous avions envisagé (*ibid.*) que cette dalle ait pu être utilisée malgré son défaut, au besoin en comblant la cavité avec un quelconque mortier, ce qui expliquerait la correspondance partielle du décor de part et d'autre de l'accident. Mais une autre idée peut également être avancée: pourquoi cette cavité, dans laquelle naguère encore les visiteurs peu scrupuleux laissaient spontanément leurs restes de bougies finir de se consumer n'aurait-elle pas abrité dès l'origine une sorte de "lampe de sanctuaire" susceptible d'éclairer l'idole trônant sur la dalle voisine ? l'accumulation des suies et des restes de paraffine modernes puis les indispensables nettoyages effectués laissent malheureusement peu d'espoir de pouvoir le vérifier.

De ce rapide parcours de la crypte de Gavrinis ressortent un certain nombre de points troublants qui peuvent amener à l'envisager comme le lieu d'une sorte de cheminement initiatique beaucoup plus que comme un simple tombeau (ce qui ne veut pas dire que des restes vénérés n'y aient pas aussi été déposés). Nous trouvons en effet:

- un accès monumental, percé au centre d'une façade impressionnante,
- une entrée relativement banale pour le non-prévenu (les premiers orthostates non décorés),
- une mise en garde contre toute pénétration intempestive (la panoplie de L6, visible depuis l'entrée),
- une évocation possible du but à atteindre (la composition autour de l'écusson sur C3, également visible de l'entrée si elle est éclairée),
- des décors grosso-modo de plus en plus complexes à décrypter au fur et à mesure que l'on avance dans le couloir,
- un ultime obstacle symbolique à franchir avant de pénétrer dans la chambre (le seuil et ses couples d'écussons),
- un décor "pseudo-spiralé" spécifique à la chambre et au sens pour l'instant mystérieux (on n'osera pas parler de Yin-yang!), invisible depuis le couloir et clairement associé à la mystérieuse cavité de la paroi, presque au pied de la grande composition à l'écusson de C3.

Entre un "art pour les morts" tel qu'il s'exprime dans la plupart des tombes à couloir et un "art pour les vivants" largement exposé sur les stèles, Gavrinis pourrait donc représenter une troisième forme d'expression destinée à créer le lien entre des initiés et les puissances qu'ils étaient amenés à vénérer sinon à contrôler. Il n'est pas impossible que d'autres monuments, quoique bâtis sur le schéma architectural "chambre et couloir" aient eu aussi ce genre de fonction même s'ils ne sont pas (ou plus) décorés —n'oublions pas les supports périssables.

Une évolution dans ce sens parait déjà sensible à la Table-des-Marchands: si le plan en est archi-classique, nous avons vu que son élévation exceptionnelle était destinée à mettre en valeur le décor du plafond et surtout la grande stèle-idole en grès blanc, qu'il convient d'imaginer luisant dans la pénombre face à l'entrée de la crypte. A Gavrinis, cette iconographie archaïsante sera délaissée (nous avons vu comment une autre "stèle aux crosses", pourtant disponible, avait été trivialement récupérée).

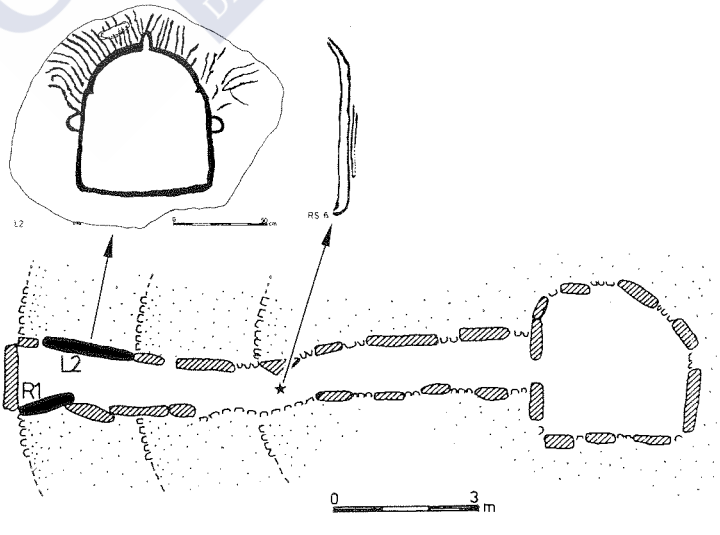


Fig. 4
Le monument de l'Ile-longue (Larmor-Baden, Morbihan) et les principaux éléments présumés en place de son décor; emplacements à comparer avec les signes équivalents de Gavrinis. (d'après E. Shee-Twohig, 1981, fig. 108).

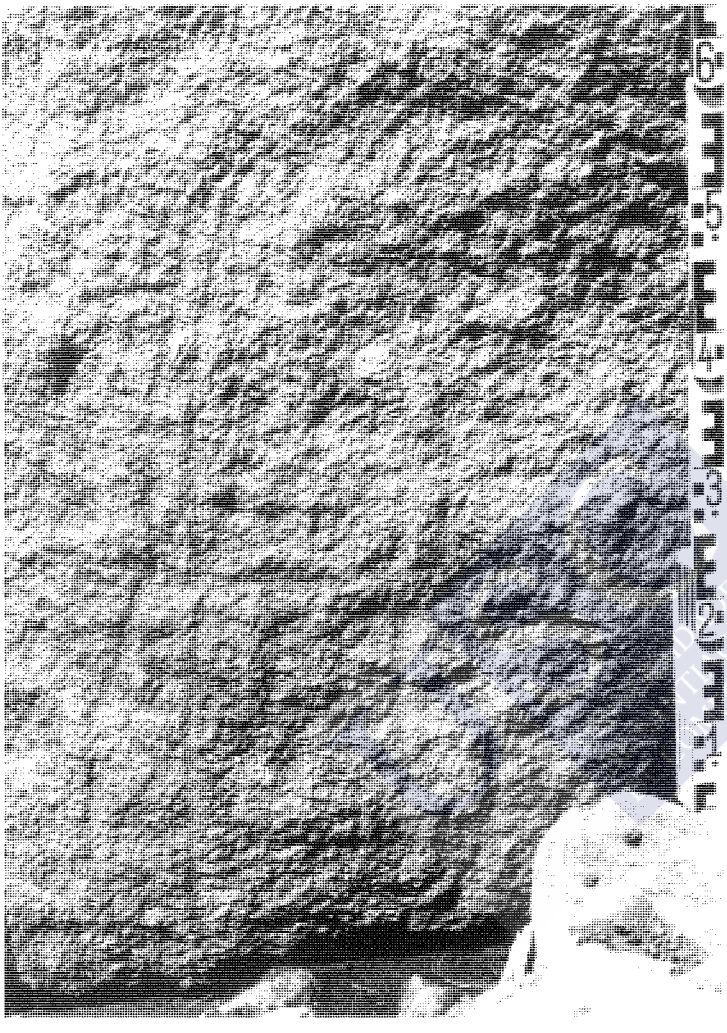


Fig. 5
Un exemple de "hache engainée": l'exemplaire de Cruguellic à Ploemeur, Morbihan. (cliché C.T. Le Roux/S.R.A. de Bretagne).

Mais, traitée dans le nouveau style iconographique, c'est bien la même divinité qui prend place face à l'entrée.

Un autre cas remarquable est celui du monument de l'Ile-longue à Larmor-Baden (Le Rouzic, 1916). Il s'agit là aussi d'une architecture exceptionnelle par l'ampleur de son cairn circulaire d'une vingtaine de mètres de diamètre, son long couloir et sa chambre à encorbellement, unique dans la région. Le décor comprend quatre signes en écusson typiques du style ancien des tombes à couloir; deux sont manifestement sur des pierres en réemploi, les deux autres encadrant l'entrée du couloir. Le plus remarquable de la série, sur le deuxième pilier de gauche, occupe curieusement une situation tout à fait comparable à celle du grand "double écusson" L4 de Gavrinis. A noter également la présence d'un arc accompagné de deux flèches sur le quatrième linteau soit, comme à Gavrinis, à mi-longueur du couloir et au niveau d'un rétrécissement. Certes, ce décor fut découvert par Le Rouzic sur la face supérieure de la dalle; il aurait donc été invisible de l'intérieur de la crypte, mais le monument était déjà bouleversé et peut-être cette pierre assez modeste avait-elle déjà été retournée... Aucun décor n'est connu dans la chambre et le mobilier récupéré se limite à quelques bribes échappées aux outrages des anciennes explorations, mais cette architecture exceptionnelle ainsi que les coïncidences troublantes dans l'organisation de son décor et la fréquence des réemplois amènent au moins à poser la question du statut du cairn de l'Ile-longue: n'aurait-il pas été, sans doute dès le 5e millénaire, un "proto-gavrinis" ultérieurement relayé par celui que nous admirons aujourd'hui?

Bibliographie

GIOT, P.R., 1952. Le travail de la fibrolite en Armorique. *Bulletin de la Société préhistorique française,* 49, pp. 295-298. Paris.

1987. *Barnenez, Carn, Guennoc.* ed. Laboratoire d'Anthropologie, Préhistoire, Protohistoire et Quaternaire armoricains, université de Rennes I, 2 vol. 232 pp + pl. Rennes.

GIOT, P.R. et MORZADEC, H., 1990. Contribution à l'étude de l'ère monumentale préhistorique: les lapides stantes de Saint-Samson. *Les Dossiers du Ce.R.A.A.,* 18, pp. 43-52. Saint-Malo.

LECORNEC, J., 1990. Le menhir orné de Kermaillard à Sarzeau. *Bulletin mensuel de la Société polymathique du Morbihan,* 116, pp. 156-157. Vannes.

1994. Le Petit Mont, Arzon, Morbihan. *Document archéologique de l'Ouest* 1, ed. R.A.O., 110 pp. Rennes.

LE ROUX, C.T., 1982. Nouvelles gravures à Gavrinis, Larmor-Baden (Morbihan). *Bulletin de la Société préhistorique française,* 79, pp. 89-96. Paris.

1984. A propos des fouilles de Gavrinis. Nouvelles données sur l'art mégalithique armoricain. *Bulletin de la Société préhistorique française,* 81, pp. 240-245. Paris.

1985. Gavrinis et les Iles du Golfe. *Guides archéologiques de la France* 6, ed. Ministère de la Culture/Imprimerie nationale, 96 pp. Paris.

1992. Cornes de Pierre... Paysans et Bâtisseurs, *Actes du 17e Colloque interrégional sur le Néolithique,* Vannes 1990. ed. R.A.O., supplément 5, pp. 237-244. Rennes.

1992. The Art of Gavrinis presented in its Armorican Context and in Comparison with Ireland. *Journal of the Royal Society of Antiquaries of Ireland,* 122, pp. 79-108. Dublin.

1995. *Gavrinis.* ed. Gisserot, 32 pp. Paris.

LE ROUX, C.T. et LE GOFFIC, M., 1997. L'art des mégalithes en schiste de Bretagne centrale. *Actes du 2e colloque international d'art mégalithique,* Nantes 1995. ed. R.A.O. supplement 8, pp. 133-147. Rennes.

LE ROUZIC, Z., 1916. Carnac. Restaurations faites dans la région. Dolmen à coupole et à galerie de l'Ile Longue. *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan,* 58, pp. 114-119. Vannes.

L'HELGOUAC'H, J., 1983. Les idoles qu'on abat... Archéologie armoricaine. *Société polymathique du Morbihan,* 110, pp. 57-68. Vannes.

1984. Une architecture religieuse il y a 7000 ans. Le tumulus mégalithique de Dissignac à Saint-Nazaire. 303 - *Recherches et Créations en Pays de la Loire,* 3, pp. 20-33. Nantes.

1992. Du schématisme au réalisme dans la figuration anthropomorphe du mégalithisme armoricain. *Actes du 115e congrès national des Sociétés savantes,* Avignon 1990. ed. C.T.H.S., pp. 9-19. Paris.

L'HELGOUAC'H, J., BELLANCOURT, G., GALLAIS, C., et LECORNEC, J., 1970. Sculptures et gravures nouvellement découvertes sur des mégalithes de l'Armorique. *Bulletin de la Société préhistorique française,* 67, pp. 513-521. Paris.

MASSET, C. et SOULIER, P. (dir.), 1995. *Allées couvertes et autres monuments funéraires du Néolithique dans la France du Nord-Ouest.* ed. Errance, 264 pp. Paris.

MINOT, R.S., 1964. *Les monuments mégalithiques de l'Ile-aux-Moines.* ed. Société polymathique du Morbihan, 71 pp. Vannes.

1965. Sur les gravures mégalithiques du Morbihan. *Bulletin mensuel de la Société polymathique du Morbihan,* 81, pp. 89-98. Vannes.

TARRETE, J. 1997. L'art mégalithique dans le Bassin parisien; symétrie et latéralité dans les representations du Néolithique final. *Actes du 2e colloque international d'art mégalithique,* Nantes 1995). ed. R.A.O, suplement 8, pp. 149-159. Rennes.

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

DE LA TUMBA DOLMÉNICA COMO REFERENTE TERRITORIAL, AL POBLADO ESTABLE: NOTAS SOBRE EL HÁBITAT Y LAS FORMAS DE VIDA DE LAS COMUNIDADES MEGALÍTICAS DE LA SUBMESETA NORTE

Germán Delibes de Castro, Nicolás Benet Jordana, Rosario Pérez Martín, Pilar Zapatero Magdaleno
Universidad de Valladolid

Resumo. O tema do hábitat dos constructores dos monumentos megalíticos segue sendo, por distintas razóns, bastante sistematicamente eludido nos estudios sobre o fenómeno dolménico. Baseándonos na documentación arqueolóxica de dous espacios distintos da Conca do Doiro (os confíns da Tierra de Campos, na provincia de Palencia, e o val medio do Tormes, na de Salamanca), ponse de manifesto a existencia de dous modelos de hábitat diferentes, correspondentes ambos a comunidades dolménicas. Reflexiónase, así mesmo, sobre problemas de diacronía, sobre os diferentes tipos de asentamentos e sobre a incongruencia de reducir a só un o modelo de hábitat dos constructores megalíticos meseteños.

Abstract. For different reasons, the subject of the habitat to which the builders of megalithic monuments belonged continues to be systematically avoided in studies done on the dolmenic phenomenon. Basing ourselves on the archaeological documentation of two different areas in the Duero basin (the confines of the Tierra de Campos, in the province of Palencia, and the middle valley of the Tormes, in that of Salamanca), the existence of two different models of habitat are plain to see, both corresponding to dolmenic communities. Likewise, the problems of diachrony are reflected upon, as well as the different types of settlement and the incongruity of trying to reduce the models of habitat pertaining to central Iberian megalithic builders to one.

El tema del habitat de los constructores o, al menos, de los usuarios de los monumentos megalíticos sigue siendo, por distintas razones, bastante sistemáticamente soslayado en los estudios sobre el fenómeno dolménico. La habitual "invisibilidad" del asentamiento, atribuida al reducido tamaño y a la falta de entidad arquitectónica de las unidades que lo componen, y aún esta última imputable

al carácter episódico de unos núcleos de población propios de comunidades en mayor o menor medida móviles, continúan siendo las excusas más comúnmente aducidas por los arqueólogos para justificar la falta de atención prestada a aquellas manifestaciones, lo que, de paso, legitima la tesis de que sólo a las tumbas monumentales y no a los humildes poblados correspondió por entonces el papel de elemento vertebrador del "territorio" (Delibes, 1991).

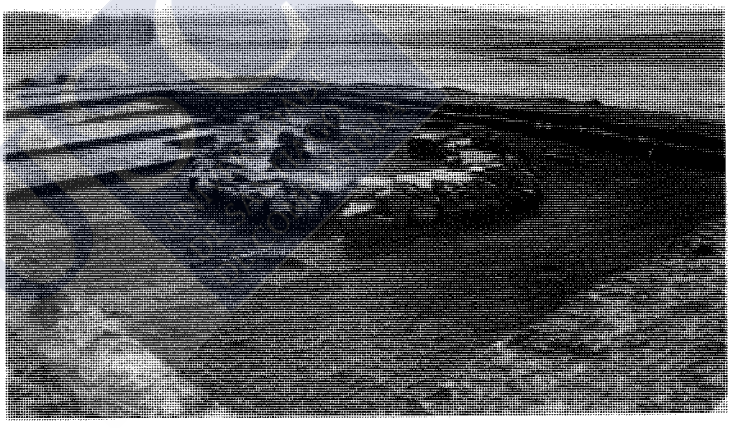
En este trabajo, basado en la documentación arqueológica de dos espacios distintos de la cuenca del Duero —los confines nordorientales de la Tierra de Campos, en la provincia de Palencia, y el valle medio del Tormes, en la de Salamanca—, se pone el acento en la existencia de dos modelos de habitat diferentes, correspondientes ambos a comunidades dolménicas. En el primer caso, en efecto, parece posible atribuir la construcción del sepulcro megalítico de La Velilla a un grupo campesino al que la rutina de una cierta itinerancia lleva a frecuentar —sin que conozcamos la cadencia de sus visitas, pero da la impresión que de forma recurrente— las atractivas vegas del Valdavia. En lo que en la actualidad es el embalse de Sta. Teresa, en cambio, estamos en condiciones de documentar un habitat de mucha mayor entidad, diríamos que una aldea auténticamente sedentaria, en cuyas inmediaciones los megalitos cobran un significado distinto, hasta cierto punto comparable al de los tholoi en el clásico binomio poblado / necrópolis de la Edad del Cobre del Sureste (Ramos, 1981, 243).

En todo caso, tras estas dos modalidades de poblamiento tan opuestas, que rompen con la idea de un único *patrón de asentamiento megalítico,* nos parece percibir antes que sendos casos coyunturales, por ejemplo propiciados por el aprovechamiento de espacios de muy diferente potencial económico, los hitos de un mismo y bastante universal proceso que se habría desarrollado en dos etapas: una anterior, de modestos asentamientos supeditados monumentalmente a las sepulturas (La Velilla), en lo que parece necesario considerar el cenit del fenómeno dolménico, y otra de declive —equiparable parcialmente, en su trasfondo, al neomegalitismo de Sherratt (1995, 249)—, en la que los monumentales sepulcros, en este caso del valle del Tormes, legan casi toda su significación como símbolos territoriales para convertirse en el complemento estrictamente funerario de unos poblados de más larga trayectoria e indudable mayor presencia en el paisaje, desprendiéndose así de la paradójica, pero no menos convincente, función de *domus* que habían desempeñado con anterioridad (Hodder, 1990). Dos concepciones muy dispares de la residencia de los vivos y de la morada de los muertos, a cuyas claves intentaremos aproximarnos, de acuerdo con los postulados de la Arqueología de la Muerte (Chapman, 1981), esto es, sin perder de vista las constantes económicas y sociales de las poblaciones establecidas en el baluarte meseteño en el transcurso del cuarto y tercer milenios a.c.

1. El yacimiento de La Velilla (Osorno, Palencia): de poblado a necrópolis

Volvemos otra vez a este interesante yacimiento (Delibes y Zapatero, 1996), con la idea de recapitular su problemática —crucial para nuestra argumentación— y no sin incidir para ello en algunos aspectos inéditos del mismo. Se encuentra apenas tres kilómetros al oeste del pueblo de Osorno y goza de un estratégico emplazamiento en altura, al situarse en la cima de un cabezo desde el que se domina un amplio tramo del río Valdavia. Su excavación, a partir de 1987, propició el reconocimiento de un sepulcro megalítico que ofrece el interés, por un lado, de mostrar un tipo de arquitectura muy poco común y, por otro, de superponerse a un espacio habitacional neolítico que, conforme cabe deducir de la vecindad de las dataciones absolutas que proporciona respecto a las de la tumba, debe corresponder a una ocupación del sitio muy poco anterior a la construcción de la monumental sepultura.

El megalito, que consta de una planta casi circular, muestra la particularidad de que las grandes lanchas que delimitan su cámara, en vez de mostrarse enhiestas y verticales, adoptan una disposición apaisada, acostadas y apoyadas sobre sus planos mayores, sirviendo de basamento a unos alzados de barro trabado con bolos de río, en general muy desmantelados. La mencionada estructura arquitectónica se conserva bien en las tres cuartas partes de su perímetro, no así en el cuadrante suroriental, lo que impide precisar si se trataba de un círculo completo, estrictamente cerrado, o si, como ocurre en una tumba similar documentada en Simancas (Valladolid), contó en origen con un corto pasi-



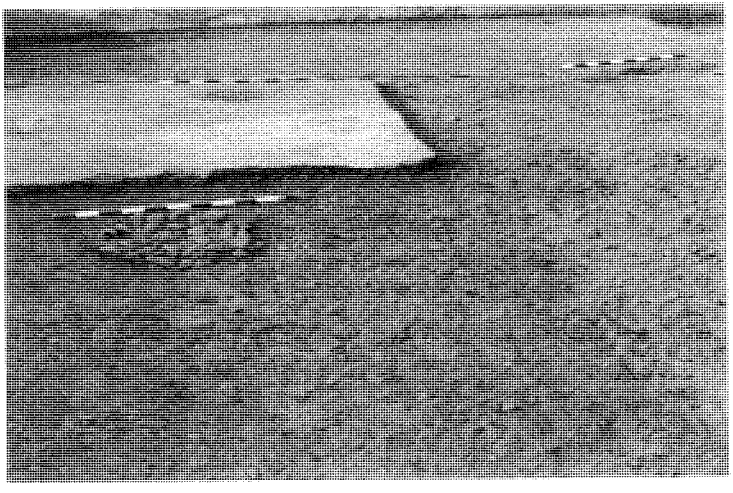


Fig. 1
1. Vista general del megalito de La Velilla (Osorno, Palencia) en relación con algunos hogares previos.
2. Detalle de uno de los hogares de la Velilla (Osorno, Palencia), bajo el pavimento artificial sobre el que se construyó el túmulo.

llo a modo de acceso, lo que facilitaría el funcionamiento del sepulcro como calavernario de uso diacrónico (Delibes, Alonso y Rojo, 1987, 184-5). En todo caso, sí es seguro que todo el conjunto quedó protegido en su momento bajo un gran túmulo, de no menos de veinte metros de diámetro, del que únicamente se conservan algunos retazos periféricos.

Frente al avanzado deterioro tumular, en gran parte debido al implacable acoso de las labores agrícolas, el relleno del interior de la estructura megalítica se ha conservado virtualmente intacto, lo que permitió individualizar dos grandes unidades estratigráficas, sobre la base de la diferente textura y coloración del sedimento dominante en cada una de ellas. Ambas son, por supuesto, funerarias, pero mientras en la inferior los restos esqueléticos —envueltos en una arcilla marrón, muy levemente virada a rojo por el ocre adherido a los huesos— carecen del más mínimo orden anatómico, en la superior se acredita un abigarradísimo osario colectivo, con esqueletos o partes de esqueletos perfectamente articulados que, sobre todo en su base, se mezclan con tierras rojas especialmente vivas, resultantes del empleo en el ritual de bermellón o cinabrio en polvo (Martín Gil *et al.*, 1994). Por último, a las diferencias mencionadas entre el horizonte funerario inferior, o "A", y el "B" se añaden las correspondientes a los ajuares, ya que, si bien existen algunos elementos comunes a ambos, tales como las láminas y geométricos de sílex, ciertas cuentas de collar, o las conocidas espátulas sobre tibia de ovicáprido de tipo San Martín-El Miradero, otras ofrendas tienen un carácter exclusivo dentro de alguno de ellos. Tal parece ser el caso de la única espátula portadora en el mango de una explícita representación femenina, así como de un nutrido y variado conjunto de despojos de animales salvajes —garras de oso, huesos de lince, gato montés, tejón, zorro y jabalí (Bellver, e.p.)—, sólo presentes en la unidad inferior; o de las armaduras de puntas de flecha, tambien talladas en sílex, únicamente acreditadas en el horizonte más evolucionado.

Finalizado el levantamiento del depósito funerario, la excavación conseguiría descubrir que el monumento megalítico reposaba directamente sobre una solera artificial blanquecina, constituida por calizas batidas, la cual, para mayor interés, actuaba como precinto o sello de un horizonte de habitación anterior, con abundantes materiales de fácil asimilación al llamado Neolítico Interior (Zapatero, 1991). Las ocupaciones domésticas infratumulares de La Velilla se articulan en dos lechos arqueológicos muy claros, de los que el inferior, que descansa directamente sobre las gravas naturales, se caracteriza por una matriz terrosa que incluye restos de manteado de barro, resultantes en gran medida del arrasamiento de las estructuras allí ubicadas. El superior, en cambio, muestra una textura mucho más fina y color gris ceniciento, como corresponde a un nivel cuajado de hogares que se extiende por todo el área excavada -unos 500 m^2-, incluido el propio subsuelo del recinto sepulcral.

El aspecto más relevante, por el momento, de la ocupación inicial lo constituye sin duda la identificación de la planta de una cabaña oval de fondo lige-

ramente rehundido, delimitada por hoyos de poste y, cerca del centro, con un hogar de cubeta relleno de cantos de río, cenizas y tierra rubefacta. Su tamaño es considerable, ya que podría alcanzar los 12 m^2, y muestra cierta compartimentación interior, a juzgar por el reconocimiento de un vestíbulo en el extremo sureste, próximo a la puerta, y, no lejos de él y adosado a una de las paredes, otro pequeño cubículo, acaso no más que una alacena (?). Asimismo, no descartamos que algunos nuevos hoyos que, en principio, se sitúan más allá de los límites de la estructura principal, pudieran formar parte de una segunda cabaña, si es que no de una empalizada protegiendo la primera. En cuanto a los materiales arqueológicos asociados a élla, se concentran en torno al hogar y manifiestan cierta variedad. No faltan los restos de fauna, aún por estudiar y a la espera, por tanto, de saber si los hay ya entre ellos correspondientes a animales domésticos; abundan tanto la industria lítica tallada (núcleos de laminitas, laminitas y raspadores sobre cuarzo, lascas y láminas de sílex, algún segmento) como las cerámicas a mano (que pueden presentar decoraciones impresas, a veces sobre cordones, y acanaladas, así como asas de cinta y de tipo mamelón); y resultan mucho menos comunes las piezas de piedra pulimentada (un fragmento de hacha) y los útiles de hueso (una espátula simple y algún punzón).

Una muestra de cenizas, recogida en el interior de la cubeta del hogar, ha proporcionado la única fecha de C^{14} y, por ahora, la única posibilidad de fijar la antigüedad de la ocupación de esta cabaña, arrojando un resultado de 6.130 + 190 B.P. (GrN 20.327). Parece posible afirmar, por tanto, que la misma se hallaba en uso en torno al 4.200-4.000 a.c., pero es muy probable que el inicio de la habitación en el teso de La Velilla se remontara todavía algún tiempo atrás, habida cuenta que debajo del hogar mencionado alcanzó a detectarse la impronta de un nuevo hoyo de poste, análogo a los perimetrales, el cual, o bien correspondió a una construcción previa, o sirvió de alojamiento a un pie derecho de la misma cabaña que describimos, antes de que ocupara su lugar definitivamente la estructura de combustión datada.

De la ocupación más tardía sobrevive una notable concentración de hogares de tipo cubeta, con sus correspondientes soleras de cantos, que se constatan desde el mismo techo del horizonte inferior hasta el contacto con el echadizo artificial que sirve de plataforma al sepulcro. Tenemos la impresión de que se trata de un espacio doméstico de gran actividad, afectado por diversos incendios, por lo que se produce en él una constante renovación de las estructuras habitacionales, apenas atisbadas por unos pocos hoyos de poste aislados que se distribuyen por las inmediaciones de las áreas de fuego, así como por un pozo de desperdicios, en gran medida orgánicos, que no habría que descartar pudiera haber servido en algún momento como silo. Las dimensiones de los hogares varían, pero los diámetros máximos de los más grandes se aproximan a los dos metros y su profundidad a los treinta centímetros, circunstancia esta última que determina que en no pocos casos los hoyos de los fuegos superiores hayan dañado parcialmente los más

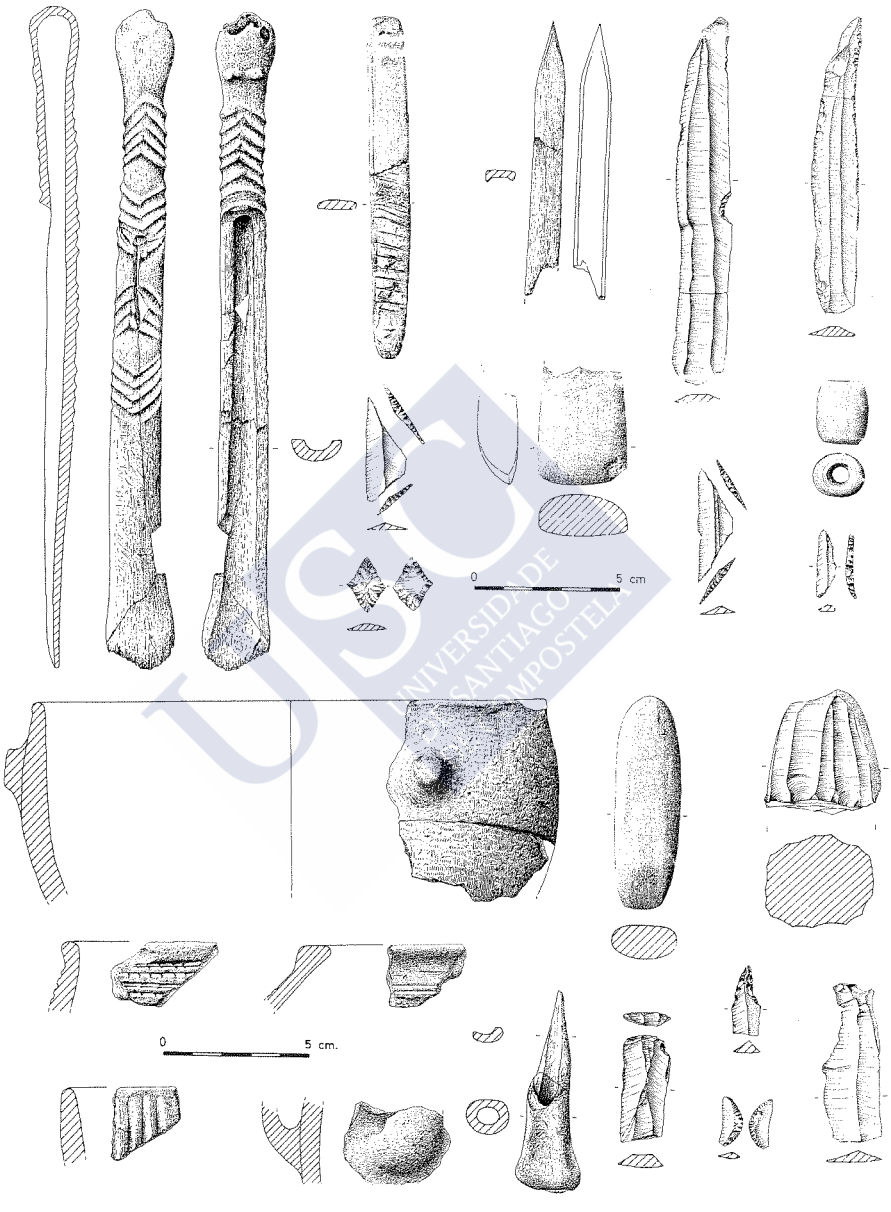


Fig. 2
Materiales de La Velilla (Osorno, Palencia). Arriba, muestra de elementos del ajuar funerario. Abajo selección de piezas del horizonte infratumular.

bajos e, inclusive, que ocasionalmente lleguen a rasgar el horizonte habitacional inferior, dejando su huella en las gravas basales.

Este segundo nivel de ocupación, u horizonte habitacional superior, se extiende bastante homogéneamente, como ya indicáramos, por todo el área de excavación, siendo, no obstante, necesario reconocer la existencia de una más importante concentración de hogares —y de aquellos precisamente de mayor tamaño— en el sector suroeste de la loma. Por lo demás, y pese a que de algunos se diría a primera vista que pueden guardar cierto orden —por ejemplo la serie de ellos que delimitan rítmicamente, por el sur, el exterior de la estructura megalítica, no creemos equivocarnos al considerar su dispersión por completo aleatoria, lo que justifica que algunos de ellos invadan claramente lo que con el paso del tiempo será el espacio cameral.

Los materiales arqueológicos de este horizonte, bastante abundantes, se distribuyen en torno a los hogares. Vuelven a comparecer los restos faunísticos, aquí sí en su mayoría correspondientes a especies domésticas (capra, ovis, sus), aunque no falten algunas piezas de cervus (Bellver, e.p.). Y, en cuanto al instrumental, resulta ostensiblemente similar al de la cabaña inferior, con una generosa presencia de cerámicas, de útiles líticos y de objetos de hueso, en este último caso, sobre todo, de punzones fabricados a partir de metápodos de rumiantes. En el terreno de la alfarería cabe destacar una disminución del porcentaje de vasijas decoradas, en las que siguen predominando los motivos acanalados, aun cuando hagan acto de presencia por primera vez las decoraciones de punto en raya o del Boquique. Y, finalmente, por lo que se refiere a la industria de piedra, valdrá la pena consignar la presencia de muelas de granito y arenisca, casi siempre fragmentadas y empleadas, como cualquier otro canto, para mejor mantenimiento del calor de las estructuras de combustión.

Una de las cuestiones más interesantes de cuantas se plantean en el yacimiento de La Velilla se refiere al tiempo transcurrido entre el arrasamiento del área habitacional superior y la construcción del sepulcro megalítico, y ello porque de la respuesta que llegue a obtenerse depende que se pueda o no atribuir cabalmente a los moradores de la primera la autoría del monumento. En principio, de las acusadas asimetrías advertidas en los ajuares de los niveles de habitación y funerarios (ausencia absoluta de cerámicas en estos últimos, frente a su abundancia en los primeros, justo al contrario de lo que sucede con las cuentas de collar; industrias de hueso radicalmente opuestas; comparecencia de geométricos con doble bisel en el horizonte de hogares, por sólo con retoque abrupto en la sepultura, etc), parecería lógico hacer una lectura de ambos horizontes en términos de ruptura cultural, con incluso la sospecha de una falla cronológica entre ambos, lo que habría de llevarnos a reconocer la anterioridad del llamado "Neolítico Interior" respecto a, por lo menos, la etapa de expansión del fenómeno dolménico.

Mas ésta, que, repetimos, sería una primera impresión sobre el particular, no se ve en absoluto refrendada una vez se analiza en profundidad la proble-

mática secuencial del yacimiento. Contamos con cuatro dataciones C^{14} para el horizonte de ocupación superior, 5.250 ± 50, 5.200 ± 55, 5070 ± 175 y 5.195 ± 115 B.P. (números 17.166, 17.167, 18.586 y 18.487, respectivamente, del Laboratorio de Gröningen), y aunque las mismas denotan alguna distancia respecto a la única obtenida para el osario del megalito (GrN 16.295 = 4.810 ± 200 B.P.), parece obligado tener en cuenta que ésta última procede de su segundo nivel ("B") y alude necesariamente a un momento avanzado del calavernario. Más allá de las apariencias, pues, el C^{14} no sólo no confirma la existencia de un importante *hiatus* cronológico entre el fin del ambiente habitacional y la construcción de la sepultura de La Velilla, sino que proporciona argumentos para pensar lo contrario, sobre la base de la isocronía detectada entre las fechas absolutas del ambiente de los hogares y las de numerosos megalitos de la Submeseta Norte (Delibes y Rojo, 1996), muy particularmente, dada su relativa vecindad espacial, las del túmulo de El Miradero, en Villanueva de Los Caballeros, Valladolid (5.155 ± 35 y 5115 ± 35 B.P.), cuyo ajuar es prácticamente idéntico al de los momentos iniciales del sepulcro palentino (Delibes, Alonso y Rojo, 1987, 184).

Una primera conclusión a la que se llega, por tanto, es que Neolítico Interior (al menos en sus momentos más avanzados) y mundo megalítico no fueron, como alguna vez haya podido creerse, complejos culturales independientes, sino manifestaciones de una misma realidad bifronte, cuyas diferencias de equipamiento responden no más que a un por el momento incomprensible —muy cultural, por tanto— fenómeno de especialización funcional. Y una segunda deducción, esta vez aplicable al yacimiento en concreto, es que la erección del singular monumento megalítico de La Velilla corrió a cargo, con bastante seguridad, del mismo grupo humano (o, todo lo más, de sus inmediatos descendientes) que ocupó con anterioridad el espacio llamado a ser su emplazamiento.

Por otro lado, prosiguiendo con el análisis del asentamiento, consideramos fundamental subrayar lo improbable de que el mismo pudiera haber sido un habitat permanente. La falta de entidad de las viviendas exhumadas, que condiciona la exclusiva supervivencia de cubetas de hogar, silos y negativos de poste, nunca de verdaderos alzados, supone por sí sola un argumento nada desdeñable para pensar en estadías escasamente prolongadas, máxime si, como intuimos, la propia formación del yacimiento fue resultado no de una única etapa de permanencia sino de varias espaciadas, atribuibles a una comunidad sólo periódicamente instalada en dicho lugar. De ello nos hablaría, de una parte, la profundidad cronológica del yacimiento antes de convertirse en tumba —recuérdese que entre el comienzo de la primera habitación y el término de la más moderna transcurre cerca de un milenio—; tambien la evidencia de que en el nivel de la cabaña existe más de un horizonte constructivo; y, no menos importante, la seguridad de que el superior o de los hogares ha sido escenario de numerosas reutilizaciones, según se desprende tanto de las frecuentes superposiciones o interferencias habidas entre las distintas cubetas, como de la amplitud de la banda cronológica (cerca de dos

siglos) en que se mueven las dataciones absolutas que a él aluden, a todas luces excesiva para un tan escuálido estrato habitacional.

El establecimiento adquiere así la dimensión de un palimpsesto, de un sitio en el que se suceden ocupaciones y fases de abandono, de un punto de referencia para el retorno periódico, cuya potencia estratigráfica apenas se verá incrementada puesto que los re-establecimientos sucesivos no se superponen necesariamente a los previos, sino que se ubican en sus inmediaciones. El funcionamiento de La Velilla, pese a dar muestras, como vimos, de cierta superposición ocupacional —correspondiente, en verdad, a dos estancias bien distantes en el tiempo, esto es, sin que permitan la menor presunción de sedentarismo—, parece plegarse sin grandes estridencias a dicho modelo de acuerdo con los argumentos más arriba expuestos, a los que aún habría que añadir la evidencia de que en el entorno del espacio excavado existen nuevas áreas de habitat de muy corta duración, correspondientes con toda probabilidad a algunas otras cíclicas visitas a este sector del Valdavia efectuadas por el grupo humano que, finalmente, tomó la decisión de construir la sepultura megalítica. Uno de tales sitios, delatado por unos grandes manchones cenicientos que proporcionan cerámicas y restos de talla, se sitúa junto al río, apenas a dos centenares de metros al norte del sepulcro; otro en el pago de Roquemador, a 150 m. al noreste del mismo; y aún hay constancia de un tercero ligeramente al sur del último, sobre una cotarra algo más baja que la de La Velilla, del que proceden tambien cerámicas neolíticas y algún geométrico.

Llegados a este punto, la reflexión se dirigirá por fuerza a los motivos por los que repentinamente se erigió una tumba monumental, y a las razones por las que ello tuvo lugar en los dominios de lo que antes había sido ámbito doméstico. Y, una vez más, nos mostramos seducidos por la idea de que así sucedió en un clima de gran competencia por los espacios de mayor atractivo económico -muy en especial, por la "tierra", en su acepción fisiocrática y, sobre todo, campesina-, que habría impulsado a las comunidades neolíticas, antes despreocupadas por cualquier clase de límites, a establecer marcadores territoriales en lo que con anterioridad era simple naturaleza (Renfrew, 1976). Un intento, pues, de apropiarse de esta naturaleza sirviéndose de la presencia de los antepasados (Criado, 1991), de convertirla en territorio mediante la reivindicación de unos derechos que con anterioridad, entre las sociedades cazadoras, jamás habían sido invocados, pero que ahora, entre las comunidades campesinas, tienen sentido para velar por las inversiones realizadas en labores como el aclarado de bosque para los campos o la siembra, y para asegurarse la reproducción como grupo social (Criado, 1993). Partícipe de esa misma filosofía, pero avanzando un paso más en ella, Chapman recordará como frecuentemente los dólmenes se sitúan en las inmediaciones de recursos críticos de diferente naturaleza, lo que invitaría a considerarlos instrumentos para el control de los mismos (Chapman, 1987, 99).

De ahí que en nuestro caso nos sintamos atraídos por la hipótesis de que tal reiteración de ocupaciones pudiera translucir la importancia subsistencial que,

a partir del 4.000 a.c., tuvieron las fértiles vegas del Valdavia para unas comunidades agrícolas, no exentas de movilidad —la falta de permanencia continuada sobre el terrazgo, lo mismo que la necesidad de una referencia focal para un poblamiento muy disperso, hubo de ser estímulo de primer orden para concebir esos impresionantes y pasivos custodios que fueron los dólmenes (Kristiansen, 1989, 68 y 70)—, entregadas a la explotación de las secas campiñas del extremo oriental de la Tierra de Campos. No es en exceso aventurado predecir que, andando el tiempo, como consecuencia de la expansión demográfica provocada por el progresivo afianzamiento de la economía campesina —según coinciden multitud de autores en afirmar, sólo suficientemente consolidada frente a la simple apropiación a partir de un momento muy avanzado de lo que habitualmente llamamos Neolítico (Thomas, 1988; idem, 1991, 19-28; Vicent, 1990)—, llegaron a producirse tensiones por el control de tan estratégico espacio, que finalmente desembocaron, en las últimas centurias del cuarto milenio, en la fundación del dolmen. Un monumento que cumplió la triple función de sepultura, de hito territorial de una comunidad no permanentemente instalada en sus inmediaciones, y de símbolo de cohesión del grupo propietario, no en vano sus integrantes, como señala Hodder (1994, 85), cavan colectivamente la tierra, rinden conjuntamente culto a los ancestros, construyen solidariamente la sepultura, están abocados a compartir su espacio fúnebre y participan, en suma, de una misma e inconfundible tradición que es su principal crédito y su fuerza hacia el exterior.

La monumentalización tiene frecuentemente la virtud de convertir lugares comunes en sitios llenos de significación, confiriéndoles un nuevo sentido (Bradley, 1993, 5). En este caso, sin embargo, el emplazamiento del sepulcro megalítico no fue uno cualquiera: se seleccionó para ello la atalaya más significada del entorno, de acuerdo con el célebre principio de visibilidad de los megalitos, inexcusable para garantizar la recepción del mensaje del que son portadores. Y no por casualidad, ya que existe una larga lista de ejemplos de fundaciones dolménicas sobre vivienda en el norte y oeste de Europa (Hodder, 1994, 77-80), dicha atalaya era la misma que había servido de asiento a los antepasados de quienes finalmente levantaron la tumba.

2. El binomio poblado estable-tumbas dolménicas en el valle del Tormes (Salamanca)

El núcleo megalítico de Aldeavieja-Salvatierra de Tormes se sitúa aguas abajo de la importante inflexión que sufre el cauce del Tormes al dejar la Sierra de Gredos, cobrar una dirección dominante sur-norte, y cruzar un tramo encajado y abrigado por relieves de escasa altitud que se desarrolla hasta la presa del embalse de Santa Teresa, caracterizado por pertenecer, en ambas riberas, al complejo esquisto grauváquico —pizarras y conglomerados— y su téctónica —filones de cuarzo, conglomerados y cuarcitas—. El complemento lo forman los depósitos cuaternarios del río, que resultan excepcionales incluso aguas abajo de la conocida

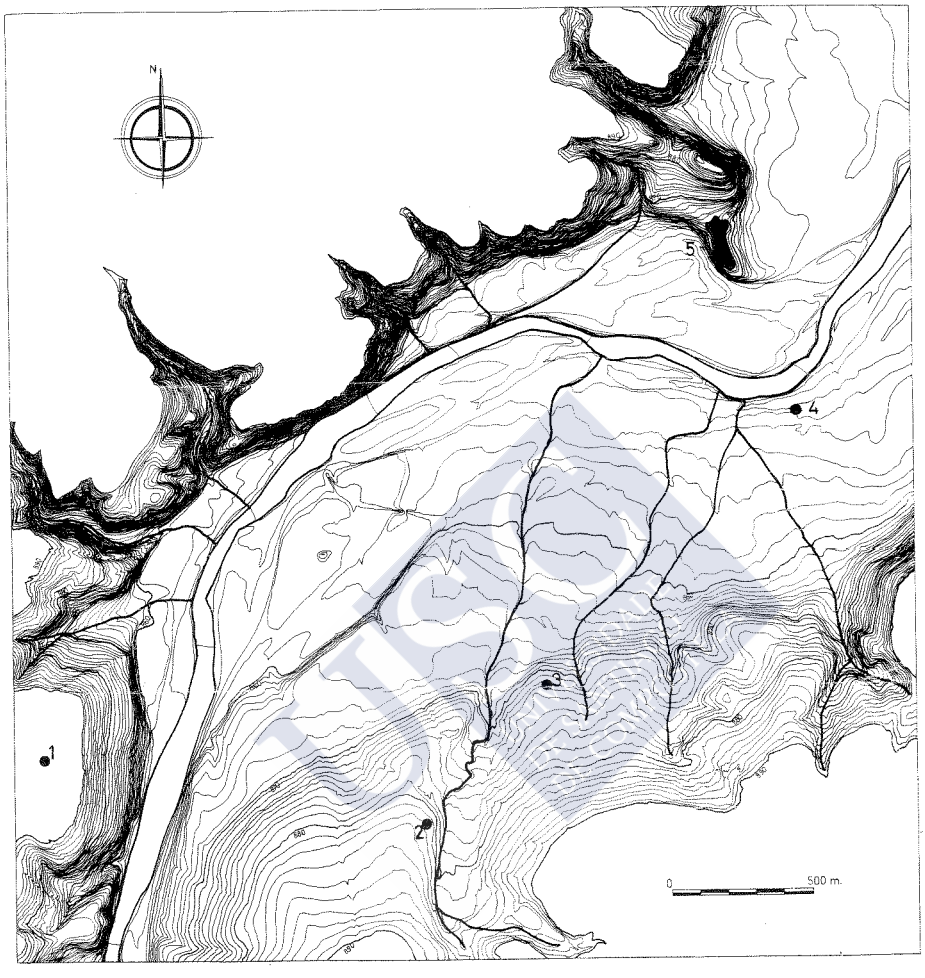


Fig. 3
Localización de dólmenes y poblado en el Valle Medio del Tormes (Salamanca). Aldeavieja de Tormes: 1. el Teriñuelo; Salvatierra de Tormes.
2. El Prado Nuevo.
3. El Prado de la Nava.
4. El Teriñuelo.
5. La Viña de Esteban García (VEG)

zona de la Maya, y la feraz llanura aluvial. El paisaje clásico, monte bajo, pastizal y encinar bordeando una vega que recibía un intenso aprovechamiento agrícola y se hallaba poblada por vegetación ribereña, se ha visto completamente transformado por la construcción en los años 50 del embalse, cuyas aguas, que pueden alcanzar la cota 885 en su nivel máximo, descubren en los estiajes un sobrecogedor desierto.

La investigación arqueológica ha abordado desde antiguo, y con una cierta intensidad recientemente, el estudio del megalitismo tormesino (Moran, 1931; Delibes y Santonja, 1986 y 1987; Santonja, 1987) , por lo que nos limitamos a exponer, con la mayor brevedad posible, las aportaciones extraídas en excavaciones y prospecciones realizadas los últimos 10 años en los 4 sepulcros de corredor y el habitat calcolítico que integran la agrupación en estudio, dispersa en un área íntimamente ligada al cauce fluvial cuyo eje mayor no supera 3 km de longitud.

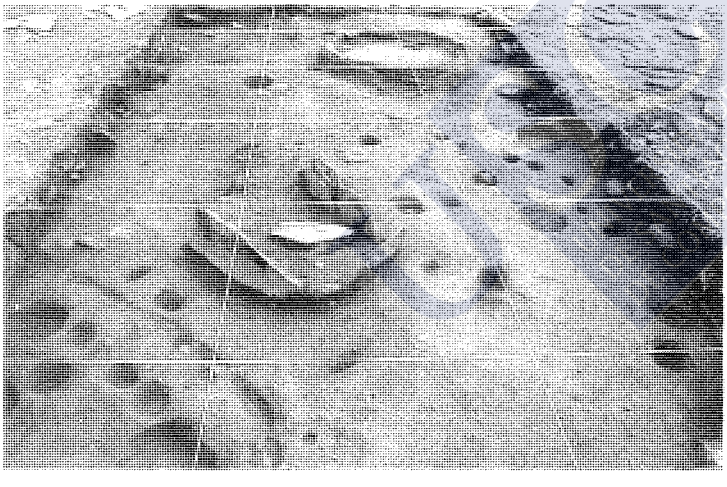


Fig. 4.
1. Dolmen de El Teriñuelo (Aldeavieja de Tormes, Salamanca).
2. VEG: hoyos de poste de cabaña circular, en primer término. Al fondo una cubeta y un hogar.

La cámara de el *Dolmen de El Teriñuelo* (Aldeavieja de Tormes) fue excavada por César Morán en torno a 1930, exploración que ha sido revisada con una limpieza de la cámara llevada a cabo en 1985, y sendas campañas de excavación ejecutadas en 1986, 1989 y 1990 en el corredor que han permitido una aproximación más afinada a la realidad del yacimiento: se trata de un sepulcro de corredor situado en la ribera izquierda, con una posición dominante sobre toda la vega desde un teso ceñido por el río de 905 m de altitud, 49 m. por encima del antiguo cauce. Posee cámara ovalada de 4,5 m de eje máximo y 3,5 de eje mínimo, ninguno de los dos centrado con respecto al corredor. La estructura está formada por ortostatos de tamaño diverso en cuarcita, cuarzo y pizarra, predominando está última en la galería, donde su alzado es notablemente inferior. Esta se encuentra orientada a 115º N.M. y posee un desarrollo mínimo de 7 m. de largo, pues su excavación no está aún completada, pero no parece, en cualquier caso, que llegara a alcanzar el borde de un túmulo que posee dimensiones de 28 m. de diámetro por 2,5 de altura, está formado por cantos rodados de buen tamaño, y se adivina construido con estructuras peristalíticas de ortostatos hincados, a pesar de que su investigación no ha sido aún abordada.

Fue tambien el agustino quien dio a conocer el *Dolmen del Prado Nuevo (Salvatierra de Tormes),* mientras una somera limpieza de los escombros en 1986 sólo permitió corroborar los datos ya conocidos, y rescatar un hacha pulimentada. El monumento, situado en la cota 887 —2 m. por encima del nivel máximo de inundación del embalse, y 33 m sobre el antiguo cauce— se encontró aún más

degradado, a pesar de lo cual se puede afirmar que se trata de una sepultura de tamaño algo menor que las restantes citadas. El túmulo conservado mide 19, 30 m. de diámetro por 1,40 m. de altura, y posee cámara circular de la que subsisten 4 ortostatos, cuyo diámetro -no fácil de medir- puede situarse en torno a 4 m., y corredor orientado a 110º N.M. con una longitud aproximada de 8 m., con dos bloques de cuarzo que señalan su arranque y apoyados sobre el suelo —el uso exclusivo de cuarzo en bloques de escasa altura y no hincados en el suelo le confiere una cierta originalidad—.

El *Dolmen del Prado de la Nava (Salvatierra de Tormes)* se sitúa a 874 m. de altura, 20 por encima del antiguo cauce, en lo que se puede denominar la "franja de oscilación normal de las aguas del embalse", que queda al descubierto todos los veranos. Está asentado en el borde de una plataforma rocosa que domina la llanura aluvial, ceñida por el regato Saldaña. El flujo del agua ha erosionado los elementos terrosos del túmulo, de 25 m. de diámetro por 1,8 m. de altura, dejando a la vista la superficie de su constitución pétrea, configurada por una superficie de cantos de granito, pizarra o cuarzo, entre la que se detectan disposiciones de aplacados de pizarra formando una coraza. Los ortostatos de cámara y corredor son todos de pizarra, menguando la altura del corredor hacia el exterior. En la cámara, de 5 m. de diámetro, planta irregular e intensamente removida en el extremo opuesto a la galería, las losas alcanzan 2 m. de altura. El corredor, de 7,20 m de longitud y 2 m. de anchura media, orientado a 130 º N.M., adopta una estructura de gran simetría. En cada pared, los cuatro ortostatos más próximos a la cámara se encuentran hincados y su formato es vertical, con un gran dintel de cuarzo apoyado en los dos primeros. La entrada está conformada por dos grandes losas paralelas dispuestas horizontalmente, apoyadas en el suelo, con dos lajas de pequeño tamaño y disposición vertical adosadas a su cara interna, con la aparente intención de marcar el umbral de acceso. La excavación mostró en el corredor dos importantes concentraciones de cantos rodados, algunos de gran tamaño, en la entrada y en el contacto con la cámara, con la particularidad de que sobre la primera se disponía un enterramiento campaniforme formado por vaso, cazuela y cuenco, todos ellos lisos y completos, y dos puntas de tipo Palmela, que constituye un sólido término *ante-quem* para su formación, e invita a interpretar las concentraciones como una clausura intencionada.

En 1910 el trazado de la antigua carretera de Guijuelo a Peñaranda atravesó por su centro el Dolmen de El Teriñuelo (Salvatierra de Tormes), destrozo que afectó a gran parte del túmulo, subsistiendo la entrada del corredor al este de la carretera, y parte de la cámara en el arcén occidental. Su posición concreta la marca el p.k. 8,450 de la carretera, a una altitud de 854 m., 3,5 por encima del río y muy próximo al cauce. 20 años después el P. Morán excavó lo que restó del contenido de la cámara, y tras la construcción de la presa sólo ha emergido en 1995, tras cinco años de intensa sequía. El reconocimiento que se pudo efectuar (Santonja *et al.*, 1996) ha permitido comprobar que el túmulo se encuentra completamente desfi-

gurado por la carretera y una vivienda aneja, pero cabe inferir un diámetro que pudo alcanzar 30 m., dadas las dimensiones de la cámara —4,8 m. de diámetro— y un corredor —11,5 m. de longitud— que se orienta a 120º N.M. De la cámara subsisten 4 ortostatos de pizarra, mientras del corredor tan sólo un bloque de cuarzo en el ángulo de contacto con la cámara y dos ortostatos de pizarra y uno de cuarzo cerca de lo que pudo ser su entrada.

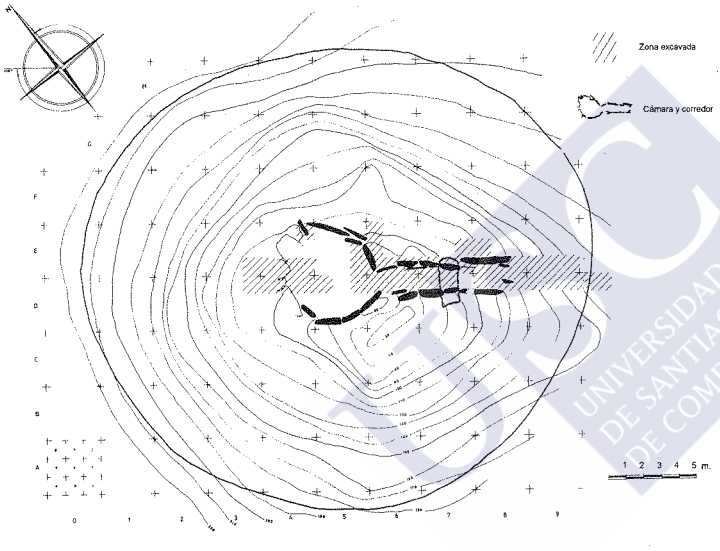


Fig. 5. Planta del sepulcro de corredor de El Prado de la Nava (Salamanca)

Los ajuares deparados por las intervenciones modernas en el Teriñuelo de Aldeavieja y el Prado de la Nava han mostrado la habitual riqueza de los megalitos charros: por centenares se cuentan los recipientes cerámicos, lisos o decorados —pintados, con triángulos rellenos de puntos, con impresiones tubulares—, acompañados por puntas de flecha de retoque cubriente, láminas y lascas, microlitos geométricos, hachas pulimentadas, cuentas de collar, y colgantes. La sólida impronta campaniforme es patente, en cambio, desde las excavaciones antiguas: campaniformes lisos, marítimos, mixtos marítimo-cordados, puntillados geométricos y Ciempozuelos se acompañan de manufacturas metálicas diversas —un puñal de lengüeta, puntas de tipo Palmela, leznas y punzones de cobre, una diadema y láminas de oro—.

El agustino refería finalmente la existencia de una quinta sepultura en el sitio denominado la *Viña de Esteban García* (en adelante VEG), en Salvatierra de Tormes, en la orilla izquierda, supuestamente destruido al plantar la viña (Morán, 1926, 19), atribución mantenida hasta que un violento descenso del nivel de las aguas en el verano de 1992 dejó el sitio descubierto, y se pudo comprobar que se trata en realidad de un importante habitat, cuya investigación fue acometida por el sistema de urgencia (Strato, 1992). El yacimiento, de 1,5 ha. de extensión, se asienta en la ribera izquierda, a una cota de 862 m. en una plataforma alargada de dirección aproximada N-S, en una posición de bisectriz con respecto al arco que forma un gran meandro del río, flanqueada al oeste y norte por crestas de cuarzo de 890-900 m. de altitud, pero dominando al sur la llanura fluvial. El substrato profundo lo compone el zócalo de pizarra con mineralizaciones común del entorno, sobre el que se dispone una terraza fluvial pleistocena, a +12-13 m., escarpada sobre la

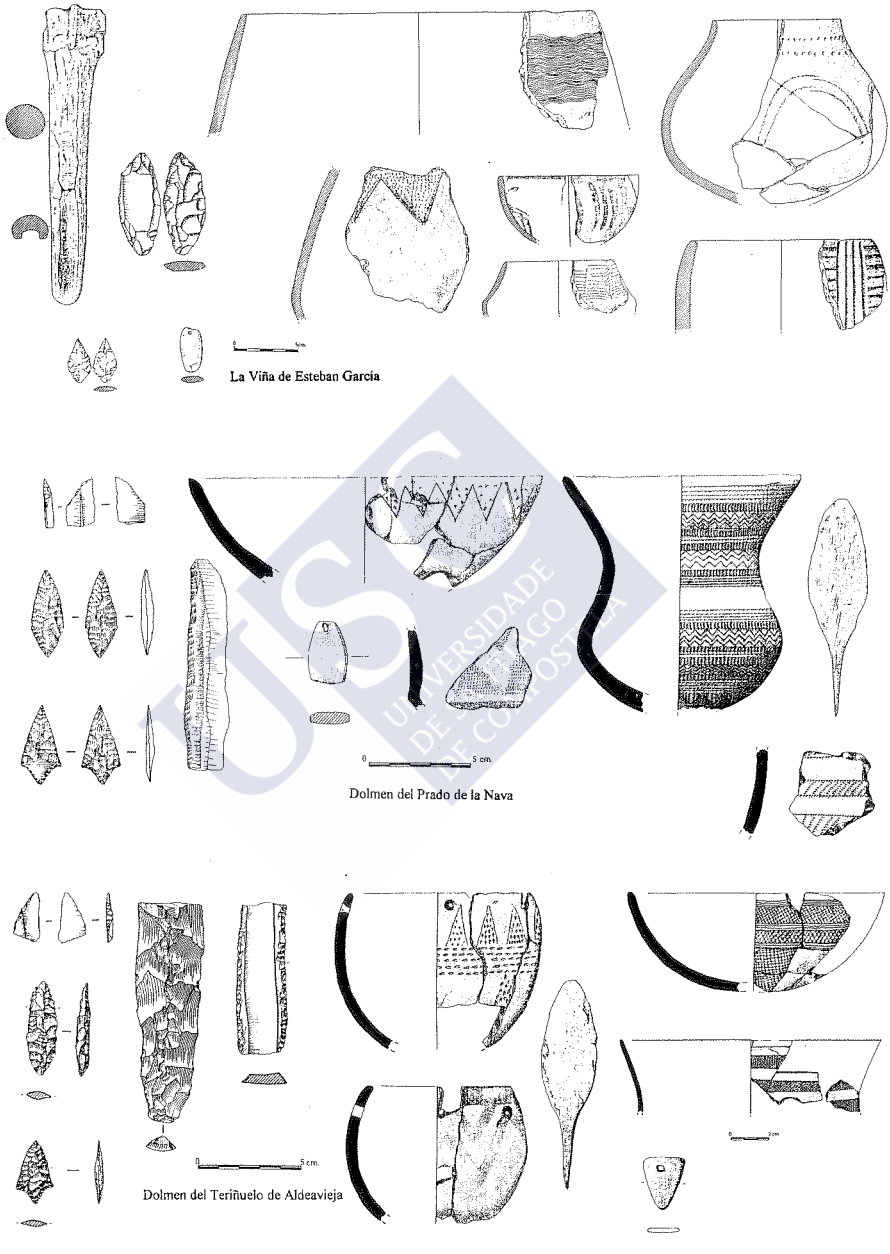
terraza inferior (+ 2 m.) finipleistocena/holocena en que se asienta fundamentalmente la vega. El efecto de los procesos de erosión y sedimentación producidos por las aguas del embalse ha sido muy notable: las tierras surcadas por el arado de la viña han sido lavadas —se distinguen perfectamente las huellas de la reja en la superficie visible— permaneciendo en el suelo los elementos gruesos. Posteriormente la mitad oriental del espolón se ha visto cubierta por limos y arenas muy finas, mientras la occidental mantiene un proceso de aguda erosión. En el extremo septentrional del yacimiento el nivel de arado se correspondía exactamente con el arqueológico, por lo que tan solo han restado las evidencias excavadas en la terraza. En otras palabras, en el momento de reconocer el yacimiento se encontraban en la superficie todos los restos arqueológicos gruesos —industria lítica, cerámica, fauna, útiles diversos— del nivel de arada y, descubiertos por el agua en la mitad occidental, multitud de vestigios de estructuras —hogares, muros de mampostería, concentraciones de pellas de barro, hoyos, huellas de poste— del techo de los niveles arqueológicos infrayacentes.

La premura de tiempo, marcada por un rápido ascenso de las aguas, condicionó una intervención que se limitó a una primera toma de contacto con el asentamiento, mediante una prospección superficial exhaustiva de los materiales, limpieza somera de áreas muy concretas, el levantamiento planimétrico de las estructuras visibles, la excavación de dos áreas elegidas en función de los restos superficiales, y el perfilado de una secuencia estratigráfica en el lugar en que se reconoció mayor espesor y número de niveles en el sedimento arqueológico.

La prospección superficial permitió documentar cinco grandes concentraciones de pellas de barro con improntas vegetales y digitales, dos de ellas asociadas a hogares de barro de planta circular u oval con bordes realzados -idénticos a los de varios yacimientos calcolíticos del occidente de la Meseta norte y con claros paralelos en los focos meridionales (Delibes y Val Recio, 1990, 77)-, una estructura de mampostería de planta circular, las huellas de poste de una cabaña de planta trapecial —excavadas en el techo de los niveles arqueológicos conservados, pueden ser incluso de cronología moderna— y 58 hoyos (o silos) de formato bastante estandarizado —la boca, de 70 cm. de diámetro, se encuentra usualmente sellada por un lecho de cantos de cuarcita y granito de tamaño medio, y señalada en sus bordes por lajas de pizarra en posición vertical— con la particularidad de que la mayor densidad se concentra en el extremo norte del yacimiento, en un área en todo caso marginal donde, pese a no existir ya nivel arqueológico, no se constatan evidencias excavadas en la terraza de estructuras de habitación.

Los dos sondeos efectuados, de reducidas dimensiones, y gran complejidad dada la poca entidad del paquete estratigráfico conservado -40-50 cm- no permitieron la interpretación de buena medida de las estructuras halladas, que habrían precisado una intervención más extensa. No obstante, señalamos los rasgos esenciales: en la cata B, de 6 por 3 m., se documentó una secuencia de 4 fases de ocupación —datada la tercera de ellas en 4120 ± 90 B.P. (Beta-60885), mientras la otra

Fig. 6
Materiales arqueológicos del grupo de Aldeavieja-Salvatierra (Salamanca)



datación absoluta con la que por el momento se cuenta, procedente de la cata C, fecha en 3970 ± 100 B.P. (Beta-60886) la fase II— caracterizadas pos la presencia de varios hogares, cubetas —de tipología diferente a los hoyos del área norte— y, en la base, el segmento de una cabaña circular de unos 5 m. de diámetro, definida por una serie de dos anillos concéntricos, separados 30 cm entre sí, de huellas de poste, de 10 a 20 cm de diámetro y 20 cm de profundidad. Los agujeros del círculo externo se encuentran unidos entre sí por un canal de 10 cm de ancho por 10 de profundidad. Las paredes de la cabaña estarían constituidas por un doble anillo de postes de madera verticales, y plausiblemente impermeabilizadas mediante un entramado vegetal y de barro entre los anillos y al exterior, cimentado en el surco que une los postes.

En el flanco meridional, ya en zona de pendiente, se perfiló un corte de casi un metro de espesor con 5 niveles arqueológicos, que se mostraba visible debido a la erosión del agua, y con evidencias de estructuras de habitación en el estrato superior. Los niveles de base podrían corresponder a arrastres de la plataforma superior, o incluso a áreas de desecho. De la estratigrafía se extrajo una secuencia polínica que muestra un entorno con fuerte antropización: *pinus* y *quercus,* tanto perennifolio como caducifolio, representan la vegetación natural de monte, mientras de la ribera, más húmeda, se detectan *alnus, ulmus,* y *betula*. Lo más plausible es que olea sea especie silvestre, aunque un 8% en el nivel 3 permite especular con su explotación antrópica. Las herbáceas muestran la presencia de cereal en todos los niveles positivos, pero del análisis cuantitativo y cualitativo de los taxones parece desprenderse un mayor peso de los espacios deforestados para pastizal.

El conjunto de los materiales arqueológicos, cuyo análisis fino no ha sido aún acometido, pese a poder señalarse la relativa homogeneidad de los hallados en secuencia, es de una inusitada riqueza: sumando el resultado de la prospección y las excavaciones el volumen asciende a casi 40.000 piezas. La cerámica presenta las formas clásicas de los ambientes calcolíticos nordmeseteños, predominando los vasos semiesféricos o esféricos, mientras un número notable de los recipientes presenta decoración, destacando ampliamente la realizada con motivos pintados mientras en mucha menor medida comparecen las impresas, los clásicos triángulos rellenos de puntos entre ellas, a peine, en bandas onduladas, acanaladuras, e incisas. Merece especial mención la absoluta ausencia de manufacturas metálicas, o relacionadas con su proceso de fabricación —excepto un más que dudoso fragmento de crisol de fundición, clasificado por su tipología pero sin ninguna traza de haber sido usado como tal— o recipientes campaniformes de cualquier signo, sobre todo si tenemos en cuenta que la muestra mejor conocida es la de los niveles superiores que se vieron afectados por el arado. La industria lítica está caracterizada por un elevado número de hachas pulimentadas y más eventualmente puntas de flecha foliáceas y romboidales de retoque plano cubriente, raederas, láminas, perforadores, algún raspador o elemento de hoz, elementos de adorno, a los que hay

que sumar los molinos barquiformes y de mano, hallados en abundancia -algunos en la boca de los hoyos de la zona norte, lo que puede sugerir una especialización económica en este área de la estación-.

Los útiles de hueso recogidos están fabricados sobre esquirlas de piezas largas, o metápodos de ovicápridos u otros tipos de hueso corto, costillas, e incluso asta. El utillaje se puede dividir en dos grandes grupos: punzones y espátulas, pero merece especial mención una plaquita alargada con dos escotaduras enfrentadas, quizá un botón, que recuerda los llamados "ídolos -violín".

Se ha realizado un análisis conjunto de la fauna recogida en prospección y excavación cuyo volumen alcanza 5.801 piezas, y aparece en el área principal de habitat. Aparecen algunos casos de manipulación para la extracción del tuétano, otros —escasos también— de sometimiento al fuego, y destaca la ausencia de huellas de descarnamiento. En N.M.I. la serie está compuesta por *equus* (9), *bos taurus* (8), *ovis/capra* (14) —la importante representación de estos herbívoros se puede relacionar con el paisaje de pastizal que describe el análisis del polen—, sus (5), *cervus* (3), *bos primigenius* (2), *capreolus, lepus, vulpes* y *canis* (1). Las pautas más destacables son la edad media-alta de caballos —de poca alzada, parecido al asturcón— vaca y ovicaprino, lo que puede indicar su uso secundario, el carácter claramente alimentario del cerdo, sacrificado a los 6 y 12 meses, la ausencia de asta y cráneo de ciervo, y la selección de las extremidades en el uro, lo que insinúa que las actividades de despiece de los taxones cinegéticos mayores se podría haber realizado fuera del poblado. Se ha observado tambien la presencia de conchas de moluscos de río univalvos, y resulta factible suponer que el pescado hubiera formado parte relevante en la dieta alimenticia.

No cabe duda que el redescubrimiento del yacimiento de la VEG plantea de modo casi inmediato múltiples cuestiones, sobre todo en su relación espacial íntima con los megalitos circundantes, pero quizá la sustancial sea tratar de determinar, por lo menos con cierta aproximación, si se trata del habitat de una sociedad que utilizó las sepulturas como espacio funerario, cuando menos durante un segmento de la vida de éstas.

Resulta bien conocido el carácter de depósito de larga duración contenido en los dólmenes, y especialmente extenso dentro del ámbito nordmeseteño el caso de los ejemplares salmantinos que, desde una fase inicial, en el IV milenio, caracterizada por la presencia de monturas líticas geométricas, son utilizados de modo sistemático hasta época campaniforme, en contraste con lo que ocurre en el centro de la cuenca sedimentaria, donde los escasos ejemplos propiamente megalíticos —la propia Velilla, o los Zumacales, en Simancas— o los depósitos funerarios colectivos no ortostáticos —Villanueva de los Caballeros— no llegan a alcanzar el calcolítico precampaniforme, etapa a la que pertenecen en cambio buena parte de las pequeñas fosas de carácter individual que la investigación ha descubierto en fechas recientes, fenómeno que se reproduce en el megalitismo zamorano, asociado por Morán un tanto artificialmente al salmantino (Delibes y Val Recio,

1990). Los cuatro monumentos que nos ocupan responden al modelo más común (95%) registrado en las penillanuras, el sepulcro de corredor, aunque se puede observar algún matiz de detalle a la generalización, constituido por el menor tamaño del dolmen del Prado Nuevo, y la disposición de su corredor, mediante ortostatos de cuarzo apaisados, que le confieren una originalidad respecto a los restantes que debe en cualquier caso tenerse presente, aunque si su causa es un hiato cronológico, y no un determinismo inherente a un determinado grupo o linaje social, es una cuestión que no puede ser por el momento resuelta, dada la práctica ausencia de ajuar conocido de la sepultura. En cualquier caso, tomando precisamente como referencia los casos zamoranos, del centro de la cuenca, e incluso burgaleses en que aparece un horizonte caracterizado por los microlitos geométricos y la ausencia de flechas de retoque cubriente, se ha defendido la construcción de los grandes sepulcros de corredor en el final del cuarto milenio, por la fuerte presencia de las monturas geométricas en los dolmenes de la Veguilla y Galisancho, en cada uno de los cuales alcanzan el medio centenar (Delibes y Santonja, 1986, 191-201). La representación de este tipo de piezas en los dolmenes de El Prado de la Nava y Aldeavieja es por el momento netamente inferior, mientras que la aparición de geométricos en yacimientos plenamente calcolíticos con dataciones en años radiocarbónicos de la segunda mitad del tercer milenio aconseja cierta cautela para manejar los horizontes en que aparecen indistintamente los dos tipos líticos. Los sepulcros de corredor bien conocidos en el valle medio del Tormes —de sur a norte, Navamorales, los cuatro que nos ocupan, Galisancho, La Veguilla, Terradillos, y Garcihernández— pertenecen todos ellos a los ejemplares más monumentales —28-30 m. de diámetro de túmulo, 4-5 de cámara, 8-12 de longitud del corredor—, tipos en los que la investigación reciente ha centrado sus esfuerzos, y conviene recordar, además, que Bueno (1988, 207) considera que las sepulturas extremeñas de mayores dimensiones, como Lácara, pueden atribuirse al momento de apogeo de la Cultura del Alentejo, etapa en la que se observa un cambio en la localización megalítica, que se dirige hacia los valles fértiles, y asienta en poblados como la Pijotilla. A pesar de todo ello nos inclinamos claramente a favor de situar la construcción de las sepulturas del grupo dolménico Aldeavieja-Salvatierra, en su conjunto, al final del IV milenio, tomando como referencia las cada vez más abundantes fechas de radiocarbono que han deparado monumentos comparables como los de Ciella, el Moreco, o las Arnillas, en Burgos (Delibes *et al.*, 1992). De los ajuares del Prado de la Nava y Aldeavieja, y sin serios riesgos el argumento se puede hacer extensivo al Teriñuelo de Salvatierra, se desprende con cierta nitidez que los panteones fueron utilizados repetidamente y de modo sincrónico a lo largo del III milenio, cuando se generaliza el uso de las puntas de flecha de retoque cubriente y, especialmente, en el calcolítico, tanto sin campaniforme como con él, y que la aparición de estos específicos ajuares no debe considerarse tardía, si tenemos en cuenta la diversidad de especies constatadas (marítimas, mixtas-cordadas o CZM de Harrison, Ciempozuelos, puntilladas geométricas, y lisas) que hoy se consideran

básicamente paralelas en sus orígenes -la ya clásica referencia de la Atalayuela en Agoncillo- a partir de los últimos siglos del milenio, en fechas de radiocarbono, con mayor perduración del tipo Ciempozuelos (Harrison, 1988).

La franja de vida del asentamiento de VEG ofrece menos problemas, y sin duda el lapso de tiempo que ocupa es notablemente menor. El conjunto de la industria —las cerámicas con triángulos rellenos de puntos, las decoraciones de bandas onduladas a peine, las acanaladuras, la cerámica pintada, o la industria lítica tallada—, las estructuras de habitación —silos, fondos de cabaña, hornos de barro de borde realzado—, encuentran netos paralelos en los poblados calcolíticos zamoranos, el salmantino de Tierras Lineras, o del Sistema Central (Fabián, 1995, 157-78), y encuentra adecuado marco cronológico en la serie radiocarbónica de Las Pozas de la segunda mitad del tercer milenio. En el límite inferior la ausencia de campaniforme —tomada con ciertas reservas, pues pudo utilizarse de modo exclusivamente funerario, y su presencia en hábitats ser muy específica—, y el poblado calcolítico de altura de El Alto del Quemado pueden constituir un serio término *ante-quem*. La estación abulense, distante tan sólo 5,8 km del conjunto del Tormes presenta un horizonte claramente evolucionado con respecto a VEG, con una representación de carenados importante, evidencias de metalurgia, ausencia de cerámica campaniforme matizada por el hallazgo de un brazal de arquero, y una serie radiocarbónica que oscila entre 4040 ± 80 y 3810 ± 70 B.P. (López Plaza, 1994). Así pues, nos mostramos decididamente partidarios de considerar fiable un desarrollo de la estación a lo largo de la segunda mitad del III milenio a.c. y, por tanto, su modernidad respecto a la construcción de las sepulturas, afirmación a la que no resulta en nada ajena la propia distribución espacial de los yacimientos en el valle. No parece razonable que un asentamiento de carácter estable —así lo consideramos a la vista de su riqueza material, la potencia de la estratigrafía, que alcanzaría probablemente 80-100 cm. de media si estimamos en 30 el nivel arado perdido, y la configuración de las estructuras arquitectónicas— estableciera su necrópolis al otro lado del río, o en un alto teso alejado 3 km a vuelo de pájaro.

Sin embargo, aún siendo importante el argumento de su vecindad sumado a un transcurso que, pese a ser asimétrico, es paralelo durante un determinado tramo cronológico, el verdadero vínculo entre los dolmenes y el poblado sólo puede ser reconstruido —y muy parcialmente— a partir de su contenido material. Una visión general de la industria que ofrecen muestra sin duda las distancias existentes entre la de unos y el otro, situación, no obstante, matizada por los factores cronológico y funcional. Así, mientras los primeros reciben aportaciones en un lapso de tiempo que se puede aquilatar en 1200 años, el segundo difícilmente rebasa un lapso de 500-600 años. La presencia en los megalitos de industria geométrica, por ejemplo, o de enterramientos campaniformes, en el otro extremo de la secuencia debe, en todo caso, enjuiciarse en función de sus respectivos parámetros temporales. Pero además es normal esperar que la cultura material fabricada para un contexto funerario presente importantes desviaciones respecto a la que

caracteriza las especializaciones inherentes a un habitat doméstico. Una mayor perfección en la elaboración de las puntas de flecha de retoque cubriente debida al carácter ritual puede encontrar su contrapeso en la escasa representación de estas piezas en el asentamiento, justificada si la talla de las mismas se realiza fuera del área de habitat, en las proximidades de las zonas de caza o pesca para las que puedan haber sido utilizadas. Incluso los ajuares campaniformes pueden considerarse desde este prisma marcadamente funcional. Pese a ello, las concomitancias entre los equipos son muy notables, y de modo global es preciso valorar la extrema riqueza cualitativa y cuantitativa de la cultura material, tanto en habitat como en necrópolis, rasgo que, si bien resulta comparable en los yacimientos de habitación calcolíticos de los grupos zamorano o central de la cuenca del Duero, no se repite desde luego en los depósitos funerarios coetáneos del mismo ámbito, ya sean colectivos o en fosa individual. La explicación quizá haya que buscarla en lo que se ha venido a denominar la "conexión meridional" (Delibes y Val Recio, 1990, 72-8), una vía de contacto comercial e influjo cultural, milenios más tarde denominada de La Plata, que permite entroncar con el importante foco portugués del Tajo inferior, una buena medida del elenco cultural como la cerámica con decoración simbólica, las cerámicas onduladas a peine, los morillos, las pesas de telar y crecientes, las puntas de flecha de base cóncava —ausentes en los megalitos charros— o los mismos hogares con bordes realzados. Las cerámicas pintadas merecen un especial comentario, pues aparecen con asiduidad en los dolmenes salmantinos, hasta el punto de poder ser consideradas como características del final del Neolítico y Calcolítico de esta región. Se trata de piezas de acabados generalmente cuidados, en algunos casos con engobes rojizos que sirven de fondo y con trazos pintados, salvo contadas excepciones en tonos ocres, en negro. Adoptan motivos de triángulos invertidos, frisos de bandas verticales o puntos, una sencilla banda remarcando el labio, o profusas e intrincadas composiciones geométricas. Se han detectado en los sepulcros de Coto Alto, Villarmayor, Galisancho, la Veguilla, los dos Teriñuelos, en el Guijo —prácticamente en todos los monumentos excavados modernamente— y constituyen el 65 % de las cerámicas decoradas en la VEG. Radica su especificidad en su incomparecencia en los complejos calcolíticos septentrionales y orientales, frente a su generalización en los hábitats, tanto serranos como en el valle, del SW normeseteño —muy interesante es su presencia en el citado sepulcro de Los Zumacales, con un ajuar tardoneolítico (Delibes *et al.*, 1987, 192)—. Se han documentado estas mismas piezas en los poblados salmantinos del Cerro de San Pelayo, la Mariselva del Berrueco, El Chorrito, en los abulenses de los Itueros, con una serie de dataciones de C-14 de 4310 ± 330, 4120 ± 130 y 3850 ± 100 B.P., la Teta de Gilbuena, con dos dataciones de 3975 ± 25 y 4340 ± 40 B.P., y Muñogalindo (Fabián, 1995, 116). Su vínculo estilístico y físico con las famosas cerámicas pintadas del Sureste son difíciles de establecer y, en general, se parecen más a los ejemplares del Neolítico Final andaluz, aunque los paralelos más firmes los ofrece de nuevo la cuenca del Tajo, esta vez a la altura de Toledo —recordemos los dolmenes de Azután y la Estrella—

, en el poblado calcolítico de El Castillo de las Herencias, donde se documentan ejemplares idénticos, lo que permitió a sus investigadores plantear la existencia de un horizonte autóctono en el occidente meseteño caracterizado precisamente por las cerámicas pintadas (Alvaro, 1987, 21-3).

La relación genética entre residencia y panteones puede ser además abordada analizando su implantación sobre el paisaje, vertiente ésta que ilustra algo más su parentesco, pero sobre todo nos aproxima, siquiera tímidamente, al proceso sucesorio que se produce en torno al "dominio territorial". Resulta ya tópico, en los estudios de los megalitos de las penillanuras, hacer hincapié en su situación predominante sobre las vegas de grandes extensiones, en emplazamientos en las terrazas inmediatas a los cursos fluviales o en plataformas con amplio dominio visual, y con una subordinación más que notable a la red hidrográfica, incluida la secundaria, hasta el punto de recibir la denominación de dólmenes "de fondo de valle", en contraste franco, por poner un ejemplo, con el grupo burgalés de las Loras, donde se sitúan en lo alto del páramo. Un somero análisis de las cuatro sepulturas indica, en cambio, la inexistencia de un comportamiento definido en lo que a implantación concreta se refiere: las cotas a + 49, + 33, + 20, y + 3,5 m. sobre el nivel del cauce, sólo hallan la pauta de descender de oeste a este, ya que el substrato tampoco es relevante -terraza o plataforma rocosa-. La cuestión de la amplitud visual, manejada con frecuencia en los modernos estudios espaciales, se presenta igualmente relativa, pues si en el caso de Aldeavieja podemos hablar de decenas de km, en las restantes el campo se ciñe prácticamente al propio valle. Si puede, en cambio, determinarse una relación estrecha con la red fluvial: por un lado, las sepulturas describen un arco que acoge el área fértil de la vega, opuesto al meandro del río, y la posición de los dolmenes guarda conexión notablemente directa con el cauce de los arroyos secundarios. Recientemente Santonja (1996) ha descrito cómo en el tramo de dirección N-S del Tormes, entre los sepulcros de Navamorales —extremo meridional— y Garcihernández —septentrional—, 50 km que coinciden básicamente con el desarrollo del complejo esquisto-grauváquico en el valle, se dispone, de modo escalonado, una decena de localizaciones de dólmenes, sin contar los agrupados, que sugiere una cierta división territorial cuyos límites concretos, pensamos, sólo podrían estar hipotéticamente definidos por el cauce principal, los secundarios, y el relieve. Desde esta perspectiva el río se convierte en el elemento del paisaje que, por naturaleza, vertebra el espacio. Sin olvidar de que de él procede buena parte de la riqueza, incluso material como el oro aluvial que ha servido casi con toda probabilidad para la fabricación de joyas y adornos, se nos puede permitir argumentar que el río, de régimen natural pluvionival, con aguas abundantes en primavera y verano, y estiajes importantes al final de éste y otoño, fuese transitable estacionalmente, siquiera con almadías de carácter muy ligero, y por su curso, o caminos a él inmediatos, se hubieran canalizado buena parte de las influencias y contactos comerciales a que hemos aludido. La perspectiva de los monumentos, su visualización, su carácter de marca territorial o

exponente del grupo social, vista desde el canal principal del río como vía de tránsito comercial y cultural cobra una dimensión de gran fortaleza, sin contar con el ahorro de esfuerzo y tiempo que supone el trasiego de bienes de intercambio o consumo, a lo largo de un tramo continuo de 50 km, para una sociedad de la que conocemos, cuando menos, su familiaridad con el trabajo de la madera y elementos vegetales.

El asentamiento calcolítico no guarda menor relación con el río y, diríase, sustituye a los monumentos dolménicos en su control. Se trata de un emplazamiento muy notable desde el punto de vista estratégico, pues cuenta con un substrato rocoso que sirve de cantera, y con la terraza que, además de materia prima, ofrece una superficie blanda, modulable como hemos visto a las necesidades del habitat. Su despreocupación defensiva, cercado por afloramientos de cuarzo notablemente más altos, inmediatos, y sin vestigios arqueológicos perceptibles, y la ubicación sobre la zona de vega más amplia, en una plataforma situada a + 12 m. que salva buena parte de las violentísimas crecidas del Tormes que se conocen por documentación histórica, con presencia muy directa sobre el canal, exponen de modo claro la pretensión de una explotación sistemática y estable del valle, muy intensificada respecto a etapas anteriores.

Consideramos, en definitiva, sugerente la hipótesis de que en el filo del 2500 a.c., debido a un largo proceso de conocimiento del entorno, el cambio climático o el crecimiento demográfico repetidamente formulados, esa sociedad constructora de sepulcros de corredor, cuyas formas de habitat, como pone en evidencia la Velilla, se presumen muy móviles, acaso dividida antes en linajes o tribus que compartían estacionalmente un valle marcado por los hitos megalíticos, fija una residencia común y estable, desarrollando un sistema complejo, intenso, y desigual de rendimiento económico.

Puede determinarse, con un grado notable de aproximación, que VEG se abandona en el inicio del segundo milenio, circunstancia que invita de algún modo a ser relacionada con la evidencia del corredor del Prado de la Nava, sellado y amortizado por un depósito funerario campaniforme con la triada cerámica lisa y dos puntas de tipo Palmela, correlación que sería igualmente ilustrativa del parentesco entre VEG y los dólmenes, lo que da pie a pensar que el proceso de sedentarización e intensificación desemboca en la aparición de jefaturas, una desigualdad social desconocida hasta el momento —los ajuares campaniformes, como elemento de prestigio y señal de riqueza no tienen parangón en el conjunto del contenido material de los panteones—, y la presencia de fuertes tensiones, incluso fractura, en el grupo social que provocan, por un lado, la adopción de asentamientos en altura y fortificados —El Quemado— y, además, la pérdida de una buena medida del contenido social, simbólico y ritual de los sepulcros —cámaras y corredores pierden su función original (Delibes y Santonja, 1987, 184-7)—, pese a que permanezcan de modo insoslayable en la memoria colectiva, pues no en vano continúan siendo objeto sistemático de los depósitos campaniformes.

3. Sobre la transferencia de protagonismo del sepulcro al poblado y la nueva vertebración del espacio en el tránsito Neolítico-Edad del Cobre

En los epígrafes previos hemos dado cuenta del reconocimiento en dos sectores distintos de la Cuenca del Duero de una serie de sepulturas megalíticas y de los habitats de las comunidades que presumimos fueron sus propietarias, siendo bien ostensible que, mientras las primeras coinciden en sus rasgos esenciales —revelan un carácter monumental, desempeñan el papel de depósitos funerarios de larga duración, sin excluir otras funciones, y se sitúan cerca de recursos de indudable atractivo, mostrando su condición de marcadores territoriales, etc—, los últimos denotan concepciones muy diferentes, hasta el punto de poder en un caso hablarse de un establecimiento provisional y recurrente, como corresponde a grupos móviles, y en otro de un poblado estable. Evidentemente, tras la adopción de uno u otro modelo de habitat se adivinan unos motivos, unas claves nada aleatorias arraigadas en comportamientos culturales específicos, a las que tratamos de aproximarnos a continuación.

La pequeña historia que subyace a los datos del registro arqueológico de La Velilla es la de una comunidad todavía muy móvil que, hecha al usufructo durante siglos, en el transcurso de visitas periódicas, de un sector del valle del Valdavia, adopta, presionada por grupos vecinos que comienzan a disputarle su beneficio, la decisión de apropiarse del mencionado espacio o, al menos, de exhibir por vez primera su condición de propietario del mismo. La forma elegida para hacerlo es la erección en el lugar de un colosal monumento, de una bien visible y duradera señal, que confiere al sitio una nueva dimensión y que transmite a los vecinos el mensaje deseado, muy particularmente en aquellos períodos en los que quienes mantienen sus derechos sobre él se alejan temporalmente de este punto.

El monumento, que, por su proyección territorial, imprime un nuevo sentido al espacio y, por su carácter duradero y reivindicatorio, tambien al tiempo, adoptará, como sucede en casi toda Europa occidental por esta misma época, la forma de un imponente enterramiento colectivo, y ello nada aleatoriamente ya que la acumulación de restos de antepasados en su interior contribuye de manera bastante incontestable a expresar cuántas generaciones pasadas del mismo linaje hollaron las tierras en disputa. La tumba colectiva, por tanto, más allá de otros posibles significados, supone un procedimiento de instrumentalización de los ancestros que aporta pruebas materiales de un derecho histórico sobre el entorno del espacio que ocupa (Criado, 1991; Hernando, 1993).

La construcción del monumento -en un sitio bien visible y dominante, el cabezo de La Velilla, de acuerdo con la naturaleza simbólica de su misión: comunicar- pudo haber tenido lugar hacia el 3.000 a.c., cerca de un milenio después de que las visitas a la vega del Valdavia por parte de los ascendientes de quienes la acometieron se empezaran a repetir cíclicamente. Pero ¿por qué entonces -cabe pre-

guntarse- y no antes ni después?. Acaso, se podría argumentar, porque con anterioridad el "mensaje" monumental no se había hecho necesario; pero otra posible explicación, no menos sugestiva, es que la monumentalización sólo resultó viable en el seno de comunidades que disponían ya de excedentes y que podían permitirse, por tanto, el lujo de desviar parte de sus recursos a empresas aparentemente improductivas como aquella. Por ello consideramos llena de atractivo la idea de que el dolmen surgió cuando las gentes llamadas a ser sus propietarias conocieron los beneficios de un cierto desarrollo agrícola y del complemento de la ganadería (recuérdese la identificación en el nivel de los hogares de, al menos, oveja y cerdo), desplazando a un segundo plano la recolección de recursos silvestres (Sherratt, 1990,149-150; idem, 1993; idem, 1995, 153), circunstancia que, además de facilitar la acumulación de un excedente —no en vano estamos refiriéndonos ya a grupos que comienzan a practicar lo que Woodburn denomina "sistemas de retorno diferido" (cfr. Bradley, 1993, 6)—, bien podría haberles hecho anhelar más fervientemente el control en exclusiva de las feraces y limitadas tierras del valle del Valdavia.

Es conveniente hacer hincapié, no obstante, en un pequeño detalle del túmulo palentino por cuanto introduce una nueva perspectiva en el análisis de esta cuestión. Nos referimos a la existencia de dos niveles de enterramiento en el interior de la cámara, que se diferencian, recordemos, además de por las características de sus sedimentos o por la especificidad de sus objetos de ajuar, por su diferente funcionamiento: el más moderno como simple acopio de inhumaciones primarias, resultante del uso del sepulcro día a día como panteón familiar, y el más bajo, con ausencias significativas de determinados tramos esqueléticos y con un descoyuntamiento sistemático de huesos, que se diría constituye un osario en posición secundaria, depositado todo él en un mismo momento y conjuntamente (Delibes y Zapatero, 1996). Mantenemos la sospecha de que este calavernario más antiguo pueda responder en realidad a un traslado de restos desde sepulturas previas, lo que —sin descartar la sofisticada idea del descarnamiento como fórmula para anular la individualidad de las personas y exaltar los valores colectivos, del grupo— se habría hecho esencialmente con dos objetivos: de un lado, retrotraer en varias generaciones los derechos históricos reivindicados por medio del nuevo monumento y, de otro, transferir hacia el sepulcro de nueva planta el aura sagrada de los lugares de enterramiento previos (Bradley, 1993, 22 y 43). Considerando que la tumba de La Velilla —por sus dimensiones y complejidad, así como por su similitud con el sepulcro colectivo vallisoletano de Los Zumacales, en Simancas, que se beneficia de seis fechas C 14 inmediatas todas al 3.000 a.c.— se corresponde con la etapa de plenitud del megalitismo del noroeste peninsular, paralelo al desarrollo de los sepulcros de corredor, es bastante probable que dichas sepulturas previas, más modestas, se hubieran caracterizado ya por cierta monumentalidad, revistiendo acaso el aspecto de pequeños dólmenes simples como los que anteceden, por ejemplo en el vecino foco de La Lora burgalesa, a los grandes megalitos con pasillo (Rojo, 1994) .

¿Dólmenes simples, entonces, anteriores a la plena adopción de una economía agrícola y a la consolidación de un excedente? Sin duda, una polémica y atractiva hipótesis, a la que no falta el apoyo de prestigiosos investigadores (Bradley, 1993, 9-17), pero que se sitúa en este momento al margen del hilo principal de nuestra argumentación. Lo transcendental en este caso, opinamos, es que esa amortización del contenido de otros monumentos en favor de uno nuevo de muy superior tamaño, de la que existen tambien pruebas bastante concluyentes en otros yacimientos comparables, como el túmulo coruñés de Dombate (Alonso y Bello, 1995, 154-156), permitiría ver en La Velilla el exponente de un proceso de integración, de agregación de pequeñas comunidades, del estilo del insinuado en La Lora en relación con los más grandes sepulcros de corredor (Delibes, 1995, 80), en el norte de Portugal (Jorge, 1989, 418-419), o incluso Wessex (Renfrew, 1973), que conduce a la aparición de una agrupación social mayor, más idónea para afrontar las labores propiamente agrícolas —como A. Sherratt apunta, el dolmen rubrica la existencia de una importante fuerza de trabajo (1990, 149-150)— y, desde luego, tambien para acometer una obra de la envergadura de la gran construcción tumular del yacimiento palentino.

Al cuadro descrito, cuyas claves estriban en un estilo de vida que se caracteriza por cierta movilidad y en el reconocimiento de competencia a la tumba monumental para la vertebración del territorio, ya que el repetido desplazamiento del habitat invalida a este para desarrollar tales funciones, se opone abiertamente la situación constatada en el entorno de Salvatierra de Tormes, en la que los dólmenes actúan como complemento de un poblado sedentario al que incumbe todo el protagonismo en la organización territorial.

Que el poblado es sedentario se infiere de indicios tan elocuentes como la extraordinaria abundancia y concentración de artefactos, la nada desdeñable potencia estratigráfica del yacimiento, la entidad de las viviendas —idénticas arquitectónicamente, por cierto, a las del habitat zamorano, no menos estable, de Las Peñas, en Villardondiego (Delibes *et al.*, 1995)—, la documentación de construcciones de mampostería, o el reconocimiento de incontables y grandes silos por buena parte del área doméstica. Y en cuanto a que los dólmenes actuaron como cementerios de la población asentada en la Viña de Esteban García, parece demostrado, más que por su proximidad geográfica, sólo relativa, por la evidencia de que los mismos ajuares —con abundancia de vasijas, nada infrecuentemente decoradas, puntas de flecha con retoque cubriente y hachas pulimentadas, bien es verdad que las primeras no iguales por completo— simultanean en el medio habitacional y en el funerario. Una correspondencia, por cierto, que revela un comportamiento diametralmente opuesto al registrado en los momentos iniciales y de esplendor del fenómeno megalítico —recordemos la especificidad de las ofrendas funerarias de La Velilla y la casi sistemática marginación de la cerámica, elemento doméstico por excelencia, de los más viejos ajuares dolménicos en casi todo el norte peninsular-

y mucho más acorde, por el contrario, con el atestiguado en las grandes tumbas meridionales de la Edad del Cobre.

En cualquier caso, la estabilización del habitat, coincidiendo con una etapa de clara intensificación económica —acreditada, por ejemplo, desde el punto de vista pecuario en el incremento de la cabaña de bóvidos y la aparición del caballo, ambos sacrificados a edades avanzadas como muestra de su aprovechamiento secundario, y en lo que atañe a la agricultura, sobre todo en la proliferación de silos, indicativos de la provisión de notables excedentes de grano—, se inscribe en el suroeste de la cuenca del Duero en un marco general relativamente bien conocido, que incluso hará posible el surgimiento de poblados con costosas fortificaciones artificiales, como las acreditadas en el Alto del Quemado o en el inselberg de El Pedroso, en Salamanca y Zamora respectivamente (Delibes *et al.*, 1995). Tales son los nuevos poblados "monumentalizados" que restan protagonismo a las tumbas como hitos espaciales (Jorge, 1994), máxime cuando, como sucede en la VEG o en los restantes complejos mencionados a los que no sería difícil añadir otros muchos, se yerguen, magníficos, ejerciendo control directo y permanente sobre los recursos críticos —agua, tierra fértil, pastos, caza, materias primas— presentes en esos valles antes dominados por los mojones dolménicos.

La situación en poco diferiría de la que se ofrece en el sureste peninsular, con el resultado de la aparición de aldeas estables como la emblemática de Los Millares, de no ser porque allí se atestigua el modelo binomial poblado-necrópolis, en el que las tumbas, todavía megalíticas aunque con soluciones un tanto particulares, son, como el poblado, de nueva planta y constituyen un mero complemento del mismo. El cementerio de Los Millares, con cerca de ochenta sepulcros de cúpula perfectamente agrupados frente a la acrópolis fortificada (p.e. Chapman, 1991, 247-267), se desmarca así un tanto del "modelo disperso" o de varias sepulturas aisladas constatado en el valle del Tormes —uno y otro, por cierto, contemplados por Renfrew (1983, 11)—, lo que probablemente ocurre porque en nuestro caso la fundación de las tumbas, en vez de ser simultánea, fue anterior a la del sitio habitacional. La propia tipología y el ajuar de algunos de tales megalitos -Prado de la Nava o Aldeavieja- aconsejan, como vimos, llevar sus fechas constructivas al final del cuarto milenio a.c., dando pie a pensar que el nuevo poblado sedentario pudiera haber sido fruto de la integración de los linajes que ostentaban la propiedad de cada uno de los monumentos megalíticos previos, lo que haría perder a estos últimos su originaria significación territorial, en beneficio del nuevo y definitivo asentamiento, aunque no su condición de lugares de enterramiento de los distintos grupos segmentarios centralizados.

He ahí, pues, lo que, a nuestro entender, podrían ser las líneas maestras de un largo proceso, por medio del cual los monumentos megalíticos, que habían encontrado su razón de ser como hitos territoriales, acabaron al cabo de los años perdiendo por completo ese sentido. De un proceso que exigió un primer esfuerzo agregador para la construcción de los grandes dólmenes —y, probablemente,

para el desenvolvimiento de la plenitud de la vida agrícola—, y de otro posterior para acceder a la ventajosa complejidad de la vida sedentaria (la intensificación económica, la consolidación de excedentes, la especialización), sin lograr evitar, empero, penosas rémoras como el sostenimiento de unos gestores, la aparición de las desigualdades sociales o la misma guerra. En torno al 2.000 a.c., e incluso algo después, los dólmenes desempeñaban todavía parte de sus funciones originales —las estrictamente funerarias— y conservaban aún el aura de monumentos sagrados; habían perdido, sin embargo, su competencia como domus y referente territorial, para convertirse, simplemente, en solar para la legitimación de unas élites -campaniformes- que recurren a ellos para dotar a sus emergentes privilegios con esa carta de naturaleza ancestral (Benet *et al.*, e.p.).

Bibliografía

ALONSO, F. y BELLO J., M. 1995. Aportaciones del monumento de Dombate al megalitismo noroccidental: dataciones de C 14 y su contexto arqueológico, *Trabalhos de Antropología e Etnologia*, 35 (3), pp. 153-181, Porto.

ÁLVARO, E. de, 1987. El poblamiento calcolítico en la Meseta Sur, en *El Origen de la metalurgia en la Península Ibérica*, II, Fundación Ortega y Gasset, pp. 16 y ss, Oviedo.

BELLVER, J. e.p. *Estudio de la fauna del yacimiento de La Velilla, en Osorno* (Palencia).

BENET, N., PÉREZ MARTIN, R. y SANTONJA, M., (e.p.). Evidencias campaniformes en el valle medio del Tormes, *II Congreso de Arqueología Peninsular*, Zamora.

BRADLEY, R., 1993. Altering the earth. The origins of monuments in Britain and continental Europe, *Monographs Series of The Society of Antiquaries of Scotland*, nº 8, Edinburgh.

BUENO, P., 1988. *Los dólmenes de Valencia de Alcántara, Excavaciones Arqueológicas en España*, 155, Madrid.

CRIADO, F., 1991. Tiempos megalíticos y espacios modernos, en *Historia y Crítica*, I, pp. 85-108, Santiago de Compostela.

1993. Espacio monumental y paisajes prehistóricos en Galicia, en Balboa, A. *et al. Concepcións espaciais e estratexias territoriais na Historia de Galicia*, Asociación Galega de Historiadores, pp. 23-54, Santiago de Compostela.

CHAPMAN, R.W. ,1981. The emergence of formal disposal areas and the "problem" of megalithic tombs in prehistoric Europe, en Chapman, R.W., Kinnes, R.W. y Randsborg, K. (eds.) *The Archaeology of death*, Cambridge University Press, pp. 71-81, Cambridge.

1987. Megalitisme i arqueologia: Problemes de teoria i investigació, Cota Zero. *Revista d´Arqueologia i Ciencia*, nº 3, pp. 93-102, Barcelona.

1991. *La formación de las sociedades complejas. El sureste de la península ibérica en el marco del Mediterráneo occidental*, Editorial Crítica, Barcelona.

DELIBES, G., 1991. Megalitos ¿Todavía una civilización de muertos?, *Arqrítica, Revista de Crítica de Arqueología Española*, 3, nº 2, pp. 9-10, Madrid.

1995. Ritos funerarios, demografía y estructura social entre las comunidades neolíticas de la Submeseta Norte, en Fábregas Valcarce, R., Pérez Losada, F. y Fernández Ibáñez, C. (eds.) *Arqueoloxía da Morte. Arqueoloxia da Morte na Península Ibérica desde as orixes ata o Medievo*, Concello de Xinzo de Limia, pp. 61-94, Xinzo de Limia.

DELIBES, G., ALONSO, M. y ROJO, M., 1987. Los sepulcros colectivos del Duero Medio y

Las Loras y su conexión con el foco dolménico riojano, en *El Megalitismo en la Península Ibérica,* Ministerio de Cultura, pp. 181-197, Madrid.

DELIBES, G., HERRÁN, J. I., SANTIAGO, J. de y VAL, J. de, 1995. Evidence for social complexity in the Copper Age of the Northern Meseta, en Lillos, K. (ed.) *The origins of complex societies in late prehistoric Iberia, International Monographs in Prehistory,* nº 8, pp. 44-63, Ann Arbor, Michigan.

DELIBES, G., PALOMINO, A., ROJO, M., y ZAPATERO, P., 1992. Estado actual de la investigación sobre el Megalitismo en la Submeseta Norte, *Arqueologia (GEAP),* 22, pp. 9 y ss, Porto.

DELIBES, G. y ROJO, M. A., 1996. Carbono 14 y secuencia megalítica en La Lora burgalesa: acotaciones a la problemática de las dataciones absolutas referentes a yacimientos dolménicos, *O Neolítico Atlántico y as orixes do megalitismo,* Santiago de Compostela. (en este mismo volumen)

DELIBES, G. y SANTONJA, M., 1986. *El fenómeno megalítico en la provincia de Salamanca,* Ediciones de la Diputación de Salamanca, Salamanca.

1987. Sobre la supuesta dualidad Megalitismo/Campaniforme en la Meseta Superior Española, en *Bell Beakers of the Western Mediterranean,* vol. I, pp. 173 y ss, Oxford.

DELIBES, G. y VAL RECIO, J., 1990. Prehistoria reciente zamorana: del Megalitismo al Bronce, *Actas del I Congreso de Historia de Zamora,* II, pp. 53 y ss, Zamora.

DELIBES, G. y ZAPATERO, P., 1996. De lugar de habitación a sepulcro monumental: una reflexión sobre la trayectoria del yacimiento neolítico de La Velilla, en Osorno (Palencia), Actas del I Congrés de Neolitic a la Península Ibérica. Formació e implantació de las comunitats agrícolas, Gavá, 1995, *Rubricatum,* 1, pp. 337-345.

FABIÁN, J.F., 1995. El aspecto funerario durante el Calcolítico y los inicios de la Edad del Bronce en la Meseta Norte, *Acta Salmanticensia,* 93, Salamanca.

HARRISON, R.J., 1988. Bell Beakers in Spain and Portugal: working with radiocarbon dates in the 3rd millennium B.C., *Antiquity,* 62, pp. 464-472, Oxford.

HERNANDO, A., 1993. Campesinos y ritos funerarios: el desarrollo de la complejidad en el Mediterráneo occidental (IV-II Milenios a.c.), *Trabalhos de Antropología e Etnologia,* 33, 3-4, pp. 91-98, Porto.

HODDER, I., 1990. *The domestication of Europe,* Blackwell, Oxford.

1994. Architecture and meaning: The example of neolithic houses and tombs, en Parker Pearson, M. y Richards, C. *Architecture and Order. Approaches to Social Space,* Routledge, pp. 73-86, London.

JORGE, S. O., 1994. Colonias, fortificaçoes, lugares monumentalizados. Trajectoria das concepçoes sobre um tema do Calcolítico peninsular, *Revista da Faculdade de Letras,* II Serie, XI, pp. 447-546, Porto.

JORGE, V. O., 1989. Arqueología social dos sepulcros megalíticos atlánticos: Conhecimentos e perspectivas actuais, *Revista da Faculdade de Letras,* II Serie, VI, pp. 365-443, Porto.

KRISTIANSEN, K., 1989. Transformaciones sociales en el Neolítico Final de l Europa Templada (4000-2000 a.C.), *Trabajos de Prehistoria,* 46, pp. 65-74, Madrid.

LÓPEZ PLAZA, S., 1994. "El Alto del Quemado", poblado calcolítico fortificado en el S.O. de la Meseta Norte Española, *Trabalhos de Arqueologia da EAM,* 2, pp. 201-214, Lisboa.

MARTÍN GIL, J., DELIBES, G., SARABIA, F. J. y ZAPATERO, P. 1994. Neolítico. Uso del cinabrio, *Investigación y Ciencia,* nº 219, Diciembre, pp. 29-30, Barcelona.

MORÁN, C., 1926. *Prehistoria de Salamanca.* O Instituto, vol.73, Imprenta de la Universidade, págs. 18-19, Coimbra.

1931. Excavaciones en los dólmenes de Salamanca, *Memorias de la Junta Superior de Excavaciones Arqueológicas,* 113, pp. 62-67 Madrid.

RAMOS MILLÁN, A., 1981. Interpretaciones secuenciales y culturales de la Edad del Cobre en la zona meridional de la Península Ibérica. La alternativa del materialismo cultural, *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada,* 6, pp. 203-256, Granada.

RENFREW, C., 1973. Monuments, mobilisation and social organisation in Neolithic Wessex, en RENFREW, C. *The Explanation of Culture Change: Models in Prehistory,* Duckworth, pp. 539-558, Londres.

1976. Megaliths, territories and populations, en De Laet, S. J. (ed.) *Acculturation and continuity in Atlantic Europe. Papers presented at the Fourth Atlantic Colloquium,* pp. 198-220, De Tempel, Brugge.

1983. Introduction: the megalith builders of western Europe, en Renfrew, C. (ed). *The megalithic monuments of western Europe,* Thames and Hudson, pp. 8-17, Londres.

ROJO, M. A., 1994. La relación hombre-espacio en el horizonte megalítico de La Lora, Burgos, *Trabalhos de Antropología e Etnología,* 34, 3-4, pp. 81-98, Porto.

SANTONJA, M., 1987. Anotaciones en torno al megalitismo del occidente de la Meseta (Salamanca y Zamora), en *El megalitismo en la Península Ibérica,* Ministerio de Cultura, pp 199 y ss, Madrid.

1996. Los tiempos prehistóricos, en *Historia de Salamanca,* vol. I, 1, Salamanca. (en prensa)

SANTONJA, M., BENET, N., FRADE,S M.J., y GARCÍA MARTÍN, J., 1996. El dolmen de El Teriñuelo (Salvatierra de Tormes). Actualización del inventario dolménico salmantino, *Salamanca. Revista Provincial de Estudios,* Salamanca. (en prensa)

SHERRATT, A., 1990. The genesis of megaliths: monumentality, ethnicity and social complexity in neolithic north-west Europe, *World Archaeology,* 22, 2, pp. 147-167, Londres.

1993. Ancestors for the tombs?, *Oxford Journal of Archaeology,* 12, 1, pp. 127-128, Oxford.

1995. Instruments of conversion? The role of megaliths in the Mesolithic-Neolithic transition in North-West Europe, *Oxford Journal of Archaeology,* 14, 3, pp. 245-260, Oxford.

STRATO, 1992. *Excavación arqueológica de urgencia en el yacimiento de la Edad del Cobre de Viña de Esteban García (Salvatierra de Tormes, Salamanca).* Junta de Castilla y León. (informe inédito).

THOMAS, J., 1988. Neolithic explanations revisited: The mesolithic-Neolithic transition in South Scandinavia, *Proceedings of the Prehistoric Society,* 54, pp. 59-66, Cambridge.

1991. *Rethinking the Neolithic,* New Studies in Archaeology, Cambridge University Press, Cambridge.

VICENT, J., 1990. El Neolitic: transformacions socials i economiques, en Anfruns, J. y Llobet, E. (eds.) *El canvi cultural a la prehistoria,* Ed. Columna, pp. 241-293, Barcelona.

ZAPATERO, P., 1991. Sobre las relaciones entre Neolítico Interior y Megalitismo. Notas sobre el túmulo de La Velilla, en Osorno (Palencia), *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología,* LVII, pp. 53-61, Valladolid.

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 809-817.

AU SUJET DE LA PRESENCE DE PEINTURES MÉGALITHIQUES EN PÉNINSULE IBÉRIQUE

Marc Devignes
Centre François Bordes. Talence

Resumo. A presencia de pinturas megalíticas en Iberia explícase pola existencia de condicións especiais de conservación (condicións climáticas especialmente boas). Esta excepcional arte encóntrase nuns 70 monumentos, sobre todo dolmens de corredor.

Abstract. The presence of painted megalithic art in Iberia is explained by existence of special conditions of conservation (particularly good climatic conditions). This exceptional art can be found on some 70 monuments, above all on passage graves.

L'Espagne et le Portugal possèdent la presque totalité des sites mégalithiques peints connus sur le continent européen. Ces sites, au nombre d'environ 70, sont pour l'essentiel des dolmens (dolmens simples et, surtout, dolmens à couloir) pour lesquels on a pu montrer que la décoration peinte était synchrone de la phase de construction des monuments (Devignes, 1992a et 1993).

Pendant longtemps, le problème de la présence de peintures sur les mégalithes ibériques n'a pas été vraiment mis en relation avec des questions de conditions de conservation locales. Plus exactement, cela a été fait mais juste pour les seules zones où des décors peints étaient connus, afin d'expliquer pourquoi il y avait des peintures sur certains dolmens et pas sur d'autres (Shee, 1974). Pour les provinces péninsulaires où il n'y avait pas de peintures mégalithiques et pour les autres pays d'Europe, où on ne connaissait quasiment que des gravures, on n'envisageait guère qu'il puisse s'agir là d'un problème de conservation et on expliquait surtout que l'absence de peintures était liée au fait qu'il n'y en avait probablement jamais eu. Pour étayer ce raisonnement, on soulignait l'apparente concentration des sites peints dans le Beira Alta (Portugal) et dans les régions périphériques (nord du Portugal, Galice). On opposait alors à ce mégalithisme montagnard, présenté comme ayant l'habitude d'appliquer une ornementation picturale sur ses monuments, le mégalithisme du sud du Portugal où il n'existait pas, apparemment, de décoration peinte mais où les dolmens livraient des plaques-idoles gravées de zigzags

dont on estimait que c'était là l'équivalent des peintures ou des gravures "serpentiformes" du Nord-Ouest (Shee Twohig, 1981).

L'essor considérable des recherches mégalithiques en Péninsule depuis la fin des années 1970 a totalement changé les données du problème. Des peintures dolméniques ont été découvertes en de multiples endroits, souvent dans des zones où, jusque là, aucune ornementation picturale n'avait été signalée ou presque (Meseta, Andalousie, Algarve, Catalogne: Bueno, Balbín, 1992; Devignes, 1993). De la même façon des "idoles" de pierre miniatures, semblant bien être un équivalent des "plaques-idoles" de l'Alentejo ou des "bétyles" de Los Millares, ont été mises à jour dans de nombreux dolmens du Nord-Ouest et, notamment, dans des monuments peints (Dombate, Madorras). Autrement dit, les idées anciennes sur la répartition des peintures dolméniques de la Péninsule et, plus largement, sur la répartition de l'art mégalithique hispano-portugais ont été revues, alors que se fait jour une homogénéité assez forte de cet art mégalithique péninsulaire tant du point de vue des techniques que des thèmes traités (Bueno, Balbín, 1992). Dès lors, la question de la conservation des peintures ne peut plus être éludée, la présence des décors peints ne paraissant plus tellement liée à des stratégies différentes adoptées par les divers groupes mégalithiques dans l'ornementation de leurs monuments mais semblant dépendre davantage de conditions plus ou moins favorables existant d'une zone à l'autre.

En tout cas, nous avons observé que les conditions de conservation existant dans le Nord-Ouest ibérique, où les peintures dolméniques sont en bon état, ne se retrouvent généralement pas en totalité là où les décors picturaux sont réduits à l'état de faibles traces ou sont absents, en Péninsule ou ailleurs en Europe. C'est ce que nous voudrions montrer dans cette note.

A. Les conditions de conservation dans le Nord-Ouest ibérique

Si les peintures mégalithiques occupent à présent une très vaste zone de la Péninsule, c'est surtout dans le Nord-Ouest que l'on trouve des monuments peints avec des décors en bon ou très bon état; c'est également là que les découvertes de peintures sont les plus fréquentes et que les mégalithes peints sont les plus nombreux.

Dans ce Nord-Ouest ibérique, quatre éléments nous paraissent avoir joué un rôle positif quant à la conservation des décors peints.

En premier lieu, on note que, dans cette aire géographique, nombreux sont les dolmens ayant été épargnés par les destructions humaines. Ceci est lié à la géographie : on est là dans une zone plutôt de moyenne montagne où les mégalithes sont souvent situés dans des endroits difficiles d'accès et, surtout, n'ayant pas connu une mise en culture intensive. En tout cas, dans le Nord-Ouest, il n'est pas rare de trouver des dolmens ayant gardé tout à la fois leurs tables et leurs orthostates en position primitive ainsi que leur masse tumulaire quasiment intacte. Cela - on le comprend bien —est assurément un facteur positif pour la protection d'une

ornementation peinte et c'est généralement sur des monuments de ce genre que se trouvent les peintures les mieux conservées (Dombate, Forno dos Mouros, Juncais, Tanque, Arquinha da Moura).

Le second élément favorable (et sans doute le plus important des quatre) est le climat. Le Nord-Ouest péninsulaire se trouve à la charnière du climat méditerranéen et du climat océanique. Dans cette zone, le nombre de jours de pluie n'est pas trop élevé (70 à 150 pour le Beira Alta, 90 à 180 pour la Galice), le nombre de jours de gel est plutôt faible (hormis sur les hauts sommets) et les écarts de température ne sont pas non plus très importants (Ribeiro, Lautensach, Daveau, 1988; Torres Luna, Pazo Labrador, Santos Solla, 1990). Autrement dit, l'action très destructrice des pluies, des gelées et des variations de température sur les peintures préhistoriques et leurs roches-supports est ici relativement modérée. En Galice, les dolmens peints semblent assez fréquents sur la bande côtière nord-occidentale, aire géographique caractérisée par un nombre modéré de jours de pluie (environ 150 jours) et par un très faible nombre de jours de gelées. Dans le Beira Alta, le célèbre groupe de dolmens peints de la région de Vila Nova de Paiva (Tanque, Juncais, Pedralta...) se situe lui dans une zone où le nombre de jours de gel est plus fort (30 à 40) mais où la fréquence des pluies est un peu moins élevée que sur la côte nord-ouest de la Galice (110 à 130 jours).

En troisième lieu, nous notons que les roches utilisées pour la construction des monuments sont des roches endogènes, essentiellement des granites. On sait bien que ceux-ci finissent par "pourrir" et se désagréger sous l'action des eaux de pluie, du gel et des variations de température. Néanmoins, ils résistent globalement mieux que beaucoup d'autres roches et notamment les calcaires (qui, très vite, se détruisent superficiellement sous l'action des éléments précités). Au total, on peut donc considérer ce recours aux granites comme un élément plutôt favorable pour la conservation de peintures mégalithiques.

Enfin, le dernier point positif que nous relevons est celui des techniques architecturales utilisées par les constructeurs de mégalithes. Les dolmens nord-occidentaux ont, d'une manière générale, un aspect très hermétique, avec des dalles ne laissant que très peu d'interstices entre elles ce qui a constitué une barrière de protection efficace contre l'action des intempéries. Cela est dû au recours à des techniques architecturales particulières: montants se superposant légèrement (technique des montants imbriqués) ou parfaitement ajustés entre eux (par un travail de lissage des chants des orthostates); joints montants-tables excellents (à l'issue, parfois, d'un travail de régularisation du sommet des orthostates ou du dessous des tables). Il est clair, comme nous l'avons déjà indiqué ailleurs (Devignes, 1992a et 1992b), que dans de telles constructions très hermétiques, les peintures faites sur les faces internes des monuments n'ont pas été trop soumises à l'action destructrice de certaines intempéries (notamment, des eaux de pluie), même quand les tumulus ont été amoindris et que les dalles ornées se sont retrouvées progressivement exposées à l'air libre.

D'autre part, toujours au chapitre si intéressant des techniques architecturales utilisées dans le Nord-Ouest, on note que les tumulus sont ici faits en terres rapportées (plus ou moins contrebutées par une chape de pierres sèches). Cela a aussi contribué à la protection des peintures car ces terres se sont infiltrées (assez vite, sans doute) à l'intérieur des chambres par les menus interstices existant inévitablement entre les dalles: du coup, elles ont soustrait définitivement les décors picturaux effectués sur les parties basses des orthostates à l'action destructrice des intempéries. Ainsi, lors des fouilles effectuées à l'intérieur des dolmens peints, on a souvent trouvé des peintures plutôt en mauvais état sur la partie haute des montants (ou pas de peintures du tout) et des décors en parfait état sur les parties basses protégées par les terres intrusives (Forno dos Mouros, Pedra Coberta, Dombate, Arquinha da Moura). Ce rôle protecteur de la terre a été bien perçu par les fouilleurs modernes qui ont parfois enterré les peintures pour en assurer justement la conservation: on a fait cela à Antelas (où on s'est rendu compte, 35 ans plus tard, lors de nouvelles fouilles, que l'ornementation était restée intacte) et on vient de le refaire à Alberite, en Andalousie, pour protéger l'extraordinaire dolmen entièrement peint (montants et tables) récemment découvert.

Au total, nous pensons donc que c'est l'addition des quatre éléments que nous avons passés en revue qui explique la haute fréquence des décors picturaux dans le Nord-Ouest péninsulaire. Et même on peut dire que c'est l'absence ou la médiocrité de l'un des éléments mentionnés qui explique pourquoi, dans la zone concernée, à certains endroits, on a peu ou pas de décors peints : dès que les dolmens sont en mauvais état (tables perdues, par exemple), les peintures ont disparu ou sont à l'état de très faibles traces (Aliviada 1, Sobreda); quand les conditions climatiques deviennent trop mauvaises (par exemple, sur les hautes serras du nord du Portugal ou de la Galice), là encore l'ornementation picturale est absente ou se réduit à peu de choses (Mota Grande, Cha dos Cabanos 1); etc.

B. Les conditions de conservation dans le reste de la Péninsule

En Péninsule Ibérique, rares à présent sont les provinces mégalithiques où aucune décoration peinte n'a été recensée. En allant vers le sud, on trouve des peintures mégalithiques en Estrémadure (Granja de Toniñuelo, Vega del Guadancil 1), dans la province de Tolède (Azután), en Alentejo (Zambujeiro + un dolmen de la région de Montemor-o-Novo), en Algarve (Caramujeira) et en Andalousie (de nombreux sites entre Huelva et Almeria). Dans toutes ces régions, l'état de conservation des peintures n'est cependant, en règle générale, pas fameux. Cela est lié à l'insuffisance de l'un ou l'autre des facteurs favorables que nous avons relevés pour le Nord-Ouest. En Andalousie, où les conditions climatiques sont bonnes, on peut penser qu'il s'agit d'une question de roche-support et aussi de techniques architecturales, les dalles des monuments étant souvent beaucoup moins jointives que dans les dolmens nord-occidentaux. Dans l'Alentejo, zone où les mégalithes sont hyper-nombreux (et où, selon nous, un très gros travail de prospection est à

faire pour recenser tout l'art mégalithique qui s'y trouve, y compris les faibles traces de peinture), on peut incriminer un climat légèrement plus défavorable (écarts de température assez forts). En Algarve, la rareté des peintures va sans doute de pair avec la rareté des dolmens: ce sont surtout des menhirs qu'il y a dans cette région et, en vérité, il est tout à fait extraordinaire que l'un d'eux ait pu conserver des traces picturales (recherches M. Varela Gomes); cela n'est explicable que par l'excellence des conditions climatiques de cette province du sud du Portugal (très peu de jours de pluie; quasiment pas de jours de gel sur la bande côtière).

Du côté du nord de la Péninsule, les peintures s'évanouissent assez rapidement dès que l'on quitte la Galice et que l'on se dirige vers la cordillère pyrénéenne : dans les Asturies, deux monuments peints seulement sont connus à l'heure actuelle (Penausen 1 et Santa Cruz); dans le nord de la province de Burgos, un monument (Huidobro); dans les Cantabres et en Pays Basque, aucun. Cela est dû pour partie à une nette dégradation des conditions climatiques en allant vers la frontière française : on passe progressivement dans un milieu océanique affirmé où les précipitations deviennent très fréquentes (plus de 180 jours de pluie dans beaucoup d'endroits) avec parfois des zones de moyenne montagne où le nombre de jours de gel peut être assez substantiel (Pays Basque). Mais cela est dû aussi au recours fréquent, dans toute l'aire géographique en question, à des roches calcaires résistant mal à l'action des pluies et des gelées. Il n'est pas exclu, toutefois, que de très faibles traces picturales —toujours très difficiles à repérer— subsistent çà et là, y compris sur des monuments construits à l'aide de dalles en calcaire. Nous en voulons pour preuve la trouvaille récente des modestes vestiges picturaux du dolmen de Huidobro (province de Burgos), monument construit uniquement avec des blocs de calcaire mais situé dans une zone de la vallée de l'Ebre caractérisée par une pluviosité très modérée.

Nous ne pouvons quitter le nord de l'Espagne sans dire un mot du cas extraordinaire de conservation de peintures mégalithiques que constitue le dolmen de Santa Cruz à Cangas de Onís (Asturies). Ce mégalithe, reste probable de dolmen à couloir, possède une ornementation complexe, peinte et gravée, avec notamment des décors picturaux remarquables sur la dalle de chevet. Or, ce dolmen est situé au pied des Pics de l'Europe, dans une zone où les conditions climatiques ne sont pas bien bonnes pour la conservation de peintures mégalithiques (avec notamment des pluies assez abondantes); quant aux dalles du monument, elles sont en quartzite et en calcaire, ce qui, là non plus, n'est pas très fameux pour assurer la pérennité de décors peints. L'explication de l'état excellent de certaines peintures de Santa Cruz réside en fait dans la protection totale face aux intempéries dont a bénéficié le dolmen du fait de la construction, sur son tumulus, d'une chapelle (le mégalithe se trouvant actuellement dans la crypte de la chapelle). Et il faut savoir ici que la chapelle visible de nos jours a pris le relais d'une autre construite en 737 et restaurée en 1632 : le dolmen a seulement été à l'air libre au cours de la période 1936-1939 au cours de laquelle la chapelle primitive avait été détruite (Blas

Cortina, 1979). Autrement dit, depuis presque 1300 ans, les peintures ont été parfaitement protégées et on a quasiment ici la photographie de l'état de décors picturaux dolméniques au début du Moyen Age dans une zone assez pluvieuse, comparable, de ce point de vue, à certaines régions de la façade atlantique française. Il est clair en tout cas que si ce dolmen de Santa Cruz n'avait pas bénéficié de cette protection extraordinaire —divine, pourrait-on dire !— il ne resterait probablement rien, aujourd'hui, de la décoration d'origine... hormis les gravures.

A l'extrémité est de la chaîne pyrénéenne, la Catalogne est un foyer mégalithique très important où, pour l'instant, l'art mégalithique semble occuper une place marginale : quelques gravures sont connues çà et là et un seul cas de peinture a été signalé, à la Cova d'en Daïna, certainement l'un des plus célèbres dolmens catalans (Bueno, Balbín, 1992). Nous avons d'ailleurs appris, par une information orale lors du présent congrès, que ces vestiges picturaux de la Cova d'en Daïna, soumis à une analyse, se seraient avérés être de simples lichens. Ce résultat nous étonne un peu et nous nous demandons, avec P. Bueno et R. de Balbín, ce que l'on a analysé exactement. En effet, il est clair que, sur un dolmen présentant de faibles traces picturales, vestiges souvent difficiles à reconnaître, il peut aussi y avoir des lichens et que, si c'est eux que l'on fait analyser, on n'obtiendra pas comme résultat qu'il s'agit de peintures! Pour notre part, nous avons visité la Cova d'en Daïna en 1987 mais, à cette époque, nous ne nous étions intéressé qu'à l'architecture du monument et pas à son éventuelle ornementation. Depuis, nous n'avons pas revu ce dolmen mais, en dépit de ce qui nous a été dit, nous continuons de faire confiance aux informations publiées par P. Bueno et R. de Balbin qui ont une grande expérience des peintures dolméniques et qui, sur le même monument, ont repéré également des gravures inédites, elles au moins parfaitement réelles comme le congrès a pu s'en rendre compte au travers d'une excellente diapositive.

Quoi qu'il en soit dans le cas de la Cova d'en Daïna, on observera que la Catalogne présente assurément des conditions de conservation favorables pour des décors dolméniques peints, notamment au niveau du climat et des roches utilisées pour la construction des monuments. Dès lors, deux alternatives se présentent à nous: soit l'absence actuelle de peintures est liée à un petit retard de la recherche dans ce domaine, soit elle est due à ce que les mégalithes catalans n'ont pas ou quasiment pas porté une ornementation peinte, ce qui constituerait tout de même une différence surprenante par rapport aux autres provinces mégalithiques péninsulaires.

C. Les conditions de conservation en Europe hors de la Péninsule Ibérique

Sur le continent européen, dès que l'on quitte la Péninsule Ibérique, on constate une médiocrité générale des conditions de conservation pour d'éventuelles peintures mégalithiques.

Dans le Midi de la France, le recours systématique aux roches calcaires et, dans certains endroits (grands causses), la rudesse du climat ne constituent certes pas des éléments positifs pour la conservation de l'art pictural et, même, de l'art mégalithique en général : on ne s'étonnera pas, dès lors, de l'absence quasi-totale de gravures et de peintures sur les innombrables dolmens caussenards alors même que ces monuments livrent parfois des éléments ("stèles" de certains dolmens lotois) évoquant fortement l'art mégalithique ibérique ("idoliños" du Nord-Ouest, "bétyles" de Los Millares).

Sur la façade atlantique française et dans les îles britanniques, le climat hyper océanique de façade ouest régnant sur ces régions n'est sûrement pas non plus un facteur favorable pour la conservation de peintures dolméniques. En fait, ici, sur le plan du climat, la seule différence avec le Nord-Ouest ibérique porte sur le nombre de jours de pluie (155 à 210 en Bretagne, 175 à plus de 250 en Irlande, etc.) car, pour le reste —hauteurs de pluie, nombre de jours de gel, amplitude moyenne annuelle... — on a des valeurs comparables à celles de la Galice et du Beira Alta. Mais il s'agit là d'une différence très importante traduisant la fréquence ici beaucoup plus élevée d'un phénomène d'érosion très dur pour des décors peints, les ruissellements d'eaux de pluie s'attaquant à la fois aux peintures préhistoriques et aux parois rocheuses supportant l'ornementation. D'autre part, dans certaines zones, nous notons une certaine différence avec le Nord-Ouest péninsulaire au niveau des techniques architecturales mises en oeuvre par les constructeurs de mégalithes. En Bretagne, par exemple, on a surtout des tumulus en pierraille (cairns) avec fréquemment des dolmens où il y a des murs de pierres sèches entre les montants ou entre le sommet des montants et le dessous des tables. On n'a donc pas eu ici le même comblement assez rapide du bas des monuments par infiltration de terres tumulaires et on n'a pas eu non plus, en règle générale, la même protection contre les intempéries lorsque les dalles ornées se sont progressivement retrouvées à l'air libre après effondrement ou destruction des structures tumulaires (rappelons ici les joints entre montants ou montants-tables souvent parfaits que l'on trouve dans l'Ouest ibérique).

Sur cette façade atlantique franco-britannique, c'est peut-être dans le Centre-Ouest de la France, avec le groupe des dolmens angoumoisins, que l'on aurait les meilleures conditions pour la conservation de peintures mégalithiques. En effet, outre que les monuments en question sont situés dans une des zones les moins pluvieuses, on note, pour ces dolmens, le recours à des techniques architecturales assurant une certaine défense face à l'action des pluies et du vent: les dalles ont fréquemment subi ici un travail de régularisation très poussé et sont assemblées de façon parfaite, ne laissant que très peu d'interstices entre elles et donnant au monument l'allure d'une boîte bien hermétique (dolmens charentais de la région de Fontenille, Luxé ou Chenon). Le seul élément vraiment négatif serait ici l'usage de roches calcaires. Néanmoins, nous pensons qu'il doit être possible, dans le Centre-Ouest français, de retrouver, sur des monuments très bien conservés, quelques

vestiges de décors peints (au vrai, d'ailleurs, nous avons noté sur certains monuments de minimes traces rougeâtres qui mériteraient un prélèvement et une analyse).

Dans le reste de l'Europe, soit on est dans une zone de climat méditerranéen très favorable pour la pérennité de décors picturaux, soit on est dans une zone de climat océanique de transition, proche tantôt du climat océanique, tantôt du climat continental (et donc, dans les deux cas, pas ou peu propice à la conservation de peintures mégalithiques). Dans ce contexte, il est tout à fait intéressant de voir apparaître une ornementation picturale dans les îles de la Méditerranée (Sardaigne, Malte) sur des monuments peu soumis aux intempéries car creusés dans la roche (hypogées sardes, hypogée de Hal-Saflieni) ou sur d'autres présentant, comme de par hasard, des techniques architecturales assurant une bonne défense contre l'action des agents atmosphériques (temples de Malte aux dalles bouchardées et parfaitement ajustées entre elles), à l'instar de ce que nous avons observé pour le Nord-Ouest ibérique. Il est tout aussi intéressant de noter la présence de deux dolmens peints en Allemagne, dans la zone de climat océanique de transition: Halle-Doläu et Göhlitzsch. Ces monuments sont situés près de Halle, dans la vallée de Saale, zone géographique au climat froid (2 à 3 mois de gel) mais très peu pluvieux, surtout en termes de hauteur de pluie (moins de 500 mm par an). Ces deux monuments semblent donc avoir bénéficié d'une sorte de micro-climat pas trop défavorable et, d'autre part, ils ont profité également de techniques de construction comparables à celles du Nord-Ouet ibérique : dalles très régulières (régularisées?) et parfaitement ajustées entre elles donnant au monument l'aspect de "boîte hermétique" dont nous avons parlé à propos des dolmens charentais.

Au total, nous ne sommes pas en train de dire qu'il y a eu, à l'origine, sur tous les mégalithes européens, une décoration picturale: cela serait sûrement totalement absurde. Simplement, nous voudrions faire prendre conscience que les conditions favorables pour assurer la conservation de peintures mégalithiques n'existent pas partout, loin s'en faut. Dans certaines zones, il nous semble même illusoire de chercher ne serait-ce que de faibles vestiges picturaux : néanmoins, cela ne veut pas dire que, dans ces endroits là, il n'y avait pas, à l'origine, une décoration peinte. Aussi, il faut avoir cette idée présente à l'esprit et ne pas analyser, par exemple, la décoration d'une monument en faisant comme si on avait sous les yeux, aujourd'hui, l'ensemble de l'ornementation originelle. Et, pour tout dire, nous pensons que les analyses spatiales d'art mégalithique devraient être manipulées parfois avec plus de précautions quand elles s'appliquent à des monuments où seules des gravures avaient la possibilité d'arriver jusqu'à nous.

Bibliographie

BLAS CORTINA, M. A. de, 1979. La decoración parietal del dolmen de la Santa Cruz (Cangas de Onís, Asturias), *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos,* p. 717-757, 17 fig.

BUENO RAMÍREZ, P., BALBÍN BEHRMANN, R. de, 1992. L'art mégalithique dans la Péninsule Ibérique. Une vue d'ensemble, *L'Anthropologie,* t. 96, p. 499-572, 91 fig.

DEVIGNES, M., 1992a. Analyse du phénomène des dolmens peints ibériques, *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 32, fasc. 1-4, p. 113-140, 6 pl.

1992b. L'art des dolmens peints, *Archéologia,* n° 280, p. 50-57, ill.

1993. Contribution à l'étude de l'art mégalithique peint ibérique, *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 33, fasc. 1-2, p. 69-91, 2 fig.

KESSLER, J., CHAMBRAUD, A., 1990. *Météo de France. Tous les climats localité par localité,* Paris, J.-C. Lattès, 331 p., ill.

RIBEIRO, O., LAUTENSACH, H. (avec comm. et act. de S. DAVEAU), 1988. *Geografia de Portugal. II. O ritmo climatico e a paisagem,* Lisbonne, J. S. C., 623 p. , 136 fig.

ROHAN, P. K., 1986. *The climate of Ireland,* Dublin, Meteorogical Service, 2e édit., 146 p., 28 fig., 56 tableaux.

SHEE TWOHIG, E., 1974. Painted megalithic art in Western Iberia, *Actas do II Cong. Nac. de Arqueo.,* Porto, Min. da Ed. Nac., p. 105-123, 8 fig.

1981. *The megalithic art in Western Europe,* Oxford, Clarendon Press, 259 p., 290 fig., 41 pl.

TORRES LUNA, P. de, PAZO LABRADOR, A. J., SANTOS SOLLA, J. M., 1990. *Galicia, rexión de contrastes xeográficos,* Santiago de Compostela, Universidade de Santiago de Compostela, Bibl. de divulgación, Serie Galicia (n° 2), 210 p., ill.

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

LAS PINTURAS DEL MONUMENTO MEGALÍTICO DE DOMBATE: ESTILO, TÉCNICA Y COMPOSICIÓN

José Mª Bello Diéguez
Fernando Carrera Ramírez
Museo Arqueolóxico e Histórico da Coruña

Resumo. O dolmen de Dombate contén unha decoración pictórica en tódalas súas lousas, cunha sintaxe compositiva unitaria a pesar do cal se poden observar certas diferencias entre o corredor e a cámara, realzándose dentro desta a lousa de cabeceira. As análises realizadas permiten aproximarnos á composición e ós procedementos técnicos empregados. A identificación como aglutinante dunha graxa animal, con moita probabilidade manteiga de vaca, empregada en grandes cantidades, suxire un grupo social con gandería evolucionada, o que rompe a imaxe de arcaísmo que tradicionalmente se viña dando para o megalitismo galego.

Abstract. The Dombate dolmen has uniform pictorial decorations on all of its slabs, despite which certain differences can be observed between the passage and the chamber. The analyses carried out allow us to come closer to the composition and the technical procedures used. The identification of an animal fat as an agglutinate, quite possibly butter from cows and used in large quantities, suggests that we are dealing with a social group who had advanced livestock rearing techniques, breaking away from the image of archaism traditionally given to Galician megalithism.

El monumento megalítico de Dombate (municipio de Cabana, provincia de La Coruña), aunque próximo al mar, se sitúa en una pequeña llanura que se orienta hacia el interior, en el límite de una comarca (Soneira-Xallas) en la que también se alzan otros monumentos conocidos por la existencia de arte parietal, como los de Pedra Cuberta y Casa dos Mouros.

Su temprana presencia en la literatura arqueológica de manos de Murguía (1901) es continuada por Pérez Bustamante & Parga Pondal (1925), López Cuevillas (1959) y G. & V. Leisner (1959); en tiempos más recientes fue estudiado, sobre todo en sus manifestaciones de grabado, por García Martínez y E. Shee (1973), e incluido por esta última en su libro sobre el arte megalítico de Europa occidental (Shee 1981), en la que resume lo que hasta entonces se sabía del monumento.

La primera y hasta ahora única intervención arqueológica en Dombate, consistente en su parcial excavación, se llevó a cabo durante los veranos de 1987 a 1989. Sus resultados, que revelan un panorama hasta ese momento inédito en el megalitismo de Galicia, han sido dados a conocer en diversas publicaciones (Alonso y Bello 1995; Bello 1992/93, 1993, 1994a, 1994b); en esta comunicación nos limitaremos a comentar aspectos de la decoración pictórica del monumento de corredor.

I. Las pinturas: extensión, estilo, cronología

La excavación del espacio funerario del Dombate reciente puso de manifiesto la existencia de manifestaciones artísticas, tanto en grabado (parcialmente ya conocido anteriormente) como en pintura.

En lo que se refiere al grabado, existente tan sólo en la cámara, a los motivos levantados en su día por Shee y García Martínez debemos añadir nuevas líneas que los completan, dando lugar a nuevas apariciones del denominado "The Thing", con un total de ocho representaciones frente a las tres conocidas hasta ahora, a la que se suman una serie de ondulados y al menos un círculo.

La pintura, muy desigualmente conservada, está presente en la totalidad de las losas de cámara y corredor, si bien en alguna de ellas tan sólo en forma de pequeñas trazas. Al igual que en los casos previamente conocidos, sobre todo el de Pedra Cuberta con cuyas pinturas tienen las de Dombate fuertes afinidades compositivas, los colores usados son el rojo y el negro, aplicados sobre una previa capa de imprimación blanco-crema que alcanza en ocasiones espesores considerables. La aparición en el suelo de la cámara y corredor, durante la excavación, de masas de arcilla blanca, en algún caso con una cara lisa que presentaba trazos rojos y negros, permite sugerir la posibilidad de que originalmente estuviesen cubiertos también los intersticios de las uniones de los ortostatos, de forma que el interior del monumento presentase una capa homogénea de enlucido blanco posteriormente pintado con rojo y negro, que cubriría la totalidad de los ortostatos (tal como permiten sugerir algunas trazas de pintura conservadas a regular altura, 126 cm.) convirtiendo en un espacio plenamente artificial y humanizado lo que hasta ahora se venía considerando como un espacio puramente pétreo.

Lo conservado, que en general coincide con la altura hasta la que los ortostatos estaban cubiertos de sedimentos térreos antes de la excavación, ofrece una compleja composición de conjunto, articulada en al menos dos registros horizontales separados por una banda roja festoneada de puntos rojos y negros que recorre cámara y corredor. En la cámara esta banda coincide aproximadamente con la altura de las pinturas conservadas; por encima de ella tan sólo quedan leves trazas de pintura que, si bien sirven de base para suponer que en origen debió estar pintada toda la superficie de las losas, no llegan para adivinar motivos.

Así pues, tan sólo el registro inferior nos sirve para comparar las pinturas de cámara y corredor, pudiéndose observar que, en general, y dentro de una tendencia similar a la composición de espacios geométricos formados por nuevas

bandas rojas que cuelgan de la horizontal y que van festoneadas por líneas de puntos alternos rojos y negros, se pueden apreciar estilos diferentes en ambos espacios. En la cámara, las bandas que proceden de la horizontal forman reticulados irregulares a base de espacios celulares cuadrangulares, romboidales y poligonales, que en ocasiones terminan en triángulos en la parte inferior, siendo de destacar que en la gran losa de cabecera este registro inferior aparece también compartimentado por tres bandas rojas verticales (Fig. 1). En el corredor, por el contrario, los motivos del registro inferior vienen protagonizados por líneas curvas que descienden y ascienden, acompañados en ocasiones por zig-zags negros y ondulados rojos paralelos a la banda roja (Fig. 2), que se añaden al ya conocido festoneado de puntos rojos y negros. Siendo ésta la tendencia general, existen excepciones; así, la losa C7 de la cámara presenta una composición en curvas (series de tres paralelas entre sí) que parecería más propia del corredor; en éste, algunas losas combinan la sintaxis de curvas con la de reticulados horizontales más propia de la cámara.

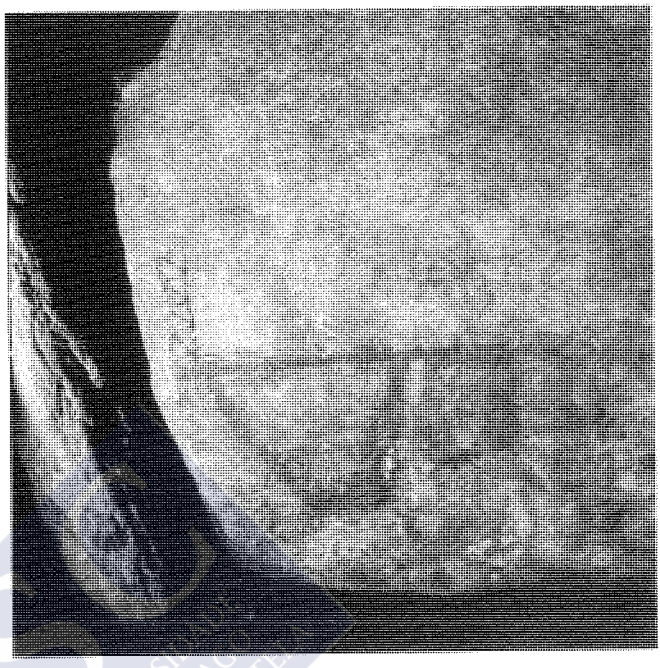


Fig. 1
Pinturas en la losa R3 del corredor.

Siguiendo con el registro inferior, es de notar también que, dentro de la tendencia señalada, cada panel presenta una composición diferente en el detalle, como si se tratase de interpretaciones singulares y diferenciadas de un mismo motivo general, siendo esto válido tanto para la cámara como para el corredor. Tampoco se puede apreciar tendencia a la simetría en las losas enfrentadas.

El mejor grado de conservación de las pinturas en el corredor permite observar dos registros más sobre el inferior. El registro intermedio está delimitado en sus bordes, en todas las losas en las que se conservan restos, por zig-zags negros (o tal vez azul-gris muy oscuro) inscritos en líneas paralelas, enmarcando un espacio rectangular; los motivos del interior de este espacio se han perdido, pero en algunas losas quedan trazas de pintura roja y negra, así como restos de imprimación. Sobre este registro

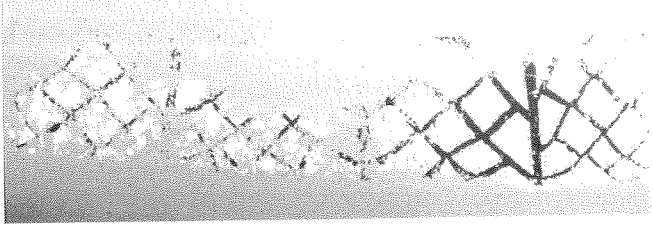


Fig. 2
Pinturas en la losa de cabecera (C4).

aún existe otro superior, en el que no es posible distinguir detalles en ninguna de las losas, si bien las trazas existentes en alguna permiten aventurar que la pintura roja debió ser protagonista. Es de destacar también que en algunas losas del corredor se observa la superposición de capas pictóricas, interpretables como resultado de tareas de mantenimiento o repinte a lo largo de la vida útil del monumento mientras las pinturas conservaron su significación.

Composición de conjunto fuertemente geometrizada, interpretaciones individuales en cada losa, mayor complejidad de la losa de cabecera, colores rojo y negro sobre imprimación blanca-ocre, motivos de zig-zag, ondulados, bandas de bordes sinuosos, retículas, líneas de puntos rojos y negros... Todo ello nos remite en primera instancia al próximo monumento de Pedra Cuberta, pero también a las características de las pinturas del llamado Grupo de Viseu por E. Shee (1981). Las pinturas de Pedra Cuberta y Dombate, así como las posteriormente descubiertas en O Forno dos Mouros (Toques, La Coruña) (VV.AA. 1991), las sobradamente conocidas de Santa Cruz en Asturias (Blas Cortina 1979), junto con los restos y trazas pictóricos existentes en numerosos monumentos de los espacios geográficos intermedios, obligan a ampliar el límite del Grupo de Viseu para considerar un Grupo Ibérico Noroccidental de pintura megalítica, incluyendo Asturias, Galicia, el Norte de Portugal y la Beira Alta, entre los ríos Sella y Vouga, tal como en su día fue propuesto por Miguel Angel de Blas (1979).

Aunque no tenemos evidencias directas de la cronología de las manifestaciones artísticas de Dombate, sí podemos hacer algunas consideraciones. Así, por ejemplo, parece clara la anterioridad del grabado frente a la pintura, e incluso a la propia construcción del monumento, pues ortostatos que no parecen haberse desplazado de su posición original están tapando grabados de las losas adyacentes. Con respecto a la pintura, se puede afirmar su contemporaneidad con los primeros momentos de utilización del monumento reciente, o al menos con la deposición de puntas de flecha y cerámicas sin decoración; en consecuencia, no parece aventurado proponer para las pinturas de Dombate una datación dentro del segundo cuarto del IV milenio, en fechas de calendario (3700-3500 cal BC).

II. Elementos compositivos

La redacción de un plan de conservación para el monumento de Dombate puso en evidencia la necesidad de profundizar en el conocimiento de la técnica de realización de las pinturas, no sólo por el indudable interés arqueológico de tal conocimiento, sino porque éste condicionaría considerablemente las propuestas de conservación que necesariamente debían ser realizadas. En este sentido fueron llevados a cabo diversos estudios y análisis cuyos resultados nos parecen relevantes de cara a recrear los procesos de elaboración pictórica:

Revoco-Imprimación

Para el estudio del revoco se han utilizado muestras tanto de pintura sobre los ortostatos (espesor de 1-3 mm.) como otras posiblemente provenientes de las jun-

tas entre éstos (espesor 50-70 mm.). También se analizó una muestra de la capa blanquecina que durante la excavación fue interpretada como el pavimento correspondiente a las primeras utilizaciones del monumento, datado Ca. 3700 cal BC. Finalmente, se ha trabajado con una muestra de caolín tomada de una mina a cielo abierto (Caolines de Vimianzo, S.A.) distante unos 14 Km. por carretera del monumento.

Las técnicas utilizadas[1] han sido diversas y complementarias: difracción de rayos X, espectroscopía de absorción infrarroja, microscopía electrónica de barrido acoplada a microanálisis por energías dispersivas de rayos X (SEM/EDX), estereomicroscopía, granulometría por difracción de rayos láser, y técnicas de tamizado.

Los compuestos mineralógicos identificados[2] son caolinita como elemento principal (aproximadamente 65 %), acompañada de augita, micas, ortoclasa y cuarzo. Esta composición es muy semejante a la del caolín de la mina, asimismo analizado. En la superficie de algunas muestras aparece una capa de policromía roja (óxido de hierro).

La textura del revoco es bastante homogénea, con partículas en general inferiores a 100 micras. En algunas muestras se aprecia un aspecto estratificado, lo que induce a pensar en un cierto trabajo de presión al ser aplicado.

Las gráficas granulométricas de la fracción fina (< 100 micras) de las muestras de caolín de mina y dolmen es prácticamente idéntica. Si además se considera la semejanza mineralógica, cabe pensar en la preparación previa del material mediante la supresión de las partículas gruesas.

Pigmentos

El estudio de pigmentos ha sido realizado a partir de las mismas muestras señaladas anteriormente. Se ha limitado a los pigmentos rojo y negro. Otros pigmentos presentes en las pinturas del corredor (posible gris-azulado y ocres) no han sido analizados por la dificultad de la toma de muestra y/o la escasez de la misma, primando su conservación sobre su conocimiento, al tratarse de técnicas analíticas destructivas.

La técnica de análisis ha sido la de Difracción de rayos X[3].

Los resultados de los análisis son coherentes con los anteriormente realizados sobre otros monumentos: los rojos han resultado ser tierras muy ricas en óxidos de hierro (hematites, siderita y otros), y los pigmentos negros están compuestos exclusivamente por carbono; concretamente, interpretamos que se trata de carbón vegetal, como veremos más abajo.

Aglutinante

1 Los estudios han sido realizados por la Dra. en Ciencias Químicas Dª Pilar de Luxán (Instituto de Ciencias de la Construcción "Eduardo Torroja", CSIC, Madrid).

2 Para el comentario de los estudios del revoco y del aglutinante nos hemos basado en los informes redactados por la Dra. Dª Pilar de Luxán y del Dr. D. Fernando Dorrego respectivamente; agradecemos públicamente sus esfuerzos por hacer comprender sus análisis y sus resultados a personas de formación tan lejana a sus especialidades como somos nosotros. Contar con su colaboración ha sido, sin duda, una enorme fortuna sin la cual estos resultados nunca habrían sido conseguidos.

3 Los análisis han sido realizados por D. José Navarro Gascón, Geólogo.

Es frecuente la identificación de los aglutinantes en pinturas murales prehistóricas como grasas animales, pero sin embargo son escasas las identificaciones precisas de estos productos. Este hecho, así como el interés para el desarrollo de propuestas de conservación, hizo que este estudio resultara un objetivo prioritario. La dificultad del análisis se vio recompensada por unos resultados muy sugerentes.

Las muestras analizadas han sido las mismas que en el caso del estudio del revoco. Las técnicas utilizadas han sido la espectroscopía de I.R., complementándose con cromatografía de gases[4].

Un primer análisis reveló la ausencia de los compuestos proteínicos habitualmente citados en la literatura arqueológica sobre pinturas megalíticas (albúmina de huevo o sangre, caseína de leche o colágeno), y puso de relieve el porcentaje anormalmente alto de ácidos grasos, tanto en la pintura como en el soporte, que en principio se interpretaron como procedentes de biodeterioro. Subsiguientes análisis confirmaron la ausencia de proteínas y de polisacáridos, y determinaron que la alta cantidad de ácidos grasos era excesiva para tratarse de productos de biodeterioro. Finalmente, en el espectro de IR se identificó como correspondiente a una grasa no secante, comparable al producido por una grasa animal enranciada. Los resultados de la cromatografía de gases en cuanto a valores de ácidos grasos hallados en la pintura y el soporte permiten al Dr. Fernando Dorrego afirmar finalmente "que la grasa utilizada como aglutinante es muy probablemente una mantequilla de vaca, dados los valores encontrados para los ácidos mirístico y palmitoleico, característicos de esta grasa".

El aglutinante, presente además en cantidad considerable, se encuentra tanto en muestras de pintura roja como de revoco de caolín, e incluso en una muestra de argamasa del que se ha interpretado como pavimento original del interior de la cámara.

No es objetivo de esta comunicación valorar las consecuencias de esta identificación para la concepción de la estructura social y económica del megalitismo del Noroeste. Pero a nadie puede escapar que el panorama que sugiere, con una ganadería de vacuno con el suficiente desarrollo como para aplicar en actividades constructivas y simbólicas considerables cantidades de un producto secundario cual es la mantequilla, no se corresponde bien con las ideas de arcaísmo retardatario que algunos autores venían manteniendo hasta hace no tantos años. Antes al contrario, nos ponen en evidencia el fuerte dinamismo de las poblaciones constructoras del megalitismo, que han alcanzado buenas cotas de desarrollo y probablemente de complejidad en la primera mitad del IV milenio cal BC.

III. Hipótesis sobre la técnica pictórica

El caolín de las muestras de mina es idéntico al que se extraía de las minas de Laxe, actualmente sin explotación y muy cercanas a Dombate, según los técnicos

4 De la primera se encargó el Dr. en Química Orgánica D. Fernando Dorrego, y de la segunda el Dr. en Ciencias Químicas D. Enrique Parra Crego.

de Caolines de Vimianzo, S.A., de cuya mina proceden las muestras analizadas. De hecho, todo el caolín de la zona presenta unas características mineralógicas y granulométricas semejantes a los materiales que hemos analizado (Galán, 1975).

Por tanto, con independencia del punto concreto de explotación, y dada la cantidad de partículas gruesas del caolín en bruto, parece claro que debió haber un trabajo previo de selección hasta llegar a un tamaño de partícula inferior a 100 micras. Según esto, y aceptando la hipótesis de que los pintores de Dombate partieron de un caolín semejante al de Vimianzo, el trabajo de tamizado previo debió desechar alrededor de un 60-70 % del material extraído en la mina.

Con eso se seleccionaría un material más fino que a continuación puede ser amasado con mayor facilidad. Aunque no se pueda rechazar totalmente, la comparación de las composiciones mineralógicas de la imprimación de Dombate y el caolín de Vimianzo hace poco probable que existiese un trabajo de trituración; por cuanto en Vimianzo hay mayor cantidad de cuarzo, feldespato y micas, que son precisamente las partículas más gruesas; de haber sido trituradas, sería esperable una composición mineralógica similar.

Las tareas anteriormente descritas debieron ser realizadas en seco; así se obtendría un polvo blanco que a continuación era amasado para conseguir una masa homogénea y plástica. El momento del amasado con agua debió ser aprovechado para añadir el aglutinante. La característica inmiscibilidad de la grasa aglutinante con el agua hace del amasado un trabajo fundamental, pues de otra manera no se lograría una homogénea dispersión de la grasa en la masa general. La cantidad de aglutinante añadido nos es desconocida, pero la claridad e intensidad de los espectros IR obtenidos hacen pensar en proporciones entre el 1 al 3%.

Con la introducción de la grasa se obtiene una mejora en la manejabilidad en la argamasa y, en consecuencia, una mayor facilidad de aplicación de la misma a la superficie vertical e irregular de los ortostatos.

En paralelo, los pigmentos debieron haber sido molidos y/o tamizados con objeto de obtener asimismo un polvo fino. Como en el caso del revoco, a continuación deben ser amasados y aglutinados. No hemos podido demostrar que en el amasado de los pigmentos haya una mayor proporción de aglutinante, que no haya adición de agua, o que incluso se haya podido aplicar la grasa licuada, en caliente. Son todas ellas posibilidades razonables, pero difícilmente demostrables.

La masa de caolín amasado y aglutinado se va aplicando a la superficie pétrea, regularizando ésta. De hecho, se observa un evidente incremento en el espesor de la capa en las piedras de grano más grueso o más irregulares, en un evidente intento de crear un revoco uniforme y al tiempo un fondo homogéneo blanco para las pinturas que van a ser aplicadas a continuación.

Como ya se ha dicho, la aplicación del revoco no se limita a las superficies de las losas, sino que alcanza asimismo a las juntas entre ellas. De hecho, las muestras más gruesas, algunas pintadas, que identificamos como fragmentos de

estos rejuntes, no se diferencian en textura y aglutinante de aquéllas que provienen de la superficie de los ortostatos.

Se ha hecho mención también de que en general se aprecia en las muestras de argamasa un aspecto estratificado, lo que ha sido explicado como producto de la aplicación de un trabajo de presión sobre la masa. En las zonas más gruesas del revoco no debe rechazarse tampoco la aplicación sucesiva de varias capas, seguida del trabajo de presión. Desconocemos el instrumento con el que se aplicó el revoco, pero por las marcas superficiales observables, por el tipo de argamasa, y por las condiciones de aplicación, sugerimos un instrumento tipo espátula. Falta decir que una vez terminada la aplicación del revoco existió un trabajo general de alisado.

No es posible conocer el orden de ejecución de las pinturas, ni si fueron hechas todas al mismo tiempo, singularmente en la cámara y en el corredor. En todo caso, debemos resaltar que la técnica de ejecución es la misma en todos los casos. Finalmente, se ha identificado en el pavimento de caolín del interior de la cámara la presencia del mismo aglutinante del revoco. A falta de un estudio granulométrico, es posible pensar que en la ejecución de este elemento se empleó una técnica de trabajo similar a la del revoco de las pinturas.

Sobre el revoco así preparado se van aplicando los colores. En el caso del rojo, ocre y gris-azulado, se trataría de la mezcla previa pigmento-aglutinante antes descrita, y la aplicación se haría, por el grado de detalle de algunos motivos, con mucha probabilidad a pincel. Respecto al color negro, que siempre aparece como puntos contorneando bandas rojas, pensamos que se trata de la impresión directa sobre la argamasa de un pequeño elemento vegetal quemado. En efecto, en los puntos negros se aprecia siempre una cierta deformación de la argamasa producto de la presión ejercida cuando ésta estaba fresca. En apoyo de esta hipótesis están el aspecto del propio pigmento negro, en el que de visu se aprecia una textura más gruesa; la pérdida generalizada de este pigmento, muy pulverulento, cuya explicación habría que buscarla en la ausencia de aglutinante, y, finalmente, la comparación con los puntos rojos con los que se alterna, de aspecto y grado de conservación muy diferente.

Ese aspecto de los puntos negros, y la íntima unión que se aprecia bajo binocular entre revoco y pintura roja, nos hace pensar que la aplicación de los pigmentos se realizaría sobre la argamasa fresca y, por tanto, la aplicación de revoco y pintura serían trabajos consecutivos.

Finalmente, y aunque no es un hecho frecuente, en algunas zonas se observa superposición de capas pintadas, que pueden ser interpretadas como modificaciones intencionales de los motivos pintados o como tareas de mantenimiento de época.

IV. La técnica y el estado de conservación

Los estudios descritos fueron relevantes para explicar el estado de conservación observado en las pinturas. En efecto, la forma de alteración más presen-

te es un generalizado agrietamiento de la pintura que se ve acompañado de una separación de la piedra soporte. Este proceso ha sido posiblemente el principal causante de las pérdidas de pintura en el monumento. Además de otras razones (existencia de raicillas, etc.), es posible señalar como factor fundamental la contracción- expansión del caolín como respuesta a los fenómenos de desecación-humectación. Y eso a pesar de que la caolinita es el mineral arcilloso que experimenta menos contracción al secar: un 3-10 %, frente a un 12-23% de la monmorillonita tras un secado a 105ºC (Goffer, Z. 1980).

Por tanto, una desecación muy acusada podría causar la contracción y caída del revoco de caolín. Al haber habito un trabajo mecánico de presión, las partículas de caolín se han compactado y orientado, pero en teoría un secado intenso podría degenerar en una literal disgregación. Asimismo, una humectación excesiva (y esa ha sido el componente fundamental de las condiciones de conservación) podría haber facilitado su disolución.

De hecho, en las partes inferiores, donde se verifica con mayor facilidad un proceso de ascensión capilar, y por tanto se secan menos, los fenómenos de agrietamiento son considerablemente menores.

Si citamos ahora el aglutinante, comprenderemos mejor su labor protectora. La introducción de ese elemento ha supuesto una mejora de las propiedades cohesivas de la argamasa de caolín y de la masa de pigmento, y de la adhesividad entre éstos y a su vez con el soporte. En paralelo, aumenta la resistencia de los materiales a la disolución y mejora la respuesta a los cambios dimensionales del caolín. Asimismo aporta un cierto efecto hidrorrepelente.

A estos efectos conviene añadir que estas grasas son productos razonablemente estables que no sufren hidrólisis, a lo sumo una cierta oxidación y polimerización (lo que tradicionalmente se conoce como enranciado). De hecho, existe aún mucha grasa en Dombate, y ésa es la razón de que la hayamos detectado con tanta intensidad. Por último, y esto tiene que ver con procesos de bioterioro, son productos alguicidas y poco favorables para el desarrollo de hongos.

Los pigmentos utilizados (óxidos de hierro, carbón vegetal), ambos muy estables a la luz, explican que no se pueda hablar de alteraciones cromáticas.

El estado actual de la pintura y las líneas de actuación futura quedan bastante orientadas con los datos anteriormente expuestos. Para mejorar ese conocimiento se han realizado otros estudios que complementan las informaciones hasta ahora expuestas, cuya precisa descripción excede las pretensiones de este artículo. Algunos profundizan en el conocimiento de los materiales constructivos (caracterización y estado de conservación de las losas del dolmen, porosimetría y propiedades hídricas del revoco de caolín), y otros en la definición de los agentes de degradación activos (estudio microclimático, estudio del biodeterioro, estudio de estabilidad estructural, estudio de hidrogeología local).

Con todo ello hemos podido definir que el ambiente actual en la cámara se mantiene con altos niveles de humedad relativa; que con frecuencia se pro-

ducen fenómenos de condensación de vapor de agua sobre la superficie pictórica; que el revoco tiene facilidad de absorber por capilaridad mientras que la desorción es un proceso más lento; que las características microclimáticas y la absorción capilar se ven muy condicionadas por la variabilidad del nivel freático; que éste, en épocas de lluvia, se aproxima al nivel del pavimento de la cámara e incluso lo supera produciendo la inundación del interior del monumento; y que, entre otras cosas, los leves procesos de biodeterioro no son preocupantes en este momento.

Hemos interferido irremediablemente en la tranquila vida (o en la lenta muerte) de las pinturas de Dombate. Nuestra intención ahora es definir unas condiciones de conservación que permitan su preservación, y para ello las hemos estudiado con la intensidad descrita. Eso nos ha permitido, además, esbozar algunas de las tareas acometidas en su ejecución. Sólo falta, y en ello estamos, hacer propuestas.

Bibliografía

ALONSO MATTHÍAS, F.; BELLO DIÉGUEZ, J.M., 1995. Aportaciones del monumento de Dombate al megalitismo noroccidental. Dataciones de C14 y su contexto arqueológico. 1º Congresso de Arqueologia Peninsular (Porto 1993). *Actas VII. Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* 35 (3), Porto, 153-182.

BELLO DIÉGUEZ, J.M., 1992/93. El monumento de Dombate en el marco del megalitismo del Noroeste peninsular. Aspectos arquitectónicos. *Portugalia* Nova Série, XIII-XIV, 139-148.

1993. Autoctonismo vs. Relaciones en el megalitismo noroccidental. El caso de los monumentos de Dombate. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología*. Vigo.

1994a. Dombate, chef d'oeuvre de l'art mégalithique ibérique. *Archeologia* nº 304, 54-57.

1994b. Grabados, pinturas e ídolos en Dombate. ¿Grupo de Viseu o Grupo Noroccidental? Aspectos taxonómicos y cronológicos. *Seminário O Megalitismo no Centro de Portugal* (Mangualde, novembro 1992). *Estudos pré-históricos* vol. II, Centro de Estudos Pré-históricos da Beira Alta, Viseu.

BLAS CORTINA, M.A. de, 1979. La decoración parietal del dolmen de Santa Cruz, *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos* nº 98, 717-757.

GALÁN, E., 1975. *Materias primas cerámicas de Galicia,* Cuad. Seminario Estudios Cerámicos, nº 12, de. Do Castro, La Coruña.

GOFFER, Z., 1980. *Archaeological Chemistry,* John Willey & Sons Inc., New York.

LEISNER, G. & V., 1959. *Die Megalithgräber auf der Iberischen Halbinsel: der Westen.* Walter de Gruyter, Berlin.

LÓPEZ CUEVILLAS, F., 1959. La época megalítica en el NO de la Península, *Caesaraugusta* 13-14, Zaragoza.

PÉREZ BUSTAMANTE; PARGA PONDAL, I., 1924-25. Los dólmenes de Dombate y la Gándara, *Boletín de la Biblioteca Menéndez y Pelayo,* Santander.

SHEE TWOHIG, E., 1981. *The Megalithic Art of Western Europe,* Clarendon Press, Oxford.

SHEE TWOHIG, E.; GARCÍA MARTÍNEZ, M.C., 1973. Tres tumbas decoradas en Galicia, *Trabajos de Prehistoria,* 30, Madrid.

VV.AA., 1991. *Arqueología del Paisaje. El área Bocelo-Furelos entre los tiempos paleolíticos y medievales (campañas de 1987, 1988 y 1989).* Arqueoloxía/Investigación 6, Xunta de Galicia, Santiago.

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 829-838.

SOBRE LAS POSIBLES RELACIONES ENTRE EL ARTE PARIETAL MEGALÍTICO Y LOS GRABADOS RUPESTRES GALAICOS

Antonio de la Peña Santos
Museo de Pontevedra
José Manuel Rey García
Delegación Provincial da Coruña. Consellería de Cultura

Resumo. A través da análise das regularidades e tendencias observadas na arte parietal megalítica e no grupo de gravados rupestres en Galicia, pódese deducir que ámbolos dous tipos de arte se poden inserir en distintos momentos dunha mesma traxectoria histórica, aquels da naturalización dunha representación social caracterizada pola superioridade social do elemento masculino e o poder individual.

Abstract. Through the analysis of those regularities and trends observed in the Megalithic Rock Art and in the Galician Group of Rock Art, one can deduce as both types of art can be inserted in different moments of a same historic trajectory, that one of the naturalization of a social representation characterized by the social superiority of the male element and the individual power.

La presente comunicación no pretende ser un estudio sobre el arte megalítico. Para ello, además del arte parietal que aparece grafiado en el interior de algunas estructuras dolménicas, deberían considerarse una serie de manifestaciones que perfectamente podrían ser etiquetadas como "artísticas" y que, usualmente, aparecen citadas en la bibliografía arqueológica como pertenecientes al universo simbólico propio del Megalitismo: ídolos, estelas antropomorfas, arte esquemático en abrigos rocosos, adornos e, incluso, algunas decoraciones cerámicas.

Tan sólo pretendemos, a través del análisis de una serie de regularidades y tendencias observadas en el arte parietal megalítico, contrastarlas con las señaladas por nosotros para el Grupo Galaico de Arte Rupestre (Peña Santos y Rey García, 1993:11-50; 1995). De esta forma podemos entrever, ahora lo anunciamos, cómo ambas manifestaciones pueden integrarse en momentos distintos de una misma trayectoria histórica, la de la naturalización de una representación de la sociedad caracterizada por la preeminencia social del varón y del poder individual.

La definición de los grupos

2.1. El arte parietal megalítico

Tomando en consideración criterios de distribución espacial, técnicas, motivos, estilos y soporte arquitectónico definió E. Shee en su magnífica publicación de 1981 (Shee Twohig, 1981) la existencia de dos grupos de arte megalítico en el Noroeste peninsular que se ha venido manteniendo en vigor hasta el momento en sus planteamientos generales. Sin embargo, en fechas recientes, Bello Diéguez (1995: 82) ha cuestionado esta clasificación proponiendo, como alternativa y en la línea apuntada en su día por Blas Cortina (1979:717-757), un grupo noroccidental de grabado y pintura que ocuparía el espacio comprendido entre los ríos Sella y Mondego y que matizaría los grupos definidos en su día por E. Shee.

De acuerdo con Bello Diéguez, este grupo de arte megalítico noroccidental se caracterizaría por la presencia, en monumentos de cámara simple y de corredor, de grabados de motivos ondulados, heliomorfos, círculos, "la cosa" y, minoritariamente, antropomorfos, cazoletas y motivos en U. Por su parte, las pinturas aparecerán en monumentos de corredor —sin excluir algunos de cámara simple—, y permiten distinguir dos tendencias o tradiciones: una mayoritaria, que abarcaría todo el área noroccidental, caracterizada por una fuerte geometrización a base de motivos ondulados, zig-zags o reticulados, y otra minoritaria, centrada en el área de Viseu, entremezclada en ocasiones con la tendencia anterior, en la que aparecen motivos figurativos (antropomorfos, animales, "esqueuomorfos de piel") y composiciones relacionadas con las manifestaciones artísticas propias de los abrigos (Bello, 1995:82).

2.2. El Grupo Galaico de Arte Rupestre

Por su parte, por lo que a los grabados rupestres al aire libre se refiere, con una dispersión geográfica en cierto modo semejante a la de los grupos noroccidentales de arquitectura y arte megalíticos aunque con una mayor concentración en el área de las Rías Baixas, también es observable la existencia de dos grandes bloques temáticos diferenciados: uno marcadamente geométrico y otro de carácter naturalista (Peña Santos y Rey García, 1993:11-50).

Los petroglifos del bloque geométrico son los más numerosos y los que presentan una dispersión geográfica más acusada. Lo forman una amplísima gama de combinaciones de círculos concéntricos, espirales y, en menor medida, diseños laberínticos, esvásticas, cuadrados, etc. Por su parte, el bloque naturalista, básicamente centrado en torno a las Rías Baixas, será el que individualice con mayor precisión a los petroglifos galaicos. Estaría conformado, esencialmente, por representaciones de zoomorfos —cérvidos y équidos fundamentalmente—, antropomorfos, figuras humanas, "ídolos cilindro" y representaciones aceptablemente fieles de armas —puñales, espadas cortas, alabardas y escudos—.

La cuestión cronológica: los momentos del proceso

A la hora de contrastar ambas manifestaciones artísticas parece sensato tratar de determinar en qué momento del proceso anteriormente señalado nos encontramos.

Tras el intento fallido de datar directamente por C^{14} las pinturas del Dolmen de Dombate (Bello Diéguez, e.p.), los argumentos para ubicar cronológicamente el arte parietal megalítico deben ser, necesariamente, de índole estratigráfica y contextual.

Cuando los historiadores gallegos de la segunda mitad del siglo XIX dan comienzo a la labor de marcar las señas de identidad del pais gallego es cuando surgen en la bibliografía las primeras referencias al arte parietal megalítico y a los grabados rupestres al aire libre.

Esta irrupción va de la mano de Murguía (1865:518-519), que relacionará los grabados del dolmen de Espiñaredo y ciertos petroglifos pontevedreses con ese pasado céltico, que junto a lo bretón e irlandés, propone como identidad de lo gallego frente a lo español. Pronto se sumarán a esta postura multitud de autores, como Moreno (1874:146-147), que da por célticas las pinturas (?) del dolmen de Codesás, y, posteriormente, Barros Sivelo (1875:74-75).

No obstante, desde que Martínez Salazar en 1898 data las manifestaciones rupestres gallegas en el Neolítico, idea compartida poco después por García de la Riega (1904:99; 1908), la relación con los celtas pasa a un segundo plano hasta que, como en tantas otras cosas, sea Federico Maciñeira (1908) el primero en relacionar directamente los megalitos y el Neolítico, período éste en el que incluye el arte parietal y los grabados al aire libre.

A partir de ese momento, arte parietal megalítico y grabados al aire libre correrán de la mano en la historiografía gallega, hasta que Calvo Sánchez (1920:23; 1924:16) y, sobre todo, Obermaier (1923:20) los disocien. Aquel seguirá manteniendo su cronología particular neolítica, en tanto que éste relacionará los petroglifos con la Edad del Bronce.

Desde ahora, durante más o menos medio siglo, el estudio del arte parietal será abandonado por los investigadores, que concentrarán su interés en los petroglifos al aire libre. Salvo autores muy puntuales como Monteagudo, que los relaciona con el mundo castrexo (Monteagudo, 1943:327), todos trabajarán sobre la base de una vinculación directa entre los grabados rupestres y la Edad del Bronce.

Esta asociación se rompe durante un breve espacio de tiempo por culpa de la publicación de la famosa síntesis de E. Anati (1966-67:51-122; 1968a:195-254; 1968b), que va a establecer un ciclo de larga duración entre el Epipaleolítico y la Edad del Hierro, con lo que implícitamente ciertos temas del arte rupestre al aire libre coincidirían en el tiempo con el desarrollo del arte parietal megalítico. La síntesis de Anati tendrá gran trascendencia y condicionará la producción bibliográfica local durante bastantes años.

Pero en la década de los setenta se volverá a la disociación entre los dos fenómenos artísticos, el uno relegado al entonces muy mal estudiado mundo megalítico y el otro reinstalado en la "cómoda" Edad del Bronce (Vázquez Varela, 1975a:77-78; 1975b:263-266; Peña Santos y Vázquez Varela, 1979; Peña Santos, 1980). Pero algo estaba cambiando; por primera vez asistimos al inicio de estudios concretos sobre el arte parietal megalítico (Shee Twohig, 1974:105-123; 1975:101-120; 1981; Shee Twohig y García Martínez, 1973:335-348).

La situación actual debe mucho al despegue de la investigación que sobre ambos fenómenos se produjo durante la década de los ochenta tanto en Galicia como en el Norte de Portugal. No obstante, la disociación y el desigual tratamiento son todavía palpables, si bien el nivel actual reclama una nueva perspectiva.

A la luz de la investigación actual, la equiparación entre arquitecturas de corredor y arte parietal megalítico parece firmemente asentada (Shee Twohig, 1981; Cruz, 1988:25; Rodríguez Casal, 1990; Devignes, 1992a:52-53; 1992b; Oliveira, 1994; Bello Diéguez, 1995). Ello ha posibilitado que los diversos autores que han abordado el tema propusieran para estas manifestaciones artísticas una cronología coincidente con distintos momentos del III milenio (Rodríguez Casal, 1990:156-157; Fábregas Valcarce, 1992:262). Esta situación, inicialmente planteada por Blas Cortina (1979:717-757) ha sido retomada por Bueno y Balbín (1994b), quienes recientemente han propuesto, basándose en dataciones de C-14 obtenidas para sepulcros decorados de la Meseta, la vinculación del arte parietal megalítico con los mismos inicios del Megalitismo, con una cronología que, en todo caso, remontaría el 3.000 a.C. Por su parte, la excavación arqueológica del Dolmen de Dombate ha permitido determinar que las pinturas pertenecen a los comienzos de su vida, con una cronología de la transición del IV al III milenio (Alonso y Bello, 1995; Bello Diéguez, 1995).

Esta contemporaneidad entre la fase de construcción, de primera utilización y de decoración pictórica que evidencia el estudio estratigráfico de Dombate, es reafirmada, desde el punto de vista de la organización compositiva, por Marc Devignes (1992b:127; 1994:44-49) al señalar la coincidencia existente entre la organización arquitectónica de los dólmenes y la organización de conjunto de las pinturas.

Por lo que a los grabados al aire libre se refiere, el grueso de los autores sigue en la actualidad vinculándolos a la Edad del Bronce en líneas generales (Vázquez Varela, 1990:47-57; 1993:121-123; 1995; Bradley, Criado y Fábregas, 1994: 374-390). No obstante, nuestra opinión particular matiza mucho más esta cronología a través de lo que en su día definimos como Grupo Galaico de Arte Rupestre (Peña Santos y Rey García, 1993:11-50). Aunando criterios iconográficos y de análisis territorial, creemos que puede defenderse un ciclo corto para nuestros grabados rupestres coincidente con la transición del III al II milenio a.C., período coincidente con el desarrollo de la primera metalurgia.

Los temas representados que proporcionan una datación relativa —espadas cortas, alabardas e "ídolos cilindro"— constituyen modelos propios del período abierto entre los momentos finales del III milenio y el siglo XVIII a.C. aproximadamente en fechas convencionales. Por otra parte, en las áreas en las que se ha observado el estudio de los petroglifos desde una perspectiva territorial, se ha documentado una evidente relación espacial entre los asentamientos de la transición III-II milenios y los complejos de grabados rupestres (Peña Santos y Rey García, 1993:11-50).

Por consiguiente, a nuestro entender, la definición de un ciclo corto para los grabados rupestres al aire libre permitiría integrar éste fenómeno dentro de un contexto histórico específico que facilitaría el análisis de sus posibles vínculos con el arte parietal megalítico. A tal respecto, y a la luz de lo anterior, se podría señalar que arte parietal megalítico y Grupo Galaico de Arte Rupestre constituyen manifestaciones artísticas que acontecen en momentos diferentes desde finales del IV milenio a los comienzos del II y que, probablemente, habrán coexistido en algunos momentos del Megalitismo Final, como parece evidenciarse de forma muy específica a través de la decoración de algunas cistas.

Análisis de las regularidades: semejanzas y diferencias

Tomando como punto de partida esta caracterización inicial y genérica de las peculiaridades de cada uno de los dos grupos de arte, llama la atención la existencia de ciertas similitudes entre ambas manifestaciones en cuanto a su estructuración interna. Pese a que todavía son más palpables las diferencias que las semejanzas, el análisis de estas últimas puede aportar una serie de indicios sobre los que basar nuestro discurso.

Una primera similitud parte de la *existencia constatada de motivos iconográficos que se repiten tanto en el arte parietal megalítico del Noroeste como en los grabados rupestres del Grupo Galaico*. Agrupaciones de puntos o cazoletas, círculos simples, heliomorfos, ondulantes, zig-zags y reticulados son conocidos en ambos grupos de arte. Sin embargo, dada la extraordinaria simplicidad de la mayoría de los motivos señalados, estos aparecen en múltiples contextos cronológica y espacialmente diferentes, por lo que hay que ser cautos a la hora de establecer una equiparación entre los mismos excesivamente mecánica y apriorística. A lo anterior hemos de sumar la aparición de piedras con combinaciones circulares en el interior de algunos túmulos y la existencia de un tema iconográfico común, ya señalado por otros autores (Vázquez Rozas, 1995:79), formado por una escena de caza presidida por una figura humana en el Dolmen de Orca dos Juncais y en el grabado rupestre de Pedra das Ferraduras.

Una segunda tendencia que se puede señalar la constituye el hecho de que *tanto en el arte parietal megalítico como en el Grupo Galaico de Arte Rupestre es observable el predominio, estadísticamente muy significativo, del repertorio geométrico sobre el naturalista*. No parece haber lugar a dudas a la hora de conside-

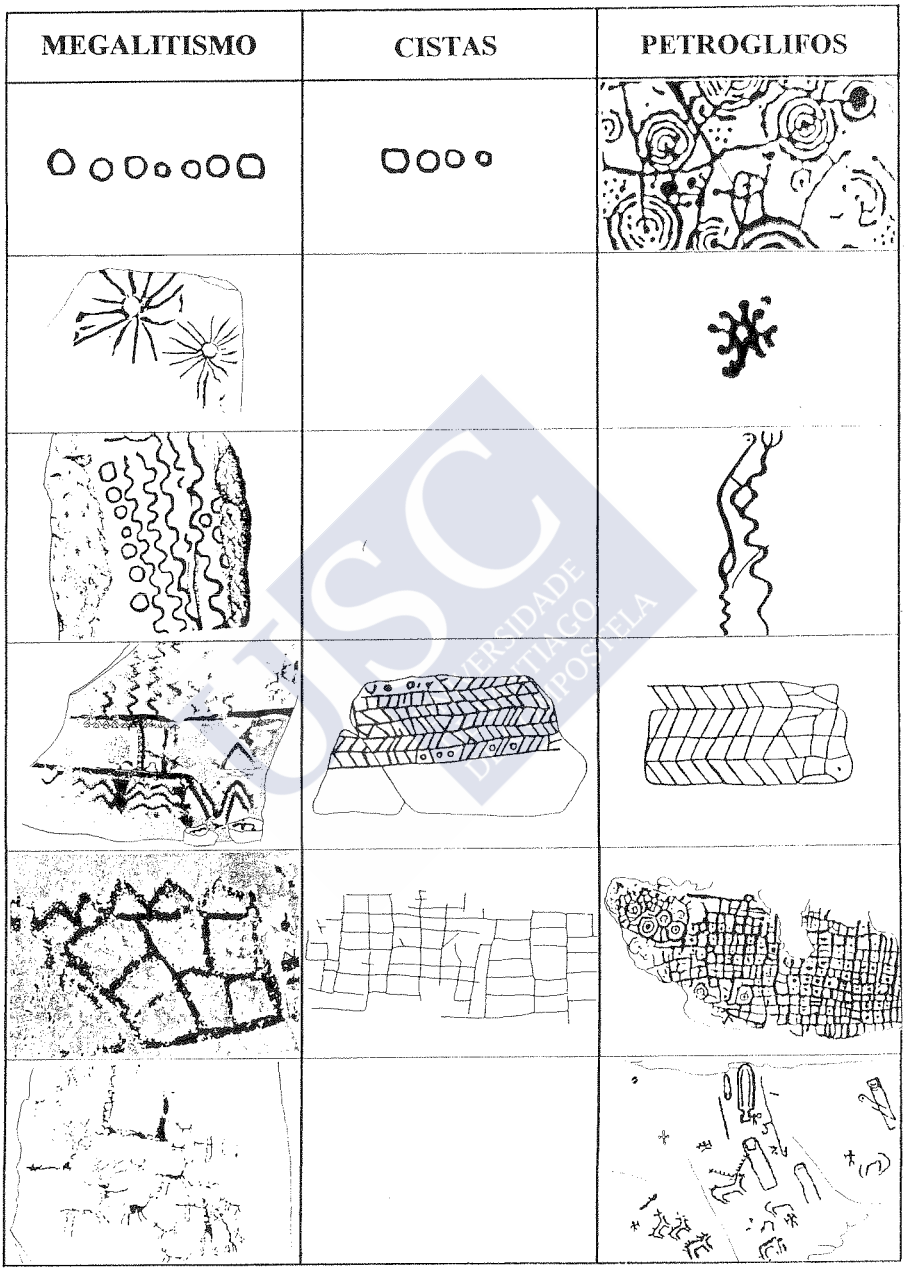


Fig. 1. Similitudes entre algunos de los motivos aparecidos en monumentos megalíticos, cistas y petroglifos.

rar la geometrización como la característica esencial tanto de los grabados como de las pinturas megalíticas. Asimismo, tampoco genera problemas la aseveración de que el repertorio geométrico constituye la temática básica del Grupo Galaico de Arte Rupestre. Y sin embargo, tanto en una como en otra manifestaciones artísticas, van a ser los temas naturalistas los que constituyan el elemento diferenciador y los que doten de personalidad a ambas manifestaciones. Las escenas pintadas del Grupo de Viseu van a aislarse perfectamente del resto, y los grabados naturalistas al aire libre van a individualizar un grupo en las Rías Baixas que se diferenciará del bloque más amplio y de las manifestaciones rupestres semejantes de la órbita atlántica europea, fundamentalmente los petroglifos británicos.

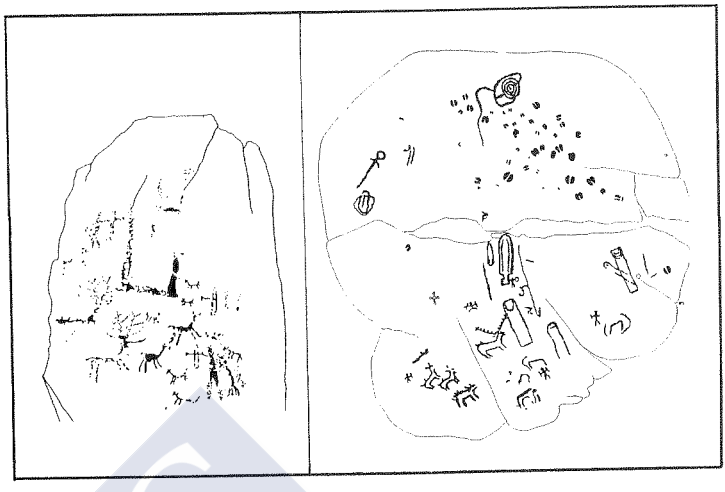


Fig. 2
Escenas de carácter narrativo en Orca dos Juncais y Pedra das Ferraduras.

Definida una temática naturalista, cuantitativamente muy minoritaria, tanto en el arte parietal megalítico noroccidental como en el Grupo Galaico de Arte Rupestre, una tercera tendencia se manifiesta en la *existencia de un emplazamiento privilegiado y visualmente destacado para la plasmación de esa temática*. Como ha señalado Devignes (1992b:122-123; 1994:44-49) la cámara es para el arte parietal megalítico el espacio de decoración pictórica fundamental, y dentro de ella, la losa de cabecera se revela como el elemento principal. Esta tendencia acusada a disponerse en la losa de cabecera o en las contiguas escenas en las que interviene la figura humana o escenas de una mayor complejidad, ha sido señalada, también, por otros autores (Bueno y Balbín, 1994a:337-347; 1994b; Bello Diéguez, 1995:78).

Por lo que al Grupo Galaico de Arte Rupestre se refiere, ya hemos señalado, anteriormente (Peña Santos y Rey García, 1993:11-50; 1995:15), la existencia de una preferencia acusada en las escenas en las que participa la figura humana interviniendo en escenas de monta y cacerías y, sobre todo, cuando se representan figuras de armas metálicas -puñales, alabardas, espadas cortas y escudos- por aparecer grabadas sobre planos inclinados de rocas visualmente identificables a distancia, lo que contrasta claramente con la tendencia general de la temática geométrica por aparecer sobre superficies horizontales, emplazadas a ras de suelo, sobre rocas que se difuminan en el paisaje.

Por consiguiente, la temática relacionada directamente con la figura humana, o bien las temáticas más complejas, gozan de un emplazamiento privilegia-

do, visualmente destacado, tanto la plasmada sobre los ortostatos de los monumentos megalíticos como la representada en los grabados al aire libre.

Desde un punto de vista socioeconómico, otra regularidad que equipara las temáticas figurativas de ambos artes, la constituye el hecho de que en ninguno de ellos se refleja la base infraestructural de la sociedad que los concibió. Las escenas reflejadas en Orca dos Juncais o Arquinha da Moura (Cunha, 1994:53) parecen reflejar actividades que habría que poner en relación con la dimensión mítica o simbólica de la sociedad más que con el reflejo directo de actividades de tipo cotidiano. Por su parte, el Grupo Galaico de Arte Rupestre tampoco parece reflejar actividades de tipo primario, sino que reflejaría escenas que vinculan a la figura humana con actividades de prestigio social, propias de mundo masculino, como la caza, que aparece reflejada también en los megalitos.

De todo lo anterior, y a modo de recapitulación, podríamos señalar que Arte Parietal Megalítico y Grupo Galaico de Arte Rupestre constituyen momentos cronológicamente diferenciados de una trayectoria histórica hacia la articulación de formas de organización social cada vez más complejas que se da a lo largo del III milenio. La similitud de algunos de los motivos representados, la existencia de una temática naturalista, cuantitativamente minoritaria y que recibe en ambos artes un tratamiento preferente a través de la selección de los motivos representados y de su emplazamiento, no parece casual. Constituye un elemento a tener en cuenta a la hora de buscar unos antecedentes al Grupo Galaico de Arte Rupestre y permite, mediante una lectura ideológica del registro, postular que a través de esta selección de motivos y emplazamientos se tiende, en ambos universos simbólicos, a sostener, difundir y naturalizar una visión de la realidad caracterizada por un modelo social en el que la preeminencia social del varón y del poder individual parecen jugar un papel destacado.

Bibliografía

ALONSO MATHÍAS, F. y BELLO DIÉGUEZ, J.M., 1995. Aportaciones del monumento de Dombate al megalitismo noroccidental: dataciones del carbono 14 y su contexto arqueológico. *Actas dos Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* vol. 35, fasc. 3, pp. 153-181. Porto.

ANATI, E., 1966-67. Làrte rupestre galiego-portuguese: Evoluzione e cronologia. *Arquivo de Beja,* XXIII-XXIV. Beja, 1966-1967, pp. 51-122.

1968a. El arte rupestre galaico-portugués. *Simposio de Arte Rupestre* (Barcelona 1966). Barcelona, 1968, pp. 195-254.

1968b. *Arte rupestre nelle regioni occidentali della Penisola Iberica*. Brescia, 1968.

BARROS SIVELO, R., 1875. *Antigüedades de Galicia*. Impr. Domingo Puga. La Coruña, 1875.

BELLO DIÉGUEZ, J.M., 1995. Arquitectura, arte parietal y manifestaciones escultóricas en el Megalitismo Noroccidental. *Monografías Urxentes,* 7. A Coruña, Museo Arqueolóxico, 1995.

(e.p.): Aportaciones del Dolmen de Dombate (Cabana, La Coruña) al Arte Megalítico Occidental.

BLAS CORTINA, M.A., 1979. La decoración parietal del Dolmen de Santa Cruz (Cangas de Onís, Asturias). *Boletín del Instituto de Estudios Asturianos,* nº. 98, pp. 717-757.

BRADLEY, R.; CRIADO BOADO, F. y FÁBREGAS VALCARCE, R., 1994. Rock art research as landscape archaeology: a pilot study in Galicia, northwest Spain. *World Archaeology,* 25, nº3: "Reading Art". Londres, 1994, pp.374-390.

BUENO RAMÍREZ, P. y BALBÍN BEHRMANN, R., 1992. L'art mégalithique dans la Péninsule Ibérique. Une vue d`ensamble. *L`Anthropologie,* T.96, nº. 2-3, pp. 499-572. París.

1994a. Estatuas-menhir y estelas antropomorfas en megalitos ibéricos. Una hipótesis de interpretación del espacio funerario. *Museo y Centro de Investigaciones de Altamira.* Monografías 17, pp. 337-347.

1994b. El Arte Megalítico como factor de análisis arqueológico: el caso de la Meseta española. *6º Congreso Hispano-Ruso de Historia.* Fundación Cultural Banesto-CSIC.

CALVO SÁNCHEZ, I., 1920. *Monte de Santa Tecla. La Guardia (Pontevedra). Exploraciones arqueológicas verificadas en los años 1914 a 1920.* Madrid, Tip. de la "Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos", 1920.

1924. *Monte de Santa Tecla en Galicia. Memoria acerca de los trabajos realizados en 1922-1923.* "Memorias de la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades", 62, nº 2. Madrid, 1924.

CRUZ, D.J. da, 1988. O megalitismo do Norte de Portugal. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* nº 28, pp. 15-49.

CUNHA, A. Mª. Leite da, 1994. Un dolmen peint portugais, Anta da Arquinha da Moura. *Archeologia,* nº 304, pp. 50-53.

DEVIGNES, M., 1992a. L'art des dolmens peints. *Archeologia,* nº 280, pp. 50-57.

1992b. Analyse du phénomène des dolmens peints ibériques. *Trabalhos de Antropologia e Etnologia,* vol. 32, pp. 113-134. Porto.

1994. L'art mégalithique peint. Récentes découvertes. *Archeologia,* nº. 304, pp. 44-49.

FÁBREGAS VALCARCE, R., 1992. *Megalitismo en el Noroeste de la Península Ibérica. Tipología y secuencia de los materiales líticos.* Serie Aula Abierta, nº. 58, UNED, Madrid.

GARCÍA de la RIEGA, C., 1904. *Galicia Antigua. Discusiones acerca de su geografía y de su Historia.* Pontevedra, Tip. A. del Río y Micó, 1904.

1908. Prehistoria gallega. *La Temporada en Mondariz,* año XX, nº 11. Mondariz, 9 de agosto de 1908.

JORGE, V.O., 1994. L`art mégalithique peint. *Archeologia,* nº. 304, pp. 42-43.

MACIÑEIRA PARDO de LAMA, F., 1908. Insculturas de Mondariz. *La Temporada en Mondariz,* año XX, nº 16. Mondariz, 13 de septiembre de 1908.

MARTÍNEZ SALAZAR, A., 1898. Prehistoria Coruñesa. Las piedras con signos de "Monte dos Bicos". *La Voz de Galicia,* 5.286. Coruña, 8 de agosto de 1898.

MONTEAGUDO, L., 1943. Petroglifo de Fregoselo, Vigo, Corujo). *Archivo Español de Arqueología,* 52. Madrid, 1943, pp. 323-327.

MORENO, V., 1874. Informe leído a la Comisión Provincial de Monumentos, por su socio encargado del examen de las piedras halladas en el Monte Codesás, distrito municipal de Melón, Partido de Ribadavia. *El Heraldo Gallego,* año I, nº 19. Orense, 7 de mayo de 1874, pp. 145-147.

MURGUÍA, M., 1865. *Historia de Galicia,* I. Lugo, Imp. Soto Freire, 1865.

OBERMAIER, H., 1923. Impresiones de un viaje prehistórico de Galicia. *Boletín de la Comisión Provincial de Monumentos de Orense,* 7. Orense, 1923, pp. 1-21.

PEÑA SANTOS, A. de la, 1980. Nuevos puntos de vista para la cronología de los grabados rupestres al aire libre del Noroeste de la Península Ibérica. *Actas do I Seminário de Arqueologia do Noroeste Peninsular* (Guimarâes, 1979), II. Guimarâes, Sociedade Martins Sarmento, 1980, pp. 134-154.

PEÑA SANTOS, A. de la y REY GARCÍA, J.M., 1993. El espacio de la representación. El arte rupestre galaico desde una perspectiva territorial. *Pontevedra. Revista de Estudios Provinciais,* 10. Pontevedra, Diputación provincial, 1993, pp. 11-50.

1995. Gender and Class in The Galician Group of Rock Art. *First Annual Meeting, Santiago 1995, European Association of Archaeologists.* Abstracts. Santiago 1995, p. 15.

PEÑA SANTOS, A. de la y VÁZQUEZ VARELA, J.M., 1979. *Los petroglifos gallegos. Grabados rupestres prehistóricos al aire libre en Galicia.* Cuadernos del Seminario de Estudios Cerámicos de Sargadelos 30. La Coruña. Sada, 1979 (Reeditado en 1992).

RODRÍGUEZ CASAL, A., 1990. *O Megalitismo. A primeira arquitectura monumental de Galicia.* Biblioteca de Divulgación. Serie Galicia, nº. 4. Universidade de Santiago de Compostela. Santiago, 1990.

1994. El Arte Megalítico en el Noroeste de la Península Ibérica. *Illunzar,* 94, pp. 63-75. Jornadas de Arqueología Megalítica. Gernika, 1992.

SHEE TWOHIG, E., 1974. Painted megalithic art in Western Iberia. *Actas do III Congresso Nacional de Arqueologia* (Porto, 1973) , vol.I, pp. 105-123. Porto, 1973.

1975. L'art megalithique de l`Europa occidentale. *Actas de las I Jornadas de Metodología Aplicada de las Ciencias Históricas. I. Prehistoria e Historia Antigua.* Santiago de Compostela, Universidad, 1975, pp. 101-120.

1981. *The Megalithic Art of Western Europe.* Clarendon Press. Oxford. 1981.

SHEE TWOHIG, E. y GARCÍA MARTÍNEZ, M.C., 1973. Tres tumbas megalíticas decoradas en Galicia. *Trabajos de Prehistoria,* 30, Madrid, 1973, pp. 335-348.

VÁZQUEZ ROZAS, R., 1995. El tema de la caza y el cilindro antropomorfo en los petroglifos gallegos. *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología* (Vigo, 1993), vol.I, Vigo 1993 pp. 77-83.

VÁZQUEZ VARELA, J.M., 1975a. Sobre la cronología de las representaciones de ciervos en el arte rupestre prehistórico gallego. *Gallaecia,* 1. Santiago de Compostela, Universidad, 1975, pp. 77-87.

1975b. Escenas de equitación en el arte rupestre prehistórico gallego. *Actas del XII Congreso Nacional de Arqueología.* Zaragoza, 1975. pp. 263-266.

1995. *Antepasados, guerreros y visiones. Análisis antropológico del arte prehistórico en Galicia.* Pontevedra, Diputación Provincial, 1995.

(A. Rodríguez Casal, ed.), 1997, pp. 839-854.

EL DOLMEN DE ALBERITE (VILLAMARTÍN). EXCAVACIÓN, ANALÍTICA Y SU APORTACIÓN AL CONOCIMIENTO DE LAS SOCIEDADES DEL Vº MILENIO A.N.E. EN EL N.E. DE CÁDIZ

José Ramos, Salvador Domínguez-Bella, Vicente Castañeda, María Lazarich, Manuela Pérez, Diego Morata, Cristina Martínez, Isabel Cáceres, María José Feliu
Universidad de Cádiz
Francisco Giles, José María Gutiérrez
Museo de El Puerto de Santa María

Resumo. A escavación do dolmen de Alberite e as analíticas (mineralóxicas, petrolóxicas e físico-químicas) obtidas sobre productos (industria lítica, ocres...) permitiron unha aproximación ó estudio dos modos de producción, de vida e de traballo, das sociedades tribais do V milenio a. C., no NE da provincia de Cádiz (España).

Abstract. The excavation of the Dolmen de Alberite and the analytic determinations (mineralogical, petrological and physico-chemical) about the obtained products (lithic industry, ochrers, etc.), have permited an approximation to the study of the production, life and working ways, of the tribal societies of the Vth milenium B.C., at the N.E. of Cádiz province (Spain).

1. Hacia la superación conceptual de la "Arqueología de la muerte"

Con la excavación[1] y estudio del dolmen de Alberite hemos desarrollado una adecuación teórico-práctica de integración de un marco teórico en una ex-

1 La excavación del dolmen de Alberite 1, fue realizada de octubre a diciembre de 1993, con la dirección de J.Ramos y F. Giles y el permiso de la Junta de Andalucía. Los autores queremos agradecer la colaboración de los compañeros que han realizado las analíticas científicas: R.de Balbín y P.Bueno (Arte megalítico), R.Gómez (Antropología Física), J.Martín y M.C.Edreira (Analítica Química), E.Fernández (Valoración teórica sociohistórica). Para ellas se contó con una subvención del Vicerrectorado de Investigación de la Universidad de Cádiz. Colaboraron en la excavación, junto a los arqueólogos firmantes: L.Aguilera, J.Torres, J.Lozano, M.J.Lozano, A.Santiago, M.C.Prieto, A. Higueras, J.L.Romero, A.Almagro, L.Márquez, J.A.Ruiz, J.M. Lozano, M.Montañés, D.Calderón, S.Aguilar, F.Ahumanda, D. Bejarano, M.E.García, N.Herrero, F.Serrera, y A.Reina. La documentación fotográfica se la debemos a P. Cantalejo, la planimetría del Cerro a J.A. Molina. Agradecemos a la Familia Jaime, al Ayuntamiento de Villamartín y al pueblo de Villamartín, el apoyo que mostró en la excavación.

periencia de analíticas básicas para la explicación de la formación económico-social tribal. Trabajamos con conceptos de la "Arqueología Social", pretendiendo profundizar en la contrastación del registro empírico con las categorías que definen los modos de producción, de vida y de trabajo.

Es evidente en cualquier sociedad, que la "muerte" pueda tener inferencias desde la superestructura ideológica; pero la mayoría de los estudios de la llamada "Arqueología de la muerte" han generado un debate entre explicaciones racionalistas vinculadas a una "Arqueología científica" con posiciones empiristas, propias del Historicismo. La contribución de la Arqueología Post-Procesual y su valoración de los modelos de "interpretación" (Hodder, I., 1986, 1992; Shanks y Tilley, 1982) ha quedado en una defensa de posiciones idealistas, que sobrecargan a nuestro entender el valor de la superestructura.

Por tanto, nuestra posición teórica (Sanoja y Vargas, 1974; Bate, 1977, 1978; Vargas, 1985, 1987, 1990; Nocete, 1989; Arteaga, 1992) desde la perspectiva de la "Arqueología Social" huye de la falsa dualidad del mundo de los muertos con el de los vivos, puesto que creemos que es la definición del modo de producción, lo que plantea una base previa que integra cualquier explicación de los aspectos sociales, políticos y lógicamente ideológicos.

2. Medio natural y recursos

La estructura sepulcral de Alberite 1 domina visualmente una amplia zona en el piedemonte de la sierra gaditana, con formaciones de glacis y abundantes depósitos de materias primas, sílex y ofitas. En esa misma línea visual, al sureste y norte, se desarrolla la depresión fluvial del río Guadalete (Figura 1), con formaciones de suelos susceptibles de ser utilizados para la explotación agrícola. Estos debido a su facil roturación y por su alto contenido en limos arenosos, sobre los depósitos aluviales de los cursos de agua, así como otros sedimentos arcillosos que han venido a potenciar el factor agropecuario de la zona, con coluviones, cauces abandonados y áreas lagunares que han contribuido a generar, durante el Holoceno, niveles importantes de tierras negras, en los "Llanos de Villamartín". El dolmen de Alberite 1 se levantó en la base de un afloramiento margocalizo, con la superficie karstificada, sobre el cual se desarrolló un perfil edáfico de tierras negras muy arcillosas.

Respecto de los recursos potenciales, en el área inmediata hemos observado algunas canteras en bloques de caliza y dolomías del Jurásico, entre los contactos de la sierra y el piedemonte de los "Llanos de Villamartín". También aparecen otros materiales susceptibles de ser explotados, en depósitos coluviales de doleritas triásicas "ofitas", procedentes de los afloramientos subvolcánicos de la sierra de Montellano; así como, abundantes sílex en las terrazas cuaternarias del río Guadalete. Destacamos los afloramientos rocosos inmediatos a la zona dolménica de Villamartín, susceptibles de ser explotados por las comunidades agropecuarias. Por un lado, al sur y suroeste, los mencionados afloramientos de calizas nodulosas

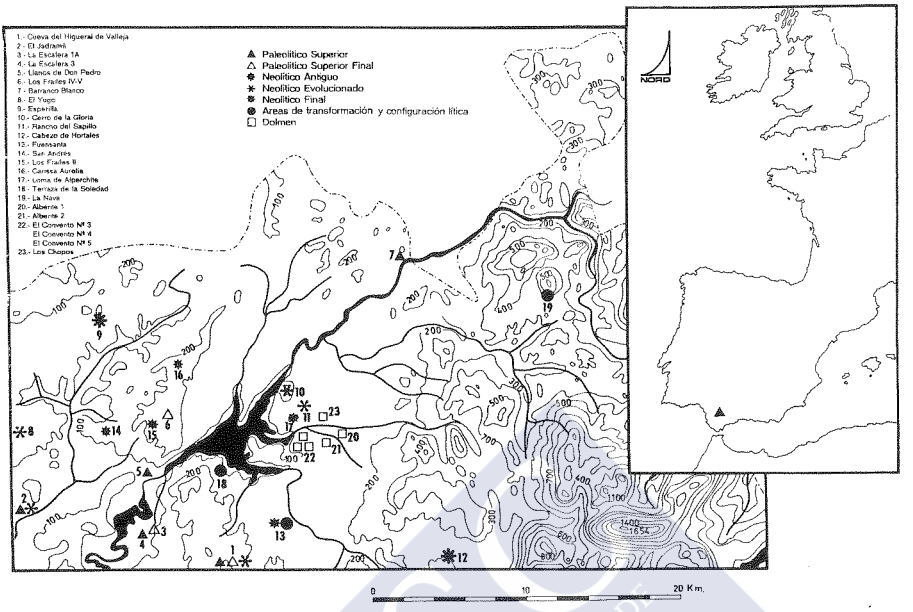


Fig. 1. Situación del dolmen de Alberite 1 en el suroeste de la Península Ibérica. Y ocupación del noroeste de Cádiz por comunidades de cazadores-recolectores y sociedades tribales.

jurásicas, para la construcción de los sepulcros dolménicos, a una distancia en línea recta de 6 kms. En esta misma línea existe un importante afloramiento de caliza, que presenta sílex en destacada cantidad, de características canterables. Al norte, y en el borde de la cuenca del río Guadalete, por la margen izquierda de la red, afloran formaciones de rocas subvolcánicas, de tipo doleritas "ofitas", en bloques de tamaño deca a hectométrico y nódulos de naturaleza detrítica en formaciones de glacis en la dirección de la red fluvial. Por último, afloramientos de areniscas y calcarenitas en los cerros terciarios próximos, donde se han extraído materiales para los ortostatos. Los depósitos fluviales del río Guadalete aportan ingentes cantidades de materias primas, dolomías, sílex, doleritas, areniscas, cuarcitas. Todo ello configura una interesante perspectiva de recursos susceptibles de ser explotados por las comunidades tribales que poblaron la zona (Figura 1).

3. Excavación y definición del dolmen de Alberite

Ya en otro lugar hemos expuesto detenidamente el proceso de excavación (Ramos y Giles, 1996). Ahora sólo indicamos que hemos excavado inicialmente el exterior para delimitar los ortostatos, conocer la estratigrafía externa y comprender el sistema constructivo. La excavación exterior evidenció la presencia de un atrio, evidencias de túmulo y complejo sistema de fosas y calzos.

Comprendida ya su definición como "dolmen de corredor o larga galería" se excavó el interior. Se retiraron las grandes losas de cubierta con pintura de ocre, comprobando un potente relleno de sedimentos con productos de varias épocas, hasta -2,00 m. En esta posición se constata un estrato de ocre rojo, sobre el

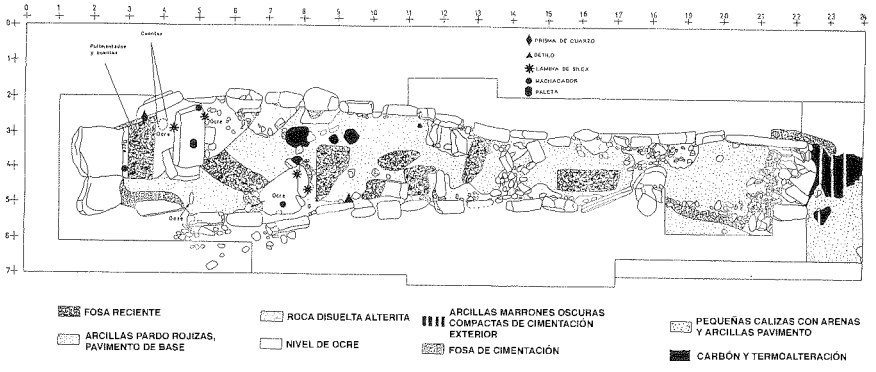


Fig. 2. Planta del dolmen de Alberite 1. Nivel de excavación de ocre con disposición de los productos arqueológicos (z = - 2,00 a - 2,10 mts.).

que se han controlado los productos del ajuar en el extremo final de la galería, junto con estructuras de piedras termoalteradas de hogares. Bajo este nivel y hasta el sustrato calizo se ha rellenado y regularizado con arcillas pardo-rojizas a modo de pavimento de nivelación. Este estrato contenía fragmentos de cerámicas e industrias líticas características, mezclados aquí con la tierra echadiza del sistema constructivo. Tras su excavación consideramos al dolmen de Alberite como de galería, con entrada al este, donde cámara y corredor conforman un único espacio longitudinal (Ferrer, 1991; Cruz Auñón, 1983-1984). El interior se distribuye por medio de jambas de separación, con función de organizar tramos interiores y con sentido de aguante de la techumbre. En el extremo oeste se conforma una especie de antecámara, donde se aunan ortostatos decorados, grandes jambas, hogares y la disposición de productos arqueológicos.

Prácticamente todos los ortostatos laterales y de techumbre contaban con pintura roja. Además contenían una riqueza decorativa a base de antropomorfos, cazoletas, serpientes, soles y otros motivos, que han sido analizados en su distribución, técnicas y enmarque regional (Bueno y Balbín, 1996).

En una lectura social, la estructuración interna de la galería, la distribución y dimensiones de jambas y ortostatos, la profusa decoración, y la disposición de productos arqueológicos, conforman un "todo global" vinculado a la superestructura ideológica, con idea de afirmar el "estatus" o prestigio social de los inhumados.

4. Los productos arqueológicos.

En el interior del dolmen hemos distinguido tres unidades estructurales: nivel de relleno (hasta -2,00 m), nivel de ocre (de -2,00 a -2,10 m) y nivel de pavimento de base (de -2,10 a -2,20 m).

En el nivel de relleno, consecuencia de las remociones y saqueos que ha sufrido el dolmen, los productos arqueológicos son de variada adscripción histórica: objetos líticos tallados y pulimentados del Vº milenio a.n.e..; fragmentos de cerámica a torno y material constructivo de época hispanorromana y andalusí.

Al nivel del ocre, corresponden los productos hallados en la antecámara y cámara del final oeste de la galería (Figuras 2 y 4). Aquí se sitúan 1073 cuentas de collar, una paleta para ocre, dos machacadores, un prisma de cristal de cuarzo, 4 láminas de sílex y un ídolo betilo; junto con el material extraído en las acciones agrícolas: una gubia, una azuela y 523 cuentas de collar (Ramos y Giles, 1996).

El nivel de pavimento de base, contenía productos arqueológicos: industrias líticas talladas y fragmentos de cerámicas a mano. Los elementos líticos son restos de talla (núcleos, lascas, desechos y golpes de buril) y productos retocados: muescas, láminas de borde abatido, raspadores, microlitos geométricos, lascas con retoques simples y con retoques abruptos, denticulados, cepillo, buril y truncadura. Estos productos son característicos del Vº-IVº milenios a.n.e., al igual que los fragmentos cerámicos, realizados a mano, con características tecnológicas similares, con formas lisas sin decorar, y entre las decoradas están presentes los motivos incisos, algunas impresiones y almagras de mala calidad. Las formas son reducidas, destacando los recipientes globulares y ovoides, seguidos de los cuencos semiesféricos, los casquetes de esfera con borde apuntado y biselado, así como los troncocónicos.

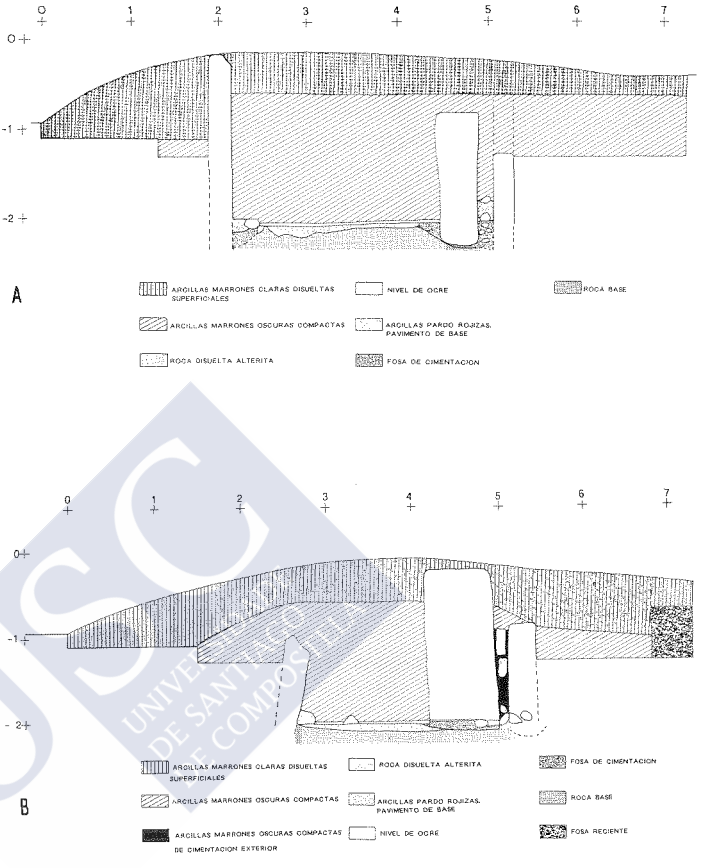


Fig. 3. Secciones transversales del dolmen de Alberite 1. A- En x = 11,00, y = 0,00 / x = 11,00, y = 7,28. B- En x = 12,00, y = 0,00 / x = 12,00, y = 7,30.

5. Antropología Física

Los restos humanos fueron encontrados en el extremo oeste de la galería, asociados al ajuar funerario. Sin embargo, la remoción llevada a cabo por las máquinas hizo que sólo quedasen en su posición original algunas falanges inferiores, lo que impide conocer con exactitud el número de individuos, posición de enterramientos y disposición real de parte de los productos del ajuar. El estado de

conservación de los huesos recuperados es malo, debido a haber sido depositados sobre una costra calcárea que ha llevado a la formación de concreciones carbonatadas en su superficie. El análisis de los restos hallados muestra fragmentos de cráneo, maxilar, huesos largos y algunas falanges. Tras el estudio morfológico y métrico, se deduce que pertenecen a dos individuos, uno del sexo masculino y el otro femenino. Sólo es posible conocer la edad de uno de ellos que, por las huellas de abrasión que presentan los dientes correspondería a un adulto de 30 a 35 años.

6. Análisis petrológicos y químicos de los ocres y productos arqueológicos

a) Análisis petrológico

Los materiales arqueológicos han sido estudiados mediante la aplicación de diversas técnicas usadas en análisis de materiales y en concreto, en el estudio de muestras geológicas. Así se han utilizado técnicas petrológicas y mineralógicas como la microscopía óptica, microscopía electrónica de barrido, la difracción de rayos X y la espectroscopía de infrarrojos.

Estos análisis junto con las observaciones de visu, permiten obtener gran cantidad de información, tanto sobre las propiedades físicas de los materiales y de ahí, sus posibles usos tecnológicos; como de las características mineralógicas y petrológicas de los mismos. De ellas podemos deducir el ambiente geológico de su formación y a partir de éste, determinar cuál o cuales han sido sus posibles áreas fuente.

Así pues, estas técnicas representan una buena herramienta de trabajo a la hora de ampliar el conocimiento arqueológico de los materiales estudiados e incrementar el número de datos experimentales a manejar, lo que permite en muchos casos poder establecer hipótesis, basadas en pruebas analíticas contrastadas y con unos aceptables márgenes de error.

Los materiales estudiados han sido por una parte, los constituyentes líticos de los propios ortostatos del dolmen y por otra, una gran variedad de materiales que constituyen los objetos del ajuar funerario, de muy diversa naturaleza y procedencia.

Materiales de contrucción del dolmen

Se han estudiado por microscopía óptica, láminas delgadas de diferentes muestras de los ortostatos del dolmen. Se trata, según se deduce de las observaciones realizadas, de calizas micríticas de color beige, con grano fino, siendo la calcita su principal constituyente mineral. En estas rocas aparecen fósiles de edad jurásica, lo que permite clasificarlas como calizas jurásicas (Malm). Son litologías muy similares o iguales, a las que aparecen en los afloramientos del Subbético Medio de la provincia de Cádiz, siendo los más próximos al dolmen los situados en el Puerto de las Ánimas-Loma del Rosalejo, a unos 6 Km al SE del enterramiento. Así pues, parece razonable pensar que esta fuera el área fuente de estos materiales, no muy alejada del emplazamiento de esta construcción, pero donde fue necesario un gran esfuerzo colectivo en el transporte de estos bloques de roca.

Materiales del ajuar

Como ya se ha comentado, la tipología y naturaleza de los materiales que analizamos son muy variadas. Hemos abordado el estudio de los materiales líticos, especialmente los **pulimentados**, de los que se han obtenido las características petrográficas de dos productos representativos documentados en la excavación, una azuela (Figura 4,22) y una gubia (Figura 4,21) ambas de piedra. La primera de unos 30 cm de longitud y 4 cm de anchura, presenta un color verdoso, que en el exámn microscópico permite diferenciar minerales leucocráticos rodeados por otros melanocráticos, todos ellos mostrando una orientación preferente, lo que indica que se trata de una roca metamórfica. Presenta como componentes minerales: plagioclasa, anfibol tipo homblenda como mayoritarios, y a menor escala, cuarzo, epidota, biotita y minerales opacos (óxidos de Fe-Ti), por lo que se ha clasificado como una anfibolita.

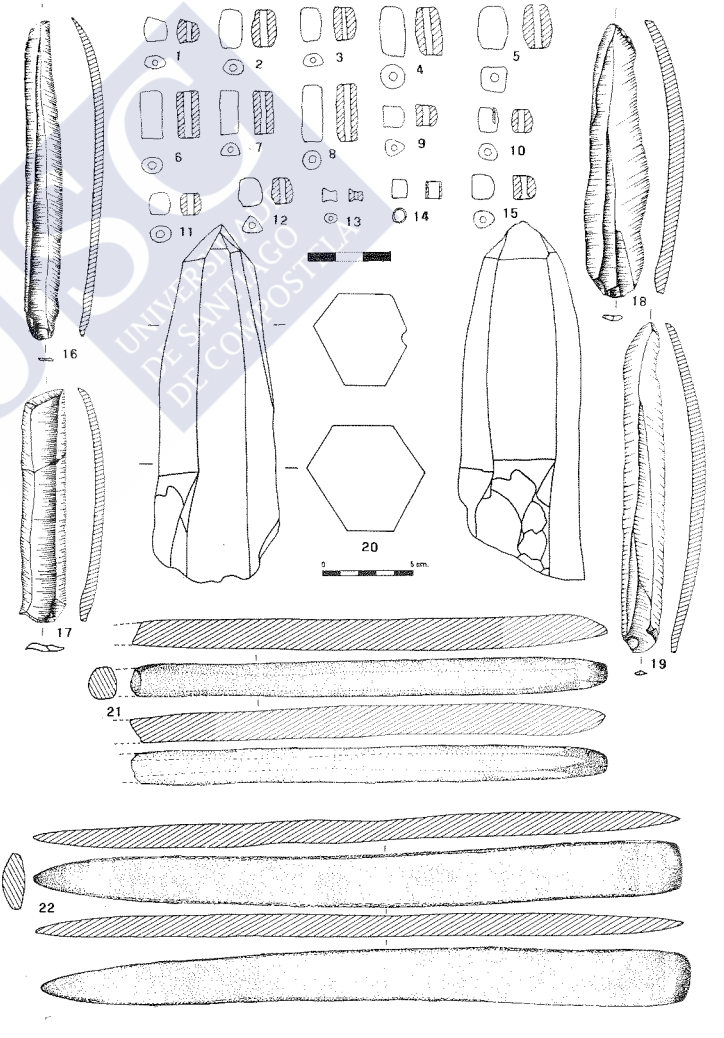


Fig. 4. Productos arqueológicos del nivel de ocre del enterramiento: Cuentas (1 a 15), hojas de sílex (16 a 19), monocristal de cuarzo (20), gubia (21) y azuela (22) pulimentadas.

La segunda pieza, de color gris oscuro, masiva, presenta un grano muy fino, si bien en el estudio microscópico aparecen pequeños fenocristales de andesina (confirmado por difracción de rayos X) en una matriz de anfibol marrón, opacos y cuarzo. Esta roca muestra un cierto bandeado y está en algunas zonas transformada, presentando por lo tanto, minerales secundarios como actinolina y epidota. Se puede clasificar como una tufita de grano fino, algo metamorfizada (metatufita).

Ninguna de estas dos litologías se encuentran en la actual provincia de Cádiz, e incluso ni en las zonas limítrofes, teniéndonos que

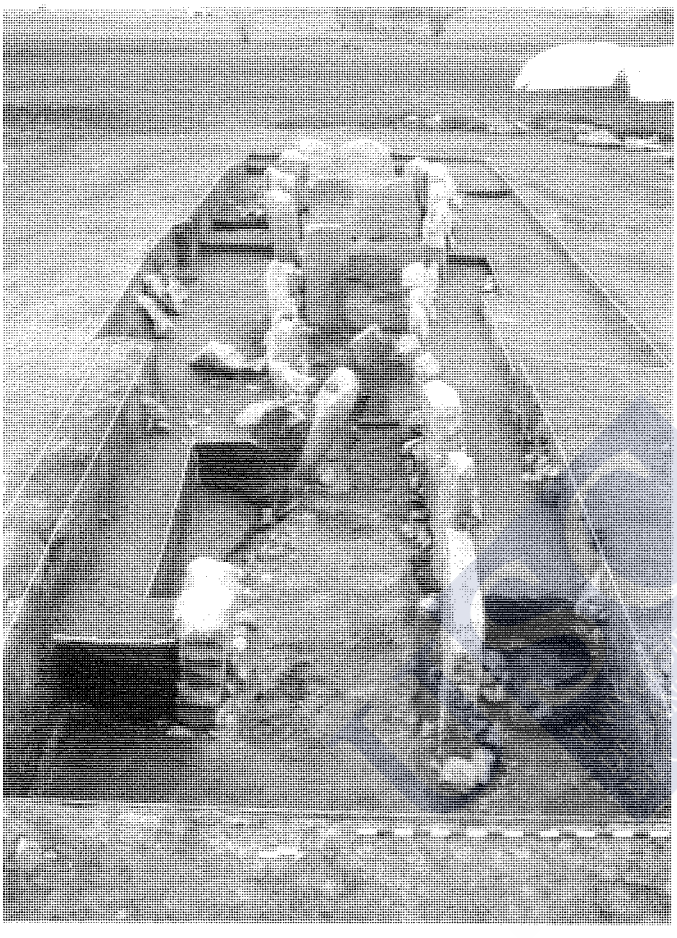


Fig. 5. Dolmen de Alberite 1. Vista final de la excavación.

desplazar hasta los afloramientos de edad paleozoica del macizo Ibérico, en el área de Sierra Morena-SE de Portugal, para encontrar materiales geológicamente similares. Así pues, estamos ante materiales de procedencia claramente alóctona, distantes al menos, a unos cientos de Km.

Los útiles manufacturados en **sílex** (Figura 4, 16 a 19) no han podido ser analizados petrológicamente al objeto de preservar su integridad, si bien tras su examen macroscópico se puede decir que se trata de sílex ocres y negruzcos, posiblemente procedentes de afloramientos de materiales del Subbético (calizas con sílex) de edad Jurásica, presentes en las cordilleras Béticas y relativamente próximos al emplazamiento del dolmen.

Los **ocres** se hallaron en algunas zonas de la cámara, corredor y paredes, además del nivel o pavimento existente en el dolmen, junto con el encontrado en el interior de la paleta de piedra que se hallaba emplazada en la cámara (Figs. 5 y 6). Se ha realizado un estudio granulométrico de los mismos, observándose que se trata de fracciones finas (tamaño limo y arcilla), por lo que se deduce la existencia de una concienzuda operación de molido del material, lo que ha impedido por otra parte, la preservación de fragmentos de éste, de tamaño suficiente para su estudio macroscópico. Mediante difracción de rayos-X (método de polvo policristalino), se ha determinado que las fases minerales presentes en estos ocres son hematites (ocre rojo de hierro, almagre) y cinabrio (sulfuro de mercurio). El primero de ellos es un mineral relativamente abundante en diferentes ambientes geológicos, por lo que su posible área fuente es casi imposible de precisar, no ocurre lo mismo con el cinabrio, con una distribución geográfica muy restringida en sus yacimientos, siendo los más próximos al dolmen los de Almadén (Ciudad Real), Usagre (Badajoz) y las Alpujarras (Granada). En cualquier caso se trata de un material alóctono, transportado *ex profeso* hasta el dolmen y

con un uso específico, ya fuera ritual o práctico.

Las **cuentas de collar** (Figs. 4, 1 a 15) aparecieron en la cámara del dolmen, en un número superior al millar, de ellas el 7% (110 cuentas) son de color verde claro blanquecina y oscuro, con pátina, mientras que el resto es de hueso y concha. Estas cuentas se han localizado en multitud de emplazamientos arqueológicos de este periodo y su presencia ha sido señalada en diferentes yacimientos neolíticos de la Península Ibérica (Huet *et al.*, 1982). Aquí presentan morfologías cilíndricas o abarriladas, y tamaños entre 2 y 20 mm de longitud y 6 a 10 mm de diámetro. Mediante difracción de rayos-X se ha determinado que se trata de variscita tipo "Messbasch" (PO_4 Al_2 H_2O). Son por tanto generalmente monominerálicas, masivas, de grano fino y color verde pálido. Los yacimientos de este mineral en la Península Ibérica son muy restringidos, situándose los más próximos a la zona en estudio, en la Sierra Norte de Huelva (Encinasola) y en la provincia de Zamora (área de Palazuelos de las Cuevas), además de yacimientos en Punta Corveiro (Pontevedra) y Gavá (Barcelona). En este momento no es posible precisar cual ha sido el área fuente de este material, si bien se está trabajando en esta línea, al objeto de obtener pruebas analíticas que permitan asignar a las cuentas de variscita, a un yacimiento determinado.

Fig. 6. Localización de la paleta para decoración de ocre y machacador en la cámara, del extremo oeste.

Los **fragmentos de aspecto vítreo** de color marrón-rojizo y escasa densidad que aparecieron en el área proxima a la paleta de piedra, han sido estudiados mediante difracción de rayos-X y espectroscopía de I.R. De este estudio se puede deducir que se trata de un compuesto amorfo o cuando mucho criptocristalino, y de naturaleza orgánica, tal y como se observa en las bandas de vibración presentes en su espectro de I.R. Así se puede concluir que se trata de un fragmento de resina o ámbar, utilizado en la fabricación de una cuenta de collar que aparecía fragmentada.

El **cristal de cuarzo** (de 20 cm de longitud por 7 cm de anchura) que apareció en la cámara (Figura 4, 20) constituye uno de los elementos más destacables de los que constituían el ajuar del dolmen de Alberite. Se trata de un monocristal de cuarzo algo ahumado, con predominio de las caras prismáticas $\{10\bar{1}0\}$ y $\{01\bar{1}0\}$, y con caras de romboedro $\{10\bar{1}0\}$ y $\{01\bar{1}1\}$, algo menos desarrolladas. Su

tamaño y morfología corresponden a las de un cuarzo de origen ígneo, posiblemente de ambiente pegmatítico, lo que hace que a pesar de tratarse de uno de los minerales más frecuentes en la naturaleza, pueda ser ubicado en un determinado ambiente geológico y de ahí, geográfico, tras considerar las características morfológicas, paragenéticas y macroscópicas de los diferentes de cuarzos existentes en la Península Ibérica. Así pues, es posible asignar como probable área fuente para este cristal, los materiales pegmatíticos del Sistema Central, en concreto en afloramientos de los macizos de la Cabrera o Bustarviejo (Madrid).

Como conclusión del estudio analítico de estos materiales, se puede decir que en la mayoría de los casos se trata de productos de procedencia alóctona al marco de la Campiña de Villamartín por lo que se deduce la existencia de redes importantes de redistribución en el Vº milenio a.n.e.

b) Estudio químicofísico con microscopía electrónica de barrido asociada a microanálisis elemental por energía dispersiva de rayos X y espectrofotometría visible

Mediante la utilización de estás técnicas hemos obtenido información sobre micromorfologías y sobre composiciones químicas elementales que, unido a la determinación colorimétrica (medida objetiva e instrumental de color) nos ha servido para la caracterización de los productos arqueológicos estudiados.

Además de la caracterización fisicoquímica, nos ha sido posible inferir datos de tipo arqueológico. Así en el análisis de los fragmentos cerámicos se ha realizado un estudio estadístico sobre el grado de similitud en cuanto a la composición química elemental de las piezas de Alberite respecto a otras cerámicas cuya composición forma parte de un banco de datos que hemos creado para cerámicas antiguas de la zona de la Bahía de Cádiz. Como conclusión podemos decir que las cerámicas de Alberite no forman un grupo homogéneo entre ellas ni con ninguno de los grupos utilizados como referencias. Esta afirmación está apoyada por la observación micromorfológica combinada con los análisis elementales. La caracterización instrumental del color o colores de cada pieza servirá en un futuro para comparaciones e identificaciones objetivas.

En cuanto a los resultados obtenidos en todas las muestras de polvo rojo hemos podido determinar sin lugar a dudas que se trata de una mezcla de óxidos de hierro y de sulfuro de mercurio, es decir, una mezcla de ocres y cinabrio.

Las cuentas de collar aportan un análisis elemental de fósforo, oxígeno, aluminio y una pequeña cantidad de hierro. Deducimos que se trata de fosfato de aluminio con impurezas de óxido de hierro, compuesto que se identifica con el mineral variscita. La observación morfológica de la pared del orificio de una de estas cuentas nos muestra huellas de torneado.

Finalmente, el análisis de granos de color rojo y aspecto vitreo localizados en la cámara del dolmen nos da una composición de carbono. Sin embargo, al no permitir la técnica que hemos utilizado la detección de elementos muy ligeros sólo podemos aventurar que nos encontramos ante una sustancia orgánica. De

esta forma, al no ser, evidentemente carbón por su morfología y color, puede ser una sustancia de tipo resina.

7. Inferencias funcionales y socioeconómicas.

En la manera de estudiar el megalitismo perduran aún numerosas interpretaciones de índole positivo, donde predominan lo descriptivo, el fácil recurso a los paralelos, con planteamientos explicativos "evolucionistas", "funcionalistas" o "postprocesuales". Al trabajar desde posiciones de la "Arqueología Social" nos interesa más que la acumulación heurística de un registro arqueográfico "per se", incidir en la contextualización y marco cronoestratigráfico de los productos documentados, para aproximarnos así a inferencias funcionales y socioeconómicas, que nos marquen los modos de producción, de vida y de trabajo de la formación económico y social.

Respecto a la **morfología de la planta**, corresponde a un sepulcro de larga galería, donde cámara y corredor conforman un único espacio longitudinal (Figura 2, Fig. 5). Frente a la perspectiva estilístico-formal, creemos que la forma y planta de una sepultura y su disposición en el medio natural es reflejo de una organización espacial de los sepulcros, en un espacio que ya está socialmente organizado. Por tanto ofrece una inferencia de jerarquización social en el interior de una sociedad tribal y además constituye un hito de organización territorial sobre comunidades vecinas.

Las industrias líticas talladas ofrecen inferencias económicas y productivas. Las hojas (Figura 4, 16 a 19) depositadas en el nivel de ocre se vinculan con centros de producción líticos de la presierra de Cádiz, caso de Fuensanta (Ramos et Al., 1990-1991). Aunque estos ejemplares, sin huellas de uso aparentes no parecen estar vinculados a tareas productivas, en un contexto regional, su frecuente ubicación en poblados y aldeas marca una dedicación agrícola bien clara (Ramos, 1988-1989). Los productos líticos tallados procedentes del nivel de pavimento de base conforman un conjunto de restos de talla y útiles característicos de ambientes domésticos, que confirma su procedencia de un área de hábitat inmediata, sirviendo de auténtica base al nivel de enterramiento. La presencia de raspadores, cepillos, buriles, láminas con borde abatido, truncaduras, muescas, denticulados, y lascas con retoque simple y abrupto infieren por un lado utillajes que matizan modos de trabajo doméstico, así como un sistema de complementación económica en la caza. Los microlitos geométricos, con trapecios, así como hojas de talla a presión estrechas refuerzan esta idea (Ramos, 1988-1989).

Por tanto se infiere un instrumental de carácter doméstico de alguna aldea cercana, unos productos de directa relación a complementación económica de la caza y una tecnología básica de hojas y láminas con borde abatido, como reflejo de un modo de producción agropecuario.

En cuanto a los **productos líticos pulimentados**, la documentación de hacha, azuela y gubia (Figura 4, 22,23), así como machacadores y utillaje de

molienda infiere vinculaciones con actividades de desforestación y de trabajo de la madera, asociado a actividades agrícolas, y de carácter doméstico, al margen del valor superestructural que puedan alcanzar en el depósito funerario.

Los **productos cerámicos** en el nivel de base, son característicos de las comunidades productoras del Vº y IVº milenios a.n.e. en la Baja Andalucía (Acosta y Pellicer, 1990). Razones tecnológicas y tipométricas infieren una vinculación de estas vasijas hacia una función de contenedores de alimentos, de vajilla para el consumo doméstico, y sólo un pequeño grupo habría sido utilizada como ollas para ser expuestas al fuego, con función de producción para el consumo.

Los **productos exóticos** —cuentas de collar, cristal de cuarzo— que sugieren todo un proceso socioeconómico que podemos encuadrar en la "redistribución", como fenómeno a gran escala de un movimiento de circulación de bienes (Manzanilla, 1983). La aplicación de las técnicas de la mineralogía y petrología ha permitido definir las áreas fuente, abriendo vías de explicaciones socioeconómicas en amplias redes de redistribución.

Estas redes de redistribución de productos se enmarcan en el proceso de consolidación de la sociedad tribal. De ellas nos interesa profundizar en quién produce estos bienes, quienes los centralizan y almacenan, quienes los redistribuyen y hacia quienes van dirigidos y hacen uso social de los mismos. La lectura social de este hecho nos enmarca como zona periférica a este entorno de las campiñas del Noreste de Cádiz, y nos plantea la necesidad de unos excedentes de producción para la adquisición de productos de lejano origen y procedencia, que vienen ya transformados. Además se infiere que nos encontramos ante un modelo de redistribución asimétrica, con un aprovechamiento del excedente en la adquisición de estos bienes de prestigio para sectores emergentes de la formación social (Manzanilla, 1983).

8. El espacio socialmente organizado del piedemonte de las Sierras de Cádiz en el Vº y IVº milenios a.n.e.

Al fijar un enmarque en un territorio, configurado por un espacio socialmente constituido abordamos un contexto natural en las actuales campiñas del noreste de Cádiz, así como del piedemonte de las sierras subbéticas.

Las bases poblacionales que definen el inicio de la economía de producción que estudiamos en la cuenca media del río Guadalete sólo alcanzarán su correcta explicación cuando se integren en la visión regional de la cuenca del río Guadalquivir (Arteaga *et al.*, 1993), y Golfo de Cádiz, como forma de integrar un amplio y homogéneo medio natural socialmente organizado, que matizará en el seno de un modo de producción agropecuario manifestaciones de diversos modos de vida.

El dolmen de Alberite se integra en un medio natural socialmente organizado y es reflejo de un proceso de asentamiento de pequeñas aldeas en las llanuras fluviales y actuales campiñas de piedemonte de las sierras subbéticas. Estas

comunidades aldeanas se enmarcan en un proceso de economía de producción, ocupando campiñas y piedemontes en un proceso de optimización de recursos y complementación económica. Los asentamientos detectados en los Llanos de Villamartín, Cerro de la Gloria, Loma de Alperchite, Rancho del Sapillo, nos demuestran la sintonía histórica con los dólmenes de Alberite 1, Alberite 2 y las galerías más reducidas de Los Chopos y El Convento. Hemos documentado también evidencias de las estrategias de suministro de materias primas silíceas, valorando un amplio territorio socialmente explotado.

Así hemos localizado emplazamientos diversos, dentro de un proceso que va desde la captación del recurso allí donde existe, hasta la configuración final que lo transforma en un artefacto para la producción. Así controlamos diversos tipos de emplazamientos para la captación, transformación y configuración de los productos líticos, caso de La Nava, Fuensanta (Ramos, *et al.*, 1990-1991), Terraza de la Soledad. Ellos reflejan la existencia de una red de asentamientos especializados en la extracción de bloques de materia prima, y de localidades hacia donde se dirigen dichos bloques en bruto para su transformación en herramientas para la producción. Todo ello nos reafirma, por el destacado conjunto de enclaves de hábitat, de producción-transformación de rocas silíceas, como de otros enterramientos, que debió producirse con el modo de producción agropecuario un destacado aumento demográfico e importantes transformaciones por la intensificación económica en el proceso histórico del Vº y IVº milenios a.n.e. .

De este modo, pequeñas aldeas, necrópolis, y lugares de producción-transformación de productos líticos se configuran en la conformación de un espacio o territorio social bien organizado, reflejo de la fijación de modos de vida aldeanos en el seno de una formación económico social tribal que tiene ya un modo de producción básicamente agropecuario.

9. Aportación al estudio de la formación económico social tribal del N.E. de Cádiz

Enclavado en suelos susceptibles de ser utilizados para la producción agrícola, en el marco geográfico de la depresión del río Guadalete, asociado a sedimentos arcillosos y depósitos de tierras negras, su emplazamiento refleja la potencialidad del uso de la tierra y la vinculación a una formación económico social tribal de modo de producción agropecuario.

Los restos faunísticos documentados indican un importante papel de la ganadería en esta sociedad, con la presencia de *Bos Taurus, Sus Domesticus* y *Capra Hircus*. Una complementación económica importante refleja el registro faunístico con la documentación de actividades de caza por la presencia de *Cervus Elaphus* y de aves. Algunos productos documentados en el nivel de enterramiento del dolmen (azuela y gubia pulimentadas, hojas de sílex) reflejan además de su vinculación como objetos de prestigio, una inferencia directa con un modo de producción agropecuario, que se complementan plenamente con los utillajes líticos

del nivel de base del enterramiento. Por tanto, de los tipos de suelos y su potencial productivo, de la tecnología de los productos depositados y la fauna, se infiere un modo de producción agropecuario con complemento de la caza.

Si analizamos una distribución geográfica de los llamados "dólmenes de galería" comprobamos que se relacionan con áreas ricas en cuanto a su potencial agrícola y con zonas de real territorialización organizadas a partir de ciertos poblados que a la larga generarán una ordenación del territorio.

Pensamos que las variaciones arquitectónicas y la evolución tipológico-estilística del llamado "fenómeno megalítico", más que en criterios formales normativos está en relación con el proceso de jerarquización de los emplazamientos, en directa vinculación con poblados situados en áreas nucleares.

Sobre la cronología del dolmen de Alberite 1, queremos incidir en que aparte de la importancia que tienen en sí las dataciones absolutas, nos preocupa e interesa mucho más el tiempo social que reflejan. Es decir la rigurosidad que aporta a la definición concreta de un modo de producción y de unos modos de vida y de trabajo peculiares. Han sido elaboradas en el Laboratorio Beta Analytic, Miami, Florida y son las siguientes:

	Edad C14 convencional	**Resultados calibrados**
Beta 80598	5320 ± 90 B.P	4345 a 3960 BC
Beta 80600	5110 ± 140 B.P.	4245 a 3640 BC
Beta 80602	5320 ± 90 B.P.	4345 a 3960 BC

Las muestras (Beta 80598 y Beta 80602) corresponden al interior del enterramiento. La segunda de ellas a un fuego del nivel de ocre del enterramiento, mientras la muestra (Beta 80600) fue obtenida en el exterior del mismo, perteneciente a un fuego en el nivel de construcción del enterramiento en la zona del atrio de la entrada. Todas son de carbón vegetal. Estas dataciones absolutas son coherentes con otras estructuras megalíticas de la fachada atlántica de la Península Ibérica, en el Vº milenio y su tránsito al IVº a.n.e. (Chapman, 1991).

El dolmen de Alberite 1 y los adyacentes tienen una vinculación directa con aldeas y poblados neolíticos alineados en las actuales campiñas de Arcos y llanos de Villamartín. Es ese poblamiento permanente de aldeas neolíticas de economía mixta agropecuaria lo que explica su emplazamiento y función social.

En relación con el proceso ritual, se encuentra el importante complemento decorativo, con arte grabado en los ortostatos y la decoración de ocre en paredes, techo y nivel de enterramiento. También destaca la presencia de fuegos, vinculados con todo el proceso de acondicionamiento interno y del ritual, fenómeno por otro lado común en el megalitismo occidental.

Desde parámetros de interpretación social, no cabe duda el gran esfuerzo colectivo que supuso su construcción, que implica una evidente organización social en una sociedad tribal (Vargas, 1987). La localización y conocimiento de las canteras, el acondicionamiento de los grandes ortostatos y su desplazamiento

desde el área de extracción, situada en calizas jurásicas del Malm (zona del Puerto de las Ánimas, al norte de Prado del Rey y distante unos 6 kms. del dolmen, o del entorno de El Bosque: Benamahoma, en Sierra Margarita) necesitó de un gran esfuerzo común, posible en una formación económico-social tribal (Arteaga, 1992) que tienen ya ciertas contradicciones sociales basadas en una auténtica coerción ideológica (Nocete, 1989).

Todo el procedimiento técnico de adecuación del terreno, construcción de zanjas de cimentación, decoración de ortostatos, cerramiento, acondicionamiento de la estructura exterior, construcción del túmulo, se enmarca en esos procesos de trabajo en común que cohesionaban la estructura social, en la formación tribal, donde arraigaba lo "colectivo" y el "grupo familiar".

Los productos documentados en el nivel de enterramiento reflejan herramientas propias de un modo de vida agropecuario. La asociación azuela-gubia-hojas de sílex, incide en elementos relacionados con la agricultura. La vinculación de estos productos funcionales con objetos de prestigio relacionados con rutas de intercambio (artefactos pulimentados, cuarzo, cuentas de collar) plantea que la comunidad invierte un excedente de la producción para beneficio de una pequeña élite, que basándose en el parentesco igualitario de la sociedad tribal (Arteaga, 1992), aprovecha esta situación como verdadero grupo familiar que legitima nuevas relaciones sociales de producción. Por tanto existen en el dolmen de Alberite 1 evidencias de esta desigualdad, que se objetiva en la monumentalidad del enterramiento y en el control de objetos de prestigio por sectores emergentes de la comunidad agropecuaria, que se benefician de un trabajo colectivo. Por ello estaríamos ante una manifestación arquitectónica que refleja el comienzo de la ruptura del equilibrio tribal igualitario y que indica la imposición y dominio de una élite local que marca ya sus diferencias sociales en los enterramientos.

Bibliografía

ACOSTA P. y PELLICER M., 1990. *La Cueva de La Dehesilla (Jerez de la Frontera). Las primeras civilizaciones productoras de Andalucía Occidental*. Jerez de la Frontera.

ARTEAGA O., 1992: "Tribalización, jerarquización y estado en el territorio de El Argar". *Spal* 1, pp. 179-208. Universidad de Sevilla.

ARTEAGA O., RAMOS J., ROOS A.M. y NOCETE F., 1993. "Balance a medio plazo del 'Proyecto Porcuna'. Campaña de 1991". *Anuario Arqueológico de Andalucía/1991*. II, pp. 294-301. Sevilla.

BATE L.F., 1977. *Arqueología y Materialismo Histórico*. Ediciones de Cultura Popular. México.

1978. *Sociedad, formación económico social y cultura*. Ediciones de Cultura Popular. México.

BUENO P. y BALBÍN R., 1996. "La decoración del dolmen de Alberite". En Ramos, J. y Giles, F., eds.: *El dolmen de Alberite...* Universidad de Cádiz.

CRUZ-AUÑÓN R., 1983-1984: "Ensayo tipológico para los sepulcros Eneolíticos andaluces". *Pyrenae* 19-20, pp. 47-75. Barcelona.

CHAPMAN R., 1991: *La formación de las sociedades complejas. El sureste de la Península Ibérica en el marco del mediterráneo occidental.* Editorial Crítica. Barcelona.

DOMÍNGUEZ-BELLA S. y MORATA D., 1995. "Aplicación de las técnicas mineralógicas y petrológicas a la arqueometría. Estudio de materiales del Dolmen de Alberite (Villamartín, Cádiz)". *Zephyrus XLVIII,* pp. 129-142. Universidad de Salamanca.

1996. "Caracterización mineralógica y petrológica de algunos objetos del ajuar y de los recubrimientos de las paredes y suelos de la cámara (materiales líticos y ocres)". En Ramos, J. y Giles, F., eds.: *El dolmen de Alberite...* Universidad de Cádiz.

FERRER J.E., 1987. "El megalitismo en Andalucía Central". En *El megalitismo en la Península Ibérica,* pp. 9-29. Madrid.

HODDER I., 1986: *Reading the Past. Current Approaches to Interpertation in Archaeology.* Cambridge University Press. Cambridge.

1992. *Symbols in Action.* Cambridge University Press. Cambridge.

HUET B. GONÇALVES, A. y REIS, M. 1982. "Estudo mineralógico de elementos de adorno de cor verde provenientes de estações arqueológicas portuguesas". *Trabalhos do Instituto de Antropologia Mendes Correa* 43, pp. 1-18. Porto.

MANZANILLA L., 1983. "La redistribución como proceso de centralización de la producción y circulación de bienes. Análisis de dos casos". *Boletín de Antropología Americana* nº 7, pp. 5-18. México.

NOCETE F., 1989. *El Espacio de la Coerción. La Transición al Estado en las Campiñas del Alto Guadalquivir (España) 3000-1500 a.C.* BAR International Series 492. Londres.

RAMOS MUÑOZ J., 1988-1989. "Las industrias líticas del Neolítico en Andalucía, sus implicaciones espaciales y económicas". *Zephyrus* LXI-LXII, pp. 123-148. Universidad de Salamanca.

RAMOS MUÑOZ J. y GILES PACHECO F., eds., 1996. *El dolmen de Alberite (Villamartín). Aportaciones a las formas económicas y sociales de las comunidades neolíticas en el N.E. de Cádiz.* Universidad de Cádiz. 366 pp.

RAMOS MUÑOZ J., SANTIAGO A., MATA E., GILES PACHECO F., MOLINA M.I. y GUTIÉRREZ J.M., 1990-1991. "Fuensanta, un gran taller del Calcolítico y Bronce en la presierra del NO de Cádiz". *Butlletí de l'Associació Arqueológica de Castelló 'Llansol de Romaní',* pp. 9-11. Castelló.

SANOJA M. y VARGAS I., 1974. *Antiguas formaciones y modos de producción venezolanos.* Ediciones Monte Avila. Caracas.

SHANKS M. y TILLEY C., 1982. "Ideology, Symbolic Power and Ritual Communication: a Reinterpretation of Neolithic Mortuary Practices". Hodder, I., ed., *Simbolic and Structural Archaeology.* Cambridge University Press. Cambridge.

VARGAS I., 1985: "Modo de vida: categoría de las mediaciones entre formación social y cultura". *Boletín de Antropología Americana* 12, pp. 7-15. México.

1987. "La formación económico social tribal". *Boletín de Antropología Americana* 15, pp. 15-26. México.

1990. *Arqueología, ciencia y sociedad. Ensayo sobre teoría arqueológica y la formación económico social tribal en Venezuela.* Editorial Abre brecha. Caracas.

ENDEREZO DOS AUTORES

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ENDEREZO DOS AUTORES

Aguirre R. de Gopegui, Mikel
Asociación Cultural de Arqueología
AGIRI
Apdo. 208
48300 Guernica (España)

Alonso Mathías, Fernán
Instituto Rocasolano. CSIC
c/ Serrano, 119
28006 Madrid (España)

Andrés Rupérez, Teresa
Departamento de Ciencias de la
Antigüedad
Universidad de Zaragoza
50009 Zaragoza (España)

ApSimon, Arthur
Department of Archaeology
University of Southampton
Southampton SO17 1BJ
(Reino Unido)

Arias Cabal, Pablo
Departamento de Ciencias Históricas
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Cantabria
39005 Santander (España)

Balbín Behrmann, Rodrigo
Departamento de Historia I y Filosofía
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Alcalá de Henares
28001 Alcalá de Henares (España)

Barclay, Alistair
Oxford Archaeological Unit.
Janus House Osney Mead
Oxford OX2 0ES (Reino Unido)

Bello Diéguez, José Mª
Museo Arqueolóxico e Histórico
Castelo de San Antón
15001 A Coruña (España)

Benet Jordana, Nicolás
Departamento de Prehistoria y Ciencias
Historiográficas
Universidad de Valladolid
47002 Valladolid (España)

Bergh, Stefan
Department of Archaeological
Excavations
Central Board of National Antiquities.
104 62 Estocolmo (Suecia)

Blas Cortina, Miguel A.
Departamento de Historia y Arte
Facultad de Geografía e Historia
Universidad de Oviedo
33006 Oviedo (España)

Boujot, Christine
7, rue Gaber-Gabillot
75015 París
(Francia)

Briard, Jacques
Laboratoire d'Anthropologie
Université de Rennes I
350042 Rennes Cedex
(Francia)

Bueno Ramírez, Primitiva
Departamento de Historia I y Filosofía
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Alcalá de Henares
28001 Alcalá de Henares (España)

Carrera Ramírez, Fernando
Rúa Pastora, 45-2º
36210 Vigo
(España)

Cassen, Serge
Laboratoire de Préhistoire Armoricaine
Université de Nantes
44036 Nantes Cedex (Francia)

Cauwe, Nicolas
Musées Royaux d'Art et d'Histoire
Parc du Cinquantenaire, 10
1000 Bruselas (Bélgica)

Delibes de Castro, Germán
Departamento de Prehistoria y Ciencias
Historiográficas
Universidad de Valladolid
47002 Valladolid (España)

Devignes, Marc
Résidence Le Domaine de Gradignan,
entrée F, app. 29
33170 Gradignan (Francia)

Domínguez-Bella, Salvador
Departamento de Cristalografía y
Mineralogía
Universidad de Cádiz
11510 Puerto Real (España)

Eguileta Franco, José Mª
Rua Telleira, 5-2ºC
32005 Ourense
(España)

Eogan, George
Department of Archaeology
University College. Belfield
Dublín (Irlanda)

Fábregas Valcarce, Ramón
Departamento de Historia I
Facultade de Xeografía e Historia
Universidade de Santiago de Compostela
15705 Santiago (España)

Fernández Rodríguez, Carlos
Departamento de Historia I
Facultade de Xeografía e Historia
Universidade de Santiago de Compostela
15705 Santiago (España)

Gómez Nistal, Carmen
Departamento de Historia I
Facultade de Xeografía e Historia
Universidade de Santiago de Compostela
15705 Santiago (España)

Gonçalves, Victor dos S.
Instituto de Arqueologia da
Facultade de Letras
Universidade de Lisboa
1699 Lisboa (Portugal)

Guilaine, Jean
EHESS/Collège de France
12, rue Marcel Doret
11000 Carcassonne
(Francia)

Hansen, Svend
Skov-og Naturstyrelsen
Haraldgade, 53
2100 Copenhague (Dinamarca)

Holtorf, Cornelius
Department of Archaeology
University of Wales
Lampeter SA48 7ED
(Reino Unido)

Hoskin, Michael
Churchill College
Cambridge CB3 0DS
(Reino Unido)

Ilarraza Tejada, Juan A.
Departamento de Ciencias de la
Antigüedad
Universidad de Zaragoza
50009 Zaragoza (España)

Joussaume, Roger
La Gilbertière
85440 Talmont-St.-Hilaire
(Francia)

Kaul, Flemming
Nationalmuseet
Frederiksholms Kanal 12
1220 Copenhague
(Dinamarca)

Laporte, Luc
Laboratoire d'Anthropologie
Université de Rennes I
35042 Rennes Cedex
(Francia)

Le Roux, Charles-Tanguy
Service régional de l'Archéologie.
6, rue du Chapitre
35044 Rennes Cedex
(Francia)

L'Helgouac'h, Jean
Laboratoire de Préhistoire Armoricaine
Université de Nantes
44036 Nantes Cedex
(Francia)

López de Calle, Carlos
Depto. de Ciencias de la Antigüedad
Facultad de Filosofía y Letras.
Universidad de Zaragoza
50009 Zaragoza (España)

López Plaza, Socorro
Departamento de Prehistoria, Hª Antigua
y Arqueología
Universidad de Salamanca
37007 Salamanca (España)

López Quintana, Juan Carlos
Asociación Cultural de Arqueología
AGIRI
Apdo. 208
48300 Guernica (España)

Llana, César
Aldea Nova, 210
15220 Bertamiráns-Ames
(España)

Martínez Cortizas, Antonio
Departamento de Edafoloxía e Química Agrícola
Universidade de Santiago de Compostela
15706 Santiago (España)

Nagel, Erika
Kopernikusstr. 6
19063 Schverin
(Alemania)

Peña Santos, Antonio de la
Museo de Pontevedra
36080 Pontevedra
(España)

Pereira da Silva, Fernando
R. Antonio Pereira Vilar, 196 R/C esq.
3720 Oliveira de Azeméis
(Portugal)

Ramil Rego, Eduardo
Museo de Prehistoria e Arqueoloxía de Vilalba
27800 Vilalba
(España)

Ramos Alvite, Elbio
Avda. Mahía, 136-3ºK
15220 Bertamiráns-Ames
(España)

Ramos Muñoz, José
Departamento de Historia
Facultad de Filosofía y Letras
Universidad de Cádiz
11002 Cádiz (España)

Rey García, José Manuel
Delegación Provincial da Consellería de Cultura
Rúa Durán Loriga, 3- 7º
15003 A Coruña (España)

Rodríguez Casal, Antón A.
Departamento de Historia I
Facultade de Xeografía e Historia
Universidade de Santiago de Compostela
15705 Santiago (España)

Rojo Guerra, Manuel
Departamento de Prehistoria y Ciencias Historiográficas
Universidad de Valladolid
47002 Valladolid (España)

Romaní Fariña, Emiliana
Departamento de Historia I
Facultade de Xeografía e Historia
Universidade de Santiago de Compostela
15705 Santiago (España)

Shee Twohig, Elizabeth
Department of Archaeology
University College
Cork (Irlanda)

Senna-Martínez, João C.
Instituto de Arqueologia da
Facultade de Letras
Universidade de Lisboa
1699 Lisboa (Portugal)

Serna González, Mª. Remedios
Departamento de Historia I
Facultade de Xeografía e Historia
Universidade de Santiago de Compostela
15705 Santiago (España)

Soares, Joaquina
Museu de Arqueologia e Etnografia do Distrito de Setúbal
Avda. Luisa Todi, 162
2900 Setúbal (Portugal)

Sousa, Ana Catarina
Palacio Valenças
Rua Visconde Monserrate
2710 Sintra (Portugal)

Suárez Otero, José
Monte dos Postes, 2–2º D
15703 Santiago de Compostela
(España)

Tavares da Silva, Carlos
Museu de Arqueologia e Etnografia do Distrito de Setúbal
Avda. Luisa Todi, 162
2900 Setúbal (Portugal)

Van Berg, Paul Louis
Faculté de Philosophie et Lettres
Université Libre de Bruxelles
Avenue F.D. Roosevelt 50
1050 Bruselas (Bélgica)

Zapatero Magdaleno, P.
Departamento de Prehistoria y Ciencias Historiográficas
Universidad de Valladolid
47002 Valladolid (España)

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

ESTE LIBRO DAS ACTAS
DO COLOQUIO
INTERNACIONAL
"O NEOLÍTICO ATLÁNTICO
E AS ORIXES DO MEGALITISMO"
CELEBRADO NO MARCO
DOS ACTOS CONMEMORATIVOS
DO V CENTENARIO
DA UNIVERSIDADE DE
SANTIAGO DE COMPOSTELA,
REMATOUSE DE IMPRENTAR
EN SETEMBRO DE 1997

USC UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

SIGILLUM REG. UNIVERSITAT COMPOSTELLAN

USC
UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA

CONSELLO
DA CULTURA
GALEGA

GALLAECIA
FVLGET

V CENTENARIO
DA UNIVERSIDADE
DE SANTIAGO
DE COMPOSTELA
[1499 - 1999]

CURSOS E CONGRESOS
DA
UNIVERSIDADE DE SANTIAGO DE COMPOSTELA