

UNIVERSIDAD DE SANTIAGO

FACULTAD DE FILOLOGIA

**LA GRAMATICA GENERATIVO-TRANSFORMACIONAL CHOMSKIANA  
DESDE LA PERSPECTIVA DE LA FILOSOFIA DE LA CIENCIA**

MILAGROS FERNANDEZ PEREZ

UNIVERSIDAD DE SANTIAGO

FACULTAD DE FILOLOGIA

**LA GRAMATICA GENERATIVO-TRANSFORMACIONAL CHOMSKIANA  
DESDE LA PERSPECTIVA DE LA FILOSOFIA DE LA CIENCIA**

MILAGROS FERNANDEZ PEREZ

D.L.: C-130-1983

ISBN: 84-300-8607-2

Imprenta Universitaria - Pabellón de Servicios  
Universidad de Santiago.

U N I V E R S I D A D D E S A N T I A G O

FACULTAD DE FILOLOGÍA

LA GRAMÁTICA GENERATIVO-TRANSFORMACIONAL CHOMSKIANA DESDE  
LA PERSPECTIVA DE LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

Extracto de la Tesis Doctoral elaborada  
por Milagros Fernández Pérez.

Fue leída en la Universidad de Santiago  
el 18 de enero de 1983 ante el tribunal consti-  
tuido por los siguientes doctores:

Presidente: Dr. D. Emilio Alarcos Llorach.

Vocales: Dr. D. Julio Fernández-Sevilla.

Dr. D. Guillermo Rojo.

Dr. D. Salvador Gutiérrez Ordóñez.

Secretario: Dr. D. Jesús Pena.

Calificación: Sobresaliente "cum laude"

## INTRODUCCIÓN

El tema nuclear del presente trabajo es, como se indica en el título, la gramática generativo-transformacional chomskiana vista desde el prisma de la filosofía de la ciencia. Sin embargo, junto a este objeto de estudio central que es la gramática generativo-transformacional chomskiana, es necesario considerar un nivel de atención previo en la marcha general de la investigación; nos referimos a la filosofía de la ciencia, objeto de estudio ineludible para acceder a los procedimientos de análisis utilizados posteriormente sobre la gramática chomskiana. En este sentido, el trabajo está dividido en dos partes fundamentales que se corresponden con los dos niveles de investigación, y que reflejan, en líneas generales, las etapas reales de aquel proceso. Así, mientras el primer estadio puede entenderse como fase 'de formación' en torno a las ideas derivadas de la filosofía de la ciencia, el segundo momento supone la aplicación de aquellos resultados sobre la gramática generativo-transformacional chomskiana.

El propósito de este estudio es, evidentemente, ofrecer un análisis valorativo de la teoría chomskiana, basado no tanto en la aceptación de la metodología, presupuestos y alcances que el sistema generativo presenta, sino más bien fundamentado en un conjunto de conocimientos que trascienden el propio marco chomskiano, pero que son generales a toda teoría lingüística científica que se precie de ser tal. En este sentido, los procedimientos manejados derivan, naturalmente, de la filosofía de la ciencia.

Dadas las coordenadas en las que se enmarca el trabajo, y la finalidad que lo guía, su carácter es, en nuestra opinión, fundamentalmente metateórico, y además, creemos, refleja lo que puede ser entendido como filosofía de la investigación en lingüística.

### 1. FILOSOFÍA DE LA CIENCIA

La densidad y la amplitud presentes en este campo, tanto por lo que se refiere a la diversidad de problemas tratados como por lo que atañe a las personalidades que se integran en tal ámbito, impusieron, desde un principio, la necesidad de restringirlo y delimitarlo de algún modo según su relevancia a nuestros intereses. Producto de ello fue el tomar como eje a K.R. Popper y hacer girar en torno a él a una serie de

filósofos cuyas ideas nos parecen imprescindibles para una comprensión adecuada de la ciencia. De esta manera, situamos el pensamiento de cada uno de ellos a partir del criterio siguiente: de un lado, los autores<sup>1</sup> que, en paralelo con Popper, se centran en los aspectos de constitución interna de las teorías científicas; y, de otro lado, aquellos otros<sup>2</sup> que, frente a Popper, entienden las teorías como algo más que unidades con constitución interna, ocupándose de ellas en tanto que se desarrollan, evolucionan y se suceden en el tiempo. Junto a las individualidades que se integran en la 'esfera' popperiana, consideramos un tercer grupo de autores<sup>3</sup> que no buscan, o cuando menos no es ése el fin prioritario, esquemas o estructuras generales de la ciencia, sino que más bien presentan la actividad o la historia de la ciencia tal y como se desarrolla, de tal manera que sus estudios desempeñan una función complementaria respecto a los primeros, al ser reflejo o referencia de las estructuras y esquemas propuestos.

Esta clasificación inicial, válida como primera aproximación, esconde, sin embargo, divergencias importantes entre los filósofos del primer grupo, divergencias que, por otra parte, sugieren aspectos o niveles diferentes en la actividad científica. De ahí que sea preciso distinguir entre aquellos autores<sup>4</sup> que definen las teorías científicas viéndolas como productos desde lo que se denomina 'contexto de justificación', y aquellos otros<sup>5</sup> que estudian los sistemas teóricos en tanto que suponen una fase de construcción y ofrecen, en consecuencia, un 'contexto de descubrimiento'. Por otra parte, sirviendo de 'puente' entre estas dos posturas, hay autores<sup>6</sup> que se ocupan de los dos niveles de investigación, considerándolos imprescindibles para el análisis y el conocimiento de la actividad científica.

Producto de este estudio selectivo dentro del campo de la filosofía de la ciencia es la conformación paulatina de nuestras propias ideas sobre lo que es la actividad científica en general y la investigación lingüística en particular.

---

(1) Dentro de este grupo, nos ocupamos, además de Popper, de los siguientes: N.R. Hanson, P.K. Feyerabend (en su primera época), C.G. Hempel, W. Stegmüller, E. Nagel, Ch.S. Peirce, R.B. Braithwaite, y M.A. Bunge.

(2) En este caso estudiamos a Th.S. Kuhn, I. Lakatos y S. Toulmin.

(3) Como ejemplo de esta visión, elegimos a J.D. Bernal.

(4) Son 'justificacionistas' Popper, Hempel, Stegmüller, Feyerabend (en su primera época) y R.B. Braithwaite.

(5) Son 'constructivistas' Hanson y Peirce.

(6) M. Bunge presenta esta idea.

En este sentido, convenimos en que, para obtener una visión global o no-parcial de las teorías científicas, es preciso acercarse a ellas viéndolas no sólo como unidades en sí mismas, con una constitución interna determinada, sino también como sistemas que forman parte de la historia de la ciencia; asimismo, nos parece oportuno señalar que, en muchos casos, son de vital importancia aquellos factores 'irracionales' que no caben en los esquemas lógicos establecidos, pero que repercuten sobre la ciencia<sup>7</sup>, y que, por tanto, han de tenerse en cuenta a la hora de estudiar los sistemas científicos.

Desde una perspectiva sincrónica, las teorías científicas han de considerarse, en nuestra opinión, en tanto que resultan de una actividad creativa y en tanto que son productos sometidos a justificación. De este modo, creemos, los contextos de descubrimiento y de justificación han de verse como complementarios e interdependientes.

Nos parece fundamental atender al contexto de descubrimiento por el hecho de que en él se sitúan muchos de los aspectos y factores característicos y determinantes de la genuina actividad científica, tales como la formulación de los problemas, los datos que el investigador tiene a su disposición, las clasificaciones, las reflexiones y los modos de generalizar y aventurar hipótesis llegado el momento. Aunque para muchos filósofos de la ciencia el estudio de estas actividades pertenezca a lo que denominan 'psicología de la investigación', sin embargo, a nuestro modo de ver, sean o no psicología, pertenecen a la filosofía de la investigación, a la metaciencia, y han de ser considerados en todo estudio de las teorías, a pesar de que no exista un método lógico que refleje los pasos dados por el investigador y sólo se ofrezca posibilidad de lógica en el momento de inventar y contrastar las hipótesis<sup>8</sup>.

Por otra parte, la construcción y la justificación de teorías son procesos que se intercalan en la línea temporal de la actividad científica, de tal forma que no es posible el estudio de uno sin tener presente el otro, razón por la que algunos estudiosos rechazan la división entre ambos contextos. En nuestra opinión, sin embargo, parece metodológicamente rentable

(7) Entre estos factores, Bernal (1954) destaca el carácter institucional y de empresa de la ciencia, en conexión siempre con la época y la sociedad en las que se desarrolle.

(8) Se trata de la lógica "abductiva" de Peirce o "retroductiva" de Hanson.

ble la distinción entre los procedimientos manejados en la fase de construcción de teorías, y los mecanismos que se utilizan para su justificación y valoración en cuanto unidad ya constituida.

En lo que concierne al contexto de justificación, estando la teoría ya conformada, son múltiples los aspectos que caen dentro de su ámbito, puesto que se extienden desde los componentes internos del sistema teórico (sintaxis, semántica y pragmática), pasando por sus alcances y finalidades (descriptivas y/o explicativas), hasta llegar a la valoración y validación general de dicha unidad teórica. En esta línea, los autores de grupo 'justificacionista' proporcionan diversas vías de análisis de teorías teniendo en cuenta la formalización y la lógica de su estructura (aspecto sintáctico), el significado, la función y el modo de integración de los conceptos manejados (aspecto semántico), y la extensión o aplicabilidad de tal sistema (aspecto pragmático); por otra parte, de dichos autores se extraen conocimientos sobre los alcances últimos de las teorías, ya sean descriptivos, explicativos o predictivos. Finalmente, teniendo en cuenta los aspectos constitutivos y los alcances de las teorías, además de otros factores, empíricos y no-empíricos, es posible contrastarlas, valorarlas y evaluarlas.

Desde un punto de vista diacrónico, las unidades científicas han de considerarse según su desarrollo, evolución y sucesión a lo largo del decorrer temporal, no sólo teniendo en cuenta la historia en sí- tal es la postura de I. Lakatos-, sino también viéndola a través del prisma sociológico- como propone Th.S. Kuhn-, o desde su origen humano- como lo hace S. Toulmin.

El estudio de las teorías desde este ángulo hace imprescindible, a nuestro modo de ver, el manejo de factores históricos, aunque no exclusivamente, sino que éstos se han de entender en el marco de las relaciones que mantienen con aspectos sociológicos, económicos, culturales y humanos. De ahí que nos parezca oportuno conjugar las vertientes señaladas, al tiempo que conformamos nuestra propia visión de las teorías en la dinámica de la historia. La idea que nos guía no es otra que la de alcanzar un esquema adecuado y manejable que pueda dar cuenta, sin distorsionarla, de la compleja realidad que supone la historia y la sucesión de teorías científicas. En este sentido, la imagen kuhniana de la historia de la ciencia nos parece inadecuada por su simplificación de los hechos y por la falta de correspondencia consecuente con la realidad concreta,

sobre todo en lo que se refiere a la historia de la lingüística<sup>9</sup>.

Frente a Kuhn, las propuestas de Lakatos y Toulmin muestran amplias posibilidades en el estudio de la historia, puesto que junto al esqueleto racional de la historia de la ciencia, o historia interna<sup>10</sup>, consideran la realidad concreta, o historia externa, de dicha estructura racional, de tal forma que la primera no suponga una distorsión de la segunda; por otra parte, mientras Lakatos únicamente considera el 'espacio' correspondiente a la historia externa, pero sin entrar en él explícitamente, Toulmin trabaja en el ámbito de esta historia y sobre él elabora su esquema de 'ecología intelectual'<sup>11</sup>-reflejo de lo que para este autor es la ciencia en la historia-, de tal manera que su análisis complementa el presentado por Lakatos.

Finalmente, junto a la utilización de técnicas racionales generales a todas las teorías científicas, es necesario, creemos, para completar el estudio de aquellos sistemas teóricos, introducir y manejar factores y aspectos 'externos' que no caben en las estructuras racionales por ser específicos y variables en cada caso, pero que poseen un valor fundamental en el origen, desarrollo y situación de tales sistemas teóricos. Nos referimos concretamente a toda la serie de circunstancias 'contextuales' o 'de entorno', de las que habla Bernal, que repercuten sobre la ciencia en general, y sobre la investigación lingüística en particular, circunstancias que aumentan el grado de complejidad que, en su interior, presenta la actividad científica.

## 2. LA GRAMÁTICA GENERATIVO-TRANSFORMACIONAL CHOMSKIANA DESDE LA FA DE LA CIENCIA

Después de haber elaborado un marco de análisis, nos enfrentamos con la gramática generativo-transformacional chomskiana intentando de una parte, valorar los alcances metacientíficos que ella misma afirma poseer y, de otra, justificar su situación en la dinámica de la historia de la lingüística.

Desde un punto de vista sincrónico, y aten-

(9) El estudio de Percival (1975) evidencia las inadecuaciones de la propuesta kuhniana en su aplicación a la historia de la lingüística.

(10) Cfr., sobre todo, Lakatos (1971).

(11) Cfr. Toulmin (1972, 502) quien caracteriza el proceso de 'ecología intelectual' por los rasgos siguientes: 1) constitución mediante grupos que evolucionan históricamente (perspectiva profesional); 2) desarrollo y cambio de contenidos debido a influencias de contexto (perspectiva intelectual), y 3) interacción con la sociedad.

diendo a la constitución interna de la gramática chomskiana, como sistema específico que es, centramos nuestra atención en los aspectos siguientes: a) contexto de descubrimiento; b) componentes internos de la estructura teórica; c) finalidades u objetivos de la teoría, y d) valoración y evaluación según sus alcances.

En lo que concierne a la fase de construcción de la teoría, o contexto de descubrimiento, Chomsky rechaza a lo largo de sus trabajos<sup>12</sup> la utilización de métodos inductivos de clasificación y generalización sobre datos, vía que es seguida desde perspectivas empiristas y conductistas; frente a estas posturas, el autor proclama como verdadero método científico el hipotético-deductivo y sitúa su visión racionalista y mentalista como relevante y productiva en el estudio del lenguaje, negando la importancia del papel comunicativo en la actividad lingüística<sup>13</sup>. De esta oposición radical que Chomsky mantiene tanto en lo que respecta a métodos como a perspectivas resulta también su irreconciliación con todo intento de buscar procedimientos de descubrimiento<sup>14</sup>, de tal manera que la teoría resulta de la imaginación y de los conocimientos del investigador, sin tener presentes en ningún momento los datos reales. Los únicos datos de los que Chomsky habla se reducen a las intuiciones que el hablante oyente posee sobre su lengua, y es en torno a esos datos en donde ha de situarse, creemos, la problemática esencial de la teoría chomskiana.

Al rechazar la inducción y el empirismo, Chomsky menosprecia, asimismo, el trabajo con datos reales, de tal forma que la única vía que le queda es el recurso a las intuiciones, que, por otra parte, no pueden proceder sino del mismo Chomsky, puesto que, en opinión del autor, la utilización de informantes no interesa para conseguir una investigación adecuada en lingüística. Dejando a un lado los problemas que se plantean en torno a las intuiciones como datos lingüísticos<sup>15</sup>, el manejo que de éstas hace Chomsky acarrea una serie de inconveniencias y confusiones dignas de consideración. En primer término, al ser una única per-

(12) Cfr. por ejemplo Chomsky (1980, 235).

(13) Incluso en la actualidad sigue rechazando la importancia de esa función del lenguaje (Cfr. Chomsky, 1980, 229-230).

(14) Cfr. por ejemplo Chomsky (1965, 20).

(15) Cfr. a este respecto Botha (1973).

sona, Chomsky, investigador del conocimiento lingüístico y, al mismo tiempo, proveedor de datos intuitivos, se producen cruces y mezclas entre los dos planos, el de la investigación y el del objeto; producto de ello es la ambigüedad que presentan algunos términos chomskianos<sup>16</sup>. En segundo lugar, hay que poner en tela de juicio la validez de esos datos intuitivos al ser proporcionados por un hablante formado lingüísticamente y carecer, en consecuencia, de la espontaneidad que se exige para que no resulten deformados.

Por otra parte, la prioridad que Chomsky concede en la investigación lingüística científica al método hipotético-deductivo y a la perspectiva racional-mentalista, frente al método inductivo y a la visión empirista-conductista, carece de fundamento sólido si tenemos en cuenta que para un amplio grupo de filósofos y científicos<sup>17</sup>, los dos métodos no se oponen sino que se complementan, y la misma situación se da en el caso de los dos puntos de vista<sup>18</sup>. Chomsky, sin embargo, considera como único método válido el hipotético-deductivo, basándose en que es éste el procedimiento manejado en el terreno de las investigaciones científicas como la física, y que, en consecuencia, debe, también, ser utilizado en las investigaciones lingüísticas científicas<sup>19</sup>. De este modo, el autor ha intentado establecer, por todos los medios, un paralelismo entre las investigaciones en los dos terrenos, prescindiendo de fases que han de darse todavía en la investigación lingüística aunque la física las haya superado, y olvidando las diferencias cualitativas existentes entre el objeto de la lingüística y el objeto de la física, diferencias que implican divergencias paralelas en el modo de estudiar sus respectivos objetos<sup>20</sup>.

Como es evidente, Chomsky no considera un contexto de descubrimiento, sino que, más bien, el autor ve la teoría como producto<sup>21</sup>, sin tener en cuenta la fase de ida hacia su constitución, de tal manera que, como veremos más adelante, al faltar una referencia real en el punto de partida, la teoría chomskiana está indeterminada empíricamente.

(16) Por ejemplo los términos 'gramática' y 'regla' se utilizan sin especificar si se entienden como constructos teóricos o como posesiones reales del hablante.

(17) Cfr. por ejemplo Bunge (1969 a), Kotarbińska (1962) o Pera (1981).

(18) Cfr. por ejemplo Ringen (1974) y Wunderlich (1974).

(19) Cfr. Chomsky (1980, 104 y ss.).

(20) Cfr. Nagel (1961, 404 y ss.) para un estudio de las dificultades que plantean los objetos sociales.

(21) En este sentido, la influencia de la filosofía de Popper es evidente. Cfr. al respecto Gadet & Pêcheux (1981).

Dado que no se explicitan los pasos previos que dan lugar al sistema teórico, éste se muestra, de entrada, plenamente conformado en sus distintos componentes y aspectos. Así, Chomsky afirma que la estructura lógico-sintáctica de su gramática generativo-transformacional es la de un sistema deductivo<sup>22</sup> con sus axiomas, teoremas y deducciones, a semejanza de las teorías formalizadas de la física; por su parte, la semántica del sistema descansa en el 'universo del discurso'<sup>23</sup> que le sirve de referente, de tal manera que las diversas conceptualizaciones se fundamentan en las intuiciones, en las estructuras lingüísticas mentales, etc.

Ante estas características de constitución interna que la gramática chomskiana presenta, es preciso que nos detengamos en dos consideraciones de tipo muy general. De un lado, hay que plantearse el grado de relevancia que posee una teoría lingüística formalizada con pretensiones de alcanzar el status de las teorías físicas, pero prescindiendo de la variabilidad que los fenómenos lingüísticos ofrecen. Dicho de otro modo, se trata de ver la rentabilidad de la idealización y de la formalización en lingüística, sin dar cabida a lo que, en realidad, son los hechos lingüísticos reales. Es evidente, creemos, que si lo formal e ideal no descansa en lo real, su relevancia es mínima para el conocimiento de los complejos hechos lingüísticos. En este sentido, puesto que Chomsky ha optado por la idealización sin relacionarla con la realidad, su formalismo no posee fuerza teórica alguna<sup>24</sup>.

De otro lado, y en conexión con lo expuesto, hay que poner en tela de juicio la significación empírica de los conceptos chomskianos. Hemos dicho que su base referencial son las intuiciones y las posesiones mentales que Chomsky atribuye a los hablantes; sin embargo, la existencial real de aquellos referentes no se ha demostrado todavía, y, en consecuencia, los conceptos chomskianos buscan determinarse en ideas indeterminadas. De ahí que la significación empírica de la gramática generativo-transformacional chomskiana sea dudosa, y que, para muchos<sup>25</sup>, este sistema se reduzca a puro formalismo cuasi-metafísico que refleja un cír-

(22) Cfr. Chomsky (1955).

(23) Cfr. Bunge (1969 a, 886 y ss.).

(24) Para que la formalización de una teoría no impida la proyección de ésta sobre la variabilidad de los hechos lingüísticos, es preciso que tal teoría parta de esos hechos reales. Cfr. Culioli (1968) y Desclés (1973).

(25) Cfr. por ejemplo los trabajos de Botha e Itkonen y Ringen (1974).

culo abierto y cerrado sobre sí mismo.

El paralelismo que Chomsky quiere establecer entre la investigación lingüística y la investigación física se hace patente, una vez más, cuando el autor manifiesta cuáles han de ser los objetivos de una teoría lingüística adecuada. Al igual que en el terreno físico, Chomsky afirma que en lingüística se han de pretender finalidades explicativas y predictivas, manejando procedimientos y mecanismos que la investigación física ofrece. En este sentido, Chomsky utiliza, aunque en ningún momento defina su modo de explicación, el esquema de explicación nomológico-deductiva<sup>26</sup>, rechazando las explicaciones de tipo estadístico que se sustentan en generalizaciones inductivas.

Sin entrar en la problemática que plantea la explicación nomológico-deductiva, y sin detenernos en sus posibilidades de funcionamiento en el caso de la lingüística, lo cierto es que, ciñéndonos específicamente al marco chomskiano, el modo de entender y manejar la 'descripción', la 'explicación' y la 'predicción' plantea cuestiones dignas de atención e interés.

En primer lugar, hay que destacar el hecho de que aunque Chomsky diferencie los tres niveles<sup>27</sup> en algún momento, en la práctica los tres aparecen entremezclados y sin poseer una identidad y situación específicas. Si bien es complicada la delimitación entre lo descriptivo y lo explicativo<sup>28</sup>, sin embargo es idea generalmente aceptada que los parámetros de uno u otro tipo provienen de la filosofía de la ciencia y no de una teoría científica particular. Chomsky no ha tenido en cuenta esa distinción entre lo que es mecánica y metodología propia de una teoría y lo que son procedimientos metodológicos generales, de tal forma que los objetivos últimos se identifican con operaciones gramaticales, y, así, se llega a poner en correlación "generar" o "reglas" o "descripción estructural" con "explicar" o con "describir".

En segundo lugar, esos objetivos, que son al tiempo procedimientos mecánicos específicos del sistema chomskiano, se convierten en pautas para determinar el grado de adecuación de distintas teorías gramaticales.

(26) Este esquema fue propuesto por Hempel & Oppenheim (1948), y consta de los componentes siguientes:

Explanans	{	C <sub>1</sub> , ..., C <sub>n</sub> (condiciones antecedentes)
		L <sub>1</sub> , ..., L <sub>n</sub> (leyes generales)
Explanandum	}	E

(27) Cfr. por ejemplo Chomsky (1964, 29 y ss.).

(28) Cfr. Elffers (1978) y Sanders (1974).

De ello resulta que en la evaluación según estos criterios, la gramática generativo-transformacional chomskiana jugará con ventaja frente a las demás, puesto que ese sistema teórico se ha construido teniendo en cuenta, a priori, aquellas pautas. Evidentemente, el proceso de evaluación no puede considerarse científicamente válido, así como tampoco puede sostenerse la garantía en los objetivos de la gramática chomskiana desde el momento en que esas finalidades científicas se han entendido ceñidas a un marco individual, confundiéndolas con la mecánica de tal marco.

Para completar este análisis de la gramática generativo-transformacional chomskiana considerada desde un punto de vista sincrónico, resta atender a su contrastación y valoración. En esta línea, Chomsky fundamenta la evaluación de gramáticas en factores de dos tipos, a saber, 'internos' y 'externos', que vienen dados, respectivamente, por aspectos de adecuación (observacional, descriptiva y explicativa)<sup>29</sup> y por medidas de simplicidad y generalidad.

Hemos señalado anteriormente que los criterios de adecuación derivan de la propia teoría generativa, al ser aquéllos mecanismos y procedimientos de ésta, de tal forma que dichos criterios no pueden ser objetivos en la valoración del sistema chomskiano, al no ser independientes de él. Se necesitan, entonces, otras medidas y vías para valorar y validar la gramática chomskiana.

Si se sigue el camino de la validación empírica, se ha de recurrir a evidencia real (o que se suponga real desde un fundamento claro y explícito) que muestre las posibilidades de abarque de la teoría. En este sentido, es claro que no son suficientes los datos que han servido de punto de partida, sino que se necesita atender a un amplio cuerpo de éstos que sea relevante<sup>30</sup> y que manifieste la conexión de la teoría con la realidad. Para Chomsky, sin embargo, la contrastación empírica de la teoría se reduce a la adecuación entre aquella y las intuiciones ideales, adecuación que, por otra parte, está dada de antemano al construirse la teoría sobre sus parámetros; en consecuencia, la contrastación chomskiana cierra un círculo que se había abierto sobre las intuiciones que ahora sirven como datos contrasta-

(29) Cfr. Chomsky (1957, cap. 6) y Chomsky (1964, 29 y ss.).

(30) Cfr. Bunge (1969 a, 887).

dores.

Por otra parte, si recordamos las dudas planteadas en torno a la realidad de los datos intuitivos, hemos de poner ahora en tela de juicio el carácter empírico de la contrastación chomskiana.

En lo que respecta a la evaluación entre distintas teorías, Chomsky señala que las medidas de simplicidad y generalidad son criterios objetivos para seleccionar la más adecuada. Sin embargo, de nuevo la gramática generativo-transformacional chomskiana jugaría con ventaja, al haber convertido dichos criterios generales en factores específicos que han guiado su propia constitución. Por otra parte, la simplicidad y la generalidad son nociones complejas<sup>31</sup> que entran en relación con aspectos de índole diversa, de tal manera que por sí solas no pueden determinar una evaluación adecuada entre teorías.

Desde una perspectiva diacrónica, la gramática chomskiana ocupa un lugar dentro de la dinámica de la historia de la lingüística, y, por tanto, mantiene relaciones con otros marcos lingüísticos. Del análisis de su situación y de sus conexiones con otras teorías lingüísticas nos ocuparemos en lo que sigue.

El estudio de la dinámica de la historia de la lingüística debe fundamentarse, creemos<sup>32</sup>, en dos presupuestos básicos: de un lado, en la idea de que existen aspectos generales de investigación extendidos a lo largo del tiempo ("tradiciones"); de otro lado, en el hecho de que los distintos alcances de las investigaciones lingüísticas responden a diferentes modos de proceder ("puntos de mira") y a diferentes contextos socioculturales ("escenarios"). De esta forma, podremos llegar a ver las sucesivas reelaboraciones y reinterpretaciones que acerca de un mismo aspecto se han dado a lo largo de la historia ("metamorfosis")<sup>33</sup>. En esta línea de consideraciones, pues, intentaremos hallar la situación de la gramática generativo-transformacional chomskiana.

Prescindiendo de la propuesta kuhniiana por razones señaladas anteriormente (vid. nota 9), los esquemas lakatosiano y toulminiano sirven, en nuestra opinión, para reflejar tanto el aspecto innovador como

(31) Cfr. Bunge (1962) y (1963).

(32) Hemos tomado la idea de Hymes (1974).

(33) Cfr. Knorr et alii (1981).

el aspecto continuador que la gramática chomskiana ofrece en cuanto situada en el decorrer de las investigaciones lingüísticas.

A nuestro modo de ver, la gramática generativo-transformacional chomskiana constituye un "programa de investigación" en el sentido de Lakatos, puesto que presenta los constituyentes específicos de tal unidad:

1) Un núcleo o centro firme, en el que caben las bases o fundamentos sobre los que se sustenta el armazón teórico. En este sentido, el núcleo del programa chomskiano incluye aspectos como la realidad mental del conocimiento lingüístico, las estructuras innatas, los universales, etc.

2) Una heurística propia, positiva y negativa, que facilita la elección y el rechazo de procedimientos en cada caso. Constituyen heurística positiva mecanismos como las transformaciones, los distintos niveles de representación, las diversas descripciones estructurales, etc.; por su parte, la heurística negativa vendría dada por la metodología inductiva que se prohíbe, o por los medios de análisis que no son suficientemente poderosos.

3) Un cinturón protector sobre el que descansan las contrastaciones. Así, cabrían en este componente la serie de reglas que conectan las derivaciones con las estructuras superficiales, y las restricciones que impone el propio marco, tales como el ceñirse a fenómenos 'ideales' y el no dar cabida a factores de actuación.

El análisis de la gramática generativo-transformacional chomskiana como programa de investigación facilita el hallazgo de conexiones y divergencias entre este programa y otros, según la coincidencia y no-coincidencia de sus constituyentes. Además, es factible evaluar el programa de la gramática generativo-transformacional chomskiana respecto a otros programas rivales.

Para Lakatos<sup>34</sup>, son tres las posibles situaciones en las que pueden hallarse los programas: a) progresión, b) estancamiento, y c) en rivalidad. Pues bien, teniendo en cuenta estas tres fases posibles, el programa chomskiano se encuentra, a nuestro modo de ver, en una fase de rivalidad con otros programas actualmente, después de haber sido sucesivamente progresivo y estan-

(34) Cfr. Lakatos (1971).

cado.

Desde sus comienzos (1957) hasta su formulación fundamental (1965), el desarrollo del programa chomskiano fue progresivo puesto que su capacidad teórica no se veía desbordada por los hechos empíricos. En este estadio, parece evidente el carácter progresivo del programa, ya que ofrece análisis y razones convincentes sobre fenómenos a los que ningún otro marco había prestado atención, o si se la había prestado, los resultados no se consideraban tan adecuados como los ofrecidos por el programa chomskiano.

A partir de la década de los años 70, el programa entra en la fase de estancamiento desde el momento en que los reajustes y reformulaciones no derivan de necesidades internas del marco, sino que vienen provocadas por hechos que no son explicables en el programa. De este modo, la capacidad teórica se ve superada por los fenómenos problemáticos, y de ahí los reajustes ad hoc.

Al tiempo que este programa se estanca, comienzan a desarrollarse otros programas, lo que origina una situación de rivalidad entre ellos. No vamos a detenernos con detalle en la evaluación de estos programas rivales, pero baste con señalar que cualquier programa progresivo puede ser el sustituto del programa chomskiano.

Para dar cuenta de las coincidencias y divergencias, o de la dosis de tradición e innovación, que presenta el programa generativo-transformacional chomskiano respecto a otros programas, en conexión todo ello con los "escenarios" correspondientes, la propuesta de "ecología intelectual"<sup>35</sup> de Toulmin es, en nuestra opinión, aceptable.

Como proceso de 'ecología intelectual', la gramática chomskiana supone los siguientes aspectos:

1) Su nacimiento y desarrollo se debe a necesidades planteadas en un momento dado tanto en el marco de la disciplina como en el contexto sociocultural dominante. De este modo, en torno al marco creado para resolver esas necesidades, se constituyen comunidades de lingüistas que trabajan desde un determinado punto de vista y persiguen unos fines específicos.

El cambio operado por la gramática generativo-transformacional chomskiana en el terreno de la investigación lingüística es, así, producto de una situación problemática planteada en el ámbito de la discipli-

(35) Vid. nota 11.

na. Los procedimientos distribucionalistas no parecían adecuados para dar cuenta de los fenómenos que necesitaban estudio, y, por otra parte, dichos procedimientos parecían haber agotado sus posibilidades, de tal forma que se hacía preciso mejorarlos o sustituirlos por otros<sup>36</sup>. En este contexto, pues, es razonable el cambio que la gramática chomskiana presenta.

2) El sistema teórico chomskiano ha de verse, en lo que respecta a contenidos, como un cambio necesario frente al marco distribucionalista, lo que no ha de implicar ruptura total, sino que una serie de condiciones de selección rigen tanto la innovación como la continuidad.

Según Toulmin, todo cambio conlleva una dosis de continuidad junto a una dosis de innovación. En este sentido, hay una línea de tradición que se manifiesta en la gramática generativo-transformacional chomskiana por la utilización de conceptos manejados anteriormente ("noun phrase", "constituent structure", etc.), o por su sustento en presupuestos mentalistas (visibles anteriormente en Sapir por ejemplo); asimismo, la gramática chomskiana es innovadora en cuanto que ofrece un punto de vista y un método específicos para el estudio del lenguaje, respondiendo a ese entorno de necesidades que envuelven su nacimiento.

3) Así como el contexto disciplinar y general repercute en la aparición y desarrollo de la gramática chomskiana, del mismo modo ésta influye, posteriormente, en el entorno, planteando nuevas necesidades y abriendo la posibilidad de un nuevo proceso de 'ecología intelectual'. En este sentido, es lógica la fase de rivalidad en la que actualmente se encuentra la gramática generativo-transformacional chomskiana, así como también es lógicamente previsible su sustitución por otro marco que pueda responder a los nuevos problemas planteados.

En definitiva, pues, podemos afirmar que la gramática generativo-transformacional chomskiana representa un estadio dentro de la dinámica de la historia de la lingüística, estadio que mantiene relaciones de continuidad y de ruptura con otros estadios; las relaciones de continuidad se deben a la existencia de "tradiciones" en el marco de la historia de la disciplina, mientras la ruptura tiene su origen en los diferentes

(36) Cfr. Chomsky (1973).

"puntos de mira" sobre esas "tradiciones", diferencias que responden a las necesidades de los "escenarios" en cada caso. Por otra parte, y también teniendo en cuenta tanto el punto de mira de la gramática generativo-transformacional chomskiana como el escenario actual de la disciplina lingüística, creemos que se encuentra en una fase de rivalidad con otros programas, y que es previsible su sustitución.

### 3. CONCLUSIONES

Como conclusiones generales, pueden reducirse a dos los aspectos que cabría resaltar respecto a la consideración de la gramática chomskiana como una genuina teoría lingüística científica. De un lado, el error de adscribir valores científicos al marco chomskiano desde perspectivas que no son las adecuadas, y basándose únicamente en el hecho de que sus formulaciones son paralelas a las usadas en las ciencias físicas, sin percibir las diferencias de objeto entre aquéllas y la lingüística. De otro, la equivocación de hallar en el marco de Chomsky una afirmación de la existencia de una teoría científica del lenguaje, a pesar de que pocos aspectos teóricos propuestos por aquél puedan considerarse como tales en el pleno sentido de la palabra ciencia, que, para nosotros, se identifica con el hecho de alcanzar conocimiento a través de medios fundamentados, razonados y objetivos.

### BIBLIOGRAFÍA

- Andrews, I. (1979), "Some critics of chomskyan theory reviewed", en Studies in Language, III, 3, 1979, 439-452.
- Bernal, J.D. (1954), Science in History, C.A. Wats, Londres, 1964<sup>3</sup>. Trad. cast., Historia social de la ciencia, 2 vols., Península, Barcelona, 19764.
- Borger, R. & Cioffi, F. (sel.) (1970), Explanation in the Behavioural Sciences, Cambridge Univ. Press, 1970. Trad. cast., La explicación en las ciencias de la conducta, Alianza, Madrid, 1974.
- Botha, R.P. (1968), The Function of the Lexicon in Transformational Generative Grammar, Mouton, 1968.
- \_\_\_\_\_ (1971), "Le statut méthodologique de la preuve linguistique externe en grammaire générative", en Langages, 24, 1971, 67-92.

- Botha, R.P. (1973), The Justification of Linguistic Hypothesis. A Study of Nondemonstrative Inference in Transformational Grammar, Mouton, 1973.
- \_\_\_\_\_ (1979), "External evidence in the validation of mentalistic theories: A Chomskyan paradox", en Lingua, 48, 4, 1979, 299-329.
- \_\_\_\_\_ (1981), The Conduct of Linguistic Inquiry, Mouton, 1981.
- Braithwaite, R.B. (1959), Scientific Explanation, Cambridge Univ. Press, 1959. Trad. cast. La explicación científica, Tecnos, Madrid, 1965.
- Bunge, M. (1962), "The complexity of simplicity", en The Journal of Philosophy, LIX, 5, 1962, 113-135.
- \_\_\_\_\_ (1963), The Myth of Simplicity, Prentice-Hall, 1963.
- \_\_\_\_\_ (1969 a), La investigación científica. Su estrategia y su filosofía, Ariel, 1969.
- \_\_\_\_\_ (1969 b), "Mathematical modeling in social science", en Bunge (1973), 131-142.
- \_\_\_\_\_ (1972), Teoría y realidad, Ariel, 1975<sup>2</sup>.
- \_\_\_\_\_ (1973), Method, Model and Matter, Reidel, 1973.
- \_\_\_\_\_ (1980), Epistemología, Ariel, Barcelona, 1980.
- Cinque, G. (1979), "Sui dati e le idealizzazioni della teoria linguistica", en Lingua e Stile, XIV, 2/3, 1979, 327-343.
- Cook, V.J. (1974), "Is Explanatory Adequacy Adequate?", en Linguistics, 133, 1974, 21-33.
- Culioli, A. (1968), "La formalisation en linguistique", en Les Cahiers pour l'analyse, 9, 1968, 106-117.
- Chomsky, N. (1955), The Logical Structure of Linguistic Theory, Plenum, N. York, 1975.
- \_\_\_\_\_ (1957), Syntactic Structures, Mouton, 1957. Trad. cast., Estructuras sintácticas, Siglo XXI, 1975<sup>2</sup>.
- \_\_\_\_\_ (1964), Current issues in linguistic theory, Mouton, 1974. Trad. cast. Problemas actuales en teoría lingüística. Temas teóricos de gramática generativa, Siglo XXI, 1978<sup>2</sup>.
- \_\_\_\_\_ (1965), Aspects of the theory of syntax, The M.I.T. Press, 1965. Trad. cast., Aspectos de la teoría de la sintaxis, Aguilar, Madrid, 1970.
- \_\_\_\_\_ (1971), "Conditions on Transformations", en Anderson, S.R. & Kiparsky, P. (eds.) (1973), A Festschrift for M. Halle, Holt, 1973, 232-286.

- Chomsky, N. (1973), "Introducción" a Chomsky (1955), 1-53.
- \_\_\_\_\_ (1975), Reflections on Language, Pantheon, 1975. Trad. cast., Reflexiones sobre el lenguaje, Ariel, 1979.
- \_\_\_\_\_ (1980), Rules and Representations, Basil Blackwell, Oxford, 1980.
- \_\_\_\_\_ (1981), Lectures on Government and Binding, Foris, 1981.
- Derwing, B.L. (1973), Transformational Grammar as a Theory of Language Acquisition, Cambridge Univ. Press, 1973.
- Desclés, J.P. (1973), "Quelques considérations sur la formalisation en linguistique", en Revue française de pédagogie, 23, 1973, 37-47.
- Elffers, E. (1978), "Description and prescription in linguistics", en Zonneveld, W. & Weerman, F. (eds.) (1980), Linguistics in the Netherlands 1977-1979, Foris, 1980, 124-135.
- Feyerabend, P.K. (1963), Cómo ser un buen empirista, Cuadernos Teorema, Valencia, 1976.
- \_\_\_\_\_ (1970), Contra el método, Ariel, Barcelona, 1975.
- Freudenthal, H. (ed.) (1961), The concept and the role of model in mathematics and natural and social sciences, Reidel, 1961.
- Gadet, F. & Pechêux, M. (1981), La langue introuvable, François Maspero, 1981.
- Garvin, P.L. (1978), "Une épistémologie empiriste pour la linguistique", en La Linguistique, 15, 1, 1979, 65-89.
- Gross, M. (1978), "On the failure of generative grammar", en Language, LV, 1979, 859-886.
- Hagège, Cl. (1976), La grammaire générative. Réflexions critiques, PUF, 1976. Trad. cast. en Gredos.
- Hanson, N.R. (1958), Patterns of Discovery. An Inquiry into the Conceptual Foundations of Science, Cambridge Univ. Press, 1958. Trad. cast. en Patrones de descubrimiento. Observación y explicación, Alianza, 1977, 71-291.
- \_\_\_\_\_ (1971), Observation and Explanation. A Guide to Philosophy of Science, Harper & Row, 1971. Trad. cast. en Patrones de descubrimiento. Observación y explicación, Alianza, 1977, 9-60.
- Hempel, C.G. & Oppenheim, P. (1948), "Studies in the Logic of Expplanation", en Philosophy of Science, 15, 1948, 135-175
- Hempel, C.G. (1965), Aspects of Scientific Explanation and other Essays in the Philosophy of Science, The Free Press, 1965.

- Hempel, C.G. (1966), Philosophy of Natural Science, Prentice-Hall, 1966. Trad. cast., Filosofía de la ciencia natural, Alianza, 1978.
- Hymes, D. (ed.) (1974), Studies in the History of Linguistics. Traditions and Paradigms, Indiana Univ. Press, 1974.
- Itkonen, E. (1975 a), Concerning the Relationship Between Linguistics and Logic, I.U.L.C., 1975.
- \_\_\_\_\_ (1975 b), "Transformational Grammar and the Philosophy of Science", en Koerner (ed.) (1975), 381-447.
- \_\_\_\_\_ (1978), Grammatical Theory and Metascience, John Benjamins, 1978.
- \_\_\_\_\_ (1979), "Qualitative vs. Quantitative Analysis in Linguistics", en Perry (ed.) (1979), 334-366.
- Kotarbińska, J. (1962), "The Controversy: Deductivism Versus Inductivism", en Nagel, E., Suppes, P. & Tarski, A. (eds.) (1962), Logic, methodology and philosophy of science, Stanford Univ. Press, 1962, 265-274.
- Koerner, E.F.K. (ed.) (1975), The Transformational-Generative Paradigm and Modern Linguistic Theory, J. Benjamins, 1975.
- Knorr, K.D., Khron, R. & Whitley, R. (eds.) (1981), The Social Process of Scientific Investigation, Reidel, 1981.
- Kuhn, Th.S. (1962), The Structure of Scientific Revolutions, The Univ. of Chicago Press, 1962. Trad. cas. La estructura de las revoluciones científicas, FCE, 1975.
- \_\_\_\_\_ (1974), "Second Thoughts on Paradigms", en Suppe (ed.) (1974), 459-482. Trad. cast., Segundos pensamientos sobre paradigmas, Tecnos, 1978.
- Lakatos, I. (1968), La crítica y la metodología de los programas científicos de investigación, Teorema. 1981.
- \_\_\_\_\_ (1969), "Falsificación y metodología de los programas de investigación científica", en Lakatos & Musgrave (eds) (1970), 203-345.
- \_\_\_\_\_ (1971), Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales, Tecnos, 1974.
- Lakatos, I. & Musgrave, A. (eds.) (1970), Criticism and the Growth of Knowledge, Cambridge Univ. Press, 1970. Trad. cast., La crítica y el desarrollo del conocimiento, Grijalbo, 1975.

- Leech, G.N. (1968), "Some Assumptions in the Metatheory of Linguistics", en Linguistics, 39, 1968, 87-103.
- Leiber, J. (1975), Noam Chomsky. A Philosophic Overview, Twayne Pub., N. York, 1975.
- Lepore, E. (1979), "The problem of adequacy in linguistics", en Theoretical Linguistics, VI, 1979, 161-173.
- Moravcsik, E.A. & Wirth, J.R. (eds.) (1980), Current Approaches to Syntax, vol. 13 de Syntax and Semantics, Academic Press, 1980.
- Nagel, E. (1961), The Structure of Science, Harcourt, Brace & World, N. York, 1961. Trad. cast., La estructura de la ciencia, Paidós, B. Aires, 1968.
- O'Donnell, W.R. (1978), "On the status of transformational-generative grammar", en Archivum Linguisticum, (new series), IX, 1978, 95-105.
- Olszewsky, Th.M. (1974), "On Competence and Performance", en Linguistics, 122, 1974, 47-63.
- Pera, M. (1981), "Inductive method and scientific discovery", en Grmek et alii (eds.) (1981), On Scientific Discovery, Reidel, 1981, 141-167.
- Percival, W.K. (1975), "The applicability of Kuhn's paradigms to the history of linguistics", en Language, 52, 1976, 285-295.
- Perry, Th.A. (ed.) (1979), Evidence and Argumentation in Linguistics, Walter de Gruyter, 1979.
- Popper, K.R. (1934), Logik der Forschung, Viena, 1934. Trad. cast., La lógica de la investigación científica, Tecnos, Madrid, 1977.
- \_\_\_\_\_ (1962), Conjectures and Refutations, Basic Books, N. York, 1962. Trad. cast., El desarrollo del conocimiento científico: conjeturas y refutaciones, Paidós, B. Aires, 1967.
- Pullum, G.K. (1972), "Grammars, Competence and Linguistic Intuitions", en Linguistische Berichte, 21, 1972, 55-64.
- Rastall, P.R. (1979), "L'empirisme en linguistique", en La Linguistique, 15, 1979, 107-121.
- Ringen, J.D. (1974), "Linguistics Facts. A Study of the Empirical Status of Transformational Generative Grammar", en Perry (ed.) (1979), 97-133.
- Ritter, J.S. (1978), The Status of Chomsky's Theory of Transformational Generative Grammar as a Mentalist Theory of Language, Univ. Microfilms International, 1978.
- Rudner, R. (1966), Philosophy of Social Science, Prentice-Hall, 1966. Trad. cast., Filosofía de la ciencia social, Alianza, 1973.

- Sanders, G.A. (1974), "Introduction" a Cohen, D. (ed.) (1974), Explaining Linguistic Phenomena, J. Wiley and Sons, 1974, 1-21.
- Stegmüller, W. (1970), Probleme und Resultate der Wissenschaftstheorie und Analytischen Philosophie. Theorie und Erfahrung, Springer-Verlag, 1970. Trad. cast., Teoría y experiencia, Ariel, 1979.
- Steinberg, D.D. (1975), "Chomsky: From formalism to mentalism and psychological invalidity", en Glossa, 9, 1975, 218-253.
- \_\_\_\_\_ (1976), "Competence, performance and the psychological invalidity of Chomsky's grammar", en Synthese, 32, 1976, 373-386.
- Suppe, F. (ed.) (1974), The Structure of Scientific Theories, Univ. of Illinois, 1974. Trad. cast., La estructura de las teorías científicas, ed. Nacional, Madrid, 1979.
- Tomas, V. (ed.) (1957), Charles S. Peirce. Essays in the Philosophy of Science, The Liberal Arts, N. York, 1957.
- Toulmin, S. (1958), The Uses of Argument, Cambridge Univ. Press, 1976.
- \_\_\_\_\_ (1972), Human Understanding, vol. 1, Princenton Univ. Press, 1972. Trad. cast. La comprensión humana, Alianza, 1977.
- Velarde Lombraña, J. (1977), "Los universales lingüísticos en la gramática generativa", en Estudios ofrecidos a E. Alarcos Llorach, Publicaciones de la Univ. de Oviedo, vol. II, 1978, 281-294.
- Wirth, J.R. (1976), Assessing Linguistic Arguments, Hemisphere, N. York, 1976.
- Wunderlich, D. (1974), Grundlagen der Linguistik, Rowohlt Taschenbuch Verlag, 1974. Trad. inglesa, Foundations in Linguistics, Cambridge Uni. Press, 1979.