

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio durante os xulio-claudios

SINE INIURIA IN PACE VIVATUR:

A construción do Imperio durante os xulio-claudios

PHILTÁTE 3

Studia et acta antiquae Callaeciae

Directores científicos da colección

M.^a Dolores Dopico Caínzos

Manuel Villanueva Acuña

Todos os volumes da colección PHILTÁTE están sometidos a revisión externa polo sistema de «dobre cego por pares»

Fotografías

Os seus autores

Deseño e maquetación

Diego Núñez Álvarez

Impresión

Gráficas Bao

© M.^a Dolores Dopico Caínzos

M. Villanueva Acuña (eds.)

© desta edición: Deputación de Lugo

© dos textos: os seus autores

ISBN: 978-84-8192-561-6

Depósito legal: LU 173-2018

Edita

Servizo de Publicacións da Deputación de Lugo
publicacions@deputacionlugo.org

Fotografía de portada

Altorrelevo da parte superior da estela de Crecente achada preto de Lugo (Mera) que representa catro persoas con vestimenta e adornos romanos. Na súa parte inferior (non visíbel na imaxe) hai unha inscrición funeraria: *Apana · Ambo/lli · f(ilia) · Celtica / Supertam(arica) · / [(C invertida) (castellum)] Miobri · / an(norum) · XXV · h(ic) · s(ita) · e(st) · / Apanus · fr(ater) · f(aciendum) · c(uravit) ·* (AE 1997, 863= HEp 7, 1997, 397; dimensións: 280 x 71-70 x 20-19 cm). Fotografía do MPL.

Este volume foi realizado e, parte financiado, dentro dos proxectos de Excelencia de I + D + i do Ministerio de Economía e Competitividade «As fundacións urbanas de *Callaecia* e a creación dun novo espazo administrativo» (HAR 2014-51821-P) e do MINECO/FEDER «*Aut oppressi serviunt aut recepti beneficio se obligatos putant*: la intervención de Roma en las comunidades indígenas (s. II a. C.-I d. C.)» (HAR2017-82202-P).

Este volumen ha sido realizado y, en parte, financiado, dentro de los Proyectos de Excelencia de I+D+i del Ministerio de Economía y Competitividad «Las fundaciones urbanas de Callaecia y la creación de un nuevo espacio administrativo» (HAR 2014-51821-P) y del MINECO/FEDER «Aut oppressi serviunt aut recepti beneficio se obligatos putant: la intervención de Roma en las comunidades indígenas (s. II a. C.-I d. C.)», (HAR2017-82202-P).

PHILTÁTE

Studia et acta antiquae Callaeciae

Volume 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio durante os xulio-claudios

M.^a Dolores Dopico Caínzos
Manuel Villanueva Acuña
(Eds.)



MUSEO
UNIVERSITARIO
A DOMUS
DO
MITREO

Comité científico

ABASCAL PALAZÓN, Juan Manuel

Catedrático de Historia Antigua,
Universidad de Alicante

BANDELLI, Gino

Catedrático jubilado de Historia Romana,
Universidade de Trieste

CABALLOS RUFINO, Antonio

Catedrático de Historia Antigua,
Universidad de Sevilla

CHRISTOL, Michel

Catedrático emérito de Historia Romana,
Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

ENCARNAÇÃO, José

Catedrático de Historia Antigua,
Centro de Estudos Arqueológicos das
Universidades de Coimbra e Porto

GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M.^a Cruz

Catedrática de Historia Antigua,
Universidad del País Vasco

HAENSCH, R.

Kommission für Alte Geschichte
und Epigraphik des Deutschen
Archäologischen Instituts, Munich

LE ROUX, Patrick

Catedrático emérito,
Université Paris 13-Villetaneuse

MARTINS, M.^a Manuela

Catedrática de Arqueología,
Universidade do Minho

NAVARRO CABALLERO, Milagros

Catedrática,
Institut Ausonius, Université
Bordeaux-Montaigne

RABANAL ALONSO, Manuel A.

Catedrático de Historia Antigua,
Universidad de León

SALINAS DE FRÍAS, Manuel

Catedrático de Historia Antigua,
Universidad de Salamanca

SANTOS YANGUAS, Juan

Catedrático de Historia Antigua,
Universidad del País Vasco

SILLIÉRES, Pierre

Catedrático,
Institut Ausonius,
Université Bordeaux-Montaigne

Índice

Summary

13 Presentación/*Foreword*

DA REPÚBLICA AO IMPERIO: O CAMBIO DO CONCEPTO DE IMPERIO

17 **Il concetto di impero sotto i Giulio-Claudi**

The Concept of Empire under the Julio-Claudian

Giovanella Cresci Marrone (Università Cà Foscari de Venecia)

29 **Provincia, imperium, socii: los términos del poder de Roma en la génesis del Imperio**

Provincia, imperium, socii: The Terms of Roman Power in the Genesis of the Empire

Francisco Pina Polo (Universidad de Zaragoza)

Alejandro Díaz Fernández (Universidad de Málaga)

AS TRANSFORMACIÓNS DAS COMUNIDADES E DOS SEUS TERRITORIOS

59 **De l'*oppidum* au chef-lieu de cité: création ou développement d'un réseau urbain dans les Trois Gaules?**

From the oppidum to the capital city: Creation or development of an urban network in the three Gauls ?

Xavier Lafon (IRAA, Aix-Marseille Université - CNRS)

83 **«*Oppidum* secondaire » et « agglomérations secondaires »: continuités et discontinuités entre des structures urbaines et « infra-civiques » mal définies.**

«Secondary Oppidum» and «secondary agglomerations»: Continuities and discontinuities between poorly defined urban and «infra-civic» structures

Michel Tarpin (Université Grenoble Alpes)

111 **The Emperor Tiberius and the cities of Italy**

John Robert Patterson (University of Cambridge)

- 131 **Trasformazioni istituzionali e sociali in centri dell'Italia meridionale in età giulio-claudia**
Institutional and social transformations in cities of southern Italy in the Julio-Claudian age
Marina Silvestrini (Università degli Studi de Bari)
- 143 **El ordenamiento territorial en época julio-claudia: el testimonio de los *termini***
*The territorial organization during the Julio-Claudian period: the testimony of the *termini**
Carolina Cortés Bárcena (Universidad de Cantabria)
- 167 **La acción de los julio-claudios en el Valle del Duero. Reivindicando a Tiberio**
The action of the Julius-Claudius in the valley of the Duero. Vindicating Tiberius
Juan Santos Yanguas (Universidad del País Vasco-EHU)

A INTEGRACIÓN SOCIAL

- 189 **Les élites locales gauloises entre rupture et continuité (milieu Ier siècle av. J.-C. - Julio-Claudiens)**
Local elites of Gaul: between change and continuity (mid-1st century BC – Julio-Claudians)
Laurent Lamoine (Université Clermont Auvergne)
- 205 **Los julio-claudios y la política militar en el occidente del Imperio: entre la continuidad y la innovación**
The Julio-Claudian dynasty and military policy in the Western Empire: between continuity and innovation
Juan José Palao Vicente (Universidad de Salamanca)
- 239 **Senadores y caballeros originarios de las provincias hispanas de Augusto a Nerón**
Roman senators and knights of Hispanic origin from Augustus to Nero
Antonio Caballos Rufino (Universidad de Sevilla)
- 265 **Caligola, Claudio e le élites italiche alla luce di due recenti iscrizioni da Brescia e Salerno**
Caligula, Claudius and the italic élites in the light of two recent inscriptions from Brescia and Salerno (in the appendix the titles of Caligula in the papyri)
Gianluca Gregori (Università La Sapienza de Roma)

OS ELEMENTOS IDEOLÓXICOS

281 **La recepción de la imagen imperial en las provincias hispanas**

The imperial image reception in the Hispanic provinces

Carlos Márquez Moreno (Universidad de Córdoba)

301 **Il calendario e la diffusione dell'ideologia imperiale
nelle città dell'Italia centrale in età giulio-claudia**

*The Calendar and the Spread of the Imperial Ideology in the
Cities of Central Italy during the Julio-Claudian Age*

Simonetta Segenni (Università degli Studi, Milán)

AS CIDADES DE CALLAECIA E A CREACIÓN DUN NOVO ESPAZO ADMINISTRATIVO

313 **Las ciudades de Callaecia y la creación de un nuevo
espacio administrativo: la aportación de la epigrafía**

*The cities of Callaecia and the creation of a new administrative
space: the contribution of epigraphy*

M.ª Dolores Dopico Cainzos (Universidade de Santiago de Compostela)

Armando Redentor (Centro de estudos em Arqueologia, Artes e Ciências do Património, Univ. de Coimbra)

Juan Santos Yanguas (Universidad del País Vasco-EHU)

345 **O urbanismo fundacional de Bracara Augusta e Lucus Augusti**

Urbanism of Bracara Augusta and Lucus Augusti

Manuela Martins, Fernanda Magalhaes e Natalia Botica (Universidade do Minho)

375 **As transformacións do territorio en torno a Lucus Augusti.**

Unha aproximación a partir da experiencia de Bracara Augusta

The transformations of the territory around Lucus Augusti.

An approximation from Bracara Augusta's experience

Adrián Figueira Castro (Arqueólogo)

Helena Carvalho (Universidade do Minho)

Felipe Arias Vilas (Universidade de Santiago de Compostela)

Manuel Villanueva Acuña (Universidade de Santiago de Compostela)

425 **Resumos/Abstracts**

437 **Textos en castelán/Texts in spanish**

Introdución

Esta monografía é resultado do Proxecto de Investigación de Excelencia do MINECO «As fundacións urbanas de *Callaecia* e a creación dun novo espazo administrativo» (HAR 2014-51821-P), que continúa –ampliando xa o seu ámbito xeográfico– nun segundo proxecto do MINECO/FEDER «Aut oppressi serviunt aut recepti beneficio se obligatos putant: a intervención de Roma nas comunidades indíxenas (s. II a. C.- s. I d. C.)», (HAR2017-82202-P). Os últimos traballos do volume mostran algúns dos resultados obtidos na nosa investigación en tres ámbitos esenciais: o territorio, o urbanismo e a epigrafía do Noroeste. Neles abordamos aspectos ata agora pouco ou nada tratados e, sobre todo, achegamos uns resultados que difiren notablemente do ata agora comunmente aceptado. Naturalmente, tal como fixemos nos volumes precedentes desta colección, esta monografía non se limita ao Noroeste hispano, que en ningún modo é un mundo illado que se poida entender á marxe do Imperio romano. Por esta razón tratamos de afondar no que consideramos un aspecto clave do noso proxecto, a «construción» do Imperio durante os xulio-claudios, abríndonos, así, a outros aspectos que consideramos especialmente relevantes. Para iso contamos coa achega de 16 investigadores procedentes de universidades e centros de investigación españois, franceses, ingleses, italianos e portugueses, en suma, procedentes de, practicamente, todo o «occidente do Imperio».

Falamos de construción porque, aínda que non se pode ignorar que o Imperio, como dominio territorial, existe xa desde a República, é agora cando realmente se «constitúe». Interésanos o momento en que se ten un concepto global do territorio, cando non nos encontramos ante disposicións político-administrativas sobre unha soa provincia ou parte dela, que carecen de continuidade e están suxeitas á aprobación/revogación das institucións. Agora o Imperio é contemplado no seu conxunto, fíxanse os seus límites exteriores, realízase a

conquista plena de todo o que queda no seu interior e, sobre todo, xa non se pretende simplemente dominalo, senón articulalo, integralo con medidas concretas a longo prazo que permitan a súa pacificación e o seu funcionamento estable. Tátase de crear estruturas sólidas e operativas coa finalidade, tal como sinala Cicerón na frase que lle dá título a este volume, de *sine iniuria in pace vivatur* (*Off.* 1.35.2).

Este momento ao que nos referimos é, naturalmente, a época de Augusto, que é quen aplica ese concepto distinto de imperio que, probablemente, xa subxacía en Pompeyo ou en César, pero que ningún deles puido levar a cabo por motivos de sobra coñecidos. A prolongada permanencia no poder permitiulle a este emperador realizar numerosas transformacións de gran calado, pero sabemos que moitas das súas iniciativas serán continuadas ou acabadas por Tiberio e, aínda que quizais con menor intensidade, se prolongarán durante a primeira dinastía, a de xulio-claudios, que marca o límite temporal nesta reunión. Naturalmente, somos conscientes de que aquí non podemos tratar todas as transformacións –de ámbitos e naturezas moi diversas– que entón se produciron, pero aínda así incluímos unha ampla mostra delas. encontrámonos, neste período, ante o impulso de medidas que buscan dispor de comunidades indíxenas perfectamente asentadas, de sociedades que se integran grazas á promoción social, do reforzo da cohesión interna de todo o territorio grazas ao recurso a elementos ideolóxicos (culto, propaganda, etc.).

Por último, queremos recordar que este volume non se tería realizado sen o respaldo da Deputación de Lugo, que sostivo todas as actividades científicas que realizamos na cidade desde o ano 2008 e, especialmente, asumiu a publicación da colección *Philtáte* coa que pretendemos afondar no noso coñecemento da cidade e do Noroeste hispano, sen esquecer o contexto histórico en que se desenvolveu

o Imperio romano. Unha colección que une a edición de calidade cunha rigorosa fundamentación científica como esperamos mostrar neste terceiro volume que demostra a consolidación deste proxecto.

OS EDITORES

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

DA REPÚBLICA AO IMPERIO: O CAMBIO DO CONCEPTO DE IMPERIO

Il concetto di impero sotto i Giulio-Claudi¹

Giovannella Cresci Marrone

Università Cà Foscari Venezia

Il primo mattone per la costruzione dell'impero in età giulio-claudia fu posto ad Azio. Il 2 settembre del 31 a.C. si consumò lo scontro fra Marco Antonio e Cesare Ottaviano; esso venne presentato dalla *vulgata* augustea come un conflitto di civiltà, Oriente contro Occidente². In realtà si confrontarono sul campo di battaglia due modi diversi di concepire l'impero che, per semplicità, è lecito sintetizzare con il nome di due indumenti: lacerna, cioè il mantello con cappuccio tipico dei Galli transpadani, contro toga, il costume identificativo romano³.

Come è noto, quasi tutti gli scritti di Marco Antonio andarono perduti a seguito del decreto di *damnatio memoriae* che lo colpì dopo la morte nel 30 a.C. e anche il suo archivio, comprensivo della corrispondenza privata, fu nel 29 a.C. selettivamente

¹ Questo lavoro è stato realizzato nell'ambito del progetto di ricerca di eccellenza HAR2017-82202-P (MINECO/FEDER)

² Così, a titolo esemplificativo, nella visione di Verg., *Aen.* 8.671-728. Per la narrazione della battaglia di Azio da parte dei poeti augustei si veda Cristofoli (2005) con bibliografia precedente; per una trattazione dal punto di vista storiografico si veda l'utile quadro riassuntivo in Zecchini (1987, 33-57); per la dimensione ecumenica dello scontro Cresci Marrone (1993, 235-250).

³ Sul potere connotativo dell'abbigliamento si vedano, in generale, Lurie (2007) e, per il mondo antico, i contributi contenuti in Gherchanoc, Huet (2012); per la costruzione del pregiudizio sulla base dell'*habitus* cf. Milano (1999). L'abbigliamento romano nelle fonti iconografiche durante il segmento cronologico di nostro interesse è approfondito in Della Sorte Brumat (1989) e in Cadario (2010).

distrutto dal vincitore Ottaviano⁴. Tuttavia, alcuni indizi consentono di ricostruire per via induttiva il progetto politico del triumviro d'Oriente⁵. Nel 45 a.C., quando era candidato al consolato per l'anno successivo e conduceva un *tour* elettorale nella *Gallia Cisalpina* Marco Antonio indossò la lacerna, indumento tipico degli abitanti indigeni, e i calzari gallici⁶. Si trattava, dunque, del costume «nazionale» locale e la scelta fu aspramente biasimata nella seconda Filippica da Cicerone che le contrappose il proprio orgoglio per l'esibizione della toga e dei calcei romani, allorché, in vista dell'elezione a console nel 63 a.C., aveva chiesto e non elemosinato i voti dei Cisalpini⁷. Più che un'abdicazione dai costumi degli antenati o un espediente per assicurarsi la benevolenza degli elettori, la scelta del candidato Antonio sembrò motivata dalla volontà di esplicitare un preciso orientamento politico, comunicandolo attraverso un segnale visivo a tutti comprensibile come l'abbigliamento, l'*amictus*⁸.

Tale impostazione venne costantemente ribadita nel corso della sua biografia politica quando, ad esempio, divenuto triumviro, nell'inverno fra il 41 e il 40 a.C., in Alessandria indossò la stola quadrata ellenica e i sandali bianchi attici, che erano in uso per i sacerdoti ateniesi e presso la popolazione greca di Alessandria⁹; ancora, quando ad Atene nell'inverno fra il 39 e il 38 a.C. esibirà mantelletto greco e nuovamente le scarpe bianche¹⁰. Così quando nell'ottobre del 40 a.C. a Brindisi durante il banchetto di riconciliazione con Ottaviano Antonio si presentò abbigliato *secondo*

4 Cass. Dio, 51.19.3-4 assegna al 31 a.C. il decreto del senato che condannava Marco Antonio all'oblio, mentre al 30 a.C. lo data Plut., *Cic.* 49.6. Sul tema cf. Babcock (1962). Si pronuncia a favore di un provvedimento assunto dopo il suicidio, ma come perfezionamento di decisioni già formulate dopo Azio, Ferriès (2007, 54). Circa la mancata erasione dei nomi degli *Antonii* nei fasti trionfali cf. Tac., *An.* 3.18.1. Per la distruzione dell'archivio documentale di Marco Antonio si veda Cass. Dio, 52.42.8.

5 Con differenti prospettive si vedano: Rossi (1959), Huzar (1978), Marasco (1987), Chamoux (1988), Traina (2003).

6 *Ex omnium omnibus flagitiis nullum turpius vidi, nullum audivi. Qui magister equitum fuisse tibi videre, in proximum annum consulatum peteres vel potius rogares, per municipa coloniasque Galliae, a qua nos tum cum consulatus, cum Gallicis et lacerna cucurristi petebatur, non rogabatur, petere consulatum solebamus* (Cic., *Phil.* 2.30.76). Cf. il commento *ad locum* di Cristofoli (2004, 204). L'accusa ciceroniana, filtrata dalla mediazione retorica, ritorna in Gell., 13.22.

7 *Nam, quod quaerebas quo modo redissem, primum luce, non tenebris; deinde cum calceis et toga, nullis nec Gallicis nec lacerna* (Cic., *Phil.* 2.30.76).

8 Così Cresci Marrone (2015, 49-51).

9 *Ἡ δὲ αὐτὸν ἐπεδέχετο λαμπρῶς. καὶ ὁ μὲν ἐχείμαζεν ἐνταῦθα, ἄνευ σημείων ἡγεμονίας, ἰδιώτου σχῆμα καὶ βίον ἔχων, εἰθ' ὥς ἐν ἀλλοτρίᾳ τε ἀρχῇ καὶ βασιλευσούσῃ πόλει, εἴτε τὴν χειμασίαν ὥς πανήγυριν ἄγων, ἐπεὶ καὶ φροντίδας ἀπετέθειτο καὶ ἡγεμόνων θεραπείαν, καὶ στολὴν εἶχε τετράγωνον Ἑλληνικὴν ἀντὶ τῆς πατρίου, καὶ ὑπόδημα ἦν αὐτῷ λευκὸν Ἀττικόν, ὃ καὶ Ἀθηναίων ἔχουσιν ἱερεῖς καὶ Ἀλεξανδρέων, καὶ καλοῦσι φαικάσιον* (App., *Civ.* 5.11.43-44).

10 Ταῦτα διαθέμενος ἐχείμαζεν ἐν ταῖς Ἀθήναις μετὰ τῆς Ὀκταουσίας, καθὰ καὶ ἐν Ἀλεξανδρείᾳ μετὰ τῆς Κλεοπάτρας, τὰ μὲν ἐκ τῶν στρατοπέδων ἐπιστελλόμενα ἐφορῶν μόνα, ἀφέλειαν δὲ ἰδιωτικὴν αὐθις ἐξ ἡγεμονίας καὶ σχῆμα τετράγωνον ἔχων καὶ ὑπόδημα Ἀττικόν καὶ θύρας ἡρεμούσας (App., *Civ.* 5.76.322-323).

il costume asiatico ed egiziano¹¹. Analogamente nel 34 a.C. quando ad Alessandria, nel corso della cosiddetta *donatio imperii*, fece indossare ai figli generatigli da Cleopatra gli abiti «nazionali» dei territori a loro destinati, rispettivamente quelli mèdici (*esthès mediké*), corredati da tiara e mitra diritta e quelli macedoni, composti da pantofole (le crepide), mantello e cappello a larga tesa diademato (la causia)¹². Peraltro anche il fratello Gaio nel suo breve proconsolato in Macedonia nel 43 a.C. si era fatto ritrarre in una moneta prodotta da una zecca mobile con il copricapo «nazionale» macedone, la causia (Crawford, 1974, I, 496).

Ottaviano ebbe buon agio a presentare la condotta del rivale come offesa alla *dignitas* e al *decorum*, nonché come prova della sua orientalizzazione e ad imputare a Cleopatra la responsabilità di aver spinto il triumviro d'Oriente in *externos mores*; sull'onda di tale manipolazione polemica la storiografia insistette sull'abbandono del costume patrio¹³. Floro ritrasse Marco Antonio *dimentico della patria, del nome, della toga, dei fasci* e descrisse così il suo abbigliamento (*amictus*): *in mano uno scettro d'oro, al fianco una scimitarra, la veste purpurea tenuta insieme con grandi gemme*¹⁴. In realtà, come abbiamo dimostrato, la scelta di Marco Antonio si era prodotta ben prima del suo governo sull'Oriente e si era tradotta in una manifestazione inclusiva in primo luogo dei Galli Transpadani; egli fu dunque Gallo fra i Galli, Macedone fra i Macedoni, Ateniese fra gli Ateniesi, Egiziano fra gli Egiziani, e intendeva probabilmente essere, laddove li avesse sconfitti, Parto fra i Parti. Il suo progetto era verosimilmente quello di un impero in cui fosse consentita la molteplicità di abiti, di stili di vita e, dunque, di identità culturali senza la necessità, ai fini dell'integrazione nei diritti politici, dell'omologazione al costume romano: un modello statuale che prevedeva la compresenza di differenti realtà e tradizioni culturali, senza l'imposizione dell'adozione del modello dominante romano, simboleggiato dalla toga¹⁵.

Ad Azio fu invece lo schema statuale di Cesare Ottaviano a prevalere, la toga intesa come «uniforme del cittadino» a vincere, cioè il concetto di impero che già

11 [...] συνθέμενοι δ' οὖν ταῦτ' ἐν τοῖς στρατοπέδοις τοῖς περὶ τὸ Βρεντέσιον εἰστίασαν ἀλλήλους, Καῖσαρ μὲν στρατιωτικῶς τε καὶ ῥωμαϊκῶς, Ἀντώνιος δὲ ἄσιανῶς τε καὶ αἰγυπτίως (Cass. Dio, 48.30.1). Sul tema si veda Mangiameli (2007, 89-91).

12 [...] ἅμα δὲ καὶ προήγαγε τῶν παίδων Ἀλέξανδρον μὲν ἐσθῆτι [τε] Μηδικῇ τιάραν καὶ κίταριν ὀρθὴν ἐχούσῃ, Πτολεμαῖον δὲ κρηπίσι καὶ χλαμύδι καὶ καυσίᾳ διαδηματοφόρῳ κεκοσμημένον· αὕτη γὰρ ἦν σκευὴ τῶν ἀπ' Ἀλεξάνδρου βασιλέων, ἐκείνη δὲ Μήδων καὶ Ἀρμενίων (Plut., *Ant.* 54.8-9). Sul tema Dobias (1934). Cf. inoltre Cass. Dio, 49.41, sul cui lessico dell'abbigliamento, in un'ottica conformista e tradizionale, Freyburger-Galland (1993).

13 Ancora validi i ragionamenti di Scott (1929, 133-141) e Marasco (1992).

14 *Igitur coepit non sibi dominationem parare nec tacite, sed patriae, nominis, togae, fascium oblitus totus in monstrum illud ut mente, ita amictu quoque cultuque desciverat. Aureum in manu baculum, in latere acinaces, purpurea vestis ingentibus obstricta gemmis: diadema deerat, ut regina rex et ipse frueretur* (Flor., *Epit.* 2.21.3).

15 Così Cresci Marrone (2013, 116).

in età repubblicana portava ad usare il termine *formula togatorum* per indicare il reclutamento degli alleati italici e che chiamava *Gallia togata* la provincia che si riteneva incamminata sulla via dell'integrazione¹⁶; anzi le indicazioni di Ottaviano, una volta divenuto Augusto, formalizzarono anche attraverso disposizioni legislative tale impostazione simbolica, imponendo ai cittadini romani l'esibizione del costume nazionale romano nel corso delle cerimonie, nei momenti performativi pubblici e collettivi e impedendo loro di indossare nel foro la lacerna¹⁷. Un simile impianto ideologico tradizionalista riproponeva per le popolazioni esterne un percorso di inclusione già sperimentato in età repubblicana: guerra (*bellum*) o trattato (*foedus*), subordinazione (*deditio*), dimostrazione di fedeltà (*fides*), romanizzazione, intesa come omologazione ai valori e allo stile di vita romano (*cultus et amictus romani*), riconoscimento di diritti paritari, cioè integrazione attraverso la concessione della cittadinanza (*iura*)¹⁸.

Poiché l'integrazione è però un processo costantemente in cammino, per sua natura evolutivo, e il percorso non è teleologico né unidirezionale, in quanto gli attori coinvolti non esprimono sempre volontà omogenee, e le variabili possono essere le più diverse, ne derivava un'architettura statuale caratterizzata da due aspetti peculiari: la diversificazione, cioè la varietà delle realtà amministrative e statutarie, e la dinamicità, cioè la possibilità di cambiamenti di natura giuridica.

Circa il primo punto, la diversificazione e varietà, è bene premettere che secondo Augusto l'impero era uno e corrispondeva ormai al mondo conosciuto¹⁹. Sull'uso terminologico dei vocaboli *imperium* e *orbis* basti il titolo apposto nel *Monumentum Ancyranum* alle *Res Gestae* del principe in cui si sostiene che *orbem terrarum imperio populi romani subiecit*²⁰. L'impero era però composto da realtà plurali, gerarchizzate, perché ognuna posizionata in una tappa diversa del processo integrativo. L'imperatore ne diede conto nel *Breviarium totius imperii*, lo scritto testamentario che Tiberio, dopo la sua morte, fece portare e leggere in senato: in tale registro pubblico, secondo la testimonianza di Tacito, l'inventario delle risorse comprendeva tutte le province e anche i regni tributari, seguendo il concetto, anch'esso già repubblicano, che faceva equivalere il mondo romano alla sfera di

16 Si veda Marcone (2017, 57). Per l'assunzione della toga, definita «simbolo sartoriale», quale cambiamento identitario Rothfus (2010).

17 [...] *Visa quondam pro contione pullatorum turba indignabundus et clamitans: "en Romanos, rerum dominos, gentemque togatam!"*. *Negotium aedilibus dedit, ne quem posthac paterentur in foro circave nisi positus lacernis togatum consistere* (Suet., *Aug.* 40.5). Per i Romani *gens togata* si veda Verg., *Aen.* 1.282.

18 Si vedano alcuni di questi temi in Ando (2000).

19 Sul profilo ecumenico dell'impero di Augusto si vedano Nicolet (1989) e Cresci Marrone (1993). Sulla convivenza di unicità e diversità cf. Hingley (2005) e Bancalari Molina (2007).

20 *Aug., Res Gestae, Praef.* Si veda Arena (2014, 19-20).

influenza dei suoi proconsoli e, ora, del principe²¹. Probabilmente sulla base di tale documento, Strabone, nella sua periegesi dell'ecumene romanizzata, con queste parole ne descriveva l'assetto:

Di tutto il territorio soggetto ai Romani una parte è retta da re, l'altra essi l'amministrano, come dicono loro, in province dove inviano governatori ed esattori d'imposte. Ma vi sono anche città libere le quali fin dall'inizio intrattennero rapporti d'amicizia con i Romani, o che da essi stessi furono rese libere per onorarle. Vi sono anche alcuni potentati e filarchi e sacerdoti loro soggetti che vivono secondo leggi ancestrali²².

Tale complesso mosaico amministrativo e statutario, dipendente dai differenti stadi del processo acculturativo, comportava che, in talune situazioni geografiche provinciali, all'interno di poche miglia si registrasse la presenza di *peregrini* abitanti all'interno di *ager publicus*, di cittadini romani insediati in colonie, di federati classificati come *liberi et immunes*, di individui sottoposti ad imposizioni fiscali o contribuzioni frumentarie²³.

Quanto al secondo aspetto, quello relativo alla dinamicità, le modalità del processo di acculturazione potevano differire notevolmente negli esiti e nei tempi; alcune comunità, soprattutto rurali, non sembrarono interessate a indossare la toga, altre furono invece trascinate dalle loro intraprendenti *élites* in accelerate tappe di omologazione, altre ancora investirono le loro energie nell'ottenere la promozione onorifica della loro città a colonia²⁴.

È con questo assetto che l'impero si consegnò all'età giulio-claudia; la creativa sperimentazione di Augusto aveva peraltro arricchito il ventaglio delle soluzioni amministrative con duttili strumenti gestionali idonei a soddisfare le più diverse situazioni sia geopolitiche che acculturative; così la bipartizione *de facto* delle province in imperiali e del popolo romano²⁵, così la nascita di prefetture a condu-

21 ...*Ad deos, ad effigem Augusti, ad genua ipsius manus tendere, cum proferri libellum recitarique iussit. opes publicae continebantur, quantum civium sociorumque in armis, quot classes, regna, provinciae, tributa aut vectigalia, et necessitates ac largitiones* (Tac., *Ann.* 1.11). Sul tema si veda Cresci Marrone (1993, 80).

22 ταύτης δὲ τῆς συμπάσης χώρας τῆς ὑπὸ Ῥωμαίοις ἢ μὲν βασιλεύεται, ἢν δ' ἔχουσιν αὐτοὶ κατέσαντες ἐπαρχίαν, καὶ πέμπουσιν ἡγεμόνας καὶ φορολόγους. εἰσὶ δὲ τινες καὶ ἐλεύθεραι πόλεις, αἱ μὲν ἐξ ἀρχῆς κατὰ φιλίαν προσελθοῦσαι, τὰς δ' ἡλευθέρωσαν αὐτοὶ κατὰ τιμὴν. εἰσὶ δὲ καὶ δυνάσται τινὲς καὶ φύλαρχοι καὶ ἱερεῖς ὑπ' αὐτοῖς· οὗτοι μὲν δὴ ζῶσι κατὰ τινὰς πατρίους νόμους (Strab., 17.3.24-25, traduzione dell'autore). Considerazioni condivisibili in Mancinetti Santamaria (1978-1979, 137). Per un approccio, assai riduttivo, semplicemente legato al pregiudizio razziale si veda Sherwin-White (1967).

23 Sul tema si veda Lo Cascio (2000).

24 L'argomento è ampiamente trattato in Gozzoli (1987).

25 Cf. per alcuni aspetti innovativi Dalla Rosa (2014, 49-61).

zione equestre e la creazione di distretti presidiali²⁶, così l'adozione della soluzione dell'*adtributio*²⁷, così la segmentazione in *pagi* e *vici* delle realtà rurali²⁸.

Di fatto, però, spiccava in tale composito quadro il primato accordato alla *tota Italia*, che dal giuramento pre-aziaco riceveva legittimazione e che dimostrava la sua preminenza attraverso la concessione di vistosi privilegi²⁹: privilegi di ordine amministrativo con l'esclusione della penisola dall'ordinamento provinciale; privilegi di natura fiscale con il riconoscimento dell'*immunitas* al suolo italico; privilegi inerenti al reclutamento militare con l'accesso al pretorio accordato unicamente ai suoi abitanti. Gli scrittori di età augustea si impegnarono a giustificare l'identità italica, sostanziandola attraverso unitarie coordinate territoriali, comuni principi informatori e, soprattutto, pretesa conseguineità. L'impero, uno, coincidente con il mondo conosciuto, articolato in partizioni amministrative gerarchizzate, riconosceva nell'Italia il suo centro propulsore.

Dopo la morte del principe, un altro mattone per la costruzione «ideologica» dell'impero fu posto dall'imperatore Claudio. Si trattò di un momento definito di forte impatto per il concetto di impero che si produsse nel 48 d.C. allorché l'imperatore, in qualità di censore, provocò deliberatamente in senato un dibattito teso ad accordare il *ius honorum* ai *primores* della Gallia Comata che appartenevano a comunità federate ed erano cittadini romani. Il discorso da lui pronunciato, e conservato dalla Tavola di *Lugdunum*, sintetizzato da Tacito è stato oggetto di viva attenzione da parte della critica ma merita di essere ancora richiamato in discussione perché fornisce una sorta di «manifesto politico» argomentato, teso a giustificare l'architettura istituzionale dell'impero, rappresentando una tappa evolutiva per la maturazione delle sue coordinate ideologiche³⁰. Non racconta, come il *Breviarium* augusteo, in quante partizioni fosse articolato l'impero, non ha infatti una funzione descrittiva e rendicontale; ma, ripercorrendo la storia di Roma, discute piuttosto i principi che ne rappresentavano le fondamenta e che ne avrebbero dovuto condizionare gli sviluppi.

L'imperatore sostenne che la *novitas* di oggi si sarebbe affermata come il *mos maiorum* di domani³¹; rifiutò il concetto di *consanguinitas* come elemento discri-

26 L'argomento è sviscerato in Faoro (2011), ove precedente bibliografia.

27 Sul tema si vedano Laffi (1966, 19 sgg.) e la revisione critica di Faoro (2015, 89-107).

28 Si vedano, in generale, Tarpin (2002) e Todisco (2011).

29 *Iuravit in mea verba tota Italia sponte sua et me belli quo vici ad Actium, ducem depoposcit* (Aug., *Res gestae* 25,2). Sul tema Marcone (2017) e Cresci Marrone (2017).

30 *CIL* XIII, 1668 = *ILS* 212 = *FIRA* I° 43; Tac., *Ann.* 11.23-24. Si vedano Momigliano 1932 (ora 2017, 29-41 e 87-90) e Buongiorno (2017, 143-148) con testi e traduzione in Appendice, 269-275.

31 *Omnia, patres conscripti, quae nunc vetustissima creduntur, nova fuere: plebei magistratus post patricos, Latini post plebeios, ceterarum Italiae gentium post Latinos. Inveterescet hoc quoque et quod hodie*

minante per l'accesso al senato e, facendo ciò, depotenziò l'argomento dell'italicità quale requisito per l'accesso alla curia³². Ovviamente, fedele al concetto tutto romano che «riformare» consistesse nel ridare allo stato la forma antica, a sostegno delle proprie argomentazioni menzionò la propensione già esercitata dalla Roma delle origini per l'inclusione di soggetti esogeni ai vertici di governo³³.

L'impostazione non era cambiata, poiché la richiesta di omologazione permaneva: come l'imperatore affermò, secondo il dettato della tavola claudiana, ai dieci anni di guerra che avevano opposto i Galli a Roma al tempo della conquista di Cesare avevano fatto seguito cento anni di *immobilis fides* e di *obsequium* in cui i *primores* delle comunità avevano dato dimostrazione della loro adesione ai *mores romani*³⁴. Il concetto è espresso in termini quasi identici nella versione di Tacito: *mores, artes, adfinitates* erano ormai i *nostri*³⁵. Ciò garantiva per i Galli, come per i Transpadani prima di loro, la fusione in un solo nome: *ut non modo singuli viritim, sed terrae, gentes in nomen nostrum coalescerent*³⁶. A cadere era dunque una barriera implicita, quella etnica, che si era prodotta allorché la conquista di territori esterni alla penisola aveva comportato la creazione del regime provinciale. Il concetto di *terra Italia* come fondamento su cui costruire l'impalcatura statuale perdeva la sua esclusività; l'Italia, come il Lazio prima di lei, era solo il territorio in cui, prima che altrove, si era innescato e tradotto in realtà il processo di integrazione, ma la stessa successione di meccanismi inclusivi poteva e doveva riprodursi nelle province. La gerarchia tra i popoli che abitavano nell'impero derivava ora solo dal loro grado di integrazione e non da condizionamenti etnici o da altri requisiti³⁷.

exemplis tuemur, inter exempla erit (Tac., Ann. 11.24.7).

32 *Tunc solida domi quies et adversos externa floruimus, cum Transpadani in civitatem recepti, cum specie deductarum per orbem terrae legionum additis provincialium validissimis fesso imperio subventum est. Num paenitet Balbos ex Hispania nec minus insignis viros e Gallia Narbonensi transivisse? Manent posteriores nec amore in hanc patriam nobis concedunt* (Tac., Ann. 11.24.3).

33 *Maiores mei, quorum antiquissimus Clausus origine Sabina simul in civitatem Romanam et in familias patriciorum adscitus est, hortantur uti paribus consiliis in re publica capessenda, trasferendo huc quod usquam egregium fuerit. Neque enim ignoro Iulios Alba, Coruncanios Camerio, Porcios Tuscolo, et ne vetera scrutemur, Etruria Lucaniaque et omni Italia in senatum accitos, ...* (Tac., Ann. 11.24.1-2).

34 *Timide quidem, p(atres) c(onscripti), egressus adsueto familiaresque vobis provinciarum terminos sum, sed dextris iam Comatae Galliae / causa agenda est, in qua si quis hoc intuetur, quod bello per decem annos exercuerunt divom Iulium, idem opponat centum / annorum immobilem fidem obsequiumque multis trepidi rebus nostris plus quam expertum* (CIL XIII, 1668 = ILS 212 = FIRA I² 43, col. II, linee 30 sgg.).

35 *Ac tamen, si cuncta bella recenseas nullum brevius spatio quam adversus Gallos confectum: continua inde ac fida pax. Iam moribus artibus adfinitatibus nostris mixti aurum et opes suas inferant potius quam separati habeant* (Tac., Ann. 11.24.6).

36 *...postremo ipsam ad Alpis promotam ut non modo singuli viritim, sed terrae, gentes in nomen nostrum coalescerent* (Tac., Ann. 11.24.2).

37 Per la linea interpretativa si aderisce a Giardina (2004, 3-17).

Si trattò più di una dichiarazione di principio che di un'effettiva massiccia immissione in senato di provinciali, ma a tutti risultò chiaro che il senatoconsulto il quale fece seguito al discorso dell'imperatore, anche se accolse solo parzialmente la proposta di Claudio, tuttavia apriva la strada a un progressivo annullamento delle disuguaglianze fra Roma e le province, tanto che, alla morte dell'imperatore, il filosofo Seneca nell'*Apokolokyntosis*, con l'esagerazione consentita al genere satirico, così sintetizzò le conseguenze del provvedimento legislativo ispirato da Claudio: *egli aveva infatti stabilito di vedere in toga tutti i Greci, i Galli, gli Ispani, i Britanni*³⁸. Come si evince, viene qui presentato quel traguardo che si concretizzerà quasi due secoli dopo con Caracalla, ma la via verso la totale parificazione dei diritti era aperta.

A tale concetto di impero gli altri principi della dinastia non contribuirono in maniera incisiva; al di là della maggiore o minore propensione dei singoli imperatori alla concessione della cittadinanza, è un fatto che Tiberio si ispirò al tradizionalismo augusteo³⁹, ma nemmeno Caligola e Nerone, che sono accreditati dalla critica di aver perseguito il modello di stato vagheggiato da Marco Antonio, ne riproposero le coordinate che abbiamo all'inizio illustrato. La documentazione superstita infatti non autorizza tale assunto; i brevi anni di regno del primo, Caligola, non suggeriscono un organico ripensamento dei principi teorici dell'impero⁴⁰, mentre il secondo, Nerone, risiedette sempre a Roma, visitò una sola provincia, ostentò un filellenismo di facciata ma nel suo *tour* in Grecia non visitò nemmeno Atene e, se sembrò coinvolto dall'esotismo del principe partico Tiridate, la sua fascinazione non andò oltre la curiosità per la ritualità dei magi.⁴¹

La toga rimase dunque il simbolo incontrastato del traguardo acculturativo, mentre la lacerna, il pallio, la *esthès mediké* continuarono ad essere ovviamente indossati dal caleidoscopio etnico della popolazione dell'impero ma, nel paesaggio iconografico così come nell'immaginario simbolico, figurarono ufficialmente come emblemi della *barbaritas*, della sconfitta, della diversità avvertita come esclusa ed escludente.

38 *Sed Clotho «ego mehercules» inquit «pusillum temporis adicere illi volebam, dum hos pauculos, qui supersunt, civitate donaret (constituerat enim omnes Graecos, Gallos, Hispanos, Britannos togatos videre), sed quoniam placet aliquos peregrinos in semen relinqui et tu ita iubes fieri, fiat.»* (Sen., *Apokol.* 3).

39 Si veda, per tutti, Levick (1999, 60-68, 97-115).

40 Per tutti Winterling (2005, 72-77, 95-103), con bibliografia precedente.

41 Per tutti Champlin (2003, 53-61).

Bibliografia

- ANDO, C. (2000): *Imperial Ideology and Provincial Loyalty in the Roman Empire*, Berkeley-Los Angeles.
- ARENA, P. (2014): *Augusto. Res Gestae. I miei atti*, Bari.
- BABCOCK, C. L. (1962): «Dio and Plutarch on the *damnatio memoriae* of Antonius», *Classical Philology* 57, pp. 30-32.
- BANCALARI MOLINA, A. (2007): *Orbe Romano e Imperio Global. La Romanización desde Augusto a Caracalla*, Santiago de Chile.
- BUONGIORNO, P. (2017): *Claudio. Il principe inatteso*, Palermo.
- CADARIO, M. (2010): «Quando l'*habitus* faceva il romano (o il greco). Identità e costume nelle statue iconiche tra II e I secolo a.C.», in E. La Rocca, C. Parisi Presicce, A. Lo Monaco (a cura di): *I giorni di Roma. L'età della conquista*, Milano, pp. 115-124.
- CHAMOUX, F. (1988), *Marco Antonio ultimo principe dell'Oriente greco*, (Paris 1986) trad it., Milano.
- CHAMPLIN, E. (2003): *Nero*, Cambridge-London.
- CRAWFORD, M. H. (1974): *Roman Republican Coinage*, I, Cambridge.
- CRESCI MARRONE, G. (1993): *Ecumene augustea. Una politica per il consenso*, Roma.
- (2013): *Marco Antonio l'anti-modello. Una memoria deformata*, Napoli.
- (2015): «Ottaviano Augusto e la *Venetia* nelle fonti letterarie: quale rapporto?», *Antichità Altoadriatiche* 81, pp. 49-63.
- (2017): «27 a.C. *Tota Italia*», in A. Giardina (a cura di), *Storia mondiale dell'Italia*, Bari-Roma, pp. 92-95.
- CRISTOFOLI, R. (2004): *Cicerone e la II Filippica. Circostanze, stile e ideologia di un'orazione mai pronunciata*, Roma.
- (2005): «Properzio e la battaglia di Azio», in C. Santini, F. Santucci (a cura di): *Properzio nel genere elegiaco. Modelli, motivi, riflessi storici*. Atti del Convegno Internazionale, Assisi, 27-29 maggio 2004, Assisi, pp. 187-205.
- DALLA ROSA, A. (2014): *Cura et tutela: l'origine del potere imperiale sulle province proconsolari*, Stuttgart.
- DELLA SORTE BRUMAT, G. (1989): «L'abbigliamento romano dal I sec. a.C. al I d.C.», *Antichità Altoadriatiche* 35, pp. 293-311.
- DOBIAS, J. (1934): «La donation d'Antoine à Cléopâtre en l'an 34 av. J.-C.», in *Mélanges J. Bidez*, Bruxelles, pp. 287-314.
- FAORO, D. (2011): *Praefectus, procurator, praeses. Genesi delle cariche presidiali equestri nell'Alto impero romano*, Firenze.
- (2015): «*Adtributi a Divo Augusto*», *Antichità Altoadriatiche* 81, pp. 89-107.

- FERRIÈS, M. C. (2007): «La sort des partisans d'Antoine: *damnatio memoriae* ou *clementia*?», in St. Benoist (ed.): *Mémoire et histoire. Les procédures de condamnation dans l'Antiquité romaine*, Metz, pp. 41-58.
- FREYBURGER-GALLAND, M. L. (1993): «Le rôle politique des vêtements dans l'Histoire romaine de Dion Cassius», *Latomus* 52, pp. 117-128.
- GHERCHANOC, F., HUET, H. (2012) (éds.): *Vêtements antiques. S'habiller, se déshabiller dans les mondes antiques*, Paris.
- GIARDINA, A. (2004): *L'Italia romana. Storie di un'identità incompiuta*, Roma.
- GOZZOLI, S. (1987): «Fondamenti ideali e pratica politica del processo di romanizzazione nelle province», *Athenaeum* 65, pp. 81-108.
- HINGLEY, R. (2005): *Globalizing Roman Culture: Unity, Diversity and Empire*, London-New York.
- HUZAR, E. G. (1978): *Mark Antony. A Biography*, Minneapolis.
- LAFFI, U. (1966): *Adtributio e contributio: problemi del sistema politico-amministrativo dello stato romano*, Pisa.
- LEVICK, B. (1999): *Tiberius the Politician*, London-New York.
- LO CASCIO, E. (2000): *Il Princeps e il suo impero: studi di storia amministrativa e finanziaria romana*, Bari.
- LURIE, A. (2007): *Il linguaggio dei vestiti*, Roma.
- MANCINETTI SANTAMARIA, G. (1978-1979): «Strabone e l'ideologia augustea», *Annali della Facoltà di Lettere e Filosofia dell'Università di Perugia* 26.1, pp. 127-142.
- MANGIAMELI, R. (2007): «Banchetto e politica al tempo del secondo triumvirato: la presenza dei soldati», in R. Bortolin, A. Pistellato (a cura di): *Alimentazione e Banchetto. Forme e valori della commensalità dalla preistoria alla tarda antichità*, Venezia, pp. 89-102.
- MARASCO, G. (1987): *Aspetti della politica di Marco Antonio in Oriente*, Firenze.
- (1992): «Marco Antonio 'Nuovo Dioniso' e il *De sua ebrietate*», *Latomus* 51, pp. 538-547.
- MARCONI, A. (2017): «Tota Italia», *Mélanges dell'École Française de Rome* 129.1, pp. 55-64.
- MILANO, N. (1999): «I Romani in passerella. Dal lessico della moda ai pregiudizi sull'abbigliamento», *Bollettino di Studi latini* 29, pp. 141-148.
- MOMIGLIANO, A. (1932): *L'opera dell'imperatore Claudio*, Firenze (ora ristampato a cura di D. Faoro, Milano 2017).
- NICOLET, C. (1989): *L'inventario del mondo: geografia e politica alle origini dell'Impero romano*, Roma-Bari (Paris 1987).
- ROSSI, R. F. (1959): *Marco Antonio nella lotta politica della tarda repubblica romana*, Trieste.

- ROTHFUS, M. A. (2010): «The “Gens Togata”: Changing Styles and Changing Identities», *American Journal of Philology* 131, pp. 425-452.
- SCOTT, H. (1929): «Octavian’s Propaganda and Antony’s *De sua ebrietate*», *Memoirs of the American Academy in Rome* 11, pp. 7-49.
- SHERWIN-WHITE, A. N. (1967): *Racial Prejudice in Imperial Rome*, Cambridge.
- TARPIN, M. (2002): *Vici e Pagi dans l’Occident romain*, Roma.
- TODISCO, E. (2011): *I Vici rurali nel paesaggio dell’Italia romana*, Bari.
- TRAINA, G. (2003): *Marco Antonio*, Roma-Bari.
- WINTERLING, A. (2005): *Caligola*, Roma.
- ZECCHINI, G. (1987): *Il carmen de bello actiaco. Storiografia e lotta politica in età augustea*, Stuttgart.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

Provincia, imperium, socii: los términos del poder de Roma en la génesis del Imperio

Alejandro Díaz Fernández Universidad de Málaga

Francisco Pina Polo Universidad de Zaragoza. Grupo *Hiberus*

Durante los años que marcaron el tránsito de la República al Principado, Roma conoció una serie de cambios que se trasladaron inevitablemente al lenguaje político: conceptos de la importancia de *provincia* o *imperium* adquirieron matices distintos no sólo como consecuencia de las conquistas romanas, sino también del nuevo orden impuesto por Augusto. Nuestro trabajo pretende detenerse en el estudio de un lenguaje que determinó la concepción del Imperio durante los dos últimos siglos de la República, concediendo particular atención, primero, al desarrollo semántico que conocieron tales términos a medida que los romanos comenzaron a ampliar sus dominios por todo el Mediterráneo y, segundo, a la plasmación de ese lenguaje del poder en las relaciones entre Roma y los provinciales –los habitualmente llamados *socii*– a través del papel cumplido por los gobernadores en sus provincias.

1 *PROVINCIA E IMPERIVM*: LOS TÉRMINOS DEL PODER DE ROMA

Dos pasajes bien conocidos de Estrabón (17.3.25) y Casio Dión (53.12.3-9) presentan la división de las provincias romanas dictada por Gayo Julio César Octaviano tras su encumbramiento a la condición de Augusto en el año 27 a. C. Ambos autores coinciden sustancialmente en la descripción y en el número de provincias

enunciadas, tanto en las retenidas por Augusto y administradas a través de *legati Augusti pro praetore*, como en las restituidas al pueblo romano (las mal llamadas provincias senatoriales, como bien destacó en su momento Millar (1989, 93-97; cf. 1966, 156-166)¹. De la lectura de los pasajes en cuestión se deduce que el conjunto de dichas provincias constituía el imperio romano, un imperio compuesto y administrado, en esencia, por provincias (cf. Lintott, 1981, 53-58; ID., 1993, 22-42; Richardson, 2008, 135-145; Dalla Rosa, 2014, 25-49); provincias que, particularmente en el relato de Estrabón, parecen corresponderse con los distintos territorios que el autor va recorriendo a lo largo de su obra (Lasserre, 1983, 879-884).

A esta misma concepción del *imperium* parece apuntar un conocido pasaje de las *Res Gestae Divi Augusti* (26.1) en el que Augusto se jacta de haber aumentado los límites de todas las provincias que lindaban con los pueblos no sometidos al *imperium* de Roma: *omnium prouinciarum populi Romani, quibus finitimae fuerunt gentes quae non parerent imperio nostro, fines auxi*. Algo más adelante, Augusto destaca el hecho de haber puesto a los panonios bajo el *imperium populi Romani*, ampliando así los límites del Ilírico *ad ripam fluminis Danui*, esto es, hasta las mismas orillas del Danubio². Da la sensación, pues, de que las *Res Gestae* nos sitúan también ante un imperio constituido básicamente por provincias, las cuales parecen identificarse, a su vez, con una serie de territorios situados fuera de Italia aparentemente bien delimitados. De acuerdo con este planteamiento, no cabe sino admitir que nos hallamos ante un imperio *provincializado*, donde los dominios en los que se hacía patente el poder de Roma habían de situarse necesariamente en el marco de una *provincia* (cf. Drogula, 2015, 357-372).

Habitualmente se ha considerado que dicha concepción comenzó a cristalizar en las últimas décadas de la República, cuando términos como *provincia* o *imperium* se hallaban ya en plena transición semántica hacia una realidad predominantemente territorial, propia de un imperio consolidado y maduro, como consecuencia del dilatado proceso de expansión romana (cf. Richardson, 2008, 66-86; 106-116 ; Beck 2011). No se puede negar que hay pasajes de Cicerón o César en los que *provincia* presenta un sentido indudablemente territorial³; pero tampoco se puede obviar ni cuestionar que el significado esencial que tenía el sustantivo (todavía en época de Cicerón y César) era el de «cometido», «ámbito de actuación» o, tal vez mejor, «misión», en un

1 Para un reciente estado de la cuestión, Dalla Rosa, 2014, 49-61.

2 *Pannoniorum gentes, quas ante me principem populi Romani exercitus nunquam adit, deuictas per Ti. Neronem, qui tum erat priuignus et legatus meus, imperio populi Romani subiecti, protulique fines Illyrici ad ripam fluminis Danui* (30.1-2).

3 Así Cic., *Verr.* 2.2.2; *Leg. Man.* 55; 71; *Prov. cons.* 31; *Att.* 5.16.4; *Fam.* 3.5.3; 12.15.5; *Caes., Gal.* 1.33.3-4; cf. Richardson, 2008, 79-86.



sentido que no parece haber sido necesariamente territorial (Drogula, 2015, 131-142; Díaz Fernández, 2015, 32-48; cf. la tesis planteada en su momento por Bertrand, 1989, 191-215): *provinciae* eran tanto *Hispania* y *Macedonia* como la *iurisdictio urbana* que se concedía cada año a un pretor o la *aerarium provincia* de la que habían de hacerse cargo los *quaestores urbani* durante su año de magistratura⁴. De hecho, si

Fig. 1. Mapa de la expansión romana
(W. R. SHEPHERD, HISTORICAL ATLAS, NUEVA YORK, ED. 1926)

⁴ Cic., *Mur.* 41; las citas de Livio sobre la concesión a un pretor de la *provincia* o *iurisdictio urbana* son numerosísimas; cf. Liv., 24.9.5: *comitiis praetorum perfectis senatus consultum factum, ut Q. Fulvius extra ordinem urbana provincia esset*; para la *aerarium provincia*, Crawford, 1996, n.º 1, ll. 66; 68-69; n.º 2, ll. 46; n.º 14, ll. 1-2.

nos atenemos al testimonio de las fuentes, hemos de concluir que ese significado no cambió en esencia durante los casi dos siglos que distan entre la conversión de Sicilia y Sardinia en provincias permanentes de Roma, allá por el año 227 a. C., y la disolución de la República; es más, ni siquiera varió de manera sustancial el sistema concebido por los romanos para dar realidad a su dominio sobre todos aquellos pueblos sometidos a su *imperium* (Díaz Fernández, 2015, 48-85).

Al quedar en posesión de las islas tomadas a los cartagineses tras el desenlace de la Primera Guerra Púnica, el senado comprendió que la mejor solución para conservar y ejercer su autoridad sobre tales dominios era desplazar en adelante a Sicilia y Sardinia a sendos mandos dotados de *imperium* y mantenerlos allí de manera permanente como representantes del *imperium populi Romani*, cumpliendo así el papel de gobernadores: de ahí que, en el año 227, el senado decidiera instituir dos nuevas preturas que vinieron a sumarse a las dos ya existentes con el propósito de destinarlas a las islas, convertidas de esta manera en *provinciae* o sedes de sendos *imperatores* con carácter permanente (Brennan, 2000, 91-93)⁵. Aquella decisión trajo inevitablemente como consecuencia que, con el paso del tiempo, los romanos comenzaran a identificar el cometido en sí —es decir, la *provincia*, en un sentido meramente competencial— con el territorio en el que daban cumplimiento a tales responsabilidades los pretores, cónsules o promagistrados a quienes se concedía ese mando.

No nos ha de sorprender, por lo tanto, que el latín de Cicerón o César presente ya a veces esa deriva semántica, de la misma manera que no nos causa sorpresa el hecho de que, en época de Augusto, los romanos concibieran su *imperium* como un conjunto de provincias. Ahora bien, esto no implica que el significado esencial de *provincia* (el de «cometido» o «misión») desapareciera casi de manera súbita en las últimas décadas de la República: hay usos del término en el latín de Cicerón que sólo pueden entenderse en el sentido inicial del sustantivo (Cic., *Att.* 12.26.2; *Fin.* 1.20; *Cael.* 63; cf. *Flacc.* 101), en tanto que las citas que presentan connotaciones claramente territoriales pueden interpretarse desde ambas acepciones. Desde este punto de vista, el componente territorial patente en ciertos usos del sustantivo *provincia* podría entenderse como un simple matiz al sentido primordial del término, determinado sobre todo por el hecho de que hubiese una serie de *provinciae* de carácter permanente que se identificaban en particular con los territorios en los que desarrollaban los cometidos sus titulares; pensar lo contrario nos puede

5 Solinus 5.1: *si respiciamus ad ordinem temporum uel locorum, post Sardiniam res uocant Siculae. primo quod utraque insula in Romanum arbitratum redacta iisdem temporibus facta prouincia est, cum eodem anno Sardiniam M. Valerius, alteram C. Flaminius praetor sortiti sint.* El pasaje de Solino parece corresponderse con la noticia que nos da Liv. *Per.* 20 entre los sucesos de los años 228-227: *praetorum numerus ampliatus est ut essent IIII.*

conducir –y nos ha conducido en ocasiones– a plantear lecturas un tanto contradictorias (o cuando menos, discutibles) del panorama provincial de la República que no encajan del todo bien con lo que parecen indicarnos las fuentes.

Sirva aquí a modo de ejemplo el trabajo publicado hace décadas por Graham V. Sumner en *Classical Philology* (1977, 126-130) y en el que el historiador inglés ponía en cuestión que *Hispania* se hallara dividida en dos provincias antes de la caída de Numancia y del inmediato envío de una comisión senatorial a la península, en el año 133, ante la constatación de que las *provinciae* hispanas no presentaban una delimitación territorial clara durante la primera mitad del siglo segundo. Sumner concluía su trabajo indicando que, hasta la intervención de la comisión, las *provinciae* hispanas continuaron siendo básicamente mandos militares, consideración que podría hacerse extensiva en realidad a cualquiera de las provincias instituidas por los romanos durante la República (1977, 129-130):

It appears highly probable that the formal division of *Hispania* into mutually exclusive provinces denominated *Citerior* and *Ulterior* had not been established before the wars of 154-133; and it is somewhat unlikely that the division had been established during them. On the other hand, the formalization of the distinction between the two *Hispaniae* may well have been the work of the senatorial commission which made the settlement of Spain in 133-132, after the fall of *Numantia* [...] Before that time, it may be, the *provinciae* remained essentially as army commands.

A pesar de las conclusiones de Sumner, el relato de Livio señala claramente que la península constituyó la sede permanente de dos provincias, conocidas con el nombre de *Hispania Citerior* e *Hispania Ulterior*, desde el año 197 en adelante (Liv. 32.28.11; Díaz Fernández, 2015, 125-141). No hay duda de que el planteamiento de Sumner venía condicionado por la tradicional tendencia de los historiadores a reducir las provincias romanas a divisiones territoriales dotadas de unos determinados límites y a proyectar así hacia el pasado la concepción que de éstas tenían en todo caso los romanos de época de Augusto, pese a que sean pocas las provincias que podrían encajar en ese corsé durante la República. De ahí, también, que Ronald Syme tildara la provincia de *Cilicia* de «elusive entity» (Syme, 1939, 299), haciendo uso de un lenguaje que esconde no sólo ya la imposibilidad de conciliar ciertos planteamientos tradicionales con lo que nos cuentan las fuentes, sino nuestra propia incapacidad para entender en toda su complejidad qué era una provincia.

Ante tal disyuntiva, una parte de la crítica ha considerado habitualmente que los romanos distinguían ya durante la República tardía dos tipos distintos de *provinciae*: las *provinciae* propiamente dichas, caracterizadas por su correspondencia con un

territorio determinado y su entidad administrativa como parte constitutiva del imperio, y las *provinciae* que conservaban el sentido inicial del sustantivo y constituían, por tanto, simples competencias o «army commands», en palabras de Sumner. Aun así, no hay ni un solo indicio en las fuentes que nos induzca a pensar que Cicerón, César o Salustio entendían el término *provincia* en dos sentidos distintos, de la misma manera que es cuestionable que concibieran el *imperium populi Romani* como la simple suma de esas provincias, tal y como han destacado en los últimos años los trabajos de Andrew Lintott (1993, 22-42) y John Richardson (2008, 63-116), por ejemplo.

A este respecto, parece inevitable sacar a colación a Polibio, un griego del siglo segundo para quien la *ἀρχή* romana constituía un poder hegemónico que trascendía a una supuesta suma de provincias o territorios (Plb. 1.1.5; 3.1.4; 6.1.3; 39.8.7; concepto, además, el de *provincia* cuya correspondencia con la idea polibiana de *ἐπαρχεία* es cuando menos dudosa). Aunque la interpretación que Polibio hace del imperio romano ha sido también objeto de discusión entre los historiadores (cf. Richardson, 1979, 1-11), parece indudable que, como testigo directo del siglo segundo, su testimonio resulta esencial para entender cómo se concebía en aquel entonces esa *ἀρχή* que acapara buena parte de la atención del autor. Polibio, de hecho, había asistido en primera persona a la derrota de Perseo a manos de L. Emilio Paulo (168) y a la conversión del reino de Macedonia en cuatro repúblicas independientes *sub tutela* de Roma, de acuerdo en este caso con las palabras de Livio⁶: esto es, cuatro demarcaciones que pasaron a constituir parte del imperio romano, tal y como lo concebía Polibio (y posiblemente también sus contemporáneos romanos), a pesar de que Macedonia dejó de ser la *provincia* o competencia de un titular de *imperium* hasta el año 148.

Naturalmente, podría aducirse aquí que, por muy bien que Polibio pudiera haber conocido la Roma de la época, él no era romano, sino griego, por lo que su lenguaje del poder es en realidad el propio de un griego de entonces. No obstante, hay una serie de indicios que conducen a pensar que las poblaciones sometidas al dominio de Roma no habían de estar necesariamente vinculadas a una provincia: dicho de distinta manera, el *imperium* no sólo comprendía pueblos (por así decir) *provincializados* y, por tanto, no estaba solamente constituido por provincias, del mismo modo que el marco de actuación de una provincia no comprendía sólo pueblos sujetos al *imperium* romano: cuando los mandos de las provincias hispanas combatían a los

6 Liv. 45.18.1-2: *omnium primum liberos esse placebat Macedonas atque Illyrios, ut omnibus gentibus appareret arma populi Romani non liberis servitutem, sed contra servientibus libertatem adferre, ut et, in libertate gentes quae essent, tutam eam sibi perpetuamque sub tutela <populi Romani> esse*; 45.18.6-7; 45.29.4-9; Diod. Sic., 31.8.8-9; cf. también 45.1.9; Iust., 33.2.7.

celtíberos o a los lusitanos, es evidente que lo hacían dentro de sus *provinciae*, en el marco de las competencias indicadas para el ejercicio de su *imperium*, con independencia de que los pueblos en cuestión pudieran hallarse o no sometidos a Roma.

No podemos considerar, por lo tanto, que los romanos de la República concebían su *imperium* como el conjunto de sus provincias permanentes. Macedonia no es el único ejemplo que demuestra que el concepto de *imperium* iba más allá de esa supuesta suma de provincias: cuando los romanos derrotaron a los cartagineses en la Primera Guerra Púnica, Sicilia pasó a constituir, indudablemente, un dominio romano, pese a que la isla no se convirtió en una provincia permanente hasta catorce años después de la victoria de Roma en las *insulae Aegatae* (241 a. C., Solin. 5.1; cf. Cic., *Verr.* 2.2.2; Díaz Fernández, 2015, 109-112). Más revelador parece si cabe el caso del Ilírico, considerado parcialmente dominio romano y, por tanto, parte constitutiva del *imperium* a raíz de las campañas de L. Postumio Albino y Gn. Fulvio Centumalo, en el año 229, y, sobre todo, de L. Anicio Galo en los años 168-167, pese a que la región sólo mantuvo la condición provincial de manera coyuntural durante la República (Bandelli, 2004, 98-195; Dzino, 2010, 44-79; *vid.* Plb., 2.11.5-17; 3.16.3; App., *Ill.* 7-11; cf. Liv., 45.26.1-15).

Nuestro principal problema a la hora de intentar comprender qué era el imperio romano radica tal vez en la habitual tendencia a trasladar esa idea de poder a un mapa y a considerar que conceptos que hoy entendemos como entidades de carácter territorial, tales como *provincia* o *imperium*, se manejaban en términos casi idénticos o similares cuando los romanos hacían uso de ellos para definir la posición de dominio que Roma mantenía en aquel entonces sobre una serie de pueblos; de esta manera, nos vemos en la necesidad de convertir las provincias en demarcaciones o territorios, cuando todo parece indicar que éstas constituían en todo caso las bases desde donde los romanos daban realidad material a su dominio en un escenario político – no necesariamente delimitado– a través de la presencia permanente de un *imperator*.

1.1 Hispania como caso de estudio

No hay duda de que las provincias hispanas constituyen un buen ejemplo de los inconvenientes que suelen plantear ciertas interpretaciones del imperio romano, tal y como evidencian las conclusiones presentadas en el trabajo de Sumner. Después de la decisiva victoria de Escipión en Ilipa (206) y el desenlace de la Segunda Guerra Púnica, la península quedó aparentemente bajo el dominio o *imperium* de Roma, representado en un primer momento por los sucesivos mandatarios

desplazados a *Hispania* tras la salida de Escipión. Al cabo de unos años, en 197, el senado decidió repetir la solución dictada décadas antes en Sicilia y *Sardinia* y crear dos nuevos pretores para mantenerlos en adelante en la península, convertida así en la sede de dos provincias permanentes. No hay constancia de que la decisión del senado implicara cambio alguno en la concepción de la *provincia* que se venía concediendo de manera aparentemente provisional a los mandos romanos desplazados a *Hispania* desde el desembarco de Gn. Cornelio Escipión en *Emporion* en el año 218: Livio (32.27.6) se limita a recordar que ese año, 197, se nombró por primera vez a seis pretores *crescentibus iam provinciis et latius patescente imperio*, pero no nos da más detalles. Algo más adelante, no obstante, Livio (32.28.11) indica que el senado dio orden a Marco Helvio y Gayo Sempronio Tuditano, los dos pretores destinados a *Hispania*, de delimitar sus respectivas *provinciae*, citadas ya en el pasaje como *citerior* y *ulterior* (*terminare iussi qua ulterior citeriorve provincia servaretur*).

Así planteado, parece lícito pensar que Livio habla en este caso de una división provincial claramente territorial y que, por lo tanto, las provincias hispanas adoptaron ciertos límites de manera inmediata a su constitución en el año 197. Livio, con todo, no nos da más noticias sobre esa división provincial, ni hay más testimonios con respecto a la supuesta división de las provincias hispanas hasta prácticamente un siglo después: concretamente es Artemidoro de Éfeso (*P. Artemid.* col. iv, ll. 5-14; cf. Caes., *BC* 1.38.1; Str., 3.4.19) quien nos da el dato de que *Hispania Citerior* comprendía desde los Pirineos hasta *Cartago Nova*, Cástulo y el nacimiento del *Baetis*, mientras que la provincia *Ulterior* se extendía hasta *Gades* y *Lusitania*, descripción con la que coinciden básicamente autores como César y Estrabón (cf. Moret, 2012, 428-454).

Aunque no se puede discutir su indudable interés, el testimonio de Artemidoro suscita una serie de dudas con relación al momento y a las circunstancias que condujeron al establecimiento de esa división provincial, por no hablar del camino que tomaba este supuesto límite después de dejar el *Saltus Castulonensis* y entrar en la Meseta. Ninguna de las cuestiones indicadas parece sencilla de resolver como consecuencia de la habitual falta de fuentes: como ya hemos comentado, Livio no concreta si los pretores mandados a *Hispania* en 197 tomaron alguna decisión a este respecto. Antes bien, lo que destaca el relato de Livio es que Marco Helvio y Gayo Sempronio Tuditano se vieron inmersos de inmediato en una serie de campañas contra las poblaciones sublevadas de *Hispania* que costaron incluso la vida al pretor de la provincia *Citerior*, lo cual no parece en principio el escenario idóneo para determinar el límite de una provincia (Liv., 33.21.7-8; 33.25.8-9; App. *Iber.* 39). A lo sumo, hemos de suponer que la división provincial de la que nos habla Artemidoro hubo de establecerse en algún momento del siglo segundo, pero no podemos aventurar nada más. Así mismo, tampoco hay la menor constancia del curso que

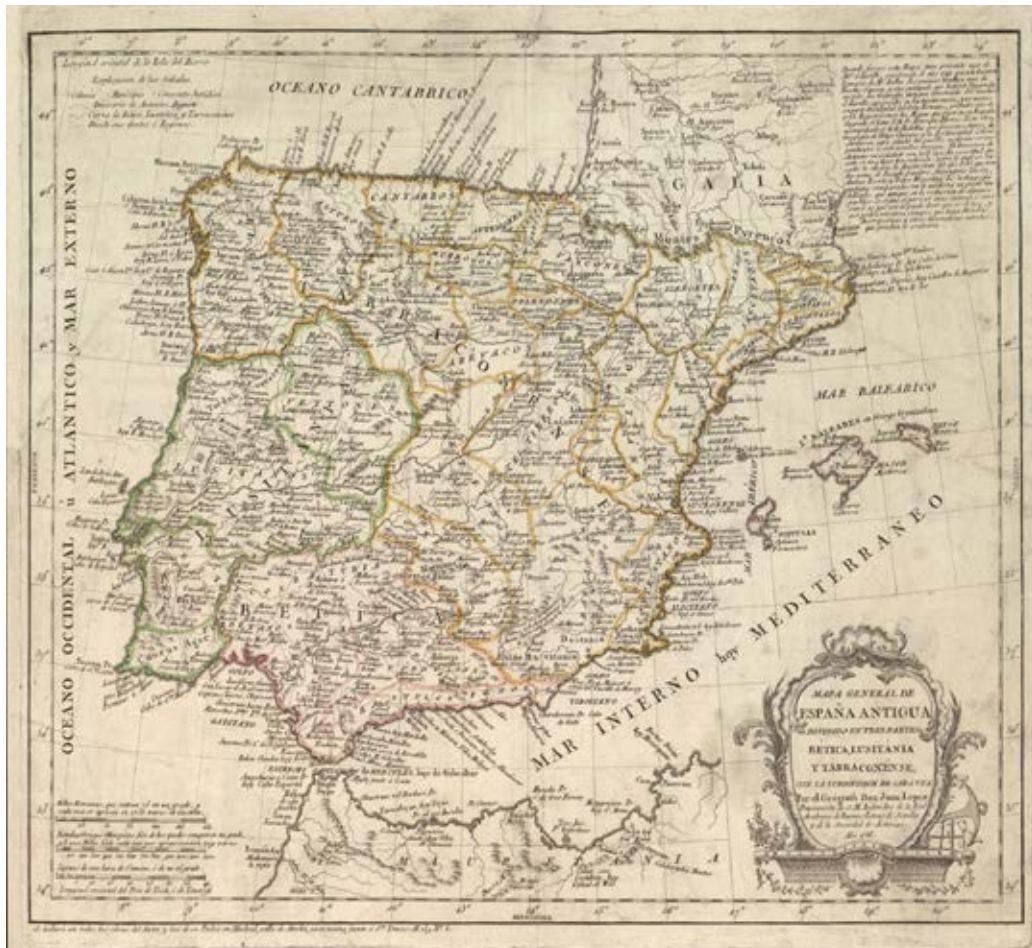


Fig. 2. Juan López, *Mapa General de España Antigua*, dividido en tres partes: Bética, Lusitania y Tarraconense, 1786 (BIBLIOTECA DIGITAL DE LA REAL ACADEMIA DE LA HISTORIA)

tomaba supuestamente la división de las provincias hispanas hacia el interior de la península durante la República: es más, ni siquiera sabemos con certeza cuál era el cometido que cumplía en realidad ese límite.

Del pasaje de Livio parece deducirse que la decisión del senado iba encaminada esencialmente a determinar el marco de actuación de los pretores destinados a *Hispania* con la prioridad de distribuir sus competencias y los respectivos escenarios de campaña en un espacio desconocido en su mayor parte para los romanos como era la península, evitando de esta manera posibles injerencias en la jurisdicción. Aun así, no podemos olvidar que la presencia de esa división provincial



Fig. 3. Bronce
de El Bierzo
(MUSEO DE LEÓN)

nunca impidió la colaboración entre los titulares de ambas provincias, ni siquiera la posibilidad de intervenir en la provincia vecina: sirva como ejemplo el caso de L. Licinio Lúculo, el cónsul enviado a *Hispania Citerior* en el año 151, quien sabemos que pasó ese mismo invierno en los cuarteles de *Turdetania*, en *Hispania Ulterior*, y combatió a continuación a los lusitanos en el ámbito del estrecho, interviniendo pues directamente en la provincia del pretor Ser. Sulpicio Galba (App. Iber. 59).

De hecho, si bien se puede admitir que, a partir de un determinado momento, los romanos pudieron haber adoptado una división provincial en *Hispania* con la intención de deslindar ambas jurisdicciones, es más que discutible que se plantease tan siquiera la posibilidad de establecer un límite similar con respecto a los pueblos del interior de la península no sometidos todavía al dominio de Roma; será en realidad la culminación de la conquista de *Hispania* tras las campañas contra los cántabros y los astures de los años 26-19 lo que determinará en última instancia la completa delimitación de las provincias peninsulares, divididas ya en aquel entonces en *Tarraconensis*, *Baetica* y *Lusitania*, y su consecuente y definitiva territorialización. Hasta entonces,

las provincias conservaron básicamente la concepción competencial con la que había nacido el término durante la República, por lo que éstas no siempre se correspondían estrictamente con un territorio concreto ni contaban por tanto con unos límites establecidos, salvo en aquellos casos en los que pudiese haber un problema de colisión con el *imperium* y la *provincia* de otro mandatario, como justamente sucedía en *Hispania*.

A nuestro juicio, los ejemplos aquí tratados demuestran que no conviene caer en la tentación de reducir las provincias a los colores y líneas de un mapa, de la misma manera que tampoco parece lícito hacerlo con el concepto de *imperium*. No podemos perder de vista que el *imperium populi Romani* se ejercía como tal sobre aquellos pueblos sometidos o vinculados a través de distintas vías al dominio de Roma, no sobre los territorios que éstos habitaban (Caballos Rufino, 2007, 82-83), lo cual nos sitúa ante una concepción del poder en la que la materialización de dicha autoridad no se reducía necesariamente a un espacio preciso; sólo a medida que cambiaron las circunstancias y comenzó a estabilizarse ese dominio en los distintos escenarios tutelados por Roma, comenzó a asentarse también la idea de un

imperio constituido en esencia por una serie de territorios administrados a su vez en calidad de provincias. Durante la República, la *provincia* se consolidó de hecho como el método de dominación más indicado del que disponían los romanos para el sostenimiento de su *imperium*, lo cual coadyuvó a que se convirtiera a la postre en la unidad administrativa esencial de la que se componía el Imperio; tal es el panorama al que parecen apuntar las *Res Gestae Divi Augusti*, como ya comentamos al comienzo de este trabajo, si bien da la sensación de que el cambio semántico que conocieron en latín los conceptos de *imperium* o *provincia* ni siquiera se consumó del todo en época de Augusto (cf. Richardson, 2008, 135-145). Así parece indicarlo, sin ir más lejos, la *provincia Transduriana* desvelada inesperadamente por el Bronce de El Bierzo, cuya circunstancial institución demuestra a nuestro entender que los romanos no dejaron de concebir las *provinciae* como mandos militares (esos «army commands» de los que hablaba Sumner) en los que se daba cumplimiento al *imperium* de sus titulares (Velaza Frías, 2008, 113-118; López Barja de Quiroga, 2010, 175-177).

2 LOS PROVINCIALES Y SU RELACIÓN CON EL GOBERNADOR

De la misma manera que el proceso de expansión de Roma dio como resultado el desarrollo por parte de los romanos de una terminología que definía su poder, primero en Italia y más tarde sobre unos dominios cada vez más amplios en el Mediterráneo, también trajo como consecuencia la creación de un lenguaje y unas pautas de gobierno que habrían de determinar en adelante las relaciones entre Roma y los provinciales, también citados en las fuentes como *socii*. Para muchos romanos, territorios como *Numidia*, *Paflagonia* o *Lusitania* eran poco más que lugares remotos imposibles de localizar en, por otra parte, inexistentes mapas reales o mentales del Imperio. Para la mayor parte de los provinciales, Roma era igualmente un lugar lejano y, al mismo tiempo, el nombre de aquello que simbolizaba el dominio de la potencia imperialista sobre sus tierras y ciudades. En uno y en otro caso, el elemento que ejercía como vínculo entre Roma y los provinciales era el *imperator* que, con un exiguo equipo, en el que destacaba su cuestor, y con un ejército bajo su mando, actuaba temporalmente en un territorio como representante del Imperio. Para los provinciales, cada uno de los gobernadores que se sucedían en el mando representaban en la práctica la corporeización del Estado romano y de su dominio. Dada la autonomía de la que gozaba un gobernador en su toma de decisiones mientras estaba en su provincia, debía de ser visto por los provinciales como

alguien con poder casi omnímodo respecto a ellos, aunque en la realidad el senado romano marcara las líneas maestras de la política exterior. ¿Cuál era realmente la visibilidad de un gobernador durante su estancia en el territorio provincial? ¿Hasta qué punto existía una relación intensa con los habitantes de la provincia, y cómo difería ésta según se tratara de *peregrini*, ciudadanos romanos o individuos procedentes de Italia?

El volumen de información del que disponemos para intentar dar respuesta a estas preguntas varía lógicamente según los diversos territorios del Imperio, y es en general inferior para la época republicana respecto al que tenemos para el Principado. Por supuesto, diversos factores influían en el tipo de relación establecida entre gobernador y provinciales, como el grado de pacificación de un territorio o su desarrollo económico y cultural. En cualquier caso, no es frecuente que dispongamos de fuentes explícitas sobre esa relación, y por ello, como en otros temas, Marco Cicerón resulta de notable relevancia, tanto por la carta que envió a su hermano Quinto con recomendaciones sobre su gobierno en *Asia* como por su propia experiencia de gobierno en *Cilicia*, que conocemos en particular a través de su intercambio epistolar.

2.1 *La carta de M. Tulio Cicerón a su hermano Quinto sobre el gobierno provincial*

Marco Cicerón escribió a su hermano Quinto una carta cuando iba a comenzar su tercer año consecutivo como procónsul en la provincia de *Asia* en el año 59. En ella, a pesar de que Quinto tenía en ese momento mayor experiencia que él en la administración provincial, Marco le aconsejaba sobre cuál debía ser su comportamiento y su conducta. La carta refleja no tanto la actuación del gobernador Quinto en *Asia* como las opiniones de Marco sobre el modo en que una provincia debía ser gobernada. Nos interesa aquí principalmente el punto de vista ciceroniano sobre la relación con los provinciales.

Al hablar de la población de la provincia de *Asia* con la que Quinto debe tratar, Cicerón diferencia netamente entre los *socii*, es decir, los indígenas, y los ciudadanos romanos, entre los que, a su vez, distingue a los publicanos y a aquellos *negotiatores* que realizan negocios en el territorio, gente enriquecida (*locupletes*) de los que Cicerón (*Q.fr.* 1.1.6) afirma que le unen con ellos lazos muy estrechos. La función de quien gobierna una provincia es encargarse de su protección (*custodia provinciae*) y dar cuenta de ello ante *socii*, *cives* y ante la misma *res publica* (*Q.fr.* 1.1.10). El gobernador (*Q.fr.* 1.1.12-13) es no sólo responsable de su propia conducta,

sino también de la de su *cohors praetoria*, de la del cuestor y legados que le acompañan y que forman parte de su equipo de gobierno, así como de los funcionarios a su cargo (*accensi y praecones*). Cicerón (*Q.fr.* 1.1.14) enfatiza que la conducta adecuada debe ser aquella que permita a los provinciales estar seguros de que el gobernador vela por su bienestar y por su fortuna, y por lo tanto es fundamental que el gobernador y sus colaboradores gocen de excelente reputación. Por ello Cicerón (*Q.fr.* 1.1.9) ensalza la honradez y probidad de su hermano en los dos años que ya había permanecido en *Asia*. De hecho, afirma en un par de ocasiones que la principal misión del gobernador es lograr que quienes habitan su provincia sean felices (*Q.fr.* 1.1.24; *cf.* 1.1.27). Quinto debería buscar el bienestar de todos, como si quisiera ser nombrado *parens Asiae*, un título honorífico que recuerda al de *pater patriae* con el que el propio Marco fue saludado en el senado por Catulo tras su consulado (*Cic., Sest.* 121). Es más, esa hubiera sido la tarea fundamental de Quinto incluso si, en lugar de la más civilizada *Asia*, le hubiera correspondido en suerte gobernar el territorio de africanos, hispanos o galos, pueblos caracterizados por ser salvajes y bárbaros (*immanibus ac barbaris nationibus. Q.fr.* 1.1.27).

Todos los que habitan en el territorio bajo control de Quinto merecen la atención de quien les gobierna, pero ni sus necesidades ni la actitud del gobernador son o deben ser las mismas. Por un lado, Cicerón advierte a su hermano de que debe cuidarse de los griegos de *Asia*, porque «la mayoría de ellos son mentirosos, frívolos y, debido a su ya largo sometimiento, expertos en adular en exceso». Y concluye: «una excesiva familiaridad con ellos no es ni honorable ni tampoco de fiar»⁷. Los indígenas de la provincia estaban, por consiguiente, bajo la responsabilidad del gobernador, pero, de acuerdo con Cicerón, su relación había de ser distante, propia de lo que debía ser el trato, necesariamente desigual, entre quienes formaban parte del reducido grupo de personas en la provincia que eran ciudadanos de pleno derecho de la potencia imperialista y el grueso de personas bajo su control, por lo tanto, en una posición de inferioridad jurídica.

Por otro lado, están los ciudadanos romanos en la provincia, a los que evidentemente Cicerón (*Q.fr.* 1.1.6) asume que el gobernador ha de prestarles una atención prioritaria, no sólo por ser romanos, sino porque ellos, o las personas a las que representan en sus negocios, pertenecen a la clase social que ha constituido siempre el principal sostén político del propio Cicerón. Ellos son, en la perspectiva de Cicerón, unos de los nuestros, con los que, por lo tanto, debe mantenerse una buena relación (Pina Polo, 2016, 167-168).

⁷ Cic. *Q.fr.* 1.1.16. Todas las traducciones al español de la correspondencia entre Marco y Quinto Cicerón son de J. M. Baños Baños, *Correspondencia con su hermano Quinto Cicerón*, Madrid 2003.

Entre ellos destacan los publicanos pertenecientes a *societates* radicadas en Roma que explotaban económicamente la provincia de *Asia*. Pero Marco Cicerón era consciente de que precisamente la relación con los publicanos era uno de los retos más difíciles para un gobernador, y de que era preciso buscar un difícil equilibrio. Por una parte, el gobernador debía huir del enfrentamiento con los publicanos, que eran al fin y al cabo sus aliados naturales; por otra parte, no debía ceder en todo ante ellos, porque su voracidad en la búsqueda de nuevos y crecientes beneficios llevaría a la ruina a los provinciales (*Q.fr.* 1.1.32-33). No obstante, Cicerón asegura que los griegos no tenían razones para quejarse de los publicanos, puesto que ellos ya debían pagar duros impuestos antes de estar sometidos al Imperio romano. Además, en última instancia la provincia de *Asia* había de estar satisfecha por estar sometida a Roma, puesto que, en caso contrario, afirma Cicerón, «no estaría libre de los desastres que suponen las guerras externas y las discordias internas». Por ello, los tributos que los griegos de *Asia* debían pagar debían ser entendidos como una especie de pago a cambio de su tranquilidad y seguridad: «puesto que de ningún modo podría sostenerse este imperio sin impuestos, (**Asia*) debe ceder con serenidad parte de sus riquezas a cambio de la paz y la tranquilidad eternas» (*Q.fr.* 1.1.34). Como este pasaje muestra, el discurso ciceroniano, aunque aparentemente conciliatorio, es en realidad condescendiente con los súbditos del Imperio romano.

Finalmente, el resumen –por supuesto laudatorio– que Cicerón realiza de la actividad de su hermano Quinto en los dos años anteriores de gobierno en *Asia* permite indirectamente saber cuáles eran las principales tareas del gobernador con respecto a los provinciales: el mantenimiento del orden público en la provincia (Cicerón afirma que Quinto había logrado acabar con robos y asesinatos); el ejercicio de la justicia, que implicaba asimismo escuchar las quejas de todo el mundo; y velar por la correcta administración de las ciudades, de las que dice que Quinto había conseguido que se administraran con consejos de ciudadanos nobles (*optimates*) y que no contrajeran nuevas deudas (*Q.fr.* 1.1.25).

2.2 El gobierno de M. Tulio Cicerón en Cilicia

En el año 51 Marco Cicerón se vio obligado a asumir a regañadientes el gobierno de la provincia anatolia de *Cilicia*: ahora podía poner en práctica, en una región no muy alejada de *Asia*, los consejos que años atrás había dado a su hermano Quinto. Su estancia allí nos ha dejado un buen número de cartas, enviadas tanto a Ático como a otros amigos, en las que ofrece algunas pinceladas de la vida en

la provincia (Wistrand, 1979; Muñiz Coello, 1998). En realidad, sólo una pequeña parte de las epístolas está dedicada a la vida provincial, y no es de extrañar, puesto que Cicerón (*Fam.* 2.11.1) admite con desenvoltura en una carta enviada a Celio que la administración provincial le aburría. Y ya apenas cuatro días después de haber llegado a la provincia se declara hastiado, y se lamenta de tener que dictar justicia en una ciudad provinciana como *Laodicea* y de tener a su mando sólo dos magras legiones: no es *Cilicia* el lugar adecuado para desarrollar su brillante actividad⁸. En realidad, a Cicerón le interesaron sobre todo varios asuntos «romanos» durante su estancia en *Cilicia*: lo que ocurría en la *Urbs* en el terreno político; que su período de gobierno en la provincia no fuera prorrogado bajo ningún pretexto; y que un triunfo le fuera concedido a su regreso a Roma por el senado. Son esos temas, y no los estrictamente provinciales, los que ocupan el mayor espacio en las cartas, en muchas ocasiones de manera monográfica.

A pesar de todo, las cartas permiten saber, si no siempre pormenorizadamente sí al menos a grandes rasgos, cuáles fueron las principales tareas que ocuparon a Cicerón en *Cilicia*, tanto en el terreno militar como en el civil. A su llegada a la provincia, Cicerón tenía claro que debía encargarse en primer lugar de las cuestiones militares. De hecho, ya desde *Brundisio*, antes de embarcar hacia el Este, Cicerón (*Fam.* 3.3.2) había escrito a su antecesor en el cargo, Apio Claudio, pidiéndole que licenciara a la menor cantidad posible de soldados a su cargo, al objeto de encontrarse a su llegada con tropas suficientes y experimentadas. Un par de meses más tarde, en julio del 51, ya en *Anatolia*, pero todavía no en su provincia, Cicerón escribió aliviado a Ático que la situación de los que serían sus soldados era tranquila, porque Apio Claudio había apaciguado la sedición militar que, al parecer, había amenazado con producirse, y porque la soldada había sido pagada. Además, los partos parecían no amenazar la provincia, algo que preocupaba especialmente a un Cicerón inexperto en el ámbito militar. Las buenas noticias se completaban con la información de que se habían suscrito los acuerdos con los publicanos, otro asunto espinoso al que podía tener que hacer frente y que parecía solucionado antes de su llegada (*Att.* 5.14.1). El plan de Cicerón (*Att.* 5.14.2; cf. *Fam.* 3.5.4) era tomar inmediatamente el mando del ejército, dedicar el resto del verano a las operaciones militares, y posteriormente el invierno a las cuestiones civiles.

Conocemos bien las operaciones militares que Cicerón llevó a cabo en *Cilicia*, incluso al detalle, puesto que, por un lado, se conserva el informe oficial que el gobernador envió al senado romano, y por otro lado Cicerón (*Fam.* 15.1; 15.2; 15.4)

⁸ Cic. *Att.* 5.15.1. En junio del año 50, por lo tanto, cuando ya llevaba casi un año en *Cilicia*, Cicerón afirma que no hay nada tan desagradable como la administración provincial (Cic. *Att.* 6.3.2).



Fig. 4. Ruta de Cicerón durante su estancia en Cilicia (F. PINA POLO)

relató sus actividades tanto a Ático como a políticos romanos a los que quería convencer de que sus – desde su punto de vista – grandes éxitos merecían la concesión del triunfo a su regreso a Roma. El principal objetivo de Cicerón era impedir una posible invasión de los partos desde Siria, que no llegó a producirse. En cualquier caso, Cicerón se dirigió hacia la zona del monte *Amano* en la región fronteriza entre Siria y *Cilicia*, donde afirma haber vencido a un peligroso enemigo tras llevar a cabo una auténtica matanza (*magna multitudine hostium occisa*), lo que hizo que fuera aclamado como *imperator* por sus soldados (*Fam.* 2.10.3). A continuación, asedió y tomó *Pindeniso*, una ciudad por lo demás desconocida pero que él presenta como si fuera una urbe importante, aunque ante Ático reconoce que la victoria frente a los desconocidos pindenisitas es todo a lo que podía aspirar en una provincia como *Cilicia* (*Att.* 5.20.1 y 5). Durante su campaña militar, Cicerón se entrevistó en *Cibistra* con el rey Ariobarzanes, a quien afirma haber librado de una conspiración urdida contra él (*Fam.* 15.2.4-7; 15.4.6). A pesar del tono grandilocuente empleado por Cicerón, no parece que sus pretendidas hazañas militares fueran

poco más que escaramuzas de menor importancia, tal vez incluso forzadas por él mismo a fin de tener argumentos para solicitar un triunfo que, en realidad, nunca llegó a ser considerado como una opción factible por un senado más preocupado por los episodios que habrían de conducir al inicio de la guerra civil que por la gloria de Cicerón.

En cualquier caso, una vez transcurrido el invierno en calidad de comandante de las tropas en la provincia, Cicerón dedicó los meses siguientes a los asuntos civiles. Para ello, el paso previo era la emisión del edicto provincial que todo gobernador debía realizar al comienzo de su mandato. Cicerón asegura en una carta que el edicto lo había redactado cuando todavía se encontraba en Roma, aunque más tarde introdujo pequeños cambios (*Fam.* 3.8.4). En otra misiva explica a Ático cuáles eran las principales materias tratadas en el documento, lo cual indirectamente nos informa sobre cuáles habían de ser sus funciones: finanzas de las ciudades; deudas, intereses, contratos y todo lo que estaba relacionado con los publicanos; asuntos jurídicos como la propiedad y compraventa de bienes, o la posesión de herencias; la administración de justicia, sobre la que afirma que no se había molestado en redactar nada, sino que había declarado que sus decisiones se acomodarían a los edictos de las ciudades (*Att.* 6.1.15).

Entre estos asuntos civiles, la tarea fundamental que habría de ocupar su tiempo fue la administración de justicia. Según informa a Ático en una carta del 13 de febrero, Cicerón había decidido administrar justicia de manera centralizada en *Laodicea*, de modo que quienes tuvieran alguna demanda o caso pendiente debían desplazarse a esta ciudad. En primer lugar, el gobernador atendería a las gentes de *Cibira* y *Apamea*, y posteriormente a las procedentes de distritos más alejados, como *Sinade*, *Panfília*, *Licaonia* e *Isauria*. En total, Cicerón (*Att.* 5.21.9) tenía previsto dedicar tres meses a los asuntos judiciales, en los que claramente se sentía más cómodo que en los militares. En una carta posterior (*Att.* 6.2.4), Cicerón confirma que entre el 13 de febrero y el 1 de mayo había permanecido en *Laodicea* administrando justicia a los distintos distritos de la provincia, y con su característica inmodestia afirma que había hecho maravillas (*mirabilia quaedam effecimus*), aunque no proporciona detalles sobre los casos que hubo de tratar en el tribunal.

En diferentes ocasiones, Cicerón menciona en sus cartas su intervención en asuntos que atañían a la administración de ciudades, en muchos casos en relación con conflictos surgidos entre esas ciudades provinciales y ciudadanos romanos⁹. Esto demuestra que el gobernador, desde su posición de autoridad y poder,

⁹ Por ejemplo, de manera recurrente aparece en sus cartas la querrela entre Escapcio y la ciudad chiopriota de Salamina por el pago de una deuda, a su vez relacionado con Bruto: *Att.* 5.21.10-12; 6.1.5-7; 6.2.7; 6.3.5

ejercía como intermediario entre provinciales y ciudadanos romanos, aunque claramente inclinando esa intermediación en beneficio de los intereses de estos últimos, quienes al fin y al cabo eran amigos, potencialmente aliados políticos o simplemente compatriotas.

En varias cartas dirigidas al gobernador de *Asia*, Quinto Minucio Termo, Cicerón le pide que vele por los intereses económicos de diferentes personajes romanos que mantenían litigios con ciudades de su provincia, por el pago de deudas o por la consideración jurídica de unas propiedades agrarias¹⁰. En una de esas misivas, Cicerón (*Fam.* 13.56) habla con detalle de los negocios de Marco Cluvio Puteolano. Las ciudades de *Milasa* y *Alabanda* le deben dinero, y Cicerón pide a Termo que ordene que ambas envíen procuradores a Roma para satisfacer la deuda. Un tal Filocles de *Alabanda* hipotecó sus propiedades a Cluvio, y la hipoteca ha vencido. Cicerón reclama a Termo que se encargue de que Filocles pague su deuda o abandone las propiedades hipotecadas entregándolas a los procuradores de Cluvio. La ciudad de *Cauno* está en deuda con Cluvio, pero afirma que el pago ha sido depositado. Cicerón pide a Termo que lo compruebe y, en el caso de que eso no sea cierto, que se ocupe con sus disposiciones de que el préstamo de Cluvio sea satisfecho. Estas recomendaciones muestran la red de intereses que existía en las provincias, y cómo los gobernadores disponían legalmente de poder para favorecer o perjudicar a unos y a otros, presumiblemente a cambio de favores recíprocos, en el terreno económico o político. Al igual que Cicerón presionó a Termo en sus cartas, es poco probable que él mismo no recibiera misivas semejantes para que influyera en *Cilicia* a favor de personas con intereses económicos en su provincia. Por otra parte, las peticiones de Cicerón distaban de ser altruistas, y está claro que él también esperaba obtener beneficios directa o indirectamente. No hay que olvidar que años más tarde Cluvio, cuando falleció en el 45, legó por testamento al propio Cicerón una parte sustancial de su enorme fortuna (*Att.* 14.10.3; 14.11.2). Con un ojo puesto en Roma, claramente el gobernador prestó atención preferencial a los intereses de ciudadanos romanos en la provincia. Eso no quiere decir que el gobernador desatendiera los intereses generales de las ciudades, en cuyos asuntos internos parece haber intervenido con frecuencia. Según el triunfalista discurso de Cicerón, había conseguido librar, o al menos aliviar, a muchas ciudades de sus deudas, por un lado, porque él no las había cargado con ningún gasto como gobernador de la provincia, al contrario de lo que

¹⁰ Cic., *fam.* 13.53; 13.55; 13.57. Cicerón también dirigió cartas a Publio Silio, gobernador de *Bitinia* y *Ponto*, para que lograra que la ciudad de Nicea pagara sus deudas a Tito Plinio (*Fam.* 13.61). Cicerón tenía intereses indirectos en ello, puesto que, según él mismo dice, Plinio le había nombrado en su testamento tutor y heredero segundo, lo que significa que tenía derecho a la herencia en caso de ausencia del primer heredero.

gobernadores anteriores habían hecho¹¹, por otro lado, porque había logrado que los propios magistrados corruptos de las ciudades devolvieran a las arcas públicas el dinero del que fraudulentamente se habían apoderado¹². De esta manera la economía de las ciudades volvía a florecer, y en consecuencia podían pagar a los publicanos las deudas que habían contraído con ellos, con lo que también éstos estaban satisfechos con sus ganancias (*Att.* 6.2.5).

Aunque en su carta a su hermano Quinto, Marco Cicerón había afirmado que los publicanos podían ser el principal problema durante su gobierno provincial, no parece que lo fueran para él en *Cilicia*, bien porque supo manejarlos o complacerlos convenientemente –Cicerón (*Fam.* 13.9.2) reconoce que siempre había mostrado deferencia hacia los publicanos en su conjunto, a los que él, a su vez, debía numerosos favores–, bien tal vez porque su número e importancia no eran tan grandes como en *Asia*, y por lo tanto no eran tan influyentes como allí. En una de sus cartas a Ático, Cicerón (*Att.* 6.1.16) afirma que la clave estaba en que los provinciales pagaban a un interés soportable, mientras que los publicanos realmente cobraban de acuerdo con los contratos firmados. En cualquier caso, parece evidente que las sociedades de publicanos tenían acceso directo al gobernador y que tenían capacidad para influir en sus decisiones. Así lo reconoce Cicerón en una carta a su antecesor Apio Claudio. Afirma Cicerón (*Fam.* 3.8.4; *cf.* *Att.* 5.13.1) que, al llegar a la provincia, no había añadido nada al edicto provincial que ya había redactado en Roma salvo lo que le pidieron los publicanos cuando fueron a verle a Samos, es decir, que transcribiera literalmente lo que sobre los tributos ya figuraba en el edicto de Apio Claudio.

Del mismo modo que Cicerón buscó favorecer a determinadas personas, también intercedió a favor de determinadas sociedades de publicanos que actuaban en otras provincias. Resulta más que probable que Cicerón se condujera de igual manera en su provincia, y así de nuevo la red de intereses personales entre ciudadanos romanos en las provincias queda de manifiesto. En una de sus cartas (*Fam.* 13.65) al antes citado Quinto Minucio Termo, Cicerón presiona al gobernador de *Asia* para que haga lo posible por que la compañía que gestiona su amigo Publio Terencio Hispón, que se encarga de la recogida de impuestos sobre pastos públicos, reciba nuevos contratos en ciudades de la provincia. Afirma Cicerón con toda claridad que existe entre ellos un intercambio recíproco de favores, y admite que intentó sin éxito favorecer a esta compañía de publicanos cuando estuvo en

11 En una carta anterior (*Att.* 6.1.2), Cicerón atacaba a su antecesor Apio Claudio por haber explotado económicamente de manera sistemática la provincia.

12 Sobre el expolio al que los magistrados locales sometían a las ciudades, Cic., *Fam.* 3.8.5.

Éfeso. Por eso recurre a Termo y a su autoridad en la provincia para lograr lo que él no pudo. Cicerón reconoce ante Termo que es amigo personal de la mayor parte de los miembros de la sociedad, e incluso que ésta está bajo su protección (*quod ea societas universa in mea fide est*), lo cual puede probablemente interpretarse como que la asesora o representa legalmente. Finalmente, Cicerón añade: *ita et Hisponem meum per me ornaris et societatem mihi coniunctiorem feceris tuque ipse et ex huius observantia, gratissimi hominis, et ex sociorum gratia, hominum amplissimorum, maximum fructum capies et me summo beneficio affeceris* (Fam. 13.65.2). A partir del texto ciceroniano poca duda puede haber sobre que la recompensa que podía esperar Termo si actuaba a favor de esa compañía era de tipo económico.

En una carta (Fam. 13.9.3) dirigida a su yerno Furio Crásipes, a la sazón cuestor en la provincia de *Bitinia*, Cicerón le recomienda encarecidamente que, con su influencia, favorezca en todo lo que le sea posible a una determinada compañía de publicanos. Está claro que se trata de una compañía de enorme importancia, porque en realidad es un consorcio de sociedades (*constat enim ex ceteris societatibus*) y por la categoría de sus miembros, de los que se declara buen amigo. En definitiva, Cicerón (Fam. 13.9.3) le pide al cuestor Crásipes que trate lo mejor posible a Cneo Pupio, el agente de la compañía en *Bitinia*, y que se esfuerce en que sus negocios se vean incrementados lo más posible.

A medida que se acercaba en julio del 50 el plazo de un año que Cicerón debía permanecer en su provincia, toda su obsesión era que no se prorrogara su mando en *Cilicia* ni un día más y poder salir hacia Roma lo antes posible. Antes debía cumplir con la *lex Iulia de repetundis* que había sido aprobada en el año 59 (Fam. 2.17.2; 5.20.1). La ley obligaba a que el gobernador depositara dos copias de las cuentas públicas resultantes de su estancia en dos ciudades de la provincia antes de abandonarla. Un duplicado exacto debía ser llevado como tercera copia a Roma para ser depositado en el erario público y para que fuera visado por los cuestores urbanos a través de sus escribas. Las cuentas no podían ser enmendadas una vez depositadas en las ciudades provinciales, lo cual quiere decir que debían recibir su forma final antes de que terminara el mandato del gobernador. En el caso de *Cilicia*, las dos ciudades en las que Cicerón depositó sus cuentas fueron *Laodicea* y *Apamea* (Att. 6.7.2; Fam. 2.17.4). Igualmente debía encargarse de que el botín logrado durante sus acciones militares fuera llevado sin daño a Roma y entregado a los cuestores urbanos (Fam. 2.17.4). En esos momentos finales de su gobierno en *Cilicia*, Cicerón realiza un resumen, por supuesto triunfalista, de sus actividades en la provincia. Escribe a Ático (Att. 6.3.3; cf. Fam. 2.13.3) que ha salvado las ciudades, que ha satisfecho plenamente los intereses de los publicanos, que ha actuado con justicia y severidad en los tribunales, y que ha llevado a cabo gestas militares

dignas del triunfo. En definitiva, las principales tareas de Cicerón, como ya hemos visto, se habían referido a los asuntos militares, los temas económicos y la administración de justicia¹³.

2.3 C. Valerio Flaco, gobernador de la Hispania Citerior

Se puede asumir que, en términos generales, estos amplios campos de actuación de un gobernador eran básicamente los mismos en todos los territorios bajo control de Roma, pero naturalmente el mayor énfasis en unos o en otros dependía de las diferentes condiciones de esos territorios en lo que respecta a su grado de pacificación, a su nivel de desarrollo económico y cultural, etc. Las respectivas provincias de Quinto y Marco Cicerón, *Asia* y *Cilicia*, se encontraban en una región, *Anatolia*, de tradicional cultura griega y de alto nivel económico, sobre todo *Asia*. Pero ¿qué elementos diferenciadores, si los había, tendría el gobierno provincial en territorios del Mediterráneo occidental, en los que no existía una cultura homogénea y uniforme, ni un desarrollo urbano similar, entre otras características diferentes? ¿Serían semejantes las tareas de un gobernador provincial por ejemplo en *Hispania* en el siglo primero a. C.?

La respuesta no es sencilla, porque naturalmente no disponemos de un material tan rico como las cartas ciceronianas que sea de aplicación a *Hispania*, y por ello desconocemos muchos detalles de la administración provincial en la *Hispania* republicana. Por ejemplo, como hemos visto, sabemos que Cicerón depositó las dos copias de sus cuentas en *Laodicea* y *Apamea*, las dos ciudades más importantes de su provincia. ¿Cuáles serían las ciudades hispanas en las que los gobernadores depositaban sus cuentas después de la entrada en vigor de la ley Julia del año 59? La lógica hace pensar que pudieron ser *Tarraco* y *Carthago Nova* en la *Hispania Citerior*, *Corduba* y tal vez *Hispalis* en la *Ulterior*, pero no tenemos prueba alguna de ello.

En comparación con *Asia* y *Cilicia* las dos provincias hispanas tenían una superficie enorme, realmente inabarcable si un gobernador permanecía en ellas sólo durante un año. Eso plantea la cuestión de si, como hizo Cicerón en *Cilicia*, el

¹³ Otros asuntos menores también ocuparon a Cicerón en *Cilicia*. En una carta dirigida a Marco Celio, edil curul, en abril del año 50, le informa de que tenía serias dificultades para cazar panteras. Evidentemente Celio le había pedido que ordenara que capturaran panteras que serían llevadas a Roma para intervenir en los juegos a mayor gloria del edil (Cic., *Fam.* 2.11.2). Del texto parecería deducirse que Cicerón había dado efectivamente la orden de cazar panteras. Sin embargo, en una carta escrita a Ático, Cicerón afirma que, mientras él fuera gobernador, la gente de Cibyra no se iba a dedicar a la caza a expensas del dinero público, lo que deja claro que lo que explicaba a Celio era un mero pretexto.

gobernador administraba justicia de manera centralizada desde un solo punto al que deberían acudir los querellantes desde cualquier lugar de la provincia o si llevaba a cabo una gira por, al menos, parte del territorio provincial. En la administración de justicia el gobernador podía contar con la ayuda de su cuestor, un magistrado, por otra parte, que podemos suponer tenía por su cargo un contacto directo con los indígenas, incluso tal vez más que el propio gobernador. Conocemos el ejemplo de César, de quien afirma Suetonio que, cuando fue cuestor en *Hispania Ulterior*, llevó a cabo por orden del pretor una gira por diferentes ciudades dictando justicia. La única ciudad que Suetonio (*Iul.* 7) menciona es *Gades*, con motivo de su visita al templo de Hércules.

Una cuestión práctica es el idioma en el que el gobernador y su equipo se desenvolvían durante su estancia en su relación con los indígenas. En *Anatolia* el griego era el idioma generalizado, una lengua que dominaban Quinto y Marco Cicerón con la que podrían entenderse fácilmente con los provinciales. Pero en *Hispania*, ¿hasta qué punto estaba extendido el latín en el siglo primero? Desde luego, aunque estuviera introducido en la administración provincial, no estaba generalizado entre los indígenas de un territorio tan amplio. Por otra parte, no es realista pensar que el gobernador y su equipo, que permanecían en su provincia un tiempo muy limitado, hicieran siquiera el esfuerzo de adquirir el conocimiento de las lenguas vernáculas. ¿Requería entonces un gobernador constantemente de intérpretes que conocieran las diversas lenguas que existían en *Hispania*: celtíbero, lusitano, ibérico, etc.?

Cayo Valerio Flaco fue gobernador en la *Hispania Citerior* desde el año 93. En el año 81 celebró en Roma un triunfo *ex Celtiberia et Galia*, lo que indica que ejerció su *imperium* en ambos territorios, *Hispania Citerior* y *Galia* (Gran. Licin., 36.31.5). Se ha discutido sobre si Flaco desempeñó simultáneamente el gobierno de *Hispania Citerior* y *Galia*, lo cual no tiene precedentes ni otros ejemplos, o si, como parece más probable, fue primero gobernador en *Hispania*, tal vez entre los años 93 y 86, y más tarde en la *Galia*, tal vez entre 86 y 81 (Díaz Fernández, 2014, 87-92; ID., 2015, 360 y 566 n. 265). Sea como fuere, Flaco pasó varios años en *Hispania Citerior*, y en relación con él tenemos suficientes indicios en las fuentes literarias y epigráficas, más que en el caso de otros gobernadores, como para hacernos una idea aproximada de cuál fue su actividad en la provincia.

Su primera misión, a su llegada a *Hispania* en el año 93, fue acallar una importante rebelión de pueblos celtibéricos. En las últimas dos décadas, tanto celtíberos como lusitanos se habían alzado en diversas ocasiones contra el poder romano, hasta el punto de que se puede hablar de una segunda gran guerra celtíbero-lusitana, menos conocida que la primera al no contar con la épica que Viriato y Numancia proporcionaron a los conflictos del siglo segundo. En cualquier caso, que los



Fig. 5. Bronce de Ascoli
(AYUNTAMIENTO DE ZARAGOZA)

enfrentamientos alcanzaron el nivel de auténticas guerras queda demostrado por el hecho de que diversos *imperatores* celebraron triunfos al regresar a Roma (Pina Polo, 2009, 225-226). En ese contexto, Flaco logró derrotar a los celtíberos, entre los cuales, según Apiano (*Iber.* 100), hubo veinte mil muertos. La cifra es con seguridad exagerada, pero indicativa de la relevancia de la confrontación. Sea como fuere, como hemos visto Flaco recibió el triunfo más tarde por su victoria, y durante algo más de una década no oímos hablar de nuevos enfrentamientos con los celtíberos, hasta la llegada de Sertorio a *Hispania* y el comienzo de la guerra sertoriana.

Flaco debió de prestar un nuevo servicio al Estado romano apenas dos o tres años después. Ante el estallido de la Guerra de los Aliados, Roma precisaba mayores contingentes de tropas auxiliares provinciales de los que venía utilizando, a fin de suplir a los *socii* itálicos que se habían rebelado. El denominado Bronce de Ascoli (*CIL* I², 709 = *ILS*, 8888) es la punta del iceberg de esta política de reclutamiento en las provincias (Criniti, 1970; Roldán Hervás, Wulff Alonso, 2001, 198-208; Pina Polo, 2003; 2017). En esta inscripción se muestra cómo la *turma Salluitana*, un escuadrón de caballería reclutado presumiblemente en *Salduie-Salduvia* y compuesto por jinetes procedentes de diversas ciudades indígenas del valle medio del Ebro, recibió la ciudadanía romana de pleno derecho por concesión del *imperator* Sexto Pompeyo Estrabón, como recompensa por sus servicios (*ex virtute*) en el asedio de

la ciudad de *Asculum* en Italia. Estos jinetes hispanos debieron de ser reclutados por orden de Flaco en tanto que gobernador de *Hispania Citerior*, y presumiblemente son sólo una parte de los que debieron de ser reclutados, tanto en esa como en otras provincias, para combatir en Italia en esa situación de emergencia.

Más tarde, a Valerio Flaco lo encontramos expresamente mencionado en el año 87 en el Bronce de *Contrebia* o *Tabula Contrebiensis*, una inscripción en bronce en latín hallada en *Contrebia Belaisca* (la actual Botorrita en Zaragoza), ciudad celtibérica en la que han sido hallados otros bronce en escritura y lengua celtibéricas (Fatás, 1980; ID., 1983; Richardson, 1983; Beltrán Lloris, 1995; 1999). La *Tabula*, de acuerdo con la interpretación mayoritaria, recoge un pleito entre varias comunidades indígenas ribereñas del Ebro en su orilla meridional (*Salduie-Salduvia*, la *civitas Sosinestana* y *Alaun-Allabona*) por la construcción de un canal hidráulico. En el litigio medió el *senatus Contrebiensis*, es decir, el consejo de la ciudad de *Contrebia Belaisca*, que falló a favor de los *Salluvienses* de *Salduie*. El procedimiento, por lo tanto, atañía a comunidades indígenas y fue resuelto por otra comunidad indígena, y de hecho en la inscripción son citados aquellos que defendieron la causa de los litigantes y los magistrados de *Contrebia* (*magistratus Contrebienses*) que dictaron sentencia. Sin embargo, en la *Tabula* aparece Valerio Flaco, en tanto que *imperator*, es decir, como autoridad romana suprema de *Hispania Citerior*, para sancionar dicha sentencia (*iudicium addeixit C(aius) Valerius C(ai) f(ilius) Flaccus imperator*).

La inscripción plantea lógicamente dificultades interpretativas desde un punto de vista jurídico que quedan lejos de nuestro propósito en este artículo, pero deja clara la función judicial de Flaco como gobernador, en este caso no emitiendo él mismo sentencia sino sólo sancionándola. En todo caso, como hemos visto que sucedía décadas más tarde en *Cilicia* durante el gobierno de Cicerón, era el gobernador quien ostentaba en última instancia la autoridad judicial, también en lo que respecta a pleitos planteados entre comunidades indígenas. No obstante, el procedimiento concreto descrito en el Bronce de *Contrebia*, en el que todo queda en manos de comunidades indígenas salvo la sanción final del gobernador como representante de Roma, hace pensar que, dada la enorme dimensión de *Hispania Citerior*, el gobernador podía delegar la concreción de sus funciones judiciales en instancias locales. En ese sentido, la pregunta es si *Contrebia Belaisca* actuó en este caso de manera excepcional como árbitro, o si desempeñaba esa función de modo permanente en un ámbito regional restringido.

Todavía conocemos otra tarea llevada a cabo por Valerio Flaco en *Hispania Citerior*, la de fundador de una ciudad indígena a la que dio su propio nombre, *Valeria* (hoy Valera de Arriba, Cuenca), situada en el límite meridional de *Celtiberia*, de la

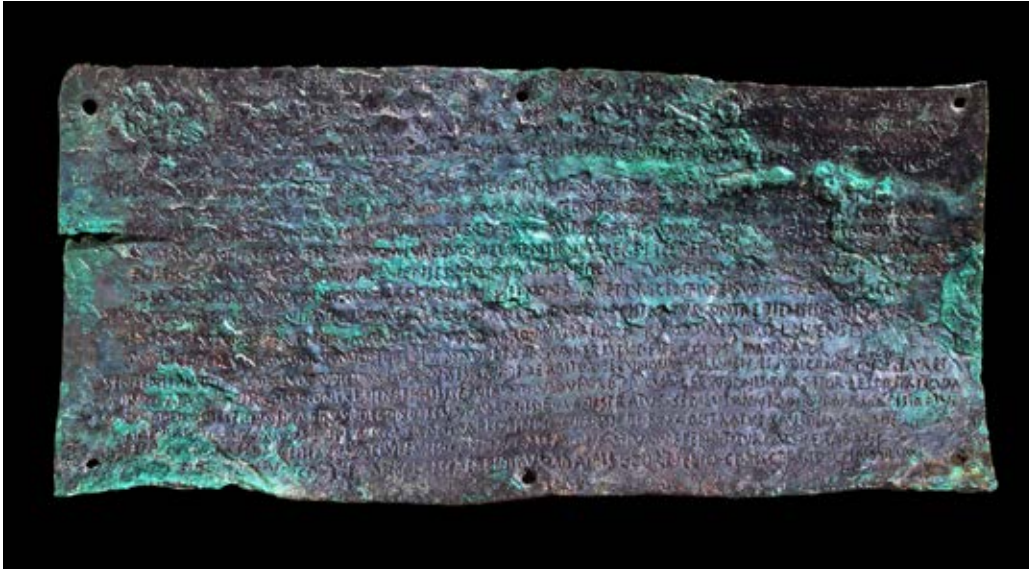


Fig. 6. *Tabula Contrebiensis*
(MUSEO DE ZARAGOZA)

que habitualmente se ha aceptado su relación con Valerio Flaco (Knapp, 1977, 19; Rubio Rivera, 2008, 129 y 131; Gozalbes Cravioto, 2012, 186; Espinosa Espinosa, 2014, 60). Los habitantes de la nueva ciudad pueden haber sido algunos de los celtiberos que previamente habían sido derrotados por Flaco, quienes habrían sido trasladados desde su ubicación original a la nueva por orden del gobernador romano. *Valeria* se une a otras ciudades indígenas que fueron fundadas en *Hispania* por generales romanos que les dieron sus nombres como monumentos conmemorativos de sus victorias (las fundaciones siguieron siempre a rendiciones de pueblos indígenas) y como símbolo del poder de Roma: *Gracchuris*, posiblemente *Caepiana*, *Brutobriga*, *Valeria*, *Metellinum* y *Pompelo* (Pina Polo, e.p.).

En definitiva, la actividad que conocemos de Valerio Flaco como gobernador en *Hispania Citerior* apunta similitudes con las tareas que hemos visto que Quinto y Marco Cicerón desempeñaron en *Asia* y *Cilicia* décadas más tarde, fundamentalmente en relación con los ámbitos militar y judicial, pero sin duda también existieron peculiaridades necesarias para adaptarse a las diferentes y cambiantes condiciones de las provincias del Mediterráneo occidental. De hecho, la situación general en *Hispania* a lo largo del siglo primero no fue siempre la misma, puesto que fue escenario de enfrentamientos militares entre el ejército romano e indígenas, así como también de guerras civiles, pero también vivió periodos prolongados de paz. Como es lógico las tareas de los gobernadores provinciales en *Hispania*, sobre la base de funciones en principio semejantes para cualquier gobernador,

hubieron de amoldarse a esas diferentes condiciones del territorio, aunque seguramente se reprodujeron en *Hispania* constantes como la presión de las sociedades de publicanos o la red de intereses personales. Desde la perspectiva indígena, Flaco era el comandante supremo de las tropas de la potencia que dominaba el territorio, el juez supremo que supervisaba la administración de justicia, la autoridad que incluso podía ejercer como fundador de ciudades y que podía obligar a poblaciones locales a desplazarse. Tal vez el gobernador no fuera visible para la mayor parte de indígenas, pero su presencia era palpable a través de su autoridad.

Bibliografía

- BANDELLI, G. (2004): «Momenti e forme nella politica illirica della Repubblica romana (229-49 a. C.)», en G. Urso (ed.): *Dall'Adriatico al Danubio. L'Illirico nell'età greca e romana*. Atti del convegno internazionale, Cividale del Friuli, 25-27 settembre 2003, Pisa, pp. 95-139.
- BECK, H. (2011): «Consular Power and the Roman Constitution: The Case of *imperium* reconsidered», en H. Beck, A. Duplá, M. Jehne, F. Pina Polo (eds.): *Consuls and Res Publica. Holding High Office in the Roman Republic*, Cambridge, pp. 77-96.
- BELTRÁN LLORIS, F. (1995): «La escritura en la frontera. Inscripciones y cultura epigráfica en el valle medio del Ebro», en F. Beltrán Lloris (ed.): *Roma y el nacimiento de la cultura epigráfica en Occidente*, Zaragoza, pp. 169-195.
- (1999): «Writing, language and society: Iberians, Celts and Romans in Northeastern Spain in the 2nd and 1st centuries BC», *BICS* 43, pp. 131-151.
- BERTRAND, J.-M. (1989): «À propos du mot *provincia*: étude sur les modes d'élaboration du langage politique», *JS* 3-4, pp. 191-215.
- BRENNAN, T. C. (2000): *The Praetorship in the Roman Republic*, Oxford.
- CABALLOS RUFINO, A. (2007): «Significación político-administrativa de la provincia en el Alto Imperio romano: la mistificación de un concepto», en J. Santos Yanguas, E. Torregaray Pagola (eds.): *Laudes prouinciarum: retórica y política en la representación del imperio romano*, Vitoria, pp. 77-88.
- CRAWFORD, M. H. (1996): *Roman Statutes. I-II*, London.
- CRINITI, N. (1970): *L'epigrafe di Asculum di Gn. Pompeo Strabone*, Milán.
- DALLA ROSA, A. (2014): *Cura et tutela. Le origini del potere imperiale sulle province proconsolari*, Stuttgart.
- DÍAZ FERNÁNDEZ, A. (2014): «A propósito de M. Porcio Catón y su presencia en la *Gallia Narbonensis* (Gel., 13.20.12)», *DHA* 40, pp. 75-96.
- (2015): *Prouincia et imperium. El mando provincial en época de la República (227-44 a. C.)*, Sevilla.
- DROGULA, F. K. (2015): *Commanders and Command in the Roman Republic and Early Empire*, Chapel Hill.
- DZINO, D. (2010): *Illyricum in Roman Politics, 229 BC–AD 68*, Cambridge.
- ESPINOSA ESPINOSA, D. (2014): *Plinio y los 'oppida de antiguo Lacio': el proceso de difusión del Latium en Hispania Citerior*, Oxford.
- FATÁS CABEZA, G. (1980): *Contrebia Belaisca II: Tabula Contrebiensis*, Zaragoza 1980.
- (1983): «The *Tabula Contrebiensis*», *Antiquity* 57, pp. 12-18.

- GOZALBES CRAVIOTO, E. (2012): «La ciudad hispano-romana de *Valeria*. Estado actual de los conocimientos», en G. Carrasco (ed.): *La ciudad romana en Castilla-La Mancha*, Cuenca, pp. 161-200.
- KNAPP, R. (1977): *Aspects of the Roman Experience in Iberia, 206-100 B.C.*, Valladolid.
- LASSERRE, F. (1983): «Strabon devant l'empire romain», *ANRW* 2.30.1, pp. 867-896.
- LINTOTT, A. W. (1981): «What Was the *Imperium Romanum*?», *G&R* 28, pp. 53-67.
- (1993): *Imperium Romanum. Politics and Administration*, Londres-Nueva York.
- LÓPEZ BARJA DE QUIROGA, P. (2010): «*Provincia y restituo* en el Bronce de El Bierzo», *AEA* 83, pp. 175-181.
- MILLAR, F. (1966): «The Emperor, the Senate, and the Provinces», *JRS* 56, pp. 156-166 (*id.*, en H. M. Cotton; G. M. Rogers (eds.): *The Roman Republic and the Augustan Revolution. Rome, the Greek World, and the East. I*, Chapel Hill-Londres, 2002, pp. 271-291).
- (1989): «Senatorial Provinces: An Institutionalized Ghost», *AncW* 20, pp. 93-97 (*id.*, en H. M. Cotton; G. M. Rogers (eds.): *The Roman Republic and the Augustan Revolution. Rome, the Greek World, and the East. I*, Chapel Hill-Londres, 2002, pp. 314-320).
- MORET, P. (2012), «Artemidoro y la ordenación territorial de *Hispania* en época republicana», en J. Santos Yanguas, G. Cruz Andreotti (eds.): *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso hispano*, Vitoria, pp. 427-456.
- MUÑIZ COELLO, J. (1998): *Cicerón y Cilicia. Diario de un gobernador romano del siglo I a. de C.*, Huelva.
- PINA POLO, F. (2003): «¿Por qué fue reclutada la *turma Salluitana* en Salduie?», *Gerión* 21, pp. 197-204.
- (2009): «*Hispania* y su conquista en los avatares de la República tardía», en J. Andreu, J. Cabrero, I. Rodà (eds.): *Hispaniae. Las provincias hispanas en el mundo romano*, Tarragona, pp. 223-236.
- (2016): «*Cupiditas pecuniae*: Wealth and Power in Cicero», en H. Beck, M. Jehne, J. Serrati (eds.): *Money and Power in the Roman Republic*, Bruselas, pp. 165-177.
- (2017): «De la ciudad indígena *Salduie-Salduvia* a la colonia romana *Caesar Augusta*», *Gerión* 35, pp. 541-550.
- (e.p.): «Foundations of Provincial Towns as Memorials of *imperatores*: The Case of *Hispania*», en A. Díaz Fernández (ed.): *Provinces, Commanders, and Allies in the Roman Republic*.
- RICHARDSON, J. S. (1979): «Polybius's View of the Roman Empire», *PBSR* 47, 1-11.
- (1983): «The *Tabula Contrebiensis*: Roman Law in Spain in the Early First Century B.C.», *JRS* 73, pp. 33-41.
- (2008): *The Language of Empire. Rome and the Idea of Empire from the Third Century BC to the Second Century AD*, Cambridge.

- ROLDÁN HERVÁS, J. M., Wulff Alonso, F. (2001): *Citerior y Ulterior. Las provincias romanas de Hispania en la era republicana*, Madrid.
- RUBIO RIVERA, R. (2008): «Continuidad y cambio en el proceso de romanización del ámbito celtibérico meridional y carpetano», en J. Uroz, J. M. Noguera, F. Coarelli (eds.): *Iberia e Italia. Modelos romanos de integración territorial*, Murcia, pp. 127-142.
- SUMNER, G. V. (1977): «Notes on *Provinciae* in Spain (197-133 B.C.)», *CPh* 72, pp. 126-130.
- SYME, R. (1939): «Observations on the Province of *Cilicia*», en W. M. Calder, J. Keil (eds.): *Anatolian Studies Presented to William Hepburn Buckler*, Manchester, pp. 299-332.
- VELAZA FRÍAS, J. (2008): «La provincia *Transduriana* et l'organisation augustéenne des Hispanies», en I. Piso (ed.): *Die römischen Provinzen. Begriff und Gründung (Cluj-Napoca, 2006)*, Cluj-Napoca, 207-221.
- WISTRAND, M. (1979): *Cicero imperator: Studies in Cicero's Correspondence 51-47 B.C.*, Goteborg.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

AS TRANSFORMACIÓNS DAS COMUNIDADES E DOS SEUS TERRITORIOS

De l'*oppidum* au chef-lieu de cité : création ou développement d'un réseau urbain dans les Trois Gaules ?

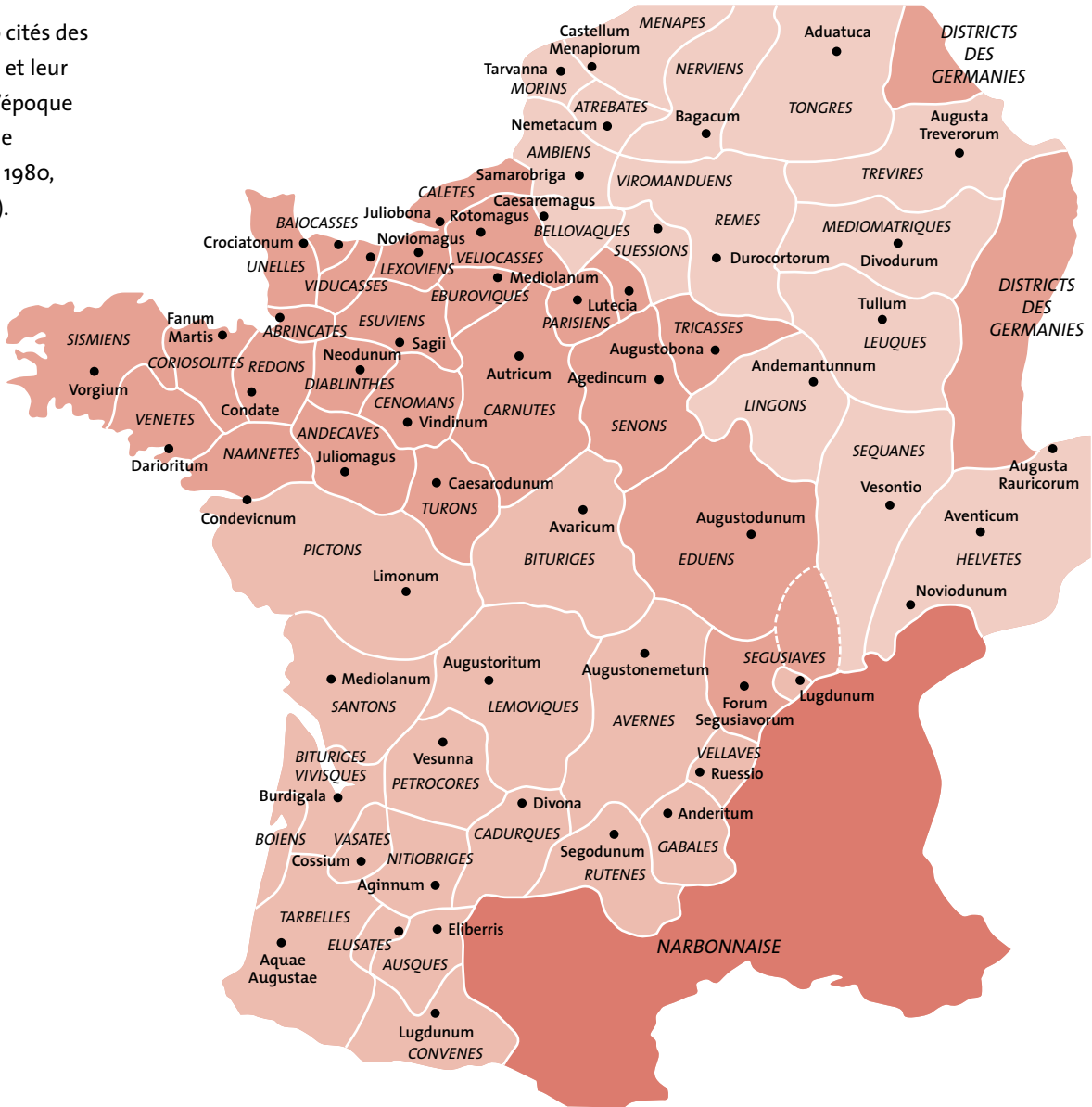
Xavier Lafon

Aix Marseille Université, Université de Lyon 2,
Université de Pau et des pays de l'Adour, CNRS, IRAA USR 3155

La mise en place d'un réseau urbain cohérent en lien avec la création des cités – et donc de leur chef-lieu – est depuis longtemps considéré comme un élément essentiel de la romanisation des provinces occidentales (fig. 1). Les Trois Gaules n'échappent pas à ce principe et comme tous les petits écoliers français de ma génération j'ai connu dans les manuels scolaires les deux images emblématiques de l'*oppidum* de Bibracte noyé avec ses « cabanes » dans les fumées et le brouillard, opposée à celle d'Autun resplendissant de lumière dans sa parure monumentale de marbre blanc¹. Aujourd'hui ce contraste est devenu moins net et la mise en place du réseau des 60 cités reconnues dans les Trois Gaules est envisagé de façon beaucoup plus complexe à la fois sur le plan chronologique et pour ses modalités concrètes : choix d'un site déjà occupé ou non, rôle respectif des autorités romaines et des élites locales pour ne prendre que deux points toujours très discutés (Lafon, 2006). Les fouilles préventives qui se sont multipliées depuis une trentaine d'années maintenant en milieu urbain ont fourni une masse d'informations importantes qui, sans rendre caduques les anciennes données, permettent de reprendre à frais nouveau ce dossier.

1 « Au Mont-Beuvray, (Bibracte), si dur à habiter, on substitua plus au sud, sur un terrain vierge, une ville nouvelle [Autun] digne du peuple ami de Rome » (Lot, 1947-1967, 158, reprenant ici le poncif initié par C. Jullian, cf. note 7).

Fig. 1. Les 60 cités des
Trois Gaules et leur
chef-lieu à l'époque
augustéenne
(Goudineau 1980,
p. 97, fig. 48).



L'actualité de ces recherches est confirmée par la publication en 2015 d'un numéro spécial de la revue *Gallia* intégralement consacré sous la direction de Michel Reddé et William Van Andringa à cette question de la « Naissance des capitales de cités en Gaule chevelue » élargissant les propos de C. Coquelet (2011). La période examinée couvre approximativement un siècle, de la conquête césarienne

au règne de Néron, mais pour bien comprendre le phénomène il convenait de partir de la fin du II^e siècle avant J.-C., c'est-à-dire de la naissance de ce que la tradition archéologique a appelé les « *oppida* » après la phase de constitutions des grands sanctuaires des IV^e – III^e siècles (Barral, 2003, 201). On dispose ainsi d'environ une vingtaine de petites monographies, réparties en 14 contributions chapeautées par deux articles plus synthétiques de Michel Reddé (2015) et William Van Andringa (2015). Quelques cités majeures comme Paris et Lyon mais aussi Bourges et Tours n'ont pas été prises en compte et on relève une forte proportion des cités du Centre-Est situées pour la plupart (outre Autun, au moins Sens, Langres, Amiens) sur la « voie océane » attribuée à Agrippa. La branche de ce même réseau d'Agrippa vers l'Aquitaine est concernée par Saintes et Bordeaux, celle vers le Rhin vraisemblablement par Besançon. Je n'ai donc pas la prétention d'apporter dans cette communication beaucoup d'informations nouvelles et je me contenterai de tracer quelques lignes directrices tout en ayant conscience d'une situation qui se caractérise avant tout par la diversité des cas et des solutions adoptées, interdisant par avance toute tentative typologique sérieuse. Pour cela, je prendrai en considération successivement trois points : déplacement ou stabilité soit le rapport entre la localisation de la capitale du peuple gaulois et le chef-lieu de cité romain ; les critères retenus pour le choix du site d'implantation ; les caractéristiques principales des premières étapes de l'urbanisation du chef-lieu.

1 DEPLACEMENTS OU STABILITE : LOCALISATION DES CAPITALES DES PEUPLES GAULOIS ET DES CHEFS-LIEUX DE CITE ROMAINS

Si la liste des peuples mentionnés dans le texte de César peut être considérée comme exhaustive, la localisation ou même seulement l'existence de leur capitale est dans certains cas loin d'être évidente : César ne mentionne pas toujours (avec les mots classiques d'*urbs* ou d'*oppidum*) le « statut » du site dont il donne le nom propre, notamment pour *Samarobriva* (plus tard Amiens ? : Bayard, 2015, 148) chez les Ambiens où il réunit cependant l'assemblée des Gaules et fait hiberner ses légions (César, *De B.G.* 5.24). Jouant sur ce flou, certains modernes n'ont pas hésité à lancer l'hypothèse de l'usage d'un nom unique pour désigner des sites multiples comme pour Gergovie (Poux, 2005, *passim*, en particulier 234-237). Dans ce cas, la continuité géographique ou non entre la capitale gauloise et le chef-lieu romain est impossible à établir mais Gergovie apparaît encore dans la bibliographie comme un exemple isolé. On doit également prendre en compte (Reddé, 2009,

87) la possibilité d'un déplacement des anciens peuples à l'intérieur du territoire gaulois après la conquête : ces « migrations » se font nécessairement avec l'aval, sinon sous la contrainte des autorités romaines. Deux cas retiennent l'attention. Le plus évident est celui des *Bituriges Vivisci* séparés des *Bituriges Cubi* (restés pour leur part dans le « Berry », autour de Bourges) et déplacés dans la région de Bordeaux qui devient ainsi le chef-lieu de leur cité. Même s'ils se sont mélangés à des Santons venus en voisins occuper l'extrémité de la Gironde, il serait vain de chercher une continuité entre leur capitale primitive et la nouvelle, même si le site de Bordeaux est occupé, vraisemblablement sans interruption, depuis le VI^e siècle.

Le deuxième cas est plus problématique et concerne le peuple des Médiomatriques dont le chef-lieu « romain » est incontestablement Metz comme en témoignent les inscriptions et les auteurs antiques depuis Tacite mais aucun d'entre eux ne nous précise la situation antérieure. Ce peuple a été au premier chef concerné par les mouvements divers affectant les deux rives du Rhin avec l'arrivée notamment des Triboques dans la plaine d'Alsace (Strab. 4.3-4, sans précision sur la date de cette arrivée). Selon l'hypothèse de S. Fichtl (Fichtl *et al.*, 1997, 14 ; Fichtl, 2003a), le centre de gravité de leur territoire a dû être déplacé vers l'ouest, faisant du site de Metz, jusque-là secondaire, le cœur du dispositif. Ce déplacement se fit en effet, selon ce chercheur, au détriment d'un site plus oriental, le Fossé des Pandours, un *oppidum* localisé sur le col de Saverne, à cheval entre l'Alsace et la Lorraine : de « secondaire » le site de Metz² serait ainsi devenu « principal » pour les Médiomatriques en devenant chef-lieu de cité comme le confirme l'attestation relativement tardive de Tacite (*Hist.*, 1.63) à propos des événements de 68, texte qui ne permet pas de connaître la date de cette promotion ; de son côté le col de Saverne n'abrite plus à l'époque romaine, après vraisemblablement une période d'abandon couvrant la majeure partie de la deuxième moitié du I^{er} siècle avant J.-C., qu'une agglomération « très secondaire » que nous considérons (Lafon, 2000) comme une simple *statio* située cependant sur un itinéraire majeur de la Gaule de l'Est, la route Strasbourg-Reims. Ce changement de localisation de la capitale des Médiomatriques à la suite d'un glissement vers l'ouest de leur centre de gravité n'a pu être que favorisé par cette solution de continuité dans l'occupation du col de Saverne³ mais cela ne permet pas de préciser, outre la date, les modalités de ce transfert.

2 Un des arguments utilisés par S. Fichtl est la différence considérable de surface entre les deux sites : 35 ha au maximum pour Metz, 170 ha pour le Fossé des Pandours. Un atelier de frappe monétaire, une plus grande intégration aux circuits des produits méditerranéens constituent avec la monumentalisation du rempart principal des indices supplémentaires d'une fonction de capitale.

3 Il est à noter que la plus récente étude sur Metz gauloise et le début de la ville romaine (Brkojewitsch *et al.*, 2015) ne fait aucunement mention d'un déplacement de la capitale des Médiomatriques.



Fig. 2. Déplacement des Bituriges Vivisques (Maurin *et al.*, 2015, fig. 23)

Toutefois, en règle générale, on doit davantage insister sur la stabilité au niveau des peuples entre la période de l'indépendance et celle qui suit la conquête, signe vraisemblablement que l'organisation territoriale avait déjà atteint avant César un équilibre que la conquête ne remet pas en cause⁴. L'existence d'un *oppidum* « central » se distinguant des autres sites fortifiés sur le territoire d'un même peuple ne peut être systématiquement prouvée pour la période qui précède la Conquête, mais un certain nombre d'indices (Fichtl 2003a, 148-151)

⁴ Ce qui est vrai au niveau des peuples et des cités n'a pas son équivalent au niveau des « trois grandes régions » (Celtique, Belgique, Aquitaine) qui gardent leur nom (si l'on admet que la Lyonnaise correspond à la Celtique) mais pas leurs limites en devenant des « provinces ».

tendent à accréditer cette thèse, renvoyant à un territoire déjà structuré, comportant outre les villages et les sanctuaires, des villes secondaires à la tête d'un territoire subordonné (équivalent d'un *pagus* ?) et un *oppidum* central jouant donc le rôle de capitale politique et économique, préfigurant en quelque sorte la fonction principale attribuée au chef-lieu de cité tel que l'envisageaient les Romains. En conséquence, l'identification du territoire de la cité comme celui qui correspond aux limites du peuple gaulois n'a pu être que la règle générale : cela suffit-il pour conserver, dans les cas les plus fréquents de maintien sur place des peuples, l'organisation antérieure et, en ce qui nous concerne ici, la localisation du chef-lieu de cité ?

Pendant longtemps, pour répondre à cette question, les érudits locaux se sont largement fondés sur la toponymie : un nom purement gaulois devait signifier le maintien sur place d'une agglomération gauloise (*Condate*, *Argentoratum* pour Strasbourg) ; un nom mixte formé à partir du nom d'un *imperator* (*Augusto-dunum* ; *Caesaro-magus*) une création avec déplacement de la population comme d'ailleurs un nom purement latin accompagné d'un ethnique (*Augusta Suessorum*). Ces noms mixtes étant les plus répandus, on faisait de la fondation *ex nihilo* la situation la plus fréquente, sur le modèle défini à la fin du XIX^e siècle pour Autun (cf. note 1), celui d'un mouvement intégralement voulu et exécuté par la puissance romaine. Bien évidemment la situation telle que la montre l'archéologie est beaucoup plus complexe et toutes les solutions existent ! Sans prétendre à l'exhaustivité, je retiendrai seulement quelques situations qui me paraissent emblématiques en commençant par les cas où le déplacement est incontestable.

La situation aujourd'hui encore la mieux documentée est celle du couple *Bibracte* / Autun, tant en raison des recherches anciennes que des travaux actuels. D'après la chronologie aujourd'hui admise, le site du Mont-Beuvray est occupé par un *oppidum* identifié comme devenu la capitale des Eduens seulement à la fin du II^e siècle avant J.-C. même si des traces d'occupation remontent au premier âge du fer ; il est abandonné totalement (si l'on excepte une activité religieuse ponctuelle sur laquelle je reviendrai) après le changement d'ère, les dernières monnaies recueillies de façon significative datant de la fin du règne d'Auguste ; curieusement des travaux de constructions et d'urbanisme importants (création de grandes terrasses artificielles restées cependant pour l'essentiel vides de construction) ont encore été entrepris vers 10 avant J.-C. Autun de son côté (Labaume, Kasprzyk, 2015, 203), dont on ignore le statut au moment de sa création (cité fédérée ou colonie latine ?), est datée traditionnellement par son rempart (et plus précisément stylistiquement par ses portes) de la fin de la période augustéenne. Toutefois, on préfère aujourd'hui une réalisation un peu plus tardive, « augusto-tibérienne », plus en rapport avec celle

des courtines donnée par des sondages stratigraphiques⁵. La filiation avec *Bibracte* est confirmée, s'il le fallait, par l'épigraphie puisque l'on connaît deux inscriptions au moins, trouvées au centre-ville, portant une dédicace à la déesse « Bibracte ». En revanche, il est désormais bien établi que si les terrains sur lesquels s'implante la ville étaient inoccupés, la présence d'un sanctuaire antérieur dans les faubourgs nord (quartier de la Genetoye), à proximité immédiate du rempart, témoigne d'un site déjà bien intégré à la vie culturelle et donc politique des Éduens. Comme pour d'autres sites sur lesquels je reviendrai, un autre fait majeur est la présence d'une des voies attribuées à Agrippa (Strab., 4. 6. 11), la voie dite océane reliant Lyon à Boulogne sur la Manche. À Autun, celle-ci sert de *cardo maximus* à la nouvelle agglomération mais la chronologie relative de ces différents éléments fait question. Non seulement il y a divergence pour savoir auquel des deux principaux séjours effectués par Agrippa en Gaule (38 ou 18 avant J.-C.) il faut attribuer la décision de créer ce réseau stratégique, même s'il y a plutôt une tendance forte à préférer la date la plus récente, mais se pose surtout la question des délais de réalisation et celle du tracé exact pour cette branche « océane ». La vision traditionnelle fait passer la voie océane par la vallée de la Saône (fig. 3), le passage par Autun (fig. 4) constitue en effet un détour par rapport à la voie la plus directe, voire un doublon et une réalisation plus tardive, dans le premier ou le second quart du I^{er} siècle après J.-C., serait davantage en rapport avec les découvertes archéologiques opérées sur d'autres sites figurant sur son tracé. Plus généralement, au-delà du cas d'Autun, la création de ce réseau stratégique constitue le facteur le plus souvent invoqué pour expliquer le déplacement du centre de gravité des peuples traversés et donc le déplacement de leur capitale comme le montre la carte (fig. 5) publiée par Michel Reddé (2015, fig. 4). Depuis les travaux pionniers de la Canadienne E. M. Wightman (1985), on a reconnu l'importance de ces travaux routiers entrepris par Agrippa et, de façon plus large, pendant la période augustéenne. Aujourd'hui l'attribution au « réseau d'Agrippa » est encore clairement revendiquée par les archéologues mais il convient certainement d'élargir la chronologie de sa mise en œuvre effective à une période beaucoup plus longue, sans être assuré pour

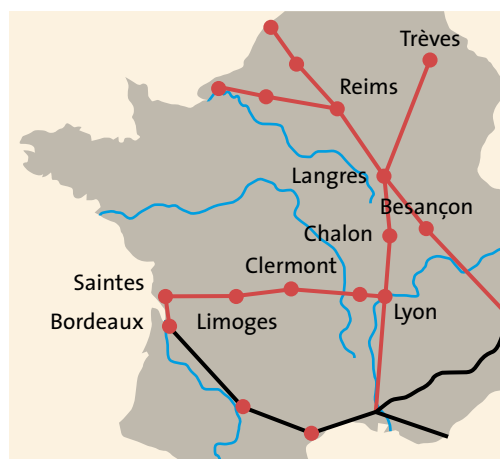
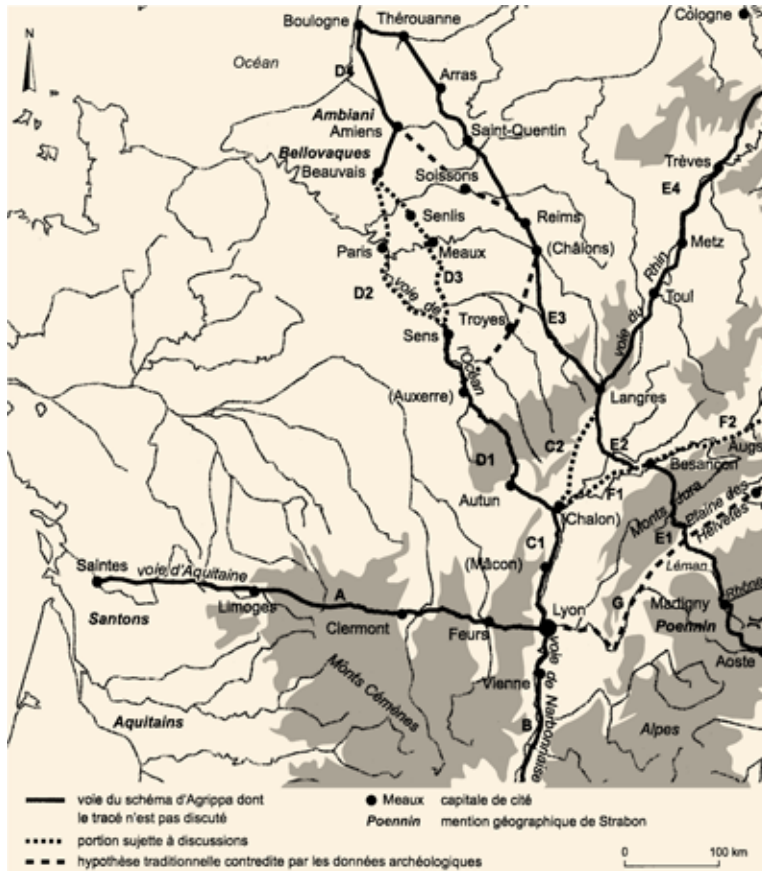


Fig. 3. Vision traditionnelle du réseau d'Agrippa (Goudineau, 1998, 232)

5 La mention par Tacite (*Ann.*, 3. 43) de la prise de la ville par les révoltés menés par Sacrovir en 21 ap. J.-C. a eu pour effet de mettre l'accent sur une datation « ancienne » puisqu'il était jugé nécessaire de placer la construction du rempart avant la prise de la ville par les révoltés. Le texte de Tacite ne mentionne cependant pas une seule fois de façon explicite l'existence de ces remparts.

Fig. 4. Interprétation actuelle du réseau d'Agrippa (Labaune et Pithon, 2015, fig. 2)



autant de la réalité d'un schéma unique initial voulu par Agrippa, conforme au récit de Strabon. Dans le cas d'Autun, on retiendra que le tracé par ce chef-lieu de cité correspond de toute façon à une variante, très vraisemblablement complémentaire du projet initial. On reste donc dans l'incertitude pour savoir si c'est la route qui a conditionné la localisation du chef-lieu ou le contraire, l'importance de la ville qui a motivé la création d'une dérivation.

Une autre illustration du rôle déterminant joué par le réseau routier principal est fournie par les Suessions (Debord, 1982, 258-260) dans la vallée de l'Aisne où trois sites se succèdent entre la période césarienne et l'époque augustéenne : Pommiers, Villeneuve-Saint-Germain et enfin Soissons. Le premier site, Pommiers, de 40 ha environ, est identifié au *Noviodunum* « capitale des Suessions », conquis en 57 avant J.-C. par César (*De B.G.* 2, 12, 1). C'est un éperon fortifié dominant la vallée de l'Aisne et on estime qu'il est abandonné au plus tard peu de temps après la défaite

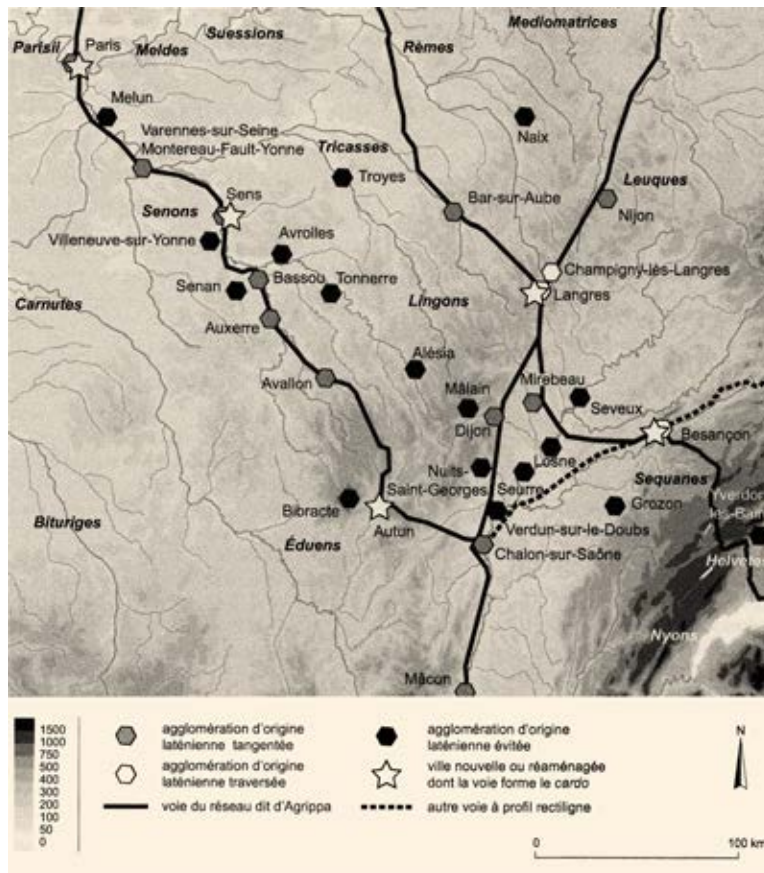


Fig. 5. Sites abandonnés ou occupés en fonction de la « voie océane » (Reddé, 2015, fig. 4)

des Belges contre l'armée césarienne. Villeneuve-Saint-Germain, de 30 ha, occupé seulement pendant le 3^e quart du I^{er} siècle avant J.-C., est localisé dans un méandre de l'Aisne, au niveau du fleuve, barré par un *mur gallicus*. Il est organisé en quatre secteurs par un découpage matérialisé par autant de longs fossés rectilignes qui se croisent en son centre mais dont la fonction n'est pas claire. La proximité du fleuve favorise l'activité économique, particulièrement le travail des artisans très développé sur ce site. Il est délaissé à son tour au profit du troisième, Soissons, *Civitas Augusta Suessionum*, établi au plus tôt vers 25 av. J.-C. comme semble le confirmer son nom même, là encore sur le tracé de la « nouvelle » voie romaine. Toutefois, dans le détail, cette succession entre les trois sites n'est pas absolue et l'on relève plusieurs chevauchements visibles à travers l'étude du matériel céramique et des monnaies, signes que ces déplacements de population ne furent pas systématiques ni vraisemblablement « imposés » par les autorités romaines comme le pensait

Camille Jullian⁶. En revanche le tropisme vers des lieux de mieux en mieux desservis par les transports, voie d'eau d'abord, voie routière ensuite est indéniable. Même si les Suessions apparaissent comme des vaincus (en particulier par rapport à leurs voisins Rèmes, alliés sans faille des Romains), il ne semble pas pour autant que les raisons politiques aient joué un rôle majeur dans le déplacement de leur capitale.

A l'inverse de ces déplacements vers des sites réputés vierges d'une véritable occupation antérieure, les cas de continuité entre sites protohistorique et romain sont aussi bien établis. Je distinguerai deux cas selon qu'il s'agit d'une continuité dans la fonction de capitale ou d'une promotion d'un site secondaire comme chef-lieu de cité romaine. Pour la deuxième solution, je rappelle le cas de Metz, premier exemple possible d'un changement de statut accompagné du maintien d'un site et je ne citerai rapidement qu'un autre exemple, Saintes, qui succède à Pons comme capitale des Santons (Maurin *et al.*, 2015, 54) mais le site est déjà bien occupé à la Tène finale et constituait un *oppidum* secondaire des Santons.

Je développerai en revanche un peu plus longuement le cas de Langres, chef-lieu de cité des Lingons (Joly *et al.*, 2015). Cette ville perchée sur un éperon occupe à l'époque gauloise environ 50 ha contre 80/90 ha à l'époque romaine. Les premières traces d'occupation significatives remontent à la fin du II^e siècle avant J.-C. mais le site est densément occupé surtout à partir de 50 avant J.-C. (Joly *et al.* 2015, 218). Il est vraisemblablement défendu par un rempart (de type éperon barré) mais aucun reste n'en a été retrouvé pour l'attester, notamment en raison de la présence sur son tracé supposé d'un rempart médiéval. Dans ces conditions il paraît impossible de faire du site de Langres la capitale des Lingons à l'époque de l'Indépendance (pour autant qu'elle ait bien existé comme tel) mais une occupation préromaine du site est incontestable. Les travaux récents ont surtout montré que le destin de Langres ne pouvait être dissocié de celui d'un site proche (environ 5 km), ouvert, celui de Champigny-les-Langres dont l'occupation est attestée à partir de la Tène C2 et se développe à la Tène D2 pour occuper 90 ha soit près de deux fois la surface maximale atteinte par le site protohistorique de Langres. Son caractère religieux, vraisemblablement à l'origine de l'occupation (Barral, 2003, 201), se maintient par la suite alors que la densité de son occupation décline fortement dès le début du I^{er} siècle avant J.-C. pour quasiment disparaître au I^{er} siècle après J.-C. si l'on met de côté la fréquentation des sanctuaires qui restent encore longtemps actifs, le site étant désormais traversé, là encore, par la grande route d'Agrippa, Lyon-Trèves.

6 Par exemple dans *Histoire de la Gaule* publiée de 1908 à 1928, 289 (Edition de 1971 par P.-M. Duval) : « Les chefs romains avaient plus d'une raison de vouloir la fin de ces repaires [*Bibracte* et *Gergovie*] de montagne, menaçants et inhospitaliers ».

La transformation d'une capitale d'un peuple gaulois en chef-lieu de cité romaine n'en reste pas moins assez fréquente. À titre d'exemple, je prendrai le cas de Besançon, nommée très clairement *oppidum maximum Sequanorum* c'est-à-dire capitale des Séquanes par César (*De B. G.* 1.38). Placée dans un méandre du Doubs d'environ 600 m de rayon de courbure, pour reprendre au mot la description césarienne, elle occupe une surface de quelques 120 ha (Frézouls, 1988, 109). Des travaux récents (Vaxelaire, 2003) ont montré que le site avait été aménagé de façon importante, notamment par des travaux considérables de consolidation des berges du Doubs à la fin du II^e siècle avant J.-C., suivi quelques décennies plus tard (vers 80 avant J.-C. d'après la dendrochronologie) de la mise en place d'un *muris gallicus* sur ces mêmes digues et de la première organisation viaire qui subsistera au moins partiellement à l'époque romaine. En revanche, le *muris gallicus* a été pour sa part démantelé à l'époque tibérienne pour faire place à de nouveaux aménagements de la berge. L'effort de monumentalisation avant la conquête est donc incontestable de même que la rapidité avec laquelle l'habitat et l'artisanat se sont développés. Vers 40 avant J.-C. ces niveaux « gaulois » sont détruits et une opération de grande envergure d'assainissement avec mise en place d'un remblai est suivie de la construction de bâtiments conservant jusqu'à la fin de la période augustéenne les caractéristiques indigènes des phases antérieures. En revanche les monuments publics connus à Besançon sont plus tardifs, pour les plus anciens de la période flavienne après, peut-être, un sac de la ville lors des troubles de 68-69 (Frézouls, 1988, 163). La continuité dans la fonction politique n'implique donc pas nécessairement la prise en compte immédiate des critères de la ville « à la romaine », ceux-ci pouvant attendre plusieurs décennies avant d'être appliqués. Il faut ajouter que Besançon était peut-être comme on l'a vu sur le tracé de la voie d'Agrippa de Langres au Rhin (Frézouls, 1988, 111).

2 ÉLÉMENTS DETERMINANTS POUR LE CHOIX DU SITE D'IMPLANTATION DU CHEF-LIEU

Si le lien avec la mise en place d'un nouveau réseau routier est un élément essentiel pour le choix d'un site destiné à accueillir un chef-lieu de cité, d'autres éléments ont pu être pris en compte. Je m'intéresserai principalement aux éléments techniques en lien direct avec l'urbanisme.

Dans le cas des colonies romaines de Narbonnaise, le souci des Romains de montrer leurs capacités à dominer les caprices de la nature comme les inondations du

Rhône tient un rôle essentiel⁷. Même si l'on relève comme à Sens (Nouvel, 2015, 236) la présence d'une série de zones marécageuses autour de la ville qu'il a fallu maîtriser par remblaiement, cette caractéristique ne paraît pas constituer une donnée importante pour les chefs-lieux de cité des Trois Gaules. On relève toutefois à Autun comme à Langres (Joly *et al.*, 2015, 220) la création de terrasses artificielles, et même à Langres dans le secteur de Sous Bie la création de puissants contreforts maçonnés pour stabiliser la pente de la colline. Ces aménagements modifient sensiblement la topographie du site, préalablement à la construction d'édifices privés ou publics. Mais la mise en place de ces terrasses ne se fait souvent que dans un deuxième temps, vers 30/40 après J.-C. à Autun (Labaune, 2015, 203) comme à Langres, au détriment d'un habitat plus sommaire, marqué par des activités artisanales, que l'on serait tenté de qualifier de spontané ; au Mans, ces terrasses artificielles sont datées des années 30 après J.-C., en lien avec l'apparition de l'*opus caementicium* (Chevet, Pithon, 2015, 113). On ne peut donc parler d'aménagements jugés indispensables et prioritaires pour les fondateurs de l'agglomération. Toutefois ces travaux sont également connus comme on l'a vu lors de la dernière phase de développement de Bibracte, dans la dernière décennie du I^{er} siècle avant J.-C., et on a relevé un aménagement conséquent des berges réalisé à Besançon bien avant la conquête, dans les deux cas apparemment sans utilisation de mortier de chaux. On ne peut donc en faire non plus un critère spécifiquement « romain » même s'il prend toute son importance au I^{er} siècle après J.-C. et si les spécialistes relèvent parallèlement « l'échec » pour rénover des *oppida* anciens par de grands travaux (comme à Vieille Toulouse ou Roquelaure : cf. Gardes, 2015, 50) entraînant leur abandon avant le changement d'ère, une situation finalement très proche de celle de Bibracte... : l'interprétation de ces travaux ne peut être considérée comme univoque et attribuée uniquement à des normes romaines même si l'on ne doit pas négliger le principe d'une « auto-romanisation » des élites influencées plus qu'on ne le pense parfois par des apports extérieurs provenant de la puissance dominante ! On ne peut donc faire de ce critère, un site naturel nécessitant des aménagements lourds, un point essentiel pour le choix des sites retenus pour établir un chef-lieu de cité à l'époque romaine. Inversement ce qui pourrait être considéré comme un handicap en raison des travaux parfois considérables qu'impose le site retenu n'est pas à moyen terme un obstacle rédhibitoire au développement du chef-lieu.

7 On peut rapprocher ce choix de sites difficiles pour établir ces colonies de celui opéré pour certains sites de camps légionnaires comme Strasbourg : les meilleurs terrains, à l'abri des inondations du Rhin et de ses affluents sont situés sur la terrasse de Koenisghoffen, qui abrite uniquement un *vicus de canabae*, alors que le camp est établi en bordure de l'Ill, dans des terrains plus facilement inondables même si aujourd'hui les géomorphologues (Schwien, Schneider, 2002, 45) penchent pour un niveau des sols hors d'atteinte des plus grandes crues.

Une question rarement abordée par les chercheurs est, dans le cas de création *ex nihilo*, celle de la disponibilité des terrains en quantité suffisante pour l'implantation d'une ville, sachant par ailleurs que la mise en place d'un système d'îlots géométriques interdit l'utilisation directe d'éventuels droits de propriétés antérieurs. Rien n'interdit de penser qu'il existait des terres collectives facilement mobilisables pour cet objectif mais il est plus vraisemblable d'envisager l'établissement de l'agglomération sur de vastes propriétés privées pour établir ce qui s'apparente globalement à un lotissement et donc justifie ensuite l'attribution des lots à des occupants divers et donc la création d'un nouveau cadastre. Bien évidemment, nous ne disposons d'aucune source écrite à ce sujet et nous en sommes donc réduits à des hypothèses, notamment sur l'éventualité de spéculations foncières qui ont pu conduire à des choix de site par ailleurs inexplicables, en tout cas éloignés de la rationalité attribuée généralement à la culture romaine.

Quand il s'agit de sites anciennement occupés, on relève le plus souvent le doublement, voire plus, de la surface occupée par l'agglomération gauloise. C'est ainsi que Metz passe de 35 ha environ à 90 ha ou Langres de 50 à 80/90 ha mais cela, en l'absence le plus souvent d'enceintes urbaines, ne s'est pas fait en une seule fois mais en fonction d'un accroissement progressif de la population. En revanche, on a depuis longtemps remarqué que les surfaces occupées respectivement par Bibracte et Autun, dans les deux cas fortifiées, étaient tout à fait comparables, même si les caractéristiques des sites, relativement plat pour Autun, très bosselé pour Bibracte, n'offrent pas les mêmes possibilités d'utilisation. On peut toutefois se demander là encore si cette augmentation sensible de la surface des agglomérations résulte uniquement d'un apport romain ou s'il s'inscrit bien davantage dans une tendance lourde : Bordeaux double de surface avec l'arrivée des *Bituriges Vivisci* dès 40 av.J.-C., soit avant la mise en place de l'agglomération « romaine » (Maurin *et al.*, 2015, 63-64) concrétisée par l'existence d'un premier carroyage, opération réalisée une vingtaine d'années plus tard.

Dans tous les cas cette transformation d'un espace unitaire en lots implique l'intervention de géomètres souvent identifiés à des militaires. De façon générale, pour la période qui s'étend entre la conquête et la fin des julio-claudiens, la présence de forces militaires en Gaule est très largement admise (Poux, 1999 ; Le Cloirec *et al.*, 2015, 90-93 à propos de Rennes) et leurs camps, provisoires ou permanents, commencent à être mieux identifiés. C'est ainsi que l'un d'eux a été identifié à proximité de Saintes (Maurin *et al.*, 2015, 62) et on en compte jusqu'à huit dans les environs de Brumath⁸, la capitale des Triboques (Schnitzler, 2015, 83) malgré ou à cause

8 Malheureusement on ne dispose d'aucun élément précis pour leur datation. L'antériorité de certains d'entre eux par rapport à la ville de Brumath n'est pas impossible.

de la présence à moins de 20 km du camp légionnaire de Strasbourg. Ce chef-lieu « civil » de la cité des Triboques, marqué par le caractère très indigène de ses bâtiments maintenu très longtemps pendant la période concernée, a donc dû prendre en compte la présence régulière de ces troupes non encore identifiées de façon précise dont le rôle dans la création de ce chef-lieu reste lui aussi à préciser. De façon plus générale, le nombre d'objets que l'on peut rapporter à la présence de soldats apparaît comme non négligeable mais sans que cela autorise à attribuer à ces soldats un rôle particulier dans la mise en place d'un cadre urbain « à la romaine ».

Le choix du site retenu (avec ou sans déplacement) pour établir le chef-lieu de cité n'est pas sans rapport avec l'existence à proximité (plutôt que dans ses limites) de lieux de culte déjà existants. J'ai déjà abordé cet aspect à propos d'Autun, localisé à quelques centaines de mètres d'un sanctuaire déjà fréquenté à l'époque de l'indépendance ; de même pour Langres la proximité de plusieurs sanctuaires à cinq kilomètres de distance environ (une bonne heure de marche seulement) permet de saisir en parallèle l'élaboration de la ville gauloise puis romaine. On a déjà établi (Fichtl, 2004, 19-21) pour la Gaule chevelue la filiation entre les grands sanctuaires apparus dès la fin du IV^e siècle et surtout au III^e siècle et les *oppida* entendus comme grandes agglomérations fortifiées qui se constituent dans la deuxième moitié du II^e siècle av. J.-C. avec vraisemblablement une phase intermédiaire d'habitats ouverts dotés également de sanctuaires. Tout cela constitue des lieux de rassemblement dont on retrouve également la trace sur plusieurs sites comme Corent, l'*oppidum* du Titelberg dans la cité des Trévires ou dans les premières phases de l'*oppidum* (pas encore fortifié à cette date) de Manching en Allemagne. Si plusieurs bâtiments peuvent être assimilés à des temples, la caractéristique principale est l'importance des surfaces vides de construction, aptes à recevoir des foules importantes en particulier pour des banquets (Poux *et al.*, 2002). En revanche on rappellera qu'à Bibracte (Barral *et al.*, 2012, 163) la seule activité qui survive au I^{er} siècle après J.-C. est l'activité religieuse dans un sanctuaire de création relativement tardive puisqu'il est établi seulement à la fin du I^{er} siècle avant J.-C.⁹ Le même maintien de l'activité religieuse caractérise également l'habitat ouvert de Champigny-lès-Langres. Il existe donc diverses formes de résilience des activités religieuses entre les deux périodes prises en compte. Ces activités apparaissent donc essentielles pour la première phase des chefs-lieux de cité « romains », même s'il n'est pas toujours possible d'en mesurer l'importance en raison de la difficulté à les identifier dans un contexte de fouilles urbaines restreintes.

⁹ On ne peut donc en tirer une conclusion certaine sur l'ancienneté des lieux de culte et leur permanence après la Conquête.

3 CARACTERISTIQUES DES PREMIERES ETAPES DE L'URBANISATION DU CHEF-LIEU

Un des premiers points à prendre en compte est l'existence ou non de rempart. Le cas d'Autun est de ce point de vue trompeur et constitue même par son ancienneté une exception pour l'ensemble du Haut Empire si l'on y ajoute Reims¹⁰ ou Toulouse, cette dernière encore en Narbonnaise : la quasi-totalité des chefs-lieux de cité des Trois Gaules sont longtemps demeurées des villes ouvertes. On relève cependant la présence de deux (ou trois ?) portes à Langres sans que l'on puisse dire si comme à Augst il s'agit d'un projet inachevé (Fellmann, 1988, 99) ou si, dès le départ, seules ces portes étaient prévues. D'après le décor sculpté on se situe chronologiquement à Langres (Joly *et al.*, 2015, 220) comme à Autun dans la période augustéenne ou plutôt augusto-tibérienne (Labaune, 2015, 203). Des remparts de la Tène finale ont pu être maintenus au moins jusqu'à l'époque tibérienne sur des sites anciennement occupés comme Besançon, mais il est difficile de connaître l'état réel de ces remparts. Ce maintien a été envisagé pour Langres mais aucune preuve archéologique n'a pu en être donnée puisque l'existence même de ce rempart n'est pas assurée ! On est donc dans une situation à première vue paradoxale en Gaule : seule la Narbonnaise a la plupart de ses chefs-lieux, (essentiellement des colonies il est vrai) remparés alors que la situation a fait d'elle une province sans troupe ; les Trois Gaules où la situation demeure beaucoup plus troublée présente une très grande majorité de villes ouvertes dont la surface doit être mesurée de façon empirique par le négatif offert par le développement des nécropoles.

Sans surprise, car on en fait très généralement une caractéristique de la ville romaine, ces chefs-lieux de cité se caractérisent presque tous par un système de voirie sinon totalement orthonormé du moins organisés en îlots de formes géométriques simples. Mais derrière cette apparente unité se cachent des situations sensiblement différentes. Chronologiquement d'abord, il apparaît que ces tracés géométriques ont été mis en place en différentes phases même si l'orientation du réseau ne change pratiquement pas d'une étape à l'autre. Ce phénomène se retrouve dans des villes aussi différentes que Bordeaux ou Saintes mais également, sans prétendre à l'exhaustivité, Autun et Brumath. La première phase est matérialisée par des alignements de parcelles, de clôtures, des « passages » plus que des rues, avant de faire place à des aménagements plus conséquents comme

¹⁰ La date de construction de cette enceinte qui couvre 500 ha n'est pas connue mais généralement attribuée à une date haute, en lien avec la création de la ville augustéenne (Niels *et al.*, 2015, 173).

des fossés, puis des trottoirs ou des égouts, voire des portiques. Si l'on ne peut à ce propos parler véritablement de « fondation » urbaine selon des critères autant religieux que politiques au sens développé par les auteurs antiques, il n'en reste pas moins qu'il s'agit d'opérations coordonnées impliquant un projet élaboré, que celui concerne la totalité ou une partie seulement du territoire urbain. Le fait que la première série d'aménagements ne soit repéré que sur des secteurs limités plaide en faveur de la deuxième solution, une création de lotissements étalé dans le temps, mais il s'agit d'un argument *a silentio* qu'il faut prendre avec retenue. De façon générale cette mise en place par étapes ne sera achevée la plus-part du temps que dans une période avancée du I^{er} siècle après J.-C., bien au-delà de la limite chronologique fixée pour ce colloque.

Si l'on prend en compte les constructions proprement dites qui constituent l'essence même de ces villes deux points peuvent être analysés, les monuments publics et les divers types d'habitat.

Les monuments civils, en particulier les monuments qui entourent le *forum*, connus par l'archéologie pour la période augusto-tibérienne, sont très rares. Si la vie civique qui va avec la constitution de ces chefs-lieux de cité implique l'existence de lieux de réunion couverts, on n'en voit pas souvent la trace archéologique. Cette absence est d'autant plus curieuse que l'on a voulu reconnaître dans un bâtiment de Bibracte une véritable basilique construite dans la première moitié du I^{er} siècle av. J.-C. (Reddé, 2009, 91, fig. 5). Cette hypothèse a été réfutée par J.-Y. Marc (2011) qui refuse d'y voir autre chose qu'un bâtiment privé et en l'absence d'une publication complète de ce « monument » il est impossible de trancher entre ces deux interprétations et d'en tirer argument pour parler de monuments « gaulois ». D'autre part un site périphérique en Allemagne, brièvement occupé à l'époque augustéenne, Waldgirmes, a révélé au milieu de bâtiments de type « indigène » un « proto-forum » doté en particulier d'une basilique et de deux salles de réunion bordant une place portiquée (Reddé, 2015, fig. 5). Ce type de construction semble également avoir été repéré à Rennes (Le Cloirec, 2015, 87-89) et il faut donc envisager la possibilité de structures de ce type plus nombreuses que celles qui ont été jusqu'ici repérées par la fouille, réalisées dans un premier temps en matériaux périssables pour l'essentiel. Il n'en reste pas moins vrai qu'aujourd'hui encore on ne peut écarter totalement la possibilité d'espaces de réunion beaucoup plus sommaires et donc peu susceptibles de laisser des traces archéologiques, sur le modèle des lieux de réunions identifiés pour la période de la Tène finale (Fichtl, 2012) dont certains comme au Titelberg (Luxembourg) continuent d'être fréquentés, alors que le chef-lieu des Trévires est désormais bien établi à Trèves.

Les sanctuaires urbains identifiés principalement par le biais des inscriptions comme à Autun ne paraissent pas encore monumentalisés même si à leur propos on doit mentionner l'existence dans les musées et les dépôts archéologiques d'éléments d'architecture augustéens qui ne peuvent être rattachés qu'à des monuments publics aujourd'hui non reconnus mais dont l'existence ne peut être mise en doute. On retrouve cette situation à Saintes (Maurin *et al.*, 2015, 69-70) avant une nouvelle phase de construction qualifiée globalement de julio-claudienne (ID., 70-71) et également à Rennes ou encore à Langres (Joly *et al.*, 2015, 225-226, à propos d'un temple dit antérieurement « augustéen »). Il va de soi que dans ce domaine on ne peut appliquer une règle générale mais on relève de façon relativement continue une avancée plus réduite de la monumentalisation par la pierre au fur et à mesure que l'on remonte vers le nord et l'est, que l'on ait à faire à des grandes ou à des moins grandes cités. De ce point de vue, Lyon ou même Saintes capitale de la province d'Aquitaine au moins au I^{er} siècle après J.-C. et Reims, capitale de la Belgique, ne peuvent être comparées à aucun autre chef-lieu et il convient de rappeler qu'il existe au moins une catégorie supérieure parmi les chefs-lieux de cité, celle des capitales provinciales. Les thermes et les monuments de spectacle suivent la même logique chronologique et il n'est donc pas étonnant de retrouver le plus ancien théâtre d'Aquitaine à Saintes et de Lyonnaise à Lyon.

Un dernier point qu'il n'est pas possible de traiter ici de façon exhaustive concerne le développement de l'architecture domestique résidentielle, celle des classes dominantes : on considère généralement que, dans le monde romain, résider en ville constitue une obligation pour les dirigeants, du moins qu'il convient comme cela est précisé dans les règlements municipaux qui nous sont parvenus, que les décurions et les magistrats possèdent une résidence urbaine (Lafon, 2006, 75). De façon paradoxale, alors que les dernières constructions ou réaménagements des résidences privées de Bibracte concernent en effet l'habitat aristocratique, celui-ci tarde à se mettre en place à Autun où il semble bien que l'artisanat (et l'habitat modeste correspondant) aient été jugés prioritaires. La situation est d'autant plus étonnante qu'il existe bien quelques exceptions comme à Roquelaure – département du Gers – (Gardes, 2015, 50) mais le principe d'un retard dans la construction de grandes demeures urbaines paraît généralisé dans les Trois Gaules. De nouveau ce retard cadre mal avec l'idée d'une forte intervention des autorités romaines dans la création rapide de chefs-lieux de cité et confirme ainsi les observations antérieures sur les lenteurs dans la mise en place généralisée de l'appareil monumental dans ces provinces.

4 CONCLUSION

Il ressort de ce qui précède que la création des chefs-lieux de cité des Trois Gaules, pour l'essentiel pendant la période augustéenne entendue au sens large, ne peut être ramenée à une cause unique et ses modalités très diversifiées traduisent l'extrême variété des situations. L'héritage gaulois est par ailleurs incontestable et sa présence permet de nuancer très fortement ou du moins de relativiser l'apport romain et donc la « nouveauté » apportée par la domination politique romaine. Il me semble pourtant que l'on ne doit pas tomber dans l'excès inverse qui ferait de la situation avant la Conquête plus que des prémices : les changements, même dans le cas du maintien sur place du chef-lieu, sont importants et témoignent d'une nouvelle conception de la ville et de son rôle. La prise en compte des phénomènes religieux et des espaces qui lui sont consacrés permet d'établir des liens entre les deux périodes mais plus encore le maintien de techniques de constructions traditionnelles où les matériaux périssables, à commencer par le bois, jouent un rôle essentiel. Tout cela donne l'impression que « rien ne bouge », d'autant plus que les données concernant les débuts des agglomérations ou leur transformation en chefs-lieux de cité romains sont limitées en raison des difficultés rencontrées par les fouilleurs. La « création » d'un réseau de villes hiérarchisées est en revanche un mouvement de longue haleine que l'on a trop souvent l'habitude de vouloir réduire à la période « augustéenne », voire julio-claudienne, en oubliant qu'il faut en réalité plusieurs générations pour qu'un espace vierge ou peu occupé puisse devenir un espace urbanisé doté notamment de son appareil monumental et présenter donc l'image jugée canonique pour nous d'une ville romaine provinciale. La lenteur du processus permet d'écarter, je pense, toute idée au départ d'une intervention coordonnée et systématique des autorités romaines et confirment le rôle essentiel des élites locales. La concurrence interne entre familles et individus est relayée par une concurrence externe, chaque chef-lieu voulant être plus proche du « modèle » que ses voisins.

Sans surprise les travaux récents ont confirmé le lien étroit qui existait entre développement du réseau routier et développement du réseau urbain même si l'on ne peut oublier les difficultés à les dater l'un et l'autre de façon précise. L'importance du réseau d'Agrippa comme axe majeur du schéma urbain, renforcé par la présence d'arcs et de portes monumentales (Saintes, Langres...) en est l'illustration la plus marquante. Toutefois à Amiens, la voie d'Agrippa coupe littéralement la ville en biais par rapport au quadrillage des rues. L'abandon massif des sites de hauteur est en premier lieu motivé par ce souci de se rapprocher de ces voies de communication qui empruntent de façon préférentielle les couloirs naturels mais

on peut également mettre en rapport ce phénomène avec le faible nombre d'enceintes urbaines construites dans les Trois Gaules : avec un réseau routier performant, il n'est plus nécessaire de contrôler le territoire par le moyen de sites fortifiés (Gardes 2015, 50). Ce lien étroit avec le réseau routier permet d'envisager parmi les critères les plus importants pour la localisation des chefs-lieux ceux en rapport avec l'économie même si au moins au départ la création du réseau routier répond à des exigences politiques de l'Empire. Paradoxalement l'importance des habitats dits « modestes » et des activités artisanales semble reléguer au second plan dans un premier temps les fonctions politiques telles qu'on les conçoit généralement dans une cité antique, avec la mise en place d'un appareil monumental correspondant. Dans ce domaine, le temps nécessaire à cette transition vers des formes architecturales nouvelles, différentes de celles que l'on entrevoit pour les capitales des peuples celtiques, doit également être prise en compte quand on souhaite retracer la création de ces chefs-lieux de cité romains.

La constitution de ce réseau de plus de 60 chefs-lieux (pour se limiter aux Trois Gaules) marque durablement le paysage gaulois puis français. On assiste après les règnes d'Auguste et de Tibère, peut-être dès le milieu du I^{er} siècle, à de nouveaux déplacements comme chez les Leuques où Toul remplace vraisemblablement *Naesium* (Burnand 2006) mais c'est dans l'Antiquité tardive que ces déplacements sont les plus nombreux (Ferdrière 2004). Malgré ces changements qui perdurent bien après la fin de l'antiquité à travers les remodelages des évêchés, la trame urbaine actuelle est donc bien un des acquis essentiels de la période romaine entendue au sens large surtout si l'on prend également en compte les « agglomérations secondaires » ou *vici* traitées par ailleurs dans ce colloque. Les créations ultérieures, ayant conduit à des agglomérations aujourd'hui importantes, se comptent sur les doigts de la main, même si la hiérarchie urbaine proprement dite a été modifiée à plusieurs reprises au cours des deux derniers millénaires.

Bibliographie

- BARRAL, Ph. (2003) : « Agglomérations ouvertes et *oppida* dans les plaines de Saône et du Doubs » dans S. Fichtl (dir.) : *Les oppida du Nord-Est de la Gaule à la Tène finale*, *Archaeologia Mosellana* 5, Metz, pp. 199-213.
- BARRAL, Ph. et al. (2012) : « Topographie et fonctions religieuses sur l'*oppidum* de Bibracte et sa périphérie » dans O. De Cazanove, P. Méniel (éds.) : *Etudier les lieux de culte de Gaule romaine*, Actes de la Table ronde de Dijon, 18-19 septembre 2009, *Archéologie et histoire romaine* 24, Montagnac, pp. 161-179.
- BAYARD, D. (2015) : « Amiens / *Samarobriva*, cité des Ambiens », *Gallia* 72-1, pp. 145-160.
- BRKOJEWITSCH et al., (2015) : « Metz / *Divodurum*, cité des Médiomatriques : apport de deux fouilles récentes (place de la République et rue Paille-Maille), à la question des origines », *Gallia* 72-1, pp. 177-194.
- BURNAND, Y. (2006) : « A propos du chef-lieu de la cité gallo-romaine des Leuques : nouveautés archéologiques et réexamen de quelques textes » dans A. Vigourt et al. (dir.) : *Pouvoir et religion dans le monde romain en hommage à Jean-Pierre Martin*, Paris, pp. 437-448.
- CHEVET, P.; PITHON, M. (2015) : « Angers / *Iuliomagus*, cité des Andécaves, et Le Mans / *Vindicum*, cité des Cénomans », *Gallia* 72-1, pp. 97-116.
- COQUELET, C. (2011) : *Les capitales de cité des provinces de Belgique et de Germanie. Etude urbanistique*, Louvain. [non vidi]
- DEBORD, J. (1982) : « Premier bilan de huit années de fouilles à Villeneuve-Saint-Germain », *Revue archéologique de Picardie*, numéro spécial : *Vallée de l'Aisne, cinq années de fouilles protohistoriques*, pp. 211-264.
- DUVAL, P.-M. (1989) : *Travaux sur la Gaule*, *CEFR* 116, Rome.
- FELLMANN, R. (1988) : *La Suisse gallo-romaine*, Lausanne.
- FERDIERE A. (dir.) (2004) : *Capitales éphémères*. Actes du colloque de Tours, 6-8 mars 2003, 25^e Supplément à la *Revue Archéologique du Centre*, Tours.
- FICHTL, S. (2003a) : « L'*oppidum* du Fossé des Pandours, le chef-lieu des Médiomatriques à l'époque de l'indépendance ? » dans S. Fichtl (dir.) : *Les oppida du Nord-Est de la Gaule à la Tène finale*, *Archaeologia Mosellana* 5, Metz, pp. 145-160.
- (dir.) (2003b) : *Les oppida du Nord-Est de la Gaule à l'époque de la Tène finale*, *Archaeologia Mosellana* 5, Metz.
- (2004) : « Les origines du phénomène urbain dans le monde celtique », dans S. Augusta-Boularot, X. Lafon (dir.) : *Des Ibères aux Vénètes. Phénomènes urbains et proto urbains de l'Espagne à l'Italie du nord*, *CEFR* 328, Rome, pp. 19-29.

- (2012): « Places publiques et lieux de rassemblement à la fin de l'âge du fer dans le monde celtique », dans A. Bouet (dir.) : *Le forum en Gaule et dans les provinces voisines, Ausonius Mémoires* 3, Bordeaux, pp. 13-40.
- FICHTL, S. et al. (1997) : « Recherches actuelles sur les enceintes de Haute et de Basse-Alsace, de la protohistoire au Bas-empire », *Revue d'Alsace* 123, pp. 3-18.
- FREZOULS, E. (dir.) (1988) : *Les villes antiques de la France II ; Germanie supérieure 1 : Besançon, Dijon, Langres, Mandeure, Strasbourg* (AECR).
- GARDES, Ph. (2015) : « Toulouse / Tolosa, cité des Tolosates, et Auch / Elimberis, cité des Ausques », *Gallia* 72-1, pp. 35-52.
- GOUDINEAU, Chr. (1980): « Le réseau urbain » dans G. Duby (dir.): *Histoire de la France urbaine, 1, La ville antique des origines au IX^e siècle*, Paris, pp. 74-123.
- (1998) : *Regard sur la Gaule*, Paris.
- JOLY, M. et al. (2015) : « Langres / Andrumetum, cités des Lingons », *Gallia* 72-1, pp. 217-230.
- JULLIAN, C. (1908-1928) : *Histoire de la Gaule* (Edition de 1971 par P.-M. Duval), Paris.
- LABAUNE, Y.; KASPRZYK, M. (2015) : « Autun / Augustodunum, cité des Eduens », *Gallia* 72-1, pp. 195-216.
- LAFON, X. (2000) : « La statio gallo-romaine de l'Usspann », dans P. Flotte, M. Fuchs (eds.) : *Carte archéologique de la Gaule, 67-1, Le Bas Rhin*, Paris, pp. 556-558.
- (2006) : « Urbanisation en Gaule romaine » dans D. Paunier (dir.) : *La romanisation et la question de l'héritage celtique*, Table ronde de Lausanne, Celtes et Gaulois : l'archéologie face à l'histoire, *Bibracte* 12/5, pp. 67-80.
- LE CLOIREC, G. et al. (2015) : « Rennes / Condate, cité des Riédons : aux origines d'une ville-capitale », *Gallia* 72-1, pp. 79-96.
- LOT, F. (1947-1967) : *La Gaule, les fondements ethniques, sociaux et politiques de la nation française*, Paris, 1^e édition 1947, 2^e édition revue par Paul-Marie Duval 1967.
- MARC, J.-Y. (2011) : « Un excès de la romanisation ? L'identification dans les villes gauloises de monuments civiques romains », dans M. Reddé (dir.) : *Aspects de la romanisation dans l'Est de la Gaule*, *Bibracte* 21, Glux-en-Glenne, pp. 309-317.
- MAURIN, L. et al. (2015) : « Saintes/ Mediolanum, cité des Santons, et Bordeaux / Burdigala, cité des Bituriges Vivisques : destins croisés », *Gallia* 72-1, pp. 53-78.
- NIELS, R. et al. (2015) : « Reims/ Durocortorum, cité des Rèmes : les principales étapes de la formation urbaine », *Gallia* 72-1, pp. 161-176.
- NOUVEL, P. et al. (2015) : « Sens / Agedincum, cités des Sénon », *Gallia* 72-1, pp. 231-245.
- POUX, M. (2005) : *Convergence et confrontation. Processus d'urbanisation et conquête romaine en territoire arverne*, Mémoire de HDR, Université de Provence.
- POUX, M. et al. (1999) : *Puits funéraires d'époque gauloise à Paris (Sénat). Une tombe d'auxiliaire républicain dans le sous-sol de Lutèce, Protohistoire européenne* 4, Montagnac.

- POUX, M. *et al.* (2002) : « L'enclos cultuel de Corent (Puy de Dôme) : festins et rites collectifs », *Revue archéologique du Centre de la France* 41, pp. 57-110.
- REDDE, M. (2009) : « La Gaule chevelue entre César et Auguste » dans M. Christol, D. Darde (dir.) : *L'expression du pouvoir au début de l'Empire. Autour de la Maison Carrée à Nîmes*, Paris, pp. 85-96.
- (2015) : « Les capitales des cités gauloises, *simulacra Roma* ? », *Gallia* 72-1, pp. 1-16.
- REDDE, M.; VAN ANDRINGA, W. (2015) : *La naissance des capitales de cités en Gaule Chevelue*, *Gallia* 72-1, Paris.
- SCHWIEN, J.-J.; SCHNEIDER, N. (2002) : « Géomorphologie, dynamique fluviale et dépôts alluvionnaires » dans J. Baudoux *et al.* : *Carte archéologique de la Gaule*, 67-2, Strasbourg, Paris, pp. 38-45.
- SCHNITZLER, B. (dir.) (2015) : *Brumath-Brocomagus, capitale de la cité des Triboques, Catalogue de l'exposition du musée archéologique de Strasbourg, Fouilles récentes en Alsace* 9, Strasbourg.
- VAN ANDRINGA, W. (2015) : « Le cens, l'autel et la ville chef-lieu : Auguste et l'urbanisation des Trois Gaules », *Gallia* 72-1, pp. 17-34.
- VAXELAIRE, L. (2003) : « L'*oppidum* de Besançon, fouilles récentes » dans S. Fichtl (dir.) : « Les *oppida* du Nord-Est de la Gaule à l'époque de la Tène finale », *Archæologia Mosellana* 5, Metz, pp. 187-198.
- WIGHTMAN, E. M. (1985) : *Gallia Belgica*, Londres.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

« *Oppidum* secondaire » et « agglomérations secondaires » : continuités et discontinuités entre des structures urbaines et « infra-civiques » mal définies¹

Michel Tarpin

Université Grenoble Alpes

LUHCIE / COMUE UGA

La succession entre « *oppida* » celtiques et chefs-lieux de cités gallo-romains est une question ancienne que l'archéologie a renouvelée en profondeur et qui fait l'objet de discussions parfois vives, tout en conservant généralement la notion, pas toujours explicite, de « capitale ». L'intérêt d'étudier l'échelon de la cité tient à la fois à la notion d'unité territoriale et au fait qu'il est le seul à être assez bien documenté, au moins pour le monde romain².

En acceptant de m'occuper de l'échelon inférieur, c'est à dire des agglomérations auxquelles on a peine à donner un nom³, et dont Fr. Favory suggère de leur accorder arbitrairement le nom de « villages », je suis donc tombé dans le piège d'un sujet séduisant dans son titre mais qui se heurte à des questions de concepts, de terminologie et de sources largement irrésolues. En effet, en ce domaine, la question de la continuité ou de l'absence de continuité est entièrement déterminée par les critères que l'on utilise *a priori* pour identifier ces catégories et par les critères sur lesquels on fonde le degré de continuité.

1 Ce travail a été réalisé dans le cadre du Projet MINECO/FEDER HAR2017-82202-P.

2 Il peut sembler l'être pour le monde celtique, mais uniquement à travers le regard de Rome.

3 Le débat sur ces appellations a suscité de très nombreuses publications. Je renvoie ici aux différentes prises de position publiées dans Cribellier, Ferdière (2012).

Je m'explique : dans des approches archéologiques territoriales, il est commun de conclure qu'il y a continuité d'occupation lorsque l'on rencontre à faible distance un habitat protohistorique de hauteur et un habitat gallo-romain de plaine. Mais rien ne permet de savoir si la nouvelle agglomération occupe exactement le même rôle et si elle a la même position dans la hiérarchie de la cité, pour autant que ces termes soient comparables dans les deux cultures ; et cela sans même parler des éventuels hiatus chronologiques. La notion même de hiérarchie urbaine peut être interprétée de manière très variée selon les modèles sociaux ou géographiques adoptés⁴. Autrement dit, la réponse que l'on peut apporter à une telle question reflète surtout la méthodologie et les prémisses adoptées. Il suffit de varier la question, et de passer, par exemple, du cadre matériel au cadre institutionnel pour modifier complètement le point de vue⁵.

Mais les apories permettent parfois d'avancer. Je vais donc tenter d'examiner ici comment les difficultés que l'on rencontre à poser des définitions peuvent nous amener à un questionnement de fond, qu'il me paraît utile de relancer avant de se perdre dans des typologies archéologiques passablement arbitraires et surtout dans la surinterprétation sociale et institutionnelle de ces typologies⁶.

4 On peut, par exemple, se fonder sur l'analyse socio-anthropologique proposée par Verger (2009). La notion de société segmentée peut donner une clé de lecture pour les structures urbanisées dans les territoires celtiques. Mais on peut aussi, comme Pion (2012), opposer, parmi d'autres, deux systèmes de représentations géographiques, susceptibles, l'un comme l'autre de décrire la réalité archéologique. Dans le premier système, « l'urbain émergerait (alors) comme une solution rationnelle au problème du contrôle de l'espace, à travers une organisation pyramidale centripète d'agglomérations hiérarchisées, qui présentent des fonctions centrales identiques mais à des degrés et selon une intensité variable ». Dans le second, on considérerait « l'urbain comme l'émergence d'un espace communautaire multipolaire qui reposait sur un réseau d'agglomérations non ou peu hiérarchisées dont les fonctions seraient complémentaires »

5 C'est la stratégie adoptée par Leveau (2012) pour tenter de démontrer d'une part que toutes les petites agglomérations sont des *vici*, d'autre part qu'on peut traduire ce mot par « village ». En acceptant l'idée que l'on peut construire une typologie productive en modifiant la nature des critères à chaque catégorie, il accepte le risque d'incohérences importantes.

6 Un point qui nécessiterait une reconsidération de fond est celui du modèle méditerranéen. Il est communément admis que la notion de « ville », décrite par « ville » dans le monde romain et par « *oppidum* » dans le monde celtique, serait d'origine méditerranéenne. Les Gaulois auraient emprunté le modèle urbain aux Grecs et aux Italiens. On a même suggéré que les Boïens auraient pu importer un modèle urbain lors de leur fuite au nord des Alpes (voir une critique de cette théorie simpliste dans Salac, 2012, 332). Pourtant, rien n'interdit de penser que les Gaulois aient pu avoir d'autres motivations pour créer des habitats groupés d'envergure. En outre, les Boïens auraient exporté un modèle qu'ils n'avaient pas pratiqué en Italie ! Le paradigme urbain n'est donc pas unique et on ne saurait abuser d'une assimilation purement formelle, d'ailleurs assez approximative.

1 LA « HIERARCHIE » DES AGGLOMERATIONS ROMAINE ET LA STRUCTURATION DES TERRITOIRES CIVIQUES

il est plus aisé pour notre propos de partir de la période la mieux connue, c'est à dire celle de la domination romaine. Elle présente en outre l'avantage de prendre place dans un système administratif appliqué à tout l'empire et donc généralisable. La mise en tableau chronologique des textes de lois et des textes littéraires mentionnant un acte à valeur juridique qui concerne une catégorie d'agglomération met en évidence une évolution assez claire⁷ (fig. 1). On doit sans doute écarter le texte de *Cincius* cité par Aulu Gelle⁸. Pour le reste, on peut considérer que l'ensemble du lexique urbain républicain correspond au développement de la *lex de Gallia Cisalpina*, soit *O(ppidum)*, *M(unicipium)*, *C(olonia)*, *P(raefectura)*, *F(orum)*, *V(icus)*, *C(onciliabulum)*, *C(astellum)*, avec l'adjonction *T(erritorium)*. A priori, on peut estimer d'une part que la chancellerie a fait le choix de donner tous les termes possibles, y compris lorsqu'ils étaient redondants, et d'autre part que la liste est à peu près en ordre hiérarchique.

Pour résumer : la *lex Petelia* vise à réprimer la brigade dans les *nundinae et conciliabula*, où les candidats allaient donc présenter leur candidature avant le vote à Rome⁹. Cela évitait de trop nombreux déplacements des citoyens : ils ne venaient à Rome qu'au moment du vote. En 212, les problèmes de *dilectus* conduisirent les consuls à aller chercher les soldats dans les *fora et conciliabula*, contrairement à la procédure ordinaire¹⁰. Cependant, l'affichage des ordres de levées dans les *fora et conciliabula* était sans doute normal car, en 169, c'est ainsi que l'on rappela les soldats qui avaient obtenu des congés douteux¹¹. En 204, les censeurs mirent à ferme la vente du sel, avec un prix différent à Rome et dans les

7 N'y sont cependant pas inclus les fragments trop lacunaires ou les fragments de lois coloniales ne portant que le mot de colonie, car ils n'apportent rien au dossier. Le présent tableau est un développement de celui que j'ai présenté en 2002.

8 Une relecture attentive du tableau m'amène à l'écarter aujourd'hui. En effet, l'érudit utilise, en l'attribuant à 190 av. n. è., le couple *oppidum – vicus*, qui apparaît pour la première fois dans la *lex agraria* de 111. Dans la mesure où *Cincius* est un auteur légèrement postérieur aux Gracques, on peut le soupçonner d'avoir modernisé une source ancienne peut-être authentique.

9 Liv., 7.15.12 : *De ambitu ab C. Poetelio tribuno plebis auctoribus patribus tum primum ad populum latum est; eaque rogatione novorum maxime hominum ambitionem, qui nundinas et conciliabula obire soliti erant, compressam credebant.*

10 Liv., 22.5. 6-7 : *Senatus absistere eos incepto vetuit et triumviros binos creari iussit, alteros qui citra, alteros qui ultra quinquagesimum lapidem in pagis forisque et conciliabulis omnem copiam ingenuorum inspicerent et, si qui roboris satis ad ferenda arma habere viderentur, etiamsi nondum militari aetate essent, milites facerent.* 25.22.4 : *P. Cornelio datum, cui et dilectus mandatus erat; isque per fora conciliabulaque edixit ut conquisitio volonum fieret itique ad signa reducerentur.*

11 Liv. 43.14.10 : *Hoc edicto litterisque censorum per fora et conciliabula dimissis tanta multitudo iuniorum Romam convenit, ut gravis urbi turba insolita esset.*

Figure 1 : le lexique urbain dans les mesures législatives d'époque républicaine

Texte	date	urbs / Rome	oppidum	municipium	colonia	praefectura	
Liv., 7,15,12	359						
Liv., 25,5,5-7	212						
Liv., 25,22,4	212						
Gell., 16,4,3 (<i>Cincius</i>)	Sci-pion?		<i>oppidum</i>				
Liv., 29,37,3	204	Rome					
Liv., 39,14,7-8	186	(Rome)					
Liv., 39,14,7-8	186	Rome					
Liv., 39,41,5	185	(Rome)		<i>municipium</i>			
Liv., 40,19,3	182	Rome					
Liv., 40,37,3-4	180	<i>urbs</i> (Rome)					
Liv., 43,14,10	169						
<i>Lex Repetundarum</i>	123?		<i>oppidum</i>				
<i>Lex agr. 111</i>	111	<i>urbs</i>	<i>oppidum</i>				
<i>Lex agr. 111</i>	111		<i>oppidum</i>		<i>colonia</i>		
<i>Lex Tarentina</i>	90-80		<i>oppidum</i>	<i>municipium</i>			
<i>Lex de Termessibus</i>	68?		<i>oppidum</i>				
<i>Lex de Termessibus</i>	68?		<i>oppidum</i>				
<i>tab. Heracl.</i>	89-45??			<i>municipium</i>	<i>colonia</i>	<i>praefectura</i>	
<i>tab. Heracl.</i>	89-45??			<i>municipium</i>	<i>colonia</i>	<i>praefectura</i>	
<i>l. Iulia Agraria</i>	59-49			<i>colonia</i>	<i>municipium</i>	<i>praefectura</i>	
<i>l. Iulia Agraria</i>	59-49			<i>colonia</i>	<i>municipium</i>		
<i>Fragmentum Atestinum</i>	post 49			<i>municipium</i>	<i>colonia</i>	<i>praefectura</i>	
<i>lex Rubria</i>	49-42		<i>o(ppidum)</i>	<i>m(unicipium)</i>	<i>c(olonia)</i>	<i>p(raefectura)</i>	
<i>lex Rubria</i>	49-42			<i>municipium</i>	<i>colonia</i>		
<i>Lex Vrsonensis</i>	César?				<i>colonia</i>		
<i>Lex Vrsonensis</i>	César?		<i>oppidum</i>				
<i>Lex Vrsonensis</i>	César?		<i>oppidum</i>		<i>colonia</i>		
Paul. sent., 4.6.2	IIle s.		<i>oppidum</i> (en 3)	<i>municipium</i>	<i>colonia</i>	<i>praefectura</i>	

	<i>forum</i>	<i>uicus</i>	<i>conciliabulum</i>	<i>castellum</i>	<i>autre</i>	objet
	<i>nundina</i>		<i>conciliabulum</i>			<i>lex Petilia</i> contre la brigue
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>		<i>pagus</i>	SC: <i>dilectus</i>
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>			<i>dilectus</i>
		<i>uicus</i>			<i>pagus</i>	<i>dilectus</i> , ancienne mode
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>			fermage du sel
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>			extension de l'enquête des Bacchanales
					<i>Italia</i>	décret sur les Bacchanales
			<i>conciliabulum</i>			suite de l'enquête sur les Bacchanales
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>		<i>ager</i>	épidémie / prodige
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>			décret pour supplications
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>			<i>dilectus</i> / affichage décret
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>			enquête
		<i>uicus</i>				assignation de terres
						création d'agglomérations
						ville et "cité"
						"capitale" des Termessins
						villes des Termessins
						lieu d'exercice de la magistrature
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>			électeurs / candidats
	<i>forum</i>		<i>conciliabulum</i>			institution dotée d'un territoire
						autorité juridique territoriale (ambigu)
						justice
	<i>f(orum)</i>	<i>u(icus)</i>	<i>c(onciliabulum)</i>	<i>c(astellum)</i>	<i>t(erritorium)</i>	champ d'application du droit
						justice
						<i>deducta</i>
						<i>aratro circumductum</i>
						ville de la colonie
		<i>uicus</i>	<i>conciliabulum</i> (en dernier)	<i>castellum</i>		testaments

*fora et conciliabula*¹². En 186-185, l'extension de l'enquête sur les Bacchanales toucha d'abord les *fora et conciliabula*, puis les *municipia et conciliabula*¹³. L'enquête, partie de Rome, s'étendit donc d'abord aux lieux directement rattachés à Rome, puis à l'ensemble des communautés de droit romain, avant de se conclure sur une interdiction générale à toute l'Italie. La mention « *municipia et conciliabula* » sans *forum*, si elle n'est pas une erreur de transmission, pourrait s'expliquer par une simplification. Hors de Rome, il y a deux catégories d'agglomérations où sont établis des citoyens romains : les *municipes*¹⁴, dotés de lois, et les lieux de rassemblements « ruraux », que l'on peut résumer à *conciliabula*, en considérant que les *fora* sont simplement des *conciliabula* dotés du droit de marché. En 182, parmi les prodiges, on note une grave épidémie dans les champs, les *fora*, les *conciliabula* et à Rome¹⁵. Le prodige n'a été enregistré que dans la mesure où il touchait les citoyens romains. On en a confirmation deux ans plus tard, lorsque les décemvirs, à l'occasion d'une nouvelle épidémie, ordonnèrent des supplications à Rome, dans les *fora et conciliabula*¹⁶.

Nous disposons par la suite de véritables textes de lois. La *lex repetundarum* ordonne des enquêtes en Italie dans les *oppida, fora, conciliabula*¹⁷. La *lex agraria* de 111 donne deux séquences. La première, *urbs, oppidum, vicus*, correspond aux lieux où l'on peut assigner des terres, où, plus exactement, aux lieux dont dépendent les terres attribués¹⁸. La seconde concerne les agglomérations que l'on peut « *constituere, deducere, conlocare*¹⁹. » Carthage y est définie comme

12 Liv., 29.37.3 : (Censores) vextigal etiam novum ex salaria annona statuerunt. sextante sal et Romae et per totam Italiam erat; Romae pretio eodem, pluris in foris et conciliabulis et alio alibi pretio praebendum locaverunt.

13 Liv., 39.14.7-8 : Sacerdotes eorum sacrorum, seu viri seu feminae essent, non Romae modo sed per omnia fora et conciliabula conquiri, ut in consulum potestate essent; edici praeterea in urbe Roma et per totam Italiam edicta mitti, ne quis, qui Bacchis initiatus esset, coisse aut convenisse sacrorum causa velit (...). 39.41.5 : (consules praetoresque) (...) quaestiones veneficii, quarum magnam partem extra urbem per municipia conciliabulaque habuit, quia ita aptius visum erat, tenuerunt.

14 Les colonies romaines, que l'on pourrait logiquement attendre dans ce texte et dans le suivant, n'ont sans doute pas encore un développement suffisant pour être prises en compte. À ce moment, seule *Sena Gallica* est une grande colonie romaine, mais elle est déjà éclipsée par Rimini, de statut latin.

15 Liv., 40.19.3 : Pestilentia in agris forisque et conciliabulis et in urbe tanta erat, ut Libitina funeribus uix sufficeret.

16 Liv., 40.37.3 : Decemviri supplicationem in biduum valetudinis causa in urbe et per omnia fora conciliabulaque edixerunt.

17 *Lex repetundarum*, 31 : [--- iubetoque] conquaeri in terra Italia in oppedeis foreis conciliab[oleis] --- in oppedeis foreis con[ciliaboleis], ubi ioure deicundo praesse solent ; (...) (Crawford, 1996, vol. I, 68). Il est possible que la formule soit à restituer dans la lacune qui suit (Crawford).

18 La séquence revient plusieurs fois. *Lex agraria*, 5 : [--- quodque quomq]ue agri locei publice in terra Italia, quod eius extra urbem Roma<m> est, quod eius in urbe{m} oppido vico est, quo//d eius IIIvir dedit adsignavit (Crawford, 1996, vol. I, 113). L'élément surprenant est que *urbs* s'entend ici « *extra urbem Roma<m>* ».

19 *Lex agraria*, 22 : Quo in agro loco IIIvir a(gris) d(andis) a(dsignandis) i]d oppidum coloniamve ex lege plebeive sc(ito) constituit deduxitve conlocavitve (...) (Crawford, 1996, vol. I, 115). Sur ces verbes cf. Tarpin, sous presse.

un ancien *oppidum*²⁰. La loi de Tarente apporte une précision en faisant de la ville l'*oppidum* du municipe. La distinction est claire dans l'expression *in o[pp]ido Tarentei aut intra eius muni[cipi] fineis*²¹. La *lex de Termessibus* introduit une notion importante, puisqu'elle concerne un territoire pérégrin libre dans le cadre d'un accord avec Rome. *Oppidum* y désigne dans un premier temps la « capitale » des Termessins, puis l'ensemble des villes qui peuvent relever de leur autorité, à l'exclusion de tout autre terme urbain latin²². On en déduira qu'*oppidum* peut désigner institutionnellement, en territoire pérégrin, de la part d'un Romain, des villes de statuts différents. On n'applique donc pas *vicus* pour les agglomérations subordonnées.

La *Table d'Héraclée*, de date très discutée²³, donne plusieurs séquences de mots, selon la fonction envisagée. Les magistrats (et candidats), ainsi que les électeurs sont établis — ou recensés, ou domiciliés — dans des municipes, des colonies, des préfectures, des *fora*, des *conciliabula* de citoyens romains²⁴. En revanche, les magistratures ne s'exercent que dans les municipes, colonies et préfectures, où ont lieu les élections²⁵. L'absence de toute mention d'*ager* ou de *pagus* suppose que tous les citoyens sont inscrits dans l'une ou l'autre agglomération. Le formulaire est donc plus précis et plus exclusif qu'à Tarente, où l'on distingue uniquement l'*oppidum* et le territoire (rurale) du municipe. La *lex coloniae Genetivae*, ou *lex Vrsonensis*, désigne comme *colonia* la cité qui est *deducta*, et dont les élus sont magistrats, mais

20 *Lex agraria*, 81 : *Extraque eum agrum locum, ubi oppidum Charth[ago] fuit (...)* (Crawford, 1996, vol. I, 121).

21 *Lex Tarentina*, 27 (Crawford, 1996, vol. I, 304). Elle est confirmée l. 32 : *Nei quis in oppido quod eius municipi e[r]it aedificium detegito neve demolito/ neve disturbato (...)*.

22 *Lex de Termessibus*, II, 7-8 : *Nei quis magistratus prove magistratu legatus ne[ve]/ quis alius meilites in oppidum Thermesum Maiorum / Pisidarum agrumve Thermensium Maiorum/ Pisidarum hiemandi caussa introducito (...)*. Id., 22-29 : *Quodque quibusque/ in rebus locis agreis aedificiis oppideis iouris / Termensium Maiorum Pisidarum ieiis consulibus,/ quei supra scripti sunt, fuit, quod eius praeter/ loca agros aedificia ipsei sua voluntate ab se non/ abalienarunt, idem in eisdem rebus locis agreis/ aedificiis oppideis Termensium Maiorum Pisidarum/ ious esto* (Crawford, 1996, vol. I, 334).

23 La question a été reprise très récemment à l'occasion de la publication d'un petit fragment épigraphique espagnol portant le même texte que la *Table d'Héraclée* (González, Bermejo, 2015).

24 *Tab. Her.*, 83-87 : *Queiquomque in municipiis colon<i>eis praefectureis foreis conciliabuleis c(ivium) R(omanorum) IIVir(ei) IIIIVir(ei) erunt aliove / quo nomine mag(istratum) potestatemve su<f>ragio eorum, quei quousque municipi{a} coloniae praefecturae / for<i> conciliabuli erunt, habebunt, nei quis eorum que in eo municipio colonia{e} praefectura{t} <f>oro concilia/bulo <in> senatum decuriones conscriptosue legito neve sublegito neve co{a}ptato neve recitandos curato / nisi in demortuei damnateive locum. Cf. aussi 109-111, moins explicite, sur les conditions pour être élu, et 123-125 sur des actes illégaux* (Crawford, 1996, vol. I, 366). Les formules sont compliquées. Voir la traduction de Crawford (1996, 376) qui parvient à rendre le texte assez clair.

25 *Tab. Her.*, 89-90 : *Quei minor annos (triginta) natus est erit, nei quis eorum post k(alendas) Ianuar(ias) secundas in municipio colonia praefe/ctura IIVir(atum) IIIIVir(atum) neve quem alium mag(istratum) petito neve capito neve gerito (...)*. Id., 98-99 : *Queiquomque in municipio colonia{e} praefectura post k(alendas) Qui<n>ct(iles) prim(as) comitia IIVir(eis) II<II>vir(eis) al<i>eive quoi mag(istratui)/ rogando subrogandove habebit (...)* (Crawford, 1996, vol. I, 366).

comme *oppidum* l'agglomération dans son enceinte²⁶. Le parallèle avec Tarente est évident, avec l'alternance *oppidum municipii* / *oppidum coloniae*, selon les statuts. La *lex Iulia agraria*, du fait de sa portée assez large, propose deux séquences de substantifs, associés à des verbes spécifiques, ce qui apporte une précision très importante qui correspond à celle de la *lex agraria*²⁷. En effet, les colonies sont *deductae*, tandis que les *municipia*, *praefectura*, *fora*, *conciliabula* sont *constituta*. Dans toutes ces agglomérations, un magistrat peut être amené à dire le droit²⁸. Mais en cas d'infraction, l'amende est due aux *coloni municipales*²⁹. On peut comparer ici le fragment d'Este, qui limite la liste des lieux où peut se tenir un procès à *municipium*, *colonia*, *praefectura*³⁰. Autrement dit, les citoyens qui relèvent d'une préfecture, d'un *forum* ou d'un *conciliabulum* sont des colons ou des *municipes*.

On peut assez rapidement expliquer certaines des évolutions qui apparaissent ici³¹. Le passage de *nundinae* à *forum*, quelque part entre 359 et 211 s'explique aisément par l'identité partielle des fonctions³². Il est cependant significatif

26 Par exemple, *Lex coloniae Genetivae*, xci.1-5 : *Tum quicumque decurio augur pontifex huiusque/col(oniae) domicilium in ea col(onia) oppido propiusve it oppidum p(assus) (mille) / non habebit annis (quinque) proxumis, unde pignus eius quot satis / sit capi possit, is in ea col(onia) augur pontif(ex) decurio ne es/to* (Crawford, 1996, vol. I, 405); *Id.*, lxxiii.2-4 : *Ne quis intra fines oppidi colon(iae)ve, qua aratro / circumductum erit, hominem mortuom / inferto neve ibi humato neve urito (...)*(Crawford, 1996, vol. I, 403). Le copulatif -ve est certainement une erreur de syntaxe, vue par Crawford (1996, 438). Cf. la formule correcte, *oppidum coloni(iae)*, lxxv.17 ; lxxvi.25 ; *Id.*, xcvi.37-8 : *Quae aquae publicae in oppido colon(iae) Gen(et)u(ae) / adducentur (...)* (Crawford, 1996, vol. I, 408).

27 L'absence de *conlocare* dans la *lex Iulia agraria* peut à mon sens s'expliquer aisément par le fait que ce n'est pas tant un acte institutionnel que technique. Par ailleurs, l'état de conservation du texte ne permet pas de savoir si le magistrat responsable est aussi chargé de *conlocare* les communautés ou si cela est fixé par la loi ou par le sénat.

28 *Lex Iulia agraria*, III : *Quae colonia hac lege deducta quodve municipium praefectura forum conciliabulum constitutum erit, (...); idque magistratus, qui in ea colonia municipio praefectura foro conciliabulo iure dicundo praeerit, facito ut fiat. Idem* au titre V (Crawford, 1996, vol. I, 762).

29 *Lex Iulia agraria*, IIII : *Si quis adversus ea quid fecerit, is in res singulas, quotienscumque fecerit, HS IIII colonis municipibusve eis, in quorum agro id factum erit, dare damnas esto (...)* (Crawford, 1996, vol. I, 762).

30 *Fragmentum Atestinum*, 5 et 10 (Crawford, 1996, vol. I, 319).

31 Cf. Tarpin, 2002, 72-81, que je nuance et développe ici.

32 Le long paragraphe que Macrobe (1.16.28-36) consacre aux *nundinae*, en tant que moment de marché dans le calendrier romain, trahit les hésitations des spécialistes d'art augural en ce domaine. L'invention des *nundinae* pourrait être d'époque royale, avec une attribution soit à *Romulus* (*Tuditanus*) soit à *Servius Tullius* (*Cassius Hemina*). Mais dans deux passages, il insiste sur la relation avec le monde rural. Il indique que les *nundinae* calendaires romaines avaient été rendues fastes par une *lex Hortensia* car il fallait que les paysans venus de la campagne pour le marché puissent en profiter pour régler leurs affaires judiciaires (1.16.30). De manière encore plus significative, en comparaison avec nos textes, *Rutillius* aurait expliqué les *nundinae* par la nécessité de faire venir (les citoyens) de la campagne pour les marchés évidemment, mais aussi pour avoir notification des décisions officielles et des projets de lois (1.16.34). Or nous avons vu que cet affichage se faisait dans les *fora et conciliabula* : le passage évoque donc une époque très ancienne. Dans l'introduction du chapitre, Macrobe donne à *nundinae* en outre le sens de lieu de rassemblement rural : *Nundinae sunt paganorum itemque rusticorum, quibus conveniunt negotiis propriis vel mercibus provisuri* (1.16.6). On voit donc bien le glissement entre le fait urbain et le lieu rural.

d'une évolution logique. On est en effet passé d'un terme fonctionnel (la place de « marché ») à un terme structurel (la place de marché désignée par le nom de l'emplacement qui sert au marché à Rome). Le premier *forum* attesté comme tel étant celui que construisit *Appius Claudius Caecus*, on doit peut-être lui attribuer ce transfert d'un élément urbain dans un lieu bien éloigné de Rome³³. Le *forum* étant le lieu des *nundinae*, il ne pouvait pas être une création spontanée. Cela explique que la plupart des *fora* qui nous sont connus portent le nom d'un magistrat à *imperium*³⁴. Ces noms se sont maintenus, y compris parfois lors de l'accès à un statut spécifique, colonie, municipale ou préfecture³⁵.

Inversement, il n'y a aucune mémoire des *conciliabula*. Aucun n'est attesté nominale et aucun n'a conservé ce titre dans une éventuelle titulature postérieure. F. Jacques (1991) a montré que le terme *conciliabulum* désigne principalement une rencontre entre plusieurs personnes. *Conciliabulum* est un diminutif de *concilium*, un terme civique qui renvoie, encore une fois, à Rome. Comme *nundinae*, c'est donc un terme fonctionnel : l'espace est désigné par son rôle. Mais ce lieu de rassemblement — de citoyens, évidemment — est un endroit où l'on ne vote pas, ce qui interdit une assimilation au *comitium* ou au Champ de Mars. Privé de la fonction commerciale du *forum*³⁶, le *conciliabulum* n'a de raison d'être que par la présence d'un groupe de citoyens éloignés de toute cité de droit romain et qui ont besoin de se retrouver à un endroit commun pour des informations légales ou rituelles, ou pour l'enregistrement des futurs soldats dans des moments d'urgence. Cependant, l'affichage de documents officiels dans les *fora* et *conciliabula* rappelle que c'est une fonction essentielle du *forum* romain³⁷. La municipalisation de l'Italie a sans doute progressivement conduit à l'absorption des *conciliabula* dans les municipes voisins ou à leur transformation en préfectures³⁸. Il est significatif que Paul, dans ses Sentences, ait déplacé *conciliabulum* pour le mettre en fin de liste, après *castellum*, qui, lui, est attesté sous l'Empire, comme une glose érudite³⁹.

33 Humm (1996, 734-741) fait de ce *forum* un témoignage de l'usage du modèle monarchique hellénistique par le Censeur.

34 Je ne connais aucun texte qui mentionne un *SC* ou une loi à l'origine d'un *forum*. C'est d'ailleurs une différence fondamentale avec une colonie.

35 Par exemple Plin., *Nat.*, 3.4.35 : *Forum Iuli Octavianorum colonia* ; 3.5.52 : *Praefectura Claudia Foroclori*.

36 La vente du sel, qui est un monopole d'État, affermé par les censeurs, n'entre pas dans le champ des activités commerciales libres.

37 Cf. la *lex Latina tabulae Bantinae*, 17 (Crawford, 1996, vol. I, 200); le *fragmentum Tarentinum*, 14, 16 et 24 (Crawford, 1996, vol. I, 212), etc.

38 On peut d'ailleurs supposer que l'absence de marché dans les *conciliabula* tenait, par exemple, à la présence de cités latines dotées du *commercium* à proximité.

39 Paul., *Sent.*, 4.6.2 : *Testamenta in municipio, colonia, oppido, praefectura, uico, castello, conciliabulo facta*.

Il paraît assez naturel que l'on ait commencé par désigner par leurs fonctions les lieux dans lesquels pouvaient se réunir les citoyens établis loin de Rome. La transformation de *nundinae* en *forum* témoigne alors de l'exportation du vocabulaire et des concepts urbains vers la campagne. On constate sur le tableau que la *lex agraria* de 111 réduit la liste à *oppidum* et *vicus*. *Oppidum*, nous l'avons vu, est utilisé très tôt et désigne clairement ce que nous appellerions les « capitales » des cités, qui peuvent être des colonies, des municipes ou des *oppida* tout court pour tous les autres statuts, en particulier les capitales de cités pérégrines. *Vicus* apparaît donc dans la foulée des réformes gracchiennes⁴⁰.

Les deux éléments intéressants pour notre propos sont d'une part que *vicus* semble se substituer à *forum* et à *conciliabulum*⁴¹, d'autre part que *vicus* est aussi un terme urbain structurel et non fonctionnel. Je ne reviendrai pas ici sur ce point, traité par ailleurs (Tarpin, 2014), mais il faut insister sur ce qui peut paraître un détail si l'on veut déterminer des hiérarchies d'agglomérations. En choisissant ce mot, peut-être de manière temporaire⁴², le législateur assimilait les agglomérations de citoyens à une extension de la ville hors de son enceinte. Plus qu'une hiérarchie, c'est donc un réseau qui apparaît dans la réunion de ces mots. On pourrait considérer que l'extension de Rome sur un territoire de plus en plus vaste s'est faite de deux manières, par création de nouveaux *oppida*, dotés d'une personnalité morale complète, mais aussi par diffusion d'éléments urbains qui sont des extensions de la ville à la campagne. On peut ajouter un argument *a silentio*, relevé en passant par P. Le Roux (2012, 35) : les règlements municipaux d'époque impériale ignorent totalement le *vicus* (pour se limiter aux mots de notre liste)⁴³. De fait, si le *vicus* est une extension de la ville à la campagne, il n'était pas nécessaire de définir des règles spécifiques, et cela explique qu'à *Urso* ont ait précisé pour certaines normes

40 Je ne reviendrai pas ici sur la question des *vici* de la région du lac Fucin, bien antérieurs et dont le caractère romain est maintenant bien admis. Cf. Tarpin, 2016, 194-5 ; Stek, 2009, 154-168.

41 On pourrait en trouver une confirmation érudite dans Fest., p. 502, 508 L. = 562 TH. = 371 M. : <uici appellari in>cipiunt ex agris, qui ibi uillas non habent, ut Marsi aut Peligni. Sed ex uic[t]is partim habent rempublicam et ius dicitur, partim nihil eorum et tamen ibi nundinae aguntur negoti gerendi causa. On y retrouverait la nuance entre les *conciliabula* et les *fora*, dotés du droit de marché. Le parallèle pourrait être fait aussi entre la *lex agraria* de 111 et Plaut., *Merc.*, 664-5 : *post ad praetorem inlico / ibo, orabo, ut conquaestores det mi in uicis omnibus*. Mais certains traducteurs préfèrent l'interpréter comme une enquête purement urbaine.

42 En effet, aussitôt après la Guerre Sociale, la Table d'Héraclée revient à *forum, conciliabulum*. Dans la mesure où la *lex agraria* de 111 semble aujourd'hui plutôt destinée à conclure la réforme des Gracques qu'à l'enterrer (Sisani, 2015), on peut se demander si la disparition de *vicus* ne serait pas une réaction face à un aspect de la réforme dont bien des aspects nous échappent, mais qui pouvait gêner les vainqueurs politiques des années 80 av. n. è. Lorsque le mot revient dans les discours de Cicéron, c'est avec une forte connotation populaire péjorative : les *vici* sont associés à Clodius et à ses bandes.

43 Ils ignorent aussi *pagus* et *castellum*. Mais ces « lois » municipales ne portent pas sur la fiscalité, fonction première des *pagi*, et les *castella*, sous réserve d'inventaire détaillé, semblent systématiquement subordonnés à une autre entité.

qu'elles s'appliquaient dans l'enceinte tracée à l'araire, ce qui sous-entend que ce n'était pas le cas des autres.

À vrai dire, si l'on veut penser vraiment en termes hiérarchiques, au sein des institutions des cités, les deux termes qui s'imposent sont *praefectura*, par sa nature même de « gouvernement » délégué, et *pagus*, justement parce que le terme n'emporte pas de valeur urbaine. Les textes gromatiques montrent que le principe de la préfecture a été étendu aux colonies et municipes⁴⁴, et le *pagus*, par sa fonction de cadre fiscal est naturellement subordonné à la cité⁴⁵.

2 *OPPIDUM, OPPIDUM SECONDAIRE, AGGLOMERATION OUVERTE, VILLAGE, RESIDENCE PRINCIERE : L'IMPOSSIBLE CATEGORISATION DES HABITATS CELTIQUES*

la question qui se pose à nous est alors de savoir si ce type de cadre territorial structurant a pris la succession d'une forme d'organisation identique ou proche dans le monde celtique. Le premier problème est tout simplement l'habitude de désigner comme *oppidum* une catégorie assez fluctuante d'agglomérations proto-historiques, généralement définie en fonction de la présence d'une enceinte⁴⁶. Or *oppidum* est un terme latin, utilisé par les érudits, juristes et techniciens romains pour désigner ce que nous appellerions une ville⁴⁷. Le seul texte qui puisse emporter la notion d'*oppidum* subordonné est la *lex de Termessibus*, pour autant que ce ne soient pas simplement des cités tributaires⁴⁸. L'usage littéraire du mot en contexte gaulois repose sur le langage romain de la guerre, lui-même marqué par les systèmes institutionnels italiens. On devrait donc plutôt garder le mot pour les villes romaines et latines, alors qu'on ne l'utilise justement jamais dans ce cadre.

44 Frontin., *De contr.* p. 49 L., 40 Th.: *Coloniae quoque loca quaedam habent adsignata in alienis finibus, quae loca solemus praefecturas appellare.* Cf. Capogrossi Colognesi (2002a, 14).

45 Par exemple Tarpin (2014b) ; Capogrossi Colognesi (2002b).

46 Cf. Sievers, Wendling (2014, 137) : « However, the entire discussion on Manching and other European Late Iron Age towns ended up concentrating on the question of “problems” rather than that of “perspectives” ».

47 D'où découle l'ambiguïté conceptuelle de la « civilisation des *oppida* ». Sur la subjectivité moderne dans l'identification des critères urbains antiques, en particulier hors du domaine latin, voir Bourdin (2015).

48 En territoire pérégrin, le mot se rencontre surtout dans le lexique de la guerre. La prise d'un *oppidum* signe la victoire sur la communauté dont cet *oppidum* est la capitale (supposée). La destruction du rempart, la prise de la ville — ou sa *deditio* — signifiaient la destruction physique ou virtuelle de la communauté. La formule de *deditio* transmise par Tite-Live (1.38.2) l'exprime parfaitement, et représente une alternative au massacre ritualisé décrit par Polybe et attesté par de nombreux textes. Cf. Tarpin (2016). Nous avons vu que la *lex de Termessibus* désigne comme *oppidum* la capitale de ce peuple allié. Cette assimilation était nécessaire pour assurer le fonctionnement d'un accord juridique exprimé en termes romains.

La question même de la « ville » protohistorique butte sur des préjugés historiographiques marqués par la prégnance du modèle méditerranéen. Ainsi, les archéologues osent à peine accorder ce titre à de grands établissements du début du deuxième Âge du Fer lorsque « nous n'avons aucune trace pour le moment d'un véritable acte de fondation, et encore moins d'un statut juridique les distinguant clairement de la campagne⁴⁹ ». Or l'importance d'un acte de fondation du type *sulcus primigenius* est surestimée pour l'Italie⁵⁰. Il n'est jamais attesté pour le monde celtique. La nécessité de distinguer juridiquement la ville de la campagne est une pratique dont on ne sait dire si elle avait une quelconque importance dans le domaine celtique.

Ces incertitudes sur le statut urbain se reflètent évidemment sur la question de la hiérarchie. Lorsque César attribue plusieurs *oppida* à un « peuple » comme les Helvètes ou les *Bituriges*, il faut supposer, dans notre conception des groupements sociaux celtiques, que l'un de ces *oppida*, *Avaricum*, par exemple, est un *oppidum* capital dans un sens assimilable à celui du latin, et que les autres lui sont d'une certaine manière subordonnés⁵¹. Mais cela est la présentation de César et rien ne permet de savoir si les *oppida* « secondaires » étaient des centres de clans moins importants qu'*Avaricum* ou s'ils lui étaient subordonnés.

Archéologiquement parlant, les *oppida* attestés ou supposés des *Bituriges* (une dizaine) semblent trahir une structuration maîtrisée du territoire, car ils sont assez régulièrement répartis, avec un large espace libre autour de Bourges - *Avaricum*. On en conclurait alors qu'il y a effectivement un lien de subordination. Cependant, le développement de Levroux, par exemple, est passé par la création d'une

49 Buchsenschutz *et al.* (2009), 248. Cf. Sievers, Wendling (2014, 138) : « Though it was still unfortified, the settlement shows all the characteristics of a town: a marked concentration of inhabitants greatly exceeds those of contemporary settlements in Manching's rural environment. A variety of crafts and specialised production of pottery, bronze and iron objects, glass jewellery and coins show a distinct economic separation from its hinterland, which was dominated by agriculture and stock breeding. The urban architecture is differentiated, imports from the Mediterranean indicate far reaching contacts, a "cosmopolitan" attitude and a certain standard of living. Several sanctuaries and ritual objects illustrate its role as an important religious, and presumably political, centre ». Il faut donc bien des arguments pour oser s'affranchir du rempart.

50 Sur ce plan, je dois revenir sur ce que j'ai écrit (Tarpin, 1999). En effet, si l'on exclut le célèbre texte de Varron, il y a peu de documents sur le *pomerium*, auquel les historiens antiques accordent fort peu d'attention. En outre, les colonies sont toujours *deductae*, et pas *conditae* (Tarpin, sous presse).

51 Pour les Helvètes : Caes., *Gall.*, 1.5.2. Ils auraient eu 12 *oppida*, que l'on a cherché à associer aux 4 « pagi », et que l'archéologie n'a toujours pas identifiés. Mais César n'en désigne aucun comme capitale des Helvètes. On a peu remarqué que lors du conflit provoqué par l'ambition d'Orgétorix, les magistrats appellent les hommes (les citoyens ?) *ex agris* (1. 4.3). Rien n'indique qu'aucune étape du procès se soit déroulée en ville. Les *Bituriges* brûlent plus de 20 *oppida* le même jour (7.15.1). Ce nombre est bien supérieur aux « *oppida* » archéologiquement identifiés. On relèvera que, parmi les groupes sociaux identifiés par Verger (2009) comme éléments agissants de la société, aucun n'est associé à un lieu institutionnel, au contraire du sénat romain, par exemple.

agglomération artisanale de plaine déjà durant La Tène C, avant l'*oppidum* « secondaire ». En outre, *Avaricum* est une ville importante depuis très longtemps — sans doute avant même la constitution d'une « *civitas* » biturige — et qui était dotée d'importants quartiers artisanaux (Augier *et al.*, 2009). Enfin, le rapport de dimension, à l'avantage de Bourges sur Levroux, s'est maintenu pendant deux millénaires et demi, à travers divers systèmes sociaux. On est donc en droit de se demander si les déterminants d'une telle situation ne seraient pas à chercher ailleurs que dans l'évolution politique supposée des peuples celtiques. La lecture du territoire biturige comme un ensemble structuré rationnellement se heurte par ailleurs à la répartition des *oppida* chez les voisins Turons, dont les agglomérations sont concentrées dans un même secteur, dans un rayon de 20 km autour de Tours (Fondettes, Tours, Vernou, Amboise, Sublaine).

La récente synthèse de S. Krausz (2016 ; 2017) sur la structuration des territoires du néolithique à la fin de l'Âge du Fer propose une réflexion importante pour notre propos. Les deux analyses croisées entreprises en région Centre montrent que des sites, parfois occupés depuis le néolithique, évoluent différemment au cours du deuxième Âge du Fer. Par exemple, Sublaine, qui a un long passé et un territoire apparemment très stable pendant plusieurs millénaires, est abandonné totalement vers 120 av. n. è. Krausz suggère que cet abandon a pu se faire au profit d'Amboise, capitale présumée des *Turones*. Mais ce pourrait être aussi bien un repli sur une position mieux défendable, à seulement 20 km.

En revanche, Fort-Harrouard (Sorel-Moussel), en Eure-et-Loire, au nord de la cité des Carnutes, a connu un abandon entre la fin de l'Âge du Bronze et LT D. Le site est alors réoccupé de manière limitée, mais on y frappe des monnaies de potin. Dans la mesure où la « refondation » du site correspond à peu près à l'époque où l'on suppose que se sont formées les grandes *civitates*, on ne saurait dire s'il s'agit d'une manifestation d'autonomie locale ou d'une preuve de structuration territoriale centralisée, sur un site qui peut être défendu.

Les archéologues admettent en général que c'est l'émergence des « *civitates* » qui aurait provoqué la disparition ou la subordination de sites que S. Krausz hésite justement à appeler *oppida*. Mais ils se fondent justement sur le développement des grands *oppida* fortifiés pour dater l'émergence des *civitates*⁵²... Or on a peine à définir ces mêmes *civitates*, parfois décrites, faute de mieux, comme des confédérations de clans.

⁵² Voir en particulier Fichtl (2013a), qui tente de déterminer la réalité territoriale des *civitates* supposées (sur la base d'une régression, elle-même fondée sur l'hypothèse d'une continuité jusqu'au Moyen Âge) à partir de répartition géométrique entre les *oppida* identifiés selon les critères archéologiques.

On aura noté que l'analyse des habitats groupés de La Tène D s'écrit essentiellement en relation à la fortification. Or, dans le même temps, on a pu montrer que certains sites de taille réduite et dépourvus d'équipements urbains — au point de pouvoir être interprétés comme domaines aristocratiques — pouvaient être dotés d'un rempart de type *muris Gallicus*⁵³. La signification politique de l'enceinte a donc sans doute été un peu extrapolée, sur la base du modèle méditerranéen⁵⁴.

D'un autre côté, on connaît de plus en plus d'agglomérations ouvertes parfois importantes⁵⁵. L'appellation est parfois contestée, puisque les zones limites de ces agglomérations ont rarement été fouillées. C'est pourquoi, suivant O. Buchsenscutz et I. Raltson (2010), S. Fichtl suggère d'adopter le terme d'agglomération artisanale, qui met mieux l'accent sur le caractère productif de ces agglomérations, caractère qui constitue un critère certainement beaucoup plus significatif que l'enceinte ou son absence⁵⁶. S. Fichtl ajoute que la plupart d'entre elles ne supportent pas la comparaison avec les grands *oppida* bien fouillés et pour lesquels on connaît un centre monumental organisé. Mais il relève aussi qu'elles ne présentent qu'une différence fondamentale avec les *oppida* plus médiocres : l'absence de grand rempart.

Plusieurs de ces agglomérations présentent une forme de spécialisation artisanale, qu'on aura peine à retrouver dans les villes de l'Europe romaine. Certaines, comme *Němčice* (Nemcice)⁵⁷, ont pu jouer un rôle dans le commerce international⁵⁸. Certains de ces sites ont frappé monnaie⁵⁹. L'apparente spécialisation économique de ces agglomérations suppose à la fois des formes de commerce développées et une organisation rationnelle au sein de la cité, voire au-delà pour les plus importants d'entre eux. La répartition des agglomérations artisanales de la fin de l'âge du

53 Buchsenscutz, Krausz, Raltson (2010, 305), Krausz (2009, 217-218). Contrairement à O. Buchsenscutz, je ne pense pas que la présence d'un *muris Gallicus* autour d'une résidence aristocratique ou grande ferme soit la preuve d'une subordination. Si l'on admet, avec lui, que le *muris Gallicus* a une importante fonction de représentation, le rempart pourrait alors être un manifeste d'indépendance et d'autorité personnelle.

54 Pour une critique générale de l'importance accordée, pour des raisons historiographiques, au rempart, voir par exemple Pion (2012).

55 Voir l'historique dressé par Salac (2012, 319-322). La difficulté à identifier ces sites, qui paraissent minoritaires, peut aisément s'expliquer par un déterminisme géographique qui a fait qu'ils ont connu une continuité d'occupation jusqu'à nos jours, alors que les *oppida* de hauteur, souvent abandonnés dès le début de l'Empire, sont restés bien visibles (*Ibid.*, 330).

56 Fichtl (2013b, 29). Cette appellation permet en outre de rediscuter le concept wébérien de « ville consommatrice. »

57 Čížmář *et al.*, 2008. Le site a livré quelque 330 fragments de bracelets de verre, ce qui constitue le plus important ensemble de la période après Manching (*Ibid.*, 658). Le succès du site, qui ne semble pas isolé dans la région, pourrait s'expliquer entre autres par la proximité d'axes commerciaux comme la route de l'ambre.

58 Ce point se déduit de la présence en grand nombre de monnaies d'Europe méridionale. Cf. Kolníková, (2012); Sala (2012, 325-7). S. Fichtl (2013b, 34) évoque aussi, mais sans grande conviction, l'apport d'un mercenariat massif. De même à Radovesice, qui constitue pour Sala (2012, 323), un jalon important dans la prise de conscience du rôle des agglomérations artisanales de l'Âge du Fer dans le commerce « international ».

59 Par exemple Roseldorf (Sala, 2012, 327).

Fer, là où suffisamment de sites sont identifiés, montre une forme de répartition sur les axes de communication, comme le montre la carte proposée par D. Lallemand, qui estime à une trentaine de km la distance moyenne entre chaque site (Barral, Lallemand, 2014, 225-226). En ce sens, comme pour les exemples bituriges que nous avons évoqués, la notion de subordination découle automatiquement de l'hypothèse d'une *civitas* centralisée.

D'autres interprétations sont cependant possibles. On a tenté d'associer habitat ouvert et *oppidum* fortifié en supposant une complémentarité fonctionnelle ou une succession chronologique, par exemple pour Varennes-sur-Allier. Ce site, selon les fouilleurs, serait associé à l'important *oppidum* de Viermeux, les deux agglomérations constituant les deux pôles de la peuplade des Ambluarètes⁶⁰. Inversement, S. Fichtl relève que l'habitat ouvert de Feurs, chez les Ségusiaves, non seulement ne disparaît pas lors du développement des *oppida* de la vallée de la Loire, mais qu'il devient même, sous le nom de *forum Segusiavorum*, la capitale romaine des *Ségusiaves*, au détriment des *oppida*⁶¹. Feurs est donc un contre-exemple à la théorie de la fortification comme indicateur d'un rôle politique. Strabon donne un autre contre-exemple, déterminant. Le géographe, se fondant sans doute sur Posidonios, attribue aux Héduens une ville / πόλις, Καβυλλῖνον / Châlon-sur-Saône, et un φρούριον / fortin, Βίβρακτα / Bibracte⁶². Ce choix est particulièrement significatif, car Strabon désigne comme πόλις toutes les capitales de cités et les colonies. En revanche, φρούριον désigne un lieu défendu occupé par une garnison. Ainsi est inversée la hiérarchie attendue dans le système de pensée de l'archéologie.

Manching, dans ses premières phases, reste l'exemple type d'un site important, doté d'espaces publics et de quartiers de production, mais dépourvu de rempart⁶³. Ici c'est la dimension importante de la ville, son organisation rigoureuse, et

60 Barral, Lallemand (2014, 207). J'ai retranscrit le nom du peuple tel qu'il apparaît dans la publication, sans référence à la source. Il s'agit sans doute des *Ambivaretes* (Caes, *Gall.* 7.75.2).

61 Fichtl (2007). Vallette (2004, 424) suppose que c'est la position favorable de Feurs qui expliquerait cette évolution. Cependant, il rejette l'hypothèse d'un rôle de capitale ancien parce qu'il ne peut pas être démontré, ce qui est un argument *a silentio*.

62 Strabo, 4.3.2 ; Salac (2012, 333) ; Moret (2018, 178), qui rappelle que, si la source de Strabon est bien Posidonios, Bibracte est effectivement de son temps un poste défensif, dont le développement se fera dans les décennies successives.

63 On relèvera que les archéologues hésitent parfois à désigner Manching comme *oppidum* avant l'érection du rempart. Pour Fichtl (2013b, 23), par exemple, l'aménagement spectaculaire de l'espace centrale (plusieurs hectares), tout en témoignant « d'une volonté d'organiser l'agglomération qui ne peut émaner que d'un pouvoir administratif », précède d'un demi-siècle la « fondation de l'*oppidum* ». Le lexique utilisé renvoie explicitement au modèle romain recréé par l'érudition moderne. D'autres préfèrent souligner le degré d'organisation de la ville, qui suffit à remettre en cause le rôle classiquement attribué au rempart : Eller *et al.*, (2012, 303-307) ; Salac (2012, 329), qui souligne, un peu ironiquement que « Manching n'a donc été un *oppidum*, selon le sens archéologique et actuel du terme, que durant une période relativement courte, dans la phase finale de son évolution ».

l'hypothèse qu'elle ait pu fonctionner comme lieu central d'une communauté politique qui permet l'usage d'*oppidum*, confirmé *a posteriori*, ce qui est assez étrange, par la construction d'un *murus Gallicus* dans la deuxième moitié du II^e siècle⁶⁴. Pour certains, cette enceinte pourrait être décrite comme un épisode du développement de la ville (Eller *et al.*, 2012, 313). Qui plus est, la ville enceinte connaît une « désurbanisation » dès LT D1b (Eller *et al.*, 2012, 314).

En outre, la période d'activité la plus intense de ces agglomérations dites « ouvertes » est souvent antérieure à la fortification des *oppida* des mêmes régions⁶⁵. On doit donc en déduire que les agglomérations se sont développées en fonction de facteurs divers, qui autorisaient une stabilité ou une croissance économique locale, que la communauté ait été autonome ou liée par un rapport quelconque à une autre communauté, éventuellement urbanisée. Peut-être faut-il songer à donner à l'enceinte monumentale une explication plus conjoncturelle que statutaire, au contraire de la ville romaine⁶⁶. On peut sur ce point suivre V. Salac, qui, relevant la faiblesse artisanale des *oppida* de hauteur face aux villes de plaine, propose de chercher la raison de l'enfermement non tant dans une menace que dans une modification des rapports sociaux au sein du monde celtique⁶⁷. Pour notre propos, on retiendra surtout qu'il est difficile de recourir au rempart comme indicateur d'un rôle central au sein d'une communauté, et de renvoyer à un rôle secondaire les agglomérations ouvertes⁶⁸.

Reste la question des « villages ». Le terme a été parfois adopté depuis quelques années par les archéologues pour des agglomérations gallo-romaines moyennes

64 Cf. Eller *et al.* (2012, 310) qui listent les éléments « urbains » déjà bien établis durant LT C. *Ibid.*, 311-2, pour la planification urbaine.

65 La chronologie des murs a beaucoup évolué au cours des 20 dernières années. Chez les *Bituriges*, Krausz (2009) date les remparts de type *murus Gallicus* entre la fin du II^e siècle et 80 av. n. è. Seules les grandes agglomérations voient s'établir ensuite un rempart massif ou de type Fécamp par-dessus de le *murus Gallicus*.

66 La nécessité du rempart pour identifier la ville est clairement exprimée par la définition d'*oppidum* chez Pomponius, *Dig.*, 50.16.239.7 : *Oppidum ab ope dicitur, quod eius rei causa moenia sint constituta*.

67 Sala (2012, 338). Cette hypothèse rejoint les études faites sur les remparts de type *murus Gallicus*, souvent difficiles à défendre, mais spectaculaires (cf. Krausz, 2009. *Contra*, Moret, 2018). Le lien parfois constaté entre *oppidum* et résidence aristocratique, pourrait aussi jouer un rôle. Compte tenu de la chronologie du processus d'enfermement, on a parfois songé à l'impact de l'invasion des Cimbres et des Teutons. Il me semble que l'on pourrait tout aussi bien penser à la crainte suscitée par l'arrivée en force des Romains dans la vallée du Rhône (comme l'a vu Moret, 2018, 178), avec un clair objectif de maîtrise de la deuxième grande voie commerciale vers la Méditerranée, celle de la Saône et du Rhône (la voie alpine par le Norique était déjà contrôlée).

68 Voir une discussion de fond dans Poux (2014). Cependant, on ne peut suivre M. Poux (*Ibid.*, 166), lorsqu'il compare les sites ouverts protohistoriques et les colonies des Gaules qui, comme *Aventicum* ou *Augusta Raurica*, sont restés longtemps sans enceinte. Les agglomérations ouvertes n'avaient sans doute pas besoin d'un rempart ; dans le second cas, le rempart est lié à l'autorisation, voire au financement de l'autorité impériale centrale. De ce fait, et selon une pratique séculaire, on a pu éviter d'accorder une défense à des colonies peuplées essentiellement de gens récemment soumis.

et petites ou pour certains sites ouverts protohistoriques. Cet usage est largement discuté, comme le fait Martial Monteil (2014). Philippe Leveau (2012), pour sa part, juge qu'on peut largement traduire *vicus* ou *κόμη* par village. Mais la définition habituelle du terme en géographie, qui correspond à un groupement agricole, en suivant l'étymologie qui fait dériver village de *villa*, ne correspond ni à la définition institutionnelle du *vicus* antique, ni à la réalité archéologique des agglomérations ouvertes protohistoriques aux fonctions majoritairement artisanales et commerciales. Pour la protohistoire récente, « village » vient compléter une typologie dans laquelle on rencontre au sommet de la hiérarchie supposée l'*oppidum* avec sa fortification, et la résidence princière⁶⁹, et à l'autre bout la ferme indigène. S. Fichtl l'utilise avec prudence pour l'agglomération paysanne d'Acy-Romance⁷⁰. Il y a donc une cohérence typologique qu'on ne retrouve pas dans l'usage de village pour désigner les *vici*, d'autant qu'on ne l'utilisera pas pour les *fora*, dont le faciès monumental n'est pas forcément plus important. En somme, désigner comme « villages » des agglomérations qui ont un statut particulier, qui n'existe certainement plus au Moyen Âge, n'est pas un moyen de démontrer une continuité avec les villages de l'Âge du Fer.

Malgré ces nombreuses difficultés lexicologiques et typologiques, on ne peut échapper à la conclusion que les signes de continuités que l'on peut espérer rencontrer entre la Gaule indépendante de La Tène D (je laisse volontairement de côté le cas de la Provence et du Languedoc) découlent directement des critères de définition de ces continuités et des typologies qui sont élaborées, souvent par récurrence. Il n'est pas dans mon intention d'opposer de manière absolue les structures urbaines territoriales protohistoriques et celle du monde romain occidental. Cependant on doit relever que rien ne permet d'imaginer pour le monde du deuxième Âge du Fer ni un rituel de fondation proche de celui de Rome, ni la volonté d'implanter sur le territoire rural des composantes de la ville. Comme le reconnaît P. Moret (2018, 177) : « All that we know is that for more than three centuries, Gauls did without fortified enclosures, even when they began to design very large-sized settlements ». Inversement, l'enfermement, même symbolique, est à ce point consubstantiel de la ville romaine que l'on a construit la légende de Rémus pour le rappeler.

69 Cf. Fichtl (2013c). S. Fichtl utilise l'expression, plus nuancée, de « site rural de haut statut ».

70 Fichtl (2013b, 22-3). En revanche, et nous ne pouvons pas nous attarder ici sur ce point, le fait que les parcelles soient très régulièrement dessinées, au sein d'un plan d'ensemble bien structuré, laisse supposer une forme d'autorité fondatrice et donc un indice de formation d'une véritable cité. Ce schéma d'organisation se retrouve sur d'autres sites celtiques non fortifiés. Cf. Fichtl, *Ibid.*

3 HIERARCHIES, RESEAUX, FEDERATIONS : CONTINUITES REELLES OU APPARENTES ?

Pour revenir à notre sujet après ces remarques préalables, qui l'ont bien écorné, on peut partir de deux cas qui ont fait l'objet d'études récentes et qui permettent de remettre en cause l'idée d'une continuité de hiérarchie sociale et politique même lorsqu'une agglomération gallo-romaine se superpose à une agglomération celte. On peut partir d'un fait bien établi, qui est que la ville romaine constitue un point central d'autorité au sein d'un territoire qui lui est clairement subordonné. La fausse étymologie de *territorium*, à partir de *terrere* le montre suffisamment⁷¹. L'activité des magistrats sur le territoire de leurs cités confirme l'autorité des institutions, localisées dans la colonie ou le municipe, soit l'*oppidum* de la communauté. Enfin, et tout simplement, il n'y a jamais deux colonies ou deux municipes sur un même territoire, alors que les archéologues admettent sans discussion la coexistence de plusieurs *oppida* sur le territoire d'un même peuple celte⁷².

Or cette subordination est difficile à établir au sein des territoires ethniques supposés du deuxième Âge du Fer. Il y a plusieurs interprétations possibles à la présence de plusieurs *oppida* sur un même territoire, voire dans un rayon limité. Par exemple, l'analyse fouillée qu'a proposée récemment M. Poux (2014) des différentes agglomérations arvernes autour de Gergovie (Corent, Aulnat-Gandaillat et Gondole) montre qu'il n'y a pas de succession chronologique, mais un développement progressif. Il propose donc de voir dans cet ensemble complexe et complémentaire une ville multipolaire, ce qui échappe à la notion de hiérarchie, bien que certains vestiges de Corent l'incitent à en faire une capitale.

M. Fernández-Götz (2012) a proposé de lire la répartition des *oppida* trévires LTD à travers la présence de sanctuaires, qui, pour lui participent à la création des identités et représentent donc des éléments structurants des cités gauloises (fig. 2). Le plus connu de ces *oppida* est évidemment celui du Titelberg, dont on admet, depuis les travaux de J. Metzler, qu'il jouait le rôle de centre politique et religieux des Trévires⁷³.

⁷¹ Pomponius, *Dig.*, 50.16.239.8 : *Territorium est universitas agrorum intra fines cuiusque civitatis: quod ab eo dictum quidam aiunt, quod magistratus eius loci intra eos fines terrendi, id est summovendi ius habent.*

⁷² La question de la « double capitale » des Voconces relève certainement d'une erreur de Plinie, due soit à un éclatement précoce de la cité des Voconces soit à une confusion due à une source du type de Pomponius Mela qui relevait l'aspect monumental et brillant de la ville de Vaison. Il est en tous cas clair que les magistrats de la cité sont attestés systématiquement dans la vallée de la Drôme et non à Vaison, où l'on connaît en revanche des préfets, signe évident d'une subordination administrative. Cf. Tarpin (2007).

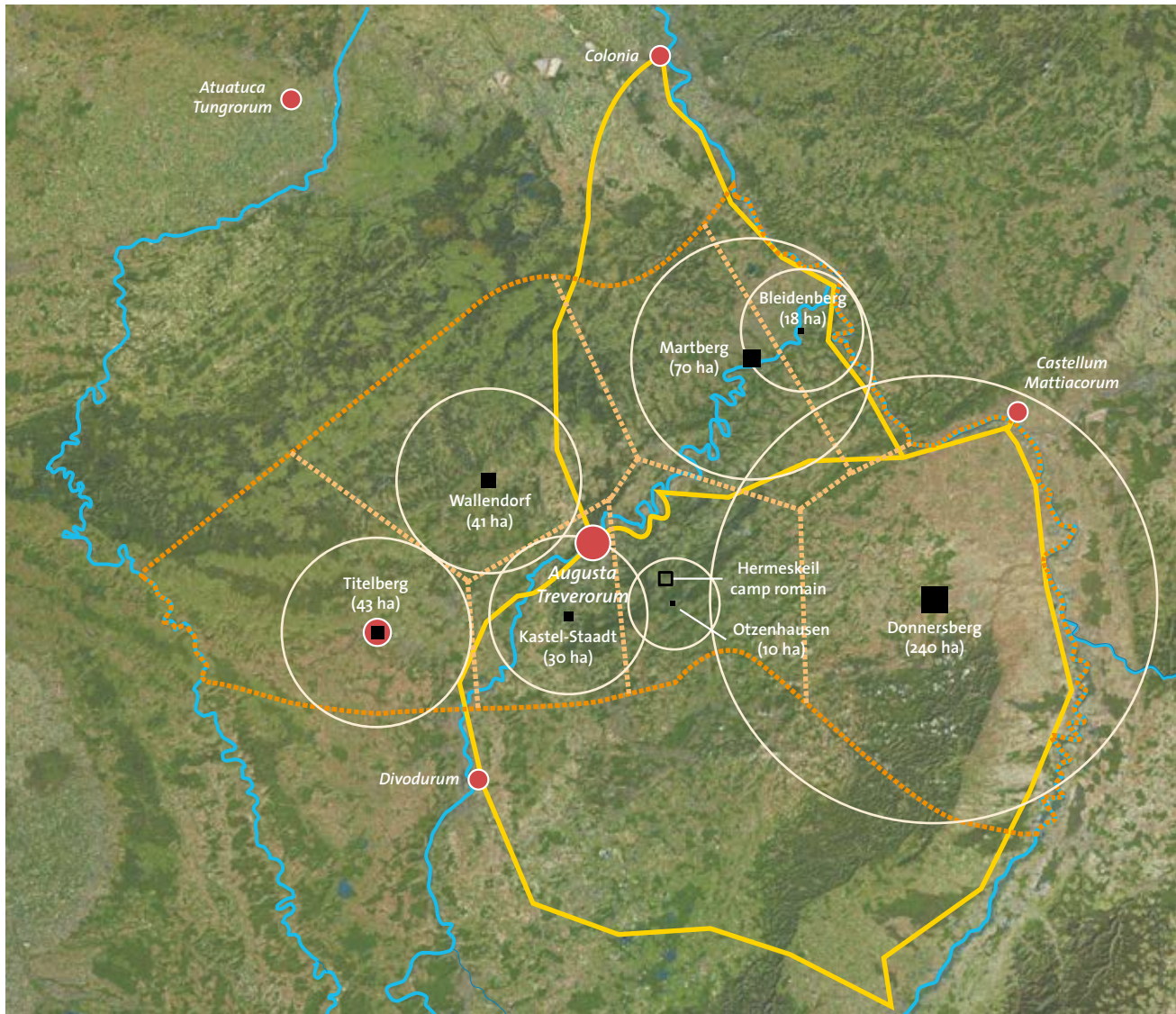
⁷³ Cependant, Otzenhausen, qui possède un rempart dès La Tène ancienne, à proximité de tombes principales, et à proximité (et dans le champ de vision) d'un grand camp romain du I^{er} s. av. n. é., jouait de toute évidence un rôle particulier en rive droite de la Moselle. Cf. Hornung (2012).

Mais le « lieu central » (?) le plus probable de l'entière communauté trévire aurait peut-être été le Martberg, presque deux fois plus grand que le Titelberg. D'autres sanctuaires ont pu être identifiés ou peuvent être supposés sur les *oppida* de Wallendorf « Castellberg », Kastel-Staadt, Otzenhausen, Donnersberg (le plus grand). Celui du Bleidenberg n'est pas encore assez fouillé pour que l'on sache s'il avait un sanctuaire. Ce n'est qu'après avoir exposé sa théorie globale que l'auteur reconnaît que d'autres sanctuaires peuvent être identifiés. Il suggère alors de les attribuer à des niveaux hiérarchiques inférieurs de la cité.

Fernández-Götz propose en outre d'identifier des « *pagi* » en appliquant les polygones de Thiessen aux *Oppida*. Il considère que la répartition est à peu près régulière, avec une distance moyenne de 53 km. Il conclut que les Trévires avaient une organisation fédérale, regroupant autant de *pagi* (« Subethnien ») que d'*oppida*. Cette interprétation fédérale ou confédérale, appliquée à un territoire beaucoup plus vaste que la future cité de Trèves, est évidemment passablement arbitraire, rien ne démontrant véritablement la hiérarchie. Le résultat est différent si l'on définit des territoires proportionnels aux *oppida*⁷⁴. En outre, l'application des polygones de Thiessen à la théorie du point central est en général une démonstration circulaire.

Bien auparavant, J. Scheid (1991) avait cartographié les lieux de culte gallo-romains de la cité de Trèves à l'époque impériale, en relation avec les *vici* et les agglomérations bien attestées. J'ai repris sa carte, en indiquant les lieux où l'on a trouvé trace du culte de *Juppiter Optimus Maximus*. J'ai développé cette carte (fig. 3), qui montre que le centre de gravité du nouveau territoire est situé sur la Moselle, avec une forte densité à proximité de Trèves ; que le secteur du Donnersberg est délaissé au profit de *Mogontiacum – Castellum Mattiacorum* ; qu'au puissant *oppidum* du Martberg se substitue, sur l'autre rive, le probable *vicus* de Treis-Karden, adapté à la fonction de port ; que la voirie a un rôle dominant dans la structuration du paysage (ou le contraire) ; que les *vici* et moyennes agglomérations sont le lieu privilégié du culte très urbain d'*IOM*, ce qui semble confirmer l'hypothèse d'un fonctionnement en réseau urbain centralisé, tel que je l'ai envisagé plus haut. Il faut aller chercher à Tholley, où ont été identifiées des tombes aristocratiques, probablement liées à l'*oppidum* très ancien de Otzenhausen (Hornung, 2012), une possible continuité d'occupation sur la longue durée, sans que cela préjuge des structures sociales.

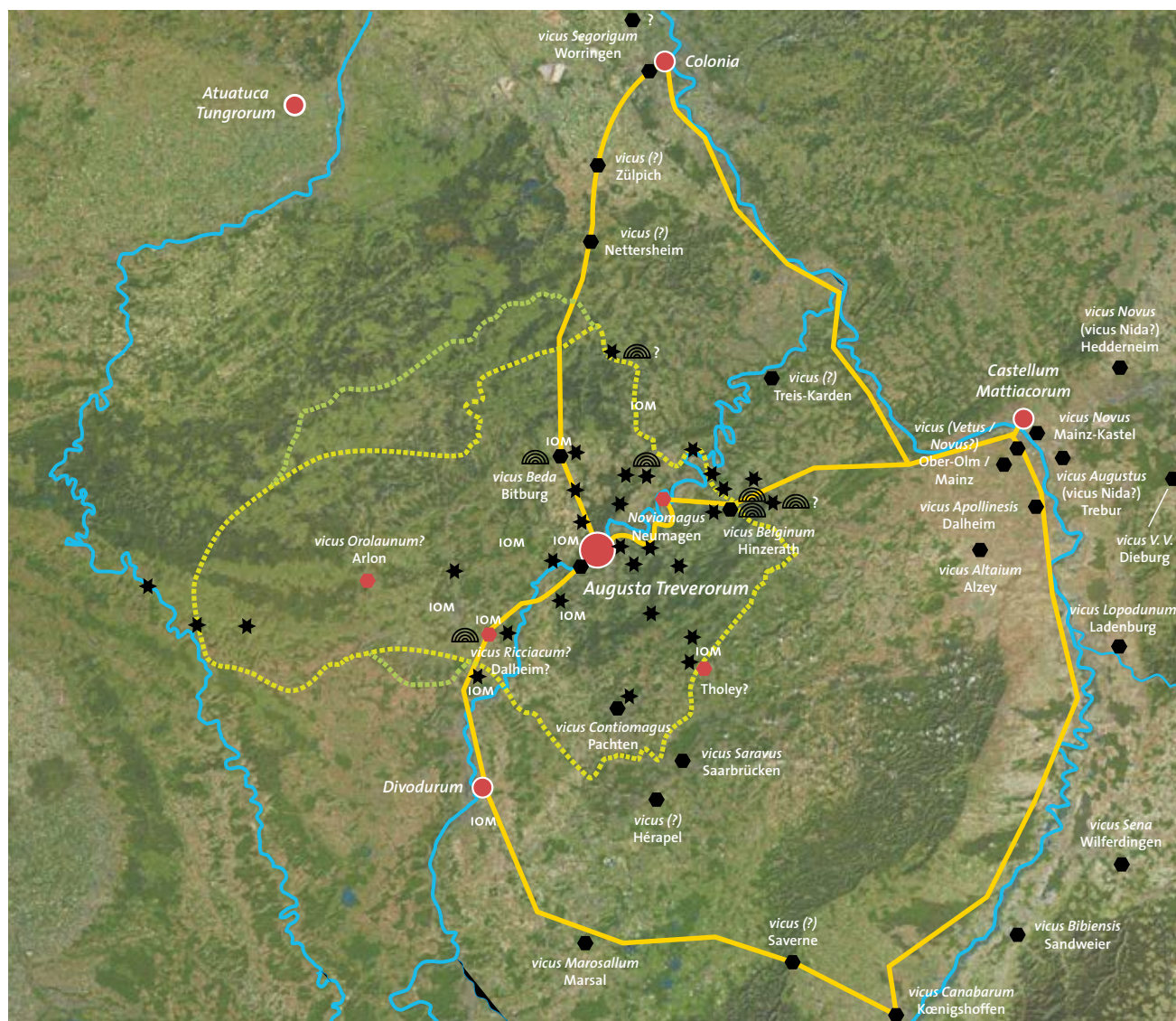
⁷⁴ J'ai appliqué une mesure arbitraire, avec un rayon égal à 5 fois la racine carrée de la surface des *oppida*, mesurée en km².



- Limite de la cité à LT D
- Oppidum*, taille proportionnelle
- Limite des pagi par polygones de Thiessen
- Alternative: territoire proportionnel à la surface de l'*oppidum*
- Capitale, ville importante



Figure 2. La cité des Trévires à LTD, d'après Fernandez-Götz 2012 (M. TARPIN, 2018, FOND APPLE PLANS)



Limite de la cité d'après Heinen 1985
 Limite de la cité, ÖAW-CNRA (Luxembourg)
 Capitale, ville importante
 Vicus, Tarpin 2002 (sans mise à jour)
 Agglomération trévière sans attestation formelle d'un vicus

Sanctuaire ou temple public, Trévières, Scheid 1991 (sans mise à jour)
 Théâtre associé à un sanctuaire, Trévières, Scheid 1991 (sans mise à jour)
 Voirie principale, Peutinger



Figure 3. La cité des Trévières et son environnement proche sous l'Empire (M. TARPIN, 2018, FOND APPLE PLANS)

4 ENTRE CONQUÊTE ET ORGANISATION INSTITUTIONNELLE : DECONSTRUCTION SOCIALE ET RESTRUCTURATION ROMAINE

Un dernier point doit être relevé. Nos connaissances des structures territoriales de la fin de l'Âge du Fer ont fait des progrès spectaculaires des dernières années et les structures institutionnelles des territoires des cités de l'Empire deviennent relativement claires, mais nous n'avons guère d'information sur la phase de transition qui suit la conquête. En effet, nos sources relèvent la destruction ou la soumission d'une communauté indigène ; elles donnent parfois, plus tard, l'indication de la création d'une colonie ou d'un municipe, voire, plus simplement, la mise en place administrative de *civitates* ; elles ne disent jamais rien de la manière dont est gérée temporairement une communauté vaincue. Nous n'avons que des indications indirectes.

La « première liste » de la Narbonnaise, par exemple, dans la description de Pline, donne ainsi une séquence de *regiones*, qui correspondent à des groupes ethniques, pas forcément identiques aux futures cités d'époque impériale. Or les lacunes de cette liste, comparées à un passage de la *Guerre civile* de César, permettent d'assimiler ces *regiones* à des districts, certainement fiscaux, car il s'agit entre autres des revenus de Marseille⁷⁵. Rien ne nous permet de savoir comment ils étaient gérés ni par qui. On peut soupçonner que c'était le rôle des élites locales pro-romaines. Or cette phase de transition est déterminante dans toute hypothèse sur la continuité sociale, politique et urbaine, car elle crée une interruption dans le fonctionnement traditionnel et facilite l'implantation d'un nouveau système de gestion territoriale, fondé sur d'autres valeurs.

Toujours en Narbonnaise, à l'époque des premier « *oppida* » Strabon relève que *Sextius Calvinus*, après sa victoire sur les Salyens en 121, avait fondé une ville (*κτίσας πόλιν*) et avait établi une garnison composée de citoyens romains, donc des légionnaires (*φρουρὰν κατώκισε Ῥωμαίων*). Or Diodore de Sicile (34.23) raconte qu'à la prise de l'*oppidum* des Salyens, *Sextius* avait libéré un captif pro-romain, ainsi que 900 de ses concitoyens. Le premier ayant récupéré tous ses biens, il est probable qu'il en fut de même des 900 ou qu'on leur concéda au moins assez de terres pour en vivre. Comme, par ailleurs, les fouilles d'Aix-en-Provence n'ont jamais permis d'identifier une phase urbaine contemporaine de *Sextius*, il faut supposer que ces 900 familles se sont établies à nouveau sur l'*oppidum* d'Ensérune, qui ne disparaîtra que plusieurs décennies plus tard. Il y a donc bien dissolution de la communauté gauloise, anéantissement symbolique de son *oppidum* — au sens latin de

⁷⁵ Tarpin (2017). Le recours à un terme à définition large et imprécise permet de décrire une mesure politique qui ne s'accompagne pas d'une restructuration totale des institutions (ce sera surtout le rôle d'Auguste). Le même terme *regio* est utilisé par Tite-Live pour décrire, de même, l'organisation imposée par Paul Émile à la Macédoine en 167. Là encore, il ne s'agit pas d'une organisation à la romaine, mais d'un cadre de contrôle.

ville-capitale —, reconstitution d'une communauté pérégrine alliée à Rome, fondation d'une ville⁷⁶ et contrôle par une garnison légionnaire⁷⁷.

La présence d'une garnison et de *negotiatores* italiens, établis dans un secteur de l'*oppidum* du Titelberg dans le troisième quart du I^{er} siècle av. n. è., soit par un successeur de César soit par *M. Nonius Gallus*, est sans doute tout simplement la démonstration d'une pratique assez banale dans les guerres de conquête (Cf. Gaeng, Metzler, 2015, 20-21). *Cingetorix*, le Trévire pro-romain, joue ici un peu le même rôle que *Craton*, le Salyen pro-romain d'Ensérune. La présence d'une garnison et l'élimination de l'aristocratie anti-romaine est un procédé peu original : Alexandre et les monarques hellénistiques l'avaient abondamment pratiqué. Le retrait des garnisons était d'ailleurs une des principales revendications des Grecs contre Philippe V, et elle leur fut accordée par *Flamininus* (Plut., *Flam.*, 10 ; 14). Mais ce procédé, qui paraît moins violent que l'extermination ou la vente massive des captifs, permet néanmoins de déstructurer le cadre social et territorial d'une communauté, en ne lui conservant que les villes sûres et surveillées et en préparant le territoire soit pour des assignations soit, ce qui est plus fréquent en Gaule, pour l'organisation d'une *civitas* pérégrine à la mode romaine.

De ce fait, la question de la continuité doit s'écrire de deux manières presque autonomes. La présence d'une agglomération gallo-romaine sur ou à proximité d'un *oppidum* perché ou d'une agglomération ouverte celtique n'exclut pas une rupture institutionnelle forte, en particulier si le site présente des avantages morphologiques évident : carrefour commercial, proximité d'une source de matière première, limite de navigabilité d'une rivière, etc⁷⁸. En revanche, quelle que soit l'hypothèse adoptée pour expliquer la coexistence de plusieurs villes / *oppida* au sein d'une communauté gauloise — fédération, relative subordination de clans, complémentarité fonctionnelle — il n'y a rien d'équivalent dans le système institutionnel romain, qui ne reconnaît qu'une ville capitale à une cité et étend cette ville sur son territoire — subordonné — à travers un réseau d'agglomérations qui sont, au moins pour les *vici* et les *fora*, autant de prolongements et de relais de la ville⁷⁹.

76 *πόλιν κτίζειν* est la traduction grecque de *oppidum condere*. Il ne faut surtout pas imaginer que Strabon parle de la création d'une colonie, qui serait en latin *coloniam deducere*, et qui doit être traduit en grec par une périphrase. Cf. Tarpin, sous presse.

77 Dont on n'entend plus parler. Il est bien possible que les deux communautés aient plus ou moins fusionné, comme ce fut le cas à *Carteia*, prise en 190.

78 Varennes-sur-Allier, par exemple, a connu une occupation à l'époque augustéenne, après un hiatus important, correspondant à LTD2 (Barral, Lallemand, 2014, 207). Saint-Georges-de-Reneins, qui correspond à la *statio* de *Ludna* connaît une interruption entre un *floruit* à la fin du II^e siècle et une nouvelle installation dans le cadre de l'empire (Batigne Vallet, 2009).

79 Cf. Ulpian., *Dig.*, 50.1.30 : *Qui ex uico ortus est eam patriam intellegitur habere cui rei publicae vicus ille respondet*, ce que l'on peut traduire approximativement par « on considère que celui qui est originaire d'un *vicus* a la même patrie que la cité dont relève ce *vicus* ». Je cite ce texte, parce que le verbe *respondeo* est aussi utilisé par des collègues professionnels pour désigner ce que nous appellerions leur « siège social » (par exemple : *CIL*, XIII, 2828 ; *ILS*, 7047).

Bibliographie

- AUGIER, L. ; BARON, A. ; FILIPPINI, A. *et al.* (2009) : «Les activités artisanales de la fin du VI^e et du V^e s. av. J.-C. attestés sur le site de Bourges (Cher)», in *L'Âge du Fer dans la boucle de la Loire*, 35^e supplément à la RAC, Paris – Tours, pp. 30-66.
- BARRAL PH. ; LALLEMAND, D. (2014) : «Les agglomérations ouvertes du II^e siècle av. J.-C. à spécialisation artisanale et commerciale : deux exemples du Centre-Est de la France, Varennes-sur-Allier (Allier) et Verdun-sur-le-Doubs (Saône-et-Loire)», in S. Hornung (ed) : *Produktion - Distribution – Ökonomie. Siedlungs- und Wirtschaftsmuster der Latènezeit*, Bonn, pp. 205-230.
- BATIGNE VALLET, C. ; MAZA, G. ; MAYOUD, S. (2009) : «Saint-Georges-de-Reneins/Ludna – Patural (Rhône) : découvertes du second âge du Fer en territoire séguisave», in *De l'âge du Bronze à l'âge du Fer en France et en Europe occidentale (Xe - VII^e siècle av. J.-C.). La moyenne vallée du Rhône aux âges du Fer*, RAE suppl. 27, pp. 173-182.
- BOURDIN, S. (2015) : «Pré-urbain, proto-urbain, urbain : les agglomérations et les archéologues, in S. Bourdin, M. Paoli, A. Reltgen-Tallon (dirs.) : *La forme de la ville de l'Antiquité à la Renaissance*, Rennes, pp. 353-363.
- BUCHSENSCHUTZ, O. ; CRIBELLIER, CH. ; LUBERNE, A. *et al.* (2009) : «Réflexions sur 40 ans de fouilles à Bourges (Cher) et à Levroux (Indre)», in *Les Gaulois sont dans la ville*, 35^e Suppl. à la RACF, pp. 237-250.
- BUCHSENSCHUTZ O. ; KRAUSZ, S. ; RALTON, I. (2010) : «Architecture et chronologie des remparts celtiques du Berry et du Limousin», in St. Fichtl (éd.) : *Murus Celticus. Architecture et fonctions des remparts de l'âge du Fer (Bibracte, 19)*, Glux-en-Glenne, pp. 297-313.
- CAPOGROSSI COLOGNESI, L. (2002a) : *Persistenza e innovazione nelle strutture territoriali dell'Italia romana. L'ambiguità di una interpretazione storiografica e dei suoi modelli*, Napoli.
- (2002b) : «*Pagi, vici e fundi nell'Italia romana*», *Athenaeum* 90, pp. 5-51.
- ČIZMAR, M. ; KOLNIKOVA, E. ; NOESKE, H.-CH. (2008) : «*Němčice-Vícheměřice*. Ein neues Handels- und Industriezentrum der Latenezeit in Mähren», *Germania* 86, pp. 655-700.
- CRAWFORD, M. H. (1996) : *Roman Statutes*, vol. I, Londres.
- CRIBELLIER, CH. ; FERDIERE, A. (ed) (2012) : *Agglomérations secondaires antiques en région Centre* (Actes de la table ronde d'Orléans), RACF suppl. 42, Tours.
- ELLER M. ; SIEVERS, S. ; WENDLING, H. ; WINGER, K. (2012) : «Zentralisierung und Urbanisierung – Manchings Entwicklung zur spätkeltischen Stadt», in S. Sievers, M. Schönfelder (Hgb) : *Die Frage der Protourbanisation in der Eisenzeit /*

- La question de la proto-urbanisation à l'âge du Fer*. Akten des 34. internationalen Kolloquiums der AFEAF vom 13–16 Mai 2010 in Aschaffenburg, Bonn, pp. 303-318.
- FAVORY, F. (2012) : «La dure condition des agglomérations secondaires», *Les nouvelles de l'archéologie* [En ligne], 127 | 2012, mis en ligne le 30 mars 2015, consulté le 09 novembre 2017. URL : <http://nda.revues.org/1340> ; DOI : 10.4000/nda.1340
- FERNANDEZ-GÖTZ, M. (2012) : «Die Rolle der Heiligtümer bei der Konstruktion kollektiver Identitäten: das Beispiel der treverischen *Oppida*», *Archäologisches Korrespondenzblatt* 42-4, pp. 509-524.
- FICHTL, S. (2007) : «Les premières villes au nord des Alpes», in *Tours antique et médiévale : 40 ans de fouilles urbaines*. Exposition, Tours, Château de Tours, 14 octobre-18 mars 2007, Tours, pp. 323-325.
- (2013a) : «Rome en Gaule : organisation territoriale de la Gaule de l'époque de l'indépendance au début de la période romaine», in S. Hansen, M. Meyer (Hrsg.) : *Parallele Raumkonzepte (Berlin Studies of the Ancient World. Vol. 16)*, Berlin – Boston, pp. 291-304.
- (2013b) «Les agglomérations gauloises de la fin de l'âge du Fer en Europe celtique (IIIe-Ier siècle av. J.-C.)», in D. Garcia (éd.) : *L'habitat en Europe celtique et en Méditerranée préclassique - Domaines urbains*, Paris, pp. 19-43.
- (2013c) : «À propos des résidences aristocratiques de la fin de l'âge du Fer : l'exemple de quelques sites du Loiret», in S. Krausz, A. Colin, K. Gruel, I. Ralston, Th. Dechezleprêtre (éd.) : *L'âge du fer en Europe - Mélanges offerts à Olivier Buchsensschutz*, Bordeaux, Ausonius, Collection Mémoires (32), pp. 329-343.
- GAENG, C. ; METZLER, J. (2015) : «Un demi-siècle de fouilles sur le Titelberg», *Mutations. Mémoires et perspectives du bassin minier* 8, pp. 145-28.
- GONZALEZ, J. ; BERMEJO, J. (2015) : «Fragmento de texto legal encontrado en la *Baetica* con parte de un capítulo de la *Tabula Heracleensis*», *Athenaeum* 103, pp. 477-491.
- HORNUNG, S. (2012) : «Le 'Hunnenring' d'Otsenhausen, Lkr. St. Wendel, Sarre – recherches actuelles sur l'historique de l'occupation, la genèse du paysage culturel et les transformations sociales», in M. Schönfelder, S. Sievers (éd.) : *L'Âge du Fer entre la Champagne et la vallée du Rhin / Die Eisenzeit zwischen Champagne und Rheintal*, Mainz, pp. 183-216.
- HUMM, M. (1996) : «*Appius Claudius Caecus* et la construction de la *via Appia*», *MEFRA* 108-2, pp. 693 – 746.
- JACQUES, F. (1991) : «Statut et fonction des *Conciliabula* d'après les sources latines», in J.-L. Bruneaux (éd.) : *Les sanctuaires celtiques et leurs rapports avec le monde méditerranéen (Dossier de protohistoire, 3)*, Paris, pp. 58-65.

- KOLNIKOVA, E. (2012): *Němčice, ein Macht-, Industrie- und Handelszentrum der Latenezeit in Mähren und Siedlungen am ihren Rande. Kommentierter Fundkatalog. Münzen- Brno*.
- KRAUSZ, S. (2009) : «Des fortifications celtiques ou comment les Gaulois se sont-ils défendus contre les Romains ?», Mesa redonda sobre la guerra. Ausonius-Casa Velasquez de Madrid avril 2008, *Salduie* 8, Zaragoza, pp. 217-224.
- (2016) : *Des premières communautés paysannes à la naissance de l'État dans le Centre de la France : 5000-50 a.C.*, Bordeaux – Pessac, 2016.
- (2017) : «Trois modèles de formation des territoires du Néolithique à la fin de l'âge du Fer dans le centre de la France (5000-50 a.C.)», in *Marches, limites, frontières en France centrale*. Actes du 73e congrès de la Fédération des sociétés savantes du centre de la France à Guéret, 19, 20, 21 mai 2017, Guéret, pp. 41-54.
- LE ROUX, P. (2012) : «Cités et territoire : la question des relations», in L. Lamoine, C. Berrendonner, M. Cébeillac-Gervasoni (éds.) : *Gérer les territoires, les patrimoines et les crises. Le Quotidien municipal II*, Clermont-Ferrand, pp. 21-33.
- LEVEAU, Ph. (2012) : «Vicus, "agglomération secondaire", des mots différents pour une même entité», in Ch. Cribelier, A. Ferdière (éd.): *Agglomérations secondaires antiques en région Centre (Actes de la table ronde d'Orléans)*, RACF suppl. 42, Tours 2012, pp. 165-175.
- MONTEIL, M. (2014) : «La question des « villages » en Gaule romaine. Entre débat sur les mots et données archéologiques», *Archéopages* [En ligne], 40 | avril-juillet 2014, mis en ligne le 01 juillet 2016, consulté le 12 novembre 2017. URL : <http://archeopages.revues.org/597> ; DOI : 10.4000/archeopages.597
- MORET, P. (2018) : «The purpose of Gallic *oppida* ramparts: A reappraisal», in A. Ballmer, M. Fernández-Götz, D. P. Mielke (éd.) : *Understanding ancient fortifications between regionality and connectivity*, Oxford – Philadelphia, pp. 171-180.
- PION, P. (2012) : «Sortir des *oppida* : éléments pour une approche des espaces périurbains dans le monde celte continental», in M. C. Belarte, R. P. Mallart (éd.) : *El paisatge periurbà a la Mediterrània occidental durant la protohistòria i l'antiguitat / Le paysage périurbain en Méditerranée occidentale pendant la Protohistoire et l'Antiquité*, Tarragona, pp. 47-56.
- POUX, M. (2014) : «Enlarging *Oppida*: Multipolar Town Patterns in Late Iron Age Gaul», In M. Fernández-Götz, H. Wendling, K. Winger (éd.) : *Paths to complexity. Centralisation and Urbanisation in Iron Age Europe*, Oxford – Havertown, pp. 157-167.
- SALAČ, V. (2012): «Les *oppida* et les processus d'urbanisation en Europe centrale», in S. Sievers, M. Schönfelder (Hgb.) : *Die Frage der Protourbanisation in der Eisenzeit / La question de la proto-urbanisation à l'âge du Fer*. Akten des 34.

- internationalen Kolloquiums der AFEAF vom 13–16 Mai 2010 in Aschaffenburg, Bonn, pp. 319-345.
- SCHEID, J. (1991) : «Sanctuaires et territoire dans la *Colonia Augusta Treuerorum*», in J.-L. Brunaux (éd.) : *Les sanctuaires celtiques et le monde méditerranéen*, Paris, pp. 42-57.
- SIEVERS, S. ; WENDLING, H. (2014) : «Manching – A Celtic *oppidum* between Rescue Excavation and Research», in Cl. von Carnap-Bornheim (éd.) : *Quo vadis? Status and Future Perspectives of Long-Term Excavations in Europe*, Neumünster/Hamburg, pp. 137-152.
- SISANI, S. (2015): *L'ager publicus in età graccana (133-111 a.C.). Una rilettura testuale, storica e giuridica della lex agraria epigrafica*, Roma.
- STEK, T. D. (2009) : *Cult Places and Cultural Changes in Republican Italy* (Amsterdam *Archaeological Studies*, 14), Amsterdam.
- TARPIN, M. (1999) : «*Oppida ui capta, uici incensi*. Les mots latins de la ville», *Latomus* 59-2, pp. 279-297.
- (2007) : «Les Voconces et leurs magistrats : peuple ou confédération», in E. Migliario, A. Baroni (éd.) : *Epigrafia delle Alpi : bilanci e prospettive*, colloque européen, Trento, 3-5 novembre 2005, Trento, pp. 99-114.
- (2014) : «*Vici, compita* et plèbe à Rome : rhétorique, société et topographie», in D. Nelis, M. Royo (éds.) : *Lire la ville. Fragments d'une archéologie littéraire de Rome antique*. Colloque international, 15-16 octobre 2010, Fondation Hardt, Vandœuvres, Genève, Bordeaux, pp. 41-64.
- (2016) : «L'appropriation du territoire par Rome : conquête, *deditio*, *foedus*, confiscation», in M. Aberson, M. C. Biella, M. di Fazio et al. (éds) : *L'Italia centrale e la creazione di una koiné culturale? I Percorsi della romanizzazione*, Genève, pp. 183-200.
- (2017) : «Un écho d'une organisation pré-augustéenne chez Pline l'Ancien : la 'première liste' de la Narbonnaise », in P. Ciprès (éd.) : *Plinio el Viejo y la construcción de Hispania Citerior*, Vitoria – Gasteiz, pp. 47-85.
- (sous presse) : «*Urbem condere / coloniam deducere* : la procédure de « fondation » coloniale, à paraître dans un volume collectif des *Suppléments aux Dialogues d'Histoire Ancienne*.
- VALETTE, P. (2004) : «Feurs / *Forum Segusiavorum* (Loire)», in: *Capitales éphémères. Des Capitales de cités perdent leur statut dans l'Antiquité tardive*. Actes du colloque de Tours 6-8 mars 2003, *Supplément à la Revue archéologique du centre de la France* 25, Tours, pp. 423-426.
- VERGER, S. (2009) : «Société, politique et religion en Gaule avant la Conquête. Éléments pour une étude anthropologique», *Pallas* 80, pp. 61-82.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

The Emperor Tiberius and the cities of Italy*

John R. Patterson

Magdalene College, University of Cambridge

1 INTRODUCTION

The Emperor Tiberius is perhaps a paradoxical choice of topic for a paper for a volume on the construction of the Roman Empire, given that throughout his reign he did not leave central Italy; for the first two years, according to Suetonius, Tiberius never set foot outside Rome, but in AD 26 he withdrew from the city, and spent the latter eleven years of his principate away from it, mostly in Campania and on the island of Capri (Suet., *Tib.* 38; Tac., *Ann.* 4.58; Levick 1999, 126; Champlin 2008, 423). Nevertheless, investigating Tiberius' relationship with Italy is an important and interesting exercise in itself. The close links between Augustus and the cities of the Italian peninsula – going back to the oath that *tota Italia* swore in allegiance to Octavian the year before the Battle of *Actium* (RG 25.2) – were clearly of fundamental importance both in terms of Augustus' self-representation and his political strategy, and the work of Zanker in particular has emphasised the extent to which Augustan ideals and images became all-pervasive in the peninsula during his reign (Zanker, 1988). While Tiberius has attracted less attention from scholars

* I am very grateful to Maria Dolores Dopico Cainzos for the invitation to take part in the conference at Lugo, as also to the participants there, and to colleagues at Cambridge, for their various comments and suggestions.

as regards the Italian perspective, his can reasonably be seen as the first reign of the consolidated principate, and thus of major importance in terms of the transmission and communication of imperial power in the peninsula, processes which were inevitably experimental in the circumstances. Indeed «those in Italy» swore allegiance to the new emperor in AD 14 using the same oath as had been employed in 32 BC (Dio Cass., 57.3.2 with Brunt, Moore 1967, 67-68).

What is offered here is simply a sketch in outline of Tiberius' relations with the cities of Italy, drawing predominantly on the epigraphic and literary record. After making a few general comments about the character of Tiberius' engagement with Italy and his concern for its security, I discuss the reciprocal relationship between him and the Italian cities, explore issues connected with social mobility during his reign, and then look at how the key political crises of the time, and the emperor's eventual withdrawal from Rome, impacted on the cities of the peninsula.

2 AUGUSTUS, TIBERIUS AND THE SECURITY OF ITALY

In a way it is not entirely surprising that we hear comparatively little in the literary texts about specifically Tiberian policies on Italy, given that the new emperor repeatedly declared his adherence to Augustus' own principles and practices: when he came to power in AD 14 Tiberius specifically took an oath that he would ratify the *acta* of Augustus (Dio Cass., 57.8.5). Tacitus quotes Tiberius as saying (in connection with the proposed construction of temples to himself in the provinces) that «I observe every word and deed of Augustus as law» (Tac., *Ann.* 4.37.4 with Levick, 1999, 82-3). On his accession he proposed dividing the empire up into three areas of responsibility, one being Rome and the rest of Italy, one being the legions, and the third being the remainder of the subject peoples (Dio Cass., 57.2.5). Italy was clearly, for him, a central part of the imperial responsibilities, just as it had been for Augustus. More generally, we find Tiberius as *princeps*, like Augustus before him, displaying a broader concern for the well-being of the peninsula, initiating the expulsion of undesirable groups, actors in particular (Tac., *Ann.* 4.14), while during his reign the Senate also banished from Italy astrologers and magicians (Tac., *Ann.* 2.32), as well as Jews and the worshippers of Isis (Tac., *Ann.* 2.85; Joseph., *AJ* 18.65-84). In a similar way, the solution adopted to the credit crisis which broke out in AD 33 was to require creditors to invest two-thirds of their capital in Italy (Tac., *Ann.* 6.17).

In these initiatives of Tiberius we do not find attested anything as explicit as the concern expressed by Claudius for *totius Italiae aeternitas* in the senatorial decree on the demolition of buildings passed during his reign (*CIL* x, 1401 = *ILS* 6043). We can however identify a particularly *Tiberian* perspective in a strong awareness of the potential risks to Italy's security of developments on the Rhine and Danube frontiers. In the account of Tiberius' career at the end of his *History of Rome*, Velleius Paterculus repeatedly alludes to this idea: Rome's war with the Pannonians, conducted under Tiberius' leadership between 12 and 8 BC, was «a menace to Italy» (Vell. Pat., 2.96). When the Pannonians rebelled in AD 6, Tiberius took a major role in suppressing the uprising, and (according to Velleius) moved his forces to ensure that «Italy was not left open to an enemy so close at hand», who were, he suggests, planning to invade the peninsula from the north-east (Vell. Pat., 2.110.3-4). Tiberius again intervened in the area in AD 9, in the aftermath of the disastrous defeat of P. Quinctilius Varus and his three legions by the German general Arminius, against «enemies who threatened Italy with an expedition on the scale of the *Cimbri* and the *Teutones*» (Vell. Pat., 2.120.1). Tiberius' concerns echoed more broadly those of Augustus himself, who according to Dio was particularly anxious that the Germans, after Varus' defeat, would march on Italy and even Rome itself (Dio Cass., 56.23.1), and appears at some point to have established a force of Praetorian Guards at Aquileia, a site of major strategic importance in the context of threats from the north (Keppie, 1996, 115-16). A traditionalist concern for the well-being of Italy can therefore be identified as a feature of Tiberius' reign, and Tiberius' extensive campaigning on the Rhine and Danube frontiers under Augustus gave a specifically military dimension to this concern. This was in turn reflected by Velleius: the «gloom and anxiety» which permeates the closing pages of his narrative reflected the historian's own personal involvement in these events (Bispham, 2011, esp. 44-45). Velleius himself was a man with a strong sense of Italian identity – he proudly recalls that his great-grandfather Minatius Magius of *Aeclanum* fought on the Roman side in the Social War (Vell. Pat., 2.16.2-3) – and himself served for nine years as a prefect of cavalry with Tiberius in Germany; at one point he gives an eyewitness account of how, «in the most populous parts of Italy» the veteran soldiers of Tiberius greeted their former commander in a series of emotional encounters (Vell. Pat., 2.104.3-4).

3 BENEFACTIONS AND HONOURS IN THE CITIES OF ITALY

The most conventional way in which an emperor could be seen to support the cities of Italy was by means of acts of generosity, and in particular public building, but here the direct impact of Tiberius was comparatively modest (Jouffroy, 1986, 105-6). Again, this is not surprising, perhaps, as Suetonius notes Tiberius' restraint in matters of building even at Rome: there he only undertook the construction of the Temple of *Divus Augustus* and the restoration of Pompey's Theatre, both of which remained unfinished (Suet., *Tib.* 47.1). Dio also reports that Tiberius, when completing or restoring buildings originally constructed by Augustus, or indeed anyone else, made a point of dedicating the work in the name of the original builder, rather than his own (Dio Cass., 57.10.1-2). Several of the few instances of public building in Italy explicitly associated with Tiberius were carried out before he succeeded to the principate: at *Saepinum* in *Samnium*, for example, we find Tiberius building city walls, gates, and towers between 2 BC and AD 4, in his own name and that of his late brother Drusus (*CIL* IX, 2443), and at *Altinum* in north-eastern Italy, where he donated temples, porticoes, and gardens to the *municipium* in 12 BC (*CIL* V, 2149). However Tiberius and his son Drusus did construct a city gate at *Laus Pompeia* in north Italy between AD 19 and 23 (*CIL* V, 6358 with Horster, 2001, 340-41; Tomasi, 2013, 291-92), and he also completed the provision of the water-supply at *Brixia* as *princeps*. Given what Dio says about the recording of the names of the original builders it is interesting that here the new emperor places his own name alongside that of Augustus (*CIL* V, 4307 = *ILS* 114 = *IL* 10.5.85 with Horster, 2001, 335-36). Similarly a bridge begun at *Ariminum* by Augustus was completed by Tiberius in AD 21, again showing his continuation of the first *princeps*' activities (*CIL* XI, 367 = *ILS* 113). Other Tiberian initiatives in building appear to be linked with Augustus too – the *sacrarium* of the Julian family constructed at *Bovillae* on the *Via Appia* in *Latium*, which was associated with an image of the Divine Augustus (Tac., *Ann.* 2.41) and the temple of the Divine Augustus himself at Nola, where Augustus had died, which was dedicated in AD 27, along with a temple to Jupiter at Capua (Tac., *Ann.* 4.57; Suet., *Tib.* 41.1). A pair of inscriptions from *Veii* recording Tiberius, between AD 27 and the end of his life, restoring and decorating what appears to be the basilica of the town, and embellishing the *Porticus Augusta* there with altars and other features, perhaps including a statue of the Divine Augustus himself, again make sense within a programme of activity designed to complete the work of Augustus, who had himself been substantially involved in the regeneration of the city of *Veii* as the *municipium Augustum Veiens* (*CIL* XI, 3783-84; *AE* 2002, 473-74 with Liverani, 1987, 144-52; Alföldy, 2002, 136-38).

Even if the building projects personally initiated by Tiberius in the cities of Italy were limited, we can see a variety of ways in which the cities expressed their reverence for the new emperor. Here too the *princeps* was often associated with his predecessor. In the sphere of building, we see that at *Peltuinum* in the Apennines, the aediles who brought a water-supply into the city, recognizing the links between Augustus and Tiberius, named it the *Aqua Augusta* «in honour of Tiberius Caesar Augustus and his *nepotes* ...for the eternity of the Caesars» (*CIL* IX, 4209 = *ILS* 163). The coupling of Tiberius with his predecessor can also be seen at *Forum Clodii* in Etruria, where an inscription dedicated in AD 18 laid down that sacrifices were to be carried out on the birthday of Augustus, and on the preceding day, at the altar of the *numen Augustum*, near which a shrine and statues of Augustus, Tiberius and Livia were set up; the *decuriones* and the people were also to dine annually on the birthday of Tiberius, at the expense of Q. Cascellius Labeo, a wealthy equestrian. The *Ilviri* responsible for the initiative paid for the altar, held six days of games, and also organised a distribution of cakes and wine to the women of the *vici* on the occasion of the birthday of Livia (*CIL* XI, 3303 = *ILS* 154 with Papi, 2000, 64-65; Gradel, 2002, 240-43; 249-50; Koortbojian, 2013, 172-79).

Something similar can be seen at *Asculum*, where – exceptionally – we find attested three examples of a *sexvir Augustalis et Tiberialis*, and one (perhaps) of a *sexvir Tiberialis*; again, this tends to suggest a link between the treatment of Augustus and of Tiberius, perhaps reflecting particular gratitude to the two *principes* on the part of the city (*ILS* 6565; *AE* 1998, 418; *AE* 1999, 595, with Paci, 1999, 25-27).

The most frequently identified honours for Tiberius in the cities of Italy, however, came in the form of portrait statues. A large number of these, or the inscribed bases associated with the statues, survive – a total of over 150 from around the Empire, of which some 30 come from Italy outside Rome (Højte, 2005). While it can be difficult to confidently date the imperial portraits by means of their style, in the absence of more precise chronological indications in associated inscriptions (Cogitore, 1992, 819-20), it appears that most of these were set up during Tiberius' lifetime. Interestingly, few examples of statuary seem to have been linked specifically to Tiberius' accession: perhaps because given his long-standing position of distinction within the imperial house, many cities would have had statues of Tiberius in public places already, or this may be a consequence of the new emperor's unwillingness to receive inappropriate honours (Højte, 2005, 147). Rather, the number of statues erected tends (so far as we can tell) to remain steady across his reign, several dating to Tiberius' last years (Højte 2005, 166): we know for example of a statue dedicated by an aedile to Tiberius at *Antium*

in AD 36-37 (*CIL* VI, 903 = *ILS* 160), and another from *Lavinium* in the same year (*CIL* XIV, 4176). Several posthumous statues of Tiberius are also known (Højte, 2005, 133-34): at *Teate Marrucinorum*, for example, a bust of Tiberius in silver was set up, in accordance with the will of a centurion of the Sixth Legion Ferrata, by C. Herennius Capito, who served as procurator of Caligula in *Judaea* (*AE* 1941, 105 with Fraccaro, 1940; Buonocore, 1984, 163-65; Philo, *Leg.* 199). The case suggests, incidentally, that Velleius' account of the loyalty of Tiberius' Italian veterans was not entirely imaginary. At *Tarracina*, Tiberius and his mother Livia, by now known as *Diva Augusta*, were honoured together in the reign of Claudius (*CIL* X, 6309), while at *Veii*, Tiberius and Claudius were portrayed together in the first year of the latter's reign (*CIL* XI, 3790).

In several cases, statues of Tiberius were only one element in more extended sculptural assemblages which depicted members of the Julio-Claudian family collectively. These groups tended to be displayed in the basilica or another public space close to the town's forum. Issues of dating tend to be particularly tricky in these cases – it is often uncertain whether all the statues were set up together, or over a period of time, for example, and given the circumstances in which many of these assemblages were excavated, it can be difficult to be confident in stating that a particular individual was not originally depicted in a group, even if no statue of them has survived. In many cases the groups appear to have been initiated under Caligula, or in the reign of Claudius, but portraits of Tiberius identified as dating from his reign are known from *Cumae*, *Lucus Feroniae*, *Veii*, *Volaterrae*, and possibly *Aesis* in *Picenum*, in addition to the locations already mentioned. Tiberius is thus seen to be honoured by numerous communities in Italy, alongside members of his family. Depending on the date, the groups often included Drusus the son of Tiberius, and Nero Caesar the son of Germanicus, as well as Livia and the emperor himself, but in some cases (at *Aesis*, for example, where he and Lucius Caesar appeared together) Tiberius was depicted alongside other members of Augustus' family, reflecting visually the way in which many of his own initiatives can be seen to be linked with those of Augustus (Rose, 1997, 22-31).

4 SOCIAL MOBILITY IN THE CITIES OF TIBERIAN ITALY

One of the key features of Augustus' reign was the way in which the *princeps* was able to deploy patronage and give advancement to individuals he wished to assist. At first this was done informally, but towards the end of his life Augustus came to produce a formal list of candidates whom he wanted to support at election-time (Dio Cass., 55.34.2). At the very beginning of the reign of Tiberius, the decision was made that elections for magistracies should take place in the Senate, and the role of the popular assemblies became solely to ratify these decisions (Tac., *Ann.* 1.15; Dio Cass., 58.20.4). As a result, the patronage of the emperor became even more influential than it had been already, and this is marked in the epigraphy of the Tiberian period. From the restoration of a fragmentary text from *Allifae* in *Samnium*, we know of M. Aedius Ba[lbus?], who served twice as *legatus Ti. Caesaris Augusti*, and was then designated consul «through the *commendatio* of Tiberius Caesar Augustus», though he appears to have died before taking up the office (*AE* 2006, 361 with Camodeca, 2008, 93-103). At *Brixia* the senator C. Pontius Paelignus was honoured, apparently by the *decuriones*, with an inscribed monument which notes that he was appointed *legatus* «by decree of the Senate and the authority of Tiberius Caesar» (*CIL* V, 4348 = *ILS* 942 = *I.L.* 10.5.138). Pontius Paelignus, like Aedius Ba[lbus?] seems likely to have been a *novus homo*, his *cognomen* suggesting that his family may have moved to *Brixia* from Paelignian territory to join Augustus' colony there (Wiseman, 1971, 20; Gregori, 2000, 110).

The emperor Claudius, in his famous speech about the admission of Gauls to the Senate, observed that Tiberius, like Augustus, had wanted to see «the flower of all the colonies and municipalities, good and wealthy men», as members of the Senate, in other words men from the elites of the towns of Italy (*ILS* 212. 2. 2-5). Similarly Tacitus tells us that the «*novi homines* frequently brought into the Senate from the municipalities and the colonies, and indeed from the provinces, introduced the thrifty habits of their own homes», and this contributed to a general ethos of frugality at Rome (Tac., *Ann.* 3.55). Men like Aedius and Pontius entered the Roman elite and advanced their careers with the support of Tiberius, continuing Augustus' policy, and the result was a further consolidation of links between the imperial court and the colonies and municipalities of Italy.

Tiberius' own position in this respect was a complicated one: as a Claudius he belonged to one of the oldest and most distinguished families in Rome, but Livia's mother, Tiberius' grandmother, came from a municipal – though presumably wealthy – background at *Fundi* in *Latium*, and a shrine of *Felicitas* (good fortune) was set up there by the Senate (Suet., *Tib.* 5; *Cal.* 23.2 with Di Fazio, 2006, 65-66).

Besides, as Syme put it, «Roman noble houses, decadent or threatened by rivals in power and dignity, enlisted the vigour of *novi homines*... From of old the Claudii were the great exponents of this policy...» (Syme, 1939, 24). The process was accelerated by the creation under the Principate of new equestrian offices which were in the direct gift of the emperor even more explicitly than senatorial roles: the prefecture of the Praetorian Guard was a case in point. The classic example of course is L. Aelius Sejanus, described by the hostile Tacitus as a «municipal adulterer» (*Ann.*, 4.3, with the comments at D'Arms, 1984, 458). Velleius, writing before Sejanus's fall, perhaps not surprisingly (whatever his real view) provides a more positive portrayal: he compares Sejanus to other distinguished «new men» of the past, including Sp. Carvilius, Ti. Coruncanius, the elder Cato, L. Mummius, C. Marius, and Cicero, as well as Augustus' lieutenants M. Agrippa and T. Statilius Taurus, both men of obscure origin, explaining that it «was not a new custom on the part of the Senate and the People of Rome to regard that which is best as most noble» (*Vell. Pat.*, 2. 127-28 with Woodman, 1977, 245-63).

In reality, as Velleius himself notes, Sejanus – originally from *Volsinii* in Etruria – already had very strong connections with the Roman elite (*Vell. Pat.*, 2.127.3 with Champlin, 2012, 368-69); his stepmother was the sister of a consul, and his father, L. Seius Strabo, had already held the role of Praetorian Prefect, with Sejanus joining him as his colleague, before Strabo became Prefect of Egypt (*Tac., Ann.* 1.24); a (restored) inscription suggests that Strabo, his mother and his wife constructed a bath-building for the people of *Volsinii* (*CIL* XI, 7285 = *ILS* 8996 with Corbier, 1983). The stress placed by both Tacitus and Velleius on the supposed *novitas* of Sejanus, despite his aristocratic associations, is nevertheless striking. Sejanus' successor as Praetorian Prefect was the rather more obscure former Prefect of the *Vigiles* Q. Naevius Cordus Sutorius Macro. Macro was alleged by Tacitus and Dio to have hastened Tiberius' death with a pile of bedclothes after he unexpectedly revived (*Tac., Ann.* 6.50; *Dio Cass.*, 58.28.3). Caligula, whom Macro had supported, made him Prefect of Egypt when he came to the throne, but then forced him to commit suicide the following year (*Dio Cass.*, 58.9.2; 59.10.6). A pair of inscriptions was discovered in the amphitheatre of *Alba Fucens* in the 1950s, confirming Macro's tenure of the position of Prefect of the *Vigiles* and as Praetorian Prefect «of Tiberius Caesar Augustus», but then recording that the amphitheatre was built with funds left to the town in Macro's will. He presumably must have been a man of local origin (*AE* 1957, 250 with Buonocore, 1992, 110), and may also have been behind the display in his home town of the recently discovered *Fasti*, which preserve a record of the consuls of AD 37, but not yet, alas, much information on the events surrounding Sejanus' death in AD 31 (Letta, 2017, 45).

It is worth highlighting the importance of the rank-and-file members of the Praetorian Guard too under Tiberius: in AD 23 the praetorian cohorts were combined into a new barracks on the outskirts of Rome (Tac., *Ann.* 4.2; Suet., *Tib.* 37.1), which Sejanus and Macro in succession then used as their power-base. The guardsmen themselves were typically recruited from Italy: Tacitus says the men came mostly from Etruria, Umbria, *Latium vetus*, or Roman colonies in Italy (*Ann.* 4.5), but before long, and perhaps in reality already under Augustus, recruits came from all over the peninsula (Passerini, 1939, 148-69; Keppie, 1996, 118). When they retired, former praetorians, who may in some cases have already been drawn from the higher echelons locally, often returned to their own communities in Italy and took up significant positions there, benefitting from the particularly generous pay and discharge benefits they received in the emperor's service (Passerini, 1939, 164-69; Campbell, 1984, 110-11). The men of the Guard thus served as another form of connection between the emperor and the cities of Italy, helping to consolidate the links between them: the association of the Praetorians with Tiberius personally is reflected in the use of the scorpion, the emperor's zodiacal sign, on their shields (Keppie, 1996, 122-23).

The engagement of the emperor with the elites of individual Italian towns can also be seen in the several cases where local men were appointed to take on the role of *praefectus* to serve as representative of Tiberius, or a member of his family, who had been elected as chief magistrate of a community (Abbott, Johnson, 1926, 62-63; Spadoni, 2004, 185-215). At *Aquinum* in southern Latium, for example, we find that Q. Decius Saturninus, who had held several equestrian military and administrative offices, served twice as *praefectus quinquennalis* of Tiberius, three times as *praefectus* of Drusus Caesar, son of Tiberius, and once of Nero Caesar, son of Germanicus: eventually, with the explicit approval of Tiberius, Decius was co-opted *flamen Romae et divi Augusti* and chosen as patron of the *colonia* (*CIL* x, 5393 = *ILS* 6286, with *CIL* x, 5392, 5394 and Spadoni, 2004, 11-13, 189).

Under Tiberius, as under Augustus, then, the public manifestations of honour and respect to the emperor shown by local communities in Italy reflected the close contacts existing on multiple levels between their elites and the emperor, whether in the role of patron, benefactor, or ex-commander. In turn the emperor encouraged members of local elites to engage in public life, to his own benefit as well as theirs.

5 POLITICAL CRISES AND THEIR CONSEQUENCES IN TIBERIAN ITALY

Italy was very much central to the various crises which the Principate experienced under Tiberius' reign, and the measures taken to resolve them. The emperor, as we have seen, seems to have had a particular awareness of the threats posed to the peninsula by Rome's enemies on the Rhine and Danube frontiers, and we also find him intervening to resolve disorder at a local level within the peninsula. Suetonius tells us that he took care to suppress brigandage and *seditiones*, and also established *stationes militum* more closely together than had previously been the case (Suet., *Tib.* 37.1). Tiberius' concern for public order, combined with his preoccupation for the security of Italy, can be seen nicely in a specific episode recounted by Suetonius (Suet., *Tib.* 37.3). The *plebs* of *Pollentia*, modern Pollenzo near Bra, a strategically important location in north-west Italy (Rossignani, Baratto, Bonzano, 2009, 90-98) disrupted the funeral of a *primipilaris* (ex-chief centurion), which was taking place in the town's forum, by refusing to allow the body to be buried until his heirs had promised to pay for a commemorative gladiatorial show. Suetonius reports that Tiberius secretly deployed one cohort from Rome and another from the Alpine territory of the client-ruler M. Iulius Cottius, and sent them into the city by different gates, suddenly revealing their arms and sounding their trumpets. The major part of the *plebs* and the *decuriones* were then consigned in *perpetua vincula*, more likely to refer to forced labour than life imprisonment, as normally assumed (Rivière, 1994, 579-81; 632). If the episode took place as the biographer describes it, this must have been a military operation of considerable significance: *Pollentia* was only about 50 miles from the Cottian Alps but some 300 miles from Rome.

Suetonius' reference to brigandage and *seditiones* may also recall an episode in AD 24 recorded by Tacitus, when a former praetorian called T. Curtius held subversive meetings and then encouraged the slaves on the large estates in Apulia to revolt: the involvement of praetorians in local communities, this time with damaging consequences, is again underlined. A naval force which by chance arrived at *Brundisium* was able to suppress the uprising with the assistance of the *quaestor* in charge of the *silvae callesque*, generally thought to be the transhumance-routes characteristic of the area (Tac., *Ann.* 4.27, with Silvestrini in this volume). Problems of this kind in Apulia were nothing new: a text from *Allifae* records that a senator of quaestorian rank, M. Aedius Celer (probably the brother of M. Aedius Ba[lbus?]) whose career was advanced by Tiberius) was in the later part of Augustus' reign sent to Apulia [*ad servos to[r]quendos*, apparently meaning «to torture slaves» (*CIL IX*, 2335 = *ILS* 961 = *AE*, 1990, 222 with Camodeca, 2008, 73-90; 103-05), and we hear of similar problems in the neighbouring district of (ancient) Calabria under Nero (Tac., *Ann.* 12.65).

Parts of Italy even closer to Rome were affected by unrest under Tiberius too. Tacitus tells us that after Augustus' death one Clemens, the slave of Augustus' estranged adoptive son Agrippa Postumus, attempted to rescue his master who had been exiled to the island of *Planasia*, in order to take him to *Germania* and seize control of the rebellious legions there. Clemens did not arrive until after Postumus had been executed, perhaps on Tiberius' orders, but then stole Postumus' ashes, sailed to *Cosa* on the nearby coast of Etruria, grew a beard, and started to impersonate his master, circulating rumours that Agrippa Postumus was alive after all and making appearances in various Italian municipalities at dawn and dusk. Tacitus tells us that he attracted a large crowd of supporters when he arrived in *Ostia*, at which point he was kidnapped, brought to the imperial palace, and secretly murdered (*Ann.* 2. 39-40). It has recently been suggested by Pettinger (2012), building on earlier suggestions of Rogers (1935, 21-22) and Levick (1999, 149-52), that this episode is to be linked with the case of the praetor (or ex-praetor) M. Scribonius Libo Drusus who in AD 16 was accused of plotting revolution (*res novae*) (*Ann.* 2.27-32; *Suet., Tib.* 25.1), as indeed Suetonius, who places these episodes together, seems to imply. Among other accusations, it was alleged that Libo Drusus had consulted soothsayers to ask whether he would become rich enough to cover the *Via Appia* with coins as far as *Brundisium* (*Tac., Ann.* 2.30): the *Appia*, we might note in passing, was a road closely linked with the history of the Claudian family under the Republic (*Suet., Tib.* 2.2 with Macbain, 1980, esp. 364). Rather than being a trivial episode involving a foolish young man with an excessive interest in astrology, Pettinger argues that Libo's plot was a more serious threat to Tiberius, and is to be linked with the unrest in Italy connected with Clemens, the false Agrippa Postumus. Both Tacitus and Dio place this latter episode at the end of their accounts of the year AD 16, rather than in the immediate aftermath of Postumus' death and Tiberius' accession, Dio's account explaining the time-lag by noting that Clemens spent time in Gaul before returning to Italy to stir up rebellion (*Dio Cass.*, 57.16.3-4). The implication would be that the transfer of power in the aftermath of Augustus' death was more contested than Tacitus' familiar narrative would seem to suggest. Whether or not we believe this reading (for a sceptical analysis see e.g. Seager, 2005, 74-77), the instability it implies in AD 14-16 might (but need not necessarily) explain why Tiberius laid such emphasis on his links with his predecessor at the beginning of his reign, and why it was prudent for him to make a point of highlighting his concern for the well-being of Italy.

The defining crisis of Tiberius' reign, however, was constituted by the emperor's withdrawal in AD 26 to Campania, and then the following year to Capri, and – not unconnected to that according to Tacitus (*Ann.* 4. 41; 57) – the fall of the Praetorian Prefect Sejanus following an alleged plot against the emperor. Sejanus had risen in

the favour of the emperor, and (exceptionally as an *eques*) was appointed consul for AD 31, but a letter was subsequently sent by the absent Tiberius, in the hands of Macro, denouncing him to the Senate. Sejanus was arrested, and then following a further meeting executed, as later were his children (Suet., *Tib.* 65; Dio Cass., 58.5-11: for analysis of the episode see Levick, 1999, 174-79; Seager, 2005, 180-88; Birley, 2007; Champlin, 2012). We have already seen that Sejanus' advancement can be linked, in part at least, with Tiberius' close associations with the municipal aristocracy of Italy, but how otherwise did these events impact on the history of the peninsula more broadly?

One result was (as we have seen) that one praetorian prefect with «municipal» associations, Sejanus of *Volsinii*, was replaced by another, Macro of *Alba Fucens*. There is also some epigraphic evidence to suggest that the cities of Italy were well aware of what was happening at court. Two surviving inscriptions, dated to AD 32 or 33, refer to Tiberius as *conservator patriae* «saviour of the fatherland», and seem to refer to the overthrow of Sejanus. One, a statue-base from *Brundisium*, is restored to refer to «[liberty] restored and public [happiness]» and was set up by some *Augustales* of the town in honour of their tenure of the role (AE 1965, 113 with Degraffi, 1967). The other comes from *Capena* in southern Etruria, and was set up by A. Fabius Fortunatus, a *viator* and *Augustalis*, who had undertaken a vow for the safety and well-being of Tiberius, described both as *princeps optimus ac iustissimus* and *conservator patriae* (CIL XI, 3872 = ILS 159 with Papi, 1994, 158). A further text on a similar theme comes from Terni, ancient *Interamna Nahars*. The monument, dedicated in AD 32 to *Salus Perpetua Augusta, Libertas Publica Populi Romani*, the *Genius* of the *Municipium*, and the *Providentia* of the Emperor Tiberius «born to the eternity of the Roman name, on the defeat of the most destructive enemy of the Roman People» – not mentioned by name, but surely Sejanus, whose threat had been suppressed due to the foresight of the emperor (CIL XI, 4170 = ILS 157, with Gregori, 1984, 980-85 and Coarelli, Sisani 2008, 110). Here again, the benefactor is a *sevir Augustalis*, Faustus Titius Liberalis. The reference to *Libertas Publica* recalls the fact that a statue of *Libertas* was set up by the Senate in the *Forum Romanum* following the death of Sejanus (Dio Cass., 58.12.5). There may also be a link between the overthrow of Sejanus and the erection in AD 33 at *Lucus Feroniae*, the neighbouring town to *Capena*, of a monument by the *sevir Augustalis* P. Sestius Corumbus *in honorem domus divinae*. This was particularly appropriate here, since Tiberius had been the patron of the town since before his accession to the principate (AE 1978, 295 = AE 1988, 552 with Cogitore, 1992, 832-33; 828).

It is striking that those attested acclaiming Tiberius as *conservator patriae* and celebrating the defeat of the *hostis perniciosissimus* Sejanus, and indeed Sestius Corumbus, are all *seviri Augustales*. By virtue of their role, the *Augustales* might

be thought to have been particularly devoted to the reigning emperors. Records of events of this kind might be preserved for local audiences in the publicly displayed monumental calendars, which were particularly characteristic of the reigns of Augustus and Tiberius (Rüpke, 2011, 9): at Ostia the local *Fasti* recorded under the year AD 31 the killing of Sejanus and his son, and the suicide of Sejanus' wife (*I.I.* 13.1.5 a. 31), just as the *Fasti Amiterni* had recorded the suppression of the schemes of Libo Drusus on the Ides of September (*I.I.* 13.2.25 p. 193, with Segenni in this volume). In any case, it was prudent for the elites and sub-elites of Italian towns to keep a close eye on events in Rome, and react appropriately.

6 TIBERIUS IN CAMPANIA AND ON CAPRI

Between AD 26 and 37, Tiberius was based first in Campania and then on the island of Capri, where, according to our sources, he took advantage of its seclusion to devote himself to vice and excess of various kinds, as well as the leisured intellectual activities with which the Bay of Naples was traditionally associated by the Roman elite (Rogers, 1945-46; Houston, 1985; Champlin, 2011). The emperor never returned alive to Rome, though he did on a number of occasions come close to the city, to locations in the *suburbium* such as *Tusculum* and *Antium* (references in Champlin, 2008, 423 n. 26) and even the imperial *horti* across the Tiber from the city (Papi, 1996); at the end of his life, he came as close as the seventh milestone from Rome before returning to Campania (Suet., *Tib.* 72). While the contrast between what Champlin terms the «Rome-only» Tiberius of the earlier part of his reign and the «not-Rome» later years, has clearly been exaggerated both by Suetonius and by modern commentators, his extended absence from the capital is still highly significant. Although Sejanus reinforced his power-base at Rome (Dio says «there was an eager jostling around Sejanus' house» (Dio Cass., 58.5.2), the consequence of Tiberius' departure was that in a significant sense the imperial court was now located in Campania, and then on Capri, rather than in the Palatine palace at Rome. There were twelve separate imperial villas on the island according to Tacitus (*Ann.* 4.67), named after the Olympian gods (for the archaeology of the island, see De Caro, Greco, 1981, 109-118; Belli *et al.*, 1998); the most impressive of these are the remains of the cliff-top villa on the NE corner of the island overlooking the Sorrento peninsula, which have recently been investigated by Krause and while conventionally known as the *Villa Iovis*, are linked by others with either *Io* or *Ino* (Krause, 2003; *Id.*, 2005; Champlin, 2013, 225-30). Very few inscriptions are

known from the island (on the epigraphy of Capri in general see Lombardi, 1998 and Miranda, 1998), and it seems likely that a significant number of those in collections preserved there may have been acquired from Rome or elsewhere in Italy, such as the tombstone of Iulia Sophia, identified as a *medica* and freedwoman of a freedman of Tiberius (*AE* 1972, 83); no inscriptions confidently associated with the presence of Augustus or Tiberius on the island have so far been found there (Miranda, 1998, 343), although texts recording *vernae Caprenses*, slaves formerly in imperial service on the island, are known from elsewhere in Italy (Booms, 2010). It may be that members of the imperial household on Capri were instead buried at the imperial residence at *Surrentum* (see e.g. *CIL* x, 691-713, and *AE* 1929, 151-154). However some columns inscribed *AED[ium] CAE[saris]* do seem to be indicative of the imperial presence (*CIL* x, 6808 with Miranda, 1998, 345-346). Krause notes that the layout of the *Villa Iovis* is more reminiscent of a ruler's residence than of a conventional private villa (Krause, 2005, 259). We might expect, then, that both the political environment and the economy of Campania would have been affected by the extended presence of the emperor nearby (Frederiksen, 1984, 335), even though the Bay of Naples had already for more than a century been characterised by close links with the Roman aristocracy (D'Arms, 1970, 84-90). Tacitus, writing about events in AD 28, comments that «neither Sejanus nor Tiberius came to the city or its environs: it was considered enough by them to leave the island and make themselves visible on the nearest part of Campania» (*Ann.* 4.74). Large numbers of senators and equestrians apparently went to Campania in the hope of seeing the emperor and his henchmen, but in most cases they went home unsuccessful. An exception to this pattern was Herod Agrippa, ruler of *Judaea* and grandson of Herod the Great, who was warmly welcomed to the island until it was discovered he owed 300,000 drachmae to the treasury (Joseph., *AJ* 18.161-64). Earlier we hear that when Tiberius first arrived in Campania, soldiers were deployed to keep at a safe distance the *concursum oppidanorum*, presumably the people of the local towns, who had assembled to see the emperor and ask favours of him, contrary to his edict (*Ann.* 4.67). Otherwise little specific evidence remains of the extended imperial presence in the region, though it is worth noting that in AD 30 a copy of a colossal statue of Tiberius, set up in the *Forum Iulium* at Rome to honour Tiberius for his assistance of cities in Asia Minor which had been destroyed by a series of earthquakes, was set up by the *Augustales* at *Puteoli* (Phlegon, *Mir.* 13; *CIL* x, 1624 = *ILS* 156). This may partly be a consequence of the presence in the city of a cosmopolitan trading community, but perhaps also the residence of the emperor across the water at Capri provided a further motivation for the setting up of the monument here. In general, the emperor's desire for *otium*, and the isolation of the island, limited the impact of his presence on the environs.

7 CONCLUSION

Both Augustus and Tiberius died in Campania: Augustus at Nola in AD 14 and Tiberius at *Misenum*. Augustus' body was carried by the *decuriones* of the colonies and the municipalities along the road to Rome as far as *Bovillae*, where the task was taken up by members of the equestrian order. Twenty-three years later, Tiberius' body was carried to Rome by soldiers, as the *Fasti Ostienses* explicitly recorded (*I.L.* 13.1.5 a. 37). Suetonius links this with protests made when the cortège left *Misenum*, the crowds calling for Tiberius' body to be taken to the amphitheatre at *Atella* and burnt (Suet., *Tib.* 75), although there was a precedent, as the ashes of Germanicus had been accompanied by soldiers and tribunes of the Praetorian Guard on their return to Rome in AD 20 (Tac., *Ann.* 3.2).

The parallels, and contrasts, between these two funeral processions reflect some of the key features of Tiberius' reign, in relation to Italy. He was keen to continue Augustus' policies – a tendency perhaps reinforced by the tensions of the early years of his reign – and we see him emulating his predecessor as regards enhancing the status and security of Italy, his building activity, the maintenance of order in the peninsula, and the promotion of the Italian elites. Tiberius himself, like Augustus, was often commemorated in the broader context of the imperial family. However, his own earlier distinguished military career, the loyalty of his veterans, and his particular association with the praetorians, gave his reign a particularly military flavour, despite the fact that he did not command troops outside Italy as *princeps*. It was appropriate, as well as prudent, that his body should be carried to Rome by soldiers. In some ways, then, Tiberius can be seen as a model philo-Italian emperor, building on the traditions of Augustus, and the evidence for the erection of honorary statues throughout his reign, and even thereafter, suggests that Tiberius was not as unpopular in the towns of Italy as the literary sources suggest was the case at Rome; the fall of Sejanus was appropriately celebrated in at least some sectors of municipal society. Tacitus, however, asserts that the reason for Tiberius' departure for Capri from Campania was «his hatred for the municipalities, the colonies, and everything on the mainland» (*Ann.* 4.67). For the historian who so admired the traditional virtues of Italy (*Ann.* 3.55, 16.5, with D'Arms 1984, 460), the emperor's eventual neglect of his responsibility for the peninsula was perhaps almost as disgraceful as the debauchery which supposedly took place on his island refuge.

Bibliography

- ABBOTT, F. F.; JOHNSON, A. C. (1926): *Municipal administration in the Roman Empire*, Princeton NJ.
- ALFÖLDY, G. (2002): «Zu kaiserlichen Bauinschriften aus Italien», *Epigraphica* 64, pp. 113-145.
- BELLI, R. *et al.* (1998): «Il territorio dell'isola di Capri: le evidenze», in E. Federico, E. Miranda (eds.): *Capri antica dalla preistoria alla fine dell'età romana*, Capri, pp. 129-223.
- BIRLEY, A. (2007): «Sejanus: his fall», in N. Sekunda (ed.): *Corolla Cosmo Rodewald*, Gdansk, pp. 121-150.
- BISPHAM, E. (2011): «Time for Italy in Velleius Paterculus», in E. Cowan (ed.): *Velleius Paterculus: making history*, Swansea, pp. 17-58.
- BOOMS, D. (2010): «The *vernae Caprenses*: traces of Capri's imperial history after Tiberius», *PBSR* 78, pp. 133-143.
- BRUNT, P. A.; MOORE, J. M. (eds.) (1967): *Res Gestae Divi Augusti: the achievements of the Divine Augustus*, Oxford.
- BUONOCORE, M. (1984): «Teate Marrucinatorum», in *Supplementa Italica*, pp. 145-94.
- (1992): *Epigrafia anfiteatrale dell'Occidente romano III. Regiones Italiae II-V Sicilia Sardinia et Corsica, Vetera* 6, Rome.
- CAMPBELL, J. B. (1984): *The emperor and the Roman army, 31 BC – AD 235*, Oxford.
- CAMODECA, G. (2008): *I ceti dirigenti di rango senatorio equestre e decurionale della Campania romana*, Naples.
- CHAMPLIN, E. (2008): «Tiberius the wise», *Historia* 57, pp. 408-425.
- (2011): «Sex on Capri», *TAPA* 141, pp. 315-332.
- (2012): «Seianus Augustus», *Chiron* 42, pp. 361-388.
- (2013): «The Odyssey of Tiberius Caesar», *Classica et Mediaevalia* 64, pp. 199-246.
- COARELLI, F.; SISANI, S. (eds.): *Museo comunale di Terni: raccolta archeologica, sezione romana*, Città di Castello.
- COGITORE, I. (1992): «Séries de dédicaces italiennes à la dynastie Julio-claudienne», *MEFRA* 104, pp. 817-870.
- CORBIER, M. (1983): «La famille de Séjan à Volsinii: la dédicace des *Seii, curatores aquae*», *MEFRA* 95, pp. 719-756.
- D'ARMS, J. H. (1970): *Romans on the Bay of Naples*, Cambridge, Mass.
- (1984): «Upper-class attitudes towards *viri municipales* and their towns in the early Roman empire», *Athenaeum* 62, pp. 441-467.
- DE CARO, S.; GRECO, A. (1981): *Guida Archeologica Laterza: Campania*, Roma/Bari.
- DEGRASSI, A. (1967): *Scritti vari di antichità* vol. 3, Venice-Trieste, pp. 277-283.

- DI FAZIO, M. (2006): *Fondi e il suo territorio in età romana*, Oxford.
- FRACCARO, P. (1940): «C. Herennius Capito di Teate: procurator di Livia, di Tiberio e di Gaio», *Athenaeum* 18, pp. 136-144.
- FREDERIKSEN, M. (1984): *Campania*, London.
- GRADEL, I. (2002): *Emperor worship and Roman religion*, Oxford.
- GREGORI, G. L. (1984): «Amphitheatralia 1», *MEFRA* 96, pp. 961-985.
- (2000): *Brescia romana: ricerche di prosopografia e storia sociale. Vol. 2: analisi dei documenti* = *Vetera* 13, Rome.
- HØJTE, J. M. (2005): *Roman imperial statue bases from Augustus to Commodus*, Aarhus.
- HORSTER, M. (2001): *Bauinschriften römischer Kaiser*, Stuttgart.
- HOUSTON, G. W. (1985): «Tiberius on Capri», *Greece and Rome* 32, pp. 179-196.
- JOUFFROY, H. (1986): *La construction publique en Italie et dans l'Afrique romaine*, Strasbourg.
- KEPPIE, L. (1996): «The Praetorian Guard before Sejanus», *Athenaeum* 84, pp. 101-124.
- KOORTBOJIAN, M. (2013): *The divinization of Caesar and Augustus: precedents, consequences, implications*, Cambridge.
- KRAUSE, C. (2003): *Villa Jovis: die Residenz des Tiberius auf Capri*, Mainz am Rhein.
- (2005): *Villa Jovis*, Naples.
- LETTA, C. (2017): «Fasti Albenses: progressi e palinodie sui Fasti Consulares», in S. Segenni and M. Bellomo (eds.): *Epigrafia e politica: il contributo della documentazione epigrafica allo studio delle dinamiche politiche nel mondo romano*, Milan, pp. 27-64.
- LEVICK, B. (1999): *Tiberius the Politician*, 2nd edn, London.
- LIVERANI, P. (1987): *Municipium Augustum Veiens: Veio in età imperiale attraverso gli scavi Giorgi (1811-13)*, Rome.
- LOMBARDI, P. (1998): «Le iscrizioni greche», in E. Federico, E. Miranda (eds.): *Capri antica dalla preistoria alla fine dell'età romana*, Capri, pp. 299-342.
- MACBAIN, B. (1980): «Appius Claudius Caecus and the Via Appia», *Classical Quarterly* 74, pp. 356-372.
- MIRANDA, E. (1998): «Le iscrizioni latine», in E. Federico and E. Miranda (eds.): *Capri antica dalla preistoria alla fine dell'età romana*, Capri, pp. 343-371.
- PACI, G. (1999): «Note di epigrafia ascolana: i sacerdoti del culto imperiale», *Picus* 19, pp. 7-27.
- PAPI, E. (1994): «Un' attestazione del culto imperiale a Capena in un'epigrafe mal conosciuta», *MEFRA* 106, pp. 139-166.
- (1996): «Horti Caesaris trans Tiberim», *LTUR* 3, pp. 55-56.
- (2000): *L'Etruria dei Romani: opere pubbliche e donazioni private in età imperiale*, Rome.

- PASSERINI, A. (1939): *Le coorti pretorie*, Rome.
- PETTINGER, A. (2012): *The Republic in danger: Drusus Libo and the succession of Tiberius*, Oxford.
- RIVIÈRE, Y. (1994): «*Carcer et vincula*: la détention publique à Rome (sous la République et le Haut-Empire)», *MEFRA* 106, pp. 579-652.
- ROGERS, R. S. (1935): *Criminal trials and criminal legislation under Tiberius*, Middletown CT.
- (1945-46): «Tiberius' travels, AD 26-27», *Classical Weekly* 39, pp. 42-44.
- ROSE, C. B. (1997): *Dynastic commemoration and imperial portraiture in the Julio-Claudian period*, Cambridge.
- ROSSIGNANI, M. P.; BARATTO, C.; BONZANO, F. (2009): *Guida archeologica Laterza: Piemonte Valle d'Aosta*, Bari.
- RÜPKE, J. (2011): *The Roman calendar from Numa to Constantine: time, history and the Fasti*, Chichester.
- SEAGER, R. (2005): *Tiberius*, 2nd edn, Oxford.
- SPADONI, M. C. (2004): *I prefetti nell'amministrazione municipale dell'Italia romana*, Bari.
- SYME, R. (1939): *The Roman Revolution*, Oxford.
- TOMASI, P. (2013): «*Transpadana: Laus Pompeia*», *Supplementa Italica* 27, pp. 237-332.
- WISEMAN, T. P. (1971): *New men in the Roman Senate 139 BC – AD 14*, Oxford.
- WOODMAN, A. J. (1977): *Velleius Paterculus: the Tiberian narrative (2. 94-131)*, Cambridge.
- ZANKER, P. (1988): *The power of images in the age of Augustus*, Ann Arbor.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

Trasformazioni istituzionali e sociali in centri dell'Italia meridionale in età giulio-claudia

Marina Silvestrini

Univ. degli Studi di Bari

La regione geografica oggetto del nostro studio ormai da molti anni è la Puglia in età romana, la quale per circa due terzi corrisponde alla *regio secunda* del disegno augusteo; a questo territorio io e Francesco Grelle abbiamo dedicato due volumi (il secondo costruito con il contributo anche degli archeologi)¹. Ricordo questi libri, perché l'ultimo dei due, pubblicato nel 2017, sfiora l'età augustea ed è il punto di partenza della relazione odierna.

Guardare a questo comprensorio in età giulio-claudia vuol dire avere piena consapevolezza innanzitutto che le comunità locali nella maggior parte hanno avuto la cittadinanza romana solo agli inizi del I secolo a.C., salvo due colonie romane e consistenti nuclei di beneficiari di assegnazioni viritane, in secondo luogo che esse sono state investite in pieno dalle vicende politiche e militari del I secolo a.C.: dal ritorno di Silla, sbarcato a Brindisi, alla guerra di Spartaco, che ha toccato, sia pure marginalmente la regione, alla congiura di Catilina, alle guerre civili.

Il contributo si incentrerà sugli effetti delle trasformazioni rilevabili nelle città della *regio secunda*, esclusa l'Irpinia. Dal punto di vista economico e sociale rileva come carattere prevalente (lo anticipo) il consolidamento dei grandi mutamenti avvenuti nell'età delle guerre civili. Dal punto di vista istituzionale l'emergenza più significativa è rappresentata dalle forme che assume il culto imperiale,

¹ Grelle, Silvestrini, 2013; Grelle, Silvestrini, Volpe, Goffredo, 2017.

innanzitutto l'augustalità, con il riconoscimento del ruolo dei liberti, sullo sfondo di un contesto economico, innanzitutto agrario, dove appare sempre più significativa la presenza della proprietà senatoria, nonché l'affermarsi di quella imperiale.

1

Rientra nei mutamenti istituzionali anche la *lex Petronia*, nota finora esclusivamente da sette iscrizioni provenienti dall'Italia centromeridionale (due si sono aggiunte negli ultimi anni alle cinque già note, una di queste è datata dalla coppia consolare all'anno 38 d.C.)². La legge prevedeva la sostituzione di magistrati locali con prefetti e l'attribuzione al senato municipale della loro elezione. Nella *Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie* di Campobasso, tenutasi nel 2015, abbiamo proposto di datare la *lex Petronia* ad età tiberiana, mettendola in collegamento con il console del 19 d.C. *Publius Petronius* (Grelle, Silvestrini, 2017).

Questa legge mostra da una parte la consapevolezza che fosse necessario disciplinare i fenomeni in atto: è documentato il ricorso a prefetti nelle colonie in casi molto diversi in età triunvirale e augustea. La *lex Petronia* riconduce questa varietà di situazioni sotto il controllo dei senati locali. Sullo sfondo il provvedimento di Tiberio che trasferì il potere elettorale dei comizi al senato³.

Guardando poi all'applicazione della *lex Petronia* dalla periferia, per quanto è possibile ricavare dai pochi nomi di prefetti superstiti (conosciamo integralmente solo 3 nomi su 10 prefetture di questa natura attestate), in due casi traspare la debolezza delle tradizionali classi dirigenti locali e per così dire il ruolo di supplenza del ceto libertino. Mi riferisco ai prefetti *M. Alfidius Philonicus*, noto da un'epigrafe di *Copia-Thurii*, nei *Bruttii*, sul Golfo di Taranto⁴, e a *D. Publicius Ephebus*, noto da un'iscrizione attribuibile ad *Egnatia*, porto dell'*Apulia*⁵. La prima si data ad età flavia, la seconda tra l'età flavia e la prima metà del II d.C.; sono comunque casi indicativi di processi in corso nel I secolo d.C. Nell'iscrizione di *Copia* entrambi i magistrati vengono sostituiti da prefetti, per quanto di diversa natura, l'uno sostituto di un senatore, verosimilmente impedito nell'esercizio della magistratura,

² Una ricognizione delle attestazioni in Grelle, Silvestrini, 2017, 69-72.

³ *Tum primum comitia e campo ad patres traslata sunt* (Tac., *Ann.*, 1, 15, 1; a. 14 d.C.), cfr. Pani, 1974.

⁴ AE 2013, 374: *C. Aullius Cilo Humanus / praef(ectus) T. Palfuri Surae / IIIvir(i) quinq(uennalis), / M. Alfidius Philonicus / praef(ectus) lege Petr(onia) c(ensoria) p(otestate) / ex s(enatus) c(onsulto) / faciundum curarunt idemq(ue) / probarunt*; cfr. Grelle, Silvestrini, 2017, 71.

⁵ *CIL IX*, 2966; Silvestrini, 2005, 211-213, anche per l'attribuzione ad *Egnatia*: *D. M. / D. Publicius D. / f. Rom(ilia) Ephebus, / aed(ilicia) pot(estate), IIIvir / i. d., IIIvir lege Pe/tronia v., a. XL. / H. s. e. / Patri pientissimo*.

l'altro prefetto *lege Petronia*. Come ho già osservato in altra sede, quest'ultimo, *M. Alfidius Philonicus*, è privo del patronimico e porta un cognome di derivazione greca: legittima l'ipotesi che si tratti di un liberto⁶. Non sappiamo se la nomina di questi prefetti fosse vincolata ai requisiti previsti per i magistrati, in particolare alla condizione di ingenuo; se così fosse la legge in questo caso potrebbe esser stata aggirata o temperata con la *restitutio natalium*.

Nell'iscrizione di *Egnatia*, il personaggio designato *lege Petronia*, che peraltro era già stato magistrato ed era ovviamente ingenuo, porta il gentilizio *Publicius* (prenome *Decimus*) indizio di origine libertina, non sappiamo quanto remota, ed il cognome grecanico *Ephebus*. Anche in un altro porto della Puglia, a Bari, un altro magistrato si chiama anch'egli *Publicius* (*CIL IX*, 284). Per quanto questi episodi possano essere significativi, comunque non era generalmente consentito al ceto libertino di bruciare le tappe concorrendo alle magistrature: la *lex Visellia*, del 24 d.C., secondo l'interpretazione prevalente, aveva ribadito per i liberti il divieto di accedere agli *honores* e quindi ai senati locali⁷. In realtà il provvedimento è poco conosciuto, emanato nel clima di regolamentazione degli *ordines* di età augusteo-tiberiana, sembra essersi limitato a confermare una situazione di fatto già operante, con la nota eccezione delle colonie cesariane⁸.

2

Consideriamo quindi le forme istituzionali che assume il culto imperiale - flaminato e augustalità -, e la loro consistenza e incisività, utilizzando come strumento privilegiato di indagine la documentazione epigrafica.

Un primo dato: le testimonianze del flaminato sono limitate in età giulio-claudia, nella Puglia romana, ad un paio di esempi, una bella epigrafe dalla colonia di *Venusia* su cui torneremo⁹, e un'altra mutila da *Teanum Apulum* (*AE* 1976, 147); invece le testimonianze dell'augustalità sono molte decine, superano complessivamente le 80 occorrenze (84 nella Banca dati di Clauss-Slaby). Gli augustali che dichiarano la propria condizione giuridica, nel territorio in esame, sono tutti liberti,

6 Cfr. Silvestrini, 2016, in particolare pp. 656-659 e 663.

7 *Cod. Iust.* IX 21, 1, *Diocletianus et Maximianus ... Bacco: Lex Visellia libertinae condicionis homines persequitur, ...*

8 Cfr. Gabba, 1991, 76 (= Gabba, 1994, 139-140); Laffi, 1998, 394 (= Laffi, 2001, 474); Mouritsen, 2011, 73-74.

9 *CIL IX*, 652 e Chelotti, 2003, 20, pp. 103-104; De Carlo, 2015, 327: *C. Egnatio / C.f. Hor(atia) Maro, / flam(ini) Ti. Caesaris / Aug(usti), pontif(ici), Ilvir(o) / quinq(ennali) ter, praef(ecto) fabrum, / Egnatiae C.f. Marullae*. Ancora utile la ricognizione del flaminato imperiale nelle regioni meridionali d'Italia di Bassignano, 1996.

non è noto nessun augustale di condizione ingenua; nei molti casi in cui manca l'indicazione di *status* la condizione libertina è spesso suggerita dal contesto o dal cognome, grecanico o di sapore libertino.

Notoriamente l'inserimento del principe nel registro religioso comportò lo sviluppo di una serie di feste, liturgie, di una ideologia che pervase in varie forme anche le città d'Italia e nel cui ambito, attraverso l'augustalità, con le sue specificità locali, i liberti trovarono in buona misura risposte alla loro esigenza di riconoscimento sociale, di protagonismo, configurando questa istituzione grosso modo come una sorta di secondo ordine rispetto ai decurioni nelle città, certamente una riserva sotto il profilo economico. Tuttavia non va dimenticato il freno imposto dalla sopra citata legge Visellia ad un troppo rapido avanzamento sociale dei liberti, con la conseguenza di un ricambio più lento delle classi dirigenti e di una complessiva rigidità della società nei municipi¹⁰.

C. Egnatius C. f. Hor(atia) Marus si chiamava il flamine noto dall'iscrizione venosina citata (vd. n. 9), flamine dell'imperatore Tiberio¹¹; evidentemente lo zelo dei venosini e di altre comunità sopravanzarono la resistenza di Tiberio nei confronti degli eccessi del culto imperiale¹². *Marus* fu anche pontefice, tre volte *Ilviro*, una di queste quinquennali, pervenne infine al rango equestre con la prefettura dei *fabri*: un caso lineare di ascesa sociale attraverso un brillante *cursus* municipale¹³. Questo esempio mostra limpidamente che il sacerdozio dell'imperatore costituì un'ulteriore possibile tappa nei *cursus* locali, insomma un altro gradino nella competizione delle élites municipali, dato interessante, ma ben differente rispetto alla novità pervasiva rappresentata dagli augustali.

Le città che presentano la documentazione più consistente dell'augustalità, nell'area in esame¹⁴, sono *Canusium* (nr. 17), *Venusia* (nr. 15 + 2 casi dubbi)¹⁵, *Luceria*

10 Nell'ampia bibliografia sul tema mi limito a segnalare alcuni lavori più recenti: Petersen, 2006, 57-83 (con particolare attenzione a Pompei), Mouritsen, 2011, 248-278; in riferimento alla Campania romana per i rapporti tra gli augustali e l'ordine dei decurioni, cfr. Corazza, 2016, 78-82. Per quanto attiene all'ascesa sociale delle famiglie degli augustali cfr. Silvestrini, 2000, in particolare pp. 431-432 e 446-447.

11 Cfr. Chelotti, 2003, 20, p. 103, con bibliografia precedente. Non molti i flamine noti dell'imperatore Tiberio: in Italia, *Surrentum* (CIL x, 688b = De Carlo, 2015, 161, con ulteriore bibliografia): *L. Cornelio L. f. Mae. M[...]* flamine Romae, Ti. Ca[esar. Aug.], auguri, aed., Ilvir. qu[inquenn.], praef. fabr. etc. Nelle province: *Leptis Magna* (Africa Proc.) (IRT 596a e 596b): *M. Fulvius Saturninus / flamen Ti. Caesaris Aug. d.d.*; Beja (Conventus Pacensis) (CIL II, 49 = Hep 2005, 414 = AE 2013, 772): *M. Aurelio C. f. Gal. / Ilvir(o) flamine / [T]i. Caesaris Aug. / [p]raefec(to) fabr(um)* etc. Si noti che in tre casi su quattro al flaminato dell'imperatore segue la prefettura dei *fabri*.

12 Cfr. Tacito, *Ann.*, 2. 87; 4. 37-38.

13 Cfr. Demougin, 1992, 253, nr. 296; De Carlo, 2015, 327, anche per il punto equilibrato sul rango equestre dei *praefecti fabrum*.

14 Per la relativa documentazione cfr. la banca dati epigrafica EDR, con le successive precisazioni.

15 Dei testi presenti in EDR incerta la lettura di CIL IX, 613 = EDRO26433 e di EDRO75008, cfr. Chelotti, 2003, 228-229, nr. 151.

(nr. 13) e *Brundisium* (nr. 11)¹⁶, città che anche per altri versi appaiono le più significative già nel I a.C.¹⁷: due di questi centri sono in età giulio-claudia colonie romane (*Venusia*, *Luceria*), due municipi (*Canusium*, *Brundisium*), ma solo Canosa è un centro di origine indigena, in quanto Brindisi, come *Luceria* e *Venusia*, era stata una colonia latina. Mettendo a confronto le testimonianze dell'augustalità circoscrivibili al I sec. d.C., poco meno di quaranta (una precisa delimitazione cronologica all'età giulio-claudia in molti casi non è possibile), con quelle relative ai magistrati, il dossier di questi ultimi, per gli stessi centri, nello stesso arco di tempo, è numericamente inferiore, intorno alle 25 iscrizioni¹⁸. (Tuttavia questi dati vanno considerati con prudenza per la difficoltà di proporre datazioni soprattutto per le epigrafi non conservate o mutile).

E' importante sottolineare l'appartenenza di alcuni di questi augustali a famiglie che conosciamo come localmente rilevanti, di alcune di esse è noto il rango senatorio. L'augustalità si prospetta in qualche misura anche come un indicatore del prestigio delle *gentes* di cui i liberti augustali portavano il gentilizio. Questo è il caso delle stirpi senatorie canosine dei *Vellaei*¹⁹, dei *Sotidii*, dei *Libuscidii* con i *Sotidii* imparentati²⁰, degli *Annii*, di cui conosciamo il rango senatorio nella prima metà del II sec., ma già evidentemente influenti nel secolo precedente²¹, nonché di un'altra potente famiglia di antica origine indigena che aveva attraversato indenne le guerre civili, i *Dasimii*²². Questi esempi illustrano con tutta evidenza sia il possibile rilievo economico e sociale delle *gentes* cui gli augustali appartenevano, sia la diffusa consapevolezza fra i liberti intraprendenti e i loro influenti *patroni* che l'augustalità era ormai un canale privilegiato di ascesa sociale, e un «ordine» significativo e non trascurabile della società municipale.

¹⁶ Le epigrafi brindisine presenti in *EDR* vanno integrate con *CIL IX*, 36 e *CIL IX*, 217.

¹⁷ Cfr. Grelle, Silvestrini, Volpe, Goffredo, 2017, 189-190, con riferimento alla numerosità del patrimonio epigrafico, alla documentazione relativa agli ordini superiori, alle élites locali, ai mestieri testimoniati.

¹⁸ *Canusium*: *ERCanosa*, I, nr. 39; 40; 41; 42; 43; 45; 46; 48; 51; *ERCanosa*, II, *Add.* 18 (totale: 10); *Venusia*: *CIL IX*, 441 e Chelotti, 2003, p. 60; *CIL IX*, 456 e Chelotti, 2003, p. 64; *CIL IX*, 652 e Chelotti, 2003, p. 103; Chelotti, 2003, 128-130, n. 12; Chelotti, 2003, 131-132, nr. 14 (totale: 5); *Luceria*: *AE*, 1937, 64 e *AE*, 1938, 110 (due testi gemelli); *AE* 2001, 878 = *AE* 2004, 434 (totale: 3); *Brundisium*: *CIL IX*, 44; *CIL IX*, 45; *CIL IX*, 46; *CIL IX*, 6096; *CIL IX*, 6098; *AE* 2000, 355 (totale: 6).

¹⁹ Cfr. *ERCanosa* I, 98-99, nr. 62: C. *Vellaeus* C. l. *Ursio* Aug(ustalis); per il rango senatorio dei *Vellaei* cfr. Camodeca, 1982, 143; ID., 2014, 267.

²⁰ Cfr. *ERCanosa* I, 96-97, nr. 60: Sex. *Sotidius* Primus Aug(ustalis); *ERCanosa* I, 94-95, nr. 58: P(ublius) *Libuscidius* Comus argentarius Aug(ustalis); per il rango senatorio dei *Sotidii* e il loro legame con i *Libuscidii*, cfr. *PIR*² S 790; Camodeca, 1982, 142-143.

²¹ Cfr. *ERCanosa* I, 90-91 nr. 53: L. *Annius* L. lib. *Asbestus* Aug(ustalis); per il rango senatorio degli *Annii* (*Rufi*) cfr. *PIR*² A 722; Camodeca, 1982, 141.

²² Cfr. *ERCanosa* I, 92-93 nr. 56: A. *Dasimio* A. l. *Sodala* Aug(ustali); i *Dasimii* sono presenti nell'epigrafia canosina, nell'età del principato, in 10 testi epigrafici. Per il loro ruolo nel I a.C. cfr. Grelle, Silvestrini, Volpe, Goffredo, 2017, 12.



Fig. 1. Brindisi.
Museo Archeologico
Provinciale (EDR074453)

Illumina bene il quadro descritto anche l'esempio seguente. Un collegio brindisino di augustali, composto di ben dieci membri, eresse nel 31 un monumento onorario, presumibilmente una statua, per l'imperatore Tiberio a seguito della cosiddetta «congiura di Seiano»²³. Rimane solo la parte centrale dell'epigrafe iscritta sulla fronte della base in muratura: nel testo Tiberio veniva onorato come [c]onservatori p[atriae], [libertate res]tituta, secondo le autorevoli integrazioni di Degrassi (fig. 1)²⁴. Per quanto l'impulso a manifestare lealtà al principe possa essere venuto dall'alto, è comunque emblematico il protagonismo sociale e politico dei liberti augustali di Brindisi, che, certo favoriti dall'economia dinamica del porto, occupano uno spazio significativo nel panorama della società locale. Interessante anche l'elenco dei loro gentilizi, solo parzialmente conservati (*D. Tu[torius]*, *Cn. Po[mponius]*, *L. Spe[dius]*, *L. Aur[elius]*, *A. Alli[enus]*)²⁵: la lista conferma dati noti (rilevanza dei *Tutorii*, dei *Cn. Pomponii*)²⁶, e suggerisce nuove piste (*A. Allieni*, *L. Spedii*, *L. Aurelii*)²⁷. Ma soprattutto questo elenco di augustali, pure lacunoso, riflette una classe dirigente estremamente composita, in buona misura già eterogenea in quanto erede della colonia latina e del suo rapporto con il contesto circostante (vd. la presenza del gentilizio

di origine messapica *Tutorius*), ma che ha ulteriormente assorbito e assimilato le trasformazioni sociali connesse alle guerre civili (vd. la presenza di *A. Allieni*).

In ultimo, l'analisi del profilo di un augustale noto da una bella ara funeraria in marmo, ancora da Brindisi: testo edito, ma non completamente perspicuo, dedicato ad un *Cn. Pomponius*, che potrebbe identificarsi con il *Cn. Pomponius* presente nella lista di augustali sopra esaminata (*EphEp.* VIII, 7, fig. 2)²⁸; la datazione nei decenni centrali del I secolo incoraggia l'ipotesi dell'identificazione:

23 Cfr. orientativamente Levick, 1999² (1976), 159-179; Syme, 1974, 486-488 (= Syme 1984, 942-944); Pani, 2003, 44-46.

24 Degrassi, 1964 (= Degrassi 1967), al cui contributo si rinvia per l'inquadramento del testo.

25 Le integrazioni sono di Degrassi, 1964.

26 I *Tutorii*, gens di origine indigena, sono presenti a Brindisi con 4 epigrafi (cfr. EDR); per il profilo del gentilizio vd. Grelle, Silvestrini, Volpe, Goffredo, 2017, 124. I *Pomponii* sono attestati a Brindisi da 18 epigrafi, in 6 casi con prenome *Cnaeus*, vd. oltre.

27 Per la presenza di *A. Allieni* a Brindisi e il loro possibile nesso con il cesariano *A. Allienus*, pretore nel 49 a.C. (*MRR* II, 529; III, pp. 114-115), cfr. Grelle, Silvestrini, Volpe, Goffredo, 2017, 145.

28 *EphEp.* VIII, 7 = EDR15627 (B. De Nicolò). La possibilità di identificazione è già suggerita da Degrassi, 1964, 303 (= Degrassi, 1967, 281).

*Dis Manib. / Cn. / Pomponi / Epaphroditi / Cissiani /
Aug(ustalis). F(unus), l(ocum), p(ublice).*

Il municipio di Brindisi onora questo augustale, concedendogli un funerale e una tomba a spese pubbliche. Il primo cognome, di derivazione greca, ne denuncia la condizione di liberto. Il punto non chiarito è il vocabolo *Cissianus* dopo i *tria nomina*. Si presenta come un secondo cognome, tuttavia l'ipotesi di un elemento onomastico costruito sul gentilizio *Cisius* / *Cissius* è poco convincente, considerata la documentazione disponibile e il fatto che nell'onomastica dei liberti i secondi cognomi con terminazione *-anus* rinviano per lo più a precedenti proprietari di rango elevato; e non è questo il caso. *Cisius*, come gentilizio²⁹, è esclusivamente testimoniato da due presenze su *instrumentum* (Catania e Aquileia)³⁰ e da un'epigrafe di *Aquae Sextiae* (ILN, 3, 28), dove *Cisius* sembra utilizzato come cognome.

In alternativa si può pensare all'etnico *Cissianus*: l'uso dell'etnico come secondo cognome trova qualche confronto nell'onomastica dei liberti³¹. Deriva dal toponimo di un centro costiero dell'attuale Algeria, un porto della *Mauretania Caesariensis*, documentato in Tolomeo (4.2.2), nella forma Κισσῆ, poi nell'*Itinerarium Antonini* (16.3: *Cisi municipium*), nella *Tabula Peutingeriana* (Seg. II, 1: *Cissi municipio*); successivamente un *episcopus Siccitanus* ne attesta la diocesi³². Tuttavia l'attestazione più significativa è una dedica dei *Cissiani* a Severo Alessandro, posta *decreto decurionum* (AE, 1975, 944 = AE, 1985, 895); è stata trovata nella località dell'attuale Cap Djniet, sito ormai individuato come l'antica *Cissi*.

Per l'augustale di *Brundisium* si può pensare sia ad una sua origine dalla *Mauretania* (è utile ricordare che secondo la più tarda *Expositio totius mundi* [IX] gli schiavi erano, con le vesti, il bene più esportato dalla *Mauretania* stessa), ma forse è più convincente l'ipotesi di una sorta di *agnomen* connesso ad uno speciale legame di *Epaphroditus* con il porto di *Cissi*. Questa eventualità, non ancora valorizzata,



Fig. 2. Brindisi.
Museo Archeologico
Provinciale (EDR115627)

²⁹ Cfr. Schulze, 1904, 305, con riferimento alle testimonianze citate nella nota successiva.

³⁰ CIL X, 8056, 92 (*vascula* da Catania): C. Cisi; Pais, 1884, 1077, 44 (ansa di anfora da Aquileia): A. Cizio (nell'Indice tra i *cognomina*).

³¹ Cfr. ERCanosa, I, nr. 75 e ERCanosa, II, nr. 75A = EDR017093 (F. Caruso)

³² Migne, 1845, 1344.

segnalerebbe un rapporto di Brindisi con l'area punica nei decenni centrali del I d.C., non certo una delle rotte più note dei brindisini. Già un secolo e mezzo prima, negli ultimi decenni del II a.C., avevamo registrato l'inattesa presenza di nomi punici tra i *figuli* produttori di anfore brindisine³³. Utile anche ricordare che siamo negli anni in cui l'imperatore Claudio procede alla sistemazione delle provincie della *Mauretania Caesariensis* e *Tingitana*.

Nell'ambito della imponente documentazione brindisina dei *Pomponii*, costituita da ben 18 testi diversi, databili tra gli ultimi decenni del I a.C. e il I d.C., registriamo sia un *sagarius* (produttore di *saga*, mantelli di lana pesante per militari e anche per schiavi), sia tre esponenti del collegio dei *Mercuriales*, oltre a tre attestazioni di *Pomponii* augustali³⁴. La connessione dei mercuriali con ambienti mercantili, almeno al di fuori di Roma, non è in discussione, nel vivace dibattito, anche recente, attento soprattutto all'origine e all'evoluzione del collegio³⁵; particolarmente significativo per Brindisi il riconosciuto nesso con gli Ermaisti (= *magistrei Mirquri*) di Delo, scaglionati per circa un secolo a partire dal 150 a.C.³⁶. Pur senza trascurare la distanza cronologica e la generale diffusione del nome *Pomponius* va tenuta in conto la presenza anche a Delo del gentilizio, con diversi prenomi, compreso *Cnaeus* (*ID* 1761 [98/97 a.C.], 1766 [100 a.C. ca], 2248 [112/111]), che si affianca alla documentazione a Brindisi e a Delo del *nomen* sopra ricordato *Tutorius*³⁷.

3

Infine alcune menzioni della *Calabria* (attuale Salento) in Tacito consentono di guardare anche ad una realtà diversa dalle città, alla vita delle campagne, anche di quella campagna remota, apparentemente immobile, abitata da schiavi potenzialmente ribelli. Nel 54 *Domitia*, zia di Nerone (*PIR*² D 180), perseguitata da Agrippina fu, tra le altre cose, accusata di non essere in grado di controllare le schiere (*agmina*) dei suoi schiavi sparsi nel Salento (*Calabria*), le quali avrebbero turbato

33 Cfr. Grelle, Silvestrini, Volpe, Goffredo, 2017, 162.

34 Alle 16 epigrafi di *Pomponii* registrate in *EDR* occorre aggiungere *CIL* IX, 169 e 172. I mercuriali sono attestati da: *AE*, 1990, 204 = *EDR* 077096 (B. De Nicolò): *Cn(aeus) Pomponiu[s] / [C]n(aei) l(ibertus) Amethust[us] / sagarius, Mag(ister) M[erc(urialis)], Aug(ustalis) ...*; *AE*, 1980, 289 = *EDR* 077721: *C(aius) Pomponius / Forensis, magi(ster) / Mercur(ialis), ...* *CIL* IX, 56 = *EDR* 100094 (B. De Nicolò): *C(aius) Pomponius Sympho[rus], Merc(urialis)*. Per i *Pomponii* augustali all'epigrafe citata del *sagarius* si aggiungono le due precedentemente discusse (note 24 e 28).

35 Cfr. da ultimo Mayer- Olivé, 2016; Gargano, Buonopane, 2016, 314-315.

36 Cfr. Combet-Farnoux, 1980, 412-424; sui *Mercuriales* in Italia cfr. Nonnis, Ricci, 1999, in particolare pp. 41-47; anche De Nicolò, 2016, 215-217.

37 I *Tutorii* a Delo sono presenti anche tra gli Ermaisti (*ID* 1754); inoltre *ID* 1751; *ID* 1753; *ID* 2123; *ID* 2616; 2638; Couilloud, 1974, 302 e 497.

la pace d'Italia (*Ann.*, 12.65.1). L'accusa, palesemente esagerata, appare meno singolare alla luce della storia pregressa. Una trentina di anni prima, in riferimento all'anno 24, Tacito (*Ann.*, 4.27) dà conto dei semi di una rivolta servile che va propagandosi, a partire dal territorio intorno a Brindisi, per iniziativa di un ex pretoriano, Tito Curtisio, che mostra di conoscere bene l'ambiente nel quale opera. La rivolta fu repressa per un dono degli dei (*munere deum*), dice Tacito, cioè per una circostanza fortuita, l'approdo a Brindisi dei marinai di tre biremi, adibite, sembra, al trasporto di quanti viaggiassero per ordine imperiale, e insieme alla presenza in loco del *quaestor callium*, il questore cui era toccata la sorveglianza delle *calles*, i sentieri sui cui transitavano le greggi transumanti, che attraversavano l'*Apulia* e la *Calabria*; il questore assunse il comando dei marinai. Sopravvenne anche un tribuno, inviato da Tiberio, con forze adeguate e la rivolta fu stroncata.

L'episodio presenta diversi motivi di interesse: sulla lunga durata documenta evidentemente il perdurare del potenziale ribellismo rurale della Puglia che aveva una sua storia secolare³⁸, le sue radici affondano in un determinato panorama geografico e in un contesto economico piuttosto statico, con *saltus* di frequente a destinazione pastorale. Ma testimonia anche, per l'età giulio-claudia, una gestione inadeguata da parte dei *domini* assenteisti, come *Domitia*, delle grandi proprietà, in qualche misura abbandonate a se stesse, e nello stesso tempo la percezione viva, forse anche esagerata, del possibile pericolo delle rivolte. Il senatore Tacito parla di *agrestia per longiquos saltus et ferocia servitia* («schiavi rozzi e feroci in *saltus* remoti»). Se poi consideriamo il modo in cui Curtisio sollecita la rivolta, attraverso incontri clandestini a Brindisi e negli *oppida* vicini, ma anche apertamente, affiggendo libelli, evidentemente nei luoghi di incontro, nei *vici*, nei principali crocicchi, prende forma una realtà rurale, indubbiamente non controllata a dovere, ma meno rozza e stereotipata, con almeno alcuni schiavi in grado di leggere i libelli proposti. Non escluderei che alcuni segni del legame delle *familiae* servili ai propri *domini*, percepibili nel secolo successivo, siano frutto di una maggiore attenzione dei grandi proprietari, riflesso anche di queste esperienze³⁹.

38 Per il *magnus motus servilis* che si sviluppò in *Apulia* nei primi decenni del II a.C. cfr. Grelle, Silvestrini, 2013, 181-183; per i tentativi dei Catilinarini di sollevare gli schiavi in *Apulia* cfr. Grelle, Silvestrini, Volpe, Goffredo, 2017, 24-28.

39 Cfr. per es., in Silvestrini, 2018, il dossier degli schiavi di *Mummia Laenilla* nella *Calabria*.

Bibliografia

- BASSIGNANO, M. S. (1996): «Il flaminato imperiale in Italia (regioni I, II, III)», in C. Stella, A. Valvo (eds.): *Studi in onore di Albino Garzetti*, Brescia, pp. 49-71.
- CAMODECA, G. (1982): «Ascesa al senato e rapporti con i territori d'origine - Italia: regio I (Campania, esclusa la zona di Capua e Cales), II (Apulia et Calabria), III (Lucania et Bruttii)», in *Epigrafia e ordine senatorio* II, Roma, pp. 101-163.
- (2014): «I senatori dell'Italia meridionale tra tarda Repubblica e III secolo», in M. L. Caldelli, G. L. Gregori (ed.): *Epigrafia e ordine senatorio, trent'anni dopo*, Roma, pp. 253-275.
- CHELOTTI, M. (ed.) (2003): *Supplementa Italica*, n.s. 20, Venusia, Roma.
- CHELOTTI, M.; GAETA, R.; MORIZIO, V.; SILVESTRINI, M. (1990): *Le epigrafi romane di Canosa*, I, Bari (= *ERCanosa*, I).
- COMBET-FARNOUX, B. (1980): *Mercure Romain. Le culte public de Mercure et la fonction mercantile à Rome de la République archaïque à l'époque augustéenne*, Rome.
- CORAZZA, G. (2016): *Gli Augustales della Campania romana*, Napoli.
- COUILLOD, M.-Th. (1974): *Les momunents funéraires de Rhénée*, Paris.
- DE CARLO, A. (2015): *Il ceto equestre di Campania, Apulia et Calabria, Lucania et Bruttii dalla tarda Repubblica al IV secolo*, Roma.
- DE NICOLÒ, B. (2016): «Contributo per il Supplemento al *CIL* IX, *Brundisium* I», in M. Chelotti, M., Silvestrini (eds.): *Epigrafia e territorio. Politica e società*, X, Bari, pp. 209-270.
- DEGRASSI, A. (1964): «Una dedica degli *augustali* brindisini a Tiberio», *Athenaeum* 42, pp. 299-306 (= *Scritti vari di Antichità*, III, Venezia-Trieste, 1967, pp. 277-283).
- DEMOUGIN S. (1992): *Prosopographie des chevaliers romains julio-claudiens (43 av. J.-C. – 70 ap. J.-C.)*, Rome.
- GABBA, E. (1991): «I municipi e l'Italia augustea», in M. Pani (ed.): *Continuità e trasformazioni fra Repubblica e Principato*, Bari, pp. 69-82 (= *Italia romana*, Como, 1994, pp. 133-143).
- GARGANO, M. P.; BUONOPANE, A. (2016): «I *magistri Mercuriales Augustales* e gli *Augustales Mercuriales* di *Grumentum*: alcune osservazioni in base a una nuova iscrizione», in A. Mastrocinque, C. M. Marchetti (eds.): *Grumentum and Roman Cities in Southern Italy*, Oxford, pp. 311-317.
- GRELLE, F.; SILVESTRINI, M. (2013): *La Puglia nel mondo romano. Storia di una periferia. Dalle guerre sannitiche alla guerra sociale*, Bari.
- (2017): «I *praefecti* di *Venusia* e la *lex Petronia*», in S. Evangelisti, C. Ricci (eds.): *Le forme municipali in Italia e nella province occidentali tra i secoli I a.C. e III d.C.*, Bari, pp. 61-74.

- GRELLE, F.; SILVESTRINI, M.; VOLPE, G.; GOFFREDO, R. (2017): *La Puglia nel mondo romano. Storia di una periferia. L'avvio dell'organizzazione municipale*, Bari.
- ID = DÜRRBACH, F. et al. (eds.) (1926-1972): *Inscriptions de Delos*, Paris
- LAFFI, U. (1998): «I senati locali nello stato municipale e nel I sec. d.C.», in *Il senato nella storia. Il senato nell'età romana*, Roma, pp. 377-398 (= *Studi di storia romana e di diritto*, Roma, 2001, pp. 455-480).
- LEVICK, B. (1999³): *Tiberius the Politician*, London and New York.
- MRR = BROUGHTON, T.R.S. (1951-1986): *The Magistrates of the Roman Republic*, 3 vol., New York-Atlanta.
- MAYER-OLIVÉ, M. (2016): «¿Augusto nuevo Mercurio? Sobre un pasaje de Horacio (*Carm.* 1, 2, 41-44) y la incorporación de los *Mercuriales* al culto imperial», *Latomus* 75, pp. 378-402.
- MIGNE, J.-P. (1845): *Patrologia Latina*, vol. XI, Paris.
- MOURITSEN, H. (2011): *The Freedman in the Roman World*, Cambridge.
- NONNIS, D.; RICCI, C. (1999): «*Vectigalia* municipali ed epigrafia: un caso dall'Hirpinia», in *Il capitolo delle entrate nelle finanze municipali in Occidente ed in Oriente*, Actes de la X Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Rome 1996), Roma, pp. 41-59.
- PAIS, E. (1884): *Supplementa Italica*, Roma.
- PANI, M. (1974): *Comitia e senato*, Bari.
- (2003): *La corte dei Cesari*, Roma-Bari.
- PETERSEN, L. H. (2006): *The Freedman in Roman Art and Art History*, Cambridge.
- SCHULZE, W. (1904): *Zur Geschichte Lateinischer Eigennamen*, Berlin, mit einer Berichtigungsliste zur Neuauflage von Olli Salomies, Zürich, 1991.
- SILVESTRINI, M. (2000): «L'ascesa sociale delle famiglie degli augustali», in *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de César à la mort de Domitien entre continuité et rupture*, Rome, pp. 431-455.
- (2005): *Le città della Puglia romana*, Bari.
- (2016): «Prefetti municipali come sostituti di personaggi di alto rango», in F. Mainardis F. (ed.): «Voce concordi», *Scritti per Claudio Zaccaria*, Trieste, pp. 653-665.
- (2018): «*Mummia Laenilla, clarissima femina*», *QS* 87, pp. 181-199.
- SYME, R. (1974): «History or Biography: the Case of Tiberius Caesar», *Historia*, pp. 481-496 (= *Roman Papers*, III, Oxford, 1984, pp. 937-952).

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

El ordenamiento territorial en época julio-claudia: el testimonio de los *termini*

Carolina Cortés-Bárcena

Universidad de Cantabria¹

La difusión en las provincias del *terminus*, la señal fronteriza romana más característica, refleja la expansión y consolidación de las formas administrativas y del modelo de organización territorial romanos. En el caso de las provincias hispanas, este tipo de epigrafía evidencia las implicaciones y dimensiones de las reformas realizadas por Augusto a finales del siglo I a. C. así como la continuidad de su política territorial durante la dinastía julio-claudia. La gran parte de los *termini* hispanos se circunscriben al periodo augusteo y julio-claudio, perteneciendo solo 5 de los 51 *termini publici* a otros periodos (Cortés-Bárcena, 2013, 215-223).

Los *termini* hispanos augusteos y julio-claudios son epígrafes sobradamente conocidos. Por ello en el presente artículo no nos detendremos en su descripción sino que se analizarán los datos que aportan en relación a la implantación y consolidación del sistema administrativo y territorial romano en las provincias hispanas. Además se abordarán ejemplos de *termini publici* de este período hallados en otras provincias, en especial en *Dalmatia*, con el fin de obtener una visión más completa del ordenamiento y la demarcación de límites en época julio-claudia.

1 ORCID: 0000-0003-4526-917X.

1 LA ORGANIZACIÓN TERRITORIAL AUGUSTEA Y SU REFLEJO EN LOS *TERMINI AUGUSTALES*

Los precedentes de la política territorial julio-claudia se encuentran en el período augusteo, momento en que también se produjo un cambio en la utilización de los *termini*. La preocupación por la fijación de los límites de las diferentes entidades territoriales estuvo presente en Roma a lo largo de todos los períodos. Aunque en época republicana se pueden encontrar algunos ejemplos de resolución de disputas territoriales y de fijación de *termini* (Burton, 2000), el empleo de hitos terminales en las provincias fue testimonial, circunscribiéndose la mayor parte de los ejemplares conservados a la península itálica. En las provincias occidentales solo se puede adscribir con seguridad al período republicano el hito hispano de Fuentes de Ebro (Díaz Ariño, 2008, c8)². Es a partir del reinado de Augusto cuando el uso de los *termini* en las provincias se extendió, si bien no fueron empleados frecuentemente (Cortés-Bárcena, 2017, 97-98). Al igual que ocurrió con los miliarios (Alföldy, 1991, 581-583), el otro tipo de epigrafía pública propio del ámbito rural, el emperador Augusto transformó los hitos terminales en instrumentos de propaganda del poder del emperador, de la autoridad de Roma.

El énfasis en la función comunicadora del *terminus*, en su empleo como monumento, se observa claramente en los ejemplares augusteos de las provincias hispanas, únicos ejemplares de las provincias occidentales que se pueden adscribir con seguridad a este período. Se deben distinguir, en nuestra opinión, dos etapas en este conjunto atendiendo a la fórmula epigráfica y las circunstancias en las que se erigieron (fig. 1).

Un primer grupo está conformado por aquellos hitos relacionados con el establecimiento de las reformas augusteas entre el 27 y el 13 a. C.³ que implicaron una nueva organización territorial cuya base fue la *civitas*⁴. A este primer momento pertenecen los veinte *termini pratorum* de la *legio IIII Macedonica*, una de las legiones que permaneció en la península tras el fin de las guerras (Strab., 3.4.20; Tac., *Ann.* 4.5.1). Su ubicación en un campamento estable (Illarregui, 2002; Nuñez, Curchin, 2007, 533-542) en la actual localidad de Herrera de Pisuergra (Palencia) implicó la asignación de un territorio para su abastecimiento, en el cual se encontraban

² HEP 5, 918; HEP 8, 567; AE 2000, 776: - - - - - /pro • co(n)s(ule) • t[erminos]/inter • agr[um] - - - /interque [agrum? - - -]/anum • ex [sen(atus) cons(ulto)].

³ Este período coincide con el segundo y tercer viaje de Augusto a Hispania, cf. Abascal, 2006.

⁴ En el caso de las comunidades peregrinas el establecimiento de su territorio se debe poner en relación con el sistema del *ager per extremitatem mensura comprehensus* (Ariño, 2005; Beltrán et al., 2015 con bibliografía anterior).

los *prata*, repartidos en dos enclaves situados a unos 25 km de la sede campamental. Diecinueve *termini augustales* delimitaban su confin con respecto al *ager* de la ciudad de *Iuliobriga* (Iglesias Gil, Ruiz-Gutiérrez, 1998, n.º 16-33 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 29-46; *AE* 2012, 776 = *HEp* 2012, 263) mientras que un único ejemplar, localizado en Villasidro (Burgos), indicaba su límite con la ciudad de *Segisamo* (*CIL* II, 5807 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 47)⁵. Esta *terminatio* tuvo lugar tras la finalización de las operaciones militares, por lo que se suele relacionar con el tercer viaje de Augusto a *Hispania* (Abascal, 2006, 72).

145

Igualmente entre las fundaciones realizadas por Augusto en este período se encontraba, muy probablemente, la de la colonia de *Barcino* así como la centuriación de su territorio (Abascal, 2006, 74-75; Ariño *et al.*, 2004, 125-134; Olesti, 2013). Posiblemente esta colonia era una de las dos comunidades cuyos confines indicaba el *terminus augustalis* de Montornés del Vallés (Járrega, Rodà, 1999)⁶. Este epígrafe, cuyo texto se distribuía en tres de sus caras, tiene un claro carácter monumental ya que se trata de un paralelepípedo de más de 1,70 m de altura y 0,85 de ancho (fig. 3, n.º 2).

En todos estos casos la administración romana monumentalizó los confines, bien a través de una gran concentración de *termini* en una parte concreta del confín (fig. 2), bien eligiendo un soporte elaborado y visible. El *terminus* se convierte así en monumento a la acción imperial y se ubicaba, probablemente, en zonas transitadas⁷. En el texto de todos ellos no hay ninguna alusión directa al emperador, solo la fórmula *terminus augustalis* seguida de la mención a los territorios delimitados. Si bien no hay ninguna referencia cronológica en el texto, la reorganización territorial realizada en ambas zonas en este momento es lo que lleva a la mayor parte de los investigadores a ubicar en contexto augusteo estos hitos.

Siguiendo esta línea, seguramente se deba situar en este periodo el hito de Valencia del Ventoso⁸. Esta inscripción, que contiene también la expresión *terminus augustalis*, indicaba el confín de un enclave de la colonia lusitana *Augusta Emerita* en la provincia *Baetica*. En cuanto a la datación del epígrafe, los investigadores han señalado que debió realizarse en un momento de importantes reestructuraciones territoriales, bien en época augustea (Le Roux, 1994, 40; Abascal, 2008, 89), bien en época flavia (Canto, 1989, 182). En un inicio coincidimos con esta última propuesta al considerarlo producto de las revisiones y restituciones realizadas por Vespasiano y Domiciano (Cortés-Bárcena, 2013, 77). No obstante, al volver sobre estos documentos, nos inclinamos por la datación augustea en base a la brevedad de la fórmula y la inexistencia de una mención al emperador, a semejanza de los hitos anteriormente mencionados. Por lo tanto, lo relacionamos con la asignación por parte de Augusto de un amplio territorio a *Augusta Emerita* que incluía tres *praefecturae* (Hyg. Grom., *De Lim. Const.* La. 171, 6-10), una de ellas delimitada por el *terminus* de Valencia del Ventoso.

6 IRC V, supp. a IRC I n.º 200; HEP 1999, 242; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 51: *Termin[us] / augustalis // [- - -]++ [- - -] / [- - -]ne<n>sium // - - - - -*.

7 Sobre la cercanía de los *termini pratorum* de la *legio IIII Macedonica* a la red viaria cf. Cortés-Bárcena, Iglesias Gil, Jiménez Chaparro, 2014.

8 HEP 1990, 43 = HEP 1995, 115 = AE 1993, 917b = AE 2013, 786 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 15: *Terminus au[gu]stalis finis Em/eritensiu[m]*. La interpretación de este epígrafe ha estado determinada por su identificación con el supuesto hito de Montemolín, que en realidad era una inscripción honorífica (González, 1996, 84-85).

Fig. 2. Distribución de los *termini pratorum* entre la *legio IIII Macedonica* y la ciudad de *Iuliobriga* (MAPA DE LA AUTORA)



Al elenco de *termini* de esta primera fase posiblemente se deba añadir otro ejemplar, el hallado en Colmenar el Viejo, que presenta simplemente la referencia a *terminus augustalis*, sin aludir a los territorios delimitados (Le Roux, 1994, 40)⁹. Por su parte, el *terminus* de Lekunberri (Perex, Rodríguez, 2011)¹⁰, aunque presenta el mismo texto, una simple referencia a *terminus augustalis*, posee un soporte de poco más de un metro de altura que no destacaba en el paisaje, a diferencia de los restantes *termini* augusteos. Por ello, a pesar de que no existe una homogeneidad

⁹ AE 1990, 580 = HEP 4, 533 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 28: *Ter(minus) aug(ustalis)*. Tradicionalmente se ha considerado que las *civitates* delimitadas eran *Mantua* y *Complutum*, esta última creada en torno al cambio de era (Polo López, 1995-1996, 38-43).

¹⁰ HEP 2011, 411 = AE 2011, 527 = AE 2013, 860 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 49: *Ter(minus) aug(ustalis)*. Los editores de la pieza (Perez, Rodríguez, 2011) consideran que indicaba el confín entre *Pompelo* y *Oiasso*, esta última comunidad fundada en época de Augusto poco antes del cambio de era.

Tabla 1. *Termini augustales* de la provincia *Lusitania*

N.º	Texto	Territorios	Cronología	Bibliografía
L1	<i>Imp(erator) Caesar Div[i]f(i)lius Augustus co(n)s(ul)] / XIII trib(unicia) potest(ate) [XXVII p(ater) p(at)riae terminus] / August(alis) inter [- - - et - - -] / ieses Q(uintus) Artic(u)le[i]us Regulus leg(at)us Aug(usti)] / causa cogni[ta] [- - -]</i>	<i>¿Civitates stipendiariae?</i>	4-5 d. C.	AE 1954, 88; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 12
L2	<i>Imp(erator) Caesar Aug(ustus) pontifex / max(imus) trib(unicia) potest(ate) XXIIIX co(n)s(ul) XIII / pater patrie terminus augustalis / inter Lancienses et Igaeditanos</i>	<i>Lancienses et Igaeditani</i>	4-5 d. C.	HEP 14, 424; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 5
L3	<i>[Imp(eratore) Caes]are Augusto tribuni(cia) / [potest(ate)] XXVII co(n)s(ule) XIII pater (sic) / [patriae ter]minus augustalis</i>	<i>¿Lancobriga y Talabriga?</i>	4-5 d. C..	AE 1958,10; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 10
L4	<i>[Termin]us augustalis / [inter Mi]robrigenses / [et - - -] polibedenses</i>	<i>Mirobriga et polibedenses</i>	5-6 d. C.	CIL II, 5033; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 7
L5	<i>[Imp(erator)] Caesar Aug(ustus) pont(ifex) ma[x(imus)] / [trib(unicia)] pote(ste) XXIIIX co(n)s(ul) XIII pater / [pat]riae ter(minus) august(alis) / inter [-ca 3-4--]obri(genses) et Avile(n)s(es)</i>	<i>Augustobriga et Avila</i>	5-6 d. C.	HEP 13, 242; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 2.
L6	<i>[I]mp(erator) Caesar Aug(ustus) pontif(ex) / maxim(us) tribunic(ia) pot(estate) XXVII[I] co(n)s(ul) XIII pater patr(iae) / terminus august(alis) inter Bletisam(enses) et Mirobr(igenses) et Salm(anticenses)</i>	<i>Bletisama, Mirobriga et Salmantica</i>	5-6 d. C.	CIL II, 859; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 3.
L7	<i>Imp(erator) Caesar Aug(ustus) pont(ifex) / max(imus) trib(unicia) pot(estate) XXVIII / co(n)s(ul) XIII pat(er) patr(iae) / term(inus) aug(ustalis) inter Lanci(enses) / Opp(idanos) et Igaedit(anos)</i>	<i>Lancienses Oppidani et Igaeditani</i>	5-6 d. C.	AE 1976, 273; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 6
L8	<i>[I]mp(erator) C[aesar] Aug[ustu]s / pontif(ex) max(imus) tribun(icia) potes(tate) / XXVIII co(n)s(ul) XIII pater pat(riae) / [t]erminus august(alis) inter / M[ir]obr(igenses) Valut et Bletis(amenses) Val</i>	<i>Mirobriga, Bletisama et Valuta/ Valseni?</i>	5-6 d. C.	CIL II, 858; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 8
L9	<i>Imp(erator) Caesar Aug(ustus) pontif(ex) / max(imus) tribunic(ia) potes/tat(e) XXVIII co(n)s(ul) XIII / pat(er) patr(iae) terminus / august(alis) inter Miro/brig(enses) Valut et Sal/mantic(enses) Val.</i>	<i>Mirobriga, Salmantica et Valuta/ Valseni?</i>	5-6 d. C.	CIL II, 857; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 9.
L10	<i>[Ti(berio) Claudio Cae / sa]re Aug(usto) Ge[r(manico)] / [p]ont(ifice) max(im)o tr[i]b(unicia) potes (tate) II Imp(eratore) / II p(atre) p(at)riae co(n)s(ule) Ter(minus) / aug(ustalis) / [I]nter / Arabr(igenses) / Inte[r] / Coila[r(nos)]</i>	<i>Arabrigenses et Coilarni</i>	43 d. C.	HEP 1, 694; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 1
L11	<i>[T]i(berio) Claudio Caesare A[ug(usto)] / Germ(anico) pont(ifice) max(im)o trib(unicia) / potest(ate) II imp(eratore) II p(atre) p(at)riae co(n)[s(ule)] / III Term(inus) aug(ustalis)</i>		43 d. C.	CIL II, 6199; AE 2005, 745; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 13

en el soporte usado en este tipo de epigrafía, se debe tomar con precaución su consideración como *terminus publicus* augusteo.

El resto de hitos terminales del reinado de Augusto, todos hallados en la mitad meridional de la provincia *Lusitania*, pertenecen a un segundo momento dentro del reinado de este emperador, en concreto a los años 4/6 d. C. Como se puede ver en la *tabla 1*, se trata de un grupo de nueve *termini augustales* (L1-L9) que se distribuían entre el Duero y el Tajo (fig. 1)¹¹. En este conjunto se produce un cambio en el formulario respecto al grupo anterior; si bien se continúa empleando *terminus augustalis*, se añade además la referencia directa al emperador en todos los ejemplares, con la única excepción del ejemplar de Traguntía (L4).

Se desconoce la causa de esta delimitación, solamente se menciona la resolución de un conflicto en el *terminus augustalis* de Guardão (L1) erigido según la sentencia que emitió el gobernador *Quintus Articuleius Regulus* (PIR² A, 1178) tras estudiar los hechos: *causa cognita* (Elliot, 2004, 29-30). Como se puede observar en la *tabla 1*, la fórmula de este epígrafe no se conserva completa, por lo que solo se puede ubicar en un arco cronológico que va del año 2 a. C. al 14 d. C. Al desconocerse la fecha exacta en que fue elaborada, no siempre se ha considerado esta inscripción coetánea al resto del conjunto, sino posterior (Ariño Gil, 2005; Gómez Pantoja, 2011, 302). Según esta interpretación, todos los hitos lusitanos, menos el de Guardão, fueron elaborados en el 4/6 d. C., momento en que se fijaron las fronteras de las comunidades delimitadas, mientras que este ejemplar fue colocado por orden del gobernador como resultado de un conflicto surgido poco después. Por el contrario, otros autores (Alarcão, 2006, 133; Abascal, 2008, 88), con los que coincidimos, consideran que todo el conjunto fue erigido entre el 4-6 d. C. como resultado de la revisión de límites de comunidades fundadas con anterioridad.

Existen testimonios de la intervención territorial en el norte de Lusitania en un período anterior al del conjunto de hitos lusitanos (Redentor, Carvalho, 2017, 424-425; Salinas, 2017, 604-612). En concreto, tres miliarios hallados en esta zona atestiguan una actividad constructiva en un momento temprano del reinado de Augusto. Se trata de los ejemplares portugueses de Argomil (HEP 1989, 682 = HEP 2006, 502) y Alfaiates (AE 1967, 185) datados por Curado (2013) en el año 23 a. C., y del miliario de Fuenteguinaldo que se puede situar entre el 16 y el 6 a. C. (Salinas, Palao,

11 Existe otro posible *terminus augustalis* en la zona, recogido por J. J. Palao y M. Salinas (2009, 194-196; Salinas, 2017, 611), pero su estado de conservación dificulta su interpretación. Ambos investigadores plantean la posibilidad de que se trate de un *terminus augustalis* de la ciudad de *Mirobriga*. No podemos rechazar completamente esta posibilidad, aunque el desarrollo propuesto por los editores no encaja con el tipo de soporte que presenta este conjunto.

2012 = AE 2012, 729)¹². Por lo tanto, en la primera parte del reinado de Augusto, se llevó a cabo en el norte de Lusitania una intervención viaria posiblemente coetánea a la fundación de diferentes *civitates*. Diversos testimonios epigráficos, en especial el llamado «edicto del Bierzo» (Alföldy, 2001), evidencian que la fundación de *civitates* comenzó en algunas zonas en época temprana. Concretamente, el edicto recoge la ratificación en el año 15 a. C. de los límites de la comunidad indígena de los *Paemeiobrigenses* que habían sido fijados durante el gobierno de L. Sestio Quirinal, es decir, entre el 22 y el 19 a. C. En definitiva, muestra que en algunas zonas ya era operativa la estructura de las *civitates* y, por lo tanto, el establecimiento de sus límites con anterioridad al año 15 a. C. (Dopico, Santos, 2017, 710-714). Todas estas evidencias indican que la intervención territorial en el norte de Lusitania comenzó en época temprana, siendo factible asumir que la fundación de las comunidades mencionadas en los hitos augusteos del 4/6 d. C. tuvo lugar con anterioridad al cambio de era. Asimismo la diferencia del texto del epígrafe L1 no es óbice para considerar todo el grupo coetáneo, ya que la fórmula no es igual en todos los hitos, presentando, en ocasiones, pequeñas variaciones, como se puede observar en la *tabla 1*. Además pudo darse una serie de circunstancias en este caso que no estaban presentes en el resto de delimitaciones.

Se trató de una operación agrimensora de envergadura que afectó a una amplia zona e implicó una gran movilización de personal y de medios que se inició cuando Augusto ejercía su decimoséptima potestad tribunicia y finalizó en la siguiente. Por la distribución de las inscripciones con referencia cronológica, consideramos que se puede deducir la existencia de dos áreas de trabajo. Las labores se iniciaron en el 4/5 d. C. en la parte más occidental de esa zona, afectando a los territorios de los *Lancienses* e *Igaeditani* (L2) y, posiblemente, a *Lancobriga* y a *Talabriga* (L3). Al siguiente año las operaciones continuaron en la mitad oriental afectando nuevamente a los confines de los *Igaeditani*, esta vez respecto a los *Lancienses Oppidani* (L7). Otras comunidades delimitadas en esta área en el 5/6 d. C. fueron *Salmantica*, *Mirobriga*, *Bletisama*, *Augustobriga*, *Avila* y la comunidad de *Valuta* o de los *Valseni*¹³ (L5-L6, L8-L9). El reflejo territorial del desarrollo de los trabajos permite ubicar cronológicamente los dos epígrafes sin referencia temporal, L1 y L4. Así la inscripción de Guardao (L1) debe situarse, muy probablemente, en el primer

12 Sobre la estrecha relación de la creación de la red viaria y el establecimiento de confines de diferentes entidades territoriales en los grandes programas de organización territorial cf. Ariño *et al.*, 2014, 118-154.

13 Sobre la identificación de esta comunidad cf. Mangas, 1992; Salinas, 2008, 342; Beltrán, Ruiz del Árbol, Sastre, 2015. La pérdida de los dos epígrafes de Ciudad Rodrigo en que aparecen estas abreviaturas (L8 y L9) dificulta lograr un consenso sobre el significado de su formulario, no pudiéndose rechazar una interpolación en el texto transmitido en los manuscritos (Gómez Pantoja, 2011, 297).

período. El mayor detalle en su formulario, recogiendo la alusión al magistrado responsable y la existencia de una sentencia, puede ser explicado por su elaboración en la primera fase de esta operación agrimensora. Por su parte, el *terminus* 14 fue elaborado, en nuestra opinión, en el 5/6 d. C. basándonos tanto en su ubicación como en la alusión a *Mirobriga, civitas* mencionada únicamente en los hitos erigidos durante la decimoctava potestad tribunicia.

La monumentalización observada en los *termini* augusteos de la primera época es más evidente en este momento no solo por la mención directa al emperador sino también por el soporte empleado (fig. 3, n.º 1). Todos los *termini* lusitanos erigidos en el 4-6 d. C. fueron realizados en sillares rectangulares que debieron formar parte de alguna estructura o monumento realizado sobre el confín, cuya forma se desconoce. Tal vez se tratasen de aras en honor al emperador (Ariño, 2005, 103).

1.1 Establecimiento y revisión de confines fuera de Hispania

La labor de Augusto en la ordenación territorial no se limitó a *Hispania*, si bien apenas se conservan hitos en otras provincias. La importancia del papel de Augusto en relación al desarrollo de la práctica agrimensora a inicios del Imperio se puede deducir de las frecuentes citas en los textos del *Corpus Agrimensorum Romanorum* y del impulso de este tipo de literatura técnica bajo su reinado (Campbell, 1996, 95-96). Además diferentes *termini* hallados en todo el Imperio evidencian su interés en la fijación de los límites, así como su revisión.

Algunos ejemplares se pueden relacionar con las diferentes reorganizaciones territoriales y fundaciones realizadas por Augusto, como el hito erigido entre *Aquileia* y *Emona* (AE 2002, 532)¹⁴ o el cipo testimonio de la *divisio-adsignatio* del territorio del *castellum* de *Uchi Maius* entre colonos y *Uchitani* (CIL VIII, 26274 = *Uchi* 2, 62 = EDCS 34600052), reflejo de su labor en el norte de África. A esta información aportada por los *termini* conservados de esta época se deben añadir las delimitaciones que se conocen de manera indirecta a través de ejemplares posteriores, como la fijación de límites de la población de los *Thudedenses* (AE 1993, 1782; Cortés-Bárcena, 2013, n.º 81). Por otro lado, otros hitos corresponden a revisiones de límites ya fijados anteriormente. Bajo el reinado de Augusto se documenta la recuperación tanto de tierras sagradas, especialmente en *Asia* donde restituyó los límites del templo de

14 *Finis // Aquileien/sium // Emonen/sium*. Sobre el debate en torno a su consideración como prueba de la pertenencia de ambas ciudades, *Emona* y *Aquileia*, a la *Regio X*, cf. Cortés-Bárcena, 2015; Šašel Kos, 2016.

Diana Tifatina en Efeso¹⁵, como de tierras públicas, concretamente en la ciudad de Roma (*CIL* VI, 1262-1264; 37037; 31572; 40882). En la capital, además, llevó a cabo una nueva *terminatio* de las riberas del Tíber (Lonardi, 2013). Esta labor, como veremos, fue continuada por sus sucesores.

2 ESTABLECIMIENTO Y REVISIÓN DE CONFINES EN ÉPOCA JULIO-CLAUDIA

La continuidad de la política territorial augustea en época julio-claudia se observa con claridad en el caso de la provincia de *Dalmatia*, en donde se documentan *termini* desde Tiberio hasta Nerón. Se trata, como se puede observar en la *tabla 2*, de un conjunto excepcional en cuanto al número y a la variedad del formulario. Los textos dálmatas aportan mayor información que los hispanos sobre el proceso de la *terminatio* o revisión (Condurachi, 1969, 151-152; Wilkes, 1974).

La primera etapa de la fijación de límites se desarrolló en época de Tiberio, en cuyo reinado ya era operativa la división de la provincia de *Illyricum* en dos: *Illyricum inferius* o *Pannonia* e *Illyricum superius* o *Dalmatia*¹⁶. En el caso de *Dalmatia* el encargado de la implementación de las diferentes medidas de reorganización administrativa fue *Publius Cornelius Dolabella* (*CIL* III, 1741), gobernador del 14 al 20 d. C. Su labor, que afectó a la vertebración territorial de la provincia, tuvo un amplio eco en la documentación epigráfica. Empezó la organización y construcción de una amplia red viaria que conectaba la capital *Salona* con puntos estratégicos de la provincia, empresa recordada en diferentes inscripciones conocidas como *Dolabellae* (*CIL* III, 3198-3201; Schmidt, 2005). Estas placas, fijadas en un monumento cuya forma se desconoce, recordaban la construcción, bajo el mando de este gobernador, de cinco vías, aportando datos sobre sus nombres, las millas construidas, así como la descripción de su recorrido. Igualmente, en este momento, a semejanza de lo que ocurrió en *Hispania* tras las guerras cántabras, se crearon diversas *civitates* en las que se integraron a las poblaciones indígenas. Se desconoce si la nueva división territorial mantuvo la organización anterior, si bien

15 Se conservan tres cipos bilingües que presentan el mismo texto: *Imp(erator) Caesar Augustus fines Dianae restituit* Αὐτοκράτωρ Καῖσαρ Σεβαστὸς ὅρους Ἀρτέμιδι ἀποκατέ/στησεν (AE 1998, 1345 = AE 2002, 1349 = EDCS-12400474; *CIL* III, 14195, 01 = SEG 48, 01358 = AE 1897, 34 = EDCS-30000359; IK-17-02, 03502 = AE 1903, 188, 197 = EDCS-05300061). Sobre las tierras consagradas a la diosa Artemis en Efeso y los diferentes testimonios de su delimitación cf. Elliot, 2004, 164-172.

16 Sobre el debate de la cronología de la división de *Illyricum* cf. Kovács, 2008; Dzino, 2017.

Tabla 2. *Termini* de la provincia de *Dalmatia* de época julioclaudia

N.º	Texto	Territorios	Cronología	Bibliografía
D1	<i>F(inis) n(ovus) sa(ltus) t(erritorii) Tar(iotarum) / ex de(creto) P(ubli) Cor(neli) Dol(abellae) [---] pro [---]</i>	<i>Sal(tus) te(rritorii) Ta(rionae)</i>	Tiberio, 14-20 d. C.	AE 1995, 1229; EDCS-03300741
D2	<i>Sal(tus) te(rritorii) Ta(riotarum) ex d(ecreto) Dol(abellae) leg(ati)</i>	<i>Sal(tus) te(rritorii) Ta(rionae)</i>	Tiberio, 14-20 d. C.	AE 1995, 1230; EDCS-03300742
D3	<i>Salto(ru)m f(inis) / Tar(io)t(arum)</i>	<i>Sal(tus) te(rritorii) Ta(rionae)</i>	¿Tiberio?	EDCS-57100086
D4	<i>[E]x dec[reto] / [P(ubli)] Corne[li] / [Do]labe[lae] le[g(ati) pro] / [pr(aetore)] finis int[er] / - - -</i>	¿Nedinum?	Tiberio, 14-20 d. C.	AE 1910, 80; EDCS-10101890
D5	<i>Ex [dec(reto) P(ubli) Corn(eli)] / Dol(abellae) leg(ati) pr(o) [pr(aetore)] / det(erminavit) C(aius) Titius / Geminus \ (centurio) / leg(ionis) VII inte[r] / Asser(iates) et C(or)inienses]</i>	<i>Asseria et Corinium</i>	Tiberio, 14-20 d. C.	AE 2003, 1332; EDCS-30101162
D6	<i>Ex dec[r(eto)] / P(ubli) Cornel[i] / Dollabe[l]ae / leg(ati) pr(o) pr(aetore) A[ug(usti)] / [[-----]] / / int(er) Begos et Ortopli[n(os)]</i>	<i>Vegium et Ortopla</i>	¿Tiberio?	Wilkes, 1974, n.º 1; EDCS-10000930
D7	<i>L(ucius) Trebius / Secundus pr(aef)ectus castrorum inter / Onastinos et / Narestinos ter/minos pos[ui]t ius/su L(uci) Volusi Satu[r]ni(ni) leg(ati) pro pr(aetore) C(ai) [[C(ae/saris) Augusti]] / [[G(er)manici]] ex / senten[ten]ti/a quam i(i)s adh[ib]ito consi[lio] dixit</i>	<i>Oneum et Nerate</i>	Calígula	CIL III, 8472; Wilkes, 1974, n.º 17; EDCS-30800082.
D8	<i>L(ucius) Arruntius / Cami[l]lus Scri[b]o[n]ia[n]us le[g(atus)] pro / pr(aetore) C(ai) [C(ae[s]aris) Aug(usti) / Germanici iudicem / dedit M(anium) Coelium \ (centurionem) / leg(ionis) VII inter Sapuates / e[t] A]matinos ut fines / [reg]eret et terminus po[n]n(eret)]</i>	<i>Sapua et ¿Aemate?</i>	Calígula	CIL III, 9864a; Wilkes, 1974, n.º 23; EDCS-30301374
D9	<i>L[---] / [---]nus Laco / [cent(urio)?] leg(ionis) VII iudex / [---] datu[s] ex convent[ur]ione eo[r(um)] ab L Volus[i]o / Saturnino le[g(ato)] / [p]ro pr(aetore) C(ai) Caesar[i]s / [A]ugusti Germ[a] / [ni]ci inter Ned[i]tas et -----</i>	<i>Nedinium et?</i>	Calígula	CIL III, 2882; Wilkes, 1974, n.º 4; EDCS-28400134
D10	<i>[---] Vib[ullius] T[---] / --- le[g(ionis) VII et L. Sa[ll]vius M. Sueto ce[nt]uriones leg(ionis) X[l] / [iu]dices dati ex / [c]onventionem a / [L. V]olusio Satur[us] / [n]ino le[g(ato)] pro pr(aetore) / [C(ai)] Caesaris Aug(usti) / [G(er)]manici inter / -----</i>	?	Calígula	CIL III, 9832 Wilkes, 1974, n.º 12; EDCS-29500345
D11	<i>[---] i]nter Ner[a] / [sti]nos et Pitunti/nos termini r[ec] / [o]gniti et restitu[ti] a / [P]isone le[g(ato)] pro pr(a)etore / [Ti(beri)] Claudi Caesaris Aug(usti) / Germanici per C(aium) Ma[r] / ium Maternum \ (centurionem) leg(ionis) / VII C(laudiae) P(iae) F(idelis) quos L(ucius) Volus[i]us Saturninus ---</i>	<i>Nerate et Pituntium</i>	Claudio	CIL III, 12794; Wilkes, 1974, n.º 19; EDCS-29900022
D12	<i>----- Caesaris Au[g(usti)] --- / inter Sidrinos et / Asser(iates) Q(uintus) Aebu/tius Liberalis \ (centurio) leg(ionis) / XI definit</i>	<i>Sidrona et Asseria</i>	Nerón	Wilkes, 1974, n.º 10; EDCS-10101868
D13	<i>[E]x edictu P(ubli) Cor(neli) Dolabe[lae] le[g(ati)] / pro praetore determinav[it] / S(extus) Titius Geminus / pri(nceps) posterior leg(ionis) / VII inter Neditas / et Corinienses / restituit iussu A(uli) / Duceni Gemini / leg(ati) Augusti pr(o) p[ra]etore] / per A(ulum) Resium [M]a/ximum \ (centurionem) leg(ionis) XI / C(laudiae) P(iae) F(idelis) pr(incipem) posterior(em) / et Q(uintum) Aebutium / Liberalem (h)astat(um) / posteriore(m) leg(ionis) / eiusdem</i>	<i>Nedinum et Corinium</i>	Nerón, 63-68 d. C.	CIL III, 9973; Wilkes, 1974, n.º 6; EDCS-30301487
D14	<i>Fin[i]s inter Neditas et Corinienses / directus mensuris actis iussu / [A(uli) Du]ceni Gemini leg(ati) per A(ulum) Resium / Maximum \ (centurionem) leg(ionis) XI principem / posteriorem co(ho)r[is] / I et per [Q(uintum)] A[e]butium / Liberalem \ (centurionem) eiusdem leg(ionis) (h)astatum / posteriorem co(ho)r[is] / I</i>	<i>Nedinum et Corinium</i>	Nerón, 63-68 d. C.	CIL III, 2883; Wilkes, 1974, n.º 7; EDCS-27200021
D15	<i>----- / [iussu] A. Duceni Gem[in]i le[g(ati)] / per A. Resium [Maximum (centurionem)] / [le]g(ionis) XI prin[cipem] pos[terio]r(em) co(ho)r[is] / I et Q. [Ae] / butium Liberal[em] / (centurionem) leg(ionis) eiusdem (h)a[sta] / [t]um posteriorem</i>	<i>Nedinum et Corinium</i>	Nerón, 63-68 d. C.	CIL III, 15045/2; Wilkes, 1974, n.º 8
D16	<i>----- / [finis] inter An[si]enses? et] / [Co]riniens(es) secundum / [c]onventionem utrius/que partis directus mensu[r]is actis iussu A(uli) Duceni / [Gem]ini leg(ati) Aug(usti) pro pr(aetore)</i>	¿Ansiem? et Corinium	Nerón	AE 1910, 79; Wilkes, 1974, n.º 9; EDCS-10101885

los numerosos conflictos confinarios documentados en la provincia desde época julio-claudia evidencian que posiblemente no fue así (Dzino, 2014, 223). Todas estas medidas puestas en marcha bajo el gobierno de Dolabela implicaron una estructuración territorial a gran escala que se registró en la *forma Dolabelliana*, documento que continuó siendo referencia en épocas posteriores para la resolución de conflictos territoriales (Condurachi, 1969, 150-151; Wilkes, 1974, n.º 26 = *EDCS*-10000885).

Se conservan cuatro *termini* que podemos ubicar con claridad en este período. Las comunidades cuyos límites fijaban y señalaban fueron *Corinium*, *Asseria* (D4) el *castellum Tarona* (D1-D3) y, posiblemente, *Nedinum* (D5). A esta época posiblemente también pertenezca el hito que indicaba el confín entre las comunidades de *Vegium* y *Ortopla* (D6). El resto de los límites revisados en época julio-claudia con posterioridad a Tiberio, fueron fijados, posiblemente, también en el gobierno de Dolabela, si bien no siempre se alude a ello en el formulario (Mayer, 2012, 307). Los confines fijados entre las *civitates peregrinae* fueron disputados incluso poco después de haber sido instaurados. Es el caso de los límites de *Nedinum*, establecidos en época de Tiberio (D4) y revisados poco después con Calígula (D9); los conflictos continuaron en época de Nerón, en concreto en relación a la comunidad de *Corinium* (D13-D16). El gobernador que ordenó revisar los confines de *Nedinum* en época de Calígula, *Lucius Volusius Saturninus*, es mencionado en otros dos epígrafes, uno de ellos incompleto (D10), mientras que el segundo recoge la resolución de la controversia entre *Oneum* y *Nerate* (D7). Los límites de esta última comunidad fueron restablecidos poco después en época de Claudio, esta vez en relación a *Pituntium* (D11). Otras comunidades involucradas en conflictos territoriales en época julio-claudia, concretamente con Calígula, fueron *Sapua* y *Aemate* (D8). Por su parte, la ciudad de *Asseria* estuvo envuelta a lo largo del siglo I en diversos litigios fronterizos. Su territorio fue establecido en época de Tiberio como documenta el hito D5 que definía su frontera respecto a *Corinium*. En época de Nerón, *Quintus Aebutius Liberalis*, citado también en D13, D14 y D15, revisó los confines trazados entre *Sidrona* y *Asseria* (D12). Sus límites volvieron a ser restituidos en época flavia, esta vez respecto a *Alveria* (*CIL* III, 9938 = Wilkes, 1974, n.º 11 = *EDCS*-30301450; *AE* 2003, 1333 = *EDCS*-30101163).

Toda esta epigrafía confinaria permite conocer la intervención en las operaciones territoriales de las legiones presentes en la región (Condurachi, 1969, 151-152; Mayer, 2012, 306-307). Concretamente, son mencionados centuriones de las legiones VII y XI, bien como encargados de los trabajos de campo y, por lo tanto, de colocar los hitos (D11, D12, D13, D15), bien como *iudices* nombrados por el gobernador para la resolución de los conflictos (D8), en algunas ocasiones con el acuerdo de las partes (*ex conventione*: D9-10). En el caso hispano este papel activo de las unidades

militares en las labores de organización territorial solo está documentado en relación a la red viaria y a las fundaciones de ciudades (Gurt, Rodà, 2005, 154; Iglesias Gil, 2010, 105-115; Palao, 2014, 64-67), pero no así en las *terminationes*. No obstante, es probable su participación activa a semejanza de lo que ocurre en *Dalmatia*, especialmente cuando los territorios afectados por la operación fueron *prata* militares (Ariño, 2005, 103). La ausencia de la mención de efectivos militares en la epigrafía terminal hispana no se puede interpretar como una prueba de su no intervención en esos trabajos. El formulario de este tipo de epigrafía, como se deduce de su estudio en conjunto, a pesar de poseer elementos en común, presenta variantes provinciales. Los textos hispanos suelen ser más escuetos en lo que se refiere a quienes intervienen en las fijaciones y revisiones de confines, llegando a ser mencionados solo en 4 de los 51 *termini* conservados. En cambio, en las formulas dálmatas es frecuente la alusión al gobernador y el resto del personal que interviene en estos trabajos. La autoridad era mencionada siempre, aunque la delimitación fuese resultado de un acuerdo entre las partes (*secundum conventionem*: D16). Esta autoridad era el gobernador, encargado tanto de nombrar a los *iudices* como de emitir bien el decreto, como es el caso de Dolabela (D1-2, D4-6), bien la sentencia, en el caso de Lucio Volusio Saturnino (D7).

Los ejemplares dálmatas no son el único testimonio de la fijación de confines en época julio-claudia. Al igual que ocurría con Augusto, el interés de sus sucesores por cuestiones territoriales se documenta en varias regiones. Tiberio, además de realizar la reorganización administrativa y territorial de *Dalmatia*, continuó la línea iniciada por Augusto de restituir las tierras públicas ocupadas en Roma (*CIL* VI, 1265; 1266; 1267; 31573; 31574; 37037; 40883). Por su parte, la actividad de Calígula solo está documentada en *Dalmatia*, a diferencia de la de Claudio, bajo cuyo reinado se delimitó la ampliación del *pomerium* de Roma (Tac., *Ann.* 12.23.2-24; cf. Carlà, 2015) como testimonian varios cipos hallados en la capital del Imperio (*CIL* VI, 1231; 31537; 37022; 37023; 37024; 40852). Fuera de *Hispania* y de *Dalmatia* no encontramos ejemplares del emperador Claudio, con la excepción del *terminus* que delimitaba el territorio de la colonia de Zucchabar (*AE* 1940, 20 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 82)¹⁷, si bien, no es segura dicha asignación cronológica. Por último, los testimonios de época de Nerón se relacionan con el restablecimiento de la ordenación territorial anterior; además de las revisiones de la provincia de *Dalmatia*, se documenta la restauración de las tierras pertenecientes al templo de Esculapio en *Asia* (*CIL* III, 14377; *AE* 1901, 240; cf. Elliot, 2004, 178).

¹⁷ *Termin[n]i col[oniae] / Iul[ia]e Aug[ustae] Z[ucchabar]*.

2.1. Hispania

En el caso de las provincias hispanas, los únicos testimonios de *terminationes* de época julio-claudia corresponden al emperador Claudio. Al igual que Augusto, no se limitó a restaurar antiguos límites, sino que también fijó nuevos confines. Este es el caso de la colonia bética de *Ostippo*, los *termini* de sus *agri decumani* fueron tanto *renovati* como *novati* por el emperador (*CIL* II, 1438 = *CIL* II²/5, 994 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 16)¹⁸. Por su parte, los *termini pratorum* de la *legio X* (AE 1982, 578 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 48) y de la *cohors IIII Gallorum* (Cortés-Bárcena, 2013, n.º 18-26)¹⁹ muy probablemente respondieron a una serie de cambios en la redistribución territorial en la zona. El uso de *terminus pratorum* seguido del nombre de la unidad en genitivo indica que la *terminatio* llevada a cabo era la de los campamentos de la *legio X* y la *cohors IIII* (Le Roux, 1982, 116), bien porque esta última se acababa de asentar²⁰, bien porque habían aumentado las necesidades de ambas unidades.

Los otros dos *termini* hispanos de época de Claudio no se insertaban en grandes reformas, sino que fueron productos de revisiones de la organización anterior. Así, los hitos lusitanos de Goujoim (L10) y Balsamão (L11) fueron erigidos en el año 43 d. C. en la zona entre el Duero y el Tajo. Esta zona ya fue objeto de revisión en época de Augusto entre el 4 y el 6 d. C., pero, al igual que ocurrió en *Dalmatia*, los conflictos continuaron, debiendo intervenir de nuevo el emperador Claudio. Tras la restauración de los límites se reflejó la decisión adoptada con la colocación de, al menos, dos *termini*. A pesar de la diferencia de soporte (fig. 3, n.º 3 y 4), entendemos que ambas inscripciones, por la zona y la cronología, pertenecen a la misma operación; incluso es posible que indicasen el confín de la misma comunidad (Alarcão, 1990, 30). La brevedad del texto no nos aporta mayor información sobre las circunstancias de la resolución del conflicto ni sobre sus causas. En el caso de Goujoim (L10) se trata de un hito paralelepípedo inscrito en tres de sus caras, a semejanza del hito de Montornés (fig. 3, n.º 2) aunque de menor monumentalidad. Por otro lado, el epígrafe

18 [Ti(berio) Claudio Drusi f(ilio)]/[Caes(are) Aug(usto) Germanico] / po[nt(ifice)] max(imo) trib(unicia) [po]/tes[t(ate) VIII?] p(atre) p(atriciae) imp(eratore) XVI / co(n)s(ule) II[II] ce[nsore] te[rmin(i)] agror(um) decu/manor(um) [restit]uti et / novat[i] Q(uinto) Veranio / C(aio) Pompeio Gallo co(n)s(ulibus) / f(aciendum) c(uraverunt) O[s]tip(ponenses).

19 Se trata de un conjunto de once ejemplares, diez de ellos de la *cohors IIII Gallorum*. Tres de estos ejemplares no se conservaban completos (Cortés-Bárcena, 2013, n.º 25-26), mientras que dos indicaban el confín de la cohorte en relación a las *civitas* de los *Luggoni* (Cortés-Bárcena, 2013, n.º 23-24) y otros cinco respecto a la *civitas* de *Bedunia* (Cortés-Bárcena, 2013, n.º 18-22), ciudad con la que también limitaba la *legio X* (AE 1982, 578 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 48).

20 La *legio X* estaba asentada en la zona ya desde época de Augusto. Sobre la configuración de un ejército permanente en *Hispania* y los problemas de identificación de las sedes campamentales cf. Palao, 2014, 58-61 con bibliografía anterior.



Fig. 3. Diferentes ejemplos de soportes de *termini*.

1. *Terminus augustalis* de Fundão (L2, MUSEO ARQUEOLÓGICO MUNICIPAL JOSE MONTEIRO DE FUNDÃO)
2. *Terminus augustalis* de Montornés del Vallés (J. A. JIMÉNEZ, ARXIU MUNICIPAL DE MONTORNÉS DEL VALLÉS)
3. *Terminus augustalis* de Goujoim (L10, VAZ 1979)
4. *Terminus augustalis* de San Pedro de Balsemão (L11, FOTOGRAFÍA DE LA AUTORA)

de Balsamão (L11) es un bloque igual que los hitos lusitanos de época de Augusto, aunque no menciona los territorios limítrofes. La diferencia de soporte entre los dos hitos lusitanos de época de Claudio estaba motivada, en nuestra opinión, por su ubicación. El primero se erigió en una zona escarpada, mientras que el segundo muy probablemente lo fue en una zona transitada, quizás una vía, donde se erigía no solo como un indicador fronterizo sino también como un monumento dedicado a la acción del emperador Claudio, imitando los *termini* lusitanos augusteos.

En los dos casos se imita el formulario de los ejemplares hispanos de época de Augusto, ambos son *termini augustales*. Esta fórmula, *terminus augustalis*, indicaba la asociación de los hitos con el emperador; Le Roux (1982, 39, 43) lo equipara a *ex auctoritate Caesaris*. No se documenta fuera de *Hispania*, con la excepción de un *terminus* africano incompleto (CIL VIII, 23395 = AE 1999, 1770) cuya lectura debe tomarse con precaución. Como se observa en los ejemplares de época de Claudio, su uso en las provincias hispanas no se limitó a época augustea, sino que perduró hasta Domiciano (CIL II²/7, 871 = Cortés-Bárcena, 2013, n.º 11; ID., n.º 13 = CIL II²/5, 302). No obstante,

no todos los hitos erigidos con posterioridad a Augusto fueron augustales, como fue el caso del de *Ostippo* o de los *termini pratorum* de la provincia de León. Posiblemente solo los hitos erigidos en confines fijados por Augusto podían ser denominados *termini augustales*. Algunos autores identifican estos *termini augustales* con los *termini* o *lapides augustei* mencionados en las textos gromáticos²¹ (Campbell, 1996, 96-97). No obstante, se trata de señales fronterizas diferentes en su formulario y forma, de hecho los *augustei* eran de sección circular (Elliot, 2004, 63), forma que no encontramos en ninguno de los hitos hispanos. Además los *termini augustales* siempre indicaban los confines externos, mientras que los *lapides augustei* se asociaban a centuriaciones, es decir, a límites internos (Peyras, 2007, 157 n. 44).

Además de la vinculación con el emperador Augusto, el uso del término *augustalis* puede relacionarse con el carácter sacro propio de los *termini* y de los confines, derivado del dios *Terminus* de quien estos signos fronterizos tomaron su nombre (Piccaluga, 1974). Consideramos que ese carácter sacro de las señales fronterizas posiblemente sea la explicación del enterramiento de gran parte de los *termini pratorum* de la *cohors IIII Gallorum* erigidos en época de Claudio. En concreto, siete ejemplares y dos fragmentos fueron descubiertos en 1934 enterrados en la misma finca (Navascués, 1934). Se desconocen las circunstancias exactas del hallazgo, pero es evidente que hubo un interés en recoger todos esos hitos dispersos a lo largo del confín y en enterrarlos en el mismo punto. Los descubrimientos de los *termini pratorum* en la finca de El Espino fueron realizados en dos momentos diferentes, circunstancia que no suele tenerse en cuenta. En 1934 se hallaron los cuatro ejemplares que mencionaban la *civitas Beduniensium* (Cortés-Bárcena, 2013, n.º 19-22) junto a un quinto (Cortés-Bárcena, 2013, n.º 25) incompleto; posteriormente, en 1935 se localizaron, junto a dos fragmentos (Cortés-Bárcena, 2013, n.º 26 y 27), dos hitos que indicaban el confín de los *Luggoni* (Cortés-Bárcena, 2013, n.º 23 y 24). Esta diferencia posiblemente se deba a la localización de los hitos en zonas diferentes en el momento de ser recopilados. Su alto número y su agrupamiento de manera diferenciada según la *civitas* colindante, indican, en nuestra opinión, una intencionalidad del depósito. Este fue realizado, muy probablemente, en época romana y estaba relacionado con la inviolabilidad propia de este tipo de epigrafía (Piccaluga, 1974; Cortés-Bárcena, 2013, 26-29).

²¹ Se trata de un nombre genérico en las listas de hitos de las obras de *Terminorum diagrammata* (La. 341, 1 fig. 273) y *Ex libro Balbi Nomina lapidum finalium* (Lib. col., 250, 11 La). En la obra gromática *De locis suburbanis uel diuersis itineribus pergenti* u<s>m in suas regiones de los autores Latinus y Mysrontius se describen estos *termini augustei* (Peyras, 2007, 157): *Nam in locis montanis terminos posuimus rotundos, quos Augusteos uocamus, pro hac ratione quod Augustus eos recensuuit, et ubi fuerunt lapides alios constituit, et omnem terram suis temporibus fecit remensurari ac ueteranis assignari. Qui lapides Gai Caesaris lapides rotundi ex saxo silice aut molari sesquipede in terra, super pedes duo semis, et ped. IIII, et distant a se in ped. II(∞)CCCC.*

3 EL NUEVO ORDENAMIENTO TERRITORIAL Y LAS COMUNIDADES INDÍGENAS

Los *termini* conservados en época julio-claudia, especialmente en *Hispania* y *Dalmatia*, muestran la inserción de las poblaciones locales en el marco administrativo romano, a través de la indicación de los límites de las *civitates*, y evidencian la rapidez del proceso. En el caso de *Hispania* la labor se desarrolló especialmente en época augustea, si bien continuó en época julio-claudia; de hecho, los *termini pratorum* claudios reflejan muy probablemente los cambios territoriales producidos en ese momento.

La nueva organización administrativa implicó una ruptura con el ordenamiento previo, asignando parte del territorio anteriormente perteneciente a estas poblaciones al ejército y a las nuevas colonias (Edmonson, 1992-1993, 15-25; Dopico, Santos, 2017, 712; Redentor, Carvalho, 2017, 434). Las medidas puestas en marcha por la administración imperial romana, como la creación de la red viaria y el establecimiento de centuriaciones, supusieron cambios estructurales en las comunidades indígenas, modificando su percepción del espacio. Las poblaciones hispanas pasaron a identificarse con una nueva entidad, la *civitas*, adquiriendo una nueva y más amplia concepción geográfica (Edmonson, 1992-1993, 26). En este momento, por primera vez, los confines, fijados con exactitud en diferentes documentos, se materializaron a través de diferentes señales fronterizas, entre las que se encontraba el *terminus*.

En ocasiones estos *termini* fueron el primer testimonio epigráfico en zonas donde no se había extendido este hábito, como es el caso del norte de la península ibérica. Los *termini pratorum* de la *legio IIII Macedonica* fueron las primeras inscripciones erigidas en la *regio Cantabrorum* (Ruiz-Gutiérrez, 2016, 128). Incluso fueron la primera monumentalización existente en esta región, ya que el desarrollo del núcleo urbano de *Iuliobriga* fue posterior (Ruiz-Gutiérrez, 2016, 128-134 con bibliografía). Lo mismo sucedió en algunas de las *civitates* mencionadas en los *termini* lusitanos que no poseyeron un entramado urbano hasta época más tardía, incluso, en algunos casos, no lo llegaron a presentar nunca (Edmonson, 1992-1993, 18; Redentor, Carvalho, 2017, 431). Estos *termini* hispanos fueron la verdadera monumentalización de las *civitates* recién creadas en época de Augusto y continuaron siéndolo incluso en época julio-claudia.

La monumentalización del confin fue más manifiesta con el empleo de algunos soportes concretos, caso del conjunto lusitano de época augustea y claudia. La elección de estos monumentos estaba asociada a su ubicación, como evidencia la convivencia de diferentes soportes en época de Claudio (L10-11, fig. 3, n.º 3 y 4). En otras ocasiones, en cambio, se erigieron numerosos hitos en una parte concreta del

confín, como los *termini pratorum* augusteos (fig. 2) y claudios. En todos estos casos, se hacían visibles no solo los límites y su fijación o revisión, sino también el poder imperial (Ramage, 1998, 449, 474-475).

Con excepción de los hitos augusteos de la primera época y posiblemente los *termini pratorum* claudios, el resto de *termini* hispanos augusteos y julio-claudios son producto de revisiones de confines previos. Lo mismo ocurre con los ejemplares dálmatas, a excepción de los de época tiberiana. En definitiva, gran parte de los testimonios terminales hispanos y dálmatas de época julio-claudia son resultado de la resolución de conflictos territoriales entre *civitates* peregrinas. Estos *termini* evidencian que los cambios en la organización territorial generaron conflictos poco después de su establecimiento. Igualmente, son muestra de que las comunidades cívicas recién creadas resolvían sus conflictos con otras comunidades dentro del marco administrativo romano (Dopico, Santos, 2017, 714).

La costumbre propiamente romana de indicar los confines con epígrafes terminó extendiéndose, tal como acreditan diversas inscripciones rupestres –que posiblemente sean de tipo terminal– documentadas en *Lusitania* (Abascal, 2003, 161-162; Ariño *et al.*, 2004, 30-31)²². La brevedad de sus textos dificulta su interpretación, pudiendo tratarse tanto de indicadores de confines de comunidades cívicas como de límites privados. Este tipo de epigrafía patentiza la asunción del modelo territorial romano y la extensión del empleo de *termini* para materializar los confines, aunque la dificultad a la hora de datarlos impide llegar a conclusiones firmes sobre la evolución cronológica de este proceso.

4 CONCLUSIONES

En definitiva, los *termini* permiten documentar, en las provincias, el desarrollo e implantación del modelo administrativo y territorial romano durante la época julio-claudia, siendo *Hispania* y *Dalmatia* buen ejemplo de ello gracias al número de ejemplares conservados. En el periodo julio-claudio se siguió la tendencia, iniciada por Augusto, de emplear el *terminus* como medio de transmisión de la imagen del Estado y del propio emperador. No solo era testimonio del trazado de un límite, era expresión de poder (Cortés-Bárcena, 2017). En Roma, la noción de confín y la noción de poder estaban estrechamente relacionadas (De Sanctis, 2014, 163) como

²² Un ejemplo es la inscripción localizada en Noval (Soutelo, Chaves, Portugal): *Termin(us)/C I (HEP 1990, 862)*, en la que no se puede identificar los territorios colindantes con seguridad (Alarcão, 1990, 206-208).

subrayan los relatos míticos en torno al dios *Terminus*, en especial en relación a la construcción del templo de Júpiter en el Capitolio (Piccaluga, 1974, 123-128). La negativa del dios a moverse se interpretaba como garantía no solo de la inmovilidad e incorruptibilidad de cada uno de los *termini*, sino también de la estabilidad en todos los ámbitos (Piccaluga, 1974, 198-199)²³.

La monumentalización de los confines, cívicos en la mayor parte de los casos, se refleja, bien en la elección de los soportes, caso de los hitos lusitanos, bien en la erección de numerosos hitos en una parte concreta, caso de los *termini pratorum* augusteos y claudios, bien en el formulario. Los primeros ejemplares augusteos que correspondían a nuevas *terminationes*, resultado de las reformas realizadas poco después de las guerras cántabras, únicamente hacían referencia a *terminus augustalis*, pero no al emperador. En una fase posterior, avanzado el gobierno de Augusto, aparece la alusión directa al emperador, documentándose por primera vez en el conjunto lusitano, asociado claramente a un monumento. A partir de este momento la referencia a la autoridad imperial en los *termini* fue habitual en las provincias occidentales.

Como símbolos de poder, los *termini* informan de la extensión en época julio-claudia del modelo de organización territorial ideado por Augusto. Igualmente son testimonio de la rapidez con la que las nuevas estructuras se consolidaron y fueron asumidas por las comunidades locales. Estas poblaciones modificaron el modo de relacionarse entre ellas, resolviendo sus conflictos territoriales en el seno de la administración romana (Dopico, Santos, 2017, 714). En época julio-claudia, a diferencia del periodo augusteo, no se realizaron grandes reformas territoriales, a excepción de la llevada a cabo por Tiberio en Dalmacia. En general, los emperadores julio-claudios fomentaron la consolidación del modelo de ordenación territorial fijado por Augusto a través de la restauración de confines ya existentes. Los *termini* se convirtieron en testimonios del mantenimiento del orden por parte de la autoridad imperial.

23 Tito Livio (1.55.2-6), Floro (1.7.9) y Servio (*Aen.* 9. 446) lo interpretaban como garantía de que Roma y su imperio permanecerían inquebrantables a lo largo de los siglos. Por su parte, Dionisio de Halicarnaso (3.69.6) ponía en relación esa estabilidad solo con las fronteras del imperio.

Bibliografía

- ABASCAL, J. M. (2006): «Los tres viajes de Augusto a Hispania y su relación con la promoción jurídica de ciudades», *Iberia* 9, pp. 63-78.
- (2008): «La epigrafía de los límites de las ciudades romanas de Hispania. Una revisión», en J. M. Iglesias, I. Rodà (ed.): *Actas de los XVIII Cursos Monográficos sobre el Patrimonio Histórico*, Santander, pp. 77-94.
- ALARCÃO, J. (1990): «Identificação das cidades da Lusitânia portuguesa e dos seus territórios», en *Les Villes de Lusitanie romaine: hiérarchies et territoires*. Table ronde internationale du CNRS, Talence, le 8-9 décembre 1988, Paris, pp. 21-34.
- (2004): «Notas de arqueologia, epigrafia e toponímia – II», *Revista Portuguesa de Arqueologia* 7, n.º 2, pp. 193-216.
- (2006): «Notas de arqueologia, epigrafia e toponímia – IV», *Revista Portuguesa de Arqueologia* 9, n.º 1, pp. 131-147.
- ALFÖLDY, G. (1991): «Augusto e le iscrizioni: tradizione ed innovazione. La nascita dell'epigrafia imperiale», *Scienze dell'Antichità. Storia, Archeologia, Antropologia* 5, pp. 573-600.
- (2001): «El nuevo edicto de Augusto de El Bierzo en Hispania», en L. Grau; J. L. Hoyas (eds.): *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto*, León.
- ARIÑO GIL, E. (2005): «La Hispania Citerior occidental y la Lusitania septentrional entre Augusto y los Flavios: el *ager per extremitatem mensura comprehensus*», en *L'Aquitaine et l'Hispanie septentrionale à l'époque julio-claudienne. Organisation et exploitation des espaces provinciaux*, Bordeaux, pp. 95-112.
- ARIÑO GIL, E.; GURT, J. M.; PALET MARTÍNEZ, J. M. (2004): *El pasado presente. Arqueología de los paisajes en la Hispania romana*, Salamanca-Barcelona.
- BELTRÁN, A.; RUIZ DEL ÁRBOL, M.; SASTRE, I. (2015): «Territorios imperiales en el Occidente de la Península Ibérica. Una visión desde el estudio del paisaje», en A. Beltrán, I. Sastre, M. Valdés (eds.): *Los espacios de la esclavitud y de la dependencia desde la Antigüedad*. Actas del XXXV Coloquio internacional del GIREA, París, pp. 607-621.
- BURTON, G. P. (2000): «The Resolution of Territorial Disputes in the Provinces of the Roman Empire», *Chiron* 30, pp. 195-215.
- CAMPBELL, B. (1996): «Shaping the Rural Environment: Surveyors in Ancient Rome», *JRS* 86, pp. 74-99.
- CANTO, A. M.^a (1989): «Colonia Iulia Augusta Emerita: Consideraciones en torno a su fundación y territorio», *Gerión* 7, pp. 149-205.
- CARLÀ, F. (2015): «*Pomerium, fines and ager Romanus*. Understanding Rome's 'First Boundary'», *Latomus* 74, 3, pp. 599-630.

- CONDURACHI, E. (1969): «Les delimitations des terres dans la province romaine de Dalmatie», en J. Bibauw (ed.): *Hommages à Marcel Renard* 2, Bruxelles, pp. 145-156.
- CORTÉS-BÁRCENA, C. (2013): *Epigrafía en los confines de las ciudades romanas. Los termini publici en Hispania, Mauretania y Numidia*, Roma.
- (2015): «Riflessioni del cippo di confine di Bevke (AEp 2002, 532) alla luce di termini tra comunità appartenenti a province diverse», *Epigraphica* LXXVII, 1-2, pp. 117-132.
- (2017): «El terminus como monumento y testimonio de los límites en época romana», en A. Ruiz-Gutiérrez, C. Cortés-Bárcena (eds.): *Memoriae civitatum. Arqueología y epigrafía de la ciudad romana. Estudios en homenaje a José Manuel Iglesias*, Santander, pp. 82-108.
- CORTÉS-BÁRCENA, C.; IGLESIAS GIL, J. M.; JIMÉNEZ CHAPARRO, J. I. (2014): «Los *prata legionis IIII Macedonicae*: paisaje y territorio», en J. M. Álvarez Martínez, T. Nogales Basarrate, I. Rodà (eds.): *Actas del XVIII CIAC «Centro y periferia en el Mundo Clásico»*, Mérida, pp. 229-233.
- CURADO, F. P. (2013): «Notas sobre dois miliários prismáticos, de Augusto (23 a. C.), da região da Guarda», *Sabucule* 5, pp. 59-74.
- DE SANCTIS, G. (2014): «Spazio», en M. Bettini-W. Short (ed.): *Con i Romani. Per un'antropologia della cultura antica*, Bologna, pp. 143-165.
- DÍAZ ARIÑO, B. (2008): *Epigrafía latina republicana de Hispania*, Barcelona.
- DOPICO CAÍNZOS, M.; SANTOS YANGUAS, J. (2017): «Augusto y el Noroeste de Hispania: la acción del emperador y las comunidades indígenas», *Gerión* 35, pp. 707-721. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/GERI/article/view/56169>.
- DZINO, D. (2014): «The formation of early imperial peregrine civitates in Dalmatia: (Re)constructing indigenous communities after the conquest», en M. A. Janković, V. D. Mihajlović and S. Babić (eds.): *The Edges of the Roman World*, Newcastle upon Tyne, pp. 219-231.
- (2017): «The division of Illyricum in Tiberian era: long term significance», en P. Kovács (ed.): *Contributions to the History of the Danubian Provinces under Tiberius' Reign (14–37 AD)*, Budapest-Debrecen, pp. 41-54.
- EDMONDSON, J. C. (1992-1993): «Creating a provincial landscape: roman imperialism and rural change in Lusitania», *Studia Historica. Historia Antiqua* 10-11, pp. 13-30.
- ELLIOT, Th. (2004): *Epigraphic evidence for Boundary Disputes in the Roman Empire*, PhD. University of North Carolina, Chapel Hill.
- GÓMEZ-PANTOJA, J. (2011): «Un nuevo terminus augustalis de la Lusitania», en A. Sartori, A. Valvo (eds.): *Identità e autonomie nel mondo romano occidentale*, Faenza, pp. 291-317.

- GONZÁLEZ, J. (1996): «*Mansio Mons Mariorum* (It. Ant. 432.4)», *Habis* 27, pp. 83-96.
- GURT, J. M.; RODÀ, I. (2005): «El Pont del Diable. El monumento romano dentro de la política territorial augustea», *AEspA* 78, pp. 147-165.
- IGLESIAS GIL, J. M. (2010): «La actividad de la *legio IIII Macedonica* en la organización del territorio de la *Hispania Tarraconensis*», en J. J. Palao Vicente (ed.): *Militares y civiles en la antigua Roma: dos mundos diferentes, dos mundos unidos*, Salamanca, pp. 93-116.
- IGLESIAS GIL, J. M.; RUIZ-GUTIÉRREZ, A. (1998): *Epigrafía romana de Cantabria*, Bordeaux-Santander.
- ILLARREGUI GÓMEZ, E. (2002): «Acerca de los campamentos altoimperiales de Herrera de Pisuerga y su entorno», en A. Morillo Cerdán (coord.): *Arqueología militar romana en Hispania, Anejos de Gladius*, Madrid, pp. 155-165.
- JÁRREGA, R.; RODÀ, I. (1999): «El *terminus augustalis* de Montornès: noves dades epigràfiques», *Lauro* 16, pp. 5-12.
- KOVÁCS, P. (2008): «Some Notes on the Division of *Illyricum*», en I. Piso (ed.): *Die Römischen Provinzen. Begriff und Gründung*, Cluj-Napoca, pp. 237-248.
- LE ROUX, P. (1982): *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste a l'invasion de 409*, París.
- (1994): «Cités et territoires en Hispanie: l'épigraphie des limites», *Mélanges de la Casa Velázquez* XXX, 1, pp. 37-51.
- LONARDI, A. (2013): *La cura riparum et alvei Tiberis. Storiografia, prosopografia e fonti epigrafiche*, Oxford.
- MANGAS J. (1992): «Ciudades antiguas de la Provincia de Salamanca (siglo III a. C.-Diocleciano)», *Actas I Congreso de Historia de Salamanca*, I, Salamanca, pp. 251-268.
- MAYER, M. (2012): «Ejército y obras públicas. La definición de límites entre pueblos a cargo de soldados de oficio: ¿oficio de soldado?», en C. Wolf (ed.): *Le métier de soldat dans le monde romain*, Lyon, pp. 301-309.
- NAVASCUÉS, J. M. (1934): «Inscripciones hispano-romanas. V», *AEspA* 10, pp. 199-206.
- NUÑEZ HERNÁNDEZ, S.; CURCHIN, L. A. (2007): «Corpus des villes», en M. Navarro Caballero, J. J. Palao Vicente (eds): *Villes et territoires dans le bassin du Douro à l'époque romaine*, Bordeaux, pp. 432-612.
- OLESTI VILA, O. (2013): «La organización territorial de la colonia de *Barcino*: posibilidades y límites de los estudios catastrales», en M.^a R. Cid López, E. García Fernández (eds.): *Debita verba. Estudios en homenaje al profesor Julio Mangas Manjarrés*, vol. II, Oviedo-Madrid, pp. 139-151.
- PALAO VICENTE, J. J. (2014): «Augusto y el ejército romano en la provincia de «Hispania citerior». ¿Nuevas respuestas a viejos interrogantes?», *Veleia* 31, pp. 53-78.

- PALAO VICENTE, J. J.; SALINAS DE FRÍAS, M. (2009): «Nuevas inscripciones latinas del castro de Yecla de Yeltes (Salamanca)», *Habis* 40, pp. 171-196.
- PERÉX, M.^a J.; RODRÍGUEZ, J. (2011): «Término augustal hallado en Lekunberri (Navarra): estudio preliminar», *Trabajos de Arqueología Navarra* 23, pp. 5-19.
- PEYRAS, J. (2007): «Écrits d'arpentage et hauts fonctionnaires géomètres de l'antiquité tardive», *Dialogues d'histoire ancienne* 33/1, pp. 151-164. Disponible en: <https://doi.org/10.3406/dha.2007.3067>.
- PICCALUGA, G. (1974): *Terminus. I segni di confine nella religione romana*, Roma.
- POLO LÓPEZ, J. (1995-1996): «Complutum: de la República a los Flavios: una lectura arqueológica de la evolución y transformación del poblamiento en el *Territorium Complutense*», en *Estudios de Prehistoria y Arqueología Madrileñas* 10, pp. 37-48.
- RAMAGE, E. S. (1998): «Augustus' propaganda in Spain», *Klio* 80, pp. 434-490. Disponible en: <https://doi.org/10.1524/klio.1998.80.2.434>.
- REDENTOR, A.; CARVALHO, P. C. (2017): «Continuidade e mudança no Norte da Lusitânia no tempo de Augusto», *Gerión* 35, pp. 417-441. Disponible en: <http://revistas.ucm.es/index.php/GERI/article/view/56155/50818>.
- RUIZ-GUTIÉRREZ, A. (2016): «Ritmos y límites de la monumentalización en las ciudades de la *regio Cantabrorum*», en A. Bouet (ed.): *Monumental! La monumentalisation des villes de l'Aquitaine et de l'Hispanie septentrionale durant le Haut-Empire. Aquitania. Supplément 37/1*, Bordeaux, pp. 125-140.
- SALINAS DE FRÍAS, M. (2008): «Problemas de ordenación territorial y social de Salamanca en la Antigüedad», en J. Mangas (ed.), *El territorio de las ciudades romanas*, Madrid, pp. 333-358.
- (2017): «El impacto de la romanización augustea en la cuenca del Duero», *Gerión* 35, pp. 599-622.
- SALINAS DE FRÍAS, M.; PALAO VICENTE, J. J. (2012): «Nuevo miliario de Augusto procedente de Fuenteguinaldo (Salamanca)», *AEspA* 85, pp. 273-279.
- ŠAŠEL KOS, M. (2016): «Boundary between Aquileia and Emona reconsidered», *Epigraphica* 78, pp. 221-233.
- SCHMIDT, M. (2005): «'Regional development' under Tiberius and the *Tabulae Dolaellae*», en M. G. Angeli-Bertinelli, A. Donati (eds.): *Misurare il tempo, misurare lo spazio*. Epigrafia e Antichità 25, Faenza, pp. 423-440.
- Uchi 2 = Ibba, A., dir. (2006): *Uchi Maius 2: le iscrizioni*, Sassari.
- VAZ, J. L. (1979): «Término augustal de Goujoim (Armamar)», *Conimbriga* XVIII, pp. 133-138.
- WILKES, J. J. (1974): «Boundary stones in Roman Dalmatia», *Arheološki Vestnik* 25, pp. 258-273.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

La acción de los julio-claudios en el Valle del Duero. Reivindicando a Tiberio¹

Juan Santos Yanguas

UPV/EHU

En el largo proceso de conquista, que duró dos siglos (desembarco en Ampurias en 218 a. C. –final oficial de las Guerras contra cántabros y astures– 19 a. C.), y en la coetánea y posterior integración del territorio y de sus habitantes en sus estructuras político-administrativas, los romanos encontraron en *Hispania* zonas bastante diversas en su desarrollo histórico previo, lo que, unido a la época distinta en que se apoderaron de ellas, trajo como consecuencia, en gran medida, momentos y modos distintos de integración, especialmente diversos a medida que Roma fue introduciéndose hacia el interior y hacia el noroeste.

Hablamos desde el presente del Valle del Duero como si se tratara de una unidad geo-histórica desde los primeros tiempos de la conquista del valle por los romanos e, incluso, en una etapa anterior, cuando es evidente que no ha sido reflejada en los autores antiguos como tal unidad hasta bastante avanzada la presencia romana. No aparece como tal unidad en los autores de la República o en aquellos que los utilizan como fuente, como puede ser el caso más evidente de Apiano, autor del s. II d. C., pero que utiliza fuentes de la época de conquista, no porque, como expresa Salinas (2013, 600-601), antes de la división provincial de

1 Este trabajo se ha realizado dentro de los Proyectos de Investigación de Excelencia del MINECO/FEDER HAR2014-51821-P y HAR2017-82202-P y en el marco del Grupo de Investigación Reconocido de la UPV/EHU GIU 16/64 «Textos, sociedad, política, administración y recepción del mundo antiguo» del que J. Santos es IP.

Augusto en tres provincias, e, incluso, en ésta, que incluye en la *provincia Citerior Tarraconensis* la mayor parte del valle, salvo el territorio de la *Lusitania* al sur del río, el valle en su conjunto esté integrado en dos provincias diferentes, *Citerior Tarraconensis* y *Ulerior Lusitania*, sino porque el curso completo del río no tuvo una dinámica de conquista coetánea, lo cual aboca a que hechos o procesos similares sean percibidos y presentados de forma diferente en el curso alto y medio del río, conquistado con anterioridad, y en su desembocadura, probablemente integrada casi un siglo más tarde.

A todo esto hay que unir que únicamente ha habido una acción concertada y concentrada de los romanos en la cabecera y curso medio del río con ocasión de las denominadas «Guerras Celtibéricas», aunque se hubiesen ya producido con anterioridad incursiones en territorios limítrofes, especialmente de los vacceos, de algún general romano². Además, tenemos pocas noticias de la acción de Roma en el curso bajo del río antes de Augusto.

La percepción comienza a cambiar en época de Augusto, cuando el valle del Duero es usado como base de operaciones en las guerras cántabro-astures. Este cambio de percepción se aprecia ya en autores de la época y, especialmente, en la descripción que del valle del Duero hace Estrabón (3.3.4), aunque sigue sin dar una visión completa del territorio bañado por el río, pues, de hecho, no cita en relación con éste los pueblos situados al oeste de los vacceos, es decir, una parte importante de su cuenca³:

(...) a continuación de éstos el Duero, que fluye desde lejos pasando por Numancia y por otros muchos emplazamientos de los celtiberos y de los vacceos, cuyo curso resulta navegable para grandes barcos hasta un trecho de casi ochocientos estadios; a continuación otros ríos y, después de éstos, el Olvido, al que algunos denominan Limia...

Es, sin duda, Plinio el autor antiguo que realiza una descripción completa de la totalidad de este espacio geográfico (*Nat.* 4.34.112):

² Es significativo el episodio de Lúculo del 151 a. C. en *Cauca* (Segovia), narrado por Apiano. Incidentalmente, hace pocos años se descubrió la muralla vaccea de Coca, de adobe y tapial evidentemente, donde se encontraron dos niveles de cenizas de destrucción, uno de esta época, y otro de la época de la guerra sertoriana. Así pues, Apiano (*Iber.* 89) y Frontino (*Strat.* 2.2.2) tenían razón. Pero desgraciadamente esta joya para Castilla y León –similar en técnicas y materiales constructivos a la de *Pintia* y, ambas, las únicas de estas características en territorio vacceo– no ha merecido una subvención oficial para su consolidación-musealización. Vid. Blanco, 2014, 38-46; ID., 2015, 87-134.

³ Para Estrabón seguimos la traducción de Gómez Espelosin en *Estrabón, Geografía de Iberia*, Alianza Editorial, Clásicos de Grecia y Roma, Madrid 2006, p. 211.

Durius amnis ex maximis Hispaniae, ortus in pelendonibus et iuxta Numantiam lapsus, dein per Arevacos Vacceosque disternatis ab Asturia Vettonibus, a Lusitania Gallaecia, ibi quoque Turdulos e Bracaris arcens...

El río Duero, de los más grandes de *Hispania*, nacido entre los pelendones y deslizándose por Numancia, después por arévacos y vacceos, separa de *Asturia* los vetones, de *Lusitania* a los galaicos, apartando allí también a los túrdulos de los brácaros...

Al utilizar el valle del Duero en casi toda su extensión como base de operaciones para el desarrollo de las guerras contra cántabros y astures, los romanos comienzan a tener una percepción de unidad para el valle, independientemente de que su territorio esté asignado a dos provincias. De este modo, un espacio geográfico pasa a ser concebido como espacio geo-histórico, quizás creando la historia, en este caso como en otros, la geografía (Salinas, 2016)⁴.

Por su propia posición, la cuenca del Duero jugó un papel importante durante las guerras de conquista del norte de *Hispania* como base de operaciones, pues, según se refleja en las fuentes escritas y confirman los datos de la arqueología, el ejército romano penetró en el norte de *Hispania* en tres columnas partiendo de las bases militares establecidas en la línea del Duero, de tal forma que entre el 29 y el 15 a. C. este espacio fue una zona de guerra. Por otra parte, a pesar de no ser muy abundantes los testimonios en los autores antiguos y en la epigrafía, salvo en algún aspecto concreto, se puede rastrear la acción de Augusto especialmente concentrada en la cuenca media y baja del río (Cortés, 2013 y en esta misma monografía). Tampoco se puede obviar la acción de sus sucesores, a pesar de que en el caso de algún historiador moderno se ha despreciado la labor de Tiberio (Alföldy, 1965; Alarcão, 1988).

Esta acción reorganizadora en el valle del Duero por parte de Augusto y los julio-claudios se ve claramente reflejada en dos ámbitos específicos, las divisiones administrativas y la creación y reorganización de *civitates*, a la vez que la posible concesión a algunas de ellas de estatuto jurídico privilegiado.

⁴ Para la mejor comprensión de estos procesos en *Hispania* son fundamentales las monografías editadas por Cruz, Le Roux y Moret (2006 y 2007).

1 DIVISIONES ADMINISTRATIVAS

Por ser de sobra conocido y tratado por todos los autores que se han ocupado de estos temas referidos a *Hispania*, no vamos a incidir en los importantes cambios llevados a cabo por Augusto en este campo, tanto en las divisiones provinciales con el paso de dos a tres provincias y reorganización posterior de la *Lusitania* y de la *Citerior Tarraconensis*, acción sobre cuya fecha aún hay una discusión abierta, en función también de las fechas de los últimos viajes de Augusto a *Hispania* (Abascal, 2006; Bravo, 2017), como en la división conventual, si le atribuimos a Augusto (Dopico, 1986, 269 ss.) y no a Claudio o Vespasiano, como se ha propuesto en la historiografía del siglo pasado⁵, esta división en *conventus*.

Pero no podemos dejar de lado el documento epigráfico más antiguo conocido en relación con esta acción, vamos a decir, reorganizadora provincial de Augusto, que es el denominado Bronce de Bembibre, o de El Bierzo e incluso *Tessera Paemeiobrigensis* o *Aes Bergidense* (Sánchez-Palencia, Mangas, 2000; Costabile, Licanthro, 2000; Grau, Hoyas, 2001; Alföldy, 2001; Wulff, 2012, entre otros), un edicto dado por el emperador en Narbona en el año 15 a. C. y que atañe a dos comunidades indígenas, los *Susarri* y los *Gigurri*, el cual, si dejamos de lado los no muy fundados reparos de autenticidad, nos informa de una actuación de Augusto en la reorganización de comunidades indígenas probablemente funcionando ya, por la acción de Roma, como *civitates*⁶, como puede deducirse de la expresión *volente ipsa civitate*.

5 Un análisis de estas teorías puede verse en Sancho Rocher, 1981, 25 ss. Para comprender la naturaleza y funciones de los *conventus* es imprescindible todavía Dopico, 1986.

6 *Imp(erator) Caesar Divi fil(ius) Aug(ustus) trib(unicia) pot(estate) / VIII et pro co(n)s(ul) dicit / Castellanos Paemeiobrigenses ex / gente Susarorum descendentibus / ceteris permansisse in officio cog(novi ex omnibus legatis meis qui / Transduriana provinciae prae/fuerunt itaque eos universos im/munitate perpetua dono quosq(ue) / agros et quibus finibus possede/runt Lucio Sestio Quirinale leg(ato) / meo eam provinciam optinente(m) / eos agros sine controversia possi/dere iubeo. / Castellanis Paemeiobrigensibus ex / gente Susarorum quibus ante ea(m) / immunitatem omnium rerum dede/ram eorum loco restituo castellanos / Allobrigiacinos ex gente Gigurro/rum volente ipsa civitate eosque / castellanos Allobrigiacinos om(ni) munere fungi iubeo cum / Susarri.*

Actum Narbone Martio / XVI et XV k(alendas) Martias M(arco) Druso Li(bone) Lucio Calpurnio · Pisone / co(n)s(ulibus).

El *Imperator Caesar Augustus*, hijo del divino César, en su octava potestad tribunicia y procónsul dice:

«He sabido por todos los legados míos que han estado al frente de la *Transduriana provincia* que los *castellani Paemeiobrigenses* de la *gens* de los *Susarri*, mientras los demás hacían defección, permanecían en la obediencia. Por consiguiente, recompensó a todos ellos con inmunidad perpetua; y ordenó que posean, sin controversia, aquellos campos y entre aquellos límites que poseían cuando mi legado Lucio Sestio Quirinalis gobernó esa provincia. A los *castellani Paemeiobrigenses*, de la *gens* de los *Susarri* a quienes he concedido antes la inmunidad de todas las cargas, en su lugar restituyó a los *castellani Aiiobrigiacini*, de la *gens* de los *Gigurri*, con el consentimiento de la propia comunidad y ordenó (*iubeo*) que los *castellani Aiiobrigiacini* cumplan todos los deberes junto con los *Susarri*».

Decidido en *Narbo Martius* (Narbona) el 14 y 15 de Febrero, siendo cónsules Marco (Livio) Druso Libo y Lucio Calpurnio Pisón (15 a. C.).

Es una etapa en la que ya todos los pueblos del norte han sido conquistados, se ha realizado la fundación de las colonias de *Augusta Emerita* y *Caesar Augusta* con veteranos de las guerras y el emperador realiza reorganizaciones en las *gentes/civitates* de los *Susarri* y de los *Gigurri*, como consecuencia, según se deduce del texto, de actuaciones anteriores de comunidades menores de estas *gentes*.

La discusión sobre el significado de la *Transduriana* provincia ha dado como resultado numerosos trabajos con casi tantas interpretaciones como historiadores la han estudiado⁷. Quizás se pueden reducir básicamente a dos planteamientos. Por una parte considerar ya a esta provincia como una provincia de época imperial con sus connotaciones claramente territoriales-administrativas, poniéndola al mismo nivel que las tres provincias ya establecidas en *Hispania* en la primera reorganización de Augusto⁸, o tomar el término *provincia* en el sentido que tenía en época republicana, ámbito de jurisdicción sobre un territorio extratálico⁹, con las implicaciones distintas en uno u otro caso. Esta segunda posibilidad admite, a su vez, una doble situación: o bien que se trate de un encargo dado por el Senado y el pueblo romano al emperador para hacer la guerra contra los pueblos del norte¹⁰, o bien una jurisdicción de un *legatus*, pero no gobernador, dentro de una provincia asignada al emperador como es la *Provincia Citerior Tarraconensis*. Para Bravo (2017, 231-232) se trataría de:

(...) un representante ocasional del emperador, enviado a esta zona con un mandato temporal y con una misión especial, que el propio documento especifica: informar al emperador de la actitud hacia los romanos (de colaboración o de resistencia) de las diversas comunidades del noroeste hispano («área transduriana»), misión a la que –prosigue el documento– fueron enviados varios legados: «de todos mis legados». Adquiriría, entonces, todo su sentido el texto de Estrabón (3.4.20), según el cual en la PHC habría tres *legati*, que serían ayudantes del *legatus Augusti*, el gobernador provincial.

Desde el punto de vista territorial, es posible que el ámbito de la *Transduriana* provincia fuera la parte de la *Lusitania* que había sido transferida a la *Tarracense* en la última reorganización de Augusto, junto con una parte del este de la *Provincia Ulterior Baetica*, división que recogen los textos de Estrabón [3.4.20:

7 La mayoría de ellos están recogidos en la bibliografía final. Vid. también el trabajo de A. Díaz y F. Pina en este mismo volumen.

8 Esta jurisdicción estaría bajo el mando de un gobernador.

9 Salinas, 2001; Bravo, 2007; ID., 2011; ID., 2017; Salinas, 2017, sólo por citar algunos trabajos.

10 No olvidemos que Augusto en persona estuvo en *Hispania* para luchar contra los cántabros (Cass. Dio, 53.25.2; Floro, 2.33.46-48; Oros., 6.21.1-3), razón por la cual seguramente aparecen como los más belicosos y guerreros de todos los pueblos del Norte de la península Ibérica.

«(...) los lusitanos, que lindan con la Bética y se extienden hasta el río Duero y su desembocadura (pues llaman así a este territorio en el momento presente...)»] y Plinio (*Nat.* 4.21: «La *Lusitania* empieza en el Duero...»). Probablemente a ello responda el que L. Sestio Quirinal sea *legatus Asturiae et Gallaeciae*. Hay una explicación que nos parece muy plausible: en el año 22 a. C. (el 23 a. C. ha cerrado las puertas del templo de Jano) bajo la jurisdicción de L. Sestio, esto es, dentro de la PHU (*Lusitania*) se crea una región administrativa con un legado dependiente del gobernador de la PHU. En la última reorganización provincial que recoge Estrabón (3.4.20), este territorio pasa a la *Citerior* y allí, según narra el autor de *Amasia*, queda un legado con dos legiones que dependen del gobernador de la *Citerior*, consular.

Que este territorio sigue teniendo una cierta unidad desde el punto de vista administrativo lo confirma la existencia en 79 d. C. de un *procurator Augusti* (*CIL* II, 2447, Padrão dos Pobos: *Aquae Flaviae*. L. Arruntius Maximus *procurator Augusti Asturiae et Gallaeciae*)¹¹.

2 CREACIÓN Y REORGANIZACIÓN DE CIVITATES

Hemos de convenir en que la dislocación física o administrativa de *Paemeiobrigenses* y *Aiiobrigaecini*, tanto si se interpreta ésta como resultado de no haber cumplido con sus obligaciones civiles o con sus obligaciones militares¹², es realmente una reorganización en el ámbito de nuevas *civitates peregrinae*, en este caso con base en las comunidades que aparecen en el texto como *gentes*.

A pesar de ser un poco anterior en el tiempo, no se debe situar esta actuación al margen de un proceso más general de delimitación de territorios de *civitates* o, incluso, de resolución de litigios entre *civitates peregrinae*, casi todas ellas en el

¹¹ *Imp(eratori) Caes(ari) Vesp(asiano) Aug(usto) Pont(ifici)/Max(imo), trib(unicia) pot(estate) X, Imp(eratori) XX, p(atri) p(atriciae), co(n)s(uli) IX / Imp(eratori) T(ito) Vesp(asiano) Caes(aris) Aug(usti) f(ilio), pont(ifici), trib(unicia) / pot(estate) VIII, imp(eratori) XIII, co(n)s(uli) VII / [[damnatio memoriae de Domiciano, 2 líneas]], / C(aio) Calpetano Rantio Quirinali Val(erio) Festo, leg(ato) Aug(usto) pr(o) pr(aetore) / D(ecio) Cornelio Maeciano, leg(ato) Aug(usti) / L(ucio) Arruntio Maximo, proc(uratori) Aug(usti) / leg(iones) VII Gem(inae) Fel(icis) / civitates X / Aquiflavienses, Aobrigens(es), Bibali, Coelerni, Equaesii / Interamici, Limici, Aebisoc(i) / Quarquerni, Tamagani.*

Las X ciudades de los Aquiflavienses, Aobrigenses, Bibalos, Coelernos, Equaesos, Interamicos, Límicos, Aebisocos, Quarquernos y Tamaganos, al Emperador César Vespasiano Augusto, Pontífice Máximo, en su décima potestad tribunicia, en su vigésima salutación imperial, padre de la patria, cónsul por novena vez, al Emperador Tito Vespasiano César, hijo del Emperador, pontífice, en su octava potestad tribunicia, en su décimo cuarta salutación imperial, cónsul por séptima vez [*damnatio memoriae* de Domiciano], a Cayo Calpetano Rancio Quirinal Valerio Festo, legado del emperador propretor, a Decio Cornelio Maeciano, legado del emperador, a Lucio Arruntio Máximo, procurador del emperador de la legión VII Gemina Feliz.

¹² Interesante discusión y solución planteada por Wulff (2012, 515 ss.).

curso bajo del Duero, en *Lusitania* (15 a. C. el Bronce de Bembibre, 5-6 d. C. la mayor parte de los *termini* aparecidos al norte de *Lusitania*). Reflejo de esta actuación, básicamente en el curso inferior del Duero, son una serie de epígrafes, *termini augustales*, que se refieren a la delimitación de territorios de las *civitates*, tanto entre dos o más de estas *civitates*, como delimitando los *prata* de las unidades militares y los territorios de las ciudades (Cortés, 2013, 33-70 y 85-141).

En casi todos los casos se trata de delimitación del territorio de *civitates*, pero, ¿por creación de las mismas como tales a partir de lo existente o por reorganización del territorio de *civitates* ya existentes? Probablemente debamos pensar lo segundo, si tenemos en cuenta que, al contrario de lo que sucede al norte del Duero (decreto de Bembibre), la zona geográfica a la que se refieren había sido conquistada por los romanos con anterioridad.

A partir de su análisis se observa cómo la labor de Augusto con respecto a la organización ciudadana, en el curso bajo del Duero, o, más bien entre el Duero y el Tajo, fue muy completa y realizada progresivamente, reorganizando territorios de ciudades e incluso resolviendo conflictos de límites. Algunas de estas ciudades quizás llegaron a tener el estatuto de municipio latino en época flavia, aunque en gran parte de ellas no hay pruebas evidentes. Lo que sí parece que puede afirmarse es que los límites conocidos son, en todos los casos, entre *civitates peregrinae*. Al sur del Tajo, más bien entre el Tajo y el Guadiana, su actuación no ha sido la misma, por tratarse, sin duda, de un territorio con un proceso histórico anterior muy distinto al haber entrado con anterioridad en contacto y en la órbita de Roma. Crea una colonia, *Augusta Emerita*, y según algunos autores, es posible que convierta en colonia a dos núcleos habitados ya existentes, *Scallabis Praesidium Iulium*, establecimiento militar de época de César, y *Pax Iulia* (Salinas, 2016).

3 REIVINDICANDO A TIBERIO

Pareciera que la labor de organización de los territorios conquistados se suspendiera tras Augusto y no se retomara hasta Claudio. Para algunos autores, Alföldy, para todo el Imperio (1965, 824 ss.), y Alarcão, para *Lusitania* (1988, 13), por ejemplo, habría que pasar casi en silencio por el reinado de Tiberio, saltando desde Augusto a Claudio. Alföldy afirmaba que uno de los pilares de la acción de Tiberio era obstaculizar en las provincias todo progreso jurídico y social. En este sentido contraponía la denuncia de Tiberio (en boca de Veleyo Patérculo) a que en época de César un indígena de *Hispania*, que no era romano por nacimiento, Cornelio Balbo, llegara

a la dignidad de sumo sacerdote y alcanzara el consulado, frente al programa de Claudio, redactado en *Lugdunum* (ILS, 212), que pone a la familia de los Balbos como ejemplo de que incluso las personas nacidas en las provincias pueden llegar a las más altas dignidades. Se pensaba, además, que el programa de Augusto había cesado por completo, siendo retomado únicamente parcialmente por Claudio.

Por lo que se refiere a *Hispania*, la evidencia de las fuentes escritas (incluidas la epigrafía y las leyendas de las monedas acuñadas en época de Tiberio) y de la arqueología en los últimos decenios rebate claramente esta afirmación. No puede olvidarse el texto de Estrabón (3.3.8).

Pero en la actualidad, como dije, todos han dejado de hacer la guerra, pues César Augusto ha puesto fin a las actividades de los cántabros y sus vecinos, que todavía en la actualidad persistían en sus costumbres de bandidaje, y en lugar de saquear a los aliados de los romanos, los coniacos y los que habitan junto a las fuentes del *Iber* hacen ahora campaña bajo su mando, y Tiberio, que ha sucedido en el poder a aquél, ha situado en estas regiones un destacamento de tres legiones, según se lo había indicado César Augusto, y no sólo los ha pacificado sino que incluso a algunos de ellos los ha hecho civilizados¹³.

Recientemente M.^a C. González (2013, 221-233) ha realizado una interesantísima síntesis de la actuación de Tiberio en la zona que ocupan los que genéricamente denominamos como «pueblos del norte», a partir de una nueva consideración de los documentos epigráficos, de las novedades ofrecidas por la arqueología, que son abundantes y significativas, y de consideraciones históricas de otros autores: nuevos hallazgos en *Asturica Augusta*, castro de Chao San Martín, Campa Torres (monedas de Tiberio), fundación de nuevos asentamientos en la costa – *Portus Victoriae Iuliobrigensium* y *Portus Amanum* (Iglesias, 2005, 115-120). No se olvida tampoco esta autora de poner en valor las fechas de tres «pactos de hospitalidad» de la época de Tiberio, el de la primera parte del denominado Pacto de los Zoelas (*CIL* II, 2633), del año 27, donde hay que ver una reestructuración de una comunidad indígena, el de Herrera de Pisuerga (*AE* 1967, 239), del año 14, y el de El Caurel (*IRPLugo*, 55) (fig. 1), del año 28, ni de la estimulación de los intercambios comerciales en toda la franja norte, tal como se deduce de las importaciones de cerámica documentadas, por ejemplo, en la Campa Torres (Gijón, Asturias, *vid.* Maya, Cuesta, 2001) y Forua (Bizkaia, Ruiz, 2001, 238). Es significativo el siguiente párrafo que la autora utiliza en su recapitulación:

¹³ Es muy interesante y adecuada la interpretación que Pereira (1988, 246-249) da al término griego *politikous*, no como «civilizarlos/hacerlos civilizados», sino como «hacerlos vivir en ciudades, en *póleis*».

(...) podemos decir que la época del emperador Tiberio constituye para el norte hispano una fase clave, de transformación y cambio profundos durante la cual se desarrollaron las ciudades fundadas por su predecesor pero, sobre todo, este emperador estableció en la zona las bases necesarias para que los *populi* del norte se organizaran y reorganizaran según el modelo romano, es decir, puso los «cimientos» de un buen número de *civitates*, y de la futura urbanización según las reglas impuestas por Roma...

Fig. 1. *Tabula*
de O Caurel

(MUSEO PROVINCIAL DE LUGO)



Tampoco en este caso, referido a *Lusitania*, parece que pueda mantenerse la rotunda afirmación de Alföldy o de Alarcão, pues, como recientemente ha mostrado M. Salinas (2013, 752-758)¹⁴, hay una serie de hechos referentes a las relaciones políticas como son el interés de las oligarquías locales por mostrarse como romanos y la adopción como patronos de personajes importantes, la *tabula* de hospitalidad de Juromenha, Alandroal en el Alentejo, las infraestructuras (miliarios de Tiberio en la vía *Ab Emerita Asturicam* que no se terminó hasta época de Nerón), así como la consolidación del culto imperial, todo ello atribuible, sin duda, a época de Tiberio por la segura datación de las inscripciones en que se refleja y las leyendas de las monedas acuñadas en *Emerita Augusta* en época del hijo de Livia e hijo adoptivo de Augusto, que conducen a que no se pueda pasar en silencio por el reinado de Tiberio, saltando desde Augusto a Claudio (Alarcão, 1988, 13), o afirmar que la *Lusitania* recibió menor atención que las otras provincias hispanas por parte de Tiberio (Montenegro, 1978, 294).

Otro dato importante de la acción de Tiberio en *Hispania* lo constituye el número de miliarios conocidos de este emperador. Son treinta y cinco, de los cuales treinta y uno pertenecen a la *Citerior*. Su cronología abarca desde el 14/15 al 36, sobre todo en los años 32-36, especialmente 32/33 (22 ejemplos). Son estos miliarios los que documentan más claramente la acción de Tiberio en la *Citerior* y, para lo que ahora interesa, en la cabecera del Duero, donde se conocen miliarios muy cercanos al valle del Ebro y en relación con la comunicación valle del Ebro-valle del Duero, en la vía de *Caesar Augusta* a *Asturica* por *Clunia*, que recogen con diferencias el Itinerario de Antonino (439,15-443,2), vía XXVII, y el Anónimo de Rávena (IV, 43, 310,15-311,7)¹⁵. Parece que la construcción de esta vía tuvo lugar en los últimos años del reinado de Tiberio y que estos miliarios pertenezcan al momento fundacional de la misma.

Se ha hallado también un miliario en Padilla de Abajo (Burgos) (Lostal, 1992, núm. 38, 45-46) en la vía núm. fh1-32 del Itinerario (386, 4-395, 4 y 448, 2-452, 5) y Anónimo de Rávena (IV, 45, 318-354). No pertenece a la época de fundación, sino a una época inmediatamente posterior. Por la *potestas tribunicia* es de entre el 01.07.33 y el 30.06.34. I o IIII millas desde Sasamón (*Segisamone*).

14 En este trabajo se recoge toda la bibliografía anterior.

15 Lostal, 1992, núm. 35, 42-43. Muro de Agreda (Soria). 1.07.33 a 30.06.34. xxii millas desde Tarazona, que no concuerdan con los datos de ninguno de los manuscritos del Itinerario; Lostal, 1992, núm. 36, 43-44. Pozalmuro (Soria). Con seguridad: entre el 01.01.31 (quinto consulado) y el 37 (año de su muerte). Pero si la reconstrucción que hace Lostal (43) de la TRIB POT es correcta (xxxv), entre el 01.07.33 y 30.06.34. vii millas desde *Augustobriga*; Lostal, 1992, núm., 37, 44-45. Aldealpozo (Soria).



Fig. 2 (superior izquierda). As de *Cascantum*

(IMPERIO-NUMISMÁTICO.COM)

Fig. 3 (superior derecha). Semis de *Cascantum*

(M.A. HURTA *et al.*)

Fig. 4 (izquierda). As de *Gracchuris* (CERES)

No debe extrañar que Tiberio actuara en esta importante vía de unión entre el valle medio del Ebro y el valle del Duero, si tenemos en cuenta dos aspectos. En primer lugar que hay una actuación específica en la vía *Ravenate 311*, de *Caesar Augusta* a *Pompelo* y *Oiasso*. Ozcáriz (2006, 91-107) pone de manifiesto que los romanos, en la división en 14 *conventus* dentro de las tres provincias hispanas, procuraron que todos los territorios conventuales tuvieran salida al mar; la única salida al mar del *conventus Caesaraugustanus* era la *civitas Oiasso*, vascona según las noticias de Plinio (*Nat.* 3.29), y la primera noticia de la misma la tenemos en Estrabón, probablemente hacia el año 20. Puede incluso pensarse que la extensión de la vía hacia el mar (*Oiasso*) pudiera haber sido obra de Tiberio. A esta vía pertenecen cuatro miliarios de Tiberio, todos ellos en el tramo *Caesar Augusta-Pompelo*: *Segia*, *Sadaba*, con doble inscripción, con el mismo texto, y 2 de Santa Cara¹⁶. Y, además, en el valle medio del Ebro se encuentran dos *civitates*, *Cascantum* y *Gracchuris* en cuyas monedas de época de Tiberio, en su reverso, aparece la leyenda *MVN* o *MVNIP*. El mismo Plinio (*Nat.* 3.24) habla de los *cascantenses* como depositarios de derecho latino viejo y la acuñación de moneda latina (ases y semises) (fig. 2 y 3), únicamente de época de Tiberio y con iguales tipos, lleva la leyenda *MVNIP. CASCANTVM* (García-Bellido, Blázquez, 2001, 219-220). El anverso *TI·CAESAR DIVI AVG·F·AVGVSTVS*. El reverso: Ases

¹⁶ Estos miliarios fueron recogidos por Lostal, 1992 y a ellos hace referencia en contexto Santos, 2018a, 375-376. Allí remitimos.

MVNICIP / CASCANTVM; Semises *MVN·CASCANT*. Este hecho nos lleva a pensar que adquiere el estatuto privilegiado con Tiberio, no con Augusto (Andreu, 2006, 189).

En el mismo pasaje Plinio se refiere también a los *gracchuritani* como depositarios de derecho latino viejo. Al contrario que *Cascantum* (*Ca.i.s.ca.ta*), *Gracchuris* no acuñó moneda ibérica, sino sólo latina, y ésta únicamente en tiempos de Tiberio, quien posiblemente le otorgase el rango municipal. Acuña ases y semises con los mismos tipos y leyendas: Anverso *TI·CAESAR DIVI AVG·F·AVGVSTVS* y reverso *MVNICIP / GRACCVRIS* (fig.4).

Otro indicio de su estatuto privilegiado puede ser una placa marmórea procedente de Alfaro con el siguiente texto: ----- / *suo et C(ai) [---] / Seueri [---] / nomin[e---] / impens[a sua---]*, que refleja algún tipo de gasto suntuario en cumplimiento de alguna disposición testamentaria (Espinosa, 1986, núm. 1 = *HEp* 1, 495)¹⁷.

Si analizamos conjuntamente los mapas de hallazgos de miliarios en el valle del Duero, no hay una diferencia negativa con respecto a los miliarios de Augusto, Claudio o Nerón, sino más bien algún miliario más (Solana, Sagredo, 2006, mapas).

Por otra parte, en el valle del Duero, donde Plinio es de poca ayuda en nuestro análisis, pues en su descripción de los *conventus Cluniensis, Asturum, Lucensis y Bracarum*, al enumerar los distintos núcleos ciudadanos, no introduce una estructuración según su condición jurídica, recientes investigaciones ponen de manifiesto que algunos de los núcleos ciudadanos, a los que se atribuía la adquisición de un estatuto jurídico superior en época no anterior a los flavios, deben haber recibido el estatuto superior en época julio-claudia y, probablemente, en época de Tiberio (Martínez, 2017, 240-255; Santos, Hoces de la Guardia, 2018, 201-213).

Se piensa que *Clunia* se convirtió en municipio en época de Tiberio, pues de esta época son acuñaciones con los nombres de *IIIViri* (Gurt, 1985, núm. inv. 108, 121, 157 y 160) y *aediles* (Gurt, 1985, núm. inv. 163) en el reverso. Precisamente de *Clunia* se conocen dos fragmentos que se han considerado como de «ley municipal» (Palol, Vilella, 1987, 113)¹⁸. Sí parece una letra adecuada a este tipo de documentos, pero no hay ningún término que permita reconstruir, al menos, un fragmento a partir de la mínima parte conservada.

A pesar de que ninguno de ellos es de por sí concluyente, los datos, tanto de carácter arqueológico, como epigráfico o numismático, que ha ido proporcionando a lo largo de los años el yacimiento identificado con *Vxama Argaela*, así como el

17 Una situación similar sucede en *Veleia-Iruña* con una inscripción desaparecida con un texto que se ha reconstruido tradicionalmente como --- / [*honore*] [*co*]ntentus / [*im*]pensam [*remisit*] (Ortiz de Urbina, 2009, 240; Santos, 2018b, 481 ss.) plantea un problema de *ordinatio* en esta reconstrucción pues, según el fragmento conservado, debería leerse [*remisit*] [*im*]pensam).

18 Frag. 1: [---] / R[---] / MA[---] / C[---] / [---]. Frag. 2: [---] / [---]NA / [---]TI / [---]HL / [---]IS / [---]RIN / [---].

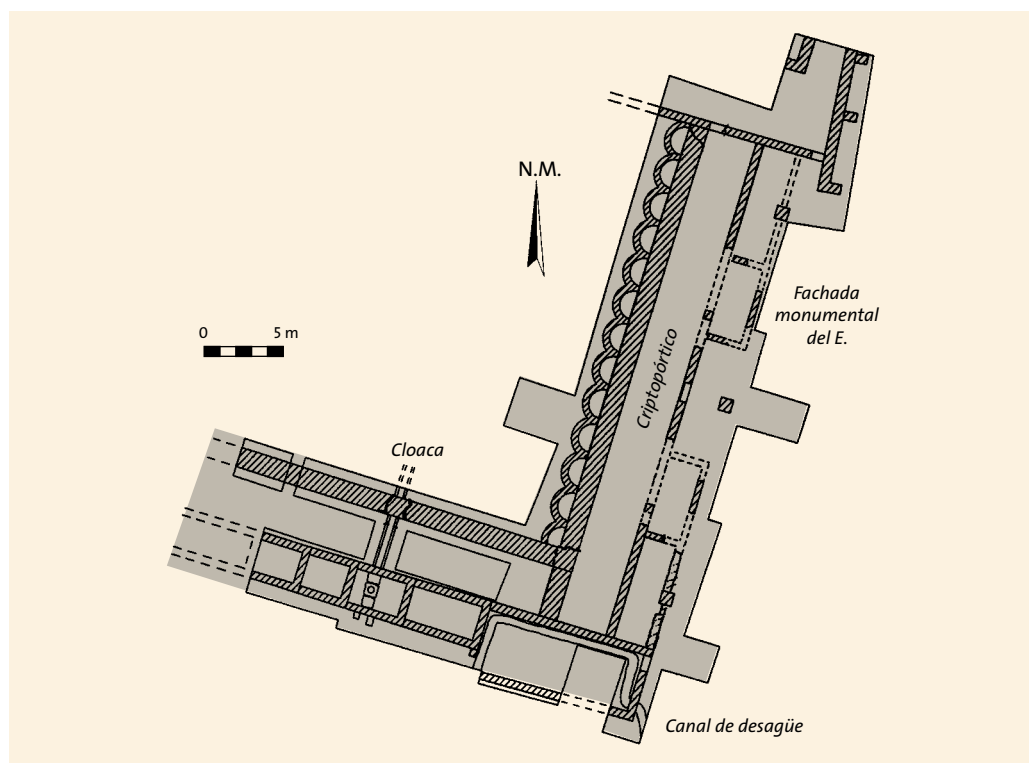


Fig. 5. Terraza artificial porticada de Vxama. Cimentación de los laterales E. y S.

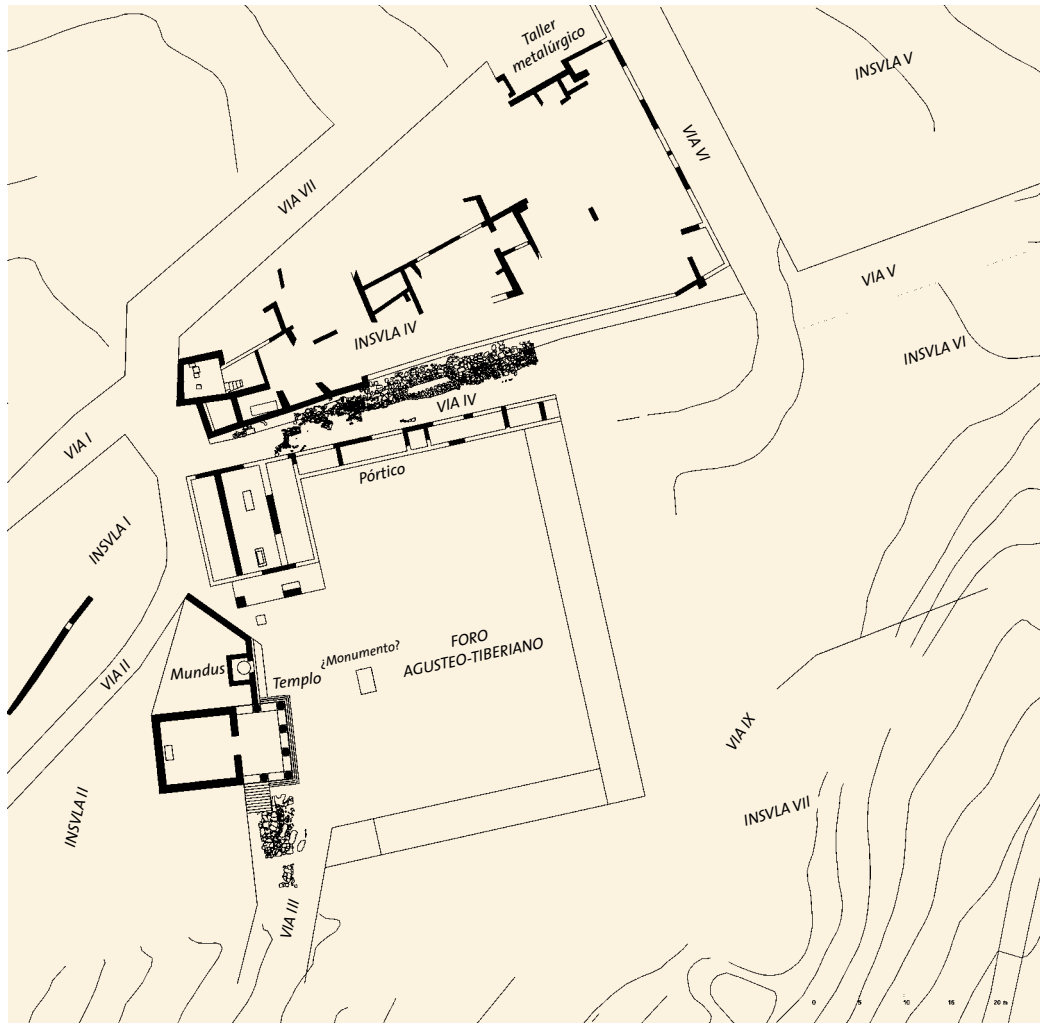
(GARCÍA MERINO)

análisis de los materiales que se han hallado en la terraza que sustenta parte del foro (García Merino, 1987a, 147-151; EAD., 1987b, 102-105; EAD., 2018, 79-80) (fig. 5) permiten proponer que esta *civitas*, identificada con el yacimiento de el Alto del Castro en Osma, recibiera también este estatuto en tiempos del sucesor de Augusto.

Del mismo modo, en la ciudad de *Termes* se han realizado en los últimos decenios intervenciones arqueológicas y numerosas publicaciones por parte, sobre todo, de S. Martínez Caballero. Una de las más recientes y voluminosas es precisamente la monografía fruto de la reelaboración de su tesis doctoral (Martínez, 2017, donde se recoge toda su bibliografía anterior, así como los trabajos conjuntos con otros autores). La arqueología y la epigrafía conocidas hasta el momento de esta *civitas* invitan a pensar seriamente en esta posibilidad¹⁹ (fig. 6 y 7).

¹⁹ La aparición reciente en *Salmantica* de un fragmento de estatua de togado, probablemente un notable de la comunidad, reutilizada, que, según Nogales (Salinas, Jiménez, Nogales, 2018, 558) se puede situar en época julio-claudia temprana y, más concretamente, a final de Augusto o Tiberio, lleva a Salinas (*Ibid.* 562) a pensar en el contexto de la reorganización urbana de Augusto y la promoción de ciertos núcleos indígenas a la categoría de *civitates*, sin mayores precisiones.

Fig. 6. Foro augusteo
tiberiano de *Termes*
(MARTÍNEZ CABALLERO)



Se conoce otra *civitas* del valle del Duero, de la cual se pensaba que había recibido el estatuto de municipio en época flavia, sobre todo a partir de la reconstrucción de la doble inscripción del acueducto por Alföldy (1992, 451-463; *id.*, 1997, *tafel* 13, con la reconstrucción completa de su lectura)²⁰, *Segovia*, aunque en la actualidad ya no puede afirmarse con seguridad.

²⁰ *Imp(eratoris) Nervae Traiani Caes(aris) Aug(usti) Germ(anici), p(ontificis) m(aximi), tr(ibunicia) p(otestate) II, co(n)s(ulis) II, patris patriae iussu, / P(ublius) Mummius Mummius et P(ublius) Fabius Taurus IIviri munic(ipii) fl(avii) Segoviensium aquam/ restituerunt* (lado este).

La aparición casual en unas obras de canalización de la línea telefónica en el último cuarto del siglo pasado, en la calle Herrería (antes calle Melitón Martín), de una *tabula* de bronce fragmentada, de la que únicamente se conservan cuatro trozos, pero que suponen casi la mitad de la pieza original y más de la mitad de la superficie grabada en la que hay una inscripción honorífica de la cual se han realizado suficientes estudios y análisis directos por distintos autores (Barahona, Hoces de la Guardia, 1994, 45-48 realizaron la *editio princeps* completada en su última línea por Santos, Hoces de la Guardia, Del Hoyo, 2005, 144-148), que permiten pensar que la reconstrucción realizada es correcta, y parece que corresponde a un *eques*, que fue *pontifex* y *flamen Tiberii Caesaris Augusti*²¹, (fig. 8 y 9) nos llevaría a pensar en la posibilidad de que, en época de Tiberio, Segovia tuviera un estatuto privilegiado (Santos, Hoces de la Guardia, 2017, 214-216). Salvo que pueda tratarse, como piensan algunos autores (Mangas, 2010, 129), de un homenaje a un ecuestre cuyas relaciones con la ciudad nos son desconocidas.



Fig. 7. Inscripción honorífica de Tiberio. *Termes* (MARTÍNEZ CABALLERO)

Si realmente este *eques* desempeñó sus funciones (*pontifex* y *flamen Tiberii Caesaris Augusti*) en Segovia, este núcleo de los arévacos habría recibido un estatuto jurídico superior en época anterior a los flavios, probablemente en época de Tiberio, pues la existencia de un colegio de *pontifices*, recogida en la *Lex coloniae Genetivae Iuliae* (Vrso, Bética), cap. LXVI-LXVIII, junto a un colegio de *augures*²², así lo atestiguaría.

En ese caso, la reconstrucción de la inscripción del acueducto realizada por Alföldy, impecable desde el punto de vista metodológico, no sería completamente acertada, pues la expresión *municipium flavium Segoviensium* sería anacrónica.

Imp(eratoris) Nervae Traiani Caes(aris) Aug(usti) Germ(anici), p(ontificis) m(aximi), tr(ibunicia) p(otestate) II, co(n)s(ulis) II, patris patriae iussu, / P(ublius) Mummianus et P(ublius) Fabius Taurus Ilviri munic(ipii) Fl(avii) Segoviensium / aquam restituerunt (lado oeste).

Por mandato del emperador Nerva Trajano César Augusto Germánico, pontífice máximo, en su segunda potestad tribunicia, cónsul por segunda vez, padre de la patria. Publio Mummio Mummiano y Publio Fabio Tauro, duunviros del municipio Flavio de los segovienses, repararon el acueducto. Vid. Alföldy, 1997; *ERSg*, núm. 66, 141-144.

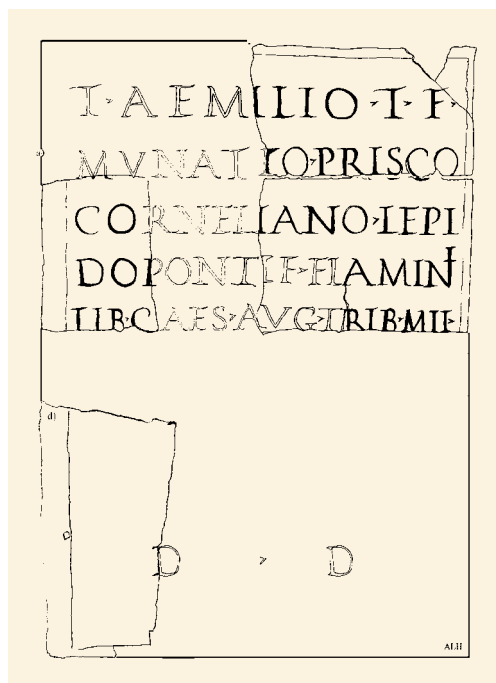
21 *[T(ito)? Aem]ilio T(iti) f(ilio) / Mu[mm]io Prisco / Corneliano Le/pido p[ont]if(ici), fl(ami)ni / Tib(eri) C[ae]s(aris) Aug(usti), trib(un)o mil(itum) / [leg(ionis) ---] -vac- / ¿d(ecreto) [d(ecurionum)]?*

A Tito? Emilio Mummio Prisco Corneliano Lépidio, hijo de Tito, pontífice, flamen de Tiberio César Augusto, tribuno militar de la legión.... ¿por decreto de los decuriones?

22 Cap. LXVI: (...) *pontif(ices) auguresque in pontificum augurum conlegio in ea colon(ia) sunt, ita uti qui optima lege optumo iure in quaque colon(ia) pontif(ices) augures sunt erunt*. Caballos, 2005. (...) los pontífices y augures que se consituyan en colegio de pontífices y augures en esta colonia...

Recientemente Santos, Hoces de la Guardia, 2017, 214-216.

Fig. 8 y 9. Fragmentos de la inscripción y reconstrucción epígrafe de *eques* de Segovia (HOCES DE LA GUARDIA)



3 CONCLUSIÓN

En resumen, a lo largo del trabajo consideramos que ha quedado patente que la afirmación de que el emperador Tiberio supuso un parón en el proceso de romanización en *Hispania* no puede ser mantenida con los datos de que disponemos en la actualidad. Es evidente que en época de Tiberio se produjo una reorganización de *gentes/civitates*, una monumentalización de núcleos urbanos en otras zonas de *Hispania* y también en el valle del Duero, que hubo una concesión de estatutos municipales a varias de las *civitates* de este espacio geográfico y que se trazaron nuevas vías o se actuó en conservación de vías que estructuraban el territorio, proceso que había acelerado Augusto. Hemos visto cómo las actividades arqueológicas de los últimos decenios, la aparición de nuevos documentos epigráficos y la puesta en valor de otros ya conocidos nos llevan a afirmar que la acción de Tiberio en el valle del Duero no fue una laguna entre la acción de Augusto y la de Claudio, sino una continuación.

Bibliografía

- ABASCAL, J. M. (2006): «Los tres viajes de Augusto a *Hispania* y su relación con la promoción jurídica de ciudades», *Iberia* 9, pp. 63-78.
- ALARCÃO, J. de (1988): *O dominio romano em Portugal*, Lisboa.
- ALFÖLDY, G. (1965): «La politique provinciale de Tibère», *Latomus* 24, pp. 824-844.
- (1992): «Die Inschrift des Aquäduces von Segovia. Ein vorbericht», *ZPE* 100, pp. 451-463, lám. xxviii.
- (1997): *Die Bauinschriften des Aquäduces von Segovia und des Amphitheaters von Tarraco*, *Madriider Forschungen* 19, Berlín.
- (2001): «El nuevo edicto de Augusto de El Bierzo en *Hispania*», en L. Grau, J. L. Hoyas (eds.): *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto del año 15 a. C.*, Valladolid, pp. 17-27.
- ANDREU PINTADO, J. (2006): «Ciudad y territorio en el solar de los vascones en época romana», en J. Andreu Pintado (ed.): *Navarra en la Antigüedad: propuesta de actualización*, Pamplona, pp. 179-228.
- BARAHONA TEJEDOR, P.; HOCES DE LA GUARDIA BERMEJO, A. L. (1994): «Placa de bronce con inscripción de época romana en la ciudad de Segovia», *Veleia* 11, pp. 45-48.
- BLANCO GARCÍA, J. F. (2014): «Piedra y barro. La muralla de la ciudad vaccea de Cauca», *Vaccea. Anuario*, pp. 38-46.
- (2015): «La muralla de Cauca vaccea», *Espacio, Tiempo y Forma. Serie I: Prehistoria y Arqueología* 8, pp. 87-134.
- BRAVO, G. (2007): *Hispania. La epopeya de los romanos en la Península*, Madrid.
- (2011): *Nueva historia de la España antigua*, Madrid.
- (2017): «La presencia de Augusto en *Hispania* y las fechas de la reorganización provincial», *Gerión* 35, pp. 225-235.
- CABALLOS RUFINO, A. (2005): *El nuevo bronce de Osuna y la política colonizadora romana*, Sevilla.
- CORTÉS BÁRCENA, C. (2013): *Epigrafía en los confines de las ciudades romanas. Los termini publici en Hispania, Mauretania y Numidia*, Roma.
- COSTABILE, F.; LICANDRO, O. (2000): *Tessera Paemeiobrigensis. Un nuovo editto di Augusto della "Transduriana provincia" e l'imperium proconsulare del princeps*, Roma.
- CRUZ ANDREOTTI, G.; LE ROUX, P.; MORET, P. (eds.) (2006): *La invención de una geografía de la Península Ibérica: la época republicana = L'invention d'une géographie de la Péninsule Ibérique: l'époque républicaine*, Madrid.
- (eds.) (2007): *La invención de una geografía de la Península Ibérica: II. La época imperial = L'invention d'une géographie de la Péninsule Ibérique: II. L'époque impérial*, Madrid.

- DOPICO CAÍNZOS, M.^a D. (1986): «Los *conventuus iuridici*. Origen, cronología y naturaleza histórica», *Gerión* 4, pp. 265-284.
- ESPINOSA, U. (1986): *Epigrafía romana de La Rioja*, Logroño.
- GARCÍA-BELLIDO, M.^a P.; BLÁZQUEZ, C. (2011): *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos con una introducción a la numismática antigua de la Península Ibérica*, Madrid.
- GARCÍA MERINO, C. (1987a): «Desarrollo urbano y promoción política en *Vxama Argaela*», *BSAA* LIII, pp. 73-114.
- (1987b): «Noticias preliminares sobre el foro de *Vxama Argaela*», en *Los foros romanos de las provincias occidentales*, Madrid, pp. 147-151.
- (2018): «*Vxama Argaela*: mucho más que el alto del Castro», en S. Martínez Caballero, J. Santos Yanguas, L. J. Municio González, (eds.): *El urbanismo de las Ciudades Romanas del Valle del Duero*. Actas de la I Reunión de Ciudades Romanas del Valle del Duero. Segovia, 20 y 21 de octubre de 2016, *Anejos de Segovia Histórica* 2, Segovia, pp. 71-90.
- GONZÁLEZ RODRÍGUEZ, M.^a C. (2013): «Notas sobre los pueblos del Norte en época de Tiberio: cambios y transformaciones», en R. M.^a Cid López, E. García Fernández (eds.): *Debita Verba vol. II. Estudios en homenaje al Profesor Julio Mangas Manjarrés*, Oviedo, pp. 221-233.
- GRAU LOBO, L. A.; HOYAS DÍEZ, J. L. (coords.) (2001): *El Bronce de Bembibre: un edicto del emperador Augusto del año 15 a. C.*, Valladolid.
- GURT ESPARRAGUERA, J. M. (1985): *Clunia III. Hallazgos monetarios. La romanización de la Meseta Norte a través de la circulación monetaria en la ciudad de Clunia*, Madrid.
- IGLESIAS GIL, J. M. (2005): «Establecimientos portuarios en el sector central del Mar Cantábrico», en M.^a M. Urteaga Artigas, M.^a J. Noain Maura (eds.): *Mar exterior. El occidente atlántico en época romana*, Roma, pp. 107-122.
- LOSTAL PROS, J. (1992): *Los miliarios de la provincia Tarraconense. Los conventus Tarraconense, Caesarugustano, Cluniense y Cartaginense*, Zaragoza.
- MANGAS MANJARRÉS, J. (2010): «Ciudades y municipios del ámbito segoviano en época romana», en S. Martínez Caballero, J. Santiago Pablo, A. Zamora Canella (coords.): *Segovia romana II*, Segovia, pp. 123-142.
- MARTÍNEZ CABALLERO, S. (2017): *El proceso de urbanización en la Protohistoria y en la Antigüedad en la Meseta central hispana. La ciudad celtibérica y romana de Termes (s. VI a. C.-193 p. C.)*, *BAR International Series* 2850, Oxford.
- MAYA, J. L.; CUESTA, F. (eds.) (2001): *El castro de la Campa Torres*, Serie Patrimonio 6, Gijón.
- MONTENEGRO DUQUE, A. (1978): «Evolución política durante las dinastías julio-claudia y flavia. Emperadores hispanos, Antoninos y Severos», en *Historia de España antigua II: España romana*, Madrid, pp. 290-344.

- ORTIZ DE URBINA ÁLAVA, E. (2009): «La representación de las elites locales y provinciales en los homenajes hispanos: la distinción honorífica pública y la intervención privada», en *Espacios, usos y formas de la epigrafía hispana en épocas antigua y tardoantigua. Homenaje al Dr. Armin Stylow, Anejos de AEspA XLVIII*, Mérida, pp. 227-245.
- OZCÁRIZ, P. (2006): *Los conventus de la Hispania Citerior*, Madrid.
- PALOL, P. de; VILELLA, J. (1987): *Clunia II. La epigrafía de Clunia*, Madrid.
- PEREIRA-MENAUT, G. (1988): «Cambios estructurales versus romanización convencional. La transformación del paisaje político en el Norte de *Hispania*», en J. González, J. Arce (eds.): *Estudios sobre la Tabula Siarensis, Anejos de AEspA IX*, Madrid, pp. 245-259.
- RUIZ GUTIÉRREZ, A. (2001): «El litoral cantábrico y su desarrollo histórico, de César a los Flavios», en L. Hernández, L. Sagredo, J. M. Solana (coords.): *Actas del Primer Congreso Internacional de Historia Antigua. La Península Ibérica hace 2000 años*, Valladolid, pp. 237-242.
- SALINAS DE FRÍAS, M. (2001): «Dión Casio, la *Transduriana* provincia y la evolución del ordenamiento augústeo de *Hispania*», en L. Grau, J. L. Hoyas (eds.): *El bronce de Bembibre. Un edicto del emperador Augusto*, Valladolid, pp. 135-142.
- (2013): «Tiberio y *Lusitania*», en R. M.^a Cid López, E. García Fernández (eds.): *Debita verba. Estudios en homenaje al Profesor Julio Mangas Manjarrés I*, Universidad Complutense de Madrid-Universidad de Oviedo, pp. 749-762.
- (2016): «Las ciudades del poder de la provincia *Lusitania*. Capitales conventuales y ciudades principales», *Revista de Historiografía* 25, pp. 133-155.
- (2017): «El impacto de la romanización augustea en el valle del Duero», *Gerión* 35, Núm. Extra, pp. 599-622.
- SALINAS DE FRÍAS, M.; JIMÉNEZ GONZÁLEZ, M. C.; NOGALES BASARRATE, T. (2018): «Personaje togado y espacio público de *Salmantica*», en C. Márquez, D. Ojeda (editores científicos): *Escultura romana en Hispania. VIII. Homenaje a Luis Baela del Alcázar*, Córdoba, pp. 553-576.
- SÁNCHEZ-PALENCIA, F. J.; MANGAS, J. (eds.) (2000): *El edicto del Bierzo. Augusto y el Noroeste de Hispania*, Ponferrada.
- SANCHO ROCHER, L. (1981): *El convento jurídico Caesaraugustano*, Zaragoza.
- SANTOS YANGUAS, J. (2018a): «La acción de Tiberio en el medio y alto Valle del Ebro. ¿Continuidad o ralentización?», en A. Ruiz-Gutiérrez, C. Cortés-Bárcena (eds.): *Memoriae civitatum. Arqueología y epigrafía de la ciudad romana. Estudios en homenaje a José Manuel Iglesias Gil*, Santander, pp. 365-385.
- (2018b): «La inscripción EAA 1967, p. 155, núm. 62 de *Veleia*-Iruña, ¿hápx en la epigrafía hispana. Notas de lectura», en J. M. Vallejo, I. Igartua, C. García

Castillero (eds.): *Studia philologica et diachronica in honorem Joaquín Gorrochategui. Indoeuropaea et Palaeohispanica, Veleia Series Minor* 35, Vitoria-Gasteiz, pp. 481-486.

SANTOS YANGUAS, J.; HOCES DE LA GUARDIA BERMEJO, Á. L. (2017): «Memoria epigráfica de la Segovia romana», en J. M. Iglesias Gil, A. Ruiz-Gutiérrez (eds.): *Monumenta et memoria. Estudios de epigrafía romana*, Roma, pp. 207-222.

— (2018): «Epigrafía y municipalización: las ciudades romanas de Segovia», en S. Martínez Caballero, J. Santos Yanguas, L. J. Municio González (eds.): *El urbanismo de las Ciudades Romanas del Valle del Duero*. Actas de la I Reunión de Ciudades Romanas del Valle del Duero. Segovia, 20 y 21 de octubre de 2016, *Anejos de Segovia Histórica* 2, Segovia, pp. 201-214.

SANTOS YANGUAS, J.; HOCES DE LA GUARDIA BERMEJO, Á. L.; DEL HOYO, J. (2005): *Epigrafía romana de Segovia y su provincia (=ERSg.)*, Segovia.

SOLANA SÁINZ, J. M.; SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L. (2006): *La red viaria romana en Hispania. Siglos I-IV d. C.*, Valladolid.

WULFF ALONSO, F. (2012): «El Edicto de Bernibere y el modelo de dominación romano en el Noroeste peninsular», en J. Santos Yanguas, G. Cruz Andreotti (eds.): *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso hispano*, Revisión de Historia Antigua VII, *Anejos de Veleia, Series Acta*, Vitoria-Gasteiz, pp. 499-556.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

A INTEGRACIÓN SOCIAL

Les élites locales gauloises entre rupture et continuité (milieu I^{er} siècle av. J.-C. - Julio-Claudiens)

Laurent Lamoine

Université Clermont-Auvergne

L'intégration des Gaules dans l'empire romain, la fondation du Principat par Octavien-Auguste et la consolidation du régime sous les Julio-Claudiens semblent garantir que le monde a changé entre le milieu du I^{er} siècle av. J.-C. et celui du I^{er} siècle ap. J.-C. Il est difficile de ne pas envisager que les élites gauloises n'aient pas changé également durant cet arc chronologique. Mais avant d'entrer dans le vif du sujet, il est intéressant de faire un détour par l'Italie. Comme l'écrivait en 2000 Mireille Cébeillac-Gervasoni dans l'introduction des actes du colloque de Naples consacré [aux] *élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de César à la mort de Domitien entre continuité et rupture*, les dernières décennies de la République et les premières de l'Empire ont constitué une « période charnière » ou une « époque-charnière ». Mireille Cébeillac-Gervasoni appelait à « dresser des listes de lignes de continuité et de rupture » et à séparer les « vraies » continuités des « fausses »¹. L'examen restreint aux seules

¹ Mireille Cébeillac-Gervasoni, 2000, 1-4, en particulier 3-4 : « [...] Il s'agit donc ici de commencer à considérer de manière objective et non polémique les rapports entre pouvoir central et pouvoir local et de dresser des listes de lignes de continuité et de rupture. La situation est certes complexe car on trouve des lignes de « vraie » continuité, par exemple les appels à Rome en cas de crises internes à la cité, c'était le cas sous la République et ce le fut encore sous l'Empire ; il y a aussi des « fausses » continuités qui n'ont été que d'excellentes occasions d'intervention pour le pouvoir central. [...] On ne saurait nier l'infinie variété de situations qui étaient, cependant, en voie d'une uniformisation désirée par un prince, doté d'une administration de plus en plus performante au cours du I^{er} siècle ».

relations entre les communautés italiennes et le pouvoir central romain permettait de donner des limites raisonnables à l'enquête qui pouvait en outre se fonder sur une documentation, déplorée comme restreinte, mais qui pouvait faire pâler n'importe quel chercheur sur la Gaule. Andrea Giardina, dans les conclusions du même colloque, lui répondait en confirmant l'importance du principat augustéen comme le moment historique qui voit l'organisation d'un « nouveau système », redéfinissant la notion même d'autonomie locale, mise à mal depuis la Guerre sociale qualifiée « d'ultime moment héroïque de la liberté communale ». Tout en s'arrêtant sur les points forts de ces journées napolitaines : les interventions impériales mais également l'essor du culte impérial, l'implication des notables locaux dans les carrières sénatoriales et équestres naissantes et dans le développement économique du temps, le savant romain soulignait la spécificité de l'histoire italienne qu'il estimait difficilement transposable (Giardina, 2000, 463-471). Mireille Cébeillac-Gervasoni (2008, 39-62; EAD., 2012, 433-448) ajouta deux études qui confirmèrent l'impact des guerres civiles de la fin de la République en Italie sur le destin des élites locales, oscillant entre la totale destruction du corps social dirigeant comme à Préneste ou à Pérouse ou sa sauvegarde comme à Pouzzoles. Ce détour par l'Italie, bien documentée, indique pour notre propre enquête des pistes, prévient des obstacles et de l'importance de la chronologie en particulier dans ses dimensions régionales et locales. La conquête des Gaules, accélérée par les campagnes césariennes et mêlée aux guerres civiles de la fin de la République, et l'installation des Julio-Claudiens ont entraîné des transformations des élites gauloises difficiles à cerner à cause d'une documentation partielle et de l'influence d'une historiographie nationale des XIX^e et XX^e siècles qui visait à faire croire à la continuité de la nation depuis les origines et à travers les vicissitudes de l'histoire. Après avoir tenté de « séparer les vraies continuités des fausses », le questionnement recherchera le moment de rupture que l'on pouvait soupçonner d'époque julio-claudienne. Cette étude ne prétend pas épuiser le sujet et ne cherche qu'à suggérer des pistes.

1 LA CONTINUITÉ, ENTRE TROMPE-ŒIL DU « ROMAN NATIONAL » ET SCIENCE HISTORIQUE

Appliquée aux Gaulois, la recherche butte en effet sur plusieurs écueils, pour ne citer que les plus importants : la pauvreté documentaire et les incertitudes chronologiques. On pourrait ajouter l'océan historiographique qui remplit souvent, à la place des sources défaillantes, les vides de notre connaissance. Les États-Nations européens des XIX^e et XX^e siècles et leurs écoles historiques nationales sont responsables de l'enracinement fort de l'idée de continuité entre le temps de l'indépendance et celui de l'époque romaine, réduisant la conquête à un moment de brutalisation et les principats d'Auguste et de ses successeurs à celui de l'organisation provinciale. Pour la France, il suffit de relire le Camille Jullian du début du XX^e siècle (1913, 15 =I, 1993, 654):

Quelques crimes que César et les Romains aient commis dans la Gaule, ils s'épargnèrent celui de la supprimer elle-même, j'entends par là de supprimer son nom, les formes présentes de sa vie, les mots et les lieux où étaient fixés les souvenirs de son passé. Tous ces êtres que le récit d'une histoire déjà longue nous a rendus familiers, villes peuplées telle que Bibracte, peuplades séculaires telles que les Éduens, antiques dynastie de chefs, vastes domaines de l'aristocratie, sociétés de grands prêtres et dieux éternels du sol, et le nom même et la personne de la Gaule, nous allons les voir continuer leur vie, comme si le temps de la conquête en avait été un simple épisode. Et si, après le passage du proconsul, cette Gaule n'était plus qu'un corps épuisé, sans énergie et sans souffle, il n'en subsistait pas moins, toujours vivant, pourvu de ses organes traditionnels.

C'est le patriotisme du grand historien français qui s'exprime-là, fondé sur la croyance dans la « Gaule [France] éternelle »². Le champ n'est libre qu'à l'idée de continuité portée à son acmé avec son caractère total et diachronique³. La Belgique

² La « Gaule éternelle » est une croyance, n'en déplaise à Albert Grenier (1944, 249) : « Nous avons essayé d'en dégager surtout les conclusions et, de ces conclusions, la principale, c'est la continuité de la vie régionale et nationale, malgré les invasions, malgré la conquête, malgré Rome et malgré les Barbares ; c'est la permanence, à travers toutes les vicissitudes, d'un même esprit sur une même terre. L'Histoire de la Gaule décrit ces vicissitudes et leurs effets. Si Camille Jullian y reconnaît toujours la Gaule ce n'est pas, je crois, par une erreur de jugement retrouvant dans les faits une idée préconçue qu'il y aurait introduite mais bien parce que telle est la réalité ».

³ Camille Jullian (1916, 33) : « chaque génération [qui aurait] déposé un nouveau germe d'entente. Les Gaulois, les Romains et les Francs, les Druides et Charlemagne, les épopées des pèlerins et les écoles des moines, ont collaboré à l'œuvre immortelle, aussi bien que les vainqueurs de Bouvines, que Jeanne d'Arc, Henri IV et les hommes de la Révolution ».

a fait de même et a construit des ponts entre le royaume d'après 1830 et les Belges de César, en donnant à *Ambiorix* le rôle de vaincu nécessaire, rôle que les Français finirent par donner à Vercingétorix sous la III^e République (Simon, 1989; Warmenbol, 2011, 109-130; ID., 2017, 109-131). Les nations d'outre-Rhin comme d'outre-Manche ont connu le même phénomène (comme à n'en pas douter l'Italie du Nord)⁴. Ce dernier a atteint le niveau régional comme en témoigne le rapport qui fut inventé entre les Allobroges et le Dauphiné. Tel le Protée de la mythologie grecque, la référence « allobrogique » sert toutes les causes de la province avant et après son rattachement au royaume de France en 1349 et jusqu'à la période sombre de l'occupation allemande pendant la Seconde Guerre mondiale. Le principal organe de la presse résistante et clandestine porte le titre *Les Allobroges*, les combattants communistes du « Front National de lutte pour la Libération de la Patrie et l'Indépendance de la France » « n'hésit[ant] pas à identifier leur combat contre l'occupant allemand à celui, supposé, des Allobroges contre les Romains »⁵. Dégagée progressivement du prisme nationaliste après le traumatisme de la Seconde Guerre mondiale, l'idée de continuité a cependant conservé une place privilégiée, défendue par une recherche qui mettait en exergue des dossiers réputés probants.

Probants, ils l'étaient d'un point de vue individuel ou familial. L'enquête avait débuté par un focus sur les acteurs de la *Guerre des Gaules* de César. Le récit césarien livre plus d'une centaine de noms de personnages⁶. Jean-Baptiste Colbert de Beaulieu a dressé de manière rigoureuse la liste des chefs gaulois contemporains de la conquête césarienne, connus par le livre de César et de Hirtius, qui peuvent être rapprochés de noms identiques lus sur des pièces de monnaie gauloises dont les parcours d'usage ont pu d'ailleurs dépasser les premières années du I^{er} siècle ap. J.-C (Colbert de Beaulieu, 1962, 419-446; Colbert de Beaulieu, Fischer, 1998).

Mais ce sont surtout les dossiers des *Iulii* des cités des Santons et des Éduens qui ont permis d'avancer l'hypothèse de « dynasties gauloises » (Goudineau, 2002, 311-317) qui ne disparurent pas dans la tourmente de la Guerre des Gaules. Les premiers sont connus par la dédicace de l'arc de Germanicus à Saintes⁷. Le dédicataire, *C. Iulius Rufus*, prêtre fédéral, fait connaître sa généalogie : son père *C. Iulius Catuaneunius*, son grand-père *C. Iulius Agedomopas* et son arrière-grand-père *Epotsorovidius*. On s'accorde pour considérer qu'*Agedomopas* a reçu la citoyenneté romaine

4 Le phénomène intéresse l'ensemble du monde méditerranéen, cf. Bassi, Canè, 2014.

5 Palluel-Guillard, 2002, 180-184 (en particulier cette dernière page).

6 Ellis Evans (1967) a déterminé 55 noms simples et 57 noms composés en se fondant sur le corpus césarien et les inscriptions gauloises connues au moment de la rédaction de son livre.

7 *ILA, Santones*, 7 : extrait de la dédicace de l'arc de Germanicus de Saintes (texte C) : *C(aius) Iuli[us], C(aii) Iuli(i) C[a]tuaneuni(i) f(ilius), Rufus, C(aii) Iuli(i) Agedomo[pat/is] nepos, Epotsorouidi(i) pron(epos)...*

au lendemain de la Guerre des Gaules. *Agédomopas* serait également le grand-père de *C. Iulius Victor* dont on dispose aussi de l'épithaphe qui donne aussi le nom du père, *Congonnetodubnus*⁸. Dans l'inscription de *C. Iulius Victor*, *Agédomopas* et *Congonnetodubnus* ne sont désignés que par leur *cognomen* qui serait en fait un idionyme.

Un dossier documentaire remarquable, qui comprend aussi bien des références aux ouvrages de César et de Tacite que des inscriptions, permet de suivre des notables éduens sur quatre ou cinq générations (Hostein, 2009, 49-80). L'engagement dans le camp romain, malgré les attermolements des Éduens en 52 av. J.-C., assure à la famille de conserver la première place dans la cité des Éduens d'époque romaine. On retrouve dans une inscription religieuse découverte à Bourbon-Lancy, un père, *C. Iulius Magnus*, fils d'un *C. Iulius Eporedirix*, qui demande à des divinités gauloises guérisseuses la sauvegarde de son fils *C. Iulius Calenus*⁹ ; ce dernier serait connu de Tacite (*Hist.* 3.35) qui évoque le personnage alors qu'il était tribun (donc chevalier) chargé de la mission délicate d'annoncer en Gaule la victoire de Vespasien à Bédriac/Crémone alors même qu'il avait été au départ vitellien. *C. Iulius Magnus* est également le père de *C. Iulius Proculus* dont l'inscription évergétique mentionne aussi *Eporedirix*¹⁰.

Ces exemples rentrent en échos avec l'insistance de César puis, au début du II^e siècle ap. J.-C., de Tacite sur l'ancienneté des familles de nombreux protagonistes de la Guerre des Gaules puis des événements jusqu'à la guerre civile de 68-69/70 ap. J.-C. En 54 av. J.-C., *Tasgetius*, roi des Carnutes par la volonté de César est assassiné ; César (*BG* 5.25) précise qu'il était de haute naissance et que ses ancêtres avaient précédemment régné sur ce peuple. En 52 av. J.-C., le compétiteur du vergobret éduen *Convictolitavis*, un certain *Cotus*, est rejeton d'une très ancienne famille (*BG* 7.32, 4). Tacite fait une remarque identique quant à l'origine des rebelles de 21 ap. J.-C., *Iulius Florus* et *Iulius Sacrovir*, qu'il met en rapport avec l'obtention par leurs aïeux du droit romain pour leur engagement auprès de Rome au temps de César¹¹. Le sénateur romain *Caius Iulius Vindex*, qui se révolte contre Néron en 68 ap. J.-C., était issu, d'après Dion Cassius (63.22.1), d'une lignée royale d'Aquitaine.

8 *ILA, Santones*, 18 : extrait de l'inscription du mausolée de *C. Iulius Victor* à Saintes (texte B) : *C(aio) Iul[io] Cong[on]neto[dubni] f(ilio), Volt(inia)], Victori, Ag[edom]/pat[ri]s nepoti...*

9 *CIL XIII*, 2805 : *C(aius) Iulius, Eporedirigis f(ilius), Magnus / pro L(ucio) Iulio Caleno filio / Bormoni et Damonae / uot(um) sol(uit)*.

10 *CIL XIII*, 2728 : *C(aius) Iul(ius), C(aii) Magni f(ilius), C(aii) / Epored[irigis] n(epos), Proculus, d(e) s(uo) f(ecit)*.

11 *Tac. Ann.*, 3.41 : [...] *inter Treueros Iulius Florus, apud Aeduos Iulius Sacrovir; nobilitas ambobus et maiorum bona facta eoque Romana ciuitas olim data, cum id rarum nec nisi uirtutis pretium esset...* : « parmi les Trévires, Julius Florus, chez les Éduens, Julius Sacrovir, tous deux étaient de haute naissance et issus d'aïeux à qui leurs belles actions avaient valu jadis le droit de cité romaine, récompense rare alors et réservée au seul mérite » (trad. P. Wuilleumier, CUF, Paris, 1923, revue par J. Hellegouarc'h, 1990).

Plusieurs protagonistes de la guerre civile de 68-69 sont réputés descendre de rois, tels les Bataves *Iulius Civilis* et son frère *Paulus* ou le Trévire *Iulius Classicus*, co-fondateur avec les Lingons *Iulius Tutor* et *Iulius Sabinus*, de l'éphémère « Empire des Gaules » (Tac., *Hist.* 4.13; 4.55). Il est difficile de faire la part de l'idéologie dans ces affirmations quand on sait combien à Rome également l'ancienneté de la noblesse consulaire, voire une origine royale, pouvaient être exploitées politiquement et dans la tradition annalistique. Le règlement licinio-sextien de 367 av. J.-C., qui était à l'origine de l'essor de la noblesse patricio-plébéienne, avait conduit les patriciens à investir la mémoire et l'histoire pour continuer d'affirmer leur primauté en insistant sur l'ancienneté de leurs généalogies et de leur exercice du pouvoir. Les lois *Cassia* de 45 av. J.-C. et *Saenia* de 30 av. J.-C., qui accordent à César puis à Octavien-Auguste le droit de créer de nouveaux patriciens, favorisent également de la part des membres anciens du groupe, se considérant menacés par les nouveaux venus, la production d'ouvrages de « défense et illustration » de l'ancienneté de certaines *gentes*¹². Cette importance de la dimension idéologique, repérée à Rome comme dans l'empire, dans les discours des Romains sur eux-mêmes comme sur les provinciaux, explique que les historiens modernes aient cherché, derrière ce qui pouvait apparaître comme une façade, plutôt les indices de la rupture.

2 LA RUPTURE INSAISSISSABLE

Dans un long article livré en 1978 à la revue *Latomus*, John F. Drinkwater revenait sur les *Caii Iulii* cherchant à égratigner l'idée même de continuité¹³. Le grand historien britannique s'attaquait d'ailleurs à plusieurs continuités. Selon lui, la dénomination julienne, due aux distributions du droit de cité romain par César puis Auguste, aurait caché une fausse continuité ; les guerres civiles de la fin de la République et l'investissement militaire romain en Germanie puis en Bretagne auraient favorisé l'émergence de *C. Iulii*, « hommes nouveaux », des *equites* gaulois sans l'ombre d'un arbre généalogique, dont le service au sein de l'armée romaine comme auxiliaires aurait permis d'obtenir un certificat de notabilité et d'abonder leur désir de contester aux chefs du temps de la Guerre des Gaules et à leurs héritiers – des *Iulii* aussi- la primauté. Ensuite, John F. Drinkwater envisageait un étiolement de la dénomination julienne au cours du I^{er} siècle ap. J.-C. Non seulement,

¹² Baudry, 2007, 169-178, en particulier 175-176.

¹³ Drinkwater, 1978, 817-850. Idées reprises dans John F. Drinkwater, 1983.

ces *Iulii* auraient été dépassés par une « bourgeoisie » urbaine, porteuse d'autres noms, qui profitait du développement économique du Haut-Empire aux alentours de l'arrivée des Flaviens à l'Empire, mais aussi ils auraient abandonné le nom de la Maison impériale déchue car devenu galvaudé (il se serait agi d'un changement de « label »)¹⁴. Enfin, des coutumes celtiques, résistantes car cachées, auraient favorisé la diversité onomastique des siècles suivants¹⁵. Cette thèse protéiforme, qui a pu séduire des historiens jusqu'aux années 2000, rencontrait en outre l'idée d'un bilan traumatique de la Guerre des Gaules et celle de l'importance, fantasmée, de la constitution de grandes clientèles politiques et militaires, nouvelles et utiles aux *imperatores* républicains puis à Auguste. On sait la difficulté à dresser un bilan chiffré de la Guerre des Gaules (Goudineau, 1990, 335-340; Ferdière, 2005, 84-87). Quant à l'importance du clientélisme provincial, les études de Francisco Pina Polo (2014, 443-456) ont rétabli à sa juste valeur le phénomène pour la péninsule Ibérique. On peut, je crois, étendre aux autres provinces ses conclusions mesurées.

Dès les années 1980 cependant des savants contestaient les propositions de John F. Drinkwater. Gilbert Charles-Picard (1980-1981, 268-273), alors même qu'il était en train d'élaborer son étude des *Sedatii* pictons (1990), s'inscrivait en faux contre l'idée d'un abandon volontaire du nom impérial julien qui aurait joui au contraire d'une aura mémorielle certaine jusqu'au III^e siècle. Pourtant, il faut attendre la première décennie des années 2000 pour que soit réinterrogé la théorie de Drinkwater, en particulier son volet sur ces « jeunes talents » gaulois, enfants des guerres civiles romaines. C'est le grand mérite de l'étude d'Antony Hostein sur les Éduens (et plus globalement du livre *Occidents romains* de 2009) de réévaluer l'impact de la continuité dans ce dossier. Les guerres civiles sont effectivement des moments-clefs, non qu'elles favorisent exclusivement le déclin des hommes établis, l'émergence de nouveaux responsables ou les destins de météores, mais parce qu'elles permettent aussi aux chefs, restés en place, d'utiliser les nouvelles structures et le contexte pour durer. Antony Hostein, se fondant sur une première analyse de Christian Goudineau (de 2002), explique ainsi un passage de *La Guerre civile* de César (1.39.2) : les Gaulois envoyés en 49 av. J.-C. en Espagne pour participer au combat contre les partisans de Pompée auraient été recrutés « nominalement » (*nominatim*), c'est-à-dire par un quasi cens militaire tenu par « les aristocraties

14 Drinkwater, 1978, 846-847. L'auteur développe un exemple fictif avec le fils de *C. Iulius Auspex* (l'orateur de l'assemblée de Reims de 70 ap. J.-C.) qui aurait préféré se faire appeler *M. Auspicianus Sacerdos* au lieu de *C. Iulius Sacerdos*, fils d'*Auspex*.

15 *M. Aduetinius Fruendus* (CIL XIII, 1196) signifierait en fait *Fruendus* fils d'*Aduentus* (Drinkwater, 1978, 846-847).

gauloises solidement implantées au sein de leurs peuples, du moins la frange qui avait survécu aux guerres et à l'épuration opérée après Alésia - le groupe des *Iulii* peut-être ? »¹⁶. Les travaux récents sur l'engagement gaulois dans l'armée romaine vont dans le même sens d'une diversité d'origine sociale des combattants gaulois et s'inscrivent en faux contre l'idée d'un renouvellement complet des élites (Pernet, 2010; Reddé, 2014, 121-141). C'est tout l'intérêt du livre dirigé par François Chausson (*Occidents romains*) que de réexaminer « des destins singuliers dans un empire » pour reprendre le titre de l'avant-propos de Chausson (2009, 5-6). Les contributions d'Antony Hostein (déjà citée), de Michel Christol et de Pierre Cosme sont importantes. Michel Christol (2009, 81-109) insiste sur la singularité des élites des cités de Narbonnaise, dont les colonies, qui participent précocement (dès Auguste) au renouvellement de l'ordre équestre. Tandis que Pierre Cosme (2009, 112-135) décortique minutieusement le destin contrarié de *Civilis* dont les vicissitudes de carrière ne furent pas dues uniquement à des obstacles dressés contre un officier équestre d'origine barbare (batave)¹⁷, mais aussi à des conflits internes à l'armée romaine. Selon Pierre Cosme (2009, 118) « la guerre civile [de 68-69/70] réveilla » toutes les hostilités entre les différents acteurs militaires dont les objectifs n'étaient pas un rejet de Rome, mais bien une meilleure intégration.

On a pu penser en effet que la guerre civile des années 68-69/70 ap. J.-C. était la grande rupture. Cela tient à la fois à l'existence d'une documentation (les *Histoires* de Tacite, les biographies impériales de Plutarque et de Suétone) et à son caractère souvent lacunaire qui privilégie certains événements, certaines périodes au temps long. On sait que dans leur état originel les *Histoires* de Tacite ne s'interrompaient pas en 70 ap. J.-C. Le catastrophisme des livres conservés consacrés à la guerre civile, et singulièrement du début du Livre I, et l'idée que ce conflit avait divulgué le « secret de l'Empire », c'est-à-dire « que l'on pouvait faire un prince ailleurs qu'à Rome »¹⁸, poussaient à considérer, en exagérant le phénomène, « l'année des quatre empereurs » comme un tournant. Il est certain cependant que ces événements ont été importants pour les « Gaules chancelantes »¹⁹ qui ont été de

16 Hostein, 2009, 64. Caes. BC 1.39.2 : [...], et *parem ex Gallia numerum quam ipse pacauerat, nominatim ex omnibus ciuitatibus nobilissimo et fortissimo quoque euocato* ; [...]: « (...), et en nombre égal provenant de la Gaule pacifiée par lui : tout ce qu'il y avait de plus noble et de plus brave dans toutes les cités avait été recruté individuellement » (trad. Pierre Favre pour la CUF, Paris, 1947), Hostein, à la suite de Goudineau, propose « nominalement ».

17 L'Empire ouvre la possibilité aux chefs auxiliaires, qui ont reçu le droit romain, d'obtenir en plus la dignité de chevalier romain. D'après les travaux de Demougin (1988, 344-357), ils ne pouvaient pas prétendre au tribunat de légion.

18 Tac., *Hist.* 1.4.2 (trad. Pierre Willeumier et Henri Le Bonniec, 1987).

19 Tac., *Hist.* 1.2.1 : *Galliae nutantes* (trad. Pierre Willeumier et Henri Le Bonniec, 1987).

véritables protagonistes, ce qui a fait écrire à Renée Carré que ces années comportaient un « enjeu gaulois »²⁰. La victoire flavienne, qui prône un retour aux usages du père fondateur du Principat, ne constitue pourtant pas un bouleversement de l'Empire et de la situation des élites. D'après les résultats de l'enquête d'Yves Burnand sur l'intégration des Gaulois dans les ordres supérieurs, cette dernière ne pâtit pas de la disparition des Julio-Claudiens et de la guerre civile, l'historien de noter un tassement, tout relatif d'ailleurs, du nombre de chevaliers et de sénateurs d'origine gauloise connus, uniquement au cours du II^e siècle (qui affecte plus les chevaliers que les sénateurs dans la documentation) qui ne peut pas être significatif. Le III^e siècle connaît d'ailleurs une reprise qu'Yves Burnand (2005-2010) interprète comme un « rythme de croisière » qui touche alors à égalité la Narbonnaise et les Trois Gaules.

La perception des années 68-69/70 comme un temps de rupture n'étant pas dénuée d'ambiguïté, les savants se sont tournés vers l'amont, en direction du principat de Claude (41-54), considéré comme un temps d'accélération et de transformation de l'intégration pour les élites gauloises. La croyance dans la gallophilie de « Claude de Lyon » (Burnand, Le Bohec, Martin, 1998) est fondée sur une surexploitation du célébrissime discours de l'empereur au Sénat, pendant sa censure de 47-48, prônant l'octroi du *ius honorum* aux notables gaulois, citoyens romains, des Trois Gaules, connu par un passage taciteen (*Ann.* 11.23) et la Table Claudienne (*CIL* XIII, 1668). Comme le précise Tacite, l'opération en 48 ne bénéficia qu'aux Éduens en raison de l'antiquité du traité qui les liait aux Romains. Comme on l'oublie trop souvent, la Table Claudienne n'est pas contemporaine du discours de Claude, car elle célèbre la généralisation du privilège accordé aux Éduens en 48 à l'ensemble des notables gaulois à une date inconnue²¹. Cette commémoration a dû impliquer l'autorité impériale du moment et le conseil des Trois Gaules, les fragments de la plaque ayant été découverts sur l'ancien territoire du sanctuaire du Confluent. En 2004, Annalisa Tortoriello (2004, 393-693) publiait un nouvel état des fastes consulaires de l'époque claudienne. Sur quatre-vingt consuls connus, soixante-huit sont Italiens (une écrasante majorité originaire de Rome et des régions centrale

20 Carré (2007, 3-39), qui a recherché dans les sources de la guerre civile de 68-69/70 les bribes d'un programme qui aurait prôné une plus grande intégration des Gaulois dans le gouvernement de l'Empire et aurait mis en scène des récupérations d'usages celtiques. Elle évoque donc pour ces années-là l'importance d'un véritable « enjeu gaulois ». L'empereur *Vitellius*, avant de s'en éloigner une fois parvenu à Rome, n'aurait pas hésité en particulier à investir ce programme dans les premiers mois de son principat.

21 Carré (2007, 8-15) reprend la question de la datation de l'installation de la Table Claudienne. À l'époque néronienne (54-55 ?) privilégiée par Jérôme Carcopino (1934) et André Chastagnol (1971/1992), l'historienne préfère avancer les hypothèses d'une réalisation pendant « l'année des quatre empereurs » ou à l'époque flavienne.

et méridionale de la péninsule) et neuf sont des provinciaux (trois d'Espagne et six de Gaule Narbonnaise). On est loin de l'image d'un Claude ouvrant grand les portes de l'aristocratie sénatoriale aux provinciaux. Dans une étude de la diffusion du gentilice *Claudius* en Narbonnaise et dans les Trois Gaules, Yves Burnand (1998, 105-127) a bien montré qu'il était difficile d'établir un rapport direct entre les 136 *Claudii* connus, entre le I^{er} et le III^e siècles, et l'empereur. Certes l'empereur a sans doute favorisé la diffusion de la citoyenneté romaine en Gaule comme dans tout l'Occident, mais sans frénésie, et certes désirait-il ouvrir le Sénat à quelques Gaulois de sa clientèle.

Le tassement relatif observé par Yves Burnand (voir ci-dessus) dans la documentation épigraphique quant à l'intégration des notables gaulois dans les ordres supérieurs et le maintien de l'engagement gaulois dans l'armée romaine constaté par Frédéric Gayet (2006, 64-105) jusqu'au principat d'Hadrien (117-138) montrent que la rupture est difficilement saisissable sous les Julio-Claudiens et leurs successeurs Flaviens quand on en reste à un panoramique provincial. La connaissance des élites locales, politiques et économiques, tributaire d'une documentation épigraphique lacunaire et souvent difficile à dater, si elle progresse et profite des progrès de la pluridisciplinarité²², ne permet plus en tout cas de dresser le tableau que John F. Drinkwater proposait autour des années 1980 où l'époque julio-claudienne était censée correspondre aux prémisses du remplacement des élites issues de l'âge du Fer, qui tenaient la terre et pratiquaient la guerre, par une « bourgeoisie » urbaine et commerçante qui aurait alors accaparé le foncier, supposée triompher sous les Flaviens. Les études consacrées à la municipalisation des Gaules, qui ont fait florès à la fin du XX^e siècle et dans les premières décennies du XXI^e siècle, ont montré que dans le domaine des sociétés politiques locales gauloises, comme dans celui de la participation des Gaulois à l'Empire (investissement militaire et intégration aux ordres supérieurs), l'histoire n'était pas heurtée et que le souci des « variantes » locales essentiel²³.

²² Cf. les différentes contributions éditées par Pierre Ouzoulias et Laurence Tranoy, 2010.

²³ Dondin-Payre, Raepsaet-Charlier, 1999, en particulier IV pour la citation des « variantes », Lamoine, 2009.

CONCLUSION

Plutôt que le cadre conceptuel de la rupture-continuité, qui finit par ressembler à Charybde et Scylla, ne faudrait-il pas se référer à un cadre temporel, moins heurté, de transformations « long et filandreux » (Lamoine, 2013, 271-294) que l'on perçoit dès que des sources sont mobilisables (au III^e siècle av. J.-C.) et jusqu'au tournant du I^{er} et du II^e siècles ap. J.-C. La leçon à retenir est l'importance de l'analyse multi-scalaire avec la conscience qu'il nous manque très souvent le déroulement des destins individuels, moteurs des transformations autant que les comportements des groupes. Peut-on encore attribuer aux Julio-Claudiens une spécificité dans ce temps long de l'histoire, quant à l'histoire des élites gauloises ? Oui et non. Non – Car les transformations sont en cours bien avant le temps de la première Maison impériale et se poursuivent après. Oui – Car il revient à l'action d'Octavien-Auguste et de ses successeurs, aux événements du I^{er} siècle ap. J.-C., d'avoir scandé le développement des élites gauloises après la fin des guerres gauloises acquise sous Auguste. L'établissement de la paix en Gaule, que César avait laissé en guerre, est en effet l'un des résultats les plus notables des premières années du principat augustéen. Le principat de Claude et la guerre civile de 68-69/70 ont sans aucun doute ponctué fortement l'histoire des élites gauloises, mais ces événements ne constituent pas à proprement parlé des ruptures.

Bibliographie

- BASSI, J.; CANÈ, G. (a cura de) (2014): *Sulle spalle degli Antichi. Eredità classica e costruzione delle identità nazionali nel Novecento*, Milan.
- BAUDRY, R. (2007): « Patriciens et nobles à Rome. D'une identité à l'autre ? », *Hypothèses* 1 (10), pp. 169-178.
- BURNAND, Y. (1998): « Le gentilice Claudius en Narbonnaise et dans les Trois Gaules », dans Y. Burnand et al. : *Claude de Lyon, empereur romain*, Paris, pp. 105-127.
- (2005-2010): *Primores Galliarum. Sénateurs et chevaliers romains originaires de Gaule de la fin de la République au IIIe siècle*, I-IV, Bruxelles.
- BURNAND, Y.; LE BOHEC, Y.; MARTIN, J-P. (éds.) (1998): *Claude de Lyon, empereur romain*, Paris.
- CARRÉ, R. (2007): « Des Julio-Claudiens aux Flaviens, l'enjeu gaulois », dans P-Y. Lambert, G-J. Pinault (éds): *Gaulois et celtique continental*, Genève, pp. 3-39.
- CÉBEILLAC-GERVASONI, M. (2000): « Introduction », dans M. Cébeillac-Gervasoni (dir.): *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de César à la mort de Domitien entre continuité et rupture. Classes sociales dirigeantes et pouvoir central*, Rome, pp. 1-4.
- (2008): « Les rapports entre les élites du Latium et de la Campanie et Rome (III s. av. J.-C.-I s. ap. J.-C.). L'apport d'une enquête prosopographique », dans G. Urso (a cura di): *Patria diversis gentibus una ? Unità politica e identità etnica nell'Italia antica*, Pise, pp. 39-62.
- (2012): « Les crises politiques urbaines et leur gestion locale à la fin de la République entre 89 et 31 av. J.-C. », dans L. Lamoine, C. Berrendonner, M. Cébeillac-Gervasoni (éds.): *Le Quotidien municipal II. Gérer les territoires, les patrimoines et les crises*, Clermont-Ferrand, pp. 433-448.
- CHARLES-PICARD, G., (1980-1981): « Les promotions sociales en Gaule au début du II^e siècle », *Bulletin de la Société Nationale des Antiquaires de France*, pp. 268-273.
- (1990): *L'ascension d'une dynastie gauloise. La gloire des Sedatii*, Paris.
- CHAUSSON, F. (2009): « Avant-propos. Des destins singuliers dans un empire », dans François Chausson (dir.): *Occidents romains. Sénateurs, chevaliers, militaires, notables dans les provinces d'Occident, Espagnes, Gaules, Germanies, Bretagne*, Paris, pp. 5-6.
- CHRISTOL, M., (2009): « L'ordre équestre en Narbonnaise : un groupe et ses personnalités entre cités, province et État », pp. 81-109.
- COLBERT DE BEAULIEU, J-B. (1962): « Les monnaies gauloises au nom des chefs mentionnés dans les Commentaires de César », *Hommages à Albert Grenier I*, Bruxelles, pp. 419-446.

- COLBERT DE BEAULIEU, J.-B.; FISCHER, B. (1988): *Recueil des Inscriptions Gauloises (RIG)*, IV, *Les légendes monétaire*, Paris.
- COSME, P. (1988): « Les préfets bataves d'ailes et de cohortes en Gaule Belgique et en Bretagne sous les Julio-Claudiens : hypothèses sur l'itinéraire de *Julius Civilis* », dans F. Chausson (dir.): *Occidents romains. Sénateurs, chevaliers, militaires, notables dans les provinces d'Occident Espagnes, Gaules, Germanies, Bretagne*, Paris, pp. 112-135.
- DEMOUGIN, S. (1988): *L'ordre équestre sous les Julio-Claudiens*, Rome.
- DONDIN-PAYRE, M.; RAEPSAET-CHARLIER, M.-Th. (éds.) (1999): *Cités, Municipales, Colonies. Les processus de municipalisation en Gaule et en Germanie sous le Haut-Empire romain*, Paris.
- DRINKWATER, J. F. (1978): « The Rise and Fall of the Gallic *Iulii*: Aspects of the Development of the Aristocracy of the Three Gauls under the Early Empire », *Latomus* 37, pp. 817-850.
- (1983): *Roman Gaul: The Three Provinces 58 BC-AD 260*, Londres.
- EVANS, D. E. (1967): *Gaulish Personal Names. A Study of some Continental Celtic Formations*, Oxford.
- FABIA, Ph. (1929): *La Table Claudienne de Lyon*, Lyon.
- FERDIÈRE, A. (2005): *Les Gaules II^e s. av. J.-C.-V^e s. ap. J.-C.*, Paris.
- GAYET, F. (2006): « Les unités auxiliaires gauloises sous le Haut-Empire romain », *Historia* 55, pp. 64-105.
- GIARDINA, A. (2000): « Conclusioni » dans M. Cébeillac-Gervasoni (dir.): *Les élites municipales de l'Italie péninsulaire de la mort de César à la mort de Domitien entre continuité et rupture. Classes sociales dirigeantes et pouvoir central*, Rome, pp. 463-471.
- GOUDINEAU, Ch. (1990): *César et la Gaule*, Paris.
- (2002): « Dynasties gauloises, dynasties romaines dans les Trois Gaules », dans V. Guichard, F. Perrin (éds.): *L'aristocratie celte à la fin de l'âge du Fer*, Glux-en-Glenne, pp. 311-317.
- GRENIER, A. (1944): *Camille Jullian. Un demi-siècle de science historique et de progrès français 1880-1930*, Paris.
- HOSTEIN, A. (2009): « D'Eporedirix à Iulius Calenus, du chef éduen au chevalier romain (I^{er} s. av. J.-C.-I^{er} s. ap. J.-C.) » dans François Chausson (dir.): *Occidents romains. Sénateurs, chevaliers, militaires, notables dans les provinces d'Occident, Espagnes, Gaules, Germanies, Bretagne*, Paris, pp. 49-80.
- JULLIAN, C. (1913): *Histoire de la Gaule*, IV, *Le gouvernement de Rome*, Paris (I, 1993).
- (1916): *La Place de la Guerre actuelle dans notre Histoire nationale*, Paris.
- LAMOINE, L. (2009): *Le pouvoir local en Gaule romaine*, Clermont-Ferrand.

- (2013): « Des *senatores* aux décurions dans les Gaules », dans E. Melchor Gil, A. D. Pérez Zurita, J. F. Rodríguez Neila (éds.): *Senados municipales y decuriones en el Occidente romano*, Sevilla, pp. 271-294.
- OUZOULIAS, P.; TRANOY, L. (dir.) (2010): *Comment les Gaules devinrent romaines*, Paris.
- PALLUEL-GUILLARD, A. (2002): « Le mythe des Allobroges », dans J-P Jospin (coord.): *Les Allobroges. Gaulois et Romains du Rhône aux Alpes, de l'indépendance à la période romaine (4^e siècle av. J.-C. – 2^e siècle apr. J.-C.)*, Gollion.
- PERNET, L. (2010): *Armement et auxiliaires gaulois (II^e-I^{er} siècles avant notre ère)*, Montagnac.
- PINA POLO, F. (2014): « Les guerres de conquête en Hispanie et l'acquisition de clientèles provinciales », dans F. Cadiou, M. Navarro Caballero (éds.): *La guerre et ses traces. Conflits et sociétés en Hispanie à l'époque de la conquête romaine (III^e-I^{er} s. a.C.)*, Bordeaux, pp. 443-456.
- REDDÉ, Michel (2014): « L'armée romaine et les aristocrates gaulois », *Honesta Missione. Festschrift für Barbara Pferdehirt*, Mayence, pp. 121-141.
- SIMON, A. (1989): *Vercingétorix et l'idéologie française*, Paris.
- TORTORIELLO, A. (2004): « I Fasti consolari degli anni di Claudio », *Atti della Accademia Nazionale dei Lincei, Memorie*, ser. IX, vol. XVII, fasc. 3, Rome, pp. 393-693.
- WARMENBOL, E. (2011): « La statue d'Ambiorix à Tongres (Belgique). Un Père dans la ville » dans L. Péchoux (dir.): *Les Gaulois et leurs représentations dans l'art et la littérature depuis la Renaissance*, Paris, pp. 109-130.
- (2017): « Les anciens Belges. Bob, Ambiorix, Bobette, Boduognat et les autres », dans O. Hébert, L. Péchoux (éds.): *Gaulois. Images, usages & stéréotypes*, Autun, pp. 109-131.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

Los julio-claudios y la política militar en el occidente del Imperio: entre la continuidad y la innovación

Juan José Palao Vicente

Universidad de Salamanca

Grupo Hesperia

Los asuntos militares en los territorios hispanos durante el período julio-claudio no han tenido un lugar destacado en los estudios dedicados al ejército romano en *Hispania*. Desde la publicación de la obra clásica de P. Le Roux (1982), en la que la dinastía julio-claudia tenía dedicado un capítulo propio¹, fue necesario casi un cuarto de siglo para disponer de un trabajo centrado de forma exclusiva en la *res militaris* de este período (Le Roux, 2005, 51-64). El resto de referencias a este tema se diluyen en un sinfín de estudios genéricos, dedicados tanto a la actuación de los sucesores de Augusto en *Hispania* como al ejército romano del período altoimperial, haciendo de los trabajos que analizan el ejército de época julio-claudia un ejemplo de *rara avis* en el ámbito de los estudios militares de la península ibérica.

¹ Se trata, concretamente, del capítulo II, «Installation : l'armée expérimentale et la politique militaire des julio-claudiens», 83-125. No obstante, en diferentes partes de la obra también se alude a este período. El libro también clásico de J. M. Roldán Hervás (1974), al tratarse de un análisis del reclutamiento por unidades, no lleva a cabo un examen cronológico ni específico de este período, aunque a lo largo del texto hay referencias a esta dinastía.

1 EL EJÉRCITO ROMANO EN HISPANIA DE ÉPOCA JULIO-CLAUDIA: UN PROBLEMA DE FUENTES, AUNQUE NO SOLO DE FUENTES

Las causas de esta situación hay que buscarlas fundamentalmente en las propias circunstancias históricas de las provincias hispanas durante gran parte del siglo I, aunque también en las características de la documentación disponible para este periodo. Debe tenerse en cuenta que la dinastía julia-claudia se sitúa entre dos momentos claves de la historia política y militar de la *Hispania* altoimperial. Uno de esos extremos lo constituye la conquista definitiva de cántabros y astures por parte de Augusto, mientras que el otro viene representado por la guerra civil que supuso la llegada al poder de Vespasiano, y en la que las tierras hispanas tuvieron también su protagonismo. Este contexto explica en gran medida el escaso eco que los asuntos militares de este período encontraron entre los propios autores clásicos. La epigrafía y la arqueología –las dos principales fuentes para el estudio del ejército romano de época imperial– van en la misma dirección, pues también presentan una manifiesta escasez de testimonios. Sin embargo, y pese a esta aparente homogeneidad, existen diferencias entre ellas que merecen ser reseñadas.

No hay dudas de que los mayores avances en el ámbito de los asuntos militares durante los últimos años se han producido en el campo de la arqueología. Sin embargo, esos progresos no se han traducido en un completo y preciso conocimiento del dispositivo militar hispano del período que aquí nos ocupa. Las razones de esta situación son variadas. Una de ellas tiene como base el reciente desarrollo de la arqueología militar romana en la península ibérica (Morillo, Martín, 2005, 177-2007; Morillo 2005, 161-185). Otra tiene que ver con el enfoque de los trabajos en este campo, pues una parte considerable de ellos han estado centrados en el período de conquista de los pueblos del norte o bien en aquellos establecimientos de carácter permanente que, mayoritariamente, pertenecen a fases posteriores a la que aquí analizamos. Pero, sin duda alguna, el mayor condicionante para nuestros conocimientos es la escasez de excavaciones en los enclaves identificados como campamentos o recintos militares. En efecto, muchos de los descubrimientos y hallazgos habidos en los últimos años han tenido lugar gracias a técnicas de prospección, aprovechando principalmente los nuevos recursos tecnológicos de la fotografía satelital y su posterior tratamiento mediante diversas técnicas. Sin desdeñar el valor de esos avances, la mayoría de ellos no han ido más allá de la identificación de probables recintos militares. El balance final ha sido un incremento del número de posibles campamentos romanos, sin que sea posible determinar, en la mayoría de los casos, la cronología, su tipología –permanente o temporal–, el tipo de unidad que los ocupó y el contexto histórico de dichos establecimientos.

Por el contrario, en aquellos casos donde ha habido excavaciones arqueológicas se ha producido una mejora cualitativa en relación con la presencia de las tropas romanas².

La epigrafía constituye la principal fuente para el estudio del ejército romano durante la fase altoimperial y, por extensión, para el período julio-claudio. Pero este valor resulta engañoso. En primer lugar, porque el número de testimonios referidos a los asuntos militares de la península ibérica durante esta dinastía apenas supera el medio centenar, una cifra que a todas luces resulta insuficiente para reconstruir con un mínimo de detalle la realidad del dispositivo militar julio-claudio³. A ello hay que añadirle los problemas de datación que presentan muchos de esos epígrafes, lo que dificulta su inclusión en el período aquí estudiado. Esta situación se ve agravada al intentar atribuir a esos testimonios una cronología por reinados, pues en la mayoría de los casos no es posible ir más allá de la propia dinastía o, como mucho, de un gobernante, circunstancia que hace prácticamente imposible llevar a cabo un estudio individualizado de la política militar de los distintos emperadores.

Los motivos de esta situación hay que buscarlos en las propias características de la epigrafía militar. Debe tenerse en cuenta que el hábito epigráfico entre los militares comenzó a desarrollarse en los territorios hispanos a partir de época de Tiberio, no siendo hasta la dinastía Flavia cuando se convierte en una práctica habitual (Le Roux, 2007, 490). Además, la mayor parte de las inscripciones son de carácter funerario, un tipo de epigrafía que se caracteriza por la homogeneidad de los datos que presenta y por la parquedad de la información que aporta. En relación con este apartado, resulta necesario señalar la escasez de diplomas militares en suelo peninsular, ya que hasta la fecha su número no supera la docena, tratándose en su mayoría, además, de fragmentos de difícil reconstrucción y fechados con posterioridad al período objeto de estudio⁴. Bien es verdad que su utilidad para nuestro objetivo en estas páginas es relativa, ya que estos documentos aparecen a partir del reinado de Claudio, por lo que solo afectan a una parte de los soldados reclutados durante los julio-claudios.

2 Desde nuestro punto de vista, el caso del yacimiento de Las Rubias, en la provincia de León, constituye un buen ejemplo de los resultados que proporciona la excavación de estos enclaves (*vid. infra*).

3 Aquí se incluyen las inscripciones de soldados de origen hispano reclutados en época julio-claudia y aparecidas fuera de las provincias hispanas. Esta cifra es orientativa y proviene de una búsqueda a partir de los *corpora* disponibles, de las publicaciones periódicas y de las bases de datos *on-line*.

4 Un simple vistazo a las obras de Roldán (1974) y Le Roux (1982), así como la consulta de la base epigráfica *on-line* de *Hispania Epigraphica* (HEpOI) confirman este aspecto.

Como se desprende de todo lo expuesto hasta ahora, estudiar el ejército de época julio-claudia en las provincias hispanas es enfrentarse a unas fuentes escasas, discontinuas en el tiempo y difíciles de interpretar. Pese a estas dificultades, este período constituye un testigo esencial en la historia del ejército romano de los territorios peninsulares, ya que representa una fase de transición entre el sistema inaugurado por Augusto, que sentaba las bases del dispositivo militar hispano altoimperial, y la nueva realidad resultante de las reformas de Vespasiano, que dieron la forma definitiva a la presencia militar romana en *Hispania* hasta el Bajo Imperio.

2 EL DISPOSITIVO MILITAR JULIO-CLAUDIO: ENTRE LA CONTINUIDAD Y LA RUPTURA CON EL SISTEMA AUGUSTEO

Y Tiberio, sucesor de aquél [Augusto], apostando un cuerpo de tres legiones en estos lugares por indicación de César Augusto, no solo los ha pacificado, sino que incluso ha civilizado ya a algunos de ellos (Str. 3.3.8)⁵

Esta conocida referencia de Estrabón describe la composición del dispositivo militar hispano, al menos en lo que al número de legiones se refiere, durante los inicios de la dinastía julio-claudia y recoge asimismo algunas de las funciones que le fueron asignadas tras la conquista de los pueblos del septentrión peninsular.

La presencia de los tres cuerpos legionarios en territorio de la *Citerior* bajo Tiberio muestra la continuidad con respecto al dispositivo que Augusto habría fijado tras su tercer viaje a *Hispania* entre el 16-13 a. C., cuando llevó a cabo una serie de importantes reformas que dieron forma definitiva a la organización administrativa y territorial de las provincias ibéricas (Le Roux, 2005, 54). Entre dichas reformas se encontraba la reorganización del ejército destinado en suelo peninsular. No es posible determinar con un mínimo de seguridad y precisión cómo se llevó a cabo el desmantelamiento de las importantes fuerzas militares que fueron desplegadas en el norte de la península ibérica con motivo de la conquista de cántabros y astures. Lo más lógico es que se produjera una desmilitarización progresiva a medida que el peligro de posibles revueltas descendía y atendiendo asimismo a las necesidades militares de otras partes del Imperio en las que se requería un mayor esfuerzo bélico. Lo que sí parecen mostrar la escasa epigrafía y el registro arqueológico es que

⁵ Mismo dispositivo también en Str. 3.4.20 y en Tac., *Ann.* 5.5.1 (para el año 23 d. C.).

el grueso de ese dispositivo quedó circunscrito a una franja de territorio que abarcaba toda la vertiente sur de la cordillera Cantábrica, prolongándose hasta el valle medio del Ebro. Las tres legiones son sobradamente conocidas: la legión VI *Victrix*, la X *Gemina* y la *legio IIII Macedonica*. Por el contrario, no tenemos noticias directas acerca del volumen y las identidades de los *auxilia* asociados a esas legiones, una circunstancia que dificulta enormemente nuestros conocimientos del conjunto de la guarnición hispana durante el período julio-claudio. Si se da por válida la *ratio* de cinco unidades auxiliares por una legión que menciona Suetonio en las vísperas de la revuelta de Galba contra Nerón (Suet., *Galb.* 10.2), la *Citerior* debió contar con quince cuerpos de *auxilia* entre el tercer viaje de Augusto a *Hispania* y el gobierno de Claudio, cuando la legión IIII *Macedonica* fue trasladada al frente renano. Desde esa fecha, y hasta la partida de la X *Gemina* en el año 63 d. C., los efectivos auxiliares debieron ascender a diez unidades, volumen que se redujo a cinco en las vísperas de la revuelta de Galba contra Nerón, cuando únicamente estaba destinada en *Hispania* la legión VI *Victrix*, cifra que es la que recoge Suetonio. No obstante, resulta muy probable que dicha relación no fuera fija e inamovible, siendo las propias circunstancias de cada período y las necesidades militares y estratégicas las que marcaron el número real de tropas auxiliares asociadas a cada legión⁶. Desde este punto de vista, no debe descartarse que durante los primeros momentos de la dinastía julio-claudia el volumen de estas tropas fuera mayor que el resultante de la proporción señalada por los autores clásicos para el período previo a la guerra civil del 68. Pese a todo, resulta imposible determinar siquiera de una forma aproximada su cantidad y disposición durante el siglo I de nuestra era, pues todo apunta a que el dispositivo de los *auxilia* en territorio hispano se caracterizó por su elevada movilidad.

Esa continuidad julio-claudia respecto al dispositivo augusteo parece constatarse también de forma general en su distribución espacial. Los avances habidos en arqueología militar durante los últimos años han permitido identificar los principales campamentos que acogieron esos efectivos y fecharlos con mayor precisión, siendo capaces incluso de llegar a diferenciar distintas fases de construcción.

Los datos arqueológicos parecen apuntar que durante el período julio-claudio tanto la legión IIII *Macedonica* como la VI *Victrix* habrían permanecido en sus bases establecidas en época augustea. En el caso del campamento de la IIII *Macedonica*, ubicado en el solar de la actual localidad palentina de Herrera de Pisuerga, las excavaciones realizadas revelan que las fechas más tempranas de ocupación

6 Así parece desprenderse de Tac., *Ann.* 4.5.4. Sobre el cuestionamiento de esta *ratio* vid. Le Roux, 1982, 86.

se relacionan con la existencia de un campamento de campaña fechado entre el 20 y el 10 a. C., es decir, inmediatamente después de las guerras contra cántabros y astures. A partir de esa fecha los excavadores han identificado una transformación interna del recinto, que sitúan entre el 10 a. C. y el 20 d. C., donde se observan ya algunas estructuras en piedra (Pérez González, Illarregui, 2007, 344-346), lo que apunta hacia la consolidación del lugar como un campamento estable o con visos de cierta estabilidad. Como se observa, no es posible determinar con precisión el momento de dichos cambios, aunque hay indicios de que esas obras y transformaciones tuvieron lugar en algún momento entre finales del reinado de Augusto y comienzos del de Tiberio. De lo que no hay dudas es de la transformación del recinto originario en un campamento de carácter más estable, claro indicador de la intención de que la unidad permaneciera en la península ibérica.

Una situación parecida parece constatarse en el recinto militar ubicado bajo la actual ciudad de León, considerado tradicionalmente la sede de la legión VI *Victrix* durante toda la dinastía julio-claudia. Aquí también los excavadores han identificado dos fases campamentales. La primera correspondería al período augusto, con una posible fundación hacia el cambio de era. Este campamento también tenía estructura en madera como el de Herrera. Las dificultades de interpretación que presenta esta fase son considerables debido a la escasez de estructuras excavadas e identificadas, hasta el punto de que no es posible determinar con total seguridad si en esta fecha tan temprana pudo estar ubicada la propia legión VI *Victrix*⁷. Los mismos excavadores señalan que, entre finales del gobierno de Augusto y los inicios de los de Tiberio, el recinto habría sufrido una gran remodelación, que en este caso sí parece vincularse a la legión VI. La exhumación de distintos restos ha permitido identificar el perímetro del recinto, muy similar al que dispondría con posterioridad la legión VII *Gemina*, pero sobre todo se ha constatado el cambio en muchas de las estructuras, que ahora se «petrifican», como demuestran los zócalos en piedra de algunos de los barracones excavados (Morillo Cerdán, García Marcos, 2007, 352).

También en el reinado de Tiberio se sitúa un cambio importante en relación con el emplazamiento de una de las tres legiones que conformaron la guarnición hispana de este período. Nos referimos a la ubicación de la legión X *Gemina* en *Petauonium*, en el término de la actual localidad zamorana de Rosinos de Vidriales. Algunos autores apuntan a que la legión habría sido trasladada desde la cercana *Asturica Augusta* coincidiendo con los inicios del reinado del sucesor de Augusto.

⁷ Vid. García Marcos, Morillo Cerdán, 2003; Morillo Cerdán, García Marcos, 2004, 275 y muy especialmente García Marcos, Morillo Cerdán, 2015, 94 donde se analizan todas estas cuestiones.

Sin embargo, este proceso no está del todo claro. La arqueología sitúa la existencia de un recinto militar en el solar de la futura *Asturica Augusta* entre algún momento posterior a la finalización de las guerras astur-cántabras, posiblemente entre el 15/10 a. C., y el gobierno de Tiberio⁸. Dicho recinto se ha atribuido a la legión X *Gemina*. Más difícil resulta dilucidar si habría alojado al conjunto de la unidad o si, por el contrario, habría servido de base a una parte de la legión, no siendo descartable incluso que se hubiera tratado de un *praesidium* o *castellum*⁹. Estos problemas tienen como origen la probable sincronía entre el mencionado campamento de *Petauonium* y la presencia militar en *Asturica*. Dicha simultaneidad tiene como apoyo fundamental el material cerámico recuperado en las excavaciones parciales de Rosinos y que sitúa la primera ocupación del campamento en torno al 15/10 a. C. (Carretero Vaquero, 2000, 807-808; ID., 2001, 157-162), las mismas fechas en las que se encontraría vigente el recinto castrense asturicense. Esta coincidencia ha llevado a una parte de la investigación a plantear la posibilidad de un doble asentamiento de la unidad en ambos lugares, siendo *Asturica* la candidata a albergar una parte de la legión, mientras el grueso se habría trasladado al recinto de *Petauonium*. Independientemente de estos problemas, los datos apuntan claramente a que la legión X se habría instalado en Rosinos con la llegada al poder de Tiberio.

Por el contrario, resulta difícil conocer la disposición y el volumen de las tropas auxiliares durante el siglo I. Pese a todo, es a partir del período julio-claudio cuando disponemos de datos que permiten esbozar un cuadro aproximado del dispositivo auxiliar en la península ibérica, en el que se han identificado siete unidades (Palao Vicente, 2010, 189, tabla 2). Más complicado es conocer los posibles cambios operados en el conjunto de los *auxilia* durante esta etapa. No obstante, y teniendo en cuenta el carácter transitorio del dispositivo militar hispano de este período y las necesidades bélicas que se planteaban en diferentes partes del Imperio, todo parece indicar que debió haber un importante trasiego de *auxilia* en tierras hispanas (Le Roux, 1982, 86). A partir de la documentación epigráfica y, en menor medida, de la arqueología, es posible dibujar un mapa aproximado de la distribución de estos efectivos. Todo apunta a que, siguiendo la disposición de las legiones, las unidades auxiliares se desplegaron en una franja que iría desde la zona de contacto entre astures y galaicos hasta la región del Alto Duero y el valle medio del Ebro. Contrariamente a lo visto para el caso de las legiones, desconocemos las bases de la mayoría de estas unidades, algo a lo que no ayuda su elevado nivel de movilidad. Lo que sí parece constatarse es una importante presencia de este tipo

8 Remitimos a Orejas, Morillo, 2016, 94-95, para evitar un prolífico desarrollo bibliográfico sobre el tema.

9 Así, Le Roux, 2017, 317, n. 13, quien lo relaciona con las guerras astur-cántabras.

de tropas en el interfluvio Duero-Ebro. Más difícil resulta establecer si esa distribución es producto de la política militar de la dinastía julio-claudia o si, por el contrario, es la constatación epigráfica de una situación ya existente en el período augusteo. Contamos con algunos datos que permiten identificar posibles modificaciones en el dispositivo de las tropas auxiliares durante esta dinastía. Tales parecen ser los casos del ala *Parthorum*, la *cohors IIII Gallorum* y el ala *Tauriana*. Sabemos que el ala *Parthorum* ocupó el campamento de la legión IIII *Macedonica* en Herrera de Pisuerga a partir del reinado de Claudio¹⁰. El conjunto epigráfico de *termini* de época de Claudio que mencionan los *prata* de la *cohors IIII Gallorum* y de la legión X *Gemina* en relación con los territorios de la *ciuitas* de los *Luggoni* y la de los *Baedunienses* ha sido considerado un indicador del posible estacionamiento de esta unidad en algún lugar de la actual comarca leonesa de La Bañeza¹¹. El conjunto, que asciende a un total de 8 testimonios, es similar al localizado al sur de la antigua ciudad de *Iuliobriga*, aunque éste pertenece a la legión IIII *Macedonica* y se fecha en época augustea. Dejando a un lado los problemas que presenta la identificación de la ubicación de los *Luggoni* y del campamento de la *cohors IIII*, estos epígrafes parecen ser el reflejo de una organización del territorio en la que se vio afectada una o incluso dos de las unidades que integraban la guarnición hispana en época julio-claudia. Más difícil resulta conocer si dicha organización estuvo relacionada con la promoción de alguna de estas comunidades y la consiguiente alteración de sus límites o bien con la instalación de la *cohors IIII Gallorum* en la zona.

Más complicado es determinar si el ala *Tauriana* fue asentada en *Hispania* a partir de época de Tiberio, como defienden algunos autores (Christol, Le Roux, 1985, 21 y 25), o si ya formaba parte de la guarnición hispana bajo Augusto¹². Independientemente del momento exacto de su integración en el *exercitus hispanicus*, no es descartable que su instalación en algún punto de la zona media del valle del Ebro hubiera tenido lugar en el reinado de Tiberio, tal y como parecen corroborar los recientes descubrimientos epigráficos en el yacimiento de Los Bañales en la localidad zaragozana de Uncastillo¹³.

10 No existe acuerdo sobre la posible fecha de asentamiento de esta unidad. Mientras que P. Le Roux (2013, 134) considera el reinado de Claudio como posible fecha de su ubicación en Herrera, otros autores apuntan al reinado de Calígula (Pérez González, Illarregui, 2007, 344 y 346), y otros señalan el gobierno de Nerón (Morillo, Salido, 2013, 315).

11 Sobre estos documentos *vid.* Cortés Bárcena, 2013, 85-100 (*cohors IIII Gallorum*) y 131-133 (*legio X Gemina*).

12 Andreu Pintado (2015, 302, de forma indirecta) y Andreu, Felice (2016, 555).

13 Se trata de los pedestales de Q. *Sempronius Vitulus* (*vid.* nota anterior), a los que habría que añadir un testimonio más antiguo hallado en *Calagurris* (CIL II, 2984).

2.1. La realidad militar de la Lusitania y la Bética durante la dinastía julio-claudia

No hay dudas de que el grueso del dispositivo militar hispano estuvo en la provincia de *Hispania Citerior*. Tanto las necesidades militares –una parte de su territorio acababa de ser conquistado y necesitaba ser vigilado en aras de evitar posibles revueltas– como el estatuto político de esos territorios –la *Citerior* era una de las provincias que habían sido concedidas al *Princeps* en el reparto en la sesión del senado del 27 a. C. y estaba bajo el control de un gobernador de rango consular– permitían y, en cierta medida, requerían la presencia de tropas. Por el contrario, tanto la *Lusitania* como la Bética eran consideradas provincias inermes por carecer de tropas acantonadas de forma permanente en sus territorios. En el caso de la primera por ser provincia imperial de rango pretoriano y no tener necesidades militares, mientras que en el caso de la Bética por pertenecer al Senado y, consecuentemente, estar libre de la presencia militar. No obstante, hay que tener en cuenta una serie de consideraciones de carácter teórico que, a priori, permitían la presencia de efectivos militares en ambas provincias. Su categoría de *inermis* no implicaba necesariamente la imposibilidad de acoger tropas, sino, como parece indicar Tácito, la no presencia de forma permanente de unidades legionarias (Tac., *His.* 1.11; 1.16; 2.81; 3.5). De forma general, esta debió ser la situación militar de estos dos territorios, sin que ello implique negar la presencia de tropas en momentos o circunstancias especiales.

Hasta la fecha de hoy no se ha identificado la estancia de unidades completas en suelo lusitano durante el período imperial¹⁴. Por el contrario, la epigrafía atestigua a lo largo de esa misma etapa la presencia de soldados en activo en dicho territorio, especialmente en la capital provincial. Todo parece indicar que se trató de efectivos enviados por el gobernador de la *Citerior* para que sirvieran de apoyo en labores de gobierno y administración a su homónimo de la *Lusitania*. Los testimonios disponibles para el período aquí analizado resultan insuficientes para reconstruir esa presencia. La atestiguación en *Emerita* de un soldado en activo de la legión VI *Victrix* (AE 1968, 206) y la posible estancia de otros dos de la X *Gemina* (AE 2006, 617) en algún momento indeterminado de la dinastía julio-claudia no

14 Vid. Fabião, 2007, 113-134, con especial análisis de establecimientos de época republicana. Más recientemente, y en relación con las explotaciones mineras, algunos autores han barajado la posible estancia de efectivos militares en la zona de Penamacor-Meimoa en los inicios del período augusteo (Sánchez Palencia, Currás Refojos, 2015, 281-282).

permiten aportar mucha luz sobre la presencia de soldados en la provincia durante este periodo¹⁵, mucho mejor atestiguada a partir del siglo II.

El rango senatorial de la Bética excluía *a priori* la presencia de tropas acantonadas de forma permanente en su territorio o, al menos, la ausencia de tropas legionarias si seguimos a Tácito. Sin embargo, no es descartable que el gobernador provincial dispusiera de algún tipo de fuerzas militares –posiblemente tropas auxiliares– destinadas a la vigilancia del territorio y a funciones policiales y administrativas (Ritterling, 1927, 28). Contamos con alguna referencia literaria y unos pocos testimonios epigráficos no exentos de problemas de interpretación que pueden ser considerados como posible prueba de la existencia de tropas al servicio del gobernador¹⁶, aunque todos ellos pertenecen a etapas posteriores y en ninguno de los casos pueden ser utilizados para demostrar la presencia de efectivos en la provincia durante el período julio-claudio.

Los datos disponibles permiten constatar la existencia de algunos cambios en el dispositivo militar hispano a partir de Tiberio, unos cambios que muestran la pretensión de permanencia de las tropas en suelo peninsular y que deben ser puestos en relación con las nuevas funciones del *exercitus Hispanus*.

3 EXERCITUS Y PROVINCIA

3.1 Hacia una provincia pacificada

Sin duda alguna, la principal función de las tropas estacionadas en la provincia *Citerior* durante los primeros momentos de este período debió ser la vigilancia de los pueblos recientemente conquistados. La citada referencia de Estrabón no deja lugar a la duda sobre dichas funciones¹⁷. La propia distribución de los efectivos, situados en puntos clave al sur de la cordillera Cantábrica, parece responder a una política de vigilancia efectiva de esos territorios en aras de una mejor respuesta ante cualquier intento de rebelión. El silencio de las fuentes para este período ha

15 Sobre los problemas de datación de AE 2006, 617, *vid. infra* p. 230.

16 Se trata de los controvertidos testimonios que aluden a la *cohors* marítima, a la *cohors Baetica* y la *cohors V Baetica* y de la referencia de Plinio el Joven a una cohorte comandada por *Stilonius Priscus* al servicio de *Caecilius Classicus*, gobernador de la Bética bajo Domiciano. Sobre estas referencias y los problemas que plantean en relación con la posible presencia de tropas en esta provincia *vid.* Palao Vicente, 2017, 362-369.

17 Str. 3.3.8, a la que habría que añadir 3.4.20, donde se dice expresamente que las legiones destinadas al norte del Duero se encargaban de vigilar dichos territorios.

sido considerado la mejor prueba del funcionamiento de ese sistema que anuló cualquier amenaza de entidad.

Todo parece indicar, pues, que los territorios de la *Hispania Citerior* gozaron de cierta tranquilidad durante la dinastía julio-claudia, que estaban pacificados o en vías de estarlo y que comenzaban a integrarse de forma progresiva en las estructuras romanas. La mejor prueba de ello es la reducción paulatina de los efectivos en la península, tal y como demuestra la partida en el año 43 de la legión IIII *Macedonica* y de la X *Gemina* en el año 63. La partida de las legiones llevaba aparejada la salida también de los *auxilia* adscritos a ellas, todo lo cual se tradujo en una considerable reducción de la guarnición hispana entre el gobierno de Claudio y el de Nerón. Dicha disminución no debe explicarse únicamente desde la realidad política y militar hispana, ya que la guarnición de la península ibérica formaba parte de la estrategia imperial y por lo tanto eran las necesidades bélicas del conjunto del Imperio las que también intervenían en la distribución de las fuerzas (Le Roux, 2005, 58).

3.2 *Más allá de la guerra. Ejército, integración y administración durante los julio-claudios*

No hay duda de que la conquista y pacificación de los territorios septentrionales sentaron las bases de la transformación de sus poblaciones y trajeron aparejada una serie de cambios que propiciaron la integración de las comunidades locales en el nuevo modelo de organización romano. En ese proceso el ejército fue el encargado de garantizar y supervisar la paz, aunque también contribuyó a la provincialización o integración político-administrativa de esos territorios. Pero, tal y como han señalado los estudios más recientes, su peso en dicho proceso no fue tan determinante como se pudo llegar a pensar en un primer momento. En efecto, el principal instrumento de la integración fue el desarrollo y la extensión del modelo de la ciudad/*ciuitas* o, lo que es lo mismo, de la urbanización, fenómeno que se vio acompañado de toda una serie de medidas que implicaban la inclusión de las poblaciones en el sistema político romano. Entre esas medidas se encontraban el gobierno de los territorios, la administración de la justicia romana, la implantación de un sistema impositivo, la explotación de los recursos humanos y materiales, actividades todas ellas en las que, en mayor o menor medida, participó el ejército (Le Roux, 2005, 60). Sabemos por las fuentes literarias, aunque también por los escasos testimonios epigráficos y arqueológicos, que dicho proceso arrancó ya en época augustea, muy posiblemente tras su tercer viaje, que implicó la gran reestructuración provincial de *Hispania*. Pero dicha transformación no fue pareja

en todas las zonas ni finalizó con el fundador del Imperio, sino que continuó y se intensificó con la dinastía julio-claudia.

De nuevo el principal problema a la hora de determinar el papel del ejército en ese proceso proviene de la escasez documental, de los problemas de interpretación asociados a esos limitados testimonios y de las dificultades de datación. Pese a todo, contamos con algunos datos e indicios que permiten evaluar la actuación del ejército en relación con la provincialización.

Como ya demostró en su día P. Le Roux, el ejército no fue por sí mismo un elemento urbanizador en la península ibérica. El surgimiento de *civitates* a partir de emplazamientos militares apenas tuvo incidencia durante época imperial en las provincias hispanas, a excepción de algunos casos muy tardíos como pudo ser la propia *Legio* (Le Roux, 1998, 193-208 = Le Roux, 2011, 403-415). Los tradicionales orígenes castrenses de *Lucus* y *Bracara* parecen estar descartados en la actualidad e incluso la transformación de *Asturica* de *castra* a *ciuitas* no está exenta de problemas (*vid. supra* p. 213). Mayor peso tuvieron las fundaciones coloniales con veteranos, que sí favorecieron la implantación de la ciudad en zonas en las que no estaba del todo desarrollada, aunque en ningún caso se situaron en regiones de reciente conquista donde el fenómeno urbano era desconocido o donde pudieron haber desempeñado una función estratégica. No obstante, esto no significa que el ejército no tuviera cierto papel en dicha urbanización. Dejando a un lado los valores e ideales de la vida urbana asociados a los soldados, principalmente legionarios, que durante este período procedían de ambientes urbanos de Italia, las Galias y las zonas más urbanizadas de la península ibérica como la Bética, hay elementos que indican que las tropas participaron en primera persona en la conformación de algunos de esos núcleos, y, sobre todo, en la configuración de algunas de las infraestructuras necesarias para el desarrollo de esas comunidades y la integración de los territorios y sus pobladores en las estructuras romanas.

Uno de los elementos necesarios para la puesta en marcha de la administración romana fue la configuración y desarrollo de una serie de ciudades destinadas a convertirse en los núcleos de la administración y de la gestión de los territorios y que podemos denominar «ciudades del poder». Dentro de esta categoría destacan las tres capitales conventuales del noroeste provincial, con *Asturica* a la cabeza, que sirvieron de auténticos centros del poder político y de la administración romanas. Se ha discutido bastante sobre el papel que pudo tener el ejército en el origen de esos núcleos, aunque, tal y como se ha señalado, sólo para el caso asturicense es posible apuntar un origen militar. Sin embargo, algunos hallazgos aislados han permitido barajar la posibilidad de que el ejército hubiera contribuido directamente a la monumentalización de esas ciudades. Así se han interpretado las piezas

aparecidas en *Lucus* y *Asturica* con las marcas LVI y LXG, respectivamente, que han sido puestas en relación con la construcción de edificios en ambas capitales¹⁸. De nuevo, el principal problema radica en fechar e interpretar estas piezas. Teniendo en cuenta la fundación augustea de ambas localidades lo lógico sería situar estos epígrafes y la posible participación del ejército bajo dicho reinado, aunque en el caso de *Asturica* no es desdeñable una fecha tiberiana, en relación con su configuración definitiva como ciudad.

Otra prueba de los problemas que presenta esa asociación entre presencia militar e intervención en obras urbanas es el caso de las *tegulae* con las marcas de la IIII *Macedonica* y lo que parece ser la abreviatura de un posible *RV(fus)* o *RA[...]* aparecidas en *Clunia* (*AE* 2008, 697, a-c). El hecho de que se trate de esta legión circunscribe su actuación en el periodo comprendido entre Augusto y su marcha en época de Claudio. Atendiendo al lugar del hallazgo, algunos autores han relacionado esas marcas con la construcción del foro de la *ciuitas*, lo que implicaría la participación de efectivos de esa legión en la configuración de este conjunto monumental. Teniendo en cuenta la cronología del foro y de algunos de sus elementos, así como la propia forma del sello, se ha propuesto como posible fecha de estas *tegulae* el periodo entre Tiberio y Calígula¹⁹, una datación que parece coincidir con la promoción a municipio de esta localidad bajo Tiberio (Bost, Martín Bueno, Roddaz, 2005, 30; Salinas, 2017, 608).

Junto la urbanización, otro elemento clave para el control, integración y administración de los territorios hispanos fue la configuración de una red viaria. Las pruebas de la participación del ejército, aunque no muy abundantes en el caso hispano, sí que resultan probatorias de la implicación de la institución militar. Sin embargo, y contrariamente a lo constatado para el periodo precedente y posterior (augusteo y flavio), para la dinastía julio-claudia carecemos una vez más de testimonios que muestren dicha participación de forma explícita. En efecto, no han aparecido hasta la fecha documentos tan significativos como los miliarios de la vía *Caesaraugusta-Pompaelo*, donde se mencionan las legiones IIII (*CIL* XVII/1, 169), VI (*CIL* XVII/1, 170) y X (*CIL* XVII/1, 147), o las marcas de esas legiones en el Pont del Diable en Martorell, en Barcelona (Gurt, Rodà, 2005, 147-165), ni como el epígrafe conmemorativo de la construcción del puente en la antigua *Aquae Flaviae* (Chaves, Portugal, *CIL* II, 2477 y 5616). No obstante, hay indicios indirectos que

18 Palao Vicente, 2017 180-181. La relación entre esos testimonios y la configuración de estos núcleos no está exenta de dificultades.

19 Sobre estas piezas y su cronología *vid.* Irujo Lizaur, 2008, 108. Sobre el significado de estas piezas *cf.* los comentarios de *AE* 2008, 697a-c.

probarían dicha participación en el período julio-claudio. Desde nuestro punto de vista, el más significativo sería el importante impulso que recibió la red viaria del noroeste durante este período, especialmente en época de Tiberio, tal y como parece demostrar el elevado número de miliarios fechados en ese reinado y en el de sus sucesores en el noroeste²⁰. En relación con estas piezas, y como prueba de esa participación del ejército en la realización de infraestructuras, se han puesto los testimonios epigráficos de militares hallados en esta zona y fechados en este período. No obstante, la aparición de la mayoría de ellos en núcleos urbanos de cierta entidad, como *Asturica* o *Lucus*, dificulta dicha asociación. Pese a todo podrían incluirse en este apartado los epígrafes de *L. Valerius Siluanus*, soldado de la legión VI *Victrix* decubierto en la actual localidad de Santo Tirso, en las cercanías de Oporto (*CIL* II, 2374=5551), y los de *C. Valerius Carus* (*IRLugo* 75) y *L. Lauius Tuscus* (*AE* 1953, 208), ambos *milites* de la legión X *Gemina*, cuyos epígrafes aparecieron, respectivamente, en la localidad lucense de San Román de Cervantes y en la población portuguesa de Vila Nova de Gaia, también cerca de Oporto. Todas estas inscripciones se fechan en época julio-claudia y su cercanía a vías de comunicación podrían estar indicando la participación de destacamentos de esas unidades en la configuración de la red viaria de esta parte del noroeste, circunstancia que encajaría con la fecha de los miliarios²¹. Contamos con otros ejemplos que podrían ser reflejo también de esa relación entre militares y obras viarias durante época julio-claudia en la zona del valle medio del Ebro²², aunque de nuevo resulta difícil de demostrar. Dejando a un lado los problemas de datación que presentan estos testimonios, que se mueven entre Augusto y Tiberio/Calígula, es probable que estuvieran relacionados con las labores de restauración y reparación de la vía *Caesaraugusta-Virouesca*.

Vinculadas al desarrollo viario y a la integración de los territorios hispanos se encuentran también las nuevas funciones del ejército como garante de los intereses del Estado romano. Y decimos nuevas porque la dinastía julio-claudia supuso pasar del control estrecho y disuasorio sobre las poblaciones de reciente incorporación a una vigilancia que tenía como principal función mantener el orden público y con ello asegurar la autoridad y los intereses del Estado. Sin embargo,

20 Tranoy, 1981, 220 y 207-210. Más recientemente Solana, Sagredo, 2008, 59-99 y 163-204; sobre la relación entre los militares de este período y la configuración de la red viaria *vid.* Tranoy, 1981, 206-212 y Le Roux, 1982, 119-120.

21 Le Roux (1982, 20) prefiere relacionar la presencia de *C. Valerius Carus* con las explotaciones mineras.

22 Se trata de soldados de la legión IIII *Macedonica* (*AE* 1976, 337) y de la VI *Victrix* (*CIL* II, 2983) hallados en la antigua *Vareia* (Logroño) y *Calagurris* (Calahorra), respectivamente, y que han sido puestos en relación con posibles labores de reparación de la vía que unía *Caesaraugusta* con *Virouesca*, *vid.* Le Roux, 1982, 119-120 y 176.

esos cometidos no deben confundirse con las labores meramente policiales vinculadas a la seguridad pública de las comunidades locales (Le Roux, 2002, 17-51= 2011, 217-238; ID., 2005, 60). Los testimonios directos que aluden al primer tipo de actividades son escasos, una situación que ha llevado a relacionar muchos de los ejemplos epigráficos de soldados en activo con este tipo de acciones, sin que sea posible su confirmación. Por el contrario, hay algunas referencias indirectas en las fuentes literarias y epigráficas que parecen aludir a estas tareas durante este período. Entre ellos cabe citar el asesinato de L. Calpurnio Pisón, legado jurídico en el año 25 d. C. (Tac., *Ann.* 4.45). Este suceso se ha interpretado como un episodio local de descontento relacionado con un exceso de celo en las labores recaudatorias del funcionario romano. El recurso a un destacamento de soldados para encontrar al culpable y aclarar el hecho reflejarían esas funciones del ejército (Le Roux, 2005, 60; ID., 2017, 325). En este mismo sentido se ha interpretado el testimonio del primipilo de la legión VI *Victrix*, *M. Vettius Valens* (*CIL* XI, 395), condecorado *ob res prospere gestas contra Astures* en algún momento del gobierno de Nerón²³. Pese a que esta expresión podría dar lugar a considerar ese episodio como la prueba de una posible revuelta de este pueblo, tanto el tipo de condecoraciones como el grado militar del protagonista parecen relacionarse con una operación de castigo de tipo policial cuyos motivos se desconocen²⁴, si bien no es descartable que se debiera al descontento de algunos habitantes propiciado por una elevada fiscalidad o la realización de una leva en la región.

Relacionados con estas labores se encuentran distintos establecimientos del tipo *turres*, *stationes* y *castella*. Sabemos por las fuentes que Augusto estableció este tipo de construcciones por todas las provincias romanas destinadas a albergar efectivos militares para luchar contra el bandidaje y evitar así cualquier tipo de disturbio contra el orden romano²⁵. Su sucesor continuó dicha actuación disponiendo por Italia «puestos de guardia en mayor número de lo que era habitual» con la intención de «defender el orden público de los atracos y robos, así como del desenfreno que acompaña a las sediciones»²⁶. En *Hispania* el número de *stationes* identificadas hasta la fecha asciende a dos y ambas se sitúan en un período posterior al aquí estudiado²⁷. Sin embargo, existen dos construcciones que podrían

23 Sobre la fecha de la inscripción y de los posibles acontecimientos a los que alude *vid.* Fernández Palacios, 2009, 81-89.

24 Sobre dicha interpretación Maxfield, 1981, 202; Le Roux, 1982, 96-97.

25 *Igitur grassaturas dispositis per oportuna loca stationibus inhibuit ...* (Suet., *Aug.* 32.1).

26 *In primis tuendae pacis a grassaturis ac latrociniiis seditionumque licentia curam habuit. Stationes militum per Italiam solito frequentiores disposuit* (Suet., *Tib.* 37. 1-2. Traducción de R. M.^a Agudo Cubas, ed. Gredos, 1982).

27 Se trata de las *stationes* de *Segisamo* y de *Lucus Augusti*.

ser consideradas posibles *turres*. La primera de ellas es la fortaleza de Alesga, en Teverga (Asturias). Su ubicación, en una zona estratégica de control del territorio y de las vías de comunicación, y el material arqueológico vinculado a ella, entre el que se encuentran monedas partidas, permiten apuntar la hipótesis de su carácter de *turris* fechable en época tiberiana. Esa misma interpretación podría aplicarse a la fase inicial del Castillo de Gauzón, también en Asturias, que presenta características formales y materiales similares al ejemplo anterior, pues en él se han hallados restos muy significativos en relación con la presencia romana (*TSH*, *tegula* y cerámica común)²⁸.

En ese nuevo papel del ejército que se va gestando durante la dinastía julio-claudia en relación con la integración y administración de los territorios hispanos se encontraba el apoyo a los funcionarios y representantes del poder imperial en el desarrollo de sus funciones. En este apartado tenían cabida diferentes tipos de tareas que, pese a sus aparentes diferencias, resultaban a todas luces complementarias. Entre ellas cabe citar las labores de escolta de los funcionarios y autoridades provinciales para el buen desarrollo de determinadas actividades que, en muchas ocasiones, resultaban impopulares entre los propios provinciales. En este grupo se encontraban, sin lugar a dudas, las relacionadas con la fiscalidad y el reclutamiento, tareas en las que también estaba implicada de una forma u otra la institución militar. Una vez más, los testimonios directos que prueban esa intervención en los territorios hispanos durante los emperadores julio-claudios son, a todas luces, escasos, aunque existen elementos indirectos que permiten intuir dicha participación. Aunque no es posible confirmarlo, es muy probable que los acontecimientos que motivaron la condecoración del primipilo de la legión VI *Victrix* tuviesen como origen algún tipo de conflicto vinculado con la recaudación de impuestos o con alguna leva obligatoria entre el pueblo astur, actividad esta última que parece haber sido muy intensa durante este período. Para la recaudación de impuestos y para el reclutamiento de soldados resultaba a todas luces imprescindible la realización de censos de personas y bienes. Dicha actividad constituye asimismo una prueba más de la integración de los territorios y en ella participó de forma muy directa el ejército, tal y como reflejan distintas fuentes a lo largo y ancho del Imperio. En un reciente trabajo, B. Le Teuff ha estudiado la elaboración de censos y ha demostrado la función que la institución militar desempeñó en dichas labores (Le Teuff, 2012, 401-402 *et passim*). Su intervención se materializó en la implicación directa de oficiales de rango ecuestre y de militares que debieron tener sus funciones no solo desde

28 Sobre ambos casos *vid.* Fanjul Peraza *et al.*, 2005, 181-191=Fanjul *et al.*, 2007, 15-21.

el punto de vista técnico sino también de cara a evitar problemas²⁹. Atendiendo a las fuentes disponibles, sabemos que Augusto fue quien comenzó estas labores a gran escala en la península ibérica y llevó a cabo importantes labores de inventario en las provincias hispanas. Esta actividad resulta lógica teniendo en cuenta las importantes reformas que a nivel territorial y administrativo realizó el fundador del imperio en estos territorios. Los testimonios al respecto no dejan lugar a la duda y reflejan su intensidad (Le Teuff, 2017a, 283-285). Por el contrario, resulta más difícil identificar este tipo de actividades en los momentos inmediatamente posteriores a Augusto, a excepción de las operaciones realizadas por Vespasiano, Marco Aurelio y Cómodo. Sin embargo, resulta lógico pensar que este tipo de inventarios se realizaron de forma periódica de cara a una mayor efectividad en la gestión de los recursos humanos y materiales de las provincias, siendo muy probable que el ejército interviniera. Es muy probable que su implicación sufriera cambios a medida que los territorios hispanos se iban integrando en el sistema romano y las comunidades locales asumían la realización de dichas labores.

Aunque no menciona de forma directa ningún tipo de actuación concreta del ejército, creemos que el pacto de hospitalidad de *Clunia* está relacionado con el papel de las tropas y sus mandos en la integración de estos territorios. Se trata de un pacto de hospitalidad entre los *clunienses* y *C. Terentius Bassus Mefanas Etruscus*, prefecto del *ala Augusta* en el año 40 (CIL II, 5792). Este pacto, que como han señalado algunos autores también pudo ser un acto de patronato³⁰, se explica por el cargo de *Mefanas*, aunque también, e indirectamente, por la presencia en la región de la tropa que comandaba y las funciones desempeñadas. En efecto, todo parece indicar que por esas fechas la unidad estaba acantonada en algún punto del *conuentus* y que su comandante ejercía, en cierta medida, como el representante del poder de Roma en la zona. Estas circunstancias explicarían la realización de este pacto, incluso la posible relación de patronato con el comandante. Resulta factible que se hubiera producido en el transcurso de alguna misión en la comarca³¹, entre las que cabrían las de tipo administrativo, sin que sea descartable la realización de algún censo o leva³².

29 Le Teuff, 2017a, 284. De una fecha inmediatamente posterior a la que aquí nos ocupa (finales del siglo I) es el testimonio de *C. Mocconius Verus* (CIL VI, 1463), tribuno de la legión VII *Gemina* que fue el encargado de realizar un censo entre 23 núcleos de vascones y várdulos, *vid.* Palao Vicente, 2006, 338.

30 Salinas de Frías, 1983, 33 y Beltrán Lloris, 2013, 173-187, especialmente 181-185.

31 Un ejemplo similar, aunque más tardío lo tenemos en la *tabula* de Castromao (Celanova, Orense) donde otro prefecto de una tropa auxiliar –en este caso la *cohors I Celtiberorum*– firmó un pacto con los *Coelerni*. *vid.* González-Conde Puente, 2016, 217-226.

32 Sobre este aspecto, Le Teuff, 2017b, 51-64.

En relación con este último aspecto se encuentra la intensa actividad reclutadora de tropas auxiliares realizada durante la primera parte del siglo I entre las poblaciones del cuadrante noroccidental de la península ibérica. Precisamente, es en este apartado –el de los recursos humanos– donde mejor se materializa esa relación del ejército en la integración de las poblaciones y de los territorios hispanos en el sistema provincial romano. Como ya han puesto de manifiesto otros trabajos, este fenómeno fue de gran importancia en la transformación de esas sociedades³³. Las fuentes epigráficas a nivel imperial muestran un elevado número de *auxilia* cuyas denominaciones apuntan claramente a una procedencia de las regiones noroccidentales de la península ibérica³⁴. Pese a esta constatación, resulta muy difícil determinar el período de formación y reconstruir la historia de la mayor parte de estas tropas. La ausencia de dosieres epigráficos completos y continuos, donde muchas veces el primer testimonio pertenece a una fase muy avanzada del siglo I o posterior, impide conocer los orígenes y los primeros momentos de existencia de muchas de ellas. No obstante, todos los datos apuntan a que la mayoría fueron reclutadas entre los inicios del Principado y la dinastía Flavia, momento a partir del cual se observa un marcado descenso en la formación de unidades auxiliares con orígenes en los territorios hispanos, una práctica que desaparecería en los inicios del siglo II, lo que no impidió que los *Hispani* siguieran siendo reclutados a nivel individual (Holder, 1980, 113 y 137).

Atendiendo a la denominación de estas unidades, fueron los pueblos y territorios de la parte noroccidental de la península ibérica los que configuraron el núcleo primigenio de la mayor parte de los *auxilia* reclutados en las provincias hispanas, destacando, por encima de todas, las tierras de astures y galaicos, como lo demuestra el hecho de que más de un tercio de los efectivos conocidos se designen mediante denominaciones que remiten a esos pueblos o a su ámbito geográfico. Como es bien sabido, dichas denominaciones reflejaban el peso étnico o territorial del grueso de los reclutas que integraron la leva originaria, perdiendo todo sentido identitario transcurrida la primera generación de soldados, cuando las necesidades de reclutamiento eran suplidas a través de hombres procedentes de las provincias de destino o de los territorios vecinos.

Este elevado número de tropas auxiliares con orígenes en los territorios peninsulares confirma el peso de la contribución hispana al ejército romano del período imperial, mostrando, al mismo tiempo, la importancia del reclutamiento de

³³ Le Roux, 1982, 84, 93-96; ID., 1985, 283-308, especialmente 300-302; ID., 2000, 266-271; ID., 2005, 60-61; ID., 2017, 321-322.

³⁴ Sobre esta cuestión, y a pesar del tiempo transcurrido, sigue siendo un trabajo de referencia la tesis doctoral de Roxan (1973); también resulta útil del trabajo clásico de Roldán (1974) y la obra de Le Roux (1982) sigue siendo necesaria, *vid.* también Spaul (1994 y 2000), aunque con prudencia.

soldados auxiliares hispanos para los intereses militares de Roma y su función integradora para determinadas regiones de la península ibérica (Roldán, 1974). No cabe duda de que en este proceso la propia presencia de un ejército permanente en esas tierras debió constituir un elemento decisivo y facilitador del reclutamiento auxiliar, tanto como instrumento al servicio de la administración romana, como elemento que permitía el contacto de estas poblaciones con nuevas realidades.

Tradicionalmente se atribuyó a Augusto la formación de una parte muy importante de las unidades auxiliares de origen hispano reclutadas en el noroeste³⁵. Sin llegar a negar el papel del fundador del Imperio en dicho proceso, el análisis detallado de los datos y la aparición de nuevos testimonios apuntan a la dinastía julio-claudia como un período en el que debe situarse la formación de un número considerable de *auxilia* hispanos (Roxan, 1973, 70-71, 562; Le Roux, 1982, 93), siendo estos emperadores los que tuvieron un papel importante en la política de reclutamiento de estas tropas³⁶. La documentación disponible no permite identificar la existencia de ritmos de reclutamiento en función de los distintos emperadores. No obstante, resulta lógico pensar que fueron las necesidades militares de cada momento –tanto las surgidas por motivos de conquista, como las relacionadas con la preparación de campañas– las que determinaron las distintas intensidades en este proceso. Pero junto a las necesidades militares hay que considerar también el papel integrador de la institución militar entre las poblaciones indígenas. Esto no significó que el ejército constituyera el principal medio o instrumento en ese proceso, cuyo principal pilar era el desarrollo de las comunidades locales siguiendo el modelo romano. Su papel en dicha integración se desarrolló en distintos planos. Siguiendo a Estrabón, fue Augusto el primero en recurrir a los habitantes de las zonas menos romanizadas de *Hispania* para aprovechar su ardor guerrero en beneficio de Roma con un doble objetivo: canalizar sus capacidades bélicas en las filas del ejército romano lejos de sus tierras originarias y evitar así cualquier intento de revuelta contra el poder romano (Str., 3.3.8). Sin desdeñar esa función en los momentos inmediatamente posteriores a la conquista, todo apunta a que durante los julio-claudios el ejército constituyó un instrumento para suplir la falta de otros medios capaces de facilitar la integración política y social de esas poblaciones. Ciertamente, dicho proceso afectaba únicamente a una parte pequeña de esas sociedades y su cénit tenía un largo camino por delante, pues solo tras la finalización del servicio los auxiliares recibían la ciudadanía y podían insertarse de forma plena en los modos de vida romanos. No obstante, existía una gradación en esa integración. El ingreso en el ejército, aunque

³⁵ Sobre esta cuestión vid. Roxan, 1973, 64-79 (para las unidades reclutadas en el noroeste).

³⁶ «Decisiva», en palabras de Le Roux (1985, 301).

fuera como integrante de las tropas auxiliares, ya implicaba la entrada en todo un sistema de valores y prácticas propios de la cultura romana. El mero hecho de identificarse con la tropa de pertenencia, como reflejan las inscripciones de los soldados donde dicha adscripción siempre suele figurar, ya suponía un primer paso en esa integración en un doble plano: la pertenencia a una organización con una denominación y una estructura romanas y la identificación con la realidad administrativa o étnica que reflejaba el nombre. Hay que tener en cuenta que la denominación de los pueblos hispanos y, consecuentemente, de las tropas cuyas nomenclaturas derivaban de esos etnónimos o de las nuevas realidades administrativas, era, en gran medida, una creación romana resultante de la modificación de la organización autóctona, que tendía a crear nuevos pueblos y organizaciones a partir de otras pre-existentes que contaban con algunos rasgos comunes. Esta transformación supuso en muchos casos la aparición de nuevas realidades en las que los soldados auxiliares se integraban y acababan por identificarse, dando como resultado una cohesión creada a partir de los presupuestos romanos (Le Roux, 1985, 301).

Resulta difícil evaluar el verdadero impacto de ese reclutamiento en las comunidades de origen. Dejando a un lado la partida de importantes sectores de población joven y la anulación de los potenciales peligros que comportaban, algo que por otra parte resulta difícil de calcular con precisión, parece poco probable que dichos individuos sirvieran como elementos de aculturación e integración en sus lugares de procedencia. La escasez de testimonios de soldados auxiliares que regresaron a sus patrias de origen así parece confirmarlo³⁷. Los motivos de esta situación hay que buscarlos en la propia realidad militar. La marcha inmediata a otras provincias de la práctica totalidad de estas tropas y su prolongada estancia en diferentes territorios imperiales propiciaban el retiro de los soldados en aquellas provincias en las que habían servido o bien en las alledañas³⁸. Aunque no son muy abundantes, contamos con algún ejemplo de este último caso que refleja el proceso integrador del ejército entre esos individuos. Uno de ellos, aunque no está exento de dificultades en relación con su probable *origo*, es el de *Tib. Claudius Arrenti f. Quirina Saturninus* que fue *duplicarius* del *ala Asturum*³⁹. La inscripción ha sido fechada en época Flavia, lo que

37 Buena prueba de ello es la citada ausencia de diplomas militares en las provincias hispanas. Un simple vistazo a las obras de Roldán (1974) y Le Roux (1982), así como la consulta de la base epigráfica *on-line* de *Hispania Epigraphica* (*HEpOI*) confirman este aspecto. No obstante, hay que tener en cuenta que solo se documentan a partir de época Claudia. La evidencia epigráfica apunta en esta misma dirección, ya que a su escasez se añaden las dificultades para identificar a los soldados veteranos que regresaron a sus patrias de origen. Cf. *AE* 1990, 564-575, donde el comentarista no descarta que reflejen la influencia de veteranos auxiliares que regresaron a su patria, *vid.* también Le Roux (2000, 274=Le Roux, 2011, 440, n. 71).

38 Una situación parecida encontramos entre los soldados legionarios (al respecto Mann, 1983).

39 *AE* 1988, 998. La pieza apareció en la antigua *Tomis* (*Moesia Inferior*).

nos indicaría un reclutamiento en época julio-claudia y un retiro bajo Nerón, en función de su onomástica (Holder, 1980, 157, 265). Precisamente su onomástica, recibida en el momento de su licenciamiento, parece haber borrado cualquier resto de su denominación indígena⁴⁰. Más ilustrativo en relación con la posible *origo* de *Saturninus* es el nombre del padre que figura en la filiación –*Arrentus*– y que apunta a la condición peregrina del progenitor. Este antropónimo sólo cuenta con otro ejemplo en todo el Imperio, procedente de la localidad zamorana de Villardiegua de la Ribera (*HEp* 7, 1090), en los límites del territorio astur, aunque contamos con un *Arenti* –también en una filiación– en Moral de Sayago, en esa misma zona⁴¹. Este dato, unido a la denominación de la unidad, induce a pensar que este soldado procedería muy posiblemente de la zona astur o adyacente⁴². Más difícil es determinar si habría formado parte del reclutamiento originario o si se habría incorporado en un momento inmediatamente posterior⁴³, aunque tampoco debe descartarse que su padre fuera un soldado que hubiera servido como recluta de la leva originaria de otra tropa auxiliar cuyo nombre desconocemos y que el hijo se hubiera enrolado en el *ala Asturum* cuando ya estaba destinada en *Moesia*. Lo más interesante en relación con esa integración de los indígenas se encuentra en la iconografía que presenta la pieza, donde figura un edículo con sendas columnas en los lados y un tímpano, debajo de los cuales aparece *Saturninus* y su esposa, que fue la encargada de realizar el monumento. El veterano aparece vestido con la toga, echado en un triclinio y sosteniendo en ambas manos dos coronas (fig. 1).

La política de reclutamiento julio-claudia no se circunscribió únicamente a las tropas auxiliares. Aunque en menor medida, en esta época contamos también con ejemplos de soldados legionarios de origen hispano. No es cuestión aquí de entrar en detalle en los mecanismos del reclutamiento legionario a nivel imperial ni en



Fig. 1. Inscripción de *Tib. Claudius Arrenti f. Quirina Saturninus* (AE 1988, 988). Museo de Bucarest, Rumania

⁴⁰ No es descartable que *Saturninus* pudiera ser su nombre originario.

⁴¹ *CIRPZa* 88: texto no exento de problemas de lectura, a lo que se añade que la pieza está desaparecida en la actualidad.

⁴² Roldán (1974, 103) apunta como posible origen tanto *Hispania* como la Galia.

⁴³ El problema es determinar el reclutamiento originario de esta tropa: ¿Augusto o Tiberio? Esta última posibilidad cuadraría con los 32 años de servicio de *Saturninus* y un retiro en época neroniana. Roxan (1973, 312) considera esta pieza una prueba de su formación en época tiberiana.

los que conciernen a las provincias hispanas en particular⁴⁴. Lo que está claro es que los testimonios de los soldados legionarios de origen hispano muestran que el acceso a las legiones se abrió en esta dinastía a individuos que procedían de zonas de muy reciente provincialización. Pese a su escaso número, resultan lo suficientemente significativos para demostrar los progresos habidos a nivel de integración y de provincialización iniciados por Augusto y reforzados y continuados por Tiberio y sucesores en determinadas regiones de la *Citerior*⁴⁵.

En todo ese proceso el ejército romano llevó a cabo también otras funciones vinculadas a la administración, que, sin embargo, no han quedado reflejadas en la documentación epigráfica. El único dato relacionable con este aspecto es la presencia de militares en núcleos administrativos, como las capitales provinciales y de *conuentus*. Si bien el número de testimonios a este respecto no resulta muy elevado para este período, creemos que sí resulta lo suficientemente significativo de cara a demostrar la implicación del ejército en la integración y administración de los territorios hispanos a partir de los julio-claudios. No es posible, sin embargo, determinar con total certeza si esta situación constituye una novedad de la política julio-claudia o si, por el contrario, sólo estamos ante el reflejo del incremento de la documentación epigráfica de este período y, en realidad, se habría iniciado con Augusto. Lo que parece claro es que la presencia de militares en este tipo de núcleos no puede separarse de las funciones asumidas por el ejército en las provincias hispanas, estrechamente vinculadas a las labores de gobierno y administración. Obviamente, el tipo de actuación y el papel de estos efectivos no debió ser el mismo en todas esas localidades ni durante todo el período, siendo muy probable que el nivel de especialización y de funciones variase en función de la categoría de la localidad y del superior al que servían, así como de las circunstancias de cada momento. Cabe señalar asimismo que en esta fase temprana del siglo I todavía no había surgido la especialización entre los propios soldados romanos, careciendo por lo tanto de militares con una categoría específica vinculada a las tareas administrativas, tal y como se observa a nivel documental a partir del período de los Antoninos.

Los dos principales núcleos urbanos que atestiguan durante este período la presencia de soldados que pueden relacionarse con este tipo de actividades son *Tarraco* y *Asturica Augusta*. Esta situación resulta lógica teniendo en cuenta que la primera era la sede del gobernador provincial y que la segunda constituía el principal núcleo administrativo de todo el noroeste hispano, región donde se concentraba el grueso de

44 Una visión general en Mann (198), para el caso hispano Roldán (1974), Le Roux (1982 y 1985).

45 Sobre el papel de Tiberio en este proceso en la región del Duero y del Ebro, de donde proceden algunos de esos soldados *vid.* Salinas, 2017, 599-622, especialmente 608, 618-619.

los efectivos militares de la península ibérica. Existen testimonios en otras localidades que también pueden relacionarse con funciones de este tipo y que entrarían dentro de la clasificación de «ciudades del poder», es decir, sedes de los órganos y representantes del gobierno de Roma (Haensch, 2016, 32), categoría en la que se incluiría *Emerita*, como capital de *Lusitania*, y las otras capitales conventuales del noroeste.

Como se ha señalado, el número de ejemplos no es muy elevado, teniéndonos que conformar en el caso de la capital de la *Citerior* con apenas cinco testimonios (*CIL* II, 4175=*CIL* II²/14, 1065; *CIL* II²/14, 1066; *CIL* II²/14, 1071; *CIL* II, 4176=*CIL* II²/14, 1076; *CIL* II, 4177=*CIL* II²/14, 1080), algunos de los cuales no es posible siquiera situar con seguridad en esta dinastía, y con una cantidad similar en el caso de *Asturica Augusta* (*IRPLe* 79; *AE* 1928, 189; *AE* 1904, 160; *AE* 1928, 163; *IRPLe* 89; *AE* 1928, 165). En todos ellos se documentan soldados en activo pertenecientes a las unidades acantonadas en *Hispania* con un claro predominio de las legiones frente a las tropas auxiliares⁴⁶. Resulta complicado determinar las actividades exactas de estos militares, que debieron abarcar distintos aspectos del gobierno y de la administración romana, aunque parece claro que debieron existir diferencias en función del rango y funciones de esas localidades. La categoría de *Tarraco*, donde tenía su sede el gobernador provincial, explica por sí sola la presencia de militares, pues sabemos por las fuentes que los gobernadores y otros cargos de la administración romana se valieron de militares para completar sus oficinas, integradas por *apparitores* y *comites* (Rankov, 1999, 15-34). Bien es cierto, y como ya se ha señalado, que durante este periodo los *officia* y sus integrantes no estaban definidos como lo estarán a partir del siglo II, aunque todo parece apuntar que los gobernadores emplearon soldados y suboficiales entre su personal de servicio.

En el caso de *Asturica* resulta muy probable que tras la presencia de esos efectivos se encuentren labores vinculadas a la gestión de las explotaciones mineras de la zona, aunque esto no es óbice para que otro tipo de funciones ocuparan un lugar importante en el día a día de esos soldados. Otros núcleos también presentan evidencias de la presencia de militares en este periodo, que quizá deban ponerse en relación con el apoyo a la administración romana. De nuevo, el principal problema es la escasez de testimonios. Tal es el caso de *Emerita*, donde, pese a ser una de las ciudades con una considerable concentración de epigrafía militar, hay atestiguado un único soldado en activo atribuible a este periodo⁴⁷. Buen ejemplo

⁴⁶ En el caso de *Asturica* todos son soldados de la legión X, a excepción de *AE* 1928, 165, que era un soldado de la *cohors IIII Thracum*.

⁴⁷ *AE* 1968, 206. Se trata de un soldado de la legión VI *Victrix*, originario de la localidad italiana de Ateste y cuyo testimonio se sitúa entre Tiberio y Calígula. Su presencia se puso en relación con la posible elaboración de un censo en la provincia (cf. Le Roux, 1982, 123).

de estos problemas es una inscripción procedente también de la capital lusitana donde figuran dos integrantes de la legión X cuya cronología no está del todo clara (AE 2006, 617), existiendo la posibilidad de que ambos militares hubieran estado allí de servicio en algún momento de la dinastía julio-claudia (Edmondson, Hidalgo Martín, 2007, 505).

Fuera de estos núcleos, contamos con testimonios de militares en activo cuya presencia podría explicarse por esa relación con la administración romana en su acepción más amplia. Tal podría ser el caso del soldado hallado en la antigua *Calagurris*⁴⁸. Pero más importante que la identificación individualizada de estos casos es la constatación a partir de este período de la implicación de las tropas acantonadas en la península ibérica en la administración e integración de los territorios hispanos, una tendencia que parece alcanzar cotas más altas a partir de la dinastía Flavia, sin que sea posible, como ya se ha comentado, determinar si esta situación se debió realmente a un cambio en la política imperial.

Lo que sí parece ser una aportación de esta dinastía en esa vinculación entre ejército y administración es el papel de dicha institución en la minería. Nadie pone en duda a día de hoy la estrecha relación que existió entre las explotaciones auríferas del noroeste hispano y el ejército romano. Otra cuestión distinta es determinar las funciones que pudo desempeñar en todo ese proceso, así como el momento del comienzo de dicha relación. Por lo que respecta a esto último, existen datos que apuntan al gobierno de Augusto como momento del inicio de esas explotaciones por parte romana (Flor., 2.33. 59-60). Este dato concuerda bien con la necesidad de extraer de forma inmediata unos ricos recursos mineros de los que los romanos ya tenían constancia antes incluso de su llegada. Sin embargo, todo apunta a que la explotación a gran escala debió esperar a la pacificación y control de esos territorios y a la puesta en marcha de los requisitos técnicos necesarios para llevarla a cabo (Sastre Prats, Beltrán, Sánchez Palencia, 2010, 119; Orejas, Sánchez-Palencia, 2016, 353-354). En ambas tareas el ejército constituía una pieza esencial, por lo que su intervención en las explotaciones debió ser coetánea a su puesta en marcha. Todo esto permite apuntar al gobierno de Tiberio como posible momento del inicio de la explotación a gran escala de las minas del noroeste hispano y la colaboración de la institución militar⁴⁹.

48 Haensch (2016, 42) destaca la importancia de *Calagurris* y plantea la posibilidad de que durante un tiempo pudiera haber sido una «ciudad del poder» a modo de *hiberna* del *iuridicus*. Desde este punto de vista podría explicarse la presencia de ese soldado, aunque no son descartables otras interpretaciones.

49 Domergue, Sillières 1977, 83, fechan el poblado minero de La Corona de Quintanilla entre el año 15 y el 60/70. Algunos autores han relacionado la proliferación de pactos de hospitalidad durante época de Tiberio en la región del noroeste con la puesta en marcha de las explotaciones mineras y con las transformaciones de la organización y relaciones con Roma, *cfr.* Sastre, Beltrán, Sánchez Palencia, 2010, 125.

Por lo que respecta al segundo aspecto, el papel del ejército romano en la minería ha sido analizado a lo largo y ancho del Imperio, donde se constata la presencia de militares en explotaciones mineras de distintas características. Sin embargo, debe tenerse en cuenta que dicha relación varió a lo largo del tiempo y de los territorios, y que para comprender mejor el papel de la institución militar en ese ámbito deben analizarse cada uno de los casos de forma individualizada⁵⁰. Una prueba de las dificultades que presenta el análisis de esa relación ejército-minería durante este período –aunque no sólo– y que refleja la importancia que se la ha atribuido a esta institución en dichas actividades queda muy bien plasmada en la asociación cuasi automática que se ha establecido entre la existencia de posibles recintos militares y las explotaciones mineras en la zona del noroeste⁵¹. Sin negar esa relación, resulta a todas luces necesario examinar de forma más profunda –y con ello nos referimos a la realización de excavaciones– esos posibles campamentos sin perder de vista que la intervención del ejército en las zonas mineras respondió a distintas realidades y necesidades, cuya plasmación material no debió ser homogénea. Buena prueba de ello es la constatación de determinados establecimientos que a nivel formal no se corresponden con campamentos, pero que sí parecen haber albergado tropas. Al mismo tiempo ese tipo de enclaves ilustran lo que, a nuestro parecer, debió ser parte de las funciones del ejército en las explotaciones mineras. El primero de esos lugares es el yacimiento de Las Rubias (Corporales, León), situado en pleno distrito minero de La Valdería. Este yacimiento presenta unas características muy particulares, ya que se encuentra a 1700 m de altitud en la vertiente sur del Teleno y está rodeado de explotaciones mineras, como reflejan las infraestructuras hidráulicas y la proliferación de murias. Aunque el conjunto no está excavado del todo, se exhumaron varias estructuras y restos de muros. Entre las primeras destaca lo que parece ser un edificio termal con doble cabecera absidial, una construcción compartimentada de carácter funcional y una

⁵⁰ Una reflexión sobre el papel del ejército romano en la minería en Le Roux, 1989, 171-181.

⁵¹ Como ejemplo sirvan el campamento de Valdemedina (Pozos, León) que ha sido relacionado con la puesta en marcha de las explotaciones mineras de la zona de La Valdería (Sánchez Palencia, 1986, 227-234), pero que no ha sido objeto ni de prospección ni excavación. El campamento de Moyapán (Asturias) cuya cercanía con explotaciones mineras sirvió para ponerlo en relación con dicha actividad (González, Menéndez, Álvarez, 2008, 363-371 y Menéndez Blanco *et al.*, 2015, 271). Una situación similar presentan las dos estructuras identificadas con campamentos descubiertas recientemente en la localidad leonesa de Villamontán de la Valduerna, en plena zona minera en la comarca del mismo nombre [referencia en <http://adelantobanezano.com/?p=37631>, consultado el 26 de septiembre de 2017]. El problema una vez más radica en conocer si dichos recintos estuvieron relacionados directamente con las explotaciones mineras de la zona. Agradecemos la amabilidad de sus descubridores, D. Jesús Celis Sánchez y D. Fernando Muñoz Villarejo al aportarnos datos sobre dichas investigaciones. Una asociación similar se ha hecho en la zona norte de Portugal (Sánchez Palencia, Currás Refojos, 2015, 281-282).

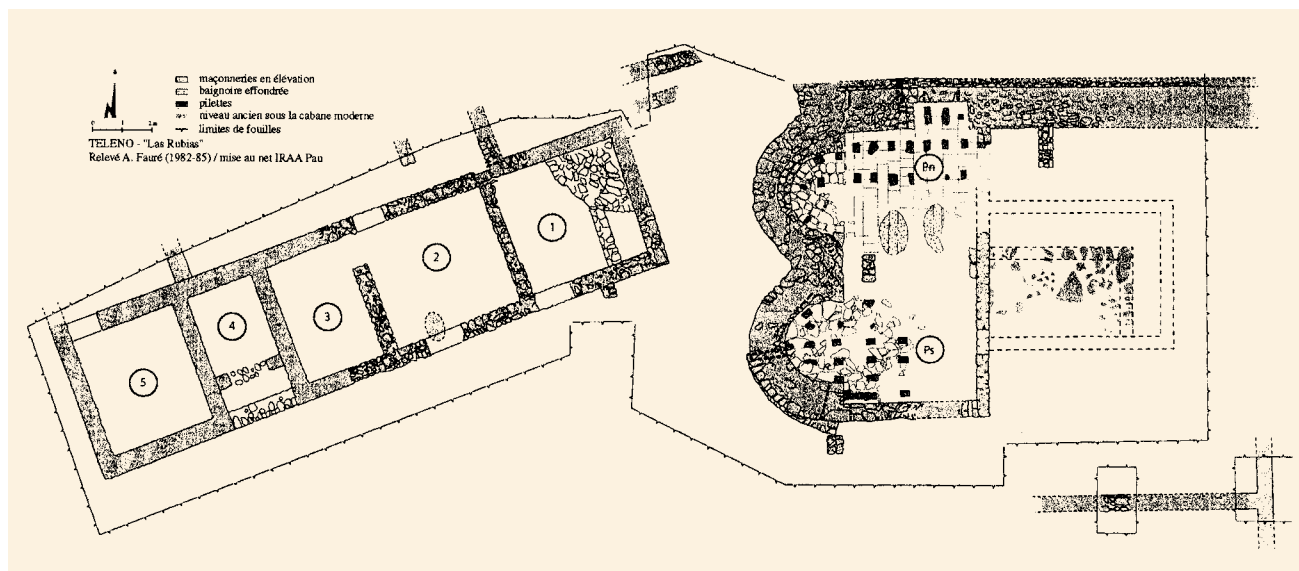


Fig. 2. Plano del complejo de Las Rubias (Corporales, León). Dieulafait *et al.*, 2011, p. 83

posible *aedes* (fig. 2). El material recogido presenta una clara raigambre romana, donde destacan, entre otros, cerámica sudgálica y cerámica de paredes finas. Estos y otros datos apuntan a una cronología preflavia⁵². Pero lo más determinante en relación con la presencia del ejército romano en las explotaciones mineras fue el hallazgo de una punta de virote asociada a un proyectil de *scorpio* (fig. 3), que debe ser interpretada como una prueba de la estancia de militares en el lugar. Esta idea parecería verse reforzada además por una de las estructuras exhumadas, que a los ojos de sus excavadores recuerda a un barracón militar. La interpretación que se hace de este yacimiento es que se trataría de un puesto dedicado a la vigilancia y gestión de las explotaciones mineras de la zona, en el que convivirían militares y personal administrativo desplazado desde la cercana *Asturica Augusta*. Las características y la ubicación de este establecimiento indican a todas luces que se trató de un puesto de carácter estacional, vinculado al momento de extracción del material que, por las condiciones meteorológicas, debía circunscribirse a primavera-verano. Del mismo modo, la duración de este enclave no parece haber superado la treintena de años, una circunstancia que estaría reflejando asimismo su temporalidad vinculada a la duración de los filones auríferos (Orejas Saco, Sastre

⁵² El conjunto fue excavado durante la primera parte de los años 80 por Cl. Domergue y su equipo. Para este yacimiento *vid.* Dieulafait *et al.*, 2011, 59-98.



Fig. 3. Punta de virote procedente de Las Rubias (Corporales, León). Museo de León

Prats, 2000, 291-295). Un esquema parecido, aunque en este caso no contamos con testimonios que prueben la presencia militar en el lugar, es el del yacimiento de Las Pedreiras de Lago (Carucedo, León). Este conjunto se sitúa en plenas explotaciones auríferas de Las Médulas y entre las estructuras identificadas se encuentra una gran *domus* que ha sido asociada a la presencia de los encargados de supervisar las explotaciones. Los inicios de este conjunto se sitúan también en época julio-claudia (años 30/40 de nuestra era), aunque, en este caso parece haber perdurado en el tiempo hasta finales del siglo II. Al igual que en el caso precedente, todo apunta a que su ocupación no fue permanente, sino temporal. Pese a que no hay constancia material de la presencia militar en este lugar no debe desecharse dicha posibilidad, lo que, de ser así, nos encontraríamos con un esquema similar al de Las Rubias.

El conjunto epigráfico de la comarca de La Valduerna, aunque perteneciente a un período posterior, parece reforzar este patrón de la presencia militar en las explotaciones mineras. En efecto, las inscripciones de Villalís y Luyego recogen la presencia de destacamentos de la legión VII *Gemina* y de tropas auxiliares junto a funcionarios de la administración vinculados a la gestión de las minas, como fueron *procuratores* y sus libertos. Estos documentos celebran los natalicios de la legión y de algunas de las tropas auxiliares y se fechan en un período de tiempo que se sitúa entre la década de los años sesenta y el último decenio del siglo II⁵³. Todo ello recuerda mucho el caso de Las Rubias, con una convivencia de militares y personal administrativo y una duración determinada de apenas una treintena de años en un enclave que posiblemente no debió ser un campamento. Todos estos datos parecen indicar que este modelo de presencia militar en las explotaciones mineras habría surgido durante la dinastía julio-claudia y habría estado vigente durante todo el período altoimperial.

53 La cronología de estas piezas oscila entre el año 163 y el 191.

Son muchas las sombras que se ciernen todavía sobre nuestros conocimientos del dispositivo militar de las provincias hispanas durante la dinastía julio-claudia. A pesar de ello, ha habido avances en este campo durante los últimos años. Buena parte de esos progresos tienen como base los descubrimientos en el campo de la arqueología y la epigrafía, así como los nuevos enfoques en los trabajos dedicados al ejército romano. La posición de esta dinastía entre dos momentos claves de la historia política y militar de *Hispania* no impide reconocer la actuación llevada a cabo por sus emperadores en el plano militar. El análisis detallado de la documentación disponible y su relación con otros períodos permite identificar algunas de esas actuaciones, que pueden ser consideradas originales de esta etapa. Una de ellas fue la fijación de la guarnición hispana, como parece indicar la configuración de campamentos con un marcado carácter estable y la reubicación de algunas de las unidades destinadas en territorio hispano. Estrechamente relacionada con este aspecto se encuentra la vinculación de esas fuerzas a la provincia de acantonamiento, un fenómeno que supuso la intervención del ejército en el proceso de integración, gobierno y administración de las provincias hispanas, especialmente de la *Citerior*. Este proceso es indisoluble de las actuaciones que a nivel político y administrativo llevaron a cabo los emperadores julio-claudios en *Hispania* y en las que las fuerzas militares fueron un instrumento más a su servicio. Los campos en los que dicha relación se llevó a cabo fueron numerosos, aunque no siempre resulta fácil identificarlos y menos aún individualizarlos. Pese a estos problemas, los testimonios conservados permiten reconocer la actuación del ejército más allá de sus funciones como mera fuerza coercitiva. Su implicación en las tareas de gobierno y su colaboración con las distintas autoridades romanas permitieron a la institución militar intervenir en el día a día de la vida provincial mediante el apoyo a los funcionarios y representantes del poder de Roma, la configuración de infraestructuras, en labores de administración y gobierno –como la elaboración de censos–, su actuación directa en los *officia* de altos dignatarios a través de la realización de diferentes tareas que la documentación no explicita, pero que sí permite intuir, sin olvidar su peso en determinadas actividades económicas, entre las que sobresale su relación con las explotaciones mineras del noroeste, un campo donde la dinastía julio-claudia parece haber marcado la pauta a seguir durante el resto del período imperial. De hecho, muchas de estas actuaciones encontraron continuidad en las reformas que Vespasiano puso en marcha tras su llegada al poder y que acabaron dando la forma definitiva a la relación entre el ejército romano y los territorios hispanos, una situación que se mantuvo hasta las transformaciones que tuvieron lugar a finales del siglo III e inicios de la siguiente centuria.

Bibliografía

- ANDREU PINTADO, J. (2015): «Un homenaje a Tiberio y un *subpraefectus cohortis* al Norte de la Tarraconense (Los Bañales de Uncastillo, Zaragoza)», *ZPE* 196, pp. 296-302.
- ANDREU, J., FELICE, E. M. (2016): «Q. *Sempronius Vitulus* y un conjunto epigráfico de época julio-claudia al Norte de la *Hispania Citerior* (Los Bañales de Uncastillo, Zaragoza)», *ZPE* 200, pp. 553-556.
- BELTRÁN LLORÍS, F. (2013): «*Hospitium publicum* municipal en la *Hispania Tarraconense*», en R. M.^a Cid López, E. B. García Fernández (eds.): *Debita verba: estudios en homenaje al profesor Julio Mangas Manjarrés*, Oviedo, pp. 173-187.
- BOST, J.-P., MARTÍN BUENO, M., RODDAZ, J.-M. (2005): «L'Aquitaine et le Nord de l'Hispanie sous les empereurs Julio-Claudiens», *L'Aquitaine et l'Hispanie septentrionale à l'époque julio-claudienne. Organisation et exploitation des espaces provinciaux*. IV^e Colloque Aquitania. Saintes, septembre 2003, Bordeaux, pp. 17-50.
- CARRETERO VAQUERO, S. (2000): *El campamento romano del ala II Flavia en Rosinos de Vidriales (Zamora). La cerámica*, Zamora.
- (2001): «El abastecimiento de productos cerámicos a la guarnición de la *legio X Gemina* en *Petavonium* (Rosinos de Vidriales, Zamora, España)», XXII Congreso Internacional *Rei Cretariae Romanae Fautores*. Lyon, 1999, Abbingdon, pp. 157-162.
- CHRISTOL, M., LE ROUX, P. (1985): «L'aile *Tauriana Torquata* et les relations militaires de l'*Hispania* et de la Maurétanie Tingitane entre Claude et Domitien», *Ant. Afr.* 21, pp. 15-33.
- CORTÉS BÁRCENA, C. (2013): *Epigrafía en los confines de las ciudades romanas. Los Termini Publici en Hispania, Mauretania y Numidia*, Roma.
- DIEULAFAIT, CHR., DIEULAFAIT, F., DOMERGUE, CL., et al. (2011): «L'établissement romain de Las Rubias dans les mines d'or de la Sierra del Teleno (Corporales, province de León, Espagne)», en J. M. Mata Perelló, L. Torró i Abat, M.^a N. Fuentes Prieto (eds.): *Actas del Quinto Congreso Internacional sobre minería y metalurgia históricas en el suroeste europeo (León, 2008). Libro en homenaje a Claude Domergue*, Madrid, pp. 59-98.
- DOMERGUE, CL., SILLIÈRES, P. (1977): *Minas de oro romanas de la provincial de León. I. La Corona de Quintanilla: Excavaciones 1971-1973. Las Coronas de Filiel, Boisan, Luyego 1 y 2: exploraciones de 1973*, Madrid.
- EDMONDSON, J., HIDALGO MARTÍN, L. A. (2007): «Hallazgo de dos epitafios de *veterani* en Mérida. Vidas paralelas de dos soldados *Augustani* (emeritenses) a finales del siglo I d. C.», *Mérida. Excavaciones arqueológicas* 10 (2004), pp. 479-507.

- FABIÃO, C. (2007): «El ejército romano en Portugal» en A. Morillo (ed.): *El ejército romano en Hispania. Guía Arqueológica*, León, pp. 113-134.
- FANJUL PERAZA, A., MENÉNDEZ BUEYES, L. R., ÁLVAREZ PEÑA, A. (2005): «La fortaleza de Alesga (Teverga, Asturias): una posible *turris* de control altoimperial», *Gallaecia* 24, pp. 181-191.
- (2007): «El Castiellu d'Alesga (Teberga). Una probable *turris* altoimperial de control», *Asturies* 23, pp. 15-21.
- FERNÁNDEZ PALACIOS, F. (2009): «¿Revueltas en la Península Ibérica en tiempos de Nerón?», *Aquila legionis* 12, pp. 81-89.
- GARCÍA MARCOS, V., MORILLO CERDÁN, A. (2003): «*Legio VII Gemina* and its Flavian fortress at Leon», *JRA* 16, pp. 275-286.
- (2015): «León, campamento romano», *Actas del Segundo Ciclo de Conferencias sobre Historia de León a través de la Arqueología, ArqueoLeón*. León, noviembre 2013-mayo 2014, León, pp. 91-112.
- GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D., MENÉNDEZ BLANCO, A., ÁLVAREZ MARTÍNEZ, V. (2008): «El campamento de Moyapán (Ayande, Asturias)», *Férvedes* 5, pp. 363-371.
- GONZÁLEZ-CONDE PUENTE, M.^a P. (2016): «Adriano y el noroeste de *Hispania* c. 132-134 d. C.: actuaciones en el valle del río Limia (Ourense)», *Lucentum* XXXV, pp. 217-226.
- GURT, J. M., Rodà, I. (2005): «El Pont del Diable. El monumento romano dentro de la política territorial augustea», *AEspA* 78, pp. 147-165.
- HAENSCH, R. (2016): «Las ciudades del poder en el Imperio», en M.^a D. Dopico Caínzos, J. Santos Yanguas, M. Villanueva (eds.): *Las ciudades del poder en Hispania, Revista de Historiografía* 25, pp. 29-43.
- HOLDER, P. A. (1980): *Studies in the Auxilia of the Roman Army from Augustus to Trajan*, Oxford.
- IRUJO LIZAU, J. (2008): «Sellos sobre material latericio de la *legio IIII Macedonica* en la colonia *Clunia Sulpicia*», *Oppidum* 4, pp. 99-112.
- LE ROUX, P. (1982): *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409*, Paris.
- (1985): «Provincialisation et recrutement militaire dans le N.O. hispanique au Haut-Empire romain», *Gerión* 3, pp. 283-308.
- (1989): «Exploitations minières et armées romaines: essai d'interprétation» en *Minería y metalurgia en las antiguas civilizaciones mediterráneas y europeas*. II, Madrid, pp. 171-181.
- (1998): «Armées et promotion urbaine en Hispanie sous l'Empire» en A. Rodríguez Colmenero (ed.): *Los orígenes de la ciudad en el Noroeste hispánico*. Actas del congreso internacional. Lugo, 15-18 de mayo de 1996, vol. I, Lugo, pp. 193-208 (=Le Roux 2011, pp. 403-415).

- (2000): «Armée et société en Hispanie sous l'Empire», en G. Alföldy, B. Dobson, W. Eck (eds.): *Kaiser, Heer und Gesellschaft in der Römischen Kaiserzeit*, Stuttgart, pp. 261-278.
- (2002): «Armées et ordre public dans le monde romain à l'époque impériale», en *Armée et maintien de l'ordre*, Paris, pp. 17-51 (= Le Roux, 2011, 217-238).
- (2005): «Armées et contrôle des territoires en Aquitaine et en péninsule Ibérique occidentale sous les Julio-Claudiens» en *L'Aquitaine et l'Hispanie septentrionale à l'époque Julio-Claudienne. Organisation et exploitation des espaces provinciaux*. IV^e Colloque Aquitania. Saintes, 11-13 septembre 2003, Bordeaux, pp. 51-64 (=Le Roux, 2011, pp. 471-487).
- (2007): «Las inscripciones militares», en A. Morillo (ed.): *El ejército romano en Hispania. Guía Arqueológica*, León, pp. 481-501.
- (2011): *La toga et les armes. Rome entre Méditerranée et Océan*, Rennes.
- (2013): «L'armée romaine dans la péninsule ibérique», en F. Bertholet, Chr. Schmidt Heidenreich (éds.): *Entre archéologie et épigraphie. Nouvelles perspectives sur l'armée romaine*, Berne, pp. 133-140.
- (2017) : «Hispania Citerior, province, territoire et entité politique d'Auguste à Vespasien» en P. Ciprés (ed.) : *Plinio el Viejo y la construcción de Hispania Citerior*, Vitoria-Gasteiz, pp. 313-340.
- LE TEUFF, B. (2012): *Census : les recensements dans l'empire romain d'Auguste a Diocletien*, Bordeaux.
- (2017b): «Recensement et recrutement des unités auxiliaires dans les provinces de l'Empire (I^{er}-II^e siècles après J.-C.)», en *Entrer dans l'armée romaine : bassins de recrutement des unités auxiliaires (I^{er}-II^e siècles après J.-C.)*, *Revue Internationale HIMA* 6, pp. 51-64.
- MANN, J. C. (1983): *Legionary Recruitment and Veterans Settlement during the Principate*, London.
- MAXFIELD, V. A. (1981): *The military decorations of the Roman army*, London.
- MENÉNDEZ BLANCO, A., ÁLVAREZ MARTÍNEZ, V., GONZÁLEZ ÁLVAREZ, D., JIMÉNEZ CHAPARRO, J. I. (2015): «Las sierra de Penouta y El Cordal d'Ouroso: una línea de avance del ejército romano en el occidente cantábrico» en J. Camino Mayor, E. Peralta Labrador, J. F. Torres Martínez (coords.): *Las guerras astur-cántabras*. Primer encuentro arqueológico. Gijón, 2-4 de octubre de 2014, Gijón, pp. 261-267.
- MORILLO CERDÁN, A. (2005): «La arqueología militar romana en Hispania: nuevas perspectivas», en M. Bendala Galán, C. Fernández Ochoa, R. M.^a Durán Cabello, A. Morillo Cerdán (coord.): *La arqueología clásica peninsular ante el tercer milenio*. En el centenario de A. García y Bellido (1903-1972), Madrid, pp. 161-185.

- MORILLO CERDÁN, A., GARCÍA MARCOS, V. (2004): «Arqueología romana en la ciudad de León: balance de dos décadas de excavaciones», en J. Blázquez Pérez, M. Pérez Ruiz (eds.): *Antonio García Bellido y su legado a la arqueología española (1903-1972)*, Madrid, pp. 263-291.
- (2007): «León», en A. Morillo (ed.): *El ejército romano en Hispania. Guía Arqueológica*, León, pp. 348-362.
- MORILLO CERDÁN, A., MARTÍN, E. (2005): «El ejército romano en la Península Ibérica de la “Arqueología Filológica” a la Arqueología Militar Romana», *Estudios Humanísticos. Historia* 4, pp. 177-207.
- MORILLO, A., SALIDO, J. (2013): «Marcas militares sobre producciones latericias en Hispania. Nuevas consideraciones sobre su origen y difusión», *Gerión* 31, pp. 287-329.
- OREJAS SACO DEL VALLE, A., SASTRE PRATS, I. (2000): «Las aristocracias locales y la administración de las minas», en F. J. Sánchez Palencia (ed.): *Las Médulas (León): un paisaje cultural en la «Asturia Augustana»*, León, pp. 284-306.
- OREJAS SACO DEL VALLE, A.; MORILLO CERDÁN, A. (2016): «*Asturica Augusta*: reflexiones sobre su estatuto y su papel territorial (finales del siglo I a. d. C.-principios del siglo III d. C.)», en R. M.^a Cid López, E. B. García Fernández (eds.): *Debita verba: estudios en homenaje al profesor Julio Mangas Manjarrés*, Oviedo, pp. 99-119.
- OREJAS SACO DEL VALLE, A., SÁNCHEZ-PALENCIA RAMOS, F. J. (2016): «Del final de la conquista al inicio de la explotación minera: Augusto y el control del Noroeste hispano» en M.^a Dolores Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est Ianus. Augusto e a transformación do noroeste hispano*, Lugo, pp. 341-359.
- PALAO VICENTE, J. J. (2006): *Legio VII Gemina (Pia) Felix. Estudio de una legión romana*, Salamanca.
- (2010): «Las tropas auxiliares del *exercitus Hispanicus* durante el Alto Imperio», *REA* 112.1, pp. 169-189.
- (2016): «En torno a algunas tropas auxiliares en Hispania durante el Alto Imperio. Tropas regulares vs. tropas irregulares», en C. Wolff, P. Faure (éds.): *Les auxiliaires de l'armée romaine. Des alliés aux fédérés*, Lyon, pp. 357-377.
- (2017): «La *res militaris* en Hispania durante la época de la *Naturalis Historia* de Plinio», en P. Ciprés (ed.): *Plinio el Viejo y la construcción de Hispania Citerior*, Acta 14, Vitoria-Gasteiz, pp. 153-197.
- PÉREZ GONZÁLEZ, C., ILLARREGUI GÓMEZ, E. (2007): «Herrera de Pisuerga», en A. Morillo (ed.): *El ejército romano en Hispania. Guía Arqueológica*, León, pp. 343-348.
- RANKOV, B. (1999): «The governor's men: the *officium consularis* in provincial administration», en A. Goldsworthy, I. Haynes (eds.): *The Roman Army as a Community*, Portsmouth, pp. 15-34.

- RITTERLING, E. (1927): «Military Forces in the Senatorial Provinces», *JRS* 17, pp. 28-32.
- ROLDÁN HERVÁS, J. M. (1974): *Hispania y el ejército romano. Contribución a la historia social de la España antigua*, Salamanca.
- ROXAN, M. M. (1973): *The Auxilia of the Roman Army raised in the Iberian Peninsula* (Tesis mecanografiada. 2 vols.), Oxford.
- SALINAS DE FRÍAS, M. (1983): «La función del *hospitium* y la clientela en la conquista y romanización de Celtiberia», *SHHA* I, pp. 21-41.
- (2017): «El impacto de la romanización augustea en la cuenca del Duero», *Gerión* 35 (núm. esp.), J. Mangas, A. Mayorgas (eds.): *La Hispania de Augusto*, pp. 599-622.
- SÁNCHEZ PALENCIA, F. J. (1986): «El campamento de Valdemeda, Manzaneda (León): ocupación militar y explotación aurífera en el NW peninsular», *Nvmantia* II, pp. 227-243.
- SÁNCHEZ PALENCIA, F. J., CURRÁS REFOJOS, B. (2015): «Campamentos romanos en zonas mineras del cuadrante noroeste de la Península Ibérica», en J. Camino Mayor, E. Peralta Labrador, J. F. Torres Martínez (coords.): *Las guerras astur-cántabras*. Primer encuentro arqueológico. Gijón, 2-4 de octubre de 2014, Gijón, pp. 273-283.
- SASTRE PRATS, I., BELTRÁN ORTEGA, A., SÁNCHEZ PALENCIA RAMOS, J. (2010): «Ejército y comunidades locales en el noroeste peninsular: formas de control y relaciones de poder en torno a la minería del oro», en J. J. Palao Vicente (ed.): *Militares y civiles en la antigua Roma: dos mundos diferentes, dos mundos unidos*, Salamanca, pp. 117-134.
- SOLANA SÁINZ, J. M.^a, SAGREDO SAN EUSTAQUIO, L. (2008): *La política viaria en Hispania. Siglos I-II d. C.*, Valladolid.
- SPAUL J. (1994): *Ala²: the Auxiliary cavalry units of the pre-Diocletian imperial Roman army*, Andover.
- (2000): *Cohors²: the evidence for and a short history of the auxiliary Infantry Units of the Imperial Roman Army*, Oxford.
- TRANOY, A. (1981): *La Galice romaine. Recherches sur le nord-ouest de la péninsule ibérique dans l'Antiquité*, Paris.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

Senadores y caballeros originarios de las provincias hispanas de Augusto a Nerón

Antonio F. Caballos Rufino¹

Universidad de Sevilla

1 INCORPORACIONES DE HISPANIENSES E HISPANOS EN EL SENADO EN LA ÉPOCA DE LA REVOLUCIÓN

Al final de la República la formación de dos facciones oligárquicas en la asamblea senatorial hizo inviable su cohesión, mientras que las guerras civiles ocasionaron una disminución drástica en el número de senadores. Como resultado de estos conflictos civiles y por las imperiosas necesidades de los contendientes en incrementar su poder político y su influencia social, se llevó a cabo la integración de nuevas gentes en el Senado desbordando las fórmulas tradicionales. Así, una de las tareas de mayor significación política ejecutada por César entre los años 47 y 45, contando con las atribuciones de la dictadura, fue precisamente la de completar las diezmadadas filas del Senado, elevando abusivamente en el año 45 el número de

¹ Estudio llevado a cabo en el marco del Proyecto de I+D, «Funciones y vínculos de las elites municipales de la Bética. Marco jurídico, estudio documental y recuperación contextual del patrimonio epigráfico. I» (ORDO V), Referencia: HAR2014-55857-P, del Programa Estatal de Fomento de la Investigación Científica y Técnica de Excelencia del Ministerio de Economía y Competitividad, cofinanciado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional.

Este trabajo reproduce y sintetiza en su introducción argumentos de otros publicados con antelación por este mismo autor y recogidos en la bibliografía adjunta, a los que remito; mientras que presenta, como aportación específica, los catálogos prosopográficos de los miembros hispanos del *uterque ordo* conocidos desde época de Augusto a la de Nerón.

senadores hasta los 900 o incluso más, incluyendo entre estos a gentes de muy variada condición, no respetando sino el criterio de la lealtad personal y política.

Las actuaciones de César para con el Senado, que formaron parte preferente de sus proyectos de debilitamiento de los tradicionales detentadores del poder político, fueron efectuadas por tres procedimientos diferentes, aunque complementarios en el logro de los resultados por él apetecidos:

- a) Inscripción de sus partidarios, sea cual fuese su origen, en el *album* senatorial, completando así una Asamblea sustancialmente engrosada.
- b) Aumento en el año 47 del número de cuestores hasta los cuarenta anuales, para atender de forma natural al reemplazo de los senadores que fueran desapareciendo.
- c) Concesión de magistraturas a sus leales, que suponían para los beneficiarios de estas el ingreso automático en el Senado a la salida del cargo. Pero, a la par, al disminuir drásticamente las prerrogativas del Senado, condicionó a su voluntad personal la funcionalidad política de estas magistraturas.

Como consecuencia de estas medidas de César, fueron incorporados en la más alta Asamblea personajes procedentes de *Hispania*. Conocemos tres personajes de origen hispano que por entonces llegaron a formar parte del Senado: *L. Decidius Saxa*, su hermano *Decidius Saxa* y *L. Titius*, que desempeñaron magistraturas o fueron incluidos en el Senado por César; mientras que *L. Vibius Pac(c)iaecus*, aunque posible senador, no está documentado como tal. Otros senadores de origen hispano, entre ellos *(Aelius?) Marullinus* y los *Cornelii Balbi* gaditanos pudieron haber ingresado en el Senado tanto con los triunviros como, incluso, ya anteriormente en época de César.

En relación con el origen de estos senadores, solo dos, los Balbo, eran claramente indígenas de reciente ciudadanía. Los ocho personajes restantes eran, o bien inmigrantes italianos, o bien, y en mayor medida, descendientes de estos. El origen último, salvo tal vez en el caso de *(Aelius?) Marullinus*, primer senador de la familia de Adriano, procedente de *Hadria* en el Piceno, solo puede establecerse de forma hipotética y por criterios exclusivamente onomásticos, por lo que parece que la mayoría de las familias de estos inmigrantes habrían sido originarias de la Italia Central.

Exceptuando a los extraordinariamente excepcionales casos de los Balbo, el carácter de descendientes de inmigrantes del resto de senadores procedentes de *Hispania* nos lleva a la conclusión de que estos senadores no pueden analizarse como un resultado del proceso de romanización, sino precisamente como uno de los motores de este fenómeno; ya que su elección responde a coyunturas políticas

muy concretas, al margen del grado de romanización alcanzado por *Hispania* a finales de la República.

Las repercusiones históricas concretas de la actuación pública de los senadores extraídos de familias asentadas en *Hispania* fueron en la mayoría de los casos mínimas. Estas afectaron casi exclusivamente al ámbito militar; amén de que no debemos olvidar que muchos murieron prematuramente y de manera violenta, como resultado, precisamente, de la actividad bélica.

El número de senadores y la composición del Senado siguió modificándose de forma extraordinaria a la muerte de César, no solo por las convulsiones políticas del período de anarquía que siguió al asesinato del dictador y por el amplio número de proscripciones que realizaron los triunviros, sino también porque estos ingresaron a un elevadísimo número de sus partidarios en el Senado. La *lex Titia*, que regularizaba institucionalmente el acuerdo de Bolonia, atribuyendo a los *tresviri* las prerrogativas *rei publicae constituendae*, les permitió estas adlecciones extraordinarias, de manera que, poco antes de la batalla de Accio, Marco Antonio contaba en su haber con unos trescientos senadores y Octavio con setecientos.

No sabemos si *L. Titius* o *L. Vibius Pac(c)iaecus* llegaron a sobrevivir a César; así como desconocemos la trayectoria política concreta de (*Aelius?*) *Marullinus*, cuyo rango senatorial correspondería a una fecha imprecisa, bien con César o en época triunviral. El resto de los senadores de origen hispano mencionados al hablar de la época de César sobrevivieron al dictador, aunque sus trayectorias fueron claramente divergentes. *L. Decidius Saxa*, que había comandado la vanguardia de las tropas del ejército de los triunviros en el 42, optó, después de la derrota de Bruto y Casio, por acompañar a Marco Antonio como legado en sus campañas asiáticas, llegando a ser procónsul de Siria en el 41. Tanto él como posiblemente también su hermano, que le había servido como procuestor, murieron en la lucha contra los partos.

Los *Cornelii Balbi*, tío y sobrino, que tal vez habrían debido el ingreso en el Senado al propio César, optaron, por el contrario, por el bando de Octavio. *L. Cornelius P. f. Balbus*, el Menor, fue el único personaje de origen hispano que conocemos que, habiendo ingresado en el Senado en época republicana, llegó a desempeñar cargos tras la consolidación de los poderes de Augusto. El favor del emperador fue tan claramente ostensible, que Balbo llegó a procónsul de África en el 21/20 y, como recompensa a sus campañas contra los garamantes, fue merecedor de los honores del triunfo el año 19.

2 LA GENERACIÓN DE UN NUEVO ORDEN ECUESTRE Y LA REFORMA DEL SENADO POR AUGUSTO

Tras la victoria del *Imperator Caesar Divi filius* contra Marco Antonio en Accio el 2 de septiembre del año 31 a. C. y su posterior consolidación en el poder como Augusto el 16 de enero del 27 se llevó a cabo una radical transformación del sistema político, fundamentado sobre las ruinas del Estado y aprovechando el agotamiento del cuerpo social provocado por la larguísima y cruel guerra civil. Ello supuso la aceptación social de la monarquía, que además fue enmascarada por la carencia de una definición constitucional y por una asistemática expresión institucional, hasta el punto de que, no solo no fue explicitada como nuevo régimen, sino que acabó siendo oficialmente asumida como si de una recuperación de las antiguas *mores* se tratase. La propaganda imperial acertó a presentar la figura del emperador como garante de la paz y, por ende, de la estabilidad política, la concordia social y la prosperidad económica.

Todos estos profundos cambios ideológicos hubieran sido inviables de no haberse dispuesto del apoyo de círculos aristocráticos con intereses concomitantes con los del emperador y su entorno más inmediato, con los que se operó lo que Syme calificó también de «revolución romana», aplicando el término no en su acepción estrictamente política, como lo había hecho Mommsen al referirse a circunstancias históricas previas, sino para describir la sustitución, tras el final de las guerras civiles, de la *nobilitas* romano-republicana por una elite de nuevo cuño, sustento del régimen y plenamente identificada con la ideología imperial por los beneficios de ello derivados.

Así que, en el cumplimiento de su papel supremo a la cabeza del Estado, el emperador no estaba solo, sino que iba a contar con el apoyo de unos estamentos políticamente dóciles por los beneficios sociales y económicos de ello derivados: los *ordines* superiores, de los que se nutrían los órganos de gobierno, auxiliados por una compleja burocracia. Copartícipes e instrumentos del poder, estas elites coincidían en que el mantenimiento de su altísima función política y el exclusivismo de sus privilegios sociales pasaban inexcusablemente por la preservación del aparato imperial.

Como artificio para la supervivencia de un esquema social de carácter fuertemente piramidal, las referencias ideológicas de la Roma imperial presentaron precisamente a estas elites como garantes de la conservación de las esencias más genuinas de Roma, las *mores maiorum*. Resultó así que, no solo el poder estaba en manos de la aristocracia, sino que asimismo los modelos de comportamiento y las pautas ideológicas de referencia también fueron generados por aquella.

Pero, junto a la transformación política, complementariamente tuvo lugar la generación de un imperio Romano vertebrado. Para ello fue necesaria una renovación mental, expresada en la asunción de la expresión universal de la ciudadanía, la integración socio-política de un cuerpo social muy ampliado, así como una transformación administrativa de los territorios imperiales, un amplio proceso de municipalización, con su corolario la monumentalización urbana, cambios en la gestión económica de las provincias, constituyendo un amplio conjunto de profundas reformas. Todo ello sucedió de forma sustancialmente paralela a la creación de la imagen del emperador como referente universal; lo que pasó por un proceso de difusión ideológica por todo el Imperio, para lo que se puso en marcha un extraordinario aparato de propaganda, con su máxima expresión en la generación del culto imperial y su vinculación con el de la *Dea Roma*; lo que no solo lo hacía más asumible, sino que, a la par, conseguía identificar los intereses de Roma con los del emperador.

Si Ronald Syme en su *The Roman Revolution* había centrado su atención en la aristocracia imperial cortesana, no menos imprescindible resultó, como instrumento necesario para la difusión provincial de esta ideología, sumado a los resortes administrativos puestos en marcha y a la difusión de una municipalización a la romana, la generación de una elite, cuya extracción se ampliaba a Italia y las provincias, que soportase y personificase la ideología imperial en las ciudades de las provincias.

2.1 *La generación de un nuevo orden ecuestre como auxiliar de la gestión imperial*

El 13 de enero del 27 a. C. Cayo Julio César *Divi filius*, cónsul ese año y suficientemente consolidado en el poder ya por entonces, propuso devolver al Senado las atribuciones que había ido sucesivamente acumulando. Se daba paso así a la mitificación del argumento de la *Res Publica restituta*, y a la presentación del emperador como campeón de la paz, de la concordia y de la recuperación de las *mores maiorum*. La respuesta condicionada del Senado fue hecha pública el día 15 o 16 del mismo mes por medio de un senadoconsulto, refrendado luego en forma de ley, por la que se pedía al emperador, que fue designado a continuación Augusto, que compartiera la gestión del Estado, asumiendo amplias parcelas de la administración pública, así como el gobierno de un número elevado de provincias, entre ellas las más comprometidas y en las que estaban estacionadas tropas legionarias.

El emperador tenía, por lo tanto, que ocuparse regularmente de una tarea de gestión inconmensurable. Dispondría para ello, además del auxilio de sus familiares, de su círculo de próximos y de sus amplias clientelas, de las nuevas funciones

que fueron siendo encomendadas a instancias senatoriales. Pero, junto a estos, contaría con un recurso que constituye una de las novedades más sustanciales de la gestión imperial: la reformulación del orden ecuestre como alta instancia complementaria de la administración romana, que iría paulatinamente desarrollándose a lo largo del Imperio en un complejo organigrama de procuratelas y prefecturas ecuestres.

La obtención de la categoría de caballero dependería en último extremo de la voluntad imperial y pasaba por un riguroso mecanismo de selección y control. Por lo general, la iniciativa partía de los gobernadores u otros altos magistrados o funcionarios provinciales, de miembros del Senado, de procuradores o prefectos ecuestres, a los que hay que añadir los familiares del emperador e incluso los particulares influyentes de su entorno. Ello supone que, en un sistema donde la dinámica del poder actuó libremente, la recomendación fuera elemento esencial en toda promoción.

Así, tras el cambio de era, el otrora elitista estamento ecuestre republicano se fue paulatinamente transformando en el más abierto y permeable *ordo equester* imperial. Uno de los cambios más radicales experimentados consistió en el progresivo alejamiento de los *equites* del dominio puramente político, ámbito en el que permanecieron el emperador y el Senado, por lo que el *ordo equester* no tardó en convertirse en un sostén pasivo del sistema por su papel clave desempeñado en la administración imperial. El objetivo que pretendió Augusto revitalizando el *ordo equester* y depurando su composición fue asegurar el normal desenvolvimiento de la administración de los asuntos públicos en sus vertientes judicial, militar, económica y burocrática. La honorabilidad y capacitación técnica de los componentes del *ordo* garantizaba la adecuada renovación de los gestores ecuestres –procuradores y prefectos– mediante la incorporación de savia nueva, permitiendo a la par, de forma eficaz, el reclutamiento de candidatos para el desempeño de las nuevas funciones a ellos asignadas. Pero, aceptando esta premisa, de esto no se deriva que el cuerpo de caballeros se convirtiese, como colectivo, en una aristocracia de servicio imperial. Baste como prueba aducir el relativamente escaso número de los altos cargos de la administración encomendados a los *equites*, que ascendería hasta un total de 30 con Augusto, en torno a los 110 a mediados del siglo II, y a 188 en el III. Lo normal era, o bien que los promovidos con la concesión del anillo ecuestre fueran miembros de las oligarquías locales, no abandonando tras este prestigioso nombramiento su ambiente provinciano, o bien, caso de que se hubiese llegado a servir en el ejército o a formar parte de las decurias judiciales, su posterior reincorporación en la elite de las comunidades urbanas del Imperio. Solo una minoría del grupo pudo llegar a desempeñar procuratelas. Así, a título de ejemplo, de los militares únicamente un tercio habría seguido aquel excepcional camino.

Como resultado de lo anterior, aún con la aparente unidad que marca una misma categoría estatutaria, unos mismos privilegios y signos externos de rango –*anulus aureus*, *trabea*, *angusticlavus* y *proedria*–, unos mismos honores y la posibilidad del desempeño de cargos específicos, la falta de homogeneidad interna era una de las características más marcadas del *ordo equester*. Las diferencias entre los distintos miembros del *ordo* eran muy notorias, y no únicamente entre los componentes de la aristocracia imperial –procuradores y prefectos ecuestres– y los que formaban parte de las elites urbanas, que conformaban la inmensa mayoría de los *equites*; sino que también se aprecian notables diferencias entre los diversos puestos de la administración estatal conferidos a caballeros. Si para unos, justificados por la cuna, la obtención de la categoría ecuestre sería el destino normal, para otros supondría una excepcional promoción personal, contentándose la mayoría de las veces con la obtención del rango por incapacidad de opción al desempeño de funciones ecuestres. Frente al título *clarissimus*, propio de los miembros del *ordo senatorius*, la falta de una titulación familiar equivalente para los *equites* es un síntoma palpable de esta falta de cohesión. El *ordo equester* tampoco contaba con ninguna institución representativa, como lo era el Senado para los *clarissimi*, que acuñaba una conciencia de grupo entre sus miembros y manifestaba la ideología de la que todos eran partícipes y se sentían solidarios. Esta heterogeneidad en la composición, funciones y estructura interna del orden ecuestre fue un factor social de gran dinamismo, permitiendo una gran fluidez y diversidad en los procesos de promoción, y facilitando la vertebración de las capas dirigentes a todo lo largo del Imperio.

La segunda línea conductora de la evolución del orden ecuestre, de la misma manera que vimos para los senadores, se refiere a la apertura de su reclutamiento. La política de equilibrar la balanza entre italianos y provinciales es palpable conforme vamos avanzando en la época julio-claudia, por lo que se puede decir que, al final de esta etapa, un significativo porcentaje de los *equites* procedía de las provincias.

2.2 La reforma del Senado y la exclusividad de los *clarissimi*

De forma paralela a los cambios operados en el *ordo equester*, una vez deshecho de sus opositores y consolidado en el poder, la reforma del Senado se convirtió en otro de los ejes de la política de Cayo Julio César *Divi filius*, tomando sucesivas iniciativas al respecto los años 29-28 y, ya como Augusto, los años 18 y 13 a. C., y 4 d. C. Primero la reducción del número de integrantes de la asamblea senatorial hasta reducir la cifra a 600, mantenida como referente teórico a todo lo largo del Imperio. Junto a la del número, hizo reformas en la cualificación y fórmula de

selección –*lectio*– y nombramiento de senadores, así como en la definición y composición del *ordo senatorius*. Con ello este quedaría siempre bajo la supervisión última del emperador, *Princeps Senatus* ya desde el 28 a. C., lo que condicionaría y mediatizaría sustancialmente la acción de la Asamblea senatorial, convirtiéndola en un órgano subsidiario de la voluntad imperial. Transformada radicalmente, conservando la apariencia y el prestigio, se la vaciaba así de muchas de las atribuciones de que había gozado durante la República.

Ser ciudadano romano ingenuo, tener el domicilio en la Urbe, no desempeñar actividades infamantes, ni dedicarse a negocios comerciales a gran escala eran requisitos previos. También, por supuesto, tras el desempeño de cargos preparatorios de ámbito civil y militar, el desempeño de las magistraturas seguía siendo la llave que abría la puerta a la integración en el Senado. Pero, además, Augusto, entre las reformas llevadas a cabo entre el 18 y el 13 a. C., teniendo como objetivo esta renovación del Senado, convirtió al orden senatorial en un cuerpo social aún más restringido, al incorporar la exigencia de una cualificación económica específica, que ascendía primero a 800.000 y luego a un millón de sestercios. Muy por encima de la propia del rango ecuestre, que pasaba a constituir así una categoría inferior, separada y distinta. Pero este nuevo *ordo senatorius* imperial no consistía solo en un cuerpo de plutócratas. La *idoneitas*, a la par cualificación económica y exigencia de formación y experiencia en la milicia y en la gestión pública, se veía precedida como condición para formar parte del Senado por la *dignitas*, conformada por criterios a la par morales, políticos y sociales, expresando la excelencia de las virtudes cívicas.

Junto a las anteriores, Augusto introdujo también una medida legal por la que, no solo se designaría a los miembros del Senado como integrantes del *ordo senatorius*, sino que este término englobaría también a sus hijos, descendientes por vía agnaticia y, por extensión, a la familia. Tras las reformas de Augusto y, con carácter definitivo, tras Calígula se configuró un *ordo senatorius* cerrado y definido por criterios tanto jurídicos como políticos y económicos.

La confirmación de las tendencias políticas conservadoras se reflejó palpablemente en el nuevo Senado, convertido en una Asamblea fuertemente aristocrática, reducida en número y transformada en relación con la extracción de sus miembros; primer paso en la creación de un *ordo* exclusivista.

El Senado estaría compuesto en un primer momento casi únicamente por personajes de la Península Itálica, limitándose el reclutamiento de provinciales a algunos casos muy concretos, al haberse restringido muy sustancialmente las posibilidades de obtención del *ius honorum*. Ello supuso que los puestos del Senado se cerrasen a partir de entonces y durante aproximadamente medio siglo para los hispanos. Pero, a la par, las condiciones de la paz y, fruto de ello, el surgimiento de

nuevas y espléndidas posibilidades de desarrollo socioeconómico para las provincias hispanas serían las bases sobre las que, a no mucho tardar –una o dos generaciones para los más tempraneros– surgiría una nueva nobleza provincial. Esta, con el paso del tiempo, iría asimilando las nuevas exigencias políticas, socioeconómicas y morales que permitieron que, sobre todo a partir de Claudio, algunos selectos miembros de familias asentadas en las provincias se hiciesen acreedores a formar parte de las elites dirigentes, siendo para ello incorporados al Senado.

3 DINÁMICA HISTÓRICA DE LAS PROMOCIONES

En época de Augusto, como resultado de la gestación operativa de una concepción integradora del Imperio, en contraste con la republicana, se privó a los provinciales del mantenimiento de vínculos personales directos con la ciudad de Roma a cambio de amplias posibilidades de promoción dentro de la provincia y la valoración de las provincias hispanas, sobre todo la más romanizada, la Bética, y la costa mediterránea de la *Citerior*, también como referentes plenamente romanos. Como contrapartida, junto a las limitadas posibilidades para los provinciales de acceso a los ámbitos de decisión capitalinos, el talante conservador de las reformas augusteas, reforzadas por Tiberio, se expresó para aquellos en la inoperatividad de la vía comicial como acceso a las magistraturas romanas, cerrada luego, definitivamente, con la pérdida de la funcionalidad política de las asambleas cívicas, los comicios. Solo por la vía de los *ordines* sería posible una lenta promoción supraprovincial, expresada en la integración en la aristocracia imperial por voluntad del príncipe, bien mediante el acceso a las carreras procuratorias ecuestres, bien por el mucho más exclusivo ingreso en la aristocracia senatorial. Para ello solo existían dos caminos operativos: hacer méritos en la propia ciudad, trayectoria larga para aquellos que no gozaban del privilegio de la estirpe o, como alternativa o complemento, la difícil, incierta y arriesgada vía de la milicia. Esta exacerbación de los criterios de selección hizo que aquellos escasos provinciales en los que confluieron iniciativas, recursos, capacidad, experiencia, cualificación, prestigio, relaciones y fortuna en el aprovechamiento de una rara coyuntura positiva vieran, no únicamente abierto el camino de la promoción, sino que, en ocasiones, pudieron aspirar a niveles excepcionalmente elevados.

Como, aparte de otros requisitos, la riqueza era una de las condiciones fundamentales de la pertenencia al *ordo senatorius*, era inevitable una provincialización del Senado como consecuencia del empobrecimiento de Italia en la primera

mitad del siglo I. Esta crisis italiana contrasta fuertemente con la nueva etapa de reorganización y auge económico que, por entonces, estaban experimentando las regiones más romanizadas de las provincias hispanas, especialmente la Bética y la Tarraconense.

Cuando comenzaban a dar sus frutos las reformas de época de Augusto, paralelamente estas regiones de *Hispania* se beneficiaron también de forma muy especial de las medidas económicas tomadas en época de Claudio; sobre todo, como consecuencia de la importación masiva de productos para la *annona*. Ello supuso el despegue extraordinario de muchos sectores de la actividad económica, especialmente los dedicados a la explotación agraria intensiva y el comercio ultramarino, lo que, cómo no, habría de repercutir especialmente en los grupos más privilegiados de la sociedad provincial. Como consecuencia, el crecimiento proporcionalmente mayor del número de senadores de la Bética se produjo durante el reinado de Claudio.

Con Nerón, durante la privanza de Séneca y del narbonense *Afranius Burrus*, prefecto del pretorio, aumentaron las posibilidades de ascenso de los provinciales más romanizados de la Bética y la Narbonense. El resultado fueron los consulados de algunos senadores oriundos de *Hispania* o las jefaturas militares que situaron a algunos de estos provinciales en condiciones inmejorables para aprovechar la coyuntura de las guerras civiles del 68-69. Un acontecimiento de relevancia, el desenlace de la conjuración de C. Calpurnio Pisón en el 65, supuso la muerte de un buen número de senadores de la Bética, especialmente los vinculados a la familia de los *Annaei* cordobeses. Esta actuación de Nerón contra las más prestigiosas familias de la Bética, su inclinación hacia Oriente y la desacertada política económica habrían de restar mucho apoyo a su causa durante los acontecimientos de los años 68-69. Los desórdenes de estos años ocasionaron la extinción de algunas familias senatoriales hispanas, pero, a la par, posibilitaron la promoción extraordinaria de nuevas hornadas de hispanorromanos para el Senado.

Como resultado de un proceso que eclosiona con la transmutación de Roma en Imperio, no solo se hizo posible ser romano fuera de Roma, sino que, más aún, con el tiempo los aristócratas provinciales acabaron mostrándose como los más romanos de los romanos. Como escribió el historiador Tácito, personalizando unas virtudes perdidas ya en la Urbe: «al mismo tiempo, hombres nuevos llegados de los municipios, de las colonias y también de las provincias, frecuentemente admitidos en el Senado, aportaron su moderación particular y, aunque muchos por la fortuna o por su laboriosidad llegaron a una vejez opulenta, les quedó sin embargo aquella primera disposición de ánimo» (Tac. *Ann.* 3, 5).

Esta nueva aristocracia romana de origen provincial, surgida en la primera centuria y expresada de forma rotunda en la segunda, que se caracterizaba por una

profunda lealtad al sistema, de lo que se derivaron posibilidades de promoción y privilegios, se habían ido aupando con el tiempo aprovechando un complejo tejido de intereses, parentescos, amistades y vínculos políticos. Precisamente, este origen provincial les aportaba la ventaja de carecer de hipotecas derivadas de lazos políticos con el inmediato pasado, mientras que el contar con viejos e ilustres ancestros itálicos –argumento puesto en valor de forma definitiva con los Flavios– les permitió incorporarse en primera fila a los procesos de promoción. Una aristocracia de extracción provincial, pero no provinciana, pues hay que notar cómo la mayoría de los vínculos políticos operativos se estableció o reforzó una vez asentados en Roma. Los miembros de la aristocracia romana oriundos de las provincias hispanas no podían en su momento verse revestidos de otro epíteto que el de genuinos romanos, y no entraría en la consideración de estas familias, como tampoco sería ni deseable ni permisible, la exteriorización de sentimientos que pudiéramos calificar de «nacionalistas», cualesquiera que estos fuesen, en contraposición a la idea de Roma, eso sí, ya lo suficientemente flexible como para abarcar e identificarse con todo un Imperio.

CATÁLOGO DE SENADORES Y CABALLEROS ORIGINARIOS DE LAS PROVINCIAS HISPANAS DE AUGUSTO A NERÓN

En los siguientes cuadros se catalogan los caballeros y senadores procedentes de las provincias hispanas que pueden adscribirse a la época comprendida desde comienzos del gobierno unipersonal de Augusto hasta el final de la dinastía julio-claudia, así como aquellos personajes que cuentan con razonamientos en favor, tanto de su adscripción al *uterque ordo*, como de una procedencia hispana. Los argumentos contemplados son la onomástica, procedencia, carrera de honores (con una designación estandarizada de los cargos desempeñados) y cronología. Aquellos argumentos para los que no existe certificación documental se marcan con un signo de interrogación (?). Para evidenciar las dinámicas históricas del proceso de promoción a los *ordines* superiores se ha llevado a cabo una ordenación cronológica aproximativa, en función de la información disponible. Las limitaciones de espacio nos llevan, tanto a sintetizar al máximo los datos registrados, como a limitar fuertemente las referencias, recogiendo sólo la bibliografía más al uso (véase al final el listado bibliográfico sucinto) y en la que pueden encontrarse, tanto las fuentes de información documentales sobre cada personaje en concreto, como remisión al resto de estudios sobre éstos.

SENADORES

Hispania Citerior (1)

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
[---]inus	<i>Carthago Nova?</i> (procedencia de la inscripción)	<i>Q(uaestor) pro pr.</i> (se desconoce la provincia en la que ejerció la cuestura)	Augusto? (datación de la inscripción en las últimas décadas del siglo I a. C.)	J. M. Abascal y S. F. Ramallo, <i>La ciudad de Carthago Nova: la documentación epigráfica</i> 3.1, Murcia 1997, 29
<i>L. Pedanius Secundus</i>	<i>Barcino?</i>	<i>Cos. suff.</i> 43; <i>Procos. Asiae</i> 51-52; <i>Praef. Urbi</i>	Tiberio-Nerón	<i>PIR</i> P 202; Le Roux EOS pp. 448-449; Caballos, Sen. I 48; Des Boscs 6; Le Roux, Bilan 2008, pp. 1014-1015
<i>M. Aelius M. f. Gal. Gracilis</i>	<i>Dertosa</i>	<i>Quaestor</i> ; <i>Leg. Aug. (leg.?, iuridicus de la Citerior?)</i> ; <i>Leg. Aug. pro pr. prov. Belgicae</i> 55/56; <i>Patronus de Dertosa</i>	Claudio-Nerón	<i>PIR</i> A 182; Le Roux, EOS p. 460; Caballos, Sen. 6; Des Boscs 9
<i>M. Raecius Taurus</i>	<i>Tarraco</i>	<i>Praetorius</i> 49; <i>Frater Arvalis</i> 69	Claudio-Nerón	<i>PIR</i> R 11; Caballos, Sen. 155; Des Boscs 8
<i>Cn. Pedanius Salinator</i>	<i>Barcino?</i> Pariente (¿primo?) de <i>L. Pedanius Secundus</i> . Padre de <i>Cn. Pedanius Fuscus Salinator</i> , <i>cos. suff.</i> entre 82 y 85, y abuelo del <i>cos.</i> 118.	<i>Cos. suff.</i> 60 o 61	Claudio-Nerón	<i>PIR</i> P 201; Caballos, Sen. I 47; Des Boscs 14
<i>Q. Iunius Marullus</i>	Hispano?, Tarraconense?, <i>Osca?</i>	<i>Cos. suff.</i> 62	Claudio-Nerón	<i>PIR</i> I 76; Caballos, Sen. I 33; Des Boscs 16
<i>Pedanius Costa</i>	Hispano?, <i>Barcino?</i> (gentilicio)	<i>Cos. des.</i> 69	Nerón	<i>PIR</i> P 196; Le Roux EOS pp. 448-449; Caballos, Sen. I 43; Des Boscs 23
<i>M. Fabius Fabullus</i>	<i>Hispania?</i> <i>Tarraconensis: Liria?</i>	<i>Trib. mil. Leg. XIII Geminae</i> ; <i>Leg. Aug. provinc. Africae pro pr.</i> ; <i>Leg. Aug. leg. XIII Geminae</i> ; <i>Leg. Aug. leg. V Alaudae</i> 69	Nerón	<i>PIR</i> F 23 y 24; Castillo EOS p. 516; Caballos, Sen. 67; Des Boscs 24
<i>M. Fabius Priscus</i>	<i>Tarraco?</i>	<i>Illvir viar. curandar.</i> ; <i>Trib. mil. leg.</i> I 70; <i>Quaest. prov. Achaiae</i> ; <i>Leg. Aug. leg. XIV Geminae</i> Mart. Vict.	Nerón-Vespasiano	<i>PIR</i> F 55 y 98; Le Roux EOS 25; Caballos, Sen. 74; Des Boscs 25
<i>Ignotus</i> CIL II, 3533	<i>Tarraconensis?</i> (inscripción funeraria de Totana, Murcia)	<i>Xvir stlit. iud.</i> ; <i>Quaestor urbanus</i> ; <i>Aedilis curulis</i> ; <i>Adlectus inter praetorios</i> (¿censura conjunta de Vespasiano y Tito en 73/74?)	Nerón-Vespasiano	
<i>L. Funisulanus L. f. Ani. Vettonianus</i>	<i>Caesaraugusta?</i>	<i>Illvir capitalis</i> 56-58; <i>Quaest. prov. Siciliae</i> ; <i>Trib. pleb.</i> ; <i>Praet.</i> ; <i>Leg. leg. IIII Scythicae</i> ; <i>Curator aquarum</i> ; <i>Curator Viae Aemiliae</i> ; <i>Praef. Aerarii Saturni</i> 74/76 o 77/79; <i>Cos. suff.</i> 78; <i>Leg. Aug. pro pr. prov. Dalmatiae</i> 79-82, item <i>Pannoniae</i> 83-86, item <i>Moesiae superioris</i> ; <i>Procos. prov. Africae</i> 91/92; <i>Vllvir epulonum</i> ; <i>Sodalis Augustalis</i>	Nerón-Domiciano	<i>PIR</i> F 570; Caballos, Senadores 78; Des Boscs 36; Le Roux, Bilan 2008, p. 1012

Hispania Citerior (2)

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>L. Baebius L.f. Gal. Avitus</i>	<i>Saguntum?</i> (nombre, tribu)	<i>Praef. fabrum; Trib. mil. leg. X Geminae; Proc. Imp. Caesaris Vespasiani Aug. prov. Lusitaniae c. 70; Adlectus inter praetorius 73/74</i>	Comienzo de su carrera ecuestre con Nerón. Incorporado en el Senado por Vespasiano	<i>PIR B 12; Le Roux EOS pp. 442-443; Caballos, Sen. 38; Des Boscs 132</i>
<i>Ignotus</i> (CIL II, 4130)	<i>Tarraco</i>	<i>Adlectus inter tribunicios, verosíblemente por Vespasiano y Tito 73/74</i>	<i>Eques</i> con Nerón. Incorporado en el Senado por Vespasiano	Le Roux EOS p. 461; Caballos, Sen. 179; Des Boscs 133
<i>M. Cornelius M.f. Gal. Nigrinus Curiatius Maternus</i>	<i>Liria</i> (familia paterna de <i>Liria</i> , materna – <i>Curiatia Materna</i> – de extracción itálica de la <i>Baetica</i>)	<i>Adlectus inter praetorios</i> por Vespasiano-Tito 73/74; <i>Leg. leg. VIII Aug. 75/78; Leg. Aug. pro pr. Aquitaniae 79/82 u 80/83; Cos. suff. 83; Leg. Aug. pro pr. provinc. Moesia 85; Leg. Aug. pro pr. provinc. Syriae entre 94/95 y 97</i>	Verosímil <i>eques</i> con Nerón. Incorporado al Senado por Vespasiano. Carrera desarrollada hasta época de Domiciano. Postergado tras el nombramiento de Trajano como <i>Imperator</i>	<i>PIR C 1407; Le Roux EOS 4; Caballos, Sen. 52; Des Boscs 136; Le Roux, Bilan 2008, 4</i>

Hispania Ulterior Baetica (1)

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
[Aelius] Marullinus	Italica. Oriundo del Piceno	Senador	César?-Augusto? (¿Depurado en 29-28 o 18 a. C.?)	PIR A 219; Caballos, S. Rep. 4; Castillo, EOS 6; Des Boscs 1
L. Cornelius P. f. Gal. Balbus (Minor)	Gades	Illvir en Gades 44-43 a. C. Proquaestor Hisp. Ult. 43 a. C.; Leg. pro pr. Hisp. Ult. 41-38 a. C.; Ex privato consularis; Procos. prov. Africae 21/20 a. C.; Pontifex. Patronus de Norba Caesarina	Nacimiento hacia 78-77 a. C. Ciudadanía recibida de Pompeyo el 72 a. C. Carrera culminada con Augusto	PIR C 1331; Caballos, SRep 6; Des Boscs 2
C. Arrenus C. f. Gal. Gallus	Baetica? (Panciera: tribu Galeria y Arrenii en ánfora Dressel 20)	Senador (pretorio?)	Augusto-Tiberio	A. Caballos, W. Eck, F. Fernández, El senadoconsulta de Gneo Pisón padre, Sevilla 1996, pp. 225-226; Des Boscs 3
L. Iunius Gallio	Baetica? (Estacio?, vínculos con Séneca)	Senador	Tiberio	PIR I 756; Castillo, PB 195; Castillo, EOS 67; Caballos, Sen. 96; Des Boscs 4
M. Aponius Saturninus	Baetica? (gentilicio y vínculos; Corduba?/Astigi?). Extracción itálica (Etruria)	(¿Diferente del homónimo Cos. 55?, vide infra). Vir praetorius	Tiberio-Claudio	PIR A 936-937; Castillo, PB 59; Castillo EOS 26; Caballos, Sen. 36; Des Boscs 5
M. Aponius Saturninus	Corduba	(¿Diferente del vir praetorius homónimo?, vide supra). Cos. 55; Promagister Arvalium 66; Procos. Asiae 67/68; Leg. Aug. pro pr. prov. Moesiae 69	Tiberio-Vespasiano	PIR A 938; Castillo, PB 60; Castillo, EOS 27; Caballos, Sen. 36; Des Boscs 10
L. Annaeus Seneca	Corduba	Quaest. 33/34 o 34/35; Praetor entre 34/35 y 39; Cos. suff. 56	Tiberio-Nerón	PIR A 617; Castillo, PB 33; Castillo EOS 10; Caballos, Sen. 20; Des Boscs 11
L. Iunius Gallio Annaeanus = Annaeus Gallio	Corduba (hijo primogénito de L. Annaeus Seneca, adoptado por Iunius Gallio)	Praetor; Procos. Achaiae 51/52; Cos. suff. 56	Tiberio-Nerón	PIR I 757; Castillo, PB 192; Castillo, EOS 68; Caballos, Sen. 95; Des Boscs 12
Domitius Balbus	Baetica?, Gades? (onomástica y relaciones)	Vir praetorius	Claudio/Nerón	PIR D 136; Caballos, Sen. I 17; Des Boscs 7
M. Manilius Vopiscus	Baetica (padre del personaje homónimo que vivía aún en el 95 y abuelo del cos. 114)	Cos. suff. 60	Claudio-Nerón	PIR M 140; Castillo, PB 223; Castillo EOS 71; Caballos, Sen. 109; Des Boscs 13
M. Annus Afrinus	Baetica? (onomástica, vínculos)	Praetor c. 45; Leg. Claudii pro pr. Galatiae 49-54; Cos. suff. c. 67; Leg. Aug. pro pr. Pannoniae 69/70-72/73	Claudio-Vespasiano	PIR A 630; Castillo, PB 35; Castillo EOS 11; Caballos, Sen. 22; Des Boscs 19
L. Cornelius L. f. Gal. Pusio	Gades/Portus Gaditanus? Padre de L. Cornelius Pusio Annus Messala. Posible parentesco con Q. Cornelius Senecio Annianus y con el eques Annus Faustus	Illvir viar. curandar.; Trib. mil. leg. XIII Geminae; Quaestor; Trib. pleb.; Praet.; Leg. Aug. leg. XVI en 54-56; Cos. suff. posiblemente 70/71	Claudio/ Nerón-Vespasiano	PIR C 1425; Castillo, PB 117; Castillo EOS 39; Caballos, Sen. 54; Des Boscs 27

Hispania Ulterior Baetica (2)

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>Pompeius Aelianus</i>	<i>Hispania, Baetica?</i>	<i>Quaestor</i>	Nerón	<i>PIR</i> P 558; Castillo, PB 266; Castillo EOS 87; Caballos, Sen. 140; Des Boscs 15
<i>M. Annaeus M. f. Lucanus</i>	<i>Corduba</i> (hijo del <i>eques Annaeus Mela</i> y sobrino de Séneca). Nacido el 32 y trasladado con ocho meses a Roma	<i>Quaestor; Augur</i>	Nerón	<i>PIR</i> A 611; Castillo, PB 30; Castillo, EOS 9; Caballos, Sen. 19; Des Boscs 17
<i>C. Dillius A. f. Serg. Vocula</i>	<i>Corduba</i> (parentesco con <i>C. Dillius Aponianus</i>)	<i>Trib. mil. leg. I</i> con Claudio; <i>Illvir viar. curandarum; Quaest. prov. Ponti et Bithyniae; Trib. pleb.; Praet.; Leg. leg. XXII Primigeniae</i> 69/70	Claudio-Vespasiano (asesinado el año 70)	<i>PIR</i> D 90; Castillo, PB 137; Castillo EOS 51; Caballos, Sen. 62
<i>Annius Verus</i>	<i>Ucubi</i> (padre del <i>cos. III</i> 126)	<i>Factus senator; praetorius</i>	Nerón-Vespasiano	<i>PIR</i> A 694; Castillo, PB 46; Castillo EOS 21; Caballos, Sen. 30; Des Boscs 18
<i>C. Dillius L. f. A. n. Serg. Aponianus</i>	<i>Corduba</i> (familia de origen itálico; parentesco con <i>C. Dillius Vocula</i>)	<i>Trib. mil. leg. IIII Macedonicae; Illvir capitalis; Quaestor prov. Siciliae; Trib. plebis; Praetor; Leg. Imp. Caes. Vesp. Aug. leg. III Gallicae</i> 69; <i>Leg. Aug. pro pr. ...; Cos.</i> entre 71 y 73; <i>Curator riparum et alveis Tiberis</i> 73	Claudio/ Nerón-Vespasiano	<i>PIR</i> D 89; Castillo, PB 136; Castillo EOS 50; Caballos, Sen. 61; Des Boscs 21
<i>M. Ulpius Traianus (pater)</i>	<i>Italica</i> (origen itálico, <i>Tuder?</i> + <i>Trea</i> , Piceno), nacido entre el 25 y el 30	<i>Procos. Hispaniae Baeticae</i> antes del 67; <i>Leg. leg. X Fretensis</i> en Judea 67-69/70; <i>Cos. suff.</i> 70; <i>Leg. Aug. pro praet. prov. Cappadociae et Galatae</i> antes del 73 (?); promoción al patriciado 73/74; <i>Leg. Aug. pro praet. prov. Syriae</i> 73/74-75/76; concesión de los <i>ornamenta triumphalia</i> ; <i>Procos. Asiae</i> 79/80; <i>XVvir sacris faciundis; Sodalis Flavalis</i> . Murió antes de octubre del 97 (?); <i>consecratio (Divus Traianus pater)</i> a comienzos del 113 (?)	Nerón-Vespasiano	Castillo, PB 311; Castillo EOS 93; Caballos, Sen. 167; Des Boscs 30; <i>PIR</i> U/V 864
<i>Sex. Caelius Tuscus</i>	<i>Hispania?, Baetica?</i>	<i>Leg. Aug. leg. VI Victricis</i> 73	Nerón-Vespasiano	Castillo EOS p. 516; Caballos, Sen. I 7; Des Boscs 33
<i>L. Helvius Agrippa</i>	<i>Hispalis?</i> (parentescos con los <i>Helvii Agrippae</i>)	<i>Procos. prov. Sardiniae</i> 68/69; <i>Pontifex</i> 83	Nerón-Domiciano	<i>PIR</i> H 64; Castillo, PB 172; Castillo EOS 61; Caballos, Sen. 79; Des Boscs 20
<i>P. Licinius Caecina</i>	<i>Bavilum = Baelo?</i> (lugar donde murió su padre)	Senador: <i>homo novus</i> (Tácito, <i>Hist.</i> 2,53,5: <i>novus adhuc et in senatum nuper adscitus</i>)	Nerón/ Galba-Vespasiano	<i>PIR</i> L 178; Wiegels 285; Castillo EOS p. 516; Etienne EOS p. 525; Caballos, Sen. 98; Des Boscs 28
<i>M. Annii Messala</i>	<i>Baetica?</i> (onomástica)	<i>Adlectus in senatum a di[vo Claudio/ Vespasiano]; [Adlectus inter praetorios?] a divo Vespasiano; Leg. Africae; Cos. suff.</i> 83	Se duda si la adlección fue debida a Claudio o a Vespasiano	Castillo, PB 42; Castillo EOS 19; Caballos, Sen. 28; Des Boscs 135

Hispania Ulterior Lusitania

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>Cn. Cornelius Clemens</i> = <i>Cn. Pinarius L. f. Pap. Cornelius Clemens</i>	<i>Emerita</i> (posible nieto o sobrino del <i>eques Cn. Cornelius Severus</i>). Posiblemente adoptado por <i>Cn. Pinarius Aemilius Cicatricula</i> cos. 79	<i>Cos. suff. c. 70; Leg. Aug. pro pr. exercitus Germanici superioris</i> 72-74. Posible <i>adlectus inter patricios</i> por Vespasiano	Nerón-Vespasiano	<i>PIR</i> C 1341; Castillo EOS 83; Caballos, Sen. 51; Des Boscs 28
<i>Q. Iulius Cordus</i>	<i>Ebora</i> (onomástica)	<i>Procos. Cypri</i> 64/65; <i>Leg. Aug. pro pr. Aquitaniae</i> 69; <i>Cos. suff.</i> 71	Nerón-Vespasiano	<i>PIR</i> I 272; Caballos, Sen. 87; Des Boscs 31

CABALLEROS

Hispania Citerior (1)

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>Ignotus</i> (CIL II ² /14, 1023)	<i>Tarraco?</i> (sería uno de los primeros ciudadanos de la colonia)	<i>Trib. mil. leg. Martiae. Ilvir quinquennalis II</i>	Comienzos del reinado de Augusto	G. Alföldy, <i>ad CIL II²/14, 1023</i>
[L.?] <i>Fulvius Lesso</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Trib. mil. (angust.) divi Aug.</i>	Augusto-Tiberio	Demougin, <i>Prosopographie</i> 154; Des Boscs 143
[Ma]nlius L. f. Gal. [- - -]	<i>Segobriga</i> (lugar de hallazgo de la inscripción: <i>ob plurima merita in rem publicam</i> ; y la mención de un T. Manlius L. f. <i>Segobrigensis</i> en Emerita: L. García Iglesias, <i>Epigrafía Romana de Augusta Emerita</i> , Madrid 1973, 192)	<i>Praef. equitum</i>	Augusto (mención del cargo)	G. Alföldy, J. M. Abascal, R. Cebrián, <i>ZPE</i> 143, 2003, pp. 268-270 = Id., <i>AnMurcia</i> 17-18, 2001-2002, pp. 416-418 = Id., <i>Segobriga V. Inscripciones romanas 1986-2010</i> , Madrid 2011, 19 = S. Perea, <i>AnMurcia</i> 17-18, 2001-2002, pp. 431-435 = <i>HEp</i> 10, 299 = <i>AE</i> 2003, 984
L. Marcius Optatus	<i>Iluro?</i> / <i>Tarraco?</i>	<i>Aed. en Tarraco; Ilvir en Iluro; Ilvir quinquennalis primus. Praefectus Asturiae; Trib. mil. leg. II Aug.</i>	Augusto	Demougin, <i>Prosopographie</i> 47; Des Boscs 144
[---]ius T. f. [Gal.] Nepos [---]nus (CIL II, 6097)	<i>Tarraco</i>	<i>Trib. mil. leg. VI Victricis. Flamen Romae et Augusti en Tarraco</i>	Augusto-Tiberio	Demougin, <i>Prosopographie</i> 315; Des Boscs 148
<i>Pompeius Flaccus</i>	<i>Hispania, Tarraconensis?</i>	<i>Eques Romanus</i> . Militó en Siria a las órdenes del gobernador L. Vitellius	Tiberio	<i>PIR</i> 608; Demougin, <i>Prosopographie</i> 287; Des Boscs 149
M. Magius M. f. Gal. Antiquus	<i>Uxama</i>	<i>Praef. cohortis Cilicum en Mesia; Praef. fabrum</i>	Tiberio-Claudio	Demougin, <i>Prosopographie</i> 743; Des Boscs 152
C. Iulius C. f. Gal. Italus	<i>Segobriga</i>	<i>Eques romanus</i>	Comienzos del siglo I	<i>CIL</i> XII, 4536 (Narbona); Wiegels 274
Sex. Pomponius	<i>Hispania Citerior (Hispaniae citerioris princeps, Plinio, Naturalis Historia 32. 120; cf. id. 20.215)</i>	<i>Eques? (...princeps, praetorii viri pater)</i>	Tiberio-Vespasiano (si fue el padre de Q. Pomponius Rufus, cos. suff. 95)	<i>PIR</i> 520; Demougin, <i>Prosopographie</i> 750
Ti. Claudius Claudianus	<i>Tude</i>	<i>Praef. coh. I Bracarum Augustanorum</i>	Claudio-Nerón	Demougin, <i>Prosopographie</i> 467; Des Boscs 165
Cornelius M. f. Gal. Valerianus	<i>Castulo</i>	<i>Praef. coh. Serviae Iuvenalis; Praef. coh. Castulonensium; Praef. vexillarium in Thracia XV c. 45; Trib. mil. leg.; Praef. alae</i>	Claudio-Nerón	<i>PIR</i> C 1471; Castillo, PB 100; Demougin, <i>Prosopographie</i> 436; Des Boscs 162
M. Porcius M. f. Gal. Narbonensis	<i>Tarraco</i> (Alföldy, <i>ad CIL II²/14, 1161</i>)	<i>Praef. orae maritimae; Praef. alae Thracum Herculanæ; Trib. mil. leg. XXII Deiotariana</i> (según Devijver los cargos fueron desempeñados en este orden, como sería propio de época de Claudio; según Alföldy en orden inverso, ascendente). <i>Flamen Divorum Augustorum prov. Hisp. Citerioris</i>	Claudio-Vespasiano?	Devijver, <i>PME</i> 96; Des Boscs 241
C. Aemilius C. f. Gal. Fraternus	<i>Aeso</i> (tribu y relaciones familiares)	<i>Praef. fabrum II; Trib. mil. leg. V Alaudarum; Censum egit in provincia Gallia Aquitanica 61. Flamen prov. Hisp. Citer. c. 70</i>	(Claudio?) Nerón-Vespasiano	Demougin, <i>Prosopographie</i> 709; Des Boscs 172

Hispania Citerior (2)

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>Ignotus</i> (AE 1983, 626)	<i>Iluro</i>	<i>Aedil; Ilvir; Flamen Romae et Augusti en Iluro.</i> [<i>Praef. coh.?</i>] <i>in Germania</i> ; [<i>Praef. coh. II/III/IV? Gal</i>]] <i>lorum equitata</i> ; [<i>Trib. mil. leg. IIII/V?</i>] <i>Macedonicae</i>	Nerón	Des Boscs 171
<i>L. Atilius Verus</i>	<i>Hispania?</i> (Ritterling y Pflaum), <i>Aeso-Ilerda?</i> (IRC). <i>Italiano?</i> (Le Roux)	<i>Centurio primus pilus de la legio V Macedonica en Oescus antes del 62</i>	Nerón	Ritterling, RE 12.1680; B. Dobson, <i>Die Primipilares, Entwicklung und Bedeutung. Laufbahnen und Persönlichkeiten eines römischen Offiziersranges</i> , Colonia 1978, p. 208, nº 83; H.-G. Pflaum, «Les officiers équestres de la légion VII Gemina», <i>Legio VII Gemina</i> , León 1970, p. 357, nº 2; P. Le Roux, <i>L'armée romaine et l'organisation des Provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409</i> , París 1982, p. 195, nota 19; IRC II, pp. 92 s.
<i>C. Voconius C. f. Gal. Placidus</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Aedilis; Ilvir bis; Flamen bis; Quaestor; Saliorum magister.</i> Verosímil padre natural de <i>C. Licinius C. f. Gal. Marinus Voconius Romanus</i> , adoptado por un <i>Licinius</i> . Hablando del hijo, dice Plinio (<i>Ep.</i> 2,13,4): <i>Pater ei in equestri gradu clarus, clarior vitricus, immo pater alius: nam huic quoque nomini pietate successit</i>	Nerón-Domiciano	Wiegels 349; A. Lippold, RE 9 A.698.6; G. Alföldy, ad <i>CIL</i> II ² 14, 365-367
<i>T. ? Aemilius T. f. Mummius Priscus Cornelianus Lepidus</i>	<i>Segovia</i>	<i>Pontifex; Flamen Tib. Caes. Aug. Trib. mil. [leg. ---]</i>	Mediados del siglo I	<i>Los bronce romanos en España</i> , Madrid 1990, p. 206, 81 = J. Santos Yanguas, Á. L. Hoces y J. del Hoyo, <i>Epigrafía romana de Segovia y su provincia</i> , Segovia 2005, 66 = S. Crespo Ortiz de Zárate y Á. Alonso Ávila, <i>Auctarium a los corpora de epigrafía romana del territorio de Castilla y León</i> , Valladolid 2000, N, 219 = J. M. Solana Sainz y L. Hernández Guerra, <i>Religión y sociedad en época romana en la meseta septentrional</i> , Valladolid 2000, 78 = <i>HEp</i> 4, 613 = <i>HEp</i> 6, 857 = <i>HEp</i> 10, 528 = <i>HEp</i> 14, 276
<i>M. Acilius L. f. Fontanus</i>	<i>Saguntum</i>	<i>Ingressum iuvenem militiam</i> (inició la milicia ecuestre, pero murió apenas enrolado con 18 años)	Augusto? (Devijver)/Época Julio-Claudia (Alföldy)	H. Devijver <i>Prosopographia militiarum equestrum quae fuerunt ab Augusto ad Gallienum, Supplementum I</i> , Lovaina 1987, pp. 1409-1410, id., II p.1980; Alföldy ad <i>CIL</i> II ² /14, 347
<i>M'. Octavius T. f. Gal. Novatus</i>	<i>Segobriga?</i> (procedencia de la inscripción que lo honra con una estatua en el teatro de la ciudad)	<i>Praef. Fabrum</i>	Época julio-claudia (su hijo, [<i>M'. Octavius M' f.?</i>] <i>Gal. Novatus</i> , <i>adlectus inter praetorios</i> por Vespasiano-Tito el 73/74 fue uno de los donadores del teatro mencionados en la inscripción monumental del <i>prosaenium</i> : <i>HEp</i> 1990, 384 = <i>HEp</i> 2000, 225 = <i>HEp</i> 2011, 363 = <i>AE</i> 2011, 581)	A. Jimeno, <i>Epigrafía romana de la provincia de Soria</i> , Soria 1980, 162; M. Almagro Basch, <i>Segobriga II. Inscripciones ibericas, latinas paganas y latinas cristianas</i> , Madrid 1984, 33; J. M. Abascal, G. Alföldy, R. Cebrián, <i>Segobriga V. Inscripciones romanas 1986-2010</i> , Madrid 2011, pp. 363-381

Hispania Ulterior Baetica (1)

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>Aemilius Aelianus</i>	<i>Corduba</i>	<i>Eques?</i> (<i>Quadam vero cognitione, cum Aemilio Aeliano Cordubensi inter cetera crimina vel maxime obiceretur quod male opinari de Caesare solebat</i> : Suetonio, <i>Aug.</i> 51. 2)	Augusto	<i>PIR</i> A 329
<i>L. Blatius L. f. Serg. Ventinus</i>	Colono de la <i>Colonia Romula</i> , asentada en <i>Hispalis</i> . El gentilicio apunta a un origen familiar del sur de Italia. Emparentado con <i>L. Blatius L. f. Traianus Pollio</i> , uno de los pontífices <i>primi creati</i> Augusto de la inscripción de la <i>orchestra</i> del teatro de <i>Italica</i> (<i>CILA</i> , Se 383)	<i>Trib. mil. Leg. V Alaudae</i> ; <i>Trib. mil. leg. X Geminae</i> . <i>Aedil</i> y <i>Ilvir</i> en <i>Hispalis</i>	Augusto-Tiberio	Castillo, PB 73; Demougin, <i>Prosopographie</i> 72; Des Boscs 139; A. Caballos, <i>Hispalis, De César a Augusto</i> , Sevilla 2017, pp. 212-213
<i>L. Annaeus Seneca</i>	<i>Corduba</i> (descendiente de inmigrantes italianos). Casado con <i>Helvia</i> . Padre de <i>L. Annaeus Novatus</i> , <i>L. Annaeus Seneca</i> y <i>M. Annaeus Mela</i>	<i>Eques</i> . Orador. Adscrito al círculo de C. Asinio Polión	Augusto-Calígula. Nacido c. 55-50 a. C. Marchó a Roma tras la Guerra Civil. Retornó a <i>Corduba</i> c. 8 a. C. De nuevo en Roma antes del 5 d. C. Murió el 39/40 d. C.	<i>PIR</i> A 616; Castillo PB 32; Demougin, <i>Prosopographie</i> 333; Des Boscs 140
<i>Clodius Turrinus</i>	<i>Corduba</i> . Séneca, <i>Contr.</i> 10, pr. 16: <i>et pecuniam... et dignitatem quam primam in provincia Hispania habuit</i>	<i>Eques</i> . Orador	Augusto	<i>PIR</i> C 1188; Demougin, <i>Prosopographie</i> 146; Des Boscs 142
<i>Cn. Manlius Cn. f. Pap.</i>	<i>Astigi</i>	<i>Trib. coh. praetoriae</i> ; <i>Praef. cohortium</i> . <i>Ilvir</i> y <i>Praef. iure dicundo</i> en <i>Astigi</i>	Augusto-Tiberio	Castillo, PB 226; Wiegels 295; Demougin, <i>Prosopographie</i> 165; Des Boscs 141
<i>T. Mercello Persinus Marius</i>	<i>Corduba</i>	<i>Aedilis</i> ; <i>Ilvir</i> en <i>Corduba</i> . <i>Proc. Aug.</i>	Augusto-Tiberio	Castillo PB 242; Des Boscs 145.
<i>L. Aponius</i>	<i>Baetica?</i> (parentescos por onomástica)	<i>Eques</i> . Dificultad de fijación del <i>cursus</i> en función de las identidades onomásticas propuestas	Augusto-Tiberio	<i>PIR</i> A 933; Castillo, PB 58; Des Boscs 146
<i>C. Turranius Gracilis</i>	Nació <i>iuxta fretum Gaditanum</i> (Plinio, <i>Nat. Hist.</i> 3,3; 9, 10, 2): <i>Gades?</i>	<i>Praef. Aegypti</i> 7-4 a. C.; <i>Praef. Annonae</i> 14 d. C.; <i>Praef. rei frumentariae</i> 48 d. C.	Augusto-Claudio	Castillo, PB 308; Demougin, <i>Prosopographie</i> 451; Des Boscs 147; <i>PIR</i> T 410
<i>Sex. Marius</i>	<i>Corduba</i>	<i>Eques?</i> (<i>Hispaniarum divitissimus</i>)	Augusto-Tiberio (despeñado por la roca Tarpeya el 33, acusado de incesto, pasando sus bienes al fisco)	Tácito, <i>Ann.</i> 4.36.1 y 6.19.1 y <i>PIR</i> M 295; Castillo, PB 235; W. Eck y F. Fernández, «Sex. Marius in einem Hospitiumvertrag aus der <i>Baetica</i> », <i>ZPE</i> 85, 1991, pp. 217-222; Des Boscs 157
<i>(L.) Calpurnius Salvianus</i>	<i>Corduba</i> (¿descendiente de <i>Q. Calpurnius Salvianus</i> involucrado en el complot contra Q. Casio Longino: <i>Bell. Alex.</i> 53.2 y 55.3. En <i>CIL</i> II, 2265, de <i>Corduba</i> , se menciona un <i>Calpurnius Urbanus</i> , manumitido por <i>L. Calpurnius Salvianus</i>)	<i>Eques?</i> (denunciante de <i>Sex. Marius</i> ante <i>Drusus</i> , <i>praef. Urbis</i> ; Tácito, <i>Ann.</i> 4.36.1)	Tiberio	<i>PIR</i> C 315; Castillo PB *85; Wiegels 236
<i>L. Iunius L. f. Gal. Moderatus Columella</i>	<i>Gades</i>	<i>Trib. mil. leg. VI Ferratae</i> en Siria c. 36 d. C.	Tiberio/Caludio-Nerón	<i>PIR</i> I 779; Castillo PB 200; Wiegels 281; Demougin, <i>Prosopographie</i> 618; Des Boscs 158

Hispania Ulterior Baetica (2)

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>Aemilius Regulus</i>	<i>Corduba</i>	<i>Eques?</i> (Flavio Josefo, <i>Ant. lud.</i> 19, 17)	Tiberio-Calígula (Claudio?)	<i>PIR</i> A 397; Wiegels 210; Des Boscs 150
<i>Marullus</i>	<i>Hispania?</i> , <i>Baetica?</i> (onomástica)	<i>Praef. equitum</i> en Judea	Claudio	<i>PIR</i> M 352; Demougin, <i>Prosopographie</i> 323; Des Boscs 159
<i>M. (L.?) Annaeus Mela</i>	<i>Corduba</i> (hijo menor de Séneca el retor, hermano de <i>L. Annaeus Novatus</i> y <i>L. Annaeus Seneca</i> , padre de <i>M. Annaeus Lucanus</i>)	<i>Eques</i> (Tácito, <i>Ann.</i> 16.17: <i>petitione honorum abstinuerat per ambitionem praeposteram ut eques Romanus consularibus potentia aequaretur; simul adquirendae pecuniae brevis iter credebatur per procuraciones administrandis principis negotiis</i>)	Claudio-Nerón. Nacimiento entre 4-1 a. C. y 5 d. C.	<i>PIR</i> A 613; Castillo PB 31; Demougin, <i>Prosopographie</i> 585; Des Boscs 166
<i>M. Acilius M. F. Silo</i>	<i>Asido</i>	<i>Ilvir</i> en <i>Asido</i> . <i>Praef. Cohortis</i>	Claudio-Nerón	Castillo, PB 9; Demougin, <i>Prosopographie</i> 714; Des Boscs 153
<i>Annaeus Serenus</i>	<i>Baetica?</i> , <i>Corduba?</i> (onomástica y relaciones)	<i>Eques. Praef. vigilum</i> bajo Nerón	Claudio-Nerón	<i>PIR</i> A 618; Castillo, PB 34; Demougin, <i>Prosopographie</i> 551; Des Boscs 169
<i>Cornelius Senecio</i>	<i>Baetica?</i> (onomástica y relaciones). <i>Carteia?</i> , por una supuesta vinculación del <i>cos. suff.</i> de Antonino Pio <i>Q. Cornelius Senecio Annianus</i> con él (Caballos, <i>Sen.</i> 56)	<i>Eques</i> . Estrecha amistad con Séneca (<i>Ep.</i> 17.1.1-4)	Tiberio-Nerón	<i>PIR</i> C 1449; Castillo, PB *120; Wiegels 253; Demougin, <i>Prosopographie</i> 561; Des Boscs 168
<i>D. Iunius Gal. Melinus</i>	<i>Cartima</i>	<i>Eques (eques Romanus ex civitate Cartimitana primus factus)</i>	Claudio-Nerón	Castillo, PB 198; Wiegels 280; Des Boscs 184
<i>[Ann?]ius Faustus = M. Annii M. f. Faustus</i>	<i>Hispania?</i> , <i>Baetica?</i> <i>Inscriptiones Italiae</i> IV,1,166: Inscripción de <i>Tibur</i> , encontrada junto a <i>AE</i> 1915,60 en honor del gaditano <i>L. Cornelius Pusio Annii Messala</i> . Para Syme entre los <i>Annii</i> hispanos. Para Demougin itálico	<i>Tribunus militum</i> . El personaje de gentilicio conservado incompleto de la inscripción de <i>Tibur</i> fue identificado por Cichorius con el <i>Annii Faustus</i> de Tácito (<i>Hist.</i> 2.10.12: <i>Anniun Faustum equestris ordinis, qui temporibus Neronis delationes factitaverat</i>)	Claudio-Otón	C. Cichorius, <i>Römische Studien</i> , Leipzig-Berlin 1922, p. 405; Castillo PB 37; R. Syme, <i>Roman Papers</i> IV, p. 103; Demougin, <i>Prosopographie</i> 656
<i>Acilius Lucanus</i>	<i>Corduba</i> (abuelo de Lucano por parte materna)	<i>Eques?</i> (orador)	Julio-Claudios	Suetonio, <i>De vita M. Annaei Lucani</i> ; <i>PIR</i> A 74
<i>L. Iunius L. f. M. n. L. pron. Gal. Rufus</i>	<i>Carmo</i>	<i>[I]llvir, Pontifex y Augur</i> en <i>Carmo</i> . <i>Eques?</i> (dedicatoria <i>CIL</i> II, 1380: <i>equites Romani aere conlato posuerunt</i>)	Julio-Claudios	Castillo, PB 203; Wiegels 282; Des Boscs 203
<i>L. Manlius A. f. A. n. Gal. Bocchus</i>	<i>Corduba</i>	<i>Trib. mil. leg. XV (Apollinaris o Primigenia)</i> . <i>Ilvir y Praef. i. d.</i> en <i>Corduba</i>	Julio-Claudios	Castillo, PB 228; Wiegels 296; Demougin, <i>Prosopographie</i> 744; Des Boscs 170
<i>M. Porcius Latro</i>	<i>Corduba?</i> (amigo de Séneca)	Orador. <i>Eques?</i>	Julio-Claudios	Séneca, <i>Contr.</i> , <i>pr.</i> 1.13-24
<i>[...]us L. F. Gal. Gallus</i> (no debe identificarse con el <i>Q. Mummius L. f. Gal. Gallus</i> de la inscripción <i>CIL</i> II² 5, 422 de Torreparedones por datarse ésta a fines del II o comienzos del III)	<i>Urso</i> (<i>CIL</i> II², 5, 1031)	<i>Praefectus fabrorum</i>	Julio-Claudios	Castillo PB 284; Caballos, Kolaïos 1995, 14; J. González, ad <i>CIL</i> II², 5, 1031
<i>M. Cassius M. f. Agrippa</i>	<i>Corduba</i>	<i>Procurator Augusti</i>	Julio-Claudios?	<i>PIR</i> C 482; Castillo PB 89; Wiegels 238; A. U. Stylow, ad <i>CIL</i> II² 7, 278

Hispania Ulterior Lusitania

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>Cn. Cornelius C. f. Pap. Severus</i>	<i>Emerita Augusta</i> (procedencia de la inscripción, tribu y cargos). Parentesco con el senador <i>Cn. Cornelius Clemens</i>	<i>Ilvir y Flamen Iuliae Augustae en Emerita. Praefectus fabrum</i>	Julio-Claudios, Tiberio	Des Boscs 151
<i>M. Aurelius C. f. Gal.</i>	<i>Pax Iulia</i>	<i>Ilvir; Flamen Ti. Caesaris Aug. Praef. fabrum</i>	Tiberio-Claudio	Demougin, <i>Prosopographie</i> 288; Des Boscs 154
<i>L. Cornelius C. f. Gal. Bocchus</i>	<i>Salacia/Scallabis?</i>	<i>Praef. Caesarum bis. Flamen prov. Hisp. Ult. Lusitaniae; Pontifex perpetuus; Flamen perpetuus coloniae Scallabitanae. Praef. fabrum V; Trib. militum leg. II Aug.</i>	Tiberio-Nerón	<i>PIR C</i> 1333; Demougin, <i>Prosopographie</i> 512; Des Boscs 160
<i>Pomponius M. f. Capito</i>	<i>Emerita (Pomponii en Emerita: CIL II, 588 y 589. AE 1966, 77 fue hallada en Scallabis)</i>	<i>Ilvir col. Aug. Emeritae. Praef. fabrum. Flamen col. Aug. Emeritae. Flamen prov. Lusitaniae</i>	Claudio	Demougin, <i>Prosopographie</i> 463; Des Boscs 161
<i>C. Iulius C. f.</i>	<i>Pax Iulia</i>	<i>Ilvir bis. Pra[ef. fabrum?]/cohortis?]</i>	Tiberio-Claudio?	<i>CIL II, 52 = J. D'Encarnaçao, Inscrições Romanas do Conventus Pacensis, Coimbra 1984, 233; Wiegels 271</i>
<i>Ignotus (CIL II, 56)</i>	<i>Pax Iulia</i>	<i>Praef. fabrum; Praef. equitum</i>	Tiberio-Claudio? Wiegels: primera mitad del siglo I? D'Encarnaçao: siglo I? Demougin: antes de Claudio?	<i>CIL II, 56 = J. D'Encarnaçao, Inscrições Romanas do Conventus Pacensis, Coimbra 1984, 234; Wiegels 361; Demougin, Prosopographie 401</i>
<i>L. Cornelius L. f. Bocchus</i>	<i>Caetobriga?/Salacia?</i>	<i>Flamen prov. Lusitaniae. Trib. mil. leg. III Augustae</i>	Nerón-Vespasiano	<i>PIR C</i> 1333; Demougin, <i>Prosopographie</i> 512; Des Boscs 178
<i>Lucceius Albinus</i>	<i>Olisipo?</i> (por <i>CIL II, 195</i> ; pero, si se le vinculase con el pontifex <i>Cn. Lucceius</i> , habría que considerarlo originario de Cumas: Camodeca EOS II 121)	<i>Proc. Fisci?</i> en Alejandría; <i>Proc. prov. Iudaeae</i> 62-64; <i>Proc. Mauretaniae Caesariensis</i> 66-69; <i>Proc. prov. Mauretaniae Tingitanae</i> el 69 por nombramiento de Galba. Aliado de Otón, fue asesinado en la provincia en la primavera del 69. Verosímil padre del senador <i>Lucceius Albinus</i> (Caballos, Sen. 104)	Nerón-Galba-Otón	<i>PIR A</i> 354; Demougin, <i>Prosopographie</i> 665; Des Boscs 173
<i>L. Marcius Fusci f. Quir. Avitus</i>	<i>Civitas Igaeditanorum?</i>	<i>Praef. fabrum; Praef. coh. I Surorum sagittariorum; Trib. mil. leg. X Fretensis; Praef. eq. alae I singularium civium Romanorum</i>	¿Inicio de su carrera en época Julio-Claudia? Madurada en época Flavia (según Guichard accedería al orden ecuestre a fines del gobierno de Vespasiano o ya a comienzos del de Domiciano)	Wiegels 297; P. Guichard, «Domitien...», <i>Pallas</i> 40, 1994, p. 253, n° 3; Des Boscs 181
<i>[---] Pap. Rusticus</i>	<i>Emerita Augusta</i>	<i>Eques</i>	Julio-Claudios	<i>HEp</i> 15, 23 = AE 2006, 613
<i>[---] M. f. Ser. Modestus</i>	<i>Lusitania?</i> (inscripción procedente de <i>Emerita</i> , adscrita a la tribu <i>Papiria</i> . Ciudades de la provincia adscritas a la <i>Sergia</i> : <i>Metellinum</i> , <i>Norba</i> o <i>Scallabis</i>)	<i>Flamen divi Aug. y Ilvir en Emerita. Praef. fabrum. [Flamen? p]rovinc. Lusitaniae</i>	Julio-Claudios?	González Herrero 11

Hispania

Nombre	Procedencia	Cursus	Datación	Referencias
<i>Cornelius C.f. Gal. Cornutus</i>	<i>Hispania?</i> (tribu)	<i>Tribunus militum</i>	Antes de Claudio	Demougin, <i>Prosopographie</i> 357; Des Boscs 155
<i>Q. Fabius Q.f. Gal. Blandus</i>	<i>Hispania?</i> (tribu y servicio en dos legiones acantonadas en <i>Hispania</i>)	<i>Trib. mil. leg. IIII Macedonicae</i> y <i>Trib. Leg. X Geminae</i> en <i>Hispania</i>	Claudio	Wiegels 258; Demougin, <i>Prosopographie</i> 498; Des Boscs 163
<i>L. Baebius L.f. Serg. Balbus</i>	<i>Hispania?</i> , <i>Baetica?</i> ¿Relación con el posterior <i>eques M. Cornelius Nova[t]us Baebius Balbus</i> de <i>Igabrum</i> (<i>CIL</i> II, 1614, Castillo PB 114; un <i>Baebius Balbus</i> adoptado por un <i>Cornelius</i>)? Inscripción <i>CIL</i> XIV, 3515 de Tibur	<i>Tribunus militum leg. VIII (Aug.)</i> ; <i>Tribunus mil. leg. ---</i>	Siglo I. Julio-Claudios?	Wiegels 226; Demougin, <i>Prosopographie</i> 719

Bibliografía

- CABALLOS RUFINO, A. (1989): «Los senadores de origen hispano durante la República romana», en J. González (ed.): *Estudios sobre Urso Colonia Iulia Genetiva*, Sevilla, pp. 233-279.
- (1990): *Los senadores hispanorromanos y la romanización de Hispania (Siglos I-III). I: Prosopografía*, Écija (Sevilla).
- (1995): «Los caballeros romanos originarios de la Provincia Hispania Ulterior Bética. Catálogo prosopográfico», en A. de Miguel Zabala, F. E. Álvarez Solano y J. San Bernardino Coronil (eds.): *Arqueólogos, historiadores y filólogos. Homenaje a Fernando Gascó. Kolaïos, Publicaciones ocasionales 4*, Sevilla, pp. 289-343.
- (1998): «Los equites y la dinámica municipal de la Lusitania. I: Catálogo Prosopográfico», en: *El proceso de municipalización en la Hispania romana. Contribuciones para su estudio*, Valladolid, pp. 205-233.
- (1999): «Los caballeros romanos originarios de las provincias de Hispania. Un avance», en S. Demougin, H. Devijver y M.-Th. Raepsaet-Charlier (eds.): *L'Ordre équestre. Histoire d'une aristocratie (II^e siècle av. J.-C. – III^e siècle ap. J.-C.)*, Roma, pp. 463-512.
- (2009): «La extracción de hispanos para formar parte de la aristocracia imperial: senadores y caballeros», en J. Andreu Pintado, J. Cabrero e I. Rodà (eds.): *Hispaniae: las provincias hispanas en el mundo romano*, Tarragona, pp. 265-281.
- CASTILLO GARCÍA, C. (1965): *Prosopographia Baetica*, Pamplona.
- (1982): «Los Senadores Béticos. Relaciones familiares y sociales», en *Epigrafia e Ordine Senatorio II. Tituli 5*, Roma, pp. 465-519.
- DEMOUGIN, S. (1988): *L'Ordre équestre sous les Julio-Claudiens*, Roma.
- (1992): *Prosopographie des chevaliers romains Julio-Claudiens*, Roma.
- DES BOSCS-PLATEAUX, F. (2005): *Un parti hispanique à Rome?: ascension des élites hispaniques et pouvoir politique d'Auguste à Hadrien, 27 av. J.-C.-138 ap. J.-C.*, Madrid.
- DÍAZ DE CERIO ERASUN, M. (2014): *Senadores y caballeros hispanorromanos. Historia de una promoción*, Tesis Doctoral inédita, Zaragoza.
- ETIENNE, R. (1982): «Sénateurs originaires de la province de Lusitanie», en *Epigrafia e Ordine Senatorio II. Tituli 5*, Roma, pp. 521-529.
- GONZÁLEZ HERRERO, M. (2006): *Los caballeros procedentes de la Lusitania romana. Estudio prosopográfico*, Madrid.
- LE ROUX, P. (1982): «Les sénateurs originaires de la province d'Hispania Citerior au Haut-Empire romain», en *Epigrafia e Ordine Senatorio II. Tituli 5*, Roma, pp. 439-464.

- (2008): «Les sénateurs originaires d’Espagne Citérieure (2): un bilan 1982-2006», en M. L. Caldelli, G. L. Gregori y S. Orlandi (eds.): *Epigrafia 2006. Atti della XIV^e Rencontre sur l’Épigraphie in onore di Silvio Panciera con altri contributi di colleghi, allievi e collaboratori*, Roma, pp. 1003-1027.
- SCHÄFER, N. (2000): *Die Einbeziehung der Provinzialen in den Reichsdienst in augusteischer Zeit*, Stuttgart.
- TALBERT, R. (1984): *The Senate of Imperial Rome*, Princeton.
- WIEGELS, R. (1971): *Die römischen Senatoren und Ritter aus den hispanischen Provinzen bis Diokletian. Prosopographie und Herkunft*, Friburgo.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

Caligola, Claudio e le *élites* italiche alla luce di due recenti iscrizioni da Brescia e Salerno¹

Gian Luca Gregori

Sapienza Università di Roma

PREMESSA

Caligola e Claudio, per ragioni diverse, si trovarono nella difficile situazione di dover guadagnarsi il favore degli ordini superiori e legittimare la loro successione al potere imperiale in mancanza di una esplicita designazione da parte dei loro predecessori, diversamente dalla posizione in cui si venne a trovare Tiberio nel 14 d.C.

Dopo un breve periodo iniziale, contrassegnato da una marcata discontinuità con il regime tiberiano e dal tentativo di instaurare un rapporto costruttivo con il Senato, Caligola virò presto verso forme autoritarie di potere che non potevano non alienargli le iniziali simpatie². Quanto a Claudio, egli sapeva di essere divenuto principe grazie all'imposizione dei pretoriani e contro la volontà del Senato,

¹ Questo lavoro è stato realizzato nell'ambito del progetto di ricerca di eccellenza MINECO/FEDER HAR2017-82202-P.

² Per i rapporti tra Caligola e il Senato *cfr.* Buongiorno, 2016; sul ruolo importante svolto da alcuni esponenti dell'ordine senatorio nell'assassinio di Caligola *vd.* Cristofoli, 2016; Buongiorno, 2017, 47-51. Di contro ai numerosi senatori e cavalieri informati della congiura, se non essi stessi complici, Fl. Jos., *Ant. Jud.* 19.15-16 sottolinea come Caligola fosse onorato e amato dalla folla e che alla notizia della sua morte ci fu costernazione oltre che incredulità; del resto, rientrando dalla campagna germanica nel 40 d.C., l'imperatore avrebbe dichiarato che ritornava solo per i cavalieri e per il popolo; per il Senato egli non sarebbe più stato né cittadino né principe (Suet., *Cal.* 47). Sul ritratto di un Caligola psicotico, propagandato dalla storiografia di matrice senatoria, *vd.* ora Cristofoli, 2017.

nel cui seno presto sorsero vari tentativi di congiura, per quanto di scarsa efficacia. Il pugno di ferro usato da entrambi nei confronti di senatori, ma anche di parecchi cavalieri, impedì loro di godere in seguito di una buona reputazione, come si ricava facilmente dai ritratti che di essi vennero tracciati da Suetonio (per entrambi) e da Tacito (per il solo Claudio)³.

Il principale *trait d'union* tra nipote e zio, al di là del fatto che nessuno dei due morì di morte naturale, è rappresentato dal *bellum Britannicum*. Un progetto già di Cesare, abbandonato da Augusto e da Tiberio a favore del fronte germanico, ma rispolverato nei suoi ultimi anni di regno da Caligola, in cerca di quella gloria militare che aveva reso illustre suo padre Germanico, e portato poi a compimento da Claudio, per la verità con più difficoltà del previsto e di quanto volle far credere la propaganda imperiale, secondo la quale il principe *reges Brit[annorum] XI d[iebus paucis sine] ulla iactur[a devicerit]* (CIL VI, 40416).

Non sono molte le dediche in onore di Caligola e di Claudio rinvenute in Italia e poste da esponenti delle classi superiori; mentre per il primo si può pensare a una loro precoce rimozione dopo il suo assassinio (anche se non ci fu un'ufficiale *damnatio memoriae* per l'opposizione di Claudio)⁴, può sorprendere il caso di Claudio, che fu prontamente divinizzato. Sappiamo tuttavia che i lavori per la costruzione del suo tempio furono sospesi sotto Nerone e portati a termine solo con Vespasiano (Domingo, Mar, Pensabene, 2011): il figlio adottivo mirava a presentarsi erede in linea diretta di Augusto, per il tramite della madre, legittimando per tale via, e non in virtù dell'adozione da parte del divo Claudio, la sua successione ai danni di Britannico⁵.

In questo contesto meritano particolare attenzione due iscrizioni, edite di recente, ma non ancora entrate nel dibattito scientifico, provenienti rispettivamente da Brescia e da Salerno e che vedono come protagonisti di dediche per Caligola e per Claudio due esponenti delle locali classi dirigenti: evidentemente l'ostilità delle *élites* negli ultimi giorni di vita del primo e nei primi anni di regno del secondo non dovette essere generale.

3 Suet., *Cl.* 29 ricorda in particolare che Claudio inferì contro 35 senatori e più di 300 cavalieri. Sui vari tentativi di uccidere Claudio, cfr. anche, nella sostanza, Sen., *Apocol.* 14.2; vd. ora Buongiorno, 2017, 27, 90-94, 118-123.

4 In realtà molti ritratti di Caligola furono comunque rimodellati con i lineamenti di Augusto o di Claudio (cfr. Boschung, 1989) e in alcune epigrafi, tutte dall'Italia, il nome fu eraso, come nel caso di CIL X, 901, 904 (Pompei); V, 5722 (Transpadana); XI, 720 (Bologna), 3598 (Cerveteri).

5 Non è infatti un caso che nel basamento con dediche imperiali da parte degli *aenatores*, eretto nell'area della *Meta Sudans* nel secondo anno di impero di Nerone, quest'ultimo venga a trovarsi tra Augusto e Claudio (CIL VI, 40307).

1 UNA SORPRENDENTE DEDICA PER CALIGOLA DA BRESCIA

Tra i materiali storicamente più importanti emersi dallo scavo del santuario che precedette il *Capitolium* d'età flavia di *Brixia* si segnala senza ombra di dubbio una dedica sacra, probabilmente rivolta a Giove anche se è omesso il nome della divinità, offerta da una sacerdotessa della diva Drusilla⁶:

[Pro s]alute et reditu et victor(ia) / [C(ai) Caesa]ris Aug(usti) principis optimi, / [pontif(icis)] max(im)i, pron(epotis) divi Aug(usti), trib(unicia) / [potest(ate) IV], co(n)s(ulis) desig(nati) V, imp(eratoris) [VI?]II, p(atris) p(atriciae), p(atris) exercit(uum) / [- -]a P(ubli) f(ilia) Prima sacer[d(os) divae Dr]usillae.

La sua onomastica purtroppo è mutila, ma ella dovette certamente appartenere alla locale *élite*, visto che le sacerdotesse imperiali, al pari dei flamini, erano normalmente scelte fra gli esponenti degli ordini superiori⁷. La dedica è stata incisa su di una rara lastra in marmo proconnesio; giuntaci rotta in molti frammenti gettati alla rinfusa nelle fondazioni del portico che dall'età flavia circondava il nuovo *Capitolium*, essa presenta lettere che hanno conservato la rubricatura originaria. La dedica fu posta per impetrare la salvezza, la vittoria e il ritorno di Caligola da una campagna militare che non può che essere quella germanica⁸, l'unica intrapresa dal principe e per la quale egli lasciò Roma nell'autunno del 39 per farvi di nuovo ingresso l'anno seguente, nel giorno del suo compleanno (il 31 agosto, vd. Kienast, Eck, Heil, 2017, 78). La spedizione, sulle cui finalità gli stessi autori antichi discordano⁹, aveva comportato un notevole dispiegamento di uomini, ma di fatto servì soprattutto a sventare le trame, vere o presunte, di Gneo Cornelio Lentulo Getulico, da un decennio legato imperiale della Germania superiore, e di Marco Emilio Lepido, marito dell'amata sorella Drusilla, morta l'anno prima, trame che a quanto pare vedevano coinvolte le stesse sorelle del principe, Livilla e Agrippina, per questo condannate all'esilio, mentre Getulico e Lepido furono giustiziati¹⁰.

6 Gregori, 2014 (= EDR161786 con foto)

7 In generale su flaminiche e sacerdotesse del culto imperiale vd. ora Granino Cecere, 2014, in part. per *Brixia* 134-140.

8 Tac., *Agr.* 13.4; *Germ.* 37.5; *Hist.* 4.15; Dio 59.21.1-2; cfr. Bianchi, 2006, in part. 623 nota 125.

9 Secondo Suet., *Cal.* 43 la spedizione puntava a integrare gli organici della guardia del corpo imperiale, costituita da Germani; diversamente Dio 59.21 parla di presunti disordini da parte dei Germani, mentre il vero motivo sarebbe stato quello di mettere le mani sulle ricchezze degli abitanti delle Gallie.

10 Auguet, 1984, 94; Nony 1988, 279-302; Cristofoli, 2015. Sarcastico il giudizio di Tac., *Hist.* 4.15, a proposito delle imprese di un certo *Brinno*, Caninefate, il cui padre *Gaianarum expeditionum ludibrium impune spreverat*; non troppo diverso il giudizio del medesimo autore, in *Germ.* 37: *...mox ingentes C. Caesaris minae in ludibrium versae*; cfr. anche Suet., *Cal.* 43-48; Dio 59.21 ss.

Sistematizzate così le cose sul fronte renano e riportata la disciplina tra i legionari, Caligola si spostò sulla costa settentrionale della *Gallia Belgica*, fronteggiante il *fretum Gallicum* e la *Britannia*, per preparare un'invasione dell'isola, che fu però rinviata, probabilmente a causa delle condizioni avverse del tempo e per il rifiuto dei soldati a sfidare l'Oceano, non senza aver prima costruito a *Gesoriacum* un faro che sarebbe potuto tornare utile all'impresa¹¹.

La dedica della sacerdotessa bresciana fornisce ora l'unico ricordo esplicito epigrafico di quest'impresa e costituisce al contempo anche il primo esempio in ordine cronologico di una dedica che unisca assieme, come motivazione, *salus, victoria e reditus* di un imperatore. Essa sembrerebbe potersi giustificare solo ipotizzando che il principe fosse ancora impegnato nella sua campagna militare. Ma ciò contrasta con quanto sopravvive della titolatura del principe, in particolare con il riferimento alla sua designazione al quinto consolato. Caligola com'è noto ricoprì quattro consolati (Suet., *Cal.* 17): il primo nel 37, gli altri rispettivamente nel 39, 40 e 41, questi ultimi tre sempre come consolati ordinari e quindi a partire dall'1 gennaio ma per una durata variabile, spesso di pochi giorni (quello del 41 d.C. per una sola settimana). Torna utile ricordare a questo proposito che tra gli onori attribuiti dal Senato a Caligola agli inizi del suo principato, secondo Cassio Dione vi sarebbe stato anche il diritto di ricoprire il consolato ogni anno (Dio 59.6.5), prerogativa che a detta di questo storico Caligola avrebbe rifiutato, ma forse le cose non andarono così. La designazione al quinto consolato non può in ogni caso precedere la fine del suo quarto consolato (il 7 gennaio) e andrà comunque collocata prima del suo assassinio, il 24 gennaio del 41 d.C.¹²

Caligola era rientrato in Italia già da parecchi mesi, anche se aveva aspettato il giorno del suo compleanno (31 agosto del 40) per entrare a Roma; la sacerdotessa bresciana non poteva ignorarlo. Dunque il suo gesto deve piuttosto intendersi come un atto di ringraziamento per la felice impresa del principe, che ripete le originarie motivazioni del voto, come nel caso di una dedica, quasi del tutto analoga, *pro salute et reditu et victoria* di Claudio risalente al 46 d.C., quando già nel 43 d.C., dopo solo sei mesi di assenza da Roma, Claudio era rientrato dalla sua campagna britannica (*CIL VI*, 31282). In alternativa, potremmo pensare a un errore del lapicida, che avrebbe inciso *COS DESIG V*, in luogo di *IV*, il che ci permetterebbe di collocare il documento tra la primavera e l'estate del 40 d.C., proprio in concomitanza con il lungo viaggio di ritorno nell'Urbe.

¹¹ Suet., *Cal.* 46; 47; 48.2; 49.2; 52; cfr. Auguet, 1984, 98; Zecchini, 2010, in part. 194; ID., 2013; cfr. Braund, 1996, 96-116; Creighton, 2006, 28-34; in precedenza anche Bicknell, 1968; Auguet 1984, 32-33, 87-99.

¹² Evidentemente in presenza di un s.c. che consentiva a Caligola di essere console ogni anno, si prescindeva dalla norma per cui i consoli dell'anno successivo erano eletti l'1 luglio.

Altri aspetti interessanti della nuova iscrizione riguardano l'omissione sia del cognome *Germanicus* (la titolatura originaria di Caligola era come si sa *C. Caesar Augustus Germanicus*), sia della filiazione da Germanico e della discendenza da Tiberio, mentre viene enfatizzata la discendenza dal divo Augusto, di cui Caligola si vanta di essere pronipote, non al posto giusto tra gli elementi dell'onomastica, ma inserita tra i titoli.

Importanti riscontri si ritrovano al riguardo sia in tre miliari spagnoli, nessuno anteriore al 40 d.C. (*CIL* II, 4639; *EASTORGA*, 134; *IRLUGO*, 93), sia su monete coniate tra il 18 marzo e il 31 dicembre del 39 d.C.¹³ e poi del 40/41 d.C.¹⁴, ma anche in alcuni testi epigrafici greci¹⁵ e papiri egiziani. Del resto in una dedica a Caligola da parte di una coorte ausiliaria di stanza in Egitto, datata con precisione al 28 aprile del 39 d.C., già la discendenza dal divo Augusto precede quella da Tiberio e da Germanico¹⁶. Nei papiri, come risulta dal censimento di Lorenzo Sardone in Appendice, l'ultima attestazione certa che riporta nella titolatura di Caligola Γερμανικός è datata con esattezza al 29 marzo del 40¹⁷, mentre la prima in cui Γερμανικός è assente risale al 30 aprile¹⁸.

Dunque nell'iscrizione bresciana non si tratta di un errore o di una casualità, ma di una nuova forma di titolatura rispecchiante la precisa volontà del principe di essere chiamato, in concomitanza con la discussa campagna germanica, *C. Caesar Augustus divi Augusti pronepos*, quindi solo come discendente di Augusto¹⁹. Avere il sangue di quest'ultimo nelle vene (grazie alla madre Agrippina e non in virtù dell'adozione del padre da parte di Tiberio) doveva per Caligola di per sé legittimare la sua successione al trono e sedare il malcontento montante contro di lui da parte soprattutto del Senato. È del resto significativo che *Germanicus* dall'onomastica del principe scompaia del tutto (sia come cognome *ex virtute*, sia nella formula di filiazione) proprio allora; egli non aveva più bisogno di ottenere il consenso

13 Trillmich, 1978, 41-42; cfr. Stylow, 1971.

14 *RIC* 1, 21-25 (aurei); 30-31 (denari) e soprattutto 39, 44, 48, 49, 54 (sesterzi e quadranti).

15 Ad es. *FD* III/4, 257 (Delfi); *CID* IV, 137 (Delfi); *IG* XII/3, 472; 1398 (Sporadi): qui Caligola compare solo come Γάιος Καίσαρ Σεβαστός. In generale sulle varie forme della titolatura di Caligola compare nelle iscrizioni greche vd. le osservazioni di Sacco, 2013.

16 *CIL* III, 14147, 1 = *ILS*, 8899, dedica a Caligola del 39 d.C. da parte della *cohors Ituraeorum* per il tramite del prefetto d'Egitto Gaio Vitrasio Pollione, da Syene (Egitto): *C. Caesari Aug(usto) Germanico divi Aug(usti) pronepoti, Ti. Caesaris Aug(usti) n(epoti), Germanici Caesaris f(ilio)*; cfr. anche a Roma *CIL* VI, 40355. In realtà già in una lettera di Caligola alla città di Acraiphia, datata al 19 agosto del 37 d.C., il principe dichiara di essere pronipote del divo Augusto e nipote di Tiberio (omettendo la filiazione da Germanico): *IG* VII 2711; cfr. Sacco, 2013, 69.

17 Vd. Appendice.

18 Vd. n. 45.

19 *Germanicus* compare ancora nella titolatura di Caligola in un'iscrizione da Kula, in Lidia (*IGRRP*, IV 1379), con rilievo di un cavaliere romano che impugna un'asta contro una figura femminile con le braccia legate dietro la schiena e sotto la didascalia Γερμανία. Mancano purtroppo elementi per una datazione precisa del documento.

ricorrendo alla buona memoria lasciata di sé dal padre; e il cognome di *Germanicus* egli non voleva averlo ereditato, ma intendeva guadagnarselo sul campo. Caligola nel 40 d.C., al suo ingresso nell'Urbe, aveva ottenuto dal Senato una semplice *ovatio*; il vero e proprio trionfo, con l'assunzione di nuovi titoli e cognomi²⁰, sarebbe probabilmente stato celebrato solo al ritorno dalla programmata campagna di *Britannia*.

Almeno due altri aspetti della titolatura di Caligola in quest'iscrizione sono direttamente connessi con questa stessa impresa militare del 39/40 d.C.: il titolo di *pater exercituum* e le sette acclamazioni imperatorie, che andarono ad aggiungersi a quella ricevuta il 18 marzo del 37 d.C. A livello epigrafico mancano per ora riscontri per entrambi questi aspetti. In particolare il titolo di *pater exercituum* non risulta presente nella titolatura di nessun altro imperatore; è Suetonio il solo a citare tra le peculiarità che facevano di Caligola un *monstrum* sia questo titolo, sia il fatto che egli volesse essere chiamato *Optimus Maximus Caesar*²¹. Solo il titolo di *pater exercituum* trova per il momento riscontro in due dupondi del 40/41 d.C., su cui ha di recente richiamato l'attenzione Davide Faoro, ricollegandoli alla nostra epigrafe²². Essi, riprendendo un tipo di qualche anno prima, presentano al D/ la raffigurazione a cavallo dei due fratelli del principe *NERO ET DRVSVS CAESARES* e al R/ la nuova titolatura del principe con al centro *S.C.*

Optimus invece è nuovo per Caligola e senza riscontri tranne che in Suetonio²³, ma non lo è in assoluto per un principe. Il primo a ricevere quest'epiteto nelle iscrizioni fu infatti Tiberio (Bianchini, Gregori, 2018) e dopo Caligola esso ricompare per Claudio, Nerone, Domiziano e infine per Traiano, che dapprima, come i suoi predecessori, fu onorato come principe ottimo e poi, dopo i successi in Armenia del 114, chiamato *Optimus*, con un vero e proprio cognome, posto dopo *Germanicus* e *Dacicus* e prima di *Parthicus*, assunto solo nel 116 (Gregori, Bianchini, 2017, 237-238).

Si potrebbe vedere dietro il superlativo *Optimus* una conferma della volontà di Caligola di essere accostato a Giove, il dio Ottimo e Massimo per eccellenza, ricordando il tentativo del principe, su cui concordano Flavio Giuseppe, Suetonio e Cassio Dione, di imporre al suo principato una decisa svolta in senso teocratico e

20 Secondo Cassio Dione egli sarebbe stato chiamato Germanico e Britannico: Dio 59.25.5^a. Philo, 356 ricorda il sacrificio compiuto per la vittoria in Germania.

21 *Hactenus quasi de principe, reliqua ut de monstro narranda sunt. Compluribus cognominibus adsumptis nam et «pius» et «castrorum filius» et «pater exercituum» et «Optimus Maximus Caesar» vocabatur* (Suet., *Cal.* 22).

22 In generale sulla monetazione dell'età di Caligola cfr. *BMCRE*, I (1983), 146-161; *RIC*, I (1984), 102-113; Catalli, 2013; sulle monete con *PATER EXERCIT* vd. Faoro, 2017; in precedenza Iula, 2016.

23 In realtà anche Sen., *Dial.* 10, 14.4 (*de tranquillitate animi*) attraverso le parole messe in bocca a *Iulius Canus*, condannato a morte da Caligola, sarcasticamente definisce quest'ultimo *optimus princeps*: *Canus Iulius, vir in primis magnus, cuius admirationi ne hoc quidem obstat quod nostro saeculo natus est, cum Gaio diu altercatus, postquam abeunti Phalaris ille dixit: «Ne forte inepta spe tibi blandiaris, duci te iussi. Gratias, inquit, ago, optime princeps».*

di essere assimilato proprio al padre degli dei²⁴; dubito tuttavia che questo stesso valore pregnante possa essere attribuito a *optimus* nel caso del suo predecessore Tiberio o del suo successore Claudio.

Diverso è il caso delle acclamazioni imperatorie. Nessuna iscrizione attestava finora per Caligola un numero di acclamazioni superiore alla prima e unica che egli ottenne al momento della sua successione al trono²⁵. Il fatto è che, miliari e legende monetarie a parte, non si conoscevano iscrizioni di Caligola risalenti agli ultimi anni di regno e dunque posteriori al suo rientro dalla campagna militare del 39-40 d.C.; una spedizione, quella germanica, durante la quale, è Cassio Dione che ce lo dice, Caligola sarebbe stato acclamato *imperator* più volte, fino a sette (Dio, 59.22.1-2; 59.25.5^a).

Il nuovo documento d'un colpo rivoluziona il quadro risultante dalle poche fonti epigrafiche sopravvissute alla morte di Caligola e conferma due passaggi, finora trascurati, di Suetonio e Cassio Dione, ben informati evidentemente sulle vicende di questo discusso principe²⁶.

L'iscrizione bresciana offre però anche una delle poche testimonianze epigrafiche del culto di Drusilla²⁷, diffusosi pure nelle province, e a Roma officiato presso il tempio del divo Augusto il 23 settembre (CFA 12), giorno scelto non a caso in quanto coincidente con il *dies natalis* augusteo, nonostante ella fosse morta già a giugno²⁸.

La nostra non è del resto l'unica dedica per Caligola formulata da una matrona della nobiltà locale: a *Spoletium* è noto da tempo, proveniente da un contesto privato, il frammento di una dedica attribuita a Caligola, per quanto essa sia molto mutila, posta per iniziativa di una donna che si è proposto di identificare con Vespasia Polla, la madre di Vespasiano, che avrebbe in tal modo voluto forse favorire la carriera del figlio, che proprio sotto il breve regno di Caligola ricoprì edilizia e pretura²⁹.

24 Fl. Jos., *Ant. Jud.* 19.4; 8; 11; Suet., *Cal.*, 22.1-2; 22.3; Dio, 59.26; 28; Philo, 77-113; cfr. Auguet, 1984, 44-54, 66-67, 102-103, 105; Pani, 1991, 236-237; Pasqualini, 2013. Sulle raffigurazioni di Caligola: Papini, 2013.

25 Kienast, Eck, Heil, 2017, 79; cfr. CFA 12: ... *a(nte) d(iem) XV K(alendas) Apriles* (18 marzo) / *[Tau]rus Statilius Corvinus promagister collegii fratrum Arvaliu[m] nomine* / *quod hoc die C(aius) Caesar Augustus Germanicus a senatu impera[tor] appellatus est* / *[in] Capitolio Iovi Iunoni Minervae hostias maiores III inmol[avit], ante templum* / *[no]vom divo Augusto unam* ...

26 Cfr. ora in generale Cristofoli, 2018.

27 CIL V, 7345 (*Forum Vibii Caburrum*); XI, 1168 (*Veleia*), 3598 (*Caere*); XIII, 1194 (*Avaricum*); XIV, 3576 (*Tibur*); HEP 2009, 142 (*Hispania Citerior*); AE 1992, 336 (*Pinna*); AE 1952, 151=1988, 607 (*Augusta Taurinorum*). Vd. ora McIntyre, 2016.

28 Non si tratta dell'unica coincidenza con una ricorrenza augustea: il 30 agosto 37 (vigilia del compleanno di Caligola) fu scelto per la dedica del *templum novum divi Augusti* e il 21 settembre del 37 (antivigilia del compleanno di Augusto) per l'assunzione del titolo di *pater patriae*: Kienast, Eck, Heil, 2017, 78. Cfr. Almagno, Gregori, 2016, 453.

29 CIL XI, 4778: *[C(aio) Caesari Augus]to Ge[rmanico]*, / *[Germanici Caesari]s f(ilio), Ti(beri) Caes[aris Aug(usti) n(epoti)]*, / *[divi Augusti pron(epoti), pont(ifici)] max(imo), trib(unicia) p[ot(estate) ---]*, / *[Vespasia (?) L(uci)] f(ilia) Polla* [- - -].

2 UN MONUMENTO PER CLAUDIO E LA SUA FAMIGLIA A SALERNO

Quella stessa campagna britannica progettata da Caligola ma rinviata, fu, com'è noto, di lì a pochi anni intrapresa con successo da Claudio, che al suo ritorno, pochi mesi dopo, volle celebrare un magnifico trionfo, anche se le operazioni militari erano ben lontane dall'essere concluse³⁰. Claudio con quest'impresa cercava a sua volta di emulare i successi di suo padre Druso e di suo fratello Germanico, ma egli continuò a subire l'opposizione di una parte almeno del Senato e pure dell'ordine equestre. Ancora dopo vari anni da quegli avvenimenti vi sono perciò iscrizioni che celebrano la *victoria Britannica*³¹. L'arco sulla via Lata, che ricordava la rapida resa dei re locali, gli fu del resto dedicato solo nel 52 d.C., dopo la cattura di Carataco, monumentalizzando a quanto pare una delle arcate dell'*aqua Virgo*³².

Ora questo dossier si arricchisce di un nuovo documento, conservato a Salerno nel deposito del quadriportico del Duomo, che presenta lettere alte tra i 12 e i 7 cm³³:

[Ti(berio) Claudio Caesari Aug(usto)] Ge[r]man[ico], / [pont(ifici) max(imo), trib(unicia)
pot(estate) IIII?, imp(eratori) VIII?, co(n)]s(uli) des[ig]n(ato) IIII, [p(atri) p(atriciae)]. /
[Valeriae Messalinae Ti(beri) Claud]i Aug[u]sti (scil. uxori). / [Ti(berio) Claudio Caesari
Aug(usti) f(ilio) Brit]ann[ic]o. / [- - -]or curio Ro[mae ---?] / [- - - p?]ro honori[bus ---?] /
-----?

A causa del taglio subito dalla lastra in occasione del suo riutilizzo in età alto-medioevale, l'iscrizione si presenta gravemente mutila sia a sinistra sia a destra, integra solo in alto e forse in basso; quanto resta non è poi di semplice lettura a causa della consunzione subita dalla superficie iscritta in alcune sue parti.

La titolatura del principe occupava le prime due righe; grazie all'indicazione della sua designazione al quarto consolato possiamo datare la dedica agli anni 44-46³⁴, dopo il ritorno di Claudio dalla *Britannia*. La dedica potrebbe essere stata posta a breve distanza di tempo dalla celebrazione del trionfo, ma anche qualche

30 Non si dilunga troppo sulla spedizione di Claudio Suet., *Cl.* 17, il cui giudizio peraltro è tutt'altro che lusinghiero: *expeditionem unam omnino suscepit eamque modicam ... sine ullo proelio aut sanguine intra paucissimos dies parte insulae in deditionem recepta, sexto quam profectus erat mense Romam rediit triumphavitque maximo adparatu*. Cfr. ora Buongiorno, 2017, 98-107; 163-165.

31 È il caso ad esempio di AE 1980, 457 (*Rusellae*, 45/46 d.C.); AE 2001, 1918 (Antiochia di Pisidia, 45/46 d.C.). Vd. anche *CIL* VI, 31282.

32 Tac., *Ann.* 12.36; l'iscrizione è ora riedita in *CIL* VI, 40416; cfr. *LTUR*, I, 1993, pp. 85-86 e ora Buongiorno, 2017, 105-106.

33 Gregori, 2016 con bibliografia precedente e confronti (= EDR166267 con foto); per le circostanze del ritrovamento Avagliano, 2016.

34 Cfr. Kienast, Eck, Heil, 2017, 82-83.

tempo dopo, perché il ricordo di quell'evento entrò stabilmente a far parte della propaganda imperiale.

Quanto resta alle righe immediatamente successive, se ho visto bene, dovrebbe far parte dell'onomastica di altri due dedicatari: Messalina, onorata nella sua veste di moglie dell'imperatore, e Britannico, nato nel 41 d.C., pochi mesi prima dell'ascesa al trono di Claudio e che proprio in seguito alla conquista dell'isola ottenne nel 43 d.C. dal Senato il cognome *ex virtute* con il quale fu da allora chiamato e il titolo di Cesare, che faceva di lui il potenziale e legittimo erede dell'imperatore, nato da una donna che discendeva sia da parte di padre (Marco Valerio Messalla Barbato, figlio di Marcella minore) che di madre (Domizia Lepida, figlia di Antonia maggiore) da Ottavia, sorella di Augusto³⁵.

Ciascuno dei personaggi componenti la famiglia imperiale (unica assente la figlia Ottavia) aveva buone ragioni per essere onorato. Le incognite maggiori dell'iscrizione riguardano proprio il dedicante. Perduta la sua onomastica sappiamo di lui praticamente solo che fu *curio* a Roma. Si trattava di una carica collegiale a capo della quale vi era un *curio maximus*, sempre di rango senatorio; i membri del collegio potevano invece essere sia cavalieri, aventi già alle spalle una carriera di qualche prestigio, sia giovani senatori³⁶. Purtroppo sono andate perdute tutte le altre cariche ricoperte dal personaggio e gli eventuali incarichi rivestiti a Salerno, colonia romana dalla quale finora non risultava originario alcun senatore o cavaliere. Sappiamo solo che l'anonimo personaggio aveva dedicato questo cospicuo monumento, un lungo basamento con le statue di Claudio, di Messalina e di Britannico, *pro honoribus*.

35 Non sono molte, com'è comprensibile, le dediche sopravvissute che ricordino Claudio con Messalina e Britannico: vd. TAM II/3, 760 (*Arneae*, Licia); cfr. anche IRT 340, dedica a *Messalina Caesaris Aug(usti) (uxor)*; a Verona una delle porte urliche recava una dedica a Claudio, Messalina e Germanico (*AE* 1992, 739a) e a Roma è nota la dedica *pro salute* di Claudio, di Messalina e dei loro figli (*CIL* VI, 918 cfr. p. 4306), ma in tutti questi casi il nome dell'imperatrice fu poi eraso; cfr. Fuchs, 1990, 120-122; Rose, 1997, 170 nr. 108; Boschung, 2002, 153. Al Louvre si conserva la statua di Messalina con in braccio il piccolo Britannico: Wood, 1992, 219-226; Mikocki, 1995, 185-186 nr. 289; Alexandridis, 2004, pp. 200-201 nr. 94. Secondo Gnoli 2015, 96-110, è probabile che Claudio, Messalina, Britannico (e forse pure Ottavia) fossero rappresentati su una lastra, andata perduta, contigua al rilievo di Ravenna con apoteosi di Augusto d'età claudia e da mettere in relazione alla visita in questa città dell'imperatore, di ritorno dalla spedizione britannica. Da segnalare anche alcune monete provinciali che presentano al D/ busto di Messalina con legenda *MESSALINA AVGVSTI (UXOR)* e al R/ Britannico al centro, Ottavia a sinistra, Antonia a destra (Cappadocia); D/ Britannico e R/ Ottavia e Antonia (Cappadocia); D/ testa di Claudio e R/ Messalina con i due figli (Egitto); D/ testa di Claudio e R/ i busti dei tre figli: Trillmich 1978, 151-152, 157-159, databili agli anni precedenti o immediatamente successivi al 48 d.C. In generale cfr. Kienast, Eck, Heil, 2017, 84-85 con bibliografia precedente; sulla uscita di scena di Messalina nel 48 d.C. e la sua *damnatio memoriae* da ultimo Buongiorno, 2017, 181-187.

36 *DE*, II/2, 1910, 1402-1403; lista dei *curiones* finora noti in Rupke, Glock, 2005, 583.

Tale espressione, a differenza della forma al singolare *pro honore*, non conosce per quanto ne so confronti epigrafici, ma deve ritenersi equivalente a *ob honores*³⁷, formula attestata sia nel caso di un personaggio che volesse ricordare in maniera cumulativa più incarichi³⁸, sia nel caso di due personaggi, tra loro imparentati, che avessero compiuto qualche atto e che volessero mostrarsi riconoscenti per gli incarichi loro attribuiti³⁹.

L'ampiezza della lacuna a sinistra ci impedisce in effetti di dire se il dedicante fosse stato in questo caso uno solo o se si trattasse di due personaggi. Da un censimento effettuato nelle banche dati epigrafiche risulta in ogni caso che espressioni come *ob honorem* o *pro honore* ricorrono soprattutto per magistrati municipali o per membri dell'ordine equestre, non per senatori.

Dunque, come nel caso della dedica bresciana per Caligola, anche a *Salernum* ci troveremmo di fronte all'omaggio di un notevole locale entrato a far parte dell'ordine equestre, ossequioso nei confronti di un principe, le cui azioni, a detta della storiografia antica, sarebbero state dettate, o almeno condizionate, dal volere dei liberti e dai capricci di Messalina prima e di Agrippina poi, procurandosi anche per questo pessima fama e ostilità da parte dei due ordini superiori⁴⁰.

Il quadro è però forse meno fosco di quanto ci sia stato dipinto e per lo meno nelle città d'Italia sia Caligola sia Claudio potevano evidentemente contare anche sul favore di esponenti delle locali classi dirigenti.

37 Cfr. a titolo di esempio AE 1968, 595 (Mustis): *Plutoni Frugif(ero) / Aug(usto), Genio Mustis / sacr(um) pro salute / Imp(eratoris) T(iti) Aeli Hadrian[i] A]ntonini / Aug(usti) Pii M(arcus) Corneli[us] M(arci) f(ilius) / Cornelia Laetus flamen / perpetu(u)s, Ilvir, sacerdos / Caelestis et Aesculapii / publicus cum pro honore / flamoni(i) perp(etui) HS X (milia) taxas/set et ob honorem Ilvir(atus) / HS II (milia), inlatis aerario HS III (milibus) / statuam aeream posuit...*

38 Cfr. a titolo di esempio CIL VIII, 8456 (Sitifis): *Virtuti / Aug(ustae) / M(arcus) Ulpius / M(arci) f(ilius) Pap(iria) / Avitus q(uaestor), / aed(ilis), Ilvir / ob hono/res suos po/suit d(e)d(icavitque); 25703 (Thuburnica): Marti Aug(usto) / sacr(um) / Q(uintus) Furfanius Q(uinti) f(ilius) Lem(onia) M[art]i[us] f(ilius) pec(unia) a se ob hono[re]s / suos Ilvir(atus) et flam(onii) Aug(usti) / rei p(ublicae) inlata d(ecreto) d(ecurionum) statu[am] / fac(iendam) cur(avit)...*

39 CIL XI, 3126 (Falerii Novi): *Viam / Augustam / a porta Ci/mina usque / ad Anniam et / viam sacram / a chalcidico / ad lucum Iunon(is) / Curritis vetustate / consumptas a novo / restituerunt ex / HS C m(ilibus) n(ummum) duo Publii / Nigrinii Martialis / pater et Dexter / filius ob honores / et immunitates / omnes in se con/stitutas d(ecreto) d(ecurionum).*

40 Impietoso il giudizio di Suet., Cl. 29: *His (scil. libertis), ut dixi, uxoribusque addictus, non principem, sed ministrum egit, compendio cuiusque horum vel etiam studio aut libidine honores, exercitus, impunitates, supplicia largitus est et quidem insciens plerumque et ignarus... In quinque et triginta senatores trecentosque amplius equites R. tanta facilitate animadvertit ...*

APPENDICE : LA TITOLATURA DI CALIGOLA NEI PAPIRI

Lorenzo Sardone

Sapienza Università di Roma

Dalle riflessioni svolte sopra da Gian Luca Gregori è emerso quanto possa essere significativo l'apporto delle epigrafi latine allo studio dell'evoluzione della titolatura imperiale di Caligola. La tesi di un mutamento nel corso del 39/40 d.C. trova ulteriori conferme, se si amplia il campo di indagine ai papiri greci ritrovati in Egitto⁴¹.

I documenti sono molti e di varia natura. In totale si possono considerare 85 reperti, tutti provenienti dalle sabbie egiziane⁴². Si tratta di papiri e *ostraka*, datati agli anni tra il 37 e il 41 d.C., dal carattere per lo più estemporaneo e solo raramente ufficiale.

Come è noto, uno dei metodi più diffusi in Egitto nell'Alto Impero per datare un documento di qualsiasi natura era l'anno di regno dell'imperatore in carica, piuttosto che il computo delle potestà tribunizie. La formula, espressa al caso genitivo, prevedeva il sostantivo ἔτος, spesso abbreviato, seguito dal nome del sovrano, eventualmente con la sua titolatura completa, a seconda del tipo di supporto, natura del documento, spazio disponibile e informazioni note allo scrivente.

La peculiarità del sistema egizio sta nel modo in cui vengono contati gli anni di regno. Il primo anno in carica è computato a partire dal giorno dell'ascesa al trono, fino all'ultimo dei cinque giorni aggiunti alla fine di ogni anno (ἡμέραι ἐπαγόμεναι corrispondenti al 24-28 agosto). A partire dal 29 agosto, primo giorno di Thoth, iniziava il secondo anno in carica⁴³. In tal modo, per Caligola si ebbero cinque anni di regno: il primo dal 18 marzo al 29/30 agosto del 37 d.C. e il quinto dall'1 settembre del 40 al 24 gennaio del 41 d.C., giorno del suo assassinio.

Per semplicità, nella mia disamina, dividerò i papiri in base all'anno solare in cui vengono datati e non in base all'anno di regno dell'imperatore, secondo la consuetudine egiziana. Se focalizziamo la nostra attenzione sulla presenza o meno del

⁴¹ Rimane fondamentale a riguardo Bureth, 1964, 28-29; questo studio è stato ampliato da Grenier, 1989, che ha considerato la titolatura imperiale non solo in lingua greca e latina, ma anche in lingua egizia.

⁴² I testimoni sono stati selezionati usando il database papirologico papyri.info, restringendo il campo a quei papiri certamente datati sotto il regno di Caligola. Si sono esclusi tutti i casi dubbi o lacunosi, nei quali la titolatura imperiale era integrata, o soltanto congetturata dagli editori.

⁴³ Per una lucida sintesi sul sistema di misurazione del tempo in uso in Egitto cfr. Bagnall, 2009, 180-183 e prima Parker, 1950.

cognomen ex virtute Γερμανικός nella titolatura di Caligola, emerge che durante i mesi compresi tra marzo e dicembre del 37 tale cognome compare regolarmente in venti casi e manca solo in tre.

Nell'anno 38 il cognome ricorre in 18 reperti ed è assente in 4 casi. Nell'anno 39 in 20 reperti troviamo regolarmente il *cognomen ex virtute*, che è invece omissso in un solo testimone. Interessante la situazione che si profila invece nell'anno 40: Γερμανικός è presente in soli 3 casi, mentre è omissso ben 14 volte. Infine, per quanto concerne il mese di gennaio del 41, abbiamo un solo papiro e senza tale cognome. Medesima situazione si ritrova anche in un altro testimone, databile tra il 26 gennaio e il 24 marzo del 41, quindi dopo la morte di Caligola. L'errore sarà dovuto al ritardo con cui la notizia dell'ascesa di Claudio giunse in Egitto.

I dati illustrati evidenziano una situazione interessante. Si nota una improvvisa ed evidente sparizione del *cognomen ex virtute* Γερμανικός, all'interno dei papiri e degli *ostraka*, a partire dall'anno 40, così come avviene in altre fonti documentarie. L'ultima attestazione certa che riporta Γερμανικός è offerta al momento da O.Bodl. II 472, una ricevuta datata con esattezza al 29 marzo del 40⁴⁴.

Di contro, nello stesso anno, la prima attestazione certa in cui Γερμανικός è assente nella titolatura è offerta da P.Mich. V 318, una sottoscrizione per un contratto di divisione di proprietà, datato al 30 aprile⁴⁵.

Certo si potrà obiettare che già per gli anni 37, 38 e 39 abbiamo reperti in cui il *cognomen ex virtute* risulta assente. Si tratta, tuttavia, di soli 8 casi su un totale di 85 (meno del 10%). Tra questi, in 5 casi siamo davanti a *ostraka*, in cui potrebbe aver giocato un ruolo anche la relativa mancanza di spazio e il carattere estemporaneo del supporto; in soli 3 casi siamo di fronte a papiri o per lo più di carattere privato.

È notevole che Γερμανικός scompaia del tutto dopo il 29 marzo del 40 e non ci siano casi aberranti. Sembra logico supporre che l'unitarietà di questi dati non sia frutto del caso. Si potrebbe vedere in questo una conferma della volontà dell'imperatore di mutare la sua titolatura, in concomitanza con un particolare momento dalla sua spedizione germanica, come ipotizzato sulla base delle epigrafi.

44 Il reperto, proveniente da Tebe, è conservato presso Oxford, Ashmolean Museum, Bodl.Gr.Inscr. 1655. Trismegistos nr. 71170. La formula di datazione è la seguente: (ἐτους) δ Γαίου Καίσαρος Σεβαστοῦ Γερμανικοῦ μη(νός) Γαίου Σεβαστοῦ λγ.

45 Il papiro, proveniente dall'Arsinoite, è conservato presso Ann Arbor, Michigan University Library P. 712. Trismegistos nr. 12130. La formula di datazione è la seguente: δ (ἐτους) Γαίου Καίσαρος Αὐτοκράτωρος Σεβαστοῦ μη(νός) Παχών ε.

Bibliografia

- ALEXANDRIDIS, A. (2004): *Die Frauen des römischen Kaiserhauses. Eine Untersuchung ihrer bildlichen Darstellung von Livia bis Julia Domna*, Mainz.
- ALMAGNO, G.; GREGORI, G. L. (2016): «L'istituzione e la ricorrenza del *dies natalis* augusteo nella documentazione epigrafica», *Maia* 68/2, pp. 446-459.
- AUGUET, R. (1984): *Caligola*, Roma (trad. it.).
- AVAGLIANO, A. (2016): «Un'enigmatica lastra marmorea dalla chiesa di San Giorgio a Salerno», *Rassegna storica salernitana*, n.s., 33/1, 65, pp. 65-79.
- BAGNALL, R. S. (2009): «Practical Help: Chronology, Geography, Measures, Currency, Names, Prosopography, and Technical Vocabulary», in R. S. Bagnall (ed.): *The Oxford Handbook of Papyrology*, Oxford, pp. 179-196.
- BIANCHI, E. (2006): «La politica dinastica di Caligola», *Mediterraneo Antico* 9, pp. 597-630.
- BIANCHINI, G.; GREGORI, G. L. (2018): «Augusto, *optimus princeps*?», in S. Segenni (ed.): *Augusto dopo il bimillenario: un bilancio*, Milano, pp. 195-206.
- BICKNELL, P. (1968): «The Emperor Gaius' Military Activities in A.D. 40», *Historia* 17, pp. 496-505.
- BOSCHUNG, D. (1989): *Die Bildnisse des Caligula. Das römische Herrscherbild*, 1.4, Berlin.
- (2002), *Gens Augusta. Untersuchungen zu Aufstellung, Wirkung und Bedeutung der Statuengruppen des Julisch-Claudischen Kaiserhauses*, Mainz.
- BRAUND, D. (1996): *Ruling Roman Britain. Kings, Queens, Governors and Emperors from Julius Caesar to Agricola*, London-New York.
- BUONGIORNO, P. (2016): «Materiali per una palingenesi dei *senatus consulta* dell'età di Caligola (37-41 d.C.)», *Quaderni Lupiensi di Storia e Diritto* 6, pp. 83-144.
- (2017): *Claudio. Il principe inatteso*, Palermo.
- BURETH, P. (1964): *Les titulatures impériales dans les papyrus, les ostraka et les inscriptions d'Égypte*, Bruxelles.
- CATALI, F. (2013): «La monetazione di Gaio», in F. Coarelli, G. Ghini (edd.): *Caligola. La trasgressione al potere*, Roma, pp. 285-297.
- CREIGHTON, J. (2006): *Britannia. The Creation of a Roman Province*, London-New York.
- CRISTOFOLI, R. (2015): «Le due fasi della congiura del 39 e il ritorno di Caligola in Germania», *Latomus* 74, pp. 386-406.
- (2016): «La fine di Caligola. Analisi di una congiura e di una successione», *Bollettino di Studi Latini* 46, 2, pp. 498-523.
- (2017): «La malattia del 37 e la lucida svolta politica di Caligola», *Politica antica* 7, pp. 99-120.

- (2018): *Caligola. Una breve vita nella competizione politica (anni 12-41 d.C.)*, Firenze.
- DOMINGO, J. A.; MAR, R.; PENSABENE, P. (2011): «El templum divi Claudii. Decoración y elementos arquitectónicos para su reconstrucción», *AEspA* 84, pp. 207-230.
- FAORO, D. (2017): «Caligola come *pater exercitus/uum?*: la dedica sacra da Brixia e un dupondio dalla legenda inedita», *ZPE* 202, pp. 267-270.
- FUCHS, M. (1990): «Frauen um Caligula und Claudius: Milonia Caesonia, Drusilla und Messalina», *Archäologischer Anzeiger*, pp. 107-122.
- GNOLI, T. (2015): «Narona e Ravenna. Espressioni del culto imperiale tra Tiberio e Claudio», in G. Zecchini (ed.): *L'Augusteum di Narona*, Roma, pp. 83-116.
- GRANINO CECERE, M. G. (2014): *Il flaminato femminile imperiale nell'Italia romana*, Roma.
- GREGORI, G. L. (2014): «Un'eccezionale dedica a favore di Caligola», in F. Rossi (ed.): *Un luogo per gli dei. L'area del Capitolium a Brescia*, Firenze, pp. 303-306.
- (2016): «Un'inedita e monumentale dedica a Claudio, Messalina e Britannico da Salerno», in F. Mainardis (ed.): «Voce concordi». *Scritti per Claudio Zaccaria*, Trieste, pp. 339-346.
- GREGORI, G. L.; BIANCHINI, G. (2017): «*Principi optimo*: un aspetto della propaganda imperiale da Augusto a Traiano nelle fonti letterarie ed epigrafiche», in S. Segenni, M. Bellomo (edd.): *Epigrafia e politica. Il contributo della documentazione epigrafica allo studio delle dinamiche politiche nel mondo romano*, Milano, pp. 229-244.
- GRENIER, J.-C. (1989): *Les titulatures des empereurs romains dans les documents en langue égyptienne*, Bruxelles.
- IULA, R. (2016): «Ulteriore definizione dei rapporti tra *Imperator* e *Senatus* al tempo di Caligola. Nota a margine di una sua moneta dalla legenda inedita», *Panorama Numismatico* 319, pp. 13-20.
- KIENAST, D.; ECK, W.; HEIL, M. (2017): *Römische Kaisertabelle. Grundzüge einer römischen Kaiserchronologie*, Darmstadt.
- MCINTYRE, G. (2016): *A Family of Goods: the Worship of the Imperial Family in the Latin West*, Ann Arbor.
- MIKOCKI, T. (1995): *Sub specie deae: les impératrices et princesses romaines assimilées à des déesses: étude iconologique*, Roma.
- NONY, D. (1988): *Caligola* (trad. it.), Roma.
- PANI, M. (1991): «Lotte per il potere e vicende dinastiche. Il principato fra Tiberio e Nerone», in A. Momigliano, A. Schiavone (edd.): *Storia di Roma II. L'impero mediterraneo, 2. I principi e il mondo*, Roma, pp. 221-252.
- PAPINI, M. (2013): «Senza follia: Caligola, le immagini e l'alluce di Giove», in F. Coarelli, G. Ghini (edd.): *Caligola. La trasgressione al potere*, Roma, pp. 267-276.

- PARKER, R. A. (1950): *The Calendars of Ancient Egypt*, Chicago.
- PASQUALINI, A. (2013): «Caligola e gli dei», in F. Coarelli, G. Ghini (edd.): *Caligola. La trasgressione al potere*, Roma, pp. 43-50.
- ROSE, C. B. (1997): *Dynastic Commemoration and Imperial Portraiture in the Julio-Claudian Period*, Cambridge.
- RÜPKE, J.; GLOCK, A. (2005): *Fasti sacerdotum: die Mitglieder der Priesterschaften und das sakrale Funktionspersonal römischer, griechischer, orientalischer und jüdisch-christlicher Kulte in der Stadt Rom von 300 v. Chr. bis 499 n. Chr.*, Stuttgart.
- SACCO, G. (2013): «Caligola nelle iscrizioni greche», in F. Coarelli, G. Ghini (edd.): *Caligola. La trasgressione al potere*, Roma, pp. 69-74.
- STYLOW, A. U. (1971): «Die Quadranten des Caligula als Propagandamünzen», *Chiron* 1, pp. 285-290.
- TRILLMICH, W. (1978): *Familienpropaganda der Kaiser Caligula und Claudius, Agrippina Maior und Antonia Augusta auf Münzen*, Berlin.
- WOOD, S. (1992): «Messalina, Wife of Claudius: Propaganda, Successes and Failures of his Reign», *Journal of Roman Archaeology* 5, pp. 219-234.
- ZECCHINI, G. (2010): «La politica di Roma in Germania da Cesare agli Antonini», *Aevum* 84, pp. 187-198.
- (2013): «Caligola e la Britannia», in N. Cusumano, D. Motta (edd.): *Xenia. Studi in onore di Lia Marino*, Caltanissetta-Roma, pp. 193-200.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

OS ELEMENTOS IDEOLÓXICOS

La recepción de la imagen imperial en las provincias hispanas

Carlos Márquez

Universidad de Córdoba

Los últimos años han visto una revitalización de los estudios que tienen a los tipos escultóricos que representan al emperador y su familia como protagonistas de distintos ciclos dinásticos. Los trabajos de Boschung (2002) sobre la *Gens Augusta*, Cesarano (2015) sobre los Ciclos Dinásticos y, en la península, los de Garriguet (2001) sobre representaciones imperiales son, en este ámbito, de imprescindible mención. Pero a pesar de que son trabajos relativamente recientes, algunas novedades sorprendentes han protagonizado el panorama arqueológico hispánico en los últimos años (Márquez, 2017a) como veremos al final de este trabajo.

Resultaría completamente absurdo tratar el tema de la recepción de la imagen imperial en *Hispania* sin vincularla de forma directa con el ámbito arquitectónico y urbanístico del que forma parte, de ahí que en los próximos párrafos aluda a estos temas de forma recurrente. No podemos olvidar tampoco un factor determinante para el tema tratado como son los pedestales empleados para servir de base en muchas ocasiones a dichas esculturas y que, por diversas razones, han desaparecido (Navarro, 2011, 41-42). Con todas estas matizaciones comenzamos la tarea encomendada constatando que durante el final del periodo augusteo y sobre todo durante el principado de la dinastía julio-claudia se asiste en el conjunto de *Hispania* (aunque no en la misma proporción en todos sus territorios, como veremos) a un proceso de monumentalización urbana que tiene como características generales:

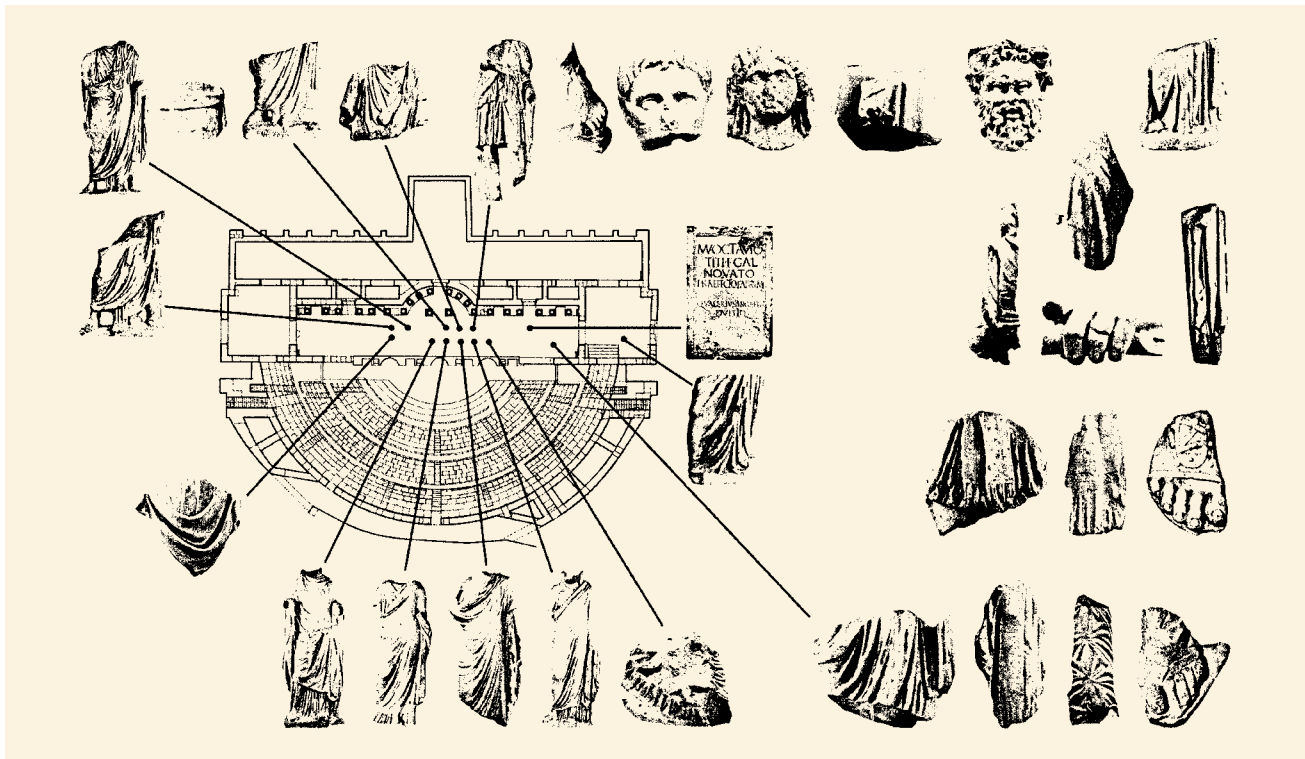


Fig. 1. Principales hallazgos escultóricos en el teatro de Segóbriga según Noguera 2012, fig. 29

1. La creación de complejos edilicios vinculados en su mayor parte al culto imperial ubicados en solares céntricos, siendo el foro el principal (Mar *et alii* 2012, 350; Panzram 2002, 43-66 con bibliografía). En este sentido, las capitales provinciales son las primeras que muestran una particular adhesión al régimen imperial a través de programas constructivos de carácter monumental.
2. La elección de modelos urbanos procedentes de la capital del imperio, Roma, en el que trabajan talleres urbanos e itinerantes que emplean nuevos materiales como el mármol (Pensabene, 2006; Márquez, 2017c, 274 s.).
3. La creación de ciclos escultóricos compuestos por distintos miembros de la casa imperial en un afán de garantizar la continuidad de la dinastía y de justificar su presencia, en su caso. Estos ciclos se ubican en las zonas más concurridas de la ciudad: teatros (fig. 1) como en el caso paradigmático de Segóbriga (Noguera, 2012, 283-308) y foros (fig. 2) como el de esta misma ciudad (Noguera, 2012, 134-212) o el no menos conocido del yacimiento de Los Bañales (Romero-Andreu, 2018) amén de otros (García Villalba, 2012) que aunque con piezas menos espectaculares nos

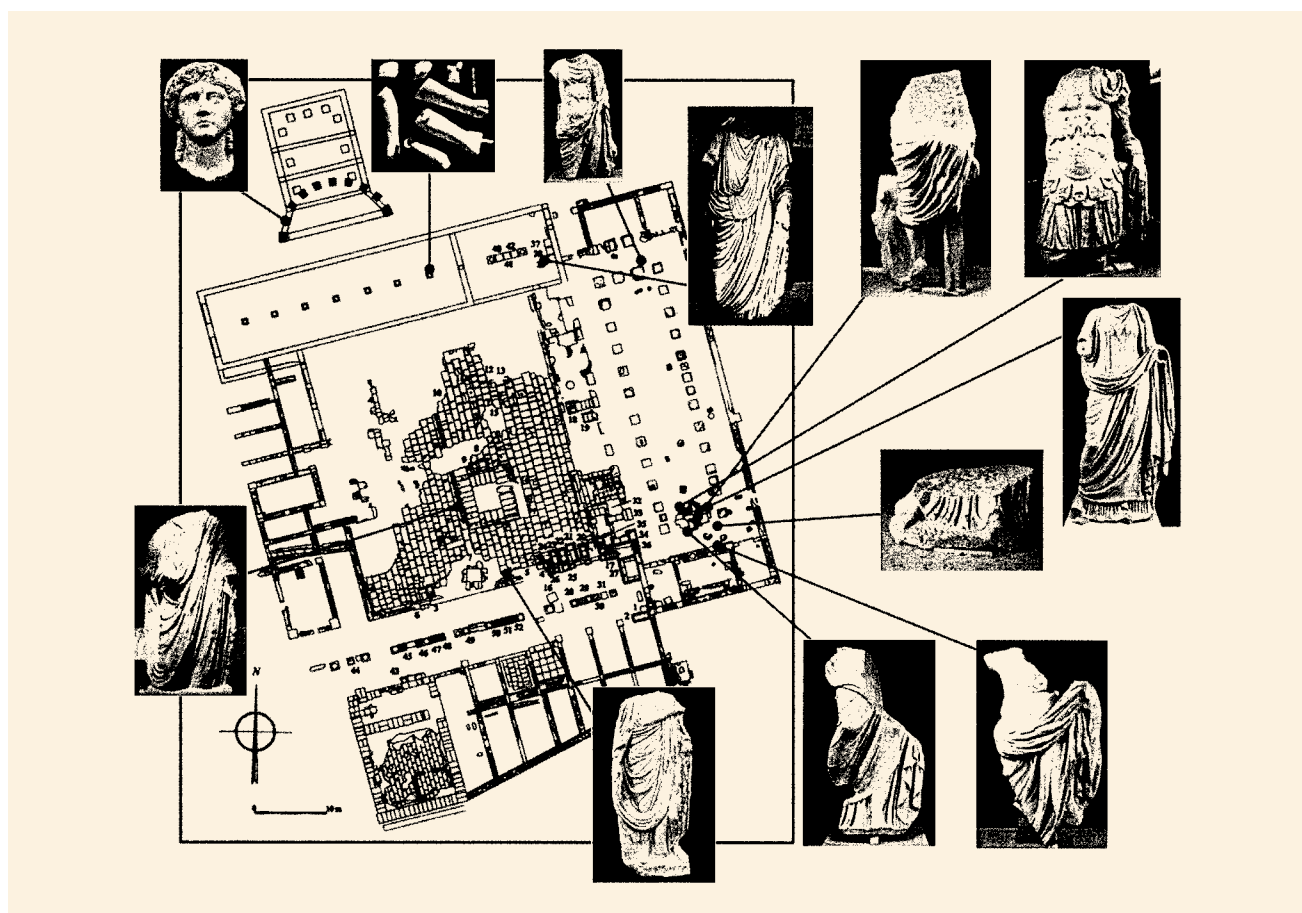
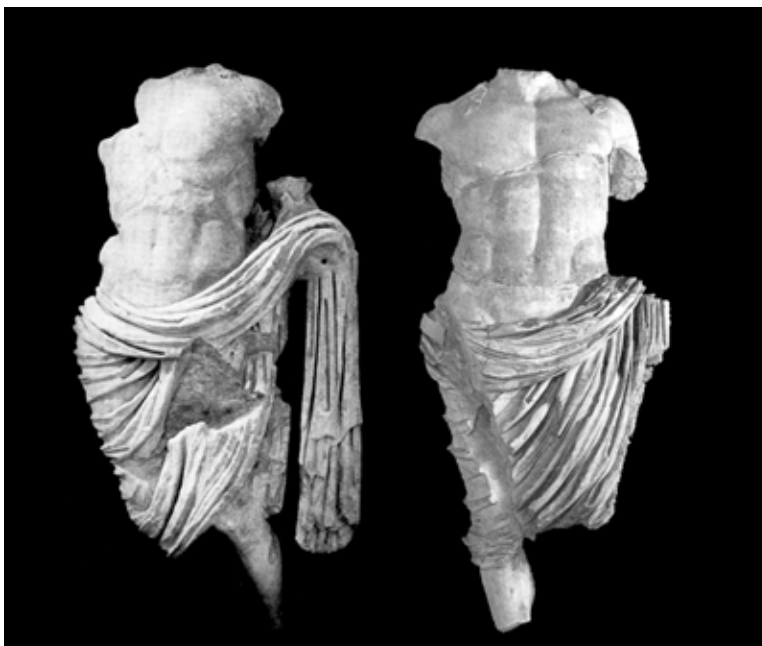


Fig. 2. Principales hallazgos escultóricos del foro de Segóbriga con los pedestales de estatuas documentados según Noguera-Abascal-Cebrián 2008, lám. 27

confirman la vinculación entre la monumentalización forense y sus ciclos dinásticos como es el caso de *Regina*, en los límites béticos con la *Lusitania* (Nogales Nobre, 2010). El caso de *Baelo Claudia* proporciona un interesante ejemplo de ciclo en que dos estatuas femeninas se sumarían al programa ya conocido situado en la basílica, que con toda probabilidad pertenecería a la dinastía julio-claudia (Loza, 2010); además, dentro de los foros, estos grupos pueden encontrarse en los templos, basílicas, curias, pórticos y en las plazas. El *floruit* de dichos ciclos se alcanza entre los años 30-50 d. C. (Garriguet, Romero, 2015, 177) y parece clara una estrecha vinculación entre la creación de dichos ciclos y la monumentalización de los ámbitos arquitectónicos en los que se encuentran.

Fig. 3. Estatuas de emperadores divinizados del foro de *Conimbriga* (c) y del teatro de *Augusta Emerita* (d) según Nogales-Gonçalves, 2008, lám. 1



Es bien conocido, como acabamos de ver, el hecho de que se aprovechen reformas urbanas para encargar nuevos programas escultóricos destinados a adornar algunos de sus edificios (Zanker, 1979, 359); así por ejemplo, en *Leptis Magna* se comprueba que se aprovechó la realización del enlosado de su foro para realizar un nuevo ciclo escultórico que se colocó en los *rostra* del templo (Livadiotti, Rocco 2005, 243 ss.).

Obviamente, las tres ideas citadas anteriormente se materializan de forma muy diversa a lo largo del territorio hispano, si bien partimos de ciertas evidencias que trataremos en el futuro de corroborar; así, por ejemplo, se confirmará la recepción en primer lugar por parte de las capitales de provincia para, en una segunda fase, pasar a ciudades más o menos cercanas o privilegiadas de sus respectivas provincias.

Punto de partida de nuestras reflexiones son los trabajos de Garriguet ya citados, que establecen el absoluto predominio del periodo augusteo y sobre todo julio-claudio en el número de retratos imperiales de *Hispania*, siendo el emperador Augusto el más representado (Garriguet, 2001, 124). Geográficamente, la ausencia marcada en algunas zonas de la península, singularmente el cuadrante noroccidental, contrasta con la abundancia en la provincia bética, donde siempre ha sido probada la adhesión a la figura del emperador (Garriguet, 2001, 125; Garriguet, Romero, 2015, 177).



Fig. 4. Esculturas sedentes de Torreparedones. Centro: *Divus Augustus Pater*; izquierda: Calígula-Claudio; derecha: *Diva Augusta*

Conocemos la tipología escultórica empleada más usual (Garriguet, 2001, 59-76) en la representación imperial: en este sentido, al emperador se le puede representar mediante esculturas togadas, con coraza militar, asimilado a la divinidad, semidesnudo o empleando el término alemán *Hüftmantel* y, finalmente, sedente entronizado siguiendo el modelo de Júpiter. De esta manera se le representa como jefe civil del Estado, como sumo sacerdote, jefe militar, pero también como personaje divinizado o vinculado con la divinidad. El paralelo femenino lo representan las imágenes de las emperatrices o princesas que adoptan a su vez una variedad sustancial de formas, pero entre las que destacaré las sedentes porque son muy abundantes en la península como tendremos ocasión de ver más adelante (Garriguet, 2001, 75 ss.).

Es necesario analizar el marco arquitectónico y urbanístico en el que se desarrollan estos programas estatuarios dinásticos provinciales. Es conocida una primera fase de monumentalización forense en las capitales teniendo en el caso de Mérida (Recinto de la calle Holguín) y Córdoba (Recinto de la calle Morería) un proyecto unitario y en el de Tarragona, como adición de varios edificios en el foro.

A la plaza donde se construyó el Capitolio de *Tarraco* durante la república tardía se añade otra en la que hoy sabemos se ubicó la basílica con una pequeña exedra rectangular que servía como *Aedes Augusti* y un recinto dedicado a la



Fig. 5. Sestercio de la ceca de Roma

Victoria Augusta (Mar *et al.*, 2012, 238-255, figs. 131-135; 147-155) ya en el período augusteo por lo que no cabe duda acerca de un culto al emperador fundador de la dinastía todavía en vida de éste. A un fin similar se dedicaría el famoso altar de Augusto (Mar *et al.*, 2012, fig. 207), conocido por la numismática, que también ayuda a conocer la imagen del primer templo de culto al divino Augusto ya tras su fallecimiento y decretado por el Senado su *consecratio*; esta imagen es la de un templo octástilo (Mar *et al.* 2012, fig. 210) similar al mode-

lo augusteo que no sería otro que el templo de *Mars Ultor* en el Foro de Augusto en Roma. La ubicación de este templo parece encontrarse en la acrópolis tarraconense, donde en época flavia se establecería el conjunto de culto imperial.

Sería algunos años más tarde, siempre después del año 25, fecha de la embajada de los béticos a Tiberio para pedirle permiso para la construcción de un templo, cuando en Córdoba se asista a un proceso edilicio sin precedentes en aquella ciudad; cuatro manzanas del centro de la ciudad son tiradas para construir allí un nuevo complejo compuesto de pórticos, templo y altar, hecho en mármoles de Luni y mármoles griegos con un programa decorativo realizado por talleres formados en la capital del imperio (Peña, Ventura, Portillo, 2011; Garriguet, 2017; Márquez, 2017b, 219-221). A la decoración arquitectónica no le va a la zaga la correspondiente escultórica de la que contamos con piezas de la categoría de la «estatua Tienda» que se uniría a otros grupos forenses ya conocidos con anterioridad en esta zona (López, Garriguet, 2000). No cabría duda de la dedicación al culto imperial de este templo por el fragmento de inscripción que alude a tal fin (Ventura, 2007). Además de la fecha más tardía el complejo patriciense se diferencia del tarraconense en que es una plaza porticada con templo y pórtico similares, como hemos dicho, al Foro de Augusto en Roma.

También a Roma miraría el modelo construido en el complejo de la calle Holguín en Mérida; de tipología similar al anterior difiere en la forma del templo porque en lugar del octástilo visto en Córdoba y Tarragona, aquí se emplea el templo de *cella* transversal (Mateos, 2006). También en Mérida se procedería a demoler algunas manzanas de la ciudad y también sería el principado de Tiberio el momento de construcción del complejo compuesto por una plaza, un pórtico y un templo.

Nos encontramos, pues, con que pocos años después de la muerte y *consecratio* de Augusto, las capitales provinciales hispanas responden al estímulo de la capital con nuevos y monumentales proyectos edilicios durante el principado de Tiberio, que tienen como característica, como dijimos antes, la monumentalidad, el empleo de material nuevo como el mármol y la utilización de esquemas nacidos

en la capital del imperio transmitidos en algunos casos por talleres urbanos y provinciales de carácter itinerante.

Si nos fijamos ahora en un segundo momento fechado en las postrimerías del principado de Tiberio e inicios del de Claudio, observaremos un proceso en algunas ciudades importantes de las tres provincias que tienen en común la respuesta al estímulo llegado de Roma y tamizado por dichas capitales antes vistas. A modo de ejemplo, expongo algunos ejemplos que sorprenden por su espectacular estado de conservación; me estoy refiriendo al yacimiento de Torreparedones que dejaré para el final de mi intervención.

Comenzaré, siempre dentro de la Bética, con el caso de Carmona (Linerós, Márquez, 2014, fig. 6) donde se constata la presencia de una arquitectura colosal en este mismo período julio-claudio, seguramente ya avanzado, a partir de varios fragmentos de capitel corintio de mármol de Carrara. La comparación en las dimensiones con los principales capiteles de los edificios religiosos de la península ibérica da idea de las dimensiones colosales de este monumento.

Queda de manifiesto desde un primer momento que no es necesario en absoluto que una ciudad tenga un estatuto privilegiado para contar con ciclos como los que aquí estamos viendo. El caso de *Iponuba* (Baena, Córdoba) es, en este sentido, proverbial, dado que nos muestra una ciudad no privilegiada que, sin embargo, presenta un proceso de monumentalización con un ciclo escultórico julio-claudio espectacular y bien conocido de todos entre el que destaca la escultura de Livia (Castillo, Ruiz Nicoli, 2008). Lo mismo puede decirse de *Soricaria*, en Castro del Río (*CIL* II, 1569), donde un pedestal indica la presencia de una escultura de Claudio¹. Ello nos demuestra que no es necesario en absoluto que una ciudad tenga un estatuto privilegiado para contar con ciclos escultóricos como los aquí vistos.

Si volvemos nuestra mirada a la provincia de *Lusitania*, el panorama es similar al que vemos en la Bética donde se demuestra, como veremos, que la capital actúa como transmisora de modelos a través de la ruta de comunicaciones, según los estudios de Nogales (Nogales, Gonçalves, 2008, 657). Sin embargo, la carencia de tradición en algunas zonas y la dificultad en trasladar allí los nuevos materiales empleados como el mármol, abundan en la ausencia práctica de imágenes imperiales en el norte y centro de esta provincia. La función de la capital como

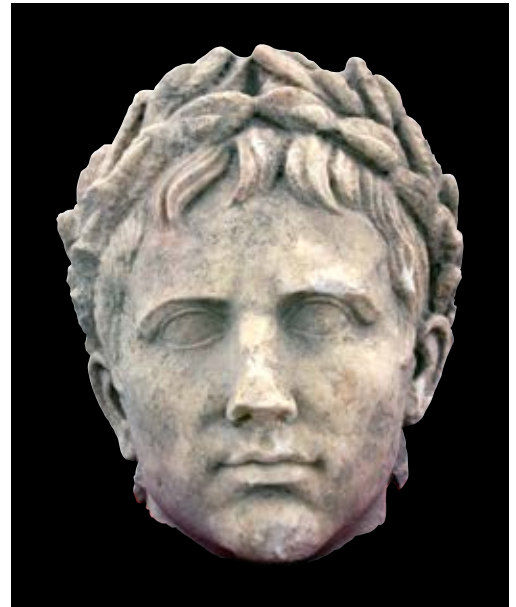


Fig. 6. Retrato de *Divus Augustus Pater*

¹ Agradezco esta información a mi colega el Prof. Ángel Ventura.

Fig. 7 (izquierda).
Escultura de
Calígula-Claudio
con su coloración
original según
Ventura-Fernández
2018, fig. 35



Fig. 8 (derecha).
Escultura de *Diva*
Augusta con
su coloración
original según
Ventura-Fernández
2018, fig. 38



transmisora de modelos queda plasmada en la semejanza formal no ya solamente de diversas esculturas con similitudes evidentes como es el caso de sendas piezas de *Conimbriga* y Mérida, donde queda de manifiesto el papel difusor por parte de esta última ciudad en su territorio (Nogales, Gonçalves, 2008, 658, Lám. 1, c-d.; *vid.* fig. 3).

También podemos observar aquí la intervención de talleres emeritenses en la realización de infraestructuras forenses; de forma similar al caso que veremos más adelante entre *Torreparedones* y *Colonia Patricia*, Nogales observa que el pavimento del foro de la *ciuitas Ammaiensis* es similar al que pavimenta el foro colonial de Mérida, por lo que hubo de intervenir el mismo taller para ambos (Nogales, Gonçalves, 2008, 680, Lám. 9, c y d).

El territorio ocupado por los nuevos conventos jurídicos implantados por Augusto en el noroeste y cuyas capitales serán *Bracara Augusta*, *Lucus* y *Asturica* serán objeto de una ponencia monográfica en esta sede, por lo que a ella remito. Permítaseme simplemente mencionar en el caso de *Asturica Augusta* y su monumental foro (Vidal-González 2018, 284-288), el reciente estudio de Sevillano que localizaría la ubicación del *Ara* en una estancia situada en el recinto forense (Sevillano, 2013).

El yacimiento de Torreparedones (Márquez *et al.*, 2014), en el término municipal de Baena, se nos antoja ejemplo admirable de recepción de modelos procedentes de la capital del imperio y de la de la provincia, confirmando de ese modo la función difusora por parte de las capitales provinciales.

Gracias a una inscripción pavimental (Ventura, Morena, 2016) podemos saber que para el periodo tiberiano se procedió a transformar el primitivo foro augusteo, pavimentando la plaza y transformando los pórticos norte y sur. Toda esta reforma se llevó a cabo utilizando una caliza no empleada hasta entonces en ese lugar, procedente de canteras ubicadas en Sierra Morena, justo al lado de la capital de la provincia, Córdoba (Ventura, Gasparini, 2017, 180). Y es precisamente con ese mismo material con el que está pavimentado el foro augusteo patriciense por lo que creemos que sería el mismo taller capitalino al que se encargaría de la obra de *refectio* del foro de Torreparedones. También es muy probable que este mismo taller estuviera vinculado con una parte del programa escultórico que decoró, mediante un ciclo dinástico, el templo y los pórticos forenses de Torreparedones. Ello nos está indicando las posibles y más que probables vinculaciones entre talleres escultóricos y arquitectónicos que ya fueron puesto de relieve al estudiar el material de la Villa de Adriano en Tivoli (Márquez, 2015, 214). No podemos, en consecuencia, achacar al azar que en un mismo período cronológico, centrado en el principado de Tiberio, se realice un proyecto de modificación del foro y pavimentación de su plaza con la realización de una escultura elaborada en el mismo material con el que se ha llevado a efecto dicha reforma edilicia.

Fue precisamente éste, el forense, el marco arquitectónico donde tuvieron su anclaje los dos ciclos escultóricos localizados en el yacimiento (Márquez, 2014). El primero de ellos hubo de estar con toda probabilidad en el *rostrum* del templo forense, a semejanza del caso leptitano citado con anterioridad. Este primer grupo está compuesto por tres figuras sedentes, dos masculinas y una femenina, de dimensiones muy similares e idénticos mármoles para su elaboración y que se desarrolló en el tiempo desde los principados de Tiberio hasta el de Nerón (Márquez, 2017d; Márquez, Morena, 2017).

El personaje central, togado, con doble corona y con el brazo izquierdo alzado para sostener el cetro, está representando a *Divus Augustus Pater* (fig. 4, centro); se trata de la imagen de la escultura dedicada por Livia y Tiberio en las cercanías del Teatro de Marcelo en Roma y que sólo conocemos a través de la numismática (*RIC I* Tiberius 49, fig. 5) y de uno de los relieves del Arco de Constantino, por lo que debió ser un tipo abundantemente representado, sobre todo en la capital del imperio, al vincularse con la pompa circense; no se ha localizado ningún otro ejemplar de este tipo en todo el imperio, de ahí el interés de la pieza de Torreparedones. Se trata de

una escultura de dimensiones mayores que el natural (2.20 m) labrado en mármol de canteras cercanas a la capital, las de Altopaso (Ventura, Gasparini, 2017, 179-180). El tipo caracteriza a un personaje que lleva consigo diversos atributos tanto humanos como divinos; la toga simboliza al ciudadano romano mientras que el trono en el que iría sentado, del que han aparecido algunos relieves, y el cetro largo que llevaría en la mano izquierda, lo vincularían con el monarca; de otro lado, la corona radiada cuyos orificios se observan en la cabeza son el símbolo del *divus*, el atributo divino tras la *consecratio* por parte del Senado. Su retrato (Márquez, 2012), del tipo *Prima Porta*, conserva todos estos atributos y a excepción de algunas pequeñas roturas, está en perfecto estado de conservación (fig. 6).

El segundo de los personajes masculinos (fig. 4, izquierda), también togado pero algo menor en la escala y de una mejor calidad en su técnica, tiene una casi similar disposición que la figura anterior, excepto en el brazo derecho que extiende y no levanta en señal de respeto hacia la figura que tiene a su lado, *Divus Augustus*, algo que ha puesto de relieve en diversas ocasiones Liverani. Pero, además, calza los *mullei*, algo verdaderamente extraño; extraño si no viéramos que el retrato con el que lo vinculamos representa a Claudio, reelaborado sobre un retrato de Calígula; entonces sí que entendemos la presencia del calzado militar en esta escultura. Efectivamente, estaríamos en una de las poquísimas piezas que representaría de cuerpo entero al emperador Calígula a quien, tras su muerte, se le transformó la cabeza para cambiar sus facciones en Claudio y una vez fallecido éste y con el decreto de *consecratio*, se le puso la corona radiada de *divus* cuyos restos se conservan en su cráneo. Con toda probabilidad debemos buscar el tipo para esta escultura también en la numismática. Ventura (Ventura, Fernández, 2018, 745) opina que esta escultura sería la única réplica localizada hasta el momento de un modelo surgido en la capital del imperio, que se conocería como «*consensu Senatus*» (RIC I, 56) y que representaría el acuerdo unánime del Senado cuando el emperador Calígula hizo su entrada en Roma, otorgándole un poder absoluto (Suet., *Calig.* 14).

La tercera escultura (fig. 4, derecha) femenina, representaría con toda probabilidad a *Diva Augusta* toda vez que por dimensiones y material es similar a las anteriores. El tipo es idéntico a las conocidas en los ciclos dinásticos del resto del imperio. Lamentablemente en este caso no se ha conservado la cabeza.

Con ser importante la información facilitada hasta ahora por estas esculturas, resulta fundamental la proporcionada por diversas técnicas destinadas a conocer el color original de las mismas (Ventura, Fernández, 2018) pues permiten descubrir una crucial información acerca del tipo de vestimenta de nuestros protagonistas; es así como sabemos que la estatua de *Divus Augustus* debió llevar la toga purpúrea; la estatua de *Divus Claudius* portaría la *triumphalis vestis* compuesta de la



Fig. 9 (izquierda).
Escultura togada



Fig. 10 (derecha).
Escultura militar

toga picta tintada de púrpura y bordada en oro y plata, dentro de la cual llevaría la *tunica palmata*, también de color púrpura, con ramas de palma de color dorado amén de alguna otra figura; la figura femenina vestiría a la griega empleando colores como el rosa, azul y ribetes de color amarillo (fig. 7-8).

Efectivamente, ese aire triunfal que se respira, sobre todo en la estatua de Calígula-Claudio, habría sido de todo punto ignorado y pasado desapercibido de no haber contado con ese estudio del color.

Completamente distinto es el segundo grupo (Márquez, Morena, Ventura, 2013; Márquez, 2014) que habría que colocar en el pórtico norte del foro, donde ocuparían algunos de los pedestales que todavía allí se conservan; este sí que es un ciclo dinástico similar, en todo, a los que se encuentran en el resto del imperio y tenemos la fortuna además de contar con un ejemplar de distinta tipología en las representaciones masculinas; así se nos ha conservado un togado (fig. 9), una escultura militar (fig. 10), un fragmento de escultura ideal con manto en la cadera (*Hüftmantel*, fig. 11) y un figura femenina del tipo *Kore* (fig. 12). Todas estas figuras tienen como características comunes el estar labradas en mármol y el ser mayores

Fig. 11. Escultura ideal
tipo Hüftmantel.

(MUSEO DE BAENA)



que el natural. Para completar la tipología caracterizada por la imagen imperial debemos volver a la capital de provincia y presentar el último tipo escultórico dinástico. Me estoy refiriendo al tipo *thronender Iuppiter*, cuyo ejemplo (fig. 13) presentamos también en este trabajo mostrando una pieza procedente del Centro de Culto Imperial de la calle Morería de Córdoba (también conocido como *Forum Adiectum* o *Forum Novum*) con unas características distintivas que implican una importación de la pieza (Garriguet, 2001, p. 26 ss., cat. 39, lám. XII, 1-2). Si comparamos esta escultura con las anteriormente analizadas de Torreparedones, podremos observar sin duda alguna la doble factura en la realización de las mismas; urbana, para el caso del sedente patriciense, y procedente de un taller regional para el caso de Torreparedones. Esta idea no hace sino reforzar la que vimos al principio de nuestra intervención acerca de la función de las capitales de provincias como receptoras de modelos urbanos que más tarde se verán plasmados en distintas partes de sus respectivas provincias. El análisis tipológico de nuestra pieza ya fue perfectamente solventado por Garriguet, a cuyos trabajos remito; se trata, efectivamente, del tipo *Iupiter Kostum* sedente, frecuentemente empleado en esculturas erigidas en ambientes privados y sobre todo oficiales para representar a miembros de la dinastía julio-claudia (principalmente) a fin de, entre otras cosas, reforzar el culto imperial y la imagen dinástica. Este tipo no fue muy empleado más allá de las primeras décadas del imperio y su modelo sería la estatua de culto del Júpiter Capitolino, obra de Apolonio de Atenas, que decoró la cella del edificio reconstruido tras un incendio en el año 83 y dedicado en el 69 a. C. (Balty, 2007, 59).



Fig. 12 (izquierda).
Escultura femenina
tipo Kore



Fig. 13 (derecha).
Fragmento de
escultura de
emperador sedente
procedente de
Córdoba (según
C. Márquez y
M. Gasparini)

Aunque, como acabamos de decir, el tipo se desarrolló sobre todo en las décadas de la dinastía julio-claudia, en las provincias occidentales del imperio tenemos ejemplos de estatuas de este tipo dedicadas en vida del emperador Augusto, si bien pertenecen a un ámbito no estrictamente público; el mejor de ellos sería sin duda alguna el del liberto *M. Varenus Diphilus* quien en el foro de Tibur dedica una escultura de Augusto, flanqueado por las dos estatuas de sus patronos, dentro de una especie de *sacellum* fechado hacia el año 12/11 a. C. Sin embargo, no olvidemos que dicho ejemplo no se encuentra estrictamente en un ámbito oficial y que, además, el liberto tiene, como indicaría su nombre, un origen oriental que explicaría tal acción (Balty, 2007, 61). Con la muerte de Augusto y su divinización, la situación cambia de forma notoria y comienza a dedicársele al nuevo dios templos en todo el occidente romano donde instalar las nuevas estatuas.

Es bien conocida la dispersión de este tipo escultórico en todo el imperio (Balty, 2007, 57 ss.; Boschung, 2002) y en *Hispania* (Garriguet, 2001, 68 ss.). En este último ámbito, a los ejemplos citados por Garriguet, hay que sumar dos fragmentarios testimonios de Tiberio procedentes del foro de Sagunto (Balty, 2007, 57, n. 70),

mientras que piezas de mejor conservación se han localizado en Mérida y en Itálica. En la capital lusitana, al menos habría dos esculturas masculinas sedentes que formarían un grupo estatuario dentro del recinto del Templo de Diana (Álvarez, Nogales, 2003, 196), ambas fechadas en el periodo tiberiano-claudio. En el caso de la pieza itálica (León, 1995, 54 ss.) estaríamos ante el ejemplar más tardío de todo el grupo dado que ha sido fechado en el periodo adrianeo. Ninguna de las citadas esculturas, sin embargo, alcanza la depurada calidad técnica de la que hace gala nuestra escultura y me remito al prodigioso juego de pliegues que cubre su pierna y al manto que cubre su espalda para demostrarlo.

Sin lugar a dudas, el apartado técnico es uno de los campos donde nuestra pieza destaca por encima de cualquier otro; el complejo juego cromático formado por el manto y el no menos cuidado existente en los pliegues de la espalda está en sintonía con el extraordinario trabajo del desnudo observado en el torso.

A modo de conclusión, las provincias hispanas sirven como ejemplo de recepción de modelos urbanos que se materializan en varias etapas:

1. Importación, a capitales de provincia o ciudades privilegiadas, de piezas elaboradas en mármoles griegos o itálicos junto a talleres urbanos e itálicos que culminan las obras *in situ*. Los trabajos arquitectónicos del Centro de Culto Imperial de la Calle Morería pueden vincularse, sin lugar a dudas, con piezas semielaboradas localizadas en ese mismo entorno (como el sedente tipo *thronender Iuppiter*), lo que demuestra una estrecha relación entre talleres arquitectónicos y escultóricos. Lo mismo puede decirse del caso de Torreparedones, donde el mismo material (caliza micrítica) y la misma cronología, tiberiana, han caracterizado la elaboración de la escultura de *Divus Augustus Pater* y la *refectio* del foro en el periodo tiberiano. En este último caso serían las imágenes monetales las que actuarían con toda probabilidad, como transmisoras desde Roma a provincias.
2. Creación de talleres escultóricos y pictóricos regionales que trabajan los encargos de ciudades de menor rango jurídico a través de los modelos sacados de copias de las propias capitales provinciales o de la misma numismática, elaborados en mármoles locales o regionales por talleres discípulos de los venidos de Roma e Italia que a partir de ese momento comenzarían a desarrollar su actividad por toda la provincia, en especial en las ciudades con más recursos o más cercanas.
3. Es el periodo julio-claudio el momento de mayor auge de la realización de los ciclos dinásticos (años 30-50) en la península ibérica, siendo la Bética la provincia en que se encuentra el mayor número de ellos. Los nuevos descubrimientos

destacan que localidades poco conocidas hasta hace pocos años, como el yacimiento de Torreparedones, ofrecen espectaculares descubrimientos con piezas únicas hasta ahora en todo el imperio, lo que sin duda implica una peculiar adhesión por parte de estos centros béticos hacia la representación del emperador y su diverso significado.

Bibliografía

- ÁLVAREZ, J. M.; NOGALES, T. (2003): Forum Coloniae Augustae Emeritae. *Templo de Diana*, Mérida.
- BALTY, J. Ch. (2007): «Culte impérial et image du pouvoir: les statues d'empereurs en «Hüftmantel» et en «Jupiter Kostüm»: de la représentation du *genius* à celle du *divus*», en T. Nogales, J. González (eds.): *Actas del Congreso Culto Imperial: política y poder*, Roma, 49-74.
- BOSCHUNG, D. (2002): Gens Augusta. *Untersuchungen zu Aufstellung, Wirkung und Bedeutung der Statuengruppen des julisch-claudischen Kaiserhauses*, Mainz am Rhein.
- CASTILLO, E.; RUIZ NICOLI, B. (2008): «*Iponuba* y su conjunto escultórico de época julio-claudia», *Romula* 7, pp. 149-186.
- CESARANO, M. (2015): In honorem domus divinae. *Introduzione allo studio dei cicli statuari giulio-claudii a Roma e in occidente*, Roma.
- GARCÍA VILLALBA, C. (2012): «Los testimonios del poder del emperador en las ciudades del valle del Ebro: época Julio-Claudia. Estado de la cuestión», *Salduie* 11-12, pp. 229-247.
- GARRIGUET, J. A. (2001): *La imagen del poder imperial. Tipos estatuarios. Corpus Signorum Imperii Romani*. España 3/1, Murcia.
- (2017): «Tácito, el templo romano de la calle Morería y el origen del culto provincial en Baetica», *Zephyrus* LXXX, pp. 113-130.
- GARRIGUET, J. A.; ROMERO VERA, D. (2015): «Augusto y su dinastía en Hispania: escultura y epigrafía», en J. López (ed.): *August i les províncies occidentals. 2000 aniversari de la mort d'August*, Tarragona, pp. 173-178.
- LEÓN, P. (1995): *Esculturas de Itálica*, Sevilla.
- LINEROS, R.; MÁRQUEZ, C. (2014): «Carmona romana. Arquitectura civil en la Antigüedad», en M. González, A. Caballos, J. A. Ruiz (eds.): *Urbanismo, Arquitectura y Patrimonio en Carmona*, Sevilla, pp. 79-100.
- LIVADIOTTI, M.; ROCCO, G. (2005): «Il tempio di Roma e Augusto», en M. Livadiotti, A. di Vita (eds.): *I tre templi del lato nord ovest del Foro Vecchio di Leptis Magna, Monografie di Archeologia Libica XII*, Roma, pp. 165-298.
- LÓPEZ, I.; GARRIGUET, J. A. (2000): «La decoración escultórica del foro colonial de Córdoba», en P. León, T. Nogales (eds.): *Escultura Romana en Hispania* 3, Madrid, pp. 47-80.
- LOZA, M. L. (2010): «Nuevas esculturas femeninas icónicas de la ciudad romana de Baelo Claudia (Bolonia, Tarifa, Cádiz)», en J. M. Abascal, R. Cebrián (eds.): *Escultura Romana en Hispania VI*, Murcia, pp. 119-135.

- MAR, R. et al. (2012): Tarraco. *Arquitectura y urbanismo de una capital provincial romana I*, Tarragona.
- MÁRQUEZ, C., (2012): «Dos nuevos retratos de Augusto en la provincia de Córdoba», *Romula* 11, pp. 205-221.
- (2014): «El programa iconográfico del Foro», en C. Márquez, J.A. Morena, R. Córdoba, A. Ventura (eds.): *Torreparedones –Baena, Córdoba– Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, Baena, pp. 87-98.
- (2015): «Capiteles corintizantes en la villa de Adriano en Tivoli. Tipología y talleres», *Romula* 14, pp. 187-220.
- (2017a): «Grupos escultóricos en la Hispania romana. Balance de una década de investigación», en S. Panzram (ed.): *Oppidum – civitas – urbs. Städteforschung auf der Iberischen Halbinsel zwischen Rom und al-Andalus*, Münster, pp. 155-165 (*Geschichte und Kultur der Iberischen Welt* 13).
- (2017b): «El desarrollo urbano y monumental», en J. F. Rodríguez Neila (ed.): *La ciudad y sus legados históricos. Córdoba romana*, Córdoba, pp. 207-243.
- (2017c): «Novedades en la decoración arquitectónica en la Bética: dieci anni dopo», en *Decor. Decorazione e Architettura nel Mondo Romano*, *Thiasos Monografie* 9, pp. 269-280.
- (2017d): «Un *unicum* en la escultura romana: la estatua sedente de *Divus Augustus Pater* de Torreparedones (Baena, Córdoba)», *Boletín de la Real Academia de Córdoba* 166, pp. 83-100.
- MÁRQUEZ, C.; MORENA, J. A.; VENTURA, A. (2013): «El ciclo escultórico del foro de Torreparedones (Baena, Córdoba)», en F. Acuña, R. Casal, S. González (eds.): *Escultura Romana en Hispania VII*, Santiago de Compostela, pp. 351-376.
- MÁRQUEZ, C., et al. (2014): *Torreparedones -Baena, Córdoba- Investigaciones arqueológicas (2006-2012)*, Baena.
- MÁRQUEZ, C.; MORENA, J. A. (2017): «*Divus Augustus Pater*. Estudio tipológico, iconográfico y estilístico de una estatua sedente hallada en Torreparedones (Baena, Córdoba)», *Madrider Mitteilungen* 58, pp. 267-320.
- MATEOS, P. (ed.) (2006): *El Foro Provincial de Augusta Emerita: un conjunto monumental de culto imperial*, *Anejos de AEspA* XLII.
- NAVARRO SANTANA, F. J. (2011): «La presencia del emperador en las ciudades de la Hispania romana», en F. J. Navarro, C. Castillo; R. Martínez (eds.): *De Augusto a Trajano, Un siglo en la historia de Hispania*, Pamplona, pp. 33-56.
- NOGALES BASARRATE, T.; GONÇALVES, L. J. (2008): «Programas decorativos públicos de Lusitania: Augusta Emerita como paradigma en algunos ejemplos provinciales», en J.M. Noguera, E. Conde (eds.): *Escultura Romana en Hispania V*, Murcia, pp. 655-696.

- NOGALES BASARRATE, T.; NOBRE, L. (2010): «Programas estatuarios en el foro de *Regina* (*Baetica*): Príncipe julio-claudio, *Genius* y estatua colosal de Trajano. Una primera aproximación», en J. M. Abascal, R. Cebrián (eds): *Escultura Romana en Hispania VI*, pp. 169-198.
- NOGUERA, J. M. (ed.) (2009): *Fora Hispaniae. Paisaje urbano, arquitectura, programas decorativos y culto imperial en los foros de las ciudades hispanorromanas. Monografías del Museo Arqueológico de Murcia*, 3, Murcia
- (2012): *Segóbriga (Provincia de Cuenca, Hispania Citerior). Corpus Signorum Imperii Romani. Corpus de Esculturas del Imperio Romano, España 1/4*. Tarragona.
- PANZRAM, S. (2002): *Städtebild und Elite. Tarraco, Corduba und Augusta Emerita: zwischen Republik und Spätantike*, Stuttgart.
- PENSABENE, P. (2006): «Mármoles y talleres en la Bética y otras áreas de la *Hispania romana*» en D. Vaquerizo, J. F. Murillo (eds.): *El concepto de lo provincial en el mundo antiguo. Homenaje a la Profesora Pilar León Alonso*, Córdoba, pp. 103-142.
- PEÑA, A.; VENTURA, A.; PORTILLO, A. (2011): «El templo consagrado a Divo Augusto y su temenos», en M. D. Baena, C. Márquez, D. Vaquerizo (coords.): *Catálogo de la Exposición Córdoba Reflejo de Roma*, Córdoba, pp. 59-67.
- ROMERO, L.; ANDREU, J. (2018): «El programa escultórico del foro de la ciudad romana de Los Bañales (Uncastillo, Zaragoza): aspectos iconográficos, programáticos e históricos» en C. Márquez, D. Ojeda (eds.): *Escultura Romana en Hispania VIII*, Córdoba, pp. 365-388.
- SEVILLANO, M. A. (2013): «Un espacio público singular: la *porticus* del *ara* conventual o el foro de *Asturica Augusta* (Astorga, León)» en B. Soler, P. Mateos, J. M. Noguera, J. Ruiz (eds.): *Las sedes de los ordines decurionum en Hispania. Análisis arquitectónico y modelo tipológico, Anejos de AEspA LXVII*, pp. 111-134.
- VENTURA, A. (2007): «Reflexiones sobre la arquitectura y advocación del templo de la calle Morería en el *forum adiectum* de *Colonia Patricia Corduba*» en T. Nogales, J. González (eds.): *Culto Imperial: política y poder*, Roma, pp. 215-238.
- VENTURA, A.; FERNÁNDEZ, L. (2018): «El color de la imagen imperial en Torreparedones: estudio de la policromía en las estatuas sedentes del foro», en C. Márquez, D. Ojeda (eds.): *Escultura Romana en Hispania VIII*, Córdoba pp. 733-752.
- VENTURA, A.; GASPARINI, M. (2017): «El territorio y las actividades económicas», en J. F. Rodríguez Neila (ed.): *La ciudad y sus legados históricos. Córdoba romana*, Córdoba, pp. 153-206.
- VENTURA, A.; MORENA, J. A. (2016): «Una arquitectura definida: la inscripción pavimental con *litterae aureae* y el foro de la colonia bética *Virtus Iulia Ituci* (Torreparedones, Baena, provincia de Córdoba)», en R. Robert (ed.): *Dire l'architecture dans l'antiquité*, Marseille-Paris, pp. 411-448.

- VIDAL ENCINAS, J.; GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, M.^a L. (2018): «*Asturica Augusta*: actualización de su urbanismo a la luz de excavaciones recientes», en S. Martínez Caballero, J. Santos Yanguas, L. J. Municio González (eds.): *El urbanismo de las ciudades romanas del valle del Duero*. Actas de la I Reunión de Ciudades Romanas del Valle del Duero, *Anejos de Segovia Histórica* 2, Segovia, pp. 273-297.
- ZANKER, P. (1979): «Prinzipat und Herrscherbild», *Gymnasium* 86, pp. 353-368.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

Il calendario e la diffusione dell'ideologia imperiale nelle città dell'Italia centrale in età giulio-claudia

Simonetta Segenni

Università degli Studi di Milano

In età augustea, a Roma e in molte città dell'Italia centrale, vengono esposti i *Fasti*, il calendario e l'elenco dei magistrati ad esso associato, incisi su tavole marmoree o dipinti su intonaco¹.

Dal 45 a.C., dopo la riforma giuliana del calendario², vennero istituite ferie pubbliche per celebrare le vittorie di Cesare, ferie che furono registrate nel calendario³. Augusto comprese pienamente il significato e l'importanza della celebrazione degli anniversari delle sue vittorie militari e delle tappe della sua ascesa al principato: la loro registrazione nel calendario, sempre preceduta da una delibera senatoria, fece sì che il calendario, esposto in luoghi pubblici, spesso nel foro delle città, divenisse, in età augustea, potente mezzo di comunicazione, di diffusione del messaggio politico e ideologico imperiale, contribuendo a rafforzare il consenso attorno al

¹ Si rimanda all'edizione fondamentale di Attilio Degrassi, *Inscr.It.*, XIII, 1 (*Fasti consulares et triumphales*); *Inscr.It.* XIII, 2 (*Fasti Annales*).

² Per la riforma giuliana del calendario vd. Polverini, 2000, 245-258; ID., 2016, 95-114.

³ Già nel 45 a.C., dopo la riforma giuliana del 46 a.C., il calendario accoglie gli anniversari delle grandi vittorie di Cesare il 17 marzo (Munda nel 45); il 27 marzo (Alessandria del 47 a.C.); il 6 aprile (Tapso del 46 a.C.); 2 agosto (in Spagna nel 49 a.C. e nel Ponto del 47 a.C.); il 9 agosto (Farsalo del 48 a.C.). Dopo la divinizzazione di Cesare, nel 42 a.C., il 12 luglio sarà giorno di ferie per commemorare l'anniversario della nascita del dittatore (*Inscr.It.*, 13, 2, 369; Fraschetti, 2005, 15-16). Occorre rilevare nell'81 a.C. erano stati istituiti i *ludi Victoriae Sullanae* che si tenevano dal 26 ottobre al primo novembre e dal 46 a.C. si celebrarono dal 20 al 30 luglio i *ludi Victoriae Caesaris* (*Inscr.It.*, XIII, 2, 373; 525; 485).

principe e al nuovo regime (Segenni, 2014). Gli anniversari dell'eccezionale vicenda politica dell'erede di Cesare si intrecciarono con quelli del *Divus Iulius* e con le feste religiose del *feriale antiquissimum*⁴.

Le città si richiamarono al modello della capitale e l'*ordo decurionum* delle città, con i loro decreti, inserirono le ricorrenze imperiali nei calendari cittadini⁵.

Lo documentano i due decreti decurionali di Pisa in memoria di Lucio e Gaio Cesare⁶. Il decreto in memoria di Gaio Cesare, che si richiama al senatoconsulto approvato a Roma, contiene infatti disposizioni relative al calendario (il 21 febbraio, anniversario della morte, doveva essere considerato come il *dies Alliensis*), fornisce indicazioni relative alle celebrazioni da svolgersi (un sacrificio ai suoi *Manes*) e stabilisce ciò che non era consentito fare in quel giorno (sacrifici pubblici, *supplicationes*, fidanzamenti, banchetti pubblici, *ludi scaenici* o *circenses*)⁷. Il senatoconsulto del 20 d.C. riportato nella *Tabula Siarensis* relativo agli onori funebri in memoria di Germanico, prescriveva, ai magistrati delle città e delle colonie, di attuare analoghe disposizioni il 10 ottobre, anniversario della morte di Germanico⁸.

Gli statuti municipali offrono, del resto, la testimonianza esplicita non solo delle competenze dei magistrati e dell'*ordo decurionum* in materia di calendario cittadino⁹, ma attestano che gli anniversari della *domus Augusta* venivano rispettati in ambito municipale, come testimonia la *lex Flavia*¹⁰.

Non sono numerosi i calendari, mammorei o dipinti, posteriori all'età augustea provenienti dalle città dell'Italia. Alcuni, oltretutto, a causa del loro stato frammentario, non permettono una datazione certa¹¹.

4 *Res Gestae divi Augusti*, in Gagé, 1950, 155-184. I mesi di *Quintilis* e di *Sextilis* vengono chiamati *Iulius* (dal 44 a.C.) e *Augustus* (dall'8 a.C.), in onore di Cesare e di Augusto. Cambia la connotazione dei giorni che celebravano gli anniversari del *princeps*, che divengono giorni di ferie pubbliche, contrassegnati con la sigla *NP*, in nesso, che contraddistingue proprio le ferie pubbliche. Per il significato della sigla Rüpke (2011, 50-53) propone *nefas piaculum*, mentre secondo la proposta già avanzata da Wissowa, 1912, 438, n. 1 e più recentemente da Champeaux, 2006, 702, seguita da Letta (2014, 82) si dovrebbe sciogliere in *n(efas) p(ublicae)*(scil. *feriae*).

5 Segenni, 2007, 99-115; ID., 2011, 72-75 (con bibliografia precedente).

6 *CIL* XI, 1420-1421 su cui Segenni, 2011; Lott, 2012, 57-77; 174-209.

7 Un *senatus consultum* dovette essere alla base delle disposizioni per onorare la memoria di Gaio Cesare prese a Pisa da un'assemblea formata da coloni e decurioni il 2 aprile del 4 d.C., poi formalizzate da un decreto decurionale. (Segenni, 2011, 69-70). Per quanto riguarda il decreto decurionale in memoria di Lucio Cesare, qui ci si richiama esplicitamente alle risoluzioni del Senato e si stabilisce che un sacrificio funebre sarebbe stato celebrato il 20 agosto di ogni anno, nell'anniversario della morte del giovane. Riguardo poi ai *cetera solemnia* da svolgersi in quel giorno, la città avrebbe seguito quanto a Roma aveva deciso il Senato. Le *inferiae L(uci) Caes(aris)* sono registrate il 20 agosto nei *Fasti Ministorum Domus Augustae*; le *inferiae C(ai) Caesaris* nei *Fasti Verulani* il 21 febbraio (*Inscr.It.*, XIII, 2, 497, 413).

8 *Tab. Siar.*, fr. b, col. I, linn. 142-146. *Vd.* Lott, 2012, 92 e 226.

9 *Lex coloniae Genetivae Iuliae*, cap. 64 (ed. Crawford, 1996, nr. 25). *Vd.* Rüpke, 2006, 34-46.

10 *Lex Irnitana*, capp. XLIX, LXXXX, LXXXXII (*vd.* Lamberti, 1993, 180-185).

11 Tra i calendari municipali che vengono datati con qualche incertezza ad età tiberiana, a causa anche del loro stato frammentario e lacunoso, ricordo i *Fasti* da *Forum Novum* (*Inscr. It.*, XIII, 2 nr. 21); i *Fasti Tuscilani*

Da *Amiternum*, nella *regio IV*, provengono alcuni frammenti dei *Fasti consulares*¹² e uno dei più noti calendari marmorei che ci sono pervenuti¹³. La città, per altro, proprio in età augusteo-tiberiana, conosce una fase di sviluppo e di monumentalizzazione, cui non dovette essere estraneo il favore imperiale: Tiberio, già patrono degli *Amiternini* in età augustea, è ricordato durante il suo principato in alcune dediche e alcune iscrizioni ricordano Livia, *Iulia Augusta*, dopo la morte di Augusto¹⁴.

Non disponiamo di notizie esatte relative al luogo della città antica in cui erano stati esposti i *Fasti* dei magistrati e il calendario. La prima tavola, pressochè perduta, relativa al calendario riportava i mesi da gennaio a giugno, la seconda conteneva i mesi da luglio a dicembre. Della prima, scoperta nel 1703, resta il frammento, pur lacunoso, che registra i giorni dal 18 al 28 del mese di maggio e del mese di giugno. La seconda è un'ampia *tabula* che riporta i mesi da luglio a dicembre e conserva all'incirca i primi venti giorni di ciascun mese.

Il calendario amiterino, che risale al 20 d.C.¹⁵ documenta, oltre alle ricorrenze cesariane e agli anniversari augustei¹⁶, le ferie pubbliche istituite nei primi anni del principato di Tiberio. E' un calendario molto preciso nella registrazione delle

(*Inscr. It.*, XIII, 2 nr. 15) e i *Fasti Allifani* (*Inscr. It.*, XIII, 2, nr. 24). Cf. Rüpke, 2011, tav. 1. Per i *Fasti Cuprenses* (*Inscr. It.*, XIII, 2 nr. 9) e per la cronologia ora proposta (9 a.C.-37 d.C.), con nuovi frammenti, vd. S. Antolini, EDR078546, EDR105292, EDR105435, EDR105436, EDR105437, EDR105438. Infine all'età augustea o all'età tiberiana risale un frammento di calendario -i *Fasti Sorrinates*- con i giorni dal 16 al 20 novembre e dal 16 al 21 dicembre, scoperto nei pressi di Viterbo nel 1975 con un secondo frammento -i *Fasti Sorrinates Minores*- variamente datato, ma forse di età claudia, che reca i giorni dal 23 settembre al 5 ottobre. I due frammenti sono molto lacunosi, vd. Rovidotti, 2007, 380-385 (EDR076784, EDR076785, F. Frasson).

12 *CIL*, IX 4190 – 4191; *Inscr. It.*, XIII, 1, *Fasti et Elogia. Fasti consulares et triumphales*, nr. 4. In essi sono riportati gli anni 63-61 a.C., 44-42 a.C., 32-28 a.C. Le ultime registrazioni della tavola sono incise nell'angolo inferiore destro. Non escluderei che l'elenco dei consoli proseguisse in un'altra tavola, perduta.

13 *CIL* XL 4192; *Inscr. It.* XIII, 2, nr. 25, 186-200. Vd., per il calendario amiterino, anche le considerazioni di Fraschetti (2005, 17-18).

14 Per una quadro di sintesi vd. Segenni, cds.

15 Vd. Cavallaro, 1984, 123-125. La datazione può essere ulteriormente precisata: è registrato il trionfo di Druso Minore avvenuto il 28 maggio del 20, ma non le *inferiae* di Germanico, che sono ricordate il 10 di ottobre nei *Fasti Antiates Ministrorum Domus Augustae* (*Inscr. It.*, XIII, 2, nr. 26, 209 e 519).

16 Nel calendario amiterino la prima vittoria ricordata è quella ottenuta da Ottaviano contro Sesto Pompeo a Nauloco nel 36 a.C., celebrata il 3 settembre, con ferie e supplicazioni. Giorni di ferie pubbliche divennero il 2 settembre per la vittoria ad Azio del 31 a.C. e il primo agosto *q(uod) e(o) d(ie) Imp. Caesar Divi f. rem public(am) tristissim[o] periculo liberat*: si celebrava la conquista di Alessandria. La tavola superstite del calendario amiterino reca il ricordo della dedica il 18 agosto del 29 a.C. del tempio del *Divus Iulius*, iniziato nel 42 a.C.; della dedica del tempio a Giove Tonante sul Campidoglio, il primo settembre, tempio voluto da Augusto nel 26 a.C., durante la guerra cantabrica; e soprattutto della dedica del tempio di Apollo sul Palatino avvenuta il 9 ottobre del 28 a.C. Nel 19 a.C., il senato decretò la costruzione dell'*Ara Fortunae Reducis*, presso Porta Capena: il giorno della *constitutio* dell'ara, avvenuta il 12 ottobre del 19 a.C., e quello della dedica, il 15 dicembre, sono riportate nei *Fasti Amiternini* che registrano pure la *constitutio* dell'*Ara Pacis Augustae* nel Campo Marzio avvenuta il 4 luglio del 13 a.C. Il 10 agosto viene registrata la *constitutio* nel 7 d.C. degli altari a *Ops Augusta* e a Cerere Madre. Altri momenti del principato di Augusto verranno contrassegnati come giorni di ferie pubbliche. I *Fasti Amiternini* ricordano l'adozione di Tiberio il 26 giugno del 4 d.C., che prefigura la sua ascesa al principato, dopo la morte di Lucio nel 2 d.C. e poi di Gaio Cesare nel 4 d.C., i figli adottivi sui quali Augusto contava per la successione.

ferie pubbliche imperiali, che sono accompagnate dall'indicazione non solo della delibera senatoria in base alla quale queste furono istituite, ma anche, di solito, dalla datazione consolare.

Per quanto riguarda le *feriae* istituite dopo la morte di Augusto, i *Fasti Amiternini* registrano un giorno di ferie pubbliche per il 17 settembre, per celebrare l'anniversario della divizzazione di Augusto¹⁷. Nel 14 d.C. infatti il senato deliberò, per il principe defunto, *honores caelestes*, ma in questo calendario è ricordato come *dies tristissimus* anche il giorno della morte di Augusto, il 19 agosto¹⁸. I *ludi Augustales*, che si svolgevano dal 5 al 12 ottobre, divenuti stabili dopo la morte di Augusto, vennero introdotti nel calendario¹⁹. E' significativo che una nuova festa, gli *Augustalia*, venga celebrata il 12 ottobre. *Augustalia* è il nome del *dies*, inciso *maioribus litteris*, come per le feste religiose del calendario arcaico.

Il frammento della tavola, invece, che conteneva i mesi da gennaio a giugno registra il trionfo di Germanico il 26 maggio, giorno *comitalis*, che diviene dal 17 d.C. giorno di ferie pubbliche decretate dal senato per il trionfo di Germanico in *Germania*²⁰. L'annotazione dell'anniversario del trionfo di Druso Minore, figlio di Tiberio, avvenuto nel 20 d.C., dopo le vittorie conseguite in Illiria, *ex Illyrico*, è celebrato il 28 maggio²¹.

Nel calendario di *Amiternum* non vengono invece ricordati l'anniversario della nascita di Tiberio, né la vittoria nell' 8 d.C. ottenuta da Tiberio in *Pannonia*: *Inlyrico vicit*²².

Un'annotazione riportata nei *Fasti Amiternini* appare di notevole interesse. In età tiberiana il senato decreta che il 13 settembre fosse un giorno di ferie pubbliche: *fer(iae) ex s(enatus) c(onsulto) q(uod) e(o) d(ie) nefaria consilia quae de salute*

17 *Fer(iae) ex s(enatus) c(onsulto) q(uod) e(o) d(ie) divo Augusto honores caelestes a senatu decreti. Sex. Appul(eio), Sex. Pomp(eio) co(n)s(ulibus).*

18 Il giorno non è di *feriae publicae*. Ricorre solo l'annotazione *Dies tristissi(mus)*, cui segue una lacuna: la lastra è fratturata.

19 Tacito (*Ann.* 1.15.2) riporta: *Inter quae tribuni plebei petivere ut proprio sumptu ederent ludos, qui de nomine Augusti fastis additi Augustales vocarentur. Sed decreta pecunia ex aerario utque per circum triumphali veste uterentur: curru vehi haud permissum.* Per i *Ludi Augustales* vd. Cavallaro, 1984, 250-259; Pasco Pranger, 2002, 258; Arena, 2010, 42-45.

20 *[Fer(iae) ex s(enatus) c(onsulto) quod] eo die [Germanicus] Caesar [triumphans in Urbem] inv[e]ctus est* (Tac., *Ann.* 2.45).

21 *[Fer(iae) ex s(enatus) c(onsulto) quod] eo die [Drusus Caesar triumphans in Urbem invectus est]*. L'annotazione è solo parzialmente conservata e può essere integrata sulla base dei *Fasti Ostienses* (*Inscr. It.*, XIII, 1, 173-241), Tac., *Ann.* 3.49.

22 L'anniversario della nascita di Tiberio e la vittoria dell'8 d.C. in *Pannonia* sono registrati nei *Fasti Antiates Ministrorum Domus Augustae* rispettivamente il 16 novembre e il 3 agosto (*Inscr. It.*, XIII, 2, 491, 531): non sono giorni di *feriae publicae*, la qualità del giorno non muta. Il trionfo di Tiberio del 12 d.C. registrato il 23 ottobre nei *Fasti Praenestini* ove fu aggiunto *Ti. Caesar curru triumphavit ex Illyrico* (*Inscr. It.*, XIII, 2, 524-525) non ricorre nei *Fasti Amiternini*, poiché la tavola è fratturata dopo l'indicazione del 21 ottobre. Ricordo che nei *Fasti Praenestini* venne aggiunta, al 23 aprile, la menzione della dedica della statua al Divo Augusto presso il teatro di Marcello effettuata da Tiberio e Livia nel 22 d.C. (*Inscr. It.*, XIII, 2, 447).

Ti(beri) Caes(aris) liberorumq(ue) e(ius) et aliorum principum civitatis deq(ue) r(e) p(ublica) inita ab M. Libone erant in senatu convicta sunt.

Nel 16 d.C. dunque furono sventati i piani nefandi, i *nefaria consilia*, di M. Scribonio Libone Druso. La cospirazione avrebbe messo in pericolo la *res publica*, avrebbe attentato alla salvezza di Tiberio, dei suoi figli, Germanico e Druso Minore, e di esponenti dell'aristocrazia senatoria, i *principes civitatis* ivi menzionati.

Appare interessante ricordare che l'espressione *nefaria consilia* ricorre in Sallustio e in Floro per definire la congiura di Catilina (Sall., *Cat.* 52.36; Flor., 2.12 (4. 1.1), ma è utilizzata in età tiberiana, nel 20 d.C., anche in un documento ufficiale quale il *S.C. de Cn. Pisone patre*²³, e successivamente negli atti dei *Fratres Arvales* in relazione alla congiura di *Cn. Lentulus Gaetulicus* contro Caligola nel 39 d.C.²⁴.

Una cospirazione, quella di M. Scribonio Libone Druso, che ha, nella narrazione tacitiana -la più estesa di cui disponiamo- connotazioni sconcertanti e contorni sfuggenti²⁵. Svetonio²⁶, Velleio Patercolo²⁷ e Cassio Dione (57.15.4-5) la ricordano brevemente.

Libone Druso, *vir nobilis*²⁸, pretore nel 16 d.C. o nell'anno precedente, si suicidò prima della conclusione del processo, un processo per *maiestas*²⁹.

²³ L'espressione ricorre anche nel *SC de Cn Pisone Patre* (col. I 330): *senatum populumq(ue) Romanum ante omnia dis immortalibus gratias agere, quod nefaris consiliis Cn. Pisonis patris tranquillitatem praesentis status r(ei) p(ublicae), quo melior optari non potest quo beneficio principis nostri frui contigit, turbare passi non sunt.* Vd. Lott, 2012, 142 e 264.

²⁴ Scheid, 1998, 36 nr. 13 (EDRO29325, G. Di Giacomo): *ob detecta nefaria consilia in C(aium) Germanicum Cn. Lentuli Gaetulici.*

²⁵ Tacito (*Ann.* 2.2.32) esordisce, nel trattare del processo, ricordando che *Libo Drusus* fu accusato di *moliri res novas* e afferma di narrare questa vicenda *quia tum primum reperta sunt quae per tot annos rem publicam exedere.*

²⁶ Suet., *Tib.* 25: *et L. Scribonius Libo vir nobilis res novas clam moliebatur.*

²⁷ Vell., 2.130.3, parla di *scelerata consilia* rivolti contro il solo Tiberio.

²⁸ Il prenome corretto è *Marcus*, quello proposto dai *Fasti Amiternini*. Svetonio e Cassio Dione gli attribuiscono per errore il prenome *Lucius* del fratello, console nel 16 d.C. *M. Scribonius Libo Drusus* poteva vantare legami di parentela, sebbene non stretti, con la famiglia imperiale. Scribonia, già moglie di Augusto e madre di Giulia, era sua prozia; i Cesari suoi cugini; suo padre, adottato da *M. Livius Drusus Claudianus*, era fratello di Livia; e, sullo sfondo, era l'ombra di Pompeo, attraverso sua madre, nipote di Pompeo. Per i legami di parentela vd. *PIR*² S, 268; Cogitore, 2002, 186; Pettinger, 2012, 219-232 (con stemma). Interessante il riferimento (Tac., *Ann.* 2.39.1) ai rapporti di Libone Druso *cum primoribus feminis*. Seneca (*Ep. Mor.* 70.10) mette in evidenza i suoi rapporti con Scribonia al tempo del processo.

²⁹ Libone Druso viene presentato da Tacito come un giovane sciocco, dissoluto, amante del lusso e oppresso dai debiti. Alcuni *delatores* lo avevano accusato di dedicarsi a pratiche astrologiche caldee, a riti magici, all'interpretazione di sogni, e inoltre di evocare le ombre dei morti. Nel processo che poi si svolse dinanzi al senato vennero menzionati alcuni *libelli* a dimostrazione del fatto che Libone aveva consultato indovini per sapere se sarebbe diventato così ricco da coprire di monete la via *Appia* fino a Brindisi; in un *libellus* sarebbero state poste, di sua mano, accanto ai nomi dei Cesari o dei senatori, *atroces vel occultas notas*. Per la ricostruzione della vicenda e del processo vd. Bauman, 1974, 60-61 e soprattutto Cogitore, 2002, 181-191 e 116-122 (in particolare per il significato, politico, delle pratiche magiche e astrologiche, ritenute come stadio preparatorio di cospirazioni). Vd. ora anche Pettinger, 2012, 5-37.

A prescindere dall'interpretazione di questa vicenda, per troppi aspetti poco chiara, e sulla reale concretezza della cospirazione³⁰, è interessante esaminare non solo le disposizioni prese dal senato dopo la morte di Libone Druso³¹ ma soprattutto la procedura che determinò l'intervento del senato in materia di calendario. Su proposta di L. Calpurnio Pisone, di C. Asinio Gallo, console nell'8 a.C., di M. Papio Mutilo, console suffetto nel 9 d.C., di L. Apronio, console suffetto nell'8 d.C., fu decretato che il giorno delle idi di settembre fosse considerato *dies festus*³².

Tuttavia questa annotazione figura solo nel calendario amiternino: i due calendari posteriori all'età augustea che conservano la registrazione del 13 settembre non la riportano³³.

E' noto che i calendari epigrafici non registrano tutte le indicazioni relative a *feriae* e *ludi*³⁴, e occorre tener conto che non è sempre possibile istituire un confronto tra i vari testi a causa della loro frammentarietà e delle lacune che presentano.

Va rilevato, tuttavia, che nei *Fasti Antiatas Ministrorum Domus Augustae*, elaborati tra il 23 d.C. e l'inizio del 37 d.C. dal collegio che faceva capo alla *familia Caesaris* di Anzio, attenti nella registrazione delle ricorrenze di Cesare, di Augusto e di Tiberio³⁵, non solo non viene menzionata la cospirazione di Libone, ma non vengono

30 Levick (1976, 149-151) non esclude che i legami di parentela di Libone potessero renderlo un potenziale rivale per Tiberio, e che le folli speculazioni del pretore gli avessero permesso di distruggerlo. Afferma inoltre che, eliminati Tiberio e i suoi eredi, un uomo con un albero genealogico come il suo, poteva pensare di aspirare al potere, soprattutto se avesse avuto avuto il favore popolare tramite coloro che erano stati sostenitori di Agrippa Postumo, da poco assassinato. Secondo Pettinger (2012, 212-215) Druso Libone sarebbe stato uno dei senatori vicini ad Agrippa Postumo. Per Cogitore (2002, 187) la cospirazione sarebbe una «costruzione» voluta da Tiberio o dal suo entourage volta a presentare l'inconsapevole *Libo Drusus* come cospiratore. Il collegamento tra la vicenda di Libone Druso e l'insurrezione dello schiavo *Clemens*, che dopo l'assassinio di Agrippa Postumo aveva diffuso la notizia che Agrippa si era salvato (su cui soprattutto Tac., *Ann.* 2.39-40) è ampiamente sottolineata dagli studiosi.

31 Tac., *Ann.* 2.32.1-2. M. Aurelio Cotta Messalino, pretore designato e poi console nel 20 d.C. propose che l'*imago* di Libone non accompagnasse i cortei funebri dei discendenti; Gn. Lentulo, console nel 14 a.C., che gli Scriboni non assumessero in futuro il *cognomen* Druso, per altro legato alla famiglia di Livia e alla *domus Augusta*. Su proposta di L. Pomponio Flacco, console designato, vennero stabiliti i giorni per le *supplicationes* e doni a Giove, Marte, e alla Concordia.

32 Tac., *Ann.* 2.32.2: *iduum Septembrium dies, quo se Libo interfecerat, dies festus haberetur. L. Piso et Galus Asinius et Papius Mutilus et L. Apronius decrevere.*

33 Non presentano lacune per il 13 settembre i *Fasti* di Via dei Serpenti (*Inscr.It.*, XIII, 2 nr. 27, ritenuti posteriori al 23 d.C.) e i *Fasti* marmorei di Anzio, cioè i *Fasti Antiatas Ministrorum Domus Augustae* (*Inscr.It.*, XIII, 2 nr. 26, datati tra 23 d.C. e 37 d.C.), su cui vd. soprattutto Cavallaro, 1984, 220-249.

34 Vd., per esempi, Cavallaro, 1984, 229-230, n. 21.

35 Ricordo che i *Fasti* marmorei di Anzio registrano per il 3 agosto la vittoria di Tiberio in Illirico; il 20 agosto, le *inferiae* di Lucio Cesare; il 14 settembre le *inferiae* di Druso Minore; il 10 ottobre le *inferiae* di Germanico; il 19 ottobre l'assunzione della toga virile da parte del *Divus Augustus*; il 16 novembre il *dies natalis* di Tiberio. Occorre rilevare che in essi per il 2 settembre è integrata l'annotazione relativa alla vittoria di Azio e non vi è invece alcuna nota relativa alla vittoria di Nauloco del 3 settembre: Caligola vietò la celebrazione delle vittorie di Azio e Nauloco (Suet., *Cal.* 23).

neppure menzionate le celebrazioni annuali del 18 ottobre per la morte di Seiano, decretate dal senato nel 31 d.C.³⁶. Nel calendario marmoreo di Anzio furono invece aggiunte durante il principato di Claudio le annotazioni in caratteri più piccoli relative al *natalis* dell'imperatore, il primo agosto, e al *natalis* di Agrippina Minore, il 6 novembre (*Inscr. It.*, XIII, 2, 490, 529).

Tra i calendari municipali posteriori all'età augustea, tra i più interessanti si possono annoverare anche i *Fasti Verulani* di età tiberiana, provenienti dalla città di *Verulae*³⁷. Vi ricorrono i riferimenti alle ferie del 16 gennaio per la dedica da parte di Tiberio dell'*aedes Concordiae* nel foro³⁸; per la dedica dell'*Ara Pacis* del 30 gennaio e la registrazione delle *inferiae* in memoria di Gaio Cesare il 21 febbraio. Di particolare significato è il fatto che il 14 gennaio, venga indicato come *dies vitiosus ex senatus consulto* in quanto giorno di nascita di M. Antonio. Il giorno è definito *vitiosus* anche in calendari di età augustea, ma in questi non ricorre l'annotazione dell'anniversario della nascita di M. Antonio, che figura invece in questo calendario di età tiberiana³⁹.

Il 17 del mese di gennaio i *Fasti Verulani* ricordano il matrimonio di Livia con Ottaviano. E' un giorno di *feriae ex senatus consulto quod eo die Augusta nupsit divo Augusto*: Augusto è *divus* e Livia viene chiamata *Augusta*. L'annotazione è dunque



36 Dio, 58.12.5. Vd. Cavallaro, 1984, 223-224 e n.12, 227-235 e nn. 21 e 36, con analisi del passo di Dione. La studiosa, che sottolinea la mancata registrazione nei *Fasti*, ritiene che la deliberazione del senato per la celebrazione immediata della morte di Seiano era stata seguita da un'altra delibera riguardante i festeggiamenti annuali con ludi circensi e sacrifici di animali (*venationes* ?) da tenersi ogni anno dal 18 ottobre del 32 d.C. La morte di Seiano e la conclusione della congiura è invece registrata nel *Fasti* consolari ostiensi (*Inscr. It.*, XIII, 1, 173-241), per gli anni 31-33 d.C., ma in essi vengono di solito annotati semplicemente alcuni avvenimenti rilevanti. Due anni dopo, nello stesso giorno della morte di Seiano, nel quindicesimo giorno avanti le calende di novembre, il senato decretò, per la morte di Agrippina Maggiore, che *per omnes annos donum Iovi sacraretur*, cioè che annualmente, fosse fatto un dono a Giove (Tac., *Ann.* 6.25.3). Cf. *Inscr. It.*, XIII, 2, p. 523.

37 *Inscr. It.*, XIII, 2, nr. 22, pp. 157-170. In essi viene riportata parte del mese di gennaio (i giorni 4-8; 14-31), di febbraio (i giorni 1-3; 8-9; 10-15, 16-28); marzo (i giorni 1-3; 13-17; 18-31). Per il 21 febbraio vengono registrate le [*inferiae*] *C(ai) Caesaris*.

38 *Inscr. It.*, XIII, 2, pp. 398-400; Donati, Stefanetti, 2006, 18-20. L'edificio, il cui restauro iniziato da parte di Tiberio nel 7 a.C., fu completato nel 10 d.C., e venne dedicato come *Aedes Concordiae Augustae*, a nome di Tiberio e di suo fratello Druso. La *dedicatio* coincide con il giorno in cui Ottaviano ottenne il *cognomen Augustus*.

39 *Inscr. It.*, XIII, 2, pp. 362, 397. Il giorno figura come *vitiosus* nei *Fasti Caeretani*, *Maffeiani*, *Oppiani*, senza il riferimento al natale di Antonio, che è invece integrato nei *Fasti Praenestini*. Claudio (Suet., *Claud.* 11.3: *Ne Marcum quidem Antonium inhonoratum ac sine grata mentione transmisit*) con un editto volle che venisse celebrato l'anniversario della nascita di suo padre Druso, poiché coincideva con quella di M. Antonio, suo nonno. Vd. Fraschetti, 2005, 26, 38-40.

di età tiberiana. Nei *Fasti Praenestini*, invece, il 17 gennaio è il giorno in cui venne dedicata da Tiberio, tra 6 e 9 d.C., l'ara al *Numen* di Augusto: i *Fasti Verulani* riportano dunque l'anniversario di una ricorrenza differente, inserita in età tiberiana, ma che coincideva con un giorno di *feriae publicae*⁴⁰.

L'acquisizione più significativa di questi ultimi anni è costituita dai *Fasti Albenses*, dipinti su intonaco e di lettura molto complessa e difficile, a causa del loro stato frammentario. Sono stati scoperti nel 2011 nel corso degli scavi condotti ad *Alba Fucens* dalla missione belga, e sono attualmente in corso di studio da parte di Cesare Letta (Evers, Massar, 2014, 86-89; Letta, 2012-2013; ID., 2014, 80-85; ID., 2017, 27-46; Tansey 2018, 199-269). Nel registro superiore sono riportate le colonne del calendario relative a tre mesi (aprile, maggio, giugno), in quello inferiore è dipinto l'elenco dei consoli, che giunge al principato di Tiberio, probabilmente al 37 d.C. Del calendario si conserva l'indicazione dei giorni del mese di aprile e di maggio⁴¹, ma vi ricorrono solo le lettere nundinali, le *notae dierum* e pochissime indicazioni relative alle feste del calendario arcaico: i *Lemuria* dal 11 e 13 maggio, gli *Agonalia*, il 21 maggio; il *Tubilustrium* il 23 maggio.

Mi sembra interessante sottolineare infine che la documentazione epigrafica testimonia i legami di *Alba Fucens* con la famiglia imperiale: Lucio Cesare fu patrono della città (*CIL IX*, 3914), ma anche Tiberio, secondo la lettura dei *Fasti* consolari albensis proposta da Cesare Letta, fu patrono della città nell'1 d.C.⁴².

E' possibile proporre adesso alcune osservazioni conclusive.

L'esame dei calendari di età tiberiana documenta l'introduzione di ricorrenze che rafforzano e completano il quadro augusteo, si legano alla divinizzazione di Augusto e all'impianto del culto imperiale.

I trionfi, prima di Germanico nel 17 d.C. e poi di Druso minore nel 20 d.C., entrambi destinati alla successione a Tiberio, confermano la scelta dinastica nella prospettiva della continuità e del consolidamento del regime imperiale.

L'inserimento invece di un giorno di *feriae ex senatus consulto* nel calendario amitermano, che –non va dimenticato– è un calendario marmoreo esposto, con l'esplicito riferimento a una cospirazione, quella di Libone, si discosta dal carattere «celebrativo» delle ricorrenze introdotte in età augustea (in nessun calendario

40 Per l'istituzione della ricorrenza dopo la morte di Augusto vd. Fraschetti, 2005, 24 n. 36. Pone naturalmente problemi la data della nascita di Druso Maggiore, il 14 gennaio, e la data del matrimonio di Livia, ancora incinta, con Ottaviano il 17 gennaio. Il giorno sarebbe stato scelto per la dedica al *Numen* di Augusto da parte di Tiberio in quanto coincideva con l'anniversario del matrimonio con Ottaviano (cf. *Inscr.It.*, XIII, 2 p. 401).

41 Si tratta dei giorni dal primo al 3 aprile; dal primo al 5 maggio; dall'11 al 14 maggio; 20-23 maggio; 25-31 maggio.

42 Vd. Letta, 2017, 40, per la proposta di lettura della colonna 9 dei *Fasti*, in relazione al patronato di Tiberio.

augusteo ricorrono analoghe registrazioni)⁴³ e richiede una riflessione sulla «pubblicità» che si volle offrire a questo avvenimento proprio all'inizio del principato di Tiberio⁴⁴.

L'assenza poi nei due calendari di età tiberiana sopra ricordati della registrazione di questa ricorrenza, come pure il mancato riferimento ad altri casi analoghi di età tiberiana⁴⁵, può essere indicativo di un mutamento negli orientamenti di Tiberio riguardo alle tensioni e ai problemi di politica interna che emersero durante il suo principato e permettono di riflettere soprattutto sulla «pubblicità» che ad essi probabilmente non si intese più offrire. I calendari di età tiberiana che ci sono pervenuti, purtroppo sempre troppo lacunosi, non ci permettono di proporre confronti stringenti. Risulta, tuttavia, molto significativo e non casuale che anche la morte di Seiano non fu registrata nei *Fasti Antiates Ministrorum Domus Augustae* e il diciotto ottobre vi figura come giorno comiziale⁴⁶.

In età giulio-claudia, dunque, già con Tiberio, si notano alcuni sottili cambiamenti e dopo il principato di Claudio i calendari, marmorei o dipinti, andranno a scomparire (Rüpke, 2011, 140-144): non sarà più necessario pubblicarne ed esporne di nuovi e introdurre nuove ricorrenze.

Questo ci riconduce al significato che aveva assunto il calendario con Augusto. Dipinti su intonaco o incisi su lastre di marmo, veri e propri «monumenti» scritti collocati nei luoghi più importanti delle città, spesso nel foro, i calendari conservavano e tramandavano una memoria «definitiva», perenne, di Augusto e della fondazione del principato: erano un «manifesto» della fondazione del principato.

⁴³ Per le congiure in età augustea e per la linea seguita da Augusto a riguardo vd. Rohr Vio, 2011.

⁴⁴ Tacito (2.32.2) commenta che quelle proposte furono ispirate da bassa adulazione da parte di alcuni senatori.

⁴⁵ Per i numerosi processi per *maiestas* in età tiberiana vd. Bauman, 1974, 71-108; e anche Segenni, 2016, 63-67.

⁴⁶ Dio, 57.12.4-5. Cf. n. 36. Se prestiamo fede ai *Fasti Ministrorum Domus Augustae* il 18 ottobre non divenne però giorno di *feriae publicae*, contrassegnato dalla sigla, in nesso, *NP* che contraddistingue i giorni di *feriae publicae*.

Bibliografia

- ARENA, P. (2010): *Feste e rituali a Roma. Il principe incontra il popolo nel Circo Massimo*, Bari.
- BAUMAN, R. A. (1974): *Impietas in principem. A study of treason against the Roman emperor with special reference to the first century A.D.*, München.
- CAVALLARO, A. (1984): *Spese e spettacoli. Aspetti economici-strutturali degli spettacoli nella Roma giulio-claudia*, Bonn.
- CHAMPEAUX J. (2006): «NP FP deux sigles discutés du calendrier romain», en J. Champeaux, M. Chassignet (edd.): «*Aere perennius*»: en hommage à Hubert Zehnacker, Paris, pp. 107-114.
- COGITORE, I. (2002): *La légitimité dynastique d'Auguste à Neron à l'épreuve des conspiration*, Rome.
- CRAWFORD, M. I. (ed.) (1996): *Roman Statutes*, London.
- DONATI, N.; STEFANETTI, P. (2006): *Dies Natalis. I calendari romani e gli anniversari dei culti*, Roma.
- EVERS C.; MASSAR, N. (2014): «*Fasti Albenses*: il contesto archeologico», en R. Paris, S. Bruni, M. Roghi (edd.): *Rivoluzione Augusto. L'imperatore che riscrisse il tempo e la città*, Milano, pp. 86-89.
- FRASCHETTI, A. (2005): *Roma e il principe*,² Roma –Bari.
- GAGÉ, J. (1950): *Res Gestae divi Augusti*, (ed. J. Gagé), Paris.
- KIRSOPP MICHEL, A. (1967): *The Calendar of the Roman Republic*, Princeton.
- LAMBERTI, F. (1993): «*Tabulae Irnitanae*». *Municipalità e ius romanorum*, Napoli.
- LETTA, C. (2012-2013): «Prime osservazioni sui *Fasti Albenses*», *Rendiconti Pontificia Accademia Romana Archeologia* 85, pp. 315-335.
- (2014): «*Fasti Albenses*», en R. Paris, S. Bruni, M. Roghi (edd.): *Rivoluzione Augusto. L'imperatore che riscrisse il tempo e la città*, Milano, pp. 80-85.
- (2017): «*Fasti Albenses*. Progressi e palinodie sui *Fasti Consulares*» in S. Segenni, M. Bellomo (edd.): *Epigrafia e politica. Il contributo della documentazione epigrafica allo studio delle dinamiche politiche nel mondo romano*, Milano, pp. 27-64.
- LEVICK, B. (1976): *Tiberius the Politician*, London.
- LOTT, J. B. (2012): *Death and Dynasty in Early Imperial Rome*, Cambridge.
- PASCO-PRANGER, M. (2002): «Added Days: Calendrical Poetics and the Julio-Claudian Holidays», en G. Herbert-Brown (ed.): *Ovid's Fasti. Historical Reading at its Bimillennium*, Oxford, pp. 251-274.
- PETTINGER, A. (2012): *The Republic in Danger. Drusus Libo and the Succession of Tiberius*, Oxford.

- POLVERINI, L. (2000): «Il calendario giuliano», in G. Urso (ed.): *L'ultimo Cesare. Scritti, riforme, progetti, poteri, congiure*, Atti del convegno internazionale (Cividale del Friuli, 16-18 settembre 1999), Roma, pp. 245-258.
- (2016): «Augusto e il controllo del tempo», in G. Negri, A. Valvo (edd.): *Studi su Augusto in occasione del XX centenario della morte*, Torino, pp. 95-114.
- ROHR VIO, F. (2011): *Contro il principe. Congiure e dissenso nella Roma di Augusto*, Bologna.
- ROVIDOTTI, T. (2007): «Sorrina Nova, una città da scoprire», *Epigraphica* 69, pp. 376-389.
- RÜPKE, J. (1995): *Kalender und Öffentlichkeit: Die Geschichte der Repräsentation und religiösen Qualifikation von Zeit in Rom*, Berlin.
- (2006): «Religion and Law in the *lex Ursonensis*», in C. Ando, J. Rüpke (edd.): *Religion and Law In Classical and Christian Rome*, Stuttgart, pp. 34-46.
- (2011): *The Roman Calendar from Numa to Constantine. Time, History and the Fasti*, Chichester.
- SCHEID, J. (1998): *Commentarii fratrum Arvalium qui supersunt*, Rome.
- SEGENNI, S. (2007): «Calendari e vita municipale. (Riflessioni su *CIL* XI 1420-1421)», *Epigraphica* 69, pp. 99-115.
- (2011): *I Decreta Pisana. Autonomia cittadina e ideologia imperiale nella colonia Opsequens Iulia Pisana*, Bari.
- (2014): «Fasti Amiternini», in R. Paris, S. Bruni, M. Roghi (edd.): *Rivoluzione Augusto. L'imperatore che riscrisse il tempo e la città*, pp. 56-73.
- (2016): «Politica e cultura in età tiberiana: il caso di Aulo Cremuzio Cordo», in F. Slavazzi, C. Torre (edd.): *Intorno a Tiberio. 1. Archeologia, cultura e letteratura del Principe e della sua epoca*, Firenze, pp. 63-67.
- (c.d.s.): «L'età augusteo-tiberiana nel territorio di Amiternum: il contributo della documentazione epigrafica».
- TANSEY P. (2018): «Notabilia Varia in the Fasti of Alba Fucens», *Studi classici e orientali* 64, pp. 199-269.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

AS CIDADES DA *CALLAECIA* E A CREACIÓN DUN NOVO ESPAGO ADMINISTRATIVO

Las ciudades de *Callaecia* y la creación de un nuevo espacio administrativo: la aportación de la epigrafía¹

M.^a Dolores Dopico Caínzos Universidad de Santiago de Compostela

Armando Redentor Centro de Estudos em Arqueologia,
Artes e Ciências do Património, Universidade de Coimbra

Juan Santos Yanguas Universidad del País Vasco-EHU

Dedicamos la última parte de esta monografía al análisis de las dos fundaciones urbanas de *Callaecia*, *Lucus Augusti* y *Bracara Augusta*, y a las consecuencias de su implantación. En los últimos tres años un amplio equipo de historiadores, arqueólogos y epigrafistas hemos formado parte de un Proyecto de Excelencia del MINECO que, bajo el título «las fundaciones urbanas de *Callaecia* y la creación de un nuevo espacio administrativo», nos ha permitido profundizar en cuestiones esenciales del Noroeste hispano, y del que ahora presentaremos –aunque sea parcialmente por razones de espacio– algunos de sus resultados. Ha sido también este proyecto el germen de este volumen centrado en la construcción del imperio bajo los julio-claudios, porque, como es bien sabido, ambas ciudades del Noroeste peninsular fueron fundadas por el emperador Augusto una vez pacificado todo este territorio, en gran medida gracias a sus funciones administrativas, tuvieron un importante papel en la consolidación del poder romano. Este proceso de urbanización del Noroeste no es, por tanto, el resultado de la evolución de antiguos núcleos indígenas ni de una política de poblamiento por parte de Roma mediante la implantación de colonias. Las ciudades que ahora se crean son ciudades fundadas *ex novo* por el Estado romano con una evidente función política. Daban visibilidad al nuevo poder romano,

¹ Este trabajo ha sido realizado dentro de los Proyectos de Investigación de Excelencia del MINECO/FEDER HAR 2014-51821-P y HAR2017-82202-P del que forman parte sus tres autores.

al tiempo que contribuían al control e integración de las comunidades indígenas. Por esta razón no podemos ver las ciudades de *Lucus* y *Bracara* como una simple reproducción del marco natural de vida del mundo romano, sino como el resultado directo de la voluntad imperial, que lo decide todo, desde dónde y cómo se fundan, hasta su plano o el territorio sobre el que ejercen su función conventual. Son, por ello, un elemento imprescindible para entender la implantación de la nueva estructura administrativa que Augusto crea en *Hispania* y, sobre todo, para comprender la historia de *Callaecia* y su transformación bajo el dominio romano. A este respecto no debemos olvidar que *Lucus Augusti* y *Bracara Augusta* no pueden entenderse históricamente sin el territorio circundante sobre el que ejercen sus funciones administrativas, ni tampoco que los cambios que se generaron a partir de ellas no se limitaron a los derivados de su papel político-administrativo. Por destacar algunos, atrajeron a las elites indígenas, que, sin duda, adoptarían formas de vida romanas, debieron ser importantes centros de producción artesanal y de consumo de todo tipo de bienes y estarían integrados en nuevos circuitos económicos que van más allá de lo local. Además utilizaron la escritura en las prácticas oficiales, por lo que debieron de contribuir significativamente a difundir el hábito epigráfico, introdujeron nuevas técnicas edilicias y artísticas y otras creencias religiosas (Dopico, 2013; EAD., 2016). Su creación, por tanto, fue, sin duda, uno de los elementos esenciales de transformación del Noroeste: la historia de la antigua *Callaecia* no se puede entender sin un buen conocimiento de ambas ciudades. Como hemos dicho, sabemos que su fundación forma parte de una política común y que son semejantes en su aspecto físico o funciones, pero estas conclusiones genéricas carecen de una investigación en profundidad. Faltan estudios imprescindibles sobre *Lucus Augusti*, pero también una comparación entre ambas ciudades y entre ambos *conventus*, en suma, faltan estudios de conjunto que nos permitan ver cuál ha sido su evolución histórica, las semejanzas y diferencias que se encuentran bajo esa común denominación de *Callaecia*. Con este proyecto nos planteamos realizar, por primera vez, un análisis conjunto de diversos aspectos de ambos *conventus*, y con esta finalidad nos unimos investigadores de la Universidad de Santiago, de la Universidade do Minho (Braga), Universidad del País Vasco y de otros centros de investigación, formando un equipo multidisciplinar de arqueólogos, historiadores, filólogos y epigrafistas. Con un horizonte de trabajo de tres años, planteamos una propuesta centrada en tres ámbitos que mencionaremos brevemente, ya que serán tratados de forma extensa en los dos siguientes artículos.

En primer lugar creímos necesario avanzar en el conocimiento del urbanismo de ambas ciudades, partiendo de la amplísima experiencia de la *Unidade de Arqueologia da Universidade do Minho* (UAUM). Teníamos como modelo su excelente uso de

las nuevas tecnologías –su base de datos interrelacionada recoge toda la información obtenida en las excavaciones realizadas en la ciudad en los últimos cuarenta años– que les ha permitido realizar una investigación muy bien fundamentada². Sus magníficos equipos de investigación dirigidos por la Dra. M. Martins han analizado sistemáticamente toda esa información a través de numerosas publicaciones y trabajos académicos (trabajos de Master y tesis de Doctorado). Nuestro objetivo final era lograr comparar el proceso de creación de ambas ciudades, su plano inicial, su grado de planificación y ciertos elementos constructivos. Somos conscientes, como se explicará en el siguiente trabajo, que se requiere un tiempo muy superior al de un único proyecto para lograr esto –la UAUM lleva cuarenta años trabajando con un número significativo de investigadores y nosotros solo llevamos poco más de dos con un número bastante reducido– pero al menos se ha creado una base de datos con un número significativo de excavaciones realizadas en Lugo y, como se verá en el siguiente artículo, se ha podido realizar una *forma urbis* que rompe totalmente con la hasta ahora aceptada como válida.

En segundo lugar nos centramos en el análisis del impacto de ambas ciudades sobre el territorio más cercano y sobre el conventual, sobre todo en lo que se refiere a las transformaciones de las comunidades indígenas. De nuevo teníamos aquí la experiencia previa de la UAUM³ frente a la inexistencia de trabajos por nuestra parte, así que nuestro modelo de partida fue el de Braga, especialmente la tesis de H. Carvalho (2008a) que incluye un pormenorizado análisis de los cambios en el poblamiento indígena a partir del dominio romano. Se realizó un análisis de toda la documentación existente (bibliografía, datos catastrales, fotografías, informes, memorias y catálogos arqueológicos) para obtener datos de tipo arqueológico, toponímico y topográfico de yacimientos y elementos en un entorno de 40 km de radio en torno a *Lucus Augusti*. Se creó una base de datos con la misma metodología utilizada en la UAUM para que la comparación entre ambos territorios fuera más fácil, se hicieron fichas de cada elemento y se volcaron los datos a un GIS informático para realizar distintos mapas temáticos.

En tercer lugar pretendíamos estudiar la estructura interna de cada *conventus*, en este caso a través de la epigrafía. Las fuentes literarias sobre el Noroeste son muy escasas, ofrecen una información muy limitada y han sido exhaustivamente analizadas, pocos datos nuevos pueden aportarnos ya. Por el contrario la epigrafía,

2 Sobre los problemas de la arqueología urbana y las soluciones que se han adoptado en Braga *vid.* Martins, Delgado *et al.*, 1994; Martins, Lemos, 1997-1998; Martins, Fontes, Cunha, 2013. Sobre los resultados de esta investigación, *vid.* Martins, 1999; EAD., 2004; EAD., 2006; EAD., 2009.

3 *Vid.* como ejemplo Martins, 1990; EAD., 1996; Martins, Lemos, Pérez Losada, 2005; Martins, Carvalho, 2008; Carvalho, 2008a; EAD., 2008b; EAD., 2012; EAD., 2016.

aun con todas las limitaciones conocidas y las peculiaridades que luego veremos, es la única fuente que nos proporciona datos relevantes sobre las divinidades, los cargos administrativos o las estructuras sociales, por mencionar algunos aspectos. Partiendo de ellos, e, insistimos, con evidentes limitaciones, podemos iniciar un análisis tanto de la estructura de cada *conventus* como de las diferencias/semelanzas entre ambos.

Para ello debíamos, en primer lugar, recoger toda la información disponible. El punto del que partíamos eran recopilaciones epigráficas muy desiguales en cada *conventus* e incluso dentro de cada uno de ellos. Como es obvio, desde la primera publicación del *CIL II* a finales del siglo XIX hasta nuestros días, el número de inscripciones ha crecido notablemente⁴ y ha habido distintos proyectos de publicación de *corpora* que trataban no solo de recoger los últimos hallazgos, sino también de aplicar metodologías de trabajo homogéneas y coherentes.

En el caso del *conventus Lucensis* ha habido varios intentos de recopilaciones genéricas, que, en algunos casos, no se llegaron a completar. A mediados del s. XX la sección de Arqueología del *Instituto Padre Sarmiento de Estudios Gallegos* se planteó «realizar una colección de todas las inscripciones romanas de Galicia», y, como adelante, se publicaron «pequeñas colecciones parciales» con la intención de integrarlas posteriormente en un único volumen (*IRG I*, p. 5). El resultado de este proyecto fueron 6 volúmenes editados entre los años 1949-1968, que carecían de homogeneidad en su contenido, pues en tanto algunos recogían todas las inscripciones de una provincia actual, otras se centraban en una sola ciudad o, incluso, en un museo concreto⁵. Este proyecto no llegó a abarcar el antiguo territorio conventual en su totalidad, ni siquiera el que se corresponde con la Galicia actual, si bien es cierto que fueron realizadas con un notable rigor científico. Las fichas de cada epígrafe incluían el texto latino y su desarrollo, la bibliografía y variantes de lectura y otros datos esenciales (tamaño del soporte, lugar donde está depositado...), y, en ocasiones, un pequeño comentario. Al final de cada obra se incluían las fotografías correspondientes.

Lamentablemente el proyecto careció de continuidad y debemos esperar hasta el año 1979 con la publicación de las *Inscriptions Romaines de la Province de Lugo* (Arias Vilas, Le Roux, Tranoy, 1979) para disponer de una recopilación de

4 Tomando como referencia la publicación del *CIL II* de Hübner (1869) y su suplemento (1892) que incluía inscripciones que no pertenecían al *conventus Lucensis*, su número no llegaba a 100, en tanto actualmente se ha multiplicado hasta superar las 500 (Abascal, 2016, 195 ss.; ID., 2018, 615 ss.).

5 Dos volúmenes estaban dedicados a las provincias interiores (Lugo: Vázquez Saco, Vázquez Seijas, 1954; Orense: Lorenzo Fernández, 1968) a los que se añadió un suplemento de 42 inscripciones de la provincia de La Coruña (Castillo, D'Ors, 1959/1960); otros dos volúmenes se centraron en ciudades (Santiago de Compostela y sus 24 inscripciones depositadas en el museo catedralicio: Bouza Brey, D'Ors, 1949; Vigo: Álvarez Blázquez, Bouza Brey, 1961) y un sexto recogió las 74 inscripciones del Museo de Pontevedra (Filgueira Valverde, D'Ors, 1955).

un conjunto territorial amplio. A pesar de los años transcurridos, sigue siendo la obra de referencia de los epígrafes que allí se estudiaron⁶, ya que supuso analizar exhaustivamente todos los entonces conocidos con un gran rigor científico, lo que fue un revulsivo para reavivar el antiguo proyecto del *corpus* de toda Galicia que, como ya hemos mencionado, había querido impulsar el *Instituto Padre Sarmiento de Estudios Gallegos*. Bajo la dirección de G. Pereira Menaut, el catedrático de Historia Antigua de la USC, miembro inicial de este equipo que falleció en los inicios de nuestro proyecto, en 2015, se publicaron dos volúmenes sobre las provincias de A Coruña (Pereira Menaut, 1991) y de Pontevedra (Baños, 1994). Quedó pendiente la revisión de la cuarta provincia gallega, la de Orense, aunque con ella ya entramos en el *conventus Bracarensis*, que plantea más problemas de conocimiento que el *Lucensis*. De nuevo hay que remontarse a Hübner para obtener un punto de partida sólido, con una recopilación de poco más de 200 inscripciones en el *CIL* II. En este *conventus* no hubo un proyecto de edición de *corpora* territoriales al estilo de los que hemos visto en Galicia, se dispone solo de trabajos individuales realizados por notables historiadores que mantuvieron una interesante relación científica con Hübner, como es el caso de F. Martins Sarmiento o A. Bellino para el área de Braga. Es también Martins Sarmiento el que inicia la importante colección epigráfica de la *Sociedade* radicada en Guimarães que lleva su nombre, y que se verá incrementada por el legado de Bellino ya en los inicios del s. XX⁷. El catálogo de estas inscripciones será realizado por M. Cardozo (1935). Otras colecciones epigráficas destacadas son las de los museos *D. Diogo de Sousa* y *Pio XII*, ambos de Braga. El último tiene un reciente catálogo (Fontes et al., 2009) que se benefició de publicaciones anteriores realizadas por diversos autores, especialmente A. Tranoy y P. Le Roux (v. g. Santos, Le Roux, Tranoy, 1983/1984) en tanto la breve guía del primero (Cortez, 1958) no se encuentra actualizada. La ausencia de *corpora* se vio en parte paliada por la realización de la tesis doctoral de un miembro de este equipo, recientemente publicada (Redentor, 2017), que recopila y estudia el material epigráfico de toda la parte occidental del *conventus bracarensis*. Para su parte oriental, tanto para el área portuguesa como gallega, no ha habido una actualización desde la publicación de Lorenzo (1968) para Orense y de los trabajos de Rodríguez Colmenero (1987 y 1997), para el área de *Aquae Flaviae*⁸.

6 La relación de epígrafes ha sido actualizada por Gómez Vila (2009).

7 Puede verse un análisis de esta producción epigráfica y una relación de la misma en García Martínez, 1999.

8 A estas monografías podemos añadir la publicación de los miliarios (Rodríguez Colmenero et al., 2004), la tesis doctoral de S. García Martínez (1998) y el trabajo de Diego Santos (1985) para Asturias.

En suma, los *corpora* provinciales del *conventus Lucensis* necesitaban una puesta al día de un material que no ha cesado de crecer y una revisión en profundidad de algunas lecturas. Esta ha sido nuestro objetivo en la primera parte del proyecto. En el caso del *conventus Bracarensis* hemos partido del *corpus* de A. Redentor, pero en la parte oriental se hace imprescindible una nueva publicación de la provincia de Orense, que no fue objeto de una edición de un *corpus* propio desde 1968. Hemos empezado su revisión, añadiendo las nuevas inscripciones y sobre todo una relectura de muchas de ellas, pues pretendemos hacer una edición monográfica de la misma. *Aquae Flaviae* es otro de los núcleos que requieren una indispensable actualización y revisión a fondo, aunque no nos ha sido posible realizarla en el transcurso de este proyecto.

Además de la puesta al día y de la revisión de los epígrafes, también era necesario un tratamiento diferente de la información. Actualmente está en proceso de elaboración la revisión del *CIL II* en la parte que atañe al *conventus Lucensis*, llevada a cabo por J. M. Abascal, que será muy útil para la investigación, pero su publicación seguirá el procedimiento tradicional de edición marcado por la Academia de Berlín desde el s. XIX: la publicación en papel. Es por esto por lo que nos propusimos introducir todos los epígrafes en una base de datos interrelacionada, realizada por un miembro de este equipo, la ingeniera N. Botica de la UAUM. Hemos incluido los *ítems* habituales a partir de los cuales podemos hacer búsquedas exhaustivas de numerosos aspectos. En este sentido ha sido para nosotros especialmente importante georreferenciar todos los epígrafes, de manera que puedan ser cartografiados con la mayor exactitud posible por distintos conceptos (por ejemplo por tipología de soportes, divinidades, estatutos jurídicos...). Esto nos permitirá comparar conceptos idénticos en ambos *conventus*, analizar aspectos sociales o ideológicos, e incluso cruzar los datos con los obtenidos en las otras bases manejadas por los distintos grupos del proyecto. Se puede así realizar un análisis de la relación entre la ciudad y su territorio o elementos del mismo, como las vías de comunicación, la red de poblamiento y otras características naturales, con el fin de observar su distribución espacial desde distintas ópticas. También hemos añadido en la mayoría de los casos las fotografías correspondientes. Queremos señalar que hemos podido disponer de los archivos de G. Pereira Menaut, que generosamente nos ha cedido su familia y que han sido de extraordinaria utilidad debido a la excelente calidad de sus imágenes.

El resultado lo podemos ver en este mapa genérico de ambos *conventus*, que nos permite visualizar el territorio que hemos analizado, el *conventus Lucensis* completo y la mayoría del *Bracarensis*, incluyendo en este caso toda el área occidental, la provincia de Orense, *Aquae Flaviae*, aunque, como ya hemos señalado, sus epígrafes precisan una revisión a fondo, y la parte portuguesa más oriental (fig. 1). Del *conventus Bracarensis* nos quedaría por incluir la zona sudoeste de su mitad oriental.

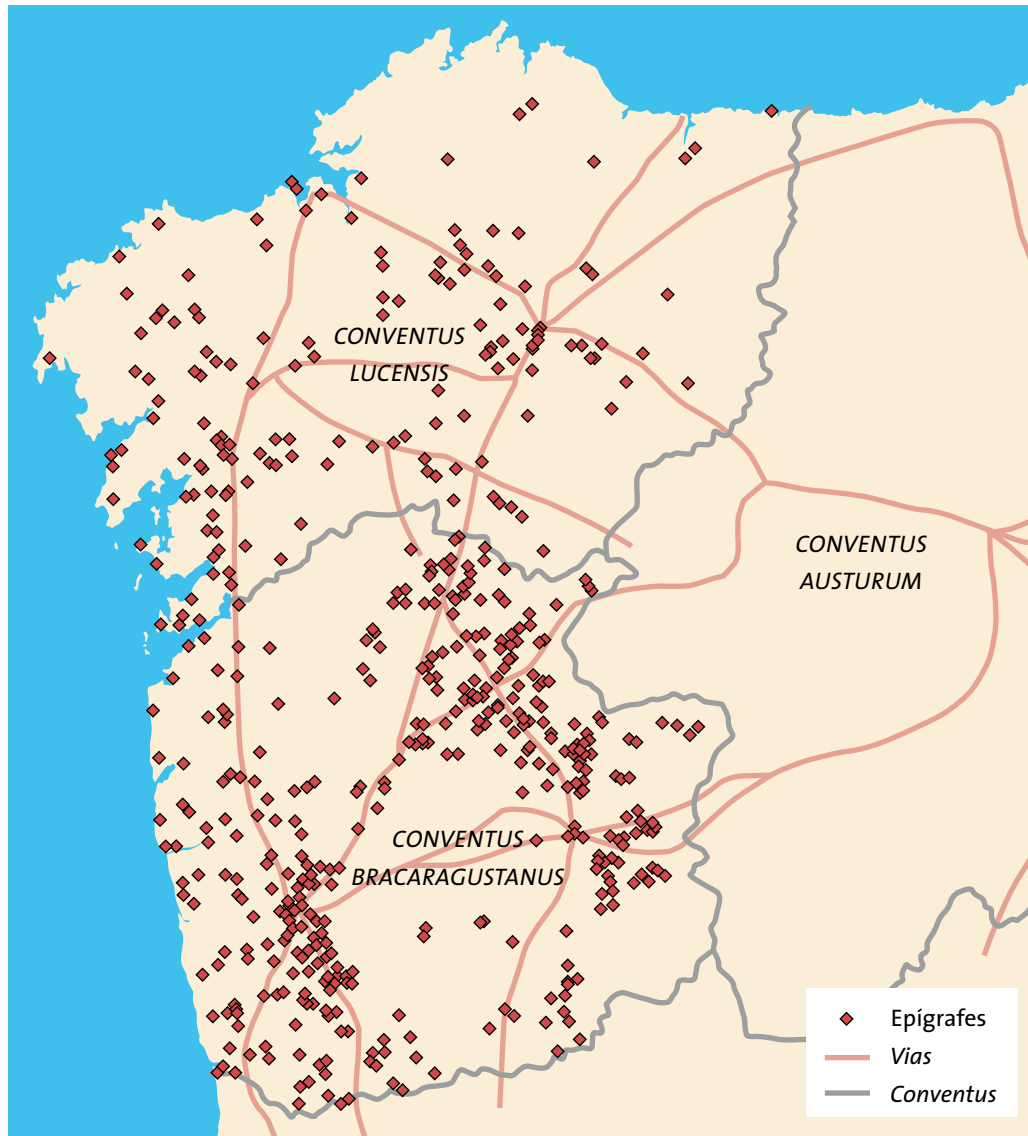


Fig. 1. Inscripciones de los dos *conventus* del Noroeste (N. BOTICA, UAUM)

El trabajo histórico se extiende a partir de aquí, y las posibilidades que se nos ofrecen son extraordinariamente relevantes. Sin embargo no podemos olvidar que nuestro trabajo está condicionado por la escasa duración del proyecto, pues, aunque teóricamente éste se ha desarrollado entre los años 2015 y 2017, todos sabemos que los procedimientos administrativos son, en la práctica, más complejos. La realidad es que la concesión efectiva se produjo en el último cuatrimestre del 2015, y a

partir de ahí fue necesario montar el equipo informático y crear esa base de datos específica, un procedimiento, como bien es sabido, complejo. En suma, en la práctica hemos dispuesto de apenas dos años para nuestros objetivos. Ni hemos acabado nuestras investigaciones ni sería posible exponerlas aquí en su totalidad, así que solo mencionaremos un ejemplo que nos parece bastante significativo para mostrar nuestras posibilidades de análisis.

Hemos escogido el culto de una divinidad, Júpiter, por su significado histórico. Más allá de ser el dios principal del panteón tiene un claro simbolismo al identificarse con el propio Estado romano y con su imperio⁹. La extensión de su culto por las provincias puede ser interpretada más que como fenómeno religioso que concierne exclusivamente a las creencias del dedicante, como una forma de aceptación del nuevo poder, aunque sobre esta cuestión volveremos más adelante. El elevado número de inscripciones dedicadas a esta divinidad halladas en el Noroeste, que supera notablemente al de otras áreas de la Tarraconense y al de las otras dos provincias hispanas¹⁰, fue objeto de atención por parte de los investigadores ya desde los trabajos pioneros de Peeters (1938, 159).

A partir de la cartografía de los epígrafes podemos hacer una primera aproximación que nos deja ver dos aspectos interesantes (fig. 2). El primero la significativa diferencia cuantitativa entre uno y otro *conventus*¹¹, acorde a las diferencias del hábito epigráfico que ya hemos podido apreciar en el mapa general (fig. 1). La disparidad en el número entre ambos es abrumadora a favor del *Bracarenensis*, ya que, de un total de 116 inscripciones, las halladas en el *conventus Lucensis* son poco más del 16% del total y eso teniendo en cuenta, como ya se ha señalado, que nuestra base de datos no incluye el *conventus Bracarenensis* en su totalidad.

9 El trabajo de Fears (1981) sigue ofreciendo una buena visión sobre la evolución del culto y su vinculación con la política romana, especialmente con la ideología imperial, a través de un exhaustivo análisis de las fuentes literarias, numismáticas y arqueológicas. Una evidencia material de su importancia es el templo arcaico erigido en Roma. Aunque los restos conservados han dado lugar a hipótesis controvertidas sobre sus dimensiones y datación, Hopkins (2010) señala que se trataría de una construcción monumental superior a otras construcciones mediterráneas contemporáneas datada en el s. VI, *vid.* ahora el último trabajo de Carandini (2016) que además del análisis del templo de *Iuppiter Stator* incluye una recopilación de fuentes sobre la función de este dios en relación al Estado. Su función política no se agota aquí, también fue utilizado dentro de la propaganda imperial, *vid.* Fernández Uriel, 2015, 193 ss.

10 Aunque debido al tiempo transcurrido el *corpus* analizado necesitaría una actualización, siguen siendo válidos para mostrar la diferencia entre estas zonas los trabajos de Vázquez Hoys (1983a y b); para otros ámbitos territoriales más limitados, *vid.* Peaud, (1993); Delgado, (1993); Romero, (1994); Blanco Sanmartín, (1995); De la Vega, (2000); Rabanal, García Martínez, (2001); Olivares Pedreño (2002a y b, ID., 2009); sobre el tercer *conventus* del noroeste *vid.* Blanco Sanmartín (1998).

11 Los símbolos del mapa no recogen la cantidad de inscripciones, sino su situación actual, de manera que uno solo puede representar varios epígrafes hallados o depositados en el mismo lugar, como es el caso, por ejemplo, de la ciudad de Lugo.

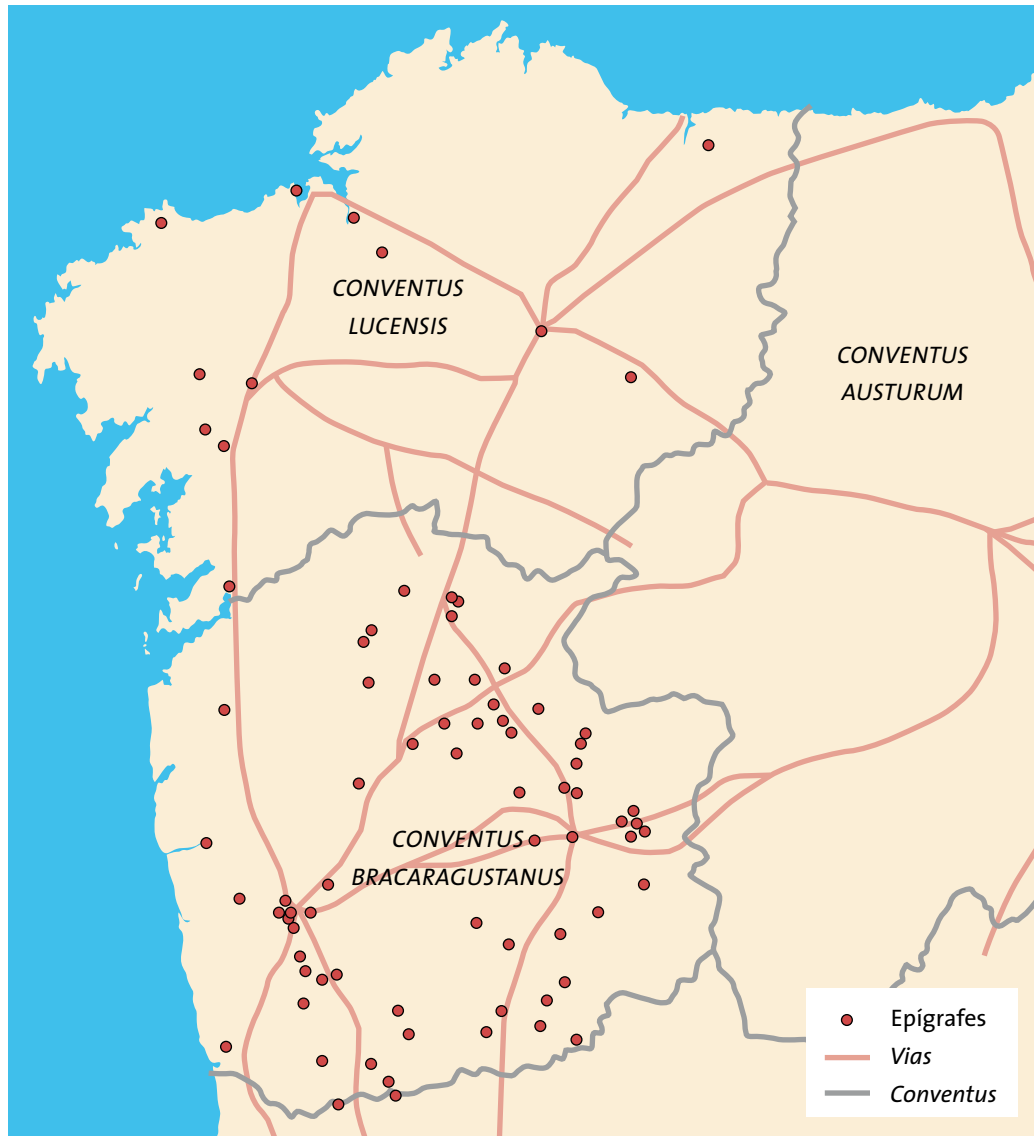


Fig. 2. Epígrafes dedicados a Júpiter
(N. BOTICA, UAUM)

El segundo aspecto que podemos apreciar a partir del mapa es la importancia de las vías en la difusión del culto, pero aparte de esto nos faltan demasiados datos para profundizar en su localización, pues, lamentablemente, ignoramos cuál sería la situación original de las inscripciones. En la inmensa mayoría de los casos los epígrafes no han sido hallados en un yacimiento preciso ni se tiene noticias de su origen probable, encontrándose totalmente descontextualizadas con excepción de

un número muy reducido¹². Incluso en el caso de aquellos que mencionan nombres de comunidades o colectivos nos es imposible determinar su localización exacta¹³. Podemos considerar excepcionales la hallada en S. Cibrao de Las (*HEp* 7, 538; *AE* 2001, 1210; fig. 7), en este caso, sin duda, debido a su naturaleza rupestre, o la de *Tongobriga* (*CECBpo*, 69), pero, en la mayor parte de los casos, no han sido encontradas como consecuencia de una exploración arqueológica por lo que es difícil asociarlas a un contexto estratigráfico determinado¹⁴. Quisiéramos, sin embargo, llamar la atención sobre una cuestión que nos parece significativa, aunque se aleja un poco de nuestra investigación, y es el hecho de que un número muy elevado de epígrafes, más de 30, se han conservado en iglesias, bien formando parte de sus elementos de culto (pilas bautismales, bases de altar...), empotradas en sus muros o incluso enterradas en su subsuelo¹⁵. No parece casual que un significativo número

12 Incluso en el caso de hallazgos recientes se desconoce su contexto arqueológico o las circunstancias del hallazgo, *vid.* por ejemplo Nieto Muñiz, 2002; Abascal, Picallo, Costa, 2017. Tan solo en algunos casos es posible vincularlas a un lugar preciso, por ejemplo el epígrafe de Vilaboa, Pontevedra, que se relaciona con el cercano castro de Coto Loureiro (*CIRG* II, 100), el ara de Castrelo de Val, Verín, con el castro de Tabanca (*AF*², 13), el de São João de Rei, Póvoa de Lanhoso, cerca del castro del mismo nombre (*CECBpo*, 88); las inscripciones de Fiães, Valpaços, que procederían del poblado de Muradelhas (Redentor, 2018, anejo DVD, 1046, 1048 y 1072); la de Mosteirô, Baião, situada cerca de lo que probablemente era una *mutatio* al lado del Duero (*CECBpo*, 57); la de Carvalho Rei, Amarante, en un habitat romano localizado en las inmediaciones de un poblado fortificado denominado Castelo (*CECBpo*, 72); la de Vila Mou, Viana do Castelo, probablemente asociada al castro minero llamado *Cividade* (*CECBpo*, 90); el ara de Curvaceira, Marco de Canaveses, que habría que relacionar con el yacimiento de Telheira que ha sido interpretado como una *villa* (*CECBpo*, 68), al igual que la de Semelhe, Braga, que se podría relacionar con la *villa* conocida como Santarão (*CECBpo*, 64); o la de Vale de Telhas, Mirandela, procedente del Cabeço da Mochicara, que probablemente sería la *mansio Pinetum* (*CIL* II, 2466; Redentor, 2018, anejo DVD, 1022).

13 Es el caso de la colectiva dedicada por el *castellum Aviliobris* (*CIRG* II, 66) que, como es obvio, debía encontrarse en esta comunidad, pero ignoramos su procedencia y la posible situación del *castellum*. Lo mismo podríamos decir de otras dedicaciones colectivas como la de los *vicani Atucenses* (Gatão, Amarante, *CIL* II, 6287; *CECBpo*, 60).

14 Incluso en los casos de localización en contexto arqueológico presentan problemas. Es lo que ocurrió con el ara encontrada en las excavaciones previas a la rehabilitación de un edificio en A Coruña. Puede relacionarse con un estrato de los ss. I-II d. C., aunque posteriormente fue reutilizada en la reconstrucción de un muro romano de los ss. III-IV d. C. (Ramil, Caamaño, 2010).

15 Como son los casos de la de Vilar de Maçada, situada en la iglesia de Nossa Senhora da Assunção (*CIL* II 2394a); capilla de Nossa Senhora do Desterro, Penafiel, (*CECBpo*, 27); iglesia de S. Vicente, Braga (*CECBpo*, 54); antigua iglesia de Corvite, Guimarães (*CECBpo*, 62); la antigua iglesia de Mondim, Barcelos (*CECBpo*, 63); al lado de la iglesia parroquial de Freixo, Marco de Canaveses (*CECBpo*, 65); iglesia de São Tomé de Prozelos, Amares (*CECBpo*, 67); iglesia de Santa Leocádia, Baião (*CECBpo*, 76); iglesia de Esporões, Braga (*CECBpo*, 77); residencia parroquial de Sanfins de Ferreira, Paços de Ferreira (*CECBpo*, 82); residencia parroquial de Ronfe, Famalicão (*CECBpo*, 83); cerca de la iglesia de São Faustino de Vizela, Guimarães (*CECBpo*, 85); capilla de São Bartolomeu y residencia parroquial de Serzedelo, Guimarães (*CECBpo*, 86 y 87); iglesia de Vila Mou, Viana do Castelo (*CECBpo*, 90); capilla de Santa Maria de Negrelos, Santo Tirso (*CECBpo*, 91); residencia de la iglesia de São Martinho de Várzea do Douro, Marco de Canaveses (*CECBpo*, 89); iglesia de São Martinho de Dume, Braga (*CECBpo*, 92); ermita de Santa Marinha de Castedo, Alijó (Redentor, 2018, anejo DVD, 1001 e 1002); capilla de Nossa Senhora do Amparo e iglesia parroquial de Fiães, Valpaços (Redentor, 2018, anejo DVD, 1048 y 1072); capilla de Santa Marinha de Ferreiros, Valpaços (Redentor, 2018, anejo DVD, 1071); iglesia parroquial de S. Vicente de Fervenzas, Aranga (*CIRG* I, 62); atrio de la iglesia de Sta. Eulalia de Logrosa (*CIRG* I, 24); subsuelo de la Catedral de Santiago (*CIRG* I, 45); capilla de S. Martin, Castrelo de Val (*IRG* IV, 66); iglesia de Vilanova de Trives (*AF*², 8); capilla de Layoso, Parada

de inscripciones del dios supremo del panteón romano hayan sido incluidas dentro de estructuras cristianas: si en algunos casos puede deberse a la pervivencia funcional de esos espacios, también es cierto que ese reaprovechamiento puede interpretarse como una forma de sacralizar la cultura epigráfica pagana¹⁶.

Según acabamos de ver, la dificultad de asociar las inscripciones a sus lugares de origen no nos permite hacer un análisis con la precisión debida, algo sobre lo que volveremos más adelante, pero no impide comparar ambos *conventus*. En los dos casos encontramos un pequeño número de epígrafes en las respectivas capitales conventuales, *Lucus* y *Bracara*, pero este dato cuantitativo es la única semejanza entre ambos, pues, si lo relacionamos con el número total conocido en sus respectivos territorios administrativos, las diferencias son obvias. Los cuatro textos de Braga (*CECBPO*, 54; 58; 66; 78) representan un número insignificante en relación a los casi 100 dispersos por todo su *conventus*. En el caso de *Lucus Augusti* la proporción es bien diferente, porque sus 7 inscripciones (*IRPLugo*, 2, 3, 4, 23; *ERPL* 51, *AE* 2013, 876 = *HEP* 19, 195, *HEP* 14, 2008, 205; fig. 3, fig. 3) constituyen la tercera parte del total de todo el territorio conventual. En este caso es también significativo que, dejando a un lado las fragmentadas que no incluyen dedicante, cuatro de ellas fueron realizadas por individuos con onomástica quiritaria, en tanto la séptima es una dedicatoria oficial realizada por un libertino, pero no por uno cualquiera, sino por un miembro de la administración imperial, Saturnino, con una extensa carrera pública según se deduce del texto del epígrafe (*IRPLugo*, 23)¹⁷.

Hay una segunda diferencia entre ambos *conventus* que merece ser destacada, la de los epítetos utilizados. En el *conventus Lucensis* la gran mayoría de los epígrafes mencionan a Júpiter con los epítetos capitolinos¹⁸, por esto mismo lo que no deja de ser significativo que solo en *Lucus Augusti* conservamos un tercero: *conservator* (*IRPLugo*, 4; *ERPL* 51) que no aparece en ningún otro texto situado fuera de la capital conventual. Este matiz es importante porque refleja con mayor fuerza la función de esta divinidad en el mantenimiento del Estado y del imperio romano y, por tanto, adquiere una mayor carga política. Es en la capital conventual, la sede de su administración y el

de Outeiro, Orense (*AF*², 9); iglesia parroquial de Queizás, Verín (*AF*², 11); iglesia de Trasariz (*AF*², 23); iglesia de Seoana, Xinzo de Limia (*AF*², 34); iglesia de Sta. Marinha, Calvos de Randín (*AF*², 35); iglesia de Ribeira de Pena (*AF*², 36); inmediaciones de la capilla de S. Juan, S. Cibrao das Viñas (*AF*², 45); iglesia de Tamagos, Verín (*AF*², 47).

¹⁶ Sobre esta reutilización de epígrafes en los templos cristianos *vid.* Caballero Zoreda, Sánchez Santos, 1990 y Utrero Agudo, Sastre de Diego, 2012.

¹⁷ Las primeras dos o tres líneas de la inscripción están borradas, lo que ha dado lugar a una amplísima discusión sobre su interpretación que aún hoy perdura; puede verse una síntesis de todas ellas en Canto, 2003, y la posterior aportación de Arias, 2003.

¹⁸ Excepto cuatro. Dos de los epígrafes de Lugo están fragmentados y solo conservan la primera línea con la mención *Iovi*, por lo que no sabemos si el texto completo los incluiría o no. Solo otras dos (*CIL* II, 2692 = *ERAsturi* 3; *CIRG* I, 62) incluyen como dedicatoria únicamente el nombre de la divinidad sin más precisiones.

lugar de referencia para el recorrido del gobernador provincial o del *legatus iuridicus* en donde se insiste en este aspecto. Por último, como vemos en las figuras 3 y 4, las siete dedicaciones de *Lucus Augusti* tienen, en general, una *ordinatio* más cuidada que las del resto del *conventus*, a pesar de las deficiencias evidentes, un indicio de mayor maestría en el trabajo epigráfico asociado al ambiente de la capital.

Al contrario que *Lucus, Bracara* no muestra esa preeminencia cuantitativa sobre su territorio. En primer lugar porque el número de inscripciones dispersas es, como decíamos, proporcionalmente enorme, y las 4 de la ciudad conventual representan el 4% del total. En segundo lugar porque con un número tan reducido y poco representativo no es extraño que otros centros iguallen o se aproximen a este número de epígrafes, como es el caso de los tres de *Tongobriga* (*CECBpo*, 65, 69, 81), Caldas de Vizela (*CECBpo*, 75, 80, 84) o los cuatro de *Aquae Flaviae* (*AF*², 4, 16, 20, 29). Tampoco la divinidad aparece con un epíteto exclusivo en la capital conventual ni sus dedicantes presentan tan solo onomástica quiritaria. Encontramos desde la simple mención a *Iovi* en el caso de la realizada por *Boletus* (*CECBpo*, 54) a aquellas que incluyen los epítetos capitolinos completos, como es el caso de los dos epígrafes oficiales dedicados por *Triarius Maternus, comes* del *legatus iuridicus* (*CECBpo*, 66), y un soldado de la *legio VII* (*CECBpo*, 78). Es, por tanto, en el territorio conventual en donde encontramos una mayor riqueza y también una mayor diferencia con el *conventus Lucensis*. Si en éste solo se añadía *conservator* en las dos inscripciones de la capital en tanto las restantes, cuando incluyen otros epítetos, son siempre los capitolinos, en el *Bracarensis* la diversidad es notable. En primer lugar por la asociación a epítetos indígenas que califican directamente el teónimo (*Gautecus*)¹⁹ o refuerzan los epítetos capitolinos (*Candiedo, Andero, Ladicus*)²⁰ y cuyo significado preciso es muy difícil de establecer²¹.

En segundo lugar llama especialmente la atención que encontremos algunos epítetos de muy escasa difusión en el imperio, como es el caso de *Repulsor* y *Depulsor*²². Estos epítetos, de los que se conserva un número muy reducido en áreas muy concretas, se vincularon en un principio a ambientes militares y a personal

19 *M(onumentum?) p(ro?) a(ra?) / Cloutai[us] / Muniton[is·f(ilius)] / Lusca / Agapiti f(ilia) [...?]/us·Statil/ii f(ilius) Capito / Boi f(ilius) nam [pla]/cebit / Iobi Gaut[eco?] / pos(uerunt) ac ti(tulum) a(nimo) s(cripserunt)* (Lindoso, Ponte da Barca, *CECBpo*, 117).

20 *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Candiedoni / T(itus) Caesius Rufus / Saelenus / ex voto fecit*, (Toén, Ourense, *AF*², 19); *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Anderon(i) / sac(rum) / M(arcus) Vlp(ius) / Aug(usti) lib(ertus) / Eutyches proc(urator) / metall(orum) Alboc(olensium)* (Ourense, *AF*², 18); *Iovi / Ladico* (Ourense, *IRG* IV, 62); *Iovi O(ptimo) La/dico Iu/li(u)s Gr/acilis / ex vot(o)* (Ourense, *IRG* IV, 63).

21 Vid. un análisis pormenorizado en Moneo Crespo, 2016, 70 ss.

22 *Iovi / [R]epulsori / [Fi]rmia / [P]usinna / [e]x voto / [p]osuit* (Dume, Braga, *CIL* II, 2414, *CECBpo*, 92); *I(ovi)·O(ptimo)·M(aximo) / [---]P[---] / [V]lp(ius?)·E[vh]/elpistus /·v(otum)·s(olvit)·* (Serzedelo, Guimarães, *CECBpo*, 86); *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) D(epulsori)? / v(oto vel -otum) S(uscepto vel -olvit)[---]* (Castedo, Alijó, Redentor, 2018, anejo dvd, i002 n.º 2).



Fig. 3: Inscripciones procedentes de *Lucus Augusti*

(MPL Y SMA DE LUGO)

a) *Iovi / Op(timo) Max(imo) Fla(vius) / Flavus / [e]x vo / to* (IRPLugo 2)

b) *Sulp(icius) / Cleme / ns iu(ssu) e(ius) / Iovi O(ptimo) M(aximo) / v(otum) s(olvit) l(ibens) m(erito)* (IRPLugo 3)

c) *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Conserva / tori M(arcus) Aur(elius) / Severus / votum / s(olvit) l(ibens) m(erito)* (IRPLugo 4)

d) *Iov[i-c.3-] / Sacer[dos-c.3-] / Lusi[-c.3-] IT[]* (HEp, 2008, 205)

e) *[Iovi Optimi Max(imo)? / numi] ni[b(us) augu] stor(um) / [lunoni r]e[gi]nae / Veneri victrici / Africae Caelesti / Frugifero / Augustae Emeritae / et Larib(us)*

Callaeciar(um) / [s] aturninus Aug(usti) lib(ertus) (IRPLugo 23)

f) *Iovi Op(timo) M(aximo) / Comser(vatori) / Gallio / Senior / [ex] vo/[to]* (HEp 13, 2003-2004, 428)

g) *Iovi* (AE 2013, 876)



Fig. 4: Inscripciones procedentes de diferentes áreas del *conventus Lucensis*

(ARCHIVO G. PEREIRA MENAUT)

a) *l(ovi) O(ptimo) M(aximo) / a(ram) p(osuit) s(ua) p(ecunia) / S(---) M(---)* (Negreira, A Baña, CIRG I, 23)

b) *lovi / Op(timo) M(aximo) / Mā(---)* (Negreira, A Baña, CIRG I, 24)

c) *l(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Flacci-/nius M-/[-c.4-] / e(x) v(oto)* (Catedral de Santiago, CIRG I, 45)

d) *l(ovi) [---] / A + [---] / + PE ex / voto* (Betanzos, CIRG I, 64)

e) *lovi / O(ptimo) M(aximo) / a(ram) p(osuit) P(---) / Mā(---) p(ro) s(alute) / s(ua)* (Catedral de Santiago, CIRG I, 84)

f) *lo[vi] / Optu/mo Max/umo / a(ram) p(osuit) T(itus) Li-/rcin(us?)* (Pontecesures, CIRG II, 100)



administrativo, sobre todo del *limes* danubiano, con el significado del dios que rechaza el mal y protege al dedicante. Sin embargo, hallazgos posteriores llevaron a añadir una segunda función, la salutífera, representada, sobre todo, por dedicantes de estratos sociales inferiores²³. En nuestro caso no nos encontramos ni en

²³ El pionero trabajo de Pflaum de 1955 sostenía que ambos epítetos se vinculaban a divinidades similares localizadas esencialmente en la península Ibérica, las Galias y *Poetovio* y debía relacionarse con ambientes militares. Hallazgos posteriores dieron lugar a otros estudios y a propuestas diferentes (*vid.* una síntesis de las mismas en Bérard, 2006, con bibliografía). En el caso de los testimonios de *Hispania* el trabajo de Sánchez Salor y Salas (1984) descartaba la interpretación militar del epíteto *Repulsor*, pues ninguno de los dedicantes parecía relacionado con el ejército, por el contrario, parecía más bien que estábamos ante la *interpretatio* de un antiguo dios indígena y que su significado se relacionaría con la función salutífera, *vid.* también Beltrán, 2001 con un análisis pormenorizado sobre su función y expansión en *Lusitania*.

una zona militar ni ante dedicatorias oficiales realizadas por soldados. En cuanto a las tres inscripciones conservadas con estos epítetos, probablemente dos de los dedicantes eran libertos, *Firmia Pusinna* y *[V]lp(ius) (?) E[vh]elpistus*, mientras que ignoramos el nombre del tercero. Tanto las estructuras teonímicas como la onomástica permiten suponer que la primera estaría asociada a *Repulsor* y las otras dos a *Depulsor* (cf. Redentor, 2017, I, 553-554). En este último caso parece plausible que su patrono fuera militar o descendiente de militar.

Si estos son epítetos de difusión limitada, todavía es más llamativo el que aparece en un epígrafe que podría atestiguar una influencia oriental, con la dedicatoria a *I.O.M. Conservator Balmarcodes*, si bien es una hipótesis²⁴. En el *conventus Bracarensis* encontramos otra peculiaridad más respecto al *Lucensis*, los epígrafes en que se unen dedicatorias a Júpiter con otras divinidades indígenas, como *Talabrigus*, los *Divi/-ae Isienseses* (CECBPO, 16), *Nabia Corona* y otras divinidades²⁵.

La diversidad de epítetos, especialmente aquellos asociados a divinidades indígenas, no pasó inadvertida a la investigación, que la utilizó como uno de los argumentos para explicar la expansión del culto de Júpiter y la razón del elevado número de epígrafes hallados en *Hispania* y, especialmente, en el noroeste. Ya en los trabajos sobre la religión de Lusitania de Leite de Vasconcellos (1913, vol 3, 227 ss.), se sostenía que el dios romano no era más que la interpretación indígena de una divinidad prerromana. Esto explicaría la abundancia de dedicatorias y, a su vez, encajaría perfectamente con la utilización de epítetos ajenos a la tradición romana²⁶. Esta hipótesis, sin embargo, no parece poder explicar en su totalidad una realidad que parece más compleja, pues no se puede olvidar el simbolismo de la divinidad ni su papel político o propagandístico dentro del Estado romano. Es cierto que a la hora de plantear cualquier explicación seguimos enfrentándonos a lagunas importantes en nuestro conocimiento. Lo explicaba muy bien Peeters (1938, 157) en su ya clásico trabajo, cuando señalaba las dificultades para conocer la naturaleza de los dedicantes o la datación de los textos, a los que hay que añadir, como ya hemos comentado antes, la procedencia de los epígrafes y su posible vinculación con comunidades concretas.

²⁴ *I(ovi)-O(ptimo)[-M(aximo) / Conservatori / B(almarcodi?) / Atheneu(s)* (Porto, CECBPO, 111).

²⁵ *---]/s Silii / f(ilius) Is(iensis?) tau/rum Io/vi D(eo) Tal/abrigo / [v]erbece/[m]f(eliciter?) d(edicavit)* (Braga, CECBPO, 58); *D[e]iv(is)?Is(iensibus?) / [I]ovi O(ptimo)-M(aximo) / [t]auros / [P]entu/[s] Bebi d(edicavit)* (Insalde, Paredes de Coura, CECBPO, 16); *O(ptimae) V(irgini) Co(nservatrici) et Nim(phae) Danigo/m-Nabiae Coronae va/c(a)m bovem Nabiae agnu(m) / Iovi agnum bove(m) la/ct(entem) [...Jugo agnul(um) Idae cor(nigeram vel nigerum) / ann(o) et dom(o) actum (ante diem) V id(us) apr(iles) La/rgo et Mes(s)allino co(n)s(ulibus) curator(ibus) / Lucretio Vitulino Lucretio Sab(ino) Postumo Peregrino* (Marecos, Penafiel CECBPO, 27). *Dib(us?)(!)-Iovi-e[t] / [---]*, (Marco, Marco de Canaveses, CECBPO, 59).

²⁶ Sobre el culto de Júpiter como expresión de cultos previos vid. Le Roux, Tranoy 1973; Tranoy, 1981, 321; Rodríguez Navarro, 1986, 116 ss; Olivares Pedreño, 2000; ID., 2009.



Fig. 5. Gráfica de los estatutos jurídicos de los dedicantes de los dedicantes de ambos *conventus*

Si analizamos, por ejemplo, la tipología de los dedicantes, debemos tener presente que, en el caso del Noroeste, no los conocemos en, al menos, la tercera parte de los epígrafes, bien porque no se han conservado, son ilegibles o simplemente no han sido mencionados. Nos queda una cantidad notable, es cierto, pero la información que nos proporcionan es muy escueta y no siempre fácil de interpretar. Por ejemplo, a partir de la onomástica podemos hacer una estimación cuantitativa de los estatutos jurídicos (fig. 5), que nos permite ver un claro predominio de los ciudadanos romanos frente a los peregrinos y a los dos estratos inferiores, libertos y esclavos, pero excepto en unos pocos casos a los que nos referiremos más adelante, no sabemos cuáles son las ocupaciones de la mayoría de esos ciudadanos, sus posibles funciones políticas

en el seno de sus comunidades, en relación a la administración del Estado, o su nivel económico o social. No podemos saber si bajo ese elevado número de ciudadanos romanos nos hallamos ante un número significativo de miembros de las elites, ante responsables de sus comunidades que están adoptando un culto ajeno como medio de mostrar su adhesión a Roma.

En los pocos casos en los que disponemos de esos datos, como son las dedicatorias oficiales²⁷ de individuos vinculados al Estado romano –libertos imperiales o militares– podemos entender más fácilmente la razón de las mismas. No parece extraño que el liberto Saturnino (*IRPLugo*, 23, fig. 3d), que estaría relacionado con la gestión conventual de *Lucus Augusti*, haga una dedicatoria a una divinidad tan relevante políticamente como es Júpiter, la propia encarnación del Estado de cuya administración forma parte (Le Roux, 2009, 276), al igual que hace otro liberto público como es *Marcus Vlpius Eutyches procurator metallorum*, quien, además añade un epíteto indígena a la divinidad romana²⁸. Hay que destacar igualmente, la dedicatoria que un *comes* hace en *Bracara*, al mismo tiempo a Júpiter y *pro salute* del legado jurídico de *Asturia et Callaecia*, *Triarius Maternus*. Estamos ahora en un estrato social y político superior a los dos anteriores y siempre dentro de un ambiente oficial que constituye la administración superior del *conventus*²⁹.

²⁷ Y que son minoritarias, ya que la mayor parte de las inscripciones conservadas son privadas (91%) frente a un reducido número de oficiales (9%).

²⁸ *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Anderoni / sac[rum] / M(arcus) Vlpius / Aug(usti) lib(ertus) / Eutyches. proc(urator) / metall(orum) Alboc(elsensium)* (CIL II, 2598).

²⁹ *Iovi O(ptimo) [M(aximo)] / pro salute / Triari Ma[t(erni)] / leg(ati) iur(idici) c(larissimi) v(iri) / et Proculae / eius Aemil(ius) Cr[es] / cens comes v(otum) s(olvit) [l(ibens) a(nimo)]* (CECBPO, 66).

Tampoco es de extrañar el culto a Júpiter que vemos en las dedicatorias oficiales relacionadas con el ámbito militar. No son un grupo numeroso pero son significativas, algunas están claramente relacionadas con áreas en donde tenemos documentados destacamentos militares vinculados a la explotación minera, como es el caso de la zona de Chaves y Vila Real, especialmente Tresminas³⁰. Partiendo de esta evidencia, algunos investigadores (Alarcão, 1973, 159 ss) llegaron a resaltar especialmente el papel del ejército, considerándolo el verdadero impulsor de la expansión de este culto. Bajo su influencia lo adoptarían otros individuos que ya no pertenecerían a los ámbitos militares.

Si este conjunto de dedicatorias oficiales nos proporcionan una explicación clara de su función, hay otros epígrafes que, partiendo de su contextualización histórica y arqueológica, nos permiten entender mejor las razones de la expansión de este culto en el Noroeste. Son inscripciones halladas en ambientes indígenas que se encuentran en un claro proceso de cambio producido después de la conquista y constituyen un evidente ejemplo de romanización.

Dentro del reducido grupo de dedicatorias colectivas³¹, nos encontramos, en primer lugar, aquellas realizadas por pequeños grupos o comunidades, como los *vicani Atucenses* (Porto, Amarante, *CECBpo*, 60), *vicani Cabr(enses?)* (Pombal, Redentor, 2018, anejo dvd, io14) o los *Vagornicenses* (Fiães, Valpaços, *AR*², 5, Redentor, 2018, anejo dvd, io46). El caso mejor conocido gracias a los estudios de Pereira Menaut (1984, 281) es el de la dedicación colectiva del *castellum Aviliobris*³². Es una pequeña ara votiva de no muy buena calidad y que, a diferencia de la mayoría de los epígrafes, puede ser datada tempranamente, en el s. I d. C. (fig. 6). El dedicante no es siquiera una *civitas*, sino una entidad menor, un *castellum*³³, que realiza una



Fig. 6. Epígrafe del *castellum Aviliobris*
(ARCHIVO G. PEREIRA MENAUT)

30 G. Iulius Saturninus, soldado de origen africano de la *legio VII Gemina* (Braga, *CECBpo*, 78); C. Aemilius Valens, caballero del *ala II Flavia Hispanorum c. R.* (Prozelo, Amares, *CIL* II, 5610, *CECBpo*, 67); la de T. Moccinius Coscinus, quizás *legatus legionis* (Caldas de Vizela, Vizela, *CIL* II, 2407, *CECBpo*, 80); I(ulius) Cas(ius) Caen(o), *centurio legionis II Augustae* (Castro de Val, Ourense, *IRG* IV, 66; *HEP* 2, 521); las de los *milites legionis VII Geminae Felicis* y de la cohorte *I Gallica equitata civium Romanorum* (Tresminas, Vila Pouca de Aguiar, *CIL* II, 2389; Redentor 2010, 155, n.º 18 e *EE*, VIII, 109; Redentor 2010, 155-156, n.º 19).

31 Las colectivas solo representan el 11% del total de los epígrafes conservados, frente al 89% de las individuales.

32 I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / (castellum) Av(iliob)ris pr(o) s(alute) (*CIRG* I, 66, Cores, Ponteceso).

33 Sobre el funcionamiento de estas comunidades vid. Pereira Menaut, Santos Yanguas, 1980; Pereira Menaut, 1983.



Fig. 7. Dedicatoria
a Júpiter de
San Cibrao de Las
(M. A. LÓPEZ MARCOS)

dedicación colectiva con un texto muy simple, en la que solo aparece su nombre, el de la divinidad –Júpiter con el epíteto capitolino– y la breve fórmula *pro salute*. La connotación política es evidente. Es Roma quien, después de la conquista, ha ejercido una notable intervención en el territorio de las comunidades indígenas, con la creación de *civitates* a las que pretende dotar de cohesión y a quienes fija sus límites, sus centros políticos y a quienes impone nuevas funciones y obligaciones que ayudan a consolidar el nuevo poder. Todo ello con la intención de darles una cohesión de la que carecían y de integrarlas en las nuevas estructuras.

En el área del *conventus Bracarense* tenemos dos hallazgos interesantes procedentes en ambos casos de *oppida* cuya fundación o evolución está directamente vinculada al dominio romano. La primera es una sencilla pero significativa inscripción rupestre que apareció en S. Cibrao de Las, un castro similar a otros *oppida* del área bracarense, situado cerca del límite entre ambos *conventus*. El texto del epígrafe (fig. 7) es muy sencillo, la dedicación a *Iovi*, sin epítetos ni mención del dedicante, pero en este caso disponemos de otros datos que nos proporciona la arqueología y el contexto histórico que le dan una especial relevancia.

En primer lugar nos interesa la evolución de este asentamiento, datado entre mediados del s. I a. C.-finales del s. I d. C. o inicios del s. II d. C.

Nos hallamos ante un castro (fig. 8) que no es el fruto de una evolución paulatina, sino que se construye de forma planificada para albergar a un número significativo de habitantes, de manera que edifica simultáneamente varias de sus estructuras arquitectónicas, lo cual implica un diseño y un control de los espacios³⁴. El resultado es un asentamiento de notables dimensiones, unas 10 Ha, con una población estimada en 3000 personas (Álvarez González, López González, 2016, 219). A partir de la segunda mitad del s. I d. C. hasta el abandono del asentamiento a finales del s. II d. C.³⁵, se produce una importante remodelación. Se abandonan algunos sectores, en otros cambia la superficie de las viviendas, beneficiando claramente a los que poseen las de mayor tamaño, pero lo más importante es que se dejan de utilizar las formas tradicionales de la arquitectura *castrexa*. En definitiva, esta segunda fase de ocupación se diferencia netamente del castro original prerromano, y

³⁴ Esto se ha podido ver en la zona del aljibe, en donde todas las construcciones de alrededor se construyen de forma planificada, al igual que ocurre con las casas situadas en torno a la vía principal en las que se ve una parcelación previa a la edificación de las viviendas (López González, López Marcos, 2004, 87 ss).

³⁵ Para la periodización de las distintas fases *vid.* Álvarez González, López González, 2016, 224.



Fig. 8. San Cibrao de Las

(L. F. LÓPEZ GONZÁLEZ, TERRA ARQUEOS)



Fig. 9. Recinto superior de San Cibrao y lugar en el que se encuentra el epígrafe de Júpiter

(L. F. LÓPEZ GONZÁLEZ, TERRA ARQUEOS)

este cambio se asocia al inicio de la explotación aurífera romana cercana, a menos de 1 km en el río Miño. No podemos olvidar que el castro está rodeado de explotaciones auríferas aluviales (Barbantes, Laias, Grova, Puzo de Lago) y se ha encontrado material que demuestra una actividad metalúrgica, como escorias de hierro, crisoles y moldes de fundición (Rodríguez Cao, Xusto Rodríguez, Fariña Busto, 1992, 20 ss.). La vida del castro se orientaría hacia nuevas formas económicas controladas ya desde el Estado romano. Si estos cambios sustanciales producidos poco tiempo después de la conquista son importantes, también lo es un segundo elemento, la documentación epigráfica que nos proporciona.



Fig. 10. Castro de Monte Mozinho

(MUSEU MUNICIPAL DE PENAFIEL.
FOTO PENAGIÃO & BURNAY, 1998)

Es interesante destacar que aquí se han encontrado cinco inscripciones, un número notable si tenemos en cuenta que solo se ha excavado parte del castro. Dos de ellas no han sido leídas dado su mal estado de conservación o son de difícil interpretación³⁶, otras dos están dedicadas a divinidades indígenas, *Nabiae* y *Bandua Lansbricae*, pero en este caso es significativo que lo haga un individuo con onomástica quiritaria, *Aemilius Reburinus*³⁷ y la quinta es el epígrafe dedicado a una divinidad romana, a Júpiter, símbolo del Estado que parece haber influido

³⁶ Se trata de un cipo de granito de lectura muy dudosa (*IRG* IV, 129) y de una losa de granito partida en su mitad con el texto *SADV/ VLAD/ V* (Álvarez González, López González *et al.*, 2004).

³⁷ La primera, un cipo opistógrafo, leído del siguiente modo: *Na/bia // Abi/one* (Álvarez González, López González *et al.*, 2004, 240); y la segunda un ara de lectura controvertida (*IRG* IV, 89) *vid.* la interpretación de Rivas Fernández, 1973, 88.



Fig. 11. Monumento de planta cuadrangular situado en el exterior de la muralla de Monte Mozinho

(MUSEU MUNICIPAL DE PENAFIEL. FOTO EDUARDO CUNHA, 1998)

decisivamente en la reorganización del castro y reorientado sus actividades. Todos los epígrafes han sido encontrados en el recinto oeste, un espacio no habitado que ocupa un lugar central, destacado dentro del plano del castro, por lo que se cree que podría ser utilizado para usos comunitarios y de naturaleza ritual³⁸. El epígrafe consagrado a Júpiter sobre una roca cerca de ese recinto (fig. 7 y 9) carece de dedicante y, al igual que los demás, de una datación precisa, pero, dada la cronología del asentamiento, es fruto de ese período de cambios consecuencia directa de la conquista y podría ser, dado este contexto, una dedicatoria oficial.

Un segundo ejemplo similar lo encontramos en un asentamiento más meridional, en Monte Mozinho (fig. 10), otro *oppidum* del *conventus bracarenensis* que tiene también una considerable extensión, con una superficie de 200.000 m², y debió tener un número significativo de habitantes.

Las excavaciones y la subsiguiente investigación llevada a cabo nos han permitido conocer muy bien su evolución y creación dentro del proceso de cambios inducidos por el poder romano (Pereira Menaut, 1998). A diferencia de S. Cibrao, aquí no hay un asentamiento prerromano, su fundación se produce inmediatamente después de la conquista, en época de Augusto, por tanto, debemos entenderla dentro del proceso de reorganización territorial tan profundo que realizó este emperador en el Noroeste. Nos hallaríamos ante una forma de cohesionar e integrar

³⁸ Todas se encontraron en el entorno de la puerta Oeste del recinto superior y la *IRG* IV, 129 en el cuerpo de guardia de la misma puerta. Sobre la interpretación de este recinto *vid.* Álvarez González, López González, 2004, 237 ss.; ID., 2009, 205; Álvarez González, López González *et al.*, 2017, 224 ss.



Fig. 12a y b. Restos de la estatua ecuestre hallada en Monte Mozinho

(MUSEU MUNICIPAL DE PENAFIEL/ FOT. MANUEL RIBEIRO, 2011)

comunidades indígenas hasta entonces dispersas y escasamente estructuradas desde el punto de vista político. Aunque la apariencia física del asentamiento es similar a la de otros *castrexos*, con las tradicionales construcciones circulares, nos encontraríamos ante una planificación y control de un poder foráneo. Al igual que hemos visto en S. Cibrao, también aquí es en la segunda mitad del s. I cuando la transformación se vuelve más evidente, con la abundancia de objetos y bienes procedentes de otras provincias (vidrio, vino...), la adopción de técnicas de construcción romanas, el monumento con planta cuadrangular situado en el exterior de la muralla y restos de esculturas, entre las que destaca una ecuestre (Soeiro, 1984, 125 ss; 2005, 13 ss; figs. 11 y 12). Tampoco aquí se puede olvidar que en las proximidades, en las sierras de Banjas, Santa Justa y Pias, se encuentra una importante área de minería aurífera explotada en época romana. En este castro se ha encontrado una dedicación a Júpiter³⁹ si bien en este caso se trata de un ara con un texto que no se ha podido leer en su totalidad debido a la fragmentación del soporte (fig. 13), pero destaca la utilización singular del teónimo y la onomástica indígena del dedicante.

Si nos mantenemos dentro del ambiente indígena pero ahora dentro de un asentamiento claramente romanizado, debemos mencionar otras tres aras halladas en la ciudad de *Tongobriga*. Estamos en principio ante un núcleo indígena con construcciones circulares datadas en época augustea a la que suceden transformaciones

39 *Med/amu/[s --- // Iov/i v(otum) / l(ibens) [s(olvit)?]* (CECBPO, 56).

radicales a partir de la segunda mitad del s. I d. C. que lleva al abandono de las formas anteriores a favor de un urbanismo característicamente romano y, en muchos casos, totalmente vitruviano. Es entonces cuando aparecen sus formas ortogonales, si bien condicionados por la irregularidad del terreno, con su *kardo* y *decumanus*, y los elementos públicos monumentales característicos de cualquier ciudad romana: foro, termas y quizás un teatro. La construcción termal es muy significativa, ya que se alzó junto al balneario *castrexo* y, en parte, sobreponiéndose a él y, por consiguiente, inutilizándolo. Se hace según los criterios clásicos, con *apodyterium*, *frigidarium*, *tepidarium*, *caldarium* y *palaestra*, modificadas en el s. II d. C. con un *unctorium* y una piscina (Dias, 1997). En este ambiente de transformación tan radical de una comunidad indígena que adopta las formas urbanas características de una ciudad romana y sus formas de administración, encontramos dos aras⁴⁰ relacionadas con el *forum*. Ambas fueron dedicadas por individuos con nomenclatura quiritaria y posiblemente demuestran el interés de las elites en las dedicatorias que tendrían una naturaleza más amplia que la de un simple culto personal, quizás vinculada a la gestión política de la ciudad (fig. 14). La tercera inscripción, con una procedencia menos segura, fue dedicada por una posible esclava en un ambiente que ya no sería el oficial⁴¹.

Por último nos queda la inscripción a *Iovi Optimo Maximo Municipalis de Aquae Flaviae*⁴². Aunque no se menciona el dedicante, teniendo en cuenta que ha sido localizada cerca del foro y probablemente, como se puede deducir por su texto, se llevó a cabo en el momento de la adquisición de su estatuto privilegiado y conversión en municipio, representaría una dedicatoria oficial. La función, en este caso, es todavía más evidente que en los otros que acabamos de analizar. Júpiter se convierte en el dios protector de la ciudad, el que garantiza su pervivencia, y es también un instrumento del que se valdría Roma para extender un sentimiento de identidad cívica basándose en las elites (Le Roux, Tranoy, 1973, 221 ss; Tranoy, 1981, 318; Le Roux, 1988, ID., 2008)⁴³.



Fig. 13. Ara hallada en Monte Mozinho dedicada a Júpiter (FOTOGRAFÍA DE A. REDENTOR)

⁴⁰ *I(ovi)-O(ptimo)-M(aximo) / Cat(ius?) / Celer / ex-v(oto)* (CECBpo, 69), hallada en el foro; *[.(-)] M(-) S(-) Iov[i] / O(ptimo) M(aximo) v(otum) s(olvit) / l(ibens) m(erito)* (CECBpo, 81), fue hallada en lo que debía ser la zona de las termas, muy cercana al foro.

⁴¹ *I(ovi) O(ptimo) M(aximo) / Alb[ui]ra-s(usceptum) / v(otum)-s(olvit)-l(ibens)-a(nimo)* (CECBpo, 65).

⁴² Para la lectura del texto vid. Le Roux, 2008.

⁴³ Peaud, 1978, 210, también insiste en que se da en aquellos lugares menos romanizados, con escaso culto imperial y poca municipalización y se utiliza como elemento de cohesión. Olivares (2009) hace un



Fig. 14. Izquierda: ara dedicada a Júpiter por *Albura* (CECBpo, 65). Derecha: dedicatoria de *Catius Celer* (CECBpo, 69)

(FOTOGRAFÍAS DE A. REDENTOR)

En todos los casos que acabamos de ver nos encontramos ante dedicatorias a la máxima divinidad del panteón romano, divinidad que representa su permanencia y expansión. Son una clara manifestación, colectiva o individual, de adhesión a Roma, que tiene lugar en medio de las transformaciones territoriales, administrativas y políticas impuestas después de la conquista. Dentro de este ambiente de cambios inducidos, de creación de elementos de cohesión, el culto a *I.O.M.* debió de ser un interesante instrumento político del Estado romano.

análisis de su distribución territorial y de los dedicantes que pone de manifiesto la dificultad de ofrecer una interpretación única para todo el ámbito territorial.

Bibliografía

- ABASCAL PALAZÓN, J. M. (2016) : «Hábito epigráfico romano en el *conventus Lucensis*», *Conimbriga* 55, pp. 193-219.
- (2018) : «Prácticas epigráficas urbanas y extraurbanas en el *conventus Lucensis* (*Hispania Citerior*)», en S. Panzram (ed.): *Oppidum – Civitas – Urbs. Städteforschung auf der Iberischen Halbinsel zwischen Rom und al-Andalus*, Münster, pp. 613-636.
- ABASCAL PALAZÓN, J. M., PICALLO, H., COSTA, A. (2017) : «Altar dedicado a Júpiter en Santo André de Figueirido (*Conventus Lucensis, Hispania Citerior*)», *Ficheiro Epigráfico* 151, n.º 168.
- ALARCÃO, J. (1973): *Portugal romano*, Lisboa.
- ÁLVAREZ BLÁZQUEZ, J. M., BOUZA BREY, F. (1961): *Inscripciones romanas de Galicia. Suplemento al fascículo III: Vigo*, Santiago de Compostela.
- ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y., LÓPEZ GONZÁLEZ, L. F. (2016): «A etapa final da cultura castrexa: o castro de San Cibrao de Las» en M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est Ianus. Augusto e a transformación do noroeste hispano*, *Philtáte* 1, Lugo, pp. 209-229.
- ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y., LÓPEZ GONZÁLEZ, L. F., LÓPEZ MARCOS, M. A., et al. (2004): «Dos inscripciones inéditas del castro de San Cibrán de Las (San Amaro-Punxín, Ourense)», *Palaeohispanica* 4, pp. 235-244.
- ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y., LÓPEZ GONZÁLEZ, L. F., LÓPEZ MARCOS, M. A. (2009): «La ocupación del espacio común y privado en la citania de San Cibrán de Lás», *Aquae Flaviae* 41, pp. 195-208.
- ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y., LÓPEZ GONZÁLEZ, L. F., et al. (2017): «El *oppidum* de San Cibrán de Las y el papel de la religión en los procesos de centralización en la Edad del Hierro», *CuPAUAM* 43, pp. 217-239.
- ARIAS, F. (2003): «Un apunte máis sobre a lápida do liberto imperial *Saturninus* en Lugo: aínda “unha area na zoca”», *CROA Boletín de la Asociación de Amigos del Museo do Castro de Viladonga* 13, pp. 73-75.
- ARIAS, F., LE ROUX, P., TRANOY, A. (1979): *Inscriptions romaines de la province de Lugo*, Paris (= *IRPLugo*).
- BAÑOS, G. (1994): *Corpus de inscricións romanas de Galicia II. Provincia de Pontevedra*, Santiago de Compostela (= *CIRG II*).
- BELTRÁN LLORIS, F. (2001): «*Iuppiter repulsor(ius)* y *Iuppiter solutorius*: dos cultos provinciales de la *Lusitania interior*», *Veleia* 18, pp. 117-28.
- BÉRARD, F. (2006): «Quelques fidèles de Jupiter *Depulsor* à Lyon », en S. Demougin, X. Lorient (eds.): *H.-G. Pflaum, un historien du XXe siècle*, Actes du colloque de Paris, octobre 2004, Paris, pp. 369-392.

- BLANCO SANMARTÍN, M.^a P. (1995): «Culto a Xúpiter no *conuentus Lucensis*: relación entre formulación dos votos», *Actas del XXII Congreso Nacional de Arqueología*, v. 2, Vigo, pp. 319-324.
- (1998): «Culto a Xúpiter no convento astur: os adicantes e a súa orixe social», *Callaecia* 17, 289-302.
- BOUZA BREY, F., D'ORS, A. (1949): *Inscripciones romanas de Galicia I: Santiago de Compostela*, Santiago de Compostela.
- CABALLERO ZOREDA, L., SÁNCHEZ SANTOS, J. C. (1990): «Reutilización de materiales romanos en edificaciones de culto cristiano», *Cristianismo y aculturación en tiempos del Imperio Romano*, *Antig. Crist.* VII, 1990, pp. 431-485.
- CANTO, A. (2003): «*Frugifer Augustae Emeritae*: algunas novedades sobre el epígrafe del procurador imperial *Saturninus* y el gran mitreo de Mérida» en M.^a P. García Ruiz, C. Alonso del Real (coords.): *Urbs aeterna: actas y colaboraciones del Coloquio Internacional Roma entre la Literatura y la Historia: homenaje a la profesora Carmen Castillo*, Pamplona, pp. 303-338.
- CARANDINI, A. (2016): *Giove custode di Roma: il Dio che difende la città*, Roma.
- CARDOZO, M. (1935): *Catálogo do Museu de Arqueologia da Sociedade Martins Sarmento. I, Secção lapidar e de escultura*, Guimarães.
- CARVALHO, H. P. A. (2008a): *O povoamento romano na fachada ocidental do Conventus Bracarensis*, Tese de doutoramento, Universidade do Minho. <https://repositorium.sdum.uminho.pt/handle/1822/8755>.
- (2008b): «Organisation cadastrale autour de *Bracara Augusta*, Braga (Portugal)», *Dialogues d'Histoire Ancienne* 34.1, pp. 155-160.
- (2012): «Marcadores da paisagem e intervenção cadastral no território próximo de *Bracara Augusta (Hispania Citerior Tarraconensis)*», *AEspA* 85, pp. 129-146.
- (2016): «*Bracara Augusta* e as transformações do território. Homogeneização e diversidade», en M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est Ianus. Augusto e a transformación do noroeste hispano*, *Philtáte* 1, Lugo, pp. 285-305.
- CASTILLO, A. DEL, D'ORS, A. (1959/1960): *Inscripciones romanas de Galicia. Suplemento al fascículo I. Provincia de La Coruña*, Santiago de Compostela.
- CORTEZ, F. R. (1958): *Museu D. Diogo de Sousa: roteiro sumário*, Braga.
- DELGADO DELGADO, J. A. (1993): «El culto a Júpiter, Juno y Minerva entre las élites béticas durante el alto Imperio Romano», *Gerión* 11, pp. 337-362.
- DE LA VEGA JIMENO, M. (2000): «La religión romana en la Meseta Sur: el culto a Júpiter en la provincia de Toledo a través de la epigrafía», *Conimbriga* 39, pp. 87-105.
- DÍAS, L. T. (1997): *Tongobriga*, Lisboa.
- DIEGO SANTOS, F. (1985): *Epigrafía romana de Asturias*, Oviedo.

- DOPICO CAÍNZOS, M.^a D. (2013): «Nuevas formas de administración, nuevas formas de control: la fundación de *Lucus Augusti* y su *conventus*», *Portugalia* 34, *nova série*, pp. 83-100.
- (2016): «Los inicios de la urbanización en el NO: las capitales conventuales», en M.^a D. Dopico, M. Villanueva (eds.): *Clausus est Ianus. Augusto e a transformação do NO hispano*, *Philtáte* 1, Lugo, pp. 255-279.
- FEARS, J. R. (1981): «The Cult of Jupiter and the Roman Imperial Ideology», *ANRW* II, 17.1, pp. 233-245.
- FERNÁNDEZ URIEL, P. (2015): «*Dii Custodes Imperii*. De Júpiter a Minerva» en J. Cabrerro Piquero, L. Montecchio (coords.): *Sacrum nexum: alianzas entre el poder político y la religión en el mundo romano*, Madrid, pp. 191-212.
- FILGUEIRA VALVERDE, J., D'ORS, A. (1955): *Inscripciones romanas de Galicia III. Museo de Pontevedra*, Santiago.
- FONTES, L., PEREIRA, B., CARVALHO, H., RIBEIRO, J. (2009): *Colecção de epigrafia e de arquitectura antigas (séculos I a. C.-VII d. C.)*, Braga.
- GARCÍA MARTÍNEZ, S. (1998): *La romanización de los Conventus Asturum, Bracaraugustanus y Lucensis: su estudio epigráfico* (tesis doctoral dactilografiada).
- (1999): «Francisco Martins Sarmiento: la semblanza de un epigrafista del mundo romano», *Revista de Guimaraes* I, pp. 201-212.
- GÓMEZ VILA, J. (2009): *Epigrafía romana de la provincia de Lugo*, Londres (= *ERPL*).
- HOPKINS, J. N. (2010): «The Colossal Temple of *Jupiter Optimus Maximus* in Archaic Rome (Excerpt)», en S. Camporeale, H. Dessales, A. Pizzo (eds.): *Arqueología de la Construcción: Los procesos constructivos en el mundo romano : Italia y las provincias orientales*, Madrid, pp. 15-33.
- LE ROUX, P. (1988): «*I. O. M. municipalis*: dieux et cites en Occident sous le haut-empire», *Religio Deorum. Actas Del Coloquio Internacional de Epigrafía Culto y Sociedad en Occidente*, Tarragona, pp. 405-414.
- (2008): «*Hapax* ou question d'épigraphie locale? *Municipalis* à *Aquae Flaviae* (AE, 1973, 305)», *Conimbriga* 47, pp. 113-126.
- (2009): «Cultos y religión en el Noroeste de la Península Ibérica en el Alto Imperio Romano: Nuevas perspectivas», *Veleia* 26, pp. 265-285.
- LE ROUX, P., TRANOY, A. (1973): «Rome et les Indigènes dans le Nord-Ouest de la Péninsule Ibérique: problèmes d'épigraphie et d'histoire», *Mélanges de la Casa de Velazquez* 9, pp. 177-231.
- (1974): «Contribution a l'étude des régions rurales du N.O. hispanique au Haut-Empire: deux inscriptions de Penafiel», en *III Congresso Nacional de Arqueología* vol. 1, Porto, pp. 249-257.

- LÓPEZ GONZÁLEZ, L. F., LÓPEZ MARCOS, A., ALVAREZ GONZÁLEZ, Y. (2004): «Definición y recuperación de estructuras en el castro de San Cibrán de Lás», *Cuadernos de Estudios Gallegos* 117, 79- 113. Disponible en: <https://doi.org/10.3989/ceg.2004.v51.i117.105>.
- LORENZO FERNÁNDEZ, J. (1968): *Inscripciones romanas de Galicia IV: Provincia de Orense*, Santiago de Compostela.
- MARTINS, M. (1990): *O povoamento proto-histórico e a romanização da bacia do curso médio do Cávado*, Braga.
- (1996): «Povoamento e habitat no Noroeste português durante o 1.º milénio a. C. », en J. Alarcão, A.I.P. Santos (coords.): *De Ulisses a Viriato. O primeiro milénio a. C.*, Lisboa, pp. 118-133.
- (1999): «Urbanização do Noroeste Peninsular: o caso de *Bracara Augusta*», en *Actas da Mesa-Redonda Emergência e desenvolvimento das cidades romanas do Norte da Península Ibérica*, Tongobriga, pp. 53-75.
- (2004): «Urbanismo e Arquitectura em *Bracara Augusta*. Balanço dos contributos da Arqueologia Urbana, en *Actas do Congresso Internacional Simulacra Romae. Roma i les Capitals provincials de l'Occident*, Tarragona, pp. 149-175.
- (2006): «*Bracara Augusta* a roman town in Northwest of Iberia: recent archaeological research», *JRA*, pp. 213-222.
- (2009): «*Bracara Augusta*: panorama e estado da questão sobre o seu urbanismo», en M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña, P. Rodríguez Álvarez (eds.): *Do Castro á Cidade. A romanización na Gallaecia e na Hispania indoeuropea*, Lugo, pp. 181-211.
- MARTINS, M., CARVALHO, H. (2008): «*Bracara Augusta* and the changing of rural landscape», en C. Corsi, F. Vermeulen (eds.): *Changing Landscapes. The impact of Roman Towns in the Western Provinces*, Bolonia, pp. 281-298.
- MARTINS, M., DELGADO, M., LEMOS, F. S., ALARCÃO, J. (1994): «Dezasseis anos de Arqueologia Urbana em Braga: problemática da reconstituição de uma cidade romana», *Bracara Augusta* 97 (110), pp. 71-85. Disponible en: <http://hdl.handle.net/1822/13329>.
- MARTINS, M., FONTES, I., CUNHA, A. (2013): «Arqueologia urbana em Braga: balanço de 37 anos de intervenções arqueológicas», en *Arqueologia em Portugal. 150 anos*, Lisboa, pp. 81-88.
- MARTINS, M., LEMOS, F. S. (1997-1998): «Duas décadas de vida de um projecto: o Salvamento de *Bracara Augusta*», *Cadernos de Arqueologia Serie II* 14-15, pp. 9-21.
- MARTINS, M., LEMOS, F. S., PÉREZ LOSADA, F. (2005): «O povoamento romano no território dos galaicos bracarenses», en C. Fernández Ochoa, P. García Díaz (eds.):

III Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón, Unidad y diversidad en el Arco Atlántico en época romana, Gijón, pp. 279-296.

- MONTEO CRESPO, A. (2016): *Entre religión y poder: el culto a Júpiter en Hispania*, (tesis doctoral UPV-EHU: <http://hdl.handle.net/10810/24887>).
- NIETO MUÑOZ, E. B. (2002): «Achado dunha ara a *Iuppiter Optimo Maximo* na Parroquia de Santiago de Vereia (Provincia de Ourense)», *Minus* 10, pp. 135-142.
- OLIVARES PEDREÑO, J. C. (2000): «Las ofrendas votivas de comunidades rurales a Júpiter en *Hispania* como testimonios de la religiosidad indígena», *Dialogues d'Histoire Ancienne* 25, pp. 103-118.
- (2002a): *Los dioses de la Hispania céltica*, Madrid.
- (2002b): «Religión romana y religión indígena en las ciudades de la céltica hispana», *Lucentum* 21, pp. 207-226.
- (2009): «El culto a Júpiter, deidades autóctonas y el proceso de interacción religiosa en la Céltica hispana», *Gerión* 27, pp. 331-360.
- PEAUD, Ph. (1993): «Le culte de Jupiter en Andalousie. Pour une méthodologie de l'étude du Jupiter Hispanique», *Actas del Congreso de historia de Andalucía*, Córdoba, pp. 207-211.
- PEETERS, F. (1938): «Le culte de Jupiter en Espagne d'après les inscriptions», *Revue belge de Philologie et d'Histoire* XVII, pp. 157-193, 853-886.
- PEREIRA MENAUT, G. (1983), «Los castella y las comunidades de Callaecia», en *Actas del II Seminario de Arqueología del Noroeste (Santiago de Compostela, 1980)*, Madrid, pp. 167-192.
- (1984), «La formación histórica de los pueblos del Norte de *Hispania*. El caso de Gallaecia como paradigma», *Veleia* 1, pp. 271-288.
- (1991): *Corpus de inscricións romanas de Galicia I. Provincia de A Coruña*, Santiago de Compostela (= CIRG I).
- (1998) «Reflexións en clave histórica sobre Monte Mozinho», en T. Soeiro (coord.): *Monte Mozinho: 25 anos de trabalhos arqueolóxicos*, (Penafiel, 17-18 de abril de 1998), Penafiel, pp. 37-50.
- PEREIRA MENAUT, G., SANTOS YANGUAS, J. (1980): «Sobre la romanización del Noroeste de la Península Ibérica: las inscripciones con mención del *origo* personal», *Actas del I Coloquio de Arqueología del Noroeste*, vol. III, Guimarães, pp. 117-130.
- RABANAL ALONSO, M. A., GARCÍA MARTÍNEZ, S. (2001): «El culto a Júpiter en el *Conventus Bracaraugustanus*: los dedicantes y su condición social», *Estudios humanísticos. Geografía, historia y arte* 22, pp. 11-28.
- RAMIL GONZÁLEZ, E., CAAMAÑO GESTO, J. M. (2010): «Ara dedicada a Júpiter encontrada en A Coruña», *Callaecia* 29, pp. 167-172.

- REDENTOR, A. (2010): «Aproximação a um esboço social da área mineira romana da serra da Padrela (Tresminas e Campo de Jales)», en C. Martins (coord.): *Mineração e povoamento na Antiguidade no Alto Trás-os-Montes ocidental*, Porto, pp. 121-162.
- (2017): *A cultura epigráfica no conventus Bracaraugustanus (pars occidentalis): percursos pela sociedade brácara da época romana*, 2. vols., Coimbra (= *CECBPO*).
- (2018): «Ecos da Antiguidade por ambas as margens do Tua: excuroso pelas fontes epigráficas romanas», en L. F. Gomes, J. N. Marques, P. C. Carvalho (coord.): *Estudo Histórico e Etnológico do vale do Tua (Aproveitamento Hidroelétrico de Foz Tua)*, Porto, pp. 179-207.
- REDENTOR, A., REGALO, H. (2013): «Ara a Júpiter (Semelhe, Braga) (*Conventus Bracaraugustanus*)», *FE* 106, n.º 468.
- RIVAS FERNÁNDEZ, J. C. (1973): «Nuevas aras romanas orensanas y rectificaciones interpretativas en torno a otros epígrafes galaico-romanos ya conocidos», *BAur.* 3, pp. 57-96.
- RODRÍGUEZ CAO, C., XUSTO RODRÍGUEZ, M., FARIÑA BUSTO, F. (1992): *San Cibrán de Lás. A Cidade, Ourense*.
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A. (1987): *Aquae Flaviae: fontes epigráficas*, Chaves (= *AF*¹).
- (1997): *Aquae Flaviae, I: Fontes epigráficas da Gallaecia meridional interior*, Chaves (= *AF*²).
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A., FERRER SIERRA, S., ÁLVAREZ ASOREY, R. (2004): *Miliarios e outras inscricións viarias romanas do noroeste hispánico (conventos Bracarense, Lucense e Asturicense)*, Santiago de Compostela.
- RODRÍGUEZ NAVARRO, A. M. (1986): «Algumas conclusiones sobre la religión en el *conventus Bracaraugustanus* durante la época romana», *Primeras Jornadas sobre manifestaciones religiosas en la Lusitania* (Cáceres, Marzo de 1984), Cáceres, pp. 113-125.
- ROMERO PÉREZ, A. (1994): «El culto a Júpiter Optimo Maximo en el *conventus Emeritensis*», *Studia Historica: Historia Antigua* 12, pp. 35-50.
- SÁNCHEZ SALOR, E., SALAS MARTÍN, J. (1984): «El culto a *Juppiter Repulsor* en la Península Ibérica según las inscripciones», *Norba* 5, pp. 81-89.
- SANTOS, L., LE ROUX, P., TRANOY, A. (1983-1984): «Inscrições romanas do Museu Pio XII em Braga», *Bracara Augusta* 37, pp. 183-205.
- SOEIRO, T. (1984): «Monte Mozinho: apontamentos sobre a ocupação entre Sousa e Tâmega em época romana», *Boletim Municipal de Cultura Penafiel* 3.^a série, 1, pp. 5-323.
- (Coord.) (1998): «Monte Mozinho: 25 anos de trabalhos arqueológicos», *Cadernos do Museu Penafiel* 2, Penafiel.
- (2005): *Monte Mozinho: sítio arqueológico*, Penafiel.

TRANOY, A. (1981): *La Galice romaine*, Paris.

UTRERO AGUDO, M.^a Á., SASTRE DE DIEGO, I. (2012): «Reutilizando materiales en las construcciones de los siglos VII-X. ¿Una posibilidad o una necesidad?», *Anales de Historia del Arte* 22, Núm. Especial (II), pp. 309-323.

VASCONCELLOS, J. L. (1905-1913): *Religiões da Lusitânia*, 3 vol., Lisboa.

VÁZQUEZ HOYS, A. M.^a, (1983a): «Aproximación al culto a Júpiter en Hispania», *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología* 17, pp. 47-53.

— (1983b): «El culto a Júpiter en Hispania», *Cuadernos de Filología Clásica* 18, pp. 83-216.

VÁZQUEZ SACO, F., VÁZQUEZ SEIJAS, M. (1954): *Inscripciones romanas de Galicia II. Provincia de Lugo*, Santiago de Compostela.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

O urbanismo fundacional de *Bracara Augusta* e *Lucus Augusti*¹

Manuela Martins

Fernanda Magalhães

Natália Botica

UMinho; UAUM; Lab2PT

1 INTRODUÇÃO

Este trabalho pretende avaliar, numa perspetiva comparada, o quadro da fundação e desenvolvimento de *Bracara Augusta* e *Lucus Augusti*, duas das capitais conventuais fundadas por Augusto no NO peninsular, no âmbito da reorganização administrativa que se sucedeu ao fim das guerras cantábricas, a partir de 19 a.C. Neste exercício valorizaremos o contexto da fundação das duas cidades, associado à sua integração na malha provincial da Hispânia romana, para nos debruçarmos de seguida sobre as questões de natureza arqueológica, relacionadas com as formas de materialização espacial das duas novas fundações urbanas. Para o efeito, utilizaremos os dados históricos, facultados pelos textos antigos e pela epigrafia, bem como os resultados facultados pela arqueologia urbana, desenvolvida na cidade de Braga, desde 1976 e, em Lugo, desde 1986.

¹ Este trabalho foi desenvolvido no âmbito do Projeto MINECO «*Las fundaciones urbanas de Callaecia y la creación de un nuevo espacio administrativo*», entre 2015 e 2018, continuado no Projeto HAR2017-82202-P, em cujo contexto foi possível consultar alguns relatórios de intervenções arqueológicas realizadas em Lugo, depositados na Xunta da Galiza, agradecendo-se a Roberto Pena Puentes as facilidades concedidas para esse acesso, enquanto Chefe do Serviço de Arqueologia da Dirección Geral do Património Cultural da Xunta da Galiza. Agradecemos também à Dra. Covadonga Carreño Gascón, responsável pelo Serviço Municipal de Arqueologia do Município de Lugo, até 2017, todas as informações e facilidades concedidas à concretização do referido projeto e ao acesso a informações do serviço que chefiou.

Reconhecemos que o exercício que nos propomos reveste-se de assinaláveis dificuldades, não tanto relacionadas com as questões historiográficas, que facilitam hoje a elaboração de um quadro de problemáticas comuns, como pelas questões arqueológicas que decorrem da diferenciada historiografia das investigações que têm sido desenvolvidas nas cidades de Braga e Lugo, com práticas metodológicas distintas e enquadramentos bastante desiguais da atividade arqueológica. Em ambos os casos é assinalável o carácter fragmentário da informação disponível, situação que decorre dos constrangimentos sempre inerentes à prática da arqueologia urbana, o que justifica mais interrogações do que certezas e muito lentos avanços no conhecimento. No entanto, o que diferencia significativamente o que sabemos sobre as duas cidades relaciona-se sobretudo com os diferentes contextos que têm enquadrado a atividade arqueológica desenvolvida que resultam num inevitável quadro de problemáticas e resultados de investigação assaz diferenciados.

Os conhecimentos disponíveis sobre o urbanismo de *Bracara Augusta* representam o resultado de mais de quatro décadas de escavações realizadas na área urbana de Braga, enquadradas no âmbito do «Projeto de *Bracara Augusta*», da responsabilidade da *Unidade de Arqueologia da Universidade do Minho*, iniciado em 1976 (Martins, 2014), com objetivos que foram sendo sucessivamente revistos e ampliados, tendo um deles contemplado a restituição da malha urbana fundacional, que foi sendo paulatinamente precisada (Martins, Delgado 1989/90a; Martins, 2009; Martins *et al.*, 2017a). Assim, a compreensão do modelo de organização da cidade romana constituiu sempre uma prioridade do referido projeto, tendo em vista acautelar a avaliação do subsolo e a realização das intervenções arqueológicas de carácter preventivo na área urbana de Braga e compreender o modo como a cidade romana evoluiu e se foi transformando até à Alta Idade Média.

Relativamente a *Lucus Augusti* importa destacar uma considerável acumulação de resultados das intervenções arqueológicas de carácter preventivo, realizadas desde 1986, que permitiram elaborar vários estudos e trabalhos de divulgação, que têm veiculado uma proposta planimétrica da cidade que corresponde à sua fase baixo imperial, momento em que o urbanismo de Lugo se configura já muito influenciado pela construção da muralha (AA. VV., 1995; González Fernández, Carreño Gascón, 1998; Rodríguez Colmenero, Carreño Gascón, 1999). Neste contexto, pode afirmar-se que os conhecimentos disponíveis sobre a evolução do urbanismo de *Lucus Augusti* estão bastante menos sistematizados do que aqueles que podem ser hoje apontados para *Bracara Augusta*.

O projeto de investigação do MINECO «*Las fundaciones urbanas de Callaecia y la creación de un nuevo espacio administrativo*», desenvolvido entre 2015 e 2018, constituiu uma importante oportunidade de equacionar questões comuns às duas

cidades romanas da Galécia e aplicar a Lugo algumas das metodologias de trabalho testadas nas investigações do urbanismo de *Bracara Augusta*. Reconhecendo as enormes dificuldades com que nos confrontámos, dado o número muito restrito de intervenções a que tivemos acesso, só podemos entender este trabalho como um modesto contributo para a reflexão sobre o processo de planificação e materialização do espaço da cidade de *Lucus Augusti*, suscetível de ser comparado com o de *Bracara Augusta*.

2 AS FUNDAÇÕES DE AUGUSTO NA GALÉCIA ROMANA: BRACARA AUGUSTA E LUCUS AUGUSTI

2.1 A organização administrativa e a criação das capitais conventuais

Os dados históricos, facultados pelas fontes textuais, que se organizam numa já ampla bibliografia, fornecem-nos um quadro relativamente coerente do processo que ultimou a conquista romana da Hispânia, que resultou na ocupação dos territórios dos povos Astures e Cântabros, sendo suposto que a região da Galécia meridional estaria já controlada por Roma, desde a expedição de *Decimus Junius Brutus*, em 138-136 a.C. e a Galécia setentrional, pelo menos, desde a expedição de César a *Brigantium*, no ano 60 a.C., facto que terá justificado a concentração das atividades bélicas na frente cantábrica, entre 29 e 19 a.C. Tendo por base os dados textuais e epigráficos sabemos que a divisão provincial promovida por Augusto, em 27 a.C., terá sido reelaborada, uma vez finalizado o conflito, sendo então desenhado um novo mapa administrativo, no âmbito do qual as regiões da *Callaecia* e das *Asturias* teriam deixado de estar integradas na província da Lusitânia, que, segundo Tranoy (1981), teria servido de enquadramento administrativo para essas regiões, entre 29 e 22 a.C. Assim, no ano 15 a.C., e de acordo com a *tabula* de Bembibre, aquelas regiões encontravam-se adstritas à província *Transduriana*, que terá sido criada em 25, ou 22 a.C. para fazer face às necessidades militares e organizacionais associadas às guerras cantábricas (Villanueva Acuña, 2011). No entanto, a vida daquela província viria a revelar-se de curta duração, pois, aquando da segunda estadia ocidental de Augusto, entre 16/15 e 13 a.C., os territórios do NO hispânico, foram integrados na Tarraconense (Villanueva Acuña, 2016), datando desse mesmo período a criação de novas *civitates*, entre as quais se incluem os três novos núcleos urbanos do NO peninsular. Documento de

grande relevância para a compreensão da reorganização administrativa da lavra de Augusto é a *tabula Lougeiorum*, datada do ano 1 d.C., onde se encontra referido o *conventus Arae Augustae*, que configura a subdivisão das províncias hispânicas em unidades administrativas de carácter judicial (Dopico Caínzos, 1986; EAD., 1988; EAD., 2009; EAD., 2016).

Podemos afirmar que as principais questões históricas relativas à integração provincial e organização conventual, que se articulam com a reforma administrativa da Hispânia, conheceram um significativo avanço nas décadas recentes, em resultado de novas evidências epigráficas que ajudaram a completar a deficiência das fontes textuais relativas ao NO peninsular. Outro tanto não poderá afirmar-se relativamente à natureza jurídica das capitais conventuais, que permanece problemática, por ausência referências textuais e epigráficas sugestivas do seu estatuto, muito embora tenha já sido sugerido que possam ter usufruído do direito latino desde a sua fundação (Le Roux, 1994; ID., 2004). Igualmente problemática se configura a cronologia da fundação das capitais conventuais do NO peninsular, sobretudo quando se procura articular os escassos dados textuais disponíveis com os dados facultados pela arqueologia urbana. De facto, sendo sugestivo pensar que a decisão de fundar três novas cidades nos territórios da *Callaecia* e *Asturia* poderá ter ocorrido entre 16/15 e 13 a.C., parece difícil assumir, à luz dos dados disponíveis, que essa decisão possa ter tido um impacto semelhante nos territórios onde se estabeleceram as novas *civitates* e que os processos organizacionais que as novas fundações urbanas sempre implicavam tenham sido coevos ou mesmo semelhantes. Com efeito, enquanto para *Lucus Augusti* é ainda controversa a natureza civil ou militar do novo aglomerado, devido às escassas evidências arqueológicas disponíveis (Villanueva Acuña, 2016; Palao, 2016, 97; Morillo, 2016, 65), sendo igualmente difícil precisar o arranque do seu povoamento, o cruzamento de dados epigráficos e arqueológicos de *Bracara Augusta* atesta a sua origem claramente civil e o seu povoamento anteriormente à transição da Era, estando a cidade já ocupada anteriormente a 3/2 a.C., momento em que os bracaraugustanos homenageiam Augusto, no dia do aniversário de *Paulus Fabius Maximus* (Martins, Carvalho, 2016; EAD., 2017a). Pelo contrário, os dados arqueológicos disponíveis para *Asturica Augusta* apontam claramente para uma datação tiberiana do núcleo urbano, entre os anos 15-20, sucedendo-se a um prévio acampamento da *Legio X Gemina* (Sevillano Fuertes, 2014).

Esta diversificada situação relativa às fundações urbanas de Augusto no NO hispânico adverte-nos para a necessidade de enquadrar os escassos dados históricos no contexto dos contributos fornecidos pela arqueologia urbana, pois só eles poderão permitir precisar a cronologia do arranque da ocupação dos novos espaços



Fig. 1. Localização de Bracara Augusta e Lucus Augusti no contexto administrativo da Hispânia romana

urbanos, bem como os seus modelos formais, sugestivos de uma planificação prévia, que teria sido progressivamente materializada pelas construções. Por isso, configura-se imprescindível valorizar minuciosamente os vestígios arqueológicos para precisar cronologias e inferir os modelos que podem ter ajudado a formalizar as novas fundações. Por outro lado, é fundamental compreender a estrutura das cidades do NO da Hispânia no contexto mais amplo dos territórios em que se implantaram, sob pena de jamais entendermos as suas especificidades, quer físicas, quer socioeconómicas. Com efeito, é impossível avaliar o processo de organização e materialização de uma qualquer cidade sem uma necessária articulação com o seu território e respetivos ocupantes, que permita compreender a composição do seu corpo cívico, a natureza do parcelamento, ou as suas arquiteturas de natureza pública e privada. Na verdade, os processos de urbanização e monumentalização das cidades provinciais estão intimamente relacionados com a natureza dos seus ocupantes e dos recursos dos seus territórios, os últimos dos quais sustentavam os pesados encargos dos equipamentos públicos, ou o carácter mais ou menos luxuoso das residências de elite.

2.2 Os projetos fundacionais das capitais conventuais da Callaecia

Uma das questões fundamentais que se oferece na análise das cidades romanas de nova fundação, como acontece com aquelas que foram fundadas por Augusto na *Callaecia*, relaciona-se com a demonstração arqueológica da existência de um projeto urbanístico modular, prévio à sua ocupação, importando compreender as suas características e cronologia e explicar o seu significado. Na verdade, trata-se de demonstrar se as paisagens urbanas, tal como podem ser restituídas a partir dos vestígios arqueológicos, terão sido pensadas e definidas antes da sua materialização no terreno e compreender de que modo os hipotéticos modelos urbanísticos fundacionais terão sido alterados ao longo do tempo. Esses modelos deveriam adequar-se à multifuncionalidade das cidades, mas também à diversidade das necessidades dos seus futuros ocupantes, algo que deveria ser previamente pensado e/ou negociado com os potenciais futuros povoadores. Assim, é suposto que a diversidade dos planos urbanos das diferentes cidades possa refletir a materialização de uma projeção ideal dos respetivos corpos cívicos, independentemente dos condicionalismos que decorriam do seu posterior evoluir histórico.

Sabemos que para além de um ato político e secular, a fundação de novas cidades romanas constituía um ato religioso, que implicava uma série de cerimónias, prescritas nos livros rituais etruscos, igualmente enraizadas entre outros povos itálicos, que se destinavam a demarcar e sacralizar o espaço dos futuros aglomerados, compondo um ritual, referenciado por vários autores da antiguidade e abordado por diferentes investigadores contemporâneos (Rykwert, 1985; Mastrocinque, 1998; Carandini 2007; Gros, Torelli, 2007; Orfila *et al.*, 2014). Esse ritual implicava a realização de uma sequência de atos que davam lugar ao *mundus*, ao *pomoerium* e ao *templum*, através dos quais se projetava fisicamente a ordem do cosmos sobre a terra (Chevalier, 1974), permitindo igualmente planear a configuração do futuro espaço urbano. Sendo verdade que poucas cidades romanas dispõem de evidências arqueológicas que confirmem a sequência de atos associados aos rituais de fundação, podemos, contudo, considerar que os eixos viários ortogonais das cidades fundadas de raiz representam a «fossilização» de algumas das cerimónias que o integrariam. Assim, a planificação ortogonal modular do espaço urbano constituía um expediente prático para criar novas cidades, facilitando a projeção no terreno do modelo de cidade que se pretendia fundar e a sua transposição do plano do desenho para o terreno, usando-se para o efeito aparelhos específicos e fórmulas aritméticas e geométricas (Adam, 1982; Taylor, 2006). De facto, resulta óbvio que uma planificação ortogonal modular é obtida através do cruzamento de linhas perpendiculares,

dispostas a determinadas equidistâncias, comprovando-se a sua ortogonalidade através das diagonais dos quadrados ou retângulos que se iam formando.

Na marcação dos lotes urbanos os romanos usaram vários esquemas, podendo eles ser retangulares (*per strigas* e *per scamna*), ou quadrados, sendo os primeiros mais comuns nas fundações coloniais mais antigas, sobretudo na Península itálica, enquanto os segundos são recorrentes nas cidades do Império ocidental (Quilici, Gigli, 2004). Os módulos podiam ser constantes, situação que é frequente nas fundações de carácter colonial, ou distintos, facto que pode assinalar o carácter mais hierarquizado da comunidade cívica (Castagnioli, 1971; Conventi, 2004). No entanto, é importante compreender que um módulo corresponde fundamentalmente a um conceito de proporção e a um método de desenho, destinado a facilitar o procedimento de marcação e não a uma qualquer medida estandardizada, o que explica a sua enorme variabilidade (Orfila *et al.*, 2014).

A restituição da malha fundacional de qualquer cidade romana oferece-se sempre como um exercício difícil e moroso, sobretudo nas cidades sobrepostas, exigindo o cruzamento de uma enorme panóplia de dados e uma rigorosa metodologia de registo, interpretação e georreferenciação dos vestígios construtivos. Sendo o objetivo desse exercício a identificação do módulo, ou módulos, que estiveram na base da materialização das cidades, é fundamental que os vestígios arqueológicos se encontrem bem datados, para se compreender a natureza das distorções de orientação apresentadas pelos edifícios, decorrentes dos processos construtivos, que implicavam a adaptação dos edifícios à topografia do terreno e/ou à necessidade de se erguerem equipamentos de grande envergadura, que exigiam grandes áreas de construção que, não raras vezes, implicavam a desafetação de eixos viários que haviam sido marcados e construídos. Por isso, importa ter em conta que os dados disponibilizados pela arqueologia urbana representam sempre o resultado de um conjunto complexo de dinâmicas construtivas, as quais frequentemente foram alterando ou distorcendo a malha urbana fundacional, processo que se reconhece frequentemente em momentos avançados da ocupação das cidades, como parece acontecer em Lugo. Daí a importância da restituição da planimetria original das cidades de nova fundação para se compreender o processo evolutivo que as cidades foram conhecendo, muito articulado com as dinâmicas políticas e socioeconómicas que deram expressão às paisagens urbanas provinciais.

2.2.1. A malha urbana fundacional de *Bracara Augusta*

A riqueza dos dados arqueológicos referentes a *Bracara Augusta* e a investigação realizada para reconstruir o traçado das suas ruas oferece-se como um contexto privilegiado para demonstrar com dados materiais o processo de planificação

que esteve na base da urbanização da cidade (fig. 2). No entanto, apesar do número significativo de dados que remetem para o traçado ortogonal da cidade não foi ainda possível definir com rigor os limites físicos da área inicialmente planificada, sendo apenas possível estimar que o traçado fundacional projetou uma cidade de planta retangular, com o seu eixo maior no sentido E/O (Martins *et al.*, 2017a).

A valorização conjunta do sistema viário, de pórticos, cloacas, ou as áreas construídas dos quarteirões, permitiu perceber que a cidade possuía uma orientação NNO/SSE, apresentando um desvio de 16° relativamente ao norte, tendo sido projetada com um módulo de 156 pés (46.20 m), quer no sentido N/S, quer no sentido E/O, restituído a partir do eixo das ruas (fig. 3). Este facto sugere um modelo planimétrico baseado no cruzamento de dois eixos principais, com subsequente marcação de eixos paralelos e perpendiculares, que definiam uma grelha quadrada, correspondente ao segundo tipo de marcação definido por Castagnoli (1971). A equidistância de 156 pés entre o eixo das ruas define um módulo muito regular, que integra um valor correspondente a 1 *actus* (35.52 x 35.52 m = 120 x 120 pés) para as áreas construídas dos quarteirões e uma largura de 12 pés para os pórticos e ruas secundárias. A dimensão dos lotes residenciais apenas variava nos quarteirões limítrofes do cardo máximo, onde as áreas reservadas à construção seriam ligeiramente menores, devido à maior largura daquele eixo viário, com 7.24 m (24 pés), valor que supomos dever corresponder igualmente ao decumano máximo, que coincidia com a orientação da via XVII, documentada numa extensão considerável, a qual prolongava aquele eixo principal da cidade (Martins *et al.*, 2010).

Os dados epigráficos e arqueológicos disponíveis permitem admitir que *Bracara Augusta* conheceu um processo de povoamento anteriormente aos anos 3/2 a.C., altura em que se documenta a existência de um corpo cívico que se referenciava como «bracaraugustano», ou seja, pelo nome da cidade. Testemunhos do início desse povoamento são os trabalhos de implantação da via XVII e os primeiros enterramentos da necrópole a ela associada (Martins *et al.*, 2010; Braga, 2010). Um outro testemunho relevante para a compreensão do precoce processo de povoamento da cidade está representado por uma inscrição monumental fragmentada, datada entre 5 e 2 a.C., cuja interpretação, apesar de controversa, demonstra que à data da sua execução existiram em *Bracara Augusta* edifícios ou lugares emblemáticos, sugestivos de que a cidade estaria já ocupada (Tranoy, 1981; Santiago Montero, Sabino Perea, 1996). Assim, pode considerar-se que o arranque do povoamento e da urbanização da cidade se situa na última década do século I a.C., intensificando-se nas décadas seguintes e atingindo um momento de grande dinamismo no período flávio e antonino, aparentemente num processo continuado, ainda que seja difícil precisar com demasiado rigor a natureza dos equipamentos que se foram construindo ao longo do primeiro

século de ocupação. De facto, os vestígios arquitetónicos reportáveis ao período de Augusto são escassos, o que contrasta claramente com a abundância de materiais arqueológicos que documentam uma intensa ocupação da área envolvente do *forum*, anteriormente a Cláudio/Nero, momento em que os cidadãos romanos que negociavam em Braga homenagearam *Caius Caetronius Miccio* (Alföldy, 1966), o que representa um importante sinal da intensa atividade económica que teria animado a cidade nas primeiras décadas do século I, arqueologicamente corroborada pelo volume de cerâmicas importadas e pela circulação monetária (Zabaleta, 2000; Morais, 2005; Amaral, 2007). Reconhecemos, todavia, as dificuldades em datar as mais antigas evidências construtivas conhecidas na área urbana, devido à generalizada ausência de materiais nas suas valas de fundação. Entre elas destacamos os silhares que marcavam os limites dos quarteirões, que parecem preceder em algumas décadas a construção das *domus* que neles se instalaram, a partir de meados do século I. Os silhares deverão datar do período de Augusto, cronologia que atribuímos também a um edifício, identificado na Colina do Alto da Cividade, nas imediações do *forum*, cujas características sugerem a sua possível função como espaço comercial (Martins, 2005). Datará igualmente da época de Augusto a monumentalização da Fonte do Ídolo, situada nas imediações da via XVII e da necrópole do mesmo nome, que testemunha um ato evergético de um imigrante natural de *Arcobriga* (Garrido *et al.*, 2008).

Apesar de não dispormos de evidências arqueológicas associadas aos edifícios do *forum*, possuímos dados significativos que apontam para uma ocupação das suas imediações com eventuais equipamentos artesanais, associados à instalação de indígenas originários dos castros da região, que terão constituído a mão-de-obra necessária para a construção da cidade e para as atividades que suportariam a sua instalação. A sua presença está bem documentada pela cerâmica indígena característica do período entre o século I a.C. e meados do século I, presente nos enchimentos das valas de extração de saibro, ou nas fundações dos edifícios construídos a partir de meados do século I, bem como pela construção de estruturas com características construtivas semelhantes às que encontramos nas muralhas e casas dos castros da região bracarense.

As sólidas evidências do povoamento da cidade no período de Augusto, com expressão funerária na necrópole da via XVII, associadas às atividades construtivas que se desenrolariam no *forum*, encontra uma reduzida expressão nos diferentes quarteirões, anteriormente à segunda metade do século I, nos quais se evidenciam sobretudo estruturas em negativo, muitas das quais de extração de saibro. Só a partir de finais do período júlio-cláudio, mas sobretudo na época flávia se documentam vestígios de *domus*, que passam a ocupar os quarteirões (Martins, 1997-98; Magalhães, 2010), documentando a generalização das casas de elite, algumas das

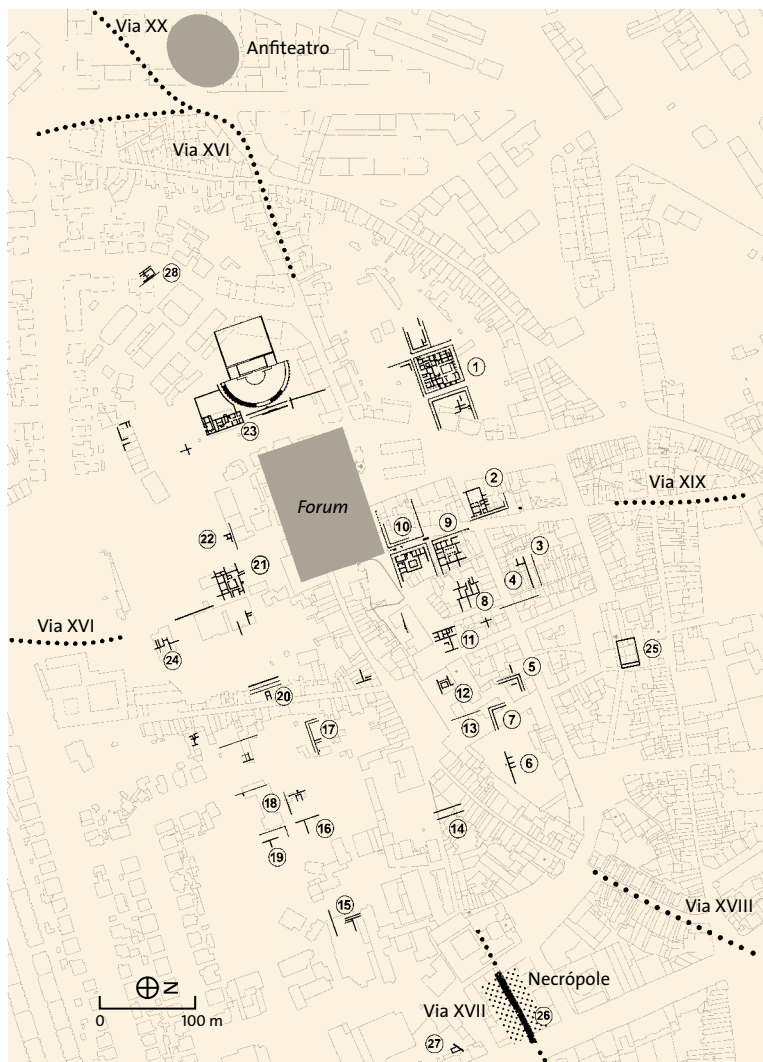


Fig. 2. *Bracara Augusta*: planimetria dos vestígios que serviram a projeção da malha urbana

quais se sucedem a prévias ocupações de carácter artesanal (Martins, Carvalho, 2016; EAD., 2017a; EAD., 2017b).

No século II, altura em que a cidade terá atingido uma plena urbanização, a sua periferia estaria também densamente ocupada, nela se erguendo um anfiteatro e um eventual foro comercial, que integraria um *macellum* e um provável templo dedicado a Isis, para além de santuários, áreas artesanais, necrópoles e outros edifícios de difícil caracterização (Martins *et al.*, 2017b), desenhando um amplo anel, cuja forte articulação com a área planificada terá justificado a sua inclusão no

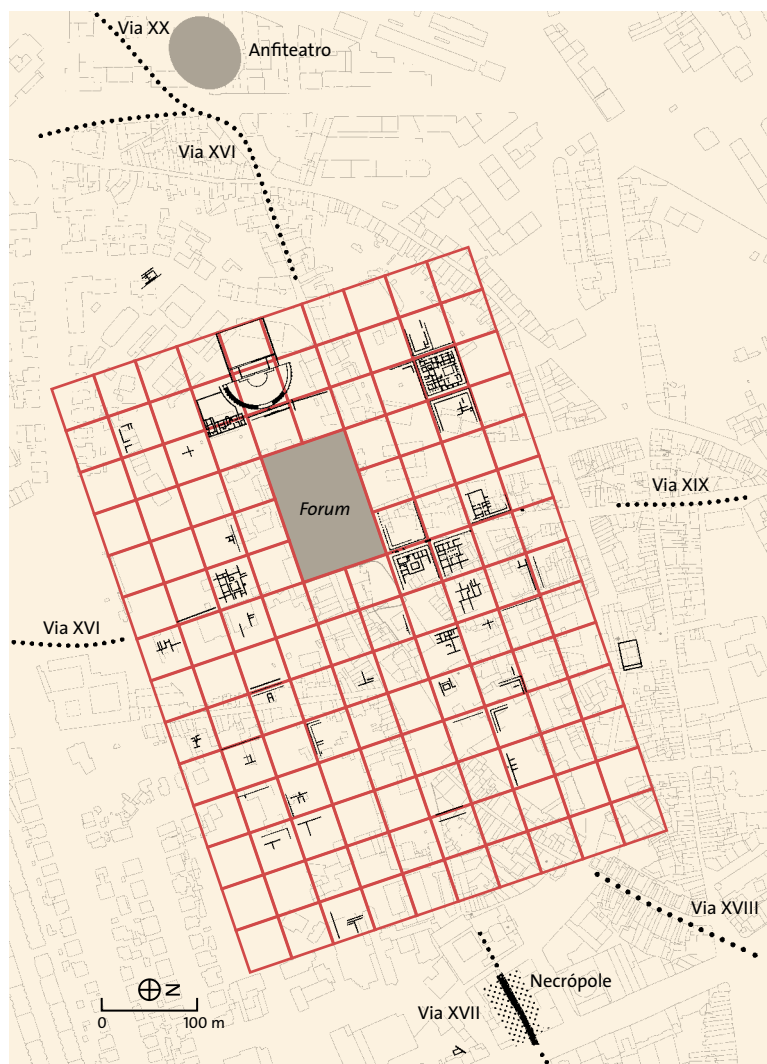


Fig. 3. *Bracara Augusta*: restituição da malha urbana e do sistema viário

perímetro intramuros, quando a cidade foi fortificada por uma robusta muralha, nos finais do século III/inícios do IV (Lemos *et al.*, 2007).

2.2.2. Aproximação ao urbanismo fundacional de *Lucus Augusti*

Apesar da riqueza dos dados arqueológicos disponíveis para *Lucus Augusti*, poucos têm sido os trabalhos dedicados à discussão da sua malha urbana, assumindo-se, recorrentemente, como base do urbanismo da cidade, uma restituição planimétrica, utilizada por vários autores, que reflete um conjunto de evidências arqueológicas

que podem ser datadas de um contexto ocupacional tardio, já muito influenciado pelo traçado da muralha do Baixo-Império (Gonzalez Fernández, Carreño Gáscon, 1998; Rodríguez Colmenero, Carreno Gascón, 1999). Sem se pretender questionar a validade da restituição proposta para essa fase avançada de ocupação da cidade, julgamos, contudo, ser possível valorizar uma outra organização urbana, de cronologia alto imperial, tirando partido dos vestígios arqueológicos que atestam a existência de uma ocupação precoce da cidade, datada da época augusta e júlio-cláudia. Esses testemunhos, em particular as ruas, reconhecidas em várias intervenções arqueológicas como um dos vestígios de ocupação mais antigos, muitas vezes associadas a utilizações pouco definidas das áreas dos quarteirões, traduzidas por simples estruturas em negativo, constituem, em nossa opinião, uma segura evidência de que a cidade conheceu uma planificação prévia à sua ocupação. Assim, apesar dos conhecimentos disponíveis sobre as cidades de *Bracara Augusta* e *Lucus Augusti* serem bastante diferenciados, devido à diferente evolução das investigações arqueológicas, com percursos e estratégias diversas, julgamos ser possível ensaiar uma aproximação à malha urbana fundacional da cidade, que teria inevitavelmente condicionado a sua evolução. Para o efeito, foi usado um conjunto relativamente limitado de dados procedentes de trabalhos de arqueologia preventiva, a cujos relatórios tivemos acesso². Tendo em conta o reduzido volume de escavações valorizadas e a natureza da informação que foi trabalhada é importante salientar a óbvia natureza provisória do ensaio de restituição planimétrica que propomos, assumindo-se também que possam existir eventuais distorções dos alinhamentos das estruturas projetadas, as quais não temos qualquer hipótese de corrigir. Na verdade, importa ter em conta que os dados trabalhados resultam de intervenções realizadas no interior de edifícios, ou em acompanhamentos de obras de saneamento ou repavimentação de algumas das atuais ruas de Lugo, estando a sua georreferenciação condicionada pelos métodos que foram utilizados por diferentes arqueólogos, não sendo possível comprovar e/ou retificar as orientações setoriais das estruturas, como tivemos oportunidade de fazer em Braga, através de sucessivos levantamentos topográficos³, exercício que é fundamental quando estão em causa áreas consideravelmente extensas de vestígios. Assim, face aos condicionalismos enunciados, reforçamos que o ensaio realizado corresponde a uma mero exercício de aproximação ao urbanismo

2 Agradecemos à responsável do Projeto de MINÉCO, Doutora Maria Dolores Dopico Caínzos, a disponibilização dos conteúdos dos relatórios das escavações realizadas em Lugo por diferentes equipas, que foram obtidos no quadro do referido projeto, através do Serviço de Arqueologia da Direção Geral do Património Cultural da Junta da Galiza (cf. n. 1).

3 Salientamos, a este propósito, que os atuais sistemas de georreferenciação são indiscutivelmente muito mais rigorosos do que aqueles que foram usados pelos arqueólogos nos anos 80 ou 90 do século passado.

fundacional de *Lucus Augusti*, independentemente do modo como o mesmo evoluiu, em resultado dos diferentes programas de urbanização da cidade, com destaque para aquele que se evidencia no século IV, após a construção da muralha (Rodríguez Colmenero, Carreño Gascón, 1999).

Partindo do princípio que a existência de uma planificação prévia à ocupação da cidade teria deixado marcas perceptíveis na sua estrutura e na orientação geral dos edifícios que foram sendo construídos em diferentes momentos, procurámos avaliar as orientações das ruas e das estruturas datadas do período júlio-cláudio e alto imperial. No entanto, a circunstância de muitas dessas estruturas terem sido reaproveitadas em contextos tardios levou-nos a valorizar, também, os alinhamentos dos edifícios do século IV, coincidentes com a orientação dos eixos viários. Trata-se de uma primeira aproximação à área que apresenta alinhamentos recorrentes, sugestivos de uma prévia planificação, tendo-se tornado evidente a existência de uma clara ortogonalidade de um conjunto significativo de ruas conhecidas, bem como de construções de cronologia alto e baixo imperial, numa área considerável, quer a nascente, quer a poente do *forum* (fig. 4).

Assumindo-se que o traçado das ruas representa o elemento estruturante da planificação urbana, independentemente da sua variável largura, procurámos verificar a sua orientação dominante, a qual, conjugada com a de outros vestígios construtivos, como pórticos, cloacas, ou alinhamentos de muros integrados nos quarteirões, demonstra que o desenvolvimento urbano foi condicionado por uma matriz claramente ortogonal, ainda representada na estrutura da cidade baixo imperial, pese embora o desaparecimento de alguns eixos viários, devido à implantação de grandes edifícios públicos e privados. Esse processo encontra-se bem documentado na área do *forum*, que ocupou vários quarteirões, mas também na área que viria a ser ocupada por um complexo termal público, identificado nas escavações realizadas na rua de Armañá nº 13 (Herves Raigoso, 1991), ou naquela onde se implantou a chamada *domus oceani*, exumada na rua Doutor Castro nº 20-22 (González Fernández, 1998; ID., 2005). No entanto, não se pode inferir da ausência de alguns eixos viários que eles não foram projetados, uma vez que a massa construída de qualquer cidade, com a eventual desafetação de ruas, constitui um processo associado às dinâmicas construtivas e aos processos de monumentalização, enquanto a marcação de uma malha modular representava um ato de projeção de alinhamentos que deveriam configurar a estrutura do espaço das cidades de nova fundação.

Em Lugo, as evidências de cardos com a mesma orientação estão representadas pelos vestígios de calçadas (fig. 4), tendo a mais ocidental sido identificada na intervenção realizada na rua Nova nº 19 (González Fernández, 1991). A nascente dispõe-se um outro cardo, reconhecido nas escavações do lote situado entre a rua



Fig. 4. *Lucus Augusti*: planimetria dos vestígios que serviram a projeção da malha urbana fundacional

dos Clérigos e a Praça Maior (Carreño Gascón, 1988a), posteriormente comprovado no âmbito do acompanhamento da renovação de infraestruturas, realizado na referida rua, que permitiu reconhecer um novo eixo viário, disposto a nascente do anterior, o qual corria paralelo à rua do Bispo Aguirre (Carreño Gascon, 1998a). Um outro cardo foi referenciado na rua de Armañá, no âmbito do mesmo acompanhamento, cruzando a referida rua, em direção à Plaza de Santo Domingo, o qual se prolongava para sul do decumano máximo, conforme foi reconhecido na intervenção realizada na rua de Armañá nº 3 (Chao Álvarez, 2012a; ID., 2012b). O cardo máximo representa o eixo N/S melhor conhecido da cidade, detetado em várias intervenções realizadas no lado poente da rua da Raiña, designadamente, nos lotes 7 e 9 (Carreño Gascón, 1988b), 17 (Cristóbal Rodríguez, 2008) e 21 (González Fernández, Ferrer Sierra, 1990). A nascente daquele eixo existia um outro cardo, paralelo ao limite nascente do *forum*, identificado num acompanhamento de obras realizado na rua do Progreso (Carreño Gascón, 1998b) e numa outra intervenção, ocorrida no lote 28 da mesma rua, onde se reconheceram vários níveis de pavimentação, estando o mais antigo datado de época júlio cláudia (Santamaría Gámez, 2009).

Bastante menos numerosos são os decumanos confirmados (fig. 4), um dos quais corresponde ao bem documentado decumano máximo, detetado em várias escavações, designadamente na rua da Raiña nº 7 e 9 (Carreño Gascón, 1988b), na

rua Armañá nº 3 (Chao Álvarez, 2012a; 2012b), bem como em vários acompanhamentos de renovação de infraestruturas urbanas na mesma rua (Carreño Gascón, 1998a). A norte daquele eixo viário documenta-se a existência de um outro, que remataria o *forum* pelo lado norte, detetado na Plaza de Santo Domingo, no lote 18 da rua da Raiña (Alvarez González *et al.*, 2002) e no lote 1 da rua do Progreso. Os trabalhos de acompanhamento de infraestruturas realizadas na rua de San Pedro permitiram identificar vestígios de um decumano que remataria o *forum* a sul (Carreño Gascón, 1998b), muito embora ele não pareça corresponder a um eixo original. Haverá ainda que considerar a possível existência de um outro decumano, identificado na escavação do lote 1 da rua dos Clérigos, muito embora a largura de 8 m que é proposta para o pavimento pareça algo exagerada para um decumano menor e possamos estar em presença de uma estrutura de outra natureza, como aliás é sugerido no próprio relatório da intervenção (Herves Raigoso, 2015).

A cartografia das ruas conhecidas e a projeção dos respetivos eixos documenta que o sistema viário de *Lucus Augusti* foi projetado com uma orientação NNO/SSE e ENE/OSO, apresentando um desvio aproximado de cerca de 18° relativamente ao norte (figs. 4 e 5), orientação que é bastante coincidente com a referenciada para *Bracara Augusta*. Já bastante diferente se afigura a morfologia dos quarteirões das duas cidades, pois à modulação geométrica e quadrada de *Bracara Augusta* contrapõe-se a clara modulação retangular irregular de *Lucus Augusti*. Uma aproximação a essa modulação pode ser feita com base nos seis cardos e nos dois decumanos que assumimos como seguros, tomando por referência o eixo das ruas e as equidistâncias entre eles, procedimento que usámos em Braga e que assumimos como o mais seguro, quando nos deparamos com um número restrito de ruas conhecidas (fig. 5). Assim, no eixo E/O detetámos duas equidistâncias recorrentes, correspondentes a dois módulos e uma terceira que resulta da medida entre os cardos que limitam o *forum*. O módulo mais estreito oferece um valor de cerca de 156 pés, medida estimada entre o cardo detetado num lote situado entre a rua dos Clérigos e a Plaza de España ou Maior (Carreño Gascón, 1988a) e um outro referenciado aquando do acompanhamento da renovação de infraestruturas da referida rua (Carreño Gascón, 1998a). O módulo mais largo apresenta uma medida correspondente a cerca de 193 pés, valor que se obteve entre o eixo do último cardo referido e o cardo reconhecido a norte do decumano máximo, que separaria os quarteirões conhecidos como o do mosaico de Dédalo e Pasifae e de Santo Domingo (Chao Álvarez, 2012b). O mesmo valor está documentado entre este decumano e aquele que se presume ser o decumano máximo. Entre este eixo e aquele que se situa a nascente do *forum* encontramos um valor de 368 pés, cuja subdivisão nos fornece um módulo de valor intermédio, com cerca de 184 pés.



Fig. 5. *Lucus Augusti*: proposta de restituição de malha urbana fundacional

No sentido N/S apenas podemos apurar o valor de uma equidistância segura, situada entre os eixos do decumano máximo, a sul e aquele que limitava o *forum* a norte. Esse valor é de cerca de 75.85 m, ou seja, cerca de 256 pés. A inexistência de outros decumanos seguros não permite saber se aquele valor variava, criando módulos diferentes, tal como acontece no sentido E/O. No entanto, é também possível que esse valor fosse recorrente, tal como projetamos idealmente na fig. 5. A sugestão de que os quarteirões fossem todos retangulares parece colher alguma justificação na topografia da área que terá sido projetada, escalonada em plataformas no sentido N/S, que acompanham as curvas de nível do terreno, estando a mais alta representada na parte nascente, onde terá sido erguido o *forum* (fig. 6), circunstância que poderá justificar a sua localização perfeitamente excêntrica (Rodríguez Colmenero, Carreño Gascón, 1999). Também a topografia pode explicar as variáveis dimensões dos módulos. Na verdade, muito embora a restituição topográfica atual seja seguramente diferente daquela que existia quando a cidade foi planeada, verificamos que na área onde se construiu o *forum* e se localizavam os quarteirões mais largos, o pendor do terreno seria mais suave no sentido E/O, enquanto a poente se torna mais acidentado, tal como a nascente. Por outro lado, a morfologia retangular dos quarteirões, com eixo maior no sentido N/S, parece a mais adequada à configuração topográfica do local onde se fundou a cidade (fig. 6).

Se confrontarmos os alinhamentos das ruas conhecidas com as evidências construtivas de cronologia alto imperial, verificamos que a organização geral de um número significativo de edifícios respeitou os alinhamentos de uma malha ortogonal prévia ao povoamento da cidade, o mesmo acontecendo com a generalidade dos edificadados do século IV (fig. 5), pese embora o desaparecimento de alguns eixos viários, já acima referidos, processo que se oferece como uma situação recorrente noutras cidades, sobretudo quando estava em causa a construção de equipamentos públicos. Na verdade, as ruas eram domínio público, sendo a sua utilização regulada, dependendo a sua desafetação de autorização prévia do governo da cidade (Alberti, 2006). Mesmo as repavimentações e os alargamentos dos eixos viários seriam objeto de escrutínio público, justificando-se por decisões relacionadas com a revalorização das infraestruturas, como aquela que ocorre, no século IV, com a construção da grande cloaca do decumano máximo, que parece associar-se ao alargamento da rua e à reconfiguração dos pórticos anexos.

Tal como acontece em *Bracara Augusta* é difícil perceber qual terá sido a área exata que terá sido objeto de planificação, muito embora se possa realizar uma aproximação à mesma com base na coerência dos alinhamentos das construções. Assim, realizámos uma projeção otimizada da malha dos quarteirões, cujas estruturas possuem alinhamentos coincidentes com a sua orientação, verificando-se que possuímos mais dados no sentido E/O que no N/S. Na verdade, já na última fiada poente que projetamos encontramos estruturas com uma orientação divergente, na circunstância representada pela *domus* do Mitreo, de cronologia alto imperial (Rodríguez Cao, 2011; fig. 5)⁴. A circunstância de esta *domus* ter sido construída no século II, com uma orientação diferente da malha ortogonal, sugere que esta zona da cidade não estaria então ainda urbanizada e que, eventualmente, os eixos viários mais próximos seriam periféricos. De facto, um uso residual das ruas e uma urbanização incipiente dos quarteirões favoreciam processos construtivos e urbanísticos de carácter orgânico. O mesmo parece acontecer a nordeste do *forum*, onde os alinhamentos das estruturas detetadas na escavação do nº 11 da rua Ánxel Fole são divergentes da malha ortogonal (Herves Raigoso, 1993; fig. 5). Por sua vez, a norte do decumano que bordejava a parte setentrional do *forum* não se evidenciam testemunhos sugestivos de que a malha modular se prolongaria nessa direção, tendo em conta os resultados das intervenções realizadas em vários lotes da rua de San Marcos (Herves Raigoso, 1995), que apontam para que os terrenos nesse setor tivessem sido usados para extração de argila, o que se

4 Agradecemos ao arqueólogo Celso Rodríguez Cao, responsável pela escavação, a cedência da planimetria das escavações em formato AutoCad, a pedido da responsável do Projeto MINECO.

associaria às áreas de fornos reconhecidas nas intervenções do lote 11 da rua de Anxel Fole, ou na Praça de Ferrol (González Fernández, 2005). Mas, um argumento importante para que o decumano que corre a norte do *forum* possa ter sido o último a ser projetado pode ser encontrado na circunstância deste alterar o que seria a sua original linearidade, conforme foi reconhecido na Plaza de Santo Domingo e na intervenção da rua Ánxel Fole nº 11. Também a sul do último decumano que conseguimos projetar (fig. 5), parece-nos difícil admitir o prolongamento da malha, uma vez que as estruturas que foram encontradas, em diferentes intervenções realizadas na parte exterior da muralha, oferecem orientações muito diferenciadas, não se observando grande coerência nos alinhamentos reconhecidos. Tal não significa que esta área não tenha sido construída no Alto Império e não tenha possuído arruamentos, cuja orientação deverá estar associada às necessidades que as áreas periféricas satisfaziam, as quais se foram estruturando em torno da área planificada da cidade. Este processo está reconhecido em Braga, onde a partir da época flávia se evidencia a existência de equipamentos artesanais e edifícios públicos, que oferecem orientações divergentes dos eixos dominantes, o que nos permite considerar que os quarteirões mais periféricos da área planificada possam não ter sido completamente urbanizados, favorecendo a implantação de construções que não respeitariam, nem a orientação, nem a lógica geométrica dos lotes (Martins *et al.*, 2017b).

Assim, é possível afirmar, com base nos vestígios que oferecem alinhamentos coincidentes com os eixos viários, que o traçado fundacional de *Lucus Augusti* parece ter projetado uma cidade de planta retangular, com eixo maior no sentido E/O. Dentro dessa área reconhecem-se quarteirões retangulares, com diferentes larguras, sendo possível admitir que a área reservada à construção do *forum* tivesse sido pensada na própria planificação, em resultado das características topográficas do terreno (fig. 6). Os maiores quarteirões situavam-se a poente da *forum*, o que poderia justificar-se pela sua proximidade relativamente àquele espaço central. Considerando as áreas dos lotes de maior dimensão é justo pensar que a projeção da cidade foi pensada para um corpo cívico heterogéneo e hierarquizado, destinando-se as maiores áreas a albergar uma elite com assinalável poder de compra. Por sua vez, os lotes mais pequenos podem ter sido projetados para uma faixa social menos favorecida e para um tipo de ocupação mais diversificado. No entanto, importa considerar que mesmo os quarteirões mais pequenos oferecem áreas de construção bastante consideráveis, o que pode sugerir que poderiam ser subdivididos em dois lotes. Na verdade, o valor de 156 pés de largura entre o eixo das ruas é o mesmo do módulo de *Bracara Augusta*, que incluía uma área de construção de 1 *actus* (35,52 x 35,52 m) e os valores que deveriam ser imputados a

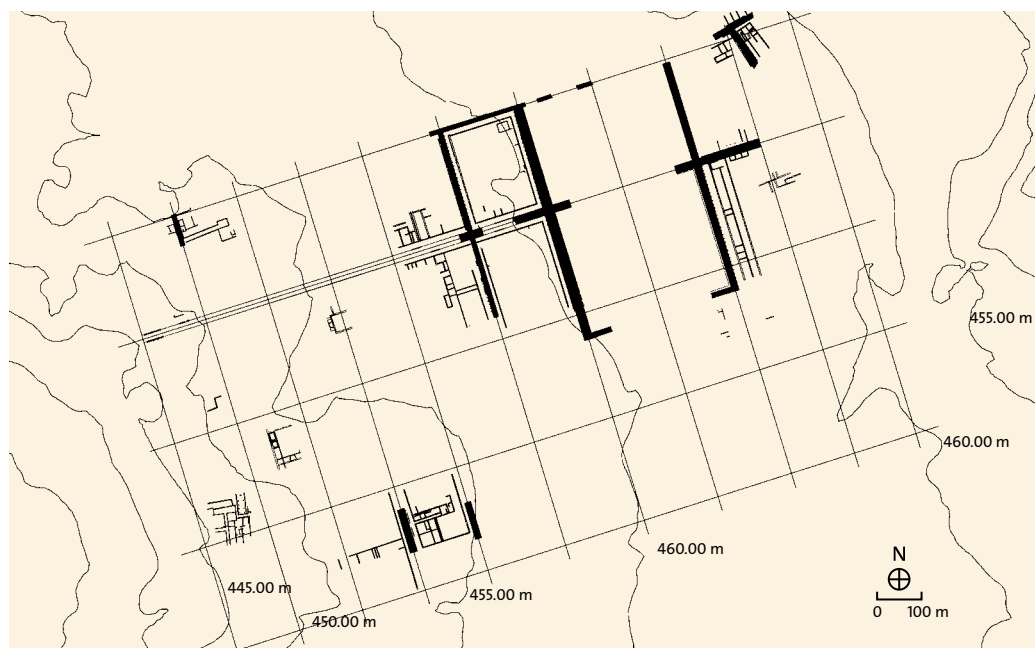


Fig. 6. *Lucus Augusti*: topografia do terreno (curvas de nível de 5 m) e malha urbana fundacional

pórticos e ruas. Assim, os quarteirões de Lugo correspondiam aproximadamente a dois lotes de 1 *actus* cada, no sentido N/S, o que corresponde a cerca de 71.04 m e a áreas construíveis de 2.523 m². Trata-se, na verdade, de áreas muito significativas, o que poderá justificar que alguns dos quarteirões periféricos, apesar de serem os menores, ainda se mantivessem por construir no século II, como sugerimos a propósito da *domus* do Mitreo.

Face à diversidade dos módulos e às significativas áreas que possuíam, é forçoso reconhecer que a cidade contrastava vivamente com paisagem urbana e social homogênea de *Bracara Augusta*. Assim, é importante refletir, de forma aprofundada, nas condições que terão presidido à fundação de *Lucus Augusti*, onde certamente as elites indígenas do território terão tido um peso menos significativo do que aquele que assumiram em *Bracara Augusta*, onde elas parecem representar boa parte do seu corpo cívico.

Os dados epigráficos e arqueológicos disponíveis para Lugo não permitem estabelecer com segurança o início do povoamento da cidade. Na verdade, as estelas que referem *Paulus Fabius Maximus*, que deverão datar do momento da visita do legado ao NO, em torno de 3/2 a.C., com base no conteúdo epigráfico do monumento de *Bracara Augusta*, dedicado pelos bracaraugustanos a Augusto, não servem para balizar diretamente o arranque da ocupação de *Lucus Augusti* nesse momento.

Por outro lado, enquanto em Braga dispomos de testemunhos epigráficos e arqueológicos que se oferecem como testemunhos de que a cidade estaria já ocupada em torno do ano 3/2 a.C. e que o arranque da urbanização será um facto da última década do século I a.C. (Martins, Carvalho, 2016; Martins *et al.*, 2017a), não dispomos para Lugo de dados tão coerentes para fixar esse processo. Sendo certo que algumas ruas da cidade terão conhecido a sua primeira fase de pavimentação na época de Augusto, conforme é sugerido pela natureza dos materiais associados, julgamos, todavia, que será necessário explorar mais aprofundamento o potencial cronológico dos indicadores construtivos mais antigos, para termos uma ideia clara quanto ao início da sua efetiva ocupação, pois esta é uma questão que só a arqueologia pode resolver.

Aparentemente *Lucus Augusti* terá conhecido um primeiro surto construtivo na época de Augusto, com a pavimentação de várias ruas e os trabalhos de construção do *forum* (Carreño Gascón, 1998d; EAD., 2018), o qual parece ter tido continuidade no período júlio-cláudio, a avaliar pela construção de umas termas públicas, encontradas numa intervenção realizada na rua de Armañá nº 13 (Hervas Raigoso, 1991), que terão conhecido uma remodelação flávia e que inutilizaram um *cardo*. Julgamos que a construção de um equipamento desta natureza, num momento tão precoce da vida da cidade, em simultâneo com a construção do *forum*, que terá certamente exigido muito tempo, mão-de-obra e recursos financeiros substanciais, carece de ser articulado com os vestígios que dispomos para a generalidade dos quarteirões da cidade. Os *foros* eram seguramente os espaços públicos que maior investimento exigiam na sua monumentalização e que constituíam uma das prioridades das novas fundações, que careciam de praças de representação que assinalassem o compromisso das novas cidades com Roma. No entanto, estes espaços estavam também sujeitos a reconfigurações, pelo que parece pouco plausível que as características sugeridas para o *forum* de Lugo tivessem sido configuradas logo no período de Augusto, sendo talvez antes o resultado de sucessivos processos de monumentalização. Por outro lado, a existência de umas termas públicas de cronologia júlio-cláudia, datação também sugerida para as termas do rio Minho, parece-nos representar um esforço de investimento deveras significativo em equipamentos de ócio, num momento muito precoce da vida da cidade, implicando um corpo cívico bastante abonado para fazer face a uma monumentalização quase explosiva num período de tempo de pouco mais de uma geração. Se assim fosse, seria de reconhecer que a cidade estaria dotada, logo no seu arranque, de uma poderosa e rica elite, que deveria ter expressão no registo arqueológico e traduzir-se na existência de ricas residências coevas desses equipamentos. No entanto, são desconhecidas as características da generalidade das construções que ocupariam os quarteirões da

cidade nesse período tão precoce e muitos deles revelam estruturas frustes e de difícil avaliação funcional. Este cenário é claramente insuficiente para compreendermos a natureza do corpo cívico da cidade, na primeira metade do século I, sendo plausível que uma boa parte dos quarteirões, talvez os mais periféricos, estivesse ocupada por indígenas oriundos dos castros do território dos *Copori* e de outras regiões que convergiriam em *Lucus Augusti* na qualidade de mão-de-obra necessária para assegurar as atividades de construção e produção. De resto, a presença desse estrato populacional está bem documentada pela cerâmica indígena presente em vários locais, maioritariamente integrando os enchimentos de fossas e outras estruturas negativas, situação que se compagina com a constatada em Braga para a primeira fase de ocupação, entre Augusto e meados do século I, pois só a partir de finais do período júlio-cláudio, mas sobretudo na época flávia, se documentam vestígios de *domus*, que passam a ocupar de forma sistemática os quarteirões da cidade (Martins *et al.*, 2017a; EAD., 2017b).

O cenário oferecido pelo processo de urbanização de *Lucus Augusti* poderá ser diferente do revelado pelas escavações realizadas em Braga, razão porque é imperioso realizar uma adequada valorização diacrónica e sincrónica do registo arqueológico da paisagem lucence, anteriormente ao século II, altura em que a cidade deveria já encontrar-se amplamente urbanizada, dispondo de uma periferia ampla que, tal como acontecia em *Bracara Augusta*, deveria comportar áreas artesanais, santuários e necrópoles, cujas características merecem ser adequadamente valorizadas e compreendidas. Só assim será possível compreender a natureza do perímetro que foi cercado pela muralha, nos finais do século III/inícios do IV e o papel da reorganização urbana que a área intramuros conheceu no século IV.

3 CONSIDERAÇÕES FINAIS

A valorização dos dados arqueológicos disponíveis permite afirmar que as cidades de *Bracara Augusta* e *Lucus Augusti* representam duas novas fundações que foram objeto de planificação prévia ao seu povoamento, sendo certo que os locais escolhidos para a implantar as duas cidades denunciam uma clara intenção de Roma em criar novas centralidades políticas, capazes de romper com a lógica do povoamento anterior. Aparentemente estamos perante uma clara estratégia de desarticulação das redes do poder indígena, a qual favorecia também a captação de povoadores originários dos povoados pré-romanos, cujas elites terão certamente negociado a sua posição no corpo cívico dos novos núcleos urbanos, como de

resto pode ser avaliado a partir dos dados epigráficos conhecidos. Também ambas cidades parecem ter conhecido um povoamento indígena considerável, pois terá sido ele que assegurou boa parte da mão-de-obra necessária às atividades construtivas e produtivas que caracterizaram o arranque dos programas de urbanização das duas cidades. No caso de *Bracara Augusta* destaca-se, pela sua proximidade, o Castro Máximo, situado a cerca de 2 km em linha reta do centro da cidade romana, que terá sido abandonado pouco tempo depois da sua fundação.

Paralelamente a uma estratégia de criação de novas sedes de poder, representadas pelas novas capitais conventuais, é possível perceber uma clara intenção de as localizar em locais privilegiados do ponto de vista geoestratégico, designadamente quanto ao controlo do território e das acessibilidades aos aglomerados populacionais de origem pré-romana e aos recursos (Dopico Caínzos, 2016). *Lucus Augusti* foi implantada no território dos *Copori*, sobre uma pequena colina com altitude máxima de 465 m, gozando de uma localização muito privilegiada e central no contexto do convento, a qual facilitava o acesso, tanto para o interior como para o litoral, comunicando através do Rio Minho e Sil com as zonas de mineração do ouro. Já *Bracara Augusta* foi fundada numa zona excêntrica à área do convento, mas bem central relativamente à área dos *Bracari*, que ocupavam os territórios entre Lima e Ave, erguendo-se numa pequena colina, com a altura máxima de 199 m, com amplo controlo e visibilidade sobre a extensa vega do rio Cávado que corre a norte da cidade e constituindo um ponto de confluência de uma vasta rede de caminhos naturais, que serviram de base à estruturação da rede viária principal e secundária (Lemos, 1999; Carvalho, 2008; EAD., 2012; EAD., 2016; Martins, Carvalho, 2016). A cidade configura assim uma enorme centralidade na região mais desenvolvida do NO, à data da sua integração no Império, sendo por isso muito devedora da organização do povoamento pré-romano, que terá influenciado a escolha do local onde foi construída, bem como a base do seu povoamento, com uma forte componente indígena, tendo a sua localização sido certamente negociada entre os agentes romanos e as elites dos castros do território.

Sendo certo que o processo urbanizador na região da Galécia é muito devedor da vontade política romana, ele não deixa de estar profundamente vinculado, na sua diversidade, aos contextos socioeconómicos das populações que habitavam os territórios onde foram fundadas as cidades de *Bracara Augusta* e *Lucus Augusti*. Na verdade, apesar das novas fundações urbanas impostas por Roma representarem a aplicação de um modelo administrativo de integração das populações indígenas, terá sido o desigual quadro socio cultural das mesmas que terá determinado os tempos e os modos de operacionalização desse processo, configurando assimetrias de desenvolvimento e particularismos morfológicos e construtivos. Neste sentido,

os processos fundacionais, bem como o povoamento e a urbanização das novas capitais conventuais devem ser compreendidos em articulação com os quadros sociopolíticos, económicos e culturais das regiões em que foram fundadas, facto que exige pensar as cidades, enquanto espaços urbanos, em articulação com os seus territórios, quer no que respeita ao período pré-romano, quer posteriormente à sua integração no Império. Relativamente a esta questão importa reconhecer que o estado dos conhecimentos relativos às realidades de Braga e de Lugo é ainda bastante diferenciado. Na verdade, o «Projeto de *Bracara Augusta*» sempre privilegiou a compreensão da cidade em articulação com o território, ainda que as metodologias e escalas de abordagem dessas duas dimensões sejam necessariamente diferentes. Em resultado dessa estratégia, é hoje possível discutir a fundação de *Bracara Augusta* no contexto do quadro sociocultural pré-romano da região galaico-bracarense e perceber o seu processo de povoamento e urbanização, inferido do registo arqueológico, em articulação com a ocupação e a exploração dos recursos do território. Por isso, a abordagem integrada da fundação e evolução da cidade com o quadro do povoamento pré-romano e romano do território permitiu reconhecer algumas das especificidades que caracterizam o modelo urbano de *Bracara Augusta*, relativamente ao que se conhece das outras cidades fundadas por Augusto no NO da Hispânia (Martins, Carvalho, 2017a; EAD., 2017b).

A compreensão da articulação da cidade com o território afigura-se como indispensável na hora de compreender o modelo urbano de *Lucus Augusti*, em comparação com aquele que constatamos em *Bracara Augusta*. Na verdade, enquanto a homogeneidade da malha fundacional da última cidade nos elucida sobre a natureza pouco hierarquizada do seu corpo cívico, composto em boa medida pelas elites indígenas dos castros da região, a malha de *Lucus Augusti* parece refletir, logo à partida, a intenção de nela fixar uma população heterogénea e de estatuto diferenciado, a avaliar pelas diferentes áreas dos quarteirões. Ainda que seja de admitir que essas áreas pudessem ser subdivididas para efeitos de construção, à semelhança do que acontecia nalgumas cidades itálicas, onde o mesmo quarteirão integrava várias *domus*, estamos indiscutivelmente perante uma paisagem urbana e social bastante diferente da de *Bracara Augusta*, que importa conhecer com maior profundidade e rigor, sobretudo na sua fase inicial. Por outro lado, e a fim de podermos comparar as diferentes realidades das duas capitais de conventos, é fundamental aprofundar o estudo do imenso manancial de informação facultado pela arqueologia urbana de Lugo, onde se encontra a chave para compreender a dimensão construtiva, mas também social e económica da cidade romana, que deve ser conjugada com a valorização do rico registo epigráfico lucense. E, porque as cidades devem ser percebidas como «organismos» dinâmicos, que resultam de processos construtivos

que vão alterando a sua organização e espelham diferentes condicionalismos de ordem política, económica e social, que mudam ao longo dos tempos, é forçoso proceder a uma mais rigorosa datação dos vestígios arqueológicos, tendo em vista compreender as dinâmicas da mudança, os seus impactos, ou quais os agentes que as protagonizaram. Sem dúvida um importante mas limitado questionário a exigir respostas, apenas possíveis com a existência de um programa de investigação que congregue os esforços de uma ampla equipa.

Bibliografia

- AA. VV. (1995): *Lucus Augusti, Urbs Romana. Los orígenes de la Ciudad de Lugo*, Lugo.
- ADAM, J. P. (1982): «*Groma et chorobate. Exercices de topographie antique*», *Mélanges de l'École Française de Rome. Antiquité* 94, pp. 1003-1029.
- ALBERTI, G. (2006): «La communication entre la rue et la maison: quelques exemples de Gaule Belgique et des Germanies», en P. Ballet, N. Dieudonne-Glad, C. Saliou (eds.): *La rue dans L'Antiquité. Definition, Aménagement, Devenir*, Rennes, pp. 109-115.
- ALFÖLDY, G. (1966): «Um cursus senatorial de *Bracara Augusta*», *Revista de Guimarães* LXXVI, 1-2, pp. 363-372.
- ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y.; LÓPEZ RODRÍGUEZ, E; PÉREZ GÓMEZ, M.; LÓPEZ GONZÁLEZ, F. (2002): *Memoria da intervención arqueolóxica na Rúa da Raiña 18*, Lugo. Relatorio policopiado.
- AMARAL, L. C. (2007): *As moedas das Carvalheiras. Bracara Augusta*. Escavações Arqueológicas, Braga.
- BRAGA, C. (2010): *Rituais funerários em Bracara Augusta: o novo núcleo de necrópole da Via XVII*, Braga. Disponível em <http://hdl.handle.net/1822/13913>.
- CARANDINI, A. (2007): *Roma. Il primo giorno*, Roma.
- CARREÑO GASCÓN, M^a C. (1988a): *Excavación arqueológica del solar de la calle Clérigos, haciendo esquina con la Plaza de España, perteneciente a Don Isaura Díaz Mouriz*, Lugo. Relatório policopiado.
- (1998a): *Informe preliminar de las calles Armanyá, Conde Pallares y Clérigos*, Lugo. Relatório policopiado.
- (1988b): *Excavaciones arqueológicas en la ciudad de Lugo. Solares de la calle de la Reina, 7-9*, Lugo. Relatório policopiado.
- (1998b): *Propuesta de representación de los restos romanos aparecidos en la calle Progreso sobre el pavimento viario que se proyecta*, Lugo. Relatório policopiado.
- (1998c): *Informe de intervención arqueológica en el ámbito del Plan de renovación de infraestructuras urbanas del casco Histórico de Lugo. Sector Rúa Catedral*, Lugo. Relatório policopiado.
- (1998d). *Informe sobre el área foral de Lucus Augusti*, Lugo. Relatório policopiado.
- (2018): «El foro romano de *Lucus Augusti*: primicias de su descubrimiento», en A. Ruiz-Gutiérrez, C. Cortés-Bárcena (eds.): *Memoriae civitatum: Arqueología y Epigrafía de la ciudad romana. Estudios en homenaje a José Manuel Iglesias Gil*, Santander, pp. 431-459.
- CARREÑO GASCÓN, M.^a C.; RODRÍGUEZ COLMENERO, A; ALPERI FANO, L.; FERNÁNDEZ SÁNCHEZ, M.^a L. (1988): *Informe sobre la excavación arqueológica de la calle*

- Progreso, 20-22, de la ciudad de Lugo, en un solar propiedad de Caixa Vigo*, Lugo. Relatório policopiado.
- CARVALHO, H. (2008): *O povoamento romano na fachada ocidental do Conventus Bracarensis*, Braga. Disponível em <http://hdl.handle.net/1822/87555>.
- (2012): «Marcadores da paisagem e intervenção cadastral no território próximo de *Bracara Augusta (Hispania Citerior Tarraconensis)*», *Archivo Español de Arqueología* 85, pp. 129-146.
- (2016): «*Bracara Augusta* e as transformações do território. Homogeneização e diversidade», em M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est Ianus. Augusto e a transformación do noroeste hispano*, Lugo, pp. 285-305.
- CASTAGNOLI, F. (1971): *Ortogonal town in antiquity*, Cambridge.
- CHAO ÁLVAREZ, F. J. (2012a): *Excavación arqueológica en área na Rúa Amanyá núm. 3 en Lugo. Memoria técnica*. Relatório policopiado.
- (2012b): *Excavación arqueológica en área na Rúa Amanyá núm. 3 Lugo. Informe valorativo*, Lugo. Relatório policopiado.
- CHEVALIER, R. (1974): «Cité et territoire. Solutions romaines aux problèmes de l'organisation de l'espace. Problématique 1948-1973», em *Ausfstieg und Niedergang der römischen Welt: Geschichte und Kultur Rom im Spiegel der Neuer Forschungen*, II-1, Berlim, pp. 649-788.
- CONVENTI, M. (2004): *Città romane di Fondazione*, Roma.
- CRISTÓBAL RODRÍGUEZ, R. (2008): *Informe valorativo. Excavación arqueológica en área no inmovible núm. 17 da rúa Raiña da Cidade de Lugo: mais información acerca do cardo maximus de Lucus Augusti e da chamada Insula o Domus de Santo Domingo*, Lugo. Relatório policopiado.
- DOPICO CAÍNZOS, M.^a D. (1986): «Los conventus iuridici. Origen, cronología y naturaleza histórica», *Gerion* 4, pp. 265-283.
- (1988): *La Tabula Lougeiorum. Estudios sobre la implantación romana en Hispania*, Vitoria.
- (2009): «A transformación dos pobos do noroeste hispánico na época de Augusto: a evidencia epigráfica», em M.^a D. Dopico, M. Villanueva (eds.): *Do castro á Cidade. A romanización na Gallaecia e na Hispania indoeuropea*, Lugo, pp. 31-53.
- (2016): «Os inícios da urbanización no Noroeste: as capitales conventuais», em M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est Ianus. Augusto e a transformación do noroeste hispano*, Lugo, pp. 259-284.
- GARRIDO, A.; MAR, R.; MARTINS, M. (2008): *A Fonte do Ídolo: análise, interpretação e reconstituição do santuário*, Escavações Arqueológicas 4, Braga.

- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, E. (1991): *Excavación arqueolóxica de urxencia no solar da Rúa Nova 19-esquina Rúa Tinería-Lugo. Informe preliminar e valoración científica*, Lugo. Relatário policopiado.
- (1998): *Informe. Excavación arqueolóxica rua Doutor Castro, 20-22, Lugo*, Lugo. Relatário policopiado.
- (2005): *Domus Oceani. Aproximación á arquitectura doméstica de Lucus Augusti*, Lugo.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, E.; FERRER SIERRA, S. (1990): *Informe da excavación arqueolóxica de urxencia dos solares números 21 da Rua da Raiña e 24-25 da Praza de Santo Domingo*, Lugo. Relatário policopiado.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, E.; CARREÑO GASCÓN, M^a C. (1998): «La capital del extremo noroeste hispánico: Lucus Augusti y su tejido urbano a la luz de las últimas intervenciones arqueológicas», en A. Rodríguez Colmenero (ed.): *Los orígenes de la ciudad en el Noroeste hispánico*, II, pp. 1179-1208.
- GROS, P.; TORELLI, M. (2007): *Storia dell'urbanistica. Il mondo romano*, Bari.
- HERVES RAIGOSO, M. (1991): *Informe provisional Armanyá 13*, Lugo. Relatário policopiado.
- (1993): *Informe Preliminar Excavación arqueológica del solar núm. 11 de la calle Anxel Fole*, Lugo. Relatário policopiado.
- (1995): *Informe Preliminar. Intervención arqueológica en el solar de la rúa San Marcos, núm. 15*, Lugo. Relatário policopiado.
- (2015): *Memoria Técnica. Excavación arqueológica en área: Rúa Clérigos n.º 1 y Ronda interior de la Muralla s/n. Lugo*. Relatário policopiado.
- LEMO, F. S. (1999): «O contexto geográfico da fundação de Bracara Augusta», *Forum* 25, pp. 81-94.
- LEMO, F. S.; LEITE, J. M. F.; CUNHA, A. (2007): «A muralha romana (Baixo Império) de Bracara Augusta», en A. Rodríguez Colmenero, I. Rodá de Llanza (eds.): *Actas del Congreso Internacional Murallas de ciudades romanas en el Occidente del Imperio. Lucus Augusti como paradigma*, Lugo, pp. 329-341.
- LE ROUX, P. (1994): «Bracara Augusta, ville latine», *Trabalhos de Antropologia e Etnologia* 34 (1-2), pp. 229-241.
- (2004): «La question des *conventus* dans la péninsule Ibérique d'époque romaine», en *Au jardin des Hespérides: Histoire, société et épigraphie des mondes anciens. Mélanges offerts à Alain Tranoy*, Rennes, pp. 337-356.
- MAGALHÃES, F. (2010): *Arquitectura doméstica em Bracara Augusta*, Braga.
- MARTINS, M. (1997-98): «A zona arqueológica das Carvalheiras. Balanço das escavações e interpretação do conjunto», *Cadernos de Arqueologia* 14-15, pp. 23-46.

- (2005): *As termas romanas do Alto da Cividade. Um exemplo de arquitectura pública em Bracara Augusta*, Braga. Disponível em <http://hdl.handle.net/1822/13410>.
- (2009): «*Bracara Augusta*. Panorama e estado da questão sobre o seu urbanismo», en M^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña, P. Rodríguez Alvarez (eds.): *Do Castro á Cidade. A romanización na Gallaecia e na Hispania indoeuropea*, Lugo, pp. 181-211.
- (2014): «Projeto de *Bracara Augusta*. 38 anos de descoberta e estudo de uma cidade romana», *Ciências e Técnicas do Património*, pp. 159-169.
- MARTINS, M.; CARVALHO, H. (2016): «As transformações do território: *Bracara Augusta* e o seu cadastro», *Revista de Historiografia* 25, pp. 219-243.
- (2017a): «*Bracara Augusta* no contexto da reorganização da Hispânia de Augusto. Urbanismo e povoamento rural», *Gerion* 35, pp. 723-743.
- (2017b): «The Roman city of *Bracara Augusta* (*Hispania Citerior Tarraconensis*): urbanism and territory occupation», *Agri Centuriati* 14, pp. 79-89.
- MARTINS, M.; DELGADO, M. (1989/90a): «História e Arqueologia de uma cidade em devir: *Bracara Augusta*», *Cadernos de Arqueologia* 6/7, pp. 11-39.
- MARTINS, M.; FONTES, L.; BRAGA, C. et al. (2010): *Salvamento de Bracara Augusta: quarteirão dos CTT - Avenida da Liberdade (BRA 08-09 CTT). Relatório final*, Braga. Disponível em <http://hdl.handle.net/1822/11488>
- MARTINS, M.; RIBEIRO, M. C.; RIBEIRO, J.; MAR, R. (2017): «Topografia e urbanismo fundacional de *Bracara Augusta*», en M^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *In Roma nata, per Italiam fusa, in provincias manat. A cidade romana no noroeste: novas perspectivas*, Lugo, pp. 181-203.
- MARTINS, M.; RIBEIRO, J.; MAGALHÃES, F. et al. (2017) «O espaço construído de *Bracara Augusta*», en M^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *In Roma nata, per Italiam fusa, in provincias manat. La ciudad romana en el noroeste: nuevas perspectivas*, Lugo, pp. 205-227.
- MASTROCINQUE, A. (1998): «*Roma Quadrata*», *Melanges de l'Ecole Française de Rome. Antiquité*, 110-2, pp. 681-697.
- MONTERO HERRERO, S.; SABINO PEREA, S. (1966): «Augusto y el bidental de *Bracara* (ad. *CIL* II, 2421)», en J. M. Blázquez, J. Alvar (eds.): *La Romanización en Occidente*, Madrid, pp. 299-319.
- MORAIS, R. (2005): *Autarcia e Comércio em Bracara Augusta. Contributo para o estudo económico da cidade no período Alto-Imperial*, Braga.
- MORILLO, A. (2016): «El territorio galaico durante las guerras cántabras: nuevas perspectivas», en *Celebração do Bimilenário de Augusto*. Ad nationes. Ethnous kallaikon, Braga, pp. 54-72.

- ORFILA, M.; CHÁVEZ, M. E.; SÁNCHEZ, E. H. (eds.) (2014): *La orientación de las estructuras ortogonales de nueva planta en época romana. De la varatio y sus variaciones*, Granada.
- PALAO VICENTE, J. J. (2016): «El ejército romano y el Noroeste hispano durante época augustea», en M^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est Ianus. Augusto e a transformación do noroeste hispano*, Lugo, pp. 89-108.
- QUILICI, L.; GIGLI, S. Q. (2004): *Introduzione alla topografia antica*, Bolonha.
- RODRÍGUEZ CAO, C. (2011): «A domus do Mitreo», en *A domus do Mitreo: [catálogo da exposición]*, Lugo, pp. 20-31.
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A.; CARREÑO GASCÓN, C. (1999): «Lucus Augusti, capital romana del finisterre hispánico», en *Emergência e desenvolvimento das cidades romanas no norte da Península Ibérica*, Porto, pp. 115-132.
- RYKWERT, J. (1985): *La idea de ciudad. Antropología de la forma urbana en el Mundo Antiguo*, Madrid.
- SANTAMARÍA GÁMEZ, G. (2009): *Intervenciones arqueológicas en el solar núm. 28 de la rúa Progreso de Lugo*. Lugo. Relatório policopiado.
- SEVILLANO FUERTES, M^a A. (2014): *Apuntes arqueológicos para la historia antigua de Astorga*, Astorga.
- TAYLOR, R. (2006): *Los constructores romanos. Un estudio sobre el processo arquitectónico*, Madrid.
- TRANOY, A. (1981): *La Galice romaine. Recherches sur le Nord-Ouest de la Péninsule Ibérique dans l'Antiquité*, Paris.
- VILLANUEVA ACUÑA, M. (2011): «Problemas en torno a la organización administrativa del Noroeste en los inicios del Imperio», *Historia Antigua xxxv*, pp. 67-82.
- (2016): «La fundación de *Lucus Augusti*: nuevas perspectivas», *Revista de Historiografía* 25, pp. 273-286.
- ZABALETA ESTÉVEZ, M^a del Mar (2000): «Hallazgos Numismáticos de los comienzos de *Bracara Augusta*» en *Actas do 3º Congresso de Arqueologia Peninsular VI*, Porto, pp. 395-399.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

As transformacións do territorio en torno a *Lucus Augusti*. Unha aproximación a partir da experiencia de *Bracara Augusta*¹

Adrián Folgueira Castro Arqueólogo

Helena Paula A. Carvalho Universidade do Minho

Felipe Arias Vilas Universidade de Santiago de Compostela

Manuel Villanueva Acuña Universidade de Santiago de Compostela

O obxectivo fundamental do presente traballo é a análise de modelos de poboamento entre a Idade do Ferro e a época Romana no territorio en torno da cidade de Lugo, tomando como punto de partida os estudos que durante os últimos anos se veñen realizando para *Bracara Augusta*, cidades cuxa fundación polo emperador Augusto terá ocorrido en torno á mesma época. Ensañar unha comparación entre dúas rexións distintas exige, antes de nada, unha grella operativa a partir da cal poidamos trazar aquilo que de feito aproxima e distancia estes dous territorios. Partamos desa grella comezando polos puntos de contacto, que constituíron o punto de partida deste traballo.

Estas dúas rexións constitúen núcleos centrais nun proceso de control do territorio do Noroeste de *Hispania* e de implantación dun novo cadro político-administrativo, no cal a *urbs* desempeñou un papel fundamental. Isto significa que o seu ritmo de organización política e administrativa é bastante similar e de idéntica cronoloxía. As dúas cidades que aseguran a capitalidade destas dúas rexións –*Bracara Augusta* e *Lucus Augusti*– posúen unha fundación atribuída a Augusto e son ambas importantes centros económicos, políticos e administrativos.

¹ Este traballo foi realizado dentro dos Proxectos de Investigación de Excelencia do MINECO/FEDER HAR 2014-51821-P y HAR2017-82202-P.

Finalmente, temos dous territorios con escalas comparables, susceptibles de dirixir a investigación cara o plano comparativo dos modelos de poboamento.

Estes puntos de contacto non esconden, no entanto, realidades diferenciadas ante todo en termos de estado da investigación, nomeadamente ao nivel do coñecemento do territorio. Partiuse para este proxecto dunha idea fundamental, de carácter esencialmente metodolóxico: a de tentar crear as bases para unha efectiva posibilidade de estudo comparativo destes dous territorios. Estas bases metodolóxicas implicaron, en primeiro lugar, a normalización de información segundo grellas idénticas e a escolla de escalas de análise comparables.

1 O CASO DE BRACARA AUGUSTA; A FACHADA OCCIDENTAL DO CONVENTUS BRACARENSIS COMO PRIMEIRO HORIZONTE DE ANÁLISE

Unha das opcións tomadas en relación ao territorio correspondente á parte occidental do *conventus Bracarensis*, cuxo polo está representado pola cidade de *Bracara Augusta*², foi a abertura sucesiva de varias xanelas de investigación que nos permitisen ir comprendendo a organización e evolución do poboamento en ámbitos diferenciados, do punto de vista espacial e temporal (Carvalho, 2008a). Partiremos, neste traballo, dunha síntese abreviada destas opcións e das principais conclusións extraídas.

1.1 Ocupación e matrices de poboamento nos finais da Idade do Ferro

O poboamento da Idade do Ferro da rexión, á semellanza do que aconteceu de modo xeral no Noroeste peninsular, organizouse con base en poboados fortificados, coñecidos como castros ou citanias, unidades residenciais que representan o resultado dun longo e complexo proceso histórico de desenvolvemento, que decorreu ao longo de todo o I milenio antes da nosa era³. A nuclearización e a fortificación do hábitat e a territorialización das comunidades, son as expresións normalmente usadas para sintetizar o proceso, que se acelera ao longo de todo o século I a. C. As mudanzas ocorridas exprésanse polo aumento da produción agrícola, o incremento

² Esta rexión corresponde, *grosso modo*, á área portuguesa do Entre Douro e Minho que posúe cerca de 113 km Norte/Sur e 80 km Este/Oeste.

³ No total, posuímos para esta rexión 365 sitios inventariados como castros.

dos intercambios comerciais, as mudanzas nos padróns de poboamento e as características da organización «interna» dalgúns poboados (fig. 1). Algúns deles posúen un impresionante sistema defensivo formalizado con varias liñas de murallas e varias plataformas de ocupación. Estes *oppida* atinxen grandes dimensións e partillan entre si un conxunto de indicadores específicos: gran concentración de poboación, organización protourbana ou urbana, diversificación económica, e o control de amplos territorios de explotación económica (Martins 1990; ID., 1996; Martins, Carvalho, 2008; Carvalho, 2008a).

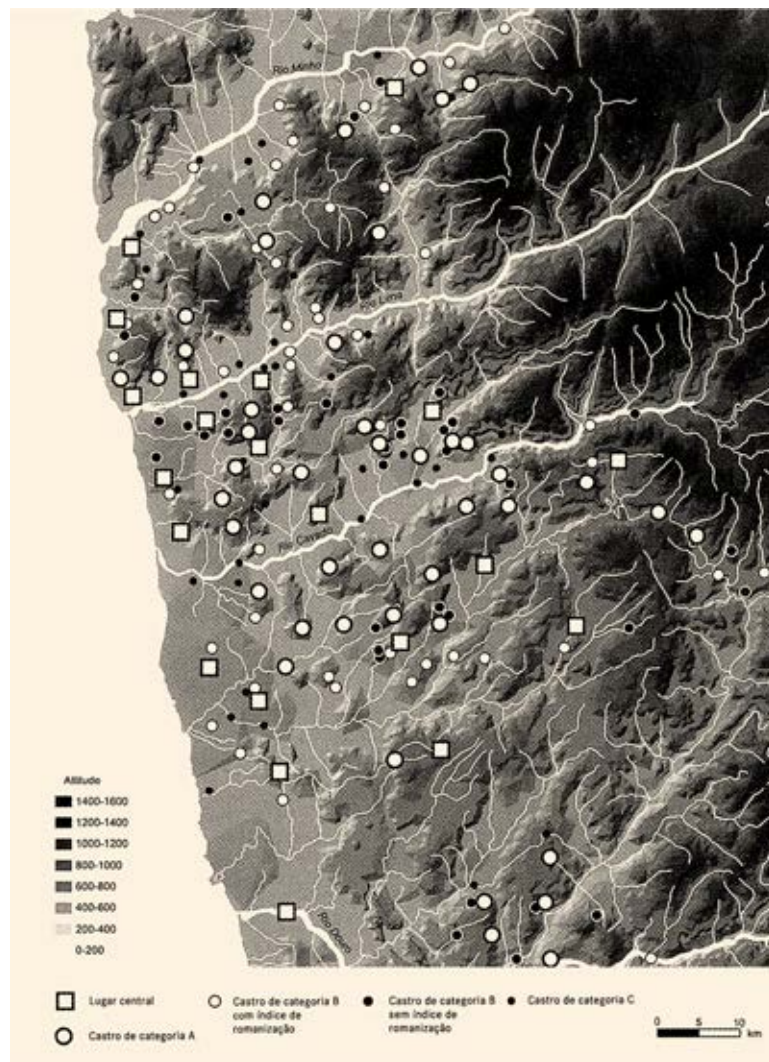


Fig. 1. O Povoamento da Idade do Ferro

(H. CARVALHO)

1.2 *Fundación da cidade, rede viaria e novas matrices de poboamento*

A fundación de *Bracara Augusta*, constituíu, seguramente, un factor de polarización do espazo no territorio en estudo. A densidade e o grao de desenvolvemento das comunidades prerromanas onde a cidade é implantada, poderán explicar que a escolla do seu local de implantación requira a presenza importante da comunidade indíxena, patente no *corpus* epigráfico da cidade e do territorio (Redentor, 2017). A infraestrutura viaria implantada por Augusto xoga un papel fundamental. Estes eixos viarios ligaban o triángulo formado por Lugo, Astorga e Braga, á par, evidentemente, das vías que garantían a ligazón co mar, a *Lusitania* e as restantes rexións da *Hispania*. Esta estrutura viaria foi debuxada polo emperador Augusto e consolidada cos emperadores Flavios, a partir da segunda metade do século I d. C.

No territorio aquí en estudo a presenza romana está na orixe dunha remodelación paulatina, lenta pero profunda, do sistema de poboamento anterior. Este proceso tradúcese, ante todo, no aparecemento de novos poboados secundarios fortemente articulados coa rede viaria (fig. 2). Outros factores puideron ter un papel fundamental nesta nova rede de poboamento, nomeadamente, a rede de itinerarios fluviais e marítimos, ou a presenza de recursos termais, mineiros etc.

No ámbito da explotación dos recursos do territorio, as *villae* asumen unha importancia fundamental pois corresponden, antes de nada, a un novo modelo de explotación da terra. A cronoloxía da implantación destes establecementos amosa moitos problemas, dado o reducido número que foi obxecto de escavacións (fig. 3). No entanto, os poucos datos existentes permiten superar a idea da súa fundación tardía. O xerme da maioría destas explotacións poderá remontar a inicios do século I. A cronoloxía de abandono das *villae* parece situarse en finais do século V e VI⁴.

1.3 *Poboamento en torno de Bracara Augusta*

En torno de *Bracara Augusta*, precisamente na xanela que seleccionamos para a comparación con Lugo nesta primeira fase do proxecto, a cuestión fundamental relacionábase cos trazos directos das relacións entre a cidade e o campo.

4 Temos mais de 60 referencias a *villae* no E. Douro e Miño. O inventario posible, neste momento, ten en conta unicamente os sitios que obedecen a unha combinación de elementos que inclúan: achados de cerámica romana (*tegulae*, cerámica común e/ou outra) asociados a elementos arquitectónicos con ou sen epigrafía. Das referencias obtidas (cerca de 60) consideramos apenas 43 sitios que podemos identificar como *villae*. Destas, unicamente 7 foron escavadas. Posuímos para a rexión do Entre Douro e Miño 22 sitios que podemos clasificar como aglomerados secundarios.

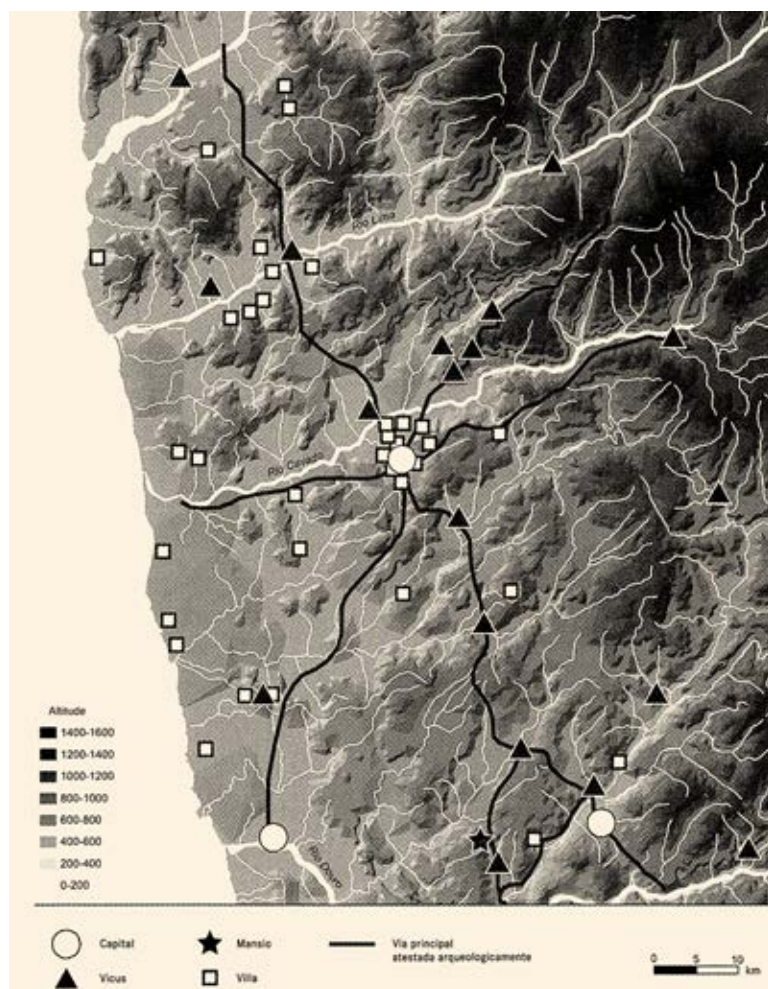
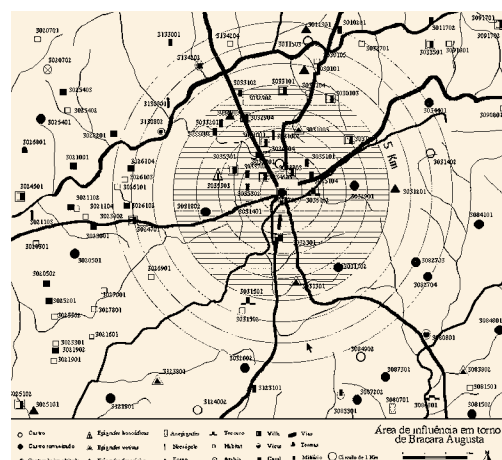


Fig. 2. Rede viaria e aglomerados urbanos principais e secundarios (H. CARVALHO)

Fig. 3. Povoamento en torno da cidade de *Bracara Augusta*



A área seleccionada como obxecto de estudo comprende un espazo en torno da cidade de cerca de 19,5 km N/S, por 23 km Este/Oeste, concentrando a nosa atención de forma especial nun aro de cerca de 10 Km contados a partir da cidade.

Os datos arqueolóxicos e epigráficos testemuñan que, entre finais do século I a. C. e as dúas primeiras décadas do seguinte a cidade de *Bracara Augusta* terá coñecido un proceso de poboamento sistemático, proceso que se verifica tamén na área rural. Verifícase unha intensa nube de vestixios romanos, algúns deles clasificados como *villae*, nunha área que corresponde, *grosso modo*, a un aro de 5 km a 8 km en torno da cidade. A presenza dun «cinto» de castros en torno da cidade, algúns con vestixios de ocupación en época romana, abre o problema da súa pervivencia,

retracción ou abandono, problema que asume unha particular importancia dada a presenza da cidade e a intensa ocupación romana dos vales. Foi precisamente na zona máis densamente ocupada na que se recuperou a malla dunha centuriación romana, con orientación de 16° NNO e cun módulo de 20×20 *actus*. Esta modulación fixouse a partir dos eixos organizadores do conxunto e foi confirmada co achado de dous cipos gromáticos e unha *archa petrinea* asociada (fig. 4). O catastro participa dese reforzo da ocupación intensa do territorio en torno de Braga.

Fig. 4. Catastro romano de *Bracara Augusta* (H. CARVALHO)



2 LUCUS AUGUSTI E O SEU TERRITORIO

2.1 Metodoloxía

Para unha aproximación ao poboamento e á articulación do territorio, así como ás transformacións que se produciron no tránsito da II Idade do Ferro á época romana, fíxose necesario recompilar e organizar o grande volume de información sobre os diferentes sitios arqueolóxicos nunha base de datos sistematizada, delimitando un espazo xeográfico coherente e asumible.

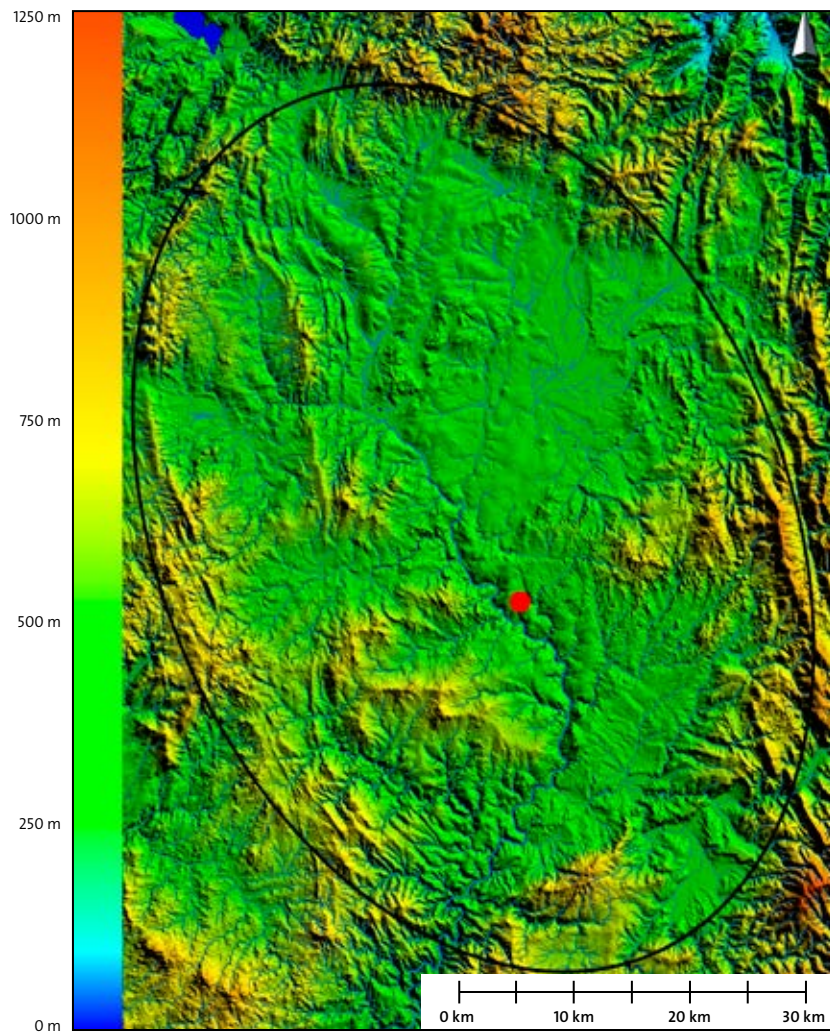


Fig. 5. Territorio delimitado como base do proxecto de investigación. A partir de PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)

Para ese fin, estableceuse a cidade de *Lucus Augusti*, na súa calidade de capital administrativa, como principal punto de referencia no contorno, desde o cal establecer un marco de estudo adecuado ás características orográficas do terreo. Como resultado obtivemos un amplo espazo (fig. 5), duns 3000 km², cuns límites situados a distancias de entre 25 e 45 km á capital conventual e definidos por:

—Ao oeste, a Dorsal Galega, que comeza no sector occidental dos concellos de Friol e Guitiriz.

—Ao norte, os primeiros picos montañosos que, superada a Terra Chá, preceden á Serra do Xistral.

—Ao nordés a Serra do Pousadoiro, Serra de Meira e Serra da Panda.

—Ao este a Serra da Ferradura, Serra do Miradoiro, Serra da Vacariza, Serra da Lagúa, Serra do Puñago e Serra do Rañadoiro.

—A zona sur presenta límites máis diluídos, centrados nas serras de Liñares, Pena do Pico, Oribio, Seixas, Édramo, Penalba e a Serra das Penas, unidas ao paulatino encaixamento do Miño. Finalmente, a Serra de Ligonde pecha o círculo ao suroeste.

Definido o marco xeográfico, procedeuse ao baleirado da información dispoñible sobre os diferentes xacementos, cumprimentando unha ficha para cada un, recollendo as súas características principais (situación xeográfica, tipo de sitio, cronoloxía etc.), e co obxectivo de reunir e ordenar este inxente volume de datos nunha plataforma de traballo manexable desde a que propoñer distintas liñas de investigación.

Partindo desta sistematización previa, para unha primeira aproximación centrámonos no contorno máis inmediato a *Lucus Augusti*, trazando un círculo de 12 km de radio desde a capital, unha distancia que se pode percorrer en menos de tres horas e que permite obter un elenco de sitios suficientemente representativo.

2.2 *Análise do poboamento*

2.2.1. *Breve introdución á paisaxe do marco de estudo*

O territorio que nos ocupa está claramente estruturado pola bacía do río Miño, que discorre de noroeste a sueste conformando unha gran valgada central á que renden tributo os cursos menores e definida por relevos suaves, sempre entre os 355 e os 500 m de altitude, que atopan continuación en dúas grandes planicies, a da Terra Chá ao norte e as terras de Chamoso-O Corgo polo sur. Desta forma, as escasas elevacións de certa entidade quedan relegadas ás marxes do radio delimitador, co Macizo de Lugo na metade leste e unha cota máxima de 783 m, e o Macizo de Ombreiro no extremo nordés, acadando este último os 728 m.

A rede hidrográfica, dentro dun réxime de tipo oceánico, é alimentada maiormente polas achegas pluviais e definida por un caudal abundante e regular que non acusa en exceso as variacións estivais (Ramil, Crecente, 2009, 46-47). Dado o carácter hexemónico do río Miño, as demais canles non suporían grandes obstáculos xeográficos, e tan só os cursos dos ríos Ladra, Narla e Chamoso –no extremo noroeste os dous primeiros e no sueste o terceiro– adquiren certa relevancia.

A nivel climático estamos na fase final do Holoceno, ou fase Catatérmica, fixada entre os anos 2500 a. C. e 1850 d. C. e caracterizada por unha progresiva redución das temperaturas, especialmente a partir do 400 d. C., alternada con breves períodos de recuperación térmica (Ramil, 2016, 164). Debemos supoñer, pois, un clima algo máis frío que o actual (Ramil, López, Gómez e Ferreiro, 2017, 306), que para a nosa zona, propia da Galicia interior, se traduce a día de hoxe nunha alta pluviosidade (máis de 1000 mm ao ano) e nun réxime térmico relativamente frío, o que provoca un período estival con temperaturas suaves (18,5°C de media no mes de agosto), e invernos severos (6,2°C no mes de xaneiro), cun período de risco de xeadas superior aos 6 meses que supón un factor limitador para a actividade agraria.

2.2.2. Distribución do poboamento

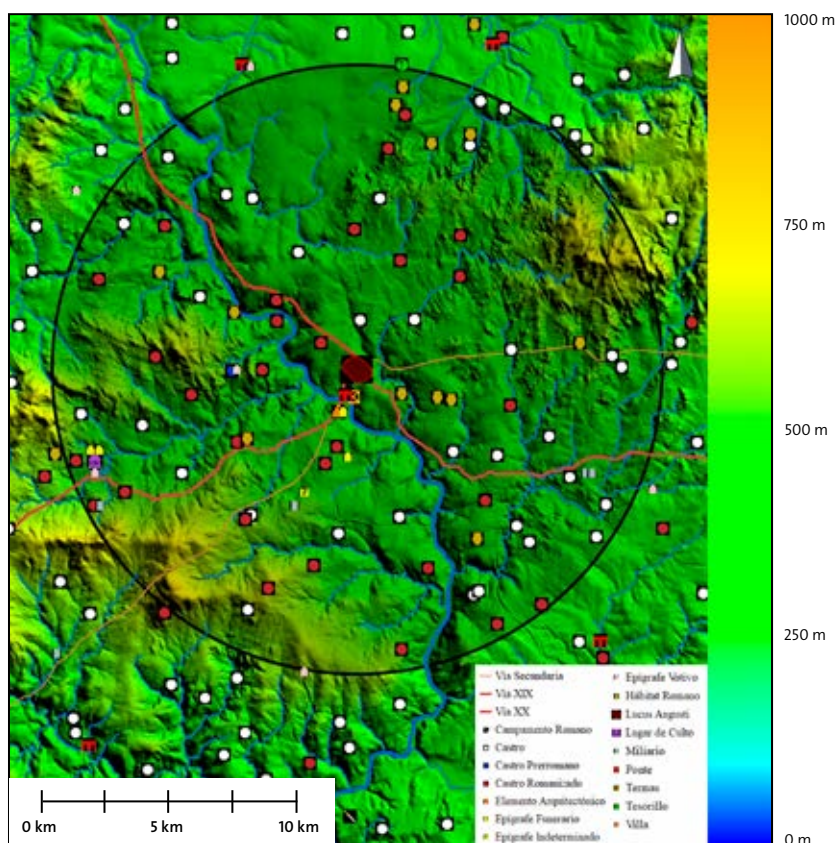
Analízase deste xeito un área aproximada de 450 km², na que se localizan un considerable número de xacementos: 62 castros, unha posible *villa* e 12 sitios considerados «hábitats romanos», que se definen polo achado en superficie de materiais de época romana, pero sen evidencias claras para asignarlles un modo concreto de ocupación. Débense engadir tamén os baños termais e a ponte romana de Lugo e o enclave de Santa Eulalia de Bóveda (fig. 6).

O poboamento de base prerromana xa foi analizado no seu momento por González y Ferrer (1996), nun estudo limitado ao concello de Lugo a partir do seu inventario de sitios arqueolóxicos, onde xa consideraban moitas das variables que aquí abordaremos. Porén, a posterior catalogación de novos sitios, unida ás oportunidades que ofrece a aplicación dos SIX, permiten propoñer algúns enfoques complementarios.

Resalta en primeiro lugar a consabida continuidade do castro como entidade fundamental de poboamento, cando menos ata época flavia ou fins do s. I d. C., xa que se constata algún signo de ocupación en época romana en 29 dos 62 castros. Soamente no Castro de Penarrubia (Orbazai, Lugo) se ten rexistrado un definitivo abandono en época prerromana, cunha datación por C14 que o sitúa a mediados do s. VI a. C. (Arias, 1979). Así, aínda que parece producirse unha lenta pero progresiva implantación de novas fórmulas de poboamento desde o s. I d. C., podemos supoñer un momento de abandono posterior ao cambio de era para a maioría dos castros. A mera estatística apoia esta presunción se temos en conta que case todas

Fig. 6. Territorio delimitado para o presente traballo cos sitios e achados catalogados. A partir de LiDAR-PNOA

(INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)



as intervencións realizadas no entorno da actual provincia de Lugo documentan ocupacións posteriores á conquista⁵. Neste senso, ao falar de «castro romanizado», estaremos facendo referencia, simplemente, a aqueles asentamentos que presentan algún vestixio de época xa romana, normalmente na forma de achados en superficie.

Por outra banda, tampouco se pode descartar a existencia dun asentamento prerromano no actual espazo urbano de Lugo. Aínda que a opción máis divulgada é a que postula unha orixe campamental, non é este un tema que se poida considerar resolto. Algunhas escavacións rexistraron a existencia de fondos de cabana circulares e levantadas en materiais perecedoiros (Hervés, 1991; Fernández Sánchez, 1992),

⁵ Entre os numerosos exemplos publicados: Meijide, 1990. ID., 2011; Barbi, 1991; Álvarez Núñez, 1992, ID., 1993/94, ID., 1995/96a, ID., 1995/96b; Valdés, 1995; Rodríguez García, 1999; Álvarez, López, López, 2006; Vigo, 2006, ID., 2007, ID., 2008; Doval, 2008; Bartolomé, 2008, ID., 2009; Álvarez Merayo, 2009a, ID., 2009b; Cabrera, 2009, Castro, 2009; Villa, Menéndez, Fanjul, 2007; Menéndez, Villa, 2009; López, Álvarez, López, 2011; Montenegro, 2011; Arias *et al.*, 2013; Lozano *et al.*, 2015.

se ben este feito, *per se*, non implica necesariamente a existencia dun castro, pois os primeiros habitantes da propia cidade, en boa medida procedentes do substrato poboacional anterior, ben puideron construír as súas moradas do mesmo xeito que o viñan facendo nas súas aldeas de orixe.

Atopámonos así cunha densa ocupación previa ao redor de *Lucus Augusti*, cun castro cada 7,4 km², superior a outras mostras publicadas⁶ e similar á de zonas como Santiago (Acuña, 1987: 8,2 km²), Trasdeza (Carballo, 1986: 7,7 km²), Ribeiro de Avia (García Álvarez, 1953: 7,1 km²) ou incluso Ferrol (Parcero, 1993: 5,93 km²). Destaca en Lugo, ao contrario do que se documenta noutras zonas (Carballo, 1990, 189; Parcero, 2002, 72, 110-111 e 129), a notable uniformidade da ocupación na gran escala, cunha concentración algo maior na metade sur (54,1%) motivada seguramente polo seu maior potencial agrario (fig. 7).

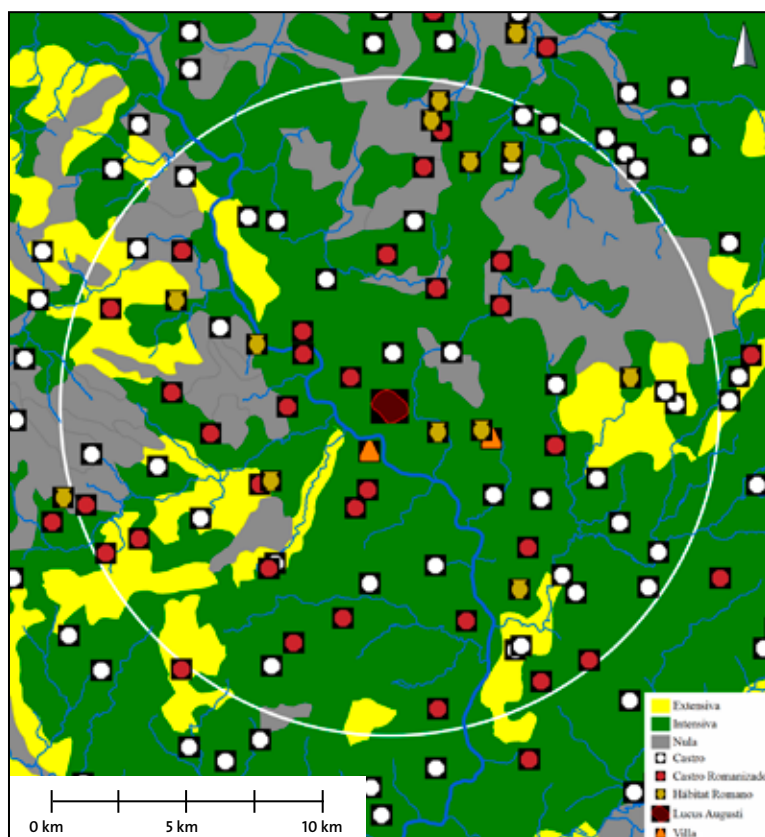
2.2.3. Potencial produtivo do terreo e poboamento

Desde finais da Idade do Bronce o poboamento no noroeste defínese por un crecente sedentarismo, vinculado a un progresivo proceso de intensificación agraria e incremento demográfico, erixido sobre núcleos de produción espallados en todo o territorio. Este proceso produciría na paisaxe un importante efecto deforestador, suxeríndose incluso que o bosque, como ecosistema hexemónico, quedaría ao final da Idade do Ferro bastante reducido aos contextos montañosos, mentres que en zonas litorais e de val predominaría unha paisaxe aberta definida por terras de cultivo e medios sinantrópicos (Ramil, 2016, 167-168). Se ben os sistemas e técnicas de explotación agraria seguen a presentar numerosos interrogantes (Parcero, 2006; Teira, 2010), para a Idade do Ferro os rexistros polínicos, carpolóxicos e antracolóxicos falan, en xeral, dunha agricultura con base no cereal, con predominio daquelas especies mellor adaptadas ás condicións edafolóxicas e climáticas e ás que se engadirían, a menor escala, algunhas leguminosas. Este modelo completaría cunha cabana gandeira de base bovina, ovicáprida e, en menor medida, porcina, (Parcero, 2002, 45-47) e con outras actividades como a caza, a pesca ou a recolección de plantas e froitos silvestres (Ramil, 2016, 168-169).

Ao contrario que noutros espazos do noroeste, non semella que os terreos que nos ocupan fosen apropiados para a aplicación dun sistema intensivo de dobre colleita con cereais de inverno e de verán, polo menos de forma xeneralizada e sen correr un alto risco por mor do amplo período de xeadas (Parcero, 2002, 109; Currás, 2014, 31). Non está claro tampouco o grao de incidencia da dominación romana

⁶ Pombo (1993), 20 km² por cada castro na zona de Vilalba. Carballo (1990, 189), 10,8 km² na cunca media do Ulla. Parcero (2002) entre 9,5 e 10 km² para as zonas de Campo Lameiro, Friol e A Coruña.

Fig. 7. Tipo de solo e distribución dos xacementos



dende a óptica agrónoma. Para algúns autores (Ramil, 2016, 169), o que se rexistra é unha intensificación do sistema anterior e en base ás mesmas especies, mentres que para outros, ademais de non producirse ata este momento unha deforestación a escala xeral, adoptaríanse novas técnicas e cultivos, sempre asociados ás novas fórmulas de poboamento romanas (Teira, 2010).

Para o noso territorio, a partir do traballo de Díaz-Fierros e Gil (1984) sobre a capacidade produtiva dos solos e do posterior mapa dixital de solos en formato SHP elaborado por investigadores da usc (Corbelle, Vila, Crecente, 2014), e seguindo a proposta metodolóxica de Parcero (2002), agrupamos as 19 clases de terreos presentes en tres categorías principais segundo fosen apropiados para unha explotación intensiva, extensiva e nula ou irrelevante, cun predominio claro da primeira categoría (63,4%), sobre as outras dúas (14,4% y 22,2% respectivamente). O mapa de solos derivado (fig. 7) mostra una ampla franxa central correspondente aos terreos máis aproveitables, que se distribúen seguindo a canle do Miño, sobre todo pola

súa marxe esquerda, para abrirse a leste e oeste unha vez superada a cidade de Lugo. Os espazos improdutivos circunscribíense sobre todo aos terreos elevados dos macizos de Lugo e de Ombreiro e, en menor medida, a algúns espazos de chaira que adoecen dun alto grao de empozamento. Pola súa parte, os terreos comprendidos na categoría «extensiva» defínense normalmente como zonas medias de val situadas no tránsito ás terras máis baixas e fértiles.

Obsérvase así unha notable coherencia entre a distribución do poboamento e as terras de maior potencial produtivo, constatándose que os castros que ocupan zonas de media ladeira se sitúan, precisamente, no tránsito entre un tipo de terreo e outro, orientando os seus accesos e a súa liña visual cara as cotas máis baixas do val (fig. 12).

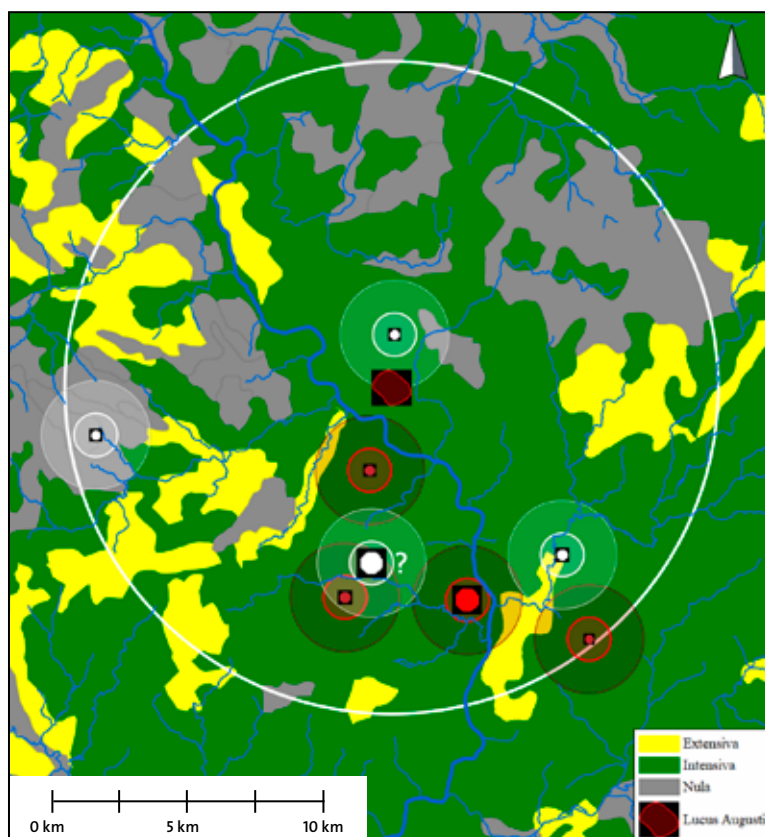
Para extraer unha información máis concreta destes datos, procedeuse a cuantificar a área que cada castro abrangue de cada clase, acoutándoa a senllos radios de 800 e 2000 m para cada sitio (Parcero, 2002). A continuación implementouse unha fórmula coa que obter unha única cifra que resumise, a grandes trazos, o valor produtivo do entorno inmediato a un poboado, co gallo de simplificar as comparacións entre asentamentos⁷. Aplicada a todos os poboados, obtemos un valor medio de 23,91 sobre un máximo de 31,15, confirmándose, en primeiro lugar, a impresión xeral que ofrecía o mapa de solos, co 76% dos castros ocupando terreos cun valor superior a 20, un 13% no rango entre 15 e 20, un 11,5% entre 10 e 15 e un único castro por debaixo do valor de 10.

En segundo termo, analizouse a hipotética relación entre a variable produtiva e as dimensións dos propios asentamentos. Realizáronse medicións do perímetro interior dos 49 castros que, mediante o emprego de datos LIDAR, amosaban delimitacións apreciables, incluíndo anexos, aterraxamentos e/ou antecastros. Porén, con frecuencia estes recintos secundarios só se perciben de forma moi parcial, tomando neste caso a única medición do recinto principal. As cifras así reunidas son aproximativas, aportando uns valores medios de 4200/4500 m², cunha marxe de erro máis ou menos elevada segundo o caso pero atenuada pola relativa amplitude da mostra.

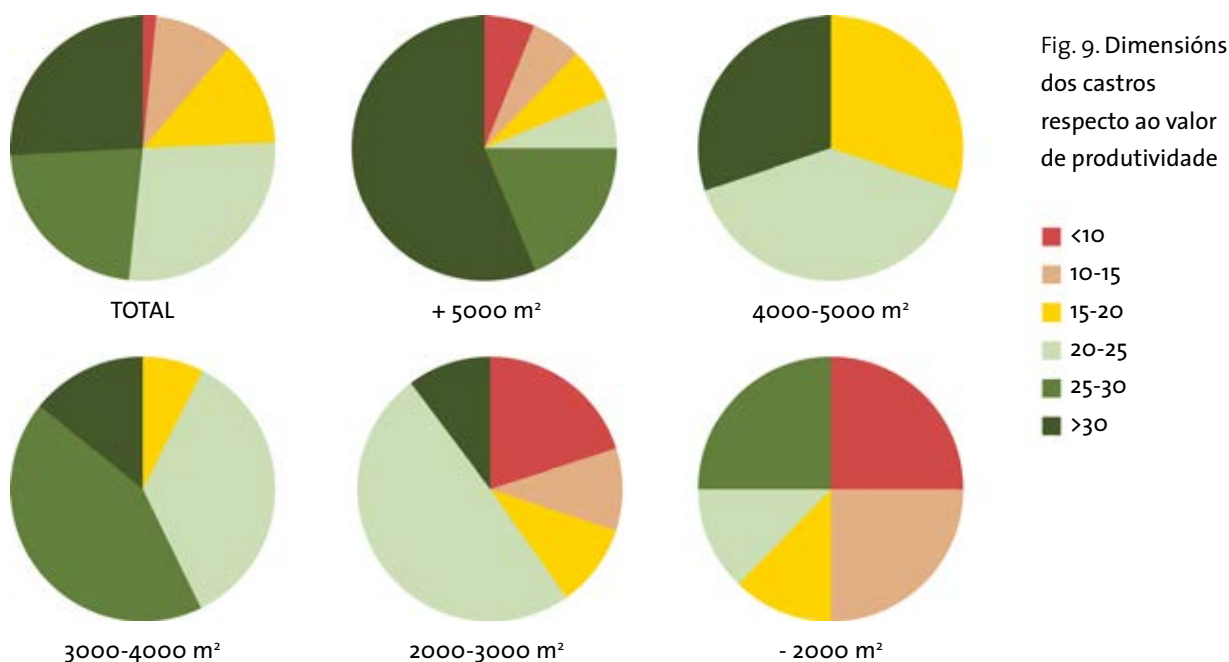
Unicamente oito castros parecen superar os 6500 m², en tanto que os restantes se moven por debaixo dos 6000 m² (coa moi probable presenza, non cuantificada, de recintos secundarios nalgúns deles). Seis destes oito castros están situados nese amplo espazo, definido por terreos de potencial explotación intensiva, que se abre ao sur da capital, e sete dos oito teñen un valor de produtividade especialmente destacado (por riba de 30 se aplicamos a fórmula descrita, *vid.* figs. 8 e 9).

⁷ $VP = (API_1 \times 2 + APE_1) + (API_2 \times 1,5 + APE_2)$, onde VP é o valor produtivo, API_1 e APE_1 a área que ocupan os terreos con maior potencialidade para a explotación intensiva e extensiva nun radio de 800 m, e API_2 e APE_2 a que ocupan nun radio de 2000 m.

Fig. 8. Tipo de solo e distribución dos poboados de maior envergadura



O octavo poboado é Cotón do Castro (Vilachá de Mera, Lugo) que, como veremos, amosa certas singularidades que inducen a considerar unha cronoloxía diferente. Revélase pois o terzo sur como un espazo de poboamento particularmente intenso, non só pola maior densidade de castros senón tamén polas dimensións e monumentalidade dalgúns deles, en especial o Castro da Madalena (Coeses, Lugo), cun tamaño moi superior ao de calquera outro salvo, quizais, ao de Soñar (Lugo). Se a potencial produtividade dos terreos parece ser un factor clave á hora de definir a localización destes poboados de maior tamaño, a tónica mantense nos castros con superficies comprendidas entre os 5000 e os 6500 m², e comeza a cambiar cos de dimensións máis reducidas, de xeito que, mentres nos castros de dimensións medias (3000-5000 m²) continúa o predominio de terras con potencialidade alta ou moi alta, é nos recintos máis reducidos onde sobresaen os valores de produtividade máis baixos, consonte cun continxente de poboación presuntamente máis reducido (fig. 9).



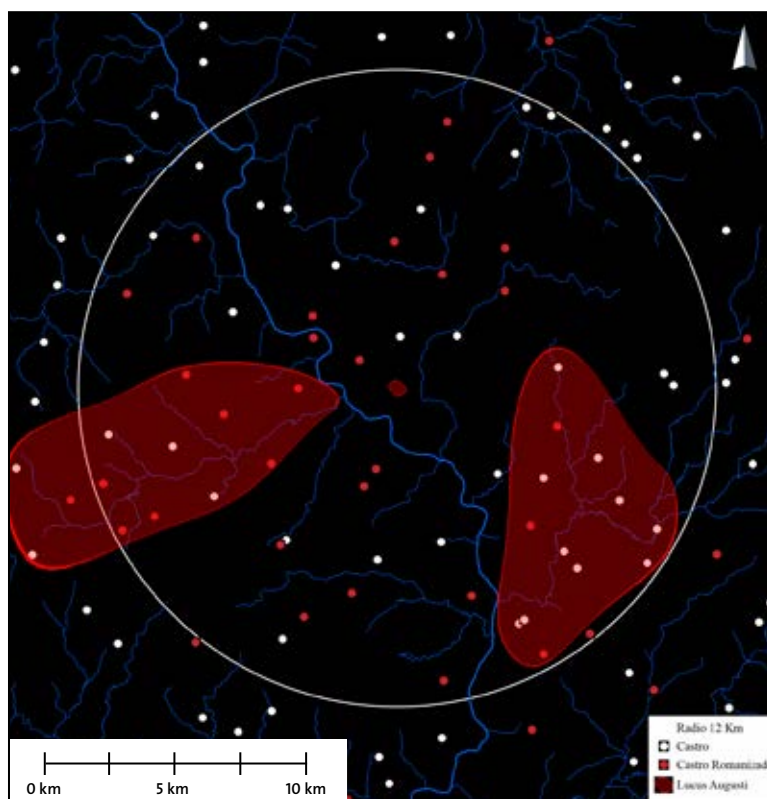
Así pois, o potencial produtivo dos terreos certifícase como un factor primordial na elección dos emplacementsos, sacrificando en ocasións outras variables como o aproveitamento de defensas naturais ou unha posición dominante na paisaxe. Ademais, e como veremos, algúns dos sitios con menor potencialidade agrícola poderían responder a cronoloxías máis antigas, previas á ocupación das cotas medias e baixas dos vales a partir da II Idade do Ferro (Carballo, 1996; González Ruibal, 2006-2007).

2.2.4. Poboamento e bacías hidrográficas

A rede fluvial xoga un papel clave na estruturación do poboamento, destacando especialmente o papel do río Miño. Como xa anotaron González e Ferrer (1996, 397) este importante fito xeográfico, lonxe de exercer como un axente aglutinador (só conta con cinco castros), parece funcionar como un eixo separador ou fronteirizo, acorde a unha magnitude que constituiría un considerable obstáculo no tránsito das comunidades.

Pola contra, son as canles menores as que congregan un maior número de asentamentos, sobresaíndo os ríos Chamoso e Mera. O primeiro ocupa o sector suroccidental e reúne a un total de 12 castros, mentres que o segundo, que rega as terras situadas no sector occidental para confluír co río Miño á altura da capital, conta con trece poboados (catorce de contarmos o de Penarrubia), se ben tres deles están situados un pouco máis ao oeste do radio proposto neste traballo (fig. 10).

Fig. 10. Distribución dos castros respecto á rede hidrográfica



Ás restantes bacías asociamos un número moito menor de asentamentos. O río Piñeiro suma seis castros, cinco o Vilamoure, e catro o Narla e o Fervedeira. Os modestos Rego de Segade e Rego de Toiriz contan con dous asentamentos, mentres que o Lea, de certa entidade pero cun trazado que axiña se escapa do noso foco de estudo polo seu sector norte-nordés, reúne tres sitios.

Por regra xeral, dadas as favorables condicións de tránsito e visibilidade, as relacións entre poboados, sexan de índole política, social e/ou económica, houberon de ser moito máis intensas dentro dos límites do val no que coexistían.

Neste sentido é especialmente ilustradora a cunca do río Mera, densamente ocupada por asentamentos que se adaptan ao terreo mediante fórmulas moi similares (case sempre en ladeiras máis ou menos acentuadas) e que manterá este dinamismo tamén na época galaico-romana, como reflicte o trazado da vía XIX, o xacemento romano de Agro das Tellas (Sta. Eulalia de Bóveda), o mesmo monumento de Bóveda, así como varios testemuños epigráficos ou os achados soltos de materiais romanos en oito dos trece castros. O campo visual deste conxunto axústase ao

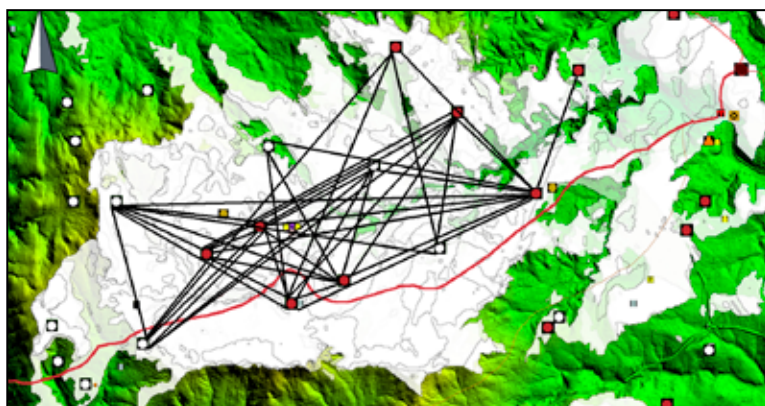
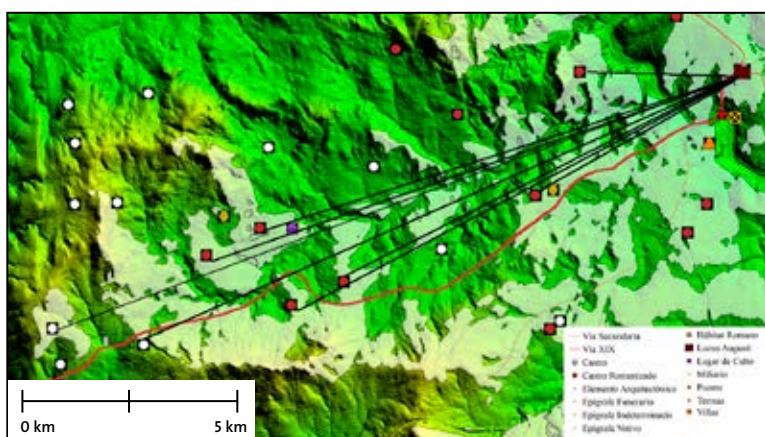


Fig. 11. Relacións de intervisibilidade entre os asentamentos da cunca do río Mera. Abaixo, relacións de intervisibilidade entre os asentamentos da Cunca do río Mera e *Lucus Augusti*. A partir de LiDAR-PNOA

(INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)



horizonte dos montes e dorsais que delimitan o val e á súa saída polo leste, onde está precisamente *Lucus Augusti*, que pode así efectuar o control sobre un espazo de certa relevancia estratéxica. Este campo visual mostra unha intensa rede de relacións de intervisibilidade da que só dous castros se atopan relativamente á marxe (o Castro de Orbazai, na parroquia homónima, e o Cotón do Castro, en Vila-chá de Mera) (fig. 11). Ademais, este carácter estratéxico parece gañar relevancia se temos en conta que no val predominan as terras cun potencial de explotación relativamente reducido, cun valor medio de 19,15 o que podería explicar as dimensións máis modestas destes poboados, con recintos que van desde os $\pm 2000 \text{ m}^2$ de Chousa do Castro (Santa Eulalia de Bóveda, Lugo) aos 5500 m^2 da Castronela (Pró-galo, Lugo), cifras que ademais coinciden cos valores mínimo e máximo de produtividade dentro do conxunto (13,89 e 21,51 respectivamente). Resulta tamén ilustrador que en cinco dos seis castros que abarca o campo visual de *Lucus Augusti* se

teña constatada a existencia de materiais romanos en superficie. O sexto, Os Castros (Vilachá de Mera, Lugo), se ben non temos datos sobre ningún tipo de achado, ocupa unha posición estratéxica no paso natural polo que discorre a vía XIX para abandonar a bacía polo oeste. Finalmente, o Castro de Rebordelos, situado a case 17 km da capital, define o límite visual da cidade cara occidente, flanqueando o paso daquela vía romana no seu descenso pola cara oeste do Monte Vilar (fig. 11).

3 INTEGRACIÓN NO TERRITORIO

3.1 *Tipos de emprazamento*

Os asentamentos adaptanse ao terreo de formas diversas, primando o acceso ás terras de maior potencial agrario, a disposición de defensas naturais, o control estratéxico do territorio e o acceso a unha fonte estable de auga.

A altitude, como valor absoluto, non parece xogar ningún tipo de papel diferencial, mostrándose unha preferencia por terras baixas e non polas cotas máis elevadas e improdutivas. Deste xeito, o 61% dos castros establécense a unha altitude de entre 400 e 500 m sobre o nivel do mar, un 26% entre os 500 e 550 m, un 10% entre os 550 e os 600 m e tan só dous castros, un 3% do total, superan a cota dos 600 m.

En cambio, si xoga un factor importante a prominencia sobre o contorno inmediato, isto é, a capacidade de control visual directo que o castro ten sobre aquel. Nesta liña, o 55% dos castros superan o 70% de dominio visual sobre a contorna dos 800 m e só un 16% mantén un valor por debaixo do 50%. Ademais, e tal e como se apuntou en diferentes traballos (Carballo, 1996, 313-314; González, Ferrer, 1996, 400; Parcero, 2002), na maior parte dos casos o campo de maior visibilidade coincide coa situación das terras máis aptas para o cultivo (fig. 12).

A partir da súa posición podemos distinguir, de forma xenérica, catro tipos de enclaves, nunha tipoloxía coincidente en boa medida coas aportadas por outros autores (Carballo, 1990; ID., 1996; González, Ferrer, 1996):

—Castros en cumios de outeiros (fig. 13), lombas de dorsais ou outro tipo de elevacións que non teñen que ser necesariamente as de maior entidade ou as máis predominantes. Adoitan asociarse a defensas naturais e a unha ampla visibilidade na media e longa distancia, sacrificando accesibilidade e certo dominio visual sobre os terreos lindeiros.

—Castros en ladeira (fig. 15). Aglutinamos neste apartado unha serie de castros que presentan a característica común de situarse nunha costa máis ou menos

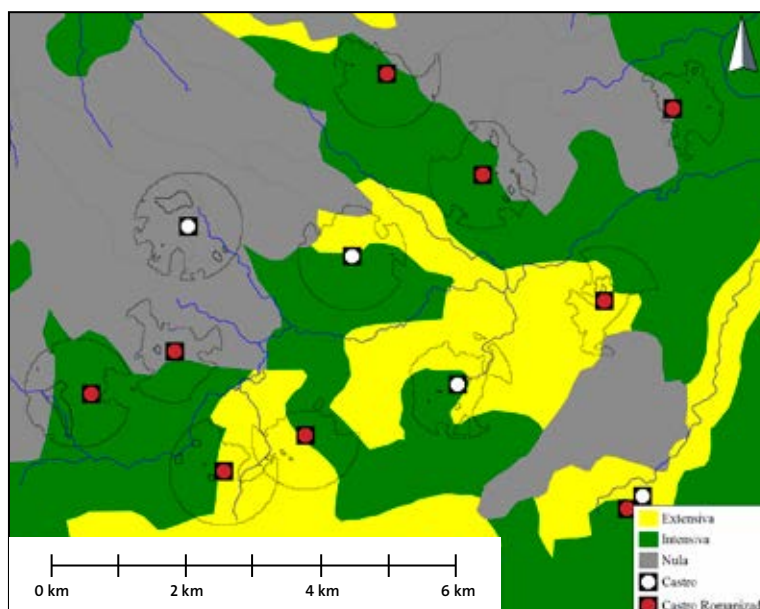


Fig. 12. Cunca visual dos castros da cunca do río Mera no radio de 800 m

pronunciada. Non obstante, poden establecerse diversos subgrupos en función de se ocupan a parte alta, media ou baixa da ladeira e o xeito de se integraren nela, xa que adoitan aproveitar recháns, cotóns e/ou rupturas de pendentes que complementan a distintos niveis as capacidades defensivas do asentamento (Carballo, 1990, 173-175; Grande, 2008, 93-94). Outro trazo habitual é situarse na liña virtual que deslinda os terreos fértiles dos menos rendibles ou improdutivos, buscando o equilibrio entre a vantaxe estratéxica e a facilidade de acceso ás terras cultivables (fig. 12).

—Castros en esporón (fig. 16). Aproveitan situacións terminais en promontorios sobre ríos, por exemplo aproveitando os seus meandros. Presentan boas defensas naturais en todas as direccións menos no lado onde se atopa o acceso ao poboado. Son enclaves cun emprazamento maiormente estratéxico e poden ocupar unha posición prominente e de amplo dominio visual ou ben unha cota máis baixa e de visibilidade máis restrinxida.

—Castros en chaira (fig. 14). Úsase este nome para englobar un conxunto de emprazamentos que ocupan contornas de relevos moi suaves, aparentemente sen vantaxes defensivas. O seu dominio visual é variable e depende do terreo circundante, xa que unha pequena elevación pode dotar dun gran campo de visión se está rodeada de zonas achandadas. Asóciase a solos especialmente fértiles, presentando sempre valores de produtividade moi elevados.

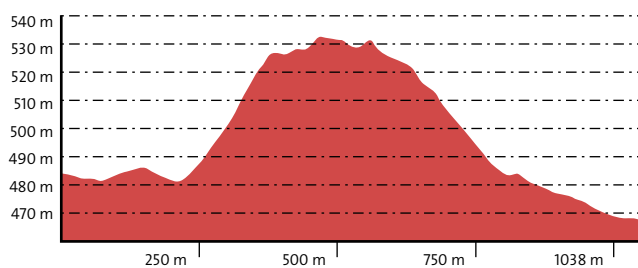


Fig. 13. Castro en outeiro. Cunha do Castro (Romeán, Lugo)

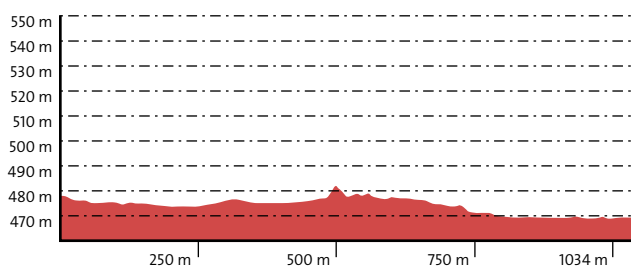


Fig. 14. Exemplo de castro en chaira. A Cubela (Muxa, Lugo)

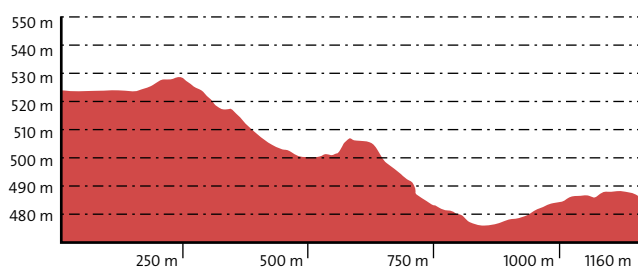


Fig. 15. Exemplos de castros en ladeira con distintas solucións de emprazamento.

A Caderna (Alta, Lugo) e Leiro do Castro (Rubiás, Lugo)

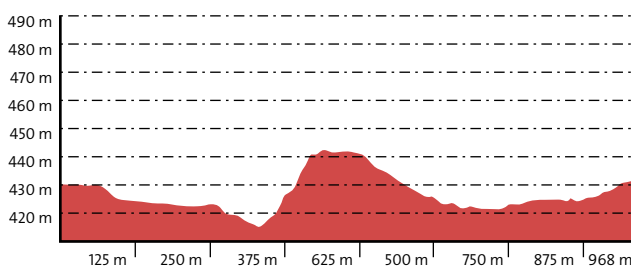
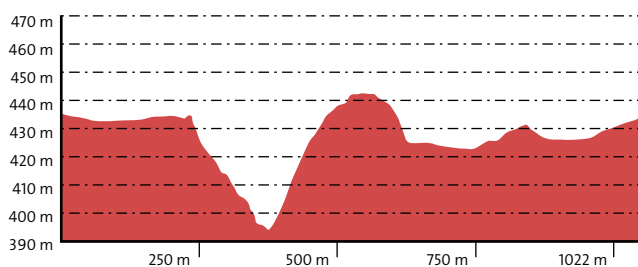
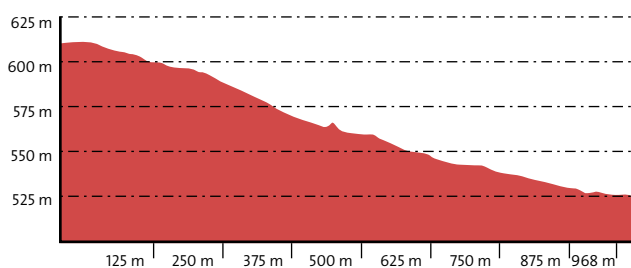
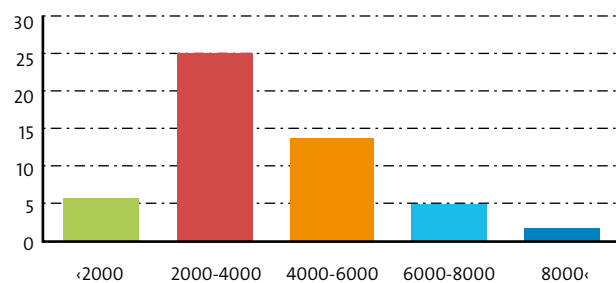


Fig. 16. Exemplo de castro en esporón. Perfís N-S e O-E do Castro de Ramil (Ramil, O Corgo)

Fig. 17. Dimensións «internas» dos recintos (superficie en m²)



O grupo máis numeroso é o dos castros en ladeira, cunha porcentaxe algo superior ao 45% do total e similar á documentada noutros traballos (Carballo, 1996, 317). En segundo lugar temos os emprazamentos en chaira (case un 22,5%), un tipo vinculado a castros en ocasións catalogados como «agrícolas» e que parece máis habitual nalgúñas zonas, entre elas o interior da provincia de Lugo como vemos no noso caso ou na área da Terra Chá (Pombo, 1993). Menos frecuentes son os castros situados en esporóns ou cumios de outeiros, cun 18% e un 14,5% respectivamente.

Dentro da liña maioritariamente proposta para todo o noroeste, a multiplicación de poboados e o novo patrón de emprazamento documentado a partir da II Idade do Ferro e no tránsito á época romana, apunta cara unha reordenación das prioridades destas comunidades, enfocada agora a obter uns rendementos agrarios que garantan a súa subsistencia nun contexto de crecente competencia motivada pola intensificación produtiva e o aumento demográfico.

3.2 Morfoloxía dos recintos

Xa comentamos antes as modestas dimensións dos castros, cun perímetro interior de 4200/4500 m² de media (fig. 17), nun panorama novamente similar ao exposto noutras publicacións (Carballo, 1990, 169-170).

Só en 12 dos xacementos foi posible delimitar antecastros ou plataformas complementarias probablemente conformados, nos máis dos casos, nun momento posterior ao recinto orixinal, ampliándoo cara as zonas máis accesibles e abarcando superficies máis modestas ca este (cunha media de 2000-2200 m² para 11 dos 12 recintos). Nalgúns casos, pese a que se intúe a existencia de anexos, non é posible delimitalos de xeito fiable, polo que se pode propoñer unha superficie media algo superior, posiblemente próxima aos 5000 m². Se nos cinguimos exclusivamente ao interior do recinto principal esta cifra situaríase nun rango aproximado de 3500-4000 m².

Dentro do conxunto destaca especialmente o Castro da Madalena (Coeses, Lugo), un asentamento con vestixios de ocupación en época galaico-romana (cerámicas e tégulas en superficie) e situado a 8 km ao sur/sueste de Lugo, sobre unha pequena elevación no extremo dunha dorsal delimitada polo río Miño a norte e leste, e polo Vilamoure ao sur. O acceso situaríase no sector occidental, onde se abren amplos terreos de elevada produtividade. O castro articúlase ao redor dunha gran croa, duns 9000 m², delimitada mediante terraplén e liña de muralla en cachotería de lousa e situada á súa vez sobre unha plataforma inferior, tamén delimitada

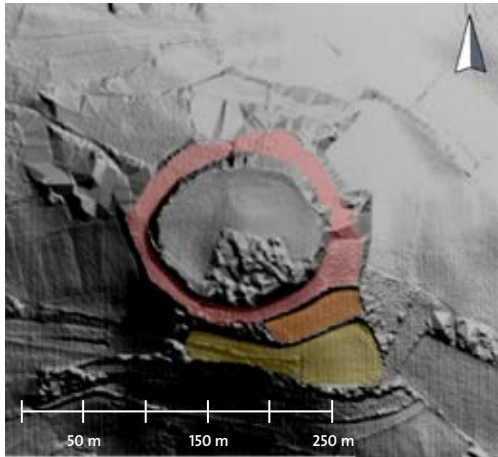
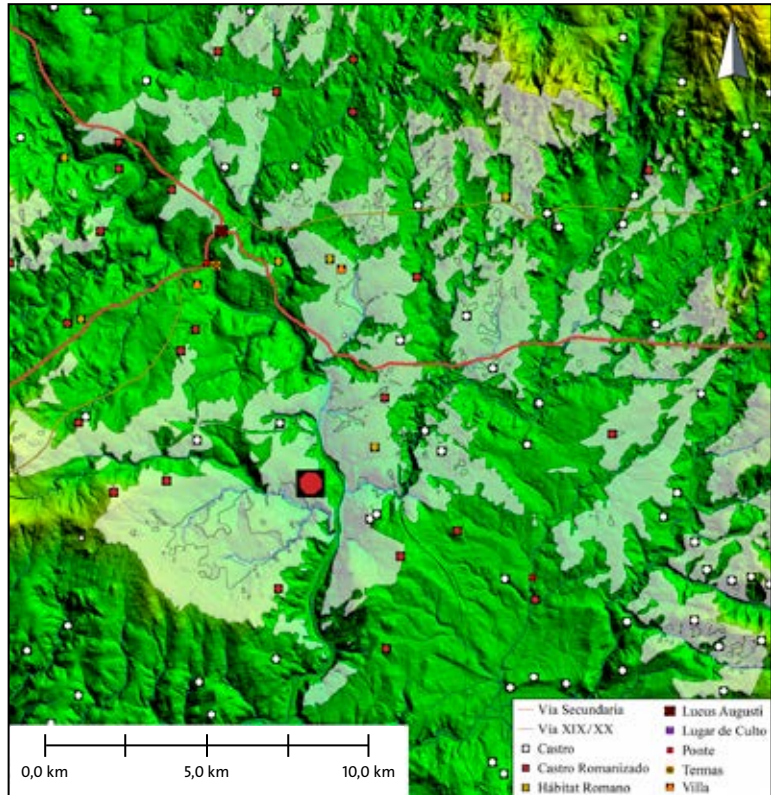


Fig. 18. Castro da Madalena (Coeses, Lugo).
A partir de LiDAR-PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)

Fig. 19. Cunca visual do castro da Madalena
no radio de 15 km. A partir de LiDAR-PNOA
(INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)



mediante terraplén, que proporciona un espazo engadido duns 7000 m². Ademais, polo seu lado sueste parece contar con outros dous aterrazamentos, que suman 6500 m² ao xacemento (fig. 18), co que superaría as 2 ha. de terreo «interno», e as 3 ha se consideramos a súa totalidade.

A maiores destas dimensións e monumentalidade superiores ás de calquera outro castro aquí contemplado, o da Madalena ocupa un enclave cun marcado compoñente estratéxico. A súa posición prominente apórtalle un dos maiores rangos visuais na longa distancia (25% para o radio de 15 km), polo que pode exercer un control efectivo sobre unha área densamente ocupada, na que se inclúe o emprazamento da capital conventual, diversos tramos das vías XIX e XX e parte dalgunhas das bacías hidrográficas máis importantes (fig. 19). Ademais, neste caso os dous recintos principais presentan un artellamento concéntrico que parece remitir a unha construción simultánea e, xa en orixe, a un recinto monumental. Sen dúbida, ocuparía unha posición destacada na hipotética xerarquización entre poboados segundo o criterio de rango/posición aplicado noutros estudos (Parcero, 2002).

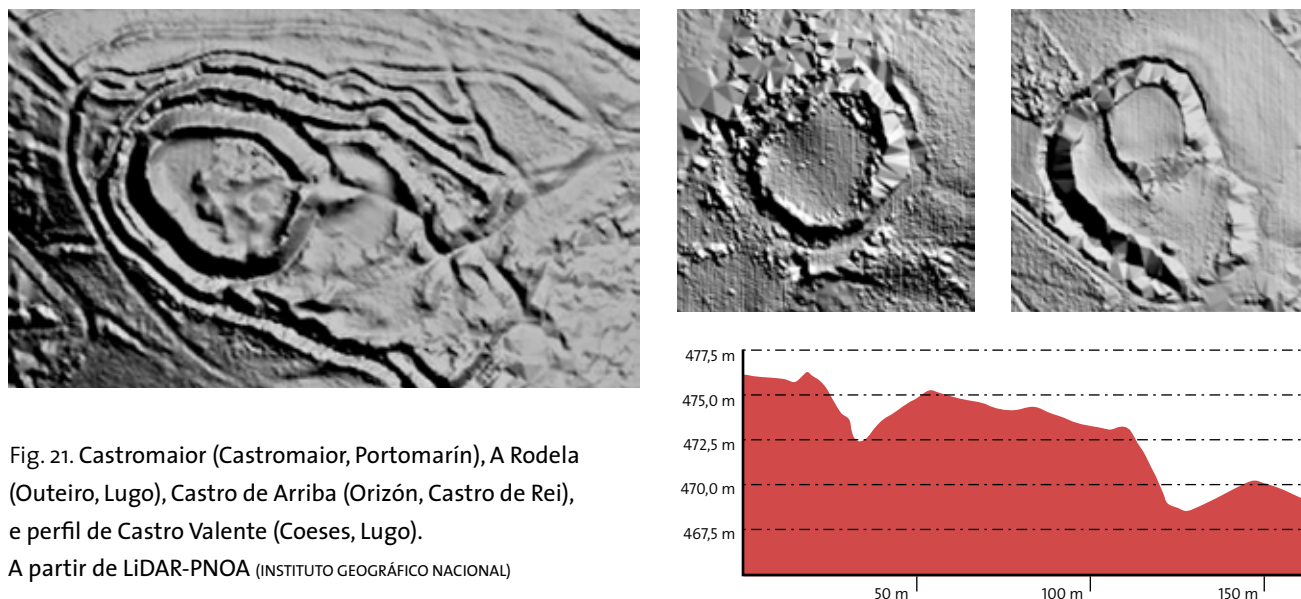


Fig. 20. O Castro (Soñar, Lugo). A partir de LiDAR-PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL) e debuxo segundo Fraguas (1962)

Pola súa banda, o xacemento do Castro (Soñar, Lugo) (fig. 20), está catalogado como un pequeno e único recinto delimitado mediante terraplén. Porén, por medio do modelado dixital parece percibirse unha gran plataforma sobre a que se asentaría, e que aumentaría as dimensións do conxunto en máis de 2 ha. Fraguas (1962), tamén percibiu un segundo recinto, se ben no debuxo que elaborou do mesmo reflicte unha morfoloxía similar pero unha envergadura moito menor (fig. 20).

Os recintos amosan en xeral unha planta ovalada ou circular, delimitada por un sistema defensivo que xeralmente se compón dos mesmos elementos (fig. 21). En primeiro lugar un terraplén perimetral, que pode acadar unha envergadura monumental (8 m no Castro da Madalena) e que case sempre se acompaña cun parapeto ou muralla, que pode ser de natureza térrea, pétrea a base de fiadas de lousa encaixadas a óso, ou ben mixta, aínda que a falta de escavacións non permite corroborar a existencia deste último modelo testemuñado noutras áreas (Carballo, 1996, 319). Este recinto principal rodéase dun foso exterior, aproveitando o material extraído para levantar a liña de parapeto, e que tamén pode acadar grandes dimensións (en Castro Valente, Coeses, aínda sen escavar conserva 2,5 m de profundidade e uns 20 m de ancho, fig. 21).

Aínda que contamos con algúns exemplos, como o do Castro Grande (Calde, Lugo), non parecen abundar os sistemas defensivos complexos. A maioría das defensas complementarias están relacionadas con antecastros ou outro tipo de anexos, se ben en ocasións se aprecian foxos e parapetos supletorios, especialmente nas zonas máis vulnerables do asentamento. Con todo, moitas destas estruturas poden resultar invisibles a día de hoxe, como acontece na Agra dos Castros (Meilán, Lugo, *vid.* Bartolomé, 2009, 146), e non sería sorprendente que algúns xacementos contasen con sistemas defensivos máis elaborados, como o que se pode ver, a modo de exemplo, no de Castromaior (Portomarín) (fig. 21), situado a 23 km ao sueste de Lugo.



Os accesos realízanse mediante simple interrupción da liña do terraplén e/ou parapeto, aínda que ás veces este pode presentar unha pequena inflexión ou ángulo cara o exterior formando un pequeno corredor ou «zona morta». Tamén se documenta un acceso de rampla en espiral no Castro de Soñar.

3.3 Segmentación de poboados

Un fenómeno que non é moi habitual, pero que documentamos dúas veces no noso marco de estudo, é o da segmentación de poboados, isto é, o xurdimento de dous asentamentos a unha distancia tan reducida que case entran en contacto directo. Por unha banda temos a dupla que forman o Castro da Medorra e o Castro Grande (Calde, Lugo), situados a 170 m un do outro no alto dun outeiro con fortes pendentes cara todas direccións menos ao sur, e que se ergue sobre a beira dereita do Rego do Lavadoiro. Por outra temos os castros de Reveirao e Cerdeiriña (Paradela, O Corgo), que se emprazan de xeito similar sobre o cumio achandado dun esporón, precisamente coñecido como Monte dos Castros, erguido ao sueste da unión do río Chamoso co Miño.

Este particular fenómeno xa foi abordado nalgúns publicacións para outras zonas do noroeste (González Ruibal, 2006-2007, 309-311), sen que estean claras as causas ou circunstancias que o propiciaron.

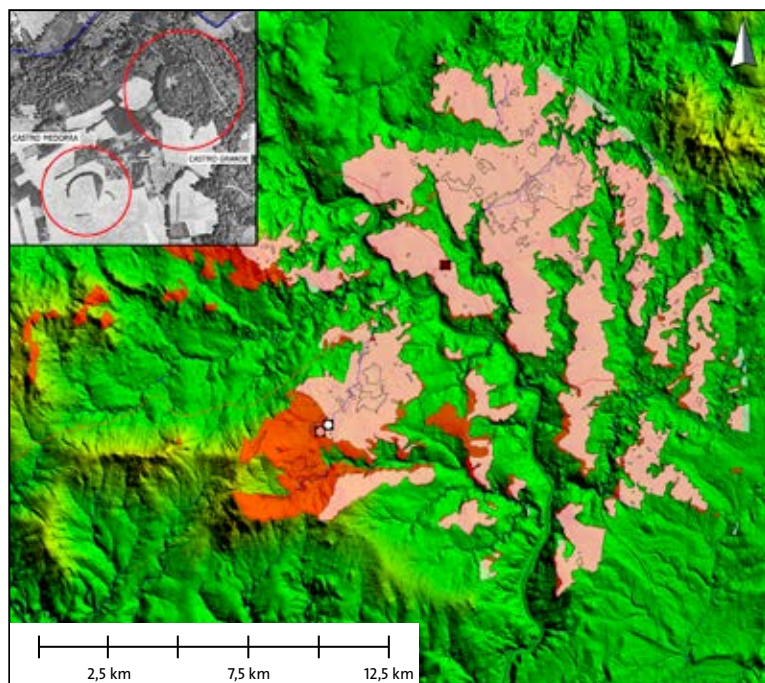


Fig. 22. Cunca visual da parella Castro Medorra e Castro Grande (Calde, Lugo) no radio dos 15 km. A partir de LiDAR-PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)

No primeiro caso, propúxose unha distinción cronolóxica en base á morfoloxía de ambos castros (González Ruibal, 2006-2007, 310). Así, o asentamento do Castro Grande conta cun sistema defensivo máis complexo, polo que se lle podería presuporner unha cronoloxía relativamente tardía, mentres que o Castro da Medorra, que ademais se sitúa na parte máis elevada do outeiro, parece contar cun único recinto con trazas de terraplén e parapeto perimetrais, motivo que leva a González Ruibal a situalo, hipoteticamente, na I Idade do Ferro. Así mesmo, esta disposición deriva nun diferente dominio visual (fig. 22), sendo moi superior o do Castro da Medorra en todos os rangos delimitados (800 m, 2 km e 15 km cun 77,6%, 71,5% e 15,8% respectivamente, fronte ao 37,5%, 49,8% e 12,7% do Castro Grande), o que adoita ser unha das características de asentamentos antigos. Con todo, e sen desbotar totalmente esta postura, existen varios condicionantes que obrigan a matizala. En primeiro lugar, segundo González e Ferrer (1996, 379) na superficie do Castro da Medorra documentouse «abundante cerámica e restos de muíños naviformes e circulares»; descoñecemos o tipo de cerámicas rexistradas, pero a aparición de muíños circulares non parece xeneralizarse a gran escala ata un momento avanzado da II Idade do Ferro e tralo cambio de era (Carballo, Concheiro, Rey, 2003; Arias, 2015, 231). Por outra banda, este xacemento está gravemente afectado polos labores

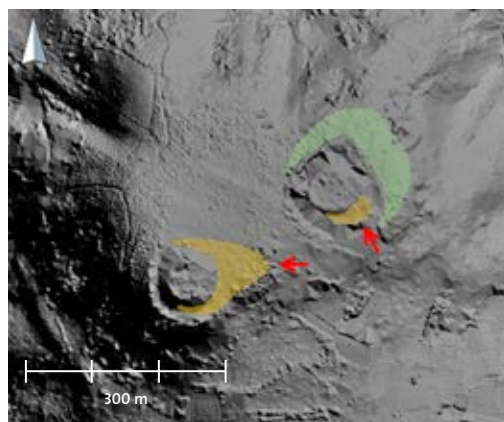


Fig. 23. Castros de Reveirao e de Cerdeiriña (Paradela, O Corgo). A partir de LiDAR-PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)

agrícolas, especialmente no seu lado sur, polo que non se pode desbotar a existencia de fosos e parapetos complementarios. Ademais, aínda que o Castro Grande ocupa unha cota levemente inferior, non por iso ten unha mellor accesibilidade aos espazos de cultivo, máis ben ao contrario, xa que se escora cara o lado máis accidentado do outeiro, afastándose da franxa sur que conecta con aqueles.

No caso de Paradela ambos castros amosan unha morfloxía moi similar, con senllas croas de tendencia circular e dimensións bastante parellas, delimitadas mediante foso, terraplén e parapeto. É posible que os dous contaran con ampliacións, apreciándose no Castro de Cerdeiriña un pequeno antecastro na zona de acceso e, quizais, un gran recinto cara o nordeste, mentres que en Reveirao parece intuírse un antecastro de planta alongada e paralela á liña de acceso cara o leste (fig. 23). A distancia entre a liña de foxos de ambas croas é de tan só 130 m, que se reducirían a

menos de 50 m se o posible antecastro de Reveirao se confirmase como tal.

Neste caso a posición de cada un non aporta grandes distincións. O de Reveirao sitúase na parte máis alta da ladeira e xusto no límite da ruptura de pendentes cara a cunca do Miño, mentres que o de Cerdeiriña se atopa case á mesma cota, na ruptura cara o río Chamoso, contando o primeiro cunhas cifras relativas ao dominio visual un pouco máis elevadas (de 800 m, 2 km, 15 km: 57.8%, 45.5% e 29.4% por 49.2%, 35.8% e 25.3% respectivamente) (fig. 24).

As posibles explicacións para este fenómeno son diversas. Como punto de partida, concordamos con González Ruibal (2006-2007, 311) cando afirma que «...o significado dos recintos adxacentes será probablemente distinto cando se trate de castros de dous períodos culturais distintos ou do mesmo período». Non contamos con intervencións arqueolóxicas que permitan comprobar se cada parella de castros chegou a convivir nunha mesma franxa temporal, aínda que nada fai supoñer que poidan pertencer a períodos culturais distintos, ao contrario do que acontece, por exemplo, cos castros do Neixón en Boiro (Ayán, Criado, 2012), ou con Pena Grande e Castro Pequeno en Rodeiro (Carballo, 2002, 186-188). Cando é así, Ruibal (2006-2007, 311) aposta por unha connotación cultural que poría á comunidade en relación cos seus devanceiros, como «un desexo consciente de realizar afirmacións sobre o pasado».

Como dicimos, non parece que esta sexa a situación que aquí se trata. A morfloxía dos recintos, así como os achados de materiais en superficie, apuntan cara un

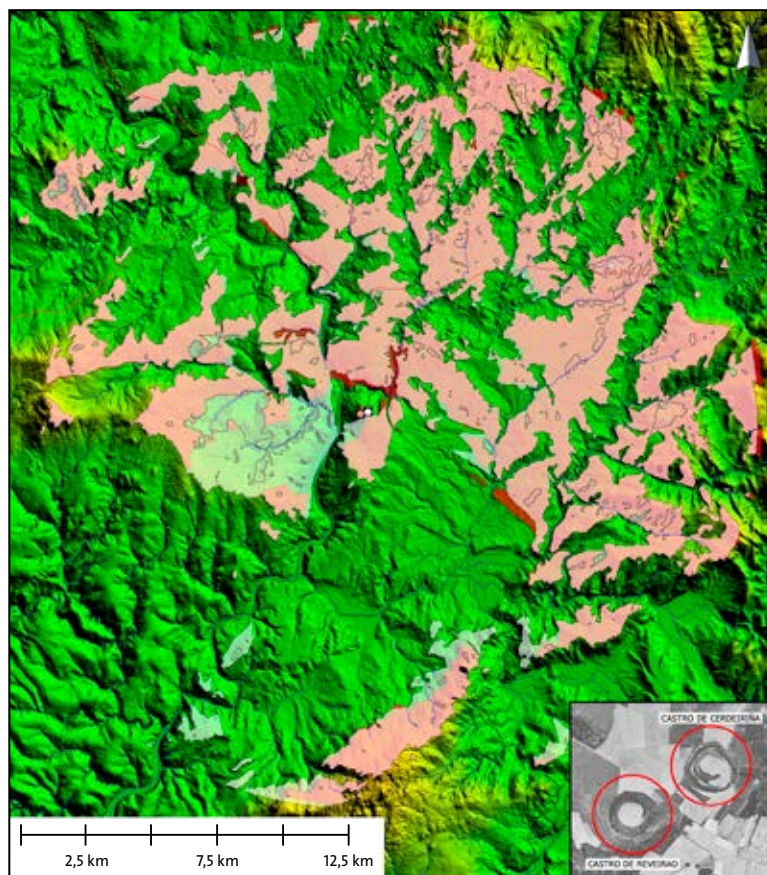


Fig. 24. Cunca visual para a parella Castro de Reveirao e Castro de Cerdeiriña (Paradela, O Corgo) no radio dos 15 km. A partir de LiDAR-PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)

mesmo período cultural, a II Idade do Ferro, polo que o seu significado, sexa ou non de índole cultural, tería un matiz diferente.

A primeira posibilidade é que cada parella constituía, en realidade, un único castro. Ata as escavacións levadas a cabo nos anos 2006 e 2007 no Castriño de Bendoiro (Lalín, Pontevedra), sempre se viu neste recinto, xunto ao Castro de Bendoiro situado a 70 m, unha nova mostra de segmentación, atribuíndolles incluso períodos culturais diferentes (Carballo, 2002, 186-188; González Ruibal, 2006-2007, 310). Pero ditas escavacións (Fernández Pintos, 2008, 181-182; ID. 2009, 210-212) corroboraron que compartían non só un mesmo marco cronolóxico, posiblemente entre os séculos III e I a. C. (se ben o Castriño sería algo posterior que o Castro), senón que ambos se enmarcaban dentro dun sistema defensivo que abranguía un gran espazo con vestixios de ocupación en toda a súa superficie.

En teoría, algo similar podería darse nos casos que nos ocupan, tendo en conta que ambos contan entremedias cun gran espazo achandado e sen impedimentos visibles para unha ocupación efectiva, se ben no caso de Paradela cada castro presenta cadansúa liña de acceso con orientacións diferenciadas (fig. 23). Porén, seguiría sen explicarse o investimento de tempo e esforzo comunitario que supón erixir dous recintos case lindeiros pero ben delimitados.

Unha segunda posibilidade, e considerando novamente unha cronoloxía común para a ocupación de cada parella de castros, podería vincularse a razoamentos de tipo estratéxico. A principal característica compartida entre os dous casos que nos ocupan atopámola no tipo de emprazamento, pois ambos se sitúan en posicións prominentes con gran dominio visual da contorna, especialmente no caso de Reveirao-Cerdeiriña (figs. 22 e 24). Unha posición que ademais non implica a renuncia a terras fértiles, dispoñendo de amplos espazos para a explotación intensiva dende a zona máis accesible. Na segunda parella podemos tamén engadir un especial control sobre un tramo do río Miño, coincidente coa desembocadura do Chamoso, que parece gozar dunha relevancia especial se temos en conta a situación, na marxe oposta, do Castro da Madalena, o de maiores dimensións e monumentalidade (fig. 25).

En último termo, de tratarse de dous recintos con cronoloxías diferentes dentro da II Idade do Ferro, segue vixente a cuestión de por qué non se aproveita a estrutura máis antiga. Ata contar con novos datos, limitámonos a coincidir novamente con González Ruibal (2006-2007, 310-311) ao desbotar razóns económicas e/ou sociais, xa que non parece ter sentido desprazar todo un asentamento para aproximarse tan só 200 m aos terreos de explotación, nin un distanciamento tan curto no caso de producirse a separación dunha parte da comunidade.

En todo caso, si parecen evidenciarse algunhas semellanzas en canto a estratexias e solucións que amosan os modelos de ocupación da nosa zona de estudo coas daqueles lugares onde se documentou en maior medida este fenómeno, semellando estar especialmente ligado ao ámbito interior galaico como tamén se veu sinalando para a pervivencia das construcións domésticas en materiais perecedoiros (Villanueva, 1993, 35; Rodríguez García, 1999, 5; Carballo, González Ruibal, 2003, 49). Temos algúns exemplos atribuídos especificamente á II Idade do Ferro na parella de Os Castros, en Cercedo-Cotobade (Pontevedra, *vid.* Parcero, 2002, 72), nos castros de Retén e Iria en Padrón (A Coruña, *vid.* González Ruibal, 2006-2007, 311), e dous casos na comarca do Deza co xa mencionado en Bendoiro e cos castros de Cartimil e do Marco (Silleda, Pontevedra, *vid.* Carballo, 1997).

O emprego dunha arquitectura doméstica tan diferenciada en distintas rexións do NO debe responder a importantes diverxencias na estruturación social, económica e/ou política das comunidades que as habitan. Algúns autores vincularon, de

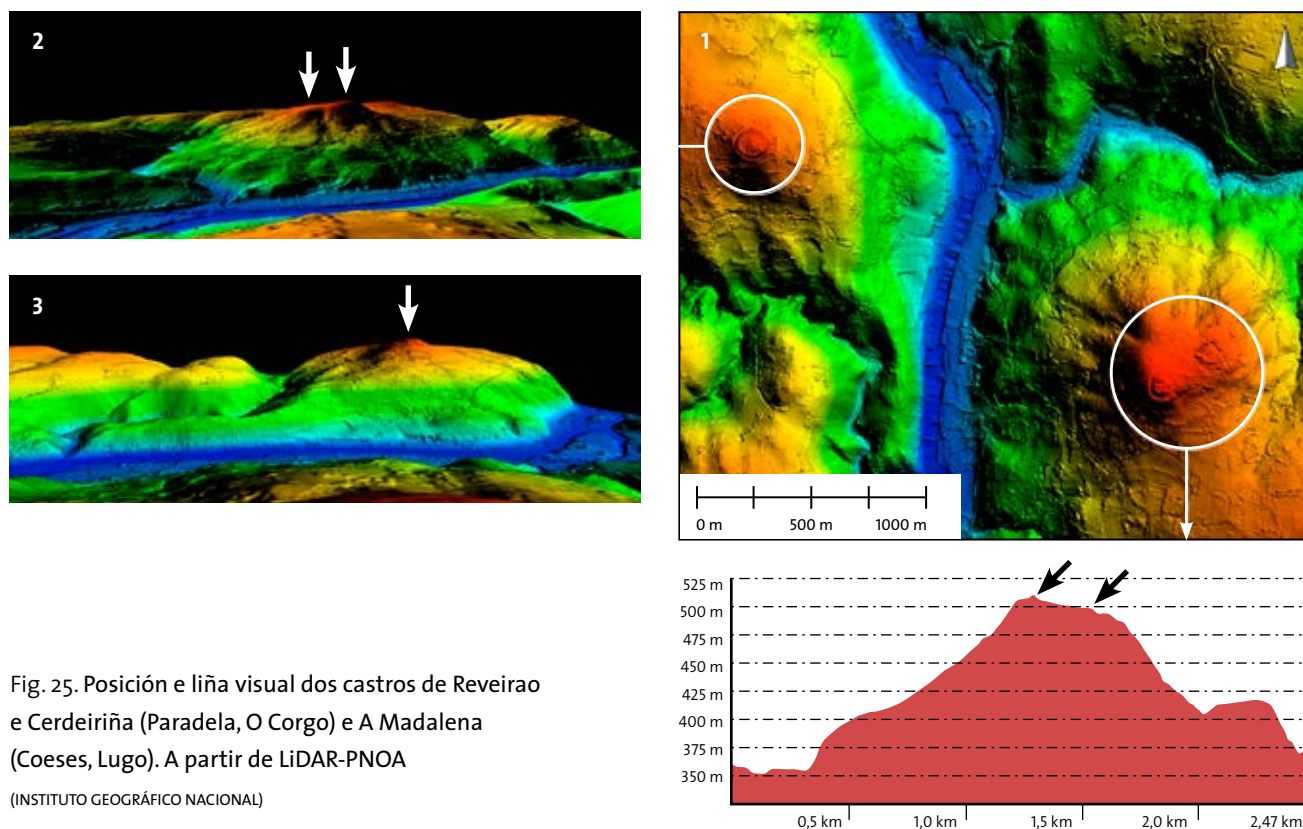


Fig. 25. Posición e liña visual dos castros de Reveirao e Cerdeiriña (Paradela, O Corgo) e A Madalena (Coeses, Lugo). A partir de LiDAR-PNOA

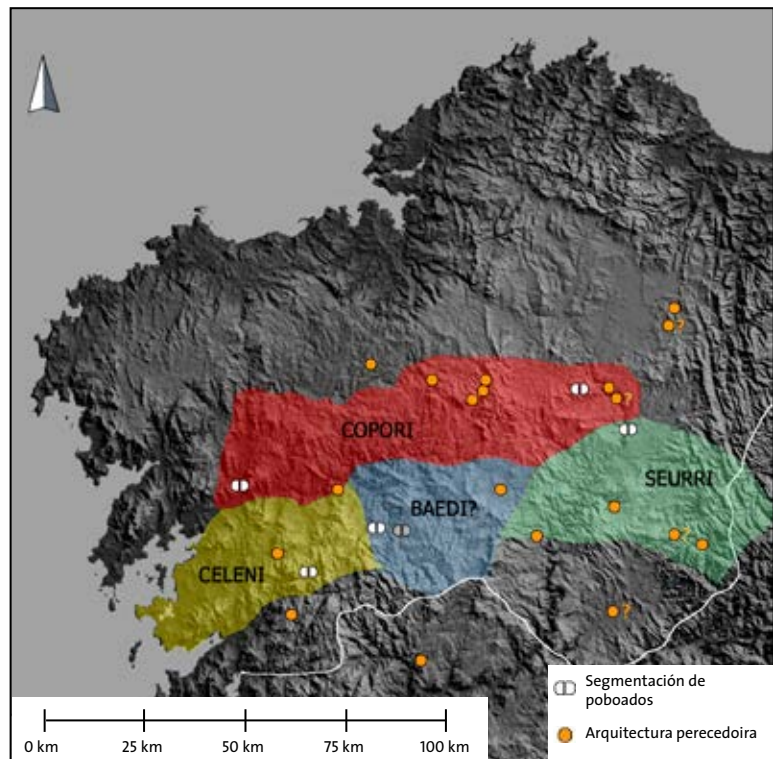
(INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)

forma hipotética (Bartolomé, 2009, 163), a pervivencia das construcións en materiais perecedoiros ao territorio que as fontes clásicas propoñen para o *populus* dos *Copori*, se ben parece ser extensible, así como os casos de segmentación que tivemos ocasión de comprobar, aos diversos pobos que habitaban a franxa central da actual Galicia e case sempre dentro do *conventus Lucensis*⁸ (fig. 26).

Falamos dun territorio no que as fórmulas máis evidentes de centralización e xerarquización territorial son tardías en comparación co *conventus Bracarensis* (Grande, 2008; Fernández Calo, 2016), e no que se podería intuír a existencia dunha sorte de xefaturas que seguen gozando dun papel destacado no s. I d. C. coa figura dos *principes* mencionados na epigrafía (*Albionum* ou *Copororum*). Así, nos momentos finais do Ferro II podemos falar dun modelo de gran fragmentación territorial, con poboados que gozarían de gran autonomía pero que poderían constituírse en con-

⁸ Con algunhas excepcións no terzo norte do *conventus Bracarensis*, como parecen ser os castros de Troña (Hidalgo, 1985) ou Cameixa (López Cuevillas, Lorenzo Fernández, 1986).

Fig. 26. Distribución do fenómeno da segmentación de poboados e de castros con pervivencia de arquitectura doméstica en materiais perecedoiros. Áreas dos *populi* a partir de Colmenero *et al*, 1995, 229. PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)



federacións de base étnica, os *populi*, nas que destacaría a figura deses *principes*. Así mesmo, esta realidade podería responder a unha maior pervivencia de modelos previos nun territorio máis illado ante a asimilación de estímulos foráneos, no que os factores climáticos mencionados (severo réxime térmico cun prolongado risco de xeadas) poderían exercer ademais un factor limitador para a implantación dun sistema agrícola con base na dobre colleita anual, polo que cabe pensar na posibilidade (de momento escasamente contrastada pola arqueozooloxía) dun maior peso da cabana gandeira na economía básica de subsistencia e na estruturación social das comunidades (González Ruibal, 2006-2007, 406-407).

3.4 Apuntamentos sobre emprazamento e cronoloxía

As características que distinguen o emprazamento e morfoloxía dos castros, nos dous períodos culturais nos que se adoita dividir a Idade de Ferro, teñen sido amplamente abordadas por numerosos autores. En resumo, considérase que a

I Idade do Ferro responde a un patrón de asentamento máis disperso, con poboados que normalmente ocupan posicións conspicuas e destacadas na paisaxe, delimitados case sempre por un único recinto de dimensións relativamente reducidas e limitado pola abundancia de afloramentos rochosos, con boas defensas naturais, amplo dominio visual na longa distancia, menor accesibilidade a terreos aptos para unha explotación intensiva e con frecuencia asociados a vestixios de épocas anteriores (Carballo, 1996; Parcero, 2002; González Ruibal, 2006-2007).

No noso caso, o que mellor encaixa nesta descrición é o Castro de Penarrubia que, como xa se dixo, tería o seu momento de abandono no s. VI a. C. Este poboado aséntase sobre un outeiro non especialmente destacado, pero con pronunciadas pendentes que actúan como defensas naturais sobre as que levantar o terraplén que delimita un único recinto de planta oval. A súa posición outórgalle un campo visual amplo, se ben non dos máis elevados, cun 18,5% para o radio de 15 km. As súas dimensións aproxímanse aos valores medios xa mencionados, pero conta con numerosos afloramentos rochosos en superficie que limitan a súa utilidade. Presenta tamén o segundo valor de produtividade máis reducido do conxunto (8,95). É o único castro que se pode relacionar claramente con xacementos da Idade do Bronce, concretamente co conxunto (fig. 27, esquina superior dereita) que conforman os xacementos de Pena Fita (unha posible *longhouse* con cimentación escavada na rocha), O Castrillón ou Corro dos Mouros, moi similar ao recinto escavado en Ventosiños (Coeses, Lugo, *vid.* Cano, Piay, Naveiro, 2015; Piay, Cano, Naveiro, 2015) e un conxunto de petróglifos repartidos en diferentes paneis⁹. Á marxe de Penarrubia, outros xacementos deberon de ter necesariamente un nivel fundacional antigo, sen prexuízo de se perduraron ou non en épocas posteriores.

Xa nos referimos ao Cotón do Castro (fig. 27), asentamento que consta dun único recinto delimitado por un terraplén que supera os 6 m de altura nalgúns puntos, e que se sitúa sobre un pronunciado promontorio na parte baixa da ladeira sur dos Montes de Acevedo, como o único ocupante do pequeno val que, seguindo o Rego do Mera, se desenvolve con eixo norte-sur. Dada esta localización queda relativamente «illado» dentro das relacións visuais entre os castros desta bacía (figs. 11 e 27) e, sobre todo, presenta unha rechamante ausencia de terras cultivables na contorna inmediata, posuíndo o valor de produtividade máis reducido, cun raquíptico 1,81. Ademais, aínda que conta cunhas dimensións considerables, cun perímetro interior duns 6500 m², a súa orografía abrupta e os abundantes afloramentos graníticos en superficie, sobre todo na parte central da croa, limitarían as súas posibilidades

9 *Vid.* unha aportación recente a este conxunto en Vázquez, Prieto, Núñez, 2015.

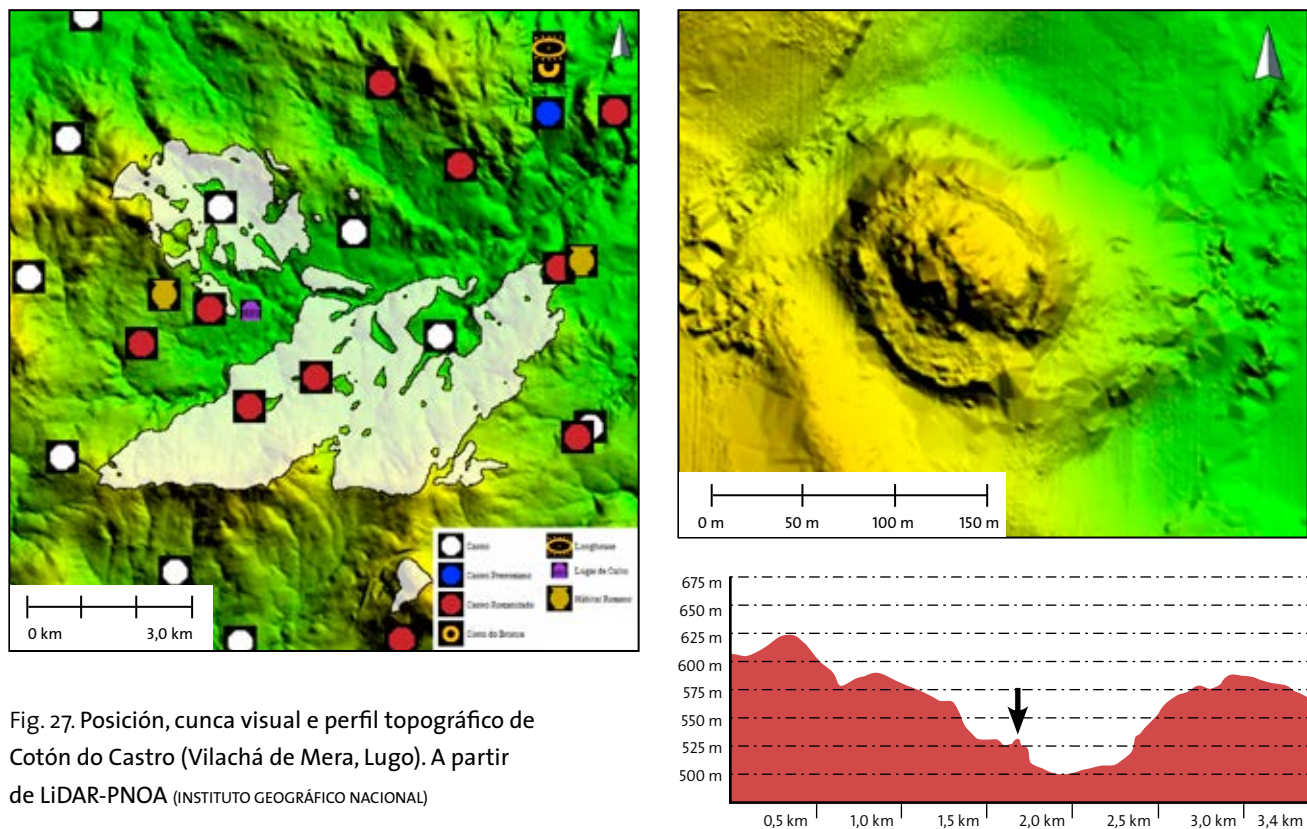


Fig. 27. Posición, cunca visual e perfil topográfico de Cotón do Castro (Vilachá de Mera, Lugo). A partir de LiDAR-PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)

ocupacionais (González, Ferrer, 1996, 367). Pola contra, presenta un reducido campo visual para a longa e media distancia (tan só un 3,3% no radio de 15 km).

Outro xacemento que se aproxima a este patrón é o Alto do Castro (Mazoi, Lugo). Situado sobre o outeiro máis destacado das proximidades, consta aparentemente dun único recinto de planta oval, delimitado mediante terraplén, que ocupa todo o cumio. Os afloramentos rochosos son abundantes e goza dun enorme control visual, cun 37,7% para o radio dos 15 km propiciado por unha localización moi próxima ao comezo, polo norte, da gran planicie da Terra Chá. O valor de produtividade é máis ben baixo (20,23), aínda que non está moi afastado da media (23,91).

Para os demais asentamentos a situación preséntase menos diáfana. Algúns, como o Castro de Astrar (Pedreda, Lugo), amosan datos contraditorios, pois a pesar de que falamos dun pequeno recinto, con boas defensas naturais en tres dos seus lados e abundantes afloramentos rochosos que limitan as posibilidades de ocupación, o seu emprazamento no rechán dunha ladeira vólveo francamente vulnerable no seu extremo sueste, ademais de contar cuns rangos visuais moi baixos na

media e longa distancia (5,9% e 48,4% nos 15 e 2 km) e un valor medio en termos de produtividade (22,56).

Noutros, como O Castelo (San Clodio de Aguiar, Outeiro de Rei), danse todas as variables citadas, xa que se trata dun asentamento situado no alto dun pronunciado outeiro, con moi boas defensas naturais en todas as direccións, o maior rango visual para a longa e media distancia (45% e 68,4% para os 15 e os 2 km), abundantes afloramentos rochosos e un valor de produtividade de tan só 13,94. Aínda que ten dado materiais de época romana en superficie (algúns deles irían incluso a momentos posteriores ao s. II d. C.), non se pode desbotar unha fundación moito máis antiga.

Desta forma, fronte ao que se veu documentando noutros ámbitos galaicos (Carballo, 1996; Parcerro, 2002 para as zonas Campo Lameiro e A Coruña), parece aquí intuírse un modelo de ocupación menos contrastado para os diferentes períodos culturais e similar ao que describe Parcerro (2002, 123-124) no concello de Friol. Así, cómpre pensar nalgúns casos en poboados cunha ocupación (ou reocupación) prolongada, en sitios que reúnen os requisitos fundamentais esixidos polas comunidades de períodos diferentes.

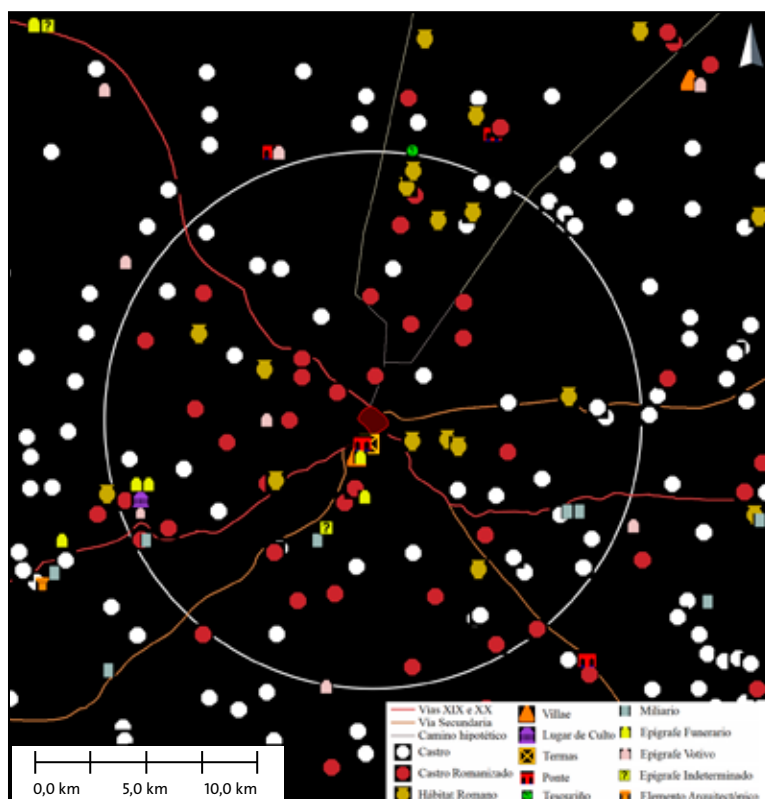
4 TRANSFORMACIÓNS NO ENTORNO DO CAMBIO DE ERA

4.1 Asentamentos e rede viaria romana

Rematada a conquista, unha das principais prioridades do poder imperial é a de dotar ao territorio dunha infraestrutura viaria que lle permita desenvolver o seu control político, económico e social de maneira efectiva. Deste xeito, xa a comezos do s. I d. C. está perfilado o trazado dalgunhas das principais vías de comunicación presentes no Itinerario de Antonino, que unirán *Lucus Augusti* coas principais capitais administrativas do NO. A primeira delas sería a vía XIX entre Braga e Astorga pasando por Lugo, inaugurada no ano 11 d. C. como indica a epigrafía miliaria, e á que debemos asociar a Ponte Vella sobre o Miño (Arias, 1999; Durán, Ferrer, 2013, 27). Xunto a ela, aínda que posiblemente de cronoloxía algo posterior, a vía XX *per loca maritima* unirá a estas mesmas capitais pasando neste caso por *Brigantium*.

A maiores, íranse habilitando unha serie de vías secundarias con outros núcleos de relevancia como *Aquis Querquennis*, *Dactonium* ou *Lucus Asturum*, así como toda unha rede de camiños e vías menores, difíciles de precisar, pero que axudan a explicar a localización de moitos asentamentos de nova planta (fig. 28) (Arias, Villa, 2005, 279).

Fig. 28. Xacementos e achados en relación á rede viaria romana



Non se pretende aquí máis que dar unha panorámica xeral destes eixos comunicativos, seguindo trazados propostos por outros autores (Rodríguez, Ferrer, Álvarez, 2004; Gómez Vila, 2006), ou ben doutros apuntados de xeito hipotético, como reflexo dunha rede que se constitúe sobre vías e pasos naturais amplamente transitados en etapas anteriores e que Roma aproveita e integra na súa estratexia de control e artellamento territorial.

Neste sentido, é lóxico observar unha relación máis próxima entre estas vías e as formas de hábitat e poboamento netamente romanas (fig. 30), nas que as comunicacións xogan un papel fundamental dentro dos factores que determinan o seu emprazamento. No noso caso, a práctica totalidade deste tipo de xacementos se dispón na contorna máis próxima ás principais vías, agás aqueles situados na metade norte do territorio que só podemos asociar a hipotéticos camiños secundarios (Arias, 2015, 230).

Pola súa banda, os habitantes de boa parte dos castros continuarán empregando a tradicional rede de camiños e rutas naturais para os desprazamentos máis

habituais en distancias curtas. Así, a integración ou exclusión dentro da incipiente dinámica socioeconómica e política, erixida en boa medida sobre a nova rede de comunicacións, pode ser un dos principais factores que incida na súa permanencia ou no seu paulatino abandono a partir do cambio de era, xunto ao amplo abano de transformacións políticas e sociais como a concesión do *ius latii* por parte de Vespasiano (Villanueva, 1993). O maior número de achados casuais de materiais romanos naqueles castros máis próximos a esta trama viaria apuntaría nesa dirección.

4.2 *As novas formas de poboamento*

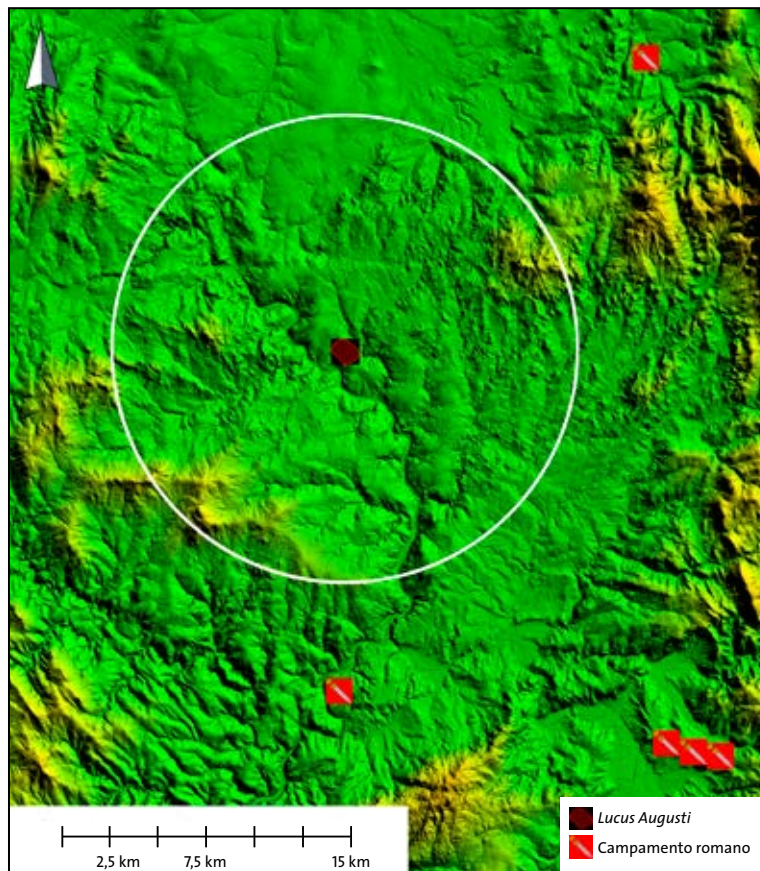
A partir da conquista (nas súas diversas fases) comeza un período de transformación no modelo de poboamento prerromano consonte á progresiva consolidación das novas directrices do poder romano.

A primeira mostra de asentamento de novo cuño é a dos campamentos militares. Ata tempos recentes, a única referencia na provincia de Lugo era a que propón a posible orixe campamental de *Lucus Augusti* que, como dixemos, non deixa de ser un asunto problemático (Palao Vicente, J. J., 2016, 97-98). Porén, nos últimos anos véñense proponendo novos recintos que, coa debida cautela ante a ausencia de intervencións arqueolóxicas, poderían mostrar unha presenza militar moito maior e cun papel no artellamento territorial moito máis relevante que o coñecido ata o de agora (fig. 29) (Costa *et al.*, 2015; ID. 2016).

Desta maneira, para o ano 1 d. C. a nova reorganización territorial xa estaría perfilada, co establecemento dos tres conventos xurídicos do NO e as súas respectivas capitais (Arias, Villa, 2005). O propio xurdimento de *Lucus Augusti*, que albergaría aos detentores das novas maxistraturas, supón a concentración de todas as esferas de poder nun único punto e, polo tanto, unha férrea xerarquización territorial anteriormente inexistente ou, en todo caso, moito menos evidente. Ao mesmo tempo, a cidade actuaría como un potente foco de aculturación dende o cal se irán estendendo os novos valores e caracteres da sociedade romana.

Sen dúbida, ademais dos continxentes militares testemuñados por algunhas mostras epigráficas, a cidade debeuse nutrir nesta primeira etapa dos aportes de poboación local, desprazados dende os asentamentos próximos, que conformarían o groso dos habitantes (e da man de obra?) da incipiente urbe. Xa comentamos o rexistro de fondos de cabana circulares nas escavacións dalgunhas zonas (en especial o lado sur) do ámbito urbano de *Lucus* (Hervés, 1991; Fernández Sánchez, 1992), o que pode ser interpretado ben como a presenza dun castro anterior ou ben como vivendas deses primeiros moradores lucenses.

Fig. 29. Distribución dos posibles campamentos romanos identificados nos últimos anos. A partir de LiDAR-PNOA (INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)



Dende o punto de vista topográfico a cidade aproveita o cumio dun amplo esporón entre as bacías do Miño e Rato-Fervedoira, nun emprazamento no que seguramente tamén xogaron un papel importante os mananciais de augas termais que darán lugar aos grandes baños públicos instalados na marxe esquerda do Miño xa no segundo cuarto do s. I d. C. (González Soutelo, 2012).

Unha posición que ten ademais vantaxes estratéxicas, propiciando o control dun amplo territorio, especialmente na curta e media distancia, cun campo visual superior ao 97% para un radio de 800 m, ao 81% no de 2 km e próximo ao 18% para o de 20 km, se tomamos o adarve da muralla baixoimperial. Na cidade altoimperial, probablemente máis aberta, esas porcentaxes poderían ser máis reducidas, aínda que non podemos desbotar a existencia de sistemas de control cun potencial semellante.

Os castros, que arredor do cambio de era sofren notables transformacións internas, comezan agora, de forma maioritaria, un progresivo proceso de abandono ao

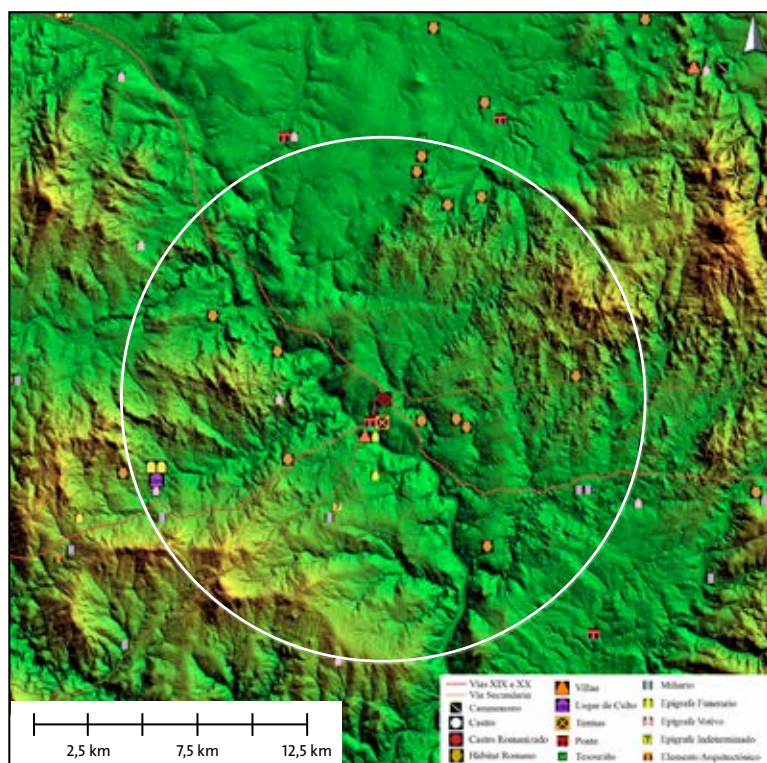


Fig. 30. Distribución da nova tipoloxía de asentamentos e achados epigráficos.

A partir de LiDAR-PNOA

(INSTITUTO GEOGRÁFICO NACIONAL)

tempo que van xurdindo novas formas de poboamento mellor adaptadas ás novas dinámicas. Con todo, non faltan exemplos de recintos con ocupacións ou, nos máis dos casos, reocupacións, en momentos tardíos, como o Castro de Viladonga (Viladonga, Castro de Rei), que chega mesmo ao s. V ou VI (Arias, 1993; Arias *et al.*, 2013), o de Vilela (Álvarez, López González, López Marcos, 2006), Fazouro (Foz: Barbi, 1991), Atalaia (San Cibrao, Cervo: Cabrera, 2009; Castro, 2009) ou o Castro de Zoñán (Os Remedios, Mondoñedo: Vigo, 2006; ID., 2007; ID., 2008), presentándose agora maiores evidencias da nova xerarquización territorial e claras relacións, mal definidas de momento, cos asentamentos de novo cuño. Ademais, e ao contrario do apuntado para algunhas zonas asturianas, onde a partir do s. II d. C. a maior parte dos castros amosan unha amortización dos seus sistemas defensivos (Arias, Villa, 2005, 285), manteñen aquí a súa configuración esencial, polo que dende o punto de vista formal continúan sendo «castros» malia que xa deamos por concluído o período cultural definido por eles. Tampouco existen indicios que permitan, de momento, falar de fundacións *ex novo*, máis habituais nos ámbitos relacionados coa explotación aurífera (López, Álvarez e López, 2010).



Fig. 31. Forno de As Barreiras (Outeiro de Rei)

(NÚÑEZ JATO, 1989)

Vinculados aos novos eixos de comunicación, van xurdindo unha serie de asentamentos abertos e maiormente situados en terras baixas de val cun alto potencial para a explotación agropecuaria (fig. 30). Por unha banda, establecemos un grupo maioritario coa denominación xenérica de «hábitats romanos», que inclúe xacementos onde os indicios apuntan a algún tipo de ocupación de época romana, sobre todo en base aos achados de materiais cerámicos e/ou latericios en superficie, dos que descoñecemos os tipos e os contextos de aparición, aínda que ás veces poden relacionarse con algunhas estruturas, como sucede no lugar das Barreiras (San Lourenzo de Aguiar, Outeiro de Rei), onde se rexistrou a existencia dun forno (fig. 31) que quizais poidamos vincular co tesouriño atopa-

pado algo máis ao norte, e cos abundantes restos de tégula e cerámicas aparecidas nalgúns fincas situadas a menos de 1 km ao sur (Núñez, 1989, 43-57).

Noutros xacementos, como os da Agra de Montirón (S. Pedro de Muxa, Lugo) ou Carrás/O Convento (Santa Comba, Lugo), tamén se documentou a presenza de muros en cachotería de lousa tomada con arxila e vinculados a abundantes fragmentos de tégulas e cerámicas romanas nas inmediacións (Masía, Andrés, 2011).

Por outra parte, a falta de intervencións arqueolóxicas non permite aseverar a presenza de *villae* no noso marco de traballo. Á marxe de que algún dos casos antes mencionados se poida encadrar neste tipo de hábitat, o único lugar que parece contar con certo consenso para tal adscrición é o do Agro da Ponte (A Ponte, Lugo), situado nas inmediacións da ponte romana e da vía XIX. Rexistráronse aquí varios muros en cachotería de lousa, asociados a pavimentos e a abundantes fragmentos de *tegulae* e cerámica, vestixios que algúns autores asocian a unha *villa* ou *domus* residencial periurbana (Durán, Ferrer, 2013, 23).

Menos dúbidas presenta o xacemento coñecido como Vila de Doncide ou A Sinagova (Silva, Pol), situado a 9 km ao nordés dos límites establecidos para este traballo e onde se constataron, entre outros restos, dous retallos dun mosaico de cronoloxía baixoimperial (Acuña, Alles, 2001-2002, 371-372).

Por último, cómpre citar o monumento de Santa Eulalia de Bóveda (Lugo), situado no val do río Mera e a carón da vía XIX. Dada a súa singularidade é un dos conxuntos ao que máis investigadores se achegaron e que deu lugar a un maior número de estudos e publicacións, pese ao cal segue presentando varios interrogantes, entre eles a súa función, sexa cultural, funeraria e/ou doutro tipo. Se ben existe un amplo consenso na cronoloxía tardorromana dos restos que se conservan (Montenegro *et al.*, 2008), algúns autores apuntan cara unha orixe altoimperial (Montenegro, 2011).

4.3 Un caso concreto: Agra dos Castros (Meilán, Lugo)

Pasando a un caso particular, unha mostra do profundo impacto que produciu a chegada de Roma atopámola no xacemento da Agra dos Castros (Meilán, Lugo). Situado a 1,5 km ao noroeste da capital, foi escavado en 2007-2008, documentándose unha secuencia de ocupación con apoxeo en época flavia pero que abrangue desde finais do Ferro II ata época baixoimperial (Bartolomé, 2008; ID., 2009).

Sobre estruturas consistentes en ocos de poste e gabias de cimentación destinadas ao sostemento de construcións perecedoiras, rexistrouse unha serie de niveis que constitúen a primeira evidencia de petrificación na arquitectura doméstica do castro (fig. 32), nunha secuencia análoga á rexistrada, por exemplo, no castro de A Graña (Meijide, 1990). Esta importante transformación tería lugar xa en época xulio-claudia, segundo os materiais recuperados dos depósitos asociados (Bartolomé, 2009, 163).

Con todo, o cambio máis significativo atopámolo na amortización do sistema defensivo, seguramente tamén en época xulio-claudia, de xeito que, en realidade, deixa de ser un poboado fortificado para constituírse como un *vicus* ou un barrio periférico da propia capital. Os parapetos térreos son desmontados sobre os fosos, posiblemente co gallo de nivelar o terreo e ampliar a superficie habitable



Fig. 32. Sondaxe 1 da intervención de 2007-2008 en Agra dos Castros (R. BARTOLOMÉ)



Fig. 33. Fragmento de cunca que mestura técnicas das tradicións oleiras indíxena e romana

do asentamento (Bartolomé, 2009, 154-156), nunha actuación que, evidentemente, non se aplicou de forma xeneralizada á maioría de castros da contorna, pero que podería explicar a ausencia de estruturas apreciables nalgúns sitios catalogados como hábitats romanos pese a contar con topónimos que remiten a un asentamento tipo castro (Agra do Castro, A Castronela ou Cortiñas do Castro).

En todo caso, boa parte destes cambios han de entenderse dende unha estreita vinculación por proximidade entre Agra dos Castros e o xermolo de *Lucus Augusti*. O poboado debeu de xogar un importante papel na propia fundación da capital, ocupando ademais un enclave estratéxico ao pé da vía XX e xunto á zona de captación do acueduto que abastecerá á capital xa dende o s. I d. C. (Álvarez, Carreño, González, 2003).

Este xacemento dá tamén mostra das transformacións na cultura material. Entre a cerámica recuperada destaca un conxunto de pezas que amosa unha marcada hibridación entre o novo influxo romano e a tradición oleira anterior, nun fenómeno documentado con asiduidade dentro das escavacións urbanas da cidade (Alcorta, 2001, 47-153), e que pon de manifesto unha asimilación paulatina das novas técnicas e gustos decorativos que culminará, xa en época flavia, co establecemento dunha potente industria oleira e un catálogo formal estandarizado. A produción cerámica asumirá así novas técnicas e funcionalidades, pero manterá certos trazos da tradición anterior, como o gusto polas superficies escuras e brunidas ou o emprego singular do espatulado para a execución dos motivos decorativos (Alcorta, 2001, ID., 2005; Alcorta, Carreño, 2006-2008; Alcorta, Bartolomé, Folgueira, 2014).

Como simple exemplo (fig. 33) unha cunca que presenta a cara externa profusamente decorada mediante unha mestura de técnicas e motivos que constitúen todo un mostrario da tradición prerromana, contrastando coa aplicación na cara interior dunha técnica tan tipicamente romana como o recubrimento de engobe vermello.

5 CONCLUSIÓNS

A partir da experiencia previa aportada polos traballos que dende hai anos se veñen publicando para a contorna de *Bracara Augusta*, tratouse de obter unha panorámica xeral dos modelos de poboamento ao redor da capital do *Conventus Lucensis*, co gallo de obter unha primeira perspectiva e valorar a apertura de futuras liñas de investigación comparativa sobre as transformacións territoriais asociadas á dominación romana.

Sen dúbida, a implantación práctica desa dominación houbo de presentar importantes analoxías entre dúas capitais instauradas no mesmo lapso temporal e con finalidades semellantes. Pero tamén solucións diversas asociadas ás características do medio físico e ás diferentes organizacións territoriais nos momentos previos á conquista.

Desta forma, o poboamento nos derradeiros séculos da Idade do Ferro no entorno de Braga responde a un modelo definido polo precoz contacto co poder romano, nun territorio que xa contaba cunha importante tradición de relacións comerciais cos mundos fenicio e púnico. Estas interaccións suporían un acicate nun longo proceso transformador que, dende finais do s. II a. C.¹⁰, acadara a súa máxima expresión para conformar unha estruturación territorial na que se evidencia unha marcada xerarquización, con grandes poboados ou *oppida* exercendo como lugares centrais e dos que «dependen» un importante número de asentamentos de menor envergadura.

Pola contra, o poboamento prerromano da contorna de *Lucus Augusti*, case á marxe desa intensa rede de relacións previa, estrutúrase sobre unha maior densidade de asentamentos, todos eles de dimensións relativamente modestas e nos que apenas se evidencian trazas claras de xerarquización.

Para o artellamento de ámbolos dous modelos parecen xogar un papel fundamental tanto as bacías hidrográficas como a potencial produtividade dos solos, porén, a limitada capacidade dos terreos na contorna de Lugo e, especialmente, os condicionantes climáticos que se traducen nun alto risco de xeadas en boa parte do ano, poderían constituir un importante factor limitador para o establecemento dunha agricultura intensiva que permitise desenvolver fórmulas semellantes ás do territorio bracaraugustano.

Rematada a conquista, as estratexias de integración do territorio na realidade imperial parecen mostrar solucións e ritmos semellantes entre ambas capitais, co papel fundamental das novas urbes e da rede viaria, en torno ás cales comezan a

¹⁰ Adoita establecerse o marco comprendido entre a expedición de D. Xuño Bruto no 138/136 a. C. e a fundación por parte de Augusto das tres capitais conventuais do Noroeste a finais do s. I a. C.

xurdir as diferentes fórmulas de poboamento. Se ben en Lugo o estado actual da investigación está lonxe dos resultados obtidos para o entorno de Braga, os datos existentes permiten intuír unha similar proliferación de asentamentos de novo cuño (casais, *vicus*, *villae*...), especialmente na esfera de influencia directa da capital, na que incluso lugares como Cortiñas do Castro, Agra do Castro ou A Castrone-la/Os Fornos poderían vivir un proceso análogo ao de Agra dos Castros, e pasar de recintos fortificados a hábitats abertos.

Mal adaptados a esta nova realidade, moitos castros entrarán nun proceso de declive, que se traducirá no seu definitivo abandono ao longo do s. I d. C., mentres que outros, mellor situados dentro da nova trama das relacións e intereses romanos, sufrirán profundas transformacións na súa estrutura interna e sobrevivirán ata momentos tardíos integrados nun novo sistema de organización, mal coñecido de momento, no que as *villae* xogarían un papel central¹¹.

¹¹ Unha mostra, apenas abordada de momento, poderíamos atopala no caso da *villa* de Doncide (Silva, Pol) e as súas relacións cos poboados próximos, especialmente co castro de Viladonga (Castro de Rei).

Bibliografía

- ACUÑA CASTROVIEJO, F. (dir.) (1987): *Catalogación de yacimientos prerromanos del Ayuntamiento de Santiago. Arqueología/Investigación 3*, Santiago de Compostela.
- ACUÑA CASTROVIEJO, F.; MEIJIDE CAMESELLE, G. (1989): *Castro de A Graña (Toques, A Coruña). Arqueoloxía/Memorias, 1. Campaña 1987*, Santiago de Compostela, pp. 50-52.
- ACUÑA CASTROVIEJO, F.; ALLES LEÓN, M. J. (2001-2002): «Nuevas aportaciones a los mosaicos romanos de Galicia», *Anales de Prehistoria y Arqueología* 16-17, pp. 365-374.
- ALCORTA IRASTORZA, E. J. (2001): *Lvcvs Avgvsti II. Cerámica común romana de cocina y mesa hallada en las excavaciones de la ciudad*, A Coruña.
- (2005): «Algunas notas en torno a la decoración de arquerías de la cerámica de tradición indígena hallada en *Lucus Augusti*», *CROA Boletín da Asociación de Amigos do Museo do Castro de Viladonga* 15, pp. 37-44.
- ALCORTA IRASTORZA, E. J.; CARREÑO GASCÓN, C. (2006-2008): «Memoria de resultados. Escavación arqueolóxica. Amor Meilán 5-7. Rúa Nova 84. Bolaño Ribadeneira 18. Lugo», *Boletín do Museo Provincial de Lugo* 13, pp. 13-67.
- ALCORTA IRASTORZA, E.; BARTOLOMÉ ABRAIRA, J., R.; FOLGUEIRA CASTRO, A. (2014): «Acercamiento a los modelos arquitectónicos, funcionales y productivos generales y de imitación de una ínsula alfarera en *Lucus Augusti* (Lugo)», en R. Morais, A. Fernández, M. J. Sousa, (eds.): *Monografías Ex Officina Hispana II. As produções cerâmicas de imitação na Hispania*, Porto, pp. 425-446.
- ÁLVAREZ ASOREY, R.; CARREÑO GASCÓN, M. C.; GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, E. (2003): *Aqva Vrbi. Historia do abastecemento de auga á cidade de Lugo (época romana-século xx). Traballos de Arqueoloxía* 1, Lugo.
- ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y.; LÓPEZ GONZÁLEZ, L. F.; LÓPEZ MARCOS, M. A. (2006): «La secuencia cultural en el castro de Vilela», *Cuadernos de Estudios Gallegos* LIII, 119, pp. 9-31.
- ÁLVAREZ MERAYO, I. A. (2009a): «Sondaxes arqueolóxicas no castro da Ourela, S. Xurxo-Augas Santas, Palas de Rei (Lugo)», *Actuacións Arqueolóxicas. Ano 2007*, Santiago de Compostela, pp. 58-59.
- (2009b): «Sondaxes arqueolóxicas no xacemento castrexo de Monforte de Lemos», *Actuacións Arqueolóxicas. Ano 2007*, Santiago de Compostela, pp. 158-159.
- ÁLVAREZ NÚÑEZ, A. (1992): «Castro de Barán 91 (informe de la primera intervención arqueológica)», *Boletín do Museo Provincial de Lugo* 5, pp. 153-178.
- (1993-94): «Castro de Barán 92: informe de la segunda intervención arqueológica», *Boletín do Museo Provincial de Lugo* 6, pp. 199-224.

- (1995-96a): «Castro da Torre (Sobredo, O Caurel): informe de la intervención arqueológica de 1993», *Boletín do Museo Provincial de Lugo* 7, pp. 9-32.
- (1995-96b): «Castro de Barán 93 (informe de la intervención arqueológica)», *Boletín do Museo Provincial de Lugo*, 7 pp. 33-64.
- ARIAS VILAS, F. (1979): «El castro de Penarrubia (Lugo) y la novedad de su datación por C14», *XV Congreso Nacional de Arqueología*, Zaragoza, pp. 613-622.
- (1985): *Castro de Viladonga. Campaña 1983. Arqueoloxía/Memorias* 2, Santiago de Compostela.
- (1993): «Apuntes sobre a ocupación do territorio na Galicia baixorromana: castros e vilas», en *Galicia: da romanidade á xermanización. Problemas históricos e culturais. Actas do encontro científico en homenaxe a Fermín Bouza Brey (1901-1973)*, Santiago de Compostela, pp. 201-208.
- (1999): «*Lucus Augusti* e o río Miño: as termas e o seu contorno», en A. Rodríguez Colmenero (coord.): *Los orígenes de la ciudad en el Noroeste Hispánico*. Actas del Congreso Internacional. Lugo 15-18 de Mayo de 1996, vol. II, Lugo, pp. 1209-1223.
- (2015): «Unha ollada sobre a etapa galaico-romana na Terra Chá lucense», *Férvades* 8, pp. 229-238.
- ARIAS VILAS, F.; VILLA VALDÉS, A. (2005): «El poblamiento romano en el territorio de los Galaicos Lucenses», en C. Fernández Ochoa, P. García Díaz (coords.): *Unidad y diversidad en el arco atlántico en época romana: III Coloquio Internacional de Arqueología en Gijón, 28, 29 y 30 septiembre 2002, Bar International Series* 1371, Oxford, pp. 277-288.
- ARIAS VILAS, F. et al. (2013): *Museo do Castro de Viladonga (Castro de Rei-Lugo)*, Lugo.
- AYÁN VILA, X.; CRIADO BOADO, F. (2012): *Escavación arqueolóxica nos Castros de Neixón (Boiro, A Coruña). Campaña de 2008*, Santiago de Compostela.
- BARBI ALONSO, V. (1991): «Estudio dos materiais do castro de Fazouro (Lugo)», *Arqueoloxía-Informes* 2, A Coruña, pp. 319-321.
- BARTOLOMÉ ABRAIRA, R. (2008): «Primeiras valoracións da intervención realizada na Agra dos Castros, Marcelle (Lugo)», *CROA: Boletín da Asociación de Amigos do Museo do Castro de Viladonga* 18, pp. 28-33.
- (2009): «O castro da Piringalla e a súa relación con *Lucus Augusti*», en M.^a D. Dopico Caínzos, P. Rodríguez Álvarez, M. Villanueva Acuña (eds.): *Do castro á cidade. A romanización na Gallaecia e na Hispania indoeuropea*. Actas do curso de actualización sobre a romanización de Galiza. Lugo. 21 ao 23 de xullo de 2008, Lugo, pp. 143-177.
- CABRERA TILDE, I. (2009): «Escavación en área nunha parcela en solo urbano, no xacemento Punta Atalaia, no contorno da rúa do Faro de San Cibrao, Cervo», *Actuacións Arqueolóxicas. Ano 2007*, Santiago de Compostela, pp. 156-157.

- CANO PAN, J. A.; PIAY AUGUSTO, D.; NAVEIRO LÓPEZ, J. L. (2015): *Un yacimiento ceremonial en la transición del Bronce al Hierro: Ventosiños (Coeses, Lugo)*, Arqueoloxía do Noroeste S.L.U.
- CARBALLO ARCEO, L. X. (1986): *Poboamento castrexo e romano da terra de Trasdeza*. Arqueoloxía/Investigación, A Coruña.
- (1990): «Los castros de la cuenca media del río Ulla y sus relaciones con el medio físico», *Trabajos de Prehistoria* 47, pp. 161-199.
- (1996): «Os castros galegos: espacio e arquitectura», *Gallaecia* 14-15, pp. 309-357.
- (1997): «Excavación dos castros do Marco e de Cartimil no val do Deza», *Gallaecia* 16, pp. 231-264.
- CARBALLO ARCEO, L. X.; GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2003): «A Cultura castrexa do NW da Península Ibérica en Galicia», *Boletín auriense* 33, pp. 37-76.
- CARBALLO ARCEO, L. X.; CONCHEIRO COELLO, A.; REY CASTIÑEIRA, J. (2003): «A introdución dos muíños circulares nos castros galegos», *Brigantium* 14, pp. 97-108.
- CARVALHO, H. P. A. (2008a): *O povoamento romano na fachada ocidental do Conventus Bracarenensis*, Tese de doutoramento, Universidade do Minho, dispoñible en <https://repositorium.sdum.uminho.pt/handle/1822/8755>.
- (2008b): «Organisation cadastrale autour de *Bracara Augusta*, Braga (Portugal)», *Dialogues d'Histoire Ancienne* 34.1, pp. 155-160.
- (2012): «Marcadores da paisagem e intervenção cadastral no território próximo de *Bracara Augusta* (*Hispania Citerior Tarraconensis*)», *AEspA* 85, pp. 129-146.
- (2016): «*Bracara Augusta* e as transformacións do territorio. Homogeneización e diversidade», en M. D. Dopicos Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est Ianus. Augusto e a transformación do noroeste hispano*, *Philtáte* 1, Lugo, pp. 285-305.
- CASTRO VIGO, E. (2009): «Sondaxes valorativas nunha parcela en solo urbano, no contorno do xacemento de Punta Atalaia e rúa do faro de San Cibrao, Cervo», *Actuacións Arqueolóxicas. Ano 2007*, Santiago de Compostela, pp. 154-155.
- CORBELLE RICO, E.; VILA GARCÍA, D.; CRECENTE MASEDA, R. (2014): *Mapa dixital de capacidade produtiva dos solos de Galicia*, Santiago de Compostela, dispoñible en <http://sit.usc.es/gl/datos-o>.
- COSTA, J. et. al. (2015): «The presence of the Roman army in north-western *Hispania*. New archeological data from the ancient Asturian and Galician territories», 23 Limes Congress 2015 (Ingolstadt, Germany, September 12th - 23th), Ingolstadt. Disponible en https://www.academia.edu/16268277/the_presence_of_the_roman_army_in_north-western_hispania_new_archaeological_data_from_the_ancient_asturian_and_galician_territories Interactive_video_at_http_romanarmy.eu_.

- COSTA, J. *et al.* (2016): «Hallazgos arqueológicos recientes para el estudio de la presencia militar romana en el oriente gallego», *Gallaecia* 35, pp. 39-70.
- CURRÁS REFOJOS, B. X. (2014): «Mapa de usos potenciales de la tierra de Galicia. Una perspectiva arqueológica», *Trabajos de Prehistoria* 71, núm. 1, pp. 23-41.
- DÍAZ-FIERROS VIQUEIRA, F.; GIL SOTRES, F. (1984): *Capacidad productiva de los suelos de Galicia*, Santiago de Compostela.
- DOVAL GALÁN, J. F. (2008): «Sondaxes arqueolóxicas valorativas no Castro, A Casilla, S. Pedro de Santa Comba (Lugo)», *Actuacións Arqueolóxicas. Ano 2006*, Santiago de Compostela, pp. 177-178.
- DURÁN FUENTES, M.; FERRER SIERRA, S. (2013): *A Ponte Vella de Lugo. Arqueoloxía e enxeñería histórica. Traballos de Arqueoloxía* 4, Lugo.
- FERNÁNDEZ CALO, M. (2016): «O desenvolvemento político pre-municipal dos pobos galaicos», *Gallaecia* 35, pp. 99-128.
- FERNÁNDEZ PINTOS, M. P. (2008): «Sondaxes arqueolóxicas valorativas e actuacións complementarias en Castriño de Bendoiro, Lalín (Pontevedra)», *Actuacións Arqueolóxicas. Ano 2006*, Santiago de Compostela, pp. 181-182.
- (2009): «Segunda fase de intervención arqueolóxica no Castriño de Bendoiro, Lalín (Pontevedra)», *Actuacións Arqueolóxicas. Ano 2007*, Xunta de Galicia, Santiago de Compostela, pp. 210-211.
- FERNÁNDEZ SÁNCHEZ, M. L. (1992): *Excavación de urgencia. Avd. de Rodríguez Mourelo*, núm. 10-Lugo, Informe Provisional depositado na Dirección Xeral de Patrimonio da Xunta de Galicia.
- FRAGUAS FRAGUAS, A. (1962): «Castros de la comarca lucense», *Cuadernos de estudios gallegos* 17, núm. 53, pp. 307-328.
- GARCÍA ÁLVAREZ, M. R. (1953): «Castros de un valle gallego: los de Ribeiro de Avia, Orense», *Zephyrus* 4, pp. 75-95.
- GÓMEZ VILA, J. (2006): *Vías romanas de la actual provincia de Lugo*, Santiago de Compostela.
- GONZÁLEZ FERNÁNDEZ, E.; FERRER SIERRA, S. (1996): «Substrato poboacional prerromano do entorno de *Lucus Augusti*», en A. Rodríguez Colmenero (coord.): *Luvcs Avgvsti I. El amanecer de una ciudad*, A Coruña, pp. 319-417.
- GONZÁLEZ RUIBAL, A. (2006-2007): *Galaicos. Poder y comunidad en el Noroeste de la Península Ibérica (1200 a. C.-50 d. C.)*, *Brigantium* 18, A Coruña.
- GONZÁLEZ SOUTELO, S. (2012): «El balneario romano de Lugo: una nueva interpretación arquitectónica y funcional», *Saguntum: Papeles del Laboratorio de Arqueología Valenciana* 44, pp. 167-182.
- GRANDE RODRÍGUEZ, M. (2008): «Los castros de la *Gallaecia* interior: arqueología, poblamiento y sociedad», *Herakleion* 1, pp. 85-119.

- HERVÉS RAIGOSO, F. M. (1991): *Escavación arqueolóxica no núm. 6 da Avda. Rodríguez Mourelo da cidade de Lugo*, Informe Provisional depositado na Dirección Xeral de Patrimonio da Xunta de Galicia.
- HIDALGO CUÑARRO, J. M. (1985): *Castro de Troña. Campaña 1983. Arqueoloxía/Memorias 3*, Santiago de Compostela.
- LÓPEZ CUEVILLAS, F.; LORENZO FERNÁNDEZ, X. (1986): *Castro de Cameixa. Campañas 1944-46. Arqueoloxía/Memorias*, Santiago de Compostela.
- LÓPEZ GONZÁLEZ, L. F.; ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y.; LÓPEZ MARCOS, M. A. (2010): «Pervivencias e innovacións en el castro minero de Santa María de Cervantes (Cervantes, Lugo): la ordenación del espacio doméstico», en P. Bueno et al. (eds.): *Arqueología, sociedad, territorio y paisaje. Estudio sobre prehistoria reciente, protohistoria y transición al mundo romano. En homenaje a M.^a Dolores Fernández Posse*, Madrid, pp. 397-410.
- LÓPEZ MARCOS, M. A.; ÁLVAREZ GONZÁLEZ, Y.; LÓPEZ GONZÁLEZ, L. F. (2011): «Arquitectura defensiva en el Castro de Castromaior (Lugo). Análisis de las técnicas constructivas en el acceso al recinto central del poblado», *Arqueología de la Arquitectura* 8, pp. 47-63.
- LOZANO HERMIDA, H. et al. (2015): «El yacimiento galaico-romano de Punta do Castro (Barreiros, Lugo). Nuevas aportaciones», *Férvedes* 8, pp. 221-228.
- MARTINS, M. (1990): *O povoamento proto-histórico e a romanização da bacia do curso médio do Cávado*, Braga.
- (1996): «Povoamento e habitat no Noroeste português durante o 1º milénio a. C.», en J. Alarcão, A. I. P. Santos (coords.): *De Ulisses a Viriato. O primeiro milénio a. C.*, Lisboa, pp. 118-133.
- MARTINS, M.; CARVALHO, H. (2008): «*Bracara Augusta* and the changing of rural landscape», en C. Corsi, F. Vermeulen (eds.): *Changing Landscapes. The impact of Roman Towns in the Western Provinces*, Bolonia, pp. 281-298.
- MASIÁ GONZÁLEZ, L.; ANDRÉS MATEO, C. (2011): *Plan Xeral de Ordenación Municipal. Ayuntamiento de Lugo*, Lugo.
- MEIJIDE CAMESELLE, G. (1990): «Tres dataciones de C14 del catro de A Graña (Toques, A Coruña) y su contexto arqueológico», *Gallaecia* 12, pp. 111-134.
- (2011): «Novas perspectivas sobre a cultura castrexa na provincia de Lugo. As achegas do castro de Formigueiros (Samos)», en M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *A prehistoria en Lugo á luz das descubertas recentes*. Actas do curso. Lugo, 24 e 25 de abril de 2009, Lugo, pp. 121-136.
- MENÉNDEZ GRANDA, A.; VILLA VALDÉS, A. (2009): «Os Castros de Taramundi: reseña sobre el plan director e informe relativo al avance de las excavaciones arqueológicas», *Excavaciones Arqueológicas en Asturias 2003-2006*, Oviedo, pp. 455-463.

- MONTENEGRO RÚA, E. J. (2011): «Santa Eulalia de Bóveda y el castro de Corvazal: una aproximación al estudio arqueológico de lo próximo», *Férvedes* 7, pp. 175-184.
- MONTENEGRO RÚA, E. J. et al. (2008): *Santa Eulalia de Bóveda*, Santiago de Compostela.
- NÚÑEZ JATO, J. F. (1989): *Prospección e inventario dos túmulos megalíticos e outras informacións sobor de xacementos prehistóricos no Concello de Outeiro de Rei (Lugo)*, Inédito.
- PALAO VICENTE, J. J. (2016): «El ejército romano y el noroeste hispano durante época augústea», en M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est lanus. Augusto e a transformación do noroeste hispano. Philtáte 1*, Lugo.
- PARCERO OUBIÑA, C. (1993): *Estudio del emplazamiento y distribución de los castros en la provincia de A Coruña. El caso de la zona de Ferrol*, Tesina de licenciatura inédita, Universidade de Santiago de Compostela, recuperada de http://digital.csic.es/bitstream/10261/24010/1/1993_Tesina_Parcero_Estudio%20y%20emplazamiento%20de%20distribucion%20de%20castros.pdf.
- (2002): *La construcción del paisaje social en la Edad del Hierro en el Noroeste Ibérico. Ortegalia. Monografías de Arqueoloxia, Historia e Patrimonio 1*, Santiago de Compostela.
- (2006): «Los paisajes agrarios castreños. Modelos de construcción del espacio agrario a lo largo de la Edad del Hierro del noroeste», *Arqueología Espacial* 26, pp. 57-85.
- PIAY AUGUSTO, D.; CANO PAN, J. A.; NAVEIRO LÓPEZ, J. (2015): «La construcción anular y el enclos de Ventosíños (Coeses, Lugo). Estudio preliminar de un conjunto del Bronce Final», *Zephyrus* 76, pp. 57-76.
- POMBO MOSQUERA, X. A. (1993): «Os castros nas terras de Vilalba», en *Galicia: da romanidade á xermanización. Problemas históricos e culturais*. Actas do encontro científico en homenaxe a Fermín Bouza Brey (1901 – 1973), Santiago de Compostela, pp. 177-190.
- RAMIL REGO, P. (2016): «Clima, paisaxe e acción humana no NO da Península Ibérica durante a Idade do Ferro e a Romanización: Mitos e realidades», en M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *Clausus est lanus. Augusto e a transformación do noroeste hispano. Philtáte 1*, Lugo, pp. 163-183.
- RAMIL REGO, P.; CRECENTE MASEDA, R. (coords.) (2009): *Alto Miño. Terra Chá*, Fundación Comarcal Terra Chá.
- RAMIL REGO, P.; LÓPEZ CASTRO, H.; GÓMEZ ORELLANA, L.; FERREIRO DA COSTA, J. (2017): «Cambios e reconfiguración do Agrosistema Atlántico do Alto Miño dende a romanización», en M.^a D. Dopico Caínzos, M. Villanueva Acuña (eds.): *In Roma nata, per Italiam fusa, in provincias manat. A cidade romana no noroeste: novas perspectivas. Philtáte 2*, Lugo, pp. 303-333.

- REDENTOR, A. (2017): *A cultura epigráfica no conventus Bracaraugustanus (pars occidentalis): percursos pela sociedade brácara da época romana*, 2 vols., Coimbra (= CECBpo).
- RODRÍGUEZ COLMENERO, A.; FERRER SIERRA, S.; ÁLVAREZ ASOREY, R. D. (2004): *Milarios e outras inscricións viarias romanas do Noroeste hispánico (conventos bracaraense, lucense e asturicense)*, Santiago de Compostela.
- RODRÍGUEZ GARCÍA, P. (1999): «Notas sobre un Castro de la Montaña Lucense: el Castro de Moura (Lóuzara, Samos)», *Revista de Guimarães* Volume Especial II, pp. 481-493.
- TEIRA BRIÓN, A. M. (2010): «Tierra, metal y semillas. Consideraciones de la agricultura de la Edad del Hierro en Galicia», en A. M. S. Bettencourt, M. I. Caetano Alves, S. Monteiro-Rodrigues (eds): *Variações paleoambientais e evolução antrópica no quaternário do ocidente peninsular*, Braga, pp. 133-148.
- VALDÉS BLANCO-RAJOY, M. D. (1995): *Memoria final de la excavación arqueológica de urgencia en la fortaleza de Castro de Rei (Lugo)*, Memoria inédita depositada na Dirección Xeral de Patrimonio de Santiago de Compostela.
- VÁZQUEZ LIZ, P.; PRIETO-MARTÍNEZ, M. P.; NÚÑEZ JATO, J. F. (2015): «El pasado olvidado: El sitio del II y I Milenio BC de Pena Fita (Adai, Lugo) en el contexto de las 'longhouses' del NW peninsular», *Gallaecia* 34, pp. 9-56.
- VIGO GARCÍA, A. (2006): «Castro de Zoñán (Mondoñedo-Lugo). Campaña 2005. Avance de resultados», *Gallaecia* 25, pp. 65-81.
- (2007): *Protohistoria e romanización na Mariña Lucense: un exemplo práctico, o castro de Zoñán*, Santiago de Compostela.
- (2008): «O Castro de Zoñán (Mondoñedo-Lugo). Campaña 2007. Resultados preliminares», *Gallaecia* 27, pp. 195-204.
- VILLA VALDÉS, A.; MENÉNDEZ GRANDA, A.; FANJUL MOSTEIRÍN, J. A. (2007): «Excavaciones arqueológicas en el poblado fortificado de 'Os Castros', en Taramundi», *Excavaciones Arqueológicas en Asturias: 1999-2002*, Oviedo.
- VILLANUEVA ACUÑA, M. (1993): «O ius latii e a transformación do hábitat galaicorromano», en *Galicia: da romanidade á xermanización. Problemas históricos e culturais. Actas do encontro científico en homenaxe a Fermín Bouza Brey (1901-1973)*. Santiago de Compostela, pp. 33-39.

PHILTÁTE 3

Sine iniuria in pace vivatur:

A construción do Imperio
durante os xulio-claudios

RESUMOS E PALABRAS CHAVE
ABSTRACTS AND KEYWORDS

(por orde alfabético/*in alphabetic order*)

ANTONIO F. CABALLOS RUFINO

Senadores y caballeros originarios de las provincias hispanas de Augusto a Nerón
Roman senators and knights of Hispanic origin from Augustus to Nero

Resumen: Catalogación sintética, ordenada cronológicamente, de los senadores y caballeros procedentes de las provincias hispanas desde finales de la República hasta la muerte de Nerón, precedida por un compendio de las transformaciones operadas en la Asamblea y la generación de un nuevo orden ecuestre en época de Augusto, junto a una sucinta descripción de la dinámica histórica de las primeras promociones de personajes de extracción hispana al *uterque ordo*.

Palabras clave: Senadores romanos, Caballeros romanos, Alto Imperio, Senado romano, Orden ecuestre imperial, *Hispania* romana, promoción social.

Abstract: *In this paper, we present a synthetic catalogue, ordered chronologically, of senators and Roman knights from the Hispanic provinces from the end of the Republic until the death of Nero. It is preceded by a synthesis which deals with the transformations carried out in the Assembly and the creation of a new equestrian order in the time of Augustus, along with a brief description of the historical dynamics of the first promotions of select people of Hispanic origin to the *uterque ordo*.*

Keywords: *Roman senators, Roman knights, High Empire, Roman Senate, Imperial equestrian order, Roman Hispania, Social promotion.*

CAROLINA CORTES BÁRCENA

El ordenamiento territorial en época julioclaudia: el testimonio de los *termini*
The territorial organization during the Julio-Claudian period:
the testimony of the termini

Resumen: Siguiendo el modelo de Augusto, en el periodo julio-claudio se continuó empleando el *terminus* como medio de transmisión de la imagen del Estado y del mantenimiento del orden. Los *termini* conservados en época julio-claudio, especialmente los ejemplares hispanos y dálmatas, reflejan la expansión y consolidación de las formas administrativas y la organización territorial romanas en las provincias.

Palabras clave: *Terminus, Hispania, Dalmatia, dinastía julio-claudio.*

Abstract: *Like in the Augustean period, the Julio-Claudian dynasty continued to use the terminus as a symbol of the power of Rome and the imperial authority. The termini preserved in the Julio-claudian period, especially in Hispania and Dalmatia, reflect the expansion and consolidation of the Roman territorial organization in the provinces.*

Keywords: *Terminus, Roman Boundary Stones, Hispania, Dalmatia, Julio-Claudian dynasty.*

GIOVANELLA CRESCI MARRONE

Il concetto di impero sotto i Giulio-Claudi
The Concept of Empire under the Julio-Claudian

Riassunto: Il contributo illustra come nella battaglia di Azio si fronteggiassero la concezione di impero, rappresentata da Marco Antonio esemplificata dagli abiti indossati dal triumviro d'Oriente che delineava una volontà di inclusione delle popolazioni extraitaliche senza che esse abdicassero alle loro tradizioni e stili di vita; e quella di Ottaviano che, attraverso l'esibizione vincolante della toga da parte dei cittadini romani, segnalava la necessità che l'integrazione fosse subordinata all'adozione del codice di valori romano.

Parole chiave: *Lacerna, Toga, Augusto, Marco Antonio, Claudio.*

Abstract: *The essay shows how in the battle of Actium two ideas of empire conflicted. On the one hand, the conception represented by Marc Antony, symbolized by his clothing deliberately aimed at including the peoples outside Italy in the Roman culture without obliterating their costumes and traditions. On the other hand, the conception promoted by Octavian, symbolized by the assumption of the toga as a customary clothing of the Roman citizens, which implied that the integration of*

non-Italian peoples was subject to adhering to the Roman cultural system.

Keywords: *Lacerna, Toga, Augustus, Marc Antony, Claudius.*

M.^a DOLORES DOPICO CAÍNZOS, ARMANDO REDENTOR Y JUAN SANTOS YANGUAS

Las ciudades de *Callaecia* y la creación de un nuevo espacio

administrativo: la aportación de la epigrafía

The cities of Callaecia and the creation of a new

administrative space: the contribution of the epigraphy

Resumen: En este trabajo se hace un balance –desde el punto de vista de la epigrafía– del proyecto de investigación sobre *Callaecia* del que han formado parte los tres autores. Como ejemplo de sus resultados se ha elegido un aspecto significativo, el culto de Júpiter en los dos *conventus* del Noroeste, comparando su extensión, dedicantes, epítetos de la divinidad y su función dentro del proceso de romanización.

Palabras clave: Júpiter Optimo Máximo, *conventus* del noroeste, romanización, *Lucus Augusti*, *Bracara Augusta*.

Abstract: *From the point of view of the epigraphy this paper shows the results of the research project on Callaecia in which the three authors have taken part. A significant aspect has been chosen as an example, the cult of Jupiter in the two north-western conventus. Their extension, devotees, epithets of divinity and their function in the process of romanization have been compared.*

Keywords: *Iuppiter Optimus Maximus, northwestern conventus, romanization, Lucus Augusti, Bracara Augusta.*

ADRIÁN FOLGUEIRA CASTRO, HELENA P. A. CARVALHO,

FELIPE ARIAS VILAS E MANUEL VILLANUEVA ACUÑA

As transformacións do territorio en torno a *Lucus Augusti*.

Unha aproximación a partir da experiencia de *Bracara Augusta*

The transformations of the territory around Lucus Augusti.

An approximation from Bracara Augusta's experience

Resumo: Neste traballo presentamos unha achega ao estudo do poboamento en torno a *Lucus Augusti* nas proximidades do cambio de era e ás transformacións derivadas da dominación romana. Tomando o exemplo de *Bracara Augusta* como punto de partida, descríbense as principais características dos modelos de ocupación e artellamento territorial na contorna máis inmediata da capital conventual.

Palabras chave: *Lucus Augusti, Bracara Augusta, Idade do Ferro, Imperio Romano, Castro, Poboamento, Callaecia.*

Abstract: *The authors present a contribution to the study of the settlement surrounding Lucus Augusti, around the change of Era, as well as to the transformations resulting from the Roman domination. Taking the example of Bracara Augusta as a starting point, the main characteristics of the models of territorial occupation and articulation in the immediate vicinity of the conventual capital are described.*

Keywords: *Lucus Augusti, Bracara Augusta, Iron Age, Roman Empire, Hillfort Settlement, Callaecia.*

GIANLUCA GREGORI

Caligola, Claudio e le élites italiche alla luce di due recenti iscrizioni da Brescia e Salerno.

Caligula, Claudius and the italic élites in the light of two recent inscriptions from Brescia and Salerno (in the appendix the titles of Caligula in the papyri)

Riassunto: Si riprende in esame il testo di due iscrizioni recentemente trovate a Brescia e a Salerno, l'una per Caligola, l'altra per Claudio e si considera l'atteggiamento delle élites italiche verso questi imperatori tanto criticati nelle fonti letterarie. La prima è una dedica *pro salute et reditu et victoria* di Caligola da parte di una flaminica della diva Drusilla e si data negli ultimi giorni di vita del principe. La seconda è una grande dedica a Claudio, Messalina e Britannico dopo il ritorno dell'imperatore dalla *Britannia*, da parte di un anonimo personaggio di rango equestre, forse originario di Salerno, che a Roma aveva l'importante sacerdozio di curio.

Parole chiave: *Caligola, Claudius, Britannia, flaminica divae Drusillae, curio, Brixia, Salernum.*

Abstract: *The Author reconsider the text of two inscriptions recently found in Brescia and Salerno, one for Caligula, the other for Claudius and reflects on the attitude of the Italian élites towards these emperors so criticized in literary sources. The first text is a dedication pro salute et reditu et victoria of Caligula by a flaminica of diva Drusilla and it is datable in the last days of the Prince's life. The second text is a great dedication to Claudius, Messalina and Britannicus after the return of the Emperor from the Britannia, by an anonymous eques Romanus, perhaps originally from Salerno, who in Rome had the important priesthood of curio.*

Keywords: *Caligula, Claudius, Britannia, flaminica divae Drusillae, curio, Brixia, Salernum.*

XAVIER LAFON

De l'*oppidum* au chef-lieu de cité : création ou développement d'un réseau urbain dans les Trois Gaules ?

From the oppidum to the capital city: Creation or development of an urban network in the three Gauls?

Résumé : La création des chefs-lieux de cité en Gaule peut être aujourd'hui attribuée dans son principe à la période de l'indépendance. Toutefois la conquête romaine modifie complètement les conditions de leur développement et l'on assiste à un véritable changement d'échelle, accompagné ou non d'un changement de localisation. Le choix de se maintenir sur place ou au contraire de déplacer le centre de la vie politique de la cité répond à des critères divers mais où la proximité d'une grande route occupe une place essentielle. Le chef-lieu répond donc à des besoins également économiques et malgré le souci d'indépendance de chaque cité, à une volonté d'intégration dans le monde romain. La parure monumentale « à la romaine » qui caractérise la plupart de ces chefs-lieux au II^e siècle ne fait que confirmer, dans un deuxième temps, cette tendance.

Mots clés : cité, déplacements de population, remparts, sanctuaires, urbanisation, voies.

Abstract: *The creation of principal towns (or caput civitatis) in Gaul can today be attributed principally to the period of independence. Nevertheless the Roman conquest radically altered the conditions of their development and saw change on a completely different scale, alongside, in certain cases, a change of location. The choice of staying put or, on the contrary, moving the centre of the political life of the city, was based on various criteria – the most important of which was the existence of a major road. The principal town, therefore, also fulfilled economic needs and, despite the aspiration to independence in each city, the desire to integrate into the Roman world. The Roman-style monumental adornment which characterises most of these principal towns in the second century, clearly confirms, further, this tendency.*

Keywords: *city, displacement of population, bastions/battlements, roads, sanctuaries, urbanisation.*

LAURENT LAMOINE

Les élites locales gauloises entre rupture et continuité

(milieu 1^{er} siècle av. J.-C. - Julio-Claudiens)

Local elites of Gaul: between change and continuity

(mid-1st century BC – Julio-Claudians)

Résumé : L'historiographie liée au triomphe de l'État-Nation aux XIX^e et XX^e siècles a favorisé en France l'idée qu'il aurait existé une continuité des élites de la Gaule entre l'avant et l'après conquête romaine. Il est certain qu'il existe une documentation épigraphique et littéraire qui fait connaître des familles qui ont su traverser les bouleversements du I^{er} siècle av. J.-C. et se maintenir au premier rang social et politique sur plusieurs générations. Cependant, à partir des années 1970, la recherche historique a connu une remise en cause de ce postulat et des essais de détermination du (ou des) moment(s) de la rupture (conquête césarienne, principats d'Auguste, de Claude, guerre civile de 68-69/70, Flaviens ou premiers Antonins ?). L'enquête ne permet pas de trancher nettement, mais ses résultats nombreux et divers indiquent que les mutations sont à penser autrement, sur le long terme et de façon multiscalaire.

Mots clefs : «Gaule éternelle», conquête, génération, *Iulii*, investissement militaire, auxiliaire, Claude, guerre civile, élites locales, chevaliers romains, sénateurs romains.

Abstract: *In France, the historiography linked to the triumph of the nation-state in the 19th and 20th centuries contributed to the spreading of the idea that there was a continuity of the elites of Gaul from before the Roman Conquest to after it. Undoubtedly, there are epigraphic and literary sources that reveal that some families managed to make it through the upheavals of the 1st century BC, preserving their social and political standing over several generations. However, since the 1970s, historical research has questioned this idea, examining the periods when a change might have occurred (Julius Caesar's conquest, Augustus or Claudius' principedoms, the civil war of 68-69/70, Flavians or first Antonines). No definite conclusion has been drawn as yet but there are numerous and diverse indications that suggest that these changes should be considered in a different manner with a focus on the long-term and with a multi-scale perspective.*

Keywords: *«Eternal Gaul», conquest, generation, Iulii, military investment, auxiliary, Claudius, civil war, local elites, Roman knights, Roman senators.*

MANUELA MARTINS, FERNANDA MAGALHÃES E NATÁLIA BOTICA

O urbanismo fundacional de *Bracara Augusta* e *Lucus Augusti*

Urbanism of Bracara Augusta and Lucus Augusti

Sumário: Este trabalho pretende proceder a uma avaliação comparada das duas capitais conventuais fundadas por Augusto na Galécia, tendo por base um conjunto de questões históricas comuns às duas cidades, quer no que respeita à interpretação dos dados facultados pelas fontes textuais e epigráficas, quer no que concerne os dados arqueológicos propiciados pela arqueologia urbana, desenvolvida em Braga, desde 1976 e, em Lugo, desde 1986. Para o efeito discute-se o quadro histórico da fundação de *Bracara Augusta* e *Lucus Augusti*, analisam-se os vestígios propiciados pelas escavações que apontam para uma planificação ortogonal das duas cidades, prévia ao seu povoamento e discute-se as características e possíveis significados das suas planimetrias.

Palabras chave: *Bracara Augusta*, *Lucus Augusti*, urbanismo, arqueologia urbana.

Abstract: *This paper intends to make a comparative assessment of the two capitals of conventus founded by Augustus in Gallaecia, based on a set of historical issues common to both cities, considering the interpretation of the data provided by the textual and epigraphic sources and the archaeological remains discovered by urban archeology, developed in Braga since 1976 and in Lugo since 1986. For this purpose the historical framework of the foundation of Bracara Augusta and Lucus Augusti is discussed, the remains of the excavations suggesting orthogonal planning of the two cities, prior to their settlement are analyzed and the characteristics and possible meanings of their plans are discussed.*

Keywords: *Bracara Augusta*; *Lucus Augusti*; urbanism; urban archaeology.

CARLOS MÁRQUEZ MORENO

La recepción de la imagen imperial en las provincias hispanas

The imperial image reception in the Hispanic provinces

Resumen: La recepción de la imagen imperial en la *Hispania* romana suele venir acompañada de una renovación forense; son las capitales provinciales donde en primer lugar se conserva el fenómeno a través de talleres y artistas directamente llegados de Roma para, en un segundo momento, crearse talleres regionales que saciarán las necesidades de centros de menor rango. Es Augusto el emperador más representado y los años 30-50 el momento de mayor auge de esta recepción.

Palabras clave: Culto imperial, ciclos dinásticos, talleres, monumentalización, modelos romanos.

Abstract: *The imperial image reception in the Roman Hispania is usually accompanied by an architectonic renovation of the forum. It's in the capitals of the provinces where this phenomenon is preserved throughout the labour of workshops and artists coming straight from Rome. Later, regional workshops will be created to fulfil those needs from minority centres. Augustus is the most represented emperor, and the years 30-50 is the height moment of this reception.*

Keywords: *Imperial cult, dinastic cycles, workshops, monumentalization, Roman models.*

JUAN JOSÉ PALAO VICENTE

Los julio-claudios y la política militar en el occidente del

Imperio: entre la continuidad y la innovación

The Julio-Claudian dynasty and military policy in the Western

Empire: between continuity and innovation

Resumen: En este trabajo se analiza el ejército romano en los territorios hispanos durante los julio-claudios. Partiendo de una documentación escasa y difícil de interpretar, se lleva a cabo un recorrido por el medio siglo de esta dinastía intentando identificar las medidas adoptadas en el plano militar que supusieron una actuación original con respecto al período precedente y cómo afectaron a la relación entre el ejército romano y las provincias hispanas.

Palabras clave: ejército romano, dinastía julio-claudia, *Hispania*, integración, administración.

Abstract: *This study is devoted to the analysis of the Roman military forces in Hispanic provinces in the times of the Julio-Claudian dynasty. Building on the scarce and difficult to interpret documents available, an attempt is made to identify the measures taken at the military level that introduced a novel course of action with respect to the preceding period and their impact on the relationship between the Roman army and the Hispanic provinces by traversing the half-century span of the mentioned dynasty.*

Keywords: *Roman army, Julio-Claudian dynasty, Hispania, integration, government.*

JOHN ROBERT PATTERSON

The emperor Tiberius and the cities of Italy

Abstract: Beginning by highlighting Tiberius' concern (echoing Augustus') for the security of the peninsula, the paper discusses benefactions by and honours for the emperor, and the links between social mobility and imperial patronage in the cities of Italy. There is a particular focus on key political crises of the reign – especially the fall of Sejanus, and the emperor's withdrawal to Campania and Capri.

Keywords: Augustus; Capri; Tiberius; patronage; Sejanus.

FRANCISCO PINA POLO Y ALEJANDRO DÍAZ FERNÁNDEZ

Provincia, imperium, socii: los términos del poder

de Roma en la génesis del Imperio

Provincia, imperium, socii: The Terms of

Roman Power in the Genesis of the Empire

Resumen: El término latino *provincia* tenía en origen el significado de «competencia» o «misión», en un sentido no necesariamente territorial. A lo largo del período tardorrepblicano comenzó a producirse una identificación entre esa «misión» y el territorio donde un magistrado *cum imperio* ejercía su poder, de modo que *provincia* adquirió un sentido territorial. El *imperator* ejercía como vínculo entre Roma y los provinciales. Cicerón ofrece en sus cartas información sobre el modo en que esa intermediación tenía lugar. C. Valerio Flaco es un buen ejemplo en *Hispania Citerior* de las tareas llevadas a cabo por un gobernador.

Palabras clave: imperio romano; *provincia*; *imperator*; Cicerón.

Abstract: The Latin term *provincia* had originally the meaning of «competence» or «mission», not necessarily with a territorial sense. Throughout the late Republic there began to be an identification between that «mission» and the territory where a magistrate *cum imperio* exercised his power, and *provincia* acquired a territorial sense. The governor of a province intermediated between Rome and the provincials. Cicero offers in his letters information on the way in which this intermediation took place. C. Valerius Flaccus is a good example in *Hispania Citerior* of the tasks carried out by a governor.

Keywords: Roman Empire; *provincia*; *imperator*; Cicero.

JUAN SANTOS YANGUAS

La acción de los julio-claudios en el Valle del Duero. Reivindicando a Tiberio

The action of the Julius-Claudius in the valley of the Duero. Vindicating Tiberius

Resumen: Tradicionalmente se había considerado por algunos autores el período de desempeño del poder por Tiberio como un parón en el proceso de integración del valle del Duero en la praxis político-administrativa romana, no retomado hasta Claudio y alguno de sus sucesores. Recientes excavaciones arqueológicas y el hallazgo de nuevos epígrafes, junto con planteamientos distintos permiten rebatir estas afirmaciones.

Palabras clave: Augusto, Tiberio, romanización, municipalización, valle del Duero.

Abstract: *Traditionally some authors have considered the period of performance of power by Tiberius an impasse in the process of integration of the Douro valley in Roman political-administrative praxis, not resumed until Claudius and some of his successors. Recent archaeological excavations and the finding of new epigraphs, together with different proposals allow to refute these statements.*

Keywords: *Augustus, Tiberius, romanization, municipalization, Douro valley.*

SIMONETTA SEGENTI

Il calendario e la diffusione dell'ideologia imperiale nelle città dell'Italia centrale in età giulio-claudia

The Calendar and the Spread of the Imperial Ideology in the Cities of Central Italy during the Julio-Claudian Age

Riassunto: Con questo contributo, attraverso l'esame di alcuni calendari provenienti da città dell'Italia centrale posteriori alla morte di Augusto (in particolare i *Fasti Amiternini*, i *Fasti Verulani*), vengono esaminate le nuove ricorrenze introdotte nel calendario in età giulio claudia.

Parole chiave: Calendario, età giulio claudia, città dell'Italia.

Abstract: *This paper aims to examine the new festivities, celebrations introduced in the calendar during the Julio-Claudian Age, through the analysis of some of the calendars following Augustus' death (particularly the Fasti Amiternini and Fasti Verulani).*

Keywords: *Calendar, Julio-Claudian Age, Italian Cities.*

MARINA SILVESTRINI

Trasformazioni istituzionali e sociali in centri dell'Italia meridionale in età giulio-claudia

Institutional and social transformations in cities of southern Italy in the Julio-Claudian age

Riassunto: Il contributo rivolge la sua attenzione alla Puglia romana e individua nelle forme che assume il culto imperiale (flaminato e augustalità) e negli effetti della *lex Petronia*, ora datata al 19 d.C., alcune significative trasformazioni del periodo in esame.

Parole chiave: *Apulia et Calabria, lex Petronia, Augustales.*

Abstract: *The paper focuses its attention on Apulia et Calabria (Hirpinia excluded) and identifies in the forms assumed by the imperial cult (flamines and Augustales) and in the effects of the lex Petronia, now dated to 19 AD, some significant transformations of the period under review.*

Keywords: *Apulia et Calabria, lex Petronia, Augustales.*

MICHEL TARPIN

**« *Oppidum* secondaire » et « agglomérations secondaires » : continuités et discontinuités entre des structures urbaines et « infra-civiques » mal définies
« *Secondary Oppidum* » and « *secondary agglomerations* »: Continuities and discontinuities between poorly defined urban and «infra-civic» structures**

Résumé: La question de la continuité entre des *oppida* subordonnés celtiques et des agglomérations secondaires gallo-romaines est totalement dépendantes des critères d'étude. On ne peut que constater des différences majeures entre la structure urbaine des territoires celtiques et des territoires romanisés. La clé d'interprétation de cette rupture réside sans doute dans le processus de contrôle des territoires récemment soumis.

Mots clefs : *Oppidum, ville, urbanisation, vici, hiérarchies urbaines.*

Abstract: *The question of continuity between Celtic subordinate oppida and Gallo-Roman little towns is totally dependent on the previously defined criteria. We must thus note major differences between Celtic territories and Romanized territories in terms of urban structures. The key to understand this rupture lay undoubtedly in the controlling process of recently submitted territories.*

Keywords: *Oppidum, town, urbanisation, vici, urban hierarchies.*

Sine iniuria in pace vivatur:

La construcción del Imperio
durante los julio-claudios

TEXTOS EN CASTELLANO

Introducción

Esta monografía es el resultado del Proyecto de Investigación de Excelencia del MINECO «Las fundaciones urbanas de *Callaecia* y la creación de un nuevo espacio administrativo» (HAR 2014-51821-P), que continúa –ampliando ya su ámbito geográfico– en un segundo Proyecto del MINECO/FEDER «*Aut oppressi serviunt aut recepti beneficio se obligatos putant: la intervención de Roma en las comunidades indígenas (s. II a. C.-s. I d. C.)*», (HAR2017-82202-P). Los últimos trabajos del volumen muestran algunos de los resultados obtenidos en nuestra investigación en tres ámbitos esenciales: el territorio, el urbanismo y la epigrafía del Noroeste. En ellos hemos abordado aspectos hasta ahora poco o nada tratados y, sobre todo, hemos aportado unos resultados que difieren notablemente de lo hasta ahora comúnmente aceptado. Naturalmente, tal como hemos hecho en los volúmenes precedentes de esta colección, esta monografía no se limita al Noroeste hispano, que en modo alguno es un mundo aislado que se pueda entender al margen del imperio romano. Por esta razón hemos tratado de profundizar

en el que consideramos un aspecto clave de nuestro Proyecto, la «construcción» del imperio durante los julio-claudios, abriéndonos así a otros aspectos que consideramos especialmente relevantes. Para ello hemos contado con la aportación de 16 investigadores procedentes de universidades y centros de investigación españoles, franceses, ingleses, italianos y portugueses, en suma, procedentes de prácticamente todo el «occidente del imperio».

Hablamos de construcción, porque aunque no se puede ignorar que el imperio, como dominio territorial, existe ya desde la República, es ahora cuando realmente se «constituye». Nos interesa el momento en que se tiene un concepto global del territorio, cuando no nos encontramos ante disposiciones político-administrativas sobre una sola provincia o parte de ella, que carecen de continuidad y están sujetas a la aprobación/revocación de las instituciones. Ahora se contempla el imperio en su conjunto, se fijan los límites exteriores del mismo, se realiza la conquista plena de todo lo que queda en

su interior, y, sobre todo, ya no se pretende simplemente dominarlo, sino articularlo, integrarlo con medidas concretas a largo plazo que permitan su pacificación y su funcionamiento estable. Se trata de crear estructuras sólidas y operativas con la finalidad, tal como señala Cicerón en la frase que da título a este volumen, de *sine iniuria in pace vivatur* (*Off.* 1.35.2).

Este momento al que nos referimos es, naturalmente, la época de Augusto, que es quien aplica ese concepto distinto de imperio que probablemente ya subyacía en Pompeyo o en César, pero que ninguno de ellos pudo llevar a cabo por motivos de sobra conocidos. La prolongada permanencia en el poder le permitió a este emperador realizar numerosas transformaciones de gran calado, pero sabemos que muchas de sus iniciativas serán continuadas o acabadas por Tiberio y, aunque quizás con menor intensidad, se prolongarán durante la primera dinastía, la de julio-claudios, que marca el límite temporal en esta reunión. Naturalmente somos conscientes de que aquí no podemos tratar todas las transformaciones –de ámbitos y naturalezas muy

diversas– que entonces se produjeron, pero aun así hemos incluido una amplia muestra de las mismas. Nos encontramos, en este período, ante el impulso de medidas que buscan disponer de comunidades indígenas perfectamente asentadas, de sociedades que se integran gracias a la promoción social, del refuerzo de la cohesión interna de todo el territorio gracias al recurso a elementos ideológicos (culto, propaganda, etc.).

Por último, queremos recordar que este volumen no se habría podido realizar sin el respaldo de la Diputación de Lugo, que ha sostenido todas las actividades científicas que hemos realizado en la ciudad desde el año 2008 y, especialmente, ha asumido la publicación de la colección *PHILTÁTE* con la que pretendemos profundizar en nuestro conocimiento de la ciudad y del noroeste hispano, sin olvidar el contexto histórico en que se desarrolló, el imperio romano. Una colección que aúna la edición de calidad con una rigurosa fundamentación científica como esperamos mostrar en este tercer volumen que demuestra la consolidación de este proyecto.

LOS EDITORES

Las transformaciones del territorio en torno a *Lucus Augusti*. Una aproximación a partir de la experiencia de *Bracara Augusti*¹

Adrián Folgueira Castro (Arqueólogo)

Helena Carvalho (Universidade do Minho)

Felipe Arias Vilas (Universidade de Santiago de Compostela)

Manuel Villanueva Acuña (Universidade de Santiago de Compostela)

INTRODUCCIÓN

El objetivo fundamental del presente trabajo es el análisis de los modelos de poblamiento en el territorio en torno a la ciudad de Lugo, entre la Edad del Hierro y la época romana, tomando como punto de partida los estudios que, durante los últimos años, se han realizado sobre *Bracara Augusta*. Realizar una comparación entre dos regiones distintas exige, antes que nada, disponer de una malla operativa a partir de la cual podamos identificar tanto aquello que aproxima como aquello que separa ambos territorios. Empezaremos por los puntos de contacto.

Estas dos regiones constituyen núcleos centrales del proceso de control del territorio del Noroeste de Hispania y de la implantación de un nuevo cuadro político-administrativo, en el cual la *urbs* desempeñó un papel

transcendental. Su ritmo de organización política y administrativa es bastante similar y de idéntica cronología, pues ambas ciudades fueron fundadas por el emperador Augusto en la misma época. Las dos ciudades, que eran las capitales de estas dos regiones, *Bracara Augusta* y *Lucus Augusti*, son importantes centros económicos, políticos y administrativos. Por último, estamos ante dos territorios con escalas comparables, lo que nos permite investigar y comparar sus modelos de poblamiento.

Estos puntos de contacto no esconden, sin embargo, realidades diferenciadas en el nivel de la investigación de cada una de las ciudades, especialmente en lo referido al conocimiento del territorio. En este proyecto se partió de una idea fundamental de carácter esencialmente metodológico, la de intentar crear las bases que permitiesen realizar un estudio comparativo de estos dos territorios. Estas bases metodológicas implicaron, ante todo, la normalización de información según mallas idénticas y la elección de escalas de análisis comparables.

1 Este trabajo fue realizado dentro de los Proyectos de Investigación de Excelencia del MINECO/FEDER HAR 2014-51821-P y HAR2017-82202-P.

**1 EL CASO DE BRACARA AUGUSTA;
LA FACHADA OCCIDENTAL DEL
CONVENTUS BRACARENSIS COMO
PRIMER HORIZONTE DE ANÁLISIS**

Una de las opciones que se adoptaron en el estudio del territorio de la parte occidental del *Conventus Bracarensis*, cuyo polo está representado por la ciudad de *Bracara Augusta*², fue la apertura sucesiva de varias ventanas de investigación que nos permitiesen ir comprendiendo la organización y evolución del poblamiento en ámbitos diferenciados, tanto desde el punto de vista espacial como del temporal (Carvalho, 2008a). Expondremos a continuación una breve síntesis de estas opciones y de las principales conclusiones extraídas.

**1.1 Ocupación y patrones de poblamiento
a fines de la Edad del Hierro**

El poblamiento de la Edad del Hierro de la región, a semejanza de lo que sucedió de modo generalizado en el NO peninsular, se organizó en poblados fortificados, conocidos como castros o citanias, unidades residenciales que representan el resultado de un largo y complejo proceso histórico de desarrollo, que transcurrió a lo largo de todo el I milenio antes de nuestra era³. La «nuclearización» y «fortificación del habitat» y la «territorialización de las comunidades» son las expresiones normalmente usadas para sintetizar el proceso que se acelera a lo largo de todo el siglo I a. C. Los cambios ocurridos se reflejan en el aumento de la producción agrícola, el incremento de los intercambios comerciales, los cambios en los patrones de poblamiento y las características de la organización «interna» de algunos poblados (fig. 1). Algunos de estos poblados poseen un impresionante aparato defensivo formalizado con varias líneas de murallas y

varias plataformas de ocupación. Estos *oppida* alcanzan grandes dimensiones y comparten entre sí un conjunto de indicadores específicos: gran concentración de población, organización protourbana o urbana, diversificación económica, y control de amplios territorios de explotación económica (Martins, 1990; ID, 1996; Martins, Carvalho 2008; Carvalho 2008a)

**1.2 Fundación de la ciudad, red viaria y
nuevos patrones de poblamiento**

La fundación de *Bracara Augusta*, constituyó, con seguridad, un factor de polarización del espacio en el territorio en estudio. La densidad y el grado de desarrollo de las comunidades prerromanas del territorio en donde se estableció la ciudad podrían explicar tanto la elección de su lugar de implantación como la presencia importante en ella de la comunidad indígena, patente en el *corpus* epigráfico de la ciudad y del territorio (Redentor, 2017). La infraestructura viaria implantada por Augusto juega un papel fundamental. Estos ejes viarios unían el triángulo formado por Lugo, Astorga y Braga, al tiempo que, evidentemente, garantizaban la comunicación con el mar, la *Lusitania* y las restantes regiones de *Hispania*. Esta estructura viaria fue iniciada por el emperador Augusto y consolidada con los emperadores flavios, a partir de la segunda mitad del siglo I d. C.

En el territorio que aquí estudiamos, la presencia romana está en el origen de una remodelación paulatina, lenta pero profunda, del sistema de poblamiento anterior. Este proceso se traduce, ante todo, en la aparición de nuevos poblados secundarios fuertemente articulados con la red viaria (fig. 2). Otros factores podrían haber tenido un papel fundamental en esta nueva red de poblamiento, especialmente la red de itinerarios fluviales y marítimos, la presencia de recursos termales, mineros, etc.

En el ámbito de la explotación de los recursos del territorio, las *villae* asumen una importancia fundamental, pues corresponden, en primer lugar, a un nuevo modelo de explotación de la tierra. La cronología de

² Esta región corresponde, grosso modo, al área portuguesa de Entre Douro e Minho que se extiende cerca de 113 km Norte/Sur y 80 km Este/Oeste.

³ En total, poseemos para esta región 365 yacimientos inventariados como castros.

implantación de estos establecimientos plantea muchos problemas, dado el número reducido de yacimientos efectivamente excavados (fig. 3). Sin embargo, los pocos datos existentes permiten superar la idea de su fundación tardía. El germen de la mayoría de estas explotaciones puede remontarse a los inicios del siglo I. La cronología de abandono de las *villae* parece situarse al final del siglo V y VI⁴.

1.3 Poblamiento en torno a Bracara Augusta

En *Bracara Augusta*, precisamente en la ventana que seleccionamos en esta primera fase del proyecto para la comparación con Lugo, el tema fundamental estaba relacionado con las características de las relaciones entre la ciudad y el campo.

El área seleccionada para su estudio comprende un espacio en torno a la ciudad de aproximadamente 19,5 km N/S, por 23 km Este/Oeste, concentrando nuestra atención, especialmente, en un círculo de cerca de 10 km contados a partir de la propia ciudad.

Los datos arqueológicos y epigráficos muestran que, entre finales del siglo I a. C. y las dos primeras décadas del siguiente, la ciudad de *Bracara Augusta* conoció un proceso de poblamiento sistemático, proceso que se verifica también en el área rural. Se comprueba la intensa presencia de vestigios romanos, algunos de ellos clasificados como *villae*, en un área que corresponde, *grosso modo*, a un radio de 5 a 8 km en torno a la ciudad. La presencia de un «cinturón» de castros en torno a la ciudad, algunos con vestigios de ocupación en la época romana, plantea el problema de su pervivencia, decadencia o abandono, problema

que asume una particular importancia dada la presencia de la ciudad y la intensa ocupación romana de los valles. Fue precisamente en la zona más densamente ocupada en donde se recuperó la trama de una centuriación romana, con orientación de 16° NNO y con un módulo de 20 x 20 *actus*. Esta modulación se fijó a partir de los ejes organizadores del conjunto y fue confirmada por el hallazgo de dos cipos gro-máticos y una *archa petrinea* asociada (fig. 4). El catastro participa de ese refuerzo de la ocupación intensa del territorio en torno a Braga.

2 LUCUS AUGUSTI Y SU TERRITORIO

2.1 Metodología

Para una aproximación al poblamiento y a la articulación del territorio, así como a las transformaciones que se produjeron en el tránsito de la II Edad del Hierro a la época Romana, fue necesario recopilar y organizar el gran volumen de información sobre los diferentes yacimientos en una base de datos sistematizada, delimitando un espacio geográfico coherente y asumible.

Para ese fin, se tomó la ciudad de *Lucus Augusti*, en su calidad de capital administrativa, como principal punto de referencia en el contorno, desde el cual se pudiera establecer un marco de estudio adecuado a las características orográficas del terreno. Como resultado obtuvimos un amplio espacio (fig. 5) de unos 3000 km², con unos límites situados a distancias de entre 25 y 45 km a la capital conventual y definidos por:

—Al oeste, la Dorsal Gallega, que comienza en el sector occidental de los municipios de Friol y Guitiriz.

—Al norte, los primeros picos montañosos que, superada la Terra Chá, preceden a la Serra do Xistral.

—Al nordeste, la Serra do Pousadoiro, Serra de Meira y Serra da Panda.

—Al este la Serra da Ferradura, Serra do Miradoiro, Serra da Vacariza, Serra da Lagúa, Serra do Puñago y Serra do Rañadoiro.

4 Tenemos más de 60 referencias a *villae* en E. Douro e Minho. El inventario posible, en este momento, tiene en cuenta únicamente los yacimientos que obedecen a una combinación de elementos que incluyan: hallazgos de cerámica romana (*tegulae*, cerámica común y/u otra) asociados a elementos arquitectónicos con o sin epigrafía. De las referencias obtenidas (cerca de 60), consideramos únicamente 43 yacimientos que podemos identificar como *villae*, de las cuales solamente 7 fueron objeto de excavación. Poseemos para la región de Entre Douro y Minho 22 sitios que podemos clasificar como aglomerados secundarios.

—La zona sur presenta límites más diluidos, centrados en las sierras de Líneares, Pena do Pico, Oribio, Seixas, Édramo, Penalba y Serra das Penas, unidas al paulatino encajonamiento del Miño. Finalmente, la Serra de Ligonde cierra el círculo al suroeste.

Definido el marco geográfico, se procedió al vaciado de la información disponible sobre los diferentes yacimientos, cumplimentando una ficha para cada uno que recogía sus características principales (situación geográfica, tipo de sitio, cronología etc.), con el objetivo de reunir y ordenar esta ingente información en una plataforma de trabajo manejable desde la que se pudieran proponer distintas líneas de investigación.

Partiendo de esta sistematización previa, para una primera aproximación nos centramos en el contorno más inmediato a *Lucus Augusti*, trazando un círculo aproximado de 12 km de radio desde la capital, una distancia que se puede recorrer en menos de tres horas, y que permite obtener un elenco de sitios suficientemente representativo.

2.2 *Análisis del poblamiento*

2.2.1. *Breve introducción al paisaje del marco de estudio*

El territorio que nos ocupa está claramente estructurado por la cuenca del río Miño, que discurre de noroeste a sudeste conformando una gran vaguada central a la que rinden tributo los cursos menores y definida por relieves suaves, siempre entre los 355 y los 500 m de altitud, que encuentran continuación en dos grandes planicies, la de Terra Chá al norte y las terras de Chamoso-O Corgo por el sur. De esta forma, las escasas elevaciones de cierta entidad quedan relegadas a las márgenes del radio delimitador, con el Macizo de Lugo en la mitad este y una cota máxima de 783 m, y el Macizo de Ombreiro en el extremo nordeste, que alcanza los 728 m.

La red hidrográfica, dentro de un régimen de tipo oceánico, es alimentada mayormente por los aportes pluviales y definida por un caudal abundante y regular que no acusa en

exceso las variaciones estivales (Ramil, Crecente, 2009, 46-47). Dado el carácter hegemónico del río Miño, los demás cauces no supondrían grandes obstáculos geográficos. Tan solo los cursos de los ríos Ladra y Narla, en el extremo noroeste, y el del Chamoso al sureste adquieren cierta relevancia.

A nivel climático estamos en la fase final del Holoceno, o fase Catatérmica, fijada entre los años 2500 a. C. y 1850 d. C. y caracterizada por una progresiva reducción de las temperaturas, especialmente a partir del 400 d. C., alternada con breves períodos de recuperación térmica (Ramil, 2016, 164). Debemos suponer, pues, un clima algo más frío que el actual (Ramil, López, Gómez, Ferreiro, 2017, 306) que, para nuestra zona propia de la Galicia interior, se traduce a día de hoy en una alta pluviosidad (más de 1000 mm anuales) y en un régimen térmico relativamente frío, lo que provoca un período estival con temperaturas suaves (18,5°C de media en el mes de agosto), e inviernos severos (6,2°C en el mes de Enero), con un amplio período de riesgo de heladas, de más de 6 meses, que supone un factor limitador para la actividad agraria.

2.2.2. *Distribución del poblamiento*

Se trata de un área relativamente reducida, de 450 km², en la que se localizan un considerable número de yacimientos: un total de 62 castros, una posible *villa* y 12 sitios considerados «hábitats romanos», que se definen por el hallazgo en superficie de materiales de época romana, pero sin evidencias suficientes para poder asignarles un modo concreto de ocupación. Deben añadirse también los baños termiales, el puente romano de Lugo y el enclave de Santa Eulalia de Bóveda (fig. 6).

Resalta, en primer lugar, la consabida continuidad del castro como entidad fundamental de poblamiento, cuando menos hasta época flavia o fines del s. I d. C., ya que se constata algún signo de ocupación en época romana en 29 de los 62 castros.

Solamente en el Castro de Penarrubia (Orbazai, Lugo) se tiene documentado un abandono definitivo en época prerromana,

con una datación por C14 que lo sitúa a mediados del s. VI a. C. (Arias, 1979). Así, aunque parece producirse una lenta pero progresiva implantación de nuevas fórmulas de poblamiento desde o.s. I d. C., podemos suponer para la mayoría de los castros una etapa de abandono siempre posterior al cambio de era. La mera estadística apoya esta presunción si tenemos en cuenta que casi todas las intervenciones realizadas en la provincia documentan niveles de ocupación hasta momentos posteriores a la conquista romana⁵. Al hablar, pues de «castro romanizado», nos referimos, simplemente, a aquellos asentamientos que presentan algún vestigio ya de época romana, normalmente en forma de hallazgos en superficie.

Por otro lado, tampoco se puede descartar la existencia de un asentamiento prerromano en el actual espacio urbano de Lugo. Aunque la opción más ampliamente divulgada en los últimos años es la que postula un origen campamental, no es ésta una cuestión que se pueda considerar resuelta. Algunas excavaciones registraron la existencia de fondos de cabaña circulares y levantadas en materiales perecederos (Hervés, 1991; Fernández Sánchez, 1992), si bien este hecho, *per se*, no implica necesariamente la existencia de un castro, pues los primeros habitantes de la propia ciudad, en buena medida procedentes del substrato poblacional anterior, bien pudieron construir sus moradas del mismo modo que lo venían haciendo en sus aldeas de origen.

La ocupación previa del espacio alrededor de *Lucus Augusti* es bastante densa, con un castro cada 7,4 km², una cifra superior a otras muestras publicadas⁶ y similar a la de zonas

como Santiago (Acuña, 1987: 8,2 km²), Trasdeza (Carballo, 1986: 7,7 km²), Ribeiro de Avia (García Álvarez, 1953: 7,1 km²), o incluso Ferrol (Parcero, 1993: 5,93 km²). Destaca en Lugo, al contrario de lo que se documenta en otras zonas (Carballo, 1990, 189; Parcero, 2002, 72, 110-111 y 129), la notable uniformidad de la ocupación en la gran escala, con una concentración algo mayor en la mitad sur (54,1 %) motivada seguramente por su mayor potencial agrario (fig. 7).

2.2.3. Potencial productivo del terreno y poblamiento

Desde finales de la Edad del Bronce el poblamiento en el N.O. se define por un creciente sedentarismo, vinculado a una intensificación agraria y a un incremento demográfico. Este proceso, apoyado sobre núcleos de producción dispersos en todo el territorio, produciría en el paisaje un importante efecto deforestador, sugiriéndose incluso que el bosque, como ecosistema hegemónico, quedaría al final de la Edad del Hierro bastante reducido a los contextos montañosos, mientras que en zonas litorales y de valles predominaría un paisaje abierto definido por tierras de cultivo y medios sinantrópicos (Ramil, 2016, 167-168). Si bien los sistemas y técnicas de explotación agraria siguen presentando numerosos interrogantes (Parcero, 2006; Teira, 2010), para la Edad del Hierro los registros polínicos, carpológicos y antracológicos hablan, en general, de una agricultura con base cerealista, con predominio de aquellas especies mejor adaptadas a las condiciones edafológicas y climáticas, a las que se añadirían, a menor escala, algunas leguminosas. Este modelo se completaría con una cabaña ganadera de base bovina, ovicaprina y, algo menos, porcina (Parcero, 2002, 45-47) y con otras actividades como la caza, la pesca o la recolección de plantas y frutos silvestres (Ramil, 2016, 168-169).

Al contrario que en otros espacios del noroeste, no parece que los terrenos que nos ocupan fuesen apropiados para la aplicación de un sistema intensivo de doble cosecha con cereales de invierno y de verano, al menos de forma generalizada y sin correr un alto riesgo,

⁵ Entre los numerosos ejemplos publicados: Meijide, 1990 y 2011; Barbi, 1991; Álvarez Núñez, 1992, 1993/94, 1995/96a y 1995/96b; Valdés, 1995; Rodríguez García, 1999; Álvarez, López, López, 2006; Vigo, 2006, 2007, 2008; Doval, 2008; Bartolomé, 2008, 2009; Álvarez Merayo, 2009a, 2009b; Cabrera, 2009; Castro, 2009; Villa, Menéndez, Fanjul 2007; Menéndez, Villa 2009; Meijide, 2011; López, Álvarez, López, 2011; Montenegro, 2011; Arias *et al.*, 2013; Lozano *et al.* 2015.

⁶ Pombo Mosquera (1993), 20 km² por cada castro en la zona de Vilalba. Carballo (1990, 189), 10,8 km² en la cuenca media del Ulla. Parcero (2002) entre 9,5 e 10 km² para las zonas de Campo Lameiro, Friol y A Coruña.

debido al amplio período de heladas (Parcero, 2002, 109; Currás, 2014, 31). Tampoco está claro el grado de incidencia de la dominación romana desde la óptica agrónoma. Para algunos autores (Ramil, 2016, 169), lo que se registra es una intensificación del sistema anterior con base en las mismas especies, mientras que para otros, además de no producirse hasta este momento una deforestación a escala general, se introducirían nuevas técnicas e cultivos, siempre asociados a las nuevas fórmulas romanas de poblamiento (Teira, 2010).

Para nuestro territorio, a partir del trabajo de Díaz-Fierros y Gil (1984) sobre la capacidad productiva de los suelos y el posterior mapa digital de suelos en formato SHP elaborado por investigadores de la USC (Corbelle, Vila, Crecente, 2014), y siguiendo la propuesta metodológica de César Parcero (2002), agrupamos las 19 clases de terrenos presentes en tres categorías principales según fuesen apropiados para una explotación intensiva, extensiva y nula o irrelevante, con un predominio claro de la primera categoría (63,4%), sobre las otras dos (14,4% y 22,2% respectivamente). El mapa de suelos derivado (fig. 7) muestra una amplia franja central correspondiente a los terrenos más aprovechables, que se distribuyen siguiendo el cauce del Miño, sobre todo por su margen izquierda, para abrirse al este y al oeste una vez superada la ciudad de Lugo. Los espacios improductivos se circunscriben sobre todo a los terrenos elevados de los macizos de Lugo y de Ombreiro y, en menor medida, a algunos espacios de planicie situados al norte y que muestran un alto grado de encharcamiento. Por su parte, los terrenos comprendidos en la categoría «extensiva» se definen normalmente como zonas medias de valle situadas en el tránsito a las tierras más bajas y fértiles.

Se observa así una notable coherencia entre la distribución del poblamiento y las tierras de mayor potencial productivo constatándose que los castros que ocupan zonas de media ladera se sitúan precisamente en el tránsito entre un tipo de terreno y otro, orientando su cuenca visual y sus accesos hacia las cotas más bajas del valle (fig. 12).

Para extraer una información más concreta de estos datos, se procedió a cuantificar el área de cada clase que cada castro abarca, acotándola a sendos radios de 800 y 2000 m para cada sitio (Parcero, 2002). A continuación se aplicó una fórmula con la que obtener una única cifra que resumiese, a grandes rasgos, el valor productivo del entorno inmediato a un poblado, con el fin de simplificar las comparaciones entre asentamientos⁷. Aplicada a todos los poblados, obtenemos un valor medio de 23,91, confirmándose, en primer lugar, la impresión general que ofrecía el mapa de suelos, con más del 75% de los castros ocupando terrenos con un valor superior a 20 (28% entre 20-25, 23% entre 25-30 y 26% de más de 30). El cómputo general se completaría con un 13% para el rango entre 15 y 20, un 11,5% entre 10 y 15 y un único castro por debajo del valor de 10.

En segundo término, se analizó la hipotética relación entre la variable productiva y las dimensiones de los propios asentamientos. Se realizaron mediciones mediante LIDAR del perímetro interior de los 49 castros que presentaban delimitaciones apreciables, incluyendo anexos, aterrazamientos y/o antecastros. No obstante, con frecuencia, estos recintos secundarios solo se perciben de manera muy parcial. En este caso se toma únicamente la medición del recinto principal. Las cifras así reunidas son aproximativas, aportando unos valores medios de 4200/4500 m² con un margen de error más o menos elevado, pero atenuado por la relativa amplitud de la muestra. Únicamente ocho castros parecen superar los 6500 m², en tanto que los restantes se mueven por debajo de los 6000 m² (con la muy probable presencia, no cuantificada, de recintos secundarios en algunos de ellos). Seis de estos ocho castros se sitúan en ese amplio espacio definido por terrenos de explotación intensiva, que se abre al sur de la

⁷ $VP = (API1 \times 2 + APE1) + (API2 \times 1,5 + APE2)$. En esa fórmula, «VP» es el valor productivo, API1 y APE1 el área que ocupan los terrenos con mayor potencialidad para la explotación intensiva y extensiva en un radio de 800 m, y API2 y APE2 la que ocupan en un radio de 2000 m.

capital, y siete de los ocho tienen un valor de productividad especialmente destacado (por encima de 30 si aplicamos la fórmula descrita, *vid.* figs. 8 y 9) El octavo poblado es Cotón do Castro (Vilachá de Mera, Lugo) que, como veremos, tiene unas singularidades que inducen a atribuirle una cronología distinta.

El tercio sur se revela, pues, como un espacio de poblamiento particularmente intenso, no solo por su mayor densidad de castros sino también por las dimensiones y monumentalidad de algunos de ellos, en especial el Castro da Madalena (Coeses, Lugo), que parece tener un tamaño muy superior al de cualquier salvo quizás el de Soñar (Lugo). Si la potencial productividad de los terrenos pudiera ser un factor clave a la hora de definir la localización de estos poblados de mayor tamaño, la tónica se mantiene en los castros con superficies comprendidas entre los 5000 y los 6500 m², y comienza a cambiar con los de dimensiones más reducidas, de modo que, mientras en los castros de dimensiones medias (3000-5000 m²) continúa el predominio de tierras con potencialidad alta o muy alta, es en los recintos más reducidos donde sobresalen los valores de productividad más bajos, concordantes con un contingente de población presuntamente más reducido (fig. 9).

Así pues, el potencial productivo de los terrenos inmediatos a cada poblado parece ser un factor primordial en la elección de su localización, sacrificando en ocasiones otras variables como la disposición de mejores defensas naturales o la situación dominante en el paisaje. Además, y como veremos, algunos de los sitios con menor potencialidad agrícola podrían responder a cronologías más antiguas, previas a la ocupación de las cotas medias y bajas de los valles a partir de la II Edad del Hierro (Carballo, 1996; González Ruibal, 2006-2007).

2.2.4. Poblamiento y cuencas hidrográficas

La red fluvial juega un papel clave en la estructuración del poblamiento, destacando especialmente el papel del río Miño. Como ya señalaron González y Ferrer (1996, 397), este

importante hito geográfico, lejos de ejercer como un papel de agente aglutinador (sólo cuenta con cinco castros), parece funcionar como un eje separador o fronterizo, acorde con su magnitud, que constituiría un considerable obstáculo en el tránsito de las comunidades.

Por contra, son los cauces menores los que congregan un mayor número de asentamientos, sobresaliendo los ríos Chamoso y Mera. El primero ocupa el sector suroriental y reúne a un total de 12 castros, mientras que el segundo, que riega las tierras situadas en el sector occidental, para confluir con el río Miño a la altura de la capital, cuenta con trece poblados, si bien tres de ellos están situados un poco más al oeste del radio propuesto en este trabajo (fig. 10).

Las cuencas restantes cuentan con un número mucho menor de asentamientos. El río Piñeiro cuenta con seis castros, el Vilamoure, cinco, y los ríos Narla y Fervedoira, cuatro. Los modestos Rego de Segade y Rego de Toiriz cuentan con dos asentamientos, mientras que el Lea, de cierta entidad pero con un trazado que se escapa pronto de nuestro foco de estudio por su sector norte-nordeste, reúne tres sitios.

Por regla general, dadas las favorables condiciones de tránsito y visibilidad, las relaciones entre poblados, sean de índole política, social y/o económica, debieron ser mucho más intensas dentro de los límites del valle en el que coexistían.

En este sentido es especialmente ilustrativa la cuenca del río Mera, densamente ocupada por asentamientos adaptados al terreno mediante fórmulas muy similares (casi siempre en laderas más o menos acentuadas) y que mantendrá este dinamismo también en la época galaico-romana, como refleja el trazado de la vía XIX, el yacimiento romano de Agro das Tellas (Sta. Eulalia de Bóveda), el mismo monumento de Bóveda, así como varios testimonios epigráficos o los hallazgos esporádicos de materiales romanos en ocho de los trece castros. El campo visual de este conjunto se ajusta al horizonte de los montes y dorsales que delimitan el valle y su salida por el este, donde está precisamente *Lucus Augusti*,

que puede así efectuar el control sobre un espacio de cierta relevancia estratégica. Este campo visual muestra una densa red de relaciones de intervisibilidad de la que solo dos castros parecen mantenerse relativamente al margen (el Castro de Orbazai, en la parroquia homónima y Cotón do Castro, en Vilachá de Mera, fig. 11). Además este carácter estratégico parece ganar relevancia si tenemos en cuenta que en el valle predominan las tierras con un potencial de explotación relativamente reducido, con un valor medio de 19,15 lo que podría explicar las dimensiones más modestas de estos poblados, con recintos que van desde los $\pm 2000 \text{ m}^2$ de Chousa do Castro (Sta. Eulalia de Bóveda, Lugo) a los 5500 m^2 de A Castronela (Prógallo, Lugo), cifras que coinciden además con los valores mínimo y máximo de productividad dentro del conjunto (13,89 e 21,51 respectivamente). Resulta también ilustrativo que en cinco de los seis castros que abarca el campo visual de *Lucus Augusti* haya constancia de la existencia de materiales romanos en superficie. El sexto, Os Castros (Vilachá de Mera, Lugo), si bien no tenemos datos sobre ningún tipo de hallazgo, ocupa una posición estratégica en el paso natural por el que discurre la vía XIX para abandonar la cuenca por el oeste. Finalmente, el Castro de Rebordelos, situado a casi 17 km de la capital, define el límite visual de la ciudad hacia occidente, flanqueando el paso de aquella vía romana en su descenso por la cara oeste del Monte Vilar (fig. 11).

3 INTEGRACIÓN EN EL TERRITORIO

3.1 Tipos de emplazamiento

Los asentamientos se adaptan al terreno de formas diversas, primando el acceso a las tierras de mayor potencial agrario, la disposición de defensas naturales, el control estratégico del territorio y el acceso a una fuente estable de agua.

La altitud, como valor absoluto, no parece jugar ningún tipo de papel diferencial, mostrándose una preferencia por tierras bajas y no

por las cotas más elevadas e improductivas. De este modo, el 61% de los castros se establecen a una altitud de entre 400 e 500 m sobre el nivel del mar, un 26% entre los 500 y 550 m, un 10% entre los 550 y los 600 m y tan solo dos castros, un 3% del total, superan la cota de los 600 m.

En cambio, si juega un factor importante la prominencia sobre el contorno inmediato, esto es, la capacidad de control visual directo que el castro tiene sobre aquel, con la incidencia que esto pueda tener sobre las principales tierras de cultivo. En esta línea, el 55% de los castros superan el 70% de dominio visual sobre el entorno de los 800 m y solo un 16% mantiene un valor por debajo del 50%. Además, y tal como se apuntó en varios trabajos (Carballo, 1996, 313-314; Parcero, 2002; González Fernández, Ferrer, 1996), en la mayor parte de los casos el campo de mayor visibilidad coincide con la situación de las tierras más aptas para o cultivo (fig. 12).

A partir de su posición podemos distinguir, de forma genérica, cuatro tipos de enclaves, en una tipología coincidente en buena medida con las aportadas por otros autores (Carballo, 1990, 1996; González Fernández, Ferrer, 1996):

—Castros en cimas de cerros (fig. 13), lomas de dorsales u otro tipo de elevaciones naturales que no tienen que ser necesariamente las de mayor entidad o las más predominantes. Suelen asociarse a defensas naturales y a un amplio dominio visual en la media y larga distancia, sacrificando la accesibilidad y cierto dominio sobre los terrenos limítrofes

—Castros en ladera (fig. 15). Reunimos en este apartado una serie de castros que presentan la característica común de situarse en una pendiente más o menos pronunciada. No obstante, pueden establecerse diversos subgrupos en función de si ocupan la parte alta, media o baja de la ladera y del modo de integrarse en ella, ya que suelen aprovechar rellanos, cimas y/o rupturas de pendientes que complementan a distintos niveles las capacidades defensivas del asentamiento (Carballo, 1990, 173-175; Grande, 2008, 93-4). Otra característica habitual es situarse en una línea imaginaria que deslinda los terrenos fértiles de los menos

rentables o improductivos, buscando el equilibrio entre la ventaja estratégica y la facilidad de acceso a las tierras cultivables (fig. 12).

—Castros en espolón (fig. 16). Aprovechan situaciones terminales en promontorios sobre ríos, por ejemplo aprovechando sus meandros. Presentan buenas defensas naturales en todas las direcciones menos en el lado donde se halla el acceso al poblado. Son enclaves con un emplazamiento mayormente estratégico y pueden ocupar una posición prominente y de amplio dominio visual o bien una cota más baja y de visibilidad más restringida.

—Castros en llanura (fig. 14). Con este nombre se engloba un conjunto de emplazamientos que ocupan áreas de relieves muy suaves, aparentemente sin ventajas defensivas. Su dominio visual es variable y depende del terreno circundante, ya que una pequeña elevación puede dotar de un gran campo de visión si está rodeada de zonas aplanadas. Se asocian a suelos especialmente fértiles, presentando valores de productividad muy elevados.

El grupo más numeroso es el de los castros en ladera, con un porcentaje algo superior al 45% del total y similar a la documentada en otros espacios del ámbito galaico (Carballo, 1996, 317). En segundo lugar tenemos los emplazamientos en llanura (case un 22,5% do total), un tipo vinculado a castros a veces catalogados como «agrícolas» y que parece más habitual en algunas zonas, entre ellas el interior de la provincia de Lugo como vemos en nuestro caso o en el área de Terra Chá (Pombo, 1993). Menos frecuentes son los castros situados en espolones o cimas de cerros, con un 18% y un 14,5% respectivamente.

Dentro de la línea mayoritariamente propuesta para todo el N.O., la multiplicación de poblados y el nuevo patrón de emplazamiento documentado a partir de la II Edad del Hierro y en el tránsito a la época romana, apunta a una reordenación de las prioridades de estas comunidades, enfocada ahora a obtener unos rendimientos agrarios que garanticen su subsistencia en un contexto de creciente competencia derivada de la intensificación productiva y el crecimiento demográfico.

3.2 Morfología de los recintos

Ya comentamos antes las modestas dimensiones de los recintos, con un perímetro interior que ronda los 4200/4500 m² de media (fig. 17), en un panorama nuevamente similar al publicado para otros espacios del interior galaico (Carballo, 1990, 169-170).

Solo en 12 de los yacimientos fue posible delimitar antecastros o plataformas complementarias, quizás conformados en un momento posterior al recinto original, ampliándolo hacia las zonas más accesibles y abarcando superficies más modestas que éste (con una media de 2000-2200 m² para 11 de los 12 recintos). En algunos casos, pese a que se intuye la existencia de anexos, no es posible delimitarlos de manera fiable, por lo que se puede proponer una superficie media algo superior, posiblemente cercana a los 5000 m². Si nos ceñimos únicamente al interior del recinto principal esta cifra se situaría en un rango aproximado de 3600-3900 m².

Dentro del conjunto destaca especialmente el Castro da Madalena (Coeses, Lugo), un asentamiento con vestigios de ocupación en época galaico-romana (cerámicas y *tegulae* en superficie) y situado a 8 km al sur/sudeste de Lugo, sobre una pequeña elevación en el extremo de una dorsal delimitada por el río Miño al norte y este, y por el Vilamoure al sur. El acceso se situaría en el sector occidental, donde se abren amplios terrenos de elevada productividad. El castro se articula alrededor de una gran corona, de unos 9000 m², delimitada mediante terraplén y línea de muralla en mampostería y situada a su vez sobre una plataforma inferior, también delimitada mediante terraplén, que proporciona un espacio adicional de unos 7000 m². Además, por su lado sudeste parece contar con otros dos aterrazamientos, que suman 6500 m² al yacimiento (fig. 18), con lo que superaría las 2 ha. de terreno «interno», y las 3 ha. si lo consideramos en su totalidad.

Además de estas dimensiones y monumentalidad superiores a las de cualquier otro castro de la zona, el de la Madalena ocupa un

enclave con un marcado componente estratégico. Su posición prominente le aporta uno de los mayores rangos visuales en la larga distancia (25% para el radio de 15 km), por lo que puede ejercer un control efectivo sobre un área densamente ocupada, en la que se incluye el emplazamiento de la capital conventual, diversos tramos de las vías XIX y XX y parte de algunas de las cuencas hidrográficas más importantes (fig. 19). Además, en este caso, los dos recintos principales presentan una articulación concéntrica que parece remitir a una construcción simultánea y, ya en origen, a un recinto monumental. Sin duda, ocuparía una posición destacada en la hipotética jerarquización entre poblados según el criterio de rango/posición aplicado en otros estudios (Parcero, 2002).

Por su parte, el yacimiento do Castro (Soñar, Lugo) (fig. 20), está catalogado como un pequeño y único recinto delimitado mediante terraplén. Sin embargo, por medio del modelado digital parece percibirse una gran plataforma sobre la que se asentaría, y que aumentaría las dimensiones del conjunto en más de 2 ha. Fraguas (1962), también percibió un segundo recinto delimitado mediante terraplén, si bien el dibujo que elaboró refleja una plataforma de morfología similar pero una envergadura mucho menor (fig. 20).

Los recintos muestran, en general, una planta ovalada o circular, delimitada por un sistema defensivo que generalmente se compone de los mismos elementos (fig. 21). En primer lugar un terraplén perimetral, que puede alcanzar una envergadura monumental (8 m en el Castro da Madalena) y que casi siempre se acompaña con un parapeto o muralla, que puede ser de naturaleza térrea, pétreo a base de hiladas de losa encajadas a hueso, o bien mixta, aunque a falta de excavaciones no permite corroborar la existencia de este último modelo testimoniado en otras áreas (Carballe, 1996, 319). Este recinto principal se rodea de un foso exterior, aprovechando el material extraído para levantar la línea de parapeto, y que también puede alcanzar grandes dimensiones (Castro Valente, Coeses, aún sin excavar,

conserva 2,5 m de profundidad y unos 20 m de ancho, fig. 21).

Aunque contamos con algunos ejemplos, como el de Castro Grande (Calde, Lugo), no parecen abundar los sistemas defensivos complejos. La mayoría de las defensas complementarias están relacionadas con antecastros u otro tipo de anexos, si bien en ocasiones se aprecian fosos y parapetos supletorios, especialmente en las zonas más vulnerables del asentamiento. Con todo, muchas de estas estructuras pueden resultar invisibles hoy en día, como sucede en Agra dos Castros (Meilán, Lugo, *vid.* Bartolomé, 2009, 146), y no sería sorprendente que algunos yacimientos contasen con sistemas defensivos más elaborados, como se puede ver, a modo de ejemplo, en el de Castromaior (Portomarín, fig. 21), situado a 23 km al sudeste de Lugo.

Los accesos se realizan mediante simple interrupción de la línea del terraplén y/o parapeto, aunque a veces este puede presentar una pequeña inflexión o ángulo hacia el exterior formando un pequeño corredor o «zona muerta». También se documenta un acceso de rampa en espiral en el Castro de Soñar.

3.3 Segmentación de poblados

Un fenómeno que no es muy habitual, pero que documentamos dos veces en nuestro marco de estudio, es el de la segmentación de poblados, esto es, el surgimiento de dos asentamientos a una distancia tan reducida que casi entran en contacto directo. Por un lado tenemos la dupla que forman el Castro da Medorra y el Castro Grande (Calde, Lugo), situados a 170 m uno del otro en lo alto de un cerro con fuertes pendientes en todas direcciones menos al sur y que se yergue sobre la margen derecha del Rego do Lavadoiro. Por otra tenemos los castros de Reveirao y Cerdeiriña (Paradela, O Corgo), que se emplazan de manera similar sobre la cima aplanada de un potente espolón, precisamente conocido como Monte dos Castros, erguido al sudeste de la unión del río Chamoso con el Miño.

Este particular fenómeno ya fue abordado en algunas publicaciones para otras zonas del noroeste (González Ruibal, 2006-2007, 309-311), sin que estén claras las causas o circunstancias que lo propiciaron.

En el primer caso se propuso una distinción cronológica con base en la morfología de ambos castros (González Ruibal, 2006-2007, 310). Así, el asentamiento del Castro Grande cuenta con un sistema defensivo más complejo, por lo que se le podría presuponer una cronología relativamente tardía, mientras que el Castro da Medorra, que además se sitúa en la parte más elevada del cerro, parece contar con un único recinto con trazas de terraplén y parapeto perimetrales, motivo que lleva a González Ruibal a situarlo, hipotéticamente, en la I Edad del Hierro. Así mismo, esta disposición deriva en un diferente dominio visual (fig. 22)), siendo muy superior el del Castro de la Medorra en todos los rangos delimitados (800 m, 2 km y 15 km con un 77,6%, 71,5% e 15,8% respectivamente, frente al 37,5%, 49,8% y 12,7% del Castro Grande), lo que suele ser una de las características de asentamientos antiguos. Con todo, y sin excluir esta postura, existen varios condicionantes que obligan a matizarla. En primer lugar, según González y Ferrer (1996, 379) en la superficie del Castro da Medorra se documentó «abundante cerámica e restos de muñños naviformes e circulares». Desconocemos el tipo de cerámicas registradas, pero la aparición de molinos circulares no parece generalizarse hasta un momento avanzado de la II Edad del Hierro (Carballo, Concheiro, Rey, 2003). Por otro lado, este yacimiento está gravemente afectado por las labores agrícolas, especialmente en su lado sur, por lo que no se puede descartar la existencia de fosos y parapetos complementarios. Además, aunque el Castro Grande está en una cota levemente inferior, no por eso tiene una mejor accesibilidad a los espacios de cultivo, más bien al contrario, ya que se escora hacia el lado más accidentado del cerro, alejándose de la franja sur que conecta con aquellos.

En el caso de Paradela, ambos castros muestran una morfología muy similar, con sendas

coronas de tendencia circular y dimensiones bastante parejas, delimitadas mediante foso, terraplén y parapeto. Es posible que los dos contasen con ampliaciones, apreciándose en el Castro de Cerdeiriña un pequeño antecastro en la zona de acceso y, quizás, un gran recinto hacia el nordeste, mientras que en Reveirao parece intuirse un antecastro de planta alargada y paralela a la línea de acceso hacia el este (fig. 23). La distancia entre la línea de fosos de ambas coronas es de tan solo 130 m, que se reducirían a menos de 50 m si el posible antecastro de Reveirao se confirmase como tal.

En este caso la posición de cada uno no aporta grandes distinciones. El de Reveirao se sitúa en la parte más alta de la ladera y justo en el límite de ruptura de pedientes hacia la cuenca del Miño, mientras que el de Cerdeiriña se encuentra casi a la misma cota, en la ruptura hacia el río Chamoso, contando el primero con unas cifras relativas al dominio visual un poco más elevadas (de 800 m, 2 km, 15 km: 57,8%, a 45,5% y 29,4% por 49,2% 35,8% y 25,3% respectivamente) (fig. 24).

Las posibles explicaciones para este fenómeno son diversas. Como punto de partida, concordamos con González Ruibal (2006-2007,311) cuando afirma que «el significado de los recintos adyacentes será, probablemente, distinto cuando se trate de castros de dos períodos culturales distintos o del mismo período». No contamos con intervenciones arqueológicas que permitan comprobar si cada pareja de castros llegó a convivir en una misma franja temporal, aunque nada hace suponer que puedan pertenecer a períodos culturales distintos, al contrario de lo que sucede, por ejemplo, con los castros de Neixón en Boiro (Ayán, Criado, 2012), o con Pena Grande y Castro Pequeno en Rodeiro (Carballo, 2002, 186-8). Cuando es así, Ruibal (2006-2007, 311) apuesta por una connotación cultural que pondría a la comunidad en relación con sus ancestros, como un «deseo consciente de realizar afirmaciones sobre el pasado».

Como hemos dicho, no parece que esta sea la situación que aquí se trata. La morfología de los recintos, así como los hallazgos de

materiales en superficie, apunta a un mismo periodo cultural, la II Edad del Hierro, por lo que su significado, sea o no de índole cultural, tendría un matiz diferente.

La primera posibilidad es que cada pareja constituya, en realidad, un único castro. Hasta las excavaciones llevadas a cabo en los años 2006 y 2007 en el castrinho de Bendoiro (Lalín, Pontevedra), siempre se vio en este recinto, junto al Castro de Bendoiro situado a 709 m., una nueva muestra de segmentación, atribuyéndoles incluso periodos culturales diferentes (Carballo, 2002, 186-8; González Ruibal, 2006-7, 310). Pero dichas excavaciones (Fernández Pintos, 2008, 181-2; 2009, 210-12) corroboraron que compartían no solo un mismo marco cronológico, posiblemente entre los siglos II y I a. C. (si bien el Castrinho sería algo posterior al Castro), sino que ambos se enmarcaban dentro de un sistema defensivo que abarcaba un gran espacio con vestigios de ocupación en toda su superficie.

En teoría algo similar podría darse en otros casos que nos ocupan, teniendo en cuenta que ambos cuentan entre medias con un gran espacio aplanado y sin impedimentos visibles para una ocupación efectiva, si bien en el caso de Paradela cada castro presenta su propia línea de acceso con orientaciones diferenciadas (fig. 23). Sin embargo, sigue sin explicarse la inversión de tiempo y esfuerzo comunitario que supone erigir dos recintos casi lindantes, pero bien delimitados.

Una segunda posibilidad, y considerando nuevamente una cronología común para la ocupación de cada pareja de castros, podría vincularse a razonamientos de tipo estratégico. La principal característica compartida entre los dos casos que nos ocupan se halla en el tipo de emplazamiento, pues ambos se sitúan en posiciones preeminentes con gran dominio visual del contorno, especialmente en el caso de Reveirao-Cerdeiriña (fig. 22 y 24). Una posición que además no implica la renuncia a tierras fértiles, disponiendo de amplios espacios para la explotación intensiva desde la zona más accesible. En la segunda pareja podemos también añadir un especial control

sobre un tramo del río Miño, coincidente con la desembocadura del Chamoso, que parece gozar de una relevancia especial si tenemos en cuenta la situación, en la margen opuesta, del Castro de la Madalena, el de mayores dimensiones y monumentalidad (fig. 25)

En último término, de tratarse de dos recintos con cronologías diferentes dentro de la II Edad del Hierro, sigue vigente la cuestión de porqué no se aprovecha la estructura más antigua. Hasta contar con nuevos datos, nos limitamos a coincidir nuevamente con Ruibal (2006-2007, 310-311) en descartar razones económicas y/o sociales, ya que no tiene sentido desplazar todo un asentamiento para aproximarse tan solo 200 m a los terrenos de explotación, ni un distanciamiento tan corto en caso de producirse la separación de una parte de la comunidad.

En todo caso, los modelos de ocupación de nuestra zona de estudio, en cuanto a estrategias y soluciones, parecen mostrar algunas semejanzas con las de aquellos lugares en donde se documentó en mayor medida este fenómeno, que parecer estar especialmente ligado al ámbito interior galaico, como también se vino señalando para la pervivencia de las construcciones en materiales perecederos (Villanueva, 1993, 35; Rodríguez García, 1999, 5; Carballo, González Ruibal, 2003, 49). Tenemos algunos ejemplos atribuidos específicamente a la II Edad del Hierro en la pareja de Os Castros, en Cerdedo-Cotobade (Pontevedra, *vid.* González Ruibal 2006-7, 311), y dos casos en la comarca del Deza con el ya mencionado en Bendoiro y los castros de Cartimil y O Marco (Silleda, Pontevedra, *vid.* Carballo 1997).

El empleo de una arquitectura doméstica tan diferenciada en distintas regiones del NO debe responder a importantes divergencias en la estructuración social, económica y/o política de las comunidades que las habitan. Algunos autores vincularon, de forma hipotética (Bartolomé, 2009, 163), la pervivencia de las construcciones en materiales perecederos al territorio que las fuentes proponen para el *populus* de los *Copori*, si bien parece ser extensible, así como los casos de segmentación que

tuvimos ocasión de comprobar, a los diversos pueblos que habitaban la franja central de la actual Galicia y casi siempre dentro del *conventus Lucensis*⁸ (fig. 26).

Hablamos de un territorio en el que las fórmulas más evidentes de centralización y jerarquización territorial son tardías en comparación con el *conventus Bracarensis* (Grande, 2008, Fernández Calo, 2016), y en el que se podría intuir la existencia de una suerte de jefaturas que siguen gozando de un papel destacado en el s. I d. C. con la figura de los *principes* mencionados en la epigrafía (*Albionum* o *Copororum*). Así en los momentos finales del Hierro II podemos hablar de un modelo de gran fragmentación territorial, con poblados que gozarían de gran autonomía pero que podrían constituirse en confederaciones de base étnica, los *populi*, en las que destacaría la figura de esos *principes*. Así mismo esta realidad podría responder a una mayor pervivencia de modelos previos en un territorio más aislado ante la asimilación de estímulos foráneos, en el que los factores climáticos mencionados (severo régimen térmico con un prolongado riesgo de heladas) podrían ejercer además un factor limitador para la implantación de un sistema agrícola con base en la doble cosecha anual, por lo que cabe pensar en la posibilidad (de momento escasamente contrastada por arqueozoología) de un mayor peso de la cabaña ganadera en la economía básica de subsistencia y en la estructuración social de las comunidades (González Ruibal, 2006-7, 406-407).

3.4 Apuntes sobre el emplazamiento y cronología

Las características que distinguen el emplazamiento y la morfología de los castros, en los dos períodos culturales en los que se suele dividir la Edad del Hierro, han sido ampliamente abordadas por numerosos autores. En resumen, se considera que en la I Edad

del Hierro responden mayoritariamente a un patrón de asentamiento más disperso, con poblados que ocupan normalmente posiciones conspicuas, delimitados casi siempre por un único recinto de dimensiones relativamente reducidas y limitados por la abundancia de afloramientos rocosos, con buenas defensas naturales, amplio dominio visual en la larga distancia, menor accesibilidad a terrenos aptos para una explotación intensiva, y con frecuencia asociados a vestigios de épocas anteriores (Carballo, 1996; Parceró, 2002; González Ruibal, 2006-2007).

En nuestro caso, el que mejor encaja en esta descripción es el Castro de Penarrubia que, como ya se dijo, tendría su momento de abandono en el s. VI a. C. Este poblado se asienta sobre un cerro no especialmente prominente, pero con pronunciadas pendientes que actúan como defensas naturales sobre las que levantar el terraplén que delimita un único recinto de planta oval. Su posición le otorga un campo visual amplio, si bien no de los más elevados, con un 18,5% para el radio de 15 km. Sus dimensiones se aproximan a los valores medios ya mencionados, pero cuenta con numerosos afloramientos rocosos en superficie que limitan su utilidad. Presenta también el segundo valor de productividad más reducido del conjunto (8,95). Es el único castro que se puede relacionar claramente con yacimientos de la Edad del Bronce, concretamente con el conjunto (fig. 27, esquina superior derecha) que conforman los yacimientos de Pena Fita (una posible *longhouse* con cimentación excavada en la roca), O Castrillón o Corro dos Mouros, muy similar al recinto excavado en Ventosiños (Coeses, Lugo) (Cano, Piay, Naveiro, 2015; Piay Cano, Naveiro, 2015) y un conjunto de petroglifos repartidos en diferentes paneles⁹. Al margen de Penarrubia, otros yacimientos debieron de tener necesariamente un nivel fundacional antiguo, sin perjuicio de si perduraron o no en épocas posteriores.

⁸ Con algunas excepciones en el tercio norte del *conventus Bracarensis*, como parecen ser los castros de Troña (Hidalgo 1985) o Cameixa (Lopez Cuevillas, Lorenzo Fernández 1986).

⁹ Vid. una aportación reciente a este conjunto en Vázquez, Prieto, Núñez, 2015.

Ya nos referimos al Cotón do Castro (fig. 27), asentamiento que consta de un único recinto delimitado por un terraplén que supera los 6 m de altura en algunos puntos, y que se sitúa sobre un pronunciado promontorio en la parte baja de la ladera sur de los Montes de Acevedo, como el único ocupante del pequeño valle que, siguiendo el Rego do Mera desde el norte, se desarrolla con un eje norte-sur. Dada esta localización queda relativamente «aislado» dentro de las relaciones visuales entre los castros de esta cuenca (figs. 11 y 27) y, sobre todo, presenta una sorprendente ausencia de tierras cultivables en su entorno inmediato, poseyendo el valor de productividad más reducido, con un raquíutico 1,81. Además, aunque cuenta con unas dimensiones considerables, con un perímetro interior de unos 6500 m², su orografía abrupta y los abundantes afloramientos graníticos en superficie, sobre todo en la parte central de la corona, limitarían sus posibilidades ocupacionales (González, Ferrer, 1996, 367), por el contrario, presenta un reducido campo visual para la larga y media distancia (tan solo un 3,3% en el radio de 15 km).

Otro yacimiento que se aproxima a este patrón es el Alto do Castro (Mazoi, Lugo). Situado sobre el cerro más destacado del entorno, consta aparentemente de un único recinto de planta oval, delimitado mediante terraplén, que ocupa toda la cima. Los afloramientos rocosos son abundantes y goza de un enorme control visual, con un 37,7% para el radio de los 15 km, propiciado por una localización muy próxima al comienzo, por el norte, de la gran planicie de la Terra Chá. El valor de productividad es más bien bajo (20,23), aunque no está muy lejos de la media (23,91).

Para los demás asentamientos la situación se presenta menos diáfana. Algunos, como el Castro de Astrar (Pedreda, Lugo), muestran datos contradictorios, pues a pesar de que se trata de un pequeño recinto, con buenas defensas naturales en tres de sus lados y abundantes afloramientos rocosos que limitan las posibilidades de ocupación, su emplazamiento en el rellano de una ladera lo vuelve

francamente vulnerable en su extremo sudeste, además de contar con unos rangos visuales muy bajos en la media y larga distancia (5,9% y 48,4% en los 15 y 2 km) y un valor medio en términos de productividad (22,56).

En otros, como O Castelo (San Clodio de Aguiar, Outeiro de Rei), se dan todas las variables citadas, ya que se trata de un asentamiento situado en lo alto de un pronunciado cerro, con muy buenas defensas naturales en todas direcciones, el mayor rango visual para la larga y media distancia (45% y 68,4% para los 15 y los 2 km), abundantes afloramientos rocosos y un valor de productividad de tan solo 13,94. Aunque ha proporcionado materiales de época romana en superficie (algunos de ellos posteriores incluso al s. II d.C.), no se puede descartar una fundación mucho más antigua.

De esta forma, frente a lo que se vino documentando en otros ámbitos galaicos (Carballo, 1996; Parceró, 2002 para las zonas de Campo Lameiro y A Coruña), parece aquí intuirse un modelo de ocupación menos contrastado para los diferentes periodos culturales y similar al que describe Parceró (2002, 123-124) en el municipio de Friol. Así, conviene pensar en algunos casos en poblados con una ocupación (o reocupación) prolongada, en sitios que reúnen los requisitos fundamentales exigidos por las comunidades de periodos diferentes.

4 TRANSFORMACIONES EN EL ENTORNO DEL CAMBIO DE ERA

4.1 Asentamientos y red viaria romana

Finalizada la conquista, una de las mayores prioridades del poder imperial radicaré en dotar al territorio de una infraestructura viaria que le permita desenvolver su control político, económico y social de manera efectiva. De este modo, ya a comienzos del s. I d. C. está perfilado el trazado de algunas de las principales vías de comunicación presentes en el Itinerario de Antonino, que unirán *Lucus Augusti* con las demás capitales administrativas del NO. La primera de ellas sería la vía XIX entre

Braga y Astorga pasando por Lugo, inaugurada en el año 11 d. C. según la epigrafía miliar, y a la que debemos asociar la Ponte Vella sobre el Miño (Arias, 1999; Durán, Ferrer, 2013, 27). Junto a ella, aunque posiblemente de cronología algo posterior, la vía XX *per loca maritima* unirá a estas mismas capitales pasando en este caso por *Brigantium*.

A mayores, se irán habilitando una serie de vías secundarias con otros núcleos de relevancia como *Aquis Querquennis*, *Dactonium* o *Lucus Asturum*, así como una densa red de caminos y vías menores, difíciles de precisar pero que ayudan a explicar la localización de muchos asentamientos de nueva planta (fig. 28) (Arias, Villa, 2005, 279).

No se pretende aquí más que aportar una panorámica global de estos ejes comunicativos, siguiendo trazados anteriormente propuestos por otros autores (Rodríguez, Ferrer, Álvarez, 2004; Gómez Vila, 2006), o bien apuntados de una forma meramente hipotética, como reflejo de una red que se constituye sobre vías y pasos naturales ampliamente transitados en etapas anteriores y que Roma aprovecha e integra en su estrategia de control y articulación territorial.

En este sentido, es lógico observar una relación más estrecha entre estas vías y las formas de poblamiento netamente romanas (fig. 30), en las que las comunicaciones juegan un papel fundamental dentro de los factores que determinan su emplazamiento. En nuestro caso, la práctica totalidad de este tipo de yacimientos se dispone en el entorno más próximo a las principales vías, excepto aquellos situados en la mitad norte y que sólo podemos asociar a hipotéticos caminos secundarios (Arias, 2015, 230).

Por su parte, los habitantes de la mayor parte de los castros continuarán empleando la tradicional red de caminos y rutas naturales para los desplazamientos más habituales en distancias cortas. Así, la integración o exclusión dentro de la incipiente dinámica socioeconómica y política, erigida en gran medida sobre la nueva red de comunicaciones, puede suponer uno de los principales factores

que incida en su pervivencia o en su paulatino abandono a partir del cambio de era, junto al amplio abanico de transformaciones políticas y sociales como la concesión del *ius latii* por parte de Vespasiano (Villanueva, 1993). La mayor concentración de hallazgos materiales de época romana en aquellos castros más próximos a esta trama viaria parece apuntar en esta dirección.

4.2 Las nuevas formas de poblamiento

A partir de la conquista (en sus diversas fases) empieza un período de transformación en el modelo de poblamiento prerromano conforme a la progresiva consolidación de las nuevas directrices del poder romano.

La primera muestra de asentamiento de nuevo cuño es la de los campamentos militares. Hasta fechas recientes, la única referencia en la provincia de Lugo era la que proponía el posible origen campamental de *Lucus Augusti* que, como hemos dicho, no deja de ser un asunto problemático (Palao Vicente, 2016, 97-98). No obstante, en los últimos años se han venido señalando nuevos recintos que, con la debida cautela ante la escasez de publicaciones y la ausencia de intervenciones arqueológicas, podrían dar muestra de una presencia militar mucho mayor y con un papel en la articulación territorial mucho más relevante de lo pensado (fig. 29) (Costa *et al.*, 2015; ID, 2016).

De este modo, para el año 1 d. C. la nueva reorganización territorial ya estaría perfilada, con el establecimiento de los tres conventos jurídicos del NO y sus respectivas capitales (Arias, Villa, 2005). La propia fundación de *Lucus Augusti*, que albergaría a los detentores de las nuevas magistraturas, supone la concentración de todas las esferas de poder en un único punto y, por lo tanto, una férrea jerarquización territorial anteriormente inexistente o, en todo caso, mucho menos evidente. Al mismo tiempo, la ciudad actuaría como un potente foco de aculturación desde el cual se irán extendiendo los nuevos valores y caracteres de la sociedad romana.

Sin duda, además de los contingentes militares atestiguados por algunas muestras epigráficas, la ciudad debió nutrirse en esta primera etapa de los aportes de población local, desplazada desde los asentamientos próximos, que conformarían el grueso de los habitantes (¿y de la mano de obra?) de la incipiente urbe. Ya hemos comentado el descubrimiento de fondos de cabaña circulares en las excavaciones de algunas zonas (en especial el extremo sur) del ámbito urbano de *Lucus* (Hervés, 1991; Fernández Sánchez, 1992), lo que puede ser interpretado bien como la presencia de un castro anterior o bien como las viviendas de estos primeros moradores lucenses.

Desde el punto de vista topográfico la ciudad aprovecha la cumbre de un amplio espolón entre las cuencas del Miño y el Rato-Fervedoira, un emplazamiento en el que seguramente también jugaron su papel los manantiales termales que darán lugar a los grandes baños públicos instalados en la orilla izquierda del Miño ya en el segundo cuarto del s. I d. C. (González Soutelo, 2012).

Una posición que presenta además algunas ventajas estratégicas, como el control de un amplio territorio, especialmente en la corta y media distancia, con un campo visual superior al 97% para un radio de 800 m, al 81% en el de 2 km y próximo al 18% para el de 20 km, si tomamos el adarve de la muralla bajoimperial. En la ciudad altoimperial, probablemente más abierta, estos porcentajes podrían ser más reducidos, aunque no podemos desechar la existencia de sistemas de control con un potencial semejante.

Los castros, que alrededor del cambio de era sufren importantes transformaciones internas, empiezan ahora, de forma mayoritaria, un progresivo proceso de abandono al tiempo que van surgiendo nuevas formas de poblamiento mejor adaptadas a las nuevas dinámicas. Con todo, no faltan ejemplos de recintos con ocupaciones o, en la mayor parte de los casos, reocupaciones, en momentos tardíos, como el Castro de Viladonga (Viladonga, Castro de Rei), que llega incluso al s. V o VI (Arias, 1993; Arias *et al.*, 2013), el de Vilela (Álvarez, López González,

López Marcos, 2006), Fazouro (Foz: Barbi, 1991), Punta Atalaia (San Cibrao, Cervo: Cabrera, 2009; Castro, 2009) o el Castro de Zoñán (Os Remedios, Mondoñedo: Vigo, 2006; ID., 2007; ID., 2008), presentándose ahora mayores evidencias de la nueva jerarquización territorial y claras relaciones, mal definidas de momento, con los asentamientos de nuevo cuño. Además, y al contrario de lo apuntado para algunas zonas asturianas, donde a partir del s. II d. C. la mayor parte de los castros muestran una completa amortización de sus sistemas defensivos (Arias, Villa, 2005, 285), mantienen aquí su configuración esencial, por lo que desde un punto de vista formal continúan siendo «castros» a pesar de dar por concluido el período cultural definido por ellos. Tampoco existen indicios que permitan, de momento, hablar de fundaciones *ex novo*, más habituales en los ámbitos relacionados con la explotación aurífera (López, Álvarez, López, 2010).

Vinculados a los nuevos ejes de comunicación, van surgiendo una serie de asentamientos abiertos y mayormente situados en tierras bajas con un alto potencial para la explotación agropecuaria (fig. 30). Por una parte, establecemos un grupo mayoritario con denominación genérica de «hábitats romanos», que incluye yacimientos donde los indicios apuntan a algún tipo de ocupación de época romana, sobre todo en base a los hallazgos de materiales cerámicos y/o latericios en superficie, de los que desconocemos tipologías y contextos de aparición, aunque que en ocasiones pueden relacionarse con algunas estructuras, como sucede en el lugar de As Barreiras (San Lourenzo de Aguiar, Outeiro de Rei), donde se registró la existencia de un horno (fig. 31) que quizás podamos vincular al tesorillo encontrado algo más al norte, y con los abundantes restos de tégula y cerámica aparecidos en algunas fincas situadas a menos de 1 km al sur (Núñez, 1989, 43-57).

En otros yacimientos, como los de Agra de Montirón (S. Pedro de Muxa, Lugo) o Carrás/O Convento (Santa Comba, Lugo), también se documentó la presencia de muros en mampostería de pizarra tomada con arcilla

vinculados a abundantes fragmentos de téglas y cerámicas romanas en las inmediaciones (Masía, Andrés, 2011).

Por otra parte, la falta de intervenciones arqueológicas no permite aseverar la existencia de *villae* en nuestro marco de trabajo. Al margen de que alguno de los casos antes mencionados se pueda encuadrar en este tipo de hábitat, el único lugar que parece contar con cierto consenso para tal adscripción es Agro da Ponte (A Ponte, Lugo), situado en las proximidades del puente romano y de la vía XIX. Se documentaron aquí varios muros en mampostería de pizarra, asociados a pavimentos y a abundantes fragmentos de *tegulae* y cerámica, vestigios que algunos autores asocian a una *villa* o *domus* residencial periurbana (Durán, Ferrer, 2013, 23).

Menos dudas presenta el yacimiento conocido como Vila de Doncide o A Sinagova (Silva, Pol), situado a 9 km al noreste de los límites establecidos para este trabajo y donde se constataron, entre otros restos, dos fragmentos de un mosaico de cronología bajoimperial (Acuña, Alles, 2001-2002, 371-372).

Por último, resta citar el monumento de Santa Eulalia de Bóveda (Lugo), situado en el valle del río Mera y junto a la vía XIX. Dada su singularidad es uno de los enclaves al que más investigadores se acercaron y que ha dado lugar a un mayor número de estudios y publicaciones, pese a lo cual sigue presentando varios interrogantes, entre ellos su funcionalidad, sea cultural, funeraria y/o de otro tipo. Si bien existe un amplio consenso en la cronología tardorromana de los restos que se conservan (Montenegro *et al.*, 2008), algunos autores apuntan hacia un origen altoimperial (Montenegro, 2011).

4.3 Un caso concreto:

Agra dos Castros (Meilán, Lugo)

Pasando a un caso particular, una muestra del profundo impacto que produjo la llegada de Roma la encontramos en el yacimiento de Agra dos Castros (Meilán, Lugo). Situado a 1,5 km al noroeste de la capital, fue objeto de

excavación entre finales de 2007 y principios de 2008, documentándose una secuencia de ocupación con apogeo en época Flavia pero que abarca desde finales del Hierro II hasta época bajoimperial (Bartolomé, 2008; ID., 2009).

Sobre estructuras consistentes en huecos de poste y zanjas de cimentación destinadas al sostenimiento de construcciones perecederas, se registró una serie de niveles que constituyen la primera evidencia de petrificación en la arquitectura doméstica del castro (fig. 32), en una secuencia análoga a la documentada, por ejemplo, en el castro de A Graña (Meijide, 1990). Esta importante transformación tendría lugar ya en época julio-claudia, según se desprende de los materiales recuperados (Bartolomé, 2009, 163).

Con todo, el cambio más significativo lo encontramos en la amortización del sistema defensivo, seguramente también en época julio-claudia, de forma que, en realidad, el asentamiento deja de ser un poblado fortificado para constituirse como un *vicus* o un barrio periférico de la propia capital. Los parapetos térreos son desmontados sobre los fosos, posiblemente con el propósito de nivelar el terreno y ampliar la superficie habitable (Bartolomé, 2009, 154-156), en una actuación que, evidentemente, no se aplicó de forma generalizada a los castros del entorno, pero que podría explicar la ausencia de estructuras apreciables en algunos sitios, próximos a la capital, catalogados como hábitats romanos pese a contar con topónimos que remiten a un asentamiento tipo castro (Agra do Castro, A Castronela o Cortiñas do Castro).

En todo caso, buena parte de estos cambios han de entenderse desde una estrecha vinculación por proximidad entre Agra dos Castros y el germen de *Lucus Augusti*. El poblado debió de jugar un importante papel en la propia fundación de la capital, ocupando además un enclave estratégico junto a la vía XX y a la zona de captación del acueducto que abastecerá a la ciudad ya desde el s. I d. C. (Álvarez, Carreño, González, 2003).

Este yacimiento da también muestra de las transformaciones en la cultura material. Entre

la cerámica recuperada destaca un conjunto de piezas con una marcada hibridación entre el nuevo influjo romano y la tradición alfarera anterior, en un fenómeno documentado con asiduidad en las intervenciones arqueológicas de la ciudad (Alcorta, 2001, 47-153), y que pone de manifiesto una asimilación paulatina de las nuevas técnicas y gustos decorativos que culminará, ya en época flavia, con el establecimiento de una potente industria alfarera y un catálogo formal estandarizado. La producción cerámica asumirá así nuevas técnicas y funcionalidades, pero mantendrá ciertos trazos de la tradición anterior, como el gusto por las superficies oscuras y bruñidas o el empleo singular del espatulado para la ejecución de los motivos decorativos (Alcorta, 2001, ID., 2005; Alcorta, Carreño, 2006-2008; Alcorta, Bartolomé, Folgueira, 2014).

Como simple ejemplo (fig. 33) un cuenco que presenta la cara externa profusamente decorada mediante una mezcla de técnicas y motivos que constituyen todo un muestrario de la tradición prerromana, contrastando con la aplicación en la cara interior de una técnica tan típicamente romana como el recubrimiento de engobe rojo.

5 CONCLUSIONES

A partir de la experiencia previa aportada por los trabajos que desde hace años se vienen publicando para el entorno de *Bracara Augusta*, se trató de obtener una panorámica global de los modelos de poblamiento alrededor de la capital del *Conventus Lucensis*, con la intención de obtener una primera perspectiva y valorar la apertura de futuras líneas de investigación comparativa sobre las transformaciones territoriales asociadas a la dominación romana.

Sin duda, la implantación práctica de esa dominación hubo de presentar importantes analogías entre dos capitales instauradas en el mismo lapso temporal y con finalidades semejantes, pero también soluciones diversas asociadas a las características del medio físico y a

los diferentes modelos de organización territorial en los momentos previos a la conquista. De esta forma, el poblamiento en los estertores de la Edad del Hierro en el entorno de Braga responde a un modelo definido por el precoz contacto con el poder romano, en un territorio que ya contaba con una importante tradición de relaciones comerciales con los mundos fenicio y púnico. Estas interacciones supondrían un acicate dentro de un largo proceso transformador que, desde finales del s. II a. C.¹⁰, alcanza su máxima expresión para conformar una estructuración territorial en la que se evidencia una marcada jerarquización, con grandes poblados u *oppida* ejerciendo como lugares centrales y de los que «dependen» un importante número de asentamientos de menor envergadura.

Por su parte, el poblamiento prerromano del entorno de *Lucus Augusti*, prácticamente al margen de esa intensa red de relaciones previa, se estructura sobre una mayor densidad de asentamientos, todos ellos de dimensiones relativamente modestas y entre los que apenas se evidencian trazas claras de jerarquización.

Para la articulación de ambos modelos parecen jugar un papel fundamental tanto las cuencas hidrográficas como el potencial productivo de los suelos, sin embargo, la limitada capacidad de los terrenos en el ámbito lucense y, especialmente, los condicionantes climáticos que se traducen en un alto riesgo de heladas durante buena parte del año, podrían constituir un importante factor limitador para el establecimiento de una agricultura intensiva que permitiese desenvolver fórmulas semejantes a las del territorio bracaraugustano.

Finalizada la conquista, las estrategias de integración del territorio en la realidad imperial parecen mostrar soluciones y ritmos similares, con el papel fundamental de las nuevas urbes y de la red viaria, en torno a las cuales empiezan a surgir las diferentes fórmulas de poblamiento. Si bien en Lugo el estado actual

¹⁰ Suele establecerse el marco comprendido entre la expedición de D. Junio Bruto en el 138/136 a. C. y la fundación por parte de Augusto de las tres capitales conventuales del Noroeste a finales del s. I a. C.

de la investigación está muy lejos de los resultados obtenidos para el entorno de Braga, los datos existentes permiten intuir una similar proliferación de asentamientos de nuevo cuño (*casales*, *vicus*, *villae*...), especialmente en la esfera de influencia directa de la capital, en la que incluso algunos lugares como Cortiñas do Castro, Agra do Castro o A Castronela/Os Fornos podrían vivir un proceso análogo al de Agra dos Castros, y pasar de recintos fortificados a hábitats abiertos.

Mal adaptados a esta nueva realidad, muchos castros entrarán en un proceso de declive, que se traducirá en su definitivo abandono a lo largo del s. I d. C., mientras que otros, mejor situados dentro de la nueva trama de relaciones e intereses romanos, sufrirán profundas transformaciones en su estructura interna y sobrevivirán hasta momentos tardíos integrados en un nuevo sistema de organización, mal conocido de momento, en el que las *villae* jugarían un papel central¹¹.

¹¹ Una muestra, apenas abordada de momento, podríamos encontrarla en la *villa* de Doncide (Silva, Pol) y sus relaciones con los poblados próximos, especialmente con el castro de Viladonga (Castro de Rei).

