

EL ESTUDIO DE CASOS COMO TÉCNICA DIDÁCTICA

- Estudio de una experiencia en la enseñanza universitaria-

Amparo Martínez Sánchez
Universitat de València

1. MARCO TEÓRICO EN EL QUE SITÚA EL TRABAJO

El "estudio de casos" como estrategia didáctica tiene sus orígenes en la Universidad de Harvard, dónde fue utilizada desde el siglo pasado en la "School of Law" y en la "Graduate School of Business Administration". A partir de estas experiencias, ha sido ampliamente desarrollada en la formación de profesionales en el campo del Derecho, de la Empresa, de la Organización, de la Medicina y de las Ciencias Políticas y Sociales, entre otros.

El "estudio de casos", puede ser definido genéricamente como una narración que proporciona información contextualizada sobre un determinado sujeto, realidad, acontecimiento o hecho que tiene como finalidad enfrentar e implicar a un sujeto y/o grupo con el estudio de la situación presentada de manera que se llegue a la elaboración de una descripción-diagnóstico de la situación, a la identificación de los problemas y a la propuesta de decisiones, de métodos para implementarlas, de estrategias y recursos para la solución de los problemas y de sistemas de evaluación para controlar los resultados. Finalmente, es preciso que el caso llame la atención y solicite la reflexión sobre algún aspecto teórico, es decir se debe justificar que es un "caso de algo".

Este método de trabajo tiene un notable interés en aquellas áreas que requieren un entrenamiento para la formación teórico-práctica de los estudiantes. Reynolds (1990 pp. 20-21) apunta cinco razones fundamentales que avalan su eficacia en este sentido:

- "Los estudiantes desarrollan mejor sus capacidades mentales en orden a la acción evaluando situaciones reales y aplicando conceptos que aprendiendo esos mismos conceptos simplemente a partir de ejemplos teóricos que están con frecuencia muy alejados de la vida real. El método del caso favorece el desarrollo de estas capacidades.
- Los estudiantes aprenden a desarrollar conceptos y a aplicar aquellos ya establecidos. Puesto que los problemas específicos del mañana precisarán sin duda nuevos conceptos, quienes hayan sido entrenados mediante este método, estarán mejor preparados que los que sólo hayan aprendido de memoria los conceptos existentes.
- Los estudiantes asimilan mejor las ideas y conceptos que han puesto en orden y utilizado ellos mismos en el transcurso de su "experiencia" de resolución de problemas surgidos de la realidad.
- El trabajo de grupo y la interacción con otros estudiantes, necesarios en la práctica del método del caso, constituyen una preparación eficaz en los aspectos humanos de la gestión.
- Los estudiantes dedican voluntariamente más tiempo a trabajar pues suelen encontrar el método del caso más interesante que las lecciones magistrales y la lectura de libros de texto. Este esfuerzo suplementario de estudio y de reflexión proporciona una mejor

adquisición de conocimientos, aunque no sea esta la razón de más peso para utilizar el método del caso".

Abundando en la misma dirección, podemos decir que esta técnica metodológica tiene virtualidad para desarrollar una serie de competencias, entre las que destacamos las siguientes:

1. Fomenta la capacidad de observar en profundidad la realidad, hecho que ayuda a identificar la información relevante para determinar las características básicas de la situación estudiada.
2. Ayuda a comprender los fenómenos y hechos sociales, a familiarizarse con la necesidad de actuar en situaciones complejas que requieren la realización de interpretaciones sobre situaciones distintas a las cotidianas.
3. Entrena en los procesos de toma de decisiones en los que es necesario considerar las posibles alternativas de acción y llevar a cabo la selección más coherente con los principios establecidos y que comporte el menor número de riesgos.
4. Permite derivar, desde el caso planteado, el tratamiento de problemas y temas teórico-prácticos en los que el caso se integra.
5. Favorece la implicación de los sujetos en el propio trabajo, convirtiéndolos en participantes activos del propio aprendizaje, facilitando la expresión de opiniones y valores; proporciona experiencias de trabajo cooperativo acostumbrando a los sujetos a desarrollar estrategias de análisis y actuaciones compartidas.

Las narraciones presentadas como "estudio de caso", dentro de la perspectiva didáctica, deben cumplir una serie de condiciones entre las que destacamos las propuestas por Muchielli (1970):

1. *Autenticidad*: ser una situación concreta, sacada de la realidad.
2. *Urgencia de la situación*: ser una situación problemática que provoca un diagnóstico o una decisión.
3. *Orientación pedagógica*: ser una situación que puede proporcionar información y formación en un dominio del conocimiento o de la acción.
4. *Totalidad*: ser una situación "total", es decir que incluye toda la información necesaria y todos los hechos disponibles.

Respecto del proceso operativo que se requiere en el estudio de casos, hemos de decir que la mayoría de los autores están de acuerdo en la propuesta de que la secuencia de operaciones que se han de llevar a cabo constituyan un proceso muy estructurado en la forma y con una gran flexibilidad respecto de los contenidos. (Muchielli, 1970; Hill, 1981; Walsh, 1990 y Reynolds, 1990). La mayor parte de los autores se centran básicamente en tres etapas:

- 1º) Familiarización con el tema los personajes y el actor principal. Requiere la lectura y formación de una impresión global y general sobre el caso.
- 2º) Análisis detenido del relato que debe finalizar con una formulación de los problemas, la naturaleza de las decisiones a tomar y la identificación de los elementos principales que influyen sobre las acciones que se puedan emprender.
- 3º) Preparación de las recomendaciones operativas para dar solución al caso estudiado.

Por lo que se refiere al sistema de trabajo, las recomendaciones usualmente contemplan que se comience con una fase de trabajo y reflexión individual, seguida bien de una puesta en común y un análisis y propuesta de acción realizada en equipo, bien de una sesión de "brain storming" que permita la consideración de nuevas vías de análisis y de soluciones. Finalmente se suele proponer un debate general centrado tanto en los descriptores del caso, como en la propuesta de soluciones y en la consideración de los temas, teorías y prescripciones a las que el caso nos remite.

2. DESCRIPCIÓN DE LA EXPERIENCIA

Tomando como punto de partida los planteamientos expuestos, nos propusimos que "el estudio de casos" fuera la técnica didáctica que nucleara el desarrollo de la asignatura "Supervisión y Dirección de Centros Educativos" (SDCE) impartida, durante el curso 1995-96, como materia optativa por del Departamento de Didáctica y Organización Escolar de la Universidad de Valencia dentro de la titulación de Pedagogía. En este sentido el tratamiento de los contenidos temáticos había de estar ilustrado por el análisis y/o la resolución de casos reales o simulados y ejercicios prácticos vinculados con las diversas unidades temáticas del programa.

Metodológicamente hemos introducido a los estudiantes en un proceso que ha partido del examen de los casos planteados; la identificación de la información complementaria necesaria para conocer en profundidad el caso; realización de un diagnóstico de la situación y la toma de decisiones para llegar a la solución más viable de los problemas detectados. Es evidente que nos estamos refiriendo a un proceso metodológico flexible y abierto, en el que las estrategias para la solución de los problemas no están dadas a priori, sino que pueden cambiar en función de los supuestos teóricos que sirvan de punto de partida a las personas concretas que realicen el estudio y las peculiares características de los contextos concretos.

Se pretende el entrenamiento en la resolución de problemas que, si bien requieren la consideración de un marco teórico y la aplicación de sus prescripciones prácticas, ponen el acento en la consideración de que se analizan situaciones complejas y singulares que se producen en contextos con características específicas. Se subraya, igualmente, la necesidad de respetar la subjetividad personal y las interacciones que se producen en el escenario que está siendo objeto de estudio. En consecuencia, las situaciones presentadas son dinámicas, sujetas a cambios y en las que no se da "la respuesta correcta" sino que están abiertas a soluciones diversas que han de discutirse y ponderarse.

Planteamos como hipótesis que los recursos empleados en el desarrollo de cualquier programa educativo ejercen una notable influencia sobre los resultados y sus efectos son claramente significativos tanto en la eficacia concreta del programa, cuánto en la satisfacción de los clientes (Martín y Kettner, 1996).

Por tanto, el diseño y desarrollo de la asignatura en los términos expuestos, pensamos que favorecerá la creación de un clima positivo en el aula que actuará como determinante de la satisfacción personal de los estudiantes, de su comportamiento en el estudio y, consiguientemente, de su buen rendimiento académico; así mismo estimamos que tendrá una repercusión positiva en la consideración y valoración del ejercicio de la función docente del profesor.

En consecuencia, para comprobar los efectos producidos por el desarrollo metodológico planteado, hemos empleado distintos instrumentos que nos han aproximado a la medida de las valoraciones atribuidas por los estudiantes al clima del aula, a los métodos de trabajo empleados y al desempeño de la tarea docente del profesor. También hemos podido conocer la satisfacción de los alumnos por el desarrollo de la asignatura, hecho que ha repercutido en su implicación en el trabajo y en los resultados académicos obtenidos.

La aplicación de las técnicas de medida se ha realizado en distintos momentos del curso, según los casos; como puede apreciarse en el estudio de resultados algunas de las pruebas se aplicaron en dos momentos del desarrollo de la asignatura.

3. POBLACIÓN SOBRE LA QUE VERSA

En los momentos iniciales la población que asistió a clase estuvo formada por 74 estudiantes, de los cuales, por razones de distinta índole, formalizaron la matrícula finalmente 61. Entre los alumnos matriculados hubo 9 que por sus compromisos laborales no tuvieron una asistencia regular a clase y, por tanto, en algunos casos no cumplieron los instrumentos de medida empleados. Presentamos a continuación una descripción general de la población con la que se realizó la experiencia.

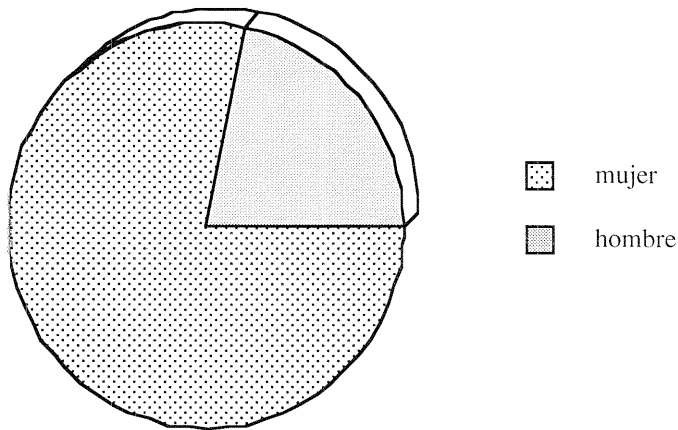


FIGURA 1. *Distribución de la población de estudiantes por sexo*

Como puede apreciarse en la figura más de las tres cuartas partes de la población corresponde al sexo femenino. Las edades están comprendidas entre los 20 y los 40 años distribuidos de forma que el 62 % tiene entre 20 y 24 años; el 24 % tiene entre 25 y 29 años y el 14 % entre 30 y 40 años.

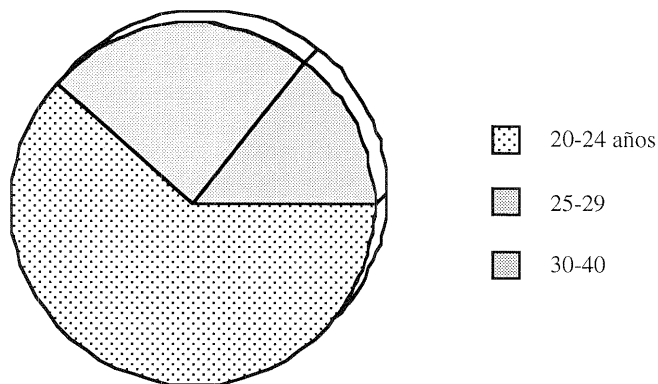


FIGURA 2. Distribución de la población de estudiantes. Edades.

Por lo que se refiere a los estudios cursados previamente, el 64 % son Diplomados en Formación del Profesorado, de los cuales el 15 % son Maestros en ejercicio; el 33 % han cursado los dos años primeros de la Licenciatura y el 3 % han cursado una Licenciatura anteriormente.

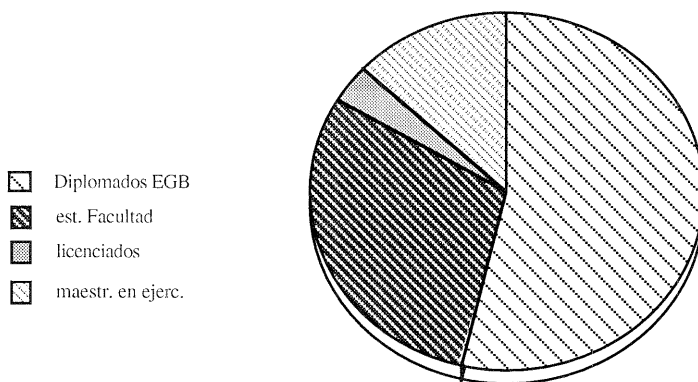


FIGURA 3: Distribución de la población de estudiantes. Estudios y trabajo docente.

4. ESTUDIO DE RESULTADOS

En el estudio de resultados nos referimos a varios apartados a través de los cuáles intentamos aproximarnos a los efectos producidos por el proceso metodológico que hemos adoptado como denominador común en el desarrollo de la asignatura. Nos referimos a las estimaciones de los estudiantes sobre la clase, al clima de trabajo percibido, a la evaluación del proceso didáctico y a la valoración del desempeño de la función docente del profesor; de otra parte también consideramos como variables de salida los logros obtenidos, referidos a resultados académicos y a satisfacción personal de los estudiantes.

4. 1. Las valoraciones sobre la clase de "SDCE"

4.1.1. Perfil semántico de la asignatura

Para obtener una aproximación a la valoración global de la clase utilizamos el Diferencial Semántico de Osgood; a través de 25 pares de adjetivos antónimos se perfiló el valor semántico del estímulo "La clase de SDCE". Las 25 escalas utilizadas habían sido seleccionadas técnicamente, tras considerar diversos mapas semánticos, en un trabajo que anteriormente habíamos realizado para valorar una Institución Educativa de estudiantes universitarios de características similares a los que realizaban nuestro curso.

Este instrumento fue aplicado al inicio y al final de año académico con la finalidad de comprobar los cambios producidos en el desarrollo de la asignatura. La valoración de las escalas contempló tres grados en cada una de las polaridades -positiva / negativa- y un punto neutral; las puntuaciones oscilaban entre 1 (polaridad negativa) y 7 (polaridad positiva). En la Tabla 1 presentamos las valoraciones de las escalas y el estudio de los datos obtenidos.

La aplicación inicial se realizó en la segunda semana del comienzo del curso, cuando los estudiantes conocían y habían aceptado la experiencia metodológica propuesta.

El perfil semántico obtenido sobre la "Clase de SDCE" en este momento del curso es notablemente positivo; el clima del aula queda definido como especialmente "humano", "bueno", "activo", "agradable", "positivo" y "acogedor"; estas escalas son las valoradas con más de 6 puntos y de manera muy homogénea por parte del grupo. La única escala con una valoración media por debajo de 5 es "serenante-inquietante", nos da la impresión de que hay unos cuantos estudiantes que "no las tienen todas consigo", están algo inseguros, la experiencia se les antoja "algo inquietante"; además hay un sujeto que atribuye valores muy negativos a través de todas las escalas, parece que no está de acuerdo con nada.

A pesar de estos datos, genéricamente positivos y, de la aceptable dispersión de las valoraciones, los recorridos de las series en general son amplios, abarcan puntuaciones en las dos polaridades; hay unos pocos sujetos que disienten respecto de las valoraciones del gran grupo.

<i>Variable</i>	<i>Nombre</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
DS01	Seguro–Inseguro	5.54	.86	3	7
DS02	Amistoso–Hostil	5.92	1.22	1	7
DS03	Tranquilizante–Amenazante	5.28	1.39	2	7
DS04	Confiado–Desconfiado	5.53	1.08	3	7
DS05	Serenante–Inquietante	4.81	1.31	2	7
DS06	Acogedor–Inhóspito	6.03	.74	4	7
DS07	Humano–Inhumano	6.28	.75	3	7
DS08	Cálido–Frío	5.66	1.15	2	7
DS09	Abierto–Cerrado	6.09	.97	2	7
DS10	Nuevo–Viejo	5.54	1.21	3	7
DS11	Cómodo–Incómodo	5.39	1.40	0	7
DS12	Positivo–Negativo	6.03	1.24	1	7
DS13	Bueno–Malo	6.24	.77	4	7
DS14	Consistente–Inconsistente	5.85	.99	3	7
DS15	Agradable–Desagradable	6.05	.90	2	7
DS16	Organizado–Desorganizado	5.93	1.17	2	7
DS17	Estimulante–Deprimente	5.78	1.15	1	7
DS18	Animado–Desanimado	5.77	1.18	2	7
DS19	Enérgico–Apático	5.80	.86	3	7
DS20	Fuerte–Débil	5.16	1.01	2	7
DS21	Firme–Inestable	5.59	1.05	2	7
DS22	Grandioso–Insignificante	5.07	1.16	2	7
DS23	Activo–Pasivo	6.16	.88	2	7
DS24	Vivaz–Mortecino	5.88	1.06	2	7
DS25	Variado–Monótono	5.30	1.86	0	7

TABLA 1. *Análisis descriptivo de las escalas del D.S. Aplicación "A". (N=74)*

En todo caso, creemos que, dado el escaso tiempo de funcionamiento del curso, en el momento de valorar las escalas, estas apreciaciones reflejan más que valoraciones reales, las expectativas que los estudiantes se han formulado sobre esta clase. Tendremos oportunidad de comprobar, a través de las estimaciones realizadas al finalizar el curso, si han sido satisfechas las expectativas creadas.

Realizada la valoración de las escalas se procedió a su factorización. Los factores obtenidos son los siguientes:

Factor I. Seguridad

Aglutina a las escalas Seguro-Inseguro; Amistoso-Hostil; Tranquilizante-Amenazador; Confiado-Desconfiado; Serenante-Inquietante.

Factor II. Habitabilidad

Aglutina a los pares de adjetivos Acogedor-Inhospito; Humano-Inhumano; Cálido-Frío; Abierto- Cerrado; Nuevo-Viejo; Cómodo-Incómodo.

Factor III. Evaluación

Aglutina a los adjetivos Positivo-Negativo; Bueno-Malo; Consistente-Inconsistente; Agradable-Desagradable; Organizado-Desorganizado; Estimulante-Deprimente.

Factor IV. Potencia-Actividad

Agrupar a las polaridades Animado-Desanimado; Enérgico-Apático; Fuerte-Débil; Firme-Inestable; Grandioso-Insignificante; Activo-Pasivo; Vivaz-Mortecino; Variado-Monótono.

Analicemos ahora las valoraciones de los factores en las aplicaciones inicial y final y el estudio comparado de ambos datos.

<i>Variable</i>	<i>Nombre</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
FDS1	Factor 1 Seguridad	5.42	.87	2.80	7.00
FDS2	Factor 2 Habitabilidad	5.84	.68	4.17	7.00
FDS3	Factor 3 Evaluación	5.98	.73	3.67	7.00
FDS4	Factor 4 Potencia Actividad	5.27	.56	3.88	6.38

TABLA 2. *Análisis descriptivo de los Factores del D.S. Aplicación "A". (N=74)*

Las valoraciones medias de todos los factores seleccionados superan el punto 5 de la escala, es decir se sitúan dentro de la franja de la polaridad positiva.

A destacar que el factor evaluación, considerado como indicador de la actitud hacia la clase, es el que ofrece mayor valoración media y notable homogeneidad en las apreciaciones. Al iniciar el curso se advierte una actitud notablemente positiva hacia "la clase". De nuevo insistimos que, a nuestro entender, es expresión de las altas expectativas que se tienen sobre el desarrollo de la materia, si bien estas pueden deberse, en parte, a las experiencias de los primeros días de clase y en parte a la propuesta del trabajo experimental que se pretendía realizar al hilo del desarrollo de esta materia.

Analizados los datos obtenidos al inicio del curso, presentamos los obtenidos en la etapa final. Como quiera que esta aplicación exigía un esfuerzo adicional en unas fechas de preparación de trabajos y exámenes finales, el número de respuestas de los estudiantes se vio reducido considerablemente.

<i>Variable</i>	<i>Nombre</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
DS01	Seguro–Inseguro	5.93	.94	4	7
DS02	Amistoso–Hostil	6.27	.83	4	7
DS03	Tranquilizante–Amenazante	5.55	1.02	4	7
DS04	Confiado–Desconfiado	5.96	.88	4	7
DS05	Serenante–Inquietante	5.64	1.01	4	7
DS06	Acogedor–Inhóspito	6.05	.97	4	7
DS07	Humano–Inhumano	6.31	.88	4	7
DS08	Cálido–Frío	6.00	.88	4	7
DS09	Abierto–Cerrado	6.18	.86	4	7
DS10	Nuevo–Viejo	5.96	.96	4	7
DS11	Cómodo–Incómodo	5.87	1.04	4	7
DS12	Positivo–Negativo	6.29	.85	4	7
DS13	Bueno–Malo	6.20	.93	4	7
DS14	Consistente–Inconsistente	5.95	.93	4	7
DS15	Agradable–Desagradable	6.24	.86	4	7
DS16	Organizado–Desorganizado	5.96	.86	4	7
DS17	Estimulante–Deprimente	6.04	.86	4	7
DS18	Animado–Desanimado	6.02	.85	4	7
DS19	Enérgico–Apático	6.07	.92	4	7
DS20	Fuerte–Débil	5.75	.99	4	7
DS21	Firme–Inestable	5.87	1.04	4	7
DS22	Grandioso–Insignificante	5.51	1.07	4	7
DS23	Activo–Pasivo	6.11	.95	4	7
DS24	Vivaz–Mortecino	6.09	.93	4	7
DS25	Variado–Monótono	5.96	.90	4	7

TABLA 3. *Análisis descriptivo de las escalas del D.S. Aplicación "B". (N= 55)*

El perfil semántico obtenido en la aplicación "B" nos presenta unos valores medios ligeramente más altos que los obtenidos en la aplicación inicial; las valoraciones presentan una notable homogeneidad, las desviaciones típicas solo llegan a 1 en cinco escalas; el recorrido de las series está entre los valores 4-7. La clase queda descrita, por orden de valoración, con la siguiente docena de adjetivos: "humana", "positiva", "amistosa", "agradable", "buena", "abierta", "activa", "vivaz", "enérgica", "acogedora", "estimulante" y "animada". Todas estas escalas superan la valoración 6 y tienen una desviación que está por debajo de la unidad.

Podemos concluir que parece que el desarrollo del curso ha influido positivamente en la apreciación del clima del aula; además de que no se han frustrado las expectativas, señalamos como

dato de interés que se ha ganado en la homogeneidad de las valoraciones. Sin embargo este dato puede ser matizado por el hecho de que en la fase final han cumplimentado esta valoración solo 55 estudiantes, tal vez los que han tenido mayor grado de satisfacción y los más acordes con el desarrollo del curso.

Veamos los resultados que se obtienen en las medias de los factores al finalizar el curso.

<i>Variable</i>	<i>Nombre</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
FDS1	Factor 1 Seguridad	5.87	.68	4.20	7.00
FDS2	Factor 2 Habitabilidad	6.06	.73	4.17	7.00
FDS3	Factor 3 Evaluación	6.11	.69	4.50	7.00
FDS4	Factor 4 Potencia Actividad	5.43	.62	4.25	6.38

TABLA 4. *Análisis decriptivo de los Factores del D.S. Aplicación "B". (N= 55)*

En general advertimos que las medias de todos los factores han sufrido un incremento y que las valoraciones son también más homogéneas y los valores mínimos de las medias del grupo superan la zona neutral de la escala y todas se sitúan en la polaridad positiva. La dimensión más valorada en las dos fases de aplicación es la referida al factor "Evaluación".

A través de estos datos podemos afirmar que la actitud hacía la clase, ha sido positiva a lo largo de todo el proceso; al finalizar el curso, no sólo se ha mantenido la actitud que tenían al comienzo sino que, incluso, ha habido un pequeño aumento y una mayor homogeneidad en las apreciaciones.

Pensamos que la actitud abiertamente positiva hacia la clase, viene explicada fundamentalmente por el crecimiento en los factores de "habitabilidad" y sobre todo en el de "seguridad" en dónde las valoraciones han sido más positivas.

La figura siguiente presenta gráficamente estas apreciaciones que, como se ha dicho anteriormente, han de ser matizadas por el hecho de que 19 estudiantes que cumplimentaron esta prueba a principio de curso no lo han hecho en la etapa final.

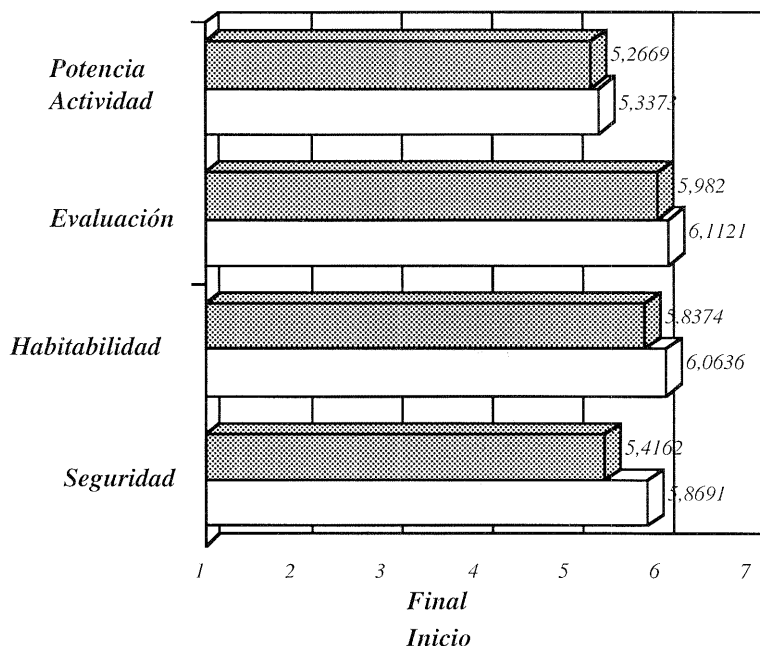


FIGURA 4. Histograma de la evolución de los resultados de los Factores del D.S.

Tras la consideración de los datos generales de la aplicación "A" y "B" y de las valoraciones de los factores en ambas aplicaciones, procedemos a obtener la significatividad estadística de las diferencias de medias de los distintos factores.

Variable	Nombre	SC	g	F	p	Inicio	Final
FDS1	Factor 1 Seguridad	6.4708	1	10.3140	.0017	5.4162	5.8691
FDS2	Factor 2 Habitabilidad	1.6150	1	3.2716	.0729	5.8374	6.0636
FDS3	Factor 3 Evaluación	0.5343	1	1.0417	.3094	5.9820	6.1121
FDS4	Factor 4 Potencia Actividad	0.8616	1	2.5155	.1152	5.2669	5.3373

TABLA 5. Análisis de Varianza entre las valoraciones "A" y "B" de los Factores

El análisis de Varianza pone de manifiesto que, aunque en todos los factores se ha registrado una subida en las medias, estadísticamente sólo son significativas en el factor "Seguridad". Estos datos nos llevarían a afirmar que se ha mantenido, durante todo el proceso del curso, la valoración inicial acerca del estímulo "La clase de SDCE" y que las inquietudes y falta de seguridad que aparecía a principios de curso, ha sido superada. Parece que las expectativas generadas en base a las primeras experiencias de clase, se han visto satisfechas a lo largo del proceso.

4.1.2. El "clima del aula"

Para aproximarnos a la valoración del ambiente de trabajo del aula empleamos el Inventario "IACU" que es un instrumento elaborado específicamente para medir el clima de clases de estudiantes universitarios que ha sido adaptado a la población española por los profesores Villar Angulo y Marcelo (1988). Los 49 ítems que considera se distribuyen en siete dimensiones, cada una de las cuáles aglutina a las siguientes variables:

- "Cohesión": ítems 1,8,15,22,29,36,43.
- "Satisfacción": ítems 2,9,16,23,30,37,44.
- "Personalización": ítems 3,10,17,24,31,38,45.
- "Orientación": variables 4,11,18,25,32,39,46.
- "Innovación": cuestiones 5,12,19,26,33,40,47.
- "Evaluación": ítems 6,13,20,27,34,41,48.
- "Gestión": variables 7,14,21,28,35,42,49.

El ítems 39 del instrumento original, no se ha considerado en nuestras aplicaciones por no presentar una clara significación del contenido para nuestro caso; no obstante se ha respetado el número de orden de todas las variables consideradas originariamente.

Los ítems son valorados en una escala de 4 categorías a través de las cuáles se expresa el grado de acuerdo con el enunciado ("CD"-completamente en desacuerdo-"D"-en desacuerdo-"A"-de acuerdo-"CA" -completamente de acuerdo-). A la hora de traducir la escala a datos numéricos se asigna la puntuación 1 a "CD"; la puntuación 2 a "D"; la puntuación 3 a la categoría "Acuerdo" y la 4 a "Completo Acuerdo", en los casos de ítems con expresión negativa se invierten los valores de la escala.

Presentamos seguidamente las tablas correspondientes a los descriptores generales de la aplicación inicial considerando por separado las valoraciones correspondientes a los ítems con expresión positiva y negativa.

Ítems valorados	Media	Desv	M-M
01. Relación de confianza entre los miembros de la clase.	2,07	0,66	1-3
02. El programa es significativo para los estudiantes.	3,03	0,47	2-4
03. Se permite el ritmo personal de cada estudiante.	2,18	0,74	1-4
04. Los alumnos toman decisiones y dictan las normas.	2,92	0,73	1-4
05. Los alumnos resuelven problemas educativos.	2,82	0,61	2-4
06. La evaluación del proceso de E-A en la clase permite discutir problemas didácticos.	3,00	0,50	2-4
08. En la clase importan más las actitudes que los contenidos.	2,72	0,70	1-4
10. El profesor habla franca y abiertamente a los estudiantes.	3,53	0,53	2-4
11. En clase se simulan situaciones y se resuelven problemas	2,54	0,63	1-4
12. En esta clase el profesor aprende para estar al día.	3,18	0,45	2-4
13. Los alumnos conocen los objetivos de la asignatura.	2,76	0,68	1-4
15. Al comenzar la clase el profesor charla con los alumnos.	3,01	0,74	1-4
16. El profesor y los alumnos informan de sus actuaciones	2,87	0,47	2-4
17. En esta clase se dispone de gran variedad de textos.	3,31	0,68	1-4
19. Los alumnos inventan crean, componen y sugieren tareas.	2,94	0,65	1-4
20. Se ofrecen alternativas para cumplir el programa.	2,72	0,72	1-4
23. Las normas de clase se relacionan con aspiraciones de A.	2,79	0,56	1-4
24. El profesor confía en el buen juicio de los alumnos.	3,10	0,42	2-4

Ítems valorados (cont.)	Media	Desv	M-M
25. Se incluyen ejemplos a través diversos medios.	2,68	0,77	1-4
26. Los alumnos investigan para resolver cuestiones didáctica.	2,78	0,65	1-4
27. Profesor y alumnos planifican y realizan cambios.	2,64	0,51	2-4
29. Se aprecia relación amistosa entre profesor y alumnos.	3,17	0,44	2-4
30. Los alumnos están entusiasmados con el aprendizaje.	2,88	0,56	2-4
31. Los métodos de trabajo surgen de las experiencias, cotidianas.	2,71	0,59	1-4
32. Se fomentan las relaciones Profesor/Alumno.	3,14	0,48	2-4
33. Los alumnos participan de proyectos investigación del P.	2,83	0,65	1-4
34. Los alumnos conocen el tipo de evaluación a realizar.	2,92	0,83	1-4
35. El P. informa sobre los procedimientos enseñanza.	3,04	0,52	1-4
36. En la clase se promueven relaciones entre personas.	2,83	0,65	1-4
37. Se revisan y readaptan periódicamente los objetivos.	2,54	0,53	2-4
38. El P. estimula a. a participar en los temas explicados.	3,33	0,50	2-4
40. El P. potencia investigación sobre los temas tratados.	3,11	0,52	2-4
41. En esta clase los alumnos se autoevalúan.	2,17	0,65	1-4
43. Los alumnos mantienen una relación bastante cordial.	3,04	0,52	2-4
44. Los alumnos notan que sus ideas son escuchadas.	3,21	0,60	1-4
45. El profesor se preocupa realmente por los alumnos	3,32	0,53	2-4
46. Los alumnos participan en actividades extraescolares.	3,07	0,66	1-4
47. Profesor y alumnos investigan situaciones educativas.	3,09	0,63	1-4
48. El aprendizaje se demuestra en situaciones concretas y no en las notas de los exámenes	2,93	0,64	1-4

TABLA 6. *Análisis descriptivo de "IACU" Aplicación "A" (N=72). Ítems positivos*

Respecto al análisis descriptivo de la aplicación inicial de los ítems formulados positivamente, hemos de señalar las siguientes apreciaciones:

- 1º) En general se dan unas valoraciones bastante homogéneas y positivas; los estudiantes están de acuerdo con los juicios en 16 ocasiones -puntuaciones entre 3 y 3,53-; en el resto las valoraciones presentan unas medias que oscilan entre 2,07 y 2,93, es decir las medias se encuentran en la franja situada entre el punto de desacuerdo y el de acuerdo.
- 2º) Los tres ítems que tienen valoración más baja son los siguientes: el 1: "Entre la mayoría de los miembros de esta clase existe una relación de confianza"; el 41: "En esta clase los alumnos se autoevalúan", y el 3: "En esta clase se permite que cada estudiante vaya a su propio ritmo"; el resto de los menos valorados superan el 2,5.
- 3º) Los ítems más valorados son por orden: el 10: "El Profesor habla con los alumnos franca y abiertamente"; el 38: "El Profesor estimula a los alumnos para que participen en el tema que está impartiendo"; el 45: "El Profesor se preocupa realmente por los alumnos"; el 17: "En esta clase se dispone de gran variedad de textos sobre la asignatura que se imparte" y el 44: "En esta clase, los alumnos notan que sus ideas son escuchadas y usadas".

Como tónica general, se puede afirmar que los estudiantes se muestran sobre todo de acuerdo con los juicios referidos a la relación establecida entre el Profesor y los alumnos; en los referidos a las relaciones entre compañeros, en el momento de realizar la consulta estiman que se da una dinámica de relaciones superficial y casi exclusivamente vinculada con las relaciones académicas; en los ítems que describen el proceso didáctico se muestran más cautelosos, expresan sus dudas ya que han tenido pocas experiencias de clase en el momento de emitir sus valoraciones.

A continuación se presentan las medias y desviaciones de los ítems con expresión negativa; en la adjudicación de valores numéricos a la expresión de los grados de acuerdo con los juicios se

han invertido los valores de la escala, es decir, se asigna el valor 4 a "Completo Desacuerdo, el valor 3 a "Desacuerdo" el 2 a "Acuerdo" y el 1 a "Completo Acuerdo". Por tanto a la hora de interpretar los datos, los valores superiores indicarán positividad, esto es, el mayor desacuerdo con los juicios negativos.

Ítems valorados	Media	Desviac.	M-Mx
07. Las relaciones clase son exclusivamente académicas	2,72	0,81	1-4
09. Hay una considerable insatisfacción con el trabajo.	3,28	0,54	1-4
14. El P. tiene prisa por cumplir los requisitos del programa	3,08	0,58	1-4
18. Esta es una clase desorganizada en el aprendizaje.	3,29	0,64	1-4
21. El Profesor monopoliza la comunicación verbal.	2,38	0,78	1-4
22. Los alumnos no tienen suficientes contactos entre sí	2,33	0,82	1-4
28. El contenido de la materia no se presenta lógicamente	2,90	0,75	1-4
42. No se da más tipo de actividad que la lectura.	3,38	0,70	1-4
49. Las preguntas que se formulan a los alumnos provocan respuestas monosilábicas.	3,35	0,53	2-4

TABLA 7. *Análisis descriptivo del Inventario de Ambiente del Aula -"IACU"- Aplicación "A" (N=72). Ítems con formulación negativa*

A partir de los datos, en el momento de la aplicación del cuestionario se pone de manifiesto:

- 1º) Que los juicios sobre los que se registra un mayor acuerdo son los que se refieren a las relaciones entre compañeros, piensan que "las relaciones entre compañeros son escasas y reducidas a los meros contactos académicos"- ítems 7- y que "los alumnos no tienen suficientes contactos entre sí" -ítem 22-; a que el Profesor "habla demasiado, monopoliza la comunicación verbal"- ítem 21- y a que "el contenido de la materia no se ha presentado hasta el momento de manera lógica"- ítem 28-. Estos son los juicios con valores que oscilan entre 2,33 y 2,90.
- 2º) Los juicios con los que los estudiantes están más en "desacuerdo", es decir sobre los aspectos que tienen opinión más positiva, se refieren a las experiencias que se dan en clase: "Aparte de la lectura no se da otro tipo de actividad dentro de la clase" -ítem 42-; "Las preguntas que se dan en clase provocan respuestas monosilábicas" -ítem 49- y "Esta es una clase desorganizada en el aprendizaje" --. Globalmente los estudiantes muestran un considerable desacuerdo con la afirmación de que: "En general, hay una considerable insatisfacción con el trabajo de esta clase".

En líneas generales, en la interpretación de los datos, tanto positivos como negativos, hay que tener en cuenta que los juicios emitidos responden a percepciones obtenidas en los momentos iniciales del curso y, por consiguiente, tienen una notable provisionalidad. Es de destacar que se da gran homogeneidad en las valoraciones aunque el recorrido de las series de la mayor parte de las cuestiones va desde el polo positivo al negativo.

Veamos los datos obtenidos al finalizar el curso académico.

Ítems considerados	Media	Desv.	M.Mx
01. Hay relaciones de confianza entre los miembros de clase.	2,59	0,69	1-4
02. Significatividad del programa para los estudiantes.	3,07	0,54	1-4
03. Se permite el ritmo personal de cada estudiante.	2,62	0,71	1-4
04. Los alumnos toman decisiones, dictan normas.	3,00	0,61	2-4
05. Los alumnos resuelven problemas educativos en clase.	2,75	0,62	1-4
06. La evaluación del proceso de E-A en la clase permite discutir problemas didácticos.	3,08	0,74	1-4
08. Se da más importancia actitudes que a los contenidos.	2,54	0,70	2-4
10. El profesor habla franca y abiertamente con los estudiantes.	3,43	0,65	1-4
11. Se simulan situaciones y resuelven problemas.	2,56	0,67	1-4
12. En esta clase el profesor aprende para estar al día.	3,22	0,59	1-4
13. Los Alumnos conocen los objetivos de la asignatura.	3,10	0,63	2-4
15. Al comenzar la clase el Profesor charla con los alumnos.	3,16	0,69	1-4
16. El Profesor y los A. informan de sus actuaciones.	2,95	0,50	2-4
17. En clase se dispone de gran variedad de textos.	3,43	0,59	2-4
19. Los A. inventan crean y componen con sugerencias del P.	2,87	0,62	2-4
20. Se ofrecen alternativas para cumplir el programa.	2,77	0,65	1-4
23. Las normas se relacionan con las aspiraciones de los A.	2,86	0,51	2-4
24. El profesor confía en el buen juicio de los alumnos.	3,33	0,57	2-4
25. Se incluyen ejemplos a través distintos medios.	3,12	0,69	2-4
26. Los alumnos investigan para resolver cuestiones didácticas.	2,78	0,64	2-4
27. El Profesor y los A. planifican y realizan cambios.	2,87	0,72	1-4
29. Se aprecia una relación amistosa profesor/ alumnos.	3,32	0,70	1-4
30. Los alumnos están entusiasmados con el aprendizaje.	2,85	0,55	2-4
31. Los métodos de trabajo surgen de experiencias, cotidianas.	2,67	0,68	1-4
32. Se fomentan las relaciones Profesor/Alumno.	3,35	0,68	1-4
33. Los A. participan en proyectos investigación del Profesor	2,88	0,78	1-4
34. Los Alumnos conocen el tipo de evaluación a realizar.	3,05	0,79	1-4
35. El Profesor informa sobre procedimientos enseñanza.	3,05	0,59	2-4
36. En la clase se promueven relaciones entre personas.	2,90	0,66	1-4
37. Se revisan y readaptan periódicamente los objetivos.	2,73	0,61	1-4
38. El P. estimula a. a participar en los temas explicados.	3,32	0,50	2-4
40. El Profesor potencia investigación sobre temas tratados.	3,02	0,50	2-4
41. En esta clase los alumnos se autoevalúan.	2,92	0,81	1-4
43. En esta clase los alumnos mantienen relaciones cordiales.	3,12	0,52	1-4
44. Los Alumnos notan que sus ideas son escuchadas.	3,07	0,55	2-4
45. El Profesor se preocupa realmente por los alumnos	3,48	0,57	2-4
46. Los alumnos participan en actividades extraescolares.	3,05	0,74	1-4
47. Profesor y Alumnos investigan situaciones educativas	2,95	0,62	2-4
48. El aprendizaje se demuestra en situaciones concretas y no en las notas de los exámenes	2,98	0,74	2-4

TABLA 8: *Análisis descriptivo del Inventario de Ambiente del aula "IACU" Aplicación "B" (N=61) Ítems con formulación positiva*

Respecto al análisis descriptivo de la aplicación final de los ítems formulados positivamente, hemos de señalar las siguientes apreciaciones:

- 1º) Todos los valores medios superan el 2,5; los que se encuentran entre 2,5 - "desacuerdo"- y 3 "acuerdo"- son 13 ítems, el resto se sitúan entre 3 y 3,48.
- 2º) Hay dos núcleos de cuestiones notablemente valorados -por encima de la puntuación 3, que marca el límite entre la categoría "acuerdo" y la de "completo acuerdo"- . El primer grupo está vinculado a las relaciones Profesor/estudiantes -"El Profesor se preocupa realmente de los alumnos", "Se aprecia una relación amistosa entre el Profesor y los alumnos", "El Profesor confía en el buen juicio de los alumnos", "Se fomentan las relaciones Profesor/alumno" y el juicio que alude a la comunicación interpersonal: "El Profesor habla franca y abiertamente con los estudiantes"- . De entre estos juicios el más altamente valorado es "El profesor se preocupa realmente por los alumnos -puntuación

media 3,48 y desviación 0,57-. Es decir, el proceso didáctico llevado a cabo destaca que la comunicación Profesor/Alumno ha sido fluida y ha contribuido a que los estudiantes se sintieran apreciados y, consiguientemente, a que se implicaran en el aprendizaje.

El segundo núcleo está relacionado con el planteamiento didáctico de la clase -"Se conocen los objetivos de la materia", "El programa es significativo para los estudiantes", "Se dispone de gran variedad de textos", "Se incluyen ejemplos a través de distintos medios", "Los alumnos conocen el tipo de evaluación a realizar", "El Profesor informa sobre los procedimientos de enseñanza", "El Profesor estimula para participar en los temas tratados y fomenta la investigación sobre asuntos didácticos estudiados", "Los alumnos participan en actividades extraescolares"- . La valoración media en todos estos ítems supera la puntuación 3, es expresión de 'acuerdo' con una gran homogeneidad en las apreciaciones.

Ítems valorados	Media	Desviac.	M-Mx.
07. Las relaciones clase son exclusivamente académicas	3,00	0,76	1-4
09. Hay una considerable insatisfacción con el trabajo	3,28	0,56	2-4
14. El P. tiene prisa por cumplir los requisitos del programa	2,90	0,80	1-4
18. Esta es una clase desorganizada en el aprendizaje	3,28	0,69	1-4
21. El Profesor monopoliza la comunicación verbal	2,42	0,77	1-4
22. Los alumnos no tienen suficientes contactos entre sí	2,45	0,70	1-4
28. El contenido de la materia no se presenta lógicamente	3,35	0,61	2-4
42. No se da más tipo de actividad que la lectura	3,45	0,70	1-4
49. Las preguntas que se dirigen a los alumnos provocan respuestas monosilábicas	3,33	0,54	2-4

TABLA 9. *Análisis descriptivo del Inventario de Ambiente de aula "IACU".
Aplicación final (N 61). Ítems con enunciado negativo*

Las consideraciones respecto a las valoraciones de los ítems con formulación negativa, las podemos resumir en dos aspectos:

- 1º) Aunque parece que las relaciones entre los estudiantes no se reducen al campo meramente académico, los estudiantes piensan que no tienen suficientes contactos entre ellos; es posible que aquí haya una referencia a los reducidos contactos que a veces se producen entre algunos de los equipos.
- 2º) Respecto al desarrollo de la materia, parece que los estudiantes piensan que se ofrecen actividades variadas, que "el contenido de la materia les parece ahora más lógico" que al principio de curso, que la clase "está bastante organizada" y que las preguntas que se formulan pretenden obtener respuestas abiertas que expresen el pensamiento de los alumnos.

A destacar que tanto al principio como al final los estudiantes piensan que si bien no están de acuerdo con que "el profesor monopoliza la comunicación verbal" parece que habla demasiado; aunque algunos valoran la estimulación del profesor para que los alumnos hablen y participen, todavía es él quien "tiene la palabra", tal vez en demasía.

Seguidamente consideramos los datos correspondientes a la descripción de los factores en ambas aplicaciones:

<i>Variable</i>	<i>Nombre</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
FAC1	Factor 1 Cohesión	2.74	.31	1.86	3.57
FAC2	Factor 2 Satisfacción	2.94	.25	2.29	3.71
FAC3	Factor 3 Personalización	3.07	.32	2.29	3.71
FAC4	Factor 4 Orientación	2.94	.33	2.17	3.67
FAC5	Factor 5 Innovación	2.96	.29	1.86	3.57
FAC6	Factor 6 Evaluación	2.73	.30	1.86	3.29
FAC7	Factor 7 Gestión	2.73	.23	2.14	3.43

TABLA 10. *Análisis descriptivo de los Factores del Cuestionario de Clima del Aula Aplicación "A". (N=72)*

<i>Variable</i>	<i>Nombre</i>	<i>Media</i>	<i>Desviación</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
FAC1	Factor 1 Cohesión	2.86	.34	2.00	3.57
FAC2	Factor 2 Satisfacción	2.97	.36	2.00	4.00
FAC3	Factor 3 Personalización	3.19	.41	2.29	3.86
FAC4	Factor 4 Orientación	3.05	.44	2.17	4.00
FAC5	Factor 5 Innovación	2.93	.40	2.14	4.00
FAC6	Factor 6 Evaluación	2.97	.47	1.43	4.00
FAC7	Factor 7 Gestión	2.81	.24	2.14	3.29

Aula TABLA 11. *Análisis descriptivo de los Factores del Cuestionario de Clima del Aula Aplicación "B". (N=61)*

A partir de los datos que nos presentan las tablas anteriores, podemos apreciar que la dimensión más altamente valorada, tanto en la fase inicial como en la final, ha sido la referida a "Personalización" con ítems como: "El profesor habla con los alumnos franca y abiertamente" (ítem 10); "El Profesor confía en el buen juicio de los alumnos" (ítem 24); "El profesor estimula a los alumnos para que participen en el tema que está impartiendo" (ítem 38) y "El Profesor se preocupa realmente por los alumnos" (ítem 45).

Junto a esta dimensión y estrechamente vinculada a ella está la de "Orientación a la tarea" con especial referencia a la participación de los estudiantes, tanto en la elaboración de normas como en las actividades que se proponen, a las técnicas empleadas -estudio de casos, simulación de situaciones y resolución de problemas- y en general a la organización de la clase.

Por otra parte parece que los estudiantes tienen una notable satisfacción general con el clima de trabajo establecido, hecho que se vincula por un lado a la consideración personal -"están informados de las actuaciones del profesor y de los distintos grupos de trabajo", "las normas están

en relación con las aspiraciones de los estudiantes" y "sus ideas son escuchadas y usadas"-, y de otro lado, la satisfacción se relaciona con el desarrollo de la materia -"el programa de trabajo es significativo para sus necesidades futuras", "los objetivos del curso se revisan y readaptan periódicamente" y "los estudiantes están entusiasmados con el aprendizaje que realizan".

Finalmente, hemos de hacer alusión al factor "Innovación" en el que se ha registrado un pequeño retroceso en la valoración final que, si bien no es significativo, pudiera indicar que las innovaciones presentadas en el desarrollo del programa no han crecido desde las apreciaciones iniciales.

Los climagramas elaborados a partir de las puntuaciones medias presentan gráficamente la evolución de las percepciones de los estudiantes:

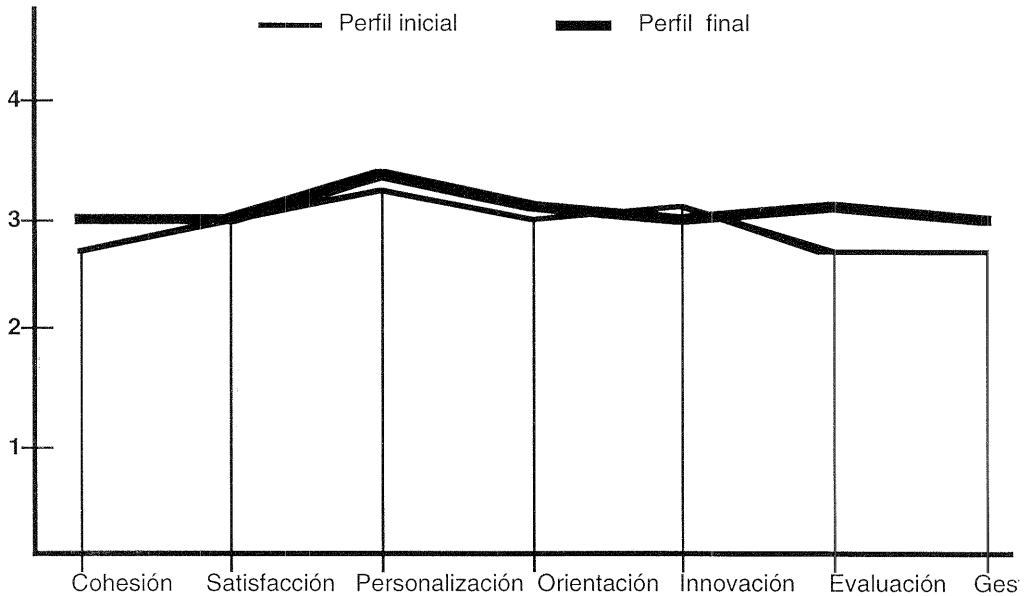


FIGURA 5. *Climagramas correspondientes a las valoraciones del "Ambiente del aula"*

El análisis de varianza entre la aplicación inicial y final pone de manifiesto la significatividad estadística de las diferencias producidas entre la aplicación inicial y final.

<i>Variable</i>	<i>Nombre</i>	<i>SC</i>	<i>gl</i>	<i>F</i>	<i>p</i>	<i>Inicio</i>	<i>Final</i>
FAC1	Factor 1 Cohesión	0.4708	1	4.3823	.0382	2.7401	2.8595
FAC2	Factor 2 Satisfacción	0.0247	1	0.2652	.6075	2.9425	2.9699
FAC3	Factor 3 Personalización	0.4607	1	3.4509	.0655	3.0675	3.1861
FAC4	Factor 4 Orientación	0.4354	1	2.9333	.0891	2.9398	3.0546
FAC5	Factor 5 Innovación	0.0444	1	0.3664	.5460	2.9646	2.9278
FAC6	Factor 6 Evaluación	1.8429	1	12.3546	.0006	2.7341	2.9714
FAC7	Factor 7 Gestión	0.2230	1	4.0384	.0465	2.7302	2.8127

TABLA 12. *Análisis de Varianza entre "A" y "B" en la valoración de los Factores*

Los datos ponen de relieve, según las apreciaciones de los estudiantes, que:

- 1º) El grupo ha ganado significativamente durante el curso académico en "Cohesión"; las relaciones establecidas tanto entre los propios estudiantes como entre ellos y el Profesor han favorecido el entendimiento y las relaciones positivas entre los miembros de la clase.
- 2º) A lo largo del desarrollo de la materia se ha producido una clarificación en el conocimiento, la aceptación y la implicación de los estudiantes en el proceso evaluador, tanto en los aspectos vinculados en sentido estricto con la evaluación de los estudiantes, cuánto en todas las variables, fases y actuaciones del proceso didáctico y de las fórmulas concretas de actuación en el aula.
- 3º) Respecto a la gestión del aula también parece que ha habido una valoración significativamente más positiva que la que se tenía al inicio del curso cuando las escasas experiencias docentes que se habían dado, sólo habían podido producir la formulación de expectativas que, según los datos, en buena parte han sido satisfechas.
- 4º) Parece de interés subrayar que, aunque las diferencias no han sido estadísticamente significativas, el factor "Personalización" es el que ha obtenido en ambas aplicaciones no sólo la valoración más alta sino también la más homogénea. Los datos ponen de manifiesto que los estudiantes han apreciado que el proceso didáctico ha estado regido por el respeto y la atención a la persona.

4. 2. Valoración del proceso metodológico

Para aproximarnos a la estimación que hacían los estudiantes sobre el método de trabajo empleado, al terminar el primer cuatrimestre, solicitamos que valoraran en una escala de diez puntos, cinco variables relacionadas con el proceso metodológico: líneas generales del desarrollo del programa, experiencias del aula y modelos de aprendizaje, implicación de los estudiantes, trabajo de equipo y desarrollo de la capacidad crítica.

Los datos obtenidos en la primera etapa del curso nos muestran que el balance hecho al proceso didáctico ha sido considerado por la mayoría como positivo por lo que decidimos que merecía la pena continuar con la experiencia.

Al finalizar el año académico se volvió a pedir opinión sobre las mismas cuestiones añadiendo además una pregunta abierta para que expresaran libremente sus opiniones sobre el desarrollo de la experiencia. Seguidamente se presenta el estudio comparado de los datos de las aplicaciones inicial y final.

<i>Variables</i>	\bar{X}	σ	\bar{X}	σ	<i>F</i>	<i>p</i>
Desarrollo del programa	8.030	0.760	8.900	1.030	27.649	<0.001
Experiencias de aula y modelos de aprendizaje	7.800	1.030	8.500	0.710	18.839	<0.001
Potenciación de la implicación de los estuads.	8.500	0.490	9.500	0.710	80.386	<0.001
Favorecimiento del trabajo en equipo	8.500	0.730	9.100	0.490	28.028	<0.001
Desarrollo de la capacidad física	8.500	0.730	9.500	0.710	57.868	<0.001

TABLA 13. Análisis de varianza de las aplicaciones "A" y "B" sobre el proceso didáctico.

La simple consideración de las valoraciones medias nos pone de manifiesto la alta valoración que tienen los estudiantes del proceso didáctico en las dos etapas en que se realizó la consulta, igualmente se aprecia el notable acuerdo que se da al emitir sus juicios de valor.

Por otra parte las estimaciones sobre las variables consideradas ha ido en aumento a lo largo del curso, los aspectos que han registrado un mayor crecimiento apreciativo han sido los referidos a "implicación de los estudiantes" y "desarrollo de la capacidad crítica". Ambos aspectos parece que apuntan al hecho de que los estudiantes perciben un crecimiento en la capacidad de reflexión, junto al convencimiento de que el proceso didáctico seguido ha sido obra de todos ya que ha habido una real implicación de todos los participantes. A este factor atribuimos la satisfacción expresada y los resultados del proceso de aprendizaje, así como el clima positivo establecido entre las personas y los equipos de trabajo.

La diferencia entre las medias obtenidas en las dos etapas de aplicación del cuestionario, es estadísticamente significativa en todas las variables referidas a los objetivos propuestos al inicio del curso. Entendemos que se ha puesto de manifiesto que el desarrollo del programa ha tenido un notable nivel de eficacia puesto que, según la estimación de los estudiantes, "ha posibilitado la profundización en los contenidos teóricos, el contacto y la reflexión sobre la práctica y la iniciación a la investigación"; "las experiencias cotidianas de clase han proporcionado modelos innovadores de comunicación y gestión del aula"; "han potenciado la implicación de los estudiantes"; "han fomentado el trabajo en equipo haciendo que los alumnos tomen conciencia de la importancia y efectividad del trabajo colaborativo" y finalmente, han desarrollado el pensamiento crítico respecto de obras, autores, experiencias, medios de comunicación y de expresión cultural".

Como complemento de las valoraciones descritas anteriormente se incluye la síntesis de las estimaciones sobre el desarrollo del curso. Los resultados de las respuestas quedan agrupados en cinco dimensiones que presentamos seguidamente.

Categorías seleccionadas	Frecuencias	%
Clase participativa	9	2,48
Clima bueno, agradable, cordial	9	2,48
Clases interesantes instructivas e innovadoras	5	1,38
Marco libre, crítico y sin presión de exámenes	5	1,38
Se fomenta el compañerismo	3	0,82
Totales	31	8,56

TABLA 14. Dimensión clima de la clase

Las opiniones más expresivas sobre las categorías mencionadas son las siguientes:

"Ha habido mucha participación y colaboración de los alumnos, por lo que se ha conseguido un buen clima en clase".

"...el ambiente que se ha creado en clase durante todo el curso, un ambiente de participación y trabajo en grupo".

"El clima tan agradable que se ha creado en esta clase. Creo que se ha potenciado que la gente trabaje más a gusto y no solamente con vistas a aprobar un examen".

Categorías de opiniones	Frecuencias	%
Los casos han motivado la reflexión crítica	24	6,62
Lecturas y comentarios muy enriquecedores	10	2,76
Compaginar teoría y práctica	9	2,48
Se ha aportado mucho material	11	3,03
Contenidos interesantes sacados de la práctica	7	1,93
Evaluación de todo lo realizado	7	1,93
Puestas en común y debates	7	1,93
Se ha seguido un ritmo de trabajo constante	5	1,10
Se ha trabajado sobre casos reales	3	0,82
Los alumnos protagonistas de la dinámica	2	0,55
Clases teóricas muy bien estructuradas	2	0,55
Desarrollo de clase muy positivo	2	0,55
Totales	89	24,58

TABLA 15. Dimensión metodología empleada

Estos son algunos de los juicios literales :

"La lectura de artículos a partir del estudio de casos ha sido muy enriquecedora ya que me ha enseñado mucho sobre".

"Me ha parecido muy positivo el alternar las clases teóricas con otras actividades como las prácticas y visitas a los colegios, los trabajos en equipo".

" Positivo: las experiencias o casos reales que han surgido".

" El que los alumnos hayan sido los verdaderos protagonistas en la dinámica llevada a cabo en esta asignatura: participando en clase, analizando los distintos puntos de vista dialogando".

Categorías seleccionadas	Frecuencias	%
Conocer a mucha gente	7	1,93
Integración y socialización	7	1,93
Relación amistosa	6	1,93
Trabajo positivo y satisfactorio	4	1,10
Implicación en el trabajo	3	0,82
Ayuda prestada en los trabajos	2	0,55
Totales	29	8,01

TABLA 16. *Dimensión trabajo en equipo*

Los juicios expresados se aproximan a los que seleccionamos:

"Me ha parecido muy interesante e importante el trabajo en grupo porque gracias a él he aprendido muchas cosas y he conocido a mucha gente".

"El trabajo en grupo además de contrastar opiniones, te ayuda a conocer mejor a las personas".

"El trabajo grupal como elemento integrador y socializador que ha permitido el conocimiento de uno mismo ante los demás".

" El trabajo en equipo te ayuda a colaborar, a tener disposición para ayudar y dejarte ayudar, ha sido una experiencia gratificante".

Categorías seleccionadas	Frecuencias	%
Audiovisuales y videos	12	3,31
Visitas	12	3,31
Prácticas del colegio	10	2,76
Intervenciones de Profesionales	7	1,93
Análisis de casos prácticos	6	1,65
Totales	47	12,98

TABLA 17. *Dimensión recursos didácticos*

Presentamos algunos de los juicios sobre estas categorías:

"La visión de videos y películas nos ha ayudado mucho a conocer los temas teóricos".
" Las prácticas del colegio las considero de gran importancia pero hubieran sido más fructíferas al final del curso".
"Las visitas a Instituciones educativas son muy importantes, lástima que no pudiéramos ir a más".

Categorías	Frecuencias	%
Sistema de valoración muy positivo	26	7,18
Valoración positiva de todo el proceso	24	6,62
Los trabajos han sido muy participativos	20	5,52
Método muy adecuado	19	5,24
Ha habido una especial atención a las personas	8	2,20
Fomenta el trabajo diario	7	1,93
Desarrolla un buen clima en el aula	6	1,65
Fomenta la reflexión personal	4	1,10
Desarrolla la participación y el interés	3	0,82
Algo deficiente la evaluación de los grupos	4	1,10
Totales	121	33,42

TABLA 18. *Dimensión sistema de evaluación empleado*

Transcribimos a continuación algunas de las apreciaciones más significativas. Entre las positivas destacamos:

"La evaluación creo que ha sido bastante acertada ya que ha tenido en cuenta los diferentes trabajos realizados, es decir no se ha basado sólo en pruebas objetivas ya que estas han sido una nota más junto con los comentarios, trabajos y prácticas realizadas en clase, por ello me parece un método justo.

Se ha dado también mucha importancia a la valoración del Profesor y del proceso de la clase lo que sirve para la mejora y reflexión, tanto del Profesor como del proceso didáctico en el que nosotros estamos implicados, por tanto nos hace reflexionar y nos ayuda a mejorarnos".

Como contrapunto, reproducimos algunas que han presentado algún aspecto negativo y las que han ofrecido sugerencias:

"En cuanto a las pruebas subjetivas, los comentarios de texto y trabajos realizados me parecen altamente positivas aunque creo que por parte del Profesor se puede caer en un subjetivismo radical que no es deseable".

" La evaluación del trabajo en grupo me parece difícil de hacer porque algunas personas trabajan menos que otras".

" Me parecería más adecuado que los grupos se evaluaran ellos mismos y así se trabajaría mejor".

4.4. Evaluación del Profesor

4.4.1 El profesor y la gestión del aula

Concluido el desarrollo del programa se solicitó que los estudiantes valoraran de manera anónima el desempeño de la función docente del profesor; para ello se empleó una escala de estimación que abarca 15 cuestiones con diez puntos valorativos y una pregunta abierta para que expresaran sus estimaciones libremente. Los resultados obtenidos se incluyen seguidamente:

<i>Variable</i>	<i>Nombre</i>	<i>Media</i>	<i>Desv.</i>	<i>Min.</i>	<i>Máx.</i>
EP01	Objetivos del curso	8.61	.92	6	10
EP02	Organización del curso	8.30	1.18	6	10
EP03	Conocimiento de la materia	8.78	1.06	6	10
EP04	Rango de intereses y cultura	8.94	.79	7	10
EP05	Variedad en técnicas de enseñanza	8.86	.99	7	10
EP06	Habilidad para despertar interés	8.42	.99	6	10
EP07	Destreza para guiar el proceso de enseñanza	8.75	1.13	5	10
EP08	Justicia para calificar	8.75	1.22	5	10
EP09	Demostró voluntad para ayudar	9.36	1.00	5	10
EP10	Qué atención especial presta a los trabajos de los estudiantes	9.00	1.38	4	10
EP11	Reconocimiento de sus propias limitaciones	9.00	.93	7	10
EP12	Pronunciación y manera de expresarse	8.95	.84	7	10
EP13	Sentido del humor	9.39	.83	6	10
EP14	Opinión general acerca del profesor	9.28	.84	7	10
EP15	Opinión general acerca del curso	8.97	1.07	6	10
FEP1	Promedio general	8.89	.74	7.00	10.00

TABLA 19. *Análisis descriptivo de la Escala de valoración. (N=60)*

En general podemos apreciar una alta valoración en todas las cuestiones que han sido objeto de estimación por parte de los estudiantes, las medias en todos los casos superan la puntuación 8 y se da una notable homogeneidad en las valoraciones; el límite inferior del recorrido de las series de las valoraciones -cuando este se sitúa en 4, y 5, corresponde a un sólo estudiante- en los demás casos el mayor número de puntuaciones oscila entre 7 y 10. La opinión general acerca del curso es de 8,97 y la opinión global sobre el profesor es de 9,28.

Las valoraciones libremente expresadas quedan sintetizadas como sigue:

Categorías seleccionadas	Frecuencias	%
Interacción Profesor / alumno	10	2,76
Carácter, personalidad, actitud	13	3,59
Interés , confianza y motivación al alumno	6	1,65
Metodología didáctica positiva	9	2,48
Acepta críticas y sugerencias	3	0,82
Ayuda siempre y da libertad	4	1,10
Totales	45	12,43

TABLA 20. Valoración del Profesor

Transcribimos literalmente algunos de los juicios más representativos de las distintas categorías:

Señalo como aspecto positivo la relación con el Profesor y su cooperación ante los problemas de cualquier tipo".

"La relación Profesor-alumnos, ya que la comunicación ha sido muy abierta, espontánea y al mismo tiempo no presionante".

"Lo más positivo en el desarrollo del curso ha sido la motivación hacia la asignatura, el profesor ha sabido introducir y desarrollar los contenidos de una forma muy hábil para que no resulten aburridos ni pesados, los casos propuestos han permitido tratar la teoría como consecuencia del análisis de situaciones prácticas".

"Los aspectos más positivos: la confianza depositada en los alumnos"

4.3.2. Evaluación realizada por los Servicios de la Universidad sobre la función docente

La aplicación del Cuestionario de opinión empleado por el Gabinete de Evaluación y Diagnóstico Educativo de la Universidad de Valencia fue realizada al finalizar el curso académico. En la aplicación se toman las precauciones adecuadas para garantizar la libertad de expresión y el anonimato, esto hace que se establezca un calendario de aplicación y que ésta la realice un profesor distinto al que imparte la materia.

En el caso de nuestra asignatura la aplicación se realizó con un notable retraso sobre la hora prevista en el calendario y esto motivó el que un buen número de alumnos que durante el curso han asistido habitualmente a clase y se han prestado voluntariamente a cumplimentar otros Cuestionarios, en el caso de éste, tuvieron que ausentarse porque tenían clase de otra asignatura a la hora en que se realizó la aplicación.

Los cuestionarios cumplimentados fueron 25. La tabla siguiente sintetiza los datos referidos al Profesor de la materia en el curso que estamos analizando y a las valoraciones medias de los profesores de la Universidad y a los de la titulación de Pedagogía.

Variab les	Med.	Univ.	Titulac.
1. Asiste a clase y si falta lo justifica.	4,86	4,25	4,49
2. Es puntual.	4,82	3,95	4,04
3. Cumple las obligaciones de atención a los estudiantes.	4,70	3,67	4,32
I. Cumplimiento de obligaciones. Valoración total.	4,80	3,96	4,22
4. Cuando introduce conceptos nuevos, los relaciona, si es posible con los ya conocidos.	4,45	3,87	3,94
5. Explica con claridad los conceptos que incluye cada lección.	4,48	3,64	3,67
6. La estructura de la clase es clara, lógica y organizada, subrayándose los aspectos más relevantes.	4,33	3,60	3,55
7. El tiempo dedicado a cada tema está bien equilibrado.	4,09	3,33	3,40
8. Responde con precisión a las preguntas que le hacemos.	4,50	3,72	3,62
9. Nos motiva a participar activamente en la clase.	4,76	3,48	3,52
II. Desarrollo de la clase. Valoración total.	4,43	3,61	3,62
10. El material de estudio (libros, apuntes, etc.) es accesible.	4,43	3,48	3,79
11. Razona y explica los contenidos del programa.	4,57	3,69	3,82
12. Suponiendo que el programa completo se imparte en un curso ¿qué porcentaje del programa se ha impartido realmente?	4,29	3,54	3,63
III. Materiales y programa. Valoración total.	4,43	3,57	3,75
13. Es respetuoso hacia los estudiantes.	4,73	4,09	4,07
14. Es accesible y está dispuesto a ayudarnos.	4,73	3,99	4,11
15. La comunicación Profesor-estudiante es fluida y espontánea.	4,77	3,74	3,86
IV. Actitud con los estudiantes. Valoración total.	4,74	3,94	4,01
16. Explica la calificación y la revisa por si hay algún error.	4,38	3,54	3,76
17. La evaluación se ajusta a los contenidos del curso.	4,24	3,65	3,81
18. El nivel exigido en la evaluación se corresponde con el dado.	4,33	3,50	3,54
VI. Evaluación. Valoración total.	4,32	3,57	3,70
VII. Evaluación global de la asignatura.			
19. Recomendaría la asignatura a otro estudiante.	4,43	3,63	3,81
20. Recomendaría este profesor a otro estudiante.	4,62	3,66	3,70

TABLA 21. *Análisis descriptivo de la evaluación de la docencia*

La simple consideración de los datos pone de manifiesto la notable valoración que hacen los estudiantes del desempeño del rol del profesor: las apreciaciones de todas las variables consideradas están por encima del valor 4. En todas las variables las medias superan a las medias globales de los profesores de la titulación y a las que globalmente se obtienen en la valoración media de los profesores de la Universidad. Hay que tener en cuenta sin embargo que el número de cuestionarios cumplimentados en el caso de la titulación fue de 1.469 y de 227.420 en el caso de los profesores de la Universidad.

4. 3. Resultados académicos obtenidos

Los resultados académicos obtenidos ponen de manifiesto los altos niveles de implicación de los estudiantes en las tareas propuestas a lo largo del desarrollo de la asignatura. La simple consideración de la gráfica que sintetiza los resultados de los estudiantes que culminan el curso nos lleva a afirmar que más de un tercio de la población alcanza la calificación de sobresaliente, que más del 40% obtiene nortable y que los porcentajes restantes se distribuyen por igual entre matriculas de honor, aprobados y aplazados de convocatoria. Puede afirmarse que el clima de trabajo generado en el aula ha actuado como determinante del comportamiento e interés de los alumnos en el trabajo, así como los logros académicos, el desarrollo de altos niveles de satisfacción y una notable motivación de logro por parte de todos los participantes en la experiencia.

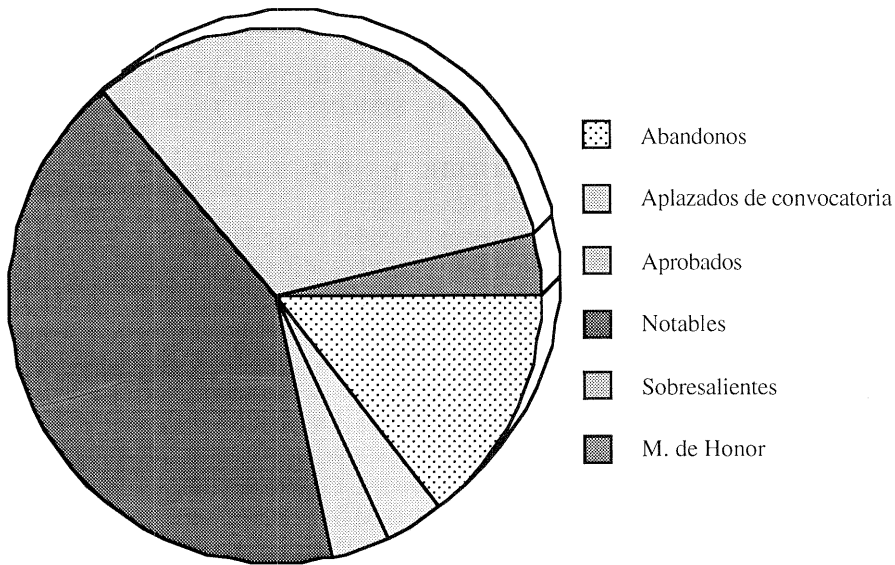


FIGURA 6: Resultados académicos obtenidos al finalizar el curso

5. CONSIDERACIONES CONCLUSIVAS

Los aspectos que han obtenido valoraciones más positivas en la valoración del desarrollo de la asignatura por parte de los estudiantes, hacen referencia al clima positivo de trabajo creado en el aula, a la motivación ante el estudio, a la atención y apoyo que se les ha prestado en el desarrollo de las tareas académicas, a los recursos y materiales utilizados y a la comunicación y relaciones interpersonales establecidas entre los propios estudiantes y con el profesor.

Entendemos que este conjunto de aspectos son los descriptores más destacados propiciados por la estrategia metodológica que ha servido de denominador común a lo largo del desarrollo de la

asignatura. Por ello, teniendo en cuenta las cautelas que requiere la consideración de un trabajo realizado a lo largo de todo un curso académico en el que han podido intervenir un numeroso conjunto de factores, se puede afirmar que la técnica didáctica del "estudio de casos" ha actuado como determinante del comportamiento de trabajo de los estudiantes, de su satisfacción ante las tareas académicas, del éxito en el rendimiento y de la notable valoración del trabajo docente del profesor.

En líneas generales podemos concluir que los recursos didácticos empleados en el desarrollo de cualquier programa educativo tienen una influencia decisiva sobre los logros y que sus efectos son claramente significativos tanto en los aspectos vinculados con la eficacia del programa, cuánto en la satisfacción de los clientes y en su comportamiento y actitud ante el trabajo.

6. BIBLIOGRAFÍA

- ADELMAN, C.; JENKINS, D. y KEMMIS, S. (1983): "Rethinking Case Study: Notes from the second Cambridge Conference". En H. SIMONS (Ed): *Towards a Science of the Singular*. Norwick. CARE. pp. 45-61.
- CHRISTENSEN, C.; HANSEN, A. y MOORE, J. (1987): *Teaching and the case method: Instructor's guide*. Boston, Harvard Business School.
- DENZIN, N. K. (1989): *Interpretative Biography*. London, Sage Publ.
- GOETZ, J. P. y LECOMPTE, M. D. (1988): *Etnografía y diseño cualitativo en investigación cualitativa*. Madrid. Morata.
- GUTKIN, T. B. y CURTIS, M. J. (1982): "School-based consultation: Theory and techniques". En REYNOLDS, C. R. y GUTKIN T. B. (Eds.): *The Handbook of school psychology*. Wiley N. York pp. 796-829.
- JONES, K. (1980): *Simulation. A Handbook for Teachers*. London, Kogan Page.
- KEMMIS, S. (1980): "The imagination of the case and the invention of the study". In Simons H.(Ed.)*Towards a Science of the singular*. Norwich. CARE. 93-142.
- MacCLINTOCK, C.; BRANNON, D. y MAYNARD-MOODY, S. (1983): "Applying the logic of Sample Surveys to Qualitative Case Studies: The Case Cluster Method". En VAN MAANEN, J.: *Qualitative Methodology*. Beverly Hill. Sage Pub.
- MAHER, Ch. y ZINS, J. (1989): *Intervención psicopedagógica en los Centros Educativos*. Madrid. Narcea.
- MARCELO, C. y otros (1991): *El estudio de caso en la formación del Profesorado y la investigación didáctica*. Sevilla. Publicaciones de la Universidad.
- MARCELO, C. (1994): *La formación del profesorado para el cambio educativo*. Barcelona, PPU.
- MARTÍN, L. y KETTNER, P. (1996) *Measuring the performance of Human Service Programs*. London. Sage / SHSG.
- MARTÍNEZ, A. y MUSITU, G. (Ed.) (1997): *El estudio de casos para profesionales de la Acción Social*. Madrid. Narcea.
- MORENO, M. (1983): *Estudio de casos y estudio colectivo en Psicopedagogía*. Granada. Publicaciones de la Facultad de Filosofía y Letras.
- MUCCHIELLI, R. (1970): *El método del caso*. Madrid. Europea de Ediciones.
- REYNOLDS, J. (1990): *El método del caso y la formación en gestión*. Valencia. IMPIVA.

- SCHÖN, D. (1991):** *Case studies in reflective practice*. N. York. Teacher College Press.
- SCHIEFELBEIN, E. (1974):** *Teoría, Técnicas, Procesos y Casos en el planeamiento de la Educación*. Buenos Aires. El Ateneo.
- SCHULZ, C. (1972):** *Esquizofrenia: Estudio de casos*. Barcelona. Toray.
- SHULMAN, J. y COLBERT, J. (1987):** *The mentor Teacher casebook*. Far West Laboratory.
- SIVELMAN, R. y WELTY, W. (1990):** *Teaching with cases*. Pace University.
- TEDESCO, P. H. (1974):** *Teaching with case studies*. Boston MA. Public Information Center. Federal Reserve Bank of Boston.
- VILLAR, L. M.; MARCELO, C. y GARCÍA, E. (1988):** "Evaluación del clima institucional" Ponencia presentada al IV Seminario de Modelos de Investigación Educativa. Santiago de Compostela.
- WALKER, R. (1982):** "The use of case studies in applied research and evaluation". En Hartnett A.: *The social Scienciez in Educational Studies*. London. Heinemann.
- WALKER, R. (1983):** "La realización de estudio de casos en educación. Ética, teoría y procedimientos". En DOCKRELL, W. y HAMILTON, D.: *Nuevas reflexiones sobre la investigación educativa*. Madrid. Narcea, pp. 42-82.
- WALSH, J. K. (1990):** *Manual de solución a los problemas del directivo*. Madrid. Everest.
- WEESCHLER, F. y BARRAZA, S. (1984):** *Introducción al método del caso*. Barcelona. ESADE.
- WILSON, S. (1989):** *A case concerning content: using case studies to Teach subject matter*. East Lansing. National Center for research on Teacher Education.
- WORELL, J. (1983):** *Tratamiento de las dificultades educativas. Estudio de casos*. Madrid. Anaya.
- YING, D. (1984):** *Case Study Research. Desing and Methods*. London. Sage.